

Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

109. Sitzung

Hannover, den 29. Juni 2011

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 13:

Mitteilungen des Präsidenten	14051
<i>Feststellung der Beschlussfähigkeit</i>	14051

Zusätzlicher Tagesordnungspunkt:

Abgabe einer Regierungserklärung zum Thema "Der Energiekonsens und die Bedeutung für Niedersachsen" - Unterrichtung durch die Landesregierung - Drs. 16/3787	14051
David McAllister , Ministerpräsident	14051
Detlef Tanke (SPD)	14057, 14061
Björn Thümler (CDU) ...	14062, 14065, 14077, 14078
Stefan Wenzel (GRÜNE)	14067
Christian Dürr (FDP)	14070
Kreszentia Flauger (LINKE)	14073
Ralf Briese (GRÜNE)	14077

Tagesordnungspunkt 15:

Erste Beratung:

Gesetz zur Änderung der Niedersächsischen Verfassung - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/3748	14078
Björn Thümler (CDU)	14078, 14079
Kreszentia Flauger (LINKE)	14079
Stefan Schostok (SPD)	14080, 14087
Dr. Manfred Sohn (LINKE)	14082, 14083, 14086
Heinrich Aller (SPD)	14082
Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)	14084, 14087
Christian Dürr (FDP)	14085, 14087
<i>Ausschussüberweisung</i>	14088

Tagesordnungspunkt 18:

Abschließende Beratung:

a) Alleen schützen - Landschaftsbild erhalten - Verkehrssicherheit verbessern - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3306 - b) Niedersachsen ist Land der Alleen - Bestandsschutz und Landschaftsbild wahren - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/3309 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/3618 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3790	14088
Enno Hagenah (GRÜNE)	14088, 14090, 14093
Heiner Schönecke (CDU)	14089
Ursula Weisser-Roelle (LINKE)	14091
Gerd Ludwig Will (SPD)	14091
Gabriela König (FDP)	14092, 14094
Jörg Bode , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr	14094
<i>Beschluss</i>	14095
(Zu a und b: Erste Beratung: 98. Sitzung am 17.02.2011)	

Tagesordnungspunkt 16:

Wahl eines Mitglieds und eines stellvertretenden Mitglieds des Staatsgerichtshofs - Wahlvorschlag des Ausschusses zur Vorbereitung der Wahl der Mitglieder des Staatsgerichtshofs - Drs. 16/3752	14096
---	-------

Tagesordnungspunkt 17:

Vereidigung des neu gewählten Mitglieds und des neu gewählten stellvertretenden Mitglieds des Staatsgerichtshofs	14099
Hartmut Pust	14099
Dieter Schneidewind	14099

Tagesordnungspunkt 14:

Aktuelle Stunde 14099

a) Doppelabitur 2011: Ein starker Jahrgang mit starken Chancen - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 16/3771.....	14100
Karl-Heinz Klare (CDU).....	14100, 14106
Frauke Heiligenstadt (SPD).....	14101
Christa Reichwaldt (LINKE).....	14103, 14110
Ina Korter (GRÜNE).....	14104, 14106, 14108, 14109
Björn Försterling (FDP).....	14106, 14108
Dr. Bernd Althusmann , Kultusminister.....	14108 bis 14110

b) Ein Jahr Ministerpräsident McAllister: Flucht aus der Verantwortung? - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3769.....	14111
Stefan Schostok (SPD).....	14111
Björn Thümler (CDU).....	14112
Hans-Henning Adler (LINKE).....	14114
Stefan Wenzel (GRÜNE).....	14115
Christian Dürr (FDP).....	14116

c) "Wir stellen ein ..." - Niedersachsen auf der Suche nach Fachkräften - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/3775.....	14118
Christian Grascha (FDP).....	14118
Gerd Ludwig Will (SPD).....	14119
Ernst-August Hoppenbrock (CDU).....	14120
Filiz Polat (GRÜNE).....	14121, 14123
Ursula Weisser-Roelle (LINKE).....	14123
Jörg Bode , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....	14125

d) Landesregierung stellt Ideologie vor Qualität - Bundesweit ausgezeichnetes Göttinger Schulmodell vor dem Aus? - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3773.....	14126
Ina Korter (GRÜNE).....	14126
Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU).....	14128
Frauke Heiligenstadt (SPD).....	14129
Björn Försterling (FDP).....	14130, 14132
Christa Reichwaldt (LINKE).....	14132
Lothar Koch (CDU).....	14136
Dr. Bernd Althusmann , Kultusminister.....	14134 bis 14137
Ursula Körtner (CDU).....	14137

Persönliche Bemerkung:	
Dr. Gabriele Andretta (SPD).....	14136

Zur Geschäftsordnung:

Frauke Heiligenstadt (SPD).....	14138
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE).....	14138
Ursula Körtner (CDU).....	14139
Ursula Weisser-Roelle (LINKE).....	14139
Christian Grascha (FDP).....	14140
Jens Nacke (CDU).....	14140

e) Der Aufschwung muss bei den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern ankommen - Solidarität mit den Tarifforderungen des Einzelhandels, der Lokführer, der Drucker, der Redakteure und der Versicherungsangestellten! - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3772.....	14140
Ursula Weisser-Roelle (LINKE).....	14141, 14146
Gabriela König (FDP).....	14142
Ronald Schminke (SPD).....	14143
Dirk Toepffer (CDU).....	14145, 14146
Kreszentia Flauger (LINKE).....	14145
Enno Hagenah (GRÜNE).....	14146
Jörg Bode , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....	14148

Tagesordnungspunkt 19:

Besprechung:	
Gründung der European Medical School mit Medizinischer Fakultät an der Carl-von-Ossietzky-Universität Oldenburg - Große Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3307 - Antwort der Landesregierung - Drs. 16/3698.....	14149
Hans-Henning Adler (LINKE).....	14149, 14159
Professorin Dr. Johanna Wanka , Ministerin für Wissenschaft und Kultur.....	14150, 14160
Wolfgang Wulf (SPD).....	14153
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE).....	14155
Dr. Stephan August Siemer (CDU).....	14156, 14158
Almuth von Below-Neufeldt (FDP).....	14158

Tagesordnungspunkt 20:

Abschließende Beratung:	
Bildungspaket als Schwung für den Ausbau von schulischer Sozialarbeit nutzen und bessere Rahmenbedingungen für Schulpsychologie, Beratungslehrkräfte und schulische Sozialarbeit schaffen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3422 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 16/3695.....	14160
Axel Brammer (SPD).....	14161
Christa Reichwaldt (LINKE).....	14162
Miriam Staudte (GRÜNE).....	14163
Björn Försterling (FDP).....	14163
Kai Seefried (CDU).....	14164
Dr. Bernd Althusmann , Kultusminister.....	14166
Beschluss	14166

(Direkt überwiesen am 09.03.2011)

Tagesordnungspunkt 21:

Abschließende Beratung:

Verkehrstechnik, zeitgemäße Dienstleistungen und Verkehrssicherheit verbessern! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3389 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/3696.....	14167
Gerd Ludwig Will (SPD).....	14167
Ursula Weisser-Roelle (LINKE).....	14168
Gabriela König (FDP).....	14168
Karsten Heineking (CDU).....	14169
Enno Hagenah (GRÜNE).....	14169
Jörg Bode , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....	14170
<i>Beschluss</i>	14171
(Direkt überwiesen am 09.03.2011)	

Die Tagesordnungspunkte 22, 23 und 24 sind von der Tagesordnung abgesetzt und werden in die Septembersitzung verlegt

	14096
--	-------

Nächste Sitzung..... 14171

Vom Präsidium:

Präsident	Hermann Dinkla (CDU)
Vizepräsident	Dieter Möhrmann (SPD)
Vizepräsident	Hans-Werner Schwarz (FDP)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführerin	Ursula Ernst (CDU)
Schriftführerin	Ulla Groskurt (SPD)
Schriftführer	Wilhelm Heidemann (CDU)
Schriftführer	Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführerin	Gisela Konrath (CDU)
Schriftführerin	Dr. Silke Lesemann (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Dörthe Weddige-Degenhard (SPD)
Schriftführerin	Christa Reichwaldt (LINKE)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident David McAllister (CDU)	Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst, Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Uwe Schünemann (CDU)	Staatssekretärin Dr. Sandra von Kladden, Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU)	Staatssekretärin Cora Hermenau, Finanzministerium
	Staatssekretär Heinrich Pott, Ministerium für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration
Kultusminister Dr. Bernd Althmann (CDU)	Staatssekretär Dr. Stefan Porwol, Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Jörg Bode (FDP)	Staatssekretär Dr. Oliver Liersch, Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucher- schutz und Landesentwicklung Gert Lindemann (CDU)	Staatssekretär Friedrich-Otto Ripke, Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucher- schutz und Landesentwicklung
Justizminister Bernhard Busemann (CDU)	Staatssekretär Dr. Jürgen Oehlerking, Justizministerium
Ministerin für Wissenschaft und Kultur Professorin Dr. Johanna Wanka (CDU)	
Minister für Umwelt und Klimaschutz Hans-Heinrich Sander (FDP)	

Beginn der Sitzung: 9.01 Uhr.

Präsident Hermann Dinkla:

Guten Morgen, Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 109. Sitzung im 36. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 16. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 13:

Mitteilungen des Präsidenten

Ich stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Zur Tagesordnung: Wie bereits gestern angekündigt, haben sich die Fraktionen für den Verlauf der heutigen Sitzung auf Folgendes verständigt:

Wir beginnen mit der Regierungserklärung und der dazugehörigen Aussprache. Anschließend - voraussichtlich gegen 11.15 Uhr oder auch etwas später - behandeln wir den Tagesordnungspunkt 15: Gesetz zur Änderung der Niedersächsischen Verfassung, Drs. 16/3748. Danach - voraussichtlich gegen 12 Uhr oder etwas später - kommen wir vielleicht zu dem Tagesordnungspunkt 18, der den Schutz der Alleen betrifft. Gegen 12.35 Uhr führen wir dann - wie auch geplant - die Wahlen zum Staatsgerichtshof durch. Nach der Mittagspause werden - wie ebenfalls in der Tagesordnung ausgewiesen - das wiedergewählte Mitglied und das wiedergewählte stellvertretende Mitglied des Staatsgerichtshofs vereidigt. Im Anschluss daran führen wir die Aktuelle Stunde durch.

Die heutige Sitzung - jetzt bitte ich um Aufmerksamkeit - könnte demnach gegen 21.50 Uhr enden.

Bitte geben Sie Ihre Reden bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr, an den Stenografischen Dienst zurück.

(Unruhe)

- Wenn es etwas ruhiger geworden ist, teilt Ihnen die Schriftführerin die zugegangenen Entschuldigungen mit.

Schriftführerin Dr. Silke Lesemann:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Es haben sich entschuldigt von der Landesregierung die Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration, Frau Özkan, von der Fraktion der CDU Herr Dr. Matthiesen bis zur Mittagspause, Herr

Hogrefe bis 10 Uhr und Herr Seefried von 9 bis 16 Uhr und ab 18 Uhr, von der Fraktion der SPD Herr Schwarz, Herr Watermann ab 12.30 Uhr und Herr Klein nach der Mittagspause. - Vielen Dank.

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank. - Wir kommen jetzt zum **zusätzlichen Tagesordnungspunkt:**

Abgabe einer Regierungserklärung zum Thema „Der Energiekonsens und die Bedeutung für Niedersachsen“ - Unterrichtung durch die Landesregierung - Drs. 16/3787

Zunächst gibt Herr Ministerpräsident McAllister die angekündigte Regierungserklärung ab. Ich erteile dem Herrn Ministerpräsidenten das Wort und würde auch herzlich bitten, dass die Gespräche in den Fraktionen eingestellt werden.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

David McAllister, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Entwicklung in Japan hat bei uns in Deutschland in den letzten Monaten eine intensive Diskussion über die Restrisiken der Kernenergie ausgelöst. Die Reaktorhavarie in diesem Hochtechnologieland hat uns vor Augen geführt, dass der Mensch eben nicht alle Gefahren beherrschen kann, auch wenn er noch so überzeugt davon ausgeht, dass Risiken ausgeschlossen sind.

Nach vielen Diskussionen sind wir uns jetzt parteiübergreifend einig: Der Ausstieg ist notwendig, um die Risiken der Kernkraft zumindest in Deutschland auszuschließen. Ich finde, die Bundesregierung hat mit ihren Gesetzentwürfen eine mutige und wegweisende energiepolitische Entscheidung getroffen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie wird einen tiefgreifenden Umbau unserer Energieversorgung nach sich ziehen. Die Niedersächsische Landesregierung ist bereit, diesen Kurs nachhaltig zu unterstützen.

Der Bundesregierung danke ich für die zügige Erarbeitung und Vorlage von mehreren Hundert Seiten Gesetzesinitiativen. Die Länder sind bei diesen Beratungen von Anfang eng - enger als sonst üblich - einbezogen worden. Dieser kooperative Politikstil zwischen Bund und Ländern hat sich im Ergebnis gelohnt und könnte auch Vorbild für

andere Themenfelder sein. Ich würde das begrüßen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dass die CDU/CSU, die FDP sowie die SPD und die Grünen nach internen, zum Teil kontroversen Debatten in allen Parteien die Neuausrichtung der Energiepolitik grundsätzlich unterstützen wollen, erkenne ich ehrlich an. Einen wichtigen Beitrag hat dabei sicherlich auch die sogenannte Ethik-Kommission mit ihrem Vorschlag geleistet, die Energiewende als ein Gemeinschaftswerk für die Zukunft zu sehen, bei dem die gesamte Breite der Gesellschaft einbezogen werden muss.

(Rolf Meyer [SPD]: Haben Sie heute auch irgendetwas zu erklären?)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der partiübergreifende Energiekonsens wäre in der Tat eine historische Leistung, von der nicht nur die jetzige, sondern auch kommende Generationen in Deutschland profitieren würden. Die Chance zum Konsens in dieser Frage ist zum Greifen nahe. Meine Damen und Herren, wir sollten sie nutzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Bundesregierung hat beschlossen, bis spätestens Ende 2022 vollständig auf die Kernenergie zu verzichten. Dabei hat der Bund den Vorschlag der Ministerpräsidenten aufgegriffen, für jedes verbliebene Kraftwerk das Abschaltjahr verbindlich festzulegen. Meine Damen und Herren, das ist ein großer Vorteil gegenüber dem von Rot-Grün in 2000 definierten Weg über Reststrommengen, da jetzt die Ersatzkraftwerke und Netzsteuerungsmöglichkeiten an den Standorten besser geplant werden können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zuruf von Bündnis 90/Die Grünen:
Das ist wirklich unglaublich!)

Meine Damen und Herren, das Land Niedersachsen hat sich in den letzten drei Monaten intensiv in die Diskussion im Bundesrat und gegenüber der Bundesregierung mit eigenen Ideen und Vorschlägen eingebracht. Ich nenne nur einige Beispiele:

Nennen möchte ich als Erstes unser Zehn-Punkte-Programm zur Windenergie, das wir am 15. April auch als Bundesratsinitiative eingebracht haben.

Die Landesregierung hat am 31. Mai auf ihrer Kabinettsitzung in Münster ein umfangreiches Positionspapier zum Energiepaket beschlossen, das ich noch am gleichen Tag den Vorsitzenden aller

Landtagsfraktionen bei einem Gespräch in der Staatskanzlei vorgestellt habe.

Wir haben unterschiedlichste Anträge in den Ausschüssen des Bundesrates gestellt. Niedersachsen hat sich besonders zu den Themen Bioenergie, Stromspeicher, energieintensive Unternehmen, flexible Kraftwerke und energetische Gebäudesanierung positioniert.

Meine Damen und Herren, das war in den letzten Wochen sehr viel Arbeit, ungewöhnlich viel Arbeit für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Landesverwaltung, insbesondere im Umweltministerium wie auch in der Staatskanzlei. Dafür möchte ich einmal ausdrücklich herzlich Danke schön sagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Diese Vorarbeit hat wesentlich dazu beigetragen, dass wir einige der von der Bundesregierung geplanten und für uns nicht unproblematischen Vorschläge im Interesse Niedersachsens noch erfolgreich ändern konnten. Drei Beispiele möchte ich nennen:

Erstens. Besonders wichtig waren und sind uns die Beibehaltung der bisherigen Fördersätze für Windenergie und die Verbesserung der Bedingungen für das Repowering an Land.

Die Degression wird bei der Onshorewindenergie nicht, wie geplant, von 1 auf 2 % erhöht, sondern nach den gestrigen Fraktionssitzungen von CDU/CSU und FDP ist wohl ein Mittelwert von 1,5 % vorgesehen. Viel entscheidender ist jedoch - ich habe heute Morgen nochmals mit den Interessenvertretern dieser Branche Rücksprache gehalten -, dass der Bonus für Systemdienstleistungen bis 2014 erhalten bleibt. Er wird für Investitionen in eine netzverträgliche Steuerung von Windkraftanlagen gewährt.

Meine Damen und Herren, ebenso bleibt der Repoweringbonus erhalten. Dafür haben wir uns als Niedersachsen von Anfang an stark gemacht. Denn damit erhöht sich auch weiterhin die Anfangsvergütung für Strom aus Anlagen, die im selben oder in einem angrenzenden Landkreis eine oder mehrere Anlagen endgültig ersetzen, um 0,5 Cent pro Kilowattstunde.

Meine Damen und Herren, der Weg in die erneuerbaren Energien geht vor allen Dingen über die Windenergie, und zwar offshore wie onshore. Deshalb begrüße ich, dass die Bundesregierung diese

guten Beschlüsse im Sinne der Onshorewindenergie getroffen hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zweitens. Ein wichtiger Erfolg für uns in Niedersachsen sind die Vorschläge des Bundes zum schnelleren und weiteren Ausbau der Offshorewindenergie. Der gemeinsame Einsatz der norddeutschen Länder hat sich in dieser Frage ganz besonders gelohnt. Wir haben dieses Thema auf der norddeutschen Ministerpräsidentenkonferenz in Mecklenburg-Vorpommern vor einigen Wochen besprochen und haben hier parteiübergreifend an einem Strang gezogen. So wird beispielsweise das 5-Milliarden-Euro-Kredit- und -Bürgschaftsprogramm, das nun endlich auf den Weg gebracht und auch abgesichert wird, sicherlich einen wesentlichen Beitrag dazu leisten, dass die Windparks auf hoher See schneller realisiert werden können.

Meine Damen und Herren, ich bleibe bei meiner Auffassung: Die Offshorewindenergie ist eine riesige Zukunftsperspektive für die Küste. Die Offshorewindenergie kann die Jahrhundertchance für die deutsche Nordseeküste werden. Wir werden dabei weiter aktiv mitmachen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zurufe von der SPD)

- Ich finde in diesem Zusammenhang die Zwischenrufe auch insofern unfair, als es gemeinsames Anliegen der Landespolitik und insbesondere der Landesregierung war, dass wir Cuxhaven und Emden zu Offshorebasishäfen ausbauen. Das waren wegweisende Entscheidungen, die Walter Hirche und andere getroffen haben. Jetzt profitieren wir von dieser intelligenten Politik.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zurufe von der SPD - Unruhe - Glocke
des Präsidenten)

Drittens. Wir begrüßen grundsätzlich die Vorschläge des Bundes zur Neufassung des Vergütungssystems bei der Biomasse. Allerdings haben wir auch gegenüber der Bundesregierung konsequent darauf hingewiesen, dass es noch Verbesserungsbedarf gibt. So sollten größere Biogasanlagen nicht unverhältnismäßig besser gestellt werden als kleinere.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir unterstützen auch das Erfordernis eines sinnvollen Wärmenutzungskonzepts bei neu zu errichtenden Biogasanlagen. Die Vergütungen sollten

aber besser so festgelegt werden, dass die Biogasnutzung ohne marktfähige Wärmenutzung im Regelfall wirtschaftlich uninteressant wird. Damit könnte auf administrative Vorgaben verzichtet werden.

Durch die Beschränkung von Mais auf 60 % Massenanteil soll den negativen Auswirkungen eines flächendeckenden Anbaus von Mais entgegengewirkt werden. Ob dieser Maisdeckel die Probleme in den maisreichen Regionen Deutschlands und auch bei uns in Niedersachsen lösen kann, bleibt fraglich.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist zu wenig! Eine vernünftige Fruchtfolge ist notwendig!)

Deshalb sollte aus unserer Sicht die Lösung nicht im EEG, sondern im entsprechenden Fachrecht gefunden werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sehr geehrte Damen und Herren, die beschlossene Energiewende ist wohl die größte wirtschafts- und gesellschaftspolitische Herausforderung seit der Wiedervereinigung. Mit diesem Projekt sind gleichwohl die größten Chancen für unser Land verbunden, die es seit Langem gegeben hat. Niedersachsen wird als Land der erneuerbaren Energien von dieser Entwicklung besonders profitieren.

(Zuruf von den GRÜNEN: Willkommen im Club!)

Das betrifft die Wirtschaft, aber auch den Beitrag zum Klimaschutz.

Mit dem Verzicht auf die Kernenergie werden die Strompreise mit großer Wahrscheinlichkeit weiter steigen.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Bisher sind sie mit der Atomkraft gestiegen!)

In welchem Ausmaß dies geschieht, ist noch schwerer vorherzusehen, als die Entwicklung des Ölpreises zu prognostizieren.

Aber machen wir uns nichts vor: Die Energiewende wird nicht nur Gewinner haben. Wir müssen deshalb auch dafür sorgen, dass die Chancen und Risiken, die Belastungen und Entlastungen gerecht verteilt werden. In diesem Zusammenhang möchte ich ausdrücklich auf die Situation unserer energieintensiven Unternehmen hinweisen, die wir auch bei uns im Industrieland Niedersachsen haben. Ich denke an die Salzgitter AG, die Georgs-

marienhütte, Dow Chemical in Stade oder Xstrata in Nordenham.

(Björn Thümler [CDU]: Sehr richtig!)

Alle diese Unternehmen und viele weitere beobachten die aktuellen energiepolitischen Entscheidungen natürlich mit großer Aufmerksamkeit. Diese Unternehmen weisen zu Recht darauf hin, dass sie weiter auf vertretbare Preise gerade im Grundlastbereich angewiesen sind, um gegenüber anderen Standorten auch in Europa wettbewerbsfähig sein zu können.

Energieintensive Unternehmen sollen daher eine Kompensation aus dem Energie- und Klimafonds von mehreren Hundert Millionen Euro erhalten. Zudem muss die Härtefallklausel im Erneuerbare-Energien-Gesetz flexibler und großzügiger ausgestaltet werden.

Meine Damen und Herren, wir sind auch deshalb in der Bundesrepublik so gut durch die Krise gekommen, weil wir Industrieland sind. Wir sind Industrieland, und wir wollen und müssen Industrieland bleiben. Das muss in der Energiepolitik Berücksichtigung finden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wenn wir schneller aus der Kernenergie aussteigen und in die erneuerbaren Energien einsteigen wollen, dann brauchen wir für die Zeit des Übergangs fossile Kraftwerke. Auch daran führt kein Weg vorbei.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Aber keine zusätzlichen!)

Aber der Ausstieg aus der Kernenergie darf nicht zulasten des Klimaschutzes gehen. Im Hinblick auf die fossil betriebenen Kraftwerke wird das Klimaziel durch den EU-Emissionshandel und die Festlegung der CO₂-Emissionen gewährleistet. Die Obergrenze dieser Emissionen ist EU-weit verbindlich. Sie gilt eben auch bei einem Ausstieg aus der Kernenergie.

Die Niedersächsische Landesregierung begrüßt daher in diesem Zusammenhang, dass die Einnahmen aus dem Emissionshandel nun nahezu vollständig dem Energie- und Klimafonds zugeführt werden sollen. Der Bund rechnet mit einem jährlichen Finanzvolumen von 3,7 Milliarden Euro ab 2013. Allerdings erwarte ich, dass der Fonds dem beschleunigten Umbau der Energieversorgung entsprechend finanziell angemessen ausgestattet wird.

Meine Damen und Herren, fossile Kraftwerke bedeutet: Gas- und möglicherweise auch hoch effiziente, moderne Kohlekraftwerke. Meine Anmerkung dazu ist: Die Möglichkeit zum raschen Hochfahren und die flexiblen Einsatzmöglichkeiten machen Gaskraftwerke zu einer besonders geeigneten Technologie.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das sehen auch wir so!)

Das Ziel der Bundesregierung, die Maßnahmen zur Verbesserung der Energieeffizienz weiter zu verstärken, unterstützt Niedersachsen grundsätzlich. Für die Umsetzung ist es allerdings erforderlich, Akzeptanz bei Verbrauchern und Eigentümern zu erreichen und Überförderungen zu vermeiden.

Aus diesem Grund wird der Bund jetzt so weit wie möglich auf ordnungsrechtliche Regelungen verzichten und stattdessen auf verbesserte Informationsangebote und Anreize zur Unterstützung von Eigeninitiative und Investitionen in Energieeffizienzmaßnahmen setzen. Auch in dieser Frage ist der Bund stärker auf die Länder zugegangen.

Der Bundesrat hat den Bund zu Recht aufgefordert, die Mittel für die Gebäudesanierung über die ab 2012 geplante Summe von 1,5 Milliarden Euro jährlich aufzustocken. Dies ist der erste richtige Schritt, dem weitere folgen müssen, um die angestrebte jährliche Sanierungsquote von 2 % aller Gebäude zu erreichen. Außerdem wurde zum Schutz der Mieter vor explodierenden Kosten gefordert, dass die Umlage der Sanierungsausgaben nicht die Einsparungen bei den Nebenkosten durch einen geringeren Energieverbrauch übersteigen dürften.

Meine Damen und Herren, wir sind uns einig: Wir brauchen jetzt einen noch schnelleren Umstieg auf die erneuerbaren Energien und die dazu notwendigen Übergangsschritte. Wir in Niedersachsen leisten dazu einen sehr aktiven Beitrag. So haben wir die Chance, bereits ab 2020 mehr Strom aus erneuerbaren Energien zu produzieren, als wir verbrauchen können. Gleichwohl ist dieser Umstieg mit den heutigen Technologien allein nicht erreichbar. Wir brauchen einen technologischen Sprung bei der Entwicklung neuer Speichertechnologien, intelligenter Netze und der Steigerung der Energieeffizienz.

Das bekannte Problem ist: Mit Ausnahme der Biomasseanlagen und der Geothermie haben wir es bei den erneuerbaren Energien mit einer ungleichmäßigen Stromerzeugung zu tun, die sich in

der Regel nicht am Verbrauch orientiert, sondern vom Wetter abhängig ist.

Deshalb sind der beschleunigte Netzausbau, die Entwicklung intelligenter Netze - der sogenannten Smart Grids - und neue Speichertechnologien notwendig, um die Erzeugungs- und Verbrauchszeiten besser zu verbinden.

Die Höchstspannungsnetze könnten dabei zur Achillesferse unserer Industriegesellschaft werden. Ohne einen beschleunigten Netzausbau werden wir den notwendigen Umbau in Richtung einer nachhaltigen Energieversorgung nicht erreichen können. Das heißt, diejenigen, die sich besonders stark und engagiert in der Energiepolitik gegen etwas ausgesprochen haben, die mit guten Argumenten gegen bestimmte Energieerzeugungsformen waren, sind jetzt in dieser Frage auch beim Dafür und bei der konkreten Formulierung von Alternativen ganz besonders gefordert, sich aktiv und positiv am Diskussionsprozess zu beteiligen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Bis 2015 müssen 850 km neue Stromleitungen in Deutschland errichtet werden. Fast die Hälfte dieser Ausbaustrecken liegt auf unserem Landesgebiet in Niedersachsen. Die Deutsche Energie-Agentur hat in ihrer zweiten Netzstudie bekanntlich deutlich gemacht, dass Neubaumaßnahmen im Umfang von rund 3 600 km notwendig sind, die bis 2020 umgesetzt werden müssen. Meine Damen und Herren, das sind ehrgeizige Ziele, die alles in den Schatten stellen, was beim Ausbau der Netze in den letzten Jahrzehnten erfolgt ist. Die Niedersächsische Landesregierung wird hier alle bestehenden rechtlichen Möglichkeiten ausnutzen, um die Teilverkabelung in sensiblen Bereichen umzusetzen. Nur so kann eine ausreichende Akzeptanz vor Ort sichergestellt werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Landesregierung begrüßt es ausdrücklich, wenn auch die Bundesregierung den Netzausbau beschleunigen will. Mit dem aktuellen Artikelgesetz zur Netzausbaubeschleunigung greift der Bund einige wichtige Vorschläge auf, die wir in Niedersachsen entwickelt haben. Dazu gehören insbesondere die Regelungen, mit denen zukünftig in der 110 kV-Spannungsebene durchgängig Erdverkabelungen zugelassen werden sollen.

(Zuruf von den GRÜNEN: Das ist doch Standard!)

Ich begrüße ausdrücklich, dass nach § 5 der Stromnetzentgeltverordnung Kommunen, die von neuen Freileitungstrassen auf der 380 kV-Höchstspannungsebene betroffen wären, Ausgleichszahlungen von 40 000 Euro je Kilometer erhalten sollen.

(Zuruf von der LINKEN: Was ist denn mit Erdverkabelung?)

Meine Damen und Herren, Anstrengungen der Kommunen beim notwendigen Netzausbau sollten finanziell honoriert werden. Das ist der richtige Weg.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Sinnvoll ist auch, dass den Genehmigungsbehörden stärkere verfahrensbeschleunigende Weisungsrechte gegenüber den Übertragungsnetzbetreibern eingeräumt werden sollen. Auch da haben wir in Niedersachsen bekanntlich unsere Erfahrungen gemacht.

Meine Damen und Herren, was nicht auf mein Verständnis traf, war die vorgesehene Übertragung der Raumordnungs- und Planfeststellungsverfahren von den Ländern auf eine neue Genehmigungsbehörde bei der Bundesnetzagentur. Das, was wir jetzt brauchen, sind schnellere Verfahren, aber nicht neue Bürokratien.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Karl-Heinz Klare [CDU]: Sehr richtig!)

Im Rahmen sehr intensiver Verhandlungen zum NABEG konnten Bund und Länder nun einen Kompromiss aushandeln, den die Bundestagsfraktionen von CDU/CSU und FDP gestern Abend bestätigt haben. Danach werden die vom Bund wahrgenommenen Genehmigungsverfahren zahlenmäßig auf wenige Projekte von internationaler und länderübergreifender Bedeutung beschränkt, die zudem in einer zustimmungspflichtigen Verordnung gemeinsam vom Bund und von den Ländern festgelegt werden.

Nun erwarte ich von der Bundesregierung, dass dieser Kompromiss vollständig umgesetzt wird. Das bedeutet, dass sowohl die Raumordnungsverfahren als auch die Planfeststellungsverfahren in allen Verfahren, die nicht einvernehmlich in die Bundeszuständigkeit übergehen, wie bisher in den bewährten Händen von uns Ländern bleiben.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Eine Forderung der Länder ist wohl noch offen: Für die derzeit laufenden Genehmigungsverfahren nach dem Energieleitungsausbaugesetz müssten die neuen Beschleunigungsregelungen übernommen werden. Es macht wenig Sinn, nur Beschleunigungen für Leitungen vorzusehen, die erst ab 2015 gebaut werden sollen. Die Beschleunigung sollte deshalb auch für die großen Nord-Süd-Leitungen durch Niedersachsen gelten, die bis 2015 errichtet werden sollen.

Meine Damen und Herren, die Generationen, die die Kernenergie nutzen, müssen sich auch um die Endlagerung der radioaktiven Abfälle sorgen. Die Endlagerfrage muss im Interesse kommender Generationen gelöst werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auch hier sollte die deutsche Politik ernsthaft versuchen, einen gesellschaftlichen Konsens anzustreben.

Alle 16 Bundesländer haben im Bundesrat am 17. Juni einen wegweisenden Beschluss zum gesamten Energiepaket gefasst und dabei - auch auf Initiative von Niedersachsen - das Thema Endlagerung nicht ausgenommen. Danach soll ein neuer Entsorgungskonsens auf gesetzlicher Grundlage formuliert werden. Vorgeschlagen wird ein transparentes und ergebnisoffenes bundesweites Suchverfahren unter Einbeziehung von Gorleben.

Das Bundeskanzleramt hat daraufhin den Vorschlag für eine gesetzliche Regelung bis zum Ende des Jahres angekündigt. Es geht um Kriterien für ein Verfahren zur Ermittlung allgemeiner geologischer Eignungskriterien und möglicher alternativer Entsorgungsoptionen.

Zwei Lösungen sind wohl denkbar: einerseits die dauerhafte Verbringung unter Tage und andererseits die Möglichkeit einer Lagerung mit Rückholbarkeit bei höchsten Sicherheitsanforderungen. Letztere hätte nach meiner Auffassung den großen Vorteil, dass die Abfälle, sofern es der technische Fortschritt erlaubt, schneller abgebaut werden könnten als bei einer dauerhaften Lagerung unter Tage.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist doch Träumerei!)

Meine Damen und Herren, das Endlagerproblem muss gelöst werden, und zwar unabhängig davon, wie Ausstiegsszenarien und Laufzeiten aussehen. Ein breiter gesellschaftlicher Energiekonsens unter Einschluss eines Entsorgungskonsenses wäre ein Gewinn für unser Land. Aufgrund der vielen zu

regelnden Punkte macht es daher Sinn - Herr Kollege Wenzel, wir haben uns darüber mehrfach ausgetauscht -, dieses Thema in einer eigenen Gesetzesinitiative zu behandeln und intensiv zu beraten. Wie gesagt, die Bundesregierung hat die Vorlage von Vorschlägen bis zum Ende des Jahres vorgestellt. Alle 16 Ministerpräsidenten haben das begrüßt, nicht nur die Unions-Ministerpräsidenten, auch die sozialdemokratischen Ministerpräsidenten und auch der grüne Kollege Kretschmann aus Baden-Württemberg. Ich finde, diesen Weg, der sich jetzt abzeichnet, sollten wir auch in Niedersachsen in großer Gemeinsamkeit unterstützen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Energiegesetze werden morgen im Deutschen Bundestag verabschiedet. Die Beteiligung des Bundesrates ist für den 8. Juli vorgesehen. Dann ist der Rahmen definiert, in dem sich zukünftig deutsche Energiepolitik bewegt. Danach beginnt, wie gesagt, die konkrete Umsetzung vor Ort. Manches wird sicherlich nicht gleich so funktionieren, wie es sich die Politik vorgestellt hat. Es ist, wie gesagt, eine gewaltige Herausforderung.

Die Energiewende kann aber nur Realität werden, wenn sich alle daran beteiligen und in die gleiche Richtung arbeiten. Wir als Landesregierung wollen in Niedersachsen einen aktiven Beitrag dazu leisten, und zwar auch dadurch, dass wir auf der Basis des neuen Energierahmens noch in diesem Jahr ein eigenes Energiekonzept des Landes vorstellen werden. Darin sollen die spezifischen Möglichkeiten und Ressourcen unseres Landes in den Vordergrund gerückt werden. Die natürlichen Stärken unseres Landes sollen weiterentwickelt und gezielt gefördert werden. Dazu gehören insbesondere die Energieforschung, die Wind- und Bioenergie, die Offshorehäfen, der Netzausbau, küstennahe Kraftwerksstandorte und die neuen Stromspeicher, z. B. in Form von Elektroautos und Speicherkavernen, um nur einige Themengebiete zu nennen.

Hier wird sich zeigen, dass Niedersachsen schon seit Jahren energiepolitisch vorn ist und große wirtschaftlich nutzbare Potenziale hat.

(Zuruf von der SPD: Blödsinn!)

Meine Bitte ist: Lassen Sie uns gemeinsam als Landespolitik einen konstruktiven Beitrag zu dieser enormen Herausforderung leisten, damit wir in Deutschland auch künftig eine sichere, eine be-

zahlbare und eine umweltfreundliche Energieversorgung haben.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich stelle fest, dass die Regierungserklärung 26 Minuten gedauert hat. Nach den bisherigen Gepflogenheiten ergeben sich dadurch folgende Redezeiten: für die Fraktionen von CDU und SPD je 26 Minuten und für die Fraktion der FDP, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Fraktion DIE LINKE jeweils 13 Minuten.

Zur Eröffnung der Aussprache erteile ich jetzt dem Kollegen Tanke, SPD-Fraktion, das Wort.

(Jens Nacke [CDU]: Warum redet denn nicht Frau Schröder-Ehlers? Die weiß schon seit Minuten alles viel besser! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Das Wort haben jetzt nicht die Parlamentarischen Geschäftsführer, sondern hat der Kollege Tanke.

Detlef Tanke (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, der Grund für die heutige Regierungserklärung liegt klar auf der Hand: Sie wollen von den Negativschlagzeilen der letzten Tage ablenken.

(Björn Thümler [CDU]: Was? Welche Negativschlagzeilen?)

Sie wollen von unübersehbaren Spannungen im Kabinett und von der ungelösten Hierarchiefrage ablenken.

(Lachen bei der CDU - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das ist die falsche Rede, Herr Tanke!)

Unabhängig davon, meine Damen und Herren, kann festgestellt werden: Herr Ministerpräsident, im Vergleich zu Ihrer Holla-die-Waldfee-Pressekonferenz vom 31. Mai keine neuen Botschaften!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dafür brauchen Sie, Herr Ministerpräsident, noch Zeit bis abends um halb zehn. Ähnlich wie bei Ihrer Regierungserklärung von vor einem Jahr gibt es

heute wieder viele warme Worte, wenig Konkretes und, was ich besonders vermisse, keine historische Einordnung, keine Erwähnung der Bedeutung des Erneuerbare-Energien-Gesetzes vom Februar 2010. Immerhin erkennen wir an, dass Union und FDP jetzt nach mehr als zehn Jahren ihre aggressive Polemik gegen Atomausstieg und Energie-wende beenden.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Wir begrüßen, dass Schwarz-Gelb endlich auf den Kurs des rot-grünen Ausstiegs einschwenkt. Der von uns beschlossene Ausstieg, meine Damen und Herren, war allerdings im Konsens mit der Wirtschaft verhandelt und rechtsstaatlich einwandfrei umgesetzt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Na, na!)

Er wurde nicht angefochten und nicht von Gerichten beklagt. Diese Rechtssicherheit haben Sie im Herbst 2010 zerstört. Jetzt geht die Bundesregierung Klagerisiken ein, da sie die unterschiedlichen Abschaltzeiten der AKW nicht präzise begründet. Das bleibt ein Manko Ihrer schwarz-gelben Gesetzgebung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der Erneuerbare-Energien-Beschluss vor elf Jahren war der Zukunftsfahrplan für ein nachhaltiges Energiesystem. Die Bilanz nach elf Jahren ist durchweg positiv. Ich will Ihnen nicht Ihre radikale Ablehnung dieses Gesetzes in Erinnerung rufen. Aber Ihre Anerkennung, Herr Ministerpräsident, für diesen historischen Meilenstein in der Geschichte Deutschlands hätte ich schon erwartet.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Rund 17 % der deutschen Stromversorgung stammen derzeit aus erneuerbaren Energiequellen. Etwa 370 000 Menschen sind in der Branche beschäftigt. Das EEG ist das zentrale Element, diese Entwicklung hin zu einem nachhaltigen, effizienten, bezahlbaren und sicheren Energiesystem fortzusetzen. Das konkrete Ziel muss aber sein, den Anteil der erneuerbaren Energien bis zum Jahr 2020 auf 45 % statt nur 35 % zu erhöhen und bis spätestens 2050 eine Vollversorgung mit Strom aus erneuerbaren Energien zu haben. Auch dazu haben wir heute Morgen von Ihnen, Herr Ministerpräsident, nichts Konkretes gehört.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vor einem Jahr haben Sie erklärt: Die erneuerbaren Energien haben Priorität. - Aber was ist bisher eigentlich geschehen? Ein bisschen Symbolpolitik, das können wir zugestehen.

(Ursula Körtner [CDU] lacht)

Eine Knopf-Attrappe in der Nordsee zur Einweihung von Offshorewindparks. Aber einen Tag zuvor sagt die Firma BARD z. B., dass es nicht einmal ein Antragsformular für die Programme gebe, die schon ein halbes Jahr zuvor beschlossen worden waren. Ich weiß gar nicht, wie das Programm hieß. Ich glaube, es war irgendetwas mit „Energie-revolution“. Man war aber nicht einmal in der Lage, ein Antragsformular für Offshorewindparks zu installieren.

(Jens Nacke [CDU]: Das hätte man aber nachlesen können, Herr Tanke! Sie müssen sich schon vorbereiten, Herr Tanke! So geht das nicht! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Herr McAllister, Sie wiederholen heute, dass der Ausbau der Offshorewindenergie mit dem 5 Milliarden Euro schweren Kreditprogramm dazu beitragen wird, dass Windparks auf hoher See endlich beschleunigt ausgebaut werden können. Wir hoffen, dass es nun losgeht; denn das haben wir hier schon vor einem halben Jahr von Ihnen gehört. Aber der Offshoreausbau stockt; vor allen Dingen deshalb, weil das Kapital fehlt. Wir fordern von Ihnen mehr Einsatz bei diesem Thema. Sie müssen in Anbetracht dieser lückenhaften KfW-Förderprogramme tatsächliche Hilfen für die Offshorewindenergie und auch für die Onshorewindenergie entwickeln.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Was ist in Niedersachsen im Bereich der erneuerbaren Energien noch passiert? - Eine Klientelpolitik für große Biogasanlagen, die mit all den schädlichen Auswirkungen betrieben wurde, die wir jetzt zu beklagen haben, Stichwort: Vermaisung.

Was hätte geschehen müssen? - Sie hätten einen Masterplan „Erneuerbare Energien für Niedersachsen“ erarbeiten müssen. Sie hätten die notwendigen wirtschaftlichen und technologischen Anstrengungen formulieren müssen. Stattdessen kündigen Sie erneut ein eigenes Konzept des Landes an wie vor einem Jahr. An der Stelle hat noch nicht

einmal Ihre Fraktion mehr geklatscht. Vielleicht hat auch sie angesichts der vielen Ankündigungen, die Sie machen, aber nicht halten, das Vertrauen verloren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Statt einer konsequenten Förderung der erneuerbaren Energien als erfolgreiches Instrument zur Energiewende versuchen Sie jetzt, den Ausbau der erneuerbaren Energien zu bremsen. Ich nenne Ihnen ein Beispiel. Sie sprechen die Fördersätze der Windenergie an. Es ist schon spannend, was man da heute Morgen von Ihnen hört, Herr McAllister.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Ich dachte, er hätte nichts Neues gesagt!)

Sie sagen, die vorgesehene Erhöhung der Degression von 1 auf 2 % finde nicht statt. Vorgesehen ist aber wohl - gestern hatten Sie noch gesagt, Sie wollten uns konkret informieren - ein Mittelwert von 1,5 %.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist eine Niederlage!)

Da muss ich Ihnen sagen: Das ist typisch McAllister. Frau Merkel sagt: „Ach Mensch, 1,5 %“, und Sie sagen: „Ja, machen wir.“

(Heiterkeit und starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Ministerpräsident, in Ihrer Erklärung vom 31. Mai steht noch: keine Kürzung bei der Windenergie. - So schnell kippen Sie um. Herr Bode stellt sich auf dem Parlamentarischen Abend hin und erklärt: keine Kürzung bei der Windenergie. - Und dann sagen Sie heute Morgen, 1,5 % seien doch auch ganz schön!

(Zuruf von Ministerpräsident David McAllister [CDU])

Was wollen Sie eigentlich? Und wann setzen Sie sich einmal durch, Herr McAllister?

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich will Ihnen ein zweites Beispiel nennen. Es geht um das Stichwort „Gebäudesanierung“. Sie begrüßen die 1,5 Milliarden Euro und sagen: Die muss man aufstocken, damit man auf eine Sanierungsquote von 2 % kommt. - Herr Oettinger ist da in Europa schon weiter. Er fordert 3 %. Wie rückständig wollen Sie eigentlich in Niedersachsen sein, wenn Sie bei dem Energieeinsparen hier nur

solche mageren Ziele verfolgen, Herr Ministerpräsident?

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Schon bald - da will ich Ihnen zustimmen - werden die Energiekosten ein herausragendes Thema sein. Ihre Ausführungen dazu belegen aber, dass Sie die Zusammenhänge der Nutzung der Atomtechnologie immer noch nicht voll durchdrungen haben. Sie sagen nämlich nur - ich zitiere -:

„Mit dem Verzicht auf die Kernenergie werden die Strompreise mit großer Wahrscheinlichkeit weiter steigen.“

Nicht ein Satz von Ihnen - den vergessen Sie immer - zu den volkswirtschaftlichen Kosten der Atomtechnologie! Nicht ein Satz zu dem dadurch teuersten Strom angesichts von Asse und Gorleben in unserem Land, Herr Ministerpräsident!

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir fordern wie Sie, dass bei steigenden Energiepreisen bezahlbarer Grundlaststrom für energieintensive Unternehmen organisiert wird.

Wir sind wie Sie der Auffassung, dass die deutsche Industrie und damit eine lebenswichtige Wertschöpfungskette mit Millionen von Arbeitsplätzen nicht vernachlässigt werden darf.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Das haben Sie aber gerade kritisiert! - Gegenruf von Rolf Meyer [SPD]: Das ist doch gar nicht wahr! Das haben Sie nicht verstanden, Herr Thiele!)

- Zuhören gehört nicht zu Ihren Stärken, Herr Thiele.

Meine Damen und Herren, wir wollen für Menschen, die kaum finanziellen Spielraum haben, auch einen substanziellen sozialen Ausgleich für höhere Energiepreise. Ein Doppelschlag

(Zuruf von Björn Thümler [CDU])

von steigenden Stromrechnungen und Mieterhöhungen nach Modernisierungen spaltet die Gesellschaft in Gewinner und Verlierer der Energiewende, Herr Thümler.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wer - zu Recht - öffentlich gefördert wird, um energetisch zu sanieren und sein Immobilieneigentum aufzuwerten, darf dann nicht die Kosten auf die Mieter abwälzen.

(Björn Thümler [CDU]: Ach, was? - Weitere Zurufe von der CDU)

Da sind wir uns einig, denke ich. Ich nehme Ihre aufmunternden Zurufe einmal als Zustimmung.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, außerdem brauchen wir einen Effizienzfonds, der auch einkommensschwache private Haushalte dabei unterstützt, den Stromverbrauch zu senken.

Schwarz-Gelb will das belastende Erbe der Atomkraft abschütteln. Für uns haben Sie aber keinen Kompass und keine Kompetenz für die industriellen und sozialen Dimensionen der Energiepolitik.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich will Ihnen noch einen inhaltsleeren Satz aus Ihrer Regierungserklärung vorhalten:

„Der Ausstieg aus der Kernenergie darf nicht zulasten des Klimaschutzes gehen.“

Das sagt der Ministerpräsident des Bundeslandes, das als einziges kein Klimaschutzprogramm hat, meine Damen und Herren!

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der LINKEN - Rolf Meyer [SPD]: Unglaublich! - Gegenruf von der CDU: Null Ahnung!)

Es fehlen konkrete Ziele. Es fehlt ein Maßnahmenplan. Ein durchdachtes Handeln - Herr Ministerpräsident, das ist unser Fazit - findet bei Ihnen nicht statt. Sie leben von der Hand in den Mund.

Das gilt auch für das Beispiel der Erdverkabelung. Erst machen Sie gar nichts. Unter dem Druck der Bürgerinitiativen erwecken Sie dann den Eindruck, über die Raumordnung könne man Erdverkabelung anordnen. Und als der Bund sich zum Herrn des Verfahrens machen will, stellen Sie jetzt hier diesen Kompromiss vor, bei dem im Detail noch sehr zu betrachten sein wird, was das am Ende für die Kilometerlänge an Erdverkabelung bedeutet.

Wir haben den Eindruck - ich habe Ihnen das gesagt -, dass Sie sich ducken und einknicken, wenn es um Anweisungen aus Berlin geht.

Die Krönung dieser Vorstellung hat in der letzten Woche Ihr Umweltminister geliefert, der nun wirklich völlig vor der Position von TenneT eingeknickt ist und 20 km Erdverkabelung - bei 400 km - einfach mal so abnickt. Meine Damen und Herren, das lässt Schlimmes befürchten für das, was Sie im Bereich Erdkabel sagen. Zwar hören wir die Botschaft immer; wir trauen Ihnen aber nicht zu, dass Sie das wirklich schaffen.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Niedersachsen - das wissen wir alle - ist von der bisherigen Energiestruktur besonders betroffen und wird von der zukünftigen Energiestruktur in Deutschland sehr betroffen sein und im Mittelpunkt stehen. Die bisherigen negativen Begriffe kennen wir alle: Castortransporte, Gorleben, Asse, Schacht Konrad und drei aktive Atomkraftwerke zu Jahresbeginn. Deswegen muss gerade eine niedersächsische Landesregierung in der Frage der Energiewende der Schrittmacher sein.

Herr Ministerpräsident, Sie behaupten, Sie hätten das gemacht. Wir stellen fest: Sie haben an allen wichtigen Sitzungen in Berlin teilgenommen. Das war auch Ihre Aufgabe. Herr McAllister, Sie haben sich aber stets in den Grenzen bewegt, die Ihnen die Bundeskanzlerin vorgegeben hat.

(Starker Beifall bei der SPD und lebhafter Beifall bei den GRÜNEN - Johanne Modder [SPD]: Jawohl!)

Wo war eigentlich Ihr spezieller niedersächsischer Ansatz, Ihre Idee, Ihr Einfall, Ihre Forderung, Ihr Geistesblitz? Wo war der?

(Rolf Meyer [SPD]: Nichts!)

Sie wissen, worauf ich hinauswill: auf das Stichwort Gorleben. Sie haben Gorleben in Ihrer Rede ein Mal erwähnt, und zwar als ausdrücklich eingeschlossen bei der weiteren Erkundung von Endlageroptionen. Das war die einzige Erwähnung des Wortes Gorleben in Ihrer Rede.

(Beifall bei der SPD)

Solange Sie die Weitererkundung in Gorleben verteidigen, können Sie nicht für sich in Anspruch nehmen, niedersächsische Interessen zu vertreten, Herr Ministerpräsident.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN)

Gorleben ist ungeeignet. Die Erkenntnisse zu Gorleben heute sind wie die Erkenntnisse zur Asse in den 60er-Jahren. Deswegen muss man heute erklären, dass Gorleben ungeeignet ist und ein Erkundungsstopp sofort stattfinden muss, meine Damen und Herren.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Das wissen Sie doch gar nicht!)

Wir stimmen Ihnen natürlich zu, dass - - -

(Jens Nacke [CDU]: Hätten Sie sich doch bloß vorbereitet! - Ministerpräsident David McAllister bespricht sich mit einigen Mitgliedern seines Kabinetts - Johanne Modder [SPD]: Aufregung an der Regierungsbank! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Ich warte so lange, bis Sie fertig sind. - Wir stimmen Ihnen natürlich zu, dass ergebnisoffen und transparent bundesweit Endlageroptionen untersucht werden müssen. Wir glauben auch, dass das Salzgestein ganz neu bewertet werden muss.

Wir denken - zumindest habe ich diese Erwartung -, dass Sie noch vor der Landtagswahl 2013 irgendwann das erklären werden, was ich heute gesagt habe: Gorleben ist tot. - Herr Ministerpräsident, wir fragen uns nur immer wieder: Warum müssen wir Sie ständig zu den richtigen Positionen treiben? Warum schaffen Sie es nicht einmal von sich aus, hier eine richtige niedersächsische Interessenpolitik zu betreiben?

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, ich will noch ein Thema ansprechen, das sehr wichtig ist, nämlich die Transparenz bei Rückstellungen im Kernenergiebereich. Wir haben dazu im letzten Plenum eine entsprechende Anfrage gestellt,

(Jens Nacke [CDU]: Ich glaube, es war nicht klug überlegt, Sie reden zu lassen! - Björn Thümler [CDU]: Die Muppet Show läuft im Fernsehen! - Glocke des Präsidenten)

die, wie so oft, nicht ausführlich beantwortet worden ist. Weil die verbleibenden Risiken aus den weiterlaufenden Atomkraftwerken von den Betreibern mit Rückstellungen abgedeckt werden müs-

sen, haben diese Ende 2010 32 Milliarden Euro betragen, meine Damen und Herren.

(Zurufe von der CDU)

- Wenn Sie schweigen, können Sie mir zuhören; so einfach ist das. - Bei der Bildung dieser Gesamtrückstellungen ist eine klare Zuordnung zu den einzelnen AKW nicht möglich. Auch genau das muss im Rahmen der Novellierung des Atomgesetzes organisiert werden, damit die Transparenz beim Verfahren - - -

(Anhaltende Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Tanke, ich darf Sie kurz unterbrechen.

(Zurufe von der CDU)

- Die Pause wird jetzt aber nicht für Zwischenfragen genutzt! Ich möchte, dass hier im Plenum mehr Ruhe einkehrt. Vorher öffne ich die Aussprache nicht wieder. - Bitte, Herr Kollege!

Detlef Tanke (SPD):

Danke schön, Herr Präsident. - Wir fordern, dass die Bestimmungen zur angemessenen Höhe erlassen werden und die Verteilung der Rückstellungen endlich organisiert wird.

Aber, Herr McAllister, was erwarten wir von Ihnen?
- Wir erwarten von Ihnen als Ministerpräsidenten, dass Sie endlich die Herausforderungen der Energiewende in Niedersachsen annehmen. Die Menschen in Niedersachsen wollen wissen: Wie schaffen wir ausreichende Ersatzkapazitäten für den Atomstrom?

(Minister Dr. Althusmann geht am Redepult vorbei zu seinem Platz am Kabinettstisch)

- Kann ich helfen, Herr Althusmann? Fragen Sie mich!

(Heiterkeit und lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Zu der Frage nach den Ersatzkapazitäten haben Sie nur Ihre neuesten Erkenntnisse, die in der Fachwelt aber schon lange bekannt waren, zu Gaskraftwerken angeführt. Wie lässt sich der Ausbau der erneuerbaren Energien und Netze im Konsens erreichen? - Wenig Konkretes!

Wie erhalten wir Arbeitsplätze in den alten Industrien, und wie schaffen wir - tarifgebundene - neue Arbeitsplätze in den neuen Industrien? Wie verhindern wir ein Explodieren der Energiepreise? Wie verbessern wir die Chancen Niedersachsens, aus dem Energiewandel als großer Gewinner hervorzugehen?

Diese Fragen liegen auf der Hand. Sie haben heute Morgen keine Antworten geliefert. Sie haben heute Morgen angesprochen, dass es auch um ein Gemeinschaftswerk Zukunft geht, wie es die Ethik-Kommission, wohl von uns allen als wichtig nachvollzogen, dargestellt hat. Dann müssen Sie auch die Inhalte des Berichts der Ethik-Kommission zu diesem Feld darstellen und aufgreifen. Dort wird eben auch vorgeschlagen, zu diesem Prozess, der uns zehn Jahre lang begleiten wird, den wir - besser - zehn Jahre lang gestalten müssen, einen parlamentarischen Beauftragten zu benennen, der den Fortschritt dieses Prozesses in jedem Jahr darstellt,

(Zustimmung bei der SPD)

damit ein Monitoring stattfindet. Diesem Monitoring, Herr Ministerpräsident, müssen Sie sich stellen. Dazu müssen Sie sich auch bekennen, obwohl Sie - nämlich bis 2013 - nur noch einmal die Möglichkeit haben werden, dieses Monitoring hier bewerten zu lassen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Ministerpräsident, meine Damen und Herren, in diesem Sinne haben Sie bei dem Gemeinschaftswerk unsere Unterstützung,

(Jens Nacke [CDU]: Werden Sie jetzt Spitzenkandidat, Herr Tanke?)

weil ich meine, dass es sich durchaus um eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe handelt. Aber Sie müssen sich hier klar bekennen.

(Jens Nacke [CDU]: Herr Lies redet heute Nachmittag um drei Uhr!)

Ich habe bei dieser Regierung aber nur wenig Hoffnung, wofür ich das Beispiel Erdkabel noch einmal in Erinnerung rufen möchte.

Ich darf Ihnen berichten, dass wir vor gut zehn Tagen einen Energiedialog mit 50 Experten aus dem Fachbereich der Energie in Niedersachsen geführt haben. Eines z. B. hat uns nicht gefreut, sondern eher geärgert, weil wir es Ihnen immer wieder gesagt haben: Das betrifft das Motto, das

das Handwerk hochgehalten hat, das war auch eine Überschrift in der letzten Zeitung: Schluss mit dem Schlingerkurs! - Ich glaube, es ist eine der größten Kritiken, die man Schwarz-Gelb antun kann, wenn das Handwerk sagt, es gebe keine Planungssicherheit in seinem Bereich. Es habe so viele Möglichkeiten, aktiv zu werden, wenn es endlich planungssicher qualifizieren könnte und seine Betriebe auf die Energiewende einstimmen könnte.

Ich glaube, dieser Energiedialog hat noch einmal deutlich gemacht, dass es bei der Energiewende große Chancen gibt, zukünftig über eine dezentrale Stromerzeugung zu verfügen, womit wir eine demokratischere Struktur erreichen, eine Rekommunalisierung, eine Belebung der Stadtwerke, eine größere Kompetenz und Entscheidungsfreiheit vor Ort zur Energieerzeugung, zum Energieverbrauch und zur Energieeffizienz. Das alles trägt außerdem ganz entscheidend zur regionalen Wertschöpfung bei. Auf diesem Weg müssen wir meiner Meinung nach ganz entschieden vorangehen, meine Damen und Herren.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Dazu gehört eben auch, dass wir - Sie haben das angesprochen - in die Forschung investieren. Hier in Niedersachsen gibt es eine zerklüftete Forschungslandschaft, wie uns die Experten bestätigt haben.

(Anhaltende Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich muss Sie noch einmal unterbrechen. - Mein Wunsch richtet sich ganz gezielt an die CDU-Fraktion, hier deutlich besser zuzuhören.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich werde das auch bei den anderen Fraktionen geltend machen. Darauf können Sie sich fest verlassen.

(Jens Nacke [CDU]: Eben haben die alle dazwischengequatscht! Fortlaufend!)

Bitte!

Detlef Tanke (SPD):

Speichertechnologien werden eine Schlüsselstellung bei dem Energiewandel, bei der neuen Energiestruktur einnehmen. Deswegen ist dieser Punkt sehr wichtig. Auch hier müssen Sie die Defizite im Land Niedersachsen abstellen.

Lassen Sie mich zum Schluss sagen, meine Damen und Herren: Das Erneuerbare-Energien-Gesetz war vor elf Jahren ein Meilenstein in der Geschichte Deutschlands

(Björn Thümler [CDU]: Das ist schon viel älter!)

- Februar 2000, Herr Kollege Thümler -, weil es einerseits den Wechsel zur nachhaltigen Energieerzeugung herbeigeführt und andererseits zu einer unglaublichen Effizienzsteigerung der deutschen Wirtschaft beigetragen hat, meine Damen und Herren. Ich bin mir sicher, dass der Atomausstieg, den wir jetzt in Deutschland im großen, breiten gesellschaftlichen Konsens in dieser und in der nächsten Woche vereinbaren werden, eine Vorbildrolle einnehmen wird; wie das Erneuerbare-Energien-Gesetz vor elf Jahren. Es wird eine Vorbildrolle für die ganze Welt haben. Bei einer Volksabstimmung in Italien signalisierten bereits 90 % der Bevölkerung die Zustimmung zu einem Atomausstieg. Wir sind die Vorreiter einer erfolgreichen Bewegung. Ich glaube, dass sich Niedersachsen hierbei noch stärker beteiligen kann, Herr Ministerpräsident.

Ich stimme Ihnen zu, dass die Energiewende die größte Herausforderung ist - vielleicht sogar seit Bestehen des Landes. Sie benötigt die volle Konzentration. Wir fragen uns aber, Herr Ministerpräsident: Können Sie diese Konzentration aufbringen? Wir fordern Sie auf: Fangen Sie an zu arbeiten - mit Kopf und Händen, und nicht nur mit dem Mund!

Vielen Dank.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Thümler das Wort.

Björn Thümler (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Deutschland erlebt eine energiepolitische Zeitenwende mit einem jetzt klar definierten Szenario des Ausstiegs aus der friedlichen Nutzung der Kernenergie. 90 Tage nach Fukushima haben die Fraktionen von CDU/CSU und FDP acht Gesetzentwürfe zur Beratung in den deutschen Bundestag eingebracht, um diese Energiewende hin zu einem kernenergiefreien Land umzusetzen. Die Beschlüsse - darauf ist schon hingewiesen worden -, die voraussichtlich morgen im Deutschen

Bundestag mit einer breiten Mehrheit verabschiedet werden, begrüßen und unterstützen wir ausdrücklich und grundsätzlich.

(Beifall bei der CDU)

Sie hingegen, lieber Herr Tanke, haben sich unbestimmt flexibel bis hin zur Selbstverleugnung gezeigt, haben die Verantwortung von sich weggeschoben und haben nicht ein einziges konstruktives Wort beigetragen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber Gott sei Dank gibt es in diesem Land auch noch verantwortungsbewusste Politikerinnen und Politiker der SPD. Zu ihnen gehören u. a. die SPD-Ministerpräsidentinnen und -Ministerpräsidenten. Daher ist es auch nicht verwunderlich, dass die Beschlüsse der Bundesregierung von den Ländern im Verhältnis 16 : 0 mitgetragen werden. Daran sollten Sie sich ein Beispiel nehmen, Herr Tanke. Das unterstreicht aber auch: Sie sind und bleiben nicht regierungsfähig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Lachen bei der SPD)

Zudem sind Sie nicht in der Lage, die Botschaften, die der Ministerpräsident in seiner Regierungserklärung ausgesandt hat,

(Zurufe von der SPD: Welche Botschaften denn?)

auch nur im Ansatz zu analysieren und mitzunehmen. Das ist für eine Opposition schon traurig genug.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich möchte aus niedersächsischer Sicht drei Punkte unterstreichen, die der Ministerpräsident heute Morgen genannt hat.

Die Windenergie ist für Niedersachsen eine große wirtschaftliche Herausforderung. In ihr steckt ein riesiges Potenzial, und sie ist von großer Bedeutung für die Entwicklung unseres Landes.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Ist das eine neue Erkenntnis?)

Die Schaffung entsprechender Rahmenbedingung wird durch ein ehrgeiziges Förderprogramm des Bundes unterstützt.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]:
Sehr mitreißend Ihre Rede, Herr Kollege!)

Außerdem werden wir dazu beitragen, dass an Land und auf See weitere Windenergieanlagen gebaut werden und Energie erzeugen können.

(Rolf Meyer [SPD]: Toll!)

Die für die Onshorewindenergie geltenden Regelungen sollen unserer Auffassung nach unverändert beibehalten werden. Das führt dazu, dass die Planvorhabenträger in den Kommunen geltendes Recht anwenden können, zum Repowering kommen können und auch zu einem schnelleren Ausbau von Windanlagen an Land beitragen können. Die Verweigerungshaltung, die in manchen Kommunen an den Tag gelegt wird, ist nicht akzeptabel. Auch hier sind es wieder Landräte Ihrer Partei - ich kann Ihnen gerne entsprechende Beispiele nennen -, die nichts Besseres zu tun haben, als sich darin zu sonnen, dass sie nichts tun müssen, weil sie die Verantwortung auf andere abschieben. Das geht nicht, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Johanne Modder [SPD]: Keine Beschimpfungen!)

Der Bund hat im Laufe des Gesetzgebungsverfahrens viele Forderungen Niedersachsens aufgenommen. Der Ministerpräsident hatte dazu frühzeitig einen Zehnpunkteplan vorgelegt. Viele der darin aufgeführten Punkte finden sich in der Gesetzgebung des Bundes wieder.

Was das Thema Degression für Windenergie angeht, sind wir uns einig, dass wir dort keine Änderung wollen. Allerdings - auch das muss gesagt werden, und zwar auch Ihren Parteikollegen in den anderen Ländern - bedarf es dazu eines Kompromisses aller Länder. Dazu ist man in Süddeutschland und anderswo aber nicht bereit. Deswegen muss man diesen Kompromiss mit der 1,5-prozentigen Erhöhung dann, wenn er kommt, hinnehmen. Ich denke, auch das ist schon ein Teilerfolg für Niedersachsen gewesen.

(Beifall bei der CDU - Nein! bei der SPD)

Das Gleiche, meine Damen und Herren, gilt für die Beibehaltung des Repowering-Bonus, der ganz besonders wichtig ist. Er sollte nicht gestrichen werden. Er ist wichtig, weil das Repowering dazu geführt hat, dass wir heute an vernünftigen Standorten mehr Energie erzeugen können. Hier bedarf es dann auch der Umsetzung vor Ort.

Wichtig ist ferner, dass der Degressionsbeginn für Anlagen auf See deutlich verschoben wird. Auch das war eine Forderung Niedersachsens.

Zum Netzausbau ist schon vieles gesagt worden. Das ist, wie wir alle wissen, kein einfaches Thema, da Menschen betroffen und in ihrer Emotionalität nur schwer mitzunehmen sind. Sie müssen nämlich verstehen, dass wir Energie dann, wenn wir sie dezentral erzeugen, zentral irgendwohin leiten müssen.

(Rolf Meyer [SPD]: Herr Thümler, die Menschen haben recht!)

Nichtsdestotrotz bleibt der beschleunigte Netzausbau erforderlich. Die Widersprüche, die Sie, meine Damen und Herren, hier und vor Ort austragen, müssen Sie selbst auflösen. Hier dafür und dort dagegen zu sein, funktioniert auf Dauer nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Landesregierung hat sich in dem Gesetzgebungsverfahren für den beschleunigten Netzausbau explizit gegen die von der Bundesregierung vorgesehene Verlagerung von Kompetenzen von den Ländern auf den Bund ausgesprochen. Das unterstreichen wir nachdrücklich, und wir wollen dieses Signal auch noch einmal deutlich nach Berlin senden. Auch die Verlagerung der Planungskompetenz ist nicht in Ordnung. Allerdings ist hier der Kompromiss - der Ministerpräsident hat es erklärt -, dass das auf wenige als international oder länderübergreifend bedeutsam angesehene Strecken beschränkt wird. Für diese Verordnung besteht eine Zustimmungspflicht des Bundesrates. Damit kann man zumindest umgehen. Richtiger wäre es allerdings gewesen, die Planungskompetenzen der Länder in diesem Fall deutlich zu stärken.

Dass die Bevölkerung den Netzausbau akzeptiert, ist unverzichtbare Voraussetzung für das Gelingen der Energiewende. Das scheint der eine oder andere auch in Ihren Reihen aber immer gern einmal zu vergessen. Angesichts der Ausführungen, die Herr Tanke hier gerade gemacht hat, könnte man aber meinen, man sei in der Muppet-Show und nicht im Niedersächsischen Landtag gewesen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir befürworten das Konzept, den Kommunen, die von neuen Freileitungstrassen betroffen sind, eine Ausgleichszahlung zu leisten. Das ist ein richtiger Weg, um in der Fläche die Akzeptanz zu erzeugen, die wir für andere Netze schon lange haben. Es ist

gut, dass dies jetzt auch für die Freileitungstrassen der übergeordneten Netze gelten soll.

Meine nächste Bemerkung gilt dem Thema Biogas. Niedersachsen wird bereits heute zu einem Drittel mit Strom aus erneuerbaren Energien versorgt. Ein Viertel davon kommt aus der Windenergie und fast ein Drittel aus Biomasse.

(Rolf Meyer [SPD]: Das schätzen Sie!)

Niedersachsen ist auf dem Gebiet der erneuerbaren Energien federführend, unter allen Bundesländern. Darauf können wir zu Recht stolz sein, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb stehen wir auch zu unseren Landwirten als Energiewirte und beschimpfen sie nicht dafür, dass sie sich wirtschaftlich verhalten haben, entsprechend den gesetzlichen Grundlagen, die Sie seinerzeit geschaffen haben.

Auch das gehört übrigens zu den Auflösungserscheinungen Ihrer Partei.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie haben ein Gesetz ohne jeden Mechanismus erlassen und wundern sich jetzt, dass sich die Leute wirtschaftlich verhalten. Sie beschimpfen Sie sogar dafür, dass sie dies tun. Das ist nicht in Ordnung. Darüber sollten Sie einmal nachdenken, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich begrüße ausdrücklich, Herr Wenzel, dass der Parteitag der Grünen sehr engagiert über viele Stunden - einige davon habe ich mir im Fernsehen anschauen können - darum gerungen hat, eine Antwort auf die Frage zu finden, ob man dem Kurs der Bundesregierung folgen will. Ich finde, dass der Beschluss, den Sie gefasst haben, durchaus historisch zu nennen ist, eben weil er für viele bedeutet hat, über ihren Schatten springen zu müssen.

Ich sehe die große Chance, mit Ihnen gemeinsam einen gesellschaftlichen Konsens umzusetzen. Das unterscheidet Sie, Herr Wenzel, im Übrigen auffällig und auch positiv von der SPD und von der Rede von Herrn Tanke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nichtsdestotrotz habe ich mir den Leitantrag, den Sie auf Ihrem Parteitag beraten haben, sehr genau angeschaut. Auf Seite 10 fordern Sie ein Gesetz zur bundesweiten ergebnisoffenen Suche eines

Endlagers. Das ist okay, das teile ich ausdrücklich. Auf der gleichen Seite schreiben Sie dann aber auch unverhohlen: „Gorleben ist als Endlagerstandort geologisch ungeeignet und politisch verbrannt.“

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Ich weiß, dass das für Sie ein neuralgischer Punkt. Aber wenn man die Energiewende will und den Ausstieg aus der Kernenergie forcieren möchte - so wie das mit den Beschlüssen, die morgen im Bundestag gefasst werden, tun werden -, dann gehört es auch dazu, die Endlagerfrage ganz nach vorne zu stellen. Wir haben darüber vielfach diskutiert, und ich finde, wir sind da gar nicht so weit auseinander. Allerdings kommt bei Ihnen immer wieder durch, dass Sie ideologisch daran festhalten, dass Gorleben - weil es ein Symbol der Anti-AKW-Bewegung ist - auf gar keinen Fall ergebnisoffen zu Ende erkundet werden darf.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Sie halten ideologisch daran fest, nicht wir! Es ist genau umgekehrt!)

Das aber, meine Damen und Herren, ist falsch, weil alle verantwortlichen Politikerinnen und Politiker in Deutschland hier eine gemeinsame Verantwortung tragen und weil wir die große Chance haben, das Problem der Endlagerung des Restmülls endlich einer vernünftigen Lösung zuzuführen, die gesellschaftlich breit getragen wird.

Auch das, Herr Tanke, unterscheidet unsere Position ganz deutlich von Ihrer Position als Opposition: Die Ministerpräsidenten der Länder haben beschlossen, dass die ergebnisoffene Enderkundung von Gorleben erfolgen soll, und zwar mit 16 : 0. Auch Herr Kretschmann hat dem zugestimmt. Ich finde es auch richtig, so zu verfahren, weil wir den Menschen in Gorleben nach über 30 Jahren der Erkundung und des Rumbauens eine endgültige Antwort auf die Frage schuldig sind, ob dieser Standort geeignet ist oder nicht.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kurt Herzog [LINKE]: Diese Bemerkung ist eine Frechheit! - Weitere Zurufe - Glocke des Präsidenten)

Ich finde, wir haben auch weitere Gemeinsamkeiten. Auf Seite 3 formulieren Sie, dass der Ausstieg aus der Kernenergie in das Grundgesetz rechtssicher aufgenommen werden soll. Allerdings kündigen Sie auf derselben Seite dann auch an: „Deutschland kann versorgungssicher, rechtssi-

cher und klimafreundlich bis 2017 komplett aus der Atomenergie aussteigen.“

Da fragt man sich natürlich, was denn jetzt gelten soll. Entweder gehen wir den Weg bis 2022, der jetzt vereinbart ist und worüber morgen im Bundestag mit breiter Mehrheit beschlossen werden soll, oder wir legen andere Daten fest. Das aber wäre, wie ich finde, unseriös.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Da steht: spätestens bis 2022!)

Wir haben jetzt klar definierte Daten festgelegt, wann die einzelnen Kernkraftwerke vom Netz zu gehen haben. Das unterscheidet uns im Übrigen auch grundsätzlich von der Politik, die Sie seit 2000 mit dem Atomkonsens betrieben haben. Unter Rot-Grün gab es solche Daten nicht, weil Sie mit der Möglichkeit der Verschiebung der Reststrommengen dazu beigetragen haben, dass Anlagen auch über bestimmte Zeitpunkte hinaus hätten laufen können.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Haben Sie das damals eigentlich bekämpft?)

Diesen Fehler haben Sie damals gemacht, weil Sie sich nicht getraut haben, ein konkretes Datum zu nennen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von den GRÜNEN: Das ist falsch!)

- Das ist nicht falsch! Schauen Sie sich doch die Beschlüsse an, die Sie gefasst haben. Da steht das alles drin!

(Zuruf von Olaf Lies [SPD])

- Herr Lies, das ist nicht peinlich. Es wird nur dann peinlich, wenn Sie die Rede von Herrn Tanke nachlesen, weil er sich um diese Frage nämlich herumgedrückt hat.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Das war im Gegensatz zu Ihrer eine sehr gute Rede!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Thümler, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Björn Thümler (CDU):

Nein.

Meine Damen und Herren, das ist genau der Grund, weshalb wir dieser Politik eine klare Absage erteilen. Wir können und dürfen das Vertrauen der Menschen in diesem Land nicht mit einem „mal so, mal so, mal hier und mal dort“ aufs Spiel setzen.

(Zurufe von der SPD, den GRÜNEN und der LINKEN - Glocke des Präsidenten)

Deswegen haben wir die Ausstiegsdaten klar definiert. Daran werden wir uns halten. Das ist ein großer und, wie ich finde, richtiger Schritt für die Union. Dementsprechend werden wir ihn jetzt konsequent gehen.

(Johanne Modder [SPD]: Mal so, mal so! - Klaus Schneck [SPD]: Alle halbe Jahre die Revolution!)

Das Vertrauen, meine Damen und Herren von den Grünen, haben Sie vor allem durch Ihre Doppelzüngigkeit in Sachen Castortransporte verloren. Auch das möchte ich hier anführen, weil ich finde, dass das zur heutigen Debatte dazugehört. In dem von Ihnen beschlossenen Papier steht ausdrücklich: „Ansonsten sind wir Grüne gemeinsam mit der Anti-AKW-Bewegung und den Umweltverbänden weiterhin bereit für Massenproteste im Herbst in Gorleben und für einen Atommüllendlager-Wahlkampf in Niedersachsen 2013.“

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Da gibt es auch noch einiges zu tun!)

Meine Damen und Herren, ich finde, Sie sollten sich das zu Herzen nehmen, was Jürgen Trittin schon 2000 gesagt hat, und sich klar gegen diese Aussage stellen.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Darauf können Sie lange warten!)

Jürgen Trittin hat sinngemäß gesagt: Gegen diese Transporte sollten Grüne heute in keiner Form - sitzend, stehend, singend, tanzend - demonstrieren. - Das ist eine gemeinsame hohe Verantwortung. Sie lastet auf Ihnen, das weiß ich. Aber es ist geboten, dass Sie sich dieser Verantwortung stellen.

(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)

Die Castortransporte müssen dahin, wohin sie sollen. Sie wissen genau, dass das staatsrechtlich vereinbart ist. Massenproteste sind vollkommen

unnötig, kosten ein Heidengeld und tragen nicht zur Glaubwürdigkeit Ihrer Politik bei.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir sind uns allerdings darin einig - das will ich hier ausdrücklich betonen -, dass wir auf Bundesebene ein Endlagersuchgesetz brauchen, und zwar unter der Prämisse, dass der Bundesrat entscheidet, an welchem Standort Einlagerungen vorzunehmen sind. Ich denke, das ist die gemeinsame Verantwortung der Parteien, die am Energiekonsens teilhaben und diesen mitgestalten wollen. Deswegen sage ich ausdrücklich, dass der Bund die Verantwortung trägt, dieses Gesetz noch in diesem Jahr vorzulegen und zu beraten, damit wir bei der Endlagersuche die entscheidenden Schritte vorangehen können. Ergebnisoffen und bezogen auf alle Standorte, die infrage kommen - nur das kann der richtige Weg sein. Ansonsten werden wir uns vor künftigen Generationen in dieser Frage schuldig machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Niedersachsen ist heute schon das Land der erneuerbaren Energien. Wir wollen diese Position künftig weiter ausbauen. In den Bereichen der Produktion von Windenergie und Biomasse, der Forschung und Entwicklung z. B. bei der Elektromobilität sowie bei den intelligenten Netzen nehmen wir eine Spitzenposition ein. Auch im Bereich der Energieeffizienz haben wir mit unseren Instituten, die auf diesem Gebiet arbeiten, beachtliche Erfolge vorzuweisen. Wir wollen diese Energiewende mit Augenmaß zu einem Erfolg für Deutschland und insbesondere Niedersachsen gestalten. Das heißt für uns: wirtschaftlich sinnvoll, ökologisch und sozial gerecht.

(Klaus Schneck [SPD]: Textbaustein!)

Bei einer Energiewende dürfen wir allerdings die soziale Verantwortung nicht außer acht lassen. Sie ist untrennbar damit verbunden. Das heißt, dass wir für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern von betroffenen kernenergetischen Anlagen eine Verantwortung tragen, die wir anzunehmen gedenken. Wir sehen uns auch gegenüber diesen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in der Pflicht, eine Arbeitsplatzbeschaffung bzw. einen Übergang in andere berufliche Möglichkeiten zu organisieren. Das ist auch als Signal wichtig; denn diese Menschen fühlen sich in Teilen als Verlierer der Energiewende. Aber die Energiewende sollte am Ende des Tages ohne Verlierer dastehen. Deswegen tragen wir an dieser Stelle eine hohe Verantwortung.

Vielen Dank.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht nun der Kollege Wenzel. Bitte!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, Herr Thümler, dass Sie heute Morgen wenig Lust hatten, über die Bilanz Ihrer Regierungen in Hannover und Berlin zu diskutieren, verstehen wir gut.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Dass Sie damit die Gepflogenheiten dieses Hauses über den Haufen werfen und Ihre Regierungserklärungen mit immer kürzeren Fristen anmelden, akzeptieren wir aber nicht. Wir sind der Auffassung, dass sich ein selbstbewusstes Parlament und ein selbstbewusster Präsident so etwas nicht bieten lassen dürfen, und wir werden das in Zukunft nicht mehr mitmachen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sieben Regierungserklärungen gab es seit Ihrem Amtsantritt, Herr McAllister. Wir stellen fest: Ein Erklärungsdefizit hat diese Regierung nicht, allenfalls ein Handlungsdefizit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bezeichnend ist auch, dass die Regierungserklärung zur Schule von Herrn Althusmann, die zur Landwirtschaft von Herrn Lindemann, die zum Haushalt von Herrn Möllring gehalten wurde. Aber zu Atom sprach nicht Herr Sander. Vielleicht ist das ja ein Hoffnungssignal.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Kommen Sie zum Thema!)

Keine Frage, meine Damen und Herren: Fukushima, Atomausstieg und Energiewende sind die zentralen Themen in diesen Tagen. Im Bundestag und im Landtag gibt es die Chance auf breite Mehrheiten. Ob daraus auch ein Konsens werden kann, steht noch nicht fest. Acht Atomkraftwerke gehen vom Netz, die Laufzeitverlängerung wird innerhalb eines halben Jahres rückgängig gemacht, die Atomkraftwerke bekommen - ich betone

das - maximal zulässige Abschalttermine. Jetzt wird sich zeigen, ob Sie, meine Damen und Herren von CDU und FDP, auch bei anderen Eckpunkten für Atomausstieg und Energiewende springen,

(Reinhold Coenen [CDU]: Warum zweifeln Sie daran? - Gegenrufe von der SPD: Weil wir ganz bestimmte Reden von Ihnen hören müssen! - Das ist die Erfahrung aus der Vergangenheit!)

und zwar erstens bei der Verschärfung der Sicherheitsstandards, dieser Nachrüstung aller AKW mit laufenden Restlaufzeiten. Das ist ein entscheidender Punkt, Herr Thümler. Es werden keine festen Abschaltzeiten festgelegt, sondern es werden maximal zulässige Abschaltzeiten festgelegt. Ich bin sicher, dass wir mit den Festlegungen, die zur Nachrüstung getroffen werden müssen, am Ende noch Veränderungen erleben, die zu deutlich kürzeren Zeiten führen werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die zweite Frage lautet: Wie stehen Sie zu einem Passus für ein Endlagersuchgesetz im Atomgesetz, der praktisch ein Türöffner für die gesetzliche Regelung wäre, die im Herbst kommen soll? - Die einstimmige Entschließung des Bundesrats ist in der Tat bemerkenswert. Die 16 Ministerpräsidenten haben einen einheitlichen Beschluss vorgelegt. Entscheidend ist aber jetzt, Herr McAllister, ob Sie auch zum Einspruch bereit sind, wenn Teile des Beschlusses morgen nicht gesetzlich geregelt werden. Das Grundgesetz gibt mit Artikel 77 entsprechende Anhaltspunkte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Entscheidend wird sein, ob Sie bereit sind, die notwendige Konsequenz für Gorleben folgen zu lassen. Der Beschluss des Bundesrats lässt doch nur eine einzige mögliche Konsequenz zu: einen Bau- und Transportstopp für Gorleben. Diesen Satz hätten Sie heute sagen müssen, und den hätten Sie heute sagen können.

(Christian Dürr [FDP]: Pure Symbolik! - Zurufe von Karl-Heinrich Langspecht [CDU] und Ulf Thiele [CDU])

Das wäre sicherlich der richtige Zeitpunkt gewesen. Das fordern wir und alle Niedersachsen von Ihnen ein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr McAllister, Sie können doch nicht allen Ernstes eine neue ergebnisoffene Suche nach alternativen Endlageroptionen beginnen und in Gorleben so weitermachen wie bisher. Sie können doch nicht allen Ernstes neue geologische Eignungskriterien suchen und in Gorleben nach dem Rahmenbetriebsplan von 1983 weitermachen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, nach dem Asse-Skandal, nach dem Desaster in der Asse - dieses Stichwort kommt bei Ihnen noch nicht einmal vor -, ist ein Neubeginn bei der Endlagersuche zwingend. Dabei muss eines klar sein: Eine Absenkung von Sicherheitsstandards in der Endlagerfrage werden wir niemals akzeptieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Daran muss sich jedes künftige Konzept, daran muss sich jeder mögliche Standort messen lassen. Das ist die Verantwortung, die wir tragen, weit über unsere eigene Lebenszeit hinaus.

Herr Ministerpräsident, Sie haben darauf verwiesen, dass die SPD ihre Energiepolitik nach Tschernobyl und die CDU ihre Energiepolitik nach Fukushima neu ausgerichtet hat. Dazwischen liegen aber 25 Jahre hemmungsloser Atomlobbyismus.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Ganz genau!)

Nach Fukushima kommt die Kurskorrektur. Das lässt nur einen Schluss zu, Herr McAllister: Sie führen eine Danach-Partei.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie ändern Ihren Kurs erst nach der Katastrophe. Aber das reicht nicht. Viel zu lange galten in diesem Sektor das Prinzip der politischen Willkür, das Primat der Stromkonzerne und das Dogma der offensiven Vertuschung. Damit muss jetzt Schluss sein.

Herr McAllister, Sie haben heute wieder eine Chance verstreichen lassen. Wenn in Gorleben weitere Fakten geschaffen werden, dann geht alles so weiter wie bisher. Wer den Konsens will - ich habe bei Ihnen herausgehört, dass Sie das wollen -, der muss den Ausnahmezustand im Wendland beenden, der muss dafür sorgen, dass diese bürgerkriegsähnlichen Zustände mit 30 000 Polizeibeamten, die die Polizei zwingen, eine Auseinandersetzung mit der Bevölkerung vor Ort - -

(Ulf Thiele [CDU]: Sie können das doch nicht als bürgerkriegsähnlich bezeichnen! Das ist unanständig! - Gegenrufe von den GRÜNEN - Gegenruf von Jens Nacke [CDU]: Das macht er für Herrn Meyer, damit der auch zufrieden ist! Es ist nicht leicht, die Fraktion zu führen!)

Ich hoffe inständig, dass wir das nicht mehr erleben. - Herr Thiele, ich gehe dieser Tage gerne einmal mit Ihnen durch diese Dörfer. Ich kann Ihnen sagen: Die Menschen, die an diesen Tagen Ausnahmeregelungen zu erleiden haben, die nicht aus ihrer Haustür treten dürfen, die entlang der Transportstrecke wohnen, die ein Betretungsverbot für den öffentlichen Raum haben - - -

(Jens Nacke [CDU]: Wegen der Verrückten, die dorthin reisen! Das sind doch Ihre Fans! Das ist unglaublich! - Weitere Zurufe von der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Wenzel, bitte warten Sie einen Moment! - Meine Damen und Herren, wir werden kein Zwiesgespräch zwischen Herrn Wenzel und dem Plenum schaffen. Stellen Sie eine Zwischenfrage, machen Sie eine Kurzintervention. - Herr Wenzel hat jetzt das Wort. Bitte sehr!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Das sind Bürgerinnen und Bürger des Landkreises Lüchow-Dannenberg. Sie leben dort, sie gehen dort zur Schule, sie gehen dort zur Arbeit. Die Kinder erleben, dass sie an bestimmten Tagen nicht zur Schule gehen dürfen, sie erleben, dass die Erwachsenen nicht zur Arbeit kommen, sie erleben, dass sie in ihrem Dorf nicht auf die Straße treten können.

(Jens Nacke [CDU]: Wegen Ihrer Fans! Sie treiben das voran! Daran tragen Sie Mitschuld!)

Das erleben sie als bürgerkriegsähnlichen Zustand.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Hans-Henning Adler [LINKE]: Genauso ist das! Ihre Atompolitik ist dafür verantwortlich!)

Davon spreche ich, wenn ich sage: Diesen Zustand müssen wir beenden. Wir haben ein Interesse an einem gesellschaftlichen Konsens.

(Jens Nacke [CDU]: Ihr habt doch dazu aufgerufen!)

Ich habe gehört, dass der Ministerpräsident das auch will.

(Jens Nacke [CDU]: Sagen Sie das Herrn Meyer!)

Ich habe auf die Schritte hingewiesen, welche jetzt erforderlich sind, um diesen Weg zu gehen. Ich glaube, es gibt Chancen für alle Beteiligten, nicht nur für alle Fraktionen hier im Parlament, sondern insbesondere für die Bürgerinnen und Bürger, nicht nur im Wendland, sondern auch in den angrenzenden Landkreisen und weit darüber hinaus im Land Niedersachsen.

Bis heute haben wir einen Weg zurückgelegt. Das merkt man an den Beiträgen aller Fraktionen. Aber wir sind diesen Weg noch nicht zu Ende gegangen. Darauf kommt es jetzt an.

Noch eines, meine Damen und Herren. Nach Fukushima gelten andere Spielregeln für Atomkonzerne. Wir werden die Energiewende nur schaffen, wenn wir zu einem Paradigmenwechsel, zu einem grundlegenden gesellschaftlichen Wandel bereit sind. Zukunftsfähige Demokratien zeichnen sich durch ein fundamentales Merkmal aus: Es sind lernfähige Gesellschaften. Lernfähige Gesellschaften brauchen nicht die alte Welt in neuer Verpackung, keine fossilen Ersatzkraftwerke, sondern die erneuerbaren Energien ohne Wenn und Aber, keine alten oder neuen Konzernstrukturen, sondern Bürgergenossenschaften, Stadtwerke, Bürgerwindkraftwerke, das Engagement der Bürger vor Ort, die dafür sorgen, dass dezentrale Energieversorgung wirklich gelebt und erlebt wird.

(Ulf Thiele [CDU]: Und wenn sie nicht gestorben sind ...!)

Wir brauchen auch keine Doppelnetzverwaltung bei Bund und Land, keine Bundesnetz-, Raumordnungs-, Planungs-, Netz- und Feststellungsverwaltungsbehörde - die brauchen wir nicht -, sondern Transparenz und offene Daten. Wenn wir das tatsächlich hätten, würden wir manche Diskussion überhaupt nicht führen, weil Wissenschaftler überprüfen würden, welche Konzepte uns die Netzbetreiber vorlegen, und dann würden wir das Sinnvolle vom Sinnlosen trennen, dann würden wir das volkswirtschaftlich Sinnvolle vom betriebswirtschaftlich Sinnvollen trennen, und dann hätten wir eine ganz andere rationale Debatte.

Meine Damen und Herren, die energieintensive Industrie in Deutschland wird nicht von der Energiewende bedroht, sondern von monopolartigen Strukturen der Stromkonzerne,

(Beifall bei den GRÜNEN)

die jede Hemmung vermissen lassen, wenn es um ihre Interessen und die Durchsetzung ihrer Preise geht. Die zentrale Frage für Stahlwerke und energieintensive Betriebe besteht längst darin, wie der Emissionshandel gestaltet wird. Das war die Frage, als wir in Salzgitter waren. Hier versagt Ihr Energiekommissar und gibt allein den Steigbügelhalter für die großen Stromkonzerne.

Nicht zufällig steht heute die einjährige Bilanz Ihrer Regierungszeit auf der Tagesordnung. Herr McAllister, deshalb will ich diesen Termin nicht ohne einige grundsätzliche Anmerkungen verstreichen lassen. Glauben Sie im Ernst, dass wir Ihrer Regierung und der in Berlin die Gestaltung des Wandels zutrauen? Wie tief ist der Wandel in Ihrer Partei verankert? Warum trauen Sie sich eigentlich keinen Parteitag zu? - Herr Thümler, wer nach Berlin schaut, wird vom nackten Grauen geschüttelt.

(Björn Thümler [CDU]: Ach Gott!)

Der *Spiegel* schreibt in diesen Wochen über die „Nicht-Regierung“. Seit Monaten präsentiert sich Schwarz-Gelb als zerstrittener Haufen,

(Beifall bei den GRÜNEN)

der den Euro, die Europäische Einigung und die Haushaltsstabilität in Gefahr bringt. Jetzt droht uns noch eine Steuersenkung auf Pump, und dies trotz maroder Haushalte im Bund, im Land und in unseren Kommunen. Herr McAllister, Sie kämpfen nicht für das Land. Wenn Sie das unterstützen, kämpfen Sie allenfalls für das Überleben Ihres siechen Koalitionspartners.

(Beifall bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Was?)

Das Bildungspaket hat geflopt. Den Fachkräftemangel kriegen Sie nicht in den Griff. Die Bundeswehrreform und die Gesundheitsreform stehen auf der Kippe. Das Regierungsschiff in Berlin geht unter, und die Bundesländer sollen jetzt die Rettungsboote sein. Aber wie sieht es dort aus? - Nordrhein-Westfalen, Hamburg und Baden-Württemberg gingen verloren. Sie rudern, aber es geht nicht voran, sondern nur nach unten: Lecks, wohin man blickt. - Ich hätte in diesen Tagen ein klares Wort erwartet: zu Gorleben, zur Nachrüstung von Atomkraftwerken, zur Beschleunigung der Ener-

giewende, zu Steuersenkungen auf Pump oder zur Demografie, Zuwanderung und Flüchtlingspolitik. Auch zum Klimaschutz steht eine Erklärung aus.

Heute kommt es mehr denn je darauf an, nicht erst nach den Katastrophen die richtige Politik zu machen. Sie, Herr McAllister, haben Ihre Regierungserklärung mit der Behauptung begonnen, dass die Entwicklung in Japan bei uns in Deutschland ein intensives Nachdenken über die Risiken der Atomkraftwerke ausgelöst hat. Ich muss Sie korrigieren. Bei Ihnen in der CDU ist das intensive Nachdenken erst da losgegangen. Doch bei den Bürgerinnen und Bürgern, bei den Initiativen der Anti-Atombewegung gibt es dieses intensive Nachdenken schon seit mehr als drei Jahrzehnten. Nicht nur das: Es gibt auch den Protest, den Widerstand und den Kampf im Parlament und bei Demonstrationen. Das ist der Unterschied einer Politik des Davor und des Danach. Der Wandel beginnt jetzt. Für den Wandel brauchen wir mutige Gestalter, und die kann ich in Ihrer Koalition nicht entdecken.

Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die FDP-Fraktion hat nun Herr Kollege Dürr das Wort. Bitte!

Christian Dürr (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! In diesen Tagen wird in Deutschland Industriegeschichte geschrieben. Wir treffen jetzt eine der folgenreichsten standortpolitischen Entscheidungen für unser Land. Ich will deutlich sagen: Ich danke dem Ministerpräsidenten für seine Ausführungen zur Energiepolitik. Vor allem danke ich ihm dafür, dass er niedersächsische Interessen mit aller Deutlichkeit in Berlin vertreten hat.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Aber genutzt hat es nicht!)

Weil der Kollege Tanke vorhin nicht einen einzigen konkreten Punkt in der Debatte genannt, aber konkrete Punkte angemahnt hat, will ich das am Beispiel der Offshorewindenergie noch einmal deutlich machen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wie ist das mit dem Formular?)

Wir bekommen im EEG das Stauchungsmodell. Das heißt, die Vergütung für die Windenergieerzeugung ist zu Beginn höher und wird später abgesenkt.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist doch nicht Ihr Verdienst!)

Das setzt einen Boom von Investitionen in Gang.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir bekommen es auch bei der Offshorewindenergie hin, dass nur noch eine Behörde, nämlich das Bundesamt für Seeschifffahrt und Hydrographie in Hamburg, für die Genehmigung zuständig ist. Das ist ein Abbau von Bürokratie und Investitionshemmnissen. Als Sie noch atompolitische Debatten im Niedersächsischen Landtag geführt haben, hat diese Landesregierung in die Offshorewindenergie und in die Häfen investiert. Das ist die Wahrheit! Während Sie Ideologie machen, machen wir Politik für unser Land!

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Der Energiekonsens, den Schwarz-Gelb im Bund gerade auf den Weg bringt, ist nicht nur eine wichtige industrie- und energiepolitische Entscheidung. Er ist auch eine zentrale gesellschaftspolitische Entscheidung. Er beendet einen jahrzehntelangen gesellschaftlichen Disput um die friedliche Nutzung der Kernkraft. Deswegen will ich deutlich sagen: Ich begrüße diesen gefundenen Konsens. Wenn wir in der Energiepolitik damit nach vorne kommen, meine Damen und Herren, ist das mehr wert als das Beharren auf alten Positionen, um das an dieser Stelle deutlich zu sagen.

(Beifall bei der FDP)

Herr Kollege Wenzel, Sie haben insbesondere zum Thema Gorleben einiges ausgeführt. Ich nenne das Stichwort „Beharren auf alten Positionen“. Wir sind sehr dicht beieinander, wenn Sie sagen, Sie wollen die Bilder, die wir in den vergangenen Jahren alle miteinander in Gorleben leider erleben mussten, nicht wiedersehen. Ich erinnere mich aber noch sehr gut daran, dass, als Rot-Grün damals die Laufzeitverkürzung auf den Weg gebracht hat, Herr Trittin gleichzeitig gesagt hat, dass es sich ab sofort für jeden Grünen verbietet, in Gorleben zu demonstrieren. Jetzt rufen die Grünen wieder zu Demonstrationen auf. Das passt politisch schlicht und einfach nicht zusammen, um das deutlich zu sagen.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zuruf von Kreszentia Flauger [LINKE])

Ich begrüße den in Berlin gefundenen Konsens. Ich habe die Hoffnung, dass er die energiepolitischen Grabenkämpfe endlich beendet. Alle Parteien in Deutschland wollten die Kernenergie auslaufen lassen. Der Disput ist über Jahre hinweg über das Wann geführt worden. Wir begrüßen den Konsens, weil er schlussendlich auf Technologien der Zukunft setzt. Wir begrüßen ihn vor allem, weil er Investitionssicherheit bedeutet. Das ist für den Industriestandort Deutschland wichtig. Ziel muss es sein, dass sich die Investoren gerade durch den breiten überparteilichen Konsens darauf verlassen können, dass es keine energiepolitischen Wendenmanöver in Deutschland mehr geben wird. Diese Planungssicherheit ist mir besonders wichtig, weil sie zentral für die Attraktivität unseres Wirtschaftsstandortes ist.

(Beifall bei der FDP)

Ich möchte deshalb auf eines ausdrücklich hinweisen. Die berechtigte Freude über den in Berlin gefundenen Konsens zur Energiepolitik darf uns aber nicht darüber hinwegtäuschen, dass der Hauptteil der Arbeit jetzt erst auf uns zukommt. Wir fahren gerade mit dem Zug aus dem Bahnhof heraus. Aber die Strecke, die vor uns liegt, müssen wir alle miteinander noch gemeinsam bauen, meine Damen und Herren. Denn wenn wir die ältesten Kernkraftwerke sofort vom Netz nehmen und bis zum Jahr 2022 alle 17 deutschen Kernkraftwerke vollständig abschalten, dann stellt uns das alle vor knallharte technische Herausforderungen. Die Kernkraft erbrachte bis zum Moratorium 50 % der Grundlastversorgung, also 50 % der Mindeststrommenge, die nötig ist, damit das Stromnetz überhaupt funktioniert und eben nicht zusammenbricht. Deshalb bedeutet das, was wir jetzt machen, meine Damen und Herren, eine enorme Herausforderung für die Netzstabilität. Die Bundesnetzagentur warnt zu Recht davor, dass uns in Zukunft wichtige Reservekapazitäten fehlen könnten.

Uns ist wichtig - das will ich deutlich sagen, weil vorhin von Herrn Tanke der Eindruck erweckt wurde, dass das, was Deutschland macht, sozusagen richtungweisend ist, und dass sich die Welt bitte schön am deutschen Beispiel orientieren sollte -

(Detlef Tanke [SPD]: „Sie *wird*“ habe ich gesagt!)

dass das im europäischen Dialog passiert. Denn auch für die europäischen Nachbarn ist die Netzstabilität in Deutschland von Bedeutung. Das muss man einmal deutlich sagen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

So groß die Freude über die politische Einigung auch sein mag, es wäre schlichtweg verantwortungslos, jetzt so zu tun, als sei alles bestens. Jetzt müssen wir organisieren, wie das industrielle Deutschland ohne die Kernkraft auskommen soll. Jetzt, meine Damen und Herren, geht die Energiewende in Wahrheit erst richtig los.

Dann kommt auch der vorhin bereits zitierte Netzausbau. Wir müssen ca. 4 500 km Höchstspannungstrassen und sage und schreibe 140 000 km Niederspannungstrassen ausbauen -

(Rolf Meyer [SPD]: Woher wissen Sie das denn, Herr Dürr?)

mit all den Problemen wirtschaftlicher und politischer Natur, die das mit sich bringt. Wir haben wirklich allen Grund, keine Zeit mit ideologischen Scharmützeln zu verschwenden. Dafür steht zu viel auf dem Spiel.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das sagt der Richtige! - Weitere Zurufe von den GRÜNEN)

Ich kann mich noch sehr gut daran erinnern, wie dieser Landtag mit CDU und FDP ein sehr wegweisendes Erdkabelgesetz auf den Weg gebracht hat und wie sich die Opposition dazu verhalten hat.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU - Stefan Schostok [SPD]: Weil das nicht ausreichend war!)

Meine Damen und Herren, wenn es um vernünftige Konzepte zur Energiewende geht, dann sieht es bei denen, die am lautesten nach dem Ausstieg aus der Kernkraft gerufen haben, eher mau aus. Die SPD glaubt - das hat Herr Tanke vorhin noch einmal unterstrichen -, dass die Rekommunalisierung von Netzen und Erzeugern die einzig seligmachende Lösung ist. Und die Grünen haben ja gerade am Samstag auf ihrem Parteitag klargemacht, dass sie von harten Realitäten jedenfalls nichts wissen wollen, sondern lieber stur und blind den Ausstiegstraum vor sich hinträumen. Wer nur beim Abschalten der Kernkraftwerke dabei ist und sich den Folgeinitiativen, die nötig sind, um die Energieversorgung in Deutschland zu sichern,

verweigert, der, meine Damen und Herren, handelt nach dem Vogel-Strauß-Prinzip.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zuruf von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Lieber Kollege Wenzel, ich will das noch einmal deutlich sagen: Man kann sich nicht immer nur die Rosinen aus dem politischen Kuchen herauspicken. Verantwortung für Deutschland bedeutet eben auch, den unangenehmen Wahrheiten ins Gesicht zu sehen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Bei der Windenergie werden die Rahmenbedingungen verschlechtert! - Rolf Meyer [SPD]: Sie wollen doch nur die Monopole erhalten!)

Wir von CDU und FDP werden es nicht zulassen, dass grüne Träumer das Industrieland Deutschland gegen die Wand fahren.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Genau deswegen, Herr Wenzel, geht es nicht nur um das Abschalten der Kernkraftwerke. Genau deswegen bringt Schwarz-Gelb ein umfangreiches Maßnahmenpaket mit ein. Denn nur Kernkraftwerke abzuschalten, reicht eben nicht. Man muss auch dafür sorgen, dass diese Leistung ersetzt wird.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Ach ehrlich? - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Gucken wir uns mal die praktischen Projekte an, Herr Dürr!)

Die Grünen haben auf ihrer Bundesdelegiertenkonferenz gerade beschlossen, dem Energiekonsens zuzustimmen. Ich will deutlich sagen: Das ist gut. - Die Grünen haben auf dem Parteitag aber auch beschlossen, der Beschleunigung von Planungs- und Bauvorhaben für die Energiewende nicht zuzustimmen. Ich sage deutlich: Das ist ein Fehler. „Wasch mich, aber mach mich nicht nass“ funktioniert in der Energiepolitik schlicht und einfach nicht.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Deswegen sage ich ganz deutlich: Wenn wir die Energiewende erfolgreich vorantreiben wollen, dann kann es ein „Weiter so!“ nicht geben. Der Ausbau der erneuerbaren Energien war in der

Vergangenheit sehr erfolgreich, keine Frage, auch aufgrund des Erneuerbare-Energien-Gesetzes,

(Ah! bei den GRÜNEN)

aber - hören Sie doch die ganze Geschichte - eben vor allem der reine Ausbau. Das Problem der mangelnden Grundlastfähigkeit der Erneuerbaren ist durch die bisherige Förderpraxis nicht gelöst worden.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wer hat dagegen gestimmt?)

Bisher wurde nur die reine Menge des produzierten Stroms belohnt und gefördert. Es war völlig egal, wo, wann und wie viel zur Verfügung gestellt wird. Gerade das ist aber von entscheidender Bedeutung für die Versorgungssicherheit in Deutschland, die wir alle gemeinsam nicht gefährden sollten. Das Problem ist, dass die erneuerbaren Energien in der Vergangenheit einfach mit der Gießkanne gefördert wurden. Das hat auch zu so fatalen Fehlentwicklungen wie dem aberwitzigen Photovoltaikboom auch in Regionen, in denen die Sonne ganz selten scheint, geführt.

(Rolf Meyer [SPD]: Die Sonne scheint immer und überall!)

Deswegen kann es für die Zukunft nur eine rationale Schlussfolgerung geben: Die Förderung der erneuerbaren Energien muss sich mehr an Angebot und Nachfrage orientieren. Instrumente wie die Marktprämie, die jetzt ins Erneuerbare-Energien-Gesetz aufgenommen werden, sind an dieser Stelle erste und wichtige Schritte.

Die erneuerbaren Energien müssen effizienter werden, damit sie für uns als Energiequelle verlässlicher werden. Anders ausgedrückt: Gerade weil wir keine Zeit zu verlieren haben, gerade weil wir uns so schnell wie möglich auf die erneuerbaren Energien verlassen wollen, brauchen wir mehr Wettbewerb, mehr Anreize zur Effizienz und folglich mehr Markt, meine Damen und Herren. Wenn ich dann vom Kollegen Wenzel hier höre, betriebswirtschaftliche Entscheidungen sind das eine, aber die könne man auch wunderbar durch politische Mehrheiten in Parlamenten ersetzen,

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das habe ich überhaupt nicht gesagt! Ich habe was von Transparenz gesagt!)

dann sage ich Ihnen: Sie sind auf dem Holzweg! Wir brauchen rationale, betriebswirtschaftliche Entscheidungen, damit wir die Energiewende

schaffen! Das muss das gemeinsame Anliegen der Politik in Deutschland sein.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Allein der Netzausbau kostet - je nach Schätzung - zwischen 30 und 70 Milliarden Euro. Das bedeutet, jeder Euro, der einen Fehlanreiz setzt, ist ein verlorener Euro für die nachhaltige Energiewende in Deutschland. Wir müssen weg vom staatlichen Pauschalfüllhorn und hin zu mehr Markt. Das ist keine einfach in den Raum gestellte politische Forderung, sondern es ist schlichtweg ein Gebot der Vernunft an dieser Stelle.

(Rolf Meyer [SPD]: Das ist FDP-Quark!)

Jetzt, da die politische Entscheidung zur Energiewende getroffen ist, gilt es, die technische Umsetzung anzupacken, und zwar so, dass die Sorgen der Menschen ernst genommen werden.

(Glocke des Präsidenten)

Wir müssen dafür sorgen, dass Strom auch weiterhin sicher zur Verfügung gestellt wird. Deswegen ist mir eines ganz wichtig - das will ich zum Schluss sagen -: Wir müssen uns jetzt gemeinsam an die Arbeit machen. Wir müssen die Förderung der erneuerbaren Energien besser und effizienter machen und vor allem auch auf die Grundlastfähigkeit ausrichten. Wir müssen Speichertechnologien entwickeln und ausbauen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Was tun Sie denn dafür?)

Wir müssen den Netzausbau vorantreiben mit all den Schwierigkeiten und Herausforderungen, die er mit sich bringen wird. Deswegen müssen wir unsere Hausaufgaben jetzt machen. Wir müssen Deutschland energiesicher machen, meine Damen und Herren. Denn wir wollen auch weiter ein Land sein, in dem es sich lohnt, zu investieren. Wir wollen ein Land sein, in dem Strom kein Luxusgut ist. Wir wollen, dass unser Land, das so erfolgreich aus der Krise gekommen ist, auch weiter so erfolgreich ist.

Herzlichen Dank.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt fehlt noch die Stellungnahme der Fraktion DIE LINKE zur Regie-

rungserklärung. Sie wird von Frau Flauger abgegeben. Bitte schön!

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr McAllister, mir ist immer noch unklar, warum diese Regierungserklärung heute sein musste und warum Sie nicht im Laufe der verschiedenen Tagesordnungspunkte, die wir noch haben werden, hätten Stellung nehmen können.

(Zurufe von der CDU: Haben Sie das immer noch nicht begriffen? Haben Sie nicht ausgeschlafen, Frau Flauger?)

Ich halte das für eine überflüssige Aktion und für ein Ablenkungsmanöver. Der Neuigkeitswert war jedenfalls gleich null.

(Beifall bei der LINKEN und bei der SPD)

Das, was sich jetzt Energiekonsens nennt, ist eines definitiv nicht, nämlich ein schnellstmöglicher Ausstieg aus der Atomenergie. Das Ganze fällt noch hinter den sogenannten Konsens von Rot-Grün zurück. Das will ich am Beispiel Grohnde ganz konkret sagen: Grohnde soll jetzt 2022 statt 2019 vom Netz. Da verstehe ich die Grünen und die SPD nicht, warum sie jetzt nach Fukushima später aussteigen wollen, als sie es vor Fukushima wollten. Das können Sie niemandem erklären, Herr Tanke, Herr Wenzel. Die Quittung von den entsprechenden Bürgerinitiativen und Organisationen haben Sie in den Stellungnahmen bereits erhalten.

(Beifall bei der LINKEN)

Es gibt natürlich eine Erklärung. Der Ministerpräsident in Baden-Württemberg, Herr Kretschmann von den Grünen, hat ja schon gesagt, mit diesem Konsens ist ein wesentliches Hindernis auf dem Weg zu einer schwarz-grünen Bundesregierung beseitigt.

Die Linke hat ausdrücklich keinen Konsens mit diesem Konsens. In Gemeinsamkeit mit Initiativen und Bewegungen sind wir der Meinung, dass ein Ausstieg erst 2022, also in elf Jahren das letzte AKW abzuschalten, angesichts dieser Hochrisikotechnologie überhaupt nicht reicht.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir haben deshalb ein seriöses Konzept vorgelegt, mit dem wir 2014 das letzte AKW in Deutschland abschalten wollen. Herr McAllister, Sie haben von Ihrem Mut gesprochen, vom Mut der Bundesregie-

rung. Wir hätten Ihnen mehr Mut gewünscht. Die Linke ist da eindeutig mutiger, als Sie es sind: Wir haben konkrete Alternativen vorgelegt.

(Beifall bei der LINKEN - Reinhold Hilbers [CDU]: Ein Himmelfahrtskommando ist das! - Ministerpräsident David McAllister: Sagen Sie das mal den Grünen!)

Und dann sagen Sie, Sie haben die Risiken neu bewertet. Sie haben im Vergleich zu bisher die Risiken offensichtlich nicht anders oder neu bewertet. Wie Blüm einst gesagt hat, die Rente ist sicher, sagt Ihre Atomaufsicht, unsere AKW sind sicher, und wir können sie auch noch elf Jahre weiter betreiben. Sie sind eben nicht sicher. Das sehen wir an den problematischen Sumpfsieben, siehe Forsmark. Wir sehen das am Erdbebenrisiko, am Hochwasserrisiko, um das Sie sich nicht kümmern. Wir sehen die gefährlich instabile Aufhängung von Leitungen in Atomkraftwerken. Das alles bleibt auch mit Ihrem sogenannten Konsens so. Konsequenz geht anders.

(Beifall bei der LINKEN)

Das Thema Atommülltransporte trifft Niedersachsen ganz besonders. Aktuell kommen die Castoren aus La Hague. Mindestens drei weitere Transporte aus Sellafield werden folgen. Wenn Gorleben, das völlig untaugliche Gorleben, Endlager sein soll, dann werden wir 40 Jahre lang vier Castortransporte im Jahr à 11 Behälter haben. Das verschweigen Sie, wenn Sie sagen, unter Einbeziehung von Gorleben soll weiter erkundet werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie können sicher sein, dass die Proteste gegen diese Transporte weitergehen werden, und Sie können auch sicher sein, dass die Linke dabei ist, wenn die Anti-AKW-Bewegung und die Initiativen gegen diesen Wahnsinn aufstehen.

(Beifall bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Da bin ich ganz sicher! - Zurufe von der CDU: Das glaube ich Ihnen glatt!)

Was der ganzen Beschlusslage dieses hellrot-grün-schwarz-gelben Konsensgruppenpapiers fehlt, ist ein Gesamtkonzept. Stattdessen sind es faule Kompromisse, halbherzige Versuche, die große Mehrheit des Volkswillens zu bedienen.

Zu einer Gesamtenergiewende gehört auch ein Gesamtkonzept, und dazu gehören grundsätzliche Strategien, die deutschlandweit abgestimmt wer-

den müssen, mit einer fairen Verteilung der Risiken über Deutschland, aber auch mit einer fairen Verteilung der Chancen neuer Energieerzeugungsstrukturen. Das erfordert wiederum, dass Sie politisch tätig werden und nicht nur reden. Das erfordert eine grundsätzliche Strukturentscheidung. Energie muss dezentral statt zentral erzeugt werden, und das braucht eben Ihr Eingreifen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn Sie das nicht tun, werden wir das zu einem späteren Zeitpunkt tun.

Die Macht der großen vier Energiekonzerne muss auf kommunale Strukturen übertragen werden. Das wäre transparent, das wäre bürgerfreundlich, das würde Verbrauchern mehr Einfluss geben. Aber Sie wollen das Energieoligopol gar nicht aufbrechen. Es bleibt also das Risiko, dass die großen Vier - ähnlich wie bei den Laufzeitverlängerungen - auch weiter Politik bestimmen.

Eines ist doch klar: Je mehr Energie dezentral erzeugt wird, verbraucht wird und gespeichert wird, desto mehr regionale Wertschöpfung und Existenzsicherung werden ermöglicht, desto eher wird eine sozialverträgliche Energiewende ohne massive Preiserhöhungen möglich, weil keine überzogenen Profiterwartungen von Großkonzernen mehr befriedigt werden müssen.

Was wir brauchen, ist schließlich eine sozial gerechte Energiewende und kein Profitsicherungsprogramm für E.ON, RWE & Co.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, wir brauchen den grundsätzlichen Wandel der Energiestrukturen. Ich will das am Beispiel der Windenergie weiter ausführen. Hier muss es einen klaren Vorrang für Onshoreanlagen geben. Das ist schnell umsetzbar, halb so teuer wie Offshore und lässt sich auch fair über Deutschland verteilen. Bayern, Baden-Württemberg und Hessen haben da noch erhebliches Potenzial, um nicht zu sagen, auch erheblichen Nachholbedarf.

Sie sollten einmal zur Kenntnis nehmen, meine Damen und Herren, was das Fraunhofer-Institut errechnet hat: Wenn alle Länder 1 bis 2 % der Fläche für Windenergie in Deutschland zur Verfügung stellen, dann lassen sich damit 200 Gigawatt Strom erzeugen. Das ist die Jahrhundertchance, Herr McAllister, wenn Sie berücksichtigen, dass mit Offshore lediglich 25 Gigawatt möglich sind.

(Beifall bei der LINKEN)

Verteilte Onshoreanlagen haben auch den Vorteil, dass kommunales oder genossenschaftliches Eigentum gut realisierbar ist - anders, als es bei den riesigen Offshoreanlagen möglich ist, die wieder in der Hand der großen Vier liegen werden.

Wir brauchen Energiekonzepte mit Effizienz und Intelligenz. Das heißt, wir brauchen Kombikraftwerke, die verschiedene erzeugte Energiearten koppeln. Sie sind ein Baustein dafür, und dafür sollte es im Erneuerbare-Energien-Gesetz eigentlich einen Bonus geben, aber das hat die CDU ja gekippt.

Herr McAllister, Sie haben sogenannte Smart Grids angesprochen. Es ist im Grundsatz erfreulich, dass Sie sich darüber Gedanken machen.

(Minister Jörg Bode: Ich habe gestern eine Rede dazu gehalten!)

Mit diesen Smart Grids werden Energieerzeugung und Energieverteilung intelligent geregelt. Das ist ein weiterer Baustein der dezentralen Energieversorgung. Sie haben das zwar erwähnt, aber Sie haben nicht gesagt, was Sie konkret dafür tun wollen. Das ist eine der großen Lücken in Ihrer Erklärung. Das kommt eben nicht alles von selbst. Sie können nicht warten, bis der Markt das regelt. Das braucht auch steuernde, fördernde, ordnungspolitische Entscheidungen. Dazu habe ich von Ihnen nichts gehört.

(Beifall bei der LINKEN - Minister Jörg Bode: Das ist völliger Unsinn!)

Dabei wäre das gar nicht so schwer; denn Sie hätten sicherlich eine große Akzeptanz dabei, den Menschen zu erklären, dass sie ihre Wäsche vielleicht nicht unbedingt tagsüber waschen müssen, sondern, entsprechend intelligent gesteuert, auch nachts ihre Waschmaschinen laufen lassen können. Insofern sollte das doch eigentlich gar kein Hindernis für Sie sein.

(Zuruf von der CDU: Hängen Sie denn nachts Ihre Wäsche auf?)

- Fürs Wäscheaufhängen braucht man, bitte schön, keinen Strom. Es geht ums Wäschewaschen.

(Beifall bei der LINKEN - Zurufe von der CDU: Aber ich muss die Wäsche doch anschließend aufhängen, nachdem ich sie gewaschen habe! - Weitere Zurufe von der CDU)

Ich rede jetzt mal nicht mehr über diesen unqualifizierten Zwischenruf, sondern über den Photovoltaikbereich. Da haben Sie die Warnungen der Linken in den Wind geschlagen und haben den Markt durch Absenkung der Vergütung erdrosselt; das muss man so sagen. Jetzt haben Sie zwar eine Rücknahme der Kürzungen angekündigt, aber ich sage Ihnen: Da hätten Sie doch mal besser gleich auf die Linke gehört!

(Beifall bei der LINKEN)

Dann haben Sie im Zusammenhang mit Biogas von maisreichen Regionen gesprochen. Diesen Begriff haben Sie verwendet, als sei es gottgegeben, welche Regionen in Deutschland maisreich sind. Das waren Ihre politischen Entscheidungen. Sie haben das gefördert, Sie haben das gewollt, Sie haben das genehmigt, Sie haben das unterstützt, Sie haben verursacht, dass manche Regionen hier so maisreich sind.

(Beifall bei der LINKEN)

Unter Naturschutzaspekten, unter Artenschutzaspekten und auch unter Aspekten des Flächenverbrauchs, wobei es zu massiven Verschiebungen von Pachthöhen kommt, was bis in die Dritte Welt hinein mit Hungerfolgen für arme Menschen negative Konsequenzen hat, ist das einfach eine falsche Entscheidung, eine falsche Politik, die Sie da betreiben.

(Björn Thümler [CDU]: Das hat Rot-Grün auf den Weg gebracht! Das war Rot-Grün!)

Wir erwarten, dass Sie da umsteuern, Herr McAllister. Wir erwarten, dass Sie da andere Wege gehen. Für das, was in Biogasanlagen entsprechend verwendet werden kann, gibt es auch Alternativen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir brauchen in der Energiepolitik flächendeckende Ansätze statt populistische sogenannte Leuchttürme. Ich verweise in diesem Zusammenhang auf unseren Antrag zum Stoffstrommanagement. Dies ist ein gutes Beispiel für flächendeckende Ansätze. Sie haben die Möglichkeit, diesem Antrag hier im Parlament zuzustimmen. Das erwarte ich auch von Ihnen.

Was den Bereich Forschung angeht, haben Sie gesagt, da muss weiter geforscht werden, und zwar für Speichertechnologien, für alternative Technologien. Das alles ist insoweit richtig. Was wir dafür brauchen, ist aber doch ein abgestimmtes

bundesweites Konzept, nach dem dann, auf die Länder verteilt, koordiniert und miteinander abgestimmt, geforscht wird und nicht so, wie jetzt der Flickenteppich da nun mal aussieht.

(Beifall bei der LINKEN)

Und wo wir beim Thema Forschung sind: Immer noch werden über den Euratom-Vertrag, bei dem Deutschland Mitunterzeichner ist, massive Mengen von Geld in Atomenergieforschung gesteckt. Wir erwarten, dass Sie das abstellen und dass Sie entweder dafür sorgen, dass Deutschland aus dem Vertrag austritt, oder dass Sie sich dafür einsetzen, dass zumindest einmal die Zielsetzungen dieses Vertrags geändert werden.

(Beifall bei der LINKEN - Björn Thümmler [CDU]: Das ist doch Unfug! Das ist doch Unsinn!)

Was die Speichertechnologien, die Sie angesprochen haben, angeht, so handelt es sich um ein wichtiges Thema. Das ist erforderlich, damit wir auch zu einer Grundlastfähigkeit im Zusammenhang mit erneuerbaren Energien kommen, also noch mehr, als es bisher der Fall ist. Die Ideen, die Ansätze, die Methoden dafür gibt es durchaus schon; allerdings sind sie noch nicht industriereif ausgearbeitet. Aber ich frage Sie: Was tun Sie an dieser Stelle? - Sie warten darauf, dass der Markt das regelt. Aber wohlklingende Worte reichen hier nicht. Wir erwarten von Ihnen konkrete Vorschläge, was da passieren soll. Die haben Sie bisher nicht gemacht.

Ich will noch einmal auf den Bereich Netze eingehen. Jetzt werden Atomkraftwerke abgeschaltet. Durch die breiter gestreute Energieerzeugung ist weniger Energie über weite Strecken zu transportieren. Dadurch werden Netzkapazitäten frei. Das unterschlagen Sie in Ihren Berechnungen, das beziehen Sie nicht in Ihre Abschätzung ein, wie viel zusätzliche Leitungen benötigt werden. Auch weitere Bedingungen und Berechnungen lassen Sie außen vor. So entsteht das Horrorszenario, dass Deutschland bald mit Höchstspannungsleitungen vollgepflastert ist. So schlimm muss es nicht kommen, wenn Sie ein vernünftiges dezentrales Energieerzeugungskonzept anstreben. Dazu hätten Sie unsere volle Unterstützung. Bisher konnte ich das Ihren Reden aber nicht entnehmen.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Vermutung ist: Sie schüren dieses Szenario und rechnen die Kosten hoch bzw. nicht so weit herunter, wie Sie könnten, um die entsprechenden

Bürgerinitiativen mundtot machen zu können - Sie äußern das recht klar -, damit sie den Mund halten und Sie nicht weiter beim Regieren stören.

(Klaus Krumfuß [CDU]: Meine Güte!)

Zu einer fairen Verteilung der erneuerbaren Energien, z. B. zur Windenergie, ist zu sagen: Eine dezentrale Energieerzeugung reduziert die Notwendigkeit von Leitungen, die über Land gehen. Das ist eine Maßnahme zur Minimierung auf der Höchstspannungsebene. Klar sein muss auch: Die notwendigen neuen Leitungen müssen unterirdisch verlegt werden; da muss auf HGÜ-Technik zurückgegriffen werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Herr McAllister, ich erwarte von Ihnen, dass Sie die Kommunen, die fordern, dass diese Leitungen unterirdisch verlegt werden, unterstützen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir brauchen eine Effizienzrevolution. Wir brauchen Kraft-Wärme-Kopplung. Nehmen Sie bitte zur Kenntnis, dass in Dänemark 50 % des Stroms in Kraft-Wärme-Kopplungskraftwerken erzeugt werden und Dänemark kein einziges AKW hat. Deutschland erzeugt nur 10 % seines Stroms mit solchen Kraft-Wärme-Kopplungskraftwerken. Warum ist Deutschland da eigentlich so viel schlechter als das kleine Dänemark?

(Beifall bei der LINKEN)

Wir brauchen eine intelligente Laststeuerung. Wir brauchen eine Verschiebung der Starkverbräuche aus der Lastspitze heraus. Auch da stelle ich die Frage: Herr McAllister, was tun Sie dafür? - Ich habe dazu von Ihnen nichts gehört.

Ihre Bundesregierung hat Milliarden in die Abwrackprämie gesteckt. Eine gute, faire Energieende mit gezielter Förderung einer effizienten Energiesteuerung und intelligenter Verbrauchssteuerung, parallel zu einem schnellstmöglichen Ausstieg aus der Atomenergie, wäre ein Konjunkturprogramm, das wäre eine echte wirtschaftliche Chance, besonders für kleine und mittlere Unternehmen. Dadurch würden sehr viele Arbeitsplätze geschaffen.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie kündigen ein neues Energiekonzept für Niedersachsen an. Das hatten wir doch schon. Ich glaube Ihnen und Ihrer Bundesregierung erst, wenn ich Ihre Taten sehe. Das Vertrauen der Menschen haben Sie längst verspielt, spätestens mit

der Laufzeitverlängerung. Auch von Ihrer niedersächsischen Regierungskommission für erneuerbare Energien hören wir seit zwei Jahren kein konkretes Ergebnis.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das stimmt doch gar nicht!)

Wir haben gesehen, wie schnell schwarz-gelbe Regierungen unter dem Druck der großen Vier mal eben eine Verlängerung der AKW-Laufzeiten beschließen. Deshalb gehört der Atomausstieg, wie von den Linken gefordert, im Grundgesetz verankert. Das senkt zumindest das Risiko solcher Kehrtwende-, Umdreh-, Abkehr-, Unfall-, Abschwächungs- und Rückdrehungskapriolen, wie wir sie hier erlebt haben.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zur Regierungserklärung gibt es jetzt noch eine weitere Wortmeldung. Die CDU-Fraktion hat noch sieben Minuten Redezeit. Herr Kollege Thümler, Sie haben das Wort. Bitte!

Björn Thümler (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben vorhin eine durchaus etwas hitzige Debatte erlebt, in der der Kollege Wenzel sich, glaube ich, doch etwas verrannt hat. Deswegen will ich noch einmal deutlich werden lassen, dass wir es nicht akzeptieren, von Bürgerkrieg in Gorleben zu reden.

(Ralf Briese [GRÜNE]: „Bürgerkriegsähnlich“ hat er gesagt!)

- Selbst wenn es „bürgerkriegsähnlich“ wäre, lieber Herr Briese: Auch über diesen Begriff sollten Sie einmal nachdenken angesichts der Tatsache, dass in Libyen und anderswo Menschen für ihre Rechte auf die Straße gehen und gegen despotische Regime kämpfen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das können Sie nicht mit einem demokratisch verfassten Rechtsstaat wie Deutschland gleichsetzen, mit Leuten, die Sie dort auf die Straße treiben, um sie gegen den Rechtsstaat in Stellung zu bringen. Das ist doch der Unterschied.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Helge Limburg [GRÜNE]:

Das Versammlungsrecht ist ein Grundrecht! Das müssen auch Sie einmal begreifen! - Hans-Henning Adler [LINKE]: Die Leute gehen von allein auf die Straße! Die müssen nicht getrieben werden!)

Verantworten Sie das doch einmal vor uns und den anderen Leuten! Das ist Ihr Teil der Verantwortung, den Sie beim Energiekonsens zu tragen haben. Gehen Sie damit verantwortungsvoll um, und seien Sie verantwortungsbewusst!

Es kann hier nicht durchgehen, wenn Sie sagen, die Polizei mache Dinge, die rechtsstaatlich nicht in Ordnung seien. Das ist falsch. Richtig ist: Die Polizei schützt den Rechtsstaat und das, was von diesem Rechtsstaat ausgeht.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention zu der Rede des Kollegen Thümler hat sich Herr Kollege Briese von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gemeldet. Sie haben 90 Sekunden Redezeit. Bitte!

Ralf Briese (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Kollege Thümler, Herr Wenzel hat nicht gesagt, dass dort ein Bürgerkrieg stattfindet,

(Jens Nacke [CDU]: Wortklauberei ist das!)

sondern er hat eine Metapher benutzt und von bürgerkriegsähnlichen Zuständen gesprochen.

(Jens Nacke [CDU]: Eine Unverschämtheit!)

Das macht schon einmal einen Unterschied deutlich.

(Ulf Thiele [CDU]: Nein! Er hat sich vergriffen! - Jens Nacke [CDU]: Völlig daneben hat er gelesen!)

- Herr Nacke, bitte hören Sie doch einmal zu!

(Jens Nacke [CDU]: Diese Wortklaubereien sind doch unerträglich!)

- Bitte hören Sie in der Debatte doch einmal zu! Können Sie das nicht einmal machen?

Zweitens. Die Grünen hier im Landtag - sowohl meine Person als auch der Fraktionsvorsitzende

Wenzel - haben sich immer für Deeskalation in dieser Frage ausgesprochen.

(Jens Nacke [CDU]: Das ist nicht wahr!)

Wir haben immer ganz eindeutig gesagt, dass wir überhaupt keine Form von Straftaten akzeptieren.

(Jens Nacke [CDU]: Das ist nicht wahr!)

Wir haben immer gesagt: Der friedliche Protest ist ein legitimer Protest und wird von uns unterstützt.

Abschließend will ich Ihnen, Herr Thümler, und auch Ihnen, Herr Dürr, ganz deutlich sagen: Die Grünen in diesem Landtag und auch die grüne Partei werden sich von der FDP oder von der CDU niemals verbieten lassen, ein verbrieftes Grundrecht, den Artikel 8 des Grundgesetzes, in Anspruch zu nehmen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Grundrecht auf Versammlungsfreiheit werden wir uns von Ihnen niemals in Abrede stellen lassen.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Thümler möchte erwidern. Er hat das Wort. Bitte!

Björn Thümler (CDU):

Lieber Kollege Briese, wenn Sie ausnahmsweise einmal zugehört hätten, dann hätten Sie festgestellt, dass überhaupt niemand das Recht auf Versammlungsfreiheit in Abrede gestellt hat.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

Vielmehr geht es darum, dass Sie sich Ihrer Verantwortung stellen. Halten Sie es doch mit Jürgen Trittin, der Ihnen schon 2000 gesagt hat, dass es den Grünen verboten sei, bei einem Energiekonsens, wie wir ihn jetzt haben, auf die Straße zu gehen und die Leute irre zu machen!

(Zurufe von den GRÜNEN und von der LINKEN)

Das ist doch Ihr Problem. Halten Sie sich einfach einmal daran!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ralf Briese [GRÜNE]: Mit Atomtransporten macht man die Leute irre!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich schließe die Aussprache.

Ich rufe vereinbarungsgemäß den **Tagesordnungspunkt 15** auf:

Erste Beratung:

Gesetz zur Änderung der Niedersächsischen Verfassung - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/3748

Zur Einbringung des Gesetzentwurfs erteile ich dem Kollegen Thümler von der CDU-Fraktion das Wort.

Björn Thümler (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben einen Gesetzentwurf zur Änderung der Niedersächsischen Verfassung eingebracht, um eine Schuldenbremse in die Verfassung aufzunehmen.

Meine Damen und Herren, Schulden sind die Steuern von morgen. Darum verbieten sie sich von selber, zumal wir endlich den Weg der endlosen Schuldenspirale verlassen müssen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Dann verbieten sich doch Steuererleichterungen!)

Die Schuldenquoten von Bund und Ländern sind in den letzten vier Jahrzehnten eklatant gewachsen. Das können wir alle nicht tatenlos hinnehmen. Deswegen möchte ich kurz in vier Punkten ansprechen, warum aus unserer Sicht die Einführung einer Schuldenbremse unerlässlich ist.

Erstens. Mit unserer Schuldenbremse gehen wir von dem bisherigen Grundsatz ab, stets so viele Schulden machen zu dürfen, wie wir investieren. Deswegen wollen wir bereits 2017 ohne neue Schulden auskommen und nicht erst 2020, wie es uns das Grundgesetz vorschreibt. Das heißt, dass wir für das Jahr 2018 spätestens das erste Haushaltsgesetz ohne Neuverschuldung vorlegen wollen.

Zweitens. Bei der Einführung des Schuldenverbots geht es uns vor allem um Gerechtigkeit, weil - das wissen wir - Schulden nicht gerecht sind und vor allen Dingen nachfolgende Generationen über Gebühr stark belasten. Allein die Zinslasten neh-

men unseren Kindern und Kindeskindern die Luft zum Atmen. Wir haben ja täglich vor Augen, wie die Schuldenuhr des Landes tickt.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wie tickt denn die Vermögensuhr?)

Deswegen ist es eine Hypothek, die wir eben nicht auf künftige Generationen übertragen dürfen. Wir müssen uns jetzt Gedanken über Lösungen dazu machen, weil wir wissen, dass Zinszahlungen statt Zukunftsinvestitionen nicht der richtige Weg sind. Das können und werden und wollen wir nicht länger hinnehmen!

Drittens. Schuldenbegrenzung ist aus unserer Sicht kein Selbstzweck. Wir wollen durch die Begrenzung der Verschuldung und den Abbau der Schulden wichtige Spielräume für wichtige Zukunftsinvestitionen, beispielsweise in Bildung, Familie, Kultur, Energie und andere Bereiche, erreichen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Viertens. Die neuen Regelungen zur Begrenzung der Neuverschuldung gelten ausschließlich für das Land. Ich weise ausdrücklich darauf hin, dass es keine Veränderungen in der Finanzbeziehung zwischen dem Land und den Kommunen geben wird. Das gilt weder für die Schuldenbremse, noch gilt es für den kommunalen Finanzausgleich. Das ist entscheidend. Die kommunale Ebene hat hier unser Wort, und das gedenken wir einzuhalten.

(Renate Geuter [SPD]: Fragen Sie doch einmal Ihre eigenen Bürgermeister!)

Ich begrüße ausdrücklich die Gesprächsbereitschaft der SPD-Fraktion, die angekündigt hat, sich konstruktiv mit diesem Gedanken auseinanderzusetzen. Wir haben dazu schon einige konstruktive Gespräche führen können. Es geht jetzt darum, dass Sie Ihre Position genau untermauern, an welchen Stellen Sie etwas verändern wollen. Eines kann ich Ihnen allerdings schon sagen: Der von Ihnen geforderte Kassensturz ist nicht nötig, weil Sie den geprüften Jahresabschluss 2010 anschauen können. Der liegt vor. Der geprüfte Jahresabschluss ist ein öffentliches Dokument und gibt über die Haushaltslage des Landes umfangreich Auskunft.

(Beifall bei der CDU - Renate Geuter [SPD]: Was sagt denn der Landesrechnungshof dazu?)

Für konstruktive Gespräche in dieser Frage stehen wir weiterhin zur Verfügung, weil wir gemeinsam einen Konsens mit den Fraktionen des Hauses - SPD, Grüne, FDP und wir - erreichen wollen. Deswegen danke ich auch der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die sich bisher sehr konstruktiv in die Gespräche eingebracht und verhalten hat. Wenn wir auf diesem Weg weitergehen, können wir gemeinsam einen guten Weg finden.

Bei den Linken gebe ich meine Hoffnung auf, auf einen gemeinsamen Weg zu kommen, weil sie sich automatisch dadurch deklariert, dass sie selbst aus vertraulichen Gesprächen berichtet, was ich in meiner Praxis noch nicht erlebt habe. So etwas tut man nicht. Das ist eine Störung des Vertrauensverhältnisses. Gut, dass es vorher keins gab. Dann muss man nicht enttäuscht sein. Wir sollten den Weg, den wir hier mit Grün und Rot gehen wollen, weitergehen und am Ende des Sommers zu einer Entschließung dazu kommen.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Es ist der falsche Weg!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention hat sich die Kollegin Flauger gemeldet. Bitte schön!

(Jens Nacke [CDU]: „Waren wir alles nicht!“ „Stimmt alles nicht!“ - Gegenruf von Hans-Henning Adler [LINKE]: Herr Nacke, hören Sie erst einmal zu, bevor Sie hier dazwischenblöken!)

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich erwarte von Ihnen, Herr Thümler, dass Sie hier entweder Ross und Reiter nennen und konkret sagen, was Sie meinen, oder Ihre merkwürdigen Andeutungen unterlassen!

(Beifall bei der LINKEN - Oh, oh! bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, Herr Thümler möchte erwidern. Bitte schön!

Björn Thümler (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegen der Linken, wenn Sie Ihre eigenen Pres-

semitteilungen schon nicht mehr kennen, dann kann ich Ihnen auch nicht helfen. Gucken Sie einmal nach! Ich liefere Ihnen gerne ein Exemplar Ihrer Pressemitteilung. Da hat Herr Adler nach einem Gespräch bei mir im Büro gleich verkündet, was er alles nicht will. Er hat da hineingeschrieben, was wir dort alles besprochen haben. So geht es nicht! Seriös war das nicht. Deswegen rede ich mit Ihnen über dieses Thema nicht mehr, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die SPD-Fraktion hat nun Herr Kollege Schostok das Wort. Bitte schön!

Stefan Schostok (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir befassen uns heute mit einem Antrag der Regierungsfractionen zu einer Änderung der Niedersächsischen Verfassung. Ich gebe zu, er war etwas dünn eingebracht worden.

Ich sage aber ausdrücklich: Wir müssen diese Diskussion mit Sicherheit etwas würdevoller führen, als sie gerade angefangen hat. Ich schließe ausdrücklich keine Partei aus einem Dialog über eine solche Verfassungsänderung aus.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Das glaube ich! - Zuruf von der CDU: Das ist eine totale Überraschung!)

Wir reden mit allen Dialogpartnern in der Gesellschaft. Das ist auch wichtig, weil das hier keine reine innerparlamentarische Veranstaltung ist. Von unseren Verfassungsänderungen sind Bürgerinnen und Bürger betroffen, Herr Nacke.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Mecklenburg-Vorpommern!)

Ich stelle ausdrücklich klar, dass es hier nicht um Tagespolitik geht. Es geht hier auch nicht um Parteipolitik, Herr Nacke.

Die jetzt in Rede stehende Änderung ist von allergrößter Bedeutung für die Zukunft unseres Landes. Es geht um die Umsetzung des im Grundgesetz verankerten strikten Verschuldungsverbots. Es geht hier um nicht weniger als um eine radikale Änderung der Art und Weise, in der seit Jahrzeh-

ten und bis jetzt die Landeshaushalte aufgestellt wurden bzw. werden.

Nach diesem Schuldenverbot müssen - um das einmal zu verdeutlichen - in naher Zukunft jährlich 1,5 bis 2 Milliarden Euro - also bis zu 10 % der bisherigen Ausgaben - entweder eingespart oder anders finanziert werden. Das entspricht in etwa zwei Dritteln der bisherigen Sozialausgaben oder einem Drittel der bisherigen Budgets für Bildung, Forschung und Kultur. Darauf hat der DGB ausdrücklich hingewiesen, und wir nehmen die Sorgen auch des DGB sehr ernst, meine Damen und Herren

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Allein diese Dimensionen machen deutlich, dass wir vor einer endgültigen Umsetzung eines Schuldenverbots gravierende politische und auch verfassungsrechtliche Fragen klären müssen. Ich muss niemanden daran erinnern, dass Niedersachsen ein Sozialstaat sein muss und dass alle Menschen bei uns ein Recht auf Bildung haben. Ich referiere das ausdrücklich nicht aus dem SPD-Grundsatzprogramm. Nein, das sind die Ziele, die in der Niedersächsischen Verfassung verankert sind. Da steht noch wesentlich mehr drin. Darin steht auch die kommunale Selbstverwaltung. Darin stehen auch die Themen Bildung und Wissenschaft, Kunst und Kultur. Dem müssen wir Genüge tun. Es steht auch ein Sport-Ziel darin.

Wenn wir jetzt ein neues Schuldenverbot in die Verfassung schreiben, dann muss sichergestellt werden - das ist unsere Haltung als SPD-Fraktion -, dass andere Verfassungsgebote nicht verwässert oder gar unterlaufen werden.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Auf dieser Grundlage sind wir bereit, das Gebot einer nachhaltigen Finanzpolitik in der Verfassung zu verankern. Darum geht es hier in dieser Diskussion. Nachhaltig heißt für uns, dass man Haushalte konsolidiert, gleichzeitig aber auch in Zukunft investieren muss. Darauf müssen wir Wert legen. Für beides muss Vorsorge getragen werden.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deshalb wäre es unverantwortlich, die Finanzhoheit des Landes massiv zu schwächen oder gar die Menschen in Niedersachsen schutzlos schweren Krisen auszusetzen. Deshalb fordern wir eindring-

lich in dieser Diskussion, dass es zu einer Verankerung von Ausnahmeregelungen bei großen Einnahmeverlusten, z. B. durch Wirtschaftskrisen oder für Sonderausgaben bei Katastrophen, kommen muss.

Meine Damen und Herren, eine Verfassung ändert man nicht einfach mal so im Schnellverfahren. Die Änderung muss sehr gut durchdacht und gut diskutiert sein.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zuallererst gehört aber auch dazu, dass man sich nicht aus seiner Verantwortung für die Vergangenheit stiehlt. Ich sage es ausdrücklich: Die Schulden der Vergangenheit sind keine CDU- und FDP-Schulden, sie sind aber auch keine SPD- und Grünen-Schulden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Alle ehemaligen, alle jetzigen und auch alle künftigen Regierungsfractionen und -parteien haben die Vergangenheit mitzuverantworten, meine Damen und Herren. Wir alle haben Schulden gemacht,

(Victor Perli [LINKE]: Wir nicht!)

wir alle haben auch Schattenhaushalte und Rücklagen gebildet, und wir alle haben es auch an Klarheit und Transparenz in der Haushalts- und Finanzpolitik missen lassen. Die Erkenntnis tut weh. Aber diejenigen, die jetzt gerade dazwischenrufen, versuchen im Augenblick überhaupt nicht, Verantwortung in einer Regierung zu übernehmen, meine Damen und Herren.

(Starker Beifall bei der SPD)

Gerade deshalb sage ich jetzt auch zu Herrn Thümler: Die Einführung eines strikten Schuldenverbots für Zukunft muss zuallererst die Stunde der finanzpolitischen Wahrheit sein. Herr Thümler, wir brauchen eine ehrliche und vollständige Zwischenbilanz, damit sich Parlament und Öffentlichkeit ein klares Bild von der Finanzlage des Landes verschaffen können.

(Björn Thümler [CDU]: Das hat sie doch schon!)

Diese ehrliche Zwischenbilanz kann aber nur die Regierung liefern, meine Damen und Herren. Es gehört nämlich zu den politischen Grundlagen einer Verfassungsänderung, dass in Niedersachsen in Zukunft haushalts- und finanzpolitische Transparenz herrscht. Das müssen neue Zeiten sein, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Wir brauchen auch, bevor wir beschließen, eine seriöse Folgenabschätzung in Bezug auf das, was wir beschließen wollen. Unsere Anforderung an Sie in dieser Diskussion heißt sehr konkret: Es muss eine komplette Finanzplanung bis zum Jahr 2017 vorgelegt werden. Darin müssen alle staatlichen Aufgaben definiert, priorisiert und mit Ihren Angaben zu ihrer zukünftigen Finanzierung unterlegt werden, meine Damen und Herren. Da ist mehr erforderlich als das, was Sie in dieser Veranstaltung bisher geboten haben.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und Zustimmung von Hans-Jürgen Klein [GRÜNE])

Frau Geuter hat in einem Zwischenruf schon darauf hingewiesen. Sie reden immer von der Rechnungslegung. Der Landesrechnungshof sagt in seinem Bericht ausdrücklich, dass die derzeitige Mipla auf der Ausgabenseite dramatisch unrealistisch sei. Lassen Sie sich das von ihm bitte sagen, meine Damen und Herren!

(Björn Thümler [CDU]: Das ist doch nicht die Mipla! Das ist etwas anderes! Das ist der Jahresabschluss 2010, Herr Schostok!)

Das, was Sie in der Diskussion bisher vorgelegt haben, war nur ein simples Balkendiagramm zur Reduktion der Neuverschuldung. Das reicht uns nicht aus, meine Damen und Herren.

Auch Ihre lapidare Aussage, das Ganze ließe sich durch Personalabbau oder durch künftige Mehreinnahmen irgendwie finanzieren, ist zu dünn, meine Damen und Herren. Von Ihnen haben wir kein einziges Wort dazu gehört, wie Sie zukünftig mit Belastungen des Landeshaushalts durch Bundesgesetze umgehen wollen. Wir haben keinerlei Gewähr - auch nicht dadurch, dass Sie das hier behaupten -, dass sich das Land am Ende nicht doch auf Kosten der Kommunen saniert, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Schulden weg und alles andere regelt ein Gesetz - so einfach dürfen wir uns diese Verfassungsänderung nicht machen. Wir beginnen heute eine Debatte, in der viel mehr gesagt und erklärt werden muss, als heute vielleicht möglich ist.

Die Landesregierung muss ein politisches Konzept zu einer Schuldenbremse vorlegen, meine Damen und Herren. Dazu gehören eine ehrliche Zwi-

schenbilanz und eine seriöse Folgenkostenabschätzung. Denn ohne ein solches Konzept wäre das ein dramatischer politischer Blindflug. Den sind wir nicht bereit mitzumachen. Wir sind aber bereit, darüber zu reden, wenn die Fakten auf dem Tisch liegen und wenn sie wirklich verhandelbar sind. Nur dann ist eine verantwortliche Verfassungsänderung möglich. Nur dann ist die Regelung einer nachhaltigen Finanzpolitik zum Wohle des Landes und zum Wohle der Bürgerinnen und Bürger gestaltbar. Es liegt also zunächst an Ihnen, ob wir gemeinsam Erfolg haben oder ob Sie, meine Damen und Herren, scheitern.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der SPD und starker Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die Fraktion DIE LINKE hat nun Herr Kollege Dr. Sohn das Wort. Bitte!

(Victor Perli [LINKE]: Gegendruck!)

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Thümler, am Interessantesten an Ihrer Rede fand ich die Hinweise auf den kommunalen Finanzausgleich. Sie sind wahrscheinlich dem nahen Kommunalwahltermin geschuldet; denn bei allem Respekt vor der gewichtigen Funktion eines CDU-Fraktionsvorsitzenden: Das schöne Wort hier vor dem Plenum wird die Verfassungsrahmenbedingungen natürlich nicht außer Kraft setzen. Diese Bedingungen sind eindeutig.

Auf einer sehr guten Konferenz, die der DGB letzten Freitag veranstaltet hat - auch von der CDU waren einige vertreten; u. a. waren auch der Wirtschaftsweisen Herr Bofinger und Herr Dunkel von der NORD/LB da -, rückte genau die Sorge, die Sie ein bisschen weggewischt haben, in den Mittelpunkt, nämlich dass man dann, wenn Sie das ohne weitere Rahmenbedingungen deckeln - Herr Schostok hat darauf hingewiesen -, das Nettokreditverbot nur noch aus der freien Spitze realisieren kann. Zur freien Spitze, die nicht nur durch Bundes- oder andere Gesetze beeinträchtigt ist, gehört ganz zentral der kommunale Finanzausgleich. Deshalb gab es die massive Sorge: Ihr geht uns Kommunen an den Kragen! - Ihre CDU-Abgeordneten, die sich dort zu Wort gemeldet haben, haben keinen Pieps zu dieser Problematik gesagt. Deshalb sage ich in Ergänzung dessen, was Herr

Schostok zutreffend gesagt hat: Wer ohne massive Änderung der Steuerpolitik und ohne Umverteilung von oben nach unten und ohne Lösung der Alt-schuldenproblematik ein Nettokreditverbot über den niedersächsischen Haushalt verhängt, der plant eine weitere finanzielle Strangulierung unserer Städte und Dörfer! - Das ist der Kernzusammenhang zwischen dem kommunalen Finanzausgleich und diesem Nettokreditverbot.

(Beifall bei der LINKEN)

Allerdings, liebe SPD, haben Sie im Bund diesem unsäglichen neuen Artikel 109 des Grundgesetzes zugestimmt. Dadurch sind Sie jetzt ein bisschen im kurzen Gras. Die Schwierigkeit, die Sie haben, ist ein bisschen selbst verschuldet. Unser Mitleid mit Ihnen hält sich deshalb auch in Grenzen.

(Beifall bei der LINKEN - Heinrich Aller [SPD]: Aber die Regelung gilt auch für Sie, Herr Kollege!)

Der Niedersächsische Beamtenbund hat eine Stellungnahme herausgegeben - ich zitiere Herrn Schäfer -:

„Ich erwarte eine breite und nicht unter Zeitdruck stattfindende Diskussion über die Umsetzung der im Grundgesetz verankerten Schuldenbremse ... Es geht um die Zukunftsfähigkeit unseres Landes, damit verbietet sich jeder Schnellschuss“.

Dem stimmen wir ausdrücklich zu.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Dr. Sohn, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Aller?

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Aber gerne doch! Hauptsache, die Uhr wird angehalten!

(Stefan Schostok [SPD]: Die Schuldenuhr! - Heiterkeit bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Bitte, Herr Aller!

Heinrich Aller (SPD):

Herr Kollege Sohn, Sie haben eben deutlich darauf hingewiesen, dass auf der Bundesebene die Schuldenbremse in der Verfassung verankert sei.

Gilt diese Regelung nun auch für die Linken als Handlungsrahmen oder nicht?

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Bitte sehr, Herr Dr. Sohn!

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Natürlich! Wir unterliegen der Verfassung. Damit gilt der Handlungsrahmen. Herr Allert, die eigentlich interessante Frage, die im Übrigen bereits mehrere aufgeworfen habe, ist, warum es nötig ist, unsere Verfassung zu ändern. Sie gehört in den Diskussionskranz mit hinein.

Die Regelung, die in der Verfassung steht, sagt nichts darüber, dass auf der Ebene der Länder die entsprechenden Regelungen - Konjunkturausgleich und alles das, was darin steht; der Artikel 109 ist ja in den Artikel 71 eingeflossen, den Sie ändern wollen - in die Verfassung oder in ein einfaches Gesetz geschrieben werden müssen.

Wir sind der festen Überzeugung, dass ein einfaches Gesetz ausreicht und dass man das nicht in die Verfassung schreiben muss. Aber das gilt natürlich; das ist völlig klar, Herr Allert.

(Zuruf von Heinrich Allert [SPD])

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Ich habe den Eindruck, Herr Dr. Sohn, dass Ihnen Herr Kollege Allert noch eine Zwischenfrage stellen möchte. Das kann ich zulassen.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Wenn ich dann noch ein paar Minuten kriege, mache ich das glatt. - Aber es ist doch wirklich so. Dadurch, dass das in unserer Verfassung, also in der Hauptverfassung, steht, muss es nicht zwingend - - -

(Zuruf von der SPD: Unsere Allert-Verfassung! - Heiterkeit bei der SPD)

- Das ist kein Punkt zum Lachen. Sie tun immer so, als müsse das in unserer Verfassung nachvollzogen werden. Das ist aber juristisch nicht nötig. Deshalb muss man das in die Debatte mit einbeziehen.

(Beifall bei der LINKEN - Christian Dürr [FDP]: Das hat er auch nie gesagt!)

Ich möchte noch etwas zu dem Punkt sagen, was Sie in der Zeit, die wir uns für die Diskussion hof-

fentlich gönnen, tun können. Ich glaube, dass erwähnt worden ist, dass der DGB diese schöne Broschüre herausgegeben hat.

(Der Redner zeigt eine Broschüre des DGB zum Thema Schuldenbremse)

Ich finde diesen Begriff ziemlich bescheuert. „Schuldenbremse“ ist eine euphemistische Umschreibung. Es handelt sich um ein Nettokreditverbot. Gegen eine Schuldenbremse hat ja eigentlich niemand etwas. Aber wir haben natürlich etwas gegen das Verbot, Kredite aufzunehmen. Das ist der Kern. Dann soll man es auch so bezeichnen. Deshalb werde ich das bei den Zitaten jetzt immer stillschweigend ändern. Im Kern geht es nicht um eine Schuldenbremse; im Kern geht es um ein Kreditverbot. Das ist das, was hier für das Land beschlossen werden soll.

(Beifall bei der LINKEN)

Der DGB hat zusammen mit vielen anderen - verschiedenen ASten, den Falken, den Naturfreunden, dem Sozialverband usw. - eine gemeinsame Erklärung herausgegeben, aus der ich abschließend für diejenigen, die das jetzt unbedingt so umsetzen wollen, aus dem langen Punktecatalog nur vier Punkte benennen möchte, weil sie meines Erachtens den Kern treffen. Ich zitiere aus diesem gemeinsamen Papier:

Erstens. Das Kreditverbot „gefährdet die Handlungsfähigkeit von Bund und Ländern.“ Es „engt den finanziellen Handlungsspielraum Niedersachsens massiv ein.“ Es „nimmt dem Land eine wesentliche Möglichkeit, klug die Zukunft zu gestalten, Innovationen anzustoßen und schnell auf Herausforderungen zu reagieren.“

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

Zweitens. Das Kreditverbot „gefährdet den sozialen Zusammenhalt in Niedersachsen.“

(Beifall bei der LINKEN)

„Die zu erwartenden, massiven Kürzungen aber werden zu Lasten der ohnehin Benachteiligten gehen: Arme Menschen, Menschen mit Behinderung, ältere Menschen, Arbeitslose, Menschen in prekärer Beschäftigung, alleinerziehende Mütter und Väter, Migrantinnen und Migranten ...“

Dies ist ein Programm der sozialen Kälte. Auch deshalb sind wir gegen das Nettokreditverbot.

(Beifall bei der LINKEN)

Drittens - das ist auch völlig klar -: Das Kreditverbot „gefährdet Arbeitsplätze im Öffentlichen Dienst und bei Auftragnehmern der öffentlichen Hand.“ Übrigens zu großen Teilen gerade auch im Handwerk! Auch deshalb sind wir dagegen.

Viertens - darauf hatte ich eben schon hingewiesen -: Es ist nicht nötig, das Kreditverbot in die Niedersächsische Verfassung zu schreiben. Wir haben außerdem Zeit bis 2020.

Es sei auch daran erinnert, dass vor dem Bundesverfassungsgericht eine Klage des Landes Schleswig-Holstein anhängig ist. Vielleicht sollte man vor dem Bundesverfassungsgericht so viel Respekt haben, dass man zunächst einmal den Ausgang dieser Klage abwartet, anstatt zu glauben, hier mit diesem Thema ein bisschen Landtagsvorwahlkampf betreiben zu können oder zu müssen.

Insofern glaube ich: Wir sollten uns alle tatsächlich Zeit gönnen, das in Ruhe zu diskutieren.

Schönen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Wortmeldung kommt von Herrn Klein für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Sie haben das Wort.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Für die Grünen sind die neuen Regelungen zur Schuldenbremse im Grundgesetz geltendes Verfassungsrecht. Wir werden und wir wollen sie beachten.

Die Begrenzung der Neuverschuldung in Höhe der eigenfinanzierten Investitionen hat jedenfalls bisher nicht verhindert, dass wir inzwischen bundesweit über 2 Billionen Euro Schulden aufgehäuft haben. Daran waren alle Regierungen beteiligt. Zur historischen Wahrheit gehört aber natürlich auch, dass die höchsten Schuldenzuwächse immer während konservativer Regierungszeiten erfolgten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Niedersachsen ist mit 57 Milliarden Euro Kreditmarktschulden beteiligt. Zusammen mit diversen Verbindlichkeiten in Schatten- und Nebenhaushalten, mit den Schulden und Kassenkrediten der Kommunen und mit der impliziten Verschuldung über die inzwischen aufgelaufenen Ansprüche an Pensionen liegen wir weit im dreistelligen Milliardenbereich.

Die Finanz- und europäische Staatsschuldenkrise lehrt uns, dass auch bei uns der Weg in immer höhere Schuldenstände ein Weg in die Sackgasse ist. Da muss man nicht erst auf Griechenland schauen.

Wir sind es unseren Kindern und Enkeln schuldig, dass wir unsere Finanzen in Ordnung bringen, damit auch sie weiter selbstbestimmt Staat machen können und nicht in Abhängigkeit von Banken und Ratingagenturen arbeiten müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist der zentrale Punkt. Deswegen treten auch wir für neue Regeln ein, die von dem Gebot ausgehen, dass der Staat künftig grundsätzlich ohne neue Kredite wirtschaften muss. Die bekannten Ausnahmen bei Naturkatastrophen, Notsituationen und zur Pufferung konjunktureller Einnahmeschwankungen sind dabei unstrittig.

Zentrale Voraussetzung für eine solche Schuldenbremse ist aber, dass die strukturelle Unterfinanzierung der staatlichen und der kommunalen Ebenen beseitigt wird.

Für uns Grüne zielt deshalb die Schuldenbremse zunächst einmal ausschließlich auf die Einnahmeverantwortung des Landes. Dafür brauchen wir Einigkeit mit Ihnen, wenn wir zusammen etwas beschließen wollen.

Wir wollen keinen omnipotenten Staat. Aber wir wollen einen Staat, der stark genug ist, um unsere natürlichen Lebensgrundlagen und unser Klima schützen zu können, der stark genug ist, um unserem Nachwuchs sehr gute und gleiche Bildungschancen bieten zu können, und der stark genug ist, um sozialen Frieden und soziale Gerechtigkeit in unserer Gesellschaft sichern zu können.

Um diese Aufgaben zukunftsfähig wahrnehmen zu können, darf der Staat nicht am Existenzminimum darben. Unser Staat und seine Kommunen müssen zu den Besserverdienenden gehören.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Für das Projekt Nettoneuverschuldung null reicht die jetzige fünfjährige Mipla nicht aus. Wir brauchen einen belastbaren Pfad für die Ausgaben und die Einnahmen bis 2019. Wenn die Umsetzung schneller geht, umso besser! Ich gebe dabei zu bedenken, dass einige der Rahmendaten noch durch den Staatsgerichtshof entschieden werden müssen - ich hoffe jedenfalls, noch in diesem Jahr.

Der zweite Punkt, über den wir reden müssen, ist die beabsichtigte Ausweitung der Verschuldensgrenze über den bisher geltenden Wert der eigenfinanzierten Investitionen im Gesetzentwurf von CDU und FDP. Sie wollen bis zu 1,6 Milliarden Euro neue Schulden für 2012 vorsehen. Das heißt: Sie wollen eine Schuldenbremse etablieren und beginnen das Ganze erst einmal mit einem Schulden-Turbo. So geht es doch nicht. Und das im Vorwahljahr! Ein Schelm, wer Böses dabei denkt! Das erinnert jedenfalls stark an den Alkoholiker, der beschließt, mit dem Trinken aufzuhören und sich zur Feier dieser Entscheidung erst einmal eine Kiste Doppelkorn kauft.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, diese Rechnung nach Ausweitung geht auch nach Adam Riese nicht auf. Im Rekordjahr 2008 hatten wir Steuereinnahmen in Höhe von 18,2 Milliarden Euro. Zum Haushaltsausgleich brauchte Schwarz-Gelb damals nur noch 550 Millionen Euro neue Schulden. Für 2012 sind mit der Mai-Steuerschätzung 19,4 Milliarden Euro prognostiziert. Selbst wenn man die Einnahmesteigerung von 1,2 Milliarden Euro voll für Kostensteigerungen in diesen vier Jahren verbucht - was ja nicht realistisch ist -, stellt sich doch die Frage: Was ist passiert, dass Sie 2012 trotz gestiegener Einnahmen 1,6 Milliarden Euro neue Schulden machen wollen, wenn Sie 2008 bei gleichen Bedingungen noch mit einem Drittel ausgekommen sind? Das geht doch nicht zusammen. Dem werden wir auch nicht zustimmen können.

Deshalb will ich zusammenfassend festhalten: Wir brauchen für eine gemeinsame Entscheidung eine belastbare Vereinbarung über die Einnahmesicherung und die aufgabengerechten Mehreinnahmen in den nächsten Jahren. Außerdem brauchen wir eine Einigung über die Neuverschuldung 2012, die sich am geltenden Verfassungsrecht orientiert. Wir brauchen - dazu konnte ich heute keine Ausführungen machen - natürlich auch den Schutz der Kommunen, wie ihn der Kollege Schostok angesprochen hat.

Auf dieser Basis möchte ich gerne weiter diskutieren. Auf ihr können wir uns auch einigen.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt hat Herr Kollege Dürr für die FDP-Fraktion das Wort. Bitte sehr!

(Zuruf von Heinrich Aller [SPD] - Gegenruf von Björn Thümler [CDU]: Ich würde mich an Ihrer Stelle etwas zurückhalten, Herr Aller! Den Anschein zu erwecken? Das ist ja unerhört!)

Christian Dürr (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Aller, ich glaube, wir sollten uns ganz kurz noch einmal klarmachen, worüber wir hier eigentlich reden. Die Verschuldung der öffentlichen Haushalte ist keine abstrakte Verschuldung, die auch abstrakt irgendwie wieder verschwindet. Diesen Eindruck konnte man bei den Worten von Herrn Kollegen Sohn vorhin ja gewinnen. Es sind knallharte Zahlungsverpflichtungen, die wir jedem einzelnen Menschen in diesem Land aufbürden.

Herr Dr. Sohn, Sie haben vorhin ein bisschen den Eindruck erweckt, dass der Haushalt so etwas ist wie eine feste Manövriermasse, die man beliebig erweitern kann, indem man ein bisschen mehr Schulden macht. Dann wird der Haushalt größer, und man kann im Interesse der Linken mehr soziale Wohltaten verteilen.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Dürr, gestatten Sie - - -

Christian Dürr (FDP):

Nein, keine Zwischenfrage. - Wir müssen uns alle gemeinsam noch einmal Folgendes klarmachen, Herr Dr. Sohn: Das, was Sie hier mit vollen Händen ausgeben wollen, muss von den Menschen im Land erst erwirtschaftet werden. Das Geld liegt doch nicht einfach herum. Die Menschen müssen dafür arbeiten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von Kreszentia Flauger [LINKE] und Victor Perli [LINKE])

Ich will das an ein paar Zahlen klarmachen, damit auch die Dimension deutlich wird. Wenn heute im Saarland, das lange von Herrn Lafontaine regiert worden ist, ein Kind auf die Welt kommt, dann ist dieses Kind bereits bei der Geburt mit über 11 000 Euro verschuldet, in Berlin sind es 18 400 Euro, und in unserem Nachbarbundesland Bremen sind es sogar 27 000 Euro pro Kopf bzw. pro Kind. Meine Damen und Herren, das sind nur die Schulden von Land und Kommunen; Bundesschulden sind an dieser Stelle noch nicht einmal berücksichtigt. Tatsache ist - das muss man sich auf der Zun-

ge zergehen lassen -, dass heute, Stand Juni 2011,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

jeder Bremer tiefer in der Kreide steht als jeder Grieche, meine Damen und Herren. Das alles müssen wir uns meiner Meinung nach vor Augen führen. Deshalb hat es sich Schwarz-Gelb, diese Landesregierung, seit 2003 zur Aufgabe gemacht, die Zukunft der Menschen in Niedersachsen nicht so leichtfertig zu belasten. Wir fahren seit 2003 einen konsequenten Konsolidierungskurs. Wir werden das auch in Zukunft fortsetzen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Deshalb ist es nur konsequent, dass wir dieses Ziel als Maxime in die Verfassung überführen.

Ich möchte zwei Punkte deutlich machen, weil Herr Schostok durchaus zu Recht gesagt hat, dass das nicht nur einfach starr formuliert werden darf, sondern dass es Regelungen für besondere Situationen geben muss.

Erstens. Wir wollen ab 2017 ausgeglichene Haushalte vorschreiben. Verschuldungen im Fall von Naturkatastrophen oder anderen Notsituationen bedürfen einer Zweidrittelmehrheit des Niedersächsischen Landtages sowie eines konkreten Rückzahlungsplanes.

Zweitens. Um bei außergewöhnlichen Konjunkturstörungen reagieren zu können, wollen wir zwar Schulden aufnehmen können. Aber genau so wie im Abschwung Schulden gemacht werden, sollen diese im Aufschwung wieder zurückgezahlt werden. Das ist der Unterschied, meine Damen und Herren: Der Haushalt kann mit der Konjunktur atmen und unterliegt trotzdem einer scharfen Schuldenkontrolle.

Das zeigt, wir sind die Koalition der Haushaltskonsolidierung. Wir sind ferner die Koalition der Generationengerechtigkeit und vor allen Dingen die Koalition der Verantwortung in diesem Zusammenhang. Genau deswegen packen wir jetzt die Schuldenbremse an und laden an dieser Stelle alle ein, mitzumachen.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Gerade die Diskussion um den Euro und um die Ereignisse in Griechenland zeigen meiner Meinung nach sehr eindrucksvoll, wie sehr Staatsverschul-

dung eine Gesellschaft an den Rand des Abgrunds drängen kann. Wenn Politik handlungsfähig bleiben will, dann braucht sie eine solche Schuldenbremse. Jedem mit gesundem Menschenverstand ist schließlich daran gelegen, dass es unseren Kindern einmal besser geht als uns selbst. Staatsverschuldung, meine Damen und Herren, ist aber genau das Gegenteil davon. Wer hohe Schuldenberge hinterlässt, sorgt dafür, dass es seinen Kindern einmal schlechter geht als ihm selbst. Das ist so perfide, meine Damen und Herren! Das will mittlerweile wirklich nur noch die Partei DIE LINKE, um das an dieser Stelle einmal deutlich zu unterstreichen.

Ich komme zum Schluss. Wir laden Sie deswegen herzlich ein, über diese Änderung der niedersächsischen Landesverfassung zu diskutieren. Richtig ist auch, dass die Regierungsfractionen von CDU und FDP über keine verfassungsändernde Mehrheit in diesem Hause verfügen. Ich würde mich dennoch freuen, wenn wir das ganze Paket gemeinsam umsetzen könnten. Wir sind an dieser Stelle in der Diskussion offen. Wir könnten es hinbekommen, die vom Grundgesetz vorgeschriebene Schuldenbremse schon drei Jahre früher als 2020 zu erreichen, meine Damen und Herren. Wir möchten mit der Regelung zum Parlamentsvorbehalt für eine Neuverschuldung in Form einer Zweidrittelmehrheit, also über eine Regierungsmehrheit hinaus, eine Möglichkeit zur Aufnahme von Krediten in Notsituationen einführen. Meiner Meinung ist das ein rundes Paket. Ich freue mich auf die Debatte.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu dem Beitrag von Herrn Dürr liegen drei Meldungen zu Kurzinterventionen vor. Zunächst spricht Herr Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE, danach Herr Klein von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und zum Schluss Herr Schostok. Bitte schön, Herr Dr. Sohn!

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Dürr, Sie müssen mir etwas erklären. Frau Merkel hat angesichts der Wahlen in Mecklenburg-Vorpommern und Berlin auf Bitten von Herrn Rösler dieses FDP-Rettungsprogramm aufgelegt, Steuersenkungen im Volumen von 9 Milliarden Euro durchzuwinken; ich habe mir das gerade noch einmal angeschaut. Ein

erheblicher Teil davon wird Bund und Länder betreffen. Insofern und weil diese Vorschläge von Ihnen kommen, habe ich eine Frage. Sie haben eben gnadenlos gesagt: Wir gehen nicht nur davon aus, dass wir in Niedersachsen mit dem Geld auskommen müssen, was wir jetzt haben, sondern wir gehen davon aus, dass wir mit noch weniger Geld auskommen. Deshalb ziehen wir diese gnadelose Obergrenze ein. - Jetzt erklären Sie mir doch einmal, wie Sie die Gegenfinanzierung dieser von der FDP initiierten Steuersenkungsprogramme auf der Bundesebene, was den Anteil der Länder und der Kommunen angeht, erreichen wollen, ohne Sozialleistungen abzubauen. Welche Sozialmassaker wollen Sie anrichten, solange es Sie noch gibt?

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Kurzintervention kommt von Herrn Klein von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Dürr, ich habe das gleiche Anliegen wie Herr Dr. Sohn. Ich zweifle angesichts dieser Steuersenkungspläne auf der Bundesebene erheblich an der Ernsthaftigkeit Ihrer Absicht, diese Schuldenbremse durchziehen zu wollen. Es heißt ja: Ein kluger Esel stößt nicht zweimal an den gleichen Stein. - Aber kluge Esel scheinen im Moment im schwarzen Bereich etwas rar zu sein. Vielmehr gibt es eine ganze Reihe von ihnen, denen angesichts der Steigerungen der Steuereinnahmen so wohl ist, dass sie bei 30 °C unbedingt aufs Eis wollen. Anders ist das doch nicht zu interpretieren!

Die Beseitigung des sogenannten Mittelstandsbereiches kostet zwischen 25 Milliarden und 35 Milliarden Euro. Aber selbst wenn die im Augenblick diskutierten 6 Milliarden bis 12 Milliarden Euro - in diesem Bereich schwanken die Angaben - als Steuersenkung verwirklicht werden, passt das auf keinen Fall zu einer Schuldenbremse. Darauf müssen Sie erst einmal eine schlüssige Antwort geben. Ich glaube, das können Sie nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die SPD-Fraktion spricht Herr Schostok. Auch Sie haben anderthalb Minuten Redezeit. Bitte!

Stefan Schostok (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Dürr, ich stoße in die gleiche Flanke. Sie müssten merken, dass es für die FDP allmählich ernst wird. Wir machen uns an dieser Stelle allerdings keine großen Sorgen.

90 % der Redezeit zu sachfremden Themen zu verwenden und sich nicht um den Kern des Themas zu kümmern! Wahrscheinlich ging es Ihnen darum, dass auf der Bundesebene von Ihnen eine völlig unsinnige Steuersenkungsdebatte in einer Zeit angezettelt wurde,

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

in der sich alle um wichtige Themen kümmern: Wie gestaltet man die Energiewende, damit sowohl die Bevölkerung als auch die deutsche Industrie gut durch diese Wende kommen? Sie schalten jedoch völlig ab und kümmern sich um Ihre Lieblingsthemen, Herr Dürr. Was mich besonders irritiert: Selbst Ihre Szene, die von Ihnen im Prinzip immer sehr stark bedient wird, führt ganz andere Diskussionen. Sie sorgt sich darum, wie in Deutschland noch Finanzmittel für Investitionen aufgebracht werden können. Sie aber zetteln wieder eine Steuersenkungsdebatte an. Ich kann das überhaupt nicht nachvollziehen. Kehren Sie bitte zu einer ernsthaften Debatte über die Schuldenbremse zurück!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Dürr möchte antworten. Auch Sie haben eineinhalb Minuten Redezeit. Bitte schön!

Christian Dürr (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Mir war nicht klar, dass ich bei Herrn Schostok leider, was die Ökonomie angeht, bei Adam und Eva anfangen muss.

(Oh! bei der SPD)

Ich will das kurz erläutern, damit Sie anfangen zu begreifen, wie unternehmerisches Handeln funktioniert.

(Lachen bei der SPD)

Wenn man weniger Steuern zahlt, meine Damen und Herren, bleibt mehr Geld für Investitionen üb-

rig. Das ist die Wahrheit, über die wir hier nachdenken müssen, um das ganz klar zu sagen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Widerspruch und Zurufe von der SPD und von der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Moment, Herr Kollege Dürr! - Ich möchte Sie darauf aufmerksam machen, dass derjenige, der antwortet, auch nur eineinhalb Minuten zur Verfügung hat. Geben Sie ihm die Chance, dass er diese Zeit nutzen kann. - Bitte sehr, Herr Dürr!

Christian Dürr (FDP):

Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Ich will noch auf den Begriff, den Herr Dr. Sohn hier eingeführt hat, eingehen. Er hat von Sozialmassakern gesprochen.

(Zuruf von der LINKEN: Ja!)

In einem Land, in dem über 50 % des Haushaltes für Soziales aufgewandt werden, von einem Sozialmassaker zu reden, ist mehr als abstrus, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Hans-Henning Adler [LINKE]: Es geht darum, wie Sie das Problem der Steuersenkung lösen wollen!)

Auf Herrn Kollegen Klein kann ich nur sehr kurz eingehen, weil ich nicht auf alles im Detail reagieren kann. Sie stellen sich hier hin und sagen, das mit dem Mittelstandsbauch sei ganz furchtbar, aber es sei viel zu teuer, ihn abzuschaffen. Die Wahrheit ist: Es sind die Steueränderungen der rot-grünen Bundesregierung gewesen, meine Damen und Herren, die das erst angerichtet haben. Wir wollen das am Ende wieder beseitigen. Wir machen hier Ihre Hausaufgaben, und nichts anderes, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU - Zurufe von der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen uns nicht vor. Damit sind wir am Ende der Beratung angekommen.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen tätig werden, mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Spricht sich

jemand dagegen aus? - Enthält sich jemand? - Ich sehe, das ist nicht der Fall. Dann ist so beschlossen worden.

Ich kann jetzt den **Tagesordnungspunkt 18** aufrufen:

Abschließende Beratung:

a) **Alleen schützen - Landschaftsbild erhalten - Verkehrssicherheit verbessern** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3306 - b) **Niedersachsen ist Land der Alleen - Bestandsschutz und Landschaftsbild wahren** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/3309 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/3618 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3790

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP unverändert anzunehmen und den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen abzulehnen.

Der gemeinsame Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/3790 zielt auf eine Annahme des Antrags der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/3306 in einer geänderten Fassung ab.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen damit zur Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Hagenah für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Herr Hagenah, ich erteile Ihnen das Wort.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der vorliegende Antrag von CDU und FDP geht zwar in die richtige Richtung zum Schutz unserer wertvollen Straßenbäume,

(Björn Thümler [CDU]: Aber immerhin!)

löst aber das Grundproblem nicht. Er mag in einigen Fällen die unsinnige Vorgabe von Verkehrsminister Bode ausbremsen, mit der er die Mitfinanzierung kommunaler Straßenbauvorhaben durch die Entflechtungsgesetzmittel seit Neuestem von der Einhaltung von Abständen zwischen Fahrbahn und Straßenbäumen abhängig macht, die in der Realität in der Regel aber nicht erfüllt werden kann. Der Prüfauftrag - nichts weiter ist das, was

CDU und FDP zur Abstimmung gestellt haben - zu Ausnahmen vom Bode-Kahlschlag löst das Problem nicht; denn er ist beschränkt auf Straßen mit schwacher verkehrlicher Auslastung und geringen Unfallgefahren. Es geht Ihnen von CDU und FDP offenkundig nur um vereinzelte Ausnahmen von der Regel, nicht aber um einen Bestandsschutz für Niedersachsens Baumalleen.

Gegen diesen landesweiten Abholzplan im Namen vorgeblicher Verkehrssicherheit laufen nicht nur die Umweltverbände, sondern auch die damit bereits konfrontierten Kommunen völlig zu Recht Sturm. Wir Grünen setzen uns deshalb mit unserem Antrag für einen konsequenten Baumschutz ein und legen heute nach den Beratungen im Ausschuss zusammen mit der SPD einen weiterentwickelten Änderungsantrag vor, um allen hier im Hause zur Abstimmung stehende Alternativen klar vor Augen zu führen.

Wir alle sind uns doch einig darin, dass es immer noch zu viele vermeidbare Verkehrstote und -verletzte gibt. Bäume sind aber keine Unfallursache, wie es leider auch im CDU/FDP-Antrag steht. Da fängt doch die schiefe Wahrnehmung der Verkehrsplaner gegenüber dem Straßenbegleitgrün schon an.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Allein bei 8 der 43 angemeldeten Bauprojekte an niedersächsischen Kreisstraßen droht aktuell der massive Einsatz der Kettensäge. Und das ist nur der Anfang; denn langfristig werden bei unveränderter Gültigkeit und Anwendung der neuen Vorgaben alle niedersächsischen Straßenbäume, die außerhalb von Ortschaften weniger als 7,5 m von der Straße entfernt stehen - wo ist das schon der Fall? -, für die Motorsäge freigegeben. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das können und wollen wir in Niedersachsen nicht zulassen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Dabei ist selbst nach Auskunft des Bundesverkehrsministeriums ein flexibleres baumschonendes Vorgehen vom Bund gedeckt. Wir bekamen dort die Auskunft, dass die RPS - also die „Richtlinie zum passiven Schutz an Straßen durch Fahrzeugrückhaltesysteme“ - grundsätzlich nur für die Straßen des Bundes gilt. Was für Landes- und Kreisstraßen gelten soll, entscheiden die Länder selbst. Wir sind hier diejenigen, die das bestimmen.

Deshalb, meine sehr verehrten Damen und Herren, fordern wir mit unserem Änderungsantrag die Landesregierung auf, diese RPS in eingeschränk-

tem Maß nur auf technische Hindernisse an Kreis- und Landesstraßen anzuwenden und in Niedersachsen stattdessen die verträglichere ESAB, die „Empfehlung zum Schutz vor Anprall auf Bäume“, die ja im Jahr 2006 aktualisiert worden ist und heute somit dem Stand der Technik entspricht, zur Regel zu machen, wenn Entscheidungen über Baumalleen anstehen. Sie lässt das Entfernen von Bäumen nur als letzte Möglichkeit zu, wenn alle anderen Schutz- und sonstigen Maßnahmen schon versucht worden sind. Neue Bäume dürfen auch ohne Schutz bis zu 4,5 m an die Straßen herangepflanzt werden, mit Schutz bis auf 3 m. Bei bereits vorhandenen Alleen entstehende Lücken können auch nachgepflanzt werden. Das schreibt uns sogar der Bundesverkehrsminister.

Das muss in Zukunft die Grundlage für das Verwaltungshandeln im Alleeland Niedersachsen sein, nicht aber der Bode-Kahlschlag mit einer kleinen schwarz-gelben Ausnahmegenehmigung. Zusätzliche Verkehrssicherheit lässt sich durch angemessene Tempolimits oder - wo dies nicht geht - durch gezielt gepflanztes Buschwerk bzw. durch Leitplanken vor den Bäumen erzielen. Unser gemeinsames Ziel muss es sein, mehr Verkehrssicherheit und zugleich den Schutz der landschaftsprägenden Alleen in Niedersachsen zu ermöglichen. Unterstützen Sie daher den Änderungsantrag von SPD und Grünen, und Sie werden dazu beitragen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die CDU-Fraktion spricht jetzt Herr Kollege Schönecke. Sie haben das Wort.

Heiner Schönecke (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben diese Anträge schon einmal hier im Plenum diskutiert und beraten. Dabei haben wir eigentlich in sehr großer Übereinstimmung feststellen können, dass viele hier im Hause diese Alleen schützen wollen. Deshalb kann ich die Kriegserklärung, die heute von Herrn Hagenah von diesem Pult aus gegenüber Herrn Bode ausgesprochen worden ist, überhaupt nicht verstehen.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich glaube, Herr Hagenah, Sie wollten unbedingt noch einmal in den Stenografischen Bericht kom-

men und haben deshalb hier noch einmal so eine Kettensägenattacke losgelassen.

Es geht um die Frage: Wie schützen wir klug unsere Alleen in Niedersachsen? - Denn wir wissen, was man - sage ich einmal - aus Auflagen machen kann, wenn man sie wortgetreu umsetzt. Wenn wir in Niedersachsen die Alleen schützen wollen, dann gibt es dazu die unterschiedlichsten Möglichkeiten. Auch das ist in den Ausschussberatungen deutlich geworden. Dem steht aber die Tatsache entgegen, dass es eine Richtlinie gibt, die zu verändern ist.

Das, was uns in diesem Hause doch auch klar sein muss, ist, dass solche Bäume am Ende doch nicht nur um des Schutzes willen geschützt werden müssen, sondern es muss möglich sein, an bestimmten Stellen auch neue Bäume zu pflanzen und neue Alleen anzulegen. Meines Erachtens muss es doch auch im Jahr 2011 im Interesse Niedersachsens sein, so vorgehen zu können.

Von daher ist Ihr Änderungsantrag, den wir gestern am späten Abend vorgelegt bekommen haben, aus unserer Sicht nicht abstimmungsfähig. Ich sage Ihnen: Was in diesem Änderungsantrag steht, kann so nicht umgesetzt werden. Sie sagen: Es ist „zu gewährleisten, dass grundsätzlich anstelle von Baumfällungen vorrangig Schutzeinrichtungen errichtet werden“. - Irgendwann fällt jeder Baum, ob mit Schutzeinrichtung oder ohne.

Wir müssen diese Möglichkeiten über eine Veränderung dieser Richtlinien bekommen. Das ist vorrangig unser Ziel; denn wenn wir diese Alleen in Niedersachsen langfristig schützen wollen, dann müssen die handelnden Personen vor Ort sicher sein im Anlegen und im Schutz der Alleen. Außerdem müssen die Landkreise und die Kommunen genauso reagieren, wenn sie mit dieser Fragestellung konfrontiert werden. Auch das Anlegen neuer Alleen an neuen Straßen muss dementsprechend möglich sein. Von daher ist das wichtigste Ziel, das sich CDU und FDP in dieser Frage gesetzt haben, eine Änderung der RPS dergestalt, dass die Bäume an den Straßen hier im Land Niedersachsen jederzeit geschützt werden können. Das machen nicht nur das Land und der Bund, sondern auch die Kreise und Kommunen. Von daher ist der Antrag, den Sie in letzter Minute zusätzlich als Änderungsantrag hier vorgelegt haben, abzulehnen. Der Antrag der CDU und der FDP ist der zielführende.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zum Beitrag von Herrn Schönecke hat sich Herr Hagenah zu einer Kurzintervention gemeldet. Bitte schön!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Schönecke, das waren viele Wolken und wenig Fakten, so wie auch Ihr Antrag.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Der Änderungsantrag dürfte Ihnen so fremd nicht gewesen sein. Darin wurden gegenüber unserem nur zwölf Worte geändert, wodurch er, nach der Anhörung, noch etwas präziser geworden ist. Ich denke, es war Ihnen möglich, diese zwölf zusätzlichen Worte innerhalb einer Nacht und eines Morgens zu verarbeiten.

Unsere Hauptkritik richtet sich gegen die Nr. 1 Ihres Antrags. Wir wünschen uns zwar gemeinsam, dass die RPS geändert wird - da sehen wir uns einer schwarz-gelben Bundesregierung mit einem CSU-Verkehrsminister gegenüber -, aber so, wie Sie es in der Nr. 1 Ihre Antrags beschrieben haben, können wir uns Alleenschutz in Niedersachsen nicht vorstellen. Sie machen das Ganze lediglich zu einem Prüfantrag, bei dem man darum bitten muss, es dort, wo eventuell nicht so viel Verkehr ist und keine so große Unfallgefahr besteht, es eventuell anders zu machen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Für die Landkreise, die dringend darauf warten, ergibt sich damit überhaupt keine Verfahrenssicherheit. Sie müssen sich jetzt aber entscheiden, ob sie Millionen für Baumschutz ausgeben, indem Leitplanken gebaut werden, oder ob sie für weniger Geld die Bäume abholzen. Sie wissen, wie die Gemeinden finanziell dastehen. Gleichwohl lassen Sie sie mit diesem Problem allein und machen eine Scheinlösung, die in Niedersachsen niemandem richtig helfen kann und wohl nur in einigen Randbereichen hilft, Bäume tatsächlich zu erhalten.

Am Grundproblem der Umsetzung der RPS, wie sie Herr Bode als Regel vorgegeben hat, ändern Sie nichts. Das ist das Problem Ihres Antrags und der Grund, warum er nichts bringt.

Schönen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Als nächste Rednerin hat sich Frau Weisser-Roelle für die Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort.

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Alleén sind ein wertvolles Kulturgut. Sie sind zugleich auch ein bedeutendes Naturgut. Sie sind Lebensraum zahlreicher Pflanzen und Tiere. Sie bieten Schatten, verringern den Straßenlärm und binden Staub und Abgase.

(Beifall bei der LINKEN)

Bei der Anhörung des BUND-Landesverbandes Niedersachsen am 1. April im Ausschuss wurde deutlich, dass die Politik ein gerüttelt Maß an Verantwortung hat, den Alleén die ihnen gebührende Wertschätzung zukommen zu lassen. Da gibt es, wie auch die Ausschussberatung und die Anhörung zeigten, noch eine ganze Menge zu tun. Gefahren für die Alleén gingen und gehen vom zunehmenden Straßenbau, von den rigorosen Schnittmaßnahmen, aber auch von Tausalzen des Straßenwinterdienstes aus.

Aber auch der Landesregierung mit ihrer Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr obliegt es, ihren Beitrag zu leisten, damit Alleén nicht noch mehr aus der Landschaft Niedersachsens verschwinden. Unvernünftiges Handeln muss sofort gestoppt werden.

Die Landesregierung ist aufgefordert, konkrete kontrollfähige Alternativen für die Pflege und den Erhalt der Alleén zu finden. Niedersachsen sei, so die Einschätzung des BUND, das einzige Bundesland, das die Vergabe von Fördermitteln nach dem sogenannten Entflechtungsgesetz damit verknüpfe, dass die Kommunen die RPS bei Straßenbauvorhaben einhielten.

Meine Damen und Herren, ein erstes Anliegen muss es sein, dass die RPS sofort geändert werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Große Probleme gebe es nach Aussage des BUND beispielsweise im Landkreis Diepholz und auch im Landkreis Osnabrück.

Natürlich muss der Verkehrssicherheit bei alledem ebenfalls die notwendige Aufmerksamkeit geschenkt werden. Hier wurde aber schon gesagt: Es ist nicht der Baum, der an einem Unfall Schuld ist, wie es im CDU-Antrag steht, sondern es ist die

teilweise unverhältnismäßige Fahrweise von Verkehrsteilnehmern. Ein Tempolimit - ob von 80 km/h oder an besonders gefährdeten Stellen von 60 km/h - bringt die notwendige Verkehrssicherheit, nicht das jährliche Fällen tausender Bäume in Niedersachsen, wie es bisher üblich ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, aber auch der jetzt gemeinsame Änderungsantrag mit der Fraktion der SPD bietet für den Schutz der Alleén und die Erhaltung eines einmaligen Landschaftsbildes eine durchaus gute Grundlage und findet unsere Zustimmung. Der Antrag von CDU und FDP benennt zwar eine Reihe von Problemen, bleibt aber bei den Lösungsansätzen auf halbem Wege stehen. Daher lehnen wir diese Empfehlung ab.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Ralf Briesé [GRÜNE])

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die SPD-Fraktion spricht jetzt Herr Will. Bitte sehr, Herr Will!

Gerd Ludwig Will (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Schönecke, in einem stimme ich Ihnen ausdrücklich zu: Irgendwann fällt jeder Baum. Der Unterschied zwischen uns ist nur, dass wir für das natürliche Ableben sind, während Sie die Kettensäge bevorzugen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Herr Will, was soll denn das?)

Die Anhörung sowohl der Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr als auch des BUND-Landesverbandes und des Landespolizeipräsidiums hat uns sinnvolle Hinweise für die Behandlung des Themas Alleén an Landesstraßen gegeben. Niedersachsen liegt nach Aussage der Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr deshalb bei den sogenannten Unfällen in Verbindung mit Bäumen inzwischen vor Mecklenburg-Vorpommern und Brandenburg, weil man sich in diesen Ländern auf vielen Straßenabschnitten inzwischen für die Einrichtung von Schutzplanken und Geschwindigkeitsreduzierungen ausgesprochen hat. Die Bäume sind also erhalten geblieben, man hat nur andere Wege gewählt. Es ist also möglich, ohne die Bäume zu verlieren. Diese Maßnahmen seien in Niedersachsen noch nicht in gleichem Umfang ergrif-

fen worden. Ich sage: Herr Minister, handeln Sie endlich! Sie haben ja die Beispiele aus anderen Bundesländern.

Selbst der Vertreter des Landespolizeipräsidiums vertrat die Auffassung, dass das Fällen von Bäumen als Maßnahme zur Verbesserung der Verkehrssicherheit nur dort in Betracht kommt, wo bauliche Maßnahmen, Geschwindigkeitsbeschränkungen und eine verstärkte Verkehrsüberwachung sich nicht eignen, die Unfallgefahr einzudämmen. Dagegen stehen aus Sicht der Polizei vielfältige Maßnahmen zur Verkehrserziehung und Unfallprävention im Vordergrund. Dort sollte ein Schwerpunkt liegen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, auch der BUND-Landesverband Niedersachsen hebt in seiner Stellungnahme bei der Anhörung drei Punkte hervor:

Erstens. Er geht nach wie vor davon aus, dass die Empfehlungen zum Schutz von Bäumen mit den ESAB 2006 weiterhin bearbeitet werden können, dass also die ESAB 2006 im Kern völlig ausreichend sind. Im Übrigen taucht in der RSP 2009 weder das Wort „Allee“ noch das Wort „Baum“ auf. Inzwischen ziehen Sie dies aber als schärfere Regulierung der ESAB vor.

Zweitens. Allein Niedersachsen gehe die Verknüpfung der Anwendung der RPS 2009 mit den Fördermitteln nach dem Entflechtungsgesetz ein, anders als alle anderen Bundesländern.

Drittens. Alleen seien wertvolles Kulturgut mit gebotener Wertschätzung.

Meine Damen und Herren, entgegen den ursprünglichen Ankündigungen durch die CDU, einen gemeinsamen Antrag entwickeln zu wollen, haben die Regierungsfractionen trotz der Anhörung ihren Antrag durchgestimmt. Hierbei haben sie das Angebot der Grünen ausdrücklich abgelehnt. Sie wollen Vorrang für Förderung, auch um den Preis, ganze Alleebestände zu opfern. Sie wollen gleichzeitig billige Lösungen, die die Kommunalkassen schonen, ebenfalls um den Preis der Abholzung weiterer Alleebestände in Niedersachsen. Sie haben nicht aus den Fehlern anderer Bundesländer gelernt. Ich erinnere an Brandenburg: 60 000 Abholzungen gegen 60 000 Neuanpflanzungen. Genau diesen Weg wollen wir nicht.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, wir wollen mehr Sicherheit durch verkehrstechnische Sicherung, Ver-

kehrslenkung und Verkehrsüberwachung. Wir wollen auch die Sicherung wertvoller Baumbestände, die Natur und Landschaft in Niedersachsen bereichern. Deshalb lehnen wir den Antrag der Regierungsfractionen ab. Er geht nicht weit genug und entscheidet zu schnell gegen die Alleen.

Der gemeinsame Antrag von Grünen und SPD gibt die einzig konsequente Antwort: Weitere Anwendung der ESAB wie in anderen Bundesländern, auch bei der Vergabe von Entflechtungsmitteln, Bestandsaufnahme der vorhandenen Baumalleen, Erarbeitung eines Programms zur Sicherung, zum Schutz und zur Entwicklung und nicht zuletzt raumordnerische Vorgaben, die sicherstellen, dass die vorhandenen Alleen dort, wo es sinnvoll ist, in den Regionalen Raumordnungsprogrammen als wertvoller Bestandteil der Kulturlandschaft geschützt werden. Stimmen Sie deshalb für den vorgelegten Änderungsantrag. Nur er wird beiden Zielsetzungen gerecht, der Verbesserung der Verkehrssicherheit und dem besseren Schutz unserer bestehenden Alleen in Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt Frau Kollegin König das Wort. Bitte schön!

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Seit Jahren reden wir über Maßnahmen zur Unfallverhütung im Straßenverkehr. Uns ist dabei besonders aufgefallen, dass die Häufigkeit und Schwere von Unfällen auf Bundes-, Landes- und Kreisstraßen eklatant ist. In diesem Zusammenhang dürfen auch schwer verlaufende Baumunfälle nicht unerwähnt bleiben.

(Zuruf von der LINKEN)

Nur aus diesem Grund sind im Gesetz RPS-Maßnahmen verankert worden. Gleiches sagen wir auch für die ESAB, die hier angewendet werden kann. Alte Straßenverläufe in Niedersachsen mit Alleencharakter sind nun von diesen Richtlinien bedroht, da sie beispielsweise die in der RPS geforderten Mindestabstände nicht immer aufweisen. Ein Aus- und Umbau dieser Strecken mit den geforderten Maßnahmen würde den Alleencharakter zerstören, und der Straßenbau würde nicht mehr gefördert und bliebe damit in einigen Fällen ein Finanzierungsproblem der Kommunen. Fördermaßnahmen nach dem Entflechtungsgesetz sollen

ja nur bei Einhaltung dieser Richtlinien eingesetzt werden dürfen.

Allerdings - Herr Hagenah, insoweit muss ich Sie berichtigen - gibt es auch Planungen, die das mit beinhalten. Davon verstehen Sie wahrscheinlich etwas weniger als vom Hausbau. Sie sollten sich einmal bei der Landschaftsplanung und beim Straßenbau erkundigen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Gerade hier bedarf es nach unserer Auffassung einer genauen Einzelfallprüfung und einer Einzelfallbewertung. Unfallverhütung kann auch anders angegangen werden. Hierbei spielen Analysen eine wichtige Rolle, die Kurven, Feldeinfahrten, Wildwechsel, Unübersichtlichkeit, Lichtverhältnisse, Walddurchquerung und vieles andere mehr beinhalten. Gefahren sind z. B. durch Geschwindigkeitsbegrenzungen, Überholverbote, Leitplanken, in begrenzten Fällen Baumlichtungen und hin und wieder auch einmal Teilrodungen zu beheben. Generelle Vorhaben springen hier nämlich viel zu kurz und verändern die Landschaftsstruktur negativ.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Sie überlassen wichtige Finanzierungen von Infrastrukturmaßnahmen allein den Kommunen. Genau das wollen wir nicht. Das Resultat wäre entweder eine Vernichtung der Alleenkultur oder eine Rücknahme wichtiger Infrastrukturmaßnahmen. Beides ist ganz und gar nicht in unserem Sinne.

Daher fordern wir eine genaue Prüfung der Straßen, und wir fordern, die RPS nur dort anzuwenden, wo dies auch nachweislich erforderlich ist, um Menschenleben zu schützen, wo es keine andere hinreichend wirksame Maßnahme gibt, um Abhilfe zu schaffen.

Es ist jedoch wenig ratsam, wie es im Antrag der Grünen steht, alle Alleen generell unter Schutz zu stellen und dabei die Unfallhäufung und die damit möglicherweise einhergehende Gefährdung von Menschenleben - fast immer sind es Unfälle mit Todesfolge - außer Acht zu lassen.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Haben Sie den Änderungsantrag nicht gelesen, Frau König?)

Das finde ich absolut unverantwortlich. Dagegen sind wir.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Wir wollen eine Situation mit Augenmaß, und diese werden wir auch vorantreiben. Die Strecken in Niedersachsen sind einfach zu unterschiedlich, als dass man generell alles unter Naturschutz stellen und nichts mehr verändern könnte. Damit kämen wir vorn und hinten nicht klar. Dafür ist das Land zu unterschiedlich. Wir wollen dort schützen, wo es Schützenswertes gibt, und wir wollen auch dort Leben schützen, wo dies wirksam ist. Hierbei hilft uns u. a. auch die RPS.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Filiz Polat [GRÜNE]: Dann stimmen Sie doch unserem Änderungsantrag zu!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Von Herrn Hagenah gibt es den Wunsch nach einer Kurzintervention zu dem Beitrag von Frau König. Herr Hagenah, Sie haben eineinhalb Minuten.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Frau König, ich habe mich mit den ESAB und der RPS intensiv beschäftigt. Daher muss ich Ihnen sagen: Sie haben eine Rede gehalten, als hätten Sie unseren Antrag begründen und darstellen wollen, wie es in Zukunft sein muss. Die Realität in Niedersachsen sieht leider anders aus. Nach der RPS sind die Kommunen, wenn z. B. ein Radweg gebaut wird, wenn grundsätzlich erneuert wird oder was auch immer, gehalten, Bäume, die an dieser Stelle in einem Abstand von weniger als 7,50 m von einer Straße entfernt stehen, zu entfernen. Zeigen Sie mir eine Baumallee in Niedersachsen, bei der der Baumbestand 7,50 m oder mehr Abstand zum Straßenrand hat und schon länger als fünf Jahre steht. Ich sage: Das gibt es in Niedersachsen nicht. Baumalleen sind immer sehr eng am Straßenrand gepflanzt worden.

(Gabriela König [FDP]: Nein! Das stimmt nicht!)

Das ist der Charakter von Alleen. Sonst wirken sie auch gar nicht. Sonst stehen die Bäume irgendwo in der Landschaft.

Insofern muss ich Ihnen sagen: Wenn Sie das erreichen wollen, was Sie beschrieben haben, müssen Sie unserem Antrag zustimmen. Dieser beinhaltet genau die flexiblen Vorgaben, die Sie soeben beschrieben haben.

Ihr Antrag ist ein Prüfauftrag, der Herrn Bode weiterhin die Möglichkeit bietet, seine Vorgabe, die er

bei Anfragen, die wir an sein Haus gestellt haben, immer wieder verteidigt hat, weiter umzusetzen. Die Kommunen müssen sich an die RPS halten, wenn Geld über das Entflechtungsgesetz fließen soll. Welche Kommune kann sich überhaupt noch Bauten an ihren Straßen leisten, ohne dass Mittel aus dem Entflechtungsgesetz fließen? Das wissen Sie. Das ist ein extrem großer Hebel. Insofern ist das Verhalten von Herrn Bode mit einem Baumfällgebot gleichzusetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau König möchte antworten. Frau König, Sie haben ebenfalls eineinhalb Minuten.

Gabriela König (FDP):

Herr Hagenah, genau das ist das Problem. Sie wollen immer alles gleichsetzen. Für Sie sind alle Straßen in Niedersachsen gleich. Alle, die Alleencharakter haben, haben die gleiche Breite, haben die gleiche Länge und führen im Prinzip an Feldern vorbei. Es gibt aber auch Alleen, die durch Wälder führen. Insoweit bestehen durchaus Möglichkeiten, eine Seite des Baumbestandes zu belassen und auf der anderen Seite weiter zu verbreitern. Dafür braucht man im Prinzip nicht alle Bäume zu fällen. Man kann auch ausdünnen, man kann auch hinterpflanzen. Man kann einiges tun. Ich kann Ihnen auch einige strategische Möglichkeiten aufzeigen. Ich habe selber schon einige beplant.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Aber das ist mir zu kompliziert. Wir müssen uns darauf einstellen, dass wir ein Land mit vielfältiger Landschaft sind. Diese wollen wir berücksichtigt wissen und wollen keine Gleichmacherei von vornherein, die in unseren Bereichen überhaupt nicht standhält.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt hat Herr Minister Bode das Wort. Bitte schön!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Hagenah, wir haben Ihnen im Ausschuss die Sach- und Rechtslage umfangreich dargestellt. Ich bedauere es daher sehr, dass Ihre heutigen Ausführungen damit überhaupt nichts zu

tun haben. Aber Sie müssen selber überlegen, was Sie hier vorn sagen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich nehme an, der überwiegende Teil von Ihnen fährt, insbesondere bei gutem Wetter, sehr gerne durch herrliche Landschaften, wie sie Alleen nun einmal sind. Allerdings ist auch der Schutz der Verkehrsteilnehmer ein wichtiges Ziel. Das heißt, bei der Gestaltung von Straßen und ihres Umfelds ist zu beachten, dass ein Verkehrsteilnehmer, wenn er, warum auch immer, von der Fahrbahn abkommt, bestmöglich vor tödlichen Unfallgefahren geschützt wird.

Die RPS 2009 setzt mit ihren Regelungen auf den aktuellen Stand der wissenschaftlichen Unfallforschung auf und stellt damit einen Beitrag zur Verkehrssicherheit dar.

Die RPS und die ESAB werden immer als Alternativen dargestellt: Sie sind aber gar keine Alternativen, sondern sie gelten ergänzend. Die ESAB enthalten die Regelungen für den Bestand, während die RPS auf die Um- und Neubaumaßnahmen abzielt.

Wenn Sie nun immer behaupten, die RPS 2009 löse das Fällen von Bäumen aus, so ist das schlicht falsch. Bäume werden in der RPS gar nicht erwähnt. Allerdings definiert das Rundschreiben des Bundesverkehrsministeriums, dass neu gepflanzte Bäume im Laufe ihres Wachstums zu nicht verformbaren punktuellen Einzelhindernissen werden, und diese sind dann tatsächlich von der RPS 2009 erfasst.

(Unruhe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, ich möchte Sie für einen Moment unterbrechen. - Ich bitte um mehr Aufmerksamkeit. - Vielen Dank.

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Es ist also ganz eindeutig so: Aufgrund der RPS 2009 muss kein Baum gefällt werden. Zur Erhaltung der Bepflanzung gibt es in jedem Fall eine individuelle Schutzplankenlösung oder eine andere, je nach Einzelfall zu prüfende Möglichkeit.

Wir müssen uns allerdings immer vor Augen führen, dass Niedersachsen bei Baumunfällen im bundesweiten Vergleich einen traurigen Spitzenplatz einnimmt. Obwohl die Tendenz rückläufig ist, geht jeder dritte Verkehrstodesfall auf einen

Baumunfall zurück, vor allen Dingen auf einer Landstraße. Wir haben die Verantwortung, diese Situation zu verbessern.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Hagenah?

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Nein. Ich habe Herrn Hagenah bis zum Schluss zugehört. Das macht er bei mir jetzt bitte auch.

Jetzt kommt das Argument, durch die RPS 2009 würden kommunale Projekte gefährdet. Im Einzelfall kann die RPS 2009 tatsächlich zu höheren Kosten für die Kommune führen. Die Verteuerungen sind aber nur geringfügiger Art. Über das Entflechtungsgesetz werden bis zu 75 % vom Land gefördert. Schauen wir uns bitte einmal an, welche Zusatzkosten bei den Kommunen verbleiben. Bei einer beidseitigen Schutzplankenausstattung reden wir pro Kilometer über 10 000 bis 15 000 Euro. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das sind geringe Zusatzkosten im Verhältnis zu der Chance, Verkehrsteilnehmern damit das Leben zu erhalten, wenn sie verunfallen.

Lassen Sie mich - weil Sie ja immer bezweifeln, dass Bäume von der RPS 2009 nicht bedroht sind - auf das Beispiel der K 104 im Landkreis Diepholz eingehen, das in dem NDR-Bericht angesprochen wurde. Der NDR hat berichtet, aufgrund der RPS 2009 müssten die dortigen Alleen abgeholzt werden. Darüber ist auch hier im Landtag diskutiert worden. Tatsächlich liegt der Abholzung aber der Sachverhalt zugrunde, dass die Kreisstraße verbreitert werden soll. Der dortige Birkenbestand hat aber nur einen Abstand von bis zu 80 cm zum jetzigen Fahrbahnrand. Bei dem zum Teil bereits im Bau befindlichen Bereich und bei der Untersuchung der Reststrecke ist festgestellt worden, dass das Wurzelwerk dieser Birken beim Ausbau so stark beschädigt wird, dass die Bäume nicht erhalten werden können und daher entfernt werden müssen.

Ihr Beispiel mit der K 104 in Diepholz geht also fehl. Mit der RPS 2009 hat das nichts zu tun. Würde man dort auf die Verbreiterung der Straße verzichten, könnten die Birken stehenbleiben

Meine sehr geehrten Damen und Herren, was hat uns die Diskussion nun insgesamt gebracht? - Die kommunalen Aufgabenträger sind für die Möglichkeiten, die es zur technischen Unterschützstellung

gibt, sensibilisiert worden. Der Bund ist durch den Entschließungsantrag der Regierungsfractionen sensibilisiert worden. Es ist klar geworden, wie Sicherheitsvorschläge vor Ort gewertet werden: Man nimmt an, man müsse aufgrund einer bestimmten Regelung abholzen, obwohl die Zielrichtung dieser Regelung eigentlich eine ganz andere war.

Mit der RPS 2009 und der Diskussion über den Entschließungsantrag haben wir beides geschafft: Wir erhalten unsere Alleen und sichern die Verkehrsteilnehmer.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor.

Damit sind wir am Ende der Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wir stimmen zunächst über die Nr. 1 der Beschlussempfehlung ab. Dabei handelt es sich um einen Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Wir haben einen Änderungsantrag dazu gestellt!)

- Das ist korrekt. Aber zunächst einmal stimmen wir über die Nr. 1 der Beschlussempfehlung ab.

Wer der Nr. 1 der Beschlussempfehlung zustimmen und damit den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/3309 unverändert annehmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist so beschlossen worden.

Nun stimmen wir über die Nr. 2 der Beschlussempfehlung ab. Es geht um einen Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Die auf Ablehnung lautende Beschlussempfehlung ist die weitestgehende Empfehlung. Wir stimmen daher zunächst über diese ab. Nur falls diese abgelehnt wird, stimmen wir anschließend noch über den Änderungsantrag ab.

Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/3306 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses ist gefolgt worden. Damit ist zugleich der gemeinsame Ände-

rungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/3790 nach § 39 Abs. 2 Satz 5 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 2 unserer Geschäftsordnung abgelehnt. Das Ergebnis habe ich festgestellt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, möchte ich Ihnen Folgendes mitteilen. Die Parlamentarischen Geschäftsführer haben sich zusammengesetzt und aus Respekt vor denjenigen, die sich um Parlamentarische Abende kümmern, angeregt, die Tagesordnungspunkte 22, 23 und 24 von der Tagesordnung abzusetzen und in die Septembersitzung zu verlegen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 16** auf:

Wahl eines Mitglieds und eines stellvertretenden Mitglieds des Staatsgerichtshofs - Wahlvorschlag des Ausschusses zur Vorbereitung der Wahl der Mitglieder des Staatsgerichtshofs - Drs. 16/3752

Zunächst einmal begrüße ich alle Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder des Staatsgerichtshofs, die auf der Tribüne Platz genommen haben, um den vor uns liegenden Wahlvorgang zu verfolgen.

(Beifall)

Mein besonderer Gruß gilt dem Präsidenten des Staatsgerichtshofs, Herrn Professor Ipsen. Seien Sie uns herzlich willkommen!

(Beifall)

Gemäß Artikel 55 Abs. 2 Satz 1 der Niedersächsischen Verfassung werden die Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder des Staatsgerichtshofs vom Landtag ohne Aussprache mit einer Mehrheit von zwei Dritteln der anwesenden Mitglieder des Landtages, mindestens aber mit der Mehrheit seiner Mitglieder, auf sieben Jahre gewählt. Nach § 3 Abs. 1 Satz 1 des Gesetzes über den Staatsgerichtshof geschieht dies in geheimer Wahl. Diese geheime Wahl wird mit Stimmzetteln durchgeführt.

Grundlage der Wahl ist der Wahlvorschlag in der Drs. 16/3752. Wer ihm zustimmen will, kreuzt „Ja“ an, wer ihn ablehnen will, kreuzt „Nein“ an, und wer sich enthalten will, kreuzt „Enthaltung“ an. Ich mache darauf aufmerksam, dass in diesem Fall Enthaltungen die gleiche Wirkung wie Neinstimmen haben.

Die Mitglieder des Landtages werden durch die Schriftführerin Frau Weddige-Degenhard aufgerufen und kommen dann bitte einzeln hier nach vorn.

Auf der von mir aus gesehen linken Seite des Präsidiums erhalten Sie Ihren Stimmzettel. Gehen Sie dann bitte einzeln zur Wahlkabine. Nach dem Vermerken Ihres Votums falten Sie den Stimmzettel und werfen ihn in die Wahlurne.

Ich halte das Haus für damit einverstanden, dass ich beauftrage:

Herrn Schriftführer Heidemann - unterstützt durch einen Beamten der Landtagsverwaltung -, den Stimmzettel auszugeben und die Wählerliste zu führen,

Frau Schriftführerin Somfleth, Aufsicht darüber zu führen, dass immer nur ein Abgeordneter zur Wahlkabine geht,

Herrn Schriftführer Klein - ebenfalls unterstützt durch einen Beamten der Landtagsverwaltung -, die Aufsicht und Namenskontrolle bei der Wahlurne durchzuführen.

Ich bitte alle Mitglieder des Landtages, darauf zu achten, dass das Kreuz auf den Stimmzetteln korrekt angebracht wird, sodass keine Zweifel über die Gültigkeit ihrer Stimme entstehen können. Wer den Stimmzettel beschädigt, verändert oder mit Zusätzen oder anderen Kennzeichen versieht, macht ihn ungültig. Es sind daher auch nur die in der Wahlkabine bereitliegenden Stifte zur Stimmabgabe zu benutzen. Die Verwendung eines anderen Schreibgeräts ist als unzulässige Kennzeichnung anzusehen, die zur Ungültigkeit des Stimmzettels führt.

Die Mitglieder des Landtages bitte ich, bis zum Aufruf ihres Namens auf ihren Plätzen sitzen zu bleiben und nach Abgabe ihrer Stimme gleich wieder Platz zu nehmen. Ich appelliere an Ihre Disziplin. Unnötiges Herumlaufen und Herumstehen stören den Wahlablauf sehr.

Ich bitte nun die drei genannten Schriftführerinnen und Schriftführer, ihr Amt zu übernehmen.

Herrn Kollegen Klein bitte ich, sich davon zu überzeugen, dass die Wahlurne leer ist.

(Schriftführer Hans-Jürgen Klein bestätigt das)

Bevor wir jetzt zum Namensaufruf kommen, weise ich die an der Durchführung des Wahlvorgangs beteiligten Präsidiumsmitglieder darauf hin, dass sie ebenso wie der Sitzungsvorstand erst nach

Beendigung des Namensaufrufs gesondert aufgerufen werden, ihre Stimmen abzugeben.

Wir beginnen mit dem Namensaufruf. Frau Kollegin Weddige-Degenhard, bitte schön!

Schritfführerin Dörthe Weddige-Degenhard:

Schönen Dank, Herr Präsident. - Herr Schöne-
mann hat darum gebeten, seine Stimme als Erster
abgeben zu können.

(Zurufe: Oh! Ich möchte als Zweiter
meine Stimme abgeben! - Schritffüh-
rerin Dörthe Weddige-Degenhard
verliest sodann die Namen der Abge-
ordneten:

Uwe Schünemann
Thomas Adasch
Hans-Henning Adler
Johann-Heinrich Ahlers
Heinrich Aller
Dr. Gabriele Andretta
Klaus-Peter Bachmann
Martin Bäumer
Heiner Bartling
Daniela Behrens
Almuth von Below-Neufeldt
Karin Bertholdes-Sandrock
Dr. Uwe Biester
Karl-Heinz Bley
Jörg Bode
Norbert Böhlke
Ralf Borngräber
Marcus Bosse
Axel Brammer
Ralf Briese
Markus Brinkmann
Prof. Dr. Emil Brockstedt
Marco Brunotte
Bernhard Busemann
Reinhold Coenen
Helmut Dammann-Tamke
Dr. Karl-Ludwig von Danwitz
Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens
Otto Deppmeyer
Hermann Dinkla
Christoph Dreyer
Christian Dürr
Hans-Heinrich Ehlen
Petra Emmerich-Kopatsch
Ursula Ernst
Kreszentia Flauger
Ansgar-Bernhard Focke
Björn Försterling

Renate Geuter
Rudolf Götz
Christian Grascha
Clemens Große Macke
Ulla Groskurt
Fritz Güntzler
Hans-Dieter Haase
Enno Hagenah
Swantje Hartmann
Karl Heinz Hausmann
Frauke Heiligenstadt
Karsten Heineking
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić
Elisabeth Heister-Neumann
Ursula Helmhold
Kurt Herzog
Bernd-Carsten Hiebing
Reinhold Hilbers
Jörg Hillmer
Dr. Gero Clemens Hocker
Carsten Höttcher
Wilhelm Hogrefe
Ernst-August Hoppenbrock
Patrick-Marc Humke
Angelika Jahns
Wolfgang Jüttner
Karl-Heinz Klare
Stefan Klein
Ingrid Klopp
Gabriela König
Marianne König
Ursula Körtner
Gabriela Kohlenberg
Gisela Konrath
Ina Korter
Jürgen Krogmann
Klaus Krumfuß
Clemens Lammerskitten
Karl-Heinrich Langspecht
Dr. Silke Lesemann
Sigrid Leuschner
Olaf Lies
Helge Stefan Limburg
Editha Lorberg
Dr. Max Matthiesen
David McAllister
Anette Meyer zu Strohen
Christian Meyer
Rolf Meyer
Axel Miesner
Frank Mindermann
Johanne Modder
Matthias Möhle
Dieter Möhrmann

Hartmut Möllring
Heidemarie Mundlos
Jens Nacke
Matthias Nerlich
Frank Oesterhelweg
Jan-Christoph Oetjen
Victor Perli
Gudrun Pieper
Filiz Polat
Stefan Politze
Claus Peter Poppe
Dorothee Prüssner
Sigrid Rakow
Christa Reichwaldt
Klaus Rickert
Roland Riese
Heinz Rolfes
Mechthild Ross-Luttmann
Jutta Rübke
Hans-Heinrich Sander
Ronald Schminke
Klaus Schneck
Wittich Schobert
Heiner Schönecke
Stefan Schostok
Andrea Schröder-Ehlers
Annette Schwarz
Kai Seefried
Silva Seeler
Wiard Siebels
Dr. Stephan August Siemer
Dr. Manfred Sohn
Miriam Staudte
Karin Stief-Kreihe
Lutz Stratmann
Detlef Tanke
Ulf Thiele
Björn Thümler
Petra Tiemann
Sabine Tippelt
Dirk Toepffer
Grant Hendrik Tonne
Elke Twesten
Astrid Vockert
Ulrich Watermann
Christel Wegner
Ursula Weisser-Roelle
Stefan Wenzel
André Wiese
Gerd Ludwig Will
Wolfgang Wulf
Prof. Dr. Dr. Roland Zielke
Pia-Beate Zimmermann)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich bitte Sie, zu Ihren Plätzen zurückzukehren. Der Namensaufruf ist jetzt beendet.

Ich bitte nun die am Wahlverfahren beteiligten Schriftführerinnen und Schriftführer - Frau Somfleth, Herrn Heidemann und Herrn Klein -, nacheinander abzustimmen. Anschließend wählt der Sitzungsvorstand.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich frage, ob noch eine Abgeordnete oder ein Abgeordneter im Saal ist, die bzw. der noch nicht gewählt hat. - Ich sehe, das ist nicht der Fall. Dann schließe ich die Wahl. Das Wahlergebnis wird in Kürze bekannt gegeben.

Ich unterbreche die Sitzung, bitte aber die Mitglieder des Landtages, auf Ihren Plätzen zu bleiben. Während der Unterbrechung werden die am Wahlvorgang beteiligten Schriftführerinnen und Schriftführer - Frau Somfleth, Herr Heidemann und Herr Klein - sowie Frau Vizepräsidentin Vockert und Herr Vizepräsident Möhrmann die Stimmen auszählen.

Die Sitzung ist unterbrochen.

(Unterbrechung der Sitzung von
12.55 Uhr bis 13.03 Uhr)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir setzen jetzt die unterbrochene Sitzung fort. Ich gebe das Wahlergebnis bekannt:

Abgegeben wurden 148 Stimmen. Alle Stimmen waren gültig. 126 Mitglieder des Landtags haben mit Ja und 9 mit Nein gestimmt. 13 Mitglieder des Landtags haben sich der Stimme enthalten.

Die Mehrheit der gesetzlichen Zahl von 152 Abgeordneten beträgt 76. Die Zweidrittelmehrheit von 148 Mitgliedern des Landtags, die an der Wahl teilgenommen haben, beträgt 99. Mit Ja haben 126 Mitglieder des Landtags gestimmt. Damit ist die nach Artikel 55 der Niedersächsischen Verfassung erforderliche Mehrheit gegeben. Die in dem Wahlvorschlag in der Drs. 16/3752 Genannten sind gewählt. Ihnen, Herr Pust und Herr Schneidewind, schon einmal von dieser Stelle herzlichen Glückwunsch!

(Lebhafter Beifall)

Der Herr Ministerpräsident wird den für eine zweite Amtszeit Gewählten gleich in der Mittagspause im

Arbeitszimmer des Landtagspräsidenten die Ernennungsurkunde aushändigen. Die nach dem Gesetz vorgesehene Vereidigung ist sodann als erster Tagesordnungspunkt unserer Nachmittags-sitzung vorgesehen.

Wir sind genau in der Zeit. Die Sitzung wird um 14.45 Uhr fortgesetzt. Ich wünsche Ihnen eine angenehme Mittagspause und schließe den Tagesordnungspunkt.

(Unterbrechung der Sitzung von
13.05 Uhr bis 14.48 Uhr)

Präsident Hermann Dinkla:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wir nehmen nach der Mittagspause die Beratungen wieder auf.

Ich rufe zunächst den **Tagesordnungspunkt 17** auf:

Vereidigung des neu gewählten Mitglieds und des neu gewählten stellvertretenden Mitglieds des Staatsgerichtshofs

Ich bitte das wiedergewählte Mitglied und das wiedergewählte stellvertretende Mitglied, nach vorn zu uns zum Präsidium zu kommen. Der Eid, den Sie vor dem Landtag ablegen, entspricht der besonderen Stellung des Staatsgerichtshofs als Verfassungsgericht.

Ich bitte Sie, den in § 4 Abs. 2 Satz 1 des Staatsgerichtshofgesetzes vorgeschriebenen Eid einzeln im vollen Wortlaut zu leisten. - Ich bitte alle Anwesenden, sich jetzt zu erheben.

Der Eid lautet: Ich schwöre, das Richteramt getreu dem Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland, getreu der Verfassung des Landes Niedersachsen und getreu dem Gesetz auszuüben, nach bestem Wissen und Gewissen ohne Ansehen der Person zu urteilen und nur der Wahrheit und Gerechtigkeit zu dienen. - Der Eid kann gemäß § 4 Abs. 2 Satz 2 des Staatsgerichtshofgesetzes mit der Beteuerung „so wahr mir Gott helfe“ oder ohne sie geleistet werden.

Ich bitte Sie, nun einzeln zu mir zu kommen und den Eidestext zu sprechen. Zunächst bitte ich Herrn Pust.

Hartmut Pust:

Ich schwöre, das Richteramt getreu dem Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland, getreu der

Verfassung des Landes Niedersachsen und getreu dem Gesetz auszuüben, nach bestem Wissen und Gewissen ohne Ansehen der Person zu urteilen und nur der Wahrheit und Gerechtigkeit zu dienen, so wahr mir Gott helfe.

Präsident Hermann Dinkla:

Herzlichen Glückwunsch und alles Gute!

Hartmut Pust:

Vielen Dank.

Präsident Hermann Dinkla:

Ich darf nun Herrn Schneidewind bitten.

Dieter Schneidewind:

Ich schwöre, das Richteramt getreu dem Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland, getreu der Verfassung des Landes Niedersachsen und getreu dem Gesetz auszuüben, nach bestem Wissen und Gewissen ohne Ansehen der Person zu urteilen und nur der Wahrheit und Gerechtigkeit zu dienen.

Präsident Hermann Dinkla:

Herzlichen Glückwunsch!

Dieter Schneidewind:

Vielen Dank.

Präsident Hermann Dinkla:

Zu Ihrer erneuten Wahl in dieses hohe Richteramt des Landes Niedersachsen spreche ich Ihnen die Glückwünsche des Parlaments aus. Mögen Sie durch Ihre Mitwirkung an den Entscheidungen des Staatsgerichtshofs unserem Bundesland und vor allen Dingen den Bürgerinnen und Bürgern dienen! Herzlichen Glückwunsch!

(Beifall)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wir fahren nun in der Tagesordnung fort.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 14** auf:

Aktuelle Stunde

Für diesen Tagesordnungspunkt sind mir fünf Themen genannt worden, deren Einzelheiten Sie dem Nachtrag zur Tagesordnung entnehmen können. Die in unserer Geschäftsordnung für den Ablauf der Aktuellen Stunde geregelten Bestim-

mungen setze ich bei allen Beteiligten, auch bei der Landesregierung, als bekannt voraus.

Ich eröffne nun die Besprechung zu **Punkt a:**

Doppelabitur 2011: Ein starker Jahrgang mit starken Chancen - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 16/3771

Dazu erteile ich dem Kollegen Karl-Heinz Klare das Wort.

(Oh nein! bei der SPD)

Karl-Heinz Klare (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Doppelabitur in Niedersachsen - ein ganz besonderes Ereignis, natürlich ein einmaliges Ereignis und, wie wir heute ohne Zweifel feststellen können, ein sehr erfolgreiches Ereignis.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP - Widerspruch bei der SPD)

Diese Aktuelle Stunde betrachte ich als eine Feierstunde für die gelungene Einführung des Abiturs nach zwölf Jahren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, von dieser Stelle aus gratuliere ich allen Abiturientinnen und Abiturienten des Doppeljahrgangs, natürlich besonders denen, die das Abitur nach acht Jahren bestanden haben.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]:
Aber auch denen nach neun Jahren!)

Meine Anerkennung gilt den Lehrkräften an unseren Schulen, die mit ganz erheblichem zusätzlichem Aufwand das Konzept mitgetragen und damit zum Erfolg beigetragen haben.

Ich danke auch den Eltern, die trotz mancher Belastung und so mancher Aufregung sehr konsequent an der Seite ihrer Kinder standen. Vielleicht haben sie im Gegensatz zu manchem Fachmann hier im Hause erkannt, dass ihre Kinder mit den kürzeren Schulzeiten im nationalen und internationalen Wettbewerb besser aufgestellt sind als vorher.

Meine Damen und Herren, unsere jungen Leute haben sich der Herausforderung G8 gestellt. Sie haben gearbeitet, sie haben sich angestrengt -

auch mit dem Wissen, dass es in ihrem Leben noch größere Herausforderungen geben wird, als das Abitur nach acht Jahren zu machen.

Das Ergebnis ist genauso gut wie in den letzten Jahren. Dieser doppelte Abiturjahrgang hat tolle Ergebnisse produziert, wenn ich das einmal so sagen darf. Es ist doch fantastisch, dass an einigen Schulen die Schüler des Jahrgangs G8 sogar besser als die des Jahrgangs G9 abgeschnitten haben.

(Reinhold Coenen [CDU]: Hervorragend!)

Das ist im Einzelfall ohnehin so. Aber man kann an einigen Schulen sogar nachvollziehen, dass das so ist. Damit hat in dieser Weise niemand gerechnet. Für jeden einzelnen Schüler und für jede einzelne Schülerin ist das ein toller Erfolg. Ich freue mich über diese großartige Leistung. Das sage ich auch im Namen der gesamten CDU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich sage aber auch, dass ich mich darüber freue, dass trotz der ständigen Verunsicherungskampagne von dieser Seite aus

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Ach ja!)

die Kampagnen der Opposition niemals und nirgends gefruchtet haben. Das haben die tollen Ergebnisse doch bewiesen. Unsere jungen Abiturientinnen und Abiturienten haben Ihre durchsichtige Kampagne durch ihre Leistungen außer Kraft gesetzt. Wir haben tolle junge Menschen in Niedersachsen. Darauf können wir stolz sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ganz besonders übel fand ich die Kampagne der Gewerkschaft Erziehung und Wissenschaft, die der Bürokratie im Kultusministerium vorgeworfen hat, sie habe das Anforderungsniveau gesenkt, nur damit niemand durchfällt. Das ist übel von der Gewerkschaft Erziehung und Wissenschaft. Die Standards sind dieselben geblieben, meine Damen und Herren! Mit solchen Aussagen hintergeht man sozusagen die Schülerinnen und Schüler und treibt auch mit den Lehrern, die sich angestrengt haben, ein böses Spiel. Dieses können wir einfach nicht akzeptieren. Man ist den Schülern in den Rücken gefallen.

(Beifall bei der CDU)

Natürlich gab es Holprigkeiten und Probleme. Die haben wir auch nie verschwiegen. Und wenn es Probleme gab, dann wurde gehandelt - dann wurde nachgebessert, wurden runde Tische eingerichtet, wurden Förderstunden zugewiesen usw.

Wenn hier im ideologischen Überschwang auch noch behauptet wird, diese Kinder hätten eine verlorene Zukunft und eine zerstörte Kindheit, dann sind alle Maßstäbe flöten gegangen, meine Damen und Herren. Reden Sie doch einmal mit den Kindern, die auf den Müllhalden in Südamerika arbeiten müssen! Das ist eine verlorene Kindheit!

(Zurufe von der SPD und von der LINKEN)

Sie haben mit der Diskussion hier alle Maßstäbe, die gelten, außer Kraft gesetzt.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie sollten sich schämen, Herr Klare!)

- Sie sollten sich schämen! - So ist die Wahrheit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Meine Güte, Herr Klare!)

Gestern hat Ihre Sprecherin hier noch von der verlorenen Kindheit gesprochen.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Karl-Heinz Klare (CDU):

Nein, das geht leider nicht. - Ich bin übrigens sehr gespannt, ob und wie Sie jetzt gegen das G8 argumentieren, wo die jungen Menschen Ihnen doch durch ihre Leistungen alle Argumente und Argumentationsgrundlagen aus der Hand geschlagen haben.

Meine Damen und Herren, jetzt kommt die nächste Phase. Der doppelte Jahrgang muss nämlich ins Studium oder in eine Ausbildung. Auch hier sind alle vorbereitenden Dinge wieder gut gelaufen. Wir stellen allein in Niedersachsen zum kommenden Wintersemester 10 732 zusätzliche Studienplätze zur Verfügung - insgesamt 35 000. Auch hier sind die Voraussetzungen dafür geschaffen worden, dass alles gut läuft.

Wirklich beeindruckend ist auch, dass sich die ausbildende Wirtschaft beteiligt und sich wirklich ganz außergewöhnlich der großen Verantwortung

stellt und die nötigen qualifizierten Ausbildungsplätze zur Verfügung stellt.

Meine Damen und Herren, unsere gut ausgebildeten jungen Leute aus unserer nachwachsenden Generation werden einen Studienplatz erhalten; das garantieren wir. Und sie werden einen Ausbildungsplatz erhalten; das garantieren wir. Das sind wir ihnen am Ende auch schuldig, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dass alles ordnungsgemäß gelaufen ist, wird auch von allen Seiten bestätigt. Selbst der blinde Schüler, der bei uns hier vorgesprochen hat, hat das Abitur geschafft - mit 1,9. Auch darauf sind wir stolz.

Wir danken der Bürokratie, dem Kultusminister und seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, dass sie das alles so toll auf die Reihe gebracht haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Letzter Satz: Diese jungen Leute haben in Niedersachsen Schulgeschichte geschrieben, sogar für viele Teile Deutschlands. Das G8 war erfolgreich. Die Menschen haben sich jetzt mit einer tollen Ausbildung die Grundlagen dafür geschaffen, dass sie im Beruf und im Studium ihren Mann oder ihre Frau stehen können. Das ist für sie gut. Das ist aber auch für unsere Gesellschaft gut. Für unser Land Niedersachsen ist es ebenfalls gut. Das ist Zukunftspolitik.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin Heiligenstadt das Wort.

(Oh! bei der CDU)

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Die SPD-Fraktion im Niedersächsischen Landtag gratuliert den Abiturientinnen und Abiturienten ganz herzlich zum bestandenen Abitur und wünscht den Absolventinnen und Absolventen alles Gute für ihre persönliche und berufliche Zukunft.

(Lebhafter Beifall)

- Die Kollegen der CDU haben sich ja schon darüber gefreut, dass ich hier rede. Sie können jetzt auch mitkatschen. Das ist doch schön.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, es ist ein starker Jahrgang,

(Christian Dürr [FDP]: Bisher war das eine fantastische Rede, Frau Heiligenstadt!)

weil er mit über 50 000 Abiturientinnen und Abiturienten zahlenmäßig stark ist. Und es ist ein starker Jahrgang, weil insbesondere die Abiturienten des ersten G8-Jahrgangs außerordentliche Leistungen erbracht haben. Dass sie die Anforderungen so erfolgreich gemeistert haben,

(Christian Dürr [FDP]: Liegt an dieser Landesregierung!)

ist in den allermeisten Fällen und in erster Linie den guten Teams und an Schule Tätigen zu verdanken. Wir sagen hier ein ganz herzliches Dankeschön für diese Leistungen.

(Lebhafter Beifall)

Zu verdanken ist das aber auch den Elternhäusern, den vielen Freunden und Bekannten und natürlich den Abiturientinnen und Abiturienten selbst.

Meine Damen und Herren, es besteht wahrlich kein Anlass, hier dafür, wie Herr Klare es am Anfang getan hat, hier eine Feierstunde für die Landesregierung oder gar für den Kultusminister zu veranstalten.

(Christian Dürr [FDP]: Jetzt wird es inhaltlich wieder schwach!)

Nein, meine Damen und Herren, dieser Jahrgang hat nicht durch Ihre Politik starke Leistungen erbracht, sondern dieser Jahrgang hat trotz Ihrer Bildungspolitik starke Leistungen erbracht.

(Beifall bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

Wir werden noch ganz genau zu analysieren haben, wie viele wegen des überstürzt eingeführten Abiturs nach acht Jahren in Niedersachsen auf der Strecke geblieben sind,

(Reinhold Coenen [CDU]: Wegen der SPD!)

wie viele Schülerinnen und Schüler eine andere Schule aufgesucht haben und wie viele Schülerinnen und Schüler freiwillig oder gezwungenermaßen die Klassen wiederholt haben oder früher abgegangen sind, weil sie sich diesem Stress des Abiturs nach acht Jahren einfach nicht aussetzen wollten.

(Zustimmung bei der SPD)

Da hilft es auch nicht, meine Damen und Herren, dass Sie jetzt versuchen, einen Erfolg zu konstruieren, indem Sie Durchschnittsnoten der Jahrgänge miteinander vergleichen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Wie machen Sie das denn?)

Wichtig ist doch vielmehr, wie diese Absolventinnen und Absolventen dann an den Universitäten, in den Betrieben und in ihrem Leben mit dem erworbenen Wissen klarkommen und wie es ihnen tatsächlich während ihrer Zeit bis zum Abitur ergangen ist.

(Beifall bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Ich hätte Sie einmal hören wollen, wenn es anders gewesen wäre, Frau Kollegin! Das ist ja ein lustiger Vortrag!)

Während die G9-Jahrgänge z. B. durchaus kritisch und auch mal gern gegen den Strich bürend im Unterricht agiert haben, war es laut Aussagen vieler Lehrkräfte bei den Abiturientinnen und Abiturienten nach G8 so, dass sie stur Stoff reinpauken mussten. Es war keine Zeit für kritisches Hinterfragen, weil sie sich diesem Diktat des G8 beugen mussten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist auch nicht gesund!)

Hinzu kommen die Auswirkungen auf die Familien. Herr Nacke, unterhalten Sie sich einmal mit den Familien, die ihre Familienplanung im weitesten Sinne, was Freizeit und Sonstiges angeht, immer dem Diktat des G8 unterordnen mussten!

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Wer hat Ihnen das aufgeschrieben? - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ich möchte aber an dieser Stelle auch nicht versäumen, einmal den anderen Schülerinnen und Schülern in Niedersachsen, die die Realschulen, die Hauptschulen, die Förderschulen und die Gesamtschulen erfolgreich verlassen haben, zu ihren Abschlüssen zu gratulieren.

(Beifall bei der SPD)

Ein Grund zum Feiern sind die Leistungen der Jugendlichen und der Schulen allemal. Ein Grund zum Feiern ist die Politik dieser Landesregierung aber nicht.

Es bleiben weitere Baustellen. Es bleibt die stressige Situation des G8 an den Gymnasien. Es bleiben die ungeklärten Ganztagsschulverträge. Es bleiben die ungeklärten Fragen bezüglich der Verwaltungsleitung an den berufsbildenden Schulen. Es bleibt die Ankündigung des Ministers, kleinere Klassen an den Gymnasien und Realschulen einzuführen. Bis heute liegt dazu kein Erlass vor.

(Minister Dr. Bernd Althusmann:
Doch, der liegt vor! Sie haben ihn nur noch nicht zur Kenntnis genommen!)

Es bleibt bei den Problemen für die neuen Integrierten Gesamtschulen ohne ausreichenden Ganztagszuschlag. Es bleibt bei der nicht gelösten Jahrzehntaufgabe Inklusion.

Meine Damen und Herren, die Abiturientinnen und Abiturienten haben ihre Prüfungen bestanden. Diese Landesregierung hat die Prüfung in der Bildungspolitik definitiv nicht bestanden!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin Reichwaldt das Wort.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Frau Reichwaldt, „verlorene Kindheit“ war gestern bei Ihnen das Wort!)

Christa Reichwaldt (LINKE):

Ja, jetzt kommt noch mehr, Herr Klare!

Präsident Hermann Dinkla:

Das Wort hat jetzt die Kollegin!

Christa Reichwaldt (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Doppelabitur 2011: Ein starker Jahrgang mit starken Chancen“ lautet der Titel dieser Aktuellen Stunde.

Ich wiederhole erst einmal die herzliche Gratulation an alle Abiturientinnen und Abiturienten dieses Jahrgangs.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das habe ich doch schon gesagt!)

Das Doppelabitur liegt gerade hinter uns. Das ist unbestritten. Den starken Jahrgang und die starken Chancen möchte ich aber gerne hinterfragen.

Zahlenmäßig ist dieser doppelte Abiturjahrgang stark ausgedünnt worden. Man könnte sogar von einer Flucht aus dem Turboabitur reden. Nehmen

wir das Graf-Stauffenberg-Gymnasium Osnabrück: jedes Jahr 120 Abiturienten, so auch ein Jahrgang, der in diesem Jahr mit dem Abitur die Schule verlässt. Der Turbojahrgang hat weniger als die Hälfte, nämlich gerade einmal 51 Schülerinnen und Schüler.

(Aha! Bei der LINKEN)

Am Gymnasium Goetheschule Hannover: 30 % Wiederholung im ersten Turbojahr. Insgesamt: 27 000 Schülerinnen und Schüler im Jahrgang 13, 23 000 Schülerinnen und Schüler im Jahrgang 12 und 30 000 Schülerinnen und Schüler im Jahrgang 11, also etwa ein Drittel mehr als im ersten Turbojahr.

Was bleibt also vom starken Jahrgang mit starken Chancen übrig? - Zahlenmäßig ist dieser Jahrgang gar nicht stark. Ganz im Gegenteil, er ist so dünn wie schon lange nicht mehr.

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Eines stimmt aber: Die Leistungsstarken haben es in zwölf Jahren geschafft. Diejenigen, die einen Großteil ihrer Freizeit drangegeben haben, haben es geschafft. Diejenigen, die Unterstützung von ihren Eltern und aus ihrem Umfeld hatten, haben es geschafft.

Eine solche Sortierung ist aber nicht richtig.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir müssen Schülerinnen und Schülern mehr Zeit für das Lernen und mehr Zeit für die persönliche Entwicklung geben; kurz: mehr Zeit bis zum Abitur. Denn eine Schule, die nur das Reinpaucken von Wissen vermittelt bzw. vermitteln muss, ist keine erfolgreiche Schule. Später in der Ausbildung, im Studium und im Beruf ist mehr gefragt als die reine Wiedergabe von Angelerntem.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Zahlreiche Studien zeigen auch, dass Turbolernen zu keinen Turboergebnissen führt. Es wäre interessant, in einigen Jahren zu untersuchen, welcher der beiden Jahrgänge sich als erfolgreicher erweist. Schülerinnen und Schüler brauchen Zeit für Bildung und für Persönlichkeitsentwicklung. Wir dürfen ihnen durch das Turboabitur nicht ihre Freizeit rauben. Wir sprechen hier nicht über Lernmaschinen, sondern über junge Menschen an der Schwelle zum Erwachsenwerden.

(Beifall bei der LINKEN)

Schnelle Verwertbarkeit für den Arbeitsmarkt und nicht pädagogische Gründe führten zur Einführung des Turboabiturs. Ich zitiere den ehemaligen niedersächsischen Kultusminister Rolf Wernstedt aus seinem Vortrag aus dem Anlass des 40-jährigen Bestehens von Gesamtschulen zu den Motiven der G8-Reform:

„Die achtjährige Phase, die in diesem Jahr erstmals absolviert wurde, ist das Produkt der bedingungs- und atemlosen Verwertbarkeitsideologie neoliberaler Observanz.“

Dem kann ich nur zustimmen. Diese Reform war unnötig, und ich bezweifle ihren Erfolg.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Es lebe der Sozialismus! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Zum Stichwort „Starke Chancen“. Schauen wir zuerst auf den Ausbildungsmarkt. In der Statistik zum Ausbildungsmarkt der Agentur für Arbeit aus dem vergangenen Monat sehen wir die folgenden interessanten beiden Zahlen. Zum einen ist die Zahl der Bewerberinnen und Bewerber mit Abitur im Vergleich zum Vorjahr um 35 % gestiegen. Das ist wegen des doppelten Abiturjahrgangs nicht weiter verwunderlich.

Schauen wir zum anderen auf die Zahl der unverorgten Bewerberinnen und Bewerber. Das sind diejenigen Suchenden, die noch gar nichts in der Hand haben. Hier ist der Anstieg sogar noch leicht höher, wenn wir 2010 und 2011 vergleichen. 36 % mehr Abiturientinnen und Abiturienten suchen derzeit noch einen Ausbildungsplatz. Die Chancen für den doppelten Abiturjahrgang haben sich also keineswegs verbessert.

(Jens Nacke [CDU]: Vergleichen Sie am 1. August noch einmal!)

Dabei sind die Rufe nach qualifizierten Bewerberinnen und Bewerbern wegen des allzeit gemutmaßten Fachkräftemangels doch kaum zu überhören. Doch auf dem Ausbildungsmarkt herrscht immer noch ein Kampf um die Plätze. Insgesamt kommen auf einen Bewerber derzeit 0,82 Ausbildungsplätze. Starke Chancen? - Fehlanzeige!

Blicken wir auf das Studium. Die Zahl der Studienplätze wird sich erhöhen. Wegen der Flucht aus dem Turboabi und dem freiwilligen Wiederholen eines Schuljahres wird der Kampf um die Studien-

plätze in diesem Jahr etwa so erfolgversprechend oder aussichtslos sein wie im Vorjahr. Was aber nicht im selben Maße erhöht wurde, ist die Zahl der Wohnheimplätze. In den Gebieten der Studentenwerke Braunschweig, Göttingen und Hannover wird es ein Hauen und Stechen um die Plätze geben. Hier fehlen mindestens 1 500 Wohnheimplätze. Insofern hat der doppelte Abiturjahrgang vielleicht starke Chancen auf einen Zeltplatz, aber bei bezahlbarem Wohnraum sieht es schlecht aus.

(Beifall bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU] lacht)

Ich komme zum Schluss und beglückwünsche nochmals die Absolventinnen und Absolventen zu dem bestandenen Abitur. Die Schülerinnen und Schüler haben ihre Aufgaben erfolgreich bewältigt. Die Landesregierung hat es leider nicht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt der Kollegin Korter das Wort.

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor fünf Monaten haben wir hier im Landtag zuletzt über das Doppelabitur gesprochen. Der Schülerschwund im ersten Turboabiturjahrgang war damals das Thema, und Herr Althusmann hatte im Januar lange darum herumgeredet, aber dann musste er doch zugeben, dass landesweit 18 % der Schülerinnen und Schüler des ersten G8-Jahrgangs kurz vor dem Abitur gescheitert sind, wiederholt haben oder die Schule verlassen haben. Welche Auswirkungen das auf den Notendurchschnitt hat, für den Sie sich heute feiern, kann sich jeder selbst ausrechnen.

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, es ist schon fast zynisch, wenn Sie hier heute eine Jubeldiskussion unter dem Titel „Ein starker Jahrgang mit starken Chancen“ veranstalten wollen. Wissen Sie, worin dieser Jahrgang wirklich stark war? - Im Durchhalten! Im Durchhalten war dieser Jahrgang stark.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Wozu Sie diese Schülerinnen und Schülern über all die Jahre in Wirklichkeit getrieben haben, kann man getrost „survival of the fittest“ nennen.

(Jens Nacke [CDU]: Neid ist peinlich!)

Gerade ein Jahr, nachdem diese Schülerinnen und Schüler damals von der Grundschule in die Orientierungsstufe gegangen sind, mussten sie schon wieder einen Wechsel vollziehen, weil es der CDU gar nicht schnell genug gehen konnte, die Orientierungsstufe abzuschaffen. Dann gab es noch nicht einmal Lehrpläne und Schulbücher - ich erinnere an die gestrige Diskussion -, als diese Schülerinnen und Schüler in die sechste Klasse kamen. Unseren damaligen - 2004 - sehr weitsichtigen - wie wir heute sehen - Entschließungsantrag, das Turboabitur auszusetzen, bis die Rahmenbedingungen in Niedersachsen stimmen, haben Sie damals kalt lächelnd mit der Arroganz der neu errungenen Macht vom Tisch gewischt.

Vier Jahre später, nämlich 2008, sah sich die damalige Kultusministerin Elisabeth Heister-Neumann, die Auswechselspielerin von Herrn Wulff für Herrn Busemann, gezwungen, auf Druck der Eltern, Schülerinnen und Schüler aus den Gymnasien einen Aktionsplan zum Abitur nach zwölf Jahren aufzulegen. Dieser hatte eigentlich eher einen Placeboeffekt, obwohl man sich das überlegen muss: Das war 2008, vier Jahre, nachdem dieser „Großversuch“ mit Kindern an den Gymnasien hier bereits lief!

Heute erklärt uns der dritte Kultusminister der CDU, Herr Althusmann, alle Probleme mit dem Turboabi seien jetzt gelöst. Herr Althusmann, ich glaube, Sie schauen zu viel Werbefernsehen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Leider passt sich die Realität Ihrer Rede nicht an!)

Warum sonst sollten Sie glauben: Wenn ich das nur oft genug wiederhole, dann glauben es mir die Leute vielleicht?

Meine Damen und Herren, noch heute arbeiten die meisten Gymnasien wie Halbtagschulen: ganztags Unterricht, aber keine sinnvolle Rhythmisierung und häufig noch nicht einmal eine vernünftige Mittagsverpflegung. Immer noch haben die Schülerinnen und Schüler Studentafeln von 34 Wochenstunden und mehr und Hausaufgaben dazu. Welche Arbeitsbelastung das bedeutet, können Sie sich vorstellen. Was das vor allen Dingen für Fahrschülerinnen und Fahrschüler auf dem Lande bedeutet? - Das ist eine Arbeitszeit, die für Erwach-

sene überhaupt nicht zumutbar wäre. Aber das muten wir unseren Jugendlichen, die das Gymnasium oder auch die IGS besuchen, zu.

Wir bekommen immer mehr Berichte, dass Kinder in und von der Schule krank werden. Natürlich, meine Damen und Herren, die Schülerinnen und Schüler, die jetzt ihr Abi in der Tasche haben - auch wir gratulieren natürlich;

(Zurufe von der CDU: Aber nicht von Herzen!)

aber ich möchte das jetzt nicht ausweiten -, sind selbstverständlich erst einmal froh, dass sie das Abitur hinter sich haben.

(Jens Nacke [CDU]: Schade, dass sie das geschafft haben? Ihnen wäre es doch lieber gewesen, sie hätten es nicht geschafft! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Die wollen kein 13. Schuljahr mehr, weil sie froh sind, aus der Schule zu kommen. Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren, was ist mit den vielen, die es nicht geschafft haben? Über 18 % bis jetzt! Was im nächsten Jahr mit denen passiert, wissen wir noch nicht. Mir liegen sehr negative Rückmeldungen vor, wie demotiviert diese Schülerinnen und Schüler inzwischen sind. Diese Schülerinnen und Schüler sind der Landesregierung vollkommen aus dem Blick geraten, habe ich das Gefühl.

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Ina Korter (GRÜNE):

Ich möchte in einem Durchgang ausführen, sonst stimmt die Argumentation nicht. Im Anschluss gerne!

(Björn Försterling [FDP]: Die Argumentation stimmt sowieso nicht! - Zuruf von Christian Dürr [FDP])

Herr Dürr, wenn die Zeit hinzukommt, dann fragen Sie doch. - Wer wollte denn etwas fragen?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Klare wollte eine Zwischenfrage stellen.

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Kollege Klare, gerne.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Das ist jetzt schon zu lange her! - Jens Nacke [CDU]: Pass auf, dass die Frage zu ihrer Argumentation passt!)

Karl-Heinz Klare (CDU):

Frau Korter, höre ich bei Ihnen heraus, dass Sie sich ärgern, dass so viele Schülerinnen und Schüler im doppelten Abiturjahrgang das Abitur bestanden haben?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Gerd Ludwig Will [SPD]: Ganz tolle Frage! - Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Das Wort hat jetzt Frau Kollegin Korter. Bitte!

(Anhaltende Unruhe)

- Sie können sich mit der Antwort auf die Frage noch etwas Zeit lassen.

Ina Korter (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Kollege Klare, die Frage zeigt eigentlich, wie ernsthaft Sie um gute Lösungen in der Schulpolitik bemüht sind. Wir geben uns alle Mühe, wirklich gute Lösungen zu finden.

(Christian Dürr [FDP]: Mühe allein reicht nicht!)

Selbstverständlich freuen wir uns für jede einzelne Schülerin und jeden einzelnen Schüler, die bzw. der das Abitur bestanden hat. Aber wir machen uns eben auch Sorgen um die 18 %, die vorher zurückgegangen sind. Was ist denn mit denen? Die haben Sie völlig vergessen!

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Eines möchte ich Ihnen noch sagen: Die Durchschnittsnoten, meine Damen und Herren, derjenigen Schülerinnen und Schüler, die jetzt das Abi geschafft haben, sind doch nicht der einzige Maßstab für Erfolg. Das hat die Kollegin Reichwaldt eben gut ausgeführt. Der Maßstab für den Erfolg ist: Sind diese Abiturientinnen und Abiturienten auch später im Studium erfolgreich, in der Ausbildung, in der Lehre, in der lebenslangen Weiterbildung? Es geht doch nicht nur um das Turbolernen. Da wird sich dann zeigen, ob es ein Erfolg war.

(Jens Nacke [CDU]: Ich hatte Sie einmal hören wollen, wenn es anders gewesen wäre!)

Bezeichnend, meine Damen und Herren - und damit möchte ich zum Schluss kommen -, waren Beiträge - Herr Althusmann, vielleicht haben Sie sie auf *Hallo Niedersachsen* am letzten Freitag gesehen -, als Abiturientinnen aus Hannover gefragt wurden, was sie jetzt nach dem Abi als Erstes vorhätten. Auf diese Frage antwortete eine ganze Reihe von Schülerinnen: Nach dem Turbostress erst einmal ein Jahr ausspannen, endlich einmal den eigenen Interessen nachgehen,

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Zwei Schülerinnen!)

ins Ausland gehen, Freiwilliges Jahr machen. Glauben Sie eigentlich immer noch, sie hätten mit dem Turboabi ein Jahr gewonnen?

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD - Ulf Thiele [CDU]: Glauben Sie, dass sich dabei irgendetwas gegenüber früheren Abijahrgängen geändert hat? - Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Wenn es wieder etwas ruhiger geworden ist, hat der Kollege Försterling das Wort.

(Anhaltende Unruhe)

- Herr Kollege, Sie warten bitte noch ein bisschen. - Jetzt, bitte!

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch ich möchte den Abiturienten beider Jahrgänge und generell allen Schulabsolventen dieses Schuljahres zu ihren bestandenen Prüfungen gratulieren und ihnen alles Gute für den weiteren Lebensweg wünschen.

(Zustimmung bei der FDP)

Dass sich manche nach dem Abitur entscheiden, nach dieser wichtigen Prüfung, nach diesem wichtigen Abschnitt ihres Lebens zunächst einmal ein Jahr lang abzuchillen, ist doch gang und gäbe. Manche machen das sogar noch länger. Oder, Herr Kollege Perli? - Das kommt durchaus vor. Auch in unserem Abiturjahrgang hat es so etwas ja gegeben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir müssen zur Kenntnis nehmen, dass es die Oppositionsfaktionen scheinbar nicht vertragen können, dass wir immer gesagt haben: Natürlich funktioniert die Umstellung vom Abitur nach 13

Jahren auf das Abitur nach 12 Jahren nicht reibungslos. - Ich glaube aber, diese Landesregierung hat es in den letzten Jahren vermocht, diesem Jahrgang stets als starker und verlässlicher Partner zur Seite zu stehen und ihn dabei zu unterstützen, seine Abiturprüfung erfolgreich abzulegen. Ich möchte einmal an die zwei Aktionspläne, die aufgelegt worden sind, und an die zusätzlichen Förderstunden erinnern. Wir haben es geschafft, den doppelten Abiturjahrgang zum Erfolg zu führen. Es hätte Ihnen gut angestanden, meine sehr geehrten Damen und Herren, von den Oppositionsfraktionen, sich hier hinzustellen und zu sagen: Das ist nicht unsere Vorstellung. Nach unserer Auffassung sollten alle das Abitur nach 13 Jahren machen. Wir müssen aber anerkennen, dass Sie es geschafft haben, das Abitur nach 12 Jahren reibungslos zu Ende zu bringen. - Das hätte Ihnen gut angestanden, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Karl-Heinz Klare [CDU]: Sehr gut!)

Stattdessen hören wir seit Jahren aber nur einen Unkenruf nach dem andern. Frau Heiligenstadt hat im Januar noch vom „Versuchskaninchen-Jahrgang“ gesprochen. Herr Hagenah hat im Januar in der Debatte suggeriert, die würden in Mathematik alle viel, viel schlechter abschneiden als die übrigen Schülerinnen und Schüler. Es wurde auch gesagt, dass man den Schülerinnen und Schülern den doppelten Abiturjahrgang eingebrockt habe. Sie müssen jetzt aber auch einmal diejenigen Schülerinnen und Schüler zu Wort kommen lassen, die öffentlich darauf hingewiesen haben, dass sie durch das Turboabitur ein Jahr gewonnen haben. Auch die muss man sich einmal anhören.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ständig wird davon gesprochen, dass da so viele auf der Strecke geblieben seien. Diejenigen, die im nächsten Jahr, also nach 13 Jahren, das Abitur machen, bleiben nicht auf der Strecke. Im Vergleich zu Ihrem Alternativmodell, das Abitur generell erst nach 13 Jahren anzubieten, ändert sich bei uns für die Schülerinnen und Schüler überhaupt nichts.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wer bei Ihrer Politik aber auf der Strecke geblieben wäre, das sind die 22 500 Schülerinnen und Schüler, die das Abitur nach 12 Jahren erfolgreich abgelegt und jetzt ein Jahr mehr Lebenszeit außer-

halb der Schule gewonnen haben, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wer sich dann hier hinstellt und sagt, wir könnten das nicht als Erfolg werten, weil noch gar nicht klar sei, wie erfolgreich dieser Abiturjahrgang später in der Berufsausbildung oder im Studium sein wird, der macht dasselbe wie der Kollege Hagenah, nämlich zunächst einmal zu suggerieren, dass die alle dümmer seien als die anderen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das stimmt doch überhaupt nicht!)

Aus meiner Sicht verhalten Sie sich hier sehr scheinheilig, wenn Sie den Abiturientinnen und Abiturienten zu Beginn Ihrer Rede gratulieren, gleich im Anschluss daran aber sagen: Eigentlich seid ihr doch ein bisschen dümmer als die anderen. - Das ist schon sehr scheinheilig.

(Glocke des Präsidenten)

Außerdem bin ich fest davon überzeugt, dass die ihr Studium und ihre Berufsausbildung erfolgreich absolvieren; denn die haben den Stoff nicht nur reingedrückt bekommen und dann zu den Prüfungen abgerufen. Sie müssen einmal in die Schulen gehen. Die Lehrerinnen und Lehrer berichten dort sehr wohl davon, dass sie am Ende in den einzelnen Kursen der zweijährigen gemeinsamen Qualifikationsphase der gymnasialen Oberstufe kaum noch Unterschiede festgestellt haben und nicht sagen konnten, welcher Schüler aus welchem Jahrgang gekommen ist. Ich glaube, Sie hätten selbst dann, wenn sie die Berufsausbildung und das Studium erfolgreich absolviert haben, nicht so viel Anstand, sich hier hinzustellen und zu sagen: Na ja, es hat doch funktioniert. - Sie würden wahrscheinlich viel eher sagen: Lassen Sie uns noch einmal 40 Jahre warten, dann gucken wir, ob die auch dieselben Rentenansprüche haben wie die anderen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie können einfach nicht sagen, dass wir Erfolg hatten. Dieser Erfolg wird sich für die Schülerinnen und Schüler fortsetzen; denn es wurde auch mit der ausbildenden Wirtschaft gesprochen. Sie hat erkannt, dass sie diesen doppelten Abiturjahrgang nutzen kann, um Fachkräfte zugunsten der Wirtschaftsfähigkeit unseres Landes zu gewinnen. Außerdem wurden Studienplätze geschaffen.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss!

Björn Försterling (FDP):

Das heißt: Diese erfolgreichen Absolventen des doppelten Abiturjahrgangs haben alle Chancen und zudem noch ein Jahr mehr. Das haben wir ihnen erfolgreich ermöglicht. Das sollten Sie anerkennen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Christian Dürr [FDP]: Sehr gut!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Herrn Minister Dr. Althusmann das Wort.

(Victor Perli [LINKE]: Sagen Sie mal was zu Herrn Möllring!)

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich kann mich des Eindrucks nicht erwehren, dass der Kollege Klare, aber auch der Kollege Försterling ausdrücklich recht haben.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Überraschung!)

Es muss Sie so richtig wurmen - auch Ihre Reaktionen zeigen dies sehr deutlich -, dass dies alles so geräuschlos, so geplant und so exzellent gelaufen ist, dass Sie als Opposition eigentlich gar keinen Ansatz mehr haben, uns zu kritisieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Stellen Sie sich einmal vor, was hier im Parlament los gewesen wäre - Sie wären hier doch über Tische und Bänke gesprungen -, wenn die Aufgabenstellungen fehlerhaft gewesen wären und wenn alle durchgefallen wären. Ich weiß gar nicht, wie vielen Rücktrittsforderungen ich hier ausgesetzt gewesen wäre, wenn dieses Abitur nicht so verlaufen wäre, wie es am Ende verlaufen ist, nämlich exzellent erfolgreich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, schauen Sie doch nur einmal nach Nordrhein-Westfalen. Eine rot-grüne Landesregierung musste dort noch nicht einmal ein doppeltes Abitur vorbereiten, sondern nur ein einfaches; das doppelte Abitur kommt erst im nächsten Jahr. Ich denke, die Nordrhein-Westfalen wissen, was jetzt auf sie zukommt. Dort mussten zunächst einmal die Abituraufgaben noch einmal

verändert werden, weil sie eklatante Fehler enthalten haben. Dann wurden die neuen Aufgaben vorgelegt, und auch die neuen Aufgaben haben Fehler aufgewiesen, sodass am Ende eine Vielzahl von Klausuren nachgeschrieben werden musste.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ist das bei Ihnen schon einmal passiert, Herr Althusmann?)

So kann man es wahrlich falsch machen. Dort allerdings ist nicht die CDU an der Landesregierung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aller Hysterie zum Trotz: Die Sorge um eine Benachteiligung der G8-Schüler war und ist unberechtigt. Es gibt keine signifikanten Unterschiede zwischen G8 und G9. Wir haben inzwischen die Ergebnisse von 64 % aller Schulen vorliegen. Daran können wir ermesen, dass es in Wahrheit keine entscheidenden Unterschiede gibt. Die Unterschiede bewegen sich allenfalls im Null-Komma-Null-Bereich, Frau Korter. Insofern glaube ich, dass wir hier mit ein wenig Stolz sagen können, dass es die Leistungen der Schüler, der Eltern und auch der Lehrer waren, die dazu beigetragen haben, dass das G8 in Niedersachsen insgesamt zu einem Erfolg wurde.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister, lassen Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Korter zu?

(Zuruf von der CDU: Nein!)

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Nein, ja. Ich bin für Ja.

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Minister, können Sie dem Parlament vielleicht erläutern, warum die Abituranforderungen für das G8 im Bundesland Bayern im Nachhinein korrigiert werden mussten, weil die Ergebnisse so schlecht ausgefallen sind?

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Auch das kann ich Ihnen erklären: Die Bayern haben nicht das gemacht, was wir in Niedersachsen konsequent richtig gemacht haben. Wir haben die Schülerinnen und Schüler im G8- und im G9-Jahrgang von Anfang an gemischt. Wir haben sie in gemeinsamen Lerngruppen zusammengeführt.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Schön, dass Sie das auch mal sagen!)

Die Bayern haben aus meiner Sicht eine andere Vorbereitung getroffen. Sie haben im G9-Jahrgang - auch das kann ich mit etwas Genugtuung sagen - in der Oberstufe noch mit vier Prüfungsfächern gearbeitet, während Niedersachsen schon seit Jahren das schärfste Abitur mit fünf Prüfungsfächern hat. Auch das sei an dieser Stelle einmal gesagt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie haben beim G8-Jahrgang mit fünf Prüfungsfächern arbeiten müssen. Anschließend haben Sie dort in der Tat Veränderungen vornehmen müssen, weil die Ergebnisse nicht so ausgefallen sind, wie Sie es vorher eingeschätzt haben.

Frau Korter, wir sind hier aber in Niedersachsen. In Niedersachsen hat es wunderbar geklappt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die allgemeine Hochschulreife ist innerhalb von zwölf Jahren machbar, wie übrigens schon in den meisten europäischen Ländern auch. Noch eine Zusatzfrage?

(Jens Nacke [CDU]: Jetzt geht es um Zypern!)

Darf ich das kurz ausführen? - Jetzt komme ich zu der neoliberalen Arroganz. Wie hieß es doch gleich? - Beispiel für die neoliberale Arroganz.

Belgien zwölf Jahre, Finnland zwölf Jahre, Frankreich zwölf Jahre, Griechenland zwölf Jahre, Irland zwölf Jahre, die Niederlande zwölf Jahre, Österreich zwölf Jahre, Portugal zwölf Jahre, Spanien zwölf Jahre, Schweden zwölf Jahre, die Türkei sogar nur elf Jahre. Meine Damen und Herren, auch in Finnland wird das Abitur in einer zweijährigen Oberstufe absolviert, nach zwölf Jahren.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das war der europäische Hinweis. Vielleicht nehmen Sie einmal zur Kenntnis, dass auch beim innerdeutschen Vergleich interessanterweise gerade Länder wie Sachsen, die gar nichts anderes kennen als zwölf Jahre bis zum Abitur, immer zu den Pisa-Siegern bzw. in den Ländervergleichsstudien zu den absoluten Spitzenländern zählen.

Meine Damen und Herren, welcher Beweise bedarf es eigentlich noch, dass ein Abitur nach zwölf Jahren im Rahmen einer verkürzten Schulzeit mach-

bar und möglich ist, wenn man die Rahmenbedingungen richtig setzt? Die jungen Menschen gewinnen ein Jahr für ihr Leben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Schule ist doch kein Verlust!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister, es bestehen weitere Wünsche auf Zwischenfragen. Sie müssen sich entscheiden, ob Sie sie zulassen oder nicht.

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Bitte sehr!

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Minister, habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie die leistungs- und altersgemischte Vorbereitung in Niedersachsen von G-8ern und G-9ern als Erfolgsmodell bezeichnet haben?

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Ich habe vom niedersächsischen Vorgehen gesprochen. Im Übrigen ist Ihre Behauptung von vorhin bezüglich des fünften Jahrganges schlechterdings falsch. Das war noch nicht einmal eine Vorgabe der Landesregierung. Wenn ich mich richtig erinnere, so war es der Landeselternrat, der das gefordert hat. Wir haben es auf Wunsch des Landeselternrates gemacht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich habe vom doppelten Abitur gesprochen, so wie wir es mit Förderstunden und entsprechenden vorbereitenden Gesprächen, mit gezielten Studien- und Ausbildungsvorbereitungen, mit den Förderstunden für 1,5 Schuljahre für G 8, rechtzeitig vor Eintritt in den gemeinsamen Unterricht mit G 9, gemeinsamem Oberstufenunterricht und gemeinsamer Abiturprüfung vorbereitet haben. Dadurch wuchs letztendlich zusammen, was zusammengehört. Genau diese niedersächsische Strategie war erfolgreich. Das sollten Sie einfach einmal anerkennen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Besteht der Wunsch auf eine weitere Zusatzfrage noch?

Präsident Hermann Dinkla:

Nein, der weitere Fragewunsch ist zurückgezogen worden.

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Meine Damen und Herren, die Zeit rennt jetzt ein wenig davon. Ich will nur sagen, der vielfach beschworene Untergang des Abendlandes bei einem Abitur nach zwölf Jahren ist nicht eingetreten. Hier wurde auch keine Kindheit zerstört. Stattdessen hat eine junge, erfolgreiche Generation dem ständigen Wehklagen einer Elterngeneration ihre Leistungsfähigkeit entgegengesetzt;

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Karl-Heinz Klare [CDU]: Genauso ist es!
Ein wunderbarer Satz!)

einer Elterngeneration, die sich vielleicht einem linken Lebensgefühl des Klagens verschrieben hat und immer von einer unmenschlichen Überforderung spricht.

Frau Heiligenstadt, ein Journalist hat das als kitschige Verklärung der eigenen Schulzeit bezeichnet. Ich finde, da ist schon etwas dran, wenn ich mir in Erinnerung rufe, dass Sie gesagt haben, die Schüler hätten sich dem Diktat des G8 beugen müssen. Frau Korter sprach sogar vom Survivaltraining, um das Abitur in Niedersachsen absolvieren zu können.

Meine Damen und Herren, es gab keine Flucht aus dem doppelten Abiturjahrgang. Die Herstellung eines monokausalen Begründungszusammenhangs nach dem Motto, das doppelte Abitur sei der einzige Grund dafür gewesen, dass 18 % zurückgegangen sind, ist schlechterdings falsch. Ich habe das hier mehrfach dargestellt. Es gibt eine Vielzahl von Ursachen dafür, dass der ein oder andere sich entschieden hat, zurückzugehen oder auf das berufliche Gymnasium zu wechseln, eine Ausbildung zu ergreifen oder ein Zwischenjahr im Ausland einzuschieben.

Meine Damen und Herren, es wurde frühzeitig darauf vorbereitet. Die Rahmenbedingungen stimmten. Die Lehrkräfte und die Schulleitungen haben es toll vorbereitet. Insofern können wir heute mit gutem Gewissen sagen: Auch die aufnehmende ausbildende Wirtschaft und die Hochschulen sind darauf ausreichend vorbereitet und werden allen aus diesem 50 000 Schülerinnen und Schüler umfassenden Jahrgang eine Zukunftsperspektive in Niedersachsen bieten können.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister ein weiterer Wunsch für eine Zwischenfrage kommt von Frau Kollegin Reichwaldt. Lassen Sie die Frage zu?

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Bitte sehr!

(Victor Perli [LINKE]: Was ist vorhin mit Herrn Möllring gewesen?)

Christa Reichwaldt (LINKE):

Herr Minister, Sie reden von Erfolg, exzellent, geräuschlos oder reibungslos, wie Herr Försterling. Sehen Sie einen Zusammenhang zwischen der Art und Weise, wie gelernt wird, und dem längerfristigen Erfolg in Studium und Beruf? Meinen Sie, dass Begriffe wie „geräuschlos“ und „reibungslos“ für eine gute Schule angemessen sind?

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Frau Reichwaldt, ich will deutlich machen - das sagen Ihnen in der Regel auch die Schulleiter an den Gymnasien in den Gesprächen -: Sie haben seit 2006 ein gemeinsames zentrales Abitur in Niedersachsen, bei dessen Einführung es sicherlich an der ein oder anderen Stelle noch hakte. Inzwischen sind unsere Lehrkräfte und gerade unsere Schulleitungen und die Prüfkräfte in den Oberstufen exzellent darauf vorbereitet. Sie sind darauf eingestellt. Von daher ist es überhaupt nicht verwunderlich, dass der Landeselternrat in der Frage „Rückkehr zum Abitur nach 13 Jahren oder Festhalten an einem Abitur nach 12 Jahren?“ in Niedersachsen eindeutig entschieden hat - bis auf die Frage der Gesamtschulen -, die Politik soll bitte nicht wieder eine Rolle rückwärts machen, unsere Schulen haben sich jetzt darauf eingestellt und können mit diesem System hervorragend leben. Die Lehrpläne sind entfrachtet worden. Ich habe hier in der letzten Zeit genügend Beispiele dafür vorgetragen.

Freuen wir uns doch! Die Quote der Hochschulzugangsberechtigten in Niedersachsen ist 2010 gegenüber 2009 um 5,3 % gestiegen. Wir liegen inzwischen bei 47,3 %. Die Quote wird durch das doppelte Abitur noch einmal steigen. Niedersachsen ist in der Frage der Qualifizierung seiner Nachwuchskräfte auf einem wahrlich hervorragenden und guten Wege. Reden Sie hier in diesem Hause die Erfolge nicht immer aus parteipolitischen Erwägungen klein! Man kann sich auch einmal gemeinsam über Erfolge freuen.

Herzlichen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Wir schließen damit die Besprechung zu Punkt a) und kommen zu **Tagesordnungspunkt 14 b):**

Ein Jahr Ministerpräsident McAllister: Flucht aus der Verantwortung? - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3769

Ich erteile dem Kollegen Schostok das Wort.

Stefan Schostok (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, „Mut zur Verantwortung“ hieß Ihre Regierungserklärung. Ich sage Ihnen: Den eigenen Mut zu beschwören, garantiert nicht erfolgreiches Regieren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ihre bisherige Regierungszeit ist im Gegenteil geprägt von einer Flucht aus der Verantwortung, vor allem Ihr Umgang mit Zukunftsherausforderungen. Wir beobachten: Sie stellen sich ihnen nicht, Sie zögern und zaudern und gehen häufig genug in die falsche Richtung. Ich will das an einigen Themen deutlich machen.

In der Energiepolitik sind eindeutig ein offener Dialog mit der Gesellschaft und konsequentes, ressortübergreifendes Handeln erforderlich. Herr McAllister, mit der Verlängerung der Laufzeiten im Dezember lagen Sie falsch. An Umweltminister Sander festzuhalten, war auch falsch.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Selbst jetzt lassen Sie Ihren Umweltminister immer noch im Ressort schalten und walten. Seine Politik gehört aber stillgelegt und heruntergefahren, Herr McAllister. Die anderen Ministerinnen und Minister in Wissenschaft und Forschung, in Wirtschaft und Arbeit dürfen weiterhin unbeteiligt abseits stehen. Ich sage Ihnen: Das ist kein Umgang mit einer historischen Wende in der Energiebasis unserer Gesellschaft und der Industrie. Hier ist ein ganz anderer Einsatz erforderlich, Herr McAllister.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie haben gesagt, Ihre Schulpolitik sei nicht ideologisch. Das war am 1. Juli 2010. Wir haben festgestellt, dass Sie es dann also lieber dogmatisch machen. Die Haupt- und Realschule zusammenzufassen, nachdem die Entwicklung von Ihnen jahrelang verschlafen wurde, ist wirklich nicht originell. Sie haben das als Fraktionsvorsitzender doch jahrelang mit angeschaut, Herr McAllister. Am Ende haben Sie den Kultusminister auch noch an der FDP scheitern lassen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Minister Jörg Bode [FDP]: Er ist doch gar nicht gescheitert!)

Beim Thema Finanzen der Kommunen war Ihr Votum, die Gewerbesteuer abzuschaffen. So steht es in der Koalitionsvereinbarung in Berlin.

Herr Schünemann - das haben wir festgestellt - ist mit seinem Niedersachsenmodell voll aufgelaufen. Die Gemeindefinanzkommission hat mittlerweile ihre Arbeit eingestellt. Sie sind gescheitert, Herr McAllister.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Eine Politik, die im Bund tatsächlich eine Stärkung der Kommunalfinanzen für eine aufgabengerechte Verteilung des Steueraufkommens für Land und Kommunen organisiert, hat es mit Ihnen nicht gegeben. Ganz im Gegenteil: Ihre Zustimmung zu Steuersenkungen haben Land und Kommunen dramatisch geschadet.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wenn Sie sich schon Zukunftsaufgaben nicht stellen können, fragt man sich erst recht, wie Ihr Umgang mit Krisen ist, Herr McAllister. Erst die Landwirtschaftskrise, dann die Dioxinkrise: Sind sie bewältigt worden? - Ich sage: Mitnichten.

(Reinhold Coenen [CDU]: Gemeistert! - Lachen bei der SPD)

Die Krisen haben eines bewiesen: Tatenlosigkeit und Verschleppung. Sie sind am Ende immer der Letzte, der einsieht, dass zu handeln ist, und im Zweifel haben dann andere sogar noch Schuld.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie machen den Bürgern ständig etwas vor. Dafür sind wir nicht mehr zu haben, und viele Bürgerinnen und Bürger glauben Ihnen auch nicht mehr.

Siehe NDR-Umfrage. Sie tun so, als hätte Ihre Koalition schon immer gegen die Energiewende gestanden. Außer mit Merkel haben Sie mit niemandem geredet. Wir haben festgestellt: Sie verkaufen die CDU jetzt als Umweltbewegung. Das glaubt Ihnen keiner, Herr McAllister.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Besonders amüsant finden wir, dass sich die CDU im Kreistag von Cuxhaven sogar gegen eine Resolution für einen schnellen Ausstieg aus der Atomenergie ausgesprochen hat. Das ist wirklich ein guter Beleg für Ihre Politik, Herr McAllister: Sie wirken nicht einmal vor Ort.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Krönung ist für mich immer noch, dass Sie sagen, Sie machen eine arbeitnehmerorientierte Politik. Wir beobachten das. Sie nehmen an Gewerkschaftsdemos und anderen Veranstaltungen teil. Das ist wirklich sehr schön. Aber als kürzlich das Tariftreugesetz in den Ausschüssen im Niedersächsischen Landtag beraten wurde, sah man ganz deutlich: Die Fraktionen stehen nicht hinter Ihnen. Ein konsequentes, glaubwürdiges Handeln hätte eine ordentliche Diskussion erforderlich gemacht. Ihre Fraktionen stehen nicht hinter Ihnen; sie diskutieren solche Themen nicht einmal. Wir werden das den Gewerkschaften sagen. Sie sind unglaublich, Herr McAllister.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Heute folgte eine weitere Krönung: Während Ihrer Regierungserklärung, durch die Sie sich hindurchquälen, streiten sich zwei Minister Ihres Kabinetts und hören Ihnen nicht einmal zu. Das finde ich wirklich unglaublich.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Björn Thümler [CDU] - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Herr McAllister, Ihre Koalition ist zerrüttet. Ich sage Ihnen: Sie bräuchten ganz eindeutig einen Eheberater. Ihr Kabinett ist völlig ausgebrannt. Niedersachsen ist ohne Führung. Bitte schaden Sie nicht weiter dem Land, schaden Sie nicht der Zukunft dieses Landes!

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Das Wort hat jetzt der Kollege Thümler.

Björn Thümler (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Schostok, Sie hätten uns allen einen Gefallen getan, wenn Sie uns heute etwas aus Ihrer neuesten Ausgabe von „Dr. Lottemann“ vorgelesen hätten, anstatt diese Rede zu halten, die wirklich null und nichtig gewesen ist.

(Johanne Modder [SPD]: Lottemann beschreibt es aber wunderbar!)

Nichts von dem, was Sie gesagt haben, war hieb- und stichfest. Man könnte auch sagen: Es war nicht schussecht. Aber ich will nicht so gemein zu Ihnen sein.

(Lachen bei der SPD)

Wie gesagt: Es war nichts. Sie haben nicht einmal gut gebrüllt. Im Gegenteil: Sie haben einen lahmen Kater abgegeben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich will Ihnen einige Beispiele für verantwortungsvolle Politik nennen: Einführung der Oberschule,

(Victor Perli [LINKE]: Die CDU Wolfenbüttel hat gesagt, die Oberschule sei ein toter Gaul!)

Denkmalschutznovelle, doppelter Abi-Jahrgang, erfolgreiches Krisenmanagement bei Dioxin und EHEC, Tierschutzplan, Hundegesetz verabschiedet, Kommunalverfassung durchgesetzt und eingeführt, Änderung der kommunalwahlrechtlichen Bestimmungen, Versammlungsgesetz, Gesetz zur Neuordnung überörtlicher Kommunalprüfung und Beamtenversorgungsgesetz im Verfahren, Gesetz zur Neuregelung der Rechtsstellung des Landesbeauftragten für den Datenschutz, Gesetz zur Änderung der Niedersächsischen Verfassung,

(Johanne Modder [SPD]: Alles gute Ideen, nicht wahr?)

zukunftsgerichtete Haushaltsplanung verabschiedet - nächster Akt folgt nächste Woche -, NORD/LB gerettet,

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

erfolgreiche Abwicklung und Weiterführung der Initiative Niedersachsen, Krebsregister, Änderung des Niedersächsischen Ausführungsgesetzes zum

SGB II und Heimgesetz sowie das Niedersächsische Mediengesetz.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Das, meine Damen und Herren, ist eine kurze Einführung in das, was in der Regierungszeit von David McAllister hier geleistet worden ist.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie sehen daran: Die Regierungsarbeit, die Politik in diesem Land läuft wie am Schnürchen und ist außerordentlich erfolgreich, was man von Ihrer Oppositionsarbeit eben nicht sagen kann, meine Damen und Herren.

(Johanne Modder [SPD]: Es geht abwärts, Herr Kollege! Es ist ein Abwärts!)

Die Früchte dieser Arbeit können die Menschen in Niedersachsen jeden Tag im Kleinen und im Großen betrachten und ernten.

(Johanne Modder [SPD]: Wissen die das schon?)

Daher freue ich mich, dass es an dieser Stelle möglich ist, Herrn Ministerpräsidenten McAllister und seinen Ministerinnen und Ministern ausdrücklich für diese Arbeit ein herzliches Dankeschön zu sagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Diese Vielfalt an Themen, diese Leistungsbereitschaft ist in einer Person begründet: in unserem Ministerpräsidenten David McAllister.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Oh!-Rufe und Huldigungsgesten bei der SPD)

- Das stört Sie, nicht wahr? - Sein Stil ist ein offener, dem Bürger zugewandter, zuhörender, erklärender und handelnder.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Solche Reden hält man eigentlich nur bei Beerdigungen!)

Weil das so ist, kann ich nicht verstehen, warum Sie fortwährend Kritik daran äußern, dass der Ministerpräsident Regierungserklärungen abgibt. Er macht das, um Ihnen die Politik zu erklären, damit auch Sie es verstehen, meine Damen und Herren.

(Zurufe von der SPD)

Aber Sie haben ja nicht einmal die Fähigkeit zuzuhören. Von daher ist bei Ihnen Hopfen und Malz verloren. Das wissen wir ja.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD)

Bevor Sie sich aufregen, Frau Helmhold - - -

(Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

- - - unterbrechen wir kurz!

(Johanne Modder [SPD]: Wir sind eigentlich ganz entspannt!)

Björn Thümmler (CDU):

Bevor Sie sich - - -

Präsident Hermann Dinkla:

Lassen Sie sich Zeit, Herr Kollege!

(Zuruf von der SPD: Ja, genau, überlegen Sie noch einmal!)

Bitte!

Björn Thümmler (CDU):

Danke, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren, wenn Sie sich die Überschriften der Zeitungen nicht nur von heute, sondern der letzten Tage anschauen, werden Sie feststellen, dass das Lob über die Arbeit des Ministerpräsidenten keine Grenzen kennt. Daran sollten Sie sich ausrichten und dies neidlos anerkennen. Das täte Ihnen gut. Dabei könnten Sie noch etwas lernen.

(Zurufe von der SPD)

Wir reden über eine einjährige Erfolgsgeschichte. Was ein Jahr gut funktioniert und läuft, sollte für viele weitere Jahre nicht unterbrochen werden. Wir sind in Regierungsverantwortung auf der Langstrecke unterwegs. Sie haben es sich in der Opposition gemütlich gemacht. Von daher: Bleiben Sie schön in der Opposition. Wir regieren dieses Land gerne weiter.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das Einzige, aus dem Sie sich regelmäßig verabschieden, ist die Verantwortung. Sie fliehen geradezu vor der Verantwortung. Ich kann es mir nicht anders erklären: Sie haben weder schlüssige Konzepte noch Antworten, Sie haben nicht einmal Thesen. Sie haben auch keine Personen zu den Themen anzubieten. Dementsprechend bleibt es

dabei: Sie sind auf der Flucht vor der Verantwortung.

Es ist schön, dass wir eine gute Regierung haben, und es ist noch schöner, dass wir eine schwache Opposition haben. Deshalb: Behalten Sie dies bei!

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Adler das Wort.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Erinnern wir uns: Der gegenwärtige Ministerpräsident verdankt seine Amtsübernahme einem zufälligen Ereignis, nämlich dem für alle überraschenden Rücktritt des damaligen Bundespräsidenten Köhler, und nicht einer demokratischen Wahl durch das Volk. Die CDU war nicht mit ihm als Kandidat in die Landtagswahl gezogen.

(Zurufe von der CDU)

- Einer demokratischen Wahl durch das Parlament, aber nicht durch das Volk.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten - Jens Nacke [CDU]: Sie haben doch sonst die Verfassung im Badezimmer liegen! Und jetzt so was! - Zuruf: Wir sind das Volk! Wir wählen den Ministerpräsidenten! - Weitere Zurufe von CDU und FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Adler, ich darf Sie kurz unterbrechen. Sie fahren bitte erst fort, wenn Ruhe eingekehrt ist.

Hans-Henning Adler (LINKE):

In seiner Regierungserklärung am 1. Juli 2010 hat er keinen eigenen Akzent gesetzt. Die damalige Regierungserklärung war so dürftig wie das Jahr, welches dieser Erklärung folgte.

(Beifall bei der LINKEN)

Er war bemüht, auf Kontinuität zu setzen. Dabei wäre der Amtswechsel eine Gelegenheit gewesen, neue politische Markierungen zu setzen und damit Schwächen der Regierung Wulff zu überwinden. Die Bilanz des ersten Jahres McAllister ist deshalb eine Bilanz der verpassten Gelegenheiten. Probleme wurden nicht gelöst. Sie wurden auch nicht

ausgesessen. Sie wurden - und diese Methode war neu - weggelächelt.

Die folgenden zehn Beispiele sind ein Sündenregister von Unterlassungen, eine Aufzählung von politischen Situationen, in denen ein beherztes Eingreifen im Interesse Niedersachsens notwendig gewesen wäre, in denen aber nichts kam:

Erstens. Trotz stark rückläufiger Gefangenenzahlen - ich habe mir diese Zahlen heute noch einmal geben lassen - wurde der völlig überflüssige Bau eines neuen Gefängnisses in Bremervörde nicht aufgehalten.

Zweitens. Die Chance auf einen Schulkonsens wurde vertan, obwohl dieser ursprünglich angekündigt war. Stattdessen wurde an der Diskriminierung der Gesamtschulen festgehalten. Zum Schluss sind Sie sogar vor dem Philologenverband zurückgewichen.

Drittens will ich den Tierschutzskandal um die damalige Ministerin Grotelüschen in Erinnerung rufen. Damals haben Sie viel zu spät gehandelt, um die Putenlobbyistin aus dem Kabinett zu entfernen.

Viertens: der Dioxinskandal. Am Anfang standen nur Beschwichtigungen, statt das LAVES personell aufzustocken, wie es die Linke gefordert hatte. Später haben Sie ein klein bisschen nachgebessert, nachdem wir in der Richtung Druck gemacht haben.

Fünftens: die Kommunalfinzen. Innerhalb eines Jahres McAllister sind die Kassenkredite der Kommunen um 1 Milliarde Euro auf 5,5 Milliarden Euro angewachsen. Deshalb sind Sie für das Scheitern der Gemeindefinanzkommission mitverantwortlich. Die Reform der Gewerbesteuer - damit ist die Verbreiterung gemeint - ist im Bundesrat verpasst worden. Das Geld fehlt den Städten und Gemeinden heute.

(Beifall bei der LINKEN)

Sechstens: Hartz IV im Bundesrat. Sie haben der 5-Euro-Provokation - anders kann ich das nicht bezeichnen - im Bundesrat zugestimmt. Das ist keine Umsetzung des Urteils des Bundesverfassungsgerichts, welches Bundesrat und Bundestag daran erinnert hatte, dass es auch für Hartz-IV-Empfänger eine Menschenwürde gibt und der Sozialstaat gelten muss. Es ist verpasst worden, hier nachzubessern. Außerdem hätten Sie im Zusammenhang mit dem Vergabegesetz auch den Mindestlohn thematisieren müssen. Auch diese Chance haben Sie verpasst.

Siebtens. Die Studiengebühren wurden nicht abgeschafft, obwohl Niedersachsen in dieser Frage zu einer Insel geworden ist. Wir haben gestern darüber gesprochen.

Achtens. Sie haben den Innenminister gestützt, der das NPD-Verbot nach wie vor verweigert und dem es sogar erlaubt ist, die Bundesjustizministerin zum Sicherheitsrisiko zu erklären. Da war sein Vorgänger besser. Er hat dem Innenminister mit dem Entzug des Bereichs Integration immerhin die Gelbe Karte gezeigt. Jetzt wäre eigentlich die Rote Karte fällig gewesen.

(Beifall bei der LINKEN)

Neuntens: Schlesiertreffen. Es wäre nötig gewesen, deutlichere Antworten auf die Provokation des Herrn Pawelka zu geben, der Polen zu Mitbeteiligten am Holocaust erklärt hat. Stattdessen hat der Ministerpräsident den Innenminister mit dem Schlesierschild auszeichnen lassen, während auf den Fluren gleichzeitig das rechtsextreme Blatt *Der Schlesier* verteilt wurde.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir haben Sie davor gewarnt, dieses Treffen zu besuchen. Meiner Ansicht nach hätte es hier eine deutlichere Antwort geben müssen. Wir werden in den Haushaltsberatungen sehen, ob die Regierung vorschlägt, diesen Verein im nächsten Jahr wieder finanziell zu unterstützen.

Zehntens. In der heutigen Regierungserklärung zu Gorleben haben Sie gesagt, Gorleben solle in ein Suchverfahren für ein Atomendlager eingeschlossen werden. Sie haben nicht gesagt: Gorleben geht nicht!

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Aber nach den Erfahrungen mit dem Salzlager Asse drängt sich das doch geradezu auf. Gorleben ist als Salzlagerstätte ungeeignet. Das hatten Wissenschaftler schon vor Jahrzehnten gesagt, bevor sie mundtot gemacht wurden.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir stellen fest: Dieser Ministerpräsident hat sein Kabinett nicht im Griff. Schönemann und Sander tanzen ihm auf der Nase herum. Im Bundesrat spielt er das Schoßhündchen der Bundeskanzlerin, statt niedersächsische Interessen zu vertreten. Herr McAllister, Sie sind ein sympathischer Kommunalpolitiker, aber ein Ministerpräsident mit Führungskraft sind Sie nicht.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Wenzel das Wort.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist interessant, dass Herr McAllister gar keine Jahresbilanz vorgelegt hat. Eine solche haben wir vorhin von Herrn Thümmler gehört. Darin fehlte nur noch das Hundegesetz und der Hinweis darauf, dass Herr McAllister keinen falschen Dokortitel führt.

(Björn Thümmler [CDU] hält eine Broschüre hoch)

- Das scheint mir eine interne Parteibroschüre zu sein.

(Björn Thümmler [CDU]: Nein, falsch!)

Offenbar ist im Zuge der Erstellung dieser Bilanz aufgefallen, dass sie so dünn ist, dass es sich nicht lohnt, sie dem Landtag als Ganzes vorzulegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dabei war Ihr Plan im letzten Sommer doch so schön: Ministerpräsident Wulff zog bei schönstem Sonnenschein ins Schloss nach Berlin, Kronprinz McAllister kam unverhofft in Amt und Würden, die Staatskanzlei wurde renoviert, alle richteten sich schön ein, und der eine oder andere Beamte zog noch mit ins Schloss nach Berlin.

Aber plötzlich kam alles anders als geplant.

(Ursula Körtner [CDU]: Und Stefan war allein zu Haus!)

Frau Ministerin Grotelüschen geriet unverhofft in einen Puten- und Dioxinstrudel von skandalösen Ausmaßen. Belastete Futter- und Lebensmittel beherrschten über Monate hinweg die Schlagzeilen. Der Ministerpräsident hatte Mühe, diese personelle Fehlentscheidung zu bereinigen.

Dann kam die große schulpolitische Offensive. Ministerpräsident McAllister und Herr Minister Althusmann ersannen den neuen Schulkonsens und einen neuen Namen für die niedersächsische Schullandschaft. Aber dann geriet Herr Minister Althusmann in eine Zwickmühle zwischen Philologenverband und den Hauptschulfreunden in seiner eigenen Fraktion.

(Ulf Thiele [CDU]: Das Schlimme ist ja, dass Sie das alles glauben!)

In diesen Tagen folgte der Komplettrückzug bei der Hauptschule und ließ einige Freunde dieser Schule in Ihrer Partei ratlos zurück.

Schließlich folgte Fukushima und erschütterte die Fundamente Ihrer schwarz-gelben Energiepolitik. Auch hier erfolgte ein Rückzug auf ganzer Linie. Wir haben heute Morgen darüber diskutiert.

Zu allem Überflus zwang der Stresstest dann noch den Finanzminister, der auf sein Geld bislang immer gut aufpassen wollte, zu einer Erhöhung der Nettoneuverschuldung um sage und schreibe 600 Millionen Euro.

Meine Damen und Herren, die schöne CDU-Welt geriet in diesem Jahr ganz mächtig aus den Fugen, und ihre alten Wahrheiten kollidierten ein ums andere Mal mit der Wirklichkeit.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Sie, Herr McAllister, konnten die Sinnkrise der Konservativen nicht abschütteln: Wofür steht die CDU? Wofür wird sie gewählt? Wofür tritt sie eigentlich ein? Wie viele sind sie und wenn ja, wofür? - Meine Damen und Herren, weil Sie nicht mehr wissen, wofür Sie eigentlich stehen, haben Sie ein Problem.

Ganz dicke kam es dann mit Ihrem Koalitionspartner, der seit Monaten unter der Fünfprozenthürde herumdümpelt.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Die Götterdämmerung steht Ihnen noch bevor, Herr Wenzel!)

Das stellt Sie vor ganz neue Herausforderungen. Ganz aktuell wird jetzt in einem dritten oder vierten Aufguss versucht, doch noch eine Steuersenkung durchzusetzen. Meine Damen und Herren, Herr Ministerpräsident, ich kann Ihnen nur raten: Beenden Sie dieses Theater noch vor der Sommerpause.

(Christian Dürr [FDP]: Haben Sie irgendetwas zur Landespolitik beizutragen, Herr Wenzel?)

Verschonen Sie uns über die Sommerpause mit diesen Debatten. Entscheiden Sie sich so, wie sich 81 % der Menschen in diesem Land entscheiden, und sagen Sie Nein zu einer Steuersenkung auf Pump! So würde sich offensichtlich sogar der Großteil der FDP-Wähler entscheiden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Herr McAllister, ich kann nur feststellen: Die Bilanz ist dünn. Wahrscheinlich war der erste Tag in der Staatskanzlei noch der schönste.

Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Dürr das Wort.

Christian Dürr (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Die geringste Arbeitslosigkeit seit 19 Jahren. Niedersächsische Unternehmen verzeichnen ein deutliches Plus bei den Auftragseingängen. Der Konjunkturklimaindex der Niedersächsischen Industrie- und Handelskammer ist das zweite Quartal in Folge auf dem höchsten Stand der letzten zehn Jahre. Niedersachsen belegt bundesweit Platz drei bei neu angemeldeten Patenten.

Meine Damen und Herren, natürlich ist das die Leistung der niedersächsischen Unternehmerinnen und Unternehmer und ihrer Beschäftigten.

(Zustimmung bei der SPD)

Aber es ist auch die Bilanz dieses Ministerpräsidenten!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Hans-Henning Adler [LINKE]: Das können die auch ohne euch! - Weitere Zurufe von der SPD und von der LINKEN)

Es ist sein Verdienst, gemeinsam mit Jörg Bode die Rahmenbedingungen geschaffen zu haben, um Niedersachsen zu *der* Konjunkturlokomotive in Deutschland zu machen.

Herr Kollege Adler hat vorhin von Legitimation gesprochen. Deshalb will ich ihm das mit der Demokratie in Niedersachsen noch einmal ganz kurz erläutern:

(Reinhold Hilbers [CDU]: Das hilft sowieso nicht! - Zurufe von der SPD, von den GRÜNEN und von der LINKEN - Glocke des Präsidenten)

Die wahlberechtigten Niedersächsinen und Niedersachsen wählen den Niedersächsischen Landtag. Der Niedersächsische Landtag wählt aus seiner Mitte den Ministerpräsidenten. Dieser Ministerpräsident hat jede Legitimation, die ein Minister-

präsident in Deutschland haben muss. Das will ich ganz deutlich sagen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Für David McAllister hat Niedersachsen oberste Priorität. Er mischt sich in die Bundespolitik ein, wenn es um niedersächsische Interessen geht,

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Aber nicht so erfolgreich!)

und bezieht klar Position, wie beispielsweise beim Energiekonsens in Berlin. Die Sozialtechnokraten auf der linken Seite des Hauses sprechen am liebsten mit Verbandsfunktionären, und das auch am liebsten hinter verschlossenen Türen hier im Landtag. David McAllister macht das anders. Er ist im Land unterwegs, er hört sich die Sorgen und Nöte der Menschen vor Ort an. Er ist ein Ministerpräsident zum Anfassen! Er ist ein Glücksfall für unser Land, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU - SPD und GRÜNE machen eine La-Ola-Welle)

In diesem einen Jahr David McAllister haben wir eine Schulreform auf den Weg gebracht, die wegweisend ist - wegweisend für ganz Deutschland. Das zeigt sich daran, dass sich andere Bundesländer - der Kollege Althusmann kann das von der Kultusministerkonferenz berichten - dieser Schulreform anschließen werden.

Ich will nur kurz erwähnen, was Sie vorhatten - insbesondere weil wir gerade über den doppelten Abiturjahrgang gesprochen haben -: Sie wollten die eine Schule für alle. - Ich will das noch einmal deutlich sagen: Wer die eine Schule für alle will, der macht das Gymnasium für alle tot. Das ist mit dieser Landesregierung nicht und niemals zu machen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Christian Meyer [GRÜNE]: Wer schreit, hat Unrecht!)

Wenn man sich dann etwas genauer anschaut, wer hier eigentlich die Stimme erhebt,

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Wer erhebt denn hier gerade die Stimme? - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN - Glocke des Präsidenten)

dann wird ohnehin sehr schnell klar, wie hanebüchen Ihre Äußerungen sind. Die Sozialdemokraten

stehlen sich in der Schulpolitik lieber aus der Verantwortung und kochen ihr eigenes parteipolitisches Süsschen. Bei den Grünen haben wir ja gerade heute Morgen gehört, dass sie nicht bereit sind, umfassend Verantwortung für die Energiewende in Deutschland zu übernehmen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wo haben Sie das denn gehört?)

Und die Linken sind mit ihrer Bundesvorsitzenden immer noch auf dem Weg zum Kommunismus.

Meine Damen und Herren, mir ist schlicht und einfach nicht klar, was diese Opposition meint, wenn sie von Verantwortung spricht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Eines ist auch deutlich: Diese schwarz-gelbe Landesregierung ist *das* Erfolgsmodell für Niedersachsen. Die Jugendarbeitslosigkeit ist auf einem Rekordtiefstand. Die Schulabbrecherquote sinkt, und zwar Jahr für Jahr. Die niedersächsische Wirtschaft ist gestärkt aus der Krise hervorgegangen. Das verdanken wir auch der Regierung McAllister, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Zum Schluss will ich gerade in Richtung des Kollegen Schostok sagen: Wie zufrieden die Menschen mit der Regierung McAllister sind, zeigen ja nicht nur die Umfragen unter allen Niedersachsen. Selbst bei den SPD-Anhängern sagen 59 %, dass sie mit dieser Landesregierung zufrieden oder sogar sehr zufrieden sind.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Und wenn es dann um den geeigneten Spitzenkandidaten für die SPD geht, erreicht einzig Hubertus Heil ein Ergebnis nahe der 20%-Marke, und der ist noch nicht mal hier im Landtag.

(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

Das lässt tief blicken und zeigt, was die Menschen von der Opposition hier im Niedersächsischen Landtag halten, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Und wenn die SPD in dieser Aktuellen Stunde trotz allem von einer Flucht aus der Verantwortung spricht, dann kann ich nur feststellen: Was bei Ihnen, liebe Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten vorliegt, ist ganz eindeutig der Versuch einer Flucht aus der Realität.

Herzlichen Dank.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Weitere Wortmeldungen zu diesem Punkt liegen nicht vor.

Damit kommen wir zu **Tagesordnungspunkt 14 c:**

„Wir stellen ein ...“ - Niedersachsen auf der Suche nach Fachkräften - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/3775

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Kollege Grascha.

Christian Grascha (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die wirtschaftliche Entwicklung Niedersachsens und auch Deutschlands ist so gut wie schon lange nicht mehr. Nach der Wirtschaftskrise ist es für niedersächsische Unternehmen steil bergauf gegangen. Wir haben heute die günstigsten Arbeitsmarktzahlen seit 19 Jahren.

Dennoch stehen angesichts der Bevölkerungsentwicklung noch große Herausforderungen vor uns. Denn dadurch entsteht ein enormer Fachkräftebedarf. Schon heute fehlen in Niedersachsen und in Deutschland Zehntausende Fachkräfte, darunter Elektro- und Maschinenbauingenieure, Ärzte und Pflegefachkräfte. Bis 2025 geht das Potenzial an Arbeitskräften in Niedersachsen um über 20 % zurück.

Meine Damen und Herren, Schwarz-Gelb hat auch schon etwas dagegen getan, wir haben dem entgegengewirkt. Wir begrüßen ausdrücklich die konkreten Initiativen unserer Landesregierung.

(Zustimmung bei der FDP)

Wir unterstützen die Vorhaben der Bundesregierung und befürworten insbesondere das Fachkräftekonzept, das unser Bundeswirtschaftsminister Philipp Rösler auf den Weg gebracht hat.

Aus meiner Sicht entstehen vor allem drei Handlungsfelder, denen wir uns in Zukunft weiter stellen müssen.

Das erste Handlungsfeld ist das Thema Schulabbrecher. Es ist dieser Landesregierung von CDU und FDP gelungen, die Anzahl der Schulabbrecher

seit 2003 um 40 % zu reduzieren. Das ist ein großer Erfolg für unser Land.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Das zweite Handlungsfeld ist, das Potenzial von Frauen und älteren Erwerbstätigen stärker zu nutzen. Schon heute befindet sich jede zweite Frau in Teilzeitbeschäftigung. Eigentlich wollen diese Frauen mehr arbeiten. Es fehlen aber Kinderbetreuungsangebote. Diese zu schaffen, ist nicht nur eine staatliche Aufgabe. Es gehört auch dazu, dass die Wirtschaft ihre Verantwortung entsprechend wahrnimmt. Sie muss Arbeitsplätze schaffen, die mehr am Alltag von jungen Müttern orientiert sind. Erfahrungen von älteren Menschen müssen in der Zukunft stärker genutzt werden. Die Rente mit 67 ergibt sich zwangsläufig aus der Bevölkerungsentwicklung. Wer heute das Gegenteil sagt und behauptet, die Rente mit 67 ist nicht notwendig, verkennt einfach die Realität, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP)

Parallel zu diesen beiden Handlungsfeldern kommt allerdings das dritte noch hinzu, nämlich die qualifizierte Zuwanderung. Dabei geht es darum, unser Land als Einwanderungsland weiter attraktiv zu machen. Es geht darum, eine Willkommenskultur in unserem Land zu entwickeln. Das beginnt, meine Damen und Herren, schon mit der politischen Debatte - wir haben es auch im Landtag erlebt -: die Angstmache, die insbesondere von der linken Seite hier im Hause kommt, was das Thema Arbeitnehmerfreizügigkeit zum 1. Mai betrifft. Es geht aber weiter mit den Aussagen des ehemaligen Parteivorsitzenden der Partei DIE LINKE, Lafontaine, der mal von Fremdarbeitern gesprochen hat. Diese Aussagen schüren meiner Ansicht nach eindeutig ausländerfeindliche Stimmungen. Wir brauchen das Gegenteil in unserem Land.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Christian Dürr [FDP]: Sehr richtig!)

Wir brauchen eine gesteuerte Zuwanderung. Es gibt viele gute internationale Beispiele, z. B. Kanada mit seinem Punktesystem. Es geht darum, den Einstieg in den Arbeitsmarkt zu erleichtern. Dazu gehören Einkommensgrenzen, und dazu gehört, dass ausländische Abschlüsse stärker anerkannt werden. Es geht darum, meine Damen und Herren - das ist von unserer Seite ausdrücklich ein Lob an die Bundesregierung -, dass die Zuwanderung für Ingenieure und Ärzte erleichtert wird. Erste

Schritte hierzu, meine Damen und Herren, sind gemacht.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Ja, erste Schritte!)

2010 hatten wir zwar einen positiven Wanderungssaldo. Aber es ist eine Tatsache, dass vor allem gut Qualifizierte unser Land verlassen. Und genau die brauchen wir. Wir brauchen in Deutschland Fachkräfte, die zusammen mit uns anpacken. Wenn wir keine Ingenieure finden, betrifft das den gesamten Arbeitsmarkt; denn bleibt eine Ingenieurstelle unbesetzt, wird die Stelle eines technischen Zeichners nicht besetzt, und wird die Stelle eines technischen Zeichners nicht besetzt, wird keine Sekretärin eingestellt und auch keine Reinigungskraft.

Der Bedarf an Fachkräften betrifft also jeden. Wir haben in den vergangenen Jahren viel über dieses Thema auch in diesem Hohen Hause gesprochen. Jetzt ist es aber dringend Zeit, zu handeln. Wir haben damit begonnen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Kollege Grascha. - Nun hat für die SPD-Fraktion Herr Kollege Will das Wort. Bitte!

Gerd Ludwig Will (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir stellen ein - Niedersachsen auf der Suche nach Fachkräften für das schwarz-grüne Landeskabinett.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der CDU: Schwarz-gelbe!)

- Oder schwarz-gelbe.

(Lachen bei der CDU und bei der FDP)

Die FDP entdeckt ein Thema für sich, das sich durch Nichthandeln der Landesregierung in den letzten Monaten deutlich verschärft hat und noch prekärer wird, wenn nicht endlich Konzepte auf den Tisch kommen. Die niedersächsischen Unternehmen beurteilen ihre wirtschaftliche Situation zurzeit als gut. Dennoch könnte ein Fachkräftemangel zur Wachstumsbremse werden.

Sie haben acht Jahre tatenlos zugesehen. Die Folgen einer solchen Politik tragen die Arbeitslosen, die unterbeschäftigten Arbeitnehmer und die

Unternehmer und die Unternehmen in unserem Land.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Ihr habt ja alles abgewehrt!)

Wir stellen zur Bilanz dieses MP fest: sprunghafte Zunahme von Leiharbeit auf 74 600 Beschäftigte im November 2010, bis zu 40 % Zuwachs der Beschäftigung allein in der Leiharbeit. Wir haben uns immer vorgestellt, dass dauerhafte Beschäftigung in ordentlichen Arbeitsverhältnissen für Niedersachsen wichtig ist.

(Beifall bei der SPD)

Wir stellen fest: sprunghafte Zunahme von prekärer Beschäftigung auf über 515 000 allein in Niedersachsen. Die Zahl der sogenannten Aufstocker explodierte inzwischen auf 136 000 mit einem Steuerfinanzierungsanteil von 1,1 Milliarden Euro. An dieser Stelle könnten Sie wirklich sparen.

Wir stellen fest: Unterbeschäftigung in der Teilzeitarbeit in Höhe von 511 000. Davon sind zu zwei Dritteln natürlich wieder Frauen betroffen. Das ist eine schlechte Bilanz für die niedersächsische Arbeitsmarkt- und Wirtschaftspolitik. Mit anderen Worten: Unterbeschäftigung und prekäre Beschäftigungsverhältnisse, wo man hinschaut.

Die gute Konjunktur ist bei der Beschäftigung noch längst nicht deutlich wahrnehmbar angekommen, bei den verschiedenen Gruppen von Arbeitnehmern, bei den Arbeitslosen und auch bei den Berufsanfängern. Meine Damen und Herren, es muss also zunächst darum gehen, die vorhandenen Beschäftigungsreserven in den Betrieben voll auszuschöpfen. Darüber hinaus muss die Arbeitslosigkeit weiter reduziert werden; denn nach wie vor ist die Arbeitslosigkeit in den süddeutschen Flächenländern deutlich geringer. Notwendig dafür sind vor allem bedarfsgerechte Qualifizierungen und eine weitere Effizienzverbesserung bei der Vermittlung von Arbeitslosen. Die Gelder der Bundesagentur für aktive Arbeitsmarktpolitik und Qualifizierung müssen gesichert werden. Setzen Sie sich dafür ein, dass es nicht zu einer rigorosen Kürzung der Mittel kommt, wie von Frau von der Leyen derzeit betrieben! So beenden z. B. mehr als 15 % der IHK-Auszubildenden ihre begonnene Ausbildung nicht. Sorgen Sie endlich wirksam dafür, dass Schul- und Ausbildungsabbrüche vermindert werden!

Meine Damen und Herren, beginnen Sie endlich, die Erwerbsbeteiligung von Frauen wirksam zu erhöhen. Die Arbeitslosigkeit liegt nach wie vor bei

ca. 50 %. Die Erwerbsquote liegt lediglich bei 47 % und damit deutlich unter der Erwerbsquote der Männer von 63 %.

Für Eltern muss die Betreuungsinfrastruktur weiter ausgebaut werden, und z. B. durch flexiblere Öffnungszeiten der Einrichtungen muss die Vereinbarkeit von Familie und Beruf verbessert werden.

Auch die Beschäftigung älterer Arbeitnehmer ist zu erhöhen. Nach wie vor sind nur 43 % der 50- bis 65-Jährigen beschäftigt.

In all diesen Zielgruppen steckt ein zusätzliches Fachkräftepotenzial. Dazu bedarf es auch einer altersorientierten Personalentwicklungsstrategie mit entsprechenden Qualifizierungsmöglichkeiten. Wichtig sind daneben auch Altersstrukturanalysen in Betrieben, Maßnahmen zur Arbeitsplatzgestaltung sowie zum betrieblichen Gesundheitsmanagement.

(Frau Gabriela König [FDP]: Das haben wir immer schon gesagt!)

- Das haben Sie immer schon gesagt, aber Sie haben nie gehandelt, Frau König.

(Gabriela König [FDP]: Aber hundertprozentig!)

Meine Damen und Herren, es geht auch um die bessere Integration von Zuwanderern in den hiesigen Arbeitsmarkt, um die schnellere Anerkennung ausländischer Bildungsabschlüsse bzw. um gezielte Nach- und Weiterqualifizierung mit anerkannten Abschlüssen in Deutschland, um die Steigerung der Attraktivität des deutschen Arbeitsmarktes für qualifizierte Zuwanderer, um mehr ausländische Studierende an deutschen Hochschulen und natürlich auch um die Erleichterung der Zuwanderung qualifizierter Migranten, allerdings ohne den Facharbeitermangel in die Herkunftsländer weiterzureichen.

(Hans-Heinrich Ehlen [CDU]: Das muss erst mal geprüft werden!)

Meine Damen und Herren, liebe Landesregierung, hören Sie auf, sich auf der guten Konjunktur- und Arbeitsmarktlage auszuruhen! Der Fachkräftemangel ist da, und die Beschäftigten und Unternehmen erwarten Konzepte, damit es in Niedersachsen nicht weiter zu einer Beschäftigungsbremse und Wachstumsbremse kommt.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Will. - Für die CDU-Fraktion hat sich Herr Hoppenbrock zu Wort gemeldet. Bitte!

(Reinhold Coenen [CDU]: Jetzt sage mal die Wahrheit! - Filiz Polat [GRÜNE]: Für Herrn Hoppenbrock ist das Thema ja schon längst erledigt!)

Ernst-August Hoppenbrock (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Will, Sie haben eben versucht, den Eindruck zu vermitteln, dass Sie in der Theorie alles können. Aber es gibt einen Riesenunterschied: Die Landesregierung hat es gemacht, und sie hat es erfolgreich gemacht. Sie hat das Land nach vorne gebracht. Deswegen sind wir auch auf einem guten Weg dorthin, wo wir hinhin müssen, was Fachkräfte angeht.

(Beifall bei der CDU)

Für viele war es vor einiger Zeit noch unvorstellbar, wenn Fachleute auf den zukünftigen Fachkräftemangel aufmerksam machten. Damals erschien es manchem noch wie ein Luxusproblem von einigen bayerischen Landkreisen oder in Baden-Württemberg. Sie erinnern sich, Herr Will, dass gerade Sie die Freizügigkeit, die zum 1. Mai kam, in diesem Haus noch als Horrorszenario für den Arbeitsmarkt an die Wand gemalt haben. Was ist denn passiert? - Gar nichts ist passiert. Wir freuen uns über jede Fachkraft, die aus diesen Ländern zu uns kommt, um den Fachkräftemangel zu beheben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Filiz Polat [GRÜNE]: Sie haben doch gesagt, damit ist das Thema erledigt!)

Es ist tatsächlich so: Sämtliche Prognosen sind inzwischen von der Realität überholt worden. Dazu hat die kluge, vorausschauende Politik von Bundes- und Landesregierung beigetragen. Mit dem Aufschwung am Arbeitsmarkt sind auch die Arbeitslosenzahlen zurückgegangen. Mit rund 270 000 Menschen ohne Arbeit hatten wir im Mai die besten Kennzahlen seit 19 Jahren. Besonders profitieren erneut die Jugendlichen. Fakt ist also: Die Firmen investieren, die Firmen stellen ein und klagen bereits über Schwierigkeiten bei der Suche nach qualifiziertem Personal.

Meine Damen und Herren, der Fachkräftemangel wird kurzfristig noch zunehmen, und zwar wegen des anhaltenden Aufschwungs - es werden mehr Fachkräfte gesucht - und mittel- und langfristig auch wegen des demografischen Wandels. Nach

Berechnungen der IHKs geht die Zahl der Erwerbspersonen in Niedersachsen bis zum Jahr 2030 um 17 % zurück. Jeder sechste, der heute noch in Arbeit ist, wird dann fehlen. Dem gilt es jetzt gegenzusteuern. Kurzfristig muss es darum gehen, die Arbeitslosigkeit weiter abzubauen. Wenn es uns gelänge, die aktuelle Arbeitslosenquote zu halbieren, stünde ein zusätzliches Potenzial von weit mehr als 100 000 Personen zur Verfügung.

Notwendig sind auch eine bedarfsgerechte Qualifizierung und eine weitere Verbesserung der Effizienz bei der Vermittlung. Bei den Langzeitarbeitslosen ist das in vielen Kommunen schon vorbildlich und erfolgreich praktiziert worden.

Viele Frauen - Kollege Grascha sprach es an - suchen trotz guter Ausbildung bis heute einen Arbeitsplatz, der es ihnen erlaubt, ihre Kinder in bezahlbare Betreuungsmöglichkeiten zu geben. Daran arbeiten wir erfolgreich.

Schon heute zeigt sich auch, dass die Betriebe wieder verstärkt auf die Fähigkeiten und die Erfahrungen älterer Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer zurückgreifen.

(Kurt Herzog [LINKE]: Sie leben doch in einer Fantasiewelt!)

Hierin liegt sicherlich ein weiterer Erfolg versprechender Weg, dem Fachkräftemangel zu begegnen.

Über die Zuwanderer hat Herr Grascha gesprochen. Dabei ist natürlich das Punktesystem nur eine zu prüfende Möglichkeit, gezielt Fachkräfte anzuwerben.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Das sagen Sie jedes Mal! Was ist denn die Alternative?)

Die geplante Absenkung der Einkommensgrenze für Hochqualifizierte von zurzeit 66 000 auf 40 000 Euro hilft ebenfalls, die Attraktivität des deutschen Arbeitsmarktes zu verbessern.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Dem haben Sie sich zehn Jahre lang verweigert!)

- Die Opposition hatte doch einen Riesenhorror davor, dass von außen Leute hierher kommen, die uns die Arbeitsplätze wegnehmen!

(Filiz Polat [GRÜNE]: Überhaupt nicht!
- Gerd Ludwig Will [SPD]: Das ist doch Quatsch!)

Das haben Sie hier doch jede Woche neu verkündet!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Filiz Polat [GRÜNE]: Wir haben damals dagegen gestimmt, die Freizügigkeit noch einmal hinauszuschieben!)

Meine Damen und Herren, wir haben also einen äußerst robusten Wirtschaftsaufschwung. Er bietet uns große Chancen, Wachstum und Wohlstand in unserem Land zu erreichen und zu fördern.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Es geht um die Sicherheitsplanken im System! Es geht darum, Lohndumping zu verhindern!)

Die Arbeitslosigkeit ist auf einem historischen Tiefpunkt. Seit 19 Jahren war sie nicht so gering. In vielen Regionen herrscht Vollbeschäftigung. Da sind Bayern und Baden-Württemberg nicht mehr die Vorbilder; die haben wir lange hinter uns gelassen.

Der inzwischen zu verzeichnende Fachkräftemangel stellt uns allerdings in Zukunft vor große Herausforderungen; da sind wir uns einig. Wir sind auf gutem Weg. Lassen Sie uns das gemeinsam angehen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Hoppenbrock. - Nun hat Frau Kollegin Polat von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Bitte!

Filiz Polat (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss mich schon wirklich wundern, dass wir zu dieser Debatte jetzt so viele neue Erkenntnisse haben.

(Christian Grascha [FDP]: Wir setzen sie doch um!)

Die FDP hat wohl vergessen, dass sie vor einem halben Jahr zu demselben Thema eine Aktuelle Stunde beantragt hat.

(Klaus Rickert [FDP]: Man kann es nicht oft genug wiederholen!)

Herr Grascha und Herr Hoppenbrock, ich habe es extra noch einmal nachgelesen. Für Sie müsste sich eigentlich das Problem des Fachkräftemangels erledigt haben. Sie haben nämlich sinngemäß

gesagt: Mit Beginn der Freizügigkeit im Mai wird das Problem des Fachkräftemangels gelöst sein.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Das ist doch gar nicht wahr!)

Das ist die Position der CDU-Fraktion zum Fachkräftemangel: Das ist erledigt. - Sie können es nachlesen; ich habe es heute Morgen noch einmal herausgesucht.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Das nennt man temporäre Amnesie!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, vor einem Jahr hatten wir schon einmal darüber debattiert. Man kann sich fragen, warum Sie das schon wieder auf die Tagesordnung gesetzt haben. Entweder leiden Sie an Demenz, oder Sie sind frustriert, weil sich in Bund und Land nichts bewegt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN -
Christian Grascha [FDP]: Das Gegenteil ist der Fall! - Weitere Zurufe von der CDU und der FDP)

Seit zehn Jahren diskutieren wir über das Thema Fachkräftemangel. Zum Beispiel kämpfen wir seit Langem dafür, dass die Hürden für die Zuwanderung abgebaut werden. Die FDP, wie ich zugeben muss, hat eine liberale Ausländerpolitik; sie versucht gerade einen Vorstoß gegenüber Herrn Schünemann.

Aber Sie von der CDU und die CSU, die hier nicht vertreten ist, haben bis vor Kurzem eine ganze andere Position zu den Hürden im Zuwanderungsgesetz vertreten. Das war wirklich nicht mehr nachvollziehbar. 1 Million Euro musste ein Zuwanderer, der sich hier selbstständig machen möchte, mitbringen. Das war für alle Migrationswissenschaftler eine Farce.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Diese Hürde wurde dann auf 500 000 Euro gesenkt. Wer geht denn nach Deutschland, um sich selbstständig zu machen, wenn er 500 000 Euro Eigenkapital mitbringen muss?

Dasselbe gilt für die Einkommensgrenzen. Jetzt hat die Arbeitsministerin nach 10 oder 15 Jahren Debatte angekündigt, die Einkommensgrenze auf 40 000 Euro zu senken und das Punktesystem zu prüfen.

Das Gleiche gilt für die Vorrangprüfung. Liebe Kolleginnen und Kollegen, Klaus Bade hat dazu vorletzte Woche für den Sachverständigenrat wie folgt Stellung genommen: Die „Vorstellung, dass

die ganze Welt auf gepackten Koffern sitzt und nur auf grünes Licht für Deutschland wartet“, sei ein Irrtum. Das ist die Position der Migrationsforscher.

Sie hingegen gehen immer noch davon aus, dass alle nach Deutschland kommen, um hier sozusagen dem deutschen Wachstum zu dienen. Sie können Ihre Gastarbeiterpolitik aus den 60er-Jahren vergessen. Die Fachkräfte ziehen an uns vorbei in die USA und nach Kanada.

Herr Grascha, angesichts der „Willkommenspolitik“ von Herrn Schünemann in Niedersachsen möchte ich Sie daran erinnern, dass wir im letzten Plenum einen Antrag zur Zuwanderung auch von Fachkräften eingebracht haben.

(Christian Grascha [FDP]: Wir setzen unsere Politik einfach um und schreiben keine Anträge!)

Wir haben die Zahlen im Ausschuss auf den Tisch bekommen: Wir sind ein Auswanderungsland. Wir müssen erst einmal die Auswanderung von Fachkräften stoppen. Es sind nämlich insbesondere die Jüngeren, die Niedersachsen verlassen. Gleichzeitig müssen wir darüber nachdenken, wie wir Zuwanderer bekommen.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Quatsch! Welche Zuwanderer wir bekommen!)

Denn eines haben wir in den letzten Tagen deutlich zu hören bekommen: Die Qualifizierung und die Erhöhung der Erwerbsquote von Frauen und Älteren

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Und von Migranten!)

sind nur kleine Bausteine. Das Erwerbspotenzial nimmt ab. Das hat das IAB nicht prognostiziert, sondern das ist Fakt. Man kann die Entwicklung des Erwerbspotenzials bis 2020 berechnen. Es wird in Deutschland um 6,5 Millionen auf 38 Millionen Personen sinken. Von dem Rückgang entfallen ungefähr 5,4 Millionen auf Fachkräfte.

In Niedersachsen wird die Zahl der Erwerbspersonen - Herr Will hat sie genannt - in den nächsten 20 Jahren auf 3,2 Millionen fallen; das ist ein Minus von 17 %.

Laut OECD verliert kein anderes Industrieland so viele Erwerbstätige wie Deutschland.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Es hat auch keines so viele!)

Diesen Fachkräfteengpass müssen Sie doch erkennen, Herr Hoppenbrock.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Haben wir doch!)

Das ist mit der Freizügigkeit nicht gelöst. Lesen Sie einmal Ihre Reden von letzter Woche!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der
SPD)

Das ist eine gigantische Lücke. Es ist eine Wachstumsbremse.

(Ulf Thiele [CDU]: Sie sind doch im falschen Film unterwegs! - Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Sie hätten zuhören müssen!)

Meine Damen und Herren, auf Bundesebene: acht Ministerien, acht Meinungen. Seit Monaten, seit Jahren streiten sich die Ministerien. Eine McKinsey-Studie hat jetzt erneut ergeben, dass ein Fachkräftemangel droht.

Jetzt kommt Ursula von der Leyen. Mit dem Bildungspaket hat sie nun eine Baustelle abgeräumt, auch wenn wir darüber noch einmal reden müssen. Jetzt kommt sie mit ihrem Strategiepapier zur Fachkräftesicherung, einem neuem Strategiepapier in der Vielzahl von Papieren.

(Glocke der Präsidentin)

Sie sagt: Die Fachkräftesicherung ist jetzt Sache der Arbeitsministerin.

(Ulf Thiele [CDU]: Einer hervorragenden Ministerin!)

Brüderle ist weg, Rösler ist weg, Schavan und ihre Qualifizierungsoffensive von 2008 sind weg. Wir wollen einmal sehen, ob Ursula von der Leyen da weiter voranschreitet.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Einen letzten Satz!

Filiz Polat (GRÜNE):

Stimmen Sie einfach unseren Anträgen zu! Sie sind auf Landesebene und auf Bundesebene im parlamentarischen Verfahren.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Erst einmal sollten Sie uns zuhören!)

Das, was Sie hier heute geleistet haben, ist wirklich Murks.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der
SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke, Frau Polat. - Für die Fraktion DIE LINKE hat Frau Kollegin Weisser-Roelle das Wort.

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich stelle meinem Redebeitrag das Fazit meiner Fraktion zum Thema dieser Aktuellen Stunde voran: Die Bundesregierung macht sich mit ihrem in der letzten Woche vorgestellten Fachkräftekonzept aus dem Hause Philipp Rösler wieder einmal zum Büttel der Wirtschaft.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Beschäftigten mit ihren Problemen bleiben wiederum auf der Strecke. Das auch in Niedersachsen brachliegende Arbeitskräftepotenzial wird nicht annähernd genutzt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, kaum zieht die Konjunktur an, klagen die Arbeitgeber über fehlende Fachkräfte. Ohne Frage: Es gibt in einzelnen Branchen einen steigenden Fachkräftebedarf. Aber das ist in Zeiten des Aufschwungs durchaus nichts Ungewöhnliches. Aber deshalb jetzt von einem flächendeckenden Fachkräftemangel zu sprechen, ist völlig haltlos.

Die deutsche Wirtschaft boomt, und die Zahl der Erwerbstätigen steigt, ist derzeit häufig zu lesen. Auch in Niedersachsen ist die Zahl der gemeldeten Erwerbslosen im Vergleich zum Vorjahr um 28 000 gesunken. Das ist erst einmal eine erfreuliche Meldung, meine Damen und Herren. Aber zu berücksichtigen ist auch, dass rund 87 000 Menschen nicht in der offiziellen Arbeitslosenzahl auftauchen, weil sie z. B. an Maßnahmen der Arbeitsagentur teilnehmen.

(Beifall bei der LINKEN - Gabriela König [FDP]: Das war aber immer schon so!)

Damit waren - Herr Hoppenbrock, das zu Ihren positiven Aussagen - Anfang Mai dieses Jahres in Niedersachsen insgesamt fast 369 000 Menschen ohne Arbeit.

Bei allen Erfolgsmeldungen wird auch gerne ausgeblendet, dass immer mehr Vollzeit Arbeitsplätze in unsichere Jobs aufgelöst werden. Der Anteil der sozialversicherten Beschäftigten geht langfristig deutlich zurück. Hatten 1992 bundesweit noch

71 % einen sozialversicherten Job, so sind es heute noch knapp 69 %.

Im Jahr 2010 waren in Niedersachsen mehr als 515 000 Personen ausschließlich geringfügig beschäftigt. Das sind 21 % mehr als vor zehn Jahren. Gleichzeitig ist die Zahl der Vollzeitarbeitsplätze in Niedersachsen um fast 6 % zurückgegangen. Das zu den guten Ergebnissen, die immer wieder gemeldet werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Fachkräftedebatte bleibt eine Phantomdebatte, solange Millionen Menschen bundesweit ein ordentlicher Zugang zum Arbeitsmarkt verwehrt bleibt. Das betrifft insbesondere Frauen und Ältere. Grundsätzlich fehlt für den immer beklagten Fachkräftemangel jeder wissenschaftliche Beleg. Erwiesen ist dagegen, dass Unternehmen und Politik die Weiterbildung sträflich vernachlässigen, insbesondere die von Geringqualifizierten und von älteren Arbeitnehmern.

Meine Damen und Herren, machen wir uns doch nichts vor! Viele Arbeitgeber haben ihre Vorstellungen von Mitarbeitern, wie sie sie haben wollen. Der Mitarbeiter soll jung und flexibel sein, mehrjährige Berufserfahrung und Spezialqualifikationen besitzen und natürlich mit all den Voraussetzungen zu einem niedrigen Lohn arbeiten. Das aber ist etwas anderes als Fachkräftemangel. Es ist der alte Ruf nach billigen, immer frei verfügbaren Arbeitskräften, der nun im neuen Gewand auftaucht.

(Beifall bei der LINKEN - Zuruf von der LINKEN: Genau!)

Ich stimme dem niedersächsischen DGB-Vorsitzenden Hartmut Tölle ausdrücklich zu, der sagt:

„Wir brauchen dringend eine Wirtschafts- und Beschäftigungspolitik, die aktiv Arbeit schafft. Ziel muss sein, dass alle Menschen in Niedersachsen gute Arbeit finden, die ihrem Arbeitszeitwunsch entspricht und tariflich entlohnt wird.“

Was also ist zu tun?

(Reinhold Coenen [CDU]: Gar nichts!)

- Ja, das passt zu Ihnen. - Statt den Fachkräftemangel zu beklagen, gilt es, Hindernisse abzubauen, die heute Menschen einen freien Zugang zum Arbeitsmarkt verwehren. Wir brauchen mehr regu-

läre Arbeitsplätze statt ungesicherter Mini- und Teilzeitjobs.

(Beifall bei der LINKEN - Zuruf von der CDU: Dann schaffen Sie einmal einen! - Glocke der Präsidentin)

Für ältere Menschen sind die Beschäftigungsbedingungen zu verbessern. Spezifische Qualifizierungsprogramme sind auszubauen; denn Ältere werden seltener qualifiziert und weitergebildet.

In Deutschland leben bereits Hunderttausende Migrantinnen und Migranten, deren im Ausland erworbene Berufsabschlüsse nicht oder nur zum Teil anerkannt werden. Migrantinnen und Migranten müssen endlich einen gleichberechtigten Zugang zum Arbeitsmarkt bekommen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wer aber aus dem Ausland nach Deutschland kommt, um hier zu arbeiten, darf bei der Jobsuche weder benachteiligt noch als Lohndrucker missbraucht werden, wie es bei der Absenkung der Einkommensschwelle für ausländische Fachkräfte der Fall wäre.

Ich komme zum Schluss. Fachkräfte erwarten gute Entgelte und gute Tarifverträge. Wer Fachkräfte benötigt, muss mehr Ausbildungsplätze anbieten.

(Glocke der Präsidentin)

Unternehmen, die unterhalb des Flächentarifvertrages bezahlen, werden die Verlierer im Wettbewerb um qualifizierte Fachkräfte sein.

Ein letzter Satz. Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, von einem allgemeinen Fachkräftemangel kann zurzeit nicht die Rede sein. Allerdings nimmt Personalmangel in Unternehmen mit schlechten Arbeitsbedingungen zu. Statt das zu beklagen, sollte man anständig bezahlen. Dann finden wir auch genügend Leute, die diese Arbeit verrichten.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung hat jetzt Herr Minister Bode das Wort.

(Zuruf: Er sagt jetzt: Gute Vorschläge!)

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach dem Beitrag kommen wir jetzt einmal wieder zurück in die Realität.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir haben in Niedersachsen die niedrigste Arbeitslosigkeit seit 19 Jahren. Wir haben Höchststände bei den Erwerbstätigen. Wir haben deutliche Zuwächse bei der sozialversicherungspflichtigen Beschäftigung. Die Jugendarbeitslosigkeit hat sich seit 2005 halbiert. Das ist die Realität in Niedersachsen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Natürlich müssen wir feststellen, dass der demografische Wandel auch bei uns in Niedersachsen deutlich sichtbarer wird. Schon heute merken wir diese Auswirkungen. Nach dem aktuellen Mittelstandsbarometer von Ernst & Young haben heute 73 % der mittelständischen Unternehmen Schwierigkeiten, neue und ausreichend qualifizierte Mitarbeiter zu bekommen. Allein in Niedersachsen ergeben sich hieraus Umsatzeinbußen von ca. 1,8 Milliarden Euro. Laut Regionaldirektion der Bundesagentur für Arbeit müssen wir heute Engpässe feststellen, und zwar insbesondere in den Gesundheits- und Pflegeberufe und bei den Ingenieuren.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Wir brauchen bessere Löhne!)

Man kann das Problem oder den Bedarf quantifizieren. Wenn wir die Entwicklung fortschreiben, können wir feststellen, dass wir im Jahr 2030 ca. 670 000 Erwerbspersonen weniger haben werden. Das entspricht im Umfang der Anzahl der Bewohner in der Landeshauptstadt Hannover, die uns in Niedersachsen auf einmal fehlen werden und die nicht da sein werden. Deshalb müssen wir - breit angelegt - heute schon gemeinsam dagegen angehen. Das Thema steht ganz oben auf der Agenda der Landesregierung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist unabdingbar, das Potenzial der in Deutschland lebenden erwerbstätigen Person erfolgreicher als bisher zu erschließen. Die Nachfrage nach Arbeitskräften ist auf einem Rekordniveau. Wir haben die Situation, dass Unternehmen noch nie so stark wie heute Mitarbeiter gesucht haben. Das müssen wir nutzen. Wir müssen diesen Schwung am Arbeitsmarkt nutzen, um neue sozialversicherungs-

pflichtige Beschäftigungsverhältnisse entstehen zu lassen.

Der Arbeitsmarkt ist heute so aufnahmefähig wie seit Langem nicht mehr, wie seit der Wiedervereinigung nicht mehr. Das heißt, es besteht jetzt die einmalige Chance - wahrscheinlich die einmalige Chance -, gerade auch Langzeitarbeitslose wieder in den ersten Arbeitsmarkt zu integrieren. Selbst junge Menschen und Schüler, die vielleicht nicht mit dem besten Schulabschluss auf den Ausbildungsmarkt kommen, haben heute eine wesentlich besser Chance, integriert, weitergebildet und weiterqualifiziert zu werden, um später, wenn die Lücke besonders groß ist, als hoch qualifizierte Fachkräfte tatsächlich zur Verfügung zu stehen.

Die Unternehmen haben das erkannt. Sie nutzen ihre Chance. Das sehen wir gerade jetzt bei der Zahl der gemeldeten Ausbildungsplätze und der abgeschlossenen Ausbildungsverträge. Das ist besonders lobenswert, weil wir dieses Jahr das Jahr des doppelten Abiturjahrgangs und das Jahr der Aussetzung der Wehrpflicht haben. Unsere Unternehmen, unsere Mittelständler, unsere Handwerker lassen die jungen Menschen eben nicht im Regen stehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir müssen aber auch die Vereinbarkeit von Familie und Beruf verbessern, damit wir die Erwerbstätigkeit und die Potenziale der Berufstätigkeit von Frauen erhöhen können. Das ist eine besondere Anstrengung von Politik und von Unternehmen. Wir müssen auch die Teilhabe von älteren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern weiter ermöglichen, damit sie länger am Erwerbsleben teilhaben können - das ist ganz besonders wichtig -, genauso wie die Integration von Menschen mit Migrationshintergrund in den ersten Arbeitsmarkt.

Natürlich ist die Anerkennung von ausländischen Berufsabschlüssen richtig. Das muss transparenter und einfacher werden. Die Umsetzung der Gesetzgebung auf Bundesebene muss schnell vorangetrieben werden, aber bitte auch unbürokratisch in der Abwicklung sein.

Trotz allem: Auch wenn wir dies alles erfolgreich tun, kommen wir um eine gesteuerte Zuwanderung von Fachkräften nicht herum. Das ist eine kluge Zuwanderungspolitik, die wir nach dem Interesse unseres Arbeitsmarktes verfolgen müssen. Ich kenne die Diskussion, die von der SPD, von Herrn Müntefering, gerade auf Bundesebene in den letzten Jahren immer wieder geführt wurde, als wir

über das Aufenthaltsrecht diskutiert haben, in der die Maxime nach vorn gestellt wurde: nicht zu viel auf dem Arbeitsmarkt freigeben, zuerst diejenigen, die aus Deutschland kommen, im Arbeitsmarkt präferieren, damit sie bessere Chancen haben.

Das ist aber der falsche Weg. Wir brauchen eine echte Willkommenskultur. Es ist nicht so, dass die Leute vor unseren Grenzen Schlange stehen, um zu uns zu kommen. Genau das Gegenteil ist der Fall. Schauen Sie sich die Menschen mit türkischem Migrationshintergrund an! Es verlassen uns mehr und Hochqualifizierte, als zu uns kommen. Deshalb begrüßen wir die Bundesratsinitiative des Bundeslandes Sachsen, an der wir aktiv mitgearbeitet haben.

Es ist klar: Wir brauchen eine Absenkung der Mindestverdienstgrenze auf ungefähr 40 000 Euro. Wir brauchen eine Absenkung der Mindestinvestitionssumme für ausländische Existenzgründer auf etwa 25 000 Euro, um es tatsächlich vergleichbar zu machen. Wir brauchen Erleichterungen für ausländische Studenten bei den Erwerbsmöglichkeiten im Studium, auch was die Verlängerung von Aufenthaltserlaubnissen zur Arbeitsplatzsuche nach Abschluss des Studiums angeht. Ziel muss es sein, dass uns niemand, der hier ausgebildet wird und der hoch qualifiziert ist, wieder verlässt, weil er sagt: In Deutschland bin ich nicht willkommen. Da ist es zu kompliziert. Da ist es zu bürokratisch. - Wir müssen sie alle tatsächlich hier halten.

Niedersachsen hat die richtigen Instrumente, um auf allen Feldern - auf den Feldern der versteckten, der schlummernden Potenziale im Land, aber auch bei der Zuwanderung - zu reagieren. In Niedersachsen sind mit unserer Qualifizierungsinitiative die Instrumente und Maßnahmen vorhanden, um mit der Wirtschaft und mit den Verbänden gemeinsam die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer weiterzuqualifizieren. Mit dem Pakt für Ausbildung und Fachkräftenachwuchs haben wir die Möglichkeit, die jungen Menschen und die Schüler in den Arbeitsmarkt zu bringen, damit sie auf eigenen Beinen stehen können. Das ist uns in Zusammenarbeit und Kooperation mit der Wirtschaft gelungen. Wir sind auf einem guten Weg, aber es ist noch viel zu tun.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen zu diesem Punkt liegen nicht vor. So-

mit haben wir die Besprechung zum Punkt c) erledigt.

Ich eröffne nun die Besprechung zu **Tagesordnungspunkt d:**

Landesregierung stellt Ideologie vor Qualität - Bundesweit ausgezeichnetes Göttinger Schulmodell vor dem Aus? - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3773

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Kollegin Korter. Bitte schön!

Ina Korter (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Althusmann, ich frage mich: Wie lange will sich diese Landesregierung eigentlich noch mit ihrem peinlichen Kampf gegen Gesamtschulen bundesweit blamieren?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Zum dritten Mal schon hat eine niedersächsische Integrierte Gesamtschule, in diesem Jahr die Georg-Christoph-Lichtenberg-Gesamtschule in Göttingen, den Deutschen Schulpreis, die am höchsten dotierte Auszeichnung der Bundesrepublik, für ihre hervorragende Arbeit bekommen. Wir gratulieren von dieser Stelle, aus dem Landtag, der Gesamtschule in Göttingen sehr herzlich. Wir sind stolz auf diesen Preis.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Wie viele Schulen haben daran teilgenommen? - Gegenruf von Stefan Wenzel [GRÜNE]: 119! - Zuruf von der CDU: Und wie viele Gesamtschulen haben daran teilgenommen?)

- Ich habe sehr wohl gesehen, wer nicht geklatscht hat. - Meine Damen und Herren, das Pikante ist: Ausgerechnet Bundespräsident Christian Wulff überreicht schmallippig diesen bedeutenden Preis. Er weiß sehr gut, was für eine peinliche Demütigung dies für ihn und die CDU-Bildungspolitik bedeutet, die er hier als Ministerpräsident in Niedersachsen eingeleitet hat - er, der es immer verstanden hat, die Einladung an diese Gesamtschule zu umgehen.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Genau! Richtig!)

Der gleiche Christian Wulff ist 2003 mit seiner CDU hier in Niedersachsen angetreten, um, wie die *taz* am 10. Juni schrieb, Gesamtschulen wie die IGS in Göttingen von der schulpolitischen Landkarte zu tilgen.

(Ulf Thiele [CDU]: Der gleiche Ministerpräsident, der so viele IGSEN genehmigt hat wie kein anderer zuvor!)

Ja, meine Damen und Herren von CDU und FDP, Sie wollten diese Schulform anfangs sogar ganz aus dem Schulgesetz streichen. Fünf Jahre lang haben Sie ohne jeden Grund diese Gesamtschulen verboten. 2007, kurz vor der Wiederwahl, kündigte Christian Wulff dann eine Lockerung des Verbots an - das nur zu Ihrer Erinnerung. Seit 2008 werden Gesamtschulen wieder zugelassen, aber sie müssen fünfzünftig sein.

(Ulf Thiele [CDU]: Sehr richtig!)

Das ist eine schwierige Größe, allein der politischen Willkür geschuldet.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Aber weil das immer noch nicht reichte, die Nachfrage in Niedersachsen nach Gesamtschulen zu stoppen, verfiel die schwarz-gelbe Landesregierung wieder auf eine neue Schikane: Gesamtschulen müssen jetzt auch das Turboabitur nach Klasse 12 vergeben. „Das macht unser Konzept kaputt“, sagt Schulleiter Wolfgang Vogelsaenger von der IGS Göttingen. Kinder lernen von Kindern und mit Kindern. Bis Klasse 10 lernen die Kinder an der IGS Göttingen gemeinsam in Tischgruppen ohne äußere Kursdifferenzierung, ohne Sitzenbleiben und ohne Abschulung. Meine Damen und Herren, der Erfolg gibt ihr recht: 70 bis 75 % dieser Kinder eines Jahrgangs verlassen die Schule mit Abitur.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ist das denn etwa kein Erfolg? - Offensichtlich freuen Sie sich gar nicht darüber. Wenn es nach Herrn Althusmann geht, soll damit jetzt Schluss sein. Mit dem Turboabitur wird auch die Gesamtschule Göttingen in Zukunft gezwungen sein, im zehnten Jahrgang die Tischgruppen aufzulösen und die Schülerinnen und Schüler in Kurse mit verschiedenen Leistungsniveaus zu sortieren, gerade im 10. Jahrgang, wenn nach der Pubertät viele Jugendliche noch einmal richtig durchstarten. Genau das schreibt uns allen der Schulleiterrat dieser Schule. Gerade in diesem Zeitraum werden

die Leistungsträger als Zugpferde gebraucht, damit auch die anderen es schaffen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Schon in den Jahrgängen 6 bis 9 wird das Turbo-konzept weniger Zeit als bisher für Sozialtraining, für Teamtraining und für Berufsorientierung lassen. Herr Althusmann, statt die Gelingensbedingungen für das Göttinger Erfolgsmodell auch für andere Schulen nutzbar zu machen, wollen Sie es zerschlagen und noch nicht einmal für die Schule, die den Deutschen Schulpreis errungen hat, eine Ausnahme zulassen. Meine Damen und Herren, deutlicher kann man nicht zeigen, dass es Ihnen von der CDU nur um Parteipolitik und überhaupt nicht um die Qualität von Schule geht.

(Glocke der Präsidentin)

Herr Althusmann, diese Haltung ist unglaublich für einen Kultusminister, der auch noch Präsident der KMK ist.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Aber, meine Damen und Herren, es gibt zum Glück auch noch andere Stimmen in der CDU. Ich zitiere: Beschäftigt man sich intensiv und nachhaltig mit dem preisgekrönten Konzept der IGS Göttingen, wird schnell deutlich, dass die Verkürzung der Zeit bis zum Abitur von 13 auf 12 Jahre in einem solchen Konzept nicht unterzubringen ist. - Das sagt der Vorsitzende der Kreistagsfraktion der CDU Göttingen, Dr. Harald Noack, ein von uns sehr geschätzter ehemaliger Kollege hier im Landtag.

(Zuruf von Ursula Körtner [CDU] - Glocke der Präsidentin)

- Das war er damals auch, liebe Kollegin Körtner.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Sie müssen zum Schluss kommen, Frau Kollegin!

Ina Korter (GRÜNE):

Er fährt fort:

„Lothar Koch, MdL, und ich werden uns nachdrücklich dafür einsetzen, dass eine solche Lösung trotz der zwischenzeitlich erklärten Absage doch noch verwirklicht wird.“

Herr Althusmann, dem können wir uns mit der gesamten Fraktion der Grünen nur anschließen. Verzichten Sie darauf, dieser preisgekrönten IGS in Göttingen durch den Zwang zum Abi nach Klas-

se 12 das Konzept zu zerstören! Bundesweit wird diese Schule jetzt nachgefragt, überall wird eingeladen.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Kollegin Korter, ein Schlusssatz!

Ina Korter (GRÜNE):

Letzter Satz: Sorgen Sie dafür, dass dieses gute Konzept in Niedersachsen und in Deutschland Schule machen kann! Wir sind sehr stolz auf diese Schule.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nun hat das Wort Herr Dr. von Danwitz von der CDU-Fraktion. Bitte schön!

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Da bin ich aber gespannt!)

Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Am 10. Juni dieses Jahres hat die IGS Göttingen-Geismar den Deutschen Schulpreis gewonnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Sehr gut!)

Darüber freuen wir uns natürlich alle. Auch ich gratuliere hier ganz herzlich im Namen der gesamten CDU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Seit 1975 kann die IGS Göttingen-Geismar mit einer Ausnahmeregelung ein besonderes pädagogisches Konzept weiterentwickeln. Dafür wurde sie jetzt ausgezeichnet. Natürlich schaut man jetzt wieder einmal mehr nach Niedersachsen, wo es in den letzten Jahren vieles zu bewundern gab: den Deutschen Fußballmeister, den Deutschen Eishockeymeister, einen Bundespräsidenten und jetzt eben eine super Schule. - Doch was macht die Opposition nach einer solchen Preisverleihung für eine Schule? - Reflexartig kommt es wieder zu einer Schulstrukturdiskussion. Ihnen fällt dazu nichts anderes ein, als wieder diese Diskussion anzufangen, die wirklich niemanden mehr interessiert, meine Damen und Herren von der Opposition. Schulen werden durch Schulstrukturdiskussionen einfach nicht besser. Hier muss man schon etwas mehr Gehirnschmalz einsetzen.

(Beifall bei der CDU - Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Was reden Sie da für einen Unsinn?)

Pädagogische Konzepte müssen erarbeitet werden, um jedem Schüler und jeder Schülerin möglichst viele Entwicklungsmöglichkeiten zu erschließen. Fördern und Fordern sind hier gefragt. Genau dies ist an der IGS Göttingen-Geismar sehr gut gelungen. Das sage ich hier ausdrücklich. Es ist wenig glaubwürdig, jetzt vonseiten der Opposition so zu tun, als könnte man das Göttinger Konzept ohne Weiteres 1 : 1 auf alle Schulen im Lande übertragen. Das ist völlig unrealistisch.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der SPD)

Ich nenne Ihnen einmal die Bedingungen, die an dieser Schule herrschen: 60 bis 65 % der Schülerinnen und Schüler haben eine Gymnasialempfehlung.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist der Durchschnitt in der Stadt Göttingen! Das ist nichts Ungewöhnliches!)

Das ist keine typische Schülerstruktur in Niedersachsen. Alle Kurse in den fachleistungsdifferenzierten Fächern werden von der Lehrerstundenzuweisung wie Z-Kurse behandelt. Sie wissen, was das bedeutet: 192 Stunden nach KMK-Vorlage. Diese vielen Stunden werden verlangt, damit man das Abitur nach 12 Jahren ablegen kann. Diese enorme Stundenzuweisung bekommt nur diese eine Schule in Göttingen-Geismar. Die Schule erhält mehr als 300 Lehrerstunden allein für den Ganztagsbetrieb.

Meine Damen und Herren, Sie sehen daran, dass die Schule in Göttingen-Geismar besser mit Lehrerstunden ausgestattet ist als jede andere öffentliche allgemeinbildende Schule in Niedersachsen. Das haben wir gerne unterstützt. Die Opposition aber stellt sich jetzt hier hin und fordert, diese Möglichkeiten allen Schulen in Niedersachsen zu eröffnen. Diese Forderung ist einfach unglaublich. Das kostet einfach Ressourcen.

Wer hat in den letzten Jahren für Ressourcen gesorgt? - Wir! Beispielsweise die SPD hat genau das Gegenteil getan. Als wir 2003 mehr Lehrerstellen einsetzen wollten, waren Sie dagegen. Es gab kaum Ganztagschulen. Wir haben sie eingerichtet! Die Studentafeln mussten von uns erst einmal wieder auf ein vernünftiges Niveau gebracht werden. Der Unterrichtsausfall war zu Ihrer Regierungszeit an der Tagesordnung. Wir von CDU und

FDP haben doch in den letzten Jahren erst dafür gesorgt, dass mehr Geld in den Bildungsbereich fließt. Fast 5 Milliarden Euro sind darin.

Wir handeln! Sie haben damals versagt. Und heute wird nur gemeckert und gefordert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Karl-Heinz Klare [CDU]: So ist es!
Leider ist es so!)

Meine Damen und Herren, die IGS Göttingen-Geismar erreicht Jahr für Jahr ansehnliche Ergebnisse. Das ist sehr erfreulich. Doch auch andere Schulen, die nicht so günstige Lernbedingungen haben, erreichen dasselbe Niveau. Deshalb wird jetzt von unserer Seite aus genau hingeschaut, was von den pädagogischen Konzepten der IGS an anderen Schulen übernommen werden kann.

Natürlich kann auch ich mir vorstellen, der besonderen Situation der Schule Rechnung zu tragen. Aber hier muss genau abgewogen werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir sind in Niedersachsen stark durch die Vielfalt unserer Schulen. Nur so kann man vergleichen. Nur so können wir von unterschiedlichen Konzepten lernen. Ihre Strukturdebatten im Zusammenhang mit dem Schulpreis bringen uns hier nicht weiter.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Dr. von Danwitz. - Nun hat von der SPD-Fraktion Frau Kollegin Heiligenstadt das Wort. Bitte schön!

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die IGS Göttingen-Geismar hat in eindrucksvoller Weise bewiesen, dass Gesamtschulen vor allen Dingen dann, wenn sie ein möglichst langes gemeinsames Lernen verwirklichen können, große Leistungen vollbringen können. Wir gratulieren der IGS in Göttingen und allen, die zu diesem tollen Erfolg beigetragen haben, von ganzem Herzen zum Gewinn des Deutschen Schulpreises!

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN)

Allen ist Dank auszusprechen. Wir freuen uns ausdrücklich mit dieser Schule und sind sehr, sehr stolz auf dieses niedersächsische Erfolgsmodell.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Sehr, sehr stolz?)

Sehr geehrter Herr Dr. Althusmann, da wäre es auch einmal angebracht gewesen, dass Sie nicht nur mit zusammengebissenen Zähnen die Gratulation aussprechen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das hat er noch gar nicht getan!)

Von der peinlichen Vorstellung des Staatssekretärs bei der Preisverleihung in Berlin will ich einmal gar nicht reden.

(Christian Dürr [FDP]: Was soll das denn jetzt?)

Meine Damen und Herren, wir sind aber auch mindestens genauso stolz auf eine 40-jährige erfolgreiche Gesamtschulentwicklung in ganz Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD)

Niedersächsische Gesamtschulen haben eindrucksvoll bewiesen, dass sie zu den besten Schulen des Landes, ja zu den besten Schulen in ganz Deutschland gehören. Wir sind stolz auf diese starken Gesamtschulen.

Diese Leistungen sind umso höher zu bewerten, je größer die Hindernisse sind, die Sie, meine Damen und Herren von CDU und FDP, diesen Schulen in den Weg legen.

(Beifall bei der SPD)

Das beste Beispiel für ein solches Hindernis ist die in fast keinem anderen Bundesland vorhandene Pflicht, an Integrierten Gesamtschulen das Abitur nach acht Jahren ablegen zu müssen. Nur in Niedersachsen und wohl noch in Mecklenburg-Vorpommern ist das der Fall. Diese Maßnahme zerstört in bisher nie da gewesener Weise die pädagogische Konzeption des langen gemeinsamen Lernens, des Lernens voneinander und des Lernens von hohen sozialen Kompetenzen.

Im Grunde genommen kann niemand in dieser Republik verstehen, warum Sie der besten Schule Deutschlands diesen wichtigen Bestandteil ihrer Konzeption klauen wollen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Auch in Ihren Reihen ist ja wenig Verständnis für diese nur noch ideologisch begründbare Verweigerungshaltung vorhanden. An dieser Stelle danke ich auch ausdrücklich insbesondere dem Kollegen

Koch, der sich neben den anderen örtlichen Abgeordneten wie Frau Dr. Andretta und Herrn Wenzel sehr nachhaltig vor Ort für diese Schule einsetzt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

In der CDU-Fraktion gibt es aber auch noch die Ewiggestrigen, die diese Haltung von Herrn Koch leider nicht teilen.

(Zuruf von der CDU: Und die Vorgestrigen!)

Und Herr Klare ist einer von der ganz besonderen Sorte.

(Beifall von Ansgar-Bernhard Focke [CDU] - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist wohl wahr!)

Er sagt vor Ort: Ganz toll! - In der Fraktion sagt er: Bloß nicht machen! - Und heute ist in der *taz* zu lesen - ich zitiere -:

„Ein Ansatz, den selbst der CDU-Bildungspolitiker Karl-Heinz Klare ‚wunderbar‘ findet. Die Haltung des zuständigen CDU-Ministers teilt er nicht.“

(Johanne Modder [SPD]: Was?)

„Vom Grundsatz her ist es gerade im Schulbereich immer positiv, von Ausnahmen Gebrauch zu machen“, sagt Klare.“

(Beifall bei der SPD)

Herr Klare, bitte erklären Sie dann doch heute hier, dass Sie sich dafür einsetzen wollen, dass diese Schule die Ausnahmegenehmigung bekommt, und hindern Sie nicht andere Leute daran, sich dafür einzusetzen!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Dr. Althusmann, die Gesamtschulen in Niedersachsen haben bewiesen, dass sie die besten Schulen Deutschlands sein können. Die Gesamtschulen haben bewiesen, dass sie die niedrigste Schulabbrecherquote aller Schulformen haben. Die Gesamtschulen haben bewiesen, dass sie die besten Abiturienten hervorbringen können. Die Gesamtschulen haben bewiesen, dass sie eine flexible Gestaltungsmöglichkeit für die Schulträger vor Ort sein können.

Sie reden immer von „unseren starken Gymnasien“. Es ist gar keine Frage, das sind starke Schulen. Herr Dr. Althusmann, geben Sie sich aber einen Ruck und reden Sie endlich auch einmal von unseren starken Gesamtschulen und erkennen Sie diese Leistungen an!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Hören Sie bitte auf, die Gesamtschulen ständig zu torpedieren! Geben Sie sich einen Ruck und der IGS in Göttingen die Chance - wie im Übrigen allen anderen Gesamtschulen im Lande auch -, ihre Leistung noch zu verbessern! Und lassen Sie das Abitur nach neun Jahren an den Gesamtschulen zu! Vor allen Dingen: Lassen Sie es an der besten Schule Deutschlands zu!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Kollegin Heiligenstadt. - Für die FDP-Fraktion erteile ich Herrn Kollegen Försterling das Wort. Bitte schön!

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Halt mal wieder eine kluge Rede!)

Björn Försterling (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Persönlich konnte ich dem stellvertretenden Schulleiter schon die Glückwünsche zum Schulpreis 2011 aussprechen. Ich mache das von dieser Stelle aus aber noch einmal für die ganze Schule. Ich glaube in der Tat, dass an der IGS Göttingen-Geismar seit Jahrzehnten gute Arbeit geleistet wird.

Man muss sich das auch einmal vorstellen - das ist jetzt für jeden einzelnen Kommunalpolitiker interessant -: Da wurde erst über das pädagogische Konzept der Schule nachgedacht, und dann wurde das Schulgebäude gebaut. Auch das ist in Göttingen sicherlich sehr wegweisend gewesen. Daran können sich viele Kommunalpolitiker in der Tat ein Beispiel nehmen.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: SPD!)

Meines Erachtens zeigt das aber auch schon, dass es eben nicht ganz so einfach ist, dieses Modell flächendeckend auf ganz Niedersachsen zu übertragen.

(Ulf Thiele [CDU]: Richtig!)

Die spannende Frage ist ja folgende: Neben den ideologischen Debatten, die hier eben um die Frage geführt worden sind, ob es richtig ist, das Abitur nach zwölf Jahren an Integrierten Gesamtschulen einzuführen, ja oder nein, geht es in der Aktuellen Stunde eigentlich um das Problem und die Fragestellung: Kann an der IGS Göttingen-Geismar das pädagogische Konzept fortgesetzt werden oder nicht? - Das ist die Kernfrage.

(Zustimmung bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Dann muss man sich einfach einmal die Erlasslage ansehen, die wir in Niedersachsen haben. Wenn man das macht, stellt man fest, dass gemäß Nr. 5.3.1.1 des Erlasses „Die Arbeit in den Schuljahren 5 bis 10 der Integrierten Gesamtschule (IGS)“ in den Jahrgängen 7 und 8 auf die äußere Fachleistungsdifferenzierung verzichtet werden kann. Dieser Passus ist übrigens speziell auf die IGS Göttingen-Geismar gemünzt, weil sie die einzige Integrierte Gesamtschule in Niedersachsen ist, die in der KMK-Vereinbarung über die gegenseitige Anerkennung von Bildungsabschlüssen diese Sonderstellung hat, dass sie als Schule mit mehreren Bildungsgängen in den Jahrgängen 7 und 8 auf eine äußere Fachleistungsdifferenzierung verzichten kann.

(Axel Brammer [SPD]: Was schließen Sie daraus? - Gegenruf von Karl-Heinz Klare [CDU]: Dass es geht!)

- Daraus schließe ich, dass man das auch aus diesem Grund nicht 1 : 1 auf sämtliche andere Integrierte Gesamtschulen in Niedersachsen ausweiten kann.

(Lothar Koch [CDU]: Richtig! So ist es!)

Wenn hier aber die Möglichkeit gegeben wird, auf die äußere Fachleistungsdifferenzierung zu verzichten, dann muss man sich die nächste Frage stellen: Was hindert die IGS Göttingen-Geismar dann eigentlich daran, trotzdem das pädagogische Konzept der Vergangenheit in den nächsten Jahren fortzuführen?

Das Problem, das dann aufgeworfen wird, ist die Frage der Stundentafel.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Nein, das liegt viel tiefer!)

Es müssen nämlich bis zum Ende der Klasse 10 für die Schülerinnen und Schüler des Abiturs nach zwölf Jahren 192 Stunden und für die anderen

Schülerinnen und Schüler 179 Stunden nachgewiesen werden.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Herr Försterling, so wird das nichts!)

Wenn man aber gleichzeitig weiß, dass die IGS Göttingen-Geismar eine gebundene Ganztagschule ist und deswegen auch über zusätzliche Lehrerstunden verfügt, dann ist es darstellbar, in den einzelnen - - -

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist ein Theoretiker-Konzept!)

- Nein, Herr Wenzel! Herr Wenzel, Sie können in den einzelnen Jahrgängen - - - Ich möchte das am 6. Schuljahrgang deutlich machen. Dieser wirft nämlich im nächsten Jahr genau diese Frage auf, weil das der erste Jahrgang sein wird.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie haben den Kern dieser Schule nicht begriffen!)

Da haben sie die Regelung, dass die Schülerinnen und Schüler des gymnasialen Leistungsniveaus die zweite Fremdsprache wählen müssen und dann vier Stunden Unterricht in der zweiten Fremdsprache haben.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie denken immer, dass man Kinder in Schachteln stecken kann!)

- Herr Wenzel, lassen Sie mich doch einmal in Ruhe ausführen! - Zeitgleich kann die Schule in dem Bereich Arbeit/Wirtschaft/Technik oder im musisch-kulturellen Bereich um zwei Stunden reduzieren. Durch diese Trennung - sagt die IGS Göttingen-Geismar - würden die Tischgruppen gesprengt, weil die unterschiedlichen Leistungsniveaus unterschiedliche Stundentafeln hätten.

(Glocke der Präsidentin)

Diese unterschiedlichen Stundentafeln können aber mit den zusätzlichen Mitteln des gebundenen Ganztagsbetriebs ohne Weiteres ausgeweitet werden.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das bereitet mir körperliche Kopfschmerzen! Sie waren doch an dieser Schule!)

- Herr Wenzel, hören Sie doch einmal zu! - Die Schule hat diese Stunden, und sie hat die Möglichkeit, dass dadurch die Schülerinnen und Schüler, die nach 13 Jahren das Abitur ablegen, sogar noch besser gefördert werden als an den anderen

Schulen, weil sie nämlich die Möglichkeit haben, 192 Wochenstunden Unterricht zu bekommen, obwohl sie eigentlich nur 179 Wochenstunden bis zum Ende des 10. Jahres bekommen würden. Das heißt, die Schülerinnen und Schüler der IGS Göttingen-Geismar, die das Abitur nach 13 Jahren anstreben, haben zukünftig durch die Einführung des Abiturs nach zwölf Jahren die Möglichkeit,

(Glocke der Präsidentin - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist blanker Blödsinn, Herr Försterling!)

13 Unterrichtsstunden mehr zu erhalten als Schülerinnen und Schüler an anderen IGSen und anderen Gymnasien.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Letzter Satz, Herr Kollege!

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Das wird nicht besser, Frau Präsidentin!)

Björn Försterling (FDP):

Deswegen haben sie die Chance - ich glaube, die IGS Göttingen-Geismar wird diese nutzen -, durch diese spezielle Förderung noch mehr Schülerinnen und Schüler zum Abitur zu bringen, dann eben auch nach 13 Jahren.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Das tut richtig weh, was Sie hier ausführen!)

Sie müssen nur die Flexibilität des Erlasses erkennen und die Chancen nutzen, anstatt das jetzt politisch zu instrumentalisieren. Sie müssen Lösungen für die Schulen finden und aufhören, sich in Ihren ideologischen Grabenkämpfen zu verschanzen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Widerspruch von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Fraktion DIE LINKE hat Frau Reichwaldt das Wort.

(Ina Korter [GRÜNE] und Björn Försterling [FDP] sprechen miteinander)

- Wenn Frau Korter und Herr Kollege Försterling noch einen Dialog führen wollen - sie können das gerne machen -, dann bitte ich Sie, sich an einen anderen Ort zu begeben.

(Zuruf: Das hat keinen Zweck!)

- Aber man gibt die Hoffnung nie auf! - Frau Kollegin Reichwaldt hat das Wort.

Christa Reichwaldt (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Zunächst einmal auch von mir einen ganz herzlichen Glückwunsch an die Georg-Christoph-Lichtenberg-Gesamtschule in Göttingen-Geismar zum Gewinn des Deutschen Schulpreises!

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Was ist das Besondere an dieser Integrierten Gesamtschule? - Sie hat für ihr pädagogisches Konzept eine Ausnahmeregelung. Sie ist nicht in das vorgegebene Korsett von äußerer Fachleistungsdifferenzierung eingebunden. Sie muss die Schülerinnen und Schüler also nicht in A- und B-Kurse unterteilen und nach Leistung aufteilen. Diese IGS kann den Anspruch des gemeinsamen Lernens aller Kinder zu Ende denken und daraus ein pädagogisch stimmiges Konzept ableiten.

Als Ergebnis haben wir kleine, heterogene Tischgruppen als Herz der Schule, in der Schülerinnen und Schüler mit unterschiedlichen Voraussetzungen und unterschiedlichem Leistungsstand gemeinsam und dabei voneinander und miteinander lernen. Es gibt keinen Notendruck bis Klasse 8 und keine Angst vor dem Sitzenbleiben bis Klasse 10. Im Mittelpunkt steht die jeweilige Schülerin bzw. der jeweilige Schüler mit den individuellen Stärken, Schwächen und Entwicklungsmöglichkeiten.

Bei der Preisverleihung zum Deutschen Schulpreis wurde der Rektor der Schule von der Moderatorin Sandra Maischberger gefragt: Es gibt keine Noten, kein Sitzenbleiben, kein Abschulen, keine äußere Fachleistungsdifferenzierung - warum entsteht trotzdem Leistung? - Die Antwort des Schulleiters war denkbar einfach: *Deswegen* entsteht Leistung!

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ich kann nur sagen: Der Schulleiter hat es auf den Punkt gebracht. Diese Schule steht für Qualität.

Wie wird Schule besser? - Diese Frage sollte immer der Maßstab für Änderungen in unserer Schullandschaft sein. Aber was plant die Landesregierung? - Die Laufzeit der Ausnahmegenehmigung, von der ich am Anfang sprach und die seit Jahren gilt, soll nicht verlängert werden. Dies bestätigte

das Kultusministerium gegenüber der Presse am Rande der Preisverleihung. Eine schallendere Ohrfeige für den Bundespräsidenten, der den Preis verliehen hat, kann es kaum geben.

(Beifall bei der LINKEN)

Da wird der ständige Vorwurf der Ideologie an die Opposition von Ihrer Seite wirklich zur blanken Projektion. Was anderes als Ideologie ist es, dieses Schulmodell infrage zu stellen?

(Beifall bei der LINKEN)

Natürlich ist die schulpolitische Diskussion der letzten Jahrzehnte ideologisch geprägt. Ich frage: Ist die Entscheidung der Kultusministerkonferenz zur gemeinsamen Anerkennung von Bildungsabschlüssen, die erst dazu führten, dass Integrierte Gesamtschulen auch in Niedersachsen nach A- und B-Kursen differenzieren müssen, nicht auch schon Ideologie, weil sie nicht zulässt, was nicht sein darf? Es ist Ideologie, wenn für diese Landesregierung nicht sein kann, was nicht sein darf, nämlich dass in einer Schule ohne jede Form der äußeren Leistungsdifferenzierung integrativ unterrichtet wird und diese Schule dann als beste Schule Deutschlands ausgezeichnet wird. Deshalb verweigern Sie jetzt die Ausnahmegenehmigung und zwingen dieser Schule das Turboabitur auf, auch wenn damit das pädagogische Konzept dieser Schule zerstört wird, die eben als beste Schule Deutschlands ausgezeichnet worden ist.

Bundespräsident Christian Wulff, der hier als Ministerpräsident zähneknirschend, sozusagen mit der Faust in der Tasche, am Beginn seiner zweiten Amtszeit das Errichtungsverbot für Gesamtschulen aufheben musste, sprach nun bei der Preisübergabe von einer - Zitat - super Schule, die - noch ein Zitat - erfolgreiche Arbeit mache und - ein drittes Zitat - deren Konzept sich durchgesetzt habe. - Jawohl, Christian Wulff sprach über die IGS Göttingen-Geismar! In der begleitenden Pressemitteilung wird er zudem mit den Worten zitiert, dass er es wichtig finde, dass die - ich zitiere ein letztes Mal unseren ehemaligen Ministerpräsidenten - Unterrichtskonzepte der Preisträger Schule machten.

Mit Ihrer Weigerung, die Ausnahmegenehmigung zu verlängern, führt diese Landesregierung unseren Bundespräsidenten regelrecht vor. Aber nicht nur das: Auch unser Alterspräsident setzt sich für die IGS Göttingen-Geismar ein.

(Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

In einer Presseerklärung der CDU Göttingen begrüßen Sie, Herr Koch, gemeinsam mit Ihrem Kollegen im Kreis- und Landtag Herrn Güntzler die Ausnahmegenehmigung für die Schule.

(Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Dort heißt es wortwörtlich von Herrn Kollegen Güntzler:

„Dieses Konzept berechtigt meines Erachtens dazu, hier eine Sonderregelung nur für die IGS Geismar zu schaffen, die das Abitur nach 13 Schuljahren auch weiterhin ermöglicht, da andernfalls das Konzept gefährdet ist“.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, das Konzept dieser Schule ist für Niedersachsens Schulen wegweisend. Dieser Weg steht für das Erfolgsmodell der Integrierten Gesamtschule insgesamt, und die Bürger in Niedersachsen wollen dieses Erfolgsmodell. Fast 1 Million Unterschriften bis jetzt für das Volksbegehren für gute Schulen sind auch eine Viertelmillion Unterschriften für eine gleichberechtigte Zulassung von Integrierten Gesamtschulen und das Recht eines jeden Kindes auf eine solche Schule. Sie werden sich diesem Druck nicht mehr lange entziehen können. Spätestens 2013 ist Schluss!

Die Georg-Christoph-Lichtenberg-Gesamtschule in Göttingen-Geismar braucht allerdings *jetzt* die Bestätigung ihres Modells.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Reichwaldt. - Für die Landesregierung spricht jetzt Herr Minister Dr. Althausmann.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Ausgliederung Göttingens aus Niedersachsen!)

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es handelt sich bei dem Deutschen Schulpreis um einen Schulpreis einer Stiftung,

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Dann ist er nichts wert!)

der Robert-Bosch-Stiftung mit einer Ergänzung. Das Ganze nennt sich „Deutscher Schulpreis“. Hierbei handelt es sich übrigens nicht um die einzigen Schulpreise, die wir in Deutschland verteilen. Es gibt darüber hinaus - - -

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Das ist ganz kleine Münze!)

- Nein, Augenblick! Sie wissen ja noch gar nicht, was kommt. - Es gibt darüber hinaus noch Stiftungen wie die Hertie-Stiftung, die auch einen Bildungspreis vergibt, z. B. für „Starke Schule“ in Deutschland. Insbesondere beim letzten Mal sind dabei überwiegend Haupt- und Realschulen für ihre berufsorientierenden Konzepte ausgezeichnet worden.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Gerade die wollen Sie doch abschaffen!)

Es waren auch Oberschulen dabei.

Insofern, meine Damen und Herren, will ich die Diskussion ein wenig auf den Kern zurückführen. Denn offensichtlich löst ein Schulpreis immer dann eine grundsätzliche Schulstrukturdebatte aus, wenn es sich dabei um eine Schule handelt, die Ihren Vorstellungen entspricht. Als es sich um eine Schule einer anderen Schulform handelte - vor einem halben Jahr hat ebenfalls aus dem Raum Göttingen das Max-Planck-Gymnasium den etwas kleineren Preis, nicht 100 000, sondern 50 000 Euro, bekommen -, habe ich niemanden gehört, der gesagt hat: Wir müssen im Raum Göttingen in Zukunft nur noch Gymnasien unserer traditionellen Art führen und die Gesamtschulen vielleicht doch in den Hintergrund rücken.

Meine Damen und Herren, ich möchte nur darauf aufmerksam machen - das gehört einfach zu den Fakten; wir haben in Deutschland ca. 40 000 Schulen -, dass die Zahl der Bewerbungen seit 2006 rückläufig ist.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Dr. Althusmann, ich darf Sie unterbrechen. - Die Kollegin Körtner möchte Ihnen eine Zwischenfrage stellen.

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Ich möchte diesen Satz noch kurz zu Ende führen. - In Deutschland gibt es ca. 40 000 Schulen. Im Jahr 2006 haben sich 462 Schulen um den Robert-Bosch-Preis beworben. Diesmal waren es 119 Schulen, Frau Andretta. Ich möchte nur darauf hinweisen, dass es nicht immer gerechtfertigt ist, sofort von der Auszeichnung hinsichtlich eines pädagogischen Konzeptes den Blick auf die Leistungen bzw. Leistungsfähigkeiten oder womöglich auch spätere Leistungen und Leistungsfähigkeiten von Schülerinnen und Schülern zu richten, sondern zunächst geht es um das pädagogische Konzept, das dahintersteht, Frau Heiligenstadt.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sagen Sie einmal, wie viele Schüler mit Hauptschulempfehlung dort ein Abitur gemacht haben! Sagen Sie das mal!)

Ich bin der Meinung, dass wir den Preis der IGS Göttingen-Geismar in dieser Debatte nicht in irgendeiner Form kleinreden sollten. Wir dürfen ihn aber auch nicht überhöhen und daraus immer eine grundsätzliche Diskussion darüber machen, dass einzig und allein die Gesamtschule das überlegene System in Deutschland ist. Das ist wissenschaftlich nachweislich falsch. - Jetzt die Frage von Frau Körtner.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Frau Kollegin Körtner!

Ursula Körtner (CDU):

Herr Minister, die Kollegin Heiligenstadt hatte im Zusammenhang mit der in Rede stehenden IGS in Göttingen von dem „beispielhaften Erfolgsmodell in Niedersachsen“ gesprochen. Können Sie mir sagen, ob die Göttinger Kollegin Frau Dr. Andretta ihr Kind auch in dieses beispielhafte Erfolgsmodell eingeschult hat oder nicht?

(Widerspruch bei der SPD - Christian Meyer [GRÜNE]: Die Frage kann man doch nicht zulassen! - Miriam Staudte [GRÜNE]: Da habe ich auch noch eine Frage! - Weitere Zurufe - Unruhe)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Einen Augenblick noch. Ich bitte um Ruhe. - Herr Minister, Ihr Mikrofon ist noch nicht an. Wir warten zunächst einmal ab, bis Ruhe ist. - Die Uhr ist auch angehalten worden, sodass Sie noch genügend Redezeit zur Verfügung haben.

(Anhaltende Unruhe)

- Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir wollen mit dem Tagesordnungspunkt gern fortfahren. - Wenn Sie es hier nicht aushalten, Herr Kollege Watermann, dann verlassen Sie einfach den Raum. So einfach ist das. Zur Abstimmung können Sie dann wieder reinkommen. - Herr Althusmann, Sie haben das Wort.

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Ich will versuchen, Ihre Frage etwas anders zu beantworten. Sie werden sich denken können, dass ich aus dem Raum Göttingen über die Reaktionen einzelner Politiker und über das Anwahlverhalten der örtlich handelnden Personen informiert worden bin. Frau Körtner, der für mich glaubwürdigste Vertreter in dieser Frage ist in der betreffenden Region der Abgeordnete Wenzel; denn er ist der einzige Vertreter der Oppositionsfraktionen, der sein Kind auf die IGS Göttingen-Geismar schickt. Alle anderen, die sich zu Wort melden, tun dies nicht. Damit habe ich Ihre Frage, glaube ich, beantwortet.

Meine Damen und Herren, es mag ein politisches Ritual sein, den jeweils politisch Andersdenkenden mit dem Vorwurf der Ideologie zu belegen, frei nach dem Motto: Sie, die Grünen, sind jetzt der richtigen Meinung, und ideologisch sind immer nur die anderen. - Dieser manchmal durchaus auch gegenseitig getätigte Vorwurf ist intellektuell wenig herausfordernd. Im Kern geht es hier nur um die Frage, ob zwölf Jahre bis zum Abitur mit dem pädagogischen Konzept einer Integrierten Gesamtschule vereinbar sind.

Mit Blick auf die Erfahrungen auch in anderen Ländern - ich habe vorhin z. B. auf Finnland hingewiesen -, mit Blick auf Mecklenburg-Vorpommern, wo es Gesamtschulen gibt, die schon heute nach zwölf Jahren, ihr Konzept umsetzend, zum Abitur führen können, stelle ich für mich fest, dass zwölf Jahre durchaus ausreichend sind, um ein pädagogisches Konzept der Integrierten Gesamtschule umzusetzen. Dies gilt insbesondere dann, wenn die Rahmenbedingungen einer Schule so sind, wie sie von den Abgeordneten der Koalitionsfraktionen hier richtigerweise dargestellt worden sind.

Der Verzicht auf die äußere Fachleistungsdifferenzierung in den Kernfächern Deutsch, Englisch und Mathematik sowie in den Naturwissenschaften aufgrund der Sondervereinbarung der Kultusministerkonferenz ist ein Punkt, der es der Schule er-

möglicht, eine zusätzliche Unterrichtsversorgung zu garantieren, insbesondere für das Tischgruppenmodell; denn für die Fachleistungsdifferenzierung erfolgt eine Stundenzuweisung, die dann zusätzlich in das Gesamtkonzept hineingegeben werden kann, sodass es phasenweise sogar zu einer Doppelbesetzung in bestimmten Fächern und in bestimmten Schuljahrgängen kommen kann.

Die Ausstattung dieser Schule als gebundene Ganztagschule ist ausgesprochen gut. Auch wenn es vom stellvertretenden Schulleiter als unfair bezeichnet wurde, es ist nun einmal Fakt: Die besondere Zusammensetzung der Schülerschaft gilt es in diesem Zusammenhang auch im Vergleich mit allen anderen IGSen, die das dann auch für sich einfordern, zur Kenntnis zu nehmen. Es handelt sich nämlich um 10 % Hauptschulempfohlene und 25 % Realschulempfohlene. Der Rest, 65 %, sind Gymnasialempfohlene, die von dieser Schule ausdrücklich auch in diesem Verhältnis in den vergangenen Jahren ausgewählt wurden. Wer also behauptet, dass diese Rahmenbedingungen 1 : 1 auf alle anderen Gesamtschulen übertragen werden können - das ist ja Ihr Interesse, das bei Ihnen dahintersteht -, der wird schlechterdings feststellen müssen, dass in Niedersachsen seit Aufhebung des Gründungsverbots für Gesamtschulen immerhin 36 neue Gesamtschulen gegründet worden sind und dieses Verhältnis insbesondere bei diesen Schulen schlechterdings nicht festgestellt werden darf.

Was das besondere pädagogische Konzept betrifft, muss ich an dieser Stelle etwas korrigieren, was Frau Reichwaldt vorhin entweder missverstanden oder aber missverständlich dargestellt hat. Sie haben vorhin erklärt, die Ausnahmegenehmigung sei gestrichen worden, also der KMK-Sonderstatus des kompletten Verzichts. Das aber ist nicht der Fall. Wir haben die Ausnahmeregelung in keinem Fall gestrichen. Wir werden sie sogar fortsetzen, sofern es notwendig sein sollte; denn wir wollen ganz ausdrücklich, dass das pädagogische Konzept der Integrierten Gesamtschule Göttingen-Geismar insgesamt fortgesetzt werden kann.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ich darf Sie an Ihre Redezeit erinnern und auch an das Versprechen der Landesregierung. Herr Lothar Koch ist schon ganz empört, dass ich keine Zwischenfragen mehr zulasse. Sie haben Ihre Redezeit inzwischen aber erheblich überschritten.

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Gut. Frau Präsidentin, dann möchte ich zumindest noch die Frage des Abgeordneten Koch zulassen. Danach werde ich zum Schluss kommen. - Bitte!

Lothar Koch (CDU):

Herr Minister, Sie haben deutlich gemacht, dass die Situation der Gesamtschule Göttingen-Geismar eine ganz besondere ist. Dem wurde durch die KMK Rechnung getragen mit der Folge, dass wir jetzt im Rahmen von Zusatzstunden ein ganz besonderes Modell fahren, das Sie eben gut beschrieben haben. Ich frage Sie: Stimmen Sie mir darin zu, dass diese IGS ein Unikat ist? Rechtfertigt dieser Umstand die Vermutung, dass wir der besonderen Situation jener IGS unterhalb der Novellierung unseres Schulgesetzes mit einer Sonderregelung Rechnung tragen könnten?

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister!

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Es wird abzuwägen sein, ob es sich aufgrund des KMK-Sonderstatus - das habe ich auch gegenüber den Eltern immer genau so gesagt - - Diejenigen, die an den vertrauensvollen Gesprächen teilgenommen haben, werden dies auch bestätigen können. Ich werde im Übrigen auch morgen mit den Eltern noch einmal ausführlich darüber sprechen. Wir haben vereinbart, dass diese Sondersituation des KMK-Status, dass diese Sondersituation eines völlig anderen pädagogischen Ansatzes, der auch für die anderen Gesamtschulen dann, wenn sie den kompletten Verzicht auf 5 bis 8 würden übernehmen wollen, theoretisch grundsätzlich machbar wäre, zum Teil aber gar nicht angewandt werden soll. Es wird also zu besprechen sein, wie wir angesichts der Tatsache, dass der 5. Jahrgang bereits angelaufen ist - für den Sekundarbereich I sind 190 Jahreswochenstunden in den einzelnen Fächern sicherzustellen - damit umgehen.

Tun Sie mir aber bitte einen Gefallen: Wenn beim nächsten Mal womöglich eine andere Schulform einen Schulpreis welcher Art auch immer bekommt, können wir nicht immer anfangen, Schulkonzepte und grundsätzliche Weichenstellungen in Niedersachsen oder anderen Bundesländern zu ändern. Hierbei handelt es sich um ein pädagogisches Sonderkonzept und Sondermodell, dessen Auszeichnung gerechtfertigt ist, weil die Schule in

diesem Tischgruppenkonzept eine gute pädagogische Arbeit mit den Schülern leistet.

(Beifall bei der CDU)

In 36 Klassen wird dort innerhalb der Sekundarstufe I in Gruppen in der Größenordnung von fünf bis sechs Schülerinnen und Schülern zusammengearbeitet. Das geschieht nicht im Kleingruppenkonzept, sondern es ist eine pädagogische Besonderheit, die durch den KMK-Status gerechtfertigt ist. Es wird zu prüfen sein, ob daraus Schlussfolgerungen zu ziehen sind. Mehr gibt es meines Erachtens zu dieser Gesamthematik nicht zu sagen.

Bitte verschonen Sie uns mit ewigen und ewig gestrigen Schulstrukturgrundsatzdebatten in den Grabenkämpfen des letzten Jahrhunderts.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Weitere Wortmeldungen zu diesem Punkt liegen nicht vor, sodass ich Tagesordnungspunkt d schließe.

Bevor ich den nächsten Punkt aufrufe, gebe ich Frau Dr. Andretta von der SPD-Fraktion nach § 76 die Möglichkeit zu einer **persönlichen Bemerkung**. Bitte schön!

Dr. Gabriele Andretta (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ad eins: Ich möchte den Angriff von Frau Körtner zurückweisen. Hier im Landtag gibt es einen Konsens, dass Kinder von Abgeordneten nicht für politische Zwecke instrumentalisiert werden.

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ad zwei: Bei mir in der Familie können die Kinder entscheiden, in welche Schule sie gehen. Frau Körtner, ich weiß nicht, wie Sie das handhaben, ob Sie das bei Ihnen mit der ideologischen Keule entscheiden. Bei uns ist das nicht so. Ich muss doch feststellen, dass Sie offenbar mit dem Rücken zur Wand stehen. Ansonsten kann ich mir nicht erklären, dass das Ministerium darüber informiert wird, welche Schule die Kinder von Abgeordneten besuchen. In welchem Land leben wir hier eigentlich!

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Dr. Andretta, einen Moment. Ich weiß ja, was auf uns zukommt - genau das habe ich befürchtet -, dass jetzt jeder darauf reagieren will. Damit hätten wir eine Geschäftsordnungsdebatte.

Wir befinden uns bei einer persönlichen Bemerkung nach § 76. Frau Dr. Andretta fühlte sich angegriffen. Ich will es für diejenigen erklären, die unsere Geschäftsordnung nicht so genau kennen. Frau Kortner, ich möchte Sie bitten, jetzt ruhig zu bleiben. Das heißt, sie kann persönliche Bemerkungen und Angriffe zurückweisen, und sie kann, wenn in der Aussprache Angriffe gegen sie gefahren worden sind, das entsprechend berichtigen. Dabei ist sie. Das heißt, es gibt jetzt keine Geschäftsordnungsdebatte.

Frau Dr. Andretta, Sie haben fünf Minuten Zeit. Halten Sie sich an § 76! Danke schön.

Dr. Gabriele Andretta (SPD):

Danke, Frau Präsidentin. - Ich denke, ich habe meine Meinung deutlich gemacht. Es braucht keine Geschäftsordnungsdebatte zu geben.

Gestatten Sie mir noch eine Anmerkung. Von Georg Christoph Lichtenberg - über dessen Schule reden wir heute, die IGS Göttingen-Geismar - gibt es einen wunderbaren Aphorismus. Vielleicht sollten wir alle ihn uns merken, die rechte Seite besonders. Er lautet:

„Wenn ein Affe in ein Buch schaut,
kann kein Apostel hinausschauen.“

Vielleicht denken Sie einmal darüber nach, was er Ihnen damit sagen wollte.

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Was soll das denn? - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist an der Grenze! Da ist die Grenze überschritten! Wir sind keine Affen!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Klare! - Nach unserer Geschäftsordnung hat die Landesregierung immer die Möglichkeit, sich zu Wort zu melden. Herr Minister Althusmann hat noch einmal um das Wort gebeten. Bitte schön!

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Ich möchte nur ein Missverständnis aufklären und einen Sachverhalt gerade rücken. Frau Andretta hat eben gesagt, das Ministerium erforsche quasi das Anwahlverhalten von Eltern, gerade in Bezug auf Abgeordnete.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Das hat sie überhaupt nicht gesagt! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie zitieren falsch!)

- Darf ich zumindest das sagen, was ich gesagt habe? - Ich habe bei meinem letzten Besuch in der, glaube ich, vorletzten Woche im Raum Göttingen, als ich eine Grundschule besuchte, natürlich auch mit örtlichen Kommunalpolitikern gesprochen, die mir ein unterschiedliches Anwahlverhalten von Einzelnen mitgeteilt haben. Es ist also in keiner Weise so, dass wir auch nur im Ansatz erforschen würden - so weit kommt es noch! -, wohin Sie Ihre Kinder schicken. Das ist Ihre persönliche Entscheidung und die Ihrer Kinder.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das ist doch ein abgekartetes Spiel mit Frau Körtner! - Weitere Zurufe)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ich will daran erinnern, dass die Besprechung zu diesem Tagesordnungspunkt bereits abgeschlossen ist. Frau Kollegin Körtner hat sich ebenfalls nach § 76 unserer Geschäftsordnung zu Wort gemeldet. Das Recht dazu hat sie. Ich brauche den § 76 nicht mehr vorzulesen. Sie alle kennen ihn und sind jetzt sehr aufmerksam, was Frau Kollegin Körtner zu sagen hat.

Ursula Körtner (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Dr. Andretta, ich weise Ihren Vorwurf zurück, dass ich Kinder instrumentalisieren. Ich habe eine Frage gestellt. Sie sind eine öffentliche Person.

(Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Aber nicht ihre Kinder!)

Hier geht es um Anspruch und Wirklichkeit. Sie werden sich weiterhin gefallen lassen müssen, dass Sie als öffentliche Person von mir derartige Fragen gestellt bekommen.

(Patrick-Marc Humke [LINKE]: Das wird immer schlimmer!)

Ich weise noch einmal zurück, dass ich Kinder instrumentalisieren. Diese Fragen haben Sie sich als öffentliche Person gefallen zu lassen.

(Zustimmung bei der CDU - Christian Meyer [GRÜNE]: Sie haben ja die Regierung gefragt! - Ulrich Watermann [SPD]: Unglaublich! - Weitere Zurufe - Unruhe)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ich unterbreche jetzt für eine Minute die Sitzung.

(Unterbrechung der Sitzung von 17.22 Uhr bis 17.23 Uhr)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die eine Minute ist vorbei. Das Wort zur Geschäftsordnung erhält Frau Kollegin Heiligenstadt, die sich entsprechend gemeldet hat. Frau Kollegin Heiligenstadt, bitte schön, Sie haben das Wort **zur Geschäftsordnung**.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir sind hier eben Zeuge eines Vorganges geworden, der an sich schon ungeheuerlich ist. Es ist ungeheuerlich, dass im Rahmen einer Debatte von bisher ungeschriebenen vereinbarten Regelungen abgewichen wird und Frau Kollegin Körtner hier Kinder von Abgeordneten instrumentalisiert. Das ist einfach unanständig, meine Damen und Herren!

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich komme gleich zu meinem Geschäftsordnungsantrag, den Ältestenrat mit dieser Frage zu befassen, und zu meiner Begründung. - Ich war dankbar, dass Herr Dr. Althusmann den Eindruck, den er in seinem ersten Redebeitrag vermittelte, nämlich dass er über Abgeordnete des Landtags Bescheid wisse, dass das Ministerium wisse, auf welche Schule Kinder von Abgeordneten gehen, korrigiert hat.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist ein inhaltlicher und kein Geschäftsordnungsbeitrag!)

Das ist nicht in Ordnung, und ich verbitte mir, dass die Landesregierung entsprechende Kenntnisse in Reden verwendet.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung von

Kreszentia Flauger [LINKE] - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist keine Geschäftsordnungsdebatte, Frau Präsidentin! Das ist eine rein inhaltliche Debatte!)

- Herr Klare, würden Sie mich ausreden lassen, könnten Sie es hören. Setzen Sie sich wieder hin und beruhigen Sie sich erst einmal ein bisschen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Ich bin überhaupt nicht unruhig!)

Ich beantrage, dass sich der Ältestenrat dieses Hohen Hauses damit beschäftigt, dass es nicht sein kann, dass Frau Körtner im Rahmen einer persönlichen Erklärung, die sie hier abgegeben hat, meine Kollegin Dr. Andretta ein zweites Mal angreift. Das lassen wir nicht durchgehen. Der Ältestenrat wird sich damit beschäftigen müssen, meine Damen und Herren.

(Starker Beifall bei der SPD, Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE] und Christel Wegner [fraktionslos])

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie können § 75 unserer Geschäftsordnung gern noch einmal durchlesen. Die Absätze 1 und 2 sind sehr deutlich. Auch ist festzustellen, dass sich Frau Kollegin Heiligenstadt diesem Paragraphen entsprechend verhalten hat. Sie fordert die Einberufung des Ältestenrats. Frau Heiligenstadt, die Uhrzeit haben Sie nicht festgelegt. Er soll sich damit beschäftigen. Das kann auch in seiner nächsten Sitzung sein. - Das war zum Verfahren, und das war völlig korrekt.

Jetzt hat Frau Dr. Heinen-Kljajić von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort zur Geschäftsordnung. Bitte sehr!

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich muss sagen, ich finde es wirklich abenteuerlich und ungeheuerlich, dass Frau Körtner, nachdem die Kollegin Andretta in ihrer persönlichen Erklärung klargemacht hat, dass das, was Frau Körtner zuvor geäußert hatte, nun wirklich nicht zu dem Stil passt, auf den wir uns hier im Hause verständigt haben, in ihrer Erwiderung ihre Behauptungen aufrechterhält.

Meine Damen und Herren, es kann immer wieder einmal vorkommen, dass man sich im Eifer des

Gefechts zu irgendwelchen Äußerungen hinreißen lässt, die einem hinterher leidtun. Mir fallen spontan zwei Begebenheiten ein, bei denen sich unser ehemaliger Ministerpräsident Wulff oder auch der jetzige Ministerpräsident McAllister in Debatten dagegen verwahrt haben, dass ihre familiären Verhältnisse oder ihre Kinder in irgendeiner Weise politisch instrumentalisiert werden. Wir haben uns in allen Fällen für das, was wir gesagt haben, entschuldigt.

Frau Körtner, das erwarte ich jetzt auch von Ihnen. Das, was Sie gerade gebracht haben, war ganz kleines Karo. Wenn das der Stil des Hauses werden soll, dann sollten wir als Erstes die Besuchergruppen abschaffen. Denn es ist nach außen wirklich nicht mehr zu vertreten, wenn man mangels politischer Argumente derart billige Nummern herauskramt, wer welches Kind auf welche Schule schickt, und meint, damit punkten zu müssen.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN sowie Zustimmung von Christel Wegner [fraktionslos] - Karl-Heinz Klare [CDU]: Über den Stil dieses Hauses müsst gerade ihr reden!)

Selbstverständlich unterstützen wir den Antrag der SPD, das im Ältestenrat noch einmal gebührend aufzuarbeiten.

(Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE] und von Gabriela König [FDP])

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank.

(Heinz Rolfes [CDU]: Was passiert nun?)

- Es ist Ruhe angesagt, und es liegt eine weitere Wortmeldung zur Geschäftsordnung vor. Von der CDU-Fraktion hat Frau Kollegin Körtner das Wort.

Ursula Körtner (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Selbstverständlich wird das Anliegen, dass das im Ältestenrat besprochen wird, unterstützt.

Meine Damen und Herren, ich weise auf das hin, was ich gesagt habe. Ich habe eine Frage an den Kultusminister gestellt.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Was für eine!)

Der Kultusminister hat geantwortet, dass Herr Wenzel seine Kinder auf diese Schule gibt.

(Unruhe bei der SPD)

Ich habe eine Frage gestellt. Ich bitte darum, dass der Ältestenrat diese Dinge bespricht und berät. Denn ich glaube, liebe Kolleginnen und Kollegen auf dieser Seite des Hauses, über Stilfragen müssen wir uns nicht auseinandersetzen.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Wenn es um Stil und um angemessenes Verhalten geht, haben wir von Ihnen absolut nichts zu lernen. Im Gegenteil haben Sie so einiges von uns zu lernen.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Eine weitere Wortmeldung, ebenfalls zur Geschäftsordnung nach § 75, liegt von der Fraktion DIE LINKE vor. Bitte sehr, Frau Kollegin Weisser-Roelle!

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Ausführungen meiner Vorrednerinnen von den Grünen und der SPD kann ich unterstützen. Aus diesem Grunde hätte ich mich nicht mehr gemeldet. Das haben wir mit unserem Beifall kundgetan.

Aber, Frau Körtner, mit jedem Ihrer Redebeiträge wird die Sache nur noch schlimmer und peinlicher.

(Lebhafter Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung von Christel Wegner [fraktionslos])

Hinsichtlich Ihres Beitrags wurde von Stilfragen gesprochen. In Ihrem letzten Redebeitrag haben Sie soeben mit Stilfragen die linke Seite dieses Hauses angegriffen. Im Namen meiner Fraktion weise ich zurück, dass Sie uns eines schlechten Stils beschuldigen. Wir sprechen über Ihren Fall und über grundsätzliche Dinge.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung von Christel Wegner [fraktionslos] - Karl-Heinz Klare [CDU]: Langsam machen wir uns lächerlich!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Gerade noch rechtzeitig liegt nun eine weitere Wortmeldung zur Geschäftsordnung vor. Herr Kollege Grascha für die FDP-Fraktion, bitte!

Christian Grascha (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich denke, es spricht überhaupt nichts dagegen - das hat Frau Körtner in ihrem Redebeitrag ebenfalls deutlich gemacht -, diesen Sachverhalt im Ältestenrat zu diskutieren. So wie ich beispielsweise im letzten Ältestenrat die Aussage von Dr. Sohn thematisiert habe, meine Fraktion sei eine wirtschaftskriminelle Vereinigung, kann man sicherlich auch diese Aussagen und diese Debatte anhand des Protokolls nachvollziehen. Nur eines sollten wir tunlichst vermeiden: Wer im Glashaus sitzt, sollte nicht mit Steinen werfen, Frau Heiligenstadt. Sie haben beispielsweise meinen Kollegen Försterling in der Debatte am 9. Mai 2008 in diesem Haus persönlich angegriffen

(Oh! bei der CDU - Zurufe von der SPD)

und gesagt, sein Verhalten hier im Haus sei auf die schlechte Erziehung seiner Eltern zurückzuführen. Insofern sollte man sehen, dass man erst einmal vor seiner eigenen Türe kehrt.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Bevor ich ein weiteres Mal das Wort zur Geschäftsordnung erteile, möchte ich auf etwas hinweisen.

(Unruhe)

- Vielleicht sollten alle, die wenig Neigung haben, § 75 nachzulesen, zuhören. - Herr Kollege Grascha, in § 75 Abs. 2 wird ausdrücklich darauf hingewiesen, dass man sich auf den Beratungsgegenstand beziehen sollte. Sie haben das Ganze jetzt noch ausgeweitet. Im Vorfeld kann ich nicht wissen, was Sie sagen werden. Ich will aber darauf hinweisen, dass ich keine weitere Ausweitung der Geschäftsordnungsdebatte zulasse, indem man jetzt auf weitere Protokolle verweist.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das war schon in einem vorherigen Wortbeitrag der Fall!)

Das können wir im Ältestenrat gern gemeinsam diskutieren. Insofern freue ich mich über die Verständigung.

Herr Kollege Nacke möchte noch das Wort zur Geschäftsordnung haben. Herr Nacke, nach § 75 haben Sie das Wort.

Jens Nacke (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich räume ein, dass ich bei der Begebenheit, die dieser GO-Debatte zugrunde liegt, nicht hier im Saal gewesen bin. Daher hätte ich gern Gelegenheit, im Protokoll nachzulesen, was hier besprochen worden ist. Auch ich - das will ich gerne einräumen - verzichte auf persönliche Hinweise auf Körpergröße, Körpergewicht, Aussehen oder Familienstand. Ich hoffe, man kann mir nicht nachweisen, dass ich es im Eifer des Gefechts einmal nicht getan habe. Ich habe allerdings selber schon recht häufig anderes erlebt. Ich schlage daher vor, dass wir alle gemeinsam dem Antrag zustimmen, dieses Thema im Ältestenrat zu erörtern, und dann in der Tagesordnung fortfahren, auf der ja noch eine Reihe von Punkten steht. Ich glaube, die Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne sind nicht sehr daran interessiert, wenn wir uns um uns selbst drehen. Glücklicherweise sind gerade auch nicht so viele anwesend. Insofern schlage ich vor, das jetzt zu beenden. Wir stimmen dem Antrag zu.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Sie haben gehört, dass sich der Ältestenrat mit dieser Thematik auseinandersetzen soll. Obwohl es durch die Wortmeldungen deutlich geworden ist, frage ich vorsichtshalber: Wer stimmt diesem Antrag zu? - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dann ist einstimmig so beschlossen. Herzlichen Dank.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 14 e** auf:

Der Aufschwung muss bei den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern ankommen - Solidarität mit den Tarifforderungen des Einzelhandels, der Lokführer, der Drucker, der Redakteure und der Versicherungsangestellten! - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3772

Ich erteile Frau Kollegin Weisser-Roelle von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Schönen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Fraktion DIE LINKE stellt sich mit dieser Aktuellen Stunde solidarisch an die Seite der Beschäftigten verschiedener Branchen in Niedersachsen, in denen derzeit Tarifverhandlungen laufen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir unterstützen die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in Zeitungsverlagen und Redaktionen, im Einzelhandel, in der Versicherungswirtschaft und bei nicht bundeseigenen Eisenbahnen bei der Durchsetzung ihrer berechtigten Forderungen.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, der Wirtschaftsaufschwung manifestiert sich in ansehnlichen Wachstumsraten, kräftig steigenden Gewinnen von Unternehmen sowie Steuermehreinnahmen der öffentlichen Hand. Aber bei großen Teilen der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer kommt der Wirtschaftsaufschwung nicht an. Während des Höhepunktes der Wirtschaftskrise haben die Beschäftigten durch Lohnverzicht und Kurzarbeit geblutet. Nun müssen sie aber auch von der besseren Wirtschaftslage profitieren und wieder mehr Geld ins Portemonnaie bekommen.

(Beifall bei der LINKEN)

Bei den Erfolgsmeldungen der Wirtschaft und aus Regierungskreisen auf Bundes- und Landesebene wird gerne ausgeblendet - so war es vorhin auch von Herrn Bode zu hören -, dass der Arbeitsmarkt zwei Gesichter hat. Das gilt auch für Niedersachsen. Wir haben es vorhin schon gesagt: Die Zahl der Erwerbstätigen steigt, und die Arbeitslosigkeit geht deutlich zurück. Doch das ist nur die eine, die erfreuliche Seite der Medaille. Die andere Seite darf ebenfalls nicht verschwiegen werden: Prekäre Beschäftigung und Niedriglohnsektor breiten sich immer mehr aus. Viele Beschäftigte können von ihrer Arbeit nicht mehr leben. Sie sind auf Zweit- und Drittjobs angewiesen bzw. sind sogenannte Aufstocker in Hartz IV.

Das reiche Deutschland mit seinen Reallohnrückgängen von 4 % im Laufe der letzten zehn Jahre ist nach wie vor Schlusslicht der Lohnentwicklung

in Europa. Die Schere zwischen Arm und Reich öffnet sich in Deutschland immer weiter.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Leider, leider!)

Die Forderungen der Gewerkschaften und ihrer Mitglieder, die Einkommen deutlich über den Inflationsanstieg hinaus zu erhöhen, sind längst überfällig und absolut zu unterstützen.

(Beifall bei der LINKEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, im Redaktionsbereich der Printmedien wollen die Arbeitgeber ein neues Tarifwerk durchdrücken, welches für Neueinsteiger und Redakteure, die den Verlag wechseln, zu Gehaltsabsenkungen von bis zu 30 % führen kann. Ich erinnere daran: Vor vielen Jahren ging es bei Tarifverhandlungen immer darum, Verbesserungen für die Arbeitnehmer zu gestalten. Mittlerweile aber steigt der Druck der Arbeitgeber, Tarifverträge nur noch zu verschlechtern.

Auch die Forderungen der Angestellten im privaten Versicherungsgewerbe nach einer Gehaltssteigerung um 6 % oder mindestens 150 Euro unterstützen wir natürlich. Die Beschäftigten all dieser Branchen brauchen unsere Unterstützung und unsere Solidarität.

(Beifall bei der LINKEN)

Heute Morgen hat uns die Nachricht erreicht, dass die Streiks in der Druckindustrie zu einem Ergebnis bei den Tarifverhandlungen geführt haben. Der stellvertretende Vorsitzende von ver.di, Kollege Frank Werneke, hat bekannt gegeben, dass sich ver.di und der Bundesverband Druck und Medien darauf verständigt haben, dass der Manteltarifvertrag für die Druckindustrie für drei Jahre in unveränderter Form bestehen bleibt. Es wurden Einkommenserhöhungen vereinbart.

Eines lässt sich schon jetzt sagen, liebe Kolleginnen und Kollegen: Dieses Ergebnis ist ein Resultat des seit Wochen andauernden Streiks in der Druckindustrie.

(Beifall bei der LINKEN)

Daran waren auch viele Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen aus Niedersachsen beteiligt. Die Beschäftigten in der Druckindustrie und die Gewerkschaft ver.di haben mit den Warnstreiks auf die unerhörte Provokation der Arbeitgeberverbände in der Druckindustrie reagiert. Der Erhalt der 35-Stunden-Woche im Manteltarifvertrag der Drucker kann nicht hoch genug gewertet werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Dieses Ergebnis hat natürlich auch Signalwirkung für andere Bereiche. Die Arbeitgeberverbände der Druckindustrie hatten in dieser Tarifrunde zum Generalangriff auf die in den 80er-Jahren hart und lange erkämpften Errungenschaften geblasen. Lassen Sie mich ganz kurz in die Historie gehen! Fast auf den Tag genau vor 27 Jahren, im April 1984, hat der Streik in der Druckindustrie für die 35-Stunden-Woche begonnen. Vier Wochen später folgten die Kolleginnen und Kollegen der IG Metall. Der bis dahin längste und schwerste Arbeitskampf der Bundesrepublik wurde am 6. Juli erfolgreich beendet. Jetzt kämpfen die Kolleginnen und Kollegen dafür, dass dieses Ergebnis weiterhin im Tarifvertrag bestehen bleibt.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Tarifforderungen der Beschäftigten bei den Zeitungsverlagen und in Redaktionen sind nach wie vor nicht erfüllt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Linke steht weiterhin solidarisch an der Seite der Streikenden in diesen Verlagen und Zeitungsredaktionen, im Einzelhandel, bei privaten Versicherungsgesellschaften und bei den nicht bundeseigenen Eisenbahnen. Die Linke wird die Aktivitäten der Gewerkschaften und der Beschäftigten bei ihrem Kampf um einen erfolgreichen Abschluss ihrer Tarifforderungen weiterhin aktiv unterstützen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich erteile jetzt Frau König von der FDP-Fraktion das Wort.

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vielen Dank für dieses Thema und für die Forderung, die Sie im ersten Teil Ihrer Ausführungen erhoben haben! Auch wir von der FDP wollen und wollten schon immer die Bürger am Wirtschaftswachstum beteiligen.

(Zuruf von der LINKEN: Aber nur auf freiwilliger Basis!)

Mit unserer Forderung nach einer Entlastung im Blick auf die aus unserer Sicht viel zu rigorose Steuerprogression gehen wir sogar noch einen Schritt weiter. Denn was nutzt es dem Mitarbeiter, wenn auf seiner Abrechnung zwar mehr steht, er unter dem Strich aber kaum etwas davon hat?

(Zuruf von Kreszentia Flauger [LINKE])

Die linken Parteien streiten seit jeher für mehr Lohn, selbst dann, wenn es wirtschaftlich kaum vertretbar ist. Aber was bleibt den Mitarbeitern unter dem Strich? - Ein kleiner Bruchteil! Wir müssen jedes Jahr aufs Neue erleben, wie die Mittelschicht fälschlicherweise als sogenannte Spitzenverdiener deklariert und geschöpft wird, damit der Staat noch mehr zu verteilen hat.

(Zurufe von der LINKEN)

Wir von der FDP wollen den Bürgern wieder den Teil zurückgeben, der in den vergangenen Jahren stetig mehr vereinnahmt wurde. Noch nie hat der Staat so viel Steuern von seinen Bürgern eingenommen wie in den letzten Jahren, sieht man einmal von der Krise ab.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Vor allen Dingen von den Falschen!)

Mit 561 Milliarden Euro haben wir im Jahr 2008 den Höchststand bei den Steuereinnahmen erreicht. Dieser Stand dürfte nach der Krise wieder erreicht, wenn nicht sogar noch überschritten werden. Die Steuereinnahmen lagen um 110 Milliarden Euro höher als vor zehn Jahren. Da sollte es eigentlich selbstverständlich sein, Entlastungen für die Bürger zu generieren.

(Beifall bei der FDP)

Wir freuen uns über jede vernünftige tarifliche Anhebung der Löhne und Gehälter. Es ist vollkommen richtig, dass das Wirtschaftswachstum bei denjenigen Menschen ankommen muss, die es erwirtschaftet haben. Leistung muss sich schließlich lohnen. Aber das mühsam erarbeitete Geld darf nicht durch eine harte Steuerprogression wieder abgeschöpft werden.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Worüber reden Sie jetzt gerade?)

Wenn sich Arbeitgeberverband und Gewerkschaften auf einen branchenspezifischen Lohnanstieg einigen, dann sollte dieser nicht alleine zu einer Belastung der Lohnkostenstruktur in den Unternehmen führen,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Thema verfehlt, Frau König!)

sondern dann sollten davon auch die Erwerbstätigen profitieren. Da bin ich ganz auf Ihrer Seite.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Kollegin König, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Weisser-Roelle?

Gabriela König (FDP):

Nein, im Moment nicht.

Ich will versuchen, Ihnen das zu erläutern. Wenn die Unternehmen Ihrer Forderung folgen, den Lohn beispielsweise um 100 Euro erhöhen, dann steigen ihre eigenen Aufwendungen nicht nur um 100 Euro, sondern um 150 Euro. Auf der anderen Seite erhält der Mitarbeiter, dem die Lohnerhöhung eigentlich zugute kommen soll, davon gerade einmal 49 Euro. Finden Sie das in Ordnung?

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist doch gar nicht das Thema! - Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: In der Schule würde man sagen: Sechs, setzen!)

Der Rest geht für Steuern und Versicherungen drauf. Was meinen Sie, wie viele Menschen allein deshalb aus der Kirche ausgetreten sind, um Steuern zu sparen?

Eine weitere Anmerkung. Sie beklagen, dass sich die Schere zwischen Arm und Reich immer weiter öffnet. Ich sehe das genauso. Deshalb fordere ich die Tarifparteien auch schon seit über 30 Jahren auf, keine prozentualen Erhöhungen zu vereinbaren. Es ist doch klar, dass sonst der, der 10 000 Euro im Monat verdient, davon stärker profitiert als der, der 3 000 Euro im Monat verdient. Dadurch geht die Schere doch automatisch weiter auseinander.

Meine Damen und Herren, zum Schluss vermischen Sie dann auch noch alles: Einzelhandel, Drucker, Redakteure, Versicherungskaufleute.

(Marianne König [LINKE]: Alles Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer!)

Sie bringen alles durcheinander, egal wie sich der Aufschwung in den einzelnen Branchen tatsächlich darstellt. Für Sie ist alles ein und dasselbe.

Wir sind der Meinung, Arbeit muss sich lohnen. Sie muss bezahlbar und damit sicher sein. Um wirklich mehr im Portemonnaie zu haben, bedarf es mehr als nur Lohntarifverhandlungen. Genau dafür setzen wir von der FDP uns seit Jahr und Tag ein. Wenn nicht jetzt, wann dann?

Dies kann auch bei einer gleichzeitig stattfindenden strikten Haushaltskonsolidierung gelingen. Und zu Ihrer Beruhigung darf ich sagen: Wenn

mehr im Geldbeutel ist, kommt das dem Wohlstand zugute. Das hilft mit Blick auf die Nachhaltigkeit unserer Wirtschaft, mit Blick auf die Arbeitsplätze und die Einkommen und führt damit auch zu einem vermehrten Steueraufkommen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Da klatscht nicht mal Ihre eigene Fraktion!)

Das ist ein äußerst gelungener Kreislauf einer sozialen Marktwirtschaft, die aus sich heraus Wachstum generiert. Genau das ist der richtige Ansatz. Da wollen wir hin. Und wenn die Tarifvertragsparteien dieses mit entwickeln, dann unterstützen wir sie nach Kräften.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Das war peinlich! - Gegenruf von Christian Grascha [FDP]: Das war die richtige Antwort auf diese Anfrage!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die SPD-Fraktion hat nun der Kollege Schminke das Wort. Bitte!

Ronald Schminke (SPD):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Für uns Sozialdemokraten ist das in Artikel 9 Abs. 3 des Grundgesetzes verankerte Recht der Tarifparteien, Vereinbarungen mit normativer Wirkung frei von staatlichen und sonstigen Eingriffen abzuschließen, ein hohes und schützenswertes Gut.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Darum werden wir auch nicht der Verlockung erliegen, in laufende Tarifverhandlungen einzugreifen. Tarifverhandlungen zu führen, ist allein Aufgabe der Tarifvertragsparteien.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Natürlich sind auch wir dafür, dass es in den angesprochenen Branchen gute Tarifabschlüsse für die Arbeitnehmerseite gibt. Wir sehen dort einen gewaltigen Nachholbedarf, nachdem die Gewerkschaften und die Arbeitnehmer in der Krise und auch bereits Jahre zuvor Lohnzurückhaltung geübt und Minuslohnrunden hingenommen haben.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Nichts anderes hat Frau Weisser-Roelle eben gesagt!)

- Ich habe auch nichts anderes gesagt.

Darum sollte nach unserem Verständnis auch wieder einmal ein richtiger Schluck aus der tarifpolitischen Pulle möglich sein. Weil die Leute in der Krise und auch schon vorher lange genug stillgehalten haben! Trotzdem bleibt es allein Aufgabe der Tarifpartner, dies zu bewerkstelligen.

Meine Damen und Herren, für die Binnennachfrage sind die Einkommensverhältnisse entscheidend. Darum bedeutet ein guter Tarifabschluss auch immer eine höhere Kaufkraft. Genau diese höhere Kaufkraft brauchen wir jetzt, um die Binnennachfrage nachhaltig zu stützen, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir brauchen auskömmliche Löhne. Die unsozialen Niedriglöhne müssen wir endlich hinter uns lassen. Niedriglohn kratzt an der Würde der Menschen und hat schlimme Folgewirkungen: Die Renten reichen später nicht zum Leben und müssen subventioniert werden, und diese Subventionen wiederum müssen wir alle kollektiv aufbringen. Deshalb, meine Damen und Herren, wollen wir die Niedriglöhne nicht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Im Unterschied zu CDU und FDP sind wir uneingeschränkt für anständige Tarifabschlüsse und für auskömmliche Löhne. Wir fordern seit Jahren den gesetzlichen Mindestlohn, und wir wollen bei der Leiharbeit menschenwürdige Bedingungen schaffen. Wir fordern Equal Pay, die gleiche Bezahlung für die gleiche Arbeit, und wir wollen harte Sanktionen für diejenigen, die geltende Tarife zum Schaden der Arbeitnehmer unterlaufen.

Aber, meine Damen und Herren von CDU und FDP, eher fließt Wasser die Weser herauf, als dass Sie hier etwas im Sinne der Betroffenen ändern. Sie sind daran gar nicht interessiert, weil Sie die Niedriglohnkonkurrenz haben wollen - so viel ist schon mal klar. Bisher haben Sie sämtliche Vorschläge, die wir vorgebracht haben, abgelehnt. Wir stehen für gute Flächentarifverträge und geißeln die Aushöhlung derselben.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Die Verweigerungshaltung von Arbeitgeberverbänden und die Tariffucht, die wir insbesondere im Osten der Republik festzustellen haben, sind skandalös. Eigentlich haben die Arbeitgeberver-

bände den Auftrag, die Tarifstrukturen zu stärken und Lohn- und Gehaltsforderungen mit den Gewerkschaften auszuhandeln. Sie, meine Damen und Herren von CDU und FDP, lassen diese Zustände aber sehenden Auges zu und fördern sie mit Ihrer erbärmlichen Arbeitsmarktpolitik sogar noch. Sie unternehmen nichts; Sie eiern rum, obwohl es auch im CDU-Arbeitnehmerlager längst rumort und dort Rufe nach einem gesetzlichen Mindestlohn laut geworden sind.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Aber die FDP, Frau König, übertrifft das Ganze noch. Sie ist strikt gegen Flächentarifverträge. Die FDP steht für den tarifpolitischen Häuserkampf.

(Minister Jörg Bode: Was?)

Sie steht für Privatisierung und Deregulierung, für Niedriglohn und für Aufstockung durch den Staat. Diese Partei will keine Betriebsräte.

(Gabriela König [FDP]: Wie bitte? - Minister Jörg Bode: Was? - Reinhold Hilbers [CDU]: Unerhört!)

Bei Ihnen ist Hopfen und Malz verloren. Die FDP ist raus, Frau König! Sie sind Auslaufmodell, und das ist gut so!

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Reinhold Hilbers [CDU]: Das kann man bei Ihnen in Dresden auch sagen! Da haben Sie 9 %! - Detlef Tanke [SPD]: Das war hart, aber fair!)

Aber auch die Tage der Regierungskoalition in Niedersachsen sind gezählt. Spätestens 2013 ist alles vorbei. Dann werden wir für anständige Rahmenbedingungen sorgen, das können Sie sich hinter die Ohren schreiben!

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, das Wort hat jetzt der Kollege Toepffer von der CDU-Fraktion.

(Zuruf von der SPD: Herr Schminke hat recht!)

Dirk Toepffer (CDU):

Teilweise hat der Kollege Schminke in der Tat recht.

(Zustimmung bei der SPD)

Deshalb habe ich bei seinen Ausführungen zur Tarifautonomie auch heftig geklatscht. Aber Ihr Vorwurf, Herr Schminke, dass wir nicht für anständige Tarifabschlüsse sind, ist natürlich völlig daneben.

(Zuruf von der SPD: Das stimmt aber!)

Ich denke, alle Fraktionen dieses Hauses eint der Wunsch, dass Wohlstand in diesem Land gerecht verteilt wird.

(Zuruf von der SPD: Eben nicht!)

Für die CDU kann ich sagen: Bei uns stand das schon 1949 im ersten Programm zur Bundestagswahl.

(Zurufe von der SPD: Ja, damals!)

Schon damals gab es die Forderung nach gerechter Verteilung wirtschaftlicher Erlöse. Aus dieser Forderung ist dann das entstanden, was wir heute unter sozialer Marktwirtschaft verstehen. Und die hat über Jahrzehnte in Deutschland breiten Wohlstand und soziale Sicherheit garantiert.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von Hans-Henning Adler [LINKE])

- Lieber Herr Adler, wir haben wenigstens ein Programm, während die Linke immer noch kein Grundsatzprogramm hat. Sie sind immer noch bei dem Programmwurf aus dem März 2010. An der Stelle würde ich da ganz ruhig sein.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Toepffer, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Frau Kollegin Flauger?

Dirk Toepffer (CDU):

Selbstverständlich.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Flauger, bitte!

(Victor Perli [LINKE]: Sie haben vergessen, mit „Herr Präsident“ anzufangen!)

- Herr Perli, das hätte ich Herrn Toepffer nachher noch gesagt, das müssen nicht Sie tun.

(Victor Perli [LINKE]: Ich passe immer auf!)

Frau Flauger, bitte!

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Lieber Kollege, sind Sie bereit, zur Kenntnis zu nehmen, dass der Bundeswahlleiter die Linke mit Sicherheit nicht zur Wahl zugelassen hätte, wenn sie kein Programm gehabt hätte? Sind Sie bereit, zur Kenntnis dass die Linke selbstverständlich ein Programm hat?

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Toepffer!

Dirk Toepffer (CDU):

Liebe Frau Flauger, bevor ich Ihre Frage beantworte: Herr Präsident, bevor Sie mich rüffeln - ich bitte um Entschuldigung.

Frau Flauger, nehmen Sie zur Kenntnis, dass das, was Sie „Programm“ nennen, Eckpunkte eines Programms sind. Es gab damals einen großen Streit darüber, ob man Ihre Partei zur Bundestagswahl zulassen sollte, weil das nämlich in der Tat kein Grundsatzprogramm ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das hat damit doch gar nichts zu tun!)

Meine Damen und Herren, zurück zur Lohnentwicklung. In der Tat ist es so, dass einige Menschen in diesem Land den Glauben daran verloren haben, dass der Wohlstand gerecht verteilt wird. Es ist eben zu Recht gesagt worden, dass die Reallöhne in den letzten zehn Jahren um 4 % zurückgegangen sind. Das ist natürlich nicht gut. Aber das hatte vielfältige Gründe. Einer der Gründe war, dass Arbeitnehmer und Gewerkschaften Einschränkungen bei der Lohnsteigerung in Kauf genommen haben, um Arbeitsplatzsicherheit zu schaffen. Dafür gebührt ihnen natürlich unser Dank.

Ich muss Ihnen aber auch sagen: Die düsteren Prognosen, die Sie in den Raum gestellt haben, kann ich nicht teilen. Zunächst einmal lassen Sie die Arbeitslosenzahlen völlig außen vor. Die Zahl der Arbeitslosen ist im fraglichen Zeitraum von 2001 bis 2011 um etwa 700 000 zurückgegangen. Und diese ehemaligen Arbeitslosen sind auch nicht alle in prekäre Beschäftigungsverhältnisse

gekommen. Ich weiß, dass einige von ihnen weniger Geld bekommen, als sie verdienen, aber die meisten haben heute mehr Geld in der Tasche als vorher, als sie arbeitslos waren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, es bleibt natürlich dabei: Der Wohlstand muss gerecht verteilt werden. Das gelingt uns aber auch schon. Die neuesten Zahlen des Statistischen Bundesamtes sprechen da eine ganz deutliche Sprache. Danach sind die Reallöhne in den ersten drei Monaten dieses Jahres um 2,1 % gestiegen - in drei Monaten! -, und das - damit komme ich wieder zu Herrn Schminke; da hat er Recht - ganz ohne staatliche Einflussnahme auf die Tarifautonomie.

Das, meine Damen und Herren von der Linken, ist in der Tat auch unsere Auffassung: Die Lohnbildung soll in diesem Staat weiterhin ganz ohne staatliche Einflussnahme erfolgen. Wir glauben an starke Gewerkschaften, an weitsichtige Arbeitgeber und daran, dass die Politik gute Rahmenbedingungen schafft. Dann steigen auch die Löhne!

(Beifall bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das haben wir doch gar nicht gefordert!)

Herr Schminke hat ja nicht umsonst zu Beginn seiner Rede diese Frage betont. Auch mir ist ein bisschen schummrig geworden, als ich das Thema Ihrer Aktuellen Stunde gelesen habe. Ich habe mich gefragt: Ist es nicht schon staatliche Einflussnahme, wenn wir uns mit einzelnen Sparten solidarisch erklären, mit anderen aber nicht?

Aber nachdem Sie das Tabu gebrochen haben, will ich auf eine Gruppe eingehen, die Frau Weisser-Roelle nicht genannt hat.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Darf ich Sie, bevor Sie darauf eingehen, fragen, ob Sie noch eine Zwischenfrage zulassen. Von Frau Weisser-Roelle?

Dirk Toepffer (CDU):

Gerne.

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Schönen Dank, Herr Präsident. - Herr Toepffer, Sie sprachen genau wie der Kollege Schminke davon, dass ich in meinem Bericht die Tarifautonomie infrage gestellt und sozusagen staatliche Einflussnahme gefordert habe. Ich würde gerne wissen, in

welchem Teil meines Berichts das zu hören gewesen sein soll.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Toepffer!

Dirk Toepffer (CDU):

Frau Weisser-Roelle, offensichtlich haben Sie mir, als Sie sich Ihre Frage notiert haben, nicht zugehört. Ich habe gesagt, dass meines Erachtens bereits die Überschrift dieser Aktuellen Stunde, nämlich Solidarität mit einzelnen Arbeitnehmergruppen zu zeigen, eine teilweise staatliche Einflussnahme darstellt. Auf Ihren Bericht bin ich gar nicht zu sprechen gekommen.

(Beifall bei der CDU)

Das aber werde ich jetzt tun. Ich möchte der Versuchung nachgeben, eine Gruppe anzusprechen, die Sie nicht genannt haben, nämlich die der Lokführer und der GDL. Da fällt mir als Niedersachse zunächst einmal der Metronom ein. Worum geht es bei den Tarifforderungen der Lokführer eigentlich? - Es geht nicht um das Lohnniveau. Das Lohnniveau dieser Lokführer ist bereits mit dem der DB vergleichbar. Das räumt die GDL auch ein. Die Lokführer haben auch einen Tarifvertrag. Nein, es geht einzig und allein darum, dass es, weil der GDL der bestehende Verbandstarifvertrag nicht ausreicht, einen Bundesrahmentarifvertrag geben soll. Nur weil diese Spartengewerkschaft also Angst hat, am Ende ihre Existenzberechtigung zu verlieren, werden Tausende von Niedersachsen Monat für Monat in Geiselschaft genommen werden. Wenn ich das sehe, wird mir ganz anders.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist der Kollege Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Weisser-Roelle, ich muss den Vorrednerinnen und Vorrednern Recht geben: Sie haben mit dem Titel Ihrer Aktuellen Stunde tatsächlich Tür und Tor geöffnet, um über alles Mögliche zu reden. Zu einer zielgerichteten Diskussion über die wichtigen Fragen, die im Augenblick tat-

sächlich politisch zu regeln sind, hat das nicht gerade beigetragen.

Herr Schminke hat schon darauf hingewiesen, dass in Deutschland die Tarifautonomie gilt. Sie hingegen suggerieren in der Überschrift Ihres Antrags, dass wir als Niedersächsischer Landtag in diese zum Teil bundesweit laufenden Tarifverhandlungen in irgendeiner Weise durch politische Solidarität eingreifen könnten. Aber erstens steht das nicht in unserer Macht, und zweitens wäre uns das auch untersagt; so verstehe ich jedenfalls das Grundgesetz. Das ist Sache der Gewerkschaften.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Damit komme ich zu Herrn Toepffer. Herr Toepffer, ich habe, gelinde gesagt, meine Zweifel, dass das, was Sie gesagt haben, tatsächlich die einheitliche Meinung der CDU ist. Ansonsten müssten wir ja gemeinsam dafür sorgen, dass sich die vielen tariffreien Räume in unserer Gesellschaft nicht weiter ausweiten.

Darin besteht doch auch gerade der Druck, der im Augenblick auf die Tarifverträge ausgeübt wird: Diesen Druck üben der stark angewachsene tariffreie Bereich mit seiner ausufernden Teilbeschäftigung und den dort gezahlten Minilöhnen und der Leiharbeitsbereich aus, weil immer mehr Arbeitgeber dazu übergehen, auch für eine reguläre Beschäftigung Leiharbeiter einzusetzen. Da sind wir als Politik gefordert, da müssen wir regulieren.

Wenn Sie das für die CDU also ernsthaft wollen - dass Sie persönlich das wollen, nehme ich Ihnen durchaus ab -, dann müssen Sie sich in Ihrer Partei dafür einsetzen. Dann müssen Sie dort entsprechende politische Initiativen ergreifen, und zwar erstens für einen Mindestlohn und zweitens für Regulierungen genau in dem Bereich des deregulierten Arbeitsmarkts ohne Tarifverträge. Dann könnte es tatsächlich gelingen, dass wir wieder starke Gewerkschaften bekommen und dass solche etwas exotischen Streiks, wie wir sie im Augenblick erleben - einen Streik haben Sie beschrieben -, möglicherweise überflüssig werden.

Man muss auch einmal mit den Beteiligten darüber reden, dass sie die Entwicklungen auf der Bundesebene eher in eine negative Richtung befördern. Ich halte die Koalitionsfreiheit von Sparten-gewerkschaften für ein hohes und durchaus verteidigungswürdiges Gut. Aber wenn dies in einer Art und Weise überstrapaziert wird, dass man eigentlich schon wieder ordnungspolitisch eingreifen müsste, dann muss man darüber reden, ob das

nach wie vor Sinn macht. Diese Diskussion haben wir hier ja schon vor einigen Monaten geführt.

Aber am meisten hat mich heute wieder einmal die Rede von Frau König bewegt. Vielleicht, Frau Weisser-Roelle, war der Titel der Aktuelle Stunde also doch nicht so schlecht. Ich muss sagen: Wie Sie, Frau König, es geschafft haben, in so kurzer Zeit alle die Punkte zusammenzufassen, wegen derer die FDP im Augenblick abgewählt wird, hat mir wirklich imponiert.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie haben wieder einmal eine Wirtschaftsphilosophie vertreten, die von allem mehr verspricht, die aber gleichzeitig leugnet, dass es Ihre Partei war, die auf Bundesebene gerade im Gesundheitsbereich die Lohnnebenkosten erhöht hat, sodass weniger Netto vom Brutto übrig bleibt. Das ist doch gerade in Ihrer Regierungszeit passiert.

Wir wissen doch auch genau, wie Ihre Steuerpolitik bisher gewirkt hat. Zur Stärkung der Kaufkraft der Massen hat sie jedenfalls nicht beigetragen. In diese Richtung habe ich auch noch keine Initiativen von Ihnen gehört. Und ob es mit Ihren homöopathischen Ansätzen gelingt, den Progressionsbauch zu bearbeiten? Da warte ich erst einmal ab, wie diese Vorschläge am Ende finanziert werden sollen. Und auch Ihre wundersame Theorie, dass Steuererleichterungen am Ende Steuermehreinnahmen generieren, ist ja von allen mir bekannten wissenschaftlichen Untersuchungen ins Land Absurdistan verwiesen worden.

Ich habe das Gefühl, Sie leben auf einem anderen Planeten. Sie leben jedenfalls nicht in der Realität mit einem Verschuldungsverbot in der Verfassung und den tatsächlichen Herausforderungen im Mindestlohnbereich, wo wir dringend bundesweite Regelungen brauchen. Sie leben im freidemokratischen Nirvana, und darin werden Sie wahrscheinlich auch immer leben bleiben.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist Herr Minister Bode.

(Olaf Lies [SPD]: Vielleicht können Sie die Missverständnisse von Frau König aufklären! - Gegenruf von Hartmut

Möllring [CDU]: Wir wollten doch nicht mehr dazwischenreden!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Schminke, Sie sind ja ein netter Kerl, gerade wenn man mit Ihnen gemeinsam unterwegs ist. Deshalb sage ich jetzt auch mal nichts zu der Rede, die Sie hier gerade gehalten haben. Sonst hätte man da auch mal im Ältestenrat drüberschauen können. Ein bisschen sind Sie vielleicht über das Ziel hinausgeschossen.

(Beifall bei der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es steht den Fraktionen des Landtages, auch der Linken, natürlich frei, sich mit Forderungen anderer, z. B. der Gewerkschaften, solidarisch zu erklären, auch wenn es sich um Tarifaueinandersetzungen handelt. Die Landesregierung wird sich hingegen davor hüten, für die eine oder andere Seite in einer Tarifverhandlung Partei zu ergreifen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wir wissen, auf welcher Seite Sie stehen!)

Wir achten nämlich - ich bin den Vorrednern, die das deutlich gesagt haben, auch Herrn Schminke z. B., sehr dankbar - das hohe Gut der Tarifautonomie, die - das sagt schon der Begriff selbst - eine grundsätzliche Zurückhaltung des Staates einfordert.

Zurückhaltung heißt natürlich nicht, dass uns das Tarifgeschehen gleichgültig ist. Ganz im Gegenteil: Das Ergebnis der Tarifverhandlungen ist uns sehr wichtig. Wir gehen nämlich davon aus, dass das Ergebnis eine den tatsächlichen Möglichkeiten und den Gegebenheiten der jeweiligen Branche angemessene, ausgewogene und insofern für beide Seiten - für Arbeitnehmer und für Arbeitgeber - gerechte Lösung sein wird, wie es bei Verhandlungen zwischen zwei gleich starken Seiten sein soll.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Parität und das Gewicht der Argumente zwischen Tarifvertragsparteien werden wir als Landesregierung also nicht beeinflussen. Das wäre falsch. Denn nicht wir als Landesregierung müssen uns hinterher für das Ergebnis verantworten; das müssen vielmehr auf der einen Seite die Arbeitgeber oder deren Verbände und auf der anderen Seite die Arbeitnehmer bzw. die Gewerkschaften. Sie tragen für die jeweilige Seite und vor ihren jeweiligen Mitgliedern die Verantwortung für das Ergebnis.

Die Überschrift der Aktuellen Stunde ist - in der Debatte ist es immer wieder gesagt worden -: „Der Aufschwung muss bei den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern ankommen“. Der Hinweis von Herrn Toepffer war richtig: Einige Forderungen, die in den aktuellen Verhandlungen erhoben werden, werden nicht zu einem Aufschwung bei den jeweils Betroffenen führen, weil sie fiskalisch, im Portemonnaie, gar keine Auswirkungen haben. Das sollten Sie bedenken, wenn Sie das nächste Mal ein Thema für eine Aktuelle Stunde formulieren, und sich intensiver mit den verhandelten Forderungen auseinandersetzen.

Es ist uns aber nicht entgangen - darüber freuen wir uns, und das begrüßen wir -, dass der Aufschwung schon bei vielen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern angekommen ist, insbesondere bei denjenigen, die neu in Arbeit gekommen sind, die also durch den Aufschwung eine Arbeit gefunden haben. Das war für sie persönlich wahrscheinlich viel wichtiger als für einen anderen Arbeitnehmer die Frage, ob die Gehaltserhöhung um 0,5 % höher oder niedriger ausfällt. Seit Mai 2009 konnten 36 000 Menschen in Niedersachsen durch das Verlassen der Arbeitslosigkeit von diesem Aufschwung profitieren. Hierüber sollten wir alle uns tatsächlich freuen.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie sollten noch einmal darüber nachdenken: Es ist schon ein bisschen schwierig, wenn Sie jetzt sagen, durch die Tarifverhandlungen, durch die Tarifierhöhungen kommt der Aufschwung bei den Beschäftigten an. Denn der überwiegende Teil einer Tarifierhöhung landet nicht bei den Beschäftigten, sondern bei Herrn Schäuble, bei Herrn Möllring und bei den Sozialversicherungsträgern. Wenn Sie das ändern wollen, sollten Sie Ihre Position zu Steuern auf Bundesebene noch einmal arg überdenken.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen zu Punkt e liegen nicht vor.

Die Aktuelle Stunde ist damit beendet.

Wir haben für heute noch drei Punkte auf dem Programm.

Ich rufe zunächst den **Tagesordnungspunkt 19** auf:

Besprechung:

Gründung der European Medical School mit Medizinischer Fakultät an der Carl-von-Ossietzky-Universität Oldenburg - Große Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3307 - Antwort der Landesregierung - Drs. 16/3698

Ich eröffne die Besprechung.

Nach § 45 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung wird zu Beginn der Besprechung einer Fragestellerin oder einem Fragesteller das Wort erteilt. Alsdann erhält es die Landesregierung.

Der Mensch, der die Anfrage jetzt einbringt, ist der Kollege Adler von der Fraktion DIE LINKE.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Mediziner Ausbildung in Niedersachsen auszuweiten, ist eine wirklich große und dringliche Aufgabe. Wir hören die Klagen aus den Krankenhäusern, dass qualifiziertes medizinisches Personal, insbesondere Ärztinnen und Ärzte, gesucht wird. Wir wissen von den Problemen der ärztlichen Versorgung im ländlichen Raum. Wir haben natürlich auch die demografische Entwicklung vor Augen, die dazu führt, dass der Bedarf an medizinischen Betreuungsleistungen insgesamt ansteigen wird.

Demgegenüber muss man feststellen, dass Niedersachsen nur 5 % der Mediziner bundesweit ausbildet, obwohl der Bevölkerungsanteil bei ungefähr 10 % liegt. Deshalb ist die Ausweitung der Mediziner Ausbildung sicherlich unbedingt notwendig. Wir haben gegenwärtig 539 Studienanfänger. Diese Zahl soll nun in Oldenburg um 40 erhöht werden. Das ist sehr bescheiden.

Aber ich kritisiere diese Zahl auch aus einem anderen Grund, also nicht nur, weil sie mir zu niedrig ist. Ich halte diese Zahl 40 auch deshalb für gefährlich, weil sich bei einer so geringen Zahl von Studierenden sofort die Frage aufdrängt: Schafft man da eine wirtschaftliche Größe? Sieht das Verhältnis der Zahl der Lehrenden und des übrigen Wissenschaftspersonals zur Zahl der Studierenden möglicherweise so aus, dass irgendjemand sagen wird, im Verhältnis zu den Gesamtkosten ist der Ertrag zu gering und deshalb muss die Fakultät wieder geschlossen werden?

Diese Gefahr ist da. Ich erinnere daran, dass es in Lübeck vor Kurzem eine große Diskussion um die Schließung der dortigen Medizinischen Fakultät

gegeben hat. Zum Glück hat es einen Aufstand der ganzen Bevölkerung von Lübeck gegeben, und der Plan konnte verhindert werden.

Wenn man mit einer so niedrigen Zahl wie 40 fährt, sehe ich einfach die Gefahr, dass das Projekt in der Substanz gefährdet ist. Deshalb kritisiere ich diese Zahl.

Weil wir die Vermutung und sogar Hinweise darauf haben, dass die Zahl 40 als Obergrenze von den Kollegen aus Groningen gesetzt wurde, haben wir dazu eine Frage gestellt. Zum Vergleich: Groningen bildet nicht 40, sondern 400 Studienanfänger pro Jahr aus. Die dortige Medizinische Fakultät hat eine ganz andere Größenordnung. Die Kollegen aus Groningen haben wahrscheinlich gesagt: 40 zusätzliche Studienanfänger können wir schon noch unterstützen, wenn Oldenburg entsprechende Serviceleistungen erbringt, mehr aber auch nicht. - Das ist der Grund dafür, dass wir die Frage gestellt haben, ob das eventuell an den Vorgaben aus Groningen liegt. Lesen Sie einmal die Frage 1.4 nach! Sie ist nicht beantwortet worden. Das ist natürlich auch eine Antwort und gibt uns zu denken.

Mit unserer Anfrage unternehmen wir den Versuch, an dieses Projekt sehr konstruktiv heranzugehen. Wir haben nämlich die Sorge, dass es unzulänglich finanziert ist, dass es konzeptionell nicht zu Ende durchdacht ist und dass das Projekt, das wir wünschen, deshalb gefährdet ist.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Schade!)

- Genau, Schade. Denn wir brauchen die Mediziner Ausbildung.

Wir haben in der Antwort auf die Große Anfrage gelesen, dass die angekündigten Hochschullehrerstellen und der angekündigte Aufwuchs bei der Landeszuführung an die Carl-von-Ossietzky-Universität bisher noch nicht im Haushaltsplan 2012 dargestellt sind. - Gut, darüber beraten Sie jetzt. - Auch in der mittelfristigen Finanzplanung steht dazu nichts. Da lautet die Antwort: Die mittelfristige Finanzplanung ist noch nicht abgeschlossen.

(Hartmut Möllring [CDU]: Der Haushaltsplan wird doch noch aufgestellt!)

Wir sehen folgenden Zielkonflikt - da erinnere ich an die Diskussion, die wir heute zum Thema Schuldenbremse geführt haben -: Wenn Sie dieses Projekt wirklich voranbringen wollen, dann werden Sie richtig Geld in die Hand nehmen müssen. Denn Medizin ist billig nicht zu haben. Da muss

man den Mut zu einem großen Wurf haben. Aber wie wollen Sie gleichzeitig Ihr Ziel verfolgen, bis 2017 ein Niedersachsen ohne neue Schulden hinzukriegen? - Da bin ich gespannt. Den Wahrheitsbeweis werden Sie antreten müssen, zunächst einmal wenn Sie den Haushaltsentwurf für 2012 vorlegen und dann natürlich erst recht 2013.

(Hartmut Möllring [CDU]: Das heißt, Sie geben die Wahl 2013 schon verloren! Vielen Dank!)

- Nein, wir sind erst einmal gespannt, welchen Anfang Sie setzen. Alles andere werden dann andere Regierungen zu erledigen haben. Da haben Sie recht.

(Beifall bei der LINKEN - Hartmut Möllring [CDU]: Reden Sie sich doch nicht heraus! Sie haben sich verplappert!)

Wir haben nämlich die Sorge, dass dieses Konzept nicht ausreichend finanziert ist und im Grunde auf dem Prinzip beruht: Wir bedienen uns bei anderen. Wir gehen zunächst einmal die Kooperation mit Groningen ein, um von dort Kapazitäten abzubauen. Dann gehen wir eine Kooperation mit den Oldenburger Kliniken ein, um dort Kapazitäten abzubauen.

Wir haben die Frage gestellt, ob die Kliniken etwas dafür bekommen, dass sie auf diese Weise Serviceleistungen für die Universität erbringen. Diese Frage ist etwas widersprüchlich beantwortet worden. Aber im Grunde haben Sie dann gesagt: Nein, die kriegen nichts dafür. - Das wird so aber nicht funktionieren. Das werden die Kliniken nicht akzeptieren.

Als Drittes wollen Sie innerhalb der Hochschule umschichten. Das ist auch gefährlich. Sie haben dazu in der Beantwortung der Frage gesagt, dass 15 bestehende Professuren aus anderen, schon vorhandenen Bereichen - im Wesentlichen aus den Naturwissenschaften - der Medizin zugeordnet werden sollen. Die sollen zur Kompensation fünf neue Hochschullehrerstellen bekommen. Fünfzehn müssen demnach Mitglieder der Medizinischen Fakultät werden und setzen noch ihre Verpflichtungen in den Naturwissenschaften fort, und fünf weitere kommen als Kompensation dazu. Die Frage ist, ob das ausreichend ist. Wir haben Bedenken.

(Zuruf von der CDU: Das ist ein Vorschlag der Universität!)

Zwölf neue Professoren, um den gesamten Bereich der Vorklinik darzustellen, erscheinen uns zu wenig.

Zusammengefasst: Wenn Sie dieses Projekt umsetzen, Frau Wanka, haben Sie wirklich eine große Aufgabe geleistet. Wir wünschen Ihnen den Erfolg - und natürlich Ihrer Nachfolgerin oder Ihrem Nachfolger. Das ist keine Frage. Aber bitte schön, nehmen Sie die Sache ernst. Die Medizin kann man nicht als Billigmodell machen. Da muss man einen großen Wurf wagen und richtig Geld in die Hand nehmen. Sonst funktioniert es nicht.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, bevor ich Frau Ministerin Wanka das Wort erteile, möchte ich anregen: Vielleicht können alle das jeweils in sieben Minuten abhandeln. Dann hätten wir ein bisschen Zeit eingespart. - Frau Ministerin, Sie haben das Wort.

Professorin Dr. Johanna Wanka, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Vorgeschichte kennen Sie: seit vielen Jahren, seit 2003, Initiativen aus der Region und von vielen Beteiligten und im letzten Jahr dann die langen Diskussionen mit dem Wissenschaftsrat - dem Wissenschaftsrat als dem Gremium, das sich mit dieser Idee beschäftigt hat und das Empfehlungen gibt -, der nach viel Arbeit das positive Signal gegeben hat, das nicht ohne Weiteres zu erwarten war, weil es heftige Widerstände auch aus der Ärzteschaft, auf Bundesebene und von anderen Stellen gab.

Jetzt, Herr Adler, will die Landesregierung eine solche Fakultät aufbauen. Dass das finanziell überhaupt nicht trivial ist, ist jedem klar, und das war auch vorher klar. Allen anderen, die gesagt haben, das wäre so simpel zu schaffen mit irgendwie von hier und da ein bisschen, ist entgegenzuhalten: Das ist natürlich Unsinn! - Das ist immer klar gewesen.

An welcher Stelle stehen wir jetzt? - Jetzt sollen ein Studiengang und eine Fakultät gegründet werden. Wir stehen also vor dem Gründungsprozess. Wir sind hier zwar in Deutschland. Aber das ist kein formaler Verwaltungsakt, bei dem man jetzt einfach einmal etwas übersetzt und in Zahlen schreibt, sondern das ist eine der Stellen in der Hochschullandschaft, an denen man richtig kreativ sein kann. Und an der Stelle sind wir.

Zwischen der Universität Groningen und der Universität Oldenburg gibt es im Moment einen ganz intensiven Arbeitsprozess. Wir haben einen Gründungsdekan eingesetzt, der die Fäden zusammenzieht, nämlich Herr Hahn. Er war viele Jahre - 20 Jahre - Direktor an der Universitätsklinik in Erlangen und hat auch große Kompetenzen als Vorsitzender der Gesellschaft für medizinische Ausbildung in Deutschland. Und wir haben einen Gründungsausschuss mit hochkarätigen Medizinprofessoren, mit Experten aus der gesamten Bundesrepublik Deutschland und unter Beteiligung unserer eigenen Dekane und Präsidenten aus Göttingen und aus Hannover eingerichtet, den ich nächste Woche ins Amt heben werde.

Jetzt ist die Phase, in der das, was als Idee und Vision vorhanden war, umgesetzt werden muss. Da sind noch unwahrscheinlich viele Ideen gefragt, nicht nur, weil wir immer wieder sagen - das ist relativ platt; das hat mittlerweile jeder wahrgenommen -: Das ist ein grenzüberschreitender Studiengang, der zwischen Niedersachsen und den Niederlanden stattfindet, oder weil das erste Mal ein Bachelorabschluss vergeben wird. - Ich möchte vielmehr zwei oder drei Punkte nennen, warum das wirklich ein ungewöhnlicher Studiengang ist. Und nur als solcher hat er eine Chance.

Ungewöhnlich und für uns sehr, sehr wichtig ist z. B. die Art und Weise, wie Hausärzte in die medizinische Ausbildung einbezogen werden. Das heißt: von Anfang an. Im Curriculum, gleich am Anfang, in den ersten Semestern, findet ganz viel allgemeinmedizinische Ausbildung statt. Die Hausärzte, die in der Region ein Netzwerk bilden, werden einbezogen. Sie stellen ihre Patienten vor. Sie helfen, dass die Studierenden die Patientenbesuche machen können. Sie bringen sie von Anfang an mit der Praxis in Verbindung. Das passt auch sehr gut zu einem Schwerpunkt, den man dort gewählt hat: Versorgungsforschung, also auch demografische Entwicklung, medizinische Versorgung als ein Punkt.

Ein anderer Punkt betrifft das, was in Groningen exzellent funktioniert, nämlich dieses Mentoren-Tutoren-System. Das heißt, die Studenten haben vom ersten Tag an medizinisch voll ausgebildetes Personal als ständige Ansprechpartner, die mit ihnen vieles vorbereiten. Das alles ist kosten- und personalintensiv, Herr Finanzminister: Wie sind die Klinikanteile? Wie sind die Praxisteile? - Das betrifft auch den Fakt, dass wir dort problemorientiertes Lernen vermitteln. Das sind Kompetenzen, die man sich von seinem Arzt immer wünscht, nämlich

dass er ein Vertrauensverhältnis zu den unterschiedlichsten Patienten aufbauen kann, dass es für die Berufsausübung ein wichtiger Fakt ist, viel über medizin-ethische Gesichtspunkte zu lernen, und vieles andere mehr.

Das wird also kein normaler Medizinstudiengang, wie er an zig Stellen in Deutschland schon funktioniert, sondern hier ist etwas anderes geplant. Wie das genau aussehen soll, wird in der Phase geklärt, in der wir uns jetzt befinden. Das schnell zu machen und zu sagen, wir wollen im nächsten Herbst immatrikulieren und alle diese Arbeiten abgeschlossen haben, ist außerordentlich ambitioniert, das ist außerordentlich ehrgeizig.

Warum wollen wir das so schnell? Warum sagen wir nicht: „Wir bereiten das über zwei Jahre vor. Gründlichkeit geht vor Schnelligkeit.“? - Aus folgendem Grund: Auf diesem Studiengang ruhen ganz viele Hoffnungen. Damit meine ich einerseits die Hoffnung der Region, die diesen weißen Fleck ohne Universitätsklinikum und ohne Universitätsmedizin wegbekommen und eine Maximalversorgung erreichen möchte. Ich muss dazu sagen: Ich war im letzten Jahr vor der Entscheidung des Wissenschaftsrates in der Region in kleinen Entscheidungskreisen, die alle betont haben, dass sie, wenn diese European Medical School kommt, das auch finanziell unterstützen werden. Ich war sehr skeptisch. So etwas kenne ich nämlich. Das wird vorher immer gesagt, und dann, wenn es konkret wird, ist das Land in der Pflicht. Ich muss sagen: Ich bin von den finanziellen Zusagen positiv überrascht, die wir jetzt haben. Sie sind natürlich bei dem Riesenbrocken, den so eine Medizin kostet, nur ein winziger Teil, aber es ist echtes Engagement in der Region in Richtung Stiftungsprofessuren, Gründung einer Stiftung und damit bemerkbar.

Andererseits meine ich die Hoffnung, dass das Hausärztesystem dort, wie eben beschrieben, qualifiziert und verbessert wird. Wir haben in der Oldenburger Region Gesundheitswirtschaft. 12 % aller Erwerbstätigen in der Oldenburger Region arbeiten in dem Sektor. Wenn da eine medizinische Fakultät ist, noch dazu mit so einem Ansatz, dann ist das unwahrscheinlich wichtig und belebend für diesen Teil der Gesundheitswirtschaft. Das ist Anregung für die Forschungsinstitute. Das ist klar.

Wir haben außerdem einen großen Pluspunkt, der mir vorher nicht so klar war und der auch Ihnen nicht so klar sein konnte. Wir hatten vor nicht allzu langer Zeit das erste Mal ein Ranking - wie ich

finde, ein doch beachtenswertes Ranking - der europäischen Universitäten. 181 Universitäten sind einem Ranking unterzogen worden. Von diesen 181 Universitäten sind nur 6 % - ein kleiner Teil - in der absoluten Spitzenklasse. Groningen ist dabei und von den Fächern die Medizin. Das heißt, wir haben die Chance, an einer sehr exzellenten Medizinischen Fakultät zu partizipieren.

Das alles sind Gründe, warum wir sagen: Wir wollen es bis zum nächsten Herbst schaffen und dann immatrikulieren.

Ich komme jetzt zu den Fragen. Aus dem, was ich eben sagte, ist klar geworden, dass vieles entwickelt werden muss. Die Frage, wie genau die Kapazität ist, drei mehr oder weniger, ist kein Punkt, der jetzt relevant ist. Von den Fragen, die Sie gestellt haben, ist eine ganze Reihe beantwortbar. Da kann ich das Interesse nachvollziehen. Das betrifft z. B. die Frage nach den 40 Studierenden, was Sie eben sagten. Wissen Sie, wie die MHH in Hannover gestartet ist? - Mit 40 Studierenden im Jahr 1965, und sie ist jetzt die Vorzeigeuniversität im medizinischen Bereich mit nur einer Fakultät.

Ich möchte einmal auf den Osten zu sprechen kommen. Wenn Sie gründen, können Sie nicht gleich sagen: Wir nehmen 200 Studierende auf. Vielmehr müssen Sie in einem überschaubaren Rahmen anfangen, in dem Sie viele Dinge, die in einer Gründungsphase notwendig sind, machen können. Wenn man dann die Professurenausstattung hat, muss man sehen, dass sie maximal ausgelastet wird. Das ist ganz klar. Das betrifft auch die Frage der Effizienz: Sind es dann einmal 80, damit es kostengünstiger wird oder es realisierbar ist? - Aber das ist keine Frage von heute. Wir starten jetzt mit 40 Studierenden.

Die Tatsache, dass der Bachelor und der Master jetzt nicht so, wie geplant, in Oldenburg abgeschlossen werden, ist überhaupt nicht schlimm. Hier ruhen ganz viele Hoffnungen vieler Medizinischer Fakultäten in der Bundesrepublik Deutschland darauf, gestufte Ausbildung zu testen. Wir haben das erste Mal die Möglichkeit, gestufte Ausbildung versus klassische Ausbildung in Deutschland zu sehen. Die Studenten können dann entscheiden: Mache ich einen Master in Groningen, oder mache ich das Staatsexamen in Oldenburg? - Ich kann mit Ihnen Wetten eingehen, wie wenige in Oldenburg das Staatsexamen machen werden.

Hier haben wir es mit einer Reihe von Fragen zu tun. Die haben wir, wie ich glaube, auch ausführlich beantwortet. Daraus kann man viel ablesen.

Dann gibt es Fragen, die ich nicht kapiere, z. B. solche, die Sie eben gestellt haben: Wie ist es in der mittelfristigen Finanzplanung? Warum ist das nicht drin? - Das ist skurril. Wenn wir das jetzt planen, dann muss es jetzt hinein, auch das Geld dafür. Das haben wir uns überlegt, und das wird Ihnen mit dem Haushalt präsentiert. Ich finde, das ist sehr beachtlich, weil es eine große Anstrengung ist.

Oder die Frage: Was macht die VW-Stiftung? - Ich meine, dass sie da gar nichts macht. Sie ist dafür auch nicht zuständig. Wenn man das VW-Vorab meint, dann ist klar, dass das keine Dauerfinanzierung bedeutet, sondern nur gewisse Unterstützungsmöglichkeiten geboten werden können.

Das sind die Fragen, die ich nicht verstehe, die wir aber trotzdem versucht haben zu beantworten.

Daneben gibt es eine Reihe von Fragen, bei denen ich vielleicht ein bisschen gelächelt habe und die ich vielleicht im ersten Moment auch ein bisschen skurril fand. Sie gehen z. B. davon aus, dass das Millionen kostet, und fragen vor diesem Hintergrund in dem Wissen, dass wir uns in der Gründungsphase befinden, mit welchen Projekten die Kooperation Groningen/Oldenburg, für die 20 000 eingeplant sind, untersetzt ist, wie die Projekte ausfinanziert sind und wer den Mehrbedarf der Projekte bezahlt, die nicht ausfinanziert sind. Eine andere Frage: In welchem Takt fährt der Schnellbus? - Die Taktfrequenz des Schnellbusses und die Bushäuschen sind nichts, wonach Sie uns fragen können. Das wissen wir auch in einem halben Jahr noch nicht, weil das wirklich nicht wichtig ist und es auch nicht der richtige Zeitpunkt für diese Frage ist.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Aber die müssen doch hin- und herpendeln!)

Ich habe diese Fragen mit einem Lächeln gelesen. Aber gut, man kann dazu ja etwas schreiben.

Aber nachdem ich Ihre Pressemitteilung, Herr Adler, zur European Medical School gelesen habe, stellt sich die Situation für mich doch anders dar. Große fette Überschrift - ich glaube, es hat niemand gedruckt, aber Sie haben es als Pressemitteilung herausgegeben

(Victor Perli [LINKE]: Doch, doch!)

- noch schlimmer! -, ich zitiere:

„Die Linke zur geplanten Einführung eines Medizinstudiengangs in Oldenburg: ‚Es droht eine Totgeburt.‘“

(Editha Lorberg [CDU]: Oh, wie widerlich!)

Und dann wird erklärt, dass Sie, Herr Adler, vor 40 Jahren als Student auch schon einmal in einem Gründungsausschuss waren. Warum er gescheitert ist, weiß ich nicht.

(Zurufe von der LINKEN)

Ich unterstelle Ihnen nicht, dass Sie es nicht verstanden haben oder nicht bewerten können. Das unterstelle ich in keiner Art und Weise; denn das können Sie ganz sicher. Deswegen die Frage: Warum produzieren Sie solche Überschriften?

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Aus Sorge!)

Nicht aus Unkenntnis oder Unverständnis! Es kann sein, dass Sie sich ärgern, dass es ein Erfolg wird. Aber wenn Sie Sorge haben oder sich ärgern, was ich eher denke, dann kann ich an dieser Stelle die Wortwahl „Totgeburt“ im Hinblick auf den Aufbau einer Medizinischen Fakultät in einer Situation, in der sich unsere Medizinischen Fakultäten in Hannover und in Göttingen im Zusammenhang mit EHEC und der Schweinegrippe in diesem Jahr dermaßen engagiert haben und um jedes Leben kämpfen, nicht akzeptieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Jetzt hat der Kollege Wulf von der SPD-Fraktion das Wort. Auch er kommt mit sieben Minuten aus.

Wolfgang Wulf (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wird Sie nicht überraschen: Die SPD-Landtagsfraktion unterstützt selbstverständlich nachhaltig die Gründung der European Medical School mit Medizinischer Fakultät an der Carl-von-Ossietzky-Universität Oldenburg.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, eine solche Entscheidung, die wir hier fällen werden, wird die Hochschullandschaft Niedersachsens natürlich tiefgreifend verändern. Aber es ist auch gut, wenn es uns gelingt, dies in einem breiten politischen Konsens zu tun. Wir haben im Oktober letzten Jahres bei

der Beratung des SPD-Antrages zur Umsetzung des Medizinstudiengangs in Oldenburg eigentlich von allen Fraktionen Unterstützung für diesen Studiengang erhalten. Ich finde es sehr positiv - das will ich ausdrücklich sagen -, dass sich insbesondere der Ministerpräsident McAllister mehrfach wie wir deutlich für diesen Studiengang in Oldenburg ausgesprochen hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Allerdings, meine Damen und Herren, gibt es - darauf hat Frau Wanka gerade zu Recht hingewiesen - im Moment ein kleines Problem mit der Fraktion der Linken. Natürlich ist es richtig und notwendig, dass man die Landesregierung in der Frage der konsequenten Umsetzung des Medizinstudienganges treibt und kritische Fragen stellt. Aber wer eine völlig unplatzierte Sprache und eine insgesamt gefährliche Einschätzung in einer sehr unsinnigen Presseerklärung vornimmt, wie es in der letzten Woche vonseiten der Linken mit der Überschrift „Totgeburt droht“ geschehen ist, der malt ein Menetekel an die Wand, das keinem nutzt. Da hat die Ministerin mit ihrer Kritik völlig recht.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Wer jetzt so wie die Linken von einer drohenden Totgeburt schwafelt, der gefährdet, ehrlich gesagt, eher als Totengräber die Medizin in Oldenburg, als dass er irgendjemandem nutzt.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir in Niedersachsen brauchen den Medizinstudiengang in Oldenburg dringend. Die gesundheitliche Versorgung in unserem Bundesland muss verbessert werden. Wir wissen, dass es insbesondere in den ländlichen Regionen einen Mangel an Haus- und Fachärzten gibt. Wir brauchen einfach mehr Medizinstudiplätze im eigenen Land. Die Lösung dafür stellt für Niedersachsen die Gründung der Medizinischen Fakultät in Oldenburg dar.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Dann muss man das auch ordentlich machen!)

- Genau so. Da haben Sie, Frau Flauger, recht. Darum sagen wir auch, dass die Landesregierung in der Pflicht ist. Der Standort in Oldenburg drängt sich natürlich nahezu auf, weil gerade im Nordwesten Deutschlands die Universitätsmedizin nicht vorhanden ist.

Meine Damen und Herren, mit der Antwort der Landesregierung zum Sachstand in der Frage der

Umsetzung sind wir allerdings nicht unbedingt in allen Teilen zufrieden, weil wir natürlich z. B. auch meinen, dass das, was die Landesregierung beispielsweise zum Anteil der Universität für den Aufbau der Universitätsmedizin gesagt hat, unpräzise ist.

Meine Damen und Herren, 15 Professuren von der Uni Oldenburg sollen aus der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Fakultät der Medizin zugeordnet werden. Das ist eine Menge. Diese Professuren sollen sozusagen als Eigenanteil der Universität zum Aufbau der Medizin verwendet werden. Teilweise sollen Lehrdeputate noch an der Fakultät verbleiben. Der größte Teil soll aber übergehen. Der Wissenschaftsrat hat dazu in seinem Gutachten jedoch eindeutig festgestellt, dass die Wahrung der Leistungsfähigkeit in der Fakultät für Mathematik und Naturwissenschaften trotz dieser Umwidmung gewährleistet werden muss, und hat klar gesagt, dass zusätzliche finanzielle Mittel für die Medizin in Oldenburg nicht zulasten der anderen Fakultäten der Universität Oldenburg aufgebracht werden dürfen.

(Beifall bei der SPD)

Das sind klare Auflagen. Das sind Kriterien, die berücksichtigt werden müssen. Daran hat sich die Landesregierung zu halten. Die Antwort der Landesregierung auf die Anfrage ist in dieser Hinsicht nicht hinreichend. Zwar wird in der Antwort davon gesprochen, dass es fünf neue Professuren für den Bereich Biodiversität und Energieforschung und zwölf weitere nicht klinische Professuren geben soll. Ich frage aber: Wann soll das geschehen? Wie soll das finanziert werden? Wer finanziert das? Für welche Bereiche sollen diese nicht klinischen Professuren vorgesehen werden? Wie werden diese Lehrstühle mit Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im nicht klinischen Bereich ausgestattet? - Dazu, meine Damen und Herren, brauchen wir hier und jetzt Summen, Zeitpunkte und genaue Informationen.

(Beifall bei der SPD - Victor Perli [LINKE]: Das haben wir schon alles gefordert!)

Dieses bringt mich zu der entscheidenden Grundsatzfrage. Ich will an dieser Stelle noch einmal den Wissenschaftsrat aus seiner Stellungnahme zitieren. Der Wissenschaftsrat hat das Land Niedersachsen „mit Nachdruck“ - so schrieb der Wissenschaftsrat - aufgefordert, „schnellstmöglich erheblich mehr finanzielle Mittel für die Universitätsmedizin Oldenburg“ aufzubringen. - Das sind

klare Aussagen. Aber Aussagen der Landesregierung zu exakten Zahlen, die die Forderungen des Wissenschaftsrates erfüllen, habe ich nicht gehört. Sie stehen nicht in der Antwort. Das hat die Ministerin eben auch noch nicht gesagt. Wir aber fordern diese ganz klaren Angaben ein. Die entscheidende Frage hieß in Frage 44:

„In welcher Form wird das Land den Aufbau und den laufenden Betrieb der Medizinischen Fakultät mit allen seinen begleitenden Kosten finanzieren?“

Das ist meines Erachtens eine ziemlich klare Frage. Dazu hat die Überraschung stattgefunden. Die Antwort der Landesregierung heißt:

„Durch finanzielle Mittel im Wege eines Zuschusses für Forschung und Lehre.“

Wenn das nicht einmal eine exakte Auskunft ist!

Meine Damen und Herren, ich finde, so geht es nicht. Wir haben ein Recht darauf, uns hier nicht vorführen lassen zu müssen, sondern eine klare und deutliche Auskunft und exakte Daten zu bekommen und nicht irgendwelche Larifari-Antworten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Wir wollen wissen: Wo bleiben die konkreten Finanzzusagen? Wo bleiben die notwendigen Mittel, und zwar in hinreichender Höhe? Wo ist der Haushaltstitel? Wie ist er für 2012 ausgestattet? Wie sieht es in der Mipla aus, meine Damen und Herren? - Frau Ministerin hat es gerade angedeutet. - Wir hätten gerne exakte Zahlen.

Meine Damen und Herren, bei der Entwicklung der Universitätsmedizin in Oldenburg hat es hinsichtlich der Zielsetzungen leider bereits einige Abstriche gegeben. Das hat die Ministerin gerade ebenfalls angesprochen. Das gilt beispielsweise für die Frage der Struktur mit Bachelor- und Masterstudiengängen. In der Antwort 9.1 ist zu lesen: Dieses geschah aufgrund von Vorgaben auf Bundesebene. - Seien wir doch einmal ehrlich! Das geschah doch damals nur deswegen, weil der damalige FDP-Gesundheitsminister Rösler dem Druck der konservativen Ärzteverbände nachgegeben hatte

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Genau so war es!)

und sich gegen einen innovativen Bachelor- und Masterstudiengang in Medizin gesperrt hat. Das war doch der wahre Grund.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, dort besteht aber natürlich Nachbesserungsbedarf. Die neue Landesregierung wird das auch tun.

Es war angedacht, ein gemeinsames Universitätsklinikum in Oldenburg als GmbH zu bilden, bestehend aus dem Städtischen Klinikum, dem Evangelischen Krankenhaus und dem katholischen Pius-Hospital. Nun antwortet die Landesregierung, dass es nach dem derzeitigen Planungsstand nicht zu einer Gründung eines Universitätsklinikums kommen wird, „da die drei Krankenhäuser in Oldenburg ihre rechtliche Selbstständigkeit beibehalten wollen und sollen.“ Mit dieser Darstellung bleibt die Landesregierung diffus und stellt die Hintergründe, warum die Selbstständigkeit der Kliniken erhalten werden soll, nicht dar. Es hätte meiner Ansicht nach dem Gesamtprojekt besser angestanden, wenn die Landesregierung an dieser Stelle deutlich gemacht hätte, dass der tatsächliche Grund - nach meinen Informationen - die schwierigen steuerrechtlichen Probleme mit der ursprünglich geplanten Universitätsklinikum-GmbH gewesen sind. Schon der Wissenschaftsrat hatte ja zu dieser Struktur Bedenken angemeldet.

Nunmehr wird es statt der GmbH eine Rahmenvereinbarung der Kliniken untereinander mit der Universität geben, sodass diese Kooperation unter dem Dach und Titel „Universitätsmedizin Oldenburg“ erfolgen wird. Diese Dachgesellschaft ist eine Konstruktion, die durchaus auch einem Vorschlag des Wissenschaftsrates entspricht.

Es muss aber sichergestellt werden - das ist sehr wichtig, meine Damen und Herren -, dass diese Konstruktion die Qualitätsstandards eines Universitätsklinikums erfüllt und dass die überregionale Akzeptanz dafür auch gesichert wird.

Diese Rahmenvereinbarung muss durch den Gründungsausschuss mit Leben erfüllt werden. Hinsichtlich des Gründungsausschusses, der nächste Woche gegründet werden soll, ist es eindeutig, dass wir hier auch klare Antworten erwarten.

Ich finde im Übrigen - das will ich an dieser Stelle auch sagen - die Berufung des Gründungsdekans Professor Dr. Eckhart Georg Hahn sehr positiv. In einem Gespräch mit ihm habe ich einen hervorragenden Eindruck gewonnen. Er ist sicherlich ein

hoch kompetenter Fachmann. Seine inhaltlichen Positionen weisen ihn als einen Experten aus, der für die Verwirklichung der progressiven Inhalte des Oldenburger Modells mit Sicherheit bestens geeignet ist. Eine gute Entscheidung, Frau Ministerin!

Mit der Amtsübernahme von Herrn Hahn ist aber nur ein erster, wenn auch wichtiger Schritt in Sachen Medizinstudiengang in Oldenburg getan. Wir erwarten von der Landesregierung hinsichtlich der Finanzierung und des Zeitplans präzise Angaben. Wenn der Lehrbetrieb wirklich zum Wintersemester 2012 beginnen soll, dann muss schnellstmöglich die konkrete Planung erfolgen, dann müssen konkrete Zahlen und verbindliche Zusagen auf den Tisch gelegt werden.

Wir brauchen in Niedersachsen den Medizinstudiengang in Oldenburg! Die SPD will ihn. Wir fordern die konsequente Umsetzung. Wir fordern die Mittel im Haushalt 2012 und in der MiPla.

Meine Damen und Herren, die Verpflichtung zur Erfüllung dieser Forderungen hat die Landesregierung. Die gesamte Region Nordwest erwartet, dass die Landesregierung zu ihren Worten steht, insbesondere der Ministerpräsident.

Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht nun Frau Heinen-Kljajić.

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Niedersachsen bildet im Bundesvergleich unterdurchschnittlich viele Mediziner aus. Bundesweit bekommt nur jeder fünfte Bewerber einen Studienplatz im Bereich Medizin. Gleichzeitig bemängeln wir einen Ärztemangel. Dann finde ich es folgerichtig zu sagen: Wir schaffen in Nordwest-Niedersachsen eine neue Medizinische Fakultät.

(Zustimmung von Miriam Staudte [GRÜNE])

Nun steckt die EMS noch in der Gründungsphase. Es gibt noch keine Rahmenvereinbarung zwischen der Universität Oldenburg und den einzelnen Krankenhausträgern. Der Gründungsausschuss, der die Errichtung voranbringen soll, hat auch noch nicht getagt. Angesichts der hochkomplexen Materie, die es hier auszuhandeln gilt, finde ich aber,

dass das doch durchaus ein ambitioniertes Tempo bzw. ein ambitionierter Zeitplan ist - auch wenn es angesichts des doppelten Abiturjahrgangs vielleicht schade ist, dass die Studienplätze nicht schon früher zur Verfügung stehen.

Auch ein Finanzplan liegt noch nicht vor. Das haben meine beiden Vorredner schon angesprochen. Ich muss aber gestehen, dass ich zu einer etwas anderen Bewertung komme; denn ich finde es angesichts des Planungsstandes nachvollziehbar, dass man nicht jetzt schon auf Heller und Pfennig benennen kann, was das Ganze kosten wird, um es dann schon irgendwie im Haushalt abzubilden.

Damit ist aber natürlich gleichzeitig die Befürchtung, die an der Hochschule durchaus existiert, dass die Gründung einer Medizinischen Fakultät zulasten anderer Studiengänge gehen könnte, immer noch nicht vom Tisch.

Es ist geplant, neben 31 Neuberufungen Lehrkapazitäten von 15 bestehenden Professuren der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Fakultät, die in die Medizinische Fakultät wechseln sollen, durch fünf neue Professuren zu kompensieren. Lieber Kollege Adler, das scheint mir angesichts einer recht begrenzten Zahl von Studienplätzen erst einmal eine nachvollziehbare Ausstattung an Lehrstühlen zu sein. Trotzdem gilt natürlich auch für uns weiterhin: Nur wenn die EMS ausreichend finanziert wird, kann sie ein Erfolg werden, und nur wenn ihre Gründung nicht zulasten anderer Fachbereiche geht, wird sie die Universität Oldenburg stärken.

Ärgerlich finde ich an dieser ganzen Geschichte aus unserer Sicht allerdings, dass der damals zuständige Bundesgesundheitsminister Rösler keine Bachelor- und Masterabschlüsse für die EMS-Studiengänge in Oldenburg zugelassen hat, obwohl die Uni dieses Pilotprojekt ausdrücklich gerne zur Profilierung genutzt hätte

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Und der Wissenschaftsrat sich dafür ausgesprochen hat!)

- genau - und obwohl der Wissenschaftsrat das auch abgesehnet hatte.

(Glocke des Präsidenten)

So viel, liebe Frau von Below-Neufeldt, zum liberalen Credo „Freiheit für die Hochschulen“!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Aus schierem Opportunismus ist Ihr Minister vor der geballten Macht der Ärztelobby eingeknickt.

Meine Damen und Herren, warum soll eigentlich ein Medizinstudium nicht in Bachelor- und Masterstrukturen möglich sein? In der Schweiz und in den Niederlanden funktioniert das längst. In der Medizin gibt es für Bachelorabschlüsse - das kann man nicht von jedem Bachelor behaupten - auch Verwendung: vom Klinikmanagement über die Pharmaindustrie bis zum Assistenzdienst.

Da in Oldenburg jetzt nur auf Staatsexamen studiert werden kann, müssen Groningen und Oldenburg unterschiedliche Studienstrukturen aufbauen, die trotzdem noch so weit kompatibel sind, dass ein Studium an zwei Orten möglich bleibt.

(Glocke des Präsidenten)

Wer sich dann in Oldenburg für ein Staatsexamen entschieden hat und hinterher noch einen Master drauflegen möchte, wird sich vermutlich durch mühsame Anerkennungsverfahren quälen müssen, weil er keinen Bachelorabschluss hat. - So viel zum Thema zusammenwachsendes Europa!

Meine Damen und Herren, durch die Zweigleisigkeit bei den Studienabschlüssen hat das Modellprojekt an Reformpotenzial verloren.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Kollegin, da leuchtet eine rote Lampe!

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Ein letzter Satz.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Gut.

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Wir hoffen, dass zukünftige Gesundheitsminister in dieser Frage zu mutigeren Entscheidungen kommen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die CDU-Fraktion spricht nun Herr Dr. Siemer.

Dr. Stephan August Siemer (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sprechen jetzt über die European Medical School Groningen-Oldenburg

bzw. Oldenburg-Groningen. Das betone ich besonders, weil Groningen dort eine ganz entscheidende Rolle spielt.

Die Kernpunkte dieses innovativen Konzepts sind bereits genannt worden. Es ist für den Nordwesten von großer Bedeutung. Die Landespolitik hat beim Aufbau der European Medical School bereits große Erfolge erzielt.

Hierzu liegt nun diese Große Anfrage vor. Angesichts der Fülle der Fragen und ihrer Detailverliebtheit, auf die ich gleich noch zu sprechen komme, danke ich den Mitarbeitern der Landesregierung, die diese Fragen umfassend beantwortet haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Medizin in Niedersachsen genießt einen hervorragenden Ruf. Die Medizinische Hochschule Hannover ist bereits erwähnt worden. Die Universitätsmedizin in Göttingen ist selbstverständlich auch zu nennen. Mit der European Medical School würde sich eine weitere Medizinische Fakultät in Oldenburg etablieren.

Wichtig ist in diesem Zusammenhang, dass der Part des Universitätsklinikums durch das Evangelische Krankenhaus, das Klinikum Oldenburg und das Pius-Hospital dargestellt wird. Es ist auch wichtig, zu erwähnen, dass diese Häuser bereits Lehrkrankenhäuser sind, also auf umfassende Erfahrungen zurückgreifen können.

Zu dem modernen Studienkonzept ist schon einiges gesagt worden. Die Stichworte waren modulare Lernbausteine sowie Mentoren- und Tutorenkonzepte. Das brauche ich jetzt also nicht weiter zu vertiefen.

Wichtig ist - das hat die Ministerin auch gesagt -, dass wir mit der Rijksuniversiteit Groningen einen hervorragenden Partner für die Universität Oldenburg gewinnen konnten. Sie ist tatsächlich eine der international renommiertesten Universitäten in diesem Bereich. Ich glaube, wir können dankbar sein, dass dieser Partner mit uns zusammenarbeitet und dass wir mit diesem Partner ein solches internationales und innovatives Konzept verwirklichen können. Wahrscheinlich werden die weitreichenden Erfahrungen, die Niedersachsen mit internationalen Kooperationen gewonnen hat - ich nenne hier die Hanse Law School -, dabei auch eine Rolle gespielt haben.

In den vorangegangenen Wortbeiträgen kam zur Sprache, dass wir in der Medizin unterdurch-

schnittlich auszubildeten. - In der Tiermedizin übernimmt Niedersachsen mehr als den für Niedersachsen sonst üblichen Bundesanteil!

(Daniela Behrens [SPD]: Das nützt den Menschen aber wenig!)

Das muss man also insgesamt sehen. Der Vorredner Adler hatte sehr weitgehend diskutiert, ob die 40 Studenten angemessen seien. Die Ministerin hat dazu ausgeführt, dass auch die MHH in dieser Größenordnung angefangen habe. Ich glaube, wenn ein solch innovatives Konzept verwirklicht wird, sollte man bezüglich der Studentenzahlen eher vorsichtig anfangen. Hierbei geht Qualität vor Quantität.

(Zustimmung bei der CDU)

Über die Bedeutung der Universität für Niedersachsen und insbesondere für den Nordwesten ist auch schon einiges gesagt worden. Ich kann dies nur bestärken. Wenn wir solche innovativen Konzepte verfolgen - es ist ein neuer Studiengang, diverse Kliniken arbeiten dort zusammen, wir haben eine internationale Ausrichtung, und, wie bereits dargestellt, die Rechtsformen der Kliniken sind unterschiedlich -, ist es nicht ganz einfach, das entsprechende Vertragswerk zu schaffen und die gesetzlichen Voraussetzungen detailliert zu benennen. Insofern verwundert es nicht, dass bei dieser Großen Anfrage viele Fragen verfrüht gestellt wurden und insofern auch nicht in allen Punkten detailliert beantwortet werden können.

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

Allerdings verstehe ich bei meinen Vorrednern, auch bei meinem Vorredner Herrn Wulf, nicht, warum er sich wundert, dass z. B. auf die Frage 44 noch nicht exakte Zahlen genannt werden können. Wohl alle in diesem Raum wissen, dass demnächst die Haushaltsplanberatungen anstehen und wir im September Haushaltsplanentwürfe bekommen. Naturgemäß ist es nicht so, dass dieser Haushaltsplanentwurf jetzt mit einzelnen Titeln aufgeführt wird. Insofern ist die Antwort nicht verwunderlich; denn der Schlüsselbegriff ist die Veranschlagungsreife. Sie können die exakten Zahlen dann im Haushaltsplanentwurf nachlesen. So lange müssen Sie sich noch gedulden, Herr Wulf. Von daher haben Sie rhetorisch auf dem aufgesetzt, was die Linken in der Großen Anfrage gemacht haben. Auch Sie haben diese Frage zu früh gestellt und müssen sich noch etwas gedulden. Aber

ich gehe davon aus, dass Sie wissen, was „Veranschlagungsreife“ bedeutet.

(Wolfgang Wulf [SPD]: Das stimmt!)

Noch einmal detailliert zur Großen Anfrage: Es sind 47 Punkte, darunter 21 Unterpunkte, thematisiert worden. 62 Fragen mussten die Mitarbeiter der Landesregierung beantworten. Einige davon waren tatsächlich sehr bizarr. So wurde die Taktfrequenz der Schnellbusverbindung abgefragt. Das ist besonders skurril; denn wenn Herr Adler mit dem Fahrrad durch Oldenburg fährt, kann er selbst beobachten, dass direkt vor der Uni schon jetzt ein Bus nach Groningen abfährt. Das ist also schon jetzt ganz einfach. Auch nach den Übernachtungsmöglichkeiten für 40 Studierende in Oldenburg und Groningen zu fragen, halte ich für übertrieben.

Die Ministerin hat zu der Pressemitteilung - auch die Kollegen haben es deutlich gemacht, auch Herr Wulf - Stellung genommen. Ich versuche es einmal auf diesem Wege: Ich lade Sie zu einem Gedankenexperiment ein. Zu dieser späten Stunde kann das sicherlich nicht verkehrt sein. Stellen Sie sich einmal vor, der Kollege Hans-Henning Adler und andere Kollegen aus der Partei DIE LINKE hätten zu der Zeit der Veröffentlichung des kommunistischen Manifests gelebt. Dann hätten sie wahrscheinlich zu Karl Marx und Friedrich Engels gesagt: Euer Kommunismus ist eine Totgeburt; denn das Kommunistische Manifest enthält keine Reisekostenverordnung für junge Pioniere! Und überhaupt: Wie kommen die mit dem Bus zu Parteitagen? Und wo können die später in Berlin übernachten? Euer Kommunismus ist eine Totgeburt, er funktioniert nicht! - Das war dann doch etwas sehr platt in der Presseerklärung.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP - Victor Perli [LINKE]: Humor ist Ihre Sache nicht!)

Die Mitarbeiter der Landesregierung mussten sich mit Kostenvergleichen zu Göttingen und Hannover beschäftigen. Sie haben in den vorangegangenen Sitzungen bereits Elegien auf das Gesundheitssystem in Kuba gesungen. Deshalb können die Mitarbeiter froh sein, dass sie nicht auch noch Vergleiche zu Havanna ziehen mussten. Aber nun gut.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Dr. Siemer, gestatten Sie ein Zwischenfrage?

Dr. Stephan August Siemer (CDU):

Da ich ohnehin gleich am Ende meiner Ausführungen bin, erübrigt sich das.

Ich fasse zusammen: Die European Medical School Groningen-Oldenburg wird ein Erfolg. Sie hat ein innovatives Konzept. Was entscheidend ist: Es passt in die Zeit und ist für den Nordwesten und Niedersachsen ein großer Gewinn. Insbesondere freue ich mich auf die Zusammenarbeit mit den Freunden in den Niederlanden. Da haben wir mit Groningen einen ganz hervorragenden Partner gefunden. Wir sind dort auf einem guten Wege, und die Wissenschaftspolitik ist bei dieser Landesregierung auch über 2013 hinaus in guten Händen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die FDP-Fraktion hat nun Frau von Below-Neufeldt das Wort.

Almuth von Below-Neufeldt (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich fange einmal so an: Groningen und Oldenburg - eine innovative Konzeption auf gutem Wege! Ich bin nämlich Optimist.

(Zustimmung bei der CDU)

Es ist gut und wird auch von meiner Fraktion grundsätzlich sehr begrüßt, dass diese neue Medizinische Fakultät im Nordwesten mit zunächst 40 Plätzen eingerichtet werden soll. Herr Wulf, da sind wir einmal einer Meinung. Es ist gut, dass die Medizinstudienplätze im Nordwesten geschaffen werden; denn das ist in dieser Region ganz neu. Das Bundesland Bremen bietet keine Medizinische Fakultät und investiert nicht ins Medizinstudium. Der mit 30 000 Euro dotierte NordWest Award der Bremer Landesbank für das EMS-Konzept lässt allerdings etwas hoffen.

Die von der SPD gewünschte Einrichtung zum Wintersemester 2011/2012 wegen des doppelten Abiturjahrgangs ist nicht realisierbar. Das haben wir alle gehört und verstanden. Schließlich muss ein Konzept gründungsreif entwickelt werden, das für die niederländische Hochschule in Groningen Bachelor- und Masterabschlüsse vorsieht, in Deutschland aber mit dem modular aufgebauten Studium zum Staatsexamen führt. Das ist wichtig; denn die deutsche Approbationsordnung ist unverändert. Sie regelt Niederlassung und Behandlung.

Das ist vielleicht auch die Antwort an Sie, Frau Dr. Heinen-Kljajić.

Der heutige Zeitplan der Landesregierung sieht den Start für das Wintersemester 2012/2013 vor, was aus meiner Sicht auch noch recht ambitioniert ist; denn es sind noch einige sehr wichtige Fragen zu besprechen. Die geplanten künftigen Stellen sind zwar bereits zugeordnet, und auch die Anschubfinanzierung aus dem VW-Vorab sieht gesichert aus. Aber einer näheren Betrachtung bedarf sicherlich noch der gesamte Finanzbedarf nach dem Start auch für den von mir gewünschten und befürworteten Dauerbetrieb.

Zu begrüßen ist, dass zwei neuartige Forschungsschwerpunkte an der EMS für Niedersachsen geplant werden, nämlich Neuro-Sensorik und Versorgungsforschung. Beide sind innovativ und zukunftsweisend. Für die Gesunderhaltung kann man vielfach selbstverständlich selbst etwas tun, ganz individuell, aber Gesundheit und Lebensqualität müssen oft durch medizinische Berufe wiederhergestellt werden, wenn die Gesunderhaltung eben nicht möglich war. Genau dafür soll nun die EMS mit neuen Lehrkonzepten eingerichtet werden. Das ist zu begrüßen und sichert einen praxis- und berufsorientierten Qualitätsstandard.

Was mich als Liberale aber auch ganz besonders anspricht, sind die Möglichkeiten vor Ort, die sich im Umfeld der EMS ergeben könnten, nämlich für die Ansiedlung von Life-Science-Unternehmen. Schon heute hat sich in der Region Oldenburg ein interessanter und starker Zweig der Gesundheitswirtschaft entwickelt. Für sie und viele weitere Unternehmer erwarte ich von der EMS gute und zukunftsweisende Impulse.

Aber ich würde mir auch wünschen, dass mehr als nur 60 % der Absolventen als Ärzte tätig sein werden. Immer mehr junge Frauen studieren Medizin. Es ist deshalb ganz besonders wichtig, schon in den klinischen Semestern die familiengerechte Ausgestaltung des Berufs zu vermitteln und vorzuleben. Das ist ein Thema, das ich unbedingt mit der Einrichtung der EMS verknüpft sehen möchte.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Wenn die klinische Tätigkeit attraktiv ist, haben wir künftig die notwendigen Ärzte in den Krankenhäusern in der Fläche.

Noch einmal zur Finanzierung: Mich freut, dass die Anschubfinanzierung nun gesichert ist. Aber an dieser Stelle darf die Schuldenbremse nicht uner-

wähnt bleiben. Sie wird auch von der SPD unterstützt. Insgesamt bin ich aber zuversichtlich.

Fast zum Schluss noch ein Gedanke zu Europa: Das Projekt kann ein echter Leuchtturm werden!

Ich komme zum Schluss. Ja zur EMS, auch wenn noch wichtige Fragen zu klären sind. Damit meine ich mit Blick auf die Linke bestimmt nicht Busverbindungen oder Studienbeiträge. Auch ich finde Ihre Presseerklärung unerträglich.

Ich bedanke mich bei den Mitarbeitern des MWK für die Beantwortung der Großen Anfrage.

Danke schön.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Adler hat sich zu einer Kurzintervention auf den Beitrag von Frau von Below-Neufeldt gemeldet. Sie haben anderthalb Minuten Redezeit. Bitte schön, Herr Adler!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hier sind mehrere Rednerinnen und Redner der Versuchung erlegen, die Frage nach den Busverbindungen ins Lächerliche zu ziehen. Nach dem uns vorliegenden Konzept sollen die Studierenden zwischen den beiden Studienorten pendeln. Man muss sich einmal die gegenwärtigen Verkehrsverbindungen zwischen Oldenburg und Groningen angucken. Mit dem Zug können Sie das vergessen. Es gibt einen privaten Bus, der derzeit zwischen diesen beiden Städten hin- und herfährt. Seine Kapazitäten sind aber nicht ausreichend. Deshalb muss man sich über diese Fragen Gedanken machen. Machen Sie eine solche Frage nicht lächerlich; denn die Studentinnen und Studenten werden mit diesem Bus fahren müssen. Sie müssen die Möglichkeit haben, zeitnah den anderen Studienort zu erreichen. Die wollen in Groningen ja nicht unbedingt eine Zweitwohnung nehmen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin Wanka hat noch einmal um das Wort gebeten. Das erteile ich Ihnen jetzt. Bitte schön, Frau Ministerin!

Professorin Dr. Johanna Wanka, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ganz kurz zu den Studienplätzen, die hier mehrfach angesprochen worden sind. Gerade auf der linken Seite des Hauses kann man, wenn es um Bildungs- und Wissenschaftspolitik geht, immer eine ziemlich starke abwehrende und skeptische Haltung gegenüber dem föderalen System feststellen. Wenn man hier aber die Rechnungen hört, ist es so, als wenn Niedersachsen eine autonome Republik wäre, d. h. dass wir an jeder Stelle genau entsprechend dem Bedarf im Land ausbilden. So funktioniert es im Hochschulsystem der Bundesrepublik Deutschland aber nicht. Das ist völlig klar. In der Bundesrepublik wird jeder dritte Veterinärmediziner in Hannover ausgebildet. Wir haben zwar eine Menge Pferde, aber so viele Veterinärmediziner brauchen wir in Niedersachsen nicht.

Ich habe hier schon mehrfach vorgetragen, dass es in der Bundesrepublik Deutschland keinen Mangel an Medizinstudenten gibt, auch wenn dies zum Teil anders gesehen wird. Was wir jedoch brauchen, sind Mediziner, die sich als Allgemeinmediziner niederlassen und auch aufs Land gehen wollen. Dazu habe ich vorhin gesagt: Das, was wir in diesem Studiengang machen - Hausärzte einzubeziehen -, ist außerordentlich wichtig. Wir würden nicht einfach nur 40 zusätzliche Plätze einrichten, wenn es normale Medizinstudenten wären, sondern hier besteht eine Sondersituation.

Herr Wulf, zu den konkreten Zahlen. Na klar kriegen Sie konkrete Zahlen! Das ist doch völlig klar. Sie sind doch ein erfahrener Parlamentarier und wissen, dass die Landesregierung nicht schon vor ihrer Haushaltsklausur anfängt, mit Eurobeträgen um sich zu werfen.

Was die Schnelligkeit angeht, so bin ich Frau Heinen-Kljajić für ihr Verständnis für universitäre Prozesse dankbar. Die Entscheidung im Wissenschaftsrat ist Ende letzten Jahres gefallen. Jetzt haben wir Juni. Wir haben einen Gründungsausschuss, einen Gründungsdekan und viele andere Dinge mehr. Wir haben uns wirklich fast überschlagen und haben mit einer hohen Intensität gearbeitet. Weitere Informationen folgen. Ich berufe einen Gründungsausschuss doch nicht, wenn es für ihn nichts zu tun gibt, weil schon alles vorher geklärt und von den Ministerialbeamten entschieden worden ist. Das ist doch nicht der Sinn der Sache.

Ein letzter Punkt: Hier wird unter Krokodilstränen immer wieder über den Eigenanteil der Universität gesprochen. Aber klar: Diese Universität muss in Form von Ressourcen einen Eigenanteil leisten. Was meinen Sie, was passieren würde, wenn jede Universität in diesem Land eine Idee entwickeln und fordern würde, diese Idee additiv zu ihrem sonstigen System zu 100 % finanziert zu bekommen? - Nein, es müssen inhaltliche Anknüpfungspunkte sein, und es muss ein Eigenbeitrag geleistet werden. Der ist realistisch, und darüber verhandeln wir mit der Universität. Ich glaube, nur dann, wenn sich außer dem Land auch alle anderen Beteiligten engagieren, funktioniert es.

(Zustimmung bei der CDU - Victor Perli [LINKE]: Was ist Ihre Position dabei?)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich stelle fest, dass die Besprechung der Großen Anfrage damit abgeschlossen ist.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Niedersachsen braucht Nachwuchs. Wenn Abgeordnete dazu beitragen, dass das funktioniert, dann ist das umso schöner. Wir gratulieren Herrn Seefried herzlich dazu, dass er Papa geworden ist!

(Lebhafter Beifall)

Alles Gute allen Beteiligten! Der Nachwuchs heißt Jasper.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 20** auf:

Abschließende Beratung:

Bildungspaket als Schwung für den Ausbau von schulischer Sozialarbeit nutzen und bessere Rahmenbedingungen für Schulpsychologie, Beratungslehrkräfte und schulische Sozialarbeit schaffen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3422 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 16/3695

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Brammer für die SPD-Fraktion. Sie haben jetzt das Wort, Herr Brammer!

Axel Brammer (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit dem vorliegenden Antrag fordert die SPD-Fraktion, dass endlich das immer wieder angekündigte Konzept für ein Beratungs- und Unterstützungssystem an allen Schulen vorgelegt und umgesetzt wird.

(Beifall bei der SPD)

Bereits in den Stellungnahmen zu den Petitionen bezüglich der Streichung der Stellen für Schulpsychologen in Delmenhorst und Osnabrück aus dem Februar bzw. März 2008 hat das Ministerium seinerzeit darauf hingewiesen, dass eine Koordinierungsgruppe damit beauftragt ist, ein derartiges Konzept zu erarbeiten. Das ist drei Jahre her. Jetzt müssen endlich Taten folgen. Dazu gehört aber auch, dass schulische Sozialarbeit an jeder Schule unabhängig von der Schulform zur Verfügung stehen muss. Dazu gehören natürlich Konzepte, die mit den Trägern der örtlichen Jugendhilfe abgestimmt sind und eine Zusammenarbeit zwischen Sozialarbeitern an Schulen und der Jugendhilfe ermöglichen. Dazu gehören verlässliche Arbeitsbedingungen für Fachkräfte in der schulischen Sozialarbeit.

Meine Damen und Herren, wer kein gesichertes Beschäftigungsverhältnis hat, der wird sich bei erster Gelegenheit weg bewerben.

(Zustimmung bei der SPD)

Die besten Kräfte gehen dann als Erste verloren. Das ist einer der Gründe, warum wir meinen: Wer gute Arbeit leistet, hat Anspruch auf anständige tarifliche Leistungen inklusive eines unbefristeten Arbeitsvertrages.

(Beifall bei der SPD)

Neben der schulischen Sozialarbeit müssen aber auch die Aufgaben der Schulpsychologie in der Beratung, Begleitung und Konzeptentwicklung neu definiert werden. Wir wollen, dass die unterschiedlichen Systeme nicht nebeneinander, sondern miteinander und aufeinander abgestimmt Hand in Hand gehen. Dazu gehört eine gute regionale Verteilung schulpsychologischer Beratungsangebote. Nach unserer Auffassung fehlen dazu zurzeit landesweit 60 Stellen.

(Beifall bei der SPD)

Die Landesregierung hat das seit Langem angekündigte Ziel, die Schulpsychologie durch den Ausbau von Beratungs- und Unterstützungssystemen an den niedersächsischen Schulen zu ersetzen, bis heute nicht erreicht. Die Zahl der dringend

erforderlichen Beratungslehrerinnen und -lehrer ist bisher nicht erreicht worden und wird auch in absehbarer Zeit nicht erreicht werden. Deshalb muss die Stundenzahl bei den bereits vorhandenen Beratungslehrkräften aufgestockt werden.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, uns wird immer wieder erzählt, dass die Ausbildung einer Beratungslehrkraft lange dauert und teuer ist. Deshalb ist es unverständlich, warum eine Beratungslehrkraft mit einer teuren und aufwendigen Ausbildung diese Tätigkeit für nur drei Stunden ausüben soll, auch wenn an ihrer Schule ein höherer Fehlbedarf an Beratungslehrerstunden vorhanden ist. Das macht keinen Sinn.

(Beifall bei der SPD)

Wir waren mit fünf Stunden schon einmal besser aufgestellt. Diese Landesregierung hat die Stundenzahl im Jahr 2005 aber auf drei Stunden gesenkt. Sie, meine Damen und Herren von CDU und FDP, wollten nach einer Haushaltsklausur im Februar 2009 die Stundenzahl sogar auf zwei Stunden senken. Immer wieder wurde uns der Ausbau der Unterstützungssysteme angekündigt. Nichts aber ist geschehen.

Ich sage Ihnen deshalb noch einmal das, was ich bereits am 6. Juni 2008 hier in diesem Hause gesagt habe - drei Jahre ist das inzwischen her -: Sie haben hier nach wie vor eine Baustelle, bei der die bisherigen Strukturen zerlegt, zukünftige ange-dacht, aber noch nicht ausformuliert worden sind. Dadurch ist ein Vakuum entstanden.

(Beifall bei der SPD)

Die hier im Landtag eingehenden Petitionen zu diesem Thema signalisieren ebenfalls Handlungsbedarf. Aber Sie handeln nicht.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, mit diesem Antrag sprechen wir einen Bereich an, in dem sich engagierte Fachkräfte mit den täglichen Problemen in den Schulen auseinandersetzen, um sie zu lösen; sie arbeiten präventiv, damit das eine oder andere Problem gar nicht erst auftritt. Dabei sind sie Vertrauenspersonen für Schüler, Lehrer und Eltern. Diese wertvolle Arbeit hat sehr viel mehr Wertschätzung verdient.

(Zustimmung von Frauke Heiligenstadt [SPD])

Meine Damen und Herren auf der rechten Seite dieses Hause, wenn Sie es wirklich ernst meinen mit Sprüchen wie „kein Kind darf verloren gehen“, dann sollten Sie in genau diesem Bereich endlich handeln.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Fraktion DIE LINKE spricht jetzt Frau Reichwaldt. Bitte schön, Frau Reichwaldt!

Christa Reichwaldt (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir werden heute über einen Antrag der SPD-Fraktion beschließen, der langjährige Forderungen aller Oppositionsfraktionen in diesem Hause aufnimmt, endlich Schulsozialarbeit und Schulpsychologie auf eine Basis zu stellen, die diesen Namen auch verdient, oder zumindest erste Schritte dorthin zu ermöglichen.

Meine Damen und Herren, Vorfälle wie an der Nikolaus-Kopernikus-Hauptschule in Garbsen bei Hannover sind in Niedersachsen glücklicherweise Einzelfälle. Aber die Tatsache, dass diese Schule mit 1,5 Sozialarbeiterstellen nach den gegenwärtigen Richtlinien überversorgt ist und dass Psychologen nur fern vom Ort des Geschehens zu erreichen sind und eben nicht direkt beraten, zeigt, dass das Konzept dieser Landesregierung zur Schulsozialarbeit und zur Schulpsychologie völlig verfehlt ist und an den Notwendigkeiten unserer Schulen vorbeigeht.

(Beifall bei der LINKEN)

Natürlich müssen wir verstärkt Beratungslehrkräfte weiterbilden. Aber keine noch so gut ausgebildete Beratungslehrkraft kann in bestimmten Situationen Schulpsychologen ersetzen. Ein solches Konzept von Schulpsychologie ist schlicht und einfach falsch.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir brauchen Schulsozialarbeit an allen Schulformen, natürlich verstärkt in sozialen Brennpunkten, und wir brauchen ausreichend viele Psychologen, die auch direkt beratend tätig werden können. Insofern unterstützen wir die Forderung des SPD-Antrages als notwendig und richtig. Zwar halten wir das Bildungspaket des Bundes nicht für die richti-

ge Lösung, zum einen weil die Gelder für Schulsozialarbeit nur befristet, meiner Kenntnis nach nur bis 2013, zur Verfügung stehen - dann bricht die finanzielle Basis wieder zusammen -, zum anderen weil die Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts für eine ausreichende Versorgung der Hartz-IV-berechtigten Kinder nur durch eine eigene ausreichende Grundsicherung, die auch die gleichberechtigte Teilnahme an Bildung ermöglicht, umzusetzen sind. Aber wenn nun schon Gelder aus dem Bildungspaket zur Verfügung stehen, kann damit auch die Schulsozialarbeit und Schulpsychologie auf eine solidere Basis gestellt werden.

(Beifall bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: So sieht es aus!)

Allerdings sollte das Land hier wie auch in anderen Bereichen die Kommunen mit Organisation und Umsetzung nicht allein lassen. Wir werden also gegen die Ausschussempfehlung des Kultusausschusses stimmen, diesen Antrag abzulehnen.

Eine Bemerkung, liebe Kolleginnen und Kollegen der SPD-Fraktion, sei mir allerdings erlaubt. Dem ersten Absatz dieses Antrages direkt zuzustimmen - ich darf zitieren:

„Nach einer monatelangen Blockade durch die schwarz-gelbe Bundesregierung ist es der Bundes-SPD gelungen, im Bildungspaket durchzusetzen, dass Schulsozialarbeit verstärkt an Schulen ermöglicht wird.“ -,

(Beifall bei der SPD)

würde uns doch sehr schwer fallen. Was soll dieses Eigenlob? Wer hat das Problem der unzureichenden Regelsätze, die jetzt korrigiert werden müssen, denn erst erzeugt und die Hartz-IV-Gesetzgebung beschlossen?

(Beifall bei der LINKEN)

Das, was Sie für das Bildungspaket erreicht haben, kann man als Reparaturarbeiten an einem selbst gestalteten Zustand bezeichnen. Ich denke, Eigenlob wäre hier verfehlt. Mir fallen an dieser Stelle wieder einmal der Zauberlehrling ein und die Geister, die er rief.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Schulsozialarbeit und Schulpsychologie brauchen eine auf Dauer solide und aus ständigen Landesmitteln finanzierte Basis und müssen den Bedürfnissen der Schulen entsprechend gestaltet werden. Die Mittel aus dem Bildungspaket bieten eine

Chance, erste Schritte dorthin zu ermöglichen. Insofern bleiben die Forderungen Ihres Antrages richtig.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nächste Rednerin ist Frau Staudte für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! In den letzten Wochen haben wir die sehr kontroversen Diskussionen gehört, die über das Bildungs- und Teilhabepaket geführt wurden. Es fielen Begriffe wie „bürokratisches Monster“ oder „Rohrkrepierer“. Nicht zuletzt seitens der Opposition, sondern auch von den Regierungsfractionen wurde gesagt: Wir brauchen eine Reform der Reform. - Ich erinnere an Frau Haderthauer aus Bayern.

Wenn wir uns die Zahlen anschauen, dann sehen wir, dass aktuell lediglich 25 % der Eltern von antragsberechtigten Kindern - das sind 2,5 Millionen - tatsächlich Anträge stellen. Wir müssen feststellen, dass dieses Bildungs- und Teilhabepaket anscheinend keine adäquate Antwort auf das Urteil des Bundesverfassungsgerichts sein kann. Jeder vernünftige Mensch sieht, dass wir das zur Verfügung stehende Geld in die Infrastruktur stecken müssen, damit es bei den Kindern ankommt. Eine Möglichkeit, die Infrastruktur zu verbessern, ist die Schulsozialarbeit. Insofern unterstützen wir ausdrücklich den Antrag der SPD-Fraktion.

400 Millionen Euro werden bis 2013 zur Verfügung stehen, nicht nur für Nachhilfe, Sportvereine, Mittagessen und Musikunterricht, nein, es gibt jetzt auch die kleine Protokollnotiz „Schulsozialarbeit ist möglich“. Das Geld würde im Prinzip für 3 000 Schulsozialarbeiter bundesweit reichen.

Es ist Ansichtssache, ob eine Protokollnotiz ein Erfolg ist, für den man sich groß brüsten kann.

Im Ausschuss wurde dargestellt, dass das keine gesetzliche Verpflichtung ist, dass aber die Länder ganz ausdrücklich das Recht haben, eigene Schwerpunkte zu setzen. Die Frage ist, ob das Land Niedersachsen diese Spielräume nutzt. Wir müssen feststellen, dass das nicht der Fall ist. Das Land sagt: Wir wollen den Kommunen und Jobcentern freie Hand lassen. - Die Kommunen finden die Idee der Schulsozialarbeiter eigentlich nicht

schlecht. Das Problem ist allerdings, dass sie auf der einen Seite ganz richtig feststellen, dass Schulsozialarbeit Landesaufgabe ist und sich also das Land dafür zuständig fühlen müsste, sie aber auf der anderen Seite auch gebrannte Kinder sind und fragen, ob sie 2013, wenn das Geld ausläuft, die Gesamtkosten übernehmen müssen. Deswegen halten sie sich deutlich zurück.

(Zustimmung von Filiz Polat [GRÜNE])

Insofern können wir nur appellieren, dass sich die Landesregierung und die Regierungsfractionen an dieser Stelle wirklich einmal bekennen. Wollen Sie, dass Schulsozialarbeit an niedersächsischen Schulen verstärkt wird, oder wollen Sie das nicht? Ich denke, heute wäre ein guter Anlass, durch Heben der Hand zu dokumentieren, wo man steht. Wir befürchten, dass Sie uns den Gefallen nicht tun werden. Ich muss ganz klar sagen, dass sich zumindest mir der Eindruck aufdrängt, dass Sie der SPD den Verhandlungserfolg der Protokollnotiz nicht gönnen. Es kann aber nicht sein, dass Sie auf dem Rücken von Schülerinnen und Schülern sowie Lehrerinnen und Lehrern einen Profilierungswettkampf gewinnen wollen.

Ich danke Ihnen.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die FDP-Fraktion spricht jetzt der Kollege Försterling. Bitte sehr!

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach den Urteilen des Bundesverfassungsgerichts kam es zu langwierigen Verhandlungen über die Umsetzung des Richterspruchs. Einen Teil der Verhandlungen stellt in der Tat das Bildungs- und Teilhabepaket dar.

Über die Umsetzung und die Details wurde auf Bundesebene lange verhandelt. Auch im Land gab es entsprechende Diskussionen.

Mit diesem Bildungs- und Teilhabepaket haben 2,5 Millionen Kinder aus bedürftigen Familien Anspruch auf zahlreiche zusätzliche Leistungen, beispielsweise Schülerbeförderung. Darüber haben wir gestern bereits ausführlich diskutiert. Aber natürlich geht es auch um das Thema Mittagessen. In diesem Zusammenhang sei daran erinnert, dass das Kultusministerium sehr schnell eine Regelung

gefunden hat, um Abhilfe zu leisten, als der Landesrechnungshof in ersten Ansätzen gesagt hat: Wenn das rückwirkend bezahlt wird, dann müsst ihr das Geld, das ihr aus Landesmitteln gegeben habt, von den Eltern eigentlich sofort zurückfordern. - Das Ministerium hat klargestellt: Von den bedürftigen Familien wird nichts zurückgefordert. - Ich meine, das wir ein wichtiges und deutliches Signal.

(Beifall bei der CDU)

Teil des Pakets ist in der Tat das sogenannte 400-Millionen-Euro-Paket, befristet bis 2013. Die einzige Zweckbestimmung dieses 400-Millionen-Euro-Pakets ist die Bindung an das Mittagessen im Hort, das daraus finanziert werden muss.

Im Vermittlungsverfahren hat man sich darauf verständigt, dass die Kommunen bei der Verwendung der freien Mittel, also der nach Abzug der Hortmittagessen verbleibenden Mittel, eigene Prioritäten setzen können. Dies will die SPD nicht.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Beim letzten Plenum wurde aus meiner Sicht auch deutlich, dass die SPD den eigenen Hauptverwaltungsbeamten und den eigenen Kommunalpolitikern nicht unbedingt richtige Entscheidungen zutraut. Deswegen will die SPD mit diesem Antrag das Geld nicht an die Kommunen geben, sondern will, dass das Land dieses Geld behält und die Kommunen bevormundet.

Aber ich bin froh, dass diese Landesregierung mehr Vertrauen in die Kommunalpolitik im Land setzt und deshalb mit der Arbeitsgemeinschaft der kommunalen Spitzenverbände eine gemeinsame Erklärung zur Umsetzung des Bildungs- und Teilhabepakets verfasst hat. Denn dadurch wird sichergestellt, dass es Maßnahmen zur Schulsozialarbeit geben kann und geben wird, dass es darüber hinaus Maßnahmen zur Unterstützung sozial benachteiligter junger Menschen bei der Berufsorientierung und Berufsfindung geben wird, dass es zudem Maßnahmen zur Unterstützung sozial benachteiligter junger Menschen geben wird und dass es Maßnahmen zur Verbesserung der Angebotsstruktur im Bereich der Angebote der Versorgung mit Mittagessen und im Bereich der außerschulischen Bildung geben wird. Das ist der richtige Weg, den die Landesregierung durch eigene Schwerpunkte zusätzlich unterstützt.

So wurden in diesem Jahr 14 neue Stellen im Bereich der Schulpsychologie geschaffen. Es ist also deutlich erkennbar, dass wir auch diesen Bereich

ausbauen wollen. Wir haben auch die Absicht, die Anstrengungen im Bereich der Schulsozialarbeit über die 12 Millionen Euro hinaus, die wir jedes Jahr schon mit dem Hauptschulprofilierungsprogramm für Schulsozialarbeit investieren, weiter zu intensivieren. Daher ist weder die Bevormundung der Kommunen noch der Entschließungsantrag der SPD notwendig. Diesen Antrag werden wir folgerichtig ablehnen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt hat der frisch gebackene Papa, Kollege Seefried, das Wort.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Kai Seefried (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Eingangs möchte ich mich für die Glückwünsche des Hohen Hauses herzlich bedanken. Da wir gerade beim Bildungsthema sind und dieses auch immer mit Kindern zu tun hat, möchte ich an dieser Stelle kurz sagen: Ich wünsche wirklich jedem, der das, was ich in den letzten Stunden erleben durfte, noch nicht erlebt hat, dass er es einmal persönlich mitmachen kann. Ich würde wirklich jedem persönlich von Herzen wünschen, dass ihm seine eigene Zukunft dieses Gefühl, dieses Erlebnis bringt.

(Beifall bei der CDU, bei der FDP und bei der LINKEN)

Ich habe eben auch schon etwas von Hannover 96 bekommen, und das mir als HSV-Fan. Das war passend.

(Heiterkeit)

Also ganz herzlichen Dank.

Dazu passt, dass es wichtig ist, für unsere Kinder Bildung und Teilhabe in einem gerechten Angebot zu gewährleisten. In den vergangenen Wochen und Monaten wurde sehr viel über das Bildungs- und Teilhabepaket geredet und auch gestritten. Das ist alles soeben schon berichtet worden. Ich möchte einfach sagen, dass ich, auch bei allen negativen Äußerungen, die heute gefallen sind, zutiefst davon überzeugt bin, dass der Weg, der gegangen wird, ein richtiger und ein wichtiger Weg ist, um gerechte Teilhabe an Bildung zu ermöglichen.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Diesen Weg haben CDU, FDP und SPD gemeinsam beschritten. Grüne und Linke haben sich, wie so häufig, wenn es darauf ankommt, Verantwortung zu übernehmen, gedrückt, sodass es schließlich im Bundestag und Bundesrat ein gemeinsames Kind von CDU, FDP und SPD geworden ist, wobei ich im Gegensatz zu dem, was in dem Antrag der SPD, den wir gerade zu beraten haben, steht, noch einmal deutlich hervorheben möchte, dass wir uns nicht von der SPD weismachen lassen sollten, dass sie Vater oder Mutter dieses Bildungspakets ist, sondern dass es in der Realität durchaus etwas Gemeinsames geworden ist. Die Alleinverantwortung hat die SPD an dieser Stelle bestimmt nicht getragen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Jetzt kommt es auf die Umsetzung dieses Pakets an. Wir in Niedersachsen haben unsere Hausaufgaben gemacht. Auch das können wir heute sehr deutlich feststellen. Niedersachsen hat als erstes Bundesland eine Vereinbarung mit den kommunalen Spitzenverbänden getroffen. Auch muss man hier noch einmal hervorheben: Wir können im Rahmen des Bildungspakets vieles diskutieren und fordern; aber auf die Kommunen kommt es an.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Sie tragen vor Ort die Verantwortung für die Umsetzung dieses Pakets. Da kann es nur richtig sein, dass wir als Land sagen: Wir wollen gemeinsam mit den Kommunen etwas gestalten und dieses Programm auch gemeinsam zu einem Erfolg werden lassen.

Deswegen möchte ich noch einmal allen Nörglern entgegentreten, die wir heute auch wieder im Saal gehabt haben. Es hilft nicht, wenn wir dieses Bildungs- und Teilhabepaket mit seinem riesigen finanziellen Volumen, das nun endlich bei den Kindern ankommen soll, schlechtreden. Damit erreichen wir genau das Gegenteil dessen, was wir derzeit glücklicherweise feststellen können, dass nämlich die Akzeptanz steigt. Wir müssen dafür werben, dass die Eltern dieses Angebot annehmen, damit das Geld bei den Kindern ankommt, die es dringend benötigen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben in der Vergangenheit die Verantwortung in diesem Bereich mit den Kommunen gemeinsam sehr erfolgreich wahrgenommen. Verschiedene Beispiele wurden von den Vorrednern schon dargestellt. Auch die Schulsozialarbeit wurde als Beispiel genannt. Aber es wurde auch negativ darge-

stellt und gesagt, das alles sei nicht genug. Selbstverständlich kann man deutlich sagen, dass wir in vielen Bereichen deutlich mehr machen könnten. Aber wir müssen auch feststellen, dass diese Landesregierung, seitdem sie in Verantwortung ist, gerade den Bereich der Schulsozialarbeit enorm ausgebaut hat. Seit der Regierungsübernahme haben wir aus 191 Schulsozialarbeiterstellen 500 gemacht. Die Haushaltsvolumen sind von 3 Millionen Euro auf 12,2 Millionen Euro erhöht worden. Die Schulabbrecherquote ist von 10,4 % auf 6 % gesenkt worden. Das sind doch Erfolge, die man auch zur Kenntnis nehmen sollte.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Heute sprechen wir über einen Antrag, zu dem auch von der FDP schon deutlich gesagt worden ist, dass er mittlerweile überflüssig ist und auch schon zu Beginn überflüssig war. Während die SPD noch Anträge schreibt und sagt, was man mit diesem Paket umfangreich machen sollte, müssen wir deutlich sagen: Es sind die Kommunen, nicht wir als Land. Wir können nur versuchen, etwas in gemeinsamer Verantwortung zu machen. Deswegen war es richtig, dass unsere Landesregierung in Verhandlungen mit den kommunalen Spitzenverbänden eingetreten ist. Auch diese haben das gesamte Paket sehr verantwortungsbewusst angenommen, und gemeinsam ist etwas Gutes daraus entstanden.

Ich möchte die Gelegenheit auch nutzen, um der Landesregierung und besonders unserer Frau Ministerin Özkan und unserem Kultusminister Dr. Althusmann für diese Verhandlungen zu danken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In dieser gemeinsamen Vereinbarung ist die Schulsozialarbeit - dies ist ein Schwerpunkt unserer Politik - auch als ein Schwerpunkt des Pakets herausgearbeitet worden. Jetzt ist es möglich, Schulsozialarbeit vor Ort zielgerichtet weiter auszubauen und weiterzuentwickeln. Gerade die Kommunen des Flächenlandes Niedersachsen werden von diesem Bildungspaket gemeinsam mit den Kindern und Jugendlichen profitieren. Das muss auch im Interesse unserer Politik sein.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Niedersachsen hat das Bildungspaket genutzt, um in gemeinsamer Verantwortung zwischen Land und Kommunen, bessere Chancen für Kinder und Jugendliche zu schaffen. Das ist verantwortungsvolles Handeln für die Zukunft unserer Kinder und

Jugendlichen. Den Antrag der SPD brauchen wir nicht.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Landesregierung spricht jetzt Herr Dr. Althusmann. Bitte sehr, Herr Minister!

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Umsetzung des Bildungspakets in den Ländern und auf Bundesebene mag im Einzelnen in bestimmten Bereichen zurzeit noch etwas haken. Ich will nur auf einen Bereich verweisen, der uns schon ein wenig umtreiben muss. Auf der einen Seite haben wir eine Rechtsprechung zur Kenntnis zunehmen, die bei fehlenden Möglichkeiten, was den Ausbildungserfolg von Kindern betrifft, die Auszahlung bestimmter Leistungen ausschließt. Das steht in völligem Gegensatz zu dem, was wir allgemein in einem relativ schlanken, relativ einfachen bürokratischen Verfahren in den verschiedenen Fächern, bei denen Defizite festgestellt werden, an Lernförderung auf den Weg bringen wollen.

Festzuhalten gilt, dass in Niedersachsen bis zum Jahr 2013 immerhin 36 Millionen Euro in einem anderen Bereich eingesetzt werden können, nämlich in dem befristeten 400-Millionen-Euro-Paket für Bildungs- und Teilhabeleistungen aus Bildungsmitteln. Wir haben am 25. Mai gemeinsam mit den Kommunen vereinbart, wofür diese verwendet werden dürfen: u. a. für Schulsozialarbeit, für die Unterstützung bei der Überwindung individueller Hindernisse bezüglich der beruflichen Integration, zur Verbesserung der Angebotsstrukturen beim Mittagessen und zur Förderung außerschulischer Bildungs- und Teilhabeangebote.

Lassen Sie mich relativ kurz zusammenfassen, warum ich glaube, dass die ständig geübte und immer wieder wiederholte Kritik der Opposition am Zustand des Unterstützungssystems für unsere Schulen aus meiner Sicht nicht gerechtfertigt ist. Es werden immer nur einzelne Ansätze herausgepickt und nicht die Aktivitäten des Landes Niedersachsen insgesamt betrachtet.

Wir haben ein sehr breites Angebot an Beratungslehrkräften: 1 546 Beratungslehrkräfte mit 4 962 Stunden an 1 184 allgemeinbildenden Schulen mit

über 100 Schülerinnen und Schüler auch an den berufsbildenden Schulen. - Wir haben ein Budget für pädagogische Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in Höhe von 1,1 Millionen Euro mit 50 000 Stunden insbesondere für Schulen mit einem hohen Anteil im Bereich Lernprobleme oder soziale Benachteiligung. Wir haben Sozialpädagogen als pädagogische Mitarbeiter an den Förderschulen oder an den Förderschulzweigen - auch mit dem Förderschwerpunkt emotionale und soziale Entwicklung. Allein 1 138 Stunden werden dort eingesetzt. Wir haben eine sonderpädagogische Grundversorgung mit immerhin 10 890 Förderschulstunden in 5 800 Klassen. Wir haben mobile Dienste. Wir haben 225 Sozialpädagogen in Ganztagschulen. Wir haben die sozialpädagogischen Fachkräfte seit 2005 an allen berufsbildenden Schulen mit BVJ. Darüber hinaus wurde an den berufsbildenden Schulen zusätzliches entsprechendes Personal eingestellt. Die Landesschulbehörde wird zukünftig einen eigenen Schwerpunkt im Bereich der Schulpsychologie anbieten. Das Dezernat 5 wurde eigens daraufhin eingerichtet. Dort wird die Stellenzahl im Bereich der Schulpsychologie von 63 bestehenden Vollzeiteinheiten zum 1. Januar 2011 auf etwa 80 Vollzeiteinheiten in den nächsten Jahren ausgebaut. Damit liegen wir im Prinzip im Mittel der Bundesländer.

Lassen Sie mich zusammenfassen: Die Forderungen gehen zum Teil am derzeitigen Zustand in Niedersachsen vorbei. Entwicklungen wurden nicht zur Kenntnis genommen. Es wird auch nicht zur Kenntnis genommen, dass für den Bereich der Jugendhilfe zum großen Teil die Kommunen verantwortlich sind.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit sind wir am Ende der Beratungen.

(Unruhe)

- Ich bitte jetzt herzlich darum, dass sich die Kolleginnen und Kollegen auf den Plätzen 50, 51 und 52 ein bisschen zurückhalten. Es ist außergewöhnlich laut. Das stört. - Ich kann auch Namen nennen, verehrte Frau Körtner!

(Zurufe: Ah!)

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/3422 ablehnen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Damit ist der Beschlussempfehlung gefolgt worden.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 21** auf:

Abschließende Beratung:

Verkehrstechnik, zeitgemäße Dienstleistungen und Verkehrssicherheit verbessern! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3389 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/3696

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Zunächst hat sich Herr Kollege Will von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet. - Sie haben jetzt das Wort. Bitte!

(Unruhe)

- Herr Will, ich möchte Sie jetzt noch nicht sprechen lassen. - Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich bitte dringend um etwas mehr Aufmerksamkeit. - Bitte schön, Herr Will!

Gerd Ludwig Will (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Das Thema Qualität und Sicherheit im ÖPNV war in letzter Zeit wiederholt auf der Tagesordnung. Es gewinnt im Zusammenhang mit der Schülerbeförderung und der demografischen Entwicklung weiter an Bedeutung. Längere Schulwege - auch im Zuge der neuen Schulstrukturen - ergeben auch längere Beförderungszeiten. Im ländlichen Raum stellen die Schülerverkehre bis zu 70 % des ÖPNV dar und sind unverzichtbar für die Sicherung der Mobilität. Häufig sind die Schülerverkehre dabei in den allgemeinen ÖPNV integriert. Es kommt in dieser Sache also besonders auf Verkehrssicherheit und Qualität der Beförderungsmittel an. Nur so können wir erfolgreich für den Umstieg vom Pkw auf den Bus werben.

Was stellen wir stattdessen fest? 2005 ist das Omnibusförderprogramm des Landes Niedersachsen eingestellt worden. Der Busfahrzeugpark ist deutlich älter geworden. Der Verband Deutscher Verkehrsunternehmen und die privaten Verkehrsun-

ternehmen haben wiederholt auf dieses Problem hingewiesen. Fahrkomfort und Verkehrssicherheit leiden. Wie will man eigentlich erfolgreich für den Umstieg werben, wenn noch massenweise Busse mit Euro-4-Norm unterwegs sind, statt Euro-6-Norm zu nutzen? Bereits nach zehn Jahren Laufzeit haben die Busse über eine Million Kilometer geleistet. Busse, die seit 10, 15 oder 20 Jahren im Betrieb sind, unterliegen anderen Abgasnormen und verbrauchen mehr als heutige Fahrzeuge. Außerdem dürfte unter ihnen z. B. kaum ein gasbetriebener Bus zu finden sein.

Je länger die Busse fahren, desto größer wird der Investitionsstau. Um die Fahrzeuge in Bezug auf Nutzerfreundlichkeit und Verkehrssicherheit auf den heutigen Stand und umweltschonende Antriebe verstärkt zum Einsatz zu bringen, ist ein neuer Anreiz zur Busbeschaffung sinnvoll und dringend geboten.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb halten wir ein neues Beschaffungsprogramm für sinnvoll. Es unterstützt die Planungssicherheit und die Investitionskraft der Verkehrsunternehmen. Ein solches Programm muss allerdings eine gewisse Kontinuität haben. Es mal durchzuführen und dann wieder abzuschaffen, schafft keine Investitionssicherheit.

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, die Regierungsfractionen verschanzen sich hinter dem sogenannten Beihilferecht der EU. Andere Bundesländer, wie Bayern oder Baden-Württemberg, sind beihilferechtlich mutiger und führen die Fahrzeugförderung fort oder haben sie sogar erst neu eingeführt. Sie hätten also die Chance gehabt, das Förderprogramm beihilferechtlich konform zu machen, indem sie klarere Förderkriterien festschreiben. Genau das wollten Sie nicht. Sie haben das Programm 2005 rein aus finanziellen Gründen eingestellt. Ich kann mich an die Verhandlungen erinnern. In der Hoffnung, von anderen Kürzungen verschont zu bleiben, haben die Verkehrsunternehmen das hingenommen. Trotzdem war und bleibt es falsch.

(Zustimmung bei der SPD)

Unser Antrag hebt gerade Zielsetzungen hervor, die aufgrund der aktuellen energiepolitischen Debatte noch an Bedeutung gewinnen: Stilllegung älterer Fahrzeuge, Umbau der Busflotten mit modernen und verbrauchsschonenden Antrieben, geringere Emissionen und vor allen Dingen mehr Komfort und mehr Verkehrssicherheit.

In den Förderrichtlinien kann das entsprechend geregelt werden, wenn man es denn will.

An die Regierungsfraktionen und die Landesregierung gerichtet sage ich noch einmal: Verstecken Sie sich nicht länger hinter dem angeblich veränderten Rechtsrahmen, sondern setzen Sie wieder ein Busbeschaffungsprogramm ein. Stimmen Sie unserem Antrag zu. - Er zeigt den richtigen Weg. Wenn wir den ÖPNV in der Fläche weiterentwickeln wollen, können wir das nur tun, indem wir die Busunternehmen und die Verkehrsunternehmen begleiten und unterstützen. Dafür ist unser Antrag wichtig. Stimmen Sie ihm zu!

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Fraktion DIE LINKE hat jetzt Frau Weisser-Roelle das Wort. Bitte sehr!

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Das Flächenland Niedersachsen benötigt mehr Mobilität für alle und nicht nur für diejenigen, die sich das vom Geldbeutel her leisten können.

(Beifall bei der LINKEN)

Nur wer mobil ist, kann am gesellschaftlichen Leben teilnehmen. Der Ausbau eines funktionsfähigen und bezahlbaren öffentlichen Personennahverkehrs muss daher erstrangige Bedeutung in der Landespolitik erhalten. Allerdings kann die Linke der Landesregierung nicht den Vorwurf ersparen, dass sie die Verkehrsinfrastruktur auf vielen Gebieten stark vernachlässigt. Ich nenne stichpunktartig einige der Versäumnisse:

Nahezu 90 % der Landesstraßen sind beschädigt. Die Hälfte davon weist mittlere und starke Schäden auf.

Nach Feststellungen des Landesrechnungshofs befinden sich zwei Drittel der Straßenbrücken des Landes in keinem guten Zustand. Der Landesrechnungshof - ansonsten bekannt für Forderungen nach einem sparsamen Mittelansatz - verlangt von der Landesregierung sogar eine Verdoppelung des jährlichen Haushaltsansatzes für die Straßenbrückensanierung. Wir werden das morgen früh im Rahmen unserer Dringlichen Anfrage weiter und ausführlich beraten können.

Ähnlich ist die Lage bei den Bussen. In unverantwortlicher Weise hat die Landesregierung ab dem Jahr 2006 das Busförderungsprogramm eingestellt

und dadurch vor allem die Schülerbeförderung spürbar erschwert. Das beeinträchtigt die Verkehrssicherheit und schadet zugleich der Umwelt. Die Landesregierung hat jetzt die Chance - beginnend mit dem Haushalt 2012 -, die Weichen für eine Wiederauflage des Busförderungsprogramms zu stellen. Die Haushaltsklausur am kommenden Montag und Dienstag bietet dafür eine gute Chance.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Nutzen Sie sie!)

Meine Damen und Herren, wir stimmen dem SPD-Antrag zu und lehnen folgerichtig die Beschlussempfehlung des Ausschusses ab. Wir halten allerdings eine Verdoppelung des vorgeschlagenen Mittelansatzes von 15 Millionen Euro auf 30 Millionen Euro jährlich - wie in früheren Förderprogrammen - für dringend geboten.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt hat sich Frau König für die FDP-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Tatsache, dass die Beförderung durch den Bus sehr umweltverträglich ist, kann ich nur beipflichten. Der Bus ist im Bereich des ÖPNV sogar das ökologischste Beförderungsmittel - vorausgesetzt, er ist nicht zu gering besetzt. Dass wir dieses Beförderungsmittel gleichwohl nicht in dem Maße finanziell unterstützen, wie es in dem Antrag der SPD-Fraktion gefordert wird, liegt nicht daran, dass wir das nicht wollen, sondern daran, dass wir das aufgrund von EU-rechtlichen Vorgaben nicht mehr dürfen. Aber das ignorieren Sie einfach.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Aber Bayern kann das!)

Das EU-Beihilferecht hat die Förderung, die wir bis 2005 gewährt haben, als Betriebshilfe eingestuft und nicht mehr zugelassen. Das BMVBS konnte uns auch nach einer weiteren Überprüfung - auch damals, unter SPD-Führung, schon nicht - keine besseren Vorschläge unterbreiten. Das müssen Sie akzeptieren.

Hinzu kommt, dass sich die 40-prozentigen Zuschüsse in 2005 auch aus Regionalisierungsmitteln zusammengesetzt haben. Sie alle kennen das Koch/Steinbrück-Papier mit der Kürzung in 2004 um 4 %, in 2005 um 8 % und in 2006 um 12 %.

Trotzdem hat das Land, obwohl es sich 2003 eine Schuldenreduzierung zum Ziel gesetzt hatte, die fehlenden Mittel zur Verfügung gestellt. Das ist über mehrere Jahre verteilt worden. Aber das können wir nicht fortlaufend leisten; das schaffen wir nicht.

Weitere Möglichkeiten einer EU-beihilferechtskonformen Förderung ergaben sich in der Anreizförderung der Verkehrsunternehmen bislang nicht. Tatsächlich würde eine ÖPNV-Omnibusförderung wohl nur durch Aufgabenträger möglich sein. Aber in diesem Bereich wollen wir im Prinzip nicht in diesem Umfang fördern; denn das würde auch von den Betrieben nicht akzeptiert. So würden sie zu „Lohnkutschern“ degradiert, und das wollen sie nicht. Sie wollen das Ganze schon in den Betrieben umsetzen, aber das geht eben noch nicht. Das heißt: Auch wenn wir es wollen, können wir es nicht umsetzen. Wir wissen schlicht und einfach nicht, wie.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Seit 2005!)

Im Moment befinden wir uns in einem rechtlich problematischen Raum. Wir müssen versuchen, diese Situation zu klären. Aber das ist im Moment noch nicht möglich.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Seit sechs Jahren finden Sie keine Antwort!)

Wenn wir es so machen würden, wie Sie es vorschlagen, würde uns das wieder auf die Füße fallen. Dann hätten wir wieder ein Problem mit der EU. Das können wir uns im Moment absolut nicht leisten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die CDU-Fraktion spricht jetzt Herr Heineking. Ich erteile Ihnen das Wort.

Karsten Heineking (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im März 2011 schreibt der Vorsitzende der SPD-Landtagsfraktion, Herr Stefan Schostok, in einem Antrag, dass der Landtag die Landesregierung auffordert, ein neues Förderprogramm für die Erneuerung der Busflotte in Niedersachsen mit jährlich 15 Millionen Euro ins Leben zu rufen. In der Entschließung und in der Begründung kommt noch etwas Mauerwerk dazu. Und wenn man den Antrag ein erstes Mal und auch ein zweites Mal liest, dann ist er so in Ordnung.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Ja, dann stimmen Sie doch zu! - Gerd Ludwig Will [SPD]: Dann können Sie jetzt Schluss machen!)

- Nein, ich mache jetzt nicht Schluss; denn es kommt noch der April. Am 1. April sagt der Kollege Will in der öffentlichen Erörterung des Antrags im Wirtschaftsausschuss u. a.: „Wir gehen davon aus,“ - mit „wir“ meint er die SPD-Fraktion - „dass das 2005 eingestellte Programm fortgeführt werden sollte.“ - Bis zum Jahre 2005 hat das Land Niedersachsen knapp 20 Jahre lang die ÖPNV-Omnibusförderung durchgeführt; zuletzt gab es einen Zuschuss von bis zu 40 %. Dann hat das Land Niedersachsen diese Förderung eingestellt, nicht, weil wir die Schülerinnen und Schüler oder die SPD-Landtagsfraktion oder die Omnibusbetreiber ärgern wollten, sondern weil die EU sehr kritische Anmerkungen dazu gemacht hat. Die logische Folgerung war, diese Förderung einzustellen.

Was ist seit dem Jahr 2005 passiert? - Die Landesregierung hat immer wieder Kontakt auch mit den Verantwortlichen beim Bund in Berlin aufgenommen. Vom BMVBS ist aber auch nicht deutlich gesagt worden: Bitte führt die Förderung so weiter; wir sehen da keine Probleme. - Dann hat die Landesnahverkehrsgesellschaft gesagt: Wir wollen das Thema der EU-Förderung auch einmal beleuchten. - Auch auf dieser Seite wird diese Förderung sehr kritisch gesehen.

Wenn ein Programm handwerklich so schlecht aufgelegt ist, dann kann man es nur ablehnen. Kollege Schminke ist ja ein solider Handwerker. Er hat eine entsprechende Ausbildung gemacht und weiß ganz genau: Wenn man eine tragende Mauer errichten will, dann braucht man auch ein vernünftiges Fundament. - Und wenn gefordert wird, ein Förderprogramm aufzulegen, ohne dass ein vernünftiges Fundament dafür besteht, dann müssen wir das ablehnen. Das wollen wir heute auch tun.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Herr Hagenah das Wort. Bitte schön!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn Niedersachsen die Klimaschutzziele ernst nimmt, dann muss es auch im ÖPNV mehr

tun - auch wenn der Bus schon heute relativ klimafreundlich ist.

Das aktuelle Weißbuch der EU vom März dieses Jahres bezeichnet die Reduzierung der verkehrsbedingten CO₂-Emissionen als ein wichtiges Ziel. Es spricht sich für die frühzeitige Einführung umweltfreundlicher Fahrzeuge mit neuen Technologien, insbesondere für die Verwendung umweltschonender Energie, und für die Förderung einer gemeinsamen öffentlichen Beschaffung schadstoffarmer Fahrzeuge aus. Das steht da drin, und da müssen wir aufsetzen.

Frau König, es ist sehr wohl möglich, Förderprogramme EU-rechtskonform auszugestalten. In dem Gutachten der LNVG heißt es zwar, Herr Kollege Heineking, dass das Förderprogramm nicht mehr so aufgelegt werden kann wie 2005, aber gleichzeitig werden auch Wege aufgezeigt, wie unter den aktuellen Rahmenbedingungen der EU ein Förderprogramm gestrickt werden kann, das rechtskonform ist. Dies funktioniert über die Finanzierung von Zusatzstandards, über eine Investitionsförderung und über eine bei der EU-Kommission zu beantragende Notifizierung einer wettbewerbsneutralen Förderung. Diese Rahmenbedingungen sind aus dem Gutachten der LNVG ableitbar. Wir müssen das Rad also nicht neu erfinden. Wo ein Wille ist, ist auch ein Weg.

Ich habe die CDU so verstanden, dass sie das, wenn es möglich ist, auch umsetzen würde. Das Gutachten der LNVG sagt es auch, und die EU fordert es sogar von uns. Ich würde also sagen: Lassen Sie es uns gemeinsam tun!

Dass der Kollege Will seinerzeit gesagt hat, er möchte das Programm gerne so wie 2005 fortsetzen, ist vor diesem Hintergrund, denke ich, zu relativieren. Wir sollten das Programm nach heutigen Standards und entsprechend den rechtlichen Rahmenbedingungen der EU umsetzen. In dem Antrag ist das noch nicht spezifiziert, aber ich denke, das ist bei dem, was im Gutachten der LNVG vorgeschlagen wird, mitgemeint.

Ich würde darum bitten, dass Sie, wo doch jetzt Wege aufgezeigt worden sind, mittun und nicht nur, wie im Augenblick, die Kosten der Schülerbeförderung jedes Jahr 1 % geringer mitfinanzieren. Damit machen Sie sich nämlich daran mitschuldig, dass im Land Busse herumfahren, die im Schnitt zwölf Jahre alt sind. Das ist nicht gerade sicher und den Schülerinnen und Schülern auch nicht zumutbar. Auch da sind wir - nicht nur wegen der

Umweltaspekte, sondern auch wegen der Sicherheitsaspekte - in der Pflicht.

Ich unterstütze für die Grüne-Fraktion den Antrag der SPD-Fraktion. Wenn ich Ihre Worte ernst nehme, Herr Kollege Heineking und Frau König, müssen Sie das auch im besten Sinne tun.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Als Letzter hat sich Herr Minister Bode zu diesem Tagesordnungspunkt zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Minister!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Hagenah, Ihnen ist eben ein Flüchtigkeitsfehler unterlaufen, den ich für das Protokoll korrigieren möchte. Das Programm war nicht 2006, sondern 2005.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Ich habe mich auf Herrn Heineking bezogen, und der hat „2006“ gesagt!)

- Dann haben wir jetzt für alle Beteiligten und für das Protokoll klargestellt, dass das Programm 2005 und nicht 2006 war.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Forderung der SPD ist in der Tat nicht neu. Sie ist in der Zwischenzeit auch vielfach vorgetragen worden. Ich möchte nur noch einmal feststellen, dass es nicht haushalterische Gründe hatte, dass das Programm 2005 eingestellt worden ist, sondern dass der Hintergrund ein anderer war. Weil die damalige Förderung bei den Busunternehmen zu betriebswirtschaftlichen Vorteilen geführt hat, war sie mit dem EU-Wettbewerbsrecht nicht vereinbar. Sie ist also aufgrund einer rechtlichen und nicht aufgrund einer fiskalischen Fragestellung beendet worden.

Es hat mehrere Versuche und Ansätze gegeben, wie beispielsweise 2008 das Gutachten, das von der LNVG eingeholt worden ist und das zu dem Ergebnis kommt, dass das Programm von 2005 in der Tat nicht mit EU-Recht vereinbar ist und deshalb auch nicht wieder eingeführt werden kann.

Und jetzt kommen wir zu der erstaunlichen Wende des Abgeordneten Hagenah. Das ist eine für mich persönlich schöne Entwicklung, die wir heute feststellen können; denn wenn wir an die letzte Land-

tagssitzung bzw. an die letzte Sitzung des Wirtschaftsausschusses denken, hat Herr Hagenah immer eine mit dem Rechnungshof gleichgelagerte Forderung erhoben. Er hat nämlich gesagt, dass bei der einzelbetrieblichen Wirtschaftsförderung das Subsidiaritätsprinzip einzuhalten ist und dass Unternehmen nur dann eine Förderung bekommen dürfen, wenn sie die Investition selbst nicht aufbringen können.

Die Landesregierung hat hier immer eine andere Position vertreten, sowohl die frühere SPD-Landesregierung als auch die jetzige CDU/FDP-Landesregierung. Wir sind der Meinung, dass bei der GRW-Förderung ein anderes Subsidiaritätsverständnis zugrunde gelegt werden muss.

Heute hat Herr Hagenah nun gefordert, dass wir im Busbereich die einzelbetriebliche Förderung losgelöst von der Subsidiarität, die der Landesrechnungshof einfordert, durchführen. Das heißt, er hat seit der letzten Sitzung seine Meinung geändert. Ich begrüße es sehr, dass er sich unserer Position angenähert hat.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Nein!)

Das Problem bei Herrn Hagenah ist, dass er den ökologischen Aspekt, auf den die EU in der Tat abhebt, ins Feld geführt hat. Wir dürfen bei Bussen Nachrüstungen bzw. Mehrausstattungen, die einen ökologischen Effekt haben, bezuschussen, sofern - und das ist der nächste Punkt, auf den die EU abhebt - das Unternehmen dies nicht selbst finanzieren kann. Allerdings kann ich mir nicht vorstellen, Herr Hagenah, dass es Unternehmen gibt, die eine solche Zusatzinvestition in den Bus - ob in einen Katalysator oder etwas anderes - nicht selbst bezahlen können.

Herr Hagenah, Sie sollten Ihre Argumentation nicht nur innerhalb eines Tagesordnungspunktes abstimmen, sondern einmal Ihre gesamte politische Argumentation auf Plausibilität prüfen.

Meine Damen und Herren, ich freue mich schon auf die weiteren Debatten zur GRW-Förderung. Da können wir Ihre Position von heute, Herr Hagenah, gerne auch noch weiter diskutieren. Eines steht jedenfalls fest: Das Programm von 2005 können wir nicht wieder aufnehmen, und die Förderung einer Nachrüstung unter Umweltschutzaspekten macht jedenfalls auf den ersten Blick keinen Sinn. Wir müssen ausloten, ob es irgendwelche rechtlich sauberen Möglichkeiten gibt, aber bisher haben wir keine gefunden. Diese Forderung ist, wie gesagt, nicht neu.

(Zuruf von Gerd Ludwig Will [SPD])

- Herr Will, Sie sagen, die Bayern können das. Ich sage: Sie machen das einfach und setzen sich damit über das EU-Recht hinweg. Sie können uns nun natürlich auch auffordern, uns EU-rechtswidrig zu verhalten. Aber wir sind eine rechtsstaatlich arbeitende Regierung und werden das EU-Recht einhalten. Das tut manchmal weh, aber wir werden uns nicht darüber hinwegsetzen. Im Übrigen könnten sich in Bayern, wenn das vom EuGH kritisiert wird, im Nachhinein Rückforderungen gegenüber den Unternehmen ergeben. Das würde für die Unternehmen zu viel größeren Problemen führen, als sie zuvor an Vorteilen erreicht haben. Meine sehr geehrten Damen und Herren, man kann nur das machen, was EU-rechtskonform ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit sind wir am Ende der Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen möchte und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/3389 ablehnen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Ich schließe die Sitzung und wünsche Ihnen einen angenehmen Feierabend. Wir sehen uns morgen um 9 Uhr zum Tagesordnungspunkt „Mitteilungen des Präsidenten“ wieder.

Schluss der Sitzung: 19.51 Uhr.