



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

101. Sitzung

Hannover, den 16. März 2011

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 17:

Mitteilungen des Präsidenten 12829
Feststellung der Beschlussfähigkeit..... 12829

Zusätzlicher Tagesordnungspunkt:

Abgabe einer Regierungserklärung zum Thema "Konsequenzen der Katastrophenereignisse in Japan - unsere Verantwortung für eine sichere, nachhaltige und wirtschaftliche Energieversorgung in Niedersachsen" - Unterrichtung durch die Landesregierung - Drs. 16/3463 12829

und

Tagesordnungspunkt 18:

Aktuelle Stunde:

a) **Die Naturkatastrophe in Japan** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/3453 - b) **Risikotechnologie Atomkraft ist nicht beherrschbar** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3451 - c) **Harrisburg - Tschernobyl - Fukushima: Daraus lernen, heißt: unverzüglicher, unumkehrbarer Ausstieg!** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3450 12829
David McAllister, Ministerpräsident 12829
Stefan Schostok (SPD) 12834
Björn Thümler (CDU) 12837
Stefan Wenzel (GRÜNE) 12840, 12856
Christian Dürr (FDP) 12842
Kreszentia Flauger (LINKE) 12846
Kurt Herzog (LINKE) 12848

Olaf Lies (SPD) 12852
Karl-Heinrich Langspecht (CDU) 12854
Dr. Manfred Sohn (LINKE) 12859
Wolfgang Jüttner (SPD) 12860
Dr. Gero Clemens Hocker (FDP) 12861
Martin Bäumer (CDU) 12863
Miriam Staudte (GRÜNE) 12865
Marcus Bosse (SPD) 12865

Zur Geschäftsordnung:

Johanne Modder (SPD) 12854

Tagesordnungspunkt 19:

Besprechung:

Zunehmende kommunale Handlungsunfähigkeit durch wegbrechende Einnahmen und steigende Ausgaben für Pflichtaufgaben - Welche Strategie verfolgt die Landesregierung in der Gemeindefinanzkommission? - Große Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/2861 - Antwort der Landesregierung - Drs. 16/3361 12866
Renate Geuter (SPD) 12867, 12884
Johanne Modder (SPD) 12867
Hartmut Möllring, Finanzminister 12870
Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport 12870, 12876, 12885
Dr. Manfred Sohn (LINKE) 12874, 12876
Klaus-Peter Bachmann (SPD) 12875
Hans-Jürgen Klein (GRÜNE) 12877, 12880
Jan-Christoph Oetjen (FDP) 12878, 12881
Dieter Möhrmann (SPD) 12879, 12885
Hans-Henning Adler (LINKE) 12880
Heinz Rolfes (CDU) 12881

Tagesordnungspunkt 20:

Abschließende Beratung:

Privatisierung der vom LSKN wahrgenommenen IT-Arbeitsplatzbetreuung unverzüglich stoppen! - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3302 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 16/3379 12886

Pia-Beate Zimmermann (LINKE) 12887, 12897

Fritz Güntzler (CDU)..... 12887, 12890

Kreszentia Flauger (LINKE) 12889

Ralf Briese (GRÜNE)..... 12890, 12893, 12897

Sigrid Leuschner (SPD)..... 12891, 12895

Jan-Christoph Oetjen (FDP)..... 12894, 12895

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport 12895, 12897, 12898

Klaus-Peter Bachmann (SPD)..... 12898

Beschluss 12899
(Direkt überwiesen am 09.02.2011)

Tagesordnungspunkt 21:

Erste Beratung:

Geothermie in Niedersachsen - Standort sichern und Potenziale weiter ausbauen! - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/3414... 12899

Axel Miesner (CDU)..... 12899

Rolf Meyer (SPD)..... 12900

Enno Hagenah (GRÜNE) 12902

Kreszentia Flauger (LINKE) 12903

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP)..... 12904

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr..... 12904, 12906

Ralf Borngräber (SPD)..... 12906

Ausschussüberweisung..... 12906

Tagesordnungspunkt 22:

Abschließende Beratung:

Keine Kürzungen der Ausgleichszahlungen bei der Schülerbeförderung in Niedersachsen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1864 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/3380 12907

Gerd Ludwig Will (SPD)..... 12907, 12914

Gabriela König (FDP)..... 12909

Enno Hagenah (GRÜNE) 12909, 12910

Ernst-August Hoppenbrock (CDU)..... 12910

Karsten Heineking (CDU) 12911

Dr. Manfred Sohn (LINKE) 12912

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr..... 12913, 12914

Beschluss 12914
(Direkt überwiesen am 18.11.2009)

Tagesordnungspunkt 23:

Abschließende Beratung:

a) **Verdrängung von Haupt- und Realschülern vom Ausbildungsmarkt 2011 und 2012 verhindern - Landesprogramm für 10 000 zusätzliche Ausbildungsplätze schaffen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2979 - b) **Chancen von Haupt- und Realschülern auf dem Ausbildungsmarkt 2011 und 2012 verbessern** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/3354 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/3432 12915

Gabriela König (FDP)..... 12915

Enno Hagenah (GRÜNE) 12916, 12922

Christa Reichwaldt (LINKE)..... 12917

Klaus Schneck (SPD) 12918, 12919

Hans-Henning Adler (LINKE) 12919

Karl-Heinz Bley (CDU) 12920, 12922

Ursula Weisser-Roelle (LINKE) 12921

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr 12923

Beschluss..... 12924
(Zu a: Direkt überwiesen am 03.11.2010)
(Zu b: Direkt überwiesen am 18.02.2011)

Tagesordnungspunkt 24:

Erste Beratung:

Stromkonzerne nutzen marktbeherrschende Stellung für Strompreiserhöhungen - Prüfung des Landeskartellamtes vorlegen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3411 12924

Stefan Wenzel (GRÜNE) 12924, 12931

Sabine Tippelt (SPD) 12925

Gabriela König (FDP)..... 12927

Hans-Henning Adler (LINKE) 12928

Ernst-August Hoppenbrock (CDU)..... 12928

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr 12930, 12931

Ausschussüberweisung..... 12931

Tagesordnungspunkt 25:

Besprechung:

Situation der Anwaltschaft und Notare in Niedersachsen - Große Anfrage der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/2991 - Antwort der Landesregierung - Drs. 16/3377..... 12932

Dr. Uwe Biester (CDU) 12932, 12939

Bernhard Busemann, Justizminister..... 12932

Hans-Henning Adler (LINKE) 12935

Grant Hendrik Tonne (SPD) 12936

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP) 12941

Helge Stefan Limburg (GRÜNE) 12942

Tagesordnungspunkt 26:

Erste Beratung:

JA zu einem gemeinsamen, solidarischen und friedlichen Europa - NEIN zur Ermächtigung zu Eingriffen in die Haushaltshoheit von EU-Staaten und zum marktradikalen "Pakt für Wettbewerbsfähigkeit" - Antrag der Fraktion DIE LINKE -

Drs. 16/3406	12943
Kreszentia Flauger (LINKE)	12943, 12946
Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)	12945
Reinhold Hilbers (CDU)	12946
Heinrich Aller (SPD)	12948
Klaus Rickert (FDP)	12950
<i>Ausschussüberweisung</i>	12950

Zur Geschäftsordnung:

Kreszentia Flauger (LINKE)	12950
---	-------

Tagesordnungspunkt 27:

Erste Beratung:

Keine Speicherung von CO₂ in Niedersachsen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP -

Drs. 16/3415	12950
--------------------	-------

und

Tagesordnungspunkt 28:

Erste Beratung:

Aufnahme einer Länderklausel in das CCS-Gesetz - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen -

Drs. 16/3408	12950
--------------------	-------

und

Tagesordnungspunkt 29:

Erste Beratung:

Ministerpräsidenten beim Wort nehmen - CCS-"Opt-out"-Option für Niedersachsen mit Kabinettsbeschluss absichern - Antrag der Fraktion der SPD -

Drs. 16/3419	12950
Detlef Tanke (SPD)	12950, 12958
Ursula Körtner (CDU)	12952, 12954, 12960
Wolfgang Jüttner (SPD)	12954
Dr. Gero Clemens Hocker (FDP)	12954
Stefan Wenzel (GRÜNE)	12955
Kurt Herzog (LINKE)	12957
Jörg Bode , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr	12959
<i>Ausschussüberweisung</i> (TOP 27 bis TOP 29)	12960

Nächste Sitzung	12960
-----------------------	-------

Vom Präsidium:

Präsident	Hermann Dinkla (CDU)
Vizepräsident	Dieter Möhrmann (SPD)
Vizepräsident	Hans-Werner Schwarz (FDP)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführerin	Ursula Ernst (CDU)
Schriftführerin	Ulla Groskurt (SPD)
Schriftführer	Wilhelm Heidemann (CDU)
Schriftführer	Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführerin	Gisela Konrath (CDU)
Schriftführerin	Dr. Silke Lesemann (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Christa Reichwaldt (LINKE)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident David McAllister (CDU)	Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst, Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Uwe Schünemann (CDU)	Staatssekretärin Dr. Sandra von Kladden, Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU)	Staatssekretärin Cora Hermenau, Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration Aygül Özkan (CDU)	
Kultusminister Dr. Bernd Althmann (CDU)	Staatssekretär Dr. Stefan Porwol, Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Jörg Bode (FDP)	Staatssekretär Dr. Oliver Liersch, Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucher- schutz und Landesentwicklung Gert Lindemann (CDU)	Staatssekretär Friedrich-Otto Ripke, Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucher- schutz und Landesentwicklung
Justizminister Bernhard Busemann (CDU)	Staatssekretär Dr. Jürgen Oehlerking, Justizministerium
Ministerin für Wissenschaft und Kultur Professorin Dr. Johanna Wanka (CDU)	
Minister für Umwelt und Klimaschutz Hans-Heinrich Sander (FDP)	Staatssekretär Dr. Stefan Birkner, Ministerium für Umwelt und Klimaschutz

Beginn der Sitzung: 9.01 Uhr.

Präsident Hermann Dinkla:

Ich eröffne die 101. Sitzung im 33. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 16. Wahlperiode.

Ich stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Geburtstag hat heute der Abgeordnete Wiard Siebels. Ich übermittle Ihnen im Namen des ganzen Hauses herzliche Glückwünsche: Gesundheit und Wohlergehen für das vor Ihnen liegende neue Lebensjahr!

(Beifall)

Tagesordnungspunkt 17:

Mitteilungen des Präsidenten

Zur Tagesordnung. Wir beginnen die heutige Sitzung mit der Regierungserklärung des Herrn Ministerpräsidenten zum Thema „Konsequenzen der Katastropheneignisse in Japan“.

Die Aussprache über die Regierungserklärung wird - entsprechend den Absprachen der Fraktionen von gestern - mit der Behandlung der Anträge zur Aktuellen Stunde, die alle ebenfalls dieses Thema betreffen, zusammengefasst.

Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort.

Die heutige Sitzung soll gegen 20.45 Uhr enden.

Bitte geben Sie Ihre Reden bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr, an den Stenografischen Dienst zurück.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr die Schriftführerin mit.

Schriftführerin Dr. Silke Lesemann:

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es haben sich entschuldigt von der Fraktion der CDU Frau Prüssner und von der Fraktion der SPD Frau Weddige-Degenhard.

Danke.

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank. - Ich rufe jetzt als **zusätzlichen Tagesordnungspunkt** auf:

Abgabe einer Regierungserklärung zum Thema „Konsequenzen der Katastropheneignisse in Japan - unsere Verantwortung für eine sichere, nachhaltige und wirtschaftliche Energieversorgung in Niedersachsen“ - Unterrichtung durch die Landesregierung - Drs. 16/3463

Wie soeben erwähnt, sind die Fraktionen übereingekommen, im Rahmen der Aussprache über die Regierungserklärung auch die Anträge zur Aktuellen Stunde zu behandeln, die alle ebenfalls das angesprochene Thema betreffen.

Ich rufe daher zugleich den **Tagesordnungspunkt 18** auf:

Aktuelle Stunde:

- a) **Die Naturkatastrophe in Japan** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/3453 - b) **Risikotechnologie Atomkraft ist nicht beherrschbar** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3451 - c) **Harrisburg - Tschernobyl - Fukushima: Daraus lernen, heißt: unverzüglich, unumkehrbarer Ausstieg!** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3450 - d) **Die Naturkatastrophe in Japan** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 16/3448 - e) **Atomausstieg sofort - Ausbau der erneuerbaren Energien nicht weiter behindern!** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3454

Für die Aussprache haben die Fraktionen vereinbart, dass jeder Fraktion 30 Minuten Redezeit zur Verfügung stehen. Ich will betonen, dass dann nicht, wie sonst in der Aktuellen Stunde üblich, die Fünfminutengrenze gilt, sondern die Fraktionen frei über ihr Redezeitkontingent von 30 Minuten verfügen können.

Zunächst gibt Herr Ministerpräsident McAllister die Regierungserklärung ab. Ich erteile ihm das Wort.

David McAllister, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Nachrichten und Bilder, die uns seit fünf Tagen aus Japan erreichen, sind erschütternd. Die Menschen in Japan sind Opfer einer bislang

nicht da gewesenen Naturkatastrophe. Bis zur Stunde sind die Folgen des Erdbebens und des Tsunamis für die Japaner und die Schäden an Gebäuden und Infrastruktur kaum zu ermessen.

So wie es gestern der Herr Landtagspräsident bereits getan hat, ist es mir und der ganzen Landesregierung in diesen schweren Stunden ein besonderes Anliegen, dem japanischen Volk von ganzem Herzen unser Mitgefühl auszusprechen. Wir trauern um die Toten und bangen um das Schicksal der Vermissten.

Meine Damen und Herren, Niedersachsens Partnerpräfektur Tokushima ist 500 km südwestlich von Tokio gelegen und glücklicherweise nicht direkt betroffen. Der Tsunami war hier nur 70 cm hoch, und auch die Beben haben keine Gebäude zerstört. Die Stromversorgung ist nicht beeinträchtigt. Wir stehen seit dem Unglück in engem Kontakt mit der Präfektur und haben dem Gouverneur unsere Anteilnahme übermittelt. Er weiß, dass auch wir bereit sind, zu helfen, um unseren japanischen Freunden und Partnern beizustehen.

Noch ist das ganze Ausmaß dieser Katastrophe unklar. Einiges lässt sich aber schon jetzt mit Sicherheit feststellen: Japan hat Tausende Tote zu beklagen. Zehntausende Menschen werden vermisst, und die Hoffnung, noch Überlebende zu finden, sinkt stündlich. Unzählige Menschen haben ihr Zuhause verloren. Das Leid und die Not der betroffenen Menschen sind groß.

Meine Damen und Herren, aufgrund der Erdbeben und des Tsunamis sind die Kernkraftwerke an der japanischen Ostküste in eine dramatische Lage geraten. Die Strahlung in der Umgebung von Fukushima steigt bekanntlich besorgniserregend. Wir hoffen, ja wir beten, dass es den Experten noch gelingt, den Austritt von Radioaktivität und damit die Folgen für die Menschen zu begrenzen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Ereignisse in Japan sind eine Zäsur für die Welt. Viele sagen völlig zu Recht: Wenn schon ein Land wie Japan mit seinen sehr hohen Sicherheitsanforderungen die nuklearen Folgen eines Erdbebens und einer Flutwelle augenscheinlich nicht verhindern kann, dann können auch wir in Europa und in Deutschland mit unseren ebenfalls sehr hohen Sicherheitsstandards nicht darüber hinweggehen.

In Japan hat es sehr hohe Sicherheitsannahmen für den Bau und den Betrieb von Kernkraftwerken gegeben. Diese sind durch die Natur übertroffen worden. Das, was bislang nur in mathematischen Rechenmodellen durchgespielt wurde, das sogenannte Restrisiko, ist in Japan Realität geworden. Es ist das eingetreten, was für Kernkraftwerke in Hochtechnologieländern als nahezu ausgeschlossen galt. Das Restrisiko ist seit dem letzten Freitag nicht mehr nur eine statistische Größe, sondern eine schreckliche Tatsache.

Wir können angesichts dieser Apokalypse nicht einfach zur Tagesordnung übergehen. Der nukleare Notstand in den japanischen Kernkraftwerken infolge dieser Naturkatastrophe erfordert ein Innehalten und Nachdenken über das Geschehene. Beantwortet werden muss insbesondere die Frage, welche sicherheitsbezogenen Konsequenzen aus den Ereignissen in Japan für die Anlagen bei uns in Deutschland zu ziehen sind.

Wir alle sind gut beraten, dabei nicht in Aktionismus zu verfallen. Es gilt vielmehr, die Lage genau zu analysieren und dann besonnen, überlegt und entschlossen zu handeln. Die Sicherheit der Menschen hat dabei oberste Priorität. Alles - ich betone: alles - gehört auf den Prüfstand.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Bundesregierung hat beschlossen, die Verlängerung der Laufzeiten der Kernkraftwerke für drei Monate vorerst auszusetzen. Gestern haben die Bundesregierung und die fünf Ministerpräsidenten der Länder mit Kernkraftwerken sich in Berlin darauf verständigt, dass für diesen Zeitraum die sieben älteren Anlagen, die vor 1980 in Betrieb genommen wurden, für eine zusätzliche Sicherheitsüberprüfung abgeschaltet werden sollen. Dies betrifft in Niedersachsen das Kernkraftwerk Unterweser in Esenshamm. Die Vorsitzenden der fünf Landtagsfraktionen habe ich gestern Nachmittag am Rande des Plenums näher unterrichtet.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, nächsten Dienstag gibt es ein weiteres Treffen im Bundeskanzleramt, wiederum mit der Bundeskanzlerin, dem Bundeswirtschaftsminister, dem Bundesumweltminister und den fünf betroffenen Ministerpräsidenten. Dann stehen weitere wichtige Fragen an, u. a. auch Sicherheitsfragen der End- und Zwischenlager. Auf dieses Thema lege ich auch persönlich großen Wert. Das sind erste wichtige Schritte.

Ich stelle fest: Die Bundesregierung nimmt die Entwicklung sehr ernst und ist bereit und entschlossen, die geplante Wende in der Energiepolitik zu beschleunigen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ganz besonders für mich persönlich ist eines auch klar: Die Beherrschbarkeit der Kernenergie ist durch die Entwicklung in Japan nachhaltig infrage gestellt worden. Die Kernenergie hat jetzt erst recht keine wirkliche Zukunft mehr. Es bleibt daher richtig, aus dieser risikoreichen Energieform geordnet und planvoll auszusteigen und auf Energietechniken umzustellen, deren Risiken beherrschbar und kalkulierbar sind.

Aus meiner Sicht steht nun die Beantwortung der folgenden fünf Fragen auf der Tagesordnung:

Erstens. Welche Regionen sind in Deutschland in Bezug auf Erdbeben, Vulkanismus und Hochwasser besonders gefährdet?

Zweitens. Welche Reaktorlinie könnte besonders anfällig für Kernschmelzunfälle sein? Hier sollten die verschiedenen Reaktorlinien wie z. B. Siededor Druckwasserreaktoren und die unterschiedlichen Serien miteinander verglichen werden.

Drittens. Natürlich müssen wir auch den aktuellen Nachrüststand und den möglichen Kostenaufwand für eine weitere Nachrüstung bewerten. Hier müssen auch die aktuellen Sicherheitsanforderungen grundsätzlich auf den Prüfstand. Wenn die Nachrüstung zu teuer ist, dann kann es volkswirtschaftlich Sinn machen, die Anlage lieber vom Netz zu nehmen und das Geld in andere Energietechnik zu investieren.

Viertens. Kernschmelzunfälle können in Zukunft nicht mehr per Wahrscheinlichkeitsrechnung einfach ausgeschlossen werden. Es ist eine Tatsache, dass unsere Kernkraftwerke bislang nur die Anforderungen zur Beherrschung eines GAUs, also eines „Größten anzunehmenden Unfalls“, erfüllen mussten. Wir müssen jetzt prüfen, ob Nachrüstungen zur Beherrschung eines Kernschmelzunfalls möglich sind. Das betrifft die Herausforderungen Notstromversorgung, Schutz gegen Einwirkungen von außen und Zurückhalten einer Kernschmelze. Wenn hier keine sinnvollen Nachrüstungen möglich sind, dann ist das der wichtigste Grund, um die Anlagen abzuschalten, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Fünftens. Nach dem 11. September 2001 haben wir versucht, das Terrorismusproblem in Bezug auf unsere Kernkraftwerke zu lösen. Wesentliche Veränderungen hat es da z. B. beim Beherrschen großflächiger Kerosinbrände gegeben. In Grohnde wurde außerdem ein neues Tarnkonzept eingebaut; an den anderen Standorten laufen dazu noch die Genehmigungsverfahren. Auch die Wirksamkeit dieser Maßnahmen muss geprüft werden; denn Terrorangriffe können grundsätzlich nicht vollkommen ausgeschlossen werden.

Meine Damen und Herren, das Ziel der jetzt beginnenden zusätzlichen Überprüfungen muss sein, dass in jedem Einzelfall die Möglichkeit einer Kernschmelze ausgeschlossen werden kann oder die Anlage eben abgeschaltet werden muss. Dazu müssen die aktuellen Sicherheitsanforderungen an die neuen Erkenntnisse angepasst werden. Es muss jetzt bei jeder Anlage einzeln geprüft werden, ob sie beispielsweise in einem störanfälligen Gebiet liegt und ob die Sicherheitstechnik ausreicht, auch neue Störfallszenarien zu beherrschen. Dazu brauchen wir Zeit.

Die Überprüfung soll eine unabhängige Expertenkommission des Bundes vornehmen. Diese wird die neue Risikoanalyse der vorliegenden Erkenntnisse über die Ereignisse in Japan, insbesondere auch mit Blick auf die Sicherheit der Kühlsysteme und die externe Infrastruktur sowie andere außergewöhnliche Schadensszenarien, vornehmen. Auf der Grundlage der Ergebnisse sollen die möglichen Änderungen der Sicherheitsanforderungen beschlossen und bei den Betreibern durchgesetzt werden.

Das von der Bundesregierung beschlossene Moratorium muss jetzt genutzt werden, um diese noch offenen Fragen zu klären. Am Ende steht eine sicherheitstechnisch begründete Rangfolge von Kernkraftwerken. Die Politik wird dann entscheiden, wie schnell wir aussteigen können.

Geboten ist ein rechtlich und energiepolitisch überzeugender Weg, der die Volkswirtschaft möglichst wenig belastet, der nicht zu Versorgungsengpässen führt und der uns gleichzeitig ein möglichst schnelles und rechtssicheres Abschalten der Kernkraftwerke in Deutschland bringt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, das ist aus meiner Sicht der nationale Weg. Die Fragen der kerntechnischen Sicherheit müssen aber logischerweise auch im europäischen und internationalen Rahmen

erörtert werden. Es bringt nichts, wenn andere Länder, deren Kernkraftwerke beispielsweise an Deutschland angrenzen, sich nicht im gleichen Maß an der Debatte um mehr Sicherheit beteiligen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Bundeskanzlerin hat zu Recht angekündigt, dieses Thema auch im Rat der Europäischen Union am 24. und 25. März in Brüssel und ebenso auf der Ebene der G8- und G20-Staaten intensiv zu erörtern. Das ist zielführend.

EU-Kommissar Günther Oettinger hat am Dienstag ebenfalls erste konkrete Maßnahmen eingeleitet. Dazu gehört z. B. ein neuer vereinheitlichter Sicherheitscheck in den europäischen Mitgliedsstaaten. Die Landesregierung begrüßt, dass die Europäische Union an einer neuen Sicherheitsphilosophie arbeitet, und würdigt die Rolle des Energiekommissars aus Deutschland.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, die Risiken der Kernenergie machen an den Grenzen nicht halt. Deshalb macht es wenig Sinn, alle deutschen Kernkraftwerke sofort abzuschalten und dafür beispielsweise den Strom aus Tschechien oder Frankreich zu importieren. Meine Damen und Herren, das wäre keine verantwortungsbewusste Energiepolitik.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb müssen wir die Diskussion national führen, aber Deutschland muss auch eine Vorreiterrolle in der europäischen und internationalen Debatte einnehmen, damit wir gemeinsam zu substanziellen konkreten Fortschritten kommen.

Meine Damen und Herren, wir sollten unseren Blick nicht nur auf den Bereich der Kernenergie richten. Die Bundesregierung hat im vergangenen Herbst ein Energiekonzept vorgelegt und damit erstmalig einen Weg in das Zeitalter der erneuerbaren Energien aufgezeigt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zurufe von der SPD, von den GRÜNEN
und von der LINKEN - Glocke
des Präsidenten)

- Meine Damen und Herren von der Opposition, ich glaube, dieses Thema ist zu ernst

(Starker Beifall bei der SPD, bei den
GRÜNEN und bei der LINKEN - Zurufe
von der SPD: Genau!)

für Ihre Reaktion. Das Energiekonzept der Bundesregierung - das wissen Sie, Herr Kollege Schostok;

das wissen Sie, Herr Kollege Wenzel; das wissen Sie, Herr Kollege Adler - beinhaltet einen ganzen Strauß an Maßnahmen,

(Christian Meyer [GRÜNE]: Laufzeitverlängerung!)

wie die Energiepolitik der Bundesrepublik Deutschland in den nächsten Jahrzehnten gestaltet werden soll,

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: So lange werden Sie ja nichts zu sagen haben!)

und enthält viele positive Aspekte zum Ausbau der erneuerbaren Energien. Gleichwohl - das räume ich ein - gab es auch das Thema der Verlängerung der Laufzeiten der Kernkraftwerke.

(Zurufe von der SPD, von den GRÜNEN
und von der LINKEN)

Meine Damen und Herren, Sie wissen auch, dass dieses Thema innerhalb der Koalition und innerhalb meiner eigenen Partei unterschiedlich diskutiert wurde.

(Zurufe von der SPD, von den GRÜNEN
und von der LINKEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Hören Sie doch mal auf zu schreien! Hören Sie doch mal zu! - Christian Meyer [GRÜNE]: Sie haben doch im Bundesrat zugestimmt! - Glocke des Präsidenten)

Wenn am Montag die Bundesregierung aus CDU/CSU und FDP beschließt, diese Laufzeitverlängerung vorerst auszusetzen,

(Zurufe von der SPD und von der
LINKEN)

dann zeigt das auch, mit welcher Ernsthaftigkeit dieses Thema in Berlin und in den Ländern erörtert wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, eines hat das Energiekonzept der Bundesregierung auch gezeigt: Die Kernkraft war und ist darin nur eine zeitlich befristete Brückentechnologie bis zu ihrem endgültigen Auslaufen.

Was wir jetzt brauchen, sind - da sind wir uns hoffentlich einig - ein noch schnellerer Umstieg auf die erneuerbaren Energien und die dazu notwendigen Übergangsschritte.

Wir in Niedersachsen leisten dazu unseren aktiven Beitrag. Wir sind führend in der Bundesrepublik Deutschland. Wir haben schon jetzt die Chance, bereits ab 2020 mehr Strom aus erneuerbaren Energien zu produzieren, als wir verbrauchen können.

Meine Damen und Herren, Niedersachsen ist das führende Land bei den erneuerbaren Energien. Das ist eine Rolle, auf die wir gemeinsam parteiübergreifend stolz sein können. Wir wollen unseren aktiven Beitrag dazu leisten.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Bis auf die Biomasseanlagen und die Geothermie haben wir es aber mit einer ungleichmäßigen Stromerzeugung zu tun, die sich halt nicht am Verbrauch orientiert. Deshalb sind in den nächsten Jahren der beschleunigte Netzausbau, die Entwicklung intelligenter Netze, der sogenannten Smart Grids, und neue Speichertechnologien notwendig. Wir müssen uns vor Augen führen, dass noch große Herausforderungen zu bewältigen sind, wie man aktuell an den technischen und finanziellen Problemen der Offshorewindenergie sehen kann.

Das Hohe Haus sollte sich über eines im Klaren sein - und da bitte ich alle Abgeordneten, egal welcher Fraktion, um Verständnis -: Der weitere Ausbau, der schnellere Ausbau der regenerativen Energien wird nicht ohne gesellschaftliche und politische Konflikte erfolgen. Wenn uns aber das gemeinsame Ziel eint, aus der Kernenergie in Deutschland so schnell wie möglich auszusteigen, dann müssen wir diese politischen Debatten auch in einem hohen Maß an parteipolitischer Übereinstimmung führen.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Lassen Sie uns einmal konkret werden. Der Netzausbau z. B. ist kein einfacher Weg - das wissen wir alle -, weil es hier noch viele Akzeptanzprobleme gibt. Ich würde mir deshalb wünschen, dass wir uns als ersten Schritt zum beschleunigten Netzausbau auf die technisch und rechtlich mögliche Teilverkabelung verständigen könnten. Wir müssen mit dem Netzausbau in Deutschland und speziell bei uns in Niedersachsen schnell vorankommen und können uns keine weiteren Verzögerungen mehr leisten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Netzausbau ist das Nadelöhr und auch die Achillesferse des Umbaus unserer Energiewirtschaft. Hier müssen wir akzeptieren, dass erst ausreichende Erfahrungen mit der Teilverkabelung im vermaschten Netz gemacht werden müssen. Niedersachsen ist dort mit drei von vier Pilotvorhaben ganz vorne mit dabei.

Meine Damen und Herren, wenn wir schneller aus der Kernenergie aussteigen wollen, weil die Kerntechnik die gestiegenen Sicherheitsanforderungen mittelfristig nicht erfüllen kann, werden wir allerdings auch über andere Brückentechnologien, bis wir das Zeitalter der erneuerbaren Energien vollständig erreicht haben, reden müssen. Es könnte auch sein, dass wir für eine Übergangszeit neue, effizientere Kohle- oder Gaskraftwerke brauchen. Ich bin zuversichtlich, dass wir da auch im Rahmen des restriktiven Emissionshandels noch Spielräume besitzen, die wir nutzen könnten, ohne unsere Klimaschutzziele infrage zu stellen. Auch hier wäre dann parteiübergreifend eine ideologiefreie Diskussion zu führen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, wer den Ausstieg aus der Kernenergie ernst nimmt, der muss auch - und das gilt für uns alle - an seinem individuellem Verhalten ansetzen. Die umweltfreundlichste Energie ist und bleibt diejenige, die erst gar nicht produziert werden muss.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]:
Noch mehr Phrasen?)

Der Energieeinsparung muss deshalb ein noch stärkeres Augenmerk gelten.

Wir werden daher die Energieforschung zu Fragen der Kraftwerkstechnik, zu alternativen Antriebsformen, Energieerzeugung, Energiespeicherung und Energienetzen sowie zum energiesparenden Bauen, die bereits heute ein Schwerpunkt unserer Forschungsanstrengungen in Niedersachsen sind, weiter stärken. Wir wollen und wir werden den Weg in das Zeitalter der erneuerbaren Energien in Niedersachsen gehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, in den letzten Tagen hat es - das räume ich ein - insbesondere auch in meiner eigenen politischen Partei, aber auch darüber hinaus viele neue Überlegungen gegeben, viel Nachdenklichkeit

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Einsicht hoffentlich!)

und auch neue Entscheidungen. Eines ist mir wichtig: Wir sollten uns in Deutschland gemeinsam das Ziel setzen, die Wende in der Energiepolitik jetzt nicht nur zu diskutieren,

(Oh! bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

sondern auch gemeinsam auf den Weg zu bringen. Es gibt die Chance auf einen neuen Grundkonsens in der Energiepolitik. Wir sollten diese Chance nutzen.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Eine mit Schuldzuweisungen verbundene Diskussion hilft nicht weiter. Ich möchte alle Beteiligten ernsthaft bitten, dieses Thema, auch wenn die Versuchung natürlich nahe liegt, nicht zum Spielball von parteipolitischen Auseinandersetzungen zu machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Oh! bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ich glaube nicht nur, sondern bin mir sehr sicher, dass die Menschen dies von allen politisch Verantwortlichen momentan erwarten.

(Olaf Lies [SPD]: Das haben sie schon immer erwartet!)

Deshalb geht es um eine sachgerechte und nicht parteipolitisch motivierte Debatte, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Eine letzte Anmerkung: Wir stehen in einem Spannungsfeld, in dem es keine einfachen Antworten gibt.

(Ursula Helmholt [GRÜNE]: Ja, diese Technik ist nicht verantwortbar!)

Wer heute auftritt und ganz genau zu wissen glaubt, was jetzt sofort zu tun ist, der wird dieser außergewöhnlichen Herausforderung auch nicht gerecht. Alle sind aufgefordert, ihre Position selbstkritisch zu überprüfen. Das gilt selbstverständlich auch für die Landesregierung. Ich bitte aber auch alle Abgeordneten im Hause, diese Haltung einzunehmen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Lassen Sie uns deshalb die nächsten Monate und auch den heutigen Tag nutzen, um ernsthaft und mit der gebotenen Sachlichkeit über einen neuen energiepolitischen Weg in Deutschland und auch über mehr gesellschaftlichen Konsens in dieser so wichtigen Frage zu diskutieren.

In Gedanken sind wir heute Morgen allerdings auch bei den betroffenen Menschen in unserem befreundeten Land Japan.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Ja, vor allem da!)

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Schostok das Wort.

Stefan Schostok (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Angesichts der Nachrichten, die uns aus Japan erreichen, fällt es meiner Fraktion und mir schwer, das Thema parlamentarisch aufzugreifen und hier über die Nutzung der Atomkraft in Deutschland zu reden. Das Ausmaß der Katastrophe in Japan ist unfassbar. Die Bilder erinnern an apokalyptische Kinofilme. Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist kein Film. Das geschieht wirklich. Das ist die Realität, und das ist für viele von uns kaum auszuhalten.

Diese ungeheure Katastrophe, ein Erdbeben ungeahnter Stärke hat nicht nur Tausenden von Menschen das Leben gekostet. Es wurden nicht nur weite Landstriche verwüstet. Erstmals in der Geschichte wurden in einem nie da gewesenen Ausmaß auch Atomkraftwerke beschädigt, meine sehr geehrten Damen und Herren. Ein GAU, ein größter annehmbarer Unfall, war bisher immer nur Theorie. Jetzt ist er da. Er ist Realität. Die Folgen sind heute für uns noch nicht fassbar. Das macht nicht nur uns hier, sondern alle Menschen in Deutschland betroffen.

Genau hier liegt unsere Verantwortung als Politikerinnen und Politiker. Das ist der Grund, warum wir uns bei allem Entsetzen auch mit diesem Thema befassen müssen. Meine Damen und Herren, wir dürfen diese Tragödie nicht instrumentalisieren. Wir müssen aber die Fragen und die Ängste auch

unserer Bevölkerung ernst nehmen. Wir müssen verantwortungsbewusst darauf reagieren.

Meine Damen und Herren, die Ereignisse zeigen, dass wir in den technologisch hoch entwickelten Industrieländern mit der Einschätzung des Risikos völlig falsch lagen. Diese fatale Fehleinschätzung wird für mich durch den verniedlichenden Begriff des beherrschbaren Restrisikos symbolisiert. Meine Damen und Herren, diese Katastrophe hat uns eines gelehrt: Es gibt kein Restrisiko. Die Nutzung der Atomenergie ist ein absolutes Risiko, meine Damen und Herren.

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wir sollten hier also nicht über die Frage diskutieren, ob und von wem möglicherweise das Thema instrumentalisiert wird, sondern darüber, wie wir dieses absolute Risiko für uns schnellstmöglich ausschalten können, und das im Interesse der Menschen, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sehr geehrte Damen und Herren, gerade wir hier in Niedersachsen und in Deutschland debattieren seit Jahrzehnten darüber. Jetzt haben wir aber eine neue Dimension. Jetzt liegen Fakten vor, die gnadenlos das Resultat einer ganzen Reihe von Fehleinschätzungen und Fehlentscheidungen widerspiegeln. Die Frage lautet: Wie müssen wir darauf reagieren?

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das, was wir jetzt in Deutschland und auch in Niedersachsen erleben, ist wirklich beeindruckend. Nie zuvor haben Regierungen mit diesem Tempo reagiert. Die Frage ist nur: Wie reagieren sie? - Auf einmal werden Entscheidungen möglich, die engagierte Menschen in diesem Lande seit Jahren und Jahrzehnten vehement erfolglos eingefordert haben.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr McAllister, ich darf Sie auch daran erinnern, dass Sie dort in den vergangenen Jahren durchaus eine Rolle gespielt haben. Sie persönlich haben die Atomenergie stets verteidigt, Herr Ministerpräsident.

(Starker Beifall bei der SPD)

So haben die *Schaumburger Nachrichten* im Jahr 2008 davon berichtet, wie Sie ganz unbekümmert von der großen Renaissance der Atomenergie

geredet haben. Sie sprachen davon, dass mittlerweile halb Europa neue Atomkraftwerke baue. Daher würden Sie die Kernenergie in Deutschland auch nicht abschaffen wollen.

(Olaf Lies [SPD]: Hört, hört!)

Ihre starke Aussage, Herr McAllister, war damals: Wir werden Kurs halten.

Im Deutschlandradio legten Sie kurz darauf noch einmal nach: Die bestehenden Probleme in Deutschland seien ohne Kernenergie nicht zu lösen. Laufzeiten müssten verlängert werden. - Ihr Schlachtruf war damals: Das müssen wir machen!

(Zustimmung bei der SPD - Detlef Tanke [SPD]: Aha!)

Uns erscheint das heute eher wie blanker Hohn; denn wir alle haben gerade erlebt, wie sich Versorgungssicherheit darstellt, was mit den Energiepreisen passiert und was im Wirtschaftsgefüge der Welt geschieht. Im November 2008 haben Sie vor der CDU-Mittelstandsvereinigung noch gesagt, es mache keinen Sinn, die sichersten Atommeiler der Welt hier abzuschalten, um im Zweifel Strom aus unsicheren Kernkraftwerken einzukaufen.

(Zurufe von der CDU: Das ist ja auch richtig!)

Ein Jahr später diktierten Sie den *Cuxhavener Nachrichten* in den Block: Die deutschen Atomkraftwerke sind sicher und stehen rund um die Uhr unter Aufsicht. Bei Problemen werden sie sofort abgeschaltet.

(Björn Thümler [CDU]: Das ist auch so!)

Im Spätsommer 2010 haben Sie dann den Kurs der Kanzlerin gestützt, und dem Magazin *Focus* haben Sie den bezeichnenden Satz gesagt: „Hauptsache, das Geld fließt.“ Das war Ihre Bewertung des Energiekonzepts der Bundesregierung, Herr Ministerpräsident!

(Johanne Modder [SPD]: Genau so war das!)

Sie haben die unsinnige Laufzeitverlängerung begrüßt. Sie haben sie als vernünftig beurteilt, meine Damen und Herren.

(Starker Beifall bei der SPD)

Um nicht zu vergessen: Sie haben sich damals über das Geld aus der Atomwirtschaft gefreut. Damit wollten Sie einiges finanzieren. Dass Sie dabei aber die vertragliche Absenkung der Sicher-

heitsanforderungen gleichzeitig mit vereinbart haben, hat Sie öffentlich überhaupt nicht gestört - bei allergrößter Kritik, die wir hier formuliert haben, Herr McAllister.

(Starker Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, heute erleben wir hier die große schwarz-gelbe „Wende“ in der Atompolitik. Ich setzte das in Anführungszeichen; denn wie sieht diese Wende jetzt genau aus? - Ein Aussetzen der Laufzeitverlängerung für drei Monate. Sieben alte Atomkraftwerke sollen für drei Monate vorläufig abgeschaltet werden. Selbst wenn sie endgültig abgeschaltet werden - sie machen nur 7 % der gesamten erbrachten Leistung aus. Das ist wirklich lächerlich. Ziel sei jetzt eine Prüfung der Sicherheit. Und was kommt dann, meine Damen und Herren? - Nachdem Sie persönlich jahrelang als Verfechter der Atomenergie für die Laufzeitverlängerung eingetreten sind, haben Sie gestern, am Dienstag, vor Journalisten erklärt - ich zitiere Sie -: Es ist bekannt, dass ich immer eher skeptisch zur Kernenergie stand.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Was glauben Sie, Herr McAllister, für wie dumm können Sie Deutschland und die Niedersachsen hier verkaufen?

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich finde es bezeichnend, dass wir von Ihnen heute kein einziges Wort darüber gehört haben, dass Sie sich in Ihrer politischen Vergangenheit auch nur einmal geirrt hätten. Das wäre aufrichtig gewesen.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Deshalb auch noch ein Wort zu dieser neuen unausgereiften Wortschöpfung, dem so genannten Moratorium, dem Aussetzen der Laufzeitverlängerung, meine Damen und Herren. In Japan werden zurzeit Jodtabletten verteilt. Hier verteilen Sie Beruhigungspillen an die Öffentlichkeit. Mehr ist das nicht, was dahinter steckt.

(Beifall bei der SPD - Heinz Rolfes [CDU]: Eine Unverschämtheit! - Weitere Zurufe)

Das Größte ist, dass diese Thematik auch noch am Parlament vorbei behandelt wird. Wir befürchten wieder einen ganz schlimmen Deal auf Kosten der Gesundheit der Bevölkerung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD - Heinz Rolfes [CDU]: Unsinn! - Weitere Zurufe von der CDU - Gegenruf von Johanne Modder [SPD]: Ganz ruhig bleiben!)

Wer soll Sie eigentlich noch ernst nehmen, meine Damen und Herren? - Nach dem, was Sie hier heute vorgestellt haben, habe ich den Eindruck, dass CDU und FDP ein Moratorium von mindestens fünf Jahren gebrauchen könnten.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Um eines noch einmal klarzustellen: Wir stellen Ihnen und den Mitgliedern Ihrer Fraktionen die Betroffenheit um die schrecklichen Ereignisse in Japan wirklich nicht in Abrede. Das ist auch gar nicht die Frage. Die Frage ist, was Sie als Regierung, was Sie als Ministerpräsident des Landes jetzt konkret tun. Haben Sie die richtigen Konsequenzen aus diesen Vorfällen gezogen? - Ich kann Sie nur auffordern: Stellen Sie unter Beweis, dass Sie es mit dem Ausstieg aus der Atomenergie ernst meinen, meine Damen und Herren! Unterstützen Sie die Initiative aus Nordrhein-Westfalen, die einen kompletten Ausstieg aus der Atomenergie einleiten soll! Kippen Sie die Atomnovelle am Freitag im Bundesrat, meine Damen und Herren!

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Zuruf von der CDU: Zuhören!)

Interessant ist das, was Sie alles nicht gesagt haben, nämlich wie es nach dem Moratorium weitergehen soll.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Das heißt, dass die AKW in Deutschland, wenn nichts getan wird, bis 2040 weiterlaufen werden. Das werden wir nicht mitmachen, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Begraben Sie endlich die Legende von der Brückentechnologie Atomenergie! Machen Sie Nägel mit Köpfen! Fördern Sie endlich die erneuerbaren Energien so, wie es notwendig ist!

(Zuruf von der CDU: Das machen wir doch! - Gegenruf von Johanne Modder [SPD]: Sie sollten einmal ruhig sein!)

Sorgen Sie mit dafür, dass die Atomkraftwerke in Deutschland abgeschaltet werden! Das erwarten wir. Das erwarten die Menschen von Ihnen. Das ist jetzt Ihre Aufgabe. Daran werden wir Sie als Opposition messen.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Thümler von der CDU-Fraktion das Wort.

Björn Thümler (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die CDU-Landtagsfraktion ist zutiefst erschüttert von den Nachrichten, den Bildern, die uns seit dem 11. März 2011 stündlich aus Japan erreichen. Japan ist, glaube ich unumwunden sagen zu können, von einer der schlimmsten humanitären Katastrophen in seiner bisherigen Geschichte getroffen worden. Ein Erdbeben, ein Tsunami und schließlich ein atomares Desaster - das ist eine dreifache Katastrophe unvorstellbaren, apokalyptischen Ausmaßes, meine Damen und Herren.

Die Bilder, die uns aus Japan erreichen, sind mit Worten nicht zu beschreiben. Sie werden uns lange nicht verlassen: Trümmer und Verwüstung, Obdachlose, Verletzte und Tote, Tausende Menschen auf der Flucht.

Für die CDU-Landtagsfraktion spreche ich den betroffenen Menschen unser tief empfundenes Beileid und Mitgefühl aus. Unsere Gedanken und Gebete sind beim japanischen Volk. Dem japanischen Volk gilt darüber hinaus unsere Solidarität und ganze Aufmerksamkeit. Wir sind aufgerufen zu helfen, Leid zu mindern und Trost zu spenden.

Herr Schostok, ich empfinde es schon als menschlich zutiefst unanständig,

(Oh! bei der SPD - Zuruf von der SPD: Unverschämtheit)

wenn Sie sich hier hinstellen

(Weitere Zurufe von der SPD - Gegenruf von Heinz Rolfes [CDU]: Wie wäre es denn mit Zuhören?)

und das Verteilen von Jodtabletten mit Beruhigungstabletten in Deutschland vergleichen.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das, meine Damen und Herren, offenbart eine Geisteshaltung,

(Johanne Modder [SPD]: Gerade Ihre Partei sollte sehr vorsichtig sein in dieser Debatte!)

die aus meiner Sicht angesichts der Bilder, die uns aus Japan erreichen, überhaupt nicht zu ertragen ist. Sie sollten noch einmal überdenken, ob dieser Vergleich so richtig sein kann.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der CDU: Widerlich!)

Wir alle sind der Meinung, Deutschland sollte keine Kosten und Mühen scheuen, um den Menschen in Japan, gerade in den betroffenen Katastrophengebieten, zu helfen.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir nehmen diese Verantwortung an und sehr ernst. Das eint uns in Deutschland hoffentlich über alle Parteigrenzen hinweg.

(Beifall bei der CDU)

Auch wenn Erdbeben der Stärke 9 eher die Ausnahme sind, auch wenn es bei einem Tsunami um ein großes, außergewöhnliches Naturphänomen geht und auch wenn Japan mehr als 10 000 km entfernt ist, müssen wir die Ängste der Menschen in unserem Land sehr ernst nehmen, meine Damen und Herren.

(Johanne Modder [SPD]: Ach! Auf einmal!)

Die CDU-Landtagsfraktion ist daher der Bundeskanzlerin für ihre klaren Botschaften nach der Katastrophe sehr dankbar.

(Beifall bei der CDU)

Sie hat dem japanischen Volk unsere Anteilnahme ausgesprochen. Sie hat eine umfassende Analyse der Vorgänge an den Kernkraftwerksstandorten in Japan angekündigt. Sie wird Konsequenzen ziehen und hat bereits deutliche Entscheidungen gefällt, meine Damen und Herren. Die atomare Katastrophe in Japan stellt eine deutliche Zäsur in

unserer eigenen energiepolitischen Debatte dar. Die Katastrophen von Harrisburg und Tschernobyl haben deutlich werden lassen, dass die Erzeugung von Strom aus Kernenergie nicht absolut sicher ist.

(Johanne Modder [SPD]: Das ist ja eine ganz neue Erkenntnis!)

Dennoch - das sage ich hier auch deutlich - sind sie nicht mit Japan vergleichbar. Für uns ist klar, das Risiko der Kernenergie muss nach der Katastrophe von Japan neu bewertet werden. Wir müssen diese Katastrophe sorgfältig analysieren und auswerten.

Der Ministerpräsident hat gerade in seiner Regierungserklärung deutlich gemacht, dass es darum geht, einen gesamtgesellschaftlichen Konsens in dieser Frage zu finden. Sie, meine Damen und Herren, haben diese ausgestreckte Hand gerade abgewehrt und nicht angenommen.

(Beifall bei der CDU - Lachen bei der SPD - Zurufe von der SPD - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Da sind wir alle gefordert, meine Damen und Herren. Wir müssen uns vor allen Dingen mit der gebotenen Sachlichkeit damit auseinandersetzen. Ihre Hysterie, Frau Modder, können Sie für sich behalten und an Ihren Hut stecken.

(Zurufe von der SPD - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Die Beschlüsse der Bundeskanzlerin und der Ministerpräsidenten vom gestrigen Tage sind völlig richtig. Sieben Kernkraftwerke werden aufgrund ihrer Risiken zunächst abgeschaltet. In Niedersachsen betrifft das das Kernkraftwerk Unterweser.

(Zurufe von der SPD - Gegenruf von Heinz Rolfes [CDU]: Ihr seid doch alle fanatisiert!)

Die Laufzeitverlängerung wird für drei Monate ausgesetzt. Das sind mutige und sehr verantwortungsbewusste Entscheidungen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Wir müssen und wir werden die Zeit nutzen, um an einem neuen, breiten gesellschaftlichen Konsens zu arbeiten

(Zuruf von der SPD: Wenn das für Sie schon Mut ist!)

und in einer Debatte zu prüfen, wie wir mit der Kernenergie, aber - das betone ich ausdrücklich -

auch mit der Endlagerung des Atommülls umgehen werden, meine Damen und Herren. Eines bleibt immer richtig: Gerade die Frage der Endlagerung, zu der Sie über viele Jahre gemeint haben, gar nichts sagen zu müssen, weil Sie sich ihrer entledigt haben, indem Sie überall Zwischenlager gebaut haben, muss oberste Priorität haben. Das sind wir unseren Kindern und Kindeskindern schuldig.

Sollte die Entscheidung so aussehen, dass wir aus der Kernenergie aussteigen, dann müssen wir den Menschen in unserem Land erklären, wie wir die Energieversorgung künftig dauerhaft stabil halten wollen, meine Damen und Herren. Wir müssen uns darüber im Klaren sein, dass ein anderer Energiemix als der, den wir derzeit haben, notwendig ist. Das führt aber zu noch unbekanntem Belastungen auch für unsere Bevölkerung. Auch darüber müssen wir offen reden.

(Beifall bei der CDU)

Wir müssen mehr Onshorewindparks sowie weitere Offshorewindparks errichten. Dazu müssen allerdings die Genehmigungshemmnisse, die derzeit den Ausbau genau dieser Energieformen zum Teil erschweren, deutlich beseitigt werden.

(Beifall bei der CDU)

Wir brauchen dazu neue Umspannwerke und Schaltanlagen zur Verteilung der Lasten. Wir brauchen zusätzliche 380-kV-Leitungen als Erdkabel, als Hochspannungsleitung, wie auch immer,

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Nein! Nicht „wie auch immer“!)

oder aber eine Verdichtung der dezentralen Netze, weil Strom dezentral erzeugt und auch dezentral verbraucht werden könnte.

Wir müssen den Menschen klar sagen, dass auch die Strompreise in diesem Vollzug steigen werden,

(Stefan Schostok [SPD]: Nein, das stimmt nicht! - Zuruf von der SPD: Das ist Quatsch!)

da die Investitionen in Milliardenhöhe finanziert werden müssen. Diese energiepolitische Debatte müssen wir gemeinsam führen.

(Olaf Lies [SPD]: Ach, *die* müssen wir gemeinsam führen? Wie war das mit der Laufzeitverlängerung?)

Denn wir werden den Menschen in unserem Lande mit einem neuen Energiemix einiges abverlangen

müssen. Vor allen Dingen müssen wir den Menschen sehr deutlich sagen, dass das, was heute von Bürgerinitiativen - zum Teil unter Ihrer Führung - bekämpft wird, so nicht sein kann. Das erfordert einen gesamtgesellschaftlichen Kompromiss und Konsens.

(Olaf Lies [SPD]: Das fällt Ihnen heute auf!)

Daran müssten insbesondere Sie, meine Damen und Herren auf der linken Seite, noch sehr arbeiten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, eines sage ich ganz deutlich: Die Lösung - der Ministerpräsident hat es gerade deutlich werden lassen - kann nicht sein, dass wir Strom, gewonnen aus Kernenergie, aus osteuropäischen Ländern nach Deutschland importieren.

(Stefan Schostok [SPD]: Wir sind Exporteure von Strom!)

Eine solche Lösung werden wir nicht mittragen; denn diese ist in hohem Maße unverantwortlich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Christian Meyer [GRÜNE]: Polen hat gar keine Atomkraftwerke!)

In Deutschland führen wir bereits seit Jahrzehnten eine lebhafte Debatte um die Zukunft der Energieversorgung. Ja, wir kennen unsere Verantwortung. Ja, wir haben das Ende der Kernenergie bereits beschlossen. Ja, die Energieversorgung muss erneuerbar, sicher und bezahlbar sein.

(Beifall bei der CDU)

Wir müssen dafür sorgen, dass die Debatte auch in anderen europäischen Ländern und auch über Europa hinaus international geführt wird.

Zur Erinnerung: Allein in der Europäischen Union gibt es 147 Kernkraftwerke. Die meisten davon hat Frankreich, nämlich 59. 31 Kernkraftwerke stehen in Russland.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Wie viele hat Österreich?)

Ihre sozialistischen Freunde in China haben gerade am Wochenende den Bau weiterer 50 Kernkraftwerke beschlossen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Olaf Lies [SPD]: Jetzt hört es aber

auf! Geht das Niveau noch weiter in den Keller? Unglaublich! Es ist Zeit zu gehen! - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Und Sie reden von Besonnenheit! - Weitere Zurufe)

- Ich weiß, dass die Wahrheit schmerzlich ist, das gehört aber dazu, Herr Lies. Regen Sie sich doch nicht so auf!

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Gestern hat Polen beschlossen, ebenfalls weitere Kernkraftwerke zu bauen.

(Detlef Tanke [SPD]: Das war ja ideologiefrei!)

Meine Damen und Herren, das müssen Sie sich wirklich auf der Zunge zergehen lassen. Das passiert um uns herum. Auch das gehört zur Wahrheit dazu.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, es ist auch richtig, dass wir auf dem Ausstiegsglobus ein weißer Fleck sind.

(Zuruf von der CDU: So ist es! - Weitere Zurufe - Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich darf Sie kurz unterbrechen.

(Heinz Rolfes [CDU]: Unmöglich, wie die sich benehmen!)

Ich möchte die Fraktionen darauf hinweisen, dass alle Fraktionen ausreichend Redezeit haben. Die Bemerkungen aus den Reihen der Fraktionen kann man auch anders, nämlich offiziell nach einer Wortmeldung hier vorn einbringen. Die Fraktionen haben genug Redezeit. Ich möchte darum bitten, dass die Redner Gehör finden und dass nicht dauernd gestört wird. - Bitte!

Björn Thümmler (CDU):

Meine Damen und Herren, was nützen unsere zukunftsweisenden Beschlüsse, wenn Deutschland weit und breit allein auf diesem Weg aus der Kernenergie ist?

(Kurt Herzog [LINKE]: Das ist doch gar nicht wahr! - Hans-Henning Adler [LINKE]: Dänemark!)

Deswegen muss Deutschland künftig dafür werben, dass sich auch andere Staaten auf den Weg aus der Kernenergie machen.

(Ulf Thiele [CDU]: So ist es!)

Dieser Weg aus der Kernenergie ist kein Singletrip, sondern eine Gruppenreise. Hierzu sind wir alle aufgerufen. Dazu mahnen uns insbesondere die Bilder aus Japan.

Vielen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Wenzel das Wort.

(Unruhe)

- Ich darf vorher darum bitten, dass Ruhe im Plenarsaal einkehrt, damit der Redner Gehör findet. - Bitte, Herr Kollege!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir sind in diesen Stunden mit unseren Gedanken und Gefühlen in Japan. Wir sind bei den Menschen, die bei der ersten und bei der zweiten Katastrophe, dem Erdbeben und dem Tsunami, ihre Angehörigen und ihre Freunde verloren haben.

Die erste und die zweite Katastrophe übertrafen unsere menschliche Vorstellungskraft. Dennoch kam es noch schlimmer. Die Explosionen in den vier Fukushima-Reaktoren sind apokalyptisch in ihren möglichen Auswirkungen. Die Entwicklung der letzten Tage hat dazu geführt, dass Menschen, die verletzt unter den Trümmern lagen, nicht mehr gerettet wurden, weil eine ganze Region evakuiert werden musste. Hilfsteams wurden nicht mehr ins Katastrophengebiet gelassen. Selbst die US-Navy hat ihren Flugzeugträger abdrehen lassen, der eigentlich als schwimmendes Lazarett dienen sollte.

Das ist, meine Damen und Herren, die eigentliche, die zivilisatorische Katastrophe: wenn Opfern nicht mehr geholfen wird und die Helfer selber fliehen müssen. Das ist der soziale Notstand, der an die Grundfeste unserer Zivilisation rührt.

Wir erleben in diesen Tagen, wie eine Industrienmacht, die drittgrößte Wirtschaftsmacht der Erde, eine ganze Volkswirtschaft an ihre Grenzen kommt. Wie will man eine Metropole wie Tokio mit 40 Millionen Menschen evakuieren? Wohin sollen diese Menschen gehen? Was passiert, wenn die Wasser- und die Stromversorgung für Wochen am Boden liegen und die Industrie ihre Produktion für längere Zeit einstellen muss? Der *Spiegel* fragte gestern Abend in seiner Onlineausgabe sogar:

Was passiert, wenn Tokio oder Teile von Tokio unbewohnbar werden?

Meine Damen und Herren, die Entwicklung in Fukushima übersteigt alles, was sich menschliche Phantasie bislang ausmalen konnte. Die Atomkraft ist der größte anzunehmende Widersinn in der Energiepolitik.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Atomkraft wurde als preiswerte, ja als billige Form der Energieversorgung angepriesen und ist in Wirklichkeit unter Einrechnung der gesamtwirtschaftlichen, der volkswirtschaftlichen Kosten die teuerste Energieproduktion der Welt.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Atomkraft wurde und wird als sichere und umweltfreundliche Energieform dargestellt und ist in Wirklichkeit, insbesondere eingedenk der Atomüllproblematik, die unsicherste auf der ganzen Welt. Atomkraft wurde gepriesen, weil angeblich der wachsende Energiebedarf der Welt nicht anders bedient werden könne. Der GAU in Japan zeigt aber, dass die Lichter nicht ausgehen, wenn die Atomkraftwerke abgeschaltet werden, sondern dann, wenn sie am Netz bleiben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

In der Krise appellieren die Atomkraftbefürworter an die Vernunft der Atomkritiker, aus dem GAU keinen politischen Profit schlagen zu wollen. Aber wir fragen auch: Wo bleibt nach all den ungeklärten Endlagerfragen, den Pannen und Störfällen, den kleinen und großen nuklearen Desastern, wo bleibt nach all diesen Erfahrungen die Vernunft der Atomlobby und die Vernunft der Atomindustrie?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, was ist in diesen Stunden zu tun? Was ist von hier aus, 9 000 km von Japan entfernt, zu tun?

Wir müssen zweierlei tun: unsere Hilfe anbieten, wo auch immer Hilfe möglich ist. Auch wenn sie nicht sofort abgefordert wird, ist damit zu rechnen, dass Japan in den nächsten Wochen und Monaten eine massive Unterstützung der internationalen Gemeinschaft benötigt: Hilfsmittel, Finanzen, Unterstützung in jeglicher Hinsicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Und wir müssen die Konsequenzen für unser eigenes Land ziehen. Wahlkampf-Abschaltungen von Atomkraftwerken reichen nicht aus.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Die ältesten sieben Atomkraftwerke in Deutschland und das Atomkraftwerk Krümmel müssen endgültig, müssen für immer vom Netz.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Das Atomkraftwerk Unterweser steht direkt hinter dem Deich. Der Deich ist für eine schwere Sturmflut zu niedrig.

(Björn Thümler [CDU]: Falsch!)

Die Wahrscheinlichkeit eines Ausfalls der Notstromversorgung oder der Nachkühlung wegen Überflutung hat der Betreiber E.ON in seiner Sicherheitsüberprüfung mit bis zu 1 : 1 Milliarde angegeben. Mit Verlaub, meine Damen und Herren: Das ist angesichts steigender Meeresspiegel, angesichts einer geplanten Weservertiefung und angesichts höher auflaufender Sturmfluten nicht mehr als ein schlechter Witz.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Das Atomkraftwerk Unterweser ist 33 Jahre alt. Niemand von Ihnen wird ein Elektrogerät im Haushalt haben, das älter als 33 Jahre ist; darauf wette ich. Deshalb darf Unterweser nie mehr an das Netz gehen.

Meine Damen und Herren, das Dreimonatsmoratorium von Frau Merkel und der fünf Ministerpräsidenten ist eine Mogelpackung. Die Exekutive - und hier handelt es sich um die Exekutive - verfügt nicht über die Kompetenz zur Aussetzung von Gesetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Helge Stefan Limburg [GRÜNE]: Völlig richtig!)

Die Laufzeitverlängerung von Atomkraftwerken muss daher unverzüglich vom Parlament aufgehoben werden. So funktioniert das in einer parlamentarischen Demokratie, meine Damen und Herren!

(Starker Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Schon allein der Zeitraum von drei Monaten reicht noch nicht einmal aus, um eine Ausschreibung vorzunehmen, um die Experten, die notwendig sind, um diese Überprüfung zu vollziehen, auszuwählen und die Aufträge zu erteilen. Das dauert mindestens ein bis zwei Jahre. In drei Monaten kann man das niemals erledigen.

Meine Damen und Herren, nur dann, wenn das Parlament die Laufzeitverlängerung aufhebt, kann Rechtssicherheit geschaffen werden. Nur so kann Schadenersatzklagen der Konzerne der Boden entzogen werden. Nur so kann sichergestellt werden, dass keine Strommengenübertragung stattfindet. Nur so kann sichergestellt werden, dass die Anlagen nach den Wahlen in Baden-Württemberg und anderen Bundesländern nicht wieder angefahren werden.

Eine politische Notkühlung, die vom Goodwill der Atomkonzerne abhängig ist, werden wir nicht akzeptieren, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Jetzt geht es nicht nur um Innehalten, sondern um nachvollziehbare, konsequente und zielgerichtete Schritte zur Gewährleistung von Sicherheit. Es geht um zielgerichtete Maßnahmen und Entscheidungen zum Umbau unserer Energieversorgung.

Meine Damen und Herren, eine Kommission zur Überprüfung der Sicherheit von Atomkraftwerken, die aus den üblichen Verdächtigen und konzernabhängigen Wissenschaftlern besteht, wäre eine Farce; das reicht nicht aus.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wir sind heute auch deswegen in diesem Dilemma - das ist gerade nach den Erlebnissen in der Asse eine niedersächsische Erfahrung -, weil kritischer Sachverstand immer und immer wieder an den Rand gedrängt wurde.

Meine Damen und Herren, das ist jetzt die Stunde der Solidarität mit Japan. Das ist die Stunde der Trauer um die Toten und Verletzten, die Stunde des Mitgeföhls für die Angehörigen. Es ist keine Stunde für moralisierende Zeigefinger, für Zynismus oder Rechthaberei, aber auch nicht für Panikmache.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Ein sehr richtiger Satz!)

Aber es ist auch keine Stunde für die Fortsetzung des Irrglaubens, der Unehrlichkeit und der Irreführung der Öffentlichkeit.

(Heidemarie Mundlos [CDU]: Wer tut das denn?)

Auch in diesem Hause haben viele viel zu lange und viel zu entschieden dem Fortschrittsglauben blind gehuldigt oder tun es vielleicht sogar noch immer.

Gestern in den Talkshows konnte man einige beobachten: Herrn Thomauske, Herrn Huber oder auch das Atomforum, das noch am Freitag erklärt hat, einen solchen Unfall, wie er am Wochenende von uns erlebt wurde, sei völlig unmöglich und könnte niemals geschehen. Die World Nuclear Association, eine quasi religiöse Organisation,

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Eine Sekte!)

die die Atomindustrie weltweit vertritt, hat noch am vergangenen Freitag einen solchen Unfall wie in Fukushima vollkommen ausgeschlossen, hat eine solche Annahme als absurd bezeichnet. Das sind die Glaubenskrieger, die auch heute noch unterwegs sind. Herr Sander, Ihr Interview heute in der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* ist vor diesem Hintergrund sehr bezeichnend.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Viel zu viele haben viel zu lange und viel zu entschieden der Risikotechnologie Atomkraft die ewige Unbedenklichkeit bescheinigt. Das muss aufhören. Das ist die Lehre von Fukushima.

Sehr geehrter Herr Ministerpräsident McAllister, ich hätte mir gewünscht, Sie hätten diese Rede schon vor einem Jahr gehalten. Dann wären wir einen guten Schritt weiter.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Vor acht Jahren!)

Herr Ministerpräsident McAllister, in der Presse steht heute über Sie zu lesen, dass Sie als bekennender Kernkraftskeptiker gelten.

(Helge Stefan Limburg [GRÜNE]: Aha! Das haben Sie aber gut geheim gehalten!)

Skepsis wird nach Fukushima nicht reichen, um Schaden vom Land abzuwenden.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Über den Antiatomkraftprotesten der letzten Tage steht die Überschrift: Aus Trauer wird Power, aus Wut wird Mut. - Wir sagen: Abschalten und aussteigen!

Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Starker, anhaltender Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Dürr das Wort.

Christian Dürr (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Mit großer Sorge blicken wir auf die Folgen des Erdbebens vor der Küste Japans. Am vergangenen Wochenende wurden weite Teile des Landes in Chaos, Verwüstung und Trauer gestürzt. Deutschlands Unterstützung, auch vor Ort, ist ein deutliches Zeichen unserer Solidarität und Ausdruck unseres Mitgefühls für die vielen Opfer. Wir sagen gemeinsam: In diesen dramatischen Stunden stehen wir alle an der Seite der Japaner.

(Zustimmung von Christian Grascha [FDP])

Das Wichtigste in den nächsten Tagen und Wochen sind die Rettungs- und Hilfsmaßnahmen in Japan. Familien sind auseinandergerissen worden. Tausende Menschen werden nach wie vor vermisst.

Zu dem Erdbeben und dem Tsunami ist nun auch ein nuklearer Unfall hinzugekommen. Es ist gerade dieser nukleare Unfall, der uns hier in Deutschland und in Niedersachsen in diesen Tagen so bewegt. Mich erfüllen die dramatischen Bilder aus Japan ebenso mit tiefer Sorge wie Sie alle.

Auch wenn wir gut beraten wären, einen kühlen Kopf zu bewahren, fällt es uns allen schwer, sich nicht von der emotionalen Dramatik der Bilder überwältigen zu lassen. Die Wahrheit ist, meine Damen und Herren: Wir brauchen jetzt Zeit, um die Dinge zu bewerten und für Deutschland Konsequenzen zu ziehen. Das Moratorium der Bundesregierung - das will ich deutlich sagen - und die Abschaltung von sieben Kernkraftwerken sind daher genau die richtigen und notwendigen Sofortmaßnahmen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Hans-Henning Adler [LINKE]:

Die Menschen wollen die vollständige Abschaltung!)

Wir dürfen eines nicht aus den Augen verlieren: Es geht jetzt nicht um Laufzeiten, sondern es geht einzig und allein um die Sicherheit hier und heute.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Was nützt uns der Automausstieg bis 2020, wenn - wie in Japan - unvorhergesehene Extremereignisse eine Katastrophe auslösen? Auch wenn derzeit alle ein solches Erdbeben in Deutschland ausschließen, was bringt uns jetzt eine Laufzeitdebatte, wenn Naturkatastrophen und andere Zwischenfälle jeden Tag geschehen können?

Wer es ernst meint mit den Sicherheitsbedenken, der darf jetzt gerade nicht über einen Atomausstieg entweder bis 2022 oder bis 2030 reden. Was wir brauchen, ist eine schnelle Überprüfung der Sicherheitsstandards im Hinblick auf Ereignisse, die wir uns bisher nicht vorstellen konnten. Meine Damen und Herren, genau das macht unsere Bundesregierung.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Johanne Modder [SPD]: Also es geht weiter! Sagen Sie es doch mal so deutlich! - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Rot-Grün hat im Rahmen des Atomkompromisses Sicherheitsanforderungen neu formuliert. Schwarz-Gelb hat diese im Rahmen der Laufzeitverlängerung weiter verschärft.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Erleichtert!)

Diese Sicherheitsanforderungen, die klar definiert worden sind, werden von den deutschen Anlagen erfüllt. Jetzt ist es nötig, meine Damen und Herren, diese Anforderungen zu überprüfen und, wenn nötig, entsprechend zu erhöhen. Die Ereignisse in Japan verdeutlichen ja gerade, dass es nicht mehr nur darum geht, dass die Anforderungen erfüllt werden. Das, meine Damen und Herren, war bei den deutschen Kernkraftwerken bisher der Fall. Jetzt geht es um die Sicherheitsanforderungen selbst und darum, diese zu überprüfen.

(Zustimmung bei der FDP)

Das sofortige Moratorium gibt uns die Möglichkeit, die Sicherheit jedes einzelnen Kernkraftwerkes auf den Prüfstand zu stellen und die neuen Erkenntnisse einfließen zu lassen. Gerade weil Sicherheit

immer die oberste Maxime ist, müssen jetzt sofort die nötigen Maßnahmen ergriffen werden.

Es muss also klar sein: Erstens. Laufzeiten und Sicherheit im Hier und Heute sind unabhängig voneinander. Zweitens. Alter und Sicherheit sind nicht unbedingt äquivalent. Drittens. Es geht nicht um die Laufzeit - einzig die Sicherheit ist entscheidend.

(Johanne Modder [SPD]: Nein! Sie müssen mal hören, was die Menschen wollen!)

Jede einzelne Anlage muss - übrigens unabhängig von ihrem Alter - untersucht werden. Bei jeder einzelnen Anlage in Deutschland geht es um die Frage: Ja oder Nein? - Deswegen ist das Moratorium so richtig und wichtig.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von den GRÜNEN)

Richtig ist auch: Nach dem Beschluss von Rot-Grün aus dem Jahr 2000 wären die Kraftwerke in Biblis und Neckarwestheim bereits vom Netz. Das heißt aber im Umkehrschluss: 14 Kernkraftwerke in Deutschland wären auch heute nach wie vor in Betrieb.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Ich hoffe - und das will ich vor dem Hintergrund der Reden der Kollegen Schostok und Wenzel deutlich sagen - und gehe sogar fest davon aus, dass selbst eine rot-grüne Bundesregierung jetzt die gleiche Sicherheitsüberprüfung veranlassen würde, wie es unsere Bundesregierung gemacht hat, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN - Glocke des Präsidenten)

Wir alle wissen, dass die Erneuerbaren die Kernkraft zurzeit nicht komplett ersetzen können. Frau Höhn hat das gestern im Fernsehen - wie ich meine, auch zu Recht - gesagt und hinzugefügt: Sofort alle Kernkraftwerke auszuschalten, geht natürlich nicht.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Der sofortige Ausstieg ist aber zurzeit nicht nur aus Gründen der Versorgungssicherheit und der Wirtschaftlichkeit nicht möglich, er ist zurzeit auch technisch nicht möglich. Die Kernkraft leistet derzeit die Hälfte der Grundlaststromversorgung in Deutschland. Das können die erneuerbaren Ener-

gien - ich füge hinzu: leider - heute noch nicht leisten.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Insgesamt 23 %!)

Meine Damen und Herren, wenn wir ehrlich sind, dann deutet sich dadurch unter Umständen auch die Notwendigkeit des Baus neuer Kohlekraftwerke an.

Niedersachsen hat seit 2003 bereits enorme Anstrengungen bei den Erneuerbaren unternommen. Allein von 2004 bis 2008 wurden Forschungs- und Entwicklungsprojekte im Bereich der erneuerbaren Energien mit über 30 Millionen Euro gefördert. Wir werden das jetzt noch stärker forcieren, meine Damen und Herren.

(Zustimmung von Christian Grascha [FDP])

Neben den Sicherheitsmaßnahmen, die derzeit von der Bundesregierung ergriffen werden, ist es schon jetzt notwendig, dass alle politischen Kräfte in Deutschland konkrete Vorschläge dazu machen, was anstatt der Kernkraft geht. Jetzt ist nicht die Zeit, zu sagen, was nicht geht. In den kommenden drei Monaten müssen wir alle gemeinsam sagen, was geht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Wir haben zwar den gesetzlichen Rahmen geschaffen, der zu einem massiven Ausbau der erneuerbaren Energien geführt hat, insbesondere mit dem Erneuerbare-Energien-Gesetz in 2000.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Was Sie abgelehnt haben!)

Aber wir haben in den vergangenen zehn Jahren der Geschichte der erneuerbaren Energien in Deutschland die Grundlastfähigkeit vernachlässigt - das müssen wir alle gemeinsam selbstkritisch zugeben -, ob Rot-Grün zu seiner damaligen Regierungszeit oder die jetzige Bundesregierung.

(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)

Wir waren uns all die Jahre so sicher, dass wir uns auf andere Energieträger verlassen können. Diese Verlässlichkeit droht jetzt mit den Ereignissen in Japan verloren zu gehen.

(Silva Seeler [SPD]: Was erzählen Sie da eigentlich für einen Unsinn?)

Wir müssen die Instrumente zur Förderung der erneuerbaren Energien viel mehr auf Versorgungssicherheit ausrichten, damit sie eine echte und vor allem sichere Alternative werden. Das sollte unser gemeinsames Ziel sein, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es wird dabei auch - wenn auch nicht allein - um einen beschleunigten Netzausbau gehen. Darüber hinaus müssen wir beim Ausbau der erneuerbaren Energien viel stärker auf die Verfügbarkeit achten. Derzeit haben wir in Deutschland etwa 17 % bis 18 % erneuerbare Energien im Netz.

Herr Kollege Wenzel, wir als Umweltpolitiker haben hier im Landtag gemeinsam viele energiepolitische Debatten geführt. Ich sage - und ich habe das damals mehrfach betont -: Im Nachhinein wäre es vielleicht besser gewesen, beim Ausbau der erneuerbaren Energien, was die Strommenge betrifft, ein bisschen langsamer zu sein, aber dann 11 %, 12 % oder 13 % im Netz zu haben, die wirklich verfügbar sind.

Ich stelle mich hier heute nicht hin und sage: Das, was Sie gemacht haben, war falsch.

(Zuruf von der SPD: Das wäre ja noch schöner! - Detlef Tanke [SPD]: Sie können ja sagen: Das war richtig!)

Ich sage auch nicht: Das, was ich gesagt habe, hat sich im Nachhinein als richtig herausgestellt. - Das bringt uns in der Debatte über die erneuerbaren Energien keinen Schritt weiter, meine Damen und Herren. Wir wollen die Erneuerbaren, aber sie müssen sicher und verlässlich sein, sonst sind sie in Wahrheit leider keine Alternative. Das muss gesagt werden, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Christian Meyer [GRÜNE]: Im Kampf gegen die Erneuerbaren! - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Die Ereignisse in Japan zeigen uns auch, dass sich ein grundsätzlicheres Nachdenken über Sicherheit nicht auf Kernkraftwerke beschränken darf. Wir müssen in zweierlei Hinsicht weiterdenken: Zum einen müssen wir die Debatte von der deutschen auf die europäische Ebene heben.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Und auf die lange Bank, oder was? - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Sankt-Nimmerleins-Tag)

Es nützt wenig, wenn die Deutschen kurzfristig aus der Kernkraft aussteigen, wenn in Frankreich, Schweden oder Finnland gleichzeitig neue Reaktoren gebaut werden.

(Detlef Tanke [SPD]: Das heißt: Laufzeitverlängerung! - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Wenn wir ehrlich sind, müssen wir feststellen: Damit wäre nichts mit Blick auf die Sicherheit gewonnen. Wir brauchen deshalb schnell eine noch stärkere Kooperation zur Sicherheit der Kernkraftwerke auf Ebene der IAEO und der Europäischen Union, als dies im Moment der Fall ist.

Die Ankündigung der EU-Kommission und insbesondere des deutschen Energiekommissars, Günther Oettinger, alle Kernkraftwerke in Europa einem sogenannten Stresstest zu unterziehen, gehen dabei in genau die richtige Richtung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Deutschland hat einen Ausstiegsbeschluss aus der Kernenergie, und das ist politisch absolut richtig; das will ich unterstreichen. Aber wir tun gut daran, damit auf europäischer Ebene nicht als Besserwisser aufzutreten. Die Europäische Union ist der richtige Partner und der richtige Rahmen. Wir sollten schnell mit unseren europäischen Freunden ins Gespräch darüber kommen, wie wir künftig die neue Risikobewertung gemeinsam umsetzen können.

Gerade für Deutschland war Europa immer von besonderer Bedeutung. EURATOM war eine der zuerst gegründeten Institutionen eines vereinten Europas. Jetzt ist es Zeit, dass Europa wieder zu seinen Wurzeln zurückkehrt. Ich betone daher ausdrücklich: Europäische und internationale Kooperation für mehr Sicherheit bei der Kernkraft ist jetzt das Gebot der Stunde; denn nukleare Risiken machen an Grenzen nicht halt. Auch das gehört zur Wahrheit dazu.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Zum anderen müssen wir aber auch grundsätzlich über Sicherheit nachdenken. Wir erleben derzeit das große Konfliktpotenzial zwischen unseren hoch technologisierten Industriegesellschaften und dem Umstand, dass wir trotzdem auf einem Planeten leben, auf dem es unberechenbare und zufällige Naturereignisse geben kann.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Das ist ja ganz neu!)

Wir wollen mit diesem Sicherheitskonflikt zwischen der von Menschen geschaffenen Zivilisation und nicht beeinflussbaren Naturkatastrophen vernünftig umgehen. Die hier vorgebrachten Argumente gelten natürlich nicht nur für Kernkraftwerke, sondern beispielsweise auch für Raffinerien - wie wir in Japan schmerzlich erlebt haben - oder etwa für Anlagen der chemischen Industrie. Ich erinnere nur an den Unfall in Ungarn, bei dem am Ende 1 Million m³ ätzendes Bauxit in die Flüsse und die Gewässer geschwemmt wurden.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das vergleichen Sie miteinander?)

Dieses Beispiel macht deutlich, dass die Sicherheitsdebatte, wenn sie seriös geführt werden soll, grundsätzlicher und breiter geführt werden muss. Wenn wir uns für eine neue, umfassendere Risikobewertung als bisher entscheiden, dann müssen wir das ehrlich tun. Wir müssen es konsequent tun und, meine Damen und Herren - ich betone das -, wir müssen das vor allen Dingen ideologiefrei tun.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Detlef Tanke [SPD]: Die Gelegenheit haben Sie nicht genutzt!)

Ich fand, Herr Kollege Wenzel, Ihre Bemerkung vorhin, dass es sich um Wahlkampf-Abschaltung handelt,

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: So ist das!)

mehr als peinlich; das will ich ganz deutlich sagen,

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Lachen bei den GRÜNEN)

verbunden mit dem Hinweis, dass in Niedersachsen und Bayern zurzeit überhaupt kein Wahlkampf herrscht.

(Unruhe - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Ich will das hier noch einmal betonen, meine Damen und Herren: Wir stehen hier alle gemeinsam in der Verantwortung. Sozialdemokraten haben die friedliche Nutzung der Kernenergie in Deutschland entscheidend mit vorangetrieben.

(Zuruf von der SPD: Und den Ausstieg!)

Rot-Grün hat in den sieben Jahren seiner Regierungsverantwortung einen Ausstiegsbeschluss gefasst,

(Zustimmung von Johanne Modder
[SPD])

aber trotzdem nicht plötzlich alle Kernkraftwerke abgeschaltet. Schwarz-Gelb hat die Laufzeiten verlängert und gleichzeitig die Sicherheitsanforderungen erhöht.

(Zurufe von der SPD und von den
GRÜNEN)

Kurz, meine Damen und Herren: Die Antworten, die wir finden müssen, müssen wir jetzt gemeinsam finden. Die kommenden drei Monate im politischen Streit einfach nur zu verschenken, wie Sie es machen wollen, wäre mehr als töricht. Das findet ausdrücklich nicht unsere Zustimmung.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich will nur darauf hinweisen: Die besseren Argumente hat meistens nicht der - weder Redner noch Zwischenrufer -, der am lautesten ist. Das Problem ist auch, dass dann weder der eine noch der andere zu verstehen ist.

Die nächste Rednerin ist die Kollegin Flauger von der Fraktion DIE LINKE.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die heutige Debatte findet für uns alle unter Umständen statt, unter denen sich ein banales Fortführen der üblichen Rituale eines simplen Schlagabtauschs zwischen Landesregierung und Opposition verbietet.

Diese Debatte ist für mich eine der schwierigsten, seit ich in diesem Landtag bin, weil die Diskussion gleichzeitig sehr alt und auch sehr neu ist, weil wir einen Informationsüberfluss, aber auch Informationsmängel haben. Hier sind fundamentale ethische Fragen berührt. Ich denke, wir alle stehen auch emotional unter dem Eindruck der Bilder und Berichte aus Japan.

Meine Damen und Herren, ich möchte daher einleitend feststellen: Ich empfinde Trauer und Schmerz, wenn ich an die vielen Tausend Opfer des Erdbebens und des Tsunamis denke. Mein Mitgefühl und das meiner ganzen Fraktion gilt den Angehörigen

und Überlebenden. Ich empfinde Trauer und Schmerz, wenn ich an diejenigen denke, die bereits Strahlung ausgesetzt waren oder die in diesem Moment, in dem wir hier sprechen, Angst davor haben, Strahlung ausgesetzt zu werden. Millionen geht es derzeit so.

Ich empfinde aber auch Wut, Wut auf eine Betreibergesellschaft, die seit Jahren durch Pannen, Vertuschen und Versagen bekanntgeworden ist, die jetzt nur häppchenweise Informationen herausgibt und die die Öffentlichkeit in Japan und in der Welt im Unklaren über das wahre Ausmaß der Katastrophe im Atomkraftwerk Fukushima lässt.

Ich empfinde auch Wut auf diejenigen, die jetzt so tun, als hätte vor dem 12. März niemand solche Szenarien beschrieben. Ich sage hier deutlich: Für mich war der Begriff des Restrisikos immer eine Verharmlosung eines möglichen Nuklearunfalls mit dann apokalyptischen Konsequenzen. Nach Fukushima verbietet sich der Gebrauch dieses Wortes endgültig.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD
und bei den GRÜNEN)

Noch etwas möchte ich feststellen: Diejenigen, die vor den Risiken der Atomenergie gewarnt haben, haben nicht auf einen Ernstfall als politische Gelegenheit gewartet, sondern wir haben gehofft, dass wir nach Tschernobyl niemals wieder einen GAU erleben müssten.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD
und bei den GRÜNEN)

Deshalb ist es, vorsichtig ausgedrückt, unlauter, den Gegnern der Atomenergie nun eine Instrumentalisierung der Katastrophe oder mangelnden Respekt den Opfern gegenüber vorzuwerfen.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD
und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, in den vergangenen Tagen haben Tausende von Bürgerinnen und Bürgern in ganz Niedersachsen bei Mahnwachen und spontanen Kundgebungen ihre Sorgen und ihr Mitgefühl ausgedrückt und uns damit noch einmal deutlich auf unsere Verantwortung als Politikerinnen und Politiker hingewiesen, Schaden von unserem Land und seinen Menschen abzuwenden. Wir alle - egal, ob Opposition oder Regierung - müssen uns dieser Verantwortung stellen.

Jede Entscheidung, die nun ansteht, muss sich daran messen lassen, ob sie glaubwürdig dazu beiträgt, dass sich ein atomarer Unfall wie in Japan

in Niedersachsen, in Deutschland insgesamt und auch an anderen Orten nicht wiederholt.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich finde, zu folgender Entscheidung gibt es keine verantwortungsvolle Alternative: Die Atomkraftwerke müssen alle vom Netz, und zwar unverzüglich und unumkehrbar; denn diese Technologie mit ihren nicht vollständig vorausdenkbaren Risiken und Risikokombinationen ist nicht beherrschbar.

(Beifall bei der LINKEN)

Da es ja so oft heißt, abschalten ginge nicht: Das wurde schon vor dem 12. März gesagt, als es nur um die alten Meiler ging. Jetzt ist es erstaunlicherweise möglich, sieben Meiler vom Netz zu nehmen, ohne dass das Licht ausgeht. Das liegt an der in der Debatte oft unterschlagenen Tatsache, dass wir in Deutschland auch zu Spitzenlastzeiten eine Überproduktion von Strom haben und deshalb sogar Strom exportieren. Diese Energieproduktionsreserven müssen wir nun nutzen, um den kurzfristigen Ausstieg aus der Kernenergie in der Bundesrepublik zu erreichen.

(Beifall bei der LINKEN)

Die AKWs Unterweser, Grohnde und Emsland müssen umgehend abgeschaltet werden. Diesen Ausstieg dürfen wir in Deutschland auch nicht unter Verweis darauf unterlassen, dass andere EU-Länder sich noch sperren, und uns hinter deren Ablehnung verstecken. Im Gegenteil: Wir müssen mit gutem Beispiel vorangehen, und auf diese anderen Länder muss Deutschland einwirken, um auch sie zum Ausstieg zu bewegen.

(Beifall bei der LINKEN und bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

In der Endlagerfrage muss die Landesregierung endlich diejenigen ernst nehmen, die sagen, dass Gorleben kein langfristig sicheres Endlager ist und dass jede Art der Lagerung von radioaktiven Abfällen revidierbar sein muss, also Rückholbarkeit gewährleistet sein muss.

(Beifall bei der LINKEN)

Eine weitere notwendige Entscheidung betrifft den Ausstieg aus dem EURATOM-Vertrag, in dessen Rahmen immer noch Hunderte von Millionen Euro jährlich für den Ausbau der Atomenergie ausgegeben werden. Damit muss Schluss sein, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, Herr Ministerpräsident, ich habe gesagt, die Debatte von heute ist eine sehr alte. Sie wird geführt, seit die technisch-industrielle Moderne sichtbar und erfahrbar begonnen hat, die Lebensgrundlagen der menschlichen Gesellschaft zu bedrohen. Ich möchte daher heute einen der wichtigsten Debattenbeiträge in Deutschland zitieren, der immer noch aktuell ist. Bereits vor der Katastrophe in Tschernobyl hat der Münchener Soziologe Ulrich Beck den Begriff der Risikogesellschaft geformt und bereits 1986 festgestellt:

„In der fortgeschrittenen Moderne geht die gesellschaftliche Produktion von Reichtum systematisch einher mit der Produktion von Risiken. Entsprechend werden die Verteilungsprobleme und -konflikte überlagert durch die Probleme und Konflikte, die aus der Produktion, Definition und Verteilung wissenschaftlich-technisch produzierter Risiken entstehen.“

Meine Damen und Herren, dass Beck recht hatte, zeigt sich uns jetzt auf tragische Weise. Es war ein Fehler, Herr Ministerpräsident, die Atompolitik nur nach den Maßstäben der Reichtumsproduktion und nicht von ihren Risiken aus zu betrachten. Sie haben im vergangenen Herbst die Laufzeitverlängerung unterstützt - eine Fehlentscheidung, für die Sie dauerhaft politische Verantwortung haben.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie haben die Laufzeitverlängerung als strategische Weichenstellung für den Industriestandort Deutschland bezeichnet. Ich hätte gedacht, dass das auch in Ihren Ohren heute unverantwortlich und peinlich klingt. Aber ich habe mich wohl getäuscht. Ich hätte mir von Ihnen mehr Nachdenklichkeit und mehr Selbstkritik gewünscht.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es war ein Irrweg, den Ihr Umweltminister Sander im September im Deutschlandradio beschrieb, als er sagte, man müsse die Laufzeitverlängerung nicht nur umweltpolitisch, sondern auch volkswirtschaftlich betrachten - in seinem zu kurz gegriffenen Sinne des Wortes „volkswirtschaftlich“.

Ich bin auch nach Ihren heutigen Ausführungen keineswegs davon überzeugt, dass Sie glaubwürdig von dieser Ausrichtung auf Gewinnmaximierung für die Energieriesen abgehen. Noch traue ich weder Ihnen noch der Bundeskanzlerin beim angeblichen Moratorium über den Weg. Herr Ministerpräsident, verbindliches Auftreten kann nicht schaden. Aber was wir brauchen, sind Rechtsverbindlichkeit und konkrete Entscheidungen. Sie können jetzt zeigen, dass mein Misstrauen und das vieler Menschen, die es teilen, ungerechtfertigt ist, indem Sie konsequent und entschlossen handeln und den Ausstieg aus einer nicht beherrschbaren Energieform voranbringen, in die man nie hätte einsteigen dürfen.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ebenfalls für die Fraktion DIE LINKE hat sich nun der Kollege Herzog zu Wort gemeldet. Bitte!

(Zurufe von der LINKEN: Wo sind eigentlich die Kollegen von der CDU-Fraktion geblieben? - Warum ist die Ministerreihe so leer? - Gegenruf von Jens Nacke [CDU]: Wir hatten gehofft, dass es bei Frau Flauger bleibt! Das wäre besser gewesen!)

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Niemals hätte ich mir träumen lassen, dass die Betreiber einmal ihre AKWs explodieren lassen oder gar sprengen würden, um zu verhindern, dass aus einem GAU ein Super-GAU wird - erfolglos, wie wir inzwischen wissen. Ich hätte mir auch nicht träumen lassen, dass CDU- und CSU-regierte Länder ihre AKWs loswerden wollen wie Sauerbier, die für sie bis vorgestern noch ein Ausbund an Sicherheit und westlicher Technologieüberlegenheit waren.

(Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Um es gleich vorweg zu sagen: Mein antiatompolitisches Engagement hatte nie etwas mit parteipolitischem Kalkül zu tun, sondern war und ist immer an die Betroffenheit der Menschen geknüpft gewesen.

(Beifall bei der LINKEN -Jens Nacke [CDU]: Das ist schlicht falsch!)

Und die Formel, Herr Nacke, „Gorleben ist überall“ heißt für mich: Sankt Florian ist mein größter Feind. - Das gilt für akute Katastrophensituationen wie in Harrisburg, Tschernobyl und Fukushima genauso wie für den sogenannten Normalbetrieb; den gibt es nämlich nicht mehr. Normal war gestern!

Wenn sich Bundesumweltminister Norbert Röttgen - wörtlich - gegen die parteipolitische Kapitalisierung der Not aussprach, dann halte ich es lieber mit Anne Will, die als Antwort darauf sagte, gerade der Respekt vor den Betroffenen in Japan erfordere sofortiges Handeln.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und überhaupt: Es gibt kaum etwas Aufwühlenderes als das, was Politikerinnen und Politiker in den letzten Tagen von sich gaben. Ich habe gelernt, sehr genau auf Worte zu achten, und ich habe mir ein sehr langes Gedächtnis angewöhnt.

Wie eine Perlenschnur baute man in Japan die Atomkraftwerke direkt ans Meer, in unmittelbarer Nähe zu den tektonischen Aktivitätszonen, an deren Rändern verheerende Erdbeben stattfinden, verbunden mit Tsunamis, und das weiß man nicht erst seit 2004. Dass japanische AKWs auf Erdbeben der Stärke 8,25 auf der Richterskala ausgelegt werden, ist eine Sache, nämlich die Theorie. Dass menschliche Hybris davon ausgeht, mehr kann es nicht geben, die andere, die Praxis eben. Die Bauern im Wendland werden ein Schild mehr in die Reihe auf ihren Äckern stecken: Titanic - sicher, Tschernobyl - sicher, Transrapid - sicher, Asse - sicher, ICE - sicher, und jetzt: Fukushima - sicher.

Wo war eigentlich der doppelte Boden, die vierfache Redundanz in Fukushima? - weggespült von einer Welle, Opfer des Station-Blackouts, des Stromausfalls im Gesamtsystem. Ja, richtig, Japan ist nicht Deutschland, der Pazifik nicht die Nordsee, und Asse ist nicht Gorleben.

Hätte ich mir jemals träumen lassen, dass EU-Hauptkommissar Oettinger einmal sagen würde: „Man muss sicherlich unterscheiden, aber das Udenkbare ist eingetreten“? Warum sagt er nicht, „dass für mich bisher Udenkbare ist eingetreten“? Warum sagt er nicht, „diejenigen, die ich bisher als Spinner bezeichnete, lagen richtig“?

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD)

Warum sagt er nicht: „Die sprachen über Erdbeben auch in Deutschland, über das Problem Stromausfall, über die Möglichkeit von Cyberanschlägen, sie sprachen über mangelnden Schutz gegen Flugzeugabstürze oder Blackouts aus anderen Gründen, ich, Günter Oettinger, der Energiekommissar der Europäischen Union, erst seit heute“? Woher nahmen Sie aus den Fraktionen der Atomfreunde eigentlich die Sicherheit, so etwas könne bei uns nicht passieren?

Heute sagt Ministerpräsident McAllister, die Sicherheit der Menschen hat *absolute* Priorität. Kaum könnte man auf die Idee kommen, die CDU verlässt ihre Denkverbotszone, da prescht Niedersachsens Atomaufsicht vor, noch während in Fukushima die Kerne schmelzen, und bezeichnet seine AKWs als sicher. Da brauchen wir nicht reinzugehen, sagt die Aufsicht. - Das machen die dann offensichtlich vom Schreibtisch aus. Bereinigen Sie so ein überhebliches Verhalten, Herr Ministerpräsident!

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD)

Wischen Sie einmal feucht durch in Ihrem Laden, und entlassen Sie gleichzeitig Ihren Atomminister, der sich nicht zu schade war, in einem Pro-Atomkraft-T-Shirt mit der Aufschrift „kerngesund“ zu posieren!

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD)

Aber der Gipfel war sicherlich sein Resümee von gestern, die deutschen Atomkraftwerke seien sicher. Bezüglich vorgesehener Maßnahmen - Zitat -: Da tritt die Vernunft gewissermaßen zurück. - Lieber wäre mir, er träte zurück.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD)

Herr Ministerpräsident, Ihr Minister Sander ist nicht mehr tragbar. Er passt spätestens seit gestern nicht mehr in die Zeit.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD)

Ja, es sind Siedewasserreaktoren in Japan, die dort explodieren, baureihengleich mit immerhin sieben Reaktoren in Deutschland.

In Niedersachsen gefährden uns drei Druckwasserreaktoren. Aber auch bei denen würde ein gezielter Flugzeugabsturz das Ende bedeuten und ein Stromblackout fatale Folgen haben können.

Erdbeben gibt es in Deutschland sehr wohl, selbst in der Zone 0, beispielsweise 2004 in Rotenburg mit stattlichen 4,4 auf der Richterskala. Was heißt vor dem Hintergrund, dass Fukushima auf 8,25 ausgelegt war, aber von 9 überrollt wurde, schon, Unterweser sei auf 6 ausgelegt?

Das AKW Unterweser ist durchaus überflutungsgefährdet. Tsunamiähnliche Situationen sind auch in der deutschen Bucht denkbar, beispielsweise wenn größere Eisblöcke von Grönland abbrechen. Das alles ist schon durchgespielt.

Deutsche Batterien in AKWs halten sogar nur zwei Stunden - verglichen mit acht Stunden in Japan. Die herausgeschobenen Sicherheitsnachrüstungen in Unterweser haben zu deutlichen Materialermüdungen geführt. Einen Schutz vor terroristischen Angriffen gibt es dort sogar mit Billigung der Aufsichtsbehörden bis heute eben nicht - ausgesessen, bis die Laufzeit verlängert war.

Noch einmal O-Ton McAllister: Der Begriff des Restrisikos muss neu bewertet werden. - Ist es das, was Angela Merkel mit den Worten beschrieb: „Wir sollten Ehrfurcht haben vor der Natur; denn wir wissen, dass wir ein Stück weit in Gottes Hand sind“? - Aber nach diesem kurzen Moment der Demut kommt wieder diese unsägliche „Brücke“ über ihre Lippen, dieses Konstrukt, von dem ihr Vorgänger als Bundesumweltminister, der damals beinharte Klaus Töpfer, sagte: „Je länger sie“ - die Brücke - „wird, desto teurer und unsicherer wird sie.“ Und: „Jetzt muss man fragen, inwieweit diese Brücke tatsächlich eine ist und nicht ins Irgendwo hineinragt.“ Das hat er übrigens schon letztes Jahr gesagt.

Seine damalige Nachfolgerin Angela Merkel ließ 1995 per Anweisung das Endlager Morsleben mit westdeutschem Atom Müll vollstopfen und machte sich im Wendland einen sehr zweifelhaften Namen, als sie die Kontaminationen an der Außenhaut von Castorbehältern, unbeleckt jeder Fachkompetenz, mit den Worten kommentierte: Auch beim Backen geht schon einmal ein bisschen Backpulver vorbei.

(Karin Bertholdes-Sandrock [CDU]: Sie waren überhaupt nicht dabei! Der Zusammenhang war ein ganz ande-

rer! - Gegenrufe von der SPD und von den Grünen)

- Frau Bertholdes, Sie können ja hier herkommen und sprechen.

Und jetzt sagt sie: Wir müssen uns fragen: Was können wir eventuell aus den Ereignissen in Japan lernen? - Was soll dieses „eventuell“? Warum immer diese wohlgesetzten Füllwörter? - Nach den Trafobränden im AKW Krümmel sagte sie in einer denkwürdigen Kampfplauderei mit Steinmeier zwei Tage vor der Bundestagswahl 2009: Krümmel muss man wohl abgeschaltet lassen. - Gelernt hat sie nichts. Krümmel sollte wieder.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich an dieser Stelle aber auch eins ganz deutlich sagen: Wenn mit den Konsequenzen aus Fukushima die Energiewende hin zu den Erneuerbaren massiv beschleunigt wird, dann deckt sich das mit der Politik und den Vorschlägen, die wir als Fraktion hier seit drei Jahren einbringen. Keiner in diesem Landtag wird infrage stellen, dass mir das Tempo und die Unverbindlichkeit vieler Ihrer Anträge nicht ausreichen, dass mir Leuchtturmprojekte für bunte Broschüren längst nicht mehr genügten, sondern dass wir systematische, flächendeckende Konzepte brauchen. Die Zeit des Kleckerns ist vorbei. Wir sind bereit, sehr aktiv weiter daran mitzutun. Ihre selbst angemessene Deutungshoheit in Energiefragen ist endgültig vorbei!

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, Fukushima ist ein weiteres Kapitel des Prinzips „Learning by doing“, das der Atomenergie seit jeher zugrunde lag. Die gestern noch sichersten Atomkraftwerke der Welt symbolisieren heute die geborstene Ideologie der Atomfanatiker. So sicher, dass der Präsident der Deutschen Energieagentur, Stephan Kohler, durchaus kein harter Atomgegner, das sofortige Abschalten von sieben Siedewasserreaktoren in Deutschland fordert - wohlgerne: sofort und endgültig, Frau Merkel, und nicht in Form eines Bauernopfers Neckarwestheim. Und Ihr dreimonatiges Time-out ist der wahltaktisch letzte Trumpf.

Meine Damen und Herren, als ich dieses Bild aus Japan sah

(Der Redner hält ein Foto hoch)

- ein ungeschützter vierjähriger Junge mit erhobenen Armen guckt ängstlich auf einen Mann, der ihm in voller Schutzkleidung den Messsensor eines Geigerzählers vor das Gesicht hält -, musste ich an

1986 denken: der erste praktische Super-GAU, Herr Schostok, nicht nur eine gedachte Größe.

Ich musste daran denken, wie Mütter im Wendland angesichts der radioaktiven Wolke säckeweise Milchpulver kauften, ihre Kinder aus den Sandkisten und Regenschauern zerrten, wie die Nachbarbäuerin zwei Kühe extra mit Heu aus dem Vorjahr fütterte, um nicht kontaminierte Milch abgeben zu können.

Ich musste daran denken, dass Hunderte von Menschen das verbarrikadierte Kreishaus besetzten, um endlich den aussitzenden Behörden Dampf zu machen.

Ich musste daran denken, wie sie dem Leiter des Ordnungsamtes abringen wollten, Muttermilch prüfen zu lassen, und der sie mit der Frechheit abspeiste „Dann bringen Sie mir mal von jeder Probandin einen Liter!“

(Zuruf von Ina Korter [GRÜNE])

während draußen Hunderte ihr kontaminiertes Gemüse vor das Kreishaus kippten, üppig wie selten in diesem Frühjahr 1986 gesprossen.

Ich hatte meinen Gartenboden mit dem Geigerzähler ausgemessen. Die humusreiche Mulchschicht hätte ich entsorgen müssen. Aber im Gorlebener Zwischenlager wollte mir das niemand abnehmen.

Mir ist bewusst, dass diese Dinge, verglichen mit der Betroffenheit um Tschernobyl und heute Fukushima, fast nichts sind. Aber ich erinnere mich eben auch noch an die christ-soziale Sperrspitze der reinen Atomlehre: Innenminister Friedrich Zimmermann, der jetzt noch einmal über die Bildschirme flimmerte, diesen Abwiegler vor dem Herrn, der die Kontaminationen flugs im toten Winkel seiner ideologischen Scheuklappen verschwinden ließ.

Ich erinnere mich auch an die 60-Millionen-Kampagne des Atomforums, geleitet von Klaus Kocks, konzipiert gegen das Lernen-wollen der Bevölkerung. Ein eingekaufter PR-Experte hat es gerichtet. - Übrigens: Die Kampagne, mit der die Atomindustrie im vergangenen Jahr erfolgreich Druck auf Merkel ausübte und verlängerte Laufzeiten erreichte, bezeichnete Klaus Kocks als einen kommunikativen Putschversuch der Wirtschaftseliten. Das sagt alles.

Da gab es auch noch diesen unsäglichen Schulterschluss mit den Leugnern und Verharmlosern, die zum Teil bis heute davon sprechen, es hätte nur 46 Tote in Tschernobyl infolge des Super-

GAUs anstatt nachgewiesener Hunderttausender gegeben - allen voran die internationale Atomenergiebehörde IAEA, die 1991 in einer Studie über Tschernobyl zu dem Schluss kam, dass in der Bevölkerung keine Gesundheitsstörungen beobachtbar wären, die auf Strahlung zurückgingen. - Bis heute kommen Kinder aus dem weißrussischen Gomel, die unter den Nachwirkungen des Tschernobyl-Super-GAUs leiden, zur Erholung und zur ärztlichen Behandlung in das Wendland.

Die IAEA arbeitet eng zusammen mit der Weltgesundheitsorganisation, der WHO. In einem gemeinsamen Vertrag steht, die IAEA habe vor allem die Aufgabe, die Anwendung der Atomenergie weltweit zu ermutigen, zu fördern und zu koordinieren. Sogar diese IAEA - atomfreundlich, wie sie ist - wies schon vor zwei Jahren darauf hin, dass die japanischen AKWs nicht erdbebensicher seien.

Was der Präsident des Atomforums Güldner heute noch mit versteinertem Gesicht von sich gibt - Betonlobbyist eben -, erinnert mich an unbelehrbare Durchhalteparolen der Kriegspropaganda.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, noch etwas ist neu. Der Bundesumweltminister spricht mit etwas brüchiger Stimme von einer notwendigen Veränderung der Ethik. Das sei eine gesellschaftspolitische Frage, der wir uns widmen müssten. Er sei dazu bereit, sich der Frage zu stellen: „Trotzdem ist es passiert.“

Aber wie soll das glaubhaft wirken, wenn er einen Satz später zwar eine neue Sicherheitsarchitektur ins Spiel bringt - übrigens eine schicke Wortkreation -, aber dann die angeblichen zusätzlichen Sicherheitsauflagen rühmt, die durch die Laufzeitverlängerungen zustande kämen?

Wenig glaubhaft; denn er verschweigt, dass Atombetreiber zehn Jahre Zeit haben, um dafür den ersten Schraubenzieher zu bestellen. Er verschweigt außerdem diesen immensen Nachrüstungsstau, entstanden durch das Feilschen um immer längere Atomlaufzeiten.

Ja, wir brauchen Sicherheitsüberprüfungen, besonders aber und als Erstes in den Chefetagen der Atomkonzerne!

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, eine neue Ethik muss bedeuten, dass die Energieversorgung als Da-

seinsvorsorge den Profitinteressen der Konzerne entzogen, demokratisch kontrolliert und vor allen Dingen gelenkt werden muss.

(Beifall bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Bis jetzt war es ziemlich langweilig, Herr Herzog!)

Der Schlag ins Kontor Ihrer Atomfreunde, Herr Nacke, war ein Volltreffer. Man reibt sich bei den sich überschlagenden Entscheidungen aus Berlin schon die Augen. „Die sieben ältesten AKWs abschalten“, klingt gut. Bis hierin. Aber dann wieder: „für die Dauer eines dreimonatigen Moratoriums“. Ist das mehr als Dampf abzulassen vom politischen Kessel zum Schutz des eigentlichen Containments, der weiteren Nutzung der Atomenergie, und schwarz-gelber Wahlinteressen? - Mappus opfert sein goldenes Kalb Neckarwestheim, Söder findet plötzlich Isar I nicht flugzeugsicher. - Na klar, deren Laufzeiten sollen dann anderen AKWs angedockt werden. Ein simpler Trick, aber über den redet niemand, auch der Ministerpräsident nicht.

(Beifall bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Sie reden doch darüber!)

Herr Nacke, wahrscheinlich ist auch Ihnen klar, warum gerade in Deutschland der Protest so stark ist. Er ist so stark, weil Sie gerade Laufzeitverlängerungen verfassungswidrig durchhauen, weil Sie in Gorleben weiter gesetzeswidrig vorgehen und weil Asse passiert. Asse ist eben keine Bad Bank, die man abspalten kann, sondern sie ist das Prinzip der Atomenergie.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, meine Trauer über den GAU in Japan mischt sich mit Wut. Zu viel ist in der Vergangenheit zugunsten der Atomindustrie wahrheitswidrig verbreitet und verschwiegen worden.

Mein Respekt auch vor diesem kleinen betroffenen Jungen zwingt mich zu klaren Forderungen: Sofort! Ich werde nicht akzeptieren, dass die Entscheidenden die weltweite Protestwelle wieder nach dem Prinzip „Deich“ sich totlaufen lassen. Ich werde dieses Aussitzen dickfelliger Politiker im Dienst der Atomlobby nicht akzeptieren. Ich werde keine Scheinaktivitäten derjenigen hinnehmen, die nach einer Schonfrist doch wieder sagen: Wir haben die sichersten - und den längsten. Wir werden nicht hinnehmen, dass man wieder auf das kurze Gedächtnis der Menschen setzt, auf wirksame Verdrängungsmechanismen für billigen Konsumwohlstand zulasten kommender Generationen.

Ob am vergangenen Samstag in Neckarwestheim, ob in Biblis, Brunsbüttel, Unterweser oder ob am 25. April - dem 25. Jahrestag des Tschernobyl-Super-GAU - in Grohnde und Krümmel: Wut- und Mutbürger werden sich auf den Weg machen; der Gorleben-Virus wird um sich greifen; Wackersdorf-Veteranen werden ihren rundlicher gewordenen Allerwertesten in den Weg stellen; Hamburger, Bremer und Niedersachsen werden ihre Häfen dichtmachen für die Atomschiffe mit plutoniumhaltigen MOX-Brennelementen für das AKW Grohnde - so lange, bis endlich Schluss ist.

Schalten Sie ab, endgültig und unumkehrbar! Sonst werden Sie abgeschaltet.

(Lebhafter Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir müssen jetzt eben gemeinsam etwas entscheiden. Wir haben ja eine Mischform von Aktueller Stunde und Regierungserklärung. Frau Bertholdes-Sandrock, Sie wissen, in der Aktuellen Stunde sind Kurzinterventionen nicht möglich. Da es sich aber auch um eine Regierungserklärung handelt - - -

(Zurufe)

- Hier wird jetzt allgemein - so empfinde ich das - gesagt: Wir halten uns an die Regeln der Aktuellen Stunde und lassen keine Kurzinterventionen zu.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von den GRÜNEN)

Dann ist jetzt nicht Frau Bertholdes-Sandrock an der Reihe, sondern der Kollege Lies von der SPD-Fraktion.

Olaf Lies (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was für ein durchschaubares und dadurch auch erbärmliches Bild haben CDU und FDP heute Morgen hier im Landtag abgeliefert!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Herr Thümler, Sie werfen uns vor, den gesellschaftlichen Konsens abzulehnen. Sie sprechen hier bei einem dreimonatigen Moratorium von einer mutigen Entscheidung.

Meine Damen und Herren, das ist keine mutige Entscheidung. Was wir heute Morgen hier erlebt

haben, ist der Abgesang verantwortungsloser Politik von Schwarz-Gelb.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Herr McAllister, Ihre heutigen Aussagen entbehren wirklich jeder Glaubwürdigkeit. Hier sitzen Menschen, die seit Jahrzehnten gegen Kernkraft und für den Ausstieg gestritten, argumentiert und diskutiert haben. Hier sitzen Rot und Grün, hier sitzen SPD und Grüne, die für den Ausstieg gesorgt und ihn politisch umgesetzt haben.

Und hier sitzen Sie, Herr McAllister, und Ihre schwarzen und gelben Freunde, die nichts anderes zu tun hatten, als den Ausstieg aus dem Ausstieg zu beschließen und für die Laufzeitverlängerung zu sorgen. Das war Ihr Verschulden und war Ihre Entscheidung, Herr Ministerpräsident.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Deswegen, Herr McAllister, wird Ihnen kein Mensch glauben, dass Sie in 36 Stunden Ihre Überzeugung ändern, wofür andere schon 36 Jahre gestritten und gekämpft haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Bei dem von Ihnen angesprochenen Moratorium geht es Ihnen nicht um ein Aussetzen für drei Monate. Ihnen geht es um das Aussitzen bis zur nächsten Landtagswahl. Das ist die Entscheidung, die Sie, Herr McAllister, und Frau Merkel damit treffen wollen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber das wird Ihnen nichts nützen.

Wir haben heute schon einige Zitate gehört. Herr Präsident, mit Ihrer Erlaubnis möchte ich noch einmal zitieren. Ich möchte an einen Satz erinnern, den der Umweltminister gesagt hat:

„Ich habe den Eindruck, dass die Berliner Beschlüsse den gewaltigen öffentlichen Druck, jetzt etwas zu unternehmen, mildern wollen.“

Herr Sander, ich kann Ihnen nur sagen: Sie haben recht. Diesen Eindruck habe auch ich. Nichts anderes ist das Ziel von CDU und FDP im Bund.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Nun möchte ich aus den Ergebnissen des Gesprächs im Bundeskanzleramt zitieren, die wir erfahren durften. Diese Ergebnisse sind übrigens an dem gleichen Ort ausgehandelt worden, an dem schon der Atomdeal ausgehandelt wurde. Das ist sicherlich eine gute Basis für Verhandlungen. In dem Ergebnisstatement steht:

„Erstens werden wir angesichts der Lage eine Sicherheitsüberprüfung aller Kernkraftwerke durchführen ...“

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ist eine solche Überprüfung nicht notwendig, *bevor* die Laufzeit von Kernkraftwerken verlängert wird? Warum treffen Sie diese Entscheidung erst heute?

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Der Ministerpräsident hat hier Fragen aufgeworfen: Anfälligkeit, Erdbeben, Technik. - Herr Ministerpräsident, das sind die Fragen, die Sie hätten klären müssen, *bevor* Sie der Verlängerung der Laufzeit zugestimmt haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Mit Erschrecken werden wir in drei Monaten, am 15. Juni, feststellen, dass - wahrscheinlich am gleichen Ort - der nächste Atomdeal ausgehandelt wird. Das ist die große Sorge, vor der wir in diesem Land stehen.

Herr McAllister, Sie sprachen davon, dass Innehalten, Nachdenken, besonnene Überlegung jetzt angebracht seien. Sie sprechen von einer geplanten Wende. Das ist wirklich ein Witz. - Herr McAllister, Sie haben mit Ihrer Entscheidung, die Laufzeiten zu verlängern, die geplante Energiewende aufgehalten. Das ist das Ergebnis Ihrer Politik.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Sie gehen sogar noch weiter und sagen heute: Ich fordere, Deutschland muss eine Vorreiterrolle einnehmen. - Herr Ministerpräsident, in der rot-grünen Regierungszeit hatte Deutschland in der Energiepolitik eine Vorreiterrolle. Sie jedoch haben diese Vorreiterrolle mit Frau Merkel gemeinsam leichtfertig aufgegeben. Das ist das Ergebnis und nichts anderes.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Aber Sie können wenigstens sagen, wofür Sie sie aufgegeben haben, nämlich für die Interessen der Atomlobby. Ich glaube, das ist uns allen inzwischen mehr als deutlich geworden.

Nun zu der damit verbundenen Frage der Laufzeitübertragung: Das ist ein ganz spannendes Feld für Niedersachsen, wenn wir über Unterweser und die beiden verbleibenden Kernkraftwerke reden. Auf die Frage eines Journalisten in Berlin:

„Mich würde einmal interessieren, was mit der Laufzeit und der Strommen-
genübertragung ist.“

hat Frau Merkel drei Antworten gegeben. Die erste Antwort:

„Sicherheit ist das, was in allen Betrachtungen Vorrang hat.“

Danach werde man entscheiden. - Auf eine Zusatzfrage gab sie die zweite Antwort:

„Ich kann heute keine abschließende Aussage zu Laufzeitübertragungen machen.“

Am schlimmsten ist aber ihre dritte Aussage:

„Es wird keine Laufzeitübertragungen auf neue Kraftwerke während des Moratoriums geben.“

(Lachen bei den GRÜNEN - Christian Meyer [GRÜNE]: Aber hinterher!)

- Aber hinterher, genau!

Meine sehr verehrten Damen und Herren, was ist das denn für eine politische Aussage?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Christian Dürr [FDP])

- Herr Dürr, ich bitte um Ihre Aufmerksamkeit. - Es interessiert ihn nicht. Das ist auch nicht so schlimm.

(Björn Thümler [CDU]: Das ist so peinlich!)

- Vielleicht nicht ganz so peinlich wie Ihre Rede, Herr Thümler.

(Björn Thümler [CDU]: Schlimmer als Ihre Rede geht nicht!)

Zur Frage der Sicherheit: Sigmar Gabriel war es, der das Kerntechnische Regelwerk aufgestellt hat, und es waren Ihre Fraktionen, die es zurückgeschraubt und dafür gesorgt haben, dass die Si-

cherheitsstandards nicht wie geplant festgelegt wurden.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr McAllister, Sie haben recht: Die Menschen im Land verfolgen diese Debatte sehr genau. Sie haben einen Anspruch auf eine sachliche, inhaltliche Auseinandersetzung. - Ihre heutige Rede war aber leider genau das Gegenteil. Sie lenken ab, Sie machen anderen Vorwürfe, und Sie entziehen sich der Verantwortung für die Entscheidungen, die Sie getroffen haben.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Es gibt keine Alternative zum sofortigen Ausstieg aus der Kernenergie. Den werden CDU und FDP nicht schaffen. Darum brauchen wir nicht nur einen Politikwechsel in der Energiepolitik. Meine sehr verehrten Damen und Herren, Schwarz-Gelb gehört abgeschaltet und vom Netz genommen.

Danke schön.

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, erteile ich Frau Modder das Wort **zur Geschäftsordnung**. Bitte schön!

Johanne Modder (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! - Es hat sich erledigt. Herr Sander ist da. Bei dem wichtigen Thema haben wir es schon für wichtig gehalten, dass der Umweltminister anwesend ist.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Der sitzt doch da! Ihr könnt euch wieder abregen!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Meldungen zur Geschäftsordnung habe ich nicht. Ich erteile jetzt dem Kollegen Langspecht von der CDU-Fraktion das Wort.

Karl-Heinrich Langspecht (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erdbeben, Tsunami, nukleares Inferno - nichts wird mehr so sein wie vor dem 11. März. Die Katastrophe in

Japan ist eine Zäsur. Die Katastrophe, die bisher als unmöglich galt, ist eingetreten. Wir sind verunsichert. Wir sind aber auch gut beraten, jetzt nicht in Panik zu verfallen und überstürzt zu reagieren. Wir sollten alles tun, so klug und besonnen wie möglich zu handeln.

Was mich in dieser Debatte wirklich stört - das sage ich hier ganz freimütig -, ist Herr Lies, der offensichtlich wieder auf Wahlkampftour ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD)

Angesichts der Bilder, die wir aus Japan sehen, ist das völlig unangemessen, meine Damen und Herren.

(Björn Thümler [CDU]: Sehr richtig!)

Das muss auch einmal gesagt werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die Bundesregierung hat als erstes EU-Land Konsequenzen gezogen. Vorsorglich werden die sieben vor 1980 gebauten Kernkraftwerke einschließlich des Kraftwerks Unterweser abgeschaltet. Die Laufzeitverlängerung ist ausgesetzt worden. Vor dem Hintergrund der Katastrophe in Japan sollen in den nächsten Monaten die Kernkraftwerke auf den Prüfstand gebracht und ihre Sicherheit komplett neu bewertet werden. Der Ministerpräsident hat dies im Einzelnen dargestellt.

Ich denke, es ist wichtig, jetzt einen gesellschaftlichen Dialog über eine Neubewertung des Energiemix in Deutschland in Gang zu bringen, aber wir sollten diese Grundsatzdebatte mit aller Sachlichkeit und ohne ideologische Voreingenommenheit führen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Was heißt das denn, Herr Langspecht?)

Dazu gehört auch die Erkenntnis, dass es bei der Nutzung der Kernkraft immer ein Restrisiko gegeben hat und auch künftig geben wird. Allerdings hat Deutschland wie auch alle anderen EU-Staaten bisher dieses Restrisiko als beherrschbar und vertretbar eingeschätzt, zumal das Zusammentreffen zweier Naturkatastrophen - wie jetzt in Japan das schwere Erdbeben und ein solcher Tsunami - in Deutschland außerhalb jeglicher Vorstellung liegt.

Die entscheidende Frage ist: Was bedeutet es für uns in Deutschland, wenn wir hier die Kernkraftwerke vom Netz nehmen? Dazu vier Anmerkungen.

Erste Anmerkung. Wenn wir die Kernkraftwerke hier abschalten - darüber muss man sich im Klaren sein -, hätten wir dadurch keineswegs eine nennenswerte größere Sicherheit in Deutschland. Wir leben nicht auf der Insel der Seligen. In Europa stehen insgesamt 144 Kraftwerke, allein in Frankreich 59. Wir könnten uns den Auswirkungen einer Havarie eines Reaktors in Tschechien oder in Frankreich oder künftig in Polen gar nicht entziehen.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Deswegen macht der international geforderte Stresstest Sinn.

(Zustimmung von Ingrid Klopp [CDU])

Zweite Anmerkung. Selbst wenn wir mit großen Anstrengungen die Nutzung der regenerativen Energien weiter ausbauen - wir hier in Niedersachsen liegen an der Spitze, was Biogas und Windkraft betrifft -, werden wir nach einem Abschalten aller Kernkraftwerke die bisher von der Kernkraft geleistete Grundlast von 50 % nicht durch die regenerativen Energien ersetzen können. Das wäre selbst bei äußerst optimistischen Annahmen in den nächsten 20 bis 25 Jahren nicht zu leisten, meine Damen und Herren.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Sie haben keine Ahnung!)

Dritte Anmerkung. Wenn wir uns beim Ersatz für die Kernkraftnutzung neu positionieren wollen, ist auch die Bezahlbarkeit der Energie von entscheidender Bedeutung.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Gegen die Sicherheit? Bezahlbarkeit gegen Sicherheit, Herr Langspecht?)

Die Energiepreise in Deutschland sind schon jetzt auf einem sehr hohen Niveau, und wir laufen Gefahr, dass gerade energieintensive Betriebe aufgrund der hohen Preise ins europäische Ausland abwandern.

(Johanne Modder [SPD]: Was ist denn das jetzt für eine Debatte?)

Es geht hier also ganz konkret auch um die Wettbewerbsfähigkeit unserer Wirtschaft, um den Erhalt von Arbeitsplätzen und um unseren Lebensstandard, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD - Glocke des Präsidenten)

Vierte Anmerkung. Wenn wir unsere Kernkraftwerke abschalten, brauchen wir Alternativen als Brücke, bis die regenerativen Energien und neue Netze in ausreichendem Maße bereitstehen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Sie haben nichts kapiert! Haben Sie überhaupt irgendetwas verstanden? - Unruhe)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Langspecht, ich darf Sie kurz unterbrechen. - Meine Damen und Herren, es gibt nicht nur sehr viele Zwischenrufe, sondern es finden auch sehr viele Gespräche in einer erheblichen Lautstärke statt, sodass es mir schwerfällt, das zu verstehen, was Herr Langspecht sagt. Meine Bitte ist, Herrn Langspecht jetzt zuzuhören. Sie haben ja alle noch Redezeit und können ihm antworten. - Herr Langspecht, bitte schön!

Karl-Heinrich Langspecht (CDU):

Herr Präsident, meine Damen und Herren, ich glaube, wir sind uns auch darüber im Klaren, dass es wohl kaum sinnvoll ist, Kernkraftstrom aus unseren europäischen Nachbarländern zu beziehen, aus Anlagen, deren Sicherheitsstandards möglicherweise nicht dem hohen deutschen Niveau entsprechen.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Dann würden wir in genialer Weise genau das tun, was wir eben nicht wollen. Wir würden Arbeitsplätze und Wirtschaftswachstum im Ausland schaffen, aber eben nicht bei uns. Das kann es nicht sein, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Bei einer Abschaltung der Kernkraftwerke müsste der Ausfall durch den Zubau von Kohle- oder Gaskraftwerken kompensiert werden. Die Situation wird noch dadurch verschärft, dass viele alte Kohlekraftwerke in Deutschland in den nächsten zehn Jahren ohnehin vom Netz gehen. Zusätzliche Kohle- bzw. Gaskraftwerke werden also unverzichtbar sein.

In dem Zusammenhang stellt sich dann z. B. die Frage einer Beschleunigung der dafür vorgesehenen Planfeststellungsverfahren. Es kann nicht

angehen, dass wir in Deutschland für derartige Verfahren mittlerweile zehn bis zwölf Jahre brauchen, während andere Länder solche Verfahren in drei Jahren durchziehen können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wer denn? China?)

Im Übrigen werden wir uns auch stärker der CCS-Thematik widmen müssen. Es wird jedenfalls nicht ganz so einfach sein, wie wir alle uns das bislang vorgestellt haben.

Vielen Dank. Das war es.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich erteile als nächstem Redner Herrn Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Bitte schön.

(Jens Nacke [CDU]: Nanu, noch was vergessen?)

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Dürr, Herr Langspecht, ich fürchte, dass wir ein Stück weit wieder ins alte Fahrwasser kommen. Deswegen möchte ich einige Dinge noch einmal ansprechen, die in diesem Zusammenhang nicht unter den Tisch fallen dürfen.

Die Löscharbeiten am Reaktor 3 sind abgebrochen worden. Der Versuch, vom Hubschrauber aus Wasser zur Kühlung einzubringen, ist wegen Eingefährdung der Helfer abgebrochen worden.

Man muss sich das einmal vorstellen: Wie will man eigentlich entscheiden, wer in einer solchen Situation zum Löschen eingesetzt wird? Wie will man entscheiden, welche Personen in einer solchen Situation im Kraftwerk noch arbeiten können?

Russland hat damals als Liquidatoren Menschen eingesetzt, die irgendwo in Sibirien gelebt oder gearbeitet haben und nicht wussten, wohin man sie schickt, denen man nicht gesagt hat, was sie dort tun sollen und welchen Gefahren sie ausgesetzt sind.

Aber ich frage Sie: Wie will man das in einer Demokratie machen? Wie will man das in einem Land machen, in dem die Menschen sich nicht so hinter Licht führen lassen wie damals, 1986, in Russland?

Wir diskutieren in Deutschland ganz banale Dinge. Auch da spielt die Sicherheit eine unglaubliche Rolle. Mit Herrn Bode haben wir z. B. darüber gestritten, ob der neue Autobahntunnel an der A 38 für Gefahrgut freigegeben werden sollte. Die Freigabe erfolgte erst, nachdem klar war, dass die Feuerwehren die entsprechende Ausrüstung und Ausbildung bekommen, dass die notwendigen Maßnahmen in der Praxis auch tatsächlich umgesetzt und finanziert werden können.

Ich sage Ihnen ganz deutlich, Herr Langspecht: Für den Betrieb von Atomkraftwerken gibt es diese Vorsorge nicht. Wir sehen das jetzt in Japan. Japan ist nicht irgendein Land. Es ist ein hochentwickeltes Land, das für einen solchen Notfall, für eine solche Katastrophe keine Vorsorge getroffen hat.

Wir lesen in den Berichten des BMU, dass mit Abwasserpumpen und Feuerlöschpumpen Wasser in die Abklingbecken gepumpt wurde. Das ist der technische Stand, auf den wir hier innerhalb weniger Tage zurückgefallen sind!

(Zuruf von den GRÜNEN: Mit Eimern!)

Meine Damen und Herren, das erfordert ein Nachdenken, welches über das hinausgeht, was wir heute hier gehört haben.

Ich will an den Juni 1986 erinnern. Im Juni 1986 hat Erwin Teufel, damals Ministerpräsident in Baden-Württemberg, vor dem baden-württembergischen Landtag eine nachdenkliche Rede gehalten. Darin hat er gesagt:

„Die Zukunft gehört nicht der Kernkraft, weil kein Mensch mit so großen Risiken leben will, ...“

1986! Das war unter dem Eindruck der damaligen Katastrophe. Aber wir wissen auch: Baden-Württemberg war einer der Hardliner, die in den letzten Monaten und Jahren dafür gekämpft haben, die Laufzeitverlängerung von Atomkraftwerken durchzusetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, deshalb erwarten wir nicht Reden, sondern Taten. Wir wollen nicht noch einmal das erleben, was 1986 passiert ist.

Herr Dürr, in diesem Zusammenhang ist es ganz entscheidend, dass die Ansätze auch gelebt werden und dass jetzt die Entscheidungen auch getroffen werden. Da reicht es nicht, wenn der Minis-

ter sich ein neues Jackett anzieht und darunter noch das alte T-Shirt „Kernkraft - kerngesund“ trägt. Wenn der Wandel in der Energiepolitik wirklich kommen soll, dann muss diese Regierung ihn verkörpern - auch in den Personen. Wenn es Personen gibt, die das nicht wollen oder nicht können, dann müssen sie ihren Hut nehmen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Ich will noch etwas zu Ihnen sagen, Herr Dürr. Es ist eine Irreführung der Öffentlichkeit, wenn Sie hier behaupten, Sie hätten die Sicherheitsanforderungen an den Betrieb von Kernkraftwerken verschärft.

(Detlef Tanke [SPD]: Ja, das ist der Hammer! Ganz genau!)

Das Gegenteil ist der Fall.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Der Stand von Wissenschaft und Technik, das ist der Maßstab. Sie haben eine Formulierung, eine juristische Spitzfindigkeit, ins Atomgesetz eingefügt, die das Sicherheitsniveau abgeschwächt hat.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Detlef Tanke [SPD]: So ist es! Drei Monate her!)

Meine Damen und Herren, wenn wir jetzt über Sicherheitsfragen reden, dann ist es doch eine Selbstverständlichkeit, dass wir das neue Kerntechnische Regelwerk anwenden.

(Zustimmung bei der SPD - Detlef Tanke [SPD]: So ist es!)

Dieses Kerntechnische Regelwerk muss nur vom Bundesumweltminister im Bundesanzeiger veröffentlicht werden; dann gilt es für alle Betreiber in Niedersachsen, für alle Betreiber in Deutschland.

(Zustimmung von Johanne Modder [SPD] - Detlef Tanke [SPD]: Das wäre eine Tat!)

Man konnte gerade heute Morgen in einer E-Mail lesen, dass sich die Bundesländer gegen die Anwendung des neuen Kerntechnischen Regelwerks sträuben.

(Detlef Tanke [SPD]: Aha!)

Das ist nichts Neues, Herr Sander. Sie wissen das am besten. Ich erwarte von Ihnen heute hier eine

Erklärung dazu, wie es sich mit dem neuen Kerntechnischen Regelwerk verhält.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Detlef Tanke [SPD]: Das ist eine ausgestreckte Hand, Herr Dürr!)

Wird das neue Kerntechnische Regelwerk angewendet? Wird es im Bundesanzeiger veröffentlicht? Wann passiert das, heute oder morgen?

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Genau! Das ist hier die Frage!)

Das ist die Frage der Zeit, die auf der Tagesordnung steht. Um diese Frage können Sie sich nicht herumdrücken.

(Detlef Tanke [SPD]: So ist es!)

Was heißt eigentlich „ideologiefrei“, Herr Dürr? „Ideologiefrei“ heißt für mich, dass das Primat der Politik gilt, dass die demokratischen Spielregeln gelten, dass das Parlament die Gesetze beschließt. Das heißt eben auch: Rücknahme der Laufzeitverlängerung jetzt.

Es gibt zwei Wege, dieses Gesetz aufzuheben. Die eine Möglichkeit wäre, dass das Bundesverfassungsgericht dieses Gesetz für verfassungswidrig erklärt, weil der Bundesrat nie zugestimmt hat. Die andere Möglichkeit ist, dass das Parlament selber diesen Passus im Gesetz wieder aufhebt.

Der zweite Weg geht schneller. Deshalb ist es das Gebot der Stunde, dass sich das Land Niedersachsen am Freitag im Bundesrat zu dieser Frage verhält.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, diese Frage steht am Freitag dieser Woche auf der Tagesordnung des Bundesrates. Das wird die erste Nagelprobe, die diese Regierung zu bestehen hat.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Das ist eine der leichteren Übungen!)

Meine Damen und Herren, Herr Mappus und Herr Söder haben gestern erklärt, dass Neckarwestheim I und Isar I dauerhaft vom Netz gehen sollen. Ich erwarte, dass diese Landesregierung noch in dieser Debatte eine ähnliche Aussage zum Atomkraftwerk Unterweser in Niedersachsen macht.

Ich will an das Gutachten über die Möglichkeit von Unfällen im Atomkraftwerk Esenshamm an der Unterweser erinnern. Dort ist im Rahmen des Entwurfs des Kerntechnischen Ausschusses überprüft worden, wie es mit der Sturmflutgefahr an diesem Kraftwerk aussieht. Den Pegel des 10 000-jährigen Hochwassers, der dort zugrunde gelegt werden sollte, haben die Wissenschaftler mit 6,90 m ermittelt. Darauf kommt der Sicherheitsaufschlag auf das Bemessungshochwasser von 0,80 m für den Wellenaufbau bei Sturmfluten. Sturmflut und Tidehochwasser sind also der Maßstab. Damit sind die Wissenschaftler auf 7,70 m Deichhöhe gekommen.

Sie wissen aber auch, dass das Gelände, auf dem das Atomkraftwerk Esenshamm steht, hinter einem Schutzdeich liegt, der nur eine Höhe von 7,10 m hat. Da fehlen schon heute 60 cm.

Bislang hat man diesen Entwurf des Kerntechnischen Ausschusses nicht angewendet. Es ist jetzt an der Zeit, die Konsequenzen daraus zu ziehen. Herr Sander, daran führt kein Weg vorbei.

Ein weiterer Punkt: Krümmel. Krümmel liegt zwar nicht in Niedersachsen, aber nur einen Steinwurf von Niedersachsen entfernt. Wir haben alle erlebt, was in Krümmel passiert ist. Wir haben erlebt, wie unfähig der Vorstand von Vattenfall, Herr Professor Thomauske - der sich gestern im ZDF noch vehement für den Weiterbetrieb von Atomkraftwerken eingesetzt hat -, war, den Reaktor zu beherrschen und bei dem Brand im Generator sicherzustellen, dass die Bevölkerung angemessen und vollständig informiert wird und dass die Polizei und die Feuerwehr ordentlich informiert werden.

All das hat dazu geführt, dass Herr Thomauske sogar von Vattenfall entlassen wurde. Heute sitzt er auf einem Stiftungslehrstuhl der Rheinisch-Westfälischen Elektrizitätswerke, RWE, in Aachen. Das sind die Karrieren, die ich an dieser Stelle liebe, meine Damen und Herren, und mit denen es jetzt endlich vorbei sein muss!

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Deshalb sollte diese Landesregierung auch eine Aussage zu Krümmel machen.

Herr Langspecht, ich will noch einen Satz zu Ihnen sagen. Im Jahr 2008 und im Jahr 2009 hat Deutschland viel Strom exportiert. Der Export entsprach ungefähr dem Volumen, das sechs, sieben oder acht Kernkraftwerke produzieren. Deshalb wird zwar vielleicht die Exportquote sinken; das

Bild von den Lampen, die ausgehen, ist aber beileibe falsch.

Wir werden und wir müssen investieren und konsequent vorangehen; da bin ich ganz bei Ihnen. Wir werden auch schwierige Entscheidungen treffen müssen. Wir werden darüber streiten und diskutieren. Das ist auch richtig; an diesem Punkt haben Sie ja recht. Wir werden uns auf die richtigen und notwendigen Schritte verständigen müssen. Wir werden z. B. ganz schnell darangehen müssen, die Leitungen nach Norwegen auszubauen, weil wir dann die Windkraft richtig für die Grundlast einsetzen können. Das sind die Dinge, die wir jetzt diskutieren müssen.

Wir müssen aber auch ins Ausland gucken und sehen, dass wir die europäischen Nachbarn überzeugen. Dabei spielt z. B. auch eine Rolle, wie sich die internationalen Institutionen zukünftig aufstellen. Die WHO, die Weltgesundheitsorganisation, muss endlich Verantwortung für den Strahlenschutz übernehmen. Diese Zuständigkeit muss man der IAEA endlich entziehen. Gucken Sie sich einmal die Stellungnahmen in diesen Tagen auf den Webseiten an! Sie werden Ihr blaues Wunder erleben. Die WHO schweigt bzw. verbreitet zum Teil falsche Nachrichten, und die IAEA, die Atomlobby, macht die Kommunikation in Japan. Dort spricht man von einem INES-Störfall der Stufe 4, während man in Paris bereits von Stufe 6 bis 7 spricht. Das ist ein Punkt, den wir ganz genau beobachten sollten, weil das auch Konsequenzen für uns hat.

Meine Damen und Herren, wir werden in den nächsten Tagen und Wochen vieles diskutieren müssen. Wir hoffen, dass wir gemeinsam konsequente Schritte in Richtung auf Erneuerbare und vor allen Dingen in Richtung auf Einsparung gehen. Wir können ganz viel Energie einsparen.

(Björn Thümler [CDU]: Ja, wir können hier mal anfangen!)

Dabei setzen wir natürlich darauf, dass es hier breite Mehrheiten gibt. Das geht aber nicht ohne konsequente Maßnahmen, die jetzt der Regierungserklärung von Herrn McAllister folgen müssen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die Fraktion DIE LINKE hat sich nun der Kollege Dr. Sohn zu Wort gemeldet. Sie haben noch drei Minuten.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Ohayo gozaimasu. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Dinkla und mehrere Redner haben gestern bereits darauf hingewiesen, dass wir zu Japan eine besondere Beziehung haben. Sie resultiert nicht nur - Herr McAllister hat dies dankenswerterweise thematisiert - aus unseren besonderen Beziehungen zur Präfektur Tokushima, sondern sie wurzelt natürlich auch in der gemeinsamen Geschichte dieser beiden großen beeindruckenden Völker.

Diese gemeinsame Geschichte wurzelt vor allem in den Erfahrungen der 30er-Jahre und der folgenden Jahre des letzten Jahrhunderts, in denen das deutsche Kapital 1939 den europäischen Kontinent mit dem furchtbarsten aller Kriege überzogen hat, so wie das japanische Kapital 1937 den asiatischen Kontinent mit dem bis dahin furchtbarsten aller Kriege Asiens überzogen hat. Für beide Völker endete dies 1945 mit der schlimmsten und schamvollsten Niederlage ihrer jeweiligen Geschichte.

(Jens Nacke [CDU]: Kennen Sie das Thema?)

Für Japan endete dies in Hiroshima mit der Konsequenz - Herr Nacke, ich komme gleich zum Thema, auch wenn Sie es ein bisschen langsamer begreifen sollten -, dass es nie wieder Hiroshima und Atomwaffen in der Welt geben darf.

(Beifall bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Wie kann man hier nur so ein kommunistisches Gequatsche loslassen? Das ist ja unerträglich!)

Das, was gegenwärtig diskutiert wird, hat, Herr Nacke, viel damit zu tun, dass nach 1945 die Cliquen, die diese Kriege zu verantworten hatten, nicht davon abgelassen haben, nach Wegen der damals zerstörerischsten Waffen zu suchen, nämlich den Atomwaffen.

(Björn Thümler [CDU]: Das ist peinlich!)

Die gesamte Geschichte der Atomindustrie in Deutschland wie in Japan ist historisch nicht davon zu trennen, dass man über den Umweg der Atomindustrie das Hintertürchen zur atomaren Bewaff-

nung finden wollte. Das ist einer der historischen Gründe für die Atomindustrie hier in diesem Land.

(Beifall bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Das ist doch Geschichtsfälschung! - Weitere Zurufe von der CDU - Jens Nacke [CDU]: Herr Lies, hören Sie Ihrem potenziellen Koalitionspartner einmal zu, was der da redet!)

Deshalb gibt es in Japan gegenwärtig natürlich die Diskussion, dass man so, wie man aus Hiroshima die Konsequenz ziehen musste - nie wieder Atomwaffen! -, auch aus Fukushima die Konsequenz ziehen muss, „nie wieder Atomindustrie, nie wieder Kernspaltung!“, weil es keine Trennung von friedlicher und kriegerischer Kernspaltung gibt,

(Beifall bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Ich dachte immer, Herr Herzog wäre der Schlechteste! - Björn Thümler [CDU]: Verhöhnung der Opfer ist das!)

weil sich jede industrielle Anwendung der Kernspaltung gegen das Leben der Menschen richtet. Das ist die Hauptlehre der Geschichte.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Völlig daneben! Das erzählen Sie mal den Opfern!)

Ich habe heute Morgen mit Freunden in Tokio telefoniert. Sie berichten, dass in Tokio die Wut wächst, nämlich zum einen die Wut über die Informationspolitik der dortigen Regierung und der Konzerne, zum anderen aber auch die Wut auf die verbrecherische Clique, die für das verantwortlich ist, was im Meiler Fukushima passiert ist.

Die Lehre aus dieser Doppelaktion Hiroshima und Fukushima gilt für Japan wie für Deutschland. „Nie wieder Hiroshima!“ bedeutet sofortige Abschaffung aller Atomwaffen. „Nie wieder Fukushima!“ bedeutet unverzügliche Abschaltung aller AKWs. Das gilt für Japan. Das gilt für Deutschland. Das gilt weltweit.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Wie können Sie da klatschen? Das ist doch peinlich! - Jens Nacke [CDU]: Das ist eine Verhöhnung der Opfer! - Weitere Zurufe)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist für die SPD-Fraktion der Kollege Jüttner. Bitte schön!

Wolfgang Jüttner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin voller Trauer über die Folgen der Katastrophe in Japan, und ich bin voller Wut über die Art und Weise, in der dieses Thema in Deutschland in den letzten Tagen behandelt worden ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich habe zusammen mit vielen anderen für Montag, den 25. April, zu einem Aktionstag beim AKW Grohnde eingeladen. 25 Jahre Super-GAU in Tschernobyl, Störfallstufe 7, meine Damen und Herren, die höchste Störfallstufe. Dort ist ein Landstrich verwaist. Dort sind Zehntausende von Menschen umgekommen, und die gesundheitlichen Folgen - gentechnische Veränderungen des Erbmaterials usw. usw. - werden uns die nächsten Jahre, möglicherweise sogar Jahrzehnte weiter begleiten.

Ich habe diese Zäsur - ich sage das - 1986 hier in Deutschland erlebt. Das war eine große Zäsur. Die SPD hat daraus die Konsequenzen gezogen. Sie hat nach einer intensiven Debatte 1987 beschlossen, dass wir aus der Atomenergie aussteigen müssen, weil sie nicht verantwortbar ist, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Grünen sind als politische Partei vor allem deshalb überhaupt gegründet worden. Ich bin sechs Wochen nach Tschernobyl Mitglied dieses Landtags geworden.

(Rudolf Götz [CDU]: Ich dachte, bei den Grünen!)

- Vielen Dank.

Ich habe hier in den letzten 25 Jahren gemeinsam mit der SPD, gemeinsam mit den Grünen kontinuierlich erleben müssen, dass ich für meine atomkritische Position scharf attackiert worden bin; Herr McAllister, von Ihnen und allen Ihren Vorgängern in den letzten 25 Jahren. Ich war industriefeindlich, ich war ideologisch, ich war verbohrt, ich war ein Schwarzmalerei; zu gut deutsch: von gestern, meine Damen und Herren.

Ich nehme zur Kenntnis, Herr McAllister, dass sich manche von Ihnen am Wochenende wirklich erschrocken haben, weil Ihre Gesamtargumentation zu diesem Thema hinfällig geworden ist. Japan ist nicht Dritte Welt. Dort gibt es Sicherheitsstandards, die unseren vergleichbar sind. Deshalb stimmt Ihre

Argumentation nicht mehr. Ich glaube, so mancher von Ihnen ist nachdenklich geworden.

Aber, meine Damen und Herren, ich habe eine herzliche Bitte: Etwas mehr Respekt vor den Millionen in Deutschland, die diese Erfahrung vor 25 Jahren gemacht haben und schon damals die notwendigen Konsequenzen daraus gezogen haben.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine zweite Bemerkung gilt Herrn Sander und Herrn Dürr, die in den letzten Tagen und auch heute immer wieder darauf hingewiesen haben, dass es bei dem von Rot-Grün geforderten Atomausstieg kaum anders gewesen wäre. Es wären auch jetzt noch elf Kraftwerke am Netz.

Ja, meine Damen und Herren, das stimmt. Alle die, die jetzt runtergenommen werden sollen, wären langsam schon raus. Es wären aber auch noch welche am Netz. Die wären aber nicht deshalb noch am Netz, weil man sie nicht hat abnehmen wollen, sondern deshalb, weil in einem demokratischen Rechtsstaat Privateigentum existenziell ist und weil den Atomkraftbetreibern leider - ich sage „leider“ - unbefristete Genehmigungen erteilt worden sind, sodass eine sofortige Abschaltung aller Kraftwerke gutachterlich nicht durchzusetzen gewesen wäre.

Ich weiß, wovon ich rede; denn ich war zu jener Zeit Umweltminister und an den Gesprächen intensiv beteiligt. Es gab nicht nur die Energiewirtschaft, die nicht abschalten wollte, sondern es gab auch eine politische Opposition in Deutschland und in Niedersachsen, deren Allheilmittel die Kernenergie war und die wie die Verrückten auf uns eingekloppt hat, weil wir aussteigen wollten. Vergessen Sie das bitte nicht, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deshalb, Herr Dürr, bedeutet der Atomausstieg nicht Risikovermeidung - das nämlich ist nicht leistbar gewesen -, sondern Risikoverminderung, weil klar war, dass eine gerichtliche Auseinandersetzung zu gar nichts führen würde und ein politischer Konsens mit der Atomindustrie wenigstens bewerkstelligen würde, dass die kompliziertesten und die unverantwortlichsten Kraftwerke auf Dauer vom Netz genommen würden.

Das war ein politischer Kompromiss, der übrigens nicht nur Freude gemacht hat. So soll das bei

Kompromissen ja häufiger sein. Aber er war ein Signal an die Energiewirtschaft, an die Politik und an die Wirtschaft ansonsten, dass die Brücke beschrieben ist, wie lange sie geht, und dass alle gut beraten sind, in der Zwischenzeit Investitionen in anderen Bereichen vorzunehmen, um die Energiesicherheit auf Dauer zu gewährleisten.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Christian Dürr [FDP]: Da ist leider zu wenig passiert!)

Das ist die spannende Geschichte.

Zu gut Deutsch: In elf Jahren wären alle Kernkraftwerke vom Netz gewesen, und wir hätten genau gewusst, was wir bis dahin an Umstieg zu organisieren hätten.

Dann kommen diese beiden Fraktionen hier und in Berlin, auch zur Freude der Energiewirtschaft, und sind bereit, die Brücke zu verlängern. Ich will über die Sicherheitsstandards jetzt gar nichts sagen. Stefan Wenzel hat dazu eben einiges ausgeführt.

(Björn Thümler [CDU]: Das war ja falsch!)

Was war eigentlich die Folge dieser Laufzeitverlängerung? - Zum einen, dass die Energiewirtschaft davon ausgehen konnte, dass sie jetzt richtig Kohle macht. - Das stimmt. - Zum Zweiten, dass die Bundesregierung einen Kompromiss „Sicherheit gegen Kohle“ gemacht hat. Das ist genau das Ansinnen. Schauen Sie sich die vertraglichen Verhandlungen an! Drittens ist es ein genialer Schlag gegen die kommunalen Energieunternehmen. So haben die das auch verstanden. Die sind richtig unter Druck gesetzt worden.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Das hat auch zu einem Investitionsstau bei den regenerativen Energien geführt. Das haben Sie mit Ihrem Tun im letzten Jahr veranlasst. Das ist die Folge.

(Jens Nacke [CDU]: Ganz schön selbstgefällig!)

Jetzt die Schlussbemerkung zu dem, was Sie in dieser Woche mit diesem Moratorium machen, meine Damen und Herren.

(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

In § 19 des Atomgesetzes heißt es, man kann intervenieren, wenn die Betreiber gegen rechtliche Bestimmungen verstoßen. Das ist die Rechtsgrundlage, auf der Sie das gegenwärtig machen. Wissen Sie, was die Folge ist, wenn die Energiewirtschaft böse ist? - Sie wird in zwei Monaten Schadensersatzverfahren gegen die Bundesregierung einleiten. - Das ist doch alles haltlos, was Sie da machen. Das ist rechtlich überhaupt nicht tragfähig. Von daher ist es nicht verwunderlich, dass Ihnen das niemand abnimmt, meine Damen und Herren.

Einen Vertrauensvorschuss beim Thema Atomenergie haben Sie lange verwirkt. Ich sage Ihnen: Ich glaube Ihnen nicht. Ich glaube Ihnen erst, Herr McAllister, wenn Sie in den nächsten Tagen und Wochen Taten folgen lassen, wenn Sie dokumentieren, dass Sie die Laufzeitverlängerung zurücknehmen

(Zuruf von der SPD: Am Freitag!)

und dass Sie beim Sicherheitsstandard nach oben zoomen. Darauf kommt es in den nächsten Wochen an. Sonst ist das alles Scharlatanerie.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die FDP-Fraktion hat Herr Dr. Hocker das Wort.

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verehrter Herr Kollege Sohn, ich möchte an dieser Stelle sagen, dass ich - wie, glaube ich, die Mehrheit dieses Hauses und, ich glaube, auch einige Mitglieder Ihrer Fraktion - bestürzt bin über Ihren Beitrag. Ihre marxistische Dialektik bei einem solchen Thema anzubringen, finde ich menschenverachtend und finde ich auch der Würde des Hauses nicht angemessen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich glaube, die beispiellosen Naturkatastrophen in Japan in den vergangenen Tagen haben uns über alle Maßen schockiert. Sie haben uns eindringlich vor Augen geführt, dass Naturgewalten stärker sind als jede menschliche Zivilisation, stärker sind als Schutzmaßnahmen, stärker als alle Deiche, Staudämme oder Mauern. Es wurde uns demonstriert, dass die Aneinanderreihung verschiedener

Glieder einer Kettenreaktion jedes menschliche Frühwarnsystem überwinden kann.

Es gab in der Geschichte immer wieder Katastrophen, die innerhalb kürzester Zeit einer Diskussion über eine bestimmte Technologie quasi über Nacht eine neue Richtung gegeben haben. Der Untergang der Titanic etwa oder der Absturz des Zeppelins „Hindenburg“ haben den Menschen die Grenzen ihrer technischen Fähigkeiten aufgezeigt und ihnen für eine gewisse Zeit die Demut gegenüber der Natur zurückgegeben. Auch die Explosion der Raumfähre Challenger hat die bemannte Raumfahrt zur Disposition gestellt. Genauso muss die Situation in Fukushima und in den anderen bedrohten Kernkraftwerken als Folge des Tsunami zur Diskussion über die Nutzung der Kernenergie in Deutschland führen - ganz egal, in wie vielen Kraftwerken es tatsächlich zu einer Kernschmelze gekommen ist oder noch kommen wird, meine Damen und Herren.

Die Welt und auch die Menschen in Niedersachsen sind in diesen Tagen paralysiert und verfolgen gleichermaßen mit Angst und Mitgefühl die Ereignisse in Japan. Ich glaube, dass sich die Naturkatastrophen der vergangenen Tage in das kollektive Gedächtnis der Menschen einbrennen werden, gerade auch deswegen, weil sie innerhalb so kurzer Zeit ein ähnlich hoch entwickeltes Land wie Deutschland um Jahrzehnte zurückgeworfen haben. Noch in vielen Jahren werden sich die Menschen in Deutschland sehr genau an die Gefühle erinnern, die sie empfunden haben, als sie die Meldungen über das Erdbeben, die Flutwelle und die Probleme in den Kernreaktoren vernommen haben. Sie werden sich daran erinnern, wo sie gelebt und was sie gerade getan haben, wie etwa beim 11. September 2001 oder auch - um ein positives Ereignis zu nennen - wie beim Fall der Mauer im November 1989.

Diese historischen Ereignisse haben in ihrem jeweiligen geschichtlichen Kontext immer zu einer Zäsur geführt. Eine Zäsur bedeutet immer die Chance für einen Neuanfang. Sie wurde manchmal genutzt, manchmal verstrich sie ungenutzt. Wir, meine Damen und Herren, wollen diese Chance der Zäsur im Jahr 2011 nutzen.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Ich glaube, dass es an der Zeit ist, dass wir Politiker diese Zäsur nutzen, um die Energiepolitik künftig ein Stück weit aus den alltäglichen parteipolitischen Auseinandersetzungen herauszulösen.

Denn anders als in einigen anderen Politikbereichen sind wir uns über das Ziel der Energiepolitik eigentlich parteiübergreifend einig.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Strom aus der Steckdose!)

Energie muss jederzeit verfügbar sein, sie muss preisgünstig sein und muss gleichzeitig umweltverträglich erzeugt werden. Wenn wir uns hinter diesem Dreiklang wiederfinden, müsste doch der Pragmatismus im Vordergrund stehen können und nicht Parteipolitik.

(Zustimmung bei der FDP)

Es geht hierbei gar nicht um ideologische Fragen, die sich innerhalb der üblichen Spannungsverhältnisse bewegen, die wir sonst häufig zu debattieren haben: Individualität oder Kollektivismus, Freiheit oder Bevormundung oder Privat kontra Staat. Es muss uns Demokraten doch gelingen, diese Herausforderungen gemeinsam pragmatisch zu stemmen, weil sie eine existenzielle Grundlage für unseren Wohlstand, für unsere Umwelt, aber auch gleichzeitig für den sozialen Frieden in Deutschland sind, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich glaube, dass die Politik jetzt zwei Lektionen lernen muss: Sie muss unter Beweis stellen, dass sie nicht statisch ist, sondern dass sie aus Ereignissen lernen kann, dass sie in der Lage ist, sich neuen Situationen und Herausforderungen zu stellen.

Die Bundesregierung hat verkündet, die beschlossene Laufzeitverlängerung mit einem dreimonatigen Moratorium zu belegen und die Sicherheitssysteme der deutschen Kernkraftwerke zu überprüfen. Ich glaube nach wie vor, dass sie weltweit zu den sichersten gehören. Aber beide Entscheidungen sind vor dem Hintergrund der Ereignisse in Japan natürlich richtig.

Die Sicherheit unserer Kernkraftwerke hat in der Vergangenheit und muss auch in der Zukunft bis zum vollständigen Ausstieg oberste Priorität besitzen. Auch wenn ein Erdbeben und ein anschließender Tsunami für einen Inselstaat wie Japan, der an der Grenze zweier tektonischer Platten liegt, ein deutlich realeres Szenario darstellen als für Deutschland, ändert das nichts an der Richtigkeit des Moratoriums und der Überprüfung der Sicherheitssysteme.

Denn die Frage nach der Größe des berühmten Restrisikos führt uns nicht wirklich weiter. Dieses

Restrisiko ist in Japan eingetreten und gilt mit anderen Variablen auch für Deutschland. Unsere Fantasie reicht aus, um Katastrophenszenarien zu erdenken, die unabhängig von einem Tsunami auch für die deutschen Kernkraftwerke eine Gefahr darstellen könnten.

Das Restrisiko wird sich nur vollständig ausschalten lassen, wenn man mittelfristig aus der Kern-technologie aussteigt. Unsere Gesellschaft wird sich dann aber auch die Frage stellen müssen, wie sie ganz grundsätzlich mit dem Phänomen des Restrisikos umgeht.

(Zuruf von der LINKEN: Mittelfristig heißt fünf Jahre?)

Denn nicht alles, was Restrisiken beinhaltet, können oder wollen wir verbieten, meine Damen und Herren. In Krankenhäusern können Hunderte von Menschen gleichzeitig eine Salmonellenvergiftung erleiden und daran sterben. Durch Flugreisen oder internationalen Handel können Epidemien eingeschleppt werden. Und wer kann heute eigentlich mit Sicherheit sagen, dass die Handystrahlung, der wir in Mitteleuropa überall tausendfach und übrigens auch in diesem Plenarsaal ausgesetzt sind, nicht irgendwann dazu führt, dass Menschen an Krebs erkranken oder vielleicht unfruchtbar werden? Auch die Geburt eines Kindes bedeutet für die Mutter immer ein Restrisiko.

(Zuruf: Das ist unglaublich!)

Meine Damen und Herren, Restrisiken sind Teil unseres Alltags und Preis für unseren Fortschritt. Die Vermeidung jeglichen Restrisikos führt zum Stillstand einer Gesellschaft, verhindert ihre Mobilität, verhindert Kommunikation und Innovation, auch in der Medizin, und verhindert auch ihre Existenz. Vor genau dieser Diskussion, das berühmte Restrisiko auch in allen anderen Bereichen der Gesellschaft ausschalten zu wollen, habe ich Sorge, weil ich diese Geisteshaltung bei einigen Politikern schon kennengelernt habe.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Immer weiter wie bisher, Herr Hocker!)

- Das habe ich ausdrücklich nicht gesagt. Ich hoffe, dass Sie das auch so verstanden haben; denn es ist mir wichtig, dass alle in diesem Haus es richtig verstehen.

Meine Damen und Herren, Politik muss meines Erachtens noch eine zweite Lektion lernen. Ich glaube, wir Politiker müssen uns alle gemeinsam der Herausforderung stellen, auch in Zeiten von

Stuttgart 21 den Menschen klipp und klar zu vermitteln, dass keine Form der Energieerzeugung - auch keine erneuerbare - gänzlich ohne Belastungen für die Menschen auskommt.

(Olaf Lies [SPD]: Was ist denn das für ein Vergleich?)

Wer Offshore möchte, der muss mit Stromtrassen leben und stört auch Schweinswale. Wer auf fossile Brennstoffe setzt, muss CO₂-Ausstoß akzeptieren. Wer auf Gasproduktion setzt, wird in Einzelfällen den Menschen die Probleme bei der Förderung erklären müssen.

(Rolf Meyer [SPD]: Ihre Rede zeigt, dass Sie nichts verstanden haben!)

Ich glaube, dass es unsere zentrale Aufgabe ist, die Herausforderung anzunehmen, die Kommunikation mit den Menschen auch über die Beeinträchtigungen bei der Energiegewinnung zu führen. Das ist unsere gemeinsame Herausforderung. Wir strecken Ihnen heute die Hand entgegen, um die Zäsur, von der ich gesprochen habe, zu einem energiepolitischen Neuanfang zu nutzen. Ich bin gespannt darauf und hoffe, dass Sie sie ergreifen.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nun hat Herr Kollege Bäumer für die CDU-Fraktion das Wort. Bitte schön!

Martin Bäumer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Jüttner, das, was Sie vorhin hier mit Leidenschaft vorgetragen haben, wäre für mich sehr viel glaubwürdiger, wenn Sie damals zu Ihrer Zeit mit der gleichen Leidenschaft das Thema Asse behandelt hätten. Wir haben im PUA gelernt, dass Sie das nicht getan haben. Ich verzeihe Ihnen das, aber glaubwürdig war das vorhin nicht.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der SPD - Detlef Tanke [SPD]: Die Bemerkung verzeihe ich Ihnen sofort, Herr Kollege! - Jens Nacke [CDU] - zur SPD -: Ihr habt nur geredet, nie gehandelt! - Karl-Heinrich Langspecht [CDU] - zur SPD -: Ihr habt nichts gemacht! - Weitere Zurufe)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Einen Moment bitte, Herr Bäumer! Es ist zu unruhig. Ich kann Sie nicht verstehen. Warten Sie etwas. Ich sage Ihnen, wann es weitergeht.

(Detlef Tanke [SPD]: Er kann seinen Redebeitrag auch abbrechen!)

Herr Bäumer, Sie haben das Wort!

Martin Bäumer (CDU):

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Welt hält in diesen Tagen den Atem an.

(Ulrich Watermann [SPD]: Ich auch bei Ihrer Rede!)

Nach Harrisburg und Tschernobyl ist die friedliche Nutzung der Kernenergie zum dritten Male außer Kontrolle geraten. Was gestern noch kaum denkbar war,

(Kurt Herzog [LINKE]: Wieso eigentlich nicht?)

ist heute eingetreten, und zwar nicht in einem atompolitischen Entwicklungsland, sondern in der drittgrößten Volkswirtschaft der Welt. Angesichts dieses Ereignisses kann man nicht zur Tagesordnung übergehen.

Ich sage aber auch eines: Häme und Geschrei sind angesichts der Bilder der toten und der verletzten Menschen aus Japan an diesem Morgen nicht angebracht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die sieben Kernkraftwerke, die jetzt abgeschaltet werden, sind allesamt zu Zeiten von Helmut Schmidt und seiner SPD gebaut worden.

(Beifall bei der CDU)

Diese Fakten, meine sehr geehrten Damen und Herren auf der linken Seite, können Sie aus der sozialdemokratischen Geschichte nicht mit einem Federstrich streichen.

(Zurufe von der SPD)

Insofern sollten Sie sich bei mancher Einlassung, die ich von Ihrer Seite heute Morgen höre, ein wenig maßigen.

(Beifall bei der CDU - Hans-Henning Adler [LINKE]: Wie stand denn die CDU-Opposition damals dazu?)

Deutschland ist bereit, in Sachen Kernenergie einen weltweit einzigartigen Sonderweg zu gehen. Auch in Europa ist das so.

(Kurt Herzog [LINKE]: Das stimmt doch gar nicht!)

Westlich von uns stehen 75 Kernkraftwerke. Man kann das auf dieser Karte sehr deutlich sehen.

(Der Redner zeigt eine Landkarte - Zuruf von der SPD: Da sieht man gar nichts!)

Wer Sicherheit will, der muss bereit sein, weitere Kernkraftwerke abzuschalten: im restlichen Teil von Europa und in der gesamten Welt.

(Zuruf von Ursula Helmhold [GRÜNE])

- Frau Helmhold, Sie brauchen gar nicht zu schreien. Ich höre Ihnen zu. Sie können mir auch zuhören. - Eines darf es dabei nicht geben, nämlich einen Eiertanz à la Künast. Davor warne ich ganz deutlich.

(Beifall bei der CDU)

Obwohl das Beispiel von der Verhältnismäßigkeit nicht ganz passt, will ich es gerne erwähnen.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Bäumer, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Adler?

Martin Bäumer (CDU):

Nein.

Frau Künast hat sich damals dafür feiern lassen, dass sie die Käfighaltung in Deutschland beendet hat. Sie hat sich gefreut, dass das Thema vorbei sei.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Was ist das für ein Niveau!)

Die Folge davon ist, dass heute 50 % der Eier aus dem Ausland importiert werden müssen.

(Olaf Lies [SPD]: Das ist falsch!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das werden wir uns mit Blick auf Kernenergie nicht leisten können.

(Beifall bei der CDU - Wilhelm Heide mann [CDU]: Sehr richtig! - Olaf Lies [SPD]: Dieser Vergleich wird der Ernsthaftigkeit des Themas wohl kaum gerecht!)

Ich werde auch nicht bereit sein, das mitzumachen. Ich bin nicht bereit, Kernenergie hier abzuschalten, mir ein Feigenblatt anzukleben, um diesen Strom dann aus Frankreich zu importieren.

Wenn wir abschalten, dann müssen wir in Gesamteuropa abschalten.

(Beifall bei der CDU)

Wenn wir hier in Deutschland die 23 % der Stromerzeugung, die wir bislang aus Kernenergie gewonnen haben, aus anderen Quellen decken wollen, dann werden wir auch über Alternativen wie neue, hocheffiziente Kohlekraftwerke nachzudenken haben.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Sie haben noch nicht mal bei Herrn McAllister zugehört!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wer A sagt, der muss auch B sagen. Nach der Analyse folgt der Beschluss. Wer mehr Sicherheit will und wer aus der Kernenergie aussteigen will, kann nur dann glaubwürdig erscheinen, wenn er seinen Widerstand gegen neue Pumpspeicherkraftwerke aufgibt und es zulässt, dass auch in Niedersachsen neue Kavernen als Erdgasspeicher gebaut werden, dass der Leitungsausbau forciert wird

(Christian Meyer [GRÜNE]: Unterirdisch!)

und dass neue Kraftwerke nicht bei jeder Gelegenheit vor Ort auf Gegner treffen. Man kann hier in diesem Landtag nur dann glaubwürdig über Alternativen reden, wenn man bereit ist, dann, wenn es konkret wird, die alte Dagegen-Mentalität aufzugeben.

Die Ereignisse in Japan mahnen uns, Verantwortung für die Energieversorgung der Zukunft zu übernehmen. CDU und FDP auf Bundesebene und hier im Landtag haben hierzu einen großen, vernünftigen Schritt getan.

(Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Welchen Schritt haben Sie denn getan?)

Diesen Schritt erwarte ich auch von Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren auf der linken Seite des Hauses. Bislang habe ich da noch nichts gehört, aber Sie können gern nachliefern.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Frau Kollegin Staudte. Bitte schön!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Ich möchte auf einige Punkte eingehen, die hier genannt worden sind.

Von Herrn Thümler kam, glaube ich, vorhin die Aussage: Wir handeln jetzt mit dem Moratorium, weil wir auf die Ängste der Bevölkerung eingehen müssen. - Damit suggerieren Sie, dass das Abschalten der AKW rational nicht begründbar wäre. Das ist nicht richtig. Die Menschen haben berechnete Ängste. Menschliches Versagen, terroristische Angriffe oder die statistischen Fehleinschätzungen, die auch in Japan passiert sind - das alles sind Gründe, warum auch in Deutschland jederzeit und in jedem AKW, egal ob alt oder neu, wieder ein GAU passieren kann.

(Zustimmung bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Was heißt denn „wieder“?)

Außerdem möchte ich das, was Herr Wenzel in Bezug auf Krümmel gesagt hat, noch einmal unterstreichen. Herr McAllister, ich möchte wirklich an Sie appellieren, Ihren Amtskollegen in Schleswig-Holstein zu unterstützen. Krümmel ist der weltweit leistungsstärkste Siedewasserreaktor. Wir haben in Japan gesehen, wie schwierig der Umgang mit Siedewasserreaktoren ist. Unterstützen Sie ihn, damit dieser Pannenreaktor abgeschaltet bleibt! Er ist zwar erst Anfang der 80er-Jahre ans Netz gegangen, aber die Baupläne stammen von 1969.

Es ist wirklich im Interesse der niedersächsischen Bevölkerung, dass dieser Reaktor abgeschaltet bleibt. Wir haben diese Woche im Kreistag - auch mit vier Stimmen der CDU-Abgeordneten - eine Resolution hierfür verabschiedet.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Gerd Ludwig Will [SPD])

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die SPD-Fraktion hat sich Herr Kollege Bosse zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Marcus Bosse (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Sehr geehrter Herr Bäumer, sehr geehrter Herr Langspecht, ich hatte schon den Verdacht, dass ich hier noch etwas sagen muss.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Aber nicht zur Assel!)

Wenn die Bodyguards der Atomindustrie im Asse-Untersuchungsausschuss von Ideologie sprechen, Herrn Jüttner irgendwelche Schuld zuweisen und ihre Hände selbst in Unschuld waschen, dann ist dieser Beitrag von Ihnen außerordentlich peinlich an der Stelle.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wenn in den Beiträgen sowohl von Herrn Dürr als auch von Herrn Langspecht ständig von Ideologie gesprochen wird - ständig hörte ich das Wort „ideologiefrei“ -, dann entlarvt man sich irgendwann selbst. Dann meint man nämlich in der Regel immer seine eigene Ideologie und nicht die Ideologie der anderen, meine Damen, meine Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Dr. Hocker, hat die Zäsur von Tschernobyl 1985 nicht gereicht? Hätte man nicht schon damals umdenken müssen?

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das war 1986!)

- Die Tschernobyl-Katastrophe war in der Tat 1986.

Das war eine Zäsur für uns. Wenige Monate später hat sich die SPD im Nürnberger Parteitagebeschluss von der Atomwirtschaft verabschiedet. Ich frage hier an dieser Stelle ganz deutlich: Wo bleibt denn Ihr Ausstiegsbeschluss? - Auf den warten wir. Das ist doch die Realität.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Mich macht Folgendes betroffen: Hunderttausende von Menschen gehen in Berlin auf die Straße. Zwischen Krümmel und Brokdorf werden Menschenketten gebildet. In Gorleben wird demonstriert. Was tut diese Bundesregierung? - Sie tut nichts, sie verharrt. Muss denn erst eine Katastrophe passieren, bevor reagiert wird? - Das ist eine falsche Politik!

(Beifall bei der SPD)

Nun ist genau das eingetreten, wovor die Oppositionsfractionen immer gewarnt haben. Vor einer solchen Katastrophe haben wir immer gewarnt.

(Jens Nacke [CDU]: Wirklich?)

Ich möchte an dieser Stelle für alle Mitglieder hier im Haus ganz deutlich sagen: Dieser Ministerpräsident hat für die Verlängerung der Laufzeiten

gestimmt. Das muss immer wieder gesagt werden. Jetzt wird ein politischer Salto rückwärts versucht.

(Björn Thümler [CDU]: So ein Quatsch!)

Nun stehen Sie vor den Trümmern Ihrer verantwortungslosen Energiepolitik und versuchen, sich hier aus der Schlinge zu winden, meine Damen, meine Herren. Aber hier lassen wir Sie nicht heraus!

(Beifall bei der SPD)

Noch ein paar ganz kurze Worte zu dem merkwürdigen Moratorium, das rechtlich durchaus umstritten ist. Meine Damen, meine Herren, ich glaube, in diesem Moratorium ist das Maß der Taktik wesentlich größer als das Maß der Verantwortlichkeit.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit schließen wir die Aussprache zur Regierungserklärung sowie die Aussprache zu den Themen der Aktuellen Stunde.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 19** auf:

Besprechung:

Zunehmende kommunale Handlungsunfähigkeit durch wegbrechende Einnahmen und steigende Ausgaben für Pflichtaufgaben - Welche Strategie verfolgt die Landesregierung in der Gemeindefinanzkommission? - Große Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/2861 - Antwort der Landesregierung - Drs. 16/3361

Nach § 45 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung, die Sie alle kennen, wird zu Beginn der Besprechung - dies sage ich nur prophylaktisch - einer der Fragestellerinnen oder einem der Fragesteller das Wort erteilt. Alsdann erhält es die Landesregierung.

Für die Fraktion, die die Anfrage gestellt hat, liegt mir die Wortmeldung der Kollegin Frau Geuter vor.

(Unruhe)

- Wenn es etwas ruhiger geworden ist, Frau Geuter - Augenblick noch! -, haben Sie das Wort.

(Johanne Modder [SPD]: Der Minister fehlt!)

Renate Geuter (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich gebe zu: Nach der Diskussion des heutigen Vormittags ist es nicht ganz einfach, jetzt nahtlos ein anderes Thema zu belegen. Ich möchte es trotzdem versuchen.

(Wilhelm Heidemann [CDU]: Ihnen wird das gelingen, Frau Geuter!)

- Danke für das Vertrauen.

Die seit Jahren angespannte Finanzlage der niedersächsischen Städte, Gemeinden und Landkreise beeinträchtigt die kommunale Handlungsfähigkeit und damit die verfassungsrechtlich garantierte Selbstverwaltung in zunehmendem Maße.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Kollegin Geuter, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Modder?

Renate Geuter (SPD):

Ja.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Modder, Sie haben das Wort.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Ich glaube, der Minister kommt gleich!)

Johanne Modder (SPD):

Frau Kollegin, finden Sie es nicht auch ein bisschen sonderbar, dass, wenn die Aussprache zu dieser Großen Anfrage stattfindet, sowohl der zuständige Innenminister als auch der Finanzminister nicht anwesend sind?

(Zustimmung von Frauke Heiligenstadt [SPD])

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Geuter, Sie haben das Wort.

Renate Geuter (SPD):

Frau Kollegin, ich habe das Verhalten der beiden Minister nicht zu bewerten.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das machen wir gern!)

Das mag jeder von Ihnen für sich selbst tun. Das macht deutlich, wie hoch die Wertigkeit der beiden Minister für dieses Thema ist.

(Beifall bei der SPD - Wilhelm Heidemann [CDU]: Frau Geuter, auch ich

bin doch da! - Reinhold Coenen [CDU]: Ich auch!)

Die finanziellen Defizite der niedersächsischen Kommunen sind in den letzten Jahren ständig angestiegen. Selbst die finanziell guten Jahre 2007 und 2008 haben nicht ausgereicht, um die Liquiditätskredite der Kommunen nachhaltig und signifikant abzusenken. Daher ist ein entschlossenes und zielgerichtetes Handeln notwendig, um den Kommunen in unserem Land eine verlässliche und aufgabengerechte Einnahmesituation zu verschaffen, um auf Bundes-, Landes- und kommunaler Ebene auf eine verantwortungsgerechte Übernahme von sozialen Leistungen hinzuwirken und um die Kommunen bei der Konsolidierung ihrer Haushalte zu unterstützen.

(Beifall bei der SPD)

Die Bundesregierung hat am 27. Februar 2010 die Einsetzung einer Kommission zur Erarbeitung von Vorschlägen zur Neuordnung der Gemeindefinanzierung beschlossen. Zwei Mitglieder dieser Landesregierung sind Mitglieder dieser Gemeindefinanzkommission in Berlin. Sie haben in der Vergangenheit immer darauf hingewiesen, wie aktiv sie sich dort für eine solide Einnahmehasis der Kommunen und für eine Entlastung auf der Aufgabenseite einsetzen wollen.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Richtig!)

Vor diesem Hintergrund hat uns schon ein wenig verwundert, dass die Landesregierung für die Beantwortung unserer Anfrage mehr als sechs Monate gebraucht hat. Denn wenn man aktiv und solide mitarbeitet, dann muss man eigentlich von Anfang an wissen, welches Ziel man dort verfolgt.

(Beifall bei der SPD)

Ich möchte an dieser Stelle gerne zugeben, dass die Erarbeitung der umfangreichen tabellarischen Übersichten und Anlagen sehr zeit- und arbeitsintensiv gewesen ist. Ich möchte mich bei allen Beteiligten, die dazu beigetragen habe, recht herzlich bedanken.

Diese Übersichten verdienen es, dass wir sie sorgfältig lesen und auswerten. Von daher werde ich an dieser Stelle dazu nicht Stellung nehmen. Ich möchte das an einem Beispiel deutlich machen:

In der Anlage ist auch eine Übersicht über die Belastungen der Kommunen im Hinblick auf die Grundsicherung enthalten. Sie alle wissen, dass im Zusammenhang mit der Einigung im Verfahren zum SGB II auch eine Veränderung im Bereich der

Grundsicherung erfolgt ist. Der Chef des Niedersächsischen Landkreistages hat vor wenigen Tagen zu Recht darauf hingewiesen, dass davon, in welcher Form jetzt die Ausgliederung der Grundsicherung aus dem Quotalen System erfolgen wird, abhängen wird, in welcher Form die Kommunen entlastet werden oder ob die Entlastung möglicherweise auch beim Land liegen wird.

(Zustimmung bei der SPD)

Wie gesagt: Wir versprechen Ihnen, dass wir uns diese Zahlen sorgfältig anschauen und sicherlich an anderer Stelle noch darauf zurückkommen werden.

(Reinhold Coenen [CDU]: Absolute Klasse!)

Aufgefallen ist uns in der gesamten Antwort, dass sie zwischendurch immer wieder relativ große Werbeblöcke für die Arbeit der Landesregierung enthält.

(Zustimmung bei der SPD - Zuruf von der CDU: Zu Recht! - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Die macht auch gute Arbeit!)

Das ist eigentlich atypisch für die Beantwortung einer Anfrage. Das geht sogar so weit, dass Sie sich mit bereits abgelaufenen Maßnahmen wie dem Brückenjahr und dem Programm „Familien mit Zukunft“ schmücken.

(Dr. Karl-Ludwig von Danwitz [CDU]: Tolle Programme!)

Ich rate Ihnen eindringlich: Fragen Sie doch einmal Ihre eigenen Kommunalpolitiker, wie hilfreich sie es finden, dass sie jetzt vor Ort mit viel Mühe versuchen müssen, die Ausgaben zu wuppen, die durch den Rückzug des Landes aus diesen Programmen entstanden sind, weil es die Kommunen für nötig und sinnvoll halten, z. B. Familienservicebüros weiterhin aufrechtzuerhalten.

(Beifall bei der SPD und bei der LIN-KEN - Johanne Modder [SPD]: Das wäre eine gute Anfrage!)

Bemerkenswert ist auch, dass die Landesregierung in ihrer Antwort einleitend den Versuch wagt, zu behaupten, die finanziellen Probleme der Kommunen seien ausschließlich die Folge der Wirtschafts- und Finanzkrise.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das hat ja keiner gesagt!)

Davor seien die Kommunen - ich zitiere aus der Antwort - „für die Bewältigung der vor ihnen liegenden Aufgaben ... gut gerüstet“ gewesen. Meine Damen und Herren, das ist wirklich viel zu kurz gesprungen.

(Beifall bei der SPD und bei der LIN-KEN)

Die vielen Kommunalpolitiker in Ihren Reihen werden Ihnen sicherlich Nachhilfe erteilen und erläutern können, wie viele Jahre sie schon unter einem erheblichen Konsolidierungsdruck stehen, wie viele Jahre sie schon die sogenannten freiwilligen Leistungen immer weiter einschränken mussten und in wie vielen Jahren sie Investitionen nicht so vornehmen konnten, wie es sinnvoll und notwendig gewesen wäre. Der Versuch der Vernebelung ist an dieser Stelle wirklich offenkundig.

(Zustimmung bei der SPD)

Seit 2001 haben die Haushalte der niedersächsischen Kommunen lediglich in den Jahren 2006 bis 2008 mit einem positiven Finanzierungssaldo abgeschlossen. Dazu fällt der Landesregierung auf Seite 29 der Antwort ein, es sei bedauerlich, dass diese „Trendumkehr“ - ich halte es für fragwürdig, bei einem so kurzen Zeitraum schon von „Trendumkehr“ zu sprechen - keinen dauerhaften Bestand gehabt habe. - Meine Damen und Herren, die positive Einnahmeentwicklung dieser drei Jahre hat lediglich dafür gesorgt, dass die Defizite nicht ganz so hoch ausgefallen sind. Eine dauerhafte Entlastung der Kommunen hat sie nicht gebracht.

(Beifall bei der SPD)

Sie widersprechen mit Ihrer Aussage übrigens auch den von Ihnen am Anfang Ihrer Antwort beschriebenen Zielen der Gemeindefinanzkommission, die ja darauf ausgerichtet ist, die Kommunalfinanzen dauerhaft und nachhaltig auf eine vernünftige Basis zu stellen.

Ich komme jetzt zu einigen einzelnen Punkten; alle werde ich nicht behandeln können. Beim Thema Standards weisen Sie darauf hin, dass „sich eine signifikante und nachhaltige Verbesserung der kommunalen Finanzen nur durch Maßnahmen im Bereich der Sozialausgaben erreichen lässt“. Sie definieren diese Maßnahmen aber nicht konkret, sondern es erfolgt dann nur eine Auflistung von Vorschlägen, in denen keinerlei Einsparungsmöglichkeiten aufgezeigt werden. Zum Schluss verweisen Sie lediglich darauf, dass sich die Landesregierung in einem Schreiben vom 27. Oktober zum

Entwurf des Abschlussberichts der Arbeitsgruppe „Standards“ für einen konkreten Vorschlag des BMF zur Verbesserung der finanziellen Situation der Kommunen ausgesprochen und die angebotenen Vorschläge als „unbefriedigend“ kritisiert hat.

Meine Damen und Herren, wir hätten gerne von Ihnen selbst gehört, wie Sie sich das konkret vorstellen und was Sie in dem von Ihnen zitierten Schreiben tatsächlich gefordert haben.

(Zustimmung bei der SPD)

Spannend wird es auch beim Thema Einnahmeseite. Obwohl zwei Landesminister in der Gemeindefinanzkommission vertreten sind, wird in der Antwort behauptet, dass sich die Landesregierung im Moment zu den beiden vorliegenden Modellen - einmal zum Arbeitsauftrag der Gemeindefinanzkommission und zum anderen zum Modell der Kommunen - nicht äußert, weil sie abwarten möchte, bis verlässliche, belastbare Zahlen vorliegen. Vor dem Hintergrund ist überhaupt nicht zu erklären, dass die Landesregierung, die die vorliegenden Modelle nicht bewertet, gleichzeitig ein neues auf den Markt wirft. Dieses Modell ist sicherlich noch weniger zielführend als all das, was schon auf dem Tisch liegt.

(Zustimmung bei der SPD - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Das Gegenteil ist der Fall!)

In der Anhörung im Innenausschuss ist zu Recht darauf hingewiesen worden, dass die Zahlen aus dem Jahre 2006 stammen und von daher sicherlich nicht ganz belastbar sind. Ich will das an einem Beispiel deutlich machen: Dieses Modell geht davon aus, dass es zu einer Entlastungswirkung für viele Kommunen führt. Aber eine Entlastungswirkung entsteht nur dann, wenn es zu einer Verlagerung auf die Seite der Kommunen und des Landes kommt. - Vor dem Hintergrund des vom Finanzminister ausgesprochenen Zuschussmoratoriums haben wir natürlich auch gefragt, ob denn diese Verlagerung mit dem Finanzminister abgesprochen sei. Die Antwort war, dass es seit 2006 so viele Veränderungen im Bereich der Steuergestaltung gegeben habe, dass man davon ausgehen könne, dass eine solche Auswirkung auf die Landesfinanzen überhaupt nicht eintreten könne.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Hört, hört!)

Meine Damen und Herren, wenn nicht einmal die Auswirkungen auf die Landesfinanzen belastbar sind, wie belastbar können dann die Auswirkungen auf die Kommunen sein?

(Zustimmung bei der SPD - Heinz Rolfes [CDU]: Das ist ja abstrus!)

- Das ist nicht abstrus!

Auf die Frage, ob das sogenannte Niedersachsen-Modell nicht verfassungswidrig ist, weil es damit im Grunde genommen bei der Körperschaftsteuer und der Gewerbesteuer zu einer gleichen Besteuerung kommt und möglicherweise gegen das Doppelbesteuerungsverbot verstoßen wird, gab es überhaupt keine Antwort.

(Björn Thümler [CDU]: Sie haben ja immer gute Berater! - Heinz Rolfes [CDU]: Sie sind ja immer gegen alles!)

Entlarvend für die gesamte Antwort ist der Hinweis auf Seite 39, es sei die Aufgabe der Kommunen selbst, ihre Handlungsfähigkeit herzustellen.

(Heinz Rolfes [CDU]: Ja!)

Meine Damen und Herren, wer nimmt denn auf Bundesebene Einfluss auf die Gesetzgebung im Bereich der Steuergestaltung, auf Steuersenkungen? Wer nimmt auf Bundesebene Einfluss bei der Übertragung von Aufgaben auf die Kommunen? - Das sind doch nicht die Kommunen selbst, sondern das ist das Land! Da kann man sich nicht einfach aus der Verantwortung mogeln!

(Beifall bei der SPD)

Das Gleiche gilt für den Bereich der Schuldenbremse. Da wird nur schulterzuckend darauf hingewiesen, dass die Kommunen von der Schuldenbremse nicht betroffen sind. Meine Damen und Herren, das Land gibt für die nächsten Jahre - bis 2020 - konkrete Ausgabepfade vor und weist die Ministerien an, sich innerhalb dieser Pfade zu bewegen. Sie werden doch wohl niemandem glaubhaft erklären können, dass die Kommunen davon nicht betroffen sein werden.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Die Kommunen brauchen dringend Planungssicherheit bei ihrer Finanzausstattung. Daher ist es an der Zeit, die Arbeit der Gemeindefinanzkommission zügig zu einem Abschluss zu führen und nicht mit eigenen Ideologien noch weiter zu behindern. Die Kommunen brauchen dringend die Unterstützung des Landes. Angesichts Ihrer Antwort

habe ich aber, gelinde gesagt, erhebliche Zweifel, ob sie diese Hilfe und Unterstützung auch erhalten werden.

Danke schön.

(Starker Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Landesregierung hat sich Herr Finanzminister Möllring zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe gerade gehört, dass sich die Kollegin Geuter darüber beschwert hat, dass ich nicht im Plenarsaal war.

(Johanne Modder [SPD]: Ich habe sie gefragt! - Renate Geuter [SPD]: Ich habe das nicht bewertet! - Zurufe von der CDU: Das war Frau Modder!)

- Frau Modder hat sie gefragt. - Frau Modder, als Parlamentarische Geschäftsführerin müssten Sie eigentlich wissen, dass es hier Besuchergruppen gibt. Ich habe hier eine Liste über die heutigen Besuchergruppen.

(Minister Hartmut Möllring übergibt Johanne Modder [SPD] ein Papier - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Da kann man sich doch vertreten lassen!)

Ich war um 11 Uhr vom Landtagspräsidenten offiziell für zwei Besuchergruppen eingeteilt - das steht da. Bei der einen Besuchergruppe hat mich Frau Ernst vertreten - ich bin ja nicht Genscher, ich kann nicht an zwei Orten gleichzeitig sein.

(Heiterkeit - Hans-Werner Schwarz [FDP]: Der war gut!)

Bei der anderen Besuchergruppe war ich von 11 bis 12 Uhr. Um 12 Uhr war ich wieder hier im Plenarsaal. Ich bitte, das demnächst zu berücksichtigen. Ich stelle allerdings fest, dass bei der einen Besuchergruppe nur Herr Hagenah und Frau Ernst anwesend waren und ich bei der anderen Besuchergruppe völlig allein war. Offensichtlich halten es die Kollegen der anderen Fraktionen nicht mehr für nötig, sich um Besuchergruppen zu kümmern.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Nun hat sich für die Landesregierung Herr Minister Schünemann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Geuter, wenn wir als Landesregierung eine Große Anfrage beantworten, sind wir gehalten, die Fakten darzustellen. Wenn die Fakten dazu führen, dass sich die Antwort so liest wie ein Werbeblock, dann liegt das schlichtweg daran, dass diese Landesregierung kommunalfreundlich ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP und Lachen bei der SPD - Detlef Tanke [SPD]: Das sehen die Kommunalverbände anders!)

- Nein, die kommunalen Spitzenverbände sehen das ganz genauso. Das haben Sie auch in der Vergangenheit hier immer wieder gehört. Ich darf Ihnen für diese Anfrage danken; denn sie gibt uns die Möglichkeit, dies im Detail darzustellen.

Anders, als es Frau Geuter dargestellt hat, haben wir in der Antwort nicht die Behauptung aufgestellt, dass es allein an der wirtschaftlichen Situation liegt, dass die Kommunen in finanzielle Schwierigkeiten geraten. Vielmehr sind es zwei Dinge, die wir dabei besonders im Auge haben müssen. Das ist einmal die Belastung durch die Sozialausgaben - diese haben die Kommunen, insbesondere die Landkreise und kreisfreien Städte, in den letzten Jahren erheblich belastet - und zum anderen eine nicht stabile Einnahmesituation. Das hat u. a. etwas mit der Gewerbesteuer zu tun. Dazu werde ich im Detail noch etwas sagen.

Besondere Bedeutung kommt bei den Soziallasten den Kosten für Unterkunft und Heizung für Langzeitarbeitslose, für die Grundsicherung im Alter und bei Erwerbsminderung, für die Eingliederungshilfe für behinderte Menschen, für die Hilfe zur Erziehung sowie für den Ausbau der Kinderbetreuung für unter Dreijährige zu.

Die Landesregierung hat sich in der Arbeitsgruppe „Standards“ der Gemeindefinanzkommission besonders dafür eingesetzt, die Kommunen bei den Sozialleistungen zu entlasten. Ich bin froh, dass der Gemeindefinanzkommission in dem Abschlussbericht vorgeschlagen wird, bei 87 gesetzlichen Standards den Entlastungsgedanken weiterzuverfolgen. Allerdings kommt es darauf an, dies

nicht nur im Bericht zu erwähnen - da gebe ich Ihnen recht, Frau Geuter -, sondern mit den Resorts, gerade auch auf Bundesebene, darüber zu sprechen, wie wir diese Standards in der Zukunft entweder reduzieren können oder wie wir sie so finanzieren können, dass die kommunale Seite nicht weiter belastet wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Allein für den Arbeits- und Sozialbereich gibt es 38 Handlungsempfehlungen. Aber hier darf man nicht vergessen, meine Damen und Herren, dass sich der Bund an dieser Stelle wirklich bewegt. Die bei der jüngsten Hartz-IV-Regelsatzanpassung erzielte stufenweise Übernahme der Kosten der Grundsicherung im Alter und bei Erwerbsminderung durch den Bund ab 2012 wird zu einer erheblichen finanziellen Entlastung der Gemeinden führen und ist ein deutliches Entlastungssignal an die Kommunen. Die Haushalte der niedersächsischen Kommunen werden nach derzeitigem Stand im vorgesehenen Übergangszeitraum bis 2014 insgesamt um etwa 744 Millionen Euro entlastet.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Ab 2014 werden die niedersächsischen Kommunen jedes Jahr um gut 440 Millionen Euro entlastet. Meine Damen und Herren, eine solche Entscheidung zugunsten der kommunalen Seite ist genau das richtige Signal in einer finanziell schwierigen Situation.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber auch wenn die Übernahme der Kosten für die Grundsicherung im Alter und die Erstattung der Kosten für das Bildungspaket erste wichtige Schritte zur Entlastung der Kommunen darstellen, ist der Kompromiss zu Hartz IV nicht als Vorgriff auf das abschließende Ergebnis der Gemeindefinanzkommission zu verstehen. Wir wollen die Städte, Gemeinden und Landkreise durch stabile Gemeindefinanzen wieder in die Lage versetzen, ihre Infrastruktur in Schuss zu halten und ihre wichtigen Aufgaben der Daseinsvorsorge wahrzunehmen.

Um dies zu erreichen, haben wir das drei Säulen umfassende Niedersachsen-Modell in die Diskussion eingebracht; Frau Geuter hat dankenswerterweise darauf hingewiesen. Das ist *ein* Beitrag dazu. Da sich die Gespräche in der Gemeindefinanzkommission festgefahren hatten - es gab nur die Berechnung des Koalitionsmodells -, war es sinnvoll, auch ein insbesondere von der Stiftung Soziale Marktwirtschaft entwickeltes Konzept zu rech-

nen, um zu sehen, welche Auswirkungen das eigentlich hat. Deshalb haben wir es als Land Niedersachsen gerechnet.

In der ersten Säule geht es um eine kommunale Unternehmenssteuer, die gewinnorientiert und mit einem Hebesatzrecht sowie einem Anteil an der Lohnsteuer verbunden ist. Das ist ganz wichtig, damit sich die Kommunen auch engagieren, Gewerbebetriebe anzusiedeln. Dazu gehört natürlich auch eine kommunale Einkommensteuer, die sich übrigens nicht so auswirkt, dass die Bürgerinnen und Bürger zusätzlich entlastet werden.

Sie haben das Modell ja gesehen. Die Basisdaten stammen allerdings aus 2006. Es ist sinnvoll, dass man dieses Modell, nachdem es jetzt schon durchaus positive Akzente gezeigt hat, bundesweit auf der gleichen Basis wie das Koalitionsmodell rechnet. Genauso ist es richtig, das kommunale Modell auch gemeindefinanzscharf zu rechnen.

Ich bin sehr dankbar dafür, dass es in der Kommission ein hervorragendes Zusammenspiel zwischen Herrn Kollegen Bode und mir auf der einen und den kommunalen Spitzenverbänden auf der anderen Seite gegeben hat. Wir haben es seit an Seit geschafft, dass wir in drei Monaten bundesweit ganz klare Fakten auf dem Tisch haben werden: Was bedeutet das Modell für die eine Kommune, und was bedeutet es für die andere Kommune?

Sie haben hier dargelegt, wir würden ein Modell auf den Weg bringen, das überhaupt keine Zukunft hat. Dazu kann ich nur sagen: Das kann man jetzt nicht bewerten. Man kann es erst dann bewerten, wenn man die Zahlen, die Fakten auf dem Tisch hat. Dann werden wir entscheiden. - Das haben wir zusammen mit den kommunalen Spitzenverbänden erreicht. Es waren Niedersachsen, die das geschafft haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Beratungen u. a. zu den Themen kommunale Steuern und Entlastung der Kommunen bei den Sozialausgaben werden weitergeführt. Gemeinsam mit dem Bund, den anderen Ländern und den kommunalen Spitzenverbänden werden wir über die Umsetzung der Kommissionsvorschläge zu beraten haben. Für die Landesregierung ist es dabei von zentraler Bedeutung, die kommunale Einnahmehasis nachhaltig zu verstetigen und zu verbessern und die Kommunen auf der Ausgaben-seite weiterhin spürbar zu entlasten. Das Spannungsverhältnis zwischen Kommunalfinanzen und

steigenden Sozialausgaben ist der Landesregierung wohl bekannt. Im Gegensatz zu der Vorgängerregierung haben wir übrigens dafür gesorgt, dass es in diesem Bereich nachhaltige Verbesserungen gibt; die eine Maßnahme habe ich Ihnen gerade dargestellt.

Da Frau Geuter es angesprochen hat: Gerade wegen des quotalen Systems hat es bereits eine Zusammenkunft von Sozialministerin, Wirtschaftsminister und den kommunalen Spitzenverbänden gegeben, damit wir dieses Problem kommunalfreundlich lösen. Das heißt, das, was beim Landkreistag gesagt worden ist, ist schon längst angefasst worden.

Diese Landesregierung hat sich seit ihrer Regierungsübernahme konsequent einer kommunalfreundlichen Politik verschrieben. Ich möchte Ihnen einige Beispiele darstellen. Gemeinsam mit dem Land Bayern hat die Landesregierung z. B. eine Absenkung der Gewerbesteuerumlage erreicht. Ich habe es hier häufig dargestellt: Seit 2004 jedes Jahr im Schnitt 300 Millionen Euro mehr für die Kommunen bedeuten 2,1 Milliarden Mehreinnahmen für die kommunale Ebene. Dabei haben wir als Land unseren Anteil genauso mitfinanziert. - Das ist ein klarer Beitrag für die Kommunen. Das war wichtig. Es ist in der finanziellen Situation nachhaltig und insofern eine richtige Entscheidung gewesen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Kompensationszahlungen des Bundes für den Wegfall von finanzausgleichsrelevanten Steuern haben wir selbstverständlich regelmäßig unverzüglich an die kommunale Ebene weitergeleitet. Dazu gehören Ausgleichszahlungen für Steuerausfälle aufgrund der Kindergelderhöhung und Zahlungen des Bundes zur Kompensation infolge der Übertragung der Ertragshoheit bei der Kraftfahrzeugsteuer.

Wir haben die Grunderwerbsteuer auf 4,5 % erhöht. Der Anteil der Gemeindeebene beträgt hier 33 Millionen Euro. Auch dies ist selbstverständlich weitergeleitet worden.

Da die Diskussion gerne auf die Steuerverbundquote reduziert wird, möchte ich selbst auch darauf eingehen. Sie wissen, dass wir aufgrund der Finanzkrise insgesamt 500 Millionen Euro weniger zur Verfügung gehabt haben. Das war im Zusammenspiel aller Mindereinnahmen natürlich schon eine schwierige Situation. Daher bin ich sehr froh, dass wir aufgrund der positiven wirtschaftlichen

Entwicklung gerade auch in Niedersachsen jetzt mit über 3 Milliarden Euro die dritthöchste Summe haben, die es je in Niedersachsen gegeben hat. Ich bin froh, dass wir so schnell wieder den Anschluss gefunden haben.

Weil wir nachhaltig starke Kommunen wollen, haben wir mit den kommunalen Spitzenverbänden einen Zukunftsvertrag geschlossen. Ein wichtiger Baustein dieses Zukunftsvertrages sind die Hilfen zur Entschuldung kommunaler Haushalte. Die Entwicklung bei den Kassenkrediten bereitet mir durchaus Sorgen. Die Kassenkredite haben eine Höhe von rund 5 Milliarden Euro erreicht. Da kann man nicht einfach zur Tagesordnung übergehen, sondern da muss man gezielt helfen. Es reicht nicht, einfach nur Bedarfszuweisungen zu geben, sondern wir müssen ein Gesamtpaket schnüren.

Es ist entscheidend, auf der kommunalen Ebene die Strukturen zu verändern und zu verbessern. Wir müssen Strukturhilfen geben, damit mehr Arbeitsplätze geschaffen werden können, damit sich die Einnahmeseite auch in strukturschwachen Gebieten verbessert. Und wenn diese Anstrengungen zum Erfolg geführt haben, dann müssen wir sie auch honorieren: Dann müssen wir Kassenkredite in einer Größenordnung von bis zu 75 % übernehmen.

Ich bin froh, dass im gesamten Land und insbesondere da, wo es notwendig ist, Gespräche geführt werden. Mittlerweile leiten wir jeden Monat Gebietsänderungen in die Wege bzw. leisten entsprechende Hilfe. Mit 70 Millionen Euro je Jahr können Kassenkredite in Höhe von 1,4 Milliarden Euro abgelöst werden. Es ist richtig, dass die Kommunen dies über den kommunalen Finanzausgleich zur Hälfte mitbezahlen. Da sie als Kompensation aber 33 Millionen Euro aus der Grunderwerbsteuer erhalten, gibt es keine zusätzliche Belastung.

(Jürgen Krogmann [SPD]: 800 000 Euro für die Stadt Oldenburg!)

- Ich gebe 33 Millionen Euro mehr in den kommunalen Finanzausgleich. Wenn 30 Millionen Euro dazu beitragen, dass Kommunen, die sonst nie aus dem Bedarfszuweisungstopf herausgekommen wären, wieder in gesunde Verhältnisse geraten, dann ist das doch vernünftige Politik! Ich habe den Kommunen, die etwas tun, geholfen, ohne die anderen zu belasten, weil ich zusätzliches Geld in den kommunalen Finanzausgleich gegeben habe.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie haben in der Vergangenheit den kommunalen Finanzausgleich immer nur reduziert und keine Kompensation geschaffen.

(Renate Geuter [SPD]: Sie auch!)

Wir hingegen haben genau das Gegenteil getan. Das ist Kommunalfreundlichkeit! Wenn Sie das als Werbeblock bezeichnen, dann kann ich Ihnen auch nicht helfen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, der Zukunftsvertrag macht Schule. Auch Nordrhein-Westfalen will diesen Weg gehen. Die dortige Regierung hat ein Gutachten bei Herrn Professor Junkernheinrich in Auftrag gegeben, der genau dies als den richtigen Weg ansieht. Mal sehen, ob die dortige neue Landesregierung noch die Zeit hat, dieses Konzept umzusetzen.

(Reinhold Coenen [CDU]: Die sind lernfähig!)

Was die Finanzierung von Aufgaben betrifft, die vom Land auf die Kommunen übertragen werden, weise ich auf das verfassungsrechtlich verankerte Konnexitätsprinzip hin. Sie haben gesehen, dass wir das in der Vergangenheit auch bei der großen Verwaltungsreform umgesetzt haben. Diese Kostenübernahme ist evaluiert worden, und es ist festgestellt worden, dass wir sogar überkompensiert haben. Das heißt, wir gehen hier mit den Kommunen sehr fair um.

Einerseits müssen die zu übertragenden Aufgaben für eine kommunale Wahrnehmung geeignet sein. Andererseits müssen die kommunalen Gebietskörperschaften so kompetent und leistungsfähig sein, dass sie die übertragenen Aufgaben erfüllen können.

Die Aufgabenübertragung hat sich dem Postulat der Wirtschaftlichkeit zu unterwerfen. Deshalb prüfen wir im Moment mit den kommunalen Spitzenverbänden im Detail, welche Aufgaben noch bürgernäher erledigt werden können. Es muss für beide Seite wirtschaftlich sein, sonst macht es keinen Sinn. Aber aufgrund der modernen Kommunikationstechnologie ist das sicherlich machbar.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich darf daran erinnern, dass das Konjunkturpaket, das wir in der Finanz- und Wirtschaftskrise aufgelegt haben, die Kommunen in die Lage versetzt hat, längst überfällige Investitionen durchzuführen. Wie kommunalfreundlich wir hier gehandelt haben,

muss ich nicht im Detail darstellen. Das ist hier schon gewürdigt worden.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich möchte auf einen weiteren Aspekt Ihrer Anfrage eingehen. Das auch deshalb, weil ich mich manchmal schon darüber ärgere, wie zumindest ein Spitzenverband darauf reagiert: Es geht um die kommunalfreundliche Verteilung der Feuerschutzsteuer.

Niedersachsen ist eines der wenigen Länder, die das Aufkommen aus der Feuerschutzsteuer zu 75 % pauschal den Gemeinden zur Verfügung stellt.

(Zuruf von Klaus-Peter Bachmann [SPD])

Denn die Gemeinden wissen selbst am besten, wo vor Ort investiert werden muss. Deshalb geben wir diese Mittel pauschal an die Kommunen und handeln nicht wie andere Länder, die sich für jedes Feuerwehrfahrzeug feiern lassen. Wir wollen, dass die Kommunen diese Entscheidungen vor Ort selbst treffen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Bachmann, wir haben in der Föderalismuskommission heftig darum gekämpft - zum Teil gegen den Widerstand SPD-geführter Länder -, dass die Feuerschutzsteuer bei den Ländern bleibt und nicht zum Bund wechselt, sodass wir dieses bewährte System auch in der Zukunft weiterführen können. Wir haben mit dazu beigetragen, dass die Berechnungsgrundlage geändert wurde, damit wir über die Feuerschutzsteuer mehr Geld einnehmen, den Prognosen zufolge nämlich nicht mehr 32 Millionen Euro, sondern zukünftig 40 Millionen Euro.

Meine Damen und Herren, diese zusätzlichen Mittel stellen wir den Kommunen auch zur Verfügung. Die Aus- und Fortbildung - Stichwort: Celle-Scheuen - muss modernisiert werden, und natürlich geben wir aus diesen Mehreinnahmen Mittel in dieses Projekt hinein. Wenn uns über 36 Millionen Euro zur Verfügung stehen, dann geben wir davon 75 % pauschal an die Kommunen. Dass wir einen Teil der Mehreinnahmen für die Aus- und Fortbildung zur Verfügung stellen, ist nicht nur gerecht, sondern auch notwendig. Das hier so darzustellen, als werde den Kommunen in die Tasche gegriffen, ist - das muss ich schon sagen - eine böswillige Unwahrheit.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich glaube, wir können froh sein, dass wir über die Große Anfrage der SPD-Fraktion eine kommunale Bilanz der Landesregierung vorlegen konnten. Die dargestellten Punkte beweisen, dass wir sowohl die Ausgaben- als auch die Einnahmenseite der kommunalen Ebene im Blick haben.

Auch bei der Einnahmenseite kann es nicht darum gehen, sich Denkverbote auferlegen zu lassen. Für uns ist es wichtig, dass wir in der Zukunft sich verfestigende Einnahmen haben, die tendenziell steigen.

Um diesen Weg zu ringen, lohnt sich. Dafür sind aber vor allen Dingen auch Berechnungen anzustellen und neue Wege auszuprobieren. Ansonsten werden wir nicht nach vorne kommen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Nächster Redner ist für die Fraktion DIE LINKE Herr Dr. Sohn. Bitte!

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Schünemann, das war eine Verharmlosungsrede.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Die Situation in den Kommunen ist natürlich dramatisch. Ich erinnere daran, dass der Deutsche Städte- und Gemeindebund zur Jahreswende darauf hingewiesen hat, dass wir in den kommunalen Kassen ein Minus von 11 Milliarden Euro haben. Sein Präsident, Herr Roland Schäfer, hat gesagt, gefährdet seien nicht nur der Ausbau von Kindergärten und die vorhandene soziale und kulturelle Infrastruktur. Er sieht sogar - ich zitiere - die lokale Demokratie gefährdet.

Das passt überhaupt nicht mit diesem „im Prinzip ist doch alles in Ordnung“ zusammen, das Sie gerade vorgetragen haben. Herr Schäfer hat völlig Recht.

(Beifall bei der LINKEN)

Aber nun droht den Kommunen eine neue Gefahr, nämlich von dieser Gemeindefinanzkommission unter der Leitung von Herrn Schäuble. Die FDP, auch Teile der CDU verfolgen die Linie, die Gewerbesteuer als traditionell wichtigste eigene Einnahmequelle der Städte und Gemeinden im Kern

abzuschaffen. Ihre Vorstöße gegen die Gewerbesteuer verbergen Sie unter dem Deckmantel verschiedener Alternativen, die übrigens überwiegend der neoliberalen Stiftung Soziale Marktwirtschaft entnommen worden sind - zum Teil mit Zitat, zum Teil ohne Zitat, wie man das von Ihnen ja gewohnt ist. Diese auf die Abschaffung der Gewerbesteuer zielenden Alternativmodelle nehmen in der Antwort der Landesregierung einen breiten Raum ein.

Es ist nicht zu übersehen, dass Herr Bode und Herr Schünemann bei diesem alternativen sogenannten Niedersachsen-Modell eine unrühmliche Rolle spielen. Sie streben ganz offensichtlich an, der Gewerbesteuer einen Tod auf Raten zu verschaffen. Damit verfolgen Sie das Ziel, die Verbindung zwischen Kommune und Wirtschaft - der Grundpfeiler der Gewerbesteuer - auszuhöhlen, möglichst sogar aufzugeben. Die Umsetzung der Alternativmodelle, die Herr Bode und Herr Schünemann verfolgen, würde nämlich dazu führen, dass die Gewerbesteuerlast der Unternehmen, die bislang Gewerbesteuer zahlen, größtenteils auf die Bürgerinnen und Bürger verlagert würde, als Anteile der Einkommensteuer und sonstige Steuern.

Das nährt unseren Verdacht, dass Sie sich immer stärker auf einem Konfrontationskurs zu Artikel 28 des Grundgesetzes befinden, der sagt, den Gemeinden müsse „das Recht gewährleistet sein, alle Angelegenheiten der örtlichen Gemeinschaft im Rahmen der Gesetze in eigener Verantwortung zu regeln“. Darauf können die Kommunen aber schon lange nicht mehr hoffen, weil nämlich das Geld immer knapper wird, um tatsächlich alle Angelegenheiten in eigener Verantwortung zu regeln, wie es die Verfassung vorschreibt. Sie beide sind an diesem Punkt meines Erachtens Verfassungsgegner. Sie verletzen auch die Bestimmung des Grundgesetzes:

„Die Gewährleistung der Selbstverwaltung umfasst auch die Grundlagen der finanziellen Eigenverantwortung; zu diesen Grundlagen“

- ich zitiere weiter -

„gehört eine den Gemeinden mit Hebesatzrecht zustehende wirtschaftskraftbezogene Steuerquelle.“

Das ist eben nicht nur ein Anteil an Einkommensteuer oder sonstigen Sätzen, sondern es ist eine eigene Steuerquelle. Insofern ist die Gewerbesteuer sakrosankt und sind nach unserer Auffas-

sung Angriffe auf die Gewerbesteuer Angriffe auf die Verfassung.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das ist doch dummes Zeug!)

Die kommunalen Zu- und Abschläge zur Einkommensteuer oder zur Körperschaftsteuer stellen eben keinen Beitrag für die notwendige Beseitigung der Unterfinanzierung der kommunalen Ebene dar. Sie führen letztlich zu einem Auspielen der Gemeinden untereinander. Wir lehnen das ab.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Alternative wäre eine verfassungskonforme dauerhafte Stärkung der kommunalen Finanzen.

Dazu hat die Partei DIE LINKE auf Bundes- und Landesebene konkrete Vorstellungen entwickelt. Wir haben Anfang des Jahres auf Bundesebene ein Steuerkonzept verabschiedet, mit dem alle finanzrelevanten Vorschläge sowohl der Bundestagsfraktion als auch aller Landtagsfraktionen - demnächst kriegen wir zwei dazu: in Baden-Württemberg und Rheinland-Pfalz - gegenfinanziert sind.

In den Leitgedanken ist gleich in deren Punkt 1 - ich erspare Ihnen jetzt das Zitat - deutlich gemacht, dass die Gesamtkonzeption dazu führt, dass wir von dem unwürdigen Zustand wegkommen, dass nur noch 13 % des gesamten Steuereinkommens den Kommunen zur Verfügung steht. Wir wollen mittelfristig auf die 20 % kommen. Wir wollen tatsächlich eine Umschichtung der Steuermittel zugunsten der Kommunen. Das ist das Ziel, das wir haben.

(Beifall bei der LINKEN)

Das machen wir - Sie kennen das; wir haben das hier mehrfach vorgetragen - konkret durch den Vorschlag für eine Gemeindefinanzsteuer, in die die Gewerbesteuer so umgewandelt wird, dass eine Steuerpflicht auch für Kapitalgesellschaften, gewerbliche Unternehmen und alle selbstständig mit Gewinnabsicht ausgeübten Tätigkeiten besteht. Diese Steuer würde allerdings auf die Einkommensteuer angerechnet.

Wir haben ausgerechnet, dass das Mehraufkommen für die Kommunen aus dieser Steuer mindestens 19 Milliarden Euro beträgt. Allerdings entstehen durch die Abschaffung der Gewerbesteuerumlage, für die wir plädieren, und durch Ausfälle bei der Einkommensteuer aufgrund der Anrechnung der Gewerbesteuer dort bei Bund und Ländern Mindereinnahmen von 9 Milliarden Euro.

Unter dem Strich bleibt also ein Mehraufkommen von 10 Milliarden Euro für die öffentliche Hand, aber eben von 19 Milliarden Euro für die Kommunen. Das ist unser Konzept der Steuerverteilung nicht nur von Reich zu Arm, sondern auch zugunsten der Kommunen.

Damit befinden wir uns in völliger Übereinstimmung mit den Forderungen des DGB - das ist das, was ich eben mitgebracht habe -, der kürzlich, im August, eine sehr lesenswerte Broschüre mit dem Titel „Leere Kassen vor Ort“ und dem Untertitel „Wege aus der kommunalen Finanznot in Niedersachsen“ herausgegeben hat.

Ich zitiere daraus die zentralen Forderungen, die mit unseren Forderungen völlig identisch sind: erstens die Stärkung der Kommunen als lokale politische Akteure, zweitens die Stärkung der kommunalen Einnahmefähigkeit, drittens der Erhalt, der Ausbau und die Weiterentwicklung der Gewerbesteuer zu einer Gemeindefinanzsteuer, viertens die Überarbeitung des Zukunftsvertrages, fünftens die Erhöhung des kommunalen Finanzausgleiches.

Wir bringen die Frage des kommunalen Finanzausgleiches bekanntlich regelmäßig in die Haushaltsdebatten ein. Das werden wir auch in Zukunft tun. Das ist der richtige Weg zur Stärkung der kommunalen Finanzbasis.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Auf Herrn Dr. Sohn spricht mit einer Kurzintervention von der Fraktion der SPD der Kollege Bachmann für anderthalb Minuten. Bitte schön!

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! - Lieber Feuerwehrkamerad Dr. Sohn,

(Oh! bei der CDU)

ich bin insofern von Ihrer Rede enttäuscht, als Sie die unredlichen Aussagen des Innenministers zur Feuerschutzsteuer nicht aufgegriffen haben.

Sie hätten ihm nämlich, wenn ich Ihnen das jetzt entgegenhalten darf, sagen können, dass er durch die Deckelung die Ausschüttung tatsächlich auf 66 2/3 beschränkt und so tut, als wenn die Ausbildungsaktivitäten kommunale Aufgaben wären und er sie in Form der Einrichtung in Scheuen nur so-

zusagen ersatzweise finanziert, obwohl das originäre Landesaufgabe ist. Er will dort auch Polizei und Bereiche des Katastrophenschutzes ausbilden, was sowieso eine Landesaufgabe betrifft.

Sie haben auch nicht erwidert, dass die Kommunen das Geld dringend brauchen, um beispielsweise auch die bevorstehenden Finanzierungen im Bereich des Digitalfunks durchführen zu können. Also ist es eine Deckelung und damit faktisch eine Kürzung.

Sie hätten ihm sagen können, dass seine Argumentation unredlich ist.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Das ist schon geschickt gemacht, Herr Bachmann. Bei der Interpretation kann ich dagegen nichts sagen. - Für anderthalb Minuten kann Herr Dr. Sohn antworten. Bitte schön!

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Kamerad Bachmann, ich schäme mich natürlich. Sie haben völlig recht. Ich habe das versäumt. Das stand in meinem Manuskript, ist aber der Zeitschere zum Opfer gefallen.

Ich habe kaum etwas hinzuzufügen, außer dass ich um Verständnis für Herrn Schünemann werbe, weil er natürlich die Illusion hat, dass die in Rot Gekleideten politisch immer auf der Seite der in Schwarz Gekleideten stehen.

Das aber ist zunehmend ein Irrtum; denn jeder, der sich im Bereich der Feuerwehren bewegt, weiß, dass die Frage der Feuerweherschutzsteuer und der etwas schlitzohrigen Finanzierung von Scheuen eine Frage ist, die in den Feuerwehren zum Unwillen von Herrn Schünemann debattiert wird, weil - Sie erinnern sich noch - Herr Schünemann diese Angelegenheit in den Haushaltsberatungen schlank unten durchschieben wollte. Das aber ist ihm nicht gelungen. Weil ihm das nicht gelungen ist, versucht er jetzt, so zu tun, als würde das alles gar nichts ausmachen und als wäre diese Landesregierung trotzdem an der Seite der Feuerwehren.

(Jens Nacke [CDU]: Herr Dr. Sohn, das ist das Pfeifen im Walde, was Sie da machen!)

Diese Landesregierung steht aber nicht an der Seite der Feuerwehren. Sie plündert die kommunalen Kassen, die für die Feuerwehren zur Verfügung

stehen müssten, für eine Bauinvestition aus, die, Herr Nacke, aus Landesmitteln hätte finanziert werden müssen.

(Jens Nacke [CDU]: Was haben Sie denn gegen Scheuen?)

Das ist ein feuerpolitischer Skandal dieses Innenministers.

(Beifall bei der LINKEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nun hat das Wort für die Landesregierung Herr Minister Schünemann. Bitte schön!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch wenn Ihr Beitrag geschickt gewählt ist - er ist trotzdem schlicht unwahr, Herr Bachmann.

Sehr geehrter Herr Dr. Sohn, ich lade Sie gerne ein, auch dabei zu sein, wenn der Landesfeuerwehverband Parlamentarische Abende und anderes veranstaltet. Dann können Sie sehen, was die Feuerwehr an der Spitze, aber auch an der Basis von dieser Landesregierung tatsächlich hält. Sie weiß nämlich, was sie von den Maßnahmen, die wir in den letzten acht Jahren ergriffen haben, zu halten hat.

Sehr geehrter Herr Bachmann, wir haben zusammen mit dem Landesfeuerwehverband und insbesondere mit den kommunalen Spitzenverbänden einen Maßnahmenkatalog aufgestellt, in dem u. a. Scheuen als eine zentrale Maßnahme dargestellt wird. Jetzt will ich Ihnen einmal darstellen, wie es sich mit der Finanzierung tatsächlich verhält. Ich habe das schon einmal getan. Wenn Sie es nicht verstehen, dann will ich es noch einmal tun.

Vor der Föderalismusreform hat man im Schnitt 32 Millionen Euro an Feuerschutzsteuer bekommen. Diese 32 Millionen Euro waren wie folgt aufgeteilt, Herr Bachmann: 75 % für die Kommunen pauschal - Niedersachsen ist eines der wenigen Länder, die so verfahren - und 25 % für das Land, u. a. zur Finanzierung insbesondere der Aus- und Fortbildung der Lehrer von Celle.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Die fühlen sich von Ihnen veräppelt!)

- Entschuldigen Sie, Herr Bachmann! Das ist etwas gewesen, was schon der Innenminister Herr Glogowski gemacht hat, was der Innenminister Herr

Bartling gemacht hat und was auch absolut sinnvoll ist.

Jetzt bekommen wir wahrscheinlich rund 40 Millionen Euro. Was machen wir mit den Mehreinnahmen? - Von 32 bis 36 Millionen Euro maximal wird Scheuen finanziert. Das kostet 75 Millionen Euro. Wenn Sie diesen Betrag ansparen wollen, so wie es in der Vergangenheit auch bei Ihnen gewesen ist, können Sie 30 Jahre lang warten, um Scheuen irgendwann einmal zu bauen, meine Damen und Herren. Aber wir brauchen die modernste Aus- und Fortbildung für unsere Feuerwehrekameradinnen und -kameraden. Deshalb müssen wir schnell machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Von 36 Millionen bis wahrscheinlich 40 Millionen - vielleicht auch etwas mehr -: wieder im Verhältnis 75 : 25. Meine Damen und Herren, wenn Sie hier ernsthaft noch weiter darstellen, dass wir in die Kassen der Kommunen greifen, dann kann ich Ihnen nur sagen, dass Sie wirklich unredlich sind und das unterlassen sollten.

Ich weiß, dass Herr Ernst so etwas behauptet. Der Städte- und Gemeindebund in persona von Herrn Ernst sagt, dass wir es uns von den Kommunen und von den Feuerwehrekameradinnen und -kameraden bezahlen lassen, wenn wir die Polizei und den Katastrophenschutz bei uns üben lassen. Das ist schlichtweg die Unwahrheit. Warum sollen wir denn, wenn wir dort hervorragende Möglichkeiten haben, andere Organisationen davon fernhalten? - Aber sie müssen dann dafür Gebühren bezahlen, und die Gebühren gehen natürlich in den Gesamtopf hinein.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Sie geben sie nicht an die Kommunen zurück!)

Meine Damen, so sieht es aus, und deshalb hören Sie endlich auf, die Unwahrheit zu sagen! Sie werden es nicht schaffen, einen Keil zwischen die Feuerwehren, die Landesregierung und diese Seite des Hauses zu bringen. Das wird nicht gelingen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Kollege Klein das Wort. Bitte schön!

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die im Wortsinne gewichtige Erscheinung der Antwort auf die Große Anfrage weckt zunächst einige Erwartungen. Da stellt sich natürlich die Frage, ob die äußere Optik diesen Erwartungen auch gerecht wird. Nach näherer Betrachtung, die ich - nebenbei bemerkt - weitgehend als verlorene Lebenszeit gewertet habe, möchte ich das erheblich bezweifeln. Die gewichtige Erscheinung halbiert sich nämlich bereits, wenn man den komplett kopierten Bericht des Statistischen Bundesamtes mit seinen 118 Seiten herausnimmt.

(Zustimmung von Johanne Modder [SPD])

Für mich hätte es auch ein Link auf das digitale Dokument getan - nicht nur, weil das klimafreundlicher gewesen wäre, sondern insbesondere, weil dieser Datenfriedhof natürlich überhaupt nicht geeignet ist, die aufgeworfenen Fragen zu dem gewünschten Ländervergleich zu beantworten.

(Heinz Rolfes [CDU]: Unglaublich!)

Ganz enttäuschend, und zwar auch inhaltlich, wird es dann aber, wenn man sich noch einmal die zentrale Titelfrage der SPD-Anfrage vor Augen führt, die bekanntlich lautete: Welche Strategie verfolgt die Landesregierung in der Gemeindefinanzkommission? - Der Umfang der Unterlagen kann nicht verschleiern, dass es dazu schlicht nach wie vor keine Antwort gibt, also Fehlanzeige.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Fehlanzeige auf der ganzen Linie, ebenso wie schon bei der Diskussion über unseren Antrag zur Reform der Gemeindefinanzen im November-Plenum und Fehlanzeige wie bei der Dringlichen Anfrage zum Thema im Januar-Plenum.

Ich kann durchaus nachvollziehen, dass es vielleicht im Moment nicht politisch klug oder opportun ist, sich in dieser Situation auf eine Modelllösung festzulegen. Wer will schon, Herr Schönemann, der Verlierer sein, wenn es dann anders kommt? - Natürlich kann in der Tat im Moment niemand prognostizieren, welche Absurditäten das schwarzgelbe Nichtregierungschaos in der Kommission produzieren wird. Das wäre mit gewisser Wahrscheinlichkeit nur möglich, wenn es dort darum ginge, tatsächlich die Kommunen dauerhaft und spürbar zu entlasten und auf die Wünsche der Kommunen einzugehen. Aber in Wirklichkeit geht

es doch lediglich um die Durchsetzung ideologischer und parteipolitischer Teilinteressen.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das muss gerade ein Grüner sagen!)

Schließlich weiß die FDP natürlich genau, Herr Kollege, dass sie aus ihren desolaten Umfrageergebnissen nur zulasten der CDU herauskommen kann, und da darf man natürlich keinen Profilierungskampf mit dem Koalitionspartner auslassen. Das könnte mich absolut kalt lassen, wenn es nicht auf dem Rücken der Kommunen ausgetragen würde, und das ist der Skandal.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, auch diese Landesregierung bringt es nicht fertig, außer mit ein paar allgemeinen Plattitüden ihre konkreten Ziele für die niedersächsischen Kommunen zu beschreiben. Das wäre doch nun wirklich die kleinste und durchaus zumutbare Übung, wenn Sie schon kein Konzept haben für die kommunale Finanzierung, kein Konzept für eine zukunftsfähige kommunale Struktur und kein Konzept für eine bürgerfreundliche und moderne Funktionalreform. Der Kommunalminister vertröstet auf umfangreiche gemeinscharfe Berechnungen, die für die einzelnen Vorschläge noch ausstehen. Auf die Frage aber, nach welchen Kriterien er diese Berechnungen bewerten will, wenn sie denn vorliegen, gibt es nach wie vor keine Antwort.

Zu den positiven Aspekten für die kommunalen Finanzen muss er sich in der Antwort auf die zarten Verbesserungen beschränken, die die wirtschaftliche Erholung mit sich bringt. Das muss er in der Tat auch zwangsläufig; denn die letzte kommunale Wohltat dieser Landesregierung - er hat sie selbst angesprochen - liegt mit der Modifizierung der Gewerbesteuerumlage schon sieben Jahre zurück. Seitdem hagelt es Einschnitte bei den kommunalen Einnahmen, entweder durch diese Landesregierung selbst und direkt oder mit ihrer kräftigen Unterstützung im Bundesrat.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das ist falsch!)

Dazu findet sich komischerweise natürlich kein Hinweis in dieser Antwort.

Mein Fazit ist deshalb: Die Landesregierung trägt eine hohe Mitverantwortung an der aktuellen Krisensituation in den niedersächsischen Kommunen, aber sie hat kein funktionierendes Konzept, um

diesen Zustand zu verändern. Ich behaupte, sie hat nicht einmal den Willen dazu.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Kollege Klein. - Für die FDP-Fraktion hat sich Herr Kollege Oetjen zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Ganz herzlichen Dank. - Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Um gleich auf den Kollegen Klein von den Grünen einzugehen: Wir wollen das, was Sie beschrieben haben, nämlich eine Funktional- und Gebietsreform am grünen Tisch, genau nicht, sondern wir arbeiten partnerschaftlich mit den Kommunen in Niedersachsen. Das ist der Unterschied zwischen Ihren Vorstellungen und unserer konkreten aktiven Politik.

Unsere gute Arbeit hat die Kollegin Geuter schon angesprochen. Sie hat von einem Werbeblock gesprochen, den die Niedersächsische Landesregierung in ihre Antwort eingebaut hat. Meine Damen und Herren, die ganze Antwort auf die Große Anfrage ist ein Werbeblock;

(Heinz Rolfes [CDU]: Ja, richtig!)

denn sie stellt dar, wie gut die Niedersächsische Landesregierung für die Kommunen in Niedersachsen arbeitet. Das muss man einmal sehr deutlich sagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben bereits in der letzten Legislaturperiode das Konnexitätsprinzip in Niedersachsen eingeführt. Das war einer der zentralen Schritte für eine verantwortungsvolle und vertrauensvolle Zusammenarbeit mit den Kommunen, weil man nicht mehr so wie früher einfach ein Gesetz beschließen und die Kommunen dann bezahlen lassen kann, sondern jetzt heißt es: Wer die Musik bestellt, der muss sie auch bezahlen.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Es war nicht leicht, die Kolleginnen und Kollegen von der Sozialdemokratie davon zu überzeugen, diesen Weg mitzugehen und in Niedersachsen die Verfassung zu ändern. Aber letztendlich haben wir es gemacht, und das ist auch gut so. Ich glaube, die Erfolge des Projekts Konnexitätsprinzip in Nie-

dersachsen sind dazu angetan, ein solches Prinzip auch auf den Bund zu übertragen. Ich bin davon überzeugt, dass auch auf Bundesebene ein Konnexitätsprinzip für Aufgaben, die auf die kommunale Ebene übertragen werden, richtig wäre. Das würde für die Kommunen in Deutschland insgesamt Sicherheit bringen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Im Bereich der Standardüberprüfungen haben wir in Niedersachsen das Modellkommunen-Gesetz schon auf den Weg gebracht. Der Innenminister hat hier gerade dargestellt, dass zu den Beratungen im Rahmen der Gemeindefinanzreformkommission bereits 87 Vorschläge zur konkreten Überprüfung auf dem Tisch liegen. Ich erwarte - das sage ich hier sehr deutlich -, dass zumindest einige dieser 87 Vorschläge konkret in die Tat umgesetzt werden, wenn diese Kommission nicht ein Papier-tiger bleiben soll. Gerade wenn wir an den Standards ansetzen, können wir den Kommunen langfristig Entlastung verschaffen, und deswegen ist die Frage der Standardüberprüfung so zentral.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Klein?

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Nein. Ich würde gern im Zusammenhang vortragen, Herr Kollege Klein, so wie auch Sie das getan haben. Sie können ja mit einer Kurzintervention reagieren; dann kann ich gleich darauf antworten.

Wir haben das sogenannte Niedersachsen-Modell, das ja das Modell der Initiative Neue Soziale Marktwirtschaft ist, durch Minister Schönemann und Minister Bode auch in die Gemeindefinanzreformkommission eingebracht. Ich glaube, es ist richtig, dass wir uns auch hier den Spielraum für eine Positionierung offenhalten. Wenn es in der Vergangenheit darum ging, auf Bundesebene Kompromisse zu finden, haben wir doch oft erlebt, dass die einen gesagt haben: Das geht überhaupt nicht, das ist mit uns nicht zu machen. - Und auf der anderen Seite wurde gesagt: Auf diesen Weg begeben wir uns schon gar nicht. - Gerade deswegen ist es so wichtig, dieses Modell der Initiative Neue Soziale Marktwirtschaft von neutraler Seite aus zu berechnen, um eine weitere Option zu haben; denn diese Gemeindefinanzreformkommission hat doch die Verantwortung, den Kommunen

langfristig eine auskömmliche, solide und stetige Finanzierung zu sichern, und zwar auf einem höheren Niveau - das sage ich hier auch sehr deutlich - als in der Vergangenheit.

(Glocke der Präsidentin)

Gerade deshalb ist das Niedersachsen-Modell eine so hervorragende Ergänzung für die Beratungen in der Gemeindefinanzreformkommission, und ich bin den Ministern dafür dankbar, dass sie die Initiative gestartet haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Abschließend möchte ich noch erwähnen, dass der Kompromiss bei den Hartz-IV-Änderungen den Kommunen insgesamt 5 Milliarden Euro gebracht hat, und das ist maßgeblich dem Einfluss von Jörg Bode und anderen Kollegen zu verdanken.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Noch ein letzter Satz.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Wir haben bei der Umsetzung des Konjunkturpaketes II so kommunalfreundlich wie kein anderes Bundesland gehandelt. Das zeigt, dass CDU und FDP in Niedersachsen kommunalfreundliche Politik gemacht haben und auch weiterhin machen werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Herr Kollege Oetjen, auf Ihre Wortmeldung liegen drei Wünsche auf Kurzintervention vor. Zunächst erhält Herr Kollege Möhrmann von der SPD-Fraktion für anderthalb Minuten das Wort.

Dieter Möhrmann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister und Herr Oetjen, Sie haben hier noch einmal die angebliche Kommunalfreundlichkeit beschrieben. Ich darf aus der Denkschrift des Niedersächsischen Städtetages zitieren:

„Im Übrigen ist jedoch der finanzpolitische Dialog zwischen dem Land und seinen Kommunen völlig unterentwickelt.“

Meine Damen und Herren, warum reden wir von Werbeblock und von Statistiken, die nicht aufgearbeitet sind? - Schauen Sie sich einmal diese

Denkschrift an, die im Januar dieses Jahres erschienen ist! Darin ist eine ganze Menge Antworten auf Ihre Fragen enthalten, und zwar grafisch so dargestellt, dass die tatsächliche Lage der niedersächsischen Kommunen klar wird. Sie vernebeln nur mit einem Wust von Zahlen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, um das zu unterstreichen, zitiere ich das *Hamburger Abendblatt* vom 15. Februar 2011: „Kommunen sind klamm wie noch nie ... Der Deutsche Städtetag sieht auch für 2011 keine Erholung“. - „Die Städte erhöhen Steuern und Gebühren“, titelte die *Frankfurter Allgemeine Zeitung* am 15. Februar 2011. - „Kommunen verzeichnen Rekorddefizit“, so die *Hannoversche Allgemeine Zeitung* vom 15. Februar 2011.

(Heinz Rolfes [CDU]: Vorlesen kann ich auch!)

Meine Damen und Herren, ich will Ihnen damit deutlich machen, dass es nicht genügt, sich hierhin zu stellen, Herr Minister, und zu sagen: Ich weiß nicht genau, wie es aussieht. Ich gebe euch aber mal ein bisschen statistisches Material, das ihr dann auswerten könnt. - Das reicht nicht, um zu unterstreichen, dass dieses Land für die Kommunen das tut, was für sie notwendig wäre, weil die Kommunen - - -

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Das war jetzt genau der Schlusspunkt nach anderthalb Minuten. Danke schön, Herr Kollege Möhrmann.

(Heinz Rolfes [CDU]: Er ist 20 Jahre im Landtag und muss hier alte Zeitungen vorlesen!)

Jetzt hat sich, Herr Kollege Rolfes, von der Landesregierung Herr Minister Schönemann zu Wort gemeldet. Die Landesregierung darf sich immer zu Wort melden.

(Minister Uwe Schönemann: Ich ziehe zurück!)

- Er zieht zurück. - Dann kommen wir zu der nächsten Kurzintervention. Für anderthalb Minuten hat Herr Klein von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Oetjen, Sie haben eben genauso wie der Kommunalminister insbesondere die Ergebnisse der Arbeitsgruppe „Standards“ hervorgehoben, nämlich die berühmten 87 Maßnahmen.

In diesem Zusammenhang muss man doch einmal darauf hinweisen, dass ein Großteil dieser 87 Maßnahmen schon jetzt den gedanklichen Vermerk „nicht durchführbar“ und „nicht umsetzbar“ trägt. Ich sage „Gott sei Dank“, weil es sich dabei natürlich fast ausschließlich um Maßnahmen handelt, die sich im Bereich des Sozialgesetzbuches abspielen. Das bedeutet, dass hier die Kosten bei den Kommunen zulasten der sozial Schwachen im Lande gesenkt werden sollen. Das ist das Konzept, das Sie in diesem Bereich verfolgen.

Dieses Konzept wird hoffentlich nie Wirklichkeit werden. Wir können in diesem Bereich keine Ausgaben senken. Die Zielsetzung muss doch sein, die Einnahmen der Kommunen insgesamt zu erhöhen - und nicht, wieder einmal zulasten der Schwachen in unserem Lande die Kommunen angeblich zu entlasten. Ich glaube, diese Entlastung wünschen auch die Kommunen nicht. Wir sollten sie uns wirklich in diesem Land ersparen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Die dritte Kurzintervention kommt von der Fraktion DIE LINKE. Herr Adler!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Oetjen, Sie haben das Niedersachsen-Modell hier noch einmal lobend erwähnt.

Ist Ihnen eigentlich gar nicht klar, welches Problem darin liegt, bei dieser neuen kommunalen Einkommensteuer den Kommunen ein eigenes Hebesatzrecht zu geben? - Das bedeutet doch - stellen Sie es sich bitte einmal anhand der einzelnen Kommunen vor! -, dass die reiche Kommune es sich leisten kann, den Hebesatz niedrig zu gestalten, was zur Folge hat, dass sie natürlich für den Zuzug umso attraktiver wird. Die arme Kommune wird ihn aber erhöhen müssen, um ihre Ausgaben zu tätigen, was zur Folge hat, dass die arme Kommune noch unattraktiver wird.

Im Ergebnis führt das in der Tendenz dazu, dass die Spreizung zwischen den einzelnen Kommu-

nen, die wir gegenwärtig zu verzeichnen haben, noch viel größer wird. Sie verstärken damit also eine Tendenz, die schon negativ zu beklagen ist.

(Beifall bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Dann ist doch alles sauber sortiert!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Kollegin Flauger, Herr Kollege Oetjen möchte antworten. Jetzt hat auch er das Wort.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich hätte zwar gern schon zwischendurch geantwortet. So kann ich aber, indem ich bei dem letzten Punkt anfangen, Herrn Adler noch einmal sagen: Durch das sogenannte Niedersachsen-Modell wird die Spreizung, wie Sie sie dargestellt haben, gerade nicht hervorgerufen. Vielmehr ist es doch so, dass die steuerstarken Gemeinden nach den Berechnungen eher belastet werden und die steuerschwachen Gemeinden eher einen stärkeren Ausgleich bekommen. Insofern bekommen wir durch das Niedersachsen-Modell eine Nivellierung. Das kann man zwar vielleicht gut oder schlecht finden. Ich habe Ihre Politik aber immer eher so verstanden, dass Sie solche Nivellierungen gut finden.

(Zustimmung bei der FDP)

Daher ist die von Ihnen hier vorgebrachte Kritik eigentlich völlig an den Haaren herbeigezogen; denn auch schon heute haben wir durch ein eigenes Hebesatzrecht in den Kommunen unterschiedliche Steuersätze.

(Kurt Herzog [LINKE]: Genau das ist das Problem!)

Ich persönlich halte das für nichts Schlimmes, sondern für eine Ausprägung der kommunalen Selbstverwaltung. Deswegen ist das ein Modell, das die FDP durchaus sehr positiv sieht und auch unterstützt, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Vielleicht abschließend zum Kollegen Klein: Sie sind ja auch Kommunalpolitiker gewesen, wenn ich es richtig im Kopf habe. 60 % der Ausgaben der Kreishaushalte liegen im Sozialbereich. Wenn wir versuchen wollen, auf irgendeine Art und Weise im Bereich von Standards die Landkreise zu entlasten, dann geht das nur dadurch, dass wir auch im Bereich der Sozialpolitik eingreifen. Ich glaube

auch nicht, dass alle diese 87 Vorschläge schon mit dem Makel „undurchführbar“ gekennzeichnet sind. Aber das werden uns die Endergebnisse der Kommission dann zeigen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nun hat für die CDU-Fraktion Herr Kollege Rolfes das Wort.

Heinz Rolfes (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die SPD hat diese Große Anfrage gestellt. Ich darf mich zunächst einmal bei der Landesregierung herzlich bedanken, insbesondere bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Ministerium, die diese umfangreiche Anfrage dann mit dieser Präzision beantwortet haben.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Präzision?)

Herr Klein, wer Fragen stellt, ohne dass ein roter Faden dazu zu erkennen ist, was man denn damit erreichen will, darf nicht anschließend hier mit der Bemerkung „Datenfriedhof“ kommen. Zwar waren Sie das mit den Fragen diesmal nicht; Sie haben aber diese Bemerkung gemacht. Ich sage: Wer Unterlagen in diesem Ausmaß bekommt und damit dann nicht arbeiten kann, der hat selber Schuld und braucht nicht von Datenfriedhof zu sprechen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Dieter Möhrmann [SPD] hält eine Unterlage hoch)

- Herr Möhrmann zeigt mir jetzt wieder eine alte Zeitung. Herr Möhrmann ist ja ein allseits geschätzter und von mir besonders geschätzter Kollege.

(Johanne Modder [SPD]: Oh!)

Es erstaunt mich aber, dass jemand, der mehr als 20 Jahre in diesem Landtag ist, dann hier mit alten Zeitungen argumentiert, statt aus eigener Erkenntnis zu sprechen. Er müsste doch noch wissen - er kommt ja aus dem ländlichen Bereich -, wie der kommunale Finanzausgleich zu Glogowskis Zeiten zulasten des ländlichen Bereiches geändert worden ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ingrid Klopp [CDU]: Genau so ist es!)

Ich will an sich gar nicht so weit zurückgehen, weil man dem einen oder anderen hier ja schon erklären muss, wer Glogowski war.

(Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP)

Das war aber so. Dieser Eingriff in den kommunalen Finanzausgleich - Flächenfaktor weg - war eine riesige Belastung für die Kommunen im ländlichen Bereich.

Frau Geuter, die aus dem ländlichen Bereich kommt, stellt dann ausgerechnet die CDU, die diesen Flächenfaktor wieder eingeführt hat, als kommunalfeindlich dar.

(Zuruf von der SPD: Recht hat sie!)

Das wird Ihnen sowieso nicht gelingen. Der Innenminister hat eben aufgelistet, was insgesamt als Politik für die Kommunen, sowohl für den ländlichen Raum als auch für unsere Ballungsräume, gemacht worden ist. Das kann sich sehen lassen. Ich komme gleich noch darauf zurück.

(Beifall bei der CDU)

Eben habe ich den Innenminister ein wenig bedauert. Die Diskussion über die Feuerschutzsteuer ist ja nichts Neues. Wer die Antwort auf die Anfrage liest, kann auch sehen, dass andere Länder mit ihren Kommunen gar nicht so nett umgehen. Ich staune aber, dass er die Geduld aufbringt, diesen Vorgang immer und immer wieder Herrn Bachmann und anderen zu erklären.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Sie haben es ja bis heute nicht verstanden!)

Wenn jemand das so viele Male erklärt bekommen hat und es nicht begriffen hat, dann liegt es doch nicht am Innenminister! Dann muss es doch an anderen liegen. Das kann gar nicht anders sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Bachmann, mit Ehrenfeuerwehrmann oder ähnlichen Ehrungen wird das also schwierig. Die Feuerwehren freuen sich auf Celle-Scheuen. Von daher sollte man sehr vorsichtig sein, wenn man das infrage stellt.

(Zuruf von der SPD)

- Ja, das mag wohl sein.

Der pfiffige Herr Bachmann will für die Feuerwehren natürlich mehr haben und behauptet, dass die Kommunen weniger bekämen, sodass wir dann

auch für Scheuen kein Geld mehr hätten. Das kann aber nur passieren, wenn wir aufgrund eines insgesamt geringeren Steueraufkommens in Summe weniger als die festgeschriebenen 25 % haben. Dann hat er für Scheuen allerdings auch nichts mehr. Ansonsten bekommt keine Kommune weniger Geld, sondern auch für Scheuen ist noch was drin. Wenn wir mehr Geld haben, bekommen die Kommunen davon auch wieder etwas, also mehr Geld. Also: Keine Kommune bekommt weniger. Im günstigsten Fall bekommen sie mehr.

Das soll aber nicht davon ablenken, dass die Antwort der Landesregierung auch ergeben hat, dass im kommunalen Bereich natürlich dringender Handlungsbedarf besteht.

(Stefan Schostok [SPD] lacht)

- Da gibt es doch nichts zu lachen, Herr Schostok. Ich weiß nicht, wie Sie das so halten. Ich finde aber, dass die Kommunen gar nichts davon haben, wenn wir uns hier gegenseitig Kommunalfeindlichkeit vorwerfen. Ich finde schon, dass wir uns auf den Weg machen sollten, vernünftige Lösungen zu finden. Die Analyse ist jetzt gemacht worden. Jetzt gilt es, eine ausgewogene Lösung anzubieten. Die eingesetzte Gemeindefinanzkommission befindet sich hier auf einem guten Weg. Allerdings: Es dauert und dauert und dauert.

Natürlich sollte Gründlichkeit vor Schnelligkeit gehen. Wir warten aber auch sehnsüchtig auf ein Ergebnis, das wir alle brauchen. Das ist überhaupt keine Frage. Richtig ist, dass das Niedersachsen-Modell für alle Kommunen gemeindefinanzgerecht gerechnet wird. Dann können wir es bewerten. Ich wundere mich, dass hier schon etwas abgelehnt wird, bevor man überhaupt weiß, was im Ergebnis herauskommen wird.

Es gibt drei wesentliche Punkte. Zunächst einmal geht es um die Verstetigung der kommunalen Einnahmen. Das heißt: Unsere Gemeinden dürfen künftig nicht mehr so starken Schwankungen unterworfen sein, und sie sollen sich auf ihre Einnahmen im Wesentlichen verlassen können. Dazu könnte unser Modell einen Beitrag leisten. Die schlechte Finanzsituation einzelner Gemeinden muss verbessert werden. Es ist alles andere als gesund, wenn Gemeinden nur noch auf Kassenkredite zurückgreifen können. Und die hohe Belastung mit Sozialausgaben muss verringert werden. Von daher müssen wir auch Ja sagen, wenn es darum geht, auch einmal die Ausgabenseite zu überprüfen.

Meine Damen und Herren, um diese Probleme zu lösen, bedarf es nicht allein theoretischer Denkansätze, und auch Schnellschüsse verbieten sich. Wenn man ein Eigenheim baut, prüft man zunächst die Statik, damit einem die Decke nicht auf den Kopf fällt. Das ist bei diesem komplizierten Finanzgeflecht zwischen Bund, Ländern und Kommunen auch von ausschlaggebender Bedeutung. Wenn wir zu einer kommunalen Finanzreform kommen, muss sie auf Dauer tragfähig sein. Das wird nicht anders gehen.

Meine Damen und Herren, auch das, was der Niedersächsische Landkreistag - Herr Möhrmann, dort haben Sie doch ein hervorragendes Grußwort gehalten - zur niedersächsischen Kommunalpolitik gesagt hat, kann man nur als umfängliches Lob deuten. Der Niedersächsische Landkreistag hat sich natürlich sehr positiv geäußert. Kurzerinnerungen sollten deshalb hier vorgetragen werden, nicht aber alte Zeitungen.

(Ministerpräsident David McAllister:
Es gab noch eine zweite Rede!)

- Ja, sicher. Da war auch noch ein ganz bedeutender Redner. Das war der Herr Ministerpräsident. Das hat mich schon gewundert.

(Wilhelm Hogrefe [CDU]: Was? - Lachen bei der CDU)

Die haben schon vorher gelobt, und nachdem er dann geredet hatte, waren sie felsenfest davon überzeugt, dass das ein wichtiger Beitrag war, um mit den Kommunen und den Landkreisen in eine verlässliche Zukunft zu blicken.

(Stefan Schostok [SPD]: Jetzt hat er es hingekriegt!)

Herr Ministerpräsident, das macht sonst immer der Kollege Hogrefe. Aber von dieser Stelle aus ganz ausdrücklich meinen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Niedersachsen - das wirft auch einen Blick auf die Situation, in der wir uns gerade befinden - überzeugt mit der niedrigsten Arbeitslosigkeit seit Februar 1992. Die Wirtschaft ist im vergangenen Jahr um insgesamt 3,4 % gewachsen.

(Stefan Schostok [SPD]: Falsche Rede!)

Die Zahl der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten ist um 2,6 % gewachsen. Niedersachsen erreicht damit deutschlandweit einen Spitzenplatz. Zudem werden für 2012 die höchsten kommunalen Einnahmen prognostiziert. Dies löst zwar nicht das

Problem für die Zukunft, macht aber deutlich, dass wir auf einem guten Weg sind. Dieser Erfolg Niedersachsens ist im Wesentlichen auch ein Erfolg unserer Kommunen. Das darf man nicht vergessen. Auch unsere Kommunen mit ihrer dynamischen Politik haben diese Wachstumsmöglichkeiten erst ausgelöst.

Wir haben auch für unsere kommunale Ebene vieles erreicht. Wir haben 2006 das Konnexitätsprinzip - das ist eben angesprochen worden - eingeführt. Da hat die SPD mitgestimmt. Das war sehr gut. Eine weise Einsicht. Die Zeit vorher wäre dazu aber auch schon da gewesen. Herr Oetjen hat gesagt, dass man sich das auch von der Bundesebene wünschen müsste.

Ich kann nur sagen: Wir müssen es hinkriegen, dass jede Ebene dann, wenn sie eine Idee hat, die einer anderen Ebene Geld kostet, auch das entsprechende Geld mitliefert. Das sind die „besten“ Ideen, die anderer Leute Geld kosten. Davon soll es im Bundestag auch einige geben.

(Zustimmung bei der CDU)

Von daher müssten die natürlich mit in eine solche Verpflichtung hinein.

Unter der CDU/FDP-geführten Bundesregierung wird sich der Bund - das ist, glaube ich, gar nicht deutlich genug zu sagen - künftig an den Kosten für die Grundsicherung im Alter und bei Erwerbsminderung beteiligen. Dies bedeutet eine enorme Entlastung der niedersächsischen Kommunen. Die kommunalen Haushalte werden schrittweise bis 2014 um mehr als 747,5 Millionen Euro entlastet. Für die Region Hannover könnte das im Jahr 2014 rund 72 Millionen Euro bedeuten. Mich wundert, dass über diesen Beschluss so selten gesprochen wird, dass dieser Beschluss so selten ins Land getragen wird. Ich hatte das zu diesem Zeitpunkt noch nicht erwartet.

(Glocke der Präsidentin)

Eine solche Entlastungssumme einfach so einzu-stecken und so zu tun, als wäre das nichts, ist in hohem Maße unredlich. Ich bin auch sicher, dass das Landesamt für Statistik in relativ kurzer Zeit in der Lage sein wird, zu berechnen, wie sich das Quotale System hinsichtlich der konkreten Entlastungen auswirken wird.

So, meine Damen und Herren.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Einen letzten Satz noch, Herr Kollege Rolfes!

Heinz Rolfes (CDU):

Bitte?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Einen letzten Satz!

Heinz Rolfes (CDU):

Ja, ich bin ja beim letzten Satz; denn ich sehe hier ja, dass Schluss ist. Ich hatte eigentlich noch 18 Punkte zu den Kommunalleistungen dieser Landesregierung. 18 Punkte! Weil ich die aber nicht in einen Satz kriege, weise ich nur auf diese 18 Punkte hin: Senkung der Gewerbesteuerumlage, Konnexität, Sportförderung, Initiative Niedersachsen,

(Heiterkeit)

Interkommunale Zusammenarbeit, Zukunftsvertrag für starke Kommunen, Grunderwerbsteuer und noch vieles mehr. Ich kann jetzt nicht alle Punkte aufzählen. Der Innenminister hatte recht mit seiner Leistungsbilanz, und ich hatte recht mit meiner Aufzählung. Sie hatten unrecht, weil Sie den Eindruck erweckt haben, dass wir kommunalfeindlich sind. Wir aber sind kommunalfreundlich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Rolfes, herzlichen Dank. - Für die SPD-Fraktion hat sich noch einmal Frau Kollegin Geuter zu Wort gemeldet. Frau Kollegin Geuter, bitte schön, Sie haben das Wort.

Renate Geuter (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte auf einige wenige Dinge eingehen, weil ich die nicht so stehen lassen kann.

Ich verspreche Ihnen, dass ich mich zum Thema Feuerschutzsteuer nicht mehr äußern werde. Ich weise gerade die Kolleginnen und Kollegen von der CDU-Fraktion auf die Ausführungen Ihres Parteifreundes, Ihres ehemaligen Landtagskollegen und des jetzigen Landrates in Cloppenburg, Hans Eveslage, hin. Diesen Ausführungen schließe ich mich inhaltlich voll an. Ich empfehle sie Ihnen zur Lektüre.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das ist ein kluger Mann!)

Ich möchte auch Herrn Oetjen, bevor er die Ausführungen und die Bedenken von Herrn Adler in Zweifel zieht, empfehlen, einmal die Seite 20 der

Antwort der Landesregierung nachzulesen. Dort steht u. a.:

„Die Auswirkungen des Prüfmodells auf die Standortattraktivität hängen zum großen Teil von den jeweiligen kommunalen Hebesätzen für Körperschaft- und Einkommensteuer ab...“

Wie gesagt: Lesen hilft manchmal ein bisschen weiter.

Ich möchte auch dem Eindruck widersprechen, den der Innenminister in seinem Beitrag erweckt hat, dass die kommunalen Spitzenverbände Niedersachsens voll inhaltlich hinter dem Niedersachsen-Modell zur Gemeindesteuer stünden. Ich habe vom Niedersächsischen Städtetag u. a. Folgendes gehört: Wer versucht, die Hinzurechnung bei der Gewerbesteuer wieder zurückzunehmen - das sieht ja das Niedersachsen-Modell vor -, der legt die Axt an das Fundament der Gewerbesteuer.

Da viele von Ihnen in der letzten Woche beim Niedersächsischen Landkreistag waren, erinnere ich an das, was der Präsident des Niedersächsischen Landkreistages zu Ihrem Modell gesagt hat. Er bezeichnete es als nicht zielführend und für die Gemeinde nicht administrierbar.

(Zuruf von der SPD: Da haben wir es, Herr Rolfes!)

Ich glaube, ich muss den Innenminister in einem Punkt noch etwas besser informieren. Herr Professor Junkernheinrich war im letzten Jahr im November in Loccum und hat auch seine Beratung der nordrhein-westfälischen Landesregierung vorgestellt. Wenn Sie jetzt behaupten, NRW übernehme den Zukunftsvertrag, dann stimmt das nicht so ganz. Denn NRW übernimmt eine Situation und sieht sie für die Gesamtheit der Gemeinden vor, während Ihr Zukunftsvertrag - das haben Sie in Ihrer Antwort selbst zugegeben - lediglich einigen wenigen Gemeinden zugute kommt. Von daher müssen Sie vielleicht Herrn Professor Junkernheinrich selbst als Berater einstellen.

Zum Schluss kann ich nur sagen: Wenn der Innenminister diese Antwort als kommunalpolitische Bilanz der Landesregierung vorlegt, dann kann ich nur auf Seite 39 verweisen, wo steht: Die Feststellung der kommunalen Handlungsfähigkeit ist Aufgabe der Kommunen. - Arme Kommunen in Niedersachsen, wenn das das Fazit der Antwort ist.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Kollegin Geuter. - Für die Landesregierung möchte noch einmal Herr Minister Schünemann sprechen. Bitte schön!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Insbesondere weil ich Herrn Möhrmann wirklich sehr schätze, möchte ich hier noch einmal darstellen, dass nicht nur der Städtetag Grafiken erstellen kann, sondern auch wir. Wir haben das natürlich auch mit Grafiken unterlegt. Der Unterschied besteht darin, dass es beim Städtetag in Farbe und bei uns in Schwarz-Weiß ist.

(Zuruf von der LINKEN: Alles grau!)

Weshalb ich mich aber wirklich gemeldet habe, Herr Möhrmann, ist, weil ich das nicht ganz nachvollziehen kann. Schon im letzten Plenarsitzungsabschnitt haben Sie die Broschüre des Städtetages hochgehalten und dargestellt, dass gesagt worden sei, die Landesregierung suche nicht den Dialog mit den kommunalen Spitzenverbänden im Bereich der finanziellen Situation. Schon damals habe ich Ihnen dargestellt - Sie können das nachlesen -, dass auch die Drucklegung einige Zeit in Anspruch nimmt, dass es längst ein Spitzengespräch mit den Staatssekretären aus dem Finanzministerium und dem Innenministerium und den kommunalen Spitzenverbänden gegeben hat. Das war ein Vorschlag von Herrn Geiger vom Städtetag, den wir sofort aufgegriffen haben.

Es ist bereits ein neues Treffen vereinbart worden. Das heißt, es wird jetzt regelmäßige Konsultationen in diesem Zusammenhang geben, insbesondere auch vor dem Hintergrund, dass das Nichtverschuldungsgebot auch mit den kommunalen Spitzenverbänden ausführlich diskutiert wird, dass es tatsächlich keine negativen Auswirkungen hat. All dies ist bereits auf den Weg gebracht worden. Insofern ist es schon bedauerlich, dass Sie hier immer wieder das Gleiche darstellen, obwohl es so nicht richtig ist.

Frau Geuter, Sie sagen, Sie wollen auch die Position der kommunalen Spitzenverbände mit übernehmen. Sie wollen das hier so darstellen, als ob Sie die Anwältin der kommunalen Spitzenverbände seien. Aber kommunale Selbstverwaltung bedeutet, dass man eben auch ein Hebesatzrecht hat, und das sogar zunehmend. Das bedeutet, dass man nicht auf die Zuweisungen des Bundes oder des Landes angewiesen ist. Deshalb ist es so notwendig, dass wir in mehr Bereichen Hebesatzrech-

te haben. Wenn wir das umsetzen, bedeutet das, dass es im Lande durchaus unterschiedliche Hebesätze geben kann.

(Zurufe von der SPD: Wer will das denn?)

Ansonsten bräuchte es überhaupt keine Hebesätze zu geben.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, man muss sich schon einmal entscheiden, ob man tatsächlich eine kommunale Selbstverwaltung will, den Kommunen mehr Freiraum geben will oder ob man sie nur noch am Gängelband des Bundes oder des Landes haben und einfach nur noch Zuweisungen haben will. An der Stelle müssen Sie sich nun einmal entscheiden.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister Schünemann, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Möhrmann?

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:
Gerne. Bei Herrn Möhrmann immer.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Möhrmann!

Dieter Möhrmann (SPD):

Herr Minister, es ist richtig, dass ich eine Broschüre vom Januar 2011 zitiert habe. Ich habe hier aktuell eine Mitteilung des Landkrestages vom 4. März 2011 vorliegen. Da sagt Herr Dr. Meyer vom Landkrestag Folgendes:

„An erster Stelle des sogenannten Zukunftsvertrages steht das Thema der Neuordnung der Aufgaben im Land, die sogenannte Funktionalreform. Obwohl auf Arbeitsebene erheblicher Aufwand geleistet worden ist, ist Ernüchterung eingetreten. Eine Einigung zwischen Ressorts und kommunaler Seite gab es so gut wie überhaupt nicht.“

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Es ist sehr nett, dass Sie das noch einmal anführen. Wir haben wirklich ganz umfangreich Berechnungen angestellt. Das ist sehr schwierig gewesen

und hat lange gedauert, weil gerade die kommunale Ebene die Zahlen nicht liefern konnte. Trotzdem haben wir jetzt einen Zwischenbericht auf den Weg gebracht, mit dem wir im Detail zeigen können, welche Kosten eine Kommunalisierung verursacht oder welche positiven Effekte das hat.

Die Ressortabstimmung findet jetzt erst statt. Insofern kann es gar nicht sein, dass es schon eine Blockade gegeben hat. Der Zwischenbericht zeigt nur das, was an Fakten zusammengetragen worden ist. Jetzt findet die Ressortabstimmung statt. Danach gibt es wieder das Gespräch mit den kommunalen Spitzenverbänden. Erst danach kann man das Ergebnis bewerten. Insofern ist das, was Sie zitiert haben, wahrscheinlich richtig. Aber von den Fakten her ist es eben nicht richtig.

(Lachen bei der SPD)

Meine Damen und Herren, der entscheidende Faktor ist doch - - -

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Herr Dr. Meyer lügt, heißt das, oder?)

- Ich habe Ihnen die Fakten dargestellt. Es kann zum jetzigen Zeitpunkt nicht sein, dass es eine Blockade gegeben hat, weil es die Ressortabstimmung noch nicht gegeben hat. Fertig. Das ist definitiv so. Insofern können Sie das bewerten, wie Sie wollen. Wie Sie das anschließend bezeichnen, ist Ihre Sache. Ich sage Ihnen nur, wie sich die Situation im Moment darstellt.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Meine Damen und Herren, der entscheidende Faktor ist doch, dass es überhaupt nichts bringt, dass wir bei der Debatte über die Kommunal Finanzen hier in diesem Hause immer wieder auf die jeweils andere Seite schießen und sagen: Ihr habt nicht die richtigen Lösungen. - Das Ergebnis ist doch, dass wir insgesamt in einer finanziell schwierigen Situation sind.

Jetzt haben wir auf der Bundesebene bei der Gemeindefinanzkommission eine Chance, wirklich einmal eine Reduzierung der Ausgaben festzuschreiben, wobei wir sogar zusätzliche Einnahmen haben, weil der Bund erstmals die Soziallasten mit abfedert, und auf der anderen Seite eine Verstärkung der Einnahmen zu erreichen. Und was passiert? - Bevor die Fakten auf dem Tisch liegen, sagen Sie auf dieser Seite: Dieses kommt nicht infrage, jenes kommt nicht infrage, und das kommt auch nicht infrage. - Da das in den vergangenen

25 Jahren Ihre Haltung gewesen ist, sind wir bei den Kommunal Finanzen nicht vorangekommen.

(Zustimmung von Heinz Rolfes [CDU])

Das ist nicht unsere Haltung. Deshalb sagen wir zu diesem Zeitpunkt: Wir müssen offen sein für Alternativlösungen. Es geht um die kommunale Selbstverwaltung und die Handlungsfähigkeit vor Ort. Wir sind deren Anwalt. Sie können sicher sein, dass wir das genau bewerten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ganz herzlichen Dank. - Liebe Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit können wir feststellen, dass die Besprechung der Großen Anfrage abgeschlossen ist.

Wir haben um eine halbe Stunde überzogen. Da uns zu Ohren gekommen ist, dass noch ein Ausschuss tagt, werden wir bis 15 Uhr eine Mittagspause einlegen. Ich wünsche Ihnen einen guten Appetit. Ich möchte Sie bitten, pünktlich um 15 Uhr wieder hier zu sein.

Danke schön.

(Unterbrechung der Sitzung von 13.17 Uhr bis 15.00 Uhr)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir setzen den 33. Tagungsabschnitt fort. Ich wäre Ihnen außerordentlich dankbar, wenn Sie daran teilnehmen würden.

(Johanne Modder [SPD]: Es sind doch alle da!)

- Nicht alle, Frau Modder. - Nehmen Sie doch bitte Platz!

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 20** auf:

Abschließende Beratung:

Privatisierung der vom LSKN wahrgenommenen IT-Arbeitsplatzbetreuung unverzüglich stoppen! - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3302 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 16/3379

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen damit zur Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich Frau Zimmermann für die Fraktion DIE LINKE. Frau Zimmermann, ich erteile Ihnen das Wort. Bitte sehr!

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ziel des Antrages meiner Fraktion ist es, die Privatisierung der vom LSKN wahrgenommenen IT-Arbeitsplatzbetreuung unverzüglich zu stoppen,

(Beifall bei der LINKEN - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Sehr gut!)

um somit die zahlreichen offenen Fragen zu klären und insbesondere die vorgenommene Wirtschaftlichkeitsbetrachtung und die damit verbundene vollständige Vollkostenrechnung von der Landesregierung offengelegt zu bekommen.

Mit dem Beschluss der Landesregierung vom 14. Dezember 2010, die IT-Arbeitsplatzbetreuung extern auszuschreiben, um sie somit zu privatisieren, ist ein weiterer Beleg erbracht, dass das Dogma „privat vor Staat“ kritiklos weiterverfolgt wird, ohne weiter darüber nachzudenken, und zwar losgelöst von den zahlreichen negativen Erfahrungen und Folgen, die Privatisierungen bereits bis heute mit sich gebracht haben. Begründet wird das Vorhaben durch die Landesregierung mit der Verwaltungsmodernisierungsphase 2 und den Leitlinien der Konzentrierung des Staates auf seine Aufgaben sowie der Beauftragung privater Dienstleister. Grundlage der Ausschreibung soll eine Wirtschaftlichkeitsgrenze sein.

Hier regen sich allerdings erhebliche Zweifel bezüglich der Richtigkeit der Annahme sowie der Zahlen, auf deren Grundlage die Entscheidung getroffen wurde. Die dafür vorgenommene Wirtschaftlichkeitsbetrachtung ist undurchsichtig und wenig transparent. Sie ist für uns nicht nachvollziehbar und bleibt den Nachweis für die Annahme schuldig, dass die angestrebte Verbesserung der Servicequalität durch eine Privatisierung wirklich erreicht werden kann.

Meine Damen und Herren, bevor man einen so weitreichenden Schritt unternimmt, sollte man auch die etwaigen Negativfolgen eines solchen Unterfangens ganz deutlich machen. Eine einmal vollzogene Privatisierung lässt sich nur sehr schwer rückgängig machen. Ob ein externer Anbieter auf demselben qualitativen Niveau arbeiten kann, ist ebenfalls mehr als fraglich. Sollte der neue Dienstleister also nach der Übernahme die von ihm

erwartete Leistung nicht erbringen, kann es zu erheblichen Kostensteigerungen kommen, was letztlich einer Verschwendung von Steuergeldern gleichkäme.

Die Landesverwaltung begibt sich folglich in Abhängigkeit von externen Dienstleistern, welche einzig und allein die eigenen Gewinninteressen und -bestrebungen in den Mittelpunkt stellen und nicht, wie es sein sollte, die qualitativ bestmögliche Leistung oder die für den Steuerzahler entstehenden Kosten.

Meine Damen und Herren, wir fordern die Landesregierung daher dringend auf, das Ausschreibungsverfahren und die weitere Umsetzung des Projektes unverzüglich zu stoppen. Ferner erwarten wir, dass die zahlreichen offenen Fragen beantwortet und insbesondere die Wirtschaftlichkeitsbetrachtung und die damit verbundene Vollkostenrechnung komplett und offen vorgelegt werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, anstatt sich weiterhin dem fragwürdigen Primat der Privatisierung zu beugen, sollte die Landesregierung lieber in eine zukunftsfähige und moderne Landesverwaltung investieren, die den Anforderungen entspricht.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die CDU-Fraktion hat sich Herr Güntzler zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort. Bitte schön!

(Reinhold Coenen [CDU]: Jetzt kommt Klartext!)

Fritz Güntzler (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die von CDU und FDP geführte Landesregierung hat direkt mit Regierungsübernahme im Jahr 2003 mit der umfassenden Modernisierung der Landesverwaltung begonnen. Vieles konnte erreicht werden. Die Ergebnisse können sich sehen lassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Hinter uns liegt eine der größten Verwaltungsmodernisierungen in der Geschichte nicht nur Niedersachsens, sondern eines deutschen Bundeslandes überhaupt.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Wüten!)

Die schwierige Finanzlage unseres Landes führt unausweichlich dazu, dass dieser Modernisierungsprozess fortgesetzt werden muss. Die Landesregierung hat deshalb im letzten Jahr ein Programm zur Fortsetzung dieser Modernisierungsmaßnahmen vorgelegt.

(Zustimmung bei der CDU)

Ein Bestandteil dieser sogenannten Phase 3 ist die hier in Rede stehende Ausgliederung der IT-Arbeitsplatzbetreuung vom LSKN auf einen privaten Dienstleister. Ziel der im Jahre 2006 entwickelten IT-Strategie war es, ca. 22 000 Arbeitsplätze zum damaligen in - jetzt LSKN - zu verlagern. Bis Ende des Jahres 2010 konnten aber lediglich 8 000 Arbeitsplätze zum LSKN verlagert werden. Dies liegt im Wesentlichen daran, dass die IT-Arbeitsplatzbetreuung nicht das Kerngeschäft des LSKN ist. Auch dies ist ein wichtiger Grund für die vorgesehene Ausgliederung.

Um eine weitere Ausweitung der Arbeitsplatzbetreuung beim LSKN zu erreichen, wäre es notwendig gewesen, erhebliche Investitionen zu tätigen.

Meine Damen und Herren, der Vorschlag der Ausgliederung folgt aber auch dem richtigen Grundsatz, dass sich der Staat nur noch auf seine Kernaufgaben beschränken sollte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zuruf von Ralf Briese [GRÜNE] -
Zuruf von Klaus-Peter Bachmann [SPD])

Marktfähige Leistungen, Herr Briese und Herr Bachmann, die von privaten Anbietern erbracht werden können, sollen übertragen werden. Voraussetzung dafür ist, dass dies zumindest kostenneutral geschieht und sich die Leistungen verbessern. Wichtig ist auch - das betone ich hier -, dass alle Reformmaßnahmen sozial verträglich gestaltet und von der Jobbörse begleitet werden. Betriebsbedingte Kündigungen sind ausgeschlossen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Ganz
genau so ist es!)

Auch wir von der CDU sind selbstverständlich nicht der Auffassung, dass Privatisierungen und Ausgliederungen per se gut und richtig sind. Jede Maßnahme bedarf einer sehr differenzierten Betrachtung. Zu prüfen ist erstens, ob die finanziellen Erwartungen erfüllt werden, und zweitens, ob die erforderliche Leistungsqualität erreicht werden kann.

Dies geschieht im vorliegenden Fall in vorbildlicher Weise. Die Ausschreibung, die derzeit im Ministerium vorbereitet wird, gewährleistet, dass diese Grundsätze auch bei dieser Ausgliederung eingehalten werden.

Dies ist uns im Übrigen bei der Unterrichtung durch das Ministerium am 13. Januar 2011 im Ausschuss ausführlichst dargelegt worden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Detail-
liert! So ist es!)

Meine Damen und Herren, darum verwundert es schon sehr, dass die Linke drei Wochen später den heute zur Diskussion stehenden Antrag eingebracht hat. Alle in diesem Antrag, der von seinem Aufbau her nicht ganz konsistent ist, aufgeworfenen Fragen wurden im Rahmen der Unterrichtung ausführlich und vollständig beantwortet. Keine Frage ist offen geblieben. Alle Befürchtungen konnten ausgeräumt werden.

Man fragt sich: Warum dann dieser Antrag? - Frau Kollegin Zimmermann, Sie haben uns ein Dogma vorgeworfen. Ich sage Ihnen: Bei Ihnen gilt das Dogma „Staat vor Privat“.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie
müssen einmal Ihrer Verantwortung
gerecht werden!)

Meine Damen und Herren der Linken, Sie sind nach wie vor völlig in Ihrer Staatsgläubigkeit verfangen, immer nach dem Motto: „Der Staat kann alles und alles besser. Die Unternehmer sind die Bösen. Sie wollen ja sowieso nur ihre Gewinne maximieren.“

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie wer-
den sich noch wundern, was das kos-
tet!)

Nur mit diesem Weltbild kann man diesen Antrag noch erklären.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Gerne gehe ich in aller Kürze auf die einzelnen Punkte ein.

Das Thema Wirtschaftlichkeitsbetrachtung ist angesprochen worden. Die gemäß § 7 der Landeshaushaltsordnung vorgeschriebene Wirtschaftlichkeitsbetrachtung kommt zu dem Ergebnis, dass die externe Vergabe unter den Voraussetzungen der Standardisierung von Hard- und Software, effizienter Steuerung des Dienstleisters und einer Vertragsdauer von acht Jahren wirtschaftlich gestaltet

werden kann. Wichtig ist, dass diese Wahrscheinlichkeitsbetrachtung im engen Dialog mit dem Landesrechnungshof erfolgte.

Wichtig ist aber auch herauszustellen, Frau Zimmermann, dass bei der Ausschreibung eine Festlegung der Wirtschaftlichkeitsgrenze erfolgen wird.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: So ist es!)

Liegen also die Angebote der Wirtschaft wider Erwarten über diesen Grenzen, so kann die Ausschreibung ohne - ich betone: ohne - jede negative Konsequenz für das Land aufgehoben werden. Meine Damen und Herren, damit ist gewährleistet, dass das Ergebnis der Ausschreibung gar nicht dazu führen kann, dass es für das Land teurer wird, als es jetzt ist.

(Glocke des Präsidenten)

Grundlage für die Ausschreibung ist ein Leistungsverzeichnis, das unter Beteiligung aller betroffenen Ressorts, des Landesrechnungshofs, des Landesbeauftragten für den Datenschutz und des LSKN erstellt worden ist. So erfolgte auf allen Fachebenen eine engste Abstimmung, sodass gewährleistet ist, dass mit der Ausgliederung die Servicequalität gesteigert werden kann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, in einem Brief der ver.di-Arbeitsgruppe im LSKN wird behauptet, dass kein vergleichbares Flächenland ein solches Risiko einer Ausgliederung bei der IT eingehen würde. Diese Behauptung ist falsch. In Bayern wird das Desktopmanagement für 15 000 Arbeitsplätze in der Justiz, in Baden-Württemberg für 12 000 Arbeitsplätze in der Justiz und im MWK durch private Dienstleister erbracht, und dies seit dem Jahr 2000. Vor Kurzem sind diese Verträge verlängert worden. Dies würde man nicht tun, wenn es nicht erfolgreich wäre.

(Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, immer mehr Unternehmen gehen den gleichen Weg. Das zeigt, dass die Landesregierung hier auf dem richtigen Weg ist und auch ökonomisch handelt.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Letzter Satz, Herr Güntzler!

Fritz Güntzler (CDU):

Die CDU-Fraktion begleitet die Landesregierung auch weiterhin auf dem Weg der Verwaltungsmo-

dernisierung. Die in dem Antrag formulierten Bedenken sind nicht stichhaltig und letztendlich nur ideologisch motiviert. Der Antrag kann nur abgelehnt werden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu dem Beitrag von Herrn Güntzler hat Frau Flauger eine Kurzintervention angemeldet. Sie haben anderthalb Minuten. Bitte schön, Frau Flauger!

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Um fundierte Wirtschaftlichkeitsbetrachtungen und auch eine korrekte Ausschreibung zu machen, muss man natürlich erst einmal die Situation im Wesentlichen korrekt erfassen. Ich denke, das können Sie nicht, weil Sie schon bei der Konzentration der Dienstleistungen zum izn längst nicht die Anzahl der Mitarbeiter dort haben konzentrieren können, die Sie dort hätten konzentrieren müssen.

(Reinhold Coenen [CDU]: Das stimmt nicht!)

Statt über 200 waren es in der Größenordnung von 36. Das bleibt natürlich weit hinter dem zurück, was tatsächlich an Leistung erbracht werden muss.

Das heißt, das, was Sie jetzt an Leistung erfassen, ist nicht das, was nachher tatsächlich erbracht werden muss. Sie werden das in Ihren Verträgen nicht abbilden können; denn bei einer solchen Outsourcingmaßnahme setzen Sie ein hohes Maß an Standardisierung der IT-Umgebung voraus, die Sie in Ihren Einrichtungen bisher nicht erreicht und nicht umgesetzt haben.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Quatsch!)

Die Unternehmen, die dann Ihre Dienstleistungen wahrnehmen, werden Ihnen an der Stelle etwas husten; das sage ich Ihnen.

(Reinhold Coenen [CDU]: Völliger Quatsch!)

Wenn Sie nämlich dann mit irgendwelchen Sonderlösungen z. B. für Abteilungsleiter kommen, dann werden die sagen: Das steht nicht in unserem Vertrag; das betreuen wir hier nicht.

Das alles kenne ich rauf und runter aus 20 Jahren eigener IT-Erfahrung. Auch in Ihrem konkreten Fall ist das so. Dann wird das richtig teuer. Sie werden

sich in einigen Jahren umgucken, wenn Sie das jetzt so durchboxen.

(Beifall bei der LINKEN - Reinhold Coenen [CDU]: Sie machen aber keinen kompetenten Eindruck!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Güntzler möchte antworten. Herr Güntzler, ich erteile Ihnen das Wort.

Fritz Güntzler (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Unterrichtung des Ministeriums konnten wir entnehmen, dass es ein umfangreiches Leistungsverzeichnis geben wird, das mittlerweile über 400 Seiten beinhaltet, in dem genau diese Dinge alle abgearbeitet werden. Uns wurde auch dargestellt, dass es in dem Leistungsverzeichnis und in dem Vertragswerk ein Ausstiegsszenario dergestalt geben wird, dass, wenn im Fall der Fälle, den wir nicht erwarten, das Ganze aus dem Ruder läuft, das Land jederzeit ohne Schaden zurückkehren kann. Von daher sind Ihre Bedenken falsch.

Ich möchte noch darauf hinweisen, dass eine Wirtschaftlichkeitsbetrachtung nicht im leeren Raum durchgeführt wird. Es gibt Grundlagen. Den § 7 der Landeshaushaltsordnung habe ich erwähnt. Dafür gibt es Ausführungsmodalitäten. Das Ganze obliegt der Überprüfung des Landesrechnungshofs. Er hat im Ausschuss dazu Stellung genommen. Es wäre schön gewesen, wenn Ihre Kollegin das wahrgenommen hätte.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Als Nächster hat sich Herr Briese von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Briese!

(Reinhold Coenen [CDU]: Jetzt kommt ein vernünftiger Beitrag!)

Ralf Briese (GRÜNE):

Ich danke Ihnen, Herr Präsident. - Ich möchte zu Beginn meiner Rede kurz auf das eingehen, was Herr Güntzler am Anfang gesagt hat.

Herr Güntzler, das, was Sie hier zum Besten gegeben haben, war ein bisschen aus der Abteilung „Mythen, Märchen und Mutationen“. Sie haben angeführt, dass die Verwaltungsreform insgesamt

so erfolgreich gewesen ist. Das ist natürlich ein Stück weit der Hintergrund für diesen Antrag; das muss man ehrlich sagen.

Am Anfang - das will ich der Regierung gerne zugestehen -, nämlich 2003, sind Sie ganz mutig voranmarschiert. Aber seitdem Sie die Bezirksregierungen abgeschafft haben, Herr Schünemann, stockt der ganze Prozess der Verwaltungsmodernisierung in Niedersachsen.

(Reinhold Coenen [CDU]: Das war ein mutiger Schritt!)

Sie haben einige Sonderbehörden in Niedersachsen geschaffen, die leidlich funktionieren - das muss man ehrlicherweise sagen -, wie z. B. der NLWKN. Das ist keine besonders erfolgreiche und effiziente Behörde. Wir haben immer wieder Probleme mit der Landesschulbehörde. Wir haben also eine ganze Menge Sonderbehörden im Land.

Auch das LSKN ist ein Opfer der Verwaltungsreform, weil Sie hier zwei Behörden zwangsfusioniert haben, womit niemand richtig glücklich ist. So sind beispielsweise die Statistiker nicht besonders glücklich. Da hat Frau Flauger völlig recht. Auch das ist nicht besonders glücklich, dass Sie eine Zwangsfusion für eine Behörde vorgenommen haben, die heute nicht wirklich optimal funktioniert. Das hängt schlicht und ergreifend nicht mit den Mitarbeitern zusammen - sie sind Opfer dieser Verwaltungsreform -, sondern das hängt damit zusammen, dass Sie zwei Behörden zwangsfusioniert haben, die heute ihrem Auftrag nicht wirklich gerecht werden können, weil sie ständig mit sich selbst beschäftigt sind und nicht die entsprechenden Ressourcen bekommen haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Insofern ist es richtig, dass man das jetzt nicht bei den Mitarbeitern abladen sollte.

Fakt ist, dass die Hoffnung bestand, dass wir in der IT-Verwaltung zu einer Standardisierung kommen. Aber das haben wir bis heute in diesem Bereich nicht geschafft. Man kann jetzt lange darüber spekulieren, warum wir nicht dahin gekommen sind. De facto haben wir das aber nicht erreicht. Das wäre eine sehr wichtige Maßnahme, um die IT-Verwaltung einigermaßen effizient und wirtschaftlich zu machen.

Es ist kein Wunder, wenn jede Spezial- und Fachverwaltung immer ihre Sonderwünsche anbringt, dass die entsprechende Fachbehörde das dann nicht durchsetzen kann. Die große Hoffnung bei

der Ausschreibung ist jetzt, dass die Wirtschaftlichkeitskriterien so scharf sind, dass die entsprechenden Fachverwaltungen das machen müssen. Diese Hoffnung verbindet man jetzt damit.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Das hätte man vorher machen müssen!)

- Ja, das hätte man vorher geschickter machen können; das ist keine Frage. Die heute vorhandene Behörde, das LSKN, ist tatsächlich ein Opfer der Verwaltungsreform. Ich hoffe, ich habe das ein bisschen herausarbeiten können.

Trotzdem habe ich Probleme mit diesem Antrag. Das habe ich auch in den Ausschussberatungen immer wieder gesagt.

(Glocke des Präsidenten)

Ich finde, der Antrag ist sehr monokausal gestrickt. Er differenziert überhaupt nicht zwischen den Privatisierungen.

Natürlich war nicht jegliche Privatisierung in der Geschichte der Bundesrepublik immer des Teufels. Wir hatten auch erfolgreiche Privatisierungen. Der Erfolg einer Privatisierung hängt sehr stark davon ab, wie man privatisiert und zu welchen Grundsätzen man privatisiert. Das ist das Entscheidende. So war z. B. die Privatisierung der Post in meinen Augen eine erfolgreiche Privatisierung.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Das sehen die Beschäftigten aber anders!)

- Es gibt aber nicht nur Beschäftigte, Frau Leuschner, sondern auch Kunden sowie Bürgerinnen und Bürger in diesem Land.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Es gibt nicht immer ausschließlich Beschäftigte. Da sollten Sie Ihren Bogen schon einmal etwas weiter spannen. Auch das gehört zur Wahrheit dazu.

Letzter Punkt, den ich ansprechen möchte: Der Erfolg einer Privatisierung hängt sehr stark von den Bedingungen ab, wie man privatisiert. Dabei muss man auf jeden Fall ausschließen, dass so etwas wie Lohndumping stattfinden kann. Das ist ganz entscheidend wichtig und wird hier auch nicht stattfinden.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Als Nächstes privatisieren wir den Innenminister!)

Entscheidend wichtig ist z. B. auch, dass kein Arbeitsplatzabbau stattfinden darf. Auch das findet hier nicht statt. Es gibt keine sozial bedingten Kündigungen. Auch das finden wir sehr wichtig.

(Glocke des Präsidenten)

Der dritte wichtige Punkt für uns ist, dass die Datensicherung gewährleistet wird. Auch das ist gewährleistet.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Letzter Satz, bitte, Herr Briese!

Ralf Briese (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. Ich komme zum letzten Satz.

Jetzt sind wir im Verfahren der Ausschreibung. Wir sollten dann die Angebote sichten, einmal gucken, was da auf dem Tisch liegt, und dann schauen, ob das Sinn macht oder nicht. Aber von vornherein zu sagen, das alles sei gänzlich falsch und unwirtschaftlich, wird der Sache schlicht und ergreifend nicht gerecht.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Leuschner das Wort. Bitte schön!

Sigrid Leuschner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegen Vorredner - das richtet sich an Herrn Güntzler und Herrn Briese -, ich hätte mir bei dieser Thematik eine ernstere Debatte und Einlassung gewünscht.

Herr Güntzler, Sie haben eine Lobrede auf die Verwaltungsmodernisierung der Landesregierung gehalten. Diese Verwaltungsmodernisierung ist von uns in den letzten Jahren sehr kritisch begleitet worden. Das würde ich mir von den Koalitionsfraktionen auch wünschen und nicht, dass Sie hier gebetsmühlenhaft darstellen, was Sie alles privatisiert haben.

(Minister Uwe Schünemann: Was haben wir denn privatisiert?)

Das ist vielfach zulasten der Beschäftigten gegangen. Das sollten Sie wissen.

Herr Briese, vielleicht noch kurz zu Ihrer Einlassung: Den Bereich Verwaltungsmodernisierung haben Ihr Vorgänger, Professor Dr. Lennartz, und auch die gesamte Fraktion ein bisschen anders betrachtet. Deswegen wundere ich mich über Ihre Position.

(Zustimmung bei der SPD)

Aber nun zu dem vorliegenden Antrag.

Im Dezember letzten Jahres hatten die Kolleginnen und Kollegen der Betriebsgruppe der Gewerkschaft ver.di im Landesbetrieb für Statistik und Kommunikationstechnologie Niedersachsen mit einem offenen Brief an die Mitglieder der Niedersächsischen Landesregierung appelliert und darin auf die Gefahren der Privatisierung der vom LSKN wahrgenommenen IT-Arbeitsplatzbetreuung hingewiesen. Wir haben dieses Anliegen der Kolleginnen und Kollegen sehr ernst genommen. Dazu hat es auch eine Demonstration gegeben, an der sich viele aus unserer Fraktion beteiligt haben.

Die SPD-Landtagsfraktion hat das zum Anlass genommen, sich in der Sitzung des Innenausschusses am 13. Januar von der Landesregierung zum Stand der Privatisierung und den Auswirkungen hautnah informieren zu lassen. Herr Güntzler, ich weiß nicht, bei welcher Sitzung Sie gewesen sind, aber wir haben dazu eine ganz andere Einschätzung. Denn viele Fragen - aus der nicht öffentlichen Sitzung kann ich leider nicht zitieren; ich werde gleich noch aus der öffentlichen Sitzung zitieren - sind offen geblieben.

(Fritz Güntzler [CDU]: Bei uns sind keine Fragen offen geblieben!)

Deswegen habe ich in Absprache mit dem Wahlkreisabgeordneten Wolfgang Jüttner und mit unserem innenpolitischen Sprecher Klaus Bachmann das Anliegen unserer Fraktion aufgegriffen: Wir haben vor Ort mit den Kolleginnen und Kollegen des Betriebsrats darüber gesprochen, was bei einer möglichen Privatisierung auf sie zukommt.

(Unruhe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Leuschner, ich möchte Sie kurz unterbrechen. - Es ist hier schlicht und einfach zu laut. Das ist nicht in Ordnung.

(Heinz Rolfes [CDU]: Ich finde das auch unfair von der eigenen Fraktion!)

- Einen kleinen Moment, Frau Leuschner! - Bitte schön!

Sigrid Leuschner (SPD):

Danke, Herr Präsident.

Die Kolleginnen und Kollegen haben dabei ganz klar ihre Sorge zum Ausdruck gebracht, dass sich ihre Arbeitsplatzbedingungen verschlechtern könnten, und sie haben an der Wirtschaftlichkeitsgrenze im Rahmen der Ausschreibung erhebliche Zweifel geäußert. Sie haben auch Zweifel daran geäußert, dass die Annahmen und Zahlen, auf deren Grundlage diese Entscheidung getroffen wurde, wirklich den Tatsachen entsprechen.

Aus Sicht der Kolleginnen und Kollegen bildet der personelle Bedarf nicht die Höhe des Beratungsaufwands ab, zumal zu befürchten ist, dass der private Anbieter dann nur die Standardleistungen erfüllen kann, während vom LSKN bis jetzt noch ein großes Serviceangebot aufrechterhalten wird, und dass sich die Qualität der Arbeit verschlechtert. Bei Beibehaltung dieses Standards - das haben sie auch gesagt - würden für die gleichen Leistungen erhebliche Mehrkosten für das Land Niedersachsen entstehen.

Ich will noch einmal deutlich machen, dass die SPD-Landtagsfraktion eine Privatisierung von Aufgaben nicht grundsätzlich ablehnt, aber unser Kriterium ist immer gewesen: Wenn der öffentliche Dienst etwas gleich gut oder besser machen kann, dann muss es in den Händen des öffentlichen Dienstes bleiben.

(Zustimmung bei der SPD - Uwe Schünemann [CDU]: Das hat etwas mit Wirtschaftlichkeit zu tun!)

Denn wir haben in der Vergangenheit - Herr Briese, das noch einmal zu Ihrer Einlassung - im Bereich der Privatisierung - ich verweise auf den Polizeibereich, auf die Werkstätten, auf die Hausmeister - sehr schlechte Erfahrungen machen müssen. Das ist uns zuerst immer als tolles Modell - „Konzentration auf die Kernaufgaben des Staates“ - verkauft worden, und hinterher kamen dann im Endeffekt die Probleme. Das entspricht nicht unserer Vorstellung von einer sinnvollen Verwaltungsmodernisierung.

(Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Deswegen, meine Damen und Herren, unterstützen wir die Forderungen der Kolleginnen und Kollegen und ihrer Gewerkschaft. Wir finden es auch richtig, dass sie jetzt in Form eines Antrags gestellt worden sind. Einige der Kolleginnen und Kollegen

waren ja bei der öffentlichen Erörterung bzw. der Einbringung des Antrags der Fraktion der Linken anwesend. Frau Kollegin Zimmermann, wir können uns jetzt sicherlich trefflich darüber streiten, wer zuerst da war, das Huhn oder das Ei - im Endeffekt ist das Gesamtergebnis entscheidend.

(Heinz Rolfes [CDU]: Wer ist das Ei, und wer ist das Huhn? Das ist eine wichtige Frage!)

Ihr Antrag geht in die richtige Richtung. Ich würde mir wünschen, dass wir gemeinsam die Gefahren dieser Privatisierung zum Ausdruck bringen und uns an der Seite der Kolleginnen und Kollegen und ihrer Gewerkschaft für eine Verbesserung der Servicequalität und ihrer Arbeitsplätze einsetzen.

(Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Ich meine, wenn die Kolleginnen und Kollegen sagen, dass sie Bedenken haben - statistisch betrachtet, sind es 104 Vollzeiteneinheiten; aber in der Realität sind natürlich erheblich mehr Menschen betroffen -, dann müssen wir das auf jeden Fall ernst nehmen. Wir stimmen deshalb mit der Fraktion der Linken überein, dass das Ausschreibungsverfahren und die weitere Umsetzung des Projektes unverzüglich zu stoppen sind. Momentan sind die Argumente für eine Privatisierung aus unserer Sicht nicht einleuchtend; das ist nicht klar genug definiert. Das werden wir nicht hinnehmen.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Sie kennen doch das Ergebnis noch gar nicht!)

Wir werden den Privatisierungskurs der Landesregierung durch Abgabe von Serviceleistungen nicht unterstützen, weil wir meinen, dass das eine erhebliche Qualitätsverschlechterung zur Folge hat. Diese werden wir nicht hinnehmen.

(Glocke des Präsidenten)

Mich wundert, Herr Kollege Briese, dass die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen diesen Antrag ablehnt.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Auf den Beitrag von Frau Leuschner hat sich Herr Briese zu einer Kurzintervention gemeldet. Sie haben das Wort, Herr Briese.

Ralf Briese (GRÜNE):

Herr Präsident, ich will versuchen, das in anderthalb Minuten unterzubringen.

Frau Leuschner, zum einen zu Ihrer Kritik, dass wir damals die Abschaffung der Bezirksregierungen mitgetragen haben: Das ist richtig, die Grünen haben das mitgetragen. Aber wir haben das immer unter der Maßgabe gemacht, dass der Prozess weitergehen muss. Wir haben gesagt: Nach der Abschaffung der Bezirksregierungen braucht das Land unbedingt eine Debatte über eine Funktionalreform und eine Gebietsreform.

Diese Debatte scheut Uwe Schünemann seit sieben Jahren. Er lässt sich nicht darauf ein, sondern - so will ich es sagen - muddelt sich seitdem durch und schafft Sonderbehörden im Land, die nicht besonders gut funktionieren. Das ist unsere Kernkritik: Die Verwaltungsreform ist nicht nur auf dem halben Wege stehen geblieben, sondern sie ist nach einer Umsetzung von 30 % stehen geblieben.

(Dr. Karl-Ludwig von Danwitz [CDU]: Das glaubt auch nur einer!)

Jetzt funktioniert die Verwaltung in Niedersachsen nicht mehr besonders gut. Das war meine Kritik. Das habe ich auch versucht, deutlich zu machen.

(Glocke des Präsidenten)

Der zweite Punkt: Sie haben sich darüber gewundert, dass die Grünen diesen Antrag nicht mittragen. Ich habe gesagt - und Sie haben das implizit auch gesagt -: Man sollte bei Privatisierungsvorhaben des Staates immer sehr genau differenzieren, unter welchen Bedingungen sie stattfinden. Das ist doch die zentrale Frage. Die Grünen sind dezidiert dagegen, hoheitliche Bereiche zu privatisieren. Wir sind äußerst kritisch bei Privatisierungen im Bereich der hoheitlichen Daseinsvorsorge, z. B. im Bereich Bildung, Verkehr und Energiepolitik.

(Helge Stefan Limburg [GRÜNE]: Gefängnisse!)

Hier geht es aber - das muss man ehrlicherweise auch einmal sagen - um eine IT-Leistung, um eine Serviceleistung. Ich mache den Bediensteten in der entsprechenden Behörde überhaupt keine Vorwürfe, dass es bis jetzt noch nicht zur Standardisierung gekommen ist, sondern das werfe ich Herrn Schünemann vor: Er hat zwei Behörden fusioniert, die heute nicht funktionieren.

(Glocke des Präsidenten)

Aber Fakt ist, dass sie nicht funktionieren und dass wir diesen Prozess jetzt weiter gestalten müssen. Es hängt sehr stark davon ab, wie man den weiteren Prozess gestaltet.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Ihre Redezeit ist abgelaufen, Herr Briese!

Ralf Briese (GRÜNE):

Es darf nicht zum Sozialabbau kommen. Es darf nicht zu Lohndumping kommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn das gewährleistet ist - - -

(Der Präsident schaltet dem Redner das Mikrofon ab)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Eine Antwort auf die Kurzintervention wird nicht gewünscht. - Als nächster Redner hat sich Herr Oetjen von der FDP-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Ganz herzlichen Dank. - Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich will an das anschließen, was der Kollege Güntzler schon zur Verwaltungsmodernisierung Phase 2 gesagt hat.

Damals haben wir mit der Abschaffung der Bezirksregierungen einen sehr großen Schritt gemacht. In der Tat ist es so, wie es der Kollege Briese dargestellt hat: Natürlich funktioniert das an der einen oder anderen Stelle nicht so gut, wie wir es uns vorgestellt haben. Ich will einmal das Beispiel der Kommunalen Prüfanstalt nennen, deren Aufgaben jetzt an den Landesrechnungshof übertragen worden sind.

Im Bereich der IT-Arbeitsplatzbetreuung wollen wir die Dienstleistung demnächst durch einen privaten Dienstleister erbringen lassen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, bei einem Projekt wie der Abschaffung der Bezirksregierungen im Rahmen der Verwaltungsmodernisierung Phase 2 in Niedersachsen, das über 6 000 Beschäftigte

(Sigrid Leuschner [SPD]: 6 743!)

nicht mehr notwendig gemacht hat - diese Verwaltungsreform sucht schon ihresgleichen -, ist es, glaube ich, normal, dass es an der einen oder andere kleinen Stelle Probleme bei der Umsetzung geben kann.

Der Unterschied ist: Sie sagen vielleicht, es ist alles böse gewesen, was wir da gemacht haben. Wir lernen aber daraus und ändern unsere Politik.

So ist auch diese IT-Arbeitsplatzbetreuung und die Ausschreibung in diesem Bereich zu verstehen. CDU und FDP führen hier ganz konsequent das fort, was im Bereich der Verwaltungsmodernisierung notwendig ist.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Der Kollege Güntzler hat richtig gesagt, dass erhebliche Investitionen notwendig geworden sind und dass wir im Ausschuss, Frau Kollegin Zimmermann, vom Innenministerium intensiv darüber in Kenntnis gesetzt wurden, wie die Modi für die Ausschreibungen sind, wie das mit der Wirtschaftlichkeitsgrenze zu verstehen ist, wie wir, wenn diese Wirtschaftlichkeitsgrenze gerissen wird, wenn wir also kein wirtschaftliches Angebot haben, wieder aussteigen können.

All das und auch das, was Sie in Ihrem Antrag fordern, ist vom Innenministerium in der Sitzung sehr gut und transparent dargestellt worden.

Da uns noch kein Ausschreibungsergebnis vorliegt, meine Damen und Herren, verstehe ich wirklich nicht, meine Damen und Herren, dass Sie schon heute sagen, das ist alles des Teufels, das ist alles böse.

Ich kann das nur mit einem einzigen Wort bezeichnen, meine sehr verehrten Damen und Herren: Das ist Ihre generelle Ablehnung, Ihre Ideologie gegen privates Engagement, gegen die Wirtschaft. Das ist genau das Gegenteil von dem, was CDU und FDP hier in Niedersachsen machen.

(Beifall bei der FDP)

Ich sage aber auch - der Kollege Güntzler hat das zu Recht gesagt -, es geht nicht um „Privat um jeden Preis“, genauso wie es nicht darum gehen kann, dass der Staat alle Aufgaben machen muss. Vielmehr geht es ganz dezidiert darum, dass wir hier die Wirtschaftlichkeit nachweisen müssen. Das wird im Rahmen der Ausschreibung erarbeitet. Das wird dann geprüft.

Ich gehe davon aus, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass wir dann ein wirtschaftliches Angebot haben, bei dem sich dann auch noch der Service für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter verbessern wird.

Deswegen ist das eine gute Politik, die CDU und FDP hier im Zusammenhang mit der IT-Arbeitsplatzbetreuung machen.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu dem Beitrag von Herrn Oetjen hat sich Frau Leuschner zu einer Kurzintervention gemeldet. Sie haben anderthalb Minuten, Frau Leuschner.

Sigrid Leuschner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Oetjen, Sie können bei Ihren Erfolgen zur Verwaltungsmodernisierung, die Sie vorgeben, nicht immer diese 6 743 Stellen wie eine Monstranz vor sich hertragen.

Unsere Einschätzung ist auch nicht ideologiebehaftet, sondern das sind Erfahrungswerte, die wir im Endeffekt gewonnen haben. Wir haben die Erfahrung gemacht, dass eine Privatisierung in vielen Bereichen einfach nicht funktioniert und dass sich die Bedingungen für die Kolleginnen und Kollegen und auch die Leistungen des öffentlichen Dienstes dadurch erheblich verschlechtert haben. Das wollte ich noch einmal zum Ausdruck bringen.

Wir haben uns in der Ausschusssitzung auch darüber informieren lassen - das müssten Sie noch besser wissen -, wie es in anderen Flächenländern aussieht. Da ist Niedersachsen singulär.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Nein!)

Da wird eine Entscheidung vorangetrieben, die nicht Hand und Fuß hat. Der Vergleich bezieht sich nicht auf eine so große Einheit; das haben Sie auch mitgekriegt. Das erstreckt sich nicht auf eine solche Größenordnung, sondern da sind nur Teilbereiche privatisiert worden.

(Zuruf von der CDU: 12 000 Arbeitsplätze in Bayern!)

Das ist eine völlig andere Situation. Daher würde ich Sie wirklich bitten, ein bisschen kritischer mit den Auswirkungen Ihrer Verwaltungsmodernisierung umzugehen und auch die Sorgen und Nöte der Kolleginnen und Kollegen ernst zu nehmen. Unsere Bedenken sind nicht entkräftet worden. Deswegen wird unsere Fraktion bei der Entscheidung bleiben.

(Beifall bei der SPD und bei der LIN-KEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Oetjen möchte antworten. Bitte sehr!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Kollegin Leuschner, in Baden-Württemberg und Bayern gibt es für jeweils über 10 000 Beschäftigte seit dem Jahre 2000 eine private IT-Arbeitsplatzbetreuung, mit der sehr gute Erfahrungen gemacht worden sind. Insofern kann ich nicht erkennen, wieso Sie diese Dinge so negativ sehen.

Ich sage noch einmal das, was ich schon vorhin gesagt habe: Wenn Sie die private Dienstleistung ablehnen, ohne dass Sie das Ergebnis einer Ausschreibung kennen und damit auch nicht beurteilen können, ob es wirtschaftlich ist oder nicht, dann nenne ich das Ideologie, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Vielen Dank. - Es hat sich jetzt Herr Minister Schünemann zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn sich die Kritik an der Verwaltungsreform jetzt auf zwei Dinge konzentriert, dann bin ich sehr zufrieden; denn dann muss sie sehr erfolgreich gewesen sein.

Die Kritik bezieht sich einmal darauf, dass wir angeblich Sonderbehörden geschaffen haben. Das ist so nicht richtig. Vielmehr haben wir Verwaltungen zusammengeführt, insbesondere im Bereich der Umweltverwaltung. Wir haben das Landesamt für Ökologie sogar abgeschafft. Wir haben die Abteilungen der Bezirksregierungen abgeschafft. Wir haben dann den NLSKN gegründet und haben noch nachjustiert. Sie sehen, dass die Verwaltung dort jetzt hervorragend läuft. Insbesondere bin ich stolz darauf, dass wir eine Zweistufigkeit haben: Eine Aufgabe wird nur noch an einer Stelle erledigt, entweder auf der kommunalen Ebene oder auf der staatlichen Ebene. Das ist ein Erfolg.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:
Im Moment nicht. Erst ganz zum Schluss, bitte. Denn sonst komme ich mit der mir zur Verfügung stehenden Zeit wahrscheinlich nicht hin.

Als Zweites ist die Privatisierung angegriffen worden, die sich angeblich grundsätzlich nicht bewährt hat. Sehr geehrte Frau Leuschner, wir haben nur in zwei Bereichen privatisiert. Das ist bei der Polizei der Bereich der Werkstätten: die Tischlereien - damit hat übrigens mein Vorgänger schon begonnen - und die Kfz-Werkstätten.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Hausmeister!)

- Nein, der Bereich der Hausmeister ist nicht privatisiert, sondern nur anders organisiert worden.

Der Punkt ist, dass das mittlerweile - Sie müssen sich vor Ort einmal erkundigen - ein absolutes Erfolgsmodell ist. Dort, wo keine Werkstatt gewesen ist, geht es jetzt erheblich schneller. Es muss nicht zu einer zentralen Werkstatt gefahren werden, z. B. von Holzminden nach Hameln, sondern es gibt eine Vertragswerkstatt vor Ort. Dadurch wird Zeit gespart. Es gibt Rahmenverträge. Unter dem Strich ist es günstiger und insgesamt noch besser. Das heißt, das ist ein Musterbeispiel dafür, wie man Privatisierung vornehmen sollte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Jetzt aber zu dem Punkt, der Gegenstand des Antrages ist. Dabei geht es um die IT-Organisation und im Prinzip auch um die Betreuung. Das ist ein ganz wichtiger Bereich; denn wenn das nicht funktioniert, ist es sehr schwer, im Bereich der Verwaltung effektiv zu arbeiten. Deshalb ist für uns wichtig: Wirtschaftlichkeit, aber absolut hohe Qualität. - Dass es hier so dargestellt wird, als könnten die Privaten dieses nicht und würden wir uns in Abhängigkeiten begeben, ist nun wirklich nicht zu begreifen; denn so ist schon in der Vergangenheit verfahren worden. Hardware, Software und sogar im Bereich der Netzinfrastruktur ist in der Vergangenheit immer von Privaten eingekauft worden.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Eine Abhängigkeit und ein Problem haben wir damit in der Vergangenheit nicht gehabt. Das haben bereits die Vorgänger so gemacht, und das müssen wir in der Zukunft ganz genauso machen. Für uns ist wichtig, dass wir prüfen, ob wir eine Leistung ohne Qualitätsverlust kostengünstiger anbieten können. Genau das machen wir jetzt.

Für 8 000 Arbeitsplätze nimmt der LSKN derzeit die IT-Betreuung wahr. Herr Oetjen hat zu Recht

darauf hingewiesen, dass es in Baden-Württemberg und Bayern erheblich mehr sind, nämlich 10 000 und 15 000, und das im sensiblen Bereich Justiz. Dort funktioniert es wunderbar. Also macht es überhaupt keinen Sinn, dies nicht zu prüfen.

Wir müssen auch sehen, dass wir in dem Bereich jetzt investieren müssten. Wir müssten unheimlich viel Geld in die Hand nehmen, um tatsächlich auf dem aktuellen Stand der Technik zu sein. Angesichts der Haushaltssituation ist es sinnvoll zu prüfen, ob wir das über Private nicht sehr viel schneller und kostengünstiger hinkriegen.

Wir haben zusammen mit dem Landesrechnungshof eine Wirtschaftlichkeitsuntersuchung durchgeführt. Es ist schon dargestellt worden, dass wir hier wirtschaftlich sein können, wenn wir eine weitgehende Standardisierung von Hard- und Software und eine effektive Steuerung des externen Dienstleisters vornehmen. Hier wurde gesagt, dass das nicht durchgeführt worden ist. Das ist schlichtweg nicht wahr. Einheitliche Hardware- und Softwarestandards haben wir mit den Ressorts längst vereinbart. Wir haben auch die entsprechenden Kompetenzen und Haushaltsmittel im Innenministerium, sodass wir die Steuerung vornehmen können.

Es geht jetzt um die Ermittlung der Istkosten. Dann werden wir sehen, ob wir unter dem Strich günstiger sind oder nicht. Für mich ist entscheidend, dass wir mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern - wie wir das bei der Verwaltungsmodernisierung immer gemacht haben - sozialverträglich umgehen. Wir haben schon jetzt Vorschläge, wo wir die Mitarbeiter hervorragend einsetzen können. Wir werden, wenn es beschlossen ist, eine Übergangsphase haben, die es sogar ermöglicht, dass sie weiterqualifiziert werden. Das ist für uns ein ganz entscheidender Faktor. Dass hier Ängste geschürt werden und es so dargestellt wird, als würden wir, wenn wir in einem solchen Bereich privatisieren, in der Landesverwaltung ganz schwierige Zeiten haben, entbehrt nun jeder Grundlage.

Meine Damen und Herren, die Zeiten, in denen ausschließlich der Volkseigene Betrieb Robotron die Informationstechnik geliefert hat, sind Gott sei Dank vorbei. Deshalb können wir weiter nach vorne blicken und sollten den Mut haben, auch Privaten eine Chance zu geben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, Sie wollten am Ende Ihrer Rede eine Zusatzfrage von Herrn Briese zulassen.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Tut mir Leid, die hatte ich vergessen.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Briese, bitte sehr!

Ralf Briese (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. Vielen Dank, Herr Minister. - Herr Minister, Sie haben eingangs gesagt, wie erfolgreich die Verwaltungsreform ist. Können Sie uns darstellen, was das externe Controlling - sprich: der Landesrechnungshof - in seinen Jahresberichten zur heutigen Umweltverwaltung sagt, Stichworte: Effizienzsteigerung und kostengünstigere Serviceleistungen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

In der Vergangenheit bestand die Umweltverwaltung noch aus vielen einzelnen Behörden mit einem Bündel an Zuständigkeiten. Umwelt- und Naturschutzaufgaben wurden einerseits von der kommunalen Ebene wahrgenommen. Andererseits hatten wir das Landesamt für Ökologie mit wiederum eigenen Aufgaben. Koordiniert werden sollte das Ganze durch zwei Abteilungen im Bereich der Bezirksregierung. Ferner hatten wir den Landesbetrieb für Wasserwirtschaft und Küstenschutz. Außerdem gab es das Umweltministerium, in dem viele Zuständigkeiten konzentriert waren.

Im Zuge der Verwaltungsreform, Herr Briese, haben wir zunächst eine Aufgabenkritik durchgeführt.

(Lachen bei der SPD)

Wir haben geprüft, welche Aufgaben der Umweltverwaltung kommunalisiert werden können. Dann haben wir diese Aufgaben kommunalisiert, und das ist sinnvoll gewesen.

(Widerspruch bei der SPD)

Jetzt haben wir nur noch eine zuständige Behörde - und nicht mehr drei.

Meine Damen und Herren, dass das nicht besser sein soll, können Sie mir nun wirklich nicht erzählen. Es ist doch völlig klar: Wenn nur eine Stelle für eine Aufgabe zuständig ist, kann diese Aufgabe viel effektiver erledigt werden. Um das zu erken-

nen, braucht man keine Berichte zu lesen, das ist völlig eindeutig.

Wenn Sie eins und eins zusammenzählen, wissen Sie, dass die Verwaltungsreform in diesem Punkt völlig richtig gewesen ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Briese, wir wollen jetzt keine Dialoge führen. - Nun hat Frau Kollegin Zimmermann das Wort; denn sie hat um zusätzliche Redezeit gebeten. Der Herr Minister hatte seine Redezeit geringfügig überschritten. Sie bekommen anderthalb Minuten Redezeit.

(Zuruf von Klaus-Peter Bachmann [SPD])

- Und wenn Herr Bachmann noch eine Frage hat, kann er zusätzliche Redezeit beantragen.

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Danke, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Schünemann, Sie können das Problem hier nicht kleinreden.

(Reinhold Coenen [CDU]: Er hat groß geredet!)

- Ich meine auch, dass das ein großes Problem ist; da haben Sie durchaus Recht.

Es ist mehrfach gesagt worden, dass Sie hier nur mangelhaft standardisiert haben. Von daher konnte auch gar nicht in der Form gearbeitet werden, wie es gewünscht war. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben einfach keine Möglichkeit dazu gehabt. Hinzu kommt die mangelnde Personalausstattung. Der IT-Betreuung sind mehr als 300 Stellen - die ihr zugestanden haben - nicht zugeteilt worden. Ferner haben Sie die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter vor Ort nicht mit einbezogen. Auch das wäre absolut notwendig gewesen.

So, Herr Minister Schünemann, kann man einen solchen Bereich natürlich schön kleinreden, um hinterher sagen zu können: Wir müssen das unbedingt privatisieren, damit wir den richtigen Standard erreichen.

Ich gebe auch noch einen weiteren Aspekt zu bedenken. Sie privatisieren, und alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die in dieser Abteilung arbeiten, sind weg. Das Ganze wird sicherlich sozialverträglich ablaufen. Das haben wir im Ausschuss gehört,

aber das ist ja wohl auch das Mindeste. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern mit allen ihren Erfahrungen, mit ihrem Fachwissen und ihrer Fähigkeit, auch mit Ministern, Abteilungsleiterinnen und Abteilungsleitern umzugehen, sind also weg. Und dann stellt sich heraus, dass die Privatisierung erfolglos ist. Was passiert denn dann? - Dann ist das Wissen weg, und wir stehen vor einem ziemlichen Desaster. Solche Dinge gilt es zu vermeiden.

Wenn wir diesen Antrag nicht schon jetzt, sondern erst nach der Ausschreibung gestellt hätten, hätten Sie bestimmt gesagt: Die Linken kommen immer erst dann, wenn schon alles viel zu spät ist. - Herr Minister Schönemann, Sie müssen sich Ihre Worte besser überlegen!

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Bachmann hat ebenfalls zusätzliche Redezeit beantragt, obwohl er noch 45 Sekunden Restredezeit hat. Bitte schön!

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will auf drei Punkte der Rede des Innenministers eingehen.

Erstens will ich klarstellen, Herr Minister: Wir schüren an dieser Stelle keine Ängste, sondern wir greifen die Sorgen und Ängste der betroffenen Kolleginnen und Kollegen auf.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Auch Ihnen ist bekannt, dass das in Ihrer Mitarbeiterschaft anders gesehen wird, als Sie es hier vorgeben und erzwingen.

Zweitens möchte ich etwas zur Umweltverwaltung sagen. Haben Sie einmal in die Denkschrift des Landesrechnungshofes hineingeschaut? Er gibt Ihnen darauf Antworten. Durch Ihre Reform sind wir im nationalen Vergleich Schlusslicht geworden - und nach dieser Reform doppelt so teuer.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Drittens berichten Sie, dass das mit den privaten Werkstätten für die Polizei so wunderbar klappt. Sagen Sie einmal: Von wem bekommen Sie eigentlich Ihre Berichte? Wenn meine Kolleginnen und ich in die Polizeidienststellen kommen, dann

erfahren wir, wie lange Funkwagen ausfallen, nicht zurückgegeben werden.

Das alles ist nicht mehr flexibel unter dem eigenen Dach möglich, sondern in eine private Abhängigkeit gekommen. Die Privaten sind nicht immer kompetent, wenn es um diese Facheinbauten geht. Das alles führt auch zu einem Ausfall von Einsatzmitteln, der eigentlich nicht zu vertreten ist.

Das sagen uns die Beamten an der Basis, aber offenbar werden solche Berichte in ihre Richtung von Ebene zu Ebene geschönt, sodass bei Ihnen nur eine Sichtweise ankommt, die nicht der Realität entspricht.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, Sie haben jetzt das Wort. Bitte schön!

Uwe Schönemann, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist wichtig, mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Polizeikommissariaten und Polizeiinspektionen vor Ort zu sprechen und sich nicht nur von Gewerkschaftsmitgliedern berichten zu lassen. Die haben dazu nämlich vielleicht eine andere Sichtweise. Das kann ich auch nachvollziehen; denn die Gewerkschaften wollen natürlich möglichst viele Mitglieder haben, und wenn da privatisiert wird, sieht das da vielleicht etwas anders aus.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das ist eine Unverschämtheit!)

Herr Bachmann, Sie sagen, dass private Werkstätten nicht auf Spezialeinbauten spezialisiert sind. Wenn Sie sich das aber einmal genau anschauen, dann erfahren Sie, dass wir bei der ZPD eine Werkstatt haben, die nach wie vor genau in diesem Bereich, also wenn es um Sicherheitsbelange geht, tätig ist. Wenn Sie insofern etwas anderes sagen, dann sind Sie nicht gut informiert.

(Beifall bei der CDU - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Früher war das in der Region, heute in Hannover!)

Außerdem müssen Sie einmal mit denen sprechen, denen seinerzeit keine Werkstatt zur Verfügung stand. Es gab ja nicht in jeder Polizeiinspektion eine Werkstatt, sondern es gab eine Werkstatt pro Polizeidirektion. Ich habe das Beispiel Holzminden genannt. Aus Holzminden musste man

nach Hameln fahren, und dort wurde dann geprüft, ob die Reparatur möglich ist. Daraus ergaben sich natürlich große Zeitverluste. Jetzt kann diese Prüfung von einer Vertragswerkstatt direkt in Holzmin-den erledigt werden, die 700 m von der Polizeidienststelle entfernt liegt. Das ist schneller, effektiver und kostengünstiger.

Insofern sagen Sie bitte nicht, dass ich nicht mit der Basis sprechen würde. Das ist nun wirklich nicht wahr. Wenn Sie das ebenso tun würden wie ich, wüssten Sie, wie die Realität vor Ort ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/3302 ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung ist gefolgt worden.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 21** auf:

Erste Beratung:

Geothermie in Niedersachsen - Standort sichern und Potenziale weiter ausbauen! - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/3414

Zur Einbringung des Antrags hat Herr Miesner für die CDU-Fraktion das Wort.

(Unruhe)

- Herr Miesner, ich erteile Ihnen das Wort erst dann, wenn Ruhe eingekehrt ist. Diejenigen, die nicht am Thema interessiert sind, bitte ich, den Saal zu verlassen. - Herr Miesner, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Axel Miesner (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Unser Niedersachsen ist das Energieland Nummer eins in Deutschland. Unser Niedersachsen ist das Land der erneuerbaren Energien. Wir sind Windenergieland Nummer eins, wir sind Biogasland Nummer eins, und wir sind Geothermieland Nummer eins in Deutschland.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Hans-Henning Adler [LINKE]: Und wir sind Entsorgungsland Nummer eins!)

In Niedersachsen ist das Know-how zu Hause. Wir sind führend in der Kompetenz und im Export von Geothermietechnologien. Ich nenne hier die Geschäftsstelle Geothermie des Landes Niedersachsen beim LBEG, das Zentrum der Tiefbohrindustrie in Celle, die TU Clausthal, wenn es um das Thema Bohrtechnik geht, die TU Braunschweig, wenn es um die Werkstofftechnik geht, die Uni Göttingen, wenn es um das Thema Geologie geht, und das Geozentrum in Hannover, das bereits in zwei Jahren komplett mit Erdwärme versorgt wird.

Wir stellen fest, Niedersachsen hat das Potenzial, eine führende Position in der deutschen und europäischen Energiewirtschaft einzunehmen. Nutzen wir dieses Potenzial!

Mit dem weltweit führenden Forschungs- und Technologiezentrum in Celle hat Niedersachsen neben der Windenergie und der Biomasse auch in der Geothermietechnologie einen großen Erfolg zu verzeichnen. Das Land beteiligt sich mit sage und schreibe 15 Millionen Euro am Bau dieses Zentrums und darüber hinaus an drei weiteren Projekten im Bereich Forschung und Entwicklung.

Die Nutzung der Geothermie ist ein spannendes Kapitel der Energieversorgung. In der Erde steckt ein unerschöpflicher Energievorrat. 99 % der Erde sind heißer als 1 000 °C, und das verbleibende 1 % erreicht immer noch Temperaturen von mehr als 100 °C. Dieses 1 % ist interessant für die Geothermie.

Zur Darstellung des Potenzials der Erdwärme möchte ich auf folgende Zahlen hinweisen: Untersuchungen gehen davon aus, dass in Deutschland mit der Erdwärme die 600-fache Jahresstrommenge erzeugt werden kann. Dies ist zunächst einmal reine Theorie. Aber daran sehen wir, welche ungeahnten Möglichkeiten die Geothermie und damit die Erdwärme hat. In Niedersachsen nutzen bereits mehr als 6 000 Wohnungen und Gebäude Erdwärme. In Deutschland insgesamt aber werden nur weniger als 1 % des Erdwärmepotenzials zur Energiegewinnung genutzt.

Vor allem muss es uns darum gehen, unsere Energie- und Stromversorgung grundlastfähig zu bekommen. Das spielte auch heute Vormittag in der Debatte um die Energiepolitik eine Rolle.

Ich habe aber manchmal den Eindruck, dass sich manche, die sich hier oft lautstark zu Wort melden

und auf jede Frage eine Antwort parat haben, wenig Gedanken darüber machen, dass die Energie auch tatsächlich dann zur Verfügung steht, wenn sie benötigt wird, frei nach dem Motto: Egal, bei uns kommt der Strom aus der Steckdose.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Mit der Geothermie - mit anderen Worten: mit der Erdwärme - haben wir eine Energieart, die aufgrund der geologischen Strukturen für uns in Niedersachsen sehr große Potenziale bietet. Vor allem steht uns die Erdwärme immer, also rund um die Uhr, zur Verfügung. Das ist für uns als Wirtschaftsstandort wichtig. Aber auch unsere Gesellschaft fordert Energie dann, wenn sie benötigt wird.

Wir wollen in Niedersachsen den Anteil der erneuerbaren Energien auf 25 % des Gesamtenergieverbrauchs erhöhen. Dazu kann die Erdwärme einen entscheidenden Beitrag leisten. Nutzen wir diesen Beitrag!

Die Geothermie wird, wie die Bezeichnung aussagt, für die Wärmergewinnung genutzt. Aber sie kann auch für die Kühlung verwendet werden. Gerade dieses bietet eine ungeahnte klimafreundliche Perspektive für Klimaanlageanlagen in Wirtschaftsgebäuden, in Häusern und vielleicht auch einmal hier im Landtag.

Die Geothermie zeichnet Folgendes aus: Zum einen steht sie zu jeder Jahreszeit und zu jeder Tageszeit zur Verfügung, zum anderen muss sie nicht über weite Strecken transportiert werden. Schon dadurch führt sie zu enormen Einsparungen.

Ich fasse zusammen. Die Geothermie ist kostenlos, wetterunabhängig, CO₂-frei und damit klimafreundlich. Sie ist zeitunabhängig und damit wie nur wenige Energiearten der erneuerbaren Energien grundlastfähig. Das sind ausgezeichnete Vorteile. Nutzen wir das Potenzial der Geothermie für eine Energiewende!

Nicht zuletzt die Debatte heute Vormittag hat gezeigt, dass eine unserer größten Herausforderungen darin besteht, die erneuerbaren Energien grundlastfähig zu bekommen, sprich: die Energie immer dann bereitzustellen, wenn sie auch benötigt wird. Dazu kann die Geothermie, wie gesagt, einen großen Beitrag leisten. Wir wollen, dass in Niedersachsen das Deutsche Zentrum für Tiefengeothermie aufgebaut wird, wo die Potenziale der Geothermie in Kooperation mit der Energiewirt-

schaft einschließlich der kommunalen Energieversorger weiter erkundet werden.

Die Erdwärme kann einen wichtigen Beitrag zur Energieversorgung und damit auch zum Klimaschutz leisten. Nutzen wir dieses Potenzial für uns in Niedersachsen! Lassen Sie uns unsere Kompetenz mit dem Deutschen Zentrum für Tiefengeothermie weiter ausbauen!

Ich beantrage abweichend von der Vorlage, dass der Ausschuss für Umwelt und Klimaschutz federführend befasst wird und dass der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr sowie der Ausschuss für Haushalt und Finanzen mitberatend sind.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu Wort gemeldet hat sich für die SPD-Fraktion Herr Kollege Meyer. Bitte schön!

Rolf Meyer (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Miesner, dem Letztgenannten stimmen wir natürlich zu. Auch wir haben uns gewundert, dass der Antrag nur im Wirtschaftsausschuss, nicht aber im Umweltausschuss beraten werden soll; denn dort gehört er eigentlich hin.

Herr Kollege Miesner, wenn Sie am Anfang Ihrer Reden nicht immer diese Nummer abziehen würden, dass Sie eigentlich der Erfinder der regenerativen Energien sind und dass Niedersachsen in allen diesen Dingen absolute Spitze ist, dann wäre das, was Sie dann sagen, viel glaubwürdiger.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: In den letzten acht Jahren ist hier ja auch etwas passiert! - Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Wenn wir eine bessere Opposition hätten, wären wir noch besser!)

Schließlich sind wir uns in der Sache doch auch weitgehend einig. Ich will das im Einzelnen erläutern.

Geothermie ist ein beliebtes Thema. Aber viele glauben, man muss nur Loch in die Erde bohren, und dann kommt auch schon heißes Wasser heraus - so wie bei den Geysiren in Island. Dieses Wasser kann man dann über eine Turbine leiten, und das war's auch schon.

(Heinz Rolfes [CDU]: Jetzt kommt der Herr Lehrer! - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Erklären Sie uns das mal, Herr Lehrer!)

Leider ist es in der Wirklichkeit nicht ganz so einfach. Man muss schon eine Menge wissenschaftliches Know-how hineinstecken, um das hinzubekommen.

Herr Kollege Miesner hat recht: Wir können es uns in der Tat nicht leisten, auf die Nutzung der Geothermie zu verzichten, wenn wir schnell aus der Kernenergie aussteigen und das Zeitalter der 100 % Erneuerbaren möglichst schnell einleiten wollen.

Deshalb finden wir die Zielrichtung Ihres Antrages auch richtig, und deshalb kann meine Fraktion die ersten drei Nummern Ihres Antrages auch im Grundsatz unterstützen.

„Im Grundsatz“ heißt: Es ist richtig, in Niedersachsen ein Zentrum für Tiefengeothermie aufzubauen. Das Know-how ist hier bereits vorhanden, und vor allen Dingen sind in Niedersachsen die geologischen Bedingungen dafür gegeben.

Auch die Nr. 2 Ihres Antrages, die Kooperation mit der Energiewirtschaft, ist als Ziel richtig. Diese Kooperation wird aber schon seit Jahren betrieben. Darauf weisen Sie in dem Antrag selbst hin. Das ist insofern nichts Neues.

Im Blick auf die Nr. 3 müssten Sie uns in den Ausschussberatungen allerdings erklären, woran es eigentlich hapert. Es kann natürlich sein - und es wird auch so sein -, dass es bei diesen Geschichten um sehr viel Geld und auch um Rechtsfragen geht - weil andere die Bohrungen gemacht haben und daran verdienen wollen. Das werden wir im Ausschuss einmal aufdröseln müssen.

Die Forderung unter Nr. 4 Ihres Antrages, der Ausbau der Geschäftsstelle für Geothermie, ist für mich eine eher skurrile Forderung. Schließlich haben Sie es doch selbst in der Hand, diese Abteilung beim LBEG zu stärken. Wer hindert Sie denn daran, die Geschäftsstelle auszubauen?

Herr Sander hat auf die schriftliche Anfrage des Kollegen Riese aus dem Jahre 2008 für die Landesregierung geantwortet:

„Die Geschäftsstelle Geothermie des LBEG ist zentraler Ansprechpartner für alle Interessenten in diesem Bereich und berät insbesondere im Rahmen konkreter Projekte.“

Das ist gut, habe ich mir gedacht, und einmal auf der Internetseite nachgesehen. Dabei habe dann ich festgestellt, dass ein Großteil der Zahlen nicht aktuell, sondern mehrere Jahre alt ist.

Meine Damen und Herren, ein zentraler Ansprechpartner muss aktueller sein. Er muss alle Informationen, die er verarbeitet, auch an dieser Stelle anbieten können. - Herr Bode, vielleicht schenken Sie dem LBEG eine halbe Stelle für die Bearbeitung des Internetauftritts, damit er auch funktioniert. Sonst wird das am Ende nichts.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Wenn das der einzige Beitrag von euch ist! Mein Gott!)

Ich finde es sehr erfreulich, dass Sie in diesem Antrag ausdrücklich die Kooperation mit dem Unternehmen Baker Hughes in Celle erwähnen. Die in Celle geschaffenen Forschungstechnologieeinrichtungen können als Forschungsverbund die Verbindung staatlicher Institutionen zu privaten Unternehmen herstellen. Dazu kommen natürlich auch die Arbeit des Leibniz-Institutes für angewandte Geophysik der Bundesanstalt für Geowissenschaften und Rohstoffe sowie der Forschungsverbund für Geothermie und Hochleistungsbohrtechnik. Eben dieser Forschungsverbund veranstaltet gemeinsam mit dem Verein GeoEnergy Celle im September 2011 eine große sogenannte Drilling-Konferenz mit 250 Teilnehmern. Da ist Celle für die Metropolregion Hannover/Braunschweig/Göttingen/Wolfsburg im Feld Geothermie federführend. Das ist eine gute Leistung, die von Oberbürgermeister Mende und vom gesamten Rat der Stadt Celle auch ausdrücklich unterstützt wird.

(Zurufe von der CDU)

- Nun wollte ich euch gerade loben, weil ihr das auch unterstützt.

(Thomas Adasch [CDU]: Wir wollen nur bei der Wahrheit bleiben!)

- Könnt ihr nicht ab, dass wir uns an der Stelle einmal einig sind? Die erste stellvertretende Mitarbeiterin, eure Kandidatin, ist Vorsitzende dieses Vereins und unterstützt das auch. Also müsst ihr das jetzt doch gar nicht schlechtreden. Lasst es doch einfach stehen!

In Celle gibt es eben nicht nur Baker Hughes, sondern auch noch jede Menge anderer Unternehmen aus dem Bereich der Bohrindustrie und dem Zulieferbereich für diese Energien.

Eben klang durch - ich weiß nicht, ob das alle mitbekommen haben -, dass es mit dem Unternehmen Celler Brunnenbau noch eine andere Variante gibt. Dieses Unternehmen hat unter dem Stichwort „geocool“ die Möglichkeit geschaffen, mit 14 bis 16 Grad kaltem Wasser Rechenzentren zu kühlen. Damit erzielen sie Einspareffekte von 80 bis 90 % beim Stromverbrauch. Sie haben das auch gleich im eigenen Betrieb ausgenutzt und umgesetzt. - Auch das wird sicherlich als marktfähiges Produkt umsetzbar sein. Es ist innovativ, praxistauglich und kosteneffizient und damit etwas, was man unterstützen kann.

Einige Aussagen aus der Begründung Ihres Antrages sind mutig. Ich bin gespannt, was Sie dazu im Ausschuss noch darlegen. Sie schreiben z. B.:

„Dabei kann in Bau- und Gewerbegebieten bei entsprechendem Potenzial die vorrangige Nutzung geothermischer Energie vorgeschrieben oder empfohlen werden.“

- Ja, was denn nun? Wollen Sie vorschreiben oder empfehlen?

(Thomas Adasch [CDU]: Alternativ!)

Am Ende müssen Sie sich da schon einigen. Sollen den Bauherren tatsächlich vorgeschrieben werden, Geothermie zu nutzen? Ich bin gespannt, ob Sie das wirklich machen.

Ich habe abschließend noch eine Frage an den Kollegen Langspecht. Vielleicht kann er sie ja beantworten. Lieber Karl-Heinrich, du hast in deinem Beitrag heute Morgen auch das Stichwort CCS erwähnt. Ich weiß nicht, ob ich die Bemerkung richtig verstanden habe. Aber eine gleichzeitige Nutzung von CCS und Geothermie an derselben Stelle ist natürlich nicht möglich.

(Dirk Toepffer [CDU]: Das ist ja eine ganz neue Erkenntnis!)

Heute Abend werden wir beim Thema CCS auch über den Antrag von CDU und FDP debattieren. Ich bin gespannt, ob der Antrag, über den wir im Moment reden, heute Abend noch gilt oder ob Sie ihn dann schon zurückziehen werden, um CCS einführen zu können. - Sie müssen sich schon entscheiden.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Meyer, Ihre Redezeit ist abgelaufen. Noch ein Satz.

Rolf Meyer (SPD):

Ich finde es immer wieder bemerkenswert, wenn ein Jurist einem Lehrer etwas erklären will, weil er meint, er hat recht. Am Ende streiten sich beide dann immer.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Da haben Sie wieder recht!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Sie können gerne noch den letzten Satz hinzufügen.

Rolf Meyer (SPD):

Wir gehen frohgemut in die Beratung und hoffen, dass wir am Ende zu einem gemeinsamen Ergebnis kommen. Die Sache ist es wert, einen Antrag gemeinsam zu verabschieden. Vor allen Dingen muss das Projekt unterstützt werden. Die 15 Millionen Euro werden sicherlich noch nicht das letzte Wort sein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich Herr Hagenah zu Wort gemeldet. Bitte sehr, Herr Hagenah.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bisher hat sich die Geothermie mit ihren Potenzialen längst noch nicht so durchgesetzt, wie das noch vor Jahren von der Fachwelt prognostiziert wurde. Obwohl schon Rot-Grün die Förderung durch das Energieeinspeisegesetz eingeführt hatte, haben sich bei konkreten Wirtschaftlichkeitsberechnungen für Einzelprojekte oder ganze Kraftwerke meist andere regenerative oder konventionelle Energiequellen durchgesetzt.

Verantwortlich dafür sind vor allen Dingen die hohen Kosten für Tiefenbohrungen. Voraussetzung für die breitere Anwendung der Geothermie ist deshalb zuallererst, dass Verfahren entwickelt werden, mit denen kostengünstiger und sicher gebohrt werden kann, um den wirtschaftlichen Ertrag der Lagerstätten zu steigern. Das ist das zentrale Forschungsziel. Dieses Ziel scheint auch der CDU/FDP-Antrag zu verfolgen. In der weiteren Beratung sollte er aber noch präzisiert werden, um weitere Rahmenbedingungen mit zu berücksichtigen.

Die offenkundige Konkurrenz zwischen geothermischer Nutzung und CO₂-Lagerung im Untergrund wird im Antrag von CDU und FDP nicht explizit angesprochen. Diese Konkurrenz wollen wir Grünen auflösen, indem der Vorrang der Nutzung von Erdwärme gegenüber der Anlage unterirdischer Speicher für Kohlendioxid rechtlich verankert wird.

Bisher fehlen im Antrag von CDU und FDP auch noch die notwendigen Maßnahmen zur Steigerung der Akzeptanz von Geothermie bei den Anwohnern, in deren Nachbarschaft Erkundungen und Anlagen realisiert werden sollen. Es darf nicht mehr so sein, dass die Bürger bei Rissen und Schäden an ihren Häusern nachweisen müssen, dass diese mit der wirtschaftlichen Nutzung des Untergrundes zusammenhängen. Vielmehr muss die Beweislast bürgerfreundlich umgekehrt werden.

Das Bundesbergrecht in seiner heutigen Form ist überholt und aus umwelt-, klima- und energiepolitischer Sicht destruktiv. Es räumt Bergbauvorhaben fatale Sonderprivilegien gegenüber anderen Rechten ein, ohne auf gesellschaftliche Belange und Betroffene Rücksicht nehmen. Wenn wir mehr Geothermie wollen, brauchen wir zugleich eine grundlegende Reform des Bergrechtes, wobei im Übrigen auch die Integration des Wasserrechtes für eine geothermische Nutzung einfließen sollte.

(Zustimmung von Stefan Wenzel
[GRÜNE])

Wenn wir in der Ausschussberatung den Antrag in diesen Punkten noch gemeinsam weiterentwickeln können, dann würden auch wir Grüne ihn mittragen können.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Fraktion DIE LINKE hat sich Frau Flauger zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort. Bitte schön.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herzlichen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Heute Vormittag haben wir über die Atomkatastrophe in Fukushima diskutiert. Unsere Verantwortung als Politikerinnen und Politiker besteht jetzt darin, aus dieser Katastrophe Konsequenzen zu ziehen und aus der Hochrisikotechnologie Atomkraft auszusteigen, weil wir sie nicht

kontrollieren und deshalb auch nicht verantworten können. Das kann niemand von uns.

(Beifall bei der LINKEN)

Deshalb besteht die politische Verantwortung jetzt darin, risikoarme Energiequellen intensiv zu fördern und auszubauen. Zu diesen Energiequellen gehört eindeutig die Nutzung der Geothermie. Deshalb ist es im Grundsatz erfreulich, wenn die Regierungsfractionen hier einen Antrag einbringen, in dem es um den Ausbau der Nutzung von Geothermie geht. Ihr Antrag ist aber im Wesentlichen ein Schaufensterantrag, in dem konkrete kontrollierbare Festlegungen fehlen.

Abgesehen davon, dass Sie die Aktivitäten anderer aufschreiben und die 15 Millionen Euro Fördergelder benennen, mit denen sich das Land am Baker-Hughes-Centrum zur Entwicklung von Tiefbohrsystemen beteiligt, machen Sie nur ein paar unverbindliche Ankündigungen.

(Zuruf von der CDU: Das ist ein Forschungsverbund!)

Wenn man dann noch weiß, dass das geförderte Zentrum für den Aufschluss tiefer Öl- und Gaslagerstätten forscht und Erkenntnisse über Geothermie wahrscheinlich nur ein Nebenprodukt sein werden, dann bleibt von Ihrem Geothermieantrag nichts mehr übrig.

Niedersachsen hat erhebliches Potenzial für die Nutzung geothermischer Energie. Die bescheidenen Ansätze der Geothermieforschung in Niedersachsen werden in Ihrem Koalitionsvertrag beschrieben. Aber das ist deutlich zu wenig, zumal die Geothermie ein wichtiger Bestandteil der Grundlastversorgung mit Strom sein kann und sein muss. Das hat Herr Miesner richtig dargestellt, aber die Leere Ihres Antrags passt nicht zum Handlungsbedarf.

Die Linksfraktion hatte bei den Beratungen zum Landeshaushalt 2011 schon auf die Defizite in den Planungen der Landesregierung zu Geothermie hingewiesen. Dringend notwendig ist jetzt ein konkretes kontrollfähiges und finanziertes Landesprogramm für die Forschung, Entwicklung und Anwendung der Geothermie unter frühzeitiger Beteiligung der Bürgerinnen und Bürger bei konkreten Vorhaben.

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, vor dem Hintergrund der schrecklichen Ereignisse in Fukushima habe ich bei einzelnen Mitgliedern Ihrer Fraktionen eine gewisse Nachdenklichkeit wahr-

genommen. Nutzen Sie den weiteren Beratungsverlauf für verantwortungsvolles politisches Handeln, indem Sie Ihren Antrag mit Substanz anreichern und konkrete Aktivitäten der Landesregierung in den Antrag aufnehmen, die die Nutzung geothermischer Energie in Niedersachsen wirklich voranbringen.

Danke.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nächster Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Dr. Hocker von der FDP-Fraktion. Bitte schön.

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben heute Morgen eingehend über die Energiepolitik diskutiert. Es ist klar und richtig, dass wir alle die erneuerbaren Energien fördern möchten.

Wenn wir bedenken, dass andere erneuerbare Energieträger auch negative Auswirkungen auf die Menschen haben - Windkraftanlagen, so lautet der Vorwurf bis heute, verursachen Schlagschatten und führen zum sogenannten Discoeffekt, Biomasse führt zu Maismonokulturen, unter Umständen auch zur Versalzung von Böden und zu einer Abnahme der Artenvielfalt, und das Potenzial von Photovoltaik und Wasserkraft ist zumindest bei uns in Niedersachsen recht überschaubar -, besitzt die Geothermie einen ganz besonderen Charme im Bereich der erneuerbaren Energien.

(Rolf Meyer [SPD]: Das führt zu Erdbeben!)

Im Jahre 1873 wurde Jules Vernes Roman „Die Reise zum Mittelpunkt der Erde“ erstmals in Deutschland veröffentlicht. Glücklicherweise muss man sich im Jahre 2011 nicht mehr ganz so tief ins Innere unserer Erde begeben, um die Erdwärme an die Oberfläche befördern und nutzen zu können.

Angesichts der tagespolitischen Diskussion ist es sehr schade, dass das Thema Geothermie in der Vergangenheit einen so geringen Stellenwert besessen hat. Je 100 m, die man sich tiefer in die Erde begibt, nimmt die Temperatur im Durchschnitt um 3 Grad Celsius zu. Vor diesem Hintergrund ist es schwer nachzuvollziehen, dass man diesem Thema bislang noch nicht eine so große Bedeu-

tung beigemessen hat, wie das eigentlich der Fall sein sollte.

Wir müssen uns als Niedersachsen ganz klar fragen: Wenn nicht wir in Niedersachsen uns dieses Themas annehmen, wer sollte das dann tun? - Wir wissen aus anderen energiepolitischen Diskussionen, dass gerade wir in Niedersachsen besonders gesegnet sind, was Steinsalz- und Salzvorkommen anbelangt. Bei uns existiert eine Vielzahl von Salzstöcken. Wie wir alle wissen, besitzt Salz eine ganz besondere Wärmeleitfähigkeit. Aus diesem Grunde muss man in Niedersachsen nicht so tief bohren, wie man das in anderen Bundesländern tun müsste, und kann schon in geringeren Tiefen die Geothermie nutzen.

Diesen energiepolitischen und energetischen Schatz, der in und unter unserer Erdkruste verborgen ist, möchten wir in Niedersachsen heben und ihn nutzen. Wir möchten das Zentrum für Geothermie in Niedersachsen fördern, und wir möchten den Zugang zu den Daten erleichtern.

Lieber Herr Meyer, Sie haben das letztgenannte Thema angesprochen. Sie haben recht, es wird noch die eine oder andere Diskussion dazu geführt werden müssen, wie man in diesem Bereich den Unternehmen den Zugang zu den geologischen Daten ermöglicht.

Jules Verne hat seinerzeit die Romanfiguren nach Island geschickt und sie in einen isländischen Vulkan hinabsteigen lassen. Ich habe die große Hoffnung, dass die Forschung, die wir jetzt hier auf den Weg bringen, nicht im Ausland stattfindet, sondern bei uns in Niedersachsen und dass letzten Endes dann auch die Anwendung dieser Wissenschaft und dieser Disziplin in Niedersachsen erfolgt. Das möchten wir mit unserem Antrag erreichen. Ich darf Sie ganz herzlich bitten, liebe Kollegen von der Opposition, uns bei den Beratungen dabei zu unterstützen.

Danke.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister Bode hat sich zu diesem Punkt zu Wort gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort, Herr Minister.

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich, weil der

Kollege Meyer das angesprochen hat, gleich am Anfang sagen, damit hier nicht ein falscher Eindruck entsteht - nach dem Motto: in dem Antrag ist ja CCS nicht enthalten; weil es hier nicht erwähnt worden ist, will vielleicht jemand von uns in Niedersachsen eine CCS-Erprobung oder eine dauerhafte Verpressung -:

(Rolf Meyer [SPD]: Dazu ist schon etwas gesagt worden!)

Die Positionen weder der Landesregierung noch der Regierungsfractionen - nach meiner Kenntnis jedenfalls - haben sich geändert,

(Rolf Meyer [SPD]: Deswegen hat mich diese Aussage heute Morgen auch gewundert!)

dass CCS in Niedersachsen nicht erprobt werden soll, dass wir keine Demonstrationsanlage haben wollen

(Rolf Meyer [SPD]: Da sind wir uns auch einig!)

und dass wir auch mit der Bundesregierung darüber reden und verhandeln - genauso mit Schleswig-Holstein -, dass unsere Position auch absolut rechtssicher durchgesetzt wird. Das nur zur Klarstellung. Das hat mit der Tiefengeothermie nichts zu tun. Wenn man irgendwo einen Speicher hätte, könnte man natürlich nicht durchbohren. Deshalb sind unsere Prioritäten tatsächlich in die Zukunftstechnologie der Geothermie gesetzt.

(Rolf Meyer [SPD]: Sehr vernünftig, Herr Minister! - Gegenruf von Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Diese Harmonie ist ja schon fast unheimlich!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, man muss unterscheiden zwischen oberflächennaher Geothermie, Geothermie in mittlerer Tiefe und Tiefengeothermie in der ganz großen Tiefe. Bei der Oberflächengeothermie sind wir in Niedersachsen gar nicht so schlecht. 7 000 oberflächennahe Anlagen haben wir hier bereits. Bei der mittleren Geothermie oder der Tiefengeothermie sind wir noch nicht so weit, wie es bei der Oberflächengeothermie tatsächlich der Fall ist.

Wir haben zwar zwei Musterprojekte, und zwar in Munster und Bad Laer, die zeigen, dass es auch wirtschaftlich funktionieren kann.

In der Regel ist die Wirtschaftlichkeit dieser Anlagen in der Tiefe - darauf hat Herr Hagenah völlig richtig hingewiesen -

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Was? Das glaube ich nicht!)

in Niedersachsen aber nicht gegeben. Sie werden eher in Süddeutschland realisiert, nämlich in München.

Warum ist das so? - In München muss man bei der besonderen Formation, die man dort vorfindet, nicht so tief bohren, wie man hier bohren muss. Dort kommt man mit 700 m aus. Hier brauchen wir wahrscheinlich 3 000 m, um auf die richtigen Temperaturen zu kommen. Wie Herr Hagenah gesagt hat, macht das die Bohrung einfach teuer.

Deshalb müssen wir das Potenzial wirtschaftlich nutzbar machen und wirtschaftlich erschließen. Wenn wir das hier schaffen, dann hätten wir etwas ganz Besonderes erreicht. Der Grund dafür ist ebenfalls in der Geologie zu suchen. Wenn wir es schaffen, in unseren Formationen wirtschaftlich erfolgreich zu sein, ist das auf viele Standorte deutschlandweit und weltweit übertragbar; denn es ist eher die Regel, 3 000 m tief zu bohren und nicht nur die 700 oder 800 m, wie wir es in München tatsächlich gesehen haben. Deshalb ist es ganz wichtig, dass wir hier vorankommen.

Die Landesregierung hat deshalb auch den Forschungsverbund „Geothermie und Hochleistungsbohrtechnik“ unterstützt. Das Geozentrum Hannover ist mit seinem Zusammenschluss richtungweisend. Die Kompetenz ist dort zu bündeln. Wir wollen, dass das hier weiter ausgebaut wird. Wir wollen das Know-how, das wir speziell in Niedersachsen haben, weiter nutzen. Natürlich ist Celle durch die vielen Experten im Bereich der Bohrtechnik ein ganz besonders wichtiger Standort in Niedersachsen. Zu nennen sind aber beispielsweise auch Holzminden, wo wir mit Stiebel Eltron, und Rastede, wo wir mit der Firma August Brötje Experten im Bereich der Wärmepumpen haben. All dieses Know-how müssen wir tatsächlich nutzen und einbinden.

Ich würde mich freuen - so waren ja auch die Aussagen des Kollegen Hagenah -, wenn es uns gelänge, bei diesem Antrag die Grünen - und auch die anderen Oppositionsfractionen - mit ins Boot zu holen, sodass wir etwas Gemeinsames daraus machen.

Das, was Herr Hagenah hier gefordert hat, ist nämlich genau der Punkt, über den wir reden müssen. Er hat gefordert - so habe ich es mir aufgeschrieben -, dass wir Verfahren finden müssen, um die Kosten bei den Bohrungen zu senken.

Herr Hagenah, das ist genau richtig. Beim Hot-Dry-Rock-Verfahren müssen Sie zwei Bohrungen herunterführen. Wenn es uns gelingt, mit einer Bohrung auszukommen, wie es hier in Hannover beabsichtigt ist, und mit dem so veränderten Verfahren trotzdem die angestrebten Ergebnisse zu erzielen, dann wären wir einen großen Schritt weiter. Deshalb freue ich mich, dass Sie den gleichen Weg wie auch die Forschung gehen wollen.

Das einzige Problem ist, dass es dieses Verfahren, das man anwenden will, bereits gibt. Es ist leider das von den Grünen bisher überall verteilte Fracking. Wenn wir uns darauf verständigen könnten, würde ich mich freuen, wenn sich die Grünen dazu bekennen würden, die Chancen des Frackings, das wir aus der Erdöl- bzw. Erdgasförderung kennen, tatsächlich auch auf diese Technologie zu übertragen. Das kann Kosten sparen. Man kann mit einem Bohrloch weniger auskommen. Das wird das Forschungszentrum hier in Hannover zeigen. Dort will man nämlich die Bohrung in Hannover im Rahmen des GeneSys-Projekts fracken, um tatsächlich auf den Raum zu kommen. Das Ganze ist noch nicht genehmigt¹. Der Bund und die Bundesforscher müssen hier also noch antreten.

Ich freue mich schon darauf, zu sehen, wie sich die Grünen bei den Beteiligungsverfahren dann einlassen werden, wenn es um die Frage geht: Schaffen wir es, Geothermie in der Tiefe wirtschaftlich voranzubringen? - Ich bin gespannt, wie Sie sich dann beim Thema Fracking verhalten werden, meine sehr geehrten Damen und Herren. Ich bin auch gespannt, wie der Bund und die Forscher mit der Öffentlichkeitsbeteiligung umgehen. Bei der Erdgasindustrie wissen wir es. Wir wissen auch, dass es ein großer Lernprozess war und dass die Erdgasindustrie Bürgerbeteiligung und Offenheit jetzt umsetzt. Ich hoffe, dass der Bund es auch hier machen wird und dass sich die Grünen beim Fracking dann richtig positionieren werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

¹ vgl. die Korrektur durch Minister Bode zu Beginn seiner Ausführungen zu TOP 22 (S. 12913)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, gestatten Sie noch eine Zwischenfrage von Herrn Borngräber?

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Ja.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Borngräber, da haben Sie Glück gehabt.

Ralf Borngräber (SPD):

Manchmal muss man das auch haben. Vielen Dank, Herr Präsident.

Herr Minister, ich habe eben zur Kenntnis genommen, dass hier in Hannover auf dem Weg zu einer geothermischen Erschließung dann möglicherweise gefrackt werden soll. Sie haben da anscheinend schon etwas tiefer gehende Erkenntnisse. Können Sie uns mitteilen, welche Chemikalien bei diesem Frack eingesetzt werden sollen und in welcher Größenordnung?

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Sehr geehrter Herr Borngräber, das kann ich Ihnen nicht mitteilen, weil es noch keine Genehmigung für das Verfahren gibt. Wir wissen, dass für dieses Jahr ein Frack beantragt werden soll. Hier ist natürlich auch das übliche Genehmigungsverfahren mit der Öffentlichkeitsbeteiligung etc. zu berücksichtigen. Deshalb bin ich gespannt, wie sich dann beispielsweise die Grünen bei dem Thema einlassen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr zu diesem Tagesordnungspunkt vor.

Durch den Kollegen Miesner ist beantragt worden, den Antrag zur federführenden Beratung an den Ausschuss Umwelt und Klimaschutz zu überweisen und dass der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr sowie der Ausschuss für Haushalt und Finanzen mitberatend tätig werden sollen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Dann ist einstimmig so entschieden worden.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 22** auf:

Abschließende Beratung:

Keine Kürzungen der Ausgleichszahlungen bei der Schülerbeförderung in Niedersachsen -

Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1864 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/3380

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Will von der SPD-Fraktion. Ihnen erteile ich das Wort. Bitte schön!

Gerd Ludwig Will (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der von meiner Fraktion bereits am 17. November 2009 eingebrachte Antrag wurde von den Regierungsfractionen im Wirtschaftsausschuss immer wieder vertagt. Eine ernsthafte Auseinandersetzung wurde - wie bei so vielen Anträgen - von CDU und FDP inhaltlich nie geführt.

(Zustimmung bei der SPD - Zuruf von Karl-Heinz Klare [CDU])

Im Februar dieses Jahres hat selbst das Ministerium die Feststellungen des Antrags ausdrücklich bestätigt und darauf hingewiesen, dass man mit dem Inhalt dieses Antrags durchaus leben könne. Daraufhin hat der Vertreter der CDU im Ausschuss vorgeschlagen, diesen Antrag gemeinsam zu beschließen. Da ihn alle fünf Fraktionen des Landtags mitgetragen hätten, mochte die CDU jedoch nicht mehr wegen der Linken. Fazit: Man lehnt lieber einen inhaltlich durchaus unterstützungsfähigen Antrag ab, bevor man etwas gemeinsam mit der Linken unterschreibt. Aber isolieren Sie sich ruhig weiter!

Ihre Arbeit im Wirtschaftsausschuss besteht nicht nur im Hinblick auf die lange Beratungszeit dieses Antrags schlichtweg in Leistungsverweigerung. Wenn der politische Druck einmal zu hoch wird, wird schnell abgekupfert, und der Oppositionsantrag wird in Lightversionen eingebracht nach dem Motto: Dank an die Landesregierung und Prüfung durch die Landesregierung. - Bloß, um das Thema zu besetzen. Ihnen fehlt schlichtweg jede Zukunftsfähigkeit. Man könnte auch sagen: Mit Ihrer Mehr-

heit sind Sie inzwischen bräsig, faul und selbstzufrieden geworden. Von Gestaltung keine Spur!

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Da sind wir aber traurig!)

Meine Damen und Herren, eines ist aus den Beratungen zu diesem Antrag allerdings deutlich geworden. Das Ministerium ist in den Gesprächen und Verhandlungsschritten mit den wichtigen Partnern im ÖPNV kaum weitergekommen. Nach wie vor warten alle auf die Umsetzung der EU-Verordnung 1370/07 für den Bereich der Ausgleichszahlungen. Deshalb will ich in diesem Zusammenhang noch auf ein paar Eckpunkte eingehen.

Die bisherige Form der Ausgleichszahlungen für die Ausgabe von verbilligten Schülermonatskarten gemäß § 45 a Personenbeförderungsgesetz hat sich sehr bewährt. Für die Verkehrsunternehmen, die die Aufgaben in Niedersachsen erledigen, ist das eine wichtige Planungsgrundlage für die Fahrleistungen und für die Aufrechterhaltung eines qualitativ hochwertigen ÖPNV. Es hat sich bewährt, die Mittel durch die Landesnahverkehrsgesellschaft auszahlen zu lassen und nicht jeweils auf die örtlichen Aufgabenträger zu übertragen. Nur so ist sichergestellt, dass diese Dienstleistung auch flächendeckend unter gleichen Voraussetzungen durchgeführt und finanziert wird. Es gibt damit auch eine Garantie, dass diese Mittel zweckgerichtet eingesetzt werden und keine Mitnahmeeffekte entstehen.

Wir sind nach wie vor allerdings auch der Meinung, dass das Volumen der Ausgleichszahlungen nicht reduziert werden darf, weil zusätzliche Aufgaben auf die Träger und Aufgabenerlediger zukommen. Gerade im ländlichen Raum ist das Mengengerüst ganz entscheidend für die integrierten Verkehre. Dort stellen die Schülerverkehre immerhin bis zu 70 % der Linienverkehre und damit das Rückgrat des ÖPNV dar. Sonst wäre die Reduzierung der ÖPNV-Leistungen in der Fläche die Folge, und das wollen wir nicht.

Wir alle wissen um die steigenden Anforderungen in der Schülerbeförderung. Ganztagschulen und Schülerbeförderung im Sek.-II-Bereich sowie längere Schulwege durch Zusammenlegung von Schulen führen zu steigenden Aufwendungen der Unternehmen, wenn sie die Qualität der Fahrleistungen auch in Zukunft sicherstellen wollen.

Gleichzeitig wird die demografische Entwicklung dazu führen, dass in Zukunft erheblich weniger

Schülerinnen und Schüler von der Schülerbeförderung Gebrauch machen. Trotzdem müssen auch bei sinkenden Schülerzahlen viele Fahrtrouten und -takte weiterhin eingehalten werden. Die demografische Entwicklung gerade im ländlichen Raum stellt neue Anforderungen an die Mobilität der älteren Menschen. Wenn wir altersadäquate Mobilität neben dem Individualverkehr auch in Zukunft sicherstellen wollen, müssen wir jetzt die Weichen dafür stellen. Deshalb ist es schon jetzt notwendig, feste Budgets bei den 45-a-Mitteln mit den Verkehrsunternehmen zu verhandeln. Ansonsten verschlechtern wir die Dienstleistungen in der Fläche und schwächen die Mobilität für ältere und jüngere Menschen.

Bleibt die Bewertung aus beihilferechtlicher Sicht: Wie kann die Praxis für die Zukunft aussehen? - Seit 2006 besteht zwischen dem Land Niedersachsen und den jeweiligen Verkehrsunternehmen eine vertragliche Regelung, wonach auf Basis der bisher in umfangreichen Verfahren ermittelten durchschnittlichen Reiseweiten eine Überführung erfolgt bis hin zur Berücksichtigung von Fahrplankilometern, deren Leistungskorridor um nur 8 % über- bzw. unterschritten werden darf, ohne dass es zu Kürzungen oder zu Aufstockungen der Ausgleichszahlungen kommt.

Dieser Vertrag wird vonseiten des Wirtschaftsministeriums und der Landesnahverkehrsgesellschaft als nicht mehr zulässig im Sinne der Beihilferegelungen der EU gesehen. Von daher sind das Wirtschaftsministerium, die LNVG sowie die Verbände GVN und VDV seit geraumer Zeit dabei, ein Vertragsmodell zu entwickeln, das den Anforderungen des Beihilferechts entspricht und nach Möglichkeit zu keinen größeren Verwerfungen innerhalb des Landes Niedersachsen führt.

Grundsätzlich handelt es sich bei den 45-a-Mitteln um Mittel aus dem Personenbeförderungsgesetz des Bundes, auf die die Verkehrsunternehmen einen Rechtsanspruch haben. Basis dieses Rechtsanspruchs sind die Ermittlung der durchschnittlichen Reiseweiten für den Transport von Schülern, Studenten und Auszubildenden auf der einen Seite sowie die Berücksichtigung von Sollkostensätzen und Einnahmen auf der anderen Seite. Aus diesen wesentlichen Faktoren, die im Rahmen eines umfangreichen wissenschaftlichen Verfahrens ermittelt werden müssten, setzt sich dann der jeweilige Anspruch des Verkehrsunternehmens zusammen.

Die Größenordnung der Ausgleichszahlungen hat in den vergangenen Jahren im Land Niedersachsen 81 bis 85 Millionen Euro erreicht. Diese wurden an rund 150 bzw. 160 Verkehrsunternehmen geleistet.

Zur derzeitigen Situation: Nach dem Personenbeförderungsgesetz handelt es sich bei den Ausgleichszahlungen um einen Anspruch des jeweiligen Verkehrsunternehmens. Dies muss auch in Zukunft zwingend beibehalten werden. Eine Auszahlung der 45-a-Gelder an die Aufgabenträger führt automatisch zu Differenzen in der Zuordnung, da der allgemeine ÖPNV in der Fläche bereits heute ganz wesentlich von den Ausgleichszahlungen profitiert.

Des Weiteren müssen die demografischen Entwicklungen insbesondere bei den Schülerzahlen Berücksichtigung finden, da es sonst zukünftig zunehmend Problemlagen in den von starken Schülerrückgängen betroffenen Gebieten wie z. B. Südostniedersachsen geben wird.

Ein weiterer wesentlicher Punkt ist die Ermittlung des aktuellen Sollkostensatzes. Hier erfolgte zuletzt eine Ermittlung auf Basis der Zahlen aus dem Jahr 1993. Es ist daher davon auszugehen, dass dieser Satz eine erhebliche Steigerung auf der Basis des Geschäftsjahres 2010 erfahren wird.

Weitere wesentliche Gesichtspunkte sind der Tatbestand der Konzentration z. B. der Schulstandorte sowie die Erweiterung der Unterrichtszeiten durch die Einführung von Ganztagschulen. Ziel einer neuen Regelung bei Ausgleichsleistungen muss zusammengefasst sein:

Erstens. Ausgleichszahlungen sind weiterhin an die Verkehrsunternehmen zu zahlen.

Zweitens. Basis der zukünftigen Zahlungen müssen die heute existierenden Regelungen sein, sodass es in Niedersachsen zu keinen Verwerfungen kommt.

Drittens. Berücksichtigt werden müssen die demografischen Entwicklungen im Schülerverkehr, die Veränderungen der Schulstandorte und Schulzeiten.

Viertens. Die im Jahr 2009 veranschlagten Ausgaben in Höhe von 85 Millionen Euro müssen Richtschnur für die zukünftige Höhe der Ausgleichszahlung bleiben.

Fünftens. Es bleibt zu überlegen, ob die zukünftige Regelung nach § 45 a des Personenbeförde-

rungsgesetzes nicht durch die EU notifiziert werden sollte, um sie auch beihilfefest zu machen.

Meine Damen und Herren, selbst die Regierungsfaktionen haben eingeräumt, dass unser Antrag den Sachverhalt richtig beschreibt und die richtigen Forderungen stellt.

(Johanne Modder [SPD]: Genau!)

Vor diesem Hintergrund finden wir es unverantwortlich, auf dem Rücken der Verkehrsunternehmen, der Kommunen, der Schülerinnen und Schüler sowie der übrigen Nutzer des ÖPNV einen gemeinsamen Beschluss zu verhindern, nur weil die Linke ihn mittragen möchte. Das verkennt die Realität, ist armselig, rückwärtsgewandt und zeugt von wenig Souveränität; nicht nur hier im Landtag.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Johanne Modder [SPD]: Genau! Sehr gut! Albern ist das!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die FDP-Fraktion hat Frau König das Wort. Bitte schön!

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Titel dieses Antrags ist falsch. Niemand hat je davon gesprochen, die Leistungen im ÖPNV zu kürzen. Ganz im Gegenteil: Diese so wichtige Finanzierung muss auf sichere berechenbare Füße gestellt werden und damit auch EU-rechtskonform ausgestaltet werden. Daher weiterhin die Gewährung von Ausgleichszahlungen.

(Ronald Schminke [SPD]: Das ist genau das, was wir wollen!)

Wir von CDU und FDP haben vor ca. eineinhalb Jahren den Verhandlungspartnern VDV, GVN, LNVG und dem Wirtschaftsministerium mit auf den Weg gegeben - ohne zu großen Zeitdruck; das war im Übrigen die Forderung des GVN, der entsprochen wurde -, eine neue EU-rechtskonforme Lösung anzustreben. Dieser Lösung sind die Verbände schon sehr nahe gekommen. Das Gutachten der LNVG ist ein richtiger Schritt in diese gemeinsame Zukunft, dem sich alle Beteiligten angeschlossen haben. Hierzu soll eine Sollkostenuntersuchung für weitere Berechnungsgrundlagen der Antragsbeträge auf der Basis des § 45 a PBefG ermittelt werden. Welches System hierbei zum Tragen kommen soll, wird noch ermittelt und diskutiert.

Wichtig ist dabei für uns von CDU und FDP, dass wir die Richtung einfach wie bisher weiter fortschreiben und hierbei auch kleine und mittelständische Unternehmen mit ins Boot nehmen, ohne ein bürokratisches Monstrum aufzubauen oder eine Finanzierung im ÖPNV zu erschweren.

(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)

Dazu scheint das alte Modell der Berechnung eine der möglichen Basen zu sein. Diese auf die Konformität mit dem EU-Recht anzupassen, ist die Herausforderung in den nächsten Wochen. Dies soll auf der Grundlage des von der LNVG veranlassten Gutachtens gelingen.

Hierzu werden 44 Unternehmen in den unterschiedlichsten Kostengruppen untersucht. Der VDV und der GVN haben bereits 34 dieser Betriebe benannt und werden in den nächsten Tagen die 10 weiteren Unternehmen vorschlagen. Somit wird eine neue, kostenbasierte Grundlage ermittelt, die danach die Basis aktueller Verhandlungen sein wird. Hinzu kommen natürlich Veränderungen der Fahrbahnkilometer und eine neue Betrachtung der bisherigen Abschmelzung des Grundbetrages von bislang 1 %.

Die nächste Verhandlung in einer Woche wird weitere Erkenntnisse bringen. Der Antrag der SPD ist somit weder zeitlich passend noch inhaltlich auf dem Stand der Verhandlungen.

(Beifall bei der FDP - Zuruf von der SPD: Sie haben es ein Jahr lang verzögert!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht nun der Kollege Hagenah. Bitte!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Seit November 2009, seit der Einbringung des vorliegenden Antrages, geht nun schon das Ringen um eine EU-rechtskonforme Weiterführung der Finanzierung der Schülerbeförderung. Der Antrag der SPD hat dabei klar den Rahmen vorgegeben und hätte schon damals genauso wie heute von allen Fraktionen verabschiedet werden können. Es verwundert deshalb schon sehr, warum sich CDU und FDP trotz ihrer wiederholten Beteuerungen, genau das umsetzen zu wollen, was in dem Antrag steht, einem gemeinsamen Beschluss

verweigern. Ich glaube daher nicht, Kollege Will, dass das nur an der drohenden gemeinsamen Beschlussfassung mit der Linken gelegen hat.

(Ronald Schminke [SPD]: Aber auch!)

Dazu ein kurzer Rückblick: Ausgangspunkt der Probleme ist neben den Nachfragen der EU das Kürzungspaket der Herren Koch und Steinbrück aus dem Jahr 2006, das auch von Niedersachsens CDU/FDP-Regierung mit provoziert worden ist. Sie von CDU und FDP waren es doch, die vorher jahrelang gegen die Vorgaben des Bundes verstoßen hatten und aus dem Regionalisierungstopf der Bahn das Geld für den Landesanteil an der Finanzierung der Schülerbeförderung herausgemopst hatten. Das gab dem Bund schließlich den Kürzungsvorwand. Das müssen wir erst einmal festhalten.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Daraufhin wurden die hiesigen Verkehrsunternehmen von der Landesregierung mit der wiederkehrenden Drohung, in der Finanzierung der Schülerbeförderung noch weit tiefere Einschnitte zu machen, dazu gedrängt, nicht nur diese etwa 15-prozentige Kürzung durch die Große Koalition im Bund bei den Regionalisierungsmitteln mitzumachen, also die Schülerbeförderung entsprechend günstiger anzubieten, sondern zusätzlich bei dem Landeszuschuss auch noch jedes Jahr aufs Neue einen einprozentigen Abschlag zu akzeptieren.

Frau König, Sie kürzen also nicht in Zukunft, es droht nicht zukünftig die Kürzung, Sie kürzen schon, und scheinbar wissen Sie es nicht einmal, wenn Sie die Überschrift des SPD-Antrags anzweifeln.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Waren die Herren Koch und Steinbrück schon rücksichtslos und unsachgerecht, so sind Sie, CDU und FDP in Niedersachsen, es mit ihrer zusätzlichen Kürzung nach der Rasenmähermethode erst recht. Mit keiner anderen Methode wird die Sparschere so perfide angesetzt. Damit kommt ein enormer Reduktionsdruck auf die Personalkosten, den Service sowie das fahrende Material und damit unweigerlich nach und nach auch auf die Qualität und Sicherheit des Schülerverkehrs. Das verantworten Sie!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie drücken sich damit auch um jedwede qualitative Bewertung des Status quo. Sie legen sich nur scheinbar mit allen an, aber in Wirklichkeit mit niemandem. Das ist ein gefährlich bequemer Weg; denn darunter leidet vor allen Dingen das Verkehrsangebot in der Fläche, das dringend eine Modernisierung und eine echte Evaluation, besonders im Hinblick auf die fast überall zunehmenden Herausforderungen des demografischen Wandels, benötigen würde. Doch dazu fehlen CDU und FDP in Niedersachsen der politische Wille und wohl auch der Mut. Sie spielen nach außen den Biedermann - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Hoppenbrock?

Enno Hagenah (GRÜNE):

Aber gerne.

(Zuruf von der SPD: Nichts! Es ist keine Zeit mehr!)

- Dann wird die Uhr angehalten.

Ernst-August Hoppenbrock (CDU):

Herr Kollege Hagenah, ist Ihnen klar, dass die einprozentige Kürzung und auch die Kürzung bei der Busförderung mit den Unternehmern abgestimmt worden ist?

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Hoppenbrock, wenn man den Unternehmen zu verstehen gibt, dass man auch anders kann und dass es dann, wenn man spitz abrechnet, viel schlimmer wird, glauben Sie nicht, dass die die 1-prozentige Kürzung dann stillschweigend hinnehmen? - Genau so ist uns das berichtet worden,

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

also dass ihnen das mit der Androhung höherer Kürzungen abgerungen worden ist.

Wenn man sich aber hier hinstellt und sagt, das wäre im Konsens passiert, dann müssten sie vorher 20 % zu viel genommen haben und dann müsste man es die ganze Zeit hingenommen haben.

(Jens Nacke [CDU]: Mein Gott, Herr Hagenah, ist ihr Weltbild schlicht! Das ist unfassbar!)

Nein, sie müssen trotz der 15-prozentigen Kürzung durch Koch/Steinbrück und trotz der zusätzlichen jährlichen 1-prozentigen Kürzung die gleiche Leistung bringen. Das geht natürlich auf die Personalkosten. Natürlich können dann keine neuen Busse angeschafft werden. Natürlich ist die Servicequalität schlechter. Auf Dauer geht das natürlich auch auf die Sicherheit im Verkehr. Das können wir nicht weiter verantworten. Darum drücken Sie sich herum.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Sie spielen nach außen den Biedermann und behaupten, Sie wollen kein Geld bei der Schülerbeförderung sparen. Fakt ist aber, dass dies von Ihnen schon seit Jahren still und leise durchgezogen wird. Ihre Erklärungen zur Sicherung des Status quo sind eine reine Show-Nummer zur Gesichtswahrung nach außen.

(Jens Nacke [CDU]: Herr Hagenah, Sie sind das personifizierte Dagegen!)

Das beweisen Sie heute, Herr Nacke, durch Ihre Ablehnung des SPD-Antrages. Der dokumentiert die Doppelbödigkeit Ihres Vorgehens.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die CDU-Fraktion spricht nun der Kollege Heineking.

Karsten Heineking (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Will, die Fraktionen auf der linken Seite des Hauses haben mit dem Verhalten der CDU-Fraktion überhaupt gar nichts zu tun. Ich werde in den nächsten Minuten versuchen, unsere Meinung darzulegen.

Im Personenbeförderungsgesetz ist der Ausgleich für Verkehrsunternehmer geregelt. Dieser Ausgleich wird gezahlt, weil die Schülerbeförderung aus sozialen Gründen nicht kostendeckend gestaltet werden soll. Dabei soll nach § 45 a des Personenbeförderungsgesetzes regelmäßig lediglich ein Teil der Kosten ausgeglichen werden.

In den letzten Jahren ist die Finanzierung der Schülerbeförderung und des ÖPNV insgesamt

verändert worden. Kürzungen hat es bei den Ausgleichszahlungen für Schwerbehinderte, bei den Regionalisierungsmitteln sowie bei den 45-a-Mitteln gegeben. Die Förderung für Busse nach dem Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz ist weggefallen.

In Niedersachsen bekommen zurzeit mehr als 80 % der Verkehrsunternehmen einen Ausgleich aufgrund einer vertraglichen Regelung wegen eines gesetzlichen Anspruchs aus dem Jahr 2005. Dieser Anspruch wird jährlich bis zum Ende der Vertragslaufzeit um einen Prozentpunkt abgesenkt.

Für das Land Niedersachsen regelt die Landesnahverkehrsgesellschaft diese Angelegenheiten, und das seit vielen Jahren zukunftsorientiert und sehr erfolgreich.

(Zustimmung bei der CDU)

Mit dem Inkrafttreten der EU-Verordnung 1370 aus dem Jahr 2007 am 3. Dezember 2009, die neue Vorgaben u. a. zu allgemeinen Regelungen und zu Förderinstrumenten im ÖPNV-Bereich aufstellt, ergibt sich die Notwendigkeit einer Anschlussregelung hinsichtlich des Systems des vertraglichen Ausgleichs, die mit den europäischen Vorgaben übereinstimmen muss.

Um den zukünftigen Regelungsspielraum zu bestimmen, hat das Land Niedersachsen ein Gutachten zu diesem Thema in Auftrag gegeben. Vertreter der Landesregierung, der Aufgabenträger, der Verbände und der kommunalen Spitzenverbände bilden eine Arbeitsgemeinschaft, um für alle Beteiligten zu einer tragbaren Regelung für die Zukunft zu kommen. Diese Arbeitsgemeinschaft wird einen Vorschlag für die zukünftige Gestaltung des Ausgleichs für verbilligte Zeitkarten im Ausbildungsverkehr erarbeiten.

Die Landesregierung hat Ende letzten Jahres informelle Gespräche mit der EU-Kommission geführt, weil die zukünftige Regelung der Personenbeförderung mit dem EU-Recht übereinstimmen muss. In diesem Gespräch wurde deutlich, dass eine regelmäßige Überprüfung der Kosten an den Istzahlen erforderlich ist, wenn die Kriterien kostenbasiert sind. Die jeweils neuen Zahlen sind dann der Fortführung des Systems zugrunde zu legen.

Kein Problem hat die EU-Kommission, wenn das neue System - wie bisher - auf unternehmensbezogene und nicht auf linienbezogene Daten abstellt. Wichtig ist, dass die Kriterien schülerbezo-

gen sind. Bei dem bisher in der Arbeitsgruppe diskutierten Modell der Unternehmerverbände wäre dies mit den Kriterien „Fahrplankilometer“ und „Schülerfahrkarten“ der Fall. Wir müssen weiterhin eine möglichst unbürokratische, unternehmerfreundliche und transparente Regelung, die das EU-Recht beachtet, einfordern.

(Clemens Große Macke [CDU]: Genau richtig!)

„Der Schülerverkehr ist ein entscheidender Grundpfeiler des ÖPNV in Niedersachsen. ...

Die Koordinierung und Auszahlung der ... §-45-a-Mittel durch die Landesnahverkehrsgesellschaft hat sich bewährt und muss erhalten bleiben.“

Meine beiden letzten Sätze habe ich aus dem Antrag der SPD übernommen. Betrachten Sie diesen Hinweis bitte als entsprechende Fußnote.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Begründung des Antrags ist richtig. Leider wäre es verfrüht, diesem Antrag zuzustimmen. Denn eine weiterführende Regelung ab 2011 auf Vorschlag der Arbeitsgemeinschaft bleibt abzuwarten.

Für mich sind auch die Kosten, die das Land Niedersachsen in Zukunft zu tragen hat, eine entscheidende Größe.

(Beifall bei der CDU)

Ziel muss es sein, Planungssicherheit und Verlässlichkeit für das Land und die Unternehmen zu erzielen. Das Verfahren muss zukunftstauglich und demografiefest sein. Deshalb kann ich dem Antrag der SPD-Fraktion heute nicht mit gutem Gewissen zustimmen.

(Ronald Schminke [SPD]: Dann stimmen Sie ihm doch aus schlechtem Gewissen zu! Hauptsache, Sie machen überhaupt einmal etwas mit!)

Bitte verfahren Sie ebenso.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, der nächste Redner ist Herr Dr. Sohn für die Fraktion DIE LINKE. Bitte schön!

(Jens Nacke [CDU]: Was steht eigentlich auf Ihrer Krawatte, Herr Dr. Sohn?)

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Darauf steht: Erhältet den Artikel 9 der Japanischen Verfassung! - Dieser Artikel legt fest, dass Japan niemals wieder Krieg führen wird.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Will, unsere ganze Fraktion ist Ihnen sehr dankbar für Ihren Antrag und dessen Begründung. Ihre Vermutung, es liege an den Linken, dass die CDU ihn ablehnt, hat sich nun als falsch herausgestellt. Das wird insofern ganz nützlich sein und bei den Kommunalwahlen eine Rolle spielen, als damit dokumentiert ist, dass die CDU den völlig vernünftigen Antrag mit der richtigen Überschrift „Keine Kürzungen der Ausgleichszahlungen bei der Schülerbeförderung in Niedersachsen“ aus inhaltlichen Gründen ablehnt. Das wird jetzt gleich passieren. Wir werden das kommunalpolitisch aufmerksam registrieren. Ich hoffe, auch die Grünen und die SPD werden das publizieren.

Denn natürlich ist das in vielen Flächenkreisen ein großes kommunalpolitisches Thema. Herrn Heinekings Annahme, dass es im Moment ganz ordentlich laufe, ist nämlich falsch. Der Schülertransport steht schon jetzt in vielen Regionen unter erheblichem Druck:

Viele Schulbusse sind zu voll. Manche sind rollende Sardinenbüchsen.

Viele Schulbusse sind zu alt. Niedersachsen hat einen der ältesten Schulbusparks des ganzen Landes. Ich meine sogar, es hat den ältesten.

Auch die Taktungen sind schlecht. In vielen Kreisen gibt es jetzt Diskussionen, Busse nicht mehr zur ersten, zweiten, dritten, vierten Stunde, sondern nur noch zur ersten, dritten, fünften Stunde fahren zu lassen. Das wirft natürlich erhebliche Probleme für jüngere Schüler auf.

Die ganze Diskussion über den Transport von Schülern der Sekundarstufe II will ich gar nicht erwähnen.

Es gibt erhebliche Diskussionen über die Erhöhung der Kilometeruntergrenze, z. B. von bisher 2 auf 3 km. Auch die haben Sie mit zu verantworten.

Die ganze Diskussion in den Landkreisen weist darauf hin, dass der Schülertransport im Flächenland Niedersachsen nicht nur nicht verschlechtert

werden darf, sondern dringend einer Verbesserung bedarf.

(Beifall bei der LINKEN)

Dieser Verbesserung verweigern Sie sich. Sie verweigern sich sogar dem Abbremsen einer Verschlechterung. Das Abstimmungsverhalten der CDU ist skandalös.

Die Kilometeruntergrenze spielt im Landkreis Peine eine große Rolle. Da gibt es gerade von konservativer Seite Äußerungen wie die folgende: Wenn man nicht mehr ab 2 km, sondern erst ab 3 km eine Schülerkarte kriegt, na und? Wem hat es denn jemals geschadet, Rad zu fahren? - Solche Diskussionen gibt es tatsächlich, jedenfalls im Landkreis Peine. Daraufhin sagte im Zusammenhang mit diesem Winter - in den *Peiner Nachrichten* ist das nachzulesen - ein Vertreter der Peiner Verkehrsgesellschaft, die letztlich für diese ganzen Maßnahmen mehr Geld braucht:

„Bei Glatteis kann man ein Kind nicht mit dem Fahrrad losschicken. Schon gar nicht mit einem 10-Kilo-Ranzen auf dem Rücken, bei dem es nicht leicht ist, das Gleichgewicht zu halten.“

Ein Vertreter unseres Landkreises sagt zu der Heraufsetzung der Kilometergrenze:

„Bei Schnee und Eisglätte ist es grundsätzlich schwierig, mit dem Rad zu fahren - da macht es keinen Unterschied, ob man zwei oder drei Kilometer unterwegs ist.“

Beide betonen: Das Beste wäre ein zuverlässiger Busverkehr. - Diesen zuverlässigen Busverkehr verweigern Sie den Schülerinnen und Schülern in Niedersachsen. Das werden wir registrieren.

Schönen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Christel Wegner [fraktionslos])

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, der - soweit ich jetzt erkennen kann - letzte Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Minister Bode.

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich bitte zunächst eine Aussage korrigieren, die ich beim vorhergehenden Tagesordnungspunkt gemacht habe. Es ging da um die Frage der GeneSys-Bohrung in Hannover und des Frackings. Ich hatte da aus einem alten Vermerk vorgetragen, sie sei beantragt, aber noch nicht genehmigt. Dank der Internetübertragung der Landtagssitzung gibt es viele umtriebige Mitarbeiter, die aufpassen. Von ihrer Seite ist mir gesagt worden, dass der Frac bei dieser Bohrung inzwischen genehmigt worden ist. Allerdings haben wir der Bundesanstalt zur Auflage gemacht, Öffentlichkeitsarbeit und Öffentlichkeitseinbindung durchzuführen. Ich nehme an, nach dieser meiner Aussage wird das jetzt beschleunigt werden, weil wahrscheinlich die Diskussion tatsächlich losgeht.

Herr Borngräber, ich habe darum gebeten und veranlasst, dass auch Ihre Frage beantwortet wird. Die Antwort liegt mir aber noch nicht vor.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, nun aber zum Thema „Ausgleichszahlungen bei der Schülerbeförderung“!

Die Ausgleichszahlungen bei der Schülerbeförderung sind - das ist bei den Vorrednern deutlich geworden - von besonderer Wichtigkeit; denn in der Fläche ist der Schülerverkehr das Rückgrat des straßengebundenen öffentlichen Personennahverkehrs. In vielen Bereichen hängt das Funktionieren des ÖPNV von den Ausgleichsleistungen für verbilligte Zeitkarten im Ausbildungsverkehr ab, also von den Zahlungen gemäß § 45 a des Personenbeförderungsgesetzes.

Selbstverständlich beabsichtigt die Landesregierung, die tragende Rolle dieser finanziellen Leistung für den ländlichen ÖPNV bei der Neugestaltung des Ausgleichssystems zu berücksichtigen.

(Zustimmung von Ernst-August Hoppenbrock [CDU])

Die im Dezember 2009 in Kraft getretene Verordnung (EG) 1370/2007 setzt jedoch neue und zum Teil umstrittene Vorgaben zu allgemeinen Regelungen und zu Förderinstrumenten im ÖPNV-Bereich. Auch daraus ergibt sich die Notwendigkeit einer Anschlussregelung für den zurzeit überwiegend praktizierten vertraglichen Ausgleich. Wir haben uns dabei zum Ziel gesetzt, die Zahlungen zukünftig auf eine solide Grundlage zu stellen, die europarechtlich nicht angreifbar ist, die den unter-

schiedlichen Strukturen in den Regionen gerecht wird, die den Beteiligten Planungssicherheit gibt und die einen angemessenen Verwaltungs- und Abwicklungsaufwand verursacht, d. h. vernünftig administrierbar ist.

Um zu diesen Zielen zu gelangen und dabei die Interessen der Beteiligten zu achten, haben wir eine Arbeitsgruppe gebildet, die es sich zur Aufgabe gemacht hat, gemeinsam ein solches System zu entwickeln. Mitglieder sind neben den Vertretern der Landesnahverkehrsgesellschaft und meines Hauses insbesondere Vertreter der kommunalen Spitzenverbände und der Verkehrsverbände. Diese Vertreter verfolgen zum Teil sehr unterschiedliche Interessen.

Ich freue mich, dass Herr Will für die SPD erklärt hat, dass sie gegen eine Übertragung der Aufgabe auf die Landkreise ist. Das ist auch unsere Position. Wir bedanken uns für die Unterstützung, weil der Landkreistag es auch gerade wieder formuliert hat. Wir wissen genau, dass es sachgerecht ist, es anders zu machen. Eigentlich war es mit dem Landkreistag schon längst so vereinbart, aber vielleicht musste man es auf der Verbandsversammlung noch einmal sagen.

Bei den Verkehrsverbänden hingegen sind als Ziel vor allem die Planungssicherheit und ein möglichst geringer Verwaltungsaufwand wichtig. Aus diesen Gründen wurde in der Vergangenheit das System des vertraglichen Ausgleichs entwickelt und eingeführt, für das sich die überwiegende Zahl der Verkehrsunternehmen entschieden hat. Das eröffnete die Möglichkeit, über mehrere Jahre feste Ausgleichsbeiträge in die Finanzplanung mit einzubeziehen.

Wir können auf Dauer nicht beide Systeme nebeneinander haben - Ausgleich nach Gesetz und Ausgleich auf vertraglicher Basis. Wir müssen die EU-Richtlinien beachten. Deshalb sind wir auf eine Zusammenarbeit und ein enges Abstimmungsverfahren mit der EU angewiesen, damit die Zahlungen für die Zukunft wirklich gesichert sind. Dieses Verfahren mit der EU ist relativ zeitaufwendig - das will ich auch sagen -, aber auch mit den jeweiligen Interessengruppen in der Arbeitsgruppe, weil natürlich keiner bei seinen Interessen als Verlierer dastehen will. Deshalb wird auch manchmal diskutiert, welche Zahlen wir als Grundlage nehmen können, wie wir sie bekommen, wie sie zu werten sind und ob wir mit ihnen zur EU gehen sollen. Deshalb hat das so lange gedauert.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Will?

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Wenn es der Wahrheitsfindung dient, gern.

Gerd Ludwig Will (SPD):

Herr Minister, streben Sie bei der zukünftigen Regelung auch eine Notifizierung bei der EU an oder würden Sie das nur - ich drücke es einmal so aus - im weiteren Benehmen mit der EU vereinbaren?

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Wir haben mit den Verbänden über die unterschiedlichen Modelle gesprochen und diese Frage tatsächlich geklärt. Man kann bei der EU vorfühlen, ob das etwas ist, was wir so machen können, oder ob wir notifizieren wollen. Wir sind uns insgesamt einig, dass wir ein rechtssicheres Konstrukt haben wollen. Das heißt, wenn wir von der EU das Signal bekommen, dass wir notifizieren müssen, dann werden alle Beteiligten sich dafür aussprechen, zu notifizieren. Das macht das Ganze auch so langwierig.

Eines kann ich aber feststellen: Kürzungen dieser für den ÖPNV in der Fläche unverzichtbaren Ausgleichszahlungen sind kein Thema gewesen, und sie werden es auch in der Zukunft nicht sein.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen jetzt zu zwei Abstimmungen, zunächst zur Abstimmung über Nr. 1 der Beschlussempfehlung.

Wer der Nr. 1 der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/1864 ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Dann ist so beschlossen.

Ich rufe jetzt die Nr. 2 der Beschlussempfehlung auf.

Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit die Einsenderin der in die Beratung einbezogenen Eingabe 1614

über die Sach- und Rechtslage informieren möchte, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Bei etwas uneinheitlichem Abstimmungsverhalten der Opposition ist das so beschlossen.

Meine Damen und Herren, ich rufe den **Tagesordnungspunkt 23** auf:

Abschließende Beratung:

- a) **Verdrängung von Haupt- und Realschülern vom Ausbildungsmarkt 2011 und 2012 verhindern - Landesprogramm für 10 000 zusätzliche Ausbildungsplätze schaffen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2979 -
b) **Chancen von Haupt- und Realschülern auf dem Ausbildungsmarkt 2011 und 2012 verbessern** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/3354 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/3432

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen abzulehnen und den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP unverändert anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Zu Wort gemeldet hat sich zunächst Frau Kollegin König von der FDP.

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zu diesem Thema liegen uns zwei Anträge vor, die sich schon allein in der Betrachtung der Situation voneinander unterscheiden.

Im Antrag der Grünen wird die angenommene Anzahl der Schulabgänger als unumstößlich, exorbitant hoch und nicht zu bewältigen angesehen. Sie fordern weiterhin große Unterstützung, sowohl in Form finanzieller Ausstattung für bereits vorhandene Programme und neue Maßnahmen als auch durch die Schaffung von insgesamt 10 000 neuen Ausbildungsplätzen.

Einerseits beklagen Sie, dass die Förderung „2 000 x 2 500“ nicht ausgeschöpft wurde, andererseits wollen Sie diese Maßnahmen weiter aufstocken. Dabei übersehen Sie aber, dass die Wirtschaft und insbesondere der Mittelstand gerade hier immer die Vorgabe der von uns anvisierten

3 000 zusätzlichen Ausbildungsplätze weit überschritten hat, und zwar freiwillig.

So viel zum Pakt mit der Wirtschaft. Nur den Geldsack zu öffnen, hilft also nicht. Die Wirtschaft ist doch schon viel weiter. Merken Sie das eigentlich gar nicht?

(Zustimmung von Ingrid Klopp [CDU])

Sie hat doch ein ureigenes Interesse an Nachwuchskräften und am Erhalt des sozialen Friedens. Wie weit sind Sie von dieser Realität eigentlich entfernt?

(Zustimmung bei der CDU)

Auch die Tatsache, dass bereits Ausbildungsverbände mit Unternehmen und den Kammern eingerichtet wurden, ignorieren Sie und fordern diese bereits praktizierte Maßnahme immer wieder neu.

Eine überbetriebliche Ausbildung nebenher lehnen wir hingegen ab, da sie - das haben wir bereits sehr häufig dargelegt - unser so erfolgreiches duales System unterlaufen und schwächen würde. Dagegen steht auch die mangelnde Akzeptanz der Unternehmen gegenüber solchen Mitarbeitern. In Ihrer Betrachtung fehlt auch völlig die Tatsache, dass wir heute noch gar nicht wissen, welchen Weg die Schüler am Ende gehen werden, wie viele einen Auslandsaufenthalt anstreben werden, wie viele weiter zur Schule gehen werden, um höhere Abschlüsse zu erlangen - das wünschen wir uns doch immer - und wie viele Schüler z. B. ein Berufspraktikum machen werden, welches sie später zum Studium benötigen und das den Effekt hätte, ein Studium zu beschleunigen.

Wir haben viel auf den Weg gebracht. Die zusätzlichen ca. 6 000 Studienplätze sind eine wichtige Maßnahme. Die Verantwortung der Wirtschaft, mehr als 3 000 neue Ausbildungsplätze zu schaffen, ist eine weitere. Regionales Engagement gehört auch dazu. Das Gießkannenprinzip hingegen bringt gar nichts. Dort, wo es besonderen Bedarf gibt, wird auf jeden Fall ein Angebot erfolgen.

(Zustimmung von Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP])

Dazu ist die BA bereit. Die Kommunen werden mitgehen, und das Land wird klar und verlässlich seiner Verantwortung nachkommen. Das haben wir immer getan, und daran wird sich in Zukunft auch nichts ändern.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die zweite antragstellende Fraktion ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Deswegen hat jetzt Herr Hagenah das Wort.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zumindest eine erste Sensibilität für die besondere Situation auf unserem Ausbildungsmarkt in Niedersachsen in diesem und im kommenden Jahr mit doppeltem Abiturjahrgang und Abschaffung von Wehr- und Zivildienst konnten wir bei der CDU und selbst bei der FDP mit unserem Grünen-Antrag aus dem vorigen November hervorgerufen. Denn sonst gäbe es Ihren Antrag ja gar nicht, Frau König.

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Ein eigener Antrag von Ihnen ist entstanden, der aber leider keine zusätzlichen Vorschläge für mehr Ausbildungsangebote enthält, wie von uns erhofft. Von unseren sechs Handlungsvorschlägen haben Sie mit der Neuauflage eines Landesprogramms für schwer vermittelbare Bewerberinnen und Bewerber nur einen einzigen aufgegriffen. Das ist ein Armutszeugnis. Sie glauben offenbar immer noch Ihrer eigenen Propaganda, nach der wir bei uns seit Jahren mehr Ausbildungsplatzangebote als Bewerber haben.

(Gabriela König [FDP]: Das haben wir tatsächlich!)

Dabei müssten spätestens seit der Antwort auf unsere Große Anfrage zum Übergangssystem alle hier im Hause wissen - auch Sie, Frau König -, dass wir in Niedersachsen alljährlich rund 20 000 jugendliche Schulabgänger haben, die Ausbildung bräuchten, aber nur Übergangssystem bekommen.

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Dagegen helfen die von Ihnen verkündeten vorgeblichen Erfolge im Ausbildungspakt leider überhaupt nicht. Das belegen diese Zahlen. Ihre Haltung, diese jungen Menschen seien nicht ausbildungsfähig und müssten deshalb so lange in der Warteschleife nachsitzen, bis sie von einem Betrieb angenommen werden, ist zutiefst zynisch und wird dem Sachverhalt nicht gerecht.

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Letztendlich lag es schon in den vergangenen acht Jahren, in denen Sie dieses Land regiert haben, in Ihrer Verantwortung, für die Qualität der Schule

und die Qualifikation der Schulabgängerinnen und Schulabgänger zu sorgen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die pauschale Kritik an den Jugendlichen fällt deswegen schwer auf Sie selbst zurück.

Wo haben Sie, Frau König und die anderen Kolleginnen und Kollegen der beiden Regierungsfractionen, denn evaluiert, dass die Jugendlichen, die trotz eines Realschulabschlusses oder eines ordentlichen Hauptschulabschlusses in der Warteschleife festsitzen, nicht an den zu hohen Erwartungen oder Vorurteilen mancher Ausbildungsbetriebe scheitern, sondern selbst das Problem sind? Das unterstellen Sie ja.

Hinweise für derartige selbstsüchtige Handlungsweisen von Arbeitgebern gibt es aus einigen Branchen genug, die sich nämlich längst als gut bezahlte Weiße-Kragen-Berufe auf das Absahnen der Abiturientinnen und Abiturienten auf dem Ausbildungsmarkt spezialisiert haben.

Da können Sie doch nicht sagen, dass man Bankkaufmann oder Versicherungskaufmann nicht mit einem Realschul- oder Hauptschulabschluss werden könnte. Aber darum kümmern sich diese Arbeitgeber erst gar nicht; sie sahen oben ab.

Das Abschieben von echten Ausbildungsbedürftigen zugunsten derer, die sich wie von selbst ausbilden lassen, ist klar eine Ursache des viel zu hohen Anteils von Jugendlichen im Übergangssystem.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das wird auch nicht dadurch besser, dass nun ein Teil dieser Gruppe mit einjähriger Berufsschulpflicht von Ihnen einfach aus der Statistik des Übergangssystems herausgenommen worden ist. Einen Ausbildungsplatz für das zweite Lehrjahr haben diese jungen Menschen trotz des Ausstiegs in Ihrer Statistik deshalb leider noch lange nicht.

Klar ist: Mit dem Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP bekommen wir das Problem nicht in den Griff. Sie geben einem Großteil der Jugend keine Antwort auf ihre drängenden Fragen nach einer qualifizierten Ausbildung in Niedersachsen.

Das Thema bleibt wegen der fahrlässigen Ablehnung unserer Vorschläge weiter ein großes Problem in unserem Bundesland. Wir werden es in den kommenden Wochen und Monaten parlamentarisch und außerparlamentarisch weiterbearbeiten, um die schlimmsten Härten hoffentlich noch in den

Griff zu bekommen, und zwar zum Wohle der jungen Menschen hier in diesem Land, die aus der Schule gerne in einen Beruf gehen möchten, aber denen Sie keine Möglichkeit bieten.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich erteile jetzt Frau Reichwaldt von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Christa Reichwaldt (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Manchmal greifen Anträge der Opposition Probleme auf, die so dringend sind, dass man auch als Regierungsfraktion nicht umhinkann, sich mit ihnen auseinanderzusetzen. Das trifft sicher auf den zur Abstimmung vorliegenden Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zur Verdrängung von Haupt- und Realschülern vom Ausbildungsmarkt durch den doppelten Abiturjahrgang 2011 und 2012 zu.

Welche Möglichkeiten hat man nun seitens der Regierungsfractionen, den notwendigen Forderungen der Opposition nicht zuzustimmen?

Erste Möglichkeit: Es ist ein Antrag der Linken oder sie sind beteiligt. Dann grenzt man einfach gleich aus und beschäftigt sich inhaltlich gar nicht damit.

Zweite Möglichkeit: Es ist ein Antrag wie hier z. B. der Grünen. Da gibt es eine andere Methode. Man bringt einen eigenen Antrag ein, der das Thema zwar aufgreift, aber so verwässert, dass man ihn eigentlich ganz lassen könnte, weil die Landesregierung sowieso nur vorsichtig gebeten wird und nicht handeln muss. Diese Methode - hier gewählt - ist, wie ich in den letzten drei Jahren feststellen konnte, bei CDU und FDP sehr beliebt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, ich weiß wirklich nicht, ob man es als Fortschritt werten kann, dass Sie mit Ihrer verspäteten Reaktion und mit Ihrem eigenen Antrag auf den Antrag der Linken „Maßnahmen gegen Jugendarbeitslosigkeit“, der schon im letzten Jahr abgelehnt wurde und der nun von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen aufgegriffen wurde, zumindest das Problem der auf den Ausbildungsmarkt drängenden Abiturienten erkannt haben.

Die Forderung Ihres Antrags - es ist tatsächlich nur eine - ist allerdings mehr als dürftig. Sie bitten die Landesregierung, Anreize für Unternehmen zu setzen, auch Bewerberinnen und Bewerber mit schwierigen Ausgangsbedingungen zu berücksichtigen.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Das ist doch richtig!)

Was soll denn das heißen? Sind das dann alle Bewerberinnen und Bewerber ohne Abitur?

Dem Antrag und auch der angefügten Antragsbegründung fehlt jede analytische Basis, die bei einem solchen Thema notwendig gewesen wäre. Sie hätten den Antrag wirklich lassen können.

(Beifall bei der LINKEN)

Ende Januar 2011 waren in Niedersachsen etwa 27 000 junge Männer und Frauen unter 25 Jahren arbeitslos gemeldet. Auf einen Bewerber bzw. eine Bewerberin auf einen Ausbildungsplatz - so geben es die letzten vorliegenden Zahlen der Bundesagentur für Arbeit her - kamen hierzulande nur 0,75 Ausbildungsplätze. Sie können weiter versuchen, die Ausbildungsstatistik schönzufärben; an diesen Zahlen kommen Sie nicht vorbei.

Angesichts der deutlich erhöhten Bewerberzahl 2011 und 2012 ist sicher damit zu rechnen, dass viele Ausbildungsplätze, die sonst von Hauptschülern und Absolventen aus Übergangssystemen besetzt würden, nun an Abiturienten und Realschüler fallen werden.

(Gabriela König [FDP]: Was sind das denn für Ausbildungsplätze, Frau Reichwaldt?)

Da helfen keine netten Bitten an die Unternehmen, sondern nur konkrete Maßnahmen. Der Antrag der Grünen weist daher in die richtige Richtung.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Der Forderung unter Nr. 4 des Grünen-Antrags nach modularer Ausbildung stehen wir eher kritisch gegenüber, wir können allerdings die anderen Forderungen mittragen.

(Glocke des Präsidenten)

Die Situation auf dem Ausbildungsmarkt 2011 und 2012 fordert konkrete Maßnahmen, die greifen und solide finanziert werden.

Letzter Satz: Einen reinen Schaufensterantrag wie den Antrag der Regierungskoalition können wir nicht mittragen. Den Antrag der Grünen werden wir unterstützen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist der Kollege Schneck von der SPD-Fraktion.

Klaus Schneck (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Thema Ausbildung hat uns bereits im vergangenen Plenarsitzungsabschnitt beschäftigt und hier eine wichtige Rolle gespielt. Mit dem vorliegenden Antrag beweisen die Regierungsfaktionen einmal mehr, dass sie die Probleme auf dem Ausbildungsmarkt nicht verstanden haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die derzeitige Situation verbaut noch immer vielen jungen Menschen einen gelungenen Einstieg in das Berufsleben, auch wenn Arbeitgeber und Kammern sowie Bundes- und Landesregierung etwas anderes behaupten. Die Lage auf dem hiesigen Ausbildungsmarkt, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist nach wie vor dramatisch schlecht.

(Beifall bei der SPD)

Die Grünen haben nun einen Antrag eingebracht, der sinnvolle Forderungen an die Landesregierung formuliert, um sich auf die zusätzlichen Schulabgänger vorzubereiten. Dahingegen bieten CDU und FDP keinerlei Antworten an. Dies ist schon etwas verwunderlich, da die Regierungsfaktionen von denselben Zahlen wie die Grünen ausgehen. Ja, Sie übernehmen sogar den ersten Absatz der Grünen fast wörtlich. Ich bin fast dazu hingerissen, „copy and paste“ zu sagen.

(Ronald Schminke [SPD]: Das können die gut!)

Aber das Prinzip kennen wir ja von Ihnen: Erst die Probleme leugnen, dann abschreiben und Handlungsfähigkeit vortäuschen. Zum Schluss wird, wie immer, trotzdem nichts passieren, sehr verehrte Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Die statistische Entspannung auf dem Ausbildungsmarkt ist kein Grund, die Hände in den Schoß zu legen und darauf zu hoffen, dass die demografische Entwicklung und die konjunkturelle Erholung die Probleme von alleine lösen werden. Die offizielle Ausbildungsstatistik, bei der am Ende des Jahres mehr freie Plätze als unversorgte Bewerberinnen und Bewerber übrig bleiben, ist unehrlich. In Wahrheit gehen viele Ausbildungsplatzsuchende gar nicht in die Statistiken ein.

Die Niedersächsische Landesregierung muss sich schon fragen lassen, Herr Bode, warum sie die Realität auf dem Ausbildungsmarkt immer wieder verdrängt. Machen Sie endlich Politik - oder machen Sie nur Politik für die Statistik? -, und nehmen Sie die Probleme der Menschen endlich ernst!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich hatte heute Morgen drei Realschulklassen aus meinem Wahlkreis zu Gast. In dem Gespräch mit den Schülerinnen und Schülern wurde sehr deutlich, wie angespannt die Lage wirklich ist. Nicht alle werden, wie gewünscht, einen Ausbildungsplatz finden. Ihre Statistiken helfen diesen jungen Menschen nicht weiter. Statt eine Ausbildung beginnen zu können, müssen sie auf die schulischen Warteschleifen ausweichen. Das ist die Realität.

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Frau König, es gibt in Niedersachsen mindestens 12 000 sogenannte Altfälle aus den vergangenen Jahren. Hinter jedem einzelnen Fall steht ein junger Mensch, den wir in der Vergangenheit alleingelassen haben.

(Gabriela König [FDP]: Wie bitte?)

Das ist unverantwortlich gewesen. Nun stehen wir vor den Herausforderungen doppelter Abiturjahrgang und Aussetzung der Wehrpflicht. Das Land Niedersachsen ist schlecht darauf vorbereitet. Es fehlen Ausbildungs- und Studienplätze. Es ist völlig klar, dass in einem dreigliedrigen Schulsystem vor allem die Haupt- und Realschüler darunter leiden werden, wenn immer mehr Abiturienten auf den Ausbildungsmarkt drängen.

(Detlef Tanke [SPD]: So ist es!)

Wir sind weit von dem Anspruch entfernt, jedem jungen Menschen einen Beruf anbieten zu können. Jedem jungen Menschen, der einen Beruf erlernen

will, muss diese Chance auch geboten werden, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Eine duale Berufsausbildung ist nach wie vor der beste Start ins Berufsleben. Wir als Politik müssen handeln, damit in Zukunft nicht noch mehr Jugendliche in die Perspektivlosigkeit fallen.

Natürlich stehen vor allem die Unternehmen in der Pflicht, ausreichend Ausbildungsplätze anzubieten. Dies ist nicht nur eine gesellschaftliche Aufgabe, sondern auch in ihrem ureigensten Interesse. Wir brauchen für unseren Wirtschaftsstandort gut qualifizierte Fachkräfte - da sind wir uns auch alle einig. Wenn diese heute fehlen, dann ist das die Schuld derer, die in der Vergangenheit nicht ausgebildet haben.

Die Unternehmen stehen in der Verantwortung, jungen Menschen eine Perspektive zu geben und eine nach vorne gerichtete Personalpolitik voranzutreiben. Niemand, der selbst nicht ausgebildet hat, darf sich heute über fehlende Fachkräfte beklagen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Zustimmung bei der SPD)

50 % aller Betriebe bilden überhaupt nicht aus.

(Gabriela König [FDP]: Was? - Weitere Zurufe von der FDP)

Daher bleibt für die SPD klar - und da können Sie sich aufregen, wie Sie wollen - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Kollege Schneck, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Adler?

Klaus Schneck (SPD):

Ich möchte meine zwei Sätze noch zu Ende bringen.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Aber nur zwei!)

Jede Schulabgängerin und jeder Schulabgänger muss im Jahr 2011 einen Ausbildungsplatz erhalten können. Handeln Sie als verantwortliche Landesregierung endlich, und verspielen Sie nicht die Zukunft der jungen Menschen in unserer Gesellschaft!

(Zurufe von der CDU)

Wir als SPD sagen: Wir wollen allen ein Recht auf Ausbildung garantieren. Wenn die Wirtschaft dem

nicht nachkommt, dann müssen wir als Politik handeln. Dafür sind wir hier in der Verantwortung. Das müssen Sie akzeptieren, auch wenn Ihnen manche Wahrheit nicht gefällt.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Adler hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet. Bitte schön!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Schneck, ich muss meine vorgesehene Zwischenfrage jetzt in dieser Form unterbringen: Sie haben sehr richtig von der Pflicht der Ausbildungsbetriebe gesprochen, ihrer Verantwortung nachzukommen und auszubilden. Aber was machen Sie denn, Herr Kollege Schneck, wenn die Unternehmen uneinsichtig sind und diese Aufgabe nicht erfüllen?

(Oh! bei der CDU)

Wäre es dann nicht sinnvoll, mit einer Ausbildungsplatzabgabe ein bisschen nachzuhelfen?

(Zustimmung bei der LINKEN - Clemens Große Macke [CDU]: Ab nach China!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Schneck möchte antworten. Bitte schön!

Klaus Schneck (SPD):

Herzlichen Dank für diese Frage. Ich kann sie nur so beantworten: Ja, wir sind in der Verantwortung. Wenn die Betriebe nicht genügend handeln, dann müssen wir als Politik und Gesellschaft die Weichen stellen und etwas organisieren, um den jungen Menschen eine Berufsausbildung zu ermöglichen. Wir dürfen nicht schulische Warteschleifen organisieren, die nicht mit einem qualifizierten Abschluss, beispielsweise mit einer IHK-Prüfung, enden.

In dem Sinne gebe ich Ihnen völlig recht: Wenn die Wirtschaft ihrer Verantwortung nicht nachkommt, dann müssen wir als Politik und als Gesellschaft das organisieren. Die Finanzierung kann auch

über eine Ausbildungsplatzabgabe erfolgen. Das ist unsere Position.

(Zustimmung von Dr. Gabriele Andretta [SPD])

Die SPD steht für ein Recht auf Ausbildung für jede Schülerin und jeden Schüler, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt hören wir den Standpunkt der CDU-Fraktion. Herr Kollege Bley, Sie haben das Wort.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Du tust wenigstens persönlich etwas für Ausbildungsplätze!)

Karl-Heinz Bley (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Schon seit geraumer Zeit beschäftigen wir uns in Form von Anträgen und Anfragen mit diesen Themen: Jugendarbeitslosigkeit, Lehrstellenmangel, Verdrängung von Haupt- und Realschülern vom Ausbildungsmarkt verhindern, Chancen von Haupt- und Realschülern auf dem Ausbildungsmarkt verbessern, Bilanz der Übergangssysteme, doppelter Abiturjahrgang und Aussetzung der Wehrpflicht.

Meine Damen und Herren, Außenstehende würden sagen: Warum gibt es in Niedersachsen so ein Riesenproblem mit der Ausbildung und dem Arbeitsmarkt für Jugendliche? Was ist da los? - Hier wird ein Erscheinungsbild abgegeben, das so nicht stehen bleiben kann und darf.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die tatsächliche Lage werde ich gleich noch darstellen, auch wenn es den Kolleginnen und Kollegen der Oppositionsfraktionen nicht gefällt.

(Clemens Große Macke [CDU]: Aber es ist notwendig!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, alle Parteien beschäftigen sich ernsthaft mit dem Thema Ausbildung, natürlich auch die CDU-Fraktion und ich persönlich ganz besonders. Bevor ich auf die heute zu beratenden Anträge eingehe, will ich, wie schon gesagt, die gegenwärtige Situation in Niedersachsen noch einmal beleuchten.

Niedersachsen hat sich in den letzten acht Jahren während der Regierungszeit von CDU und FDP in allen Bereichen kontinuierlich verbessert.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Regierung und Mehrheitsfraktionen habe kluge Politik gemacht.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Besonders gut hat sich in Niedersachsen der Arbeitsmarkt entwickelt. Es ist immer wieder eine wahre Freude, die neuen Zahlen der Agentur für Arbeit von der Regionaldirektion Niedersachsen-Bremen zu hören. So war auch jetzt zu lesen, dass es in Niedersachsen die niedrigste Arbeitslosenquote bei Jugendlichen seit 1998 und absolut sogar seit 18 Jahren gibt. Sie malen hier etwas ganz anderes an die Wand. Wir belegen in Niedersachsen die Plätze 5 und 6 im Ranking.

Meine Damen und Herren, feststellen dürfen wir, dass es immer mehr freie Ausbildungsplätze als unversorgte Bewerber gibt. Die jüngsten Umfragen im Handwerk belegen, dass mehr als 30 % der bereitgestellten Ausbildungsplätze im Handwerk nicht besetzt werden konnten. Das ist regional unterschiedlich. Danken sollten wir den Betrieben aus allen Branchen in Niedersachsen für die gute Ausbildungsleistung.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Wenn die Ausbildungsfähigkeit der Jugendlichen vielerorts noch nicht als optimal eingeschätzt wird, dann müssen wir versuchen, für das nötige Rüstzeug, das aber bereits im Elternhaus und in der Schule vermittelt werden muss, zu sorgen.

(Zustimmung bei der CDU)

Hierzu haben die Fraktionen von CDU und FDP einen Antrag zum Thema „Übergang Schule - Beruf“ auf den Weg gebracht, der zurzeit in der Beratung ist. Dem Wirtschaftsausschuss liegt auch bereits ein Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zur Mitberatung vor, in dem es um die Berufsorientierung geht. Darin sehe ich durchaus Ansätze, die wir weiter verfolgen sollten.

Besonders freuen wir uns aber über die Einführung der Oberschule, die wir, wie Sie alle wissen, gestern beschlossen haben.

(Zustimmung von Dr. Karl-Ludwig von Danwitz [CDU])

Ich bin davon überzeugt, dass wir damit eine bessere Vorbereitung auf das Berufsleben und die Arbeitswelt erreichen können. Das werden wir dann auch erleben.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Dazu möchte ich sehr gerne unseren Kultusminister Bernd Althusmann und unsere Kultuspolitiker beglückwünschen.

Meine Damen und Herren, danken möchte ich an dieser Stelle unserem Kultusminister Bernd Althusmann aber auch dafür,

(Zuruf von der SPD: Wo ist er denn?)

dass er kürzlich durch die Vereinbarung mit dem Handwerk, der Bauindustrie und der Landwirtschaft die sogenannte überbetriebliche Lehrlingsunterweisung bis 2015 finanziell gesichert hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Ausbildungspakt und die Qualifizierungsoffensive sind sehr gute Instrumente, die bei uns leider nicht von allen Sozialverbänden mitgetragen werden.

Noch ein paar Gedanken zu den beiden Anträgen.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Bley, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Weisser-Roelle?

Karl-Heinz Bley (CDU):

Sie hat ein schönes weißes Blatt Papier, auf dem ein „K“ steht. Das kann man anschließend besser machen.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Das Blatt ist orange.

Karl-Heinz Bley (CDU):

Der Fachkräftemangel ist bereits deutlich erkennbar. Der Wirtschaft werden im Jahre 2020 jährlich 10 000 Jugendliche fehlen, um die vorhandenen Ausbildungsplätze besetzen zu können.

Wir werden deshalb den Antrag von Bündnis 90/Die Grünen ablehnen und keine politischen Programme auflegen, um wegen des doppelten Abiturjahrgangs und des Aussetzens der Wehrpflicht weitere 10 000 zusätzliche Lehrstellen zu schaffen.

Auf keinen Fall werden wir Betriebe, die nicht vorübergehend mehr ausbilden, als man dauerhaft

beschäftigen kann, dadurch bestrafen, dass wir ihnen EFRE- und GRW-Mittel versagen. Das kann auf keinen Fall so geschehen, wie die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen es fordert.

Ich will gar nicht weiter darauf eingehen, was man da sonst noch alles geschrieben hat. Es ist schon genügend dazu gesagt worden.

Viele Betriebe freuen sich darauf, in diesem Jahr mehr Bewerber und Bewerberinnen für die von ihnen angebotenen Ausbildungsplätze zu bekommen. Es ist die letzte Tankstelle vor der kommenden Durststrecke.

Meine Damen und Herren, da uns aber auch bekannt ist, dass hier eine verschärfte Situation für Haupt- und Realschüler entstehen wird, und wir keine weiteren Warteschleifen wollen, haben wir den Antrag „Chancen von Haupt- und Realschülern auf dem Ausbildungsmarkt 2011 und 2012 verbessern“ eingebracht. Wir haben hier ganz bewusst die Haupt- und Realschüler im Fokus. Die Landesregierung wird gebeten, ihre Anstrengungen am Ausbildungsmarkt weiter zu verstärken und landeseigene Programme aufzulegen, durch die Anreize für Unternehmen geschaffen werden, bei der Besetzung freier Ausbildungsplätze verstärkt auch Bewerber und Bewerberinnen mit schwierigen Ausgangsbedingungen zu berücksichtigen.

Ich darf Sie jetzt bitten, unserem Antrag zuzustimmen und den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen abzulehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, bevor wir darüber entscheiden, ob wir dieser Bitte nachkommen, gibt es zunächst zwei Wünsche auf Kurzinterventionen, zunächst von Frau Weisser-Roelle von der Fraktion DIE LINKE und dann von Herrn Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. - Bitte schön!

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Schönen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrter Herr Bley, Sie haben ja die Situation für junge Menschen in Niedersachsen als sehr positiv beschrieben.

(Astrid Vockert [CDU]: Realistisch!)

Sie haben davon gesprochen, dass es im Handwerk teilweise mehr Ausbildungsplätze als Ausbil-

dungsplatzsuchende gibt, die Betriebe also nicht genügend Auszubildende bekommen können. Wie erklären Sie sich dann, dass ca. 17 000 junge Menschen einen Ausbildungsplatz suchen und ihnen nur 10 000 Ausbildungsplätze gegenüberstehen? - Demnach entfallen auf jeden Ausbildungsplatzsuchenden ca. 0,75 Ausbildungsplätze. Das passt nicht ganz zu Ihren Ausführungen. Ich hätte gerne eine Erklärung dafür.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Nächster ist der Kollege Hagenah. Herr Bley, dann können Sie auf beides zusammen antworten.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Bley, ich schätze ja sehr, dass Sie sich in diesem Bereich einsetzen. Aber Ihr Weltbild, dass mit dieser schwarz-gelben Landesregierung alles so gut funktioniert, muss ich doch ein wenig erschüttern. Denn ausweislich der Antwort auf unsere Große Anfrage ist es nun einmal so, dass es für 20 000 Jugendliche pro Jahr kein direktes Angebot gibt. Die Entwicklung von 2008 auf 2009 ist dadurch ein bisschen kaschiert worden, dass nach der Statistik im Jahre 2009 nicht mehr 22 500 Jugendliche, die aus der Schule kommen, also 25 % in der Berufsschule eine qualifizierte Ausbildung machen, sondern - oh Wunder - plötzlich 43 000. Das sind vorgeblich 50 %.

Auf unsere Nachfrage bei Minister Bode und auch im Ausschuss, ob in irgendeiner Weise erhoben worden sei, wie das zweite Ausbildungsjahr dieser 20 000 Jugendlichen, denen das erste Ausbildungsjahr in der Berufsschule anerkannt worden ist, ausgesehen hat, ob sie irgendwie in der Berufswelt angekommen seien und sich so viele Betriebe gefunden hätten, musste uns gesagt werden, dass das erstens nicht erhoben worden sei und dass zweitens auch die Ausbildungsplatzzahl nicht signifikant zugenommen habe.

Daher ist, glaube ich, meine Schlussfolgerung richtig, dass viele nach diesem anerkannten ersten Ausbildungsjahr in der Berufsschule weiter in der Warteschleife hängen, wir also immer noch den Zustand ante, also wie 2008 haben.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Das ist unser Problem. Da müssen wir mehr tun, nicht nur statistisch, sondern real. Wir müssen auch etwas bei der Verteilung im Land tun. Im

Arbeitsamtsbezirk Leer kommen auf einen Ausbildungsplatz zwei Jugendliche, und in der Region Hannover ist das Verhältnis 1 : 1.

(Beifall bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Ich war vorletzte Woche bei der Leiterin der Agentur, die hat etwas ganz anderes erzählt! Ihre Zahlen sind falsch!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, Ihre Redezeit ist abgelaufen. - Herr Kollege Bley möchte antworten. Bitte schön!

Karl-Heinz Bley (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will die letzte, von Herrn Hagenah gestellte Frage beantworten: Wie erklären Sie sich das?

Wir wissen - ich habe es auch gesagt -, dass es regionale Unterschiede gibt. Es gibt eindeutig belegte Zahlen. Es ist ja nicht so, dass 430 000 Mitarbeiter in 80 000 Betrieben eine falsche Wahrnehmung haben.

In der Tat gibt es viele Berufe, in denen die Ausbildungsplätze nicht besetzt werden können. Angesichts dessen muss man den Jugendlichen vielleicht auch abverlangen, unter Umständen nicht im Traumberuf unterzukommen oder einen Ausbildungsplatz in einer ein paar Kilometer weiter entfernten Region anzunehmen.

Ich finde es übrigens toll, wie unsere Landesregierung die Große Anfrage beantwortet hat. Man hat nichts ausgeblendet. Es sind Dinge erwähnt worden, die wir tatsächlich abarbeiten müssen.

Ich habe, was die Anträge zum Übergang von Schule und Beruf und das betrifft, was wir jetzt tun, auch deutlich gesagt, dass es zu einer Verlagerung bei den Gymnasiasten kommen wird, die nicht alle einen Studienplatz kriegen werden. Vielleicht haben wir genug. Ich persönlich meine, wir haben schon zu viele; denn wir müssen nicht jedem Taxifahrer ein Abitur vermitteln oder ihn studieren lassen. Es ist so, dass wir für den mittleren Bereich allen einen Arbeitsplatz geben müssen, sie auf die Arbeitswelt vorbereiten müssen.

Frau Weisser-Roelle, Sie stellen es gerne so dar, als würden diese 17 000 Ausbildungsplatzsuchenden nicht erfasst. Es ist so, dass viele sich tatsächlich nicht zurückmelden. Abgesehen von dieser Dunkelziffer werden wir immer ein paar dabei haben, die nicht ausbildungsfähig sind, die wir nicht dahin bringen können. Wir müssen daran arbeiten,

dass sie nicht durch das Raster fallen. Wir sind dabei, das zu lösen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Das war nicht meine Frage!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die letzte Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt kommt von Herrn Minister Bode. Er hat jetzt das Wort.

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Arbeitsmarktdaten für Niedersachsen sind so gut wie lange nicht mehr.

(Beifall bei der CDU)

Im Februar gab es leider immer noch 306 000 Arbeitslose. Aber das ist die niedrigste Zahl in einem Februar seit 19 Jahren. Die Jugendarbeitslosigkeit hat sich seit 2005 mehr als halbiert. Wenn man ehrlich ist, muss man sagen: Das hätte vor einem Jahr hier im Hause niemand für möglich gehalten.

Trotz dieser positiven Entwicklung am Arbeitsmarkt müssen wir uns weiterhin dem wichtigen Thema der Fachkräftesicherung widmen. Viele Unternehmen haben jetzt schon Schwierigkeiten mit der Nachwuchsgewinnung, mit der Besetzung offener Stellen. Es ist ihnen auch klar, dass sie, wenn sie in der Zukunft eine Chance haben wollen, ausbilden müssen, dass sie in Ausbildung investieren müssen, damit sie den Fachkräftebedarf der Zukunft tatsächlich decken können.

Deshalb haben wir im Rahmen unserer Arbeitsmarktpolitik den Pakt für Ausbildung und Fachkräftenachwuchs geschlossen. Die Weichen sind hier richtig gestellt, und die Zusammenarbeit mit den Partnern ist sehr erfolgreich.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Zahl der geschlossenen Ausbildungsverträge konnte kontinuierlich gesteigert werden. So wurden im vergangenen Ausbildungsjahr mehr als 58 300 neue Ausbildungsverträge geschlossen. Niedersachsen hat sich mit einer Steigerung von 1,6 % vom bundesweiten negativen Trend abgesetzt. Wir sind besser. Es bleibt auch festzuhalten, dass im letzten Jahr in der Statistik der Bundesagentur zum Ende des Ausbildungsplatzjahres

mehr unbesetzte Ausbildungsstellen als unversorgte Bewerber gemeldet waren. Das ist die Wahrheit in Niedersachsen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Deshalb finde ich es nicht schön

(Enno Hagenah [GRÜNE] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

- nein, ich möchte jetzt einmal am Stück vortragen; Herr Hagenah hat das auch mehrfach gekonnt -, wie verzerrt das Bild hier von den Oppositionsfraktionen dargestellt wird. Meine sehr geehrten Damen und Herren, Herr Schneck, Sie müssten einmal Danke sagen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie können doch nicht auf die Wirtschaft einhauen, sie schlechtreden! Die Wirtschaft hat ihre Verantwortung wahrgenommen. Das sagen die Zahlen der Vergangenheit doch aus. Da ist hier die Gelegenheit, Danke zu sagen, anstatt zu sagen: Wenn Sie das nicht machen, dann kommen wir mit Gewalt. - Das ist der völlig falsche Ansatz. Wir sind mit den Unternehmen, mit den Handwerkern dabei, etwas für die jungen Menschen zu tun, damit sie auf eigenen Beinen stehen können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, in der Tat, der doppelte Abiturjahrgang kommt, und Niedersachsen ist vorbereitet. Mit dem Aktionsplan zur Verbesserung der Studien- und Ausbildungschancen 2011/2012 unter der Federführung des Kultusministeriums haben wir frühzeitig die richtigen Schritte eingeleitet.

Die Wirtschaft wird auch den doppelten Abiturjahrgang - jede Reaktion von dort zeigt das - als Chance für qualifizierte Beschäftigte der Zukunft betrachten; sonst kann sie ihren Fachkräftebedarf nicht decken. Das sieht man übrigens schon: Wenn Sie sich die Februarzahlen zu den abgeschlossenen Ausbildungsplatzverträge anschauen, stellen Sie fest, dass die Industrie- und Handelskammern eine Steigerung um 12,5 % ausweisen. Die Wirtschaft macht das, was wir wollen. Die Wirtschaft nimmt ihre Verantwortung wahr. Junge Menschen haben eine Chance in Niedersachsen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir wollen das unterstützen, gerade bei kleinen und mittleren Unternehmen. Wir wollen ihnen, beispielsweise Handwerksunternehmen, Mut ma-

chen, auch Schülern mit einem schwächeren Zeugnis, die aber handwerklich talentiert sind, einen arbeits- oder kostenintensiveren Ausbildungsplatz zu geben. Dafür wollen wir ein Förderprogramm auflegen, damit man den Schwächeren, den Benachteiligten noch mehr Chancen gibt, damit sie nicht verdrängt werden, damit sie in den Arbeitsmarkt kommen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das ist der Fokus. Für diese besondere Gruppe der Schüler wollen wir uns einsetzen. Auch sie sollen auf eigenen Beinen stehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir müssen jetzt wieder zwei Abstimmungen durchführen.

Zunächst stimmen wir über die Nr. 1 der Beschlussempfehlung ab. Dabei geht es um den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/3354 unverändert annehmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Das ist so beschlossen.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung zu Nr. 2 der Beschlussempfehlung. Dabei geht es um den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/2979 ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Dann ist so beschlossen wie vom Ausschuss empfohlen.

Meine Damen und Herren, bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, möchte ich darauf hinweisen, dass wir ungefähr eine halbe Stunde gegenüber dem Zeitplan zurückliegen. Der Parlamentarische Abend sollte um 19.30 Uhr beginnen. Das heißt, Sie können erst um 20.30 Uhr dorthin, es sei denn, es tut sich noch etwas.

(Jens Nacke [CDU]: Die Botschaft höre ich wohl, allein mir fehlt der Glaube!)

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 24** auf:

Erste Beratung:

Stromkonzerne nutzen marktbeherrschende Stellung für Strompreiserhöhungen - Prüfung des Landeskartellamtes vorlegen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3411

Zur Einbringung erteile ich dem Kollegen Wenzel das Wort. Bitte schön!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wer sich die Strompreisentwicklung an der Energiebörse Leipzig anschaut, der stellt fest, dass die Strompreise im Einkauf seit 2008 gesunken sind.

Wer als Verbraucher in Niedersachsen auf seine Stromrechnung schaut - wenn diese beispielsweise von RWE oder E.ON ausgestellt worden ist; das sind die beiden großen Versorger, die in weiten Teilen Niedersachsens die marktbeherrschende Stellung einnehmen -, stellt fest, dass die Preise gestiegen sind.

Die Kunden wurden also mit deutlichen zusätzlichen Kosten herangezogen, während die großen Versorger ihren Strom günstiger eingekauft haben.

Gleichzeitig hat RWE zum 1. August die Strompreise wieder um 7,3 % erhöht, und E.ON hat angekündigt, zum 21. März und zum 1. Mai die Preise um 5,5 % zu erhöhen.

Das ist, meine Damen und Herren, vor dem Hintergrund der Preisentwicklung an der Energiebörse meines Erachtens schlicht und einfach nicht gerechtfertigt.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Abzocke!)

Das belegt auch eine Studie, die unsere Bundestagsfraktion in Auftrag gegeben hat, die den Markt an dieser Stelle näher beleuchtet hat. Auch sie hat auf diese unterschiedliche Preisentwicklung bei den Erzeuger- und Endverbraucherpreisen hingewiesen. Auch die Bundesnetzagentur hat entsprechende Feststellungen gemacht.

Dann erleben wir in der öffentlichen Debatte eine ganz andere Auseinandersetzung, nämlich die Begründung der großen Stromversorger, warum sie ihre Preise erhöhen.

Da heißt es dann, die Umlage für das Erneuerbare-Energien-Gesetz sei schuld. Das ist offenbar

der Versuch der Stromkonzerne, den offensichtlichen Missbrauch ihrer marktbeherrschenden Stellung zu vertuschen und diese Strompreiserhöhung auch noch anderen in die Schuhe zu schieben.

Nun ist es unbestritten so: Die EEG-Umlage ist gestiegen, weil eine ganze Reihe von neuen Solaranlagen ans Netz gegangen ist, weil auch Windkraftanlagen ans Netz gegangen sind. Das ist gut und richtig so. Was aber auffällt: Die Höhe der EEG-Umlage, die von den Netzbetreibern berechnet werden muss, ist ganz offensichtlich falsch und viel zu hoch berechnet. Man hat die Umlage von 2,0 ct/kWh auf 3,53 ct/kWh erhöht. Selbst das BMU, das sich auf eine von ihm in Auftrag gegebene Studie bezieht, sagt, allenfalls eine Erhöhung um 2,7 ct/kWh sei gerechtfertigt gewesen. Damit liegt also eine weitere Merkwürdigkeit vor, die durch das Marktgeschehen nicht erklärbar ist.

Es ist davon auszugehen - ich zitiere die *HNA* -, dass allein an dieser Stelle die großen Netzbetreiber im Jahr 2011 880 Millionen Euro zu viel einnehmen. Durch das Ignorieren der gesunkenen Einkaufspreise werden auch hier 2 Milliarden Euro zusätzlich in die Kassen der Versorger fließen, wenn die Kartellbehörden das so akzeptieren.

Wir haben hier eindeutige Indizien für den Missbrauch einer marktbeherrschenden Stellung. Auch bei den Konzessionsausschreibungen, die in diesen Monaten in den Gemeinden laufen, bewerben sich offenbar immer nur die Konzerne, die jeweils dort Hauptnetzbetreiber sind bzw. die in diesem Gebiet ihre angestammte Versorgungsstruktur aufgebaut haben. Die „Wettbewerber“ - die drei jeweils anderen großen Stromkonzerne - bewerben sich nicht. Ich glaube, das ist kein Zufall.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Kartellbildung hat in Deutschland eine unselige Tradition. In den USA wurde das schon zu Beginn des letzten Jahrhunderts gesetzlich geächtet. In Deutschland hat man erst nach dem Zweiten Weltkrieg im Jahr 1958 das Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen geschaffen.

Interessanterweise haben wir in beiden Fällen, sowohl auf der Bundes- als auch auf der Landesebene, FDP-Minister in der Verantwortung, die sich eigentlich immer auf ihre Fahnen schreiben, dass sie für Wettbewerb eintreten. Wir mussten aber gerade in dieser Branche erleben, dass diese beiden Minister Vertreter sind, die sogar politische Maßnahmen befürworten, die den Wettbewerb

einschränken. Ich erinnere an die Laufzeitverlängerung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die Gewinnmargen der großen vier Versorger betragen etwa 95 bis 96 % der gesamten Gewinnmargen am Markt. Das ist schlicht und einfach eine Größenordnung, die sich nicht mit dem Wettbewerb verträgt. Wir dürfen daher nicht länger ignorieren, dass die Verbraucher hier zur Kasse gebeten werden. Deshalb fordern wir den Wirtschaftsminister auf, hierzu unter Einschaltung der Landeskartellbehörde, die in seinem Ressort angesiedelt ist, einen Kartellbericht vorzulegen.

Jetzt hat die FDP in einer Pressemitteilung gesagt, der Minister sei gar nicht zuständig. Das, Frau König, kann ich wirklich nicht ganz ernst nehmen. Vielleicht ist die Durchsetzung der Maßnahmen am Ende eine Frage, die mit dem Bundeskartellamt abgestimmt werden muss. Vielleicht muss auch die Bundesbehörde am Ende diese Entscheidung treffen. Aber der Aufgabe, den Markt zu untersuchen und festzustellen, ob hier ein Stromkartell wirkt, das Missbrauch betreibt, können Sie sich nicht entziehen.

Auch das ist Aufgabe einer Landeskartellbehörde, zu beobachten, was hier passiert, und dem Landtag in dieser Frage klar und eindeutig zu berichten und dazu Stellung zu nehmen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die SPD-Fraktion spricht nun Frau Kollegin Tippelt.

Sabine Tippelt (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die SPD-Fraktion unterstützt in weiten Teilen den Antrag der Grünen. Die dort enthaltenen Forderungen gehen aus unserer Sicht in die richtige Richtung; denn die Strompreisentwicklung in Deutschland ist in der Tat einmalig.

Die vier großen Konzerne besitzen auch noch nach Jahren der formalen Liberalisierung des Strommarktes die dominierende Marktmacht und nutzen diese auch bis an die Grenzen der bestehenden Regularien aus.

Auch wenn mittlerweile eine Vielzahl von weiteren Anbietern auf dem Markt vorhanden ist, kann von

einem echten Wettbewerb wohl kaum die Rede sein.

Meine Damen und Herren, die SPD Fraktion unterstützt deshalb die Forderung nach mehr Wettbewerb auf dem Anbietermarkt ohne Wenn und Aber.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Verehrte Landesregierung, sofern Sie diese Forderung ebenfalls unterstützen, müssen Sie nun endlich zur Tat schreiten. Das bedeutet zunächst: Mehr Transparenz auf dem Strommarkt herstellen. Die Preisbildungsmechanismen sind weiterhin undurchsichtig, und auch die bundesweite Vermarktung von Elektrizitätsmengen an der Börse mit Beginn des Jahres 2010 konnte daran nichts ändern. Immer noch wird die zwölfwache Menge von Elektrizität außerbörslich gehandelt und Transparenz somit zu einer Farce, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zwar soll die im Aufbau befindliche Markttransparenzstelle beim Bundeskartellamt für eine wettbewerbsadäquate Preisbildung Sorge tragen, doch löst diese allein das Problem des mangelnden Wettbewerbs und der dominierenden Stellung der vier großen Konzerne E.ON, RWE, EnBW und Vattenfall nicht.

Wir halten es daher für richtig, dass die Wettbewerbssituation des Strommarktes in Niedersachsen stärker in den Fokus der Betrachtung rückt. Im Monitoringbericht 2010 zu Strom und Gas der Bundesnetzagentur wird immer wieder deutlich hervorgehoben, meine Damen und Herren, dass die Preisgestaltungen der vier großen Konzerne für Strom in Teilen - ich betone: in Teilen - nicht immer nachvollziehbar seien. Hier muss die Landesregierung ihrer Pflicht nachkommen und dafür Sorge tragen, dass die Gewinne der Konzerne nicht auf Kosten der privaten Endverbraucher ins Unermessliche steigen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Eine Initiative seitens der Landesregierung an den Bund ist in jedem Fall möglich und aus unserer Sicht wünschenswert. Es ist schon interessant, dass Vergünstigungen in einzelnen Elementen der Preisbildung bei Industrie- und Gewerbetunden schneller, um nicht zu sagen: sofort, weitergegeben werden und bei Privathaushalten, wenn über-

haupt, dann zeitlich sehr verzögert. Und das hat Methode, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD)

Verehrte Landesregierung, interessant wäre in dieser Hinsicht auch zu wissen, was Sie eigentlich seit der Großen Anfrage vom 15. Februar 2009 getan haben, um den Strommarkt in Niedersachsen weiter zu liberalisieren. Was tut die Landesregierung denn z. B., um Kommunen die Rekommunalisierung von Stromnetzen zu erleichtern? Dass die großen Konzerne mit allen Mitteln versuchen, diese Vorhaben zu verhindern, zumindest aber zu behindern, zeugt doch davon, dass sie den Wettbewerb im höchsten Maße fürchten.

(Beifall bei der SPD)

Um eines noch mal deutlich zu machen, meine Damen und Herren: Solange vonseiten des Bundes und der EU noch nicht die nötigen Institutionen geschaffen wurden bzw. diese ihre Arbeit aufgenommen haben - ich denke hier z. B. an die Markttransparenzstelle beim Bundeskartellamt -, sehen wir die Landesregierung in der Pflicht, im Rahmen der ihr gegebenen Möglichkeiten erstens für mehr Transparenz auf dem niedersächsischen Strommarkt und bei der Preisbildung zu sorgen. Eine im positiven Sinne kritische Begleitung der Arbeit der Bundesnetzagentur durch die Landeskartellbehörde wäre hier z. B. denkbar.

Zweitens muss sich die Landesregierung stärker dafür einsetzen, dass mehr Wettbewerb auf dem niedersächsischen Strommarkt stattfindet und die Grundlagen dafür geschaffen werden, dass alle Anbieter unter denselben Ausgangsbedingungen agieren können.

Drittens fordert die SPD-Fraktion von der Landesregierung, die Rekommunalisierung der Energienetze dort, wo die entsprechenden Konzessionsverträge auslaufen, aktiv zu unterstützen. Behinderungen solcher Maßnahmen durch die vier großen Konzerne wurden bereits hinlänglich durch Journalisten aufgedeckt. Es besteht also Handlungsbedarf, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Diese drei Punkte zeigen deutlich, dass wir den Antrag und die Forderungen der Grünen unterstützen. Sie zeigen aber auch, dass wir über diese Punkte hinaus dringend über weitere Maßnahmen beraten müssen, um endlich einen fairen Wettbe-

werb im Strommarkt zu erreichen. Wir sind gespannt auf die Beratungen im Ausschuss.

Ich danke Ihnen für Ihr Zuhören.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die FDP-Fraktion spricht nun Frau Kollegin König.

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Antrag der Grünen enthält die Kritik an der möglichen Preisabsprache der vier großen Stromkonzerne, die wir in Deutschland haben. Da diese Konzerne bundesweit operieren, unterstehen sie dem Bundeskartellamt. Mit dem Landeskartellamt haben sie nichts zu tun.

Gleichwohl fordern Sie in Ihrem Antrag, das Landeskartellamt mit Untersuchungen und Ergebnissen im Blick auf diese vier Stromkonzerne zu beauftragen. Aber das ist die falsche Adresse. Das Landeskartellamt umschließt die Überprüfung der im Land Niedersachsen durchgeführten Strom- und Gasmärkte. Diese sind im Strombereich jedoch sehr vielfältig und regional höchst unterschiedlich.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Haben Sie denn dazu eine eigene Position, Frau König?)

Der Verbraucher ist frei, seinen Bedarf bei den unterschiedlichsten Anbietern einzukaufen. Diese Möglichkeit findet steigende Akzeptanz. Nicht nur Stadtwerke und die EWE sind hier Anbieter. Es gibt ca. 30 regionale Anbieter.

Die Strompreise sind in den letzten Jahren kontinuierlich gestiegen: von 13,94 Cent pro Kilowattstunde im Jahr 2000 auf 23,21 Cent pro Kilowattstunde im Jahr 2009. Vor diesem Hintergrund ist es dringend erforderlich - darin gehe ich mit Ihnen konform -, einen größeren Wettbewerb zu forcieren. In Frankreich waren 2009 12,73 Cent für eine Kilowattstunde zu zahlen, in Großbritannien 14,66 Cent - Tendenz fallend -, in den Niederlanden 19 Cent und in Italien 20,93 Cent, Tendenz fallend. Deutschland ist Spitzenpreiszahler.

Es muss uns also darum gehen, den Wettbewerb noch weiter zu erleichtern. Darin gehe ich mit Ihnen ebenfalls konform. Dies sollte mit einer schnelleren Umstellung oder einer kürzeren Bindungs-

dauer möglich sein. Außerdem ließe sich der Ablesevorgang vereinfachen: mit intelligenten Stromzählern. Bisher erfolgt die Kontrolle einmal im Jahr, entweder bei Rechnungsstellung oder bei einem Anbieterwechsel. Sie könnte zwischenzeitlich aber auch in Form einer Ablesung durch den Kunden selbst erfolgen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Mehr Bürokratie, aber weniger Wettbewerb!)

Allein der monatliche Blick auf die Zahlen, Herr Wenzel, sollte genug Motivation für jeden Verbraucher sein, über einen Wechsel nachzudenken. So würde der Druck auf die Stromkonzerne von ganz allein entstehen.

(Beifall bei der FDP)

Es muss allerdings auch einmal erwähnt werden, wie sich der Strompreis zusammensetzt. Er setzt sich zusammen aus den Netzkosten mit 24,13 %, der Mehrwertsteuer mit 15,98 %, der Stromsteuer mit 8,38 %, der Konzessionssteuer mit 7,71 % und den zusätzlichen Kosten als Folge des Wärmekopplungsgesetzes mit 0,99 % und des EEG mit 4,8 %. Diese 62,52 % Anteil am Strompreis bleiben bei einem Wechsel natürlich bestehen. Deshalb sprechen wir hier nur von den übrig gebliebenen 37,48 %; das sind die Kosten für die Energieerzeugung und den Vertrieb.

Die Gewinnmargen im Strommarkt, den Sie eben angesprochen haben, unterliegen nicht der kartellbehördlichen Kontrolle.

(Stefan Schostok [SPD]: Das ist es ja gerade!)

Aus kartellrechtlicher Perspektive gibt es nicht *den* Strommarkt, sondern verschiedene Stromteilmärkte: für Stromerzeugung, Stromhandel und Stromvertrieb.

Die Handelsregistereintragungen der Stromkonzerne, die Sie kontrollieren wollen, gibt es bei der Landeskartellbehörde nicht.

Ihr Antrag ist inhaltlich also falsch. Ich rate Ihnen daher, ihn entweder zurückzuziehen oder ihn noch einmal zu überarbeiten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, der nächste Redner ist der Kollege Adler von der Fraktion DIE LINKE.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Antrag der Grünen zeigt zu Recht ein Problem auf. Die Strompreise an der Leipziger Strombörse sind gesunken, und gleichzeitig sind die Strompreise für die Endverbraucher gestiegen. Die Verbraucher zahlen 2011 - so ist es errechnet worden - deutschlandweit 2 Milliarden Euro zu viel. Dieser Befund beweist, Frau König: Der Markt funktioniert hier nicht.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Die Kartellaufsicht hat versagt,

(Gabriela König [FDP]: Von welchem Kartell sprechen Sie?)

und die Instrumente des Gesetzes gegen Wettbewerbsbeschränkungen sind offenbar ein viel zu stumpfes Schwert. Derweil fahren die Stromkonzerne laut Aussage des Präsidenten der Bundesnetzagentur in einem Jahr zusammen 30 Milliarden Euro Gewinn ein.

Herr Thümler, Sie haben ganz zu Beginn der Debatte heute Vormittag gesagt, die Bürgerinnen und Bürger müssten mit steigenden Strompreisen rechnen, wenn wir aus der Atomenergie aussteigen. Ähnlich hatte sich auch am Tag zuvor Herr Brüderle geäußert.

Die Preise werden aber nicht fair am Markt gebildet, sondern manipulativ durch Ausnutzung monopolartiger Machtstellungen.

(Björn Thümler [CDU]: Ach Gott, Herr Adler, hören Sie doch damit auf!)

Deshalb brauchen wir eine staatliche Preisaufsicht, wie wir sie bis 2006 hatten.

(Beifall bei der LINKEN)

Dann müssten die Verbraucher im Übrigen auch keine Angst davor haben, sich stärker für die erneuerbaren Energien einzusetzen. Wenn Sie aber mit Preiserhöhungen drohen, machen Sie den Bürgern Angst vor der notwendigen Umsteuerung in der Energiepolitik.

(Björn Thümler [CDU]: Herr Adler, Sie sind der Gutmensch! Das kennen wir schon! Lassen Sie es stecken!)

Herr McAllister hat heute anlässlich der Katastrophe von Fukushima gesagt, alles gehört auf den Prüfstand. Dazu zählen für uns auch die Eigentumsverhältnisse in der Energiewirtschaft. Die

Energieversorgung ist eine Aufgabe der öffentlichen Daseinsvorsorge, und das bedeutet sichere Energie und bezahlbare Energiepreise. Das Thema ist viel zu wichtig, um es privatwirtschaftlicher Steuerung zu unterwerfen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir haben deshalb in unserem Wahlprogramm zur Bundestagswahl gesagt, wir wollen die Energiekonzerne in öffentliches Eigentum überführen und einer demokratischen Kontrolle unterstellen. Das Energiekartell muss entflochten, die Energieversorgung muss weitgehend rekommunalisiert, die Energiemonopole müssen schrittweise aufgelöst werden.

Wir sprechen immer über die vier Großen, aber natürlich müssen wir auch einmal sagen, wer der Fünftgrößte ist. Der Fünftgrößte ist die EWE, ein Unternehmen aus Niedersachsen. Es gehört zu drei Vierteln den Kommunen, was übrigens beweist, dass das öffentliche Eigentum an einem solchen Unternehmen der Energiewirtschaft zwar eine notwendige, aber keine hinreichende Voraussetzung für eine andere Energiepolitik ist. Notwendig ist immer auch eine andere Unternehmenspolitik, und dafür müssten in einem kommunalen Unternehmen dann auch die jeweiligen Vertreter der Kommunen streiten. Wir werden morgen beim Thema EWE noch darauf zurückkommen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, der letzte Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Kollege Hoppenbrock von der CDU-Fraktion.

Ernst-August Hoppenbrock (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wer von uns wollte nicht den Menschen helfen, die angeblich allesamt in den Klauen der vier großen Energieversorger sind, den Verbrauchern, die überhaupt keine Wahl und gar keine Chance haben, ihren Strom zu einem gerechten Preis zu kaufen?

Die Grünen machen jedenfalls in ihrem Antrag glauben, es gebe ein Kartell von RWE, E.ON, EnBW und Vattenfall, die in geheimer Absprache die Strompreise zur eigenen Gewinnmaximierung hochtrieben, ohne jede Kontrolle oder Rechtfertigung durch Herstellungskosten, Vertriebskosten oder sonstige Kosten.

Meine Damen und Herren, in der Tat scheint es manchmal so, als erkaufte sich die Energiekonzerne die Ungestörtheit ihres Tuns durch die Alimentierung wichtiger Politiker. Wir erinnern uns noch alle an einen Wirtschaftsminister, der, noch in Amt und Würden, am Kartellamt vorbei seinem späteren Arbeitgeber E.ON mit einer Ministererlaubnis die Übernahme der Ruhrgas-AG ermöglicht hatte.

(Jens Nacke [CDU]: Man darf ruhig Namen nennen!)

Wir haben auch noch nicht vergessen, wie sich ein ehemaliger Bundeskanzler gemeinsam mit seinem russischen Männerfreund für den umstrittenen Bau der Ostseepipeline eingesetzt hatte und dann unbekümmert selbst Mitarbeiter von Gazprom wurde.

(Jens Nacke [CDU]: Der Name ist nicht so wichtig! - Heinz Rolfes [CDU]: Wie hieß der noch?)

Meines Wissens, Herr Wenzel, ist auch ein ehemaliger grüner Außenminister inzwischen mit Beraterverträgen bei RWE und beim österreichischen Energieriesen OMV untergekommen.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Sie sehen also, meine Damen und Herren, es ist tatsächlich nicht so weit hergeholt, wenn viele glauben, es gäbe für die Energieversorger besondere Freiräume, die andere nicht haben.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Wie ist das mit Herrn Mappus?)

Nun zum Antrag der Grünen. Das Bundeskartellamt hat im Januar dieses Jahres den Abschlussbericht seiner Untersuchung der Stromerzeugung und des Stromgroßhandels vorgelegt. Demnach konnte keinem der großen Stromerzeuger ein wettbewerbswidriges Verhalten nachgewiesen werden. Für die Vermutung, die Großkonzerne würden durch bewusste Zurückhaltung von Kraftwerkskapazitäten die Preise an der Strombörse in Leipzig systematisch nach oben treiben, wurden ebenfalls keine Beweise gefunden.

Trotzdem wird das Bundeskartellamt zur permanenten Beobachtung der Strom- und Gasmärkte eine sogenannte Markttransparenzstelle einrichten. Das ist gut so. Ob die niedersächsische Landeskartellbehörde allerdings geeignet ist, das Marktverhalten ausreichend sicher zu beurteilen, ist zumindest zweifelhaft.

Meine Damen und Herren, es wäre zusätzlich interessant zu erfahren, wie sich die Stromsteuer, die Zusatzkosten durch das EEG und das Kraft-Wärme-Kopplungsgesetz, die Konzessionsabgabe und die Mehrwertsteuer entwickelt haben.

Weiterhin bitten die Grünen die Landesregierung um einen Bericht darüber, welche gemeinsamen Unternehmen mit welcher Zielsetzung auch in Niedersachsen aktiv sind.

Meine Damen und Herren, die Strompreise betreffen jeden von uns. Da ist es natürlich richtig, dass die für dieses Jahr angekündigten oder bereits durchgesetzten Preiserhöhungen auf ihre Berechtigung hinterfragt werden.

In diesem Zusammenhang gibt es immer wieder Hinweise auf Kapazitätszurückhaltungen bei der Stromerzeugung. Sie können zum einen der Preismanipulation dienen, sie können aber auch notwendig sein, wenn bei Wind und Sonnenschein ein Übermaß an Ökostrom in das Netz aufzunehmen ist. Solar- und Windenergie stehen wetterbedingt eben nur unregelmäßig zur Verfügung.

Dieser Nachteil könnte durch Verbundnetz- und Hochspannungs-Gleichstromübertragung bei der Energieverteilung und durch Energiespeicherung zum Teil ausgeglichen werden.

Geht es aber um die Umsetzung, dann stehen die Grünen fast immer an vorderster Front, wenn es gilt, die notwendigen neuen Trassen und Pumpkraftspeicher zu verhindern.

Herr Wenzel, Sie müssen sich schon entscheiden. Wollen Sie weiterhin in Robin-Hood-Manier den Eindruck erwecken, an der Seite der angeblich kleinen Leute zu stehen, oder wollen Sie weiterhin als Dagegen-Fraktion den für Ökostrom so dringend notwendigen Bau sinnvoller Infrastruktur verhindern? Wollen Sie tatsächlich mehr regenerative Energie? Die wird dann aber garantiert nicht zum Nulltarif zu haben sein.

Beides geht nicht. Man kann nicht hier mehr erneuerbare Energien fordern - was sinnvoll ist - und gleichzeitig die notwendigen Trassen und Pumpspeicher bekämpfen.

Meine Damen und Herren, trotzdem kann man natürlich den Eindruck haben, es gebe einige wenige Großkonzerne, die die Preise zum Nachteil ihrer ihnen ausgelieferten Kunden manipulierten; da werde Insiderhandel betrieben, die Aufsicht funktioniere nicht, und die Bundesnetzagentur mache faule Kompromisse.

(Vizepräsident Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

Andererseits liegt eine neue, Ende November 2011 vorgestellte Studie der Beratungsgesellschaft Capgemini vor. Danach gehört der deutsche Strommarkt im Vergleich der 27 EU-Staaten zu den wettbewerbsintensivsten Strommärkten in Europa. Das gilt sowohl für die Erzeugung als auch für den Vertrieb an Endkunden. Nur für Bulgarien und die Niederlande wird eine größere Anbieterzahl als für Deutschland ausgewiesen.

Meine Damen und Herren, ich bin sicher: Wir bekommen im Ausschuss sehr ausführliche und fundierte Informationen von der Landesregierung. Spätestens bei der zweiten Beratung werden wir den deutschen Strommarkt noch wesentlich besser einschätzen können.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Hoppenbrock. Sie haben nur drei Sekunden überzogen. Großes Kompliment! - Nun hat für die Landesregierung Herr Minister Bode das Wort. Bitte schön!

(Dieter Möhrmann [SPD]: Eben war er noch Fraktion! Jetzt ist er Minister!)

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Ich habe auch ein Abgeordnetenmandat, Herr Kollege Möhrmann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Präsidentin! Die Landesregierung setzt sich im Interesse von Haushalten und Gewerbe mit allen zur Verfügung stehenden Mitteln für bezahlbare Strompreise ein.

Die von den Grünen in ihrem Antrag vorgeschlagenen Maßnahmen sind allerdings weder formal noch inhaltlich geeignet, um dieses Ziel zu unterstützen oder zu erreichen. Weder die Gewinnmargen noch vermeintliche Wettbewerbsbeschränkungen der großen vier Stromkonzerne - also E.ON, RWE, EnBW und Vattenfall - können durch die Landeskartellbehörde von Niedersachsen kartellrechtlich überprüft werden, da diese Unternehmen auch in anderen Ländern tätig sind und daher der Kartellaufsicht des Bundeskartellamtes unterliegen.

Das Bundeskartellamt hat erst im Januar 2011 eine mehr als zweijährige Untersuchung des Stromerzeugungsmarktes abgeschlossen und keine Anhaltspunkte für kartellrechtswidrige Praktiken, die zu überhöhten Preisen führen, ermitteln können.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Die eine Schlafmütze verweist auf die andere!)

Der andere Markt, der für den Strompreis von Bedeutung ist, ist der Endkundenmarkt. Auf diesen Vertriebsmärkten ist in den letzten Jahren eine sehr erfreuliche Zunahme des Wettbewerbs zu verzeichnen. Mittlerweile können die Kunden in jedem Netzgebiet zwischen zahlreichen alternativen Lieferanten auswählen. Zum Teil haben sie dadurch auch deutliche Preisvorteile.

Diese Entwicklung hat dazu geführt, dass in der Kartellpraxis die lokalen Stromversorger nicht mehr als Monopolanbieter angesehen werden können und ihre Preise nicht mehr der Missbrauchsaufsicht unterfallen. Das ist aus meiner Sicht auch absolut folgerichtig; denn wo dank erfolgreicher Regulierung die Marktbedingungen für wirksamen Anbieterwettbewerb geschaffen werden und der ehemalige Monopolist sich gegenüber anderen Anbietern am Markt behaupten muss, ist das Eingreifen nach dem Kartellrecht als Korrektiv nicht mehr erforderlich, weil der Markt funktioniert oder funktionieren kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, all die soeben geschilderten wettbewerblichen Entwicklungen finden Sie auch in schriftlicher Form in den einschlägigen Publikationen des Bundeskartellamtes, der Bundesnetzagentur und der Monopolkommission auf deren Homepages.

Falsch - deshalb möchte ich das auch richtigstellen - ist der hier dargestellte Vorwurf, das Wirtschaftsministerium und das Landeskartellamt würden sich nicht dafür einsetzen und nicht darum kümmern, die Wegenutzungsverträge bzw. die Strom- und Gaskonzessionsverträge wettbewerblich zu vergeben und hier für Wettbewerb zu sorgen. Das ist falsch. Das Landeskartellamt hat im März 2010 Hinweise herausgegeben, die den Gemeinden als Richtschnur dienen, um in diesem Bereich ein wettbewerbliches Verfahren nach § 36 Energiewirtschaftsgesetz durchzuführen.

Schauen wir uns einmal an, was in der Vergangenheit passiert ist! Es ist eben nicht so, wie unterstellt worden ist, dass nur E.ON, RWE und EWE die Konzessionen erworben hätten. Vielmehr ha-

ben in den letzten zwei Jahren durchaus auch eine Reihe von niedersächsischen Stadtwerken diese Konzessionen erworben. Das heißt: Wir sind tätig, und die Situation in diesem Bereich ist eine gänzlich andere.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, mit Sorge sehe ich allerdings auch die Fehlsteuerung, die es im EEG teilweise noch gibt - darüber haben wir hier auch schon oft diskutiert -, beispielsweise bei der Subventionierung von einigen Energieträgern, die in eine Übersubventionierung gehen, z. B. bei der Solarenergie - einer Energie, die nur unregelmäßig verfügbar ist.

Wir müssen hier zu einem Paradigmenwechsel kommen und eine Änderung herbeiführen. Die Schritte haben wir tatsächlich gesehen. Wir müssen die Marktintegration der erneuerbaren Energien erfolgreich voranbringen. Das ist konsequent durchzuführen. Bei den erneuerbaren Energien ist die Wirtschaft mit allen Entwicklern auch auf unserer Seite. Wir müssen sie auch tatsächlich wettbewerbsfähig erzeugen können.

Wir sind auf einem guten Weg.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ganz herzlichen Dank, Herr Minister Bode. - Herr Kollege Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat zusätzliche Redezeit beantragt. Sie haben anderthalb Minuten. Bitte schön!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Minister, leider habe ich keine Erklärung für die Tatsache gehört, dass die Erzeugerpreise sinken und gleichzeitig die Verbraucherpreise steigen. Ich wundere mich schon, dass Sie sich als Kartellbehörde des Landes dafür nicht näher interessieren.

(Zustimmung von Filiz Polat [GRÜNE])

Es reicht nicht aus, da immer nur auf die Bundesbehörden zu verweisen. Ich gehe davon aus, dass das Land auch ein Interesse hat, hier Transparenz hineinzubringen und zu klären, wie es zu dieser Entwicklung kommt. Das ist bisher nicht geschehen. Es ist aber in unserem Interesse, dass auch das Land sich ein eindeutiges Bild davon macht und die Landesregierung dem Landtag darüber berichtet.

Frau König, Sie sprechen hier einfach von Nichtzuständigkeit und verweisen auf den Bund. Was ist denn mit den Entwicklungen im Bereich der Konzessionsverträge und den Ausschreibungen? Wir stellen fest, dass sich z. B. Vattenfall, EnBW oder RWE in dem vorherrschenden Konzessionsgebiet von E.ON im Regelfall nicht bewerben. Im Regelfall finden sich die „Wettbewerber“ dort nicht unter den Bewerbern. Es mag Ausnahmen geben, die die Regel bestätigen. Ganz offensichtlich hat man sich aber darauf verständigt, dass man sich im Kerngebiet der jeweils anderen Versorger keine Konkurrenz macht.

Auf diesem Feld könnte sich der Landwirtschaftsminister sehr wohl betätigen und dort Transparenz hineinbringen. Wir erwarten das. Wir erwarten hier eine detaillierte Marktuntersuchung.

In diesem Antrag steht auch keine Forderung, die Ihre Anliegen oder Ihre politische Intention überfordern würde. Wir fordern schlicht und einfach einen Bericht, und wir fordern nachvollziehbare Argumente. Ich bitte Sie daher um Unterstützung dieses Antrags.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Herr Minister Bode, Sie haben noch einmal das Wort. Bitte schön!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Wenzel, ich versuche es noch einmal: Sie haben vom Stromerzeugermarkt gesprochen. Dort ist die Aufsichtsbehörde das Bundeskartellamt, nicht das Landeskartellamt. Selbst wenn ich es wollte, könnte ich Ihnen den Wunsch, dass ich Sie dabei unterstütze, nicht erfüllen. Es ist nun einmal so. Das Bundeskartellamt ist der Ansprechpartner. Fragen Sie doch einmal jemanden aus der Bundestagsfraktion der Grünen. Vielleicht können die Ihnen helfen.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Dieser Antrag soll an den Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr überwiesen werden. -

Ich sehe und höre keine Gegenstimmen. Dann haben Sie so beschlossen.

Als nächsten Punkt rufe ich den **Tagesordnungspunkt 25** auf:

Besprechung:

Situation der Anwaltschaft und Notare in Niedersachsen - Große Anfrage der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/2991 - Antwort der Landesregierung - Drs. 16/3377

Da ich Ihnen heute Morgen schon gesagt habe, dass wir nach § 45 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung verfahren, wiederhole ich mich nicht; denn ich bin felsenfest davon überzeugt, dass Sie wissen, was darin steht.

Also hat jetzt zunächst einmal für die CDU-Landtagsfraktion Herr Dr. Biester das Wort. Bitte schön!

Dr. Uwe Biester (CDU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Für die Rechtspolitiker ist es eigentlich täglich Brot, sich mit den Gerichten in Niedersachsen zu beschäftigen - mit Fragen der Besetzung der Gerichte, Eingangszahlen, Bearbeitungsdauer, durchgehend durch die verschiedenen Dienste, PEBB§Y-Zahlen usw., wir beschäftigen uns natürlich auch mit unseren Vollzugsanstalten, also insgesamt mit Dingen, von denen wir meinen, dass sie originäre Aufgaben der Rechtspolitiker eines Bundeslandes sind.

Nur relativ selten beschäftigen wir uns aber - das ist eine weitere Säule der Rechtsordnung - mit der Anwaltschaft als Organ der Rechtspflege. Hier fehlen uns entsprechende Daten und Informationen, um in Niedersachsen eine Bewertung dieses Berufsbildes vornehmen zu können. Deshalb haben wir als Fraktionen von CDU und FDP die Landesregierung gebeten, hierzu eine Große Anfrage zu beantworten. Dies ist in großer Ausführlichkeit geschehen. Ich darf mich bei der Landesregierung für die damit verbundene Arbeit bedanken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich bedanke mich auch bei all denjenigen, die Daten zugeliefert haben, also bei den Berufsverbänden, den Anwaltsvereinen und insbesondere den Anwaltskammern.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit darauf hinweisen, dass wir zu dieser Großen Anfrage durch eine vergleichbare Anfrage in einem anderen Bundesland angeregt worden sind. Von daher haben wir gesagt: Diese Antworten und Zahlen waren derart interessant, dass wir sie auch einmal für Niedersachsen erheben möchten. Ich glaube, das ist für unsere Arbeit hier im Landtag auch sehr nützlich.

Bevor ich für meine Fraktion die Antworten bewerte, möchte ich der Landesregierung Gelegenheit geben, die Anfrage zu beantworten. Im Anschluss daran werde ich mich noch einmal zu Wort melden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Dr. Biester. - Jetzt hat für die Landesregierung Herr Minister Busemann das Wort. Bitte schön!

Bernhard Busemann, Justizminister:

Verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Dr. Biester, das will ich dann auch gern so befolgen.

Zu Beginn ein persönlicher Hinweis: Als ich im Jahr 1982 nach Studium und Referendariat zur Rechtsanwaltschaft zugelassen wurde, waren in Niedersachsen 3 300 Rechtsanwältinnen und Rechtsanwälte tätig. Auch damals hieß es schon: Juristenschwemme. Vorsicht! Was ist da los? - Heute, meine Damen und Herren, sind es fast dreimal so viele, fast 10 000. Allein diese Steigerung von ca. 3 300 im Jahr 1982 auf knapp 10 000 im Jahr 2011 macht deutlich, dass der Rechtsanwaltsberuf durchgreifenden Veränderungen ausgesetzt ist und wohl auch bleiben wird: verschärfte Wettbewerbsbedingungen, mehr Möglichkeiten, zu gucken, wo es Tätigkeitsfelder gibt und wo Dienstleistungen erbracht werden müssen, andere Kanzleiorganisation, Marketing, und, und, und. Das alles gehört heute zu den Aufgabenstellungen.

Trotzdem: Alle diese Veränderungen lassen die Grundsätze anwaltlicher Berufsausübung unberührt. Rechtsanwältinnen und Rechtsanwälte üben bekanntlich einen freien Beruf aus. Ihre Unabhängigkeit vom Staat sichert die Freiheitsrechte der Bürgerinnen und Bürger. Die Rechtsanwältinnen und Rechtsanwälte sind dazu berufen, Bürgerinnen und Bürger sowie Unternehmen in allen Rechtsangelegenheiten zu vertreten. Sie gewährleisten hierdurch die Teilhabe der Bürgerinnen und Bürger am Recht. Ich will einmal sagen: Auch

Rechtsanwälte und Notare sind Organe der Rechtspflege und stellen eine wichtige Säule eines funktionsfähigen Rechtsstaates dar.

Meine Damen und Herren, in Niedersachsen ist gewährleistet, dass alle Bürgerinnen und Bürger bei den hier tätigen Rechtsanwältinnen und Rechtsanwälten fachlich qualifizierten Rechtsrat einholen können. Dies gilt uneingeschränkt auch im ländlichen Raum. In allen Gerichtsbezirken - so dürfen wir sagen - sind ausreichend viele Rechtsanwälte tätig, und auch die Altersstruktur ist durchweg in Ordnung.

Insgesamt waren in Niedersachsen am 31. Dezember - ich sage es noch einmal - 9 950 Rechtsanwältinnen und Rechtsanwälte zugelassen. Im Landesdurchschnitt - das können Sie, Herr Kollege, ja umrechnen - entfällt damit auf 797 Einwohnerinnen und Einwohner eine Rechtsanwältin bzw. ein Rechtsanwalt. Für das Stadtgebiet Hannover - ich habe die aktuellen Zahlen nicht im Kopf - liegt die Quote bereits bei unter 300 Bürgern pro Rechtsanwalt. Das liegt an der Verdichtung und vielleicht auch an der Streitfreudigkeit. Der Landesschnitt jedenfalls liegt bei 797.

Die hohe fachliche Qualifikation der niedersächsischen Rechtsanwältinnen und Rechtsanwälte wird dadurch gewährleistet, dass wir unsere aktuelle Juristenausbildung an die heutigen Erfordernisse der Praxis angepasst haben. Ich möchte diesen Bereich nur verkürzt darstellen, und ich möchte nur einen kurzen Einschub zur Juristenausbildung machen. Dass wir anpassen müssen, dass wir die Juristen europatauglich machen müssen, auf internationales Recht besser vorbereiten müssen, auf andere Marktverhältnisse und andere Kommunikationsstrukturen vorbereiten müssen - all dies und anderes mehr sind Herausforderungen, die auch immer wieder mit in die Ausbildung fließen müssen.

Gleichwohl möchte ich angesichts einer zurzeit etwas ruhigeren, demnächst vielleicht aber wieder aufflackernden Diskussion auf Folgendes hinweisen: Wir haben in Deutschland und damit auch in Niedersachsen unverändert das Modell des Einheitsjuristen. Ich denke schon, dass dieses Modell die Gewähr dafür bietet, dass sich Anwälte und Richter, Verbands- und Verwaltungsjuristen auf Augenhöhe begegnen können. Ich möchte in diesem Zusammenhang sagen: Bei allem Respekt vor Bachelor- und Masterausbildung in anderen wissenschaftlichen Zweigen - d'accord. Ich meine aber, bevor wir nicht etwas ganz deutlich Besseres

geboten bekommen - Herr Kollege, ich sehe schon Ihr antizipiertes Nicken -, sollten wir bei der herkömmlichen Juristenausbildung bleiben.

Es gibt aber eine andere Veränderung, die zu beobachten sich durchaus lohnt. Das ist die Veränderung bei der Anzahl der verliehenen Fachanwaltsbezeichnungen. Eine Fachanwaltsbezeichnung, meine Damen und Herren, darf bekanntlich nur dann verliehen werden, wenn der Rechtsanwalt in dem jeweiligen Rechtsgebiet besondere theoretische Kenntnisse und praktische Erfahrungen nachweisen kann. In Niedersachsen waren 2010 insgesamt 3 766 Fachanwaltsbezeichnungen verliehen. Im Durchschnitt entfällt damit in Niedersachsen auf weniger als drei Rechtsanwälte eine Fachanwaltsbezeichnung. Hier liegen die niedersächsischen Rechtsanwälte deutlich - und zwar um ein Drittel - über dem Bundesdurchschnitt von vier Rechtsanwälten. Das mag man weiter beleuchten, kann aber bedeuten, dass unsere Anwaltschaft den allgemeinen Trend ein bisschen mehr nach- oder vorvollzogen hat. Jedenfalls ist das keine schlechte Entwicklung.

Meine Damen und Herren, die Teilhabe aller Bürger am Recht ist auch eine Aufgabe des Staates. Es darf niemals so sein, dass jemand, der ein großes Stehvermögen oder einen großen Geldbeutel hat, zu seinem Recht kommt, jemand, der finanziell aber nicht so stark ausgestattet ist, nicht zu seinem Recht kommt. Damit es klar ist: Auch der kleine Mann muss immer einen angemessenen Zugang zum Recht haben.

Ich weise in diesem Zusammenhang auf Folgendes hin: Das Land wendet daher pro Jahr fast 80 Millionen Euro auf, um sicherzustellen, dass jeder Bürger unabhängig von seiner finanziellen Situation vor Gericht gehen und fachkundigen Beistand bekommen kann. Für Beratungshilfe hat das Land im Jahr 2009 rund 11,4 Millionen Euro und für Prozesskostenhilfe 51,1 Millionen Euro ausgegeben. Weitere 16,7 Millionen Euro entfielen auf die fälligen Vergütungen in Privatinsolvenzen. All das sind erhebliche Sozialleistungen für die Gerechtigkeit, die in der öffentlichen Debatte zu Unrecht oft vergessen werden. Es ist keine Frage, dass bedürftigen Bürgern auch in Zeiten knapper öffentlicher Kassen Beratungshilfe und Prozesskostenhilfe bewilligt werden müssen. Noch einmal: Der Zugang zum Recht darf nicht vom Geldbeutel abhängen.

Trotzdem: Über eine gewisse Langzeitentwicklung müssen wir beleuchten, wie sich die Kostenstruktur

in der Justiz darstellt. Damit mich niemand falsch versteht: Die Justiz des Staates ist keine Organisation, um damit Geld zu verdienen. Auch der Begriff der Wirtschaftlichkeit ist auf die Justiz nur bedingt anwendbar. Bei den Gerichten wird nicht Geld verdient, sondern da wird Recht gesprochen. Wenn es teuer ist, muss es auch teuer sein. Das sage ich, damit wir auch da keine Missverständnisse aufkommen lassen.

Gleichwohl gibt es schon einige Parameter, um zu gucken, wie die Kostenstruktur des staatlichen Justizapparates ist. In diesen Tagen liegen wir bei einer Kostenstruktur - Ausgaben hier und Einnahmen dort - mit einem Deckungsgrad von 47 %. Hier ist eine Veränderung zum Nachteil der Staatskasse eingetreten. Wir müssen das Ganze sowohl mit Blick auf das Geben als auch mit Blick auf das Nehmen durchleuchten. Diese Meinung haben auch die übrigen 15 Justizminister der Länder. Wir haben eine Arbeitsgruppe eingesetzt, die sich auch mit den Justizkosten befasst. Die Federführung liegt bei Niedersachsen. Es ist ein Zeichen eigener Wertschätzung - auch der Kollegen der anderen Länder -, dass wir das miteinander beleuchten.

In diesem Zusammenhang wird darüber nachzudenken sein, ob die ganzen Entwicklungen im Bereich der Prozesskostenhilfe und der Beratungshilfe noch zeitgemäß sind oder ob dort möglicherweise auch Missbrauchsstrukturen festzustellen sind. Ich sage das mit einer gewissen Vorsicht. Wir haben auch Bundesratsinitiativen gestartet und wollen über den Bundesrat eine Gesetzesnovellierung erreichen.

Zur Wahrheit gehört auch, meine Damen und Herren, dass wir seit Jahren - wir hatten zwischen durch einmal eine Strukturveränderung - keine Änderungen bei den Anwaltsgebühren erlebt haben. Vielleicht werden die Anwälte es ganz gern hören: Ich bin schon der Meinung - auch ein Problem der staatlichen Rechtsgewährung -, dass wir über eine Erhöhung der Rechtsanwaltsgebühren nachdenken müssen. Wir müssen auch über eine Erhöhung der Gerichtskosten nachdenken. Das alles will miteinander in Einklang gebracht werden. Ich wäre dankbar, wenn die Initiativen des Bundesrates und damit auch des Landes Niedersachsen aufgegriffen würden und wir in Berlin vielleicht einmal zu einer Paketlösung - wie gesagt: geben und nehmen sind miteinander verwoben - und auch zu vernünftigen Kostenstrukturen insgesamt kommen könnten.

Meine Damen und Herren, jetzt noch ein anderer Punkt. In diesen Tagen wird sehr oft gefragt: Wie geht es im Land eigentlich mit dem Notariatswesen weiter? - In Niedersachsen waren am 1. Januar 2011 knapp 1 500 Notarinnen und Notare bestellt. Die Versorgung der Bevölkerung und der Wirtschaft mit qualifizierten notariellen Leistungen ist in allen Amtsgerichtsbezirken gewährleistet.

Niedersachsen - das weiß man - ist bekanntlich ein Land des Anwaltsnotariats. Die Notarinnen und Notare können bei ihrer notariellen Tätigkeit auf ihre Erfahrungen und Kenntnisse aus ihrer Tätigkeit als Rechtsanwältin bzw. Rechtsanwalt zurückgreifen. Das ist so gewollt.

Deutlich gestärkt wird das Anwaltsnotariat durch die Neuregelung des Zugangs zum Anwaltsnotariat, die unter maßgeblicher Mitwirkung Niedersachsens erarbeitet wurde und am 1. Mai 2011 - also in Kürze - in Kraft treten wird. Ab diesem Datum wird die Bestellung zum Notar das Bestehen der notariellen Fachprüfung voraussetzen, die sich aus vier mehrstündigen Klausuren und einer mündlichen Prüfung zusammensetzt. Diese anspruchsvolle Prüfung sichert im Interesse der Rechtsuchenden und der Rechtspflege die hohe und umfassende Qualifikation der Notarinnen und Notare. Sie ermöglicht zudem eine den verfassungsrechtlichen Vorgaben entsprechende Auswahlentscheidung zwischen mehreren Bewerbern.

Die ersten Bewerberinnen und Bewerber haben in diesen Wochen die notarielle Fachprüfung mit Erfolg abgelegt. Ich sage einmal, ich habe großen Respekt vor den Rechtsanwältinnen und Rechtsanwälten, die sich zum Teil schon im fortgeschrittenen Alter dieser Prüfung unterziehen. Es ist gar nicht so einfach, nach 10, 15 oder 20 Jahren Berufspraxis noch wieder so etwas wie eine Schulbank zu drücken. Dabei hätten wir alle eine gewisse Zurückhaltung. Aber einige haben das getan und auch mit Erfolg.

Die Anzahl der Notarinnen und Notare ist in Niedersachsen in den vergangenen Jahren kontinuierlich zurückgegangen. So waren vor 10 Jahren ungefähr 600 Notarinnen und Notare mehr als heute bestellt. Das ist auf den Rückgang der Urkundszahlen im Lande zurückzuführen, die sich vom Jahr 1999 bis zum Jahr 2009 um fast 30 % verringert haben. Wenn Sie so wollen, ist das auch ein Spiegelbild der wirtschaftlichen Entwicklung. Im Jahresdurchschnitt müssen aber im jeweiligen Amtsgerichtsbezirk auf jeden Notar mindestens 450 Urkundsgeschäfte entfallen, damit die wirt-

schaftliche Tragfähigkeit gewährleistet ist. Ich habe großes Verständnis für die Kollegen, die ein Notaramt anstreben. Doch muss an der Bedürfnisprüfung in der bisherigen Form festgehalten werden, da nur wirtschaftlich tragfähige Notarstellen dem Amtscharakter des Notariats entsprechen.

Verbessern müssen wir, meine Damen und Herren, allerdings die Altersstruktur der Notarinnen und Notare in Niedersachsen. Am 1. Januar 2011 war fast die Hälfte der in Niedersachsen bestellten Notare mindestens 60 Jahre alt, also von 1 500 Kollegen fast die Hälfte über 60. Lediglich knapp jeder zehnte Notar war jünger als 50.

Mein Haus versucht, die Altersstruktur der Notare durch die Ausschreibung neuer Notarstellen zu verbessern. Zu diesem Zweck sind die Grundsätze für die Ausschreibung solcher sogenannten Altersstrukturstellen im Jahr 2009 umgestellt worden. In den Jahren 2009 und 2010 konnten so neben neuen Bedürfnisstellen landesweit 41 zusätzliche Altersstrukturstellen für Notare ausgeschrieben werden. Allerdings bleibt die Zahl der Altersstrukturstellen begrenzt, da kein zu hoher Überhang - das wird man verstehen - an Notaren begründet werden darf und die wirtschaftliche Tragfähigkeit auch nicht aus den Augen verloren werden darf.

Jedoch werden in den kommenden 5 Jahren in Niedersachsen 276 Notarinnen und Notare und damit fast jeder fünfte der heute tätigen Notare wegen des Erreichens der Altersgrenze von 70 Jahren aus dem Amt ausscheiden. Auch wenn wegen des mancherorts noch bestehenden Überhangs an Notaren voraussichtlich nicht alle diese Notarstellen wieder auszuschreiben und zu besetzen sein werden, bin ich sicher, dass sich die Altersstruktur der Notarinnen und Notare in den kommenden Jahren verbessern wird.

Sagen wir es einmal ganz einfach: Wir haben noch einen Altersüberhang. Das wird sich in den nächsten drei, vier oder fünf Jahren regulieren. Wir werden dann auf normale Alters-, Ausschreibungs- und Strukturverhältnisse hinsteuern. Wesentliche weitere Änderungen auf dem Weg dahin als die beschriebenen werde ich nicht machen können. Es war mir aber wichtig, diesen Komplex mit ihnen noch einmal ausführlich zu besprechen.

Abschließend, meine Damen und Herren, darf ich mich für die Fragestellung bedanken. Ich darf mich bedanken für die Zuarbeit aus den Rechtsanwaltskammern des Landes. Ich darf mich beim Versorgungswerk der Rechtsanwälte bedanken. Auch von dort und aus der Anwaltsgerichtsbarkeit haben

wir Zuarbeit erfahren, aber eben auch aus den Ministerien und den nachgeordneten Behörden. Vielen Dank für die Zuarbeit! Ich denke, dass wir ein interessantes - ich möchte fast sagen - Kompendium erstellt haben, dem jeder zum Anwalts- und Notariatswesen in Niedersachsen einiges entnehmen kann.

Bei Ihnen bedanke ich mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ganz herzlichen Dank, Herr Minister Busemann, auch für die Einhaltung der Redezeit, wobei sogar zwei Minuten übrig geblieben sind. - Für die Fraktion DIE LINKE hat sich jetzt der Kollege Adler zu Wort gemeldet.

(Zurufe von der CDU)

- Wenn ich sonst seitens des Präsidiums häufig einmal kritisiere, dass die Redezeiten nicht eingehalten werden und lange überzogen werden, dann darf ich auch einmal ein Kompliment aussprechen, wenn sich das umgekehrt verhält.

(Sehr gut! bei der CDU)

Herr Adler, Sie haben das Wort.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben es gehört: Die Zahl der Rechtsanwälte ist im Laufe der Zeit dramatisch gestiegen, nicht im gleichen Umfang wie die Zahl der Prozesse. Was aber bei der Fragestellung der CDU-Fraktion fehlte, war die Frage, wie sich das auf die Einkommenssituation der Rechtsanwälte auswirkt. Diese Frage ist nicht gestellt worden und wurde deshalb natürlich auch nicht beantwortet.

Aber ich denke, wer als Anwalt tätig ist und ein bisschen den Überblick hat, der weiß, dass die Einkommenssituation der Anwälte sehr unterschiedlich ist. Es gibt Anwälte, die sehr gut verdienen. Es gibt aber auch Anwälte, denen es richtig schlecht geht. Es gibt Anwälte, die wieder aufgeben müssen. Es gibt Anwälte, die sogenannte Wohnzimmerkanzleien führen, weil sie nicht zu recht kommen.

Deshalb muss man konstatieren, im Grunde ist die Anwaltschaft der große Schwamm für arbeitslose Juristinnen und Juristen. Denn die melden sich nicht beim Arbeitsamt, sondern sie versuchen es dann in der Anwaltschaft, häufig auch ohne Erfolg.

Einen indirekten Blick auf die Einkommenssituation erlaubt die Antwort auf Frage Nr. 36. Dort ist dargestellt, wie viel Altersrente ein Anwalt gegenwärtig durchschnittlich bezieht. Dort ist die Zahl 1 008 Euro zu lesen - wahrlich kein großer Betrag! Das hängt sicherlich auch damit zusammen, dass für einen Teil der Anwälte die Altersversorgung nur eine ergänzende Altersversorgung ist und dass sie noch andere Altersversorgung, Eigentumsbildung etc. haben. Das ist aber trotzdem eine Durchschnittszahl, die einen nachdenklich stimmen muss, weil sie deutlich macht: So gewaltig ist es mit dem Einkommen der Anwälte im Durchschnitt doch nicht.

Herr Busemann hat eben gesagt - das ergibt auch einen indirekten Zusammenhang mit der Einkommenssituation der Anwälte -, bei uns müsse der kleine Mann um den Zugang zum Recht keine Angst haben, das sei gewährleistet. Achten Sie einmal auf die Frage Nr. 45 und auf die Antwort darauf. Dort heißt es, die Landesregierung unterstützt den Gesetzentwurf zur Beratungskostenhilfe und zur Prozesskostenhilfe, der im Bundesrat liegt.

Dieser Gesetzentwurf liegt dort immerhin schon seit 2008. Ich würde sagen, am besten ist es, wenn dieser Gesetzentwurf dort noch möglichst lange liegen bleibt. Denn dieser Gesetzentwurf erfüllt nun wirklich nicht die Voraussetzungen, dem kleinen Mann den Zugang zum Recht zu erleichtern. Genau das Gegenteil ist der Fall. Der Zugang soll erschwert werden. Wenn man die Begründung dieses Gesetzentwurfes nachliest, kann man dort eindeutig die Formulierung finden, das Ziel des Gesetzentwurfes ist es, Einsparungen zugunsten der Länder vorzunehmen.

In dem Gesetzentwurf heißt es u. a., dass ein Antrag abgelehnt werden kann, der mutwillig ist; so hieß es im bisherigen Recht. Jetzt soll es nur noch heißen, er kann abgelehnt werden, wenn er mutwillig erscheint.

Es gibt weitere restriktivere Formulierungen bei der Definition der Mutwilligkeit und eine zusätzliche Ausweitung des bürokratischen Verfahrens bei der Bewilligung der Beratungskostenhilfe.

Nach diesem Gesetzentwurf gibt es keine nachträgliche Bewilligung der Beratungskostenhilfe mehr. Der Antragsteller muss unter Umständen sogar die eidesstattliche Versicherung ablegen. Es gibt sogar für denjenigen, dem die Beratungskostenhilfe schon bewilligt worden ist, noch nicht einmal Sicherheit, dass er sie behält, weil die Erinnerung der Staatskasse dagegen möglich ist.

Ich möchte mit einem Satz schließen, der dieses Problem, so glaube ich, verdeutlicht, nämlich aus der Hamburger Erklärung „Weniger Rechtsstaat für Arme“ der Evangelischen Obdachlosenhilfe. Die haben Folgendes gesagt - ich darf zitieren -:

„Die Evangelische Obdachlosenhilfe e. V. fordert daher Bundestag und Bundesrat auf, das Prinzip der Rechtsstaatlichkeit gegenüber den Schwächsten in dieser Gesellschaft nicht aufzugeben und Gesetze nicht so zu verschärfen, dass armen Bürgerinnen und Bürgern faktisch der Rechtszugang verbaut wird.“

In diesem - - -

(Die Präsidentin schaltet dem Redner das Mikrophon ab - Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die SPD-Fraktion hat Herr Kollege Tonne das Wort. Bitte schön!

Grant Hendrik Tonne (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Grundsätzlich ist eine Situationsbestimmung für die Anwaltschaft und die Notare in Niedersachsen zumindest nicht verfehlt. Das war mein erster Gedanke, als ich per Pressemitteilung von der Großen Anfrage der CDU und der FDP erfahren habe. Ernüchterung trat jedoch ein, als ich die Fragen das erste Mal zu Gesicht bekommen habe. Die Fragen bleiben an der Oberfläche. An all den Stellen, an denen es für die niedersächsische Anwaltschaft spannend wird, enden vorher die Fragen. Insofern steht die Dauer der Einbringung im Einklang mit der Tiefe dieser Anfrage.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Die erste These lautet: Die Anzahl der Anwälte wächst. - Herzlichen Glückwunsch! Zu dieser Erkenntnis hätte es der Anfrage nun wirklich nicht bedurft. Das begreift jeder.

Die zweite These lautet: Nahezu identisch ist der Anstieg der Zahl der Fachanwälte in Niedersachsen. - Auch das ist keine Überraschung. Wenn der Markt enger wird, dann ist es zwingend erforderlich, dass sich die Anwaltschaft spezialisiert.

Aber wie lautet eigentlich Ihre Konsequenz? Wie lautet die Antwort der Landesregierung? Wie

möchte man mit der zunehmenden Konkurrenz umgehen?

Wie möchte man sich darauf einstellen, dass die Unterschiede zwischen Land und Stadt beim Verhältnis der Zahl der Rechtsanwälte zur Zahl der Einwohnerinnen und Einwohner teilweise dramatisch sind? Landgerichtsbezirk Aurich: 1 : 1 326, Landgerichtsbezirk Hannover: 1 : 388.

Wo findet sich in dieser Anfrage eigentlich ein Hinweis auf die Diskussion, ob es unterhalb der Fachanwaltstitel weitere Zertifizierungen geben sollte oder ob - wie bei der Anwaltskammer diskutiert wird - die geforderten Fallzahlen abgesenkt werden sollten, um den notwendigen Zugang zum Fachanwalt zu erleichtern? - Ich hätte gerne gelesen, welchen Stellenwert die Politik, welchen Stellenwert die Landesregierung den Fachanwaltstiteln und damit diesem besonderen Qualitätsnachweis beimisst. Aber an dieser Stelle, wo es spannend wird, sind CDU und FDP die Fragen ausgegangen, und die Landesregierung ist auch nicht auf die Idee gekommen, ihre Visionen zu skizzieren.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Hatten die jemals Visionen? - Gegenruf von Klaus Rickert [FDP]: „Wer Visionen hat, sollte zum Arzt gehen.“ Herr Haase, das kennen Sie doch!)

Nächstes Thema: Kanzleigrößen. Aus der Antwort auf die Anfrage geht hervor: Kleine Kanzleien mit maximal fünf Anwaltskolleginnen und Anwaltskollegen machen über 85 % aus. Warum haben Sie dann nicht konsequenterweise nach der Verteilung des Gesamtumsatzes gefragt?

Warum haben Sie sich nicht der Frage gewidmet, ob es eigentlich eine gerechte Verteilung von Pflichtverteidigungen und eine gerechte Zuweisung von Insolvenzen gibt? - Der Ruf, den wir aus den Anwaltvereinen hören - dass es für kleine Anwaltskanzleien immer schwerer wird, an diesen Topf zu kommen -, ist doch unüberhörbar.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Hierhin gehören auch die Fragen, ob wir zukünftig noch Beschränkungen durch das anwaltliche Berufsrecht bei der Wahl der Organisationsform wünschen und wie wir mit multidisziplinären Sozietäten umgehen. Das Problem ist auch hier, dass die Fragen entweder nicht gestellt werden oder aber der Landesregierung dazu keine Daten vorliegen. Aber selbst wenn diese Daten nicht vorliegen, darf

man doch wenigstens eine eigene Position dazu kundtun.

Ich hätte gerne ein paar Worte dazu gelesen, dass der Maßstab für die Erforderlichkeit der Deregulierung im Berufsrecht nicht ein rein ökonomischer Blickwinkel sein darf, sondern die Kernwerte der Anwaltschaft - Verschwiegenheit, Unabhängigkeit und Vermeidung von Interessenkonflikten und somit Schutz der Mandantschaft - ganz weit oben stehen müssen.

(Beifall bei der SPD)

Stichwort „Notare“: Ich habe mich anfangs etwas gewundert, warum Sie, anders als bei den Anwälten, nicht die Entwicklung der Altersstruktur von 2002 bis 2011 abgefragt haben. Die Antwort erschließt sich jedoch aus den dann kommenden Fragen. Die Altersstruktur der Notare bedarf der Verbesserung. Unter 50 Jahren sind lediglich 9,5 %. Dazu gibt es die Altersstrukturstellen, also zusätzliche Notarsstellen. Bis auf den Landgerichtsbezirk Aurich müssen alle Landgerichtsbezirke hiervon Gebrauch machen. Dieser Trend ist seit vielen Jahren erkennbar. Hätte man diese Differenzierung abgefragt, hätte man das erkennen können. Sie haben das versäumt. Das ist ein konkretes wie auch trauriges Ergebnis der Anfrage.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ein sehr spannender Komplex hätte die Beleuchtung der Arbeitsmarktsituation sein können. Wo finde ich in der Antwort auf die Anfrage konkrete Hinweise auf die Umsatzentwicklung der Kanzleien? An welcher Stelle in der Anfrage kümmern Sie sich eigentlich um den Themenkomplex „Tätigkeit von Rechtsanwälten auf 400-Euro-Basis“ und um die Ausweitung der Arbeit von Rechtsanwälten auf Praktikumsstellen?

Bei der Frage, wie wir mit einer linearen Anpassung der Rechtsanwaltsgebühren nach dem RVG umgehen wollen, wird seitens der Landesregierung immerhin Verständnis geäußert. Allerdings fehlt mir dort ein klarer zeitlicher Hinweis. Es ist gar nicht nötig, im RVG eine drastische Gebührenerhöhung vorzunehmen. Aber wenn eine Schmerzensgeldklage mit einem Streitwert in Höhe von 50 000 Euro in Deutschland für den Rechtsanwalt etwas über 9 000 Euro Umsatz bedeutet, in Großbritannien aber 36 000 Euro, ist das schon ein krasses Missverhältnis. Wir benötigen also strukturelle Änderungen im Gebührenrecht, beispielsweise bezüglich des Sozialrechts, und eine lineare

Anpassung. Das hätte so deutlich in der Antwort stehen können.

(Zustimmung von Hans-Dieter Haase
[SPD])

Ein weiterer wichtiger Aspekt ist die Frage, wie man zukünftig die Berufsausübung der Anwälte beschreiben möchte.

Im Jahr 2008 hat es eine Änderung dahin gehend gegeben, dass auch andere Personen als Rechtsanwälte Rechtsdienstleistungen als Nebenleistungen erbringen können. Was jetzt aber völlig fehlt, ist eine klare Positionierung der Landesregierung. Sie hätte sehr wohl ein paar Sätze dazu schreiben können, wo eine Grenze zwischen Freigabe der Beratung und Anforderungen an fachliche Qualifikationen zum Schutz der rechtsuchenden Bürgerinnen und Bürger und ihres Zugangs zum Recht gezogen werden sollte. Wo steht da die Landesregierung?

Meine Damen und Herren, zum Thema Erfolgshonorar wird uns mitgeteilt, das sei bis jetzt keine wesentliche Komponente. Aber wie stehen Sie zu der Forderung nach Präzisierung, der Forderung nach einer klaren, rechtssicheren Grenze, wann die Vereinbarung eines Erfolgshonorars noch möglich ist und ab wann nicht mehr, um einerseits die anwaltliche Unabhängigkeit und andererseits den Zugang zum Recht zu gewährleisten? - Leider wieder keine Antwort in der Großen Anfrage.

Streitgegenstände bezüglich der Zukunft des anwaltlichen Berufsrechts, z. B. im Hinblick auf die Werbung der Anwälte, fehlen völlig.

Eine Frage, die in untrennbarem Zusammenhang mit den Fragen nach Deregulierung und Neuordnung des anwaltlichen Berufsrechts steht, ist die Frage der Berufsethik. Was kann, was soll von Anwälten nach ihrem eigenen Verständnis des Anwaltseins an Tun und Unterlassen gefordert werden? - Die Anwaltsvereine diskutieren darüber intensiv, auch die Anwaltskammern diskutieren darüber, CDU, FDP und Landesregierung jedoch nicht. Das ist schade. Es wurde wieder eine Chance verpasst.

(Zustimmung bei der SPD, bei den
GRÜNEN und bei der LINKEN)

Bevor ich mich jetzt noch dem Komplex der Ausbildung widme, kann ich mir den Hinweis nicht verkneifen, dass mich diejenigen Fragen besonders begeistern, in denen CDU und FDP die Landesregierung fragen, wie selbige zu ihren eigenen

Initiativen auf Bundesebene steht. Hier erahnt man schon beim Lesen der Frage: Man wird nun in völlige neue Erkenntnisdimensionen gestürzt. - Ich will es einmal kürzer fassen: Das war schlicht überflüssig.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜ-
NEN und bei der LINKEN)

Im letzten Komplex fragen Sie nach der Entwicklung der Beratungshilfe und der Prozesskostenhilfe. Der Hintergrund ist klar - wir haben das gerade wieder gehört -: Der Justizminister weist immer wieder auf Kostensenkungen und ausufernde Summen hin.

Jetzt ergibt die Anfrage, dass es bei der Beratungshilfe seit 2006 einen Rückgang der Gesamtsumme gibt. Erstens ist damit Ihre Initiative zur Erschwerung des Zugangs zur Beratungshilfe selbst nach Ihren Argumenten falsch. Viel schlimmer ist ein zweiter Aspekt: In der Vorbemerkung zur Antwort auf die Große Anfrage wird von „Teilhabe der Bürgerinnen und Bürger am Recht“ und davon geschrieben, dass unabhängige Rechtsanwälte die Freiheitsrechte sichern.

Beim Thema „Beratungshilfe und Prozesskostenhilfe“ wird das Recht teuer. Dann sagen Sie: Teilhabe und Freiheitsrechte sind für uns so lange gut, wie sie nichts, wie sie wenig kosten. Wenn es zu teuer wird, müssen wir etwas machen.

Herr Busemann, in Ihrer Pressemitteilung redeten Sie noch vorletzte Woche von „Sozialleistungen für die Gerechtigkeit“. Sie verschweigen aber Ihre eigene Gesetzesinitiative auf Bundesebene. Mit der Initiative der Landesregierung zur Änderung des Beratungshilferechts wird nichts weiter gemacht, als den Zugang zum Recht ein Stückchen infrage zu stellen.

Wir hingegen stehen für einen tatsächlich wirksamen und für einen möglichst lückenlosen Rechtsschutz.

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN)

Es gibt viele weitere Punkte, die im Rahmen einer solchen Anfrage anzusprechen wären: Wie sollen künftig Juristen ausgebildet werden? Wie lösen wir den Widerspruch zwischen hohen Hürden beim Zugang zum Beruf des Anwalts und extrem niedrigen Anforderungen an die Fortbildung? Wie machen wir die Idee der Selbstverwaltung zukunftsfähig? Wie ordnen wir europäische Entwicklungen hier in Deutschland ein? - Es lässt sich aber über-

all feststellen: CDU und FDP haben es geschafft, jedes dieser Probleme, jede Diskussion zu ignorieren und nicht danach zu fragen. Sie legen damit ein Produkt verpasster Chancen vor. Ich glaube, Rechtsanwälte und Notare fühlen sich dadurch nicht ernst genommen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Kollege Tonne. - Für die CDU-Fraktion haben noch einmal Sie, Herr Dr. Biester, das Wort.

Dr. Uwe Biester (CDU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Das ist wohl das Los der Regierungsfractionen: Wenn eine Frage nicht gestellt wird, dann wird kritisiert, dass sie nicht gestellt worden ist. Eine Frage, die gestellt wurde, wird von der Opposition als überflüssig kritisiert. - Wir werden es Ihnen nicht recht machen können, und das wissen wir auch. Immerhin meine ich - das haben Sie zum Ausdruck gebracht, Herr Kollege Tonne -, dass auch Sie den Eindruck haben, dass diese Große Anfrage und die Antwort darauf Ihnen viel Diskussionsmaterial und viele Möglichkeiten geben, um eine eigene Initiative zu ergreifen und in diesem Bereich aus eigener Kraft tätig zu werden. Insofern werden auch Sie von dieser Großen Anfrage hinlänglich profitieren.

Ein großer Block, zu dem in der Tat nicht gefragt worden ist, Herr Kollege Adler, den ich aber interessant gefunden hätte, betrifft die Frage der Einkommenssituation der Anwälte und die Frage, wie sich die Anwaltsflut darauf auswirkt. Das Problem ist, dass wir hierauf natürlich keine Antwort erwarten können und dürfen. Die Informationen könnte nur das Finanzamt geben. Davor steht aber das Steuergeheimnis. Diese Zahlen werden nicht erhoben. Sie sind nicht abfragbar und nicht ermittelbar. Auch aus diesem Grunde haben wir diese Fragen nicht gestellt.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Das müsste der Kollege Adler doch wissen!)

Ich möchte nun nicht alle Punkte, die der Minister erwähnt hat, wiederholen.

Für die Frage der Anwaltszahlen will ich noch auf folgenden Umstand hinweisen: Wenn wir in den

vergangenen zehn Jahren eine Steigerung der Zahl der Anwaltszulassungen von etwa 30 % gehabt haben, dann ist die logische Konsequenz daraus, dass wir relativ viele junge Anwälte haben - etwa 58 % sind im Alter zwischen 30 und 50 Jahren - und relativ wenige Anwälte, die über 60 Jahre alt sind. Das wird in der Folge zu einem weiteren Problem werden. Es bedeutet, dass relativ wenige Kollegen in den nächsten Jahren ihre Zulassung aus Altersgründen zurückgeben werden. Sehr viele Kollegen, nämlich 58 %, werden noch sehr viele Jahre im Beruf bleiben, weil sie die Altersgrenze noch nicht erreicht haben. Möglicherweise werden auch neue Kollegen, weil sie keinen anderen Job finden, in den Anwaltsberuf hineindrängen. Das heißt, die Situation des Anwaltsmarktes wird sich gegenüber dem heutigen Stand deutlich verschärfen. Die Anwälte und all diejenigen, die diesen Beruf anstreben, sollten sich darauf einstellen, dass es eher schwieriger als besser werden wird.

Herr Tonne, Sie haben gesagt, die Kollegen reagieren auf diesen geänderten Markt zunehmend durch Spezialisierung. Das ist richtig. Ich finde, das ist eine ausgesprochen gute Tendenz. Ich finde es gut, wenn Anwaltskolleginnen und -kollegen sich spezialisieren. Die Anforderungen sind hoch. Sie bestehen zum einen, wie richtig gesagt worden ist, aus einer relativ umfangreichen theoretischen Zusatzausbildung und zum anderen aus einer großen Anzahl von Fällen, die man in der Praxis bearbeitet haben muss und nachweisen muss, um diese Anwaltszulassung zu bekommen. Das halte ich für richtig. Ich wäre dagegen, das herabzusetzen; denn das ist ein Qualitätsmerkmal. Da es ein Qualitätsmerkmal ist, muss die Qualität dem zugrunde liegen, damit es nicht irreführend wird. Nicht angesprochen wurde die Tatsache, die aber erwähnt werden sollte, dass man nur Fachanwalt bleibt, wenn man eine jährliche Pflichtfortbildung mit einem gewissen Stundenumfang absolviert. Das sichert die Qualität. Theoretische Fortbildungen das ganze Leben lang, ausreichende Anzahl von Fällen - das ist für die Qualität in diesem Bereich ausgesprochen gut.

Die zweite Möglichkeit, darauf zu reagieren, ist die Werbung. Ich habe nicht das Gefühl, dass hier Exzesse passieren und dass es zu unangemessener Werbung aus dem Bereich der Anwaltschaft kommt. Ich glaube, dass auch die Berufskollegen diesen Eindruck teilen. Ich will aber eine Bemerkung zu etwas machen, was mich ein wenig stört. Ich will daraus kein Geheimnis machen. Nach der

Berufsordnung darf man mit einem Interessenschwerpunkt, einem Tätigkeitsschwerpunkt und mit einer Fachanwaltsbezeichnung werben. „Interessenschwerpunkt“ bedeutet, dass man sich für ein Rechtsgebiet interessiert, aber keine Ahnung davon und keine praktische Erfahrung damit hat. Denn wenn man sich dafür interessieren würde und auch praktische Erfahrung hätte, dann wäre es ein Tätigkeitsschwerpunkt. „Tätigkeitsschwerpunkt“ bedeutet Interesse plus praktische Erfahrung. Wer dann auch noch eine Zusatzausbildung hat, kann sich Fachanwalt nennen. Der Begriff Interessenschwerpunkt ist, wenn ich es wettbewerbsrechtlich betrachte, für mich schon fast irreführend.

(Zustimmung von Dirk Toepffer [CDU])

Jemand, der nicht weiter nachdenkt, geht davon aus, dass jemand, der Interesse an etwas hat, auch große Erfahrung auf diesem Gebiet hat. Das besagt der Begriff Interessenschwerpunkt leider keineswegs.

Zum Notariat ist viel gesagt worden. Ich darf daran erinnern, wie diese Altersstruktur im Notariat entstanden ist. In den 70er- und 80er-Jahren gab es keine Bedürfnisprüfung. Wer zehn Jahre lang Rechtsanwalt war, wurde Notar. Die Bedürfnisprüfung ist erst später eingeführt worden, damals auch mit dem Ergebnis, dass die ältesten Anwälte, wenn ein Bedürfnis bestand, Notare wurden. Wir haben eigentlich erst jetzt einen Zustand, den ich für ausgesprochen richtig halte, nämlich die Kombination aus Bedürfnis - wobei ich ausdrücklich dafür stehe, dass eine gewisse Mindestgröße eines Notariats erforderlich ist - und einer weiteren theoretischen Ausbildung mit der Folge, dass ein jüngerer Anwalt eher in ein Notariat kommen kann als ein älterer Anwalt. Das wird sich auf die Altersstruktur im Notariat sehr schnell positiv auswirken.

Der Kollege Tonne hat einige rechtspolitische Fragestellungen in der Großen Anfrage vermisst. Für mich ist die Große Anfrage eher eine Datensammlung. Aber ich gebe Ihnen recht, die Frage ist natürlich, welche politischen Diskussionen daraus erwachsen.

Die erste Frage, die ich mir persönlich stelle und über die es sich zu diskutieren lohnt: Ist es unser Job als Politiker, den Zugang zum Anwaltsberuf zu erschweren? Man kann sagen: „Jeder kann Anwalt werden, der das will, die Hauptsache ist, dass der das zweite Staatsexamen hat.“ Theoretisch gäbe es Möglichkeiten, dort entsprechend einzugreifen. Ich darf daran erinnern, dass der Deutsche An-

waltsverein ein solches Anwaltsmodell schon einmal in die Diskussion gebracht hat, nämlich das Anwaltsassessoriat. Das heißt, man muss ein Jahr zusätzlicher Anwaltsausbildung bei einem Rechtsanwalt machen. Nur dann darf man als Anwalt zugelassen werden. Wer keinen Anwalt findet, der einen ausbildet, hat Pech gehabt. Damit bekäme die Anwaltschaft also ein eigenes Regulativ in die Hände, um den Zugang für die Zukunft zu regulieren. Wir müssten einmal diskutieren, ob so etwas zu unterstützen wäre und ob es unsere Aufgabe als Politik ist, dort entsprechend einzugreifen.

Eine zweite Fragestellung: Wenn wir feststellen, dass sehr viele junge Juristen in den Anwaltsberuf drängen, dann kann man fragen - das ist auch bereits gefragt worden -, ob es denn Aufgabe des Staates ist, ihn im Referendariat für die Anwaltsstelle auszubilden. Wir bilden im Grunde genommen für einen Berufszweig außerhalb des öffentlichen Dienstes aus. Dazu muss ich für meine Person ganz eindeutig sagen - ich glaube, diese Ansicht teilen auch die Rechtspolitiker der CDU-Fraktion -: Ja, die Art und Weise, wie wir die Referendarausbildung gestalten, ist ein ausgesprochenes Pfund, das wir in Deutschland besitzen. Es ist ausgesprochen positiv zu bewerten, dass auch derjenige, der später Anwalt wird, vorher schon einmal gesehen hat, wie ein Richter arbeitet und wie in einer Verwaltungsbehörde gearbeitet wird. Das fördert im Grunde genommen das Zusammenspiel der verschiedenen Träger, die an der Rechtsordnung beteiligt sind. Das halte ich für ausgesprochen gut.

Jetzt noch zwei, drei Bemerkungen zur Beratungs- und Prozesskostenhilfe. 11,3 Millionen Euro Beratungshilfe - 9 950 Anwälte. Das heißt, die Beratungshilfe schlägt im Jahresumsatz eines Rechtsanwaltes im Durchschnitt mit 1 142 Euro zu Buche. Die Prozesskostenhilfe beträgt 51 Millionen Euro. Das ist ein Jahresumsatz pro Anwalt von im Durchschnitt 5 136 Euro. Das bedeutet für mich zugleich: Eine Diskussion darüber, hier zu Eingrenzungen und Beschränkungen zu kommen, ist keine Frage des Einkommens der Anwaltschaft, sondern - wie richtig gesagt worden ist - ausschließlich eine Fragestellung des Zuganges minderbemittelter Personen zum Recht. Dabei bin ich voll und ganz auf der Seite derjenigen, die sagen: Da darf es keine Eingrenzungen geben, die dazu führen, dass man es sich nicht leisten kann, einen berechtigten Anspruch geltend zu machen, weil man nicht über die entsprechenden Mittel verfügt.

(Beifall bei der CDU - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Dann müssen Sie aber die eigene Initiative zurücknehmen!)

Führen wir uns die Zahlen noch einmal vor Augen: 11,3 Millionen Euro für Beratungshilfe. Das sind jährlich 1,42 Euro pro Bürger in Niedersachsen. 51 Millionen Euro für Prozesskostenhilfe entsprechen jährlich 6,39 Euro pro Bürger in Niedersachsen. Diese Summen, die der Staat aufbringt, um Menschen zu ihrem Recht zu verhelfen, wenn sie selber sich das nicht leisten können, sind keinesfalls unverhältnismäßig.

Das wäre zunächst einmal eine erste Bewertung der Antwort auf diese Große Anfrage.

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Dr. Biester. - Für die FDP-Fraktion hat nun Herr Professor Dr. Zielke das Wort. Bitte schön!

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch von mir zunächst ein Dank an die Landesregierung und das Justizministerium für die sorgfältige Beantwortung der Großen Anfrage.

(Zustimmung bei der CDU)

Leider mussten einige interessante Einzelfragen unbeantwortet bleiben, weil offenbar keine entsprechenden statistischen Daten vorhanden sind.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Einige Fragen wurden nicht gestellt!)

Insgesamt kann man - jedenfalls aus meiner Sicht - ganz grob und pauschal ein einfaches Fazit ziehen: In Niedersachsen gibt es weder bei den zugelassenen Anwälten noch bei den Notaren eklatante Probleme, die ein umgehendes Eingreifen des niedersächsischen Gesetzgebers erfordern würden.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Das haben Sie wohl auch nicht ernsthaft erwartet!)

Aber viele Entwicklungen verdienen - ganz klar - unsere kontinuierliche Aufmerksamkeit.

Ein paar Einzelpunkte. Haben wir eine Anwaltschwemme? - In den vergangenen zehn Jahren hat es bei den Anwälten in Niedersachsen - das

wurde bereits gesagt - einen Zuwachs von rund 30 % gegeben. Insgesamt gibt es in Niedersachsen rund 10 000 Anwälte, d. h. einen Anwalt für rund 800 Einwohner. Abgesehen von Hannover sind sie relativ gleichmäßig über das Land verteilt. Die niedrigste Quote liegt lokal, nämlich in Stade, bei einem Rechtsanwalt auf etwa 1 300 Einwohner. Eindeutiges Fazit ist also: Der Rechtsweg steht für alle Bürger weit offen.

(Helge Stefan Limburg [GRÜNE]: Das hängt aber nicht so sehr von der Zahl der Anwälte ab!)

Bei den 10 000 sind nicht mitgezählt Juristen, die abhängig - in Unternehmen, Verbänden oder Kommunen - beschäftigt sind, und auch nicht die rund 2 400 Rechtskundigen in der niedersächsischen Justiz.

Die Zahl der Anwältinnen hat sich in den letzten zehn Jahren verdreifacht. Waren im Jahr 2000 nur 16,6 % aller Anwälte weiblich, so sind es 2010 fast 40 %. Der gendermäßige Vormarsch der Frauen in akademischen Berufen ist im Rechtsbereich offensichtlich gelungen.

(Hartmut Möllring [CDU]: Justitia ist ja auch weiblich!)

Interessant ist auch - auch wenn ich nicht vertieft darauf eingehen kann -, dass es im Gegensatz etwa zu Ärzten unter den Anwälten kaum Ausländer in Niedersachsen gibt, nämlich ganze 4 von knapp 10 000, und dies trotz der beruflichen Freizügigkeit in der EU.

Zur Situation gehört auch, dass arbeitsuchend etwa 8 % der Anwälte und knapp 5 % als arbeitslos gemeldet sind.

Eine andere Frage, die viele Anwälte bewegt hat und noch bewegt, nämlich ob sich das Rechtsdienstleistungsgesetz von Mitte 2008 bewährt hat oder nicht, ist leider noch nicht mit statistischen Zahlen zu unterlegen. Dieses Gesetz erlaubt Nichtanwälten wie beispielsweise Kfz-Werkstätten, in gewissem Umfang im Rechtsbereich tätig zu werden. Die rechtliche Qualität solcher fachfremder Betätigung wird im Auge zu behalten sein.

Ebenfalls aus dem Jahr 2008 stammt die Neuerung, dass auch für anwaltliche Tätigkeiten eine erfolgsabhängige Vergütung vereinbart werden kann. Leider scheint es aber auch hierzu noch keine statistischen Zahlen zu geben. Allerdings gibt es Hinweise, dass bisher von dieser in den

USA sehr weit verbreiteten Möglichkeit nur wenig Gebrauch gemacht wird.

Zum Schluss noch ein Wort zur erwähnten und immer wieder gern diskutierten Reform der Juristenausbildung. Wer eine grundlegende Reform fordert - sei es als sogenanntes Anwaltsreferendariat, sei es als Bachelor- oder Masterstruktur -, dem obliegt die Beweislast, dass das geforderte Neue besser sei als das Bisherige, nicht umgekehrt.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Wie soll man das denn machen, wenn man es nicht getestet hat?)

Der Bologna-Prozess ist keine rechtsverbindliche EU-Vorschrift. Wir sind gespannt auf den Bericht der von der Konferenz der Justizminister hierzu eingesetzten Kommission.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön auch Ihnen. - Nun hat Herr Kollege Limburg für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Bitte schön!

(Heinz Rolfes [CDU]: Hat der nicht schon?)

Helge Stefan Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zunächst einmal zu den Punkten, bei denen zwischen uns Einigkeit herrscht: Ich finde es ausdrücklich richtig, dass in der Beantwortung betont worden ist, dass der Rechtsanwalt auch zukünftig ein unabhängiges, selbstständiges Organ der Rechtspflege bleiben soll und bleiben muss und nicht etwa, wie das vereinzelt zu beobachten ist und vereinzelt gefordert wird, ein abhängig Beschäftigter werden und sozusagen nur noch ausführendes Organ seines Mandanten sein soll. Vielmehr ist der Rechtsanwalt ein selbstständiges Organ der Rechtspflege. Das ist gut und richtig so, und soll auch in Zukunft so bleiben, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ein zweiter Aspekt - dieser ist hier mehrfach angesprochen worden, zuletzt gerade von Herrn Professor Zielke - ist, dass der Rechtsweg für alle Niedersächsinen und Niedersachsen offenstehen muss, und zwar unabhängig vom Geldbeutel.

Aber da muss ich Ihnen schon widersprechen, Herr Professor Zielke. Sie haben gerade von der hohen Quote von Anwälten und Anwältinnen pro Einwohner gesprochen und haben gesagt, dies zeige, dass der Rechtsweg für alle offenstehe. Herr Professor Zielke, Sie wissen so gut wie ich, dass die Frage, ob Sie tatsächlich Zugang zum Recht haben, nicht nur davon abhängt, wie viele Anwälte bei Ihnen in der Nachbarschaft wohnen, sondern es hängt auch davon ab - das haben die Kollegen Tonne und Adler bereits ausgeführt -, ob Sie sich diese Anwälte im Zweifel leisten können bzw. ob Sie anderweitig Beratungshilfe bekommen. Das ist doch der entscheidende Punkt.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Hans-Dieter Haase [SPD] sowie von Hans-Henning Adler [LINKE])

Die Antworten Ihres eigenen Hauses - das ist bereits angesprochen worden, Herr Minister Busemann - entlarven Ihren Gesetzentwurf, den Sie in der Antwort noch einmal bejubeln, als billige Polemik und als Versuch, auf Kosten der Schwächsten im Justizsystem ein bisschen Geld einzusparen, obwohl es überhaupt keinen Beleg dafür gibt, dass die Kosten im Justizbereich, im Beratungsbereich oder im Prozesskostenhilfebereich explodieren würden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Wenn die Kosten ansteigen, dann müssten wir uns die Ursachen anschauen. Das haben Sie leider nicht abgefragt. Der Kollege Tonne hat sich schon an anderer Stelle darüber beklagt, was Sie alles nicht gefragt haben. Wenn Sie z. B. gefragt hätten, warum die Kosten angestiegen sind, dann würde man feststellen, dass einen wesentlichen Batzen natürlich die Kosten im Sozialbereich, im Hartz-IV-Bereich ausmachen. Darüber haben wir bereits in den Haushaltsberatungen diskutiert. Da können Sie doch nicht sagen: Wir machen schlechte Sozialgesetze und geben schlechte Bescheide in den Argen heraus, und wenn sich die Betroffenen dann rechtlich dagegen wehren wollen, dann vernageln wir ihnen das, weil das die Kosten in die Höhe treiben würde. - Meine Damen und Herren, die Betroffenen können doch nichts dafür, wenn die Bescheide der Argen fehlerhaft sind. Wir als Gesetzgeber müssen gewährleisten, dass ihnen dann in diesem Fall wenigstens der Rechtsweg offensteht.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Noch ein Letztes, was Sie leider überhaupt nicht gefragt haben, obwohl es interessant wäre. Das ist der Umgang mit Anwältinnen und Anwälten in Aufenthalts- und Asylverfahren. Meine Damen und Herren, da wird nämlich von Behörden und Gerichten dem Rechtsstaat leider immer wieder Hohn gespottet. Meine Kollegin Polat und ich hatten erst jüngst einen Fall, in dem einem Rechtsanwalt eine halbe Stunde vor Beginn der Anhörung per E-Mail der Termin dafür mitgeteilt worden ist. Der Anwalt hätte dann in dieser Zeit von Göttingen nach Norddeutschland fahren müssen.

(Glocke der Präsidentin)

Meine Damen und Herren, wer so etwas macht, der nimmt den Rechtsanwalt nicht ernst, sondern der verspottet ihn, und das in so existenziellen Fragen wie dem Aufenthalts- und Asylrecht. Das kann nicht sein. Wir fordern hier klare Regelungen für eine Beteiligung von Anwälten, gerade in Aufenthalts- und Asylverfahren.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Ein allerletzter Punkt, der auch Aufenthalts- und Asylverfahren betrifft: Schauen Sie sich einmal an, wie sich die Rechtsanwaltsvergütung in diesem Bereich entwickelt! Das wissen Sie, Herr Minister Busemann. Der Bedeutung der gerichtlichen Verfahren wird die Höhe der Vergütung für die betroffenen Rechtsanwälte überhaupt nicht gerecht. Wir fordern hier eine deutliche Erhöhung.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Kollege Limburg. - Ich stelle fest, dass weitere Wortmeldungen nicht vorliegen und dass wir damit die Besprechung der Großen Anfrage abgeschlossen haben.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 26** auf:

Erste Beratung:

JA zu einem gemeinsamen, solidarischen und friedlichen Europa - NEIN zur Ermächtigung zu

Eingriffen in die Haushaltshoheit von EU-Staaten und zum marktradikalen „Pakt für Wettbewerbsfähigkeit“ - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3406

Frau Kollegin Flauger, Sie haben das Wort.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Am 24. und 25. März soll beim Treffen des Europäischen Rates eine Änderung des Vertrages über die Arbeitsweise der Europäischen Union, also im EU-Primärrecht, beschlossen werden. Dem Artikel 136 des Vertrages soll ein Absatz 3 mit folgendem Wortlaut angefügt werden:

„Die Mitgliedstaaten, deren Währung der Euro ist, können einen Stabilitätsmechanismus einrichten, der aktiviert wird, wenn dies unabdingbar ist, um die Stabilität des Euro-Währungsgebiets insgesamt zu wahren. Die Gewährung aller erforderlichen Finanzhilfen im Rahmen des Mechanismus wird strengen Auflagen unterliegen.“

Diese Vertragsänderung soll nicht im ordentlichen Verfahren, sondern im vereinfachten Verfahren laut Lissabon-Vertrag erfolgen. Das bedeutet, dass nicht, wie im ordentlichen Verfahren, ein europäischer Konvent und eine anschließende Regierungskonferenz durchgeführt werden, sondern dass der Europäische Rat entscheidet und dass die Parlamente der Mitgliedstaaten, also auch der Deutsche Bundestag, erst danach zur Ratifizierung einbezogen werden.

Jetzt zitiere ich für Sie aus einer Ausarbeitung des Wissenschaftlichen Dienstes des Bundestages, die das Fazit zieht: Aufgrund des unbestimmten offenen Wortlauts - dieser Änderung - ist die Reichweite der Ermächtigung zur Einrichtung eines Stabilitätsmechanismus kaum vorhersehbar. Die Ausarbeitung stellt weiter wörtlich fest, dass die Änderung zu einem Mechanismus führen könne, unter welchem bei einer Inanspruchnahme aus der Bürgerschaft massiv in den Staatshaushalt eingegriffen werden könne, ohne dass das Parlament Einfluss auf die Zahlungsverpflichtung nehmen könne. Gemeint ist das nationale Parlament.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Hört, hört!)

Um einmal ganz deutlich zu sagen, was das heißt: Diese Vertragsänderung eröffnet die Möglichkeit von massiven Eingriffen in die Haushaltsautonomie der Mitgliedstaaten, ohne dass im konkreten Fall die nationalen Parlamente noch zu entscheiden hätten. Über die Regelung, die das eröffnet, soll jetzt der Europäische Rat entscheiden, nicht einmal das gewählte Europäische Parlament. Bundestag und Bundesrat sollen hinterher nur noch abnicken.

Meine Damen und Herren, das ist kein transparentes und auch kein besonders demokratisches Verfahren. Wir fordern darum mit unserem Antrag die Landesregierung auf, mit allen ihr zur Verfügung stehenden Mitteln auf die Bundesregierung einzuwirken, damit sie auf der Tagung des Europäischen Rates am 24. und 25. März diese Vertragsänderung ablehnt und ein ordentliches Vertragsänderungsverfahren mit der Einberufung eines Konvents einleitet. Und wir fordern, dass sich die Landesregierung auf Bundesebene dafür einsetzt, statt einer so weitgehenden und unkalkulierbaren Öffnung wie jetzt im EU-Primärrecht vorgesehen, in diesem Vertrag einen Pakt für nachhaltige Entwicklung, Vollbeschäftigung, soziale Sicherheit und Umweltschutz zu verankern. In jedem Fall erwarten wir, dass Sie auf Bundesebene die Ratifizierung solcher entscheidenden Vertragsänderungen nur mit Zweidrittelmehrheit in Bundestag und Bundesrat zulassen, wie es die schon zitierte Ausarbeitung des Wissenschaftlichen Dienstes empfiehlt.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, eine stärkere wirtschaftliche Zusammenarbeit der Staaten der Europäischen Union ist notwendig und wird auch von uns gefordert. Was aber die deutsche Bundeskanzlerin hinter verschlossenen Türen mit Herrn Sarkozy ausgebrütet, „Pakt für Wettbewerbsfähigkeit“ genannt und ziemlich klamm und ziemlich heimlich am Bundestag und seinen Ausschüssen vorbei im Februar auf die EU-Ebene geschleust hat, bringt Europa nicht voran, sondern gezielt nach unten.

(Beifall bei der LINKEN)

Für ihre mangelnde Transparenz in dieser Sache ist Frau Merkel nicht nur von der Linken, sondern auch aus der eigenen Koalition und vom Bundestagspräsidenten Norbert Lammert scharf kritisiert worden. Gut, dass sich die Linke um die Rechte des demokratisch gewählten Parlaments kümmert und deshalb am Montag auf unseren Antrag hin

eine öffentliche Anhörung im Haushaltsausschuss des Bundestages stattfand.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Pakt wurde jetzt in den Gesprächen der Euro-Regierungschefs auf „Pakt für den Euro“ umgetauft. Aber die merkelsche wirtschaftsfreundliche, aber sozialfeindliche Lohndumpinglinie wurde beibehalten.

Ich will das an drei Beispielen der Regelungsinhalte konkretisieren: Die Staats- und Regierungschefs der Eurozone sollen jährlich konkrete nationale Verpflichtungen eingehen, und zwar nicht zu Kleinigkeiten. Jährlich sollen die Lohnstückkosten - also auch die Löhne - der Länder für die Wirtschaft insgesamt und für jeden wichtigen Sektor bewertet werden. Wenn die Lohnstückkosten, also auch die Löhne, zu sehr steigen, dann sollen die Länder Gegenmaßnahmen ergreifen, und - das wird im Pakt konkret aufgeführt - es soll eine „Überprüfung der Lohnfindungsregelungen“ stattfinden, namentlich „des Grads der Zentralisierung im Verhandlungsprozess“. Meine Damen und Herren, das ist ein Angriff auf das bewährte Prinzip des Flächentarifvertrags und auf die Tarifautonomie.

(Beifall bei der LINKEN)

Dem DGB-Bundesvorstand Claus Matecki kann man daher nur recht geben, wenn er sagt, Herr Rehn - der EU-Währungskommissar, der diese Eingriffe auch befürwortet - solle die Finger aus der Kreissäge nehmen.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Und der Europäische Gewerkschaftsbund warnt zu Recht vor einer Abwärtsspirale der Löhne und Arbeitsbedingungen. Eine weitere Maßnahme in dem Pakt fordert, sicherzustellen, dass die Lohnabschlüsse im öffentlichen Sektor - ich zitiere - „den auf eine Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit gerichteten Anstrengungen im Privatsektor förderlich sind (eingedenk der wichtigen Signalwirkung der Löhne des öffentlichen Sektors).“

Meine Damen und Herren, diese Löhne im öffentlichen Bereich sollen also absichtlich niedrig gehalten werden. Warum schieben Sie eigentlich bei der Frage eines anständigen und menschenwürdigen Mindestlohns einerseits die Tarifautonomie immer als Ausrede vor und haben andererseits hier, wenn es um das Niedrighalten oder gar das Senken von Löhnen geht, gar kein Problem mit staatlichen Eingriffen in die Lohnfindung?

(Beifall bei der LINKEN)

Der Pakt erwähnt außerdem die Anpassung - also Erhöhung - des Renteneintrittsalters an die demografische Entwicklung. Sie, meine Damen und Herren von CDU und FDP, wollen hier erneut die Kosten der Krise statt auf die Urheber auf die kleinen Leute abwälzen, und sie wollen die merkel-sche Wettbewerbs- und Exportweltmeisterschafts-logik auf deren Rücken austragen. Dagegen wenden wir uns als Linke entschieden. Das ist weder solidarisch noch nachhaltig und deshalb auch nicht klug.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir fordern von der Bundeskanzlerin, solche wichtigen Entscheidungen künftig transparent zu debattieren. Und wir fordern von der Bundeskanzlerin und der Bundesregierung, solchen Angriffen auf Tarifautonomie, Flächentarifvertrag und jetzige und künftige Mindestlohnsysteme nicht zuzustimmen -

(Jens Nacke [CDU]: Die ist aber gar nicht hier, die Bundeskanzlerin!)

auch nicht jetzt am 24./25. März beim Treffen der EU-Regierungschefs.

In diesem Sinne sollte dieser Landtag heute ein Stoppzeichen setzen und unseren Antrag beschließen. Weil die Zeit drängt und am 24. bzw. 25. März schon entschieden werden soll, beantrage ich, dass über diesen Antrag sofort abgestimmt wird.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Flauger. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Herr Kollege Klein. - Herr Wenzel schaute zwar gerade irritiert und erschrocken, aber Herr Klein hatte sich zu Wort gemeldet.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es geht hier inhaltlich ja um zwei Punkte: zum einen um den Europäischen Stabilitätsmechanismus als Fortführung des gegenwärtigen, zeitlich begrenzten Euro-Rettungsschirms und zum anderen um die Diskussion über eine sogenannte EU-Wirtschaftsregierung, die uns auch als Diskussion über den „Pakt für Wettbewerbsfähigkeit“ begegnet.

Der Antrag der Fraktion der Linken legt einen Kritikschwerpunkt auf das formale Vorgehen der Bundesregierung. Dazu kann ich nur sagen: Diese Kritik teilen wir absolut. Die intransparente und

undemokratische EU-Politik von Frau Merkel ist schlicht und einfach unakzeptabel.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Dass sie das Mausekeln mit dem Egomanen Sarkozy einer Einbeziehung von Bundestag und EU-Parlament vorzieht, ist alles andere als Vertrauensbildung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Das sagen nicht nur wir allein, sondern auch Bundestagspräsident Lammert hat sich entsprechend geäußert. Die merkelschen Alleingänge sind natürlich auch angesichts der Fehler ihrer bisherigen Politik nicht zu rechtfertigen. Wir wissen ja, mit ihrer ständigen Blockadehaltung ist sie mitverantwortlich für die Zuspitzung der Krise.

Meine Damen und Herren, die Kritik am Formalen ist wichtig, darf aber in der Konsequenz nicht dazu führen, dass unverzichtbare inhaltliche Vereinbarungen unterbleiben. An der Stelle endet unsere Zustimmung zum Linken-Antrag.

Kommen wir zum Inhalt: Der Euro ist eines der wichtigsten EU-Integrationsprojekte, und ein richtiger europäischer Stabilitätsmechanismus kann natürlich zu seinem Erhalt beitragen und die Stabilität des Währungsraumes sichern. Deshalb sprechen wir uns z. B. für Eurobonds, begrenzt auf ca. 60 % der einzelstaatlichen Schuldenquote, aus.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Dagegen haben wir auch nichts gesagt!)

Damit bleibt die Preisstabilität gesichert und der deutsche Beitrag sicherlich minimal. Wir brauchen auch eine stärkere Koordinierung und Überwachung der nationalen Haushaltspolitiken. Wir brauchen aus unserer Sicht ein geregeltes Verfahren für insolvente Eurostaaten, bei dem auch die privaten Gläubiger ihren Beitrag zur Umschuldung leisten und das deshalb vor allem auch präventiv wirkt.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Klein, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Flauger?

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Ja, gern.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Flauger!

Kreszentia Flauger (LINKE):

Vielen Dank, Herr Klein. - Herr Klein, weil Sie das gerade angesprochen haben: Haben Sie an irgendeiner Stelle meines Redebeitrags oder in unserem Antrag gehört bzw. gelesen, dass wir uns gegen Eurobonds oder vernünftige Mechanismen zur Stabilität des Euro stellen?

(Reinhold Hilbers [CDU]: Das liest sich doch so!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Klein!

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Nein, das habe ich nicht. Das habe ich aber auch gar nicht kritisiert. Ich stelle hier unsere Position zu dem von Ihnen vorgelegten Antrag vor.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Es klang so gegensätzlich!)

Warten Sie doch einfach meine Schlussfolgerungen ab, dann werden Sie sehen, dass ich dem Antrag in vielen Dingen durchaus positiv gegenüberstehe.

Kommen wir also zum „Pakt für Wettbewerbsfähigkeit“. Auch wir wollen eine EU-Wirtschaftsregierung, um den bekannten Geburtsfehler der Währungsunion zu heilen. Die gemeinsame Geldpolitik muss von einer abgestimmten Wirtschafts-, Finanz-, Arbeitsmarkts- und Sozialpolitik flankiert werden. Es sind keine Gleichschaltungen, aber minimale Harmonisierungen erforderlich, etwa bei den Steuersätzen oder den wesentlichen Sozialrechten. Ich erinnere nur an die sehr unfairen irischen Unternehmenssteuersätze.

Nicht funktionieren konnte natürlich der merkel-sche Pakt für Wettbewerbsfähigkeit. Sie wollte schwächere Staaten zu einer einschneidenden Haushalts- und Sozialpolitik zwingen, aber ein wesentliches Element der makroökonomischen Ungleichgewichte in der EU, nämlich die deutschen Leistungsbilanzüberschüsse, dabei einfach ignorieren. Das geht natürlich nicht. Es ist deshalb keine Überraschung, dass der Sondergipfel der Euroländer vor fünf Tagen diesem Konzept die Zähne gezogen hat, allerdings so gründlich, dass - da unterscheiden wir uns ein wenig in der Bewertung - nur noch eine leere Hülle mit unverbindlichen Selbstverpflichtungen übrig geblieben ist - wieder einmal eine Nichtlösung, die auch auf das Konto einer selbstherrlich und unsensibel agierenden Bundeskanzlerin geht.

Mein Fazit ist also: Man kann zu diesem Antrag eigentlich kein klares Ja und kein klares Nein formulieren. Die inhaltliche wie formale Komplexität der aktuellen Situation und Probleme entzieht sich eigentlich einer Entscheidungsmatrix, die auf zwei Antragsseiten passt. Wir wollen Ihrem Wunsch, eine sofortige Abstimmung vorzunehmen, natürlich nicht widersprechen. Aber unter den Voraussetzungen, aufgrund Ihrer Alles-oder-Nichts-Haltung, aber auch aufgrund einiger Interpretationen in Ihrem Antrag kann ich nur ein Nein von uns ankündigen. Das müssten Sie dann entsprechend in Kauf nehmen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Kollege Klein. - Für die CDU-Fraktion hat Herr Kollege Hilbers das Wort.

Reinhold Hilbers (CDU):

Verehrte Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Über das, was hier von den Linken vorgelegt worden ist, können wir heute direkt abstimmen. Dem kann man aber nicht zustimmen. Ich will das begründen.

(Zuruf von der SPD: Warum denn das nicht?)

- Ich begründe das ja.

Es gibt in Europa seit einiger Zeit Krisen in einzelnen Mitgliedstaaten des Währungsverbundes. Immer wieder sind Turbulenzen an den Kapitalmärkten festgestellt worden, weil Mitgliedstaaten ihre Schuldenkrise nicht selbst lösen oder hinlänglich lösen konnten. Das ist keine Krise des Euro, sondern eine Krise in einigen Mitgliedstaaten der Europäischen Währungsunion. Die breite Diskussion, die seit Wochen und Monaten in unserem Land geführt wird, bedarf entschlossenen und entschiedenen Handelns.

Es ist in der Krise gelungen, den Euro zu stabilisieren und Vertrauen in diese wichtige Währung zurückzugewinnen. Der Rettungsschirm, im Wesentlichen von Angela Merkel auf den Weg gebracht, hat dazu geführt, dass Vertrauen zurückgewonnen worden ist und, wie gesagt, die Märkte stabilisiert werden konnten. Es ist für jeden klar, dass dieser Rettungsschirm der Verstetigung bedarf. Der Euro ist ein Grundpfeiler der europäischen Integration; das darf man dabei nicht vergessen. Wenn es um den Euro geht, geht es um wesentlich mehr als um

eine Währung. Es geht um die gemeinsame europäische Idee.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deutschland hat größtes Interesse an einem stabilen Euro, an einer stabilen Währung. Keine andere Nation kennt wie wir die leidvollen Erfahrungen aus Währungszusammenbrüchen. Wir brauchen deswegen ein klares Signal für einen stabilen Euro.

Eines ist, glaube ich, in dieser Krise auch klar geworden: Die Mechanismen, die wir bislang im Zusammenhang mit dem Euro haben, sind eindeutig zu gering, um in solchen Krisenzeiten wirksam steuern zu können. Es bedarf in einem Raum mit einer gemeinsamen Währung auch einer gemeinsam koordinierten Fiskal-, Finanz- und Wirtschaftspolitik. Gerade um diese Dinge müssen wir uns kümmern, Stichwort „europäische Wirtschaftsregierung“. In einem Gemeinsamen Markt muss die Gütermenge zur Geldmenge bzw. die Geldmenge zur Gütermenge passen. Staatsschulden müssen kontinuierlich gemeinsam gesteuert werden. Stabilität muss gewahrt werden. Wenn einige Länder über ihre Verhältnisse leben, führt das zu Zinserhöhungen, zu Währungsinstabilität und zu Inflation. Ist das Staatsdefizit mit Leistungsbilanzdefiziten gepaart, dann fallen die Auswirkungen umso deutlicher aus.

Die Eurozone kann also auf Dauer so nicht arbeiten; es bedarf einer Verstetigung. Bezüglich der Verbesserung dieses Mechanismus bedarf es einer zügigen Entscheidung.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Genau!)

Deshalb kann man hier nicht über das Verfahren diskutieren. Es geht jetzt in erster Linie darum, das Erreichte zügig zu stabilisieren und über die Befristung 2013 hinaus fortzusetzen. Man kann nicht so lange warten, bis man irgendwann langwierige Prozesse in Erwägung ziehen muss.

(Beifall bei der CDU - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Im Übrigen ist das vereinfachte Verfahren im Europäischen Vertrag eindeutig festgelegt worden, Frau Flauger. Es findet Anwendung auf die Dinge, die im dritten Teil des Vertrages stehen. Die Wirtschafts- und Währungspolitik gehört eindeutig dazu.

(Anhaltende Unruhe)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Hilbers, einen kleinen Moment, bitte! - Ich weiß nicht, ob Herr Jüttner wiederholen könnte, was Sie gerade gesagt haben. Ich habe es auf jeden Fall akustisch nicht verstanden.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ich habe nichts gehört!)

- Herr Jüttner schüttelt den Kopf; er konnte es auch nicht verstehen. - Ich bitte um ein bisschen mehr Ruhe. - Herzlichen Dank.

Reinhold Hilbers (CDU):

Einfach die Ohren aufmachen, Herr Jüttner!

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Hilbers!

Reinhold Hilbers (CDU):

Es geht beim vereinfachten Verfahren nur um Fragen, die im dritten Teil des Vertrags stehen. Dort ist die Wirtschafts- und Währungspolitik eindeutig aufgeführt.

Ferner ist festzustellen, dass es keine zusätzlichen Kompetenzen für die Europäische Union geben kann; die gibt es in diesem Fall nicht. Der Vertragstext ist hier eben vorgetragen worden. Der Vertrag gibt nur die Möglichkeit - das ist eben vorgetragen worden -, dass die Nationalstaaten das regeln. Er setzt also nur Standards fest, im Rahmen dessen die Nationalstaaten Regelungen zu treffen haben. Er greift also nicht in die Haushaltsautonomie und in die Gestaltungsfreiheit der Nationalstaaten ein. Er gibt nur gemeinsame Standards vor und schafft einen gemeinsamen Rahmen für ein gemeinsames Krisenmanagement. Das festzuhalten ist wichtig. Wir brauchen das für die Währungsstabilität.

Wir brauchen diesen Fonds, der unter speziellen Auflagen ein Eingreifen ermöglicht. Wir brauchen auch den Pakt für Wettbewerb und Beschäftigung. Da geht es eben nicht um Lohndumping. Man kann in einem gemeinsamen Währungsraum nur das gemeinsam verwirklichen, was sich dann auch erwirtschaften lässt, was, gemessen am Bruttoinlandsprodukt, auch funktioniert. Wir haben es im Fall Griechenland erlebt: Wenn eine Nation über ihre Verhältnisse lebt, auch was Sozialleistungen und Lohnleistungen angeht, so führt das zwangsläufig dazu, dass die Währung durcheinander gebracht wird und es zu Turbulenzen kommt.

(Anhaltende Unruhe - Glocke der Präsidentin)

In einem gemeinsamen Währungsraum brauchen wir eine parallele Entwicklung, was die wirtschaftliche Entwicklung insgesamt angeht.

(Victor Perli [LINKE]: Die Deutsche Bank ist schuld!)

Deshalb ist es gut, dass dieser Pakt auf den Weg gebracht worden ist. Das ist das Verdienst dieser Bundesregierung. Dafür gebührt Angela Merkel ganz besonderer Dank, weil sie das in Europa immer wieder angeschoben hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von der SPD: Tatä, tatä!)

Zu dem, was Sie in Ihrem Antrag zu dem Bundesratsverfahren geschrieben haben, kann ich nur sagen: Schauen Sie einmal nach! Nach meinen Recherchen hat der Bundesrat bereits am 11. Februar dazu Stellung genommen und das Anliegen, was die Öffentlichkeitsarbeit angeht, durchaus aufgenommen. Man muss das auch vor dem Hintergrund sehen, dass es hier einer zügigen Entscheidung bedarf.

Ich sage Ihnen: Alles das, was Sie in der Überschrift zum Ausdruck bringen und was Sie haben wollen, werden Sie nicht erreichen, wenn Sie in der europäischen Frage immer zaudern. Sie werden kein solidarisches Europa bekommen, wenn es in Europa ungleiche Verhältnisse gibt. Sie werden kein gemeinsames Europa bekommen, wenn die Währung nicht gemeinsam gesteuert wird und neben der Währungsunion eine gemeinsame Wirtschaftsunion etabliert wird. Sie werden kein solidarisches und friedliches Europa bekommen, wenn man sich nicht auf gemeinsame Grundsätze verständigt. Dazu trägt das geplante Vorgehen bei. Ich kann nur herzlich darum bitten, den Antrag abzulehnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die SPD-Fraktion hat Herr Kollege Aller das Wort.

Heinrich Aller (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich glaube, dieser Antrag zeigt exemplarisch, wie schwierig es ist, im Kontext der europäischen Zusammenhänge in einem Landtag zum richtigen Zeitpunkt den richtigen Beschluss zu fassen. Für meine Fraktion darf ich in Richtung der Linken erst einmal sagen: Es war wichtig, dass dieses Thema auf die Tagesordnung gekommen ist; denn allein

durch die Terminvorgaben muss sich die deutsche Politik darauf einrichten, dass sie zum Thema Stabilitätspakt, Euro und vielen anderen Punkten, die damit zusammenhängen, Stellung beziehen muss. Wenn sie das nicht tut, dann wird das Verfahren so weiterlaufen, wie es bis jetzt gewesen ist, und werden immer weniger und immer Mächtigere immer mehr beschließen.

Das, was in Bezug auf den 24./25. März jetzt vorprogrammiert ist, ist die Zustimmung zu der Änderung, die Frau Flauger hier dargestellt hat. Ich glaube aber nicht, dass dann, wenn wir den Antrag heute beschließen, in Gänze das erreicht wird, was Sie eigentlich erreichen wollen, Kolleginnen und Kollegen von den Linken. Sie wollen ja auch inhaltlich auf den Prozess Einfluss nehmen. Deshalb schlage ich vor, dass wir den Antrag in den Ausschuss überweisen und ihn sehr schnell bearbeiten; denn das Verfahren geht ja weiter. Die nationalen Parlamente werden sich mit dem auseinandersetzen, was in den ersten Beschlüssen durch die Regierungschefinnen und Regierungschefs auf den Weg gebracht wird.

Der Hintergrund für die gesamte Diskussion, die stattfindet, ist, glaube ich, von meinen Vorrednern nur begrenzt richtig beschrieben worden. Denn der Ausgangspunkt - das darf man bei der Debatte, in der wir uns befinden, nicht vergessen - ist die Finanz- und Wirtschaftskrise, die im Wesentlichen nicht von den Staaten verursacht worden ist. Auslöser für die Finanzkrise waren die Finanzjongleure, die Spekulanten, die Banken und Börsen. Das, was wir jetzt diskutieren, Kollege Hilbers, ist eine sogenannte Eurokrise und eine sogenannte Verschuldungskrise. Die Verschuldungskrise wird aber nur unter dem Vorzeichen diskutiert, dass es bezüglich der öffentlichen Haushalte, vorrangig in europäischen Staaten, einer Lösung bedarf. Das Verrückte ist, dass die Schulden, die in öffentlichen Haushalten jetzt nachzulesen sind, das Ergebnis von massiven Stützungsaktionen der Finanzmärkte sind. Das ist alles weggewischt.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Das stimmt ja gar nicht!)

Deshalb gehört in den Kontext dieser Diskussion auch die Frage, die ganz nach vorne gestellt werden muss: Wie beteiligen wir die Verursacher der Finanzkrise an der Lösung bezüglich der Schulden, die jetzt in den öffentlichen Haushalten aufgetaucht sind? - An der Stelle habe ich vom Kollegen der CDU kein Wort dazu gehört, ob das überhaupt noch Thema ist. Frau Merkel hat dieses Thema

offensichtlich auch schon zur Seite gelegt. Deshalb sage ich für die SPD: Uns ist es sehr wichtig, dass dieser Zusammenhang nicht aufgelöst wird.

Es gibt eine weitere Komponente, die nicht unter den Tisch fallen darf. Im Zusammenhang mit den Problemen, die wir bei der Finanzkrise hatten, konnten sich auch hier im Haus die Fraktionen kaum noch halten, wenn es darum ging, Regulierungsvorschläge für die Finanzmärkte auf den Tisch zu legen. Wenn ich mir überlege, dass die Finanzkrise im Jahr 2008 angefangen hat und wir jetzt im Jahr 2011 sind, und mir die schmale Bilanz der bisher entwickelten Regulierungsmaßnahmen ansehe, dann ist das, gelinde gesagt, eine Brüskierung derer, die sich vor Jahren hier hingestellt und gesagt haben: Wir legen den Ratingagenturen Zügel an. Wir diskutieren eine Finanztransaktionssteuer und führen sie ein. Wir sind dabei, Banken und Börsen zu regulieren. - Was ist denn übriggeblieben? - Immer wird nach der Formel geantwortet: Was wir in Deutschland nicht können, muss auf europäischer Ebene erfolgen, und was auf europäischer Ebene nicht möglich ist, muss international passieren, und wenn das nicht möglich ist, passiert gar nichts.

Das heißt, wir haben inzwischen wieder den Rückwärtsgang eingelegt und bewegen uns wieder hin zu dem Zustand in der Zeit vor der Finanzkrise. Viele Dinge entwickeln sich im neoliberalen Umfeld wieder so, wie wir es eigentlich nicht haben wollen.

Deshalb können wir dem Antrag der Linken nicht in der vorliegenden Fassung zustimmen. Wir können aber der Intention zustimmen, in den Prozess, den die Regierungschefs auf den Weg gebracht haben, einzugreifen, weil einige wenige Dinge für uns Sozialdemokraten so wichtig sind.

Eine Reduzierung der Diskussion auf Stabilität, Beseitigung der Europroblematik usw. ist zu kurz gegriffen. Deshalb sind wir auch dafür, dass wir das, was im Zusammenhang mit einer Wirtschaftsunion angedacht ist, forcieren und mit den finanzpolitischen Fragestellungen zusammenführen. Das ist völlig unstrittig. Aber wir meinen nicht, diese beiden Komponenten reichten bei einem neuen Pakt zusammen mit den Durchgriffsmöglichkeiten aus, die an- und ausgedacht sind. Das tragen wir nicht mit, schon gar nicht, wenn sich die Parlamente in Deutschland und das Europäische Parlament nicht in die Ausgestaltung dessen einbringen können, was dieser Pakt später leisten soll.

Dazu will ich ganz deutlich sagen: Mir ist noch gut im Ohr, wie hier der Lissabonvertrag diskutiert

worden ist und im Zentrum der Auseinandersetzung stand, die soziale Ausrichtung dieser Europäischen Union zu betonen. Alle Fraktionen hier im Hause haben deutlich gesagt: An dieser Stelle gibt es prinzipiell keine Kontroverse. Aber wenn ich mir anschaue, wie diese Kontroll- und Sanktionsmechanismen in dem Wettbewerbspakt, der jetzt Europakt genannt wird, durchgreifen sollen, dann wird dadurch deutlich, dass Teile des Lissabonvertrages über diese Hebel - Finanzen und Wirtschaft - ausgehebelt werden können, die im sozialen und ökologischen Bereich oder im Bereich der nachhaltigen Ausgestaltung der Europäischen Union überhaupt Voraussetzung sind, damit Europa zusammenwachsen kann, Herr Hilbers.

Wer das nicht versteht, läuft Gefahr, dass der Prozess um die Debatte über die Schulden in den öffentlichen Haushalten, die Europroblematik dazu führen, dass wir die Menschen noch weiter von der europäischen Idee und von der Basis für gemeinsame europäische Politik entfremden.

Letzter Punkt: Deutschland wird sich daran gewöhnen müssen, dass wir als Exportland Nummer eins, als wichtigste Volkswirtschaft, als bevölkerungsreichstes Land den größten Beitrag für diese solidarische Ausgestaltung des Europaktes tragen müssen. Das ist eine Wahrheit, die Frau Merkel monatelang verschleiert hat. Sie hat gesagt, sie könne sogar verhindern, dass Deutschland übermäßig herangezogen werde. Das, was jetzt auf dem Tisch liegt, ist die Kapitulation der Bundesregierung, gemessen an ihren eigenen Ansprüchen.

Deshalb sagen wir: Es muss massiv nachgearbeitet werden. Deshalb bitte ich um Zustimmung, den Antrag der Linken in die Ausschüsse zu überweisen. Ich glaube, man kann aus ihm etwas machen, wenn man einiges weglässt, anderes umformuliert und das Richtige drinlässt. In diesem Sinne sind wir zu einer konstruktiven Diskussion bereit.

Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, wenn vielleicht auch nicht alle, Herr Kollege Aller, Ihre Schlussworte verstanden haben. Sie haben auf jeden Fall dazu geführt, dass uns jetzt ein Antrag **zur Geschäftsordnung** vorliegt.

Frau Kollegin Flauger hat das Wort. Bitte schön!

Kreszentia Flauger (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich hatte zu diesem Antrag für meine Fraktion die sofortige Abstimmung beantragt, weil am 24. und 25. März sowohl zum Pakt für den Euro als auch zu der geplanten Vertragsänderung schon richtungweisende Entscheidungen getroffen werden.

Ich habe aber den Worten von Herrn Aller entnommen, dass seine Fraktion dem Antrag nicht in der vorliegenden Fassung zustimmen kann, sie aber vielen Punkten zustimmen könnte und sich vorstellen kann, dass wir für den Rest dieses Prozesses gemeinsam entscheiden, welche Anforderungen wir haben.

Daher ziehe ich für meine Fraktion den Antrag auf sofortige Abstimmung zurück, damit wir den verbleibenden Rest des Prozesses gemeinsam vielleicht noch beeinflussen können.

(Beifall bei der LINKEN und bei der SPD - Wilhelm Heidemann [CDU]: Ihr wisst auch nicht, was ihr wollt!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Flauger. - Nun hat sich für die FDP-Fraktion Herr Kollege Rickert zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Klaus Rickert (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zum Thema Europa ist viel Richtiges, viel Zustimmungsfähiges, aber auch manch Kritikwürdiges gesagt worden.

Der Antrag selbst, um den es sich hier dreht, hat diese inhaltlichen Fragestellungen, über die hier der eine oder andere meiner Vorredner gesprochen hat, gar nicht aufgeworfen. Der Antrag beschäftigt sich vielmehr mit einem Abstimmverfahren. Dieses Verfahren zu durchleuchten, würde eine interessante Auseinandersetzung im Ausschuss bringen. Wenn wir dann wollen, Herr Aller, können wir auch noch die inhaltlichen Fragen behandeln. Insofern freue ich mich auf anregende Gespräche im Ausschuss.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr tätig sein, mitberatend sowohl der Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien als auch der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. - Ich sehe keinen Widerspruch. Insofern haben Sie so beschlossen.

Ich kann vereinbarungsgemäß die **Tagesordnungspunkte 27 bis 29** zusammen aufrufen:

Erste Beratung:

Keine Speicherung von CO₂ in Niedersachsen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/3415

Erste Beratung:

Aufnahme einer Länderklausel in das CCS-Gesetz - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3408

Erste Beratung:

Ministerpräsidenten beim Wort nehmen - CCS-„Opt-out“-Option für Niedersachsen mit Kabinettsbeschluss absichern - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3419

Für die SPD-Fraktion erteile ich Herrn Kollegen Tanke das Wort. Bitte!

Detlef Tanke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bei der CCS-Technologie gibt es viele Fragestellungen, die noch nicht beantwortet sind. Es ist unbekannt, welchen Beitrag die CCS-Technologie am Ende wirklich leisten wird, um die notwendigen Klimaschutzziele zu erreichen. Risiken gibt es in dreifacher Hinsicht: Unter technischen Gesichtspunkten ist der dauerhafte Abschluss nicht sicher, unter Gesundheitsaspekten muss man Angst vor den Auswirkungen auf Trinkwasser haben, und unter den Finanzgesichtspunkten gibt es viele offene Fragen aus dem Kosten- und Haftungsrisiko.

(Zustimmung von Johanne Modder [SPD])

Jetzt habe ich eigentlich gedacht, dass ich heute einmal Beifall von der rechten Seite des Hauses

bekomme. Aber bevor mir Plagiatsvorwürfe gemacht werden, will ich sagen: Ich habe den ersten Absatz des CDU-Antrags zitiert. Insofern sind wir uns in dieser Beschreibung, denke ich, weitgehend einig, meine Damen und Herren.

Ich will aber noch hinzufügen, dass auch der Nachweis der Wirtschaftlichkeit bei dieser Technologie aus unserer Sicht nach wie vor nicht gegeben ist. Zum Haftungsrisiko will ich gerne präzisieren, was Sie angesprochen haben, dass das bisher vorgeschlagene Haftungsrisiko von 30 Jahren bei einer Technologie, die uns Tausende von Jahren belasten würde, wenn sie angewendet würde, natürlich völlig unzureichend ist. Aber ich denke, auch wenn Sie das nicht so detailliert aufgeführt haben, dass wir uns auch an der Stelle einig sind.

Wir in der SPD-Fraktion glauben, dass die Anwendung dieser Technologie für Großkraftwerke nicht realistisch ist, weil sich vor allen Dingen die Wirkungsgrade verschlechtern und sie allenfalls für einige industrielle Prozesse im Stahl- und Zementbereich denkbar ist, weil es dann darum geht, über die Frage zu diskutieren, inwieweit in diesen Bereichen in Deutschland industrielle Arbeitsplätze gesichert werden können.

Insgesamt meinen wir aber, dass Forschungsvorhaben und Forschungsgelder sinnvoller angelegt werden können, wenn man sie direkt in Technologien zur Vermeidung von Kohlendioxid oder in die Erforschung alternativer industrieller Produktion steckt. Ich meine, meine Damen und Herren, das wäre bei diesem Thema ein ganz wichtiger Aspekt.

(Beifall bei der SPD)

Ich meine, dass wir uns hier im Landtagsplenum insoweit ziemlich einig sind. Weil alle drei Fraktionen, die Anträge vorgelegt haben, eine Länderklausel fordern, fragt sich der Beobachter oder die Beobachterin, warum wir uns eigentlich streiten.

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

Aber, meine Damen und Herren, ich glaube, das Problem steckt im Detail.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Aha!)

Wir haben es hier auf der rechten Seite des Hauses bis hin zum Landesvorsitzenden und Ministerpräsidenten mit Skeptikern zu tun. Wir haben da Kernkraftskeptiker, die aber Laufzeitverlängerungen zustimmen. Es macht uns misstrauisch, wenn sich dann jemand als Skeptiker bezeichnet. Wir haben Castorskeptiker, an der Spitze den Minis-

terpräsidenten, der aber nicht verhindern kann, dass weitere Castortransporte nach Niedersachsen kommen.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]:
Aber ihr könnt das verhindern!)

Jetzt haben wir hier CCS-Skeptiker. Wir trauen aufgrund unserer Erfahrungen solchen Menschen und politisch handelnden Personen einfach nicht über den Weg, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Deswegen und weil Sie der Öffentlichkeit schon wieder glauben machen wollen, dass Sie mit Ihren Formulierungen, die Sie im Bundesgesetz versuchen unterzubringen, den Ausschluss der Anwendung dieser Technologie in Niedersachsen sicherstellen werden, wir aber vom Erfolg dieser Initiative überhaupt nicht überzeugt sind, haben wir in unserem Antrag im Wesentlichen drei Aspekte aufgegriffen. Wir wollen zugestehen, dass uns wie Ihnen klar ist, dass es juristisch schwierig ist, eine entsprechend sichere Klausel in einem Bundesgesetz unterzubringen. Das zugestanden, fordern wir aber auch ganz eindeutig, dass in Niedersachsen nicht nur Lippenbekenntnisse erfolgen und man nicht nur als Skeptiker auftritt, sondern dass man handelt und klare Beschlüsse mit der aus unserer Sicht einzig nachhaltigen Opt-out-Klausel in einem Bundesgesetz fasst. Deswegen, Herr Ministerpräsident McAllister, verlangen wir von Ihnen im zweiten Spiegelstrich einen entsprechenden Kabinettsbeschluss, damit Ihren Worten und Ankündigungen auch wirklich einmal Taten folgen.

(Beifall bei der SPD)

Ich will hinzufügen - deswegen haben wir den dritten Satz eingeführt -, dass Sie in Ihrer Argumentation darauf hinweisen, dass Sie mit entsprechenden Flächenkonkurrenzen, die Sie juristisch in dem entsprechenden Gesetz absichern wollen, die Anwendung von Kohlendioxidverpressungen vermeiden. Ich glaube, Sie unterliegen da einem Trugschluss. Wir werden darüber im Ausschuss sicherlich noch intensiver beraten können. Wir glauben, dass wir das nicht in jedem Fall ausschließen können. Sie streuen heute den Leuten durch Ihre Zielrichtung und Begründung der Flächenkonkurrenz Sand in die Augen. Deswegen haben wir im dritten Spiegelstrich diesen Aspekt aufgegriffen, indem wir Sie auffordern, darzustellen, in welchen Bereichen das aus Ihrer Sicht zieht und in welchen Bereichen nicht. Denn wenn man sich das im Detail anguckt,

wird es nicht reichen, das über Flächenkonkurrenzen für die salinen Aquifere zu vermeiden.

Meine Damen und Herren, zusammengefasst kann ich Ihnen sagen: Ihrem Antrag fehlt es an Klarheit und an Deutlichkeit. Sie streuen den Menschen Sand in die Augen. Wir wollen eine klare Kante fahren - so wie es die CDU im Norden besser macht als Sie hier in Niedersachsen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Da haben Sie uns ja richtig Angst gemacht! Ich zittere richtig!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Wortmeldung liegt von Frau Körtner für die CDU-Fraktion vor.

(Unruhe)

- Ich würde ihr sehr gerne das Wort erteilen. Es ist aber eine Unruhe im Haus. Das erfordert erhebliche Konzentration. Ich bitte Sie, sich ein bisschen zurückzunehmen. - Einen kleinen Moment, Frau Körtner! - Frau Körtner, Sie haben das Wort.

Ursula Körtner (CDU):

Danke schön, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrter Herr Präsident! Die Erprobung von CCS-Speichertechnologie verlangt Information, Transparenz, Beantwortung von Sicherheitsfragen für die jetzige und die nachfolgende Generation und Regelung der Haftungs- und Versicherungsfragen. Nachweise, dass diese Technik ungefährlich ist, sind noch nicht hinreichend erbracht. Die Bürgerinnen und Bürger in unserem Land wissen um diese Unsicherheiten. Sie kennen die Gefährlichkeit von Kohlendioxid. Sie lehnen die Erprobung von CCS-Technologie auf niedersächsischem Grund und Boden ab.

(Johanne Modder [SPD]: Genau!)

Das weiter nicht zu unterschätzende Problem ist die Haftungsfrage. Nach Auffassung von Versicherern lassen sich mögliche Leckagen der Speicher kaum mittels Haftpflicht versichern. Risiken - so warnen Finanzinstitute - seien nicht einschätzbar.

Schon zuzeiten der Großen Koalition, liebe Kolleginnen und Kollegen, war CCS ein umstrittenes Thema.

(Johanne Modder [SPD]: Wir haben es abgelehnt!)

Sigmar Gabriel war als Bundesumweltminister Vorkämpfer dieser Technik. Der entsprechende Gesetzentwurf fand damals im Bundestag unerwartet keine Mehrheiten. Viele Abgeordnete waren beunruhigt. Es wurde ihnen mulmig bei dem Gedanken, auf viele Fragen keine Antworten zu haben und auch nicht bekommen zu können, weil es diese Antworten nicht gegeben hat.

Wir als Land Niedersachsen verlangen im CCS-Gesetz des Bundes die Möglichkeit, Ausschlussgebiete vorzusehen, also zu erklären, die vorgesehenen Gebiete für andere energiepolitische Optionen zu nutzen.

(Johanne Modder [SPD]: Welche sind das?)

Mit diesen Optionen sind z. B. Erdöl- oder Erdgasförderung, Geothermie oder unterirdische Speicherung von Erdgas oder Erdöl gemeint.

Das alles erfüllen wir hier in Niedersachsen passgenau. Wir sind das Land der erneuerbaren Energien. Wir nehmen Platz ein. Auch im touristischen Bereich bewegen wir uns auf einem Spitzenplatz, liebe Kolleginnen und Kollegen. Das heißt, wir können mit unseren Stärken werben. Wir können auch mit dem Slogan werben: Kommen Sie nach Niedersachsen, in das Land der erneuerbaren Energien! - Hier, in Niedersachsen, bei uns, können die Menschen sehen, dass Niedersachsen die Antwort auf die Frage hat, wie die Energieversorgung der Zukunft sichergestellt werden kann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, verehrter Herr Tanke, ein Bundesgesetz hat für alle Länder Gültigkeit. Es lässt sich nicht nur für einzelne Länder erlassen, und Länder können auch nicht ohne Weiteres sagen: Mit mir nicht!

(Zustimmung von Ingrid Klopp [CDU])

Deshalb ist auch die von der Opposition geforderte Opt-out-Klausel, mit der ein Land die Geltung eines Gesetzes für sich selbst bestimmen können soll, schwer vorstellbar.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Sie wollen doch das Gleiche, oder nicht?)

Denn würde man das einmal konsequent bis zum Ende denken, dann wäre unser föderales System, lieber Herr Jüttner, so durchlöchert wie ein Schweizer Käse und hätte überhaupt keine Daseinsberechtigung mehr.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Wolfgang Jüttner [SPD]: Haben Sie
den Antrag gelesen?)

Liebe Kolleginnen und Kollegen auf dieser Seite,
Herr Jüttner, ein bisschen weniger laut, ein biss-
chen weniger Theaterdonner! Dies ist nicht die Zeit
der lauten Auftritte, sondern der leisen Verhand-
lungen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich bedanke mich für die CDU bei unserem Minis-
terpräsidenten David McAllister

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

für seine kluge und politisch geschickte Verhand-
lungsführung mit den Entscheidungsträgern in
Bund und Ländern. Für Gesetze und Gesetzesän-
derungen werden Mehrheiten gebraucht. Das
muss verhandelt werden, meine Damen und Her-
ren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das Land Niedersachsen hat eine ganz klare Posi-
tionierung. Die Landesregierung hat Vorschläge
unterbreitet. Es gibt aus den Ländern verschiede-
ne Formulierungsvorschläge. Im Ziel sind wir uns
mit Schleswig-Holstein einig,

(Johanne Modder [SPD]: Eben nicht!)

dass es eine klare Ländermitbestimmung geben
muss.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Detlef Tanke [SPD]: Wie denn?)

Nunmehr wird - und das ist üblich - verhandelt. Vor
dem Hintergrund der furchtbaren Katastrophe in
Japan und der damit zusammenhängenden Ver-
änderungen im Energiebereich wird es bei allen
politisch Verantwortlichen, ich sage einmal, zu
Umdenkprozessen kommen müssen.

(Detlef Tanke [SPD]: Das hatten wir
heute Morgen schon!)

Das gilt für diese Seite des Hauses im Hinblick auf
die Kernkraft, und für Sie, meine Damen und Her-
ren auf der anderen Seite, wird es nun eben nicht
mehr reichen, gegen alles zu sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Johanne Modder [SPD]: Waren wir
noch nie!)

Sie werden Ihre sehr schmal segmentierte ener-
giepolitische Sichtweise erweitern müssen.

(Beifall bei der CDU)

Sie werden jetzt konkret belegbar und belastbar
sagen müssen, wofür Sie sind, und das zukunfts-
sicher, demografiefest und finanziell leistbar.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Niedersachsen
trägt in energiepolitischer Hinsicht - - -

(Zuruf von Ulrich Watermann [SPD])

- Lieber Kollege Watermann, melden Sie sich doch
einfach zu einer Kurzintervention. Wie immer bei
Ihnen bin ich gerne bereit, darauf zu antworten.

(Johanne Modder [SPD]: Nein, das
möchten wir nicht!)

- Ich denke, ich werde wie immer ganz gut ab-
schneiden, wenn es um uns beide geht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Niedersachsen
trägt in energiepolitischer Hinsicht schon eine
überdurchschnittlich große nationale Verantwor-
tung - mit allen bekannten Konsequenzen. Wir
haben bisher schon einen größeren Beitrag geleis-
tet als alle anderen Bundesländer. Deshalb kön-
nen wir auch zu Recht und begründet sagen: Nun
sind erst einmal andere dran.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich bitte zum Schluss darum, diesen Antrag zur
federführenden Beratung an den Ausschuss für
Umwelt und Klimaschutz und zur Mitberatung an
den Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
zu überweisen.

Ich bedanke mich ganz herzlich für Ihre zwar et-
was geteilte, aber immerhin doch vorhandene
Aufmerksamkeit zu dieser späten Stunde.

(Starker Beifall bei der CDU und bei
der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Verehrte Frau Körtner, Ihrem Wunsch nach Kurzin-
tervention wird entsprochen, zwar nicht durch
Herrn Watermann, aber durch Herrn Jüttner. Sie
haben anderthalb Minuten. Bitte schön, Herr Jütt-
ner!

Wolfgang Jüttner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Fast zu viel der Ehre, Frau Kollegin. - Ich glaube, es gibt drei Konzepte, wie man mit dem Thema CCS umgeht.

Das eine ist das Bundeskonzept, wonach der Bund abschließend entscheidet und je nachdem, wo man es für richtig hält, Anlagen in den Ländern platziert.

Das zweite Konzept ist das der Landesregierung von Schleswig-Holstein. Sie will ausgeschlossen wissen, dass in Schleswig-Holstein etwas stattfindet. Das ist das Opt-out-Konzept. Wir teilen übrigens diese schleswig-holsteinische Position.

Das dritte Konzept - und das ist Ihr Konzept - orientiert sich in der Logik an § 35 Bundesbaugesetz, wo geregelt ist, wie wir mit Windenergieflächen umgehen. Da kann das Land bestimmte Flächen ausschließen. Auf denen darf das dann nicht passieren. Das hat aber zur Folge, dass andere Flächen ausgewiesen werden müssen, wo dann genau diese Dinge vollzogen werden können.

Meine Damen und Herren, Sie organisieren das Einfalltor, wir wollen das Einfalltor ausschließen.

(Zustimmung bei der SPD)

Frau Körtner, Sie haben Ihren auch von mir hoch geschätzten Ministerpräsidenten gelobt.

(Oh! bei der CDU)

- Ich sage Ihnen: Der hat harte Tage vor sich, so wie Sie alle. Sie werden sich noch umgucken.

Sie haben ihn gelobt, weil er so klug verhandelt hat,

(Zurufe von der CDU: Genau!)

weil er augenscheinlich die Landesinteressen in Berlin durchgesetzt hat. Aber, Frau Körtner: Die Bundesregierung hat schon vor Monaten einen Gesetzentwurf ins Kabinett einbringen wollen. Dies hat sie bisher aber nicht getan, weil es bisher offensichtlich nicht gelungen ist, sich auf etwas zu verständigen, was den Belangen Schleswig-Holsteins Rechnung trägt. - Ob die niedersächsischen Belange dabei berücksichtigt sind, scheint die Bundesregierung übrigens nicht sonderlich zu interessieren.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Körtner möchte antworten. Sie haben ebenfalls anderthalb Minuten. Bitte schön!

Ursula Körtner (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Jüttner, wenn Sie mir jetzt zugestimmt hätten, wäre ich geneigt zu glauben, dass ich mich geirrt hätte. - Ich bin dankbar, dass Sie mir nicht zugestimmt haben.

Ich habe es erklärt. Wir sind in Verhandlungen. Dabei ist sich das Land Niedersachsen mit dem Land Schleswig-Holstein im Ziel völlig einig. Dass gerade ein so wichtiges Gesetz, das ja auch Landesinteressen tangiert, erheblicher Vorbereitungen, erheblicher Beratungen und erheblicher geschickter Verhandlungen bedarf, müssten Sie als ehemaliger Umweltminister eigentlich sehr genau wissen.

Ich habe vorgetragen, dass David McAllister, unser Ministerpräsident, ein äußerst kluger - weil leiser - und geschickter Verhandlungsführer ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Für diese Gesetze braucht man Mehrheiten, Herr Jüttner. Diese Mehrheiten werden wir aushandeln müssen. So einfach ist zwar nicht das Leben, aber so einfach sind in diesem Falle die Dinge, die Sie hinterfragt haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Dr. Hocker das Wort. Bitte sehr!

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, in diesem Hause ist unstrittig, dass Niedersachsen gegenwärtig die bundesweit größten Belastungen im Bereich Endlagerung trägt. Wir haben nicht nur den Schacht Konrad und die Asse, sondern wir haben auch die Erkundung des Salzstocks Gorleben vor der Brust. Wir haben verschiedene Zwischenlager, und wir haben ein zentrales Zwischenlager, von den Kosten, die durch die Castortransporte entstehen, ganz zu schweigen. Ich glaube, wir können uns alle hinter dem Satz wiederfinden, dass Niedersachsen bundesweit den Löwenanteil der Belastungen im Bereich Endlagerung trägt, meine Damen und Herren.

Deswegen kann man mir auch nicht Technologiefeindlichkeit oder eine Neinsagermentalität vorwerfen, wenn ich heute ganz deutlich sage, dass wir diese Technologie, die bislang international nicht ausreichend erprobt wurde und deren Auswirkungen auf Mensch und Natur man noch nicht kennt, in Niedersachsen einfach nicht haben wollen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Es ist bislang noch völlig unzureichend erforscht worden, inwiefern sich das CO₂, das im Untergrund verpresst werden soll, Wegsamkeiten an die Erdoberfläche suchen könnte. Es ist bislang noch völlig unzureichend geklärt und erforscht, was dann mit diesem CO₂ oberirdisch passieren würde. Gerade weil es schwerer ist als Sauerstoff, ist es z. B. denkbar, dass es sich in Senken und in Tälern niederschlägt, den Sauerstoff verdrängt und deswegen für Mensch und Natur große Gefahren darstellt, die im Extremfall sogar bis zum Tod führen können.

Meine Damen und Herren, diese Ablehnung hat, wie gesagt, nichts mit Technologiefeindlichkeit zu tun; die überlassen wir lieber anderen. Gerade weil wir in Niedersachsen in anderen Bereichen Verantwortung für die Endlagerung übernehmen, können wir mit Fug und Recht sagen, dass wir CCS bei uns nicht haben wollen, auch wenn das der Wunsch von Unternehmen und Konzernen ist, die das anders sehen.

(Zustimmung von Ingrid Klopp [CDU])

Ich glaube übrigens, dass diese Position für alle Parteien in diesem Hause alternativlos sein muss; denn nicht nur im Emsland, sondern auch in Ostfriesland und übrigens auch in der Region hier um Hannover herum fürchten sich die Menschen vor dieser Technologie. Sie fürchten sich genau davor, dass CO₂ wieder an die Erdoberfläche gelangen kann, etwa in den tief gelegenen Moorgebieten rings um Papenburg, rund um den Hümmling bei Werpeloh im Emsland, in der Umgebung von Wittmund oder auch im Leinetal rund um Hannover.

Ich kann diese Ängste sehr gut nachvollziehen; denn wir wissen noch zu wenig über die Risiken, die mit dieser Technologie verbunden sind. Deswegen müssen wir die Menschen vor solchen Überlegungen und solchen Planungen schützen. Hier dürfen Wirtschaftsinteressen nicht schwerer wiegen als die Interessen und die Sorgen und Nöte der Bürgerinnen und Bürger.

Wir möchten mit unserem Antrag erreichen, dass wir das Heft des Handelns hier in Niedersachsen, hier in Hannover behalten. Wir sind der Überzeugung, dass die Entscheidung über CCS nicht im fernen Berlin, sondern hier vor Ort, in der Nähe der Menschen, die davon betroffen werden, gefällt werden muss. Diese Entscheidung gehört hierher nach Hannover. Sie gehört in dieses Parlament. Sie gehört in dieses Plenum und nirgendwo anders hin.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Wenzel das Wort. Bitte schön!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Interessant an diesem Thema ist, dass wir es auch schaffen, uns zu streiten, wenn wir uns eigentlich weitgehend einig zu sein scheinen. Wir haben hier drei Anträge von vier Fraktionen vorliegen. Aus allen Anträgen geht hervor, dass die Fraktionen eine Speicherung von CO₂ in Niedersachsen ablehnen.

Unser Antrag basiert auf einem fraktionsübergreifenden Beschluss aus Schleswig-Holstein. Er ist dort von einer ganz breiten Mehrheit des Hauses getragen worden. Das könnte aus unserer Sicht auch eine Grundlage sein, um hier im Landtag zu einer Einigung zu kommen.

Wie gesagt, haftungsrechtliche Fragen beim Thema CCS-Speicherung sind noch völlig ungeklärt. Wir halten daher den großtechnischen Einsatz der CCS-Technologie sowie Großversuche zur unterirdischen Speicherung für derzeit nicht vertretbar.

Die Weiterentwicklung der CO₂-Abscheidung macht nur dann Sinn, wenn das Gas danach als Wertstoff wieder eingesetzt werden soll. In diese Richtung laufen auch entsprechende und zum Teil auch recht vielversprechende Forschungsarbeiten.

Was wir nicht wollen, ist, dass gegen die Vernunft und gegen den Willen der Bevölkerung ein Großversuch gestartet wird, dessen Ausgang nicht absehbar ist. Wir haben - bei einem zugegebenermaßen anderen Thema, nämlich der Lagerung von Atommüll - mit der versuchsweisen Ablagerung in der Asse sehr, sehr schlechte Erfahrungen gemacht.

Daher glaube ich, dass es nicht sinnvoll ist, beim Thema CO₂ wieder mit einem Großversuch so stark ins Risiko zu gehen. Ich halte es nicht für verantwortbar, gewaltige Mengen CO₂ unter die Erde zu pumpen und dann zu warten, ob die Speicherräume dicht bleiben und das Gas dort bleibt, wo es bleiben soll. Für solche Versuche kann es nicht unsere politische Zustimmung geben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Unsere energiepolitischen Ziele sehen den Ersatz der atomaren und fossilen Energiequellen durch regenerative Quellen vor. Wenn wir es schaffen, das auch nach vollständiger Umstellung der Energieerzeugung noch bei der chemischen Industrie oder etwa bei der Stahlherstellung anfallende CO₂ sinnvoll wiederzuverwerten, brauchen wir keine CO₂-Speicher. Dann brauchen wir auch dieses Gesetz nicht.

Als politisches Signal halten wir es daher für notwendig, wie die Fraktionen in Schleswig-Holstein ein eindeutiges Signal nach Berlin zu senden, dass ein CCS-Gesetz, soweit der Bund es für notwendig hält, eine klare Regelung enthalten muss, die dem Land die Möglichkeit gibt, zu sagen: Bei uns nicht!

Der Einwand, dass eine - wie auch immer geartete - Opt-out-Klausel in diesem Gesetz nicht verfassungskonform sei, trägt meiner Ansicht nach nicht. Das ist ein Problem, dem sich die Verantwortlichen in Berlin stellen müssen.

Sie müssen auch eine Antwort auf die Frage geben, warum die CO₂-Speicherung dem Allgemeinwohl dienen soll, obwohl der Schutz der Allgemeinheit auf Hunderte oder Tausende von Jahren doch gerade nicht sichergestellt ist, weil man nicht weiß, ob die Speicher auf Dauer dicht bleiben.

Dies soll ein Gesetz sein, das nur eine versuchsweise Einlagerung von CO₂ zulässt. Gegen solche Versuche muss sich ein Land wehren können. Versuchs- und Erkundungsanlagen haben wir in Niedersachsen schon zu viele. Diese Versuche sind leider nicht rückgängig zu machen.

(Zustimmung von Miriam Staudte
[GRÜNE])

Eine Studie, die das Wuppertal Institut für Klima, Umwelt, Energie im letzten Jahr vorgelegt hat, kommt zu dem Ergebnis, dass die großtechnische Verfügbarkeit von CCS nicht vor dem Jahr 2025 zu erwarten ist und dass es durchaus wahrscheinlich ist, dass zu diesem Zeitpunkt die Kosten für regenerativ gewonnenen Strom günstiger sein können

als für Strom aus Kraftwerken mit CO₂-Abscheidung. Das ist die Meinung des Gutachters. Ich bin mir ziemlich sicher, dass wir zu diesem Zeitpunkt bei den Preisen eindeutige Signale haben.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Da gibt es aber auch andere Auffassungen!)

Die Abschätzungen der in Deutschland verfügbaren CO₂-Speicherpotenziale liegen, je nach den zugrunde gelegten Annahmen, sehr weit auseinander. Sie variieren nach einer anderen Studie zwischen 4 und 44 Milliarden t. Bei der konservativsten Annahme von 4 Milliarden t wäre der verfügbare Speicherraum schon nach neun Jahren erschöpft. Die von der Bundesanstalt für Geowissenschaften und Rohstoffe vorgelegten Berechnungen sind vor diesem Hintergrund gründlich zu hinterfragen.

Jetzt stehen wir mit drei Anträgen hier und müssen gucken, dass wir zu einer gemeinsamen Positionierung finden.

Die SPD-Fraktion geht mit ihrem Antrag meines Erachtens nicht weit genug. Sie formuliert einige Bedingungen an die Opt-out-Klausel. Das klare Nein zum CCS-Gesetz müsste aus unserer Sicht aber in der Beschlussfassung auftauchen.

Die CDU-Fraktion formuliert in der Einleitung sehr radikal. Im Forderungsteil wird es dann sehr dünn. Auch das ist zu wenig. Verbalradikalismus allein hilft uns hier nicht weiter.

(Beifall bei den GRÜNEN - Oh! bei der CDU - Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Der kommt aus der anderen Ecke! - Jens Nacke [CDU]: Wo Sie sich doch so gut damit auskennen! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wir haben Ihnen daher einen salomonischen Vorschlag vorgelegt, der im zweiten Absatz den Vorschlag aus Schleswig-Holstein aufgreift. Das ist der Satz, der in Schleswig-Holstein beschlossen wurde. Er dürfte eigentlich nicht strittig sein. Der erste Absatz ist auch sehr weitgehend mit den Positionierungen identisch, die sich in den Anträgen der anderen Fraktionen wiederfinden.

Wir wären heute auch zu einer sofortigen Abstimmung bereit. Wir können uns aber auch vorstellen, dass wir im Ausschuss nach einer Kompromissmöglichkeit suchen. Es müsste schon mit dem Teufel zugehen, wenn wir es bei diesem Thema

nicht schaffen würden, am Ende eine einstimmige Beschlussfassung zu erwirken!

(Martin Bäumer [CDU]: Das hört man aber gern!)

Das würde mich jedenfalls freuen.

(Martin Bäumer [CDU]: Uns auch!)

Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Fraktion DIE LINKE hat sich Herr Herzog zu Wort gemeldet. Bitte sehr!

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als das Nordwestradio am 6. Oktober letzten Jahres mit den umweltpolitischen Sprechern der fünf Landtagsfraktionen eine Sendung zum Thema CCS machte, hat mich die Haltung von CDU und FDP eigentlich nicht überrascht. Man fand CCS grundsätzlich gut - eine zukunftssträchtige Technik, die man brauche, um die Klimaschutzziele zu erreichen. Zwar wollten auch CDU und FDP keine flächendeckende CO₂-Speicherung im Nordwesten Niedersachsens; aber die Tür solle für Pilotvorhaben offen bleiben. - Mit Verlaub: Um nichts anderes geht es Ihnen heute auch hier, Herr Langspecht und Herr Hocker.

Nun, auch dem schwergewichtigen Peter Harry musste erst vom breiten Protest der schleswig-holsteinischen Bevölkerung aufs Pferd geholfen werden.

(Jens Nacke [CDU]: Herr Herzog, was soll das denn?)

Aber David McAllister hüllte sich beim Thema CCS - wie so oft bei heiklen Dingen - lange in Schweigen.

(Jens Nacke [CDU]: Was hat das Gewicht denn mit der Politik zu tun?)

- Herr Nacke, da sollten Sie mal nachdenken.

(Zustimmung bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Das sind persönliche Angriffe! So etwas ist richtig mies!)

Bevölkerungsproteste wirken aber blutdrucksteigernd, und das ist gut so. Die Aufsuchungsanträge von E.ON sickerten durch. Bürgermeister und Landräte waren not amused. Die Bürgerinitiativen hatten sich längst gegründet. Sie organisieren sich

immer besser, immer schnell und durch gute Vernetzung auch immer kompetenter.

Obwohl die Zeiten vorbei sein sollten, in denen ein Ministerpräsident - wie im Falle Gorleben - mit dem Finger auf der Landkarte das Schicksal der örtlichen Bevölkerung besiegelt, war es trotzdem wie immer:

(Jens Nacke [CDU]: Sie sind ja so etwas von gestern!)

Nicht die Betreiber informierten im Vorfeld, Herr Nacke, nicht die zuständigen Behörden, nicht das zuständige Ministerium und nicht der Ministerpräsident; nein, es waren wieder mal die Initiativen und Organisationen wie BUND und Greenpeace, die Fakten und schon bestehende Gutachten ausgruben und veröffentlichten. Die Karte der Bundesanstalt für Geowissenschaften und Rohstoffe wurde eben nicht von der BGR selbst der Bevölkerung zugänglich gemacht, sondern von Greenpeace. Sie enthielt 408 Standorte und, wie die BGR sagte, längst noch nicht alle.

Es war ein Schlag in manches kommunale Kontor, plötzlich Standort für diese unsichere und gefährliche, uneffiziente und teure Verpressung in seinen Untergrund sein zu sollen.

Nun fühlte sich plötzlich auch die CDU berufen, sich der Tatsache zu widmen, dass CO₂ über Leckagen wieder austreten könnte, sogar Erdbeben verursachen könnte und das Grundwasser versalzen könnte.

(Ingrid Klopp [CDU]: Mann, Mann, Mann!)

Im Zusammenhang mit auszupressenden, fast erschöpften Erdgasfeldern wie z. B. in der Altmark würde dann gleich noch hoch toxisches Lagerstättenwasser das Trinkwasser gefährden - und das alles für lediglich 20 Jahre Speicherkapazität, wobei sich schon andeutet, dass sich der großtechnische Einsatz inklusive einer nötigen Pipeline-Infrastruktur weit nach hinten verschieben würde.

Ein echtes Dilemma für Schwarz-Gelb, Frau Klopp! Das passt nämlich nicht zum geplanten gigantomanen Ausbau von Kohlekraftwerken. Es passt auch nicht zu Sanders hoch effizienten Kohlekraftwerken, wenn durch CCS der Wirkungsgrad insgesamt wieder gegen lächerliche 30 % marschiert.

Auch die Konkurrenz zur Geothermie oder zur Speicherung von Erneuerbaren, die Sie früher in meinen früheren Landtagsreden immer so gern

belachten, ist bei Ihnen angekommen. Man kann den Untergrund eben nur einmal nutzen.

(Zustimmung bei der LINKEN - Christian Dürr [FDP]: Was reden Sie da eigentlich?)

Da half nur die Flucht nach vorn: Niedersachsen habe mit dem Ärger um die atomaren Endlager und dem Widerstand gegen Hochspannungsfreileitungen schon genug am Hals, ließ Fraktionschef Thümler verlauten. Aber Vorsicht! E.ON lässt seine Anträge lediglich ruhen, und das Gesetz der schwarz-gelben Bundesregierung ist nicht nur wegen eklatanter Mängel wie bei der Haftungsfrage in Bausch und Bogen abzulehnen.

(Zustimmung von Victor Perli [LINKE])

Deshalb gilt es jetzt, Farbe zu bekennen, meine Damen und Herren aus dem atomfossilen Lager. Wollen Sie nun wie Ihre Schwesterregierung in Schleswig-Holstein ein klares Vetorecht für die Länder fordern oder lediglich ein schwaches Mitspracherecht, damit Sie die Hintertür für ein Pilotvorhaben geräuschlos öffnen können?

(Christian Dürr [FDP]: Sehr langweilig und peinlich, was Sie da erzählen!)

Die Befürchtungen, dass sich die Energiekonzerne die CO₂-Endlager bei so schwammigen Formulierungen vor Gericht einklagen könnten, ist höchst real.

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, Ihr heutiger Antrag ist der längste, an dieser Stelle aber auch ungenaueste. Geben Sie sich einen Ruck! Lassen Sie den Landtag mit einer Stimme sprechen und einen gemeinsamen Beschluss fassen, der eine verbindliche Länderklausel enthält.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die SPD-Fraktion hat noch eine Restredezeit von 4:32 Minuten. Die möchte Herr Tanke nutzen. Bitte schön, Herr Tanke.

Detlef Tanke (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Körtner, Herr Jüttner hat Ihnen das Einfallstor gezeigt, das Ihre Formulierungen eröffnen. Sie schließen all das mit Ihren Formulierungen eben nicht sicher aus. Immer, wenn es für Sie sachlich

schwierig wird, wollen nicht nur Herr Hogrefe, sondern auch viele andere von diesem Sachthema mit einer unangemessenen Huldigung des Ministerpräsidenten ablenken, liebe Frau Körtner. Dafür mögen Sie hier im Plenum von der rechten Seite des Hauses vielleicht noch Beifall kriegen. Das hört aber schon am nördlichen Rand Niedersachsens auf.

Ich will Ihnen einmal vorlesen, wie die ach so kluge Verhandlungsführung Ihres Ministerpräsidenten von Ihrem CDU-Bundestagskollegen Ingbert Liebing eingeschätzt wird. Er hat am 22. Februar in einer Pressemitteilung über ein Gespräch zwischen Herrn Röttgen, Herrn Carstensen und ihm geschrieben, dass man sich darin einig war, dass das Ziel des Ausschlusses von Kohlendioxid-speicherung mit den bisherigen Formulierungen nicht erreicht wird. Wissen Sie, woher diese Formulierung kam? - Aus dem niedersächsischen Wirtschaftsministerium! So schwach verhandelt diese Regierung in Berlin, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der SPD: Hört, hört!)

Der Kollege Liebing schätzt Ihre Strategie so ein, dass die Kohlendioxidverpressung mit der Flächenkonkurrenz letztlich nicht sicher vermieden werden könne. - Genau wie wir es Ihnen erklärt haben: Wenn Sie Gebiete ausschließen, werden Sie auch Gebiete zulassen müssen. Bei den salinen Aquiferen werden Sie es nicht schaffen, meine Damen und Herren.

Herr Liebing sagt weiter - Herr McAllister kann sich die Ohrfeige ja auch noch einmal von Herrn Carstensen abholen -: Auch für Niedersachsen ist dies nur eine Teillösung und erfüllt *nicht* das politische Ziel der Landesregierung und der dortigen CDU, die CCS-Technologie für das gesamte Land auszuschließen. - Das ist eine Ohrfeige Ihres Parteikollegen, nicht eine von uns. Nehmen Sie sich das einmal zu Herzen, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Üben Sie diese Gesten eigentlich vor dem Spiegel, Herr Tanke?)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Minister Bode. Bitte schön!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Tanke, ich fand es gut, dass Sie gleich zu Beginn Ihrer Ausführungen festgestellt haben, dass wir uns bei diesem Thema eigentlich alle einig sind und jetzt aufpassen müssten, dass wir uns im Landtag nicht trotzdem darüber zerstreiten; denn das würde hinterher niemand mehr verstehen. Das ähnliche Phänomen haben wir vorhin auch schon beim Thema Tiefengeothermie gehabt. Allerdings sind Ihre Beiträge dann doch in einen Streit über Nuancen abgeglitten.

Gut fand ich es, wie es Herr Jüttner dargestellt hat. Er hat es auf den Punkt gebracht: Man muss sehen, wie man eine vernünftige Ausschlusslösung hinbekommt. In einem Punkt, Herr Jüttner, waren Sie aber nicht mehr auf dem aktuellen Stand; denn die unterschiedlichen Positionen, die Niedersachsen und Schleswig-Holstein vertreten, beziehen sich nur noch auf sprachliche Nuancen. Auch Schleswig-Holstein hält nicht mehr an der ursprünglich in Aussicht genommenen Formulierung fest, weil diese - schließlich gibt es keine Legaldefinition für „Opt-out-Klausel“ - verfassungsrechtlich schlicht und ergreifend nicht tragen würde, sodass damit eben auch kein Schutz vor einer derartigen Speicherung gegeben wäre. - Das heißt: Uns trennen hier nur noch Nuancen. Unsere Juristen könnten Ihnen dies sicherlich noch intensiver auseinanderdiskutieren.

Dass man in Schleswig-Holstein andere Sorgen hat als Niedersachsen, liegt daran, dass die geologischen Situationen dort zum Teil andere sind. Deshalb glaubt Schleswig-Holstein, nicht 100-prozentig geschützt zu sein. In Niedersachsen gibt es diese besonderen geologischen Situationen nicht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich möchte zunächst feststellen: Wir sind in der gesamten Diskussion - das gilt auch für die Bundesregierung - weg von einem Gesetz zur Endlagerung von CO₂ hin zu einem Gesetz gekommen, das nur noch für Forschungs- und Demonstrationsanlagen gelten soll. Das ist schon mal der erste wichtige Schritt.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Landesregierung ist nicht technologiefeindlich, und sie will auch keine technologischen Änderungen ablehnen. Wir sind vielmehr technologieoffen und wollen auch Innovationen schaffen. Trotzdem sagen wir, dass es im Bereich der CO₂-Speiche-

rung noch einige große Fragezeichen gibt. Das ist hier auch schon oft gesagt worden.

Eine der Fragen ist z. B., was CCS überhaupt für den Klimaschutz bringt. Angesichts der Gesamtsteigerungsraten ist der Anteil von CCS in Höhe von 1 % eher marginal.

Das nächste Fragezeichen ergibt sich, wenn wir uns einmal das Gesamtvolumen des einzufahrenden CO₂ und die erforderliche Speicherfläche anschauen und uns vergegenwärtigen, wie lange sie reichen wird. Was Herr Wenzel dazu vorgerechnet hat, stimmt ja.

Wenn wir darüber hinaus sehen - das hat Herr Herzog richtig dargestellt -, wie schwierig es ist, den Bau eines leistungsfähigeren Kohlekraftwerks zu begründen, wenn die gesamte Effizienzsteigerung für die CO₂-Verpressung geopfert werden muss, dann ergibt sich daraus das nächste große Fragezeichen.

Eine weitere Frage bezieht sich auf die Nutzungskonkurrenz. Ich will jetzt nicht auf die Nutzungskonkurrenz zum Erdgas eingehen, weil einige Fraktionen dazu unterschiedliche Positionen vertreten. Ich nehme aber einmal den Bereich Geothermie/Tiefengeothermie oder die Speicherung von Erdgas für unsere Energiesicherheit im Winter. Das sind entgegenstehende Nutzungsinteressen. Deshalb sehen wir auch hier ein großes Fragezeichen.

Ich komme zur Langzeitsicherheit. Auch hier gibt es nach wie vor Fragezeichen. Ein großes Fragezeichen steht schon hinter dem Gesetzesvorschlag der Bundesregierung. Wenn das alles so sicher ist, wie man immer sagt, dann frage ich mich, warum der Bund nicht bereit ist, das Unendlichkeitsrisiko für die Speicher zu übernehmen, sondern sagt, dass dieses Risiko die Länder tragen sollen. Das ist doch eine spannende Frage, wenn angeblich alles so sicher und so erforscht ist. Hier sehen wir also auch ein großes Fragezeichen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Zur Forschung. Der Bund kann die Forschung in diesem Bereich durchaus anschieben; das ist richtig. Er sollte sich dann aber auch die Frage stellen, ob er seine Forschungsmittel in die Technologie von Kraftwerken mit fossilen Brennstoffen steckt oder ob er sie besser nicht in die regenerativen Energien investieren will.

Das heißt also, meine Damen und Herren: Wir haben jetzt ein Gesetz für Forschungs- und Demonstrationsanlagen, und zwischen uns und

Schleswig-Holstein gibt es noch in Nuancen Unterschiede hinsichtlich der Frage, wie wir den Ausschuss so hinbekommen können, dass er verfassungsrechtlich sicher ist, und wie für Niedersachsen verhindert werden kann, dass hier eine CO₂-Verpressung bzw. -speicherung gegen den Willen des Landes stattfindet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist das Ergebnis. Ich finde es richtig, so zu verhandeln, weil eines relativ einfach ist - ich glaube, Herr Wenzel hat das so in der Diskussion gesagt -: Die rechtlichen Probleme einer Opt-out-Klausel zu erkennen und dann zu sagen, dass man das dann halt in Berlin lösen muss, das allein ist ein bisschen zu wenig.

(Beifall bei der CDU)

Dazu muss man sich in die Diskussion wirklich intensiver einbringen und sich tatsächlich daran beteiligen.

Deshalb möchte ich noch einmal auf den Punkt des Entschließungsantrages von CDU und FDP zurückkommen, der von Ihnen kritisiert worden ist. Sie haben gesagt, dieser Antrag sei nicht deutlich, er sei schwammig. Ich kann nicht erkennen, was an der Formulierung, dass sich die Landesregierung dafür einsetzen soll, „dass die dauerhafte geologische Speicherung von Kohlendioxid nicht gegen den Willen und die Interessen der betroffenen Länder ermöglicht wird“, undeutlich ist. Wo ist da ein Öffnungspunkt? - Es ist ein eindeutiger Auftrag, dafür zu sorgen, dass das nicht passieren wird, und wir werden den Auftrag annehmen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Der zweite Punkt ist, dass wir noch einen Schritt weitergehen wollen, dass wir als Land die Kompetenz und die Ermächtigung haben wollen für die Analyse und die Bewertung des Speicherpotenzials in den Ländern, nicht nur für die Frage des CO₂ in diesem Gesetz, sondern auch für alle anderen Dinge. Denn wir wollen verhindern, dass bei den Bürgern Ängste durch Fantasiekarten geschürt werden, die von Greenpeace veröffentlicht worden sind, unter denen steht, das sei eine Karte der BGR, und sie ist gar nicht von der BGR. Ein solches Plagiat wollen wir nicht haben, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Christian Dürr [FDP]: Sehr richtig!)

Mit Falschinformationen Ängste schüren, das ist nicht der richtige Weg. Ich kann Sie nur bitten, in den Ausschussberatungen zu den ganz einfachen und eindeutigen Zielen, bei denen wir uns einig sind, zurückzukehren, egal wie der Antrag dann tatsächlich formuliert wird. Ich garantiere Ihnen jetzt schon: Mit dieser Landesregierung wird es in Niedersachsen keine CO₂-Speicherung geben.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU - Christian Dürr [FDP]: Sehr gut!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Damit sind wir am Ende der Beratung.

Wir kommen bei allen drei Punkten zur Ausschussüberweisung. Zuständig sein soll der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr. Wer dem folgt, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich der Stimme? - Vielen Dank.

(Björn Thümler [CDU]: Umweltausschuss!)

- Es liegt kein Antrag auf Beteiligung des Umweltausschusses vor. Ich frage - - -

(Ursula Körtner [CDU] begibt zum Redepult)

Bitte schön, Frau Körtner! Machen wir das noch ganz schnell.

Ursula Körtner (CDU):

Herr Präsident, ich habe am Ende meines Redebeitrags die Überweisung an den Ausschuss für Umwelt und Klimaschutz und die Mitberatung im Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr erbeten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Björn Thümler [CDU]: Genau!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Wenn darüber Einigkeit besteht, ist das so in Ordnung. Wer so verfahren möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich danke Ihnen sehr herzlich.

Ich wünsche Ihnen einen angenehmen Feierabend. Wir setzen morgen die Tagesordnung mit Tagesordnungspunkt 30 - Mitteilung des Präsidenten - fort.

Schluss der Sitzung: 20.13 Uhr.