



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

84. Sitzung

Hannover, den 6. Oktober 2010

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 12:

Mitteilungen des Präsidenten 10503
Feststellung der Beschlussfähigkeit..... 10503

Tagesordnungspunkt 13:

Aktuelle Stunde..... 10503

a) **Endlagerfrage lösen - Rückholbarkeit ist ein wichtiges Kriterium** - Antrag der Fraktion der FDP -

Drs. 16/2904 10503
Dr. Gero Clemens Hocker (FDP) 10503
Marcus Bosse (SPD) 10505
Kurt Herzog (LINKE)..... 10506
Miriam Staudte (GRÜNE)..... 10507
Karl-Heinrich Langspecht (CDU) 10509
Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz 10511, 10512
Ursula Helmhold (GRÜNE) 10512

b) **100 Tage Übergangsregierung: zu wenig Akzente - zu viele Skandale** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2903 10513

und

e) **100 Tage Übergangsregierung: zu wenig Akzente - zu viele Skandale** - Antrag der Fraktion der

SPD - Drs. 16/2902..... 10513
Stefan Wenzel (GRÜNE) 10513, 10523
Stefan Schostok (SPD) 10515, 10522
Björn Thümler (CDU) 10516, 10525

Kreszentia Flauger (LINKE) 10517
Christian Dürr (FDP) 10518
Dr. Manfred Sohn (LINKE) 10520

c) **Neue Hartz-IV-Regelsätze: das BVerfG-Urteil verspottet - die Menschen verhöhnt?** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2899..... 10526

und

d) **Bildungspaket für Kinder und gerechte Regelsätze für Hartz-IV-Empfänger - Fehler von Rot-Grün ausräumen!** - Antrag der Fraktion der CDU -

Drs. 16/2908 10526
Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE) 10526
Heidemarie Mundlos (CDU)..... 10527
Roland Riese (FDP)..... 10528
Ursula Helmhold (GRÜNE) 10530, 10536
Christian Grascha (FDP) 10531
Ulrich Watermann (SPD) 10533, 10538, 10540
Kreszentia Flauger (LINKE) 10534
Jens Nacke (CDU) 10537
Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration..... 10539

Tagesordnungspunkt 14:

Besprechung:

Strafvollzug in Niedersachsen - Zahlen, Daten, Fakten und Zukunft - Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2366 - Antwort der Landesregierung - Drs. 16/2755 10541
Helge Limburg (GRÜNE) 10541

Bernhard Busemann , Justizminister	
.....	10544, 10546, 10556
Hans-Henning Adler (LINKE)...	10546, 10551, 10556
Marco Brunotte (SPD).....	10548
Gisela Konrath (CDU)	10552
Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP)	10554

Tagesordnungspunkt 15:

Einzig (abschließende) Beratung:

Zustimmung des Landtages gemäß Artikel 70 Abs. 2 der Niedersächsischen Verfassung zur Ernennung des Ministerialdirigenten Hans-Christian Vollmer, Niedersächsisches Ministerium für Inneres und Sport, zum Mitglied des Landesrechnungshofs - Antrag der Landesregierung - Drs. 16/2883 - Beschlussempfehlung des Ausschusses zur Vorbereitung der Wahl und der Zustimmung des Landtages nach Artikel 70 Abs. 2 der Verfassung - Drs. 16/2924	10557
<i>Beschluss</i>	10557

Tagesordnungspunkt 16:

27. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 16/2900 (unstrittige und strittige Eingaben) - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2915 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2920 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2923	10557
Christian Meyer (GRÜNE).....	10557
Rolf Meyer (SPD).....	10558
Marianne König (LINKE)	10559
Otto Deppmeyer (CDU).....	10559
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....	10560
Dörthe Weddige-Degenhard (SPD).....	10560
Helge Limburg (GRÜNE)	10560
Klaus Krumfuß (CDU).....	10561
Enno Hagenah (GRÜNE)	10561
Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU)	10561
Jens Nacke (CDU).....	10562, 10567
Hans-Henning Adler (LINKE).....	10562
Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP)	10563
<i>Beschluss</i>	10563

Zur Geschäftsordnung:

Jens Nacke (CDU).....	10565
Johanne Modder (SPD)	10566, 10567
Christa Reichwaldt (LINKE).....	10566
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE).....	10566
Dr. Manfred Sohn (LINKE)	10566

Tagesordnungspunkt 17:

Einzig (abschließende) Beratung:

Abschluss eines Zukunftsvertrages II zwischen dem Land Niedersachsen und den niedersächsischen Hochschulen - Antrag der Landesregierung - Drs. 16/2655 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/2835	10568
Dr. Stephan August Siemer (CDU)	10568
Dr. Gabriele Andretta (SPD).....	10570
Almuth von Below-Neufeldt (FDP)	10571
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE)	10572
Victor Perli (LINKE).....	10573
Professorin Dr. Johanna Wanka , Ministerin für Wissenschaft und Kultur	10574
<i>Beschluss</i>	10576
(Direkt überwiesen am 27.07.2010)	

Tagesordnungspunkt 18:

Einzig (abschließende) Beratung:

Endlich den Kurswechsel in der niedersächsischen Europapolitik einleiten: sozial, ökologisch und bürgernah statt bürokratisch, spaltend, vorurteilsbeladen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2691 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 16/2847 - Änderungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/2879 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs 16/2921	10576
Petra Emmerich-Kopatsch (SPD).....	10577
Filiz Polat (GRÜNE)	10578
Klaus Rickert (FDP)	10579
Kreszentia Flauger (LINKE).....	10580
Wilhelm Hogrefe (CDU)	10581, 10585
Helge Limburg (GRÜNE)	10584
Daniela Behrens (SPD).....	10584
David McAllister , Ministerpräsident	10585
<i>Beschluss</i>	10587
(Direkt überwiesen am 11.08.2010)	

Tagesordnungspunkt 19:

Zweite Beratung:

Gegen die Wand: schwarz-gelbe Atompolitik stoppen! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1863 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/2848 10587

und

Tagesordnungspunkt 20:

Erste Beratung:

Zwingende Beteiligung des Bundesrates im Verfahren zu den von der Bundesregierung und den Energiekonzernen geplanten Laufzeitverlängerungen von Atomkraftwerken - Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2876 10587

Stefan Wenzel (GRÜNE) 10588, 10600, 10603
Detlef Tanke (SPD) 10589, 10593, 10604
David McAllister, Ministerpräsident 10590, 10601
Axel Miesner (CDU) 10592
Kurt Herzog (LINKE) 10594, 10596, 10597
Dr. Gero Clemens Hocker (FDP) 10595, 10597
Rolf Meyer (SPD) 10596
Marcus Bosse (SPD) 10599
Christian Dürr (FDP) 10601
Dr. Manfred Sohn (LINKE) 10602
Björn Thümler (CDU) 10604
Beschluss (TOP 19) 10606
Ausschussüberweisung (TOP 20) 10606
 (Zu TOP 19: Erste Beratung: 52. Sitzung am 25.11.2009)

Tagesordnungspunkt 21:

Zweite Beratung:

Starke Kinder lernen besser - Pädagogisch-psychologische Unterstützungsteams in den Schulen einrichten! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2761 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 16/2889 10606
Ina Korter (GRÜNE) 10606, 10609, 10615
Karl-Heinz Klare (CDU) 10607, 10609, 10616
Claus Peter Poppe (SPD) 10610
Christa Reichwaldt (LINKE) 10613
Björn Försterling (FDP) 10615
Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister 10613, 10617
Frauke Heiligenstadt (SPD) 10615
Beschluss 10618
 (Erste Beratung: 82. Sitzung am 09.09.2010)

Zur Geschäftsordnung:

Ina Korter (GRÜNE) 10612
Karl-Heinz Klare (CDU) 10612
Christa Reichwaldt (LINKE) 10613
Björn Försterling (FDP) 10612, 10613

Tagesordnungspunkt 22:

Einzig (abschließende) Beratung:

Die Versorgung mit hausärztlichen Leistungen auf dem Lande sichern - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2405 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration - Drs. 16/2890 10618
Beschluss 10618
 (Direkt überwiesen am 21.04.2010)

Tagesordnungspunkt 23:

Einzig (abschließende) Beratung:

Gerechtigkeit bei der Rundfunkgebührenbefreiung - Sozialen Ausschluss der Fernseh- und Rundfunkteilhabe verhindern - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1492 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 16/2891 10618

und

Tagesordnungspunkt 24:

Einzig (abschließende) Beratung:

Mediengebühr pro Haushalt statt Rundfunkgebühr pro Gerät - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1700 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2806 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 16/2892 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU, der Fraktion der SPD, der Fraktion der FDP und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2919 10618
Kreszentia Flauger (LINKE) 10618
Ursula Helmhold (GRÜNE) 10619
Wittich Schobert (CDU) 10620
Daniela Behrens (SPD) 10622
Klaus Rickert (FDP) 10623
David McAllister, Ministerpräsident 10624
Beschluss 10625
 (Zu TOP 23: Direkt überwiesen am 25.08.2009)
 (Zu TOP 24: Direkt überweisen am 07.10.2009)

Tagesordnungspunkt 25:

Zweite Beratung:

Moratorium für das ÖPP-Projekt Neubau der Justizvollzugsanstalt Bremervörde - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2692 - Empfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 16/2893	10626
Hans-Henning Adler (LINKE).....	10626
Hans-Heinrich Ehlen (CDU).....	10627
Grant Hendrik Tonne (SPD)	10628, 10628
Helge Limburg (GRÜNE)	10629
Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP)	10630
Bernhard Busemann , Justizminister	10631
Dr. Manfred Sohn (LINKE)	10631, 10634
<i>Beschluss</i>	10634
(Erste Beratung: 79. Sitzung am 19.08.2010)	
Nächste Sitzung	10634

Vom Präsidium:

Präsident	Hermann Dinkla (CDU)
Vizepräsident	Dieter Möhrmann (SPD)
Vizepräsident	Hans-Werner Schwarz (FDP)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführerin	Ursula Ernst (CDU)
Schriftführerin	Ulla Groskurt (SPD)
Schriftführer	Wilhelm Heidemann (CDU)
Schriftführer	Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführerin	Gisela Konrath (CDU)
Schriftführerin	Dr. Silke Lesemann (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Dörthe Weddige-Degenhard (SPD)
Schriftführerin	Ursula Weisser-Roelle (LINKE)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident David McAllister (CDU)	Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst, Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Uwe Schünemann (CDU)	Staatssekretärin Dr. Sandra von Kladden, Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU)	Staatssekretärin Cora Hermenau, Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration Aygül Özkan (CDU)	Staatssekretär Heinrich Pott, Ministerium für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration
Kultusminister Dr. Bernd Althmann (CDU)	
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Jörg Bode (FDP)	
Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucher- schutz und Landesentwicklung Astrid Grotelüschen (CDU)	
Justizminister Bernhard Busemann (CDU)	Staatssekretär Dr. Jürgen Oehlerking, Justizministerium
Ministerin für Wissenschaft und Kultur Professorin Dr. Johanna Wanka (CDU)	Staatssekretär Dr. Josef Lange, Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Minister für Umwelt und Klimaschutz Hans-Heinrich Sander (FDP)	Staatssekretär Dr. Stefan Birkner, Ministerium für Umwelt und Klimaschutz

Beginn der Sitzung: 9.00 Uhr.

Präsident Hermann Dinkla:

Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 84. Sitzung im 28. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 16. Wahlperiode und stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Tagesordnungspunkt 12:

Mitteilungen des Präsidenten

Wahrscheinlich werden jetzt einige in der CDU-Fraktion sagen, der Abend ist gesichert. Denn ich gratuliere von hier aus dem Abgeordneten Karl-Heinz Bley sehr herzlich zu seinem Geburtstag.

(Beifall)

Herr Kollege, Gesundheit und Wohlergehen für das vor Ihnen liegende neue Lebensjahr!

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 13, der Aktuellen Stunde. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort.

Die heutige Sitzung soll gegen 19.47 Uhr enden.

Ich darf Sie herzlich bitten, Ihre Reden bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr, an den Stenografischen Dienst zurückzugeben.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr die Schriftführerin mit.

Schriftführerin Dörthe Weddige-Degenhard:

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es haben sich entschuldigt von der Fraktion der CDU Herr Höttcher und Herr Bäumer ab ca. 10 Uhr, von der Fraktion der SPD Herr Borngräber bis zur Mittagspause und das fraktionslose Mitglied des Hauses, Frau Wegner.

Präsident Hermann Dinkla:

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 13** auf:

Aktuelle Stunde

Für diesen Tagesordnungspunkt sind mir fünf Themen benannt worden, deren Einzelheiten Sie

dem Nachtrag zur Tagesordnung entnehmen können. Die in unserer Geschäftsordnung für den Ablauf der Aktuellen Stunde geregelten Bestimmungen setze ich bei allen Beteiligten, auch bei der Landesregierung, als bekannt voraus.

Da die Themen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/2903 und der Fraktion der SPD in der Drs. 16/2902 identisch sind, halte ich das Haus damit einverstanden, diese beiden Themen auch gemeinsam aufzurufen. Darüber hinaus wurde in der gestrigen Sitzung des Ältestenrates vereinbart, die Themen der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/2899 und der Fraktion der CDU in der Drs. 16/2908, die beide die Hartz-IV-Regelsätze zum Gegenstand haben, ebenfalls gemeinsam aufzurufen.

Damit stehen den Fraktionen dann jeweils zehn Minuten zur Verfügung. Ich will allerdings betonen: Einzelredebeiträge maximal fünf Minuten. Zur Klarstellung sei noch einmal darauf hingewiesen, dass das gemeinsame Aufrufen mehrerer Anträge nicht zur Aufhebung der Einzelredezeit führt. Die einzelnen Redezeiten sind insofern also begrenzt.

Ich eröffne jetzt die Besprechung zu **Tagesordnungspunkt 13 a**:

Endlagerfrage lösen - Rückholbarkeit ist ein wichtiges Kriterium - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/2904

Dazu erteile ich dem Kollegen Dr. Hocker das Wort. Bitte!

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als wir Mitglieder des Umweltausschusses während der vergangenen Woche das schwedische Forschungsprojekt Äspö und das angrenzende Zwischenlager in Oskarshamn bereist haben, haben wir von unseren Gesprächspartnern vor Ort und den Vertretern des schwedischen Umweltministeriums vor allem fragende Blicke und Verwunderung geerntet.

Dabei schien wohl jedem von uns niedersächsischen Umweltpolitikern etwa die Frage nach den Gefahren eines Wassereintruchs innerhalb eines teilweise sogar unterhalb der Ostsee geplanten atomaren Endlagers, das in wenigen Jahren den Betrieb aufnehmen soll, als durchaus berechtigt. Weil aber die abgebrannten Brennstäbe in nicht

rostendem Edelmetall endgelagert würden - so die für mich und uns alle verblüffende Antwort unserer Gastgeber -, würde von ihnen ja auch in einer Million Jahren keine Gefahr ausgehen.

Meine Frage nach dem Sicherheitskonzept für die Transporte der abgebrannten Brennstäbe per Schiff ins Zwischenlager wurde ebenfalls schnell obsolet: Die Stadt Oskarshamn sei außerordentlich stolz darauf, dass sie sich im Wettbewerb als Zwischen- und Endlagerstandort gegen fast 20 schwedische Städte habe durchsetzen können. Besondere Sicherheitskonzepte für den Transport benötige man da beim besten Willen nicht, war die erstaunliche Antwort.

Meine Damen und Herren, bitte verstehen Sie mich nicht falsch. Ein öffentlicher Wettbewerb, bei dem nicht die Langzeitsicherheit oberstes Kriterium ist, sondern Kriterien wie etwa der auf dem Seeweg erleichterte Transport ins Zwischenlager eine Rolle spielen, wünsche ich mir nicht für Deutschland und am allerwenigsten für Niedersachsen. Die Sicherheit wird und muss auch bei der wieder angelaufenen Erkundung des Salzstockes in Gorleben oberstes Gebot haben, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Ich unterstelle jedem in diesem Hause, dass er diese Einschätzung teilt. Und genau deswegen wünsche ich mir eben keinen Wettbewerb zwischen den Kommunen, sondern ein kleines bisschen mehr von dieser schwedischen Gelassenheit und weniger gesteuerte Verängstigung der Menschen in Deutschland, die die Suche nach dem sichersten Standort erschwert, statt sie zu befördern, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Karl-Heinz Klare [CDU]: Sehr wohl! Sehr richtig!)

Die Erkundung von Gorleben wurde wieder aufgenommen, damit Abfälle möglichst bald nicht mehr unbefristet in oberirdischen Zwischenlagern verbleiben müssen.

Wir wollen aber nicht nur das Problem der Endlagerung für künftige Generationen lösen, sondern wir möchten unseren Kindern und Kindeskindern gleichzeitig im wahrsten Sinne des Wortes keine Chancen verbauen. Die Forschung über die Verwertbarkeit der gelagerten Brennelemente wird erst in einigen Jahren eine Antwort auf die Frage erlauben, inwiefern wir ihre Restenergie nutzen

können. Hierbei kann etwa die Transmutation ein erfolversprechender Ansatz sein, der nicht nur erlauben könnte, aus den Abfällen wiederum Energie zu erzeugen, sondern sie zusätzlich ungefährlich für die Nachwelt machen würde. Um diese Chancen künftigen Generationen zu bewahren, möchten wir während der Betriebsphase eines Endlagers die Rückholung der Abfälle ermöglichen, meine Damen und Herren.

So kontrovers wir das Energiekonzept und die Verlängerung der Restlaufzeiten in der Vergangenheit debattiert haben und auch im Laufe des heutigen Plenartages noch debattieren werden, so sehr möchte ich an dieser Stelle dafür werben, dass wir in Zukunft bei der Debatte um die Endlagerung mit der Option der Rückholbarkeit auch vor dem Hintergrund unserer gemeinsamen Erfahrungen in Skandinavien zu einer sachorientierteren Diskussion zurückkehren.

Ich hoffe, dass wir mit unserer Forderung nach der Rückholbarkeit vielleicht einen zumindest kleinen gemeinsamen Nenner in diesem Hause finden können. Auch wenn Sigmar Gabriels Roadmap aus dem Jahr 2009 das Thema „Rückholbarkeit“ noch mit keiner Silbe erwähnt hat, würde ich mich freuen, wenn sich auch Sozialdemokraten und Grüne mit diesem Thema anfreunden könnten.

Meine Damen und Herren, mit der gläsernen Erkundung des Salzstockes Gorleben übernehmen wir Verantwortung für künftige Generationen, weil wir aktiv nach einem Standort für radioaktiven Müll suchen, an dem alle Bundesregierungen der vergangenen Jahrzehnte eine Mitverantwortung tragen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Sie suchen doch überhaupt nicht!)

Gleichzeitig möchten wir mit der Rückholbarkeit Optionen für die Zukunft eröffnen, die für Niedersachsen und die Menschen im Wendland von zentraler Bedeutung sein können. Ich lade Sie herzlich ein, uns auf diesem Weg zu begleiten.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Bosse von der SPD-Fraktion das Wort.

Marcus Bosse (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Man traut ja seinen Ohren kaum! Man traut ja seinen Ohren kaum!

(Beifall bei der SPD)

Als Rohstoff wieder zurückholen und aufarbeiten - einen solchen Zungenschlag habe ich zu diesem Thema in den letzten 20 Jahren nicht mehr gehört, meine Damen, meine Herren.

(Beifall bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Sie müssen mal die Ohren aufmachen, Herr Bosse! Sie hören vielleicht schlecht!)

Dennoch muss ich an dieser Stelle sagen: Als ich das gelesen habe, habe ich meinen Augen nicht getraut; denn es scheint ja eine Einsicht zu kommen, wenn auch relativ spät. Das muss man an dieser Stelle auch sagen. Aber, lieber Gero Hocker: Eine Rückholung während der Betriebsphase - 20, 50, 80 Jahre -, das ist geradezu lächerlich, meine Damen und Herren! Das ist lächerlich!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das ist auch nur eine Rückholbarkeit light - etwas anderes ist das an dieser Stelle nicht - und möglicherweise in dem Medium Salz nur sehr schwer möglich. Darüber muss man sich im Klaren sein.

Man muss sich im Übrigen auch darüber im Klaren sein, meine Damen, meine Herren, was man will. Man muss doch die Kriterien vorher festlegen. Man muss vorher sagen, was man will.

(Zustimmung bei der FDP)

Zu diesen Kriterien gehört auch eine Rückholbarkeit. Nach dem wissenschaftlich und geologisch neuesten Stand muss man diese Kriterien festlegen. Und man muss das, bitte schön, auf einer weißen Landkarte tun - ohne politische Vorbehalte, ohne den Einfluss von Bundesländern, insbesondere den süddeutschen Bundesländern.

(Christian Dürr [FDP]: Wo ist das Neue, Herr Bosse?)

Das Wesentliche ist: Man muss die Entscheidung der Bürgerinnen und Bürger mit einbinden, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Im Übrigen sehe ich das hier als ganz kläglichen Versuch, von der Gorleben-Debatte abzulenken.

Ich sage ganz deutlich: Wir brauchen ein neues Auswahlverfahren mit verschiedenen Endlagermedien, und die Rückholbarkeit muss natürlich geprüft werden. Und es muss das Minimum sein, während der Betriebsphase die Rückholbarkeit zu prüfen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dazu hat ja auch der Abgeordnete Stratmann verschiedene schriftliche Ergüsse im *Handelsblatt* hinterlassen. Er ist an dieser Stelle ein bisschen weiter gegangen als 50 bis 80 Jahre.

Ich sage hier ganz deutlich: Mit der Kündigung des Energiekonsenses haben Sie den gesamtgesellschaftlichen Konsens komplett zerschlagen. Sie stehen jetzt vor dem Scherbenhaufen.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Den Sie angerichtet haben!)

Sie versuchen, alles wieder irgendwie zusammenzukitten. Ihr Energiekonzept ist gescheitert! Sie finden für Ihre Energiepolitik keine Akzeptanz in der Bevölkerung, meine Damen, meine Herren!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Sagen Sie doch mal etwas dazu!)

Wenn ich heute früh die Morgenpresse lese, die 100-Tage-Bilanz des Ministerpräsidenten: An Gorleben wird nur vorbeigefahren, das wird keines Blickes gewürdigt. Der Ministerpräsident eiert an dieser Stelle und in dieser Frage der Atompolitik ganz gut rum. Herr Ministerpräsident, Sie machen sich in dieser Frage unglaublich. Sie haben gesagt, Sie wollen nicht auf dicke Hose machen. - Das können Sie auch gar nicht, weil die Hose schon voll ist, meine Damen, meine Herren!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Geht's mal seriös, Herr Kollege? Das ist unglaublich, wie Sie dieses Thema behandeln! Peinlich ist das! - Weitere Zurufe - Unruhe)

Ich möchte an dieser Stelle noch einmal einflechten: Unglaublich machen Sie sich, meine Damen, meine Herren.

Wie Sie mit dem Thema „Gorleben“ umgehen - - -

(Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Bosse, ich darf Sie unterbrechen. Wir machen jetzt eine kurze Pause.

(Anhaltende Unruhe)

- Wir beginnen erst wieder mit der Debatte, wenn der Geräuschpegel heruntergefahren ist.

(Jens Nacke [CDU]: Wahren Sie den Respekt vor dem Parlament! Das ist unglaublich!)

Marcus Bosse (SPD):

Da hatten wir schon ganz andere Debatten!

Präsident Hermann Dinkla:

Das gilt auch für alle Zwischenbemerkungen, auch für den Kollegen Nacke.

(Heinz Rolfes [CDU]: Er hat es doch richtig gesagt! Was waren das denn eben für Aussagen? Das war weder parlamentarisch noch seriös! Unmöglich! Stilllos, würdelos, charakterlos!)

Bitte schön, Herr Kollege Bosse!

Marcus Bosse (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen, meine Herren! Ich werte diesen Antrag der FDP für die Aktuelle Stunde als einen völlig hilflosen Versuch, aus dem Rochus, aus dem Mief der Lobbyistenpartei herauszukommen. Das ist gescheitert, genauso wie Gorleben gescheitert ist, meine Damen, meine Herren.

Ich danke Ihnen.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Herzog von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

(Jens Nacke [CDU]: Jetzt kann es ja einmal sachlich zugehen! Herr Herzog, Sie haben jetzt die Chance zur Sachlichkeit! - Weitere Zurufe - Unruhe)

- Herr Kollege Herzog, Sie können sich noch etwas Zeit nehmen. - Bitte schön!

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Hocker, ich habe mich echt gefragt: Warum schreit

jetzt ausgerechnet die FDP so laut nach Rückholbarkeit? Eigentlich wäre das ein Fortschritt. Aber ich werde den Verdacht nicht los, dass es sich hierbei wie so oft um ein polittaktisches Manöver handelt.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Sie waren in Skandinavien nicht dabei!)

Die kakophonische Jonglage mit Laufzeiten im schwarz-gelben Lager war ja in Wahrheit keine inhaltliche Debatte, sondern schlicht Ratlosigkeit gepaart mit dem Zwang, die Atomlobby zu bedienen - und dies auf rechtlich äußerst schlüpfrigem Terrain. Aber bei der Endlagerung gab es bisher bei Ihnen nur knallharten Beton.

Ich sage Ihnen was: Sie trauen - zu Recht übrigens - Ihrem eigenen Vorgehen nicht mehr, Sie haben Angst gekriegt wegen der Asse. Und Sie trauen eigentlich auch Gorleben nicht und nicht den Gerichten. Vielleicht waren Sie inzwischen auch heimlich im Wendland bei dem dortigen FDP-Vorsitzenden Boris von dem Bussche, haben sich die Probleme des Salzstocks nahebringen lassen und vielleicht sogar begriffen, dass die Asse keine Bad Atom Bank ist, sondern das wässrig-löchrige Prinzip der Salzlinie.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Sie hätten einmal ins Endlager nach Schweden fahren sollen! - Christian Dürr [FDP]: Sie haben das in Schweden nicht einmal angeguckt, Herr Herzog!)

Aber haben Sie Ihren Sander denn nun wirklich überzeugt, Herr Dürr und Herr Hocker? - Sein Ministeriumsvertreter hat jedenfalls noch vor Kurzem auf meine Frage nach der niedersächsischen Position geantwortet: Rückholbar ja, aber nur in der Betriebsphase, also solange die Schächte offen sind. Das sind vielleicht 50 Jahre.

Protokollierte Binsenweisheit, Schnee von gestern? - Wenn einer eine Reise tut, wie Atomminister Sander, dann kann er was erzählen. Er gibt dann zwar nonchalant aus der Schweiz grünes Licht für die Erweiterung des Schwarzbaus in Gorleben, aber sicher hat er sich erklären lassen, wie es mit der helvetischen Standortsuche läuft, die doch ausdrücklich angelehnt ist an dem in Deutschland leider nur für die Schublade erarbeiteten AKEnd-Prozess. Da werden Alternativen verglichen, und am Ende - Herr Nacke, da können Sie was lernen - steht eine Volksabstimmung. Bei so

vielen Bürgerrechten müsste doch jedes liberale Herz jubilierten!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Wie kann man nur so daherreden?!)

Herr Dürr, Sie haben kürzlich in der *Neuen Presse* richtig geschrieben: Rückholbarkeit trägt zur gesellschaftlichen Akzeptanz bei. - Das klingt gut. Diese Erkenntnis ist bei Ihren Umfragewerten und Volkes ablehnender Meinung zu Atom aber schlichtweg überlebenswichtig für Sie. Sie bekommen in den kommenden Tagen wieder Post vom Kreistag Lüchow-Dannenberg, nämlich sechs Antiatombeschlüsse frisch auf den Tisch: gegen den Weiterbau des Endlagers Gorleben, gegen die Aufweichung der Sicherheitsanforderungen, gegen die behälterlose Bohrlochlagerung, gegen Laufzeitverlängerung. Hier gab es interessanterweise, Frau Bertholdes-Sandrock, die ersten Enthaltungen auf CDU-Seite. Das war etwas Neues.

Noch an anderer Stelle bröckelt der Beton gewaltig, meine Damen und Herren, aus dem atomfreundlichen Lager. Da geht einer aber so richtig von der Fahne, dass es sogar mich sprachlos gemacht hat. Denn was der ehemalige Wissenschaftsminister Lutz Stratmann als Gastautor vor einer Woche im *Handelsblatt* veröffentlichte, waren christliche Selbstkritik und Erkenntnis pur und deckt sich weitgehend mit linken Positionen.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Er will Atommüll jederzeit zurückholen können,

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Was machen Sie denn mit dem Müll?)

nennt den Begriff „ergebnisoffen“ schlicht beschönigend, Sicherheitsgarantien würden von vielen als Beleidigung der eigenen Intelligenz empfunden. - Jawohl, da jubiliert mein linkes Herz!

(Beifall bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Weiter schrieb er: Es ist an der Zeit, in der Vergangenheit begangenen Sünden keine weiteren hinzuzufügen und die Doktrin der Endlagerung durch die Doktrin der Rückholbarkeit zu ersetzen. Der Mensch sei eben nicht allwissend und unfehlbar. Eine Wiederholung der früheren Fehler wäre deshalb der denkbar schwerwiegendste Verstoß gegen alle ethischen Grundsätze.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ich sehe Herrn Stratmann nicht und gehe davon aus, dass er heute nicht für die CDU sprechen wird.

(Zuruf von den GRÜNEN: Schade!)

Sie sehen, Herr Hocker, Herr Dürr: Sie können sich noch eine Scheibe abschneiden, anstatt mit altbekannter Salamtaktik den freien Fall Ihrer Umfragewerte bremsen zu wollen.

(Beifall bei der LINKEN)

Jederzeitige Rückholbarkeit kann nur der erste Schritt sein. Aber was ist mit dem bestmöglichen Standort, wenn Sie sich 2030 mit Gorleben vor Gericht eine Klatsche holen, weil Sie mangels Vergleich keinen bestmöglichen Standort vorweisen können? - Beim Kalihersteller K+S fordern Sie und Ihre Partei bestmögliche Technik. - Ach ja, ich vergaß: Das liegt nicht in Niedersachsen. Da können dann Liberale ungestraft populistisch Stimmen fangen. Aber Schluss mit lustig ist spätestens natürlich da, wo Sie schamhaft verschweigen, dass Sie den Asse-Müll in Schacht Konrad stopfen wollen.

Es bleibt dabei: Endlager ungelöst, Herr Dürr, Herr Hocker, und klar ist, warum Sie keinen weiteren Standort beäugen wollen. Der läge dann nämlich womöglich dort, wo Ihnen gerade Stuttgart 21 um die schwarz-gelben Ohrläppchen fliegt. Wackersdorf lebt!

(Beifall bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin Staudte von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! „Endlagerfrage lösen“ - das klingt nach Tatkraft, Herr Hocker. „Rückholbarkeit ist ein wichtiges Kriterium“ - das klingt, als wollten Sie doch noch Lehren aus der Asse ziehen. Beides suggeriert, dass diese Landesregierung daran mitwirken will, die Endlagerproblematik tatsächlich anzugehen.

Aber Sie haben gerade offenbart, was Ihre wirkliche Triebfeder ist: Sie wollen die Wiederaufarbeitung wieder salonfähig machen. - Ich muss sagen: Ich bin entsetzt. Sie wissen anscheinend nicht,

dass man mit der sogenannten Wiederaufarbeitung waffenfähiges Plutonium produziert.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD)

Dieses Umweltministerium hat vor zwei Wochen für weitere Arbeiten im Salzstock Gorleben einen Rahmenbetriebsplan von 1983 genehmigt, an dem nichts, aber auch gar nichts mehr aktuell ist.

(Zuruf von den GRÜNEN: Unglaublich!)

Es geht Ihnen nicht um die Lösung der Endlagerproblematik, und es geht Ihnen auch nicht darum, die bestmögliche Lagerstätte oder die bestmögliche Lagerform für hoch radioaktiven Atommüll zu finden. Es geht Ihnen um Anscheinerweckung. Es geht um ein Vortäuschen von Fortschritten in Gorleben, damit Sie eine gesellschaftliche Legitimation dafür haben, die Laufzeiten der Atomkraftwerke zu verlängern und 25 % mehr hoch radioaktiven Atommüll zu produzieren.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von den GRÜNEN: Unglaublich!)

Herr Sander hat diese Weitererkundung nach altem Bergrecht ohne Öffentlichkeitsbeteiligung genehmigt und fordert gleichzeitig ein gläsernes Bergwerk. Ich muss sagen, es gibt wirklich nur eine Redewendung, die diesen Widerspruch treffend benennt: Dieser Minister hat Kreide gefressen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Oder dachte er - das kann natürlich auch sein - bei der behälterlosen Endlagerung in Glaskokillen an ein gläsernes Bergwerk? - Das müssten Sie dann aber schon dazusagen, Herr Sander. Sonst wäre es irreführend.

Herr Dürr, es passt nicht zusammen, sich für dauerhafte Rückholbarkeit einzusetzen, wie wir in der *NP* lesen konnten, und gleichzeitig Salz als das einzig wahre Endlagermedium darzustellen. Rückholbarkeit zu fordern und die Suche in Granit oder Ton abzulehnen, ist unglaubwürdig.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Im Landtag ein bisschen über Rückholbarkeit zu diskutieren und in Gorleben einfach so weiterzumachen wie bisher, ist auch nicht glaubwürdig.

Thema „Sicherheitsanforderungen“: Letzte Woche traf sich in Berlin der sogenannte Bund/Länder-Ausschuss für Atomkernenergie, um über den schätzungsweise fünften Entwurf der Sicherheitsanforderungen für die Endlagerung hoch radioaktiver Abfälle zu beraten. Dort saßen nicht etwa Politikerinnen und Politiker - dort saß eine Handvoll Ministerialbeamter aus den Ländern. Die haben über Fragen beraten, die noch 35 000 Generationen betreffen werden.

Der Plan war und ist, diese Sicherheitskriterien noch weiter aufzuweichen. Die ursprüngliche Formulierung im Hennenhöfer-Entwurf wurde zwar gestrichen. Sie lautete: „Eine Rückholung der radioaktiven Abfälle ist im Endlagerkonzept nicht vorzusehen.“ Dieser Satz musste Gott sei Dank nach massiven öffentlichen Protesten zurückgezogen werden. Rückholung ist aber auch weiterhin nur in der Betriebsphase, also vielleicht für 50 bis 80 Jahre, vorgesehen. Die Rückholbarkeit für 500 Jahre, wie sie im Gabriel-Entwurf gestanden hat, entfällt. Es ist lediglich noch von einer Bergung, also von einer Notfallmaßnahme, die Rede. Rückholung wurde also zu Bergung degradiert. Und dafür will sich die Landesregierung noch feiern lassen?

Aber die wirklich entscheidende Frage ist eigentlich: Was hat diese Landesregierung dafür getan, die Erstellung der Sicherheitsanforderungen den vom Volk legitimierten Parlamenten zu übertragen? - Wir haben allen Grund, zu glauben, dass diese Anforderungen hinter verschlossenen Türen sukzessive auf Gorleben zugeschnitten werden. Ein Beispiel dafür: Der Hinweis auf die Möglichkeit eines vorgeschalteten Standortvergleichs wurde eliminiert. - Die Begründung muss man Ihnen wirklich vorlesen. Herr Hennenhöfer - hier ganz Agent der Atomindustrie, die bekanntlich nicht noch an einem anderen Standort Milliarden vergraben will - schreibt in seiner Funktion als Atomaufsicht in einer Synopse:

„Es soll der Eindruck vermieden werden, dass ein Auswahlverfahren notwendige Voraussetzung für die Anwendung der Sicherheitsanforderungen ist.“

(Zuruf von den GRÜNEN: Das ist unglaublich! - Christian Meyer [GRÜNE]: Da kommt der wahre Geist zum Vorschein!)

Warum? - Damit es keine Rolle mehr spielt, dass Gorleben nicht geologisch begründet, sondern politisch motiviert benannt wurde.

(Christian Meyer [GRÜNE]: So ist es!)

Herr Sander, da können Sie noch hundert Tigge-
mann'sche Gutachten kaufen - das ist eine bewie-
sene historische Tatsache!

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN
und bei der SPD)

Wenn Sie als Landesregierung Tatkraft beweisen
wollen, dann setzen Sie sich dafür ein, dass diese
Sicherheitsanforderungen von Parlamenten ver-
fasst und beschlossen werden! Das wollen wir,
Herr McAllister, öffentlich hören. Sonst können wir
nämlich nicht überprüfen, ob Sie sich wirklich für
die Interessen Niedersachsens gerade machen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der
SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Langspecht von der CDU-
Fraktion das Wort.

(Zurufe von den GRÜNEN: Wir wollen
Stratmann hören! Wo ist Stratmann?)

Karl-Heinrich Langspecht (CDU):

Sie müssen schon mit mir vorlieb nehmen.

(Zurufe von den GRÜNEN: Schade!)

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zehn
Jahre Moratorium, zehn Jahre Stillstand, zehn
Jahre Nichtstun -

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

wir haben entscheidende Jahre verloren. Die Er-
kundung des Salzstockes in Gorleben hätte längst
abgeschlossen sein können, wenn nicht die rot-
grüne Bundesregierung 2000 die Arbeiten an-
gehalten hätte. Das war eine elementare Fehlent-
scheidung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Stefan Wenzel [GRÜNE]: Was ist das
denn für ein Märchen, Herr Lang-
specht? Sie wollten doch schon 1992
fertig sein und haben dann gemerkt,
dass der Salzstock nicht geeignet ist!)

- Lieber Herr Wenzel, der frühere Bundesumwelt-
minister Trittin hat keinen einzigen Beitrag für die
sichere Entsorgung der atomaren Abfälle geleistet

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

- hören Sie mal zu! -,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

genauso wie er sich um die Asse nicht gekümmert
hat. Das haben wir im Ausschuss nun oft genug
gehört.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Selbst Rebecca Harms kritisierte 2005, also nach
sieben Jahren rot-grüner Regierungszeit, in ihrem
Papier über den Arbeitskreis Auswahlverfahren
Endlagerstandorte, dass „keine konkreten Fort-
schritte in Richtung auf die Umsetzung des Aus-
wahlverfahrens zu erkennen“ seien. Sie führte die
Gründe dafür auch gleich selbst an, nämlich den
„fehlenden Willen innerhalb der Bundesregierung“,
hier vor allem des Bundesministers Trittin. Das ist
die Wahrheit!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die eigenen Leute haben Minister Trittin Untätig-
keit vorgeworfen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Nein,
nein, nein!)

Das sollten auch Sie einmal zur Kenntnis nehmen.

Jetzt betreiben Sie schon wieder das politische
Geschäft mit der Angst der Menschen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der
FDP - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Mei-
ne Güte, Herr Langspecht!)

Es geht Ihnen schlicht um Populismus. Sie wollen
Gorleben skandalisieren, um die Kernkraft zu tor-
pedieren. Das ist der Grund.

(Zustimmung bei der CDU und bei der
FDP - Widerspruch bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, das alles hat mit Ver-
antwortung nichts zu tun.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Genau! - Kres-
zentia Flauger [LINKE]: Ihre Politik hat
damit nichts zu tun!)

Der Kollege Hocker hat eben schon die Schwe-
denreise erwähnt. Ich kann nur sagen: Mir ist ein
Satz besonders in Erinnerung geblieben, mit dem
uns ein Endlagerexperte empfangen hat. Er sagte,
die Endlagerung radioaktiver Abfälle sei für ihn
auch eine zutiefst ethische Frage.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Ur-
sula Helmhold [GRÜNE]: Für uns
auch!)

Die Gesellschaft nutze seit Jahrzehnten die Kernkraft und lebe deshalb auf einem hohen Wohlstandsniveau.

(Zurufe von den GRÜNEN - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Weil das so sei, sei die Gesellschaft auch für die sichere Endlagerung des Abfalls verantwortlich

(Rolf Meyer [SPD]: Dann kann man doch nicht so verantwortungslos damit umgehen!)

und dürfe sie dieses Problem eben nicht nachfolgenden Generationen vor die Füße kippen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, selbst wenn wir heute alle unsere Kernkraftwerke abschalten würden, könnten wir uns dieser Verantwortung für die Entsorgung mit dem höchstmöglichen Schutzniveau für die Bevölkerung nicht entziehen. Deshalb ist es eine richtige Entscheidung, das Moratorium aufzuheben und den Salzstock so zügig wie möglich zu Ende zu erkunden.

Hierzu möchte ich gerne zwei Anmerkungen machen. Erstens. Wir wollen ein vollständig transparentes Erkundungsverfahren.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Nach Bergrecht!)

- Vielleicht hören Sie einfach einmal zu, Herr Meyer!

(Zurufe - Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, Sie können Ihre Rede kurz unterbrechen. - Ich bitte, dass diese Zwischenrufe eingestellt werden.

(Heinz Rolfes [CDU]: Unmöglich!)

Die Fraktionen hatten Gelegenheit, ihre Standpunkte von hier aus deutlich zu machen. Insofern erwarte ich, dass jetzt auch der Standpunkt des Kollegen Langspecht entsprechend Gehör findet.

(Heinz Rolfes [CDU]: Fanatisierte Gesellschaft!)

Karl-Heinrich Langspecht (CDU):

Meine Damen und Herren, unser Umweltminister Hans-Heinrich Sander hat es ja gesagt: ein gläsernes Bergwerk nach Schweizer Vorbild!

(Lachen bei der SPD)

Eine internationale Expertenkommission von Wissenschaftlern soll sich aus Befürwortern und Gegnern der Kernkrafttechnologie zusammensetzen und auch die schon jetzt vorliegenden Ergebnisse der bisherigen Erkundung neu bewerten. Es ist überhaupt keine Frage, dass auch hier eine Begleitgruppe mit Bürgerinnen und Bürgern in die Erkundungsarbeit mit einbezogen wird.

(Zuruf von Rolf Meyer [SPD])

Zweite Anmerkung: Die zentrale Forderung ist die Rückholbarkeit. Das war unsere spezifisch niedersächsische Forderung, die vor allem auch Christian Wulff vor einem halben Jahr deutlich skizziert hat.

(Widerspruch bei der SPD)

In der letzten Woche haben das Bundesumweltministerium und der Länderausschuss für Atomenergie in den Sicherheitsanforderungen festgelegt, dass die Rückholung radioaktiver Abfälle aus künftigen Endlagern zumindest während der 50- bis 80-jährigen Betriebsphase abgesichert werden muss.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Das ist eigentlich eine Selbstverständlichkeit!)

Weiter ist die Bergung des Abfalls als Notfallmaßnahme innerhalb eines Zeitraums von 500 Jahren vorgesehen. Entscheidend sind aber nachher die Festlegungen der Planfeststellungsbehörde im atomaren Planfeststellungsverfahren. Hier kann durchaus ein noch längerer Zeitraum bis hin zur jederzeitigen, dauerhaften Rückholbarkeit festgelegt werden. Auf internationaler Ebene wird unter Wissenschaftlern durchaus ein Zeitraum von 200 bis 300 Jahren diskutiert.

Meine Damen und Herren, wie die SPD gerade beim Thema der Rückholbarkeit aufgestellt ist, kann man den Sicherheitsanforderungen entnehmen, die Gabriel noch 2009 fixiert hat. Unter der Überschrift „Zielsetzung“ heißt es dort, dass im Endlagerkonzept eine Rückholung der radioaktiven Abfälle *nicht* vorzusehen ist.

(Martin Bäumer [CDU]: Aha!)

Lieber Herr Bosse, deshalb ist das, was Sie ausgeführt haben, absurd. Die SPD hat die Thematik der Rückholbarkeit schlichtweg verpennt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Glocke des Präsidenten)

Noch einmal zu Gorleben: In den nächsten fünf bis sieben Jahren wird ergebnisoffen zu Ende erkun-

det. Dann wird von den internationalen Experten „geeignet“ oder „nicht geeignet“ gesagt. Wenn Gorleben geeignet ist, wird das Planfeststellungsverfahren eingeleitet.

Völlig losgelöst davon begrüßen wir die Initiative der Landesregierung ausdrücklich, gemeinsam mit dem Bund eine Forschungseinrichtung in Niedersachsen zu installieren,

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Für Wiederaufarbeitung?)

in der alle Forschungsaktivitäten im Hinblick auf Brennstoffkreisläufe und auf die Methoden der Lagerung gebündelt werden.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Brennstoffkreisläufe! Es geht um Wiederaufarbeitung!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum letzten Satz! Sie haben die Redezeit überschritten.

Karl-Heinrich Langspecht (CDU):

Mein letzter Satz: Ihr Klamauk und Ihre Polemik hier und im Wendland gehören längst zur Protestroutine. Im Gegensatz zu Ihnen übernehmen wir die Verantwortung und handeln.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Herrn Minister Sander das Wort.

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach dem sachlichen und sehr präzisen Vortrag des Abgeordneten Hocker zu der Frage der Rückholbarkeit - darum geht es in dieser aktuellen Stunde - hatte ich die Hoffnung, dass alle Beteiligten dieselbe Sachlichkeit in der Debatte walten lassen würden. Herr Kollege Marcus Bosse, ich habe den Eindruck, dem Städtchen Schöppenstedt haben Sie mit Ihrem Auftritt alle Ehre getan.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Detlef Tanke [SPD]: Das war ja gar nichts! - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Was soll das denn heißen? - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Das ist von Till Eulenspiegel.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist einfach falsch, davon zu sprechen, dass die Erkundung wieder aufgenommen wird. Schauen Sie in den Vertrag von vor zehn Jahren. Darin gibt es sehr interessante Hinweise. Da heißt es z. B., die bisherigen Erkenntnisse über ein dichtes Gebirge und damit die Barrierefunktion des Salzes seien positiv bestätigt worden. Es geht also um die Geologie. Somit stünden, heißt es weiter, die bisher gewonnenen geologischen Befunde einer Eignungshöflichkeit des Salzstocks Gorleben nicht entgegen.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: So ist es!)

Dieses Schriftstück haben der damalige Bundeskanzler Schröder, der damalige Bundeswirtschaftsminister Müller und der damalige Bundesumweltminister Trittin unterschrieben.

(Aha! bei der CDU)

Das ist die Grundlage, mit der wir uns jetzt beschäftigen müssen.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Genau! - Christian Meyer [GRÜNE]: Da stand noch viel mehr drin! - Miriam Staudte [GRÜNE]: Im Gegensatz zu Ihnen haben andere Leute in den vergangenen Jahren etwas gelernt!)

Daher ist es folgerichtig, dass der Präsident des Bundesamtes für Strahlenschutz, Ihr Parteikollege König, die Verlängerung des Rahmenbetriebsplanes beantragt hat. Unsere Genehmigung ist eine gebundene Verwaltungsentscheidung, d. h. die Landesregierung hat gar keine Möglichkeit, sich gegen den Rahmenbetriebsplan zu entscheiden.

(Kurt Herzog [LINKE]: Ach so?)

Übrigens hätte Herr Jüttner ja zu seiner Zeit sagen können: Das alles wollen wir gar nicht.

(Rolf Meyer [SPD]: Er hätte uns so einen Unsinn nicht erzählt, Herr Sander!)

Meine Damen und Herren, ich glaube, es bringt nicht viel, wenn wir in der Vergangenheit herumkramen. Die Erkundung, die jetzt wieder aufgenommen wird, ist keine neue Erkundung, sondern Rot-Grün hat ein Moratorium für drei bis zehn Jahre beschlossen. Die zehn Jahre sind vorbei. Leider ist in diesen zehn Jahren von den verantwortlichen Politikern, die sich heute wieder zu Wort melden,

nichts unternommen worden. Das ist die Verantwortungslosigkeit in diesem Staat!

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Nicht wir als Land Niedersachsen erforschen diesen Salzstock. Das tut der Bund bzw. das Bundesamt für Strahlenschutz im Auftrag des Bundes, weil das eine gesamtstaatliche Aufgabe nach dem Atomgesetz ist. Deswegen müssen Sie die Kirche im Dorf lassen und sollten nicht versuchen, einen Popanz aufzubauen.

Herr Kollege Wenzel, ich gehe davon aus, dass Sie nachher noch einmal reden und uns Ihre Erkenntnisse aus Schweden mitteilen werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich habe mich schon gewundert, dass das nicht geschehen ist. Es ist sowieso ganz interessant, dass es wirklich sehr konstruktive Gespräche sind, wenn man mit ihm unter vier Augen redet.

(Johanne Modder [SPD]: Auch mit Ihnen, Herr Minister!)

- Auch mit mir, ja. - Aber wenn er dann in die Gruppe hineinkommt, dann wird es ganz gefährlich, dann muss er wieder seine Rolle spielen! Bei den Politikern in Berlin ist das ganz genauso: Wenn Sie mit Herrn Trittin darüber sprechen, dass wir die Endlagerfrage voranbringen müssen, dann sagt er, dass das in dieser Wahlperiode geschehen muss. Aber als er Verantwortung hatte, hat er nichts getan, und auch im Augenblick tut er nichts.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU - Rolf Meyer [SPD]: Sagen Sie mal etwas zur Rückholbarkeit!)

Herr Langspecht hat es gerade erwähnt: In den Sicherheitsanforderungen von Herrn Gabriel stand die Rückholbarkeit bis vor einem Jahr nicht drin.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das stimmt nicht!)

Nun haben wir in der Schweiz und wohl auch in Schweden gelernt, dass eine der Grundforderungen, die man stellen muss, die Rückholbarkeit in der Betriebsphase ist. Darüber hinaus fordern wir natürlich auch eine Langzeitsicherheit für 1 Million Jahre.

(Detlef Tanke [SPD]: Weiße Landkarte, Herr Sander!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Helmhold?

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Ja. Ist die auch Expertin für Atomfragen?

(Jens Nacke [CDU]: Sie glaubt es!)

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Minister, ich würde gern wissen, ob die Schweizer Ihnen nicht auch gesagt haben, dass eine der Grundvoraussetzungen ein transparentes und vergleichendes Suchverfahren ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Bitte, Herr Minister!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Sehr geehrte Frau Kollegin, die Schweizer haben uns in der Tat gesagt, dass auch ein transparentes Verfahren eine Grundvoraussetzung ist. Sie müssen dabei aber auch zur Kenntnis nehmen, dass es keinen Sinn macht, wenn in Ihrer Regierungszeit schon zu 90 % erkundet wurde, dann auf die letzten 10 % zu verzichten. Ich habe manchmal das Gefühl, dass Sie Angst davor haben, dass es Ergebnisse geben könnte, die Ihre Entscheidungen, nicht weiter zu erkunden, doch rechtfertigen.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Frau Kollegin, für die Transparenz wird die Landesregierung sorgen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Es geht um die Vergleichbarkeit!)

Das ist einer der Punkte. Die Rückholbarkeit ist das eine, und die Transparenz ist das andere.

(Detlef Tanke [SPD]: Vergleichbar! - Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister, ich darf Sie kurz unterbrechen. - Wir fahren erst fort, wenn der Geräuschpegel wieder etwas hinuntergefahren wurde. - Jetzt, bitte!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Das Dritte ist die Ergebnisoffenheit, von der Sie heute gar nicht gesprochen haben. Für die Landesregierung ist klar: Die Erkundung muss ergebnisoffen sein.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist doch nicht wahr! Sie haben sich doch längst festgelegt.)

Sollte das Ergebnis negativ ausfallen, dann wird es in Niedersachsen mit dieser Landesregierung keine neue Standortsuche geben!

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU - Detlef Tanke [SPD]: Was ist mit der Laufzeitverlängerung? - Weitere Zurufe - Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, wer erzählt Ihnen denn dauernd das Märchen von einer weißen Landkarte?

(Detlef Tanke [SPD]: Die Schweizer!)

Ich habe noch keine weiße Landkarte gesehen. Ich kenne nur die ostfriesische Fahne: weißer Adler auf weißem Grund.

(Johanne Modder [SPD]: Herr Minister!)

- Ich will damit nicht die Ostfriesen beleidigen.

Eine weiße Karte gibt es nicht. Meine Damen und Herren, Sie müssen doch zur Kenntnis nehmen, dass ein Endlager für schwach radioaktiven Abfall im Augenblick schon eingerichtet wird. Wir haben 17 Kernkraftwerke. Wir haben an 13 Kernkraftwerken Zwischenlager. Das heißt, dort sind schon Einrichtungen vorhanden, die Sie nicht mehr wegwischen können.

(Björn Thümler [CDU]: Ganz genau!)

Deswegen ist es absoluter

(Björn Thümler [CDU]: Unfug!)

Unfug, von einer weißen Karte zu reden. Daher werden wir die Erkundung dort nicht beeinträchtigen. Wir werden die Forderungen an die Bundesregierung für die Menschen vor Ort klar und deutlich aussprechen. Hätten Sie das damals schon getan, dann könnten wir vielleicht auch schon von einem transparenten Verfahren sprechen, was wir Ihnen jetzt vorführen.

(Starker, anhaltender Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wortmeldungen zu Tagesordnungspunkt 13 a liegen mir nicht vor.

Ich eröffne jetzt die Besprechung zu den **Tagesordnungspunkten 13 b und 13 e:**

100 Tage Übergangsregierung: zu wenig Akzente - zu viele Skandale - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2903

100 Tage Übergangsregierung: zu wenig Akzente - zu viele Skandale - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2902

Ich erteile dem Kollegen Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, in ihrer ersten Regierungserklärung haben Sie das Thema Haushalt gänzlich ausgespart. Ihre Regierungserklärung zur 100-Tage-Bilanz haben Sie wohlweislich nicht im Parlament abgegeben, sondern vor der Landespresskonferenz.

Schön zu lesen, dass es bei Ihnen in der Staatskanzlei jetzt kameradschaftlicher und freundschaftlicher zugeht. Wir würden uns das auch für den Umgang mit den Bürgerinnen und Bürgern im Land, z. B. in Gorleben, oder auch im Umgang mit dem Parlament wünschen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Sie sind dem Parlament Rechenschaft schuldig über die Leerstellen in Ihrem Haushaltsentwurf 2011 und über die Zahlen, die das Land dem Stabilitätsrat für 2010 tatsächlich meldet. Sie wissen, dort ist eine Klage vor dem Staatsgerichtshof anhängig.

Im Fall Grotelüschen, Herr Ministerpräsident, haben Sie die Vorwürfe nicht ausgeräumt, sondern Sie wollen sie aussitzen. Frau Grotelüschen bleibt Galionsfigur einer Landwirtschaftspolitik, die immer mehr freie Bauern zu Lohnmästern der Fleischindustrie macht. Ihre Agrarpolitik, Herr McAllister, ist mehr Industriepolitik als Landwirtschaftspolitik.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: „Freie Bauern“ - das muss Ihnen doch schwer

über die Lippen gekommen sein, Herr Wenzel!

Wirkliche Bauern haben bei Ihnen nicht viel zu erwarten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In der Bildungspolitik versuchen Sie, die letzte Kurve zu kriegen. Wir haben vernommen, dass Sie flexibel sind und mit den Kommunen reden. Auch mit den Eltern reden Sie. Das ist eigentlich eine sehr schlichte Selbstverständlichkeit. Seit vielen Jahren haben Sie dem Niedergang der Hauptschulen zugesehen. Immerhin: Sie wollen die demografische Entwicklung als Realität anerkennen. Ansonsten: bisher nur Absichtserklärungen.

In der Energie- und der Atompolitik verantworten Sie eine Niederlage, die unser Land noch teuer zu stehen kommt. Sie reden von Windkraft, aber Ihre Regierung in Berlin macht genau das Gegenteil und dreht uns die Luft zum Atmen ab.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

„Koalition dreht Klimaschutz zurück“ titelt die *Financial Times* in der letzten Woche, und das, Herr McAllister, trifft die Windbauern, die Ingenieure bei Enercon und die Handwerker, die Dämmwerke an die Wand oder Solarkraftwerke aufs Dach bringen. Sie lassen in Gorleben weiterbauen, obwohl Sie alle Möglichkeiten in der Hand hatten, und Sie machen ohne Bürgerbeteiligung weiter. Der Rahmenbetriebsplan von 1982 ist Makulatur. Überall hat man dort gebohrt und gebaut, nur nicht dort, wo es beantragt war. Trotzdem verlängern Sie auf dieser Grundlage die Genehmigung. Das ist Rechtsbeugung par excellence.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Herr Ministerpräsident, Sie führen eine Partei, die orientierungslos dahintreibt. Nach Vechta und Celle haben Sie eine weitere Hochburg verloren. In Lingen sind Ihnen alle Dämme gebrochen. Seit vielen Wochen wabert die Wolfsburg-Affäre durchs Land und durch die Republik. Unklar bleibt bisher, Herr McAllister, ob Sie einem grandiosen Hochstapler mit doppelter Buchführung auf den Leim gegangen sind oder ob Sie die Parteikasse auf Kosten der Stadtwerke Wolfsburg geliftet haben. Wenn dort nur Rauch ist, aber kein Feuer, Herr McAllister, dann haben Sie es immerhin mit einem kleinen pyrotechnischen Wunder zu tun.

(Jens Nacke [CDU]: Das ist nur mieser Stil, was Sie hier machen! Völlig daneben!)

Nach der Razzia in der CDU-Parteizentrale, Herr Nacke, sind wir jedenfalls gespannt auf das Ergebnis der Ermittlungen von Staatsanwaltschaft und Landeskriminalamt.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, Probleme haben Sie genug, Herr Ministerpräsident, aber Ihr Hauptproblem ist: Sie haben keine Ideen. - Sie haben keine Zeit gehabt, darüber nachzudenken, mit welcher Idee und mit welchem Ziel Sie dieses Land eigentlich regieren wollen. Soll es fortschrittlich oder konservativ zugehen? Mit erneuerbaren Energien oder mit Kohle oder Atom? Mit neuer Schule oder altem Denken? Solidarisch und tolerant oder mit diesem Innenminister? Als Einwanderungsland oder als Abschiebebahnhof? - Ihnen fehlt eine Idee, und das Schlimme ist: Man kann es Ihnen eigentlich gar nicht vorwerfen. Sie haben dieses Amt ja gar nicht angestrebt, jedenfalls nicht zu diesem Zeitpunkt. Es war nicht Ihr Wunschamt. Sie mussten Ministerpräsident werden,

(Lachen bei der CDU)

weil Ihr Vorgänger keine Lust mehr hatte, meine Damen und Herren. So war es!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Ich stelle fest, Herr Ministerpräsident: Sie sind der Vorsitzende einer Übergangsregierung, nicht mehr, aber auch nicht weniger. Sie verwalten den Posten, bis eine neue Regierung gewählt wird. Schönstes Beispiel dafür ist Ihre gestrige Pressekonferenz, auf der Sie die Stirn hatten, 28 Seiten mit 185 Überschriften von Presseartikeln aus Ihren ersten 100 Tagen zu verteilen. Meine Damen und Herren, Herr McAllister, Sie müssen aufpassen, dass Sie nicht zum wehenden Vakuum werden.

Ich danke Ihnen.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN sowie Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Schostok von der SPD-Fraktion das Wort.

Stefan Schostok (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, mit Ihrer Regierungserklärung am 1. Juli haben Sie noch versucht, den Eindruck von Tatkraft und Entscheidungsfreude zu erwecken. Diejenigen, die das geglaubt haben, sind bis jetzt gründlich enttäuscht worden.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Hans-Christian Biallas [CDU]: Davon können Sie einiges lernen!)

Ihre ersten 100 Tage als Ministerpräsident sind ohne jede Akzentsetzung verstrichen. Nach Ihrer Wahl am 1. Juli haben Sie eine Reihe von Initiativen angekündigt, doch bisher ist es nur bei guten Vorsätzen geblieben. Bei Ihren größten Baustellen, der Bildungspolitik, der Sozialpolitik, der Finanzpolitik und der Umweltpolitik, stehen zwar immer noch die Schilder „Hier baut McAllister“, aber dahinter klafft und gähnt nur eine große Grube, Herr Ministerpräsident.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

In der Schulpolitik haben Sie angekündigt, sich ideologiefrei und pragmatisch auf die Anforderungen der Zukunft vorzubereiten.

(Heinz Rolfes [CDU]: Ja, machen wir auch!)

Stattdessen erleben wir eine Regierung, die unter Ihrer Führung nur noch in ideologischen Grabenkämpfen zwischen Ihrem Kultusminister,

(Heinz Rolfes [CDU]: So ein Unfug! Das ist ja unglaublich!)

dem Ministerpräsidenten, der FDP-Fraktion und Teilen der CDU-Fraktion verharrt.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der CDU)

Zu Kooperationsangeboten: Wir haben Ihre Angebote aus der Regierungserklärung durchaus angenommen, Herr Ministerpräsident. Aber die Angebote des Landeselternrates oder der Lehrerverbände wurden von Ihnen entweder gar nicht oder nur sehr halbherzig wahrgenommen.

(Ingrid Klopp [CDU]: Das stimmt doch gar nicht!)

Der Landeselternrat hat jetzt die Initiative ergriffen, nicht Sie. Sie lassen die Dinge treiben, Herr Minis-

terpräsident. Sie verschieben Lösungen auf unbestimmte Zeit. Sie haben in der Pressekonferenz wieder das Ende des Jahres für eine Lösung angekündigt. Ich frage Sie: Wann wollen wir denn zu einem neuen Schulgesetz kommen? Soll das Mitte 2011 sein? - Dann besteht erst 2012 die Chance für die Kommunen. Das ist viel zu spät. Sie könnten jetzt handeln, Herr Ministerpräsident.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ihrer gestrigen Pressekonferenz konnten wir entnehmen, dass Sie nur sehr wenigen in der SPD und bei den Grünen Vertrauen schenken oder dass Sie wieder einmal einen Popanz aufbauen, indem Sie sagen, dem Gymnasium dürfe nicht geschadet werden. Wir fühlen uns wieder an die Debatte mit Herrn Ministerpräsidenten Wulff erinnert, der immer davor gewarnt hatte, die SPD und die Grünen wollten die Hauptschulen abschaffen. Sie schaffen schon wieder eine solche Diskussion. Sie bauen schon wieder so einen Popanz auf. Sie wollen gar keinen Schulfrieden. Sie bauen jetzt wieder Barrieren auf, Herr Ministerpräsident!

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Ingrid Klopp [CDU]: Sie haben nicht zugehört!)

Herr Minister Althusmann hatte noch davon gesprochen, dass wir über Qualität und Elternwillen reden wollen. Kehren Sie zurück! Nehmen Sie den Vorschlag Ihres Ministers an! Dann sind Sie auf dem richtigen Weg.

Vor allem aber in der Umweltpolitik und in der Energiepolitik haben Sie eine riesige Luftblase erzeugt. Ihre Mutlosigkeit wird insbesondere in der Atompolitik deutlich. Hier haben Sie genau das Gegenteil von dem gemacht, was Sie zuvor angekündigt hatten. Das betrifft die Laufzeitverlängerungen und die Endlagersuche. Sie scheuen einfach den Konflikt mit Baden-Württemberg und Bayern. Geben Sie es doch zu!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Sie haben auch erklärt, die Weitererkundung von Gorleben sei ergebnisoffen. In Wirklichkeit nehmen Sie aber alle Vorfestlegungen der Bundesregierung widerspruchslos hin. Sie haben gesagt, Ihr Rat würde in Berlin gehört werden. In Wirklichkeit merkt man überhaupt nichts davon. Im Gegenteil: Sie wollen ganz augenscheinlich darauf verzichten, im Bundesrat an dieser Stelle ein Wort aus

Niedersachsen mitzureden. Sie lassen Niedersachsen an dieser Stelle schlichtweg hängen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Herr Ministerpräsident, nach der als eher bleiern empfundenen Zeit, gerade am Schluss der Regierungszeit von Herrn Ministerpräsidenten Wulff, haben Sie es wirklich nicht geschafft, einen politischen Neustart hinzulegen. Wir geben zu: Die Altlasten Ihrer schwarz-gelben Landesregierung wiegen schwer. Aber es reicht nicht, sie einfach beiseitezuschieben oder zu verbuddeln. Zu ihrer Überwindung und zu einem Neustart gehören wesentlich mehr Tatkraft und vor allem Mut. Sie haben beides bisher nicht gezeigt. Sie sind wirklich nur ein Ministerpräsident des Übergangs. Die ersten 100 Tage sind Ihnen gründlich vermiest.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Johanne Modder [SPD]: So ist es!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Thümler von der CDU-Fraktion das Wort.

Björn Thümler (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Man ist schon erschüttert, wenn man sich das anhört, was Sie heute Morgen geboten haben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der SPD)

Herr Wenzel, Sie haben hier so gegefirt, dass man Sie mit Grisu dem kleinen Drachen vergleichen könnte,

(Stefan Schostok [SPD]: Der ist doch sympathisch!)

der immer zur Feuerwehr wollte, aber nie durfte, weil er ständig Feuer gespuckt hat. Von daher sollten Sie etwas abrüsten, auch in Ihrer Wortwahl; sie ist nämlich nicht nur verletzend, sondern in großen Teilen auch unparlamentarisch. Das sollten sich auf der Oppositionsseite alle hinter die Ohren schreiben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich stelle fest, dass Sie nicht damit umgehen können, dass wir den jüngsten Ministerpräsidenten in Deutschland haben,

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Das reicht aber nicht!)

der mit 39 Jahren eine Leistung vollbringt, zu der Sie auch in älteren Jahren nicht fähig sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Er ist nämlich verantwortungsbewusst und wird dieses Land in eine gute Zukunft führen. Er bewältigt seine Führungsaufgaben ganz hervorragend, was er nicht nur siebeneinhalb Jahre lang als Fraktionsvorsitzender der größten Regierungsfraktion bewiesen hat. Vielmehr hat er in jungen Jahren erkannt, dass man mit gezielter Führung und Ansprache der Menschen in diesem Land Politik gestalten kann. Davon sind Sie, meine Damen und Herren, weit entfernt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zudem ist der Ministerpräsident gesprächsoffen und bereit zuzuhören, was er in vielen Situationen bei den Menschen vor Ort unter Beweis stellt. Dass Sie damit nicht umgehen können, kann ich gut verstehen; denn Ihnen fehlt etwas Entscheidendes: Sie können einfach gar nicht zuhören.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Genau so ist es!)

Dem Ministerpräsidenten mangelt es mitnichten an Mut. Er geht die Themen konsequent an. Wie er gestern selbst gesagt hat, macht er nicht auf dicke Hose, sondern dort, wo es angebracht ist, dort, wo die Dinge hingehören, werden sie hinter verschlossenen Türen besprochen. Das ist richtig, und das führt dieses Land im Ergebnis weiter nach vorne.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, zur Wahrheit gehört auch, dass Sie, insbesondere von der SPD, hier doch von Ihrer eigenen Führungsschwäche ablenken wollen, indem Sie versuchen, kübelweise Müll und Dreck über unbescholtene Menschen, nämlich die Ministerinnen und Minister dieses Kabinetts und den Ministerpräsidenten, zu kippen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Vorsicht, Herr Thümler!)

Meine Damen und Herren, dass Ihre Führungskrise nicht beendet ist, kann man daran erkennen, dass Herr Lies eine Pressemitteilung zu einer 90-Tage-Bilanz und Herr Schostok gestern fast mit dem gleichen Wortlaut eine 100-Tage-Bilanz herausgegeben haben. Das zeigt doch, dass Sie

innerparteilich einen Riesenkampf führen, der auch dazu führt, dass Sie sich darum streiten, wer bei Ihnen Spitzenkandidat werden soll.

(Johanne Modder [SPD]: Das ist albern, Herr Thümler!)

Diese Fragen klären Sie aber bitte nicht im Parlament!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das führt letztendlich zu der Feststellung, dass Sie hier insgesamt ein jämmerliches Bild abgeben.

(Olaf Lies [SPD]: Wir haben das Thema „100 Tage McAllister“! Das ist schon klar, oder?)

- Herr Lies, nicht aufregen! Das schadet auch Ihrer Gesundheit.

Das zeigt, dass Sie insgesamt ein jämmerliches Bild abgeben und dass Sie Ihre Rolle als Opposition auch nach siebeneinhalb Jahren noch immer nicht gefunden haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, dass wir gewillt sind, dieses Land länger zu regieren, haben wir gestern dadurch unter Beweis gestellt, dass wir dem Ministerpräsidenten Marathonschuhe von „New Balance“ geschenkt haben.

(Johanne Modder [SPD]: Zum Weglaufen!)

Wir sind auf der Langstrecke unterwegs. Wir werden dieses Land die nächsten 10 000 Tage weiter nach vorne bringen. Das kann Ihnen passen oder nicht. Sie können ja einmal ausrechnen, was das für Sie bedeutet: Dann sind Sie nämlich in Rente.

Ich sage und schließe damit: Yes, we can! Wir werden dieses Land gestalten.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin Flauger von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, gestern haben Sie hier ein paar Marathonlaufschuhe geschenkt bekommen. Vielleicht schaffen Sie ja mit diesen Schuhen, was Ihnen seit 100 Tagen nicht gelun-

gen ist, nämlich endlich aus den Startlöchern zu kommen.

(Beifall bei der LINKEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das war ja ein richtiger Hammer am Anfang!)

Die ersten 100 Tage McAllister waren eindeutig schon 100 Tage zu viel, nämlich 100 verlorene Tage für Niedersachsen.

(Beifall bei der LINKEN)

Eigentlich wären Sie verpflichtet, beim Thema Inklusion endlich ernst zu machen. Immerhin hat Deutschland 2008 die entsprechende UN-Resolution unterzeichnet. Im nächsten Jahr muss ein Zwischenbericht vorgelegt werden. Nun warten wir alle schon lange auf eine Gesetzesinitiative Ihrer Landesregierung, die Sie jetzt endlich für Oktober angekündigt haben. Wir warten, und wir warten, und wir warten.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Wissen Sie, was das für ein Prozess ist? Davon haben Sie gar keine Ahnung!)

Inzwischen gehen wir davon aus, Herr Klare, dass Sie wohl doch eher erst 2012 so weit sein werden, um mit der Inklusion allmählich anzufangen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Im Schulbereich ist auch sonst Fehlanzeige. Zwar geht Ihr Kultusminister, Herr Dr. Althusmann, im Gegensatz zu seiner Vorgängerin auf alle Verbände zu. Er hört zu, deutet vieles an, macht einen freundlichen Eindruck und nette Versprechen. Aber tun tut er nichts.

(Björn Thümler [CDU]: Er ist freundlich und tut etwas!)

Dass mit Ihrer Regierung ein Schulfrieden möglich ist, das glaube ich noch nicht. Ganztagschulen wollen Sie angeblich, aber nur in Schmalpurversion. Folgerichtig planen Sie im Haushalt für dieses Thema auch viel zu wenig Geld ein. Integrierte Gesamtschulen - dazu gibt es wohlklingende Worte, nichts Greifbares. Wo bleibt Ihre Priorität auf Bildung? - Selbst bei den Erwachsenen gibt es Rückschritt statt Fortschritt. Sie streichen die Mittel in der Erwachsenenbildung, mit denen Erwachsene ihren ersten Schulabschluss nachholen könnten, um so vielleicht doch noch Chancen am Arbeitsmarkt zu bekommen.

Ihre Regierung präsentiert sich als Ankündigungsregierung. Es mag sein, dass Sie das für ein gutes Konzept halten, weil man wenigstens nicht in die

falsche Richtung laufen kann, wenn man sich nicht bewegt. Aber Niedersachsen hat eine solche Nichtregierungsorganisation wie Ihr Kabinett nicht verdient. Mit Ihnen, Herr McAllister, ist einfach kein Staat zu machen.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung
bei der SPD - Björn Thümler [CDU]:
Wir sind schon weiter als die Linken!)

Ein Ei hat Ihnen Ihr Vorgänger ins Nest gelegt, nämlich eine Landwirtschafts- und Tierschutzministerin, die Lobbyistin für Massentierhalter ist. Bis heute sind die Widersprüche, in die sich Astrid Grotelüschen verwickelt hat, nicht aufgelöst. Wir wissen immerhin, dass die Firma ihres Mannes Putenküken an mecklenburgische Firmen liefert, in denen skandalöse Bedingungen herrschen, und wir wissen, dass es Versuche gegeben hat, diese Bedingungen und die Verflechtungen dieser Firmen mit der Firma Grotelüschen zu vertuschen. Ihr Vorgänger hat mit der Ernennung von Frau Grotelüschen, deren Familie die zweitgrößte Putenbrüterei Deutschlands betreibt, einen Riesenfehler gemacht. Sie hätten diesen Fehler längst korrigieren müssen, indem Sie sie entlassen; denn diese Lobbyistin wird nie glaubhaft für Tierschutz stehen können.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung
bei den GRÜNEN)

Gestern haben Sie ein Alibigesetz für den Jugendmedienschutz verabschiedet, statt endlich ein Konzept zur Vermittlung von Medienkompetenz in Kindertagesstätten und Schulen auf den Tisch zu legen. Aber warum sollte man auch ein Konzept zur Medienkompetenz von einer Regierung erwarten, die über Sendezeiten im Internet Kinder schützen will? Da wären wohl ein paar Bildungsgutscheine für die Landesregierung von McAllister zur Verbesserung der eigenen Medienkompetenz sinnvoll.

(Beifall bei der LINKEN)

Ob Sie als Europaminister engagierter sind als Ihr Vorgänger, der sich im Wesentlichen auf Fördermittelbeschaffung und Plakettenanbringung beschränkt hat, wird sich heute Nachmittag zeigen. Da werden wir sehen, ob Sie zu einer inhaltlichen europapolitischen Debatte bereit sind. Ich erwarte das nicht, fordere Sie aber auf, mich glaubhaft zu enttäuschen.

(Björn Thümler [CDU]: Sie werden ein
Feuerwerk erleben!)

Spannend war auch Ihr Verhalten in der Debatte um die Laufzeitverlängerung für Atomkraftwerke. Wochenlang haben Sie sich um klare Aussagen zur Laufzeitverlängerung gedrückt und lediglich immer vage gesagt, Sie seien für eine möglichst kurze Laufzeitverlängerung. Damit wollten Sie bei den Menschen einen guten Eindruck hinterlassen, ohne Zahlen zu nennen, auf die man Sie hätte festnageln können. Am 25. August haben Sie dann die Atomkatze aus dem Sack gelassen. Angela Merkel soll Niedersachsen aus Ausgleich dafür, dass Niedersachsen große Lasten der deutschen Energieversorgung trägt, ordentlich was von der Brennelementesteuer abgeben. Gegen Geld finden Sie sich mit diesem Zustand auch ab und akzeptieren, dass der ganze Atommüll in unserem Bundesland abgekippt und unsicher gelagert wird.

(Beifall bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Wo steht das?)

Obwohl für Sie als Ministerpräsident von Niedersachsen die ungelöste Endlagerfrage direkt vor der Nase liegt, versuchen Sie, den Leuten Sand bzw. Geld in die Augen zu streuen. Sie unterstützen durch die Verlängerung der Laufzeiten von Atomkraftwerken um bis zu 14 Jahre, dass noch viel länger Atommüll produziert wird, der irgendwo gelagert werden muss.

(Beifall bei der LINKEN)

Herr Ministerpräsident, Ihre Aufgabe als Landesvater wäre es, Ihre Landeskinder vor Gefahren zu schützen. Stattdessen verhökern Sie die Sicherheit unserer Kinder und Kindeskinde und vieler nachfolgender Generationen für ein paar Silberlinge aus der Brennelementesteuer.

(Beifall bei der LINKEN)

Wahrscheinlich ist es Ihr Konzept, Ihrer Regierungszeit wenigstens drei dauerhaft strahlende Highlights zu verleihen: Asse, Schacht Konrad und Gorleben.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung
bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Dürr von der FPD-Fraktion das Wort.

Christian Dürr (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Schostok, ich will auch für die FDP-Fraktion noch einmal unterstreichen:

Ich gebe Ihnen vollkommen recht: Dieser Ministerpräsident ist ein echter Brückenbauer, und er ist mehr als ein würdiger Nachfolger von Christian Wulff.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Kollege Wenzel und Herr Kollege Schostok, ich habe mich gefragt, wo eigentlich Ihre Politik für das Land Niedersachsen ist.

(Björn Thümler [CDU]: Die haben keine!)

Claudia Roth hat gestern im „heute-journal“ gesagt: Wir sind keine Neinpartei, wir sind für bestimmte Alternativen. - Ich frage mich, meine Damen und Herren: Wo sind diese Alternativen?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wenn man regiert und Entscheidungen trifft, dann - das ist richtig - hat man auch mit Widerständen zu tun. Natürlich ist es immer viel leichter, ganz allgemein für etwas zu sein. Interessant wird es aber eigentlich erst dann, wenn es um die konkrete Sache geht. Allgemein sind Sie *für* den öffentlichen Personennahverkehr. Allgemein sind Sie *für* die Energiewende. Herr Kollege Wenzel, ich frage mich: Wo gibt es in dieser Sache einen Planfeststellungsbeschluss, bei dem die Grünen einmal dafür waren? - Es gibt keinen einzigen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie sind nach wie vor eine Opposition der Neinsager. Die Räder, die Sie drehen, drehen sich in Wahrheit am Ende nur rückwärts. Sie wollen das Abitur nach 13 Jahren wieder einführen. Sie wollen die Studienbeiträge, die unsere Universitäten im Wettbewerb gestärkt haben, wieder abschaffen. Sie würden bei den Landesfinanzen alles das kaputt machen, was diese Landesregierung in den letzten acht Jahren aufgebaut hat, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dafür braucht man nicht einmal nach Nordrhein-Westfalen zu gucken.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Da schaffen sie die Studiengebühren ab!)

Da reicht schon ein Blick in die benachbarte Hansestadt Bremen. Das Land ist bei PISA und bei der Verschuldung vollkommen abgehängt und befindet sich auf dem 16. Platz.

(Zustimmung bei der FDP)

Sie kritisieren die Reform bei Hartz IV, die Sie am Ende selbst eingeführt haben. Sie sind wieder dabei, den Gorlebenwiderstand vor dem Castor-Transport kräftig anzuheizen, nachdem Sie durch Ihr Moratorium jahrelang nichts, aber auch gar nichts getan haben nach dem Motto: Wer nichts macht, der macht auch nichts falsch.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Grünen - das wird uns immer bewusster - sind in Wahrheit eine Art optische Täuschung. Sie sind ein Scheinriese. Sie scheinen fortschrittlich. Dabei sind Sie in Wahrheit die Dagegen-Partei. Sie sagen nicht nur Nein zur Kernenergie. Sie sagen Nein zur Infrastruktur. Am Ende, meine Damen und Herren - das muss man den Menschen sagen -, sagen Sie auch Nein zu Wohlstand in Deutschland, und das wollen wir nicht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wissen Sie, die Spießbürger sind diejenigen, die in ihrem kleinen Kosmos verhaftet sind. Die Spießbürger sagen immer dann Nein, wenn es unangenehm wird, und Verantwortung ist ihnen völlig fremd. Ich habe spaßeshalber einmal bei Wikipedia nachgesehen, was das Wort Spießbürger eigentlich bedeutet. Ich finde es ganz treffend, was dort dazu ausgeführt wird:

„Als Spießbürger oder Spießer werden in abwertender Weise engstirnige Personen bezeichnet, die sich durch geistige Unbeweglichkeit, ausgeprägte Konformität mit gesellschaftlichen Normen, Abneigung gegen Veränderungen der gewohnten Lebensumgebung und ein starkes Bedürfnis nach sozialer Sicherheit auszeichnen.“

(Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]:
Er spricht von sich selber! - Kurt Herzog [LINKE]: Er steht vor einem Spiegel!)

Meine Damen und Herren, Sie werfen uns vor, wir seien Neoliberale. Ich sage, Sie sind die Neospießer des 21. Jahrhunderts, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Detlef Tanke [SPD]: Glauben Sie ein Wort davon?)

Das ist der Unterschied, Herr Wenzel, zwischen Ihnen und uns. Mit einer Politik der Neinsager ist man auf jedem Feld in einer schwierigen Lage. Sie

sind die gesellschaftlichen Biedermeier. Meine Damen und Herren, eine Politik des Status quo ist keine Zukunftspolitik für Niedersachsen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dieser Ministerpräsident kann in seinen ersten 100 Tagen auf eine stolze Bilanz zurückblicken. Er hat die Haushaltskonsolidierung für das Land Niedersachsen trotz Krise fortgesetzt. Er hat keine Lehrerstellen in seinem Haushaltplanentwurf gestrichen, und das beitragsfreie dritte Kindergartenjahr ist erhalten worden. Trotzdem ist die Nettoverschuldung um 350 Millionen Euro gesenkt worden. Er hat sich dem Thema Schulstruktur und Schulfrieden angenommen. Wir haben einen Rückgang von 40 % bei den Schülerzahlen. Er macht seinen Job an dieser Stelle hervorragend.

(Zustimmung bei der FDP)

Gestern haben wir ein neues Landesmediengesetz beschlossen. Den kommerziellen lokalen Rundfunk in Niedersachsen haben wir möglich gemacht. Wir haben ein neues Versammlungsgesetz beschlossen. Wir haben den Zukunftsvertrag unter der Ägide von Ministerpräsident David McAllister unterschrieben und die Hochschulfinanzierung bis zum Jahre 2015 festgemacht.

Wir haben ein Plus bei den Umsätzen, bei den Auftragseingängen, bei den Gewerbeanmeldungen und bei den Bruttoverdiensten in Niedersachsen, meine Damen und Herren. Die Bilanz der ersten 100 Tage dieses Ministerpräsidenten ist hervorragend! Das wollen wir den Menschen in Niedersachsen auch deutlich sagen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, Sie müssen jetzt zum Schluss kommen.

Christian Dürr (FDP):

Der letzte Satz: Dieses Land, unser Land Niedersachsen, hat den besten Ministerpräsidenten verdient, und es hat den besten Ministerpräsidenten.

Herzlichen Dank.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der FDP und bei der CDU - Oh! bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE das Wort für den zweiten Beitrag der Fraktion. Sie haben fünf Minuten.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn man sich die Medienberichterstattung der ersten 100 Tage - nicht nur der letzten Tage - anschaut, dann kommen dabei vor allem zwei Dinge rüber: Erstens. Dieser Ministerpräsident ist ein netter Kerl.

(Zustimmung bei der CDU)

Persönlich kann ich das bestätigen.

Zweitens. Er ist vor allem im Ausland unterwegs. Erst war er in China - das hat er geerbt -, dann in Indien - das hat er auch geerbt. Da fängt das Problem natürlich schon an.

(Angelika Jahns [CDU]: Seien Sie doch nicht so neidisch! Er wirbt für Niedersachsen!)

Herr McAllister selbst hat hervorgehoben, wie sehr er sich geehrt gefühlt hat, beim indischen Ministerpräsidenten zu sein. Man muss - Herr Schüнемann muss jetzt auch zuhören - dabei aber vorsichtig sein; denn dieser Mann wurzelt tief in marxistischen Grundlagen und ist von einer Links-Regierung gestützt. Da muss man aufpassen.

Dann war er in China und hat dort u. a. verkündet, dass man den Dialog zwischen der CDU und der Kommunistischen Partei intensivieren wolle. Ich warte noch auf den Moment, wo er Herrn Thiele zu Frau Wegner schickt, um diese Gespräche anzubahnen.

(Heiterkeit bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das alles deutet darauf hin, dass er vor allem ein hoch flexibler Ministerpräsident ist. Dieser Mann ist dermaßen aalglatt, dass er überhaupt nicht mehr wahrnehmbar ist.

Wir haben in Oldenburg eine kleine Probe gemacht - das ist nicht richtig statistisch belastbar, aber es war interessant - und die Leute gefragt: Wenn ihr an einen Landespolitiker denkt, der mit „A“ anfängt, wer fällt euch dann ein? - Da wurde - Herr McAllister, das sollte Ihnen zu denken geben - häufiger „Adler“ als „McAllister“ genannt.

(Lachen bei der CDU und bei der FDP - Jens Nacke [CDU]: McAllister fängt

mit „M“ an! Ist doch klar, wenn Sie in Oldenburg fragen! - Lothar Koch [CDU]: Das ist ja lächerlich! - Weitere Zurufe von der CDU und von der FDP - Glocke des Präsidenten)

- Ja, das war in Oldenburg.

Nun kommt die Sache mit dem „M“. Sie können das natürlich auch mit dem „M“ probieren. Ich prophezeie Ihnen, das Ergebnis wird nicht viel besser sein.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Dann taucht die Frage auf, woran es eigentlich liegt, dass dieser Ministerpräsident - - -

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich darf kurz unterbrechen. - Es möchten ja alle mitbekommen, was Sie sagen.

(Zurufe von der CDU: Nein!)

Zurzeit ist das nicht möglich. Deshalb bitte ich darum, dass hier im Plenarsaal Ruhe einkehrt. Bitte keine weiteren Zwischenrufe!

(Jens Nacke [CDU]: Noch einen!)

Bitte schön, Herr Kollege.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Dann, Herr Nacke, taucht die Frage auf: Woran liegt es, dass dieser Ministerpräsident so bemerkenswert blass ist? - Er ist zwar nett und viel im Ausland unterwegs, aber ansonsten - das ist mehrfach gesagt worden - kommt er ohne jede Akzentsetzung rüber. - Ich will Ihnen sagen, woran das liegt. Zum einen hängt das natürlich damit zusammen - das ist hier erwähnt worden -, dass er vor allem der Ministerpräsident ist, der uns nicht von dem strahlenden Müll der künftigen Generationen befreit, obwohl er angekündigt hat, dass er gegen eine Laufzeitverlängerung wäre. Zum anderen - Herr Dürr, Sie haben das Szenario des Wirtschaftsaufschwungs sehr schief gezeichnet - besteht aber das wesentliche Problem der Leute in diesem Lande darin, dass die soziale Unsicherheit zunimmt.

(Zuruf von Ursula Körtner [CDU])

- Ich sehe, Frau Kortner freut sich wieder.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Körtner heißt sie! - Jens Nacke [CDU]: Das ist die Politikerin mit „D“!)

Denn dieser Aufschwung ist vor allem ein Aufschwung prekärer Beschäftigungsverhältnisse. Die persönliche Perspektive von Hartz-IV-Empfängern wird schlechter - daran ist dieser Ministerpräsident mit schuld. Die persönliche Perspektive der Leute, die unsichere, befristete Jobs, Leiharbeitsjobs kriegen, wird schlechter. Daran sind auch der Ministerpräsident und seine CDU schuld. Vor allem die Perspektive von Kindern wird in diesem Land schlechter und unsicherer. Der Ministerpräsident kümmert sich aber nicht darum, sondern bleibt blass und strahlt soziale Kälte aus. Das ist der Grund für die Blässe dieses Ministerpräsidenten.

(Beifall bei der LINKEN)

Zweitens spricht sich in diesem Lande zunehmend herum - dahinter steckt auch der Misserfolg im Emsland; sogar im Emsland werden die schwarzen Burgen geschliffen -

(Wiard Siebels [SPD]: Siehe Rolfes!)

dass dieser Ministerpräsident die Kommunen im Regen stehen lässt und sie kaputt macht. Er macht ihre finanziellen Grundlagen kaputt. Sie müssen sich die Zahlen anschauen! Der Steueranteil der Kommunen am Gesamtsteuereinkommen, der einmal bei 14 % und 15 % - in früheren Zeiten sogar noch höher - lag, ist inzwischen auf 13 % gesunken. Das führt dazu, dass Schwimmbäder schließen, dass also immer weniger Kinder schwimmen lernen können, dass diverse Einrichtungen im Kulturbereich schließen und dass Jugendberatungsstellen und andere soziale Beratungsstellen in massivem Ausmaß schließen. Das ist die soziale Kälte dieses Ministerpräsidenten. Das ist eine Politik, die die Kommunen auf den Hund bringt.

(Zustimmung bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Berlin, Berlin!)

Sie können sich ja gerne Schuhe für einen Marathon schenken lassen, aber laufen Sie doch erst einmal einen Halbmarathon! Schauen Sie erst einmal auf 2011. Ich prophezeie Ihnen: Schon 2011 bei den Kommunalwahlen wird die von Ihnen geführte CDU ihr blaues Wunder erleben, weil sich dann nicht nur in den Umfragen, sondern auch bei den Wahlen die Auffassung durchsetzt: Diese Regierung unter Führung von McAllister ist vor allem eine Regierung der sozialen Kälte und eine Regierung der Zerstörung der kommunalen Demokratie. - Dagegen wird es Widerstand geben. Und weil Sie wissen, dass es diesen Widerstand geben wird, haben Sie - das ist das Einzige, was diese Regie-

rung geschafft hat - den Verfassungsschutz gestärkt und das Versammlungsrecht verschlechtert. Sie wollen versuchen, diesen Widerstand zu brechen. Das wird Ihnen nicht gelingen! Sie sind auf dem absteigenden Ast, Herr McAllister.

Schönen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Schostok von der SPD-Fraktion das Wort.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Da hätte ich aber gedacht, dass ihr euch das aufteilt und jetzt der Landesvorsitzende kommt! - Gegenruf von der SPD: Das entscheiden immer noch wir! - Frauke Heiligenstadt [SPD]: Hören Sie doch einfach mal zu, Herr Klare! - Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Das ist ein Prozess!)

Das Wort hat jetzt nicht der Kollege Klare, sondern der Kollege Schostok.

Stefan Schostok (SPD):

Herr Klare möchte bei uns gerne die Redeliste aufstellen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Gerne!)

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hier in der Aussprache geht es ja um die Bilanz der 100 Tage. Deswegen fand ich den Rückgriff von Herrn Dürr auf seine Rede zur Erwiderung auf die Regierungserklärung vor 100 Tagen etwas dünn. Die Leistungsbilanz haben Sie dort schon vorgetragen; sie hat uns bis heute nicht überzeugt.

(Beifall bei der SPD)

Was ist eigentlich in diesen 100 Tagen passiert? - Ich habe mir gestern die Charts aus der Pressekonferenz geben lassen. Auf 14 Seiten ist wie auf einer Checkliste alles abgearbeitet worden, was geleistet worden ist. Ich habe einige Punkte herausgesucht. Mein Eindruck ist, dass Sie dort ganz viele Punkte als abgehakt darstellen, die schlichtweg nur Routineerledigungen einer Landesregierung sind. Ich sehe dort wirklich keine besonderen Akzente. Drängende Fragen des Landes sehe ich überhaupt nicht beantwortet. Dazu würde ich Ihnen gerne noch einige Vorschläge machen.

Aber vielleicht ein paar Kostproben daraus: Sie erwähnen, dass Sie ein Gespräch mit dem Leiter der Bundeswehr-Strukturkommission geführt haben.

(Oh! bei der SPD)

Sie erwähnen ein Gespräch mit dem Prince of Wales - sehr schön.

(Oh! bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Der würde Sie nicht empfangen!)

Sie erwähnen ein weiteres Informationsgespräch mit dem Prince of Wales, in dem Sie ihm gegenüber eine Einladung für 2014 ausgesprochen haben.

(Zustimmung bei der CDU - Johanne Modder [SPD]: Ja, abgehakt!)

Sie erwähnen ein Gespräch mit den Bürgermeistern Ahlhaus und Böhrnsen, ein Gespräch mit den evangelischen Kirchen, ein Gespräch mit der Niedersächsischen Handwerkskammer,

(Johanne Modder [SPD]: Abgehakt!)

ein Gespräch mit der Jüdischen Gemeinde.

(Johanne Modder [SPD]: Abgehakt!)

Ich meine, das ist die Bilanz eines Terminreferenten, Herr Ministerpräsident.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Johanne Modder [SPD]: Genau! - Jens Nacke [CDU]: Soll er mit denen nicht reden? Wollen Sie das? Ist das Ihre Politik?)

- Es ist absolut richtig, dass ein Ministerpräsident viele Gespräche führen muss.

(Zustimmung von Jens Nacke [CDU])

Das akzeptieren wir. Dazu gratulieren wir auch ganz herzlich. Aber das Entscheidende - und das steht in dieser Bilanz gar nicht drin - sind die Ergebnisse, die dabei herausgekommen sind. Ein großes Vorbild hat immer gesagt: „Entscheidend ist, was hinten rauskommt.“

(Jens Nacke [CDU]: Sagen Sie doch den Namen dazu! Wir kennen den!)

Einen Haken dahinter zu machen, reicht einfach nicht.

Ich habe noch einen weiteren Bereich aus den Charts herausgesucht, den ich ganz speziell finde. Zum Beispiel stehen in dem Chart auf Seite 4 die

Zuleitung des Haushaltsentwurfes an den Landtag, die Beratung des Haushaltsentwurfes in den Ausschüssen oder die Verabschiedung des Mediengesetzes. Ich frage mich: Was hat das in einer 100-Tage-Bilanz verloren? - Ich meine, das ist Routine.

(Johanne Modder [SPD]: Weil nichts anderes da war! - Ulf Thiele [CDU]: Sie haben überhaupt keine Ahnung! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Das macht bei uns ein Parlamentsreferent, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Hätten Sie wirklich etwas zur Haushaltskonsolidierung beigetragen oder ernsthafte Schritte hin zu einer nachhaltigen Verbesserung der Haushaltssituation unternommen, dann müsste das in einer solchen Bilanz stehen. Dort finde ich aber ganz andere Aussagen. Darin steht z. B.: Bekräftigung des geplanten Stellenabbaus im Kabinett. - Die Streichungen, die hier erwähnt worden sind, sind schon im Jahr 2010 beschlossen worden.

(Heinz Rolfes [CDU]: Mein Gott, sind Sie eine Spitzenkraft!)

Sie sind nur noch einmal um 400 erhöht worden. Das ist meines Erachtens eher eine dubiose Erhöhung, weil fast alle Stellen Luftbuchungen sind. Nehmen Sie nur den Bereich „80 Stellen beim Eich- und Messwesen“, die gestrichen werden sollen, und zwar erst dann, falls es privatisiert wird. Ich meine, das ist zu wenig und unwürdig für eine Bilanz nach 100 Tagen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Heinz Rolfes [CDU]: Das ist eine fade Rede! - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist aber ökologischer!)

In eine Bilanzaussprache gehört aber auch - das ist doch das Entscheidende - das, was schlichtweg fehlt. Ich will die Punkte aufzählen, die die Landesregierung wohl aus guten Gründen nicht erwähnt hat.

(Zuruf von der CDU: Das ist, als wenn ein Blinder von der Farbe redet!)

Es fehlen Erklärungen zum Thema Verbraucherschutz. Es fehlt das Abhaken an einer Stelle, nämlich: Wie lösen wir die Finanzprobleme der Kommunen? - Ihr Einsatz für die Gewerbesteuer, die wir in der Gemeindefinanzkommission auf Bundesebene eingefordert haben, steht bis heute aus.

Hier dräut uns Schreckliches. Engagieren Sie sich bitte, Herr Ministerpräsident! Retten Sie die Gewerbesteuer!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es gibt auch kein Wort zu den Hafenstrukturprojekten. Besonders bezeichnend für die zukünftige wirtschaftliche Entwicklung des Landes ist ein Konzept zur Steigerung der Innovationsförderung. Das ist eine absolute Nullstelle und wird überhaupt nicht erwähnt. Mein Eindruck ist: Sie haben sich mittlerweile in die Fernverwaltung aus Berlin begeben. Das ist kein Einsatz für Niedersachsen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zum Schluss möchte ich Ihnen, weil ich nicht in Abrede stellen will, dass Sie wirklich viel gearbeitet und sehr viel getan haben, noch einen Tipp geben. Ich möchte Ihnen ein Buch schenken - nicht nur leihen, wie es einmal bei den Grünen üblich war - und Ihnen damit ein Vorbild zur Verfügung stellen:

(Jens Nacke [CDU]: Das war Herr Schminke von den GRÜNEN, der das Buch nur verliehen hat!)

„Kämpfer und Visionär“. Es ist ein Buch über Willy Brandt. Vielleicht können Sie daraus etwas lernen. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Der Redner überreicht Ministerpräsident David McAllister das Buch)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Wenzel, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, das Wort.

(Jens Nacke [CDU]: Ein bisschen mehr Niveau, Herr Wenzel! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Ministerpräsident, wir hätten erwartet, dass Sie heute auch persönlich Stellung nehmen. In den letzten Wochen ist kaum ein Tag ohne neue Provokationen in der Energie- und Atompolitik vergangen. Das ist für Niedersachsen eine unmittelbar zentrale Frage. Hiervon hängen für die Zukunft Zehntausende von Arbeitsplätzen ab, die von Ihrer Politik ausgebremst werden. Die Stadtwerke werden potenziell enteignet, und die maroden Reakto-

ren drohen bis 2050 zu laufen, wenn es so geht, wie Sie es gerne hätten.

Sie haben in Berlin zulasten des Landes kapituliert und noch nicht einmal erreicht, dass die Industrie für die Asse zahlen muss, obwohl Sie Gegenteiliges behauptet haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Atommüll wird unsere Kinder und Kindeskinde noch sehr lange beschäftigen. Seit 33 Jahren, Herr McAllister, stemmt sich das Wendland gegen eine Willkürentscheidung. Jetzt soll wieder ein Castortransport nach Gorleben fahren.

Sie, Herr McAllister, haben sich mit der Enkelin von Mahatma Gandhi getroffen. Sie haben mit ihr beim Tee sicher auch über das Erbe ihres Vaters gesprochen. Es ist schon ein Unterschied, ob man mit der Enkelin von Mahatma Gandhi beim Tee sitzt oder ob man sich in einer offenen Diskussion im Wendland befindet, meine Damen und Herren.

Täuschen Sie sich nicht, auch Gandhi war kein Kind von Traurigkeit. Sein Kampf gegen die britische Herrschaft war gewaltlos, aber hart und konsequent. Seine Methode des waffenlosen Kampfes und des bürgerlichen Ungehorsams hat Indien befreit. Wenn Gandhis Anhänger von der Polizei aufgefordert wurden, die Straße zu verlassen, dann wichen sie nicht zurück, sondern sind nach vorn gegangen - gewaltfrei, unbewaffnet, aber voller Entschlossenheit.

In einer Definition von Gewaltfreiheit heißt es: Ein häufiges Missverständnis ist die Gleichsetzung von Gewaltlosigkeit mit Wehrlosigkeit, Passivität, Tatlosigkeit. Konflikte sollen aber nicht vermieden, sondern durch gewaltfreien Widerstand geregelt werden. Wesentliches Element der Erziehung zur Gewaltfreiheit ist das Erlernen von Methoden der friedlichen Konfliktbearbeitung. Ich würde mir wünschen, dass Sie das mal Ihrem Kollegen Mappus für Stuttgart 21 mit auf den Weg geben, oder schauen Sie sich in Gorleben beim nächsten Castortransport an, was die Wendländer von Gandhi gelernt haben.

(Heinz Rolfes [CDU]: Unverschämtheit!)

Damit das auch klar ist, meine Damen und Herren: Ich will nicht einfach das Indien Gandhis mit dem Deutschland unter der CDU/FDP-Regierung gleichsetzen.

(Björn Thümler [CDU]: Das wäre auch besser so!)

Aber ich will auch nicht die Geschichtslosigkeit zulassen, Herr Thümler, mit der man sich immer in historischen Kategorien ergeht, Gandhi, Nelson Mandela und Martin Luther King lobt und so tut, als hätte das keine Verbindung mit unserer bundesrepublikanischen Wirklichkeit.

(Jens Nacke [CDU]: Sie sind ja Größenwahnsinnig!)

In Indien haben Sie gesagt, Gandhi war einer der Großen des Jahrtausends. In Niedersachsen trauen Sie sich noch nicht mal in eine offene Diskussion mit den Bürgerinnen und Bürgern im Wendland. Sie verweigern ihnen bis heute eine Bürgerbeteiligung bei einem Verfahren, das seit 33 Jahren läuft.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das stimmt doch überhaupt nicht!)

Man braucht nicht nach Indien zu schauen, Herr Langspecht, wenn man wissen will, was gewaltfreier Widerstand bewirken kann. Wir können auch nach Leipzig gucken - heute, drei Tage nach dem 20. Jahrestag der Deutschen Einheit -, wie es war, als dort ein starres Regime zerbrach. - Sie glauben doch nicht im Ernst, Herr Ministerpräsident, dass Sie mit Lug und Trug, mit Polizei und Wasserwerfern sowie nächtlichen Geheimverträgen den Widerstand im Wendland brechen!

(Heinz Rolfes [CDU]: Lug und Betrug, das ist ja ungeheuerlich!)

Herr Gandhi hat mal gesagt: Zuerst ignorieren sie dich, dann lachen sie über dich, dann bekämpfen sie dich, und dann gewinnst du.

(Jens Nacke [CDU]: Da müssen wir aber mal genau hingucken!)

Wir sind jetzt in Phase 3, Herr McAllister.

(Jens Nacke [CDU]: Sie sind Größenwahnsinnig, Größenwahnsinnig, Herr Wenzel! Das ist ja irre!)

Wenn Sie weise sind, dann erkennen Sie das. Geben Sie Gorleben auf! Machen Sie den Weg frei für eine neue Energiepolitik, für die Befriedung eines 33 Jahre alten Konflikts, für einen Neubeginn, für einen Umbau der Energieversorgung und für eine Stärkung der Exportindustrie, für neue Arbeitsplätze, die in den erneuerbaren Energien entstehen, am Ende für dieses Land, für Niedersachsen! Das sage ich Ihnen ganz deutlich.

Herr McAllister, Sie meinen vielleicht, Sie haben diesen Konflikt geerbt und müssten sich nicht sonderlich darum kümmern. Ich sage Ihnen: Das ist beileibe nicht so. Man kann nicht 33 Jahre ins Land gehen und die Menschen weiterhin in diesem Zustand lassen.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Wir ändern das ja auch! Wir sorgen für Klarheit!)

Sie haben noch eine Chance: Machen Sie deutlich, dass ein Endlager in Gorleben politisch nicht durchsetzbar ist! Stellen Sie sich der Debatte hier im Parlament und im Wendland, und zwar dort direkt den Bürgerinnen und Bürgern!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich habe Ihnen auch ein Buch mitgebracht. Dann können Sie das noch einmal nachlesen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Leihen oder schenken?)

- Nein, ein Geschenk.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Von Stefan Gandhi! - Der Redner überreicht Ministerpräsident David McAllister ein Buch)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Thümler das Wort. Bitte! - Ich möchte bitten, dass die Gespräche in den Fraktionen eingestellt werden.

Björn Thümler (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Schostok, Sie haben den ehemaligen Bundeskanzler Brandt erwähnt und ein Buch verschenkt. Dass Herr Brandt Bundeskanzler war, ist richtig. Sie sollten aber wissen, er war nicht nur Ministerpräsident bzw. Regierender Bürgermeister, sondern ist dann noch Bundeskanzler geworden. - Das heißt, die Zukunft für Herrn McAllister steht weit offen.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der CDU: So ist es! - Zurufe von Detlef Tanke [SPD])

- Regen Sie sich doch nicht auf, es ist doch alles im Griff.

(Detlef Tanke [SPD]: Wir freuen uns doch! Wir sind doch Ihrer Meinung!)

- Herr Tanke, bleiben Sie doch ganz bei uns. Herr Tanke, nicht abheben! Ganz ruhig!

Herr Schostok hat sich darüber mokiert, welche Termine der Ministerpräsident wahrgenommen hat, mit wem er gesprochen hat, mit wem er sich unterhalten hat und welche Initiativen er ergriffen hat. Da wir nun schon einmal bei Willy Brandt sind, möchte ich ihn selbst aus einer seiner Regierungserklärungen zitieren:

„Wir sind keine Erwählten, wir sind Gewählte. Deshalb suchen wir das Gespräch mit allen, die sich um diese Demokratie bemühen.“

Das, meine Damen und Herren, sollten Sie sich hinter die Ohren schreiben. Das ist nämlich genau das, was der Ministerpräsident machen muss: mit den Menschen reden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Willy Brandt ist ein gutes Vorbild!)

(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)

Herr Wenzel, Sie haben Ihre Ausführungen in einen historischen Kontext gestellt. Das ist im Übrigen immer gefährlich, weil es dazu führt, Geschichte zu verschleiern, zu verkleistern, auch zu beugen und für seine politischen Ziele zu missbrauchen. Von daher sollte man damit sehr vorsichtig sein.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Denken Sie daran, wenn Sie von der SED reden!)

Das kann dazu führen, dass ein Eindruck entsteht, den man vielleicht gar nicht erzeugen will, in diesem Fall, dass Sie, Herr Wenzel, Ihre Leistung mit der Lebensleistung von Mahatma Gandhi gleichsetzen, wenn Sie sagen, dass das, was hier passiert, auch nur annäherungsweise dem entspricht, was Gandhi gewollt hat. - Dem ist mitnichten so! Das sollten Sie an dieser Stelle zurücknehmen, weil Sie hier einen Vergleich ziehen, der ungehörig ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es war schon immer richtig, dass die Zukunft nicht von denen gemeistert wurde, die am Vergangenen geklebt haben. - Auch das hat Willy Brandt gesagt, und auch dem ist nichts hinzuzufügen. Deswegen sollten Sie aufhören, diese falschen Vergleiche zu ziehen.

Man könnte auch sagen: Ma' hat ma' Glück, ma' hat ma' Pech, ma' hat ma' Gandhi, ma' hat ma' Wenzel. Aber eines geht nicht: dass Sie hier solche unsachlichen Vergleiche anbringen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Oh! bei der SPD)

Abschließend, meine Damen und Herren: Wenn Sie schon in der Geschichte angekommen sind, kann ich Ihnen nur sagen: Wer die Geschichte vergisst und die Lehren aus der Geschichte nicht zieht, ist verdammt, diese Geschichte zu wiederholen. Das wünsche ich Ihnen nicht.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei
der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen zu den Punkten b und e der Aktuellen Stunde liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung zu diesen Punkten.

Wir kommen zur zusammengefassten Beratung der **Tagesordnungspunkte 13 c und d:**

Neue Hartz-IV-Regelsätze: das BVerfG-Urteil verspottet - die Menschen verhöhnt? - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2899

Bildungspaket für Kinder und gerechte Regelsätze für Hartz-IV-Empfänger - Fehler von Rot-Grün ausräumen! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 16/2908

Meine Damen und Herren, ich darf zunächst für die Fraktion DIE LINKE Herrn Humke-Focks das Wort geben. Bitte!

(Zustimmung bei der LINKEN)

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich spreche jetzt nicht in den Bildern von Herrn Thümler - „Grisu, der Drache“ - oder auf dem Niveau von Herr Dürr - „Neospießler“ -, sondern stelle dazu nur fest, dass wir uns einmal mehr in die Untiefen begeben, denen gerade die Menschen ausgesetzt sind, die Sie mit in die Armut gestürzt haben,

(Björn Thümler [CDU]: Falsch, ganz falsch!)

nämlich die Menschen, die von Hartz-IV-Leistungen abhängig sind.

(Beifall bei der LINKEN)

Zunächst einmal müssen wir festhalten, dass das Verfahren zur Berechnung der Regelsätze während des letzten Dreivierteljahres völlig intransparent war. Die Verhandlungen haben Sie schön hinter verschlossenen Türen geführt. Vor ein paar Tagen haben Sie das Ergebnis dann in der Öffentlichkeit präsentiert - und sind damit zum Glück auf viel Widerspruch gestoßen. Diese Art von Politik, ein solches Vorgehen halten wir für verwerflich.

Herausgekommen ist eine Neuberechnung, die diesen Namen allerdings nicht verdient. Sie haben die angeblichen Lebenshaltungskosten der ärmsten 15 % der Bevölkerung zugrunde gelegt, während es vorher die der ärmsten 20 % der Bevölkerung waren. Damit haben Sie die Bedarfe bewusst nach unten gerechnet und die Beträge manipuliert. Das ist ein gesellschaftlicher Skandal!

(Beifall bei der LINKEN)

In diesem Zusammenhang haben Sie auch einen möglichen Bedarf für Alkohol und Tabak herausgerechnet, weil beides nicht lebensnotwendig sei und weil Sie die Leistungsbezieherinnen und -bezieher damit auch ein wenig disziplinieren wollten.

Gleichzeitig behaupten Sie aber, dass man diese Mittel, die Sie herausgerechnet haben, z. B. für die Nutzung des Internets oder auch für Bildung verwenden könne. Dass diese geringen Mittel dafür nicht ausreichen würden, verschweigen Sie absichtlich. Aber immerhin haben Sie damit die Hoheit über die Stammtische gewonnen. Darauf sollten Sie jedoch nicht stolz sein, sondern dafür sollten Sie sich schämen.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Vorgabe des Bundesverfassungsgerichts, eine Teilhabe am gesellschaftlichen und kulturellen Leben zu ermöglichen, sind Sie in keinsten Weise nachgekommen. Im Gegenteil! Sie verschärfen die Situation weiter. Zum einen tun Sie das dadurch, dass Sie bei Ihrer absichtlichen Fehlberechnung der Regelsätze für Kinder zu dem Ergebnis kommen, dass die bisherigen Sätze zu hoch seien. Ich habe bereits dargestellt, auf welcher Grundlage Sie Ihre Berechnungen vornehmen. Gleichwohl belassen Sie die Regelsätze bei den bisherigen Werten - da ist Frau von der Leyen sehr großzügig gewesen -, obwohl die gesellschaftliche Debatte

gerade um diese Sätze anders verlaufen ist. Fragen Sie einmal Fachleute, was sie davon halten.

Sie sollten sich, um bei Ihrem Bild von der Bildung zu bleiben, in die Ecke stellen und sich schämen.

(Beifall bei der LINKEN - Oh! bei der CDU)

Für Sie sind gerade die Kinder keine vollwertigen Menschen.

(Ansgar-Bernhard Focke [CDU]: Bitte?)

Das beweisen Sie mit Ihrer Politik hier in diesem Lande auf zynische Art und Weise.

(Ingrid Klopp [CDU]: Jetzt reicht es aber langsam!)

Darüber hinaus sprach Frau von der Leyen auch noch von einem Lohnabstand zu den unteren Einkommensgruppen. Auch aus diesem Grund dürften die Regelsätze nicht höher sein.

(Christian Grascha [FDP]: Davon haben Sie keine Ahnung!)

Allerdings haben die letzten drei Bundesregierungen die Rahmenbedingungen für das Lohndumping geschaffen und verweigern nach wie vor gesetzliche Mindestlöhne. Bei den einen ist es immerhin zu einem Einlenken gekommen, Sie aber verweigern Mindestlöhne nach wie vor. Wenn Sie Tariflöhne um 3,50 oder 4,50 Euro je Stunde - gerade im Friseurhandwerk in ostdeutschen Bundesländern - für richtig halten, dann haben Sie natürlich immer ein Argument für einen Lohnabstand. Aber das ist aus meiner Sicht eher ein Verbrechen! Sorgen Sie lieber dafür, dass wir endlich einen gesetzlichen Mindestlohn von 10 Euro je Stunde bekommen,

(Christian Grascha [FDP]: Warum nicht 11 oder 12 Euro?)

damit Sie überhaupt das Recht haben, von einem Lohnabstand zu sprechen.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie spalten die Gesellschaft immer weiter!

(Ansgar-Bernhard Focke [CDU]: Damit schaffen Sie Massenarbeitslosigkeit!)

Da hilft auch nicht das Gerede von Bildungschipkarten für Kinder und Jugendliche oder von einem kostenlosen Mittagessen. Sie alle wissen, dass man mit den knapp 21 Euro im Monat, die Sie dafür vorsehen, nicht besonders weit kommt. Si-

cher, Sie können davon vielleicht einen Mitgliedsbeitrag im Sportverein bezahlen. Aber was ist mit Zubehör? Was ist mit Sportschuhen etc. pp.? Wie finanzieren Sie auch noch einen Nachhilfeunterricht? Das ist völlig offen. Und für das Mittagessen, das Sie anführen, haben Sie noch nicht einmal die Vorsorge getroffen, dass die Schulen überhaupt in der Lage sind, ein solches auszugeben. Machen Sie erst einmal Ihre Hausaufgaben!

(Beifall bei der LINKEN)

Es ist unglaublich: Sie verhöhnen die Menschen, die Sie in die Armut getrieben haben, und verspotten das Bundesverfassungsgericht.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich komme zum Schluss. Objektiv können sich die Betroffenen noch nicht einmal ein zusätzliches Weißmehlbrötchen pro Tag beim Bäcker kaufen. Das kostet nämlich 25 Cent, und dieser Betrag liegt deutlich über den 16 Cent pro Tag, die Sie den Hartz-IV-Empfängern zusätzlich zugestehen. Schämen Sie sich!

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für CDU-Fraktion erteile ich nun Frau Mundlos das Wort. Bitte schön!

Heidmarie Mundlos (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit der Neuregelung der Hartz-IV-Regelsätze zieht die jetzige Bundesregierung einen Schlusstrich unter die verfassungswidrige Gesetzgebung von SPD und Grünen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Eine CDU-FDP-Koalition repariert, was Rot-Grün verbockt hat. Jetzt wird wieder Verfassungskonformität hergestellt.

(Uwe Schwarz [SPD]: Von wegen! - Weitere Zurufe von der SPD)

Zum Bundesverfassungsgerichtsurteil vom Februar rufe ich Folgendes in Erinnerung:

Erstens. Das Gericht hat die Willkür bei der Festlegung des Existenzminimums gerügt. Diese Willkür - Ihre Willkür! - ist mit dem Grundrecht auf Schutz der Menschenwürde nicht vereinbar.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb hat das Gericht gesagt: Analysiert das Ganze. Legt die Berechnungskriterien transparent und nachvollziehbar dar. - Das Gericht hat aber nicht gefordert: Gebt mehr Geld, weil man von dem, was bisher gegeben wird, nicht leben kann. - Das hat das Gericht nicht gesagt.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von Kreszentia Flauger [LINKE])

Hier betreiben Sie und andere bewusst Urteilsverklärung.

Zweitens. Richtig ist: Das Bundesverfassungsgericht hat den Gesetzgeber aufgefordert, mehr Geld für zusätzliche Bildung von Kindern und deren soziale Teilhabe - also zielgerichtet - einzusetzen. Genau das geschieht jetzt vorbildlich. Sie hingegen hatten das überhaupt nicht auf dem Schirm.

(Beifall bei der CDU)

Zum ersten Mal wird die Zusammensetzung der Regelsätze transparent gestaltet. Es gibt objektive Grundsätze zur Berechnung. Zu diesem Zweck wurden über Monate Daten erhoben und ausgewertet. Jetzt werden die Ergebnisse dargelegt. Sie aber blenden wissentlich Fakten aus und schüren Ängste.

(Beifall bei der CDU)

Drittens. Die Verfassungsrichter hatten daran Anstoß genommen, dass die Grundsicherung an die Entwicklung der Renten gekoppelt wurde. Das ist auch etwas, was Sie eingetütet hatten. Künftig nun werden zu 30 % die durchschnittliche Lohnentwicklung und zu 70 % die Preisentwicklung zugrunde gelegt. Das wird vermutlich bereits Mitte 2011 zu einer weiteren Anpassung führen, und die Regelsätze werden dann auch weiter nach oben gehen.

(Kurt Herzog [LINKE]: Sie werden nicht einmal die Inflation ausgleichen!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Fakt ist außerdem: Neben den Regelsätzen werden Langzeitarbeitslosen zusätzlich die Kosten der Unterkunft, also für Wohnen und Heizung, erstattet. Bund und Kommunen geben dafür jährlich 14,5 Milliarden Euro aus. Aber auch das blenden Sie völlig aus.

Außerdem übernimmt der Bund Pflege- und Krankenkassenbeiträge. Aber auch das verschweigen Sie in den Diskussionen.

Hier werden durchschnittlich 163 Euro pro Monat für jeden Hartz-IV-Empfänger gegeben. Ferner gibt

es im Einzelfall Mehrbedarfe. Auch das verschweigen Sie.

(Beifall bei der CDU)

Die Höhe der unterstützenden Gesamtleistungen muss man aber nicht nur den Beziehern, sondern vielmehr auch denjenigen erklären, die dieses Geld aufbringen müssen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Auch das wird von Ihnen ausgeblendet.

Das Wichtigste ist das weitsichtige Bildungspaket. 620 Millionen Euro an Investitionen für zusätzliche Bildung. Das stärkt Entwicklungschancen, Teilhabechancen und Zukunftschancen. Es geht um Mittagessen. Es geht um Schulmaterial, Klassenfahrten, Sport und kulturelle Teilhabe - alles Aspekte, die Sie bei der Einführung von Hartz IV völlig ausgeblendet haben.

(Beifall bei der CDU)

Zur Umsetzung muss gesagt werden: Natürlich ist es so, dass das Geld bei den Kindern ankommen muss. Eltern müssen wissen, wie sie dazu ihren Beitrag leisten können. Unsere Gesellschaft braucht jedes Kind, braucht jeden Erwachsenen, der sich einbringen will.

Fazit: Wir stellen Verfassungskonformität her. Wir investieren in zusätzliche Bildung. Sie reden - wir handeln. Sie drohen mit Blockade - wir denken an die Zukunft unserer Kinder. Sie reden von sozialer Gerechtigkeit - wir arbeiten daran.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb kann ich Sie nur auffordern: Kommen Sie aus Ihrer Ecke heraus, blicken Sie nach vorn, und lassen Sie uns endlich gemeinsam die Probleme lösen! Wenn Sie diese Gemeinsamkeit aus parteipolitischer Taktiererei heraus nicht hinkriegen, dann lassen Sie *uns* wenigstens *unsere* Arbeit machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, von der FDP-Fraktion hat sich der Kollege Riese zu Wort gemeldet. Bitte!

Roland Riese (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es geht in der Tat um die Fehler von Rot-Grün. Im Jahr 2004 wurde in einem Hauruckverfahren nach langen, langen Sitzungen mit dürftigem Ergebnis eine Rechtsregelung geschaffen,

die vom Bundesverfassungsgericht im Frühjahr dieses Jahres eingesammelt worden ist.

(Zuruf von Uwe Schwarz [SPD])

Wir müssen uns ein wenig mit Technik beschäftigen; denn die Eckregelsätze für Hartz-IV-Empfänger - sowohl für Erwachsene als auch für Kinder - werden, wie wir inzwischen alle gelernt haben, anhand der Einkommens- und Verbrauchsstichprobe, die alle fünf Jahre erhoben wird, berechnet. Die Wege, auf denen die Ausgaben statistisch ermittelt werden - von den 60 000 Menschen, die Haushaltsbücher führen, bis hin zu den Sätzen -, sind natürlich Gegenstand politischen Ermessens. Das kann gar nicht anders sein; denn auch aus 60 000 erhobenen Datensätzen ergibt sich natürlich nicht - das hat auch das Bundesverfassungsgericht sehr klar dargestellt -, wie viel Geld bzw. Sachleistungen jedem Menschen bzw. jeder Familie gegeben werden müssen.

In der aktuellen Einkommens- und Verbrauchsstichprobe spielt die Abteilung 10, die die Ausgaben für das Bildungswesen regelt und die seinerzeit von Rot-Grün nicht herangezogen wurde, aber eine gar nicht so umfassende Rolle. Ich selbst war überrascht, als ich mir die Zahlen angeschaut habe. Dort sind durchschnittliche Ausgaben von nur 7,94 Euro für Einpersonenhaushalte und von maximal 17,92 Euro für Haushalte mit einem Elternpaar und einem Kind unter sechs Jahren vorgesehen. Für ältere Kinder sind dort sogar noch niedrigere Ausgaben angesetzt worden.

Seinerzeit hat der Gesetzgeber diese Ausgaben für das Bildungswesen ohne weitere Begründung nicht anerkannt. Gleiches gilt für Gebühren für Sport und Musikurse. Das hat das Bundesverfassungsgericht gerügt. Dafür gibt es jetzt eine konstruktive und gute Antwort, die den Kindern, die den Menschen helfen wird.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Das Bildungspaket wird unmittelbar den Kindern zugute kommen. Dies hat es früher nicht gegeben und stellt jetzt insofern eine Neuerung dar. Denjenigen Kindern, die nachweislich Bedarf haben, wird eine Lernförderung gewährt. Es wird für Kultur und Sport, also für die soziokulturelle Teilhabe von Kindern, ein Budget geben, das nach Wahl der Kinder bei den Anbietern vor Ort ausgegeben werden kann. Ferner gibt es, wie wir wissen, einen Zuschuss zu einem warmen Mittagessen, allerdings

nur dann, wenn ein solches Mittagessen in der Kita oder in der Schule auch angeboten wird.

Meine Damen und Herren, dieses Bildungspaket setzt 1 : 1 das um, was das Bundesverfassungsgericht dem Gesetzgeber aufgegeben hat.

Was verkündet nun, noch bevor der Gesetzentwurf im Bundestag beraten wird, aber die SPD, die sich dazu einlassen will? - Sie will ihn rundheraus ablehnen. Der Bundesvorsitzende der SPD, Sigmar Gabriel - wir kennen ihn hier in diesem Hause -, nennt das Paket ein „Paketchen“, er nennt es eine „Scheinhilfe“. Gleichzeitig will er aber - man höre und staune - die Kindergelderhöhung, mit der in diesem Jahr viele Menschen durch die Bundesregierung entlastet worden sind, wieder einsammeln. Das Geld will er nicht den Menschen zur Verfügung stellen, wie es das Bundesverfassungsgericht eindeutig gefordert hat, sondern er will es in Einrichtungen stecken. In Beton soll investiert werden statt in Köpfe.

(Olaf Lies [SPD]: In Köpfe! Nicht in Beton!)

- Verehrter Herr Kollege Lies, Ihr Bundesvorsitzender will in Einrichtungen, nicht aber in die Menschen investieren. Das ist ganz eindeutig.

(Olaf Lies [SPD]: Das ist doch Unsinn!)

- Ja, ich gebe Ihnen ja recht, Herr Lies, dass das Unsinn ist. Das sollte er nämlich nicht tun.

(Beifall bei der FDP)

Offenbar ist der SPD in Niedersachsen und im Bund ein Grundsatz aus dem Sozialgesetzbuch abhanden gekommen, in dem ja normiert ist, wofür die Leistungen gegeben werden sollen. Dieser Grundsatz aus § 1, in dem ja die wichtigen Dinge stehen, lautet folgendermaßen:

„Die Grundsicherung für Arbeitsuchende soll die Eigenverantwortung von erwerbsfähigen Hilfebedürftigen und Personen, die mit ihnen in einer Bedarfsgemeinschaft leben, stärken ...“

Jetzt sagen Sie mir einmal: Wie wird die Eigenverantwortung gestärkt mit einem zusätzlichen Kindergarten? Wie wird die Eigenverantwortung gestärkt mit einer zusätzlichen Ganztagschule? - Sie kann nur gestärkt werden, meine Damen und Herren, wenn Sie den Menschen Geld in die Hand geben, das sie sinnvoll ausgeben können.

(Zustimmung bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Sie werden es nie verstehen! - Weitere Zurufe von der SPD)

Es gilt das Wort von Abraham Lincoln, das ich Ihnen hier einmal zitieren darf: „Ihr könnt Menschen nie auf Dauer helfen, wenn ihr für sie tut, was sie selber für sich tun sollten und könnten.“

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Genau! Klasse!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich erteile jetzt Frau Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Bitte!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist ja ein interessanter Konflikt, Herr Riese, den wir gerade zwischen Ihnen und Ihrem Koalitionspartner bezüglich der Infrastruktur gehört haben.

(Roland Riese [FDP]: Sie haben nicht zugehört!)

Ich bin gespannt, wie Sie das gelöst bekommen.

Aber, vor allen Dingen Frau Mundlos, um hier so eine Rede zu halten, wie Sie das eben getan haben, braucht man schon eine gehörige Portion Chuzpe. Denn Sie wollten uns weismachen, dass Sie jetzt die Regelsätze verbessert hätten, die Rot-Grün im Jahre 2003 zu gering festgelegt habe. Haben Sie eigentlich vergessen, wie das damals gewesen ist? Haben Sie eigentlich vergessen, dass Sie mit im Vermittlungsausschuss gesessen haben

(Christian Grascha [FDP]: Es geht überhaupt nicht um die Höhe!)

und dass Sie diejenigen waren, die möglichst niedrige Regelsätze wollten, die möglichst geringe Zuverdienstmöglichkeiten wollten, die wollten, dass die Leute möglichst wenig für die Altersvorsorge zurücklegen können? Es konnte Ihnen ja überhaupt gar nicht genug sein, und zwar nach unten. So ist das gewesen. Das ist die historische Wahrheit dieses Gesetzes.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Dann, meine Damen und Herren, haben Sie wirklich jahrelang überhaupt nichts gemacht, als wir den Fehler bereits eingesehen hatten, als wir Ihnen immer gesagt haben, das ist zu wenig, davon kann man nicht menschenwürdig leben. Weder in der großen Koalition noch in der schwarz-gelben Koalition haben Sie einen einzigen Finger gerührt, sondern Sie haben gewartet, bis das Bundesverfassungsgericht Sie gezwungen hat, die Regelsätze neu zu berechnen.

Das war im Februar. Was ist seitdem passiert? Der Berg kreiße und gebar 5 Euro. Diese 5 Euro haben Sie politisch ausgehandelt. Sie können uns nichts von einem transparenten Verfahren erzählen, meine Damen und Herren, denn wir wissen doch, dass der Haushalt der Bundesarbeitsministerin schon aufgestellt war, ehe die Einkommens- und Verbrauchsstichprobe überhaupt vorgelegen hat - erstens -, zweitens dass finanzpolitisch Herr Seehofer Ihnen gesagt hat, da muss null Euro herauskommen, dass Westerwelle gesagt hat, da muss so wenig wie möglich herauskommen, sonst droht spätrömische Dekadenz in diesem Lande.

Dann hat Frau Merkel Donnerstag mit den Ministerpräsidenten der Union zusammengesessen. Da hieß es 20 Euro, und drei Tage später, am Sonntag, waren es noch 5 Euro. Das haben Sie mit statistischen Tricks hingekriegt.

(Beifall bei der LINKEN)

Zum Beispiel haben Sie nicht mehr die unteren 20 % der Einkommensbezieher in der Einkommens- und Verbrauchsstichprobe genommen, sondern die unteren 15 %. Das ist doch eine ganz andere Referenzgruppe. Und Sie haben die Hartz-IV-Aufstocker drin gelassen. Das heißt, Sie haben sich an denen orientiert, die ohnehin ganz wenig haben, die von Hartz IV leben müssen. Die sind jetzt der Maßstab für Hartz IV. Das ist ein unzulässiger Zirkelschluss, den Sie da gemacht haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Dann haben Sie noch lange hin und her gerechnet, bis es mit den 5 Euro gepasst hat. Meine Damen und Herren, das ist ein Armutszeugnis.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber dieses Armutszeugnis passt ins Konzept dieser Bundesregierung, und das Konzept heißt: Umverteilung von unten nach oben. In der Bankenkrise gab es Milliarden für die Fehler der sogenannten Wirtschaftseliten. Die müssen jetzt im

Aufschwung zurückgezahlt werden. Und wo holen Sie sich das Geld? Sie machen das von unten nach oben! 5 Euro mehr für die Hartz-IV-Empfänger, und Sie verschweigen dabei geflissentlich, dass die Hartz-IV-Empfänger diese 5 Euro im Grunde auch noch selbst bezahlen. Sie streichen den Hartz-IV-Empfängern das Elterngeld, Sie zahlen dafür nicht mehr in die Rente ein, Sie streichen den Übergangszuschuss von ALG I auf ALG II. Das sind wesentliche Elemente Ihres Sparpakets. Die holen Sie sich bei den Ärmsten der Armen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich möchte mit Ihnen aber auch noch einmal darüber reden, dass wir in diesem Land viel zu viel schlechte Arbeit haben, zu viel Leiharbeit, zu viel Hungerlöhne. Immer mehr Arbeitgeber schicken ihre Leute zum Amt und sagen: Ich zahle euch 3,50 Euro die Stunde, den Rest könnt ihr euch vom Amt holen.

Sie müssen ja krampfhaft - das ist die perfide Logik Ihres Systems - das Existenzminimum für die ärmsten Menschen herunterrechnen, damit sie die Dumpinglöhne behalten können. Wenn Sie es anders herum machen würden, wenn Sie den Menschen Mindestlöhne geben würden, dann hätten wir einen ganz anderen Maßstab, um den Lohnabstand überhaupt festzumachen, und im Kampf gegen die Armut wäre wirklich etwas gewonnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Aber was machen Sie? Statt den Arbeitslosen zu helfen, in Arbeit zu kommen, kürzen Sie nebenher noch die Mittel der aktiven Arbeitsmarktförderung. Dann sagen Sie aber: Wir müssen ihnen das Leben möglichst schwer machen, damit sie arbeiten gehen. - Das ist wirklich unverschämt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Und Sie schüren Ressentiments in der Bevölkerung. Es ist doch kein Zufall, dass der von Ihnen beschworene biertrinkende und kettenrauchende Arbeitsverweigerer das neue Feindbild der unteren Mittelschicht geworden ist. Sie verstärken dieses Feindbild ununterbrochen. Das haben Sie jüngst wieder getan.

Das ist sehr bequem. Denn wenn Sie Kleinrentner, Niedrigverdiener und Langzeitarbeitslose gegeneinander in den Kampf ziehen lassen, dann müs-

sen Sie sich den großen Verteilungsfragen in dieser Gesellschaft nicht mehr stellen. Sie spielen die Ärmsten gegen die Armen aus. Es ist schändlich, was Sie da machen.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zuruf von der CDU: Sie haben es nicht verstanden!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächster Redner für die FDP-Fraktion ist der Kollege Grascha. Bitte!

Christian Grascha (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst einmal für alle Beteiligten noch einmal zur Erinnerung: Die Hartz-Reformen gehen auf eine SPD-Grünen-Regierung zurück. Das muss doch noch einmal festgehalten werden.

(Zustimmung bei der CDU)

Zum ersten Mal, meine sehr geehrten Damen und Herren, werden die Regelsätze transparent und nachvollziehbar berechnet und nicht, wie das Bundesverfassungsgericht kritisiert hat, ins Blaue hinein geschätzt. Zum ersten Mal erklärt die Politik, was und warum im Regelsatz enthalten ist und was nicht. Zum ersten Mal wird der Bedarf von Kindern und Jugendlichen eigenständig erfasst und nicht mehr vom Erwachsenensatz abgeleitet. Zum ersten Mal werden die Bildungsausgaben für Kinder und Jugendliche berücksichtigt und zielgenau an die Kinder durch Sachleistungen weitergegeben. Rot-Grün hat den Kindern dort keinen Cent gegeben.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, es ist von Frau Mundlos und von Herrn Riese schon gesagt worden, das Bundesverfassungsgericht hat ausdrücklich nicht die Höhe des Regelsatzes kritisiert, sondern das Verfahren, wie es zu der Höhe dieses Satzes gekommen ist. Das, was Sie daraus ableiten, meine Damen und Herren von SPD, Grünen und Linken, ist reine Willkür. Das Urteil - das muss man an der Stelle noch einmal eindeutig feststellen - führt dazu, dass wir als Regierungsparteien im Bund und auch im Land das Thema entsprechend ernst nehmen. Wir verspotten dieses Urteil nicht, sondern wir nehmen es ernst und setzen es entsprechend um. Das ist das, was wir in der heutigen Situation brauchen.

Es geht darum, realitäts- und bedarfsgerecht die Höhe der Hartz-IV-Regelsätze zu ermitteln. Darum geht es, meine Damen und Herren, es geht um die Realität. Es muss sich also an der Lebenswirklichkeit der Menschen orientieren. Und genau das macht diese Bundesregierung, meine Damen und Herren. Alles andere - das möchte ich an der Stelle auch noch einmal eindeutig sagen - wäre eine Verhöhnung der Geringverdiener; denn genau von diesen Beträgen leiten sich ja die Hartz-IV-Sätze ab.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sorgen Sie doch mal für einen Mindestlohn!)

Die Geringverdiener müssen für dieses Geld hart arbeiten. Es wäre eine Verhöhnung der Geringverdiener.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Arbeitslosengeld-II-Empfänger erhalten ein steuerfinanziertes Budget zur freien Verfügung. Das Verfassungsgericht hat ausdrücklich festgelegt, dass der Warenkorb von der Politik zusammengesetzt werden darf. Die Solidarität der Gesellschaft ermöglicht ein eigenverantwortliches Handeln. Wer allerdings Alkohol und Tabak trotzdem konsumieren möchte - dagegen hat ja niemand etwas, das möchte auch niemand vorschreiben -, der muss dafür die Verantwortung übernehmen, und es muss eben an anderer Stelle dafür gespart werden.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Wo denn?)

Die Regelsätze, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind gegenüber den kleinen Einkommen in ihrer Höhe fair. Der Anreiz zur Aufnahme von Arbeit wird nicht gemindert. Das Lohnabstandsgebot bleibt gewahrt.

Sie reden hier, meine Damen und Herren - Herr Humke-Focks hat das auch wieder getan mit der Herunterrechnung auf die tägliche Erhöhung -, von 5 Euro. Ich rede bei einer vierköpfigen Familie von über 1 800 Euro. Diese Unterstützung bekommen Familien in Deutschland, die kein Einkommen aus Erwerbstätigkeit haben. Das ist die Realität, meine Damen und Herren. 1 800 Euro! Das muss man doch einmal sagen.

(Beifall bei der CDU)

Nehmen wir als Beispiel einen Familienvater, der zwei Kinder und seine Frau zu ernähren hat

(Zurufe von den GRÜNEN: Das ist Ihr Rollenbild! Genau!)

- das ist nicht das Rollenbild, sondern das ist ein Beispiel - und der jeden Tag beispielsweise hier in Hannover im Einzelhandel arbeiten geht. Der muss brutto erst einmal so viel verdienen, dass er am Ende 1 800 Euro netto herausbekommt. Das ist die Realität in Deutschland.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Hans-Henning Adler [LINKE]: Ja, weil wir keinen Mindestlohn haben! - Gegenruf von Ansgar-Bernhard Focke [CDU]: Mit Mindestlohn fällt der Arbeitsplatz doch weg, Mann! Sie haben doch keine Ahnung von Wirtschaft! - Olaf Lies [SPD], auf Ansgar-Bernhard Focke [CDU] zeigend: Da drüben spricht ein Fachmann! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wir machen Politik für die Mitte unserer Gesellschaft. Mitte ist für uns der Facharbeiter genauso wie der Einzelhandelskaufmann, Mitte ist der Betriebswirt genauso wie der Kellner. Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie haben bei Ihrer Politik mittlerweile Mitte und Maß völlig verloren.

(Zustimmung von Roland Riese [FDP])

SPD und Grüne machen willkürliche Sozialpolitik. Sie helfen mit ihrer Sozialpolitik keinem einzigen Menschen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Eines in dieser Debatte ist für die Menschen sehr interessant und wird immer klarer und deutlicher: Wenn Grüne und SPD jetzt willkürlich höhere Regelsätze fordern, dann haben sie sich von der Mitte in Deutschland längst verabschiedet.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, von der SPD-Fraktion hat sich der Kollege Watermann zu Wort gemeldet. Bitte!

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Jetzt wieder eine Hartz-IV-Verteidigung!)

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege, Sie werden von mir nie etwas anderes hören, weil ich zu denen zähle, die sich nicht - wie CDU und FDP - vom Acker machen.

(Beifall bei der SPD)

Was sie hier veranstalten, ist eine ganz interessante Nummer. Das ist ja auch schlimm. Die Landeszentrale für politische Bildung ist weg, und der politische Geist einer ganzen Fraktion verschwindet mit ihr.

(Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Wenn Sie sich nämlich erinnern könnten, dann würden Sie wissen: Als diese Reform auf der Bundesebene gemacht worden ist, waren in diesem Landtag zwei Regierungsfractionen von der CDU und von der FDP,

(Roland Riese [FDP]: Die schreiben aber keine Bundesgesetze!)

und die Sozialministerin war Frau von der Leyen.

Wenn Sie sich einigermaßen - nur ein bisschen - mit dem Gesetzgebungsverfahren auskennen, dann wissen Sie, dass ein Bundestag beschließen kann, aber dafür auch den Bundesrat braucht. Der war damals von CDU und FDP dominiert. Deshalb sage ich Ihnen - das ist doch relativ einfach -: Sie stehen mit in dieser Verantwortung! Aber Sie tun hier so, als wenn Sie nicht dabei gewesen wären. Das nenne ich verantwortungslose Politik.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Mir müssen Sie das nicht vorhalten. Ich bin der Einzige in diesem Landtag, der ständig sagt: Ich stehe zu dieser Verantwortung. - Das habe ich beim letzten Mal getan, und das tue ich auch jetzt.

(Christian Grascha [FDP]: Da sind Sie aber der Einzige! Ihre Fraktion macht da nicht mit!)

Aber Sie machen sich ganz billig vom Acker,

(Beifall bei der SPD)

und zwar nicht nur, indem Sie hier Ihre eigene Verantwortung wegdrücken, sondern weil Sie auch noch keine Ahnung haben.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Herbert Wehner hätte zu Ihnen gesagt, Sie seien ein ahnungsloser Schwan.

(Beifall bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Das war ein Guter!)

- Das war ein Guter. Zu Ihnen hätte er gesagt: Sie sind auch noch ein schwarzer ahnungsloser Schwan.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Aber das ist ein Kompliment!)

Das Schlimme ist: Ihre Politik und die Vorgaben der Bundesregierung zerstören das, was damals beabsichtigt war.

(Björn Thümler [CDU]: Bei Wehner war das ein Kompliment!)

Transparenz ist nämlich nicht gegeben. Wenn man die Beträge willkürlich nach unten verändert, dann verändert man eine Gruppe in die Armut und macht denen Angst, die in prekärer Beschäftigung sind.

(Johanne Modder [SPD]: Genau!)

Sie haben überhaupt keine Ahnung von prekärer Beschäftigung! Ihnen geht es zu gut. Sie sind der Schaufler von Milliarden bei Leuten wie Hotelbesitzern und anderen. Das ist Ihre Klientel.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Sie treiben auf eine ganz billige Art und Weise die Gruppen gegeneinander. Das ist keine gesellschaftliche Politik. Das ist auch nicht die Reformpolitik, die damals beabsichtigt war, sondern das Gegenteil davon. Sie spielen Gruppen gegeneinander aus. Das ist schändlich, und das ist nicht die Grundlage von Sozialgesetzgebung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Roland Riese [FDP]: Was war denn damals beabsichtigt, Herr Watermann? „Fordern und fördern“ war beabsichtigt!)

Sie sagen: Da wird auch etwas für die Kinder getan. - Sie müssen sich natürlich einigen, Herr Kollege Riese: Soll das zusätzliche Geld direkt gegeben werden, oder ist es doch sinnvoller, es in die Institutionen zu geben? Dabei geht es übrigens nicht nur um die Bauten; vielmehr sind auch die Inhalte dieser Institutionen wesentlich.

Sie sagen: Wir bezahlen eine warme Mahlzeit. - Sie haben aber selber schon eingeräumt, dass davon nur 20 % der Kinder profitieren, weil es so etwas bei den anderen gar nicht gibt. Sie streichen erst einmal die Mittel für die Ganztagsbetreuung in Niedersachsen weg, die für eine entsprechende Ausstattung bestimmt waren.

(Ursula Körtner [CDU]: Das stimmt doch gar nicht!)

- Natürlich stimmt das! Sie werden das korrigieren wollen. Sie geben das Geld genau nicht der Klientel, die es braucht.

Um ein Beispiel Ihrer großen Rechenkunst zu nennen: In Ihrer Berechnung ist Fahrradbesitz für Kinder mit SGB-II-Bezug nicht vorgesehen. - Ich sage Ihnen ganz deutlich: Das ist keine Politik für Kinder, sondern Politik gegen eine Gruppe und Politik gegen die Sozialgesetzgebung, die man einmal gemeinsam wollte.

(Roland Riese [FDP]: Fordern und fördern!)

Sie zerstören diese Gesetzgebung. Sie sind strukturalistisch. Sie wollen zurück zum alten System. Sie können sich mit der Linken verbrüdern.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich erteile jetzt Frau Flauger von der Fraktion DIE LINKE das Wort. Bitte!

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Titel der von der CDU beantragten Aktuellen Stunde lautet: „Bildungspaket für Kinder und gerechte Regelsätze für Hartz-IV-Empfänger - Fehler von Rot-Grün ausräumen!“

(Jens Nacke [CDU]: Richtig! Gut vorgelesen!)

- Das ist schon wichtig. Sie haben das ja so eingebracht.

Ich komme zunächst einmal auf den zweiten Teil des Titels zu sprechen: „Fehler von Rot-Grün“. Ja, die sogenannten Hartz-Reformen waren ein Fehler. Es war ein Fehler, Millionen von Bedürftigen mit der gut klingenden Formel „Fördern und fördern“ unter den Generalverdacht zu stellen, sich in

eine soziale Hängematte legen und nicht arbeiten zu wollen.

(Beifall bei der LINKEN)

Es war ein Fehler, jede legale Tätigkeit unabhängig von der Qualifikation für zumutbar zu erklären.

Es war ein Fehler, Menschen in entwürdigende Ein-Euro-Jobs zu schieben.

Es war ein Fehler, Sanktionsregelungen zu beschließen, nach denen Menschen auch das Existenzminimum noch genommen werden kann, mit einem erheblichen Willkürspielraum.

Wir hatten hierzu einmal eine Anfrage gestellt. In der Antwort stand: Das Gesetz macht das halt möglich; man muss mit unterschiedlicher Behandlung leben je nachdem, wie man wo wohnt. - Wir halten diese Sanktion übrigens für grundgesetzwidrig. Wenn man Menschen auch noch das Existenzminimum nehmen kann, dann ist das ein Verstoß gegen das Sozialstaatsprinzip unserer Verfassung. Dagegen werden wir weiter kämpfen.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich bin für eine politische Kultur, in der man Fehler einsehen darf. Wenn das ernsthaft der Fall ist, dann verdient das Respekt. Frau Helmhold hat hier gerade gesagt: Ja, wir haben eingesehen, dass manches daran falsch war. - Das verdient meine Hochachtung. Aber es gibt auch andere. Bei Sigmar Gabriel, Andrea Nahles und dem einen oder anderen von den Grünen auf Bundesebene ist das nicht so. Ich bitte, doch einmal weiterzugeben, dass auch auf der Ebene ein wenig mehr Demut und Bescheidenheit angebracht wären. Da hat man manchmal den Eindruck, als ob die SPD und die Grünen mit der jetzigen Situation bei Hartz IV überhaupt nichts zu tun hätten. So kann man sich nicht herausreden.

(Beifall bei der LINKEN)

Herr Watermann steht zumindest dazu. Das ist eine klare Aussage. Auch das verdient Respekt, auch wenn es nicht meine Meinung ist. Aber wer hier versucht, sich herauszureden, sollte bedenken: Alle vier in diesem Landtag vertretenen Parteien außer der Linken

(Björn Thümler [CDU]: Die ist die fünfte Kolonne!)

haben diese Situation mit verursacht.

(Beifall bei der LINKEN)

Aber wir Linke machen nach vorne gerichtete Politik. Wenn Sie Fehler der Hartz-IV-Reform korrigieren wollen, dann haben Sie uns an Ihrer Seite.

Nun zum ersten Teil des Titels der Aktuellen Stunde: „Bildungspaket für Kinder und gerechte Regelsätze für Hartz-IV-Empfänger“. Meine Damen und Herren von der CDU, Sie versuchen, sich hier als Kämpfer für soziale Gerechtigkeit zu präsentieren,

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Das klappt aber nicht!)

und schieben die gesamte Schuld an den Fehlern von Hartz IV SPD und Grünen zu. Wer hat denn im Vermittlungsausschuss gegessen? In wessen Reihen waren denn die größten Scharfmacher? - Das waren Sie, das war die CDU. Das müssen wir hier einmal festhalten, Frau Mundlos und Herr Riese.

(Beifall bei der LINKEN)

Heute heucheln Sie hier Unschuld. Das nimmt Ihnen niemand ab.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, das Bundesverfassungsgericht hat geurteilt, dass der Kinderregelsatz nicht prozentual vom Erwachsenensatz abgeleitet werden darf und dass auch andere Punkte der Regelsatzermittlung nicht nachvollziehbar und willkürlich waren. Dafür sind alle vier in diesem Landtag vertretenen Fraktionen - außer der Linken - gleichermaßen verantwortlich. Frau Mundlos, das haben auch Sie, wie Sie sagten, mit verbockt.

(Beifall bei der LINKEN)

Und was machen Sie? - Sie starten ein Ablenkungsmanöver mit Chipkarten für Kinder. Alles diskutiert über dieses Medium und niemand mehr über den Bedarf von Kindern. Kultur, Sport und Teile der Ernährung gliedern Sie einfach in dieses System aus. Damit ist das für Sie bezüglich der Regelsätze erledigt. Da versuchen Sie in meinen Augen, sich an dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts vorbeizumogeln.

(Beifall bei der LINKEN - Norbert Böhlke [CDU]: Nein! Das ist falsch!)

Für Erwachsene haben Sie eine lächerliche Erhöhung um 5 Euro verabschiedet und für Kinder maximal - das ist ein Höchstbetrag - und nur bei nachgewiesenem Bedarf um 21 Euro. Wie sollen sich eigentlich die Millionen von Betroffenen fühlen? - Ich sage es Ihnen: Sie fühlen sich von Ihnen verhöhnt, verschaukelt und verachtet!

(Beifall bei der LINKEN)

Herr Riese, Sie sagen, bei der Einkommensstichprobe gibt es politischen Spielraum, 20 %, 15 %. Ich frage Sie, warum eigentlich nicht 10 % oder 5 %? Da könnten Sie sich doch genauso auf den politischen Spielraum berufen. Wenn Sie politische Spielräume so willkürlich nutzen, dann machen Sie sich unglaubwürdig.

(Christian Grascha [FDP]: Aber die 20% waren ja bereits willkürlich!)

Dann maßen Sie sich an, aus dem so ermittelten Bedarf herauszurechnen, was Sie Hartz-IV-Empfängern nicht gönnen wollen: ein paar Bier und ein paar Zigaretten. Mit welchem Recht tun Sie das eigentlich? Merken Sie eigentlich, mit welcher Arroganz Sie diesen Menschen gegenüber treten und mit welcher Überheblichkeit Sie sie behandeln?

Die CDU nennt sich christlich. Das ist ja kein geschützter Begriff. So darf sich zunächst jeder nennen. Aber ich will Ihnen schon sagen, dass hier Anspruch und Wirklichkeit deutlich auseinanderklaffen. Jesus hat gesagt: „Was ihr dem geringsten meiner Brüder getan habt, das habt ihr mir getan.“ Sie haben es Millionen von Hartz-IV-Empfängern getan!

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Herr Grascha, noch einmal zum Lohnabstandsgebot. Ich fordere Sie auf, mit einem flächendeckenden gesetzlichen Mindestlohn, den wir als Linke schon lange fordern, endlich dafür zu sorgen, dass Menschen vernünftige Löhne bekommen.

(Ansgar-Bernhard Focke [CDU]: Was passiert denn dann?)

Damit würden Sie auch das Lohnabstandsgebot erfüllen. Sie sagen: 3,50 Euro pro Stunde reichen, und die anderen müssen dann darunter bleiben. - So erzeugt man kein sozial gerechtes Lohnabstandsgebot! Das geht nicht!

(Beifall bei der LINKEN)

Frau Mundlos, Sie fordern einen Schlusstrich unter dieser Debatte. Ich verspreche Ihnen: Diese Debatte ist nicht zu Ende. Wir werden weiter dafür kämpfen, dass Menschen von ihrem Arbeitslohn leben können und dass auch die, die ihren Lebensunterhalt nicht selber bestreiten können, in Würde leben können. Wir werden auch weiter alles tun, damit es Ihnen nicht gelingt, die Armen gegen

die Ärmsten aufzuhetzen und auszuspielen. Das ist weiter unser Job.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich erteile jetzt Frau Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Bitte!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Würde des Menschen ist unantastbar. Das sagt uns das Grundgesetz, und zwar als Allererstes, als Maßstab unseres politischen Handelns.

Dazu gehört Teilhabe. Dazu gehört, finde ich, dass Menschen das Gefühl haben, dass das, was mit ihnen geschieht, gerecht ist und dass sie in einer Gesellschaft leben, in der es solidarisch zugeht.

Das passiert bei Ihnen nicht. Wenn Sie die Ärmsten gegen die Armen ausspielen, dann handeln Sie nach der Devise „Spalte und herrsche“.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Sie meinen, dass Sie sich so z. B. vor einer gerechten Steuerpolitik drücken können, bei der die starken Schultern mehr tragen als die schwachen.

(Roland Riese [FDP]: Das ist in Deutschland doch der Fall!)

Wir brauchen in diesem Land endlich eine Vermögenssteuer, die Anhebung des Spitzensteuersatzes und eine vernünftige Erbschaftsteuer, und zwar auch deshalb, damit endlich diejenigen für die Krise bezahlen, die sie mit verursacht und maßgeblich von ihr profitiert haben. Das waren ganz sicher nicht die Langzeitarbeitslosen in diesem Land!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, wie sollen die Menschen das eigentlich finden? - Diese Bundesregierung hat den Graben zwischen Arm und Reich ganz erheblich vergrößert. Die Koalition bedient Hoteliers, schont beim Sparpaket Vermögende, fördert die Atomindustrie, gibt Bankern Milliarden geschenke, die sich dafür fröhlich Boni auf Staatskosten zahlen, und gibt das Geld auch der Pharmaindustrie. Gleichzeitig lehnt sie einen bundesweiten Mindestlohn ab.

Aber ausgerechnet bei den Langzeitarbeitslosen erhebt sie den moralischen Zeigefinger und streicht ihnen die Genussmittel, die in diesem Land zum normalen Leben, zur Teilhabe dazugehören.

Immer mehr Menschen in diesem Land fragen sich, wo sie eigentlich leben.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: In Absurdistan!)

Ich glaube, dass all das, was sich im Moment in dieser Republik abspielt, sehr viel damit zu tun hat, dass speziell der CDU der Kompass verloren gegangen ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie wissen nicht mehr, wie Sie die von Ihnen doch so oft beschworene bürgerliche Mitte in diesem Land erreichen sollen. Sie wählt Sie einfach nicht mehr.

So sind wir jetzt allerorten damit konfrontiert, dass die CDU verzweifelt das Konservative als Ausweg aus der Krise sucht, beispielsweise indem Sie Kindern über das Betreuungsgeld die frühkindliche Bildung in der Krippe vorenthalten wollen.

Frau Merkel sucht das Konservative, indem sie den Herbst des Durchregierens ausruft und einen schändlichen sogenannten Atomkompromiss schließt, bei dem sich die Industrie die Taschen vollstopfen kann und der Steuerzahler bezahlt und auf dem atomaren Müll sitzen bleibt.

(Norbert Böhlke [CDU]: Kommen Sie zum Thema, Frau Kollegin!)

Wenn Sie sich umschaun, wo die erhoffte jubelnde bürgerliche Mitte bleibt, dann sehen Sie: Die ist nicht da!

Jetzt auch noch Frau von der Leyen als Hüterin des Konservativen: Zack, zack, da wird einmal kurz die Unterschicht erzogen: Kein Alkohol, kein Tabak, das ist alles nicht nötig. 1 Euro im Monat für chemische Reinigung, Schnittblumen - das muss ja alles nicht sein. - Das sagt die Supernanny aus Berlin und zeigt Härte gegen die Schwachen als Ausdruck des Konservativen.

Die immer noch nicht beerdigte Bildungskarte diskriminiert arme Kinder, anstatt sie zu unterstützen. Abgesehen davon - Herr Riese hat das eben offen zugegeben - können die ausgehungerten Kommunen das entsprechende Angebot überhaupt nicht bereitstellen.

Meine Damen und Herren, schließlich haben Sie für das Konservative ja auch noch den Rambo Mappus in Baden-Württemberg. Auch er passt ins Bild und zeigt unnachgiebige Härte.

(Ansgar-Bernhard Focke [CDU]: Was hat das denn mit dem Thema zu tun!)

Er lässt friedlich demonstrierende Frauen, Kinder und alte Menschen zusammenschlagen und mit Wasserwerfern von Bäumen holen, dass ihnen die Augen herausfallen. Was da passiert, um Stärke zu zeigen, ist eine Schande!

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU - Unruhe)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Helmhold, warten Sie bitte einen Moment!

(Zuruf von Gabriela König [FDP])

- Frau König, Sie können sich noch zu Wort melden. Die FDP-Fraktion hat noch Redezeit. - Bitte, Frau Helmhold!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Sehen Sie sich in Ihrem Stammland Baden-Württemberg einmal um! Da gibt es kaum noch jemanden, der das gut findet, und niemanden, der deswegen die CDU wählen würde.

(Ingrid Klopp [CDU]: Was hat das mit dem Thema zu tun?)

Ihre Suche nach der Mitte und nach dem Konservativen, wofür jetzt auch die Hartz-IV-Empfänger bluten müssen, ist, so möchte ich meinen, ziemlich hoffnungslos. Damit kommen Sie nicht weiter.

(Gabriela König [FDP]: Was war noch einmal das Thema der Debatte?)

Sie sollten das Wesen des konservativen Kerns der CDU neu überdenken. Ich glaube, er liegt im Christlichen. Aber davon ist Ihr politisches Handeln meilenweit entfernt.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die CDU-Fraktion spricht jetzt Herr Nacke. Bitte schön!

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir dürfen hier heute Morgen eine sehr interessante Debatte miterleben. Ich möchte noch einmal darauf hinweisen, worum es geht. Im Wesentlichen geht es um zwei Beschlüsse des Verfassungsgerichtes. Zum einen hat das Bundesverfassungsgericht festgestellt, dass es die Regelsätze für Hartz IV nicht überprüfen kann, weil es dafür keine Berechnungsgrundlage gab und sie willkürlich über den Daumen festgelegt wurden.

(Björn Thümler [CDU]: So ist es!)

Das Verfassungsgericht hat gesagt: Wenn Menschen sich Sorgen um ihre Existenz machen müssen, dann ist eine solche Willkür unangemessen und verfassungswidrig.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, das ist für die Grünen - das war ja ein Beschluss von Rot-Grün - nicht so schlimm; denn sie haben mit Hartz IV nicht so ganz viel am Hut.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Stehen Sie doch zu Ihrer Beteiligung!)

Allerdings muss man sagen, Frau Helmhold: Wer hier so keifend und selbstgerecht auftritt, der hat natürlich ein schlechtes Gewissen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Genau diese Art geht schon in Ihrer eigenen Truppe jedem auf die Nerven.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Verschleiern Sie damit Ihre eigene Mitverantwortung?)

Es ist genau diese Art von Politik: Wenn Sie abgewählt werden, sagen Sie in der Opposition, Sie hätten plötzlich einen Erkenntnisgewinn, und stellen neue Forderungen auf. - Das ist absurd und unglaubwürdig!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, es gibt aber noch eine zweite Partei, die dafür Verantwortung trägt, nämlich die SPD. Die SPD hat ihre Wurzeln in der Arbeiterpartei als Klassenpartei. Gerade für eine solche Partei ist es natürlich eine ganz große Klatsche, wenn man so etwas vom Verfassungsgericht ins Stammbuch geschrieben bekommt!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Durch dieses Urteil wird deutlich, dass es Herrn Schröder, Herrn Müntefering, Herrn Steinmeier, Herrn Steinbrück und auch Herrn Clement nicht gelungen ist, ihre Arbeits- und Sozialpolitik zu ihrer Regierungszeit zu vermitteln. Sie konnten es weder den Betroffenen, also den Arbeitssuchenden oder Leistungsempfängern, noch der eigenen Partei und den eigenen Anhängern vermitteln. Deswegen haben Sie in den Ländern eine Mehrheit nach der anderen verloren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Diese Politik - das wissen Sie doch ganz genau - trägt am Ende auch die Verantwortung dafür, dass Ihr damaliger Bundesvorsitzender Lafontaine einen Rachezug gegen Sie starten und eine Protestpartei im gesamten Bundesgebiet etablieren konnte. Das ist der Grund, warum wir heute hier auf einem Niveau diskutieren müssen, das jeder Beschreibung spottet,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

wenn Herr Humke-Focks allen Ernstes behauptet, für eine Partei wie die CDU oder die FDP seien Kinder keine vollwertigen Menschen,

(Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]:
Sehen Sie sich die Regelsätze an!)

oder wenn Frau Flauger Jesus Christus heranzieht, um Mittel für Rausch- und Genussmittel zu rechtfertigen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der zweite wesentliche Punkt im Urteil des Verfassungsgerichts war, dass man Kindern keinen willkürlichen Betrag zumessen kann, sondern dass man ihnen Bildungschancen eröffnen muss. Auch darauf hat Frau Mundlos ausdrücklich hingewiesen. Für eine Partei wie die SPD, deren Grundsatz immer „Gleichheit vor Gerechtigkeit“ war, war das die zweite ganz große Klatsche. Es bedurfte der Anstrengungen von Angela Merkel und Ursula von der Leyen aus Niedersachsen, um gerechte Sätze für Sozialleistungen und ein Bildungspaket auf den Weg zu bringen. Das ist die Wahrheit! Uns heute vorzuwerfen, wir würden uns unserer Verantwortung nicht stellen, ist doch lächerlich!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie haben es bis heute nicht geschafft, sozialen Ausgleich und Chancengerechtigkeit - Ihre Politik aus der Regierungszeit - in Ihrer Partei mehrheitsfähig zu machen. Wenn Sie jetzt auf die Verant-

wortung des Vermittlungsausschusses hinweisen, dann bin ich ja mal auf die nächsten Monate gespannt. Wir werden uns das sehr genau ansehen.

Meine Damen und Herren, abschließend lässt sich feststellen: Die abstoßende Polemik Ihres Bundesvorsitzenden, des gescheiterten Ministerpräsidenten von Niedersachsen und gescheiterten Umweltministers, und die ebenso abstoßende Polemik Ihres Landesvorsitzenden, der so gerne Fraktionsvorsitzender wäre, werden Sie hier nicht in Regierungsverantwortung bringen. Der Ministerpräsident des Landes hat gestern Laufschuhe erhalten. Wenn Sie so weitermachen, reicht gemütliches Gehen, damit Sie ihn nicht einholen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die SPD-Fraktion hat sich noch einmal der Kollege Watermann zu Wort gemeldet. Bitte!

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Was ich gerade hier zu hören gekriegt habe, war ja wirklich niveaull. Masse alleine bringt noch lange kein Niveau, Herr Kollege Nacke!

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

- Das hat gesessen. Das tat weh. Es tut mir leid, wenn es so weh getan hat.

Wenn Sie wirklich glauben, dass Sie hier die Politik, die Sie zu verantworten haben, in der Art und Weise verschleiern können, wenn Sie wirklich glauben, dass Wählerinnen und Wähler so dumm sind, auf so etwas hereinzufallen, dann werden Sie erleben, wie schnell man im Fahrstuhl auch nach unten fahren kann. Die Sozialdemokraten sind eine stolze Partei. Wir wissen, wie das geht, aber wir stehen zu unserer Verantwortung.

Sie waren in einer Großen Koalition in der Verantwortung, und Sie haben in dieser Großen Koalition gegen das Schulstarterpaket gekämpft. Sie waren dagegen, das Schulstarterpaket auch denjenigen zu geben, die bis zum 13. Schuljahr zur Schule gehen. Wir haben es in der Großen Koalition durchgesetzt und damit ein Stück Verantwortung übernommen.

Sie glauben, heute eine Politik als sozial darstellen zu können, zu der Sie zu Regierungszeiten von

Helmut Kohl nie in der Lage waren. Sie waren nie in der Lage, die Ungerechtigkeit zwischen Sozialhilfe und Arbeitslosenhilfe aufzuheben. Das war ein schwerer Grat für die Sozialdemokratie. Für diese Entscheidung werden wir immer wieder kritisiert werden; auch ich habe hier heute wieder Kritik bekommen. Aber man kann zu dieser Entscheidung stehen, weil der Weg richtig ist. Allerdings ist er nur dann richtig, wenn die Ausstattung für die Familien und für die Betroffenen anständig ist.

Ein Grundsatz unterscheidet die Sozialdemokraten von Ihnen, von der FDP und von den Linken. Wir sagen: Gut bezahlte Arbeit muss die Grundlage sein, und die Sozialgesetzgebung muss in der Not einspringen. Das ist die Grundlage für unsere Politik. Sie wollen nur Almosen verteilen. Sie wollen keine gerechte Politik. Sie haben sich von diesem Sozialstaat verabschiedet. Sie gehören deshalb abgewählt, und das wird passieren.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich will noch einmal bekannt geben: Bis auf die SPD haben alle Fraktionen ihre Redezeit verbraucht. - Jetzt hat sich noch Frau Ministerin Özkan zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Bundesverfassungsgericht hat zur verfassungskonformen Bemessung der Regelbedarfe insbesondere gefordert, dass erstens die Ermittlung der Regelbedarfe in einem transparenten und sachgerechten Verfahren erfolgt, zweitens die Ermittlung der Kinderregelsätze auf kinderspezifischen Verbrauchsdaten basiert, drittens die spezifischen Bildungs- und Teilhabebedarfe von Kindern berücksichtigt werden und viertens ein sachgerechter Maßstab für die realitätsgerechte Fortschreibung des Existenzminimums angelegt wird.

Meine Damen und Herren, das Bundesverfassungsgericht hat gefordert, die neuen Regelsätze in einem transparenten und nachvollziehbaren Verfahren zu ermitteln. Dem ist der Bund gefolgt. Er erfüllt damit auch eine unserer Forderungen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das Gericht sieht den Bundesgesetzgeber zudem in der Pflicht, eine Entscheidung darüber zu treffen, welche Ausgaben zum Existenzminimum zählen und welche nicht. Dem ist der Bund gefolgt, indem er 230 Positionen der Einkommens- und Verbrauchsstichprobe als regelsatzrelevant eingestuft hat.

Das Gericht hat gefordert, dass die Kinderregelsätze die kinderspezifischen Bedarfe zu berücksichtigen haben. Dem ist der Bund ebenfalls gefolgt. Er erfüllt damit auch eine langjährige Forderung des Niedersächsischen Landtages.

Der Gesetzentwurf nennt konkret die Ansprüche der bedürftigen Kinder und Jugendlichen zur Unterstützung, nämlich für ein Mittagessen in Schule und Kita, für eine Vereinsmitgliedschaft, für Musikunterricht oder auch für angemessene Lernförderung und für andere Aktivitäten zur Teilhabe am gesellschaftlichen und kulturellen Leben. Zusammen mit den Regelsätzen, die in ihrer Höhe unverändert bleiben - das haben wir hier mehrfach festgestellt -, stehen den Kindern und Jugendlichen damit deutlich mehr Leistungen als bisher zur Verfügung. Auch das können Sie nicht wegre-den.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Mit diesem Bildungspaket haben Kinder aus Hartz-IV-Familien deutlich bessere Chancen auf Bildungsteilhabe. Bildung - ich denke, da sind wir uns alle einig - darf nicht vom Einkommen der Eltern abhängen. Genau dieses Ziel verfolgt das neue Bildungspaket.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich bin mir sicher: Damit werden wir die Entwicklung der Kinder langfristig positiv beeinflussen können.

Aber zunächst geht es - da gebe ich Ihnen recht - um die praktische Umsetzung dieser Ansprüche. Ich halte es für sinnvoll, auf die schon bestehenden vielfältigen Strukturen in unseren Städten und Gemeinden zurückzugreifen. Die Gespräche zeigen uns, dass das sehr dankbar angenommen wird. Niedersachsen hat sich bereits in diesen Diskussionsprozess eingebracht. Wir haben schon die ersten Gespräche mit Vertretern des Bundes geführt. Insofern sind wir auf einem guten Weg.

Meine Damen und Herren, das Konzept der Bundesregierung ist schlüssig, transparent und auch überzeugend. Ich möchte die Debatte aber gerne auf das zurückführen, worum es letztendlich geht: Wir brauchen die soziale Balance. Wir haben auf

der einen Seite die Leistungsempfängerinnen und -empfänger und auf der anderen Seite Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die tagtäglich ihrer Vollzeitbeschäftigung nachgehen, und diejenigen, die die SGB-II-Leistungen über ihre Steuern finanzieren. Die Balance zwischen diesen drei Gruppen muss gewahrt bleiben; denn sonst gerät das ganze System in eine Schiefelage.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb reicht es eben nicht aus, jetzt weitere Erhöhungen zu fordern, ohne zu sagen, worin diese begründet sind. Zudem greift nach meiner Meinung die Diskussion über die Höhe der Regelsätze viel zu kurz. Uns muss es doch primär darum gehen - dies habe ich hier heute nicht gehört -, die Menschen in Arbeit zu bringen.

(Gabriela König [FDP]: Genau!)

Die Integration in den Arbeitsmarkt bleibt das vorrangigste Ziel der Niedersächsischen Landesregierung.

(Uwe Schwarz [SPD]: Vor allem bei vernünftiger Bezahlung!)

Hier sind wir auf dem besten Weg, wie auch die Arbeitsmarktzahlen vom letzten Donnerstag eindrucksvoll bestätigt haben. Dies sollten wir hier nicht herunterreden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir werden jetzt zwei Dinge tun: Erstens. Niedersachsen wird den weiteren Gesetzgebungsprozess konstruktiv begleiten. Zweitens werden wir dazu beitragen, dass die Inhalte des Bildungspakets direkt bei den Kindern ankommen.

(Beifall bei der CDU)

Deshalb werden wir aktiv auf die Betroffenen zugehen und für die Inanspruchnahme des Bildungspakets werben; denn wir können uns nicht zurücklehnen und meinen, dass es tatsächlich nur abgeholt wird. Wir müssen auf die Betroffenen zugehen. Das ist unsere Botschaft.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die SPD-Fraktion hat sich noch einmal der Kollege Watermann gemeldet. Er hat noch eine Redezeit von 2:44 Minuten.

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! So, wie es ist, wenn man eine Gesetzgebung auf den Weg gebracht hat und dann hinterher dazu steht, dass man einen Fehler gemacht hat, will ich hier zu Beginn ganz deutlich sagen: Herr Kollege Nacke, der Vergleich mit Masse tut mir leid. Ich entschuldige mich bei Ihnen dafür.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich möchte nach der Rede der Ministerin noch auf ein paar Punkte hinweisen, die jetzt kommen. Wir haben uns darüber ausgetauscht, wie wir alle das grundsätzlich sehen. Wir haben uns auch bescheiden, wie wir unsere Wahlschancen gegeneinander einschätzen. Das Verfahren ist jetzt auf dem Weg. Der Bundestag wird einen Vorschlag machen; der liegt auf dem Tisch. Der Bundesrat - er ist jetzt ein bisschen anders gestrickt als damals; jetzt haben wir genau die gleiche Situation - wird sich dazu verhalten müssen.

(Roland Riese [FDP]: Er wird bremsen! Das haben wir gehört!)

- Herr Kollege, das ist eben der Unterschied: Ich finde, das, was diese Bundesregierung vorge schlagen hat, ist falsch. Damals fand der Bundesrat unter der Führung von CDU und FDP das, was Rot-Grün vorgelegt hat, falsch. Was macht man, wenn man für die Bürgerinnen und Bürger eine vernünftige Politik macht? - Man setzt sich hin und guckt, wo man im Sinne der Betroffenen auf einen Nenner kommen kann.

(Zustimmung von Silva Seeler [SPD])

So ist das damals gewesen. Dabei sind Sachen herausgekommen, die das Bundesverfassungsgericht nicht wollte, und wir werden jetzt Sachen finden. Ich meine, sie sollten im Sinne der Betroffenen und für eine gute Sozialgesetzgebung sein.

(Ingrid Klopp [CDU]: Das hat die Ministerin gesagt!)

Deshalb sage ich ganz deutlich: Ich bin dafür, dass wir jetzt gemeinsam diesen Weg einschlagen und genau gucken, wie diese Berechnungen waren und wo man andere Dinge tun kann.

Ihnen, Herr Kollege, sage ich: Das unterscheidet uns jedenfalls von Ihnen als Person. Ob Ihre Partei dahinter steht, weiß ich nicht. Ich glaube, dass die

Teilhabe von Kindern erheblich besser gestärkt wird, wenn institutionelle Förderung gemacht wird, die direkt bei den Kindern ankommt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Die Aktuelle Stunde ist damit beendet.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 14** auf:

Besprechung:

Strafvollzug in Niedersachsen - Zahlen, Daten, Fakten und Zukunft - Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2366 - Antwort der Landesregierung - Drs. 16/2755

Nach § 45 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung wird zu Beginn der Besprechung einer der Fragestellerinnen oder einem der Fragesteller das Wort erteilt. Alsdann erhält es die Landesregierung.

Mir liegt die Wortmeldung der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. Herr Limburg, bitte sehr!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst einmal bedanke ich mich ausdrücklich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Justizministeriums und des niedersächsischen Justizvollzugs für die umfangreiche und zeitnahe Beantwortung dieser Großen Anfrage.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das war ein hartes Stück Arbeit. Aber nun haben wir diese umfassende Bestandsaufnahme, über die sich auch der Justizminister schon öffentlich gefreut hat, und wir können gut damit arbeiten.

Positiv ist: Die Belegungssituation im niedersächsischen Justizvollzug hat sich in den letzten Jahren zunehmend entspannt. In dieser Hinsicht steht der niedersächsische Justizvollzug wirklich gut da. Wir hatten in 2009 eine Durchschnittsbelegung von etwa 80 % in den niedersächsischen Justizvollzugsanstalten. Das ist ein guter Wert. Die Mehrfachzellenbelegung ist ebenfalls auf dem Rückzug. Beides zusammen trägt viel zu einer entspannten Atmosphäre bei.

Aber hier, Herr Justizminister Busemann, gleich die erste Kritik: Wenn wir uns doch darüber einig sind, dass Sie die Situation in den Gefängnissen in den letzten Jahren erfolgreich entspannt haben, warum halten Sie dann mit unglaublicher Sturheit an Ihrem Großprojekt der teilprivatisierten Justizvollzugsanstalt in Bremervörde fest? - Ich weiß, Sie wollen noch mehr kleinere Gefängnisse schließen, um dann diese eine große Anstalt in Betrieb zu nehmen. Dafür nehmen Sie in Kauf, dass bei der Unterbringung noch weniger Heimatnähe möglich wird. Sie nehmen eine Verunsicherung der Bediensteten in Kauf. Nicht zuletzt muten Sie dem Landtag zu, erhebliche Verpflichtungsermächtigungen, die den Haushalt noch jahrelang belasten werden, für dieses Großprojekt einzustellen, statt weitere Investitionen in bestehende, intakte, gute, arbeitende Anstalten vorzunehmen. Das macht keinen Sinn. Stoppen Sie das Projekt! Wir brauchen keine neuen Haftplätze in Niedersachsen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Kommen wir zu denen, in deren Händen alles liegt, über das wir hier diskutieren, ohne die sich kein noch so ehrgeiziges Projekt realisieren lässt: die Bediensteten. - Die Bediensteten im niedersächsischen Justizvollzug leisten eine wirklich gute Arbeit. Unsere Verantwortung ist, ihnen diese Arbeit so weit wie irgend möglich zu erleichtern. Dazu gehört, dass das Land als Arbeitgeber mit besonderen Fürsorgepflichten alles Mögliche tut, um ein angemessenes Gesundheitsmanagement sicherzustellen. Es geht hier nicht darum, einzelne JVA an den Pranger zu stellen. Aber wer die Antwort der Landesregierung in Bezug auf die Krankenzustände vergleicht, der wird erhebliche Unterschiede zwischen den einzelnen Einrichtungen und Missstände, die sich zum Teil über Jahre hinziehen, feststellen. Das mag jeweils vor Ort spezifische Ursachen haben. Aber wir sind es den Bediensteten schuldig, alles dafür zu tun, dass sie ihren nicht immer leichten Job gesund erledigen können, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die Personalsituation ist insgesamt nicht angespannt, was aber auf keinen Fall dazu verleiten darf, den Strafvollzug in den nächsten Jahren zur Sparbüchse des Landes zu machen. Die gegenwärtige Stellensituation mag hinreichend sein; sie ist aber auch notwendig, meine Damen und Herren.

Die Antworten über Straftaten im Justizvollzug und Disziplinarmaßnahmen sind nicht sehr umfangreich, was für den Moment in Ordnung ist. Das MJ hat sich durch unsere Anfrage anregen lassen, eine einheitliche Dokumentation zu erstellen. Es freut mich, dass wir da Anregungen geben konnten.

Insgesamt lässt sich sagen: Straftaten sind in Niedersachsens Gefängnissen nicht die Regel, sondern Randerscheinungen, und das ist auch gut so. Die Praxis der Disziplinarmaßnahmen variiert von JVA zu JVA sehr stark, wird aber nur zum Teil dokumentiert, sodass eine tiefere Analyse hier nicht möglich ist.

Angesichts einiger Beschwerdebriefe, die ich von Gefangenen in den letzten Monaten erhielt, entsteht allerdings zuweilen der Eindruck, dass Disziplinarmaßnahmen in dem einen oder anderen Fall willkürlich verhängt werden, oder zumindest vermissen die Gefangenen eine hinreichende Erläuterung. Gefangene haben aber wenigstens ein Anrecht auf gute Erklärungen für Disziplinarmaßnahmen, die sie in ihrer Freiheit zusätzlich einschränken, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Als Sie das Niedersächsische Justizvollzugsgesetz im Jahr 2007 hier in diesem Haus verabschiedet haben, haben Sie damals erstmals in Niedersachsen den geschlossenen Strafvollzug zur Regel und den offenen Strafvollzug zur Ausnahme gemacht. Ich weiß, dass viele aus der Praxis der Auffassung sind, das sei richtig so, weil bereits vorher faktisch der geschlossene Strafvollzug die häufigere Haftform war. Das mag für Niedersachsen richtig sein. Aber wenn Sie einmal einen Blick über die Grenzen in europäische Nachbarländer werfen, dann werden Sie dort viele Beispiele finden, meine Damen und Herren, bei denen der geschlossene Vollzug tatsächlich die absolute Ausnahme und der offene Vollzug der Regelvollzug ist. Sie hätten damals besser die Realität an die damaligen gesetzlichen Vorgaben anpassen sollen, anstatt das Gesetz an die Praxis anzugleichen. Der Gesetzgeber darf ruhig sinnvolle politische Vorgaben machen. Er muss aber nicht Fehlentwicklungen der Praxis gesetzlich absichern.

Warum plädieren wir Grüne für mehr Mut zum offenen Vollzug? - Weil - und dies haben Sie selbst oft genug zu Recht gesagt, Herr Busemann - der Inhaftierte von heute schon morgen unser Nachbar sein kann und weil er sich besser in der Freiheit zurechtfindet, wenn er vorher nicht jahrelang in

geschlossenen Einrichtungen verbracht hat, sondern wenn er sich im offenen Vollzug auf die Anforderungen an das Leben in Freiheit vorbereiten konnte.

Wir haben in einer Vielzahl von Briefen aus dem Justizvollzug die Rückmeldung bekommen, dass Lockerungen, Urlaube und Freigänge in den letzten Jahren immer stärker abgenommen haben. Ihre Antworten sind in diesem Bereich ungenau. Aber es lässt sich die Tendenz ablesen, dass Urlaube und Freigänge zurückgegangen sind, also in den JVAs nicht gewährt werden. Das ist eine Folge der Tatsache, dass Sie, meine Damen und Herren von CDU und FDP, mit Ihrem Niedersächsischen Justizvollzugsgesetz erstmals die Sicherheit der Allgemeinheit zum gleichrangigen Vollzugsziel neben der Resozialisierung gemacht haben. Das klingt auf den ersten Blick recht einleuchtend. Der Justizvollzug soll der Sicherheit dienen. Wer kann etwas dagegen haben? - Das Problem ist, meine Damen und Herren, dass dahinter ein kurzsichtiger, verkürzter Sicherheitsbegriff steckt. Sicherheit durch Wegschließen können Sie nämlich nur für die Dauer der Haftstrafe gewährleisten. Sicherheit danach, also umfassende Sicherheit, könnten Sie besser durch mehr Einübung von Selbstverantwortung und Erleben von Freiheit schon während der Haftzeit sicherstellen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

In der Antwort behaupten Sie, die Gesetzesformulierung hätte keinerlei Auswirkungen auf die Praxis gehabt. Entschuldigen Sie, meine Damen und Herren, aber das ist lächerlich. Wenn Ihre Gesetze keine Auswirkungen in der Praxis haben, dann könnten Sie es gleich sein lassen. Nein, die Auswirkungen sind da. Sie sind sichtbar.

Herr Justizminister, Sie selbst wollen Entlassungsvorbereitungen und Übergangsmanagement vorantreiben, was ich sehr begrüße. Es ist sehr wohltuend, solche öffentlichen Äußerungen dazu auch einmal von einem Konservativen zu hören. Das geht aber leichter mit mehr Lockerungen, offenem Vollzug und einer flächendeckenden Ausdehnung des Projekts „Fit für die Zukunft“. Fälle, in denen Menschen quasi von heute auf morgen ohne Erprobung in die Freiheit entlassen werden und dann mit einer Sporttasche in der Hand vor dem Gefängnistor stehen, sollte es nur noch in Filmen geben. Es gibt sie aber leider vereinzelt auch in Niedersachsen. Wir sollten das dringend abstellen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Über die Sicherungsverwahrung ist hier in den letzten Monaten schon viel diskutiert worden. Deshalb dazu nur so viel: Die Zahl der Sicherungsverwahrten hat in den letzten Jahren - entgegen den sonstigen Haftzahlen - deutlich zugenommen. Angesichts der Tatsache, dass es sich hier um Haft auf Prognose handelt, ist das eine höchst problematische Entwicklung. Dem Trennungsgebot sind Sie auch in Niedersachsen nicht immer ausreichend nachgekommen. Hier wären mehr Mut zur Offenheit und Orientierung an den Rechtstat-sachen angebracht.

So ist es doch höchst bemerkenswert, was die Studie der Göttinger Universitätspsychiatrie jüngst gezeigt hat, die sämtliche bis zum Jahre 2008 getroffenen Entscheidungen des Bundesgerichtshofs, in denen dieser eine nachträgliche Sicherungsverwahrung abgelehnt hat, ausgewertet hat. Nur etwa ein Viertel der von den Gutachtern als gefährlich eingestuften Straftätern ist nach ihrer Entlassung wieder schwerwiegend straffällig geworden.

(Minister Bernhard Busemann [CDU]:
Ein Drittel zu viel!)

Die anderen drei Viertel, Herr Justizminister, haben in den zwei Jahren nach ihrer Entlassung keine weiteren Straftaten begangen, die eine Unterbringung oder gar Sicherungsverwahrung rechtfertigen würden. Ich meine, dass diese Erkenntnisse anzeigen, dass wir jedes Schüren von Hysterie zu diesem Thema tunlichst vermeiden sollten und nicht auf durchsichtige Weise mit den Ängsten der Bürgerinnen und Bürger spielen sollten.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP])

Beim Jugendarrest fällt vor allem eines auf: Zahlen über Rückfallgefahr nach einem verbüßten Jugendarrest haben Sie nicht. Die einzigen Zahlen aus einer wissenschaftlichen Untersuchung, die Sie haben, gehen von etwa 70 % Rückfalltätern nach einem verbüßten Jugendarrest aus. Meine Damen und Herren, 70 %! Das sollten Sie sich einmal vor Augen führen, bevor Sie großspurig die Ausweitung des Jugendarrestes und die zusätzliche Einführung des Warnschussarrestes propagieren.

Die Jugendanstalt Hameln hat zu Recht ein hohes Renommee. Allerdings bleibt hier - genau wie im Frauenvollzug - das Problem der heimatnahen Unterbringung ungelöst. Vielleicht wäre es gut,

auch in diesem Bereich stärker über eine Kooperation mit anderen Bundesländern, z. B. Hamburg, nachzudenken. Die JVA Hahnöfersand, zumal auf niedersächsischem Boden gelegen, könnte auch niedersächsische Gefangene aus der Nordostregion aufnehmen und so auch für Frauen und Jugendliche aus der Region eine heimatnahe Unterbringung ermöglichen.

Meine Damen und Herren, es ist gut und vorbildlich, dass wir in Niedersachsen Mutter-Kind-Stationen haben. Aber angesichts des gesellschaftlichen Wandels sollten auch Maßnahmen zur Stärkung der Vater-Kind-Beziehung unternommen werden, wo es die Sicherheit zulässt. Nicht jeder verurteilte Straftäter ist ein schlechter Vater. Hier sehe ich deutlichen Nachholbedarf.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Abschließend bleibt festzuhalten: Der niedersächsische Justizvollzug, so wie er ist, ist im Großen und Ganzen auf einem guten Weg; aber es gibt noch viel zu tun.

Das Gesundheitsmanagement für Bedienstete muss ausgebaut, Vollzugslockerungen und Entlassungsmanagement müssen verstärkt und der Justizvollzug muss insgesamt auf die kommenden Herausforderungen und Veränderungen vorbereitet werden.

Das vorbildhafte Projekt des Haftraummediensystems der JVA Wolfenbüttel sollte möglichst bald flächendeckend eingeführt werden.

Eine höhere Investition in die Bildung und Ausbildung der Gefangenen sowie in die lebenslange Fort- und Weiterbildung der Bediensteten wäre zukunftsweisend.

Was wir allerdings nicht brauchen, sind teure Großprojekte in Privathand. Haben wir doch Vertrauen in die staatlichen Bediensteten, meine Damen und Herren!

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die Landesregierung erteile ich nun Herrn Minister Busemann das Wort. Er hat zugesagt, nicht die gesamte Antwort auf die Anfrage vorzulesen.

Bernhard Busemann, Justizminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe dem Präsidenten als Gegenleistung dafür versprochen, nur eine Stunde zu reden.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Wir haben es befürchtet!)

Aber Spaß beiseite; denn Strafvollzug ist ein ernstes Thema. Ich darf mich beim Kollegen Limburg für den Beitrag bedanken. Man kann natürlich in Regierung und Opposition machen. Aber man kann in einem Bereich, der zwar nicht problemfrei ist, der jedoch dank der Hilfe und Arbeit vieler eigentlich ganz ordentlich aufgestellt ist, Debatten auch im Dialogwege führen. So verstehe ich unser Thema Strafvollzug jedenfalls in diesen Tagen.

Bereits am 27. August, Herr Kollege, haben wir dem Landtag eine - inklusive Anlagen - 169 Seiten starke umfassende Bestandsaufnahme des niedersächsischen Justizvollzuges vorgelegt, die, wie ich denke, ihresgleichen sucht und die Sie inzwischen sicherlich kennen und mit Interesse gelesen haben. So etwas hat es, glaube ich, in der Geschichte des Landtages noch nicht gegeben, ein solches Kompendium, ein so umfassendes Werk, in dem an den Fragestellungen des Vollzugsgesetzes entlang alles abgefragt und alles beantwortet wird. Insofern sage ich den Grünen - man ist ja froh, wenn das Ergebnis hinterher stimmt - herzlichen Dank dafür. Auch wenn die Beantwortung mit Knirschen abgegangen ist und mit viel Arbeitsbelastung verbunden war, so haben wir ein tolles Kompendium von Zahlen, Daten und Fakten zum Justizvollzug, das die Wirklichkeit, die wir insbesondere seit 2003 hier geschaffen haben, widerspiegelt.

Ich darf das dann doch sagen: Wir haben in Niedersachsen einen sehr modernen Strafvollzug, der sich im Ländervergleich im Spitzenbereich etabliert hat. Er ist human, er ist sicher, und er ist ausgerichtet auf die Wiedereingliederung der Gefangenen in die Gesellschaft. Hierauf dürfen wir alle miteinander ein Stück weit stolz sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es gibt natürlich den Strafanspruch der Gesellschaft, dem auch Genüge getan werden muss. Aber ich glaube, das vorrangige Ziel oder zunächst mindestens parallele und dann vorrangige Ziel muss die Wiedereingliederung in die Gesellschaft sein. Das ist ein Teil des Sicherheitsanspruches, den die Bevölkerung an uns im Vollzug naturgemäß richtet.

Die Große Anfrage ist natürlich auch eingebracht worden, um die Sinnhaftigkeit des Baus einer neuen JVA in Bremervörde zu hinterfragen. Hier gibt es einen Dissens, den wir heute sicherlich nicht auflösen werden. In der Zwischenzeit ist diese Frage auch in den Ausschüssen des Landtages behandelt worden. Sie kennen die Haltung der Landesregierung, auch meine persönliche, hierzu. Die Landesregierung jedenfalls hält die Realisierung des Vorhabens für wirtschaftlich. Das ist auch ein Anspruch an ÖPP. Wir können, sollen, müssen und dürfen es nur dann machen, wenn es - bei aller Wahrung von qualitativen Ansprüchen - kostengünstiger ist, als wenn man denn selber baut.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Das wird Ihnen nicht gelingen!)

Hier haben wir, Herr Kollege Haase, den Wirtschaftlichkeitsnachweis geliefert. Ich sage Ihnen ganz offen: Wir sind davon überzeugt, dass wir mit Bremervörde den richtigen Weg gehen. Ich bin auch entschlossen, die weitere Entwicklung und die Ergebnisse, insbesondere in finanzieller Hinsicht, sauber evaluieren zu lassen, um Gewissheit über unsere aktuellen Annahmen zu bekommen. Sie kennen sie ja auch aus den Ausschüssen. Damit haben wir nicht die geringsten Probleme. Alles, was - es sei denn, der Datenschutz verbietet uns das; Sie werden es nächste Woche von mir hören - an Daten, Fakten und Zahlen dazu zu liefern ist, bekommen Sie geliefert. Wir haben den gemeinsamen Auftrag, das Ganze dann über 25 Jahre zu betrachten, zu bewerten und zu evaluieren. Ob ich so lange im Amt bleibe, weiß ich nicht; darüber müssen wir reden.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Eher nicht!)

- 25 Jahre sind ja doch eine lange Strecke. Aber wir sind gut dabei.

Meine Damen und Herren, viele Entwicklungen im Vollzug sind ausgesprochen erfreulich. Zu den besonders positiven Entwicklungen zähle ich vor allem auch die Belegungssituation. Mussten wir 2003 noch mit einer geradezu dramatischen Überbelegung und über 7 000 Gefangenen im Jahresdurchschnitt fertig werden, so haben wir mittlerweile eine nach unseren Ansprüchen ausgeglichene Belegung. Das verbessert nicht nur die Möglichkeiten der gebotenen Differenzierung im Vollzug - das ist ja wichtig -, wie etwa die Tätertrennung im U-Haft-Bereich, sondern hilft auch, schutzbedürftige Gefangene von gewaltbereiten Gefangenen und behandlungswillige Gefangene von den nicht

zur Mitarbeit bereiten Gefangenen zu trennen, Sicherheitsanforderungen bei der Unterbringung einzelner Gefangener zu berücksichtigen und Drogenabhängigen mit dem Willen zur Abstinenz Räume ohne Verführungsrisiken zu geben. Das alles sind Dinge, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Opposition, die allzu oft und allzu leicht vergessen werden. Ihre Rechnung „Haftplätze minus Gefangene gleich Bremervörde muss nicht gebaut werden“ ist natürlich falsch. Wir müssen Spielräume haben - das ist gut im Sinne eines erfolgreichen Vollzuges -, auch für die Zeit danach mit weniger Aggression im System usw. usf. Eigentlich kennen Sie diese Argumente.

Dass wir insgesamt gute Daten vorzeigen können, ergibt sich aus dem gesamten Werk. Ich darf an dieser Stelle noch einmal einflechten: Die Belegungssituation ist bekannt. Aber wir haben im geschlossenen Vollzug zu 80 % Ein-Personen-Unterbringung in den Zellen. Da wollen wir noch ein bisschen besser werden. 100 % kann und darf man auch nicht erreichen; das haben wir hier diskutiert. Wir haben eine sehr günstige Beschäftigungsquote. Es ist für Leute, die einsitzen, unheimlich wichtig, dass auch gearbeitet werden kann, dass Beschäftigung vorhanden ist und dass man für die Zeit danach ausbildet. Arbeit bedeutet auch ein Stück Zufriedenheit. Das gilt auch für den Strafvollzug.

Die Bedingungen für unser vorrangiges Vollzugsziel, die Resozialisierung, sind infolge sinkender Belegung deutlich besser geworden. Ich sage: Gott sei Dank; denn ich habe nicht vergessen, wie es im Vollzug in Zeiten dramatischer Überbelegung aussah. Einige von Ihnen werden sich erinnern. Ich war ja auch schon in den 90er-Jahren hier im Parlament - allerdings auf der Oppositionsseite - im rechtspolitischen Bereich unterwegs. Wir mussten den sozialdemokratischen Justizministern der 90er-Jahre und auch Anfang dieses Jahrzehnts immer wieder vorhalten, dass Überbelegungssituationen vorhanden sind, mit all den Problemen, die das mit sich bringt.

(Zuruf von Wolfgang Jüttner [SPD])

- Ja, es brauchte aber einigen Druck der damaligen Opposition, bis etwas in Bewegung gekommen ist.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Oldenburg, Sehnde - alles zu unserer Zeit!)

Dann kamen Rosdorf und Sehnde, jetzt kommt Bremervörde. Ich habe gar kein Problem damit.

Aber Sie vergessen, dass wir damals manche schwierige Diskussion miteinander haben führen müssen. Ich bin heute besser dran als meine Amtsvorgänger von Ihrer Seite. Sagen wir es ruhig einmal so.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Weil das Haus sehr gut bestellt war!)

- Regen Sie sich doch nicht auf! Ein bisschen historische Aufarbeitung darf doch sein.

Meine Damen und Herren, wir sind hinsichtlich der Neugestaltung der Justizvollzugslandkarte in Niedersachsen auf einem guten Weg. Wir stehen in unserem Justizvollzug für eine schlanke Verwaltungs- und zukunftsfähige Organisationsstruktur.

Die Beschäftigungsquote - das habe ich schon erwähnt - ist außerordentlich hoch; sie liegt im 80-prozentigen Bereich; das ist sicherlich auch ein bisschen konjunkturabhängig. Übrigens wächst auch - das ist mir ganz wichtig - die Zahl der Plätze in der Sozialtherapie. Auch hier stimmen die Verhältnisse; das geht in die richtige Richtung.

Auch unsere Sicherheitskennzahlen sind gut. Das darf man bei alledem nicht vergessen. Die Bevölkerung macht die Situation des Strafvollzuges oft - ein bisschen schlicht - an der Fragestellung fest, ob noch jemand ausbricht oder nicht. Dabei sind wir gut aufgestellt. Sicherheit im Vollzug bedeutet stets Wachsamkeit und richtige Prognosen. Jede Straftat eines Gefangenen innerhalb des Vollzuges oder in der Lockerung ist eine zu viel. Jede Entweichung ist eine zu viel, meine Damen und Herren. Auch jede falsche Prognose ist eine zu viel. So etwas ist in diesen Tagen Gott sei Dank fast nicht wahrnehmbar, das ist statistisch auf niedrigstem Niveau. Trotzdem kann man immer noch ein bisschen besser werden. Nichts ist so gut - das sagen wir alle gemeinsam -, als dass es nicht noch besser werden könnte. Das sollten wir im Dialog besprechen; das habe ich schon verschiedentlich angeboten. Dabei sollten wir uns gemeinsam weiterbewegen.

Wir arbeiten in Niedersachsen u. a. an der Gestaltung des Übergangs aus der Haft in die Freiheit. Ich teile nicht die Auffassung des Kollegen Limburg zur Gewichtung von geschlossenem und offenem Vollzug. Aber ich denke, das Stichwort „Übergangsmanagement“ ist sehr wichtig: Das ist ein Arbeitsfeld, an dem wir miteinander arbeiten sollten. Sie werden festgestellt haben, dass ich in den letzten zwei Jahren hier durchaus einen Schwerpunkt gesetzt habe. Da sind wir tätig. Der

Übergang ist eine Zeit, die für viele Gefangene sehr schwierig ist. Der Übergang in die Freiheit muss gelingen. Arbeit, Ausbildung, Wohnung, Umfeld usw. müssen rechtzeitig angegangen und organisiert werden, damit der Mensch, wenn er in die Freiheit entlassen wird, aufgefangen wird und sich in der Gesellschaft vernünftig weiterentwickeln kann, sodass er nicht verlassen dasteht und drei Tage später wieder eine Straftat begeht, um ein paar Monate später wieder im Vollzug zu sein.

Wir haben eine Menge auf den Weg gebracht. Wir haben Entlassungskoordinatoren als feste Ansprechpartner zur Vermeidung von Zeit- und Reibungsverlusten in allen Vollzugseinrichtungen benannt und erarbeiten einheitliche Standards für den Vollzug, den ambulanten Justizsozialdienst und die Anlaufstellen der freien Träger in der Straffälligenhilfe.

Ich will noch einen anderen Punkt aufgreifen, den auch der Kollege Limburg angesprochen hat, und zwar die Sicherungsverwahrung. Ich will das Thema nicht wieder von der rechtlichen Grundlage her aufdröseln; das haben wir in den Debatten der letzten Monate schon getan. Ich kann nur sagen: Hoffentlich schafft es der Bundesgesetzgeber möglichst zügig, eine klare, am Sicherheitsinteresse der Bevölkerung orientierte Rechtslage zu schaffen. Das ist meine Forderung. Es eilt.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Beachtung der Menschenrechte!)

- Ja, Menschenrechte achten wir in alle Richtungen. Aber wir müssen auch das komplizierte Recht dabei betrachten.

Ich will noch auf das Göttinger Gutachten eingehen, das ich natürlich erst einmal als wissenschaftlich und seriös qualifizieren will. Aber dabei ging es um einen Kreis von Personen, die gar nicht erst in nachträgliche Sicherungsverwahrung genommen worden sind. Man hat diese Personen in Freiheit beobachtet. Jetzt sagen die Gutachter: Das ist doch toll! 75 % sind nicht rückfällig geworden. - Da sage ich andersherum: Offenbar sind 25 % rückfällig geworden. Will das jemand vertreten?

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Helge Limburg [GRÜNE]: Drei Viertel hätten Sie zu Unrecht eingesperrt!)

Wenn uns die Gutachter diese 25 % genau benennen könnten - ich hätte fast gesagt „und dafür persönlich in Haftung gingen“ -, dann könnte man ja darüber reden. Aber das tun Sie natürlich nicht.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Adler?

Bernhard Busemann, Justizminister:

Ja, gerne.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Minister, wenn Sie diese Zahl in den Raum werfen, dann müssen Sie doch vergleichend die Zahl derjenigen heranziehen, die sonst rückfällig werden. Denn Straftäter, die entlassen und nicht in Sicherungsverwahrung genommen werden, werden ja auch häufiger einmal rückläufig.

(Zustimmung bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Bernhard Busemann, Justizminister:

Das ist richtig. Aber es besteht dabei ein gewisser Unterschied. Es wird in diesen Tagen höchststrichterlich abgeklärt - darüber tauschen wir uns auch mit der Bundespolitik aus -, wann Sicherungsverwahrung stattfinden soll und wann nicht. Wir wissen, dass Ladendiebe, Kleinbetrüger, Verkehrsdeliktbegeher rückfällig werden können. Eine Rückfallquote null gibt es nirgendwo. Aber hier geht es um den Personenkreis von Gewaltverbrechern und Sexualstraftätern. Ich glaube, da müssen mit Blick auf die Frage der Rückfallgefahr - ja oder nein - doch etwas andere Ansprüche gestellt werden.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Ich möchte diesen Punkt der Sicherungsverwahrung rechtlich nicht weiter vertiefen. Dabei warten wir auf Berlin. Hoffentlich machen wir miteinander alles richtig. Ich habe ein Auge darauf. Sie wissen, dass ich mich dazu positioniert habe.

In Niedersachsen und auch in anderen Bundesländern werden - deswegen greife ich das Thema auf -, wenn es denn so kommt wie erwartet, die Sicherungsverwahrten in Zukunft nicht so untergebracht werden können, wie sie momentan untergebracht werden. Und weil wir nicht blind gegenüber bestimmten Entwicklungen sind und sie vorweg einplanen müssen, habe ich eine Arbeitsgruppe - sie trifft sich auch länderübergreifend - eingesetzt, die die Möglichkeiten bei den zukünftigen Unterbringungsbedingungen in der Sicherungsverwahrung prüft. Das haben wir diskutiert, und das werden wir am Ende auch in Niedersachsen umsetzen müssen. Ich wage jetzt schon ein-

mal zu sagen, dass das wahrscheinlich auch Geld kosten wird. Aber auch hier muss der Bundesgesetzgeber die rechtlichen Bedingungen vorgeben, weil Fragen der Zuständigkeiten und Kostenübernahmen geregelt werden müssen.

Wir werden auch die Frage klären müssen, ob die Unterbringung dezent in kleineren Anstalten, über das Land verteilt und kaum sichtbar, oder in einer Großanstalt, vielleicht sogar im Verbund mit anderen Bundesländern, erfolgen soll. Ein Hamburger Kollege hat einmal von 100 Plätzen gesprochen. Wahrscheinlich müssen es mehrere Hundert Plätze sein. Geht das? Ist das richtig? Ist das vermittelbar? - Diese Fragen müssen geklärt werden. Ich will Ihnen nur vermitteln, dass wir an dem Thema dran sind und es aufgrund veränderter Voraussetzungen miteinander weiterentwickeln werden.

Meine Damen und Herren, ich möchte noch Folgendes sagen - Sie wissen, dass ich das mit einem gewissen Freimut und einem gewissen Selbstbewusstsein tue -: Natürlich gibt es im Vollzug, wie in anderen Arbeitsfeldern auch, Baustellen, Aufgaben, Herausforderungen. Einige Antworten auf die Große Anfrage spiegeln kaum veränderbare Realitäten des Vollzugs auch in anderen Ländern wider, wie beispielsweise, dass pro Jahr 16 bis 22 Todesfälle zu verzeichnen waren und etwa 4 500 Disziplinarverfahren gegen Gefangene eingeleitet werden mussten, etwa bei tätlichen Angriffen von Gefangenen auf Mitgefangene oder Bedienstete. Diese Zahl werden wir nicht auf null reduzieren können. Aber es ist ein wichtiger Auftrag, der Frage auf den Grund zu gehen, woran das liegt. Beispielsweise Suizid in der U-Haft ist ein solches Thema. Das kann man als schicksalhaft betrachten. Aber man kann auch prüfen, ob wir etwas tun können - es gibt u. a. ein besonderes Modell zur Telefonseelsorge, auch eine wissenschaftliche Evaluation -, damit es nicht z. B. zu tätlichen Angriffen oder in einem der schlimmsten Fälle zum Suizid kommt.

In einigen Bereichen muss man sich Gedanken machen. Dazu bin ich jederzeit bereit. In jedem Jahr gehen über 20 000 Menschen durch unseren Vollzug. Manche sitzen nur eine kleine Ersatzfreiheitsstrafe ab, andere eine lebenslängliche Haftstrafe. Dabei gibt es 4 500 Delikte. Da kann man die Frage stellen, warum das so ist, warum man diese Zahl nicht auf 2 000 reduzieren kann - bei einem nicht ganz einfachen Personenkreis. Das ist auch eine Baustelle, und man muss sich überlegen, was man da tun kann.

Auch die Krankenquote der Bediensteten ist angesprochen worden. Dabei gibt es sehr starke Unterschiede, gerade im Vollzugsbereich. In manchen Anstalten sinkt die Quote, in anderen steigt sie. Wenn sich die Belegungssituation im Land insgesamt entspannt, dann stellt sich die Frage, warum gleichzeitig die Krankenquote steigt - auch wenn sie in manchen Anstalten sinkt. Manchmal ist das auf das Klima in der Anstalt selbst zurückzuführen. Da muss man vielleicht etwas lenken und steuern. Ich will Ihnen nur vermitteln, dass wir auch an diesem Thema dran sind.

(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

Man könnte noch über dieses oder jenes miteinander reden. Wer ein gesteigertes Interesse an diesem Thema hat, der kann sich dieses wunderbare Werk - 169 Seiten stark! - am Wochenende anschauen; es lohnt sich.

(Zuruf von Wolfgang Jüttner [SPD])

- Herr Jüttner, das liest sich wie ein Krimi. Am Ende steht drunter: Alles wird gut.

(Wolfgang Jüttner [SPD] lacht)

Abschließend will ich mich erstens bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Justizministerium, aber auch bei den Anstalten im gesamten Strafvollzug für diese Arbeit bedanken. Das war schon ein großes Stück Arbeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Mit Verlaub, liebe Kolleginnen und Kollegen von Bündnis 90/Die Grünen: Das muss nicht jedes Jahr sein. Einmal pro Legislaturperiode ist das in Ordnung, aber es muss ja auch nicht alles immer wieder neu abgefragt werden.

Zweitens will ich sagen - ich glaube, das ist an solchen Tagen dann auch erforderlich -: Diese schwierige Arbeit im Strafvollzug wird von 4 000 Bediensteten geleistet. Sie leisten oft im Verborgenen eine Arbeit, die wichtig ist. Das mit dem Lob hält sich immer in Grenzen. Passiert etwas, kommen die Zeitungen mit den großen Lettern und den Vorhalten: Wie konnte das passieren? - Sie leisten unheimlich wichtige Arbeit für uns, für die Bevölkerung und deren Sicherheit. Dafür von hier aus ein herzliches Dankeschön!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie dürfen sich wie bisher darauf verlassen, dass auch der Dienstherr, das Land Niedersachsen, dies würdigt, dass die Stellenhebungen, die wir mit

Recht seit drei Jahren durchführen, so weitergeführt werden und anderes mehr. Diese Vereinbarung auf Gegenseitigkeit muss so sein. Daran wollen wir im Interesse eines erfolgreichen Strafvollzugs festhalten.

Ich bedanke mich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Minister. - Zu Wort gemeldet hat sich für die SPD-Fraktion Herr Kollege Brunotte. Bitte!

Marco Brunotte (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch ich möchte zu Beginn dem Ministerium und vor allem den Bediensteten in den Anstalten danken, die dazu beigetragen haben, dass die sehr umfangreiche Anfrage von Bündnis 90/Die Grünen in einer angemessenen Zeit beantwortet wurde. Ich möchte mich auch dafür bedanken, dass wir keine CD bekommen haben. Das heißt, es ist recht handlich gewesen, es ließ sich noch ausdrücken. Daher kann ich mich an der Stelle nur Herrn Busemann anschließen: Es ist für die dunkle Jahreszeit, die jetzt kommt, sicherlich die eine oder andere spannende Lektüre dabei. Ob aber das Ende so ist, wie er es skizziert hat, dass am Ende alles gut wird, wird sich in der Beratung noch zeigen müssen.

Bei den Grünen will ich mich ganz herzlich für die Entstehungsgeschichte bedanken. Die Fraktion hat sich sehr intensiv mit dem Thema Vollzug, und zwar mit der Praxis, auseinandergesetzt. Somit haben wir einen sehr umfassenden Überblick über den Vollzug.

Ich will etwas in die einzelnen Themenbereiche hineinschauen und mit etwas beginnen, wonach die Grünen nicht gefragt haben, was meines Erachtens aber auch zum Vollzug gehört. Es geht um die Frage: Wie ist die bauliche Situation im Vollzug? Wie sind wir dort aufgestellt? - Das ist hier immer wieder ein Thema. Es ist richtig, Herr Busemann, mit Oldenburg, Sehnde und Rosdorf haben wir neue Anstalten dazubekommen. Ob das das Verdienst der Landesregierung seit 2003 ist, lasse ich einmal dahingestellt. Die Planungszeiträume sind vorher gewesen.

(Wolfgang Jüttner [SPD] und Helge Limburg [GRÜNE]: Die Beschlüsse waren auch vorher!)

- Sie durften dann an der einen oder anderen Stelle den Schlüssel übergeben. Das war vielleicht so wie in Rosdorf, was daran lag, dass der Kollege Schminke ein bisschen für Verzögerungen gesorgt hat. Ansonsten sei es dahingestellt.

Die Frage ist: Was passiert mit den Anstalten, die sich in einer so schwierigen baulichen Situation befinden, dass sie sich eigentlich nicht sanieren lassen? Ich hätte mir gewünscht, Herr Busemann, dass Sie an der Stelle eine Aussage zum Standort Bückeburg getroffen hätten. Die Spatzen pfeifen es von den Dächern: Die Anstalt steht vor der Schließung. Für uns wäre es ganz interessant, wie der Justizminister das sieht und welche Perspektiven er für die Anstalten sieht. Die Vollzugslandkarte, die der Kollege Adler gerade hochhält, hat das nicht immer berücksichtigt; ansonsten hätten wir den Standort Königslutter nicht geschlossen und die eine oder andere Anstalt, die auf der Schließliste steht, nicht zur Disposition gestellt.

Die bauliche Situation im Vollzug bedingt auch: Wie qualitativ kann gearbeitet werden, und was ist möglich? - Ich will kritisch hinterfragen, Herr Busemann: Wenn Ihre Leistungen vor zwei Jahren, den Vollzug zu entdecken, darin bestanden, die JVA Hannover für drei Tage zu bewohnen, dann ist das zwar ehrenhaft gewesen. Aber ich hätte mir dann schon gewünscht, dass Sie sich auch die Anteile angeschaut hätten, die nicht so schön sind. Wenn man sich die eigene Matratze mitbringt, bekommt man eben einen anderen Eindruck vom Vollzug.

(Beifall der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben über Qualität gesprochen. Die Einzelunterbringung im Vollzug ist zwingend erforderlich. Darüber haben wir zu Beginn der Legislaturperiode anlässlich der Vorfälle in Salinenmoor ausgiebig diskutiert. Hier sind wir auf einem ganz guten Weg, das kann man konstatieren. Dies liegt auch daran, dass wir mit drei modernen Anstalten Voraussetzungen geschaffen haben, um anders unterbringen zu können.

Einen absoluten Rollback haben wir in den letzten Jahren im offenen Vollzug erlebt. Das ist eine der Flanken, Herr Busemann, die die Landesregierung, wenn es um den Vollzug geht, bietet. Mit der Änderung des Niedersächsischen Justizvollzugsgesetzes bzw. mit dem Niedersächsischen Vollzugsgesetz in Gänze haben Sie den geschlossenen Vollzug zum Regelvollzug erklärt und dadurch

den offenen Vollzug entscheidend geschwächt. Damit haben Sie auch gezeigt, dass Sie einen anderen politischen Schwerpunkt setzen wollen.

(Beifall bei der SPD)

Wer das so wollte, der muss auch dafür einstehen. Wenn Sie in der Beantwortung auf die Große Anfrage skizzieren, Sie hätten eine Überbelegung im offenen Vollzug gehabt, die mit dazu geführt habe, dass Sie dazu gegriffen hätten, dann ist meines Erachtens eindeutig klar, warum dort so gehandelt wurde. Wir hätten uns eher gewünscht, dass mehr Plätze im offenen Vollzug dargestellt worden wären. Ein aktuelles Problem ist - auch das skizzieren Sie in der Antwort auf die Anfrage -, dass die Auslastung im offenen Vollzug aktuell bei 80 % liegt. Im Bestand ist also noch Luft nach oben. Daher lautet unser politischer Anspruch, hier besser auszulasten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zum Thema Haftplätze - wir diskutieren dieses Thema hier rauf und runter -: Wir haben mehr als 7 000 Haftplätze in Niedersachsen, und davon sind aktuell 1 500 nicht belegt. Sie haben eben gesagt, wir brauchten Spielräume. Ich weiß nicht, was Sie zusammen mit Herrn Schünemann im November vorhaben. Vielleicht ergibt sich im Zusammenhang mit Gorleben dermaßen ein Bedarf an Haftplätzen, dass Sie dafür schon eine Reserve vorhalten.

(Heinz Rolfes [CDU]: Was reden Sie denn da? Das ist unglaublich!)

Aber an der Stelle 1 500 Haftplätze als Spielraum vorzuhalten, ist etwas über den Durst und fordert geradezu die Frage heraus: Wie wirtschaftlich wird damit eigentlich umgegangen?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Rolfes, die Frage ist: Wo brauchen wir Haftplätze, und welche Haftplätze brauchen wir? In dieser Anzahl sind Haftplätze in Niedersachsen aktuell und wahrscheinlich auch in Zukunft nicht mehr erforderlich.

(Beifall bei der SPD)

Der nächste für uns interessante Bereich ist die personelle Situation. Hier kann ich mich dem Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, an die Kolleginnen und Kollegen im Vollzug nur anschließen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Diese leisten trotz zum Teil widriger Rahmenbedingungen eine engagierte Arbeit. Die Anzahl der Krankentage ist eindeutig. Zwischen 2005 und 2009 lag die Anzahl der Krankentage pro Mitarbeiter im Schnitt bei 19,33. Das ist zu viel. Wir müssen uns fragen: Warum ist das so? - In den einzelnen Anstalten sieht es noch unterschiedlicher und dramatischer aus. Während Lingen-Damaschke 13 Krankentage pro Mitarbeiter hat, sind es in der JVA Hannover 27 Krankentage pro Bedienstetem. Jeder Bedienstete dort fehlt einen Monat. Das lässt sich nicht nur mit einigen Langzeiterkrankten erklären, sondern hier stellt sich aus unserer Sicht die Frage: Kommt der Arbeitgeber eigentlich der Fürsorgepflicht nach? Was kann man im Bereich des Gesundheitsmanagements tun, um mehr Bedienstete gesund zu halten? Warum ist das so? - Hier gibt es Rahmenbedingungen, die krank machen und zu so hohen Krankentagen in den einzelnen Anstalten beitragen. Das ist sehr eindeutig.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie haben das Thema Hebungen angesprochen. Wir können uns den Forderungen von VNSB und ver.di nur anschließen. Es muss Entwicklungsperspektiven für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Vollzug geben.

(Thomas Adasch [CDU]: Wenn hier einer was getan hat, waren wir das, Herr Kollege!)

- Herr Adasch, wir stellen gar nicht in Abrede, dass Sie dort gerade etwas machen.

(Thomas Adasch [CDU]: Wir haben eine ganze Menge gemacht!)

Das muss man hier auch einmal sagen, das ist so. Es könnte an der einen oder anderen Stelle noch mehr sein, aber es passiert etwas.

Hinsichtlich der personellen Situation müssen wir hinterfragen: Was ist hinsichtlich der Kameraüberwachung im Mitarbeiterbereich passiert? - Die Kameras sind jetzt weg. Das alles trägt dazu bei, dass wir uns noch einmal überlegen müssen: Wie ist der Arbeitgeber, das Land Niedersachsen, für die Kolleginnen und Kollegen aufgestellt? An der einen oder anderen Stelle gibt es dann doch mehr zu tun, als hier deutlich geworden ist.

(Beifall bei der SPD)

Jugendliche und junge Menschen im Vollzug: Wir haben etwas erlebt, das nicht den Bereich Justizvollzug und Recht betrifft, sondern eher im Sozialbereich angesiedelt ist. Die Einrichtung in Lohne für Zehn- bis Vierzehnjährige sehe ich sehr kritisch, weil sie sich nicht in eine Kette eingliedert, die wir als sinnvoll ansehen, um ein System aus Prävention und Sanktion greifen zu lassen. Zum Thema Jugendarrest und Jugendvollzug können wir sagen: Uns fehlt die gesetzliche Regelung. - Darauf warten wir seit einiger Zeit. Herr Busemann, Sie hätten Ihren Ankündigungen spätestens im letzten Jahr Taten folgen lassen können. Das hätte uns sehr gefreut.

(Beifall bei der SPD)

Das Gleiche gilt für die personelle Ausstattung. Hier müssen wir noch einmal hinterfragen, ob der Jugendarrest mit den dort vorhandenen Anteilen an Sozialarbeit richtig ausgestattet ist und ob die Anteile nicht erhöht werden müssen, um mit den Jugendlichen, die für ein paar Tage oder zwei bis drei Wochen im Arrest sitzen, arbeiten zu können, und ob es sinnvoll ist, dort teilweise mit halben Sozialarbeiterstellen zu arbeiten. Genauso muss hinterfragt werden, ob die regionale Verteilung im Jugendarrest sinnvoll ist: Emden, Nienburg, Bückeburg und Neustadt seien hier genannt. - Da gibt es den einen oder anderen weißen Fleck auf der Landkarte. Da wäre sicherlich noch etwas zu tun. Richtig war, den Jugendarrest von den Amtsgerichten und von den Rahmenbedingungen, die wir dort teilweise hatten, wegzunehmen.

Zum Thema Jugendvollzug sei hier nur gesagt, dass die Anbindung von Göttingen an Hameln meiner Meinung nach folgerichtig ist, weil sich mit Rosdorf für die Jugendlichen wenig darstellen ließ. Entscheidend ist aber, dass sich Göttingen den besonderen Charakter, der sich dort in den letzten Jahren entwickelt hat, bewahren kann und dass die erfolgreiche Arbeit, die gut verwurzelt ist, weitergeführt werden kann. Das ist entscheidend.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Auch zum Stichwort „Bremervörde“ enthält die Antwort einen, wie ich meine, herausragenden Satz: Die Inbetriebnahme eröffnet zahlreichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Vollzug neue Entwicklungs- und Aufstiegschancen. - Was ist denn das für ein Hohn? Wie kann man denn sagen, dass ein ÖPP-Knast in Niedersachsen den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, den Kolleginnen und Kollegen neue Entwicklungs- und Aufstiegs-

chancen bietet? Der Aufstieg kann an dieser Stelle doch nur so aussehen, dass man nicht mehr durch halb Niedersachsen fahren muss, sondern dass man ganz in den Norden fahren muss, sodass man einen geografischen Aufstieg hat. Ansonsten ist das mehr als Hohn.

Der gleiche Hohn zeigt sich auch im Nachtragshaushalt: 24,5 Millionen Euro Nachschlag vor Baubeginn - da möchte ich gerne einmal wissen, was für eine Rechnung wir bei der Inbetriebnahme der Anstalt präsentiert bekommen. Darüber werden wir heute Abend noch länger sprechen können. Wirtschaftlichkeit und Bedarf werden hier eindeutig infrage gestellt. Das ist ein Klotz am Bein des Vollzuges!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Brunotte, es passt gerade. Ich muss Sie kurz unterbrechen; denn Sie haben gerade auf die Redezeitanzeige geschaut. Man hat Sie am Anfang versehentlich der FDP zugeschlagen. Von daher haben Sie jetzt noch eine Minute Restredezeit. Darauf wollte ich hinweisen. Auch Computer machen mal einen Fehler.

Marco Brunotte (SPD):

Alles klar, wir werden sehen, wie wir damit zu Rande kommen. - Zum Thema Behandlung: Wir brauchen mehr Plätze in der Sozialtherapie. Wir brauchen weniger Wartezeiten bei den Behandlungsangeboten.

Wir müssen den Bereich Ausbildung und Qualifizierung im Vollzug deutlich stärken. Es ist ein Skandal, dass sich die Bundesagentur für Arbeit hier größtenteils aus dem Vollzug zurückgezogen hat und keine Perspektiven bieten kann. Ferner müssen wir den Bereich der Lockerungen dann, wenn es um Behandlung geht, neu definieren. Ich fand es schon erschreckend, dass in der Antwort steht, die Anzahl der Gefangenen, die vor der Entlassung keine Lockerung bekommen hätten, sei gar nicht erfasst. Eigentlich ist es ein Armutszeugnis für jedes Statistikwesen, dass es eine solche Angabe nicht gibt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Titel der Anfrage lautet: „Strafvollzug in Niedersachsen - Zahlen, Daten, Fakten und Zukunft“. Wo die Zukunft in der Antwort ist, erschließt sich mir nicht. Wir haben viele Zahlen und Fakten bekommen. Ich sehe hier aber keine Option, wie man sich eine

ganzheitliche Perspektive für den Vollzug in Niedersachsen vorstellt, wie man Menschen dazu befähigen will, dass sie den Vollzug durchlaufen und resozialisiert werden können, wie Behandlungsangebote dargestellt werden können und dass wir ein gesellschaftliches Klima bekommen, das nicht durch populistische Pressemitteilungen geprägt ist, die teilweise im Stakkatostil herausgehauen werden, was dann wieder zurückgeholt wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, lassen Sie mich zusammenfassen: Wir möchten mehr Resozialisierung wagen, damit Inhaftierte von heute unsere Nachbarn von morgen werden können. Das sehen wir aber bei dieser Landesregierung aktuell nicht gegeben.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Brunotte. - Für die Fraktion DIE LINKE hat jetzt Herr Adler das Wort.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ehe ich zu meiner eigentlichen Rede komme, möchte ich eine Vorbemerkung anbringen, die sich auf die kurze Debatte bezieht, die ich eben mit Herrn Busemann hatte. Ich hatte Herrn Busemann gesagt, nachdem er von der Zahl der Rückfälle im Zusammenhang mit der Sicherungsverwahrung gesprochen hatte, dass auch Straftäter rückfällig werden. Er sagte daraufhin, dass so etwas bei Ladendiebstahl usw. vorkomme. - Ich bitte Sie! Auch Sexualstraftäter und Gewaltverbrecher sind nicht alle in Sicherungsverwahrung. Sie müssen doch die Zahl derjenigen, die aus diesem strafrechtlichen Bereich rückfällig werden, mit den wenigen vergleichen, die im Fall der Sicherungsverwahrung rückfällig werden. Nur dann ist das doch seriös!

(Zustimmung von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

Die Sicherungsverwahrung ist Gott sei Dank die seltene Ausnahme und keinesfalls das, was bei allen diesen schweren Straftaten verhängt wird.

Nun zu meiner eigentlichen Rede. Um zur gesamten Antwort, die die Landesregierung auf die umfangreichen Fragen der Grünen gegeben hat, Stellung zu nehmen, bräuchte ich mehr Redezeit.

Deshalb will ich mich auf einige wenige Fragen beschränken, und zwar auf die Fragen, die mit der Frage zusammenhängen, ob wir in Niedersachsen ein neues Gefängnis benötigen. Sie müssen sich nur einmal die Antwort auf die Frage 1 ansehen und die entsprechenden Zahlen zusammenzählen, die für die einzelnen Gefängnisse ausgeworfen worden sind. Dann kommen Sie auf folgende Zahlen: Im Jahr 2009 haben wir 7 356 Plätze. 5 869 Gefangene sind dort untergebracht. Mit anderen Worten: 1 487 Gefangenenplätze sind frei. Man kann also nicht sagen, im Kittchen ist noch ein Zimmer frei, sondern im Kittchen sind sehr viele Zimmer frei.

(Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

In dieser Situation wollen Sie ein neues Gefängnis für 300 Millionen Euro mit 300 Plätzen bauen. In zehn Jahren hat kein anderes Bundesland vier Gefängnisse neu gebaut. Nur Niedersachsen erlaubt sich diesen Luxus. Ich frage mich, warum, wenn wir so viele Haftplätze frei haben. Das ist doch völliger Irrsinn! - Entschuldigung.

(Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Das tun wir in einer Zeit, in der wir finanziell wirklich Probleme haben. Darauf werde ich heute Abend noch mehr eingehen.

Interessant ist, dass bei der Beantwortung der Fragen im Grunde genommen die Argumente für die Opposition frei Haus geliefert worden sind. Ich lenke deshalb die Aufmerksamkeit des Landtages nicht nur auf die Zahl, die ich eben genannt habe, sondern z. B. auch auf die Beantwortung der Frage 6. Darin hatten die Grünen nämlich gefragt, wie viele Gefangene noch ohne ihre Zustimmung gemeinschaftlich untergebracht seien. In der Antwort wird deutlich, dass es noch ganze 61 sind. Ganze 61 von über 5 800 Gefangenen befinden sich noch gegen ihren Willen in der Mehrfachunterbringung. Wenn das so ist, dann bricht doch das Argument in sich zusammen, wir brauchen eine neue Vollzugsanstalt, um die humanere Einzelunterbringung zu organisieren. Das können Sie alles aus dem Bestand heraus organisieren. Dafür brauchen Sie keinen neuen Knast!

(Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Wenn man sich die Fragen zum offenen Vollzug und zu den Vollzugslockerungen ansieht, kann man sofort erkennen, welche Reserven noch darin

stecken. Laut Frage 13 gibt es nur ein bis drei Entweichungen pro Jahr bei Aus- und Vorführungen. Ferner wurde in Frage 67 gefragt, wie viele Straftäter Lockerungen zu Straftaten missbraucht haben. 2009 waren es ganze zehn Fälle bei 120 000 Lockerungen. Das muss man sich einmal vorstellen! Wegen dieser wenigen Fälle --- Das zeigt, dass da auch noch Reserven sind. Da kann man doch noch etwas risikofreudiger mit dem Thema umgehen, um im Interesse der Resozialisierung viel mehr zu erreichen.

Insgesamt ist der offene Vollzug nur zu 80 % ausgelastet. Wenn man sich die Vollzugslandkarte anschaut, die Sie jetzt vorgestellt haben und die im Wesentlichen darauf hinausläuft, dass Sie Gefängnisse schließen wollen, so sind es gerade die Gefängnisse des offenen Vollzuges, die Sie vorrangig schließen wollen: Gifhorn, Holzminden, Königslutter, Osnabrück (Schinkelstraße) und Achim, also gerade da, wo es einen engen Kontakt zwischen den im offenen Vollzug Tätigen zur Arbeitswelt gibt. Gerade da wollen Sie zu Schließungen kommen und auf diese Weise die wenigen Fälle des offenen Vollzuges auch noch zentralisieren. Das ist wirklich kontraproduktiv.

Eine letzte Bemerkung zur Situation der Beschäftigten: Wenn die Zahl der Krankheitsfälle so stark auseinander geht, wie wir es durch die Beantwortung der Frage 32 erfahren haben, wonach in den Justizvollzugsanstalten Hameln und Hannover doppelt so viele Krankenfehltage zu verzeichnen sind wie in den anderen Vollzugsanstalten, z. B. Vechta, Lingen und Oldenburg, dann ist das doch ein Indiz dafür, dass dort etwas nicht stimmt. Da müssen Sie nachschauen und etwas machen.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Adler. - Für die CDU-Fraktion hat sich Frau Kollegin Konrath zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Gisela Konrath (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! 159 Antworten auf insgesamt 18 Fragenkomplexe, die eines deutlich zeigen: Der Strafvollzug ist in Niedersachsen seit 2003 eine Erfolgsgeschichte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Er ist sicherer, qualitativ besser, wirtschaftlicher und zukunftsfähiger geworden und orientiert sich am Leitgedanken für eine menschenwürdige, rechtmäßige und sichere Vollzugsgestaltung.

(Zustimmung bei der CDU)

Die ausführlichen Antworten der Landesregierung auf die Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen geben uns wirklich einen umfassenden und detailreichen Einblick in nahezu alle Bereiche des Justizvollzuges. Sie haben auch mir noch einmal deutlich gemacht, welchen Anforderungen und Herausforderungen die Bediensteten des Justizvollzuges täglich gegenüberstehen und was sie täglich leisten. Dafür sage ich allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des niedersächsischen Justizvollzuges herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Ich fasse das Ergebnis der umfangreichen Bestandsaufnahme zusammen: eine landesweit ausgeglichene Belegungssituation, mehr als 80 % Hafttraumeinzelunterbringung, nahezu Vollbeschäftigung der Gefangenen, bedarfsgerechte Bildungsangebote, eine vielfältig behandlungsorientierte Vollzugsgestaltung, genügend Haftplätze im offenen Vollzug, ein hohes Maß an Sicherheit. Das ist in erster Linie ein Erfolg der Menschen, die mit großem Engagement täglich mit den Gefangenen arbeiten.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Voraussetzungen für die beachtlichen Fortschritte wurden mit dem im Januar 2008 in Kraft getretenen Niedersächsischen Justizvollzugsgesetz geschaffen, dessen zentrale Aspekte in den letzten beiden Jahren mit Leben gefüllt wurden. Auf fünf Themen werde ich näher eingehen.

Sicherheit und Resozialisierung sind in Niedersachsen gleichrangige Vollzugsziele. Das Niedersächsische Justizvollzugsgesetz betont den Aspekt der Sicherheit keineswegs stärker als die Resozialisierung der Gefangenen, wie Sie in Ihrer Großen Anfrage behaupten.

(Zuruf von Helge Limburg [GRÜNE])

- Daran können Sie nichts ändern, auch wenn Sie hier dazwischenrufen.

Zwischen der sozialen Integration der Gefangenen und der Aufgabe, die Bevölkerung vor weiteren Straftaten zu schützen, besteht überhaupt kein Widerspruch - ganz im Gegenteil -; denn ein Straf-

täter, der seine Haft verbüßt hat, der erfolgreich in die Gesellschaft integriert ist und der im Übrigen nicht nur weggesperrt worden ist, sondern viele Angebote erhalten hat, um seine Situation zu verbessern, bedeutet nach seiner Entlassung für die Bevölkerung selbstverständlich mehr Sicherheit. Diese Auffassung vertreten übrigens auch die Landesregierung und das Bundesverfassungsgericht.

Nun zur Vollzugspraxis im Bereich Sicherheit. Die Zahl der Entweichungen aus dem geschlossenen Vollzug - ich rufe noch einmal in Erinnerung: 2000 bis 2003 waren es 54 - ist in den vergangenen sieben Jahren auf acht gesunken. Die Zahl der Entweichungen aus dem offenen Vollzug ist sogar um 80 % zurückgegangen. Diese erfreuliche Entwicklung ist dem standardisierten Aufnahmeverfahren zu verdanken, das in Niedersachsen im Jahr 2005 eingeführt wurde. Das Verfahren hat sich eindeutig bewährt, bedeutet aber nicht, dass sich der offene Vollzug zum Ausnahmefall entwickelt hat, wie Sie behaupten.

Ich bin davon überzeugt: Die kompetenten, erfahrenen und hervorragend ausgebildeten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Justizvollzugsanstalten entscheiden in jedem Einzelfall sehr sorgfältig. Die durchgängige Betreuung der Gefangenen und ihre Verantwortung für die eigene Lebensgestaltung sind Vollzugsstandards in Niedersachsen. Deshalb setzen die Resozialisierungsbemühungen in Niedersachsen gleich zu Beginn der Haft ein. Dem Ziel, jede JVA in Niedersachsen mit Plätzen für Untersuchungshaft, Strafhaft, geschlossenem und offenem Vollzug, Sozialtherapie und durchgehender Betreuung auszustatten, ist die Landesregierung in den letzten Jahren ein großes Stück näher gekommen, und sie beabsichtigt, dieses gerade auch mit der JVA Bremervörde weiter auszugestalten.

Die Zahl der Therapieplätze für Gewalt- und Sexualstraftäter hat sich seit 2002 von 136 auf 268 fast verdoppelt.

(Beifall bei der CDU)

Noch in diesem Jahr folgen 10 Plätze in Celle und 20 in Wolfenbüttel. Für nächstes Jahr sind Plätze in der Jugendanstalt in Hameln und im Frauenvollzug in Vechta vorgesehen.

Die behandlungsorientierte Vollzugsgestaltung ist und bleibt ein wichtiges Anliegen dieser Landesregierung. Die Einrichtung des ambulanten Justizsozialdienstes beim Oberlandesgericht Oldenburg im

Februar 2009 und die Benennung von Entlassungskoordinatoren im Herbst 2009 markieren ein wichtiges Etappenziel auf dem Weg zu einem besseren Übergangsmanagement in Niedersachsen.

Arbeit und Ausbildung haben Vorrang im niedersächsischen Vollzug. Das ist wichtig für die soziale Integration nach der Haft. Mit rund 74 % ist die Vollbeschäftigung in den Anstalten erreicht. Ich rufe an dieser Stelle das Jahr 2000 in Erinnerung. Seinerzeit waren es lediglich 50 %. Die Vorteile liegen auf der Hand: Arbeit strukturiert den Tagesablauf, verschafft den Betroffenen eine sinnvolle Beschäftigung, gewöhnt sie an eine berufliche Tätigkeit und bedeutet eigene Einnahmen. - Gute Startbedingungen für die Zeit nach der Haft.

Auch die Bilanz der schulischen und der beruflichen Ausbildungsmaßnahmen kann sich sehen lassen. In Hameln z. B. hat sich die Zahl der Ausbildungsabschlüsse von 272 im Jahr 2003 auf 472 im letzten Jahr fast verdoppelt.

Wir wollen in Niedersachsen einen menschenwürdigen Vollzug. Dazu gehören vor allem die heimatnahe Unterbringung und Einzelhafräume, die eine Größe von 8,5 m² plus Sanitärebereich haben sollen.

Wir haben schon darüber gesprochen: Die Einzelraumhaftbelegung ist ein großer Erfolg, auf die man zu Recht stolz sein kann. Die positiven Auswirkungen sind deutlich spürbar. Es kommt zu weniger Gewalt und Subkultur unter den Gefangenen. Auch für die Bediensteten stellt sie eine Erleichterung ihrer Arbeit dar.

Ich möchte einen Ausblick auf einen Teilbereich lenken, an dem sich der Erfolg des Justizvollzuges deutlich darstellen lässt, nämlich auf den Frauenvollzug. Frauen machen in Niedersachsen und bundesweit nur etwa 5 % aller Gefangenen aus. Wegen ihrer geringen Zahl - in Niedersachsen sind es aktuell 262 Mädchen und Frauen - können sie nicht flächendeckend heimatnah untergebracht werden. Sie sind zentral in der Frauenanstalt in Vechta mit ihrer Außenstelle Hildesheim inhaftiert. Daher ist es schon eine Herausforderung, den wenigen weiblichen Gefangenen vergleichbare Chancen wie den männlichen Gefangenen zu eröffnen, und zwar im Bereich der Aus- und Fortbildung, der Arbeit, der Behandlungs- und Betreuungsangebote und auch der Freizeitgestaltung.

Wenn Sie sich die Antworten auf die Fragen 114 bis 132 ansehen, werden Sie ebenso wie ich feststellen, dass der niedersächsische Justizvollzug

hier Vorbildliches leistet. Besonders beeindruckt hat mich das breit gefächerte Behandlungsangebot, das von der Sozialtherapie über das soziale Training, Theater- und Kunstworkshops bis hin zum Kommunikationstraining und zur Förderung der sozialen Kompetenzen - u. a. der Eigen- und Fremdwahrnehmung - reicht. Herr Limburg, Sie waren in Hildesheim ebenso wie ich voll des Lobes.

Die Zahl der Frauen im offenen Vollzug ist in den letzten Jahren ständig gestiegen. Seit 2005 können Frauen erstmals auch über den Weg des Vollstreckungsplans direkt in den offenen Vollzug eingewiesen werden. Ein richtiges Highlight ist die Beschäftigungsquote im Frauenvollzug, die von 47 % im Jahr 2004 auf 83 % im letzten Jahr gesteigert wurde. Die Zahl der Frauen, die erfolgreich eine Aus- und Weiterbildungsmaßnahme abgeschlossen haben, hat sich von 2003 auf 2009 um mehr als 50 % erhöht.

Meine Damen und Herren, der Frauenvollzug in Niedersachsen ist vorbildlich und bekanntermaßen bundesweit wegweisend. In diesem Teilbereich spiegeln sich die Leistungen wider, die den gesamten niedersächsischen Vollzug auszeichnen. Nochmals Dank an die engagierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, denen wir diesen Vollzug ganz wesentlich zu verdanken haben!

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die FDP-Fraktion hat sich Herr Prof. Dr. Zielke zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort. - Er ist der letzte Redner zu diesem Tagesordnungspunkt. Vielleicht gelingt es ja, hier im Plenarsaal ein wenig mehr Ruhe herzustellen. - Danke schön.

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Seit mehr als sieben Jahren ist diese Landesregierung aus FDP und CDU in Niedersachsen im Amt und hat Niedersachsen vorangebracht. Eine der großen Leistungen dieser Landesregierung ist die konkrete Weiterentwicklung und Verbesserung des Justizvollzugs. Deshalb möchte ich der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen dafür danken, dass sie durch ihre Große Anfrage Gelegenheit gegeben hat, diese Leistungen noch einmal ausführlich zu dokumentieren.

(Beifall bei der CDU)

Ein noch größerer Dank geht an das Justizministerium und die Justizvollzugsanstalten dafür, dass sie die 159 Einzelfragen mit so großer Sorgfalt und Ausführlichkeit beantwortet haben.

Nun ist es einfacher, Fragen zu stellen, als sie zu beantworten. Da ist es kein Wunder, dass einige Fragen - darunter auch durchaus interessante - nicht wirklich beantwortet werden können, einfach weil die entsprechenden statistischen Daten fehlen.

Der größte Dank gebührt allerdings den einzelnen Mitarbeitern im Justizvollzug, die die Fragen neben ihrem schweren Job akribisch bearbeitet haben. Ich kann hier nur beispielhaft auf wenige Dinge eingehen.

Mittlerweile sind rund 99 % der Gefangenen in Einzelhaftsräumen oder - mit ihrer ausdrücklichen Zustimmung - in gemeinschaftlichen Hafträumen untergebracht. Das war vor 2003 ganz anders.

Für weibliche Gefangene werden ausreichend Mutter-Kind-Haftplätze vorgehalten. Die meisten sind belegt.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Professor Dr. Zielke, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herrn Haase von der SPD-Fraktion?

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Nein, ich möchte am Stück vortragen.

Bei jährlich weit über 20 000 Ausführungen oder Vorführungen von Gefangenen ist die Zahl der Entweichungen auf zwei bzw. eins in den letzten beiden Jahren zurückgegangen.

Von Urlaub, Ausgang oder Freigang sind immer weniger Gefangene nicht freiwillig zurückgekehrt. Waren es im Jahre 2003 noch 210 Fälle, so sank diese Zahl auf 54 im Jahre 2009.

(Glocke der Präsidentin)

Minister Busemann hat erwähnt: immerhin weit über 4 000 Disziplinarmaßnahmen pro Jahr. Aber bei der Durchsetzung dieser Maßnahmen ist es von 2003 bis 2009 nie zu einer Verletzung von Gefangenen oder Bediensteten gekommen.

Zur Vorbereitung auf den offenen Vollzug wird ein ganzes Bündel von Maßnahmen vorgehalten, von schrittweisen Vollzugsreformen über Unterstützung bei der Beschaffung von Ausweispapieren bis zu

Therapievorbereitungskursen, um nur einige zu nennen.

Zur Vorbereitung der Entlassung dienen ebenfalls sehr detaillierte, sorgfältig individuell zugeschnittene Angebote.

(Glocke der Präsidentin)

Um dann entlassene Häftlinge kümmern sich im Rahmen der Bewährung oder der Führungsaufsicht niedersachsenweit 56 Büros des ambulanten Justizsozialdienstes mit einem vielfältigen Angebot. Außerdem gibt es 14 Anlaufstellen freier Träger.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Einen letzten Satz, Herr Professor Zielke!

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Kurzum: Unser Justizvollzug ist hervorragend aufgestellt - bei Sicherheit und Resozialisierung. Und Bremervörde wird ihn noch verbessern.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Nun hat sich für die Landesregierung noch einmal Herr Minister Busemann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Bernhard Busemann, Justizminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich finde, nach einer solchen Debatte, für die ich mich im Übrigen ausdrücklich bedanke, sind noch einige abschließende Bemerkungen gerechtfertigt. Allerdings ist das ja immer so eine Sache. Man kann schließlich nicht alle im Lande zufriedenstellen. Das berechtigte Lob von der einen Seite nehme ich gerne entgegen, aber ich höre auch die Hinweise der Opposition. Diese bewegen sich unter dem Strich zwischen „geht so“, „keine Zukunft“ und „Luxus“. Die Wahrheit liegt irgendwo in der Mitte. Ich will einige Punkte aufgreifen.

Herr Adler hat die Krankenquote angesprochen. Die Krankenquote ist in den einzelnen Justizvollzugsanstalten im Lande sehr unterschiedlich. Mal ist sie sehr niedrig, mal sehr hoch. Das kann also nicht am Minister und auch nicht an der Politik liegen, sondern das muss lokale Gründe haben. Gleichwohl können Sie mich zu Recht darauf ansprechen, dass wir uns diese Anstalten, die Sie genannt haben, angucken und prüfen: Was ist da

im inneren Gefüge los? Stimmt das Betriebsklima nicht? Welche Reibungen gibt es da, und woran liegt das? - An dem Punkt sind wir wieder d'accord.

Herr Brunotte hat das Thema Jugendarrest angesprochen. Die Länder haben durch die Föderalismusreform die Zuständigkeit erhalten, ein eigenes Justizvollzugsgesetz aufzulegen. Unser Gesetz ist hervorragend gelungen. Dem muss jetzt die Regelung des Jugendarrestes folgen. Daran arbeiten wir - wir werden es wohl „Jugendvollzugsgesetz“ überschreiben - und wollen dies auch gern im Konsens mit den anderen Bundesländern tun. Diese sind aber, mit Verlaub, nicht ganz so flott wie wir. Jedenfalls wäre es gut, wenn diese Regelungen bundeseinheitlich abgestimmt wären. Wenn das nicht gelingt, werden Sie bald den niedersächsischen Gesetzentwurf sehen.

Meine Damen und Herren, den Komplex Bremervörde werden wir heute Abend diskutieren. Wir erinnern uns aber alle an die fürchterliche Drucksituation, die wir vor Jahren aufgrund der Überbelegungen hatten. Heute haben wir gut 7 000 Haftplätze und belegen knapp unter 6 000. Erkennen Sie doch bitte auch einmal an, dass es durchaus von Vorteil ist, dass man insofern Spielräume hat - die man für kurzfristige Situationen übrigens auch braucht. Sie können nicht sagen, wir brauchen nur 6 000 Haftplätze, und deswegen können Anstalten geschlossen werden. Denn wenn sich die demografische Entwicklung in den nächsten Jahren anders darstellt und wir ein anderes Straftäterverhalten haben, dann sind Sie die Ersten, die mir vorwerfen: Herr Minister, Sie haben keinen Platz in den Knästen und belegen wieder doppelt; das ist nicht in Ordnung.

(Beifall bei der CDU)

Eine gewisse Fürsorge und Langzeitperspektive sind hier wohl angezeigt.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Wieso ändern sich die demografischen Verhältnisse?)

- Man weiß ja nie, wie schnell das geht. In den vergangenen 20 Jahren ist ja manches über Nacht passiert, Herr Kollege Dr. Sohn. Man weiß nicht, was alles passieren kann.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister Busemann, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Bernhard Busemann, Justizminister:

Ja, gern.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Adler, Sie haben das Wort.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Minister, Sie sprachen die zukünftige Entwicklung an. Ihnen muss doch bekannt sein, dass die Kriminologen, u. a. Herr Professor Pfeiffer, uns sagen, dass die zukünftige Entwicklung eher dahin geht, dass wir weniger Strafgefangene haben werden,

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Und wenn Pfeiffer das sagt, dann stimmt das!)

und zwar aufgrund der Alterszusammensetzung der Bevölkerung, weil alte Menschen nun mal weniger straffällig werden als jüngere.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister, Sie haben das Wort.

Bernhard Busemann, Justizminister:

Einem solchen Thema weiche ich nie aus. Aber bitte keine kurzfristigen Reaktionen! Gefängnisse kann man nun einmal nicht einfach schließen und im nächsten Jahr schnell wieder aufmachen.

Die Diskussion begleite ich durchaus, gemeinsam mit Professor Pfeiffer. Heute hat Niedersachsen 8 Millionen Mitbürgerinnen und Mitbürger. Die begehen in einem gewissen Umfang Straftaten, es kommt zu Verurteilungen, und die Verurteilten wandern in den Vollzug. Wenn Niedersachsen in 30 oder 40 Jahren aber nur noch 6 Millionen Einwohner hat, ist in der Tat die Frage: Begehen die noch genauso viele Straftaten? Ist die Justiz noch die gleiche? Kommt es zu ähnlich vielen Inhaftierungen? - Diese Frage stellt sich, aber sie bedarf einer langfristigen Betrachtung. Hü und hott geht bei Justizvollzugsanstalten nicht.

Im Übrigen gilt - diesen Eindruck müssen wir heute Abend erneut entkräften -: Bremervörde bedeutet kein Anwachsen von Haftplätzen. Bremervörde bedeutet vielmehr 300 neue Haftplätze, die an anderen Standorten des Landes geschlossen werden können.

Ich nehme in Aussicht, das Bieterverfahren Bremervörde in der kommenden Woche zu beenden und den Zuschlag zu erteilen. Ich werde in der

kommenden Woche auch Klärendes zu unserer Vollzugslandkarte sagen. Ich habe von Anfang an gesagt: Wir gucken, welche Standorte wir schließen können und welche wir - Stichwort offener Vollzug - vielleicht noch brauchen, damit das Konzept insgesamt vernünftig ist. Aber es weiß doch jeder, dass kleine marode JVA-Gebäude erhebliche Bau-, Sanierungs- und Unterhaltungskosten nach sich ziehen.

Im Übrigen glaube ich, dass auch jeder verstehen wird, dass Handlungsbedarf besteht, wenn eine JVA an einem kleinen Standort mehr Bedienstete als Inhaftierte hat.

(Beifall bei der FDP)

In den letzten Jahren wurden eine Menge Haftplätze errichtet - zum Teil, Herr Jüttner, tragen Sie daran die Urheberschaft -, weil wir in den 90er-Jahren eine gute Opposition waren. Neue Justizvollzugsanstalten sind gebaut worden - ich nenne nur Oldenburg, Sehnde oder Rosdorf; Bremervörde kommt jetzt hinzu -, und alte Anstalten wurden geschlossen. Das zahlt sich insgesamt aus.

Der Finanzminister hat immer gesagt, er will keinen Pfennig dazubezahlen. In der Summe - nächste Woche kennen wir sie genau - kommen wir auf plus/minus Null, über 25 Jahre verteilt. Was durch Schließungen eingespart wird, wird da entsprechend eingesetzt. Dann kann auch der Steuerzahler sagen, er ist auf der guten und sicheren Seite.

Ansonsten gibt es zum Thema Bremervörde heute Abend mehr.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht mehr vor, sodass ich feststellen kann, dass damit die Besprechung der Großen Anfrage abgeschlossen ist. Sie wissen, dass Beschlüsse zur Sache in der Besprechung nach unserer Geschäftsordnung nicht gefasst werden.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 15** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

Zustimmung des Landtages gemäß Artikel 70 Abs. 2 der Niedersächsischen Verfassung zur Ernennung des Ministerialdirigenten Hans-Christian Vollmer, Niedersächsisches Ministe-

rium für Inneres und Sport, zum Mitglied des Landesrechnungshofs - Antrag der Landesregierung - Drs. 16/2883 - Beschlussempfehlung des Ausschusses zur Vorbereitung der Wahl und der Zustimmung des Landtages nach Artikel 70 Abs. 2 der Verfassung - Drs. 16/2924

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, der Ernennung des Ministerialdirigenten Hans-Christian Vollmer zum Mitglied des Landesrechnungshofs zuzustimmen.

Ich möchte Ihnen ersparen, § 39 Abs. 2 in Verbindung mit § 29 der Geschäftsordnung vorzulesen, kann das aber gerne tun, wenn das gewünscht wird. Mir ist aber mitgeteilt worden, dass sich alle Fraktionen einverstanden erklärt haben, über diesen Beratungsgegenstand sofort zu entscheiden. Höre ich Widerspruch? Sehe ich Widerspruch? - Das ist nicht der Fall, sodass wir zur Abstimmung kommen können.

Wer also der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit dem Antrag der Landesregierung in der Drs. 16/2883 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, das Erste war die Mehrheit.

Ich bedanke mich für das konzentrierte Arbeiten am heutigen Vormittag. Wir sehen uns, wie vereinbart, um 14.30 Uhr hier wieder. Ich wünsche Ihnen eine angenehme Mittagspause.

(Unterbrechung von 12.41 Uhr bis 14.30 Uhr)

Präsident Hermann Dinkla:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die Sitzung und rufe **Tagesordnungspunkt 16** auf:

27. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 16/2900 (unstrittige und strittige Eingaben) - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2915 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2920 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2923

Die Behandlung der unter D.II.1. aufgeführten unstrittigen Eingabe 01867/11/15 und der unter D.II.2. aufgeführten strittig gestellten Eingabe

03186/11/15 entfällt, da diese Eingaben von den Petenten zurückgezogen wurden.

Wir kommen zunächst zur Behandlung der unstrittigen Eingaben.

Ich rufe die Eingaben aus der 27. Eingabenübersicht in der Drs. 16/2900 auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen.

Wer der Ausschussempfehlung zu diesen Eingaben zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit wurde dieser Empfehlung gefolgt.

Wir kommen jetzt zur Behandlung der strittigen Eingaben.

Wir treten in die Beratung ein. Ich erteile zuerst dem Kollegen Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Er spricht zur Eingabe 01546/97/16. Bitte schön!

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In dieser Petition der Bürgerinitiative Hohenhameln geht es vor allem um zwei Aspekte. Die Bürgerinitiative wendet sich zum einen gegen die exorbitante Landesförderung von 6,5 Millionen Euro für den Schlachthof in Wietze, über den wir schon oft diskutiert haben. Sie argumentiert sehr fundiert mit EU-Richtlinien zu Ammoniak, dass der momentan stattfindende und von der Landesregierung unterstützte massive Ausbau der Massentierhaltung in Niedersachsen gegen diese EU-Vorgaben verstößt. Wir Grüne teilen diese Auffassung und fordern deshalb Berücksichtigung.

(Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Die Millionengelder für Wietze sind nach unserer Kenntnis fast das größte Wirtschaftsförderprojekt des Landes. Dafür gab es auch etwas politische Hilfe. Zum einen sind 5 Millionen Euro an direkten Subventionen und zum anderen auch 1,5 Millionen Euro für die Infrastruktur aus dem Wirtschaftsministerium geflossen. Das hat auch damit zu tun, dass CDU und FDP in Niedersachsen eine neue, belastende Massentierhaltungsregion rund um Celle einrichten wollen und dafür alle Umweltfolgen in Kauf nehmen.

Zu diesen Umweltfolgen gehört auch der hohe Ammoniakausstoß, der überwiegend aus den Massentierhaltungsställen der Landwirtschaft kommt. Nach Zahlen des Umweltbundesamtes droht bis Ende 2010 eine Überschreitung der vor-

gegebenen Grenzwerte um 60 000 t. Ein blauer Brief der EU, in dem eingefordert wird, dass die Bundesregierung Maßnahmen ergreift, ist schon unterwegs.

Niedersachsen ist mit einem Viertel der Gesamtemissionen Hauptverursacher dieser Überschreitung der Grenzwerte. Von daher sind Einschränkungen gegen diesen Boom, wie von den Petenten gefordert, längst überfällig. Die Bundesregierung diskutiert Höchstgrenzen oder die Versagung von Emissionsgenehmigungen. Diesen Forderungen der Bürgerinitiative schließen wir uns an. Die Umweltgrenzwerte müssen eingehalten werden. Es darf nicht erst wieder zu Kritik vonseiten der EU und hohen Strafzahlungen kommen.

Von daher unterstützen wir das Begehren gegen den Schlachthof und für die Einhaltung der EU-Grenzwerte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Meyer von der SPD-Fraktion das Wort.

Rolf Meyer (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu ebendieser Petition 01546/07/16 von Herrn Braun und der Bürgerinitiative für Umweltschutz in Hohenhameln möchte auch ich sprechen. Meine Fraktion hat die Überweisung dieser Petition als Material beantragt. Da die Gründe im Wesentlichen bereits genannt wurden, kann ich mich kurz fassen.

Auch uns erschien es etwas seltsam, dass eine offenbar dringend notwendige Anlage, die - so sagt man uns - nur Verbesserung bringt und in die 60 Millionen Euro investiert werden, noch eine Subvention von 5 Millionen Euro aus den Mitteln zur Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur braucht. Natürlich kann dieses Geld nur einmal ausgegeben werden und steht deshalb für viele andere wichtige Dinge nicht mehr zur Verfügung. Wir sind der Auffassung, dass der Schlachthof, wenn man ihn denn unbedingt will, sowieso gebaut worden wäre, ob mit oder ohne Subvention durch das Land.

Zum Thema Ammoniak. In der Ausschusssitzung habe ich gefragt, ob die Landesregierung belegen könne, dass die Grenzwerte bis Ende des Jahres eingehalten würden. Darauf konnte man damals nichts sagen. Bis heute habe ich darauf noch keine

exakte Antwort erhalten. Im Übrigen betrifft das nicht nur Niedersachsen, sondern ist für die Bundesrepublik insgesamt zu regeln. Aber Niedersachsen mit seinem hohen Veredelungsanteil ist hier zuvörderst gefragt.

So weit zu dieser Petition.

Die zweite Petition, zu der ich kurz etwas sagen möchte, ist die Petition 01469/09/16 von Herrn Igelmann aus Hunteburg. Herr Igelmann hat in seiner Petition im Kern moniert, dass sich ein Bauvorhaben, das in seiner Gemeinde im Landkreis Osnabrück anstand, bei dem es um den Bau von drei Legehennenställen ging, während des Genehmigungsverfahrens sehr stark verändert hat. Zunächst ging es nur um einen Umbau, eine kleine Erweiterung. Von einem bestimmten Zeitpunkt an war aber von einem völligen Neubau die Rede. Herr Igelmann sagt, er hätte erwartet - das hätte ich auch getan -, dass man in einer solchen Situation das Verfahren noch einmal von vorn beginnen muss, damit die Transparenz für die Bürger tatsächlich gegeben ist.

Im Ausschuss wurden wir darüber informiert, dass das Verfahren rein rechtlich korrekt gelaufen ist. Das mag so sein. Es mag auch sein, dass die bundesrechtliche Vorschrift, die, wie der Ministeriumsvertreter ausgeführt hat, schon seit 30 Jahren besteht, formal korrekt ist. Aber wenn man so argumentiert, dann klingt das sehr nach § 1 der Verwaltung: Das war schon immer so, und darum ändern wir das auch nicht.

Bei diesen Themen sollten wir zumindest so weit sensibilisiert sein, darüber nachzudenken, ob man, wenn es in solchen Genehmigungsverfahren nicht gut läuft, Bekanntmachungen und Auslegungen tatsächlich wiederholen muss, und zwar nicht nur dann, wenn sich etwas für die Bürger verschlechtert, sondern auch - man könnte damit offensiv umgehen - dann, wenn sich etwas für die Bürger verbessert, weil z. B. statt der Veränderung eines Altbaus ein Neubau errichtet wird. Diese Argumentation folgt eigentlich dem gesunden Menschenverstand. Deswegen haben wir gesagt, das wollen wir der Landesregierung als Material überweisen, sie möge sich das noch einmal überlegen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt der Kollegin König von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Marianne König (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich spreche zuerst zu der Petition der Bürgerinitiative in Hohenhameln. Das Anliegen und die Sorge der Bürgerinitiative sind berechtigt. Unsere Positionen zum Thema Tierschutz sind bekannt. Ob die Zielvorgabe der Ammoniakminderung erreicht werden kann - hier schließe ich mich meinen Vorrednern an -, ist fraglich. Dabei beziehe ich mich auch auf die Große Anfrage der Grünen zum Meeresschutz.

Die Antwort auf unsere Kleine Anfrage zum Verbrauch von Wasser in Wietze war nicht ausreichend. Zwar wurde gesagt, die Wasserversorgung sei ausreichend gesichert. Schweigen herrscht aber zu der Frage, wie sich die Wasserpreise durch den Bau dieses Großschlachthofes entwickeln werden. Davon sind viele Verbraucherinnen und Verbraucher betroffen.

Vor allem wird aber mit der Schaffung von Arbeitsplätzen in der Region argumentiert. Es muss allerdings gefragt werden, ob es feste Arbeitsplätze mit ausreichender Entlohnung sein werden. In Einzelberichten, die uns vorgetragen wurden, wird gerade im Zusammenhang mit der Fleischverarbeitung, z. B. bei der Firma Meica, sehr oft von Leiharbeit und niedrigen Löhnen gesprochen. Aus diesem Grunde empfehlen wir die Berücksichtigung dieser Eingabe. Das Wirtschaftsministerium ist aufgefordert, diese offenen Fragen zu klären.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich spreche zu der zweiten Petition: Veräußerung einer Waldfläche durch die Niedersächsischen Landesforsten. Die Landesregierung hat mit der Gründung der Niedersächsischen Landesforsten in der letzten Legislaturperiode ein Verkaufsprogramm gestartet, in dem Wald verkauft wird. Vorrangig sollten Splitterflächen verkauft werden. Bei diesem verkauften Waldstück mit einer Größe von 254 ha kann man jedoch kaum von einer Splitterfläche sprechen. Deshalb empfehlen wir auch hier Berücksichtigung.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich spreche jetzt zu der Eingabe 01758/11/16, in der es um die Höherstufung einer Lehrkraft in eine höhere Entgeltgruppe geht. Die Lehrkraft hat nach ihrem zweiten Staatsexamen, das sie in den Fächern Mathematik und Biologie an Grund-, Haupt- und Realschulen abgelegt hat, an einem Gymnasium angefangen zu arbeiten, an dem sie wegen Personalknappheit eingestellt wurde. Damit ist die Vorgabe für eine Höherstufung erfüllt. Aus diesem

Grunde beantragen wir Überweisung zur Berücksichtigung. Diese Lehrkraft erfüllt eine hohe Aufgabe. Sie hat an dem Gymnasium angefangen, weil keine andere Kraft vorhanden war, und ihrer Leistung muss Rechnung getragen werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Deppmeyer von der CDU-Fraktion das Wort.

Otto Deppmeyer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Ich spreche zuerst zur Eingabe 01546/07/16 der Bürgerinitiative in Hohenhameln, in der es um den neuen Schlachthof in der Region Celle, in Wietze, geht. Hier wird nach der Förderung gefragt. Die Förderung ist dort natürlich genau so wie bei allen anderen Förderanträgen in Niedersachsen erfolgt. Es wurde nach objektiven Kriterien beschlossen und zugestimmt. Zu diesen Kriterien gehört vorrangig die Schaffung von bis zu 1 000 neuen Arbeitsplätzen in Wietze.

(Beifall bei der CDU)

So etwas gibt es nicht bei vielen weiteren Projekten.

Eine weitere Frage in diesem Zusammenhang ist die Belastung mit Ammoniak. Meine Damen, meine Herren, ich kann Ihnen sagen, dass die Ammoniakbelastung durch neue Ställe geringer ist als durch alte Ställe. Daher ist dieses Bauprogramm für neue Ställe ein Förderprogramm zum Abbau von Ammoniak.

Ich komme zur zweiten Eingabe, nämlich zu der Eingabe 01334/07/16. Darin geht es um die Veräußerung von Waldflächen durch das Landesforstamt. Ich stelle hier fest, dass Wald unabhängig davon, in welcher Art und Weise er bewirtschaftet wird, nach denselben Gesetzen bewirtschaftet werden muss. Ich stelle außerdem fest, dass Wald nicht umgewandelt werden darf, erst recht nicht, wenn er in einer großen Fläche im Zusammenhang mit anderem Wald liegt. Deswegen sind die Bedenken, die die Kollegin Schröder-Ehlers hier für die SPD-Fraktion geäußert hat, ohne Grundlage.

(Beifall bei der CDU)

Ich stelle weiterhin fest, dass Niedersachsen das Land mit den meisten Neuanpflanzungen von Wald in den letzten Jahren ist. Diese Aufforstung

trägt zu einer Vermehrung der Waldfläche bei und führt nicht zu einer Einschränkung.

Die Bewirtschaftung und Betreuung des Waldes sind auch wieder unabhängig vom Eigentum. Nach dem Waldgesetz haben alle Eigentümer die freie Wahl der Betreuung.

Ich weiß darüber hinaus, dass bei diesem Veräußerungsfall ein sehr guter Preis erzielt wurde und dass die Absicht der Erwerber in keiner Weise von den bisherigen Grundsätzen des Landes zur Waldbewirtschaftung abweicht.

Bei beiden Eingaben stimmen wir für Sach- und Rechtslage.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Oetjen von der FDP-Fraktion das Wort.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Auch ich spreche zu der Eingabe im Zusammenhang mit der Förderung des Geflügelschlachthofes in Wietze. Ich möchte für die FDP-Fraktion deutlich machen, dass sich das Wirtschaftsministerium bei seinen Kriterien insbesondere daran orientiert, wie viele Arbeitsplätze geschaffen werden. Denn Arbeitsplätze zu schaffen, ist das oberste Ziel von CDU und FDP hier in Niedersachsen - um es noch einmal deutlich zu sagen.

Gerade mit dem Schlachthof in Wietze werden in einer strukturschwachen Region im Landkreis Celle Arbeitsplätze im niedrig qualifizierten Bereich geschaffen. Nach dieser Maßgabe hat das Wirtschaftsministerium dem Antrag auf Förderung entsprochen. Die Förderung ist nach den Kriterien zulässig und - das sage ich hier sehr deutlich - auch sachgerecht, weil damit Arbeitsplätze geschaffen und unterstützt werden. Deswegen hat das Vorhaben nach wie vor die Zustimmung der Fraktionen von CDU und FDP.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt Frau Kollegin Weddige-Degenhard von der SPD-Fraktion das Wort.

Dörthe Weddige-Degenhard (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Landtagseingabe 01730/04/16 geht es um

Lernmittelfreiheit und Kosten für Schulfahrten. Wer schulpflichtige Kinder hat, der weiß ein Lied davon zu singen, wie teuer der eigentlich kostenfreie Schulbesuch werden kann. Wir haben heute Morgen darüber diskutiert, dass die Einkommensschiere in der Bundesrepublik Deutschland auseinandergeht. Wir haben in der PISA-Studie bescheinigt bekommen, dass unser Schulsystem nach wie vor stark selektiert.

Diese Landesregierung hat die Lernmittelfreiheit abgeschafft. Es gibt stattdessen Leihsysteme und Lernmittelfreiheit für ALG-II-Empfänger. Liebe Kolleginnen und Kollegen, Lernmittel sind aber nicht nur Schulbücher, sondern zum Schulbesuch gehören neben Atlanten und Rechnern auch Schulfahrten und viele andere Dinge. Heute ist der Schulbesuch teurer als noch vor vielen Jahren. In einer Situation, in der das Einkommen der Familien immer mehr zusammenschrumpft, ist Lernmittelfreiheit deshalb ein wirklich wichtiger Faktor. Wir setzen uns als Sozialdemokraten weiterhin für die Lernmittelfreiheit für alle Kinder ein und beantragen aus diesem Grunde die Berücksichtigung dieser Eingabe. Falls dieser Antrag keine Mehrheit findet, würden wir uns dem Antrag auf Überweisung als Material an die Landesregierung anschließen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Limburg von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort verbunden mit dem Hinweis: Die Restredezeit für die Fraktion beträgt zwei Minuten.

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Ich spreche zur Eingabe 01727/01/16 und zu verschiedenen Folgeeingaben. Dabei geht es um die Rücknahme der Diätenerhöhung. Diese Eingabe dürfte Ihnen allen bekannt sein, weil die Petentin die Einbringung durch zahlreiche E-Mails an uns alle begleitet hat.

Lassen Sie mich vorweg klarstellen, dass meine Fraktion und ich uns ausdrücklich von den scharfen Angriffen, die in den E-Mails und auch in der Ursprungseingabe gegen die Mehrheit der Mitglieder dieses Hauses erhoben werden, und von den scharfen persönlichen Attacken distanzieren. Die unterstützen wir ausdrücklich nicht, meine Damen und Herren.

Jenseits dessen bleibt natürlich der sachliche Kern: die Frage der Diätenerhöhung, über die wir hier im Hause mehrfach strittig diskutiert haben. Wir beantragen jetzt, diese Eingabe zum Anlass zu nehmen, sie an die Landesregierung als Material zu überweisen mit der Bitte an die Landesregierung, diese Eingabe an die Diätenkommission zu übermitteln, damit die Diätenkommission in ihre Stellungnahmen zukünftig auch solche Stimmen von normalen Bürgerinnen und Bürgern aus diesem Lande einfließen lassen kann und um diese Entscheidung, die der Landtag getroffen hat, möglicherweise in den kommenden Monaten doch noch einmal zu überdenken und rückgängig zu machen.

Meine Damen und Herren, die Situation, die wir Ihnen schon in den Landtagsdebatten im Juni dargestellt haben, hat sich nicht verändert. Wir befinden uns nach wie in der schwersten Wirtschafts- und Finanzkrise der Bundesrepublik Deutschland. Wir haben in vielen Bereichen eine rückläufige Lohnentwicklung. In einer solchen Situation halten wir als Grüne es nicht für sachgerecht, nun gerade im Bereich der Diäten so draufzusatteln. Nehmen wir diese Eingabe zum Anlass, die Erhöhung noch einmal zu überdenken!

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Krumfuß von der CDU-Fraktion das Wort. Die Restredezeit beträgt 4:30 Minuten.

Klaus Krumfuß (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es geht um die Petition 01758/11/16 und damit um die Einstufung in eine Entgeltgruppe. Frau Kollegin König hat dazu vorgetragen. Ich muss darauf hinweisen, dass § 16 des Tarifvertrages für den öffentlichen Dienst der Länder bei Einstellungen ganz klar regelt: Bei einer Neueinstellung kommt man zunächst in die Stufe 1, es sei denn, man hat eine mindestens einjährige einschlägige Berufserfahrung vorzuweisen. Dann kann man in die Tarifgruppe 2 kommen. Die Petentin ist in diese Tarifgruppe gekommen.

Dann haben Sie hinsichtlich der Personalstruktur angeführt, dass akuter Personalbedarf bestanden hat. Das muss ich zurückweisen. Es wurde zwar eine Lehrkraft gesucht, aber die Petentin hat nicht die Voraussetzungen erfüllt, ein Mangelfach be-

setzen zu können. Deshalb ist eine bessere Tarifentlohnung nach dem von mir angesprochenen Tarifvertrag nicht möglich. Es muss dabei bleiben, hier nach Sach- und Rechtslage zu entscheiden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Hans-Christian Biallas [CDU]: Sehr gut!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort, verbunden mit dem Hinweis - das ist eine besondere Herausforderung - auf die Restredezeit von 30 Sekunden.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Noch eine kurze Richtigstellung zum Schlachthof Wietze. Es wird immer davon gesprochen, er habe zu Recht so viele Millionen Fördergeld bekommen, weil 1 000 Arbeitsplätze geschaffen worden seien. Das ist eine falsche Rechnung, weil die Arbeitsplätze, die durch diesen Schlachthof und die damit verbundenen zusätzlichen Ställe, die in der Region gebaut werden, verdrängt werden oder ganz aus Niedersachsen verschwinden, bei dieser Förderung nicht eingerechnet worden sind.

Allein in der Region Hannover gibt es einen Schnullerhersteller, der erfolgreich als Weltmarktführer tätig ist und sich jetzt durch einen neuen Betrieb in seiner Nähe, der für diesen Schlachthof produzieren soll, gezwungen sieht wegzuziehen, und einen Bekleidungshersteller, der wegen der Ausdünstungen aus den neuen Massentierhaltungsbetrieben mit Abwanderung droht. Das sind die Folgen Ihrer Wirtschaftsförderung!

(Beifall bei den GRÜNEN - Heinz Rolles [CDU]: Das hier ist eine Märchenstunde!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Dr. von Danwitz von der CDU-Fraktion das Wort.

Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich rede zur Eingabe 01730/04/16. Dabei geht es um die Lernmittelfreiheit und die Kosten für Schulfahrten. Das Land hat zur Entlastung der Eltern das Modell der entgeltlichen Ausleihe auf den Weg gebracht. Darüber hinaus sind Leistungsberechtigte nach

dem SGB II und dem SGB XII vollständig von den Kosten befreit. Dafür gibt das Land jährlich 4,6 Millionen Euro aus. Zusätzlich gibt es noch 100 Euro zum Schuljahresbeginn für die Ausstattung mit Lernmitteln. - So viel zum Thema Lernmittelfreiheit.

Bei Schulfahrten sollten Eltern ganz früh mit einbezogen werden. Man kann mit den Eltern auch einmal besprechen, im schönen Land Niedersachsen zu bleiben; dann wird die Fahrt nicht ganz so teuer.

(Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, könnten Sie bitte einmal kurz unterbrechen? - Jetzt können Sie fortfahren!

Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU):

Bei mehrtägigen Klassenfahrten gibt es die Regelung, dass dies nach dem SGB II als eine zusätzliche Leistung anerkannt wird. Auch hier wird also niemand aus finanziellen Gründen von der Klassenfahrt abgehalten. Deswegen sind wir für Sach- und Rechtslage.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Nacke von der CDU-Fraktion das Wort. Die Restredezeit beträgt zwei Minuten.

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich würde gerne kurz zu der Frage der Diätenerhöhung das Wort ergreifen, weil hier einmal mehr deutlich wird, dass versucht wird, auf einen populären Zug aufzuspringen.

Hier wird seitens der Linken gefordert - ich nehme an, der Kollege Adler wird gleich noch ein Wort dazu sagen -, dass die Landesregierung diese Petition berücksichtigen soll. Die Frage der Vergütung von Abgeordneten ist aber nun wirklich ureigenste Angelegenheit dieses Parlaments. Das kann die Landesregierung gar nicht berücksichtigen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP sowie Zustimmung von Dieter Möhrmann [SPD])

Herr Kollege Limburg, das gilt auch für Sie. Die Eingabe kann der Landesregierung nicht als Mate-

rial überwiesen werden. Die Landesregierung kann sie schon gar nicht an die Diätenkommission überweisen, die nämlich der Landtagspräsident eingesetzt hat. Sie hätten während der Beratung dieser Petition eine Stellungnahme der Diätenkommission einholen bzw. fordern sollen. Das haben Sie natürlich nicht gemacht, weil Sie lediglich auf das Plenum, auf die Öffentlichkeit zielen und nicht auf tatsächliche ernsthafte Beschlüsse. Schön, dass Sie das Geld trotzdem einstecken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Adler von der Fraktion DIE LINKE das Wort. Die Restredezeit beträgt 1:14 Minuten.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich spreche nur kurz zu den Eingaben zu den Diätenerhöhungen, die im Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen erörtert worden sind.

Sie müssen sich einfach einmal die Größenordnung vor Augen führen. Wir haben heute Morgen bei der Aktuellen Stunde darüber gesprochen, inwieweit es gerechtfertigt ist, den Hartz-IV-Empfängern 5 Euro mehr zuzubilligen, und ob das nicht der blanke Hohn ist. Setzen Sie bitte einmal 5 Euro zu 260 Euro in Verhältnis, die der Landtag in dieser Wahlperiode den einzelnen Abgeordneten insgesamt mehr zugebilligt hat!

(Beifall bei der LINKEN)

5 zu 260! Das sind die Größenordnungen.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Das ist netto! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Sie müssen ja kein Abgeordneter bleiben!)

Bei diesen 260 Euro wird gesagt, das sei notwendig und selbstverständlich. Aber den Menschen, die wirklich arm sind, geht es um 5, 10, 15 oder 20 Euro, wie viel auch immer jetzt dabei herauskommen. Diese beiden Zahlen müssen Sie einmal gegenüberstellen. Dann werden Sie erkennen, wie ungerechtfertigt diese Diätenerhöhung gewesen ist.

(Beifall bei der LINKEN - Heinz Rolfes [CDU]: Unverschämtheit! Das ist ein unmöglicher Vergleich!)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

(Professor Dr. Dr. Roland Zielke
[FDP] meldet sich zu Wort)

- Herr Kollege? Bei der FDP-Fraktion ist noch Restredezeit vorhanden. Es wäre schön gewesen, wenn wir eine schriftliche Wortmeldung gehabt hätten. Aber bitte!

(Lachen bei der LINKEN)

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch ich rede zu der „Petition“ zur Diätenerhöhung - in Anführungszeichen deswegen, weil es keine Petition an die Landesregierung sein kann. Wir haben das hier im Landtag schon diskutiert. Ich meine, man sollte noch einmal feststellen, dass eine unabhängige Diätenkommission genau das empfohlen hat, was wir jetzt hier umsetzen. Das hat gute Gründe. Diese haben wir damals erörtert, und dabei sollten wir auch bleiben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir stimmen nun über die Eingaben ab, zu denen Änderungsanträge vorliegen. Ich rufe sie einzeln bzw. bei gleichem Sachinhalt im Block auf, lasse zunächst über die Änderungsanträge und, falls diese abgelehnt werden, anschließend über die Ausschussempfehlungen abstimmen.

Ich komme zunächst zu der Eingabe 01191/09/16 betr. Errichtung eines Hähnchenmaststalles in Bassen, Landkreis Verden.

Der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen lautet auf Berücksichtigung. Diesen Antrag stelle ich jetzt zur Abstimmung. Wer ihm seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit hat der Änderungsantrag keine Mehrheit gefunden.

Wir stimmen jetzt über die Beschlussempfehlung des Ausschusses ab, die auf Sach- und Rechtslage lautet. Wer ihr folgen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Ich rufe jetzt die Eingabe 01469/09/16 betr. Umbau und Erweiterung von drei Legehennenfarmen in Hunteburg, hier: Immissionsgutachten, auf. Hierzu liegen Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der SPD vor.

Der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen lautet auf Berücksichtigung. Über diesen Antrag lasse ich jetzt abstimmen. Wer ihm seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Änderungsantrag wurde abgelehnt.

Ich lasse jetzt über den Änderungsantrag der Fraktion der SPD abstimmen. Er lautet auf Material. Wer ihm seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Änderungsantrag wurde ebenfalls abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet auf Sach- und Rechtslage. Wer ihr seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Ich komme als Nächstes zu der Eingabe 01519/02/16 betr. Wohnungsverweis.

Der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE lautet auf Material. Darüber lasse ich jetzt abstimmen. Wer ihm seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Änderungsantrag wurde abgelehnt.

Ich komme jetzt zur Beschlussempfehlung des Ausschusses, die auf Sach- und Rechtslage lautet. Wer ihr seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Wir kommen jetzt zur Eingabe 01578/02/16 betr. gesetzliche Neuregelung einer Verpflichtung der Polizei, sich auf Verlangen auszuweisen.

Der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE lautet auf Material. Ich lasse darüber abstimmen. Wer ihm seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt worden.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die auf Sach- und Rechtslage lautet. Wer ihr folgen möchte, den bitte

ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Wir kommen als Nächstes zu der Eingabe 01478/04/16 betr. Förderung bei Rechenschwierigkeiten.

Der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen lautet auf Material. Wer ihm zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Änderungsantrag hat keine Mehrheit gefunden.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die auf Sach- und Rechtslage lautet. Wer ihr folgen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Wir kommen als Nächstes zu der Eingabe 01690/04/16 betr. Ermittlung der Unterrichtsversorgung.

Hierzu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion DIE LINKE und der Fraktion der SPD vor. Sie lauten auf Material. Wer ihnen seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Die Änderungsanträge wurden abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die auf Sach- und Rechtslage lautet. Wer ihr seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Wir kommen jetzt zu der Eingabe 01334/07/16 betr. Veräußerung einer Waldfläche durch die Niedersächsischen Landesforsten im Forstamtsbereich Oldendorf. Hierzu liegen Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion der SPD und der Fraktion DIE LINKE vor.

Ich lasse zunächst über den Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen abstimmen, der auf Berücksichtigung lautet. Wer ihm seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Änderungsantrag wurde abgelehnt.

Ich lasse jetzt über die gleichlautenden Änderungsanträge der Fraktion der SPD und der Fraktion DIE LINKE abstimmen, die auf Material lauten. Wer ihnen seine Zustimmung geben möchte, den

bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Die Änderungsanträge wurden abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die auf Sach- und Rechtslage lautet. Wer ihr seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Wir kommen jetzt zu der Eingabe 01546/07/16 betr. Errichtung einer Geflügelgroßschlachtereier. Hierzu liegen Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion der SPD und der Fraktion DIE LINKE vor.

Ich lasse zunächst über den Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen abstimmen, der auf Berücksichtigung lautet. Wer ihm seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Ich lasse dann über den Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE abstimmen, der auf Erwägung lautet. Wer ihm seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Änderungsantrag wurde ebenfalls abgelehnt.

Dann lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion der SPD abstimmen, der auf Material lautet. Wer ihm seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Auch dieser Änderungsantrag wurde abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die auf Sach- und Rechtslage lautet. Wer ihr seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Wir kommen jetzt zu zwei Eingaben, über die ich gemeinsam abstimmen lassen kann. Das ist zunächst die Eingabe 01727/01/16 (01 bis 99) betr. Diätenerhöhung. Hierzu liegen Änderungsanträge der Fraktion DIE LINKE und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. Das Zweite ist die Eingabe 01762/01/16 (01 bis 07), ebenfalls zum Thema Diätenerhöhung. Auch hierzu liegen Änderungsanträge vor.

Ich lasse zu beiden Eingaben zunächst über den Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE abstimmen, der auf Berücksichtigung lautet. Wer ihm folgen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Änderungsantrag wurde abgelehnt.

Ich lasse dann über den Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen abstimmen, der lautet: Material und Überweisung an die Diätenkommission mit der Bitte um Stellungnahme. Wer dem seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Auch dieser Änderungsantrag wurde abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die auf Sach- und Rechtslage lautet. Wer ihr seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden. Ich gehe davon aus, dass die Änderungsanträge zu der Eingabe 01762/01/16 damit abgedeckt sind.

Ich komme dann zu der Eingabe 01708/11/16 betr. Hortbetreuung eines Grundschulkindes mit sonderpädagogischem Förderbedarf.

Hierzu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion DIE LINKE vor, die auf Berücksichtigung lauten. Darüber lasse ich abstimmen. Wer ihnen seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Die Änderungsanträge wurden abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die auf Sach- und Rechtslage lautet. Wer ihr folgen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Die Beschlussempfehlung hat damit die erforderliche Mehrheit bekommen.

Ich komme jetzt zu der Eingabe 01758/11/16 betr. Entgeltgruppe einer Lehrkraft im Angestelltenverhältnis.

Der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE lautet auf Berücksichtigung. Wer ihm folgen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Änderungsantrag wurde abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die auf Sach- und

Rechtslage lautet. Wer ihr folgen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Wir kommen jetzt zu der Eingabe 01581/04/16 betr. pädagogische Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter an Schulen mit dem Schwerpunkt körperliche und motorische Förderung. Hierzu liegen Änderungsanträge der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor.

Ich lasse zunächst über den Änderungsantrag der Fraktion der SPD abstimmen, der auf Berücksichtigung lautet. Wer ihm folgen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Änderungsantrag wurde abgelehnt.

Wir kommen dann zum Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der auf Erwägung lautet. Ich lasse darüber abstimmen. Wer dem seine Zustimmung geben will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen?

(Johanne Modder [SPD]: Gegenstimmen! - Zuruf von der SPD: Das Erste war die Mehrheit! - Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Damit muss ich feststellen, dass der Änderungsantrag nicht abgelehnt wurde, sondern die erforderliche Mehrheit bekommen hat.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Es kommt insofern nicht mehr zu einer Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses.

(Zurufe - Unruhe)

Herr Kollege Nacke, **zur Geschäftsordnung!**

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beantragen eine erneute Ausschussüberweisung der Petition.

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU] - Zurufe von der SPD: Nee, nee, nee! Das war eine abschließende Abstimmung! - Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin Modder, bitte!

Johanne Modder (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir befinden uns mitten in einer Abstimmung. Ich kann Ihre Hilflosigkeit ja verstehen. Aber diese Abstimmung haben Sie ganz klar verloren. Von daher kann es keine Zurücküberweisung geben. Es ist abgestimmt!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin Reichwaldt, bitte!

Christa Reichwaldt (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch ich sehe das so: Das war eine Abstimmung mit einem eindeutigen Ergebnis.

(Anhaltende Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wenn ich etwas in den letzten zweieinhalb Jahren - das ist noch nicht viel - gelernt habe, dann ist es Aufmerksamkeit.

Diese Abstimmung war eindeutig. Ich sehe überhaupt keinen Grund, sie zu wiederholen.

(Beifall bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin Heinen-Kljajić, bitte!

(Unruhe)

- Vielleicht können wir uns wieder ein bisschen beruhigen! - Frau Kollegin, Sie können sich noch etwas Zeit nehmen.

(Anhaltende Unruhe)

- Ich darf noch einmal um Ruhe bitten, damit Frau Kollegin Heinen-Kljajić hier vorne ihren Beitrag leisten kann. - Bitte!

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Nacke, das Schöne ist, dass wir für den hier vorliegenden Fall ziemlich klare und unzweifelhafte Spielregeln haben, und die besagen, dass ein Änderungsantrag in dem Moment, in dem er eine Mehrheit gefunden hat, beschlossen ist.

(Christian Dürr [FDP]: Ganz ruhig!)

Sie können nicht nach Abschluss einer Abstimmung noch einen Antrag stellen. Ich kann verstehen, dass dieses Ergebnis für Sie ärgerlich ist. Aber hier gibt es ein klares Regularium, und es ist eine Frechheit, hier zu beantragen, die Petition noch einmal in den Ausschuss zu überweisen, nur weil Sie die Abstimmung verschlafen haben.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Dr. Sohn, bitte!

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Nacke, ich leihe Ihnen gleich etwas, und das ist die Geschäftsordnung.

(Widerspruch bei der CDU - Karl-Heinz Klare [CDU]: Jetzt kommt der ganz Schlaue!)

Lesen Sie daraus doch einfach einmal den Paragraphen vor, auf den Sie sich berufen! Ansonsten gilt § 87 - Bekanntgabe des Ergebnisses -:

„Nach jeder Abstimmung gibt die Präsidentin oder der Präsident das Ergebnis bekannt.“

(Ingrid Klopp [CDU]: Alles klar!)

Das ist vollzogen. Nennen Sie mir den Paragraphen, nach dem Sie noch etwas anderes sagen können! Sie können nur noch in einer persönlichen Erklärung sagen: Ich schäme mich. - Mehr können Sie nicht tun.

(Beifall bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Dr. Manfred Sohn [LINKE] geht zum Platz von Jens Nacke [CDU] und bringt ihm die Geschäftsordnung)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin Modder, bitte!

(Unruhe bei der CDU - Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Ich möchte meine Geschäftsordnung zurück! - Anhaltende Unruhe)

- Ich werde kurz unterbrechen.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Ich erbitte meine Geschäftsordnung zurück! - Jens Nacke [CDU] übergibt ihm die Geschäftsordnung - Dr. Manfred Sohn

[LINKE]: Alles gut! Ich habe sie wieder! - Unruhe)

Das scheint so weit geklärt. - Aber ich erwarte jetzt Ruhe im Plenarsaal, damit die Kollegin Modder ihren Beitrag leisten kann.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Herr Nacke, Artikel 14! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Johanne Modder (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Anhaltende Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, wir warten, bis wieder Ruhe im Plenarsaal ist. - Bitte schön!

Johanne Modder (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch die SPD-Fraktion bezieht sich auf § 87 der Geschäftsordnung:

„Nach jeder Abstimmung gibt die Präsidentin oder der Präsident das Ergebnis bekannt.“

Der Präsident hat das Ergebnis festgestellt. Herr Nacke, Sie müssen auch einmal verlieren können.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Zur Geschäftsordnung, Herr Kollege Nacke!

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das kann ja nur noch schlimmer werden!)

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich weise darauf hin, dass zumindest ich in meiner Wahrnehmung den Eindruck hatte, dass die Abstimmung noch nicht beendet ist

(Widerspruch bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE]: Es wird nicht besser, Herr Nacke! - Weitere Zurufe von der SPD, von den GRÜNEN und von der LINKEN - Gegenruf von Editha Lorberg [CDU]: Hören Sie doch wenigstens mal zu!)

und dass das Ergebnis noch nicht festgestellt worden ist,

(Johanne Modder [SPD]: Was? Doch!
- Weitere Zurufe von der SPD)

da es noch keine Abfrage der Enthaltungen gegeben hatte.

(Zurufe von der SPD: Natürlich hat es die gegeben! - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Jeder blamiert sich, so gut er kann! - Anhaltende Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Vor dem Hintergrund hatte ich das Gefühl, dass der Antrag auf eine Zurücküberweisung in den Ausschuss noch rechtzeitig erfolgt ist. Zur Feststellung des Ergebnisses bedarf es keiner Erläuterung der Geschäftsordnung; sie ist mir an der Stelle natürlich bekannt. Und es bedarf schon gar nicht des unflätigen Herumschmeißens mit Geschäftsordnungen auf meinen Arbeitsplatz.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Insofern ist völlig klar: Wenn der Präsident - er ist dafür nämlich zuständig - gleich feststellt, dass er bereits ein Ergebnis festgestellt hat,

(Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE]: Das hat er schon!)

dann kam mein Geschäftsordnungsantrag zu spät, und er hat sich erledigt. Dann geht die Eingabe zur Berücksichtigung an die Landesregierung. Das war der Antrag.

(Zuruf)

- Zur Erwägung, Entschuldigung. - Das ist dann auch völlig in Ordnung.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Das ist dann ein Beschluss dieses Landtages. Wenn das Ergebnis noch nicht festgestellt worden ist, dann ist mein Geschäftsordnungsantrag rechtzeitig eingegangen, und wir werden darüber abstimmen. Da gibt es doch gar keine Probleme. Ich weiß auch gar nicht, warum alle mit dem grünen Heft nach vorne kommen und hier damit herumwedeln.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich kann Ihnen dazu Folgendes sagen: Ich habe gesagt, dass der Änderungsantrag nicht abgelehnt

worden ist und es daher nicht mehr zu einer Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses kommt - und zwar in aller Eindeutigkeit.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Insofern ist das Ergebnis, wie es ist. Der Abstimmungsprozess über diese Eingabe ist für mich damit erledigt.

Ich rufe jetzt die nächste Eingabe auf: 01730/04/16.

(Unruhe)

- Ich bitte um Aufmerksamkeit.

Die Eingabe betrifft die Lernmittelfreiheit. Dazu liegen Änderungsanträge der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor.

Der Änderungsantrag der Fraktion der SPD lautet auf Berücksichtigung. Ich lasse jetzt darüber abstimmen. Wer ihm folgen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen.

(Johanne Modder [SPD]: Na, na?)

Gegenstimmen?

(Oh! bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsantrag der SPD-Fraktion abgelehnt.

Wir kommen zum Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der auf Material lautet. Über diesen Antrag lasse ich jetzt abstimmen. Wer ihm folgen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen?

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Ja!)

Stimmenthaltungen? - Der Änderungsantrag wurde ebenfalls abgelehnt.

Jetzt kommen wir zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die auf Sach- und Rechtslage lautet. Darüber lasse ich jetzt abstimmen. Wer ihr seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Wir kommen jetzt zu einem gleichlautenden Antrag, den wir eigentlich mit hätten abstimmen können. Er betrifft die Eingabe 01730/04/16. Das ist ebenfalls ein Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, und er lautet auf „Material“. Darüber lasse ich abstimmen. Wer ihm seine Zu-

stimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Änderungsantrag wurde abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Wer ihr folgen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Insofern haben wir Tagesordnungspunkt 16 jetzt im wahrsten Sinne des Wortes erledigt.

Wir kommen nun zu **Tagesordnungspunkt 17:**

Einzig (abschließende) Beratung:

Abschluss eines Zukunftsvertrages II zwischen dem Land Niedersachsen und den niedersächsischen Hochschulen - Antrag der Landesregierung - Drs. 16/2655 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/2835

Der Ausschuss empfiehlt in der Beschlussempfehlung, dem Antrag zuzustimmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Ich erteile dem Kollegen Dr. Siemer von der CDU-Fraktion das Wort.

Dr. Stephan August Siemer (CDU):

Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Innovation, Investition und Qualität - das sind die Merkmale der Hochschulpolitik der CDU und FDP seit 2003.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Zukunftsvertrag verstärkt diese Merkmale.

Für Innovation an den niedersächsischen Hochschulen möchte ich Ihnen drei Beispiele nennen: Niedersachsen hat als erstes Bundesland die offene Hochschule umgesetzt. In Niedersachsen kann nun jeder, der eine berufliche Ausbildung absolviert und eine dreijährige Berufspraxis nachgewiesen hat, ein fachbezogenes Studium aufgreifen. Der Meisterbrief ist nun eine allgemeine Studienberechtigung. So hat Niedersachsen als Vorreiter die formalen Zugangshürden für das Studium gesenkt und hält gleichzeitig die Qualitätsstandards aufrecht.

Ein weiteres Beispiel für Innovation ist die NTH, die Niedersächsische Technische Hochschule, in der schon zahlreiche gemeinsame Forschungsprojekte

aufgesetzt wurden. Ich nenne z. B. die „School For Contacts in Nanosystems“ und „Life Cycle Engineering“, Projekte, in denen sich Wissenschaftler aus Physik, Elektrotechnik und verwandten Disziplinen zusammengeschlossen haben.

Es ließen sich weitere Beispiele nennen. Auf die European Medical School wird noch meine Kollegin Swantje Hartmann zu sprechen kommen. Ich möchte hier auch den neu etablierten Studiengang der Gerontologie an der Universität Vechta nennen.

Ein weiteres Merkmal der Hochschulpolitik von CDU und FDP sind Investitionen. Auch hier wieder drei Beispiele: Jedes Jahr fließen allein 1,8 Milliarden Euro in den Hochschulbereich. Das Land Niedersachsen wendet über 8 100 Euro pro Studierendem auf und liegt damit deutlich über dem Bundesdurchschnitt.

Mit unserem Landesprogramm „Initiative Niedersachsen“, das ein Volumen von fast 300 Millionen Euro gehabt hat, haben wir ganz erheblich in die Hochschulen investiert. Technische und grundlegende energetische Sanierungen haben an vielen Hochschulen stattgefunden, sodass die Betriebskosten für die Gebäude gesenkt werden können.

Auch hier fällt mir wieder ein Beispiel aus meiner Heimat ein: Mit den Mitteln des Landes Niedersachsen aus diesem Programm wurde vor Kurzem das R-Gebäude in Vechta saniert. Es hat eine ganz hervorragende Zusammenarbeit zwischen der Universität und dem Staatlichen Baumanagement gegeben, dem ich an dieser Stelle noch einmal danken möchte.

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU])

Das dritte Merkmal: Qualität des Studiums in Niedersachsen. Die Studienqualität in Niedersachsen ist beispielgebend. Früher kamen vierzehn Studierende auf einen Lehrenden, jetzt sind es zehn. Damit erzielt Niedersachsen einen Spitzenwert. Die weiteren Verbesserungen aus den Studienbeiträgen sind hier nicht eingerechnet. An dieser Stelle möchte ich den Studierenden für das Erbringen der Studienbeiträge ausdrücklich danken.

Niedersachsen ist Vorreiter bei der Umstellung auf Bachelor- und Masterstudiengänge. Über 96 % sind bereits umgestellt. Dies liefert auch einen Beitrag zu der Verkürzung der Studiendauer in Niedersachsen; denn sie ist auf 10,8 Semester gesunken.

Ein weiteres Beispiel für die Qualität in Niedersachsen ist die Weiterentwicklung des Bologna-Prozesses. Es gibt viele Beispiele von Spitzenhochschulen. Leuchttürme wie die Medizinische Hochschule Hannover oder die Universität Göttingen seien hier genannt.

Das Fazit für die niedersächsische Hochschulpolitik lautet: Innovation, Investition und Qualität - das sind die Merkmale dank der weitsichtigen Hochschulpolitik des damaligen Wissenschaftsministers Lutz Stratmann und jetzt von Frau Professor Dr. Wanka.

Der Zukunftsvertrag verstärkt Innovation, Investition und Qualität in der niedersächsischen Hochschullandschaft. Er wurde unter Führung unseres damaligen Ministerpräsidenten Christian Wulff am 22. Juni 2010 geschlossen und gilt für die Jahre 2011 bis 2015. Zu den wesentlichen Inhalten kann ich hier nur Stichworte nennen.

Innovation: weitere Profilbildung an den Hochschulen, Öffnung der Hochschulen für neue Zielgruppen.

Investition: Weiterentwicklung des Studienangebotes, 40 % eines Altersjahrgangs sollen das Studium aufnehmen können.

Qualität: weitere Vernetzung der Hochschulen, Förderung akademischer Karrieren, Steigerung der Absolventenquoten und Stärkung der Lehrerbildung.

Hauptfokus in dem Zukunftsvertrag - so liefen auch die Diskussionen im Ausschuss - sind die Mittel, die den Hochschulen zur Verfügung gestellt werden. Für die Hochschulen gibt es Planungssicherheit bei den Personalkosten, und das - ein ganz besonderes Novum - bei den Besoldungs- und Tarifsteigerungen. Dort haben die Hochschulen jetzt Planungssicherheit. Bei den Sachkosten gibt es konstante Zuweisungen. Erzielen die Hochschulen durch einen besonnenen Umgang bei den Sachkosten und bei dem Personaleinsatz, z. B. in der Verwaltung, Einsparungen, so verbleiben die gewonnenen Mittel bei den Hochschulen.

Ich möchte dies am Beispiel der Universität Vechta verdeutlichen: Die Universität Vechta hat etwa 17 Millionen Euro Personalkosten und z. B. 5 Millionen Euro Kosten bei Material, Abschreibungen, nicht personalbezogenen sonstigen betrieblichen Aufwendungen. Durch den Zukunftsvertrag hat eine Universität wie Vechta nun Sicherheit bei 17 Millionen Euro Personalkosten und bleibt konstant bei den Sachkosten. Weitere Effizienzgewin-

ne bleiben bei der Hochschule. Das ist eine enorme Sicherheit, über die sich alle anderen Institutionen freuen würden. Dafür mein Dank an die Landesregierung!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Weiter möchte ich nennen, dass das Lehrdeputat für Professorinnen und Professoren um eine Semesterwochenstunde erhöht wird. Dies führt zu 5 000 zusätzlichen Studienplätzen und entspricht 200 zusätzlichen Stellen. Dafür noch einmal einen großen Dank an die Lehrenden für ihre Bereitschaft, das Lehrdeputat zu erhöhen!

(Beifall bei der CDU - Karl-Heinz Klare
[CDU]: Ohne Proteste! Einfach so!)

- Sehr wohl, Kollege Klare.

Wichtig ist, dass die Studienbeiträge bei den Hochschulen verbleiben; darauf werden meine Nachredner wahrscheinlich noch verstärkt eingehen.

Der Zukunftsvertrag ist einhellig gelobt worden. Er bildet die Basis für den doppelten Abiturjahrgang, den Hochschulpakt 2020 - die Exzellenzinitiative ist eingebunden - und die Weiterentwicklung des Bologna-Prozesses. Die wachsende Zahl der Studierenden mit über 145 000 in Niedersachsen ist ein wirkungsvoller Beleg für die hervorragende Hochschulpolitik bei uns im Land. Die immer höhere Zahl der Studienanfänger von nunmehr fast 30 000 sind die Früchte von Innovation, Investition und Qualität.

Ganz aktuell sind nicht nur in Vechta - - -

(Zuruf von Daniela Behrens [SPD])

- Danke für den Hinweis. Hier kann ich die Universität in Hannover nennen. Sie hat eine Pressemitteilung herausgegeben: Die Zahl der Studienanfänger ist um 7 % auf nunmehr 3 200 gestiegen.

Unser Dank gilt unserem Ministerpräsidenten David McAllister, unserer Wissenschaftsministerin Professor Dr. Wanka und unserem Finanzminister Hartmut Möllring, dem gesamten Ministerium, den Lehrenden, den Studierenden und allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern an den hervorragend arbeitenden niedersächsischen Hochschulen! Hochschulpolitik ist bei CDU und FDP in hervorragenden Händen.

Wir bitten um die Zustimmung zu diesem Antrag.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin Dr. Andretta von der SPD-Fraktion das Wort.

Dr. Gabriele Andretta (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch wenn Herr Kollege Dr. Siemer nur über die Universität Vechta gesprochen hat, es geht hier um den Zukunftsvertrag II für alle Hochschulen.

(Zustimmung bei der SPD)

Dieser verfolgt nur einen einzigen Zweck - das wissen wir alle hier -, nämlich den Etat der Hochschulen vor dem Zugriff des Finanzministers zu schützen und den Status quo zu verteidigen. Das ist ein ehrenwertes Ziel. Schließlich weiß die CDU am besten, wie wenig ihr Bildungsversprechen wert ist, wenn es denn dann zum Schwur kommt.

(Beifall bei der SPD)

Meine Fraktion sagt aber: Ein „Weiter so!“ ist angesichts der zu bewältigenden Herausforderungen der nächsten Jahre - ich nenne als Stichworte nur die Überwindung der Innovationsschwäche oder die Bekämpfung des Fachkräftemangels - zu wenig. Wer nur den alten Mangel fortschreibt und keine neuen Impulse setzt, der gestaltet in Wahrheit keine Zukunft, sondern kapituliert.

Meine Damen und Herren, die Hochschulen haben den Vertrag zähneknirschend unterschrieben. Noch tief sitzt bei ihnen der Schock über das HOK, das brutalste Kürzungsprogramm in der Geschichte der niedersächsischen Hochschulen, das diese Landesregierung zu verantworten hat. Hunderte Millionen Euro mussten an den Finanzminister abgeliefert werden - ein Aderlass, von dem sich unsere Hochschulen bis heute nicht erholt haben.

(Zuruf von der SPD: So ist es!)

Doch nicht nur die Hochschulen, auch das Parlament soll sich für fünf Jahre - also weit über diese Legislaturperiode hinaus - an diesen Zukunftsvertrag binden. Wir fragen daher: Wie seriös ist es, heute einen Zukunftsvertrag II abzunicken, ohne dass die Landesregierung dem Parlament eine Auswertung der Ergebnisse des ersten Zukunftsvertrages vorgelegt hat?

Wir fragen: Wie seriös ist es, einem Zukunftsvertrag zuzustimmen, der den Hochschulen zwar zusätzliche Aufgaben zuweist, aber zur Erledigung dieser Aufgaben die zusätzlichen Mittel vorenthält? So sollen die Hochschulen die Lehre verbessern, Abbrecherquoten senken, Personalentwicklung

betreiben, den Wissenstransfer verbessern und sich neuen Zielgruppen öffnen. Wunderbare Ziele! Wer es aber z. B. mit der Öffnung für beruflich Qualifizierte ernst meint, der muss uns auch sagen können, wie diese zusätzlichen Studienangebote, die dann notwendig sind, finanziert werden sollen.

Herr Dr. Siemer, Sie können das vielleicht nicht wissen. Die Innovation, dass man mit einem Meisterbrief in Niedersachsen studieren kann, hat damals die SPD-geführte Landesregierung gegen *Ihren* Widerstand durchgesetzt.

(Beifall bei der SPD)

Sie dürfen sich heute damit schmücken. Aber ich finde, das sollte man zur Wahrheit doch gesagt haben.

Meine Damen und Herren, für die SPD steht fest: Ein „Weiter so!“ reicht nicht aus, wenn wir im Wettbewerb der Länder bestehen wollen. Es ist mittlerweile eine Binsenweisheit, dass nur das Land seinen Wohlstand sichern können, dem es gelingt, bislang nicht ausgeschöpfte Begabungsreserven zu mobilisieren, um so der wachsenden Nachfrage nach hoch qualifizierten Fachkräften auch in Niedersachsen nachkommen zu können.

Wir alle hier wissen: In Niedersachsen ist der Nachholbedarf besonders groß. Erst kürzlich erschien der Ländercheck des Stifterverbandes der Deutschen Wissenschaft. Egal, Herr Dr. Siemer, ob man sich die Studierendenzahlen ansieht, die Studienanfänger- und Übergangsquoten betrachtet oder sich die Wanderungsbewegungen zwischen den Bundesländern ansieht: Niedersachsen ist in allen Punkten in der Schlussgruppe zu finden.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das haben wir schon so oft erklärt!)

Kein Bundesland exportiert so viel Intelligenz wie wir. Kein Bundesland leistet sich eine so niedrige Studierquote wie Niedersachsen. Seit Jahren dümpeln wir bei 30 %, während andere Länder an uns vorbeiziehen.

Meine Damen und Herren, wissen Sie, was der traurigste Befund der Studie für Niedersachsen ist?

(Clemens Große Macke [CDU]: Ich liebe Ihren Optimismus!)

In keinem anderen Gebührenland hat sich die Abhängigkeit des Hochschulzugangs von der sozialen Herkunft der Studierenden so negativ entwickelt wie in Niedersachsen. Im Klartext: Die soziale Schieflage in Niedersachsen nimmt nicht ab, son-

dern sie wächst, sie nimmt zu. Was für ein Armutszeugnis für diese Landesregierung!

(Beifall bei der SPD - Karl-Heinz Klare [CDU]: Wie haben Sie das ermittelt? Woher haben Sie das?)

Trotz dieser Entwicklung, die dort schwarz auf weiß nachzulesen ist, hält Niedersachsen an dem Auslaufmodell der Studiengebühren fest. Im Zukunftsvertrag werden diese für fünf weitere Jahre zementiert. Um die FDP etwas bei Laune zu halten, ist lediglich vorgesehen, dass die Hochschulen zukünftig die Gebührenhöhe bis zur Obergrenze von 500 Euro selbst festlegen und wie einst in Nordrhein-Westfalen - Gott sei Dank Vergangenheit! - ein bisschen Wettbewerb spielen dürfen. Dann gibt es vielleicht, Herr Dr. Siemer, an der Universität Vechta ein Semester schon für 200 Euro. Wer weiß?

Fakt bleibt: Der Landtag soll einem Vertrag zustimmen, der für fünf weitere Jahre Studiengebühren festschreibt. Meine Fraktion hält einen solchen Vertrag, der neue Hürden für Kinder aus Arbeiter- und Migrantenfamilien aufbaut, nicht für zukunftsfähig. Wir stimmen mit Nein.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin von Below-Neufeldt von FDP-Fraktion das Wort.

Almuth von Below-Neufeldt (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Danke an Frau Ministerin Professor Dr. Wanka und das von ihr geführte Ministerium, das diesen Zukunftsvertrag frühzeitig vorbereitet hat! Damit war es möglich, dass er bereits Mitte Juni dieses Jahres mit den Hochschulen im Land Niedersachsen geschlossen wurde. Dieser Zeitpunkt war und ist gut gewählt; denn es wurde ein millionenschweres Paket geschnürt, das den Hochschulen einen Finanzrahmen für die nächsten fünf Jahre zusichert. Diese Sicherheit wurde den Hochschulen bereits vor der zweiten Haushaltsklausur gegeben, in der für andere Ressorts Sparmaßnahmen beschlossen wurden.

Das zeigt einmal mehr, dass die Niedersächsische Landesregierung einen Schwerpunkt auf Bildung nicht nur formuliert, sondern auch mit einem Aufwuchs der erforderlichen Mittel ausstattet.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Jährlich werden den Hochschulen durch den Zukunftsvertrag rund 1,69 Milliarden Euro an Haushaltsmitteln zur Verfügung gestellt. Das Ressort hat also richtigerweise auch an dieser Stelle einen Aufwuchs erfahren. Damit haben die Hochschulen ein hohes Maß an Planungssicherheit, und zwar bis 2015.

Die Hochschulen haben deshalb diesen Zukunftsvertrag sehr begrüßt, zumal das Land Niedersachsen auch die zu erwartenden Steigerungen im Besoldungs- und Tarifbereich berücksichtigt hat.

Bei uns in Niedersachsen können also gerade auch die Studierenden darauf vertrauen, dass an ihren Belangen nicht gespart wird.

Die Erhöhung der Personalkosten ist vorhersehbar und planbar. Verantwortungsvolle Politik zeigt sich daran, dass solche Mittel vorausschauend ausgewiesen sind. Niedersachsen setzt genau an dieser Stelle wichtige Signale.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Niedersachsen weist auch die Studienbeiträge bis 2015 für die Hochschulen aus. Auch dies ist wichtig für die Planungssicherheit und ein wichtiger Eckpfeiler für die Weiterentwicklung guter Studienbedingungen.

Nur der Vollständigkeit halber sei erwähnt: Die Beteiligung der Studenten ist eine Selbstverständlichkeit geworden.

Bei der sozialen Herkunft, Frau Dr. Andretta, ist übrigens Bremen Schlusslicht - ohne Studienbeiträge.

Die Hochschulen werden alles in allem also in ihrer Autonomie gestärkt. In den Hochschulen stehen einige neue Herausforderungen an. Eine ist der doppelte Abiturjahrgang im Jahr 2011. Die Hochschulen erweitern deshalb ihre Kapazitäten. Die erwarteten neuen Studierenden können ihr Studium hier in Niedersachsen beginnen. Der Zukunftsvertrag bietet den Rahmen für Innovationen, und da wird sich in Niedersachsen in den nächsten Jahren sicherlich viel Neues ergeben. Das ist bedeutsam; denn der Hochschulpakt umfasst auch die Exzellenzinitiative.

Zusammenfassend darf ich sagen: Der Zukunftsvertrag bringt nur Gewinner hervor. Das gilt für die künftigen Studierenden, für die Hochschulen selbst und natürlich auch für das Land, das so perspektivisch plant und Voraussetzungen für gute Bildung schafft.

Vielen Dank noch einmal! Der Zukunftsvertrag ist aus der Sicht der FDP-Fraktion sehr gelungen.

Danke schön.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin Dr. Heinen-Kljajić das Wort.

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Zukunftsvertrag ist erst einmal ein Erfolg für die Hochschulen nach dem Motto: Es hätte auch schlimmer kommen können. - Denn sie sind privilegiert, weil sie von den Haushaltskürzungen 2011 ausgenommen sind. Außerdem haben sie die Absichtserklärung in der Tasche, dass dies bis 2015 auch so bleiben soll.

Auf den ersten Blick ist das also eine kluge Entscheidung. Auf den zweiten Blick aber wird deutlich, dass das, was als Planungssicherheit für die nächsten Jahre gefeiert wird, in Wahrheit eine Reformbremse ist.

Herausforderung Nummer eins: Niedersachsen braucht mehr Studierende. - Die Länderstudie des Stifterverbandes für die Deutsche Wissenschaft, die meine Kollegin eben schon angesprochen hat, hat erneut bestätigt, was uns auch schon alle anderen Untersuchungen vorher attestiert haben: Niedersachsen befindet sich bei der Entwicklung bezüglich Studierendenzahlen, Studienanfängern und der sozialen Zusammensetzung der Studierenden in der Schlussgruppe des Ländervergleichs. Außerdem sind wir nach wie vor Exportmeister.

Der Hochschulpakt fängt im Wesentlichen lediglich eine einmalige Spitze zusätzlicher Studierender des doppelten Abiturjahrgangs auf, ändert also an dieser Grundsituation wenig.

Meine Damen und Herren, wenn wir auf diesem Niveau weitermachen, wird Niedersachsen vom zukünftig ansteigenden Fachkräftemangel stärker betroffen sein als andere Bundesländer; denn es gibt den geografischen Klebeffekt zwischen Studienort und dem Ort, an dem man später ins Berufsleben eintritt. Alle Studien zur Wirtschaftsentwicklung konstatieren diesen engen Zusammenhang zwischen Bildungsangebot im Tertiärbereich und der volkswirtschaftlichen Entwicklungsdynamik.

Der Zukunftsvertrag aber behindert einen Ausbau unserer Hochschulkapazitäten, was uns in den nächsten Jahren noch teuer zu stehen kommen wird.

Meine Damen und Herren, beschämend ist vor allem, dass der Anteil der Studierenden aus einkommensschwachen oder bildungsfernen Elternhäusern in Niedersachsen von 2006 bis 2009 um 3 % weiter abgenommen hat und auch der Anteil der Bildungsinländer weiter sinkt. Ohne Öffnung der Hochschulen für neue Zielgruppen bleiben Anstrengungen zur Behebung des Akademikermangels sinnlos. Die im Zukunftsvertrag auf weitere fünf Jahre festgeschriebenen Studiengebühren und ihr Abschreckungseffekt auf Schulabgänger aus einkommensschwachen Haushalten bewirken eine fatale Fehlsteuerung.

Herausforderung Nummer zwei: Verbesserung der Studienbedingungen. - Hohe Abbrecherquoten und streikende Studierende im letzten Jahr haben deutlich gemacht, dass das Studium eher als An kämpfen gegen Widrigkeiten erlebt wird denn als Förderung des akademischen Nachwuchses. Ohne zusätzliche Investitionen in einen Anreiz für bessere Lehre, in Qualitätsoffensiven in Sachen Hochschuldidaktik und in neue Lehr-Lern-Formen wird sich an dieser Situation nichts ändern.

Auch zentrale Empfehlungen der Arbeitsgruppe zur Weiterentwicklung des Bologna-Prozesses wie die flexiblere Handhabung der Regelstudienzeit im Bachelor oder die Ausdehnung von Wahlpflichtbereichen gibt es nicht zum Nulltarif. Auch hier beschreibt der Zukunftsvertrag folglich Grenzen statt Horizonte.

Unter dem Strich bleibt festzuhalten: Hinter dem Anspruch, zusätzlich in Bildung zu investieren, bleibt der Zukunftsvertrag weit zurück, weshalb wir ihn ablehnen werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Perli für die Fraktion DIE LINKE das Wort.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Jetzt kommt der Weltoffene, der in Brandenburg studiert hat! Stimmt es, Herr Perli, haben auch Sie Niedersachsen verlassen?)

Victor Perli (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Um es gleich auf den Punkt zu bringen: CDU und FDP wollen die Unterfinanzierung an den Hochschulen beibehalten. Die Linke aber will, dass die Sparpolitik bei der Bildung endlich ein Ende findet.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Regierungsfractionen stellen heraus, dass die Hochschulen mit dem Zukunftsvertrag zufrieden seien, weil sie nun bis 2015 die Landeszuschüsse verbindlich einplanen könnten. Diese Haltung der Hochschulleitungen kann jeder nachvollziehen, der sich noch daran erinnert, was an den Hochschulen los war, als diese Landesregierung, als CDU und FDP vor gut fünf Jahren 50 Millionen Euro aus dem Hochschuletat gestrichen hatten. Damals mussten ganze Hochschulen, Fachbereiche und Studiengänge geschlossen werden. Das wirkt bis heute nach. Bevor die Hochschulspitzen jetzt riskieren, dass sich erneut der Pleitegeier dieser Landesregierung auf sie stürzt, gehen sie lieber in Deckung und unterschreiben; denn - das ist auch der Untertitel dieses Vertragswerks - mehr ist von dieser Landesregierung sowieso nicht mehr zu erwarten.

Aber, meine Damen und Herren: Wir sind hier im Landtag, und hier muss benannt werden, wer die Leidtragenden dieser Politik sind.

(Beifall bei der LINKEN)

Das sind erstens die Studierenden. Obwohl die Unzufriedenheit mit den Studienbedingungen regelmäßig überkocht, sollen sich die Studierenden darauf einstellen, dass in den nächsten fünf Jahren vom Land kein zusätzlicher Cent für die Verbesserung der Lehre zur Verfügung gestellt wird.

(Zuruf von Karl-Heinz Klare [CDU])

Das heißt dann aber auch, Herr Klare: Der Landeszuschuss pro Studierendem sinkt. Das ist die Politik von CDU und FDP.

Obwohl sich Niedersachsen mit den Studiengebühren zunehmend isoliert und mit dem schwarz-grünen Hamburg als Gebühreninsel übrigbleibt, sollen die Studiengebühren bis 2015 festgeschrieben werden. Dazu sage ich ganz klar: Wenn nach den nächsten Wahlen die Linke etwas mitzureden hat, dann werden diese Gebühren unverzüglich abgeschafft.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Mindereinnahmen werden den Hochschulen dann in voller Höhe aus dem Landeshaushalt kompensierend zur Verfügung gestellt.

(Zuruf von der CDU: Wer bezahlt das?)

Weitere Leidtragende sind zweitens die Beschäftigten. Das Land trägt zwar deren Tarifsteigerungen, doch sämtliche inflationsbedingte Kostensteigerungen sollen von den Hochschulen durch interne Einsparungen bei der Verwaltung erbracht werden.

Es ist also wieder einmal das nicht wissenschaftliche Personal in Technik und Verwaltung, das als Lückenbüßer herhalten muss. Dabei wurde es schon in den vergangenen Jahren durch Personalabbau und Arbeitsverdichtung unter verstärkten Druck gesetzt. Wieder einmal hat die Politik vergessen, dass es diese Beschäftigten sind, die den Laden am Laufen halten.

Nicht viel besser geht es drittens den Professoren und dem wissenschaftlichen Mittelbau. Wir wissen, dass die Studierendenzahlen in den kommenden Jahren deutlich ansteigen werden. Wir wissen auch, dass in vielen Studiengängen überfüllte Seminarräume und eine unzureichende Betreuung seit Jahren zum Alltag gehören. Doch anstatt nachhaltig für Verbesserungen zu sorgen und 200 zusätzliche Stellen für Nachwuchswissenschaftler zu schaffen, sollen die Professoren eine Stunde länger lehren. Das aber, meine Damen und Herren, fördert weder die Motivation der Wissenschaftler noch das Lernklima für die Studierenden.

Außerdem schwächt die Landesregierung viertens auch noch das Gemeinwohl, weil beim Hochschulbau privaten Kapitalinteressen mit ÖPP noch stärker die Tür geöffnet werden soll.

Meine Damen und Herren, ich fasse zusammen: Der Zukunftsvertrag wird seinem Namen nicht ansatzweise gerecht. Anstatt die Hochschulen für die Zukunft zu stärken, werden die Zuschüsse im Kern für fünf weitere Jahre auf ohnehin niedrigem Niveau gedeckelt. Gleichzeitig haben die Hochschulen viel zu tun: steigende Anforderungen an die Infrastruktur, die Überarbeitung der Bachelor- und Masterstudiengänge und auch die Öffnung der Hochschulen für Berufstätige. - Deshalb lautet die entscheidende Botschaft dieses Zukunftsvertrages: Die Hochschulen müssen mit diesen Aufgaben allein fertig werden und dürfen in den nächsten fünf Jahren keine Unterstützung vom Land einfordern. Aus allen diesen Gründen, meine Damen und Herren, lehnt die Linke diesen Fünfjahresplan

der Landesregierung für die Hochschulen in diesem Land ab.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Frau Ministerin Professorin Wanka das Wort.

Professorin Dr. Johanna Wanka, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Perli, „Fünfjahresplan“ hieß es bei uns früher immer.

(Victor Perli [LINKE]: Das haben Sie jetzt in Niedersachsen offenbar übernommen!)

- Nein, bei uns steht das nicht so drin.

Meine Damen und Herren, über die Bedeutung von Wissenschaft und Forschung wird immer geredet. Das hört man in jeder Sonntagsrede. Die Frage aber ist: Was kann man tun?

Als Landesregierung kann man eigentlich drei Sachen tun. Man kann erstens über das Geld steuern, also Geld geben. Zweitens kann man über die Rahmenbedingungen steuern. Das heißt: insbesondere Langfristigkeit und Sicherheit. Hochschulen sind große Tanker, die sich nicht von Jahr zu Jahr auf veränderte Bedingungen einrichten können. Drittens kann man den Hochschulen möglichst viele Freiheitsgrade, möglichst viel Autonomie geben, aber bei klarer Zielsetzung: Was erwartet die Landesregierung von den Hochschulen?

Ich glaube, dem sind wir mit diesem Zukunftsvertrag auch nachgekommen. Es ist ein Vertrag - das wurde hier so geringgeschätzt - über fünf Jahre. Welche Institution im Land weiß, dass sie in den nächsten fünf Jahren keinerlei Kürzungen erfahren wird?

(Beifall bei der CDU - Karl-Heinz Klare [CDU]: Genau das! - Frauke Heiligenstadt [SPD]: Es wäre schön, wenn die Schulen diesen Vorteil auch hätten!)

Und es besteht Sicherheit über die Legislaturperiode hinaus, wobei ich sehr wohl gehört habe, Herr Perli, dass Sie den Vertragsbruch ankündigen. Ich denke aber, dass Sie in diese Rolle nicht kommen werden.

(Beifall bei der CDU)

Es gibt keine Jährlichkeit, sondern die Gelder können angespart und über Jahre hinweg sinnvoll eingesetzt werden.

Wir leisten als Land sämtliche Tarifsteigerungen zusätzlich.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Natürlich!)

Hier wurde der Eindruck erweckt, es kommen mehr Studenten, und alles zum selben Preis. - Das ist schlicht Unsinn; denn zu dem, was im Zukunftsvertrag steht, kommen in den nächsten Jahren rund 700 Millionen Euro für all die neuen zusätzlichen Studienplätze oder für die leichtere Zugänglichkeit zu den NC-Fächern hinzu.

Das heißt also, vom Land noch einmal über 300 Millionen Euro! Und wenn unsere Hochschulen, was wir hoffen, bei der Exzellenzinitiative erfolgreich sind, dann - das steht im Vertrag ganz klar - wird kofinanziert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Während hier gesagt wird, der Finanzminister wird dadurch gehindert, zu kürzen oder abzukassieren, denke ich, dass dieser Zukunftsvertrag auch eine große Leistung des Kabinetts ist, weil jeder der Ressortkollegen weiß: Wenn wir einen Bereich für die nächsten Jahre mit über 8,5 Milliarden Euro sichern, dann bedeutet es, wenn man kürzen muss, dass andere Bereiche stärker betroffen sind.

Vielleicht schauen Sie einmal in die anderen Bundesländer. Wie sieht es denn da aus? Herr Perli, Sie studieren ja schon lange in Brandenburg.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Wie lange eigentlich?)

- Zehn Jahre steht drin.

(Victor Perli [LINKE]: Vier Jahre! - Zuruf von den GRÜNEN: Was studieren Sie eigentlich?)

Da wird gerade unter Rot-Rot - - -

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Also: Wir gucken mal in die Runde der anderen Länder und sehen Länder, die sich in den letzten Jahren für den Wissenschaftsbereich wirklich engagiert haben und jetzt nicht umhin kommen, zu reduzieren, Ausgaben zu senken. Da sehen wir Brandenburg, wo gerade die Landesregierung den Vertrag, den Herr Platzeck unterschrieben hat, einfach kippt und die Hälfte aller Rücklagen der Hochschulen einkassiert.

(Björn Thümler [CDU]: Unglaublich! Unerhört! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Gut, wenn man einmal über den Tellerrand guckt!)

Wenn eben gesagt wurde - ich denke, die Präsidenten unserer Hochschulen sehen das sehr wohl; Frau Andretta, ich glaube, Sie sagten es -, zähneknirschend wurde unterschrieben, dann hört sich das „zähneknirschend“ nach der Unterschrift so an, dass Herr Greif sagt, der Vertrag sei strategisch und sehr weitsichtig, und dass Herr Barke, der Präsident der Universität Hannover, sagt, es sei ein wunderbares Zeichen, dass Niedersachsen anders als einige Nachbarländer noch vor der Haushaltsklausur beschlossen habe, bei den Hochschulen nicht zu sparen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Zähneknirschend vor Freude!)

Herr Hesselbach, TU Braunschweig, sagt, im Unterschied zu anderen Ländern setze Niedersachsen ein Zeichen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich denke, zähneknirschend sieht anders aus.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Vor Freude, vor Freude!)

Nun war von fast allen Rednern der Opposition die Formulierung zu hören: Ja, Geld, Sicherheit, das erkennen wir ja noch ein bisschen an, aber es ist auf niedrigem Niveau. - Hochschulausgaben sind schwierig zu vergleichen. Natürlich brauchen wir immer, immer mehr, verdoppeln wäre am besten. Aber lassen Sie uns vergleichen: Was haben die Hochschulen in Niedersachsen im Vergleich mit anderen Hochschulen? - Ich nehme nur einige wenige Daten. Wie viel geben wir denn in Niedersachsen pro Professor für die Grundausstattung im Vergleich aller Bundesländer aus? Was schätzen Sie? - Erster Platz, was die Summe anbetrifft!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wie viel gibt Niedersachsen für die Ausstattung der wissenschaftlichen Mitarbeiter im Vergleich aller 16 Bundesländer aus? - Zweiter Platz!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wie viel bezahlt diese Landesregierung pro Student? - Über dem Bundesdurchschnitt, die Ausgaben wurden am meisten in den letzten Jahren gesteigert! Auf die Betreuungsrelation hat Herr Siemer hingewiesen. Ich glaube, an dieser Stelle

muss man auch als Opposition auch dann, wenn man gern draufhaut, ein bisschen fair sein und sich die Zahlen anschauen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Jetzt wurde auf den Ländercheck des Stifterverbandes verwiesen. Er hat untersucht: Welchen Einfluss haben Studiengebühren? - Wir hören von diesem Pult immer, Studiengebühren schrecken ab, Studiengebühren sind schädlich. In diesem Ländercheck für alle 16 Bundesländer ist untersucht worden: Wie ist denn die Akzeptanz bei Studenten? - Wissen Sie, wer Sieger ist? - Hamburg - mit Studiengebühren! Und wissen Sie, wer auch gut ist? - Brandenburg, Zeitraum 2006 bis 2008!

Deswegen, meine Damen und Herren, ist diese verkürzte Variante, immer zu sagen, Studiengebühren bewirkten dieses und jenes, einfach nicht richtig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Bei dieser Maßzahl, die auf dem Kriterium der Anzahl der Studenten basiert, bin ich etwas skeptisch. Eine Hochschule, die viele Studenten nicht zum Abschluss bringt, wo viele ellenlang studieren, ist nach dem Kriterium gut; denn sie hat viele Studenten. Wir haben gerade in Niedersachsen in den letzten Jahren durch die Bachelor-/Masterumstellung eine Verkürzung der Studienzeiten. Das heißt, man wird schneller fertig. Das macht sich natürlich bemerkbar. Sie wollten das ja auch nicht. Als Sie an der Regierung waren, haben Sie Strafgebühren für Studenten eingeführt, die länger als die Regelstudienzeit studierten.

Ich glaube, wichtig ist, wie viele junge Leute in die Hochschulen kommen. Die Studienanfängerquote ist in Niedersachsen zu niedrig, die wollen wir steigern. Da brauchen wir Beteiligung; das müssen wir gar nicht wegreden. Aber in den letzten Jahren ist die Studienanfängerquote in Niedersachsen stärker als im Bundesdurchschnitt gestiegen. Das heißt, es geht in die richtige Richtung, aber es sind noch eine Menge Schritte zu leisten.

Fachkräftemangel: Das Land Niedersachsen ist prozentual betrachtet überproportional Spitzenreiter in der Ausbildung der Mathematik-, Naturwissenschaften- und Ingenieurdisziplinen; das ist doch gerade die Richtung, wo wir auch Fachkräfte brauchen. Wenn man es sich genauer ansieht, dann muss man sagen, dass Niedersachsen bei den Kennzahlen nicht schlecht aufgestellt ist.

Was dieser Zukunftsvertrag leistet, ist Sicherheit für die nächsten Jahre, ist eine gute Ausstattung - Platz eins, zwei, drei - und die wirklich bestehende Möglichkeit, dass sich die Hochschulen weiterhin positiv entwickeln.

Das, meine Damen und Herren, wollen wir gemeinsam erreichen. Deswegen fände ich es sehr schön, wenn man diesen Antrag, über den die Hochschulen nicht mit den Zähnen knirschen, sondern über den sie sich freuen, mit unterschreiben könnte.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir schließen die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit dem Antrag der Landesregierung in Drs. 16/2655 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 18** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

Endlich den Kurswechsel in der niedersächsischen Europapolitik einleiten: sozial, ökologisch und bürgernah statt bürokratisch, spaltend, vorurteilsbeladen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2691 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 16/2847 - Änderungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/2879 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2921

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen. Beide Änderungsanträge zielen auf eine Annahme des Antrags in geänderter Fassung, wobei sich der Änderungsantrag der Fraktionen von CDU und FDP deutlich weiter vom Ursprungsantrag der Fraktion der SPD entfernt.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Das Wort hat die Kollegin Emmerich-Kopatsch.

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Niedersachsen und Europa kann man nicht mehr isoliert betrachten. Vielmehr setzt Europa in immer mehr Bereichen verbindliche Rahmen, die wir von vornherein gern mitgestalten möchten. Das sollte schließlich auch unser Anspruch als Landesparlament sein. In dem Europapolitischen Konzept der Landesregierung finden sich kaum Ansätze zu Strategien. Es enthält keine Akzente und keine erkennbaren Schwerpunkte.

Sie von CDU und FDP haben einen Änderungsantrag vorgelegt, der so aussieht, wie ich mir immer Entschlüsse der Volkskammer vorgestellt habe. Es fehlt eigentlich nur noch, dass Sie uns Winkelemente aushändigen.

(Heinz Rolfes [CDU]: Jetzt reicht es aber!)

Kolleginnen und Kollegen, nun aber im Ernst: Die Landesregierung betont an verschiedenen Stellen ihres sogenannten Europapolitischen Konzepts, dass die Ausgestaltung verschiedener Politikbereiche den nationalen Parlamenten vorbehalten bleiben sollte. Entsprechend wäre zu erwarten, dass die Landesregierung aufzeigt, mit welchen Strategien sie tätig werden will.

(Zuruf von der SPD: Aber Fehlanzeige!)

Genau dort setzt unser Antrag, den wir gemeinsam mit unserem Europaabgeordneten gefertigt haben, an.

Das Konzept der Landesregierung ist in weiten Teilen einzig und allein eine detaillierte Auflistung ihrer täglichen Verwaltungsarbeit. Es enthält aber keinen Hinweis darauf, was Niedersachsen tun möchte, um über Bundesratsinitiativen im Vorfeld auf eine für Niedersachsen sinnvolle Ausgestaltung europäischer Rahmenrichtlinien hinzuwirken.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir als SPD fordern verbindliche EU-Ziele statt bloßer Absichtserklärungen. Das heißt aus niedersächsischer Sicht: Die EU-Strategie 2020 bedarf dringend der Ergänzung um konkrete Ziele und eigene Ansätze.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Für uns sind dabei zudem verbindliche Zielvorgaben für Energie- und Verkehrsprojekte, für Forschungs-, Technologie- und Bildungsvorhaben zentral. Ebenso muss es verbindliche Ziele zur

Erreichung einer bestimmten Beschäftigungsquote geben. „Gute Arbeit für guten Lohn“ muss unsere gemeinsame Devise lauten.

(Beifall bei der SPD)

Auch für Investitionen in Forschung und Entwicklung sollten erhebliche Anreize geschaffen werden. Zudem ist über die steuerliche Berücksichtigung forschender Unternehmen nachzudenken.

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

Meine Damen und Herren, Niedersachsen muss sich frühzeitig in die Festlegung der Schwerpunkte des Forschungsrahmenprogramms der EU einmischen, nationale Experten aus Wirtschaft und Wissenschaft entsenden und so den niedersächsischen Anteil an den Fördermitteln deutlich erhöhen. Gleiches gilt für die europaweite Erhöhung des Anteils der erneuerbaren Energien sowie die deutliche Steigerung der Energieeffizienz. Wir sind zudem für europäische Standards in der Bildung. Vor allem sind wir dafür, dass wir uns gemeinsam dafür einsetzen, eine signifikante Reduzierung der Armutsquote zu erreichen.

(Beifall bei der SPD)

Angesichts der Finanz- und Wirtschaftskrise haben wir alle schmerzhaft erfahren, was passiert, wenn man ausschließlich den Markt im Blick hat. Daher ist es spätestens jetzt notwendig, in der EU auf wirtschafts- und fiskalpolitischem Gebiet stärker zusammenzuarbeiten. Eine europäische Wirtschaftsregierung mit einer effektiven Koordinierung der Haushaltsansätze und einer wirksamen Begrenzung von Steuerdumping muss daher für uns oberste Priorität bekommen. Wir wollen keinen Wettbewerb nach unten. Wir wollen keinen Wettbewerb der günstigsten Löhne und Sozialsysteme innerhalb Europas, weil er auch Niedersachsen schaden würde. Wir wollen keinen neuen sozialen Sprengstoff.

(Beifall bei der SPD)

Daher muss die Mitbestimmung der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer im EU-Raum ausgebaut werden. Wir verlangen eine Kontrolle von Betriebsverlagerungen innerhalb der Europäischen Union. Sie ist notwendig, um rein fiskalisch begründete Verlagerungen zu verhindern und nicht auch noch zu subventionieren.

Kolleginnen und Kollegen, wir wollen im Gegensatz zu Ihnen mit der Regulierung der Finanzmärkte Ernst machen. Wir wollen, dass die Verursacher

der Krise endlich angemessen an den Kosten der Krise beteiligt werden.

(Zuruf von der SPD: Das wird auch Zeit!)

Dazu ist eine radikale Neugestaltung der Märkte notwendig.

(Beifall bei der SPD)

Finanzspekulationen müssen endlich wirkungsvoll eingedämmt werden, notfalls auch gegen den Willen der englischen Regierung. Ebenso müssen wir gemeinsam sorgsam darauf achten, dass Rohstoffe wie Eisen und Erz, aber auch Weizen nicht von Finanzhaien als Spielfelder für neue Spekulationsblasen genutzt werden. Deshalb bedarf es der europäischen, besser noch internationalen Absprache über eine Finanztransaktionssteuer. Darüber hinaus brauchen wir strengere Regulierungen von Hedge- und Private-Equity-Fonds, um deren Geschäftstätigkeit stärker kontrollieren zu können.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: So etwas habe ich gar nicht!)

Meine Damen und Herren, wir wollen das soziale Europa voranbringen. Die Landesregierung bleibt hier im Vagen. Ich zitiere aus ihrem Papier: „Die Landesregierung wird sich dafür einsetzen, die soziale Dimension der Europäischen Union bekannter zu machen.“ - Nein, das wollen wir nicht. Wir wollen keine Phrasen mehr. Wir wollen die soziale Einheit der Europäischen Union endlich verwirklichen.

(Beifall bei der SPD)

Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer konkurrieren auf einem gemeinsamen Binnenmarkt. Wir wollen nicht, dass sie gegeneinander ausgespielt werden. Deshalb brauchen sie verbindliche Mindeststandards, die unsere sozialen Errungenschaften schützen und Sozialdumping verhindern. Wir erwarten, dass die Landesregierung hier schnellstens tätig wird. Denn ab dem 1. Mai 2011 dürfen alle Bürger der EU ihre Arbeitskraft frei anbieten, in welchem Land auch immer. Nicht nur bei uns wächst die Befürchtung, dass das Lohngefüge durcheinandergerät. Es sind nicht nur Gewerkschaften, die sich Sorgen machen. Auch Mittelständlern und Arbeitgeberverbänden graut inzwischen vor der Konkurrenz, die dank geringer Lohnkosten die Preise drücken könnte. Die Politik, auch die niedersächsische, muss neue Lösungen für die Probleme der Menschen finden, die ihre Sorgen ernst nehmen. Wir von der SPD wollen

Leiharbeiterinnen und Leiharbeiter schützen und die Möglichkeit grenzüberschreitender Tarifverträge schaffen. Wir wollen, dass endlich ernsthaft über Mindestlöhne verhandelt wird.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir wollen die Daseinsvorsorge stärken und gemeinsam mit Ihnen darüber diskutieren, wie wir das, was wir haben, erhalten können.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir erwarten, dass der Landtag in die Planungen zur zukünftigen Förderperiode einbezogen wird; denn Niedersachsen ist mit seinen Regionen auf die Strukturförderung angewiesen. Wir brauchen sie für Innovation, für die Entwicklung von zukunftsfähigen Dauerarbeitsplätzen und für die Qualifizierung von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern.

Meine Damen und Herren, wir wollen, dass Niedersachsen Gewicht und ein Gesicht in Europa bekommt; denn Europa ist mehr als nur ein Markt. Wir wollen ein Europa der Menschen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht jetzt Frau Polat. Ich erteile Ihnen das Wort.

Filiz Polat (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Kommissionspräsident hat Anfang dieses Jahres seine Langzeitstrategie „Europa 2020“ als brandneu verkauft. Die großen Fraktionen im Europäischen Parlament haben dem Europäischen Parlament in letzter Minute einen abgestimmten Änderungsantrag vorgelegt. Im Vergleich zur Lissabon-Strategie bieten die EU-Strategie 2020 und der Änderungsantrag der großen Fraktionen im Grunde genommen nichts Neues dar.

Die Debatte über die zukünftige Wirtschaftsweise der Europäischen Union fällt - das wissen Sie alle - mit der Krise der Eurozone zusammen. Wir müssen uns natürlich fragen, ob diese Strategie wirklich geeignet ist, einen Weg aus der Wirtschafts- und Finanzkrise zu weisen; denn in diesem komplexen System ist natürlich auch Niedersachsen von ihr betroffen.

Im Jahr 2000 versprach die Lissabon-Strategie, die EU bis 2010 „zum wettbewerbsfähigsten und dynamischsten wissensbasierten Wirtschaftsraum

der Welt“ zu machen. Heute sehen wir uns einer sich immer weiter öffnenden Arm-Reich-Schere gegenüber. Die Vorreiterrolle der EU in Umwelt- und Klimafragen ist diskreditiert, und die Schuldenkrise Griechenlands hat die europäische Solidarität innerhalb der Wirtschaftsgemeinschaft an den Rand der Belastbarkeit getrieben.

Aber, liebe Kolleginnen von der CDU und der FDP, welche Antwort geben Ihre Fraktionen in dieser Debatte, in dieser schwierigen Situation der Europäischen Union, in Zeiten der Krise auch hier in Deutschland auf die Frage nach einem Kurswechsel in der niedersächsischen Europapolitik? - Ich weiß nicht, wer sich Ihren Änderungsantrag einmal durchgelesen hat.

(Ministerpräsident David McAllister:
Sehr gut! - Zuruf: Er ist albern!)

- Ja, er ist witzig. Ihm zufolge soll der Landtag zur Kenntnis nehmen, dass die Landesregierung eine Informationsbroschüre herausgegeben hat und dass sich die Landesregierung für - ich drücke es einmal so aus: - niedersächsische Klientelinteressen einsetzt. - Mit Verlaub, liebe Kolleginnen und Kollegen: Dieser Änderungsantrag ist dieses Hauses nicht würdig.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Er passt in die Kette Ihrer peinlichen europapolitischen Anträge.

(Daniela Behrens [SPD]: „Peinlich“ trifft es genau!)

Sie ersetzen Politik durch das Bejubeln von Hochglanzbroschüren der Niedersächsischen Landesregierung.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Wilhelm Heidemann [CDU]: Das sehen Sie falsch! - Gegenruf von Daniela Behrens [SPD]: Nein, das ist genau richtig!)

Meine Damen und Herren, die gegenwärtige Krise hat die Anfälligkeit und die Schwachstellen der in den vergangenen 30 Jahren verfolgten Strategie des ungesteuerten Wirtschaftswachstums offenbart. Deshalb, Frau Behrens, brauchen wir eine Gesamtstrategie, in der die Umwelt- und Sozialpolitik und die Stärkung der Rechte der Bürgerinnen und Bürger zu den tragenden Säulen eines Europas der Bürgerinnen und Bürger gehören.

Meine Partei hat, wie Sie wissen, mit dem Green New Deal eine Antwort gegeben. Das ist eine umfassende Strategie für neue grüne Jobs, angelegt auf nachhaltige Beschäftigung, um diese Krise zu überwinden.

Natürlich brauchen wir ehrgeizige Ziele auf den wichtigsten Gebieten wie Ressourcen und Energieeffizienz nicht nur innerhalb des Europäischen Wirtschaftsraums, sondern auch in Niedersachsen.

(Daniela Behrens [SPD]: Das steht alles in unserem Antrag!)

Uns gehen die Ziele, wie sie die EU festgelegt hat, nicht weit genug. Wir brauchen z. B. Emissionsreduktionen von weit über 40 % und ein Umdenken in der Vergabe europäischer Fördermittel. Dem wird dieser Antrag nicht gerecht. Deshalb werden wir mit Nein stimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die FDP-Fraktion spricht Herr Rickert. Ich erteile Ihnen das Wort.

Klaus Rickert (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Anlass des vorliegenden Antrags der SPD-Fraktion ist das Europapolitische Konzept der Niedersächsischen Landesregierung 2010. Dieses Konzept, das vom Kabinett im Dezember 2009 in Brüssel beschlossen wurde, gibt einen guten Überblick über die verschiedenen Politikbereiche der Europäischen Union. Gleichzeitig zeigt es anhand konkreter Beispiele, wie erfolgreich diese Landesregierung niedersächsische Interessen gegenüber den europäischen Institutionen vertritt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Niedersächsische Landesregierung hält einen klaren europapolitischen Kurs und betreibt seit 2003 eine sehr erfolgreiche Europapolitik.

(Daniela Behrens [SPD]: Wer sagt das?)

Das möchte ich an einigen konkreten Beispielen darlegen, die Niedersachsen betreffen und nicht die große, weite Welt, auf die wir ohnehin keinen Einfluss haben.

Das erste Beispiel ist die EU-Strukturpolitik. Damit meine ich, dass die EU-Förderung in Niedersachsen hervorragend läuft. Bei den Zahlungsanträgen

für EFRE und ESF gegenüber Brüssel ist Niedersachsen weiter als der Bund und viele andere Bundesländer, die deutlich weniger Zahlungsanträge gestellt haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Niedersächsische Landesregierung, und hier insbesondere unser Wirtschaftsminister Jörg Bode, setzt sich ebenfalls intensiv für Vereinfachungen bei den EU-Programmen ein; denn die Qualität und der Erfolg von Förderprogrammen hängen ebenso von einfachen und unbürokratischen Verwaltungsverfahren wie von einer ausreichenden Finanzmittelausstattung ab.

(Beifall bei der FDP)

Nur wenn es gelingt, die Wirkungen und Erfolge der EU-Förderung in Niedersachsen sichtbar zu machen, können wir die Europäische Kommission von der Fortsetzung der EU-Förderung in unserem Bundesland auch über 2013 hinaus überzeugen.

Ein zweiter wichtiger Punkt ist die Hochschulpolitik. Bei der Schaffung eines gemeinsamen europäischen Hochschulraums, dem sogenannten Bolognaprozess, hat Niedersachsen große Erfolge aufzuweisen.

(Daniela Behrens [SPD]: Wo denn?)

Nach Angaben der Hochschulrektorenkonferenz belegt Niedersachsen mit 96,9 % bereits umgestellter Studiengänge die Spitzenposition unter den Ländern.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dies verdeutlicht, wie der europaorientierte Bolognaprozess in Niedersachsen umgesetzt wird.

Gestatten Sie mir eine Anmerkung: An der Spitze dieser Bewegung steht die Carl von Ossietzky-Universität in Oldenburg.

Abschließend kann ich nur noch eines hinzufügen: Der vorliegende Antrag der SPD-Fraktion enthält die große, weite Welt und polemische Sozialromantik. Wir als FDP-Fraktion werden diesem Antrag genauso wie dem Änderungsantrag der Fraktion der Linken nicht zustimmen, sondern dem Antrag der CDU und FDP, weil er gut ist.

Danke schön.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Fraktion DIE LINKE hat sich Frau Flauger zu Wort gemeldet. Bitte sehr!

(Daniela Behrens [SPD]: Jetzt aber bitte etwas Ordentliches!)

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die SPD hat einen umfangreichen Antrag zur niedersächsischen Europapolitik eingereicht. Das ist gut und richtig; denn eine Grundsatzdebatte ist in diesem Landtag angesagt. Wir wollten dazu ebenfalls einen Antrag einreichen. Er war schon in Arbeit, aber die SPD ist uns zuvorgekommen. Sie hat auch etwas mehr Kapazitäten. Aber sei es drum.

(Wilhelm Heidemann [CDU]: Sonst kommt ihr doch der SPD zuvor!)

Wir haben deshalb jetzt einen Änderungsantrag vorgelegt. Wir wenden uns nicht völlig gegen die Tendenz des SPD-Antrags, aber ein paar Punkte teilen wir so nicht, und einige Punkte fehlen uns im Antrag.

Der CDU/FDP-Antrag lohnt keine Verschwendung von Atemluft und Sprechenergie, weil niemand einen Antrag braucht, in dem der Landtag fälschlicherweise sagt, wie toll die Landesregierung in diesem Punkt ist.

(Beifall bei der LINKEN und bei der SPD)

Ich beschränke mich deshalb darauf, Begründungen für einige Änderungen der Linken gegenüber dem Ursprungsantrag der SPD zu geben.

Die SPD hat an zwei Stellen gesagt, es gehe um nichts weniger als die Rückgewinnung des Primats der Politik in Europa. Wir haben „Rückgewinnung“ in „Herstellung“ geändert; denn auch geschichtlich bedingt hat es ein Primat der Politik in der Europäischen Union bisher nicht gegeben. Es wäre aber dringend nötig.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, Sie wissen, dass die Linke den Lissabon-Vertrag abgelehnt hat, u. a. wegen der Aufrüstungsverpflichtung der Mitgliedsstaaten, die darin festgelegt ist, aber auch, weil er im Konflikt zwischen sozialen Grundrechten und wirtschaftlichen Freiheiten den sozialen Grundrechten nicht genügend Gewicht gibt. Deshalb haben wir im Änderungsantrag die Belobigung des Lissabon-Vertrags entfernt.

Ich möchte zum 2047. Mal feststellen: Die Linke lehnt den Lissabon-Vertrag ab. Sie lehnt weder die europäische Integration noch den europäischen Gedanken und auch nicht die Europäische Union

ab. Aber wir wollen, dass die Europäische Union ein Europa der Menschen ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Ein weiterer Punkt ist, dass wir bei den Forderungen zur Weiterentwicklung des europäischen Gesellschaftsrechts wollen, dass die im SPD-Antrag festgelegten Leitungs-, Kontroll- und Aufsichtsregeln nicht nur auf eine solide unternehmerische Perspektive ausgerichtet sind, sondern auf eine solide, nachhaltige und gesamtwirtschaftlich verantwortliche unternehmerische Perspektive. Das entspricht dem Geist unseres Grundgesetzes. Ich zitiere Artikel 14 Absatz 2:

„Eigentum verpflichtet. Sein Gebrauch soll zugleich dem Wohle der Allgemeinheit dienen.“

Unter der Überschrift „Regulierung der Finanzmärkte“ wollen wir, dass die Verursacher der Krise an den Kosten der Krisenbewältigung nicht nur beteiligt werden, sondern dass sie die Kosten der Krisenbewältigung tragen. Niemand sonst ist daran Schuld. Also sollen sie auch die Konsequenzen tragen.

(Zustimmung von Dr. Manfred Sohn
[LINKE])

Was uns in dem SPD-Antrag fehlt, ist das Thema Gleichstellung der Geschlechter. Wir verdanken der EU zu diesem Thema viel. Zur EU-Politik gehört auch die Umsetzung von EU-Beschlüssen. Wir fordern deshalb die Landesregierung auf, den Fahrplan der EU-Kommission von 2006 für gleiche wirtschaftliche Unabhängigkeit von Männern und Frauen, für ausgewogene Repräsentanz in Entscheidungsprozessen und für weitere Dinge mehr umzusetzen.

Das soziale Europa kommt uns im SPD-Antrag zu kurz. Wir haben ihn um das Thema Armutsbekämpfung ergänzt. Immerhin sind wir im Europäischen Jahr zur Bekämpfung von Armut und sozialer Ausgrenzung.

Im Antrag fordern wir die Umsetzung des sogenannten Zimmer-Berichts, der im Europaparlament große Zustimmung gefunden hat. Er fordert Mindestlöhne in Höhe von mindestens 60 % des nationalen Durchschnittslohns, eine Mindestsicherung in Höhe von mindestens 60 % des nationalen Median-Äquivalenzeinkommens und die Bekämpfung von Kinderarmut. Die Linke hat immer wieder Anträge zu diesem Thema eingebracht. Wir fordern

die Landesregierung auf, diesem Bericht entsprechend zu handeln.

(Beifall bei der LINKEN)

In dem Antrag fehlte die Forderung nach einem fairen Welthandel der Europäischen Union. Das haben wir aufgenommen. Wir fordern, dass die Nahrungsmittelsubventionen für den Handel mit Entwicklungsländern abgeschafft werden. Die subventionierten Produkte aus der EU zerstören insbesondere in Afrika einheimische Agrarstrukturen und entziehen den Kleinbauern dort die Existenzgrundlage. Deshalb sollte die Subventionsstrategie der Europäischen Union auf Förderung regionaler Wirtschaftskreisläufe und auf ökologisch nachhaltige Landwirtschaft ausgerichtet sein. Wir stehen da auch in der Verantwortung für internationale Solidarität.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, die Wahlbeteiligung lag bei der Europawahl bei knapp über 40 %. Mehrfach haben wir Anträge eingebracht, mit denen wir die Landesregierung aufgefordert haben, Maßnahmen zu ergreifen, um die Akzeptanz der EU und die Wahlbeteiligung zu erhöhen. Dazu gehören auch die Stärkung und der Ausbau des Europäischen Informations-Zentrums, das sehr gute Arbeit leistet. CDU und FDP wollen das Europäische Informations-Zentrum weiter schwächen, indem sie in diesem Haushalt noch einmal 7 000 Euro weniger bereitstellen, als es bisher der Fall war.

Übernehmen Sie endlich Verantwortung für Europa! Das Europapolitische Konzept der Landesregierung und der vorliegende Änderungsantrag sind jedenfalls nicht das von Herrn Thümmler heute Morgen angekündigte Feuerwerk. Das ist nicht einmal ein kleiner glimmender europapolitischer Funke.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die CDU-Fraktion spricht der Kollege Hogrefe. Ich erteile Ihnen das Wort.

Wilhelm Hogrefe (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erlauben Sie mir bitte, dass ich zunächst meine Fraktion frage: Hat uns das, was die Oppositionsrednerinnen hier vorgetragen haben, eigentlich überzeugt?

(Nein! bei der CDU)

Dann muss ich hier ja doch etwas sagen. Ich dachte schon, es sei anders.

(Nein! bei der CDU)

Lassen Sie mich mit folgender Feststellung beginnen: Meine Damen und Herren, bei den Wahlen zum Europaparlament ist die CDU in Niedersachsen seit 20 Jahren mit Abstand die stärkste Partei.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Uns also trauen die Menschen in Niedersachsen zu, dass wir Europa richtig machen. Ihnen trauen sie es eher nicht zu.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, mit Christian Wulff hatte Niedersachsen sieben Jahre einen Ministerpräsidenten und gleichzeitig Europaminister, der hier und in Brüssel enorm viel erreicht hat: von der Rettung von VW bis zur Sicherung von Arbeitsplätzen in der Chemieindustrie, bei der Regionalförderung, in der Agrarpolitik und der Förderung des ländlichen Raumes, beim Aufbau der Verkehrsnetze, in der Umwelt- und Energiepolitik.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Alles das spiegelt sich wider in diesem enorm kompetenten Meisterwerk. Dazu gibt es einen Masterplan: das Europapolitische Konzept 2010 der CDU/FDP-geführten Landesregierung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, das ist eine einzigartige und einmalige Leistung. 13 Jahre hatten SPD-geführte Landesregierungen Zeit, so etwas vorzulegen. Nichts haben sie vorgelegt. Dabei hatten sie sogar ein eigenes Europaministerium. Wer von der SPD kann eigentlich spontan aufzählen, was der letzte Europaminister der SPD für Niedersachsen getan hat? Mir würde etwas einfallen. Zum Beispiel hat er die Partnerschaft mit der Haute Normandie begründet. Das lag auf der Hand, sein Ferienhaus war ganz in der Nähe.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, auch und gerade in der Europapolitik und im Bereich des Erhalts und der Schaffung von Arbeitsplätzen in Niedersachsen haben sich Christian Wulff und sein Wirtschaftsminister Walter Hirche große und bleibende Verdienste erworben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber nun haben wir einen neuen Ministerpräsidenten, und der heißt nicht Fritz Müller oder Hans Meier. Nein, sein Name ist David McAllister.

(Beifall bei der CDU)

Er repräsentiert sozusagen vom ersten Tag seines Lebens an, von klein auf, Europa in seiner Person.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD, von den GRÜNEN und von der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Einen kleinen Moment, Herr Kollege Hogrefe!

Wilhelm Hogrefe (CDU):

Ich kann mich schon durchsetzen.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nein, nein. Einen kleinen Moment! Ich möchte Sie fragen, Herr Kollege Hogrefe, ob Sie eine Zwischenfrage von Frau Emmerich-Kopatsch zulassen.

Wilhelm Hogrefe (CDU):

Liebe Frau Emmerich-Kopatsch, wir vereinbaren nachher mal ein Date.

Meine Damen und Herren, ich war bei unserem neuen Ministerpräsidenten. Er ist bilingual aufgewachsen, spricht besser Englisch als jeder oder jede andere von uns hier im Parlament. Er ist geradezu die Idealbesetzung für den Part des Ministerpräsidenten und des Europaministers. Zudem ist er noch überaus sympathisch, freundlich, ganz einfach menschlich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, dies hat sich auch bei der jüngsten Indienreise gezeigt. Sie wissen, dass im Landkreis Verden Sozialdemokraten und CDU gut zusammenarbeiten. Da haben mir auch einige Kolleginnen und Kollegen von den Sozialdemokraten gesagt: „Dieser Ministerpräsident ist doch ein netter Typ.“ Ich empfand das als ein schönes Kompliment.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das reicht aber nicht! - Detlef Tanke [SPD]: Ist der eigentlich netter als Wulff? - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Nun zu Ihren Anträgen, liebe Opposition: Die SPD hat im Wesentlichen das abgeschrieben, was Herr - - -

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Hogrefe, ich muss Sie unterbrechen. - Meine sehr verehrten Damen und Herren, in unserer Geschäftsordnung ist von „Zwischenrufen“, nicht von „Zwischenschreien“ die Rede. Ich bitte Sie, sich daran zu halten. - Jetzt lassen wir den Redner weiter zu Wort zu kommen. Bitte schön!

(Ronald Schminke [SPD]: Herr Präsident, der spricht zu laut!)

Wilhelm Hogrefe (CDU):

Ich kann auch leiser sprechen.

Meine Damen und Herren, leider hat die SPD ihren Antrag im Wesentlichen - ich habe das einmal rot angemarkert - von einer Veröffentlichung ihres Europaabgeordneten Bernd Lange abgeschrieben.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Der ist ja auch gut!)

Lieber Herr Schostok, Sie sind ja eigentlich auch ein ganz Netter. Aber vielleicht sind Sie zu Ihren Mitarbeitern zu nett. Sonst hätten die Ihnen ein solches Plagiat nicht zur Unterschrift untergeschoben.

(Stefan Schostok [SPD]: Wir reden noch in der Partei!)

Das sollte Ihnen doch nicht wieder passieren.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Hogrefe, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Modder?

Wilhelm Hogrefe (CDU):

Ich mache mit Frau Modder nachher auch ein Date.

Meine Damen und Herren, zum Antrag der Linken.

(Zurufe von der SPD, von den GRÜNEN und von der LINKEN)

Die Linke hat ihr ganzes europapolitisches Programm noch einmal abgedruckt und das Wort „Antrag“ darüber geschrieben. Sie sind gegen Lissabon; das haben sie hier noch einmal gesagt. Sie würden viel Beifall bekommen - nicht hier, aber dort, wo der Sozialismus real existiert: in Pjöngjang, in Havanna, in Caracas.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, beide Oppositionsanträge fordern diffus einen Kurswechsel in der Europapolitik, die nach ihrer Ansicht zu bürokratisch, spaltend und vorurteilsbeladen ist.

Zu bürokratisch? - Bedeutet dies, dass EU-Förderanträge in Niedersachsen künftig lax und nachlässig bearbeitet werden sollten? - Ich sage Ihnen: Mithilfe des KMU-Programms haben wir beispielsweise im Landkreis Verden über 500 Arbeits- und Ausbildungsplätze gesichert bzw. neu geschaffen. Da nehmen wir etwas Bürokratie gerne in Kauf, wenn das solche tollen Erfolge zeitigt.

Meine Damen und Herren, unsere Politik sei vorurteilsbeladen. Dies gilt in erster Linie wohl für die Opposition selber, die immer wieder behauptet, die Öffentlichkeitsarbeit der Regierung über Europa müsse intensiviert werden.

(Zuruf von Petra Emmerich-Kopatsch [SPD])

Dazu möchte ich Ihnen aus einem Brief zitieren, der von höchster Stelle, nämlich vom Präsidenten der EU-Kommission, am 2. Juli an den frisch gewählten Bundespräsidenten Christian Wulff geschrieben wurde. Ich zitiere, was José Manuel Barroso geschrieben hat:

„Sehr geehrter Herr Wulff! Sie haben im Bereich der europäischen Öffentlichkeitsarbeit starke Strukturen auf Landesebene geschaffen - ein Engagement, das aus meiner Sicht exemplarisch ist.“

Meine Damen und Herren, Niedersachsen ist vorbildlich in Europa. Was wollen wir eigentlich mehr?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Wollen Sie sich jetzt zurücklehnen?)

Mir bleiben noch 20 Sekunden, deshalb zusammengefasst: Niedersachsens Europapolitik ist konstruktiv, engagiert, bürgernah. Wir haben einen hervorragenden Ministerpräsidenten. Niedersachsen ist in guten Händen. Gott schütze unser Land vor dieser unreifen Opposition!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Bei euch fehlen noch ein paar Pappnasen, dann ist es komplett! Das ist unmöglich!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es liegen zwei Bitten um Kurzinterventionen auf diesen

Beitrag von Herrn Hogrefe vor. Zunächst erhält der Abgeordnete Limburg das Wort, danach Frau Behrens. Herr Limburg, Sie haben 90 Sekunden. Bitte schön!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Hogrefe, zunächst zu Ihrem letzten Satz; zum Thema „Unreife“ komme ich später noch. Dass Sie allen Ernstes hier unter Berufung auf den lieben Gott parteipolitische Spielchen austragen, finde ich unverschämt und beleidigend.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Der liebe Gott mischt sich in die Wahlauseinandersetzung hier nicht ein. Das ist meine feste Überzeugung.

Meine Damen und Herren, Herr Hogrefe, seit über 50 Jahren beschert die europäische Einigung uns in Deutschland und auch in Niedersachsen Frieden, Freiheit und Wohlstand. Sowohl in Niedersachsen als auch in der Bundesrepublik Deutschland sind Regierungen unterschiedlichster Couleur, darunter auch solche unter einer CDU-Führung, für die europäischen Gedanken eingestanden und haben für die europäische Einigung gestritten.

Momentan befinden wir uns in der schwersten Krise der Eurozone, die viele berechnete Ängste und Sorgen bei den Menschen auslöst, auch hier in Niedersachsen. In dieser Situation kommen Sie, Herr Hogrefe, mit einer solchen Rede, die von Sexismus, Verleumdung und Zoten strotzt und im Stil einer Büttenrede gehalten ist.

(Zurufe von der CDU: Was?)

Sie spotten dem europäischen Gedanken.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Sie spotten über die Ängste der Menschen. Das war peinlich. Um es mit Ihren Worten zu sagen, Herr Hogrefe: Diese Rede war unreif.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Kurzintervention kommt von Frau Behrens von der SPD-Fraktion. Ich erteile Ihnen

das Wort. Auch Sie haben eine anderthalb Minuten. Bitte sehr!

Daniela Behrens (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Geehrter Kollege Herr Hogrefe, weder meine Kollegin Frau Emmenrich-Kopatsch noch meine Kollegin Frau Modder, noch irgendjemand der SPD-Landtagsfraktion möchte ein Date mit Ihnen. Was wir möchten, ist eine ernsthafte Auseinandersetzung über europapolitische Akzente, die dieses Land setzen kann.

(Johanne Modder [SPD]: Das kann er nicht!)

Ihr Redebeitrag heute hat deutlich gemacht, dass Ihnen an dieser Auseinandersetzung und an dieser Schwerpunktsetzung überhaupt nicht gelegen ist.

(Johanne Modder [SPD]: Karneval ist das!)

Sie machen hier einen peinlichen Auftritt. Selbst der Ministerpräsident muss sich zur Seite drehen, weil es ihm offensichtlich unangenehm ist.

(Widerspruch bei der CDU - Lothar Koch [CDU]: Er wurde angesprochen! Er ist so höflich!)

Sie setzen sich überhaupt nicht mit wirklichen inhaltlichen Punkten auseinander, die gerade Europa betreffen. Weder die Sozialpolitik noch das Thema gute Arbeit spielen für Sie eine Rolle. Sie machen hier einen Karnevalsauftritt.

Ich möchte einmal aus Ihrem Antrag zitieren, den Sie uns hier heute auf den Tisch legen und der an Peinlichkeit wirklich kaum zu übertreffen ist. Sie schreiben: Sie stehen für eine bürgernahe Europapolitik. Sie wollen das Europäische Informationszentrum Niedersachsen weiterbetreiben. Das Europapolitische Konzept 2010 der Landesregierung ist toll.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Das ist doch prima! Damit ist alles gesagt!)

Das ist Ihr Antrag. Ist es Ihnen nicht selber unangenehm und peinlich, wenn jemand außerhalb dieses Hauses einmal das liest, was Sie heute hier zur Tagesordnung gesagt haben? Das ist peinlich, Herr Hogrefe, und der Europapolitik dieses Landes wirklich nicht angemessen.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Hogrefe möchte antworten. Anderthalb Minuten. Bitte sehr!

(Detlef Tanke [SPD]: Darüber nachdenken wäre besser! - Zuruf: Entschuldigen!)

Wilhelm Hogrefe (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Peinlich ist wohl eher, wenn man einen Antrag fast ganz von etwas abschreibt, was schon im Mai im Internet gestanden hat. Peinlich ist auch, wenn man sich in seinen Anträgen nicht konstruktiv mit dem auseinandersetzt, was die Landesregierung wirklich gut macht. Sie können doch nicht abstreiten, dass es hervorragende Leistungen europapolitischer Art dieser Landesregierung gibt.

Ich will Ihnen einmal etwas sagen: Ihr Herr Bernd Lange wäre gut beraten, wenn er sich in Brüssel um niedersächsische Bürgerinnen und Bürger und deren Belange kümmern und etwas weniger Parteipolitik machen würde;

(Johanne Modder [SPD]: Vorsicht!)

denn er ist dafür gewählt, sich für die Bürgerinnen und Bürger Niedersachsens einzusetzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, im angelsächsischen Raum gilt in der Außenvertretung die Devise: „Right or wrong, my country.“ Davon sollte sich Herr Lange einiges abschneiden, und Sie vielleicht auch. Gemeinsam könnten wir in Brüssel viel mehr erreichen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Frauke Heiligenstadt [SPD]: Das ist
Kirchturmpolitik! - Weitere Zurufe -
Unruhe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt hat der Herr Ministerpräsident das Wort. Bitte sehr!

David McAllister, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Schostok, ich finde, die Sozialdemokraten haben mit ihrem Antrag vom 3. August in der Tat ein merkwürdiges Verständnis niedersächsischer Europapolitik zum Ausdruck gebracht; denn aus meiner Sicht lautet die Quintessenz Ihres Antrags: Das Heil liegt ausschließlich in europä-

ischer Regulierung, und nationale oder regionale Interessenvertretung ist nicht gut.

Meine Damen und Herren, ich bin dezidiert anderer Auffassung. Deshalb bin ich dankbar dafür, dass CDU und FDP einen Änderungsantrag eingebracht haben. Ihren Antrag, Herr Schostok, muss man schlicht und ergreifend ablehnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Diese Niedersächsische Landesregierung steht für beide Seiten einer vernünftigen Europapolitik. Wir unterstützen die Europäische Union, wenn eine europaweite Regulierung Sinn macht. Daher unterstützen wir Maßnahmen wie den Euro-Rettungsschirm, die europäische Finanzmarktregulierung, die Vollendung des EU-Binnenmarktes oder auch eine europäische Energie- und Klimapolitik.

Wir treten, wenn es sein muss, aber auch konsequent für niedersächsische Interessen ein. Wir wollen beispielsweise keine einheitliche europäische Bildungspolitik. Wir wollen keine einheitlichen europäischen Sozialversicherungssysteme. Wir wollen keinen einheitlichen europäischen Katastrophenschutz. Und wir wollen keine einheitliche europäische Integrationspolitik. Denn diese Themen sind bei uns in den besten Händen, und dabei sollte es auch bleiben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir und auch ich tun das nicht allein aus innerer Überzeugung, sondern auch, weil es nach dem Vertrag von Lissabon eine klare Kompetenzordnung zwischen der Europäischen Union und den Mitgliedstaaten gibt, weil die Europäische Union nach dem Prinzip der Subsidiarität in Bereichen, in denen sie nicht ausschließlich zuständig ist, nur tätig werden darf, sofern die Ziele der in Betracht gezogenen Maßnahmen von den Mitgliedstaaten weder auf zentraler noch auf regionaler oder lokaler Ebene ausreichend verwirklicht werden können und weil das Bundesverfassungsgericht in seiner Entscheidung zum Vertrag von Lissabon die deutschen Verfassungsorgane unter dem Stichwort „Integrationsverantwortung“ dazu verpflichtet hat, dafür zu sorgen, dass nennenswerte nationale Gestaltungsspielräume erhalten bleiben.

Meine Damen und Herren, alles das hat die sozialdemokratische Fraktion in ihrem Antrag verkannt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Kollege Schostok, die zweite völlig legitime Seite niedersächsischer Europapolitik findet in

Ihrem Antrag überhaupt nicht statt. Schlimmer noch: Sie wird von Ihnen grundlos diskreditiert, nämlich wenn Sie die Europapolitik dieser Landesregierung in der Überschrift Ihres Antrages unzutreffend als „spaltend“ oder „vorurteilsbeladen“ bezeichnen oder wenn es ganz am Ende Ihres Antrages genauso unzutreffend heißt:

„Dagegen verengt die Landesregierung die europäische Dimension auf Zielkonflikte zwischen europäischen, nationalen und niedersächsischen Interessen.“

Ich will eines ganz deutlich machen: Die von der SPD geäußerte Kritik am Europapolitischen Konzept der Landesregierung weise ich in aller Entschiedenheit zurück.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Frau Emmerich-Kopatsch und andere, Ihre Kritik am Europapolitischen Konzept der Landesregierung wäre um ein Vielfaches glaubwürdiger, wenn es Ihnen in 13 Jahren in der Tat gelungen wäre, trotz eines „überragenden“ Europaministers Senff einmal ein solches Konzept vorzulegen. Entweder man tut es, oder man lässt es sein. Aber Sie haben kein Recht, uns zu kritisieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich darf Ihnen schon jetzt ankündigen: Wir als Niedersächsische Landesregierung werden in 2012 eine dritte Auflage unseres Konzepts vorstellen. Dafür stehen CDU und FDP.

Meine Damen und Herren, außerdem scheint es in Brüssel und Straßburg nur einen zu geben, dem unser Konzept nicht gefallen hat, nämlich den bereits angesprochenen Europaabgeordneten Bernd Lange. Ansonsten haben wir auch aus Brüssel und Straßburg nur positive Rückmeldungen bekommen.

Herr Präsident, mit Ihrer Erlaubnis würde ich gerne aus einer dieser Rückmeldungen zitieren:

(Zuruf von der SPD: Wie viel Zeit hat er denn?)

„Ich danke Ihnen sehr herzlich für Ihr Schreiben vom 11. Februar und für die Übersendung des Europapolitischen Konzepts 2010 der Niedersächsischen Landesregierung, von dem ich mit großem Interesse Kenntnis genommen habe. Lassen Sie mich

zuerst sagen, wie sehr ich die von Ihrer Landesregierung in diesem Konzept zum Ausdruck gebrachte Bereitschaft begrüße, das Inkrafttreten des Lissabon-Vertrages als Gelegenheit zu ergreifen, die eigene Integrationsverantwortung insbesondere durch die Beteiligung im Bundesrat stärker wahrzunehmen. Seien Sie versichert, dass ich Ihr Anliegen, demokratische Grundwerte im institutionellen Rahmen der Europäischen Union in vollem Umfang zu wahren, voll und ganz teile. Wir sind beide der Auffassung, dass der soziale Zusammenhalt integraler Bestandteil des Binnenmarktes bleiben muss. Die Bemühungen Ihres Landes, das europäische Projekt den Bürgern nahezubringen, und zwar nicht nur in Deutschland, sondern auch im Rahmen Ihrer regionalen Partnerschaften mit der Normandie, Niederschlesien und Großpolen, werden von der Europäischen Kommission sehr gewürdigt.“

Meine Damen und Herren, wer schrieb diese sehr zutreffenden Zeilen am 5. Mai 2010 an meinen Amtsvorgänger Christian Wulff? - Niemand geringerer als der Präsident der Europäischen Kommission, José Manuel Barroso. So viel zur Wahrheit, so viel zur Wahrnehmung unserer Europapolitik in Brüssel und Straßburg!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, da dies meine erste Rede in meiner Funktion als Europaminister in diesem Hohen Haus ist und ich von der geschätzten Fraktionsvorsitzenden der Linken ja auch aufgefordert worden bin, noch einige Sätze zur zukünftigen Europapolitik zu sagen, möchte ich das gerne tun und hervorheben, was mir in diesem Themenbereich wichtig ist.

Heute, am 6. Oktober 2010, hat die Europäische Kommission unter dem Titel „Single Market Act“ ihr Mitteilungspaket zur Weiterentwicklung des EU-Binnenmarktes vorgelegt. Die Weiterentwicklung des EU-Binnenmarktes ist für uns in Niedersachsen von überragender Bedeutung; denn rund zwei Drittel der niedersächsischen Ausfuhren gehen bekanntlich in die Mitgliedstaaten der Europäischen Union.

Die Weiterentwicklung des EU-Binnenmarktes wird aber große und sicherlich nicht immer populäre

Auswirkungen auch auf unser Land Niedersachsen haben. Die Landesregierung wird sich - wie immer - zu den aktuellen Vorschlägen der Europäischen Kommission positionieren.

Die Landesregierung möchte aber auch den in Niedersachsen betroffenen gesellschaftlichen Gruppen ein Forum bieten. Daher werde ich Mitte Januar des kommenden Jahres zu einem Symposium zur Zukunft des EU-Binnenmarktes nach Hannover einladen. Vertreter der niedersächsischen Wirtschaft, der Gewerkschaften, des Verbraucherschutzes und der Kommunen werden Gelegenheit haben, ihre Interessen unmittelbar Repräsentanten der Europäischen Kommission, des Europäischen Parlaments und der Bundesregierung vorzutragen. Sofern diese Veranstaltung bei den niedersächsischen Interessenvertretern Anklang findet, können wir derartige Symposien gerne zu anderen EU-Themen von besonderer Bedeutung für unser Land wiederholen.

Meine Damen und Herren, es ist gut und richtig, dass die Landesregierung niedersächsische Interessen in Brüssel offensiv vertritt. Das ändert auch nichts an unserer europafreundlichen Grundhaltung. Da die Sozialdemokraten mit ihrem Antrag genau dieses in Abrede gestellt haben, tut der Landtag gut daran, diesen Antrag abzulehnen und dem Änderungsantrag von CDU und FDP eine Mehrheit zu geben.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Damit sind wir am Ende der Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte in diesem Fall um erhöhte Aufmerksamkeit.

Die auf Ablehnung lautende Beschlussempfehlung ist die weitestgehende Empfehlung. Wir stimmen daher zunächst über diese ab. Nur falls diese abgelehnt wird, stimmen wir anschließend noch über die Änderungsanträge ab. Mit anderen Worten: Um zu einer Abstimmung über die vorliegenden Änderungsanträge zu kommen, müsste zunächst die Beschlussempfehlung abgelehnt werden. Sollte die Beschlussempfehlung abgelehnt werden, würden wir anschließend zunächst über den sich am weitesten vom Ursprungsantrag entfernenden Änderungsantrag der Fraktionen der CDU und der

FDP und nur im Fall dessen Ablehnung danach über den Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE abstimmen.

Damit kommen wir zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/2691 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Offensichtlich keiner. Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Dann ist das abgelehnt; der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde also nicht gefolgt.

Wir kommen daher zur Abstimmung über den Änderungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/2879. Wer dem Änderungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Dem Änderungsantrag wurde gefolgt. Damit wurde der Antrag in der Fassung des Änderungsantrages der Fraktionen der CDU und der FDP angenommen. Damit ist zugleich der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/2921 nach § 39 Abs. 2 Satz 5 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 2 unserer Geschäftsordnung abgelehnt, und wir können zum nächsten Tagesordnungspunkt übergehen.

(Unruhe)

- Ich möchte eigentlich erst fortfahren, wenn diejenigen, die das Thema nicht interessiert, den Saal verlassen und die anderen Platz genommen haben. - Ich danke Ihnen.

Die **Tagesordnungspunkte 19 und 20** rufe ich vereinbarungsgemäß zusammen auf:

Zweite Beratung:

Gegen die Wand: schwarz-gelbe Atompolitik stoppen! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1863 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/2848

Erste Beratung:

Zwingende Beteiligung des Bundesrates im Verfahren zu den von der Bundesregierung und den Energiekonzernen geplanten Laufzeitverlängerungen von Atomkraftwerken - Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2876

Der Ausschuss für Umwelt und Klimaschutz empfiehlt Ihnen, den Antrag unter Tagesordnungspunkt 19 abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Zu dem Antrag unter Punkt 19 erteile ich Herrn Wenzel das Wort. Bitte sehr!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Ministerpräsident! Seit einem halben Jahrhundert werden Forschungsreaktoren, eine Wiederaufarbeitungsanlage und derzeit noch 17 Leistungsreaktoren in Deutschland betrieben. Seit einem halben Jahrhundert gibt es keine Lösung in der Endlagerfrage. Das weltweit erste Atommüllendlager Asse ist auf ganzer Linie gescheitert.

Über 50 Jahre nach Einführung des Atomgesetzes gibt es für abgebrannte Brennelemente, also hochradioaktive, Wärme entwickelnde Abfälle keine Entsorgungsmöglichkeit. Die staatliche Schutzpflicht gemäß Artikel 2 Abs. 2 und Artikel 14 Abs. 1 des Grundgesetzes verlangt jedoch eine effektive Entsorgung.

Diese Verpflichtung konkretisiert auch Artikel 20 a des Grundgesetzes, der den Schutz der natürlichen Lebensgrundlagen auch für kommende Generationen einfordert. Ein Gutachten der Deutschen Umwelthilfe stellt dazu fest - Zitat -:

„Die von Beginn an prekäre Situation in der Asse II hätte niemals als Nachweis der Erfüllung der Entsorgungsvorsorgepflicht gelten dürfen. Nichts anderes gilt in Bezug auf den Salzstock Gorleben in Anbetracht des trotz jahrzehntelanger Erkundungsarbeiten fehlenden Eignungsnachweises und der Beschränkung des zudem offenbar nicht weiter verfolgten Planfeststellungsantrags von 1977 auf die Endlagerung schwach- und mittelradioaktiver Abfälle.“

Mit der Atomgesetznovelle von 2002 wurden hier die Konsequenzen gezogen. Die Laufzeit wurde befristet, weil die Pflicht zum Nachweis der Entsorgung Bestandteil der Betriebsgenehmigung aller laufenden Atomkraftwerke ist. Diese Grundlagen wurden seinerzeit von einer Bund-Länder-Vereinbarung festgelegt. Deshalb ist kein Tag Laufzeitverlängerung zulässig. Deshalb ist eine Befassung des Bundesrates, eine Zustimmung des Bundesrates zwingend.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, Sie wollen die Laufzeiten bis 2050 verlängern. Sie wollen keine Terrorisicherheit gegen Panzerfäuste oder Flugzeugabstürze vorschreiben. Sie wollen das Sicherheitsniveau durch einen perfiden rechtlichen Kunstgriff absenken, und Sie wollen das Gesetz ohne Zustimmung des Bundesrates erlassen. Das ist schlicht verfassungswidrig, und zwar sowohl wegen der Nichterfüllung der Entsorgungspflicht als auch wegen der erheblichen zusätzlichen Aufgaben, die auf die Länder zukommen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

In letzter Sekunde haben Sie offenbar noch an dem Gesetz gearbeitet und versucht, die Haftpflicht zu streichen, woran die Länder bislang mit beteiligt sind. Kein Geringerer als der ehemalige Präsident des Bundesverfassungsgerichts, Hans-Jürgen Papier, hat Ihnen das ins Stammbuch geschrieben, und zwar sehr deutlich: Praktisch jede wesentliche Änderung löst die Zustimmungspflicht der Länder aus.

Bis zu der verlorenen Wahl in Nordrhein-Westfalen, Herr McAllister, hat auch Ihr Vorgänger diese Auffassung vertreten. Mit dem Verlust von Nordrhein-Westfalen hatte er offensichtlich nicht gerechnet. Jetzt kommen Sie daher und wollen das Licht des Landes unter den Scheffel stellen. Das wollen Sie tun, obwohl Niedersachsen bislang die größten Lasten in der desaströsen Entsorgungsfrage trägt. Sie wissen, dass Sie im Moment versuchen, mit dem Kopf durch die Wand zu kommen. Ich unterstelle auch, dass Sie wissen, dass bislang kein Land der Welt über ein Endlager für hochradioaktiven Müll verfügt. Sie wissen, Herr McAllister, dass wir am Ende eine Lösung brauchen, die Parteigrenzen überwindet und Legislaturperioden und viele Generationen überdauert. Ein Gesetz für eine neue Endlagersuche wäre ein Anfang. Schweden und die Schweiz sind auf diesem Weg, aber noch nicht am Ziel.

Aber eines garantiere ich Ihnen, Herr McAllister: Diese Bundesregierung, die von den Parteien getragen wird, die auch hier im Parlament heute noch die Mehrheit haben,

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Nicht mehr lange!)

wird keine Lösung finden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Diese Bundesregierung wird später einmal als verlängerter Arm der Atomindustrie in die Geschichtsbücher eingehen.

Zum Schluss möchte ich einen schönen Satz von Herrn Stratmann zitieren, der zeigt, dass man bei Ihnen noch munter diskutiert und dass es hinter der glatten Fassade rumort. Zitat Herr Stratmann aus dem *Handelsblatt* in der letzten Woche:

„Eine Wiederholung der früheren Fehler wäre deshalb denkbar schwerwiegende Verstoß gegen alle ethischen Grundsätze. Dies gilt insbesondere dann, wenn das eigene Handeln auch aus dem christlichen Menschenbild abgeleitet wird, das dem Menschen gerade keine Allwissenheit und Unfehlbarkeit zuordnet.“

Klarer kann man das gar nicht ausdrücken. Herrn Stratmann ist ausdrücklich dafür zu danken, dass er das in dieser Form zu Papier gebracht hat.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Christian Meyer [GRÜNE]: Wo ist er eigentlich? - Gegenruf von Jens Nacke [CDU]: Er ist entschuldigt!)

Herr Ministerpräsident, ich fordere Sie sowie die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion auf: Unterstützen Sie unseren Antrag und sorgen Sie dafür, dass Länderinteressen gewahrt werden, dass keine Laufzeitverlängerung ohne die Beteiligung und die Zustimmung des Bundesrates erfolgt!

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Den Antrag unter Tagesordnungspunkt 20 bringt der Kollege Tanke von der SPD-Fraktion ein. Ich erteile Ihnen das Wort, Herr Tanke.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Jetzt steigt die Spannung!)

Detlef Tanke (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Für die Bürgerinnen und Bürger ist es schlicht nicht nachvollziehbar, was die Bundesregierung in wirklich finsterster Hinterzimmermanier ausgehandelt hat.

(Heinz Rolfes [CDU]: Was?)

Die Energiewende, von der die Regierung spricht, ist in Wirklichkeit nur ein Kniefall vor den Energiekonzernen.

(Zustimmung bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Warum nur ohne Not zwölf Jahre mehr Laufzeit? Warum alte Gräben wieder aufreißen? Warum damit einen gesellschaftlichen Großkonflikt entfachen, den die damalige rot-grüne Bundesregierung vor zehn Jahren durch den mit den Konzernen vereinbarten Konsens halbwegs befriedet hat?

Tatsächlich haben Merkel & Co. keine Begründung für längere Laufzeiten. Der Präsident des Umweltbundesamtes, Jochen Flasbarth, positionierte sich klar gegen längere Laufzeiten. Auch der Sachverständigenrat für Umweltfragen der Bundesregierung hat gegen die Laufzeitenverlängerung votiert und besonders auf den technisch-ökonomischen Systemkonflikt zwischen den erneuerbaren Energien und den grundlastorientierten AKWs hingewiesen. Die Bundesregierung kam nicht einmal dann zur Einsicht, als selbst ihr eigenes Gutachten die erhofften Argumente für Laufzeitverlängerungen nicht lieferte. So war das Urteil der Zeit zwangsläufig: Die Laufzeitverlängerung ist Ausdruck politischer Willkür.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir stellen hier heute die Frage: Was war der Beitrag Niedersachsens zum Energiekonzept? - Niedersachsen als Energieland, Niedersachsen als Atomland, Niedersachsen als Energiedurchleitungsland Nummer eins.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Als Atomklo!)

Leider, Herr McAllister: völlige Fehlanzeige! Sie gaukeln Interessenvertretung vor. Sie liefern lieber Bilder aus Indien, damit wir erfahren, wo Papa McAllister Barbie-Puppen kauft und

(Ingrid Klopp [CDU]: Das ist ja nicht zu glauben!)

dass gepanzerte Phaetons eingeflogen werden. Aber in dieser entscheidenden Frage für Niedersachsen, Herr McAllister, taucht der Ministerpräsident ab. Das ist unverantwortlich.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

In der Kernfrage für unser Bundesland - Atommüll, Atomenergie - ist von Ihnen nichts Konkretes zu

hören. Die *Hannoversche Allgemeine Zeitung* hat Ihre Bilanz gestern deswegen zutreffend beschrieben: Ihre „Niederlage heißt Atompolitik“. Warum, Herr McAllister, haben Sie nicht den Mut, die Interessen Niedersachsens gegenüber anderen Ministerpräsidenten auf Augenhöhe zu vertreten?

(Zuruf von der SPD: Es hört doch keiner auf ihn!)

Gute Argumente dafür gibt es wahrlich genug: die Interessen der Stadtwerke, die Entwicklung der erneuerbaren Energien, Investitionen, Arbeitsplätze. Wir alle im Plenum wissen, worum es geht. Die Rumeierei in Sachen Atomenergie, Ihr Wegducken, Ihr Weglaufen vor Mikrofonen sind nur peinlich.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Ihr Den-Mikrofonen-Hinterherlaufen ist auch peinlich!)

Deswegen, Herr McAllister, ist der heutige Artikel in der *Welt*, die nicht gerade das regierungskritischste Organ ist, der mit „Ein halber Fehlstart“ überschrieben ist, eine zutreffende Charakterisierung: „bei der Energiepolitik ... hat sich David McAllister nicht durchsetzen können, ganz im Gegenteil: Er hat noch nicht einmal gekämpft.“ Ein atompolitischer Scheinriese, Herr McAllister - zu mehr haben Sie es nicht gebracht.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Dennoch ist heute endlich auch einmal Ihre Meinung gefragt - als Ministerpräsident, als Politiker und auch als Jurist. Gaßner und Kendzia begründen die Bundesratsbeteiligung, die wir verlangen, mit dem Risikoaufschlag von 50 % bis 370 % für Atomunfälle. Ihr Verzicht auf höhere Sicherheitsstandards macht Störfälle und auch einen Atomunfall noch wahrscheinlicher. Gaßner und Kendzia haben mit ihrer Begründung einer zwingenden Bundesratsbeteiligung recht.

Sie, Herr Ministerpräsident, haben angekündigt, sich ein Urteil zu bilden. Sie haben in der Plenarsitzung am 8. September gesagt: „Wer in der Lage ist, einen Gesetzentwurf abschließend juristisch zu beurteilen, ohne dass er vorliegt - geschweige denn, dass er ihn zur Kenntnis genommen hat -, der muss mit Nachnamen ...“ - „Papier heißen“, wollten Sie sicherlich sagen.

(Ministerpräsident David McAllister: „Tanke“ habe ich gesagt!)

Denn der ehemalige Bundesverfassungsgerichtspräsident, Hans-Jürgen Papier, hat die Zustimmung des Bundesrates bei der Verlängerung der Laufzeiten für Atomkraftwerke per se mit dem Artikel 87 c des Grundgesetzes begründet und als zwingend erforderlich beschrieben.

Herr McAllister, man könnte mit Nachnamen nicht nur „Papier“ heißen, man könnte mit Nachnamen auch „Lammert“ heißen. Der Bundestagspräsident Norbert Lammert sagt: „Ich halte die gefundene Lösung, die auch ohne eine Zustimmung des Bundesrats realisiert werden soll, nicht für einen Geniestreich.“ Der Alleingang - sagt der Bundestagspräsident - berge ein beachtliches verfassungsrechtliches Risiko. Union und FDP würden mit der Umgehung des Bundesrats - sagt er weiter - bewusst auf die Chance verzichten, angesichts der weit in die Zukunft - bis 2050 - reichenden Vorstellungen dieses Konzept auf eine breite Basis zu stellen.

Mit der Verweigerung der Beteiligung des Bundesrats reißen Sie sich in die Atomgeschichte einiger konservativer Politiker in Deutschland ein, die wir donnerstags im Parlamentarischen Untersuchungsausschuss immer hören: Tarnen, täuschen und vertuschen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Und verpissen!)

Sie wollen keine Bundesratsbeteiligung. Sie wollen keine offene Diskussion über diese Frage, weil Sie genau wissen, dass Sie zu dem Unsinn der Laufzeitverlängerung niemals eine Zustimmung finden werden.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Das Wort hat jetzt Herr Ministerpräsident McAllister. Bitte sehr!

David McAllister, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Wortbeitrag von Herrn Tanke hat mich veranlasst, mich doch kurz zu Wort zu melden. Zunächst, Herr Tanke, sprechen Sie davon, dass die Laufzeiten für die Kernkraftwerke um zwölf Jahre verlängert werden. Tatsache ist, dass bei Kernkraftwerken mit Beginn des Leistungsbetriebs bis einschließlich 1980 die Laufzeit um acht Jahre verlängert wird und bei den jüngeren um 14 Jahre. Weil Sie hier so verallgemeinern, gehe ich davon

aus - und zwar zu Recht -, dass Sie sich mit dem Energiekonzept nach wie vor nicht beschäftigt haben. Sie haben es noch nicht einmal gelesen!

(Beifall bei der CDU - Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Wie armselig!)

Herr Tanke, wenn Sie es vollinhaltlich gelesen hätten, dann müssten Sie mir doch recht geben, dass der Schwerpunkt des Energiekonzepts der Bundesregierung eindeutig der Ausbau der erneuerbaren Energien ist.

(Beifall bei der CDU - Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Das ist doch Unsinn!)

Wesentliche Punkte des Energiekonzepts, gerade im Bereich der erneuerbaren Energien, sind auch eingeflossen, als Bundesumweltminister Röttgen Bremerhaven und Cuxhaven besucht hat und wir die Möglichkeit hatten, mit vielen Entscheidern aus der Windenergiebranche aus den Ländern Niedersachsen und Bremen zusammenzukommen.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Das sind doch Nebelwände!)

Meine Damen und Herren, ich will nur ein einziges Beispiel nennen: Das Sonderprogramm „Offshore Windenergie“ mit einem Kreditvolumen von insgesamt 5 Milliarden Euro ist doch nicht vom Himmel gefallen, sondern eine wegweisende, kluge politische Entscheidung der Bundesregierung. Das müssen Sie doch unterstreichen! Das können Sie doch nicht verleugnen!

(Beifall bei der CDU - Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Das sind doch Ablenkungsmanöver!)

Darüber hinaus kommt all das Geld, das jetzt für Energieforschung, für Speichertechnologien, für intelligente Lösungen beim Netzausbau, für den Ausbau der erneuerbaren Energien ausgegeben wird, doch nur deshalb zustande, weil die Laufzeiten verlängert werden und zusätzliche Mittel durch eine entsprechende Steuer und zusätzliche Fondsabgaben zur Verfügung stehen. Das eine hängt doch mit dem anderen zusammen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Tanke, ich weiß, das alles ist kompliziert. Aber lesen Sie erst das Konzept, bevor Sie sich zu Wort melden!

Ich will noch ganz bewusst einen Satz zu der Debatte sagen, und zwar zur Frage der Zustimmungspflichtigkeit des Bundesrates.

Meine Damen und Herren, erst seit wenigen Tagen - wenn wir es genau nehmen: seit sieben Tagen - liegt hierzu ein konkreter Gesetzentwurf vor. Die Bundesregierung und die sie tragenden Bundestagsfraktionen von CDU/CSU und FDP gehen davon aus, dass der Gesetzentwurf nicht im Bundesrat zustimmungspflichtig ist. Dafür sprechen in der Tat gewichtige Gründe. Vor allem hat sich das Bundesverfassungsgericht in einem Beschluss vom 4. Mai 2010, der am 11. Juni 2010, also nach dem im Entschließungsantrag zitierten Gutachten von Professor Papier, veröffentlicht wurde, zum Artikel 87 d Abs. 2 Grundgesetz geäußert.

(Detlef Tanke [SPD]: Hier geht es um c, nicht um d!)

- Das ist eine Parallelvorschrift zu dem in dem Entschließungsantrag von Ihnen zitierten Artikel 87 c.

Beide Vorschriften regeln die Ausführung von Bundesgesetzen durch die Länder im Rahmen der Bundesauftragsverwaltung. Das Bundesverfassungsgericht hat klar gesagt: Die rein quantitative Erhöhung der Vollzugslasten, ohne dass dies die Wahrnehmung der übertragenen Aufgabe strukturell oder in anderer Weise schwerwiegend verändert, begründet noch keine Zustimmungsbedürftigkeit.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: 14 Jahre finden Sie nicht schwerwiegend? - Gegenruf von Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Hören Sie doch mal zu!)

Nun zu der Frage, ob das Gesetz, das der Bundestag irgendwann dem Bundesrat zuleiten wird, zustimmungspflichtig ist oder nicht. Herr Tanke, im Gegensatz zu Ihnen mit Ihren hellseherischen Fähigkeiten kann auch diese Frage noch nicht abschließend seriös beantwortet werden, und zwar aus einem einfachen Grund:

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Wollen Sie das denn, oder wollen Sie das nicht, Herr McAllister? Das ist die Frage! - Gegenruf von Heinz Rolfes [CDU]: Schreien Sie unseren Ministerpräsidenten nicht so an!)

Sie wissen wie ich auch: Sehr häufig verlassen Regierungsentwürfe die Parlamente nicht so, wie sie hereingekommen sind. Das heißt, wir können uns eine abschließende Meinung erst dann bilden, wenn der entsprechende Gesetzentwurf dem Bun-

desrat zugeleitet worden ist. Alles andere ist gegenwärtig nicht seriös.

(Beifall bei der CDU)

Ich gehe davon aus, dass es eine verfassungsrechtliche Frage ist. Es gibt beachtliche Argumente sowohl der Bundesregierung als auch der Koalitionsfraktionen.

Warum ich mich eigentlich zu Wort gemeldet habe, Herr Schostok, ist: Sorgen Sie bitte für etwas Sachverstand, wenn Herr Tanke hier im Parlament redet!

(Beifall bei der CDU - Johanne Modder [SPD]: Hey, hey, hey! - Olaf Lies [SPD]: Das ist wirklich unwürdig! - Johanne Modder [SPD]: Das ist kein Ministerpräsident, das war der Fraktionsvorsitzende!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Das Wort hat Herr Miesner für die CDU-Fraktion. Bitte schön!

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Wollen Sie jetzt mitwirken, oder wollen Sie das nicht? - Weitere Zurufe von der SPD und von der LINKEN - Unruhe)

Axel Miesner (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Zurufe - Anhaltende Unruhe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Moment, Herr Miesner! - Ich bitte, die Zurufe gegenseitig einzustellen. - Danke schön.

Axel Miesner (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In der Vorbereitung dieses Tagesordnungspunktes habe ich mir schon gedacht, dass hier im Plenarsaal wieder eine sehr aufgeladene Stimmung herrschen wird. Das ist ja so bei uns in Niedersachsen, wenn es um die Energiepolitik im Allgemeinen und um die Kernkraft im Besonderen geht. Das wundert uns schon gar nicht mehr. Wer keine Tatsachen zur Kenntnis nimmt, wer auch keine Sachverhalte verstehen will, der wird unsachlich und verliert jede Sachlichkeit.

(Beifall bei der CDU - Olaf Lies [SPD]: Wer ist denn jetzt gemeint? Der Ministerpräsident?)

Herr Tanke, Ihr Auftritt eben war nur peinlich. Es werden Anträge gestellt, Unterrichtungen beantragt, ganze Tage Beratungen durchgeführt, aber letztendlich ist alles für die Katz. Denn die Informationen, die uns erreichen, interessieren unsere Kolleginnen und Kollegen von Rot-Rot-Grün überhaupt nicht. Hauptsache Klamauk in der Öffentlichkeit, Behauptungen, Unterstellungen, Verdrehungen und vor allem Verunsicherung der Bevölkerung.

(Beifall bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist doch Quatsch!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das Energiekonzept, das unsere bürgerliche Bundesregierung vorgestellt hat, reicht bis in das Jahr 2050. Sie als Rot-Grün haben es in sieben Jahren nicht geschafft, ein Energiekonzept vorzustellen bzw. überhaupt zu erarbeiten.

(Beifall bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wir haben kein Konzept, wir haben Politik gemacht!)

- Sie, Herr Wenzel, schreiben in Ihrem Antrag betr. Schwarz-gelbe Atompolitik stoppen: „Seit gut einem halben Jahrhundert gibt es keinen sicheren Ort zur dauerhaft sicheren Lagerung von Atom-müll.“ Richtig, Herr Wenzel, aber was haben Sie getan? - Rot-Grün hat 1998 für zehn Jahre ein sogenanntes Moratorium beschlossen,

(Olaf Lies [SPD]: Haben wir 2010 oder 1998?)

aber in den sieben Jahren von 1998 bis 2005 haben Sie überhaupt nichts getan.

(Beifall bei der CDU)

Sie haben weder alternative Standorte erkundet, noch haben Sie festgestellt, dass Gorleben eben nicht geeignet ist. Sie haben die Erkundung nicht abgebrochen und eingestellt, sondern nur unterbrochen. Sie kritisieren, dass nach dem Bergrecht erkundet wird, haben aber in Ihrer Regierungszeit keine Gesetze geändert. Sie hatten damals die Mehrheit, um die Gesetze zu ändern, und zwar in Ihrem Sinne. Sie haben rein gar nichts getan. Stattdessen stellen Sie weitere Anträge wie: Verstößen die Arbeiten in Gorleben gegen Atomrecht? - Nein, Sie können nicht gegen Atomrecht verstoßen, weil Bergrecht gilt. Das haben Sie doch in Ihrer Regierungszeit in Berlin selbst so bestätigt. Sie haben aber auch nicht festgestellt, dass Gorleben eben nicht geeignet ist. Sie haben in Ihrer Regierungszeit nicht die Kraft gehabt, eine bun-

desweite ergebnisoffene Standortsuche zu beschließen.

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Wer hat es denn verhindert?)

Sie haben in den Jahren 1998 bis 2005 einfach nichts getan. Stattdessen auch hier wieder lautes Getöse wie immer.

Sie schreiben in Ihren Anträgen: „Unsere Generation muss eine Lösung für die sichere Lagerung von dem radioaktiven Atommüll finden, der bereits produziert wurde.“ Aber was haben Sie getan? - Sie und vor allem Ihr damaliger Minister Jürgen Trittin haben nichts getan, was uns alle in der Frage der Endlagerung weiterbringen würde und weitergebracht hätte. Stattdessen haben wir alle zehn Jahre verloren. Das ist unverantwortlich, vor allem gegenüber den kommenden Generationen. Dabei haben wir alle die Verpflichtung, uns jetzt um die Endlagerung abgebrannter Kernbrennstoffe zu kümmern und dies nicht unseren Kindern und Enkelkindern zu überlassen.

Ihr Antrag, Herr Wenzel, ist widersprüchlich und nicht zielführend, er ist einfach gar nichts. In der Schule würde man sagen: Sechs und setzen! - Einen solchen Antrag kann man nur ablehnen.

Dabei sollten gerade Sie sich ein Beispiel an unseren Nachbarn in Schweden nehmen. Sie haben letzte Woche zur Kenntnis nehmen müssen, dass die Frage der Kernenergie dort wesentlich unverkrampfter diskutiert und umgesetzt wird. Manche Fragen haben unsere Gesprächspartner in Schweden gar nicht verstanden. Das lag nicht nur an der unterschiedlichen Muttersprache. Bei uns aber wird mal wieder alles dramatisiert, als ginge jeden Tag die Welt unter.

(Olaf Lies [SPD]: Die Rede werden wir noch mal zitieren!)

Wir haben in der Beratung im Ausschuss festgestellt, dass wir jetzt gefordert sind, die Erkundung fortzuführen, und zwar ergebnisoffen, dass bei einem positiven Ergebnis ein Planfeststellungsverfahren durchgeführt wird, welches eine Umweltverträglichkeitsprüfung beinhaltet, eine Sicherheitsanalyse umfasst, die dann durch eine international besetzte Expertenkommission geprüft wird. Ergänzend dazu gibt es ein öffentliches Beteiligungsverfahren.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist das Konzept von Herrn Professor Kühn! Das wissen wir! Das hat sich Herr

Professor Kühn, der Experte für dieASSE, ausgedacht!)

Bis dahin, meine sehr verehrten Damen und Herren, wird aber noch sehr viel Wasser die Leine herunterfließen.

Zu Ihrem aktuellen Antrag zur Bundesratsbeteiligung wegen der Laufzeitverlängerung hat unser Ministerpräsident alles gesagt. Ich würde sagen: Bleiben Sie ganz entspannt!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu dem Beitrag von Herrn Miesner werden zwei Kurzinterventionen gewünscht: zunächst Herr Tanke, danach Herr Herzog. - Herr Tanke, Sie haben das Wort.

Detlef Tanke (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will das Wort „Klamauk“ aufnehmen, Herr Miesner. Das können Sie dann ja mal Frau Petra Roth schreiben, die von den enormen Gewerbesteuer-einnahmeverlusten der Kommunen angesichts der Laufzeitverlängerung spricht. Oder Sie sagen das einmal dem energiepolitischen Sprecher des VDMA, der sagt: Die Laufzeitverlängerung ist gegen die mittelständischen Betriebe in Deutschland gerichtet.

Wenn Sie mehr wissen und sich besser informieren wollen, hätten Sie vor 14 Tagen zu dem großen Kongress zur Energiewende kommen sollen, wo Herr McAllister gekniffen hat! Dort sind alle Argumente dafür aufgezählt worden, warum diese Laufzeitverlängerung volkswirtschaftlicher Unsinn ist, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das ist so klar wie Kloßbrühe. Sie wollen es aber nicht verstehen. Das ist der entscheidende Punkt!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Was haben Sie zehn Jahre lang gemacht? Das ist doch furchtbar hier! Unerhört! Unglaublich!)

Lassen Sie mich noch etwas zur Beteiligung des Bundesrats sagen, Herr Thümler.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Moment, Herr Tanke! - Ich stoppe die Uhr. - Ich möchte, dass alle zuhören. - Bitte schön, Herr Tanke, Sie haben jetzt das Wort.

Detlef Tanke (SPD):

Herr McAllister, Sie wissen wie ich, dass Herr Papier am 30. September noch einmal deutlich gemacht hat, dass wir hier nicht über eine marginale, sondern über eine wesentliche Veränderung des bestehenden Atomrechts sprechen, weswegen die Bundesratsbeteiligung zwingend erforderlich ist.

Was ich bei Ihnen, bei Herrn Miesner und beim Ministerpräsidenten nicht verstehe, ist, dass Sie die Gefahr, die der Bundestagspräsident - immerhin Mitglied Ihrer Partei - beschwört - hohes verfassungsrechtliches Risiko -, einfach eingehen. Das verstehe ich überhaupt nicht. Beteiligen Sie doch den Bundesrat! Lassen Sie eine breite öffentliche Diskussion zu!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Er hat wieder nicht zugehört!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Herzog von der Fraktion DIE LINKE, Sie haben das Wort für eineinhalb Minuten. Bitte!

(Björn Thümmler [CDU] und Heinz Rolles [CDU]: Bitte nicht so laut wie Herr Tanke!)

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Miesner, Sie haben eben gesagt: Wir wollen keine Informationen zur Kenntnis nehmen. - Das gebe ich einmal zurück, indem ich Ihnen jetzt eine Information gebe, festgehalten in der *Elbe-Jeetzelt-Zeitung* vom 4. Oktober 2010:

„Sichtlich angefressen von dem, was die große Politik der Region in Sachen Gorleben zumutet, war Landrat Jürgen Schulz.“

- Im Übrigen: parteilos. -

„Ob es dabei in den vergangenen 30 Jahren immer mit der nötigen Sorgfalt und den erforderlichen wissenschaftlichen Standards zugegangen sei, daran habe er seine Zweifel, erklärte Schulz.“

(Karin Bertholdes-Sandrock [CDU]: Das ist gerade der Richtige!)

- Frau Bertholdes, hören Sie zu, Sie können etwas lernen.

(Karin Bertholdes-Sandrock [CDU]: Ich kenne den Mist! - Heiterkeit und Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Zurufe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Herzog, Sie nehmen ja Stellung zu dem Beitrag von Herrn Miesner.

Kurt Herzog (LINKE):

Ja, selbstverständlich.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Genau. Deshalb möchte ich alle um Aufmerksamkeit bitten, damit Ihnen alle zuhören. Bitte schön!

Kurt Herzog (LINKE):

„Völlig unverständlich sei es ihm, dass keine Alternativen untersucht werden sollen. Jede Bauverwaltung müsse Alternativen prüfen. Im Straßenbau könnten das fünf oder sechs verschiedene Trassen sein. Ausgerechnet beim radioaktiven Abfall soll diese Alternativenprüfung entfallen? Die Untersuchungsausschüsse förderten Sachen zutage, die wir immer befürchtet haben', meinte Schulz. 'Vom ersten Tage an war Gorleben ein großer Betrugsfall.' ... 'Wer auf die Weiter-so-Mentalität setzt, der wird sich schon bald von jedem Oberstufenschüler nach seinem Geisteszustand fragen lassen müssen,' erklärte Lüchow-Dannenberg's Landrat.“

Herr Miesner, nennen Sie das Klamauk in der Öffentlichkeit?

(Beifall bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Der nächste Redner ist Herr Dr. Hocker von der FDP-Fraktion. Sie bekommen das Wort.

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir beraten den Tagesordnungspunkt 19 nach der ersten Debatte im Umweltausschuss und der ersten Lesung im September-Plenum heute zum dritten Male öffentlich.

Mittlerweile ist das Energiekonzept für jedermann zugänglich, und ich hatte eigentlich gehofft, lieber Herr Tanke, dass Ihnen zwischenzeitlich mehr Inhaltliches zu dem Thema Energieversorgung einfällt, als Sie hier demonstrieren, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Denn immerhin hatten Sie seit der letzten Diskussion ausreichend Gelegenheit, sich mit dem Energiekonzept inhaltlich auseinanderzusetzen.

Aber das scheint unterblieben zu sein. Umso mehr wundert es mich, dass Sie heute unser Konzept auf die Verlängerung der Restlaufzeiten reduzieren; denn darin steht noch einiges mehr. Wenn Sie es gelesen hätten, hätten Sie das auch zur Kenntnis nehmen können.

Erstaunlicherweise verlieren all diejenigen, die sich nur auf dieses Thema stürzen, nicht eine einzige Silbe über eine Alternative. Wie, wenn nicht durch die Abschöpfung der Gewinne der Kernindustrie, wollen wir denn die Netze ausbauen und die Speichertechnologien weiterentwickeln? - Mit dem Energiekonzept wird Deutschland endgültig weltweit Vorreiter beim Ausbau erneuerbarer Energien und stellt sich selbst die ebenfalls weltweit ehrgeizigsten Ziele zur Reduzierung des CO₂-Ausstoßes. Wie, wenn nicht über diese zusätzlichen Einnahmen, sollten wir diese ambitionierten Vorhaben überhaupt finanzieren?

(Beifall bei der CDU)

Diese verlässliche Perspektive inklusive des Einspeisevorrangs und inklusive der Unterstützung für erneuerbare Energien hat vollends gefehlt, als die rot-grüne Bundesregierung im Jahre 2000 den sogenannten Atomkonsens beschlossen hat und sich weder um die Endlagerung noch um ein Finanzkonzept zur Förderung der erneuerbaren Energien wirklich gekümmert hatte, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Widerspruch von Stefan Wenzel
[GRÜNE])

Gerade wir Niedersachsen können uns darüber freuen, dass wir von diesen Mitteln zur Finanzierung der Offshorevorhaben profitieren.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wer hat denn das EEG beschlossen?)

Denn darüber, dass erneuerbare Energien diese Unterstützung auch in Zukunft benötigen, besteht kein Zweifel.

Ich gebe Ihnen ein Beispiel: Kennen Sie Herrn Dieter Salomon? - Herr Salomon ist grüner Oberbürgermeister Freiburgs, eine der sonnigsten Städte Deutschlands. Im Jahre 2004 setzte man sich in Freiburg das Ziel, bis zum Jahre 2010 10 % des eigenen Strombedarfs aus erneuerbaren Energien decken zu wollen. Nachdem diese Quote bereits 2003 bei 3,4 % gelegen hat, hat man sie bis 2009 nur auf 3,7 % ausbauen können.

Um solchen Projekten den erforderlichen finanziellen Rückhalt zu geben, gibt es für die Gewinnabschöpfung im Zusammenhang mit der Laufzeitverlängerung keine Alternative, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich verschweige allerdings nicht, dass wir in Niedersachsen in einigen Punkten dezidiert anderer Auffassung sind als im Energiekonzept formuliert. Die CCS-Technologie etwa halten wir für eine kostspielige Technik, die wir in unserem Bundesland zu diesem Zeitpunkt nicht haben wollen, weil wir ihre Risiken zum gegenwärtigen Zeitpunkt für unkalkulierbar und die Technik für noch nicht ausgereift halten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Gestatten Sie mir noch einen Satz zu der von Ihnen geforderten Bundesratsbeteiligung bei der Laufzeitverlängerung. Ihr Antrag erwähnt sieben Mal, dass die ungeklärte Frage der Endlagerung ein Grund für die vermeintlich erforderliche Beteiligung des Bundesrates sein müsse, und verschweigt, dass Herr Trittin dafür verantwortlich ist, dass wir in den vergangenen zehn Jahren in dieser Frage nicht weitergekommen sind.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Nix! Herr Trittin hat die Konsequenzen gezogen und die Laufzeiten begrenzt!)

Aber unabhängig davon: Bei dem im Jahr 2000 beschlossenen Ausstieg aus der Kernenergie hat eine Bundesratsbeteiligung nicht stattgefunden -

trotz großer Bedeutung dieser Entscheidung für die Bundesländer.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Weil die Länder entlastet und nicht belastet wurden!)

Stattdessen fordern Sie heute eine Beteiligung, obwohl wir, anders als Rot-Grün damals, keine komplette Kehrtwende vollziehen, sondern den Ausstieg lediglich um einige Jahre in die Zukunft verschieben wollen. Auch wenn verschiedene lautende Gutachten zu diesem Thema existieren, würde ich mich vor diesem Hintergrund sehr wundern, wenn die von Ihnen angestrebte Normenkontrollklage Erfolg haben würde.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Dr. Hocker, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Dr. Sohn?

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Nein, jetzt nicht.

Warten Sie die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts ab, das zum Glück auf seine eigene Kompetenzen zurückgreift und Ihren Antrag für eine Entscheidung nicht braucht - genauso wenig wie dieser Landtag.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu dem Beitrag von Herrn Dr. Hocker haben sich Herr Meyer von SPD-Fraktion und Herr Herzog von der Fraktion DIE LINKE zu Kurzinterventionen gemeldet. Herr Meyer, Sie beginnen. Sie haben 90 Sekunden Redezeit.

Rolf Meyer (SPD):

Herr Präsident! Sehr geehrter Kollege Hocker, was Sie eben ausgeführt haben, ist eigentlich eine Bankrotterklärung politischer Arbeit. Sie haben gesagt, ohne das Geld aus der Verlängerung der Atomkraftwerkslaufzeiten könnten Sie die erneuerbaren Energien nicht vorantreiben. Ist Ihnen eigentlich bekannt, wer alpha ventus betreibt? - Das sind die Großen dieser Branche. Ist Ihnen bekannt, wer an Desertec arbeitet? - Auch das sind die Großen dieser Branche. Es sind dieselben Unternehmen, die Kernkraftwerke betreiben, die Windenergieanlagen betreiben und die auch Desertec betreiben wollen.

(Christian Dürr [FDP]: Wo ist der Widerspruch?)

Denen ist doch völlig klar, dass sie in dem Moment, in dem sie eine Laufzeitverlängerung bekommen, die anderen Alternativen gar nicht mehr brauchen. Die lassen sie doch mit Absicht ruhen.

(Beifall bei der SPD)

Das ist uns übrigens auch in Schweden gesagt worden. Wenn Sie zugehört haben, werden Sie sich daran erinnern, dass dies auch auf dem Kongress in Norwegen gesagt worden ist. Es sind z. B. die Briten, die bei Windenergieanlagen in der Nordsee sehr viel weiter sind als wir, weil dort ähnliche Dinge gar nicht mehr diskutiert werden. Das, was Sie gesagt haben, bedeutet ein Sich-abhängig-machen von Atomenergiekonzernen. Das aber sollte Politik um Gottes Willen auf gar keinen Fall tun. Herr Dr. Hocker, wenn das Ihre ehrliche Position ist, dann lieber gute Nacht.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zur nächsten Kurzintervention erteile ich das Wort Herrn Kollegen Herzog von der Fraktion DIE LINKE. Bitte!

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In der Tat, Herr Dr. Hocker: Was Sie eben sozusagen als die Grundlage Ihrer Politik und auch der Energiepolitik der Bundesregierung dargestellt haben, war eine absolute Bankrotterklärung. Das, was Sie hier geschildert haben, bedeutet eine Totalabhängigkeit von der Atomindustrie. Nicht Sie machen die Energiepolitik, sondern E.ON, Vattenfall, RWE und EnBW.

Im Übrigen sage ich Ihnen schon einmal: Den Energieriesen ist es völlig egal, womit sie ihr Geld machen. Die machen auch aus Kot Bonbons, wenn es sein muss. Es kommt auf die Rahmenbedingungen an.

(Christian Dürr [FDP]: Was ist das denn für ein Vergleich?)

- Ich wollte nicht das Wort mit „Sch“ sagen, weil Sie sonst wahrscheinlich wieder einen Ordnungsruf verlangt hätten.

Ich will Ihnen aber noch etwas anderes mitgeben, Herr Hocker, und zwar auch wieder ein Zitat aus der *EJZ*. Sie sollten sie mehr lesen; denn da stehen interessante Sachen darin. Unsere letzte Kreistagssitzung in der letzten Woche hat diesbe-

züglich Folgendes hervorgebracht - *EJZ* vom 24. September -:

„Boris von dem Bussche (FDP) erzählte dem Kreistag von einem Gespräch mit einem FDP-Minister. Dabei ging es um das Endlagerprojekt Gorleben und um eine mögliche alternative Standortsuche.

Der Minister habe ihm gesagt: Bei einer alternativen Suche befürchte man einen bundesweiten Flächenbrand. Überall Gorleben - deswegen sei eine solche Suche nicht gewollt, sagte von dem Bussche.“

Herr Dr. Hocker, wer ist denn der Minister gewesen? Herr Bode oder Herr Rösler?

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Herzog, Ihr guter Wille, den parlamentarischen Sprachgebrauch zu wählen, war deutlich erkennbar. - Herr Hocker wünscht Antwort?

(Olaf Lies [SPD]: Wünscht Antwort! Ja, die wünschen wir auch!)

Bitte schön! Sie haben 90 Sekunden.

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Lieber Herr Kollege Meyer, ich danke Ihnen ganz herzlich für Ihre Frage. Ich möchte Ihnen ganz offen und ehrlich zurückgeben: Sie wissen offensichtlich nicht, dass drei Viertel der Gewinne der Kernindustrie abgeschöpft werden. Ich biete Ihnen an: Fragen Sie einmal die Betreiber von Windkraftanlagen und von Solaranlagen danach, ob sie tatsächlich auf diese Förderung verzichten wollen! Ich kenne die Antwort schon im Voraus, lieber Herr Meyer.

(Beifall bei der FDP)

Herr Herzog, dass der Kreisvorsitzende der FDP aus dem betroffenen Landkreis mit den Ministern spricht, dafür habe ich Verständnis. Da können Sie einmal sehen, welcher Meinungspluralismus in der FDP herrscht. Das ist anders als bei der Linken. Das müssen Sie akzeptieren. Bei uns existieren kurze Wege, und deshalb kann auch ein Kreisvorsitzender einmal mit einem Minister sprechen.

Danke.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Als nächster Redner hat sich Herr Herzog von der Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort.

(Jens Nacke [CDU]: Der hat doch eben schon die ganze Zeit geredet! Was gibt es denn jetzt noch?)

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Schwarz-Gelb, Herr Nacke, hat ein Problem, um nicht zu sagen: einen ganzen Sack voll. - Wie schafft man es, eine grundgesetzwidrige Atompolitik als parlamentarischer Arm der Atomlobby an der Bevölkerung vorbei durch die Fallstricke der Gesetzgebung zu lavieren?

(Jens Nacke [CDU]: Jetzt kommen wieder diese Bilder!)

Wie schafft man es, die föderale Struktur, den Bundesrat so zu umgehen, dass die fehlenden Mehrheiten in der Länderkammer unterlaufen werden?

(Zustimmung bei der LINKEN)

Merkel gibt den Kapitän auf der Titanic, erklärt ihr Schiff für unsinkbar, obwohl sich der Eisberg „Verfassungsbruch“ schon in die schwarz-gelbe Außenhaut gräbt und Offiziere wie Saar-Müller und Nordlicht Peter Harry und vorher Rüttgers das Schiff schon längst verlassen haben. Röttgen, ehemals Steuermann, inzwischen degradiert zum Schiffsjungen, gab Gutachten in Auftrag - vielleicht politisch voreilig; denn damals war noch nicht klar, wie mit NRW die schwarz-gelbe Mehrheit im Bundesrat kippen würde.

(Jens Nacke [CDU]: Sie erleiden regelmäßig Schiffbruch mit Ihrer Bildersprache!)

Das erste Gutachten vom ehemaligen Verfassungsgerichtspräsidenten Papier war genauso eindeutig wie später das von Joachim Wieland, Professor für öffentliches Recht an der Hochschule Speyer. Ja, der Bundesrat ist zu beteiligen; denn die Verlängerung von Laufzeiten schränkt eben Länderhoheit länger ein. Es ist föderalistisch relevant, weil die Länder Eingriffe wie das Weisungsrecht des Bundes in der Auftragsverwaltung länger ertragen müssen, Herr Langspecht. Und das ist eben nur hinnehmbar, wenn die Länder dem ausdrücklich über ihre Länderkammer zustimmen. Meine Damen und Herren, wer das umgehen will,

wird sich nicht nur beim Bundesverfassungsgericht eine richtige Vollklatz abholen, sondern handelt zutiefst undemokratisch.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE])

2002, bei der damaligen Änderung des Atomgesetzes, lagen die Verhältnisse anders. Die Verkürzung der Laufzeiten stärkte im Gegenteil die Rechtsposition der Länder. Damit war eine Zustimmung der Länder nicht notwendig. Aber selbst das Hausgutachten der eigenen Ministerien des Inneren und der Justiz, das diese beiden Schläge ins Kontor von Papier und Wieland hastig kontern sollte, sieht hohes verfassungsrechtliches Risikopotenzial.

Bei all den Betrachtungen ist die inhaltliche Ausweitung der Länderaufgaben durch die angeblich ja gewollten zusätzlichen Sicherheitsnachrüstungen noch gar nicht mit erwogen worden. Aber wahrscheinlich machen Sie es an dieser Stelle genau wieder so wie mit der Menge der Verlängerungsjahre: moderat, immer schön moderat, auch bei der Sicherheit so wenig wie nötig, damit man dann an den Ländern vorbeikommt.

Bei der Haftung wird es ganz fatal. Das Atomgesetz ist da eindeutig: Die Länder sind im Schadensfall mit dran. - Und das begreift doch jetzt wohl auch der letzte Atomfanatiker: Je älter die Anlage, desto häufiger geht etwas in Dutt. Das ist ja schon im Stillstand so, wie Krümmel zeigt. Und wenn Sie aufgrund des Einspeisevorrangs für erneuerbare Energien die schwerfälligen AKWs wegen fluktuierender Windeinspeisung oft rauf- und runterfahren müssen, wird es ganz abenteuerlich.

Meine Damen und Herren, vor diesem Hintergrund macht die Bundesregierung jetzt einen Geheimdeal mit der gierigen Atomindustrie. Der wird aber nicht nur ein Desaster durch eine Weichenstellung aufs energiepolitische Abstellgleis, sondern ist finanziell ein Geschenk, bei dem Weihnachten und Ostern auf einen Tag fallen. Außerdem verspricht er diesem windigen Vertragspartner auch noch alle möglichen Schadensersatzansprüche für den Fall des Scheiterns.

Der Opferaltar ist angerichtet. Eine Schande gegenüber den deutschen Steuerzahlerinnen und nachfolgenden Generationen!

(Beifall bei der LINKEN)

Der Blindflug der Atomenergie, staatlich hoch gefördert, konnte aber nur passieren, weil der Staat

selbst seinen eigenen grundgesetzlich klar vorgegebenen Entsorgungsvorsorgeauftrag bis heute missachtet. Anstatt endlich z. B. aus Asse und Morsleben dazuzulernen, wird in Gorleben noch einer draufgesetzt: manipulierte Gutachten, unter den Tisch gekehrte K.-o.-Kriterien wie die Gasvorkommen unterm Salzstock, eine über Jahrzehnte ausgetrickste Bevölkerung. Statt bestmögliches Endlager eine eindimensionale Bottom-down-Gorleben-Lüge. Ein alter Betriebsplan ohne Umweltverträglichkeitsprüfung. - Ja, alles Stand der Technik, Herr Langspecht, der schwarz-gelben Mausecheltechnik nämlich.

Die Erkundungsbereiche wurden verschoben wegen problematischer Salzformationen am ursprünglichen Platz. Die jetzt vorgesehene Streckenführung für den Weiterbau verläuft im Zickzack, weil die Rechte an den Kirchengrundstücken fehlen. Aber 2015 heilt das dann ja der Enteignungshammer. Wissen Sie eigentlich, wen Sie da enteignen wollen? - Das ist nämlich Ihre eigene Klientel: Kirche und Landwirte. Was erwarten Sie, Herr Schünemann? - Bauern, die in 50 m Abstand außerhalb des von Ihnen verhängten Verbotskorridors beim Castor singend die Buntschuhfahne schwenken?

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren vom Verein der Atomfreunde, Sie konstruieren hier ein rechtliches Kartenhaus, das Ihnen um die Ohren fliegen wird. Dabei klammern Sie sich krampfhaft an diesen unsäglichen Passus im rot-grünen sogenannten Konsensvertrag, an die angebliche Eignungshöflichkeit Gorlebens.

Wieder - wie schon im Asse-Untersuchungsausschuss - wurde Ihr Kronzeuge, der von der RWE bezahlte Historiker und das CDU-Mitglied Tiggemann, letzten Donnerstag im Gorleben-Untersuchungsausschuss zum Zeugen der Anklage. Er bestätigte dort, wie im Februar 1977 - wenige Tage vor der Gorleben-Festlegung - die Gasproblematik am Salzstock - also ein geologisches K.-o.-Kriterium ersten Ranges - im Kabinett auf Nimmerwiedersehen vom Tisch gewischt wurde.

(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

Warum schaffen Sie es nicht, im eigenen Lager, und zwar bevor der Drops ohne Sie und ohne McAllister gelutscht ist, die Rückholbarkeit ohne Wenn und Aber - also nicht nur ein bisschen Betriebsphase - zur Grundlage der Lagerung zu ma-

chen? - Nicht der „End“lagerung und nicht der Entsorgung, das gibt es wirklich nicht, sondern der kontrollierten, jederzeit revidierbaren Lagerung, ganz im Sinne der Stratmann'schen Überschrift im *Handelsblatt*. Die „End“lagerung, hat er dort geschrieben, ist das falsche Konzept. Die Betonung liegt auf „End“. Warum stattdessen weiterhin dieser ekstatische Eiertanz ums goldene Atomkalb? - Ihre Taten, Herr Dürr, Herr Hocker, Herr Langspecht, strafen Ihre Worte Lügen. Umgekehrt stimmt das leider genauso.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn einem die Umfragewerte so wegsacken wie Ihnen, dann sollte man sich als Demokrat am Riemen reißen und die Politik ändern - als simpler Sesselkleber erst recht, sonst wird man nämlich mit Sessel abgewählt.

(Lebhafter Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nun hat das Wort für die SPD-Fraktion Herr Kollege Bosse. Bitte schön!

Marcus Bosse (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Ich bin dankbar, dass das Thema beim heutigen Plenum noch einmal auf die Tagesordnung gekommen ist. Wir haben ja eine Menge gelernt, als wir mit dem Umweltausschuss in Schweden waren, und zwar im Wesentlichen, dass Deutschland für viele Dinge doch wirklich auch ein Negativbeispiel ist.

(Ulf Thiele [CDU]: Und Sie haben heute gelernt, dass bergen und zurückholen nicht das Gleiche sind!)

Wir haben z. B. gelernt - wollen wir mal konkret werden; das wissen auch diejenigen, die im Untersuchungsausschuss waren, im Gorleben-Ausschuss sowieso -, dass a) Gorleben politisch motiviert war, b) Gorleben gegen den Rat von Geologen erkundet worden ist, c) keine Abfrage bei den Bürgerinnen und Bürgern stattgefunden hat und d) es keine offene Standortauswahl gab. Das war in Schweden anders, meine Damen, meine Herren.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Erzählen Sie doch nicht immer das Gleiche!)

Wir wissen bei all diesen Dingen mittlerweile auch, dass Gorleben gesellschaftlich verbrannt ist. Ich komme vom Dorf - Herr Minister Sander weiß

das -: Wir würden sagen, das Ding ist von Anfang an vergeigt worden, meine Damen, meine Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der LINKEN)

Diese Landesregierung betreibt diese gesellschaftliche Spaltung weiter, die Bund und Land, Schwarz und Gelb fortgeführt haben. Man muss wirklich kein Prophet sein, man muss nur die Zeitungen offen lesen, auch die Morgenpresse von heute. Ich muss schon sagen, bei Ihnen, meine Damen und Herren, brennt die Hütte, nicht nur in dieser Frage, in dieser aber erst recht und auch an vielen, vielen anderen Punkten.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist auf dem Dorf so! Ich komme auch vom Dorf!)

Wir müssen aus den Fehlern der Vergangenheit lernen. Gorleben wird nun weiter erkundet. Ihnen wird eine Protestwelle entgegenrasen. Es wird Ihnen ein ganz enormer Wind entgegenblasen.

(Heinz Rolfes [CDU]: Nennen Sie doch ein vernünftiges, sachliches Argument!)

Mittlerweile hat der Innenminister ja schon die Mobilmachung angeordnet. Sie haben ganz, ganz viele Baustellen.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Unmöglich! Das stimmt doch gar nicht!)

Im Übrigen steht in dem vielgelobten Energiekonzept an der Stelle drin - ich habe es gelesen -, dass auch ein gesellschaftlicher Konsens notwendig ist. Und der ist nicht hergestellt, meine Damen, meine Herren!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der LINKEN)

Auf eine Baustelle möchte ich gleich mal kommen. Das ist beispielsweise Schacht Konrad. Salzgitter und die Region Braunschweig tragen quasi die Hauptlast. Wir haben eine längere Einlagerung bis 2060. Die Salzgitteraner freuen sich nicht unbedingt darüber.

Was ist letzten Endes mit dem Konradfonds? - Auch das ist eine offene Frage. Seitdem Röttgen dran ist, hört man überhaupt nichts mehr. Heute Vormittag haben wir erst noch lang und breit darüber gesprochen, dass die Regierungskoalition

sagt, die Rückholbarkeit wolle sie unbedingt. Da freue ich mich ja schon auf die Bundesratsinitiative, die Sie dazu einbringen. Da würden wir auch glatt die Unterstützung wagen. Aber ich weiß jetzt schon, da wird von Ihnen nichts kommen, nichts, aber auch gar nichts.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Sie müssen erst einmal den Unterschied zwischen Rückholung und Einlagerung lernen!)

Der Ministerpräsident macht an dieser Stelle von allem ein bisschen: die Atomlaufzeiten so kurz wie möglich - wir wissen natürlich mittlerweile, er hat sich an der Stelle nicht durchsetzen können -, Gorleben so sicher wie möglich, ergebnisoffen erkunden, Fachgremien einschalten. Da gilt natürlich der Titel: Wenn man nicht mehr weiter weiß, bildet man einen Arbeitskreis. - Nach Aktenlage werden dann andere Dinge erkundet. Das ist unehrlich.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung von Dr. Manfred Sohn [LINKE] - Widerspruch bei der CDU)

Sie können sich offenbar nicht durchsetzen, Herr McAllister. Sie eiern rum, und das schreibt mittlerweile auch die Presse. Was wir hier im Parlament erwarten und was auch die Bevölkerung erwartet, sind ganz klare Worte. Es gilt, Niedersachsen zu schützen, und nicht, dass sich Merkel, Brüderle und Röttgen hier austoben können, meine Damen, meine Herren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie fahren rum und umschiffen die Probleme wie ein betrunkenen Segler. Sie leisten damit einen ganz wesentlichen Beitrag, und zwar einen Beitrag zur Politikverdrossenheit. Sie treiben die Menschen quasi auf die Straße. Und Sie haben ein Vertrauensproblem, erst recht in der Endlagerfrage, weil Sie Ihr Handeln nicht deutlich erklären und mutlos sind. Darum werden auch wir diesen Antrag der Grünen unterstützen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Bosse, wir haben hier oben im Präsidium Ihren Angriff nicht verstehen können, weil wir uns darauf konzentriert haben, ob Herr Rolfes, der permanent Zwischenrufe gemacht hat, irgendetwas Unflätiges gesagt hat. Das werden wir im Protokoll nachlesen, und ich hoffe, dass ich dann nicht nachträglich noch einen Ordnungsruf erteilen muss.

Nun hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen nach § 71 Abs. 3 - - -

(Zuruf von Heinz Rolfes [CDU])

- Herr Kollege Rolfes, die CDU hat noch eine Redezeit von 4:29 Minuten. Sie können das gern hier beantragen.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das kann man auch in einem Satz sagen: Das war unverschämt!)

Jetzt hat sich von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Wenzel zu Wort gemeldet. Er hat für anderthalb Minuten das Wort

(Heinz Rolfes [CDU]: Niveaulos, stillos, charakterlos war das!)

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, lassen Sie mich kurz fünf Punkte klarstellen.

(Ulf Thiele [CDU]: In anderthalb Minuten geht das nicht!)

Zum einen zu Ihrem Energiekonzept, Herr McAllister: Die *Financial Times* titelt: „Koalition dreht Klimaschutz zurück“. Damit sind offenbar die Gesetze gemeint, die wir unter Rot-Grün beschlossen haben und die eine ganz neue Branche geschaffen haben, die heute in wichtigen Teilen Weltmarkt- und Technologieführer ist. - Das zu Ihrem Energiekonzept.

Nun zu Ihrer internationalen Gruppe, die in Gorleben begutachten will: Ich will Ihnen nur sagen, das Konzept stammt von Professor Kühn, dem berühmten Endlagerpapst, der für die Asse verantwortlich war.

Drittens Ihr Fonds: Ich habe Frau Merkel und Herrn Schäuble angeschrieben und wollte wissen, wie viel, wenn man das mit der Steuer verrechnet, am Ende tatsächlich noch ins Säckel der öffentlichen Hand kommt. Dort ist man offensichtlich nicht in der Lage oder nicht willens, diese Zahl auf den

Tisch zu legen. Jedenfalls habe ich seit Wochen keine Antwort. Wenn man selber rechnet, dann kommt man darauf, dass dieses Finanzierungsinstrument Fonds selber noch für die Konzerne zu einem Geschäft wird. Das Ganze ist eine Schweinerei, was Sie da machen, Herr McAllister.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Zu dem Gutachten von Herrn Papier, das Sie hier mit einem Verfassungsgerichtsurteil verglichen haben, kann ich Ihnen nur sagen: Herr Papier hat sein Gutachten aktualisiert, hat darauf Bezug genommen und ist zu keinem anderen Ergebnis gekommen. Insofern lassen Sie sich von Ihrer Staatskanzlei bitte mal aktuelle Unterlagen vorlegen, wenn Sie hier Reden halten.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Einen letzten Satz, Herr Kollege Wenzel!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Mein letzter Satz: Herr Tanke hat mit den zwölf Jahren vollkommen recht, weil er nämlich den Mittelwert gebildet hat. Auch das scheint Ihnen entgangen zu sein, Herr McAllister.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Zu einer Kurzintervention hat Herr Kollege Dürr von der FDP-Fraktion für anderthalb Minuten das Wort.

Christian Dürr (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Der Blick auf die Dinge ist manchmal sehr unterschiedlich, je nachdem, ob man gerade regiert oder nicht.

Ich weiß - Sie haben eben das Thema Gorleben noch einmal angesprochen -, dass die Grünen erneut zu den Protesten in Gorleben aufgerufen haben. Ich gehe davon aus, dass wir darüber im nächsten Plenum noch debattieren werden.

Ich will Ihnen, Herr Kollege Wenzel, an dieser Stelle nur ein kurzes Zitat aus einer Rede vor dem Deutschen Bundestag vorhalten. Da steht: Proteste sind verständlich, aber in der Sache falsch. Ich teile nicht die Gründe, mit denen Atomkraftgegner

im Wendland gegen diese Transporte demonstrieren. - Meine Damen und Herren, gesagt hat das Bundesumweltminister Jürgen Trittin am 15. Februar 2001 im Deutschen Bundestag. Das zum Thema „Glaubwürdigkeit der Grünen in dieser Debatte“!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zunächst große, dann nach und nach abnehmende Unruhe)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Sie sind so weit durch. Herzlichen Dank. Dann gilt Ihre Konzentration jetzt dem Ministerpräsidenten. - Herr McAllister, Sie haben das Wort.

David McAllister, Ministerpräsident:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe nun die ganze Zeit auf der Regierungsbank gesessen und dieser Debatte mit allen ihren Argumenten gelauscht.

Eines will ich für das Hohe Haus schon noch einmal festhalten, insbesondere nach den Debattenbeiträgen der Kolleginnen und Kollegen von SPD und Grünen: Tatsache ist, dass die Grünen von 1998 bis 2005 in Bonn bzw. Berlin in Regierungsverantwortung waren, die Sozialdemokraten sogar von 1998 bis 2009 - die Grünen also sieben Jahre, die Sozialdemokraten elf Jahre.

In dieser Zeit haben namhafte Sozialdemokraten und Grüne aus Niedersachsen, aus unserem Land, Verantwortung getragen. Ich nenne Frau Bulmahn, ich nenne Herrn Trittin, und ich nenne Herrn Gabriel.

Damit wir alle wissen, worüber wir reden, halte ich nur fest: In dieser Zeit hat es in Sachen Asse keine Bewegung gegeben. Die Asse-Sanierung hat *jetzt* begonnen, unter einer CDU/CSU-FDP-Regierung. Röttgen hat diesen Weg eingeschlagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der SPD - Marcus Bosse [SPD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Zweitens. Herr Kollege Bosse, Ihr Bundestagsabgeordneter für den Wahlkreis Salzgitter-Wolfenbüttel ist ja der ehemalige Bundesumweltminister Gabriel.

Ich stelle auf jeden Fall fest, dass Herr Gabriel in der Zeit seiner Verantwortung beim Thema Salzgitter-Fonds nicht weitergekommen ist. Aber ich kann Ihnen versichern, dass die Niedersächsische

Staatskanzlei mit dem Bundesumweltministerium jetzt in diskreten Verhandlungen ist,

(Lachen bei der SPD - Christian Meyer [GRÜNE]: Sehr diskret!)

damit wir bei diesem Thema endlich vorankommen und ein Ergebnis präsentieren können. Insofern haben Sie kein Recht, uns zu kritisieren.

Im Übrigen sage ich ganz bewusst in Richtung Sozialdemokraten - da wiederhole ich mich -: Eine SPD-Landesvorsitzende wie Frau Bulmahn, die als Bundesforschungsministerin ihrer Verantwortung in Sachen Asse nicht einen Millimeter gerecht geworden ist, ist bei diesem Thema überhaupt keine Kronzeugin.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

David McAllister, Ministerpräsident:

Nein. - Ich will ein Drittes vortragen: Wenn Sie die internationale Debatte verfolgen

(Rolf Meyer [SPD]: Das ist doch reine Ablenkung!)

- ich weiß nicht, ob Sie das tun, Herr Meyer; aber auch Sie sollten die internationale Debatte verfolgen -, dann stellen Sie fest, dass alle sagen: Das nationale Energiekonzept für die Bundesrepublik Deutschland war überfällig, weil es darum geht, wie wir als Industrieland unsere Zukunft gestalten wollen.

Ich sage Ihnen noch etwas: Die Menschen in Deutschland haben einen Anspruch auf bezahlbare Energiepreise. Wissen Sie, wohlhabende Menschen können sich Luxusfantasien in der Energiepolitik leisten. Die große Masse der Menschen will bezahlbare Energiepreise. Dafür gibt es dieses Energiekonzept.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Was wir nicht brauchen, ist eine ideologische Energiepolitik.

(Rolf Meyer [SPD]: Ach du liebe Zeit! Sie machen doch nichts anderes! Unglaublich!)

Was wir brauchen, ist ein pragmatisches, realistisches Energiekonzept. Deshalb ist dieses Energiekonzept der Bundesregierung ein wichtiger Beitrag zu einer umweltschonenden, zuverlässigen und bezahlbaren Energieversorgung in Deutschland.

Zum Schluss noch einen Satz: Kluge Politik zu machen heißt, keinen Populismus zu betreiben. Kluge Politik zu machen bedeutet, den Mut zur Verantwortung zu haben. Den haben Union und FDP. Der linke Teil dieses Hauses hat ihn schon lange nicht mehr.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Christian Meyer [GRÜNE]: Das war wieder der Fraktionsvorsitzende McAllister!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Um zusätzliche Redezeit nach § 71 Abs. 3 der Geschäftsordnung hat Herr Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE gebeten. Sie haben das Wort.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist ja wieder herzerfrischend!)

- Bitte keine Bewertungen am Anfang!

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr McAllister, ich habe eine Frage, weil ich etwas nicht verstanden habe, nicht bei Ihrem letzten Beitrag - das können Sie mit denen ausmachen, die uns diesen Schlamassel eingebrockt haben -, sondern bei Ihrem vorigen Beitrag.

Ich habe Sie so verstanden, dass Sie die Entscheidung der Bundesregierung verteidigt haben, den Bundesrat nicht einzubeziehen, und zwar mit juristischen Argumenten.

Nun sind Sie aber nicht der Syndikus der Bundesregierung, sondern der Ministerpräsident dieses Landes.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das hat man eben nicht gemerkt!)

Als Ministerpräsident dieses Landes müssten Sie doch eigentlich ein Interesse daran haben, jede Möglichkeit zu nutzen, damit dieses Land in wesentlichen Punkten der Politik mitspricht. Aber davon haben Sie keinen Ton gesagt.

Der Ministerpräsident dieses Landes versteckt sich hinter dem Juristen McAllister, der versucht, den

Syndikus der Bundesregierung zu spielen. Das war der Beitrag, den Sie hier abgeliefert haben.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD - Hans-Christian Biallas [CDU]: Sie haben es wirklich nicht verstanden!)

Herr McAllister, Sie sagen, es sei gar nicht möglich, dass der Bundesrat da mitspricht. Mich würde brennend interessieren, ob Sie überhaupt wollen, dass das Land Niedersachsen über den Bundesrat mitbestimmt, oder nicht.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD)

Als Letztes noch: Ich würde es nicht wagen, dieses Bild zu zeichnen, wenn Sie nicht selber in Ihrer Pressekonferenz damit angefangen hätten. Aber in Sachen Atompolitik drängt sich natürlich der Verdacht auf, dass Sie nur deshalb nicht auf dicke Hose machen, weil Sie in dieser Frage nichts drin haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ebenfalls nach § 71 Abs. 3 haben Sie, Herr Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, für anderthalb Minuten das Wort.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, kluge Politik nennen Sie es also, wenn sich der Bundesfinanzminister nachts mit der Atomindustrie trifft und um 5.23 Uhr Vereinbarungen abschließt, die die Steuerpflichten zurücknehmen, denen die Industrie eigentlich unterliegt.

Meine Damen und Herren, ist das kluge Politik? Ist das kluge Politik, wenn angeblich sogar der Ministerpräsident des hauptbetroffenen Landes davon nichts wusste? Ist das kluge Politik?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD sowie Zustimmung bei der LINKEN)

Man fragt sich schon: Warum haben sich die Herren nicht morgens um 11 Uhr oder nachmittags um 16 Uhr getroffen? Warum treffen sie sich nachts? Was haben sie zu verheimlichen?

(Lachen und Widerspruch bei der CDU)

- Herr Große Macke, man fragt sich schon: Gab es neben der 100 000-Euro-Spende an Herrn Schäuble vielleicht noch eine weitere Spende? Ist dieser Bundesfinanzminister vielleicht erpressbar?

(Widerspruch bei der CDU)

Macht man so Gesetze? Wer ist in diesem Land dafür verantwortlich, Gesetze zu machen? - Das sind Parlamente.

Herr Langspecht, wer es nötig hat, nachts mit der Atomindustrie Geheimverträge zu machen und sie um 5.23 Uhr zu paraphieren,

(Glocke der Präsidentin)

aber den Ministerpräsidenten nicht informiert, den Umweltminister nicht informiert und dann noch meint, das sei alles normal in einer parlamentarischen Demokratie, der muss sich fragen lassen, ob er nicht erpressbar ist.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Herr Schäuble ist hier einmal unangenehm aufgefallen.

(Glocke der Präsidentin)

Meine Damen und Herren, wir wissen, dass er eine Spende von 100 000 Euro von einem Waffenhändler vereinnahmt hat. Ein Bundesfinanzminister, der solche Deals macht, muss sich solche Fragen stellen lassen.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Kommen Sie zum Schluss!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Wenn Sie das hier auch noch als kluge Politik bezeichnen, Herr McAllister, dann sind wir wirklich an einem Punkt angelangt, an dem man sich fragen muss, wohin es führt, wenn Sie so weitermachen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD - Heinz Rolfes [CDU]: Unglaublich!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Tanke von der SPD-Fraktion, Sie erhalten drei Minuten Redezeit. Bitte schön!

Detlef Tanke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bei Herrn McAllister ist eben ja der Fraktionsvorsitzende etwas durchgebrochen,

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Das wärst du wohl selber gern! - Ministerpräsident David McAllister: Das ist euch wohl unangenehm!)

der ablenkt und geschichtliche Sachzusammenhänge der letzten Jahre nicht korrekt zitiert.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Das war 1 : 1 richtig!)

Ich will mit dem Thema Asse-Sanierung anfangen. Da gab es in einer Großen Koalition - in diesen vier Jahren trugen Sie auch schon Verantwortung - einen Bundesumweltminister, der lange hat kämpfen müssen, auch gegen dieses Land, bis die, wie im PUA nachgewiesen, nicht gerade am meisten geeignete Betreiberfirma, die GFS, das Helmholtz-Zentrum, abgelöst worden ist und das BfS die Sache übernommen hat.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Das war doch schon vor dem PUA!)

Herr McAllister, Sie wissen, da ist der Anstoß gekommen. Das wissen Sie wie ich, das weiß das ganze Haus und ganz Niedersachsen. Sie haben die Dreistigkeit, hier das Gegenteil zu behaupten. Das lassen wir Ihnen nicht durchgehen!

(Beifall bei der SPD)

Das Gleiche gilt für den Salzgitter-Fonds. Er wurde von dem Vorgänger von Bundesumweltminister Röttgen eingerichtet. Auch das weiß ganz Niedersachsen. Diese Geschichtsklitterung lassen wir ihnen ebenfalls nicht durchgehen!

(Zurufe von der CDU)

Meine Damen und Herren, ich will Ihnen noch eins sagen: Sie waren vier Jahre mit an der Regierung. Sie sprechen immer davon, wie es mit der Endlagersuche ist, aber Sie - die CDU-geführte Bundesregierung in der Großen Koalition - haben doch die Vorschläge des Bundesumweltministers, endlich mit einer ergebnisoffenen, standortvergleichenden Endlagersuche in Deutschland zu beginnen, vier Jahre lang torpediert. Das ist leider Ihr historisches Verdienst!

(Beifall bei der SPD)

Sie wollen von Ihrer Missachtung durch die Bundeskanzlerin ablenken. Sie werden nicht beteiligt und nicht einmal gefragt. Sie erzählen in Interviews, dass Sie sich für Niedersachsen einsetzen. Aber, Herr McAllister, Sie setzen sich nicht durch. Das ist Ihr Problem. Deswegen verstehen wir auch, warum Sie sich hier so aufregen

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Wer regt sich denn hier auf?)

und sachwidrige Dinge erzählen wie etwa die Behauptung von der „bezahlbaren Energie“. Wir wissen doch alle, dass die volkswirtschaftlich billigste Energie die Windenergie ist und welche Kosten der Atomenergie zugerechnet werden müssen.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Haben Sie Volkswirtschaft studiert?)

Wer will denn heute schon sagen, was die Jahrtausende der Endlagerung noch kosten werden? Wir sagen Ihnen: Sie stärken das Oligopol der vier großen Stromkonzerne finanziell und strukturell. Sie schaden dem Fortschritt und dem Ausbau der erneuerbaren Energien!

(Heinz Rolfes [CDU]: Das ist Unsinn!)

Mit Ihrer Entscheidung schaden Sie Investitionen und Arbeitsplätzen im Land Niedersachsen. Das ist der Punkt!

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die CDU verfügt noch über eine Restredezeit von 4:29 Minuten.

(Rolf Meyer [SPD]: Das macht der Kollege Rolfes!)

Herr Kollege Thümler hat sich zu Wort gemeldet, Herr Meyer, und er hat jetzt das Wort.

Björn Thümler (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Herr Wenzel, in aller Entscheidung und sehr deutlich weise ich das, was Sie über Herrn Dr. Schäuble gesagt haben, zurück. Das, was Sie hier machen, ist eine Unverschämtheit. Das lassen wir Ihnen so nicht durchgehen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Lieber Herr Tanke, die Art, in der Sie sich gerade aufgeführt haben, zeigt, dass Sie überhaupt nicht reif sind, über dieses Thema zu reden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich sage Ihnen auch, warum: Sie haben vor zehn Jahren den Atomkonsens und den Ausstieg verkündet. Und was haben Sie getan? - Sie haben die Endlagerfrage in die Fläche getragen. Sie haben dafür gesorgt, dass an jedem Standort eines Kernkraftwerks ein Zwischenlager gebaut worden ist. Was ist ein Zwischenlager? - Nach Ihrer Auffassung ein verkaptetes Endlager, nichts anderes!

(Rolf Meyer [SPD]: Was Sie da reden, ist dummes Zeug! - Gegenruf von Heinz Rolfes [CDU]: Halt die Klappe da hinten!)

- Herr Meyer, das ist kein dummes Zeug!

(Zuruf von Rolf Meyer [SPD])

- Hören Sie doch einmal zu!

Sie haben dazu beigetragen, dass in Deutschland keine Endlagerforschung mehr betrieben worden ist. Das gehört zur historischen Wahrheit dazu. Das ist an Ihnen und an Ihrem Koalitionspartner, den Grünen, gescheitert. Das müssen Sie einmal zur Kenntnis nehmen! Sie sind die Problemfälle in diesem Land!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der SPD)

Ich will Ihnen noch eins sagen:

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Oberlehrer!)

- Herr Dr. Sohn, Sie haben es gerade nötig! Sie sollten sich überhaupt mal ganz zurückhalten! Meine Damen und Herren, was Ihren „Oberlehrer“ angeht, würde ich ganz vorsichtig sein. Da kann ich Ihnen ganz andere zeigen. Nun hören Sie einmal schön zu! Ich habe mir diesen ganzen Kram nämlich die ganze Zeit über angehört.

(Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNRN)

Sie können da noch etwas lernen.

(Olaf Lies [SPD]: Hallo?)

- Sie sind auch einmal still!

Wenn Sie behaupten, dass durch die Fortführung der kernenergetischen Anlagen in Deutschland der Ausbau der erneuerbaren Energien nicht mehr erfolgt bzw. zurückgefahren wird,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Dann hat er Recht!)

dann ist das schlicht und ergreifend gelogen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD, von den GRÜNEN und von der LINKEN)

Sie brauchen bloß in das Energiekonzept der Bundesregierung hineinzugucken - der Ministerpräsident hat darauf hingewiesen - und zu schauen, was alles dort über den Ausbau der erneuerbaren Energien steht.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Dazu muss man allerdings lesen können! - Zuruf von Miriam Staudte [GRÜNE])

- Frau Staudte, da steht u. a., dass die KfW im nächsten Jahr einen Kredit über 5 Milliarden Euro auflegen wird. Nehmen Sie das gefälligst zur Kenntnis! Wir sind die Partei, die die Erneuerbaren ausbauen wird! Das ist ganz klar!

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Thümmler, gestatten Sie - - -

Björn Thümmler (CDU):

Nein!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Das entschuldige ich, Herr Thümmler.

Björn Thümmler (CDU):

Ich sage Ihnen noch eines - - -

(Zuruf von Rolf Meyer [SPD])

- Passen Sie auf, Herr Meyer, Sie kommen auch noch dran!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich sage Ihnen noch eines: Sie ziehen durch die Lande und erzählen den Leuten, was alles nicht geht. Sie sagen, wir müssen Erdkabel hier und dieses und jenes dort bauen. Was haben Sie in zehn Jahren denn versäumt? - Sie haben ver-

säumt, die Leitungstrassen in Deutschland auszubauen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: So ist es!)

Gar nichts hat stattgefunden. Wir wissen nach der dena-Netzstudie, dass immer noch 820 km Höchstspannungsleitungen auszubauen sind. Warum müssen sie ausgebaut werden? - Damit die erneuerbaren Energien, die erzeugt werden, überhaupt dahin kommen, wo sie gebraucht werden. Und auch das wird nicht reichen, weil der Ausbau noch in viel stärkerem Maße stattfinden muss, als Sie das bisher angedacht haben. Nichts haben Sie vorbereitet, gar nichts!

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Detlef Tanke [SPD]: Wie lange regieren Sie schon?)

Meine Damen und Herren, abschließend darf ich Ihnen sagen, dass wir weiter daran arbeiten werden, dass konventionelle und erneuerbare Energien unter einen Hut passen. Dazu gehört der Leitungsausbau. Das ist fundamental wichtig, weil wir hier sonst auf dem Strom festsitzen und nicht wissen, wohin damit. Deswegen ist es eine fundamental wichtige Aufgabe, dass beides im Paket gemacht wird. Das ist unsere Aufgabe, und der werden wir uns stellen.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 19.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/1863 ablehnen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Das Erste war die Mehrheit.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung zu Tagesordnungspunkt 20.

Es wird empfohlen, den Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion DIE LINKE an den Ausschuss für Umwelt und Klimaschutz zu überweisen. - Sehe ich Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Dann haben Sie einstimmig so beschlossen. Herzlichen Dank.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 21** auf:

Zweite Beratung:

Starke Kinder lernen besser - Pädagogisch-psychologische Unterstützungsteams in den Schulen einrichten! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2761 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 16/2889

Der Kultusausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen, so dass wir die Beratung eröffnen können.

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Frau Korter, Sie haben das Wort.

Ina Korter (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor Kurzem haben einige Kolleginnen und Kollegen aus dem Landtag und einige Kommunalpolitikerinnen und Kommunalpolitiker aus der Landeshauptstadt auf Einladung der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* drei Brennpunktgrundschulen hier in Hannover besucht. Um eine Vorstellung davon zu bekommen, was „Brennpunktschule“ bedeutet, möchte ich Ihnen ein paar Sozialdaten einer der besuchten Schulen vortragen.

An der Grundschule in Linden-Süd werden 250 Kinder unterrichtet. Davon sind 131 sozial auffällig, 44 gelten als verwahrlost, 82 erleiden häusliche Gewalt, bei 134 von 250 mangelt es an der Grundversorgung zu Hause, an Nahrung, Kleidung, Schlafen und an emotionaler Nähe. Als wir dort waren, hat eine Lehrerin Schüleräußerungen vortragen, um uns einen Eindruck von den Schwierigkeiten zu vermitteln, mit denen die Lehrerinnen und Lehrer jeden Tag dort zu kämpfen haben, damit die Schülerinnen und Schüler überhaupt lernen können. Ich möchte einige wenige, die auch in der *HAZ* standen, zitieren:

„Ich bin so müde.“

„Ich musste auf meine Geschwister aufpassen, weil Mama Papas Arbeit macht.“

„Ich wünsche mir, dass ich nicht immer die schlechte Laune abkriege.“

„Unser Kühlschrank ist leer.“

„Mir ist so kalt, und ich habe nasse Füße, weil meine Schuhe zwei Löcher haben.“

„Ich bin gestern wieder mit der Polizei zu Mama gebracht worden.“

„Ich möchte, dass einmal meine Eltern da sind.“

Die Lehrerinnen und Lehrer und die anwesenden Eltern haben uns eindringlich geschildert, was diese Kinder am erfolgreichen Lernen hindert. Auf die Frage nach schulpsychologischer Unterstützung bekamen wir die Antwort, es gebe keine, weil wegen eines Personalwechsels niemand zur Verfügung stehe und das Land die Schulpsychologie so verändert habe, dass sie nicht mehr für die Problemfälle der Schülerinnen und Schüler zur Verfügung steht, sondern Multiplikatoren berät.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Abgebaut hat sie die!)

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, als wir im September unseren Antrag „Starke Kinder lernen besser - Pädagogisch-psychologische Unterstützungsteams in den Schulen einrichten!“ hier ins Parlament eingebracht haben, ging es nicht nur um diese Kinder in den sozialen Brennpunkten, sondern wir haben auch an alle anderen Schulen gedacht, weil alle Schülerinnen und Schüler multiprofessionelle Teams zur Unterstützung brauchen, aber diese jetzt genannten ganz besonders.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Wir wollen, dass sich Niedersachsen auf den Weg macht, besser zu werden, um Kinder, Lehrerinnen und Lehrer und die Eltern in schwierigen Situationen professionell zu unterstützen, weil nur starke Kinder gut lernen können. Wir haben vorgeschlagen, mit Modellversuchen anzufangen, den Erfolg zu prüfen und gute Modelle schrittweise landesweit bis 2018 auszudehnen; denn wir hier in Niedersachsen wollen endlich aus der Schlusslichtposition z. B. in Sachen Schulpsychologie herauskommen.

Aber die Damen und Herren von CDU und FDP im Kultusausschuss haben noch nicht einmal Anstalten gemacht, ernsthaft über unseren Antrag zu beraten. Sie haben keinen unserer Kompromissvorschläge, kein Angebot zur Verhandlung geprüft, nicht einmal den ersten kleinen Schritt, die bereits ausgebildeten Beratungslehrerinnen und Bera-

tungslehrer, die nach aufwendiger zweijähriger Aus- und Fortbildung nur drei Wochenstunden zur Verfügung haben - auf Initiative dieser Landesregierung ist diese Zeit gekürzt worden -, wieder mit fünf Stunden einzusetzen, womit wir den Schulen eine ganz schnelle Hilfe bieten könnten.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Wirklich unglaublich!)

Leider haben auch SPD und Linke, die hier schon mehrfach Anträge mit dem Ziel gestellt haben, mehr Schulpsychologen und für alle Schulen Sozialarbeiter einzustellen, wegen der aus ihrer Sicht zu hohen Kosten keine Chance gesehen, unseren Antrag zu unterstützen. Vielleicht überdenken Sie das ja noch einmal nach unserem Besuch an diesen Brennpunktschulen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren, ich finde es beschämend, wenn eventuell parteitaktische Bedenken wichtiger sein sollten als konstruktive Überlegungen, wie wir Schülerinnen und Schülern möglichst rasch und effizient helfen können, damit sie endlich die Hindernisse, die sie beim Lernen behindern, einreißen und wegräumen können.

(Glocke der Präsidentin)

- Ich komme zum Schluss, Frau Präsidentin. - Wer die Eindrücke von den zu Beginn beschriebenen Grundschulen in Hannover noch präsent hat, der müsste jetzt eigentlich sagen: Wir lehnen diesen Antrag heute doch nicht ab, sondern prüfen jetzt erst einmal, was im ersten Schritt zumindest für die Brennpunktschulen getan werden kann. - Es würde wirklich Größe zeigen, wenn wir die Beschlussfassung heute zurücknehmen und sagen würden: Wir beraten noch einmal neu. - Sie sagen doch immer so gern: Kein Kind soll verloren gehen. - Dann sorgen Sie bitte auch dafür.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Korter. - Für die CDU-Fraktion spricht Herr Kollege Klare. Bitte schön!

Karl-Heinz Klare (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch ich habe an dieser Bereisung teilgenommen, und ich kann die Beschreibung von Frau Korter genau so bestätigen. Es sind Brennpunkt-

schulen in einem ganz besonderen sozialen Umfeld. Wir haben dort aber auch erfahren, dass trotz dieser großen Probleme hervorragende pädagogische Arbeit geleistet wird. Wir haben weiter erfahren, dass diese Schulen mit einer Vielzahl, und zwar mit der Höchstzahl an Förderstunden für alle möglichen Förderschwerpunkte wie Sprachunterricht usw. ausgestattet sind.

Wir haben natürlich auch erfahren - Frau Korter, das haben Sie ganz vergessen zu sagen -, dass an diesen Schulen bereits Schulsozialarbeiter arbeiten. Das heißt, wir haben das getan, was im Moment getan werden konnte, um diesen Schulen die nötige Unterstützung zukommen lassen, und das ist an diesen Schulen meiner Ansicht nach in sehr guter Weise gelungen. Trotzdem kann ich mir natürlich vorstellen - gerade an der einen Schule, von der die Zitate der Lehrer stammen, die Sie gerade vorgetragen haben -, noch einmal sehr genau hinzugucken und zu überlegen, ob nicht zusätzliche Schulsozialarbeit eingesetzt werden kann. Das ist gar keine Frage. Darüber müssen wir reden, und das ist auch ein Teil dieses Antrages. In den folgenden Beratungen, vor allen Dingen wenn es um Inklusion und ähnliche Dinge geht, wollen wir auch diese Frage noch einmal ganz offen erörtern.

Sie erwecken hier allerdings den Eindruck, Frau Korter, als gäbe es im Lande Niedersachsen überhaupt keine Schulsozialarbeit und Beratungslehrertätigkeit. Das ist ein falscher Eindruck und hat mit einer ehrlichen Beschreibung der Situation im Rahmen dieser Debatte überhaupt nichts zu tun. Das werfe ich Ihnen vor.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir haben Schulpsychologen in Niedersachsen,

(Christian Meyer [GRÜNE]: Aber zu wenige! - Zuruf von Frauke Heiligenstadt [SPD])

und wir haben vor, ihre Zahl bis etwa 2013 auf 80 zu erhöhen, um dann wieder von einer echten schulpsychologischen Beratung sprechen zu können. Die Kürzungen, Frau Heiligenstadt, hat die Regierung Schröder vollzogen. Wir haben auch gekürzt, aber eben auch Herr Schröder. Deswegen tun Sie hier nicht so, als seien Sie völlig ahnungslos! Das ist schon immer so gelaufen. Weil wir erkannt haben, dass wir die Zahl der Schulpsychologen aufstocken müssen, haben wir die ersten

Maßnahmen in dem Haushalt, den wir beraten werden, bereits abgebildet.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Klare, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Korter?

Karl-Heinz Klare (CDU):

Nein. - Meine Damen und Herren, wir haben 1 500 Beratungslehrer an unseren Schulen. Jährlich werden weitere 80 Beratungslehrer ausgebildet und auch eingestellt. Natürlich wäre es wünschenswert, alle Schulen entsprechend auszustatten. Aber das muss auch finanziert werden. Zunächst einmal ist festzustellen, dass wir 1 500 Beratungslehrer haben, die einen guten Job machen. Was Sie gesagt haben, ist falsch. Sie leisten zwar generell drei Stunden, aber wenn ein Antrag gestellt wird, bei Vorliegen besonderer Gründe z. B. auf fünf Stunden aufzustocken, wird dem in der Regel auch stattgegeben, und das hat ja in vielen Bereichen auch funktioniert.

Meine Damen und Herren, wir haben in Niedersachsen 420 Sozialpädagogen eingestellt, die auch zum Team gehören. Dieses System wird weiter ausgebaut, sodass wir in Zukunft mehr Sozialpädagogen im Lande Niedersachsen haben werden. Wir haben Lehrkräfte mit Spezialausbildungen, z. B. Mediatoren. Wir haben Förderschullehrer in mobilen Diensten. Wir haben Lehrer mit besonderen Kenntnissen in Kommunikationstechniken und Interaktionstechniken, also Lehrkräfte, die mit besonderer Ausrichtung auf diese Schülergruppe ausgebildet worden sind.

Meine Damen und Herren, ich möchte auch auf andere Bereiche in dem gesamten Kontext hinweisen und nenne als Beispiele bei den Schulträgern die Gesundheitsdienste und die Jugendhilfe. Wir haben niedergelassene Psychologen. Und wir haben die Polizei. Das alles ist gar nicht wegzudenken. Das heißt, wir haben schon eine Vielzahl von Unterstützern und Beratern.

Sie wissen auch, dass die Landesregierung gerade dabei ist, ein großes Unterstützungs- und Beratungssystem aufzubauen. Daran haben Sie nie gedacht, als Sie noch regierten. Das wird jetzt ausgebaut und vervollkommen. Ich meine, dass wir da auf einem guten Weg sind.

Frau Korter - das gilt auch für andere -, Sie müssten sich einmal Gedanken über die Seriosität und die Glaubwürdigkeit Ihrer Anträge machen. Sie fordern mit diesem Antrag für 500 Schüler zwei

Sozialpädagogen bzw. Psychologen. Das macht, wenn man es einmal ausrechnet, für alle 3 300 Schulen mit den Schülern, die wir haben, ein Volumen von 180 Millionen Euro. Aber wenn Sie schon eine solche Forderung aufstellen, dann sagen Sie auch, wie Sie es bezahlen wollen! Das kann man auch auf andere Bereiche ausdehnen.

(Zustimmung von Ursula Körtner
[CDU])

Große Forderungen aufzustellen und nicht einmal zu sagen, woher das Geld kommt, hört sich vielleicht ganz gut an, ist aber unseriös und deswegen von uns in dieser Form nicht zu diskutieren.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir sind auf einem guten Weg. Wir nehmen das, was wir an den drei Brennpunktschulen gesehen haben, sehr ernst. Aber das sind nicht die einzigen. Wir haben überall noch ein bisschen Nachholbedarf. Wir sind aber dabei, es aufzubauen. Wir machen das verlässlich und in vernünftigen Schritten, sodass wir es auch bezahlen können.

Letztendlich haben Sie recht: Starke Kinder lernen besser. Darüber haben wir überhaupt keine unterschiedlichen Meinungen. Wir wollen, dass alle Schüler stark sind. Das ist die Ausrichtung unserer gesamten Schulpolitik. Starke Kinder lernen besser. Diese Landesregierung mit den sie tragenden Fraktionen wird eine Politik machen, um Schüler weiterhin stark sein zu lassen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Zu einer Kurzintervention auf Kollegen Klare hat sich Frau Kollegin Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu Wort gemeldet. Sie haben eine Redezeit von anderthalb Minuten. Sie haben das Wort.

Ina Korter (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Lieber Kollege Klare, Sie tun hier so, als ob alles in Ordnung wäre.

(Reinhold Coenen [CDU]: Das hat er nicht getan!)

Wir haben gerade drei Schulen gesehen, an denen es eben nicht in Ordnung ist. Ich habe in unserem Antrag und auch im Ausschuss nicht umsonst aus-

geführt: Ein bis zwei Beratungs- und Unterstützungskräfte bzw. Fachkräfte für 500 Schülerinnen und Schüler - das ist eine Richtzahl. Das heißt, dass wir an Brennpunkten mehr einsetzen können und an anderen Schulen weniger. Man muss einmal ein bisschen darüber nachdenken, wie so etwas gehen soll. Das ist keine feste Zahl, die an jeder Schule gleich sein muss.

Ich möchte noch auf Ihre Ausführungen zurückkommen. Sie haben eben gesagt, wir hätten überall Sozialarbeit. Wir haben doch bei diesen Schulen ganz genau gehört, dass sie gesagt haben, sie möchten gebundene Ganztagschulen im Grundschulbereich. Die haben wir nicht. Sie haben gesagt, sie wollen Schulpsychologinnen und Schulpsychologen. Die sind für sie nicht erreichbar.

Da sagen Sie: Das machen wir. - Dann sagen Sie bitte dem Parlament, wie viele Schulpsychologen mehr Sie einstellen wollen. Fünf nach meiner Kenntnis. Das ist natürlich „unglaublich viel“ für ganz Niedersachsen.

Letzter Punkt: Sie sagen, wir hätten Sozialarbeiter. Haben wir Sozialarbeiterinnen- und Sozialarbeiterkonzepte für Grundschulen? Zahlt das Land Sozialarbeit an Grundschulen? - Dann erläutern Sie doch bitte einmal, wo das der Fall ist. So ist das wenig glaubwürdig.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Klare! Auch Sie haben eine Redezeit von anderthalb Minuten.

Karl-Heinz Klare (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Korter, ich habe nicht gesagt, dass alles in Ordnung ist.

(Lothar Koch [CDU]: Genau so ist es!)

Ich habe sehr wohl hingeschaut. Ich schaue ganz genau hin, wenn ich Schulen besuche, wo es Probleme gibt. Die drei Schulen waren in diesem Fall nur beispielhaft.

Ich habe mich aber dagegen gewehrt, dass man eine Optimalforderung aufstellt, die 180 Millionen Euro kostet. Das machen Sie im Übrigen nicht nur hier, sondern eigentlich bei allen Themen. Sie fordern ja auch 24er-Klassen. Sie haben ganz vergessen, das in den Antrag zu schreiben. Sie fordern Klassen in der Größenordnung von 24

Schülerinnen und Schülern. Dabei kommen Sie übrigens auf eine Summe von 400 Millionen Euro, wenn Sie Lehrer dafür einstellen wollen. Sie fordern Sozialarbeit an allen Schulen. Dafür kommen Sie noch einmal auf 180 Millionen Euro. Ihre Forderungen insgesamt gehen ganz schnell zu 1 Milliarde Euro.

(Ina Korter [GRÜNE]: Nein!)

Das können wir uns in dieser Form nicht leisten.

Trotzdem werden wir die Aufgabe ernst nehmen und genau hingucken, wo Sozialarbeiter und Schulpsychologen gebraucht werden. Wenn wir jetzt anfangen, welche einzustellen - auch wenn es in diesem Haushalt nur fünf sind; es wird ja in den Haushalten kontinuierlich weiterentwickelt -, dann ist das zumindest ein Anfang, der nach den Kürzungen auch aus der Zeit von Schröder jetzt einmal mit Hoffnungen zu begleiten ist.

Sehen Sie es doch einmal positiv, und reden Sie nicht nur alles schlecht und nur alles negativ! Damit werden Sie den Kindern überhaupt nicht gerecht.

(Zustimmung von Dr. Karl-Ludwig von Danwitz [CDU])

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nun hat Herr Kollege Poppe von der SPD-Fraktion das Wort. Bitte schön!

Claus Peter Poppe (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die erste Beratung dieses Antrages liegt gerade erst einen Monat zurück. Daran ist zu erkennen, wie ungeheuer intensiv und tiefeschürfend er im Kultusausschuss erörtert worden ist.

(Jens Nacke [CDU]: Wenn es zu lange dauert, ist es nicht gut!)

Einmal ohne Ironie gesprochen: Der Antrag hätte ein fundiertes Abwägen verdient, jenseits aller kritischen Anmerkungen aller Fraktionen, dass der Antrag der Fraktion der Grünen stellenweise Fragen und Bedenken herausfordert und auch nach unserer Einschätzung übers Ziel hinausschießt. Schließlich wurde er in der Zielsetzung von allen Fraktionen gutgeheißen. Das Abwägen aber kam nicht zustande. Der Antrag wurde kalt lächelnd abserviert.

Meine Damen und Herren, der Schlusssatz meiner Rede bei der ersten Beratung lautete: „... bei aller Skepsis hoffe ich auf gute Beratungen im Kultus-

ausschuss.“ Ich gestehe freimütig: Ich habe mich geirrt. Diese Hoffnung hat getrogen.

Zur Erinnerung: In diesem Antrag geht es darum, die verschiedenen Vorstöße

(Ein Abgeordneter der CDU-Fraktion gähnt)

- machen Sie es nur nicht lächerlich! - zur Schulpsychologie und Schulsozialarbeit zu verknüpfen und daraus ein gemeinsames Konzept zu entwickeln. Der dahinter stehende Gedanke ist doch einleuchtend. In unseren Schulen wirken schon jetzt und werden in Zukunft noch viel mehr Menschen aus verschiedenen Professionen zum Wohl der Kinder und Jugendlichen zusammenwirken. Das gehört zu guter Schule. Das ist eine Schulqualitätsfrage. Das ist übrigens gemeinsamer Stand aller seriösen Schulentwicklungsprojekte.

Wie wichtig das ist, ist gerade an dem Beispiel der Grundschule in Hannover-Linden deutlich gemacht worden, auch in einem Artikel der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* vom 30. September: 250 Kinder, davon 131 sozial auffällig, 82 mit Erfahrung mit häuslicher Gewalt, 87 % mit ausländischen Wurzeln, eine Schulsozialpädagogin.

In dem gleichen Artikel finde ich ein Zitat mit folgender Forderung:

„Wir können sicherlich nicht jede Schule im Land mit Schulsozialpädagogen ausstatten, aber in sozialen Brennpunkten müssen wir schnell handeln und möglicherweise auch mal zwei Kräfte einstellen.“

(Beifall bei der SPD)

Sehr richtig, gesprochen vom bildungspolitischen Lautsprecher der CDU-Fraktion, Karl-Heinz Klare.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das habe ich hier wiederholt!)

- Richtig.

Der gleiche Herr Klare - ich spreche Sie direkt an - sagte bei der ersten Beratung dieses Antrags:

„Ich möchte Ihnen zunächst ausdrücklich unsere Unterstützung zusagen.“

(Olaf Lies [SPD]: Mensch, das ist doch einmal ein Ergebnis!)

„Natürlich ist es so: Starke Kinder lernen besser. Das ist auch für uns ein schulpolitischer Grundsatz, dem wir

uns, seitdem wir Schulpolitik machen, immer verpflichtet gefühlt haben. Das sage ich für unsere Fraktion und für die der FDP gleich mit.“

(Olaf Lies [SPD]: Toll! Und vergessen!)

Einverstanden! - Der gleiche Kollege und die FDP gleich mit, wie er zu formulieren beliebte, waren aber in den Ausschussberatungen nicht um Konsens oder auch nur um Schritte dorthin bemüht. Das Ausschussprotokoll dazu ist ungefähr eine Seite lang. Keine Rede von der möglichen Erprobung von multiprofessionellen Teams, keine Rede von Versuchen und ihrer Auswertung, stattdessen genau das, was zu befürchten war: Der Antrag wurde von der Ausschussmehrheit rundheraus abgelehnt.

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, lieber Kollege Klare, das können Sie so machen. So sind die Mehrheiten.

Übrigens: „Ausweitung von Schulpsychologie“ heißt im Haushaltsplan 2011 tatsächlich plus fünf Stellen landesweit. Auch das können Sie so machen. Aber dann sollten Sie nie mehr so einfach daherreden, es werde alles dafür getan, dass Kinder stark sind und stark bleiben.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Fraktion DIE LINKE hat Frau Kollegin Reichwaldt das Wort.

Christa Reichwaldt (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Antrag, über den wir heute zu beschließen haben, fordert pädagogisch-psychologische Beratungsteams an unseren Schulen, und das flächendeckend in Niedersachsen.

Die Beratungs- und Unterstützungssituation an unseren Schulen hat uns ja schon mehrfach beschäftigt. Wer wirklich der Meinung ist - wie Sie hier auf der rechten Seite des Hauses -, in dem Bereich wird genug getan, mehr ist nicht möglich und es reicht, der muss schon mit fest geschlossenen Augen durch die niedersächsische Schullandschaft laufen.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich komme auf die einzelnen Teilbereiche kurz zu sprechen. Das Thema Sozialpädagogik hat uns vor ca. einem Monat beschäftigt. Es gibt zu wenige. Es gibt sie nicht an allen Schulen. Sie arbeiten unter tariflich nicht abgesicherten Bedingungen. Ich denke, da steht das Land in der Verantwortung. Es kommt seinen Verpflichtungen nicht nach.

Auch Schulpsychologen sollen in den multiprofessionellen Teams tätig sein. Ein Schulpsychologe, eine Schulpsychologin auf 26 000 Schülerinnen und Schüler, das ist und bleibt ein Skandal und wird dem tatsächlichen Bedarf überhaupt nicht gerecht.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung bei der SPD)

Die Forderungen sind genannt worden; sie liegen auf dem Tisch. Sie wurden hier auch mehrfach diskutiert. Benötigt werden kurzfristig 100, langfristig mindestens 250 Schulpsychologen, um eine einigermaßen vernünftige Versorgung sicherzustellen. Aber - das sehe ich anders als Sie - dafür haben wir Ihrer Meinung nach ja die sehr gut qualifizierten und speziell ausgebildeten Beratungs- und Unterstützungslehrer.

Herr Klare, Sie haben - genauso wie Ina Korter - die Tour, die wir durch drei hannoversche Grundschulen gemacht haben, schon erwähnt. Hier ist sehr deutlich referiert worden, mit welchen Problemen die Schulen konfrontiert sind. Sind Sie wirklich der Meinung, ein noch so gut ausgebildeter Beratungslehrer, eine noch so gut ausgebildete Beratungslehrerin kommt hier nicht an seine bzw. ihre Grenzen? Nein, ein Konzept, das Schulpsychologinnen und -psychologen praktisch auf der Metaebene arbeiten lässt, so nach dem Motto, nur die Schulen und nur die Lehrkräfte betreuen, aber nicht mehr direkt die Schüler, wird der tatsächlichen Situation absolut nicht gerecht.

Die Forderungen hat ja auch der Verband der Schulpsychologen deutlich formuliert.

Was die Finanzierbarkeit angeht, so hatten wir unsere Zweifel, ob die Finanzierung so, wie sie in dem Antrag beschrieben wird, wirklich möglich ist. Aber man könnte mit diesem Konzept tatsächlich in einigen Modellregionen beginnen. Das ist sicherlich möglich, und es ist sinnvoll.

Wir brauchen endlich ein vernünftiges Konzept. Das muss finanzierbar sein. Es gibt ja Beispiele aus anderen Ländern. Denen sind ihre Kinder so viel wert, was bei uns nicht der Fall ist. Ich sage

Ihnen: Wir werden dafür dann die Folgen zu tragen haben.

Wir werden diesen Antrag unterstützen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Bevor ich den nächsten Redner in der Debatte aufrufe, erteile ich Frau Kollegin Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort, die sich **zur Geschäftsordnung** gemeldet hat. Bitte schön!

Ina Korter (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Da ich zu dieser Frage doch ein erhebliches inhaltliches Entgegenkommen aus allen Fraktionen gehört habe, möchte ich die Rücküberweisung in den Ausschuss beantragen. Vielleicht finden wir da ja noch vernünftige Finanzierungskonzepte, wenn es nur daran hapern sollte.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Nun hat sich Herr Kollege Försterling von der FDP-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Können wir zu diesem Antrag etwas sagen?)

- Wenn Sie zu dem Geschäftsordnungsantrag sprechen möchten, Herr Kollege Klare - Herr Försterling hat noch nicht angefangen -, dann erteile ich jetzt selbstverständlich Ihnen das Wort.

Karl-Heinz Klare (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die inhaltliche Übereinstimmung besteht darin, dass das Kultusministerium selbstverständlich verpflichtet ist, die Schulen so auszustatten, wie sie ausgestattet werden. Sie sind nämlich zum Teil sehr gut ausgestattet. Wir haben in der von uns zuerst besuchten Schule, auch einer Brennpunktschule, gehört, dass die mit der Ausstattung sehr zufrieden waren - es ist also nicht nur negativ, wie Sie es darstellen - und dass dort ganz hervorragende Arbeit gemacht wird.

Ich gehe davon aus - deswegen lehnen wir den Geschäftsordnungsantrag auf Rücküberweisung

ab -, dass das Kultusministerium wie bisher seiner Verpflichtung nachkommt, die Schulen so auszustatten, dass sie ihren großen und wichtigen Aufgaben in besonderer Weise gerecht werden können. Da brauchen wir keine erneute Debatte im Kultusausschuss.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Weitere Wortmeldungen zur Geschäftsordnung liegen nicht vor. Also kommen wir nun zur FDP-Fraktion. Herr Försterling!

Björn Försterling (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vorweg sei festgehalten, dass sich auch die Linke und die SPD bei der Abstimmung über diesen Antrag im Ausschuss der Stimme enthalten haben.

Es ist richtig, dass das, was uns bei den Besuchen in den Grundschulen hier in der Landeshauptstadt Hannover geschildert worden ist, zum Teil sehr bedrückend gewesen ist. Insbesondere an der zweiten Grundschule, aus der die Zitate und die Zahlen stammen, die Frau Korter eben genannt hat, hat - im Gegensatz zu der ersten Grundschule, die der Kollege Klare eben erwähnt hat - schon eine sehr bedrückende Stimmung vorgeherrschet. Frau Korter, Sie haben zu Recht gesagt - die Schule hat uns diese Zahl genannt -, dass es dort 82 Kinder mit Erfahrungen von häuslicher Gewalt gibt. Da muss aber auch einmal kritisch die Frage gestellt werden: Wo ist denn da der Träger der Jugendhilfe?

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Zum Beispiel!)

Wo ist denn da die Landeshauptstadt Hannover als Jugendhilfeträger?

(Karl-Heinz Klare [CDU]: So ist es!)

Auch die stehen bei Kindern, die häusliche Gewalt erleben, in der Verantwortung. Das ist Aufgabe der Jugendhilfe. Das kann nicht von der Schule geleistet werden.

Natürlich ist es so, dass sich diese Entwicklung in den letzten Jahren immer mehr verschärft hat und dass auch Schule entsprechend darauf reagieren muss. Mit Sicherheit steht teilweise auch das Land in der Verantwortung dafür, dass Rahmenbedingungen vorhanden sind, durch die die Schüler die Möglichkeit haben, sich auf Schule und Unterricht

zu konzentrieren und entsprechend zu lernen. Aber Schule kann nicht sozusagen die Aufgabe der Eltern und nicht die Aufgabe der Jugendhilfe vollends übernehmen und sich auch noch um die Elternbildung entsprechend kümmern.

(Zustimmung bei der CDU)

Deswegen sei noch einmal deutlich gesagt: Wir haben bereits ein gut ausgestattetes Repertoire an verschiedenen Förderinstrumenten. Der Kollege Klare hat das genannt. Wir haben Sozialarbeiter an den Schulen. Wir haben Sozialpädagogen an den Schulen. Wir haben pädagogische Mitarbeiter an den Schulen. Gerade in den letzten Jahren wurden die Finanzmittel für pädagogische Mitarbeiter an Grundschulen in sozialen Brennpunkten deutlich erhöht. Wir haben die Zahl der Schulpsychologen für 2011 gesteigert. Natürlich können Sie darüber klagen, dass es nur fünf zusätzliche Schulpsychologen sind. Aber das ist ein erster Schritt in die richtige Richtung; das müssen Sie auch anerkennen.

Dann sei noch etwas zu der Frage der Finanzierung gesagt. Es war nämlich nicht so, dass diesbezüglich Einigkeit geherrscht hat. Im Kultusausschuss hat nämlich auch Frau Reichwaldt von den Linken ausnahmsweise die Finanzierung infrage gestellt. Während Sie uns immer vorhalten, dass wir angeblich alles mit dem demografischen Wandel refinanzieren wollen, tun dies die Grünen hier erst recht. Wir sagen, wünschenswert ist vieles, aber finanziell darstellbar ist dieser Antrag nicht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nun hat zu einer Kurzintervention auf den Beitrag des Kollegen Försterling Frau Kollegin Reichwaldt von der Fraktion DIE LINKE für anderthalb Minuten das Wort. Bitte schön!

Christa Reichwaldt (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe den Vorteil, wiederholen zu dürfen, was ich im Ausschuss gesagt habe. In der Tat, ich habe infrage gestellt, ob die Rechnung, die dort aufgemacht worden ist, ob also die zusätzliche Ausstattung mit Beratungsteams so zu finanzieren ist. Ich habe allerdings nicht gesagt - das sage ich hier noch einmal ganz deutlich -, dass diese Beratungsteams nicht sinnvoll sind. Wir brauchen ein solches Konzept, um endlich eine vernünftige Beratungssituation zu haben. Um die Finanzierung geht es in zweiter Linie. Ich wiederhole das, was ich eben

gesagt habe: Wenn wir es nicht tun, dann werden wir die Folgen finanzieren müssen.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Försterling möchte antworten. Auch Sie haben anderthalb Minuten Zeit. Bitte schön!

Björn Försterling (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Tat, genau so ist es gewesen. Frau Reichwaldt hat im Ausschuss gesagt, dieser Antrag ist nicht finanzierbar. Hinter verschlossenen Türen hat sie gesagt, man kann nicht alles mit dem demografischen Wandel refinanzieren. Die Zweifel sind geblieben. Sie als Linksfraktion müssten sich auch einmal öffentlich dazu bekennen, dass man in diesem Land das Geld nicht mit vollen Händen - ich will nicht sagen: - aus dem Fenster werfen kann - denn das wären durchaus Maßnahmen, die sinnvoll sind -, aber dass man nur das ausgeben kann, was da ist.

(Zuruf von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

Aber kaum sind Sie in der Öffentlichkeit, kehren Sie zu Ihrer alten linken Politik und zu den Versprechungen zurück, die Sie den Menschen machen. Das ist einfach unseriös. An dieser unseriösen Politik werden sich CDU und FDP nicht beteiligen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Försterling. - Für die Landesregierung spricht Herr Minister Althusmann. Bitte schön, Sie haben das Wort.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das mit den zwei IGSen würde mich interessieren!)

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich zunächst einmal mit zwei Trugschlüssen aufräumen!

Erstens. Schulsozialarbeit ist in erster Linie und primär Aufgabe der kommunalen Jugendhilfe. Und wenn Probleme häuslicher Gewalt in Familien auftreten, dann sollte zunächst der Schulträger, sollte die Kommune gefragt werden, was sie dage-

gen unternimmt, welche Konzepte sie auf den Weg bringt, um so etwas zu verhindern.

Zweitens. Ich denke, wir sollten uns vor dem Glauben hüten, dass wir mit einer noch so professionellen Schulsozialarbeit, mit einer noch so professionellen Ausstattung der Schulpsychologie auf allen Ebenen alle gesellschaftlichen Probleme im System Schule werden lösen können. Das ist ein Trugschluss, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Umgekehrt wird ein Schuh daraus; denn es gilt zunächst einmal, die Frage zu beantworten, ob es den Kommunen gemeinsam mit ihren Schulen gelingt, die Angebote der Jugendhilfe und der Schulsozialarbeit, der sonderpädagogischen Förderung usw. - aller Hilfssysteme, die wir bereits haben - miteinander zu vernetzen und ein professionelles Gesamtangebot in einer Schulregion vor Ort zu unterbreiten. Das ist die entscheidende Aufgabe, um die es geht.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Frau Korter, es geht nicht darum, in erster Linie nur nach dem Land zu rufen und zu meinen, das Land möge es dann schon richten. So funktioniert das mit Sicherheit nicht.

Ich möchte aber einen Satz von Ihnen aufnehmen, den Sie vorhin gesagt haben. Ein Jugendlicher oder ein Kind soll gesagt haben: „Ich möchte, dass einmal meine Eltern da sind.“ - Dieser Satz hat mich durchaus sehr nachdenklich gemacht, weil er auf die Kernfrage beim Bildungserfolg unserer Kinder hinweist. Der Bildungserfolg unserer Kinder fängt nicht in erster Linie und allein im Reparaturbetrieb Schule an, sondern er fängt in den Familien an. Die Eltern sind in der Pflicht, sich um ihre Kinder zu kümmern.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Sie können sie nicht einfach in der Schule abgeben, in der Hoffnung, dort gebe es ein professionelles sozialpädagogisches System, das ihnen sämtliche Probleme der Erziehungsarbeit abnehmen möge. Meine Damen und Herren, darum kann es mit Sicherheit nicht gehen.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]:
Ganz genau! - Glocke der Präsidentin)

Herr Poppe, wenn ich von einer Vernetzung der bestehenden Angebote spreche, dann ist das gleichzeitig schon mit dem Eindruck verbunden, dass das Beratungs- und Unterstützungssystem in Niedersachsen - nicht nur mit Blick auf die haushalterischen Zahlen, sondern auch auf die dahinter stehenden Stellen, die zur Verfügung stehen - insgesamt gut aufgestellt ist: 2,8 Millionen Euro für 56 Schulpsychologen, 12,17 Millionen Euro für 468 Stellen im Bereich des Hauptschulprofilierungsprogramms, 8,5 Millionen Euro für 190 Beratungslehrer mit 4 159 Stunden im allgemeinbildenden und 728 Stunden im berufsbildenden Bereich, 4,6 Millionen Euro für 92 Schulsozialarbeiter in berufsbildenden Schulen, 9,5 Millionen Euro für 190 Sozialpädagogen an Ganztagschulen, 39,2 Millionen Euro für 784 Stellen im Sozial- und Erziehungsdienst an Förderschulen.

Das macht für Niedersachsen insgesamt rund 68,3 Millionen Euro mit 1 768 Stellen, die sich allein im Beratungs- und Unterstützungssystem des Landes befinden. Dabei ist der kommunale Anteil noch nicht berücksichtigt, der noch oben draufgesetzt werden kann.

Insofern wiederhole ich meine Position: Schulsozialarbeit ist sicherlich an allen Schulformen wünschenswert. Aber wir alle sind uns darüber im Klaren, dass das derzeit nicht finanzierbar ist. Für die Zukunft ist es sicherlich anzustreben, die Schulsozialarbeit nach Möglichkeit auch auf Grundschulen auszuweiten. Auch das steht in der Koalitionsvereinbarung von CDU und FDP, an der ich selber mitgewirkt habe.

Aber die Frage ist, wie wir dies am Ende finanzieren können. Wir sollten keine unerfüllbaren Erwartungen wecken. Aber wir sollten unser System gemeinsam mit der kommunalen Jugendhilfe zielgerichteter ausrichten. Dann sind wir in Niedersachsen bei der Ausstattung mit Stellen und Finanzmitteln in Wahrheit nicht, wie von Ihnen dargestellt, auf einem schlechten, sondern auf einem sehr guten Weg.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Frau Kollegin Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung zusätzliche Redezeit beantragt. Frau Korter, der Herr Minister hat

die Redezeit nicht wesentlich überschritten, deswegen bekommen Sie „nur“ eine Minute.

Ina Korter (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. Ich glaube, das reicht auch.

Herr Minister Althusmann, Sie haben gesagt, Schulsozialarbeit kann nicht Aufgabe des Landes sein, sondern ist Aufgabe der kommunalen Jugendhilfe. Ich glaube, es hilft uns in solchen Fragen überhaupt nicht weiter, wenn wir den Leuten erzählen, wer zuständig ist.

(Jens Nacke [CDU]: Er sagte: in erster Linie!)

Wenn Sie an diesen Schulen gewesen wären, dann hätten Sie einen anderen Handlungsdruck verspürt.

Sie sagen, das System Schule kann nicht alle gesellschaftlichen Probleme lösen. - Das ist wohl richtig; wir überfrachten Schulen. Aber wenn wir in Brennpunktschulen feststellen, dass den Kindern emotionale Nähe und Grundversorgung fehlen, dann können wir nicht so lange warten, bis wir Eltern erreicht und qualifiziert haben. Bis dahin sind nämlich Jahre vergangen und die Kinder groß. Wir müssen uns in erster Linie um das Schutzinteresse und die Bildung des Kindes kümmern - um seine Grundrechte. Dabei kann man sich mit nichts herausreden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Die SPD-Fraktion hat noch eine Restredezeit von 2:46 Minuten. Frau Kollegin Heiligenstadt möchte sprechen. Bitte schön!

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Mit Blick auf die Ausführungen des Ministers möchte ich drei Dinge ganz kurz etwas anders akzentuieren.

Erstens. Zwischen uns besteht ein Unterschied: Ihrer Meinung nach ist Schulsozialarbeit Aufgabe der Kommunen. Unserer Meinung nach ist Schulsozialarbeit Aufgabe des Landes. Das ist ein kleiner, aber feiner Unterschied, den wir in Anträgen auch deutlich gemacht haben.

(Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Zweitens. Sie verweisen auf die Aufgabe der kommunalen Jugendhilfe. Mit Sicherheit hat die kommunale Jugendhilfe eine entsprechende Aufgabe. Aber an dieser Stelle müssen wir sagen: Dann müssen die Kommunen erst einmal in die Lage versetzt werden, diese Aufgabe auch finanzieren zu können. Dafür stattet diese Landesregierung die Kommunen aber bei Weitem viel zu schlecht aus.

(Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Zum Thema Finanzen der Kommunen möchte ich noch das Beispiel der Landeshauptstadt Hannover anführen: Die Landeshauptstadt Hannover nimmt für jede Ganztagschule - gerade in sozialen Brennpunkten - 70 000 Euro extra für Aufgaben in die Hand, die eigentlich diese Landesregierung zu erfüllen hätte. Und Sie fordern jetzt auch noch, dass die Kommunen noch mehr tun sollen, ohne dass Sie das finanzieren. Das lassen wir Ihnen nicht durchgehen.

(Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Drittens. Schulsozialarbeit - Sie haben das ausgeführt - ist in Niedersachsen zurzeit nur an Hauptschulen und an einigen wenigen Förderschulen eingeführt. Wir vertreten da eine deutlich andere Auffassung: Schulsozialarbeit ist nicht nur etwas für Hauptschülerinnen und Hauptschüler und Förderschüler. Schulsozialarbeit brauchen auch Schülerinnen und Schüler an Gymnasien, an Realschulen, an Gesamtschulen und an Grundschulen. Ich wäre froh, wenn wir gemeinsam wenigstens an diesem Thema arbeiten könnten.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Herr Kollege Försterling hat ebenfalls um zusätzliche Redezeit gebeten. Auch Sie erhalten eine Minute.

Björn Försterling (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Von den Oppositionsfraktionen wird hier leider wieder einmal der Eindruck erweckt, Schule könnte alle häuslichen Probleme lösen. Ich will das noch einmal erwähnen: Das kann Schule eben nicht.

(Zustimmung bei der CDU - Ina Korter [GRÜNE]: Das haben wir nicht gesagt!)

Selbst gebundene Ganztagschulen laufen nicht 24 Stunden am Tag. Wenn die Kinder um 16 Uhr oder 16.30 Uhr wieder in ihre Elternhäuser zurück müssen, dann kann Schule auch nicht mehr helfen. Der Träger der Jugendhilfe ist gefragt, weil es um das häusliche Umfeld der Schülerinnen und Schüler geht. Wenn Sie einmal in den Grundschulen nachfragen und erfahren, dass dort montags zum Teil überhaupt kein Unterricht möglich ist, weil die Kinder mit den familiären Problemen des Wochenendes beladen in die Schule kommen, dann müssen Sie feststellen, dass Schule auch an Grenzen stößt, meine sehr geehrten Damen und Herren. Darum geht es. Es geht um ein gemeinsames Hilfesystem von Jugendhilfe und Schule. Nur zusammen können die Probleme gelöst werden, aber nicht alleine durch das Land. Diesen Eindruck sollten Sie auch niemandem in Niedersachsen vermitteln, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ebenfalls nach § 71 Abs. 3 erhält Herr Kollege Klare von der CDU-Fraktion zwei Minuten zusätzliche Redezeit.

Karl-Heinz Klare (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Themen sind über alle Bereiche hinweg durchaus richtig angesprochen worden. Herr Försterling hat noch einmal klargestellt, dass Schule nicht der Reparaturbetrieb der Gesellschaft an sich sein soll, dass es aber immer flankierende Maßnahmen gibt, die ein Kultusministerium, das für Schule und frühkindliche Bildung zuständig ist, einleiten kann. An diese Maßnahmen will ich erinnern, damit das nicht totgeschwiegen wird. Wir haben Ganztagschulen in einem nicht unerheblichen Maße ausgebaut. Das ist eine ganz wichtige Maßnahme, um in den Bereich Familie hineinzuwirken.

Wir haben den Förderunterricht deutlich ausgeweitet. An den Schulen in Niedersachsen gibt es so viel Förderunterricht wie nie zuvor für Schüler in besonderen Lagen. Wir haben die frühkindliche Bildung in besonderer Weise gestärkt. Das, was in Niedersachsen im Bereich frühkindliche Bildung von null bis drei oder drei bis sechs und auch das, was an Qualitätsmaßnahmen gelaufen ist, kann

sich bundesweit sehen lassen. Das ist fast einzigartig.

Wir haben die Sprachförderung ausgeweitet - eine Maßnahme, die deutlich in die Familien hineinwirkt, gerade in solche Familien, in denen Eltern nicht so Deutsch sprechen, wie wir uns das wünschen. Wir haben den Einsatz von pädagogischen Mitarbeitern ausgeweitet - auch eine Maßnahme, bei der Familie und Schule in gemeinsamer Weise zusammenarbeiten können. Wir haben den Bereich der Familienhebammen ausgeweitet - das Musterbeispiel par excellence, bei dem in Familien hineingewirkt wird. Hier sind eine ganze Reihe von Maßnahmen in Gang gesetzt worden, die nachweislich gut laufen.

Der zweite Punkt, Frau Heiligenstadt: Es ist immer schön, wenn man herkommt und sagt: Wir müssen in Schulsozialarbeit. - Bis 2003 gab es in Niedersachsen nicht einen einzigen Schulsozialarbeiter. Sie sind durch diese Landesregierung eingeführt worden. Das haben wir Ihnen letztes Mal nachgewiesen.

(Silva Seeler [SPD]: Das stimmt doch gar nicht! Das wissen Sie doch!)

Deswegen bitte ein bisschen mehr Zurückhaltung, wenn es um diese Maßnahmen geht! Loben Sie doch einmal die Landesregierung, dass etwas in diese Richtung gemacht worden ist, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Silva Seeler [SPD]: Nein!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Fraktion DIE LINKE haben Sie, Frau Kollegin Reichwaldt, nach § 71 Abs. 3 auch eine Minute.

Christa Reichwaldt (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sie mögen ja recht haben, dass Schule nicht alle Probleme lösen kann. Aber ich komme noch einmal auf die Schule in Linden zurück und gehe jetzt von der anderen Seite heran. Dort sitzen hoch motivierte Lehrerinnen und Lehrer, die versuchen, die Probleme, mit denen sie dort konfrontiert und völlig alleingelassen werden, zu lösen. Sie können es aber nicht. Da muss mehr Beratung und mehr Unterstützung hin, und zwar nicht in wer weiß wie vielen Jahren, wenn wir es uns aufgrund der demografischen Entwicklung vielleicht leisten können. Schon jetzt ist das Land in der Pflicht.

Wenn ich mir überlege, wie sich die finanzielle Situation der Kommunen gestaltet und entwickelt, dann wird mir ziemlich schlecht.

(Beifall bei der LINKEN - Ulf Thiele [CDU]: Und die finanzielle Situation des Landes interessiert nicht?)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung - danke, Herr Kollege, ich habe es gesehen; wir haben alles im Blick - hat Herr Minister Althusmann das Wort. Bitte schön!

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Ich will noch einmal kurz darauf aufmerksam machen, dass wir in einem Ballungszentrum wie Hannover immer eine besondere Situation haben. Es entzieht sich im Moment meiner Kenntnis, ob genau diese Grundschule eine Ganztagsgrundschule ist oder nicht. Wenn sie eine Ganztagsgrundschule wäre, hätte sie die Stunden beispielsweise über das Zusatzbudget für pädagogische Mitarbeiter - wir haben hier zusätzlich über 1 Million Euro hineingegeben - entsprechend ausweiten können, um sich eine zusätzliche pädagogische Mitarbeiterstelle bzw. Ausweitung des Stundenskontingents zur Verfügung stellen zu lassen.

Ich will darauf aufmerksam machen, dass das Land Niedersachsen keinesfalls bei bestimmten Brennpunkten - - - Ich mag im Übrigen den Begriff „Brennpunktschule“ überhaupt nicht. Wir haben an sogenannten Brennpunktschulen, die Sie hier immer wieder darstellen, sehr unterschiedliche Probleme a) aufgrund der Sprachförderung und Migrationsproblematik, b) aufgrund einer besonderen sozialen Zusammensetzung im Stadtteil, sehr oft auch ein Zusammenwirken der unterschiedlichen Problemfelder, die die Lehrkräfte unzweifelhaft vor eine besondere Situation stellen. Im Kern kann es nur darum gehen, im Rahmen der Zusammenarbeit, der Angebote der Sozialarbeit, die in einer Kommune und Schule bestehen, ein vernetztes professionelles Angebot zu liefern.

Es ist mitnichten der Fall, dass das Land Niedersachsen hier nicht seiner Verpflichtung nachkommt. Fast 70 Millionen Euro in ein Erziehungs-, Beratungs- und Unterstützungssystem zu investieren, ist doch nicht nichts! Es ist doch erheblich, was wir hier machen!

(Dörthe Weddige-Degenhard [SPD]: Aber es reicht nicht!)

Andere Bundesländer geben keine 12,3 Millionen Euro für das Hauptschulprofilierungsprogramm aus so wie wir in Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich verstehe Ihre Argumente sehr wohl und würde mir wünschen, dass wir noch mehr Geld in die Hand nehmen könnten, um vielleicht das eine oder andere in Brennpunktbereichen zu unterstützen.

In 25 Grundschulen, die an sogenannten Brennpunkten existieren, hat das Land bereits Sozialpädagogen zur Verfügung gestellt. Wir versuchen, uns jede einzelne Schule sehr genau anzuschauen, um zu erwägen: Kann man hier noch mit Lehrerstundenzuweisungen, pädagogischen Mitarbeitern oder sonstigen Unterstützungsmaßnahmen helfen? Das wollen wir gerne machen. Sollte es an dieser Schule noch eine Notwendigkeit für pädagogische Mitarbeiter geben, werden wir das natürlich prüfen. Ich kann es aber im Moment nicht sagen.

Kurzum, meine Damen und Herren: Bitte malen Sie die Welt nicht immer so schwarz! So schwarz ist sie nicht. Da, wo Probleme entstehen, werden wir uns gemeinsam mit den kommunalen Trägern der Jugendhilfe darum kümmern. Ich habe nicht gesagt, dass wir uns zulasten der Kommunen unserer Aufgabe entledigen. Im Gegenteil, wir legen eine Menge obendrauf.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Karl-Heinz Klare [CDU]: Sehr richtig!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Es liegen tatsächlich keine weiteren Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt vor. Ich schließe die Beratung.

Bevor ich zur Abstimmung komme, möchte ich daran erinnern, dass die Kollegin Korte zwischen-durch beantragt hat, dass der Antrag unter Tagesordnungspunkt 21 an den Kultusausschuss zurück überwiesen werden soll.

Über diesen Antrag lasse ich zunächst abstimmen. Wer sich der Auffassung anschließt, dass der Antrag unter Tagesordnungspunkt 21 an den Kultusausschuss zurück überwiesen werden soll, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dann stelle ich fest, dass der Antrag nicht an den Kultusausschuss zurück überwiesen wird.

Damit kommen wir nun zur inhaltlichen Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/2761 ablehnen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 22** auf.

Einzige (abschließende) Beratung:

Die Versorgung mit hausärztlichen Leistungen auf dem Lande sichern - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2405 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration - Drs. 16/2890

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wie mir die Fraktionen eben übermittelt haben - ich hoffe, dass das inzwischen abschließend geklärt ist -, hat man sich inzwischen darauf verständigt, dass wir jetzt ohne Beratung gleich zur Abstimmung kommen. Höre ich Widerspruch? Sehe ich Widerspruch? - Das ist offenkundig nicht der Fall.

Dann kommen wir zur Abstimmung über die Nr. 1 der Beschlussempfehlung.

Wer der Nr. 1 der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/2405 in geänderter Fassung annehmen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Nun kommen wir zur Abstimmung über die Nr. 2 der Beschlussempfehlung.

Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit die in die Beratung einbezogenen Eingaben 01459 (01-02) der Landesregierung zur Erwägung überweisen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Sehe ich nicht. Stimmenthaltungen? - Sehe ich auch nicht. Dann haben Sie so beschlossen.

Ich rufe vereinbarungsgemäß die **Tagesordnungspunkte 23** und **24** gemeinsam auf:

Einzige (abschließende) Beratung:

Gerechtigkeit bei der Rundfunkgebührenbefreiung - Sozialen Ausschluss der Fernseh- und Rundfunkteilhabe verhindern - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1492 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 16/2891

Einzige (abschließende) Beratung:

Mediengebühr pro Haushalt statt Rundfunkgebühr pro Gerät - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1700 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2806 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 16/2892 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU, der Fraktion der SPD, der Fraktion der FDP und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2919

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/1492 abzulehnen und den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/1700 in der Fassung des in die Beratung einbezogenen Änderungsantrages in der Drs. 16/2806 ebenfalls abzulehnen.

Der gemeinsame Änderungsantrag der Fraktionen der CDU, der SPD, der FDP und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/2919 zielt auf eine Annahme des Antrags der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/1700 in einer geänderten Fassung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Von der Fraktion DIE LINKE hat sich Frau Kollegin Flauger zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort!

(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich komme zunächst zum gemeinsamen Änderungsantrag von CDU, SPD, FDP und Bündnis 90/Die Grünen mit dem Titel „Rundfunkbeitrag pro Haushalt und Betriebsstätte statt Rundfunkgebühr pro Gerät“.

Wir alle haben uns schon einmal über die GEZ geärgert, über ihre Schnüffelpraxis bis weit in den Privatbereich hinein, über stalkingähnliche Belästigungen bis hin zu Vorgehensweisen, die man fast als Nötigung bezeichnen muss.

Wenn ein Vorschlag vorliegen würde, die Rundfunkgebühren sozial gerecht, aber einfacher und weniger bürokratisch zu erheben, würden das sicherlich alle begrüßen. Aber solch ein Vorschlag liegt mit dem Vorschlag einer Haushaltsgebühr eben nicht vor.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Antrag ist zunächst ein abstrakter Vorschlag. Die aktuellen Vorstellungen der Ministerpräsidentenrunde zur Umsetzung dieser Idee versprechen keinerlei Verbesserungen gegenüber der jetzigen Situation. Wenn diese unausgegorenen Vorstellungen umgesetzt werden, haben wir einen datenschutzrechtlichen GAU. Wir bekämen zur Umsetzung dieses Modells ein bundesweites Verzeichnis aller Wohnungen und Betriebsstätten. Wir bekämen einen regelmäßigen Meldedatenabgleich und umfangreiche Anzeige- und Auskunftspflichten aller Bürger und Unternehmen. Ohne Wissen der Betroffenen könnten bei öffentlichen und nicht öffentlichen Stellen Auskünfte durch die zukünftige Ersatz-GEZ eingeholt werden.

Meine Damen und Herren Antragsteller, solange Sie zu der vorgelegten Idee eines Haushalts- und Betriebsstättenbeitrags nicht darlegen können, dass es bessere Umsetzungsmöglichkeiten als die jetzt ins Auge gefassten gibt, solange wird jedenfalls die Linke diesem Modell nicht zustimmen. Dann können wir gleich alles beim Alten lassen.

(Beifall bei der LINKEN)

Jetzt komme ich zum Antrag der Linken „Gerechtigkeit bei der Rundfunkgebührenbefreiung - Sozialen Ausschluss der Fernseh- und Rundfunkteilhaber verhindern“. Wir wollen nicht, dass Menschen aus sozialen Gründen vom Empfang des öffentlichen Rundfunks ausgeschlossen werden. Deshalb fordern wir in unserem Antrag die Rundfunkgebührenbefreiung für Studierende, die kein BAföG beziehen, aber dennoch über ein vergleichbar geringes oder niedrigeres Einkommen verfügen. Außerdem fordern wir die Befreiung auch für prekär Beschäftigte, Renterinnen und Rentner und andere Personen, die zwar keine Transferleistungen zum Lebensunterhalt nach SGB II, III oder XII beziehen, aber dennoch von einem vergleichbar geringen Einkommen leben.

Für die zweite Gruppe sehen die aktuellen Überlegungen wohl in der Tat eine Befreiung vor. Sie soll für Menschen gelten, die so wenig Geld haben, dass sie durch die Zahlung der Rundfunkgebühr unter die entsprechenden Bedarfssätze rutschen würden. Aber das sind aktuell nur Planungen. Ob es nachher so kommt, weiß heute niemand. Deshalb wäre ein klares, am besten einstimmiges Signal aus diesem Landtag, das diesen Punkt absichert, äußerst sinnvoll.

Außerdem sollten wir hier gemeinsam ein Votum dafür abgeben, dass auch die Studierenden ohne BAFöG, aber mit vergleichbar geringem oder niedrigerem Einkommen gebührenbefreit werden. Das wäre nur konsequent.

Deshalb bitte ich Sie um eine verantwortungsvolle Entscheidung zu unserem Antrag, also um ein möglichst einstimmiges Ja.

Danke.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Helmhold das Wort. Bitte!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die beiden jetzt zu behandelnden Anträge befassen sich mit dem zurzeit in der Beratung befindlichen sogenannten Gebührenstaatsvertrag.

Dazu fordert die Linke in der Drs. 1671492, dass es eine Gebührenbefreiung auch für Menschen geben soll, die von einem Einkommen knapp über den Transferleistungen leben, insbesondere für Studierende, die kein BAföG beziehen, von ihren Eltern aber auch nicht mehr Geld erhalten als BAföG-Bezieher. Das kommt relativ häufig vor. Wir haben sehr oft Petitionen, die sich exakt mit diesem Punkt beschäftigen. Im Moment verweisen wir die Petenten immer darauf, dass der Rundfunkgebührenstaatsvertrag überarbeitet wird und dies dabei wohl berücksichtigt wird. So etwas steht auch in den Eckpunkten, nämlich dass bestimmte zusätzliche Härtefälle von der Gebührenpflicht befreit werden können. Das würde aus meiner Sicht diese Fälle genau treffen.

Deshalb verstehe ich nicht, warum sich CDU und FDP im Ausschuss nicht in der Lage gesehen haben, diesem Antrag zuzustimmen, und heute vielleicht auch nicht. Ich finde, darin steht nichts Fal-

ches, dass man nämlich aus sozialen Gründen von der Gebührenpflicht befreit werden kann. Wir werden dem Antrag deswegen zustimmen.

Zum Gebührenstaatsvertrag, mit dem die bisherige Gebühr, die pro Gerät galt, zu einer haushaltsbezogenen Gebühr verändert werden soll, hatten wir Ihnen im September 2009 einen Entschließungsantrag mit dem Ziel vorgelegt, sich mit einer Position in diese Diskussion einzubringen, weil es bei den Staatsverträgen oft ärgerlich ist, dass man sie hier erst zu Gesicht bekommt, wenn alles fertig ist und man nichts mehr machen kann. Deswegen haben wir uns sehr frühzeitig mit der Position zur Mediengebühr in die Diskussion eingeschaltet. Wir haben dieses Thema schon im letzten Plenum lange besprochen. Sie wollten da erst nicht heran. Eigentlich hatten wir aber keine großen Unterschiede in unseren Positionen. Wir haben den Antrag dann im letzten Plenum zurücküberwiesen. Inzwischen haben wir uns nach dem langen Hin und Her doch auf einen gemeinsamen Antrag einigen können. Das freut uns sehr.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Dieser Antrag eint uns in folgenden Positionen: Die Gebühr pro Gerät soll abgeschafft werden, und es soll eine geräteunabhängige Abgabe kommen. Privater und nicht privater Bereich sollen im bisherigen Umfang zur Finanzierung beitragen. Die Gebühren an sich sollen nicht steigen. Unternehmen und Behörden sollen entsprechend ihrer Größe belastet werden. Dabei soll es möglichst wenig Verwaltungsaufwand geben. Wir wollen branchenspezifische Besonderheiten berücksichtigen.

An dem Punkt mit den Unternehmen hatte es das letzte Mal noch etwas gehakt. Das hat uns intensiv beschäftigt. Ich bin allerdings davon überzeugt, dass manches vielleicht ein bisschen missverständlich ist; denn die geplante Regelung - die Eckpunkte - sagt bereits jetzt aus, dass Unternehmen mit weniger als fünf Beschäftigten - da kommen nur sozialversicherungspflichtige Beschäftigte zum Tragen, also keine 400 Euro-Jobber; das betrifft den überwiegenden Teil der Handwerksbetriebe - ein Drittel des üblichen Rundfunkbeitrags im Monat zahlen.

(Glocke des Präsidenten)

Das sind 6 Euro. Ich glaube, dass das wirklich auch von der Bäckereiverkaufsfiliale zu stemmen sein wird, ohne dass die Brötchen unverhältnismäßig verteuert werden müssen.

Des Weiteren soll die Rundfunkgebührenpflicht nur davon abhängen, dass die technische Möglichkeit zum Empfang von Rundfunk besteht. Der Finanzbedarf soll weiterhin unabhängig durch die KEF festgesetzt werden.

Das sind die Punkte, auf die wir uns geeinigt haben. Das sind meiner Meinung nach in diesem Zusammenhang die wichtigsten Eckdaten.

(Zustimmung bei der LINKEN)

In der Folge wird die berüchtigte Schnüffelei durch die GEZ hoffentlich der Vergangenheit angehören. Ich hoffe auch, dass die Akzeptanz der Gebühren steigen wird. Diese Gebühr sichert die Existenz des öffentlich-rechtlichen Rundfunks. Er braucht eine ausreichende finanzielle Grundlage, um seinen Verfassungsauftrag erfüllen zu können.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

In den weiteren Beratungen der Ministerpräsidenten wird noch der Datenschutz zu klären sein.

(Glocke des Präsidenten)

Bei der GEZ darf keinesfalls ein bundesweites Melderegister geschaffen werden. Wir erwarten, dass die Bedenken der Datenschützer ernst genommen und aufgenommen werden.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Kollegin, da brennt eine rote Lampe!

(Jens Nacke [CDU]: Ich hoffe, sie leuchtet!)

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Ja. - Zunächst einmal sage ich aber heute: Was lange währt, wird endlich gut. Lassen Sie uns das heute erst einmal zusammen beschließen!

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Für die CDU-Fraktion erteile ich nun Herrn Schobert das Wort. Bitte!

Wittich Schobert (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Unbestritten tritt die Diskussion über die Neuordnung der Rundfunkgebühren in diesem Monat in eine neue, entscheidende Phase. Wir haben insbesondere in den letzten Tagen verfolgen können, dass die Diskussion, die wir im Ausschuss für Medienfragen sehr intensiv geführt ha-

ben, auch in anderen Ländern in Deutschland sehr intensiv geführt wird. Ich halte es für unser Land für gut, dass wir es geschafft haben, heute zu diesem Thema einen gemeinsamen Antrag von CDU, FDP, SPD und Grünen auf den Weg zu bringen, weil das ein Ausdruck dessen ist, dass wir für unsere Bürgerinnen und Bürger - über Nuancen kann man sicherlich immer streiten und diskutieren - das Bestmögliche erreichen wollen.

Für die CDU-Fraktion möchte ich vier Punkte noch einmal kurz hervorheben. Ich betone das Wort „kurz“; mal schauen, ob es gelingt.

Der erste für uns ganz wichtige Punkt ist die Gebührenstabilität. Wir sind übereinstimmend der Auffassung, dass Bürgerinnen und Bürger, aber auch Unternehmen nicht stärker als bisher belastet werden dürfen. Auch die genannte Obergrenze - ich nenne sie noch einmal - von 17,98 Euro für eine Rundfunkgebühr ist deutschlandweit unstrittig und auch das erklärte Ziel, das wir halten wollen. Wir dürfen nicht aus dem Auge verlieren, dass wir dem öffentlich-rechtlichen Rundfunk ausreichend Finanzmittel zur Verfügung stellen müssen und wollen, damit der Handlungsauftrag der Öffentlich-Rechtlichen umgesetzt werden kann. Wir möchten dadurch auch die Qualität der Programme gewährleisten. Schließlich möchten wir dafür sorgen, dass der öffentlich-rechtliche Rundfunk in eine gute, planbare mediale Zukunft gehen kann.

Trotzdem werden wir uns in den nächsten Monaten mit der Frage beschäftigen müssen, wie wir den Auftrag der Grundversorgung im Bereich des öffentlich-rechtlichen Rundfunks definieren. Wir haben in verschiedenen anderen Diskussionen festgestellt, dass wir immer wieder an die Frage stoßen, die da lautet: Was bedeutet der Grundversorgungsauftrag für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk?

Der zweite ganz wichtige hervorzuhebende Punkt betrifft die Einfachheit des neuen Systems. Die Reform der Rundfunkgebühren wird im Ergebnis zu einer geräteunabhängigen Gebühr führen. Der Aufwand für die Erhebung wird dadurch erheblich verringert. Auch der sogenannte GEZ-Schnüffler - Frau Helmhold sagte es bereits - wird dann der Vergangenheit angehören, der ja auch in unserem schönen Land Niedersachsen immer wieder für Unruhe gesorgt hat.

Gerade mit dem Hinweis auf ein einfaches System müssen wir z. B. auch noch einmal - die Diskussionen haben schon begonnen - über die Berücksichtigung nicht privater Kraftfahrzeuge diskutie-

ren; denn die bisher vorgesehene Planungsgröße zieht wieder einen etwas größeren Planungsaufwand nach sich. Deshalb müssen wir schauen, ob es noch andere Möglichkeiten gibt, um dort zu dem gewünschten Erfolg zu kommen.

Drittens wollen wir Mittelstandsfreundlichkeit. Für uns als CDU ist ganz wichtig, dass wir die Belastung der mittelständischen Unternehmen insgesamt nicht vergrößern wollen. Ich glaube, wir alle sind uns darüber einig, dass es sinnvoll ist, dass wir nicht auf einmal zu unbilligen Härten kommen, weil es zu massiven Steigerungen von mehreren Hundert Prozent kommt. Ich glaube, das wollen wir alle nicht. In diesem Zusammenhang werden wir darüber diskutieren müssen, wie wir mit Bildungseinrichtungen z. B. aus dem Bereich des Handwerks künftig umgehen. Auch das sind offene Diskussionspunkte; auch wirklich offen im Ergebnis. Diese Diskussion wollen wir in Niedersachsen aber durchaus führen.

Der vierte Punkt betrifft die soziale Gerechtigkeit. Wir begrüßen ausdrücklich, dass die Möglichkeiten von Beitragsbefreiungen für Menschen mit geringem Einkommen oder mit geringen Einnahmen erhalten bleiben. Ja, sie werden sogar ausgebaut. Es ist vielleicht bekannt, dass es bei der Grenze eine Verschiebung gibt, sodass der soziale Bereich noch weiter mit berücksichtigt werden kann. Wir sollten in der Diskussion aber auch nicht vergessen - das ist, wie ich bereits im Ausschuss gesagt habe, einer der Hauptgründe dafür, dass wir den Antrag der Linken ablehnen -, dass Gebührenbefreiungen automatisch dazu führen, dass im gesamten Gebührenaufkommen Gelder fehlen.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Das ist doch logisch!)

Allein jetzt fehlen nach dem alten System rund 570 Millionen Euro, die aufgrund von Gebührenbefreiungen nicht im Gebührenfinanzsystem enthalten sind. Das bedeutet übrigens auch, dass nach dem jetzigen Stand jeder, der Gebühren zahlt, 1,65 Euro pro Monat mehr aufwenden muss, um diejenigen mitzufinanzieren, die keine Gebühren zahlen. Schon mit den beschlossenen Änderungen des Eckpunktepapiers wird dieser Betrag natürlich noch einmal steigen. Deswegen wollen wir nicht in die Diskussion über die Frage eintreten, wann sich die Schere schließen soll. Wir haben reagiert. Wir haben dafür gesorgt, dass wir die ganz großen Härten, die wir erkannt haben, in Zukunft nicht mehr haben werden. Das ist, denke ich, gerade im

Bereich der sozialen Gerechtigkeit ein großer Schritt nach vorn und ein sehr positives Signal.

Ich darf mich für die guten Beratungen bedanken. Ich bedanke mich auch für die Geduld, die man manchmal aufbringen muss, um zu einem guten gemeinsamen Ergebnis zu kommen. Ich freue mich schon darauf, dass wir - auch wenn wir jetzt erst einmal diesen Antrag gemeinsam auf die Reise schicken - über dieses Thema ganz sicher auch in den nächsten Ausschusssitzungen immer wieder sprechen werden, sodass wir in Niedersachsen auch weiter am Ball bleiben werden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP sowie Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die SPD-Fraktion spricht nun Frau Behrens.

Daniela Behrens (SPD):

Herr Präsident! Geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wenn es der Sache dient, dann sind wir immer geduldig, Herr Schobert. Deshalb war es auch überhaupt kein Problem, bei diesem Thema geduldig zu sein. Wir müssen ja heute nachsitzen, weil wir zum Thema „Belastung der Privatwirtschaft“ noch Beratungsbedarf hatten. Das haben wir jetzt aber mit dem gemeinsamen Änderungsantrag heilen können, wobei man, glaube ich, auch sagen muss, dass das, was wir jetzt zusammen vereinbaren, eher sehr allgemein gehalten ist. Ich hätte mir - nachdem die Kollegen von der CDU auf die besondere Benachteiligung von kleinen und mittleren Unternehmen hingewiesen haben - durchaus vorstellen können, dass man noch zu anderen Vorschlägen kommt. Aber sei es drum: Wir haben einen Kompromiss gefunden, der meiner Meinung nach für uns alle tragbar ist.

Grundlage für unsere weitere politische Debatte bleibt das Eckpunktepapier zur Neuordnung der Finanzierung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks, welches die Ministerpräsidentenkonferenz beschlossen hat. Dort gibt es auch Aussagen zum nicht privaten Bereich. Die Debatte in den nächsten Wochen und Monaten wird zeigen, wie weit es hier noch zu Veränderungen kommt. Ich warne aber davor, geehrte Kolleginnen und Kollegen - da gebe ich Herrn Schobert recht -, dass wir das ganze Gebührenpaket, das Rundfunkeckpunktepapier jetzt wieder ganz neu aufschnüren; denn die Neu-

ordnung der Mediengebühren ist heikel genug. Jede Sonderregelung zieht weitere Begehrlichkeiten und Änderungen nach sich. Ich glaube, jede weitere Ausnahme belastet die Kommunikation mit den Bürgerinnen und Bürgern und sorgt auch dafür, dass die Akzeptanz einer GEZ- oder einer Mediengebühr - wie immer man sie nennen möchte - für die Bürger und uns als Politik nicht einfacher wird. Das müssen wir in der Debatte in den nächsten ein oder zwei Jahren sehr im Auge behalten.

Die Bedenken, die die Kollegin von der Fraktion DIE LINKE hier zum Thema GEZ vorgetragen hat, teile ich nicht. Ich glaube, es gibt gute Ausgangspunkte dafür, dass wir dabei nicht zu einem übermäßigen Verwaltungsaufwand kommen. Die Punkte, die zur Neuordnung der GEZ bisher klar sind, lassen uns diese Sorgen sicherlich schnell vergessen.

Wir müssen uns als Politik also der Aufgabe stellen, ein belastbares Rundfunkbeitragsmodell zu erarbeiten, das die Bestands- und Entwicklungsgarantie des öffentlich-rechtlichen Rundfunks im Rundfunk und - das will ich auch noch einmal für die SPD-Fraktion ganz deutlich hervorheben - auch im Internet sicherstellt. Ich habe manchmal das Gefühl - auch in der Debatte mit den Kollegen von CDU und FDP; das hat Herr Schobert gerade leider noch einmal bestätigt -, dass Sie den öffentlich-rechtlichen Auftrag generell beschneiden und neu deuten wollen. Das hat die Debatte eben gezeigt. Ich darf Sie einmal an einen Bericht der *Süddeutschen Zeitung* vom vergangenen Monat erinnern. Ich darf zitieren:

„Aus Niedersachsen dagegen kommen schon drastische Prüfvorschläge, wie gemeinsame TV-Programme von MDR/RBB oder HR/SWR/SR sowie der Verzicht auf ZDFneo, BR-alpha, Phoenix und 3sat.“

Ich finde - das ist auch Meinung der SPD-Fraktion -, dass die gesellschaftliche Bedeutung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks zu wichtig ist. Wir wollen an seinem Auftrag nicht schrauben. Wir wollen keine Radikalkur für den Qualitätsjournalismus. Die SPD-Fraktion steht zum öffentlich-rechtlichen Rundfunk in der bisherigen Form.

Sie alle wissen: Die KEF prüft die Finanzanmeldungen der Sender und weist dann zu. Die Politik setzt diese Empfehlungen um. Wir haben nicht das Recht - auch daran möchte ich das Hohe Haus erinnern -, weniger Finanzvolumen zuzuweisen,

als den Sendern durch die KEF zugestanden worden ist. Ich hoffe angesichts der Sensibilität der derzeitigen Gebührendebatte, dass die Sender nicht ein zu hohes Finanzvolumen für die Wahrnehmung ihres Auftrags anmelden; denn ein unendliches Schrauben an den Gebühren - da sind wir wieder zusammen, Herr Kollege Schobert - kann nicht in unserem Sinne sein. Ich glaube, das würde auf Dauer auch die Akzeptanz von ARD, ZDF und Deutschlandradio schwer schädigen.

Job der Politik ist es nun, dafür zu sorgen, dass die Nutzer durch diese Gebühr zukünftig nicht zu sehr belastet werden. In diesem Sinne möchte ich auch noch einmal den Antrag der Linken bewerten. Wir haben uns auf Anregung der CDU sehr über die Belastung der Wirtschaft unterhalten. Die Linken wollen ja mit ihrem Antrag darauf hinweisen, dass wir diese Mediengebühr sozial ausgewogen gestalten sollen. Ich finde, diesen Appell der Linken - auf der einen Seite nehmen wir ja den Appell der Wirtschaft auf, auf der anderen Seite sollten wir aber auch den sozial Benachteiligten das zugestehen - kann man eigentlich gar nicht ablehnen. Deswegen wird auch die SPD-Fraktion den Antrag der Linken unterstützen.

(Beifall bei der LINKEN)

Insgesamt hoffen wir als SPD-Fraktion, dass der gemeinsame Änderungsantrag die Debatte auch aus Niedersachsen befeuert, und wir hoffen, dass sich der Ministerpräsident auch in der weiteren Debatte um dieses neue Rundfunkgebührenmodell für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk ausspricht und nicht für eine Beschneidung von Programmen. Auch in diesem Sinne soll der gemeinsame Antrag heute Richtschnur, Herr Ministerpräsident McAllister, für Ihre weitere Arbeit an diesem Thema sein. Der Landtag erwartet natürlich - ich glaube, das kann man für uns alle sagen -, dass wir nicht nur über die Presse etwas erfahren, sondern regelmäßig über den Stand der Debatte informiert werden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die FDP-Fraktion spricht nun der Kollege Rickert.

Klaus Rickert (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich komme zunächst einmal auf den An-

trag der Linken zu sprechen. Ich hatte während der Ausschussberatung zeitweilig den Eindruck, als wenn wir doch in einer großen Mehrheit diesen Antrag ablehnen wollten, weil er in seiner detaillierten Ausführung über das Maß dessen, was die Ministerpräsidenten in ihrem Eckpunktepapier vorgelegt haben, hinausgeht. Dass das jetzt nicht der Fall ist, nehme ich zur Kenntnis. Die FDP-Fraktion bleibt dabei: Sie wird diesen Antrag ablehnen.

Ich komme zu dem zweiten Antrag, nämlich zu dem gemeinsamen Antrag. Frau Helmhold hat freundlicherweise gesagt: Was lange währt, wird endlich gut. - Dieser Antrag ist im Grunde genommen, wie ich einmal sage, Stand der Technik; denn er steht auf der Basis dessen, was bereits in der Ministerpräsidentenkonferenz und mit dem Eckpunktepapier verabschiedet worden ist. Dieser Antrag ist ein Rahmen, eine Basis für die weitere Diskussion.

In diesem Antrag steht zwar, dass das Gebührenaufkommen nicht steigen soll, und es steht auch in diesem Antrag, dass das Gebührenaufkommen pro Haushalt nicht steigen soll, dass es also bei den 17,98 Euro bleiben soll.

Es steht aber nicht in diesem Antrag, dass dieses Gebührenaufkommen reduziert werden könnte, wobei auch ich mich natürlich zum Auftrag der Daseinsvorsorge der öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten bekenne. Dennoch bleibt es bei meinem Appell, auch darüber nachzudenken.

In diesem Antrag wird nicht detailliert auf das Problem der Betriebsstättenabgabe eingegangen. Ich hatte in meinen Ausführungen im letzten Plenum auf die Möglichkeit und die Notwendigkeit hingewiesen, Kleinst- und Mittelbetriebe doch gesondert zu betrachten. Also auch die Diskussion um die Betriebsstättenabgabe auf der Basis dieses Antrags wird uns - das ist auch von meinen vier Vorrednern gesagt worden - noch ausführlich beschäftigen.

In diesem Antrag steht auch nicht drin, was mit der GEZ zu passieren hat. Wir haben auch im Ausschuss immer wieder kritische Petitionen zum Verhalten, zur Vorgehensweise der GEZ gehabt. Das werden wir sicherlich im Verlauf dieser Diskussionen noch ausführen müssen.

Alles in allem ist dieser Antrag, wie ich schon ausgeführt habe, eine sehr gute Grundlage. Wir werden dann sicherlich am Ball bleiben und uns mit diesem Antrag und seinen detaillierten Ausführun-

gen beschäftigen, wobei wir die Ministerpräsidenten nach Kräften tatkräftig unterstützen werden.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, das Wort hat jetzt Herr Ministerpräsident McAllister.

David McAllister, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die sich nach dieser Debatte abzeichnende Einigung zwischen den Fraktionen im Hause zum Thema Neuordnung der Rundfunkgebühr ist aus mindestens zwei Gründen sehr erfreulich.

Erstens. Sie ist allein schon deshalb erfreulich, weil es ein weiteres Mal gelungen ist, ein wichtiges medienpolitisches Thema, welches unter den 16 Länderministerpräsidenten behandelt werden muss, deutlich vor der Verständigung dieser 16 im Niedersächsischen Landtag mit allen im Landtag vertretenen Fraktionen zu erörtern.

Das ist keine Selbstverständlichkeit, und das ist auch nicht ganz einfach. Ich erinnere dazu an unsere Debatte im September-Plenum, und ich erinnere auch an etliche frühere Debatten in diesem Hause. In diesen Debatten haben nicht nur die Oppositionsfraktionen, sondern gelegentlich auch die Koalitionsfraktionen beklagt, dass die politischen Debatten im Landtag erst dann beginnen, wenn sich die Länder auf einen Staatsvertrag bereits verständigt haben und die Unterzeichnung kurz bevorsteht oder sogar schon erfolgt ist.

Mich freut deshalb umso mehr, dass es uns in letzter Zeit gerade bei den medienpolitischen Themen unter Federführung der Staatskanzlei mehrfach gelungen ist, diese frühzeitige Diskussion hier im Hause möglich zu machen. Meine Damen und Herren von der Opposition, das ist ein weiteres Indiz dafür, wie unzutreffend Ihre Kritik an der Staatskanzlei und an dem Ministerpräsidenten heute Vormittag in der Aktuellen Stunde war.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zweitens. Noch erfreulicher ist, dass als Ergebnis dieser Gespräche und Diskussionen gemeinsame Positionen und Forderungen entstanden sind, nämlich politische Forderungen, die von der ganz überwältigenden Mehrheit dieses Hauses getragen werden und die ich daher sehr gern in die Ver-

handlungen mit den anderen Ländern mitnehme; denn sie sind gleichwohl so gehalten, dass es noch hinreichend Spielraum für die anstehenden Gespräche und Verhandlungen mit den anderen Landesregierungen gibt.

Meine Damen und Herren, es kann nicht garantiert werden - und ich glaube, das erwartet auch niemand -, dass die jetzt vorgesehene Entschließung des Landtags, wie sie heute zur Abstimmung kommen soll, mit jedem Punkt und jedem Komma im Vertragswerk enthalten sein wird. Aber ich sehe dafür sehr gute Chancen. Insbesondere sehe ich die Entschließung als eine gute Basis für die jetzt anstehenden Verhandlungen mit den Ländern.

Auf die Einzelheiten des zukünftigen Rundfunkfinanzierungsmodells möchte ich nicht näher eingehen. Das haben bereits die Vorrednerinnen und Vorredner getan. Wir haben uns darüber auch bereits im September-Plenum ausgetauscht.

Der Zeitplan sieht wie folgt aus: Für den 11. Oktober ist zunächst eine bundesweite Anhörung auf Fachebene anberaumt. Dort werden die Interessenvertreter der unterschiedlichsten Gruppen und Organisationen noch einmal Gelegenheit haben, ihre Anregungen und Kritikpunkte einzubringen. Anschließend folgt sehr zügig die Auswertung. Dann werden wir sehen, ob und in welchen Bereichen es eventuell zu Veränderungen der im Juni beschlossenen Eckpunkte oder bei den bislang vorgelegten weiteren Ausarbeitungen kommt.

Wenn sich die 16 Landesregierungen schnell verständigen können - und das wäre aus meiner Sicht begrüßenswert -, dann könnten wir bereits am 22. und 23. Oktober auf der Ministerpräsidentenkonferenz in Magdeburg ein konkretes Ergebnis erzielen. Darüber werden Sie als Abgeordnete, Frau Behrens, selbstverständlich unverzüglich informiert; denn schließlich würde die Unterzeichnung des Rundfunkänderungsstaatsvertrages im Dezember erfolgen mit der dann anschließenden Einbringung in die Landtage und der darauf folgenden Verabschiedung als Landesgesetz.

Wenn die Verständigung im Oktober in Magdeburg nicht gelingen sollte, dann dürfte die Unterzeichnung für Dezember ausscheiden und sich wahrscheinlich kaum vor Juni 2011 realisieren lassen.

Sie erkennen daran: Das Interesse an einer baldigen Verständigung ist groß, insbesondere auch bei mir als Person. Wenn ich mir unseren gemeinsamen Entschließungsantrag ansehe, bin ich in ei-

nem Punkt in jedem Fall zuversichtlich: An Niedersachsen soll und wird es nicht scheitern.

Ich danke dem Hohen Haus für die Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, wir kommen jetzt zunächst zur Abstimmung zum Tagesordnungspunkt 23.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Drs. 16/2891 zustimmen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/1492 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe? - Enthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung zum Tagesordnungspunkt 24.

Meine Damen und Herren, ich mache Sie darauf aufmerksam, dass Sie jetzt so abstimmen müssen, dass wir anschließend noch über den gemeinsamen Änderungsantrag beschließen können. Die auf Ablehnung lautende Beschlussempfehlung ist die weitestgehende Empfehlung. Wir stimmen daher zunächst über diese ab. Nur falls diese abgelehnt wird, stimmen wir anschließend über den Änderungsantrag ab. Ich glaube, das muss ich nicht noch weiter erläutern.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/1700 - diesen in der Fassung des Änderungsantrages der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/2806 - ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen.

(Die Fraktion DIE LINKE gibt Handzeichen)

- Jetzt müssen Sie ablehnen. Wenn Sie das nicht machen, kommen wir nicht zu dem Kompromiss.

(Unruhe)

- Meine Damen und Herren, das ist eine ähnliche Abstimmung wie vorhin beim Thema Europa. Ich will den Text gerne noch einmal vorlesen: Um zu einer Abstimmung über den interfraktionellen Änderungsantrag zu kommen, müsste zunächst die Beschlussempfehlung abgelehnt werden.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit - was ich vorhin vorgelesen habe - den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/1700 - diesen in der Fassung des Änderungsantrages der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/2806 - ablehnen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen.

(Die Fraktion DIE LINKE und weitere Abgeordnete geben Handzeichen)

- Meine Damen und Herren, Sie müssen jetzt ablehnen! Sonst kommen wir nicht zu dem - - -

(Zurufe: Nein! - Unruhe)

- Meine Damen und Herren, der Beschlussempfehlung ist jedenfalls - so ist es für mich erkennbar - nicht zugestimmt worden.

(Zurufe: Ja!)

- Das ist richtig. Gut.

(Heiterkeit bei der LINKEN)

Damit ist zugleich der interfraktionelle Änderungsantrag in der Drs. 16/2919 nach § 39 Abs. 2 Satz 5 in Verbindung mit - - -

(Unruhe)

- Es tut mir leid. Ich war nicht ganz konzentriert.

(Jens Nacke [CDU]: Das kommt schon mal vor, Herr Präsident! Ich kenne das!)

- Das kommt schon mal vor, genau.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Da der Beschlussempfehlung nicht gefolgt wurde, kommen wir jetzt zur Abstimmung über den interfraktionellen Änderungsantrag in der Drs. 16/2919.

(Zurufe: Ja!)

Wer diesem Änderungsantrag zustimmen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Es gibt einige Gegenstimmen; aber es ist trotzdem mit großer Mehrheit so beschlossen.

Meine Damen und Herren, wir kommen dann zum letzten Tagesordnungspunkt für heute, zum **Tagesordnungspunkt 25**:

Zweite Beratung:

Moratorium für das ÖPP-Projekt Neubau der Justizvollzugsanstalt Bremervörde - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2692 - Empfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 16/2893

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Das Wort hat der Kollege Adler von der Fraktion DIE LINKE.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Unsere Fraktion schlägt den Mehrheitsfraktionen dieses Hauses vor, doch noch einmal über das ÖPP-Projekt nachzudenken und sich ein bisschen Zeit zu nehmen. Deswegen haben wir Ihnen dieses Moratorium vorgeschlagen. Das Vorhaben soll noch einmal drei Jahre lang geprüft werden, damit sich die nächste Landesregierung, die nach der nächsten Landtagswahl gewählt wird, diesem Projekt neu widmen kann.

Ich will einmal auf Sie zugehen und so tun, als wäre die Entscheidung, die Sie in Ihrem Koalitionsvertrag getroffen haben, richtig gewesen. Darauf kann man sich ja einmal gedanklich einlassen. Dann müssen Sie sich einmal die Frage stellen - weil Sie sich an diesen Koalitionsvertrag offenbar immer noch gebunden fühlen, auch wenn sich die Verhältnisse geändert haben -, was sich in der Zwischenzeit geändert hat und ob nicht vor dem Hintergrund dieser Veränderungen Ihre Entscheidung noch einmal zu überprüfen wäre.

Erstens hat sich die Haushaltsslage des Landes dramatisch verschärft, weil wir - was Sie bei Abschluss Ihres Koalitionsvertrages nicht wissen konnten - eine Wirtschaftskrise hatten, die die Steuereinnahmen erheblich vermindert hat.

Zweitens hatten wir - auch das müssen Sie berücksichtigen - eine Grundgesetzänderung, die dazu geführt hat, dass in den nächsten Jahren ein Verschuldungsverbot in Kraft tritt. Ich will jetzt nicht über dessen Berechtigung diskutieren. Aber eines müssen Sie einräumen: Der Entscheidungsspiel-

raum zukünftiger Landtage wird durch dieses Verschuldungsverbot erheblich eingeschränkt. Darin werden Sie mir zustimmen müssen.

(Beifall bei der LINKEN)

Drittens. Die Zahl der Gefangenen ist - darauf bin ich schon heute Vormittag eingegangen - inzwischen so stark gesunken, dass wir das Gefängnis gar nicht brauchen. Wir haben 1 500 freie Plätze.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Anlässlich der Antwort auf die Anfrage der Grünen zu diesem Thema habe ich mir angeguckt, wie viele Gefangene wir 2007 hatten. Sie haben 2008 die Koalitionsvereinbarung geschlossen und dürften dabei von dem Erkenntnisstand von 2007 ausgegangen sein. Das Interessante ist: Wenn Sie die Zahlen in der Antwort auf Frage 1 zusammenzählen, stellen Sie fest, dass wir damals 426 Gefangene mehr hatten als 2009. Mit anderen Worten: Sie schaffen jetzt ein Gefängnis für 300 Gefangene mehr - es kostet übrigens 300 Millionen Euro -, und in Wirklichkeit haben wir schon 426 Gefangene weniger. Die Entwicklung hat Sie also völlig überholt. Wir brauchen kein Gefängnis mehr. Wenn sich die Dinge so entwickelt haben, müssen Sie das doch bei Ihren Entscheidungen berücksichtigen!

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Sie müssen doch gucken, wie sich die Welt verändert, und können nicht einfach stur an dem Koalitionsvertrag festhalten! Das ist das, was wir Ihnen nahezubringen versuchen.

(Jens Nacke [CDU]: Das sagt der Richtige!)

Wir versuchen deshalb, Ihnen mit diesem Antrag eine Brücke zu bauen, auf der sie ohne Gesichtsverlust aus dieser Sache herauskommen können, die wirklich verkehrt ist.

(Glocke des Präsidenten)

Wir haben darauf hingewiesen, dass es bei diesem Projekt Abgrenzungs- und Kontrollprobleme gibt und dass es dadurch zu Mehrausgaben kommen wird. Der private Betreiber wird natürlich auch einen Gewinn einkassieren. Auch das geht in die Kosten ein. Diese Kostennachteile werden die Kostenvorteile, die Sie durch Lohndrückerei in bestimmten Bereichen erzielen werden, nicht ausgleichen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir wissen inzwischen, dass das Projekt 24,5 Millionen Euro teurer wird als geplant.

(Glocke des Präsidenten)

Das hören wir aus dem Nachtragshaushalt 2010. Auch das muss Ihnen doch zu denken geben.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Das stimmt doch gar nicht!)

All das, was wir jetzt besprechen sollten, können wir gar nicht zu Ende besprechen, weil alles auch noch vertraulich gemacht worden ist. Der Bericht des Landesrechnungshofes wurde ja vertraulich behandelt. Ich kann jetzt nicht einmal daraus zitieren. Das ist das Problem. Ich kann nur darauf hinweisen, dass der Landesrechnungshof in einem allgemeinen Bericht zum Verschuldungsverbot darauf hingewiesen hat, dass - ich zitiere jetzt - die Gefahr besteht, - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Adler, Sie müssen zum Schluss kommen, bitte!

Hans-Henning Adler (LINKE):

- - - dass bei derartigen ÖPP-Maßnahmen im Grunde versteckte Haushaltsführungen in Schattenhaushalten stattfinden. Davor hat Sie der Landesrechnungshof gewarnt. Schade, dass wir darüber nicht öffentlich diskutieren können. Sie machen das zur Geheimsache, und damit wird es noch schlechter.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, das Wort hat jetzt der Kollege Ehlen von der CDU-Fraktion.

(Björn Thümler [CDU]: Jetzt kann es wieder sachlich zugehen!)

Hans-Heinrich Ehlen (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir stellen fest, dass die Baulichkeiten im niedersächsischen Strafvollzug sehr verbesserungsbedürftig sind. Ich glaube, dass wir gut daran tun, uns mit dem, was wir haben, nicht zufriedenzugeben und optimistisch nach vorn zu schauen.

Herr Adler, das, was Sie an Horrorrechnungen aufgemacht haben, kann man genauso gut ins Positive wenden: Wenn wir jetzt Geld für das Konzept des ÖPP in die Hand nehmen, können wir dadurch, dass wir einen privaten Betreiber mit ins

Boot nehmen, viele Dinge sehr viel kostengünstiger realisieren, als wenn alles rein staatlich gemacht wird.

(Beifall bei der CDU)

Der Vorschlag eines Moratoriums ist so kontraproduktiv, dass er wohl nur der Linken einfallen konnte.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, im modernen Strafvollzug sind neben der personellen Ausstattung auch das Umfeld und die baulichen Anlagen sehr wichtig, um den Straffälligen den Weg in ein normales Leben nach Recht und Gesetz zu erleichtern. Durch die Zusammenfassung am Standort Bremervörde wird eine ganze Reihe von Synergieeffekten realisiert, nämlich zum einen die geringeren Grund- und Personalkosten je Häftling und zum anderen die günstigere Bewirtschaftung durch die Integration privater Dienstleistungen.

Wir müssen natürlich auch bei Haushaltsplänen und Finanzen die Zukunft im Blick behalten. Im Moment können wir jedoch die entsprechenden Summen im Haushaltsplan und in der Mipla darstellen. Damit sind sie abgesichert.

(Heinrich Aller [SPD]: Nein!)

Ich glaube, wir sollten nicht mehr lange über das Für und Wider eines Moratoriums diskutieren, sondern den Investoren zeigen, dass das Land voll hinter dem ÖPP-Projekt steht. Die Ausschreibung endet am 14. Oktober. Alle detaillierten Berechnungen müssen dann mit den an diesem Tage geltenden Zinssätzen abgeglichen werden. Ende 2012 soll die Justizvollzugsanstalt in Bremervörde bezugs- und einsatzfähig sein. Wir tun gut daran, dem Wunsch nach einem Moratorium eine Absage zu erteilen, den Investoren vor Ort Mut zu machen und der neuen Justizvollzugsanstalt und vor allem auch dem, was dort an Arbeit geleistet wird, vollen Rückhalt zu geben.

Danke schön.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich erteile Herrn Tonne von der SPD-Fraktion das Wort.

Grant Hendrik Tonne (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit Beginn dieser Wahlperiode hat uns das Thema Bremervörde wiederholt beschäftigt. Bis auf die Regierungsfaktionen kommen alle, egal ob Landesrechnungshof, Gewerkschaften oder Oppositionsfaktionen, zu der Einschätzung: Nein, so macht das keinen Sinn. - Deswegen lehnen wir das Projekt Bremervörde ab.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Thomas Adasch [CDU]: Das stimmt nicht! Sie müssen doch lesen, was der Landesrechnungshof geschrieben hat!)

Der Antragsteller möchte den Regierungsfaktionen eine goldene Brücke bauen, damit sie ohne Gesichtsverlust von dem Projekt Abschied nehmen können. Sehr geehrter Herr Adler, das ist hochanständig von Ihnen.

(Heiterkeit bei der CDU)

Mein Zutrauen in die Regierungsfaktionen, eine solche Brücke zu erkennen oder gar zu beschreiben, ist jedoch gleich null. Wie berechtigt das ist, haben die Ausschussberatungen wieder einmal gezeigt.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wir glauben an das Gute im Menschen!)

Deshalb müssten eigentlich auch Sie konsequenterweise sagen: Ausstieg aus dem Projekt und kein Moratorium!

Die erste Frage ist, ob wir überhaupt zusätzliche Plätze für den Justizvollzug in einer solchen Dimension benötigen. Diese Diskussion haben wir heute Morgen geführt. Nicht einmal der Justizminister kann hinwegdiskutieren, dass annähernd 1 500 Haftplätze nicht belegt sind und dass angesichts der demografischen Entwicklung niemand mit einer Verschärfung dieser Lage rechnet.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Die begreifen es nicht!)

Die absoluten Zahlen lassen die Notwendigkeit eines Neubaus von 300 Haftplätzen in Bremervörde auch nicht im Entferntesten erkennen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Man kann zwar bei einem Blick auf die Justizvollzugslandkarte und bei Besuchen in Justizvollzugsanstalten feststellen, dass es in etlichen Bereichen Nachbesserungsbedarf bei den bestehenden An-

stalten und Abteilungen gibt. Das rechtfertigt aber immer noch keine neue Anstalt mit 300 Plätzen - und das auch noch als ÖPP-Projekt.

Dann kann man versuchen, das Ganze als mutiges Projekt zu bezeichnen. Anderswo nennt man so etwas „Schildbürgerstreich“.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Die Landesregierung will uns weismachen, sie habe die Justizvollzugslandschaft neu planen wollen und sei dann zu dem Ergebnis gekommen, dass Bremervörde dazugehöre. In Wahrheit verhält es sich allerdings andersherum: Zuerst hat man Bremervörder gesetzt und dann nachgedacht, welche Anstalten man darum herum noch braucht. Denn anders ist nicht zu erklären, warum man viel Geld in die Renovierung der JVA in Königslutter steckt, um sie anschließend zu schließen, warum man viel Geld nach Bückeburg gibt, um sich jetzt mit Schließungsgedanken zu tragen, und warum man gut funktionierende kleine Anstalten schließt, anstatt sie vernünftig instand zu setzen. Das wäre nämlich die Alternative.

Meine Damen und Herren, es ist Ausfluss der falschen kriminalpolitischen Orientierung dieser Landesregierung, dass wir in Niedersachsen einen Rückgang im des offenen Erwachsenenvollzuges von 28,4 % im Jahre 1996 auf 20,8 % im Jahre 2009 zu verzeichnen haben. Im gleichen Zeitraum ist der prozentuale Anteil in NRW nahezu gleich geblieben.

(Unruhe)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Tonne, warten Sie bitte einen Moment! Auch in Ihrer eigenen Fraktion ist es wieder sehr laut geworden. Die Gespräche an der Ministerbank haben inzwischen ebenfalls eine beträchtliche Lautstärke angenommen. - Ich danke Ihnen. - Sie können fortfahren.

Grant Hendrik Tonne (SPD):

Das, was ich sagte, bedeutet doch nichts anderes, als dass nicht die Inhaftierten ungeeigneter für den offenen Vollzug werden, sondern dass diese Landesregierung ungeeignet für das Projekt offener Strafvollzug ist.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Es reicht nicht aus, Aufsätze in der Zeitschrift *Forum Strafvollzug* zu formulieren, sondern es müssen Taten folgen.

Stattdessen schließen Sie kleine Anstalten, insbesondere im Bereich des offenen Vollzuges, und versuchen, das mit Bremervörde zu übertünchen. Sie könnten vielmehr zugeben, dass das, was Sie uns als Konzept für Bremervörde verkaufen wollen, eine Kröte ist, die Ihnen der Koalitionsvertrag mit der FDP eingebracht hat.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Die Legende, dass der Betrieb einer Justizvollzugsanstalt in teilprivatisierter Form günstiger sei als der herkömmliche Betrieb, ist an vielen Stellen widerlegt worden. Wir können dabei in andere Bundesländer schauen. Egal in welcher Form privatisierte Anstalten geplant oder gebaut worden sind, es ist schiefgegangen: Hünfeld in Hessen, Gablingen in Bayern oder ein Frauengefängnis in München mit einer Mängelliste von sage und schreibe 40 000 Punkten.

An manchen Stellen war man so schlau, bereits im Rahmen der Planungen von einer Teilprivatisierung Abstand zu nehmen. Bedauerlicherweise müssen wir in Niedersachsen offensichtlich alle Fehler noch einmal machen. Das wird für die bisherigen Lernverweigerer zwar besonders lehrreich, ist aber nichts anderes als die vorhersehbare Verschwendung von Geld, Ressourcen und Zeit.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Dieses Projekt wird für das Land Niedersachsen ein Fass ohne Boden. Das beginnt bereits jetzt: Mit Schreiben vom 27. September dieses Jahres teilen CDU und FDP mit, dass die im Haushalt 2008 ausgebrachte Verpflichtungsermächtigung für die Haushaltsjahre 2012 bis 2036 in Höhe von 269,5 Millionen Euro nicht auskömmlich ist und deswegen eine zusätzliche Verpflichtungsermächtigung in Höhe von 24,5 Millionen Euro die vorherige ergänzen muss.

Wir haben immer gesagt, dass uns Bremervörde 300 Millionen Euro kosten wird. Diese Summe haben wir bereits jetzt fast erreicht, bevor das Vorhaben richtig gestartet ist. Ich befürchte, es wird noch viel schlimmer.

(Beifall bei der SPD)

Hinzu kommt die Schönrechnerei, bezogen auf die angebliche Wirtschaftlichkeit. Der Landesrechnungshof hat Ihnen wiederholt ins Stammbuch geschrieben, dass Sie bei der Personalkostenberechnung 100 % in Ansatz bringen, während Sie genau wissen, dass der Ansatz landesweit darunter liegt. Das ist Trickserie!

(Beifall bei der SPD - Glocke des Präsidenten)

Letztlich - und dieser Punkt ist besonders ärgerlich - ist die Teilprivatisierung nichts anderes als eine Ohrfeige für die Bediensteten im Justizvollzug. Ich sage Ihnen in aller Deutlichkeit: Die Bediensteten haben einen harten Job. Sie leisten gute Arbeit, und sie haben es nicht verdient, dafür mit kw-Vermerken im Haushalt auch noch bestraft zu werden.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Die Reduzierung von Personalstellen ist angesichts des gestiegenen Behandlungs- und Betreuungsbedarfes der falsche Weg. Wir wollen unsere hochqualifizierten Bediensteten im Justizvollzug, wir wollen keine Lohndrücker in den Justizvollzugsanstalten hier in Niedersachsen haben.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir benötigen Bremervörde heute nicht, wir benötigen es in drei Jahren nicht, und deswegen lehnen wir heute den Antrag ab, wenngleich wir den inhaltlichen Ansatz durchaus teilen.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht jetzt Herr Limburg.

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben in der Tat über dieses Thema schon häufiger gesprochen. Deswegen werde ich nicht mehr auf alle Argumente eingehen. Wir hatten ja auch heute Morgen schon einige Aspekte dazu erörtert.

Nur zwei kurze Punkte. Der erste Punkt betrifft ein Thema, das Sie, Herr Busemann, sonst gerne ansprechen, heute Morgen aber erstaunlicherweise ausgelassen haben, und zwar die Frage der heimatnahen Unterbringung. Sie haben mehrfach

davon gesprochen, dass wir diese neue Justizvollzugsanstalt brauchten, weil es im Raum Bremerförde quasi ein Loch im Bereich des Justizvollzuges gebe. Schauen wir uns doch einmal den Istzustand an! Welche Justizvollzugsanstalten haben wir gegenwärtig in diesem Bereich? - Wir haben etwas nördlich von Bremerförde die Justizvollzugsanstalt Cuxhaven. Wir haben die Justizvollzugsanstalt Stade. Wir haben etwas weiter südlich die Justizvollzugsanstalt Lüneburg. Wir haben die Justizvollzugsanstalt Achim. Wir haben die Justizvollzugsanstalt Verden. Noch nicht eingerechnet sind mögliche Kooperationen z. B. mit Bremen oder Hamburg im Bereich des Justizvollzuges.

Herr Ministerpräsident McAllister, weil Sie das Projekt ja auch unterstützt haben, frage ich Sie, welchen Kriminalitätsanstieg Sie in Ihrem Nachbarwahlkreis befürchten, dass Sie der Auffassung sind, wir brauchen genau in dieser Region 300 neue Haftplätze für Leute, die dort heimatnah untergebracht werden sollen. Das kann doch wirklich niemand nachvollziehen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das haben die Vorermittlungen ergeben!)

Der zweite Aspekt betrifft die Frage: Warum unterstützen wir Grüne diesen Antrag auf ein Moratorium, obwohl wir das Projekt doch eigentlich, genauso wie die SPD, inhaltlich völlig ablehnen? - Wir hätten nach einem dreijährigen Moratorium die Möglichkeit, bei der kommenden Landtagswahl im Jahre 2013 die Bürgerinnen und Bürger dieses Landes auch über dieses Großprojekt abstimmen zu lassen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

Dann hätte Ihre Landesregierung die Möglichkeit - so, wie es in Baden-Württemberg mit dem Bahnhof „Stuttgart 21“ geschehen wird -, eine Landtagswahl auch zu einer Sachentscheidung zu machen. Sie können die Bürgerinnen und Bürger fragen: Wollt ihr 300 Millionen Euro einstellen, um ein Gefängnis zu bauen, das niemand braucht, oder wollt ihr das nicht? - Dann haben die Bürgerinnen und Bürger die Möglichkeit, auch aufgrund dieses Kriteriums ihre Wahlentscheidung zu treffen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Darum sagen wir: Wir wollen dieses Moratorium. Dann können wir im Landtagswahlkampf inhaltlich auch darüber abstimmen lassen.

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Man kann den Eindruck haben, die Umfragen steigen Ihnen zu Kopf, Herr Limburg!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die FDP-Fraktion spricht nun Herr Professor Zielke.

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Über das Projekt Bremerförde haben wir uns schon bei der ersten Lesung des Antrags ausgetauscht. Bei den Ausschussberatungen haben sich keine neuen Gesichtspunkte ergeben.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Weil ihr die Verträge nicht herausrückt!)

Brauchen wir in Niedersachsen überhaupt eine neue Haftanstalt? - Diese Frage ist bereits vor Jahren positiv entschieden worden. Für mich war und ist das Hauptargument, dass wir für einen modernen Justizvollzug große Einheiten statt einer Vielzahl von kleinen Standorten brauchen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Nur so können wir vielfältige Angebote zur erfolgreichen Resozialisierung der Gefangenen vorhalten. Passgenaue Resozialisierung vermindert Rückfallkriminalität und nützt der Gesellschaft und den Betroffenen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ordnungspolitisch gäbe es mit ÖPP nur dann Probleme, wenn sich hoheitliche Aufgaben mit privatisierten Aufgaben überschneiden würden. Aber diese Aufgaben können - das zeigen bereits bestehende Justizvollzugsanstalten in Öffentlich-Privater Partnerschaft - sauber getrennt werden. Die FDP würde im Übrigen Ausfransungen beim Gewaltmonopol des Staates nie mitmachen.

(Christian Dürr [FDP]: Sehr richtig!)

Ausbruchsicherheit und Resozialisierungsangebote sind bei ÖPP genauso gewährleistet wie in rein staatlicher Regie. Fiskalisch schneidet ÖPP nach allem, was wir wissen, etwas besser als ein rein

staatlicher Betrieb ab. Sonst hätte der Finanzminister schon seine Bedenken angemeldet.

Insgesamt spricht also nichts gegen, aber sehr vieles für die zeitnahe Errichtung der Justizvollzugsanstalt in Bremervörde, und zwar in der geplanten Öffentlich-Privaten Partnerschaft.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt hat sich Herr Minister Busemann zu Wort gemeldet.

Bernhard Busemann, Justizminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich darf hier zunächst feststellen, weil es ja um ein gewünschtes Moratorium geht, dass dieser Wunsch nur begrenzt getragen wird und nur begrenzt Konjunktur hat. Wir haben heute schon über ein anderes Thema diskutiert, bei dem man auch gesehen hat, dass aus Moratorien eigentlich nichts Vernünftiges entsteht. Wie auch immer.

Ich darf Ihnen heute mitteilen, dass ich noch in diesem Monat - Herr Adler, auch ohne Gesichtsverlust - den Zuschlag für den Neubau der Justizvollzugsanstalt Bremervörde innerhalb eines ÖPP-Projekts erteilen und die Verträge unterzeichnen werde.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich darf mich schon jetzt bei allen bedanken, die daran mitgewirkt haben. Trotz der Rede von Herrn Tonne darf ich mich auch bei den Sozialdemokraten bedanken, die schon in den 90er-Jahren dafür waren, in diesem Großraum wohnortnah eine neue JVA zu schaffen, vielleicht auch im ÖPP-Verfahren, jedenfalls auch am Standort Bremer-vörde. Herr Aller, Herr Jüttner und der Herr Präsident hinter mir sind Zeitzeugen, die sich an die Diskussionen auch noch erinnern werden.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Dr. Sohn?

Bernhard Busemann, Justizminister:

Ja, gerne. Aber ich habe doch noch gar nichts gesagt.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Doch. Sie haben eben angekündigt, dass Sie die Verträge unterzeichnen werden. Ich habe nur die Frage, ob Sie dem Parlament als dem Haushalts-

gesetzgeber die Verträge, die Sie unterzeichnen werden, zur Kenntnis geben werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Bernhard Busemann, Justizminister:

Ich habe es heute Morgen schon angekündigt. Es wird im Laufe des Monats passieren. Den letzten Betrag - der Hinweis wäre hier auch noch gekommen - kennen wir erst, wenn an einem bestimmten Stichtag auf der Basis eines finalen Angebotes, das uns vorliegt, der Referenzzinssatz festgestellt wird. Dann gibt es - Sie kennen das besser als ich - einen Financial Close, und dann kennen wir den exakten Betrag, und dann kann man zuschlagen und die Verträge unterzeichnen.

Unter Beachtung von Datenschutz und allem, was dazugehört, können Sie von mir volle Transparenz erwarten. Wir werden Ihnen mitteilen, was es kostet. Wir werden Ihnen mitteilen, wer der Vertragspartner ist. Wir werden Ihnen mitteilen, was der Vertragspartner zu leisten hat.

(Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]:

Den Wortlaut des Vertrages! -

Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Sehen wir

den Vertrag, oder sehen wir ihn

nicht?)

- Man nickt. Es ist offenbar möglich, auch die Verträge offenzulegen.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Wunder-

bar!)

Ich sehe darin kein Problem, aber es gibt ja einen Dritten, dessen Interessen wir vielleicht auch schützen müssen.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Wenn Sie

sagen, wir sehen den Vertrag, dann

bin ich sehr zufrieden!)

Der Datenschutz ist zu berücksichtigen, und wenn Sicherheitskonzepte im Vertrag enthalten sind, werden wir uns darüber verständigen, was vertraulich ist und nicht veröffentlicht werden kann.

Wir haben die Wirtschaftlichkeit immer betrachtet. Herr Tonne, an einem Punkt wäre ich für Korrektheit dankbar. Es geht um die Stellungnahme des Landesrechnungshofes, dessen Vertreter auch im Haushaltsausschuss dabei war. Er hat sich eben nicht dagegen ausgesprochen. Er hat vernünftige Anmerkungen gemacht. Er hat die höhere Wirtschaftlichkeit im Vorfeld wie auch jetzt bejaht und sagt, man möge und könne es so machen. Sagen Sie nicht, der Rechnungshof sei auf der Seite von

Abraten, Verneinen, „geht nicht“. Hier geht es um Korrektheit, und da können Sie sich nicht hinter der Vertraulichkeit des Haushaltsausschusses verbergen und hier Nebelkerzen werfen. So geht es nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, im Haushaltsausschuss haben wir das Zahlenwerk schon dargelegt. Es gibt eine Verpflichtungsermächtigung, die ein paar Millionen Euro höher greift als die Summe, die man tatsächlich brauchen bzw. die im Vertrag stehen wird. Aber man kann die Zinsentwicklung nicht genau vorhersehen. Momentan ist Ruhe auf dem Markt, sodass ich prognostiziere: Wir werden den Betrag, den Sie als Verpflichtungsermächtigung schon bewilligt haben, nicht benötigen. Es wird also etwas günstiger werden, als Sie vermuten.

Manchmal geistern Zahlen herum: 300 Millionen Euro oder etwas mehr und was nicht alles. Dabei wird aber nicht unterschieden. Den Bürgern wird gesagt: Die geben - pleite, wie sie sind - so viel hundert Millionen für ein Gefängnis aus, das gar nicht gebraucht wird. - Meine Damen und Herren, nehmen Sie bitte auch hier den Unterschied wahr, was eine tatsächliche Ausgabe in einem Haushaltsjahr und was eine Verpflichtungsermächtigung ist. Sie liegt in dem Bereich, den Sie schon angedeutet haben, und verteilt sich auf die Jahre 2013 bis 2038. Wir zahlen in diesen Jahren regelmäßige Raten, so wie wir Geld auch an anderer Stelle, Herr Haase, für Sanierungen usw. hätten einsetzen müssen.

Es wird immer gerne gesagt: PPP, das ist etwas Nebulöses. Das kann man nicht genau berechnen. - Ich sage Ihnen: Wenn Sie privat oder als Staat bauen - Eigenrealisierung -, dann müssen Sie über einen Zeitraum von 25 Jahren gucken, wohin sich das Ganze bewegt. Gibt es irgendwann Sanierungskosten? Gibt es Schäden, die behoben werden müssen? - Hier können Sie z. B. bei den Bauleistungen sagen: Wir haben einen Vertragspartner gebunden, der uns 25 Jahre lang mit den notwendigen Absicherungen begleitet. Wenn unterwegs etwas nicht stimmt, dann hat er es zu ordnen und zu bereinigen, und wir haben überhaupt kein Kostenrisiko. Wir zahlen 25 Jahre lang unser Geld für „beauftragte“ Leistungen. Das ist der Bau. Das ist das Entgelt für Betrieb und Erhaltung, das sind die Personalkostenanteile für die Leute, die privatwirtschaftlich dort eingebunden sind, das sind Versicherungen, das ist die Medienversorgung und anderes mehr.

Wir als Land haben mit den „nicht beauftragten“ Leistungen zu tun. Das ist unser Personalkostenanteil für knapp 100 Leute, also zwei Drittel des Personalbestands. Ich möchte Ihnen ganz deutlich sagen:

(Unruhe)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister, bitte warten Sie einen Moment! - Jetzt können Sie fortfahren. Bitte!

Bernhard Busemann, Justizminister:

Das Interesse ist noch groß. Also kann ich verdeutlichen, worum es geht. - Wir werden mit etwa 150 Leuten an Personal rechnen, ganz grob gesprochen zwei Drittel hoheitlich und ein Drittel privatrechtlich von unserem Vertragspartner in den Bereichen Küche, medizinische Versorgung, Sport, Freizeit und zum Teil Verwaltung beschäftigt.

Herr Kollege, ich sage jetzt einmal, wenn ich darf, etwas salopp: Ob die Suppe nun hoheitlich oder privatrechtlich gekocht wird, ist für den Sicherheitsanspruch wohl keine ausschlaggebende Geschichte. Hauptsache, sie schmeckt.

(Beifall bei der FDP - Christian Dürr
[FDP]: Sehr richtig!)

Darauf, dass wir im Bereich der Sicherheit hoheitlich aufgestellt bleiben, können Sie sich natürlich verlassen.

Dann will ich noch etwas zu der Mär sagen, wir brauchten so ein Gefängnis gar nicht. Herr Tonne, wenn es um Sanierungsbedarfe in unseren Gefängnissen geht, dann sind Sie ganz flott dabei: Das muss gemacht werden. Da müsst ihr etwas machen. Dort müsst ihr etwas machen. Das geht nicht mehr usw. - Wenn es dann aber konkret wird und wenn wir mit einer neuen Anstalt viele Probleme beheben, dann ist es auch wieder nicht gut.

Ich will Ihnen das einmal anhand der Zahlen darlegen. Dazu muss man sagen: Bremervörde ist ein Gefängnis des geschlossenen Vollzugs. Jetzt nehmen wir einmal die Ausgangszahl der Haftplätze, die wir derzeit im geschlossenen Vollzug in Niedersachsen haben. Das sind am 30. Juni 2010 - das war vor ein paar Monaten - 4 450 Haftplätze im geschlossenen Männervollzug gewesen. Darin sind die Krankenhäuser, die Sicherheitsstationen, die Aufnahmeabteilungen und die Sozialtherapie noch nicht enthalten.

Was haben wir schon abgezogen, und was werden wir noch abziehen, um das Kompensat auf der anderen Seite zu schaffen? - Wir werden uns in den nächsten Jahren, sobald Bremervörde fertiggestellt ist, von Dreier- und Viererunterbringungen gänzlich trennen. Das rechnen Sie bitte heraus. Wir werden uns von den Gemeinschaftsunterbringungen in Untersuchungshaftabteilungen trennen. Die gibt es dort nämlich noch. Dort wollen wir nur noch Einzelpersonen unterbringen und nichts anderes. Da können Sie ein Kontingent an Haftplätzen zurückrechnen.

Wir werden 139 Haftplätze im Unterkunftshaus 2 der JVA Hannover schließen. Das sind 139 Haftplätze allein an diesem Standort. Herr Tonne weiß das ganz genau. Er hat ja heute Morgen gemeint, ich ginge da nur drei Tage hin, um mir das anzugucken, und die Probleme würde ich mir nicht angucken. Nachdem er dort war, war auch ich dort und habe mich davon überzeugt. Ihre Vorhalte beim Hafthaus 2 waren durchaus angebracht. Deswegen wird es geschlossen. Deshalb sind dort 139 Haftplätze abzubauen. Schon im November dieses Jahres, also in Kürze, wird das passieren.

Wir werden 45 Haftplätze im sogenannten Grauen Haus abbauen. Das betrifft die Justizvollzugsanstalt Wolfenbüttel. Dort wird saniert. Aus Hafträumen werden Sanitärbereiche. Auch dort wird also die Zahl der Haftplätze reduziert.

Wir werden 105 Haftplätze in Einrichtungen schließen, die unwirtschaftlich sind, Herr Kollege Limburg. Sie haben den Großraum Stade angesprochen. Wollen Sie in dieser beengten Lage allen Ernstes ein Gefängnis mit 20 Haftplätzen zukunftsgerichtet und wirtschaftlich führen? - Wenn die Zahl der Bediensteten höher ist als die Zahl der Inhaftierten, sagt doch jeder, dass das gar nicht mehr geht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie kennen die Liste der Standorte, die wir in unserer Vollzugslandschaft haben. Ich sage Ihnen: Wir werden noch über den einen oder anderen Standort sowohl im offenen Vollzug als auch im geschlossenen Vollzug nachdenken. Am Ende kommt dabei mindestens ein Abbau von 105 Haftplätzen heraus.

Wenn Sie allein die Zahlen, die ich bereits genannt habe, addieren, sind Sie schon bei 300 Haftplätzen angelangt oder liegen darüber.

Ich möchte Ihnen noch etwas sagen: Wir haben eine Abteilung der JVA Hannover in Langenhagen.

Die Verträge dort laufen bis 2018. Ich sehe die Perspektive, dass die Justiz auf diese Haftanstalt verzichtet. Dann reduziert sich das Gesamtangebot noch einmal um 128 Haftplätze. Dann sind wir wirklich weit über die 300 Haftplätze hinaus, so dass man sagen kann: Bremervörde bezahlt sich ein Stück weit selbst. Das ist dann aber eine moderne Anstalt, und es sind keine maroden kleinen Gebäude.

(Beifall bei der CDU)

Letzte Bemerkung: Es wird oft gesagt, wir könnten viel mehr im offenen Vollzug unterbringen. Das ist kein Spiel. Innerhalb des Strafvollzuges muss man genau gucken, welche Gefangenen für den offenen Vollzug geeignet sind. Im offenen Vollzug haben wir einen Haftanteil von 20 %. Das ist ein recht ordentlicher Wert. Davon muss man sich allenthalben ganz vorsichtig entfernen. Das können wir nicht politisch beschließen nach dem Motto: Wie hätten wir es denn gerne?

Ich sage Ihnen noch etwas: Das Demografiethema ist ja heute Morgen diskutiert worden. Der Strafvollzug ist eine ernste Angelegenheit, meine Damen und Herren. Das ist kein Hauruckgeschäft. Da kann man nicht sagen: Heute machen wir so viel. Morgen machen wir so viel. Übermorgen machen wir so viel. - Das muss einer langzeitlichen Betrachtung unterliegen. Wir haben ein waches Auge darauf und werden zur richtigen Zeit immer das Richtige tun.

Lange Rede, kurzer Sinn: Bremervörde - Herr Kollege Ehlen hat es angesprochen - wird eine wunderbare neue Haftanstalt erhalten. Wenn alles gut läuft, müssen wir 2013 nicht erst den Wähler fragen, sondern können Sie schon ein paar Wochen vorher zur Einweihungsfeier kommen.

Danke.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Christian Dürr [FDP]: Sehr gut!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung hat die Fraktion DIE LINKE um zusätzliche Redezeit gebeten. Anderthalb Minuten, Herr Dr. Sohn!

(Unruhe)

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! - Keine Bange, ihr kommt gleich zum Bier. Ich brauche die anderthalb Minuten nicht.

Herr Busemann, ich muss doch noch etwas zu den Nebelkerzen sagen. Die Sitzung des Haushaltsausschusses, in der das beraten wurde, begann zu meinem großen Bedauern damit, dass Frau Heister-Neumann den Saal verlassen musste, weil die Landesregierung die Vertraulichkeit der Beratung erbeten hatte.

Dann - das ist die Absurdität; das ist nicht das Werfen von Nebelkerzen, Herr Busemann - habe ich gesagt - aber nicht, weil ich Frau Heister-Neumann so schätze; das tue ich auch -: Wir sollten doch den Mitgliedern des Justizausschusses die Möglichkeit geben, den Vortrag des Landesrechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen - was man nicht macht, wenn er in die Vertraulichkeit eingeschlossen wird -, und deshalb nur für diesen Protokollteil die Vertraulichkeit nach unserer Geschäftsordnung aufheben. Diesen Vorschlag haben dann die Fraktionen der CDU und der FDP weggestimmt.

Das bringt Sie in die Situation, dass der Justizausschuss noch nicht einmal die Bedenken des Landesrechnungshofes gegenüber dem PPP-Projekt Bremervörde zur Kenntnis nehmen darf.

Das ist nicht im Sinne der parlamentarischen Demokratie, Herr Busemann!

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/2692 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Der Beschlussempfehlung ist gefolgt.

Meine Damen und Herren, wir sind dann für heute am Ende der Sitzung. Wir sehen uns morgen früh um 9 Uhr wieder.

Schluss der Sitzung: 19.58 Uhr.