



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

78. Sitzung

Hannover, den 18. August 2010

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 12:

Mitteilungen des Präsidenten	9699
<i>Feststellung der Beschlussfähigkeit</i>	9720

Tagesordnungspunkt 13:

Aktuelle Stunde	9699
------------------------------	------

a) **Retten, bergen, löschen, schützen - Moderne Bildungs- und Trainingszentren für die Feuerwehren in Niedersachsen!** - Antrag der Fraktion der

CDU - Drs. 16/2726	9699
Heinz Rolfes (CDU)	9699
Jutta Rübke (SPD).....	9700
Dr. Manfred Sohn (LINKE)	9701
Ralf Briese (GRÜNE).....	9703
Björn Försterling (FDP)	9704
Uwe Schünemann , Minister für Inneres und Sport.....	9705
Klaus-Peter Bachmann (SPD).....	9707

b) **Kernspaltung der Union** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2719.....

.....	9708
Stefan Schostok (SPD)	9708, 9717
Kurt Herzog (LINKE).....	9709, 9717
Ulf Thiele (CDU).....	9710, 9718
Dr. Gero Clemens Hocker (FDP)	9712, 9713
Miriam Staudte (GRÜNE).....	9713
Stefan Wenzel (GRÜNE)	9714, 9717
Hans-Heinrich Sander , Minister für Umwelt und Klimaschutz	9715
David McAllister , Ministerpräsident.....	9718

c) **Google Street View contra Privatsphäre - Datenschutz und Bürgerrechte sichern!** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/2727.....

.....	9720
Christian Dürr (FDP)	9720
Dirk Toepffer (CDU)	9721
Ralf Briese (GRÜNE).....	9722
Kreszentia Flauger (LINKE)	9724
Grant Hendrik Tonne (SPD)	9725
Uwe Schünemann , Minister für Inneres und Sport	9727

d) **Ministerin Grotelüschen im Interessenkonflikt zwischen Tierschutz und industrieller Massentierhaltung** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die

Grünen - Drs. 16/2720.....	9728
Christian Meyer (GRÜNE).....	9728
Karl-Heinrich Langspecht (CDU)	9730, 9731, 9741
Andrea Schröder-Ehlers (SPD).....	9731
Marianne König (LINKE)	9733
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....	9734
Astrid Grotelüschen , Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung.....	9736
Stefan Wenzel (GRÜNE)	9739, 9740
Hartmut Möllring (CDU)	9740
Stefan Schostok (SPD).....	9740
Kreszentia Flauger (LINKE)	9741

e) **Abschiebep Praxis in Niedersachsen nach dem Prinzip "Hauptsache raus"?** - Antrag der Fraktion

DIE LINKE - Drs. 16/2723	9742
Pia-Beate Zimmermann (LINKE)	9742, 9752
Filiz Polat (GRÜNE).....	9743, 9753
Klaus-Peter Bachmann (SPD).....	9745, 9751

Jan-Christoph Oetjen (FDP).....	9746
Hans-Christian Biallas (CDU).....	9747
Uwe Schünemann , Minister für Inneres und Sport	9749, 9750 bis 9753
Helge Limburg (GRÜNE)	9750
Hans-Henning Adler (LINKE).....	9753

Tagesordnungspunkt 14:

Zweite Beratung:

Frauenquote für Aufsichtsräte börsennotierter Aktiengesellschaften - jetzt einführen! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2295 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/2582

.....	9754
Elke Twesten (GRÜNE).....	9754, 9760, 9762
Marianne König (LINKE)	9756
Gabriela König (SPD).....	9757
Ulla Groskurt (FDP)	9757
Gisela Konrath (CDU)	9759, 9761
Jörg Bode , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....	9761
Beschluss	9762

(Erste Beratung: 66. Sitzung am 17.03.2010)

Tagesordnungspunkt 15:

25. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 16/2700 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 15/2731 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2732 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2734 (unstrittige und strittige Eingaben)

.....	9762
Renate Geuter (SPD).....	9762
Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU)	9763
Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE)	9764
Marco Brunotte (SPD).....	9764
Miriam Staudte (GRÜNE).....	9765
Norbert Böhlke (CDU).....	9766
Roland Riese (FDP).....	9766
Christian Meyer (GRÜNE).....	9767
Clemens Große Macke (CDU)	9768
Beschluss	9768

Tagesordnungspunkt 16:

Einzig (abschließende) Beratung:

Einsatzbereitschaft, soziale und ökologische Verantwortung unterstützen - Jugendfreiwilligendienste stärken - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2293 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 16/2712 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2733

.....	9770
Stefan Klein (SPD)	9770, 9773, 9775
Miriam Staudte (GRÜNE).....	9772, 9774
Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE)	9773, 9774

Ansgar-Bernhard Focke (CDU).....	9774, 9776
Roland Riese (FDP)	9776
Aygül Özkan , Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration	9777
Beschluss	9777

(Direkt überwiesen am 11.03.2010)

Tagesordnungspunkt 17:

Besprechung:

Meeresschutz in Niedersachsen - Nordsee sauber halten Schadstoffbelastung der Nordsee senken - Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2105 - Antwort der Landesregierung - Drs. 16/2670.....

.....	9778
Stefan Wenzel (GRÜNE).....	9778, 9780, 9790
Hans-Heinrich Sander , Minister für Umwelt und Klimaschutz.....	9780
Dr. Gero Clemens Hocker (FDP)....	9781, 9785, 9787
Kurt Herzog (LINKE)	9782
Sigrid Rakow (SPD)	9784, 9785
Ursula Körtner (CDU)	9787, 9788, 9790
Ursula Helmhold (GRÜNE).....	9788

Tagesordnungspunkt 18:

Besprechung:

Situation und Perspektiven der Museen in Niedersachsen - Große Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/2251 - Antwort der Landesregierung - Drs. 16/2690.....

.....	9791
Daniela Behrens (SPD).....	9791
Professorin Dr. Johanna Wanka , Ministerin für Wissenschaft und Kultur	9794
Jörg Hillmer (CDU)	9797
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE)	9800
Almuth von Below-Neufeldt (FDP)	9801
Victor Perli (LINKE).....	9802

Tagesordnungspunkt 19:

Einzig (abschließende) Beratung:

Maßnahme von finanzieller Bedeutung für den Einzelplan 06; Zustimmung gem. § 40 Abs. 2 LHO zur Neufassung des Sprengel-Vertrages zwischen dem Land Niedersachsen und der Landeshauptstadt Hannover - Antrag der Landesregierung - Drs. 16/2578 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/2713

.....	9803
Beschluss	9803

(Direkt überwiesen am 09.06.2010)

Tagesordnungspunkt 20:

Erste Beratung:

Den freien Elternwillen zum Wohl der Kinder gestalten - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/2701..... 9804

Ursula Ernst (CDU)..... 9804

Ina Korter (GRÜNE).....9806, 9809, 9813, 9815

Silva Seeler (SPD)9807, 9814, 9817

Björn Försterling (FDP)9808, 9810

Christa Reichwaldt (LINKE)9810, 9817

Karl-Heinz Klare (CDU)9811, 9813

Dr. Manfred Sohn (LINKE) 9812

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister
.....9814, 9815

Ursula Helmhold (GRÜNE) 9816

Frauke Heiligenstadt (SPD) 9817

Ausschussüberweisung..... 9817

Tagesordnungspunkt 21:

Erste Beratung:

Priorität für Erdverkabelung in Niedersachsen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2704 9818

Uwe Schwarz (SPD)9818, 9821, 9823

Marianne König (LINKE) 9820

Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU)
.....9822, 9824

Dr. Manfred Sohn (LINKE) 9823

Christian Meyer (GRÜNE)..... 9824

Jan-Christoph Oetjen (FDP) 9825

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz 9826

Ausschussüberweisung..... 9828

Zur Geschäftsordnung:

Hans-Henning Adler (LINKE) 9827

Jens Nacke (CDU) 9827

Uwe Schwarz (SPD) 9828

Nächste Sitzung..... 9828

Vom Präsidium:

Präsident	Hermann Dinkla (CDU)
Vizepräsident	Dieter Möhrmann (SPD)
Vizepräsident	Hans-Werner Schwarz (FDP)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführerin	Ursula Ernst (CDU)
Schriftführerin	Ulla Groskurt (SPD)
Schriftführer	Wilhelm Heidemann (CDU)
Schriftführer	Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführerin	Gisela Konrath (CDU)
Schriftführerin	Dr. Silke Lesemann (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Dörthe Weddige-Degenhard (SPD)
Schriftführerin	Ursula Weisser-Roelle (LINKE)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident David McAllister (CDU)	Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst, Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Uwe Schünemann (CDU)	
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU)	Staatssekretärin Cora Hermenau, Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration Aygül Özkan (CDU)	
Kultusminister Dr. Bernd Althmann (CDU)	
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Jörg Bode (FDP)	Staatssekretär Dr. Oliver Liersch, Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucher- schutz und Landesentwicklung Astrid Grotelüschen (CDU)	Staatssekretär Friedrich-Otto Ripke, Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucher- schutz und Landesentwicklung
Justizminister Bernhard Busemann (CDU)	Staatssekretär Dr. Jürgen Oehlerking, Justizministerium
Ministerin für Wissenschaft und Kultur Professorin Dr. Johanna Wanka (CDU)	Staatssekretär Dr. Josef Lange, Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Minister für Umwelt und Klimaschutz Hans-Heinrich Sander (FDP)	Staatssekretär Dr. Stefan Birkner, Ministerium für Umwelt und Klimaschutz

Beginn der Sitzung: 10 Uhr.

Präsident Hermann Dinkla:

Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 78. Sitzung im 26. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 16. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 12:

Mitteilungen des Präsidenten

Die Beschlussfähigkeit stelle ich zu einem späteren Zeitpunkt fest.

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit dem Tagesordnungspunkt 13, Aktuelle Stunde. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort.

Die heutige Sitzung soll gegen 19.30 Uhr enden.

In der Portikushalle wird Ihnen zu Beginn der Nachmittagssitzung der Spielmannszug Münchshagen e. V. eine kurze musikalische Darbietung vortragen.

Ich darf Sie herzlich bitten, Ihre Reden bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr, an den Stenografischen Dienst zurückzugeben.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr die Schriftführerin mit.

Schriftführerin Ulla Groskurt:

Guten Morgen, sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es haben sich entschuldigt von der Fraktion der CDU Herr Seefried bis 11 Uhr und das fraktionslose Mitglied des Hauses, Frau Wegner.

Danke schön.

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank. - Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 13** auf:

Aktuelle Stunde

Für diesen Tagesordnungspunkt sind mir fünf Themen benannt worden, deren Einzelheiten Sie dem Nachtrag zur Tagesordnung entnehmen können. Die in unserer Geschäftsordnung für den Ablauf der Aktuellen Stunde geregelten Bestimmungen setze ich bei allen Beteiligten, auch bei

der Landesregierung, wie immer als bekannt voraus.

Ich eröffne jetzt die Besprechung zu **Tagesordnungspunkt 13 a:**

Retten, bergen, löschen, schützen - Moderne Bildungs- und Trainingszentren für die Feuerwehren in Niedersachsen! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 16/2726

(Schriftführerin Ulla Groskurt: Dazu habe ich von der CDU noch nichts! - Heinz Rolfes [CDU]: Den Zettel habe ich abgegeben!)

- Ich gehe davon aus, dass wir das gleich klären.

Ich erteile dem Kollegen Rolfes das Wort. Bitte schön!

Heinz Rolfes (CDU):

Ich bin ja selber da, daher ist der Zettel nicht mehr so wichtig.

Präsident Hermann Dinkla:

Das ist auch nicht zu übersehen, Herr Kollege!

Heinz Rolfes (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die CDU-Fraktion ist insbesondere dem Niedersächsischen Ministerpräsidenten David McAllister und dem Innenminister Uwe Schünemann für die Entscheidung sehr dankbar, in Celle-Scheuen ein Bildungs- und Trainingszentrum für die niedersächsischen Feuerwehren zu errichten.

(Beifall bei der CDU)

Dies ist für die Feuerwehren im Lande eines der bedeutendsten und wichtigsten Vorhaben. Auch dort heißt es nun: Retten, bergen, löschen, schützen. Dies ist eine wichtige Entscheidung für die niedersächsischen Feuerwehren - natürlich auch für die Stadt Celle und vor allem für die Sicherheit der Bürgerinnen und Bürger in Niedersachsen. Diese Entscheidung zeigt aber auch, dass die Niedersächsische Landesregierung insgesamt hervorragend mit dem niedersächsischen Feuerwehrverband und mit den Feuerwehren zusammenarbeitet. Wir konnten das auch gestern beim Parlamentarischen Abend der niedersächsischen Feuerwehren erfahren. Von dieser Stelle aus

möchte ich dem Präsidenten Hans Graulich stellvertretend für seinen Verband herzlich danken.

(Beifall bei der CDU)

Bis zum Jahr 2020 soll der alte Standort der Feuerwehrscheune Celle insgesamt für ca. 70 bis 74 Millionen Euro nach Scheuen verlegt werden. Jetzt braucht nicht die große Angst einzusetzen - wie es immer passiert, wenn größere Projekte anstehen -, wie dies finanziert wird. Die Finanzierung soll insgesamt aus Mehreinnahmen, der Feuerschutzsteuer und durch ein Konzept mit der Stadt Celle dargestellt werden. Wir werden in diesem Bereich also ein Projekt verwirklichen, von dem ich hoffe, dass es - der Landesfeuerwehrverband steht selbstverständlich dahinter - nicht zu kleinkariertem Streit mit anderen kommt, die mit über die Feuerschutzsteuer bestimmen wollen. Ich lade auch die kommunalen Spitzenverbände ein, dieses Konzept zu unterstützen.

(Beifall bei der CDU)

Damit hat Niedersachsen zwei wichtige Standorte für die Ausbildung unserer Feuerwehren: Loy und Celle-Scheuen. Damit werden die Ausbildungs- und Übungsmöglichkeiten für immerhin 129 000 Feuerwehrleute im ganzen Land verbessert, und es wird sichergestellt, dass dann nicht mehr wie bisher entsprechende Wartezeiten eingehalten werden müssen, dass die Kapazität insgesamt, aber auch die Qualität verbessert werden kann.

Mit der Umsetzung dieses Projektes können wir einen nachhaltigen Schritt auf dem Weg zur Sicherung des Brandschutzes in Niedersachsen machen. Vor dem Hintergrund des Berichtes „Zukunft der Feuerwehren“ ist dies von besonderer Bedeutung. Wer diesen Bericht gründlich durcharbeitet, erkennt, welcher Handlungsbedarf auch im Bereich der Feuerwehren auf uns zukommt. Das Innenministerium hat hier klar die vor uns liegenden Handlungsfelder wegen des demografischen Wandels benannt. Diese Aufgaben müssen angepackt werden.

In Celle-Scheuen können dann Helfer des Katastrophenschutzes gemeinsam mit den Hilfsorganisationen, aber auch mit der Polizei und der Bundeswehr fach- und organisationsübergreifend realistische Einsatzszenarien üben. Brandbekämpfungsanlagen, eine Übungshalle für wetterunabhängige Ausbildung sowie eine Vielzahl von Übungsobjekten und Übungshäusern werden errichtet, damit praxisnah und unter möglichst realistischen Bedingungen geübt werden kann.

Wer sich das ganze Konzept ansieht, stellt fest, um welch ein gigantisches Projekt es sich handelt, das unseren Feuerwehren, aber auch anderen insgesamt zur Verfügung steht. Gleichzeitig entsteht in Celle-Scheuen ein Bildungszentrum mit Lehrsälen und Einrichtungen für den Internatsbetrieb. Die Sicherheit in Niedersachsen, der Schutz der Bürgerinnen und Bürger und die Feuerwehren sind bei uns und unserer Landesregierung in sehr guten Händen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin Rübke von der SPD-Fraktion das Wort.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Warum redet denn nicht der Gabelträger Bachmann?)

Jutta Rübke (SPD):

Herr Präsident! Meine Herren, meine Damen! Auch ich bedanke mich im Namen meiner Fraktion für den gestrigen wunderschönen Abend. Der Feuerwehrverband hat wieder einmal bewiesen: Sie können nicht nur arbeiten, sondern auch feiern. Herzlichen Dank dafür!

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

Allerdings, Herr Rolfes, mache ich täglich die Erfahrung: Die Feuerwehr kann nicht nur mit der CDU und der FDP gut zusammenarbeiten, sondern auch mit der SPD. Dafür auch herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von Heinz Rolfes [CDU])

- Das ist eine parteiübergreifende Arbeit, Herr Rolfes. Da können Sie nun schimpfen oder nicht.

Ich bedanke mich allerdings nicht beim Innenminister und auch nicht beim jetzigen Ministerpräsidenten dafür, dass jetzt endlich in Scheuen etwas Neues entsteht. Denn der Arbeitskreis der SPD hat schon vor vier Jahren bei einem Besuch in Celle durch Branddirektor Moravec von diesem Projekt erfahren, das uns warmherzig ans Herz gelegt wurde.

Leider sind wir in der Opposition, da liegt manches am Herzen. Sie aber sind dazu da, es umzusetzen. Dafür haben Sie immerhin vier Jahre gebraucht.

Dies liegt auch daran, dass in Celle ein jahrzehntelanger CDU-Dornröschenschlaf stattgefunden hat,

(Beifall bei der SPD)

aus dem Sie erst - das will ich hier auch sagen; da stehe ich nicht alleine, das bestätigen auch immer wieder CDU-Leute aus Celle - ein Prinz der SPD wachgeküsst hat.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der CDU: Das heißt „Aktuelle Stunde“ und nicht „Märchenstunde“!)

Erst dadurch wurde die Weiterentwicklung der Stadt und der Feuerwehrscheule möglich gemacht. Aber, meine Damen und Herren, was nützt das schönste Gebäude, wenn dort kein Unterricht und keine Fortbildungen stattfinden? Denn viele der Ausbilder, die dort - sei es in Celle oder in Loy - tätig sein sollen - diese Arbeit ist genauso wichtig -, werden oft zu artfremden Arbeiten im Innenministerium herangezogen.

(Zustimmung bei der SPD - Oh! bei der CDU - Björn Thümmler [CDU]: Das ist ja abenteuerlich!)

Das muss abgestellt werden. Dann würden wir Herrn Schünemann auch loben.

(Zustimmung bei der SPD)

Herr Rolfes, Sie haben erwähnt, dass Sie jetzt sozusagen die Vordermannschaft sind, die den Feuerwehren eine Zukunft gibt. Dazu will ich Sie daran erinnern - ich will in diesem Zusammenhang nicht von Alzheimer sprechen; zu Hause sage ich immer: ein bisschen Hildesheimer -:

(Widerspruch bei der CDU)

Wir als SPD haben schon vor zwei Jahren den Antrag „Die Zukunft der Freiwilligen Feuerwehren in Niedersachsen sichern!“ in den Landtag eingebracht und dafür gekämpft. Da habe ich Sie vermisst - vielleicht waren Sie gerade im Urlaub.

(Zustimmung und Heiterkeit bei der SPD - Zurufe von der CDU - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Meine größte Sorge, die ich mit meiner Fraktion teile, ist, dass 75 Millionen Euro aus der Feuerchutzsteuer für die Errichtung dieses Gebäudes verwendet werden sollen. Ich hoffe, Sie denken dabei daran, dass die Kommunen auch Geld brauchen.

(Thomas Adasch [CDU]: Daran denken wir mit Sicherheit!)

Oder wollen Sie wieder vier Jahre warten, bis Sie eingestehen, dass die Gerätschaften der freiwilligen Feuerwehren - das ist schon heute der Fall - überaltert sind? - Ich gehe davon aus, dass Sie das schon eher merken und die Kommunen nicht wieder, wie üblich, auf dem Trockenen sitzen lassen.

Danke schön.

(Starker Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN - Heinz Rolfes [CDU]: Nichts, was Sie nicht kaputt reden!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

(Unruhe)

- Herr Kollege, Sie können sich noch etwas Zeit nehmen.

(Bernhard Busemann [CDU]: Das Niveau von eben können Sie nicht mehr übertreffen! - Gegenruf von Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Und das von Ihnen, Herr Busemann!)

- Ich hoffe, dass jetzt alle ihre zum Teil auch unnötigen Zwischenbemerkungen gemacht haben. - Sie können jetzt das Wort ergreifen, Herr Dr. Sohn.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Danke schön. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe CDU, das scheint ein bisschen das Plenum der Ablenkungsmanöver zu werden. Das Ablenkungsmanöver in Sachen Massentierhaltung ist ja gestern so ein bisschen in die - - -

(Johanne Modder [SPD]: - - - in die Hose gegangen!)

- ich hätte nicht gewagt, das zu sagen, Frau Modder - in die ... gegangen. Jetzt ist das Ablenkungsmanöver Feuerwehrproblematik angesagt.

Gestern haben wir diesen wirklich wunderschönen Abend bei der VGH mit dem Landesfeuerwehrverband Niedersachsen verbracht. Dabei ist die Errichtung dieses Zentrums ja auch gewürdigt worden. Auch Herr Schünemann ist gewürdigt worden.

(Zustimmung von Heinz Rolfes [CDU])

Der schwarze Schünemann hat als Anerkennung sogar einen roten Bären bekommen - auch als Hinweis darauf, wo die Zukunft liegt.

(Editha Lorberg [CDU]: Lächerlich! - Astrid Vockert [CDU]: Träumen Sie weiter! - Zuruf von der [CDU]: Und Herr Bachmann hat eine Forke bekommen!)

- Genau, er hat eine lange Forke bekommen.

Wenn man aufmerksam war - das waren Sie ja bestimmt, Herr Schünemann -, dann hat man gemerkt, dass drei Themen die gestrige Versammlung beherrscht haben, und zwar sowohl in den offiziellen Reden als auch im Teil danach.

(Aus den Lautsprechern ertönt eine Rückkoppelung)

- Das hallt jetzt, aber an mir liegt es nicht.

(Björn Thümler [CDU]: Herr Dr. Sohn, die Anlage geht gerade kaputt!)

- An den Roten liegt es wirklich nicht.

Ein Thema, das die Diskussion gestern beherrschte, haben Sie in unwiderruflich großartiger Manier mit dem schönen Satz kurz zusammengefasst - ich habe mir das extra aufgeschrieben, damit ich das vor lauter gutem Bier nicht vergesse -: Schünemann: Digitalfunk kein Ruhmesblatt! - Das war der Originaltext von gestern.

Das zweite Thema waren die Rauchmelder. Auch dabei gab es eine gewisse Anerkennung dafür, dass eine entsprechende Regelung jetzt endlich in die Bauordnung aufgenommen wird.

(Heinz Rolfes [CDU]: Sehr gut! - Johanne Modder [SPD]: Ostfriesen!)

Aber, Herr Rolfes, es wurde auch die Sorge darüber geäußert - jetzt zitiere ich noch einmal Schünemann -, dass das vielleicht ein bisschen zögerlich und spät kommt, vor allem deshalb, weil diese Regelung in der Bauordnung nur für Neubauten gelten soll

(Heinz Rolfes [CDU]: Das ist falsch!)

- sei mal ruhig! - und weil sich die Übergangsregelung für Altbauten über mehrere Jahre hinziehen soll.

Herr Schünemann sagte ferner völlig zu Recht - das habe ich mir wieder aufgeschrieben; damit komme ich auch zum dritten Thema, nämlich der Demografie -: Der demografische Wandel führt

natürlich nicht dazu, dass es weniger brennt, weil die Anzahl der Leute weniger wird. Das Problem ist, dass immer mehr Leute - vor allem ältere - alleine leben. Mit Blick auf die Rauchmelderregelung taucht vor diesem Hintergrund natürlich folgende Problematik auf: Die älteren Leute, die allein leben, leben überwiegend nicht in Neubauten, sondern in Altbauten, für die Sie bis 2018 - wenn ich das richtig im Kopf habe - eine sehr großzügige Übergangsregelung schaffen. Das passt nicht zusammen, Herr Schünemann!

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: So ist es!)

Das passt deshalb nicht zusammen, weil zunehmend ältere Leute in alten Häusern alleine leben, in die nach Ihrer Bauordnung nicht sofort Rauchmelder eingebaut werden müssen. Das ist eine Schwachstelle bzw. eine Lücke, die geschlossen gehört.

(Beifall bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Damit sind wir beim Thema Demografie. Sie haben dazu auch ein 20-Punkte-Maßnahmenpaket vorgestellt. Das ist schön und gut. Wenn man sich das aber anschaut, stellt man fest, dass es vor allem nur PR-Maßnahmen sind.

(Björn Thümler [CDU]: Das stimmt nicht!)

- Das sind vor allem PR-Maßnahmen, also Public-Relations-Maßnahmen.

(Jens Nacke [CDU]: Ach so, das heißt das!)

Herr Schünemann, Sie werden bei dieser Problematik vermutlich ein bisschen mehr Geld in die Hand nehmen müssen.

(Jens Nacke [CDU] lacht)

- Jetzt lacht er, der neue Parlamentarische Geschäftsführer!

(Jens Nacke [CDU]: Was heißt „PR“? Ich habe das nicht verstanden!)

Sie alle haben sich sicherlich die Drs. 16/777, Ihre eigene Große Anfrage zur Situation der Feuerwehren in Niedersachsen, angeschaut. Dort haben Sie die Problematik, die wir natürlich kennen, beschrieben - darüber kann man nicht hinwegholen -, dass im Jahr 2003 noch über 131 000 Männer und Frauen bei der Freiwilligen Feuerwehr

aktiv waren und dass es jetzt deutlich unter 130 000 sind. Bei den Jugendfeuerwehren waren 2003 noch 36 000 aktiv, jetzt sind es nur noch weniger als 33 000.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das steht in der Anfrage alles drin!)

- Ja, das alles steht darin. Aber man muss sich auch dazu bekennen, weil der demografische Wandel - das zeigen die Zahlen - bei den Feuerwehren keine Problematik der Zukunft, sondern eine Problematik der Gegenwart ist. Also muss man sich überlegen, was man außer diesem Maßnahmenkatalog tun will.

Ich glaube, dass wir alle - vor allem aber Sie als Regierende - bei der Führerscheinfrage eine Chance verpasst haben. Das Problem mit den 4,25 t bzw. 7,5 t ist ja nun einigermaßen gelöst; damit will ich Sie nicht weiter behelligen.

Ich selbst gehöre einer Generation an, in der man gegen die, die zur Bundeswehr gingen, noch ein bisschen anargumentieren musste, weil die immer gesagt haben: Wenn ich zur Bundeswehr gehe, dann bekomme ich dort einen Lkw-Führerschein, deshalb gehe ich dahin.

(Klaus Rickert [FDP]: Genau!)

- Genau! - Aber ich verstehe offen gestanden nicht, Herr Schünemann, warum man diese Mentalität und diese Chance nicht für die Feuerwehr nutzt. Sie können doch den Jugendlichen in den Dörfern sagen: Pass auf, wenn du mit 14 Jahren zur Feuerwehr gehst und vier Jahre lang dabei bleibst, dann bezahlen wir dir - zur Hälfte oder vollständig - mit 18 den Führerschein. Wenn du dann weitere vier Jahre die 7,5-Tonner bei uns im Einsatz fährst - - -

(Minister Uwe Schünemann: Das kann jede Kommune machen!)

- Das kann jede Kommune machen? Bei den Mitteln, die die Kommunen zur Verfügung haben? Herr Schünemann, das ist doch Augenwischerei!

(Beifall bei der LINKEN und bei der SPD)

- - - dann verwandeln wir diesen Einsatzführerschein für 7,5-Tonner in einen ordentlichen C1-Führerschein. Dann würden Sie im Hinblick auf die drohende demografische Katastrophe tatsächlich etwas verändern. Ich will nicht erleben, dass wir irgendwann einmal in die Situation kommen, dass

die Rauchmelder anschlagen, aber die Löschzüge nicht voll werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Da merkt man, wer aktiver Feuerwehrmann ist!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Briese von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

(Bernhard Busemann [CDU]: Herr Briese, wovon lenken Sie jetzt ab?)

Ralf Briese (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! - Erst einmal kann ich mich den allgemeinen Bewertungen zu dem gestrigen Parlamentarischen Abend anschließen. Das war wirklich ein wunderbares Erlebnis. Das hat der Landesfeuerwehrverband ganz vorzüglich durchgeführt. Es hat wirklich viel Spaß gemacht.

Dennoch vielleicht eine kleine Anmerkung zur Aktuellen Stunde: Es ist ein bisschen un kreativ, vielleicht auch langweilig, wenn hier eine allgemeine Regierungshymne abgespielt wird. Das erinnert mich ein bisschen an sozialistische Parteitage. Das sind auch immer solche Jubelparteitage.

(Heiterkeit und Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Die Themen Feuerwehr und Katastrophenschutz sind - das ist keine Frage - aber durchaus wichtige Themen. Darüber haben wir in diesem Landtag schon mehrfach intensiv debattiert. Es gab die Große Anfrage mit 117 Fragen. Wir haben über das Thema Feuerwehrführerschein und über die Organisationsstruktur der Feuerwehr diskutiert. Da gibt es ja immer mal wieder etwas Kritik vonseiten der SPD.

Die entscheidenden Daten und Herausforderungen sind bekannt. Darüber haben wir, wie gesagt, schon intensiv diskutiert. Noch ist die freiwillige Feuerwehr in Niedersachsen personell relativ gut aufgestellt. Aber die entscheidende Herausforderung ist natürlich die personelle Entwicklung für die Zukunft. Der Frauenanteil steigt - das ist sehr gut -, aber nur langsam. Wir brauchen deutlich mehr Frauen in der Feuerwehr, und zwar nicht nur als „Indianerinnen“ oder „Indianer“, sondern wir brauchen auch einmal eine Kreisbrandmeisterin oder

am besten sogar - Herr Schünemann, ich weiß nicht, wie weit Sie dabei sind - eine Regierungsbrandmeisterin. Das wäre ein entscheidender, wichtiger Schritt. Frauen müssen dort auch in Führungspositionen vertreten sein. Die gemischten Teams - das wissen wir aus allen Organisationsuntersuchungen - arbeiten deutlich besser als homogen strukturierte Teams.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Die Aus- und Fortbildung ist hier angesprochen worden. Wohl jeder in diesem Hause freut sich darüber, dass wir jetzt die Entscheidung für den Ausbau sowohl in Loy als auch in Celle haben. Selbstverständlich ist es eine große Anerkennung für die Feuerwehr, dass es für sie vernünftige Ausbildungsstätten und Ausbildungsmodule gibt.

Der Brandmelder ist angesprochen worden. Da gibt es vielleicht noch das eine oder andere Problem.

Ich meine, wir sollten in diesem Hause auch noch einmal darüber reden - das haben wir in der letzten Legislaturperiode einmal gemacht -, ob es für die Feuerwehren nicht auch ein großer Fortschritt wäre, wenn wir strengere Tempolimits auf Autobahnen - auch damit könnten wir Katastrophen verhindern - oder auch strengere Alkoholregeln für den Straßenverkehr hätten, weil damit auch schlimme Unfälle verhindert werden können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mein letzter Gedanke, den ich hier einführen möchte: Mit dem Retten, Bergen und Schützen ist es derzeit so eine Sache, zumindest im Nordwesten, Herr Rolfes. Dort verfinstern sich nämlich derzeit die Mienen der Menschen etwas, zumindest was die Rettung aus der Luft angeht. Das ist ein sehr sensibles Thema. Auch dabei geht es um das Retten, Bergen und Schützen; das wissen Sie. Das ist ein großes Problem bei uns, weil wieder einmal der Polizeihubschrauber in Rastede zur Debatte steht.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Da gibt es in der Region ein großes Ärgernis, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Zuruf von Heinz Rolfes [CDU])

- Auch da geht es um Retten, Bergen und Schützen, Herr Rolfes! Erst vor Kurzem ist durch diesen Hubschrauber ein lebensmüder Mann aus dem

Watt gerettet worden. Man weiß nicht ganz genau, ob dieser Mensch das überlebt hätte, wenn der Hubschrauber aus Hannover hätte weit anfliegen müssen.

Deshalb kann ich Ihnen nur sagen: Es ist gut, dass wir mit der Feuerwehr gut aufgestellt sind. Das Gleiche muss für die Polizei gelten. Auch da darf es keine Zweiteilung der inneren Sicherheit in die Sicherheitsstufen 1. und 2. Klasse für die Menschen geben. Wir fordern, dass auch der Nordwesten weiterhin diese Luftunterstützung durch die Polizei bekommt. Deswegen mein Appell: Es ist gut, dass die Feuerwehr gut aufgestellt ist. Wir fordern, dass es auch im Polizeibereich so weitergehen muss.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Försterling von der FDP-Fraktion das Wort.

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir, dass ich zum Thema der Aktuellen Stunde sprechen werde.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

„Gott zur Ehr, dem Nächsten zur Wehr“ - von diesem traditionellen Motto der Feuerwehren getragen, leisten derzeit in Niedersachsen fast 130 000 Frauen und Männer Dienst am Nächsten. 127 000 ehrenamtliche und 2 000 hauptberufliche Feuerwehrleute gibt es derzeit in Niedersachsen. Sie alle retten, bergen, löschen und schützen und sichern damit das Gemeinwohl. Dabei riskieren sie häufig ihr eigenes Leben, um das Leben anderer zu retten und zu schützen. Hierfür - und nicht nur für einen Parlamentarischen Abend - sei allen Feuerwehrleuten im Namen der FDP-Fraktion ausdrücklich gedankt. Sie verdienen unsere volle Anerkennung und unseren vollen Respekt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie verdienen aber noch mehr. Sie verdienen nicht nur Worte, sie verdienen auch Taten. Deshalb sage ich im Namen der FDP-Fraktion: Wir unterstützen den wegweisenden Beschluss der Niedersächsischen Landesregierung zur Errichtung eines neuen Feuerwehrausbildungszentrums am Standort der ehemaligen Freiherr-von-Fritsch-Kaserne in Scheuen. Wenn Menschen ihr Leben riskieren, um

das Leben anderer zu retten und zu schützen, und ihr wichtigstes Gut für das Gemeinwohl einsetzen, dann ist es nur folgerichtig, dass wir in die Ausbildung der Feuerwehrleute investieren und das notwendige Umfeld für eine qualitätsvolle Ausbildung nach neuesten Gesichtspunkten schaffen. Das ehemalige Kasernengelände in Scheuen bietet dafür hervorragende Voraussetzungen. Deshalb ist es gut, dass die Stadt Celle und die Landesregierung diese Chance nicht nur gesehen, sondern auch ergriffen haben. Dann sollte man sich auch nicht darüber streiten, wer der Erste gewesen ist, der die Initiative ergriffen hatte.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Aus- und Fortbildung im Bereich des Brand- und Katastrophenschutzes wird immer komplexer und anspruchsvoller. Dieser Entwicklung muss man Rechnung tragen, indem man eine Ausbildungsstätte mit einem Gelände schafft, die auf der einen Seite gute Voraussetzungen bietet, um Theorie und Praxis miteinander zu verknüpfen, auf der anderen Seite aber auch Spielraum lässt, um auf kommende Herausforderungen zu reagieren.

Diese Herausforderungen gibt es beispielsweise im technischen Bereich; denn mit technischen Innovationen kommen immer neue Aufgaben auf die Feuerwehren zu. Als Beispiele seien hier nur kurz die großen Autolimousinen genannt, die immer schwerer werden. Ich weiß noch, dass es vor Ort erhebliche Probleme gab, als die ersten Phaetons in Verkehrsunfälle verwickelt waren und Leute befreit werden mussten. Das gilt auch für die aktuelle Diskussion über den Umgang mit brennenden Fotovoltaikanlagen.

Wir müssen aber auch zur Kenntnis nehmen, dass Einsätze immer komplexer werden und daher auch im Bereich der Führungs- und Stabsausbildung eine anspruchsvolle Ausbildung stattfinden muss. Auch dafür müssen wir ein Umfeld schaffen, indem unter Einbeziehung modernster Kommunikationsmittel eine Führungs- und Stabsausbildung stattfinden kann, wobei die Möglichkeit gewährleistet bleiben muss, die Praxis einzubeziehen.

Das Gelände in Scheuen kann dies gewährleisten. Das ist insbesondere in der Stabsausbildung wichtig, weil die Feuerwehrleute lernen müssen, dass ihre theoretischen Entscheidungen im Stab auch immer praktische Auswirkungen haben und sich Probleme oftmals erst am unteren Ende der Befehlskette ergeben.

Selbstverständlich dürfen auch stationäre und mobile Brandübungsanlagen nicht fehlen. So ist u. a. vorgesehen, ein ganzes Übungsdorf zu errichten, um realitätsnahe Szenarien durchzuspielen. Auch eine Übungshalle für eine wetterunabhängige Ausbildung darf natürlich nicht fehlen. Ferner müssen Einsatzsituationen wie Hoch- und Tiefbauunfälle dargestellt werden können.

Das geplante Ausbildungszentrum soll aber noch mehr bieten. Selbstverständlich muss im Rahmen der Ausbildung auch das Umfeld stimmen; denn dies trägt ebenfalls im großen Maße zur Motivation der Auszubildenden bei. Wer mit dem Umfeld zufrieden gewesen ist, der ist wesentlich leichter für eine Anschlussaus- und -fortbildung zu gewinnen als jemand, der nur widerwillig zum Ausbildungsort fahren würde.

Das neue Ausbildungszentrum würde auch die Möglichkeit schaffen, zentrale Angebote zu erweitern, ohne dass die Ausbildung vollständig zentralisiert würde.

Wer in diesem Bereich tätig ist, der weiß, dass es gerade für junge Menschen wesentlich attraktiver ist, gewisse Ausbildungen im Block zu absolvieren, als sich über mehrere Wochenenden, an Abenden oder an anderen Tagen freischaufeln zu müssen, um dann die entsprechenden Lehrgänge zu absolvieren. Ich glaube, mit diesem Ausbildungszentrum können wir das gewährleisten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die FDP-Fraktion trägt diese Initiative voll und ganz mit; denn es handelt sich um eine Investition in die Ausbildung derjenigen, die rund um die Uhr - 24 Stunden am Tag! - dafür sorgen, dass wir sicher leben können, und die immer da sind, wenn etwas passiert. Von daher sind wir den Feuerwehrleuten diese Investition mehr als schuldig.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Schünemann, bitte!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Erfolg hat viele Väter und Mütter, und das ist auch gut so. Es geht heute aber nicht darum, festzustellen, wer hier tatsächlich etwas dazu beigetragen hat, sondern darum, dass wir die Feuerwehr langfristig so ausstatten, dass sich die Bürgerinnen und Bürger in schwierigen Situationen auf die Feuerwehr verlassen können.

Deshalb ist es notwendig, dass wir heute nicht nur darüber sprechen, sondern dass wir den Bericht zum demografischen Wandel im Feuerwehrbereich ernst nehmen und sofort damit beginnen, die darin beschriebenen Maßnahmen umzusetzen. Deshalb bin ich für dieses Thema in der Aktuellen Stunde dankbar.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es ist richtig, dass wir hervorragend aufgestellt sind. Wir haben in diesem Jahr sogar mehr Mitglieder in der freiwilligen Feuerwehr in Niedersachsen als zuvor.

Aber die Daten zeigen, dass das in 20 Jahren nicht selbstverständlich sein wird, sondern dass wir schon in zehn Jahren in einigen Gebieten Probleme bekommen werden, junge Menschen in die Feuerwehr zu holen. Deshalb habe ich vor zwei Jahren gesagt: Alle müssen an einen Tisch und sich Gedanken machen, wie wir dieses Problem bewältigen können.

Das, was unter der Leitung des Landesbranddirektors mit den kommunalen Spitzenverbänden, mit der Feuerwehr, mit der Wirtschaft, mit den Gewerkschaften und allen anderen Beteiligten zu Papier gebracht worden ist, ist wirklich eindrucksvoll. Deshalb lohnt es sich, nicht nur darüber zu reden, sondern heute damit zu beginnen, die beschriebenen Maßnahmen umzusetzen. Genau deshalb werbe ich dafür.

(Beifall bei der CDU)

Herr Dr. Sohn, es geht nicht darum, irgendwelche PR-Maßnahmen umzusetzen. Bis 2020 sind 20 Maßnahmen umzusetzen. Ich bin davon überzeugt, dass dies viel schneller gelingt. Es sind auch Schutzziele definiert worden, deren Umsetzung die kommunalen Spitzenverbände zugesagt haben. Da sind auch Maßnahmen zum Ehrenamt und andere mehr aufgeführt worden, die finanzierbar sind, auch vor Ort. Die Nachwuchsarbeit ist ein entscheidender Faktor: Wir brauchen Kinderfeuerwehren im gesamten Land. Wir wollen das sogar im Brandschutzgesetz festschreiben. Kinderfeuerwehren sind ganz entscheidend!

Wir haben auch gesagt, Integration ist wichtig. Es gibt nur 2 bis 3 % Migranten in der Feuerwehr. Das müssen wir ändern. Da gibt es Konzepte, die wir jetzt umsetzen müssen. Wir haben auch schon damit begonnen.

Genauso wichtig sind natürlich Imagekampagnen. Das wollen wir flächendeckend mit den Kommunen gemeinsam umsetzen. Aber ein ganz entscheidender Faktor ist die Aus- und Fortbildung im Bereich der Feuerwehr. Wenn wir das nicht gewährleisten, werden wir es nicht schaffen, junge Menschen zu motivieren, in die Feuerwehr zu gehen.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

- Nein, ich will erst im Zusammenhang vortragen; danach können Sie noch eine Frage stellen.

Es ist wichtig, dass wir hier Akzente setzen. Wenn die Demografie dazu führt, dass Führungsämter vielleicht nur noch für zwei, drei Jahre übernommen werden und anschließend wieder neu ausgebildet werden muss, dann brauchen wir mehr Kapazität. Das haben wir erkannt. Deshalb bin ich froh darüber, dass das Kabinett einen Tag, nachdem der Bericht vorgestellt worden ist, eine aus meiner Sicht historische Entscheidung getroffen hat, nämlich Scheuen mit 74 Millionen Euro auszubauen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es ist ja wirklich interessant, dass gesagt wird, vor drei, vier Jahren habe man schon darüber nachgedacht. Aber wenn wir es so machen, wie es bisher immer gewesen ist - auch in Loy und in anderen Bereichen -, dass wir das Geld aus der Feuerschutzsteuer erst einmal ansammeln und zehn Jahre lang zur Seite legen, um dann zu investieren, dann schaffen wir es noch nicht einmal bis zum Jahre 2020.

Deshalb bin ich am Tag der Niedersachsen auf Oberbürgermeister Mende zugegangen. An dem Tag war das Spiel Deutschland gegen Serbien, das wir leider verloren haben. An dem Tag ist vereinbart worden, dass die Stadt Celle vorfinanziert und wir das Ganze dann über die Feuerschutzsteuer finanzieren; denn wir werden dann aufgrund der richtigen Entscheidung, die auch Niedersachsen mit befördert hat, dass uns 25 % mehr aus der Feuerschutzsteuer zur Verfügung stehen, mehr Geld aus der Feuerschutzsteuer haben.

Meine Damen und Herren, vernünftige Konzepte, richtige Entscheidungen und dann auch die richtige Finanzierung, das ist der richtige Weg, um die Feuerwehren auch über das Jahr 2020 hinaus zukunftsfähig zu machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zum Digitalfunk. Ich freue mich, dass Sie so gut zugehört haben. Aber Sie haben etwas vergessen. Ich hoffe nicht, dass das Bier dazu geführt hat, dass Sie es so gesagt haben. Entscheidend ist doch, dass wir in Niedersachsen - zusammen mit Baden-Württemberg - beim Ausbau vorne liegen, weil wir gesagt haben, wir wollen in Niedersachsen keine Verzögerung. Wir haben das hier dargestellt. Das ist so.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Das klang gestern Abend anders!)

- Ich habe das fast wörtlich so gesagt.

Was den Führerschein angeht, so kann ich Ihnen nur sagen, dass es natürlich richtig ist, auch darüber nachzudenken, dort Anreize zu schaffen. Aber wir werden es schlichtweg nicht finanzieren können, jedem Jugendlichen, der dort tatsächlich hingeht, den Führerschein zu bezahlen. Das hier zu suggerieren, wäre ebenso falsch, wie zu sagen, wir wollten eine Feuerwehrrente einführen. Dazu hat sogar die Arbeitsgruppe gesagt, das ist nicht der richtige Weg. Wir müssen den Leuten das anbieten, was tatsächlich machbar ist und Sinn macht.

Meine Damen und Herren, zuletzt noch ein Wort zum Thema Rauchmelder. Die Bauordnung ist diesbezüglich ja noch nicht geändert worden. Deshalb habe ich zu Recht darauf hingewiesen, dass es keinen Sinn macht, das bis zum Jahre 2018 umsetzen zu wollen. In der Praxis zeigt es sich schon anders. Die Leute bauen Rauchmelder ein. Wir werden das natürlich anpassen, um ein Zeichen zu setzen. Die Rauchmelder sind sinnvoll.

Wenn ein Entwurf da ist, dann kann man ihn auch verändern. Nur, heute geht es darum zu sagen, wir haben einen richtigen Bericht, und wir werden jetzt mit den Kommunen und mit Ihnen vor Ort in den Wahlkreisen alles daransetzen, damit die Feuerwehren angemessen ausgestattet werden. Das ist entscheidend. Wenn uns das nicht gelingt, dann wird es schwierig. Aber Sie können sicher sein, wir werden dies in einer Kraftanstrengung erreichen; denn die Feuerwehr macht einen hervorragenden Job.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Bachmann für die SPD-Fraktion; die Restredezeit beträgt 1:30 Minuten.

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, Sie haben mir leider nicht die Gelegenheit zu einer Zwischenfrage gegeben.

(Björn Thümler [CDU]: Das gibt es in der Aktuellen Stunde auch nicht!)

Die Kollegin Rübke hat darauf hingewiesen, dass wir vor zwei Jahren hier einen Antrag mit dem Titel „Die Zukunft der Feuerwehren sichern“ eingebracht haben. Der Katalog, der jetzt durch diese Kommission beantwortet wird, entspricht unserer Fragestellung und unserem Forderungskatalog; das ist fast identisch.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Abgeschrieben!)

Damals hat der Kollege Coenen den Handlungsbedarf negiert. Wir haben die Beratung im Ausschuss zurückgestellt, weil wir wussten, es gibt die Kommission aus Landesfeuerwehrverband, Kommunen und Ministerium.

Vor Kurzem hat uns einer Ihrer Mitarbeiter des Brandschutzreferats im Innenausschuss zugesagt, wir als Opposition bekämen aufgrund unseres Entschließungsantrags, der nicht abschließend beraten ist, vorab den Bericht, um den Handlungskatalog dann entsprechend anpassen zu können.

Ich stelle hier heute fest: Keine Oppositionsfraktion ist bisher im Besitz dieses Berichts. Ich sage Ihnen: Da haben Sie noch eine Bringschuld, damit wir die parlamentarische Beratung, die wir hier schon vor zwei Jahren angestrengt haben, fortsetzen können.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Nehmen Sie bitte zur Kenntnis: Unser Antrag auf Änderung der Bauordnung ist ebenfalls zwei Jahre alt und sieht keine solchen Übergangsfristen vor. Wenn es dabei bleiben würde, hätten wir mindestens noch acht Jahre mit der Gefahr zu leben, weiterhin jährlich bis zu 350 Rauchtote zu haben.

Deswegen besteht Handlungsbedarf. Wir sollten die Bauordnung mit sofortiger Wirkung ändern.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN sowie Zustimmung bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wortmeldungen zu Punkt 13 a liegen mir nicht vor. Ich rufe **Tagesordnungspunkt 13 b** auf:

Kernspaltung der Union - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2719

Dazu erteile ich dem Kollegen Schostok von der SPD-Fraktion das Wort.

Stefan Schostok (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am 10. August überschrieb der *Weser-Kurier* die aktuelle Diskussion in der CDU über die Frage der Laufzeitverlängerung mit dem sehr treffenden Satz: „Kernspaltung der Union“. Das trifft den Nagel auf den Kopf.

(Beifall bei der SPD)

Ihre Partei und Ihr Anhängsel von der CSU atomisieren sich geradezu beim Thema Laufzeitverlängerung. Sie lösen sich wirklich in viele Bestandteile auf.

Der *Weser-Kurier* hat das sehr treffend beschrieben. Ich nenne nur Herrn Seehofer, der unbegrenzte Laufzeiten fordert. Sie lassen ihn öffentlich gewähren. In der Bundesregierung gibt es Forderungen nach einer Laufzeitverlängerung um 4 bis 28 Jahre.

CDU-Ministerpräsident Mappus aus Baden-Württemberg fordert sogar den Rücktritt von Bundesumweltminister Röttgen, weil der moderate Laufzeiten fordert. Sie lassen ihn gewähren.

Gewähren lassen Sie auch die FDP, Ihren Koalitionspartner, beim Durcheinander um die Brennelementesteuer.

(Beifall bei der SPD - Karl-Heinz Klare [CDU]: Was sollen wir denn machen, sie an die Kette legen, Fußfessel?)

Ich gebe ja zu, Herr McAllister, das ist eine gewaltige Zwickmühle für Sie. Sie wollen es sich mit niemandem verderben. Deshalb haben Sie die schöne Worthülse erfunden: je kürzer, desto besser. Das haben Sie so auf den medialen Markt geworfen. Aber was heißt das denn genau? Heißt das zwei Jahre, vier Jahre, acht Jahre oder zwölf Jahre? Was heißt das, Herr Ministerpräsident?

Ich kann es Ihnen verraten: Sie wissen es gar nicht. Ihr zuständiger Staatssekretär Dr. Birkner

war im Umweltausschuss sehr auskunftsfreudig. Er ließ uns wissen, dass die Landesregierung in Niedersachsen noch keine Meinung zur Laufzeitverlängerung der AKW habe. Das ist ein Skandal, Herr Ministerpräsident.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Darum lassen wir und die Menschen in diesem Land ein solch populistisches und durchsichtiges Ausweichmanöver nicht durchgehen. Das hat gute, und es hat auch schlechte Gründe: Gorleben, die geplante Aufnahme des gesamten atomaren Mülls der Republik, die damit verbundenen Atomtransporte, die Asse und Krümmel, um hier nur die Schlagworte zu nennen. Herr McAllister, Niedersachsen wäre wirklich der absolute Verlierer einer solch katastrophalen Entscheidung für eine Laufzeitverlängerung.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Sehr geehrte Damen und Herren, all die innovativen mittelständischen Betriebe, die sich im Bereich der erneuerbaren Energien wirklich Großartiges aufgebaut haben, fragen Sie, Herr McAllister: Wie passt Ihre unverbindliche Positionierung zu Niedersachsen als Energieland Nummer eins? Um es einmal mit Ihren Worten aus der aktuellen Berichtserstattung zu sagen - ich zitiere -:

„Die Zukunft gehört den erneuerbaren Energien. - Die Offshore-Windenergie hat an der Nordsee einen regelrechten Boom ausgelöst. - Das ist gigantisch.“

Das waren Ihre Worte. Diese Entwicklung hat aber ganz andere Gründe. Sie liegen im Erneuerbare-Energien-Gesetz. Sie liegen im politischen Willen der damaligen rot-grünen Bundesregierung, und sie liegen im Atomkonsens von Rot und Grün. Sie blockieren diese Lösung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der ehemalige Präsident des Bundeskartellamtes Dr. Böge - der ja nun wirklich nicht verdächtig ist, ein Sozialdemokrat zu sein - hat analysiert:

„Eine Laufzeitverlängerung befreit die Konzerne vom Wettbewerbsdruck, erhält ihnen nicht nur ihre Markt- und Machtposition ohne Anstrengung, sondern baut sie sogar weiter aus.“

Meine Damen und Herren, die CDU begründet Laufzeitverlängerungen immer mit dem Begriff der Brückentechnologie. Ich sage Ihnen: Den maroden Pfeiler der Atomenergie brauchen wir nicht. Wir sind schon längst im Zeitalter der erneuerbaren Energien angekommen. Wir brauchen diese Brückentechnologie nicht.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Zum Schluss noch eine Bemerkung: Herr McAllister, in einem Interview mit der *NOZ* vor zehn Tagen haben Sie ausgeführt, in Deutschland diskutiere niemand ernsthaft den Neubau von Kernkraftwerken; der Beschluss, aus der Atomenergie grundsätzlich auszusteigen, werde nicht in Zweifel gezogen. - Wie verhält es sich dann aber mit der Meldung der *Rheinischen Post* von gestern, dass Josef Schlarmann, Chef der Unions-Mittelstandvereinigung, Mitglied der CDU in Niedersachsen und Mitglied des CDU-Bundesvorstandes, genau das Gegenteil fordert? Er spricht sich für den Bau neuer Atomkraftwerke aus. Das ist ein Skandal.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Was sagt denn Herr Clement dazu?)

Herr McAllister, wir fordern von Ihnen ein klares Bekenntnis gegen die Interessen der Atomkonzerne. Nutzen Sie Ihren Einfluss in der CDU, spätestens im Bundesrat, um eine Verlängerung der Laufzeiten zu stoppen! Stehen Sie zu Ihrem Land! Stehen Sie zu seinen Interessen und zu seinen Menschen! Wir erwarten endlich Ihre klare Position.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Herzog von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die CDU behauptet, sie sei eine Volkspartei, sie habe verschiedene Strömungen in ihren Reihen. So weit, so gut. Aber auch die eingefleischtesten Parteigänger der CDU werden nicht leugnen, dass das, was sich seit einigen Monaten in CDU und CSU abspielt, wenn es um die Atomenergie geht, der Definition des Wortes „Kakophonie“ in Reinkul-

tur entspricht, nämlich so, wie sie im Lexikon steht: eine Aneinanderreihung von Dissonanzen.

Da posaunt CSU-Landesgruppenchef Friedrich sehr maskulin am einen Ende der Fahnenstange: Atomkraftwerke können immer laufen. - Sein Fraktionskollege Göppel widerspricht: Längere Laufzeiten sind nicht durchsetzbar. - Zwischen diesen beiden Polen tummelt sich ein munteres Häufchen von Betonideologen, von Energielobbyisten, aber auch von weiter blickenden CDU-Funktionären. Während der Saar-Ministerpräsident Müller am Atomkonsens festhalten will, tönt Mappus aus EnBW vehement für Verlängerung und fordert gleich einmal den Rücktritt von Umweltminister Röttgen.

Ja, das Ländle! Nach dem Atomexperten Axel Fischer MdB, der die Asse 2007 nach dem Motto „Klappe zu, Affe tot“ schließen wollte, kommt da wieder so ein Fachmann. Na ja, der hat immerhin gelernt, dass auch süddeutsche Bevölkerung aufmüpfig atomare Wahnsinnsprojekte mit massivem Widerstand verhindern kann - wie in Wackersdorf.

(Beifall bei der LINKEN)

Im Schulterschluss mit der Mappus-Show röhr der Lautsprecher der CDU-Bundestagsfraktion, Volker Kauder: Darf's ein bisschen mehr sein? 28 Jahre vielleicht?

Aber da gibt es ja auch noch die Frankfurter CDU-Bürgermeisterin Roth, Präsidentin des Städtetags, die gegen Verlängerungen wettet, weil sie die langfristigen Investitionen der vielen Stadtwerke kaputtmachen würden. Sie ist die Praktikerin.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, auch bei der nächsten Baustelle, der Länderbeteiligung über den Bundesrat, herrscht das gleiche Bild. Röttgens Gutachter, der ehemalige Verfassungsgerichtspräsident Papier, ermittelt wie sein Auftraggeber die Notwendigkeit einer Zustimmung des Bundesrates. Nein, sagt Mappus. Doch, sagte Rüttgers - wer war das noch? Doch, sagt auch Müller, genauso wie sein Kollege Peter Harry aus dem hohen Norden. Aber wo ist McAllister?

Selbst Bundesinnen- und -justizministerium fürchten gutachterlich, dass das Bundesverfassungsgericht schwarz-gelben Träumen den Garaus machen könnte. Das ist reichlich dünnes Eis, rechtlich gesehen. Aber in christdemokratischen Äuglein glühen die Eurozeichen. Deshalb ignoriert man

energisch die wissenschaftlichen Fakten, so wie in Gorleben übrigens.

Das eigens für das schwarz-gelbe Energiekonzept in Auftrag gegebene Gutachten des Sachverständigenrats pulverisiert die Atom- und Kohleträume. Liest denn bei Ihnen niemand solche Gutachten, keiner Ihren vielen energiepolitischen Sprecher, keines Ihrer Ministerien? Da steht doch auf Seite 74 z. B.: 2020 existiert keine durch konventionelle Kraftwerke zu deckende Grundlast mehr. - Das heißt, Ihre Brücken-AKW's und die neuen Kohle-großkraftwerke sind dann unwirtschaftlich. Die Wirkungsgrade gehen herunter. Häufige Leistungsänderungen führen zu Materialermüdung und damit Risiko. Teure Ruinen zulasten von Gebühren- und Steuerzahlern!

Merkt denn die niedersächsische CDU nicht, was ihr die Schwarzlichter aus dem Süden da unterjubeln wollen? Die Realität, Herr Ministerpräsident, ist doch folgende: 2007 stand fast die Hälfte der deutschen AKW's still, und das hatte keinerlei Auswirkungen auf den Strompreis. Kein einziges deutsches AKW wäre mehr genehmigungsfähig, sagte Herr Renneberg, bis 2009 oberster Chef der Atomaufsicht. Unterstützen Sie doch lieber die muckschen Atomriesen bei ihrer Sofortausstiegseingebung!

(Beifall bei der LINKEN)

Selbst der Chef der Deutschen Energie-Agentur, Stephan Kohler, befürchtet bei der angedrohten Abschaltung der AKW's keine Stromlücke.

Herr Ministerpräsident, wir brauchen keinen Landesvati, der es mit salomonischen Plattitüden allen recht machen will, nach dem Motto: Das bisschen schwanger halten wir auch noch aus.

(Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN)

Wir brauchen keinen atomaren Wolf im Schafspelz und ebenso kein Schaf im Wolfspelz. Wir brauchen gerade als Niedersachsen auch keine politisch abgekartete christdemokratische Arbeitsteilung, die dann im Nebel des arithmetischen Mittels den Fachverstand zu Grabe trägt.

(Beifall bei der LINKEN - Jens Nacke
[CDU]: Reden Sie zu Hause auch so?)

Wir brauchen einen Ersten im Lande, der zielführend verstopfte Köpfe freibläst und endlich die atomaren Kalk-Beton-Ablagerungen auflöst,

(Beifall bei der LINKEN)

nach der Devise: Wir machen den Weg frei für die erneuerbaren Energien.

(Beifall bei der LINKEN - Jens Nacke
[CDU]: Noch schwächer als im PUA!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Thiele von der CDU-Fraktion das Wort.

(Björn Thümmler [CDU]: Jetzt mal schön die Ohrchen aufstellen!)

Ulf Thiele (CDU):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Zunächst möchte ich mich bei der SPD-Fraktion ausdrücklich für die Beantragung dieser Aktuellen Stunde bedanken. Immerhin gibt sie uns doch die Möglichkeit, einen Beitrag zur Versachlichung der Debatte zu leisten,

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

wenngleich ich feststellen muss, dass Sie, Herr Schostok, und auch Herr Herzog diese Chance nicht vollumfänglich ergriffen haben. Aber dafür gibt es im Zweifel noch den einen oder anderen Redner der anderen Fraktionen.

Zunächst möchte ich feststellen: Die aktuelle energiepolitische Debatte ist weder in Bezug auf die Vielstimmigkeit noch in Bezug auf die Breite, in der sie geführt wird, überraschend. Immerhin geht es in der Debatte, die wir jetzt führen, um die Weichenstellung für die Energieversorgung in den nächsten Jahrzehnten. Mit Verlaub: Wenn wir einen Paradigmenwechsel einleiten - weg von einer Ressourcen verbrauchenden Wirtschaftsweise, hin zur Ressourcenschonung -,

(Detlef Tanke [SPD]: Das haben *wir* gemacht!)

wenn wir in verantwortbarer Weise die Aufgabe übernehmen wollen - in Bezug auf den Industriestandort Deutschland und insbesondere auf den Standort Niedersachsen, den wir erhalten wollen, in Bezug auf die Infrastruktur und Entscheidungen für die Zukunft unseres Landes -, eine sichere, klimaverträgliche und wettbewerbsfähige Energieversorgung zu realisieren, dann muss man sich für diese Debatte, für diese Auseinandersetzung Zeit nehmen, und dann muss man sie in allen Facetten führen, manchmal auch strittig.

(Zustimmung bei der CDU)

Bei der Unterschiedlichkeit der Interessen, die hier betroffen sind, ist es überhaupt kein Wunder, dass in der jetzigen Phase der Debatte die verschiedenen Interessen auch artikuliert werden.

(Johanne Modder [SPD]: Ach, so ist das!)

Die eine oder andere Äußerung in diesem Zusammenhang in den vergangenen Tagen - auch das will ich allerdings deutlich sagen - seitens verschiedener leitender Angestellter in Deutschland tätiger Energieversorger habe ich persönlich und haben auch viele andere als wenig hilfreich empfunden.

(Zustimmung bei der CDU)

Das kann uns natürlich nicht davon abhalten, mit diesen Herren weiterhin darüber zu diskutieren, wie wir eine zukunftssichere langfristige Energieversorgung, ein Energiekonzept für Deutschland auf Dauer erarbeiten.

(Zuruf von den GRÜNEN: Das nennt man Erpressung!)

Jetzt komme ich zu dem Beitrag von Herrn Schostok. Wissen Sie, es ist ja so: Lesen bildet.

(Johanne Modder [SPD]: Was wollen Sie denn?)

Ein Blick in den Koalitionsvertrag von CDU/CSU und FDP hätte Ihnen viele der Fragen, die Sie hier aufgeworfen haben, beantwortet. Denn darin ist das Ziel der Bundesregierung eindeutig definiert, die erneuerbaren Energien als die Energieversorgung der Zukunft zu forcieren und zu etablieren.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Aha!)

Nicht atomare, nicht fossile, sondern erneuerbare Energie. Die Kernenergie ist nicht die zentrale Zukunftsoption. Das ist dort ausdrücklich formuliert. Sie ist abgeleitet vom Ausbau der erneuerbaren Energien. Mit ihnen wollen wir die Energieversorgung für die kommenden 40 Jahre, für die nächsten Generationen aufbauen.

Jetzt sprechen wir über die Verlängerung der Laufzeit vorhandener Kernkraftwerke. Auch dazu gibt es im Koalitionsvertrag klare Vorgaben, welche Regelungen und welche Voraussetzungen - insbesondere über die Betriebszeiten der Kernkraftwerke, Sicherheitsniveau, Höhe und Zeitpunkt eines Vorteilsausgleichs, Mittelverwendung zur Erforschung vor allem erneuerbarer Energien und der Speichertechnologien - hierzu getroffen werden sollen.

(Detlef Tanke [SPD]: Endlagerung?)

Wir begrüßen die Ankündigung von Umweltminister Norbert Röttgen, einen Teil der Mittel aus der Besteuerung des Laufzeitvorteils für die Sanierung der Asse II zu verwenden. Das ist ein wichtiges Petikum, insbesondere für die Niedersachsen in dieser Diskussion. Ein wesentlicher Teil des sogenannten Vorteilsausgleichs - auch das ist sehr positiv zu sehen - soll in die Förderung erneuerbarer Energien fließen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sprechen Sie jetzt von der Brennelementesteuer?)

Sehr geehrte Damen und Herren, die Frage der Laufzeitverlängerung muss - das blendet die Opposition schlicht und ergreifend aus - im Rahmen eines energiepolitischen Gesamtkonzeptes geklärt werden.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sprechen Sie jetzt von der Brennelementesteuer?)

Das Gutachten, das Bundesumweltminister Norbert Röttgen in Auftrag gegeben hat, um die verschiedenen Szenarien der Kraftwerksinfrastruktur zu vergleichen, soll bis November vorliegen. Darauf aufbauend, soll dann im nächsten Schritt ein energiepolitisches Gesamtkonzept entwickelt werden.

(Johanne Modder [SPD]: Sie sind noch nicht so weit!)

Ich finde es bemerkenswert, dass Sie den dritten vor dem ersten Schritt tun wollen. Es ist bezeichnend, weil es sowohl Umweltminister Trittin zu seiner Zeit als auch Umweltminister Gabriel zu seiner Zeit niemals geschafft haben, ein solches energiepolitisches Gesamtkonzept vorzulegen, weil Sie die Debatte immer ausschließlich ideologisch geführt und immer ausschließlich an Ihrem aufgeheizten Thema der Kernenergie festgemacht haben.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Das ist nicht verantwortbar. Das werden wir so nicht machen. Aus niedersächsischer Sicht - das hat Ministerpräsident David McAllister in den letzten Tagen mehrfach sehr klar deutlich gemacht - müssen sich die Laufzeiten daran orientieren, was energie- und klimapolitisch und sicherheitstechnisch verantwortbar ist, nicht daran, was maximal möglich ist. Das ist unsere Position.

Hinzu kommt, dass einige Fragen, die angesichts der besonderen Verantwortung, die Niedersachsen im Zusammenhang mit der Energiepolitik in Deutschland trägt, mitgeklärt werden müssen und auf die Tagesordnung gehören. Das fordern wir ein. Dazu gehören beispielsweise die Fragen der Altlasten der Asse, die Erkundung von Gorleben, die Frage des Einsatzes von Schacht Konrad, der Salzgitterfonds, ein nationales Energieforschungsinstitut, Aktivitäten für Rückbaubürgschaften im Bereich der Offshore-Technologien etc. pp.

Sehr geehrte Damen und Herren, über die Debatte in der Union würde ich mir an Ihrer Stelle nur begrenzt Sorgen machen.

(Detlef Tanke [SPD]: 32 zu 31!)

Wir haben wohlwollend zur Kenntnis genommen, dass der Ministerpräsident von Baden-Württemberg in seiner Regierungserklärung beispielsweise ein sehr eindeutiges Bekenntnis zur Zukunft der erneuerbaren Energien abgelegt hat. Das begrüßen wir. Auf CDU und FDP wird auch in dieser Diskussion Verlass sein.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Dr. Hocker von der FDP-Fraktion das Wort.

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als ich vor einigen Tagen davon erfahren habe, dass wir heute im Rahmen der Aktuellen Stunde ausgerechnet über das Thema Kernkraft diskutieren, habe ich mich gefragt, was genau wir denn hier heute überhaupt debattieren sollen.

(Lachen bei der LINKEN - Zurufe von der LINKEN und von den GRÜNEN)

Wir haben über die Nutzung von Kernenergie mit ihren zahlreichen Facetten in diesem Plenum wahrscheinlich häufiger diskutiert als über die allermeisten anderen Themen. Auch in der Diskussion über die Restlaufzeiten gibt es meines Erachtens keine neuen Erkenntnisse oder Diskussionsansätze, bis die Bundesregierung ihr Energiekonzept in wenigen Wochen präsentiert haben wird.

Vielleicht diskutieren wir aber auf Wunsch der SPD heute deswegen darüber, weil die schwarz-gelbe Landesregierung unter David McAllister sowieso, aber auch endlich die Bundesregierung, weniger

Angriffsfläche bietet, als das noch vor einigen Monaten der Fall gewesen ist,

(Lachen bei der LINKEN - Zurufe von der LINKEN und von den GRÜNEN - Detlef Tanke [SPD]: 32 zu 31! - Weitere Zurufe)

und der SPD deswegen - - -

(Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich unterbreche Sie kurz. - Bitte fahren Sie fort!

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

- - - vielleicht einfach die Themen für ihre Aktuellen Stunden ausgehen und Sie deshalb darauf zurückgreifen müssen.

(Beifall bei der CDU - Björn Thümler [CDU]: Sehr gut!)

Meine Damen und Herren, eine zukunftsweisende Energiepolitik muss vor allem drei Anforderungen erfüllen: Sie muss einerseits Versorgungssicherheit gewährleisten. Sie muss andererseits Energie zu kostengünstigen Preisen zur Verfügung stellen und des Weiteren natürlich den Anforderungen der Nachhaltigkeit genügen. Ich habe mich von dieser Stelle aus in der Vergangenheit immer wieder dafür ausgesprochen, nicht aus der Kernkraft auszuweichen, bevor gesichert ist, wie die Energieversorgung in Deutschland alternativ erfolgen kann. Zu dieser Haltung stehe ich nach wie vor.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Niedersachsen hat sich mittlerweile bundesweit zu dem Bundesland der erneuerbaren Energien entwickelt. Insbesondere in den Bereichen Windenergie, Offshore und im Bereich der Biomasse nehmen wir bundesweit eine Spitzenposition ein. Aufgrund des Einspeisevorrangs für erneuerbare Energien vor fossilen Energieträgern und einer umfassenden Förderung stammt mittlerweile mehr als ein Viertel des in Niedersachsen verbrauchten Stroms aus eigenen erneuerbaren Quellen. Das bedeutet allerdings im Umkehrschluss auch, dass trotz dieser geradezu goldenen Rahmenbedingungen für erneuerbare Energien der Löwenanteil unseres Energieverbrauchs immer noch zu mehr als zwei Dritteln aus nicht erneuerbaren Energien stammt. An dieser Stelle muss man den Realitäten einfach einmal ins Auge blicken. Um die Energieversorgung in Deutschland in den kommenden

Jahren sicherzustellen, werden wir an der Nutzung der Kernenergie nicht vorbeikommen.

(Zuruf von der LINKEN: Quatsch!)

Mit dem sogenannten Atomkonsens der ehemaligen rot-grünen Bundesregierung steht Deutschland im internationalen Vergleich des Jahres 2010 europaweit und international ganz schön einsam und verlassen da.

(Detlef Tanke [SPD]: Bestens!)

Die US-Regierung plant neue Kraftwerke, Herr Tanke. In Japan sind weitere 14 Kraftwerke entweder im Bau oder noch in der Planung. Auch die schwedische Regierung hat sich vor einigen Wochen für den Ausstieg aus dem Ausstieg entschieden, ganz zu schweigen von unserem besonders energielastigen Nachbarn Frankreich, der etwa 80 % seines Energiebedarfs mit Kernenergie deckt.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Alles mit massiven staatlichen Subventionen! - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Ja! Im Sommer müssen sie abschalten!)

All diejenigen, die sich vor diesem Hintergrund für einen deutschen Alleingang einsetzen, verursachen ein ernst zu nehmendes Sicherheitsrisiko für unser Land.

(Lachen bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Wenn wir im Falle eines überhasteten Ausstiegs aus der Kernenergie

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Was heißt hier „überhastet“? - Detlef Tanke [SPD]: Das Sicherheitsrisiko geht vor!)

die Kernkraftwerke, die weltweit als die modernsten und sichersten gelten, abschalten, müssen wir eine beträchtliche Strommenge aus dem Ausland beziehen, wo Strom in deutlich älteren und damit auch unsichereren Kernkraftwerken produziert wird. Dieses Risiko sollten wir nicht ohne Not eingehen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Frage nach verlängerten Restlaufzeiten betrifft für mich auch die Frage nach sozialer Gerechtigkeit. Die durch das EEG in ihrer Höhe künstlich festgeschriebene Einspeisevergütung muss in Deutschland jeder Stromkunde bezahlen, jede Rentnerin, jeder Rentner, jeder Student und jede alleinerziehende Mutter. Die Verlängerung der

Restlaufzeiten würde sicherstellen, dass Energie auch in Zukunft für diejenigen erschwinglich bliebe, die es sich eben nicht leisten können, teuren Ökostrom zu beziehen, sondern auf eine kostengünstige Stromversorgung angewiesen sind.

(Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Bitte!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Sie haben gerade eben von der Versorgungssicherheit gesprochen. Würden Sie mir nicht darin zustimmen, dass man seit den letzten Tagen bei der Atomkraft nicht mehr von Versorgungssicherheit sprechen kann, wenn es von der Laune der Atomlobbyisten abhängig ist, ob und wann wir einen Atomausstieg bekommen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Bitte sehr, Herr Hocker!

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Ich halte das Vorgehen der vier großen Kernkraftbetreiber in Deutschland für falsch.

(Beifall bei der FDP)

Ich glaube nicht, dass das eine Grundlage für künftige Diskussionen sein kann. Aber das ändert nichts daran, dass wir die Kernenergie in den nächsten Jahren brauchen, um die Versorgungssicherheit sicherzustellen, weil das mit erneuerbaren Energien leider noch nicht ausreichend der Fall ist.

Meine Position zur Verlängerung der Restlaufzeiten ist in der gegenwärtigen, von Rot und Grün angestachelten Gemengelage - das sehen wir auch heute wieder - in einigen Bevölkerungsschichten nicht populär. Aber wir Abgeordnete werden schließlich nicht dafür bezahlt, dass wir den am lautesten an uns herangetragenen Meinungen hinterherlaufen, sondern dafür, nach unserem Gewissen zum Wohle der Menschen in Niedersachsen zu entscheiden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich bin felsenfest davon überzeugt, dass wir in Deutschland noch einige Jahre auf die Kernenergie werden zurückgreifen müssen, wenn wir gleichzeitig die Versorgungssicherheit gewährleisten wollen und die Preise für den Verbraucher nicht explodieren lassen wollen. Aus diesem Grunde hoffe ich, dass das Energiekonzept der Bundesregierung eine angemessene Verlängerung der Restlaufzeiten vorsieht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr McAllister, die Vorstandsvorsitzenden der vier großen Atomkonzerne führen zurzeit Geheimverhandlungen mit dem Bundesfinanzministerium und drohen der Bundesregierung unverhohlen und in massiver Form Konsequenzen an, wenn die von ihr geplante Brennelementesteuer, die u. a. für die Altlasten in Asse, Morsleben, Jülich, Karlsruhe usw. genutzt werden soll, Gesetz wird.

Sie, Herr McAllister, und auch Sie, Herr Thiele, haben sich nicht eindeutig von dieser Erpressung eines Verfassungsorgans distanziert. Damit machen Sie sich der Duldung eines solchen Vorgehens verdächtig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, was wir derzeit hier in der Republik erleben, erinnert in fataler Weise an Zeiten und Regime, in denen es möglich war, sich Gesetze schlicht und einfach zu kaufen.

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist bei uns nicht möglich!)

Was Herr Großmann, was Herr Villis, was Herr Theyssen und was Herr Hatakka hier versuchen, hat die Grenzen des in einer Demokratie zulässigen politischen Lobbyismus überschritten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Wenn es noch eines Beweises bedurft hätte, dass CDU und FDP ordnungspolitisch auf den Hund gekommen sind, dann ist dieser Fall bestens dafür geeignet.

Meine Damen und Herren, betrachten wir einmal die 30-Milliarden-Euro-Lüge, die die Atomindustrie als Alternative zur Brennelementesteuer in den Raum gestellt hat! 30 Milliarden Euro hören sich nach viel Geld an. Aber diesen Fonds soll die staatliche Kreditanstalt für Wiederaufbau verbürgen und vorfinanzieren. Die Konzerne wollen erst nach Renovierung ihrer alten Schrottreaktoren in diesen Fonds einzahlen. Und dann - das kann man in der *Financial Times* nachlesen - wollen sie sich diese Zahlungen in den Fonds auch noch von ihrer Steuerschuld absetzen lassen, meine Damen und Herren.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Dann zahlen wir das also selbst!)

Das heißt, der Staat zahlt die gesamte Nachrüstung der Kraftwerke, und am Ende werden diese Summen auch noch gewinnmindernd geltend gemacht. Wenn dieses Konstrukt, wenn diese 30-Milliarden-Euro-Lüge Wirklichkeit würde, stünden der öffentlichen Hand am Ende also weit weniger Mittel zur Verfügung als die 2,3 Milliarden Euro aus der Brennelementesteuer.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: So viel zu sozialer Gerechtigkeit!)

Herr McAllister, Herr Thiele, die Konzerne schmeißen Ihnen eine tote Ratte vor die Füße, und Sie finden das auch noch gut. Sie reagieren nicht einmal auf den Versuch, Sie in dieser Art und Weise vor vollendete Tatsachen zu stellen. Sie, Herr McAllister, ergehen sich mit Ihrer Partei und mit der FDP in einer Servilität, die an die Hofschranzen bei Ludwig XIV. erinnert.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich frage Sie, Herr McAllister: Wer regiert eigentlich dieses Land? Wer regiert Niedersachsen, und wer regiert die Bundesrepublik?

(Jens Nacke [CDU]: Sie nicht!)

Welchen Einfluss haben diese Konzerne auf Ihre Parteien? - Mit Ordnungspolitik, mit Wettbewerbsrecht, mit seriösen energie- oder wirtschaftspolitischen Argumenten ist Ihr Verhalten in dieser Auseinandersetzung jedenfalls nicht mehr erklärbar.

(Wilhelm Heidemann [CDU]: Herr Wenzel, wischen Sie sich den Schaum vom Mund!)

Am Ende wollen Sie Sicherheit gegen Geld verkaufen. Aber es ist nicht Ihre Sicherheit, die da auf dem Spiel steht, sondern es ist unser aller Sicherheit, die da auf dem Spiel steht, die Sicherheit der Bürgerinnen und Bürger in diesem Land. Und dabei lassen Sie sich dann auch noch von diesen vier Konzernen über den Tisch ziehen.

(Heinz Rolfes [CDU]: Falsch!)

Meine Damen und Herren, noch ist Zeit zur Besinnung. Ansonsten wird die Kernspaltung Ihre Koalition und am Ende auch Ihre Partei zerreißen. Ich garantiere Ihnen: Spätestens nach der Wahl in Baden-Württemberg - ich empfehle Ihnen, die neueste Umfrage zu studieren - wird Ihr Mappus zum Brutus.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Sander, bitte!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Niedersächsische Landesregierung bringt ihre Vorstellungen, wie sie die energiepolitischen Ziele erreichen will, derzeit sehr aktiv in das Energiekonzept ein. Sie alle stimmen mit mir sicherlich darin überein, dass Niedersachsen aufgrund der großen Belastungen, die ihm durch die Kernenergie, aber insbesondere durch zwei Endlager bzw. potenzielle Endlager entstehen, hier auch in besonderer Weise gefordert ist.

Lieber Herr Kollege Wenzel, was die vier Energiekonzerne getan haben, ist sicherlich wenig hilfreich. Aber es wäre genauso wenig hilfreich und im Übrigen schlechter Stil, wenn wir uns so verhalten würden wie die Ministerpräsidenten süddeutscher Länder, die im Augenblick gegen die Bundesregierung und gegen den Bundesumweltminister polemisieren. Wir wollen unsere Ziele schließlich weitgehend durchsetzen.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung braucht ihre Politik nicht zu korrigieren. Wir haben in den Vereinbarungen, die wir seit 2003 geschlossen haben, immer wieder auf den technologieoffenen Energiemix gesetzt. Das heißt, wir wollen erneuerbare Energien nach vorne bringen, und das haben wir auch geschafft:

Wir sind das Energieland Nummer eins. Wir haben in diesem Bereich Arbeitsplätze geschaffen.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Also können Sie uns doch nicht dauernd vorwerfen, wir würden die erneuerbaren Energien vernachlässigen. Das Gegenteil ist der Fall: Wir bringen sie nach vorn.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie könnten viel weiter vorn sein!)

Herr Schostok, das, was im Augenblick im Offshore-Bereich erfolgt, dass die Unternehmen die Finanzierung nicht leisten können, ist doch nicht unser Problem. Wir werden die Bundesregierung ermahnen, dort Hilfen zu leisten. Ansonsten werden die klimapolitischen Ziele, die wir alle uns gesetzt haben, nicht zu erreichen sein.

(Beifall bei der FDP)

Der Anteil der erneuerbaren Energien beträgt im Augenblick 16 %. Die ambitionierten Ziele der Bundesregierung liegen für das Jahr 2020 bei 30 %. Das heißt, in den nächsten neun Jahren muss mehr als das Doppelte bereitgestellt werden. Wir werden mit allen unseren Möglichkeiten unseren Beitrag leisten.

Meine Damen und Herren, wir stimmen darin doch auch überein. Warum müssen wir hier also jedes Mal so tun, als wenn wir völlig gegensätzliche Auffassungen hätten? Wir alle sind verpflichtet, für unsere Bürger und für unsere Wirtschaft in der Zukunft eine verlässliche und klimaschonende Energie bereitzustellen.

Meine Damen und Herren, wir wollen keine Abhängigkeit vom Ausland. Wir wollen auch keine Abhängigkeit von den vier großen Energiekonzernen.

(Lachen bei den GRÜNEN - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Dann sorgen Sie für Wettbewerb!)

Herr Wenzel, Sie beschimpfen die vier Energiekonzerne. Das kann man tun.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das muss man tun!)

Das ist aber nicht unser Stil. Wir wollen unsere Ziele erreichen. Unsere Ziele erreichen wir mit der Bundesregierung auf einem anderen Wege.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie kuscheln vor denen!)

Meine Damen und Herren, wir alle stimmen doch darin überein, dass wir uns so schnell wie möglich von der Kernenergie lösen wollen. Die Kernenergie ist für uns eine Brückentechnologie. Als solche haben Sie sie in Ihrer rot-grünen Zeit doch auch als Brückentechnologie bezeichnet, Herr Wenzel. Heute werden 23 % des Stroms aus Kernenergie und 16 % des Stroms aus erneuerbaren Energien erzeugt.

(Stefan Schostok [SPD]: In Niedersachsen sind es 22 %!)

Bis zum Jahre 2020 müssten Sie diese 23 % ersetzen. Das ist aber nicht machbar. Wer den Bürgern draußen etwas anderes erzählt, ist ein Scharlatan.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie müssen auch etwas zur Kenntnis nehmen, was jetzt immer deutlicher wird. Leider melden sich zu diesem Thema einige zu wenig zu Wort, insbesondere unsere Wissenschaftler. Wir wissen alle, dass die Kernenergie gerade auch für die erneuerbaren Energien von Bedeutung ist,

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Was sagt denn der Sachverständigenrat für Umweltfragen dazu?)

weil sie außer für die Grundlastversorgung sehr stark für den schnellen Lastwechsel eingesetzt wird. 9 600 MW stehen jede Minute zur Verfügung, wenn es keinen Windstrom gibt. Man darf ja einmal die Frage stellen: Was passiert denn, wenn sich fünf oder zehn Tage lang kein Windrad dreht?

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Oder 100 Tage oder 1 000 Tage!)

- Herr Wenzel, solche Übertreibungen setzen Sie sachlichen Argumenten entgegen.

(Zuruf von der SPD)

- Ich weiß, dass Ihnen das nicht passt. Es ist aber eben eine Tatsache, dass Kernenergie in dieser Hinsicht unverzichtbar ist.

Herr Kollege Schostok, Sie haben einen Bundesvorsitzenden, den ich in der Umweltministerkonferenz, aber auch in vielen Gesprächen erlebt habe.

Wir kommen heute Nachmittag ja noch auf ein anderes Thema zu sprechen, das ebenfalls von sehr großer Bedeutung ist. Bei diesem Thema müssen Sie auch Farbe bekennen. Sie dürfen hier nicht immer nur populistisch argumentieren. Sie wissen, dass der Bundesumweltminister im Jahre 2008 in einem *Spiegel*-Interview zweierlei gesagt hat. Er hat zum einen gesagt: Über die Laufzeitverlängerung können wir uns unterhalten. Weiterhin wurde gesagt, dass in der nächsten Wahlperiode - auch das ist klar und deutlich; darüber gibt es doch keinen Zweifel - die Frage der Endlagerung in Berlin gelöst werden müsse. In diesem Zusammenhang spielt auch die Laufzeitverlängerung eine Rolle.

Lassen Sie uns deshalb den Appell von Herrn Thiele befolgen, in dieser Frage etwas mehr Sachlichkeit walten zu lassen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Im Zusammenhang mit der Laufzeitverlängerung sind viele Fragen zu lösen. Das ist schwierig genug. Es geht natürlich auch darum, die Sicherheitsanforderungen zu verstärken. Es ist für unsere Behörden nicht ganz einfach, diese Aufgabe zu bewältigen. Wir haben über die Gewinnabschöpfung gesprochen. Auch dieses Thema ist von großer Bedeutung. Gerade für uns ist auch die Brennelementesteuer von erheblicher Bedeutung, und zwar sowohl für die Asse als auch - dies war immer unsere Linie - für die Fondslösung, weil wir auch die erneuerbaren Energien weiter nach vorne bringen wollen. Wir müssen die Speichertechnologien nach vorne bringen. Das heißt, dass wir in dieser Frage auch die Forschung mit nach vorne treiben müssen.

Meine Damen und Herren, eine physikalische Spaltung von Atomkernen ist den Wissenschaftlern vor 70 Jahren mehr oder weniger erfolgreich - manches war auch negativ - gelungen. Eines wird Ihnen aber nicht gelingen, nämlich die Regierungsfractionen von CDU und FDP in dieser Frage zu spalten.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Da die Landesregierung die Redezeit überzogen hat, erteile ich nach § 71 Abs. 3 der Geschäftsordnung Herrn Kollegen Wenzel für anderthalb Minuten das Wort.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Ministerpräsident hat sich vor anderthalb Wochen zum Thema Laufzeitverlängerung geäußert. Er hat dabei aber vieles offengelassen. Er hat es heute nicht für nötig befunden, den Landtag darüber zu informieren, was er tatsächlich will. Er hat stattdessen seinen Umweltminister sprechen lassen. Seine Rede kannte ich. Er hat sie hier schon drei- oder viermal, vielleicht auch öfter gehalten.

(Beifall bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Ihre kenne ich auch! Sie beantragen hier die Behandlung immer der gleichen Themen!)

Ich habe mich heute mit den vier Stromkonzernen und dem Beitrag, den sie vor einer Woche vorgelegt haben, befasst. Ich hätte erwartet, dass der neue Ministerpräsident hier Stellung nimmt.

Keiner aus der Regierungskoalition hat sich zur Brennelementesteuer bekannt, die Bestandteil des Sparpaketes Ihrer Bundesregierung und Ihrer Kanzlerin ist, Herr Thiele. Ich habe dazu kein deutliches Wort gehört. Das spricht Bände hinsichtlich des Zustands Ihrer Regierung nicht nur hier in Hannover, sondern auch in Berlin.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Sie haben nicht zugehört!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile nun dem Kollegen Schostok von der SPD-Fraktion ebenfalls nach § 71 Abs. 3 der Geschäftsordnung das Wort. Er hat anderthalb Minuten Redezeit.

Stefan Schostok (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Thiele und Herr Sander, wenn Sie jetzt von einer Breite der Debatte bei Ihnen reden, täuschen Sie darüber hinweg, dass es in den 80er-Jahren in der Gesamtgesellschaft eine sehr breite Debatte gegeben hat und von uns ein Atomenergiekonsens erarbeitet wurde. Wir haben über dieses Thema mit der Gesellschaft diskutiert. Die Bevölkerung wollte den Ausstieg aus der Atomenergie.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

In den 90er-Jahren haben wir dann gehandelt. Wir haben in der rot-grünen Koalition mit den Versorgern über den Atomausstieg verhandelt und ihn dann im Bundestag beschlossen. Das ist Handeln.

Ferner sind weitere energiepolitische Initiativen erfolgt. Wir haben die Energieerzeugung umgebaut, wir haben Sparprogramme aufgelegt, wir haben das Erneuerbare-Energien-Gesetz aufgelegt. Das ist ein Energiekonzept. Das ist etwas anderes als das, worüber Sie jetzt reden. Sie sagen, Niedersachsen habe wegen der Endlagerfrage ein großes Interesse an einem Energiekonzept. Der Unterschied ist dieser: Was Sie tun, bedeutet den Ausverkauf der Energiepolitik, die wir beschlossen haben. Was Sie tun, ist die Ausübung einer Eisbrecherfunktion, um zu einem ganz neuen Zeitalter für die Atomenergiekonzerne zu kommen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Schostok. - Ebenfalls nach § 73 Abs. 1 der Geschäftsordnung erhält nun Herr Herzog von der Fraktion DIE LINKE für anderthalb Minuten das Wort. Bitte schön!

Kurt Herzog (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zunächst einmal möchte ich mein Unverständnis darüber äußern, dass an dieser wirklich entscheidenden Stelle, bei der es um die Weichenstellung für die zukünftige Energiepolitik und möglicherweise um das Versenken von vielen Milliarden Euro in ein falsches Loch geht, der vielfach angesprochene Ministerpräsident kein Wort zu dieser Debatte beigetragen hat.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Ministerpräsident, Sie setzen damit das Versteckspiel fort, das Sie seit mehreren Wochen betreiben. Sie lassen damit die Bevölkerung nicht nur im Wendland, sondern auch in Niedersachsen und letztendlich auch in Deutschland völlig im Dunkeln. Sie überlassen das Handeln den Mappus und anderen. Sie tun leider nichts für Niedersachsen.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD)

Herr Langspecht, ich habe Sie als energiepolitischen Sprecher, als atompolitischen Sprecher oder was Sie sonst noch alles sind, vorhin gefragt: Warum lesen Sie, Frau Bertholdes, Herr Bäumer und andere in Ihren Reihen nicht das Gutachten des Sachverständigenrates und zitieren daraus? Warum lesen Sie, um Herrn Sander inhaltlich ein bisschen unter die Arme zu greifen, nicht die wichtige Stelle nach, dass 2020 - darum geht es - die Grundlast nicht mehr mit konventionellen Kraftwerken abzudecken ist? Das sagen die Sachverständigen. Was bedeutet das? Wenn Sie jetzt weiter wie bisher verfahren, wird die Weiche falsch gestellt und zig Milliarden Euro werden versenkt.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ebenfalls nach § 71 Abs. 3 der Geschäftsordnung hat nun Herr Kollege Thiele für anderthalb Minuten das Wort.

Ulf Thiele (CDU):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. - Zunächst wollen wir hier eines klarstellen. Es ist eine gute Gepflogenheit in diesem Hause, dass in Fachdebatten vom Grundsatz her der Fachminister für die Landesregierung spricht. Sie werden auf keinen Fall erzwingen, wer hier für die Landesregierung eine Position formuliert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Johanne Modder [SPD]: Wir stellen
nur etwas fest!)

Im Übrigen, liebe Johanne Modder, müssen wir doch feststellen, dass die Aktuelle Stunde erkennbar parteipolitisch angelegt war. Bei solchen Debatten sollte der, der als Ministerpräsident Verantwortung trägt, sinnvollerweise den Fraktionen und bei Fachfragen dem Fachminister den Vortritt lassen.

Unabhängig davon möchte ich aber den Falschbehauptungen entgegentreten, die Herr Wenzel in den Raum gestellt hat. Ich habe den vier großen Energiekonzernen in meiner Rede eine klare Absage erteilt, insbesondere was den Stil der Debatte der letzten Tage angeht. Wenn Sie zugehört hätten, dann hätten Sie das auch zur Kenntnis genommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich habe ferner ein klares und sehr deutliches Lob gegenüber dem Bundesumweltminister ausgesprochen, und zwar für seine Ankündigung, einen Teil der Mittel aus der Brennelementesteuer für die Sanierung der Asse II zu verwenden. Das ist ein Bekenntnis zur Brennelementesteuer. Wenn Sie das nicht verstehen, dann sage ich Ihnen das hier noch einmal im Klartext und in Reinschrift.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im jetzigen Stadium der Diskussion ist für uns völlig klar, dass die Landesregierung die niedersächsischen Interessen, also unsere Interessen zu vertreten hat. Das erwarten wir von ihr. Das tun dieser Ministerpräsident und diese Landesregierung in vielen Gremien und Diskussionen, öffentlich, aber auch in Berlin in Gesprächen mit dem Umweltminister und den Konzernen.

(Johanne Modder [SPD]: Was sind
das für Interessen?)

Das ist so, das bleibt so, und das ist gut so!

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei
der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Liebe Kolleginnen und Kollegen, nun hat sich der Ministerpräsident zu Wort gemeldet. Herr McAllister, Sie haben das Wort.

David McAllister, Ministerpräsident:

Verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das von der Bundesregierung angekündigte nationale Energiekonzept halte ich für sehr richtig und sehr wichtig. Es ist eine strategische Weichenstellung für den Industriestandort Deutschland - darauf ist bereits hingewiesen worden -, die für die nächsten Jahrzehnte eine ganz entscheidende Bedeutung hat. Das nationale Energiekonzept ist überfällig. Ich begrüße, dass diese Bundesregierung jetzt dazu bereit ist.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei
der FDP)

Der geschätzte Kollege Thiele hat es schon gesagt: Weder die rot-grüne Bundesregierung von 1998 bis 2005 noch die Große Koalition mit Bundesumweltminister Gabriel waren dazu in der Lage. Das heißt, diejenigen, die jetzt schnell ein nationales Energiekonzept einfordern oder dies kritisieren, wären glaubwürdiger, wenn sie in ihrer eigenen Regierungszeit einen Beitrag dazu geleis-

tet hätten, diese strategische Weichenstellung vorzunehmen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Was war Ihr Beitrag in der letzten Legislaturperiode?)

Deutsche Energiepolitik muss vier Kriterien erfüllen. Erstens. Energie muss bezahlbar bleiben. Zweitens. Die Energieversorgung muss ökologisch verträglich sein. Drittens. Die Energieversorgung muss verlässlich sein. Viertens. Die deutsche Energieversorgung muss so ausgestaltet sein, dass wir unsere Abhängigkeit von Importen reduzieren.

Dazu brauchen wir eine klug abgestimmte Energiepolitik mit den Schwerpunkten Energieeinsparung und Energieeffizienz und einem realistischen Energiemix. Wir sind uns einig: Die Bedeutung der erneuerbaren Energien wird in den nächsten Jahren weiter wachsen. Der Umweltminister hat es bereits dargestellt. Diese Landesregierung ist fest entschlossen, die Rolle Niedersachsens als Land der erneuerbaren Energien Nummer eins weiter zu festigen und weiter auszubauen. Wir fühlen uns auch den ehrgeizigen Klimaschutzpolitischen Zielen der Bundesregierung und der Europäischen Union verpflichtet und werden unseren Beitrag dazu aktiv leisten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir brauchen darüber hinaus eine Modernisierung unseres Gas- und Kohlekraftwerksparks. Wer sich zur Energiepolitik äußert und wer will, dass wir schnell aus der Kernenergie aussteigen, der könnte seiner Verantwortung auch dadurch gerecht werden, dass er nicht jede politische Demonstration gegen den Neubau von Gas- und Kohlekraftwerken vornweg anführt, wie es insbesondere die Sozialdemokraten tun.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Zwischen Gas und Kohle ist ein großer Unterschied! Nennen Sie das nicht in einem Atemzug!)

Meine Damen und Herren, wir brauchen in der Tat die Kernenergie als Brückentechnologie, wie es Umweltminister Sander bereits angesprochen hat.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Werden Sie konkret: Wie lange?)

Wie lang und wie breit diese Brücke sein wird, das soll und wird sich an dem orientieren, was ener-

giepolitisch und klimapolitisch notwendig und sicherheitstechnisch verantwortbar ist.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Legen Sie doch die Kriterien Ihres Gutachtens an!)

Alle diese Fragen sind im Rahmen des nationalen Energiekonzeptes zu erörtern, das noch in diesem Jahr vorgelegt und beschlossen werden soll. Das sind hoch komplexe Fragen. Da geht es um offene Fragen juristischer und technischer Art und natürlich auch um Fragen der politischen Durchsetzbarkeit.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Eine Frage möchte Herr Kollege Wenzel stellen.

David McAllister, Ministerpräsident:

Nein danke. - Sie werden sich darauf verlassen können, dass diese Landesregierung und auch ich persönlich versuchen werden, die niedersächsischen Belange in das nationale Energiekonzept mit einzubringen.

(Kurt Herzog [LINKE]: Nennen Sie die doch einmal! - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Welche denn? Was sind denn die niedersächsischen Belange?)

Das tun wir in Gesprächen mit dem Bundesumweltminister, das tun wir in Gesprächen mit den Ministerpräsidenten anderer Länder. Herr Herzog, das ist der Unterschied zu Ihnen: Regierungsarbeit bedeutet auch viele Gespräche hinter den Kulissen, statt ständig um der Diskussion willen alles gleich auf dem offenen Marktplatz auszutragen. Das ist der Unterschied zwischen Regierung und Opposition.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Im Dunkeln!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr McAllister, gestatten Sie eine Zwischenfrage? - Nein.

David McAllister, Ministerpräsident:

Sie können davon ausgehen, dass wir unsere Belange einfließen lassen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Welche sind das denn?)

- Die sind doch hinreichend bekannt. Der Umweltminister hat sie doch gerade eben vorgetragen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Definieren Sie die niedersächsischen Belange doch einmal!)

Sie können sich auf eines verlassen: Die Energiepolitik dieser Landesregierung ist eine Energiepolitik, die pragmatisch, verlässlich und vernünftig auf die bestehenden Herausforderungen reagiert

(Rolf Meyer [SPD]: Phrasen!)

und die nicht naiv oder mit ideologischen Scheuklappen versehen ist, wie das die Opposition heute Morgen einmal mehr bewiesen hat.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen nicht vor.

Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, stelle ich zunächst einmal die **Beschlussfähigkeit** fest.

Nun rufe ich den **Tagesordnungspunkt 13 c** auf:

Google Street View contra Privatsphäre - Datenschutz und Bürgerrechte sichern! - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/2727

Der Antrag wird eingebracht von Herrn Kollegen Dürr.

Christian Dürr (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich selbst bin online bei Facebook, Twitter und Xing. Mit Twitter haben wir hier im Niedersächsischen Landtag ja bereits die eine oder andere Erfahrung machen dürfen. Aber unter dem Strich entscheide ich bisher jedenfalls immer selber, wann und wem ich etwas von meiner Privatsphäre preisgeben möchte.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Sind Sie sich da so sicher?)

Herr Kollege Dr. Sohn, bei Google Street View erreicht das jetzt tatsächlich eine andere Qualität. Potenziell wird ein Teil meiner Privatsphäre und der Privatsphäre der Bürgerinnen und Bürgern in Deutschland - jedenfalls der 20 Städte, die bislang von Google Street View aufgenommen worden sind - der gesamten Welt zugänglich gemacht, und zwar ohne die explizite Zustimmung dieser Men-

schen. Deswegen ist es ausdrücklich richtig, eine gesellschaftliche und politische Diskussion über Google Street View zu führen.

Herr Dr. Sohn hat den Zwischenruf eben zu Recht getätigt. Er hat gefragt, ob ich mir bei Facebook und anderen sicher bin. Auch da gibt es ja Datenschutzdiskussionen.

Ich vergleiche das immer mit dem Phänomen der Flugangst: Jeder weiß, dass es unsicherer ist, mit dem Auto zu fahren als mit dem Flugzeug zu fliegen. Gleichwohl ist die Angst vor dem Autofahren in Deutschland und anderswo wenig verbreitet, die Angst vor dem Fliegen aber umso mehr. Das liegt daran, dass man im Flugzeug selbst keinen Einfluss nehmen kann und nicht die Möglichkeit hat, zu einem beliebigen Zeitpunkt auszusteigen.

Das, was Google jetzt angeboten und eingeräumt hat - die Anonymisierung der personenbezogenen Daten, also die Unkenntlichmachung von Kfz-Kennzeichen und Gesichtern und die Verpixelung einzelner Häuser, und eine entsprechende vierwöchige Widerspruchsfrist -, ist sicherlich ein erster richtiger Schritt dieses Unternehmens. Gleichwohl ist für Liberale auch wichtig, dass es nicht vom guten Willen eines Unternehmens abhängig sein darf, ob anonymisiert wird. Eine Widerspruchslösung muss am Ende auch gerichtlich einklagbar sein und darf nicht abhängig davon sein, ob ein Unternehmen sie gewährt oder nicht gewährt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich will das unterstreichen. Gerade die FDP ist bei Innovationen - Google Street View ist, ausdrücklich gesagt, eine Innovation - keineswegs dogmatisch, und wir wollen nicht bremsen. Aber die Balance zwischen Chancen einerseits und Risiken andererseits bei technischen Neuerungen muss am Ende eben immer sorgfältig hergestellt werden. Wir müssen dort die Grenze ziehen, wo die Freiheit und die informationelle Selbstbestimmung eines jeden Einzelnen bedroht sind.

Ich glaube übrigens, dass Google Street View an dieser Stelle nur ein erster Schritt ist. Wir werden in Zukunft noch weitere Dinge erleben.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist ungefähr der zwölfte Schritt!)

Deswegen bin ich mit dem Bundesinnenminister, Frau Kollegin Flauger, ausdrücklich einer Meinung. Wir brauchen jetzt keine Lex Google, also kein Gesetz nur für Google Street View, sondern wir brauchen tatsächlich eine ausgereifte Lösung,

auch eine ausgereifte gesetzliche Lösung für die Zukunft, um Bürgerrechte entsprechend zu stützen.

Ich weiß nicht, wer von Ihnen den Film - das ist mittlerweile zwölf Jahre her; ich habe es gerade noch einmal nachgeschaut - „Staatsfeind Nr. 1“ mit Will Smith damals, 1998, gesehen hat. Da konnte ein Spionagesatellit von oben her wunderbar schauen, wie dieser Bürger, wie dieser „Staatsfeind“ durch die Straßen von Washington läuft. Das ist die Zukunft, und ich befürchte und glaube, dass das die Realität in Zukunft sein wird. Wir diskutieren bisher über die Überwachung öffentlicher Plätze durch die Polizei, durch die Kommunen. Wir werden unter Umständen in Zukunft darüber diskutieren, dass nicht nur öffentliche Plätze, sondern dass auch der private Raum von oben unter Umständen von privaten Unternehmen, die die entsprechende Satellitentechnik zur Verfügung haben, überwacht werden kann. Insofern meine ich, dass wir hier auch gesetzestechisch in die Zukunft denken müssen.

(Glocke der Präsidentin)

Es ist sicherlich richtig, dass befürchtet wird, dass Informationen mit Geodaten zusammengeführt werden. Andererseits hat es einen Nutzen. Wenn ich entsprechende Angebote von meinem Maler von nebenan bekomme, ist das erst einmal ganz nett. Wenn ich nachgucken kann, ob mein Hotel, das ich für meinen Urlaub buchen möchte, neben einer Kläranlage liegt oder neben einem Spielplatz, dann ist auch das gut. Aber am Ende muss es nicht nur Liberalen, sondern, wie ich glaube, allen Politikerinnen und Politikern um eines gehen: Am Ende muss jeder einzelne Staatsbürger die Möglichkeit haben, Nein zu sagen, also: Nein, meine Geodaten sollen in dieser Form nicht veröffentlicht werden. Fotos von mir, von meinem Haus, von meinem Eigentum sollen in dieser Form nicht veröffentlicht werden. - Genau das, liebe Kolleginnen und Kollegen, wollen wir politisch erreichen.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU - Glocke der Präsidentin)

Zum Schluss will ich noch eines sagen, weil ich glaube, dass es besonders wichtig ist - das zeigen bisher insbesondere die Erfahrungen mit dem Internet -: Die Widerspruchsfrist ist mit zurzeit vier Wochen ausgesprochen zu kurz. Denn das, was nicht passieren darf, ist, dass die Daten ins Internet hochgeladen werden und ich erst dann feststelle: Ups, meine Wohnung, die wollte ich gar nicht im Internet sehen, die ist aber auf einmal

schon drin. - Erst dann schaffe ich es sozusagen, einen Widerspruch bei Google einzulegen. Dann wird Google das Ganze vielleicht verpixeln. Aber mittlerweile ist dieses Bild von meinem Haus, von meiner Wohnung bereits tausend-, vielleicht millionenfach heruntergeladen worden, liebe Kolleginnen und Kollegen. Insofern muss die Widerspruchsfrist verlängert werden. Wir müssen die Möglichkeit haben, bevor diese Bilder ins Internet kommen, entsprechend zu widersprechen. Ich glaube, das sollten wir politisch erreichen. Wenn wir alle da einer Meinung sind, sind wir politisch auf dem richtigen Weg.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die CDU-Fraktion spricht Herr Kollege Toepffer. Sie haben das Wort.

Dirk Toepffer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Haltung der CDU-Fraktion ist bei diesem Thema durchaus unterschiedlich. Das mag daran liegen, dass auch die CDU eine durchaus technikfreundliche Partei ist. Wir sind für den technischen Fortschritt. Deswegen sind wir auch der Meinung, dass man einer modernen Gesellschaft durchaus das Recht zubilligen sollte, einen solchen neuen Kartendienst einzuführen. Er hat ja auch durchaus seine Vorteile, die der eine oder andere glaubt nutzen zu müssen.

Die Technikfreundlichkeit geht allerdings in meiner Partei sehr, sehr weit. Ich habe mich besonders über eine Presseinformation der hannoverschen Jungen Union, meiner eigenen Nachwuchstruppe, gefreut. Die hat gesagt, die ganze Diskussion ist nichts anderes als die provinzielle Furcht vor einer globalisierten und vernetzten Welt.

Mag sein, dass ich vielleicht selbst ein Hinterwäldler bin. Ich sehe es anders. Ich habe schon ein wenig Furcht - weniger vor den Missbrauchsmöglichkeiten bei Google als vor anderen Dingen. Ich glaube nicht, dass wir jetzt von einer Verbrechenswelle heimgesucht werden. Ich glaube auch nicht, dass die Banken künftig die Bonität ihrer Kunden danach beurteilen werden, wo sie wohnen,

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das gibt es doch schon lange!)

sondern dass dann wahrscheinlich die Gehaltsbescheinigung doch noch entscheidet, Frau Helmhold. Nein, es sind andere Dinge, die mich umtreiben, beispielsweise wirklich die Frage nach Bürgerrechten.

Natürlich haben Häuser kein Persönlichkeitsrecht, und es gibt kaum etwas, was öffentlicher ist als eine Fassade. Das ist richtig. Gleichwohl ist die Privatsphäre zu schützen, und ich denke, der Schutz der Privatsphäre wird in dem Augenblick gebrochen, wo Google in einer Höhe von 2,20 m bis 2,70 m - so ist es geschehen - über Hecken und Zäune hinüber fotografiert. Da ist dann Schluss mit lustig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber auch die Frage nach den Bürgerrechten hat wieder ihre zwei Seiten. Es gibt ja auch ein Recht auf Informationsfreiheit. Das Recht, in der Öffentlichkeit zu fotografieren, haben wir alle. Dann fragt man sich: Warum nicht auch Google? - Da bin ich dann ehrlich und selbstkritisch und muss sagen, meine Furcht ist eigentlich keine Furcht vor Street View. Das bieten ja mittlerweile auch andere an.

Die Furcht, die ich habe, ist die Furcht vor diesem Unternehmen, vor Google. Die SPD hat das Unternehmen - wie ich finde, zu Recht und sehr passend - als Datenkrake bezeichnet. Das ist ein schönes Bild. Ich sage, es macht mir zum Teil wirklich Angst, wenn ich am Samstag am Computer sitze, über einen Google-Dienst die Preise für einen Rasenmäher vergleiche und dann am Sonntag das Internet öffne, und, siehe da, haufenweise Werbung für Rasendünger auf dem Schirm habe. Das mag praktisch sein. Mir macht es Angst. Da hat der Krake wieder zugegriffen.

Ich weiß ja nicht, wo er noch zugegriffen hat. Der Chaos Computer Club hat ein wunderbares Motto, das da lautet: Private Daten schützen und öffentliche Daten nützen. - Aber wo ist denn die Grenze, wenn wir jetzt verknüpfen? Was passiert denn, wenn das Bild meines Hauses - öffentliche Daten - mit meinen privaten Daten, etwa dem Namen, kombiniert wird? Kriege ich dann demnächst das passgenaue Angebot für eine Feuerversicherung? - Auch das mag praktisch sein. Aber ich will das nicht.

Es mag niemand sagen, dass das technisch nicht möglich ist. Technisch ist das möglich. Es mag niemand sagen, dass Google das nicht tun wird. Google hat in der Vergangenheit alles getan, was

technisch möglich war und was dem Unternehmensgewinn gedient hat,

(Zustimmung von Kreszentia Flauger
[LINKE])

und dies, ohne von sich aus Rücksicht auf Grenzen und Grundsätze zu nehmen, die in diesem Haus unstreitig sind. Das Widerspruchsrecht, das wir jetzt haben, wurde nicht freiwillig eingeräumt. Das musste dem Konzern abgetrotzt werden. In der Tat - Kollege Dürr hat es gesagt -, es ist ungenügend; denn es gibt diese viel zu kurze Frist. Ferner muss ich erst persönliche Daten preisgeben, um überhaupt eine Löschung zu erreichen.

Meine Damen und Herren, im Prinzip geht es aber nicht um die Regulierung der Veröffentlichung eines Fotos oder mehrerer Fotos. Es geht darum, die intransparente Verwendung von Daten über unsere Lebensweise zu regulieren, darum, wie diese intransparente Verwendung reguliert werden kann. Ich denke, wir werden es mit einer kurzfristig erarbeiteten gesetzlichen Regelung nicht schaffen. Ehrlich gesagt, ich frage mich, ob wir es überhaupt mit einer gesetzlichen Regelung schaffen. Google ist mächtig, Kalifornien ist weit.

Aber insgesamt hat die Debatte doch ein Gutes: Vielleicht fängt der eine oder andere demnächst an nachzudenken, wem er da denn seine Daten gibt und in welcher Masse er das tut. Vielleicht stellt der eine oder andere die Tastatur beiseite, benutzt den Kopf oder liest mal wieder - altmodisch - ein gutes Buch.

(Björn Thümler [CDU]: Sehr gut!)

Ich kann dazu nur sagen: Ich will die Sache wirklich nicht dramatisieren, aber George Orwell kann man immer empfehlen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP
sowie Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Toepffer. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich Herr Briese zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Ralf Briese (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Als Erstes möchte ich mich für die beiden Redebeiträge bedanken, die hier vorher gehalten worden sind. Sie waren nämlich sehr differenziert. Sie waren sehr reflektierend. Sie waren sehr abwägend. Es wurden viele

Argumente abgewogen. Das finde ich sehr positiv. So kann es im Landtag auch funktionieren, finde ich, mal jenseits von Polemik.

(Jens Nacke [CDU]: Das geht gegen Wenzel!)

Das ist ein schwieriges Thema. Das hat sich ja auch durch die ersten beiden Beiträge gezogen. Ein großes Unbehagen macht sich in dieser Debatte breit, auch in der Bevölkerung. Das merkt man. Sehr treffend hat das Herr Schirmacher bezeichnet. „Neue Machtmaschinen eines neuen Zeitalters“ nennt er diese neuen IT-Unternehmen wie Google oder Apple oder Facebook. Wir wissen noch nicht so richtig, wie wir damit umgehen sollen.

Wenn wir ehrlich sind - das hat sich ja auch durch die ersten Redebeiträge durchgezogen -, sind wir ratlos. Die ganze Sache ist ziemlich ambivalent. Denn auf der einen Seite nutzen wir natürlich diese ganzen Programme, und wir sind relativ begeistert. Wer zum ersten Mal Google Earth benutzt hat, hat gesagt: Wow! Das ist ja echt ein faszinierendes Programm. Ich fahre eben mal schnell nach Tokio. Ich gucke mir das an. - Ich war hin und weg, wie ich ehrlicherweise sagen muss.

Jeder von uns nutzt Google als Suchmaschine. Viele in diesem Landtag haben eine Facebook-Seite. Diejenigen, die diese Angebote nutzen, wissen, dass auch andere Kollegen dies tun. Wahrscheinlich jeder wird das schon getan haben. Ich frage aber: Wer hat sich die Nutzungsbedingungen von Facebook eigentlich schon einmal ganz genau und intensiv angeschaut? - Es gibt immer viele Debatten über die Frage: Was machen die mit den Daten, insbesondere dann, wenn sie nach Amerika transferiert werden?

Also: Die ganze Ambivalenz an dieser Sache wird deutlich. Ich weiß, ehrlich gesagt, auch nicht ganz genau, wie die Daten aggregiert werden, wie sie aufbereitet werden und an wen sie weitergegeben werden können. Damit muss man sich ganz schön intensiv befassen.

Jetzt allerdings hat die ganze Debatte eine neue Qualität, einen neuen Schwung bekommen. Bei privatem Haus und Hof hört für viele der Spaß nun doch auf. Da kommt dann ein besonders ungutes Gefühl auf.

Ich muss zunächst einmal sagen: Ich finde es gut, dass diese Debatte geführt wird. Dass wir in der Bundesrepublik Deutschland ein neues Daten-schutzbewusstsein haben, ist sehr wertvoll. Wir

haben es schon bei der Vorratsdatenspeicherung erlebt. Ich möchte das jetzt aber nicht unbedingt miteinander vergleichen. Wir haben es bei SWIFT erlebt, und wir erleben es jetzt auch bei Google Street View. Die Leute werden langsam wach und merken: Aha, da kommt eine neue Qualität auf uns zu. Da muss sich jetzt auch gesetzlich etwas tun.

Meines Erachtens ist es also sehr wertvoll, dass man sich wieder seiner Privatsphäre bewusst wird. Demokratie braucht einfach auch Rückzugsräume, und diese neuen digitalen Machtmaschinen brauchen definitiv auch Grenzen.

Wir haben im Innenausschuss bereits zwei Anträge zu diesem Thema liegen. Der Bundesrat hat dazu schon weitgehend beschlossen. Der Bundesinnenminister sagt: Das ist mir vielleicht ein bisschen zu schnell geschossen. Ich bin mir noch nicht so ganz sicher, ob das der Weisheit letzter Schluss ist.

Fakt allerdings ist, glaube ich, dass wir neue gesetzliche Regelungen brauchen. Wir haben unzählige Beiträge, Debatten, Berichte und Artikel zu diesem Thema. Ich finde es von den Medien etwas wohlfeil - das muss ich hier wirklich einmal anmerken -, dass sie sagen: Aha, die Politik rennt mal wieder einem neuen technischen Phänomen hinterher und hat keine richtige Lösung. - Ja, warum nicht? - Weil die Lösung wirklich schwierig ist. Das, was der *Spiegel* schreibt, ist ein bisschen billig: Aha, Politiker haben keine Ahnung von der neuen Netzwelt. Macht da mal ein paar kluge Gesetze! - Das aber ist nicht so ganz einfach; denn ein kluges Gesetz braucht manchmal auch seine Zeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Was wir aber definitiv brauchen - ich glaube, darüber besteht in diesem Hause Konsens; so jedenfalls habe ich es herausgehört -, ist ein rechtswirksames Widerspruchsrecht. Wir dürfen nicht einfach nur auf die Freundlichkeit dieser Konzerne und darauf hoffen, dass die das schon machen werden, sondern wir brauchen eine starke Rechtsposition der Verbraucherinnen und Verbraucher.

Deshalb wäre es nett gewesen, wenn sich auch die Niedersächsische Landesregierung einmal zu diesem Thema geäußert hätte. Der Einzige, der das einmal getan hat, war Herr Busemann. Der hat sich damit schon einmal beschäftigt. Aus dem Verbraucherschutzministerium habe ich bis jetzt aber noch nie etwas zu diesem Thema gehört, und auch Herr Schünemann ist zu diesem Thema sehr,

sehr schweigsam. Diese Debatte findet zwar bereits statt. Bei der Landesregierung scheint es dazu bislang aber überhaupt keine Position zu geben. Wir brauchen also ein strenges Widerspruchsrecht. Keine Frage!

Ferner brauchen wir - auch das ist sehr wichtig - maximale Transparenz und Kontrollrechte, um Aufschluss darüber zu bekommen, was Google mit diesen Daten genau macht. Dafür brauchen wir einen sehr effektiven Datenschutz. Es muss kontrolliert werden, wie Google die Rohdaten aufbereitet, was damit passiert und ob diese Daten auch ins Ausland transferiert werden. Dann nämlich sind sie weg aus der Bundesrepublik, und wir sind sehr, sehr ungeschützt.

Ein letzter Punkt, der ebenfalls entscheidend und wichtig ist: Insgesamt brauchen wir deutlich mehr Schulung, Sensibilisierung und auch mehr Zurückhaltung bei der allgemeinen Datensammelei. Dies gilt auch für den privaten Sektor. Dort haben wir in der Vergangenheit viele, viele katastrophale - will ich einmal sagen - oder fragwürdige Ereignisse gehabt: bei der Bahn, bei Lidl, bei Google und auch bei den WLAN-Netzen. Der Staat sollte sich ruhig ein bisschen mehr zurückhalten, was die allgemeine Datensammelei angeht. Weniger Daten, meine sehr verehrten Damen und Herren, bedeuten auch mehr Freiheit.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Briese. - Für die Fraktion DIE LINKE hat jetzt Frau Flauger das Wort. Bitte schön!

Kreszentia Flauger (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Google Street View ist in aller Munde. Die einen sagen, sie wollten ihre Privatsphäre schützen und nicht jeden wissen lassen, ob sie im Garten gepflegtere oder ungepflegtere Beete haben oder ob sie sich da nackt sonnen. Da schützt dann auch ein verpixeltes Gesicht nicht. Die anderen sagen: Ist doch in Ordnung. Auch jetzt schon kann jeder mein Haus fotografieren. Das ist doch eine hübsche Anwendung, was es ja auch zweifelsfrei ist.

Man muss über Google aber wissen: Dieser Konzern macht es nicht, um den Menschen kostenlos eine nette und schöne Anwendung zur Verfügung zu stellen. Man muss wissen, dass Google Unmengen von Daten über das Verhalten von Nutzern im Netz speichert - übrigens meistens ohne vorher zu fragen -, bis hin zu E-Mail-Inhalten, die dann auch inhaltlich ausgewertet werden. Aus den gespeicherten Daten erstellt Google dann Profile, alles mit dem Ziel, Mann, Frau und Kind zu gegebener Zeit mit passender Werbung zu beglücken. Herr Toepffer hat dies hier ja gerade eindrucksvoll geschildert. Damit verdient Google sein Geld. Dafür zahlen die, die bei Google werben, sehr gut. Und darum geht es. Das ist ein Wirtschaftsunternehmen. Darüber muss man sich im Klaren sein.

Das ist deshalb besonders problematisch, weil Google in manchen Bereichen quasi ein Monopol hat. Im Suchmaschinenbereich hat Google Marktanteile von mehr als 85 %. Deshalb trägt Google auch den Namen Datenkrake völlig zu Recht. Aber diese grenzenlose und völlig uneingeschränkte Datensammelwut von Google erfährt in der Politik nicht annähernd die gleiche Diskussionsfreudigkeit und Aufregung wie jetzt über die Sommerpause Google Street View, obwohl diese Datensammlungen schon seit Jahren stattfinden.

Da findet jetzt Überraschung statt, hektische Aktivität macht sich breit, als sei das Thema ganz neu. Das ist es aber wirklich nicht. In den USA gibt es Street View seit Mai 2007, in Italien seit November 2008. Seit zwei Jahren fahren Google-Street-View-Autos durch Deutschland. Vor einem halben Jahr hat Google angekündigt, Street View in Deutschland noch in diesem Jahr einzuführen. Insofern sollten Politikerinnen und Politiker jetzt nicht heuchlerisch so tun, als wären sie alle normalerweise ganz engagierte Datenschützer und wären jetzt unfair überrascht worden, während z. B. im Innenausschuss die Koalitionsfraktionen dieses Thema wiederholt von der Tagesordnung abgesetzt haben. Darüber wollten Sie nämlich nicht reden.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Das ist doch nicht wahr! Das Gegenteil ist der Fall, Frau Kollegin! Wir haben im letzten Ausschuss eine Unterrichtung beantragt! Das ist nicht wahr!)

Sie sollten einfach einmal einräumen: Wir haben uns um dieses Thema nicht rechtzeitig gekümmert.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Dieses Versäumnis kann aber auch niemanden wirklich überraschen; denn das Verständnis für Datenschutz insbesondere bezüglich des Internets ist in der Politik einfach viel zu wenig ausgeprägt.

Ich möchte aber auch sagen: Politikerinnen und Politikern von Parteien, die anders als die Linke Vorratsdatenspeicherung, Flugdaten- und Bankverkehrsdatenweitergaben an US-Geheimdienste beschließen, sollte man die jetzt geheuchelte Empörung und heldenhafte Verpixelung des eigenen Hauses einfach nicht abnehmen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir brauchen dringend ein modernisiertes Datenschutzgesetz, das weitgehend technikunabhängig die Rechte zur Speicherung und Nutzung von Daten und die entsprechenden Pflichten und Sanktionen regelt. Das ist übrigens auch eine Forderung der Konferenz der Datenschutzbeauftragten der Länder.

Die rasante technische Entwicklung macht es einfach unmöglich, auf jeden Einzelfall und jede konkrete technische Neuerung mit einem neuen Gesetz zu reagieren. Das funktioniert nicht. Deshalb bedarf es generellerer Regelungen, eines modernisierten Datenschutzgesetzes. Deshalb greift auch ein Google-Street-View-Gesetz, wie es heute im Bundeskabinett beraten wird, deutlich zu kurz, und es scheint mir doch mehr eine Alibifunktion zu haben, um dann das Thema Datenschutz wieder entspannt zu den Akten legen zu können.

Wir brauchen moderne nationale Regelungen für den Datenschutz. Da hat Herr Toepffer völlig recht. Die sollten z. B. regeln, dass Internetangebote standardmäßig hohen Datenschutz bieten und die Anwender einer erweiterten Datenspeicherung und -nutzung ausdrücklich zustimmen müssen. Das ist das sogenannte Opt-in-Verfahren. Das ist genau das Gegenteil von dem, was Google heute macht. Heute muss man erst widersprechen, damit die Daten nicht gespeichert werden.

Wir sollten die Möglichkeit vorschreiben, dass Anwender auf die über sie gespeicherten Daten elektronisch zugreifen und auch ihre Widerspruchsrechte elektronisch ausüben können und nicht einen Brief schreiben und abschicken müssen; das ist ein Medienbruch, der nicht zu vertreten ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Weil das weltweite Netz - das World Wide Web -, wie der Name schon sagt, übernational ist und sich nicht auf ein Land beschränkt, brauchen wir dar-

über hinaus internationale Vereinbarungen, um zumindest ein Grundniveau zu gewährleisten. Natürlich - auch dazu haben meine Vorredner schon etwas gesagt - müssen diese Regelungen durchsetzbar sein. Es müssen Strukturen geschaffen werden, die den Vollzug der Regelungen ermöglichen. Freiwillige Selbstverpflichtungen und Papier-tiger reichen nicht. Ich begrüße ausdrücklich, dass die FDP, die sonst ja immer so gern auf freiwillige Selbstverpflichtungen setzt, jetzt diese Auffassung unsererseits teilt und sagt, dass es dafür gesetzlicher Vorschriften bedarf.

Meine Damen und Herren, ein Gutes hat die aktuelle Sommerloch-Google-Street-View-Debatte: Sie bringt das Thema Datenschutz in die öffentliche Diskussion, wo es hingehört. Wir brauchen ein modernisiertes Datenschutzrecht unter Hinzuziehen von Expertinnen und Experten. Man sollte dazu allerdings nicht unbedingt die mit Anwenderprofilen und Internetwerbung Profit machenden Unternehmen, also die Frösche, fragen, wie man den Sumpf der Datensammelwutschnüffelei endlich austrocknen kann. Das wird nicht funktionieren.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Nun spricht für die SPD-Fraktion Herr Kollege Tonne.

Grant Hendrik Tonne (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die aktuelle intensive Diskussion zum Projekt Google Street View zeigt die große Bandbreite der Meinungen auf. Sie reicht von Zustimmung und der Ankündigung der eigenen Nutzung des Dienstes bis hin zur konsequenten Ablehnung. Die Bewertungen reichen von „ganz normal“ bis hin zu „unzulässiger Eingriff in die Privatsphäre“. Die Politik ist daher gehalten, weder eine Dämonisierung noch ein unkritisches Hochjubeln vorzunehmen, sondern wir sind gefordert, einen verlässlichen rechtlichen Rahmen und Eckpunkte aufzuzeigen, die uns bei der Nutzung neuer Medien wichtig sind, und das ist mehr als nur Google.

(Beifall bei der SPD)

Wer sein Haus bei Google Street View sehen möchte, wer den Dienst gerne nutzen möchte, der soll das machen können. Dagegen haben wir nichts. Es gilt aber genauso der Umkehrschluss: Wer etwas gegen die Veröffentlichung dieser Informationen hat, der muss wirksame Instrumente

an die Hand bekommen, um seine Daten auch schützen zu können.

(Beifall bei der SPD)

Hier hätten Bund und Land handeln können und auch handeln müssen. Ich war ein bisschen überrascht, als ich die Überschrift zu dieser Aktuellen Stunde gelesen habe; denn in der Sitzung des Innenausschusses letzte Woche hätten wir Gelegenheit gehabt, über einen Antrag zu Google Street View und einen Antrag zum Datenschutzrecht der Grünen zu diskutieren. Man erlebt leider auch auf Bundesebene einen Wettlauf der Hilflosigkeit. Im Rahmen der Pressekonferenz letzte Woche sind auf die Fragen nach der Einklagbarkeit des Widerspruchsrechts, der Abarbeitung der Widersprüche und der Kontrolle weder vom Innenministerium noch vom Verbraucherschutzministerium noch vom Regierungssprecher Angaben gemacht worden.

In Niedersachsen bekommen wir den Vorschlag, eine staatliche Widerspruchsstelle einzurichten. Darüber kann man diskutieren. Es wurde aber kein Wort darüber gesagt, wo diese Stelle angesiedelt werden soll und wie sie ausgestattet sein soll. Seit zwei Jahren ist Google mit seinem Projekt in Deutschland unterwegs, und wir dürfen nicht so tun, als käme das alles jetzt ganz neu für uns. Ich fordere Sie auf: Legen Sie ein Datenschutzrecht vor, das internettauglich gemacht wird! Wir benötigen keine Lex Google, sondern eine Antwort auf die Frage, wie der Schutz des informationellen Selbstbestimmungsrechts aussehen soll, wenn im Internet eine Verknüpfung von öffentlich zugänglichen Daten mit personenbezogenen Daten vorgenommen werden kann.

(Beifall bei der SPD)

Insgesamt muss für das Internet die Frage beantwortet werden: Was ist öffentlich, und was ist privat? - Diese Frage stellt sich bei Google, sie stellt sich bei jedem anderen Angebot von Geodaten, und sie stellt sich genauso bei sozialen Netzwerken im Internet. Ein verlässlicher Rechtsrahmen muss her, in dem die Bürgerinnen und Bürger dann entscheiden können, ob sie an Google Street View oder an anderen Projekten teilnehmen möchten oder nicht. Ich sage auch: Ein ständig fortzuschreibender Datenschutz ist eine verfassungsmäßig vorgegebene Aufgabe, die durch keine technische Entwicklung und auch nicht wegen der globalen Vernetzung aufgegeben werden darf.

(Beifall bei der SPD)

Ich will noch einmal die Idee einer staatlichen Widerspruchsstelle auf Landesebene aufgreifen. Man sollte dann sehr intensiv darüber nachdenken, sowohl eine personelle als auch eine materielle Stärkung des Landesdatenschutzbeauftragten einzufordern. Wir benötigen nämlich nicht nur eine Stelle, die Widersprüche sammelt, sondern auch eine Stelle, die kontrollieren kann, ob sich Google an den Rechtsrahmen und die Widersprüche hält.

Meine Damen und Herren, informieren Sie die Bürgerinnen und Bürger über ihr Recht zum Widerspruch! Geben Sie ihnen Musterwidersprüche an die Hand, die aus meiner Sicht auf die Seiten der Ministerien gehören! Helfen Sie insbesondere denen, die im Internet nicht so firm sind und sich auf traditionellem Weg zur Wehr setzen wollen! Informieren Sie die Bürgerinnen und Bürger, dass sie zu jeder Zeit Widerspruch erheben können und nicht an eine Vierwochenfrist gebunden sind! Gerne hätte ich auch die Frage diskutiert, wie man mit der Monopolisierung von frei zugänglichen Informationen im öffentlichen Raum in Zukunft umgehen möchte. Hier hätten wir Antworten geben müssen. Vor allen Dingen müssen wir uns auch mit der Frage beschäftigen: Wie würden diejenigen, die jetzt zustimmen, reagieren, wenn der Staat angekündigt hätte, die Daten zu sammeln, die Google Street View jetzt bereitstellt?

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir benötigen dringend eine Landesinitiative zur Stärkung der Medienkompetenz. Gerade die jüngere Generation sieht eher die Chancen denn die Gefahren der neuen Medien. Wir sollten sie in einer verantwortungsvollen Nutzung unterstützen und ihnen gleichzeitig klarmachen, welche Folgen die Einstellung persönlicher Daten und Fotos in einem niemals vergessenden Internet haben kann. Die neuen Medien bieten große Chancen, wenn wir als Politik für eine Eindämmung der ebenfalls existierenden Gefahren sorgen. Deswegen müssen wir handeln. Wir brauchen mehr als eine Aktuelle Stunde.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Tonne. - Für die Landesregierung spricht Herr Minister Schönemann zu diesem Thema. Bitte schön!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin dem Parlament sehr dankbar für eine sehr sachliche und ausgewogene Debatte. Sie hebt sich sehr angenehm von der teilweise hektischen Debatte ab, auch von Politikern geführt, mit Forderungen, die vielleicht nicht zum Ziel führen.

(Beifall bei der CDU)

Bei allen Redebeiträgen ist zum Ausdruck gekommen, dass es sich hier um eine klassische Abwägung handelt. Auf der einen Seite geht es um die wirtschaftliche Unternehmensfreiheit und die Informationsfreiheit jedes einzelnen Bürgers. Auf der anderen Seite geht es darum, die Persönlichkeitsrechte, den Persönlichkeitsschutz zu gewährleisten. Informationelle Selbstbestimmung ist ein ganz hoch zu schützendes Gut. Hier geht es darum, dass man selber bestimmen will, welche persönlichen Daten wo und in welchem Ausmaß dargestellt werden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Deshalb müssen wir uns genau anschauen, wie wir beim Thema Google Street View vorgehen. Gerade ist von den Linken dargestellt worden, dass wir geschlafen hätten. Das ist insgesamt nicht richtig; denn schon im Jahr 2008 haben die Datenschutzbeauftragten klar gesagt: Hier müssen wir tätig werden. - Sie haben den Hamburger Datenschutzbeauftragten gebeten, die Gespräche mit Google aufzunehmen. Daraus ist ein Forderungskatalog mit 13 Punkten verbindlich vereinbart worden. Genau diese Punkte sind entscheidend. Klar ist, dass Personen ebenso wie Kfz-Kennzeichen und Hausnummern verschleiert werden, dass ein Widerspruchsrecht nicht nur eingeräumt wird, sondern man es auch nachvollziehen können muss. Es kann vor Einstellung der Daten verschleiert werden. Dies ist aber auch jederzeit im Nachhinein möglich.

Ich bin sehr froh, dass der Hamburger Datenschutzbeauftragte dies so nicht nur vereinbart, sondern auch umgesetzt hat. Trotzdem gibt es Verunsicherung, die wir sehr ernst nehmen müssen. Deshalb hat der Hamburger Senat im Bundesrat ein Gesetz eingebracht, in das genau diese 13 Punkte aufgenommen worden sind. Es ist die Frage, ob das notwendig war oder nicht; denn die Datenschutzbeauftragten selbst sagen, dass das bestehende Gesetz völlig ausreicht, um die Kontrolle vorzunehmen. Das ist der entscheidende

Punkt. Dennoch ist es richtig, dass wir ein Zeichen gesetzt haben, um zu einer klaren gesetzlichen Regelung zu kommen.

Ich habe allerdings genauso Verständnis für den Bundesinnenminister, der sagt: Wir müssen aufpassen, ob die Dinge, die wir im Bundesrat beschlossen haben, tatsächlich zielführend sind, ob es nicht nur eine Lex Google ist und ob wir durch dieses Gesetz vielleicht nicht sogar die Marktstellung von Google verfestigen. Ich habe Gespräche mit kleineren Geoinformationsbetrieben geführt, die vieles von dem gar nicht umsetzen können. Das Gesetz ist so formuliert, dass wir anschließend Probleme haben können. Wenn wir damit ein Monopol verfestigen können, müssen wir sehr vorsichtig sein. Deshalb ist es richtig, dass wir uns in dem Zusammenhang Zeit nehmen.

Zum Widerspruchsrecht, das hier eingeräumt worden ist: Es war wichtig, von den Datenschutzbeauftragten festzulegen, dass in jeder Stadt kenntlich gemacht wird, dass Google dort die Aufnahmen tätigt; denn dann konnte von Anfang an Widerspruch eingelegt werden. All die Informationen, die hier eingefordert werden, sind bei den Datenschutzbeauftragten nicht nur über das Internet, sondern auch in Papierform erhältlich. Sie können nicht nur Widerspruch einlegen, in dem Sie das Tool im Internet benutzen. Sie können es genauso schriftlich machen. Google sitzt zur Stunde mit dem Hamburger Datenschutzbeauftragten zusammen, um die Zeit für das Einlegen des Widerspruchs noch zu verlängern, wahrscheinlich um zwei Wochen. Dies ist der Punkt, der noch eingehalten werden muss.

Meine Damen und Herren, warum sage ich das so ausführlich? - Es macht keinen Sinn, in Hysterie zu verfallen; denn - das ist wichtig - schon die bestehende Gesetzeslage gibt es her, dass der Datenschutzbeauftragte das Widerspruchsrecht kontrolliert. Er kann insbesondere auch kontrollieren - er hat auch entsprechende Sanktionsmöglichkeiten -, ob die Daten - das betrifft auch den Fall, dass z. B. ein Haus verschleiert dargestellt oder aus einem Bild entfernt wird - sofort gelöscht werden und damit kein Missbrauch betrieben wird. Diese Möglichkeit gibt das geltende Recht schon her, und das ist auch notwendig.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich will Ihnen einen Punkt nennen, der nicht geregelt ist - ich bin froh, dass der Bundesrat in diesem Bereich tätig geworden ist; Niedersachsen hat dem auch zugestimmt; dieser Punkt kann nicht durch

Gesetz, sondern nur durch eine Vereinbarung auf internationaler Ebene geregelt werden -: Wenn Daten aus dem europäischen Ausland z. B. in die USA transferiert werden, dann hat der Datenschutzbeauftragte keine Möglichkeit zur Kontrolle.

Deshalb will ich Ihnen zum Abschluss einen ganz wichtigen Punkt aus der Bundesratsentschließung vorlesen - wir müssen die Bundesregierung auffordern, hier international tätig zu werden -: Geschaffen werden sollen „völkerrechtliche Vereinbarungen zur datenschutzrechtlichen Verantwortlichkeit, die auch für nicht öffentliche Stellen, die ihren Sitz außerhalb der EU haben, verbindlich sind und deren Einhaltung von den deutschen Datenschutzaufsichtsbehörden wirksam überprüft werden kann“. Das ist ganz entscheidend, um diesen aus meiner Sicht letzten Punkt abschließend zu regeln.

Abschließend möchte ich sagen, meine Damen und Herren: Ich bin froh, dass diese Debatte geführt wird. Denn das Internet darf kein rechtsfreier Raum sein.

Ich finde es richtig, dass wir jetzt bei Google Street View ganz genau hinschauen. Ich finde es aber genauso richtig, auch in anderen Bereichen die Rechtsfragen zu prüfen. Ich habe mich bei der Initiative der damaligen Bundesfamilienministerin von der Leyen im Bereich Kinderpornografie sehr dafür eingesetzt. Dabei ist argumentiert worden, dass wir das nicht regulieren können und sollen. Das hat mich schon sehr verwundert.

Meine Damen und Herren, wir dürfen im Internet keinen rechtsfreien Raum schaffen. Dabei geht es nicht nur um informationelle Selbstbestimmung, sondern auch darum, Kriminellen das Handwerk zu legen. Diese Debatte muss genauso geführt werden. Ich würde mich freuen, wenn wir darüber genauso sachlich diskutieren würden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Minister Schönemann. - Ich stelle fest, dass damit der Tagesordnungspunkt 13 c erledigt ist.

Ich eröffne die Besprechung zu **Tagesordnungspunkt 13 d:**

Ministerin Grotelüschen im Interessenkonflikt zwischen Tierschutz und industrieller Massentierhaltung - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2720

Dieser Antrag wird vom Kollegen Meyer eingebracht.

(Unruhe)

- Es ist hier ein bisschen laut. Es kann noch ein bisschen ruhiger werden.

Herr Meyer, bitte schön!

Christian Meyer (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Am 9. August zeigte die ARD grausame Bilder von gequälten Puten aus Mastanlagen und konfrontierte damit die Ministerin Grotelüschen. Danach und in den folgenden Tagen behauptete die Ministerin, die Zustände seien nicht wünschenswert, aber es sei unklar, ob die Bilder überhaupt aus Mastställen im Zusammenhang mit dem Unternehmen ihres Mannes kommen. Außerdem habe sie damit selbst überhaupt nichts zu tun.

Die Ministerin berief sich dabei auf drei eidesstattliche Erklärungen von Putenmästern, die abstritten, dass die Bilder im April aufgenommen worden seien. Einmal davon abgesehen, dass laut ARD die Bilder vom Juli stammen, wie auch eine aktuelle Zeitung im Film zeigt, war sehr verwunderlich, dass das Ministerium auf Nachfrage von Journalisten nicht bereit war, die eidesstattlichen Versicherungen vorzulegen.

Mir liegen drei Faxe mit den eidesstattlichen Erklärungen der augenscheinlich betroffenen Minister vor.

(Zurufe von der CDU: Minister? - Jens Nacke [CDU]: Welche Minister? - Björn Thümler [CDU]: Was reden Sie denn da? - Gegenruf von Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ist ja gut! Das erklärt er doch gerade!)

- Mäster. - Wenn das, was ich hier lese, zutrifft und die Faxe stimmen, dann gibt es ein weiteres Problem für Sie, Frau Grotelüschen, und zwar ein riesengroßes.

(Zuruf von der CDU: Von wem sind denn die Faxe?)

Wochenlang haben Sie nähere Beziehungen zwischen den Unternehmen Ihres Mannes, in denen Sie lange selbst an höchstverantwortlicher Stelle tätig waren, und den offensichtlichen Skandalmästern abgestritten. Das erste Fax wurde am 6. August um 9.41 Uhr, offenbar von der Mastputenbrütereier Ihres Mannes vorformuliert, an die Mäster geschickt. Die Betroffenen brauchten nur noch zu unterschreiben

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Aha!)

und faxten die vom Grotelüschen-Betrieb formulierte Erklärung unverändert wenige Stunden später zurück, wie man oben an der Faxkennung erkennen kann.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das ist ja unglaublich!)

Das heißt, bereits drei Tage vor der Veröffentlichung der Vorwürfe in der ARD-Sendung - also bevor die Mäster und Betriebe eigentlich von den Vorwürfen wissen konnten - sorgte sich demnach der Betrieb Ihres Mannes um eine Abwehrstrategie. Diese allerdings brach schnell zusammen, als die ungeschnittenen Filmaufnahmen vom NDR gezeigt wurden.

(Zuruf von der SPD: Peinlich!)

Meine Damen und Herren, ich frage mich und frage Sie: Von wem konnte die Mastputenbrütereier von Herrn Grotelüschen über die Vorwürfe informiert worden sein? Warum ließ der Ehemann der Ministerin offenbar die eidesstattlichen Versicherungen wortidentisch vorformulieren, obwohl es doch mit der Mast und seinen Bedingungen angeblich keine Verbindung gebe?

(Filiz Polat [GRÜNE]: Unglaublich!)

Das sind Fragen, auf die wir heute eine Antwort wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist hier eine Aktuelle Stunde!)

Jetzt bitte ich um besondere Aufmerksamkeit: Weil möglicherweise eine der drei Mästerinnen die vorformulierten Erklärungen nicht unterschrieben hätte, wurde am 6. August um 11.14 Uhr erneut ein Fax versendet, also rund anderthalb Stunden nach den ersten Faxen. Der Faxabsender ist dieses Mal nicht die Mastputenbrütereier Ihres Mannes, sondern die Nummer: 0 44 35/ 96 68 77. Frau Ministerin, Sie werden das sicher bestätigen: Das ist Ihre

private Faxnummer - laut Ihrer offiziellen Homepage, laut Ihrer Eintragung im Bundestagshandbuch und im Rat der Gemeinde Großenkneten.

(Oh! bei den GRÜNEN - Björn Thümmler [CDU]: Donnerwetter!)

Astrid Grotelüschen, Lessingstraße 8, Großenkneten, Fax: 0 44 35/ 96 68 77. Das ist Ihre Faxnummer laut dem Impressum.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das ist doch für die rechtliche Bewertung völlig unerheblich!)

Meine Damen und Herren, das kann also nur so verstanden werden: Vom privaten Faxanschluss der Ministerin Grotelüschen wird drei Tage vor der Sendung in der ARD einer Mästerin in Mecklenburg-Vorpommern eine wortgleiche, vorformulierte Erklärung zugeschickt, die die Vorwürfe wegen Tierquälerei entkräften soll. Wenn das zutrifft, meine Damen und Herren, dann ist damit bestätigt, dass die Ministerin an der Vertuschung des Putenmastskandals persönlich beteiligt ist.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Björn Thümmler [CDU]: So ein Quatsch! Das ist abenteuerlich, was Sie da erzählen!)

Frau Ministerin, ich frage Sie: Könnte es sein, dass Ihr Kartenhaus der Empörung und der Zurückweisung der Vorwürfe nun endgültig zusammenbricht? - Am Anfang hatten Sie mit der Erzeugergemeinschaft nichts zu tun. Dann kam heraus, dass Sie zu 30 % beteiligt sind - also mit einem maßgeblichen Anteil. Dann haben Sie gesagt, Sie haben mit dem Unternehmen nichts zu tun. Jetzt finden wir solche Faxe von Ihrem Faxgerät!

(Jens Nacke [CDU]: Wer ist denn „wir“? Sie und PETA?)

Frau Grotelüschen, wenn Sie diese persönliche Verwicklung in den Putenmastskandal hier und heute nicht ausräumen können, dann sind Sie als Ministerin für den Tierschutz und alle Bereiche der Landwirtschaft nicht mehr tragbar.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Herr Meyer, das ist Sherlock Holmes für ganz Arme!)

Ich frage Sie: Sind sie die Cheflobbyistin des Unternehmens Ihres Mannes oder die Tierschutzmi-

nisterin für Niedersachsen? - Wir erwarten hier und heute eine Erklärung!

(Starker Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Das war nicht Sherlock Holmes, das war Sherlock Humbug!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die CDU-Fraktion spricht Herr Kollege Langspecht. Sie haben das Wort.

Karl-Heinrich Langspecht (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nachdem, was Sie hier vorgetragen haben, Herr Meyer, kann ich nur feststellen: Das, was an diesem Vorgang wirklich skandalös ist, sind Ihre Mutmaßungen und Unterstellungen, die Ministerin sei in tierschutzwidrige Vorgänge verstrickt worden. Ein ganz konkreter Beleg dafür fehlt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie konstruieren ganz gezielt Zusammenhänge, von denen Sie selbst genau wissen, dass sie gar nicht bestehen.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich möchte insgesamt vier Anmerkungen machen. Erstens. Wir alle sind entsetzt - da geben wir Ihnen recht - über die in der Sendung „Report Mainz“ ausgestrahlten Bilder von Tierquälereien. Da gibt es überhaupt kein Vertun. Es ist völlig gleichgültig, wo diese Bilder aufgenommen worden sind,

(Filiz Polat [GRÜNE]: Das ist nicht gleichgültig!)

das sind massive Verstöße gegen das Tierschutzgesetz, die rückhaltlos aufgeklärt werden müssen. Tierschutz hat für uns oberste Priorität

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

völlig unabhängig von der Größe der Tierhaltungsanlagen. Das ist völlig klar.

Zweitens. Der Ministerin sind die Fotos von den verletzten Tieren, Herr Meyer, bereits am 3. August, also sechs Tage vor der Ausstrahlung der Sendung, bei einem Interview mit Vertretern der Tierschutzorganisation PETA gezeigt worden. Diese Bilder sollen - so behaupten es die Vertreter von PETA - in zwei Betrieben in Mecklenburg-Vorpommern aufgenommen worden sein. Beide Betriebe gehören - das ist richtig so gesagt wor-

den - zu einer Erzeugergemeinschaft, an der auch die Mastputenbrüterei Ahlhorn beteiligt ist. Aber an dieser Stelle sollten wir glasklar auseinanderhalten, meine Damen und Herren: Weder die Mastputenbrüterei Ahlhorn noch die Ministerin ist an den beschuldigten Mastbetrieben finanziell beteiligt. Herr Meyer, das ist hier der Punkt. Sie versuchen ständig, die Ministerin in die Nähe einer finanziellen Mitbeteiligung und in eine Verantwortung zu bringen. Das ist unanständig und unredlich!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im Übrigen hat die Ministerin sofort, nachdem ihr die Bilder vorgelegt worden waren, die zuständige oberste Aufsichtsbehörde in Mecklenburg-Vorpommern eingeschaltet. Bei der dann sofort vorgenommenen Kontrolle sind keinerlei Verstöße gegen tierschutzrechtliche Bestimmungen festgestellt worden.

Dritte Anmerkung. Es gibt jetzt begründete Zweifel - Herr Meyer, ich finde es gut, dass Sie das angesprochen haben -, ob die ausgestrahlten Bilder tatsächlich in diesen beiden Betrieben aufgenommen worden sind. Beide Betriebsleiter haben an Eides statt erklärt - es ist rechtlich ziemlich gleichgültig, von wem ein Fax wohin gesandt worden ist; entscheidend ist, dass diese Erklärung von allen unterschrieben worden ist - ,

(Zustimmung bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das wüsste ich aber!)

dass die Aufnahmen in keiner Weise den tatsächlichen Gegebenheiten in ihren Ställen entsprechen. Auch das Schweriner Landwirtschaftsministerium hat bestätigt, dass die Bilder von PETA nicht eindeutig den genannten Betrieben zuzuordnen seien.

(Zustimmung bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist nicht richtig!)

Dagegen steht - ganz klar, das wissen auch wir - die eidesstattliche Versicherung von PETA, in der genau das Gegenteil behauptet wird. Hierzu laufen jetzt die strafrechtlichen Ermittlungen. Das sollten wir, denke ich, schlichtweg akzeptieren. Das wird also juristisch zu klären sein. Ich finde, wir sollten das ganz gelassen abwarten.

(Beifall bei der CDU)

Vierte Anmerkung. Wenn die überzeugten Tierschützer von PETA diese schlimmen, tierschutz-

widrigen Zustände nicht im Juli, Herr Meyer, sondern bereits im April entdeckt haben wollen - so hat es PETA selbst gesagt: es sei im April gedreht worden -, dann hätte es ja wohl nahegelegen, dies unverzüglich zur Anzeige zu bringen, um schnellstmöglich zu handeln.

(lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das hätte ich jedenfalls von einer dem Schutz und dem Wohl von Tieren verpflichteten Organisation erwartet. Dass dies erst mehr als drei Monate später mit der Veröffentlichung der Bilder in der Sendung „Report Mainz“ geschehen ist, ist für sich allein schon ein unglaublicher Vorgang und wirft ein bezeichnendes Bild auf PETA.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Glocke der Präsidentin)

Sogar etliche Medien haben dies kritisch kommentiert. Ich kann nur an das Beispiel des früheren Landwirtschaftsministers Heiner Ehlen erinnern, dem auch Tierquälerei vorgeworfen worden war, sich aber am Ende alles in Schall und Rauch aufgelöst hat, weil die Vorwürfe nicht belegbar waren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine letzte Bemerkung: Bei Ihrem Kreuzzug gegen Hähnchenmastanlagen ist Ihnen ganz offensichtlich jedes Mittel recht. Mit Ihren Schuldvorwürfen und Vorverurteilungen geht es Ihnen allein darum, die Ministerin zu diskreditieren und ihre Glaubwürdigkeit zu erschüttern. Ich kann nur sagen: Ihr Manöver und Ihre Legendenbildung sind viel zu durchsichtig. Auch wir wollen selbstverständlich, dass die Ministerin in einer regulären Ausschusssitzung Rede und Antwort steht. Eine Sondersitzung halten wir für völlig überzogen. Es steht fest, dass die Ministerin auch für weitere Sitzungen zur Verfügung steht.

(Glocke der Präsidentin)

Meine Damen und Herren, in welcher vergifteten Atmosphäre diese Debatte stattfindet, macht nicht nur der Brandanschlag neulich im Landkreis Harburg deutlich - wir haben darüber gestern diskutiert -, sondern auch ein anonymes Schreiben mit einer Morddrohung an die Ministerin, das gestern bei unserer Fraktion eingegangen ist. Staatsanwaltschaft und Polizei ermitteln in diesem Fall, sie sind informiert. Wir werden diese Ermittlungen abwarten. Ich denke, wir alle sollten gerade diese Entwicklungen zum Anlass nehmen, diese Thema-

tik - egal, wie man dazu steht - weiterhin sachlich und fair zu debattieren.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Langspecht, Sie müssen zum Schluss kommen!

Karl-Heinrich Langspecht (CDU):

Meine Damen und Herren, für uns steht fest: Es gibt keinen Anlass, an den Darstellungen der Ministerin zu zweifeln. Wir stehen vor und hinter unserer Landwirtschaftsministerin. Sie macht einen guten Job.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die SPD-Fraktion spricht jetzt Frau Kollegin Schröder-Ehlers. Bitte schön!

Andrea Schröder-Ehlers (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr McAllister, Sie haben ja schon in der Sommerpause mit Berichten aus dem Kabinett für Aufregung gesorgt. Aber das, was wir hier heute erleben, setzt dem ganzen wirklich die Krone auf.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Eben hat Herr Langspecht geredet!)

Da hilft auch kein zögerliches Inschutznehmen mehr. Jetzt müssen Sie sich an die Spitze der Bewegung stellen, und zwar schnell. Wenn sich diese Vorwürfe erhärten, dann ist das gravierend, dann muss das Folgen haben, meine Damen und Herren. Dann muss das Folgen haben!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Sehr geehrte Frau Grotelüschen, ich kann Sie nur auffordern: Legen Sie heute alles offen! Diese Vorwürfe müssen schnell und umfassend geklärt werden,

(Zurufe von der CDU: Welche?)

und es muss auch geklärt werden, wer für wen welche eidesstattliche Versicherung geschrieben hat, wer welches Faxgerät benutzt hat.

(Widerspruch bei der CDU)

Das, was wir hier erlebt haben, muss aufgeklärt werden!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Das kann doch wohl nicht wahr sein!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, bei alledem darf aber auch nicht vergessen werden, was die Debatte der letzten Tage gezeigt hat. Da ist nämlich deutlich geworden, dass das, was wir in den Ställen gesehen haben, kein Einzelfall ist, gerade wenn es zum Ende der Mastzeit für die Tiere kommt. Das ist eine wirklich erschreckende Erkenntnis, meine Damen und Herren.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Warum bringen Sie das gerade jetzt? Das alles wissen wir!)

Da, meine Damen und Herren, muss die oberste Tierschützerin und die oberste Verbraucherschützerin auch in dieser Frage klar Position beziehen. Da darf sie nicht herumeiern!

(Beifall bei der SPD)

Frau Grotelüschen, wir wollen sicher sein, dass Sie mit aller Kraft gegen rechtswidrige Zustände vorgehen, wobei die Zweifel, ob Ihnen das gelingt, immer größer werden.

(Hartmut Möllring [CDU]: Wo liegen denn welche vor?)

Ich sehe Sie hier noch am 1. Juli stehen - das ist noch gar nicht so lange her -, wie Sie die linke Hand gehoben haben und voller Stolz den Eid auf die Verfassung geschworen haben. In der Verfassung, meine Damen und Herren, ist der Tierschutz als Staatsziel verankert. In unserer Verfassung steht: Tiere müssen als Lebewesen geachtet und geschützt werden. - Frau Ministerin, das sind hohe Ansprüche. Was machen Sie?

(Hartmut Möllring [CDU]: Was hat PETA gemacht?)

Sie sagen, „In den Ställen ist doch alles in Ordnung“, obwohl das Veterinäramt sagt, es seien zu viele Tiere im Stall, die nicht mehr ausreichend an die Tränk- und Fressplätze kommen. Dann sagen Sie, jetzt auch unterstützt von Ihrem Mann, sollten

sich diese Vorwürfe bewahrheiten, liege das in der Verantwortung der selbstständigen Bauern, diese seien ganz alleine verantwortlich. - Ja, so einfach machen Sie sich das! Das, meine Damen und Herren, werden wir nicht zulassen.

(Beifall bei der SPD)

Die Landwirte müssen hierbei den Kopf hinhalten. Aber unter welchen Rahmenbedingungen arbeiten diese selbstständigen Landwirte eigentlich? Wer legt diese Rahmenbedingungen fest, Herr Große Macke?

(Zuruf von der CDU: Die Landwirte selbst!)

Wer brütet diese Bedingungen eigentlich aus?

(Zustimmung bei der SPD)

Was regelt eine solche Erzeugergemeinschaft oder, wie Sie sagen, ein solcher reiner Marketingzusammenschluss? Schaut man sich dazu die Unterlagen einmal an, ergibt sich ein ganz anderes Bild: Die Brüterei hat den Mästern vorgegeben, wo und wie viele Küken gekauft werden, hat die Mastmethoden und Standards, die Haltungs- und Fütterungsbedingungen, den Bezug des Futters sowie Art und Umfang der Kontrollen vorgegeben, und sie hat vorgegeben, wer schlachtet und wer vermarktet - alles ist bis ins Kleinste geregelt. Verstößt der selbstständige Bauer gegen die Auflagen, dann wird sein Gesellschafteranteil eingezogen. Das regelt der Marketingzusammenschluss. Das ist das System, das immer deutlicher wird - heute wieder ein Stückchen mehr.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Frau Grotelüschen, ich glaube Ihnen, dass Sie kein Interesse daran haben, dass Tiere in der Mast vorzeitig sterben. Sie haben das mehrfach dargelegt: Jedes Tier, das vorzeitig stirbt, schmälert den Gewinn. - Aber, Frau Grotelüschen, genau diese Äußerungen machen Ihr Problem aus. Es muss um die Verantwortung für das Lebewesen und um die Verantwortung für das Lebensmittel gehen. Es muss gewährleistet sein, dass es unabhängige Kontrollen und klare Sanktionen gibt. Kontrolleure müssen glaubwürdig sein, und zwar bis in die Chefetage hinein. Sie aber sind befangen. Sie sind in der neuen Aufgabe noch nicht angekommen. Ihnen fehlt die Distanz.

(Beifall bei der SPD)

Da hilft auch kein Ehemann, der Sie in Schutz nimmt. Das scheint übrigens eine ganz neue Form einer bäuerlichen Notgemeinschaft zu sein.

(Beifall bei der SPD)

Jetzt ist nicht mehr die Putenzüchterin aus Leidenenschaft gefragt. Jetzt stehen Sie in der Verantwortung für den gesamten Geschäftsbereich. Sie müssen endlich aufklären. Wir werden dazu beitragen, dass alles aufgeklärt wird. Diese Debatte wird eine Fortsetzung haben.

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Fraktion DIE LINKE hat sich Frau König zu Wort gemeldet.

Marianne König (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! 100 Tage im Amt, und die Landwirtschaftsministerin in Niedersachsen macht Schlagzeilen. Aber welche!

Frau Ministerin, Sie waren Geschäftsführerin in der Mastputenbrüterei Ahlhorn, die nach eigenen Angaben die Nummer zwei unter den Putenkükenlieferanten in Deutschland ist. Rund 5 Millionen Tiere pro Jahr haben Sie produziert. Jetzt führt Ihr Mann den Betrieb allein. Mit Ihrer Ernennung zur Ministerin haben Sie zwar die Prokura abgegeben. Trotzdem hat meine Fraktion die Verflechtung, die Ihr beruflicher Werdegang mit sich bringt, schon bei Ihrem Amtsantritt kritisch gesehen und, wie sich heute bestätigt, recht behalten. Sollten sich solche Vorfälle, wie z. B. die Faxen, die heute angesprochen worden sind, bestätigen, dann ist klar: Sie mischen noch kräftig mit!

(Beifall bei der LINKEN)

Die Partei DIE LINKE setzt sich für eine artgerechte Tierhaltung ein. Diese ist jedoch in den Mastställen, die Sie beliefert haben, angesichts des enormen Leistungsdrucks und der abgeschlossenen Verträge nicht immer möglich. Es muss Ihnen doch bekannt gewesen sein, dass Bedingungen vorhanden sind, die dazu führen, dass der Tierschutz in diesen Mastställen nicht immer gewährleistet ist. Dabei war es doch bei Ihrem Amtsantritt vorauszu- sehen, dass Tierschützer recherchieren, berichten und auch klagen.

Mir ist auch die Erklärung der Landesregierung dazu „Ein Autoverkäufer wird auch nicht in Verantwortung genommen, wenn der Käufer hinterher zu schnell fährt“ zu einfach.

(Beifall bei der LINKEN)

Wer in einer solchen engen Geschäftsverbindung steht - wir sehen das mit der Erzeugergemeinschaft -, sollte nicht nur aus moralischen Gründen klären: An wen verkaufe ich meine Putenküken? Wie wird mit meinem Produkt umgegangen? Was vermarkte ich da später, oder was kaufe ich sogar für die Großschlachtereien wieder zurück? Das wären Sie auch dem Verbraucher schuldig gewesen. Es bewahrheitet sich: Nicht hinzusehen, kommt wie ein Bumerang zurück.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich hätte erwartet, dass Sie dann, wenn Sie mit dem Leid der Tiere in den Mastställen konfrontiert werden, wie in dem Interview und in der Reportage, diesen Missstand kritisieren und verurteilen.

(Zuruf von der CDU: Hat sie doch!)

Ihre Antwort, das sei nicht wünschenswert, ist eine Bagatellisierung und lässt an der Ernsthaftigkeit der Tierschützerin zweifeln.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie haben wortwörtlich gesagt: Das ist nicht wünschenswert.

Frau Ministerin, mit Ihrer Ernennung wurde nicht nur eine Ministerin, die industrielle Tierzucht fördert, sondern eine Unternehmerin, die Großställe beliefert, die dieses System mit aufgebaut hat und es weiter stützt, ins Amt geholt. Bei Ihnen stehen Familie, Politik und Unternehmen in enger Verbindung. Das zeigt sich auch in den Berichten, in denen Sie von „Wir“ sprechen, wenn Sie über die Putenbrüterei berichten. Unsere Zweifel bestätigen sich immer mehr: Politik und Unternehmen sind bei Ihnen nicht voneinander zu trennen. Das ist nach dem heutigen Tag nicht mehr von der Hand zu weisen.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Ich komme zum Schluss. Meiner Fraktion nimmt die Aufmerksamkeit, die dieser Skandal einnimmt, zu viel Raum ein. Er bindet Arbeitskraft. Es ist doch nicht hinnehmbar, dass eine Sondersitzung nicht stattfindet und dafür andere Themen in Ausschusssitzungen nach hinten geschoben werden.

Agrarwirtschaft in Niedersachsen besteht auch noch aus anderen Themen. Wir hätten das Thema artgerechte Tierhaltung und Tierschutz gern sachlich diskutiert. Das ist aber aufgrund der vorliegenden Verflechtung und Verfilzung nicht mehr möglich. Das Vertrauen in der Bevölkerung ist erschüttert. Immer wieder höre ich die Frage: Wie kann denn eine solche Ministerin das Amt der Tierschützerin wahrnehmen? - Darauf gibt es keine Antwort.

Herr Ministerpräsident, geben Sie zu: Die Entscheidung des damaligen Ministerpräsidenten Wulff und von Ihnen als engem Vertrauten, Frau Grotelüschen ins Amt zu rufen, war falsch. Korrigieren Sie sie!

(Beifall bei der LINKEN)

Lesen Sie es im stenografischen Protokoll nach, wenn Sie jetzt nicht zugehört haben.

(Björn Thümmler [CDU]: Er ist multitaskingfähig! Er kann lesen und hören! - Weitere Zurufe von der CDU)

An Sie, Frau Ministerin Grotelüschen, geht unsere Forderung: Geben Sie Ihr Amt zurück! Das sind Sie sich und diesem Haus schuldig. Die Landesregierung verliert durch Ihre Person, durch Ihr Amt an Glaubwürdigkeit.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nun für die FDP-Fraktion Herr Kollege Oetjen, bitte!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Als ich das erste Mal den Bericht von „Report“ aus Mainz gesehen habe, war ich - wie sicherlich viele von Ihnen - schockiert. Die gezeigten Bilder von einer verendenden Pute gehen unter die Haut. Solche Zustände, wie sie in dem Bericht gezeigt wurden, sind aus der Sicht der FDP-Landtagsfraktion nicht zu rechtfertigen, nicht entschuldbar und müssen dringend aufgeklärt werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es handelt sich um eklatante Verstöße gegen den Tierschutz - das muss hier deutlich gesagt wer-

den -, und eklatante Verstöße gegen den Tierschutz dürfen nicht toleriert werden.

(Zustimmung von Heinz Rolfes [CDU])

In dem Bericht sind Zusammenhänge zur Mastputenbrütereierzeugung in Ahlhorn hergestellt worden, dem Unternehmen, aus dem die Ministerin Grotelüschen schon deutlich vor ihrem Amtsantritt als Landwirtschaftsministerin ausgeschieden ist. Aus Sicht der FDP-Landtagsfraktion lässt sich also kein direktes Verschulden der Ministerin an den tierschutzrechtlichen Verfehlungen in Mecklenburg-Vorpommern erkennen. Das, was hier gemacht wird, kann man nur mit einem einzigen Wort kennzeichnen: Das, meine Damen und Herren, ist eine Schmutzkampagne.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Es ist nur die Frage, von wem der Schmutz kommt!)

Ich muss an dieser Stelle, glaube ich, nicht erwähnen, verehrte Kolleginnen und Kollegen, dass die Ministerin in einem anderen Bundesland fachlich nicht zuständig ist. Vielmehr ist dort Till Backhaus von der SPD zuständig. Till Backhaus unterstützt das, was Ministerin Grotelüschen auch öffentlich geäußert hat.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, das Wesen einer Erzeugergemeinschaft - das sage ich insbesondere für die Kollegin Schröder-Ehlers - ist der Zusammenschluss von Produzenten, um eine Konzentration auf der Angebotsseite, also der landwirtschaftlichen Produktion zu erreichen. In einer Erzeugergemeinschaft werden bestimmte Regeln und Absprachen getroffen. Das ist auch bei den Betrieben der Erzeugergemeinschaft in Mecklenburg-Vorpommern der Fall. Das Wesen einer Erzeugergemeinschaft ist aber auch, dass die Landwirte weiter eigenständig bleiben. Sie sind eigenständig für den Erfolg und den Misserfolg zuständig.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie sind nach dem Fachrecht auch für die Tierhaltung zuständig und deswegen allein für die Tierhaltung in diesen Betrieben verantwortlich.

(Zuruf von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Verehrte Frau Kollegin Schröder-Ehlers, ich will Ihnen eines sagen: Zu Zeiten von Herrn Bartels und Herrn Funke hätte das in der SPD-Fraktion auch noch jemand gewusst. Wie lange können Sie

sich eigentlich erlauben, völlig ohne agrarpolitischen Sachverstand hier Politik zu machen, meine Damen und Herren?

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Oetjen, bevor Sie fortfahren: Gestatten Sie eine Zwischenfrage? - Nein, es wird keine Zwischenfrage zugelassen.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich möchte noch einmal sagen: Aufgrund der Struktur der Erzeugergemeinschaft kann nicht davon ausgegangen werden, dass die Mastputenbrüterei eine Mitverantwortung trägt. Aber das, meine Damen und Herren, was Sie hier darzustellen versuchen, ist einzig und allein eine Konstruktion.

Ich finde es richtig, dass wir heute über diese Fragen diskutieren; das möchte ich sehr deutlich sagen; denn das gibt mir die Möglichkeit, die Kollegen von den Grünen einmal zu fragen, worum es ihnen eigentlich geht. Geht es Ihnen eigentlich um Tierschutz? Das möchte ich wirklich einmal wissen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Um Aufklärung!)

Wie kann es sein, meine Damen und Herren, dass ich kein kritisches Wort von Ihnen dazu höre, dass Aktivisten von PETA in einen Stall einbrechen, dort tierschutzwidrige Zustände entdecken, diese filmen, aber keine Anzeige erstatten, um die tierschutzwidrigen Zustände zu beseitigen? Es gibt keine Anzeige von PETA und kein Wort von den Grünen!

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es wird nicht das Veterinäramt angerufen, damit die Missstände behördlich erfasst werden.

(Zuruf von der SPD: Jetzt einmal zum Thema!)

Es wird kein Tierarzt gerufen, damit ein verendendes Tier von seinen Qualen erlöst wird. Es gibt kein Wort von den Grünen zu einem solchen Verhalten. Das finde ich skandalös, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, staatsanwaltschaftliche Ermittlungen sind eingeleitet worden. Wer gegen das Tierschutzrecht verstößt, muss zur Rechenschaft gezogen werden.

(Glocke der Präsidentin)

Schwarze Schafe müssen aussortiert werden. Ich sage aber deutlich: Es ist nicht eine ganze Branche, die hier versagt, sondern es sind Einzelne.

(Johanne Modder [SPD]: Das ist zu einfach, mein Lieber! - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Herr Kollege Meyer, was Sie hier mit Ihrer abstrusen Wortwahl vom Putennetzwerk deutlich zu machen versuchen, geht gegen die Landwirtschaft insgesamt. Das können wir nicht zulassen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Man muss Landwirtschaft und Industrie unterscheiden können!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Oetjen, auch Sie müssen zum Schluss kommen. Einen letzten Satz!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Ich möchte zum Schluss kommen. - Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Vorwürfe sind konstruiert. Das, was hier im Raume steht, wird von der Staatsanwaltschaft aufgearbeitet. Das ist nicht Aufgabe eines Sonderausschusses des Landtages, sondern wird von der Staatsanwaltschaft gemacht.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Schon Heiner Ehlen wurde früher vorgeworfen, dass er Lobbypolitik macht. Das gleiche tun Sie jetzt bei Frau Grotelüschen. Das ist für uns noch kein Grund, die Ministerin im Regen stehen zu lassen. Im Gegenteil, sie macht eine hervorragende Arbeit, und die wird sie auch weiterhin machen. Dabei hat sie die volle Unterstützung der FDP-Fraktion.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung hat sich Frau Ministerin Grotelüschen zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Astrid Grotelüschen, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich begrüße die Gelegenheit, hier in der Aktuellen Stunde zu diesen konstruierten Vorwürfen, zu dieser Thematik, noch einmal Stellung zu nehmen.

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

Vor allem, denke ich, müssen die Fakten noch einmal klar in den Vordergrund gestellt werden.

Wenn Sie, Frau Kollegin König, ansprechen, dass ich die Bilder nicht ausreichend kommentiert hätte, muss ich sagen: Das habe ich gemacht. Aber auch „Report“ sendet nicht alles.

Ich darf feststellen, dass ich - das ist das Wesentliche - sofort danach reagiert habe. Ich habe das einzig Richtige getan: Ich habe sofort nach Kenntnis von den angeblichen Missständen in diesen zwei Putenmastbetrieben in Mecklenburg-Vorpommern angerufen und das Landwirtschaftsministerium informiert. Entscheidend ist, dass dieses Landwirtschaftsministerium die Vorwürfe sofort überprüft und festgestellt hat, dass keiner der vorgeworfenen Verstöße stattgefunden hat, keiner amtlicherseits nachvollziehbar war.

Ich möchte noch ergänzen: Das zeigt sich auch in vielen Untersuchungen der Behörden von Mecklenburg-Vorpommern, die in den vergangenen Jahren bei den entsprechenden Landwirten stattgefunden haben. Nie sind solche Auffälligkeiten moniert worden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die Landwirte legten weiterhin eidesstattliche Erklärungen ab. Das ist doch die Aussage: Der Mensch, der Landwirt, der für diese Tiere verantwortlich ist, der seinen Stall kennt, hat eine eidesstattliche Erklärung abgegeben,

(Wiard Siebels [SPD]: Vorformuliert! - Gegenruf von Björn Thümler [CDU]: Das ist doch normal! - Christian Meyer [GRÜNE]: Wer hat die formuliert?)

dass diese Zustände in den dortigen Ställen nicht stattgefunden haben.

Auch das Ministerium hat die Zweifel an der Authentizität der Aufnahmen in einer Pressemitteilung, die ich jetzt in Teilen zitiere, aufgezeigt:

„Allerdings bestehen Zweifel an der Zugehörigkeit der Aufnahmen. „Die Aufnahmen ... sind nicht eindeutig den genannten Betrieben zuzuordnen. Zudem ist auch völlig unklar, wann diese Aufnahmen gemacht wurden.“

Ebenfalls am 10. August hat die Bundestierärztekammer der Auffassung widersprochen, dass sie eine Verantwortung meiner Person sehe.

Der in „Report Mainz“ zitierte Tierarzt erklärte in einem Medienbericht vom 11. August: „Ich bin da über den Tisch gezogen worden.“ Er habe ausschließlich die Bilder bewertet, die ihm vom Sender gezeigt wurden, ohne jegliche Beziehung zu den Ställen.

Mittlerweile - meine Damen und Herren, nehmen Sie es doch einfach einmal zur Kenntnis! - haben selbst die Journalisten von „Report Mainz“ eingeräumt, dass sie für Echtheit der gesamten Aufnahmen nicht garantieren können.

(Wiard Siebels [SPD]: Das ist alles gar nicht die Frage!)

Das sagte einer der verantwortlichen Redakteure gegenüber der *Agrarzeitung* am 13. August.

Sehr geehrte Opposition, das zum Thema „gerichts-feste Beweise“ und vor allen Dingen zum Thema Glaubwürdigkeit! Bewerten Sie diese Tatsachen doch auch einfach einmal!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich bitte Sie, doch einfach einmal zur Kenntnis zu nehmen: Ich bin vor meiner Ernennung zur Ministerin, nämlich am 31. Januar 2010, aus dieser Mastputenbrütereier ausgeschieden.

(Wiard Siebels [SPD]: Aber Faxe verschicken Sie noch!)

Bei der Firma Fitkost wurde ich Ende April durch den Geschäftsführer als Prokuristin abberufen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Aber Sie kümmern sich darum!)

Die in der Kritik stehenden Ställe stehen in Mecklenburg-Vorpommern. Ich bin nicht für Mecklenburg-Vorpommern zuständig.

(Ronald Schminke [SPD]: Aber Sie schicken doch Faxe umher! Permanent! Aus Ihrem Hause! Von Ihrem Telefon! Von Ihrem Privatfax!)

Aus den Fakten, die Ihnen vorliegen oder, besser gesagt, nicht vorliegen, eine moralische oder auch eine juristische Verantwortung meiner Person zu konstruieren, ist nicht tragfähig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Unruhe bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Glocke des Präsidenten)

Wenn Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, Ethik und Moral schon in den Vordergrund Ihrer Beiträge stellen,

(Wiard Siebels [SPD]: Wo kommen die Faxe denn her?)

dann richten Sie den Blick doch einmal auf PETA, wie es Herr Oetjen eben getan hat! Was hat PETA denn gemacht?

(Wiard Siebels [SPD]: Ist PETA dafür verantwortlich, was im Ministerium passiert?)

PETA hat Aufnahmen im April - ich habe die eidesstattliche Erklärung gesehen - und im Juli gemacht. Diese Aufnahmen sind letztendlich erst im August zum Tragen gekommen. Fragen Sie sich eigentlich nicht: Warum hat PETA das gemacht? Warum hat PETA nicht das einzig Richtige gemacht

(Wiard Siebels [SPD]: Sollen die auch noch Faxe verschicken?)

und die entsprechenden Behörden informiert? Warum ist PETA nicht zur Polizei gegangen, damit diese Tiere nicht weiter leiden?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Hagenah?

Astrid Grotelüschen, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Nein, kein Bedarf. - Für die Tierhalter - das ist doch entscheidend - hätten Tierschutzvergehen, wenn sie denn festgestellt worden wären, selbstverständlich Konsequenzen gehabt. Denn der Stall - auch das ist anders, als PETA uns immer glauben

machen will - ist doch kein rechtsfreier Raum. Jeder Mäster muss die Gesetze einhalten.

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Abgeordnete, gestatten Sie mir auch noch eine Anmerkung zur eben erwähnten wirtschaftlichen Bedeutung der Nutztierhaltung! Niedersachsen stellt in Europa ein Kerngebiet dieser Haltungsform dar. Diese Veredlungswirtschaft

(Ronald Schminke [SPD]: Veredlungswirtschaft!)

garantiert uns Wertschöpfung, Arbeitsplätze und auch Rohstoffversorgung in einer der stärksten Branchen in Deutschland.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Wiard Siebels [SPD]: Das ist alles gar nicht die Frage! Wir wollen die Verbindungen der Ministerin zu den Betrieben wissen! - Weitere Zurufe - Glocke des Präsidenten)

Nicht zu vergessen: Dem Verbraucher sichert sie preiswerte Lebensmittel in hoher Qualität.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Das sind doch Nebelkerzen, die Sie jetzt zünden!)

Das ist nur möglich, weil es in Niedersachsen leistungsfähige Betriebe gibt, die wachsen und arbeitsteilige Systeme nutzen.

(Ronald Schminke [SPD]: Wer hat das Fax geschickt? - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wer hat das Fax von Ihrem Apparat geschickt?)

Deshalb stelle ich klar: Große Einheiten und Qualität der Tierhaltung schließen sich nicht aus.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Unruhe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin, einen kleinen Moment bitte! - Ich bitte Sie, die Zwischenrufe so zu platzieren, dass man entweder das eine oder das andere versteht.

(Wiard Siebels [SPD]: Wir bemühen uns! Danke!)

Bitte!

(Ronald Schminke [SPD]: Herr Präsident, wer hat das Fax geschickt?)

Astrid Grotelüschen, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Große Einheiten und Qualität der Tierhaltung schließen sich nicht aus. Es gilt, dass die geltenden Tierschutzbestimmungen in kleinen wie in großen Betrieben umgesetzt werden.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Sagen Sie doch einmal etwas zu den Vorwürfen!)

Dafür ist jeder Tierhalter selbst verantwortlich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von der SPD: Was ist jetzt mit dem Fax?)

Aber, meine Damen und Herren, unser Ministerium steht auch für die Überprüfung dieser Tierhalter ein; denn sie werden ja von uns konsequent kontrolliert.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wer hat das Fax geschickt?)

Ein Beispiel: Von 1 280 Puten haltenden Betrieben haben wir im vergangenen Jahr 189 tierschutzrechtlich kontrolliert. In 12 % dieser Betriebe wurden Verstöße festgestellt,

(Marianne König [LINKE]: 12 % zu viel!)

und sie sind auch sanktioniert worden.

(Ronald Schminke [SPD] und Wiard Siebels [SPD]: Wer schickte das Fax? - Gegenruf von Jens Nacke [CDU]: Das ist nicht gut für den Blutdruck! Lasst das sein!)

Jedes Jahr - auch das möchte ich zur Versachlichung der Diskussion noch einmal einfügen - finden in der amtlichen Schlachtgeflügeluntersuchung regelmäßig Kontrollen statt.

Aber, meine Damen und Herren, auch da gehen wir noch einen Schritt weiter. Wir sind damit noch nicht zufrieden. Seit meiner Amtszeit haben wir zusätzliche Projekte in diesem Bereich angeschoben.

(Zuruf von der SPD: Woher kommen die Faxe?)

Einige Beispiele möchte ich Ihnen nennen. Resultierend aus den Untersuchungen des Institutes für Tierschutz und Tierhaltung in Celle und weiteren Forschungsergebnissen - - -

(Wiard Siebels [SPD]: Erzählen Sie doch einmal etwas zur Sache - Glocke des Präsidenten!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin, Herr Meyer möchte gern eine Zwischenfrage stellen. Lassen Sie sie zu?

(Zurufe von der CDU: Nein, wir brauchen sie nicht! - Björn Thümler [CDU]: Das haben Sie doch gesagt!)

Astrid Grotelüschen, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

- - - habe ich von den niedersächsischen Putenhaltern die Erarbeitung von Leitlinien für die gute betriebliche Praxis zur Haltung von Puten als Ergänzung zur Putenvereinbarung eingefordert. Sie können mit einem entsprechenden Entwurf im Herbst dieses Jahres rechnen. Weiter wurden in diesem Jahr Intensivlehrgänge auch für andere Tierarten zum Erwerb der Sachkunde etabliert und auch durchgeführt.

(Wiard Siebels [SPD]: Wir brauchen keine Lehrgänge! Wir wollen wissen, welche Faxe die Ministerin verschickt hat!)

Zur Weiterentwicklung von Mindestanforderungen an die Junghennenaufzucht für die Boden- und Freilandhaltung hat das Landwirtschaftsministerium zwei Forschungsvorhaben initiiert und auch finanziert,

(Zuruf von der CDU: Sehr gut! - Unruhe)

zum einen für die Junghennenaufzucht in der ökologischen Landwirtschaft mit der Universität Kassel - - -

(Anhaltende Unruhe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt unterbreche ich noch einmal. Ich bin hier für die ordnungsgemäße Durchführung der Sitzung zuständig. Das ist unter diesen Umständen nicht möglich, wenn ewig die Zwischenrufe in der entsprechenden Lautstärke hier eingebracht werden. Ich bitte um Zurückhaltung, damit wir der Frau Ministerin zumindest einmal zuhören können.

(Wiard Siebels [SPD]: Das war eine Frage, Herr Präsident!)

- Nein, wir setzen das erst fort, wenn Ruhe eingekehrt ist. Frau Ministerin, einen kleinen Moment bitte, ja.

(Zuruf von der CDU: Das ist ein Klamauk! - Unruhe)

- Ich erteile Ihnen erst das Wort, wenn Ruhe eingekehrt ist, Frau Ministerin.

(Zuruf von der CDU: Diesen Klamauk lassen wir nicht zu! - Unruhe)

- Ich wäre Ihnen sehr dankbar, wenn das jetzt gelingen würde. - Danke schön. Bitte, Frau Ministerin.

Astrid Grotelüschen, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Das genau sind doch die Vorwürfe, die Sie mir machen.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Sie müssen einmal zu den Vorwürfen Stellung nehmen!)

Sie sagen, ich könne mich nicht für Tierschutz einsetzen. Das genau ist das, was Sie hier immer latent einspülen wollen. Ich nenne Ihnen konkrete Projekte, bei denen wir aktiv geworden sind, die unter meiner Amtszeit initiiert worden sind. Hören Sie doch wenigstens zu.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Das interessiert sie doch gar nicht! - Zuruf: Genau! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist ein Klamauk-volk!)

Diese Beispiele sind so wichtig, weil sie im Gegensatz zu diesen furchtbaren, haltlosen Vorwürfen, die Sie hier machen, praktisch und wirklich eine aktive Tierschutzpolitik darstellen, die maßgeblich für mein Ministerium und auch für diese Landesregierung steht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Damit ist auch klar: Wir brauchen keine sogenannten Tierschützer, wir brauchen auch keine Menschen, die - - -

(Widerspruch bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Wir brauchen keine sogenannten Tierschützer wie PETA, und wir brauchen auch nicht diejenigen, die diese Machenschaften mit solchen Beiträgen flankieren.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Denn Tierschutz und Geflügelwirtschaft schließen einander nicht aus. Sie stellen eine verantwortungsvolle Aufgabe dar. Dieser Aufgabe stelle ich mich.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es sind drei Anträge auf zusätzliche Redezeit nach § 71 Abs. 3 der Geschäftsordnung gestellt worden. In folgender Reihenfolge: zunächst Herr Wenzel, dann Herr Schostok und Frau Flauger.

Herr Wenzel, ich erteile Ihnen das Wort für eineinhalb Minuten. Das Gleiche gilt für Herrn Schostok, der nicht mehr Redezeit möchte. Frau Flauger erhält auch eineinhalb Minuten Redezeit.

Herr Wenzel, Sie haben jetzt das Wort. Bitte!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Ministerin! Sie haben hier eine lange Rede gehalten, aber Sie haben die entscheidenden Fragen nicht beantwortet.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Zuruf von der CDU: Natürlich! - Björn Thümler [CDU]: Was sind hier entscheidende Fragen? - Jens Nacke [CDU]: Kommen Sie hier nicht mit Faxen!)

Wenn es sich bei den Betrieben Knops und Voss & Stolle in Mecklenburg-Vorpommern um selbstständige Betriebe handelt, warum sind sie dann nicht in der Lage, selbstständig zum Rechtsanwalt zu gehen und sich eine eidesstattliche Erklärung formulieren zu lassen? Wer hat das Unternehmen von dem Mann von Frau Grotelüschen über diese Vorwürfe informiert, von denen dort überhaupt keine Kenntnisse vorliegen könnten, wenn nicht die Ministerin selbst offenbar dafür gesorgt hat, dass diese Information dort landete und man sich auf die Untersuchung oder auf die Diskussion mit einer eidesstattlichen Erklärung vorbereitet hat? Warum sind diese Faxe verschickt worden unter der Fax-

nummer, die Sie als Bundestagsabgeordnete auf Ihrer Website angegeben haben?

Zu diesen Fragen hätten wir gern eine glasklare Antwort. Wenn Sie einfach nur die Behörden in Mecklenburg-Vorpommern informiert hätten, dann hätte der Betrieb Ihres Mannes niemals Kenntnis von diesen Vorgängen erhalten können, auch nicht von den Details dieser Kenntnisse. Sie sind im Zweifel auch im Familienkreis zur Verschwiegenheit verpflichtet, wenn es um solche Vorwürfe geht. Dies haben Sie in keiner Weise versucht auszuräumen. Sie verschleiern offenbar die wahren Besitzverhältnisse und die wahren Abhängigkeiten zwischen diesen unterschiedlichen Betrieben in diesem Putennetzwerk.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Wenzel, gestatten Sie noch eine Zwischenfrage des Abgeordneten Möllring?

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Gern. Wo sitzt er?

Hartmut Möllring (CDU):

Herr Kollege Wenzel, ich darf Sie fragen, ob es Ihnen als Familienvater - genauso wie mir - bekannt ist, dass man in Familien das Privattelefon gemeinsam nutzt, dass auch Abgeordnete ihre private Telefonnummer selbstverständlich ins Internet stellen und dass unterschiedliche Familienmitglieder diese Telefonanlage nutzen können, ohne dass Sie mir wahrscheinlich vorwerfen können, dass ich jemals in die grüne Jugendpolitik eingegriffen habe, obwohl mein Sohn selbstverständlich diese angeht?

(Heiterkeit und lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Minister Möllring, ich bin Ihnen für diese Frage dankbar.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Er ist jetzt gerade Abgeordneter! - Zuruf von der CDU: Das darf passieren!)

- Entschuldigung. Herr Abgeordneter Möllring, ich bin Ihnen dankbar für diese Frage. In der Tat ist das vielleicht ein Hinweis, den auch Frau Ministerin Grotelüschen aufgreifen könnte. Ich selbst vermag mir nicht vorzustellen, dass ein Betrieb in der Größenordnung wie die Mastbrütereier in Ahlhorn nur

über ein einziges Fax verfügt, das sozusagen im Büro der ehemaligen Bundestagsabgeordneten Grotelüschen stand.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Ich kann mir die Betriebsabläufe dort nur ungefähr vorstellen.

(Jens Nacke [CDU]: Das glaube ich!)

Ich glaube aber, dass ein solcher Betrieb eigentlich eine andere Infrastruktur haben müsste. Ich bin mir sicher, die Ministerin kann das am besten aufklären.

Danke.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nächster Redner ist für eineinhalb Minuten Herr Schostok. Bitte schön!

Stefan Schostok (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Ministerin Grotelüschen, Sie sind wirklich jede Antwort auf die hier gestellten Fragen schuldig geblieben.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Zuruf von der CDU: Das stimmt nicht!)

Heute geht es darum, dass am 2. August im Ministerium mit Ihnen ein Interview geführt wurde. Das wurde aufgenommen. Sie haben am 6. August ein Fax über die Firma Grotelüschen, Ahlhorn, an Ihre früheren Mitgliedsfirmen schicken lassen. Sie haben dort eidesstattliche Erklärungen vorformuliert hinsenden lassen. Was veranlasst Sie als Ministerin, dies zu tun, diese Vorabinformation zu machen? Liegt dort nicht eine fehlende Trennung von Aufgaben vor? Was machen Sie eigentlich als Ministerin, wenn Sie das tun? Der Film ist erst am 9. August ausgestrahlt worden, und dann sind eidesstattliche Erklärungen von diesen Firmen vorgelegt worden. Sie senden vorformulierte eidesstattliche Erklärungen, in denen steht,

(Zurufe: Wer sagt das? Das ist unglaublich! - Weitere Zurufe)

dass sie sich distanzieren sollen, dass sie sagen sollen, diese Filme seien nicht im März dort aufgenommen worden. PETA hat gesagt, die Filme sind im Juli aufgenommen worden. Hier sind also er-

hebliche Widersprüche. Warum antworten Sie auf diese Fragen nicht?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Nun noch etwas gerichtet an Sie als Ministerin, weil Sie hier Ihren wirklich fatalen Schlusssatz „Wir brauchen keine Tierschützer“ formuliert haben: Ich finde, als Ministerin für Landwirtschaft - - -

(Beifall bei der SPD - Lebhafter Widerspruch bei der CDU - Björn Thümmler [CDU]: Das ist absolute Dummheit!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Letzter Satz, Herr Schostok!

Stefan Schostok (SPD):

Sie sollten diesen Satz als Landwirtschaftsministerin noch einmal überdenken.

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nächste Rednerin ist für die Fraktion DIE LINKE Frau Flauger. Auch Ihnen erteile ich anderthalb Minuten.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Grotelüschen, Sie haben in der Tat in Ihrem Redebeitrag alle wichtigen Fragen offen gelassen. Sie haben stattdessen die Wohltaten der Landesregierung aufgezählt, zumindest das, was Sie für Wohltaten halten. Sie haben hier Forschungsprojekte zitiert. Ich frage mich noch, wonach dabei geforscht wird. Geht es dabei um artgerechte Haltung oder darum, wie man noch effizienter noch mehr Puten produzieren kann? Sie haben nichts zu den erhobenen Vorwürfen gesagt. Ich will Ihnen Folgendes sagen: Selbst wenn von diesem Faxgerät nicht Sie persönlich, sondern ein Familienmitglied ein Fax geschickt haben sollte, bleibt ja wohl dennoch ein Geschmäcke von Verflechtung und Verfilzung, das nicht von der Hand zu weisen ist.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Sie haben gesagt, wir brauchen keine Tierschutzorganisationen wie PETA. Ich kann mir vorstellen, dass sie Ihnen ein Dorn im Auge sind, weil dadurch Zustände öffentlich werden, die Sie lieber

verschwiegen haben wollten. Ich frage Sie - auch diese Frage bleibt offen -: Spüren Sie kein Verantwortungsgefühl dafür, was mit den Putenküken, die Sie erzeugt haben, später passiert? Sie kennzeichnen die Zustände als nicht wünschenswert. Ich frage Sie: Haben Sie kein Unrechtsbewusstsein, wenn Sie sich an solchen Mechanismen beteiligen?

(Heinz Rolfes [CDU]: Böseartig!)

Die Frage ist offengeblieben, wie Sie den Interessengegensatz zwischen Verbundenheit mit Ihrer Familie und Verbundenheit mit dem Amt, das Sie jetzt ausfüllen, auflösen wollen. Sie haben hier heute nichts entkräftet. Frau Grotelüschen, ziehen Sie die Konsequenzen, und treten Sie zurück!

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die CDU-Fraktion hat sich Herr Langspecht zu Wort gemeldet. Auch Sie bekommen anderthalb Minuten. Bitte schön, Herr Langspecht!

Karl-Heinrich Langspecht (CDU):

Danke, Herr Präsident. Ich möchte noch kurz zwei Anmerkungen machen. Ich bin, offen gestanden, ziemlich erschüttert darüber, mit welchem Stil diese Debatte geführt wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Detlef Tanke [SPD]: Wir auch!)

Wer sich einfach einmal die Mühe gemacht hat, hier still zuzuhören, der hat gemerkt, dass die Ministerin hier sachlich geantwortet hat. Sie aber haben nur dazwischengeredet und Klamauk gemacht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich frage mich noch einmal: Wo sind konkret die Rechtsverfehlungen der Ministerin? Diese haben Sie bisher überhaupt nicht vorgetragen.

(Björn Thümmler [CDU]: Es gibt sie ja auch nicht!)

Sie haben hier nur allgemein herumerzählt, dass irgendetwas falsch gelaufen sei.

Zum Zeitablauf, Herr Schostok. Wenn Sie den Sachverhalt verfolgt hätten, dann hätte Ihnen klar sein müssen, dass die Ministerin das Interview mit „Report“ am 3. August geführt hat. Sie hat am nächsten Tag, also am 4. August, das mecklenburg-vorpommersche Landwirtschaftsministerium informiert, das dann die Überprüfung in den Be-

trieben vorgenommen hat. Das heißt, die Betriebe mussten am 4. oder spätestens am 5. August über das, was Ihnen vorgeworfen wird, informiert worden sein. Deshalb meine ich, dass Sie sich schon die Mühe machen müssten, den Sachverhalt sauber vorzutragen.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Langespecht, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Karl-Heinrich Langspecht (CDU):

Nein.

Ich möchte noch etwas zu Herr Wenzel sagen. Herr Wenzel, wo leben Sie eigentlich? Es ist doch völlig unerheblich und völlig belanglos, wer was wann wohin gefaxt hat.

(Lachen und Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Entscheidend ist der Inhalt der eidesstattlichen Versicherung. Die sollten Sie sich einmal angucken. Es ist doch völlig egal, an wen hier gefaxt worden ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich stelle fest, dass der Punkt d der Aktuellen Stunde erledigt ist.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 13 e** auf:

Abschiebepaxis in Niedersachsen nach dem Prinzip „Hauptsache raus“? - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2723

Frau Zimmermann!

(Unruhe)

- Frau Zimmermann, warten Sie einen kleinen Moment! Sie können schon einmal nach vorne kommen.

(Anhaltende Unruhe)

- Bitte begeben Sie sich etwas zügiger aus dem Plenarsaal, wenn Sie kein Interesse an dieser Debatte haben oder nicht teilnehmen können, damit ich Frau Zimmermann das Wort erteilen kann. - Frau Zimmermann, bitte schön, Sie haben die

Gelegenheit, Ihren Beitrag zur Aktuellen Stunde vorzutragen. Bitte schön!

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Herzlichen Dank. Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Fall von Slawik C. hat in den letzten Wochen deutschlandweit für Schlagzeilen gesorgt, insbesondere deshalb, weil die Abschiebetragedie mit dem Tod des Mannes in der Abschiebehafte in der JVA in Langenhagen geendet ist. Unsere ausdrückliche Anteilnahme gilt an dieser Stelle der Witwe, dem Sohn und dem Enkelkind. Unsere Sorge gilt denen, die jetzt in Abschiebehafte sitzen.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Meine Damen und Herren, leider ist es so, das bei näherer Betrachtung und Untersuchung der Hintergründe des Falles deutlich wird, dass das dahinter stehende Behördenhandeln kein Einzelfall, sondern alltägliche Praxis in Niedersachsen ist.

Der Kernvorwurf - das stelle ich voran - besteht darin, dass Ausländerbehörden versuchen, Flüchtlinge ohne Rücksicht auf die tatsächliche Herkunft in irgendein Land abzuschleppen, das zur Aufnahme bereit ist. Wie im Fall Slawik C. offensichtlich geschehen, werden von den Behörden des angeblichen Herkunftsstaats zur Ausstellung des Passersatzpapiers Papiere einer anderen Person benutzt, um den Identitätsnachweis zu erbringen. Das Land Niedersachsen spielt dabei fröhlich mit; denn man zahlt dafür und ist dann die Person los.

Aber der Reihe nach:

Am Abend des 2. Juli 2010 wird der 58jährige Slawik C. in seiner Zelle in der Abschiebehafte der JVA Langenhagen erhängt am Elektrokabel eines Wasserkochers aufgefunden. Wenige Tage zuvor, am 28. Juni 2010, war er vor den Augen seiner Familie im Kreishaus des Landkreises Harburg in Winsen verhaftet worden. Nach fast elf Jahren in Jesteburg mit Frau und Sohn lebend, sollte er am 7. Juli nach Armenien abgeschoben werden. Die Familie hatte bei der Einreise angegeben, Aserbaidzhaner armenischer Volkszugehörigkeit zu sein. Der Asylantrag wurde im Jahr 2003 abgelehnt. Nun schaltete die Ausländerbehörde Interpol ein, um die Identität der Familie festzustellen, da sie eine falsche Angabe der Familie unterstellte. Interpol wurde im Fall Slawik C. angeblich fündig und lieferte armenische Personalien. Diese waren aber - wie auch vom Bundeskriminalamt letztlich

bestätigt - falsch. Mit falschen Identifikationsdaten wurden somit offensichtlich falsche Papiere für ein falsches Land erstellt. Meine Damen und Herren, das ist der Ausgangspunkt für die sich dann anschließende Tragödie, welche mit dem Tod des Mannes endete.

Wenn im Nachhinein darauf verwiesen wird, dass Aserbaidshan keine Papiere ausgestellt hat, dann verweise ich darauf, dass keine Fälle von aserbaidshanischen Staatsangehörigen armenischer Volkszugehörigkeit bekannt sind, bei denen Papiere ausgestellt worden sind. Der Staat Aserbaidshan will schlicht diese Minderheit bei sich nicht haben. Erinnert sei an den militärischen Konflikt zwischen Armenien und Aserbaidshan vor wenigen Jahren.

Meine Damen und Herren, die Kette der - ich behaupte - bewusst gewollten Verfehlungen geht aber weiter. Die Inhaftierung hätte zu keinem Zeitpunkt erfolgen dürfen. In der Begründung für die Haft berufen sich die Behörden auf einen lange zurückliegenden Verstoß gegen die sogenannte Residenzpflicht und einen Besuch in Holland. Das findet sich aber nicht im Haftantrag wieder und hat für den Haftbeschluss gar keine Rolle gespielt.

Es bleibt festzustellen: Slawik C. hätte nicht in Abschiebehaft sitzen dürfen.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Das war schlicht rechtswidrig.

In der Haft gab es offensichtliche Verfehlungen mit verheerenden Folgen: Er schlug um sich, verletzte sich bewusst an Kopf und Armen und bekam Psychopharmaka zur Beruhigung. Warum erkannte das Personal nicht, dass Hinweise auf einen Suizid vorlagen? Ist das Personal fachlich überfordert, oder ist es unterbesetzt? Warum weiß keiner, was in der betreffenden Nacht geschehen ist?

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Sie doch auch nicht!)

Schließlich und endlich stellt sich noch die Frage: Warum sollte Slawik C. ohne seine Frau abgeschoben werden? Wo bleibt das grundgesetzlich verankerte Schutzgut von Ehe und Familie?

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN und von Silva Seeler [SPD])

In diesem Fall hat sich niedersächsische Abschiebepaxis exemplarisch widergespiegelt. Es wird

nach dem Prinzip verfahren: Hauptsache raus, auch wenn das Leben gefährdet ist. Dass das zuständige Ministerium erst nach vier Wochen erstmalig zu dem Vorgang Stellung nimmt, da man angeblich bis zu diesem Zeitpunkt auf die Akten warten musste, macht auf fatale Art und Weise deutlich, welches Desinteresse die Regierung bei der Aufklärung der Umstände des Falles an den Tag legt.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Die Taktik des Vertuschens und des Verschweigens hat sich bis zum heutigen Tage fortgesetzt. Es ist dann auch nicht verwunderlich, dass die Landesregierung bis heute kein Wort der Entschuldigung und des Bedauerns über den Tod des Mannes gefunden hat.

Es sind weiterhin viele Fragen offen. Wir fordern deshalb endlich eine offensive Aufklärung von der Landesregierung. Dieser Fall hat mit seinen verheerenden Folgen deutlich gemacht: Niedersachsen braucht eine andere, eine auf Menschlichkeit ausgerichtete Flüchtlings- und Migrationspolitik.

(Beifall bei der LINKEN)

Es muss endlich Schluss mit Abschiebehaft sein. Es muss Schluss mit der sogenannten Residenzpflicht sein. Es muss Schluss mit dem Prinzip „Hauptsache raus“ sein.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nun hat Frau Polat von Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Bitte sehr!

Filiz Polat (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch ich möchte im Namen meiner gesamten Fraktion von dieser Stelle aus der Familie des Verstorbenen unser Mitgefühl und Beileid aussprechen. Es ist für alle - auch für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der betroffenen Behörden, wie ich hier betonen möchte - sehr schrecklich, wenn sich ein Mensch - in diesem Falle geschah das unter Aufsicht der Behörden - das Leben nimmt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Slawik C. ist 58 Jahre alt geworden. Er starb am 2. Juli und hinterlässt in Jesteburg im Landkreis Harburg seine Ehefrau, einen Sohn und des-

sen Ehefrau sowie ein Enkelkind. Die Familie lebt seit über zehn Jahren hier bei uns in Niedersachsen. Ich möchte noch einmal ausdrücklich betonen: Kein Tod ist so schwer zu akzeptieren, kein Fortgang ohne Abschied so schwer zu begreifen wie der selbst gewählte Tod. Das gilt insbesondere für die Familienangehörigen.

In diesem Fall kommt aber ein besonderer Aspekt hinzu. Der Verstorbene erhängte sich in der Abschiebehaft, im Verantwortungsbereich niedersächsischer Behörden und damit unter der Fachaufsicht dieser Landesregierung.

(Beifall von Helge Limburg [GRÜNE])

Es ist deshalb die absolute Pflicht und Aufgabe dieser Landesregierung und dieses Parlaments, die Ungereimtheiten dieses Falles aufzuklären, die möglicherweise ursächlichen Fehler im System zu erkennen und die Alarmsignale endlich ernst zu nehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Es ist für mich wirklich absolut erschreckend, wie Sie von der CDU, Herr Biallas, den Fall noch während der laufenden Unterrichtung im Ausschuss für erledigt erklärt haben. Die Fragen meines Kollegen Limburg und meine eigenen Fragen wurden teilweise falsch, auf Nachfrage teilweise korrigierend oder gar nicht beantwortet.

Es gibt drei Komplexe, die bei Herrn Slawik C. eine entscheidende Rolle gespielt haben, die dringend aufgeklärt, aber auch hinterfragt werden müssen.

Als Erstes sind die Passbeschaffung und das Personenfeststellungsverfahren zu nennen. Im Zentrum der einschlägigen Diskussion steht wie so oft die Identitätsfrage: Armenier oder Aserbajdschaner? Das ist nichts Ungewöhnliches. Die Mitglieder der Familie sind - das wurde bereits gesagt - Flüchtlinge aus der Krisenregion Bergkarabach, aus einem der am meisten umkämpften Gebiete zwischen Aserbajdschan und Armenien. In diesem Konflikt starben schätzungsweise 20 000 Armenier und 25 000 Aserbajdschaner. Fast eine Million Aserbajdschaner und 300 000 Armenier wurden zu Flüchtlingen. Menschen werden in solchen Regionen aufgrund ihrer Herkunft aus den Ländern, in denen sie geboren sind, verfolgt. Herr Slawik C. war ein solcher Flüchtling, ein Flüchtling armenischer Herkunft, aber aserbajdschanischer Staatsangehörigkeit. Wenn die Republik Aserbajdschan auf Nachfrage der Behörden erklärt, er sei kein

Aserbajdschaner, dann ist das nichts Ungewöhnliches.

Es ist nicht bekannt, dass die Republik jemals einem aserbajdschanischen Staatsangehörigen amtlich armenischer Volkszugehörigkeit einen Ausweis im Ausland ausgestellt hätte. Hingegen sind Fälle amtlicher Registersäuberung durchaus bekannt geworden, in denen die armenische Volkszugehörigkeit von Amts wegen abgemeldet wurde. Bei Herrn Slawik C. schien das überhaupt keine Rolle für die deutschen Behörden zu spielen. Hier wurde der Fokus vielmehr auf angebliche und im Übrigen nicht bewiesene Falschangaben gelegt.

Es wurden zwei Personenfeststellungsverfahren angestrengt, um Herrn Slawik C. zum Armenier zu machen. Nachdem das erste Verfahren schon negativ verlaufen war, wurde im Mai 2009 durch das BKA festgestellt - ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten -:

„Da ich Zweifel an der Übereinstimmung des übersandten Fotos mit den Fotos aus den erkennungsdienstlichen Behandlungen hatte, ließ ich hier einen Lichtbildvergleich durchführen. Der Lichtbildvergleich verlief negativ. Es handelt sich um verschiedene Personen.“

Am 3. Mai 2010 wird seitens der ZAAB Lüneburg, also der Ausländerbehörde, mitgeteilt, dass Armenien keine Passersatzpapiere ausstellen könne, da das entsprechende Prüfverfahren negativ war. Nur 19 Tage später werden der Ausländerbehörde Passersatzpapiere zugesandt. Das ist absolut skandalös. Es muss doch auch in Ihrem Sinne sein, diese Diskrepanz aufzuklären.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Hier passieren Dinge, die mit Rechtsstaatlichkeit nichts mehr zu tun haben.

Ich komme nun auf die Abschiebehaft zu sprechen. Das Bundesverfassungsgericht hat wiederholt betont, dass die Freiheit der Person ein besonders hohes Rechtsgut ist, das nur aus wichtigen Gründen beeinträchtigt werden darf. Das Bundesverfassungsgericht hat Niedersachsen neunmal wegen seiner rechtswidrigen Anordnungspraxis bei der Abschiebehaft gerügt. Das sind die Alarmsignale, die wir meinen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Hier wird Menschen die Freiheit entzogen, obwohl sie keine Straftäter sind. Der Haftantrag der Ausländerbehörde wird nur mit der Sicherung der Abschiebehaft begründet, also mit der Annahme, dass der Betroffene zufällig nicht anwesend sein könnte. Alle Kommentierungen zum Aufenthaltsgesetz sagen, dass dieser Grund für einen Haftbeschluss nicht ausreichend ist.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Kommen Sie bitte zum Schluss!

Filiz Polat (GRÜNE):

Frau Kollegin Zimmermann hat zudem erwähnt, dass in allen Veröffentlichungen ein weiterer Haftgrund genannt wird. Dieser findet sich aber nicht im Haftantrag. Auch das ist ein skandalöser Vorfall, der aufgeklärt werden muss.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Polat, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Filiz Polat (GRÜNE):

Ich komme zu meinem letzten Satz. Abschiebehaft ist zwingend von Straf- und U-Haft zu trennen. Die Deutsche Bischofskonferenz kommt zu dem Schluss - ich zitiere -:

„Die Bedingungen, unter denen zurzeit Abschiebehaft praktiziert wird, müssen dringend überprüft und verbessert werden.“

Ich denke, es ist an der Zeit, das auch in Niedersachsen zu tun.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt hat Herr Bachmann von der SPD-Fraktion das Wort. Bitte sehr!

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Den Sach-, Fall- und Situationsschilderungen der Kolleginnen Zimmermann und Polat ist eigentlich nichts hinzuzufügen. Die Darstellung war umfassend. Ich will mich deshalb auf zwei Aspekte beschränken: Wie gehen wir in Zukunft mit solchen Fällen um, und was ist in diesem Fall vielleicht doch noch ergänzend zu tun?

Ich möchte mich den Beileidswünschen an die Familie ausdrücklich anschließen. Dies möchte ich mit einem Zitat aus einem beeindruckenden Redebeitrag unserer Kollegin Silva Seeler in unserer Fraktion verbinden, die Herrn Slawik C. persönlich kannte und auch seine Familie kennt. Sie hat über die Familie gesagt, es sei eine hoch integrierte Familie, die seit über zehn Jahren in Jesteburg lebe, engagiert und ehrenamtlich tätig. Es gibt also keine Vorgänge, die in irgendeiner Weise eine aufenthaltsbeendende Maßnahme rechtfertigen. Das ist die Situation.

Wir treten seit langer Zeit für eine Härtefallregelung oder für ein Bleiberecht für lange hier lebende Menschen ein. Dafür, dass wir solche Regelungen nicht haben und deswegen auch nicht human im Falle einer Familie wie der, über die wir jetzt sprechen - diese Familie hat ein hohes Ansehen in der Gemeinde; wir erleben ja, wie sehr man sich dort nach dem tragischen Vorfall engagiert und Beileidkundgebungen formuliert -, verfahren können, sind Sie politisch verantwortlich, Herr Schünemann. Deswegen sind Sie auch politisch verantwortlich, wenn es zu Abschiebehaft und solchen Tragödien kommt.

Ich habe eine große Bitte - das ist auch die Bitte von Frau Seeler -: Tun sie jetzt alles, damit es nicht weitere Abschiebeverfahren gegen die Familie gibt. Ich meine, das wäre unangemessen und nicht gerechtfertigt.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, wir als SPD-Fraktion haben im Innenausschuss Akteneinsicht beantragt. Das hat der Innenausschuss beschlossen; wir mussten es nicht über das Minderheitsrecht tun. Ich bin den Koalitionsfraktionen dankbar, dass sie diesem Antrag entsprochen haben. Wir werden gemeinsam mit den Kollegen aus dem Rechtsausschuss und dem Unterausschuss „Justizvollzug und Straffälligenhilfe“ diese Akteneinsicht vornehmen.

Wir sind uns einig, dass die ergänzenden Fragen in Form einer weiteren Unterrichtung im Rechtsausschuss abgearbeitet werden sollen. Denn das Ganze ist auch aus unserer Sicht eine nicht gerechtfertigte Abschiebehaftmaßnahme mit diesen tragischen Folgen gewesen.

Wir haben etwas Weiteres angekündigt. Die Frage, wie man dazu kommt, Abschiebungen zu vollziehen, wenn es solche offenen Fragen gibt, wie eben

dargestellt, muss ebenfalls aufgearbeitet werden. Gemeinsam mit den Kolleginnen und Kollegen aus dem Integrationsarbeitskreis unserer Fraktion haben wir eine ergänzende Kleine Anfrage - wie werden Passersatzpapiere eigentlich beschafft? - in das Verfahren eingebracht, auch vor dem Hintergrund, dass es obskure sogenannte Vorführkommissionen gibt, die - z. B. im Falle einer solchen Kommission aus Guinea - andere dazu veranlasst haben, dort von „Korruptionsverdacht“ zu sprechen. Diese Dinge müssen aufgearbeitet werden.

Wir haben eine weitere politische Forderung formuliert. Auch sie ist durch die Vorrednerinnen benannt worden. Wenn im Einzelfall - das Ziel muss sein, Abschiebehaft zu verhindern - Abschiebehaft wirklich gerechtfertigt sein sollte - in diesem Fall war sie es nicht, ich will das ausdrücklich so bewerten - ,

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Silva Seeler [SPD] und von Filiz Polat [GRÜNE])

dann darf das nicht in einer Haftanstalt geschehen, in der auch Strafvollzug stattfindet, weil diese Menschen nicht wissen, warum sie in Haft kommen. Es wird ihnen durch die Ausländerbehörden auch nicht richtig erklärt. Sie sehen sich plötzlich mit Straftatvorwürfen konfrontiert, und zwar im Umfeld einer auch für Strafhaft genutzten Anstalt. Das ist überhaupt nicht zu vertreten. Langenhagen hat sich leider so entwickelt. Auch das muss beendet werden.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Es gibt eine weitere politische Forderung. Zu unserer Regierungszeit hat es einen Erlass gegeben, den 1995 - man höre und staune! - Innenminister Glogowski in Kraft gesetzt hat. Er ist damals vom Landesflüchtlingsrat kritisiert worden: Ihr wollt mit diesen Hinweisen zur Förderung der freiwilligen Ausreise und zur Vermeidung der Beantragung von Abschiebungshaft - so der Erlass - möglicherweise Verfahren initiieren, die es trotzdem einfacher machen können. - Wenn heute der Landesflüchtlingsrat, der damals diese kritischen Worte gesprochen hat, zu Recht fordert „Setzt diesen Erlass aus der SPD-Regierungszeit wieder in Kraft“, dann sieht er, welche segensreiche Wirkung dieser Erlass als Handlungsanleitung für die Kommunen damals hatte. Das werden wir in Form eines Entschließungsantrags in das Parlament einbringen.

Herr Minister, wir fordern Sie auch auf, subtile Hinweise zum Handeln zu unterlassen, die den örtlichen Ausländerbehörden oft durch SMS oder Telefongespräche vorgegeben werden, und in einem Erlass wirklich sicherzustellen, dass die örtlichen Ausländerbehörden eigenverantwortlich handeln können. Betonen Sie nicht immer nur dann, wenn Ihr Kopf in der Schlinge steckt, dass sie eigenverantwortlich handeln können.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss!

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Ich komme zum Schluss. - Es gibt Hinweise darauf, dass Einfluss genommen wird.

Lesen Sie einmal die Broschüre der Jesuiten „Wie Abschiebungshaft Menschen krank macht“.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Ein letzter Satz, Herr Kollege!

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Dass Sie Abschiebungshaft immer noch befürworten, ist Ihre politische Verantwortung. Das, was wir aufarbeiten müssen und für die Zukunft verändern wollen, habe ich hier vorgetragen. Lassen Sie uns gemeinsam an humaneren Lösungen arbeiten!

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die FDP-Fraktion spricht Herr Oetjen. Ich erteile Ihnen das Wort.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Anlass dieses Themas in der Aktuellen Stunde, das wir gerade beraten, ist der tragische Fall der Selbsttötung des Abschiebehäftlings Slawik C. Auch für die FDP-Fraktion möchte ich mein ausdrückliches Bedauern darüber zum Ausdruck bringen, dass Herr Slawik C. für sich keinen anderen Ausweg gesehen hat, als sich das Leben zu nehmen. Das ist tragisch. Meine sehr verehrten Damen und Herren, jeder einzelne Abschiebefall ist natürlich immer auch die persönliche Geschichte eines einzelnen Menschen. Dessen sollten wir uns stets bewusst sein.

Der Freitod, den Herr Slawik C. gewählt hat, kam - so ist es uns zumindest im Ausschuss berichtet worden - für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in

der Justizvollzugsanstalt, die aus Sicht der FDP-Fraktion vor Ort eine sehr gute Arbeit machen,

(Zustimmung bei der SPD)

sehr überraschend. Denn noch am Vortag hatte der Häftling ausgeführt, dass er sich, nachdem er gewalttätig gewesen war und dann Medikamente bekommen hatte, wieder wohl fühlt und es ihm gut geht, obwohl er, wie sich erst später herausstellte, diese Medikamente nicht genommen hatte und dann in den Freitod gegangen ist.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Warum ist er gewalttätig geworden? Er ist ausgerastet! - Filiz Polat [GRÜNE]: Das ist aber alles nicht öffentlich!)

Für uns als FDP-Fraktion ist wichtig, diesen Fall wirklich genau aufzuklären. Deswegen haben wir im Innenausschuss selbstverständlich gesagt, dass dort Akteneinsicht genommen werden kann, um die genauen Umstände - nach der Aktenlage und den Aussagen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter - herausfinden zu können, aber auch, um Lehren daraus zu ziehen, wie es dazu gekommen ist.

(Zustimmung von Filiz Polat [GRÜNE]
- Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Sehr richtig!)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich sage aber auch, dass das, was Frau Zimmermann hier dargestellt hat, nämlich dass wir eine Hauptsahe-raus-Politik machen und es uns nicht um menschliche Schicksale geht, sondern nur darum, möglichst viele Menschen aus Deutschland abzuschieben und herauszubekommen, nicht die Politik ist, die CDU und FDP hier in Niedersachsen machen.

(Zustimmung bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Den Eindruck muss man aber bekommen!)

In jedem Einzelfall geht es darum, genau zu prüfen, wie vorgegangen werden kann.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Ab heute? Versprochen?)

Es gibt keine Alle-raus-Politik, sondern eine genaue Einzelfallprüfung. Das ist mir besonders wichtig.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Das scheint hier nicht der Fall gewesen zu sein!)

Deswegen kann es keine Politik geben, wie Sie sie immer wieder unterstellen, dass das Innenministe-

rium möglicherweise den örtlichen Behörden sagt: „Macht doch mal schneller! Macht doch mal ein bisschen Druck!“ - Vor Ort wird nach den rechtlichen Gegebenheiten entschieden.

Mir ist wichtig zu erwähnen, dass wir in vielen Fällen in Krisenregionen, wie es der Kaukasus nun einmal ist, vor der Situation stehen, dass eine Identitätsfeststellung oft schwierig und manchmal auch unmöglich ist, nämlich wenn wir mit den Drittstaaten kein Ergebnis erzielen. Aus Sicht der FDP-Fraktion sollte man bei solchen Fällen besonders behutsam vorgehen; denn es kann zu schwerwiegenden Folgen kommen, wenn auf die falsche Seite einer Krisenregion abgeschoben wird.

Klar ist, dass wir aufklären müssen, was dort tatsächlich vorgefallen ist. Ich gehe aber davon aus, dass das Innenministerium und - weil es in der JVA Langenhagen stattgefunden hat - auch das Justizministerium an der Aufklärung interessiert sind und daran mitwirken. Wir sollten gemeinsam daran arbeiten, Situationen möglichst zu vermeiden, in denen Menschen keinen anderen Ausweg sehen, außer sich selber das Leben zu nehmen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die CDU-Fraktion spricht jetzt Herr Biallas. Bitte schön, Herr Biallas!

Hans-Christian Biallas (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Angesichts der Tatsache, dass es sich bei der Selbsttötung von Herrn Slawik C. um eine Tragödie handelt, bin ich ziemlich entsetzt darüber, wie es hier politisch bewertet wird - das ist das eine - und wie versucht wird, aus diesem tragischen Fall auch noch politisch Honig zu saugen. Das finde ich peinlich und unangemessen. Das will ich hier sehr deutlich sagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das, was Sie hier machen, ist unangemessen, Herr Biallas! - Weitere Zurufe von den GRÜNEN und von der LINKEN)

Der konkrete Fall muss in der Tat umfassend aufgeklärt werden. Das ist auch das Interesse der CDU-Fraktion. Ich will Ihnen eines sagen - ich sage das für alle, die nicht dabei waren -: Man kann ja nicht davon sprechen, dass im Innenausschuss sozusagen im Schnellverfahren festgestellt

worden ist, jetzt sind alle Fragen geklärt, sondern ich erinnere daran, dass auch wir im Vorfeld der Sitzung in einer Pressemitteilung unsere Fragen schon genannt haben. Da ging es z. B. darum, ob bei der Identitätsfeststellung sorgfältig vorgegangen worden ist, ob auf die Hinweise des BKA - wenn es sie denn gegeben hat - ordnungsgemäß eingegangen worden ist und wie es zu der Abschiebehaft gekommen ist.

Ich erinnere daran, dass die Sitzung sehr lange gedauert hat. Wir haben fast drei Stunden lang eine Unterrichtung gehabt, in der auf alle Fragen, die insbesondere Sie von der Opposition gestellt haben, und die wir gestellt haben, umfassend geantwortet worden ist.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Ihr hattet keine!)

- Noch mal: Wir hatten auch Fragen.

Jedenfalls die Fragen, die wir hatten, sind zu unserer Zufriedenheit beantwortet worden. Es bleibt aber dabei, dass niemand von uns eine Antwort darauf weiß, warum sich Herr Slawik C. letztlich selbst das Leben genommen hat. Diese Frage wird auch unbeantwortet bleiben.

Ein Weiteres: Es sind noch Fragen gestellt worden, und es ist insbesondere Zahlenmaterial angefordert worden, das nicht sofort zur Verfügung gestellt werden konnte. Da ist der Opposition zugesagt worden, dass diese Zahlen nachgeliefert werden.

Weiterhin haben wir gesagt, wenn es noch weitere Fragen gibt, müssen sie beantwortet werden, und zwar sehr sorgfältig. Außerdem haben wir zugesagt, dass selbstverständlich dann, wenn die Opposition das Interesse hat, Akteneinsicht genommen werden kann, dass es überhaupt keinen Grund gibt für die Koalitionsfraktionen, dies zu versagen.

Warum führe ich das hier so ausführlich aus? - Weil ich es unmöglich finde, geradezu peinlich und absurd, wie man einen tragischen Einzelfall nehmen kann, um sozusagen zu generalisieren im Hinblick auf die Flüchtlingspolitik in Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Biallas, lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

Hans-Christian Biallas (CDU):

Nein, ich habe ja nur noch eine Minute Redezeit.

Wie kann man daraus nur eine Aktuelle Stunde mit dem Titel „Abschiebep Praxis in Niedersachsen nach dem Prinzip ‚Hauptsache raus?‘“ machen? Der zweite Satz wurde ja wegen Peinlichkeit wieder zurückgenommen. Ursprünglich hieß es ja „um jeden Preis, auch um den Preis des Lebens?“ - Meine Damen und Herren, das finde ich unmöglich, unglaublich und unter humanitären Aspekten nicht hinnehmbar.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von Gerd Ludwig Will [SPD])

Wenn hier behauptet wird, die Abschiebehaft sei in diesem Fall rechtlich unzulässig gewesen, dann will hier ganz deutlich sagen: Die Abschiebehaft ist aufgrund eines Beschlusses des Amtsgerichts in Winsen erfolgt.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Auf Antrag der Ausländerbehörde! - Zuruf von der CDU)

- Ja, natürlich. Wer soll denn sonst den Antrag stellen, wenn nicht die Ausländerbehörde?

(Zurufe von den GRÜNEN)

Die Ausländerbehörde muss selbstverständlich darlegen, welche Gründe sie dafür sieht. Sie tun ja so, meine Damen und Herren von der Opposition, als hätte es in der Vergangenheit keine Abschiebehaft gegeben.

Sie behaupten ja auch, diese Landesregierung führe massenhaft Abschiebungen durch. Ich will Ihnen einmal sagen, dass zu Zeiten der SPD jährlich zwischen 2 500 und 3 200 Menschen abgeschoben wurden. Im letzten Jahr waren es noch 561. Und da reden Sie von massenhaften Abschiebungen? - Das ist unzulässig, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deswegen will ich hier ganz deutlich sagen: Wir danken dem Ministerium für die Aufklärung zu den Fragen. Wenn weitere Fragen sind, können die geklärt werden. Aber wir lassen es nicht zu, dass ein Einzelfall verwendet wird, um Propaganda zu machen. Davor werden wir einen Riegel schieben, damit das hier ganz klar ist.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister Schünemann, Sie haben jetzt das Wort. Bitte sehr!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bevor ich auf das Thema der Aktuellen Stunde „Abschiebep Praxis in Niedersachsen“ eingehe, möchte ich mein aufrichtiges Bedauern über den Tod des armenischen Staatsangehörigen Slawik C. zum Ausdruck bringen. Er hat sich, während er zur Sicherung der Abschiebung in Haft genommen worden war, selbst das Leben genommen. Diese Kurzschlusshandlung war unvorhersehbar und unerwartet und löste bei allen beteiligten Stellen, aber auch bei uns große Bestürzung aus.

Auch die Überprüfung der näheren Umstände des Falls hat letztlich keinen Aufschluss über die Beweggründe für diese Tat gegeben. Es gibt keinen Abschiedsbrief, und es gibt auch sonst keine Anhaltspunkte, die seine Tat erklären und erklärlich machen.

(Zuruf von Dr. Gabriele Heinen-Kljajić
[GRÜNE])

Unser Mitgefühl gilt der Familie.

Wenn schon die Beweggründe für uns unerklärlich bleiben, so müssen wir doch die Fragen stellen: Hat es im Ablauf Fehler gegeben? Gab es Anlauf- und Anhaltspunkte für eine solche Tat? Bedarf es weiterer Sicherungen, die ins Verfahren einzubauen sind, um solche Taten bzw. Kurzschlusshandlungen dann auch zu verhindern?

Meine Damen und Herren, die Überprüfungen haben allerdings ergeben, dass die Abläufe korrekt waren und es keinen Anhaltspunkt für eine solche Reaktion gab.

Das Innenministerium und das Justizministerium sowie die weiteren beteiligten Stellen haben dies nachhaltig recherchiert. Umfangreich wurden hierzu in der letzten Woche der Innenausschuss und der Rechtsausschuss sowie der Unterausschuss „Justizvollzug und Straffälligenhilfe“ durch das Innenministerium und das Justizministerium unterrichtet.

Meine Damen und Herren, deshalb muss ich ausdrücklich sagen, es war richtig, dass das Ministerium nicht sofort eine Stellungnahme abgegeben hat, sondern dass wir gesagt haben, angesichts dieses Falles müssen wir ganz sorgfältig prüfen, ob es denn tatsächlich Verfehlungen in dem Zusammenhang gibt. Deshalb haben wir uns erst vier Wochen danach und, ehrlich gesagt, auch erst einmal vorsichtig, zurückhaltend dazu geäußert,

damit hier keine falschen Behauptungen aufgestellt werden. Deshalb haben wir so umfangreich in den Ausschüssen berichtet.

Ich muss ausdrücklich sagen, dass insbesondere die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Fragen gestellt hat, die wir uns auch gestellt haben. Wir haben sie auch beantwortet, übrigens auch im persönlichen Gespräch mit Ihrem Fraktionsvorsitzenden, Herrn Wenzel, durch meine Staatssekretärin, Frau Dr. von Klaeden. Aber es ist schon sehr erstaunlich, Frau Polat, dass Sie, nachdem Sie es anders wissen, hier wieder Behauptungen aufstellen, die zwar vom Flüchtlingsrat erhoben worden sind, die aber schlichtweg nicht der Wahrheit entsprechen.

(Björn Thümler [CDU]: Unglaublich!)

Sie haben hier dargestellt, dass eben die Identitätsfeststellung nicht richtig vorgenommen worden ist, dass das BKA festgestellt hat, dass hier Fehler gemacht worden sind. Es geht darum, dass tatsächlich das Lichtbild nicht übereinstimmend war mit Herrn Slawik C.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ja!)

- Aber das haben Sie hier verschwiegen.

(Zuruf von den GRÜNEN: Nein, das hat sie doch gesagt! - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das hat sie doch gerade gesagt! - Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE]: Ist das so wichtig?)

- Entschuldigung!. Sie haben hier verschwiegen, dass anschließend die Ausländerbehörde ein aktuelles Lichtbild an die armenischen Behörden geschickt hat und danach bestätigt worden ist, dass einmal die Angabe richtig ist und dass das aktuelle Bild, das dann verschickt worden ist, akzeptiert worden ist. Dies hier nicht mitzuteilen, ist etwas, was ich nicht verstehe, weil somit jetzt noch einmal der Eindruck entsteht, dass hier doch ein Fehler gemacht worden ist. Und das ist nicht richtig.

Ich sage Ihnen, es ist unredlich, dass Sie das hier tun. Das ist unredlich.

(Beifall bei der CDU - Widerspruch bei den GRÜNEN)

Genauso unredlich ist es, wenn Sie sagen, dass die Abschiebehaft nicht rechtens gewesen ist. Sie wissen, dass ein Gericht diese Abschiebehaft bestätigt hat. Auch dies ist im Ausschuss gesagt worden. Wenn Sie sagen, dass es lediglich eine An-

ordnung der Ausländerbehörde ist, dann muss ich Ihnen sagen,

(Helge Limburg [GRÜNE]: Habe ich nicht gesagt!)

dass dies auch falsch ist. Ein Gericht hat dies bestätigt, und zwar nicht mit falschen Angaben, wie es auch dargestellt worden ist, sondern mit den richtigen Angaben, die auch notwendig sind. Deshalb war diese Abschiebehaft notwendig und auch rechens, vom Gericht festgestellt. Das ist eine unabhängige Instanz, die Sie ja wohl nicht infrage stellen werden.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, Herr Limburg möchte eine Zwischenfrage stellen.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Nein.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Bitte schön, wenn Sie meinen!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident, und vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage doch noch zulassen, Herr Innenminister.

Ich möchte Sie einmal fragen, weil Sie gerade auf das Gericht abgestellt haben, wie häufig niedersächsischen Gerichten nachweislich vom Bundesverfassungsgericht nachgewiesen worden ist, dass sie falsche Haftanordnungsbeschlüsse getroffen haben,

(Zuruf von der CDU: Jetzt wird es absurd!)

und was Sie dazu sagen, dass natürlich auch die Ausländerbehörden in ihren Haftanträgen daran gehalten sind, nach Recht und Gesetz, nach bestem Wissen und Gewissen zu beantragen, und dass dann, wenn solche Anträge auf fehlerhaften oder nicht ausreichenden Haftgründen beruhen, dann natürlich auch die Ausländerbehörden gegen das Recht möglicherweise verstoßen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Ja, möglicherweise!)

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Wir können diese Aktuelle Stunde natürlich gern für ein Seminar über den Aufbau der Justiz in Deutschland und auch hier in Niedersachsen nutzen.

Meiner Meinung nach aber kann der Vorwurf - und darum geht es ja -, dass die Innenbehörde bzw. die Ausländerbehörde eine im Prinzip rechtswidrige Anordnung getroffen hat, eindeutig nicht so aufrechterhalten werden, weil ein unabhängiges Gericht zuvor entsprechend entschieden hat.

Dass man wegen dieser Entscheidung in die nächste Instanz gehen kann, ist doch völlig unbestritten. Hier aber darzustellen, dass die Innenbehörde etwas angewiesen hat, was grundsätzlich rechtswidrig ist, ist nicht haltbar. Insofern muss ich dieses zurückweisen.

(Zustimmung bei der CDU - Helge Limburg [GRÜNE]: Das haben wir auch nicht gesagt!)

Meine Damen und Herren, hier ist noch ein anderer Punkt angesprochen worden, den ich ebenfalls nicht nachvollziehen kann. Hier wird immer wieder auf den Erlass aus dem Jahr 1995 zurückgegriffen. Bis in die Jahre 2000/2001 ist entsprechend diesem Erlass verfahren worden, in dem es z. B. hieß, dass der Abschiebetermin grundsätzlich bekanntzugeben ist.

Diese Regelung hat dazu geführt, dass sehr viele zur Abschiebung anstehende Personen frühzeitig untergetaucht sind. Deshalb sind die Ausländerbehörden zu einer anderen Praxis übergegangen. Daraufhin hat das Ministerium diese Praxis im Prinzip umgesetzt und gesagt: Es wird den Ausländerbehörden freigestellt, ob sie den Termin vor Ort ankündigen wollen oder nicht. - Das hat damit aber nichts zu tun.

Meine Damen und Herren, sehr betroffen macht mich - darauf hat auch der Kollege Biallas schon hingewiesen -, wie jetzt mit diesem Thema umgegangen wird.

Vor zehn Jahren gab es einen Fall mit ähnlichem Hintergrund. Natürlich hat es auch seinerzeit eine öffentliche Berichterstattung gegeben, in deren Rahmen dem zuständigen Landkreis ähnlich wie in dem diskutierten Fall Vorwürfe gemacht worden sind. Jener Fall wurde durch meinen Amtsvorgänger Heiner Bartling recherchiert und aufgeklärt. Parlamentarisch ist dieser Fall dadurch aufgearbeitet worden, dass eine Kleine Anfrage der Grünen beantwortet wurde. Schlussendlich hat man auch seinerzeit dieselben Feststellungen getroffen wie im aktuellen Fall. Die damalige CDU-Opposition hat sich nach Aufklärung der Abläufe der Bewertung durch den seinerzeitigen Innenminister ange-

geschlossen, und es hat keine weiteren Debatten gegeben.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Richtig! Habe ich auch nicht behauptet!)

Sehr geehrter Herr Bachmann, angesichts dessen finde ich es - und das bewegt mich - unerträglich, wie Sie in diesen - - -

(Klaus-Peter Bachmann [SPD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

- Ich lasse jetzt keine Fragen zu, weil ich hier im Zusammenhang vortragen möchte; danach können Sie noch etwas sagen.

Ich will Ihnen noch einmal genau darstellen, was Sie zu diesem aktuellen Fall gegenüber dem *Hamburger Abendblatt* gesagt haben. Herr Bachmann, Sie haben gegenüber dem *Hamburger Abendblatt* diesen tragischen Todesfall zum Anlass genommen, dem Innenministerium und mir persönlich Folgendes vorzuwerfen: Ausländer auf Gedeih und Verderben abschieben. Zur Not werden sogar Passpapiere gefälscht oder von zweifelhaften fliegenden Händlern zu hohen Preisen eingekauft.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das ist ja unglaublich! - Weitere Zurufe von der CDU)

Sie haben dann noch Weiteres ausgeführt. Das hatte nur einen einzigen Zweck, nämlich dass die Journalisten die Überschrift machen: Der Minister hat eine persönliche Verantwortung für diesen Selbstmord. - Meine Damen und Herren, dass einen so etwas bewegt, ist das eine. Meiner Meinung nach aber ist es unredlich und unmoralisch, vor dem Hintergrund eines solch tragischen Todes so Politik betreiben zu wollen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Gut, dass Sie immer so redlich argumentieren, Herr Schünemann!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, ich muss Sie kurz unterbrechen. - Herr Kollege Bachmann, haben Sie versucht, sich zu einer Zwischenfrage zu melden? - Ja. Ich frage Sie, Herr Minister, ob Sie seine Zwischenfrage zulassen wollen.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport: Ja.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Bitte schön, Herr Bachmann!

(Heinz Rolfes [CDU]: Der will sich jetzt entschuldigen!)

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Herr Minister, Sie bestätigen mir sicherlich gern, dass ich Ihnen gegenüber nach dem Brief, den ich von Ihnen in dieser Sache bekommen habe, in einem klärenden Gespräch am Rande des Polizeiempfangs deutlich gemacht habe, dass ich gegenüber den Medien nicht formuliert habe, dass Sie für den Tod in diesem konkreten Fall persönlich verantwortlich sind, sondern dass ich im Kontext Ihrer Flüchtlings- und Abschiebepolitik von Ihrer politischen Verantwortung gesprochen habe.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Dann musst du das auch sagen!)

Das ist zwischen uns klargestellt. Er hat es jetzt aber trotzdem wiederholt. Ich kann nichts für die Überschriften in der Presse. Ich sage das noch einmal. Das war die Botschaft.

Zweitens möchte ich Sie Folgendes fragen: Können Sie mir bestätigen, dass dieser Fall von vor zehn Jahren, der von Ihrer Fraktion im Innenausschuss als Vergleichsfall in die Diskussion gebracht worden ist - meiner Meinung nach kann man solche Vorfälle aber nicht mit Vergleichsfällen entlasten, sage ich einmal -, mit dem aktuellen Fall nicht vergleichbar ist? - Herr Bartling hat damals nämlich alles aufgearbeitet. In diesem konkreten Fall ist der junge Mann, um den es damals ging, untergetaucht, und aus dem Untertauchen heraus ist unter Angabe falscher Daten zur Person ein erneutes Asylverfahren beantragt worden. Das war eine ganz andere Situation.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Bachmann, die Frage ist verstanden worden.

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Damals war die Situation eine völlig andere, und es ging damals um einen jungen Mann und nicht um einen älteren Familienvater aus einem Umfeld, das ich vorhin geschildert habe.

(Zustimmung bei der SPD und Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, Sie haben das Wort.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Herr Bachmann, Sie haben mir gesagt, dass Sie mir nicht direkt die persönliche Verantwortung zuschreiben wollten. Sie wissen auch, was das für Folgen hätte.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Ja, klar!)

Deshalb habe ich es eben auch so formuliert. Sie haben Formulierungen und Unterstellungen ganz bewusst gebraucht, damit genau dieser Eindruck entsteht.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: So ist es!)

Genau das hatten Sie vor. Das ist etwas, was schlichtweg unmoralisch ist, und dafür sollten Sie sich entschuldigen. Es wäre jetzt an der Zeit, dass Sie das tun.

(Beifall bei der CDU)

Kein Fall ist mit einem anderen vergleichbar. Es geht jetzt aber darum, wie man mit einem solchen Fall politisch umgeht. Es ging ebenfalls um Abschiebehaft, und es ging um einen tragischen Unglücksfall, dass sich jemand in Abschiebehaft erhängt hat. Ferner geht es darum, ob man aufklärt, nachfragt und daraus Konsequenzen zieht oder ob man aus einem tragischen Fall politischen Nutzen ziehen will. Das ist doch genau das, worauf es ankommt und was ich Ihnen vorwerfe.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Abschließend: Wir können über die Ausländer- und Flüchtlingspolitik abseits dieses Falles kräftig streiten, wie wir dies in der Vergangenheit schon getan haben - - -

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Zimmermann?

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Ja. Falls wir noch mal zum Ende kommen, machen wir auch das. Aber der Fall ist wichtig.

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Danke, Herr Präsident. - Danke, Herr Schünemann, dass Sie meine Zusatzfrage zulassen. - Es wird immer wieder vom Umgang mit dem Fall und davon, dass man politischen Nutzen daraus ziehen will, gesprochen. Das ist doch völliger Quatsch. Hier geht es doch darum, dass dieser Fall aufge-

klärt wird. Auch das haben Sie eben angesprochen. Ich frage Sie: Wie finden Sie es, dass Herr Biallas diesen Fall bereits in der vom Innenausschuss dazu durchgeführten Anhörung für geklärt erklärt hat, bevor überhaupt das Obduktionsergebnis vorlag? - Es gab noch keinen Obduktionsbericht. Meiner Meinung nach ist so ein Bericht in solch einem Fall aber auch wichtig, um bestimmte Dinge ausschließen zu können. Das kann man doch so nicht machen. Wenn, dann muss man alle Seiten betrachten. Dazu würde ich gern Ihre Meinung hören.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Frau Zimmermann, da Sie hier eben gesagt haben, dass das, was ich hier gerade dargestellt habe, Quatsch gewesen sei, empfehle ich Ihnen, sich einmal die Überschrift zu der von Ihnen beantragten Aktuellen Stunde anzusehen. Wenn es Ihnen um Aufklärung und darum geht, daraus vielleicht auch die erforderlichen Konsequenzen zu ziehen, frage ich mich, warum Sie in der Überschrift zu Ihrer Aktuellen Stunde „Abschiebep Praxis in Niedersachsen nach dem Prinzip ‚Hauptsache raus‘?“ schreiben. Hier geht es um Aufklärung. Ihnen aber geht es nur darum, daraus politischen Nutzen zu ziehen. Das ist schlicht unerträglich, Frau Zimmermann!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Hinter der Überschrift steht ein Fragezeichen!)

Sehr geehrte Frau Zimmermann, wir haben im Innenausschuss nicht nur über zweieinhalb Stunden hinweg Rede und Antwort gestanden, sondern wir haben auch all die Fragen von den Grünen und den anderen beantwortet.

Ich muss abschließend noch einmal Folgendes sagen: Ich kann mir wirklich nicht erklären, dass man sich jetzt hier im Parlament - nachdem wir alle Fragen beantwortet und klargestellt haben, dass dieser Fall wirklich vernünftig umgesetzt worden ist - hinstellt und wieder die gleichen Behauptungen aufstellt, die bereits widerlegt worden sind. Daraus will man auch weiterhin nur irgendwelchen politischen Nutzen ziehen.

(Beifall bei der CDU)

Das sollte man auf dem Rücken derjenigen, die sich aus Verzweiflung selbst getötet haben, aber nicht tun. Das ist unmoralisch. Deshalb sollten Sie wirklich einmal prüfen, ob es nicht sinnvoller wäre,

im Innenausschuss eine vernünftige Aufklärung zu betreiben und erst dann darüber zu debattieren, nicht aber hier in dieser Aktuellen Stunde in einer Art und Weise, die völlig unangemessen ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Polat hat nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung um zusätzliche Redezeit gebeten. Ich erteile Ihnen eine Redezeit von einer Minute, Frau Polat.

(Jens Nacke [CDU]: Sie kennt das Hungergefühl auch nicht!)

Filiz Polat (GRÜNE):

Doch, das kenne ich. - Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte noch einmal darauf hinweisen, dass wir versucht haben, diese Debatte sehr sachlich zu führen. Natürlich haben wir darauf hingewiesen, Herr Biallas, dass es Alarmsignale gibt. Neunmal hat das Bundesverfassungsgericht die Anordnungspraxis gerügt. Jetzt haben wir einen Haftantrag, der scheinbar - wir haben das nachzufragen versucht; unsere Fragen konnten im Ausschuss aber nicht beantwortet werden - nicht ausreichend begründet werden konnte, was aber zwingend notwendig gewesen wäre, weil Artikel 2 des Grundgesetzes an den Freiheitsentzug ganz hohe Hürden knüpft. Das ist aber nur ein Punkt. Ich könnte jetzt noch weitere Punkte nennen, die ebenfalls den Anschein erwecken, dass auch hier rechtswidrig inhaftiert wurde.

Zwei Amtsgerichte waren zuständig. Die Terminierung, die Anhörung der Ehefrau haben nicht stattgefunden. Es sind viele Punkte, über die wir diskutieren müssen, und zwar im Rechtsausschuss; in diesem Zusammenhang danke ich auch dem Kollegen Oetjen. Wenn es Alarmsignale gibt und der Anschein der rechtswidrigen Inhaftierung vorliegt, dann müssen wir das aufklären. Die zwei Suizide in Hamburg haben dazu geführt, dass CDU und Grüne gemeinsam mit den anderen Fraktionen über Änderungen der Abschiebehaftbedingungen nachdenken wollen. Deswegen habe ich auch die Deutsche Bischofskonferenz zitiert.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die Zeit ist abgelaufen, Frau Polat.

Filiz Polat (GRÜNE):

Ich hoffe, dass wir gemeinsam an diesem Punkt weiterarbeiten können.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Moment, Herr Minister, ich möchte gerne noch eine Wortmeldung von Herrn Adler zulassen, der offensichtlich auch nach § 71 Abs. 3 um zusätzliche Redezeit gebeten hat. Eine Minute! - Herr Adler, den Zettel haben Sie dabei, reichen Sie ihn einfach nach. Dann sind Sie jetzt dran. Bitte schön, eine Minute!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Minister, ich möchte nur eine Frage in Erinnerung rufen, die Ihnen Herr Bachmann gestellt hat und die Sie nicht beantwortet haben. Es wäre gut, wenn Sie hier klar Position beziehen könnten. Er hat gefragt, was mit der Familie des Verstorbenen passiert. Muss sie nun auch noch mit ihrer Abschiebung rechnen, oder kann sie jetzt in Ruhe hier leben? Können Sie dazu eine eindeutige Erklärung abgeben?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt haben Sie, Herr Minister das Wort. Bitte sehr!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Landrat in Harburg hat bereits gehandelt, wie Sie eigentlich wissen sollten. Die Duldung ist verlängert worden, sodass nicht mit einer Abschiebung zu rechnen ist. Der Landrat hat aus meiner Sicht aus persönlichen Gründen der Familie richtig gehandelt. Das sollte Ihnen bekannt sein. Deshalb kann ich die Fragestellung nicht ganz verstehen.

Ich habe mich noch einmal gemeldet, weil ich es für notwendig halte, aus dem Urteil des Amtsgerichts Winsen zu zitieren, um hier Klarheit herbeizuführen: Die angeordnete Haftdauer erscheint erforderlich und angemessen. Die Abschiebung des Betroffenen ist fest auf den 7. Juli 2010 terminiert. Passersatzpapiere liegen vor, und somit ist die Identität des Betroffenen zweifelsfrei geklärt. Abschiebungshindernisse sind nicht ersichtlich. Eine weniger einschneidende Maßnahme als die

Inhaftierung ist aus den vorgenannten Gründen nicht vertretbar. - Er war untergetaucht etc.

(Zuruf von Frau Filiz Polat [GRÜNE])

- Entschuldigung, er war nicht untergetaucht, sondern er hat das Land verlassen. Das steht auch darin.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Zitieren Sie doch genau!)

Das Amtsgericht Winsen hat genau das dargestellt, was notwendig ist. Hier jetzt wieder etwas zu konstruieren, was willkürlich geschehen sei, ist einfach unredlich. Das ist die Begründung: Beschluss vom Amtsgericht Winsen. Das müssen Sie zur Kenntnis nehmen und dürfen nicht der Öffentlichkeit immer wieder etwas anderes darstellen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Ich stelle fest, dass Punkt 13 e damit erledigt ist.

Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, dass Tagesordnungspunkt 14 heute Nachmittag behandelt werden soll.

Wir gehen jetzt in die Mittagspause und setzen die Sitzung um 15 Uhr fort.

Ich wünsche Ihnen eine angenehme Mittagspause.

(Unterbrechung der Sitzung von
13.43 Uhr bis 15.01 Uhr)

Präsident Hermann Dinkla:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die Sitzung wieder, und wir treten wieder in die Beratungen ein.

Wir beginnen mit **Tagesordnungspunkt 14:**

Zweite Beratung:

Frauenquote für Aufsichtsräte börsennotierter Aktiengesellschaften - jetzt einführen! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2295 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/2582

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Ich erteile der Kollegin Twesten von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

(Elke Twesten [GRÜNE]: Wir können noch nicht anfangen! Es ist noch nicht mal die Hälfte da! - Gegenruf von der CDU: Hier werden keine Verhandlungen geführt!)

- Frau Kollegin, das ist ein erzieherischer Prozess. Wir fangen pünktlich an. Dass es Sie trifft, bedaure ich. Aber ich habe nicht vor, die Beratung zu unterbrechen.

(Zuruf von der CDU: Von den Grünen ist auch nur einer da!)

Elke Twesten (GRÜNE):

Vielleicht warten wir noch kurz. Es macht natürlich keinen Spaß, vor halbvollem Hause zu sprechen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Aber es ist der bessere Teil des Hauses! - Weitere Zurufe)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, ich möchte Sie bitten, Ihren Beitrag jetzt einzubringen.

Elke Twesten (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In den letzten Monaten beobachten wir folgenden Trend: Immer mehr Organisationen, immer mehr Fachleute aus der Wirtschaft - Frauen und Männer - fordern die Einführung einer verbindlichen Frauenquote für Aufsichtsräte.

Rein demografisch gesehen, stehen wir vor einem Fachkräftemangel, der sich gewaschen hat - auch vor einem Führungskräftemangel. Man muss die Weisheit nicht gepachtet haben, um sich auszurechnen, dass unsere Volkswirtschaft in echte Wachstumsprobleme gerät, wenn wir bei den Führungspositionen weiterhin auf 50 % des Talentpools verzichten. Die Boston Consulting Group braucht Frauen, die unlängst tagende Justizministerinnenkonferenz hat sich ebenfalls mit diesem Thema befasst. Auch die Leiterin der Antidiskriminierungsstelle des Bundes meldete sich in dieser Hinsicht zu Wort. Selbst die Frauenunion in Niedersachsen unter Federführung unseres Finanzministers, Herrn Möllring,

(Hey! bei der CDU)

forderte eine gesetzliche Quote. Und Telekom-Vorstand Sattelberger gilt mit seinem Vorschlag mittlerweile als Frauenversther Nummer eins in Deutschland.

(Jens Nacke [CDU]: Aber wehe, er benutzt ein Fax!)

Schlussendlich zeigt es auch der Führungskräfte-Monitor des DIW 2010: Es bringt nichts, sich auf den guten Willen der Wirtschaft zu verlassen.

(Daniela Behrens [SPD]: So ist es!)

Es ist eindeutig: Die Zustimmung zu unserem Vorschlag wächst. Wenn diese Landesregierung und die Mehrheit in diesem Hause bei ihren Positionen bleiben, dann liefern sie ein weiteres Beispiel für eine Frauenpolitik von gestern.

(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Reinhold Coenen [CDU]: Was?)

Sie dürfen sich auch nicht hinter dem Prinzip der Freiwilligkeit verstecken. Sie müssen erklären, ob Sie Frauen in Aufsichtsräten in der angestrebten Zahl wollen oder nicht.

Das Beispiel Norwegen zeigt, dass es funktionieren kann.

(Gabriela König [FDP]: Norwegen liegt aber nicht in Deutschland!)

Ein Staat, der seinen Verfassungsauftrag zur Gleichstellung ernst nimmt, kann viel erreichen. Seit 2006 muss eine neu zu gründende norwegische AG eine Mindestquote an Frauen im Aufsichtsrat vorweisen. Bestehende Unternehmen hatten bis Ende 2007 Zeit, diese Vorgabe zu erfüllen. Und sie alle haben es geschafft. Die Argumente der Wirtschaft waren damals die gleichen wie jetzt in Deutschland, aber bewahrheitet habe sich keine der düsteren Prophezeiungen, wie der norwegische Wirtschaftsminister Ansgar Gabrielsen erklärte. Es gab weder Abwanderungen von Betrieben noch sonstigen Schaden für den Standort Norwegen. So viel Mut wünschen wir uns für Niedersachsen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Wenn Sie auf Freiwilligkeit setzen, dann geben Sie dieses Ziel freiwillig auf. Denn freiwillig wird die in diesen Ebenen agierende Männergesellschaft doch nicht ihren Posten räumen! Wer dort sitzt, ist in der Regel nicht dort angekommen, weil er anderen gerne den Vortritt lässt. Meine Damen und

Herren, es ist doch völlig naiv, zu glauben, Sie könnten ohne klare Regelungen, ohne präzise politische Vorgaben das männliche Wirtschaftsbiotop feminisieren.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wo ist eigentlich die Frauenministerin?)

Lange genug wurde auf Freiwilligkeit gesetzt. Es war noch nie verboten, Frauen in die Aufsichtsräte zu wählen. Außer in Norwegen hat sich auch in Spanien und Frankreich sowie den Niederlanden die Erkenntnis durchgesetzt, dass Unternehmen, die Frauen in der Spitze haben, erfolgreicher sind. Auf dem Weg dahin muss allerdings noch einiges mehr passieren, als ständig daran zu appellieren, die Vereinbarkeit von Familie und Beruf in den Vordergrund zu stellen. Die berufstätige Rabenmutter gehört in den eben zitierten Ländern schon lange auf den Müllhaufen der Geschichte.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Was mich allerdings angesichts der intensiven öffentlichen Debatte, die der Quote in Norwegen vorausging, sehr beeindruckt, ist die breite politische Mehrheit, die eine sanktionsfähige Quotierungsregelung unterstützt - kein Erfolg ohne Sanktionen! Die Unternehmen hatten vier Jahre lang Zeit, sich auf diese Veränderungen einzustellen. Sonst drohte ihnen die Auflösung.

(Reinhold Coenen [CDU]: Was?)

Die Sanktionen machten deutlich, wie ernst es der Politik mit der Quote war.

Lassen Sie uns auch Ernst machen, und lassen Sie uns gemeinsam ein Gesetz auf den Weg bringen, damit in Deutschland die Zeit der Herrenrunden in den Aufsichtsräten bald der Vergangenheit angehört!

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der CDU - Glocke des Präsidenten)

Es ist immer gut, mit einem Zitat zu schließen:

(Jens Nacke [CDU]: Kommt auf das Zitat an!)

Eine Gesellschaft kann ihr Potenzial nur dann ausschöpfen, wenn Männer und Frauen gleichberechtigt an der Gestaltung des Wirtschaftslebens beteiligt sind. - Das gilt - frei nach Amartya Sen, dem Wirtschaftsnobelpreisträger - insbesondere für Spitzenpositionen.

Natürlich, Herr Bode, können Sie auch freiwillig sofort etwas tun: Entsenden Sie als Vertreter des Landes zur Hälfte Frauen in die Aufsichtsräte in Niedersachsen!

Schönen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Das wäre ein Anfang!)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, gestatten Sie mir noch den Hinweis, dass ich sehr großzügig bei Ihrer Redezeit gewesen bin, weil Sie unter erschwerten Bedingungen beginnen mussten.

(Jens Nacke [CDU]: Es war doch sehr ruhig! - Gegenruf von Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Weil keiner da war!)

Ich erteile der Kollegin König von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Marianne König (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach der Einbringung dieses Antrags ins Parlament am 17. März und der anschließenden Ausschussberatung erleben wir es heute ganz sicher, dass CDU und FDP auch weiterhin an ihren Standpunkten festhalten und die Frauenförderung damit außer Acht lassen werden. Das hat die Debatte zum Gleichstellungsgesetz gestern deutlich gezeigt. Das wird auch in Zusammenhang mit der Wahl des neuen Fraktionsvorstandes der CDU in diesem Sommer deutlich - ein siebenköpfiges Gremium: sechs Männer, eine Frau.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Immerhin!)

Dazu sage ich: wirklich eine tolle Gleichberechtigung! Ich sehe das auch als Abwertung der Frauen in Ihrer Fraktion.

(Beifall bei der LINKEN)

Solange Sie glauben, es richte sich alles von allein, ist die Gleichstellung noch in weiter Ferne.

Zur Vorbereitung auf die heutige Debatte habe ich mir den Stenografischen Bericht vom 17. März 2010 noch einmal durchgelesen. Ich zitiere aus diesem Bericht Frau König von der FDP:

„Bei einer solchen Flexibilität und Belastung bedarf es eines verständnisvollen Partners, der vieles abnimmt.“

Frauen bedürfen nicht eines verständnisvollen Partners, Frau König. Unsere Gesellschaft braucht verantwortliche Väter, die mit dem Tag der Geburt ihres Kindes Verantwortung mittragen und zur Versorgung des Kindes beitragen. „Verständnisvolle Partner“ klingt so, als ob wir Frauen auch noch dankbar sein sollten, wenn Männer die halbe Arbeit, ihre Aufgabe und den gleichen Anteil an Verantwortung tragen. Das halten wir für selbstverständlich.

(Zustimmung bei der LINKEN - Zuruf von Gabriela König [FDP])

- Frau König, wenn man für den beruflichen Aufstieg einen verständnisvollen Partner braucht, dann verwehren Sie ja den alleinerziehenden Frauen das Recht auf beruflichen Aufstieg. Das muss man auch einmal sehen.

Die Partei DIE LINKE ist die Partei der sozialen Gerechtigkeit. Dazu gehören natürlich auch gleiche Rechte für Frauen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Solange die Interessen von Frauen aufgrund geringer Anzahl von Frauen in höheren politischen und wirtschaftlichen Positionen schlecht vertreten sind, muss der Anteil von Frauen in Entscheidungsgremien durch Quotierung erhöht werden.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Die Quotierung ist ein Weg, um Frauen gleichberechtigt an allen Entscheidungen teilhaben zu lassen. Der Antrag auf Frauenquote in Aufsichtsräten wäre jetzt ein guter Schritt auf einem noch langen Wege.

Aber, liebe Frau Twesten, lassen Sie es mich ganz offen sagen: Auch dieser Antrag wird einen Symbolcharakter haben, so wie jedes Jahr wieder. Aber Symbole können Zeichen setzen, und wir werden Ihrem Antrag zustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Symbole können Zeichen setzen? Wie geht das denn? - Gegenruf von der SPD: Ja, das verstehen Sie nicht! - Jens Nacke [CDU]: Nein, Symbole sind doch Zeichen!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin König von der FDP-Fraktion das Wort.

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der geringe Anteil von Frauen in Führungspositionen ist beklagenswert. Darüber sind wir uns einig. Frau Twesten, da geht Ihr Antrag von den Grünen in die richtige Richtung. Wir haben hochintelligente und hoch qualifizierte Frauen. Das fängt schon mit der Anzahl der Abiturientinnen an, setzt sich bei den Studienabgängerinnen fort und muss damit auch in den einzelnen Wirtschaftsbereichen ankommen. Frauen erzielen ausgezeichnete Ergebnisse, bringen neue Akzente in die Unternehmen, verbessern sogar sehr oft die Strukturen und damit auch die Betriebsergebnisse.

(Zustimmung bei der FDP)

Nur leider schaffen sie es nur sehr selten in die Führungsposition. Trotz weitreichender Anreize bei der Kinderbetreuung und der Weiterqualifizierung ist die Hürde noch sehr hoch. Das gibt uns zu denken.

Warum, meine Damen und Herren, nehmen große Betriebe und Konzerne diese positive Entwicklungschance nicht an? Angesichts des demografischen Wandels und des Fachkräftemangels ist es geboten, dass die Unternehmen hier stärker tätig werden. Die Firmen stellen sich hierbei meines Erachtens ein schlechtes Zeugnis aus und geben ein großes Entwicklungspotenzial preis.

Die Telekom hat das längst begriffen. Auch der Deutsche Corporate Governance Kodex ist dahin gehend geändert worden. Aufsichtsrat und Vorstand sind angehalten, Frauen eine angemessene Beteiligung zu ermöglichen. Das soll sich in einem jährlichen Bericht niederschlagen, der veröffentlicht wird. Diese nachhaltige Umsetzung der Chancengleichheit von Frauen auf Basis gesetzlicher Regelungen ist sicherlich hilfreicher als eine Quote.

(Zustimmung bei der FDP)

Schwierig wird es allerdings immer in Unternehmensbereichen, die ein naturwissenschaftliches Know-how voraussetzen. Dort gibt es nachweislich zu wenige Bewerber, insbesondere Bewerberinnen.

Quoten bringen uns also nicht weiter. Sie diskriminieren in vielen Fällen eher. Das ist bereits von vielen Frauen so beurteilt worden, selbst dort, wo es vermehrt Frauen im Berufsumfeld gibt. Die Präsidentin des Unternehmerverbandes Einzelhandel warnt davor, der Quote zu vertrauen. In dieser Branche ist der Anteil der Frauen im Management

besonders hoch. Er liegt hier bei 21 %, der der Topmanagerinnen immerhin bei 14 %. Zu Recht sagt sie, es komme auf die fachliche und persönliche Eignung an und nicht auf das Geschlecht. Da kann ich ihr nur beipflichten, und in der Vergangenheit habe ich immer versucht, es so zu interpretieren.

Lassen wir also die Bemühungen der strategischen Partnerschaft mit der Wirtschaft und der niedersächsischen Qualifizierungsoffensive, die unsere geschätzte Kollegin und damalige Ministerin Ross-Luttmann ins Leben gerufen hat, Früchte tragen. Rund 350 Unternehmensvertreterinnen und -vertreter sind auf Einladung von ihr und Minister Bode zu einer Veranstaltung bei der VGH in Hannover gekommen. Ich bin überzeugt: Hier wird durch Aufklärung mehr bewirkt als durch Zwang und durch Restriktion.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin Groskurt von der SPD-Fraktion das Wort.

Ulla Groskurt (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Leider musste ich schon wieder eine Hoffnung begraben, nämlich die Hoffnung, gemeinsam mit Frau Twesten die Fraktionen von CDU und FDP im Ausschuss zu überzeugen, diesem guten und dringlichen Antrag zuzustimmen. Trotz meiner Hinweise, dass Frau Ministerin Özkan in einer Pressemitteilung gefordert hat, qualifizierten Frauen eine Chance zu bieten, Führungsaufgaben zu übernehmen, lassen die Fraktionen von CDU und FDP wieder einmal ihre eigene Ministerin im Regen stehen und wollen qualifizierten Frauen keine Chance geben.

(Widerspruch bei der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte nicht noch einmal das prozentuale Verhältnis von Männern zu Frauen in Führungsetagen nennen. Es ist einfach desaströs. Das wissen alle in diesem Haus. Aber mit dieser Kenntnis wird unterschiedlich umgegangen.

Ein Beweis dafür ist auch die gestrige Einlassung der Kollegin Pieper zum Gesetzentwurf der SPD-Fraktion zum Gleichberechtigungsgesetz. Frau Pieper wirft hier, obwohl sie es besser wissen müsste, undifferenziert Zahlen ins Plenum. Frau

Pieper, Sie haben bei den eindeutigen Aussagen der Landesregierung in der Unterrichtung zur Frauenquote in der Besoldungsgruppe A 13 ignoriert, dass Lehrerinnen gesondert aufgeführt werden. Sie haben die Lehrerinnen wieder hinzuge-rechnet. Das passt ja auch besser zu Ihrer dürftigen Argumentation.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Johanne Modder [SPD]: So macht man das!)

Die Opposition im Landtag lässt sich aber nicht beirren und macht immer wieder ohne Anzeichen von Müdigkeit gute Vorschläge.

(Zustimmung bei der SPD und Lachen bei der CDU)

Die anderen, die Regierungsfractionen, sehen keinen direkten Handlungsbedarf, nur vielleicht ein bisschen appellieren, vielleicht ein bisschen auf Freiwilligkeit setzen. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, die größtmögliche Energie, zu der Sie fähig sind, vergeuden Sie in der Ablehnung guter Anträge der Opposition!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Mit einer Zustimmung zu dem vorliegenden Antrag könnten Sie ein Signal geben, ohne dass es zu Mehrausgaben oder Mindereinnahmen für das Land kommt. Ganz im Gegenteil, alle Studien beweisen, dass mit zunehmender Höhe des Frauenanteils in Führungspositionen in Unternehmen die Wirtschaftlichkeit deutlich nach oben katapultiert wird. Wollen Sie Niedersachsen vom Wirtschaftsboom abkoppeln?

Seit unserer letzten Beratung dieses Antrags im März 2010 haben sich viele prominente - und nicht nur prominente, sondern auch kompetente - Personen aktuell zur Frauenquote in Aufsichtsräten geäußert.

Kompetente Personen unterstützten die Forderungen dieses Antrages - prominente Personen wie z. B. Frau Bundesministerin Kristina Schröder leider nicht. Ihre Aussage, Firmen sollten auf der Führungsebene eine eigene Frauenquote festlegen und sie veröffentlichen, sind nicht wirklich hilfreich, und schon gar nicht ihr Argument, das Beste an einer angedrohten Quote sei, dass sie wie ein Damoklesschwert wirke.

Sehr, sehr naiv ist es, so etwas zu sagen nach dem Motto: „Heute Abend kommt Papa, der

schimpft mit euch!“ Diese versuchten Erziehungsmaßnahmen waren schon früher erfolglos.

(Daniela Behrens [SPD]: Bei mir auf jeden Fall! - Heiterkeit bei der SPD)

Eine kompetente Person, nämlich Tanja Kühne, die Landesvorsitzende des Verbandes Deutscher Unternehmerinnen, reagierte wie folgt auf die Pressemitteilung von Ministerin Schröder:

„Es gibt keine andere Chance als die verpflichtende Frauenquote.“

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

„Freiwilligkeit hat sich bisher als stumpfes Werkzeug erwiesen.“

Eine weitere kompetente Person, Christine Hohmann-Dennhardt, ehemalige Richterin am Bundesverfassungsgericht, schreibt in *Böckler-Impulse* 09/2010:

„In mehreren europäischen Ländern soll eine Quote mehr Frauen in Führungspositionen bringen. Deutschland setzt weiterhin auf Freiwilligkeit - nach den bisherigen Erfahrungen keine erfolgversprechende Strategie ... Dieser Ansatz bringt ... nicht mehr Frauen in Führungspositionen, zeigen die Zahlen nach zehn Jahren Selbstverpflichtung.“

Es müssen also gesetzliche Regelungen her. Auch das Deutsche Institut für Wirtschaftsforschung äußert sich eindeutig: Für die Unterrepräsentanz von Frauen in Führungspositionen seien hauptsächlich strukturelle und ideologische Barrieren verantwortlich.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der CDU und von der FDP, wollen Sie sich das Vorhandensein ideologischer Barrieren vorwerfen lassen? Das können Sie doch nicht auf sich sitzen lassen! Zeigen Sie also, dass Sie fortschrittlich denken! Lassen Sie sich nicht unterstellen, dass das einzig Fortschrittliche dieser Landesregierung ist, dass ein Mann den Haushalt macht, nämlich Herr Minister Möllring.

(Ursula Körtner [CDU]: Das ist so peinlich, da kann man nur rausgehen! Das tut ja weh! - Minister Hartmut Möllring: Das sagen Sie aber nicht meiner Frau, dann kriegen Sie ganz

schön Ärger! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Das glaube ich nicht, Herr Möllring.

Die SPD-Fraktion nimmt die Forderungen der Expertinnen und Experten zum Thema „Gesetzliche Frauenquote für Aufsichtsräte“ ernst und stimmt dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin Konrath von der CDU-Fraktion das Wort.

Gisela Konrath (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unserem gemeinsamen Ziel, die Zahl der Frauen in Aufsichtsräten und Führungspositionen der Wirtschaft zu erhöhen, sind wir näher gekommen. Die Diskussion der letzten Monate in den Medien, Verbänden und Parteien war förderlich. Das Thema wird allgemein als zeitgemäße und notwendige Reform beurteilt. Die Widersacher sind ruhig geworden.

Am Ziel sind wir noch nicht. Im Sinne einer partnerschaftlichen Gesellschaft muss die Gleichberechtigung von Frauen und Männern im Wirtschafts- und Berufsleben Wirklichkeit werden. Es ist Konsens, dass die gut ausgebildete Frauengeneration von heute die Lösung für den aktuellen und zukünftigen Fach- und vor allem Führungskräfte-mangel ist. Angesichts des demografischen Wandels ist die gleichberechtigte Teilhabe von Frauen am Erwerbsleben und vor allem auf der Führungsebene eine Schlüsselfrage im Wettbewerb und ökonomisch geboten. Dazu gehört selbstverständlich auch, dass Frauen in den Aufsichtsräten von Großunternehmen entsprechend präsent sein müssen.

Vorausschauend und klug planende Unternehmen haben das erkannt und setzen es um. Im Ziel sind wir uns einig, über den Weg dorthin nicht. Die Grünen wollen die gesetzliche Einführung einer Quote.

(Elke Twesten [GRÜNE]: Die CDU doch auch!)

Meine Fraktion verfolgt eine andere Strategie, um den Frauenanteil in Aufsichtsräten und wirtschaftlichen Führungspositionen zu erhöhen. Wir setzen einerseits auf die Selbstverpflichtung von Unter-

nehmen, wie sie die Regierungskommission Deutscher Corporate Governance Kodex formuliert hat, und sehen eine Berichtspflicht, wie sie Bundesfrauenministerin Frau Schröder vorsieht, als wünschenswert und notwendig an.

(Beifall bei der CDU)

Die Regierungskommission empfiehlt, dass Aufsichtsräte künftig Ziele für ihre Zusammensetzung benennen, die insbesondere zu einer angemessenen Berücksichtigung von Frauen führen, und dass die konkrete Zielsetzung des Aufsichtsrates und der Stand der Umsetzung im Geschäftsbericht veröffentlicht werden. Frau Schröder gab im Juni dieses Jahres ihre Absicht bekannt, die auch im Koalitionsvertrag vereinbarte Berichtspflicht möglichst rasch einzuführen, auf eine konkrete Quote aber zunächst zu verzichten. Darin ist sie sich mit ihrer Kollegin, der Bundesjustizministerin Frau Leutheusser-Schnarrenberger, einig. In einem *Zeit*-Interview vom 5. August 2010 fordert Frau Leutheusser-Schnarrenberger von den Unternehmen, die vereinbarte Selbstverpflichtung des Corporate Governance Kodex sehr ernst zu nehmen. Die Ministerin kündigt im gleichen Interview an, die Bundesregierung werde den Prozess, mehr Frauen in die Aufsichtsräte und die Vorstände zu bringen, aktiv in Gesprächen und über den Austausch mit der Regierungskommission begleiten.

Die Bundesregierung plant, 2012 Bilanz zu ziehen.

„Sollte dann“

- ich zitiere Frau Leutheusser-Schnarrenberger -

„nichts Substanzielles geschehen, neige ich dazu, gemeinsam mit den Fraktionen über eine gesetzliche Quote zu sprechen.“

Wichtig ist, die Unternehmen auf diesem Weg mitzunehmen. Laut einer aktuellen Befragung des Weltwirtschaftsforums haben 46 % der befragten deutschen Unternehmen Maßnahmen entwickelt, um den Frauenanteil in Führungspositionen zu erhöhen.

(Zustimmung bei der CDU)

Manche haben sich schon auf eine Quote verständigt, andere haben sich Zielgrößen gesetzt oder das Thema im Leitbild verankert.

Da gibt es natürlich immer die sogenannten Leuchttürme, Unternehmen also, die beispielgebend vorangehen. Der Daimler-Konzern will bis 2020 jede fünfte Führungsposition mit einer Frau

besetzen. Das ist zwar noch eine Weile hin, aber immerhin. Die Deutsche Telekom ist beispielgebend. Siemens beruft im April 2010 die Amerikanerin Denise Kronau für das Amt der Diversity Managerin. Ihre Aufgabe ist es, in Führungsetagen mehr Frauen und internationale Kräfte zu rekrutieren. Konzernchef Peter Löscher stellte fest, Siemens sei an der Spitze zu deutsch, zu weiß und zu männlich.

Im Juni 2010 übernahm Ulrike Brouzi die Verantwortung für das Kapitalmarktgeschäft der NORD/LB.

(Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, darf ich kurz unterbrechen?

Gisela Konrath (CDU):

Ja.

Präsident Hermann Dinkla:

Zwar ist es erfreulich, dass sich der Plenarsaal jetzt gefüllt hat. Aber man merkt es auch deutlich am Geräuschpegel. Insofern möchte ich darum bitten, dass die Gespräche eingestellt werden und die Rednerin die nötige Aufmerksamkeit findet.

Gisela Konrath (CDU):

Sie ist das erste weibliche Vorstandsmitglied bei einer Landesbank und die einzige Frau, die bei einer Bank dieser Größe das Kapitalmarktgeschäft leitet. Ich freue mich, dass die Landesbank die Position mit einer hervorragend qualifizierten Bewerberin aus den eigenen Reihen besetzt hat, die sich gegen zahlreiche Bewerber von außerhalb durchsetzen konnte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Innerhalb der Landesregierung wird in vielen Bereichen beispielgebend vorangegangen. Ich denke daran, dass Anstaltsleiterstellen von Justizvollzugsanstalten mit Frauen besetzt worden sind. Ich habe heute Mittag mit der Polizeipräsidentin aus Osnabrück gesprochen. So gibt es viele andere Positionen, die mit einer Frau besetzt sind. Wir geben ein Beispiel. Wir sind zwar nicht die Wirtschaft, aber das macht Schule; denn all diese Frauen sind hervorragende Beispiele für Fähigkeiten und Können.

(Zustimmung bei der CDU)

Frau König hat schon erwähnt, was Frau Ross-Luttmann in ihrer Regierungszeit, gerade noch in diesem Jahr, auf den Weg gebracht hat. Wir geben viele Beispiele für Fördermöglichkeiten. Ich habe jetzt nicht mehr die Zeit, alles das aufzuführen, was das Land in Gang gebracht hat; aber ich habe das bereits im März getan.

Die Türen für mehr Frauen in Aufsichtsräten und Vorständen sind weit aufgestoßen. Überzeugung und Einsicht sind für einen erfolgreichen Prozess angesichts der ermutigenden Signale aus der Wirtschaft die besseren Partner als eine über die Köpfe der Verantwortlichen hinweg festgelegte Quote. Wenn sich hier allerdings nichts tut, dann werden wir eine solche Quote sehr bald haben, Frau König. Ich denke, da sind wir uns einig. Ich gehe aber davon aus, dass wir sie nicht brauchen. Die Berichtspflicht ist ein vorrangiges Ziel. Eine solche wollen wir haben. Dafür setze ich mich persönlich ein; denn das ist wichtig. Die Quote, denke ich, werden wir nicht brauchen. Wir werden auch so unser Ziel erreichen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Zu einer Kurzintervention erteile ich der Kollegin Twesten das Wort.

Elke Twesten (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Konrath, ich glaube, Sie werden Ihre Ziele nicht erreichen, wenn Sie das, was Sie hier eben von sich gegeben haben, so verfolgen werden. Frau Schröder mag zwar an die Berichtspflicht glauben. Absichtsbekundungen, Evaluationen - das ist alles gut und schön. Das sind aber alles Dinge, die in die Vergangenheit gerichtet sind. Was wir brauchen und was tatsächlich wichtig ist, ist, den Blick in die Zukunft zu richten. Wir müssen die Erfordernisse der Zukunft erkennen, und wir müssen jetzt die Voraussetzungen schaffen, um uns ökonomisch nicht ins Abseits zu katapultieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Ich finde, dieser Antrag steht für eine Politik, die Probleme erkennt und benennt, statt ihnen auszuweichen und zu verträsten. Diese Politik richtet den Blick auf das, was unsere Wirtschaft - nicht nur in Niedersachsen, sondern in ganz Deutschland - tatsächlich braucht, damit diese Volkswirtschaft

weiter einen guten Bestand hat. Ich wiederhole: Wir können nicht auf 50 % des Talentpools verzichten.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Für die CDU-Fraktion antwortet die Kollegin Konrath. Bitte schön!

Gisela Konrath (CDU):

Frau Twesten, der demografische Wandel und der Fachkräftemangel

(Elke Twesten [GRÜNE]: Führungskräftemangel ist das Thema!)

sind viel schneller in Gang gekommen, als wir für möglich gehalten hatten. Sie werden schon sehr bald ein drängendes Problem sein. Man wird auf die gut ausgebildeten Frauen - Frau König, Sie haben es erwähnt, die besten Studienabschlüsse machen zum großen Teil Frauen - gar nicht mehr verzichten können.

Es ist wie in der Kindererziehung: Überzeugung ist immer ein besseres Argument als Zwang.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Freiwillige Selbstverpflichtung!)

Wenn gar nichts hilft - aber ich gehe fest davon aus, dass es helfen wird -, dann können wir ab 2012 noch einmal sehr ernsthaft über die Quote diskutieren.

Ich denke, die Berichtspflicht ist ein Weg, der nicht weh tut und auf dem wir wirklich vorangehen und einen Schritt nach vorne machen sollten. Da sind die Bundesregierung und die Frauen in den Bundestagsfraktionen in Berlin auf sehr gutem Weg.

(Zustimmung bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Bode, bitte!

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Er erzählt uns jetzt etwas über die Frauenquote in der FDP!)

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der vorliegende Entschließungsantrag hat das Ziel, Führungspositionen in Unternehmen ver-

stärkt mit Frauen zu besetzen. In der Tat haben wir derzeit einen sehr geringen, einen viel zu geringen Frauenanteil in Vorständen, Aufsichtsräten und Führungspositionen von Unternehmen. Insoweit unterstützt die Landesregierung das Anliegen und die Zielsetzung dieses Antrages vollumfänglich.

Die Frage ist allerdings, ob die Maßnahmen, die in dem Entschließungsantrag vorgeschlagen werden, tatsächlich geeignet sind, das Ziel der Erhöhung des Frauenanteils in Chefetagen zu erreichen, und insofern zielführend sind. Da muss ich Ihnen ganz ehrlich sagen: Die Landesregierung ist der festen Überzeugung, dass wir diese notwendige Veränderung in den Unternehmen nur gemeinsam mit der Wirtschaft, mit den Unternehmen hinbekommen werden und nicht gegen die Unternehmen, die sich selber und ihre Strukturen entsprechend umstellen müssen.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Lassen Sie mich daher kurz auf Ihre Vorschläge eingehen, auch was das Agieren des Landes Niedersachsen selber angeht.

Das Land Niedersachsen kann seinen Einfluss als Minderheitsgesellschafter oder aber auch als Mehrheitsgesellschafter beispielsweise bei der Volkswagen AG, bei der Salzgitter AG, bei der Deutschen Messe AG und bei der NORD/LB im Wesentlichen über die Mitglieder des Aufsichtsrates ausüben.

Bei diesen Unternehmen ist der Anteil von Frauen in Führungspositionen in den letzten Jahren kontinuierlich angestiegen. Nichtsdestoweniger muss man feststellen: Der Anteil ist immer noch nicht so hoch, dass er dem tatsächlichen Beschäftigtenanteil von Frauen in dem jeweiligen Unternehmen entspräche, und das, obwohl es natürlich Frauen mit geeigneter Qualifikation in den Unternehmen selbst oder extern gegeben hätte. Deshalb ist es nach wie vor das Ziel und die Aufgabe der Vertreter des Landes in den Aufsichtsräten, für eine Erhöhung der Frauenquote zu werben.

Lassen Sie mich hier ein ganz plakatives Beispiel aus der jüngeren Vergangenheit in den Raum stellen: Die Besetzung eines Vorstandspostens in der NORD/LB mit einer Frau ist in der Tat auf Initiative des Landes, auf Initiative von Hartmut Möllring erfolgt. Das zeigt: Wir arbeiten da, wo wir können, ebenfalls in diese Richtung.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Nr. 2 des Antrages ist sehr interessant. Hier wird von einer „sanktionsfähigen Quotierungsregelung“ gesprochen, die bewirken soll, dass Aufsichtsräte „ab 2012 freiwillig zu 40 % mit Frauen besetzt werden“. Sanktion bei Freiwilligkeit: Diese Begrifflichkeit ist für mich schlicht und ergreifend ein unauflöslicher Widerspruch. Entweder gibt es eine Pflicht - dann kann es auch Sanktionen geben -, oder es gibt eine freiwillige Basis.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, diese freiwillige Basis wird von uns, der Landesregierung, als der richtige Weg gesehen. Wir würden in eigentumsrechtliche Fragen, in privatrechtliche Fragen, in die unternehmerische Freiheit eingreifen, wenn wir Eigentümern per Gesetz vorschreiben würden, wen sie auf einer Hauptversammlung wählen dürfen und wen nicht. Das müsste verfassungsrechtlich zumindest sehr genau geprüft werden.

Wir setzen auf freiwillige Vereinbarungen, wie sie die Bundesregierung mit den Spitzenverbänden der deutschen Wirtschaft geschlossen hat. Wir selber haben mit der Qualifizierungsoffensive freiwillige Vereinbarungen mit der Wirtschaft hier in Niedersachsen getroffen und gestartet. Wir sind der festen Überzeugung, dass diese Maßnahmen den Frauenanteil in Führungspositionen nachhaltig erhöhen werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erhält nach § 71 Abs. 3 der Geschäftsordnung eine Minute zusätzliche Redezeit. Frau Kollegin Twesten, bitte!

Elke Twesten (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Bode, Frau König, ich möchte Ihnen mit auf den Weg geben: In der Politik ist es ohne die Quote nicht gegangen, und es wird auch in der Wirtschaft nicht ohne die Quote gehen. Beim Blick auf die Bänke in diesem Hause sehen wir, wie schlüssig die Damen und Herren von der CDU und von der FDP eine Quotenregelung in der Politik umgesetzt haben. Die Quote, die jetzt in der Wirtschaft eingeführt werden soll, erfüllen hier nur meine Partei und die Linken. Nehmen Sie sich ein Beispiel daran! Die Quote in der Politik ist ein gutes Zeichen für die Quote in der Wirtschaft.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Editha Lorberg [CDU]: Nicht alle Frauen wollen eine Quote!)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir schließen damit die Beratungen ab.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/2295 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Insofern ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Wir kommen zum **Tagesordnungspunkt 15:**

25. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben

- Drs. 16/2700 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 15/2731 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2732 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2734 (unstrittige und strittige Eingaben)

Wir beginnen mit der Behandlung der unstrittigen Eingaben. Darüber lasse ich auch gleich abstimmen.

Ich rufe zunächst die Eingaben aus der 25. Eingabenübersicht in der Drs. 16/2700 auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen. Wer den Ausschussempfehlungen zu diesen Eingaben zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist die Zustimmung erfolgt.

Wir treten jetzt in die Behandlung der strittigen Eingaben ein. Wir wollen versuchen, das etwas zu strukturieren.

Als Erster erteile ich der Kollegin Geuter von der SPD-Fraktion zur Eingabe 01428/07/16 (01) das Wort. Bitte schön!

Renate Geuter (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Danke, dass Sie die Nummer der Eingabe schon genannt haben. Es handelt sich um die Eingabe von Schülerinnen und Schülern von drei zehnten Klassen der Realschule Lohne. Diese Eingabe wird ausdrücklich von den betroffenen Lehrerinnen und Lehrern unterstützt.

Diese drei Klassen waren im November letzten Jahres zu Besuch hier im Niedersächsischen Landtag; in einer Zeit, in der wir ganz intensiv über das Thema Schulobstprogramm und Verweigerung Niedersachsens gesprochen haben. Die Schülerinnen und Schüler konnten nicht nachvollziehen und haben auch ihr Unverständnis darüber geäußert, dass die Landesregierung zwar einerseits behauptet hat, der Grundidee zuzustimmen, den Obst- und Gemüseverbrauch von Kindern und jungen Menschen in einer Phase, in der ihre Ernährungsgewohnheiten noch nachhaltig beeinflusst und geprägt werden können, zu erhöhen, dass man aber gleichzeitig das Schulobstprogramm abgelehnt hat, ohne irgendeine Alternative anzubieten.

Die Schülerinnen und Schüler haben dann eigene Überlegungen angestellt, wie ein Themenkomplex „gesunde Ernährung in der Schule“ erarbeitet werden kann und haben genau das gemacht, was die Landesregierung immer gefordert hat. Sie haben versucht, ein regionalspezifisches Konzept zu erarbeiten. Die Schülerinnen und Schüler haben aber auch darauf hingewiesen, dass es nicht möglich ist, dieses Thema in der Schule zu behandeln, wenn es keine Unterstützung der Landesregierung dafür gibt.

(Zustimmung bei der SPD)

Die Landesregierung hat darauf hingewiesen - das kennen wir schon aus der Diskussion im letzten Jahr -, dass das Thema gesunde Ernährung zwar primär in den Bereich der Erziehungskompetenz der Eltern fällt. Sie musste aber auch zugeben, dass man heute verstärkt feststellen muss, dass genau das nicht immer überall geleistet werden kann und dass die Schulen sehr häufig auch feststellen müssen, dass Kinder morgens in die Schule kommen, ohne gefrühstückt zu haben und ohne irgendetwas für den Vormittag zum Essen mitgebracht zu haben.

Die Landesregierung hat in epischer Breite eine Vielzahl von Projekten aufgeführt, die in Niedersachsen an einigen Stellen mit Unterstützung von Institutionen, von Firmen oder anderen Gruppierungen stattfinden. Sie hat die Meinung vertreten, dass das ausreichend ist. Ich glaube: So kann man nicht damit umgehen.

(Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Es darf nicht vom Zufall abhängen, ob in einer Schule Projekte zum Thema gesunde Ernährung

nachhaltig durchgeführt werden können, sondern die Landesregierung muss selbst etwas dafür tun. Ich erinnere an ein Wort des damaligen Landwirtschaftsministers zu diesem Thema, der erklärt hat, dass die Landesregierung die Dinge, die mit gesunder Ernährung, Schulobst usw. zu tun haben, begrüßen und fördern werde. Die neue Landwirtschaftsministerin hat in der Darstellung ihrer Themenschwerpunkte ausdrücklich darauf hingewiesen, dass das Thema gesunde Ernährung für sie ein wichtiger Bestandteil ihrer Arbeit sein wird. Wir sind daher der Meinung, dass genau diese Eingabe der Landesregierung als Material überwiesen werden könnte. Sie hat dann die Möglichkeit, daraus entsprechende Konzepte zu erarbeiten und sich einzubringen - und zwar nicht nur mit warmen Worten.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Zu dieser Eingabe möchte Herr Kollege Dr. Deneke-Jöhrens Stellung nehmen. Ich erteile Ihnen das Wort.

Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mein Kollege Dr. Siemer hat die Schulklassen des zehnten Schuljahrgangs der Realschule in Lohne besucht und mit ihnen während einer Unterrichtsstunde über das Thema gesunde Ernährung diskutiert.

Er hat zum einen die Gründe erläutert, warum das Land Niedersachsen kein flächendeckendes Schulobstprogramm gestartet hat. Zum anderen hat er mit den Schülerinnen und Schülern sehr konstruktiv darüber diskutiert, welche Möglichkeiten schon jetzt bestehen, die Leitgedanken zu einer gesunden Ernährung in der Schule zu vermitteln.

Er hat Kontakt zur Deutschen Gesellschaft für Ernährung - Vernetzungsstelle Schulverpflegung - aufgenommen. Er hat den Schülern Unterlagen zugeleitet, auf deren Grundlage sie selbstständig mit Eigeninitiative weiterarbeiten können. Außerdem ist Kontakt aufgenommen worden zu den berufsbildenden Schulen und zur Schule für Hauswirtschaft, sodass wir hier zu dieser Petition feststellen können, dass dem Ansinnen der Schüler in wesentlichen Teilen nachgekommen ist. Die 1,50 Euro pro Schüler durchgehend für Niedersachsen sind nicht bewilligt worden. Darüber ist

hier auch eingehend schon diskutiert worden. Für uns ist hier „Sach- und Rechtslage“ zu entscheiden.

Schönen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Herrn Kollegen Humke-Focks, Fraktion DIE LINKE, das Wort zur Eingabe 1309/08/16 (01).

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die vorliegende Eingabe setzt sich für eine unterstützende Initiative des Landes zur Abschaffung des Sanktionsparagrafen 31 SGB II ein.

Allein im Jahr 2008 wurden bundesweit ca. 790 000 Sanktionen verhängt. Die Fehlerquote hierbei im Zusammenhang mit Hartz IV war immens. Sie lag bei 37 %. 65 % der Klagen wurde zumindest zum Teil stattgegeben.

Auf eine Anfrage, die meine Fraktion vor dem Hintergrund unterschiedlicher Sanktionsquoten in den unterschiedlichen niedersächsischen Kommunen an die Landesregierung gerichtet hat, heißt es in der Drs. 16/1301:

„Aufgrund der dezentralen Organisationsstrukturen ist es systembedingt, dass in den einzelnen Regionen eigenverantwortlich unterschiedliche Ansätze zur Eingliederung der SGB II-Hilfeempfängerinnen und -empfänger in die Arbeit verfolgt werden.“

Ich sage es einmal auf Deutsch: Hier wird mit willkürlichen Maßnahmen vorgegangen. In diesem Zusammenhang ist es schon sehr zynisch, die Menschen Pauschalvorwürfen auszusetzen, sie damit zu verhöhnen und gleichzeitig keine begleitende aktive Arbeitsmarktpolitik zu entwickeln.

(Beifall bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Wer macht das denn?)

Eine Arbeitsmarktpolitik mit wirklich nachhaltiger Wirkung müsste in die entgegengesetzte Richtung Ihrer aktuellen Politik gerichtet sein, u. a. wenn wir darüber diskutieren, die Wochen- und Lebensarbeitszeit sukzessive zu kürzen und umfassendere Betreuungsangebote für unsere Kinder zu schaffen.

Eine weitere wichtige Frage ist auf alle zu beziehen, die weiterhin sanktioniert werden, also auf

Grundlage eines fehlerhaften Bescheides oder aber nach § 31 SGB II zu Recht: Wovon sollen die Menschen denn leben? Das beantworten Sie bei den Sanktionen nicht. Wie Sie alle wissen, geht es um die Mindestsicherung und darum, dass es nach Ihrer Definition die Armutsgrenze sein soll. Sollen die Leute künftig Tafeln besuchen? Sollen die Menschen in den Abfällen herumsuchen? Oder sollen sie Mundraub begehen? Wir meinen: Nein, das kann nicht sein.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Petenten wollen, dass sich das Land mittels einer Initiative gegen diesen Missstand engagiert. Die Beschlussfassung des Ausschusses hierzu ist die Variante „Sach- und Rechtslage“. Das hat beinahe schon einen satirischen Charakter, denn die Petenten müssen hierüber wahrlich nicht aufgeklärt werden. Es ist doch gerade die akute Sach- und Rechtslage, die zu dieser Petition geführt hat.

Vielleicht - damit möchte ich mein Plädoyer auf „Berücksichtigung“ schließen - sollte hier die Politik und Gesetzgebung einmal genauer über die Sach- und Rechtslage aufgeklärt werden, die sie sonst nur vom Schreibtisch aus kennt.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Herrn Kollegen Brunotte von der SPD-Fraktion das Wort. - Ich verbinde das mit dem Hinweis, dass die Fraktionen gebeten sind, bei den weiteren Beiträgen auf die Restredezeiten Obacht zu geben.

Marco Brunotte (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich spreche zur Eingabe 01203/08/16 von Rudolf Robbert, unserem ehemaligen Kollegen, zu intensivpädagogischen Einzelmaßnahmen im Ausland.

Rudolf Robbert hat uns eine Eingabe geschrieben, die, glaube ich, nicht nur den Sozialausschuss sehr nachdenklich gemacht hat, sondern auch zu sehr intensiven Debatten und Anhörungen geführt hat. Er hat die Situation von deutschen Jugendlichen in Maramures in Rumänien beschrieben. Diese Jugendlichen sind dort im Rahmen von sogenannten intensivpädagogischen Einzelmaßnahmen untergebracht. Nach wissenschaftlichen Erkenntnissen sind ungefähr zwei Drittel der Jugendlichen, die sich in solchen Maßnahmen befinden,

dort gegen ihren Willen. Das erklärte pädagogische Ziel scheint es, nachdem alle Maßnahmen in Deutschland nicht gegriffen haben, oftmals zu sein, sie fernab im Ausland unterzubringen und sie dort, wie man sagt, zu brechen.

Wir reden hier von schwarzer Pädagogik, die in den letzten Monaten und Jahren in vielen Medienberichterstattungen sehr kritisch begleitet wurde; mit Fragen wie: Welche berufliche Qualifikation haben eigentlich diejenigen, die dort die Trägerschaft übernehmen? Wie nachhaltig sind die Maßnahmen? Werden diese Jugendlichen beschult? Wie kann eine Wiederintegration in Deutschland gewährleistet werden? Wie sieht das mit der Kostenstruktur aus? - Kontrolle durch deutsche Behörden findet anscheinend in den seltensten Fällen statt. Eine Fach- und Rechtsaufsicht ist nicht vorhanden.

Der Sozialausschuss hat sich deshalb in einer Anhörung am 7. April mit Jugendämtern befasst, die Jugendliche nach Maramures in Rumänien geschickt haben; mit sehr erschreckenden Beispielen. Während das Jugendamt Buxtehude - zusammengefasst - gesagt hat „Wir wissen von nichts. Das interessiert uns eigentlich auch nicht. Hauptsache, die sind erst einmal weg“, hat das Jugendamt Celle gesagt: „Wir waren vor Ort. Wir haben uns das angeschaut. Seitdem fährt kein Jugendlicher aus Celle mehr auf eine solche auslandspädagogische Maßnahme, weil wir das nicht verantworten können und verantworten wollen.“ -

Wir haben Professor Christian Pfeiffer im Sozialausschuss dazu gehört, der das Ganze aus wissenschaftlicher Sicht dargestellt hat. Er sprach von einem Export auffälliger Jugendlicher und von einem sehr schrägen Bild, das anscheinend bei den entsendenden Jugendämtern vom Aufnahme-land besteht, zumal nicht bekannt ist, dass wir schwierige Jugendliche aus anderen Ländern aufnehmen. Es gibt keine Evaluation der Maßnahmen und keine Statistiken über Rückfallquoten und auch keine finanzielle Transparenz.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich will mich an der Stelle beim Sozialausschuss sehr herzlich dafür bedanken, dass wir uns so lange mit dieser Thematik befassen konnten. Die Skandale, die uns in den letzten Jahren beschäftigt haben - bei den Heimkindern, in den Internaten und Ferienlagern und vieles mehr -, werfen natürlich immer auch die Frage auf, wie das passieren konnte und was das für die Politik bedeutet.

Rudolf Robbert hat in seiner Petition konkrete Forderungen aufgestellt: Das Land muss alle Einrichtungen überprüfen, in denen schwer erziehbare Kinder und Jugendliche im Ausland untergebracht sind. Das Land muss überprüfen, wie viele Kinder in solchen Einrichtungen sind. Das weiß heutzutage niemand. Außerdem muss das Land die Unterbringung in solchen Verhältnissen untersagen, und es muss überprüfen, wie die finanziellen Mittel verwendet werden. - Er legt den Finger eindeutig in die Wunde des Landes. Nach Abschaffung des Landesjugendamtes ist hier viel Kompetenz verloren gegangen.

Der Ausschuss hat mehrheitlich für „Erwägung“ plädiert. Wir sprechen uns für „Berücksichtigung“ aus, weil wir meinen, dass die Eingabe so detailliert ist, dass sie sich umsetzen lässt und politisch umgesetzt werden muss. Das ist die Pflicht, die dieser Landtag hat.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin Staudte von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort zur Eingabe 1203.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch ich spreche zu der Petition, zu der Herr Brunotte soeben gesprochen hat.

Durch die Eingabe des ehemaligen Landtagsabgeordneten Herrn Robbert und die Anhörung, die der Sozialausschuss infolge zu dem Thema Auslandspädagogik durchgeführt hat, ist klar geworden, dass wir wirklich einen sehr dringenden Handlungsbedarf haben, was die Kontrolle von auslandspädagogischen Maßnahmen angeht.

Ich möchte aber betonen, weil es in dem Beitrag vorhin nicht so herüberkam, dass für uns Grüne gar keine Zweifel bestehen, dass in den allermeisten Projekten im Ausland eine ganz hervorragende Arbeit geleistet wird und dass wir sie auch weiterhin haben wollen und fordern.

Wir müssen aber nach der Anhörung auch feststellen, dass es überall schwarze Schafe gibt. Insbesondere in einem Segment, in dem die potenzielle Gewinnspanne enorm hoch ist, weil auf billige Hilfskräfte im Ausland - hier rumänische Bauernfamilien - zurückgegriffen werden kann, ist die

Gefahr, dass sich dort schwarze Schafe tummeln, sehr hoch.

Deswegen wollen wir, dass verpflichtende Qualitätskriterien erarbeitet werden und dass Kontrollen stattfinden. Das ist im Ausland sehr schwierig, weil das Hoheitsrecht deutscher Behörden zur Kontrolle dort eigentlich nicht vorliegt. Wir brauchen im Prinzip bilaterale Vereinbarungen, was diese Kontrollen angeht.

Es wäre natürlich gut, wenn wir noch ein Landesjugendamt hätten. Wir müssen an dieser Stelle feststellen, dass die Abschaffung durch Schwarz-Gelb ein großer Fehler war.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wir unterstützen also diese Petition, die eine systematische Überprüfung dieser Projekte fordert. Hier muss wirklich berücksichtigt werden, hier muss gehandelt und darf nicht nur erwogen werden.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ebenfalls zu dieser Eingabe erteile ich dem Kollegen Böhlke von der CDU-Fraktion das Wort.

Norbert Böhlke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Trotz weitgehender Übereinstimmung in der Sache wurde die Beschlussempfehlung zu dieser Petition an den Landtag, an das heutige Plenum, im Sozialausschuss strittig behandelt und heute erneut strittig zur Abstimmung gestellt.

Der Landesregierung zu empfehlen, diese Petition zu berücksichtigen, wie von der SPD und anderen gefordert, bedeutet, dass diese Petition die Landesregierung dazu verpflichtet, im Rahmen des geltenden Rechts dem Wunsch des Einsenders zu entsprechen oder seiner Beschwerde abzuwehren. Das ist die weitestgehende Form der positiven Erledigung einer Eingabe. Sie hat zur Voraussetzung, dass der Landtag das Anliegen ohne Einschränkung als gerechtfertigt bzw. die Beschwerde als berechtigt ansieht und zugleich anerkennt, dass es nötig und möglich ist, Abhilfe zu schaffen.

Das aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, kann die Landesregierung, wie wir wissen, gar nicht, weil sich die Rechtsgrundlage im Bundesrecht befindet und der entsprechende Paragraph des

SGB VIII als auch das Gesetz zur Weiterentwicklung der Kinder- und Jugendhilfe, das sogenannte KICK-Gesetz, aus dem Jahre 2005 als Grundlage des Handelns gelten. Die zuständigen kommunalen Jugendämter, die hier angesprochen wurden, handeln aufgrund der bestehenden rechtlichen Grundlage autark und eigenständig, es handelt aber nicht das Land Niedersachsen.

Vor diesem Hintergrund und wegen der weitgehenden inhaltlichen Übereinstimmung haben wir nach ausführlicher Beratung beschlossen, die Landesregierung zu bitten, dies in Erwägung zu ziehen. Damit ist sichergestellt, dass eine nochmalige Prüfung der Angelegenheit seitens der Landesregierung eingeleitet wird und auch ggf. nicht berücksichtigte Tatsachen oder Gesichtspunkte in ihre Überlegungen mit einbezogen werden. Vor diesem Hintergrund ist das, was der Sozialausschuss empfiehlt, richtig. Daran möchten wir festhalten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Riese von der FDP-Fraktion das Wort, ebenfalls zu dieser Eingabe.

Roland Riese (FDP):

Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich bitte die Fraktionen der Opposition, noch einmal zu erwägen, ob sie sich nicht dem Beschlussvorschlag „Erwägung“ anschließen können;

(Zuruf von der SPD: Nein!)

denn das ist eine sehr weit gehende Form der Berücksichtigung der Petition, die der Landesregierung die Sachverhalte, alle Diskussionen, die wir im Ausschuss geführt haben, insbesondere den Inhalt der Eingabe, sehr ans Herz legt und die ihr die Anregung zuteil werden lässt, das Mögliche zu tun.

Was das Mögliche ist, ist - das hat Kollege Böhlke gerade ausgeführt - im SGB VIII und entsprechend natürlich im niedersächsischen Ausführungsgesetz normiert.

Die Verantwortung für diese Maßnahmen, die bekanntlich nur im Ausnahmefall im Ausland stattfinden, obliegt den Trägern der Jugendhilfe, und zwar den örtlichen Trägern der Jugendhilfe. Zwei davon haben wir angehört.

Wie das einem nach einer solchen Ausschusssitzung oftmals ergeht, habe ich die Vorträge etwas anders als der Kollege Brunotte in Erinnerung. Zwar hat sich das Jugendamt Celle kritisch geäußert. Das Jugendamt Buxtehude aber hat uns eindeutig nahegebracht, dass sich die Jugendlichen, die aus Buxtehude in eine solche Maßnahme gegangen sind, dort sehr erfolgreich weiterentwickelt haben und hinterher sozialisiert waren.

(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)

Ich darf Sie, meine Damen und Herren, noch darüber unterrichten, dass die Jugendämter insgesamt die Eckpunkte zur Durchführung von intensivpädagogischen Erziehungshilfen im Ausland des Deutschen Vereins für öffentliche und private Fürsorge aus dem Jahr 2008 anerkennen. Darin ist das Verfahren sehr genau beschrieben.

Die Letztverantwortung bleibt beim örtlichen Träger der Jugendhilfe. Er ist gehalten, sich über die Mittel, die wir im internationalen Verkehr haben - Auswärtiges Amt usw. -, mit den örtlichen Autoritäten ins Benehmen zu setzen und einen Kommunikationskontakt zu unterhalten. Das Verfahren sichert eine erfolgreiche und transparente Durchführung der Maßnahme.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Riese. - Mir liegen jetzt noch zwei Wortmeldungen von Herrn Meyer, Bündnis 90/DieGrünen, vor. Er spricht erstens zu der Eingabe zum Thema Langwedel und zweitens zum Thema Wietze. - Bitte schön!

(Jens Nacke [CDU]: Ich bin mal gespannt, was er jetzt für Faxen vorträgt!)

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich behandle die beiden Eingaben gleich zusammen. Sie beziehen sich beide auf den Agrarbereich. In der Eingabe aus Winsen geht es um die Wasserversorgung des umstrittenen Geflügelschlachthofes in Wietze. Wir haben über den größten Schlachthof Deutschlands mit 135 Millionen getöteten Tieren pro Jahr schon mehrfach diskutiert. Dieser Schlachthof verbraucht natürlich auch Unmengen an Wasser, und zwar bis zu 1,885 Millionen m³.

Der Petent wendet sich gegen eine Probebohrung, die dort stattgefunden hat, und eine vermutete Grundwasserentnahme in Winsen an der Aller. Bei dem zehntägigen Pumpversuch sei es durch Rückstau zur Anhebung des Grundwasserstandes in der Nähe eines FFH-Gebietes gekommen. Die Landesregierung und der Landkreis behaupten trotzdem, eine Beeinträchtigung des FFH-Gebietes sei völlig auszuschließen. Deshalb sei eine FFH-Verträglichkeitsprüfung nicht erforderlich.

Wir sehen das anders. Wir stützen uns dabei auf verschiedene Gerichtsurteile und auf Aussagen des Bundesamtes für Naturschutz. Dort wird gesagt, eine FFH-Verträglichkeitsprüfung müsse durchgeführt werden, wenn nicht abstrakt-theoretisch und offensichtlich in jedem Falle ausgeschlossen werden kann, dass es eine Beeinträchtigung gibt. Wenn es auch nur einen kleinen Hinweis auf eine Beeinträchtigung gibt, muss man eine FFH-Verträglichkeitsprüfung vornehmen. Diese ist hier nicht erfolgt. Deshalb beantragen wir bei dieser Petition „Berücksichtigung“.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zum anderen geht es um Eingaben von zwei Bürgerinnen und Bürgern aus Langwedel im Landkreis Verden, die gegen die Errichtung eines Hühnermaststalls mit über 125 000 Hühnern protestieren. Auch dieser Fall ist hier schon diskutiert worden. Herr Kollege Hogrefe hatte damals mit der CDU-Kreistagsfraktion dazu eine Anhörung beantragt und beklagt, dass man dort von der bäuerlichen zur industriellen Landwirtschaft komme. Sie kennen die einschlägigen Zitate.

Die beiden Bürgerinnen beklagen nun vielfältige Fehler in den Antragsunterlagen, die von der Bürgerinitiative immer wieder entdeckt worden sind. Es ist jetzt, wie ich glaube, zum dritten oder vierten Mal neu ausgelegt worden, weil immer wieder Fehler in den Gutachten gefunden worden sind oder Unterlagen fehlten. Der Streit entzündet sich daran, dass die Landesregierung behauptet, es müssten keine Informationen zur Ausbringung des massiv anfallenden Hühnerkotes offengelegt werden. Dies sei kein immissionsschutzrechtlicher Tatbestand.

Auch diese Auffassung der Landesregierung ist falsch. Nach mehreren Gerichtsurteilen - z. B. vom VG Oldenburg vom 12. November 2009 - und verschiedenen Kommentaren ist es so, dass der Entsorgungsnachweis zwingend zur BImSchG-Genehmigung gehört und deshalb - so hat das Gericht geurteilt - auch zwingend eine Offenlegung erforder-

derlich ist. Deshalb beantragen wir auch in diesem Fall Berücksichtigung. Der Landkreis muss die Flächen darstellen, auf denen der Hühnerkot ausgebracht werden soll, weil von dem ausgebrachten Hühnerkot natürlich Emissionen ausgehen können, die die Nachbarinnen und Nachbarn unzumutbar beeinträchtigen. Insofern muss die Offenlegung erfolgen.

Zusammenfassend will ich sagen, dass im Zusammenhang mit den von mir hier angesprochenen Petitionen wieder einmal der Eindruck entsteht, dass CDU und FDP immer auf der Seite der Agrarindustrie, auf der Seite der Mäster stehen und sozusagen Recht und Gesetz „beugen“,

(Widerspruch bei der CDU und bei der FDP)

dass sie sich nicht auf die Seite der Bürgerinnen und Bürger stellen, die um ihr Recht auf gesunde Umwelt, gute Luft und den Schutz vor unzumutbaren Beeinträchtigungen kämpfen. Angesichts dessen, dass es die geschilderten Gerichtsurteile und die Kommentare aus der Jurisprudenz gibt, fordern Sie damit heraus, dass es eine langwierige gerichtliche Auseinandersetzung gibt, die zu vermeiden wäre, wenn man die Verfahren ordnungsgemäß durchführt.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Meyer, ich halte den Vorwurf der Rechtsbeugung gegenüber hier abwesenden Abgeordneten zumindest für problematisch. Sie sollten sich zukünftig überlegen, ob Sie solche Behauptungen aufstellen. Wenn Sie es tun, müssen Sie sie auch belegen können.

(Beifall bei der CDU)

Zu den beiden gleichen Eingaben liegt eine weitere Wortmeldung von Herrn Kollegen Große Macke vor. Er hat aber nur noch 1:36 Minuten Redezeit.

Clemens Große Macke (CDU):

Herr Präsident! Der Begriff Rechtsbeugung kennzeichnet, wie der Kollege Meyer arbeitet. Fehlen die Sachargumente, wird man polemisch.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die CDU plädiert in beiden Fällen auf „Sach- und Rechtslage“.

Zunächst zu der Eingabe betreffend Wietze. Die Qualität und Verfügbarkeit des Wassers aus möglichen Brunnen - das ist üblich - wurde durch einen Pumpversuch getestet. Die Wasserversorgung für das Projekt in Wietze - das weiß der Kollege Meyer ganz genau - soll nunmehr aber durch die Stromversorgung Osthannover in Celle erfolgen. Nach meinem Kenntnisstand ist das abgesprochen. Insofern stellt sich die Frage der Grundwasserentnahme momentan überhaupt nicht. Es gibt also gar keinen Antrag auf Entnahme durch die Firma Emsland Frischgeflügel. Das bleibt festzuhalten: Wenn das Unternehmen Grundwasser entnehmen will, werden natürlich bei der Prüfung der Zulässigkeit eines solchen Verfahrens auch mögliche Auswirkungen auf konkurrierende Grundwassernutzungen - ich nenne hier Wald- oder FFH-Gebiete - im wasserrechtlichen Verfahren geprüft. Dies geschieht aber nur dann - ich bleibe dabei -, wenn ein Antrag gestellt wird.

Nun zum Genehmigungsverfahren gemäß BImSchG. Ich glaube, dieser Vorgang macht noch einmal die Komplexität eines solchen Verfahrens deutlich. Die Anforderungen, die nach dem BImSchG in Deutschland zu berücksichtigen sind, setzen international, weltweit, Maßstäbe. Ob das Vorhaben genehmigt wird, hat der Landkreis Verden als zuständige Genehmigungsbehörde zu überprüfen. Innerhalb des Verfahrens hat er, wenn Fehler entdeckt werden, gegebenenfalls wiederholt auszulegen. Was der Kollege Meyer behauptet hat, ist nicht richtig: Es sind nicht nur von der Bürgerinitiative Fehler entdeckt worden, sondern sehr wohl auch von der Verwaltung, den Genehmigungsbehörden. Beim momentanen Verfahrensstand kann man, wenn man das Recht nicht beugen will, nur „Sach- und Rechtslage“ entscheiden.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Zu den strittigen Eingaben liegen mir nun keine weiteren Wortmeldungen vor.

Ich möchte Sie, bevor wir in die Abstimmung eintreten, bitten, Platz zu nehmen, damit wir ordnungsgemäß überprüfen können, wie sich die Mehrheiten darstellen.

Wir müssen jetzt über zehn Änderungsanträge abstimmen. Ich rufe sie einzeln bzw. bei gleichem Sachinhalt im Block auf.

Ich lasse zunächst über die Änderungsanträge und, falls diese abgelehnt werden, dann über die Beschlussempfehlungen der Ausschüsse abstimmen.

Wir kommen zunächst zur Abstimmung über die Eingaben 00359/09/16 (01) und (02). In diesen Eingaben geht es um das Genehmigungsverfahren gemäß BImSchG für die Errichtung eines Hähnchenmaststalles in Etelsen-Giersberg.

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. Wer dem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Der Änderungsantrag ist mit großer Mehrheit abgelehnt.

Wir kommen daher nun zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die Einsender der Eingaben über die Sach- und Rechtslage zu unterrichten. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Es ist so beschlossen.

Ich rufe die Eingabe 01384/09/16 (01) betreffend die geplante Löschung eines Teiles des Landschaftsschutzgebietes „Dammer Berger“ auf.

Auch hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. Es wird Berücksichtigung der Eingabe verlangt. Wer dem entsprechen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Antrag ist abgelehnt.

Dann kommen wir zur Abstimmung über die Empfehlung des Ausschusses, die „Sach- und Rechtslage“ lautet. Wer stimmt zu? - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich der Stimme? - Der Empfehlung ist gefolgt worden.

Ich rufe die Eingabe 01512/09/16 (01) - Genehmigungsplanung - Geflügelschlachthof; Standort Landkreis Celle, Gemeinde Wietze; hier: Grundwasserentnahme in der Gemarkung Bannetze, Gemeinde Winsen/Aller - auf.

Auch hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - „Berücksichtigung“ - vor. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Antrag ist mit großer Mehrheit abgelehnt.

Wir kommen damit zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses „Sach- und Rechtslage“. Wer stimmt zu? - Gegenstimmen? -

Stimmenthaltungen? - Das ist mit großer Mehrheit so beschlossen.

Ich rufe dann die Eingabe 01203/08/16 (01) betreffend intensivpädagogische Einzelmaßnahmen im Ausland auf.

Dazu liegen gleichlautende Änderungsanträge von den Fraktionen DIE LINKE, Bündnis 90/Die Grünen und der SPD vor. Sie lauten „Berücksichtigung“. Wer möchte dem zustimmen? - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich der Stimme? - Die Anträge sind mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen damit zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die „Erwägung“ lautet. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist so beschlossen.

Ich rufe die Eingabe 01309/08/16 (01), betreffend Abschaffung des § 31 SGB II, hier: Unterstützung durch eine Initiative der Landesregierung, auf.

Die Fraktion DIE LINKE verlangt in ihrem Änderungsantrag Berücksichtigung. Wer stimmt dem zu? - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich der Stimme? - Der Antrag ist mit großer Mehrheit abgelehnt.

Wir kommen damit zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer stimmt zu? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das wurde mit großer Mehrheit so beschlossen.

Ich rufe die Eingabe 01235/07/16 betreffend Land- und Forstwirtschaft in der Brut- und Setzzeit, hier: 1. Verbot für das Fällen von Bäumen in der Brut- und Setzzeit, 2. Leinenzwang für Hunde in der Brut- und Setzzeit auf.

Der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen lautet auf „Material“. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Das ist mit großer Mehrheit abgelehnt.

Wir kommen damit zur Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer stimmt zu? - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Das ist mit großer Mehrheit so beschlossen.

Ich rufe die Eingabe 01428/07/16 betreffend Projekt „Gesunde Ernährung an Schulen“ auf.

Auch hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. Er lautet auf „Berücksichtigung“. Wer stimmt zu? - Wer stimmt dage-

gen? - Wer enthält sich? - Der Änderungsantrag wurde mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Änderungsantrag der Fraktion der SPD. Er lautet auf „Material“. Wer stimmt dem zu? - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Damit haben beide Anträge keine Mehrheit gefunden.

Wir kommen damit zur Beschlussempfehlung des Ausschusses, die auf „Sach- und Rechtslage“ lautet. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist mehrheitlich so beschlossen.

Ich rufe die letzte strittige Eingabe, die Eingabe 01635/07/16 betreffend Tierschutz, hier: ordnungsmäßige Betäubung bzw. Tötung von Schlachttieren, auf.

Der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen lautet auf „Material“. Wer stimmt dem zu? - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Der Antrag wurde mit großer Mehrheit abgelehnt.

Wir kommen damit zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer stimmt zu? - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Das wurde mit großer Mehrheit so beschlossen.

Meine Damen und Herren, damit sind wir am Ende dieses Tagesordnungspunktes angelangt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 16** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

Einsatzbereitschaft, soziale und ökologische Verantwortung unterstützen - Jugendfreiwilligendienste stärken - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2293 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 16/2712 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2733

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen. Der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zielt ebenfalls auf eine Annahme des Antrags in geänderter Fassung ab.

Ich eröffne die Beratung. Zunächst hat sich der Kollege Stefan Klein von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte!

Stefan Klein (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In unserem Antrag geht es um die Stärkung des Freiwilligen Sozialen Jahres und des Freiwilligen Ökologischen Jahres in Niedersachsen und um Maßnahmen, um deren Attraktivität zu erhöhen und die Nachfrage zu decken.

Die Nachfrage ist bereits jetzt deutlich höher als die Anzahl der angebotenen Plätze. Man spricht von etwa drei Bewerbungen auf einen Platz. Das wurde in der Beantwortung einer Anfrage der Kollegen Riese und Försterling noch einmal bestätigt. Aber auch die Bundeszahlen sagen das aus: Während 1993 erst 7 100 Plätze aus Bundesmitteln gefördert wurden, sind es dieses Jahr bereits knapp 19 000 Plätze plus gut 6 500 Plätze über § 12 c Abs. 4 des Zivildienstgesetzes. Der steigende Bedarf ist also deutlich erkennbar.

Dieser Freiwilligendienst wird so gut angenommen, weil er verschiedene gute Komponenten in sich vereinigt. Er dient der Berufsorientierung - die jungen Menschen können ausprobieren, ob ihnen das Berufsfeld, das sie gewählt haben, liegt - und schafft die Möglichkeit, sich vor allem in sozialen Feldern ehrenamtlich zu engagieren. Damit einher geht die Möglichkeit, Anerkennung zu erzielen, das Selbstbewusstsein zu stärken und das Verantwortungsgefühl zu erweitern. Viele der jungen Menschen, die diese Freiwilligendienste ableisten, bleiben auch hinterher in diesen oder anderen sozialen Feldern ehrenamtlich tätig. Weil diese Menschen sich dauerhaft engagieren, dienen FÖJ und FSJ schließlich der gesamtgesellschaftlichen Entwicklung.

(Beifall bei der SPD)

Diese Freiwilligendienste werden in unterschiedlicher Form gefördert. In erster Linie geschieht dies durch Bundesmittel. Der Bund unterstützt das Freiwillige Soziale Jahr mit 72 Euro monatlich im Inland und 92 Euro monatlich im Ausland pro Platz aus dem Kinder- und Jugendplan. Das Freiwillige Ökologische Jahr unterstützt er pro Platz mit 153 Euro monatlich.

(Astrid Vockert [CDU]: Darüber freuen wir uns!)

Die Träger der Einrichtungen, die Plätze für Kriegsdienstverweigerer anbieten und die sich entscheiden, statt des Zivildienstes einen Freiwilligendienst zu belegen, erhalten bzw. erhielten pro Platz einen Betrag von 421,50 Euro zur Unterstützung.

Inzwischen hält die Förderkulisse mit der Nachfrage nach diesen Plätzen - die ausdrücklich positiv hervorzuheben ist, weil junge Menschen freiwillig eine solche Gelegenheit wahrnehmen, sich einzubringen - nicht mehr Schritt. Deshalb haben wir am 9. März 2010 einen - wie immer hervorragenden - Antrag zur Verbesserung der Rahmenbedingungen vorgelegt. Er bezieht sich in erster Linie auf die Möglichkeiten des Bundes. Wir fordern das Land auf, eine Bundesratsinitiative zu starten, die zum einen eine deutliche Aufstockung der Mittel für die FSJ- und FÖJ-Plätze und zum anderen die Anerkennung der beiden Freiwilligendienste als umsatzsteuerbefreites Bildungsjahr beinhaltet.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

2006 haben sich Bund und Länder darauf verständigt, dass die Zuweisung von Trägern auf Einsatzstellen als Personalgestellung gilt und daher umsatzsteuerpflichtig ist.

Wir haben in unseren Antrag auch zwei weitere Punkte aufgenommen, zum einen die Ablehnung der geplanten freiwilligen Verlängerung des Zivildienstes um drei bis sechs Monate und zum anderen die Ablehnung der geplanten Streichung des § 14 c Abs. 4 des Zivildienstgesetzes, den ich vorhin bereits erwähnt habe. Beide Punkte sind auf Bundesebene leider bereits entschieden.

Wir hätten unseren Antrag gerne bereits während der Diskussion im Bund beraten - wir haben ihn, wie erwähnt, am 9. März eingereicht -, aber durch eine Art Verzögerungs- und Hinhaltenaktik der Regierungsfractionen konnten wir ihn erst vergangene Woche abschließend beraten. Immer wieder wurden Änderungsanträge angekündigt, aber bis vergangene Woche kamen keine. Wie gehabt, kommt das in diesem Ausschuss immer erst sehr kurzfristig.

(Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]:
Wie immer!)

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses nimmt einige Forderungen unseres Antrages auf, aber bleibt bei vielen Dingen im Unklaren. Herausgekommen ist ein eher weichgespülter Antrag. Darin ist z. B. von „auskömmlichen Pauschalen“ die Rede - ein sehr dehnbarer Begriff.

Hinzu kommt, dass die Beschlussempfehlung von CDU und FDP die Landesverantwortung völlig außen vor lässt. Wir hingegen haben bewusst eine Erhöhung der Landesmittel für diese Plätze gefordert, weil das Land im Gegensatz zu anderen

Bundesländern keine Förderung von FSJ-Plätzen vornimmt. Nur im Bereich der Kultur und der Politik und auch beim Freiwilligen Ökologischen Jahr tut es das, aber nicht im Bereich des FSJ.

(Astrid Vockert [CDU]: Wie finanzieren Sie das? - Astrid Vockert [CDU] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

- Ich habe keine Zeit mehr. Es tut mir leid, ich muss fortfahren.

(Astrid Vockert [CDU]: Dafür gibt es zusätzliche Redezeit!)

Wir fordern in diesem Bereich eine Steigerung der Landesmittel. Das haben Sie außen vor gelassen, was wir sehr bedauern. Deswegen können wir Ihrer Beschlussempfehlung in keinem Fall unsere Unterstützung geben.

Die Diskussion über die Zukunft der Wehrpflicht - das bezieht sich auf den Änderungsantrag der Grünen und die Forderung nach Abschaffung von Pflichtdiensten - ist bei uns noch nicht abgeschlossen. Das heißt, wir können in dieser Hinsicht nicht für den Antrag der Grünen votieren und werden auch diesen ablehnen müssen.

Wir hatten gehofft, dass sich die Fraktionen der CDU und der FDP ihrer Verantwortung stellen und auch das Land in die Pflicht genommen wird, die Förderung zu erweitern. Das tun sie nicht. Wir bedauern das sehr und bleiben bei unserem Antrag, für den wir auf breite Zustimmung hoffen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN und Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, bevor ich der nächsten Rednerin das Wort gebe, will ich, weil ich das heute schon zwei oder drei Mal gehört habe, aufklären: Wir haben uns darauf geeinigt, dass Zwischenfragen und die Zeit ihrer Beantwortung nicht auf die Redezeit angerechnet werden.

(Astrid Vockert [CDU]: Herr Klein, nächstes Mal sagen Sie Ja! - Gegenruf von Johanne Modder [SPD]: Er wusste, dass eine gemeine Frage kommt! - Gegenruf von Jens Nacke [CDU]: Genau, das ist der wahre Grund! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie lehnen das doch auch immer ab!)

Meine Damen und Herren, die nächste Rednerin ist die Kollegin Staudte von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Wir Grünen haben unter der Überschrift „Einsatzbereitschaft, soziale und ökologische Verantwortung unterstützen - Jugendfreiwilligendienste stärken - Pflichtdienste abschaffen“ einen Änderungsantrag zur Beschlussfassung des Sozialausschusses eingebracht, der sich in zwei zentralen Punkten von den vorliegenden Anträgen unterscheidet.

Der erste Punkt ist: Die Wehrpflicht und damit auch der Pflichtzivildienst sollen abgeschafft werden.

Der zweite Punkt ist: Das Land soll selbst auch finanzielle Verantwortung für den Ausbau der Plätze des Freiwilligen Sozialen Jahres und des Freiwilligen Ökologischen Jahres übernehmen.

Es wurde gerade schon ausgeführt, dass die Bewerbersituation mehr als unbefriedigend ist. Das ist bundesweit so. Auf einen Platz kommen knapp drei Bewerberinnen und Bewerber. Diese Situation wird sich im kommenden Jahr, also im Jahr des doppelten Abiturjahrgangs, in Niedersachsen auf jeden Fall verschärfen, weil etliche, die auf einen Studienplatz warten müssen, das Freiwillige Soziale Jahr oder das FÖJ zur Überbrückung der Wartezeit werden nutzen wollen.

Gerade weil es sich bei den Bewerberinnen und Bewerbern vornehmlich um Gymnasiastinnen und Gymnasiasten handelt, ist also ganz sicher mit einem Anstieg der Bewerberzahlen zu rechnen. Deswegen fordern wir, dass das Land Niedersachsen im nächsten Jahr die Zahl der Plätze aus eigenen Mitteln deutlich aufstockt und nicht nur mit dem Finger nach Berlin zeigt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das würde im Übrigen auch ganz gut passen, weil das kommende Jahr das Jahr der Freiwilligendienste ist. So hat es die EU beschlossen.

Der Bund ist neben den Trägern der Hauptverantwortliche für die Finanzierung der Freiwilligendienste wie FSJ, FÖJ, aber eben auch der Auslandsprojekte wie „Weltwärts“. Nun kann man sagen: Okay, der Bund soll eben zahlen; es ist uns egal, wie. - Aber wie Ihnen allen wahrscheinlich nicht entgangen sein wird, ist die Haushaltssituation des Bundes recht angespannt.

(Zuruf von der FDP: Und die des Landes nicht?)

Deswegen finden wir, dass es zu einem verantwortlichen Landespolitiker und zu einer verantwortlichen Landespolitikerin auch gehört, zu sagen: Wenn wir alle mehr Plätze fordern, dann müssen wir auch irgendwie sagen, wie die finanziert werden sollen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Glücklicherweise hat sich seit 1989, was die Bedrohungslage Deutschlands angeht, einiges zum Positiven entwickelt. Wir können also ohne einen Verlust an Sicherheit für Deutschland die Möglichkeit nutzen, den Wehrdienst abzuschaffen.

(Beifall von Helge Limburg [GRÜNE])

Das sehen inzwischen nicht nur die Grünen so. Selbst der Vorsitzende der FDP hat ausnahmsweise einmal wahre Worte gesprochen. Er hat gesagt: Die Wehrpflicht ist überflüssig und ungerecht. - Das ist auch so; denn nur 15 % eines Jahrganges werden überhaupt noch eingezogen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Bekanntlich erwägt auch der Verteidigungsminister, die Wehrpflicht auszusetzen. Wir sind der Meinung, wenn wir schon das Thema Freiwilligendienste hier im Landtag diskutieren, dann sollten sich auch die Regierungsfractionen deutlich positionieren und sagen: Okay, wir unterstützen ihn in dieser Forderung, weil dann nämlich auch die Gelder zur Verfügung stehen, und lassen das nicht nur so schwammig wie bisher, indem einfach nur von Reformen gesprochen wird.

Unser Fazit lautet also: Wir wollen, und wir müssen die Freiwilligendienste ausbauen. Wir Grünen trauen uns auch zu sagen, wie das finanziert werden soll - leider im Gegensatz zur SPD, die in der Diskussion über die Abschaffung der Wehrpflicht ein bisschen den Anschluss an die aktuelle Debatte verloren hat.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, auf die Rede von Frau Staudte hat sich der Kollege Klein von der SPD zu einer Kurzintervention gemeldet. Bitte.

Stefan Klein (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Frau Staudte, auch wir sind verantwortungsbewusst und haben bewusst in dem Antrag aufgeführt, dass wir gegen die Möglichkeit der freiwilligen Verlängerung des Zivildienstes von drei auf sechs Monate sind. Das macht ein Budget von 75 Millionen Euro im Jahr aus. Diese Mittel hätten wir für die Erweiterung der Plätze, für die Erhöhung der Pauschale einsetzen können. Also auch wir haben einen Vorschlag gemacht, wie das Ganze zu finanzieren ist.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Staudte möchte nicht erwidern. Dann fahren wir in der Reihe der Wortmeldungen fort. Es hat jetzt der Kollege Humke-Focks von der Fraktion DIE LINKE das Wort. Bitte schön.

(Karl-Heinz Bley [CDU]: Nicht alle weglaufen!)

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Bittere ist, dass Ihre Kollegen nicht wegen mir weggelaufen sind, sondern dass sie gar nicht erst im Saal waren, als es darum ging, zivilgesellschaftliches Engagement zu organisieren. Da verweigern Sie sich nämlich der Debatte. Es ist ein Trauerspiel, dass sich die C-Partei und die Neoliberalen damit nicht auseinandersetzen.

(Beifall bei der LINKEN - Zuruf von der CDU)

Sie nehmen das nicht ernst und sind in diesem Fall für mich nach wie vor nicht glaubwürdig. Das muss an dieser Stelle einfach mal so deutlich formuliert werden. Es ist eine Unverschämtheit, dass keiner von Ihnen hier ist, wo Sie doch sonst immer so viel von gesellschaftlichem Engagement reden.

(Heinz Rolfes [CDU]: Keiner? - Weiterer Zuruf von der CDU: Was? Was ist „keiner“?)

- So gut wie keiner. Entschuldigung, Herr Böhlke und Frau Mundlos, Sie sind ja zumindest hier.

Nun zum Inhalt. Wir unterstützen den Antrag der SPD, so wie wir das auch im Ausschuss getan haben. Wir wollen weiterhin eine Stärkung der Freiwilligkeit bei einem zivilgesellschaftlichen Engagement von Jugendlichen. Das ist uns sehr wichtig.

In der Freiwilligkeit liegt der große Unterschied zum bisher existierenden Zwangsdienst des Kriegsdienstes und des Zivildienstes. Wir Linken waren und sind immer für die Abschaffung des Zwangs. Im Zivildienst, der sich in erster Linie um die sozialen Belange von benachteiligten Menschen kümmert und hier einen helfenden Charakter hat, sahen und sehen wir Linken immer eine gewisse Sinnhaftigkeit, keine Frage. Wir können aber keinen Sinn darin erkennen, dass junge Menschen im Kriegsdienst in diesem Land zum Vernichten von menschlichem Leben ausgebildet werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Stellungnahmen der Verbände, Organisationen, Vereine und Interessenverbände belegen die Notwendigkeit der Stärkung des zivilgesellschaftlichen Engagements. Damit unterstützen sie zu Recht den Antrag der SPD.

Darüber hinaus hat das Land seine Förderung deutlich auszuweiten - das haben Sie zum Glück in Ihrem Antrag auch formuliert -; denn es darf sich nicht einfach aus der Verantwortung stehlen. Aber die mangelnde Präsenz der Regierungsfractionen belegt, dass daran gar kein Interesse besteht. Das ist sehr schade.

Die Reaktion der Regierungsfractionen ließ auch nicht lange auf sich warten. Die Beschlussvorlage, die wir hier heute wahrscheinlich verabschieden werden, verwässert - Stefan Klein hat das zu Recht dargelegt; ich hatte mir auch solch eine Notiz gemacht - diese Intention. Mithin ist ihr Gebrauchswert für uns gleich null. Das wollen, und das werden wir nicht hinnehmen.

(Beifall bei der LINKEN)

Der vorliegende Änderungsantrag der Bündnisgrünen versucht, hier einen Kompromiss herzustellen. Das finden wir erst einmal gut. Aber in der letzten Konsequenz haben wir das Problem, dass mit der zu Recht aufgestellten Forderung nach einer Abschaffung der Zwangsdienste nicht angedeutet wird, was danach kommt.

Mir graut es vor einer Berufsarmee - dieses Bild habe ich schon gebraucht, als ich damals meine Kriegsdienstverweigerung geschrieben habe -, in die nur Leute eintreten, die gerne eine Waffe in die Hand nehmen und dann vielleicht unkontrolliert im Ausland töten.

(Glocke des Präsidenten)

- Ich komme zum Schluss.

Zum Schluss sage ich Ihnen: Wir werden uns nicht zum letzten Mal mit diesem Thema beschäftigt haben. Ich hoffe, dass die FDP und die Oppositionsfractionen sich noch vor Ende dieser Wahlperiode noch einmal zusammensetzen und in diesem Sinne einen neuen Anlauf unternehmen. Schließlich müssen wir auf die Frage, wie wir die Zivilgesellschaft organisieren wollen, wenn es diese Zwangsdienste künftig nicht mehr gibt, vernünftige Antworten finden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention hat sich die Kollegin Staudte von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gemeldet. Bitte!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Nur damit keine Missverständnisse auftreten: In unserem Änderungsantrag steht, dass wir wollen, dass die Wehrpflicht abgeschafft wird. Darin steht nicht, dass es nicht möglich sein soll, einen freiwilligen Wehrdienst abzuleisten. Das würde genau dem entgegenwirken, was gerade vom Kollegen Humke-Focks befürchtet wurde, dass sich die Bundeswehr zu einer abgekapselten Berufsarmee entwickeln könnte. Ich glaube, das wäre eigentlich ein gangbarer Weg.

(Zustimmung von Helge Limburg
[GRÜNE])

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Ich sehe, Herr Humke-Focks möchte erwidern. Bitte!

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident, und vielen Dank noch einmal für die Kurzintervention. Ich nehme Ihnen das wirklich ab. Sie sind ja glaubwürdig, was diese Frage angeht, im Unterschied zur anderen Fraktion auf der rechten Seite dieses Hauses.

(Zurufe von der CDU: Oh, oh!)

Aber ich habe tatsächlich die Hoffnung, dass wir noch einmal einen neuen Anlauf nehmen. Ich respektiere und würdige auch den Versuch, mit einem vernünftigen Vorschlag einen Kompromiss zu finden. Aber ich sehe nicht, dass dieser Kompromiss eine Mehrheit finden könnte. Das bedauere ich sehr. Deshalb hätte ich es lieber, dass wir uns in

der Perspektive noch einmal zusammentun und zu einem anderen Zeitpunkt, nämlich dann, wenn dieses Thema wieder auf die Tagesordnung kommen wird - und das wird unweigerlich geschehen -, einen rundum schlüssigen, vernünftigen Antrag formulieren. Das ist meine Hoffnung.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist Herr Focke von der CDU-Fraktion.

Ansgar-Bernhard Focke (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema Jugendfreiwilligendienst ist in Niedersachsen, aber auch in ganz Deutschland sehr wichtig. Allein in Niedersachsen haben bisher mehr als 1 500 junge Menschen einen solchen Jugendfreiwilligendienst abgeleistet, und zwar im ökologischen, im kulturellen, im sozialen Bereich sowie im Sport und dank des engagierten Einsatzes unserer Kollegin Astrid Vockert, die das Thema FSJ Politik auf die Tagesordnung gesetzt hat, jetzt auch im Bereich der Politik. Das ist ein großer Gewinn für unser Land.

(Beifall bei der CDU)

An einer Debatte über die allgemeine Wehrpflicht, wie sie die Grünen mit ihrem Änderungsantrag anstreben, werden wir uns nicht beteiligen; denn darüber wird nicht hier im Landtag entschieden, liebe Kollegen. Wir begrüßen aber, dass die Bundesregierung den Wehr- und Zivildienst neu gestalten will; denn dadurch wird der Jugendfreiwilligendienst gestärkt. Diese Absicht der Bundesregierung unterstützen wir nachdrücklich.

(Beifall bei der CDU)

Uns als CDU-Fraktion ist es wichtig, dass wir bundeseinheitliche Regelungen bekommen; denn ein niedersächsischer Alleingang wird den Jugendlichen nicht gerecht. Unabhängig davon, wie der Wehrdienst in Zukunft geregelt wird, wollen wir deutschlandweit vergleichbare Standards bekommen.

Es zeigt sich, dass das Ableisten eines FSJ großen Einfluss auf die spätere Berufswahl hat. Viele FSJler werden später in dem Beruf tätig, in dem sie ihren Freiwilligendienst abgeleistet haben. Gerade junge Männer finden auf diese Weise einen Zugang zu sozialen Berufen, die sonst viel zu selten von ihnen ausgewählt werden.

Auch die Koalition in Berlin gibt ein klares Bekenntnis zum Jugendfreiwilligendienst ab. Im Koalitionsvertrag heißt es auf den Seiten 77 und 80: „Hierzu wird der beabsichtigte qualitative und quantitative Ausbau der Jugendfreiwilligendienste beitragen.“ und „Wir werden die Qualität der Jugendfreiwilligendienste ... nachhaltig ... stärken.“ Auf Seite 81 heißt es: „Durch eine gemeinsame ressortübergreifende Strategie werden einheitliche und transparente Bedingungen für alle Freiwilligendienstleistenden geschaffen.“ Das beinhaltet auch das Thema Sozialversicherung und alles, was damit zusammenhängt; das wird in der Begründung zum Antrag der Grünen noch einmal aufgeführt. Also: Ein klares Bekenntnis zur Stärkung des Jugendfreiwilligendienstes in Deutschland.

(Beifall bei der CDU)

Die freiwillige Verlängerung des sechsmonatigen Zivildienstes begrüßen wir ausdrücklich. Hier befinden wir uns auf einer Linie mit Trägern wie z. B. der Diakonie, die diese Möglichkeit auch in der Anhörung nachdrücklich gefordert hat. Ich bin den Fraktionen von CDU/CSU und FDP im Deutschen Bundestag sehr dankbar dafür, dass sie dies in der Zwischenzeit umgesetzt haben.

Die Streichung des § 14 c des Zivildienstgesetzes, nach dem ausnahmsweise ein FSJ als Ersatzdienst abgeleistet werden kann, ist richtig. Der Jugendfreiwilligendienst soll ein eigenständiges bürgerliches Engagement sein und sich nicht aus einer allgemeinen Wehrpflicht heraus begründen. Im Übrigen wird dadurch eine große Ungerechtigkeit abgeschafft; denn jemand, der über diesen Weg ein Freiwilliges Soziales Jahr ableistet, bekommt 421,50 Euro an Förderung, während ein junger Mensch, der dies auf dem klassischen Weg macht, nur 72 Euro bekommt. Wenn Sie diese Ungerechtigkeit beibehalten wollen, können Sie das tun. Mit uns aber ist das nicht zu machen. Deshalb ist die Streichung des § 14 c richtig.

(Beifall bei der CDU)

Unser Änderungsantrag enthält alle zentralen Punkte. Wir wollen einheitliche und transparente Bedingungen für den Jugendfreiwilligendienst in ganz Deutschland.

Wir wollen, dass die Qualität und die Attraktivität des Jugendfreiwilligendienstes als Bildungsdienst anerkannt und entsprechend zertifiziert wird, so dass man dies für sein späteres Berufsleben auch nutzen kann.

Wir wollen, dass die Förderpauschalen für Freiwilligendienste ausgestaltet werden. Dazu haben wir einen Finanzierungsvorschlag erarbeitet. Aufgrund der Streichung des § 14 c und der Verkürzung des Wehrdienstes werden Ressourcen frei. Der Familienausschuss des Deutschen Bundestages hat dazu bereits beraten, und die Fraktionen in Berlin sind sich darin einig, dass ein Großteil dieses Geldes für den Ausbau des Freiwilligen Sozialen Jahres, für die Erhöhung der Förderpauschale und für einen deutlichen Ausbau der Plätze genutzt werden soll.

(Beifall bei der CDU)

Wir wollen, dass die bisherigen rund 30 000 Plätze deutlich ausgebaut werden. Der Deutsche Bundestag strebt eine Verdopplung an. Das ist ein engagiertes Ziel. In diesem Punkt müssen wir die Berliner Kolleginnen und Kollegen unterstützen.

Abschließend noch ein weiterer zentraler Punkt, in dem wir uns aber nicht unterscheiden. Es ist wichtig, dass das Freiwillige Soziale Jahr als umsatzsteuerbefreites Bildungsjahr anerkannt wird. An dieser Stelle müssen wir noch nachsteuern. Das Bundesfinanzministerium muss noch entsprechend liefern.

Meine Damen und Herren, die Position der CDU ist klar: Der Ausbau des Jugendfreiwilligendienstes ist ein klares Bekenntnis zur Kultur des bürgerlichen und gesellschaftlichen Engagements. Die von uns getragene Beschlussempfehlung unterstützt unsere Berliner Kolleginnen und Kollegen. Deshalb können Sie ihr beruhigt zustimmen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Vielen Dank, Herr Focke. - Zu einer Kurzintervention hat sich der Kollege Klein von der SPD-Fraktion gemeldet. Bitte!

Stefan Klein (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich mache es auch relativ kurz.

Lieber Kollege Focke, Sie haben den Ausbau der Freiwilligendienste als besonders wichtig hervorgehoben. Es ist schön, dass Sie das tun. Ich habe aber leichte Zweifel an der Glaubwürdigkeit des Projektes, weil weder auf Bundes- noch auf Landesebene entsprechende Maßnahmen erfolgen.

Die Verantwortung des Landes haben Sie aus der Beschlussempfehlung völlig herausgenommen. Das bedauern wir.

Auf Bundesebene sind die Förderpauschalen für das FSJ seit 2002 nicht erhöht worden. Bis 2002 war die Welt in Berlin mit Rot-Grün noch in Ordnung. Mittlerweile ist sie es nicht mehr. - Das ist der eine Punkt.

Der andere Punkt: Zum letzten Haushalt hat die SPD-Bundestagsfraktion beantragt, 3 Millionen Euro mehr in die Freiwilligendienste zu investieren. Ihre Kollegen in Berlin haben dies gemeinsam mit der FDP aber abgelehnt.

Seien Sie mir nicht böse, aber ich glaube, dass man an Ihrer Glaubwürdigkeit ein bisschen zweifeln kann, weil die Maßnahmen nicht dem entsprechen, was Sie uns eben dargestellt haben.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, Herr Focke möchte erwidern. Bitte schön!

Ansgar-Bernhard Focke (CDU):

Herr Kollege Klein, Niedersachsen ist nicht nur im Hinblick auf das Freiwillige Ökologische Jahr, sondern auch im Hinblick auf die Freiwilligen Sozialen Jahre Sport, Kultur und neuerdings auch Politik eines der wenigen Länder - dies gilt insbesondere für das FSJ Politik -, die diese Freiwilligen Sozialen Jahre als erste eingeführt haben. Andere gucken das jetzt ab.

Deshalb frage ich Sie: Ist es fair zu sagen, dass wir unsere ganze Kraft nach Niedersachsen geben? Oder wäre es nicht fairer zu sagen, dass wir eine bundeseinheitliche Regelung wollen?

Wir wollen, dass ein Finanzierungsvorschlag für mehr Plätze unterbreitet wird, damit alle Jugendlichen in ganz Deutschland die Chance bekommen, auf einer einheitlichen Basis einen Jugendfreiwilligendienst abzuleisten. Wir wollen nicht, dass jedes Land einen Alleingang unternimmt.

Im Übrigen haben Sie bis 2005 auf Bundesebene regiert. Bis dahin hätten Sie ja alles machen können. Jetzt schreiben Sie es wieder auf. Belassen Sie es also dabei, und stimmen Sie unserem Änderungsantrag zu. Dann sind Sie auf dem richtigen Weg.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Der nächste Redner ist der Kollege Riese für die FDP-Fraktion.

Roland Riese (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Kollegen Focke und Klein haben bereits über den Wert der Jugendfreiwilligendienste gesprochen. Dem ist wenig hinzuzufügen. Die Jugendfreiwilligendienste sind fast schon eine Schule der Nation, wenn ich diesen Begriff an dieser Stelle einmal verwenden darf.

Angesichts der Fortschritte, die wir in Berlin in den letzten Monate hinsichtlich der rechtlichen Entwicklung erlebt haben, kann ich auch nach den Debattebeiträgen von Herrn Klein nicht verstehen, warum es noch einen inhaltlichen Dissens zwischen uns gibt. Der Ausschuss hat die Beschlussempfehlung zwar nur mit den Stimmen von CDU und FDP verabschiedet, aber sie enthält das, was wir alle miteinander wollen, nämlich insbesondere die Anerkennung des FSJ und des FÖJ als umsatzsteuerbefreites Bildungsjahr. Ansonsten betonen wir die Werte.

Über Jugendfreiwilligendienste kann gegenwärtig kaum gesprochen werden, ohne nicht auch mit einem Wort auf den Wehrdienst zu sprechen zu kommen. Darüber werden in Berlin zurzeit ja ganz interessante Diskussionen geführt. Ich glaube nicht, dass es für uns jetzt tunlich wäre, den Grünen zu folgen und dies vorab im Niedersächsischen Landtag in einem Antrag abzubilden. Es muss dort ja noch reifen. Aber es ist auch kein Geheimnis, dass die FDP seit sehr langer Zeit - und bestimmt nicht nur in der Person ihres geschätzten Bundesvorsitzenden Herrn Dr. Guido Westerwelle - darauf hinweist, dass Wehrgerechtigkeit in der Gegenwart schwer herzustellen und ein Übergang zu einer rein freiwilligen Betätigung in der Bundeswehr und ihren verschiedenen Zweigen das Gebot der Stunde ist. In diese Richtung muss sie sich entwickeln.

Etwas scheinheilig finde ich es, wenn die geschätzte Kollegin Frau Staudte an dieser Stelle auf die Haushaltsnotwendigkeiten des Bundes hinweist und verkennt, dass es auch im Lande Haushaltsnotwendigkeiten gibt. Wenn Sie in der Gegenwart mehr Landesgelder ausgeben wollen, dann müssen Sie freundlicherweise, auch wenn wir uns noch in den Haushaltsdiskussionen befinden, einen Deckungsvorschlag unterbreiten. An dem fehlt es. Über den Aspekt können wir uns

aber in den nächsten Monaten, bis zum Schluss der Haushaltsberatungen im Dezember, unterhalten.

Ansonsten, verehrte Damen und Herren, werbe ich noch einmal für den Beschlussvorschlag des Ausschusses. Er enthält tatsächlich alles, worauf wir uns gut einigen können, und könnte alle Stimmen des Landtags erhalten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt hat sich Frau Ministerin Özkan zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die aktuelle Debatte über Wehrpflicht und Zivildienst werden wir heute nicht beenden können. Über das Thema werden wir in Berlin diskutieren, und dazu werden wir unsere Ansätze und Meinungen einbringen.

Unabhängig von dieser Frage ist es mir wichtig - und da sind wir alle uns einig -, darauf hinzuweisen, dass die Freiwilligendienste für die Persönlichkeitsentwicklung der jungen Menschen von großer Bedeutung sind. Sie können die Berufsfelder, in die sie vielleicht gehen wollen und die sie sich erst einmal nur vorstellen, ausprobieren und letztendlich Dinge für das Gemeinwohl tun, die uns selbstverständlich wichtig sind und bei denen wir uns das persönliche Engagement der jungen Leute wünschen. Sie können sich aktiv einbringen, berufliche und persönliche Perspektiven ausloten und sich auch Eindrücke von ihren zukünftigen Berufsfeldern verschaffen. Häufig erleben wir, dass ein Traumberuf tatsächlich einer ist oder letztendlich doch keiner ist. Das ist wichtig für die Entwicklung der jungen Menschen.

(Beifall bei der CDU)

Die Nachfrage nach Plätzen ist beachtlich; auch das stellen wir fest. Die Zahlen sind genannt worden: Für das FSJ kommen auf einen Platz drei Bewerber, beim FÖJ sind es sogar fünf Bewerber. Wir haben aber - das dürfen wir nicht verkennen - die Zahl der Plätze in Niedersachsen in den letzten Jahren massiv gesteigert. Seit 2005 haben wir im FSJ eine Verdoppelung auf 2 000 Plätze und im FÖJ eine Steigerung um 25 %. Nur am Rande erwähnt: Im Bereich FÖJ sind wir bundesweit sogar mit dem größten Kontingent dabei. Man sollte

erwähnen, dass dies aus Haushaltsmitteln, aber auch z. B. über Konzessionsabgaben finanziert wird. Insofern ist der Haushalt nicht nur auf Bundesebene, sondern auch auf Landesebene beteiligt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Was wir auch feststellen - das macht der Antrag deutlich -, ist, dass bei der Einwerbung von zusätzlichen Stellen die Umsatzsteuerpflicht doch hinderlich ist und sich viele Einsatzstellen eventuell zurückziehen, weil sie die steuerliche Belastung nicht tragen wollen oder einen großen Verwaltungsaufwand befürchten. Da müssen wir reagieren; das steht fest. Als Landesregierung werden wir deshalb noch einmal auf den Bund zugehen, auf der Umsatzsteuerbefreiung bestehen und uns dafür einsetzen.

Das Bundesfamilienministerium hat ausdrücklich signalisiert - das ist eben gesagt worden -, dass es Überlegungen anstellt, das Freiwillige Soziale Jahr auszubauen. Es ist wichtig und richtig, dass wir das Signal erst einmal abwarten, um dann zu schauen, wo wir nachsteuern können. Mir ist es wichtig, zu sagen, dass wir auch aus Haushaltsmitteln sehr wohl fördern. In unserem Haushaltsentwurf wird nichts gestrichen. Wir werden unsere Interessen in die Diskussion auf Bundesebene einbringen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich schließe die Beratung und bitte alle Abgeordneten, Platz zu nehmen, damit ich sehen kann, ob sich die Lücken gleichmäßig verteilen oder ob sie auf einer Seite besonders ausgeprägt sind.

Ich komme zur Abstimmung.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/2733 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe? - Enthaltungen? - Dann ist der Antrag abgelehnt.

Da dem Änderungsantrag nicht gefolgt wurde, kommen wir zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/2293 in der vom Fachausschuss empfoh-

lenen geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenprobe? - Enthaltungen? - Das ist mehrheitlich so beschlossen.

Meine Damen und Herren, ich möchte Ihnen gerne bekannt geben, dass wir nach unserer Zeitplanung jetzt 15.38 Uhr haben sollten. Es ist aber 16.45 Uhr. Die Parlamentarischen Geschäftsführer sollten sich einmal Gedanken machen, wie wir mit der Zeit weiter umgehen wollen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 17** auf:

Besprechung:

Meeresschutz in Niedersachsen - Nordsee sauber halten

Schadstoffbelastung der Nordsee senken - Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2105 - Antwort der Landesregierung - Drs. 16/2670

Nach § 45 unserer Geschäftsordnung wird zu Beginn der Besprechung einer Fragestellerin oder einem Fragesteller das Wort erteilt, alsdann erhält es die Landesregierung.

Für die Fraktion, die die Anfrage gestellt hat, liegt mir die Wortmeldung des Kollegen Wenzel vor. Er hat jetzt das Wort.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es hat sehr lange gedauert, bis die Landesregierung die Antwort auf unsere Große Anfrage vorgelegt hat. Ich möchte mich an dieser Stelle ausdrücklich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Landesverwaltung bedanken, die die vorliegenden Erkenntnisse zur Schadstoffbelastung der Nordsee und der großen Flüsse, die diese Stoffe in das Wattenmeer und das Küstenmeer transportieren, in der Antwort umfassend dargestellt haben.

(Zustimmung von Helge Limburg
[GRÜNE])

Die Arbeitsebene der staatlichen Umweltverwaltung macht einen guten Job. Die in internationalen und europäischen Vereinbarungen und Regelwerken festgelegten Reduktionsziele für Schadstoffeinträge und die daraus abgeleiteten Grenzwerte sind ausführlich dargestellt.

Ich kann mir vorstellen, dass auch interessierte Bürgerinnen oder Schüler und Studenten diese

Anfrage nutzen können, wenn sie sich mit dem Thema Nordseeschutz befassen - ein schöner Nebeneffekt unserer parlamentarischen Arbeit.

Meine Damen und Herren, nach dem Lob für die fachliche Seite der Antwort der Landesregierung auf unsere Anfrage muss ich die politische Seite leider kritisieren. Die politischen Entscheidungen der Landesregierung, die Maßnahmen, die die Landesregierung ergreift, um die Probleme der Schadstoffbelastung der Nordsee anzugehen, um eine bessere Wasserqualität zu erreichen, sind in einigen Teilen unzureichend und in anderen Teilen schlicht und einfach falsch.

Zum Nährstoffproblem in der Nordsee: Die Reduktionsmöglichkeiten bei den punktförmigen Eintragsquellen - in erster Linie den Kläranlagen - sind nahezu ausgeschöpft. Das Hauptproblem ist der Eintrag durch die Landwirtschaft. 58 % der Stickstoffeinträge an der Ems gelangen über das Grundwasser in die Flüsse und damit in die Nordsee - ein zunehmendes Problem; denn schließlich beobachten wir, dass unser Trinkwasser immer stärker mit Nitrat belastet ist und die Schwierigkeit, sauberes Grundwasser für die Trinkwassergewinnung zu fördern, gerade im Nordwesten des Landes immer größer wird.

Die Landesregierung stellt dazu lapidar fest, dass Maßnahmen zur Grundwasserreinhaltung nur sehr langfristig wirken. Richtig, das ist bekannt. Aber auf die Frage, wie dieses Problem angegangen werden soll, bleiben Sie eine Antwort schuldig.

Ihr politisches Credo, meine Damen und Herren, ist die Freiwilligkeit der Teilnahme der Landwirte an gewässerschonenden Bewirtschaftungsmaßnahmen. Sie ersetzen aber nur politisch vorausschauendes Handeln durch Klientelpolitik. Ich erinnere daran, dass die Einleitungen durch Kläranlagen nur deshalb so drastisch zurückgegangen sind, weil die technischen Anforderungen an die Abwasserreinigung in den vergangenen 30 Jahren über gesetzliche Regelungen durchgesetzt worden sind. Das Prinzip der Freiwilligkeit ist in der Landwirtschaft nicht geeignet, die Nährstoffbelastung unserer Gewässer in den Griff zu bekommen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Denn seit Beginn der 90er-Jahre - seitdem ist der Ausbau der Kläranlagen abgeschlossen - nimmt die Nährstoffbelastung der Gewässer nicht mehr ab, weil die intensive landwirtschaftliche Nutzung der Flächen und damit die Stickstoffeinträge weiter

zunehmen. Genau das zeigt die Erfahrung der letzten 30 Jahre.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Auch ökonomisch, meine Damen und Herren, ist Ihr Weg eine Sackgasse. Der Verzicht auf politische Steuerung führt in der Zukunft auch volkswirtschaftlich und haushaltspolitisch zu höheren Kosten. Sie stellen sogar fest, dass eine vollständige Berücksichtigung der Düngemittelverordnung allein nicht ausreicht, um in vielen Gebieten die Ziele der Wasserrahmenrichtlinie zu erreichen. Bei der Beratung des Wassergesetzes haben Sie noch genau das Gegenteil festgestellt. Jetzt stellen wir fest: Das war nicht richtig. - Auf die Idee, gesetzliche Anforderungen entsprechend zu ändern, kommen Sie nicht. Freiwillige Maßnahmen reichen eindeutig nicht aus - schon gar nicht solche untauglichen Maßnahmen zur Reduzierung der Nährstoffeinträge, wie die Landesregierung sie anbietet. So fördert Niedersachsen Maßnahmen der grundwasserschonenden Landwirtschaft aus dem Agrarumweltprogramm mit 44 Millionen Euro. Dahinter verbirgt sich z. B. die Förderung des Anbaus von Zwischenfrüchten oder Untersaaten mit 110 Euro pro ha oder der Anbau von Winterrüben vor Wintergetreide.

Meine Damen und Herren, eine wirksame Förderung wie die Umstellungsprämie für den ökologischen Landbau, die die Eintragseinbußen in den ersten beiden Jahren der Umstellung abfedert, hat die Landesregierung erheblich heruntergefahren. Auch das eine kontraproduktive Entscheidung!

Kommen wir zum Frage- und Antwortkomplex Salzeinleitungen in die Nordsee: Die erschreckendste Zahl in den Darstellungen der Landesregierung bezieht sich auf den Umfang der in Niedersachsen genehmigten Salzeinleitungen, die direkt in die Nordsee fließen: 128 Millionen m³ Salzlauge jährlich. Das ist fast zehnmal so viel wie das, was über Werra und Weser eingetragen wird. Im letzten Jahr betrug die genehmigte Einleitungsmenge noch 87 Millionen m³ Lauge. Diese Einleitungsgenehmigungen gelten über einen langen Zeitraum - über 30 Jahre, teilweise sogar unbefristet.

Nach Auffassung der Landesregierung hat die Einleitung von mehreren Milliarden Kubikmetern Salzlauge in die Nordsee keine negativen, schädlichen Auswirkungen auf die marinen Ökosysteme. Das ist aus unserer Sicht zu hinterfragen. Der Kavernenbau an der Küste - allein 234 Kavernen am Standort Jemgum bei Wilhelmshaven - hat nicht

nur eine energiepolitische und eine raumordnerische Dimension, sondern auch eine ökologische, die gründlich geprüft sein will. Aber bislang passiert all das ohne Umweltverträglichkeitsprüfung.

Auch die umfangreiche Rechtfertigung der Ablehnung einer Pipeline für die Abwässer des thüringisch-hessischem Kalibergwerks überzeugt in Ihrer Antwort nicht. Die Kritik an der Arbeit des runden Tisches - das Nachtreten - ist zudem schlechter Stil. Sie leiten über die Kavernengenehmigung ein Vielfaches an Salzlaugen in die Nordsee ein. Durch Ihre selbst verursachten Genehmigungen sind Sie sogar dabei, die Mengen noch zu steigern. Gleichzeitig verweigern sie sich einer langfristigen Lösung für die Laugen, die die Nordsee über Werra und Weser erreichen. Sie, Herr Sander, sind der heimliche Verbündete der Firma K+S, die jetzt die Planfeststellung für die Ursprungsvariante eingeleitet hat - so, als hätte es in den letzten zwei Jahren keine Debatte gegeben.

Mit Ihrer Unterstützung wird die schlechteste aller Varianten gewählt. Die Süßwasserflüsse Werra und Weser werden weiterhin als Pipeline missbraucht. Die Nordsee erreicht mit den Kavernen ein Vielfaches der Menge der Salzfracht, die bislang in die Nordsee gelangte. Wir hingegen suchen nach einer Lösung für ein Umweltproblem, das uns noch Jahrzehnte - und in Form der Haldenwässer sogar für viele Jahrhunderte - belasten wird. Wir suchen nicht nach einer Lösung für die Firma K+S. Das sind, wie sich jeder vorstellen kann, nicht unsere Freunde und Verbündeten, Herr Sander. Auch die Kolleginnen und Kollegen von der SPD bitten wir, ihr Votum in dieser Hinsicht noch einmal zu überprüfen.

Ich stelle fest: Die Landesregierung verweist in ihrer Antwort erneut auf ein neues Verfahren zur Reduktion der Laugenabfälle im Bergwerk Rossleben. Wir halten das, was hier vorgeschlagen wird, für zwiespältig, weil es dabei zum Teil schlicht und einfach um Abfallbeseitigung geht. Wir werden uns das Konzept aber mit einer Delegation des Umweltausschusses einmal ganz genau anschauen.

Beim Thema Werra/Weser und Laugeneinleitung stehen wir insgesamt vor einem politischen Desaster, wenn alles so bleibt, wie es jetzt geplant ist. Wir sind bereit für einen Neuanfang, und wir erwarten auch bei den anderen Fraktionen ein Umdenken.

(Glocke des Präsidenten)

Auch die Belastung der Nordsee mit chemischen und toxischen Stoffen ist ein weitgehend ungelöstes Problem, auch wenn es hierbei einige Fortschritte gibt, beispielsweise bei den TBT-haltigen Schiffsanstrichen. Aber wir wissen auch, dass persistente Stoffe wie Lindan und DDT noch über Jahrzehnte - jedenfalls über ganz lange Zeiträume - nachweisbar sind. Hier muss gehandelt werden.

Meine Damen und Herren, die Antwort auf unsere Große Anfrage ist in ihrem fachlichen Teil eine hervorragende Arbeit. In ihrer politischen Dimension, dort, wo die Landesregierung ihre politischen Ziele zum Schutz unserer Gewässer und der Nordsee hätte darstellen können, fallen die Darstellungen deutlich ab und zeigen, dass die Landesregierung zwar das fachliche Potenzial für eine hervorragende Umwelt- und Meeresschutzpolitik in Form von Fachkompetenz vorhält, aber dass der politische Gestaltungswille vollkommen fehlt.

(Glocke des Präsidenten)

Es fehlen die politischen Vorgaben, es fehlt am Willen der zuständigen Ministerinnen und Minister. Zuständig ist nicht nur der Umweltminister, sondern auch die Agrarministerin, der Wirtschaftsminister. Das Kabinett als Ganzes ist zuständig, weil es hier um einen Lebensraum geht - um die Nordsee, die für unser aller Zukunft von immenser Bedeutung ist.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Wenzel, kommen Sie bitte zum Schluss!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Ich komme zu meinem letzten Satz, Herr Präsident. - Von daher glaube ich, dass es notwendig ist, einen neuen Anlauf zu starten, um den Meeresschutz voranzutreiben.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die Landesregierung erteile ich nunmehr Herrn Minister Sander das Wort.

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Wenzel, Sie haben kritisiert, dass es sehr lange gedauert hat, bis die Antwort

vorlag. Sehen Sie es doch einmal positiv: Wir haben uns sehr lange mit den einzelnen Fragen befasst und sehr gründlich gearbeitet. Sie haben eben Gott sei Dank anerkannt, dass das fachlich ausgezeichnet ist.

Ich will mich zunächst für Ihre Anfrage bedanken, wobei man natürlich immer auch fragen muss, warum Sie diese Große Anfrage gestellt haben. Ausgangspunkt war Ihr Unverständnis darüber, dass der Landtag - insbesondere auch die SPD, die der Landesregierung gefolgt ist - die von Ihnen geforderte Pipeline abgelehnt hat, eine Pipeline, die Sie als ideale Lösung sehen.

Zum Thema Pipeline darf ich kurz Folgendes anmerken, weil Sie dieses Thema wieder hervorgeholt haben: Sie wissen, dass der Meeresschutz an Land anfängt. Sie wissen auch ganz genau, dass Sie der Firma K+S mit einer schnellen Ableitung von Salzabfällen über eine Pipeline einen Bärendienst erweisen würden. Denn Sie müssten nicht nur die veranschlagten 500 Millionen ansetzen, sondern auch die Folgekosten für Naturschutz, Ersatzmaßnahmen usw. Das macht noch einmal einen Betrag von ungefähr 500 Millionen Euro aus, sodass man bei dem Bau der Pipeline mit Kosten in Höhe von rund 1 Milliarde Euro zu rechnen hat.

Genau dieser Betrag von 1 Milliarde Euro ist für uns, auch für die Landesregierung, der Punkt; denn damit ist das Problem nicht gelöst. Ich bin froh, dass Sie eben klar und deutlich gesagt haben, dass unsere Bemühungen, die wir am runden Tisch immer mit dargestellt haben, dass nämlich andere Maßnahmen der Reduzierung des Abfallaufkommens im Produktionsprozess von Kali und Salz unbedingt wichtig sind, auch von Ihnen geteilt werden. Inzwischen ist eine Firma auf Kali und Salz zugegangen, um das Abfallaufkommen im Produktionsprozess zu reduzieren. Wir versprechen uns davon eine ganze Menge.

Dass ich der heimliche Verbündete von Kali und Salz sei, ist allerdings etwas abenteuerlich. Eine solche Behauptung passt eigentlich gar nicht zu Ihnen, sondern würde zu einem Ihrer Fraktionskollegen passen, der nur mit Behauptungen, Unterstellungen und Beschimpfungen arbeitet. Insofern nehme ich das als freundliche Darstellung hin.

Wir als Landesregierung werden Kali und Salz weiterhin daran erinnern, dass das Unternehmen die eingeleiteten Mengen weiter reduzieren muss. Verständlicherweise haben die beiden anderen betroffenen Länder, nämlich Hessen und Thüringen, in dieser Frage ganz andere Interessen. Sie

können den Umweltgedanken in der Form gar nicht weiter durchsetzen.

Weil ich gerade von Thüringen gesprochen habe: Herr Wenzel, lassen Sie uns gemeinsam einige Dinge vorantreiben! Sie haben gesagt, bei uns sei die Situation mit den Kläranlagen technisch bestens in Ordnung. Wir haben die dritte Reinigungsstufe eingeführt und reden über die vierte Stufe. Wir müssen aber auch unsere Nachbarländer wie Thüringen, die noch nicht flächendeckend über funktionierende Kläranlagen verfügen, einbinden und eventuell auch darauf aufmerksam machen, dass in diesem Bereich eine mindestens ebenso wichtige Verpflichtung besteht.

Sie haben die Landwirtschaft angesprochen. Das ist ein altes Thema. Da muss etwas passieren. Darüber sind wir uns einig. Sie haben zwar keine Jahreszahl genannt. Sie erkennen aber an, dass es wichtig ist, dass wir unser Grundwasser sauber halten. Allerdings muss man dabei immer einen Zeitraum von rund zehn Jahren berücksichtigen.

Alles in allem, Herr Wenzel, sind wir als Landesregierung Ihnen für diese Große Anfrage dankbar; denn wir hatten die Gelegenheit, all unsere Maßnahmen, die wir in der Vergangenheit schon eingeleitet haben, aufzuzeigen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir werden selbstverständlich in der Zukunft weitere Maßnahmen, die wir aufgeführt haben, abarbeiten.

Meine Damen und Herren, wir sind es, die glücklich und froh sind, dass das Wattenmeer der Nordsee als Weltnaturerbe anerkannt worden ist. Mit dieser Anerkennung ist auch mit Blick auf die nächsten Generationen die besondere Verpflichtung verbunden, dass wir es in einem guten ökologischen und naturschutzfachlichen Zustand erhalten. Daher haben Sie uns, die Landesregierung, an Ihrer Seite.

Wir haben schon viel getan. Aber wie bei all diesen Dingen reicht das noch nicht aus. Die Europäische Meeresschutzstrategie verpflichtet uns zum Handeln. Insofern setzen wir nicht nur auf Freiwilligkeit, sondern werden auch durch diese Strategie verantwortlich angeleitet, etwas mehr zu tun.

In dem Sinne freue ich mich auf eine weitere positive Begleitung durch Sie mit Ihrem Fachwissen. Gemeinsam mit unserem Haus und dem darin bereitstehenden Fachwissen werden wir die Ziele bis 2013 und darüber hinaus verfolgen; denn die

Meeresschutzstrategie muss bis 2015 aufgestellt sein.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die FDP-Fraktion hat sich der Kollege Dr. Hocker zu Wort gemeldet.

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch ich bin der Grünen-Fraktion für ihre Große Anfrage sehr dankbar; denn sie gibt nicht nur der Landesregierung, sondern auch den sie tragenden Fraktionen die Chance darzustellen, welche Erfolge unser liberal geführtes Ministerium bei dem Schutz unserer Nordsee in den vergangenen Jahren erreicht hat.

Ich möchte den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Ministeriums ausdrücklich dafür danken, dass sie so umfassend und so dezidiert geantwortet haben.

Nur zur Erinnerung: Noch im Jahre 1988, also kurz vor der Wende, haben jährlich etwa 160 000 t Stickstoff, knapp 10 000 t Phosphor, 124 t Blei, 112 t Arsen und zusätzlich 23 t Quecksilber die ehemalige deutsch-deutsche Grenze über die Elbe westwärts passiert und haben sich dann in der Nordsee als damaliger Schwermetallsenke abgelagert. Das ist in der *Spiegel*-Ausgabe 12/1988 nachzulesen.

Nach den jahrzehntelangen Umweltsünden des real praktizierten Sozialismus und der Bitterfeld'schen DDR hat sich die Wasserqualität der Elbe in den vergangenen zwei Jahrzehnten nach der Wende dramatisch verbessert, was natürlich unweigerlich zur Verbesserung der Wasserqualität in der Nordsee geführt hat.

Heutzutage sind ein wichtiger Aspekt - das ist richtig - der Schadstoffbelastung in der Nordsee die Schadstoffeinträge, aber auch die Schadstofffracht der drei großen niedersächsischen Flüsse Ems, Weser und Elbe. Die Stickstofffrachten von Elbe und Weser konnten während der vergangenen 20 Jahre ebenfalls drastisch gesenkt werden, und zwar um ganze 80 % bei der Elbe, und bei der Weser beläuft sich die Reduktion auf etwa 40 %. Ähnliches gilt für die Phosphorfrachten dieser Flüsse.

Darüber hinaus hat sich die Wasserqualität von Elbe und Weser insbesondere durch mehr und effizientere industrielle und kommunale Kläranlagen innerhalb und außerhalb Niedersachsens nachhaltig verbessert. Ich glaube, dass wir vor diesem Hintergrund in Niedersachsen mit Fug und Recht behaupten können, unsere Hausaufgaben hinsichtlich einer nachhaltigen Qualitätsverbesserung unserer Flüsse tatsächlich gemacht zu haben.

Aber alleine werden wir in Niedersachsen die weitere Qualitätsverbesserung des Nordseewassers nicht erreichen können. Das soll unsere auch künftige Verantwortung nicht schmälern. Aber bei den größten Zuflüssen der Nordsee handelt es sich eben nicht um unsere drei großen niedersächsischen Flüsse. Der Rhein und die Maas transportieren doppelt so viel Wasser in die Nordsee wie die drei niedersächsischen Flüsse Elbe, Weser und Ems zusammen, sodass die Qualität des Nordseewassers von einer Vielzahl von Faktoren abhängig ist. Auch die Strömungen und der Wasseraustausch mit Nordatlantik einerseits und Ostsee andererseits sind entscheidend für die Qualität des Nordseewassers, ebenso wie die Zuflüsse aus Großbritannien und Osteuropa.

Aber ich kann mich, lieber Herr Kollege Wenzel, nicht ganz des Eindrucks erwehren, dass es sich bei Ihrer Anfrage auch um ein kleines grünes Feigenblättchen handelt. Nachdem sich Ihre Fraktion in den vergangenen Wochen und Monaten immer wieder dafür stark gemacht hat, dass K+S endlich ihre Pipeline erhalten soll, mittels der sie ihre Rückstände aus der Kaliproduktion direkt und unmittelbar in unsere Nordsee einleiten kann, scheint die grüne Basis in Niedersachsen ein Placebo zu benötigen, um das ramponierte Image als Ökopartei wieder aufzupolieren.

(Zustimmung bei der FDP - Stefan Wenzel [GRÜNE] lacht)

Was liegt für Sie da näher, als sich einmal ganz ausführlich und öffentlich um den Zustand der Nordsee zu sorgen und eine solche Anfrage zu stellen? - Ich habe allerdings meine Zweifel, ob es tatsächlich ausreicht, eine Anfrage zu stellen, um in Ihren Kreis- und Ortsverbänden das Image als oberster Bewahrer unserer Nordsee zu erzeugen. Hierfür müssten Sie sich endlich von Ihrer Forderung nach einer Nordseepipeline verabschieden, die in unserem Weltnaturerbe Wattenmeer nichts, aber auch gar nichts verloren hat.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Lieber Herr Kollege Wenzel, nochmals herzlichen Dank für Ihre wohl ungewollte Steilvorlage, die es uns ermöglicht, die Erfolge unseres praxisorientierten Umweltschutzes vorstellen zu können,

(Dr. Manfred Sohn [LINKE] lacht)

frei nach dem Motto: Tue Gutes und sprich darüber!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die umfassende Antwort der Landesregierung und die Zahlen über sinkende Schadstoffeinträge in unsere Flüsse belegen, dass unser Umweltministerium unter Hans-Heinrich Sander maßgeblich zur Verbesserung der Wasserqualität unserer Flüsse beigetragen hat. Der Schutz der Nordsee und der Schutz unserer Flüsse sind bei uns in guten Händen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nun werden wir hören, wie die Fraktion DIE LINKE die Situation beurteilt. Herr Kollege Herzog!

(Christian Dürr [FDP]: Herr Herzog sieht das doch ähnlich, so wie ich ihn kenne!)

Kurt Herzog (LINKE):

Ich muss Sie leider enttäuschen.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich stelle zunächst einmal fest: Viele hier im Landtag scheint das Thema Meeresschutz nicht zu interessieren.

In der Antwort der Landesregierung wird einmal mehr eines überdeutlich: Es gibt eine theoretische Ebene, auf der Notwendigkeiten klar benannt werden, und es gibt eine praktische.

(Zuruf von Heinz Rolfes [CDU])

Die praktische Ebene, Herr Rolfes, besteht aus dieser fatalen Mischung aus einem Leugnen von Fakten, Verdrängen, Gesundbeten und sich Verstecken hinter nicht vorhandenen Normen. Eine Vielzahl von Gremien, Arbeitsgruppen und Kommissionen verzögert die dringend gebotene energische Umsetzung von Zielen. Die werden vielleicht noch formuliert, wie das Ein-Generationen-Prinzip. Eine Verordnung jagt die andere. Trotzdem einigt man sich nicht auf eine Bezugsgröße,

was denn nun eigentlich guter Zustand ist. Das alles erinnert mich fatal an den gescheiterten Klimagipfel von Kopenhagen.

(Beifall bei der LINKEN)

Richtig schreibt die Landesregierung, die Nordsee ist eine Schadstoffsenke mit massenhaft toxischen Algen. Oder: Die Belastung liegt erheblich über dem natürlichen und verträglichen Zustand. Sie bekennt sich zum Verursacherprinzip und bezeichnet die Landwirtschaft als den wesentlichen Nährstoffemittenten. Sie fordert selbst eine integrierte Meerespolitik und benennt sogar notwendige Maßnahmen in der Landwirtschaft, um den stagnierenden Minderungsprozess der Schadstoffe voranzutreiben: Begrünung, Verzicht auf Bodenbearbeitung, ökologische Anbauverfahren, Renaturierung, Wiedervernässung oder extensive Grünlandbewirtschaftung. Sie gibt auf Seite 21 unumwunden zu, dass alle Verordnungen und Förder Voraussetzungen nicht ausreichen, um die Vorgaben der Wasserrahmenrichtlinie zu erfüllen.

Aber dann: Trotz der Feststellung einer schweren Eutrophierung, also der Überdüngung der Küstengewässer und der damit einhergehenden Algenbildung, dem Sauerstoffmangel und der Verdunklung, was dann zu einem Massensterben der Bodenorganismen führen kann, trotz der wissenschaftlichen Feststellung, dass die bisherige Abnahme von Stickstoff um 39 % keinerlei Rückgang des Algenwachstums erbrachte, trotz dieses Resümees des Scheiterns bekennt sich die Landesregierung zigfach zum Prinzip der Freiwilligkeit, zu einem Maßnahmenprogramm mit dem Charakter eines Angebots.

Zielgerichtet ist etwas anderes. Dies hier ist das Eingeständnis Ihrer gescheiterten Umweltpolitik.

(Beifall bei der LINKEN)

Kein Wort gegen intensivste Massentierhaltung! Der gekippte Gewässerrandstreifen wird hoch gelobt. Der vorher propagierten naturnahen Gewässergestaltung zur Steigerung der Selbstreinigungskraft wird in der Praxis an Elbe, Weser und Ems diametral entgegengearbeitet, anstatt endlich zu einem flächendeckenden systematischen Stoffstrommanagement überzugehen, wie wir es in unserem Antrag fordern.

Oft bleiben Sie in Ihren Ausführungen geforderte Antworten komplett schuldig. Sie vermeiden unpopuläre Bewertungen. Eine niedersächsische Klimaschutzstrategie fehlt völlig.

Da, wo Überschreitungen von Normwerten zugegeben werden müssen, muss dann jahrelang verifiziert und bestätigt werden, bevor man träge an Überlegungen für die Ursachenforschung herangeht. Dabei liegen die Ursachen klar auf der Hand: Von 1990 bis 2002 haben die Nordseeanrainer die Stickstoffeinleitung auf 1,2 Millionen t pro Jahr um satte 16 % gesteigert. Da gab es die Empfehlung der Bund-Länder-Arbeitsgemeinschaft Wasser für einen Stickstoffoberwert. Aber der war dann - wie es so schön heißt - nicht mehrheitsfähig. - Kopenhagen, ich höre dich grüßen!

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

Die niedersächsische Position wird an dieser Stelle schamhaft verschwiegen. Da, wo gar nichts mehr hilft, bezeichnet die Landesregierung der ruhigen Hand kurzerhand die Normwerte für unangemessen hoch, wie z. B. beim Quecksilber. Meine Damen und Herren, die Pufferkapazitäten der Flüsse, der Sedimente, des Grundwassers sind erschöpft. Was jahrzehntelang gedankenlos in sie hineingepumpt wurde, kann nicht in 20 Jahren verschwinden. Mich macht es wütend, weil dieses Prinzip des Verdünnens, Aufschiebens, Ignorierens immer dasselbe ist. Das ist beim Meeresschutz genauso wie bei der atomaren Endlagerung.

(Martin Bäumer [CDU]: Jetzt kommt das wieder!)

Sie handeln so, Herr Bäumer, wie es der zuständige Dezernent in meiner Kreisverwaltung bezüglich des zunehmenden Nitratgehalts im Grundwasser einmal ausdrückte: Ja, das Phänomen ist da, aber wir halten uns doch an das Wassergesetz!

Wärmeeinleitung bewerten Sie schnell als unproblematisch - Feuer frei für die Kohlekraft an Niedersachsens Küsten und Flüssen mit all ihren schädlichen Emissionen und Einträgen trotz naturunverträglicher Wärmelastpläne, die jedes Jahr an ihre Grenzen stoßen.

Dabei benennen Sie die wesentlichen Verursacher nicht, wie Müllverbrennung, Massentierhaltung, schiffsbedingte Bauwerke und Flussvertiefungen. Ebenso wenig beziehen Sie verstärkende Wechselwirkungen mit ein.

Es werden Jahrzehnte gebraucht, um einen Stoff zu verbieten. In dieser Zeit werden Tausende Stoffe neu in Umlauf gebracht. Den zweifelhaften Erregenschaften der westlich-industriellen Lebensweise laufen Sie morgen in zig Gremien erfolglos

hinterher. Der Hydra wachsen die Köpfe immer schneller nach.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Bit-terfeld lässt grüßen!)

Bunter, weiter, höherer Ertrag, Herr Langspecht, und vor allem immer mehr Wachstum. „Wir wissen nicht, was es bringt, aber wir setzen auf Freiwilligkeit“, sagt die Landesregierung, und auf Stellenabbau beim NLWKN - niedersächsisch erdverwachsen.

Das trägste System bei der Schadstoffbekämpfung ist nicht die Natur. Es ist die zögerliche klientschonende Politik.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Nahrungsketten sind geduldig, aber unerbittlich. Aber der Mensch wird ja sowieso zu alt, und es bleibt dabei: Ihr Vorgehen entspricht immer noch dem Motto „Nach uns die Sintflut“.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die SPD-Fraktion hat nun Frau Rakow das Wort. Bitte, Frau Rakow, Sie haben das Wort.

Sigrid Rakow (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unser Thema heißt: Meeresschutz in Niedersachsen - Nordsee sauber halten, Schadstoffbelastung der Nordsee senken. Gemeint ist dabei nicht nur die Nordsee, sondern gemeint sind auch die drei großen Flüsse in Niedersachsen sowie auch kleinere Flüsse und Gräben; das geht bis hin zu dem Wasser, das aus den Kläranlagen kommt. Alles das wird in dieser Großen Anfrage behandelt. Uns liegen rund 100 Seiten Fragen und Antworten vor. Dann stellt sich schon die Frage: Wie geht man damit um? Wie kann man in einer parlamentarischen Debatte eine solche Fülle an Informationen behandeln, sodass der Zuhörer, insbesondere der, der vielleicht nicht ganz so im Fach drinsteckt, irgendetwas davon mitnimmt? - Das ist gar nicht so einfach.

Ich will mich auf die Bereiche beschränken, in die es die Fragesteller bzw. die Landesregierung in ihrer Antwort gegliedert haben, nämlich zunächst auf den Punkt Vorbemerkungen, dann auf den Punkt „Nährstoffeintrag aus Landwirtschaft und Kläranlagen“, als Drittes auf die Einleitung von Salzlaugen und als Viertes auf die Belastungen

des Küstenmeeres durch chemische und toxische Stoffe, Schwebstoffe und Wärmeeinleitungen.

Meine Damen und Herren, in der Einleitung schreibt die Landesregierung - ich zitiere -:

„Über 50 % des vom Menschen geatmeten Sauerstoffs wird durch die in den Meeren lebenden Pflanzen produziert. Gleichzeitig binden die Meere einen großen Teil des Treibhausgas Kohlendioxid.“

Meine Damen und Herren, das allein müsste schon ausreichen, um den Meeresschutz an die höchste Stelle des Umweltschutzes zu stellen und tatsächlich jede erdenkliche Maßnahme zum Schutz zu treffen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, fragen Sie sich da nicht auch sofort, wie vor dem Hintergrund zugelassen werden kann, dass im Meer immer noch nach Öl gebohrt wird, dass immer noch Ölplattformen im Meer stehen und dass vor Kurzem der Betrieb der vorhandenen Plattform Mittelplate durch das Niedersächsische Landesamt für Bergbau unter der Verantwortung von Umweltminister Sander um weitere 30 Jahre verlängert wurde - 30 Jahre -, obwohl heute auch vom Land aus Öl gefördert werden könnte? Ich denke, so etwas ist schon einigermaßen empörend.

Erinnern Sie sich an die Bilder aus dem Golf von Mexiko, an die Bilder von den verendeten Seevögeln, von den verzweifelten Fischern? - So weit ist das von uns gar nicht weg, wenn man sich die niedersächsische Praxis hier anguckt.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Der Minister sprach eben von einer besonderen Verpflichtung gegenüber dem Weltnaturerbe. Wenn man so der Verpflichtung nachkommt, dann gute Nacht! Es ist wirklich ein Elend, wie der Umweltminister mit der Nordsee umgeht

(Zustimmung bei der SPD)

bzw. dass er für die Nordsee nichts Gutes, aber für RWE Dea das Allerbeste tut. Das ist keine Umweltpolitik, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD)

Ich komme nun zum zweiten Punkt, zu den Nährstoffeinträgen aus Landwirtschaft und Kläranlagen. Bis zu diesem Jahr, bis 2010, sollte eigentlich kei-

ne Eutrophierung des Meeres mehr auftreten. Das hat nicht geklappt. Die Nährstoffeinträge gibt es nach wie vor. Die Landesregierung kennt auch den Hauptverursacher der Nährstoffeinträge. Sie schreibt nämlich ganz deutlich: Vor allem die Landwirtschaft ist Verursacher der Einträge.

Sie schreibt weiter, dass die Richtlinien, die Pflanzenschutzrichtlinie, die Nitratrichtlinie sowie Auflagen des Gewässerschutzes wichtig und zielführend sind, aber nicht ausreichen - ich betone: nicht ausreichen -, um den ökologisch guten Zustand der Küstengewässer gemäß Wasserrahmenrichtlinie herbeizuführen. Liebe Landeregierung, da muss ja wohl mehr getan werden! Man kann sich ja nicht auf irgendetwas ausruhen, was nicht ausreicht.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Die Landesregierung nennt uns auch gleich den Grund, weshalb diese Maßnahmen nicht ausreichen. Sie sagt nämlich, das liegt daran, dass diese Maßnahmen freiwillig sind. Wenn aber freiwillige Maßnahmen nicht zum Erfolg führen, dann sollte man diesen untauglichen Versuch doch beenden, besonders vor dem Hintergrund, dass dieser untaugliche Versuch auch noch eine ganze Menge Geld kostet. Warum macht man etwas, was nichts bringt, und zahlt auch noch einen Haufen Geld dafür? Wie soll man so etwas erklären?

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Kollegin Rakow, Herr Hocker möchte gerne eine Zwischenfrage stellen. Gestatten Sie das?

Sigrid Rakow (SPD):

Ja. Bitte, Herr Hocker!

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Liebe Frau Rakow, ich frage, ob Ihnen bewusst und bekannt ist, dass die Mittelplate in Schleswig-Holstein liegt und unser Umweltministerium dafür gar nicht zuständig ist.

Sigrid Rakow (SPD):

Das Niedersächsische Landesamt für Bergbau hat das genehmigt, auch wenn die Mittelplate in Schleswig-Holstein liegt. Das ist nun einmal so, Herr Dr. Hocker. Herr Dr. Hocker, Sie haben vorhin den „Erfolg des praxistauglichen Umweltschutzes“ erwähnt. Vielleicht verquicken Sie das einmal damit und nehmen diese Bemerkung zurück! Denn nach der Tauglichkeit, die wir hier loben könnten,

können wir ganz lange suchen und finden gar nichts.

(Beifall bei der SPD)

Ich möchte weitermachen. Wir haben immer noch Hoffnung, dass irgendwo etwas Gutes herauskommt, wenn man schon 100 Seiten Papier bedruckt. In diesem Papier wird ein EU-kofinanzierter Modellversuch beschrieben, in dem - so schreibt die Landesregierung - praxistaugliche Wege zur Reduktion von Gewässerbelastungen aufgezeigt wurden. Da kommt Hoffnung auf. Da könnte man fast jubeln. Ich nehme an, auch Sie freuen sich jetzt alle auf die Lösung. Aber es wird nichts. Weit gefehlt, meine Damen und Herren! Wir erfahren über den Handlungsansatz der Landesregierung: Die Landesregierung hat sich dafür eingesetzt, Belastungen aus diffusen Quellen anzusprechen und nährstoffbegrenzende Maßnahmen anzubieten, die erprobten Maßnahmen zusammenzufassen und in ein Umweltprogramm zu integrieren.

(Ronald Schminke [SPD]: Das ist ja unerhört! - Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Volle Tatkraft!)

So geht es immer weiter. Auf jeden Fall wird sehr viel „erprobt“, „angesprochen“, „angeboten“ usw. Meine Damen und Herren, von so viel Hin-und-her-Geschiebe der Maßnahmen wird einem eigentlich nur schwindelig. Aber der Nordsee wird damit nicht geholfen. So geht es nicht. Arme Nordsee!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich komme nun zur Einleitung von Salzlaugen. Herr Wenzel, ich würde gern ein bisschen mehr dazu sagen. Das geht jetzt nicht; die Zeit rennt wieder einmal. Aber ein bisschen möchte ich noch zu K+S sagen.

Wir haben hier lange darüber diskutiert. Wir haben hier immer wieder den Begriff der besten verfügbaren Technik besprochen und diese beste verfügbare Technik gefordert. Jetzt erfahren wir von der Landesregierung, dass die beste verfügbare Technik auf einem mit der EU abgestimmten Merkblatt definiert ist. Und oh Wunder: K+S arbeitet entsprechend der besten verfügbaren Technik, die auf diesem Merkblatt steht. Aber das ist eigentlich überhaupt nicht verwunderlich. Die Firma kann das besonders gut. Sie hat nämlich dieses Merkblatt mit erarbeitet, und zwar ziemlich maßgeblich. Was wollen wir dann noch erwarten?

Irritierend ist nur: Wie ist jetzt eigentlich die Haltung der Landesregierung, wenn sie die Firma K+S so ausnehmend dafür lobt, dass sie EU-konform arbeitet? Waren jetzt all unsere Beratungen, waren all unsere Beschlüsse hinfällig? Da erwarten wir wirklich noch ein deutliches Wort und Klarheit, dass der Beschluss, den wir einmal gefasst haben, weiterhin Gültigkeit hat.

Unser Prinzip - vermeiden, verringern und erst danach alternative Lösungen suchen - ist vernünftig. Daran werden wir im Interesse von Werra und Weser festhalten.

(Beifall bei der SPD)

Interessant ist allerdings ein Hinweis in der Antwort der Landesregierung auf die Frage nach den Kavernenspülungen. Da wird berichtet, dass Sole aus Kavernenspülungen in Nordrhein-Westfalen ausschließlich in den Produktkreislauf gegeben wird und es dort keine Einleitung in Gewässer geben darf. Das ist ein wichtiger Hinweis. Da werden wir noch ein bisschen genauer nachhaken. Möglicherweise erschließen sich da noch Möglichkeiten, die auch bei uns angewandt werden könnten.

Ich komme noch kurz auf die Belastung der Übergangsgewässer und speziell auf die chemischen Stoffe zu sprechen. Die Landesregierung schreibt von einem guten chemischen Zustand der Oberflächengewässer. Das ist Definitionssache. Wenn die Normensetzung der EU jetzt verändert wird, haben wir diese gute chemische Qualität zumindest in Bezug auf Quecksilber erst einmal nicht mehr. Viele gefährliche Chemikalien sind heute verboten, gelangen aber über Importe wieder in die Umwelt und sind nach wie vor zu finden.

Ein Beispiel - wir haben es eben schon von Herrn Wenzel gehört - ist TBT. Es ist inzwischen verboten und auch nicht mehr in Schiffsanstrichen enthalten, wird aber zum Teil in Textilien - ganz besonders bekannt sind Radlerhosen und Fußballtrikots - doch noch importiert. Es gelangt über das Waschen in die Kläranlagen und den Wasserkreislauf und ist damit in allen Gewässern zu finden. Schnecken werden fortpflanzungsunfähig, wenn sie sich in diesen Gewässern aufhalten. Was für Schnecken gilt, muss für Menschen nicht ganz fern liegen. Schmeißen Sie also die Radlerhosen in den Sondermüll! Wer sie tragen will, muss das natürlich mit seinem gesundheitlichen Bewusstsein vereinbaren.

Die Landesregierung verspricht als Lösung dieser Chemikalienbelastung Schulungen der Gewerbeaufsicht. Das ist ein vernünftiger Ansatz. Allerdings muss man fragen: Gibt es genügend Personal? - Diese Frage wird von den Grünen gestellt, aber von der Landesregierung nur unzureichend beantwortet. Dabei ist diese Frage wirklich von immenser Wichtigkeit. Reicht die Personalstärke der Gewerbeaufsicht, um die Produkte aufzuspüren, die gefährliche Chemikalien enthalten? Reichen die Möglichkeiten, diese Produkte aus der Vermarktungskette zu nehmen, um die Gesundheit der Verbraucher und die Gewässer zu schützen?

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Kollegin Rakow, es liegt noch einmal eine Bitte von Herrn Hocker vor, eine Zwischenfrage zu gestatten.

Sigrid Rakow (SPD):

Er darf gleich noch eine Kurzintervention machen. Die zwei Sätze, die ich jetzt noch zu sagen habe, halten Sie sicherlich noch durch, Herr Hocker.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Okay.

Sigrid Rakow (SPD):

Die Frage ist ganz einfach: Kann man helfen? Reicht das alles aus? - Es scheint, als wenn das nicht der Fall ist. Auch zu diesem Gebiet werden wir noch nachfragen: Wie geht es der Gewerbeaufsicht? Kann sie ihre vielfältigen Aufgaben tatsächlich ausreichend wahrnehmen?

Ich möchte zum Schluss allen herzlichen Dank sagen, die mit der Großen Anfrage und deren Beantwortung zu tun hatten. Danke für die Fülle an Informationen, die uns sicherlich noch länger beschäftigen werden!

Ein Versprechen gebe ich noch: Wir werden daran arbeiten, dass nicht nur Fragen beantwortet werden, sondern auch Lösungen gefunden und umgesetzt werden. Hier müssen eine Parlamentsmehrheit und eine Landesregierung her, die nicht im Vielleicht und in Freiwilligem untergeht, sondern Erkenntnisse wirklich tatkräftig umsetzt.

Danke schön.

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Kollegin Rakow, Herr Hocker hat Ihre Anregung aufgenommen und sich zu einer Kurzintervention gemeldet. - Bitte schön, Herr Kollege Hocker, Sie haben anderthalb Minuten!

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Frau Rakow, einen Hinweis kann ich mir nicht verkneifen: Ich würde Sie gerne darüber informieren, dass das LBEG bei der Verlängerung der bergrechtlichen Bewilligung zur Gewinnung von Erdöl aus dem Feld Mittelplate als schleswig-holsteinische Landesbehörde gehandelt hat. Das sollten Sie für alle künftigen Beratungen und für alle Dinge wissen, die sich daraus vielleicht noch ergeben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Wortmeldung kommt von Frau Körtner von der CDU-Fraktion. Sie bekommen das Wort.

Ursula Körtner (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Niedersachsen ist Küstenland und von daher von der Nordsee geprägt und maßgeblich beeinflusst. Die Nordsee ist für das gesamte Land Niedersachsen als Lebens- und Wirtschaftsraum wichtig. Der einzigartige Lebensraum Wattenmeer, der im vergangenen Jahr als erste deutsche Naturlandschaft zum Welterbe der Menschheit ernannt wurde, ist ein fragiles, ein durchaus verletzliches Naturwunder und bedarf besonderen Schutzes. Deshalb muss alles, was dort umgesetzt wird, mit den erklärten Schutzziele in Einklang gebracht werden.

Die gemeinsame Erklärung zum Schutz des Wattenmeeres 2010, die zwischen den Wattenmeerstaaten Dänemark und Niederlande sowie den Bundesländern Schleswig-Holstein, Hamburg und Niedersachsen abgestimmt wurde, weist ganz ausdrücklich darauf hin - ich zitiere, Herr Präsident -, dass die beteiligten Regierungen erkennen müssen, dass das Wattenmeer auch ein Gebiet ist, in dem Menschen leben, arbeiten, wirtschaften und sich erholen, und dass deren Interessen ein wichtiger Bestandteil der gemeinsamen Politik sein muss.

Herr Wenzel, durch Ihre Anfrage wird in besonderer Weise deutlich gemacht, dass die menschlichen Nutzungsansprüche an das Meer und der Meeresschutz miteinander verzahnt werden müssen und dass alles, was in diesem sensiblen Gebiet passiert, verändert wird oder vielleicht auch verhindert wird, immer nur mit den Menschen geschehen kann - nicht an ihnen vorbei und auch nicht gegen sie. ^

So viel nur zu der von Ihnen angesprochenen Freiwilligkeit!

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Genau das, Herr Wenzel, ist immer der Anspruch unseres Umweltministers, der sagt: Macht es mit den Menschen, macht es nicht gegen die Menschen! - Genau dafür wird und wurde er von Ihnen in der Vergangenheit immer wieder in oftmals unverschämter und politisch inakzeptabler Weise kritisiert und beschimpft.

Ihre eigene Anfrage bestätigt genau die Richtigkeit dieses Kurses. Lieber Herr Umweltminister, deswegen danken wir Ihnen auch für Ihre Standfestigkeit und sagen: Halten Sie weiter klaren Kurs, auch bei Meeresschutz!

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Christian Dürr [FDP])

Der Schutz der Nordsee und des Ökosystems Wattenmeer hat für die Landesregierung höchste Priorität. Das zeigen auch die vielen aufgezeigten Handlungsfelder in der Antwortung auf die Anfrage.

Wir bedanken uns ebenfalls sehr herzlich beim Umweltministerium für die sorgfältige und sehr detaillierte Beantwortung der Anfrage.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Grünen, wenn Sie Ihre eigene Anfrage gelesen haben und sie auch verstehen wollten - das sage ich extra -, haben Sie unter Umständen auch etwas dazugelernt, nämlich dass Sie sich vielleicht endlich dem Votum aller anderen Fraktionen in diesem Landtag anschließen und mit uns gemeinsam gegen die Entsorgung hochkonzentrierter Salzlaugen aus Hessen per Pipeline in unsere Nordsee kämpfen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das müssen Sie gerade sagen! Die Pipeline kommt doch, nur wird sie schon in der Weser enden!)

Sehen Sie endlich ein, dass ein solcher Megakonzern wie Kali und Salz - wir haben auch wieder Besuch von den Herren von Kali und Salz - Produktionsweisen nur durch den Zwang der Umstände ändert und dass man ihnen deshalb auch keine Auswege bieten darf.

Fallen Sie nicht länger auf diese Teile- und Herrsche-Strategie dieses Konzerns herein! Es ist für Kali und Salz eine Freude, dass der Niedersächsische Landtag hier keine Geschlossenheit zeigt.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das müssen Sie gerade sagen!)

Herr Wenzel, stellen Sie endlich Ihre parteipolitischen Taktierereien mit dem grünen Umweltsenator Loske aus Bremen nach hinten und besinnen Sie sich endlich darauf, dass Sie als niedersächsischer Landtagsabgeordneter eine Verantwortung für die Interessen und das Wohl der niedersächsischen Bürgerinnen und Bürger haben! Das wäre endlich einmal angezeigt!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Martin Bäumer [CDU]: Sehr schön!)

Weder die Einleitung in unsere Flüsse noch der Bau der Laugenpipeline in die Nordsee sind für uns akzeptable Lösungen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Aber nur mit einer energetischen Pipeline!)

Die Einleitung der Laugenabwässer von Kali und Salz haben Sie in Ihrem Redebeitrag unterschlagen. Das alles ergibt sich aus der Antwort der Landesregierung auf die Große Anfrage. Die Einleitung der Laugenwässer von Kali und Salz in der Nähe der Ostfriesischen Inseln wäre eine toxische Katastrophe. Warum wäre es eine toxische Katastrophe? - Wenn Sie es gelesen hätten, dann wüssten Sie es auch: Kali- und Salz-Laugenwässer weisen eine zwölfmal höhere Konzentration an Kalium und Magnesium als das Nordseewasser auf.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Kollegin Körtner, Frau Helmhold möchte gerne eine Zwischenfrage stellen.

Ursula Körtner (CDU):

Bitte schön!

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Das wird Ihnen gewährt. Bitte sehr!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herzlichen Dank, Frau Körtner. Können Sie dem Plenum vielleicht erklären, warum eine Einleitung von Salz in den Süßwasserfluss Weser weniger schlimm sein soll als eine Einleitung von Salz in die Nordsee?

(Zuruf von der SPD: Das wollen wir ja auch nicht!)

Ursula Körtner (CDU):

Liebe Frau Helmhold, wir hatten schon viele Diskussionen darüber. Ich habe gerade in dem Satz vorher gesagt: Wir wollen weder das eine noch das andere; denn es gibt international anerkannte Produktionsweisen, die genau das machen. Wenn wir in Niedersachsen Kaliabbau genehmigt haben, dann haben wir immer eines gemacht: Vermeiden vor Verwerten vor Entsorgen. In Hessen macht man genau das Gegenteil.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wer regiert denn in Hessen?)

Dort hat man Kali und Salz die Möglichkeit gegeben, anders zu verfahren. In Niedersachsen genehmigen wir umweltfreundlich. Das verlangen wir auch von Hessen, auch von der Genehmigungsbehörde Regierungspräsidium. Wir haben angeboten: Es gibt die beste verfügbare Technologie, Frau Helmhold. Deshalb hat der gesamte Landtag außer Ihrer Fraktion so beschlossen und hat sich gemeinsam hinter die Bürgerinnen und Bürger Niedersachsens gestellt. Nur Sie fallen auf diese Strategie von Kali und Salz „Teile und herrsche“ herein. Es ist eine Schande, welche Umweltpolitik Sie machen!

(Lebhafter Beifall bei der CDU - Zuruf von der CDU: Sehr richtig! - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Was macht Ihre CDU-Regierung in Hessen?)

Gerade diese drastisch erhöhten Stoffkonzentrationen von Kalium und Magnesium, über die ich gesprochen habe, würden sich wie ein Leichentuch über die Muschelbänke in der Nordsee legen und alles zerstören. Die Einleitungen aus unseren niedersächsischen Kaliabbaugebieten und die Kavernenaussolungen haben ganz andere stoffliche Werte. Sie sind weitaus verträglicher, weil identischer mit dem Wasser der Nordsee.

Diesen jahrelangen Umweltfrevler, die Zerstörung der Ökosysteme von Werra und Weser, legitimieren Sie jetzt nachträglich dadurch, verehrte Damen und Herren von den Grünen, dass Sie Kali und

Salz für deren Abfälle das nächste Ökosystem, nämlich unsere Nordsee, anbieten. Das eine geht jetzt nicht mehr, das ist kaputt, und jetzt gehen Sie zum nächsten über. Eine solche Umweltpolitik, Herr Wenzel, bezeichne ich als hochgradig schizophren. Das werden wir den Bürgerinnen und Bürgern an der Küste und in diesem Land Niedersachsen sehr deutlich sagen.

(Beifall bei der CDU)

Wir bedanken uns beim Umweltminister und seinen Mitarbeitern, die, wie die Beantwortung der Anfrage zeigt, auch am runden Tisch in vielen Sitzungen vehement - lieber Herr Umweltminister, vielen Dank - niedersächsische Interessen vertreten haben. Herzlichen Dank dafür!

(Beifall bei der CDU)

Der Meeresschutz ist ein zentrales Element der niedersächsischen Meerespolitik. Obwohl ausweislich der Antwort auf die Anfrage die Nähr- und Schadstoffbelastung der Nordsee in den vergangenen Jahren signifikant zurückgeführt werden konnte, sind immer noch Belastungen zu verzeichnen, die erheblich über einem für die Meeresumwelt als natürlich und verträglich zu bezeichnenden Zustand liegen.

Aufgrund der hohen Nährstoffbelastung erreichen auch die niedersächsischen Küstengewässer derzeit noch nicht vollständig die Anforderungen der Wasserrahmenrichtlinie. Das haben die Vorrednerinnen und Vorredner gesagt. Nur haben sie in der Regel vergessen, das zu erwähnen, was jetzt kommt: Da gibt es Handlungsbedarf, und die Landesregierung handelt. Die konkreten Reduzierungsanforderungen für Nährstoffe müssen international abgestimmt werden. In diesem Prozess vergleichen die beteiligten Staaten ihre Messergebnisse und Bewertungsverfahren, verständigen sich auf Schwellenwerte, die den guten ökologischen Zustand der Küstengewässer beschreiben. Die Zeitangaben der EU sehen dafür eine Entscheidung für Mitte 2011 vor. Genau deshalb kann jetzt zurzeit auch noch keine verbindliche Aussage darüber getroffen werden, welche konkreten Reduzierungsanforderungen in den Flussgebietseinheiten in Bezug auf Nährstoffeinleitung umzusetzen sind. Das geht eben noch nicht. Nur, so etwas verschweigen Sie bei der Beantwortung. Sie werfen der Landesregierung und dem Minister einfach vor, nicht gehandelt zu haben.

(Zuruf von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Sie hätten, wenn Sie es verstehen wollten, Herr Wenzel, auch das wissen müssen.

(Beifall bei der CDU)

Die effektive Überwachung des Meereszustandes, die Durchführung von Maßnahmen zur Erhaltung oder Wiederherstellung eines guten Umweltzustandes der Meeresumwelt z. B. in Bezug auf Nährstoff- und sonstige Schadstoffeinträge sowie die Schließung von Wissenslücken - also Meeresforschung - sind ebenfalls zentrale Herausforderungen für die nächsten Jahre. Es startet jetzt auch ein umfangreiches Forschungsverbundverfahren. Hier wird man in den nächsten drei Jahren ganz innovative Mess- und Erkundungsverfahren für die Nordsee und die dort ablaufenden Prozesse erarbeiten.

Die Ölkatastrophe im Golf von Mexiko hat die Landesregierung zum Anlass genommen, gemeinsam mit dem Bund und den anderen Küstenländern - also Hamburg, Bremen, Schleswig-Holstein, Mecklenburg-Vorpommern - die bisherigen Strukturen, Stärken und Schwächen der Havarienvorsorge und -bekämpfung zu überprüfen. Das alles wird also gemacht. Diese Landesregierung redet nicht nur, sie handelt.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, Meeresschutz ist Klimaschutz, und Klimaschutz wiederum bedeutet Meeresschutz. Beides dient den Menschen an der Küste und allen Bürgerinnen und Bürgern unseres Landes. Dem fühlt sich diese Landesregierung verpflichtet. Deshalb sage ich es noch einmal, verehrte Damen und Herren von den Grünen: Diese Anfrage, die Sie gestellt haben, gibt dieser Landesregierung die Möglichkeit aufzuzeigen, dass sie gehandelt hat, dass sie viel gehandelt hat und dass sie vorbildlich gehandelt hat. Das freut mich und entspricht dem, was wir als tragende Fraktion sagen: Wir reden nicht nur, Herr Wenzel, wir handeln!

(Lebhafter Beifall bei der CDU - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Sehr gut! Bravo!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu dem Beitrag von Frau Körtner hat sich Herr Wenzel zu einer Kurzintervention gemeldet. Sie bekommen anderthalb Minuten.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Körtner, es ist schon interessant, mit welchem Erregungsgrad Sie hier in die Diskussion gehen. Vielleicht sollten Sie mal mit diesem kleinen Dreckschweinchen in Hessen sprechen.

(Oh! bei der CDU und bei der FDP)

Der Ministerpräsident von der CDU, der alte und der neue, hat über Jahre hinweg die Einleitung dieser Laugen in die Werra genehmigt.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das ist kein „Dreckschweinchen“?)

- Lassen Sie mich mal ausreden! Dann können wir gucken, ob das stimmt oder nicht.

Über Jahre hinweg ist in einem Ausmaß Lauge in die Werra eingeleitet und in den Untergrund verpumpt worden, dass dort mittlerweile zum einen das Trinkwasser mit Lauge verseucht ist und zum zweiten genau diese Lauge am Ende dorthin gelangt, Frau Körtner, wo die Weser in die Nordsee mündet, und zwar über den Fluss - über die Werra, über die Weser - fließt diese Lauge, die Ihr Ministerpräsident, der alte und der neue, in die Süßwasserflüsse eingeleitet hat. Insofern empfehle ich Ihnen eine Reise nach Wiesbaden. Halten Sie da mal so einen engagierten Vortrag, und erzählen Sie den Herren mal, was davon zu halten ist.

Darüber hinaus: Sie sagen, Sie würden handeln. Sie haben hier in der Antwort auf Ihre Anfrage festgestellt, dass die Düngemittelverordnung nicht ausreicht, um die Ziele und die Verpflichtungen, die Niedersachsen international eingegangen ist, zu erreichen. Aber Sie schrecken vor den Konsequenzen zurück. Sie müssten die Landwirte, die ohnehin 50 % ihres Einkommens von der öffentlichen Hand bekommen, dazu anhalten, so zu wirtschaften, dass der Allgemeinheit hier Rechnung getragen wird, d. h. ihre Düngung so auszurichten, - - -

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die Zeit ist abgelaufen, Herr Wenzel.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

- - - dass unser Grundwasser und Trinkwasser geschützt wird.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Bevor ich Frau Körtner die Gelegenheit zur Erwiderung gebe, frage ich Sie, Herr Kollege Wenzel: Wen meinen Sie mit „Dreckschweinchen“? Wen haben Sie mit „Dreckschweinchen“ bezeichnet?

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ich habe von dem Ministerpräsidenten von Hessen gesprochen!)

Dafür erteile ich Ihnen einen Ordnungsruf.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Frau Körtner, Sie haben die Gelegenheit zur Erwiderung. Bitte schön!

Ursula Körtner (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Wenzel, ich mache Politik mit Herz und Verstand, und meine Erregungszustände kennen Sie überhaupt nicht. Das möchte ich erst einmal vorweg sagen.

(Heiterkeit und Beifall)

Wir haben lange darüber diskutiert - insofern ist es wohlthuend, dass unser Katastrophen-Meyer dazu nicht Stellung nimmt; aber vielleicht kommt die nächste Kurzintervention von ihm - und festgestellt - das ist uns vom Umweltministerium übermittelt worden -, dass etwas, was in einen Fluss hineinkommt - ich will es drastisch verkürzen -, die Nordsee so nicht erreicht. Das hat mit Überschwemmungsgebieten, Absackungen, Absetzungen und Ähnlichem zu tun. Das ist für jeden klar. Das wissen Sie ganz genau.

Sie wissen, dass ich die Umweltpolitik der Hessischen Landesregierung - unter welcher Regierung auch immer - gerügt habe. Ich glaube, dass ich von allen, die hier sitzen, die Einzige war, die bei der großen Diskussion in Kassel dabei war.

(Ronald Schminke [SPD]: Ich war auch dabei! - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Nichts ohne Schminke an der Stelle! - Heiterkeit)

- Herr Schminke war dabei. Herr Schminke, wir sind ja immer Arm in Arm. Wir waren auch die Einzigen, die Reden gehalten haben. In Hann. Münden war auch niemand von den anderen da. Wir haben uns für die Bürgerinnen und Bürger eingesetzt. Niemand war da, der von einer Pipeline bis in die Nordsee gesprochen hat.

Herr Wenzel, Sie sind allein zu Haus. Das wissen Sie auch. Deswegen haben Sie auch die Anfrage gestellt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Christian Dürr [FDP]: Sehr gut!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich stelle fest, dass die Besprechung der Großen Anfrage damit abgeschlossen ist.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 18** auf.

Besprechung:

Situation und Perspektiven der Museen in Niedersachsen - Große Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/2251 - Antwort der Landesregierung - Drs. 16/2690

Nach § 45 Abs 5 unserer Geschäftsordnung wird zu Beginn der Besprechung einer der Fragestellerinnen oder einem der Fragesteller das Wort erteilt. Alsdann erhält es die Landesregierung.

Für die Fraktion, die die Anfrage gestellt hat, liegt mir jetzt die Wortmeldung von Frau Behrens vor. Frau Behrens, ich erteile Ihnen jetzt das Wort. Bitte schön!

Daniela Behrens (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Zur späten Nachmittagsstunde kommen wir jetzt zu einem Thema, bei dem eigentlich alle mitreden können; denn wir alle sind doch fleißige Museumsgänger - das hoffe ich jedenfalls - und Kämpfer für die Museen. Ich glaube, wir finden bei diesem Punkt viele Gemeinsamkeiten, auch wenn wir uns über die eine oder andere Frage sicherlich trefflich streiten können.

Der Enquete-Bericht zur Kultur in Deutschland nennt die Museen „geistige Ankerpunkte der Gesellschaft“. Das moderne Museum ist ein Hort des kulturellen Erbes und des kulturellen Gedächtnisses und ist auch ein Ort des kritischen Dialogs mit gesellschaftlichen Entwicklungen. Natürlich ist das Museum auch immer eine Zukunftswerkstatt; denn nur wer die Vergangenheit kennt, kann die Zukunft gestalten. Daher ist uns allen sicherlich klar: Museen sind für die kulturelle Identität unverzichtbar. Sie sammeln, sie forschen, sie enträtseln. Das bleibt auch ihre Aufgabe insbesondere in Zeiten

des Internets, der neuen Informationsmöglichkeiten und der stetig wachsenden digitalen Archive. Das Museum gehört viel mehr - jedenfalls ist das die Meinung der SPD-Fraktion - in den Fokus der politischen Debatte, erst recht in Zeiten, in denen ein Kampf um die immer knapper werdenden öffentlichen Mitteln entbrannt ist und die Kultur selbst immer mehr in Rechtsfertigungszwang gerät.

(Beifall bei der SPD)

Die Große Anfrage meiner Fraktion stellt nun die Entwicklung der Museumslandschaft in Niedersachsen in den Mittelpunkt und fragt nach dem Stellenwert der Museen für die Kulturpolitik des Landes. Endlich liegt die Antwort der Landesregierung vor. Dafür brauchte man sechs Monate. Diesen Hinweis möchte ich aber nicht als Kritik verstanden; denn die über 100 Fragen sind anspruchsvoll und aufwändig zu bearbeiten gewesen. Wir haben in der Antwort auf diese Anfrage viele Informationen und viele Details erhalten können. Nun bleibt es uns überlassen zu prüfen, ob diese Landesregierung die Antworten geliefert hat, um geistige Ankerpunkte für die weitere Debatte um die Entwicklung der Museen in Niedersachsen zu setzen. Ich bin insoweit skeptisch. Aber dazu später mehr.

Zunächst möchte ich allen, die an der Beantwortung der Anfrage mitgearbeitet haben, Dank sagen: den Landesmuseen, dem Museumsverband für Niedersachsen und Bremen, aber natürlich auch dem Ministerium für Wissenschaft und Kultur. Sehr geehrte Frau Ministerin Professor Wanka, es wäre sehr nett, wenn Sie diesen Dank auch an Ihr Team weitergäben. Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Die Beantwortung der Großen Anfrage ist zudem auch gleich Teil einer Bestandserhebung durch den Museumsverband geworden und stellt damit eine wichtige Datengrundlage dar. Wir haben mit diesem Fragenkatalog gern dazu beigetragen, die Datenlage im Bereich Museum zu bereichern. Das war kein Problem.

Geehrte Kolleginnen und Kollegen, der Fragenkatalog war umfangreich; denn wir haben uns von ihm wichtige Erkenntnisse zur Situation und zur Zukunft der Landesmuseen, der nicht staatlichen, aber auch der weiteren Museen, erwartet. Vor allem Museumspädagogik und kulturelle Teilhabe liegen uns als SPD sehr am Herzen. Wir wollten natürlich auch wissen, ob diese Landesregierung die Empfehlungen der Enquete-Kommission „Kul-

tur in Deutschland“ ernst nimmt; denn dort hat man deutliche Worte an die Länder gefunden, wenn es um die Zukunftssicherung der Museen geht.

Insgesamt - das macht die Beantwortung der Anfrage deutlich - ist das Museum auch in Niedersachsen eine Erfolgsgeschichte. Die Museumslandschaft hat sich enorm entwickelt. Die Angebote der Ausstellungshäuser sind vielfältig. Die Flaggschiffe sind unsere Landesmuseen, die mit ihrer vernetzten Arbeit und durch Kooperationen mit Sammlungen im Sammlungs- und in Forschungsbereich eine tragende Säule sind. Darüber hinaus gibt es über 660 Museen aller Art und unterschiedlichster Qualität. Diese Heterogenität macht das kulturelle Erbe aus. Das bedeutet kulturellen Reichtum und Vielfalt, aber es stellt auch besondere Anforderungen an politisches Handeln.

Damit, meine geehrten Kolleginnen und Kollegen, kommen wir zur Schwäche der Museumspolitik dieser Landesregierung, die auch in der Beantwortung der Großen Anfrage deutlich wird.

Es fehlt an strategischer und konzeptioneller Arbeit des Kulturministeriums. Immer wenn es bei den Fragen um Zahlen, Fakten oder auch die Beschreibung der Landesmuseen geht, wird detailliert geantwortet. Das ist keine Frage. Wenn es aber um Fragen einer zukünftigen Entwicklung geht, werden die Antworten undeutlich, verliert man sich in Phrasen oder Absichtsbekundungen.

(Beifall bei der SPD)

Einen Museumsentwicklungsplan für das Land lehnt man ab. Damit versperrt man sich der Realisierung einer wesentlichen Empfehlung der Enquete-Kommission „Kultur in Deutschland“. Wir brauchen aber - das ist unsere feste Meinung - eine große Klammer für die Museumsentwicklung, die auch die regionalen und kommunalen Strukturen umfasst. Wir möchten dies im Zusammenschluss mit Städten, Gemeinden und Landkreisen tun. Das halten wir für unbedingt erforderlich.

Ich verstehe diese Ablehnung nicht. Die Vielfältigkeit der Museen wäre nicht betroffen. Dynamik und Flexibilität in den einzelnen Ausstellungshäusern wären auch weiterhin möglich. Die Landesregierung beschreibt ja ausführlich, dass es in den Landesmuseen Entwicklungspläne gibt. Es werden auch die vielen Vernetzungen und Kooperationen der Landesmuseen beim Sammeln, Forschen und im Ausstellungswesen dargestellt. Frau Ministerin Professor Wanka, warum trauen Sie sich nicht an ein konzeptionelles Dach für diese Entwicklung

heran? Sie drücken sich hier vor Ihrer Verantwortung und um einen wichtigen Baustein der Kulturentwicklungsplanung herum. Oder scheuen Sie sich deshalb - in diese Richtung geht unsere Vermutung -, weil sonst die schon bestehenden Baustellen im Bereich der Museumsentwicklung in Niedersachsen noch deutlicher werden könnten? Ich erinnere hier an Braunschweig, Göttingen oder auch Schöningen.

Der Versuch der Verknüpfung der Landesarchäologie mit der Denkmalpflege ist gescheitert. Das macht die Beantwortung der Frage 34 deutlich. Ihnen fehlt der rote Faden und damit das umfassende kluge Konzept für unsere Museen und deren weitere Profilierung.

(Beifall bei der SPD)

Als Ausrede muss in der Beantwortung der Großen Anfrage immer wieder das Instrument der Zielvereinbarungen herhalten. Diese Vereinbarungen mit den Landesmuseen - das sehen auch wir - sind in den Häusern auf jeden Fall wichtige Planungsgrundlagen. Sie dürfen aber nicht dazu führen, dass sich das Kulturministerium von der Verantwortung für diese Ausstellungshäuser befreit und sich in der Frage der Sicherung und der weiteren Entwicklung der Museen völlig zurücknimmt. Sie berufen sich gern auf die Autonomie der Häuser und die eingeführte Budgetierung. Eigentlich wollen Sie damit aber Ihre Untätigkeit rechtfertigen.

Fakt ist nämlich, dass die Budgetierung der Museen im laufenden Betrieb mit den unabwendbaren Kostensteigerungen die Museen oft an den Rand der Handlungsunfähigkeit führt. Es fehlen Ankaufsetats. Die Pflege der Sammlungen, Modernisierung, Archivarbeit, Sonderausstellungen, Marketing oder auch Museumspädagogik fallen den Landesmuseen zunehmend schwer. Das berichten auch die Experten und Praktiker aus den Museen immer wieder.

Ein wichtiges Instrument auch im Sinne der Enquete-Kommission ist die Museumsregistrierung. Zertifizierung und Gütesiegel - hier teile ich ausdrücklich die Meinung der Landesregierung - sind von besonderer Bedeutung bei der Implementierung von Standards in Museen. Der Museumsverband Niedersachsen/Bremen erfüllt hier eine wichtige Aufgabe und leistet eine vorzügliche Arbeit. Die Frage, die sich stellt, ist aber: Reichen die Ressourcen für dieses Projekt aus? Können die anerkannten Schwächen im konservatorischen Bereich und auch bei der Theorieferne in den regionalen und kommunalen Museen behoben werden? Gibt

man den Museen genügend Instrumente an die Hand, um diese Schwächen zu beheben? Wie nimmt man den kleinen Museen in den Städten und Museen die Angst, sich an einem solchen Prozess zu beteiligen, sich den Problemen zu stellen und auch ihre erkannten Schwächen zu beheben? Eine wichtige Frage ist auch, ob der Museumsverband den Siegelprozess weiter durchführen und eventuell auch die Anzahl der zertifizierten Museen noch steigern kann. Es werden im Jahr 30 Museen unter diesem Aspekt untersucht. Auch vor dem Hintergrund, dass wir nach sieben Jahren in eine Rezertifizierungsphase einsteigen, reicht dies wahrscheinlich nicht aus. Wir müssen im Fachausschuss darüber sprechen, wie wir diesen Prozess weiter voranbringen können.

Geehrte Kolleginnen und Kollegen, sie wissen, dass der SPD-Fraktion die kulturelle Teilhabe sehr am Herzen liegt. Wir müssen die Museen mehr nutzen, um bildungsferne Schichten anzusprechen. Es gibt - auch das macht die Beantwortung der Großen Anfrage deutlich - sicherlich viele Anstrengungen und Projekte in den Museen in Niedersachsen in diesem Bereich. Das ist fantastisch und auch lobenswert. Die Museumspädagogik ist zu einem festen Bestandteil in den Landesmuseen und vielen weiteren Museen geworden. Sie verdient aber weitere politische Unterstützung. Wir haben im Fachausschuss intensiv darüber diskutiert, sind aber nicht wirklich weitergekommen. Wir müssen auch hier weitere Akzente setzen.

Die Antwort auf die Große Anfrage macht deutlich, dass der von der SPD geforderte freie Eintritt für Kinder und Jugendliche in den Landesmuseen und darüber hinaus in Niedersachsen schon jetzt möglich wäre. Wenn Sie die Antwort auf die Große Anfrage lesen, werden Sie feststellen, dass es in fast allen Landesmuseen und fast allen weiteren Museen bereits Elemente des freien Eintritts für Kinder und Jugendliche gibt.

Führen Sie sich des Weiteren einmal vor Augen, welchen Anteil am Gesamthaushalt der Landesmuseen die Eintrittserlöse haben. Der Anteil beträgt zwischen 4 und 6 %. Sie können sich ausmalen, welchen Anteil dann die Eintrittserlöse haben, die auf Kinder und Jugendliche entfallen. Sie erkennen daraus, dass es mit einem vertretbaren finanziellen Mehraufwand verbunden wäre, die Landesmuseen in Niedersachsen für Kinder und Jugendliche ab sofort eintrittsfrei zu stellen. Das wäre eine tolle Botschaft an die Familien: Kommt her. Wir wollen euch alle in den Museen haben. -

Das wäre ein Symbol, das weit über Niedersachsen hinausreichen würde.

(Beifall bei der SPD)

Als Baustelle im Bereich der Museen und damit auch dieser Landesregierung kann man nach dem Studium der Beantwortung der Großen Anfrage auch die Bewältigung des demografischen Wandels und die Einbeziehung von Menschen mit Migrationshintergrund bezeichnen. Die Landesregierung kommt zwar zu dem Ergebnis, dass die Ansprache von Migranten eine Herausforderung sei. Man erfährt aber nichts darüber, wie sie diese Herausforderung bewältigen will. Man verweist sogar auf Erkenntnisse aus den Niederlanden, die besagen, dass spezielle Programme für Migrantinnen und Migranten keine nachhaltige Wirkung gezeigt hätten.

Was bedeutet das eigentlich für uns? Nur 10 % der befragten Museen haben spezielle Angebote für Bürgerinnen und Bürger mit Migrationshintergrund. Wir sind uns sicherlich einig, dass das zu wenig sind. Immerhin hat sich auch Niedersachsen im Rahmen des Nationalen Integrationsplans, den Bund, Länder und Kommunen mit Wirtschafts- und Migrantenverbänden schon Ende 2007 beschlossen haben, verpflichtet, dass Integration ein Grundsatz bei der Kulturförderung werden soll. Es werden also interkulturelle Programme gebraucht, die nicht den Blick der Gesellschaft auf Migranten darstellen, sondern diese mit ihrer eigenen Kultur und zugleich als Teil der deutschen Kultur in den Museen zeigen. Wir brauchen eine Kultur der Anerkennung für den Lebensalltag der Migrantinnen und Migranten. Wir müssen die Museen in die Lage versetzen, entsprechende Programme und Netzwerke aufzubauen.

In dieser Hinsicht fehlt es an kulturpolitischer Unterstützung, Frau Ministerin Wanka. Mit mehr Angeboten der Museen für ausländische Mitbürgerinnen und Mitbürger steigen auch die Anforderungen an die Vermittlung. Für die Museen bedeutet dies wiederum einen höheren Bedarf an Museumspädagogen.

(Beifall bei der SPD)

Bei der Ansprache der älteren Mitbürger ist die Lage ähnlich. Es gibt zwar Programme für Senioren, doch nur wenige Museen haben ein Konzept für den Umgang mit dem demografischen Wandel. Generationsübergreifende Angebote sind ebenfalls ausbaufähig. Ebenso muss der Frage der Barrierefreiheit in Museen von den Beteiligten und der

Landesregierung mehr Aufmerksamkeit geschenkt werden.

Lassen Sie mich noch ein paar Sätze zum Geld sagen. Natürlich bedarf die Entwicklung von Perspektiven für Museumsarbeit auch einer ordentlichen finanziellen Unterfütterung. Um Museumsarbeit effizient und erfolgreich leisten zu können, muss es eine dauerhafte institutionelle und finanzielle Basis geben. Hier steht die öffentliche Hand für das kulturelle Erbe in einer besonderen Pflicht.

Die Ausgaben für unsere Museen in Höhe von rund 25 Millionen Euro machen einen Anteil von nur 0,1 % am Gesamtvolumen des niedersächsischen Haushalts aus. Im Kulturretat sind die Museen nach den Theatern zwar der zweitgrößte Posten, doch dieser Bereich - darüber sind wir uns sicherlich einig - ist unterfinanziert. Das beweist auch der Blick in die Kulturstatistik der Länder. Im letzten Kulturfinanzbericht von 2008 steht Niedersachsen bei den öffentlichen Ausgaben für Museen, Sammlungen und Ausstellungen vor Brandenburg auf dem zweitletzten Platz. Nur Brandenburg gibt noch weniger Geld für den genannten Bereich aus.

Land und Kommunen geben in Niedersachsen zusammen 8,80 Euro pro Bürger aus. Ich richte jetzt nicht den Blick auf Bremen und Hamburg, die sehr viel mehr Geld ausgeben. Ein Vergleich mit Bremen oder Hamburg wäre nicht fair. Wir können uns aber sicherlich mit Nordrhein-Westfalen oder Baden-Württemberg vergleichen. Dort gibt man zwischen 13,70 und 13,90 Euro pro Bürger für die Museen aus. Das ist ein deutliches Zeichen, dass wir in dem angesprochenen Bereich noch etwas tun müssen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Lassen Sie mich abschließend folgendes Fazit ziehen. Die Landesmuseen und die weiteren Museen in Niedersachsen sind gut aufgestellt. Sie bedürfen aber weiterer Unterstützung. Die Landesregierung drückt sich davor, einen zukunftsfähigen und transparenten Entwicklungsplan für die Landesmuseen und die weiteren Museen aufzustellen. Dabei müssen Profilierung, konzeptionelle Erneuerung, aber auch finanzielle Absicherung Priorität haben.

Die Landesregierung versäumt bisher die Chance, in den Museen entscheidende Impulse zur kulturellen Teilhabe zu setzen. Kinder und Jugendliche müssen das Museum mehr als Erlebnis- und Ler-

nort kennenlernen. Die Landesregierung muss sich um das Thema demografischer Wandel und die Einbindung der Migrantinnen und Migranten mehr kümmern. Bei diesen beiden Gruppen müssen erhebliche Anstrengungen unternommen werden.

Last, but not least braucht es vonseiten der Landesregierung eine mutige Prioritätensetzung, was die finanzielle Ausstattung der Landesmuseen und der Museumspolitik insgesamt angeht.

Geehrte Kolleginnen und Kollegen, die Große Anfrage ist für die SPD-Fraktion nur der Anfang einer Debatte über und mit den Museen. Die Antworten zeigen eindeutig, dass es Handlungsbedarf gibt. Nun geht es darum, mit diesen Antworten politisch vernünftig weiterzuberaten. Ich fordere alle Politiker in den Fraktionen im Landtag auf - insbesondere die Kulturpolitiker -, sich ernsthaft mit diesen Daten zu beschäftigen. Ich freue mich auf die weiteren Debatten im zuständigen Fachausschuss. Wir jedenfalls werden dafür sorgen, dass wir diese Ergebnisse weiterdiskutieren.

Herzlichen Dank.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Landesregierung erteile ich nunmehr Frau Ministerin Professor Wanka das Wort. Bitte sehr!

(Johanne Modder [SPD]: Eigentlich ist alles gesagt!)

Professorin Dr. Johanna Wanka, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Das sehe ich ganz anders. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! An dieser Stelle zuerst ein Dank an die SPD-Fraktion. Diese Große Anfrage ist wirklich eine mit sehr viel Engagement erarbeitete Aufgabenstellung. Sie deckt den gesamten Bereich wirklich gut ab.

Wenn ich Ihre Ankündigung höre, dass das der Beginn einer intensiveren Debatte über Museen und die Museumslandschaft in Niedersachsen sein soll, dann bin ich gern dabei; denn die Museen haben in den letzten Jahren an Bedeutung gewonnen und tun das auch weiterhin. Gerade in einer globalisierten Welt sind der Regionalbezug, das Wissen um die eigenen Wurzeln, die Kenntnis authentischer Artefakte außerordentlich wichtig. Die Aufgaben der Museen sind gewachsen. Das betrifft den Bildungsauftrag, den Freizeitauftrag, den Schutz des kulturellen Erbes. Ich denke, dass

in der Antwort auf diese Große Anfrage - den Dank für die Beantwortung gebe ich gern an diejenigen weiter, die sie beantwortet haben - entgegen dem, was Sie hier eben gesagt haben, strategische Entwicklungslinien der letzten Jahre deutlich sichtbar sind, die auch aufzeigen, wo in der Zukunft noch Dinge zu tun sind.

Ich darf an dieser Stelle meinen Vorgänger Lutz Stratmann - ich sehe ihn gerade nicht - ausdrücklich loben; denn ich glaube, die Strukturen, die in den letzten Jahren im Museumsbereich entstanden sind, sind zukunftsfähig. Ich will exemplarisch kurz vier Dinge nennen. Dann gehe ich sehr gerne auf Ihre Anregungen ein bezüglich einer Enquete-Kommission, der Frage, was man anders machen sollte, was Aufgaben der Zukunft sind und wo wir in Niedersachsen besonders anfangen müssen.

Vier Bemerkungen zu dem, was in den letzten Jahren wichtig war:

Erstens. Die Landesmuseen - in Niedersachsen gibt es 665 Museen und sechs Landesmuseen - machen nur einen kleinen Anteil an der Museumslandschaft aus. Aber es sind sehr wichtige und bedeutende Museen. Diese Landesmuseen hatten eigentlich eine Struktur, die nicht mehr zeitgemäß war. Es gab keinerlei Leistungsanreize. Wenn wirtschaftlich gehandelt wurde, hatte man nichts davon. Deswegen glaube ich, dass es zukunftsweisend war, diese Landesmuseen in Betriebe nach § 17 a LHO, d. h. in budgetierte Betriebe, umzuwandeln. Man hat dort jetzt ein Budget und kann Mittel übertragen. Das ist gerade im Museumsbereich außerordentlich wichtig. Ausstellungen konzipiert man nicht innerhalb eines Jahres, sondern überjährig. Man hat eine größere Eigenverantwortung.

Wenn Sie sagen, das alles zeigt nur Untätigkeit der Landesregierung, die will, dass die das alles selber machen, dann sind wir an dieser Stelle auseinander. Ich bin immer der Meinung - nicht nur bei den Hochschulen, sondern auch bei den Museen -: Die Kompetenz liegt vor Ort, bei den Wissenschaftlern und Ausstellungsmachern und nicht bei den Referenten im Ministerium. Deswegen brauchen wir solche Strukturen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich fand es ein bisschen frech - - -

(Johanne Modder [SPD]: Das ist sie nicht!)

Also, ich fand es nicht ganz passend, die Frage zu stellen: Wie waren denn die Ankaufsetats der Landesmuseen in den letzten sechs Jahren? - Sie wissen es besser als ich, aber ich habe es schnell gelernt: Die Ankaufsetats der Landesmuseen haben Sie in der Regierungszeit der SPD abgeschafft.

(Aha! bei der CDU)

Jetzt gibt es sie wieder. Dass sie bescheiden sind, ist der Gesamtsituation geschuldet.

Nicht ganz passend fand ich auch Ihre Forderung: Überall freier Eintritt! - Die Landesmuseen haben in Ihrer Regierungszeit die Eintritte einführen müssen und die Gelder nicht einmal selber verwenden dürfen. Sie selber waren noch nicht dabei, aber wir reden ja über Museen und lange Traditionslinien.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zweitens. Ganz wichtig ist, dass mit dieser Neustrukturierung der Landesmuseen - andere Betriebsformen oder Zusammenführung - erstmals vor Ort in den Landesmuseen Expertengespräche und eine wirklich enge Abstimmung zwischen der Kommune, externen Experten und Museumsfachleuten initiiert wurden, sodass dort perspektivisch Pläne, Cluster und Handlungskonzepte zu der Frage, was man anders machen will, entstanden sind. Die müssen jetzt Schritt für Schritt umgesetzt werden. Das betrifft auch den Punkt, dass man jetzt mit Dauerleihgaben anders verfährt und die Dinge, wenn man sie nicht selber ausstellen kann, sehr viel stärker in kleinere Museen gibt. All das sind Ergebnisse dieser Expertengespräche. Aber bei der Umsetzung der Handlungskonzepte ist man erst am Anfang.

Drittens. Ganz wichtig ist das Qualitätssiegel. Das wurde von Ihnen genannt. Die Enquetekommission des Bundestages hat ein dickes Papier vorgelegt, das etwas darunter litt, dass jeder darin stehen wollte. Es ist also sehr heterogen. Darin finden Sie klasse Empfehlungen. Sie finden aber auch Dinge, die ich ablehne, und die wahrscheinlich auch Sie ablehnen.

Was die Enquetekommission des Bundes dort über Qualitätssiegel sagt, ist sehr kritisch. Ich bin ein Verfechter davon, und ich glaube, dass die Registrierung abgesehen von dem ungeschickten Namen ein sehr gutes Instrument ist, um Wettbewerb unter den Museen zu fördern. Ich habe das vor Ort erlebt.

Man sollte mit einem solchen Instrument auch nicht inflationär umgehen. Zu einer gesunden Entwicklung gehört eine genaue Charakterisierung der Museen. Das kostet Zeit.

Viertens. Die bauliche Stärkung der Museen in den letzten Jahren. Niedersachsen hat einen bestimmten Anteil aus dem EFRE-Topf für Kulturinvestitionen ausgewiesen. Das haben nicht alle Länder getan. Das ist zunächst ein Pluspunkt. Von diesen Kulturinvestitionen gehen rund zwei Drittel - geplant bis 2013 - in die Museumslandschaft.

(Zustimmung von Dr. Karl-Ludwig von Danwitz [CDU])

Dazu kommt das Konjunkturpaket II. Ich kenne Länder, die haben keinen Euro davon für Kultur verwendet, sondern ausschließlich für Investitionen in Bildung und anderes. Aus dem Konjunkturpaket ist Beträchtliches in den Museumsbereich geflossen. Ich nenne nur ein paar Museen, denen Geld zugefließt: Deutsches Marinemuseum in Wilhelmshaven, Schifffahrtsmuseum Elsfleth, Dom und Dom-Museum Hildesheim, das Felix-Nussbaum-Haus in Osnabrück, das Museum Hameln, das Freilichtmuseum Hösseringen und andere. Das heißt, man hat strategisch entschieden, dieses Geld in den Kulturbereich und in diese Museen zu geben.

Kulturstatistik ist ein Bereich, über den ich mich immer aufrege, weil es in Deutschland keine ordentliche Kulturstatistik gibt.

(Zuruf von Dr. Silke Lesemann [SPD])

- Nein, in anderen Tabellen bin ich ja an der Spitze gewesen.

Wenn Sie sagen, entsprechend der Kulturstatistik gibt nur Brandenburg noch weniger Geld aus als Niedersachsen - ein schöner Zufall -, dann muss ich Ihnen sagen, dass diese ganzen baulichen Investitionen darin überhaupt nicht enthalten sind. Ich weiß, wie verquer das ist, muss aber sagen, dass ich in Brandenburg immer darunter gelitten habe, dort in einem Land zu sein, das sich in den ersten zehn Jahren massiv verschuldet hat und deswegen z. B. im Kulturbereich und gerade im Museumsbereich viel schlechter dastand als Sachsen. Das ist so. Das muss man zugestehen.

(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

Aber es geht um die Zukunft. Das waren vier wichtige strategische Entscheidungen der letzten Jahre, die in die Zukunft weisen. Trotzdem reicht das

nicht; man muss weiterdenken. Die wesentliche Aufgabe von Kulturpolitik ist es, vorzudenken. Das kann man nicht dem einzelnen Museum oder dem einzelnen Künstler überlassen.

Vordenken heißt, zu überlegen, wie man mit den sich verändernden Rahmenbedingungen umgehen kann, wie die Angebote verändert werden können und wie man auf den demografischen Wandel reagieren kann.

Demografischer Wandel heißt für mich nicht, in allererster Linie besondere museumspädagogische Angebote für Ältere zu machen, sondern er bedeutet auch eine riesige Chance. Die Älteren sind heute viel agiler als vor 20 Jahren. Was Freundeskreise und Unterstützer angeht, da haben wir enorme Potenziale. Wie kann man das in einem großen Land wie Niedersachsen mit nach der letzten Zählung 665 Museen, von denen über 50 % völlig privat laufen, vernünftig anregen und in einem klugen Sinne steuern?

Ich will ein Beispiel nennen, das gerade aktuell ist: Forschen in Museen. Worum geht es dabei? - Wenn Museen in ihren Sammlungen Gegenstände haben, die Universitäten nicht haben, dann gilt es, diese Gegenstände nicht nur auszustellen oder vielleicht sogar nur im Depot zu belassen, sondern darüber zu forschen.

Wie macht man das? - Die Wissenschaftliche Kommission Niedersachsen hat im letzten Jahr die Arbeitsgruppe „Forschen in Museen“ eingerichtet. Der Bericht dieser Arbeitsgruppe liegt mir seit vorgestern vor. Ich sage voraus, dass das Projekt „Forschen in Museen“ bundesweit Aufmerksamkeit erregen wird, da es so etwas bundesweit noch nicht gegeben hat, und zwar weder vom wissenschaftlichen Gehalt noch vom Praxisbezug her.

Der Bericht dieser Arbeitsgruppe enthält nicht nur theoretische Ausführungen dazu, wie Forschung in großen Museen wie den Landesmuseen stattfinden kann, sondern gibt auch praktische Handlungsempfehlungen, wie sie in den kleinen Museen bis hin zu den Heimatstuben geschehen kann.

Dieser Aufgabe kann sich aber nicht jedes Museum für sich stellen - schon gar nicht jedes kleine Museum -, sondern hier ist die Landesregierung als die sozusagen zentrale Stelle für Kulturpolitik gefordert.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Redezeit geht zu Ende. Deshalb komme ich abschließend zu dem Punkt Museumsplanung. Sie

haben mir vorgehalten, ich würde mich nicht trauen, eine Museumsplanung zu entwickeln. Dieser Vorhalt hat mich ein wenig enttäuscht. Ich hätte von Ihnen etwas anderes erwartet. Schließlich haben Sie sich in vielen Ihrer Fragen auf den Bericht der Enquetekommission des Deutschen Bundestags zur Kultur bezogen, und in diesem Bericht kommt Brandenburg nicht gerade wenig vor. Darauf war ich auch stolz; das darf ich hier einmal sagen.

Der Bericht führt aus, dass das erste Land, das eine Kulturentwicklungsplanung, eine Museumsplanung aufgelegt hat, Brandenburg war. Brandenburg wird als beispielgebend für andere Länder genannt. Danach haben Sachsen-Anhalt und Mecklenburg-Vorpommern damit begonnen. Also, dass Sie mich da einfach in die Tüte „das will sie nicht“ stecken, hat mich schon enttäuscht.

Aber wahrscheinlich haben wir grundsätzlich unterschiedliche Ansichten darüber, was Kulturplanung, was Museumsplanung bedeutet. Ich hatte nach der Lektüre Ihrer Fragen den Verdacht, dass Sie das sehr zentralistisch verstehen. An anderer Stelle hatte ich den Eindruck, Sie verstehen darunter einen Plan, der transparent ist und bei dem man die einzelnen Punkte einfach abhaken kann. - So, meine Damen und Herren, kann Kulturplanung aber nicht funktionieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Kulturplanung kann nur so funktionieren - wir haben es in Brandenburg erprobt und auch nachlesbare Resultate erzielt -, dass das Land seine kulturpolitischen Ziele definiert. Das Land muss also zunächst einmal überlegen, wofür es seine Mittel einsetzen will. Und hier muss man zwangsläufig Prioritäten setzen. Was Sie fordern, nämlich dass das Land für alle Museen, auch für kommunale und auch für private Museen, verantwortlich ist, kann nicht funktionieren. Vielmehr muss ein Prozess angestoßen werden, in dem sich die einzelnen Träger über die Ziele und darüber verständigen, wie man sie erreichen will, und in dem dann langfristige Planungssicherheit schafft. Das erfordert in einem Land wie Niedersachsen, das wesentlich größer ist als Brandenburg mit seinen 14 Landkreisen und vier kreisfreien Städten, ganz andere Mechanismen.

Wir müssen also darüber diskutieren, was hier in Niedersachsen machbar und was sinnvoll ist. Anders als Sie es behaupten, lehne ich das also keinesfalls ab. Das wäre ja auch wirklich seltsam.

Meine Damen und Herren, ich freue mich über die Große Anfrage, und ich freue mich auf die Diskussionen über die Antworten. Dabei bin ich für kritische Begleitung dankbar.

Danke schön.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Ministerin Professorin Wanka. - Jetzt hat sich von der CDU-Fraktion Herr Kollege Hillmer zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Jörg Hillmer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mich zunächst einmal namens der CDU-Fraktion sehr herzlich bei der Landesregierung und speziell beim Wissenschaftsministerium bedanken.

(Zuruf von der SPD: Bei Frau Behrens aber auch!)

- Nun warten Sie es doch ab. Das kommt doch noch.

Ich bedanke mich auch beim Museumsverband und ganz besonders bei den vielen Museen in privater und in kommunaler Trägerschaft, die sicherlich vieles andere zu tun haben, als Fragen aus Hannover zu beantworten. Umso mehr danke ich ihnen, dass sie sich an der Informationsbereitstellung beteiligt haben.

Meine Damen und Herren, mit der Antwort auf die Große Anfrage haben wir einen umfassenden Überblick über die Museumslandschaft in Niedersachsen bekommen.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Jetzt haben Sie den Dank an Frau Behrens doch vergessen!)

- Warten doch auch Sie das noch ab.

Mir ist bei der Recherche aufgefallen, dass wir in den letzten Jahren eher selten über Museen gesprochen haben. Deshalb möchte ich an dieser Stelle der SPD-Fraktion meinen Dank aussprechen, dass sie das Thema auf die Tagesordnung gehoben hat. Herzlichen Dank!

Meine Damen und Herren, Museen erfüllen eine wichtige gesellschaftliche Aufgabe. Sie leisten einen entscheidenden Beitrag in der vielleicht wichtigsten Aufgabe, die jede Gesellschaft zu leisten hat, nämlich der Bewahrung und Weitergabe

eines identitätsprägenden Kulturschatzes in die nächste Generation, eines Schatzes, der über viele Generationen akkumuliert wurde und der sich gleichzeitig stets dynamisch verändert, eines Schatzes, der in keine staatliche Schatzkammer passt, sondern der manchmal bewusst und häufig auch unbewusst von Menschen an Menschen weitergetragen wird.

Wie machen die Museen das? - Den Museen geht es um mehr als nur um das Ausstellen. Ihnen geht es um das Sammeln kultureller und natürlicher Objekte, die bis zu den Anfängen menschlicher Gesellschaften zurückgehen. Die Aneignung der Welt oder der Wunsch, die Zeit durch materielle Belege festzuhalten, sind nur einige Motive privaten Sammelns, die vielfach den Grundbestand heutiger Museen bilden.

Eine ebenso lange Tradition wie das Sammeln hat das Bewahren von Objekten, denen ein materieller, ideeller oder persönlicher Wert zugesprochen wird.

Hinzu kommt das Forschen im Museum. Das Forschen im Museum beinhaltet die wissenschaftliche Bearbeitung von Objekten und Objektzusammenhängen. Die Erkenntnisse und Informationen werden dokumentiert und sollen öffentlich zugänglich gemacht werden.

Erst dann, am Ende, stehen mit dem Ausstellen und dem Vermitteln von Sammlungsobjekten der Weg in die Öffentlichkeit und der Bildungsauftrag des Museums im Mittelpunkt.

Der Museumsbestand in Niedersachsen ist - auch das ist Ergebnis der Beantwortung dieser Großen Anfrage - sehr heterogen. Es ist schon gesagt worden: 665 Museen sind gezählt worden. Es sind vielleicht noch mehr. Mehr als 50 % dieser 665 Museen sind in privater oder in Vereinsträgerschaft und nur weniger als 1 % stehen unter Landesverantwortung.

Auf unsere Museen kommen neue Herausforderungen zu. Eine dieser Herausforderungen ist das Internet. Manche sagen ja, im Zeitalter des Internets wäre ein Museum nicht mehr zeitgemäß und würde nicht mehr benötigt.

Ich bin grundsätzlich und deutlich anderer Meinung; denn das Erfahren, das Erleben, das anfasen Können ist eine ganz besondere Erfahrung. Ich will das einmal am Beispiel der Schöninger Speere festmachen. Die Schöninger Speere als das Arbeitsgerät, das damals jemand hatte, um seine Familie zu ernähren, kann man noch anfas-

sen; sie können wir in einem Museum ausstellen. Wir können auch noch die Arbeit von Herrn Benz, das von ihm entwickelte Auto, ausstellen. Aber wenn wir z. B. das Computerprogramm Microsoft Windows Vista von Herrn Gates ausstellen wollen, müssen wir dafür neue Formen finden.

Also, es gibt Herausforderungen, aber ich bin sehr sicher, dass die Museumslandschaft in Niedersachsen Wege finden wird. Vielleicht werden wir nicht darauf kommen, aber es wird Museen geben, die auch diese Herausforderungen bewältigen werden.

Ich möchte nun zunächst einige Punkte ansprechen, die ich für wichtig halte - insgesamt vier -, und dann auf einige Kritikpunkte eingehen.

Erstens. Die Umwandlung der Landesmuseen in Betriebe nach § 17 a der Landeshaushaltsordnung hat sich aus unserer Sicht bewährt. Die Landesmuseen können damit im Rahmen ihres Budgets und im Rahmen von Zielvereinbarungen mit dem Land flexibel agieren.

Zweitens. Aus unserer Sicht hat sich auch die Regionalisierung der Kulturförderung seit 2005 bewährt. Die Akteure vor Ort haben jetzt die Möglichkeit, ihre regionale Kulturpolitik in den Museen zu entwickeln.

Drittens. Eine weitere Erfolgsstory ist aus unserer Sicht die Registrierung als Leitlinie und Unterstützung zur Qualitätssicherung. Mit Stand 2009 haben bisher 61 Museen ein Registrierungsverfahren abgeschlossen. 22 Museen sind noch im Verfahren. Ich erlebe es vor Ort, dass die Registrierung als Ansporn verstanden wird und nicht als Bevormundung. Es bleibt Spielraum, sich nach seinen eigenen Vorstellungen zu entwickeln.

Viertens begrüßen wir die Wiedereinführung von Landesausstellungen. Insbesondere freuen wir uns auf die Landesausstellung „300 Jahre Personalunion mit England“.

Lassen Sie mich jetzt auf einige Kritikpunkte eingehen, die Sie, Frau Behrens, genannt haben. Der größte ist vielleicht, dass Sie dem Land vorwerfen, es gäbe keinen Museumsentwicklungsplan.

Ein landesweiter Museumsentwicklungsplan in dem Sinne, wie Sie es zum Ausdruck gebracht haben, entspricht aus unserer Sicht nicht der Vieltätigkeit der Museen in Niedersachsen. Eine Museumsentwicklungsplanung für Niedersachsen macht nur dann Sinn, wenn sie von allen Trägern

respektiert und dann auch mittelfristig eingehalten wird.

Ich will noch einmal sagen: Nur 1 % der 665 Museen sind in Landsträgerschaft, 25 % sind in kommunaler, und der ganz große Rest ist in privater Trägerschaft. Die muss man bei solch einem Prozess dringend mitnehmen.

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU])

Aber nehmen wir an, es wäre möglich: Wäre dann ein Entwicklungsplan in Ihrem Sinne sinnvoll? - Das Sammeln, Bewahren, Forschen, Vermitteln ist eine zutiefst menschliche Anlage, die wie die künstlerische Veranlagung bei dem einen mehr, bei dem anderen weniger ausgeprägt ist. Das entzieht sich einer Steuerung durch eine zentrale Autorität, mag sie auch demokratisch gewählt sein. Würden Sie bei der Kunst eine Kunstentwicklungsplanung fordern?

Ich bin Vorsitzender eines Museumsträgervereins, und ich bin sehr stolz darauf, dass wir mit internationaler Bedeutung in der Beantwortung aufgenommen wurden. Aber Ihre Worte machen mir doch ein wenig Angst. Wenn ich sehe, wie viele Menschen einen großen Teil ihrer Freizeit in dieses Museum investieren, um den nächsten Generationen, ihren Kindern und Enkeln, etwas von ihren eigenen Erfahrungswelten zu erhalten und damit Kulturgut, das sie selbst für wichtig erachten, zu vermitteln, dann entzieht sich dieses Engagement jeder staatlichen Bevormundung durch Passivität.

Wir Christdemokraten sind bereit, uns auf die Unterschiedlichkeit und Kreativität der Menschen ohne staatliche Vorgaben einzulassen. Abgesehen davon, Frau Behrens, müssen Sie sich fragen lassen, warum Sie Ihren 1990 groß angekündigten Museumsentwicklungsplan so still und heimlich beerdigt haben.

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU] - Daniela Behrens [SPD]: Da war ich noch im Studium!)

Ich möchte zu einem zweiten Thema kommen: freier Eintritt für junge Menschen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Sie hat sich selber noch entwickelt!)

- Dann nehmen Sie es nicht persönlich, fühlen Sie sich als SPD angesprochen.

Um Menschen aus bildungsfernen Schichten für einen Museumsbesuch zu begeistern, reicht es nicht, den Eintritt zu reduzieren oder freizustellen. Viele Museen in Niedersachsen bieten spezielle Zeiten an, in denen der Eintritt frei ist. Die eigentliche Hürde muss durch museumspädagogische Angebote genommen werden. Die Zielgruppe solcher Veranstaltungen sind aber nicht nur Kinder und Jugendliche, sondern natürlich auch Erwachsene.

Die Antwort der Landesregierung zeigt die unterschiedlichen Bemühungen der Museen und Stiftungen, Kinder und Jugendliche an das Museum als Lernort heranzuführen. Neben den Unterrichtsbesuchen haben der Museumsverband für Niedersachsen und Bremen und das Kultusministerium 2007 einen Rahmenvertrag über die Zusammenarbeit mit den Ganztagschulen abgeschlossen.

Ein weiterer Gedanke eröffnet sich ganz aktuell durch die von Frau von der Leyen vorgeschlagene Bildungschipkarte. Es ist eine prima Gelegenheit, dort Guthaben für Museumsbesuche aufzubuchen, um dann den Kindern nach ihrer freien Entscheidung die Möglichkeit zu geben, kostenfrei Museen zu besuchen.

(Björn Thümler [CDU]: Sehr richtig!)

Sie haben kritisiert, dass die Kulturindikatoren des Statistischen Bundesamtes für Niedersachsen nicht so positive Werte ergeben haben. Niedersachsen nimmt im Vergleich der Bundesländer bei der Förderung von Museen, Sammlungen und Ausstellungen mit 8,8 Euro pro Einwohner Platz 15 ein. Im Haushalt 2010 haben wir mit 25,288 Millionen Euro für die Museen immerhin 13,45 % des Kulturretats vorgesehen. Wir haben diesen Ansatz 2011 gehalten und keine Kürzungen eingebracht. Das ist angesichts der notwendigen Haushaltskonsolidierung unsere Abwägung von Wünschenswertem und Machbarem. Ich bin sehr gespannt auf Ihre Abwägung und auf Ihre Haushaltsanträge in diesem Bereich. Zu Ihrer Regierungszeit waren die Mittel für die Museen jedenfalls absolut, aber auch relativ deutlich niedriger, als sie es heute sind.

Ich fasse zusammen: Die Museen in Niedersachsen sind gut aufgestellt. Ich freue mich, dass Sie das auch anerkennen. Wir sind uns der Bedeutung aller niedersächsischen Museen bewusst und haben auch in schwierigen Haushaltsjahren die Förderung unserer Museen gesichert.

Ganz besonders danke ich noch einmal den vielen Menschen, die freiwillig und ehrenamtlich in den vielfältigsten Museen ihre Freizeit und nicht selten auch ihr Vermögen einsetzen. Aus unserer Sicht sollten Museen aus der Breite der Bevölkerung getragen sein.

Ich freue mich auf die weitere Beratung dieses Themas im Fachausschuss und danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Hillmer. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Dr. Heinen-Kljajić das Wort.

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Antwort der Landesregierung hat deutlich gemacht, dass wir zwar eine sehr reiche, aber auch eine sehr heterogene Museumslandschaft haben. Die Kapazitäten und die Qualitäten dieser Museen sind zwangsläufig sehr unterschiedlich.

Daher ist es besonders erfreulich, dass das Registrierungsprogramm, über das eine Art Gütesiegel erworben werden kann, angenommen wird und anscheinend tatsächlich funktioniert. Dem Museumsverband Niedersachsen und Bremen, der das Programm federführend mit dem Wissenschaftsministerium und der Sparkassenstiftung durchführt, sei an dieser Stelle für seine kompetente Arbeit gedankt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Programm macht exemplarisch deutlich, wie wichtig die Arbeit einzelner Kulturfachverbände ist, wenn es um Qualitätsstandards oder um Qualifizierung bei Kulturangeboten in der Fläche geht. Die Fachverbände sind eben mehr, werte Kollegen von CDU und FDP - ich glaube, diese Lektion kann man an der Stelle lernen -, als die Fördergelder absorbierenden Wasserköpfe, als die Sie die Verbände im Rahmen der Umstrukturierung der Kulturförderung immer gern dargestellt haben.

(Zuruf von der CDU: Das stimmt doch gar nicht!)

Erfreulich ist - das muss man anerkennen -, dass dieses Programm fortgesetzt werden wird.

Meine Damen und Herren, bei unseren Landesmuseen, die grundsätzlich gut aufgestellt sind, gibt es nichtsdestotrotz weiteren Optimierungsbedarf.

Hier hätte ich vor allen Dingen einen Datenabgleich mit anderen Bundesländern - Sachsen oder Baden-Württemberg - spannend gefunden.

Zu den Landesmuseen bleibt festzuhalten: Wir waren hier im Landtag schon einmal an einem Punkt, an dem wir über Fragen einer Neuausrichtung unserer Landesmuseen hätten diskutieren können, wenn das Kommunikationsmanagement seinerzeit nicht so gründlich schiefgegangen wäre. Es ist vermutlich vollkommen richtig, vorerst wieder Ruhe in die Museumsszene zu bringen und von Umstrukturierungen zumindest zeitnah erst einmal abzusehen, zumal manches Haus inzwischen längst aus eigenem Antrieb die Ausstellungsphilosophie neu ausrichtet oder neu ausrichten wird.

Immer dann, wenn es in der Anfrage um Schwerpunktbildung bei den Sammlungen oder um eine engere inhaltliche programmatische Kooperation oder Abstimmung zwischen den Häusern geht, bleiben Sie mutlos. Liebe Frau Ministerin Wanka, lassen Sie sich nicht von der Bruchlandung Ihres Vorgängers abschrecken. Das alte Konzept von 2008 ist zweifelsohne erledigt. Trotzdem sollten Sie den Versuch nicht aufgeben, durchaus neue Anforderungen an die Strukturen der Museumslandschaft zu formulieren und moderierend tätig zu werden.

Die zentrale Herausforderung im Museumsbereich liegt aus unserer Sicht ganz woanders. Die Antwort der Landesregierung enthält u. a. die Information: Bundesweit ist die Gruppe der über 55-Jährigen die wichtigste Besuchergruppe, und Menschen mit Migrationshintergrund ist die am schwierigsten zu erreichende Gruppe. Bei jährlich über 25 Millionen Euro, die wir in diesen Bereich allein an Landesmitteln stecken, und 35 Millionen Euro EFRE-Mitteln - Frau Ministerin, Sie haben es eben erwähnt - ist diese eklatante Schiefelage, die sich in anderen Kulturbereichen vermutlich nicht sehr viel anders darstellt, nicht hinnehmbar.

Deshalb muss es oberste Priorität des Landes sein, die Museen dazu anzuhalten, niedrigschwellige und zielgruppenspezifische, auch eintrittsfreie Angebote zu machen, die solche Familien ansprechen, für die der Museumsbesuch nicht zum alltäglichen Freizeitprogramm gehört. Das Landesmuseum Hannover zeigt mit seinem Programm „Museum in Aktion“, wie so etwas aussehen kann.

Ein weiterer Punkt, bei dem Handlungsbedarf besteht, ist die Kooperation zwischen Museen und Schulen. Sie muss dringend ausgebaut werden. Nur 16 % der Museen haben geantwortet, dass sie

dauerhafte Kooperationen mit Schulen pflegen. Das darf nicht so bleiben, meine Damen und Herren;

(Beifall bei den GRÜNEN)

denn gerade Grundschulen und Kitas sind die Orte, wo noch alle Kinder unabhängig von ihrem sozialen Status mit Kulturangeboten erreicht werden können. Nur 10 % - auch das hat die Kollegin Behrens schon erwähnt - unserer Museen haben spezielle Angebote für Migranten. Auch hier besteht enormer Nachbesserungsbedarf.

Die Museumspädagogik muss dringend ausgebaut werden. Im Landesmuseum Hannover gibt es immerhin zwei Stellen für Museumspädagogen; in den restlichen Landesmuseen gibt es jeweils nur eine Stelle. Hier muss aus unserer Sicht im Stellenplan umgeschichtet werden, wenn wir tatsächlich eine Öffnung der Museen erreichen wollen.

Schließlich brauchen wir endlich eine Datenerhebung, mit der das Nutzerverhalten, aber vor allem auch das Nichtnutzerverhalten erfasst wird, damit wir besser gegensteuern können. Wir sind gespannt auf die Ergebnisse der Befragungen in Hannover, Braunschweig und Oldenburg.

Meine Damen und Herren, die Öffnung unserer Museen für breitere Nutzerkreise muss Priorität erhalten. Dabei sind nicht unbedingt immer nur zusätzliche Mittel gefragt, aber auf jeden Fall Kreativität und der Mut zur Umschichtung von Schwerpunkten der musealen Arbeit.

Werte Kollegen von CDU und FDP, Sie haben unsere letzte Museumsdebatte - Sie erinnern sich an die Anträge, die wir vor einigen Monaten zu diesem Thema diskutiert haben - mit einem nichtsagenden Antrag nach dem Motto „alles ist gut“ beendet. Das jetzt vorliegende Datenmaterial macht deutlich: Wenn es um die Frage des Zugangs geht, ist die Bilanz alles andere als gut. Nehmen Sie diese Zahlen endlich ernst, und lassen Sie uns gemeinsam nach Lösungen suchen. Ich hoffe, dass wir den Dialog, den wir heute mit der Debatte über die Antwort der Landesregierung begonnen haben, im Ausschuss fortsetzen können.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Nun spricht für die FDP-Fraktion Frau von Below-Neufeldt. Bitte!

Almuth von Below-Neufeldt (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Zunächst danke ich im Namen der FDP-Fraktion der Landesregierung und allen an der Beantwortung der Großen Anfrage Beteiligten. Das war wirklich ein großes Stück Arbeit und teilweise eine Art Inventur.

Ich spreche heute richtig gerne zu diesem Thema; denn es geht hier um ein ganz bedeutsames Stück Niedersachsen, nämlich um die niedersächsische Kultur und Kulturpolitik.

In dem ausführlichen Bericht der Landesregierung spiegelt sich die ganze Vielfalt der niedersächsischen Museen wider - eine Vielfalt, auf die wir ganz sicher stolz sein können. Niedersachsen hat eine reiche und sehr verschiedenartige Museumslandschaft: 665 Museen gehören insgesamt dazu. Viele davon befinden sich in privater Trägerschaft.

An dieser Stelle sage ich einen ganz ausdrücklichen Dank der FDP-Fraktion an all diejenigen, die im Ehrenamt mit Engagement und unter Einsatz ihres Vermögens diese Museen erhalten!

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Viele Museen haben nationale und internationale Bedeutung. Als Braunschweigerin freut es mich besonders, dass dazu auch das Herzog Anton Ulrich-Museum gehört, das gerade umgebaut wird.

Den Museen sind 2010 Mittel in Höhe von gut 25 Millionen Euro zugewiesen worden. Das sind ungefähr 13 % des Kulturhaushaltes.

Das ist aber nicht alles, was den Museen an Mitteln zur Verfügung steht. Durch die Regionalisierung der Kulturförderung ist es der Landesregierung nämlich gelungen - das ist ein ausdrückliches Lob -, Mittelzuflüsse aus europäischen Kulturförderfonds zu sichern. Das sind in der Förderperiode 2007 bis 2013 immerhin 35 Millionen Euro.

Investitionswünsche der Museen in Höhe von 120 Millionen Euro, die sich aufgrund des Starts des Museumsentwicklungsplans ergeben hatten, mussten allerdings - das kann man ganz schnell nachrechnen, wenn man das verfügbare Gesamtvolumen sieht - dazu führen, dass nach ganz anderen Wegen gesucht werden musste. Dass der Museumsentwicklungsplan zunächst ausgesetzt wurde, ist folgerichtig und gut.

Es gab nämlich auch andere Elemente, die zu einer Museumsentwicklung führten und die auch sehr erfolgreich umgesetzt wurden. Ich nenne

beispielhaft die Verbesserung der kulturtouristischen Infrastruktur. Die Museen sind schließlich für die Menschen da. Laienbesucher, aber auch z. B. Wissenschaftler müssen Museen gut erreichen können. Es ist auch gut, wenn Museen an touristische Angebote angeschlossen werden. Hohe Besucherzahlen sind schließlich auch ein Teil der Museumsentwicklung. So können auch besucherorientierte Konzepte und Ideen angestoßen werden.

Vor diesem Hintergrund möchte die FDP-Fraktion auf gar keinen Fall eine zentrale Einsteuerung der Aufgaben in die Museen. Die Vielfalt der Museen und ihrer Profile stehen dem entgegen. Vielfalt belebt, eröffnet Möglichkeiten und setzt Akzente. Diese Akzente stärken die jeweiligen Museumsattraktionen. Das macht Museen attraktiv und sichert hohe Besucherzahlen.

Ziele bei der Aufgabenwahrnehmung konnten ganz offensichtlich auch mit anderen Mitteln eingesteuert werden, nämlich durch intensiven Austausch mit den verantwortlichen Museumsdirektoren und entsprechende Zielvereinbarungen, verbunden mit Budgets. Das Personalkostenbudget ist übrigens in den letzten 15 Jahren kontinuierlich gestiegen und beträgt derzeit 9,5 Millionen Euro. Mit der Budgetierung sind sogar Ankäufe möglich, wobei in Einzelfällen weitere Mittel zuflossen und Stiftungen weiterhalfen. Das ist gut so; denn Kultur geht schließlich alle an.

Die Vielfalt hört auch bei den Museumshops nicht auf. Verschiedene Konzepte an den Standorten zeigen den Erfolg von unterschiedlichen Angeboten.

Nun noch ein paar Worte zum Thema Eintrittsgelder. Dass Eintrittsgelder auch für Besucher unter 16 Jahren wieder eingeführt worden sind, war die Entscheidung der vorherigen Landesregierung. CDU und FDP haben sich immer dafür stark gemacht, dass insbesondere Schülerinnen und Schüler von stark vergünstigten Eintrittspreisen profitieren können. Diese Landesregierung hat auch die eintrittsfreien Tage eingeführt.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Wir brauchen gute Museen, und wir haben gute Museen. Optimierungsansätze sind sicherlich ein richtiger Weg, aber ich denke, die Museumslandschaft in Niedersachsen ist insgesamt gut aufgestellt. Dort wird professionell gearbeitet.

Die FDP-Fraktion ist sehr zufrieden mit der Antwort der Landesregierung, die an verschiedenen Stellen weitere zukunftsorientierte und moderne Entwicklungsoptionen aufzeigt. Auch damit sind die Museen auf einem guten Weg.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Vielen Dank, Frau von Below-Neufeldt. - Nun spricht für die Fraktion DIE LINKE Herr Perli. Bitte!

Victor Perli (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es freut meine Fraktion sehr, dass wir uns hier und heute mit der Situation der Museen in Niedersachsen befassen. Ich danke der fragestellenden Fraktion für diese Initiative. Ich danke auch dem Museumsverband und dem MWK für die Beantwortung der Anfrage und die damit verbundene Umfrage bei einem Großteil der Museen sowie für die Zusammenstellung des Datenmaterials. Ich denke, dass eine vertiefende Befassung mit diesem Thema im Kulturausschuss Sinn macht, und würde das sehr begrüßen.

Der Museumsverband verzeichnet in Niedersachsen derzeit 665 Museen. Sie sind in ihrer Vielfalt und in ihren unterschiedlichen historischen und thematischen Schwerpunkten Archive, Lern- und Erlebnisorte sowie Forschungsstätten zur Menschheitsgeschichte.

Es ist bereits ausgeführt worden, dass der Begriff des Museums nicht geschützt ist und sich dahinter zunächst viel verbergen kann. Das sollte jedoch nicht dazu führen, dass die Bedeutung kleiner Museen mit einer eher regionalen Ausstrahlung unterschätzt wird. Viele kleine Museen tragen dazu bei, die mannigfaltigen Spuren der oft wechselvollen Orts- und Regionalgeschichte der lokalen Öffentlichkeit zu präsentieren und dieses Wissen damit an die nachwachsenden Generationen weiterzugeben. Sie tragen auch zur Identitätsstiftung von Gemeinden, Städten und Regionen bei.

Ebenfalls ist Fakt, dass in Niedersachsen zahlreiche Leuchttürme der deutschen und europäischen Kulturlandschaft existieren. Den in all diesen Museen Beschäftigten und ehrenamtlich Tätigen gilt nicht nur am heutigen Tage der Dank dieses Hauses.

(Zustimmung bei der LINKEN und von Dr. Gabriele Andretta [SPD])

Meine Damen und Herren, kommen wir zur Museumspolitik der Landesregierung. Für die noch junge Amtszeit von Frau Wanka gilt, abgesehen von einer Personalentscheidung: Tätigkeiten - Fehlanzeige. Im Vergleich zu 2008 - wir erinnern uns an die aufgeregte Debatte zur Neustrukturierung der Museumslandschaft - ist das immerhin ein Fortschritt. Heute räumt auch die Landesregierung ein, dass sie sich damals auf eine völlig falsche Fährte begeben hat, wie wir der Antwort zu Frage 34 entnehmen können.

Aus Sicht der Linken sind die wichtigsten Herausforderungen, vor denen alle Museen heute stehen, folgende: erstens die Sicherung eines möglichst vielfältigen Angebots in allen Regionen des Landes und damit auch die Sicherung von Standorten und Beschäftigung,

(Zustimmung bei der LINKEN)

zweitens die Steigerung von Attraktivität und Bekanntheit und drittens die Öffnung für Bevölkerungsgruppen, die bisher Museen weit unterdurchschnittlich besuchen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Für diese Herausforderung ist es natürlich unabdingbar, dass die Ausstellungen in technischer wie in museumspädagogischer Hinsicht regelmäßig aktualisiert werden. Die Große Anfrage zeigt hier sehr deutlich, dass in vielen Häusern ein Bedarf für Sanierungs- und Modernisierungsmaßnahmen besteht. Hier braucht es einen Zeit- und Fahrplan, damit sich die Museen schrittweise verbessern können.

Die Linke sieht zur Steigerung der Attraktivität der Museen und zur Öffnung der Museen für die sogenannten kulturfernen Schichten Handlungsbedarf bei der Museumspädagogik. Hier muss auch über den Ausbau der Hauptamtlichkeit gesprochen werden.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Das Kulturpublikum ist heute noch immer vor allem ein Abiturpublikum. Die Kulturwissenschaft weist zu Recht darauf hin, dass die Ursachen dafür vielschichtig sind. Sowohl habituelle als auch soziale als auch finanzielle Gründe spielen hier eine Rolle. Die Politik kann aber mehr leisten, als nur Sonntagsreden zu halten. Deshalb ist für die Linke beim Thema eines freien Eintritts für Landesmuseen das letzte Wort noch nicht gesprochen.

(Beifall bei der LINKEN)

Dieser Schritt ist keine Patentlösung, aber zweifelsohne ein Schritt in die richtige Richtung. Wenn man mit dem Einlasspersonal in den Museen über die Resonanz an Tagen mit freiem Eintritt spricht, hört man unisono, genau diese seien die besucherstärksten Tage und genau diese Tage sähen Familien als Anreiz für einen Museumsbesuch.

Meine Damen und Herren, die Linke hält es für ein bedeutsames gesellschaftspolitisches Ziel, dass die vorhandenen kulturellen Angebote von der Mehrheit der Bevölkerung in Anspruch genommen werden. Kultureller Reichtum ist Lust statt Last und darf unter dem Druck unterfinanzierter Haushalte nicht infrage gestellt werden.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Perli. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich stelle fest, dass wir die Besprechung der Großen Anfrage damit abschließen können.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 19** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

Maßnahme von finanzieller Bedeutung für den Einzelplan 06;

Zustimmung gem. § 40 Abs. 2 LHO zur Neufassung des Sprengel-Vertrages zwischen dem Land Niedersachsen und der Landeshauptstadt Hannover - Antrag der Landesregierung - Drs. 16/2578 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/2713

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, dem Antrag zuzustimmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wir können gleich zur Abstimmung kommen. Wer die Beschlussempfehlung des Ausschusses annehmen und damit dem Antrag der Landesregierung in der Drs. 16/2578 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit haben Sie einstimmig so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 20** auf:

Erste Beratung:

Den freien Elternwillen zum Wohl der Kinder gestalten - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/2701

Für die Einbringung hat sich Frau Kollegin Ernst von der CDU-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Zurufe von der SPD: Jetzt wird es spannend! Jetzt kommt die Quadratur des Kreises!)

Ursula Ernst (CDU):

Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Jetzt wird es spannend - das habe ich heute Morgen auch gedacht, als ich auf nüchternen Magen die *HAZ* in der Hand hielt. Ich denke, wir alle schätzen und lesen die Berichterstattung der *HAZ*. Sie informiert uns immer sehr gut,

(Zuruf: Naja! - Jens Nacke [CDU] [nach einem Blick zur Besuchertribüne]: Keiner da!)

woher auch immer die Informationen stammen mögen. Das muss man hinzu sagen. Aber ich denke schon, liebe Kolleginnen und Kollegen, die Übermittlung, die zu dieser heutigen Berichterstattung geführt hat, ist schlicht und ergreifend falsch.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Frauke Heiligenstadt [SPD]: Die haben Ihren Antrag gelesen!)

Ich zitiere: „CDU und FDP rütteln am freien Elternwillen“. - Falsch! Einfach falsch! Der freie Elternwillen bleibt mit uns in Niedersachsen erhalten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Aber nur, wenn er vernünftig ist!)

Ich zitiere weiter: „Zwangsabschulung‘ schon nach Klasse 5 möglich“. - Ebenso falsch! Auch der Begriff ist falsch. Wie aus unserem Antragstext solche Schlussfolgerungen gezogen werden können, ist mir, ehrlich gesagt, ein Rätsel. Aber ich habe es ja schon gesagt: Die Übermittlung scheint nicht ganz gestimmt zu haben.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Das war eindeutig Lesekompetenz!)

- Die müssen Leseübungen machen!

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Die haben die Lesekompetenz schon erreicht!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen vor allem der Opposition, trotz dieser Berichterstattung und nach unserer Aufklärung hoffe ich, dass wir zu einer sachlichen und qualifizierten Diskussion im Ausschuss kommen, und zwar zum Wohl unserer Kinder.

Worum geht es, meine Damen und Herren? - Das Land Niedersachsen hat in seinem Schulgesetz den freien Elternwillen verankert. Er ist - ich betone es noch einmal - für die Fraktionen der CDU und der FDP ein hohes Gut.

(Zuruf von der SPD: Aber?)

Eltern und Erziehungsberechtigte entscheiden darüber, welche Schule ihr Kind nach der vierten Klasse besuchen soll. Um diese Entscheidung zu erleichtern, erstellen die Grundschulen eine Schullaufbahnempfehlung. Hier ist ein starkes Miteinander von Schulen und Eltern vonnöten, und das passiert auch.

Wichtig sind eben Informationen, Beratungen, Gespräche und ein kontinuierlicher Austausch im Hinblick auf die Lern-, Leistungs- und Persönlichkeitsentwicklung eines jeden einzelnen Kindes. Die Landesregierung und wir haben die Voraussetzungen dafür eingeführt und auch für die Umsetzung gesorgt.

Lehrerinnen und Lehrer in den Grundschulen, meine Damen und Herren, tragen damit eine große Verantwortung, und sie haben unser vollstes Vertrauen.

(Beifall bei der CDU)

Sie erstellen nämlich gewissenhaft nach vierjähriger Beobachtung die Empfehlung, die den Eltern eine Hilfe zur Entscheidung geben soll. Weichen Eltern mit ihrer Entscheidung von der Empfehlung ab, gibt es weitere Beratungsgespräche - wir kennen das alles -, auch in den weiterführenden Schulen; denn im Mittelpunkt, liebe Kolleginnen und Kollegen, steht immer das Kind. Es sollte eine gute Entscheidung für das Kind getroffen werden.

(Beifall bei der CDU)

Die Eltern haben das selbstverständlich verfassungsrechtlich verankerte und vom Grundgesetz geschützte Recht zur Erziehung und Bildung ihrer Kinder. Wir setzen auf die Verantwortung der Er-

ziehungsberechtigten. Ich betone es noch einmal: Für uns bleibt der freie Elternwille unangetastet.

(Beifall bei der CDU)

Die Landesregierung definiert Bildungsstandards, setzt Rahmenbedingungen, installiert Förderungen, damit Schülerinnen und Schüler den eingeschlagenen Weg gut durchlaufen. Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir alle wissen es, und wer im Gespräch mit Schulen und Eltern ist, weiß es noch besser: In der Praxis läuft es leider nicht immer so, wie es sich alle Beteiligten wünschen. Die kontinuierliche Dokumentation der Lern-, Leistungs- und Persönlichkeitsentwicklung versetzt die Lehrerinnen und Lehrer schon sehr früh in die Lage, die Situation des Kindes und eine eventuelle Über- oder Unterforderung zu erkennen.

Es gibt viele positive Erfahrungen, aber - wir wissen es - es gibt leider auch negative. Ich denke, man muss genau hinschauen; denn wenn Kinder ein, zwei, drei oder manchmal sogar vier Jahre lang völlig überfordert sind und keine Förderung greift, verlieren sie die Lust am Lernen. Da sage ich Ihnen nichts Neues; das wissen wir alle. Die Kinder haben keine Motivation mehr, sind frustriert, verlieren ihr Selbstwertgefühl - das geht bis hin zur psychischen Erkrankung.

Wenn alle Beratungen der Schule nicht mehr fruchten, dann gibt es meiner Meinung nach einen Handlungsbedarf. Wertvolle Zeit ist verloren gegangen. Ich habe es schon gesagt: Lernfrust, Resignation, Versagensängste. Meine Damen und Herren, dann muss man doch noch einmal darüber nachdenken *können*, ob es Steuerungsmöglichkeiten gibt,

(Zurufe von der SPD: Aha!)

ob sie nötig sind, die den Schulen die Möglichkeit geben, deutlich früher Maßnahmen zu ergreifen, wenn es denn zum Wohl des Kindes nötig ist - das betone ich hier noch einmal -, um die negativen Folgen der Überforderung rechtzeitig zu begrenzen;

(Beifall bei der CDU)

denn unsere Kinder sollen wieder Erfolgserlebnisse und Freude am Lernen haben.

Ich frage Sie in diesem Zusammenhang: Messen Sie nicht mit zweierlei Maß? Kritisiert irgendjemand die Praktiken in der IGS? - Die Eltern dürfen wählen, auf welche Schule sie ihre Kinder schicken, aber anschließend - gerade in der IGS - bestimmen die Klassenkonferenzen, in welche Kurse die

Kinder kommen: je nach Leistung, hoch und runter.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Eben auch hoch!)

Das, meine Damen und Herren, muss bei aller Kritik, wenn Kinder die Schule eventuell verlassen müssen, auch bedacht werden. Auch diese Kinder merken ganz genau, wo sie in der Klasse stehen; da gibt es überhaupt kein Vertun.

(Beifall bei der CDU)

Es gibt nur einen Unterschied: Das merkt man draußen nicht. Aber das kann doch wohl nicht der einzige Punkt sein.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: So ist es!)

Wir sind der Meinung: Jedes Kind zählt. Keines darf verlorengehen. Alle sollen die gleichen Chancen haben. Aber wenn es Fehlentscheidungen gibt, dann muss es doch möglich sein, im Interesse der Kinder darüber nachzudenken, ob es Möglichkeiten gibt, im Einzelfall zu einer anderen Entscheidung zu kommen. Es geht überhaupt nicht darum, pauschal etwas zu tun. Einzelfälle müssen bewertet werden. Den Schulen, so denke ich, muss die Möglichkeit für eine flexible Handhabung gegeben werden.

(Beifall bei der CDU - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Und die Kinder?)

Daher haben wir in unserem Antrag die Landesregierung gebeten, zu prüfen - wir bitten sie, zu prüfen, nichts weiter -, ob zum Wohle der Kinder eine frühere Korrektur, also eine Korrektur nach ein oder zwei Jahren angezeigt und möglich ist. Aber ich betone noch einmal: Der freie Elternwille beim Übergang von der Grundschule in die weiterführenden Schulen bleibt bei uns bestehen und wird nicht angetastet.

(Beifall bei der CDU)

Ich hoffe, dass wir - dies sagte ich vorhin schon - im Ausschuss darüber in wirklich guter, sachlicher Form diskutieren können und dass wir aufzeigen können, welche Probleme es gibt und wie man dieser Probleme Herr wird.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Frau Kollegin Korter. Bitte!

Ina Korter (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Antrag von CDU und FDP zum freien Elternwillen ist in seinen Formulierungen bemerkenswert verquast; das haben wir gerade eben bei Frau Ernst auch schon gemerkt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Karl-Heinz Klare [CDU]: Was haben wir da gemerkt?)

Offenbar trauen Sie sich nicht, offen und direkt zu sagen, was Sie eigentlich wollen. Das wird schon in der Überschrift deutlich: „Den freien Elternwillen zum Wohl der Kinder gestalten“.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Ich muss schon erwarten können, dass Sie lesen!)

Was soll das denn bedeuten, Herr Kollege Klare? Wer soll den freien Elternwillen gestalten, die Schule oder die Landesregierung? Was ist denn noch am Elternwillen frei, wenn die Schule oder die Landesregierung ihn gestaltet?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zuruf von der CDU: Trauen Sie den Schulen so wenig zu?)

In Wirklichkeit geht es Ihnen gar nicht darum, den Elternwillen zu gestalten, sondern es geht Ihnen darum, ihn nach einem Schuljahr wieder aufzuheben. So wird es eben umformuliert, meine Damen und Herren von CDU und FDP. Nach der vierten Klasse dürfen die Eltern noch entscheiden, auf welche Schule ihr Kind gehen soll. Das heißt für Sie, dass Sie beim freien Elternwillen bleiben. Das gilt aber nur für die Übergangsentscheidung. Schon nach der fünften Klasse soll es dann wieder möglich sein, das Kind auch gegen den Willen der Eltern abzuschulen. Wer das nicht glaubt, braucht sich nur das Protokoll von der Sitzung des Kultusausschusses am 29. Januar anzusehen. Da haben Sie das bereits erklärt, Herr Klare.

Im Klartext heißt das doch: Das, was Sie mit Weiterentwicklung der Steuerungsmöglichkeiten meinen, trauen Sie sich nicht zu sagen. Aber es heißt: Abschulung nach Klasse 5. Dabei ist der Elternwille schon heute nicht wirklich frei. Das ist er vielleicht noch beim Übergang zur weiterführenden Schule, allerdings nicht für Eltern von Schülern mit Förderschulbedarf und auch nicht für Eltern, die ihre Kinder an einer Gesamtschule unterbringen wollen. Schon heute gilt der Elternwille nur zwei Jahre. Danach kann nämlich auch gegen den Wil-

len der Eltern abgeschult werden. Wie dadurch den Schülern Angst und Druck genommen werden sollen, wie Sie es in Ihrem Antrag behaupten, das müssen Sie uns schon erklären. Im Gegenteil. Dadurch werden Angst und Druck noch erhöht.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie behaupten in Ihrem Antrag, Sie wollten den Elternwillen zum Wohle der Kinder gestalten. Sie wollen sich wieder anmaßen - das haben wir ja schon mehrfach gehört -, viel besser zu wissen, was zum Wohle der Kinder ist, als die Eltern. Der Landeselternrat hat diesen Vorstoß deshalb ja auch heute sofort in der Presse zurückgewiesen und hat eine Presseerklärung dazu verfasst. Ich denke, der Proteststurm wird noch kommen.

Ihnen passt es einfach nicht, dass die Eltern mit ihren Kindern etwas anderes tun, sie woanders anmelden, als Sie es gerne wollen. Tatsächlich aber haben Eltern gute Gründe dafür; und das will ich Ihnen erläutern. In diesem Jahr hat der erste Schülerjahrgang die Sekundarstufe I durchlaufen, der nach Abschaffung der Orientierungsstufe eine Schullaufbahneempfehlung schon nach Klasse 4 erhalten hatte. Wir haben Berichte von Schulen erhalten, wonach mehr als 50 % der Schülerinnen und Schüler einen besseren, einen höher qualifizierten Abschluss erhalten haben, als ihnen das die Grundschule einmal zugetraut hatte. Diese Berichte, liebe Kolleginnen und Kollegen, haben wir allerdings von Gesamtschulen erhalten, an denen sich die Kinder frei von irgendwelchen Manipulationsversuchen am Willen ihrer Eltern entwickeln durften. Auch deshalb kann ich den Eltern, die sich den Willen nicht von der Landesregierung vorschreiben lassen wollen, nur raten, ihr Kind an einer Gesamtschule anzumelden.

Meine Damen und Herren, ich möchte zum Schluss kommen. Die Grünen-Fraktion wird sich weiter konsequent am freien Elternwillen orientieren und diesen verteidigen. Ich bin gespannt darauf, wie sich der Minister hier gleich zu Ihrem Vorstoß einlassen wird. In der Presse hat er bereits heute erklärt, dass er etwas ganz anderes will als seine Fraktion. Ich bin gespannt darauf, wie Sie aus diesem Problem wieder herauskommen wollen, Herr Minister Althusmann.

(Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Offensichtlich haben Ihnen doch bestimmte Erfahrungen mit dem Volksbegehren in Hamburg da eine Lehre erteilt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Ursula Ernst [CDU]: Daraus müssen Sie erst einmal eine Lehre ziehen!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Seeler das Wort.

Silva Seeler (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich war doch sehr erstaunt, als ich eben gehört habe, was Frau Ernst hier erzählt hat. Sie hat nicht nur Medienschelte betrieben,

(Ursula Ernst [CDU]: Nein, nein, Übermittlungsschelte!)

sondern sie hat offensichtlich überhaupt keine Ahnung, was in den IGSen tatsächlich stattfindet.

(Beifall bei der SPD)

Groß aufgemacht steht es heute auf der ersten Seite der *Hannoverschen Allgemeinen*. Ich zitiere:

„CDU und FDP rütteln am freien Elternwillen - ‚Zwangsabschulung‘ schon nach Klasse 5 möglich/Opposition empört“

Recht hat Frau Döhner, die Verfasserin des Artikels und auch des Kommentars. Eigentlich ist dem nichts hinzuzufügen. Da kann man doch nur hoffen, dass auch Sie von CDU und FDP den Inhalt des Artikels verstanden und begriffen haben, dass Ihr Ansinnen nicht zum Wohle der Kinder ist.

(Beifall bei der SPD)

Schon die Überschrift Ihres Antrages ist verräterisch; Frau Korter hat das eben schon gesagt. Denn einen freien Elternwillen kann man nicht gestalten. Frei ist nämlich frei. Nein, man kann ihn nur einschränken, und genau das haben Sie von CDU und FDP ja auch vor. Wir lehnen ein solches Ansinnen entschieden ab.

(Beifall bei der SPD)

Es ist doch so, dass die Kinder gerade nach dem Übergang in eine weiterführende Schule völlig unterschiedlich reagieren. Während die einen keine Schwierigkeiten in der neuen Umgebung haben, sind die anderen oft stark verunsichert, und

ihre Leistungen lassen nach. Darauf müssen wir Rücksicht nehmen. Anstatt den Schülerinnen und Schülern Zeit zu lassen, sich in der neuen Umgebung einzufinden, wollen Sie von CDU und FDP - ich zitiere - frühzeitig nachsteuern.

Was heißt diese ungenaue mehrdeutige Formulierung denn nun eigentlich konkret? Warum formulieren Sie nicht eindeutig, was Sie denn nun eigentlich wollen? - Es gibt doch nur zwei Möglichkeiten. Die erste: Sie schließen sich unserem Antrag vom Dezember 2009 an, und der freie Elternwille bleibt weiterhin entscheidend und frei.

(Beifall bei der SPD)

Oder zweitens: Sie schränken das Selbstbestimmungsrecht der Eltern ein und schulen die Kinder vom Gymnasium oder von der Realschule ab, wenn sie nicht gleich in der fünften Klasse allen Leistungserwartungen entsprechen. Das allerdings hat mit einem freien Elternwillen nichts zu tun.

Auch der Landeselternrat hat sich zu Ihrem Antrag inzwischen ablehnend geäußert. Wie wenig Substanz Ihr Antrag hat, kann man schon daran erkennen, dass Sie keine Begründung dazu geschrieben haben. Oder wollen Sie etwa nur verheimlichen, dass es bei Ihnen nicht um die Kinder geht, sondern nur darum, die weniger nachgefragten Hauptschulen oder Realschulen zu füllen? - Das jedoch ist der falsche Weg.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Da kann ich nur ausrufen: Das machen Sie nicht mit uns! Wir halten solch ein Verhalten weder für kindgerecht noch für sinnvoll. Wir wollen den Kindern Zeit lassen, sich in die neue Schulumgebung einzufinden, Zeit lassen, neue Freundinnen und Freunde zu finden, und Zeit lassen, sich und die eigenen Fähigkeiten zu entwickeln.

Sie jedoch wollen nur einsortieren. Sie wollen so ein überholtes gegliedertes Schulsystem stützen. Schon im vergangenen Jahr, als Sie von der FDP auf Ihrem Parteitag beschlossen haben, dieses Vorgehen, das Sie als Antrag jetzt in den Landtag eingebracht haben, umsetzen zu wollen, hat es große Proteste gegeben: von den Eltern, vom Landeselternrat, von den Schülern. Aus allen Ecken kamen die Proteste.

Wir alle kennen doch die Statistiken, die zeigen, dass man bei zehnjährigen Kindern die weiteren Entwicklungsmöglichkeiten nicht einschätzen kann. Also geben Sie doch den Kindern die Chance, zu

zeigen, was sie können! Lassen Sie ihnen doch Zeit, sich zu entwickeln, statt ständig neue Angstkulissen aufzubauen!

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wenn ein Kind auf einer Schule tatsächlich überfordert ist, dann finden die Lehrkräfte und die Eltern gemeinsam - wie bisher eigentlich in fast allen Fällen - eine sinnvolle Lösung. Lassen wir es einfach dabei!

Deshalb Finger weg von den §§ 6 und 59 des Schulgesetzes! Keine Zwangsabschulung nach Klasse 5!

Zum Schluss kann ich nur noch einmal Frau Döhner zitieren:

„Wer wirklich das Wohl des Schülers im Auge hat, der sollte ihm Zeit geben - Zeit, sich zu entwickeln und den für ihn passenden Weg zu finden.“

Ich danke Ihnen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Seeler. - Für die FDP-Fraktion haben Sie, Herr Kollege Försterling, das Wort.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Er fordert jetzt Freiheit für den freien Elternwillen! - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Gestaltungsfreiheit für die Landesregierung!)

Björn Försterling (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein Thema, das wir schon seit Monaten diskutieren, wurde heute durch einen Bericht in der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* noch einmal aufgewertet. Das führt zu einer, wie ich finde, für diese Tageszeit sehr emotionalisierten Debatte.

(Jens Nacke [CDU]: Schule halt!)

Aber das haben wir im Schulbereich ja öfter.

Beschäftigen wir uns in der Tat einmal mit der derzeitigen Situation! Wie ist der freie Elternwille in Niedersachsen geregelt? - In § 59 Abs. 1 Satz 1 des Schulgesetzes steht:

„Die Erziehungsberechtigten haben im Rahmen der Regelungen des Bildungsweges die Wahl zwischen den

Schulformen und Bildungsgängen, die zur Verfügung stehen.“

Ganz klar ist, dass CDU und FDP an dieser Formulierung nichts verändern wollen. Das wird deutlich, wenn man den Entschließungsantrag liest. In Nr. 1 wird die Landesregierung gebeten,

„den freien Elternwillen beim Übergang von der Grundschule zur weiterführenden Schule zu erhalten“.

(Dörthe Weddige-Degenhard [SPD]: Das ist Augenwischerei! - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Dann beschließen wir doch nur die Nr. 1!)

Das heißt, dieser Diskussionspunkt kann, glaube ich, außen vor gelassen werden, weil da kein Dissens besteht.

Unter Nr. 2 steht im Entschließungsantrag weiter:

„Daher bittet der Landtag die Landesregierung, ... aufzuzeigen, wie die Förder- und Steuerungsmöglichkeiten im fünften und sechsten Jahrgang zum Wohle der Schüler weiterentwickelt werden können.“

Ich glaube, dieser Formulierung kann man sich im Ersten gar nicht verschließen. Das kann man durchaus akzeptieren. Fördermöglichkeiten weiterentwickeln -

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Mit welchem Ziel?)

dagegen sollten eigentlich auch Sie gar nichts haben.

Schauen wir uns die Situation doch einmal an! Wie ist sie derzeit gesetzlich geregelt? - § 59 Abs. 4 Satz 3:

„Eine Schülerin oder ein Schüler, die oder der zweimal nacheinander oder in zwei aufeinanderfolgenden Schuljahrgängen nicht versetzt worden ist, soll an die Schule einer anderen geeigneten Schulform überwiesen werden.“

Dieser Fall ist schon sehr lange in dieser Art und Weise geregelt. Er hat auch nichts mit Laufbahneempfehlungen oder Ähnlichem zu tun. Da geht es darum: Wenn zweimal hintereinander das Klassenziel nicht erreicht wird, kann eine entsprechende Überweisung durchgeführt werden.

Das, was Sie als Aufhänger Ihrer Emotionen gewählt haben, steht in § 59 Abs. 4 Satz 4:

„Eine Schülerin oder ein Schüler, die oder der ohne entsprechende Empfehlung nach § 6 Abs. 5 die Realschule oder das Gymnasium besucht und am Ende des sechsten Schuljahrgangs nicht versetzt wird, kann an die Schule einer anderen, für sie oder ihn geeigneten Schulform überwiesen werden.“

Das ist die derzeitige Regelung.

In der Tat haben wir in der Diskussion zwischen CDU und FDP darüber nachgedacht, ob man diese Möglichkeit schon nach dem Ende des fünften Schuljahrgangs eröffnen sollte.

(Aha! bei der SPD - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist das Ziel!)

Überlegen wir einmal, wie es vor ein paar Jahren war! Wir hatten die Orientierungsstufe, die Empfehlungen gab. Nach dem Übergang an eine weiterführende Schule konnte die Klassenkonferenz nach Klasse 7 eine Entscheidung treffen, d. h. ein Jahr nach Übergang an die weiterführende Schule - so, wie es unser Diskussionsprozess derzeit möglicherweise auch vorsieht.

(Zuruf von der SPD: Zwei Jahre später! - Hans-Henning Adler [LINKE]: Da waren die Kinder doch zwei Jahre älter! - Hans-Dieter Haase [SPD]: Das ist doch ein Vergleich von Äpfeln und Birnen!)

Von daher haben wir im Wesentlichen keine Veränderung.

Aber warum sollte man nicht überhaupt einmal offen über eine Intensivierung von Fördermöglichkeiten, aber auch über eine entsprechende Steuermöglichkeit nachdenken?

Die Schulwechsel, die in Niedersachsen stattfinden, finden in der Tat überwiegend im Einvernehmen zwischen den unterrichtenden Lehrern und den Eltern statt.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: So ist es!)

Das heißt, man hat dort in der Tat keinen Regelungsbedarf.

Aber es gibt durchaus auch andere Fälle. Wenn Sie auch Haupt- und Realschulen und nicht nur Integrierte Gesamtschulen besuchen würden,

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Na, na, na!)

dann würden auch Sie diese Fälle kennen: Schülerinnen und Schüler im fünften Schuljahrgang erreichen das Klassenziel nicht, müssen dann nach dem schweren Einstieg an der weiterführenden Schule schon wieder das soziale Umfeld wechseln und in einer neuen fünften Klasse wieder beginnen. Mit viel Nachhilfe, mit viel Druck werden sie dann dazu gebracht, das Klassenziel zu erreichen. Aber im sechsten Jahrgang verfehlen sie das Klassenziel erneut.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das sind für die Kinder nicht nur drei verlorene Jahre, sondern auch drei Jahre Frust. Lassen Sie sich einmal berichten, wie schwer es ist, diese Schülerinnen und Schüler wieder für Schule zu begeistern!

Man kann darüber reden, dass Schülerinnen und Schüler Zeit brauchen, sich frei zu entwickeln. Aber sie brauchen auch die Chance, und sie brauchen die Begeisterung, sich zu entwickeln. Es gibt Fälle, in denen das momentan nicht gewährleistet ist. Deswegen sehen wir hier die Notwendigkeit nachzubessern. Der wollen wir uns nicht verschließen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Die ganze Rede hätte man in einem Satz ausdrücken können: Wir schränken den freien Elternwillen ein!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Eine Meldung zu einer Kurzintervention auf die Rede des Kollegen Försterling liegt mir von der Frau Kollegin Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. Frau Korter, Sie haben anderthalb Minuten.

Ina Korter (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Försterling, Sie haben hier viele Nebelkerzen geworfen, wie Sie angeblich den Kindern helfen wollen, um Ihren Parteitagsbeschluss umzusetzen,

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Eine Nebelwand!)

und das auf dem Rücken der Kinder und der Eltern. Ich möchte hier zur Klarstellung - weil Sie hier behaupten, Sie wollten überhaupt nicht an den freien Elternwillen herangehen - mit Genehmigung der Präsidentin aus der Niederschrift über die Sit-

zung des Kultusausschusses am 29. Januar zitieren.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

War das eine nicht öffentliche Sitzung?

Ina Korter (GRÜNE):

Das war eine öffentliche Sitzung; sonst würde ich selbstverständlich nicht zitieren.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke.

Ina Korter (GRÜNE):

Das Zitat gibt einen Redebeitrag des Kollegen Klare wieder, der sich vorher zu den Abschulungsmöglichkeiten nach zwei Jahren, die der Kollege Försterling eben vorgestellt hat, eingelassen hatte:

„Vor diesem Hintergrund befürworteten die Koalitionsfraktionen Abschulungsmöglichkeiten auch schon zu einem früheren Zeitpunkt ...

Die Koalitionsfraktionen strebten eine Umsetzung solcher neuer Regelungen zum Schuljahr 2011 an.“

Sie brauchen uns hier nicht länger für dumm zu verkaufen - und schon gar nicht die Eltern in Niedersachsen! Sie wollen nach der 5. Klasse abschulen, obwohl wir längst wissen, dass die Schullaufbahneempfehlungen nicht valide sind, obwohl Sie nicht evaluieren, was dabei wirklich herauskommt, und obwohl wir nach der Abschaffung der Orientierungsstufe 2006 wissen, dass weit über die Hälfte der Kinder, die ohne entsprechende Empfehlung an ein Gymnasium oder eine Realschule gegangen sind, positiv in die Klasse 7 versetzt wurde. Das alles haben Sie nicht zur Kenntnis genommen und wollen uns hier für dumm verkaufen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Försterling möchte antworten. Anderthalb Minuten auch für Sie.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Jetzt aber Klartext und keine Nebelwand mehr!)

Björn Försterling (FDP):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Korter! Herr Kollege Klare hat den damaligen Diskussionsstand im Kultusausschuss wiedergegeben. Der vorliegende Entschließungsantrag ist das Ergebnis unseres Diskussionsprozesses. Das können Sie nachlesen. Ich glaube, es ist ein gutes Ergebnis dieses Diskussionsprozesses.

Ich bin Ihnen durchaus sehr dankbar, dass Sie noch einmal darauf hingewiesen haben, dass es in Niedersachsen in der Tat gelingt, auch Kinder mit einer Realschulempfehlung schnell und gut durch das Gymnasium laufen zu lassen. Denn das, Frau Korter - dies haben Sie auch eingangs Ihres Redebeitrags deutlich gemacht -, zeigt den Erfolg unserer Umsetzung von G8 in Niedersachsen. G8 funktioniert, weil hier auch viele Kinder mit Realschulempfehlung das Abitur nach zwölf Jahren ablegen können.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das gibt es doch wohl nicht!!)

Deswegen bin ich für Ihren Beleg, Frau Korter, sehr dankbar.

(Beifall bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Ihnen ist auch keine Aussage peinlich! - Zuruf von Hans-Henning Adler [LINKE])

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Adler, von der Fraktion DIE LINKE hat sich nach meinem Kenntnisstand Frau Kollegin Reichwaldt gemeldet. Sie hat jetzt das Wort. - Da Sie sich so echauffierten, Herr Adler, dachte ich, Sie wollten reden.

(Zuruf: Nach Herrn Försterling muss man sich doch echauffieren!)

Christa Reichwaldt (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nun also ein eigener Entschließungsantrag von CDU und FDP zum Thema freier Elternwille zusätzlich zu dem seit Langem vorliegenden Antrag der SPD-Fraktion.

Dieser neue Antrag der Regierungskoalition ist ein weiterer Stein in der bürgerlich-konservativen Mauer um das Gymnasium. Wir lesen zwischen den Zeilen, wohin Sie damit wollen. Sie wollen am Gymnasium wieder homogene Lerngruppen. Wer dem Tempo nach einer kurzen Eingewöhnung nicht folgen kann, fliegt heraus. Das ist Ihr Ziel,

obwohl Sie wissen, dass heterogene Leistungsgruppen erwiesenermaßen leistungsstärker sind.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Das Mittel dazu ist Ihr Angriff auf den freien Elternwillen. Sie haben es in Ihrem Antrag nur etwas verklausuliert dargestellt.

Nach dem FDP-Landesparteitag im letzten November war in aller Munde, dass die FDP den freien Elternwillen abschaffen wolle und für einen Aufnahmetest an den Schulen plädiere, falls Elternwille und Schulempfehlung auseinanderklaffen. Die Reaktion kam prompt. Lassen Sie mich zitieren: Die Linie der Landesregierung steht. Sie will nicht am freien Elternwillen rütteln, und ich sehe keine Anzeichen, dass dies künftig infrage gestellt wird. - Das sagte Anfang Dezember der damalige Staatssekretär und jetzige Kultusminister Dr. Bernd Althusmann in der *Lüneburger Landeszeitung*.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Aha!)

Das ist nicht die einzige eindeutige Stellungnahme. Was passiert nun? - CDU und FDP rütteln ganz kräftig am Elternwillen. Nach ihren Vorstellungen soll die Übergangsentscheidung den Eltern überlassen bleiben, aber bei den ersten Problemen an der neuen Schule folgt nach einem Jahr die Abschulung. Wer schlechte Schulleistungen hat, ist selbst dafür verantwortlich und muss gehen.

Über 40 % der Eltern in Niedersachsen melden ihre Kinder am Gymnasium an. Nicht elitäres Ausgrenzungsbedürfnis ist die Motivation, sondern der Wunsch nach dem höchstmöglichen Schulabschluss für ihr Kind. Auch wenn bildungsferne Kinder am Gymnasium weiterhin mehr Schwierigkeiten haben werden als andere, werden sich die Gymnasien verändern.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Ihr Entschließungsantrag heute zeigt, dass Sie die Gefahr wittern, dass mit dem Run auf die Gymnasien Ihre Vorstellung von dieser Schulform immer mehr zur Illusion wird oder schon ist.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Regierungskoalition, Sie hängen der Vergangenheit nach. Ihre Vorschläge fördern zwar homogene, aber auch möglichst abgeschottete Lerngruppen für das gehobene Bildungsbürgertum. Denn wenn die Eingewöhnungsphase am Gymnasium verkürzt wird,

werden die bildungsfernen Schichten zuerst darunter leiden, da sich die bildungsnahen Schichten aufgrund ihres familiären Hintergrundes und der Unterstützungsmöglichkeit zu Hause schneller zurechtfinden als bildungsferne Schichten. Das wollen wir nicht. Wir wollen ein durchlässiges Schulsystem mit größtmöglicher Chancengleichheit.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich sage Ihnen: Solange es das gegliederte Schulsystem gibt, muss der freie Elternwille erhalten bleiben und darf er keinen Millimeter aufgeweicht werden. Herr Dr. Althusmann, ich würde mich freuen, wenn Sie hier und heute als Kultusminister deutlich machen könnten, dass das, was Sie am 1. Dezember als Staatssekretär gesagt haben, für Sie auch heute noch als zuständiger Minister gilt: Am Elternwillen wird nicht gerüttelt, nicht ein kleines bisschen.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Reichwaldt. - Die CDU-Fraktion hat noch eine Restredezeit von 2:35 Minuten. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Kollege Klare.

Karl-Heinz Klare (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mich zu Wort gemeldet, weil ich hier einiges nicht mehr verstehe.

(Zurufe von der LINKEN)

Frau Kollegin Ernst hat hier in aller Klarheit die Position der CDU und Herr Kollege Försterling die Position der Koalition dargestellt, dass der freie Elternwille erhalten bleibt. Dann kommt hier in einer tiradenförmigen Art und Weise eine Kritik, die überhaupt nicht nachvollziehbar ist, bis hin zu klassenkämpferischen Bemerkungen wie „Auf dem Rücken der Kinder austragen“.

Meine Damen und Herren, glauben Sie denn, wir sind mit dem Klammerbeutel gepudert,

(Ja! und Lachen und lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

dass wir eine solche Politik machen wollen? - Ich kann Ihnen nur in aller Klarheit sagen: Wer nicht mehr ernsthaft zuhört und nicht mehr liest, was

man schreibt, ist in der Bildungspolitik, überhaupt im Politikbereich nicht mehr ernst zu nehmen.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Ja, genau!)

- Ich weiß nicht, was Sie da nun haben. Sie verstehen doch gar nichts davon, Herr Will, gar nichts.

(Lachen bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich will Ihnen das noch einmal sagen: Frau Ernst hat gesagt, der Elternwille hat sich bewährt. Die Eltern entscheiden auch künftig, auf welche weiterführende Schule sie ihre Kinder nach der vierten Klasse schicken wollen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Aber nur noch ein bisschen!)

Das steht auch genau darin. Meine Damen und Herren, das ist ein bewährtes Verfahren. Es wird auch niemand umstoßen. Das ist auch gesagt worden.

Nur, es gibt auch relativ wenige Einzelfälle. In der Pädagogik kümmert man sich auch einmal um Einzelfälle. In Einzelfällen passiert es auch, dass Kinder nicht die Entwicklung nehmen, wie man dies erwartet. Genau um diese Kinder muss man sich kümmern, meine Damen und Herren. Wir können es nicht zulassen - auch wenn es nur Einzelfälle sind -, dass diese Kinder ihr Selbstwertgefühl verlieren. Deswegen muss man in Einzelfällen ganz genau hingucken.

(Zuruf von Ursula Helmhold [GRÜNE])

Das ist in der Vergangenheit passiert. Hier wollen wir den Spielraum der Schule, der Lehrkräfte etwas vergrößern.

(Zuruf von Ursula Helmhold [GRÜNE]
- Unruhe)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Helmhold, Herr Klare hat das Wort! So langsam verstehe ich selbst Herrn Klare hier nicht mehr.

(Zurufe von der SPD: Wir auch nicht!)

- Vielleicht unterscheiden wir uns. Ich muss jetzt die Sitzung leiten. Ich rede nicht vom Inhaltlichen. Ich habe für das Akustische Sorge zu tragen. Inhaltlich darf ich nicht bewerten. Und akustisch ist es mir definitiv zu laut.

Vom Grundsatz her ist es so: Wir reden manchmal auch über knappe Ressourcen. Aber ich stelle fest, dass Sie alle nicht um die Bedeutung der Aufmerk-

samkeit als knapper Ressource wissen. Das bedauere ich manches Mal.

Herr Klare, Sie haben das Wort.

Karl-Heinz Klare (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Wenn wir uns in der Pädagogik nicht mehr um Einzelfälle kümmern können und dort genauer hinsehen dürfen, dann haben wir unseren Auftrag als Gesetzgeber und Unterstützer von Verordnungen verfehlt. Deswegen plädiere ich dafür, dass wir in Einzelfällen besser hingucken.

Meine Damen und Herren, liebe Frau Korter, das alles in der politischen Auseinandersetzung so abzutun! Ich muss auch einmal sagen: Wenn Sie eine einzige gemeinsame Schule wollen - das ist ja Ihr politisches Ziel, Ihres übrigens auch -, dann schaffen Sie faktisch den Elternwillen ab, weil es dann gar keine Wahlmöglichkeiten mehr in diesem Lande gibt; denn es gibt nur noch eine Schule.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der zweite Punkt ist folgender: Wenn Sie auf IGS-Praktiken hinweisen - Frau Ernst hat es richtigerweise getan; dort wird jedes halbe Jahr ohne Beteiligung der Eltern entschieden, dass die Kinder in A-, B- oder C-Kurse ab- oder aufsteigen -, dann müssen Sie das bitte auch heranziehen. Da halten Sie es für gut, in anderen Bereichen kritisieren Sie es hier mit diesen schweren Geschützen, die ich überhaupt nicht verstehen kann.

Ich will gerne mit Ihnen im Kultusausschuss darüber diskutieren, dass wir uns Einzelfälle, wie es im pädagogischen Bereich üblich ist, immer genau angucken und nicht mit politischen Keulen auf vernünftige pädagogische Praxis eindreschen. Dafür werbe ich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Klare. - Es gibt zwei Kurzinterventionen, und zwar zunächst zu dem Redebeitrag von Herrn Klare. Herr Dr. Sohn hat das Wort für anderthalb Minuten. Bitte schön!

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Klare, ich komme wahrscheinlich auch unter das Will'sche Verdikt, dass ich keine Ahnung habe. Deshalb bitte ich, mir vielleicht Ahnung zu verschaffen.

Ich habe drei Fragen zu Ihrem Antragstext. Wenn das alles so ist, wie Sie und Ihre Kollegin Frau Ernst erläutert haben, dann verstehe ich drei kleine Formulierungen in Ihrem Antrag nicht. Erstens verstehe ich nicht, warum im ersten Satz „grundsätzlich bewährt“ steht. Sie sagen, der freie Elternwille habe sich bewährt. Warum schreiben Sie dann in Ihren Antrag das unter Juristen immer einschränkende „grundsätzlich“ hinein?

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Die Einzelfälle!)

Zweitens habe ich als schulpolitischer Naivling die Frage: Sie schreiben im vierten Satz: „Zum Wohl der Kinder müssen die Schulen die Möglichkeit bekommen, frühzeitig nachzusteuern.“ Warum steht, wenn es um freien Elternwillen geht, dort nicht „Zum Wohl der Kinder müssen *die Eltern* die Möglichkeit bekommen, frühzeitig nachzusteuern“?

(Beifall bei der LINKEN)

Dann erklären Sie mir bitte drittens - nachdem wir gelernt haben, dass bisher im 6. Jahrgang nachgesteuert werden kann -, warum bei der zweiten Bitte an die Landesregierung die Landesregierung gebeten wird aufzuzeigen, wie die Steuermöglichkeiten im 5. Jahrgang weiterentwickelt werden können. Vielleicht können Sie mir Nachhilfe geben, Herr Klare.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Auf die Sekunde genau! - Nun hat für anderthalb Minuten Frau Korter zu einer Kurzintervention auf die Rede des Kollegen Klare das Wort.

Ina Korter (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Klare, Sie haben sich viel Mühe gegeben, uns davon zu überzeugen, dass Sie nur das Beste für die Kinder wollen. Ich frage mich nur: Warum haben Sie eigentlich nicht Ihren eigenen Minister überzeugt? - Heute ist nämlich in einer *dpa*-Meldung zu lesen:

„Kultusminister Bernd Althusmann (CDU) sieht jedoch genau wie die Opposition keinen konkreten Handlungsbedarf.“

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

„Es sei nicht vorgesehen, das Schulgesetz an dieser Stelle zu verändern,

betonte er am Mittwoch in Hannover. Die bestehenden Regelungen hätten sich bewährt. ‚Statt eines erzwungenen Schulformwechsels nach Klasse 5 werden wir gezieltere Fördermöglichkeiten prüfen‘, sagte er.“

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Klare möchte antworten. Sie haben anderthalb Minuten. Bitte schön, Herr Klare!

(Unruhe)

- Herr Klare, warten Sie einen Augenblick! Bei Kurzinterventionen sind es wirklich anderthalb Minuten - da kennen Sie mich -, es sei denn, es ist eine so große Störung, dass ich die Zeit verdopple. - Herr Klare!

Karl-Heinz Klare (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Korter, ich nehme es Ihnen ab, dass Sie sich Mühe geben, wenn es um die Entwicklung unserer Kinder geht. Tun Sie mir einen Gefallen - wir kennen uns schon länger -: Glauben Sie mir, dass wir von unserem Ansatz her als Schulpolitiker immer das Wohl der Kinder im Auge haben! Ich finde, das ist hier auch gar nicht zynisch darzustellen. Das ist mein Anliegen. Das mache ich hier seit 24 Jahren. Ich glaube, das kommt auch ganz gut rüber.

(Beifall bei der CDU)

Ich will zu der Frage nach dem Begriff „grundsätzlich“ kurz Folgendes sagen, Herr Sohn: Ich habe vorhin versucht, darauf hinzuweisen, dass sich diese Frage im Grunde genommen auch grundsätzlich gestellt hat und wir grundsätzlich davon ausgehen, dass sich der freie Elternwille so, wie er jetzt im Schulgesetz steht, bewährt hat.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Grundsätzlich!)

Werner Remmers hat das 1976/77 eingeführt. Es ist bis dahin immer ein Markenzeichen der CDU-Schulpolitik gewesen, den freien Elternwillen zu bewahren und zu stärken. Aber wenn man Pädagogik ernst nimmt - ich sage es noch einmal -, dann muss man von „grundsätzlich“ sprechen; denn im Einzelfall muss man andere Entscheidungen treffen.

Das beantwortet auch Ihre zweite Frage. Eine Entscheidung, ob ein Kind an eine andere Schule geht - ich spreche nie von „Abschulen“ -, in der es besser gefördert werden kann,

(Dörthe Weddige-Degenhard [SPD]:
Aber das ist es doch!)

trifft immer die Schule gemeinsam mit den Eltern. Das ist in Klassenkonferenzen so - da sind Eltern beteiligt -, und das ist bei anderen Absprachen - freiwilliges Zurücktreten usw. - genauso.

Frau Korter, wie war die Frage?

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Es waren drei Fragen!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Das Problem besteht darin, dass die anderthalb Minuten jetzt vorbei sind und Sie das im Zwiegespräch klären müssen. Herzlichen Dank, Herr Klare.

Herr Minister Althusmann hat sich zu Wort gemeldet. Ich habe zuvor noch eine Wortmeldung von Frau Seeler. Herr Minister Althusmann, Sie dürfen natürlich jederzeit sprechen. - Frau Seeler, er lässt Ihnen den Vorzug. Sie haben noch eine Redezeit von 1:35 Minuten. Bitte schön!

Silva Seeler (SPD):

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU und von der FDP! Wenn Sie den freien Elternwillen erhalten wollen, dann stimmen Sie einfach unserem Antrag zu! Außerdem hätten Sie das dann nicht unter der Überschrift gemacht, dass Sie den freien Elternwillen gestalten wollen. Sie hätten einfach einen Antrag mit der Aussage stellen können: Wir wollen Fördermöglichkeiten für Kinder, die Schwierigkeiten in der Schule haben. - Das wäre es dann gewesen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister Althusmann, Sie haben jetzt das Wort. Die Landesregierung hat 3:30 Minuten. Bitte schön!

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Vielen Dank, Frau Präsidentin, für diesen Hinweis auf 3:30 Minuten. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich rate in bildungspolitischen Fragen grundsätzlich immer ein wenig zu Gelassenheit und Besonnenheit in diesem Punkt. Ich habe den

Antrag der Koalitionsfraktionen durchdrungen und auch verstanden.

(Lachen bei der SPD und bei der GRÜNEN - Gerd Ludwig Will [SPD]:
Für wen war das jetzt ein Lob?)

Ich meine - Frau Heiligenstadt, ich bin nicht dafür bekannt, dass ich hier mit der „politischen Keule“ um mich schlage -,

(Lachen bei der SPD und bei der GRÜNEN)

dass die Koalitionsfraktionen eines eindeutig zum Ausdruck gebracht haben: Weder mit CDU noch mit FDP, aber auch nicht mit Ihnen gibt es in Niedersachsen irgendeine Form der Veränderung des freien Elternwillens. Ich sage deutlich: Das wäre auch mein Wille. Dabei bleibt es dann auch.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, in Niedersachsen wird am freien Elternwillen festgehalten. Ich will sehr deutlich sagen: Frau Korter, ich habe manchmal ein bisschen den Eindruck, dass wir uns immer wieder darüber streiten, wer in dieser Frage die wahren Retter des freien Elternwillens sind.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Eindeutig Sie!)

- Diesen Hinweis finde ich sehr spannend, Herr Hagenah. Eigentlich müssten Sie eines Besseren belehrt worden sein.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wir loben Sie doch gerade!)

Spätestens in Hamburg, wo es insbesondere die Grünen waren, die die Eltern zur Primarschule zwingen wollten, hätten doch gerade die Grünen in Niedersachsen erkennen müssen, dass man nicht gegen den Elternwillen irgendwelche Schulformen einführen kann.

(Beifall bei der CDU - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Aber die CDU war auch dabei! Wie hieß der doch? - Ole Dingsbums!)

Ich habe großes Vertrauen in das verantwortungsvolle Handeln von Eltern und Lehrkräften in Niedersachsen. Dieses Vertrauen ist im Übrigen nicht blind. Deswegen darf sehr wohl immer mal wieder die Frage gestellt werden, wie man bei der in Niedersachsen sehr geringen Zahl von Kindern, die das tatsächlich betrifft - die z. B. den Jahrgang 5

zweimal absolvieren und im Jahrgang 6 nicht nach Klasse 7 versetzt werden -, gegebenenfalls dazu beitragen kann, ihnen zu helfen. Diese Frage ist berechtigt. Deshalb meine ich, dass es richtig ist, nicht infrage zu stellen, dass man das erzwingen muss. Ich meine, dass der Antrag von CDU und FDP so in keiner Weise gemeint ist. Es geht nicht um eine schulgesetzliche Änderung des § 59, sondern es geht im Kern darum, wie wir mit gezielten Fördermöglichkeiten in der Klasse 5 den Kindern, die in der Gefahr stehen, von dieser Schulform überfordert zu sein, tatsächlich helfen können.

(Zustimmung bei der CDU)

Diese Frage ist berechtigt. Ich halte es für zwingend notwendig, dass wir diese Fördermöglichkeiten auch im Jahrgang 5 und im Jahrgang 6 entsprechend prüfen, um diesen Kindern zielgerichtet zu helfen.

(Zustimmung von Ingrid Klopp [CDU])

Ich bin selbst Vater von schulpflichtigen Kindern und gebe gerne zu, dass auch wir in der Vergangenheit schon mit Schullaufbahneempfehlungen konfrontiert waren und uns zu Hause ebenfalls überlegt haben, ob das eigentlich die geeignete Schulform ist.

Ich stelle fest, dass in Niedersachsen die Eltern von den Lehrerinnen und Lehrern in höchstem Maße professionell beraten werden. Sie werden über die Möglichkeiten der Schullaufbahnen intensiv informiert. Dann wird eine Schullaufbahneempfehlung ausgesprochen, die in der Regel dazu führt, dass die meisten Kinder in Niedersachsen, nämlich über 88,7 %, mit der entsprechenden Schullaufbahneempfehlung, die sie angenommen haben, tatsächlich in den Jahrgang 7 versetzt werden.

Das heißt, über 88 % der Kinder, die eine Schullaufbahneempfehlung für das Gymnasium, die Hauptschule oder die Realschule bekommen haben und dann auch auf diese Schulform gehen, erreichen tatsächlich die Klasse 7, ohne dass sie wiederholen müssen.

Das heißt, wir haben erstens professionelle Grundschullehrerinnen und -lehrer, und zweitens ist die Prognosewahrscheinlichkeit der Grundschulempfehlung sehr hoch.

Das heißt, wir reden am Ende nur noch über einen anderen prozentualen Anteil von Schülerinnen und Schülern, um die wir uns gezielter kümmern müssen.

Ich sage dazu deutlich völlig unabhängig von der Gesamtschule oder vom dreigliedrigen Schulsystem: Es kommt nicht auf die Schulstruktur an, das Kind entsprechend zu fördern. Es kommt vielmehr auf die Unterrichtsqualität an. Es kommt auf den Inhalt in der Schule an. Es kommt auf die Motivation der Eltern an. Es kommt auf die Motivation der Lehrkräfte an.

Davon hängt ab, wie gute Schule gelingen kann. Das ist völlig unabhängig von der Frage „Gesamtschule - Ja oder Nein?“.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister Althusmann, Frau Korter möchte Ihnen eine Zwischenfrage stellen. Lassen Sie diese zu?

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Ja, bitte.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Korter!

Ina Korter (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Minister. - Sie haben jetzt mehrfach von Steuerungsmöglichkeiten gesprochen. Können Sie uns, da Sie die Abschulung ausschließen, vielleicht sagen, welche Möglichkeiten Sie meinen, z. B. ein Abschulungsverbot?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister!

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Ich habe, wenn ich mich richtig erinnere, nicht von Steuerungsmöglichkeiten gesprochen, sondern ich habe ausdrücklich gesagt, dass wir statt eines erzwungenen Schulformwechsels nach Klasse 5 gezieltere Fördermöglichkeiten überprüfen werden. Wir werden überprüfen, wie wir insbesondere mit Blick auf den Jahrgang 5 diesen Kindern gegebenenfalls helfen können. Das Gespräch mit den Eltern ist in diesem Zusammenhang auch wichtig.

Ich will noch einmal auf einen Punkt aufmerksam machen, der in dieser Debatte im Übrigen von hoher Relevanz ist: Es findet in Niedersachsen nahezu keine einzige Abschulung gegen den Willen der Eltern statt.

(Beifall bei der CDU)

In der Regel erfordert eine solche Maßnahme immer vorausgehende Gespräche. In der Regel ist es auch so, dass die Eltern eine Abschulung für ihre Kinder beantragen, weil sie selber feststellen, dass ihre Kinder überfordert sind. Der Schulformwechsel nach Klasse 6 erfolgt in den allermeisten Fällen in Niedersachsen nicht gegen den Elternwillen, sondern mit deren Einvernehmen, vielfach sogar auf ihren entsprechenden Antrag.

Von daher kann ich letztlich feststellen: Es ist nicht vorgesehen, das Schulgesetz in den beiden betroffenen Paragraphen an irgendeiner Stelle zu verändern. Die bestehenden Regelungen haben sich bewährt. Ich habe Vertrauen in unsere Lehrkräfte und die Eltern. Das praktizierte Verfahren ist pädagogisch angemessen. Es ist praxisgerecht. Das Kindeswohl hat für uns höchste Priorität. Der Umgang mit den Schullaufbahnpfehlungen der Grundschulen und die damit verbundene intensive Information und Einbeziehung der Eltern sind langjährige Praxis seit dem 1. August 1980.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister, ich muss Sie wieder unterbrechen. Es gibt den Wunsch nach einer weiteren Zwischenfrage. - Frau Heiligenstadt verzichtet auf die Zwischenfrage, beantragt aber zusätzliche Redezeit.

Jetzt möchte Frau Helmhold aber noch eine Frage stellen.

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Bitte!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Minister. - Sie haben eben dargestellt, dass die bisherigen Steuerungsmöglichkeiten gut funktionieren, dass die Eltern in aller Regel gut eingebunden sind, dass sie aus Ihrer Sicht im Sinne des Kindeswohls agieren und dass es keine Notwendigkeit gibt, das Schulgesetz zu ändern. Sie haben zu Anfang Ihrer Ausführungen gesagt, Sie hätten den vorliegenden Antrag durchdrungen. Können Sie uns vielleicht erklären, was er eigentlich soll, wenn doch alles so gut ist?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister, Sie haben das Wort.

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Ich habe lediglich darauf hingewiesen, dass die Frage, die die Koalitionsfraktionen in dem Antrag aufwerfen, ob nämlich dieser sehr geringen Zahl von Schülerinnen und Schülern vielleicht geholfen werden kann, pädagogisch, wie ich finde - ich kann das ein wenig beurteilen -, völlig berechtigt ist. Diese Frage ist berechtigt.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Dazu brauchen Sie einen Landtagsbeschluss?)

Ich möchte in diesem Zusammenhang darauf hinweisen, liebe Frau Helmhold, dass nach der Praxis, so wie wir sie in Niedersachsen seit 1. August 1980 kennen, auch die Länder Berlin, Bremen, Hamburg, Hessen, Mecklenburg-Vorpommern und Rheinland-Pfalz verfahren. In allen anderen Bundesländern gibt es ein viel schärferes Verfahren. Dort müssen sich die Kinder nach Jahrgang 4 in der Regel einer entsprechenden Prüfung unterziehen, bestimmte andere Testverfahren durchlaufen oder bestimmte Notendurchschnitte erreichen. Dies haben wir bei uns nicht.

Wir haben in Niedersachsen im Prinzip ein dreistufiges Verfahren: Nach § 6 Abs. 5 gibt die Grundschule am Ende des 4. Schuljahrgangs die Empfehlung. Die Erziehungsberechtigten entscheiden dann in eigener Verantwortung über die Schullaufbahn des Kindes. Am Ende des 6. Schuljahrgangs wird gegebenenfalls der Besuch einer anderen Schulform veranlasst, und zwar durch Beschluss der Zeugniskonferenz mit Zweidrittelmehrheit, wenn man beispielsweise die Schullaufbahnpfehlung nicht hatte. Das ist ein sehr präventives und zielgerichtetes Verfahren. Dieses Verfahren führt zu einer hohen Prognosesicherheit.

Insofern glaube ich, dass unser Verfahren ausgesprochen gut, praxisgerecht und pädagogisch vertretbar ist. Insofern glaube ich auch, dass wir das Gesetz nicht ändern müssen. Das entlässt uns allerdings nicht aus der Pflicht, die pädagogisch notwendige Frage zu stellen: Wie können wir früher Kindern und Eltern bei der Orientierung helfen, ob sich die Kinder gegebenenfalls in einer Schulform befinden, die sie überfordert? - Das ist pädagogisch eine exzellente und genau richtige Frage. Sie stellt den freien Elternwillen in keiner Weise in Frage.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Seeler möchte eine weitere Zwischenfrage stellen.

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Ich bin am Ende meiner Redezeit, nehme mir aber gern noch die Zeit für die Beantwortung Ihrer Frage, Frau Seeler.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Seeler!

Silva Seeler (SPD):

Herr Althusmann, nach Ihren Ausführungen gehe ich davon aus, dass Sie dem Antrag der SPD-Fraktion zustimmen würden, dass am Schulgesetz nichts geändert wird.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister, Sie haben das Wort.

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Frau Abgeordnete Seeler, ich bin kein Abgeordneter des Niedersächsischen Landtages. Das sage ich aber nur scherzhaft am Rande. Selbstverständlich werde ich mich immer einem Votum des Landtages beugen, das hier mehrheitlich zustande kommt. Das gehört sich für eine Landesregierung so. Sie folgt dem Parlament. Der Respekt vor dem Parlament gebietet dieses. Aber wie ich die Mehrheiten hier einschätze, haben Sie diese nicht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung erhält Frau Kollegin Heiligenstadt für zwei Minuten das Wort. Die Redezeitüberschreitung des Ministers war minimal. Deshalb auch die geringe Redezeit für Sie.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Wir bemerken seit einigen Monaten, dass der Kultusminister bemüht ist, sämtliche Baustellen einigermaßen abzuräumen, die sich in den letzten Jahren hier in der desaströsen Bildungspolitik dieser Landesregierung aufgebaut haben. Allerdings ist es ein Novum und ein bemerkenswerter Vorgang, dass der Kultusminister jetzt auch noch die Baustellen abräumen muss, die die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion gewissermaßen verbockt haben.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich finde ebenso bemerkenswert, dass der Antrag der CDU und der FDP heute hier überhaupt auf der Tagesordnung steht, insbesondere wenn das, was der Herr Minister eben gesagt hat, von der CDU geteilt wird, nämlich der freie Elternwille im Gesetz nicht verändert wird. Die Originalfassung des SPD-Antrages lautet:

„Der freie Elternwille beim Übergang in die weiterführenden Schulen wird nicht zur Disposition gestellt, die hierzu geltenden schulgesetzlichen Regelungen (§ 6 ... und § 59 ...) haben auch künftig Bestand.“

Warum die CDU und die FDP diesen zwei Sätzen - mehr enthält unser Antrag nicht - bisher in allen Ausschussberatungen nicht zugestimmt haben, mag sich nach dieser Debatte jeder selbst fragen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ebenfalls nach § 71 Abs. 3 hat nun Frau Kollegin Reichwaldt von der Fraktion DIE LINKE für eine Minute das Wort. Bitte schön!

Christa Reichwaldt (LINKE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kultusminister Dr. Althusmann, das, was Sie gerade gesagt haben, hörte sich wirklich gut an. Ich habe es mit Interesse gehört. Ich habe mich auch darüber gefreut.

Mir drängt sich jetzt aber die direkte Frage an die Kollegen von der CDU und von der FDP auf - Herr Thümler, Sie haben den Antrag auch unterschrieben -: Warum dann dieser Antrag? - Ziehen Sie ihn bitte zurück! Es gibt wirklich keinen Anlass für einen solchen Antrag.

(Beifall bei der LINKEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Der Antrag soll an den Kultusausschuss überwiesen werden. Gibt es Gegenstimmen? - Das ist nicht der Fall. Stimmenthaltungen gibt es ebenfalls nicht. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 21** auf:

Erste Beratung:

Priorität für Erdverkabelung in Niedersachsen -
Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2704

Für die SPD-Fraktion hat Herr Kollege Schwarz das Wort.

Uwe Schwarz (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Gestatten Sie mir eine Vorbemerkung: Die SPD steht zu dem von ihr in der Bundesregierung eingeleiteten schnellen Ausbau regenerativer Energien, weil nur so der vollständige Ausstieg aus der Atomenergie und der Verzicht auf weitere Kohlekraftwerke umsetzbar sind.

(Beifall bei der SPD)

Die SPD unterstützt allerdings uneingeschränkt den breiten Bürgerprotest, wenn bei neuen Fernleitungen kurzfristige wirtschaftliche Interessen der Energieversorger und Netzleitungsbetreiber über die berechtigten Einwände betroffener Kommunen und deren Bürgerinnen und Bürger entlang geplanter Trassenführungen gestellt werden.

Genau das ist aktuell bei der 190 km langen Trasse von Wahle nach Mecklar in Hessen der Fall. In Niedersachsen soll diese Stromtrasse durch die Landkreise Peine, Wolfenbüttel, Hildesheim, Goslar, Northeim und Göttingen geführt werden.

Bereits 2007 hatte uns dieses Thema im Landtag erheblich beschäftigt. Die SPD-Landtagsfraktion hatte bereits im April 2007 einen Antrag und im Oktober 2007 einen Gesetzentwurf eingebracht. In unserem Gesetzentwurf hatten wir uns für den Vorrang der Erdverkabelung und die Option einer vollständigen Erdverkabelung ausgesprochen. Dabei wurde seinerzeit aus guten Gründen auf die Vorgabe von Mindestabständen zu Bebauungsbereichen verzichtet.

Nach zögerlichem Beginn hatte sich dann - sicherlich nicht zuletzt auch wegen des nahenden Landtagswahltermins - der damalige Ministerpräsident des Themas angenommen. Entstanden ist in Kooperation mit dem damaligen Bundesumweltminister Sigmar Gabriel - das will ich nicht verhehlen - das Niedersächsische Erdkabelgesetz, welches wir hier im Dezember 2007 verabschiedet haben, und im August 2009 das Energieleitungsausbaugesetz, kurz EnLAG. Beide Gesetze sehen lediglich die

Möglichkeit einer Teilerdverkabelung vor, wenn Mindestabstände zu Bebauungsbereichen unterschritten werden, das EnLAG sogar nur bei vier Pilotstrecken, wobei drei davon bei uns in Niedersachsen liegen. Die Strecke Wahle-Mecklar gehört bekanntlich dazu.

Der heutige Ministerpräsident hatte bei der Verabschiedung des niedersächsischen Gesetzes im Oktober 2007 ausgeführt: Wer im Land unterwegs ist, weiß auch, wie groß das Interesse der Menschen in den betroffenen Regionen an dieser Frage ist. Die ersten längeren Erdverkabelungstrecken werden in unserem Bundesland gebaut. Die Teilerdverkabelung wird in vielen Bereichen Bestandteil der Trassenplanung sein. - Soweit David McAllister.

Meine Damen und Herren, leider erleben wir aktuell in Niedersachsen etwas ganz anderes, um nicht zu sagen, genau das Gegenteil.

(Beifall bei der SPD)

Die vorgelegten fünf Trassenvarianten der Firma Transpower GmbH bzw. seit 1. Januar dieses Jahres TenneT bestätigen - und nach meiner Auffassung übertreffen sie - alle damaligen Befürchtungen der betroffenen Bürgerinnen und Bürger. Das auf Konsens angelegte EnLAG sowie das Niedersächsische Erdkabelgesetz werden durch Transpower bewusst ignoriert.

In einer von fünf Trassenvarianten werden die im EnLAG vorgegebenen Mindestabstände an vier Stellen unterschritten. Eine Erdverkabelung könnte also vorgeschlagen werden. Obwohl nach eigenen Angaben des Netzbetreibers auch der Anteil an Neutrassierungen und die ökologischen Eingriffe bei dieser Streckenvariante am niedrigsten wären, werden die Vorgaben des EnLAG als Ausschlussgrund für die Weiterverfolgung dieser Variante durch Transpower genannt. Das heißt, der Wille des Gesetzgebers wird durch den Netzbetreiber ins Gegenteil verkehrt.

Meine Damen und Herren, das macht nicht nur Bürgerinnen und Bürger zu Recht wütend, sondern ich finde, das ist ein massiver Anschlag gegen das demokratische Selbstverständnis dieses Parlaments.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich finde, dass sich niemand in diesem Haus ein solches Verhalten von Energiebetreibern bieten lassen kann, egal in welcher Funktion er ist.

Die Niedersächsische Landesregierung ist mit dem Landwirtschaftsministerium für das laufende Raumordnungsverfahren zuständig. Am 27. August 2010 endet das öffentliche Beteiligungsverfahren. Allein aus unserer Region liegen zwischenzeitlich annähernd 1 000 Einzeleinwendungen vor. Ich habe vorhin gehört, in Baddeckenstedt liegt die Zahl zurzeit bei 1 400. Wir werden an dieser Strecke also mit Zehntausenden von Einzeleinwendungen zu rechnen haben.

Die Bundesregierung geht in der Beantwortung einer Anfrage vom 22. Juli dieses Jahres davon aus, dass Vorhabenträger und Planungs- und Genehmigungsbehörde bei der Festlegung von Erdkabelabschnitten kooperativ zusammenarbeiten. Wir erleben aktuell genau das Gegenteil. Lassen Sie uns deshalb das Raumordnungsverfahren gemeinsam aussetzen, bis der Netzbetreiber bereit ist, mindestens den konsensualen Verpflichtungen des EnLAG Rechnung zu tragen, und bis weitere Trassen entlang der A 7 bzw. der ICE-Trassen untersucht wurden. Lassen Sie uns prüfen, ob unser Landesgesetz noch trägt oder gegebenenfalls nachgebessert werden muss. Dies wird von Juristen sehr unterschiedlich beurteilt. Lassen Sie uns dafür sorgen, dass die Stromübertragung mit moderner HGÜ-Gleichstromtechnik erfolgt.

Wenn es weiter so geht, dass bei all diesen Vorgaben der Netzbetreiber gesetzliche Vorgaben bewusst ignoriert, schlimmer noch konterkariert, müssen wir versuchen, eine Novellierung des EnLAG zu erreichen. Meine Damen und Herren, wir gemeinsam sind nicht der Büttel dieser Energiewirtschaft.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

An einer öffentlich hochrangig besetzten Veranstaltung am 3. August in Bad Gandersheim haben fast 1 000 Menschen aus unserer Region teilgenommen. Politikerinnen und Politiker, Wissenschaftler, das niedersächsische Landwirtschaftsministerium und das Bundeswirtschaftsministerium waren zugegen. Es war ausgesprochen schlechtes Wetter, was dazu geführt hat, dass die evangelische Kirche ihren Dom für diese Veranstaltung geöffnet hat, der mit 1 000 Leuten richtig voll war. Ich sage das nur deshalb, weil es deutlich macht, wie die Region und welche gesellschaftlichen Gruppen hinter den Forderungen der Bürgerinitiativen stehen.

(Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Nur einer hat gefehlt, nämlich Transpower, die trotz mehrfacher Bitte dieser Einladung nicht gefolgt sind.

Da stellt sich für uns die Frage, welche Strategie da eigentlich gefahren wird. Die Akzeptanz der regenerativen Energien ist in unserer Gesellschaft bekanntlich sehr hoch. Warum werden den Bürgerinnen und Bürgern jetzt bewusst unzumutbare Fernleitungstrassen vorgestellt? Warum wird dem Bündelungsgebot im Sinne der Raumordnung nicht Rechnung getragen und zur Minimierung von Landschaftseingriffen keine Variante entlang der A 7 oder der DB-Schnellbahnstrecke vorgeschlagen? Warum wird der Widerstand der Bevölkerung angeheizt und die Ausnutzung aller juristischen Einspruchsmöglichkeiten provoziert? Warum werden so die Planungszeiträume wissentlich in die Länge gezogen, sodass der Zeitpunkt der Umsetzung für die Energieunternehmen unkalkulierbar wird? - Die Bundesregierung weist schon jetzt darauf hin, dass bei der Mehrzahl der Leitungen des EnLAG-Bedarfsplans das jeweilige Zieljahr nicht mehr erreicht wird. Geht es Teilen der Energiewirtschaft unter Umständen darum, regenerative Energien zu diskreditieren und so doch noch längere Laufzeiten für Atomkraftwerke zu erzwingen?

Die Bürgerinnen und Bürger, die jetzt zu Tausenden protestieren, sind keine Berufsdemonstranten, sondern Landwirte, die in Ihrer Existenz bedroht sind.

(Marianne König [LINKE]: Was heißt denn „Berufsdemonstranten“!)

Es sind Familien, die Angst vor nachhaltigen gesundheitlichen Beeinträchtigungen haben, Menschen, die Entwicklungsperspektiven unserer Region insbesondere im Erholungs- und Tourismusbereich bedroht sehen, das Landschaftsbild nachhaltig zerstört und die Lebensqualität beeinträchtigt sehen und die den Wertverlust ihres Eigentums befürchten. Es sind Menschen, die aus den vorab genannten Gründen keine Monstermasten mit einer Höhe von mehr als 70 m in der Landschaft wollen. Ich will Ihnen das mal exemplarisch zeigen, weil die Proportionen stimmen.

Sie sehen hier ein Bild aus unserer Region. Viele von Ihnen kennen den Bad Gandersheimer Dom mit seinem Westwerk. Dieses Bauwerk ist 36 m hoch. Die in das Bild eingefügten Masten entsprechen den 70 m bzw. 72 m. Wer den Protest vor Ort erlebt hat, Herr Grascha, Herr Schostok, der weiß, welche Ängste da bestehen. Diese Ängste, meine

Damen und Herren, sind nicht unbegründet, und wir sollten sie zusammen außerordentlich ernst nehmen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN sowie Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ich sage das ganz klar: Hier geht es für uns nicht um das Spielchen „Regierung und Opposition“. Bei uns im Landkreis - das gilt für fast alle anderen Bereiche entlang der Strecke - unterstützen alle Parteien durch Beschlüsse und Resolutionen in den Kreistagen und in den Gemeindegremien die von uns hier eingebrachten Punkte und damit die Bemühungen der Bürgerinitiativen. Dort sammeln sich immer mehr Bürgerinnen und Bürger aus allen politischen und gesellschaftlichen Bereichen, aus den Verbänden und aus den Kirchen.

Der für das christliche Besinnungswort am Wochenende bei uns zuständige Pfarrer schrieb in der Ausgabe der Samstagszeitung - ich zitiere -:

„Arme Politik, die sich und uns alle so den Stromnetzbetreibern und Profiteuren ausliefert. Das Gesetz soll dem Menschen dienen und nicht der Mensch dem Gesetz.“

Meine Damen und Herren, das ist das Stimmungsbild einer Region, das hier durch den Pfarrer wiedergegeben wird.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN sowie Zustimmung bei den GRÜNEN - Glocke der Präsidentin)

Meine Damen und Herren, 24 Fernleitungen sind im „vordringlichen Bedarf“ bis 2015 geplant. Niedersachsen ist mit 400 km schon am Anfang außerordentlich stark betroffen. Deshalb müssen wir bei diesem Verfahrensstand auch für die Zukunft ein deutliches Signal setzen, und zwar gemeinsam. Die Bürgerinnen und Bürger erwarten dies zu Recht von uns.

Weil nächste Woche die Einspruchsfrist abläuft, beantrage ich sofortige Abstimmung über unseren Antrag. Ich hoffe, wir kriegen es hin klarzumachen: Wir machen nicht „Regierung und Opposition“, wir versuchen, die Interessen der Bürgerinnen und Bürger mit unseren Möglichkeiten so schnell wie möglich zu unterstützen und das Verfahren an dieser Stelle so richtig auf den Weg zu bringen.

(Anhaltender Beifall bei der SPD und bei der LINKEN sowie Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Kollege Schwarz. - Für die Fraktion DIE LINKE hat sich Frau König zu Wort gemeldet. - Die Besucherinnen und Besucher haben es eben durch den Saaldiener schon gehört - dafür ein Dankeschön - und wissen es jetzt, Beifallsbekundungen oder Buhrufe sind nicht gestattet. Darauf wollte ich nur noch einmal hinweisen.

Frau König, bitte schön.

Marianne König (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Fraktion DIE LINKE begrüßt die Energiegewinnung aus Windkraftanlagen. Der Antrag der SPD-Fraktion zeigt aber nicht auf, dass es nur zum Teil um Weiterleitung der gewonnenen Energie aus den Offshore-Parks in der Nordsee geht, die zum Verbraucher fließen soll. Die Hochleistungsstrasse wird für den gesamten Energiemix benötigt.

(Heinz Rolfes [CDU]: Muss es ja auch! Geht ja gar nicht anders!)

Niedersachsen ist das Bundesland, das große Lasten der Energieversorgung trägt. Wir haben die Atommülllagerung im Wendland und müssen nun einen Weg finden, wie die Energie aus Niedersachsen weitergeleitet wird, ohne Menschen, Umwelt, Landwirtschaft und Tourismus zu schaden. Das ist ein Problem, das angegangen werden muss. Darin sind sich alle einig. Aber über den Weg - Erdverkabelung oder Freiluftleitung - wird noch gestritten.

Das Thema Erdverkabelung war am Ende der 15. Legislaturperiode hier im Haus Thema, angeheizt durch Wahlkampfstimmung. Zum Glück sind wir ja nun mitten in der Legislaturperiode, und diese Debatte kann hoffentlich sachlich geführt werden. Das verlangen die Bürgerinnen und Bürger vor Ort von uns.

Das Gesetz, das damals mit der Mehrheit von FDP und CDU beschlossen wurde, hat einen denkbar schmalen Rechtskorridor, und die Möglichkeiten, die Erdverkabelung durchzusetzen, sind gering. Ob diese nun durch das Energieleitungsausbau-gesetz des Bundes ausgehebelt sind, muss geprüft werden.

Für die Trasse von Wahle nach Mecklar wurde im Mai das Raumordnungsverfahren eingeleitet. Die Trasse soll entlang der A7 entstehen. Die Abstandsregelungen zu den Ansiedelungen werden eingehalten, aber die Belange von Umwelt, Landwirtschaft und Tourismus bleiben außer Acht. Die Möglichkeit, das Pilotprojekt Erdverkabelung anzugehen, so wie es im Bundesgesetz vorgesehen ist, kommt in der Antragstellung überhaupt nicht zum Tragen.

Hier müssen auch einmal Ross und Reiter genannt werden. Welche Gründe gibt es, die Freiluftleitung anzustreben? Wie hoch sind die Kosten der Erdverkabelung, wie hoch sind die Kosten der Freiluftleitungen? Darf nicht nur auf die Herstellungskosten geguckt werden, sondern muss nicht vielmehr auch die Wirtschaftlichkeit auf lange Jahre eingerechnet werden?

Das sind die Knackpunkte. Zudem darf der Kostenfaktor nicht zulasten von Natur, Umwelt und Menschen gehen. Hier rächt es sich wieder einmal, dass öffentliche Daseinsfürsorge - dazu gehört die Energie - in Händen von Konzernen liegt und mit den Netzen Gewinne gemacht werden sollen.

Am 3. August dieses Jahres hat dazu - das wurde eben schon von Herrn Schwarz erwähnt - in Bad Gandersheim eine Podiumsdiskussion stattgefunden. Ich zitiere dazu Herrn Grascha: Wir sind auf ein ordentliches Landschaftsbild angewiesen. Das muss berücksichtigt werden.

(Zustimmung von Dr. Manfred Sohn
[LINKE])

Es ist nicht einzusehen, warum der Vorhabenträger von der Möglichkeit des Pilotprojekts keinen Gebrauch macht. - Herr Grascha, da nehmen wir Sie beim Wort.

(Zustimmung von Dr. Manfred Sohn
[LINKE] - Zuruf von der SPD: Seid ihr nun dafür oder dagegen?)

Auch das Landvolk, vertreten durch den Geschäftsführer, äußerte sich enttäuscht darüber, dass man sich über die Gesetze hinwegsetzt und die Erdverkabelung als zusätzliche Variante überhaupt nicht in Betracht kommt.

Ich war vor Ort im Landkreis Northeim und habe mich informiert.

Herr Schwarz, das ist auch noch eine interessante Frage an Sie: Wenn die Trasse entlang der A7 entsteht, was wird dann mit der unberührten Landschaft, mit der anliegenden Seenplatte? - Dort ist

der Bau eines Krankenhauses von Helios geplant. Wenn ich schadenfroh wäre, würde ich jetzt sagen: Hier beißen sich die Interessen der Konzerne. Denn wer will schon in einem Krankenhaus genesen, das so dicht an dieser Trasse liegt?

(Zuruf von der SPD)

Betrachten wir uns den Ort Bad Gandersheim. - Leerstehende Geschäfte, rückläufige Übernachtungszahlen. Attraktion ist der Dom. Sollen hier wirklich Masten zweimal so hoch wie die Stiftskirche gen Himmel ragen? - Die Stadt ist auf Tourismus angewiesen, und auch mancher Kurgast möchte dort nicht genesen.

Hier gilt die Sorge dem ländlichen Raum. Wir können es nicht hinnehmen, dass diese Region weiterhin so belastet wird. Deshalb haben sich auch alle Ratsmitglieder der Stadt Bad Gandersheim letzte Woche wieder gegen diese Erdverkabelung ausgesprochen - auch unsere Fraktion.

Kommunalpolitiker werden durch diesen Privatisierungswahnsinn in ihren Entscheidungen ausgehebelt. Deshalb ist es für uns, meine Damen und Herren, selbstverständlich: Wir werden dem Antrag der SPD heute zustimmen. Es wird Zeit, Handeln ist geboten.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Herr Kollege Schwarz erhält für eineinhalb Minuten das Wort für eine Kurzintervention. Bitte schön.

Uwe Schwarz (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich wollte nur noch die Möglichkeit nutzen, auf Frau König zu antworten, weil sie mich gefragt hat. Die Frage nach Beeinträchtigung von Kurkliniken und von Krankenhäusern und von gegebenenfalls neu zu bauenden Krankenhäusern ist ganz einfach zu beantworten. Wir sind für eine Erdverkabelung. Deshalb haben wir den Antrag gestellt.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Kollegin König möchte nicht antworten, wenn ich das so richtig sehe. - Ja.

Dann erteile ich jetzt Herrn Dr. Deneke-Jöhrens von der CDU-Fraktion das Wort. Bitte schön!

Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir begrüßen es, dass die SPD-Fraktion angesichts der großen Verunsicherung und der starken Kritik in weiten Teilen der vom Höchstspannungsleitungsbau betroffenen Regionen das Thema Erdverkabelung nochmals im Landtag eingebracht hat. Die Menschen vor Ort sind wie viele Kommunalpolitiker mobilisiert und sensibilisiert, und es ist gut, dass wir aus dem Landtag ein Signal geben können und uns noch einmal deutlich gegenüber den Antragstellern für das Pilotprojekt einer Erdverkabelung positionieren können.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Ich möchte zunächst daran erinnern, dass es Niedersachsen war, das mit dem Landes-Raumordnungsprogramm und dem Niedersächsischen Erdkabelgesetz Ende 2007 bundesweit die Vorreiterrolle für den raumverträglichen Ausbau des Höchstspannungsnetzes ergriffen hatte. Niedersachsen hatte mit dem Erdkabelgesetz eine bundesrechtliche Regelungslücke besetzt. Im August 2009 trat das Energieleitungsausbaugesetz des Bundes in Kraft, weil die Bundesebene zu einer bundesweit einheitlichen Rechtsgrundlage für die Genehmigungsverfahren zurückkehren wollte. Das neue Energieleitungsausbaugesetz stellte den Kompromiss zwischen den Interessen der einzelnen Bundesländer, der betroffenen Bevölkerung und der Wirtschaft dar. Meine Damen und Herren, hierfür haben CDU und SPD mit den Stimmen der FDP unter Mitwirkung des Umweltministers Sigmar Gabriel die Weichen gestellt, wie Herr Schwarz es eben schon ausgeführt hat.

Die wegweisende niedersächsische Gesetzgebung bezüglich der Möglichkeiten der Teilverkabelung ist bundesweit für vier Pilotstrecken zugelassen. Drei dieser Pilotstrecken liegen in Niedersachsen. Außerhalb der Pilotstrecken sind Planfeststellungsanträge für Teilverkabelungen auf der Höchstspannungsebene nicht zugelassen. Das heißt, wir haben hier mehr als alle anderen. Das ist ein großer Erfolg für die niedersächsischen Verhandlungsführer gewesen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Bundesgesetzgeber hat die raumordnungsrechtlich in Niedersachsen normierten Schutzabstände aufgegriffen und den Willen verdeutlicht, in den Fällen unvermeidlicher Siedlungsannäherung

durch Erdverkabelungen eingriffsärmere Ausbauformen zu erproben und zum Einsatz zu bringen. Damit sind wir leider hinter das niedersächsische Gesetz zurückgefallen, meine Damen und Herren.

Herr Schwarz hat die finanziellen Mehraufwendungen angesprochen, die durch die Erdverkabelung entstehen, und gesagt, dass die Übertragungsnetzbetreiber aus diesen Gründen kein Interesse hätten. Im Gesetz ist allerdings geregelt, dass die Mehrkosten ausgeglichen werden. Das dürfte keine Rolle spielen, meine Damen und Herren.

Herr Schwarz, Sie führen richtig aus, dass in den Antragsunterlagen für den niedersächsischen Teil der geplanten 380-kV-Höchstspannungsleitung zwischen Wahle und Mecklar keine Erdverkabelungsabschnitte dargestellt sind. Das kritisiert auch die CDU aufs Schärfste.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir fordern von der Transpower, dass das Pilotprojekt des Wechsels zwischen Freileitung und Erdverkabelung bei Siedlungsannäherungen umgesetzt wird. Dies vorweggeschickt, komme ich nun zu Ihren vier Forderungen:

Erstens wollen Sie überprüfen, inwieweit das Energieleitungsausbaugesetz tatsächlich das Niedersächsische Erdkabelgesetz in Verbindung mit dem Landesraumordnungsgesetz verdrängt. Sie haben recht, es gibt unterschiedliche juristische Meinungen. Diese Forderung tragen wir mit.

Zweitens wollen Sie alle Möglichkeiten ausschöpfen, damit Erdkabel bei dem erforderlichen Höchstspannungsausbau Priorität vor Freileitungen haben. Auch darauf können wir uns einlassen, sofern Sie über die gesetzlichen Möglichkeiten reden, die ausgeschöpft werden sollen.

Drittens fordern Sie, dass eine Bundesratsinitiative zur Erneuerung des Energieleitungsausbaugesetzes gestartet wird, um zu gewährleisten, dass Erdverkabelung grundsätzlich Priorität vor Freileitungen im Höchstspannungsbereich erhält.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Nur wenn eins und zwei nicht durchsetzbar sind!)

- So ist es. Aber auch wenn das nicht durchsetzbar ist, erstaunt mich diese Forderung doch sehr, da auch die niedersächsischen Bundestagsabgeordneten der SPD und der CDU und die SPD-geführten Landesregierungen diesem Gesetz erst vor knapp einem Jahr zugestimmt haben. Hier gilt

Freileitungsbau als Regel, Erdverkabelung ist die Ausnahme. Sie wissen ganz genau, dass lediglich Teilerdverkabelung eine Chance auf Realisierung hat. Sie wissen auch ganz genau, dass alle Möglichkeiten der Einflussnahme in Richtung Erdverkabelung von niedersächsischer Seite bei der Mitwirkung zum Bundesgesetz ergriffen worden sind. Es hat daraufhin gegen große Widerstände, meine Damen und Herren, von anderen Bundesländern den Kompromiss mit den vier Pilottrassen gegeben. Jetzt suggerieren Sie, dass eine Neuaufnahme des soeben beendeten Gesetzgebungsverfahrens Aussicht auf Erfolg haben könnte - welches gefährliches Spiel mit den Erwartungen der betroffenen Bürgerinnen und Bürger, die auch hier sitzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Bürger sind quer durch alle Parteien und über alle Bevölkerungsschichten hinweg betroffen, wie auch meine Vorredner bemerkt haben.

Auch Ihre vierte und abschließende Forderung bitte ich noch einmal zu überdenken. Sie fordern, das Raumordnungsverfahren auszusetzen, also auf Zeit zu spielen - auch das ein gefährliches Spiel. Damit gefährden Sie die Einspeisung des Windstroms aus den Offshore-Windparks in die Stromnetze, da ohne die geplanten Netzzubauten Übertragungskapazitäten fehlen würden. Die beiden letzten Punkte müssen wir ablehnen.

(Beifall bei der CDU)

CDU und FDP haben kurzfristig einen eigenen Antragsentwurf vorgelegt, ihn mit Herrn Schwarz besprochen und versucht, eine gemeinsame Linie zu finden. Angesichts der Kürze der Zeit ist dies nicht gelungen. Wir hoffen jetzt auf konstruktive und einvernehmliche Ausschussberatungen; denn Ihren Antrag könnten wir heute nur ablehnen.

(Zuruf von der SPD)

- Auch wenn wir später beraten, werden diese Dinge noch in die laufenden Verfahren eingehen.

Wir begrüßen, dass die Genehmigungsbehörden des Landes angekündigt haben, in den Fällen der unvermeidbaren Siedlungsannäherungen nur die jeweils eingriffsärmere Ausbautechnik zu genehmigen. Dies ist in der Regel die Erdverkabelung.

Meine Damen und Herren, ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Zu einer Kurzintervention hat zuerst Herr Dr. Sohn und anschließend Herr Schwarz das Wort. Herr Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE, anderthalb Minuten!

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Deneke-Jöhrens, Ihre Schlussfolgerung hatte keine Logik. Wenn alles das, was Sie gesagt haben, so wäre, dann müssten Sie in der jetzigen Lage - sofortige Abstimmung - beantragen - den Vortext haben Sie unterstützt -, die Punkte 1 und 2 - der Landtag fordert die Landesregierung auf - so zu übernehmen, Punkt 3 zu streichen und Punkt 4 wie folgt zu ändern: Das laufende Raumordnungsverfahren wird bis zur Novembersitzung des Landtags ausgesetzt, um zu sehen, ob die Landesregierung tatsächlich alle Möglichkeiten ausgeschöpft hat. In der Logik Ihrer Argumentation müsste ein solcher Änderungsantrag jetzt von Ihnen formuliert werden, sonst ergibt alles, was Sie sagen, keinen Sinn und ist Showgeschäft.

(Beifall bei der LINKEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nun für anderthalb Minuten Herr Kollege Schwarz von der SPD-Fraktion.

(Jens Nacke [CDU]: Ich habe den Eindruck, Herr Dr. Sohn, Sie haben nicht zugehört! - Gegenruf von Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Sie haben gar nichts verstanden, Herr Nacke!)

Uwe Schwarz (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Soweit es die Aussetzung des Raumordnungsverfahrens betrifft, hat Herr Dr. Sohn darauf hingewiesen, wie die Positionierung sein müsste. Wir haben doch ein gemeinsames Interesse, dass die Leitungen so schnell wie möglich realisiert werden können; denn das ist der eigentliche Flaschenhals bei der Umsetzung von regenerativer Energie. Die Energiebetreiber haben zurzeit offensichtlich ein anderes Interesse. Deshalb müssen wir alle Möglichkeiten nutzen, um denen - das sage ich ganz flapsig - auf die Sprünge zu helfen. Dann können sie nicht das Gefühl haben: „Ich kann beantragen, was ich will, das Raumordnungsverfahren läuft weiter, und dann gucken wir mal.“ Nein, dann muss es an dieser Stelle gestoppt, und die Zeit

muss genutzt werden, um sie auf die Gesetzesgrundlage zurückzubringen. Erst dann kann man das Verfahren wieder aufnehmen. - Das ist der eine Punkt.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Bei dem zweiten Punkt, Herr Deneke-Jöhrens, sind wir gar nicht auseinander. Ich weiß, wie das EnLAG zustande gekommen ist; Sie haben es eben richtigerweise skizziert. Damals gab es keinen anderen Spielraum. Nur, wir stellen jetzt fest, dass die Netzbetreiber bereits bei den ersten Trassen das Angebot der Politik - mehr war es nicht - nicht angenommen haben, im Gesetzgebungsverfahren deutlich zu machen: „Ihr habt die Option der Erdverkabelung, zieht diese bitte, wenn die Möglichkeit gegeben ist.“ Wenn sie das nicht machen, dann müssen wir uns gemeinsam wieder auf den Weg machen, um das EnLAG an dieser Stelle nachzubessern.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Herr Dr. Deneke-Jöhrens möchte antworten. Auch Sie haben anderthalb Minuten Zeit. Bitte schön!

Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU):

Herr Dr. Sohn, hinsichtlich der Logik unterscheiden wir uns anscheinend.

(Marianne König [LINKE]: Offensichtlich!)

Unsere Logik ist, dass wir gerne einen gemeinsamen Antrag auf den Weg bringen wollten. Darauf haben wir uns verständigt. Einen gemeinsamen Antrag zu formulieren, war am heutigen Tag aber nicht möglich. Nun hätten wir als Regierungsfraktion den eigenen Antrag sicherlich durchpeitschen können. Das aber wollten wir nicht. Das wäre auch kein gutes Signal gewesen.

(Jens Nacke [CDU]: So ist es!)

Dass wir das nicht getan haben, gebietet bei uns der Anstand.

(Oh! bei der SPD und bei der LINKEN)

Herr Schwarz hat die gesetzlichen Grundlagen, die geändert werden müssen, und die Aussetzung des Raumordnungsverfahrens angesprochen. Wir meinen, dass die Raumordnungsbehörden schon Möglichkeiten haben, darauf zu drängen, dass in Siedlungsnähe erdverkabelt wird. So haben sie

sich zumindest gegenüber der Transpower geäußert und diese Unterlagen nachgefordert. Es wird also nicht ohne Planungsunterlagen zum technischen Ausbaustand - ob Freileitung oder Erdkabel - weitergehen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nun hat Herr Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Christian Meyer (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Heute hat die Deutsche Umweltstiftung eine Studie der Universität Magdeburg zur Akzeptanz neuer Stromtrassen vorgelegt. Für diese Studie wurden Bürgerinnen und Bürger, die entlang der neuen Trassen wohnen, befragt. Das Ergebnis war eindeutig: Neue Stromtrassen werden nur dann akzeptiert, wenn sie erdverkabelt sind und wenn sie für Strom aus erneuerbaren Energien, nicht aber für Strom aus Kohlekraftwerken bestimmt sind.

(Zustimmung von Johanne Modder [SPD] und von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

Das fordern 75 % der Befragten. 85 % haben gesagt, sie wollen eine stärkere Mitsprache beim Ausbau.

Von daher unterstützen wir den Antrag der SPD-Fraktion zur Erdverkabelung beim notwendigen Ausbau des Stromnetzes. Um eine Stromversorgung zu 100 % aus erneuerbaren Energien zu erreichen, brauchen wir den zügigen Ausbau eines transeuropäischen HGÜ-Erdkabelnetzes.

(Björn Thümler [CDU]: Dann mal viel Spaß!)

Ich freue mich über den Lernfortschritt bei der SPD; denn wie im Antrag beschrieben, ist das damals von der Großen Koalition beschlossene Energieleitungsbaugesetz völlig unzureichend und weist mit Blick auf die zum Schutz der Anwohner und der Umwelt notwendige Erdverkabelung nur vage Kannbestimmungen auf. Ich würde mir auch wünschen, dass wir in Niedersachsen parteiübergreifend unser Interesse an einer Erdverkabelung in diesem Zusammenhang deutlich machen und dass CDU und FDP die Nr. 3 des Antrags mittragen, nämlich die Forderung, eine Bundratsinitiative zur Novellierung des EnLAG zu star-

ten, um eine Priorität bei der Erdverkabelung zu erreichen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir fordern, wie es die SPD-Fraktion in ihrem Antrag formuliert hat, das laufende Raumordnungsverfahren Wahle–Mecklar auszusetzen, da es in keiner Variante eine Erdverkabelung vorsieht. Dabei wäre gerade auf einer so langen Strecke von über 200 km eine Hochspannungsgleichstromkabelleitung - HGÜ - zu vertretbaren Kosten realisierbar. Ich wundere mich, dass CDU und FDP die Forderung, das Raumordnungsverfahren auszusetzen, nicht mittragen können. Denn wenn man keine Alternative hat und Freileitungen nur oberirdisch prüfen will, dann würde es auch nicht zu einer Erdverkabelung kommen.

Eine Erdverkabelung wollen die Bürgerinitiativen, und eine Erdverkabelung hat auch Vorteile für die Umwelt und die Gesundheit der Menschen. Bei Gleichstromerdverkabelung wird weniger Fläche verbraucht, werden weniger Wälder zerschnitten und eine stärkere landwirtschaftliche Nutzung der oberirdischen Flächen ermöglicht. Das ist sozusagen die flächensparendste Variante. Deshalb müssten Sie von CDU und FDP eigentlich dafür sein.

Langfristig betrachtet - das zeigen zumindest einige Studien - wäre das noch nicht einmal teurer. Deshalb drängen wir darauf, dass diese Erdkabel auf Gleichstromübertragung und nicht Wechselstromübertragung ausgerichtet sein sollen. Diese Forderung ist im Antrag der SPD-Fraktion nicht enthalten, aber ich gehe davon aus, dass sie mitgetragen wird.

Wir unterstützen auch die Forderung nach einer sofortigen Abstimmung; denn wir können nicht abwarten, bis das Raumordnungsverfahren abgeschlossen ist und erst im November weiter darüber beraten. Wir müssen heute den Beschluss fassen, das Verfahren zu stoppen. Die bestehenden Möglichkeiten müssen geprüft werden. Wir müssen uns endlich für die Option der Erdverkabelung einsetzen, die wir als Grüne wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Meyer. - Eine letzte Wortmeldung liegt mir für die FDP-Fraktion von

Herrn Kollegen Oetjen vor. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte hier noch einmal zum Ausdruck bringen, dass wir die Erweiterung der Netze, den Lückenschluss, dessen Notwendigkeit ja auch in der dena-Netzstudie I festgestellt wurde, brauchen. Wir brauchen diese Erweiterung, weil wir gemeinsam das politische Ziel des Ausbaus der erneuerbaren Energien verfolgen. Hier ist schon ausgeführt worden, dass Niedersachsen besonders betroffen ist, und zwar auf den drei großen Trassen Diele–Niederrhein, Ganderkesee–St. Hülfe und Wahle–Mecklar.

Der Niedersächsischen Landtag hat sich schon 2007 sehr intensiv mit diesem Thema beschäftigt, als das Niedersächsische Erdkabelgesetz verabschiedet wurde, das damals von Ministerpräsident Wulff und Bundesumweltminister Gabriel erarbeitet worden ist. Das Erdkabelgesetz ist inzwischen im EnLAG aufgegangen; darauf ist auch schon verschiedentlich hingewiesen worden. Ich möchte aber noch einmal deutlich machen, dass das EnLAG zum Teil hinter dem Niedersächsischen Erdkabelgesetz zurückbleibt, insbesondere mit Blick auf die Ermöglichung von Erdverkabelung in Landschaftsschutzgebieten. Hier sind sensible Gebiete betroffen wie das Leinebergland im Landkreis Northeim, das Nettetal bei Seesen und der Ambergau im Kreis Hildesheim, um nur einige Beispiele zu nennen. Zum Teil sind sogar FFH-Gebiete betroffen, die aus Sicht der FDP-Fraktion ausdrücklich schützenswert sind.

Wir sind auch sehr unzufrieden damit, wie Transpower agiert.

(Björn Thümler [CDU]: Sehr richtig!)

Wenn die Notwendigkeit des beschleunigten Netzausbaus tatsächlich anerkannt wird, dann erwarten wir, dass Transpower auf die berechtigten Bedenken der Bevölkerung vor Ort eingeht und versucht, diese Widerstände im Vorhinein aufzulösen. Wenn man ein schnelles Ergebnis will, dann muss man die Menschen bei einem solchen Projekt doch mitnehmen und darf sich nicht auf Konfrontationskurs begeben.

Eine Rolle spielt auch - das hat der Kollege Schwarz richtig gesagt -, dass der demokratische Wille dieses Hauses berücksichtigt wird. Wir wollen auf diesen großen Trassen Erdverkabelung. An-

träge, die nur Freileitungen beinhalten und keine Erdverkabelung, wollen wir im Niedersächsischen Landtag nicht, das sage ich für die FDP-Fraktion sehr deutlich.

(Beifall bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben - das hat der Kollege Grascha in die Hand genommen - einen Änderungsvorschlag formuliert und Ihnen zugeleitet; denn uns ist daran gelegen, aus der Mitte des Hauses gemeinsam für die Region zu arbeiten und einen gemeinsamen Antrag auf den Weg zu bringen. Herr Kollege Deneke-Jöhrens hat schon darauf hingewiesen, welche Punkte aus Ihrem Antrag für uns nicht tragbar sind. Leider konnten wir uns heute noch nicht auf eine gemeinsame Formulierung verständigen. Ich weise aber sehr deutlich darauf hin, dass die Tatsache, dass der Antrag nun in den Ausschuss überwiesen wird und wir nicht direkt darüber abstimmen, uns auf keinen Fall in Schwierigkeiten bringt. Das, was der Kollege Meyer von den Grünen gerade gesagt hat, stimmt nämlich nicht. Wir müssen das Raumordnungsverfahren nämlich nicht auf jeden Fall abbrechen, um andere Vorschläge von Transpower einfordern zu können.

Wenn Transpower im Rahmen des Raumordnungsverfahrens - bei diesen Flächen handelt es sich um Pilotstrecken; das ist ganz bewusst so beschlossen worden - keine Erdverkabelung beantragt, dann werden es auch keine Pilotstrecken sein. Und wenn es keine Pilotstrecken sind, dann sind sie im Raumordnungsverfahren auch nicht genehmigungsfähig. Deswegen gehe ich davon aus - das ist ja auch schon angekündigt worden -, dass von Transpower ordnungsgemäße Unterlagen mit Erdverkabelung eingefordert werden.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung spricht Herr Minister Sander. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Schwarz, es ist bedauerlich, dass die Zeit so kurz war und wir uns dementsprechend nicht mehr austauschen konnten. Ich hoffe nur, dass wir die Gemeinsamkeit, die seit drei Jah-

ren in diesem Hause darüber besteht, in den sensiblen Bereichen zu einer Erdverkabelung zu kommen, auch in der Zukunft erhalten und dass wir uns in diesem Hause nicht auseinanderdividieren lassen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Kollege Schwarz, ich spreche direkt Sie an, weil ich von Ihnen weiß, dass Sie willig sind, nach vorne zu denken, weil Sie davon überzeugt sind - Sie haben es auch erwähnt, und Sie wissen, dass das auch das Ziel der Landesregierung ist -, die erneuerbaren Energien so schnell wie möglich auszubauen.

Deswegen ist es auch notwendig, dass wir das Raumordnungsverfahren nicht aussetzen, sondern weiterführen. Sie wissen es vielleicht nicht - oder vielleicht doch -: Das Raumordnungsverfahren wird erst dann abgeschlossen, wenn der Netzbetreiber prüffähige Unterlagen im Sinne des Raumordnungsverfahrens - in unserem Sinne! - vorlegt.

Mir liegt hier ein Schreiben vom heutigen Tage vor, in welchem dem Netzbetreiber mitgeteilt worden ist - ich darf zitieren, Frau Präsidentin -: Im Raumordnungsverfahren ist zu klären, ob und in welchen Abschnitten zur Herstellung der Raumverträglichkeit eine Erdverkabelung erforderlich ist.

(Unruhe)

- Es ist natürlich schlecht, wenn der Experte der SPD-Fraktion gestört wird; ich muss Sie ja fast in Schutz nehmen, Herr Schwarz.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Schwarz hat signalisiert, dass er zuhören kann, wenngleich Herr Adler sich mit Herrn Lies unterhält.

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Mit Schreiben vom 18. August 2010, also von heute, ist der Vorhabenträger von der obersten Landesplanungsbehörde aufgefordert worden, für die aus den Antragsunterlagen sowie den dazu eingegangenen Stellungnahmen bisher erkennbaren Konflikte in der Nähe von Wohnnutzungen prüffähige Unterlagen zu Trassenvarianten in Form von Freileitungen außerhalb von Siedlungsannäherungen oder zur Erdverlegung vorzulegen. Dann sind einige besondere Gebiete, die auch Sie genannt haben, in der Aufforderung genannt.

Daran sehen Sie, dass das Raumordnungsverfahren nicht abgeschlossen wird, solange nicht prüf-fähige Unterlagen vorliegen, die im Sinne unserer Linie verfolgt werden. Dann wird kein Raumordnungsverfahren zu Ende geführt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, deshalb macht es auch keinen Sinn, es auszusetzen. Das kann nur sein, wenn dieser Katastrophenabgeordnete nun wieder gegen alles ist und daraus auch noch Profit schlagen will.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Was soll denn das? - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie haben die Abgeordneten nicht zu bewerten! - Weitere Zurufe)

Deshalb glaube ich, Herr Schwarz, gibt es noch eine zweite - - -

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Wir sagen auch nicht „Katastrophenminister“ zu Ihnen!)

- Ach, was Sie schon alles gesagt haben, Herr Bachmann!

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP und bei der CDU - Weitere Zurufe)

- Wir kommen morgen wieder dazu.

Herr Schwarz, es gibt noch eine zweite Sicherung, die eingebaut worden ist, nämlich das Planfeststellungsverfahren. Das Umweltministerium und die Planfeststellungsbehörde haben den Netzbetreibern unmissverständlich mitgeteilt: Wenn Sie die Auflagen nicht erfüllen, die durch das EnLAG vorgegeben sind, gibt es keinen Planfeststellungsbeschluss.

Ich meine, durch diese doppelte Sicherung müssten gerade wir als Niedersachsen, die ein Interesse haben, dass es so schnell wie möglich zum raumverträglichen Leitungsbau kommt, sehen, dass selbstverständlich eine Erdverkabelung notwendig ist, wenn diese Raumverträglichkeit nicht gegeben ist. Ich glaube, vom Verfahren her können wir Ihre Bedenken weitestgehend ausräumen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Mir ist gerade signalisiert worden, dass Ausschussüberweisung beantragt worden ist. Ich will das nur bekannt geben.

Soeben hat sich Herr Adler von der Fraktion DIE LINKE **zur Geschäftsordnung** gemeldet. Sie haben das Wort.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Frau Präsidentin! Wenn ich diese Debatte richtig resümiere, stelle ich fest, dass bezüglich des Ziels, nämlich der Erdverkabelung, gar kein großer Dissens zwischen Regierung und Opposition besteht und dass es lediglich um die Frage geht, ob man über den Antrag schon jetzt abstimmt, wie es die SPD beantragt hat, oder ob der Antrag in den Ausschuss überwiesen wird und es dann möglicherweise zu spät ist. Ob das so ist, weiß ich noch nicht, aber ich habe das Gefühl, dass man, wenn man im Laufe des Abends noch einmal darüber nachdenkt, im Laufe des morgigen Tages vielleicht zu einer einvernehmlichen Lösung kommen könnte.

Deshalb stelle ich den Antrag zur Geschäftsordnung, die Abstimmung auf morgen zu vertagen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Damit liegen mir inzwischen zwei Anträge zur Abstimmung in diesem Plenarsitzungsabschnitt vor: erstens auf sofortige Abstimmung und zweitens auf Vertagung der Abstimmung auf morgen.

Jetzt liegt mir eine weitere Wortmeldung zur Geschäftsordnung vom Kollegen der CDU-Fraktion, Herrn Nacke, vor. Sie haben das Wort zur Geschäftsordnung.

Jens Nacke (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Adler, Ihr Eindruck, dass die Fraktionen in diesem Hause in der Frage der Erdverkabelung weitgehend einig sind, ist richtig; denn das hat sich über die ganzen Jahre gezeigt, die wir hier bereits mit diesem Thema zu tun haben. Niedersachsen hatte dazu ja immer eine besondere Rolle eingenommen.

Aber wir haben nun heute - der Antrag liegt nicht erst seit gestern vor - und auch an den anderen Tagen vielfach darüber gesprochen, ob es gelingen kann, hier zu einer gemeinsamen Lösung zu kommen. Das war in den Gesprächen nicht möglich, und jetzt erscheint es sinnvoll, den in diesem Haus vorgesehen Weg zu gehen und den Antrag im Ausschuss zu beraten. Ich bin mir sicher, dass sehr gute Möglichkeiten bestehen, dass wir dann zu einer gemeinsamen Lösung des gesamten

Hauses kommen. Daher bleibt es bei unserem Antrag auf Ausschussüberweisung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Mir liegt eine weitere Wortmeldung zur Geschäftsordnung von Herrn Kollegen Schwarz von der SPD-Fraktion vor. Bitte schön!

Uwe Schwarz (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Tendenz, die sich abzeichnet, ist ja gut. Ich will nur darauf hinweisen: Ich habe den Antragsentwurf der Koalitionsfraktionen heute Nachmittag bekommen. Wir haben uns darüber unterhalten. In der Eile ist es nicht möglich gewesen, auf eine gemeinsame Linie zu kommen.

Angesichts des Themas, das wir gerade diskutiert haben, glaube ich durchaus, dass es möglich sein kann, eine gemeinsam getragene EntschlieÙung im Parlament zu verabschieden. Aber diese sollte im Interesse der Bürgerinnen und Bürger absolut niet- und nagelfest sein. Da macht es keinen Sinn, im Hauruckverfahren - weder heute Nachmittag noch morgen früh - einen Beschluss vorzubereiten, der genau das Gegenteil von dem erreicht, was die Bürger ebenso wie wir wollen.

Deshalb bin ich der Auffassung: Lasst uns das jetzt mit Sorgfalt machen. Aber wir sollten das Verfahren so ansetzen, dass der Antrag im Septemberplenum verabschiedet wird.

(Zustimmung bei der SPD - Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, auch für die Verständigung, dass der Antrag auf sofortige Abstimmung, den Sie, Herr Kollege Schwarz von der SPD-Fraktion, eingangs gestellt haben, damit als zurückgezogen anzusehen ist.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Auch mein Antrag hat sich erledigt!)

- Auch Herr Kollege Adler von der Fraktion DIE LINKE hat seinen Antrag zurückgezogen.

Insofern bleibt festzuhalten, dass wir am Ende der Beratung sind und wir damit zur Ausschussüberweisung kommen. Seitens des Ältestenrates ist empfohlen worden, diesen Antrag an den Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung zu überweisen.

Wer möchte so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Sie haben einstimmig so beschlossen.

Die Aufmerksamkeit, die ich vorhin angesprochen hatte und was ich vorhin kritisiert hatte, war - das muss ich wirklich sagen - zum Schluss sehr gut. Sie alle haben erkannt, wie wichtig diese Ressource ist. Ein großes Kompliment! Herzlichen Dank!

Morgen sehen wir uns zu Tagesordnungspunkt 22 um 9 Uhr wieder.

Schluss der Sitzung: 20.29 Uhr.