



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

70. Sitzung

Hannover, den 29. April 2010

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 20:

Mitteilungen des Präsidenten	8747
<i>Feststellung der Beschlussfähigkeit</i>	8749

Tagesordnungspunkt 21:

Aktuelle Stunde	8747
------------------------------	------

a) „Das Kreuz mit dem Kreuz“ - Für weltanschauliche Neutralität an öffentlichen Schulen! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2435	8747
---	------

Helge Limburg (GRÜNE).....	8747, 8749
Frauke Heiligenstadt (SPD)	8749, 8750
Ulf Thiele (CDU).....	8750
Christa Reichwaldt (LINKE)	8753
Hans-Werner Schwarz (FDP).....	8754
Aygül Özkan , Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration	8755

b) Obama unterstützen - Guantanamo-Gefangenen helfen - Schönemann in die Schranken weisen - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2436	8756
---	------

Hans-Henning Adler (LINKE)	8756
Filiz Polat (GRÜNE)	8757
Heinz Rolfes (CDU)	8758
Johanne Modder (SPD).....	8759
Jan-Christoph Oetjen (FDP)	8761
Uwe Schönemann , Minister für Inneres und Sport.....	8762

c) Hart am Wind - Niedersachsen dreht auf bei den erneuerbaren Energien! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 16/2434	8763
Martin Bäumer (CDU).....	8763
Rolf Meyer (SPD).....	8765
Kurt Herzog (LINKE).....	8767
Dr. Gero Clemens Hocker (FDP).....	8768
Hans-Heinrich Sander , Minister für Umwelt und Klimaschutz.....	8769
Professorin Dr. Johanna Wanka , Ministerin für Wissenschaft und Kultur.....	8770
Stefan Wenzel (GRÜNE)	8771

d) Enttäuscht Minister Bode durch planloses, sprunghaftes, unzuverlässiges Handeln die niedersächsische Wirtschaft? - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2432	8772
Gerd Ludwig Will (SPD).....	8772
Gabriela König (FDP).....	8774
Enno Hagenah (GRÜNE)	8775
Ursula Weisser-Roelle (LINKE)	8776
Björn Thümler (CDU)	8778
Jörg Bode , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....	8779
Heiner Bartling (SPD)	8781
Kreszentia Flauger (LINKE)	8781
Klaus Rickert (FDP)	8781

e) Ärztliche Versorgung auf dem Land weiter sichern - damit der Landarzt nicht nur im Fernsehen kommt - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/2433.....	8781
Roland Riese (FDP).....	8782

Uwe Schwarz (SPD)	8783, 8790
Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE)	8784
Ursula Helmhold (GRÜNE)	8786
Heidmarie Mundlos (CDU).....	8787, 8791
Aygül Özkan , Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration.....	8789

Tagesordnungspunkt 22:

Besprechung:

Extremismus in Niedersachsen - Große Anfrage der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1642	
- Antwort der Landesregierung - Drs. 16/2395.....	8791
Hans-Christian Biallas (CDU).....	8791
Dr. Manfred Sohn (LINKE)	8794
Ralf Briese (GRÜNE).....	8795
David McAllister (CDU).....	8795
Uwe Schünemann , Minister für Inneres und Sport	8798
Pia-Beate Zimmermann (LINKE)	8801
Christel Wegner (fraktionslos).....	8802
Sigrid Leuschner (SPD).....	8803, 8805, 8809
Kreszentia Flauger (LINKE)	8805, 8809, 8811
Helge Limburg (GRÜNE)	8806, 8809
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....	8807, 8810

Zur Geschäftsordnung:

Christa Reichwaldt (LINKE).....	8796
Björn Thümler (CDU)	8797
Ursula Helmhold (GRÜNE).....	8797

Persönliche Bemerkung:

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE)	8811
Kreszentia Flauger (LINKE)	8811
Hans-Henning Adler (LINKE).....	8813
Victor Perli (LINKE)	8813

Erklärung außerhalb der Tagesordnung:

Jens Nacke (CDU).....	8814
Victor Perli (LINKE)	8815

Tagesordnungspunkt 23:

23. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 16/2420 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2431 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2439 - Änderungsantrag der Fraktion SPD - Drs. 16/2442 (unstrittige und strittige Eingaben).....	8815
Johanne Modder (SPD)	8815
Johann-Heinrich Ahlers (CDU)	8816
Beschluss	8816

Tagesordnungspunkt 24:

Erste Beratung:

Besseres BAföG für viele anstatt ungerechtes Stipendienprogramm für eine Elite! - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2401	8817
Victor Perli (LINKE)....	8817, 8821, 8823, 8825, 8827
Dr. Gabriele Andretta (SPD).....	8819, 8823, 8825
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE)	8820, 8821
Dirk Toepffer (CDU)	8821, 8824
Almuth von Below-Neufeldt (FDP)	8824, 8825
Professorin Dr. Johanna Wanka , Ministerin für Wissenschaft und Kultur	8826, 8827, 8828
Ausschussüberweisung	8828

Tagesordnungspunkt 25:

Erste Beratung:

Klimaschutz in Niedersachsen voranbringen durch Einführung eines flächendeckenden, systematischen Stoffstrommanagements - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2402	8828
Kurt Herzog (LINKE)	8828, 8831
Dr. Gero Clemens Hocker (FDP).....	8830, 8831
Petra Emmerich-Kopatsch (SPD).....	8831
Axel Miesner (CDU)	8833
Stefan Wenzel (GRÜNE).....	8834
Hans-Heinrich Sander , Minister für Umwelt und Klimaschutz.....	8834
Ausschussüberweisung	8835

Tagesordnungspunkt 26:

Erste Beratung:

Naturschutz qualitativ stärken - Ersatzgeldregelung gleichstellen! - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/2412	8835
Martin Bäumer (CDU)	8835
Brigitte Somfleth (SPD).....	8837
Dr. Gero Clemens Hocker (FDP).....	8838
Kurt Herzog (LINKE)	8839
Christian Meyer (GRÜNE)	8840
Hans-Heinrich Sander , Minister für Umwelt und Klimaschutz.....	8841, 8842
Petra Emmerich-Kopatsch (SPD)	8842
Ausschussüberweisung	8843

Tagesordnungspunkt 27:

Erste Beratung:

Kommunalwahlrecht für alle Einwohnerinnen und Einwohner! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2403.....	8843
Klaus-Peter Bachmann (SPD).....	8843, 8846, 8850
Bernd-Carsten Hiebing (CDU)	8844, 8846
Filiz Polat (GRÜNE)	8847, 8850
Pia-Beate Zimmermann (LINKE)	8848
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....	8849, 8850
Ausschussüberweisung	8851

Tagesordnungspunkt 28:

Zweite Beratung:

Landesregierung muss Inhumanität beenden - Fristen beim Bleiberecht verlängern, Sozialklausel einführen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1352 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/2400 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2440 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2441

.....	8851
Filiz Polat (GRÜNE).....	8851, 8857
Dr. Silke Lesemann (SPD).....	8852, 8853
Heinrich Aller (SPD).....	8853
Editha Lorberg (CDU).....	8854
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....	8856
Pia-Beate Zimmermann (LINKE).....	8857
Uwe Schünemann , Minister für Inneres und Sport.....	8858
<i>Beschluss</i>	8859

(Erste Beratung: 41. Sitzung am 18.06.2009)

Tagesordnungspunkt 29:

Zweite Beratung:

Kennzeichnungspflicht stärkt Vertrauen in die Polizei - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2277 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/2392

.....	8860
Pia-Beate Zimmermann (LINKE).....	8860, 8863
Ralf Briese (GRÜNE).....	8861, 8864
Johanne Modder (SPD).....	8862, 8865
Johann-Heinrich Ahlers (CDU).....	8865
Kreszentia Flauger (LINKE).....	8866
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....	8866, 8867
Heiner Bartling (SPD).....	8867
Hans-Henning Adler (LINKE).....	8867
Uwe Schünemann , Minister für Inneres und Sport.....	8868
<i>Beschluss</i>	8868

(Erste Beratung: 67. Sitzung am 18.03.2010)

Nächste Sitzung.....	8868
----------------------	------

Vom Präsidium:

Präsident	Hermann Dinkla (CDU)
Vizepräsident	Dieter Möhrmann (SPD)
Vizepräsident	Hans-Werner Schwarz (FDP)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführerin	Ursula Ernst (CDU)
Schriftführerin	Ulla Groskurt (SPD)
Schriftführer	Wilhelm Heidemann (CDU)
Schriftführer	Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführerin	Gisela Konrath (CDU)
Schriftführerin	Dr. Silke Lesemann (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Dörthe Weddige-Degenhard (SPD)
Schriftführerin	Ursula Weisser-Roelle (LINKE)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Christian Wulff (CDU)	Staatssekretär Dr. Lothar Hageböling, Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Uwe Schünemann (CDU)	
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU)	Staatssekretärin Cora Hermenau, Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration Aygül Özkan (CDU)	Staatssekretär Heinrich Pott, Ministerium für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration
Kultusminister Dr. Bernd Althausmann (CDU)	Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst, Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Jörg Bode (FDP)	Staatssekretär Dr. Oliver Liersch, Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
Justizminister Bernhard Busemann (CDU)	Staatssekretär Dr. Jürgen Oehlerking, Justizministerium
Ministerin für Wissenschaft und Kultur Professorin Dr. Johanna Wanka (CDU)	
Minister für Umwelt und Klimaschutz Hans-Heinrich Sander (FDP)	Staatssekretär Dr. Stefan Birkner, Ministerium für Umwelt und Klimaschutz

Beginn der Sitzung: 9.02 Uhr.

Präsident Hermann Dinkla:

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 70. Sitzung im 23. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 16. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 20:

Mitteilungen des Präsidenten

Die Beschlussfähigkeit werde ich zu einem späteren Zeitpunkt feststellen.

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 21, der Aktuellen Stunde. Anschließend erledigen wir die Tagesordnungspunkte 22 bis 29 in der Reihenfolge der Tagesordnung.

Die heutige Sitzung soll gegen 19.30 Uhr enden.

Ich darf Sie herzlich bitten, Ihre Reden rechtzeitig an den Stenografischen Dienst zurückzugeben.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr die Schriftführerin mit.

Schriftführerin Ursula Weisser-Roelle:

Guten Morgen, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es haben sich entschuldigt von der Landesregierung die Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung, Frau Grotelüsch, von der Fraktion der SPD Herr Tonne, von der FDP-Fraktion Herr Schwarz ab 17 Uhr und von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Twesten ab 14 Uhr.

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank. - Ich rufe **Tagesordnungspunkt 21** auf:

Aktuelle Stunde

Für diesen Tagesordnungspunkt sind fünf Themen benannt worden, deren Einzelheiten Sie dem Nachtrag zur Tagesordnung entnehmen können.

Die in unserer Geschäftsordnung für den Ablauf der Aktuellen Stunde geregelten Bestimmungen setze ich bei allen Beteiligten, auch bei der Landesregierung, als bekannt voraus.

Ich eröffne jetzt die Besprechung zu **Tagesordnungspunkt 21 a:**

„Das Kreuz mit dem Kreuz“ - Für weltanschauliche Neutralität an öffentlichen Schulen! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2435

Dazu erteile ich dem Kollegen Limburg von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Ein Hauch von Liberalität und Modernität wehte durch Niedersachsen - eine Ministerin mit türkischem Migrationshintergrund, weltoffen und tolerant, und dann das.

Diese Ministerin erlaubt sich, als Muslimin, als Kind türkischer Eltern die Aussage zu tätigen, ein Kreuz gehört nicht in ein Klassenzimmer, genauso wenig wie ein Kopftuch. Das saß.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ja, Herrschaftszeiten, tönte es aus Cloppenburg. - Nicht wahr, Herr Große Macke? - Erst werde ich schon kein Minister. Und dann sollen hier auch noch die Kreuze verschwinden? Das geht zu weit. - Frau Özkan muss zu Kreuze kriechen, und Herr McAllister erklärte die Debatte offiziell für beendet. Aber so einfach ist das leider nicht.

Zunächst einmal sollten wir uns vor Augen führen, dass Frau Özkan diese Aussage vielleicht weder als Kind türkischer Eltern noch als Muslimin getätigt hat, sondern als Juristin, als deutsche Juristin.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD)

Damit hat sie, bezogen auf das Kruzifix, lediglich wiedergegeben, was das Bundesverfassungsgericht im Jahr 1995 in seinem Kruzifixurteil, aber in Wahrheit schon viel früher, nämlich im Jahr 1973 in einem Urteil zu Kreuzen in Gerichtssälen, festgestellt hat, nämlich dass das Kreuz in öffentlichen Einrichtungen, Klassenzimmern, Gerichtssälen und anderen Räumen nichts zu suchen hat, weil es ein christliches Symbol ist und weil sich der Staat nicht einseitig mit einer Religion gemein machen darf.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Herr Kollege McAllister, angesichts Ihrer Pressemitteilung vom vergangenen Montag, in der Sie ausführten, das Kreuz ist aus Sicht der CDU ein Symbol der Toleranz auch gegenüber anderen Religionen,

(Björn Thümler [CDU]: Wohl wahr!)

muss ich Ihnen leider mitteilen: Die juristische Interpretationshoheit darüber, was das Kreuz in einem staatlichen Klassenzimmer ist, hat in Deutschland immer noch zu vorderst das Bundesverfassungsgericht und weniger die CDU in Niedersachsen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - David McAllister [CDU]: Das ist eine politische Interpretation!)

Nicht nur Karlsruhe hat sich zu dieser Frage geäußert, sondern auch Straßburg. Der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte hat in einem Urteil im letzten Jahr das Anbringen von Kreuzen in Klassenzimmern als unvereinbar mit der Religionsfreiheit gewertet. Herr McAllister, liebe CDU, das ist nicht irgendeine Lehrmeinung, das ist ein europäisches Gericht, dessen Rechtsprechung auch die Bundesrepublik Deutschland anerkannt hat.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Karlsruhe ist aber offenbar weit entfernt und Straßburg noch weiter entfernt, wenn man als CDU in Vechta oder Cloppenburg sitzt und verzweifelt nach identitätsstiftenden Themen sucht. Diese Debatte hat gezeigt: Die moderne Großstadt-CDU ist in Niedersachsen offensichtlich nur Illusion, nur eine Fassade aus Pappe, die eingerissen wird, und dahinter kommt dann doch wieder nur das Gedankengut der Adenauer-Zeit zum Vorschein, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die CDU sagt, ihr gehe es beim Kampf um das Kreuz um Werte, um die Vermittlung von Werten an Schülerinnen und Schüler. Gut, reden wir hier über Werte. Werden Werte aber wirklich durch Symbole vermittelt? Stand nicht hier, an dieser Stelle, gestern ein Ministerpräsident, der gesagt hat: „Kleine Taten, die man ausführt, sind besser als große, die man plant.“? - In diesem Sinne, Herr Wulff: Werte, die man vorlebt und umsetzt, sind besser als solche, die man an die Wand hängt.

(Beifall bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Kommen jetzt die Fahnen da oben weg?)

Sie, Herr Thümler, liebe CDU, haben in vielen Politikfeldern die Möglichkeit dazu. In der Asylpolitik, in der Sozialpolitik und auch in der Umweltpolitik haben Sie die Möglichkeit, Ihre Taten in Übereinstimmung mit christlichen Wertvorstellungen zu bringen. Nutzen Sie diese Möglichkeiten, anstatt sich an ein reines Symbol zu klammern!

Warum ist diese Frage so wichtig? - Sie ist deshalb wichtig, weil unser moderner demokratischer Rechtsstaat durch die zunehmende Pluralität an Religionen und Bekenntnissen vor Herausforderungen gestellt wird. Diese lassen sich am besten meistern, wenn der Staat als solcher die Religionen und Weltanschauungen grundsätzlich gleich behandelt und sich nicht einseitig mit bestimmten Bekenntnissen gemein macht.

Meine Damen und Herren, wir haben in Niedersachsen Menschen unterschiedlichster Religionen und Weltanschauungen. Uns eint das Bekenntnis zum deutschen Grundgesetz. Uns eint das Bekenntnis zur Niedersächsischen Verfassung. In gewissem Maße einen uns auch gemeinsame Werte und Überzeugungen. Uns eint aber nicht - das können wir nicht seriös behaupten - das gemeinsame Bekenntnis zum Christentum. Unsere multikulturelle und multireligiöse Gesellschaft lässt sich am besten gestalten, wenn die Religionen und Weltanschauungen gleichberechtigt geachtet werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der LINKEN)

Wenn das Kreuz so wichtig wäre für Werte und Ideale, wenn das so wäre, dann frage ich Sie, meine Damen und Herren: Warum hängt im Niedersächsischen Landtag kein Kreuz? - Wir streiten hier doch so viel über Werte und Überzeugungen.

(Björn Thümler [CDU]: Das können wir doch aufhängen! Das ist doch kein Problem!)

Nein, Niedersachsen ist vielfältig, und das Christentum braucht in Wahrheit nicht den Staat, um fortzubestehen. Das Christentum ist viel älter.

Frau Ministerin Özkan, ich stimme nicht in allen Punkten mit Ihren Forderungen überein. Aber zu Ihrer Forderung nach in religiöser Hinsicht neutralen Klassenzimmern sage ich Ihnen: Sayin Bakan Özkan, tebrik ederim, helal olsun.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich stelle zunächst die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest und erteile dann der Kollegin Heiligenstadt von der SPD-Fraktion das Wort.

(Björn Thümmler [CDU]: Herr Präsident, kann man wissen, was er gesagt hat?)

- Das kann ich nicht sagen.

(Björn Thümmler [CDU]: Was ist, wenn das eine Beleidigung war? Sonst rede ich hier gleich Plattdeutsch!)

Herr Kollege Limburg, es wurde der Wunsch geäußert, dass Sie das, was Sie zum Schluss gesagt haben, uns auf Deutsch zur Kenntnis geben, damit alle wissen, was Sie damit sagen wollten.

Helge Limburg (GRÜNE):

Herr Präsident, ich gehe davon aus, dass das nicht von der Redezeit meiner Fraktion abgezogen wird.

Präsident Hermann Dinkla:

Das entscheide ich, Herr Kollege. Machen Sie jetzt bitte Ihre Ausführungen!

(Zurufe)

Helge Limburg (GRÜNE):

Ich habe in meinem Schlusswort auf Türkisch gesprochen. Das ist eine Sprache, die ich nicht so richtig gut beherrsche. Ein paar Brocken beherrsche ich aber.

(Björn Thümmler [CDU]: Das haben wir gehört! - Zuruf von David McAllister [CDU])

Herr McAllister, ein paar Brocken beherrsche ich schon. Ich habe da einmal studiert. Ich habe auf Türkisch gesagt: Frau Ministerin, meine Anerkennung für Ihre Aussage und Ihnen alles Gute.

(Beifall bei den GRÜNEN - Björn Thümmler [CDU]: Geht doch!)

Präsident Hermann Dinkla:

Damit wäre das geklärt. - Jetzt erteile ich der Kollegin Heiligenstadt das Wort. Bitte schön!

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich ganz kurz zurückschauen, wie die Situation in Niedersachsen vor gut einer Woche, vor der Regierungsumbildung, war. Die Bildungspolitik in Niedersachsen war vor die

Wand gefahren, mit einer Ministerin, die Herr Wulff persönlich viel zu lange Zeit gestützt hatte. Es gab und gibt keine Gesprächsebene zwischen bildungspolitischen Akteuren und der Landesregierung. Die Hochschulpolitik und die Sozialpolitik glänzten in den letzten Monaten und Jahren eher durch Verwalten als durch Gestalten. Da war klar: Es musste der große Befreiungsschlag kommen. Herr Wulff hatte keine andere Wahl. Ein Befreiungsschlag für das Land Niedersachsen - das haben wir gestern in der Regierungserklärung gelernt - war das aber nicht. Es ging ihm bei diesem Befreiungsschlag leider nur um sich selbst.

(Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, seine Selbstinszenierung schien zunächst gelungen. Ein Medienhype nicht gekanntes Ausmaßes brach über Frau Özkan herein. Herr Wulff sonnte sich in den Schlagzeilen, welcher Überraschungscoup ihm da gelungen sei. Ihm war bei der Selbstinszenierung sogar völlig egal, wie es seiner Fraktion dabei ging, dass er keine Fraktionsmitglieder bei der Ministerauswahl berücksichtigt und die Fraktion noch nicht einmal eingebunden hatte.

Nun, meine Damen und Herren, haben wir die erste muslimische Ministerin in Deutschland. Ich kann feststellen: Erst wenn es kein besonderer Zustand mehr ist, eine muslimische Ministerin in Deutschland zu haben, ist uns die Integration wirklich gelungen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, wir Sozialdemokraten beurteilen die Ministerin übrigens nicht danach, woher sie kommt oder welcher Religion sie angehört, sondern wir werden sie danach beurteilen, was sie tut und wie sie handelt.

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Da hat sie, als sie noch nicht Ministerin war, ein Thema in der Bildungspolitik zum Thema gemacht, was in Niedersachsen gar kein Thema war. Meine Damen und Herren, fragen Sie doch einmal die Schülerinnen und Schüler, welche Themen an Schule sie tatsächlich interessieren, oder die Lehrkräfte! Da ist das Verwenden von religiösen Symbolen nun weiß Gott nicht gefragt.

Wenn Sie sich schon aus Ihrer Position als Integrationsministerin zu Schule äußern, Frau Özkan,

dann wäre es doch wichtig, zu thematisieren, welche Bildungschancen Schülerinnen und Schüler mit Migrationshintergrund an niedersächsischen Schulen haben. Da sind die Zahlen in Niedersachsen nun allemal blamabel. Ich erwähne nur: 12,1 % der Kinder an den Hauptschulen in Niedersachsen haben einen Migrationshintergrund, 18 % an den Förderschulen und 3,1 % an den Gymnasien. Diese Zahlen stammen aus der offiziellen Statistik des MK. Die ungerechten Bildungschancen der Kinder, das wäre ein Thema, das Sie hätten ansprechen können, oder die Ausbildungssituation türkischstämmiger Jugendlicher. Was haben Sie, Frau Ministerin Özkan, bei Ihrer bisherigen Firma eigentlich gemacht, um tatsächlich Jugendliche mit Migrationshintergrund auszubilden, frage ich mich.

(Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Was tun Sie denn eigentlich, außer zu reden?)

Nun müssen Sie zur Kenntnis nehmen, dass Herr Wulff Sie schon dafür, dass Sie sich auf der Basis eines Bundesverfassungsgerichtsurteils bewegen, gemäßregelt und zurückgepiffen hat. Aber es war nicht nur Herr Wulff, es waren auch Herr McAllister und Herr Dr. Althusmann. Frau Özkan, in dieser Regierungsfraktion haben Sie nicht nur ein Problem mit modernen Ansätzen der Integrationspolitik, sondern werden als Frauenministerin auch hinsichtlich der Frauenpolitik und der Akzeptanz von Frauen ein Problem mit dieser Fraktion haben.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Warum sind Sie eigentlich nicht Landesvorsitzende geworden? - Weitere Zurufe von der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Frau Özkans Äußerungen sind an sich nicht spektakulär. Sie bewegen sich auf der Basis der Verfassung und - - -

(Unruhe bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, ich möchte Sie bitten, Ihre Rede kurz zu unterbrechen. - Hier im Plenarsaal ist es viel zu unruhig.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Mich provoziert das aber, Herr Präsident!)

Bitte!

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Sie bewegen sich auf der Basis der Verfassung und im Übrigen auch auf der Basis des Niedersächsischen Schulgesetzes, Herr Dr. Althusmann; denn wenn im Schulgesetz steht, dass es Auftrag der Schulen ist, die Schüler „auf der Grundlage des Christentums, des europäischen Humanismus und der Ideen der liberalen, demokratischen und sozialen Freiheitsbewegungen“ zu bilden, dann bedeutet „auf der Grundlage des Christentums“ eben nicht „auf der Basis des Christentums als Confessio“, sondern „auf der Basis des Christentums als historischer Grundlage und wesentlichen Bestandteils der europäischen Kultur und Lebensanschauung“. Das können Sie vielleicht noch nicht wissen; so lange sind Sie noch nicht Minister.

(Lachen und Widerspruch bei der CDU und bei der FDP)

Aber ich denke, das sollten Sie im Kommentar nachlesen.

(David McAllister [CDU]: Gossenniveau!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich fasse zusammen: Das Spektakuläre an Frau Özkans Äußerungen waren nicht die Äußerungen an sich, sondern die Reaktion der CDU. Aber so ist das nun einmal, Herr Wulff, wenn man ausschließlich eine Show über eine moderne Kabinettsumbildung, über ein modernes Kabinett produzieren will, aber die altmodischen Inhalte die gleichen bleiben.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Thiele von der CDU-Fraktion das Wort.

Ulf Thiele (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte zunächst ein paar grundsätzliche Bemerkungen zum Kreuz im öffentlichen Raum machen. Dann werde ich auf den Unsinn eingehen, den wir hier gerade zum Teil hören mussten.

(Beifall bei der CDU - Widerspruch bei der SPD - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sehr unparlamentarisch!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich darf Sie kurz unterbrechen. - Wir hatten das Thema schon einmal. Ich bitte, bei der

Wortwahl zurückhaltend zu sein. Ich halte „Unsinn“ nicht für angemessen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das gilt allerdings für alle Fraktionen, so emotional die weitere Diskussion auch immer sein mag.

(Unruhe)

Ulf Thiele (CDU):

Jetzt beruhigen Sie sich mal! - Sehr geehrte Damen und Herren, wenn man die Bedeutung des Kreuzes in unserer Gesellschaft analysiert, muss man sie an seiner Umgebung analysieren. Das haben Sie leider gerade nicht getan. Ich möchte in diesem Zusammenhang mit Ihrer Erlaubnis, Herr Präsident, die Analyse von Landesbischof Friedrich Weber zum Bundesverfassungsgerichtsurteil über die Kruzifixe in Schulen vom 16. Mai 1995 zitieren. Er hat gesagt:

„Der Wirbel um die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts über die bayerischen Schulkreuze hat, jenseits der juristischen Probleme, die Frage nach der Bedeutung des Kreuzes in unserer Kultur aufgeworfen. Handelt es sich um ein religiöses Zeichen von provozierender Unmittelbarkeit, das die in der modernen Gesellschaft gern verdrängten Erfahrungen des Leidens, des Todes und der Transzendenz festhält? Oder ist das Kreuz ein Kultursymbol, ein Ausdruck abendländischer Identität und historischer Erinnerungen, die zu den Voraussetzungen unseres Daseins auch dann noch gehören, wenn wir uns nicht mehr als Christen bekennen?“

Er kommt in dem Aufsatz später zu dem Schluss:

„Das Kreuz ist beides, eine Religionszeichen und ein Kultursymbol.“

Sehr geehrte Damen und Herren, im Grundgesetz, in der Niedersächsischen Verfassung und im Niedersächsischen Schulgesetz ist die Bedeutung des Christentums als Teil des Selbstbildes und kulturellen Gedächtnisses unserer Gesellschaft verankert. Also ist das Kreuz ein Kultursymbol und auch so definiert. Trotz der heutigen Pluralität von Kulturen, Lebenswelten und Auffassungen ist unsere Gesellschaft historisch wie aktuell überwiegend durch das Christentum in seinen verschiedenen konfessionellen Ausprägungen geprägt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: In meinem Wahlkreis übrigens nicht mehr!)

Es gibt für uns deshalb keinen Grund, alle religiösen Symbole aus dem öffentlichen Raum zu verbannen.

(Björn Thümler [CDU]: Richtig!)

Öffentliche Schule ist, wie das Bundesverfassungsgericht übrigens wiederholt betont hat, kein religionsfreier Raum.

(Björn Thümler [CDU]: Eben!)

Deshalb haben Schülerinnen und Schüler das Recht auf konfessionellen Religionsunterricht.

(Björn Thümler [CDU]: Sehr gut!)

Deshalb haben sie das Recht auf das Angebot von Schulgottesdiensten oder Räumen der Stille, in denen ein Kreuz hängt.

(Björn Thümler [CDU]: Sehr gut! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das hat auch niemand bestritten! - Weitere Zurufe)

Sehr geehrte Damen und Herren, ein bisschen weniger Aufregung würde der Debatte übrigens guttun.

Selbstverständlich respektieren wir das Urteil des Bundesverfassungsgerichtes zu Kreuzen in Schulen, wenn auf Wunsch der Eltern in einer öffentlichen Schule das Kreuz abgehängt werden soll. In Niedersachsen ist das nach meiner Kenntnis noch nie vorgekommen. Wir treten jedoch nachdrücklich für eine religiöse Bildung an öffentlichen Schulen ein, insbesondere durch den konfessionellen Religionsunterricht. Genau deshalb unterstützen wir auch alle Bemühungen zur Einführung eines islamischen Religionsunterrichts an niedersächsischen Schulen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sehr geehrte Damen und Herren, in Niedersachsen hat das Kreuz in den Schulen zudem eine zentrale historische und in einigen Regionen daher eine weitere, identitätsstiftende Bedeutung. Unter Einsatz ihres Lebens haben beispielsweise im Oldenburger Münsterland, im Emsland und im Eichsfeld Menschen in der Zeit des Nationalsozialismus für das Kreuz in den Klassenzimmern gekämpft.

Das gilt - ich will ein Beispiel nennen - u. a. für den Großvater von Landrat Bernhard Bramlage (SPD) aus dem Landkreis Leer; sein Großvater war spä-

ter Bürgermeister für die CDU in Visbek. Er hat nach einem Disput mit dem örtlichen Gauleiter, währenddessen er sich für den Verbleib des Kreuzes in der örtlichen Schule eingesetzt hat, mit Gleichgesinnten mehr als 14 Tage in Vechta in Haft gesessen und ist nur durch den Zusammenhalt der Menschen vor Ort überhaupt wieder frei gekommen. So wie Bernhard Obermann - so hieß der Großvater von Herrn Bramlage - erging es damals vielen. Das sollte jeder beachten, der heute leichtfertig das Verbot von Kreuzen in Schulen fordert.

(Starker Beifall bei der CDU - Glocke des Präsidenten)

Um das klar zu sagen: Frau Sozialministerin Özkan hat die Forderung nach einem Verbot von Kreuzen in Klassenzimmern ausdrücklich nicht erhoben.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Was?)

Wer das Interview im *Focus* aufmerksam gelesen hat und nicht nur die polarisierenden und verkürzten Tickermeldungen, der wird festgestellt haben, dass Frau Özkan im Wesentlichen das wiedergegeben hat, was uns das Verfassungsgericht aufgegeben hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Genau! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Das ist, wie ich gerade deutlich gemacht habe, vollumfänglich mit der niedersächsischen Praxis von Kreuzen in Schulen vereinbar. Punkt.

(Beifall bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Was hat denn Herr Große Macke eben gesagt? - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Was ist denn dann das Problem? - Silva Seeler [SPD]: Die CDU weiß auch nicht, was sie will!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, bitte unterbrechen Sie kurz. - Bitte!

Ulf Thiele (CDU):

Jetzt kurz zu dem, was wir hier gerade erlebt haben, auch um den weiteren Versuchen der Wowe-reits, Nahles und anderer dieses Landes entgegenzutreten: Jeder, der sie kennt, weiß, dass Aygül Özkan eine aus tiefstem Herzen überzeugte

Christdemokratin ist. Darum ist sie vor sechs Jahren Mitglied unserer Partei geworden.

(Beifall bei der CDU - Johanne Modder [SPD]: Das musste aber einmal gesagt werden!)

Darum ist sie im Jahre 2008 für die CDU für die Hamburger Bürgerschaft angetreten. Darum ist sie stellvertretende Landesvorsitzende der CDU Hamburg geworden.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich darf Sie kurz unterbrechen. Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Flauger?

Ulf Thiele (CDU):

Wir sind in der Aktuellen Stunde. Ich halte das für etwas ungewöhnlich, Herr Präsident, und möchte meine letzten beiden Sätze im Zusammenhang vortragen, da meine Redezeit ohnehin schon vorbei ist.

Sehr geehrte Damen und Herren, vor diesem Hintergrund hat Ministerpräsident Christian Wulff diese kluge junge Frau in sein Kabinett berufen. Lieber Herr Limburg und liebe Frau Heiligenstadt, man merkt es ja an jeder Zeile, die Sie hier sprechen: Es wurmt Sie maßlos.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es macht Sie ratlos. Sie können sich nicht erklären, wie es möglich ist, dass Ihr gesamtes Weltbild nicht stimmt. Ich sage Ihnen auf den Punkt: Ihnen wird es nicht gelingen, die christdemokratische Union mit der Fratze in der Öffentlichkeit darzustellen, die Sie hier immer zeichnen - - -

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, Sie müssen jetzt zum Schluss kommen.

Ulf Thiele (CDU):

Ich komme zum Ende -, weil die Niedersachsen auch künftig in das Gesicht des beliebtesten und erfolgreichsten Ministerpräsidenten dieses Landes schauen werden,

(Lebhafter Beifall bei der CDU - Oh! bei der SPD und bei den GRÜNEN)

weil die Niedersachsen auch künftig in das Gesicht dieses engagierten und sympathischen CDU-Fraktionsvorsitzenden gucken werden - - -

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, noch einmal die Bitte: Sie müssen jetzt zum Schluss kommen! Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Ulf Thiele (CDU):

- - - und weil die Niedersachsen zukünftig in das sympathische und kluge Gesicht dieser Sozialministerin der CDU blicken werden, Frau Aygül Özkan.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Danke, Herr Hogrefe! - Wolfgang Jüttner [SPD]: David, was schützt einen nur vor seinen Freunden! - Johanne Modder [SPD]: Die CDU-Fraktion braucht das im Moment!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Frau Kollegin Reichwaldt von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

(Unruhe)

Frau Kollegin Reichwaldt, Sie können sich noch etwas Zeit lassen. - Bitte schön!

Christa Reichwaldt (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Grundgesetz legt in Artikel 4 fest:

„Die Freiheit des Glaubens, des Gewissens und die Freiheit des religiösen und weltanschaulichen Bekenntnisses sind unverletzlich.“

Jeder in der Gesellschaft muss frei entscheiden können, ob oder welcher Religion er sich anschließt. Daher halte ich Vorprägungen in staatlichen Institutionen z. B. durch Kreuze in Klassenzimmern für falsch.

(Beifall bei der LINKEN)

Dies sage ich, obwohl das Kreuz als das Symbol auch meines Glaubens - und den lebe ich in meiner Gemeinde und anderswo recht aktiv - natürlich für mich kein Problem ist - dort, wo ich es erwarte: in meiner Kirche oder z. B. auch in einer kirchlichen Schule. Übrigens: In der Tradition der Evangelisch-Reformierten - so bin ich aufgewachsen - sind in Kirchen übrigens in der Regel mit Bezug

auf das zweite Gebot, das Bilderverbot, weder Kreuze noch Kruzifixe zu finden.

In einer öffentlichen Schule ist das Kreuz problematisch. Artikel 140 des Grundgesetzes übernimmt fünf Artikel der Weimarer Verfassung von 1919. Davon beginnt Artikel 137 der Weimarer Verfassung mit dem Satz:

„Es besteht keine Staatskirche.“

Die Artikel verpflichten insgesamt zu weltanschaulicher Neutralität im öffentlichen Raum. Es besteht also auch gemäß unserem Grundgesetz eine Trennung von Staat und Kirche, wenn auch nicht in einer so strengen Form, wie in anderen Ländern.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Im Kruzifixurteil von 1995 wurde die Auffassung bestätigt, dass das Anbringen von Kreuzen in Klassenzimmern dem Gebot weltanschaulicher Neutralität in staatlichen Einrichtungen widerspricht. Die Konsequenz aus dem Urteil ist, dass Kreuze abgehängt werden müssen, wenn Eltern oder Lehrer dies wollen. Falls niemand protestiert, bleiben sie hängen - falls sie denn überhaupt hängen. Das ist die Situation auch in Niedersachsen. Konsequenz ist das nicht.

Nun hat unsere neue Sozialministerin, Frau Özkan, dieses Fass wieder aufgemacht, indem sie eine persönliche Meinung äußerte und fast nicht Ministerin geworden wäre.

(Widerspruch bei der CDU - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Zwei Bemerkungen dazu: Sie werden von mir in meiner Stellungnahme gegen Kreuze im Klassenzimmer nichts hören, was vielleicht Ihren Vorurteilen über die Linke entspricht. Wir sind für die Trennung von Staat und Kirche. Aber auch da befinden wir uns ja, wie schon gesagt, im Einklang mit unserem Grundgesetz. Ich zitiere aus unserem Programmtext:

„Staat und Kirche sind getrennt. Wir verteidigen das Recht aller Religionsgemeinschaften auf freie Religionsausübung. ... Niemand, der sich nicht bekennt, darf in irgendeiner Weise benachteiligt werden. Wir wenden uns gegen jeglichen politischen Missbrauch von Religion. An den Schulen sollen der Ethik- und Religionsunterricht der Wissensvermittlung über Religionen dienen und die wechselseitig

ge Toleranz der Glaubensgemeinschaften fördern.“

(Beifall bei der LINKEN)

Ich gebe Ihnen eine persönliche Antwort: Ich möchte Kreuze in Schulen nicht - auf der einen Seite wegen des Neutralitätsgebotes des Staates in unserem Grundgesetz, aber auch, weil sie trennend wirken können und damit Integration und Verständnis für andere behindern können, indem eine Glaubensrichtung bevorzugt wird.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Immer mehr Kinder aus nicht christlichen Elternhäusern besuchen unsere Schulen. Immer mehr muslimischer oder Unterricht anderer Religionen wird neben evangelischer oder katholischer Religion unterrichtet. Besser als getrennter Religionsunterricht wäre allerdings ein verpflichtender gemeinsamer Ethik- oder Religionskundeunterricht für alle Schüler und alle Glaubensrichtungen.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Meine zweite Bemerkung: Ich halte eine Diskussion darüber, ob religiöse Symbole insgesamt aus öffentlichen Räumen entfernt werden sollten, für völlig legitim und überfällig. Beim Kopftuchverbot für Lehrerinnen war man ja sehr konsequent. Unglaublich fand ich die Reaktion der CDU auf die Meinung der eigenen Ministerkandidatin: Frau Özkan musste sich entschuldigen. Das halte ich für eine Zumutung.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Ministerin Aygül Özkan schüttelt den Kopf)

Es ist wohl doch nicht so weit her mit dem eigenen Integrationsanspruch der CDU, oder Sie haben einfach ein paar Jahrzehnte Gesellschaftsentwicklung verpasst.

Und es ging noch weiter: die öffentliche Reaktion auf die Eidesformel. Man möge mich korrigieren, aber auch ich habe es so verstanden, wie verlautbart: Wir haben einen Gott, an den wir glauben, Juden, Christen und Muslime. - Was ist daran falsch? Frau Ministerin Özkan hätte auch sagen können: So wahr mir Allah helfe. - Dann wäre ich aber auf die anschließenden Reaktionen gespannt gewesen!

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, ich wünsche mir eine faire und sachliche Diskussion über die Problematik religiöser Symbole in Schulen. Sie ist notwendig. Allerdings befürchte ich, nach diesem merkwürdigen Schauspiel wird sie nicht stattfinden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Warum haben Sie nicht Herrn Dr. Sohn dazu sprechen lassen? Er hat eine dezidiert andere Auffassung!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Schwarz von der FDP-Fraktion das Wort.

(Unruhe)

- Ich möchte darum bitten, dass die Gespräche in den Fraktionen deutlich reduziert werden. Es ist einfach zu laut und auch eine Zumutung für den Redner.

Hans-Werner Schwarz (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich erinnere mich, wir haben in der letzten Legislaturperiode die Frage „Kopftuch“ hoch emotional diskutiert. Ich rate auch in dieser Diskussion zu wesentlich mehr Gelassenheit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Der Impuls zu dieser Aktuellen Stunde wurde ja ganz offensichtlich in einem Interview gesetzt, das Frau Ministerin Özkan dem *Focus* gegeben hat. Um es gleich vorweg zu sagen: Aus meiner Sicht ist die Aufregung, die es im Zusammenhang mit diesem Interview in der Öffentlichkeit gegeben hat, völlig überdimensioniert.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich muss Ihnen ganz offen sagen - das ist mir gerade noch einmal aufgefallen bei dem Beitrag von Frau Heiligenstadt -, dass Sie, Frau Heiligenstadt, nicht die Chance genutzt haben, einfach vernünftig Stellung zu nehmen zu dem, was in diesem Interview eigentlich geschrieben worden ist. Sie haben wieder versucht, Bildungspolitik nach Ihrem Gutdünken zu machen, aber in der Argumentation zu dem, was Frau Özkan gesagt hat, sind Sie nicht weitergekommen.

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Es geht darum, wie Sie darauf reagiert)

haben! - Frauke Heiligenstadt [SPD]:
Ich habe doch das unterstützt, was
Frau Özkan gesagt hat!)

Da wird eine designierte Ministerin nach ihrer Meinung gefragt, was sie von religiösen Symbolen in der Schule hält, und sie antwortet - Zitat aus dem besagten Interview -: Die Schule sollte ein neutraler Ort sein. Ende des Zitats. Es kann aus dem Interview nicht herausgelesen werden, dass Frau Özkan, wie es fälschlicherweise oft dargestellt wird, eine Forderung aufgestellt hätte.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Erklären
Sie das doch mal Herrn Große Macke!)

Sie hat eine Meinung kundgetan, und mit dieser Meinung bringt sie nichts anderes zum Ausdruck als das, was auch das Bundesverfassungsgericht festgestellt hat.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sagen
wir doch!)

Außerdem steht sie mit ihrer Meinung nicht alleine.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Selten habe ich erlebt, dass eine Aktuelle Stunde innerhalb kürzester Zeit keine aktuelle Stunde mehr ist; denn ganz offensichtlich hat es ja auch zu aufklärenden Gesprächen Zusammenkünfte gegeben. Jetzt kann in der Tat auch wieder gearbeitet werden.

Gleichwohl zeigt dieser Vorgang ganz allgemein, dass wir immer noch nicht in der Lage sind, mit den Themen „Kopftuch“ und „Kruzifix“ unverkrampft umzugehen. Ich erinnere noch einmal an den Bildungsauftrag in § 2 unseres Niedersächsischen Schulgesetzes. Dort ist eindeutig festgeschrieben, dass die Schule im Anschluss an die vorschulische Erziehung die Persönlichkeit der Schülerinnen und Schüler unter anderem auf der Grundlage des Christentums weiterentwickeln soll.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, man kann auch ohne Kruzifix im Klassenraum christliche Werte vermitteln.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

In Niedersachsen wird niemand gezwungen, ein Kreuz aufzuhängen, aber man darf das tun, und das ist gut so. Gerade in Schulen sollte die Vermittlung von Werten im Vordergrund stehen, die notwendig für das Zusammenleben mit anderen sind, wie die Wertschätzung des Lebens, die Gewaltlosigkeit, Kooperation, Respekt, Akzeptanz, Solidarität, Gerechtigkeit. Bekennt man sich zum

Kreuz, bekennt man sich auch zu diesen Werten sowie zu Nächstenliebe, Hoffnung und Familie.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Eines ist doch richtig: Wer fordert, alles, was mit Religion zu tun hat, aus unserem gesellschaftlichen Umfeld herauszuhalten, wie das ja hin und wieder geschieht,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

muss wissen, dass unsere Gesellschaft ärmer würde. Ohne Zweifel kann der praktizierte Glaube Motivation und Orientierung sein, und er kann die Menschen bereichern und stärken.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Unsere abendländische Kultur hat sich am Verhältnis von Staat und Kirche geschärft, und das wird auch weiter der Fall sein. Die Mitglieder der FDP-Fraktion bekennen sich zu diesen Werten, die auch in den Menschenrechten formuliert sind, und wir werden uns auch weiter an der Schärfung der Diskussion um Kirche und Staat beteiligen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Frau Ministerin Özkan das Wort.

Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Limburg, vielen Dank für die deutsch-türkischen Glückwünsche. Die nehme ich sehr gerne an. Vielen Dank dafür!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, der Ressortminister Dr. Althusmann und ich sowie die gesamte CDU-Fraktion sind sich darin einig, dass sich am Bildungsauftrag von Schulen in Niedersachsen, geprägt von christlichen Grundlagen, und an diesem gelebten Miteinander auch in Zukunft nichts ändern wird. Mir ging und geht es darum, das Verbindende zu suchen und nicht das Trennende. Das ist entscheidend. Daher habe ich es ausdrücklich bedauert, dass meine missverständlichen Äußerungen zu christlichen Symbolen in öffentlichen Schulen religiöse Gefühle und grundlegende Überzeugungen verletzt haben. Dieses Bedauern ist aufrichtig und ehrlich, und daran gibt es auch nichts zu deuteln.

Ich habe die missverständlichen Äußerungen zu christlichen Symbolen an öffentlichen Schulen getätigt in Unkenntnis der in Niedersachsen gelebten Praxis. Es gibt in Niedersachsen ein historisch gewachsenes vertrauensvolles Verhältnis von Kirche und Staat, ein freundschaftliches Miteinander, das das Verbindende in den Vordergrund stellt. Der Bildungsauftrag der Schule sieht in § 2 des Schulgesetzes vor - das ist hier heute schon zitiert worden -, dass Schülerinnen und Schüler auf der Grundlage des Christentums, des europäischen Humanismus und der Ideen der liberalen, demokratischen und sozialen Freiheitsbewegung erzogen und unterrichtet werden. Dabei hat die Schule die Wertvorstellungen und Normen sowie die ethischen Grundüberzeugungen zu vermitteln, die dem Grundgesetz und der Niedersächsischen Verfassung zugrunde liegen.

Dies wurde bisher von allen im Landtag vertretenen Parteien so vertreten und mitgetragen. Das ist gelebte Praxis in Niedersachsen und wird von mir nicht infrage gestellt. Das noch einmal deutlich.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wortmeldungen zu Tagesordnungspunkt 21 a liegen mir nicht vor.

Ich eröffne die Besprechung zu **Tagesordnungspunkt 21 b**:

Obama unterstützen - Guantanamo-Gefangenen helfen - Schünemann in die Schranken weisen - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2436

Dazu erteile ich jetzt dem Kollegen Adler von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

(Unruhe)

- Herr Kollege, Sie können noch etwas warten. Wer dringenden Gesprächsbedarf hat oder den eben diskutierten Punkt nachdiskutieren will, der kann das von mir aus außerhalb des Plenarsaals tun. Aber ich möchte, dass hier ein bisschen Ruhe einkehrt.

(Johanne Modder [SPD]: Auch an der Regierungsbank; das wäre nett!)

Bitte, Herr Kollege!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach der US-Invasion in Afghanistan wurden über 1 000 Gefangene, vermeintliche El Kaida- oder Talibankämpfer, in Guantanamo inhaftiert.

(David McAllister [CDU]: US-Invasion?)

- Ja. Was denn sonst?

(Björn Thümler [CDU]: Unerhört!)

Den Gefangenen wurden kein Kriegsgefangenenstatus und auch keine ordentlichen Gerichtsverfahren zugebilligt. Es wurde ihnen auch die Zuerkennung des Habeas-Corpus-Act verwehrt. 2006 hat der Supreme Court der USA festgestellt, dass die Militärtribunale, die dort errichtet wurden, nicht rechtens sind. In Guantanamo wurde auch systematisch gefoltert. Der Untersuchungsrichter Baltasar Garzon vom Spanischen Nationalen Gerichtshof hat in seinen Untersuchungen hervorgebracht, was die Folter bedeutete: u. a. Schläge auf Hoden, Nahrungs- und Schlafentzug, Waterboarding, Beschmierungen der Gefangenen mit Exkrementen.

Seit Existenz des Lagers gibt es Bemühungen zur Freilassung der Gefangenen. Mehrere Länder Europas haben Gefangene aufgenommen, u. a. Großbritannien, Frankreich, Spanien, Italien und die Schweiz. In der Zeit der von SPD und Grünen getragenen Bundesregierung ging es um die Freilassung von Murat Kurnaz, eines in Deutschland geborenen türkischen Staatsangehörigen, der auch Gefangener dort war. Aber die Freilassung konnte damals nicht durchgesetzt werden. Kein Ruhmesblatt für die damalige Bundesregierung von Grünen und SPD. In der Zeit der Großen Koalition ging es um die Freilassung von ein paar Uiguren, also von chinesischen Staatsangehörigen, die nicht nach China zurückkehren konnten. Auch damals hat die Bundesregierung versagt. Die Flüchtlinge sind dann in einem kleinen Pazifikstaat untergekommen, in dem sie heute noch leben.

Heute gibt es in Guantanamo noch 200 Gefangene; darunter 50, gegen die strafrechtlich überhaupt nichts vorliegt und um deren Freilassung es jetzt geht. Es geht also um eine Handvoll Gefangene, die, wenn auf Europa verteilt würde, auf Deutschland zukämen. Es hat Äußerungen aus der Bundesregierung gegeben, nach denen Deutschland ein paar von ihnen mit aufnehmen könnte.

(David McAllister [CDU]: Könnte!)

Kaum sind diese Äußerungen gefallen, haben sich die Innenminister einiger Länder - allen voran der Innenminister aus Bayern, aber auch der niedersächsische Innenminister Schönemann -, gegen eine solche Aufnahme ausgesprochen. Dabei geht es hier um einen Akt der Humanität.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Damit hat er es nicht so!)

Es geht ferner darum, dem amerikanischen Präsidenten Obama zu helfen, sein Wahlversprechen einzulösen; denn er hatte es in den Vereinigten Staaten nicht ganz einfach. Die Widerstände gegen die Auflösung dieses Lagers sind beträchtlich. Es gibt dagegen ganz erhebliche Widerstände. Er kann es ohne Hilfe von außen offenbar nicht schaffen. In einer solchen Situation ist Solidarität gefragt, nicht jedoch eine Politik, die der Bundesregierung auch noch in den Rücken fällt.

(Beifall bei der LINKEN)

Nichts anderes hat Innenminister Schönemann hier gemacht. Er hat außenpolitisch Porzellan zer schlagen und ist offenbar ein Hindernis. Den Akt der Humanität durchzusetzen, ist das, was wir beanspruchen.

(Beifall bei der LINKEN)

Aus diesem Grund haben wir dieses Thema auch zum Gegenstand der heutigen Aktuellen Stunde gemacht.

Herr Ministerpräsident, greifen Sie ein! Weisen Sie diesen Innenminister in die Schranken, und sorgen Sie dafür, dass in Niedersachsen ein Stück Humanität durchgesetzt wird! Sorgen Sie dafür, dass dem Präsidenten Obama an dieser Stelle geholfen wird.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin Polat von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Filiz Polat (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unsere Fraktion von Bündnis 90/Die Grünen macht sich schon seit Jahren für eine Aufnahme unschuldiger Häftlinge aus Guantanamo stark. Auch heute noch steht Guantanamo neben Abu Ghraib und Bagram als weltweites Symbol für die Verletzung der Menschenrechte und den Ver-

lust menschenrechtlicher und moralischer Prinzipien im Kampf gegen den Terrorismus. In diesem Moment sitzen noch genau 180 Menschen in den Zellen des US-Gefangenenlagers Guantanamo auf Kuba und hoffen, dass es Länder gibt, die endlich ihrer Aufnahme zustimmen. Eines muss Ihnen doch klar sein: Diese Menschen, die von den USA zu Unrecht inhaftiert und ihrer Rechte beraubt worden sind, sollten jetzt ein Recht darauf haben, zu entscheiden, nicht in das Land einreisen zu müssen, das ihnen dieses Unrecht angetan hat.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Die Hauptverantwortung für eine Auflösung von Guantanamo - das ist klar - liegt bei den Vereinigten Staaten von Amerika. Die Verantwortung für die Achtung des Völkerrechts und der Menschenrechte obliegt jedoch *allen* demokratischen Staaten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Bundesrepublik Deutschland ist in der humanitären Pflicht, Gefangene aufzunehmen, gegen die von den USA keine strafrechtlichen Vorwürfe erhoben wurden. Das, meine Damen und Herren, gilt auch für Niedersachsen.

Am 3. März bekräftigte der Bundesminister des Auswärtigen in seiner Rede vor dem Menschenrechtsrat der Vereinten Nationen, dass der Einsatz für die Menschenrechte im ureigensten Interesse der Bundesrepublik Deutschland sei. Menschenrechtspolitik erfordert konkrete Handlungen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mit der Aufnahme zu Unrecht Inhaftierter aus Guantanamo würden wir in Niedersachsen nicht nur zur Stärkung des Völkerrechts und der Menschenrechte beitragen, sondern, liebe Kolleginnen und Kollegen, zugleich die moralische Position des Westens in der Welt verbessern; denn gleichzeitig leisten wir einen substanziellen Beitrag für die eigene Sicherheit. Der Fortbestand von Guantanamo bietet - das muss uns allen klar sein - eine ideologische Grundlage für den weltweiten Terrorismus.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der LINKEN)

Menschenrechtspolitik besteht nicht nur aus dem Zeigen mit dem Finger auf ferne Länder und aus dem Schwingen von Sonntagsreden, meine Damen und Herren, sondern Menschenrechtspolitik

bedeutet auch, die Innenpolitik und das eigene konkrete Handeln, Herr Schönemann, nach menschenrechtlichen Standards auszurichten. Das haben die CDU-Innenminister offensichtlich vergessen.

Die Bundestagsfraktion der Grünen hat konsequenterweise einen Antrag „Umgang mit Guantanamo-Häftlingen“ in den Bundestag eingebracht, der letzte Woche im Parlament debattiert worden ist. Mit diesem Antrag werden die Koalitionsfraktionen von CDU und FDP um nichts anderes gebeten, als dem von ihnen gewählten Bundesinnenminister zu folgen, der eine solidarische Prüfung zur Aufnahme von Häftlingen fordert.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bezeichnend war in der Plenardebatte allerdings, dass es der Union an einem Kompass in der Menschenrechtspolitik fehlt; denn große Teile der Union inklusive der Innenminister der Bundesländer sind in der Frage, ob die Aufnahme von Häftlingen aus Guantanamo solidarisch geprüft werden sollte, ganz anderer Auffassung als die Bundeskanzlerin und der Bundesinnenminister. Von der Union hat es im Bundestag niemand für nötig gehalten, sich zu dem Thema zu äußern. Stattdessen hat man den Parlamentarischen Staatssekretär nach vorn geschickt.

Diese Querelen und unsachlichen Äußerungen insbesondere der Herren Innenminister Schönemann und Herrmann wären nicht weiter neu, wenn die Leidtragenden dieser Querelen nicht unschuldige Menschen wären. Doch leider trägt die Union in der Guantanamo-Debatte ihre internen Streitigkeiten auf dem Rücken der Gefangenen aus, die ohne Grund und ohne Anklage seit Jahren eingesperrt sind, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vorverurteilungen, pauschale Plattheiten und vor allem das Spielen mit der Angst der Bevölkerung erinnern doch sehr stark an die alte Bush-Rhetorik. Meine Damen und Herren, US-Präsident Obama gerät natürlich zunehmend unter Druck. Am 22. Januar 2009 hatte Obama angekündigt, das Lager binnen eines Jahres aufzulösen. Der anvisierte Zeitplan ist jedoch nicht eingehalten worden.

Es ist angeklungen: Andere europäische Länder sind hier weiter. Andere europäische Länder sind ihrer humanitären Pflicht und ihrer Bündnispartnerschaft nachgekommen. Es sind Portugal, Irland, Belgien, Italien, Ungarn, Albanien und die Slowakei, die im Übrigen auch einer Entschließung des

Europäischen Parlaments vom 4. Februar 2009 nachgekommen sind, der mehr als 500 Abgeordnete des Europäischen Parlaments zugestimmt haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der LINKEN)

Deshalb abschließend noch einmal: Da der Bundesregierung nun eine konkrete Anfrage der US-Regierung zur Aufnahme einiger Personen vorliegt, ist der Zeitpunkt für eine verantwortungsvolle Entscheidung im Sinne der Menschenrechte und der Bündnispartnerschaft gekommen. Die solidarische Prüfung der Bundesregierung zur Aufnahme von als nicht gefährlich eingestuften Personen aus völkerrechtlichen oder humanitären Gründen auf der Grundlage des § 22 des Aufenthaltsgesetzes würden wir daher begrüßen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Rolfes von der CDU-Fraktion das Wort.

Heinz Rolfes (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Präsident der Vereinigten Staaten von Amerika, Barack Obama, hat von seiner Vorgängerregierung als Erbe das Gefangenenlager Guantanamo übernehmen müssen, ein Erbe, das das Ansehen der USA natürlich belastet hat. Präsident Obama hat am 22. Januar 2009 angeordnet, alle Insassen des Gefängnisses von Guantanamo überprüfen zu lassen, um eine zeitnahe Schließung zu erreichen. Die Errichtung des Lagers ist nach dem ungeheuren Terroranschlag auf das World Trade Center, wie wir es zuvor noch nie erlebt hatten, eine Angelegenheit der USA gewesen, wohl allerdings eine Verirrung der Regierung Bush, wie man aus rechtsstaatlicher Sicht sagen muss.

Daher ist die Abwicklung des Lagers ebenfalls grundsätzlich Angelegenheit der USA. Die USA sind derart groß, und die Möglichkeiten sind derartig vielfältig, dass ich mir durchaus vorstellen kann, dass die USA diese Probleme weitgehend im eigenen Land lösen können. Wenn man dem Gedanken der Aufnahme einiger weniger Häftlinge nähertreten will, ist allerdings ein Verfahren einzuhalten. In § 22 des Aufenthaltsgesetzes steht, dass

der Bundesinnenminister die Situation in Bezug auf die Einzelnen, die aufgenommen werden sollen, sehr konkret zu prüfen hat. Er wird dies dann sicherlich auch mit den Landesinnenministern abstimmen. Unserem Innenminister bin ich daher sehr dankbar, dass er gegenüber dem *Focus* auf diesen Umstand unmissverständlich hingewiesen hat.

Es ist auch gut, dass das so im Gesetz steht; denn die Länder müssen für die Sicherheit der Bürger einstehen. Sie müssen die Gefährlichkeit desjenigen, der hineingelassen werden soll, prognostizieren, eine Bewertung vornehmen und die Verantwortung übernehmen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Was ist eigentlich mit der Unschuldsvermutung? Gilt die für sie?)

Nun zu der Gefahr, die von diesen Menschen ausgehen kann, wenn man die nicht mehr tatverdächtigen Gefangenen aufnimmt: „Nicht mehr tatverdächtig“ klingt so, als seien die Ermittlungen über die Tat abgeschlossen, und es habe sich herausgestellt, dass die Person mit der Tat zu Unrecht in Verbindung gebracht worden ist. So liegt der Fall vielfach aber leider nicht. Im Einzelfall werden die Innenminister eine Gefahrenprognose abgeben müssen.

Aus dem Gefangenenlager in Guantanamo wurden bereits Häftlinge entlassen. Wie waren die Erfahrungen mit den aus Guantanamo entlassenen Häftlingen? Amerikanische Sicherheitsbehörden meldeten im letzten Jahr, dass von den entlassenen Häftlingen mindestens 18, vielleicht sogar bis zu 61 in das Lager von El Kaida zurückgekehrt sind und den Kampf gegen die USA und andere wieder aufgenommen haben.

Daher hat auch der Berliner Innensenator Körting, der bekanntlich Mitglied der SPD ist, wörtlich erklärt: Ich habe jedenfalls keine Lust, von diesen Leuten auch nur einen einzigen nach Deutschland zu holen.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Was?)

Er begründet das auch, und zwar damit, dass er sagt: Guantanamo-Häftlinge sind keine Trekking-Touristen, die irgendwo aufgegriffen und widerrechtlich in ein Gefangenenlager transportiert wurden.

Ich will das gar nicht so pauschal sagen, wie er das hier abgelehnt hat. Wir haben in Niedersachsen aber Probleme mit Gefährdern, die in Deutsch-

land leben; mit Deutschen, die in Lager gegangen sind, um sich dort ausbilden zu lassen, und jetzt bekanntermaßen wieder in Deutschland leben. Die Gefährder, die wir als solche erkannt haben, müssen praktisch rund um die Uhr beobachtet werden.

Daher bin ich dem Innenministerium auch dankbar für die deutlichen Aussagen im Verfassungsschutzbericht und in dem Bericht zu den politisch motivierten Straftaten. Nehmen Sie die in diesen Berichten dargestellte deutliche Gefahr, die von islamistischem Terrorismus ausgeht, bitte ernst.

Deswegen sind wir nicht gut beraten, die Zahl der Gefährder in Deutschland mutwillig zu erhöhen. Die Sicherheit der Menschen hier im Lande hat Vorrang. Nur wenn zweifelsfrei feststeht, dass von einem Betroffenen keine Gefahr ausgeht, und es Gründe für seine Aufnahme in Deutschland gibt, kann man natürlich ganz konkret darüber sprechen.

(Ralf Brieze [GRÜNE]: Aha!)

Dies setzt voraus, dass ein ganz konkretes Aufnahmeersuchen der USA vorliegt und dass der Einzelfall geprüft ist. Die Sicherheit der Menschen hier im Lande hat absoluten Vorrang.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin Modder von der SPD-Fraktion das Wort.

Johanne Modder (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Aktuelle Stunde zum Thema Guantanamo gibt mir die Gelegenheit, unsere Position, die sich durch die aktuelle Diskussion und übrigens auch in der Oppositionsrolle nicht verändert hat, noch einmal deutlich zu machen, aber vor allem der interessierten Öffentlichkeit noch einmal vor Augen zu führen, wie leichtsinnig und unprofessionell sich in einer so hoch sensiblen Frage der niedersächsische Innenminister Herr Schünemann verhält,

(Heinz Rolfes [CDU]: Ich habe doch Herrn Körting zitiert!)

während der Ministerpräsident Herr Wulff wieder einmal schweigt, das Problem aussitzt und das Ganze einfach laufen lässt.

(Zustimmung bei der SPD)

Um die Öffentlichkeit in dieser Frage nicht weiter zu verunsichern, wäre es höchste Zeit, den Innenminister Herrn Schünemann in seine Schranken zu weisen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Reinhold Coenen [CDU]: Was? - Kreszentia Flauger [LINKE]: Oder auszuwechseln! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, ich hoffe sehr, dass wir uns in diesem Haus in der grundsätzlichen Haltung darüber einig sind, dass das Gefangenenlager in Guantanamo geschlossen werden muss. Das System Guantanamo war und ist falsch. Es stand und steht im Widerspruch zu den einschlägigen völkerrechtlichen Vereinbarungen.

(Beifall bei der SPD)

Zu dem Lager in Guantanamo selbst könnte ich noch vieles ausführen. Das haben meine Vorredner aber, wie ich finde, sehr treffend getan. Sie alle kennen die internationale Kritik an dem Lager. Von Menschenrechtsgruppen wird es häufig auch als juristisches schwarzes Loch bezeichnet. Das Gefangenenlager ist zum Synonym für den Exzess im Kampf gegen den internationalen Terrorismus geworden.

Meine Damen und Herren, jahrelang haben auch wir, haben Politikerinnen und Politiker aller Couleur lauthals die Auflösung des Lagers gefordert.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Die SPD ist von Anfang an energisch für die Schließung dieses Gefangenenlagers eingetreten. Wir haben immer betont, dass auch durch den Kampf gegen den internationalen Terrorismus demokratische Werte, rechtsstaatliche Errungenschaften und das Völkerrecht nicht ausgehöhlt werden dürfen.

(Beifall bei der SPD - Anhaltende Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, bitte unterbrechen Sie kurz. Die Unruhe ist zu stark - allerdings auch in Ihrer eigenen Fraktion; jedenfalls bis eben.

Johanne Modder (SPD):

Dabei ist völlig unstrittig, dass die politische und rechtliche Verantwortung für die Gefangenen zunächst einmal bei den USA liegt. Dennoch muss Deutschland, wie es auch die Bundeskanzlerin

Frau Merkel zugesagt hat, sich konstruktiv an der Lösung dieses Problems beteiligen.

Die Schließung des Gefangenenlagers war eines der zentralen Wahlversprechen des US-Präsidenten und ist von der Weltöffentlichkeit mit großer Erleichterung zur Kenntnis genommen worden. Wie wir heute wissen, wirft die Schließung allerdings eine Vielzahl komplizierter Fragen auf - insbesondere, wie die Gefangenen im Zuge der Schließung aus der Haft entlassen werden. In einigen Fällen können diese Häftlinge weder in den USA bleiben noch in ihre Heimatstaaten zurückkehren, weil ihnen dort Verfolgung oder Folter droht. Insofern begrüßen wir die Bereitschaft der Bundesregierung, in Kontinuität zur vorherigen Regierung grundsätzlich und unter ganz bestimmten Voraussetzungen zu helfen.

Meine Damen und Herren, wir müssen konstruktiv prüfen dürfen, ob und wie wir den Amerikanern im internationalen und europäischen Rahmen entgegenkommen können. Die Schließung des Lagers darf dabei nicht an der Frage der Aufnahme entlassener Lagerinsassen in Drittstaaten scheitern. Länder wie Italien, Spanien und Portugal sind bereits genannt worden. Ich will noch ausdrücklich hinzufügen: Die Bermudas und Palau haben bereits Häftlinge aufgenommen oder sind bereit dazu.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Ja, das ist wichtig!)

Meine Damen und Herren, was wir zurzeit in der CDU erleben, ist aber mehr als beschämend. Und immer vorneweg der niedersächsische Innenminister!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wie es aus dem Bundesinnenministerium heißt, werden zurzeit Einzelfälle geprüft; die Gespräche seien zwischen dem Bundesinnenministerium, dem Kanzleramt und dem Auswärtigen Amt abgestimmt. Bei den infrage kommenden Häftlingen soll es sich nach Zeitungsberichten um einen Palästinenser, einen Jordanier und einen Syrer handeln, also um drei konkrete Fälle.

Diese sorgfältige, aber auch wohlwollende Prüfung, einige wenige Häftlinge in Deutschland aufzunehmen, sollten wir zunächst einmal abwarten - auch Sie, Herr Innenminister Schünemann. Klar ist: Die Aufnahme der Häftlinge muss verantwortbar sein; da bin ich bei Ihnen, Herr Rolfes. Bei jedem Einzelnen müssen alle Sicherheitsbedenken geprüft und ausgeräumt werden.

Sie aber, Herr Innenminister, erweisen nicht nur Ihren Parteifreunden in Berlin, sondern auch der Sache insgesamt einen Bärendienst, wenn Sie schon weit im Vorfeld die Aufnahme kategorisch ablehnen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Anstatt in einem so hoch sensiblen Thema die Füße vielleicht ein bisschen stillzuhalten, versuchen Sie sich auch in dieser Frage durch öffentliche Äußerungen zu profilieren und nehmen dabei die Verunsicherung der Bevölkerung in Kauf.

Wie scheinheilig die von Ihnen in diesem Zusammenhang geäußerten Bedenken sind, lässt sich wunderbar an dem Fall Murat Kurnaz verdeutlichen. Sie erinnern sich vielleicht: Damals waren Sie von der Union es, die der SPD vorgeworfen haben, wir hätten den Mann dort viel zu lange im Stich gelassen und sitzen lassen.

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, kommen Sie bitte zum Schluss.

Johanne Modder (SPD):

Selbstverständlich. - Lassen Sie diese Spielchen also bitte sein. Wenn es bei solchen hoch sensiblen Vorgängen mangelnde Abstimmung und null Informationen gibt, dann sollten Sie das intern klären. Aber gestehen Sie aus humanitären wie auch aus menschenrechtlichen Gründen einer ernsthaften Prüfung die erforderliche Zeit zu, und verschließen Sie sich einer Aufnahme der Häftlinge nicht kategorisch.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Oetjen von der FDP-Fraktion das Wort.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Sehr verehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, wir sind uns hier in diesem Hause einig, dass die Schließung des Lagers von Guantanamo ein richtiger Schritt und längst überfällig ist.

(Zustimmung bei der FDP)

Das Unrecht, das an diesem Fleck der Welt passiert ist, ist sehr groß. Es muss ein Anliegen der

Staatengemeinschaft insgesamt sein, dieses Unrecht wiedergutzumachen.

(Kurt Herzog [LINKE]: Und das reicht?)

Aus Sicht der FDP muss es zunächst einmal Ziel sein, die Häftlinge, die sich noch dort befinden - 180 sind es derzeit noch; das hat die Kollegin Polat ausgeführt -, in ihre Heimatländer zurückzubringen. Wenn dies nicht möglich ist - es kann ja durchaus sein, dass ihnen in ihren Heimatländern Folter oder Ähnliches droht -, sind in erster Linie natürlich die Vereinigten Staaten in der Pflicht. Aber wir als Bundesrepublik Deutschland sollten uns nicht grundsätzlich verschließen, Häftlinge aus Guantanamo aufzunehmen, wenn es dafür humanitäre Gründe gibt, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP, bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das hat auch die Koalition aus CDU und FDP in Berlin so beschlossen. Der Bundesinnenminister, Herr de Maizière, hat deswegen die Maßnahme einer Einzelfallprüfung auf den Weg gebracht. Diese Einzelfallprüfung halten wir als FDP-Fraktion für den richtigen Weg. Es kann nicht sein, dass wir grundsätzlich Nein sagen. Es kann auch nicht sein, dass wir grundsätzlich sagen: Ja, Deutschland muss auf jeden Fall jemanden aufnehmen. - Es kommt auf den Einzelfall an. Diese Einzelfallprüfung muss erst durchgeführt werden, bevor wir eine Entscheidung treffen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD)

Bei einer solchen Einzelfallprüfung muss aber auch geprüft werden, ob die Sicherheit - Herr Kollege Rolfes hat das ausgeführt - in jedem Fall gewährleistet ist. Wir als Land Niedersachsen haben die Aufgabe, für die Sicherheit unserer Mitbürgerinnen und Mitbürger einzustehen. Deswegen ist es wichtig, dass die Länder bei dieser Einzelfallprüfung eingebunden werden. Denn die Länder sind es, die diese Häftlinge - falls sie irgendwann kommen - aufnehmen müssen. Das hat der Innenminister deutlich gemacht. Ich sage hier sehr deutlich: Es darf keine Gefährdung der Sicherheitslage in Deutschland und in Niedersachsen geben. Dafür müssen gerade wir als CDU und FDP auch in diesem Hause einstehen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Nicht nur ihr!)

- Nicht nur wir, natürlich nicht. Aber wir tragen im Moment die Verantwortung, Herr Kollege Bachmann.

Ich möchte noch einmal deutlich machen: Es gibt einen klar beschriebenen Weg, der von Herrn de Maizière als Bundesinnenminister derzeit beschritten wird: Das ist die Einzelfallprüfung. Wenn die Einzelfallprüfung ein positives Ergebnis ergibt, dann sollten wir - dieser Meinung sind wir als FDP - die betreffende Person in Deutschland aufnehmen. Wenn das Ergebnis negativ ist, weil die Sicherheitslage gefährdet ist, dann ist das nicht möglich. Aber heute ist in dieser Frage noch keine Entscheidung zu treffen. Die Ergebnisse des Prozesses müssen erst abgewartet werden, meine sehr verehrten Damen und Herren. Dann wird es aus meiner Sicht ein gutes Ergebnis geben.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Herrn Minister Schünemann das Wort.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bei der Aufnahme von Guantanamo-Häftlingen geht es in erster Linie um einen Punkt: um Sicherheit.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Um Menschenrechte geht es nicht? - Gegenruf von Lothar Koch [CDU]: Lasst ihn doch erst mal ausreden!)

In erster Linie geht es um die Interessen der Bürgerinnen und Bürger in Deutschland und in Niedersachsen. Es geht um ihre Sicherheit. Wenn es um den Schutz der Bürgerinnen und Bürger vor Verbrechen, sogar vor Anschlägen geht, dann kann es nicht darum gehen, großzügige Lösungen zu finden, sondern dann muss die Sicherheit im Mittelpunkt stehen, meine Damen und Herren. Daran kann es keinen Zweifel geben.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie spielen mit den Rechten der Menschen!)

Meine Damen und Herren, genau diese Position war die Position aller Innenminister, einschließlich des Bundesinnenministers, vor anderthalb Jahren, als der damalige Bundesinnenminister Dr. Schäuble das Ansinnen des Präsidenten Obama, in Deutschland Guantanamo-Häftlinge aufzunehmen, vorgebracht hat. Meine Damen und Herren, wir müssen jede Entscheidung an dieser Frage aufhängen: Können wir ausschließen, dass von Personen, die aus dem Guantanamo-Lager freigelassen werden, eine Gefährdung ausgeht?

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das können Sie doch bei keinem Menschen ausschließen, Herr Schünemann!)

Deshalb, meine Damen und Herren, ist es notwendig, dass wir die Berichte aus dem Pentagon an Präsident Obama ernst nehmen. Herr Kollege Rolfes hat darauf hingewiesen: Über 20 % derjenigen, die in den letzten Jahren freigelassen wurden, sind wieder bei terroristischen Organisationen aufgetaucht. Der Prominenteste, der allen bekannt ist, ist al-Shihri. Er ist führender Kopf der Terrorgruppe El Kaida der Arabischen Halbinsel. Er hat gesagt: Dass ich in Guantanamo gewesen bin, hat mich in meinem Kampf noch bestärkt. - Das muss uns zu denken geben.

Deshalb ist es richtig, dass dieses Thema bei der Innenministerkonferenz in wenigen Wochen auf der Tagesordnung steht. Ich habe es selbst angemeldet. Es ist auch richtig, dass der Bundesinnenminister nach § 22 des Aufenthaltsgesetzes aus politischen Gründen selbst entscheiden kann. Ich bin sehr dankbar, dass er die Linie seines Vorgängers Herrn Dr. Schäuble weiterverfolgt und die Landesinnenminister gerade in die Prüfung der Sicherheitsrisiken einbezieht.

Ich kann mich noch gut daran erinnern, was Herr Dr. Schäuble vor anderthalb Jahren in der Innenministerkonferenz gesagt hat, als er die Verhandlungen mit dem amerikanischen Botschafter geführt hat. Er hat gesagt: Natürlich brauchen wir alle Unterlagen zu den Einzelfällen. Aber für mich ist ganz entscheidend, dass die USA, die amerikanischen Staaten, für diese Einzelfälle erklären, dass sie ein uneingeschränktes Einreise- bzw. Touristenvisum in die USA bekommen. - Damit wird deutlich, worum es eigentlich geht: In erster Linie ist das Sache der Amerikaner. Das Sicherheitsrisiko kann nicht auf andere Staaten übertragen werden. Es ist schon erstaunlich, dass einige amerikanische Staaten bereits beschlossen haben, dass sie

grundsätzlich keine Guantanamo-Häftlinge aufnehmen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist bei einigen amerikanischen Staaten gar nicht verwunderlich!)

An dieser Stelle müssen wir genau hinschauen. Die Sicherheit ist für mich der entscheidende Punkt. Es ist zweifellos richtig, dass wir die Aussage von Präsident Obama nach seiner Amtsübernahme begrüßt haben: Der rechtsfreie Raum Guantanamo muss beseitigt werden. - Aber die anschließenden Berichte haben gezeigt, dass der beabsichtigte Zeitplan überhaupt nicht eingehalten werden konnte. Denn wenn dieses Vorhaben tatsächlich im Sinne des geltenden Rechts umgesetzt werden soll, dann muss in jedem Fall geprüft werden, ob die Beweise ausreichen, um Anklage zu erheben, und tatsächlich eine Verurteilung zustande kommt. In dieser Phase befindet man sich noch.

Zusammengefasst, meine Damen und Herren: Wenn nicht zweifelsfrei geklärt werden kann, dass von denjenigen, die aus Guantanamo nach Deutschland kommen sollen, keine Gefährdung ausgeht, können wir darüber nicht sprechen. Die Linie, die der damalige Bundesinnenminister Schäuble aufgezeigt hat, ist richtig: Die Amerikaner müssen selber ausschließen, dass von diesen Personen in irgendeiner Weise eine Gefährdung ausgeht.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: So einfach ist die Welt nicht, Herr Schünemann!)

Meine Damen und Herren, wir werden uns die Antwort auf diese Frage nicht leicht machen. Wir werden das intensiv prüfen. Aber die Überschrift kann nicht sein: Allein aus humanitären Gründen sind wir großzügig. - Dafür geht eine zu große Gefährdung von diesen Personen aus, die sich zum Teil sogar wieder terroristischen Gruppen angeschlossen haben.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Woher wissen Sie das denn?)

Im Zweifel für die Sicherheit! Das ist nicht nur Aufgabe der Innenminister, sondern das muss insgesamt die Linie in unserem Land sein.

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wortmeldungen zu Punkt 21 b liegen mir nicht vor.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 21 c** auf:

Hart am Wind - Niedersachsen dreht auf bei den erneuerbaren Energien! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 16/2434

Ich eröffne die Besprechung zu diesem Tagesordnungspunkt und erteile dem Kollegen Bäumer von der CDU-Fraktion das Wort.

Martin Bäumer (CDU):

Verehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Niedersachsen ist die Nummer eins bei den erneuerbaren Energien in Deutschland; da beißt die Maus keinen Faden ab. Wir sind führend bei Windenergie und bei Biomasse und müssen uns auch bei der Nutzung von Solaranlagen nicht verstecken.

(Beifall bei der CDU)

In Niedersachsen drehten sich am Ende des Jahres 2009 5 268 Windmühlen mit einer Leistung von mehr als 6 400 MW.

(Björn Thümler [CDU]: Sehr gut!)

Das sind fast 200 Anlagen und 391 MW mehr als am Ende des Jahres 2008.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Tolle Leistung!)

Damit stehen in Niedersachsen mehr als ein Viertel aller Windkraftanlagen in Deutschland.

Bei den Biogasanlagen ist es ähnlich: In Niedersachsen standen am Ende des vergangenen Jahres über 900 Biogasanlagen mit einer Leistung von 470 MW. Auch damit ist Niedersachsen Spitze. Mehr als 30 % des von Biogasanlagen bundesweit erzeugten Stromes wird in Niedersachsen produziert.

Diese Erfolge, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind uns nicht in den Schoß gefallen. Sie sind das Ergebnis harter Arbeit, für das schon der frühere Ministerpräsident Ernst Albrecht den Grundstein gelegt hat

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

mit der Gründung des Instituts für Solarforschung und auch des Instituts für Windenergieforschung in Oldenburg. Auch das Stromeinspeisegesetz, der Vorläufer des heutigen EEG, ist im Jahr 1990, also vor 20 Jahren, von CDU und CSU in den Bundestag eingebracht worden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wer hat es gemacht, meine sehr geehrten Damen und Herren? - Die Union hat es gemacht, weil wir schon damals wussten, dass erneuerbaren Energien die Zukunft gehört.

(Beifall bei der CDU und Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Erneuerbare Energien sind Zukunftsentnergien. Kernenergie und Kohle sind das nicht.

(Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, Sie sollten einmal kurz unterbrechen. - Es braucht keine Unruhe in den Fraktionen aufzutreten; denn alle Fraktionen haben noch die Möglichkeit, ihre Position auch von hier vorne aus deutlich zu machen.

Martin Bäumer (CDU):

Minister Hans-Heinrich Sander hat in der vergangenen Woche anlässlich des Tages der erneuerbaren Energien erklärt, dass Niedersachsen schon heute mehr als 22 % des Bruttostromverbrauchs aus erneuerbaren Energien deckt. Das Ziel von 25 %, also 3 Prozentpunkte mehr, im Jahr 2020 werden wir hier locker übertreffen,

(Beifall bei der CDU)

und zwar auch deshalb, weil erneuerbare Energien in Niedersachsen weiter ausgebaut werden. Wir tun das aus Verantwortung vor der Schöpfung.

(Björn Thümler [CDU]: Sehr gut!)

Wir tun dies aber auch mit dem Augenmaß, das man von klugen Politikern erwarten kann. Wir verschließen nicht die Augen vor der zunehmenden „Vermaisung“ der Landschaft durch den Anbau von Energiepflanzen. Wir verschließen nicht die Augen vor den möglichen Problemen der Reststoffverwertung aus Biogasanlagen oder vor steigenden Pachtpreisen. Wir tun es auch nicht bei der momentanen Überförderung von Fotovoltaik.

Selbst der *Spiegel* schrieb am 19. April:

„Derzeit führt die hohe Vergütung gar zu sozialer Unwucht. Wer kein Haus besitzt, das er mit einer Solaranlage bestücken kann, der finanziert die Ökoinvestments gut situerter Zahnärzte oder Anwälte.“

Ich bin mir sicher, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass es auch nach der Senkung der Vergütung zum 1. Juni 2010 immer noch lohnend sein wird, solche Anlagen aufzustellen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Zeit der einfachen Energieversorgung ist vorbei. Die Zukunft der Energieproduktion ist so vielfältig wie die Natur in Niedersachsen. Sie reicht von Geothermie über die Direkteinspeisung von Biogas ins Erdgasnetz, die Brennstoffzellentechnologie, innovative Ansätze in der Wasserkraft und hilfreiche Werkzeuge wie dem Projekt SUN-AREA Osnabrück bis hin zu Kleinwindrädern. Das Gute dabei: Diese Zukunft ist heute schon zu einem großen Teil verfügbar und muss im Grunde nur noch installiert werden. Dies gilt ganz besonders für die Windenergie. Ein vor über 15 Jahren aufgestelltes Windrad produziert heute 600 000 Kilowattstunden Strom pro Jahr. Mit Repowering, also dem Austausch alter gegen neue, hochmoderne Anlagen, können heute an gleicher Stelle 20 Millionen Kilowattstunden pro Jahr geerntet werden. Das wird mithelfen, dass wir in Deutschland in Zukunft auf Energieimporte im Wert von 20 Milliarden Euro pro Jahr verzichten können.

(Beifall bei der CDU)

Seit vorgestern ist der erste deutsche Offshorewindpark vor der Nordseeküste in Betrieb, der Strom für 50 000 Haushalte produzieren kann. Das ist ein erster großer Schritt, dem weitere folgen können. Offshore hat ein riesiges Potenzial, das wir auch durch den verstärkten Ausbau der Stromnetze nutzen werden. Aber solange die erforderlichen Speichertechnologien noch nicht verfügbar sind, könnte es sich als sehr klug herausstellen, gerade den offshore produzierten Strom in Ostfriesland gleich mit Elektromobilität vor Ort zu verbrauchen. Das ist effizient und sorgt auch noch für saubere Luft. Gerade für die Nordseeinseln mit Autoverkehr halte ich dies für einen sehr interessanten Weg.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Zukunft der Energieversorgung in Niedersachsen ist erneuerbar, und Niedersachsen wird diesen klugen Weg konsequent weitergehen.

(Beifall bei der CDU)

Ebenso klug ist es, vorhandene Energie effizienter zu nutzen. Auch dies wird zukünftig dazu beitragen, den Anteil erneuerbarer Energien am Gesamtenergieverbrauch weiter zu erhöhen. Beide Wege, also die Nutzung erneuerbarer Energien und die effiziente Nutzung vorhandener Energien, werden uns in eine gute Zukunft führen. Niedersachsen ist klug aufgestellt, um auch in Zukunft Energieland Nummer eins in Deutschland zu bleiben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Meyer von der SPD-Fraktion das Wort.

Rolf Meyer (SPD):

Martin, das war so unheimlich laut. Ich weiß gar nicht, ob das nötig war. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Als ich das Thema auf der Liste sah, habe ich natürlich als erstes an die weltbeste Landesregierung mit dem weltbesten Umweltminister gedacht, völlig klar.

(Heiterkeit bei der SPD)

Das war jetzt nicht Wulffs Märchenstunde, das war Bäumers Märchenstunde. Gestern haben Sie die Gesamtschulen erfunden, heute haben Sie die erneuerbaren Energien erfunden, und morgen werden Sie das Perpetuum mobile erfinden. Das ist ganz klasse, Sie sind unersetzlich!

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Minister Sander als Herr der Lüfte ist das Motto dieser Aktuellen Stunde: Hart am Wind, Niedersachsen dreht ab.

(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)

Dieser Landesminister hat sich nämlich zur Windenergie wie folgt eingelassen - ich zitiere aus der *Niederelbe-Zeitung* aus dem Jahre 2005; das ist ja noch nicht so lange her -:

„Sie“

- damit meinte er die Windenergie -

„sei teuer und bei Weitem nicht so sauber, wie sie immer dargestellt wird. Zudem erfordere sie eine teure Regeltechnik.“

Dann heißt es bei Herrn Sander weiter:

„Zudem sei falsch, dass Windkraft Arbeitsplätze schaffe. Durch diese Energieform werden Produktionskosten verteuert, und die Arbeitsplätze gehen weg.“

Das war ein wörtliches Zitat. Ganz klasse, ein starker Auftritt!

Dass Niedersachsen Windenergieland Nummer eins ist, wie Herr Bäumers eben richtig gesagt hat, haben wir nicht dieser Landesregierung, sondern ambitionierten und hoch innovativen Unternehmen wie ENERCON zu verdanken. Dieser Minister macht das genaue Gegenteil; das werde ich gleich noch belegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, man kann wirklich nicht weiter weg sein von der Wahrnehmung der Realität. Richtig ist, dass Niedersachsen mit über 6 000 MW Gesamtleistung an der Spitze der Bundesländer liegt, aber nicht wegen, sondern trotz der Landesregierung. Beim Zuwachs der neu installierten Leistung haben uns andere Bundesländer längst überholt. Bei Repowering geht es in Niedersachsen eindeutig zu langsam; das sagen Ihnen alle, die davon etwas verstehen. Beim Anteil am Bruttostromverbrauch liegt Niedersachsen nur bei 20 %, Schleswig-Holstein bei 35 % und der Spitzenreiter Sachsen-Anhalt sogar bei 41 %.

An dieser Stelle will ich gleich noch einmal klarstellen, was der Kollege McAllister gestern hier verbraten hat. Es war nämlich ein bisschen neben der Spur, was er gesagt hat.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das war doch richtig!)

- Nein, das war nicht richtig. Das tut mir leid. Er hat gesagt, er und der Kollege Biallas hätten in Cuxhaven die Windenergie sozusagen vor den bösen Machenschaften der SPD gerettet.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Ja, genau!)

Das ist nicht ganz richtig. Man hat sich im Rahmen des Regionalen Raumordnungsprogramms über Abstandsregelungen von 4 oder 5 km gestritten. Dagegen war bei der SPD niemand. Herr Biallas kann so aktiv nicht gewesen sein, weil er im dortigen Kreistag überhaupt nicht vertreten ist. Das war also wieder einmal McAllister live.

(Zuruf von Astrid Vockert [CDU])

Frau Kollegin, man kann es bei McAllister auch so sagen: Wie das Fettague auf der Suppe - nach oben glänzen, aber nach unten kein Tiefgang.

(Beifall bei der SPD)

Zur Sonne hat Herr Minister Sander in der Plenardebatte 2003 Folgendes gesagt:

„In Niedersachsen scheint die Sonne 14 % bis 15 % weniger als in Süddeutschland. Der Umkehrschluss daraus ist, dass Energie hier dementsprechend sehr viel unwirtschaftlicher ist.“

Ich hoffe, dass die Sonne immer und überall scheint. Anderenfalls würde es hier langsam kalt. Was er gemeint hat, war natürlich die Intensität der Energie, die aus der Sonneneinstrahlung kommt.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Sie sitzen zu viel im Schatten!)

Haben Sie einmal in letzter Zeit auf die Dächer landwirtschaftlicher Betriebe geschaut? Wenn Sie es täten, könnte Ihnen auffallen, dass es kaum noch einen landwirtschaftlichen Betrieb in Niedersachsen gibt, der nicht schon Sonnenkollektoren auf seinem Dach hat. Das machen die Leute aus guten Gründen: weil sie rechnen können. Nur Sie haben es immer noch nicht gemerkt. Die Menschen haben es längst erkannt und investieren in erneuerbaren Energien. Nur CDU und FDP im Bund und in Niedersachsen stehen auf der Bremse.

(Zustimmung bei der SPD)

Ist Ihnen eigentlich schon einmal aufgefallen, dass alle Pläne, die Sie für neue Kohlekraftwerke hatten, mittlerweile im Papierkorb gelandet sind? - Warum eigentlich?

Ist Ihnen schon aufgefallen, dass alle Hersteller und Verbände aus dem Bereich der erneuerbaren Energien über diese Energiepolitik die Hände über dem Kopf zusammenschlagen?

Alpha Ventus ist eben schon angesprochen worden. Aber wie wollen Sie eigentlich jemanden motivieren, in solche Anlagen zu investieren? Es waren ja schließlich die großen vier, die dort finanziell eingetreten sind. Warum sollen sie sich da weiter engagieren, wenn sie das Geld für längere Laufzeiten - das sind Milliardenbeträge - geschenkt bekommen? Das werden die auch nicht tun; das sagen sie auch ganz offen. Also hören Sie doch auf mit diesem Märchen, Sie hätten das vorangebracht.

(Beifall bei der SPD)

Am letzten Wochenende war die große Demonstration zwischen den beiden Altkernkraftwerken. Ich bin stolz darauf, dass meine ganze Fraktion daran teilgenommen hat. Von Ihnen habe ich dort niemanden gesehen.

(Beifall bei der SPD)

Hören Sie doch auf, bei dieser Geschichte von Brückentechnologie zu reden! Das, was Sie damit eigentlich organisieren wollen, ist doch eine Verhinderungsstrategie. Sie wollen das doch gar nicht. Sie wollen in Wirklichkeit einer ganz bestimmten Klientel etwas zukommen lassen. Das gelingt.

(Glocke des Präsidenten)

Letzter Satz, Herr Präsident! - Wenn Sie mir schon nicht glauben, dann zitiere ich einmal Herrn Ernsting, den Hauptgeschäftsführer der Handwerkskammer Hannover. Er hat gesagt: Der momentane Förderstopp bei Marktanzreizprogrammen im Energiebereich ist eine Katastrophe. Das Handwerk braucht Gewissheit, um planen zu können. - Das Hin und Her, das Sie in dieser Energie-debatte veranstalten - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Das sind jetzt aber schon zwei Sätze, Herr Kollege!

(Norbert Böhlke [CDU]: Zählen kann er auch nicht!)

Rolf Meyer (SPD):

Ich will diesen Satz nur noch zu Ende bringen, Herr Präsident, und dann bin ich auch fertig. - Dieses Hin und Her ist das Schlimmste, das ihnen passieren kann. Sie investieren in etwas und kommen am Ende des Tages nicht dazu, einen Auftrag wahrzunehmen, weil sich die politischen Rahmenbedingungen längst wieder verändert ha-

ben. Das ist schädlich. Hören Sie endlich auf, den Leuten etwas zu suggerieren!

Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich erteile jetzt Herrn Herzog von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Bäumer, ich habe einen Verdacht:

(Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie liegen komplett falsch. Da tönt der niedersächsische Umweltminister, unser Minister-Dino, am Tag der Erneuerbaren, Niedersachsen schieße weit über das Ziel hinaus. Als energiepolitischer Überflieger, als der er noch vor Jahren in der Presse zitiert wurde, als er Windanlagen als technische Monster bezeichnete, weigerte er sich allerdings bisher vehement, konkrete Ziele zu benennen.

CDU und FDP in Niedersachsen setzen nach wie vor, Herr Bäumer, auf Atom und Kohle als energiepolitische Grundpfeiler. Den Systemkonflikt zu den Erneuerbaren haben Sie immer noch nicht kapiert. Die gleichzeitig angekündigten Laufzeiten für die abgeschriebenen Atommeiler von 60 Jahren und mehr lassen nun die Kohleprojekte reihenweise krachen. 60 Jahre trotz Ablehnung von Atomtransporten durch Hafenstädte wie Cuxhaven und Bremerhaven, trotz Asse-Desaster, trotz Gorleben-Täuschung, trotz der vom NMU befürchteten Grundwasserverseuchung durch Morsleben und trotz einer Menschenkette von 120 000 Menschen gegen die maroden AKW.

(Beifall bei der LINKEN)

Röttgen startete als politischer Weichspüler und war schon nach wenigen Wochen von den Södernen Hardlinern seiner Partei abgekocht. Dann opponieren einflussreiche CDU-Bürgermeister gegen den schwarz-gelben Atomkurs, allen voran Städtetagspräsidentin Roth aus Frankfurt, weil CDU und FDP ihre Stadtwerke ruinieren.

Meine Damen und Herren, das Trommeln auf die geschwellte schwarz-gelbe Brust basiert allerdings nicht auf Fakten, allenfalls auf Selbstsuggestion. Die Offshorewindkraft fällt Ihnen ohne Zutun in den Schoß, der geplante Nordseeverbund oder das

1,4 Milliarden Euro schwere Verbindungskabel des NorGer-Konsortiums ist ebenso wenig Ihr Verdienst wie Aloys Wobbens erfolgreiche Firmenpolitik mit ENERCON.

(Beifall bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Sind Sie da sicher, Herr Herzog?)

Ja. - Herr Thümler, der Begriff „Repowering“ ist mittlerweile bei Herrn Wulff angekommen. Links wirkt eben. Deshalb brauchen Sie nur noch unserem Antrag zuzustimmen.

(Beifall bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Ganz bestimmt nicht!)

Geothermie bleibt Ihnen allerdings so fern wie der Mars. Die Flächenkonkurrenz zur CCS-Technik übersehen Sie ganz bewusst, Herr Thümler, um Ihre Restkohle zu retten.

Beim Thema Biogas vernachlässigen Sie Strukturierung und Moderierung, was dazu führt, dass in den ländlichen Räumen zur Vergreisung nun auch noch die „Vermaisung“ kommt. Röttgens von Ihnen vielbejubelte Absenkung der Solarvergütung von 16 % bedeutet den Dahlschlag für eine ganze Industrie und killt nebenbei zig Arbeitsplätze.

Meine Damen und Herren, je mehr Sie über Zahlen im 100-%-Bereich der Erneuerbaren schwadronieren, desto mehr verlieren Sie an Tiefenschärfe. Herr Bäumer, die belastbaren Kennzahlen von Niedersachsen sprechen eine ganz andere Sprache. Im Baubereich ist Bayern dreimal so gut, bei der Wärmedämmung ist Schleswig-Holstein zweimal besser, bei Solarthermie ist Bayern doppelt so gut und bei der Nutzung der unverzichtbaren Kraft-Wärme-Kopplung leistet Brandenburg dreimal so viel wie Niedersachsen.

(Beifall bei der LINKEN)

Dass Niedersachsen beim ÖPNV von den alten Bundesländern die rote Laterne hat, überrascht dann auch niemanden mehr. Wenn man Ihre vielbeschworene Windführerschaft auf Einwohner und Fläche umrechnet, dann landet Niedersachsen auf einem ganz mauen Platz 5.

(Beifall bei der LINKEN)

Ihre hoch gelobte Regierungskommission Klimaschutz kreißt und kreißt und kreißt und gebiert einen Hamster, der im Rad läuft.

(Beifall bei der LINKEN)

Erneuerbare muss Vielfalt sein, gleichbedeutend mit flächendeckenden Strukturmaßnahmen. Das bedeutet fleißiges Regierungshandeln, anstatt sich schläfrig auf den unverschuldet geernteten Megawatt von ganz weit draußen zu lümmeln.

Herr Langspecht, Sie kündigten in Ihrer Celler Zeitung nach unserem gemeinsamen Besuch bei der Husumer Energiemesse vollmundig die Förderung von Kleinwindanlagen an,

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Unterstützung, nicht Förderung!)

wahrscheinlich weil ich angedeutet hatte, ich würde im Landtag einen solchen Antrag einbringen. Sei es drum.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Machen Sie einen!)

So wirkt eben Links. Aber statt mit einem konkreten Antrag kommen Sie heute mit dieser nichtssagenden Luftnummer. Sehr interessant waren in Husum aber die Klagen des Celler Windanlagenherstellers PSW. Seine Anträge seien von der NBank abgelehnt worden, und er erwäge, in ein anderes Bundesland zu wechseln. - So wirken CDU und FDP!

(Christian Meyer [GRÜNE]: Hört, hört!
- Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Inzwischen hat er sein Geld gekriegt, Herr Herzog!)

„Hart am Wind“ titelt Ihre Aktuelle Stunde Eigenlob. Meine Damen und Herren, Sie werden nicht für Haltungsnoten Ihrer Sonntagsreden oder für Ihre Fünfminütentüte kalte Luft heute bewertet. Ihre Energiepolitik droht zu scheitern. Kapitän und Steuermann können nicht navigieren, und der Kompass ist kaputt.

(Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die FDP-Fraktion spricht jetzt Herr Dr. Hocker. Bitte!

(Björn Thümler [CDU]: Jetzt wird es wieder sachlich!)

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich meine, man kann mit Fug und Recht sagen, dass der vergangene Dienstag für Nieder-

sachsen und für Deutschland energiepolitisch ein denkwürdiger Tag gewesen ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Mit dem Startschuss für den ersten und bislang einzigen deutschen Offshorewindpark Alpha Ventus vor der Küste Borkums wurde Geschichte geschrieben. Das Land Niedersachsen unterstreicht damit seine unangefochtene Vorreiterstellung bei Windenergie und hat diese zusätzlich ausgebaut, meine Damen und Herren. Auf einer Fläche von rund 4 km² wird so viel Energie erzeugt, dass davon 50 000 Haushalte ohne Probleme versorgt werden können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Betrieben wird dieser Windpark übrigens von den Unternehmen Vattenfall, E.ON und EWE, denen in diesem Hause häufig der Vorwurf gemacht wird, dass sie den Ausbau erneuerbarer Energien verzögern oder sogar blockieren würden. Aber sie leisten einen maßgeblichen Beitrag dazu, dass Niedersachsen sein Ziel, bis 2020 25 % seines Gesamtenergieverbrauchs aus erneuerbaren Energien zu decken, übererfüllen wird. Dazu kommen noch die mittlerweile 17 genehmigten Windparks, die zusätzliche 6 000 MW Leistung produzieren werden, meine Damen und Herren.

Diese Windparks sind allerdings nur die Spitze des Eisbergs der umfangreichen Aktivitäten zur Förderung der erneuerbaren Energien in Niedersachsen. Niedersachsen erzeugt bereits 22 % seines eigenen Verbrauchs aus erneuerbaren Energien. Der Bundesdurchschnitt liegt tatsächlich nur bei 15 %.

(Björn Thümler [CDU]: Hört, hört!)

Deutschlandweit wird jede vierte erzeugte Kilowattstunde in Niedersachsen produziert.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das ist - da sind wir ganz ehrlich - natürlich auch ein Stück weit der Geografie Niedersachsen geschuldet; das ist gar keine Frage. Aber das demonstriert auch - das zeigen diese Zahlen deutlich -, dass wir uns dieses Themas angenommen haben und dass wir dieses Thema sehr ernst nehmen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Aber, meine Damen und Herren, Energieerzeugung ist nur die eine Seite der Medaille. Es müssen darüber hinaus auch die Voraussetzungen für den Transport der Energie zum Festland und weiter zum Verbraucher geschaffen werden. Aber

auch in diesem Bereich haben wir unsere Hausaufgaben zum Großteil bereits erledigt. Die Deutsche Energieagentur rechnet mit 850 zusätzlichen Leitungen, die geschaffen werden müssen, wovon über die Hälfte allein in Niedersachsen verlegt werden muss. In unserem Raumordnungsprogramm schaffen wir die Rahmenbedingungen dafür, dass es zu einem beschleunigten und verträglichen Netzausbau kommen kann, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Auf See ist die Festlegung der Norderneytrasse als Vorranggebiet für die Netzanbindung eine Lösung, die die Schifffahrt weder beeinträchtigt noch dauerhaft stört. Das Leerrohrbauwerk auf Norderney ist ebenso ein Teil dieser Trassenführung, wie auch die erforderliche Anpassung der Hafeninfrastuktur auf den Weg gebracht ist.

Die Experten attestieren der Windenergie für die nächsten zehn Jahre eine Marktentwicklung, wie sie sich in keinem anderen Zweig der erneuerbaren Energien ergeben wird. Weder bei der Photovoltaik noch beim Biogas oder der Wasserenergie wird eine ähnliche Marktentwicklung zu erwarten sein. Das Prinzip „Wasch mir den Pelz, aber mach mich nicht nass“ sollte nicht das Prinzip der Opposition bei diesem Thema sein. Die Forderung, erneuerbare Energien zu fördern, und gleichzeitig Modellprojekte wie Alpha Ventus zu kritisieren wäre unredlich. - Manchmal darf man ja auch prophylaktisch solche Dinge sagen.

(Lachen bei der SPD - Stefan Wenzel
[GRÜNE]: Wer sagt das denn?)

Um Mensch, Flora, Fauna und die niedersächsischen Strände zu schützen, wurden Anlagen mindestens 30 km entfernt von den Küstenstreifen installiert. Auch wenn an dem Standort unter Umständen Vogelfluglinien berührt werden oder sich Schweinswale an den Bauarbeiten gestört haben können, erwarte ich von der Opposition, die immer wieder die Förderung erneuerbarer Energien fordert, die Unterstützung für die künftigen Projekte in diesem Bereich.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Meyer, ich biete Ihnen an, dass ich Ihnen nach diesem Tagesordnungspunkt das Interview, das ich im Internet von einem Ihrer Parteifreunde gelesen habe, übermittle. Sie können es dann gern noch einmal nachlesen.

Ich gratuliere der Landesregierung zu diesem Vorzeigeprojekt. Ich wünsche den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Betreibergesellschaften und den Betreibern viel Erfolg und ein glückliches Händchen. Mögen noch viele Windparks nach dem Vorbild von Alpha Ventus vor Niedersachsens Küsten installiert werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegen mir noch zwei Wortmeldungen der Landesregierung vor. Zunächst Herr Minister Sander, bitte!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Niedersachsen ist bei den erneuerbaren Energien spitze. Herr Meyer, das müssen Sie endlich einmal zur Kenntnis nehmen und dann auf der sachlichen Ebene weiter diskutieren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Bäumer hat Ihnen klar und deutlich die Zahlen genannt. Ein Viertel der installierten Leistung sowohl bei der Windenergie als auch bei der Biogaserzeugung kommt aus Niedersachsen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Angesichts dieses hohen Anteils kann das Ausbaupotenzial in Niedersachsen natürlich nicht so hoch sein, wie Sie es sich vielleicht vorstellen. Das ist doch verständlich und ganz logisch. Wenn man schon spitze ist, müssen die anderen Länder erst einmal nachziehen, um zu uns aufzuschließen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Meyer, Sie haben sich wirklich als Sprecher des Umweltministers aus dem letzten Jahrhundert bewährt, dessen Abschiedsrede wir gestern ja gehört haben. Sie müssen zur Kenntnis nehmen, dass ab 2004 600 neue Biogasanlagen gebaut worden sind. Alle Schätzungen und Voraussagen gehen davon aus, dass es bis 2020 zu einer Verdoppelung der Leistung auf 800 MW kommen wird. In diesem Zusammenhang ist es notwendig, darauf zu achten, ob die Erreichung dieses Zieles unter Naturschutzgesichtspunkten und aus wasserrechtlichen Gründen vertretbar ist. Die Landesregierung betont, dass wir dies mit beachten müssen. Wir müssen insbesondere beachten, dass wir Anlagen bauen, in denen verstärkt Reststoffe aus der land-

wirtschaftlichen Produktion, insbesondere Gülle, mit verwendet werden.

Jetzt komme ich auf einen Punkt zu sprechen, den Sie gar nicht erwähnt haben. Dieser Punkt wird wahrscheinlich auch bei den Grünen immer wieder gern weggedrückt. Wir werden insbesondere dafür sorgen, dass wir die Voraussetzungen dafür schaffen, dass die Klimaschutzziele der Bundesregierung erreicht werden. Wir müssen im Rahmen der Raumordnung erreichen - in dieser Hinsicht möchte ich meinem verehrten Kollegen Ehlen danken -, dass wir die Kabeltrassen nicht nur über Norderney, sondern auch im Binnenland durchsetzen können. Unser Ministerpräsident hat die Pilottrassen durchgesetzt, wogegen Sie wiederum mit Demonstrationen angehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie wollen erneuerbare Energien. Wenn man die entsprechenden Maßnahmen aber wirklich durchsetzen will, stehen Sie an der Spitze der Gegenbewegung.

Die Bundeskanzlerin hat die Vertreter der Automobilindustrie und der entsprechenden Branchen für den 3. Mai zu einem Gipfel betreffend Elektromobilität eingeladen. Wir haben uns in diesem Bereich ein ganz wichtiges Ziel gesetzt. Wenn wir erreichen wollen, bis zum Jahre 2020 eine Million Elektroautos auch durch niedersächsische Unternehmen - EWE oder VW - auf die Straße zu bringen, brauchen wir nicht weniger Strom, sondern mehr Strom. Diese Voraussetzung wird diese Landesregierung schaffen.

(Rolf Meyer [SPD]: Atomstromautos!)

Wir wollen einen Zuwachs. Das können Sie doch nicht bestreiten. Wir handeln auch entsprechend, selbst wenn Sie noch so viel schreien und einräumen müssen, dass wir erfolgreicher sind als andere Bundesländer. Diesen Weg werden wir konsequent weiter beschreiten. Wir werden das im Bereich der Automobilindustrie gesetzte Ziel dann auch erreichen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Ich erteile jetzt Frau Ministerin Professor Wanka das Wort. Bitte!

Professorin Dr. Johanna Wanka, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Niedersachsen ist ein Energieland. Wenn ein Land ein Energieland ist und es langfristig auch bleiben will, ist ein zentraler Punkt von besonderer Bedeutung: Energieforschung muss etabliert sein.

(Beifall bei der CDU, bei der SDP und bei der FDP)

In dieser Hinsicht ist Niedersachsen bestens aufgestellt. Es gibt gewisse Bereiche - erneuerbare Energien im Bereich Windenergie und Biomasse und im Bereich Photovoltaik -, in denen es Niedersachsen - das kann ich rückblickend aus der Außensicht sagen - gelungen ist, die besten Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen Deutschlands hierher zu holen.

(Beifall bei der CDU)

Im Forschungsbereich kann man nicht von heute auf morgen Überlegungen anstellen und sagen: Wir stecken viel Geld hinein und packen es dann einfach an. - Wir brauchen in der Wissenschaft vielmehr eine Vorlaufzeit und auch eine Strategie. In Niedersachsen ist dieser Zukunftsbereich in der Forschung systematisch ausgebaut worden. Ich nenne einige wenige Beispiele und stelle danach noch kurz einen Vergleich an. Ich nenne die Gründung von ForWind, dem Forschungszentrum für Windenergie im Jahre 2003, also nicht erst gestern, das neue Fraunhofer-Institut für Windenergie und Energiesystemtechnik mit den Arbeitsgruppen in Oldenburg und in Hannover seit 2009, das Energieforschungszentrum in Goslar, das ausgebaut werden soll und das - das ist gerade für ein Flächenland wichtig - interdisziplinär arbeiten soll.

Bei der Arbeit in diesem Forschungszentrum soll es nicht nur darum gehen, wie die Windräder besser und effektiver gestaltet werden können. Die Arbeit dieses Zentrums soll vielmehr auch auf die sozialen Belange und auf die regionalen Belange bei der Nutzung erneuerbarer Energien ausgerichtet sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich erwähne hier auch die Zusammenarbeit mit der Wirtschaft im Forschungszentrum der EWE, wo Hochschulen und Forschungseinrichtungen sich intensiv mit Fragen der Windenergie und anderen Fragen befassen.

Man kann immer viel aufzählen. Man könnte leicht drei weitere Institute nennen. Wichtig ist, wie sich

die Situation im Vergleich darstellt. Wo steht Niedersachsen? Im Bundesländervergleich zeigt sich, dass im Bereich der Energieforschung Nordrhein-Westfalen der Spitzenreiter ist. Ich beziehe mich dabei nur auf die Mittel, die das Land selbst einsetzt, nicht auf die Mittel, die von dem Land darüber hinaus eingeworben werden; ansonsten wäre die Summe noch größer. Nach dem Spitzenreiter Nordrhein-Westfalen folgt auf Platz 2 Niedersachsen, gleichauf mit Bayern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Schauen wir nun einmal darauf, in welchen Forschungsbereichen Niedersachsen schon seit Jahren - und das soll so bleiben - mit an der Spitze liegt. Im Forschungsbereich betreffend Biomasse nehmen Niedersachsen und - das hat auch etwas mit meiner Arbeit dort zu tun - Brandenburg den ersten Platz ein. Im Bereich der Photovoltaik ist Niedersachsen unter allen Bundesländern Spitzenreiter. Bei der Windenergie, die ja sehr wichtig ist, rangiert Niedersachsen nach Schleswig-Holstein auf dem zweiten Platz. Ich denke, damit kann man leben. Zusammenfassend lässt sich sagen, dass Niedersachsen in diesem Bereich gut aufgestellt ist. Es ist unsere gemeinsame Aufgabe, dafür zu sorgen, dass es in den nächsten Jahren so bleibt.

Danke schön.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Nun hat sich auch die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen entschieden, zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort zu nehmen. Herr Wenzel, bitte!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Bäumer, manchmal ist es gut, wenn man sich auf seine Tradition besinnt und auch noch an das eine oder andere Pflänzchen erinnert, das Sie gepflanzt haben; das will ich ohne Zweifel anerkennen.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das sind heute Bäume geworden!)

Gleichwohl hat die Union inzwischen ein paar doppelte Rittberger hingelegt und sich jetzt entschlossen, die falsche Richtung einzuschlagen. Das hat

Folgen - auch für die erneuerbaren Energien und die Windkraft.

Die Pflänzchen wurden gut gegossen. Dann hat Rot-Grün das Fundament für eine wirklich beispiellose Entwicklung der erneuerbaren Energien gelegt. Hier sind Branchen entstanden, die Arbeitsplätze in einer Größenordnung geschaffen haben, die damals niemand für möglich gehalten hat.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Hier sind Branchen entstanden, die heute die Wachstumsmotoren unserer Industriegesellschaft sind und die auch Exportmotor sind. Nun geht es darum, hier Planungssicherheit und Kontinuität zu wahren und dafür zu sorgen, dass diese Branchen nicht abgesägt werden.

Der Umweltminister hat vorgestern, am Tag der erneuerbaren Energien, die Befürchtung geäußert, dass Niedersachsen beim Ausbau der Windkraft sogar über das Ziel hinausschießt. Dabei habe ich mich gefragt, welches Ziel er eigentlich meint, was er da fürchtet. Er hat sich hier im Landtag mehrfach geweigert, uns Klimaziele zu nennen, die er verfolgt, oder uns gar eine Klimaschutzstrategie vorzustellen. Insofern, Herr Minister, ist das etwas erklärungsbedürftig.

Sie haben sich aber entschlossen - da sind Landesregierung und Bundesregierung auf einem Pferd unterwegs -, die Atomkraft auszubauen und hierbei in die Laufzeitverlängerung zu gehen, den Atomkonsens aufzukündigen. Das ist für das Feld, das wir hier diskutieren, nicht ohne Folgen. Wir wissen heute - das stand vor wenigen Tagen auch in der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* -, dass 70 % der Offshorefelder in der Hand der vier großen Stromkonzerne sind. Von Insidern hört man, dass diese Flächen aufgekauft werden, dass dann aber eine gewisse Zeit des Stillstands eingetreten ist und sich auf vielen Feldern nicht das getan hat, was man hätte machen müssen. So sind die Kabeltrassen nicht weiter geplant worden. Da hat man doch den Eindruck, dass es hier in erster Linie um Alibi- und Vorzeigeprojekte wie bei Alpha Ventus geht, aber dass man nicht richtig in die großen Anlagen hineingeht.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der SPD)

Die großen Stromkonzerne haben offenbar für zwei Fälle vorgesorgt: Kommen die Laufzeitverlängerungen, werden die Baupläne für neue Offshoreanlagen eingemottet. Kommen die Laufzeitverlän-

* siehe **Anlage** - Seite 8869 im Stenografischen Bericht

gerung jedoch nicht, hat man mehr als einen Fuß in der Tür. Dann fühlt man sich gezwungen, auch in die Windkraft zu gehen. Das heißt, mit den Plänen für Laufzeitverlängerungen blockieren die Landesregierung und die Bundesregierung den Ausbau von Offshorewindanlagen, obwohl Sie hier genau das Gegenteil behaupten.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Gleichzeitig, Herr Bäumer, Herr Sander, gefährden genau dieses Vorgehen und die Unsicherheit, die Sie damit in die Märkte tragen, mindestens 30 000 Arbeitsplätze und Wertschöpfung auch hier in Niedersachsen.

Nun müssen wir vier Punkte vorrangig angehen.

Erstens brauchen wir endlich Planungssicherheit. Das heißt, wir brauchen Planungssicherheit, indem Sie Ihre Pläne für Laufzeitverlängerungen endlich aufgeben und auch nicht mehr den Bau neuer Kohlekraftwerke anstreben. Das könnte wirklich dafür sorgen, dass die erfolgreiche Entwicklung, die Rot-Grün hier eingeleitet hatte, vorangetrieben werden kann, dass wir hier Exportmotor bleiben, dass wir hier Arbeitsplätze schaffen.

Zweitens brauchen wir eine Novelle des Erdkabelgesetzes, des Stromleitungsausbaugesetzes, weil wir diese Trassen benötigen, Herr Sander. Dafür ist es notwendig, dass dieses Gesetz noch einmal überarbeitet wird, um die möglichst rasche Umsetzung dieser Trassenplanungen zu ermöglichen. Sie haben mit dem Festhalten an Oberleitungen auf weiten Teilen der geplanten Trassen provoziert, dass es zu Auseinandersetzungen kommt, dass Bürgerinnen und Bürger sagen: Wir haben modernere Technik, wir können das heute besser machen. - Wir sollten das Gesetz an dieser Stelle noch einmal ändern.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der SPD)

Drittens müssen wir das kontinentaleuropäische, das britische und das skandinavische Energiesystem durch Leitungen verknüpfen, um die Verfügbarkeit erneuerbarer Energien und das Lastmanagement wesentlich zu verbessern. Das ist Speichertechnik pur, was da entstehen könnte, wenn wir das machen.

Viertens brauchen wir eine Aufhebung der Höhenbegrenzung im Onshorebereich, damit das Repowering voranschreitet.

Wenn wir uns auf diesen vier Feldern verständigen können, dann würden wir in der Energiepolitik wirklich vorankommen. Ich fordere Sie auf, hier mitzuziehen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen zu Tagesordnungspunkt 21 c liegen mir nicht vor.

Ich eröffne damit die Besprechung zu **Tagesordnungspunkt 21 d.**

Enttäuscht Minister Bode durch planloses, sprunghaftes, unzuverlässiges Handeln die niedersächsische Wirtschaft? - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2432

Dazu hat sich Herr Will zu Wort gemeldet.

Gerd Ludwig Will (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Planlos, sprunghaft, unzuverlässig - Minister Bode enttäuscht die niedersächsische Wirtschaft!“ Diese Feststellung war eigentlich der Ausgangspunkt, die durch die Landtagsverwaltung zur Frage umformuliert und auch semantisch verbrämt worden ist. Für uns ist das keine Frage, sondern bittere Realität für die niedersächsische Wirtschaft.

(Beifall bei der SPD)

Im Übrigen ist diese ständige Formulierungshilfe völlig überflüssig und schränkt die politische Debatte unnötig ein.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Björn Thümmler [CDU]: Ich erinnere an die Geschäftsordnung!)

Meine Damen und Herren, am Montag wurde bekannt, dass die Finanzierung der Ertüchtigung der Bahnstrecke Oldenburg—Wilhelmshaven wieder einmal in der Luft hängt. Vor einigen Wochen wollte sich der Bund klammheimlich aus der Planung der Y-Trasse verabschieden. Jetzt will die Bahn das englische Unternehmen Arriva kaufen. Mit Arriva sind aber bekanntlich auch die OHE und der Metronom verbunden.

(Christian Grascha [FDP]: Was hat unser Minister damit zutun?)

Für den SPNV-Wettbewerb in Niedersachsen ist das Gift; denn durch solche Übernahmen droht eine schleichende Remonopolisierung der Bahnverkehre. Hier rächt sich allerdings auch der kurzfristige Verkauf der OHE-Mehrheit, Herr Minister, den Sie damals als Vorsitzender Ihrer Fraktion mit Herrn Hirche konsequent betrieben haben.

(Zustimmung bei der SPD)

Sie sprechen sich nun dafür aus, die Arriva Deutschland GmbH und damit die metronom Eisenbahngesellschaft mbH vor der Fusion aus dem Konzern auszugliedern. Herr Bode, ich hoffe, Ihren Worten werden auch Taten folgen. Nach dem Kaufvertrag über die damaligen OHE-Anteile des Landes ist ein Verkauf dieser Anteile von der Zustimmung des Landes abhängig.

Herr Bode, Sie haben hier beispielhaft drei große Baustellen. Nutzen Sie Ihren Einfluss! Schützen Sie niedersächsische Interessen!

(Beifall bei der SPD)

Was stellen wir weiter fest? - In der Osterzeit, einer berichtsarmen Zeit, hat Ihr Ministerium fast jeden Tag ein anderes Thema durchs Dorf getrieben. Ich nenne hier beispielhaft drei Themen: Niedersachsen, beliebtes Reiseland im Norden; Medienwirtschaftsgipfel Niedersachsen; Bode stellt Gutachten für mehr Sicherheit auf der A 2 vor. Auf der A 2 sind die telematischen Dienste im Übrigen immer noch nicht geschaltet. Ich weiß nicht, woher Sie das alles nehmen.

Am Ende bleibt alles das ohne praktische Konsequenz, aber es ist nett, dass man einmal wieder etwas darüber gehört hat. Keine Folgen, vor allem kein Gesamtkonzept - so können Sie nicht bestehen und niedersächsische Wirtschaftsinteressen auch nicht wirksam vertreten.

(Beifall bei der SPD - Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Aber Sie können das?)

Sie sind schlecht aufgestellt. Wie würde Niedersachsen wohl 2020 mit Ihrem Sammelsurium aussehen?

Ihre Vorgänger, Herr Hirche und Herr Rösler, haben immerhin kurz nach Ihrem Amtseintritt wenigstens im Wirtschaftsausschuss ein Gesamtkonzept vorgestellt. Bei Ihnen: bisher Fehlanzeige!

(Zustimmung bei der SPD - Zurufe von der SPD: Er hat keines!)

Meine Damen und Herren, das Kernstück einer nicht nachvollziehbaren Wirtschaftspolitik haben Sie sich aber bei der einzelbetrieblichen Förderung geleistet. Zunächst lässt Ihr Vorgänger, Herr Rösler, den Wettbewerb um Fördermittel zeitgerecht vor der Bundestagswahl richtig anheizen, um dann im Oktober festzustellen, dass das Programm völlig überzeichnet ist. Plötzlich fliegen Unternehmen reihenweise aus der Förderung heraus und werden auf 2010 vertröstet. Unternehmen wurde im Einzelfall sogar empfohlen, Anträge aus 2008 zurückzunehmen, um sie 2009 nach dem Motto „dann gibt es höhere Förderquoten“ erneut zu stellen. Da kann man nur den Kopf schütteln. Das schafft Mitnahmeeffekte und verbrennt nur unnötigerweise Geld.

Allerdings wurde schon damals deutlich, dass wir für dieses Jahr lediglich 60 Millionen Euro zur Verfügung haben werden, obwohl Ende Januar insgesamt 438 Anträge auf Förderung bei der NBank vorlagen.

Meine Damen und Herren, durch Ihre neueste Kehrtwendung geht der größte Teil der Wirtschaftsunternehmen Niedersachsens leer aus. Sie bremsen die wirtschaftliche Entwicklung. Sie nehmen in Kauf, dass Unternehmen in benachbarte Bundesländer abwandern. Sie gefährden den Wettbewerb um Arbeitsplätze.

(Beifall bei der SPD)

Viele Wirtschaftsförderer sind vor Ort enttäuscht,

(Johanne Modder [SPD]: Stinksauer!)

weil sie Ihren Versprechungen geglaubt haben. Selbst CDU-Landräte wie Herr Eveslage beschweren sich wiederholt zu Recht über Ihr hektisches Vorgehen.

Mitten im begonnenen Haushaltsjahr kündigen Sie nun eine Neujustierung der GRW-Mittel an. Natürlich sind Infrastruktur und Tourismus wichtig. Es macht aber Sinn, die Wirtschaftsförderung mit den Verbänden, mit den Regionen und mit den kommunalen Spitzenverbänden neu zu verhandeln und weiterzuentwickeln und nicht nach Gutsherrenart über den Haufen zu werfen. Ich fordere die Fraktionen der CDU und der FDP auf, diesen Minister zu stoppen.

(Beifall bei der SPD)

Viele Unternehmen müssen nachfinanzieren, weil der Zuschuss des Landes ausbleibt. Manche reduzieren ihre Investitionen. Einige lassen sich völlig

fallen oder wandern in Länder mit besserer Förderung ab.

Herr Bode, Sie beklagen die Kreditklemme. Sie selbst sind jedoch einer der Hauptverursacher für diese Kreditklemme.

(Zustimmung bei der SPD)

Hören Sie auf! Machen Sie endlich Ihren Job für die niedersächsische Wirtschaft!

Herr Wulff, seit gestern wissen wir, dass gute Minister zurücktreten dürfen. Was heißt das aber eigentlich für die Minister, die nicht zurückgetreten sind?

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die FDP-Fraktion hat jetzt Frau König das Wort.

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Will, der Verkauf der OHE ist nicht unter Minister Bode entstanden, sondern unter Minister Hirche.

(Zuruf: Das hat er ja gesagt!)

Damals war Herr Bode noch Parlamentarischer Geschäftsführer. Daher können Sie ihm das heute gar nicht anlasten. Ich weiß gar nicht, was das überhaupt sollte.

(Zuruf von der SPD)

Die niedersächsische Wirtschaft steht robuster da, als wir es zu Beginn der Wirtschafts- und Finanzkrise befürchteten. Wer in den vergangenen Monaten die Berichte des IWD, der IHK oder der Agentur für Arbeit aufmerksam verfolgt hat, kann zu keinem anderen Ergebnis kommen. Die Verdoppelung der GRW-Mittel für die einzelbetriebliche Förderung im Jahr 2009 ist unerwartet gut angenommen worden. Es kam sogar zu einer Überzeichnung und damit zu den Problemen, die Sie von der Opposition nun beklagen.

Ich kann nur sagen: Das ist der Fluch von Subventionen, wenn man sie denn bekanntmacht. Die Mittel reichen nie für alle aus.

(Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, darf ich Sie einen Moment unterbrechen? - Meine Damen und Herren, wenn Sie Gespräche führen wollen, dann führen Sie diese bitte

draußen; denn die Rednerin war hier oben schon gar nicht mehr zu verstehen.

(Björn Thümler [CDU]: Ich habe sie auch nicht gehört!)

Gabriela König (FDP):

Natürlich ist es schwer, in Krisenzeiten ohne Unterstützung weiter zu investieren, erst recht dann, wenn Länder in der Ostförderung als direkte Konkurrenten Unternehmen abwerben. Man kann versuchen, dies durch Absprachen zu verhindern. Darauf verlassen kann man sich aber nicht.

Ein Förderwettbewerb jedoch bringt keine Abhilfe und ist auch in gar keiner Weise vertretbar. Dabei geht es schlicht um Wirtschaftlichkeit und Dauerhaftigkeit.

Wie schwer sich das Einfangen dieser Fördermaßnahmen gestalten kann, haben wir an den überzeichneten Antragsvolumina gesehen. Wir sind Minister Bode dankbar, dass er sich jeder einzelnen Maßnahme annimmt und versucht, Lösungen zu finden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Darüber hinwegtäuschen kann uns aber nicht, dass wir umstrukturieren mussten. Eine solche Entscheidung ist nicht leicht und stößt nicht überall auf Verständnis. Tatsache ist jedoch, dass sie unausweichlich ist. Unser Wirtschaftsministerium und allen voran Minister Bode haben sehr dazu beigetragen, dass die niedersächsische Wirtschaft heute so gut dasteht. Am besten ablesbar ist das anhand der Zahlen des Konjunkturklimaindiktors und der Agentur für Arbeit; denn als Erstes fallen immer die Arbeitsplätze weg, wenn es in der Wirtschaft nicht läuft.

(Björn Thümler [CDU]: Sehr richtig!)

Trotz des Problems des extrem starken Winters beendeten 77 178 Menschen ihre Arbeitslosigkeit im März. Das sind 8,7 % mehr als im Vormonat oder 10,9 % mehr als im Vorjahresmonat. Dieses Ergebnis wird laut heutiger Aussage im April sogar noch getoppt.

(Björn Thümler [CDU]: So ist es!)

Auch die Personalnachfrage ist angestiegen um 8,8 % neu gemeldete Stellen, und zwar ungeforderten Stellen, gegenüber dem Vormonat oder 16,4 % mehr als im Vorjahresmonat.

Ich könnte diese Liste noch lange weiter fortsetzen. Sie dient aber nur dazu, aufzuzeigen, dass

sich die Wirtschaftspolitik Niedersachsens äußerst positiv auswirkt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dies ist auch in den Konjunkturumfragen der IHK abzulesen. Hierin wird die Stimmung der Wirtschaft als zurzeit sehr gut bezeichnet. Viele Unternehmen haben die Wartestellung verlassen und schauen optimistisch in die Zukunft. Selbstzweifel sind verflogen, und das Selbstvertrauen ist gestärkt worden. Die Auftragslage hat sich in den vergangenen Monaten verbessert, während die Kurzarbeit von 22 % auf 16 % zurückgegangen ist. 11 % planen sogar Neueinstellungen. Das alles spiegelt sich auch im Konjunkturklimaindex wider. Dieser sprang von 87 auf 113 Punkte bei den Investitionsgüterherstellern.

Unsere Bemühungen, durch gezielte Fördermittel die Betriebe insbesondere der kleinen und mittleren Unternehmen zu unterstützen haben also gefruchtet. Damit muss man es dann aber auch bewenden lassen und wieder zur Normalität zurückkehren.

Meine Damen und Herren, unsere Finanzmittel sind endlich und müssen für alle Belange reichen. Daher ist es nicht nur nachvollziehbar, sondern in höchstem Maße verantwortungsvoll, die Grenze wieder auf die frühere Höhe zurückzuführen. Minister Bode gewährleistet, jeden einzelnen Antrag zu prüfen und Hilfestellung zu geben, um keine Investition zu gefährden.

Das ist weder sprunghaft noch planlos noch unzuverlässig. Ganz im Gegenteil, früh erkannte er, dass wir diese Art der Förderung auf einem so hohen Niveau nicht finanzieren können und damit eine klare verantwortungsvolle Strategie einschlagen müssen. Das war vor der Krise richtig, und das ist auch heute noch vernünftig.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Außerdem haben wir nicht nur die einzelbetriebliche Förderung, sondern viele gute Möglichkeiten, Unternehmen zu stützen, diese gebündelt und abrufbar bei der NBank: Niedersachsen-Kredit, NBeitrag, NCapital, Innovationsförderprogramm Forschung und Entwicklung, Innovationsförderprogramm Handwerk, diverse Beratungsprogramme, Qualifizierungsförderung. Darüber hinaus gibt es auch noch die Programme der KfW usw. Das Umfeld ist also sehr groß.

Das allerdings ist ein Zustand, den wir letztendlich vernünftig gestalten müssen. Eine Verzerrung der Wirtschaftlichkeit durch verlorene Zuschüsse kann auch kontraproduktiv sein. Das ist nicht das, was wir wollen. Wenn ein Minister dies erkennt und berücksichtigt, ist das nicht sprunghaft, planlos und unzuverlässig, sondern in höchstem Maße verantwortungsvoll. Dafür zollen wir Dank und Anerkennung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist Herr Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau König, Sie lassen sich von den aktuell günstigen Strukturdaten über die wahren Hintergründe der niedersächsischen Situation täuschen. Der im Ländervergleich relativ günstige Stand Niedersachsens bei Arbeitslosigkeit und Wirtschaftsleistung hängt im Wesentlichen mit den hektischen, kurzfristigen Strohfeuern zusammen, die Ihr Minister mit den schnell ausgegebenen Fördermitteln im vergangenen Jahr und in diesem Jahr ausgelöst hat, sowie mit den Konjunkturmitteln. Damit ist es jetzt aber erst einmal vorbei. Deswegen kommt das dicke Ende erst noch.

Herr Minister Bode, sicherlich war es nicht leicht, nach dem erneuten vollständigen Austausch von Minister und Staatssekretär in so kurzer Zeit einen geordneten Start hinzulegen. Was aber in den vergangenen Monaten bei wichtigen Punkten in Ihrem Ministerium gelaufen ist, darf so nicht weitergehen.

Das bewusste Überbuchen der einzelbetrieblichen Förderung aus dem vergangenen Jahr ist zwar noch Ihrem Vorgänger, Herrn Rösler, anzulasten. In Ihrer Verantwortung liegt aber der wirtschaftliche Zickzackkurs seit Beginn dieses Jahres. Einmal mehr haben Sie die heimischen Unternehmen ins Taumeln gebracht. Wieder wurde den Betrieben ein attraktiver Förderkuchen hingehalten und erneut abrupt weggezogen, und zwar ohne Übergang. Eigentlich sollte man doch aus den Fehlern des vergangenen Jahres lernen, Herr Minister.

Die NBank erklärte uns zusammen mit Ihren Leuten aus dem Ministerium noch im März, die einzelbetriebliche Förderung sei auf einem guten Weg, und die Gerechtigkeit bei der Förderung werde

optimiert. Aber kaum zwei Wochen später ziehen Sie die Notbremse, weil plötzlich alle Mittel aus dem Jahr 2010 schon ausgegeben sein sollen. Vorige Woche haben Sie im Ausschuss diesen Offenbarungseid sogar noch erweitert und erklärt, auch die EU-Mittel - die EFRE-Mittel - zur einzelbetrieblichen Förderung seien schon alle vergeben, sogar bis zum Jahr 2013. Was soll denn jetzt in den nächsten Monaten und Jahren noch zur Wirtschaftsförderung getan werden? Wer so kurzfristig mit dem von ihm zu verantwortenden Fördergeld umgeht, der schadet der Wirtschaft in unserem Land, der nutzt ihr nicht.

Wirtschaftsförderung braucht einen langen Atem, Verlässlichkeit und vor allem dauerhafte, gerechte Kriterien. Deshalb haben wir Grüne schon vor Jahren gefordert, die Wirtschaftsförderung auf Beteiligungskapital und verbilligte Kredite umzustellen, anstatt auf weggeschenkte Förderung zu setzen, wie Sie das im großen Stil gemacht haben. Dies erst jetzt nachzuvollziehen, wo Sie die Kassen schon leer geräumt haben, Herr Minister, ist zynisch und dilettantisch zugleich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Andere Bundesländer setzen längst auf diese nachhaltigen Förderinstrumente. Niedersachsen hingegen liegt abgeschlagen mehr als 50 % unter dem durchschnittlichen Beteiligungskapitalanteil in anderen Bundesländern.

Schnelligkeit ist eben kein Wert an sich. Das erweist sich jetzt auch beim JadeWeserPort. 8,5 Millionen Euro extra hat die sogenannte Turboprämie die Steuerzahler bereits gekostet, damit die Baufirmen schneller bauen. Jetzt drohen Niedersachsen ausgerechnet deshalb millionenschwere Ausfallkosten. Weil Eurogate und Maersk an anderen Kaianlagen Überkapazitäten haben, möchten sie die Anlagen in Wilhelmshaven am liebsten erst Jahre später in Betrieb nehmen.

Herr Bode, Sie haben ihre Projektpartner offensichtlich überhaupt nicht im Griff. Oder sind die Verträge, die Ihr Haus und Ihre JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft ausgehandelt haben, so schlecht, dass derartige für unser Land extrem schädliche Forderungen sogar zu Recht gestellt werden?

Selbst im Bundesverkehrsministerium scheint man nicht mehr an einen termingerechten Betriebsbeginn in Wilhelmshaven zu glauben. Anders sind die von Herrn Ramsauer nur lau dementierten Presseberichte über eine erneute Verzögerung des mehr-

fach fest zugesagten Bahnausbaus zwischen Wilhelmshaven und Oldenburg doch gar nicht zu erklären.

Bei so viel ausgebremster Aktivität kann es dem Minister auf seinem Lieblingsverkehrsweg, den Autobahnen, natürlich nicht schnell genug gehen. Irgendwo muss ein Ausgleich her. Während seine Vorgänger Hirche und Rösler mehrere neue Tempolimits zur Unfallvermeidung und Kapazitätsverstärkung auf niedersächsischen Autobahnen erlassen haben, überraschten Herr Bode und sein Koalitionspartner CDU - Björn Thümler hat sich da hervorgetan - die Fachwelt zu Ostern mit einer völlig neuen These. Nun will man Tempolimits auf Autobahnen aufheben, weil durch das langweilige langsame Fahren erst Unfälle provoziert würden.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Das ist wirklich haarsträubend und gestrig. Herr Thümler, Tempolimits sorgen nicht nur für mehr Sicherheit, sondern sind auch kostenlose Wirtschaftsförderung: durch eine erhöhte Straßenkapazität und weniger Staus. Sie handeln also gegen die eigenen Interessen.

Herr Bode, die ersten Monate zeigen: Sie handeln zu oft übereilt, und das auf Kosten von Gründlichkeit und Verlässlichkeit. Da wäre es für Niedersachsen nicht nur auf der Straße, sondern auch in der Landespolitik besser, wenn Sie sich zukünftig ein striktes persönliches Tempolimit auferlegen würden. Sonst geht da noch mehr schief.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Wolfgang Jüttner [SPD]: Er kann auch mehr auf Reisen gehen!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die Fraktion DIE LINKE spricht jetzt Frau Weisser-Roelle.

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Als ich die Überschrift des Antrages der SPD zu dieser Aktuellen Stunde gelesen habe, habe ich mich gefragt, warum sie sie in Frageform formuliert hat.

(Beifall bei der LINKEN - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist eine berechtigte Frage!)

Aber Herr Will hat darauf schon geantwortet.

„Der Topf ist leer, das Geld alle, und mit nennenswerten Zuschüssen des Landes zu Investitionen können ... Unternehmen in Zukunft ... nicht mehr rechnen“.

So oder ähnlich lauteten in der letzten Woche viele Überschriften in der Zeitung. Weitere Schlagzeilen: „Wirtschaftsminister spricht von Goldgräberstimmung und wirft Kommunen Versagen vor“, „Bode streicht Förderung für Investitionen zusammen“, „Oberbürgermeisterin und Unternehmer kritisieren Minister Bode“, „Unternehmen, die ihr Vorhaben noch nicht begonnen haben, werden ihre Investitionsabsichten verschieben oder gänzlich aufgeben“.

(Björn Thümler [CDU]: Falsch!)

Meine Damen und Herren, wenn Unternehmen in Niedersachsen künftig keine einzelbetriebliche Förderung für ihre Investitionen in Anspruch nehmen können, hat das vor allem zur Folge, dass der Mittelstand, also kleine und mittlere Betriebe und vor allem das Handwerk, von einem FDP-Minister sprichwörtlich im Regen stehen gelassen wird. Viele Unternehmen können angesichts der unverantwortlichen Politik aus dem Hause Bode selbst begonnene Investitionen wegen fehlender Finanzen nicht mehr fortsetzen. Notwendige Beschäftigungseffekte bleiben damit auf der Strecke.

Herr Große Macke hat gestern in seiner Rede zum ländlichen Raum zu Recht sinngemäß gesagt: Planungssicherheit ist für Unternehmen gerade im ländlichen Raum - aber auch anderswo - wichtig. - Dem kann ich nur zustimmen. Aber Herr Minister Bode sorgt dafür, dass Unternehmen keine Planungssicherheit mehr haben.

(Beifall bei der LINKEN)

Herr Bode, es ist unverantwortlich, Wirtschaftsförderung in Niedersachsen nur nach Kassenlage zu betreiben.

(Björn Thümler [CDU]: Wonach denn sonst?)

Sie schaden damit dem Wirtschaftsstandort Niedersachsen, den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern und auch den Unternehmen. Was wir in Niedersachsen unbedingt benötigen, ist eine Wirtschaftsförderung, die vollständig und nachhaltig finanziert ist.

Auch bei dem Hauptgeschäftsführer der Unternehmensverbände Niedersachsen, Volker Müller, stieß die Einstellung der einzelbetrieblichen Förde-

rung auf Ablehnung. Es besteht - so eine seiner Aussagen - „das Risiko der Abwanderung von Unternehmen“ aus Niedersachsen. - Diesen Aussagen kann man nur zustimmen.

(Beifall bei der LINKEN)

Das Geld für 2010 ist so gut wie ausgegeben. Erhalten haben es Unternehmen, von denen bereits 2009 entscheidungsreife Anträge vorlagen, die aber leer ausgingen. Denn auch 2009 war das Geld zu knapp. Die geschrumpften GRW-Mittel will Wirtschaftsminister Bode künftig nur noch einsetzen, um Infrastrukturmaßnahmen, Forschung und Tourismus zu fördern. Die Begründung des Ministers: Die Wirtschaft fasse Tritt und investiere auch ohne staatliche Hilfe kräftig.

Ein Unternehmen aus Hameln hat das in der *Deister- und Weserzeitung* wie folgt kommentiert:

„Es ist dreist, zu sagen, der Aufschwung ist da und das Geld wird nicht mehr gebraucht“. Wer so argumentiere, verkennt die gesamtwirtschaftliche Lage.“

Recht hat dieser Unternehmer.

(Beifall bei der LINKEN)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, Herr Minister Bode, die Aussage ist keine Einzelmeinung. Das sollten Sie zur Kenntnis nehmen. Die Einstellung der GRW-Fördermittel trifft besonders kleine und mittlere Betriebe. Die Unterstellung des Ministers, dass bei diesen Betrieben Mitnahmeeffekte vorlägen, wird stark und zu Recht kritisiert. Für viele Unternehmen war das letzte Jahr eine Katastrophe; sie konnten zum Teil nur durch die Förderung überleben. In diesem Zusammenhang bei den Unternehmen, die investieren und Arbeitsplätze sichern wollen, von „Goldgräberstimmung“ zu sprechen, ist unfair und hat zu Recht große Kritik hervorgerufen.

(Beifall bei der LINKEN)

Herr Bode, Sie sind verantwortlich, wenn Unternehmen in Niedersachsen künftig kein Vertrauen in Zusagen Ihres Hauses haben.

Verkehrspolitisch kommt außerdem eine Hiobsbotschaft nach der anderen. Es wurde hier schon thematisiert: Die von Ihnen favorisierte Y-Trasse ist nicht finanzierbar; so ist es überall zu lesen.

(Glocke des Präsidenten)

Die für den Hinterlandverkehr wichtige Verbindung Wilhelmshaven–Oldenburg steht in den Sternen. Der Betreiber Eurogate führt Niedersachsen an der Nase herum, muss man in den Zeitungen lesen.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Das hat alles der Minister verschuldet!)

Natürlich ist der Minister dafür verantwortlich. Sein Haus ist dafür verantwortlich. Ganz recht, Herr Hoppenbrock.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Kollegin, einen letzten Satz noch, bitte!

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Einen allerletzten Satz: Herr Bode, Sie sind verantwortlich, wenn Unternehmen in Niedersachsen künftig kein Vertrauen in Zusagen Ihres Hauses haben. Darum ist die Frage „Enttäuscht Minister Bode durch planloses, sprunghaftes und unzuverlässiges Handeln?“ eindeutig mit Ja zu beantworten.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, mir liegt jetzt die Wortmeldung von Herrn Thümler von der CDU-Fraktion vor. Herr Thümler, bitte!

Björn Thümler (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Sagen Sie einfach, Frau Weisser-Roelle hat recht!)

Lieber Herr Dr. Sohn, genau das wollte ich nicht sagen, sondern das Gegenteil. Aber Frau Weisser-Roelle hat die richtige Frage gestellt, nämlich die, die die SPD hier aufgeworfen hat. Die Antwort darauf lautet: Nein.

(Beifall bei der CDU)

Das ist ganz einfach zu begründen. Ich möchte aus dem Plenarprotokoll der Sitzung vom 20. Januar 2010 zitieren:

„Vor allen Dingen haben wir nicht den Goldesel, der dieses Vorgehen finanzieren würde. Wir müssen uns auch bei der Wirtschaftsförderung - so leid es mir tut - an die sehr beschränkten

finanziellen Realitäten, die Niedersachsen zur Verfügung stehen, anpassen.“

Das Zitat ist nicht von CDU und FDP, es ist nicht vom Minister, sondern von Herrn Hagenah. Dem ist ausdrücklich nichts hinzuzufügen, weil es so ist, wie es ist.

(Wilhelm Heidemann [CDU]: Das ist ein ganz kluger Mann! - Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Das war ein lichter Moment!)

Das ist damals schon festgestellt worden. Herr Hagenah, eine sehr kluge Bemerkung. Herzlichen Dank dafür.

Warum sage ich das? - Ich kenne Minister Bode schon aus der Zeit, als er noch nicht Minister war, sondern noch Fraktionsvorsitzender, Parlamentarischer Geschäftsführer und innenpolitischer Sprecher gewesen ist. Mir ist bei ihm nie aufgefallen, dass er zu seltsamer Vermehrung des Geldes beitragen kann, obwohl er Sparkassenbetriebswirt ist.

(Widerspruch von Wilhelm Heidemann [CDU])

- Bankkaufmann! Entschuldigung! - Mir ist trotzdem nie aufgefallen, dass Minister Bode die Gabe hätte, Geld so zu vermehren, wie wir es aus verschiedenen Märchen kennen. Das ist mir weder an ihm noch an sonst jemandem hier aufgefallen. Dementsprechend muss man sich den Realitäten stellen.

Deshalb sage ich Ihnen noch einmal deutlich: Auch in unserer Fraktion ist es nicht auf ungeteilte Zustimmung gestoßen, dass die GRW-Förderung auf Null gesetzt worden ist. Aber man kommt an der Faktenlage schlicht und ergreifend nicht vorbei. Man muss einen Weg finden, wie man damit vernünftig umgehen kann. Wenn Sie mit den Betrieben vernünftig reden, dann wird es Ihnen auch gelingen, das zu vermitteln und dort nicht weiter aufzuputschen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Herr Thümler begreift es nur nicht!)

Bei dem Bericht von Frau König ist es gerade schon angekommen: Die Arbeitsmarktdaten, die heute veröffentlicht worden sind - Herr Stietenroth ist ja unverdächtig, etwas zu schreiben, was möglicherweise nicht stimmt -, deuten darauf hin, dass wir auf das Niveau vor der Finanz- und Wirtschaftskrise zurückgekehrt sind. Ich glaube, das ist

ein Ausdruck richtig betriebener Wirtschaftspolitik in Niedersachsen. Vor allen Dingen der Bereich der unter 25-Jährigen profitiert dadurch. Herr Lies, Sie können mit dem Kopf schütteln, aber es ist eben Fakt. An den Fakten kommen Sie nicht vorbei. Dementsprechend sollten wir diesen Weg gemeinsam weitergehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben heute von Herrn Hagenah und von Frau Weisser-Roelle auch viel zum JadeWeserPort gehört. Sie können uns glauben, dass wir alles daransetzen werden, dass die Zusagen, die gemacht worden sind, eingehalten werden. Sie haben gestern in der Zeitung lesen können, dass Minister Ramsauer gesagt hat, dass so ausgebaut wird, wie geplant. Wir werden ihn beim Wort nehmen. Das werden wir jetzt schriftlich einfordern und verstetigen, weil wir es uns überhaupt nicht leisten können, in dieser Frage einen Rückstand zu erleiden. Wenn der Hafen in Betrieb gehen wird, müssen wir natürlich die infrastrukturellen Voraussetzungen geschaffen haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Lassen Sie mich zum Schluss noch auf eines hinweisen. Frau Weisser-Roelle sagte gerade, die Abwanderung von Unternehmen aus Niedersachsen werde jetzt stärker zunehmen. Wenn Sie die Beratungen im Wirtschaftsausschuss am vergangenen Freitag zu diesem Thema verfolgt hätten - das gilt auch für Herrn Will -, dann wäre Ihnen aufgefallen, dass wir sehr detailliert über diese Fragen gesprochen und uns auch auf die Hinweise des Kollegen Schminke hin sehr intensiv Gedanken darüber gemacht haben, wie man mit diesem Problem umgehen kann und welche Möglichkeiten man im Rahmen der vorhandenen Fördermaßnahmen weiterhin haben wird. Dabei geht es um die Möglichkeiten von Beteiligungskapital und von Bürgschaften, es geht aber auch darum, wie man in ganz gezielten Fällen Arbeitsplätze durch weitere Förderung in verschiedenen Bereichen sichern kann.

(Glocke des Präsidenten)

Ich glaube, dass wir hier insgesamt auf dem richtigen Weg sind. Lassen Sie deswegen Minister Bode schön weiterarbeiten.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Es wäre ja schön, wenn er schön arbeiten würde; er arbeitet aber nicht schön!)

Sie werden sich an seiner Arbeit erfreuen, so wie wir es tun werden.

Zu Ihrer Frage: Nein, er ist nicht planlos und nicht konzeptlos, sondern er hat eine Linie, die er verfolgt. - Wir werden sehen: Niedersachsen wird profitieren!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt hat Herr Minister Bode das Wort.

(Olaf Lies [SPD]: Jetzt kommt die Linie!)

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Will, ich bin beeindruckt, wofür alles ich verantwortlich sein soll. Eines aber lasse ich mir nicht in die Schuhe schieben, nämlich dass ich für den Zustand der niedersächsischen SPD verantwortlich sei!

(Beifall bei der FDP)

Wenn Sie es nicht schaffen, eine parlamentarische Formulierung für eine Aktuelle Stunde zu finden, kann ich wirklich nichts dafür. Ich finde es eher bedenklich, dass Sie sich Formulierungshilfen von der Landtagsverwaltung geben lassen, damit Sie es schaffen, so etwas einzureichen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie kommen ja immer gleich mit dem richtigen Vorschlag!)

Für die SPD bin ich nicht zuständig. Dafür kann ich nichts.

Herr Will, ich will Ihnen noch eines sagen: Seit einigen Wochen geht bei uns ein Gerücht durch das Wirtschaftsministerium. Bisher habe ich immer gesagt: Das kann nicht stimmen, das glaube ich nicht, daran ist nichts Wahres. - Heute haben Sie bestätigt, dass es wirklich so war, dass sich Herr Lies und Herr Schostok darüber beschwert haben, dass ich hier gearbeitet habe, während sie in den Osterferien waren. Das hätte ich nicht für möglich gehalten! Leistung muss sich lohnen! Ich bin gerne bereit zu leisten. Herr Lies, Herr Schostok, wenn Sie das auch täten, wäre das für das Land wesentlich besser!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, in der Tat war ich bereits zweimal im Wirtschaftsausschuss. Ich komme gerne noch ein drittes und ein viertes Mal, wenn Sie noch mehr von mir hören wollen. Sie haben den Wunsch formuliert, und ich nehme das Angebot gerne an, Ihnen noch mehr von der guten Wirtschaftspolitik in Niedersachsen zu berichten.

Nun aber zu dem Thema GRW-Förderung. Ich finde, Herr Hagenah hat sowohl in der Debatte über dieses Thema im Januar als auch heute in der Aktuellen Stunde sehr viel Richtiges zu diesem Thema gesagt. Ganz anders als die SPD geht er sehr verantwortungsvoll mit den Fragen GRW-Förderung und Wirtschaftsförderung um.

Herr Hagenah, es ist völlig richtig, dass es für das Land wesentlich besser ist, wenn man statt auf Zuschüsse mehr auf rückzahlbare Förderinstrumente kommt. Wir wollen das verstärkt einsetzen, aber - das dürfen Sie nicht so im Raum stehen lassen - es ist für das Land Niedersachsen rechtlich schlicht und ergreifend nicht möglich, Mittel aus dem GRW-Programm in rückzahlbare Zuschüsse umzuwandeln. Das heißt, die GRW-Förderinstrumente sind immer im Sinne verlorener Zuschüsse auszugestalten.

Deshalb ist das richtig, was die SPD, die Grünen und alle anderen im letzten Jahr noch gesagt haben: Wenn ein Fördertopf leer ist, dann darf man ihn nicht mehr bewerben, dann darf man nicht Hoffnungen wecken und Investitionen eventuell nur auf dieser Basis lostreten. - Deshalb ist es richtig, dass wir gesagt haben: Wenn so viele Anträge gekommen sind und in Niedersachsen so viel weiter geworben worden ist, dann müssen wir jetzt andere Instrumente einsetzen, weil die GRW-Mittel im Wesentlichen ausgeschöpft sind. Deshalb stellen wir das um.

Im Übrigen haben auch die kommunalen Spitzenverbände klar gesagt: Wenn der Topf leer ist, dann müssen wir gar nicht darüber nachdenken; dann geht da auch nichts mehr. - Wir müssen uns jetzt Gedanken darüber machen, wie es im Jahr 2011 weitergeht und wie man es sinnvoll ausgestalten kann, wenn das Gesamtvolumen sinkt, damit wir - wie es Herr Hagenah gesagt hat - u. a. Zukunftsbranchen und Zukunftsinvestitionen verstärkt fördern können und kein Strohfeuer im Allgemeinen entfachen. Darüber sind wir mit den kommunalen Spitzenverbänden im Gespräch.

Wir sind ebenfalls mit den anderen Bundesländern im Gespräch, weil es ganz wichtig ist, dass wir das

Fördergefälle beenden und nicht in Thüringen, Sachsen und Sachsen-Anhalt wesentlich andere Fördersätze bestehen, sodass Unternehmen, die eigentlich nur erweitern wollten, aus Niedersachsen nach Thüringen, Sachsen oder Sachsen-Anhalt abwandern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir arbeiten daran und werden zu einer vernünftigen Lösung für das Jahr 2011 finden, sodass jeder rechtzeitig weiß, woran er ist und welche Förderinstrumente gelten.

Herr Will, ich war schon etwas überrascht, als Sie mit dem Thema Hafenhinterlandanbindung angefangen haben, also der zweigleisigen elektrifizierten Anbindung von Oldenburg nach Wilhelmshaven.

Ich bin deshalb sehr überrascht, weil mir ein Schreiben von Wolfgang Tiefensee vom 5. Mai 2009 vorliegt. Er war nicht nur in der SPD - das ist er wohl auch noch -, sondern er war auch Bundesminister für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung.

Er hat uns Niedersachsen Folgendes geschrieben - ich zitiere -: Die Finanzierungsvereinbarung für die dritte Baustufe wird nach Abschluss der erforderlichen Vorplanung für die Herstellung der durchgehenden Zweigleisigkeit und die Elektrifizierung der Strecke folgen. Da die Maßnahme in beide Konjunkturprogramme aufgenommen wurde, ist die Finanzierung gesichert, auch für den Fall, dass wegen der Dauer des Verfahrens ein Teil der gesamten Maßnahme aus dem normalen Schieneninvestitionstitel finanziert werden müsste.

Das also sind Zusagen von SPD-Ministern wert. Sie sind nicht die Tinte auf dem Papier wert, auf dem sie stehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von der SPD)

Wir lassen uns damit nicht veräppeln, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Wer regiert denn in Berlin?)

Nichts war finanziert, und deshalb ist es richtig, dass Bundesminister Ramsauer in einem bedeutenden Interview mit der *NWZ* gesagt: Ja, die Finanzierungsvereinbarung wird zeitnah erfolgen. - Ich habe ihn deshalb angeschrieben und ihn darauf aufmerksam gemacht, dass wir die Finanzierungsvereinbarung jetzt abschließen müssen, damit wir zeitnah ausbauen können. Ich bin sehr

optimistisch, dass er das umsetzt, was er der NWZ gesagt hat.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, mir liegen jetzt zwei Anträge auf zusätzliche Redezeit vor. Zunächst erhält Herr Bartling für die SPD-Fraktion das Wort für zwei Minuten.

Heiner Bartling (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte mit Nachdruck die Bemerkungen von Herrn Minister Bode zum Titel unseres Antrages zur Aktuellen Stunde zurückweisen. Herr Bode, wenn Sie hier Bemerkungen machen über Fragezeichen und ähnliche Dinge, gebe ich zur Kenntnis, dass wir eine Aktuelle Stunde mit einem ganz anderen Titel beantragt hatten. In Auslegung der Geschäftsordnung bekommen wir hier völlig seltsame Überschriften produziert, die bei uns manchmal den Verdacht der Zensur erwecken. Ihre Bemerkungen gehen völlig daneben, weil Sie anscheinend mit den Fragen überhaupt nicht befasst waren.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, der nächste Wunsch für zusätzliche Redezeit kommt von Frau Flauger, Fraktion DIE LINKE. Sie erhalten anderthalb Minuten.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Bode, wir haben einen Antrag zur Aktuellen Stunde auf der Tagesordnung, die Ihre Wirtschaftspolitik kritisiert. Ich kann mir gut vorstellen, dass Ihnen das nicht gefällt. Dass Sie aber hier mit einem billigen Ablenkungsmanöver versuchen, über die Politik, die Sie fabrizieren, hinwegzutäuschen, finde ich immerhin peinlich.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie erwecken bei den Besucherinnen und Besuchern den Eindruck, als sei es ein außergewöhnlicher Vorgang, dass eine Überschrift zu einer Aktuellen Stunde von der Landtagsverwaltung daraufhin geprüft wird, ob die Formulierungen bestimmten Kriterien entsprechen oder nicht. Das ist völlig

normal, das passiert bei jedem Antrag zu einer Aktuellen Stunde. Mich würde schon einmal die Statistik interessieren, wie oft denn die Titel der von den jetzt an der Regierung beteiligten Fraktionen eingereichten Anträge zu Aktuellen Stunden einer Korrektur durch die Landtagsverwaltung unterzogen wurden im Vergleich zu den von den aktuellen Oppositionsfraktionen eingereichten Anträgen. Das sollten Sie sich schon einmal fragen.

(Christian Dürr [FDP]: Wir formulieren gleich vernünftig, während Sie dazu nicht in der Lage sind!)

Sie versuchen von Ihrer Wirtschaftspolitik abzulenken. Sie sollten sich schämen, dass Sie es nötig haben, mit so billigen Manövern Ihre Politik zu verschleiern.

(Beifall bei der LINKEN und bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, eine weitere Wortmeldung liegt von Herrn Rickert vor. Auch Sie haben 90 Sekunden Redezeit.

Klaus Rickert (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich sehe mich veranlasst, auf die Äußerung von Herrn Bartling einzugehen. Die Landtagsverwaltung macht nur das, was Präsidium und Ältestenrat vorgeben.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Mit Mehrheit vorgeben!)

Den Begriff „Zensur“ im Zusammenhang mit der Landtagsverwaltung halte ich für verfehlt, und ich bitte Sie, das zurückzunehmen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt sehe ich keine weiteren Wortmeldungen mehr. Ich schließe die Beratungen zu diesem Teil der Aktuellen Stunde.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 21 e:**

Ärztliche Versorgung auf dem Land weiter sichern - damit der Landarzt nicht nur im Fernsehen kommt - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/2433

Zu Wort gemeldet hat sich dazu der Kollege Riese von der FDP-Fraktion. Bitte schön!

Roland Riese (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zum Ende des Jahres 2008 gab es in Niedersachsen 302 Hausärzte, die jünger sind als 40 Jahre - das dürfte zum Teil mit der langen Ausbildung zu tun haben -, hingegen 1 055 Hausärztinnen und Hausärzte, die bereits älter sind als 60 Jahre. Die Gesamtzahl beträgt 5 271. Wir erkennen: Wir haben eine größere Wahrscheinlichkeit, einer älteren Hausärztin zu begegnen als einem jüngeren Hausarzt.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das macht doch nichts!)

Der Versorgungsgrad - wir wissen es, haben es insbesondere nach der Arztlprognose 2020 der Kassenärztlichen Vereinigung Niedersachsen im Hause intensiv diskutiert - ist im Lande unterschiedlich. In Teilen des ländlichen Raumes ist es gegenwärtig offenbar sehr schwer, neue Mediziner zur Niederlassung zu bewegen.

Die Arztlprognose gibt Anlass zu Aufmerksamkeit, allerdings nicht zu Panik. Es bedarf des fortgesetzten Zusammenwirkens aller Verantwortlichen - das sind die Kassenärztlichen Vereinigungen und die Mediziner selbst -, um die von uns allen gewünschte wohnortnahe allgemeinmedizinische Versorgung aufrechtzuerhalten und, wo nötig, wieder zu erreichen. Ich gebe ausdrücklich dem Kommentar der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* vom 23. April recht: Es gibt keinen Anlass zu Alarmismus.

Was ist bisher geschehen, meine Damen und Herren? Die Kassenärztliche Vereinigung Niedersachsen hat insbesondere auf die Neuordnung des Notdienstes gesetzt, um die Arbeitsbedingungen für die praktizierenden Allgemeinmediziner familienfreundlicher zu gestalten, mehr freie Wochenenden zu garantieren.

Darüber hinaus bietet schon in der Gegenwart der § 105 im Fünften Buch des Sozialgesetzbuches den Krankenkassen einen großen Spielraum an Möglichkeiten, um die Versorgung materiell attraktiv zu gestalten. Da wird in den Bundesländern Unterschiedliches getan. Es gibt Förderungen mit Zuschüssen während der Weiterbildung, besonders im ländlichen Raum. Es gibt die Unterstützung von Studenten während des Praktikums, besonders im ländlichen Raum, einschließlich

Fahrtkostenzuschüsse. Es gibt Investitionszuschüsse bei Praxisgründungen und Praxisübernahmen. Es gibt fallzahlabhängige Bonuszahlungen für Hausärzte in den betroffenen Regionen. Sie sehen: ein weites Instrumentarium.

Besonders beeindruckt hat mich aber, dass auch auf diesem Feld bürgerliche Initiative zu bemerkenswerten Ergebnissen führen kann. Ich erinnere an das Dörfchen Resse in der Gemeinde Wedemark - das ist ja nicht allzu weit von hier -, wo die Bürger schlichtweg ein leerstehendes Sparkasengebäude gekauft haben, als ihnen der letzte Arzt abhanden kam. Sie haben darin Arztpraxen eingerichtet und es dann auch geschafft, Mieterinnen und Mieter zu finden, sodass dort im ländlichen Raum mit bürgerlicher Eigeninitiative die ärztliche Versorgung wiederhergestellt werden konnte.

Das Thema haben wir heute in die Aktuelle Stunde eingebracht, weil die Diskussion durch Vorschläge des Bundesgesundheitsministers wieder neu belebt worden ist. Diese Vorschläge haben wir alle den Medien entnommen. Der wichtigste Punkt ist: Wir müssen die Rahmenbedingungen des Medizinerberufs so gestalten, dass die Ärztinnen und Ärzte wieder Freude an ihrem Beruf haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir müssen sie von Bürokratie entlasten, damit sie ihre Kernkompetenzen Diagnose und Therapie nutzen können. Es geht dabei um die Entlastung von Dokumentationspflichten in der Praxis, es geht allerdings auch um die Praxiskontrollen, die von unzähligen Organisationen durchgeführt werden.

Wir haben uns intensiv ausgetauscht über die Möglichkeiten, Teile der Leistungen, die heute Mediziner erbringen, auf medizinische Fachangestellte zu übertragen, natürlich ohne dabei den Pflegerinnen und Pflegern ins Handwerk zu pfeuschen.

Durch eine Veränderung der rechtlichen Rahmenbedingungen müssen vor allem familienfreundliche Arbeitsbedingungen geschaffen werden, insbesondere im Lichte der Tatsache, dass heute längst über 60 % der Medizinstudenten Damen sind, die ja wahrscheinlich in ihrer jungen Berufstätigkeit gerne noch eine Familie gründen und Mütter sein möchten.

Auch die Rahmenbedingungen, die die Krankenhausträger als Arbeitgeber schaffen können, müssen dieser Entwicklung Rechnung tragen. Es geht darum, flexible Arbeitszeitmodelle intensiv zu för-

dem. Man muss Teilzeitmedizinerin sein können. Es geht auch um den Ausbau von Anstellungsmöglichkeiten in Privatpraxen.

Natürlich geht es auch darum, meine Damen und Herren, dass Medizinerinnen und Mediziner nicht ausschließlich nach der Abiturnote zum Studium zugelassen und damit in den Beruf geleitet werden können, sondern die Neigung zu medizinischer Tätigkeit und zu Heiltätigkeit und die Eignung im menschlichen Bereich bei der Zulassung zum Medizinstudium eine bedeutendere Rolle spielen müssen.

Meine Damen und Herren, nach meiner Überzeugung werden in der aktuellen Honorarordnung die Grundleistungen der Mediziner nicht angemessen berücksichtigt. Auch hier ist vieles zu tun; das geht allerdings über die Kompetenzen des Landes hinaus.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die SPD-Fraktion folgt jetzt Herr Kollege Schwarz.

Uwe Schwarz (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die SPD-Landtagsfraktion hat am 22. April einen umfassenden Aktionsplan zur Verbesserung der hausärztlichen Versorgung vorgelegt. Ich muss sagen: Es passiert uns ganz selten, dass sich die FDP auf einem ihrer Bundesparteitage mit einem unserer Papiere beschäftigt, gleichzeitig dieses Thema heute aber zur Aktuellen Stunde angemeldet hat. Sie sollten dies mit unseren Vorschlägen häufiger machen; denn dann bliebe uns hier viel erspart, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Zur Sache will ich sagen: Sie haben darauf hingewiesen, dass wir nicht darüber reden, dass wir in Deutschland - auch in Niedersachsen - zu wenige Ärzte haben. Im Gegenteil, in den letzten zehn Jahren ist eine deutliche Zunahme der Zahl der Ärzte zu verzeichnen. Allein in Niedersachsen hatten wir im Jahr 2000 rund 10 000 niedergelassene Ärzte. Gegenwärtig haben wir rund 13 000 niedergelassene Ärzte. Im Vergleich dazu gab es auf Bundesebene im Jahr 1990 rund 90 000 niedergelassene Ärzte, zurzeit sind es etwas mehr als 130 000.

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

Unser Problem ist, dass die Anzahl der Facharzt-richtungen immer weiter ausufert und dass immer weniger Ärztinnen und Ärzte bereit sind, sich im ländlichen Bereich als Allgemeinmediziner niederzulassen. Das ist das Problem, um das es hier geht. Der Hausärzteverband - angeführt von Herrn Dr. Jarmatz - weist seit vielen Jahren darauf hin - das sehe ich anders, als es Herr Riese hier eben dargestellt hat -, dass, was hier auf uns zukommt, in der Tat alarmierend ist. In Niedersachsen gibt es zurzeit ca. 5 000 Hausärzte. Wenn diese Entwicklung so weitergeht und das eintritt, was die KV prognostiziert, dann werden uns in zehn Jahren mindestens 1 000 davon fehlen, die nicht ersetzt werden.

Wir haben schon heute die Situation, dass in Niedersachsen in 33 von 44 Zulassungsbereichen - also in drei Vierteln aller Zulassungsbereiche - Hausärzte fehlen. Das, meine Damen und Herren, geht in erster Linie zulasten einer älter werdenden und nicht mobilen Gesellschaft.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Deshalb sind wir, glaube ich, gemeinschaftlich gefordert. Herr Rösler weist, wie ich finde, zu Recht darauf hin, dass die Länder an dieser Stelle intensiv und stärker als bisher gefordert sind. Sicherstellungsauftrag, gerechte Bezahlung im Verhältnis zwischen Hausärzten und Fachärzten, das nicht weitere Kreieren von neuen Facharztgruppen - all dies fällt in die Zuständigkeit der ärztlichen Selbstverwaltung. Diese Aufgaben sollen Sie bitte wahrnehmen.

Sie haben gerade von „Notarztversorgung“ gesprochen. Das meinten Sie aber nicht, weil es um den Bereitschaftsdienst ging. Das aber, was die KV da gemacht hat, hat die Volksseele so richtig zum Kochen gebracht. Von den Wochenenddiensten müssen jetzt riesige Einzugsbereiche abgedeckt werden mit der Folge, dass weder die Patienten rechtzeitig erreicht werden können, wenn wirklich etwas los ist, noch die Ärzte wissen, in welchem Bereich sie eigentlich eingesetzt werden.

Es gibt aber auch andere Bereiche, in denen das Land intensiv gefordert ist. Diese möchte ich jetzt nur stichpunktartig ansprechen: Wir brauchen mehr Studienplätze im Bereich Medizin.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben in Niedersachsen nur knapp 400. Wir brauchen eine gezielte Leitung von Medizinstudentinnen und -studenten Richtung Hausarztausbildung. Von diesen 400 absolvieren eine solche Ausbildung nur 50 junge Studentinnen und Studenten pro Jahr. Wir brauchen ein zeitgemäßes Medizinstudium, nicht aber eines, das vor 30 Jahren schon genauso ausgesehen hat. Wir brauchen mehr als nur einen Lehrstuhl für die Allgemeinmedizin. Wir brauchen gezielte Stipendien, um jungen Leuten Anreize zu geben, in den Bereich des Allgemeinmediziners zu wechseln. Wir brauchen eine deutliche Steigerung von Weiterbildungsstellen.

Meine Damen und Herren, all das sind Aufgaben dieser Landesregierung, die in den letzten Jahren mit Ausnahme der Einrichtung eines runden Tisches nichts, aber auch gar nichts bewegt hat.

(Beifall bei der SPD - Glocke des Präsidenten)

Ich will Ihnen sagen, was wir nicht unbedingt brauchen: die Abschaffung des Numerus clausus. - Das ist eine rein abstrakte Debatte. Durch die Abschaffung des NC ändern Sie weder die Strukturen, noch gewinnen Sie dadurch nur einen einzigen Landarzt mehr. Sorgen Sie stattdessen dafür, dass die Universitäten so verändert werden, dass mehr Studenten diesen Beruf anstreben.

(Beifall bei der SPD)

Meine letzte Bemerkung: Sie haben eben selbst darauf hingewiesen, Herr Riese - da sind wir überhaupt nicht auseinander -: Wir stehen vor der Situation, dass 60 % der Studierenden Studentinnen sind und dass zwischenzeitlich 60 % aller Ärzte Frauen sind. Das ist, glaube ich, eine gute Entwicklung. Das setzt aber voraus - die Präsidentin der Ärztekammer hat es vor zwei Tagen abends erst wieder gesagt -, dass Vereinbarkeit von Familie und Beruf für beide Geschlechter so ausgebaut werden, dass dies auch funktioniert.

(Glocke des Präsidenten)

In diesem Punkt ist Niedersachsen nach wie vor Schlusslicht, meine Damen und Herren. Das ist eine zentrale Frage, wenn es um die ländliche Versorgung geht.

(Beifall bei der SPD)

Ich möchte darauf hinweisen - letzter Satz, Herr Präsident -, dass es sich die Landesregierung meiner Meinung nach zu einfach macht - wir werden es von Frau Mundlos und anderen ja gleich

hören -, wenn sie immer nur auf den runden Tisch hinweist. Wenn man dies hört, sagen Teilnehmer des runden Tisches: Toll, dass wir wieder darüber geredet haben. Bewegt hat sich aber nichts. - Fangen Sie endlich an, da etwas zu bewegen! Das ist ein ernstes Problem. Wir reichen Ihnen die Hand, das gemeinsam zu versuchen, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Fraktion DIE LINKE spricht jetzt Herr Humke-Focks. Ich erteile Ihnen das Wort.

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vorab einige Zahlen und Fakten: Das Durchschnittsalter der in Niedersachsen niedergelassenen Hausärzte liegt inzwischen bei über 55 Jahren, wenn man den Stand von 2007 nimmt. Für das Jahr 2020 ergibt sich eine rechnerische Prognose dahin gehend, dass die hausärztliche Versorgung in allen Kreisen und Städten Niedersachsens bei unter 75 % liegen wird. In Haftanstalten gibt es immer weniger Ärzte. Das ist ein Aspekt, den wir immer ausklammern. Die Gründe hierfür sind u. a. die schlechte Bezahlung und auch die Standorte der Haftanstalten. Auch bei der Versorgung mit Fachärzten wird es - wenn man die Prognosen ernst nimmt - in einigen Jahren nicht anders aussehen.

Die Entwicklung der Studienplätze im Fachbereich Medizin - wir sind uns sicherlich darin einig, dass wir mehr Ärztinnen und Ärzte ausbilden müssen - ist bundesweit rückläufig. In Niedersachsen betrifft das insbesondere die Standorte Göttingen und Hannover. Die Gründe hierfür sind u. a. die im Vergleich zu anderen Studienfächern hohen Ausbildungskosten und auch die damit verbundene einseitige Belastung der Globalhaushalte der Universitäten mit einer medizinischen Fakultät.

Zum Einkommen müssen wir nichts sagen. Die Einkommensmöglichkeiten von Ärztinnen und Ärzten gerade in den ländlichen Regionen sind beschränkt. Deshalb verwundert es wenig, dass viele in Deutschland ausgebildete Medizinerinnen und Mediziner heutzutage ins Ausland gehen. Die Ruhruniversität Bochum hat dazu im vergangenen Jahr ernüchternde Untersuchungsergebnisse veröffentlicht.

Ich betone ausdrücklich, dass überall dort, wo Ärzte fehlen, die Zahl der stationären Behandlungen

gen in Krankenhäusern anstelle einer ambulanten Versorgung ansteigt. Das ist nicht die Entwicklung, die wir Linken unterstützen möchten.

(Beifall bei der LINKEN)

Nun zur FDP: Bei Ihnen ist es in den vergangenen Monaten ja Mode geworden, simple Phrasen als Sozialpolitik zu verkaufen. Ich möchte hier gar nichts zu den Ferienjobs, zur Anerkennung der Einkommen von Hartz-IV-Empfängern und zu Regelsatzkürzungen und anderem mehr sagen. Angesichts der akuten Problematik der ärztlichen Versorgung auf dem Land nutzen Sie wieder jede Gelegenheit zu einer Phrasendrescherei. Dabei können wir uns an weniger als fünf Fingern abzählen, wohin sich unsere allgemeine Gesundheitsversorgung unter einem Minister Rösler entwickeln wird. Dazu war heute u. a. in der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* auf Seite 2 ein Artikel zu lesen: „Ärzte fürchten Enteignung“. Diese Überschrift mag etwas übertrieben klingen. Herr Rösler möchte aber frei werdende Arztpraxen in Ballungszentren schließen lassen, um Ärztinnen und Ärzte auf dem Land anzusiedeln. Das ist eine Milchmädchenrechnung; denn Sie unterschlagen dabei beispielsweise, dass es in sozialen Brennpunkten, in größeren Städten und Ballungsgebieten ebenfalls eine Unterversorgung gibt. Das können Sie in der aktuellen Ausgabe der *ver.di PUBLIK* nachlesen. Vielleicht sollten Sie dies auch einmal zu Ihrer Lektüre machen.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Grundlage Ihrer Gesundheitspolitik sind die Zweiklassenmedizin und die beste Versorgung für Leute mit einem großen Portemonnaie, während Sie die Versorgung für diejenigen Leute, die weniger Geld in der Tasche haben, am Rande auslaufen lassen. Das interessiert Sie nicht wirklich.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Um nun aber die Attraktivität der Niederlassung für Ärztinnen und Ärzte auf dem Land zu steigern, bedarf es einer ganzen Reihe von Maßnahmen. Die von der Landesregierung angekündigte Bundesratsinitiative zur Änderung der Approbationsordnung mag richtig sein. Gleiches gilt für die Idee eines Stipendienprogramms. Das ist keine Frage. Diese Schritte allein werden letztendlich aber nicht ausreichen.

Eine Lösung des Problems der ärztlichen Versorgung erfordert deutlich mehr. Das beginnt bei der Verbesserung der Einkommenssituation. Auch andere Aktivitäten von Krankenkassen, wie z. B.

der Hausarztvertrag der AOK Niedersachsen, können zur Bewältigung des Versorgungsmangels beitragen.

So oder so - wie ich bereits erwähnt habe, wird man für einen wirklichen Lösungsansatz nicht um eine Gesundung unseres Gesundheitssystems herumkommen. Wir müssen zuallererst das Einnahmeproblem der gesetzlichen Krankenversicherung lösen. Der sozial gerechte Weg dorthin ist eine Bürgerversicherung.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich weise an dieser Stelle darauf hin, dass wir Linke in diesem Hause schon mehrfach zinsgünstige Kredite und Anschubhilfen bei der Niederlassung von jungen Ärztinnen und Ärzten gefordert haben ebenso wie die Wiedereinführung der Gemeindeschwester, die auch zu einem wesentlichen Element der Flächenversorgung werden kann.

Wir Linke wollen die bestmögliche Versorgung aller Menschen und keine Zweiklassenmedizin; denn Gesundheit ist einfach keine Ware.

(Beifall bei der LINKEN)

Dazu gehört nun einmal auch die flächendeckende Versorgung mit Ärzten. Das muss endlich ein richtiger Bestandteil unseres gemeinsamen Gesellschaftsvertrages werden - nicht mehr und nicht weniger.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, in der Ehrenloge, vor der Sie gerade auch den Herrn Ministerpräsidenten sehen, haben der Herr Botschafter der Republik Benin, Seine Exzellenz Herr Isidore Bio, und der Botschaftsattaché, Herr Ludovic Dakossi, Platz genommen.

(Beifall)

Ich heiße Sie im Namen des Niedersächsischen Landtages sehr herzlich willkommen und wünsche Ihnen einen angenehmen und informativen Aufenthalt in Niedersachsen!

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir fahren in der Aktuellen Stunde fort. Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich Frau Helmhold das Wort.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte auf einige Aspekte eingehen, mit denen Gesundheitsminister Rösler in den letzten Tagen durchs Land gezogen ist, der dem Ärztemangel mit mehr Studienplätzen, der Abschaffung des Numerus clausus und einer Landarztquote begegnen will.

(Gabriela König [FDP]: Richtig!)

Zunächst möchte ich feststellen, dass trotz weitgehend stabiler Studierendenzahlen der Altersdurchschnitt der praktizierenden Hausärztinnen und Hausärzte besonders auf dem Lande steigt und wir zukünftig zunehmende Versorgungsprobleme zu erwarten haben. Trotz der gleichbleibenden Studierendenzahlen hat sich die Ärzteschaft also nicht aus sich selbst heraus verjüngen können. Das ist auf verschiedene Faktoren zurückzuführen, u. a. darauf, dass aus den von den Vorrednern schon genannten Gründen das Praktizieren auf dem Land nicht unbedingt die attraktivste Art ist, den Arztberuf auszuüben.

Meines Erachtens muss man allerdings bezweifeln, dass es als Gegenmaßnahme nützen würde, mehr Studienplätze einzurichten.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Denn nach dem Examen gehen 20 bis 30 % der Ärztinnen und Ärzte nicht in den ärztlichen Beruf, sondern in die Pharmabranche oder in die Wissenschaft. Weitere 20 bis 30 % steigen nach der Facharztausbildung komplett aus diesem Beruf aus - übrigens überwiegend Frauen, die sich dann wohl eher der Familie widmen. Dass dies mit den Bedingungen des Arztberufs im Moment kaum zu vereinbaren ist, ist allgemein bekannt. Ein weiterer nicht unerheblicher Teil geht übrigens ins Ausland, nicht zuletzt wegen der dort besseren Arbeits- und Vereinbarkeitsbedingungen.

Ein Anstieg der Zahl der Studienplätze würde also nicht unbedingt zur Lösung des Versorgungsproblems führen. In diesem Zusammenhang muss man auch bedenken, dass ein Medizinstudienplatz etwa 250 000 Euro kostet. Aus meiner Sicht wäre es wesentlich sinnvoller, die Arbeitsbedingungen so zu verbessern, dass die ausgebildeten Ärztinnen und Ärzte gerne in ihrem Beruf verbleiben. Wenn man jedoch über eine Aufstockung nachdenkt, müsste man dies sinnigerweise wohl im Zusammenhang mit der Bachelor/Master-Struktur des Studiums tun.

Der zweite Vorschlag des Bundesgesundheitsministers ist die Abschaffung des Numerus clausus. Nun gebe ich Herrn Rösler recht, dass sicherlich nicht derjenige der bessere Arzt wird, der das bessere Abitur hat. Aber würde die Abschaffung des Numerus clausus gegen den Ärztemangel auf dem Land helfen? Das wäre doch wohl nur dann der Fall, wenn man der Logik folgen würde, dass diejenigen, die ein schlechtes Abitur haben, später alle Landärzte werden wollen. Ich glaube, dass das nicht der Fall ist. Zumindest kann man sich darauf wohl nicht verlassen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Übrigens werden 60 % der Studienplätze in der Medizin ohnehin bereits jenseits des klassischen Numerus-clausus-Verfahrens von den Universitäten vergeben,

(Helge Limburg [GRÜNE]: Aha!)

sodass so etwas eigentlich auch kaum nutzen würde.

Zu dem Vorschlag einer Landarztquote werden erhebliche verfassungsrechtliche Bedenken geäußert - auch vom ehemaligen Wissenschaftsminister -, weil dadurch das Recht der freien Berufswahl tangiert werden könnte.

Wichtig scheint tatsächlich zu sein, dass man die Arbeitsbedingungen der Ärzte verbessert. Wir brauchen - das hilft nicht nur Ärztinnen und Ärzten - eine familienfreundliche Infrastruktur. Außerdem brauchen wir eine andere Vergütung der Hausärzte in unterversorgten Regionen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Es kann z. B. nicht sein, dass ein Hausarzt auf dem Land, weil er alleine ist, also keine Kollegen mehr hat, und zwangsweise sehr viele Patienten versorgen muss, durch das System der Vergütung so abgestraft wird, dass er diese Versorgung nicht mehr ausreichend honoriert bekommt, weil an einer Stelle gesagt wird: Jetzt ist Schicht!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Wir brauchen die Kooperation zwischen den unterschiedlichen Gesundheitsberufen, und wir brauchen neue Versorgungsformen.

(Gabriela König [FDP] und Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE] diskutieren lebhaft miteinander)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Helmhold, ich bitte um Nachsicht. Irgendwie muss ich den Streit zwischen Frau König und Frau Heinen-Kljajić bereinigen.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Nicht meinetwegen streiten, ihr beiden!

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nehmen Sie doch bitte draußen Platz! Das ist sehr intensiv. Es ist fast spannender als hier vorne.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Entschuldigung! Nein, so war es nicht gemeint, Frau Helmhold.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Schöner Fauxpas! - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist wahrscheinlich, weil Sie mich nur von hinten sehen!)

Frau Helmhold, Entschuldigung, so war es nicht gemeint. - Ich bitte aber, das jetzt einzustellen, damit wir hier fortfahren können und Frau Helmhold die entsprechende Aufmerksamkeit bekommt. - Bitte sehr!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Ich nehme an, der Präsident hat das so gemeint, dass er die beiden Kolleginnen von vorne sehen kann und bei mir, weil er mich nur von hinten sieht, Mimik und Gestik nicht beurteilen kann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Gut, dass du ihm geholfen hast!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Sie bekommen 15 Sekunden zusätzlich.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: 30!)

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herzlichen Dank, Herr Präsident! - Ich denke z. B. an mobile Arztstationen und an medizinische Versorgungszentren dort, wo die Versorgung unterdurchschnittlich ist.

Man darf aber auch nicht unerwähnt lassen, dass es sich bei dem Problem auf dem Lande um ein Verteilungsproblem handelt. Die Zahl der ambulant tätigen Ärzte ist in den letzten Jahren um 50 %

gestiegen, wie Herr Schwarz bereits dargestellt hat. Wir haben in Niedersachsen 89 % überversorgte Planungsbereiche. Daher kann man nicht generell von einem Ärztemangel sprechen und auch nicht fordern, dass wir grundsätzlich mehr Ärzte brauchen. Der Chef der Kassenärztlichen Vereinigung Niedersachsen hat in der *Neuen Presse* heute ausgeführt, dass die Versorgungsquote mit Hausärzten z. B. in Northeim 130 % beträgt, aber in Gifhorn nur 80 %.

(Glocke des Präsidenten)

Das bedeutet, dass man hier Überkapazitäten abbauen und dort Unterkapazitäten erhöhen muss.

An dieser Stelle ist auch die Selbstverwaltung gefragt. Meines Erachtens müssen wir sehr genau differenzieren, wofür wir zuständig sein können und was die Selbstverwaltung selbst leisten muss. Sie hat diesen Auftrag übernommen. Dann müssen auch in diesem Bereich die Hausaufgaben gemacht werden.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Kommen Sie bitte zum Schluss!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Die Planungs- und Niederlassungszonen müssen ebenso geändert werden wie die Vergütungsgrundsätze. Die entsprechenden gesetzlichen Regelungen müssen dann von den Selbstverwaltungsorganen eingefordert werden. Das soll dann bitte gemacht werden.

Im Übrigen finde ich den Vorschlag von Herrn Rösler gar nicht so schlecht, in überversorgten Gebieten frei werdende Praxen zu sperren. Dass die Ärzte dagegen Sturm laufen, wie heute in der *Welt* zu lesen ist, kann ich gut verstehen; denn eigentlich ist das fast sozialistische Planwirtschaft, wie der Kollege Schwarz und ich eben festgestellt haben. Damit müssen aber Sie fertig werden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die CDU-Fraktion erteile ich Frau Mundlos das Wort. Bitte schön!

Heidemarie Mundlos (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor zwei Jahren haben CDU und FDP dieses

Thema bereits auf die Tagesordnung gesetzt. Wir haben auch eine Anhörung dazu durchgeführt und der Landesregierung Arbeitsaufträge gegeben. Ich komme noch dazu. Vieles ist inzwischen geschehen.

Herr Schwarz tut jetzt so, als habe er dieses Thema entdeckt. Dazu kann ich nur sagen: Herr Schwarz, Sie haben zwei Jahre gebraucht. In der Anhörung selber haben Sie die Sachen überwiegend bekrittelt und kaum ein gutes Haar an den Dingen gelassen.

(Uwe Schwarz [SPD]: Es gab einen Änderungsantrag von uns! Darin stand das Gleiche!)

Es ist schön, dass Sie jetzt mit im Klub sind und auch etwas für die hausärztliche Versorgung tun wollen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Aufgaben eines Hausarztes sind sehr vielfältig. Sie gehen weit über Diagnose, Therapie und Prävention hinaus. Auch Beratung und Vernetzung mit anderen Gesundheitspartnern gehören mit dazu.

Der Hausarzt hat darüber hinaus eine familienärztliche und eine soziale Funktion. Das ist nicht zu unterschätzen.

(Uwe Schwarz [SPD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Mundlos, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Heidemarie Mundlos (CDU):

Nein, danke.

(Uwe Schwarz [SPD]: Schade eigentlich! Das hätte zur Aufklärung beitragen können!)

Er soll räumlich - also wohnortnah - und auch zeitlich gut erreichbar sein - Stichwort „Hausbesuche“. Glücklicherweise also, wer einen Hausarzt hat und ihn dauerhaft mit einbinden kann. Denn der Hausarzt kennt nicht nur die Krankengeschichte des Patienten, er kennt auch die Familie und kann so besser helfen. Das hat auch viel mit Vertrauen zu tun.

(Zustimmung bei der CDU)

Deshalb muss uns die sich abzeichnende Entwicklung selbstverständlich Sorgen machen. Wir stellen fest, dass der Bedarf an Hausärzten allein auf-

grund der demografischen Entwicklung steigt, dass es immer weniger Hausärzte gibt, die im ländlichen Bereich arbeiten wollen. Der Nachwuchs bleibt aus. Auch der Altersdurchschnitt bei den Hausärzten muss uns umtreiben: Zurzeit sind 20 % der Hausärzte 60 Jahre alt und älter. Damit die Versorgungslage mittelfristig nicht in Gefahr kommt, muss also gegengesteuert werden.

Ja, der Sicherstellungsauftrag ist bei der Kassenärztlichen Vereinigung angesiedelt. Gleichwohl muss und soll die Politik helfen.

Ich nenne in Stichworten die Maßnahmen, die bereits ergriffen wurden: Altersgrenze für Vertragsärzte weggefallen, bundesweites Anreizsystem über Zu- und Abschläge beim Honorar, Koordinierungsstelle zur Förderung der Weiterbildung eingerichtet. Städte- und Gemeindebund wirken auch auf die Kommunen für verbesserte Rahmenbedingungen ein. Die MHH hat einen Modellstudiengang mit einem stärkeren Praxis- und Patientenbezug eingerichtet. Es gibt Existenzgründungsdarlehen und Förderprogramme - damit ist auch der Wirtschaftsminister mit im Boot. Es gibt Richtlinien für die Zuwendungen zur Förderung der ländlichen Entwicklung. Niedersachsen ist entgegen den Ausführungen der Opposition beim Thema Vereinbarkeit von Familie und Beruf federführend und Vorbild im Bundesgebiet. Auch der Wiedereinstieg nach der Familienphase muss in diesem Zusammenhang genannt werden.

(Zustimmung bei der CDU - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wie bitte? Erster von hinten!)

Im Übrigen gibt es zahlreiche Modelle wie AGnES, MoPras, VERAH und MoNi. Auch daran ist die Landesregierung beteiligt.

(Uwe Schwarz [SPD]: Wer ist denn Moni in der Landesregierung?)

Weitere Forderungen sind zugegebenermaßen: gezielte Studienangebote und Informationen, Potenziale auch der Ärzte mit Migrationshintergrund weiter ausschöpfen, verbesserte Arbeitsbedingungen. Ich verweise aus Zeitgründen auf die Drucksachen 617 und 2132, die hierzu weitere Auskünfte geben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, viel ist schon erfolgt, viel muss aber noch geschehen. Wir müssen die Dinge natürlich immer wieder auf den Prüfstand stellen, um nachzusteuern und zu schauen, was gut funktioniert und was korrigiert werden muss. Dabei sind aber alle gefordert: die

Kommunen, das Land, der Bund, die Wirtschaft, die Kassenärztliche Vereinigung und natürlich auch die Ärzte selber. Noch zum Stichwort „Wirtschaft“: Hausärzte sind auch ein Standortfaktor.

Wir wollen eine wohnortnahe, menschenwürdige, bedarfsgerechte, qualitativ hochwertige gesundheitliche hausärztliche Versorgung. Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir werden nicht nachlassen, uns mit aller Kraft dafür einzusetzen. Denn Hausärzte sind eine feste Institution in Niedersachsen im ländlichen Bereich und in den Städten. Genau das sollen die Hausärzte auch bleiben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt liegt eine Wortmeldung von Frau Ministerin Özkan vor. Ich erteile Ihnen das Wort, Frau Ministerin.

Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich stelle fest, dass wir alle uns in einem Punkt einig sind: dass die Menschen in Niedersachsen auch zukünftig bestmöglich und wohnortnah medizinisch versorgt werden wollen und sollen. Das geht nicht ohne Hausärzte. Die Zukunft der hausärztlichen Versorgung hängt aber von zwei Faktoren ab - das wurde eben schon festgestellt -: Zum einen gibt es viele Ärzte, die zwischen 50 und 60 Jahre alt sind, im Durchschnitt also 55 Jahre. Zum anderen haben wir einen Versorgungsbedarf, der aufgrund der immer älter werdenden Bevölkerung immer weiter steigt.

Die Kassenärztliche Vereinigung hat dazu Zahlen herausgegeben, die besagen, dass wir in zehn Jahren in Niedersachsen ca. 1 000 Ärzte brauchen werden - Sie haben eben bereits festgestellt, dass sich das in den verschiedenen Bereichen unterschiedlich darstellen wird. Dieser Tatsache sind wir uns bewusst. Es darf und wird nicht so weit kommen, dass die Ärzte dort, wo sie dringend gebraucht werden, nicht zur Verfügung stehen.

Wir sollten uns darüber bewusst sein, dass es sich dabei um eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe handelt. Das heißt, das ist eine Aufgabe, der wir uns alle stellen müssen. Natürlich weiß ich, dass der originäre Sicherstellungsauftrag bei der Kassenärztlichen Vereinigung Niedersachsen liegt, aber - deshalb muss ich Ihnen widersprechen, Herr

Schwarz - wir schaffen die nächsten Schritte nur gemeinsam, wenn wir uns wirklich zusammensetzen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Das war der Erfolg des runden Tisches meiner Vorgängerin. Ich werde gleich darauf zu sprechen kommen, welche ersten Erfolge schon erzielt worden sind. Ich muss Ihnen widersprechen: Diejenigen, mit denen ich gesprochen habe, haben es ausdrücklich begrüßt, dass man 2008 begonnen hat, sich zusammenzusetzen und weit, bevor diese Themen jetzt auf den Tisch gekommen sind, Maßnahmen zu ergreifen und sich zu koordinieren.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Was kann das Land tun? - Das Land kann unterstützen, die Beteiligten zusammenbringen und gemeinsam Ansätze entwickeln, um zum einen das Medizinstudium, zum anderen die Weiterbildung sowie die Tätigkeit als Hausarzt in Niedersachsen insgesamt attraktiver zu machen. Das ist ein abgestuftes Gesamtpaket.

Meine Damen und Herren, ich freue mich, dass die Hausärzte in Niedersachsen künftig entlastet werden sollen. Das ist einer der ersten Schritte, den wir angehen werden. Zusammen mit der Kassenärztlichen Vereinigung Niedersachsen ist ein Delegationsmodell mit dem Namen MoNi entwickelt worden - Frau Mundlos hat darauf hingewiesen. „MoNi“ steht für ein „Modell Niedersachsen“, das im Herbst in der Region Vechta und in Soltau-Fallingb. an den Start geht. Ziel des Modells ist es, Hausärzte vor allem in ländlichen Regionen von arztfremden Tätigkeiten zu entlasten, und zwar durch qualifiziertes Praxispersonal, um ihnen den Freiraum zu gewähren, den sie brauchen, um ihre Verantwortung zu übernehmen und ihre Aufgaben als Hausärzte zu erfüllen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Wir möchten aber auch, dass die Aus- und Weiterbildung zum Allgemeinmediziner attraktiver wird. Der Hausarztberuf selbst, das berufliche und das private Umfeld, müssen wieder erstrebenswert erscheinen. Ein erster wichtiger Schritt dazu ist, dass junge Ärzte, die eine Weiterbildung in der Allgemeinmedizin absolvieren, seit Anfang des Jahres eine verbesserte finanzielle Unterstützung erhalten. Sie bekommen auch im ambulanten Teil ihrer Weiterbildung die im Krankenhaus übliche

Vergütung und haben damit keine finanziellen Nachteile bei einem Wechsel von einem stationären Weiterbildungsabschnitt im Krankenhaus in eine Hausarztpraxis.

Auch der organisatorische Aspekt des Wechsels von der stationären in die ambulante Weiterbildung ist von Bedeutung - das ist vorhin bereits erwähnt worden. Mit der Einrichtung und Besetzung einer entsprechenden Koordinierungsstelle bei der KVN ist auch insoweit ein bemerkenswerter Fortschritt erzielt worden. Hier soll gezielt unterstützt und gecoacht werden, damit angehende Ärztinnen und Ärzte den richtigen Weg einschlagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die Landesregierung fokussiert sich vor allem aber auch auf das Handlungsfeld Medizinstudium. Wir sind davon überzeugt, dass wichtige Richtungsentscheidungen bereits im Studium gefällt werden. Wir wollen daher mit Maßnahmen bereits in der Ausbildung ansetzen. So werden wir den Versuch unternehmen, im Praktischen Jahr aus dem derzeitigen Wahlfach Allgemeinmedizin einen Pflichtabschnitt zu machen. Der Allgemeinmedizin würde man damit den Stellenwert für die breite Versorgung der Menschen einräumen, den sie in der täglichen Praxis ohnehin hat.

(Glocke des Präsidenten)

Dazu ist auch die Änderung der Approbationsordnung in die Überlegungen mit einzubeziehen, und dazu gehört auch die Definition eines Lernzielkatalogs, wie es an der Universitätsmedizin Göttingen als einer der ersten Universitäten geschieht. Auch die Möglichkeit des vorgezogenen praktischen Anteils in der Ausbildung, den die Approbationsordnung vorsieht, wird schon genutzt, und zwar von der MHH und der Universitätsmedizin Göttingen. Insofern ist Niedersachsen hier schon sehr weit vorangeschritten.

Ganz konkret wollen wir bereits zum Wintersemester 2010/2011 Medizinstudenten unterstützen, die sich während ihres Praktischen Jahres, also des PJ, für das Wahlfach Allgemeinmedizin entscheiden. Dafür nehmen wir Geld in die Hand, weil auch die Krankenhäuser die PJler in der Regel entschädigen. Es darf kein Nachteil sein, wenn man sich für das Fach Allgemeinmedizin entscheidet. Dies tun wir als Niedersächsische Landesregierung schon vorab.

Darüber hinaus warten wir ab, welche Vorschläge vom Bund kommen werden. Ich werde in der

nächsten Woche mit dem Bundesgesundheitsminister und den anderen Gesundheitsministern der Länder in Berlin zusammentreffen. Dort werden wir uns die Vorschläge und Ideen anhören und sie für Niedersachsen auswerten. Wir werden schauen, was wir davon schon veranlasst haben und was wir kurzfristig umsetzen können. Das werden wir in unsere weitere Planung einbeziehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn es uns also gelingt, die Rahmenbedingungen von der Studienplatzbewerbung bis zur praktischen Tätigkeit Schritt für Schritt zu verbessern - dazu gehören auch die Rahmenbedingungen in den Kommunen, die Vereinbarkeit von Familie und Beruf gerade im ländlichen Bereich sicherzustellen -, dann werden wir in Zukunft die angehenden Ärzte und Ärztinnen für den Hausarztberuf begeistern können, sodass sie eine Zukunft auch im ländlichen Raum sehen.

Dazu gehören die Frauen. Wir sehen heute schon, dass 50 % der Medizinstudierenden Studentinnen sind. Dieses Potenzial müssen und werden wir ausschöpfen. In Kommunen ist ein Umdenken schon längst eingetreten; wir haben dort Versorgungszentren und darauf abgestimmte Kitaplätze. Daran werden wir weiterarbeiten. Ich bin davon fest überzeugt, dass wir es schaffen werden.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Um zusätzliche Redezeit hat Herr Schwarz von der SPD-Fraktion gebeten. Zwei Minuten, Herr Schwarz!

Uwe Schwarz (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Mundlos, Ihr allumfassender Beschluss vom 27. März 2009 hatte zwei wesentliche Punkte: Erstens. Die Landesregierung wird gebeten, bis zum 31. Dezember 2009 dem Landtag einen Bericht darüber vorzulegen, wie es mit der hausärztlichen Versorgung weitergeht. Jetzt haben wir Mitte 2010, und der Bericht liegt nicht vor. Vielleicht könnte uns wenigstens einmal das mitgeteilt werden, was die Ministerin eben vorgelesen hat. Zweitens. Der Landtag hat beschlossen, die Landesregierung solle einen runden Tisch fortführen.

Das waren Ihre revolutionären Vorschläge, um dem Hausärztemangel in Niedersachsen zu begegnen. Grandios, kann ich dazu nur sagen. Alle

Alternativvorschläge der SPD, die damals schon auf dem Tisch gelegen haben, haben Sie abgebußt und abgelehnt.

Eine zweite Bemerkung zur Vereinbarkeit von Familie und Beruf: Sie müssen doch nicht der Opposition glauben; das tun Sie sowieso nicht. Aber da wir nun vor zwei Tagen gemeinsam beim Parlamentarischen Abend der Ärztekammer gewesen sind, sollten Sie doch einfach zur Kenntnis nehmen, was die Präsidentin gesagt hat. Es war genau das, was ich hier vorgetragen habe: Es gibt einen riesigen Fehlbedarf bei der Problematik von Vereinbarkeit von Familie und Beruf, verursacht durch diese Landesregierung.

(Widerspruch von der CDU)

Dritte Bemerkung: Die Abschaffung der Altersgrenze für niedergelassene Ärzte hat Ulla Schmidt auf der Bundesebene durchgebracht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die Möglichkeit der zusätzlichen Redezeit möchte auch Frau Mundlos in Anspruch nehmen. Ich erteile Ihnen das Wort für weitere zwei Minuten, Frau Mundlos.

Heidemarie Mundlos (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich könnte jetzt sagen, ja so ist er halt, der Herr Schwarz, so kennen wir ihn.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: So lieben wir ihn!)

Er kann kein gutes Haar an irgendeiner Sache lassen, es sei denn, sie kommt von ihm selbst. Aber das wissen wir ja mittlerweile.

(Beifall bei der CDU)

Zur Sache: Erstens. Es gibt die Drucksache 2132 vom 1. Februar 2010. Das ist eine recht umfangreiche Unterrichtung durch die Landesregierung, in der auf über zehn Seiten viele Aspekte aufgelistet werden. Das kann also nachgelesen werden; vielleicht sollten auch Sie noch einmal hineinschauen.

(Beifall bei der CDU)

Zweitens. Natürlich gibt es im Hinblick auf die Vereinbarkeit von Familie und Beruf noch weiteren Handlungsbedarf. Das leugnen wir gar nicht. Aber dass diese Landesregierung im Laufe der letzten Jahre für die Vereinbarkeit von Familie und Beruf

viel getan hat, dass dies ein Megathema war, können Sie leugnen so oft Sie wollen; das wird Ihnen hier und draußen niemand glauben.

(Heinz Rolfes [CDU]: Der glaubt sowieso nichts!)

Drittens. Was die Altersgrenze angeht, die Sie ja Ulla Schmidt zugeschrieben haben, so weiß ich, dass viele ihr Scherflein dazu beigetragen haben. Sonst hätte sie sich vielleicht auch gar nicht bewegt. Auch das muss man in Rechnung stellen.

Zu guter Letzt zu Ihrem Antrag: Ich weiß, dass auch die Kassenärztliche Vereinigung gesagt hat, sie sei entzückt, dass die SPD jetzt auch mit im Club ist, herzlich willkommen. - Sie sind aufgewacht, Sie sind da; machen Sie weiter so!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich stelle fest, dass die Aktuelle Stunde beendet ist.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 22** auf:

Besprechung:

Extremismus in Niedersachsen - Große Anfrage der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1642 - Antwort der Landesregierung - Drs. 16/2395

Nach § 45 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung wird zu Beginn der Besprechung einer der Fragestellerinnen oder einem der Fragesteller das Wort erteilt, alsdann erhält es die Landesregierung.

Für die Fraktion, die die Anfrage gestellt hat, liegt mir die Wortmeldung des Abgeordneten Biallas vor. Ich erteile Herrn Biallas das Wort. Bitte sehr!

Hans-Christian Biallas (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst einmal danke ich namens der CDU-Fraktion der Landesregierung und den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Ministerien, vor allem im Innenministerium, für die Vorlage dieser, wie wir finden, ausgezeichneten Antwort auf die Große Anfrage der Fraktionen der CDU und der FDP „Extremismus in Niedersachsen“.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wer nun allerdings wie die Opposition nach dieser Antwort, nach dem Verfassungsschutzbericht 2009, nach der Polizeilichen Kriminalstatistik 2009 und nach Vorlage der Zahlen politisch motivierter Kriminalität 2009 noch immer und weiterhin behaupten will, die Landesregierung nehme extremistische Bestrebungen nicht ernst, der weigert sich nun wirklich sträflich, die Dinge zur Kenntnis zu nehmen und entsprechend zu würdigen, unabhängig davon, wo man politisch steht. Ich denke, es ist eine hervorragende Bilanz auch der Aktivitäten gegen jede Form des Extremismus in diesem Bundesland.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die Bundesrepublik Deutschland ist auch in ihrem 60. Jahr eine stabile Demokratie, die von den Menschen getragen wird.

Die freiheitliche Gesellschaft ist aber immer wieder Gefährdungen durch ihre Feinde ausgesetzt. Sie kommen von rechts, sie kommen von links, und sie kommen aus dem religiösen Fundamentalismus.

Sämtlichen extremistischen Bestrebungen müssen wir als überzeugte Demokraten mit aller Entschiedenheit entgegentreten. Das ist eben nicht nur Aufgabe eines Ministeriums oder einzelner besonders Beauftragter, sondern das ist Aufgabe aller Bürgerinnen und Bürger in diesem Land. Ich hebe hervor: Es gibt hervorragende Beispiele, wie sich Bürgerinnen und Bürger in den Städten und Gemeinden, in denen z. B. Rechtsextremisten ihr Unwesen getrieben haben und treiben, mit aller Kraft zur Wehr setzen. Dies verdient unsere Anerkennung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Bekämpfung des Rechtsextremismus ist ein zentrales Anliegen aller demokratischen Fraktionen auch in diesem Haus sowie der Landesregierung. Fremdenfeindlichkeit, Rassismus, Nationalsozialismus oder gar die Leugnung des Holocaust dürfen bei uns keinen Platz finden; sie sind in keiner Weise mit unserer demokratischen politischen Kultur zu vereinbaren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zustimmung von Dr. Manfred Sohn
[LINKE])

In Niedersachsen sind neben der NPD sowie den Jungen Nationaldemokraten und der DVU immerhin weitere 15 neonazistische Kameradschaften und zehn Aktionsgruppen aus dem Spektrum der autonomen Nationalisten bekannt. Die Antwort

stellt ausführlich Details aus dem Innenleben dieser Zusammenschlüsse dar.

Die Menschen vor Ort - ich habe es eben gesagt - setzen sich in unseren Städten und Gemeinden engagiert und mutig gegen rechtsextremistische Aufmärsche zur Wehr. Die Antwort der Landesregierung gibt genau diesen Bürgerinnen und Bürgern vor Ort eine Fülle von Informationen zur Hand, damit sie sich vorher ein Bild über das machen können, was womöglich in ihrer Kommune geschieht.

Aber was hat die Landesregierung konkret getan, meine Damen und Herren? - Die Landesregierung hat in umfangreicher Weise Maßnahmen gegen den Rechtsextremismus ergriffen und fortgeführt. Als Beispiel sind zu nennen die ausgezeichnete Arbeit der Polizei und die vielfältigen Maßnahmen in der Jugendarbeit, die ausführlich dargestellt werden. Darüber hinaus gibt es Unterstützung lokaler Projekte gegen Rechtsextremismus in enger Kooperation mit der Arbeitsstelle Rechtsextremismus und Gewalt. Es gibt die verstärkte Beobachtung der Rechtsextremen, und es gibt bekanntlich auch hervorragende Ermittlungsergebnisse, über die in der Anfrage detailliert berichtet wird.

Meine Damen und Herren, wir nehmen die Gefahren, die für junge Menschen von rechtsextremen Rattenfängern ausgehen, sehr ernst. Eine wie auch immer geartete Banalisierung findet nicht statt. Die gebetsmühlenartig wiederholt aufgestellten Behauptungen, Haushaltsmittel seien umgeschichtet worden - wie wir sie von der Opposition hören -, sind schlicht unbegründet. Auch das lässt sich im Einzelnen aus der Antwort auf die Anfrage entnehmen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber es gibt keinen Zweifel: Auch Linksextremisten sind eine Gefahr, die wir nicht verharmlosen, nicht unterschätzen und schon gar nicht ignorieren dürfen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Bei der Bekämpfung des Extremismus dürfen wir eben nicht nur nach rechts blicken, die Demokratie hat auch Feinde von links.

(Björn Thümler [CDU]: Sehr richtig!)

Die wehrhafte Demokratie muss dabei auch politischen und intellektuellen Angriffen auf die Verfassungsordnung entgegentreten.

Die Partei DIE LINKE zieht bewusst - das zeigt erneut auch der Verfassungsschutzbericht 2009 -

(David McAllister [CDU]: Richtig!)

keinen klaren Trennungsstrich zu verfassungsfeindlichen Strömungen innerhalb und außerhalb ihrer Partei.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ausweislich der Äußerung aus dieser Partei will sie Spaltungen überwinden und möglichst das ganze linksextremistische Milieu vereinnahmen. So integriert sie z. B. die orthodox-marxistische Kommunistische Plattform und das Marxistische Forum in ihren Reihen.

(David McAllister [CDU]: Furchtbar!)

Vertreter dieser Gruppen erhielten deutliche Unterstützung bei den Wahlen zum Parteivorstand.

(David McAllister [CDU]: Was?)

Nicht wenige Abgeordnete und Funktionäre der LINKEN haben eine SED- oder DKP-Vergangenheit. Das ist so.

(Beifall bei der CDU - David McAllister [CDU]: Das ist alles eine Sauce! - Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Das ist unglaublich!)

Es ist erst wenige Monate her, dass ich von dieser Stelle aus etwas gesagt habe, das auf der linken Seite vielfältige Empörung ausgelöst hat. Es dauerte just zwei Tage - da kann ich nur sagen: quod erat demonstrandum -, dass in Brandenburg genau das ans Licht der Öffentlichkeit kam, was ich hier gesagt habe.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Hätten die man auf Sie gehört, Herr Biallas!)

Wer das nicht verstehen will, der hat jetzt sogar die Möglichkeit, so etwas hier authentisch zu erfahren; denn er könnte Frau Ministerin Professor Wanka fragen, was in Brandenburg eigentlich im Einzelnen los ist. Das wird hier wohl gesagt werden dürfen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Sehr gut! - Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Das alles hat nichts genutzt! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wenn ich darauf aufmerksam mache, dann ist es nicht zulässig, dass man diejenigen, die die Wahrheit sagen, immer als kalte Krieger diffamiert. Das

darf es in einer Demokratie auch nicht geben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Partei DIE LINKE ist verfassungsfeindlich, und deshalb muss sie weiter beobachtet werden, wie die Antwort der Landesregierung zweifellos und begründet darlegt.

(Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]: Kümmern Sie sich um die Verfassung hier!)

Wenn einer sagt, das alles sei nicht rechtmäßig, dann verweise ich auf das Urteil des Oberverwaltungsgerichts Nordrhein-Westfalen vom 13. Februar 2009,

(David McAllister [CDU]: Genau!)

in dem dieses bestätigt wird.

Meine Damen und Herren, im Fokus linksextremistischer Parteien, Vereine und Organisationen steht auch weiterhin die Auseinandersetzung mit der Sicherheitspolitik Deutschlands. Zu Frage II.7 heißt es in der Antwort der Landesregierung:

„Vor allem der Kampf gegen den als repressiv und militaristisch empfundenen demokratischen Rechtsstaat hat in den letzten Jahren im linksextremistischen Spektrum, insbesondere in der autonomen Szene, bundesweit an Bedeutung gewonnen. Die Erweiterung der Befugnisse der Sicherheitsbehörden nach den Terroranschlägen vom 11. September 2001 wird als eine neue Qualität ‚staatlicher Repression‘ wahrgenommen, die Beteiligung der Bundeswehr an Auslandseinsätzen als Beleg für die angebliche Militarisierung deutscher Außen- und Sicherheitspolitik.“

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Das liegt doch auf der Hand!)

Meine Damen und Herren, in diesem Zusammenhang möchte ich mich sehr persönlich an Herrn Humke-Focks wenden.

(David McAllister [CDU]: Keine Gewalt! - Björn Thümler [CDU]: Höflich!)

Als wir uns zu Beginn der Landtagssitzung alle gemeinsam zur Totenehrung für die gefallenen Soldaten erhoben haben, um dieser zu gedenken

und ihren Familien unsere Anteilnahme zu bekunden, ist Herr Humke-Fuchs -

(Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]:
Focks, bitte!)

Focks! - ganz demonstrativ auf seinem Platz sitzengeblieben.

(Björn Thümler [CDU]: Unglaublich! -
David McAllister [CDU]: Pfu! - Ursula
Weisser-Roelle [LINKE]: Das stimmt
gar nicht! - Unruhe)

Herr Humke-Focks, ich finde, Sie haben damit in sehr grober Weise die Ehre der Toten geringgeschätzt.

(Starker Beifall bei der CDU und bei
der FDP - David McAllister [CDU]: So
ist das!)

Die von Ihnen offenbarte Haltung bestätigt genau das, was in der Antwort der Landesregierung dargelegt ist. Ihre Haltung zeigt, wes Geistes Kind Sie sind. Ihr Verhalten ist verwerflich und entlarvend, wenigstens ist Ihr Verhalten unerträglich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Wilhelm Heidemann [CDU]: So ist es!
- Pia-Beate Zimmermann [LINKE]:
Das, was Sie sagen, zeigt, welche
Gesinnung Sie haben!)

Ich stelle mir schon die Frage, ob Leute, die sich so etwas leisten, in ein den Werten des demokratischen Rechtsstaates verpflichtetes Parlament überhaupt hineingehören.

(Beifall bei der CDU - Patrick-Marc
Humke-Focks [LINKE]: Harter Tobak,
was Sie hier alles über mich sagen!)

Meine Damen und Herren, nicht zuletzt komme ich jetzt zum islamistischen internationalen Terrorismus. Von ihm geht nach wie vor die größte Gefahr für die innere Sicherheit Deutschlands aus. Islamistische Terroristen sind willens und auch fähig, eine Vielzahl von Menschen auf grausame Art zu töten, wie z. B. in Madrid 2004, in London 2005 und in Mumbai 2006 und 2008. Diese Terroristen wollen Angst und Schrecken verbreiten und uns dadurch ihren Willen aufzwingen. Insoweit unterscheiden sich die islamistischen Terroristen von Linksextremen, von Rechtsextremen und von anderen politischen und religiösen Fanatikern.

Die Zahl der genannten Gruppen im Bereich des Ausländerextremismus ist übrigens erschreckend hoch. Der islamistische Extremismus lehnt die

freiheitliche demokratische Grundordnung der Bundesrepublik ab und strebt einen gesellschaftlichen Zustand an, der durch rechtliche Ungleichheit der Bürger entsprechend ihrem Geschlecht und ihrer Religionszugehörigkeit geprägt wäre. Die Struktur islamistischer Organisationen ist sehr unterschiedlich. Neben einigen Kaderorganisationen wie der Islamistischen Befreiungspartei existieren lose, weniger hierarchische Gefüge wie das salafistische Gelehrtennetzwerk. Auch die islamistische Gemeinschaft Milli Görüs ist nach Hierarchieebenen wie Bundesverband, Landesverband und Ortsverein organisiert.

Meine Damen und Herren, die größte Gefahr für die innere Sicherheit Deutschlands geht aber nicht nur von Gruppierungen aus, sondern insbesondere auch von Einzeltätern, die die Ideologie des weltweiten Kampfes gegen die angeblich Ungläubigen vertreten.

Meine Damen und Herren, wir sind eine wehrhafte Demokratie. Die politische und gesellschaftliche Auseinandersetzung mit dem Gedankengut der Extremisten jeder Farbe und Gesinnung muss von allen demokratischen Parteien gemeinsam geführt werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Antwort der Landesregierung zeigt, dass wir in Niedersachsen gegen den Extremismus gut aufgestellt sind, dass aber noch viel zu tun ist. Die Antwort der Landesregierung ist ein Aufruf an alle Demokraten, sich wehrhaft gegen jede Form von Extremismus zu verhalten. Ich denke, wenn wir uns darüber einig sind, dann können wir gelegentlich auch einmal auf verschiedene Unterschiede hinweisen, die es zwischen den Parteien und Fraktionen in diesem Haus in der Tat auch in der Einschätzung gibt.

Vielen herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu dem Beitrag von Herrn Biallas gibt es zwei Wortmeldungen zu einer Kurzintervention, und zwar von Herrn Dr. Sohn und von Herrn Briese. Herr Dr. Sohn, ich erteile Ihnen das Wort.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Biallas, bei manchen Ihrer Sätze habe ich, wie Sie bemerkt haben, geklopft. Ich möchte hier nur zu einem Punkt etwas sagen. Mein Beitrag grenzt ein

bisschen an eine persönliche Erklärung. Herr Humke-Focks wird im Übrigen selber noch eine persönliche Erklärung abgeben.

Mein Beitrag beinhaltet bis zu einem gewissen Grade auch eine Kritik an Herrn Dinkla. Ich hoffe, das ist erlaubt, obwohl er im Präsidium sitzt. Nach meinem Empfinden geht Folgendes nicht. Ich hatte, ehrlich gesagt, vorgestern auch Probleme damit, mich entsprechend zu verhalten. Was nicht geht, ist, dass man sich gemeinsam bei einer Totenehrung für ehemalige Mitglieder dieses Landtages erhebt, dass im Präsidium oder Ältestenrat nicht angemeldet wird, dass der Präsident diese Ehrung auf eine natürlich politische Totenehrung auszudehnen beabsichtigt, und dass dann eine Erklärung verlesen wird, die zu einer politischen Wertung des gesamten Afghanistan-Einsatzes wird. Lesen Sie sich das stenografische Protokoll dazu noch einmal durch. Ich habe das gestern Abend getan.

Bei diesem Verfahren zwingen Sie natürlich alle, die sich einigermaßen vernünftig benehmen wollen, stehen zu bleiben. Herr Humke-Focks - er wird das noch erläutern - hat sich am Anfang erhoben, ist bei der Nennung der Soldaten weiter stehen geblieben und hat sich dann gesetzt

(Glocke des Präsidenten)

- lassen Sie mich das zu Ende bringen - - -

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Das entscheide ich, Herr Dr. Sohn. Kommen Sie bitte zum Schluss!

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

- - -, als Sie anfangen, eine persönliche politische Wertung vorzunehmen. Ich hätte mir gewünscht, dass Sie wenigstens ein Wort des Bedauerns über die vielen zivilen Opfer dieses grausamen Krieges geäußert hätten. Herr Dinkla, dass Sie das nicht getan haben, fand ich hoch ungehörig.

(Beifall bei der LINKEN)

Am liebsten wäre ich allein noch zehn Minuten zur Würdigung der vielen unschuldigen Opfer dieses furchtbaren Krieges in Afghanistan stehen geblieben.

Schönen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu der nächsten Kurzintervention hat Herr Briese das Wort.

Ralf Briese (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich möchte hier keine weitere Afghanistan-Debatte führen. Ich möchte auch nicht das Verhalten von Herrn Humke-Focks von vorgestern bewerten. Ich möchte nur darauf hinweisen, dass wir hier eine Debatte über Extremismus und Verfassungsfeindlichkeit in Niedersachsen führen. Der Anfang der Rede von Herrn Biallas war gut und ausgewogen. Dann aber kam ein typischer Biallas hinein. Herr Biallas, wenn wir über solch ein Thema reden, ist es schlicht und ergreifend nicht zulässig, dass Sie bei einzelnen Verhaltensweisen - seien diese nun geschmackvoll oder nicht - von Abgeordneten des Niedersächsischen Landtages sofort eine Verfassungsfeindlichkeit unterstellen. Wir führen hier keine Gesinnungsdebatte. Genau das haben Sie aber wieder getan. Weil Ihnen einzelne Verhaltensweisen nicht passen, stellen Sie die entsprechenden Leute automatisch unter das Diktat einer Verfassungsfeindlichkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Das ist zutiefst unlauter und ungehörig. Ich verweise darauf, welche Reaktionen es aus der CDU in dieser Zeit in verschiedenen Landtagen in der Bundesrepublik auf die Nominierung von Frau Özkan gegeben hat. Dann müssten Sie z. B. Ihrem Kollegen Irmer aus Hessen sagen, er gehöre nicht in diesen Landtag, wenn Sie das gesinnungsethisch aufarbeiten. Ich kann Ihnen nur einen guten Tipp geben: Lesen Sie einmal den großen Max Weber. Herr Schünemann liest ihn auch gern. Gesinnungsdebatten haben hier schlicht und ergreifend nichts zu suchen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr McAllister, ich erteile Ihnen für anderthalb Minuten das Wort.

David McAllister (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mich wegen des Beitrages von Herrn Dr. Sohn zu Wort gemeldet.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Keine Kurzintervention auf eine Kurzintervention!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege, wir müssen formal korrekt vorgehen. Sie geben jetzt eine Antwort für Herrn Biallas. Anders geht es nicht. Bitte schön!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Die Fraktionen können eine Antwort geben!)

David McAllister (CDU):

Mir ist gerade berichtet worden, wenn die Fraktionen angesprochen wurden, könnten sie eine Antwort geben.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Sie geben jetzt für die Fraktion die Antwort. Herr Biallas kann das dann aber nicht mehr tun. Sie tun das jetzt. Bitte schön!

David McAllister (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mich auf die Wortmeldung von Herrn Sohn hin für die CDU-Fraktion noch einmal zu Wort gemeldet. Es ist guter Brauch in diesem Hause, dass wir zu Beginn einer Plenarsitzung der verstorbenen ehemaligen Abgeordneten gedenken, und es ist hier im Hause auch schon häufiger so gewesen, dass wir uns auch der Opfer von Naturkatastrophen, schweren Unfällen usw. entsprechend erinnern haben. Insofern fand ich es absolut richtig, dass der Landtagspräsident zu Beginn der Plenarsitzung der gefallenen Bundeswehrsoldaten aus Niedersachsen gedacht hat.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das war also richtig.

Das Verhalten von Herrn Humke-Focks fand ich allerdings ungeheuerlich. Wir konnten es von hier aus gut sehen: Herr Humke-Focks ist, während der Landtagspräsident der gefallenen Soldaten gedacht hat, nicht nur sitzen geblieben.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Das stimmt doch gar nicht!)

Er hat darüber hinaus den Kopf geschüttelt und demonstrativ Kaugummi gekaut. Ich sage Ihnen eines: Das ist angesichts des Respekts gegenüber den gefallenen Soldaten und ihren Angehörigen

unanständig, Herr Humke-Focks. Es ist das Allerletzte, was Sie getan haben.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir sind uns, wie ich glaube, alle darüber einig, dass wir bei einer Passage außerhalb dieses Tagesordnungspunktes stehen. Ich meine die Passage aus der Rede von Herrn Biallas bezüglich des Verhaltens des Kollegen Humke-Focks. Das geschah relativ kurzfristig. Man musste sich überlegen, ob das noch zum Thema gehört. Er hat den Bezug zum Thema aber hergestellt.

Jetzt gleiten wir von dem eigentlichen Tagesordnungspunkt ab. Ich möchte gerne, dass wir in der Debatte bei dem Tagesordnungspunkt bleiben.

(Zuruf von der LINKEN: Nein, nein!)

Wir werden bei diesem Tagesordnungspunkt bleiben. Ich werde jetzt erst einmal die Wortmeldung von Frau Reichwaldt **zur Geschäftsordnung** zulassen. Bitte schön!

Christa Reichwaldt (LINKE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist zwar richtig, dass wir von dem Tagesordnungspunkt abgleiten. Der Auslöser dafür war aber die Rede des Kollegen Biallas. Eine Aussage aus der Rede von Herrn Sohn kann ich nur bestätigen: Wir wurden im Ältestenrat nicht über diese Totenehrung informiert. Ich hätte ein anderes Verfahren besser gefunden.

(Zurufe von der CDU)

Das gehört auch zur Geschäftsordnung. - Insofern kann ich die Einwände nur unterstützen. Für uns ist jetzt tatsächlich nichts anderes möglich, als mit persönlichen Erklärungen hier in der Debatte noch einmal eine Klarstellung vorzunehmen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Reichwaldt, mir liegt die Wortmeldung von Herrn Humke-Focks zu einer persönlichen Erklärung vor. Er bekommt die Möglichkeit, diese persönliche Erklärung abzugeben. Das kann er am Ende dieses Tagesordnungspunktes tun.

Mir liegen weitere Wortmeldungen zur Geschäftsordnung von Herrn Thümler und von Frau Helm-

hold vor. Bitte sprechen Sie aber in der Tat zur Geschäftsordnung. Bitte schön!

Björn Thümler (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Den Worten von Herrn McAllister will ich nichts hinzufügen, weil sie für sich sprechen. Ich will hier aber die Tatsache zur Sprache bringen, dass nach dem Beitrag von Herrn McAllister Herr Humke-Focks die Scheibenwischer-Geste gezeigt hat. Wir lassen ein solches Verhalten hier nicht länger durchgehen, weil das nicht in Ordnung ist. Herr Humke-Focks, Sie wissen, dass wir sehr häufig darüber gesprochen haben.

(Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]:
Dazu stehe ich auch!)

Sie sollten sich dafür entschuldigen.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Hören
Sie mit der Lüge auf!)

- Das ist keine Lüge. Das haben alle Leute gesehen. Nehmen Sie das sofort zurück, Herr Adler. Sonst unterbrechen wir jetzt die Sitzung.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP - Hans-Henning Adler [LINKE]: Das ist fleghaftes Benehmen! - Björn Thümler [CDU]: Bleiben Sie da hinten ruhig! Geh doch raus! Unverschämt ist das! - Hans-Henning Adler [LINKE]: Schmeißen Sie mal den Biallas raus!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine Damen und Herren, es gibt überhaupt kein Problem. Ich kann die Sitzung unterbrechen, wenn Sie meinen, Sie müssten sich hier so benehmen. - Das ist nicht erforderlich.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Schmeißen sie mal den Biallas raus! Das wäre das Beste! - Weiter Zurufe und Gegenrufe)

Herr Adler!

(Zurufe von der LINKEN)

Herr Adler, ich gehe einmal davon aus, dass wir es hier mit erwachsenen Menschen zu tun haben. Das gehört sich so nicht!

(Widerspruch von der LINKEN - Victor Perli [LINKE]: Sehr einseitig!)

Als Nächste erhält Frau Helmhold das Wort zur Geschäftsordnung. Bitte sehr!

(Unruhe)

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Anhaltende Unruhe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Kleinen Moment! Wir sollten erst einmal wieder zur Ruhe kommen. - Frau Helmhold, ich möchte, dass es hier etwas ruhiger ist. - Bitte schön!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Man fragt sich ja immer, welche Funktion solche Eskalationen haben. Aus meiner Sicht könnte das nach innen gerichtet sein, um die Reihen an dieser Stelle zu schließen. Ich finde es schade, dass das mit so einer Debatte passieren muss. Ich würde mir wünschen, dass Sie das anders regeln.

Meiner Meinung nach ist es nicht zulässig, hier Handlungen wie Aufstehen, Hinsetzen, Kaugummi kauen usw. aufzugreifen. Wenn wir hier herum schauen, könnten wir wohl andauernd etwas finden, was irgendjemand macht, was wir an der Stelle vielleicht als unangemessen ansehen.

(David McAllister [CDU]: Nicht bei einer Gefallenenehrung!)

Ich finde es völlig richtig, wenn Frau Reichwaldt und Herr Dr. Sohn hier anmahnen, dass solche Vorgänge im Ältestenrat angekündigt werden sollten und nicht einfach gemacht werden.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Das ist ein Punkt der Tagesordnung an dieser Stelle. Wir sollten es einfach nur wissen. Ich fände es richtig, wenn wir nun versuchten, in der Tagesordnung sachlich fortzufahren, aber Herrn Humke-Focks sofort die Gelegenheit zu einer persönlichen Erklärung gäben. Ich glaube, dass es erforderlich ist, dass er jetzt sofort die Möglichkeit dazu hat und nicht erst das Ende der Debatte abwarten muss.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Ich möchte darauf hinweisen, dass Herr Thümler beschrieben hatte, dass Herr Humke-Focks die Scheibenwischer-Handbewegung gemacht haben soll. Das habe ich nicht mitbekommen. Aber im Präsidium wurde es durchaus festgestellt.

(Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]:
Ich streite das nicht ab!)

Ich habe wahrgenommen, dass Herr Humke-Focks nach wie vor dazu steht. Insofern erteile ich Ihnen dafür einen Ordnungsruf; denn das ist nicht parlamentarisch.

Da gab es offensichtlich unterschiedliche Auffassungen zwischen Herrn Adler und Herrn Humke-Focks.

(Zurufe von der CDU: Herr Adler hat
„Lügner“ gesagt!)

Jetzt hat Herr Minister Schünemann das Wort. Für den Schluss habe ich Frau Flauger und Herrn Humke-Focks für eine persönliche Erklärung vorgemerkt.

Bitte schön, Herr Minister!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, es ist richtig, dass wir zur Tagesordnung zurückkommen und die Große Anfrage besprechen.

Ich muss Ihnen allerdings sagen, dass es mir schwerfällt, zur Tagesordnung überzugehen. Bitte halten Sie sich einmal vor Augen, was für eine Debatte wir gerade geführt haben; vor dem Hintergrund, dass tatsächlich Soldaten gefallen sind,

(Victor Perli [LINKE]: Schon wieder? -
Hans-Henning Adler [LINKE]: Sprechen Sie zur Sache!)

dass um die Toten getrauert wird. Wir müssen wirklich überlegen, welches Signal wir insgesamt aussenden. Meine Damen und Herren, deshalb kann ich nur sagen - das müssen Sie vorweg ertragen - - -

(Marianne König [LINKE]: Denken Sie
an die Zivilbevölkerung!)

- Entschuldigen Sie einmal! Hier wurde von „politischer Totenehrung“ gesprochen. Das müssen wir uns wirklich nicht antun. Wir sollten Respekt vor den Gefallenen haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb bitte ich darum, jetzt zur Sache zu kommen und gerade dann, wenn es um Gefallene, um Tote geht, in besonderer Weise auf die Würde des Hauses zu achten.

(Zuruf von Victor Perli [LINKE])

Ich sage das auch deshalb, meine Damen und Herren, weil ich es unerträglich finde, Herr Humke-Focks, dass Sie mir gerade gesagt haben: Sie haben den passenden Anzug schon an. - Meine Damen und Herren, es reicht wirklich, welche Unterstellungen hier immer wieder von Ihrer Seite - - -

(Zurufe von der CDU: Unglaublich!
Pfu! - Zurufe von der LINKEN)

Ich glaube, Sie sollten sich einmal überlegen, welches Signal Sie hier insgesamt aussenden. Wir haben hier schon über die ganzen letzten Monate darüber gesprochen, welches Signal wir aussenden, welche Würde dieses Haus hat. Mit solchen Zwischenrufen, mit solchen Diffamierungen in die Nähe einer Gruppierung gerückt zu werden, die in diesem Haus wirklich allgemein bekämpft werden sollte, ist schlichtweg unerträglich. Ich glaube, es wäre wirklich sinnvoll, wenn Sie sich dafür entschuldigen würden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

„Antidemokratische Bestrebungen sind nicht mit den beiden Diktaturen in Europa untergegangen. Sie leben fort und treten uns Demokraten heute und sicher auch weiterhin, oftmals getarnt oder schleichend - - -“

(Unruhe)

Meine Damen und Herren, ich beginne noch einmal:

„Antidemokratische Bestrebungen sind nicht mit den beiden Diktaturen in Europa untergegangen. Sie leben fort und treten uns Demokraten heute und sicher auch weiterhin, oftmals getarnt oder schleichend und dann wieder in unverschämter Offenheit gegenüber, gleich ob in Gestalt des aktuellen Links- und Rechtsextremismus oder als politischer und krimineller Islamismus. Kluger und kenntnisreicher Kampf gegen den Extremismus ist daher heute wie vor 80 Jahren eine

der großen Überlebensfragen der im demokratischen Verfassungsstaat garantierten Freiheit.“

Meine Damen und Herren, diese Sätze sind nicht von mir, sondern von der früheren sozialdemokratischen Bundestagspräsidentin Annemarie Renger. Was uns diese große alte Dame der deutschen Politik kurz vor ihrem Tod mit auf den Weg gegeben hat, sollte uns aus meiner Sicht eine wirkliche Verpflichtung sein: Die Bekämpfung des Extremismus aus allen Richtungen und in allen Erscheinungsformen.

Die Antwort auf die Große Anfrage macht deutlich: Wir gehen konsequent gegen den Extremismus vor. Sie zeigt auch, wie unerlässlich der Verfassungsschutz als Frühwarnsystem einer wehrhaften Demokratie ist.

Meine Damen und Herren, ich habe letzte Woche den Verfassungsschutzbericht 2009 vorgelegt. Auch er zeigt: Nach wie vor geht eine erhebliche Gefahr für unsere innere Sicherheit von islamistischen Terroristen aus. Bislang ist kein Anschlag in Deutschland geglückt, aber es besteht kein Grund zur Entwarnung.

Polizei und Verfassungsschutz in Niedersachsen sind höchst wachsam. Zusammen mit den anderen Ländern und dem Bund haben wir einen umfangreichen Maßnahmenkatalog entwickelt, um möglichst schon im Vorfeld Anschläge verhindern zu können.

Der islamistische Terrorismus ist nicht wurzellos. Als ideologischer Nährboden gewinnt der sogenannte Salafismus stark an Bedeutung. Sein Ziel ist ein rigider Gottesstaat, wie er in der Frühzeit des Islam herrschte. Demokratie gilt Salafisten als eine „falsche Religion“.

Nicht jeder Salafist wird notwendigerweise auch zum Terroristen. Das wäre natürlich völlig überzogen. Aber wir wissen z. B. aus den Erfahrungen mit der sogenannten Sauerlandgruppe, dass Terroristen salafistische Seminare und Moscheen besucht haben. Sie haben sich gleichsam im Self-made-Verfahren baukastenartig ihr eigenes Weltbild zusammengebastelt.

Der Salafismus gewinnt auch bei uns in Niedersachsen an Einfluss in der islamistischen Szene, was uns beunruhigt. In Braunschweig hat er eine seiner wichtigsten Fortbildungsstätten in Deutschland. Sie wurde 2007 von einem Verein gegründet, der sich „Einladung zum Paradies“ bezeichnet. Ein weiteres Zentrum ist der Deutschsprachige Islam-

kreis Hannover, DIK. Braunschweig und Hannover sind Knotenpunkte in einem salafistischen Netzwerk, das sich immer mehr ausbreitet.

Der Leiter der Braunschweiger Islamschule, Muhamed Ciftci, bietet ein Online-Studium an, mit dem er bereits mehr als 200 Personen erreicht. Zu den Freitagsgebeten und den Veranstaltungen vor Ort kommen oft mehrere hundert Menschen. Darin wird die Scharia in ihrer orthodoxesten Form gelehrt. Das bedeutet: Theokratie statt Demokratie, Diskriminierung von Frauen und Andersgläubigen. Zudem gibt es die Aussage von Ciftci, dass die Tötung von Glaubensabtrünnigen islamisch zulässig sei.

Meine Damen und Herren, es ist von großer Bedeutung, dass wir gemeinsam mit den Muslimen in Niedersachsen die Minderheit der islamistischen Extremisten isolieren und Sorge dafür tragen, den Islam in der Mitte unserer Gesellschaft zu beheimaten.

Der Vorsitzende der niedersächsischen Schura, Herr Avni Altiner, hat in der vergangenen Woche sehr deutlich gemacht, dass seine Verbände ein ganz besonderes Interesse daran haben, dass sich junge Muslime nicht radikalieren. Deshalb muss ihnen auf dem Weg der Integration geholfen werden. Das tun wir, und dabei wird sich diese Landesregierung auch weiterhin sehr anstrengen.

Meine Damen und Herren, bereits in der vergangenen Sitzung des Landtags habe ich deutlich gemacht, dass die Bekämpfung des Rechtsextremismus ein fester Bestandteil der Agenda dieser Landesregierung ist und bleibt. Auch wenn sein Gesamtpersonenpotenzial leicht gesunken ist, so erfordert der Rechtsextremismus weiterhin ganz besondere Aufmerksamkeit.

Rechtsextreme Strategen nutzen geschickt die neuen Kommunikationsmittel. Sie sind im Netz als virtuelle Rattenfänger unterwegs, um mit allen Tricks Jugendliche für ihre menschenverachtenden Ideen zu gewinnen.

Die NPD empfiehlt, im Netz nicht so offen unter „NPD“ zu agieren. Vielmehr solle man so tun, als sei man - ich zitiere - ein Mensch mit Humor, Beruf, Hobbys, ernst zu nehmenden Interessen, Literatur- und Musikgeschmack. Die NPD ruft dazu auf: Raus in den Kampf mit den modernen Kommunikationsmitteln!

Deshalb müssen wir unsere Kinder fit machen fürs Netz. Sie müssen wissen, was ihnen auf Plattfor-

men wie YouTube, SchülerVZ oder Facebook begegnen kann.

Die Antwort auf die Große Anfrage macht sehr deutlich, dass die Landesregierung schon seit einiger Zeit eine ganze Reihe von Maßnahmen mit dem Ziel der Prävention auf den Weg gebracht hat. Dabei geht es auch um Aufklärung über die Gefahren im Internet. Wir schulen Multiplikatoren über rechtsextremistische Internetstrategien und suchen die Zusammenarbeit mit Providern.

Meine Damen und Herren, wir wollen einen weiteren neuen Weg beschreiten. Mit der Aktion „Neustart“ soll der Verfassungsschutz die bereits vorhandene „AussteigerhilfeRechts“ des Justizministeriums ergänzen. Es geht darum, noch nicht strafällig gewordene Rechtsextremisten aus der Szene zurückzuholen bzw. sie vor einem weiteren Abgleiten zu bewahren. Wir sind auf vielfältige Weise unterwegs, um den Rechtsextremismus aktiv zu bekämpfen.

Meine Damen und Herren, so wie die Gewalt von Islamisten und Rechtsextremisten, so muss auch die Gewalt, die von Linksextremisten ausgeht, klar geächtet werden. Für das Jahr 2009 und auch bereits für das Jahr 2010 haben wir ein steigendes Gewaltpotenzial im linksextremistischen Bereich zu verzeichnen. Zahlreiche Brandanschläge auf Autos in Berlin, in Hamburg, aber auch in Göttingen und Lüneburg gehen auf das Konto von Linksextremisten. Wir sind das Land mit der drittgrößten Häufigkeit an Brandanschlägen auf Autos und auf andere Gegenstände. Das muss uns zu denken geben.

Auch Menschen werden gezielt angegriffen, oder es wird in Kauf genommen, dass sie zu Schaden kommen. Vor allem sind Polizisten immer wieder das Ziel linker Extremisten.

Mit Sorge beobachte ich, dass vor allem die Links-Rechts-Konfrontation zunimmt. Teile des rechten Spektrums, die sogenannten autonomen Nationalisten, haben das szenetypische Verhalten ihrer linken Gegner weitgehend übernommen, und zwar hinsichtlich der Strategie, der Feindbilder, des Erscheinungsbilds und des Auftretens bei Demonstrationen. Auch dies hat Auswirkungen auf das Aggressionspotenzial, vor allem gegenüber Polizeikräften.

Meine Damen und Herren, die Akzeptanz von Gewalt ist ein Spiel mit dem Feuer. Gewalt darf keinerlei Toleranz finden.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Ich wünsche mir, dass wir ein gesamtgesellschaftliches Bündnis schmieden können, um insgesamt gegen Gewalt aufzustehen. Das ist im Bereich des Rechtsextremismus Gott sei Dank der Fall. Dies wünsche ich mir genauso für den Bereich des Linksextremismus. Meiner Ansicht nach ist es wichtig, dass wir gemeinsam mit allen gesellschaftlichen Gruppen ein Signal setzen.

Ich halte es allerdings für unerträglich, dass Abgeordnete der Partei DIE LINKE, zum Teil aber auch andere Kräfte, die sich selbst links einordnen, Bündnisse mit gewaltbereiten linksextremistischen Autonomen eingehen, z. B. bei Demonstrationen. Dabei fungieren sie sogar als Anmelder einer Demonstration. Insbesondere in Berlin, Frau Leuschner, aber auch in Niedersachsen, insbesondere in Göttingen, mussten wir dies dokumentieren. Dies ist eine Form der Solidarisierung, die der Gewalt den Rücken stärkt und die jede rein verbale Gewaltdistanzierung aus meiner Sicht als Heuchelei entlarvt, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

In ihrem neuen Programmentwurf spricht die Partei DIE LINKE davon, sie strebe Umwälzungen mit revolutionärer Tiefe an. Sie verlangt darin die Einführung von Räten, die sogar die Parlamente überstimmen dürfen sollen. Ferner redet sie einer kollektivistischen, zutiefst freiheitsfeindlichen Wirtschafts- und Sozialpolitik das Wort. Es war der Landesvorsitzende der niedersächsischen Linkspartei, der zu dem Programmentwurf sagte: Das ist eine gute Grundlage, die trägt.

(Zustimmung von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

Ich kann nur jedem empfehlen, den neuen Programmentwurf der Linken zu lesen. Genauso empfehle ich aber auch das Urteil des Oberverwaltungsgerichts Nordrhein-Westfalen vom 13. Februar 2009 zur Lektüre, das sich intensiv mit der Linkspartei auseinandersetzt.

Herr Briese, in der vergangenen Debatte haben Sie gefragt: Warum hat die Partei DIE LINKE nicht Klage dagegen erhoben, dass sie beobachtet wird? - Meine Damen und Herren, wenn Sie sich das Urteil eingehend anschauen, dann wissen Sie genau, weshalb diese Klage erstens nicht erhoben wird und zweitens keine Aussicht auf Erfolg hätte.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Freuen Sie sich nicht zu früh, Herr Schüemann!)

Meine Damen und Herren, in dem Programm wird für jeden erkennbar, was Annemarie Renger damit meinte, als sie sagte, dass die antidemokratischen Bestrebungen fortleben.

Meine Damen und Herren, dem Extremismus wird der Boden entzogen, wenn sich die Demokraten ihm geschlossen in aller Klarheit entgegenstellen. Dazu bedarf es der Aufklärung und der Information.

Ich glaube, dass wir mit der Antwort auf die Große Anfrage die Fakten geliefert haben. Wichtig ist aber, dass dieses Parlament geschlossen ein Signal setzt, was uns bisher in der Regel gelungen ist. Dies wünsche ich mir auch in Detaildebatten, wie wir sie in der Vergangenheit über den Rechtsextremismus geführt haben. Ich wünsche mir, dass es keine Unterstellungen gibt. Das wäre fatal.

Meine Damen und Herren, es wäre gut, wenn von dieser Debatte nicht Streitigkeiten und unwürdige Dinge als Signal ausgehen würden. Vielmehr sollte von dieser Debatte das Signal ausgehen, dass wir geschlossen für Freiheit, für Demokratie und für unsere Grundordnung eintreten und wir jede Form von Gewalt und von Extremismus bekämpfen. Das ist meiner Ansicht nach notwendig. Das haben wir in der Vergangenheit geschafft, und das sollte heute genauso gelingen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Wortmeldung kommt von Frau Zimmermann für die Fraktion DIE LINKE. - Sie haben das Wort.

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Überschrift der Großen Anfrage „Extremismus in Niedersachsen“ verrät, wie kurzfristig und ideologisch-konservativ gefärbt diese Anfrage der Fraktionen der CDU und der FDP angelegt ist.

Während rechtsextreme Truppen strategisch und mit langem Atem agieren, scheren Sie alles über einen Kamm und verwischen dabei völlig die neofaschistische Wirklichkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

In Sachsen gibt es sogar eine Initiative gegen Rechtsextremismus, in der CDU und NPD zusammenarbeiten. Es kommt aber noch schlimmer. Sie stellen zivilgesellschaftliche Initiativen unter Generalverdacht. Unterstützung bekommen Sie dabei noch von der Bundesfamilienministerin Köhler, die ab dem Jahr 2011 alle Anträge auf Bundesmittel durch Initiativen gegen Rechtsextremismus automatisch durch den Verfassungsschutz überprüfen lassen will. Das ist ja wohl ein Ding. Gerade jetzt wäre es Aufgabe der Ministerin, den Menschen Mut zu machen und aktiv für Zivilcourage und Toleranz einzutreten.

Meine Damen und Herren, eigentlich liegt doch die Vermutung nahe, dass das Ergebnis gut sein soll, wenn Regierungsfractionen die Regierung fragen. Die Antworten der Landesregierung sind aber meines Erachtens in weiten Teilen unvollständig, schlecht recherchiert oder schlichtweg falsch. Unter Punkt 25 heißt es:

„Welche Veranstaltungen haben die rechtsextremen Parteien, Vereine, Kameradschaften und sonstigen Organisationen (zur Werbung) ... organisiert?“

Sie berichten über einen Zeitraum von Januar 2008 bis September 2009. In diesem Zeitraum versuchte die NPD, eine Bildungsstätte und ein KdF-Museum im damaligen Möbelhaus Alsdorff in Wolfsburg einzurichten. Das war also ein Werbefaktor par excellence. Drahtzieher war der damalige Parteivize Rieger.

Liebe Landesregierung, diese Aktivitäten tauchen in Ihrem Bericht gar nicht auf, obwohl der Verfassungsschutz ständig auf Beobachtungsposten war. Es reicht eben nicht aus, alles einfach nur auf Informatische zu beschränken.

Meine Damen und Herren, kommen wir zum sogenannten Linksextremismus: Hier beziehe ich mich im Besonderen auf die Aussagen in Bezug auf meine Partei, die Linke.

Erstens. Sie beziehen sich auf den „Kampf gegen die friedliche Nutzung der Kernenergie“. Wer hat Ihnen eigentlich ins Ohr geflüstert, dass Kernenergie eine friedliche Nutzung ist? - Andersherum wird ein Schuh daraus. Die Stromgewinnung ist das Abfallprodukt einer insbesondere zu Beginn auf militärische Zwecke angelegten Forschung und Produktion.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn Sie das wirklich nicht so sehen, muss ich mich allerdings fragen, warum Ihre Parteien das gerade für den Iran anders sehen.

Zweitens. Sie sprechen von „relevanten Themenfeldern der Linksextremisten“ und zitieren aus einem Beschluss unseres Parteivorstandes vom 14. März 2009:

„Die privaten Banken sind für die Spekulationen der letzten Jahre und die entstandenen Milliardenverluste wesentlich verantwortlich. Sie sind heute faktisch insolvent und daher ohne Entschädigung der Aktionäre zu verstaatlichen“

Meine Damen und Herren, wer hemmungslos und wie von Sinnen zockt, zum Schaden der Gesellschaft und der kommenden Generationen, der muss am Ende dafür geradestehen.

(Beifall bei der LINKEN)

Eines will ich Ihnen auch noch einmal sagen: Wie schön wäre es, wenn Sie auch den Extremismus an den Börsen einmal untersuchen würden!

(Beifall bei der LINKEN)

Drittens. Sie erläutern:

„Der Antifaschismus ist das einigende Band aller linksextremistischen Parteien und Organisationen.“

Das ist schon deshalb falsch, weil wir gar nicht linksextremistisch sind. Nicht alles, was Sie durch Ihre Brille als linksextremistisch sehen, ist auch links einzuordnen.

Was Sie gegen Antifaschismus einzuwenden haben, würde ich gerne einmal wissen. Des Weiteren würde mich interessieren, was es daran auszusetzen gibt, wenn eine oder einer von uns gegen Rassismus oder Fremdenfeindlichkeit redet.

(Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Sie behaupten viertens, unser Genosse Hans-Henning Adler sei 1990 aus der DKP ausgetreten. Das ist falsch; das war bereits im Jahre 1989. Schlecht recherchiert!

Fünftens. Sie schreiben von „linksextremistischen Bestrebungen“ meiner Partei:

„Unter dem Stichwort ‚Demokratischer Sozialismus‘ strebt die Partei eine

weitreichende gesellschaftliche Transformation ... an.“

Richtig! Sie geben sogar zu, dass „das Grundgesetz ... keine bestimmte Wirtschaftsordnung vor(schreibt)“, sagen aber gleichzeitig, wir seien linksextremistisch.

(Zuruf von der CDU: Was denn sonst?)

Merkwürdig ist, dass Sie nicht zu würdigen wissen, dass auch die SPD die Worte „demokratischer Sozialismus“ in ihrem Programm manifestiert hat. Ich rate, an dieser Stelle aufzupassen; denn da war ja was.

(Beifall bei der LINKEN)

Zum Schluss will ich noch auf einen richtigen Klopfer hinweisen, den Sie sich in Ihrem Bericht geleistet haben. Sie behaupten nämlich, wir hätten im Zeitraum von Januar 2008 bis September 2009, vor allem im Rahmen der Landtags-, Europa- und Bundestagswahlen nur 26 Infostände, Veranstaltungen oder Ähnliches durchgeführt. Meine Damen und Herren, das geht so gar nicht. Da haben Sie wohl zwei Nullen vergessen. Das können Sie wirklich so nicht stehen lassen. Ich kann Ihnen sagen: Wir würden uns schämen, wenn das so wäre. Glauben Sie mir, wir sind an dieser Stelle viel, viel besser!

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Wortmeldung kommt von Frau Wegner.

(David McAllister [CDU]: Oh, noch eine Beteiligte! Jetzt kommen Beteiligte aus der Praxis!)

Frau Wegner, Sie bekommen zwei Minuten Redezeit. Sie haben das Wort.

Christel Wegner (fraktionslos):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Innenministerium hat mich als Extremistin ausgemacht. Das weise ich entschieden zurück. Die Fragesteller kommen mir nicht nur in diesem Punkt beratungsresistent vor. Trotzdem möchte ich Ihnen helfen und etwas zu der Motivation sagen, die Menschen wie mich bewegt, sich in Organisationen oder Parteien zu engagieren, die Sie für Schmutzkinder halten, die bekämpft werden müssten.

Die Erfahrungen und die Lehren aus dem deutschen Faschismus lauteten u. a.: Nie wieder Faschismus! Nie wieder Krieg! - Was hat die Bundesrepublik nach der Befreiung unternommen? - Alte Nazis kamen wieder in Amt und Würden. Die gleichen Richter wie früher konnten erneut Antifaschisten zu Zuchthaus verurteilen. Die Bundesrepublik beschloss die Wiederbewaffnung. Verurteilte Kriegsverbrecher nahmen führend am Aufbau der Bundeswehr teil. Sie beteiligte sich gegen Jugoslawien und beteiligt sich immer noch in Afghanistan an völkerrechtswidrigen Kriegen. Sich dagegen aufzulehnen, ist nicht extremistisch, sondern die Pflicht derer, die sich den Lehren aus Faschismus und Krieg verpflichtet fühlen.

Mit dem Verbot der KPD und den Berufsverboten gegen Kommunistinnen und Kommunisten hat die Bundesrepublik versucht, aufrechte Antifaschistinnen und Antifaschisten einzuschüchtern und mundtot zu machen. Sich dagegen zu wehren und sich mit den Verfolgten zu solidarisieren, ist Ehrensache und nicht extremistisch.

Wenn Sie unterstellen, Menschen, die sich widersetzen, fehlten die sozialen Grundkompetenzen, dann haben Sie sich zumindest in meinem Fall geirrt. Aber nur zu! Verstärken Sie Ihre Bemühungen zur Stärkung der Sozialkompetenzen! Hoffentlich entwickeln sich dabei recht viele Menschen, die sich Ihrer sozialfeindlichen, ungerechten und aggressiven Politik widersetzen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die SPD-Fraktion spricht Frau Leuschner. Bitte sehr!

Sigrid Leuschner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Innenminister Schönemann, wenn Sie bei manchen Fragestellungen eine demokratische Geschlossenheit einfordern - zu der wir bereit sind -, dann bedarf es aber auch einer Diskussion über eine differenzierte Betrachtungsweise zu den Ursachen und Erscheinungsformen und über die unterschiedlichen Bekämpfungsmöglichkeiten. Latente Provokationen und das Verfallen in Opferrollen dürfen bei einem solchen Thema im Plenum keinen Raum haben. Darum sollten wir uns alle gemeinsam bemühen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich möchte im Namen meiner Fraktion den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern für die Beantwortung der Großen Anfrage danken. Aber wir haben natürlich in vielen Punkten unterschiedliche Betrachtungsweisen. Wir teilen die Einschätzungen der fragstellenden Koalition nicht und in vielen Punkten natürlich auch Ihre Antworten nicht.

Wir hätten es weitaus besser gefunden, wenn man den unterschiedlichen Extremismusbereichen eigene Anfragen gewidmet hätte.

(David McAllister [CDU]: Nein! Das ist es gerade!)

So steht wieder eine Gleichsetzung im Raum, auch wenn Sie das nicht wollen. Die ideengeschichtlichen Unterschiede blendet man dabei aus. Das führt leider zu einer Vermischung und dazu, dass man Straftaten von rechts und links gegeneinander aufwiegt.

(Beifall bei der SPD)

Ich will versuchen, sachlicher an dieses Thema heranzugehen. Einleitend möchte ich sagen: Herr Minister Schönemann, wir haben nie gesagt, dass von Ihrer Seite nichts gegen Rechtsextremismus unternommen werde. Sie führen viele Sachen fort, die teilweise von uns begonnen wurden. Das ist gut und richtig. Was uns aber fehlt, ist ein Gesamtkonzept, das auf Stetigkeit ausgerichtet ist.

(Zustimmung bei der SPD)

Das haben wir in unserem Antrag zum Ausdruck gebracht. Sie haben ihn leider abgelehnt. Die Landesregierung reagiert teilweise sehr schnell auf Erscheinungsformen des Rechtsextremismus. Aber diese Maßnahmen müssen gebündelt werden. Sie müssen in ein Gesamtkonzept eingefügt werden.

Die Ursachen sind unterschiedlich. Ich möchte da Professor Stöss zitieren, der sagt, dass die gesellschaftlichen Ursachen, die zu Rechtsextremismus führen, und die politische Ausgrenzung im Grunde genommen bekämpft werden müssen. Rechtsextremismus entsteht nicht aus sich heraus, sondern hat politische und gesellschaftliche Ursachen. Daran müssen wir als Demokratinnen und Demokraten gemeinsam arbeiten.

(Beifall bei der SPD)

Es geht auch um vernünftige, finanziell unterlegte Präventionsmaßnahmen. Wir finden es gut, wenn Aussteigerprogramme gefördert werden. Aber ich glaube, da müssten wir noch eine ganze Menge

mehr tun. Wir müssen auch den Blick darauf richten, was in der sogenannten Mitte der Gesellschaft passiert. Mein ehemaliger Professor Negt hat immer gesagt: Wenn 40 % aller Befragten einer wissenschaftlichen Studie rechtsextrêmes bzw. ausländerfeindliches Gedankengut transportieren, widersprechen viele nicht, weil sie sich einfach nicht trauen. Das ist nicht ausschließlich ein Problem von Jugendlichen und bildungsfernen Schichten, sondern betrifft viele Bereiche im Zentrum der Gesellschaft.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich bin Herrn Briese dafür dankbar, dass er das vorhin für den Bereich des latenten Rassismus noch einmal zum Ausdruck gebracht hat. Hier im Hause kann und darf das doch nicht sein. Man kann sich mit der neuen Ministerin Frau Özkan sachlich streiten. Aber wenn ein repräsentativer Vertreter der hessischen CDU sagt, die Benennung sei eine Fehlentscheidung und sie würde deutsche Interessen nicht vertreten,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist unerhört!)

dann ist das unerhört und kann das doch nicht sein!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Frau Ministerin, da haben Sie uns an Ihrer Seite. Man muss nicht immer voraussetzen, dass alle in diesem Hause immer zwingend Christen sind. Wir müssen Toleranz haben und sie auch in der Diskussion über Unterschiede in den Religionen zum Ausdruck bringen. Aber hier geht es um demokratische Wertvorstellungen. Dafür sollten wir gemeinsam streiten.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, vielen Dank für die Ausführungen zu den Bereichen der Vernetzung der Rechtsextrémén im Bereich der Kameradschaften. Da müssen wir gemeinsam eine ganze Menge von Konzepten entwickeln.

Aber ich will auch ansprechen, dass es für uns genauso wichtig ist, in die Bereiche der Strafverfolgung hineinzugehen. Sie sagen, im rechtsextrémistischen Bereich hat es weniger Gewaltverbrechen gegeben. Aber vielfach ist der rassistische Hintergrund gar nicht direkt nachzuweisen. Wenn ein Obdachloser zusammengeschlagen

wird, dann kann das durchaus einen rechtsextrém-rassistischen Hintergrund haben, der in der Strafverfolgung vielleicht nicht gut ermittelt wird. Ich meine, dass wir da noch eine ganze Menge machen müssen, auch im Bereich des Internets. Mich hat es erschreckt, dass Tausend Homepages von Rechtsradikalen bis auf die unterste Ebene zu verzeichnen sind, auf denen sie ihre Ideologie verbreiten. Wir finden es natürlich auch erschreckend, dass Schülerzeitschriften wie beispielsweise *Der Bock* auch in der Region Hannover verteilt werden. Dagegen sollten wir gemeinsam vorgehen.

(Zustimmung von Johanne Modder [SPD])

Dabei haben Sie uns an Ihrer Seite. Allerdings wollen wir ein Gesamtkonzept und nicht eine Vermischung.

Im letzten Monat habe ich gesagt, dass einer der Ansatzpunkte unserer Kritik ist, dass man eine gut funktionierende Rechtsextrémismus-Ausstellung, die an Schulen und in den Regionen vielfach präsentiert wird, nicht einfach über sechs Tafeln zum Thema Linksextrémismus ergänzen kann. Dadurch verwischt man Unterschiede und betreibt man Gleichmache, die bei vielen Jugendlichen und auch bei den pädagogischen Kräften nicht gut ankommt.

Sie veranstalten ja auch mit Unterstützung der Integrationsabteilung einen Jugendkongress „Gegen Extremismus - für Toleranz und Vielfalt“. Das finden wir gut. Aber wenn man einem Workshop den sicherlich provokativen Titel „Zecken gegen Glatzen“ gibt, dann greift man Unworte auf, die, meine ich, in unserer Diskussion keinen Platz haben sollten.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Zum Bereich Linksextrémismus: Wir sind uns einig, dass gewalttätiger Linksextrémismus ganz entschieden bekämpft werden muss. Aber für uns stellt sich auch die Frage, warum Kritiker und junge Menschen, die friedlich gegen den Klimawandel oder gegen Castortransporte vorgehen und demonstrieren, in die Nähe von linksextrémistischen Bereichen gerückt werden.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Das muss sauber untersucht werden. Das können wir so pauschal nicht teilen. Wir meinen, dass dort ein Fehler von Ihrer Seite vorliegt.

Das Gleiche gilt für militante Tierschützer, die nicht zwingend dem linksextremen Spektrum zuzuordnen sein müssen. Teilweise sind das junge Menschen, die sich zu Wort melden und dann gewalttätig werden, wogegen wir vorgehen müssen.

Im Klartext: Es geht um Bürgerrechte und Demonstrationsrechte. Ich freue mich, wenn junge Menschen gegen schlechte Bildungsbedingungen, gegebenenfalls gegen eine schlechte Sozialpolitik oder für internationale Arbeit demonstrieren und auf die Straße gehen. Das sollten wir verteidigen und diejenigen, die Provokateure sind, abwehren.

Lassen Sie mich zum Schluss noch auf den Bereich Islamismus und Ausländerextremismus eingehen. Natürlich müssen wir das bekämpfen. Aber es kann und darf nicht sein, dass salafistische Gruppen - die ausgeschlossen werden sollten, weil sie antidemokratisch sind - als Indikator dafür herhalten müssen, dass insgesamt gegebenenfalls eine muslimfeindliche Stimmung in der Gesellschaft gefördert werden kann.

(Zustimmung von Helge Limburg
[GRÜNE])

Das geht nicht. Ich will einige provokative Beispiele dafür bringen, dass Rechtsextreme sofort darauf aufspringen. Letztes Wochenende habe ich eine Bekannte in Essen besucht. Dort plakatiert die NPD mit dem Slogan „Bildung statt Moscheen“. Viele Bürgerinnen und Bürger finden das leider prima. Wir müssen damit sehr vorsichtig umgehen, dass es nicht zu islamophoben Grundstimmungen in unserer Gesellschaft kommt, auf die Rechtsextreme aufspringen.

Ich bitte Sie, gemeinsam mit uns daran zu arbeiten, dass die Diskriminierung von Menschen aufgrund ihrer unterschiedlichen Herkunft, ihres Glaubens, ihrer weltanschaulichen Ansicht oder ihres Aussehens in diesem Land keinen Platz hat. Dabei haben Sie uns an Ihrer Seite.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Auf den Beitrag von Frau Leuschner hat sich Frau Flauger zu einer Kurzintervention gemeldet. Sie haben anderthalb Minuten.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Leuschner hat eben das Thema Islamfeindlichkeit angesprochen. Hier führen wir ja eine Debatte zum Thema Extremismus. Damit erfolgt leider immer eine gewisse Gleichsetzung, aber sei es drum.

Ich möchte von der Internetseite *Politically Incorrect* zitieren. Ich bitte Sie, insbesondere bei dem ersten Satz gut zuzuhören.

„Wie schwer es Politiker etablierter Parteien haben, die sich in der Öffentlichkeit islamkritisch äußern, musste heute einmal mehr der hessische CDU-Landtagsabgeordnete Hans-Jürgen Irmer erfahren.“

Dann folgen ein paar Zitate von ihm: „Der Islam ist auf Eroberung der Weltherrschaft fixiert“, „Der Zuzug von Muslimen ist eine gefühlte Landnahme“, „Wir brauchen nicht mehr, sondern weniger Muslime“.

Jetzt fragen Sie: Was hat das mit der Debatte hier zu tun, und was geht uns das eigentlich an? - Ich will Ihnen sagen, was uns das angeht: Diese Internetseite *Politically Incorrect* hat Kristina Köhler bis ungefähr zu dem Zeitpunkt, als sie zur Familienministerin ernannt wurde, regelmäßig auf ihrer Internetseite verlinkt!

(Helge Limburg [GRÜNE]: Aha!)

Wenn Sie Menschen in Ihrer Partei haben, die solche Dinge unterstützen, dann sollten Sie sich schwer zurückhalten, wenn Sie Vergleiche zwischen verschiedenen Arten ziehen, die Sie alle Extremismus nennen! Mit so etwas wie dem, was Frau Köhler da verlinkt hat und was Sie offensichtlich unterstützen, wollen wir nicht in einen Topf geworfen werden!

(Lebhafter Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Leuschner, ich gehe davon aus, dass Sie dazu nicht antworten.

Sigrid Leuschner (SPD):

Nein.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Ich rufe jetzt Helge Limburg von der Fraktion der Grünen auf. Bitte schön!

Helge Limburg (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die uns vorliegende Große Anfrage zum Thema Extremismus macht eines deutlich: Die Struktur sowohl der Fragestellung als auch der Antwort entstammt offensichtlich den Theorien der Professoren Backes und Jesse aus Sachsen, die enge Berater der dortigen CDU sind. Deren Lehre ist aber keineswegs so unumstritten, wie Sie es uns hier glauben machen wollen, meine Damen und Herren.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: So ist es! -
Sigrid Leuschner [SPD]: Genau!)

Die Auffassung, dass es in unserer Gesellschaft Rechtsextreme, Linksextreme und dazwischen die verfassungstreuen Bürgerinnen und Bürger gebe und dass Gefahr für Demokratie und Rechtsstaat nur von den Rändern her drohe, ist zu pauschalierend und zu undifferenziert.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Sie ist falsch!)

Sie verharmlost, wie Kollegin Leuschner gerade ausgeführt hat, den Rassismus der Mitte, den es in anderen Teilen gibt. Sie ist darum völlig ungeeignet, um die gegenwärtige Lage zu erklären.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Aber der Reihe nach. Aus dem Kapitel über Rechtsextremismus geht deutlich hervor, dass wir in Niedersachsen eine feste und teilweise regional sehr starke rechtsextreme Szene haben. Das zeigt die Anzahl der Straftaten, und das zeigen auch die Zahlen der sonstigen Aktivitäten. Das erfordert von Landesseite her entschlossenes und dauerhaftes Handeln gegen Rechtsextremismus.

Wie sieht es damit bei dieser Landesregierung aus? - Dazu sollte man sich die Reaktionen der Landesregierung in den vergangenen Landtagsdebatten anschauen. Egal welche neue Maßnahme die Opposition gefordert hat, stets haben Sie, Herr Innenminister, betont, dass Sie bereits alles Notwendige tun und dass es überhaupt keinen Bedarf für neue Maßnahmen gebe. Nun kündigen Sie in der Antwort immerhin Lehrerfortbildungen, eine Broschüre, eine Ausweitung der „Aussteigerhilfe Rechts“ und vieles mehr an. Es freut mich sehr, dass wir Oppositionsparteien zu Ihrem Erkenntnisgewinn beitragen konnten, Herr Schünemann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Lassen Sie mich das klarstellen - Frau Leuschner hat das gerade auch richtig gesagt; ich möchte das ebenfalls klarstellen, damit kein schiefes Bild entsteht -: Es ist nicht so, dass wir Ihnen vorwerfen, dass Sie nichts tun oder dass Sie auf dem Auge blind wären. Das haben wir in den Landtagsdebatten auch nicht gesagt. Sie haben z. B. die Förderung der ARUG verstetigt, was wir sehr begrüßen und sehr unterstützen. Aber was wir einfordern - ich kann nach wie vor nicht nachvollziehen, warum Sie sich dagegen sperren -, ist ein ressortübergreifendes abgestimmtes Landesprogramm gegen Rechtsextremismus, wie es das in vielen ostdeutschen Bundesländern längst gibt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zum Thema Linksextremismus muss ich sagen: Mir ist nach wie vor nicht klar, was nach Ihrer Definition, Herr Innenminister, eigentlich Linksextremismus ist.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Was ihm gerade passt!)

Damit es keine Missverständnisse gibt: Wenn wir mit Linksextremen diejenigen meinen, die Steine oder, noch schlimmer, Molotowcocktails auf Polizisten oder andere schmeißen, dann sind wir uns in der Ablehnung und Verurteilung einig.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Wir haben ein staatliches Gewaltmonopol, und wir haben ergänzend dazu die §§ 32 bis 34 Strafgesetzbuch, die Notwehr und Nothilfe regeln. Wer darüber hinaus Gewalt anwendet - sei es gegen Polizisten, sei es gegen Nazis oder andere -, der steht nicht auf dem Boden unserer Rechtsordnung, und von solchen Leuten distanzieren wir uns scharf.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der LINKEN)

Die Zeit reicht leider nicht aus, um auf alle Ihre Antworten im Einzelnen einzugehen. Deshalb nur ein paar Beispiele dafür, wer bei Ihnen alles unter „linksextrem“ fungiert. Da sind zum einen Globalisierungskritiker, die Maßnahmen der Bundesanwaltschaft kritisieren, die vom BGH später als rechtswidrig eingestuft worden sind - laut Schünemann linksextrem. Da sind Antifaschisten, die auch den Kapitalismus ablehnen - laut Schünemann linksextrem, obwohl das Grundgesetz keine Wirt-

schaftsordnung vorgibt, wie Sie selber schreiben. Und es geht weiter: Selbst Clowns, die sich zunehmend auf Demos finden, sind laut Schünemann linksextrem.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Tierschützer!)

Wenn es nicht so ernst wäre, Herr Innenminister, dann müsste ich Sie fragen, wann Sie den Verfassungsschutz in Marsch setzen, um hier in Hannover die Clownschule beobachten zu lassen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Pippi Langstrumpf ist wahrscheinlich auch linksextrem!)

Für unsere Partei besonders sensibel sind schließlich die Warnungen vor den Demonstrationen gegen die Castortransporte. Herr Schünemann, hören Sie endlich auf, die Atomkraft zu rechtfertigen, indem Sie deren Gegner diskreditieren! Die Menschenkette am vergangenen Wochenende hat eindrucksvoll gezeigt, wie friedlicher Protest von über 100 000 Menschen gegen Atomkraft funktionieren kann. Das sollten Sie anerkennen, anstatt durch Ihre Aussagen die Stimmung vor den Castortransporten anzuheizen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Auf die Frage nach linksextremen Demonstrationen werden einfach pauschal alle Demonstrationen aufgelistet, bei denen nach Auffassung der Landesregierung auch Linksextreme mitgelaufen sind, darunter auch etliche Demonstrationen, die von Grünen, SPD und der Partei DIE LINKE getragen worden sind. Auch Sie müssen eines Tages lernen, Herr Schünemann: Friedliche Demonstrationen bedrohen nicht die Demokratie, sie sind deren Bestandteil, und sie bewahren diese Regierungsform, meine Damen und Herren. Nicht jeder, der einen schwarzen Kapuzenpulli trägt, ist gewaltbereit. Nicht jede Gruppe, die antifaschistisch arbeitet, möchte Nazis mit rechtswidrigen Mitteln bekämpfen. Hier wären Differenzierung und Taktgefühl angebracht, Herr Innenminister. Stattdessen packen Sie wieder einmal den Holzhammer aus und dreschen verbal auf junge Menschen ein.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Knüppel aus dem Sack!)

Sie grenzen aus, stempeln junge Menschen ab, die sich gegen Nazis engagieren, und spalten die Gesellschaft.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Protest und Ablehnung, Herr Innenminister, gehören zur Sozialisation vieler junger Menschen dazu. Statt sie dafür auszugrenzen und abzustempeln, wäre es Ihre Aufgabe, ihnen Wege im Rahmen der Verfassung aufzuzeigen.

Zum Kapitel Ausländerextremismus gilt: Auch hier beherrscht Pauschalität das Bild, wo Differenzierung angebracht wäre. Schon der Begriff scheint der Mottenkiste zu entstammen. Geht es hier denn wirklich überwiegend um Ausländer, also um Zusammenschlüsse von Personen mit nichtdeutscher Staatsangehörigkeit, oder handelt es sich bei den allermeisten Organisationen nicht vielmehr um solche, die von Deutschen getragen und organisiert werden und die zum Teil auch ausländische Mitglieder haben? Mit Ihrer Begriffswahl suggerieren Sie, dass es sich hierbei um Problembereiche handelt, die gewissermaßen von außen nach Deutschland hereingetragen worden sind und eigentlich gar nicht zu uns gehören.

Dass Sie Maßnahmen gegen die vorhandene islamistisch-terroristische Bedrohung ergreifen, ist notwendig und angemessen. Aber ich vermisste bei Ihnen eine echte Kultur der Anerkennung eines demokratischen und toleranten Islam. Ihre rechtswidrigen Moscheekontrollen und nicht zuletzt die scharfen Töne in der Debatte um die Kruzifixe machen das Vertrauen in muslimischen Kreisen kaputt.

Abschließend bleibt zu wünschen, dass Differenzierung und Feingefühl von dieser Landesregierung möglichst bald als Mittel der Wahl entdeckt werden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nächster Redner ist Herr Oetjen von der FDP-Fraktion. Bitte sehr!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Ganz herzlichen Dank, Herr Präsident. - Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Extremismus ist jegliche politisch bestimmte Bestrebung, die sich gegen unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung richtet. Extremismus, und zwar jede Form von Extremismus, ist daher eine Gefahr. Deswegen haben wir uns entschieden, in der Großen Anfrage alle Formen des Extremismus gemeinsam zu be-

trachten, nämlich Rechts-, Links- und Ausländerextremismus; denn alle drei bekämpfen unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung. Aus der Sicht von CDU und FDP ist es richtig, alle drei Formen von Extremismus zu bekämpfen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dabei geht es uns natürlich nicht darum, wie es uns gerne ja unterstellt wird, die verschiedenen Formen des Extremismus gegeneinander aufzuwiegen, sondern alle drei haben unterschiedliche Ursachen und müssen auch auf unterschiedlichen Wegen bekämpft werden, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

Die Antwort der Landesregierung macht klar, wie gut wir gerade hier in Niedersachsen aufgestellt sind. Ich möchte an dieser Stelle der niedersächsischen Polizei, aber auch dem niedersächsischen Verfassungsschutz danken. Gerade der Verfassungsschutz ist sehr gut aufgestellt. Herr Wargel, Sie haben ein gutes Haus von Herrn Heiß übernommen. Wir danken Ihnen für Ihre Arbeit und werden diese Arbeit weiterhin unterstützen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Oetjen, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Flauger?

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Ich habe gerade angefangen und würde gerne im Zusammenhang vortragen. Danach kann sie eine Kurzintervention machen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Haben Sie doch den Mut, Herr Oetjen!)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, der Rechtsextremismus bleibt natürlich auch bei dieser Landesregierung im Fokus. Die Zahl der Mitglieder in rechtsextremistischen Parteien ist zwar rückläufig. Die Republikaner wurden aus der Betrachtung herausgenommen, da sie eigentlich keine Rolle mehr spielen. Auch der Tod von Jürgen Rieger hat bei der NPD zum Zusammenbrechen einiger Strukturen geführt. Trotzdem bleibt der Rechtsextremismus weiter im Fokus von CDU und FDP. Wir müssen als Demokraten aus diesem Haus heraus den Rechtsextremismus gemeinsam bekämpfen. Dieser Tradition sollten wir auch weiter folgen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ganz besonders wichtig ist - das hat die Kollegin Leuschner schon angesprochen - die Vernetzung zwischen rechtsextremistischen Parteien und anderen Gruppierungen wie beispielsweise Kameradschaften, auf die wir ein wachsames Auge haben.

Im Bereich des Linksextremismus, verehrte Kolleginnen und Kollegen, kristallisiert sich immer wieder ein Gefährdungspotenzial durch Gewaltbereitschaft heraus. Wir gehen wieder auf den 1. Mai zu und erinnern uns natürlich alle an das, was in früheren Jahren am 1. Mai passiert ist, als der „Tag der Arbeit“ von gewaltbereiten Linksextremen missbraucht wurde. In Hamburg soll es nach Angaben des Hamburger Verfassungsschutzes in diesem Jahr wohl ruhig bleiben. Trotzdem bleibt festzuhalten, dass sich diese Konfliktsituation in der Konfrontation zwischen Rechts und Links herausgebildet hat. Hier gilt es weiter konsequent durchzugreifen und Eskalation gerade in diesem Bereich zu verhindern. Dazu haben wir eine klare Marschrichtung.

Im Bereich des Ausländerextremismus geht es uns darum - das hat der Minister schon ausgeführt -, diese Bestrebungen ganz klar zu bekämpfen und zu versuchen, die Ansätze des Terrorismus im Keim zu ersticken. Ich möchte hier aber noch einmal hervorheben, was die Kollegin Leuschner und auch der Kollege Limburg hier bereits gesagt haben: Wir müssen in dieser Debatte jede Form von Islamfeindlichkeit vermeiden.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Sehr gut!)

Da bin ich sehr bei Ihnen. Ich freue mich deswegen darüber, dass Muslime in Deutschland sich ganz klar von islamistischen Tendenzen verabschieden und sagen: Das passt nicht zum Islam, das ist nicht Teil unserer Religion.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Klar! - Sigrid Leuschner [SPD]: Völlig richtig!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das müssen wir immer wieder betonen, davor ziehe ich meinen Hut, und das unterstützen wir als FDP und CDU in diesem Hause.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Wir auch, Herr Oetjen!)

Aus der Sicht der FDP müssen wir ein ganz klares Augenmerk darauf richten, dass extremistische Bewegungen versuchen, gerade junge Menschen, junge Erwachsene für ihre Ideen zu gewinnen. Sie

nutzen dabei natürlich das Internet. Hier stehen wir vor einer Herausforderung, der wir uns mit neuen Methoden stellen müssen. Wir müssen versuchen, auch über das Internet die demokratische Bildung zu intensivieren und hier für unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung und für unsere Demokratie zu werben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben hier in diesem Hause eine gute Tradition, als Demokraten den Extremismus gemeinsam zu bekämpfen. Dieser Kampf gehört zu den Kernaufgaben, denen wir uns widmen müssen, und diesen Kampf sollten wir weiterhin gemeinsam führen im Sinne der Demokratie und im Sinne der Freiheit.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Kurzinterventionen zu dem Beitrag von Herrn Oetjen liegen mir von Frau Leuschner, Herrn Limburg und Frau Flauger vor. Frau Leuschner, Sie haben das Wort für anderthalb Minuten.

Sigrid Leuschner (SPD):

Herr Oetjen, Ihren letzten Ausführungen zur Vermeidung und zum Entstehen von Islamfeindlichkeit stimmen wir ausdrücklich zu. Dieses Thema haben Sie sehr genau analysiert.

Wenn der Innenminister Schünemann aber sagt - obwohl wir immer eine getrennte Betrachtung der einzelnen Extremismusarten fordern -, dass es den Extremisten gemeinsam ist, dass sie die Welt in Gut und Böse einteilen, dann halte ich das für sehr verkürzt. Denn es gibt sehr viele Menschen, die nicht zu den Extremisten zählen, aber gleichwohl die Welt ebenfalls in Gut und Böse einteilen. Eine solche Aussage halte ich daher für ein bisschen gewagt.

Ferner möchte ich hier darauf hinweisen, dass zum Teil sehr einfach argumentiert wird, wenn hier gesagt wird, dass bei den Rechtsextremisten die Rasse, bei den Linksextremisten aber die Klasse im Vordergrund stehe. Da schreibt der Politikwissenschaftler Christoph Butterwegge - in diesem Punkt hat er völlig recht -: Die Klasse kann man verändern. Man braucht nicht reich zu sein im Sinne des alten Verständnisses. Aber die ethnische Zugehörigkeit - ob man nun eine dunkle Hautfarbe oder so hat - ist ein bisschen schwierig, sodass man deshalb zum Opfer wird. Deshalb sind solche

Dinge nur holzschnittartig und aus unserer Sicht der Sache nicht dienlich.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Limburg, Sie haben für anderthalb Minuten das Wort für eine Kurzintervention.

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! - Herr Kollege Oetjen, Sie haben meine Zwischenfrage nicht zugelassen, sodass ich mich jetzt zu einer Kurzintervention gemeldet habe.

Sie haben in Ihrer Rede die Arbeit der niedersächsischen Polizei und des Verfassungsschutzes gelobt. Diesem Lob schließe ich mich trotz aller Kritik, die wir an einigen Aspekten der Arbeit des Hauses Wargel anzubringen haben, ausdrücklich an.

Meiner Meinung nach darf hier aber auch nicht die ehrenamtliche, selbstlose, engagierte sowie elementar wichtige und unverzichtbare Arbeit zahlreicher zivilgesellschaftlicher Initiativen in den größeren und kleineren Städten in Niedersachsen unerwähnt bleiben. Der Staat allein kann diesen Kampf nicht gewinnen. Er ist auf die Zivilgesellschaft angewiesen. Wir loben und anerkennen deren Arbeit, auch unter Einschluss einiger friedlicher Antifa-Gruppen vor Ort. Ich würde mich darüber freuen, wenn wir uns in diesem Hause auch bezüglich dieser Anerkennung einig wären.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Flauger, unsere Geschäftsordnung besagt, dass man sich mit einer Kurzintervention auf den Redebeitrag des Vorredners beziehen soll. Sie haben diese Regelung bei Ihrer Kurzintervention auf den Redebeitrag von Frau Leuschner ziemlich grenzwertig ausgelegt. Ich möchte Sie darauf hinweisen, dass Sie jetzt bitte auf Herrn Oetjen antworten mögen. Bitte!

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Oetjen, Sie haben ausgeführt, allen drei Arten von Extremismus sei gemein, dass sie sich gegen die freiheitliche demokratische Grundordnung wenden.

Nun fassen Sie nach Ihrem Verständnis ja auch die Partei DIE LINKE unter den Begriff „Linksextremismus“. Deshalb möchte ich Sie an dieser Stelle fragen: Gegen welches Prinzip der freiheitlichen demokratischen Grundordnung, die Sie ja sicherlich kennen, wendet sich die Linke aktiv? - Damit Sie sich gar nicht erst irgendwie im Wald verlaufen, weise ich Sie darauf hin, dass die Frage der Wirtschaftsordnung nicht konstituierendes Prinzip der freiheitlichen demokratischen Grundordnung ist. Sie werden mir jetzt sicherlich sagen können, gegen welche Prinzipien sich die Linke aktiv wendet.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Oetjen möchte antworten. Ich erteile ihm das Wort für anderthalb Minuten. Bitte sehr!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Ganz herzlichen Dank, Herr Präsident. - Anderthalb Minuten sind relativ wenig, um auf drei Kurzinterventionen zu antworten. Vielleicht müsste noch einmal darüber nachgedacht werden, ob die Geschäftsordnung in diesem Punkt wirklich sinnvoll ist.

(Heiner Bartling [SPD]: Nein, nein!
Das fehlte noch! - Weitere Zurufe)

Dem Kollegen Limburg möchte ich aber ganz deutlich sagen, dass im Zuge des Redezeitenmanagements bestimmte Sachen wegfallen. Sie können sich sicher sein, dass gerade wir als Liberale solche zivilgesellschaftlichen Gruppen sehr unterstützen und auch anerkennen. Weil ich aus dem Landkreis Rotenburg komme und Verden nicht weit weg ist, möchte ich hier darauf hinweisen, dass dort die demokratischen Parteien und gesellschaftliche Gruppen gemeinsam gegen die Einrichtung eines Schulungszentrums auf dem Gelände der Niedersachsen-Kaserne in Dörverden-Barne und gegen den Rechtsextremismus gekämpft haben. Das ist ein Beispiel dafür, wie Extremismus aus der Gesellschaft heraus bekämpft wird.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, gerade solch einen gesellschaftspolitischen Kampf auf der Basis von Bildung, Wissen, Engagement und Toleranz brauchen wir, um dem Rechtsextremismus zu begegnen. Diesen Kampf kann der Staat aber nicht allein gewinnen. Das ist mir völlig klar.

(Beifall bei der FDP)

Das gibt mir aber Gelegenheit, Frau Kollegin Flauger, auch noch einmal deutlich zu machen, dass es in der Linkspartei natürlich Strömungen gibt - das wissen auch Sie -, die sich gegen die freiheitlich-demokratische Grundordnung wenden.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Gegen welches Prinzip?)

Es gibt ein Urteil aus Nordrhein-Westfalen, das ganz klar bestätigt, dass die betreffende Untersuchung in Ordnung ist.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sagen Sie einmal: Welches Prinzip der freiheitlichen demokratischen Grundordnung?)

Ich nenne hier beispielsweise das Prinzip des Eigentums.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das steht nicht drin, Herr Oetjen!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Kommen Sie bitte zum Schluss!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Das ist einer der Punkte - - -

(Zurufe - Unruhe)

- Darf ich?

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Oetjen, Sie haben noch das Wort. Bitte schön! Aber kommen Sie zum Schluss!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Also: Das NRW-Urteil hat ganz klar bestätigt, dass es richtig ist, die Linkspartei bzw. Teile dieser Partei zu untersuchen. Von diesem Weg werden wir uns auch von Ihnen nicht abbringen lassen.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie wissen es nicht! Das war jetzt ja peinlich!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte jetzt zwei Hinweise geben. Zunächst einmal ist hier im Präsidium bestätigt worden, dass Herr Kollege Adler im Laufe der Debatte Herrn Thümler als Lügner bezichtigt hat.

(Zurufe von der CDU: Mehrfach!)

Ich erteile ihm dafür einen Ordnungsruf.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Darüber hinaus hat Herr Minister Schönemann in seinem Beitrag darauf hingewiesen, dass der Herr Kollege Humke-Focks auf seinen, Schönemanns, Anzug mit den Worten „er trage diesen Anzug schon richtig, was die Farbe betrifft“ verwiesen habe. Ich möchte wissen, ob Sie das bestätigen.

(Zuruf von Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE])

Ich möchte gern wissen, ob Sie das bestätigen.

(Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]:
Ich habe wortwörtlich gesagt: Sie haben den passenden Anzug an!)

Dafür erteile ich Ihnen einen Ordnungsruf mit dem Hinweis darauf, dass Sie dieses Gebäude nach dem dritten Ordnungsruf zu verlassen haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie haben jetzt die Möglichkeit, Frau Flauger, eine **persönliche Bemerkung** abzugeben. Bitte schön!

(Victor Perli [LINKE]: Wir werden die ganze Zeit beschimpft! Ich glaube, das hören Sie auch da vorne!)

Moment, Frau Flauger! - Herr Perli, ich erteile Ihnen einen Ordnungsruf. Sie kritisieren das Präsidium. Das ist nicht zulässig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Widerspruch bei der LINKEN)

Frau Flauger, bitte schön!

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben hier vorhin über die Frage des Gedenkens an die im Krieg in Afghanistan gefallenen Soldaten debattiert. Ich bin Vorsitzende der Fraktion DIE LINKE. Wenn hier versucht wird, den Eindruck zu vermitteln, als lasse es meine Fraktion oder Teile meiner Fraktion an Respekt gegenüber Menschen und am Bedauern über den Tod von Menschen fehlen, die in einem Krieg gestorben sind, dann weise ich dies aufs Schärfste zurück.

(Zuruf von der CDU: Das hat er doch gezeigt!)

Das hat er nicht gezeigt. Ich weise auch zurück, dass wir dies zeigen würden. Herr Humke-Focks wird sich dazu gleich auch noch selbst erklären. Wir als Linke wenden uns gegen Krieg in jeder

Form. Wir wenden uns gegen Gewalt in jeder Form. Wir bedauern selbstverständlich, wenn Menschen - ob Soldaten oder Zivilistinnen oder Zivilisten - sterben. Darüber trauern wir genauso, wie auch Sie es tun. Das ist keine Frage. Wir bleiben auch stehen, um dieser Menschen zu gedenken, und zwar geschlossen. Das haben wir getan. Ich weise jede Unterstellung Ihrerseits zurück, wir würden es an diesem Respekt fehlen lassen. Sie müssen begreifen, dass wir gegen Krieg sind.

Sie müssen allerdings auch begreifen: Wenn hier im Rahmen einer Totenehrung in Redeteilen politische Erklärungen untergebracht werden, dann verhalten wir uns als Fraktion politisch dazu. Eine Aussage wie „Diese Menschen sind für den Frieden gefallen“ kann ich nicht mittragen; denn unserer Überzeugung nach wird Frieden nicht durch kriegerische Auseinandersetzungen gestiftet. Das sollten Sie meiner Meinung nach respektieren. Sie sollten nicht so tun, als würden wir es an Respekt gegenüber den Toten fehlen lassen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu einer weiteren **persönlichen Bemerkung** rufe ich Herrn Humke-Focks von der Fraktion DIE LINKE auf. Bitte sehr!

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich möchte Sie vorab bitten, mir bei meinen Ausführungen jetzt tatsächlich zuzuhören. Dafür wäre ich Ihnen sehr dankbar; denn vorhin war es in der aufgeheizten Stimmung wirklich problematisch, entsprechend zu reagieren. - Danke.

(Reinhold Coenen [CDU]: Zur Sache!)

- Dazu komme ich jetzt auch; kein Problem.

Ich möchte verschiedene Äußerungen und Unterstellungen von Herrn Biallas und Herrn McAllister sowie Äußerungen von Herrn Schönemann zurückweisen und klarstellen.

Ich beginne mit Ihrem ersten Aufreger bzw. der Äußerung von Herrn Biallas, ich hätte der Toten und der Opfer in der Bundeswehr nicht würdig gedacht. - Das weise ich zurück. Das war eine ganz bewusste Entscheidung von mir. In dem Moment, in dem wir die Toten der Bundeswehr betrauern und den Angehörigen unser Mitleid aussprechen, bin ich dabei. So weit kann ich mitgehen. Krieg bedeutet für mich, aber auch für meine Partei immer Tod, Verderben und Vergewaltigung.

Das ist in jedem Krieg das Gleiche. Die zivile Bevölkerung ist diejenige, die am meisten leidet - unabhängig von dem persönlichen Schicksal deutscher Bundeswehrsoldaten. Ohne Frage gilt mein Mitgefühl auch ihren Angehörigen. Das ist bedauernd; überhaupt keine Frage.

In dem Moment, in dem Herr Dinkla diese Todesfälle dann politisch kommentiert hat und sinngemäß gesagt hat - mir liegt jetzt nicht sein Manuskript vor -, sie seien für die Freiheit und den Frieden dort gefallen, konnte ich aber nicht mehr mitgehen. Das kann ich politisch nicht. In diesem Moment habe ich mich hingezett.

Auch die Äußerung von Herrn McAllister, ich hätte mich dann Kaugummi kauend in meinen Sessel oder Stuhl fallen lassen, möchte ich strikt zurückweisen. Von meinen Eltern bin ich so geeicht worden, dass das eine amerikanische Unsitte ist. Deshalb kaue ich noch nicht einmal Kaugummi und würde das auch hier nie tun. Herr McAllister, damit wollten Sie aber auch für die Medien ein Bild von mir kreieren, das nicht angemessen ist. Das möchte ich zurückweisen. Bewerten Sie bitte meine Äußerungen tatsächlich politisch. Hauen Sie mir da verbal ruhig einen rüber. Aber schaffen Sie nicht solche künstlichen Bilder wie „Kaugummi kauend gefläzt im Sessel oder Stuhl herumliegend“. Das wird der Sache nicht gerecht.

(Beifall bei der LINKEN - David McAllister [CDU]: Wie könnte ich bloß darauf kommen?)

Ja, das finde ich nicht fair, Herr McAllister. Fairness kann ich aber vielleicht auch nicht in jedem Fall von Ihnen erwarten.

Des Weiteren möchte ich noch eine Äußerung von Ihnen zurückweisen, Herr Biallas. Sie haben dann angeschlossen und mich als Verfassungsfeind bezeichnet. Das möchte ich strikt zurückweisen.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Habe ich das getan? - Gegenruf von der LINKEN: Weiß er noch nicht einmal mehr, was er gesagt hat?)

Sie haben über die Verfassungsfeindlichkeit auch meiner Person gesprochen. - Ich möchte das zurückweisen; denn sowohl meine Partei und meine Fraktion DIE LINKE als auch ich ganz persönlich treten zu jeder Zeit für die Verteidigung der Grundrechte im Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland ein. Vielleicht bin ich in Ihren Augen ein Radikaldemokrat. Vielleicht bin ich Ihnen da auch zu radikal. Aber ich werde bis zum Ende

meines Lebens weiter für die Grundrechte eintreten. Ich lasse mir auch nichts anderes einreden, egal von wem. Das ist für mich ganz wichtig. Ich verteidige stets das Grundgesetz.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie kreieren damit auch ein bestimmtes Bild von mir. Das finde ich zum Teil gefährlich. An verschiedenen Beispielen habe ich schon deutlich gemacht, dass praktisch nach dem Motto verfahren wird: In der Hoffnung, dass etwas kleben bleibt, wird immer weiter mit Dreck auf meine Person geschmissen. - Ein solches Vorgehen halte ich tatsächlich für wirklich gefährlich.

(Editha Lorberg [CDU]: Unglaublich!)

Wie angekündigt, mache ich jetzt einen Schnitt und äußere mich noch zu Herrn Schünemann. Ich habe wortwörtlich gesagt: Sie haben den passenden Anzug an. - Dazu stehe ich. Das habe ich gesagt. Jetzt kann man darüber diskutieren, was man darunter verstehen mag.

(Lachen bei der CDU)

Ich habe Sie gebeten, mir noch zuzuhören. Sie können das ja gleich kommentieren, oder wie auch immer. - Dabei handelt es sich aber vielleicht um ein Kernproblem. Das habe ich Ihnen ja gerade auch noch einmal persönlich gesagt. Ich bitte Sie, mir das dann auch abzunehmen. Vielleicht interpretiert jeder von uns die Äußerungen des anderen gleich nach seinem Bild, das er von dem anderen hat. Ich würde aber nie solche historischen Vergleiche in der Form vornehmen, wie Herr Schünemann das dann auf sich bezogen hat.

(Unruhe)

Warten Sie bitte einmal ab. Hören Sie mir zu.

(Anhaltende Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ich würde es grundsätzlich für einen schweren Fehler halten, jemanden hier in diesem Hause mit Nazis gleichzusetzen, oder wie auch immer. Das geht nicht.

(Beifall bei der LINKEN - Wolfgang Jüttner [SPD]: Dann nehmen Sie das Bild doch zurück!)

Wenn so etwas Schule machen würde, würde es nämlich dazu führen, dass wir in allerletzter Konsequenz die Verbrechen des Nationalsozialismus relativieren würden. Ich gehe davon aus, dass das nicht der Fall ist. Herr Dr. Althusmann und Herr

McAllister haben in der Vergangenheit hier auch mehrfach erklärt, dass sie ihren Antifaschismus auf einer anderen Grundlage verstehen, nämlich auf Grundlage des christlichen Widerstands etc. pp. Das nehme ich ihnen auch erst einmal ab.

(Unruhe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Erstens bitte ich um Ruhe und darum, den Redner ausreden zu lassen.

Zweitens weise ich Sie auf Folgendes hin, Herr Humke-Focks: Sie haben alle Punkte angesprochen, und Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Lassen Sie mich noch einen letzten Satz sagen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Dann sag doch Entschuldigung! - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wie wäre es mit einer Entschuldigung? - David McAllister [CDU]: Entschuldigung! Das reicht!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Einen letzten Satz.

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

„Die Frage ist nicht, ob wir Extremisten sind, sondern welche Art Extremisten wir sind. Werden wir Extremisten sein zugunsten fortdauernder Ungerechtigkeit - oder Extremisten im Dienst der Gerechtigkeit?“

Damit möchte ich schließen. Das hat Martin Luther King gesagt. Darüber sollten wir auch einmal nachdenken, wenn wir über den Begriff des Extremismus diskutieren.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, zu einer weiteren persönlichen Bemerkung hat sich Herr Adler von der Fraktion DIE LINKE gemeldet. Herr Adler!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe einen Ordnungsruf dafür erhalten, dass ich gegenüber Herrn Thümler gesagt haben soll, er sei ein Lügner.

(Heinz Rolfes [CDU]: Mehrfach!)

Das tut mir leid, Herr Thümler. Ich habe Sie nicht gemeint. Vielmehr hatte ich in der Erregung Herrn McAllister gemeint, der wahrheitswidrig - - -

(Lachen bei der CDU - Unruhe)

Das nennt man aberratio ictus.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Adler, Sie bringen mich fast in Versuchung, Ihnen einen zweiten Ordnungsruf zu erteilen.

(Björn Thümler [CDU]: Ja!)

Sie haben also klargestellt, wen Sie gemeint haben. Das ist dann in Ordnung.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Im Übrigen habe ich den Eindruck, dass Herr Humke-Focks hier ganz gezielt mit unwahren Tatsachenbehauptungen ins Visier genommen wird, und zwar ganz bewusst.

(Anhaltende Unruhe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich bitte Sie um Ruhe. - Mir liegt eine weitere Wortmeldung für eine persönliche Bemerkung vor, und zwar von Herrn Perli von der Fraktion DIE LINKE. Bitte sehr! - Ich bitte Sie aber dringend, Ruhe zu bewahren. Wir haben heute noch eine ganze Menge vor.

Victor Perli (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Präsident Schwarz, Sie haben mir einen Ordnungsruf erteilt, weil ich angeblich das Präsidium kritisiert hätte. Ich habe dort hinten gesessen und etwas vor mich hingelubbert

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU)

Moment! -, was in die Richtung ging: Ich muss mich hier laufend beschimpfen lassen, und dann so etwas. - Dann bin ich kurz rausgegangen und komme wieder rein. Und was passiert? - Ich stehe mucksmäuschenstill an der Tür; keine Handbewegung, kein Wort. Herr Nacke steht auf, geht zur Tür und guckt mich an. Sie Penner, sagt er zu mir und geht raus.

Genau das meine ich. Wir müssen uns hier beschimpfen lassen - auf den Gängen, auf den Fluren, in den Ausschüssen, hier am Rande des Plenarsaals -, und niemand macht etwas. Das wird akzeptiert. Wenn ich hingegen in den Saal hinein sage, „ich muss mich hier beschimpfen lassen und

dann so was“, wird sofort gesagt: Das war eine Kritik am Präsidium. - Das finde ich nicht akzeptabel. Ich kann es nicht hinnehmen, dass wir hier weiter so miteinander umgehen. Auf der einen Seite wird hier einseitig ein Ordnungsruf ausgesprochen. Auf der anderen Seite lässt man es durchgehen, dass Leute, die mich in Ausschüssen noch nicht einmal zu Wort kommen lassen und die sich nicht einmal mit meinen Anträgen beschäftigen, mich hier als Penner beschimpfen dürfen. Das ist ein inakzeptabler Vorgang, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen zu persönlichen Bemerkungen mehr vor.

Damit schließe ich die Sitzung für den heutigen Vormittag. Wir treffen uns um 15.30 Uhr wieder. Ich wünsche Ihnen eine angenehme Mittagspause.

(Unterbrechung der Sitzung von
13.40 Uhr bis 15.30 Uhr)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir fahren in der Tagesordnung fort.

Bevor ich den Tagesordnungspunkt 23 aufrufe, erteile ich Herrn Nacke das Wort zu einer **Erklärung außerhalb der Tagesordnung**. Bitte schön, Herr Nacke!

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die heutige Vormittagssitzung endete - so wurde es mir zugetragen - mit einer persönlichen Erklärung des Kollegen Perli.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Waren Sie nicht da?)

Darin hat er ausgeführt, ich hätte ihn wenige Minuten vorher beim Verlassen des Plenarsaals als „Penner“ bezeichnet. Das weise ich zurück.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich möchte dazu gerne Folgendes ausführen: Ich habe während der Beratung auf meinem Platz gesessen und dort einen Anruf von einem Mitarbeiter des Ministeriums für Wissenschaft und Kultur erhalten. Da es sich um einen Rückruf handelte, um den ich gebeten hatte, wusste ich, dass das Thema die Beratung des Hochschulgesetzes am

Montag im Ausschuss für Wissenschaft und Kultur sein würde. Ich habe mich entschlossen, diesen Anruf anzunehmen, weil ich die persönliche Erklärung von Herrn Kollege Humke-Focks als weniger relevant für meine parlamentarische Arbeit - vielmehr als irrelevant - angesehen habe. Beim Verlassen des Plenarsaals habe ich die Formulierung „Wat'n Kinnergorden!“ benutzt - zu Deutsch: Was für ein Kindergarten! -, eine plattdeutsche Formulierung. Die Mehrsprachigkeit in diesem Hause ist heute Morgen ja schon zur Sprache gekommen.

(Zustimmung bei der CDU)

Da der Kollege Perli des Plattdeutschen vermutlich nicht mächtig ist, gehe ich davon aus, dass er den Wortteil „Kinner“ als „Penner“ verstanden hat. Ich habe mitbekommen, dass mich Herr Perli an der Tür angesprochen hat. Aber wie ich gerade ausgeführt habe, wollte ich das Telefonat annehmen, das ich auch für wichtiger erachtet habe, als mit Herrn Perli ein Gespräch zu führen.

Ich bedaure sehr, dass ich diese Ausführungen jetzt machen muss, weil Herr Perli nicht abgewartet hat, bis ich wieder im Plenarsaal war und wir diesen Diskussionspunkt hätten ausräumen können. Ich bedaure das auch deshalb, weil mir natürlich bewusst ist, dass die Bezeichnung dieses Hohen Hauses als „Kinnergorden“ auch unparlamentarisch ist. Ich entschuldige mich bei Ihnen allen, dass ich das hier ausführen muss.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

In diesem Moment habe ich meine Meinung zum dem laufenden Beratungsverlauf und den persönlichen Erklärungen zum Ausdruck gebracht. Dass ich mich ausgerechnet mit meiner ersten persönlichen Erklärung in diesem Hause an dem beteiligen muss, was ich eigentlich mit diesem unparlamentarischen Ausdruck kritisieren wollte, bedaure ich außerordentlich.

Ich bedaure außerdem, dass dieses Missverständnis zu einer derartigen Erregung beim Kollegen Perli geführt hat, und möchte ihm daher zur Wiedergutmachung eine Postkarte aus dem Programm „Platt is cool!“ des Kultusministeriums in Zusammenarbeit mit den Landschaften und Landschaftsverbänden schenken. Darauf steht - das passt auf uns beide -: Do wat du wullt, de Lüüd snackt doch!

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Es liegt eine weitere Wortmeldung zu einer **Erklärung außerhalb der Tagesordnung** vor, und zwar von Herrn Perli.

(Zurufe)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich weiß, das geht dem einen oder anderen ein bisschen nahe

(Heiner Bartling [SPD]: Zu weit, weil wir nicht im Kindergarten sind! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Ich finde das schön!)

oder zu weit. Denn wir wollen ja wirklich arbeiten. Insofern gehe ich davon aus, dass das für den heutigen Nachmittag erst einmal die letzte Erklärung ist. Ich bitte Sie jedenfalls um Aufmerksamkeit für die persönliche Erklärung von Herrn Perli. Herr Perli, Sie haben jetzt das Wort.

Victor Perli (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Nacke, danke für die Karte.

Ich möchte zwei Feststellungen treffen. Erstens. Ich meine nach wie vor, sehr genau das verstanden zu haben, was ich hier zu Protokoll gegeben habe. Unabhängig davon, ob das stimmt oder ich mich geirrt habe: Ich bin beim Verlassen des Gebäudes Zeuge davon geworden, dass eine ganze Schar von CDU-Abgeordneten dem Kollegen Nacke auf die Schulter geklopft und gesagt hat: Das hast du richtig gesagt! Wir sind doch hier der Wahrheit verpflichtet! Das stimmt doch, was du über ihn gesagt hast!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Dann muss es jetzt aber eine kollektive Abmahnung für die CDU geben, wenn die alle meinen, dass das hier ein Kindergarten ist!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich rufe **Tagesordnungspunkt 23** auf:

23. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 16/2420 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2431 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2439 - Änderungsantrag der Fraktion SPD - Drs. 16/2442 (unstrittige und strittige Eingaben) -

Wird zu den unstrittigen Eingaben noch Beratung gewünscht? - Ich sehe, das ist nicht der Fall.

Wir kommen damit zur Abstimmung. Ich rufe zunächst die Eingaben aus der 23. Eingabenübersicht in der Drs. 16/2420 auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen. Wer zu diesen Eingaben der Ausschussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Dann ist so beschlossen.

Es liegen aber Wortmeldungen zu den strittigen Eingaben vor. Frau Modder hat sich zu der Eingabe 01470/02/16 zu Wort gemeldet. Frau Modder, ich erteile Ihnen das Wort. Bitte sehr!

Johanne Modder (SPD):

Herr Präsident! Wir kommen jetzt zu den wirklichen Belangen der niedersächsischen Mitbürgerinnen und Mitbürger.

Der Petent möchte mit seiner Eingabe erreichen, dass das Land seine gängige Praxis, die es auch unter der SPD-geführten Landesregierung gab - das sage ich gleich dazu -, die ausgemusterten Polizeiwaffen wieder an den Hersteller zu verkaufen und damit auf den freien Markt zu geben, einstellt und diese Waffen stattdessen vernichtet.

Meine Damen und Herren, meine Fraktion unterstützt dieses Anliegen.

(Zustimmung bei der SPD)

Sie erinnern sich vielleicht noch an die Debatte im Zusammenhang mit dem Amoklauf von Winnenden. Sie kennen die Diskussion über die Verschärfung des Waffenrechtes und die durchaus erfolgreiche Aktion zur freiwilligen Abgabe von legalen, aber auch illegalen Waffen im Rahmen einer Amnestieregelung. In dieser Frage geht es also nicht darum, ob die in die USA exportierten Waffen ausschließlich an Erwerbsberechtigte weiterverkauft werden, sondern es geht schlicht und ergreifend darum, dass aufgrund der schlimmen Ereignisse, die wir in unserem Land zu beklagen haben, das Land beispielhaft vorangeht und die ausgemusterten Waffen vernichtet.

Wir beantragen daher, die Petition zur Berücksichtigung vorzusehen, und hoffen, dass die Landesregierung auch aufgrund des öffentlichen Interesses zu einem Umdenken kommt.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu der gleichen Eingabe hat sich Herr Ahlers von der CDU-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte sehr!

Johann-Heinrich Ahlers (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wie wir eben schon gehört haben, wendet sich der Petent an den Niedersächsischen Landtag, weil er sich durch den Verkauf der ausgemusterten Waffen des Landes Niedersachsen persönlich bedroht fühlt, darin aber auch eine allgemeine Bedrohung sieht. Er möchte deshalb, dass dieser Waffenverkauf eingestellt wird, und hat einen umfangreichen Fragenkatalog an den Landtag geschickt. Falls der Verkauf nicht eingestellt wird, möchte er wissen, an wen diese Waffen verkauft bzw. weiterverkauft worden sind, ob es für dieses Verfahren eine abgesicherte, jederzeit nachvollziehbare Aktenlage gibt und ob sich unser Landtag und das Innenministerium um Kontrolle bemühen.

Dazu kann ich Folgendes wiederholen, was ich bereits in der letzten Woche im Ausschuss gesagt habe:

Seit 2002 wurden von der Polizei des Landes Niedersachsen neue Waffen angeschafft, und die alten wurden im Zuge des Systemwechsels 2007 und 2008 zum größten Teil an die Herstellerfirma Heckler & Koch in den USA veräußert. Diese genehmigten Waffenlieferungen erfolgten unter strenger rechtlicher Kontrolle, nämlich auf der Basis von Endverbleibserklärungen und internationalen Importzertifikaten.

Bei den im Lande Niedersachsen veräußerten Schusswaffen der niedersächsischen Polizei erfolgte eine Weitergabe nach den Vorgaben des Waffenrechts. Alle Waffen waren und sind nach wie vor gekennzeichnet und registriert. Eine ausschließliche Weitergabe an Berechtigte im Sinne des Waffengesetzes innerhalb des Bundesgebietes kann somit lückenlos nachverfolgt und dem jeweiligen Besitzer zugeordnet werden.

Ich weise auch darauf hin, dass kein Fall bekannt ist, in dem eine ausgesonderte Schusswaffe der Polizei Niedersachsen zu einer Tatwaffe geworden ist.

Ich fasse zusammen: Vor dem dargestellten Hintergrund kann festgestellt werden, dass von einem Verkauf von nicht mehr benötigten Polizeidienstpistolen weder eine persönliche noch eine allgemeine Bedrohung ausgeht, wie es der Petent

sieht. Aus diesem Grunde haben wir für Sach- und Rechtslage votiert.

Schönen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor.

Damit kommen wir zur Abstimmung über die Eingaben, zu denen Änderungsanträge vorliegen. Ich rufe die Eingaben einzeln auf, lasse zunächst über die Änderungsanträge abstimmen und, falls diese abgelehnt werden, sodann über die Ausschussempfehlung befinden.

Wir beginnen mit der Eingabe 01376/04/16 betr. Änderung des Niedersächsischen Schulgesetzes bezüglich der Kooperativen Gesamtschulen.

Hierzu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion DIE LINKE, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der SPD. Sie lauten auf Berücksichtigung. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Zweite war die Mehrheit. Die Änderungsanträge sind abgelehnt worden.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet auf Sach- und Rechtslage. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Die Beschlussempfehlung des Ausschusses ist angenommen worden.

Wir kommen jetzt zu der Eingabe 01450/04/16 betr. Kinderrechte im Schulunterricht.

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. Er lautet auf Erwägung. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Enthaltungen? - Das Zweite war die Mehrheit. Der Änderungsantrag ist abgelehnt worden.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet auf Sach- und Rechtslage. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Wir kommen jetzt zu der Eingabe 01433/05/16 betr. Studiengebühren.

Hierzu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion DIE LINKE und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor.

(Heiner Bartling [SPD]: Und der SPD, Herr Präsident!)

Sie lauten auf Berücksichtigung. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Zweite war die Mehrheit. Die Änderungsanträge sind abgelehnt worden.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet auf Sach- und Rechtslage. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Wir kommen jetzt zu der Eingabe 01470/02/16 betr. Verkauf ausgedienter Polizeiwaffen durch das Land Niedersachsen.

Hierzu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der SPD vor. Sie lauten auf Berücksichtigung. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Zweite war die Mehrheit. Die Änderungsanträge wurden abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet auf Sach- und Rechtslage. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Enthaltungen? - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Ich rufe nunmehr **Tagesordnungspunkt 24** auf:

Erste Beratung:

Besseres BAföG für viele anstatt ungerechtes Stipendienprogramm für eine Elite! - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2401

Ich gehe davon aus, dass Herr Perli den Antrag einbringen möchte. Ist das richtig? - Bitte schön, Herr Perli, Sie haben das Wort.

Victor Perli (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Bundesregierung hat vor acht Tagen eine Reform der Studienfinanzierung auf den Weg gebracht, der sowohl der Bundestag als auch der Bundesrat noch zustimmen müssen. Wir begrüßen zunächst ausdrücklich, dass zusätzliches Geld zum Ausbau der staatlichen Studienfinanzierung zur Verfügung gestellt wird. Zum einen soll das BAföG leicht angehoben werden. Die Studentinnen und Studenten hätten demnach ab dem kommenden Wintersemester im Schnitt 13 Euro mehr in der Tasche. So weit, so moderat!

Zum anderen hat das Kabinett in Berlin aber entschieden, ein nationales Stipendienprogramm einzuführen, das nicht nach Bedarf, sondern nach Leistung fördert. Die besten 8 % der Studierenden sollen demnach 300 Euro pro Monat bekommen.

Meine Damen und Herren, dieses nationale Stipendienprogramm lehnen wir ab.

(Beifall bei der LINKEN)

Es handelt sich bildungspolitisch um eine völlig falsche Weichenstellung. Finanziert werden soll das Programm zur einen Hälfte von Bund und Ländern und zur anderen Hälfte von spendenfreundlichen Unternehmen. Da Letztere ihre Aufwendungen von der Steuer absetzen können, zahlt der Staat in Wahrheit jedoch wesentlich mehr, gibt aber die Steuerungsmöglichkeiten weitgehend an die Wirtschaft ab - mit fatalen Folgen.

Die Bundesregierung rechnet anfangs mit 160 Millionen Euro an Mehrausgaben durch das Stipendienprogramm, am Ende mit 300 Millionen Euro. Schon mit den anfänglichen 160 Millionen Euro, meine Damen und Herren, könnten wir beim BAföG einen Quantensprung nach vorne machen. Auf Dauer ließe sich damit nach Aussage der GEW ein Ausbau und eine Erhöhung der BAföG-Sätze von deutlich über 10 Prozentpunkten finanzieren. Doch CDU und FDP wollen dieses Geld lieber in ein elitäres Stipendienprogramm investieren, das an den Bedürfnissen der Zielgruppe vorbeigeht und bei den Studierenden, bei der Hochschule und bei der Wirtschaft auf deutliche Skepsis stößt.

(Dr. Karl-Ludwig von Danwitz [CDU]: Leistungselite!)

Mit Blick auf ein Stipendienprogramm gehe ich nicht auf die Frage ein, was die Leistungsstärksten sind und wie man sie finden kann, sondern ich nenne nur die soziale Zusammensetzung der ge-

genwärtigen Stipendiatinnen und Stipendiaten, die nach ebensolchen Leistungskriterien von den Begabtenförderungswerken ausgewählt wurden. 72 % dieser bereits heute geförderten Studentinnen und Studenten kommen aus einer mittleren oder hohen sozialen Schicht, lediglich 9 % aus armen Verhältnissen. Das Missverhältnis bei den Stipendiaten ist damit noch eklatanter, als es an den Hochschulen ohnehin gegeben ist; denn hier kommen bekanntlich 59 % der Studierenden aus besseren Verhältnissen und 15 % aus der untersten sozialen Kategorie.

Dies zeigt: Ein leistungsabhängiges Stipendienprogramm für die 8 % der vermeintlich Besten verschärft die soziale Ungleichheit an den Hochschulen.

(Beifall bei der LINKEN)

Dieses Programm stellt eine klassische Klientelpolitik dar. Eine solche Umverteilung, meine Damen und Herren, machen wir nicht mit.

(Beifall bei der LINKEN)

Das zweite Problem ist die Art und Weise der Finanzierung: 150 Euro sollen monatlich pro Stipendium von der Wirtschaft gezahlt werden. Als Gegenleistung für ihre Zahlung sollen die privaten Mittelgeber aber darüber entscheiden dürfen, für welche Fachrichtung oder welchen Studiengang die Mittel zu verwenden sind. Die Konsequenz ist, dass die wirtschaftsnahen Studiengänge bessere Aussichten auf eine solche Förderung haben als die sogenannten Orchideenfächer, mit denen die Unternehmen weniger anfangen können und die dann die Verlierer sein werden.

Ähnliche Sorgen haben die Hochschulen in strukturschwachen Regionen. Sie werden es nicht nur wesentlich schwerer haben, finanzstarke Sponsoren zu finden, sie werden auch viel weniger Stipendien verteilen können. Aus Brandenburg sollten Ihnen, Frau Wanka, entsprechende Warnungen bekannt sein. Auch in Niedersachsen gibt es solche Disparitäten. Es gilt hier also ebenfalls: Wer bereits jetzt an den Fleischtöpfen sitzt, wird zusätzlich bevorzugt. Das ist eine Feudalisierung der Studienfinanzierung, meine Damen und Herren.

Das dritte Argument verbindet die beiden vorgenannten Punkte: Wer sind die stärksten 8 %, und wie kommt man an das Geld der Wirtschaft? - Sowohl die Auswahl der Stipendiatinnen und Stipendiaten als auch die Akquise bei der Wirtschaft wird dann an den Hochschulen hängen bleiben. Die Zeit und das Geld, das dann die Hochschulen

dafür investieren müssen - allein in Niedersachsen über 2 Millionen Euro pro Jahr -, können sie für Forschung und Lehre wesentlich besser gebrauchen. Deshalb, Frau Wanka, lassen Sie das nationale Stipendiensystem sein, sorgen Sie dafür, dass die veranschlagten öffentlichen Mittel, dieselben Mittel in das BAföG fließen!

(Beifall bei der LINKEN)

Dadurch kann es gelingen, einerseits zukünftig weit mehr junge Menschen zu erreichen und andererseits die Effektivität um ein Vielfaches zu steigern, weil eine stärkere Unabhängigkeit von anderen Finanzierungsmöglichkeiten erreicht wird. Derzeit erhalten 29 % der Studierenden in Deutschland BAföG in Höhe von durchschnittlich ungefähr 430 Euro im Monat. 81 % von ihnen sagen, dass sie ohne diese Förderung nicht studieren könnten. Hinzu kommt: Je schlechter sich der finanzielle Hintergrund der Studierenden darstellt, desto größer ist die Abhängigkeit von BAföG. Doch selbst für die Studierenden aus der sogenannten sozial niedrigen Herkunftsgruppe macht die BAföG-Unterstützung nur ein Drittel des monatlichen Einkommens aus. Das zeigt, dass selbst die Ärmsten unter den Studierenden den Großteil ihres Geldes woanders herholen müssen, und zwar durch das Jobben. Vergessen wir nicht, dass außerdem 77 % der studierfähigen jungen Menschen, die von einem Studium Abstand nehmen, sagen, dass sie das machen, weil sie vor der finanziellen Herausforderung eines Studiums Angst haben! Eine spürbare Steigerung des BAföG - damit meine ich mehr als die versprochenen 13 Euro - führt gleichermaßen zu einer größeren Bereitschaft, ein Studium aufzunehmen, und zu einer Abnahme des Zwangs zu einer Erwerbstätigkeit während des Studiums.

(Beifall bei der LINKEN)

Damit können sich die Studierenden wieder auf das konzentrieren, was eigentlich ihre Kernaufgabe ist, nämlich das Studium. Deshalb, meine Damen und Herren, stärken Sie das Erfolgsmodell BAföG, und lassen Sie die Finger von der Eliteförderung! Setzen Sie sich gegenüber Ihren Länderkolleginnen und -kollegen und gegenüber dem Bund für mehr BAföG ein! Dann kann das traditionelle Stipendienprogramm wieder in die Tonne.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Als Nächste hat sich Frau Dr. Andretta von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte sehr!

Dr. Gabriele Andretta (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Jeder junge Mensch sollte sich darauf verlassen können, dass eine gute Bildung nicht an finanziellen Hürden scheitert.

(Beifall bei der SPD)

Die Realität - das wissen wir - ist leider eine andere. Nicht Talent, nicht Begabung entscheiden in unserer Gesellschaft über Bildungschancen, sondern der Zufall der Geburt. Hat man Glück, in eine Akademikerfamilie hineingeboren zu werden, kann auf dem Weg zur Hochschule nicht viel schiefgehen. Gymnasium, Abitur, Studium - das ist der vorgezeichnete Weg. Anders dagegen der Bildungsweg von Kindern aus Arbeiter- oder Migrantenfamilien. Ihr Weg von der Kita bis zur Uni ist steinig. Überall lauern Bildungshürden, die den Weg verstellen. Schafft es ein Kind trotzdem an die Hochschule, dann steht es wieder vor einer neuen Hürde, den Studiengebühren.

Es muss doch auch Sie, meine Kollegen und Kolleginnen von CDU und FDP, nachdenklich stimmen, wenn mehr als ein Drittel der Kinder aus Arbeiterfamilien, die das Abitur trotz Hindernissen geschafft haben, anschließend auf ein Studium verzichten.

In der neuen Sozialerhebung steht es schwarz auf weiß: Studiengebühren belasten vor allem Studierende aus der niedrigen sozialen Herkunftsgruppe. In den einkommensstarken Haushalten zahlen die Eltern die Studiengebühren. Wenn CDU und FDP also behaupten, Studiengebühren schreckten nicht ab, dann stimmt das - allerdings nur für diejenigen, die es sich leisten können.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Aber, verehrte Kolleginnen und Kollegen, was ist mit den anderen, deren Eltern die Gebühren nicht zahlen können? - Generös verweisen Sie dann auf die Kredite der NBank, als ob die Aussicht auf Schuldenberge junge Menschen aus hochschulfernen ärmeren Verhältnissen zum Studium ermutigen könnte. Das Gegenteil ist der Fall, und deshalb gehören Studiengebühren abgeschafft!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wir setzen hier auf Sie, Frau Ministerin Wanka. Heute Morgen mussten wir das erniedrigende Schauspiel mit ansehen, wie Ihre Kollegin Frau Özkan hier im Parlament zum Kotau gezwungen wurde. Ich hoffe, dass Ihnen der Kniefall erspart bleibt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Heinz Rolfes [CDU]: Was? Was soll das?)

Meine Damen und Herren, Frau Ministerin, wir erwarten nicht nur Ihr Nein zu den Studiengebühren, wir erwarten auch Ihr Nein zum geplanten Stipendiengesetz von Frau Schavan und Herrn Pinkwart.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Das nationale Stipendienprogramm wird nicht einen zusätzlichen jungen Menschen für ein Studium gewinnen, und nichts wird sich an der sozialen Schieflage in unserem Bildungssystem ändern. Im Gegenteil: Herr Perli hat auf die Untersuchung der HIS hingewiesen, was die soziale Herkunft von Stipendiaten betrifft. Um eins klarzustellen: Die SPD hat grundsätzlich nichts gegen Stipendien. Stipendien, welche einen Beitrag zur sozialen Öffnung unserer Hochschulen leisten, werden von uns ausdrücklich begrüßt und sind hochwillkommen. So fordern wir schon lange Stipendien, die Kindern aus Migrationsfamilien die Hochschule öffnen. Herr Wulff, Sie haben uns gestern erzählt, dass Sie mehr für die Integration tun wollen. Hier hätten Sie Gelegenheit, Ihren wohlfeilen Worten Taten folgen zu lassen. Ich fürchte aber, selbst für diese kleine Tat wird es wieder nicht reichen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, statt Stipendien als hübsches zusätzliches Taschengeld für die Studierenden zu geben, die bereits abgesichert sind, wollen wir die 300 Millionen Euro in den Ausbau des BAföG investieren. Davon können Studierende profitieren, die die Unterstützung wirklich brauchen. Trotz der letzten BAföG-Erhöpfung vor zwei Jahren stagniert die Quote der Geförderten noch immer auf dem Niveau von 2006. Es gibt etwas mehr BAföG, aber leider nicht für mehr Studierende. Die jetzt beschlossene bescheidene BAföG-Erhöpfung wird daran nicht viel ändern. Was wir brauchen, sind also deutlich höhere Freibeträge, damit mehr Studierende gefördert werden können. Das ist die Herausforderung, vor der wir stehen.

Doch wir brauchen nicht nur ein besseres Studierenden-BAföG. Wir brauchen vor allem ein starkes Schüler-BAföG; denn wir wissen: Selektivität findet nicht erst vor den Toren der Hochschulen, sondern in ganz entscheidendem Umfang bereits innerhalb des gegliederten Schulsystems statt, insbesondere beim Übergang von der Grundschule zur Sekundarstufe I, aber auch - erneut - an der Schwelle zur Sekundarstufe II. Mit einem Schüler-BAföG für Schüler der Sek II könnten gerade Schüler aus einkommensschwächeren Familien ermutigt werden, den Weg zum Abitur zu gehen. Und darum muss es uns gehen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, leider hat Niedersachsen das nationale Stipendienprogramm schon durchgewunken. CDU und FDP - das sehen Sie - geht es nicht um mehr Chancengleichheit. CDU und FDP geht es wieder einmal nur um Klientelpolitik: erst die Subvention für Hotelbetten, jetzt Stipendien für Kinder reicher Eltern. Das sind die Klientelgeschenke von CDU und FDP. - Ohne uns, meine Damen und Herren!

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das glaubt doch gar keiner mehr!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht jetzt Frau Heinen-Kljajić. Ich erteile Ihnen das Wort.

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die größte Herausforderung in der Hochschulpolitik - darin sind wohl wir alle uns einig - ist die Steigerung der Akademikerquote ist. Da aber bereits 71 % aller Kinder aus Akademikerfamilien ein Studium aufnehmen, jedoch nur 24 % der Kinder aus hochschulfernen Schichten kommen, ist doch klar, wo hier das größte Potenzial brachliegt.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das hat Ihnen der Ministerpräsident gestern auch erklärt!)

Nun legen Sie im Bund ein Stipendienprogramm auf, Herr Klare, das an 8 % der leistungsstärksten Studierenden ausgezahlt werden soll. Dabei zeigen alle Auswertungen - der Kollege Perli hat es

eben ausgeführt -, dass diese Begabtenförderungsstipendien zu drei Vierteln an Kinder ausgezahlt werden, die aus Akademikerfamilien kommen. Das nationale Stipendienprogramm bedient damit also die Klientel, die eh schon zu den Siegern im Bildungssystem gehört.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, das von Ihnen mitgetragene Stipendienprogramm dient nicht der Öffnung der Hochschulen, sondern es zementiert auf Kosten der Steuerzahler die Privilegien einer Bildungselite.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Sie weinen hier Krokodilstränen, wie schrecklich es sei, dass die Chancen im Bildungssystem vom Bildungsstatus der Eltern abhängen. Aber es ist Ihre Politik, die alles konterkariert, was an Bildungsreformen in den letzten Jahren oder Jahrzehnten auf den Weg gebracht wurde, um eben bildungsferne Schichten an die Hochschulen zu holen.

Das nationale Stipendienprogramm belegt einmal mehr: Dank Ihrer Politik verkommen alle Anstrengungen z. B. für das eigentlich sinnvolle Projekt einer offenen Hochschule, für das sich Herr Stratmann als Minister engagiert hat - dafür gilt ihm, wie man hier auch einmal sagen muss, trotz aller hochschulpolitischen Auseinandersetzungen, die wir mit ihm geführt haben, unser ausdrücklicher Dank -,

(Beifall bei den GRÜNEN)

zur virtuellen Option. Denn Ihre Politik der Studienfinanzierung berücksichtigt gerade nicht die, für die das Studium eben keine Selbstverständlichkeit ist.

Das ganze Programm ist ohnehin im Wesentlichen Blendwerk; denn die bereits um zwei Drittel deutlich reduzierten Gelder, die der Staat für dieses Programm einsetzt, fließen nur dann ab, wenn sie entsprechend durch die Wirtschaft gegenfinanziert werden. Diese Gegenfinanzierung - das wissen wir aus der Praxis - fließt im Allgemeinen aber nur sehr spärlich. Von daher ist dieses angeblich so große nationale Stipendienprogramm faktisch nur ein Scheinriese, ein Buchungstrick, mit dem Geld in den Haushalt eingestellt wird, das sicherlich zum Teil nie abgerufen werden wird.

In der Ablehnung des Stipendienprogramms stimmen wir daher mit dem Antrag der Linken ausdrücklich überein. Herr Perli, in Ihrem Antrag heißt

es, das BAföG solle erhalten und ausgebaut werden. In dieser Hinsicht sind wir allerdings etwas anderer Meinung.

Die Verdienste des BAföG um eine größere Durchlässigkeit unseres Bildungssystems sind sicherlich unbestritten. Trotzdem halten wir es nicht mehr für zeitgemäß. Wir möchten es deshalb zu einem Modell weiterentwickeln, das alle bisherigen direkten und indirekten Geldleistungen an Studierende und ihre Eltern zusammengefasst werden. Daraus erhalten dann alle Studierenden einen Sockelbeitrag von 200 Euro monatlich. Studierende aus einkommensschwachen Familien erhalten als Vollzuschuss 460 Euro, der dann mit Wohngeld und Krankenversicherungsbeitrag auf knapp 800 Euro im Monat kommt. Ich kann dieses Konzept hier nicht weiter erläutern. Wir werden darüber im Ausschuss sicherlich noch gebührend diskutieren können.

In der ersten Lesung halten wir als Fazit fest:

Erstens. Solange am BAföG festgehalten wird, ist das Geld in diesem Rahmen besser eingesetzt als im nationalen Stipendienprogramm. Ein dauerhaftes Festhalten am BAföG halten wir aber für falsch.

Zweitens. Auch Stipendien können ein Baustein zur Finanzierung des Studiums sein. Aber in der jetzt angedachten Ausführung alimentieren Sie schwerpunktmäßig die, die es nicht nötig haben. Und diesen Irrweg gehen wir nicht mit.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu dem Beitrag von Frau Heinen-Kljajić liegt die Wortmeldung zu einer Kurzintervention von Herrn Perli vor. Sie haben anderthalb Minuten Redezeit.

Victor Perli (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Heinen-Kljajić, Sie haben natürlich recht, dass das BAföG in der jetzigen Form nicht das superperfekte Instrument ist. In der Debatte, die jetzt geführt wird, geht es doch aber darum, ob wir das Geld, das jetzt zur Verfügung gestellt wird, in ein Stipendienprogramm investieren wollen oder ob wir es im Moment vielleicht nicht erst einmal zur Stärkung des bestehenden BAföG einsetzen sollten. Ich bin mit Ihnen vollkommen einer Meinung, dass wir zu einem späteren Zeitpunkt eine Grundsatzdebatte darüber führen müssen, ob man nicht ein besseres System entwickeln kann. Der

SDS, der Studierendenverband der Linken, fordert, dass man endlich anerkennt, dass auch ein Studium Arbeit ist, und zwar geistige Arbeit, und dass man die Studierenden dafür sozusagen auch entlohnen sollte. Das ist eine vollkommen legitime Forderung.

Wir sollten das BAföG jetzt nicht madigmachen. Es ist ein Fakt, dass das BAföG von der rechten Seite oftmals madiggemacht wird, obwohl es vielen Millionen Menschen ermöglicht hat, ein Studium aufzunehmen. Wir möchten das Geld, das jetzt in das Stipendienprogramm investiert wird, lieber in das BAföG fließen lassen. Ich hoffe, dass Sie uns dabei unterstützen. Über die Lösung des Grundsatzproblems können wir uns zu einem späteren Zeitpunkt verständigen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Dr. Heinen-Kljajić möchte antworten. Sie haben anderthalb Minuten Redezeit. Bitte!

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Nur zur Klarstellung: Herr Perli, nichts anderes habe ich gesagt. Ich habe zum Ausdruck gebracht, dass wir uns daran gestoßen haben, dass am BAföG festgehalten wird. Ich habe, wie ich glaube, eben aber auch deutlich gemacht, dass, solange an dem BAföG-System festgehalten wird, weil wir nicht die Mehrheiten haben, um es zu ändern, eine Aufstockung mit den Mitteln, die jetzt in das nationale Stipendienprogramm fließen sollen, absolut sinnvoll ist. Dabei haben Sie unsere Unterstützung.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die CDU-Fraktion spricht jetzt Herr Toepffer. Ich erteile ihm das Wort. Bitte sehr!

Dirk Toepffer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Perli! Mit dem Gesetz zur Schaffung eines nationalen Stipendienprogramms soll in Deutschland eine weitere starke Säule der Studienfinanzierung geschaffen werden. Mit diesem Programm soll die finanzielle Lage der Studierenden insbesondere dadurch verbessert werden, dass auch die Wirtschaft ihren Teil zur Finanzierung des akademischen Nachwuchses beiträgt.

Die Verbesserungen beim BAföG will ich hier nicht in allen Einzelheiten darlegen, sondern lediglich feststellen, dass der Gesetzentwurf zum BAföG zahlreiche Verbesserungen vorsieht, die bereits im laufenden Jahr zugunsten der Studierenden greifen werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nun aber zu Ihrem Antrag, Herr Perli, mit dem Sie sich gegen das nationale Stipendienprogramm wenden: Dieser Antrag bietet erfreulicherweise wieder einmal Gelegenheit, grundsätzliche Unterschiede zwischen der CDU und der Linken aufzuzeigen, und zwar ausnahmsweise ohne dass wir dabei die Geschichte der früheren DDR bemühen müssen.

Sie wenden sich mit Ihrem Antrag gegen die Bildung von Eliten. Offensichtlich haben Sie ein Problem mit Eliten. Ich weiß zwar nicht ganz genau, wieso, kann aber sagen, dass das in meiner Partei anders ist. Ich will hier nicht unbedingt Karl Marx bemühen, der die allgemeine Gleichheitsvorstellung einmal als Volksurteil bezeichnet hat. Ich würde eher Gesine Schwan bemühen, die festgestellt hat, dass sich in jeder Gesellschaft und unter jedem politischen System funktionale Eliten gebildet haben. Es ist nicht so, dass wir als CDU die Bildung von Eliten nur akzeptieren. Nein, wir wollen Eliten. Wir wollen Studentinnen und Studenten, die akademische Spitzenleistungen erbringen. Wir wollen hoch qualifizierte Fachkräfte und Nachwuchswissenschaftler. Wir wollen diese akademische Elite hier in Deutschland an unseren Hochschulen und nicht in Stanford, Yale oder anderswo in der Welt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wer besondere Leistungen erbringt, der verdient eine besondere Förderung. Deswegen darf Studienfinanzierung nicht nur aus der Gießkanne verteilt werden. Unser entspanntes Verhältnis zu den akademischen Eliten erfährt nur eine einzige wichtige Einschränkung: Jeder muss in diesem Lande die Chance haben, durch seine Leistung Teil dieser Elite zu werden, und zwar unabhängig von seiner Herkunft.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In diesem Punkt sind wir wieder beieinander. Natürlich wissen wir, dass die Chancengleichheit in dieser Hinsicht noch lange nicht hergestellt ist. Die einschlägigen Untersuchungen - ich denke, Herr Perli und ich haben dasselbe gelesen - sind auch mir bekannt. Wir wissen auch, dass die meisten

Stipendien in unserem Land an diejenigen vergeben werden, deren Eltern selbst Akademiker sind. Das ist vollkommen richtig. Wir wissen weiter, dass Kinder aus nicht akademischen Familien weitaus mehr Chancen erhalten müssten, um die Elite zu erreichen.

Bevor wir uns nun aber pauschal gegen ein nationales Stipendienprogramm wenden, müssen wir doch erst einmal feststellen, warum die bisherigen Stipendienprogramme so ungleich greifen. Tatsache ist, dass sich 78 % der Studierenden, die Finanzierungsprobleme haben, noch nie um ein Stipendium beworben haben. Es ist auch Tatsache, dass Studenten aus bildungsfernen und einkommensschwachen Familien schlechter über Stipendienmöglichkeiten informiert sind als Kinder aus Akademikerfamilien. Festzustellen ist übrigens auch, dass diejenigen, die Stipendien anbieten, dies manchmal in einer Art und Weise tun, die Studierende eher abschreckt als ermutigt. Das gilt gerade auch für sogenannte parteinahe Stiftungen. Da hilft es nicht, wenn im Auswahlprozess durchaus andere Faktoren als schulische oder studentische Leistungen gewichtet werden. Viele Studierende wissen doch gar nicht, dass fehlende überdurchschnittliche Leistungen über ehrenamtliches Engagement oder andere Auswahlfaktoren ausgeglichen werden können.

Was Studium und Schule angeht, so sei noch Folgendes erwähnt: Überdurchschnittliche Leistungen sollen oftmals nicht reichen. Manch einer verlangt gleich herausragende Schul- und Studienleistungen, so etwa die Rosa-Luxemburg-Stiftung. Wem die nahesteht, das muss man ja nicht betonen. Offensichtlich hat man zumindest dort kein Problem mit der akademischen Elite.

Meine Damen und Herren, wenn man das Problem lösen will, muss man anders vorgehen, als das nationale Stipendienprogramm zu verteufeln. Wir müssen über die Vergabekriterien sprechen. Die derzeitige Planung sieht vor, nicht allein Noten abzulesen. Auch die überwundenen Hindernisse, der Weg, den die Studierenden zurückgelegt haben, sollen ebenso gewichtet werden wie soziale Belange und ein möglicher Migrationshintergrund. Wir müssen darüber reden, wie die unterschiedlichen Vergabekriterien bei der Auswahl der Stipendiaten berücksichtigt werden sollen.

Wir müssen darüber reden, wie das nationale Stipendienprogramm dazu beitragen kann, dass sich unsere akademische Elite aus allen Bevölkerungsschichten rekrutiert. Wir müssen mit dem Stipen-

dienprogramm verhindern, dass Kinder aus bildungsfernen Schichten von vornherein aus der akademischen Elite ausgeschlossen werden. Das ist unsere Aufgabe!

Vielleicht können die Ausschussberatungen dazu beitragen, das Programm in dieser Hinsicht zu verbessern. Hoffnung macht mir da eine Pressemitteilung der Fraktion DIE LINKE im Thüringer Landtag. Diese Pressemitteilung schließt mit folgenden Worten - ich zitiere -:

„... die Rahmenbedingungen für Studierende müssen sich verbessern. Dazu ist ein nationales Stipendienprogramm unabdingbar.“

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu einer Kurzintervention erhält Frau Dr. Andretta anderthalb Minuten Redezeit. Bitte sehr!

Dr. Gabriele Andretta (SPD):

Herr Präsident! Herr Kollege Toepffer, erstens, wir haben hier in Deutschland doch kein Elitenproblem. Wir haben das Problem, dass wir eine Elite haben, die sich selbst reproduziert, sich abschottet und nicht zulässt, dass über Leistung andere dazukommen können. Das ist doch das, worüber wir hier reden!

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

In diesem Zusammenhang möchte ich gerne auf die PISA-Studie verweisen. Sie hat eines deutlich gemacht: Wir können gerne über Eliten reden. Aber hier gilt immer noch der Satz: Klasse braucht Masse. - Davon kann bei uns bei der Abschottung der Hochschulen keine Rede sein.

(Beifall bei der SPD)

Mein zweiter Punkt: Sie setzen hierbei auf die Wirtschaft, die an der Ausbildung ihrer Fachkräfte beteiligt werden soll. „Bravo!“ kann ich da nur sagen. Wir erinnern uns aber auch, wer bei der Einführung der Studiengebühren mit dem heiligen Schwur Druck gemacht hat: Wir werden Stipendien schaffen, um die Studiengebühren sozial abzufedern. - Bis heute warten wir auf die Stipendien! Die Wirtschaft hat sich aus dem Staub gemacht!

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Perli hat sich ebenfalls zu einer Kurzintervention gemeldet. Bitte schön, Herr Perli! Sie erhalten ebenfalls anderthalb Minuten Redezeit.

Victor Perli (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Toepffer, ich möchte auf zwei Dinge hinweisen.

Erstens haben Sie eingangs von den unterschiedlichen Bildungsverständnissen in der Partei DIE LINKE und in der Partei CDU gesprochen. Das kann man nach Ihrem Redebeitrag sehr gut auf den Punkt bringen. Wir sind die Partei, die auch in der Bildungspolitik die Stimme der sozialen Gerechtigkeit ist. Sie sind die Partei, die den Matthäus-Effekt für sich so verstanden hat, dass sie genau das erreichen möchte.

Was ist der Matthäus-Effekt? - Im Matthäus-Evangelium Kapitel 25 Vers 29 heißt es:

(Oh! bei der CDU)

„Denn wer hat, dem wird gegeben werden, und er wird die Fülle haben; wer aber nicht hat, von dem wird auch, was er hat, genommen werden.“

Das ist Ihr Bildungsverständnis!

(Beifall bei der LINKEN)

Zweitens, meine Damen und Herren, zu Ihrer Anspielung auf die Rosa-Luxemburg-Stiftung und die Vergabe der Stipendien dort: Ich muss darauf hinweisen, dass das Bundesministerium für Bildung und Forschung den politischen Stiftungen Geld zur Verfügung stellt, das mit genau diesen Leistungskriterien versehen wird, die genau nur nach Leistungskriterien vergeben werden dürfen.

Ich kann Ihnen sagen: Das eine ist das, was auf dem Papier steht. Die Rosa-Luxemburg-Stiftung ist aber in der Praxis sehr darauf aus, ehrenamtliches Engagement zu fördern und darauf zu schauen, woher jemand kommt, wenn jemand zu einem hohen Bildungsabschluss kommen möchte. Auch da ist die Stiftung, die der Partei DIE LINKE nahesteht, die Stiftung der sozialen Gerechtigkeit.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt möchte Herr Toepffer antworten. Bitte sehr! Sie haben anderthalb Minuten Redezeit.

Dirk Toepffer (CDU):

Liebe Frau Dr. Andretta, ob Sie ein Problem mit Eliten haben, weiß ich nicht. Aber wenn Sie mir genau zugehört haben, wovon ich ausgehe, dann haben Sie festgestellt, dass ich mich mit diesem Problem an Herrn Perli gewandt habe - nicht an Sie.

Mit Kurzinterventionen kann ein Problem verbunden sein, wenn man sich sofort meldet, dann dem Redner weiter zuhört und eigentlich feststellen müsste, dass er per se das Gleiche gemeint hat. Ich habe nämlich gesagt, dass nicht die Eliten das Problem sind, sondern die Perpetuierung von Eliten. Da sind wir genau beieinander, und ich denke, alle anderen - mit Ausnahme von Ihnen - haben es vielleicht verstanden.

Herr Perli, ich will jetzt keine Diskussion über Stiftungen aufnehmen. Mir ist bei dem Programm nur aufgefallen, dass wir da sehr unterschiedliche Formulierungen haben. Während CDU-nahe Stiftungen von überdurchschnittlichen Leistungen reden, führt, wie mir aufgefallen ist, die Rosa-Luxemburg-Stiftung herausragende Leistungen an.

Ich möchte Ihren Satz aufgreifen: Ihr seid die Partei, und wir sind die Partei. - Ich will Ihnen sagen: Wir sind die Partei, die die akademischen Eliten zum Wohle aller Menschen in diesem Lande und zum Wohle einer florierenden Industrie, einer starken Wirtschaft und einer funktionierenden Universitätslandschaft im Lande halten will. Sie sind diejenigen, die mit ihrer Politik die Eliten aus dem Land drängen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nächste Rednerin ist Frau von Below-Neufeldt für die FDP-Fraktion. Bitte schön, ich erteile Ihnen das Wort.

Almuth von Below-Neufeldt (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Eines möchte ich voranstellen: Niedersachsen tut bereits heute wegen der erkannten Notwendigkeit sehr viel für Bildung. Ich verweise auf die Antwort der Landesregierung auf die Große Anfrage zum Thema „Aufstieg durch Bildung“ der SPD-Fraktion.

Eine sich abschottende Elitegesellschaft, Frau Dr. Andretta, kenne ich nicht. Kein Abschluss ohne

Anschluss - das kenne ich, und dabei gibt es Chancen für viele!

Der Entschließungsantrag der Linken wird von den Liberalen abgelehnt. Er kommt einerseits, jedenfalls was eine Erhöhung der BAföG-Sätze betrifft, zu spät. Gerade wurde eine Erhöhung auf maximal 643 Euro bzw. 473 Euro für die Studierenden, die bei den Eltern wohnen, beschlossen. Das BAföG bietet damit die planbare Finanzierungsgrundlage für den Lebensunterhalt während des Studiums.

(Victor Perli [LINKE]: Höchstens für ein Drittel dessen!)

Es gibt weitere Finanzierungsmodelle. Die Erhöhung des BAföG begrüße ich im Übrigen.

Nun zu dem von der Bundesregierung beschlossenen Stipendienprogramm: Es geht bei diesem in Nordrhein-Westfalen entwickelten Stipendienprogramm nicht um eine Alternative zur Grundsicherung des Lebensunterhaltes. Es geht darum, viel mehr Studierenden zu helfen und Leistung zu fördern. Stärken stärken!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

In anderen Zusammenhängen gilt das auch. Das Stipendienprogramm sieht vor, den Anteil von Stipendiaten von derzeit 2 % auf dann 10 % zu steigern. Sie bezeichnen dieses Programm als ungerecht und als nur einer Elite vorbehalten. Das ist nicht nachvollziehbar.

Leistung zu erbringen, ist jedem Studierenden möglich. Studieren ist doch schließlich die Zeit des Wissenserwerbs. Es ist die Zeit, in der in die höchst persönliche Zukunft investiert wird. Ein Stipendienprogramm fallen zu lassen, um BAföG aufzubessern - ich greife das Bild von Herrn Toepffer auf -, entspricht dem Gießkannenprinzip und ist der absolut falsche Ansatz.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Auch ich habe die Allensbach-Studie gelesen und entnehme ihr die Idee, dass danach für ein Stipendienprogramm auch weitere besondere Leistungen und soziale Herkunft für die Auswahl herangezogen werden können.

Meine Damen und Herren, eines steht fest: Bejaht wird auch nach dieser Studie der Grundsatz der Auswahl, und Leistung hat dabei einen ganz maßgeblichen Stellenwert.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD] meldet sich zu Wort)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau von Below-Neufeldt?

Almuth von Below-Neufeldt (FDP):

Der oder die Beste hat die Nase vorn, und das muss auch so sein, nicht nur im Sport. Zutrauen in die eigene Leistungsfähigkeit - und das schon frühzeitig - für sich aufzubauen und Erfolg zu erfahren, das bietet eine gute Basis für die spätere Berufstätigkeit. Deshalb: Ja zum Stipendienprogramm!

Ich bin im Übrigen zuversichtlich, dass das Stipendienprogramm hier in Niedersachsen erfolgreich mit der Wirtschaft finanziert werden kann. Der demografische Wandel wird das Werben um die besten Köpfe unentbehrlich machen. Die Wirtschaft braucht qualifizierte Nachwuchskräfte mit neuen Kenntnissen und Fähigkeiten. Mit einem Stipendienprogramm geht es um Elite, ja. Es geht um die Leistungselite, und das bietet zusätzliche Chancen für alle Studierenden.

Die FDP-Fraktion lehnt deshalb diesen Antrag der Linken ab.

Danke.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu dem Beitrag von Frau von Below-Neufeldt liegen Meldungen zu Kurzinterventionen von Frau Dr. Andretta und von Herrn Perli vor. Frau Dr. Andretta, Sie haben anderthalb Minuten Redezeit.

Dr. Gabriele Andretta (SPD):

Frau von Below-Neufeldt, Sie haben leider keine Frage zugelassen. Daher spreche ich jetzt auf diesem Wege.

Sie haben vorgetragen, unser Vorschlag, das Geld anstelle eines Stipendienprogramms, die 300 Millionen Euro, für das BAföG zu verwenden - wir haben eine Ausweitung der Freibeträge vorgeschlagen -, sei das Gießkannenprinzip. Das habe ich nicht verstanden. Ich wäre Ihnen sehr dankbar, wenn Sie das vor dem Hintergrund der sozialen Förderkriterien des BAföG erläutern könnten.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nun erteile ich Herrn Perli für eine Kurzintervention für anderthalb Minuten das Wort.

Victor Perli (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auf die Antwort bin ich auch sehr gespannt. Ich möchte aber auf einen anderen Punkt hinaus.

Dass die FDP für dieses Modell ist, wundert mich überhaupt nicht. Sie haben es schon in Nordrhein-Westfalen eingeführt. Auch dort haben Sie es mit großen Worten angekündigt und gesagt, das werde schon gut gehen. Ziel war auch dort, 8 % der Studierenden mit einem Stipendium zu fördern.

Was ist dort in der Zwischenzeit erreicht worden? 0,3 % der Studierenden ist dieses Stipendium bisher gewährt worden. Spitzenreiter ist die RWTH Aachen. Das ist die Eliteuniversität in Nordrhein-Westfalen. Es werden also die besten Hochschulen zusätzlich begünstigt. Aber auch dort sind es nur 0,6 %. Das ist ein Witz. Das Geld, das dort nicht ausgegeben wird, ist faktisch schon für die globale Minderausgabe vorzusehen, weil man das Geld einsparen können wird, weil das Geld nicht ausgegeben wird.

Die FDP tritt doch immer für den Bürokratieabbau ein. In diesem Fall wird jedoch den Hochschulen ein riesiger Bürokratiemoloch überlassen, die dafür zuständig sein werden, erstens das Geld reinzuholen und zweitens das Geld zu verteilen.

Die Bundesregierung sagt, ungefähr 5 % der Kosten fließen in die Verwaltung. Das ist sehr niedrig angesetzt; denn man möchte nicht nur die Besten fördern, sondern möchte auch noch ein paar andere Kriterien berücksichtigen. Das muss man dann noch genauer untersuchen.

Das heißt für Niedersachsen, dass bei der höchsten Auslastungsstufe über 2 Millionen Euro von den Hochschulen über ihre eigenen Globalhaushalte zu finanzieren sind. Das ist dort völlig falsch angelegt. Dieses Geld brauchen wir dringend zur Verbesserung von Forschung und Lehre.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Es antwortet Frau von Below-Neufeldt.

Almuth von Below-Neufeldt (FDP):

Besten Dank! Die Frage beantworte ich natürlich gern. Das BAföG

(Zuruf von den GRÜNEN: Gießkannenprinzip!)

und das Stipendium haben vom Grundsatz her nichts miteinander zu tun. Das BAföG sichert den Lebensunterhalt der Studierenden. Das Stipendium hingegen bewirkt, dass Leistungsträger für ihre Leistung und für ihren Erfolg eine besondere Anerkennung monetärer Art erfahren.

Daher wird mit dem Stipendium eine Leistungselite gefördert. Das bejaht die FDP. Ich hoffe, dass Ihre Frage damit beantwortet ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt hat Frau Ministerin Professor Dr. Wanka das Wort. - Bitte schön!

Professorin Dr. Johanna Wanka, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich denke, alle in diesem Raum sind sich einig - so habe ich es zumindest gestern und vorgestern hier vernommen -, dass wir in Deutschland eine Förderung von Studenten brauchen, damit die soziale Herkunft nicht über die Chancen entscheidet. Das ist die eine Komponente.

Außerdem brauchen wir in Deutschland Spitzenleistungen. Herr Toepffer hat es bereits angesprochen. Wenn wir langfristig BAföG oder andere Zahlungen leisten wollen, dann müssen wir gut sein. Dann müssen wir dafür sorgen, dass die innovativsten Köpfe nicht z. B. in die USA gehen, sondern hier bleiben und hier ihre Preise bekommen.

Diese beiden Aspekte sollte man nicht einfach vermischen.

Zunächst zum BAföG. Das BAföG in Deutschland orientiert sich an der sozialen Bedürftigkeit der Studenten. In anderen Ländern wie beispielsweise in Finnland, das bei vielen als PISA-Vorzeigeland gilt, orientiert man sich auch an der sozialen Bedürftigkeit. Gezahlt wird aber nur dann, wenn Leistungen nachgewiesen werden.

Bei uns in Deutschland wird jedoch BAföG in Abhängigkeit von der sozialen Bedürftigkeit gewährt. Ich verstehe natürlich den Unmut gerade bei der SPD-Fraktion. Bei den BAföG-Sätzen gab es unter Rot-Grün eine ganz lange Durststrecke. In den vergangenen zwei Jahren wurden unter der neuen Regierung die 22. und die 23. Novelle auf den Weg gebracht, die für ein wirklich besseres BAföG sorgten. „Besser“ heißt nicht nur mehr Geld, also höhere Beträge und höhere Freibeträge. Frau

Andretta, auch höhere Freibeträge sind nun gegeben. Es wurden auch strukturelle Aspekte geregelt, die wir alle brauchen und wollen.

Nach dieser BAföG-Novelle bekommt man beispielsweise BAföG in Masterstudiengängen bis zum 35. Lebensjahr. So kann man aus dem Beruf wieder herausgehen und studieren. Ferner ist die Förderung von Familien neu geregelt worden. Nur 6 % unserer Studenten haben Kinder oder Familie. Das ist also ein Punkt, der sehr wichtig ist.

Wenn unter Rot-Grün irgendjemand aus Niedersachsen Lust hatte, nicht in Oldenburg, sondern in Spanien oder irgendwo anders zu studieren, dann hatte er Pech, wenn er kein finanzstarkes Elternhaus hatte. Er bekam zwar Geld, wenn er mal ein Semester im Ausland studierte. Jetzt kann er aber sein gesamtes Studium in Spanien absolvieren. Wenn er BAföG-berechtigt ist, bekommt er auch dann BAföG, wenn er sich für einen Studienort dort entscheidet. Ich denke, das sind Dinge, die in Richtung Bologna - das haben Sie alle abgefeiert und so gewollt - gehen und sehr wichtig sind.

Wenn sich bisher ein junger Mensch nach drei Semestern überlegte, dass das Studium, das er begonnen hatte, nicht das richtige Studium für ihn sei und er wechseln müsse, dann gab es finanzielle Einschränkungen, und das BAföG wurde reduziert. Nach dieser Novelle zeigt sich die Situation folgendermaßen: Wenn er nach drei Semestern merkt, dass er etwas ändern möchte, dann wird ihm das Studium noch einmal komplett finanziert.

Das ist insbesondere für junge Menschen aus bildungsfernen Schichten wichtig, die bei dieser Entscheidung unter Umständen eine stärkere Unterstützung brauchen oder vielleicht nicht so gut vorinformiert sind, wie das bei anderen der Fall ist.

Ich glaube, dass diese BAföG-Novelle nicht nur an den prozentualen Steigerungen zu messen ist. Vielmehr ist auch von Bedeutung, dass inhaltlich genau die Dinge gefördert werden, die für uns wichtig sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Darüber hinaus gibt es noch eine Reihe von formalen Vereinfachungen, sodass das BAföG in der Form, in der es jetzt angeboten wird, weniger bürokratisch und auch zukunftsfähig ist. Deswegen verweigere ich mich nicht einer Diskussion. Es gibt viele interessante Vorschläge, wie man das BAföG ganz anders gestalten könnte. Das ist heute aber nicht das Thema.

Was die Frage angeht, dass sich junge Leute vom Studium durch die Nichtfinanzierbarkeit abschrecken lassen, so ist ein großes Maß an Unkenntnis dabei. Wissen Sie, wie das ist, wenn jemand den BAföG-Höchstsatz bekommt? Die Hälfte bezahlt der Staat. Dieser Teil wird einfach erlassen. Die andere Hälfte, die zurückzahlen ist, beläuft sich nach einem kompletten Studium in Regelstudienzeit auf 10 000 Euro. Für das Zurückzahlen hat man 20 Jahre lang Zeit. Das entspricht in etwa 50 Euro pro Monat. Das ist wirklich keine Riesenhürde.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es sind aber sehr viel Unkenntnis und sehr viel Sorge dabei. Deswegen bin ich der Meinung, dass alle in diesem Hause verpflichtet sind, dafür zu werben und nicht Hürden aufzubauen und die zu dramatisieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die zweite Säule, die wir brauchen, bezieht sich auf Stipendien für gute und herausragende Leistungen. Frau Andretta, Sie haben vollkommen recht. Als Studiengebühren eingeführt wurden, haben wir Wissenschaftsminister gefordert, dass sich die Wirtschaft am Aufbau einer Stipendienkultur beteiligt, die es in anderen Ländern, aber noch nicht in Deutschland gibt.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Perli?

Professorin Dr. Johanna Wanka, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Später.

Das heißt, an dieser Stelle ist unsere Forderung nicht erfüllt worden, die Wirtschaft dazu zu bewegen, Stipendien zu finanzieren. Das hat nur partiell funktioniert. Was uns derzeit von der Bundesregierung vorliegt, ist ein erneuter Versuch, durch Anreize die Wirtschaft dazu zu bringen, sich intensiver zu beteiligen. Ob das funktioniert, kann man noch nicht sagen. Die bisherigen Erfahrungen sind nicht allzu ermutigend.

Eines muss ich aber deutlich sagen: Sie dürfen nicht nur Überschriften lesen. Vorhin habe ich unkorrekte Bemerkungen gehört, es würden nur Hochleistungen gefördert. Das ist nicht der Fall. In den Bedingungen der Bundesregierung steht explizit, man solle die Mittel für Leistung gewähren. Dabei soll aber beachtet werden, dass diese Leis-

tungen von Kindern mit Migrationshintergrund unter schwierigeren Umständen erbracht werden. Außerdem soll dabei berücksichtigt werden, dass ein bildungsferner Hintergrund die Erbringung der Leistung erschwert. Diesen Aspekten soll bei dem Stipendienprogramm besonders Rechnung getragen werden. Ich denke, das muss man auch honorieren.

Ich habe gehört, Niedersachsen sei dabei eingeknickt. Herr Ministerpräsident, es ist aber noch nicht im Bundesrat beraten worden. Wie kritisch wir das sehen oder was wir ändern wollen, das sind Dinge, die noch diskutiert werden. Es wurde ein Entwurf der Bundesregierung vorgelegt. Die Wirtschaft soll sich daran beteiligen. Meine Güte, warum soll der Staat das alles machen?

(Zuruf von der LINKEN: Weil es staatliche Aufgabe ist!)

Im OECD-Durchschnitt werden 24 % der Bildungsausgaben privat getragen. In Deutschland liegt dieser Wert bei 15 %. In Japan liegt dieser Wert bei 70 %. An dieser Stelle zu sagen, dann würden nur Fächer gefördert, die von besonderem Interesse seien, ist also absurd. Sie haben mit Sicherheit darüber diskutiert, was die Landesregierung unternimmt, damit mehr für Mathematik und naturwissenschaftliche Fächer getan wird, damit mehr junge Menschen diese Fächer studieren. Sie haben Maßnahmen der Landesregierung erwartet. Weshalb soll aber nicht auch die Wirtschaft dafür einstehen, die auch davon profitiert?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich glaube, es ist nicht das Nonplusultra, aber es ist ein Schritt in die richtige Richtung. Wir brauchen bedarfsgerechtes BAföG, und wir brauchen hohe Leistungsorientierung. Darum müssen wir uns bemühen. Das sind Kernelemente einer zukunfts-trächtigen Studienfinanzierung.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Victor Perli (LINKE):

Frau Wanka, Sie haben ausgeführt, dass wir verstärkt dafür werben sollten, dass junge Menschen das BAföG in Anspruch nehmen, weil die Rückzahlungspflichten - bezüglich des hälftigen Darlehens - sehr fair gestaltet seien. Ich hatte in meiner Darstellung aber ausgeführt, dass in der neuesten HIS-Sozialerhebung nachgewiesen worden ist, dass selbst bei denjenigen Studierenden, die aus der niedrigsten sozialen Herkunftsgruppe kommen,

also den sogenannten ärmsten Studierenden, der BAföG-Anteil an ihrem Einkommen nur 29 % beträgt. Deshalb müssen über 80 % von ihnen zusätzlich arbeiten gehen, was sich auf die Zeit, die sie real für das Studium zur Verfügung haben, auswirkt und dazu führt, dass sie bezüglich der Regelstudienzeit in Sorge kommen. Bei Überschreiten der Regelstudienzeit verfällt der BAföG-Anspruch.

(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

Mich würde interessieren, wie Sie junge Leute aus der niedrigsten sozialen Herkunftsgruppe zusätzlich zu fördern gedenken, damit bei ihnen der BAföG-Anteil am Gesamteinkommen auf weit über 50 % steigt.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Frau Ministerin!

Professorin Dr. Johanna Wanka, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Ich habe vorgestern hier gesagt, dass in Deutschland der Anteil derjenigen aus bildungsfernen Schichten, die studieren, über ganz viele Jahre konstant geblieben ist. Also gibt es keine einfache Antwort, um das zu ändern. Aber es ist auch ein Stück deutsche Mentalität. Ich denke, hier ist Werbung nötig.

In dieser BAföG-Novelle wurde gerade der Punkt „Zuverdienst von Studenten“ besser geregelt. Zuverdienst ist erleichtert worden. Es kann mehr hinzuverdient werden. Auch das ist also ein Punkt, wo man jetzt beim BAföG reagiert hat.

Danke schön.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Ministerin Wanka. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Zur federführenden Beratung soll der Antrag an den Ausschuss für Wissenschaft und Kultur überwiesen werden, zur Mitberatung an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Höre ich Widerspruch? - Nein. Enthaltungen? - Auch keine. Dann ist es so beschlossen.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 25** auf:

Erste Beratung:

Klimaschutz in Niedersachsen voranbringen durch Einführung eines flächendeckenden, systematischen Stoffstrommanagements - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2402

Zur Einbringung haben für die Fraktion DIE LINKE Sie, Herr Herzog, das Wort. Bitte schön!

Kurt Herzog (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In vielen Bereichen sind Projekte für die Energiewende und für mehr Klimaschutz immer noch von Modell- und Leuchtturmprojekten, von idealistischer Eigeninitiative oder vom Unternehmertum Einzelner geprägt. Das ist gut, reicht aber aus meiner Sicht nicht. Sich nach Kopenhagen zurückzulehnen und auf vermeintlich hohe eigene Zielmargen in ferner Zukunft zu verweisen, verkennt den Ernst der Lage und lässt vor allem Chancen ungenutzt.

(Beifall bei der LINKEN)

Deshalb brauchen wir nötigst die Umsetzung systematischer Ansätze im Klimaschutz, flächendeckender Ansätze, die zum Standard werden und trotzdem oder gerade deswegen genügend Flexibilität für Akteure und Praktiker lassen. Dafür müssen wir wie so oft das Rad nicht neu erfinden, sondern können auf vorhandenes Know-how aufbauen und Erfahrungen an niedersächsische Gegebenheiten anpassen. Genau dies bietet das sogenannte Stoffstrommanagement, ein Begriff, der zunächst etwas sperrig klingt, aber das Ziel und den Weg dorthin doch trefflich beschreibt.

Meine Damen und Herren, Klimaschutz muss immer auch und zunehmend auf vernünftiger Ressourcenwirtschaft fußen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir brauchen schlicht eine Revolution im Umgang mit Ressourcen, weg von der Wegwerfgesellschaft, deren Hauptproblem die verniedlichend so bezeichnete Entsorgung wird, und das nicht nur im Atombereich. „Es macht keinen Sinn, Energieträger mit viel Aufwand an Energie zu vernichten“, formuliert einer der Väter des Stoffstrommanagements immer wieder. Gemeint ist, systematisch alle Stoffströme regional zu erfassen. Das können neben Abfällen, Abwässern und Reststoffen auch Biomassen jedweder Art und andere Energieträger

sein. Das Ziel ist, sie möglichst effizient und mit hohen Synergieeffekten zusammenzubringen und zu nutzen und dabei ganz bewusst dezentrale Strukturen und im Idealfall geschlossene Kreisläufe zu entwickeln.

Wir müssen weg von der simplen Extrapolation von Steigerungs- und Wachstumsraten, hin zu verbrauchssenkenden, ortsbezogenen Strategien. Natürlich gibt es einige Ansätze. Es gibt Wettbewerbe, und Modellregionen wie Lüchow-Dannenberg geben sich ambitionierte Ziele vor. Sie wollen sich beispielsweise langfristig zu 100 % mit erneuerbaren Energien versorgen. Solche Ansätze dürfen aber selbstverständlich nicht kleinsteaterisch an Kreisgrenzen enden.

Meine Damen und Herren, es liegt auf der Hand, dass den Kommunen bei der Umsetzung die zentrale Rolle zukommt. Aber - das sage ich als Kommunalpolitiker, der aus einem extrem struktur- und finanzschwachen ländlichen Raum kommt, ganz bewusst - wir brauchen die Landesebene, die einen verlässlichen Rahmen setzt. Eine Möglichkeit ist, den Kommunen das Stoffstrommanagement durch ein gut ausgestattetes Förderprogramm schmackhaft zu machen, begleitet durch eine entsprechende Kampagne, vor allem aber geführt durch ein Kompetenzzentrum, das initiiert, berät, vermittelt etc. Damit können dann die Kreativität und die profunde Ortskenntnis der Kommunen an solides Grundwissen gekoppelt werden.

Jeder von Ihnen kennt in seiner Umgebung suboptimale Projekte. Da konkurrieren Biogasanlagen um Biomasse, teilweise ohne die entstehende Wärme sinnvoll zu nutzen. Da entsorgt ein Großschlachtbetrieb seine wertvollen Abfälle teuer auswärts. Mein Landkreis z. B. verschwendet sein Biomassepotenzial aus der Grüngutsammlung und karrt es zur Kompostierung teilweise nach hinter Magdeburg.

Warum nicht lieber die Nutzung in einem ortsansässigen Betrieb, der Biomasseanlagen an heimischen Schulen beliefert oder sogar betreibt, z. B. in einem Contracting, das dann eben nicht - völlig konventionell und fossil - Vattenfall aus dem fernen Hamburg betreibt? Warum nicht eine Nahwärmeversorgung, die - ideal für die Verbrauchslastlinie - ein Schulzentrum mit der daneben liegenden Siedlung zusammenbringt?

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, Forschung und Wissenschaft verstehen wir oft aus einer überwiegend

technologischen Sicht und vergessen dabei nicht selten die soziologische und strukturelle Komponente. Deshalb fordern wir in unserem Antrag auch, in Niedersachsen wissenschaftliche Kapazitäten für die Weiterentwicklung des Stoffstrommanagements einzurichten.

Lassen Sie mich noch einen weiteren Aspekt bringen: Wer als Politiker an Schulen war, wird festgestellt haben, wie unterbelichtet bei vielen Schülerinnen und Schülern die Kenntnisse des örtlichen Gemeinwesens sind. Was Hänchen nicht lernt! Deshalb glauben wir, dass eine bewusste Prioritätensetzung auf Stoffströme auch in Lehrinhalten für die langfristige Perspektive sehr hilfreich ist. Ganzheitlich und an die konkreten örtlichen Gegebenheiten angepasst, lassen sich dabei Chemie, Physik, Biologie, Mathe und Ökonomie praxisnah vermitteln. Das wäre ein Unterricht, dessen Ausrichtung die Mentalität „Strom kommt aus der Steckdose“ verlässt und zu einem Verständnis elementarer Zusammenhänge kommt.

(Beifall bei der LINKEN)

Denn nur dann - da sind wir sicher - wird die Bereitschaft der zukünftigen Generationen noch wachsen, das nötige Tempo für die dringende Energie- und Verhaltenswende vorzulegen.

Meine Damen und Herren, solche guten Gesamtkonzepte fallen nicht vom Himmel. Aber es gibt Vorbilder. Dabei verstehen sich Kommunen, Gemeinden als Unternehmen, die Ressourcen aktiv nutzen. Dabei ist Verwaltung nicht nur Genehmigungsbehörde, sondern Initiator, Moderator und nicht zuletzt auch Mediator. Kooperation und Kommunikation treten an die Stelle von Weisungen und Hierarchie. Wichtige Know-how-Träger werden in verlässlichen Strukturen zusammengebracht. Ob die sich dann als Steuerungsgruppe, genossenschaftlich oder in einer GmbH organisieren, das wird flexibel entschieden.

Wertschöpfung vor Ort, Existenzsicherung, Arbeitsplatzsicherung und -zuwachs können damit im ländlichen Raum den verheerenden demografischen Wandel und Infrastrukturkahlschlag stoppen. In solch eine neu ausgerichtete, offene Planung bringen sich dann auch Bürgerinnen und Bürger gerne ein, mit Ideen, Engagement und nicht zuletzt auch finanziell.

All dies vermindert Planungshindernisse und schafft hohe örtliche Identifikation. Dass dabei die örtlichen Sparkassen und Volksbanken bei der Finanzierung helfen und sich auf entsprechende

Projekte spezialisieren - bis hin zu vielleicht sogar regional aufgelegten Energiefonds -, ist fast schon eine Binsenweisheit.

Meine Damen und Herren, wir würden uns freuen, wenn Sie mit uns diese strukturpolitische Chance im Sinne vor allem des ländlichen Raumes und natürlich auch des Klimaschutzes vorantreiben würden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Herzog. - Für die FDP-Fraktion spricht Herr Dr. Hocker. Bitte!

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn sich die Fraktion der Linken neuerdings auf ihre Fahnen schreiben will, sich dem Thema Klimaschutz und Reduzierung der CO₂-Emissionen durch eigene Vorschläge zu nähern,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das steht schon lange auf unseren Fahnen!)

anstatt lediglich gegen die Verlängerung von Restlaufzeiten unserer Kernkraftwerke zu demonstrieren und damit gerade nicht für Klimafreundlichkeit einzustehen, wäre das grundsätzlich ein Schritt in die richtige Richtung.

(Beifall bei der FDP)

Aber schauen wir uns den Antrag doch einmal etwas genauer an! Die Kommunen sollen also die zentrale Rolle bei dem Management von Stoffströmen einnehmen, ein sogenanntes Stoffstrommanagement planen, einführen und steuern. Anstatt auf Freiwilligkeit zu setzen und Anreize für unsere Kommunen zu mehr Energieeffizienz zu schaffen, wie es die Landesregierung mit ihren Maßnahmen getan hat, über die uns vor einigen Wochen im Umweltausschuss eindrucksvoll berichtet wurde, setzt die Linke mit ihrem Antrag auf Behörden, Verwaltung und auf noch mehr Bürokratie.

(Kurt Herzog [LINKE]: Sie haben wenig verstanden!)

Herr Herzog, denn anders, als es in Rheinland-Pfalz diskutiert und umgesetzt wird - darauf beziehen Sie sich ja auch -, wo Kommunen als Modera-

tor etwa des Effizienznetzwerks Umwelt und Energie oder im Rahmen von PPP-Modellen ein Informationsportal betreiben, wiehert mich aus den Zeilen Ihres Antrags der Amtsschimmel geradezu an, wenn Sie von den Kommunen die flächendeckende Einführung von zielführenden Strukturen und Maßnahmen zur systematischen Erfassung von Stoffströmen verlangen wollen.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Dr. Hocker, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Nein, jetzt nicht. - Das bedeutet wieder einmal Melde-, Erfassungs- und Dokumentationspflichten für unsere mittelständischen Unternehmen und Kommunen im Land. Ich sehe den verpflichtenden Stoffstrommanager in jedem niedersächsischen Unternehmen schon förmlich vor mir, inklusive verpflichtender Stoffstrom- und Energiestromberichtsbögen, die von dem Stoffstrombeauftragten im Unternehmen täglich ausgefüllt und an die Kommune weitergeleitet werden müssen.

(Kurt Herzog [LINKE]: Das ist falsch!)

Selbstverständlich erfolgt bei verspäteter oder unvollständiger Meldung die Verhängung eines Ordnungsgeldes.

Meine Damen und Herren, „von der Wiege bis zur Bahre: Formulare, Formulare“, das hat ein deutscher Liedermacher einmal getextet. Statt darauf zu setzen, privates Engagement zu fördern und Freiwilligkeit zu unterstützen, fordern Sie die flächendeckende Einführung von Maßnahmen auf kommunaler Ebene, die, wie immer, mit einem Rattenschwanz an Bürokratie, Verwaltung und behördlicher Aktivität verbunden ist.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Was für ein Bild haben Sie denn von unseren Kommunen?)

Unsere Umsetzung einer verbesserten Energieeffizienz sieht schlanker und erfolgreicher aus. Angefangen bei der Unterstützung der energetischen Verbesserung des Gebäudebestands in den Kommunen über das Programm zur Förderung einer effizienten kommunalen Straßenbeleuchtung bis zu Anreizen zu Energieeinsparungen vermeiden wir gerade ein bürokratisches Monster, wie Sie es mit Ihrem Antrag unweigerlich hervorrufen würden. Stattdessen entfachen wir auf kommunaler Ebene eine Bewegung der Energieeffizienz, die

auf der Basis von Erkenntnis, Freiwilligkeit und dezentralen Strukturen zustande kommt und keiner dirigistischen Verwaltung bedarf.

Mein Tipp: Weniger Verwaltung und Papierkram, stattdessen Anreize schaffen und stimulieren. - Lieber Herr Herzog, das gilt übrigens nicht nur für das Thema Energieeffizienz.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Dr. Hocker. - Nun folgt eine Kurzintervention auf Ihren Beitrag durch Herrn Kollegen Herzog von der Fraktion DIE LINKE. Sie haben das Wort für anderthalb Minuten.

Kurt Herzog (LINKE):

Frau Präsidentin! Herr Dr. Hocker, es ist wirklich schade, dass Sie sich damit so wenig auseinandersetzen. Schauen Sie sich beispielsweise das Institut IfaS genauer an. Ich hatte die Gelegenheit, vor zwei Jahren bei den sogenannten Biogastagen in Lüchow-Dannenberg einen Vortrag von Herrn Professor Dr. Heck zu hören. Dadurch bin ich ja erst darauf gekommen. Der Vortrag war so beeindruckend, weil er genau nicht das macht, was Sie krampfhaft konstruieren wollen. Natürlich muss man der Linken unterstellen, sie wolle immer nur Formalitäten und die Leute in Korsetts zwingen. Das alles ist Unsinn. Das ist ein Angebot, bei dem es, weil es auch auf guter Information basiert, dazu kommt, dass gerade die, die wir beide nach vorn bringen wollen, nämlich mittelständische Unternehmen, davon profitieren, dass sie die Möglichkeit haben, ihre Stoffströme - vielfach Abfälle, die sie teuer entsorgen müssen - in den Prozess einzubringen. Bisher wissen sie nicht genau, wo. Dafür gibt es dann Ansprechpartner. Gerade in Rheinland-Pfalz gibt es viele Landkreise, die das schon praktizieren. Es wird nicht dem freien Spiel der Kräfte überlassen. Sogar in meiner Region stelle ich fest, dass es vielfach Einzelkämpfer sind.

Aber es geht nicht in das große Bewusstsein ein, sodass die Leute sagen würden: Betrieb A kann Betrieb B beliefern und umgekehrt. Diese Dinge funktionieren im Einzelfall, weil jemand plietsch ist, aber in der Regel funktionieren sie eben nicht. Hier geht es nicht um das Draufsatteln großer formalistischer Monstren, sondern es geht um ein Angebot. Das muss untermauert werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Dr. Hocker möchte antworten. Auch Sie haben anderthalb Minuten Zeit. Bitte schön!

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Lieber Herr Herzog, wenn es Reststoffe gibt, dann kann ich Ihnen sagen, dass Unternehmen so - wie Sie sagen - plietsch sind, dass sie aus ihrem ureigenen Interesse heraus nach jemandem suchen, dem sie die veräußern und verkaufen können. Ich bleibe dabei: Ich glaube, dass der Ansatz, den Sie in Ihrem Antrag formuliert haben, zentralistisch ist und darauf setzt, was die Kommune macht.

Ich sage Ihnen: Wenn es Reststoffe gibt, die man zu Geld machen kann, dann sind die Unternehmerinnen und Unternehmer in unserem Land schlau genug, einen entsprechenden Abnehmer zu finden.

Danke.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Unterstützen Sie doch die kleinen Unternehmen!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nun spricht für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Emmerich-Kopatsch. Bitte!

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen von der Fraktion DIE LINKE, Ihr Antrag zum Klimaschutz ist sicherlich eine Diskussionsgrundlage für die Arbeit des Unterausschusses. Allerdings hat er aus unserer Sicht erhebliche Mängel, greift in bestimmten Bereichen viel zu kurz und ist aus unserer Sicht zu kleinteilig. Er drückt somit nicht aus, was wir meinen.

Selbstverständlich liegt aber auch meiner Fraktion daran, zeitgemäße Anpassungen bei effizienter Verwendung von Ressourcen und Energieeinsatz zu gewährleisten. Kolleginnen und Kollegen insbesondere von der FDP, gerade in schwierigen Zeiten braucht der Mittelstand Hilfe und Unterstützung dabei, seine Produkte und Produktionslinien zu optimieren und den Einsatz wertvoller Rohstoffe und die Verwendung von Energie unter maximaler Ausnutzung zu führen. Das ist gut für den Klimaschutz, für den Umweltschutz und für den wirtschaftlichen Erfolg unserer Produzenten.

Aber es gibt auch noch andere Gründe, die eine Neujustierung der Kreislaufwirtschaft notwendig erscheinen lassen. Kolleginnen und Kollegen, ge-

rade beginnt das verantwortungslose Spiel der Spekulanten wieder, die an den Finanzmärkten die Rohstoff- und Energiepreise nach oben treiben. Unsere Unternehmer und Bürger sind diesem Treiben hilflos ausgeliefert. Schon aus diesen Gründen ist es wichtig, alle Prozesse so zu optimieren, dass man mit möglichst wenig Zukäufen auskommen kann. Die stetige Verbesserung der Effizienz führt häufig auch zu neuen innovativen Produkten und Verfahren, die Deutschland dann weltweit verkaufen könnte.

Während es für die großen Betriebe und für die Industriebetriebe zum Alltag gehört, Prozesse zu optimieren, haben kleine und mittlere Unternehmen diese Möglichkeit oft nicht. Sie brauchen Hilfe und Beratung. Hier wäre es gut, wir hätten noch die Niedersächsische Energieagentur, die Sie natürlich abgeschafft haben.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Leider hat die Landesregierung wenig Sinn für all diese Überlegungen. Es ist schon verwunderlich, dass gerade die beiden FDP-Minister dieser Landesregierung eigentlich rückwärtsgewandt industrie- und wirtschaftsfeindlich sind; denn mit der Abschaffung des Ökofonds und der kürzlich erfolgten Streichung der einzelbetrieblichen Förderung hat sie gerade den Innovationstreibern in unseren Unternehmen einen schweren Schaden zugefügt. Diese Landesregierung merkt gar nicht, wie wichtig es wäre, gerade aus Wettbewerbsgründen den Unternehmen bei der Umstellung auf eine klimafreundliche Produktion zu helfen. Sie verhindert mit ihrer selbst von den Unternehmerverbänden kritisierten Streichung der Förderung, dass hier in Niedersachsen wertvolle neue und hochwertige Arbeitsplätze entstehen.

Auch das von uns seit Langem eingeforderte Klimaschutzprogramm der Landesregierung lässt weiterhin auf sich warten. Hieraus könnten sinnvolle Leitfäden zur Umsetzung moderner Stoffstrommanagementsysteme abgeleitet werden.

Im Übrigen ist das europäische System EMAS für kleine und mittlere Betriebe häufig nicht anwendbar, und wir bräuchten da umsetzbare Konzepte. Aber das ist mit Ihnen als Landesregierung von CDU und FDP ja nicht zu machen. Selbst ein Energiekonzept verweigern Sie. Außer dass Sie für die Verlängerung der Laufzeiten eintreten, gibt es bei Ihnen nicht einmal ein Grobkonzept für all diese Fragen. Die Umweltwirtschaft in Niedersachsen als Innovationstreiber zu begreifen, wäre ebenso

notwendig. Aber selbst da halten sich MU und MW vornehm zurück. Hier sehen wir den eigentlichen Nachholbedarf.

Die Kommunen mit weiteren Aufgaben zu belasten, wie es der Antrag fordert, halten wir nicht für zielführend. Wer etwas für den Klimaschutz und die Arbeitsplätze tun will, der muss sich mit Stoffströmen beschäftigen. Auch beim Recycling könnten wir nachjustieren. Kolleginnen und Kollegen, wertvolle Rohstoffe finden sich z. B. in all unseren elektronischen Geräten und in unseren gebrauchten Handys, in denen seltene und oft sehr teure Rohstoffe verwendet worden sind, die man nicht substituieren und auf örtlicher Ebene einsetzen kann, wie Herr Herzog meinte. Die Herkunft dieser Rohstoffe ist teilweise sehr umstritten. Bei Rohstoffen z. B. aus dem Kongo würde ich persönlich mir sehr wünschen, dass die Landesregierung eine Initiative startet, um zu verhindern, dass Produkte mit Rohstoffen aus Kriegsgebieten in Deutschland verkauft werden. Aber selbst die Thematik Rohstoffsicherung ist kein Thema für diese Landesregierung.

Kolleginnen und Kollegen, wir müssen uns auch bereits heute mit dem Recycling von Solarzellen beschäftigen; denn ihre Inhaltsstoffe sind nicht unproblematisch. Beispielsweise Cadmiumtellurid stellt sicherlich ein großes Problem dar, wenn man es recyceln muss. Also muss man heute schon Verfahren dafür entwickeln.

Auch bei der Abwasserbehandlung müssen wir umsteuern. Immer mehr Einträge z. B. aus hochpotenten Medikamenten und Desinfektionsmitteln werden auf die Dauer zu einer Gefahr für Menschen und Umwelt.

All diese Fragen haben uns lange nicht beschäftigt. Es wird Zeit, dass wir sie wieder zu einem Schwerpunkt machen. Stoffstrommanagement und Klimaschutz gehören jedenfalls zu komplexen Systemen, die eindeutig mehr Aufmerksamkeit verdienen. Ich freue mich auf unsere Ausschussberatungen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Emmerich-Kopatsch. - Nun hat für die CDU-Fraktion Herr Miesner das Wort. Bitte schön!

Axel Miesner (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Herzog, wenn man hört, was Sie alles so vorhaben - ich denke, Sie haben mit Ihrer „Gruppe X“ die Mehrheit im Kreistag. Sie können doch Ihren kleinen Landkreis zu einer Modellregion für Niedersachsen weiterentwickeln. Sie haben dort die Mehrheit. Sie können alles entwickeln. Stattdessen hören wir immer nur: Wir wollen nichts. Wir machen nichts. Wir tun nichts.

Wir waren vor ein paar Wochen mit unserem Arbeitskreis mitten im Landkreis. Ich kann nur sagen: Krempeln Sie die Ärmel hoch, und packen Sie erst einmal dort an! Entwickeln Sie Ihren Landkreis weiter, bevor Sie hier etwas einbringen! Machen Sie erst einmal zu Hause weiter! Dann laufen die Leute auch nicht weg und suchen woanders Arbeit.

(Beifall bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das war ja sehr niveauvoll!)

- Ja, so ist das doch!

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Anspruchsvolle Argumente!)

Kommen wir zum Thema. Ihr Antrag, Herr Herzog, ist wieder einmal ein typischer Oppositionsantrag. Er ist ein echter Pausenfüller. Er ist ein Bürokratiemonster. Er ist ein Abfallmonster. Er ist gar nichts.

(Kurt Herzog [LINKE]: Und das müssen Sie alles ablesen?)

Herr Herzog, Ihr Antrag ist rein gar nichts. Ihr Antrag ist überflüssig wie ein Kropf.

Wenn man die Forderungen in Ihrem Antrag einmal damit vergleicht, wie die Abfallwirtschaft heute schon am Markt aufgestellt ist, dann stellt man fest, dass vieles von dem in der Abfallwirtschaft bereits umgesetzt wird. Da können wir Ihnen viele Beispiele nennen.

(Beifall bei der CDU)

Ihr Antrag zeigt, dass Sie nur in zentralistischen Politikansätzen denken und handeln und der kommunalen Selbstverwaltung überhaupt kein Vertrauen schenken. Nebenbei bemerkt: Sie waren in Rheinland-Pfalz unterwegs. Um es genau zu sagen: Sie waren bei der Fachhochschule in Trier. Sie können meinetwegen fahren, wohin Sie wollen - aber Sie sollten sich auch in Niedersachsen aus-

kennen. Das können wir ja wohl von Ihnen verlangen.

Wir haben in Niedersachsen, Herr Herzog - genau: in Suderburg -, ein Institut für Angewandte Abfallwirtschaft und Stoffstrommanagement. Wie Sie sehen, ist dieses Thema schon lange in Niedersachsen zu Hause, und wir sind mit einer entsprechenden Kompetenz auch deutschlandweit vertreten.

Unsere Landesregierung, Herr Herzog, ist auf einem guten Weg, wenn es darum geht, den Ressourcenverbrauch zu reduzieren. Ich will konkrete Maßnahmen und Projekte stichwortartig vorstellen: Wir unterstützen die Kommunen bei der energetischen Verbesserung ihrer eigenen Gebäude und unterstützen die Gemeinden, Städte und Landkreise bei der Verbesserung der Energieeffizienzmaßnahmen in den kommunalen Gebäuden. Wir unterstützen die Kommunen mit entsprechenden Förderungen auch bei der Ausstattung und Umrüstung der Straßenbeleuchtung mit der neuen LED-Technik. Außerdem begleiten wir die Kommunen im Wettbewerb „Klima kommunal 2010“, in dem es auch darum geht, Klimaschutzkonzepte in den Kommunen zu entwickeln und umzusetzen - ich hoffe, Herr Herzog, auch in Lüchow-Dannenberg. Gemeinsam mit den Unternehmerverbänden fördert das Land das sogenannte Transferzentrum Energieeffizienz, bei dem es um praktische Ansätze für die Verbesserung der Energieeffizienz in den Unternehmen geht. Dort tauschen sich die Unternehmer aus nach dem Motto „Aus der Praxis für die Praxis“. Last, but not least, verweise ich auf umfangreiche Förderprogramme, die dazu dienen, Anreize für Energiesparmaßnahmen im Wohnungsbau zu schaffen. Bereits diese Maßnahmen zeigen doch auf, dass wir hier auf einem sehr guten Weg sind.

Zusammengefasst kann man zu dem Antrag der Linkspartei eigentlich nur feststellen: Der Antrag ist fachlich falsch. Er ist sachlich falsch. Er ist ganz einfach überflüssig.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Herr Wenzel, wenn ich Sie im Gespräch unterbrechen darf, dann haben Sie jetzt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Immer gern, Frau Präsidentin. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Antrag der Linken, der Antrag von Herrn Herzog, kommt vielleicht mit einem etwas spröden Titel daher, Herr Miesner. Es ist nicht so einfach zu transportieren, was mit dem Wort „Stoffstrommanagement“ gemeint ist.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das versteht nicht jeder!)

Deswegen, glaube ich, man muss vielleicht ein wenig übersetzen, was dieser Ansatz bedeutet.

Wir haben in der Tat in Niedersachsen schon Beispiele, wo sich Kommunen auf den Weg gemacht und gesagt haben: Wir wollen einmal ganz praktisch durchdenken, was das heißt. Beispielsweise die Gemeinde Jühnde im Landkreis Göttingen ist solch ein Dorf, in dem 800 Einwohner gesagt haben: Wir machen jetzt ein Stoffstrommanagement, wie man es in 20, 30 oder 40 Jahren sinnvollerweise in der gesamten Bundesrepublik tun würde.

Wir haben auf der anderen Seite die Situation, dass VW z. B. Achsen mit dem Lkw nach Spanien transportiert, um dort bestimmte Arbeiten daran vornehmen zu lassen, und sie dann mit dem Lkw wieder zurücktransportiert und dabei eine Kostenmarge von 20 DM pro Achse generiert.

(Zurufe: Euro oder Mark?)

Das Beispiel ist nicht so ganz aktuell. Es war damals ein DM-Beispiel. Das war aber kurz vor Einführung des Euro, Frau Präsidentin. Eine solche Praxis beobachten wir aber vielfach auch heute noch. Für relativ geringe Summen werden Güter durch ganz Europa gefahren oder sogar aus China und Südamerika eingesammelt und dann hier zusammengebaut, oder sie werden in China zusammengebaut und dann hierher gebracht. Stoffstrommanagement ist von daher ein vernünftiger Ansatz.

Die Frage ist nur: Wie realisiert man das praktisch?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Jühnder haben gesagt: Wir zeigen jetzt einmal, wie das heute schon möglich ist. - Sie haben gezeigt, wie man mit einer Biogasanlage, mit einer Holzhackschnitzelanlage, mit einer Nahwärmeversorgung die Häuser beheizen kann, wie man Strom vor Ort produziert, wie man jetzt auch noch Strom produziert, um das Elektroauto fahrbar zu machen und damit auch die Mobilität mit einzubeziehen. Dieses innovative Beispiel zeigt, wie man

Klimaschutz mit Energiepolitik zusammenbringen kann und damit regionale Kreisläufe schafft, die Land- und Forstwirtschaft in der Region stärkt, Arbeit und Innovation zusammenbringt. Man schafft damit wieder Arbeitsplätze in der Gemeinde, und es gibt wieder eine Infrastruktur, wo es vorher nichts gab. Das ist ein gutes Beispiel. Bis hin zur Gastronomie entstehen plötzlich wieder Dinge, die man vorher in einem solchen Dorf schon fast nicht mehr kannte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dieses Beispiel zeigt, dass es sich lohnt, unter dieser Idee, unter diesem Ansatz genauer darüber nachzudenken, ob nicht vielleicht auch andere Gemeinden so etwas schaffen können.

Darüber, in welcher Form das Land dabei Unterstützung leisten kann, kann man im Ausschuss diskutieren. Ich glaube, Herr Sander, Sie haben einen Finanzierungstopf für innovative Projekte auch im Energiebereich, bei dem Sie in der Vergangenheit manchmal Schwierigkeiten hatten, das Geld unter die Leute zu bringen, weil Sie nicht genug Projekte gefunden haben. Wir können Ihnen da ja helfen. In diesen Fragen sind wir sehr zukommend. Ich glaube, unter dieser Überschrift würde man das eine oder andere Projekt tatsächlich realisieren können, wenn man die Förderrichtlinien entsprechend ausgestaltet. Insofern gibt es von unserer Seite grundsätzlich Unterstützung. Darüber, wie und unter welcher Überschrift man das im Einzelnen realisieren könnte, sollten wir im Ausschuss diskutieren.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Kollege Wenzel. - Nun hat für die Landesregierung Herr Minister Sander das Wort. Bitte schön!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Herzog, Ihr Antrag fußt im Prinzip auf einem Modell der Fachhochschule Trier. Aber schon da beginnt es problematisch zu werden; denn wenn Sie dieses Modell auf unsere Strukturen in Niedersachsen übertragen, werden Sie sehr schnell scheitern. Der entscheidende Unterschied zwischen Ihrem Antrag und unserer Politik besteht darin, dass wir die Kommunen nicht bevormunden

wollen, wie Sie das mit Ihrer Art des Stoffstrommanagements tun müssten, um Erfolg zu haben. Herr Kollege Miesner hat es ja deutlich gesagt: Wir wollen den Kommunen die Möglichkeit geben, selbst darüber zu entscheiden, was sie vor Ort für richtig halten und tun wollen.

Was ich an Ihrem Antrag am problematischsten finde, ist, dass Sie letztendlich von der dezentralen Energieversorgung auf eine zentrale Energieversorgung wechseln wollen. Das aber ist genau das Gegenteil dessen, was diese Landesregierung anstrebt.

Meine Damen und Herren, jede Kommune kann dies vor Ort sehr aktiv betreiben. Wir alle kennen Beispiele im Lande. Herr Wenzel hat das Beispiel Jühnde angesprochen. Es gibt außerhalb des Energiebereichs aber auch noch andere Bereiche, wie z. B. die Verwertung von Reststoffen. Es ist aber schlimm. Sie haben beispielhaft die Entsorgung der Biotonnen genannt. Sie fahren diese Tonnen bis hinter Magdeburg. Mein Landkreis tut dies ebenfalls. An diesem Beispiel wird deutlich, dass die Kommunen die Abfallversorgung nicht richtig verstehen und auch keine Anreize geben, um Unternehmen vor Ort entsprechend zu unterstützen. Bei uns ist sogar das Gegenteil der Fall. Unternehmen, die im ganzen Landkreis über 41 Jahre lang Papier und andere Stoffe verwertet haben, will man diese Tätigkeit auf einmal mit der Keule untersagen. Daran sehen Sie, dass dies der falsche Weg ist. Wir wollen versuchen, die Dinge gemeinsam mit den Kommunen voranzubringen.

Lassen Sie mich abschließend auch zu Herrn Wenzel sagen: Es wird ja immer wieder gesagt, dass wir im Bereich des Klimaschutzes zu wenig machen.

(Zuruf von den GRÜNEN: Ja, eben!)

Ja, ist doch klar. Das ist doch Ihre Meinung. Die Kommunen draußen - sprechen Sie mal mit denen - sind ganz anderer Meinung und sagen, dass der Weg, den wir beschreiten wollen, nämlich den Kommunen die Möglichkeit zur Mitgestaltung zu geben, der richtige ist. Deshalb ist das ein Renner gewesen.

(Zuruf von Andrea Schröder-Ehlers
[SPD])

- Frau Schröder-Ehlers, Zwischenrufe allein reichen nicht. Sie müssen schon sinnvolle Beiträge leisten.

Meine Damen und Herren, mit Propaganda allein werden wir nicht vorankommen. Sie werden sich noch wundern. Wir werden beim Klimaschutz an der Spitze stehen. Sie, Herr Wenzel, werden mit Ihrer Politik der vergangenen Jahre, an der Sie immer noch festhalten, keinen Erfolg haben. Ich freue mich auf die Auseinandersetzung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Minister Sander. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Mit diesem Antrag sollen sich federführend der Ausschuss für Umwelt und Klimaschutz und mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen befassen. - Gegenstimmen sehe ich nicht. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 26** auf:

Erste Beratung:

Naturschutz qualitativ stärken - Ersatzgeldregelung gleichstellen! - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/2412

Zur Einbringung erteile ich das Wort Herrn Bäumer von der CDU-Fraktion. Bitte schön!

Martin Bäumer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir brauchen in Niedersachsen einen qualitativ hochwertigen Naturschutz für die Menschen und vor allem für die Natur. Deshalb begrüßen wir die Absicht der CDU/CSU-FDP-Koalition in Berlin, den Ländern per Gesetz die Kompetenz zu geben, beim Ausgleich von Eingriffen in die Natur das Ersatzgeld mit anderen Kompensationsmaßnahmen gleichzustellen. Diese Formulierung findet sich im aktuellen Koalitionsvertrag. Mit dem Antrag, den wir heute einbringen und zur Diskussion stellen, bitten wir die Landesregierung, sich bei der Bundesregierung für eine zeitnahe Umsetzung dieser Formulierung im Bundesnaturschutzgesetz einzubringen. Wir tun das nicht - das sage ich zu Beginn ganz deutlich -, um die Standards beim Naturschutz hier in Niedersachsen abzusenken.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir tun das nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren, weil wir Eingriffe in Natur und Landschaft

gut finden. Wir tun das, weil wir glauben, dass es an der Zeit ist, in Zeiten zunehmender Flächenknappheit bei der Kompensation von Eingriffen zu intelligenten Lösungen zu kommen. Immer noch gehen in Deutschland jeden Tag über 100 ha für die landwirtschaftliche Produktion verloren. Wir haben bis heute bei der Umsetzung von Kompensationsmaßnahmen mit einigen Problemen zu tun. Ich möchte Ihnen das hier im Einzelnen gern darstellen.

Zunächst zur Verfügbarkeit von Flächen, die gerade bei Großprojekten und in Ballungsgebieten oftmals nicht mehr gegeben ist. Da ist der doppelte Verlust landwirtschaftlicher Nutzfläche durch die Baumaßnahme und zusätzlich durch die Ausgleichsmaßnahme. In Niedersachsen gehen so jeden Tag ca. 11 ha für die landwirtschaftliche Produktion verloren. Das sind Flächen, die wir für die Produktion von hochwertigen Nahrungsmitteln und auch für die Produktion von erneuerbaren Energien benötigen.

Oftmals, meine sehr geehrten Damen und Herren, fehlt ein Gesamtkonzept, weil Flächen nicht nach ökologischen Gesichtspunkten, sondern nach Flächenverfügbarkeit, Kostenaspekten oder dem Punktgewinn ausgesucht werden. Häufig erfolgt die Umsetzung von Kompensationsmaßnahmen an suboptimalen Orten und verheddert sich in unkoordinierten Einzelaktionen. Die Kosten stehen vielfach in keiner vernünftigen Relation zum Nutzen der Maßnahme, und oftmals ist auch die Dauerhaftigkeit der Maßnahme nicht gewährleistet. Die Idee einer bestimmten Maßnahme mag ja noch gut sein; aber auch die nachhaltige und ordnungsgemäße Erhaltung muss gewährleistet sein.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir alle kennen doch diese Beispiele. Da werden einem Landwirt Grund und Boden abgekauft, auf dem Wohnhäuser entstehen sollen. Als Ausgleich wird guter Ackerboden in eine Obstbaumwiese umgewandelt. Diese Wiese wird eingezäunt. Die Bäume bekommen einen stabilen Pfahl, und dann überlässt man diese Fläche ihrem Schicksal. Wenn es gut läuft, kann man dort eines Tages Äpfel und Birnen ernten. Wenn es schlecht läuft, hat man mit Zitronen gehandelt. Dann wächst der Zaun unansehnlich mit Gestrüpp zu. Die an die falsche Stelle gepflanzten Bäume vertrocknen in der nächsten Trockenperiode, weil niemand an das Gießen denkt, und die Pfähle verfaulen und bleiben so lange stehen, bis der nächste Sturm sie umwirft.

(Beifall bei der CDU)

Das gibt es überall in Niedersachsen. Deshalb können Sie keinem Landwirt erklären, warum er für solche Maßnahmen auch noch seinen Grund und Boden verkaufen soll.

Qualitativer Schutz von Natur und Landschaft in Niedersachsen sieht anders aus. Wir brauchen für die Zukunft andere Lösungen als die bisherigen. Viele gut gemeinte Ansätze scheitern aber daran, dass die heute praktizierte Realkompensation zu unflexibel ist, um qualitative Maßnahmen wie die Entsiegelung versiegelter Flächen, die Brachflächenanierung, die Gewässerrenaturierung oder in die Fruchtfolge der landwirtschaftlichen Betriebe integrierte Maßnahmen wie Gewässerrandstreifen umzusetzen. Gerade vor dem Hintergrund der demografischen Entwicklung müsste uns doch daran gelegen sein, mit dem Ersatzgeld ein Instrument zu schaffen, um die Entsiegelung von Flächen voranzutreiben. Es ist leider nicht so, dass dort Flächenbedarf besteht, wo versiegelte Flächen leer stehen. Ein flexibles Ersatzgeld könnte hier unbürokratisch mithelfen, versiegelte Flächen an die Natur zurückzugeben.

Ein Ersatzgeld, das der Realkompensation gleichgestellt wird, wäre darüber hinaus ein weiterer Beitrag zur Entbürokratisierung und Deregulierung. Die manchmal geäußerte Angst, dass die Mittel aus dem Ersatzgeld zweckentfremdet werden, sehe ich nicht. Das Ersatzgeld wird immer für naturschutzfachliche Zwecke eingesetzt werden müssen. Das sage ich hier ganz deutlich.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir werden unseren Antrag im Umweltausschuss gemeinsam mit Ihnen zügig beraten und im Anschluss daran im Landtag beschließen. Wenn Sie den Mut haben, zum Schutz von Natur und Landschaft neue Wege zu gehen und ideologische Scheuklappen an die Seite zu legen, dann können Sie dabei mitgehen. Wenn Sie diesen Mut aber nicht haben, meine sehr geehrten Damen und Herren, dann bleiben Sie dort, wo Sie sind. Die anstehenden Probleme lösen Sie damit aber nicht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Bäumer. - Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Somfleth das Wort. Bitte!

Brigitte Somfleth (SPD):

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Naturschutz qualitativ stärken - das ist ohne Frage ein Anliegen, bei dem Sie, Werte Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, uns an Ihrer Seite finden würden, wenn Sie es mit diesem Anliegen denn tatsächlich ernst meinten. Eine qualitative Stärkung des Naturschutzes ist - ich kann es mir nicht verkneifen, Ihnen das hier und heute ins Stammbuch zu schreiben - nach sieben Jahren gelb-schwarzer Umweltpolitik in Niedersachsen nämlich auch dringend nötig.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wie sieht denn die Situation des Natur- und Umweltschutzes heute, im Jahre 2010, dem Internationalen Jahr der Artenvielfalt, in Niedersachsen aus? - Da mir leider nicht genügend Zeit zur Verfügung steht, um die vielen umweltpolitischen „Sünden“ des Ministers Sander beim Thema Naturschutz aus den vergangenen Jahren aufzuzählen,

(Christian Meyer [GRÜNE]: Dazu braucht man Wochen!)

muss ich mich damit begnügen, den vorliegenden Entschließungsantrag zu kommentieren, der eindeutig die Handschrift des Ministers trägt.

Vorab aber möchte ich noch kurz auf einen Artikel eingehen, der kürzlich in der *Neuen Osnabrücker Zeitung* erschienen ist. In seiner Überschrift wurde die Kritik der Deutschen Umwelthilfe - DUH - thematisiert, Minister Sander komme seinen Aufgaben nicht nach. Die DUH sieht die Artenvielfalt in Niedersachsen in Gefahr.

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: So ist es!)

In diesem Artikel wurde meines Erachtens zu Recht kritisiert, dass Niedersachsen zu wenig für den Erhalt der biologischen Vielfalt tut. Das Land verstößt nach Auffassung des DUH-Bundesgeschäftsführers Rainer Baake seit Jahren - genauer gesagt, seit 2001 - gegen die Vorgabe des Bundesnaturschutzgesetzes, Biotope, also Lebensräume für Tieren und Pflanzen, nicht einzeln auszuweisen, sondern diese auch zu vernetzen. Wenn dies nicht geschieht - darüber sind sich die Experten einig -, haben die Schutzflächen lediglich die Funktion kleiner Inseln, was aber Pflanzen und Tieren zum genetischen Austausch nicht genügt.

Deshalb wurde in der Nationalen Strategie zur biologischen Vielfalt der Bundesregierung auch die

zentrale Bedeutung von zusammenhängenden Biotopverbundsystemen für den Erhalt der biologischen Vielfalt besonders hervorgehoben.

Der Minister hat es bis jetzt - übrigens als einziger Landesminister - aber nicht für nötig gehalten, diese Verpflichtung aus dem Bundesnaturschutzgesetz in Landesrecht zu überführen, auch bei der letzten Novelle des Niedersächsischen Naturschutzgesetzes nicht. - So weit zur derzeitigen Situation des Naturschutzes in Niedersachsen zu Beginn des Internationalen Jahres der biologischen Vielfalt.

Unerwähnt darf aber auch nicht bleiben, dass die EU-Kommission im Januar dieses Jahres feststellen musste, dass in den Mitgliedstaaten das Artensterben trotz bisheriger Anstrengungen weiter fortgeschritten ist und das Ziel, den Verlust an biologischer Vielfalt in der EU bis 2010 aufzuhalten, verfehlt wurde.

Deshalb müssen nun neue Konzepte gegen das Artensterben erarbeitet und neue Ziele gesteckt werden.

In dieser Situation fordern die Regierungsfraktionen jetzt in ihrem Antrag, eine Änderung im Bundesnaturschutzgesetz vorzunehmen, um den Naturschutz qualitativ zu stärken. Sie wünschen die Gleichstellung von Ersatzgeld mit anderen Kompensationsmaßnahmen bei Eingriffen in die Natur, was einen Ablasshandel zulasten der Natur ermöglicht. Das ist unverantwortlich!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Glauben Sie denn wirklich, dass Sie mit diesem Antrag einen zukunftsweisenden Schritt vollziehen, um die enormen Probleme in Bezug auf das Artensterben zu lösen? Ich glaube eher, dass Sie einem langjährigen Wunsch Ihres Ministers nachkommen wollen oder müssen. Ihnen müsste doch eigentlich auch bekannt sein, dass Sie mit Ihrer Forderung in Deutschland allein auf weiter Flur stehen. Die anderen Bundesländer wollen diese Kompetenz, die Sie vom Bund fordern, gar nicht.

(David McAllister [CDU]: Das brauchen sie doch auch nicht!)

Sie sind dagegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Erkundigen Sie sich doch einmal nach dem Fachgespräch, das im März dieses Jahres in Bonn

stattgefunden hat. Dort waren sich alle Experten bis auf die Vertreter aus Niedersachsen einig und haben dafür plädiert, die jetzige Regelung im Bundesnaturschutzgesetz beizubehalten; denn sie sehen in einer Veränderung, wie Sie sie wünschen, gravierende Nachteile.

Im Gegensatz zur Formulierung im dritten Absatz der Begründung Ihres Antrags sind die eben genannten Fachleute der Auffassung, dass das Ersatzgeld nicht zur Entbürokratisierung und Deregulierung beitragen wird, sondern sogar mehr Bürokratie nach sich ziehen wird, da die bisher in Verantwortung des Verursachers liegende Wiederherstellung des naturschutzfachlich gebotenen Zustandes von Natur und Landschaft durch Kompensationsmaßnahmen nun auf die Naturschutzverwaltung übertragen wird.

Außerdem verringert das Ersatzgeld nicht, wie Sie es sich erhoffen, die Inanspruchnahme landwirtschaftlicher Nutzflächen; denn die Umwandlung von Ersatzgeldern in Kompensationsmaßnahmen erfordert ja in der Regel den Ankauf von Flächen.

Weitere Gegenargumente lauten: Das Ersatzgeld minimiert die Akzeptanz in der Bevölkerung für die Eingriffe in Natur und Landschaft. Ersatzgeld schwächt die Eingriffsregelung, erschwert die Realisierung von Kompensationsmaßnahmen und führt somit zu einer schleichenden Verschlechterung von Natur und Landschaft.

Wenn Sie also etwas für eine qualitative Verbesserung des Naturschutzes in Niedersachsen tun wollen, dann ziehen Sie diesen Antrag zurück!

Von Natur aus bin ich an sich Optimistin. Herr Bäumer, nach Ihrer Rede - was gleich von der FDP kommt, weiß ich auch schon - habe ich aber Zweifel, dass Sie so einsichtig sein werden, auch wenn wir im Fachausschuss noch so lange und intensiv diskutieren.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Mit der Einsicht ist das so eine Sache!)

Wenn Sie dann schon nicht zur Einsicht kommen, dann hoffe ich aber wenigstens, dass man auf Bundesebene zu der Einsicht gelangt, dass dieser Antrag in die Mülltonne gehört.

Schönen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Kollegin Somfleth. Dann sind Sie jetzt genauso gespannt auf die Äußerungen des FDP-Abgeordneten Dr. Hocker wie wir alle. - Sie haben das Wort, Herr Dr. Hocker.

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Frau Somfleth, das war ja zu erwarten. Nach den unzähligen zähen Sitzungen des Umweltausschusses der letzten Zeit war in der Tat abzusehen, dass die Oppositionsfraktionen heute etwas Ähnliches versuchen wie bei vielen anderen Diskussionen und Beiträgen der vergangenen Wochen. Dass Sie bei unserem Antrag zur Gleichstellung des Ersatzgeldes mit anderen Kompensationsmaßnahmen wieder einmal eine Skandalisierung der niedersächsischen Umweltpolitik herbeizureden versuchen

(Christian Meyer [GRÜNE]: Es ist auch ein Skandal!)

und so tun, als würde die Sonne in Niedersachsen morgen nicht mehr aufgehen, war ja fast vorhersehbar - ganz so, wie es bei den zahlreichen Diskussionen der letzten Monate der Fall gewesen ist.

Dieses permanente Herbeireden von Skandalen, die dann schließlich doch keine sind, nutzt sich mit der Zeit ab

(Christian Dürr [FDP]: Sehr richtig!)

und wirkt auf die Menschen eher einschläfernd, als dass sie sich von dieser auf Effekthascherei ausgerichteten Politik wirklich vertreten fühlen würden, Frau Somfleth.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Christian Meyer [GRÜNE]: Einschläfernd ist etwas anderes!)

Ich würde mich gerne endlich davon überzeugen lassen, dass Sie auch die Disziplin Sachpolitik beherrschen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, bei dem vorliegenden Antrag, in dem die Bundesregierung aufgefordert wird, analog dem Koalitionsvertrag für die Möglichkeit einer Gleichstellung des Ersatzgeldes mit anderen Kompensationsmaßnahmen zu sorgen, haben wir ein Thema aufgegriffen, das vielen Landesregierungen in Deutschland - übrigens egal, von welchen Parteien sie getragen werden - tatsächlich unter den Nägeln brennt.

Qualitativ hochwertiger Umwelt- und Naturschutz kostet Geld, das meistens nicht ausreichend vorhanden ist, während die aktuelle Kompensationsregelung Unternehmen bei ihren Investitionen viel Zeit kostet.

Mit der Gleichstellung von Ersatzgeldzahlungen mit anderen Kompensationsmaßnahmen erleichtern wir es Unternehmen in Niedersachsen, ihre Investitionen schneller zu verwirklichen sowie Ausbildungs- und Arbeitsplätze zu schaffen.

Außerdem ermöglichen es die zu erwartenden Einnahmen, neben dem quantitativen Umweltschutz in Niedersachsen ganz gezielt auch den qualitativen Umweltschutz zu verbessern und zu flexibilisieren. Diese zusätzliche Flexibilität wird helfen, den Flickenteppich, der sich aus der bisherigen Kompensationsregelung ergeben hat, zu schließen und größere ökologische Refugien von hoher Wertigkeit zu schaffen. Insbesondere die Verbindung etwa durch Linien- und Trittsteinbiotope, also die Schaffung von Biotopverbundsystemen, wird mit dieser größeren Flexibilität endlich möglich.

Meine Damen und Herren, selten kann eine Gesetzesänderung die Interessen von Naturschutz, Unternehmen, landwirtschaftlichen Betrieben und den Menschen in Niedersachsen so gut vereinbaren, wie es mit dem vorliegenden Antrag gelingt. Mit der Gleichrangigkeit von Ausgleichsflächen und Ersatzgeld realisieren wir noch mehr qualitativ hochwertigen Umweltschutz. Wir vereinfachen Investitionen und erleichtern die Neuschaffung von Arbeitsplätzen in Niedersachsen.

Dass schon verschiedene Naturschutzverbände unseren Antrag hinter vorgehaltener Hand unterstützen, bestätigt unsere Position.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Haben Sie die Pressemitteilung des NABU heute gelesen? Die Umweltverbände lehnen das ab!)

Deshalb bitte ich auch Sie um die Unterstützung dieses Antrags.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Dr. Hocker. - Zu dem gleichen Punkt spricht Herr Herzog für die Fraktion DIE LINKE. Sie haben das Wort.

Kurt Herzog (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir debattieren heute einen Antrag von CDU und FDP, der zum Ziel hat, das Herauskaufen mittels Ersatzzahlung bei der Kompensation von Eingriffen in Natur und Landschaft noch weiter zu erleichtern. Eigentlich unverständlich - haben Sie doch kürzlich Ihre neuen Naturschutzgesetze mit hängender Zunge durch den Landtag gepeitscht.

Interessant ist dieser Antrag aber auch noch aus einem anderen Grund. CDU und FDP in Niedersachsen misstrauen offenbar der CDU/CSU-FDP-Bundesregierung so abgrundtief, dass sie glauben, sie an ihr im Koalitionsvertrag vorgesehenes Vorhaben erinnern zu müssen.

(David McAllister [CDU]: Wir ermuntern!)

Meine Damen und Herren der Regierungsfractionen, nach allem, was Sie hier im Plenum - Herr McAllister, nach Ihrem Parforceritt durch die Naturschutzgesetzgebung - von sich gegeben haben, ist klar, wen und was Sie vorrangig jedenfalls nicht schützen wollen: die Natur. Schon bei dem Wie der Kompensationen haben Sie die Möglichkeiten genutzt, Verordnungen von Bundesebene zuvorzukommen - selbstverständlich um Standards abzusenken, nicht zum Wohle der Natur.

Auch bei der Höhe von Ersatzzahlungen nutzten Sie alle Möglichkeiten, dies zu tun, und führten einen völlig sachfremden 7-%-Deckel ein - wieder nicht zum Nutzen der Natur.

So ein Vorgehen ist auch keine flexible Lösung ohne Absenkung der Qualität des Naturschutzes, wie Sie in Ihrer Begründung schreiben, also ein Vorgehen, das womöglich das Scheitern des Kopenhagen-Gipfels begriffen hat. Nein, es ist schlicht Aufweichung von naturschutzfachlichen Grundsätzen, um nicht zu sagen: Lobbyarbeit gegen die Natur.

Und wenn Sie die Worte Entbürokratisierung und Deregulierung in den Mund nehmen, meinen Sie Entfesselung wirtschaftlicher Kräfte - nicht mit, sondern zulasten der Natur.

Was Sie weiterhin unter Beschleunigung von Verfahren verstehen, haben Sie zur Genüge bewiesen, als Sie die Gesetze innerhalb von Wochen durch den Landtag peitschten und die Rechte der Verbände in völlig unakzeptabler Weise zeitlich beschneiden wollten. Je größer ein Projekt, desto schwieriger ist der entsprechende Eingriff in Natur-

ressourcen zu kompensieren. Es ist gut, dass es so ein Regulativ im bisherigen Gesetz gibt.

(Beifall bei der LINKEN)

Aber genau solche Vorhaben, z. B. den Bau von Kohlekraftwerken, wollen Sie massiv erleichtern, sodass sich die Antragsteller nicht einmal mehr um Kompensationsflächen kümmern müssen. Die kaufen sich raus und legen die Kosten auf den Strompreis um. Das ist moderner Ablasshandel, sonst nichts.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Christian Meyer [GRÜNE])

Sie nutzen gleich noch die sich bietende haushaltsentlastende Chance, indem Sie solche Ablassmittel irgendwo in einer Grauzone zwischen staatlicher Pflichtaufgabe und vermeintlichem Naturschutzneuland einsetzen - schlau im Sinne der Sanierung Ihres maroden Haushalts, verheerend für die Natur.

Dass Grund und Boden endlich sind, ist nur zu wahr und dabei Ihr eigenes Armutszeugnis, weil Sie nichts, aber auch gar nichts gegen Versiegelung oder den ungebremsten Hunger beim Rohstoffabbau tun. Auch die von Ihnen beklagte Flächenknappheit für neue, zusätzliche Maßnahmen ist ein Scheinheiligenargument. Verknappung könnte nämlich sehr wohl Anlass sein, verkrustete Denkmuster aufzubrechen, und zwar zugunsten der Natur. Aber auf dem Konto Ihrer Ökobilanz sind Sie immer auf der Sollseite zu Hause.

Meine Damen und Herren von den schlecht regierenden Fraktionen,

(Zurufe von der CDU - Christian Meyer [GRÜNE]: Eine zutreffende Äußerung!)

mit diesem Antrag zeigen Sie einmal mehr, dass Ökologie für Sie ein Fremdwort bleibt, zugunsten einer möglichst unbeeinträchtigten Großindustrie, deren heilige Wunschzettel Sie sich abends unters Kopfkissen legen.

(Beifall bei der LINKEN - David McAllister [CDU]: Meine Mutter hätte früher gesagt: Geh doch nach drüben!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Herzog. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich Herr Meyer zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort.

Christian Meyer (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich stimme den Kollegen Frau Somfleth und Herrn Herzog ausdrücklich zu: Der Antrag, den CDU und FDP vorgelegt haben, ist schon etwas erstaunlich. Da soll der Niedersächsische Landtag eine Passage im Koalitionsvertrag derselben Parteien auf Bundesebene begrüßen. Mal ehrlich, liebe Kollegen von der FDP: So ganz scheinen Sie der CDU nicht zu trauen, oder sollen wir in Zukunft jeden einzelnen Absatz des Bundeskoalitionsvertrages im Niedersächsischen Landtag im Rahmen von Entschließungsanträgen debattieren und dann beschließen? Warum fordern Sie nicht auch Ihre radikalen Formulierungen zur Steuerreform hier im Landtag ein, konnte die FDP das hier nicht durchsetzen?

(Christian Dürr [FDP]: Wenn einer keine Ahnung von Steuerpolitik hat, sind Sie das!)

Diese Passage können wir hier auch einmal gerne diskutieren.

Die Forderung nach einem Ablasshandel mit der Natur ist nicht neu. Sie war schon im niedersächsischen Koalitionsvertrag enthalten, aber es ist rechtswidrig, das hier im Land umzusetzen.

(Zustimmung von Andrea Schröder-Ehlers [SPD])

Wir haben das schon mehrfach durchgekaut. Es ist daran erinnert worden: Schon einmal hat Umweltminister Sander bei der Novelle des Bundesnaturschutzgesetzes entsprechende Anträge eingebracht, aber im Bundesrat haben noch nicht einmal die anderen CDU-geführten Bundesländer zugestimmt. Sie sind gescheitert, und Sie werden wieder scheitern.

(Zustimmung von Andrea Schröder-Ehlers [SPD] - Unruhe)

Herr Sander, Sie sind ja Mitglied im NABU. Eben wurde gesagt, die Umweltverbände wären dafür. Ich möchte Ihnen gerne vorlesen, was Ihr Verband dazu gesagt hat.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Entschuldigung, bevor Sie anfangen, zu zitieren, möchte ich sicherstellen, dass Sie auch Herr Kollege Klein von Ihrer Fraktion verstehen kann. - Es ist wieder ruhiger geworden, herzlichen Dank.

Jetzt können Sie zitieren, Herr Meyer.

Christian Meyer (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich zitiere den NABU:

„Niedersachsens Umweltminister Sander will einen Ablasshandel auf Kosten der Umwelt und erweist sich wieder einmal als Steigbügelhalter von Interessen gegen den Naturschutz. Die von ihm verfolgte Aufweichung der Eingriffsregelung soll nur dazu dienen, den Naturschutz in Deutschland weiterhin zu schwächen.“

Eine Lockerung der Eingriffsregelung macht die Neuausweisung von Baugebieten und die Versiegelung weiterer Flächen einfacher - und das bei insgesamt rückläufigen Bevölkerungszahlen.

„Statt die bestehende Regelung aufzuweichen, sollte die Landesregierung lieber ein Anreizprogramm für Unternehmen schaffen, bereits genutzte Flächen wiederzuverwenden.“

So weit der NABU, dem Sie ja angehören.

Ich muss sagen: Da hat der NABU vollkommen recht. Ein ökologischer Flächenpool, wie wir Grüne ihn bei der Naturschutzgesetznovelle vorgeschlagen haben, wäre eine weit sinnvollere Antwort als dieser Ablasshandel.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei Andrea Schröder-Ehlers [SPD])

Meine Damen und Herren, der massive Flächenverbrauch ist das eigentliche Problem, also der Bau von Straßen, von Gewerbegebieten, von Baugebieten, dort, wo die Bevölkerungszahlen zurückgehen. Dem kommt man nicht mit Geld bei, sondern mit echten Anreizen zum Flächensparen wie einer Versiegelungsabgabe, einer Rohstoffabgabe, die wir in dieses Plenum eingebracht haben,

(David McAllister [CDU]: Das ist auf besondere Resonanz gestoßen!)

oder dem Verzicht auf überdimensionierte Autobahnausbauten. Denn was man nicht zerstört hat, muss man auch nicht ausgleichen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wo wir schon bei Koalitionsverträgen sind: Im niedersächsischen Koalitionsvertrag steht die folgende Passage: „Ein wichtiges Ziel für CDU und FDP ist eine Reduzierung des Nutzflächenverbrauches.“ Dazu fehlen aber die Initiativen. Ich würde mir

wünschen, dass Sie Initiativen ergreifen, um den Flächenverbrauch insgesamt zu reduzieren.

Zum Schluss noch eine kleine Prophezeiung: Irgendwann wird selbst die FDP feststellen, dass man sich mit Geld keine zweite Natur kaufen kann.

Wir lehnen die Aufweichung des Naturschutzgesetzes ab und freuen uns auf die Ausschussberatungen, um endlich über echte Vorschläge zur Reduzierung des Naturverbrauches und der Umwelterstörung zu diskutieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Andrea Schröder-Ehlers [SPD] - Christian Dürr [FDP]: Sie sorgen dafür, dass die Wälder abgeholzt werden! Das ist Ihre Politik!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Meyer. - Für die Landesregierung hat sich Herr Minister Sander zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Änderung der Eingriffsregelung ist ein Schwerpunkt unserer Naturschutzpolitik. Frau Somfleth, seit 2003 ist Ihnen einiges entgangen. Ihre ideologische Naturschutzpolitik hat dazu geführt, dass in den 90er-Jahren nur eine Realkompensation möglich war. Nicht einmal in Ausnahmefällen war eine finanzielle Kompensation möglich. Das haben wir 2003 erreicht. Das ist ein Erfolgsmodell. Wenn Sie bei den Kommunen nachfragen würden - Sie tun doch immer so, als ob Sie so kommunalfreundlich wären -, dann würden Sie von den Kreisnaturschutzbeauftragten die Frage hören: Wann ist es endlich so weit? - Dieses Modell ist sehr erfolgreich - die genauen Zahlen werden Ihnen meine Mitarbeiter in den Ausschussberatungen nennen. Aber das sind Beträge in zweistelliger Millionenhöhe, die von den Kreisen für Naturschutzmaßnahmen verwendet werden. Und im Naturschutzgesetz steht, dass sie nur dafür verwendet werden dürfen. Deshalb sollten Sie hier keine Märchen und Halbwahrheiten erzählen. Der Abgeordnete, der sich mit den Ziegen beschäftigt, ist darin ja Experte; deswegen werde ich auf seine Äußerungen auch gar nicht eingehen.

Meine Damen und Herren, das ist eine Chance für den Naturschutz. Auch das haben Sie, Frau Kollegin, wirklich nicht verstanden. Sie sollten wissen - deswegen erkläre ich es Ihnen -, dass jeder Ein-

griff in die Natur ausgeglichen werden muss. Wenn es sich um Natura-2000-Gebiete handelt, dann sind es Kohärenzmaßnahmen. Das muss ganz ohne Frage sein. Aber bei anderen Gebieten wollen wir flexible Lösungen haben. Fahren Sie einmal nach Stade! Das ist ja nicht weit von Ihrem Listenwahlkreis entfernt.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dort können Sie erfahren, was es bedeutet, wenn Flächen knapp werden. Sie als SPD habe ich immer als wirtschaftsfreundliche, als arbeitnehmerfreundliche Partei angesehen. Nein, Sie wollen die industrielle Entwicklung in diesem Raum verhindern. Das ist das Schlimme dabei. Wir sorgen dafür, dass wir - - -

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

- Nein, nein, Frau Emmerich-Kopatsch, auch Ihre Beiträge strotzen nicht von Überzeugung. Ich lasse mich auch nicht bei jeder Rede von jedem Ihrer Kumpane in irgendeiner Weise dementsprechend berühren.

(Hey! bei der FDP und bei der CDU)

Ich freue mich deshalb, dass uns dies gelungen ist. Das haben wir gemeinsam gemacht. Es ist richtig, die FDP hat es in den Koalitionsverhandlungen sehr stark unterstützt. Aber auch unsere Bundeskanzlerin sieht, dass dies notwendig ist. Als niedersächsische Regierungsfractionen werden wir darauf drängen, dass das im Sinne unserer Natur so schnell wie möglich umgesetzt wird.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - David McAllister [CDU]: Sehr gut!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Ja, Herr Kollege McAllister, aber ich hätte Sie bei derartigen Äußerungen zumindest ermahnt. Einen Minister habe ich nicht zu ermahnen. Aber ich weise zumindest darauf hin, dass wir uns hier im Hohen Haus darum bemühen, uns entsprechender Ausdrücke zu bedienen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Frau Emmerich-Kopatsch hatte sich zu einer Kurzintervention gemeldet. Das ist leider nicht möglich.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Zusätzliche Redezeit!)

Aber nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung, zusätzliche Redezeit - Herr Jüttner spricht es schon an -, haben Sie, Frau Emmerich-Kopatsch, anderthalb Minuten. Bitte schön!

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. Ich brauche auch gar keine anderthalb Minuten.

Es geht mir nur um eine Fragestellung, die der Minister eben nicht zugelassen hat. Zu seinen naturschutzfachlichen Äußerungen wollte ich mich sowieso nicht äußern, weil es dann wieder passieren könnte, dass man eine Beleidigungsklage bekäme. Also lasse ich das einmal weg.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Fällt unter Indemnität! Kannst du ruhig machen!)

Ich hätte doch eine ganz wichtige Frage unter Ausnutzung der Indemnität: Herr Minister, können Sie mir sagen, wie viele direkt gewählte Abgeordnete aus der FDP hier in diesem Landtag befindlich sind?

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Emmerich-Kopatsch, wir haben hier keine Fragestunde. Insofern müssen wir das vielleicht auf morgen verschieben. Ich weiß nicht, ob sich das im Rahmen der Fragestunde ergeben wird.

Es hat sich nun Herr Minister Sander zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort ja jederzeit.

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sollte ich in irgendeiner Form bei dem Begriff „Kumpane“ irgendjemanden beleidigt haben, dann ziehe ich das mit großem Bedauern zurück.

(Beifall bei der FDP - David McAllister [CDU]: Sag lieber „Genossen“!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Minister Sander. Einen fairen Umgang untereinander hier im Hause halte ich für exzellent.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Mit diesem Antrag soll sich der Ausschuss für Umwelt und Klimaschutz auseinandersetzen. - Ich sehe keine Gegenstimmen und keine Stimmenthaltungen. Dann haben Sie so beschlossen. Herzlichen Dank.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 27** auf:

Erste Beratung:

Kommunalwahlrecht für alle Einwohnerinnen und Einwohner! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2403

Sobald es etwas ruhiger geworden sein wird, werden wir mit der ersten Beratung beginnen können. So lange warten wir erst einmal. - Zu Tagesordnungspunkt 27 hat von der SPD-Fraktion Herr Bachmann das Wort.

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zum wiederholten Mal befasst sich der Niedersächsische Landtag mit der eigentlich selbstverständlichen Frage, seit vielen Jahren hier lebenden Menschen, die zu allen Lasten beitragen, die hier Steuern und Sozialversicherung zahlen, die als Hauseigentümer und Mieter die kommunalen Abgaben entrichten und Grundsteuern bezahlen, die ihre Pflichten im Rahmen des Anschluss- und Benutzungszwangs erfüllen, die dieselben Entgelte wie die Mehrheitsgesellschaft für die Nutzung kommunaler Einrichtungen zahlen, die kurzum alle Pflichten wahrnehmen, auch mit denselben Rechten bei Kommunalwahlen auszustatten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Da wir im nächsten Jahr eine Kommunalwahl haben werden, ist es aktueller denn je, diese Frage jetzt im Niedersächsischen Landtag zu debattieren und entsprechende Gesetzesinitiativen im Deutschen Bundestag nachhaltig durch ein Parlamentsvotum zu unterstützen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, welche bessere Möglichkeit gibt es, integrativ zu arbeiten, als bei der Wahl einer kommunalen Vertretung - es geht hier nicht um gesetzgebende Parlamente; da sind auch wir der Auffassung, dass dies an die deutsche Staatsangehörigkeit gebunden ist -, eines Selbstverwaltungsgremiums also, den Ein-

wohnerinnen und Einwohnern, die ihre Pflichten erfüllen, die in den Gemeinden tragende Säulen unserer Gesellschaft sind und die wir zu ehrenamtlicher Tätigkeit auffordern, auch das Recht zu geben, die Vertretung mit zu wählen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir haben sie selbstverständlich an den Selbstverwaltungswahlen in der Sozialversicherung beteiligt. Niemand schließt sie dort aus. Wenn sie selbstständig sind oder als Arbeitnehmer wahlberechtigt sind, können sie an den Wahlen zu den Selbstverwaltungsgremien der Kammern teilnehmen. Sie wählen in den Schulen Elternräte mit. Dies müssen sie noch stärker tun; wir werden gemeinsam weiter dafür werben. Sie wählen Mitglieder der Gesamtkonferenzen und Mitglieder der Schulvorstände. Als Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer wählen sie in den Betrieben und Verwaltungen wie selbstverständlich Betriebsräte mit. Die NGO billigt ihnen auch schon die Teilnahme an Einwohneranträgen und Einwohnerentscheiden zu. Da ist doch der erste Schritt getan. Also muss es auch darum gehen, sie aktiv und passiv mit dem Kommunalwahlrecht auszustatten.

Meine Damen und Herren, es sollte eine Selbstverständlichkeit sein, dass wir eine entsprechende Initiative der Oppositionsfraktionen im Deutschen Bundestag, zuletzt durch die SPD-Bundestagsfraktion am 15. März 2010 eingebracht, hier vom Land aus unterstützen und gemeinsam dazu beitragen, dass in Artikel 28 Abs. 1 des Grundgesetzes die Voraussetzung dafür geschaffen wird, dass die Länder in den Landeswahlgesetzen und Gemeindeverfassungen - Letztere werden wir demnächst ja diskutieren, Herr Innenminister - das kommunale Wahlrecht einführen können. Deswegen ist es richtig, diese Debatte, die nach unserer Auffassung geführt werden muss, zum jetzigen Zeitpunkt zu führen. Es gibt keine bessere Möglichkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Nun werden Sie sagen, wer sich einbürgern lässt, erreicht dieses Wahlrecht. Das ist selbstverständlich richtig, und es ist auch weiterhin das Ziel, für mehr und leichtere Einbürgerungen zu werben. Hätten Sie in den letzten Jahren unseren Initiativen zugestimmt, erleichterte Einbürgerung auch unter Hinnahme von Mehrstaatlichkeit vornehmen zu können, hätten wir schon deutlich mehr Wahlberechtigte, als wir sie im Augenblick haben. Deshalb

sind diese Fragen selbstverständlich von Bedeutung. Aber es ist nicht nur eine Frage des Staatsangehörigkeitsrechts. Hier geht es, wie gesagt, um die Wahl von Selbstverwaltung. Da müssen Einwohnerinnen und Einwohner auch die Möglichkeit haben, mitzuwirken. Da darf die Mitwirkung nicht von der deutschen Staatsangehörigkeit abhängig gemacht werden.

Vorschläge der kommunalen Spitzenverbände zur besseren Repräsentanz und Beteiligung der Einwohnerinnen und Einwohner mit Migrationshintergrund, also derer, die keinen EU-Status haben, unterstützen wir. Wir finden es aber nicht konsequent, dass die kommunalen Spitzenverbände ihnen das Wahlrecht nicht zugestehen wollen, und das Ganze ohne Begründung. Wer diese Position bezieht, muss sich schon auf die inhaltliche Debatte einlassen. Ich glaube, nach den positiven Begründungen, die ich hier gegeben habe, wird es den kommunalen Spitzenverbänden schwerfallen, negative Begründungen zu finden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deswegen ist diese Debatte zu führen. Wir freuen uns, dass wir sie parallel zur Kommunalverfassungsdebatte führen können. Wir freuen uns, dass wir sie auch parallel zur entsprechenden Staatsangehörigkeitsdebatte führen können. Das nächste Plenum wird dazu schon Gelegenheit geben.

Ich möchte Ihnen ein konkretes Beispiel zur Frage des Staatsangehörigkeitsrechts, kumulierend mit dem Kommunalwahlrecht, nennen. Stellen Sie sich vor: Einwohnerinnen und Einwohner sind bei Kommunalwahlen mit 16 und 17 Jahren wahlberechtigt, also auch die mit Migrationshintergrund. Dann kommt ihr 18. Geburtstag. Dann greift die Optionsregelung. Sie dürfen also bei der nächsten Kommunalwahl mit 16 und 17 Jahren auch dann wählen gehen, wenn die Eltern nicht die deutsche Staatsangehörigkeit haben, sie sie aber haben. Dann optieren sie zur Staatsangehörigkeit ihrer Eltern, weil die deutsche Staatsangehörigkeit - vielleicht aus gutem Grund - nicht möglich ist, mit der Folge, dass dann das Kommunalwahlrecht mit dem Erreichen des 18. Geburtstages wieder weg ist. Wie wollen Sie ihnen erklären, dass sie mit 16 und 17 Jahren wahlberechtigt sind und sich die Wahlberechtigung mit 18 Jahren in Luft auflöst?

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, allein diese Argumente und die Argumente, die ich soeben in Bezug auf die Gemeindeebene im Hinblick auf Partizipationsnotwendigkeiten geschildert habe - also nicht nur Pflichten zu erfüllen, sondern auch Rechte zu haben -, müssten Sie veranlassen, diesen Antrag mit großer Mehrheit der Landesregierung für eine Bundesratsinitiative zuzuleiten, mit einem entsprechenden Parlamentsbeschluss die Aktivitäten im Deutschen Bundestag zu unterstützen.

Nun bin ich gespannt, wenn wir nicht nur die alte Position des Innenministers hören, sondern, Frau Özkan, die der neuen Integrationsministerin.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Ja-wohl! bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Nun spricht für die CDU-Fraktion Herr Kollege Hiebing. Sie haben das Wort.

Bernd-Carsten Hiebing (CDU):

Verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Bachmann hat es schon gesagt: Nicht zum ersten Mal befasst sich der Landtag heute mit einem Antrag, der zum Ziel hat, ein kommunales Wahlrecht für ausländische Mitbürgerinnen und Mitbürgern einzuführen. Zuletzt haben wir vor gut einem Jahr, im Februar 2009, einen in der Sache im Grunde gleichlautenden Antrag der Fraktion DIE LINKE hier diskutiert. Zuvor hatte sich der Niedersächsische Landtag auch schon in den 80er-Jahren mit diesem Thema befasst und sich schon damals gegen ein kommunales Ausländerwahlrecht entschieden.

Wie Sie alle wissen, könnte der Landtag ein solches Wahlrecht überhaupt nicht in eigener Zuständigkeit beschließen. Entsprechende Gesetze der Länder Schleswig-Holstein und Hamburg wurden vom Bundesverfassungsgericht in seiner Entscheidung vom 31. Oktober 1990 für verfassungswidrig erklärt.

Es wäre daher - so ist es ja auch im Antrag formuliert - eine Änderung des Grundgesetzes erforderlich. Natürlich wissen indessen auch die Vertreter der Oppositionsparteien ganz genau, dass es gravierende verfassungsrechtliche Bedenken gibt, die gegen ein Kommunalwahlrecht für Ausländerinnen und Ausländer sprechen. Diese Bedenken könnten

auch nicht durch eine Verfassungsänderung ausgeräumt werden; so haben es zumindest mehrere Verfassungsrechtler bei einer öffentlichen Anhörung des Bundestages im Jahre 2008 erklärt.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Das sieht die Bundesregierung aber anders!)

Eine Erweiterung des Kommunalwahlrechts für Drittstaatsangehörige über den Kreis der EU-Bürger hinaus wird von einer Reihe von Verfassungsrechtlern sogar als Verstoß gegen die verfassungsrechtliche Ordnung schlechthin betrachtet. Diese Meinung ist zumindest deutlich so geäußert worden.

Der Grundsatz, wonach alle Staatsgewalt vom Volke ausgeht, unterliegt der Ewigkeitsgarantie des Artikels 20 des Grundgesetzes und kann selbst durch eine Verfassungsänderung nicht außer Kraft gesetzt werden. Eine Ausnahme - das ist wahr, meine Damen und Herren - kann es insoweit nur für die Staatsangehörigen anderer Länder der Europäischen Union geben, weil diese nach dem Vertrag von Maastricht die Unionsbürgerschaft, die auch das kommunale Wahlrecht umfasst, haben.

Nun wird die Forderung eines kommunalen Wahlrechts für alle hier lebenden Drittstaatenangehörigen immer wieder damit begründet, dass die Ungleichbehandlung zwischen EU-Bürgerinnen und EU-Bürgern sowie den übrigen Ausländerinnen und Ausländern beseitigt werden sollte. Hierbei wird allerdings übersehen, dass EU-Ausländer von vornherein einen ganz anderen Status haben als sonstige Ausländer aus Drittstaaten.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Alle Fraktionen bis auf die CDU sind für ein kommunales Wahlrecht!)

Nun warten Sie mal ab, Frau Polat! Sie kommen selbst noch dran.

Der entscheidende Unterschied besteht darin, dass mit der Einführung der Unionsbürgerschaft der Status der EU-Staatsangehörigen inzwischen weitgehend dem der Inländer gleichgestellt worden ist.

Meine Damen und Herren, würde man Ihrer Argumentation in dieser Sache konsequent weiter folgen, so käme man um eine Forderung nach einem Wahlrecht für dauerhaft in Deutschland lebende Ausländerinnen und Ausländer auch auf der Landes- und Bundesebene nicht umhin. Sie müssten daher einmal beantworten,

(Beifall bei der CDU - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Haben Sie eben nicht zugehört?)

wie Sie die kommunale Ebene als eine Art Versuchsfeld betrachten, Herr Kollege Bachmann, und hier einen anderen Status einräumen wollen, den Sie auf den übrigen Ebenen nicht haben und, wie ich Sie verstanden habe, auch nicht wollen.

In der Begründung des Antrags wird die Behauptung aufgestellt, dass das Fehlen eines kommunalen Wahlrechts ein Integrationshindernis darstelle. Sie werden doch nicht ernsthaft behaupten wollen, dass die Integration von Migranten in den Ländern, in denen es ein kommunales Wahlrecht für Ausländer gibt, signifikant besser gelungen wäre.

(Beifall bei der CDU - Johanne Modder [SPD]: Selbstverständlich!)

Das ist nachweisbar nicht der Fall. Nein, meine Damen und Herren, ich bin mir sicher, dass unsere ausländischen Mitbürgerinnen und Mitbürger sehr viel mehr Wert auf Angebote z. B. zur Verbesserung der Sprachkompetenz legen. Das ist aus meiner Sicht eine wichtige Aufgabe.

(Beifall bei der CDU)

Sie wollen gute Perspektiven für Kinder im Kindergarten und in der Schule haben. Außerdem wollen sie, dass die Arbeitslosigkeit gerade bei ihnen, den Ausländerinnen und Ausländern, nicht immer deutlich höher ist als bei ihren deutschen Kollegen. Ich meine, das sind Arbeitsfelder, in denen wir in der Integrationspolitik vorankommen wollen und in denen immer wieder gemeinsame Anstrengungen wichtig sind. Es gibt auch Erfolge, aber noch längst nicht genug. Da sollten wir weiterarbeiten.

Meine Damen und Herren, es ist in diesen Tagen schon des Öfteren darauf hingewiesen worden, dass der Bereich der Integrationspolitik im Sozialministerium und damit im Zuständigkeitsbereich unserer neuen Ministerin Frau Özkan angesiedelt ist. Ich bin ganz sicher, dass das Thema bei ihr in sehr kompetenten Händen ist. Sie ist mit großem Sachverstand ausgestattet. Ich meine, das ist ein Gewinn für Migration, aber auch für alle hier lebenden Migrantinnen und Migranten. Davon bin ich fest überzeugt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir stehen in dieser Sache für Klarheit: Wer sich als Ausländer gut integriert hat, auf Dauer bei uns leben möchte und auf die Gestaltung seines Gemeinwesens, von der

Gemeinde bis zur Bundesebene, Einfluss nehmen will, der ist herzlich eingeladen, die deutsche Staatsbürgerschaft unter Verzicht auf seine bisherige zu erwerben.

Dann kann er auf allen staatlichen Ebenen durch ein aktives und passives Wahlrecht Einfluss nehmen. Es bleibt bei unserem Grundsatz: Die Verleihung der deutschen Staatsbürgerschaft und der Erwerb des aktiven und passiven Wahlrechts stehen am Ende eines gelungenen Integrationsprozesses und sind insofern kein Begrüßungsgeschenk.

(Unruhe bei der SPD und bei den GRÜNEN - Unruhe)

Meine Damen und Herren, ein Wahlrecht für alle staatlichen Ebenen macht eben auch insoweit Sinn, als viele Belange, von denen auch und gerade Menschen mit Migrationshintergrund betroffen sind, eben im Landtag oder Bundestag entschieden werden. Ein Kommunalwahlrecht für Ausländer indes würde sogar das Interesse, die deutsche Staatsbürgerschaft zu erwerben, eher weiter schwinden lassen. Im Ergebnis würde es die Integration deshalb nicht befördern, sondern, wie ich befürchte, eher behindern. Das kann nicht in unserem Interesse sein. Deshalb werden wir Ihrem Vorhaben nicht zustimmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Hiebing. - Zu einer Kurzintervention auf Ihre Rede hat Herr Bachmann von der SPD-Fraktion für anderthalb Minuten das Wort.

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte ein paar Anmerkungen machen.

Erstens. Wie können Sie, Herr Kollege Hiebing, die Aussage, dass die Berufung von Frau Özkan ein deutlicher Beitrag sei, um den Integrationswillen dieser Landesregierung zu beweisen, damit vereinbaren, dass Sie an dieser Stelle der Masse der Menschen, sozusagen den Betroffenen, das Kommunalwahlrecht vorenthalten wollen und ein solches Zeichen, wie es die Einräumung dieses Wahlrechtes wäre, nicht setzen wollen?

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Zweitens. Manchmal empfiehlt es sich, nicht das mitgebrachte Manuskript vorzutragen, sondern

unter Einsatz der freien Rede auf die Argumente des Redners einzugehen. Die Frage, welche Konsequenzen sich für Bundestags- und Landtagswahlen ergeben, habe ich klar beantwortet. Sie haben offensichtlich nicht zugehört, als ich dargelegt habe, dass es zum einen um kommunale Selbstverwaltung und zum anderen um gesetzgebende Körperschaften geht. Wenn wir für das Recht zur Wahl zu gesetzgebenden Körperschaften die erleichterte Einräumung der deutschen Staatsangehörigkeit z. B. durch Doppelstaatlichkeit erreichen, können wir dort auch das Wählerpotenzial erhöhen. Es gibt aber keine Automatik.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Diese beiden Argumente sind es, die uns veranlasst haben, diesen Antrag zu stellen.

Ich sage deswegen noch einmal: Setzen Sie sich bitte mit den Argumenten der Redner auseinander, und verlesen Sie nicht vorgefertigte Reden! Sie haben die Chance, durch diese Entscheidung nicht nur den Integrationswillen zu zeigen, sondern wirklich effektiv etwas zu tun.

(Die Präsidentin schaltet dem Redner das Mikrofon ab)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Der Satz mit der Passage, etwas zu tun, war ein guter Schlusssatz. Herr Kollege Bachmann, die anderthalb Minuten Redezeit sind zu Ende. Ich muss Sie bitten, jetzt aufzuhören. Ich weiß, dass Sie sich stimmlich sonst auch so durchsetzen würden.

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Gut.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Hiebing möchte eine Antwort geben. Auch Sie haben anderthalb Minuten Redezeit.

Bernd-Carsten Hiebing (CDU):

Verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Bachmann, Sie mögen hier in Ihrer eigenen Art rhetorisch durchaus glanzvoll vortragen und dabei auf inhaltliche Unterschiede hinweisen. Sie sollten aber meine vielleicht etwas anders gewählten Worte nicht so kritisieren, dass Sie glauben, sich daran erbauen zu können. Ich denke, jeder muss hier selber ver-

antworten, in welcher Art er vorträgt. Überlassen Sie es dann bitte auch mir, wie ich es tue.

Ich habe mich mit Ihren Argumenten durchaus auseinandergesetzt. Ich habe in meiner Rede sogar erwähnt, dass Sie gesagt haben, dass mit der Einräumung des Kommunalwahlrechts die Einräumung des Wahlrechts für Bundestag und Landtage nicht einhergehe. Wenn Sie genau zugehört hätten, würden Sie zumindest Ihre Behauptung, ich hätte Ihnen nicht zugehört und mich mit Ihren Argumenten nicht auseinandergesetzt, nicht mehr aufrechterhalten können.

Ich habe in meiner Rede auch mehrere Politikbereiche - Arbeit, Ausbildung, frühkindliche Bildung - angesprochen und in diesem Zusammenhang wichtige Integrationsziele definiert. Es ist Ihr gutes Recht, dies anders zu sehen. Ich meine, ich habe deutlich gemacht, dass mir die Erreichung dieser Integrationsziele und die erfolgreiche Arbeit in diesem Sinne sehr wichtig erscheinen. Das sage ich an dieser Stelle noch einmal. Dabei bleibe ich auch.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie haben den Antrag nicht verstanden!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Frau Polat das Wort. Bitte!

Filiz Polat (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte gern vorweg aus einer Abhandlung zitieren, die in der *Zeitschrift für Ausländerrecht und Ausländerpolitik* veröffentlicht worden ist. Die Kolleginnen und Kollegen aus dem Ausschuss kennen diese Abhandlung wahrscheinlich. Professor Dr. Klaus Sieveking von der Universität Bremen hat eine sehr interessante Abhandlung zum Kommunalwahlrecht für Drittstaatenangehörige unter der Fragestellung „Kosmopolitische Fantasterei oder Integrationsrechte für Einwanderer?“ geschrieben. Herr Hiebing, es ist sehr interessant, diese Abhandlung zu lesen. Darin widerlegt Herr Professor Sieveking all Ihre Argumente.

Ich möchte weiterhin aus der Antwort der Bundesregierung auf eine Kleine Anfrage der Fraktion DIE LINKE im März 2007 zitieren. Ich meine, die Beantwortung erfolgte noch unter der schwarz-roten Regierung. Die Bundesregierung sagt in ihrer Antwort, dass nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichtes von 1990 die Einführung des

kommunalen Wahlrechts für Drittstaatenangehörige nach Artikel 79 Abs. 3 des Grundgesetzes nicht grundsätzlich ausgeschlossen sei. Im Oktober 2007 - Grundlage dafür war ein von meiner Fraktion, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, eingebrachter Gesetzentwurf - gab er den Hinweis auf die gemeinsame Verfassungskommission von Bundestag und Bundesrat aus dem Jahre 1993. Es wurde betont, die Integration aller in Deutschland wohnenden ausländischen Mitbürger durch Einräumung des Kommunalwahlrechts sei zu fördern, um die Ungleichbehandlung zwischen Unionsbürgern sowie den übrigen Ausländern zu beseitigen.

Das Bundesverfassungsgerichtsurteil hat ganz klar differenziert und auch ganz klar gesagt, die Einräumung des Kommunalwahlrechts sei möglich. Wir haben auch in den letzten Beratungen über den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Integrationskommission und im Innenausschuss gehört, dass die Einräumung dieses Wahlrechts durchaus möglich sei. Herr Hiebing hat aus der Anhörung des Innenausschusses im Bundestag im letzten Jahr zitiert. Dort hat die Mehrheit der Verfassungsrechtler gesagt, sie begrüße ein kommunales Wahlrecht für Drittstaatenangehörige. Nur zwei Verfassungsrechtler haben sich dagegen ausgesprochen. Auch hier möchte ich mit Ihrer Erlaubnis, Frau Präsidentin, zitieren:

„Trotz aller spektakulären Bemühungen auf höchster Ebene in den letzten 20 Jahren und trotz des Integrationskonsenses zwischen den Parteien seit 2001 kann Integration nicht gelingen, wenn ein großer Teil der Einwanderer keine politischen Rechte hat.“

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

So begründete Dr. Dietrich Thränhardt von der Universität Münster seine Zustimmung zum Kommunalwahlrecht für Nicht-EU-Ausländer bei der Sachverständigenanhörung im Innenausschuss des Bundestages.

Unsere Fraktion kämpft seit Jahren für ein kommunales Wahlrecht. Auch wir haben aktuell wieder einen Gesetzentwurf zur Änderung des Grundgesetzes eingebracht. Sie müssen einmal zur Kenntnis nehmen, dass sich alle Fraktionen im Bundestag - bis auf die Union - für ein kommunales Wahlrecht für Drittstaatenangehörige ausgesprochen haben. Es wurde in den vorherigen Debatten schon darauf verwiesen, dass es in den EU-Mit-

gliedstaaten Belgien, Dänemark, Finnland, Großbritannien, Irland, Niederlande, Portugal, Spanien, Estland, Litauen, Slowakei, Slowenien, Ungarn und der Tschechischen Republik und auch in Island ein Wahlrecht auf kommunaler Ebene für Drittstaatenangehörige unter unterschiedlichen Bedingungen gibt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Frau Präsidentin, zum Abschluss möchte ich Folgendes sagen: Wenn es um die wahre Teilhabe von Immigranten geht, verweigert sich die Union konsequent. Konservative Integrationspolitik endet immer dort, wo es darum geht, Migrantinnen und Migranten ihre Rechte an die Hand zu geben, ob nun im Handlungsprogramm unseres Bundeslandes oder im Nationalen Integrationsplan. Integrationspolitik à la Christdemokraten ist reine Symbolpolitik.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Fraktion DIE LINKE hat sich Frau Zimmermann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir reden über ein Thema, welches seit Jahrzehnten eine Rolle spielt, bei dem aber bisher kein positives Ergebnis hervorgebracht wurde. Bereits im Juli 2007 stellte die Fraktion DIE LINKE im Deutschen Bundestag den Antrag, ein kommunales Wahlrecht für Drittstaatenangehörige einzuführen. Im Oktober desselben Jahres legten die Grünen dann einen ähnlichen Gesetzentwurf zur Änderung des Grundgesetzes vor. Jetzt geht es um einen Antrag der Fraktion der SPD. Wir haben - das wurde eben schon gesagt - auch hier im Landtag schon öfter über dieses Thema gesprochen, und zwar auch aufgrund eines Antrages meiner Fraktion. Herr Hiebing, ich kann Ihnen versichern, dass es Anträge zu diesem Thema immer wieder geben wird, weil es einfach wichtig ist, dass allen Menschen, die hier leben, das Kommunalwahlrecht eingeräumt wird.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, die aktive und passive Teilnahme an Wahlen stellt den Kernbereich politischer Mitbestimmung dar. Deshalb ist es richtig und wichtig, dass Millionen in Deutschland lebender Menschen, welche keine EU-Staatsbürgerschaft besitzen, das kommunale Wahlrecht erhalten und somit aktiv an der politischen Willensbildung in unserem Land teilnehmen können.

Kommunalwahlen sind die Grundlage demokratischer Selbstverwaltung. EU-Bürgerinnen und EU-Bürger, Herr Hiebing, erhielten das Wahlrecht bereits im Jahre 1992, um eben dem Integrationsprozess innerhalb der Europäischen Union Rechnung zu tragen. Dieser Gedanke ist auch auf alle anderen zu übertragen.

Obwohl die durchschnittliche Aufenthaltsdauer dieser Menschen im Jahr 2006 über 17 Jahre betrug und damit im europäischen Vergleich überdurchschnittlich hoch ist, gibt es bisher keine Möglichkeiten für Drittstaatenangehörige, an demokratischen Entscheidungsprozessen teilzunehmen.

Meine Damen und Herren, die Mehrheit der europäischen Länder hat den Drittstaatenangehörigen ein kommunales Wahlrecht eingeräumt, und das unter den verschiedensten gesetzlichen Bedingungen.

(Zustimmung bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Die sind schon klüger!)

Es ist längst überfällig, dass sich die Bundesrepublik Deutschland diesen Initiativen anschließt und ein solches Wahlrecht beschließt.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich will es noch einmal sagen, um gewissen Argumenten gleich vorzubeugen: Der Einführung des kommunalen Wahlrechts für Drittstaatenangehörige stehen keine rechtlichen Bedenken entgegen. Das Bundesverfassungsgericht hat in seinen Urteilen zum kommunalen Wahlrecht festgestellt, dass eine dahin gehende Änderung des Kommunalwahlrechts im Einklang mit Artikel 79 Abs. 3 des Grundgesetzes möglich ist. Aus verfassungsrechtlichen Gründen ist sie vielmehr sogar geboten, wird mit der geforderten Einführung des Kommunalwahlrechts für Drittstaatenangehörige doch dem demokratischen Grundsatz Rechnung getragen, dass niemand für eine längere Zeit vom politischen Meinungsbildungs- und Entscheidungsprozess ausgeschlossen werden darf. Außerdem wird zugleich die sachlich nicht zu rechtfertigende und verfassungsrechtlich fragwürdige Ungleichbehand-

lung derselben gegenüber EU-Bürgerinnen und -Bürgern aufgehoben.

(Glocke der Präsidentin)

Ein letzter Satz! - Zum Schluss möchte ich noch auf den SPD-Antrag eingehen. Er enthält nämlich einen Schwachpunkt, der sicherlich ausgemerzt werden kann. Nach Ihrer Formulierung ist es nämlich für eine Person, die z. B. eine Aufenthaltsdauer von drei oder vier Jahren hat, nicht möglich, ein Wahlrecht zu erlangen. Ich denke aber, auch dieser Personenkreis muss mit dazugehören.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Zimmermann. - Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Oetjen das Wort.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Ganz herzlichen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben schon 2008/2009 über einen Antrag der Fraktion DIE LINKE in diesem Hause zum gleichen Thema diskutiert. Wenn Sie die Reden von 2008/2009 gelesen haben, dann wissen Sie, dass die FDP durchaus Sympathie für diese Vorschläge hat, weil wir wissen, dass es in der Europäischen Union gute Beispiele gibt, wo das funktioniert, und weil ich auch aus dem persönlichen Umfeld weiß, dass es schwer verständlich ist und jemandem, der hier geboren ist, der hier zur Schule gegangen ist, hier arbeitet, hier seine Kinder zur Schule schickt, hier Steuern zahlt, nur schwer zu vermitteln ist, warum er für sein persönliches Umfeld im Bereich der Kommunalpolitik nicht mitgestalten darf.

Der Kollege Bachmann hat zu Recht darauf hingewiesen, dass es sich dabei um die kommunale Selbstverwaltung handelt, weshalb das nicht mit den Landtagen oder dem Bundestag zu vergleichen ist; das hat auch der Kollege Hiebing hier schon gesagt. Ich weiß auch, dass sich solche Menschen manchmal als Bürger zweiter Klasse fühlen, was aber eigentlich nicht der Fall sein sollte.

Ich bin allerdings mit Herrn Kollegen Bachmann nicht einig, der hier gerade gesagt hat, es gebe keine bessere Möglichkeit für die Integration als ein kommunales Wahlrecht. Ich glaube - und da hat der Kollege Hiebing recht -, dass es im Bereich der Integration andere Punkte gibt, die durchaus wichtiger sind. Ich möchte hier die Sprache oder

die Teilhabe an Arbeit nennen, die für die Integration wirklich wesentlich wichtiger sind.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Wir sprechen über Leute, die z. B. seit 30 Jahren hier leben!)

Ich glaube, dass es außerdem notwendig ist, verehrte Kolleginnen und Kollegen, dass wir uns an dieser Stelle einmal deutlich machen, dass von 45 Personen, die für eine Einbürgerung infrage kommen, nur eine Person diesen Weg der Einbürgerung nutzt.

(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)

Deswegen sollten wir sehr viel aktiver für Einbürgerung, für die deutsche Staatsbürgerschaft bei diesem Personenkreis werben, damit diese Menschen die deutsche Staatsbürgerschaft annehmen. Ich sage hier deutlich: Jeder, der die deutsche Staatsbürgerschaft annimmt, ist ein Gewinn für unsere Gesellschaft. Deswegen sollte das ein Weg sein, den wir stärker beschreiten sollten, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Kollege Bachmann, Sie sind schon lange hier im Parlament, wohl seit der Landtagswahl 1994. Ich weiß, dass Sie diese Themen mit Verve vertreten. Das haben wir hier vorne gesehen. Ich möchte von Ihnen gerne wissen, warum Sie in der Vergangenheit, als die SPD allein regiert hat, das nicht so umgesetzt haben, ob das damals nicht möglich war.

Aber darum geht es eigentlich nicht, verehrte Damen und Herren. Wir haben das Kommunalwahlrecht im Moment in der Debatte. Wir sollten diesen Vorschlag in dieser Debatte mit diskutieren, auch wenn wir es sozusagen nicht im eigenen Saft entscheiden können, sondern auf die Berliner Entscheidung angewiesen sind. Ich glaube, dass dieser Vorschlag im Sinne einer Integration durchaus sachlich geprüft werden sollte. Aber wir wissen auch, wie der Antrag der Fraktion DIE LINKE vor rund einem Jahr hier beschieden wurde; er wurde nämlich abgelehnt. Deswegen kann ich Ihnen an der Stelle leider nicht viel Hoffnung machen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Wir dachten, Sie lernen dazu!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, mir liegen hier zwei Meldungen zu Kurzinterventionen vor. Zunächst hat Frau Polat von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Bitte!

Filiz Polat (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Oetjen, es ist schon wirklich erschreckend, mit welcher Argumentation Sie da herangehen. Das entspricht überhaupt nicht der Realität in den Kommunen.

Ich wollte eigentlich kein persönliches Beispiel anbringen. Aber man sieht sich ja als Kind eines immigrierten Türken sozusagen genötigt, die persönliche Lebensgeschichte einzubringen. Mein Vater lebt seit 40 Jahren in Deutschland, hat die türkische Staatsbürgerschaft und kann kommunal nicht teilhaben. Durch so ein restriktives Staatsangehörigkeitsrecht, das immer noch nicht die doppelte Staatsbürgerschaft zulässt, ist er gezwungen, die deutsche Staatsbürgerschaft nicht anzunehmen, und hat auch keine Lust dazu.

(Zurufe von der CDU: Wenn er seit 40 Jahren hier lebt, kann er das doch machen! - Gegenruf von Johanne Modder [SPD]: Weil ihm das verwehrt ist! Vielleicht kapiert ihr das einmal! - Weitere Zurufe und Gegenrufe - Unruhe)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich glaube nicht, dass das weiterführt.

Filiz Polat (GRÜNE):

Ich will jetzt nicht ins Detail gehen, welche Gründe dagegen sprechen. Das kann ich Ihnen einmal bilateral erklären.

Im Übrigen wollte ich noch einmal darauf hinweisen, dass ich mir von der FDP doch noch mehr Unterstützung erwartet habe. Beispielsweise in Braunschweig - viele wissen es: dort gibt es eine schwarz-gelbe Mehrheit - ist die FDP im Februar aus der schwarz-gelben Mehrheit ausgeschert und hat einem Antrag meiner Fraktion - eingebracht zusammen mit der SPD und den Unabhängigen - zugestimmt und damit eine Resolution verabschiedet.

So werden zurzeit in vielen Kommunen Resolutionen verabschiedet; denn die Kommunen sind da weiter - noch weiter als die kommunalen Spitzen-

verbände -, z. B. Stadt Osnabrück, Landeshauptstadt Hannover, Braunschweig - aktuell - und viele andere Kommunen. In NRW sind es über 31, die sich den Kampagnen anschließen. Nehmen Sie sich daran ein Beispiel!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nächste Kurzintervention wird von Herrn Bachmann von der SPD-Fraktion vorgetragen.

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Diesmal gehe ich wirklich nur auf zwei Punkte ein; denn mehr schafft man in eineinhalb Minuten nicht, wie ich gemerkt habe.

Erstens. Hierbei geht es um Teilhabe und Partizipation. Herr Kollege Oetjen, wir sind uns einig, dass zur gelungenen Integration viel, viel mehr gehört. Man muss ja nicht alle Reden wiederholen. Aber ich habe wortwörtlich gesagt: Es gibt doch keinen besseren Weg - das hat auch Herr Hiebing noch als Antwort von mir verdient -, um Wertschätzung zu erfahren, als über die aktive Beteiligung und Teilhabe bei kommunalen Wahlen als Kandidatin und Kandidat und als Wählerin und Wähler. Da gibt es wirklich keinen besseren Weg! Alles andere sind die zweitbesten Lösungen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Zu Ihrer konkreten Frage an mich, warum wir das seit 1994, seitdem ich hier dafür kämpfe - ich betreibe seit 1998 Integrationspolitik für meine Fraktion -, nicht umsetzen konnten. Das ist ganz einfach: Man braucht Zweidrittelmehrheiten. Wir haben mit dem Integrationsprogramm von Gitta Trauernicht im Jahre 2002 in diesem Landtag mit Mehrheit ein kommunales Wahlrecht beschlossen, aber wir haben im Deutschen Bundestag die Zweidrittelmehrheit nicht erreicht. Das liegt auch an Ihnen. Helfen Sie diesmal mit!

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Oetjen möchte antworten. Bitte schön!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich möchte im Wesentlichen auf die Ausführungen der Kollegin Polat

eingehen, weil ich ihr sagen möchte, dass wir bei dieser Frage nicht weit auseinander sind. Ganz im Gegenteil: Wir als FDP sind der Meinung, dass wir eine Änderung des Staatsangehörigkeitsrechts brauchen.

Ich sage aber auch, dass ich jeden verstehe, der sich entscheiden muss, wenn er die deutsche Staatsbürgerschaft annehmen, seine alte aber nicht aufgeben möchte. Ich verstehe jeden, der seine alte Staatsbürgerschaft im Sinne der Wahrung seiner eigenen Identität behalten möchte. Dabei besteht überhaupt kein Dissens.

Entscheidend ist aber doch eines - auch der Kollege Bachmann hat dies vorhin angesprochen -: Wir können das natürlich nicht für unseren eigenen Bereich regeln. Wir sind darauf angewiesen, dass der Deutsche Bundestag hierüber entscheidet. Dabei waren Sie in die Koalitionsdisziplin eingebunden, genauso wie das auch bei uns der Fall ist. Das hat zur Folge, dass in diesem Bereich nichts passiert. Das ist ja kein Geheimnis.

Daher sage ich sehr deutlich: Wir sollten schauen, an welcher Stelle wir etwas für eine bessere Integration tun können. Deshalb habe ich auch den Bereich der Einbürgerung angesprochen. Wir müssen noch aktiver dafür werben, damit mehr Menschen den Weg hin zur deutschen Staatsbürgerschaft finden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Wer der Ausschussüberweisung an den Ausschuss für Inneres, Sport und Integration zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Dann ist das so beschlossen.

Meine Damen und Herren, ich rufe **Tagesordnungspunkt 28** auf:

Zweite Beratung:

Landesregierung muss Inhumanität beenden - Fristen beim Bleiberecht verlängern, Sozialklausel einführen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1352 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/2400 - Änderungsantrag der

Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2440 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2441

Die Beschlussempfehlung lautet auf Annahme in geänderter Fassung.

Beide Änderungsanträge zielen auf eine Annahme des Antrags in einer jeweils anderweitig geänderten Fassung ab.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich Frau Polat von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte!

Filiz Polat (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten heute abschließend die Initiativen der verschiedenen Fraktionen zur Änderung des Aufenthaltsgesetzes bezüglich eines gesetzlichen Bleiberechts. Unser Ursprungsantrag bezog sich noch auf die IMK-Regelung, auf die Bleiberechtsregelung und auf die gesetzliche Bleiberechtsregelung. Hierbei waren noch konkrete Stichtagsregelungen festgesetzt.

Aufgrund der neueren Entwicklung im Dezember vergangenen Jahres haben wir gemeinsam mit der SPD-Fraktion einen Änderungsantrag vorgelegt, in dem wir uns konkret auf die aktuelle Situation beziehen und wiederum ein gesetzliches Bleiberecht einfordern, das eindeutig von den Stichtagsregelungen wekommt und das aus unseren eigenen Erfahrungen heraus humanitäre Härtefälle berücksichtigen soll.

An dieser Stelle möchte ich mich ausdrücklich bei Herrn Oetjen bedanken, der in den Beratungen des Innenausschusses darauf hingewirkt hat, dass es einen Antrag der Mehrheitsfraktionen gibt. Im Vergleich zur Vergangenheit handelt es sich um eine wirkliche Weiterentwicklung; denn Sie setzen sich ganz klar für ein gesetzliches Bleiberecht ein. Dem hat sich Innenminister Schünemann bisher verweigert.

Nichtsdestotrotz geht uns das natürlich nicht weit genug. Im Jahr 2006 gab es in Niedersachsen rund 22 000 geduldete Menschen. Durch die Altfallregelung und die niedersächsische Bleiberechtsregelung hat sich die Zahl ein wenig reduziert.

Wir haben Debatten geführt über die Flüchtlinge und die abgelehnten Asylanträge von Asylbewer-

bern, die insbesondere aus dem Kosovo kommen, über die Vielzahl der Roma, die in Niedersachsen leben, über die Vielzahl der Ashkali, über die Iraner und über die Vielzahl derer, die aus afrikanischen Ländern kommen. Viele dieser Personen sind jünger als 25 Jahre und leben in Familienverbänden.

Alle bisherigen Bleiberechtsregelungen sind sehr eng geknüpft an die Lebensunterhaltssicherung und an sehr große Hürden, die Geduldete nicht ohne Weiteres überwinden können, weil sie faktisch vom Arbeitsmarkt ausgeschlossen waren.

Deshalb sind wir der Auffassung, dass wir eine grundsätzliche Regelung im Aufenthaltsgesetz brauchen. Daher fordern wir eine Entkoppelung von Stichtagsregelungen und die Berücksichtigung von Härtefällen. Wir sind genauso wie unsere Bundestagsfraktion der Meinung, dass eine rollierende Lösung notwendig ist und dabei ein fünfjähriger Aufenthalt ausreichend ist.

Mein Fraktionsvorsitzender Stefan Wenzel hat auf die Erwiderung zur Regierungserklärung Albrecht zitiert, der gesagt hat, nach acht Jahren müsste ein Aufenthalt sichergestellt werden. Wir beziehen uns auf das fünfte Jahr. Vielleicht können Sie auf Bundesebene in diese Richtung wirken.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nächste Rednerin ist Frau Dr. Lesemann von der SPD-Fraktion.

Dr. Silke Lesemann (SPD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Nichts hält so lange wie ein Provisorium. Das gilt auch für die Flüchtlingspolitik. Beim Bleiberecht setzen die Innenminister von Bund und Ländern weiterhin auf eine Übergangslösung. Sie sind gescheitert bei der Aufgabe, geduldeten Ausländern eine Perspektive zu geben. Eine reine Verlängerung der geltenden Rechtslage reicht nicht aus, um den Herausforderungen gerecht zu werden.

Deshalb wollen wir eine Dauerlösung ohne einen neuen Stichtag. Damit entsprechen wir auch den berechtigten Forderungen der Landesarbeitsgemeinschaft der Freien Wohlfahrtspflege sowie den Integrations-, Migrations- und Ausländerbeauftragten der Länder.

(Beifall bei der SPD)

2007 wurde mit den §§ 104 a und 104 b des Aufenthaltsgesetzes eine Bleiberechtsregelung für langjährig geduldete Menschen geschaffen. Daraus ergaben sich in der Folge zahlreiche praktische Probleme, vor allem aber aus den restriktiven gesetzlichen Rahmenbedingungen. Gerade alleinerziehende, alte, kranke und behinderte Menschen konnten das Bleiberecht nicht in Anspruch nehmen, weil sie oft nicht in der Lage sind und waren, ihren Lebensunterhalt zu sichern.

Schließlich haben die Innenminister von Bund und Ländern im Dezember 2009 die Bleiberechtsregelung für langjährig geduldete Flüchtlinge vor allem auch aus Anlass der Wirtschaftskrise um zwei Jahre verlängert. Diese kurze Atempause bedeutet für die ca. 22 000 Betroffenen in Niedersachsen einen Aufschub um weitere zwei Jahre. Ihnen soll dieser Zeitgewinn die Chance zur Sicherung ihres Lebensunterhalts ermöglichen.

Eine Härtefallregelung für alte und kranke Menschen, für Arbeitsunfähige und Traumatisierte fehlt weiterhin. Die ungerechte Stichtagsregelung ist nach wie vor geblieben. Damit nutzt dieser Beschluss auch denjenigen nichts, die jetzt bereits wieder seit sechs oder mehr Jahren hier geduldet werden. Wer bisher nicht unter die Regelung des § 104 des Aufenthaltsgesetzes gefallen ist, dem hilft der Beschluss nicht weiter.

Das Bleiberecht bleibt also ein thematischer Dauerbrenner; denn bis 2012 soll eine weitere Regelung gefunden werden. Mit dem vorliegenden Änderungsantrag von SPD und Grünen, der einen Gesetzentwurf der SPD-Bundestagsfraktion aufgreift, fordern wir die Landesregierung zu einer Bundesratsinitiative auf.

Erstens. Zur Vermeidung weiterer Kettenduldungen brauchen wir eine Regelung ohne festen Stichtag. Künftig - das hat auch Frau Polat schon gesagt - soll es eine rollierende Regelung geben. Sie soll den Erwerb einer Aufenthaltserlaubnis nach einem fünfjährigem rechtmäßigen oder geduldeten Aufenthalt ermöglichen.

Zweitens. Die Anforderungen an die Lebensunterhaltssicherung werden abgesenkt, sodass auch das ernsthafte Bemühen um Arbeit als ausreichend erachtet wird.

Drittens. Wir fordern eine eigenständige Regelung für Minderjährige, die bei einer günstigen Integrationsprognose bereits nach vier Jahren eine Aufenthaltserlaubnis erhalten. Das gilt auch für Personen, die in Deutschland einen Schulabschluss machen.

Viertens. Wir benötigen für Altfälle von einem Jahrzehnt oder mehr noch weiter reichende Ausnahmen von den allgemeinen Voraussetzungen.

Mit unserer Initiative sollen geduldete Menschen eine bessere Perspektive auf Integration erhalten. Wir wollen damit Kettenduldungen beenden und neue Kettenduldungen vermeiden.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Eigentlich müsste die FDP mit diesem Vorschlag einverstanden sein. Herr Oetjen hat ja bereits in der ersten Beratung im Juni 2009 eine Verlängerung um zwei Jahre für falsch erachtet, eine humanitär orientierte Regelung und insbesondere die Berücksichtigung von in Deutschland aufgewachsenen Kindern gefordert sowie Kettenduldungen abgelehnt. Herr Oetjen, jetzt liegt Ihnen eine solche Initiative vor. Machen Sie doch mit und stimmen Sie uns zu!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Seit gestern wissen wir: Die Regierung will nun auch endlich mehr für die Integration von Migranten leisten. Mehr Lehrer mit ausländischen Wurzeln sollen eingestellt werden. Haben Sie denn ganz vergessen, dass Sie im vergangenen Jahr den SPD-Antrag „Studierende mit Migrationserfahrung in Lehrämter“ rundheraus abgelehnt haben?

Endlich wird die Notwendigkeit zur arbeitsmarktpolitischen Integration erkannt. Das Vorurteil, Zuwanderer würden den Sozialstaat Deutschland nur ausnutzen, haben Sie viel zu lange genährt. Viele Migranten sind ohne Jobchance, weil das Ausländerrecht die Jobannahme verhindert. Nur 60 % der Einwanderer aus Nicht-EU-Ländern haben freien Zugang zum Arbeitsmarkt.

Wer Flüchtlingen die Arbeitssuche erschwert, darf sich nicht wundern, wenn sie von Sozialhilfe leben müssen. Die hier geduldeten Ausländer brauchen vor allem das Recht, zu arbeiten.

Unser Asyl- und Aufenthaltsrecht ist darauf ausgerichtet, einem Flüchtling - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Aller? - Ja.

Heinrich Aller (SPD):

Frau Kollegin, fänden Sie es angemessen, wenn die mindestens teilweise zuständige Ministerin sich

diesem Thema widmen würde? Der Innenminister ist präsent; das weiß ich. Aber vielleicht könnte auch die neue Ministerin zuhören.

(Zurufe von der CDU: Sie ist doch da!)

Dr. Silke Lesemann (SPD):

Wo ist sie denn?

(Ministerin Aygül Özkan nimmt auf der Regierungsbank Platz)

Da ist sie! Sie saß in einer anderen Reihe.

(Unruhe)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Kollegin, fahren Sie bitte fort!

Dr. Silke Lesemann (SPD):

Wer die Arbeitssuche erschwert, darf sich nicht wundern, wenn Flüchtlinge von Sozialhilfe leben müssen. Die hier geduldeten Ausländer brauchen vor allem das Recht, zu arbeiten.

Unser Asyl- und Aufenthaltsrecht ist darauf ausgerichtet, einem Flüchtling lange einen Job zu verwehren. Er muss von Sozialgeld leben, ob er will oder nicht. Das ist es, was dem Sozialsystem schadet und für die Betroffenen anschließend zum Bumerang wird.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Die knapp 100 000 Geduldeten in Deutschland leben in einem Teufelskreis. Einerseits wird ihnen vorgeworfen, sie machten es sich auf Kosten der Deutschen bequem; dadurch werden sie zum Hassobjekt für Rechtsradikale. Andererseits verbietet man ihnen, wie jeder andere arbeiten zu gehen. Während des ersten Jahres in Deutschland dürfen sie nicht arbeiten; anschließend dürfen sie aufgrund der Vorrangregelung nur solche Jobs annehmen, die weder ein Deutscher noch ein EU-Bürger oder ein Nachfahre der ehemaligen Gastarbeiter haben will. Das ist doch so, meine Damen und Herren, als würde man jemanden fesseln und ihm dann vorwerfen, dass er nicht weglaufen kann.

Meine Damen und Herren, wir müssen im Bleiberecht dazu kommen, dass wir nicht immer neue Geduldete produzieren. Eine Aufenthaltserlaubnis muss erteilt werden können, wenn die Ausreise aus rechtlichen oder tatsächlichen Gründen unmöglich ist. Vor allem gilt dies in humanitären Fällen und für Kinder und Jugendliche. Wir brauchen

eine Regelung, die verhindert, dass immer wieder neue Altfälle geschaffen werden.

Danke.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die CDU-Fraktion erteile ich nun Frau Lorberg das Wort. Bitte!

Editha Lorberg (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Herr Allers, Sie müssen sich vielleicht noch daran gewöhnen, aber dieser Themenbereich wird im Innenministerium bleiben, also auch bei uns Innenpolitikern.

(Heinrich Allers [SPD]: Schubladen denken!)

Ich bin auch fest davon überzeugt, dass das so vollkommen richtig ist.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Den integrationspolitischen Ansatz der Rede haben Sie trotzdem gehört?)

- Lieber Herr Bachmann, wir sprechen an dieser Stelle von einem Bleiberecht und nicht von Integration.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist für Sie ein Gegensatz!)

Das müssen wir hier jetzt vielleicht noch einmal ein Stück weit verdeutlichen. Wenn Sie jetzt zuhören könnten,

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Möglichst viele abschieben! Dann brauchen wir nicht so viele zu integrieren!)

auch Sie, Frau Helmhold, wäre ich Ihnen sehr dankbar.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir haben über das Thema „Bleiberecht“ in diesem Haus wieder und wieder diskutiert. Man könnte tatsächlich sagen, dass alle Argumente der unterschiedlichen Positionen ausgetauscht sind. Aber nein, wir sprechen auch heute wieder über das Bleiberecht.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Das ist die abschließende Beratung! Sie brauchen dazu ja nicht zu reden!)

Ich muss sagen, von den Vorrednern habe ich leider überhaupt nichts Neues gehört.

Seit 2006 haben insgesamt 2 362 Personen in Niedersachsen nach der Bleiberechtsregelung eine Aufenthaltserlaubnis erhalten. Ich denke, auch Sie, Frau Polat, müssen diese Zahl vielleicht einmal zur Kenntnis nehmen. Denn Sie haben eben auch gesagt, dass es faktisch überhaupt nicht möglich sei, dass Menschen, die eine Duldung haben, hier Arbeit bekommen. Wie kann es dann sein, dass diese Menschen ein Aufenthaltsrecht bekommen haben? - Gerade weil sie ihren Lebensunterhalt selber bestreiten können. Das ist eine elementare Erteilungsvoraussetzung, die wir auch beibehalten werden. Der wichtigste Bestandteil dieser Bleiberechtsregelung ist und bleibt nun einmal die Sicherung des Lebensunterhaltes durch die begünstigten Personen.

Im Rahmen der Altfallregelung sieht das etwas anders aus. Da haben 5 000 Menschen eine Aufenthaltserlaubnis erhalten, davon allerdings 75 % auf Probe. Das liegt daran, dass diese Menschen noch nicht in der Lage waren, ihren Lebensunterhalt eigenständig zu gewährleisten. Fakt ist aber auch, dass mit dieser Regelung nicht allen geduldeten Personen eine Aufenthaltsgenehmigung verschafft werden kann. Voraussetzung ist auch bei der Altfallregelung, dass die begünstigten Personen wirtschaftlich integriert sind.

Meine Damen und Herren, Frau Lesemann hat es eben gesagt: Aufgrund der Wirtschaftskrise - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Polat?

Editha Lorberg (CDU):

Nein, danke. - Aufgrund der Wirtschaftskrise war die Integration in den Arbeitsmarkt für diese Personengruppe in den letzten Jahren sehr schwer. Darum haben sich die Innenminister von Bund und Ländern im Dezember 2009 darauf verständigt, in der gesetzlichen Altfallregelung eine Übergangslösung zu schaffen und damit den Menschen, die wirtschaftlich noch nicht völlig integriert sind, erneut eine Perspektive gegeben. Jedoch muss auch hier in Zukunft sichergestellt werden, dass der Lebensunterhalt eigenständig bestritten werden kann. Ich denke, das ist sehr wichtig.

Dass Ihre Forderungen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition, viel weitreichender sind, ist uns allen klar. Warum sind Sie dann nicht

ganz ehrlich und schreiben einen Antrag mit der Überschrift „Bleiberecht für alle“? Dann würden wir nämlich nicht ständig an dieser Sache herumdiskutieren müssen; dann würde das, was Ihre Motivation beinhaltet, hier endlich einmal auf den Tisch kommen. Das tun Sie aber nicht, weil Sie genau wissen, dass Sie dafür in der Bevölkerung keinen Rückhalt bekommen würden.

Meine Damen und Herren, ein dauerhaftes Bleiberecht ist keine Belohnung für diejenigen, die es verstanden haben, ihren Aufenthalt hier über Jahre hinauszuziehen, ohne die erforderlichen Integrationsleistungen im sozialen wie auch im wirtschaftlichen Bereich zu erbringen.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Dieser Textbaustein fehlte noch in Ihrer Rede!)

Frau Polat, das wäre eine Ungerechtigkeit denen gegenüber, die zurück in ihre Heimat gehen, wenn ihre Asylanträge abgelehnt wurden, und denen gegenüber, die, weil sie ihren Lebensunterhalt selber bestreiten können, hier bleiben dürfen. Wo sehen Sie eine Gerechtigkeit, wenn man einfach sagt, nach fünf Jahren setzt automatisch eine Bleiberechtsregelung für die ein, die es geschafft haben, so lange zu bleiben?

(Zustimmung bei der CDU)

Frau Polat, wir dürfen nicht vergessen - mir kommt es so vor, dass Sie das immer wieder ausblenden; denn Sie erwähnen das nie -, dass wir hier von einer Personengruppe sprechen, die über Jahre vollziehbar zur Ausreise verpflichtet gewesen ist. Natürlich suchen auch wir nach Lösungen für die Menschen, gerade auch um im humanitären Bereich etwas zu erreichen. Aber es geht nicht zum Nulltarif. Es geht auch nicht, wenn sich jemand nicht bemüht, den Lebensunterhalt eigenständig zu sichern.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Haben Sie Ihre eigene Beschlussempfehlung gar nicht gelesen?)

Frau Polat, diese Sonntagsreden sind manchmal auch etwas nervig. Das muss ich einmal ganz ehrlich sagen. Sie und auch die SPD waren lange genug an verschiedenen Stellen in Regierungsverantwortung. Warum haben Sie das alles damals nicht umgesetzt und tragen diese Forderungen erst jetzt, aus der Opposition heraus, wieder und wieder vor?

(Zustimmung bei der CDU)

Ich bin mir sicher: Auch wenn Sie irgendwann - wer weiß wann - einmal in Regierungsverantwortung kommen, werden Sie das nicht umsetzen können, weil das, was Sie da ständig fordern, für unsere Gesamtgesellschaft einfach überhaupt nicht leistbar ist.

(Beifall bei der CDU)

Lassen Sie mich noch ganz kurz etwas zur Situation von alten und kranken Menschen sagen.

(Glocke des Präsidenten)

Sie wissen, dass pflegebedürftige alte Menschen ein Bleiberecht bekommen können, wenn der Lebensunterhalt durch Dritte gesichert ist, beispielsweise durch andere Familienangehörige.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Wenn Sie die nicht mit abschieben!)

Anders verhält es sich bei Krankheiten; denn die werden grundsätzlich im Rahmen der Asylanträge festgestellt. Auch sie können, wenn ein längerer Aufenthalt vorliegt und sich eine schlimme Krankheit herausgestellt hat, über Asylfolgeanträge festgestellt werden und dann zu einem Abschiebehindernis führen.

Einen besonderen Blick richten wir auf Kinder und Jugendliche, wie hier schon gesagt wurde. Wir sind sehr froh, dass der Innenminister hierzu einen Vorstoß unternommen hat. Er will erreichen, dass für Kinder und Jugendliche eine gesetzliche Neuregelung geschaffen wird, die ihnen losgelöst von dem Aufenthaltstitel der Eltern die Möglichkeit gibt, ein eigenständiges Aufenthaltsrecht eingeräumt zu bekommen.

(Beifall bei der CDU - Filiz Polat [GRÜNE]: Die haben gar keinen! - Glocke des Präsidenten)

Das begrüßen wir sehr. Wir möchten, dass die Altfallregelung evaluiert wird, damit erkennbar wird, wie die Lebens- und Einkommenssituation dieser Personengruppe ist. Wir wollen die Menschen, die sich hier sozial und wirtschaftlich integrieren, hier behalten.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Kollegin, bitte nur noch einen letzten Satz.

Editha Lorberg (CDU):

Wir wollen ihnen eine Heimat geben und finden es sehr wichtig, dass wir diesen Herausforderungen auch unter den Aspekten einer Verantwortung, die

wir gesamtgesellschaftlich sehen, ernsthaft Rechnung tragen, dass wir also nicht nur fordern, sondern gesamtgesellschaftlich betrachten, was leistbar und was nicht leistbar ist.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Fragen Sie einmal die Kirchen! Die unterstützen unseren Antrag!)

Frau Polat, wir sind hier nicht in der Kirche, sondern im Parlament.

Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die FDP-Fraktion spricht jetzt Herr Oetjen.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kollegin Polat, ich möchte mich sehr herzlich für das Lob bedanken, das Sie mir haben angedeihen lassen, und es unbenutzt an den Herrn Innenminister weitergeben.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Man gibt Geschenke nicht weiter!)

Denn es ist die Initiative von Uwe Schünemann gewesen, die sich darauf bezogen hat, dass wir junge Menschen, Kinder und junge Heranwachsende, die hier geboren und gut integriert sind, hier behalten wollen und für diese Problemgruppe eine Lösung finden wollen.

(Beifall bei der CDU)

Sie hat uns dazu gebracht, diesen Antrag einzubringen. Von daher herzlichen Dank an Uwe Schünemann für diesen Vorstoß!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Verehrte Kollegin, eigentlich hatte ich gehofft, dass Sie unserem Antrag zustimmen können; denn Sie hatten einmal signalisiert, dass nicht viel Falsches darin steht und Sie uns nur kleine Änderungen vorschlagen würden. Aber es ist auch in Ordnung, dass Sie dann mit der SPD gemeinsame Sache machen und einen eigenen Antrag einbringen.

(Johanne Modder [SPD]: Die machen das mal so und mal so! So sind die!)

Sie macht das mal so und mal so. Das kann man machen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, mir ist wichtig, dass wir, nachdem am 4. Dezember die Innenmi-

nisterkonferenz eine Atempause beschlossen und gesagt hat „Wir verlängern noch einmal für zwei Jahre“, diese zwei Jahre nutzen. Bei dem Änderungsvorschlag, den CDU und FDP eingebracht haben, geht es uns darum, dass wir die Altfallregelung evaluieren und schauen, ob sich diese Regelung insbesondere zur Lebensunterhaltssicherung in der Praxis tatsächlich bewährt hat. Dabei geht es ja um die Frage, ob der Lebensunterhalt gesichert werden kann oder ob Transferleistungen notwendig sind. Ich möchte für meine Fraktion festhalten, dass es beispielsweise insbesondere für sehr große Familien schwierig ist, komplett auf Transferleistungen zu verzichten. Deswegen muss geschaut werden, wie sich die Lebensunterhaltssicherung und die Einkommenssituation bei den entsprechenden Personen verhält und ob es praxisgerecht ist, wie die Regelung in der Vergangenheit aufgelegt wurde. Das hat auch die Kollegin Lorberg gerade gesagt.

(Glocke des Präsidenten)

Mir ist ganz wichtig - das ist von der Kollegin Lesemann hier vorgestellt worden -, dass wir uns das Thema der Kettenduldung genau anschauen, weil es natürlich ein wahnsinnig unsicherer Status ist, immer von einer Duldung in die nächste zu kommen. Das ist etwas, was wir verhindern müssen. Da muss die Politik aus meiner Sicht ansetzen.

Ich habe das Thema „Aufenthaltsrecht“ insbesondere für Jugendliche und junge Erwachsene bereits angesprochen.

(Unruhe)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, ich möchte gern erreichen, dass auch Ihr Koalitionspartner zuhört, wenn Sie reden. Auf dieser Seite ist es momentan sehr laut. - Bitte schön!

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Der hat manchmal Schwierigkeiten!)

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Ja, manchmal gibt es Schwierigkeiten, aber Sie sehen ja, dass wir einen gemeinsamen Antrag eingebracht haben, den wir auch beschließen werden, Herr Kollege Bachmann. Von daher glaube ich, dass wir eine gute Initiative auf dem Tisch haben.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das ist der kleinste gemeinsame Nenner!)

Es geht nämlich darum, Jugendliche und junge Erwachsene, die in Deutschland geboren und hier gut integriert sind, bei uns zu behalten, auch wenn die rechtlichen Rahmenbedingungen dafür möglicherweise schwierig sind. Dafür müssen wir eine Abwägung zwischen den humanitären Gründen und der Frage der Zuwanderung in die Sozialsysteme vornehmen.

Mir ist wichtig, dass die Antwort eben nicht heißen kann „Alle müssen hier bleiben“ oder „Alle müssen raus“, sondern wir müssen den Weg der Mitte finden, um gerade solchen Jugendlichen und jungen Erwachsenen eine Perspektive hier bei uns in Deutschland zu bieten.

Der Bund ist jetzt in der Pflicht. Dort liegt der Ball. Aus meiner Sicht muss jetzt - am besten in diesem Jahr oder spätestens Anfang nächsten Jahres - darüber gesprochen werden, wie das Ganze weiterentwickelt werden kann.

Aus meiner Sicht ist auch wichtig, dass nicht zu lange gewartet wird, weil wir sonst wieder vor der gleichen Situation stehen wie im Herbst letzten Jahres, dass es nämlich im Prinzip kaum noch eine Möglichkeit gibt, eine konstruktive Lösung zu finden.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Oetjen, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Polat?

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Gern!

Filiz Polat (GRÜNE):

Herr Kollege, Sie haben auf den Evaluationszeitraum hingewiesen. In Niedersachsen besteht ja die Sondersituation, dass hier sehr viele Roma leben. Aktuell hat der Menschenrechtskommissar des Europarates, Herr Hammarberg, vor der Parlamentarischen Versammlung geredet. Der Menschenrechtskommissar hat dort noch einmal eindringlich Folgendes gesagt:

„Ich rufe die europäischen Regierungen erneut dazu auf, keine Roma, einschließlich Romakinder, in den Kosovo abzuschieben.“

Wie steht die FDP-Fraktion zu dieser Situation?

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Oetjen!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Frau Kollegin Polat, ich habe die Zahlen nicht hier. Aber wir haben uns ja im Ausschuss mit dem Hammarberg-Bericht beschäftigt und auch über die Frage eines generellen Abschiebeverbots für Roma in den Kosovo diskutiert. Wir haben uns dagegen entschieden, Ihrem Antrag zu folgen, weil wir der Überzeugung sind, dass die Einzelfallprüfung auch in der Frage der Abschiebung von Romaflüchtlingen der richtige Weg ist und wir nicht generell sagen können, dass eine Abschiebung von Roma in den Kosovo unter keinen Umständen möglich sein sollte.

(Zustimmung bei der FDP)

Aber ich war in der Thematik schon deutlich weiter. Zum Schluss wollte ich darauf vielleicht noch eingehen.

Mir ist wichtig, dass der Bund nicht erst bis kurz vor Toresschluss wartet und wir wieder vor der Situation stehen, dass es keine Möglichkeit für konstruktive Beratungen gibt. Deswegen fordere ich hier den Bundesinnenminister auf, dass gemeinsam mit den Koalitionsfraktionen in Berlin ein Vorschlag erarbeitet wird, wie das Aufenthaltsrecht angemessen weiterentwickelt werden kann. Denn nur dann können wir tatsächlich eine dauerhafte Lösung für dieses wirklich schwerwiegende Problem finden, von dem viele Menschen persönlich betroffen sind.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nächste Rednerin ist Frau Zimmermann von der Fraktion DIE LINKE.

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Lorberg, auch wenn Sie das anders sehen, ist es immer noch notwendig, dass wir über die Zukunft von Menschen diskutieren, die aus ihren Herkunftsländern geflohen und bei uns nur geduldet sind. Nur geduldet zu sein - versuchen Sie, sich das vorzustellen - bedeutet, in ständiger Angst leben und ständig Angst vor Abschiebung haben zu müssen. Es bedeutet, finanziell und sozial nicht abgesichert zu sein.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, wir haben uns in den letzten Jahren umfassend mit dem Thema der

Kettenduldung auseinandergesetzt. Die unterschiedlichsten Gruppen - Wohlfahrtsverbände, Kirchen, Gewerkschaften, kommunale Vertretungen und viele gesellschaftliche Initiativen - fordern schon lange eine nach menschenrechtlichen und humanitären Gesichtspunkten gelöste Bleiberechtsregelung. Die Menschen benötigen Rechtsicherheit und keine Duldung. Dazu bedarf es einer Bundesratsinitiative, die hier von allen Oppositionsfractionen gefordert wird.

Wer fünf Jahre in der Bundesrepublik Deutschland lebt, soll ein dauerhaftes Bleiberecht erhalten, Familien mit Kindern bereits nach drei Jahren. Personen, die besonders schutzbedürftig sind, z. B. Kranke, Alte, Behinderte, sollen noch früher ein dauerhaftes Bleiberecht erhalten; denn diese Gruppe ist im Moment überhaupt nicht wirklich berücksichtigt.

Notwendig ist vor allem auch, dass Aufenthaltserlaubnisse unabhängig vom Nachweis des eigenen Einkommens erteilt werden. Ich will hier noch einmal ganz deutlich sagen: Sie haben diesen Menschen lange Zeit ein Arbeitsverbot auferlegt und ihnen durch die Residenzpflicht die Möglichkeit genommen, sich um Arbeit zu bemühen. Selbst Fachleute sagen, aufgrund der Wirtschaftskrise hätten diese Menschen die geringsten Chancen, einen Job zu finden.

Doch dieses Spiel kennen wir seit Langem und zur Genüge. Die Bundesregierung und die Innenminister schieben sich gegenseitig die Verantwortung zu, und wer genau hinsieht, erkennt: Die Innenministerkonferenz hat bis heute überhaupt keine wirkliche Lösung gefunden. Die Verlängerung der Aufenthaltserlaubnis auf Probe wurde einfach durchgeführt, aber mit völlig unklar formulierten Bedingungen. Da wird z. B. eine positive Erwerbsprognose gefordert. Aber was ist das eigentlich, meine Damen und Herren, und wie kann man glauben, dass eine solche Prognose in diesen Krisenzeiten überhaupt möglich ist? Die Auslegungsmöglichkeiten für die Innenminister sind beliebig gestrickt.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, das alles zeigt, wie berechtigt die Forderung nach einer dauerhaften und großzügigen gesetzlichen Bleiberechtsregelung ist. Schon jetzt sind wieder um die 60 000 Menschen länger als sechs Jahre im Duldungsstatus, was zeigt, wie fatal eine Stichtagsregelung wirkt.

Wir begrüßen es, dass die SPD in ihrem Gesetzentwurf auf Bundesebene eine Regelung ohne Stichtag vorschlägt. Aber der Gesetzentwurf ist mit seinen zahlreichen Bedingungen auch ein Dokument des Misstrauens gegenüber den langjährig Geduldeten. Bemerkenswert ist - das will ich an dieser Stelle auch noch einmal sagen -, dass die SPD in der Opposition einen solchen Entwurf vorlegt. Warum, liebe Kolleginnen und Kollegen, haben Sie das nicht im letzten Sommer getan, als Sie noch am Kabinetttisch saßen?

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt hat sich Herr Innenminister Schönemann zu Wort gemeldet. Bitte!

(Beifall bei der CDU)

Uwe Schönemann, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir sprechen jetzt zum wiederholten Mal über dieses Thema. Deshalb kann ich mich kurz fassen.

Erstens bleibt festzustellen, dass die SPD jetzt als Oppositionspartei hier und auch im Bund wirklich eine Kehrtwende vollzogen hat. Sie ist jetzt bereit, Zuzug in die Sozialsysteme tatsächlich hinzunehmen. Nichts anderes bedeutet der Antrag auf Bundesebene, in dem es heißt: Wenn man fünf Jahre, auch illegal, in Deutschland geblieben ist, muss man tatsächlich lediglich nachweisen, dass man versucht, einen Arbeitsplatz zu bekommen - das Bestreiten des Lebensunterhalts spielt im Ergebnis nicht die entscheidende Rolle -, und nach zehn Jahren, egal ob man sich um Arbeit bemüht hat oder nicht, kann man grundsätzlich hier bleiben. Das ist eine Kehrtwende, die auch die Bevölkerung zur Kenntnis nehmen muss. Ich kann nur sagen: Das ist nicht das Ziel und entspricht auch nicht der Politik zumindest dieser Seite dieses Hauses.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Richtig ist, wirklich eine Einzelfallprüfung vorzunehmen. Das ist im Prinzip auch im Asylrecht der Hauptgedanke. In dem Zusammenhang werden Bleiberechtsregelung, Asylrecht und Aufenthaltsrecht immer wieder vermischt und miteinander vermengt. Mir wird immer vorgeworfen, bei der Bleiberechtsregelung fielen einige, die besonders betroffen sind, im Prinzip durchs Netz. Sie sprechen dann von kranken, traumatisierten und pfl-

gebedürftigen Ausländern. Dieser Personenkreis hat aber mit dem Bleiberecht nichts zu tun, sondern für diese Personen gibt es andere Möglichkeiten im Aufenthaltsgesetz. Hier können humanitäre Gründe geltend gemacht und entsprechend umgesetzt werden. Deshalb sollte man die unterschiedlichen Regelungen nicht miteinander vermischen.

Meine Damen und Herren, die neue Bundesregierung wird in naher Zukunft hier Änderungen vorschlagen. Ich bin froh, dass gemeinsam mit den Ländern Wege beschritten werden. Ich wundere mich sehr über den Antrag der SPD; denn als sie noch in Regierungsverantwortung war, hatte sie aus ordnungspolitischen Gründen dort immer den Arbeitsmarkt im Blick, und sie hat verhindert, dass wir den Zeitraum für die Vorrangprüfung noch weiter reduzieren. Im Moment sind es vier Jahre. Scholz und Müntefering haben dafür gekämpft, dass diese Frist nicht weiter abgesenkt wird.

Ich kann mir durchaus vorstellen - das will ich Ihnen ganz deutlich sagen -, dass wir auf die Vorrangprüfung ganz verzichten; denn wenn jemand sich auf dem Arbeitsmarkt durchsetzt, obwohl er die Sprache nicht spricht, dann soll man ihm meiner Ansicht nach auch die Möglichkeit geben, hier einen Arbeitsplatz zu bekommen. In diesen Fällen ist die Schutzfunktion aus meiner Sicht überhaupt nicht notwendig, und deshalb bin ich gespannt, wie die SPD jetzt reagiert, wenn sie in der Opposition ist.

Meine Damen und Herren, der nächste Punkt, die Notwendigkeit wirklicher struktureller Veränderungen, ist hier schon angesprochen worden. Wir müssen uns besonders um die Menschen kümmern, die in unserem Land eine Zukunft haben und dieses Land auch weiter voranbringen können. Das sind die Kinder und Jugendlichen. Deshalb ist dieser Vorstoß gemacht worden, und ich freue mich, dass es immer mehr Anhänger dieses Vorstoßes gibt, der auf Jugendliche abzielt, die integriert sind, die hier einen Schulabschluss machen und anschließend die Möglichkeit haben, eine Ausbildung zu absolvieren, und damit unser Land weiter voranbringen.

Dass man diesen Jugendlichen ein gesondertes Aufenthaltsrecht gibt, ist meiner Ansicht nach absolut richtig und auch im Interesse unseres Landes. Denen sollte man eben nicht vorwerfen, dass die Eltern Pässe weggeworfen oder andere Dinge unternommen haben. Das darf kein Grund sein, ihnen ein Aufenthaltsrecht zu verweigern. Genau an dieser Stelle müssen wir ansetzen, meine Da-

men und Herren, um Gerechtigkeit herzustellen, damit vor allen Dingen junge Menschen, die zu uns gekommen sind, tatsächlich eine Zukunftschance haben.

Es kann aber nicht sein, dass Eltern, die z. B. straffällig geworden sind oder andere Verstöße begangen haben, automatisch ein Aufenthaltsrecht bekommen, nur weil sie Kinder haben. Das wird nicht gehen. Dass man bis zur Volljährigkeit die Betreuung sicherstellen muss, ist selbstverständlich, aber anschließend muss man auch sagen: Wenn sie tatsächlich ihren Lebensunterhalt nicht sichern oder wenn sie sich etwas haben zuschulden kommen lassen, dann ist es nicht gerechtfertigt, dass sie ein dauerhaftes Aufenthaltsrecht bekommen. Es kann nicht das Signal sein, dass man sich nur zehn Jahre hier in Niedersachsen oder in Deutschland im Prinzip durchgeschlagen haben muss und auch nicht verpflichtet ist, seinen Lebensunterhalt zu sichern, meine Damen und Herren.

Wir müssen uns um die Kinder und Jugendlichen kümmern, und das ist genau der Weg, den die Union hier in Niedersachsen verfolgen wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schliesse die Beratung.

Ich halte das Haus damit einverstanden, dass wir zunächst über die Beschlussempfehlung abstimmen, die sich inhaltlich am weitesten vom Ausgangsantrag entfernt. Nur falls diese abgelehnt wird, stimmen wir anschließend noch über die Änderungsanträge ab, und zwar dann zunächst über den Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE und danach über den Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. - Ich sehe, Sie sind einverstanden.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/1352 in der Fassung der Beschlussempfehlung annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das ist mehrheitlich so beschlossen.

Meine Damen und Herren, ich rufe dann den letzten Tagesordnungspunkt für heute, den **Tagesordnungspunkt 29** auf:

Zweite Beratung:

Kennzeichnungspflicht stärkt Vertrauen in die Polizei - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2277 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/2392

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Zu Wort gemeldet hat sich für die Fraktion DIE LINKE Frau Zimmermann. Bitte!

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Um es gleich vorwegzunehmen: Es geht hier nicht um einen Generalverdacht gegenüber den Kolleginnen und Kollegen der Polizei. Sie verrichten einen schwierigen Dienst unter oft schwierigsten Umständen. Meine Fraktion ist deshalb in der Vergangenheit für eine bessere Ausstattung und für eine bessere finanzielle Versorgung der Kolleginnen und Kollegen eingetreten. Das werden wir auch in Zukunft tun und wünschen uns, dass die Regierungsfractionen ein Einsehen haben.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, unser Antrag hat das Ziel, das Vertrauen in die Polizei und das Vertrauen in den demokratischen Rechtsstaat zu stärken; denn der Staat ist der Bürgerin und dem Bürger gegenüber zu Transparenz verpflichtet. Das bedeutet: Wenn Beamtinnen und Beamte hoheitlich handeln, treten sie auch immer als Individuen auf.

Auch im öffentlichen Dienst ist das so. Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen, die für die Weitergabe von Sanktionen verantwortlich sind - z. B. bei der Arge, der Gerichtsvollzieher oder auch der Finanzbeamte -, sind namentlich allesamt bekannt, auch wenn sie schlechte Nachrichten bringen.

Oder betrachten wir einen Menschen, der ein Verbrechen begangen hat: Er wird verhört. Der Name des Kriminalbeamten ist selbstverständlich bekannt. Er trifft den Staatsanwalt - Name bekannt. Er steht vor dem Richter - Name bekannt. So ließe sich die Kette noch weiter fortführen.

Meine Damen und Herren, am 19. September 2001 wurde vom Ministerkomitee des Europarats ein Europäischer Kodex für Polizeietik verabschiedet, der eine Selbstverpflichtung für alle Mitgliedstaaten des Europarats darstellt. Zentral sind

zwei Regeln im Europäischen Kodex für Polizeietik:

„Beamtinnen und Beamte mit Polizeibefugnissen sind auf allen Rangstufen persönlich verantwortlich und rechenschaftspflichtig für ihr eigenes Tun und Unterlassen oder für ihre Anweisungen an Untergebene.“

Die zweite Regel:

„Beamtinnen und Beamte mit Polizeibefugnissen sind während Einsätzen gewöhnlich in der Lage, sich hinsichtlich ihrer Zugehörigkeit zur Polizei und ihrer amtlichen Identität auszuweisen.“

Kommentiert wird das dann wie folgt: Ohne die Möglichkeit, eine Polizistin oder einen Polizisten persönlich zu identifizieren, wird der Begriff der Rechenschaftspflicht aus der Perspektive der Öffentlichkeit sinnentleert. - Klare Worte und ein klares Plädoyer für eine Kennzeichnungspflicht, wie wir sie mit diesem Antrag fordern.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, die Kennzeichnungspflicht gibt es in Hamburg und auch in Holland sowie ferner in Berlin, Großbritannien, Nordirland und auch in Spanien sowie in Tschechien.

Meine Damen und Herren, noch einmal, weil einmal für Sie ja nie reicht: Mit der vorgeschlagenen Regelung wird ausdrücklich kein Generalverdacht gegen die Polizei ausgesprochen, sondern ein neuer Vertrauenstatbestand geschaffen. Die Diskussion über die Identifizierbarkeit der Polizeikräfte gibt es gegenwärtig in vielen Bundesländern. So liegt eine entsprechende Initiative beispielweise auch in Schleswig-Holstein vor. Unterstützt wird das Vorhaben von Bürgerrechtsgruppen wie beispielsweise Amnesty International.

Meine Damen und Herren, es geht nicht darum, dass die Polizistin bzw. der Polizist im Streifen dienst in Zukunft eine Nummer oder ihren bzw. seinen Namen tragen soll. Das geschieht in der Regel ohnehin freiwillig, weil damit ein besonderes Vertrauensverhältnis aufgebaut wird. Es geht vielmehr um die geschlossenen Einheiten und die Einsätze, bei denen unter Umständen auch Zwangsmaßnahmen notwendig sein können.

Aber gerade hier, wo dem einzelnen Polizisten ein Mittel an die Hand gegeben wird, das keinem anderen Bürger zusteht, nämlich unmittelbaren

Zwang auszuüben, muss auch überprüfbar sein, ob die Pflicht zur Verhältnismäßigkeit und das Übermaßverbot individuell eingehalten werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Auch in Niedersachsen hat es Ereignisse, z. B. während der Castortransporte oder auch bei anderen Demonstrationen, gegeben, die den Eindruck erweckt haben, dass das Tragen von Uniformen und Helmen eine Strafverfolgung faktisch ausschließt. Der Rat der Stadt Dannenberg hat einstimmig beschlossen, die Polizeidirektion anzuhören. Die Vertreter der Polizeidirektion sind aber nicht gekommen; sie haben abgesagt. Sie wollten nicht Rede und Antwort zu der Frage stehen, wie Polizistinnen oder Polizisten bei Castortransporten nach Vorfällen wieder sichtbar gemacht werden können. Das schwächt und beschädigt allerdings das Vertrauen in die Polizei und schadet insbesondere der übergroßen Mehrheit der Polizistinnen und Polizisten, die ihre schweren Aufgaben korrekt, verantwortungsbewusst und engagiert erfüllen.

Mit der Umsetzung unserer Initiative wird dem entgegengewirkt. Ausdrücklich wollen wir offenlassen, ob es ein Namensschild oder eine andere individuelle Kennzeichnung sein soll; denn selbstverständlich sollen sich Polizistinnen und Polizisten keiner Gefahr aussetzen. Deshalb soll eine Buchstaben-Zahlen-Kombination möglich sein. Genau das kann sich, wie wir in der Anhörung erfahren haben, die Deutsche Polizeigewerkschaft vorstellen. Deshalb bitte ich um Zustimmung.

Danke.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich gebe jetzt Herrn Briese von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Ralf Briese (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen, über dieses Thema haben wir in den Ausschüssen und auch im Landtag wahrlich sehr intensiv und ausführlich gestritten. Wir haben auch eine Fachanhörung durchgeführt. Ich finde, wenn wir die Argumente noch einmal ernsthaft wägen, wenn wir noch einmal bilanzieren, wenn wir eine echte Güterabwägung vornehmen und prüfen, was dafür und dagegen spricht, dann komme auch ich zu dem Ergebnis: Ja, es sprechen sehr viele gute

Gründe für eine Kennzeichnungspflicht der Polizei auch in Niedersachsen. Nur relativ wenige Argumente - in den meisten Fällen handelt es sich dabei meines Erachtens nur um Scheinargumente - sprechen dagegen.

Ich möchte jetzt noch einmal versuchen, die wichtigen Argumente aufzulisten. Erstens regelt Artikel 19 des Grundgesetzes das Grundrecht auf effektiven Rechtsschutz auch gegenüber staatlichen Maßnahmen. Dieses Recht aber läuft leer, meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn ich den Beschuldigten nicht identifizieren kann. Die Polizei hat ja qua Gesetz hoheitliche Befugnisse. Sie kann also bei Maßnahmen auch Zwang anwenden. Deshalb müsste es in meinen Augen eigentlich eine Selbstverständlichkeit, ein natürliches Grundrecht sein, dass ich denjenigen, der mir gegenüber eine hoheitliche Zwangsmaßnahme anwendet, auch identifizieren kann. Das sollte eine Selbstverständlichkeit, nicht aber noch erklärungs- oder erläuterungsbedürftig sind.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Zweitens hat insbesondere Herr Zielke in einem internen Diskussionszirkel die Frage angesprochen, ob es konkrete Fälle gibt, in denen sich die Polizei rechtsmissbräuchlich verhalten hat. Ja, ich sehe es genau so wie Frau Zimmermann. Natürlich verhält sich die Polizei in den allerallermeisten Fällen völlig rechtstreu und rechtskonform. Das stellt auch niemand infrage. Wir dürfen aber nicht so tun, als ob es in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland bisher noch keine Fälle gegeben hat, in denen die Polizei, gelinde gesagt, auch einmal über die Stränge geschlagen hat. Diese Fälle gibt es.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Sie sind auch eindeutig dokumentiert. In den 90er-Jahren hatten wir in Hamburg einen großen Polizeiskandal, der dazu führte, dass sogar ein Innenminister zurücktreten musste. Man darf also nicht so tun, als ob die Polizei eine völlig fehlerfreie Behörde wäre.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Ein Bürger in Uniform!)

Für besonders perfide halte ich das Gegenargument, dass mit der Kennzeichnungspflicht ein Misstrauensbekunden oder ein Generalverdacht gegenüber der Polizei zum Ausdruck gebracht werde. - Nein, nein und noch mal nein! Das ist es

nicht. Wie jede Behörde dieser Welt ist aber auch die Polizei nicht fehlerfrei. Wir hatten auch in Justizvollzugsanstalten schon Skandale. Wie gesagt, es gab auch bei der Polizei schon Fehler. Dann muss es eine Selbstverständlichkeit sein, dass diese Fehler auch aufgeklärt werden können.

Meine Damen und Herren, von konservativer Seite wird ein weiteres Argument immer wieder bemüht. Es wird behauptet, die Kennzeichnungspflicht würde Polizisten gefährden. Aber auch das ist einfach falsch, weil sie anonymisiert durchgeführt werden kann.

Gibt es Bundesländer, die in dieser Frage schon weiter sind? - Ja, es gibt diese Bundesländer. Frau Zimmermann hat sie ja aufgeführt. Es sind Berlin, Brandenburg und Sachsen-Anhalt. Ich hoffe, die SPD hört mir jetzt genau zu: Es sind immer Innenminister der SPD, die in dieser Frage etwas weiter sind als die niedersächsische SPD.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Ach!)

Wir haben dazu auch eine Anhörung durchgeführt, um zu erfahren, wie es mit Polizeiverbänden bei Versammlungen ist. Auch da hat die Mehrheit der Gewerkschaftler vom DGB gesagt: Ja, wir finden es richtig. - Es war nur eine Einzelgewerkschaft, die gesagt hat - von mir aus auch aus einem legitimen Interesse heraus -: Wir sehen das kritisch. - Die Mehrheit der Gewerkschaften in Niedersachsen möchte aber diese Kennzeichnungspflicht.

Wir haben vielfältige positive Erfahrungen mit der Kennzeichnungspflicht in vielen anderen Ländern, in vielen anderen Staaten der Welt. In Niedersachsen - das ist sehr, sehr traurig; das ist jetzt mein letzter Satz - stehen die Interessen der Berufsverbände scheinbar über den Bürgerinteressen. Das ist schlicht und ergreifend falsch.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die SPD-Fraktion spricht nun Frau Modder.

Johanne Modder (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Aufgrund der fortgeschrittenen Zeit nehme ich das Ergebnis vorweg, damit sich auch die Aufregung gleich legt: Meine Fraktion wird auch heute in der

abschließenden Beratung einer Kennzeichnungspflicht für unsere Polizei nicht zustimmen.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Auch die im Innenausschuss durchgeführte Anhörung zum Versammlungsrecht, in der wir uns mit dieser Thematik befasst haben - das haben meine Vorredner gesagt -, hat für uns keine neuen Erkenntnisse gebracht. Wir werden eine Verpflichtung zur Kennzeichnung durch Namensschilder oder auch durch Dienstnummern nicht gegen die Interessen der Betroffenen beschließen. Deshalb bleiben wir bei unserer ablehnenden Haltung.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, unsere Polizei genießt in unserer Bevölkerung hohes Vertrauen. Ihre Arbeit verdient zu Recht große Anerkennung und hohen Respekt.

Wer jemals einen Blick in die Arbeit der Polizei geworfen hat, der weiß, wie belastend nicht nur der Schichtdienst ist, sondern auch - darum geht es - die Einsätze sind, die nicht routinemäßig ablaufen und von denen eine besondere Gefahr für Leib und Leben ausgeht.

Ich bin immer noch sehr betroffen von der Fachveranstaltung des Sozialfonds der DPoIG am 21. April 2010 zum Thema „Spurensuche - Polizist kein Beruf wie jeder andere!“ - man könnte sie auch unter den Titel „Der alltägliche Wahnsinn“ stellen - und den persönlichen Schilderungen einzelner Polizisten. Aus den Berichten der Kollegen ist mir sehr deutlich geworden, dass wir unsere Fürsorgepflicht sehr ernst nehmen müssen und wir die Polizistinnen und Polizisten nicht durch weitere Maßnahmen verunsichern dürfen. Dazu zähle ich auch die Diskussion um die verpflichtende Kennzeichnung; denn auch diese Debatte verunsichert unsere Polizistinnen und Polizisten sowie deren Familien zutiefst.

Meine Damen und Herren, ich hebe nochmals ausdrücklich hervor, dass das Tragen von Namensschildern für unsere Polizistinnen und Polizisten im Normalfall überhaupt kein Problem darstellt und die Namensschilder auch gerne getragen werden. Wir sprechen hier aber nicht vom normalen Alltag, sondern von Sondereinsätzen und geschlossenen Einsätzen - wir werden es am 1. Mai ja wieder erleben -, die für die Polizistinnen und Polizisten eine besondere Gefahrensituation darstellen.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Zimmermann?

Johanne Modder (SPD):

Nein, gestatte ich nicht.

(Ulf Thiele [CDU]: Sehr richtig!)

Außerdem ist bis heute nicht der Beweis angetreten worden, dass wir insbesondere hier in Niedersachsen große Probleme mit der Identifizierung der Polizeikräfte hatten.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Doch, das habe ich schon gehabt!)

- Nein, nein.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Ganz persönlich!)

Lassen Sie mich auch noch einmal klarstellen, dass wir Fehlverhalten oder auch strafbare Handlungen wie Übergriffe von Polizisten auf Demonstranten oder Bürger auf das Schärfste verurteilen. Das ist doch gar nicht die Frage. Natürlich müssen diese Vorkommnisse mit allem Nachdruck strafrechtlich verfolgt werden. Das wird überhaupt nicht infrage gestellt.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Wie denn? Die haben doch alle einen Helm auf!)

Wir dürfen aber die Angst der Beamtinnen und Beamten, sich und ihre Familien einer besonderen Gefahr auszusetzen, nicht unterschätzen.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Als Dienstherren haben wir eine Fürsorgepflicht. Bei der Abwägung hat sich meine Fraktion für den Schutz der Polizisten ausgesprochen.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ich weise in diesem Zusammenhang mit Erlaubnis des Präsidenten auf zwei Demonstrationssprüche hin, die verdeutlichen, warum ich das hier so vortrage. Diese Sprüche, die Sie im Internet nachlesen können, verunsichern die Polizistinnen und Polizisten.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Die Demonstranten immer schön über einen Kamm scheren!)

- Das habe ich überhaupt nicht gemacht. Sie sollten einmal zuhören, was ich hier vortrage. Sie sollten wirklich einmal zuhören.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Jetzt zitiere ich diese Sprüche, die auch Polizistinnen und Polizisten lesen müssen, sodass sie mit entsprechenden Ängsten in diese Einsätze gehen. Einer lautet: „Bullenschwein, wir kriegen dich - Übergriffe rächen sich!“

(Björn Thümler [CDU]: Unerhört ist das!)

Oder aber: „Kein Vergeben, kein Vergessen - Bullen haben auch Adressen!“

(Björn Thümler [CDU]: Was? Unglaublich!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Kollegin, es gibt einen weiteren Wunsch nach einer Zwischenfrage.

Johanne Modder (SPD):

Nein. - Meine Damen und Herren, solche Sprüche machen deutlich, dass es diesen Gruppen eben nicht um eine geordnete rechtsstaatliche Verfolgung polizeilicher Übergriffe geht,

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

sondern um Einschüchterung und Bedrohung unserer Polizei. Das werden wir nicht zulassen. Deswegen werden wir diesen Antrag auch in Abstimmung mit den Polizistinnen und Polizisten - hier wurden die Gewerkschaften genannt; uns liegen Äußerungen von DGB und DPolG vor, die sich gegen eine Kennzeichnungspflicht aussprechen - heute ablehnen.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es gibt zwei Wünsche auf Kurzinterventionen, und zwar zunächst von Frau Zimmermann und dann von Herrn Briese. Bitte!

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Kollegin Modder, ich habe zwei Fragen. Sie haben immer von Namensschildern gesprochen. Dass man in diesem Fall natürlich Übergriffe zu

Hause erwarten kann, ist gar keine Frage. So weit gehen wir ja mit. Ich habe aber in meinen Ausführungen zweimal ausdrücklich betont, dass man sich auch für eine Verschlüsselung entscheiden kann, sodass die Polizisten hinterher identifiziert werden können. Es geht nämlich darum, dass nicht nur die Polizisten geschützt werden - was ja völlig richtig ist -, sondern auch die Demonstranten. Die Demonstranten haben bei einer Gruppe von Polizisten in schwarzen Anzügen mit riesigen Schienbeinschonern und großen Helmen, sodass man nicht einmal die Gesichter sehen kann, keine Chance, sich gegen Übergriffe zu wehren, die es ja durchaus gegeben hat.

(Editha Lorberg [CDU]: Warum soll man bei den Polizisten wohl nicht die Gesichter sehen? Fragen Sie sich das doch einmal!)

- Frau Lorberg, dass Sie das nicht wissen, kann ich mir gut vorstellen.

(Editha Lorberg [CDU]: Sie haben doch überhaupt gar keine Ahnung, warum die dort herumlaufen!)

Es gibt aber ausreichend entsprechende Beispiele. Darüber sollten Sie sich auch einmal informieren.

(Zuruf von Editha Lorberg [CDU])

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Entschuldigung, Frau Lorberg, wir machen hier kein Koreferat.

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Meine erste Frage bezieht sich also darauf, dass ich nicht für ein Namensschild, sondern für eine Verschlüsselung eintrete.

Meine zweite Frage lautet: Wie wollen Sie dann, wenn Sie dem nicht zustimmen, den Schutz der Demonstranten gewährleisten? Denn er ist objektiv nicht gewährleistet.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die zweite Kurzintervention kommt von Herrn Briese von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte!

Ralf Briese (GRÜNE):

Es ist überhaupt keine Frage - da bin ich mir sehr sicher -, dass jeder hier im Landtag jegliche Form von Gewalt gegen Polizei verurteilt. Jeglicher Auf-

ruf zur Gewalt gegen Polizei muss selbstverständlich aufgeklärt werden. Das ist gar keine Frage.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Erstens. Ich frage mich allerdings schon ein wenig, in welchem sachlichen Zusammenhang das Problem von Gewalt gegen Polizisten - das wir haben; dagegen brauchen wir auch Maßnahmen - mit der Forderung nach einer Kennzeichnung von Polizisten steht. Ich sehe diesen sachlichen Zusammenhang in keiner Weise.

Zweitens. Frau Modder, Sie haben bei der Anhörung anscheinend nicht richtig zugehört. Dort hat der Vertreter der Deutschen Polizeigewerkschaft auf meine Rückfrage, ob er sich denn vorstellen könne, eine anonymisierte Kennzeichnungspflicht bei geschlossenen Verbänden einzuführen, ziemlich eindeutig gesagt: Ja, in anonymisierter Form könne er sich das sehr gut vorstellen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Ach!)

Damit kann es auch nicht zu einer Gefährdung der Familien kommen, wie Sie das hier immer wieder skizzieren. Das ist ein Schutzargument bzw. falsches Gegenargument, das Sie hier anführen. Insofern bitte ich Sie, etwas Sachlichkeit walten zu lassen und die entsprechenden Argumente abzuwägen.

Drittens. Ich finde es unlauter, hier solche perfiden Einzelfälle von - natürlich völlig verkehrten - Aufrufen zu Gewalt gegen Polizei anzuführen. Diese Aufrufe sind absolut zu verurteilen; das ist keine Frage. Auf der anderen Seite haben wir durch ständiges Bemühen aber auch erreicht, dass diese Vorfälle nicht massenweise vorkommen.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, das ist eine Kurzintervention!

Ralf Briese (GRÜNE):

Tun Sie also nicht so, als ob die allermeisten Demonstranten polizeifeindlich eingestellt sind. Das sind sie nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Modder möchte gerne erwidern.

Johanne Modder (SPD):

Meine Damen und Herren! Wie ich vorhin schon gesagt habe, stehen wir auch in engen Gesprächen mit den Polizistinnen und Polizisten. Sie müssen einmal hören, was die Polizistinnen und Polizisten sagen, die in diese Einsätze gehen. Ich spreche nicht über den normalen Alltag, sondern ich spreche über die Einsätze, bei denen ein Gruppenführer oder Einsatzleiter den Einsatzbe- fehl gibt.

(Kurt Herzog [LINKE]: Sie kennen diese Fälle gar nicht!)

Das Problem besteht nicht in der Identifizierung. Das Problem besteht doch an ganz anderer Stelle: Wenn die Polizistinnen und Polizisten identifiziert sind, die Übergriffe getätigt haben, dann sagen sie ganz oft nicht gegeneinander aus. Das ist das eigentliche Problem, nicht die Identifizierung. Denn auch bei geschlossenen Einsätzen kann durch die Kennzeichnung der Helme oder die Balkenkenn- zeichnung geklärt werden, zu welcher Einheit sie gehören.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Aber doch nicht, wer sie sind!)

Die von mir zitierten Sprüche sind natürlich zu verurteilen, deswegen habe ich sie angeführt. Ich will Ihnen das noch einmal ganz deutlich sagen: Diese Sprüche erzeugen bei den Polizeikräften Angst, wenn sie in solche Einsätze gehen. Denn sie fürchten dann, dass sie identifiziert und für etwas zur Verantwortung gezogen werden, das sie zum Teil gar nicht zu verantworten haben. Deswe- gen lehnen wir die Kennzeichnungspflicht sowohl mit Namen als auch mit Nummern ab.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die CDU-Fraktion hat nun der Kollege Ahlers das Wort.

Johann-Heinrich Ahlers (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zu- nächst möchte ich mich kurz an meine Vorredner wenden:

(Zuruf von der SPD: Und Vorredne- rinnen!)

Sehr geehrte Frau Modder, ich habe mich sehr über Ihre Rede gefreut. Ich darf Ihnen im Namen der CDU-Fraktion Dank aussprechen.

(Johanne Modder [SPD]: Bitte nicht!)

Sie haben mir und uns sehr viel argumentative Arbeit abgenommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ein zweites Wort richtet sich an Herrn Briese: Ich möchte darauf hinweisen, dass Polizei nach wie vor Ländersache ist. Ich habe die große Freude, hier für die CDU-Fraktion des Niedersächsischen Landtages zu sprechen. Deshalb sage ich drit- tens - an Frau Zimmermann gerichtet -: Die CDU- Fraktion lehnt Ihren Antrag ab.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir wollen nicht, dass alle Polizistinnen und Polizisten während ihrer dienstlichen Tätigkeit durch das Tragen eines Na- mensschildes oder einer Dienstnummer zusätzlich kenntlich gemacht werden. Dies habe ich für meine Fraktion bereits in der letzten Plenarsitzung am 18. März deutlich gesagt und entsprechend be- gründet.

(David McAllister [CDU]: In beeindru- ckender Art und Weise!)

In der Innenausschusssitzung in der letzten Woche haben die Fraktionen ihre Standpunkte nochmals ausgetauscht. Es ist eben nicht so, Herr Briese, wie Sie deutlich machen, dass die Gewerkschaften in der Sache falsch liegen. Wir beziehen uns viel- mehr auf die Stellungnahmen der Polizeigewerk- schaften. Insbesondere die der GdP und der DPoLG bestärken uns in der Meinung, dass nach der geltenden Geschäftsanweisung der Polizei die eingesetzten Beamten jederzeit identifiziert und zugeordnet werden können.

(Zustimmung von David McAllister [CDU])

Meine Damen und Herren, die Einschätzung der Gewerkschaften, dass eine Kennzeichnungspflicht so, wie sie die Linke will, den Erfordernissen der Polizei- praxis nicht gerecht wird und dadurch alle Einsatzkräfte diskriminiert werden, teilen wir eben- so wie die Aussage der GdP, dass bei einer allge- meinen Kennzeichnungspflicht Polizisten unab- hängig vom Wahrheitsgehalt der Vorwürfe mit Ermittlungsverfahren überzogen werden können. Dies gilt, meine Damen und Herren, sowohl für

eine Kennzeichnung mit Namen als auch für eine Identifizierungsnummer.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, in dem Bewusstsein, dass sich die bestehenden Regelungen, beispielsweise die Kennzeichnung von Einsatzhundertschaften, bewährt haben und völlig ausreichend sind und dass alle Einsätze im Alltagsgeschäft immer nachvollziehbar dokumentiert werden, sagen wir: Die in Niedersachsen per Erlass geregelte freiwillige Trageweise von Namensschildern ist vernünftig und deshalb nicht zu ändern. Unsere Polizei, die unter Einsatz ihres Lebens für einen größtmöglichen Schutz der Bürgerinnen und Bürger sorgt, hat unser vollstes Vertrauen. Wir lehnen Ihren Antrag ab!

Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es folgt eine Kurzintervention von Frau Flauger von der Fraktion DIE LINKE. Bitte!

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Ahlers, Sie haben gerade ausgeführt, dass Sie vor dem Hintergrund einer möglichen Gefährdung von Polizistinnen und Polizisten - es gibt da ja auch Frauen - eine Kennzeichnung der Polizisten nicht wollen - auch nicht mit einer Buchstaben-Zahlen-Kombination. Ich bitte Sie, mir einmal zu erklären, wie es denjenigen, die solche Drohungen ausstoßen, wie sie hier von Frau Modder zitiert worden sind, anhand einer Buchstaben-Zahlen-Kombination - die nicht bei jedem Einsatz die Gleiche sein muss, die von Einsatz zu Einsatz wechseln kann und deren Schlüssel nur der Polizei selbst bekannt ist - möglich sein soll, die Namen und Adressen der Polizisten aufzutreiben? Denn nur die Polizei selbst würde über eine entsprechende Aufstellung verfügen. Sie müssen mir einmal erklären, wie das funktionieren soll. Ich verstehe das einfach nicht.

(Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Was haben Sie denn für ein Interesse daran?)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, Herr Ahlers hat die Möglichkeit zu erwidern. - Ich sehe, er macht davon keinen Gebrauch.

Dann rufe ich die nächste Wortmeldung auf.

(Unruhe)

- Wir sind bald am Ende der Tagesordnung. Vielleicht können Sie etwas leiser sein, auch in den letzten Reihen.

Ich rufe Herrn Oetjen für die FDP-Fraktion auf.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Verehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Im Innenausschuss haben wir eine sehr intensive Debatte geführt, die sich heute hier fortsetzt. Das zeigt, wie emotional besetzt dieses Thema ist.

Ich möchte mich im Wesentlichen den Ausführungen der Kollegin Modder und des Kollegen Ahlers anschließen. Wir sollten bei dem, was wir tun, sehr, sehr vorsichtig sein. Die Polizistinnen und Polizisten in Niedersachsen haben einen sehr schwierigen Job.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wie Frau Zimmermann schon sagte!)

In diesem Job leisten sie eine sehr, sehr gute Arbeit.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Die Kollegin Modder hat aus meiner Sicht sehr richtig dargestellt, dass diese Frage der Kennzeichnungspflicht nicht im Alltag virulent wird, sondern in Extremsituationen, wenn geschlossene Einsätze gefahren werden und solche Einschüchterungen, wie sie die Kollegin Modder dargestellt hat, gegenüber den Polizisten stattfinden. Ich sage daher sehr deutlich: Gerade weil es sich um solche Extremsituationen handelt, die wir auch im Auge haben müssen, wenn wir unsere Entscheidung hier treffen, kann die Antwort eigentlich nur sein, dass eine Kennzeichnungspflicht für Polizisten nicht der richtige Weg ist, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Zustimmung bei der FDP)

Der Kollege Briese hat hier dargestellt, dass sich die Gewerkschaften für eine Kennzeichnungspflicht ausgesprochen hätten. Das ist so. In der Anhörung zum Versammlungsrecht hat der DGB,

der in Mannstärke aufgeschlagen ist, gesagt, dass er sich das vorstellen könnte. Aber das Entscheidende ist doch: Die Betroffenen,

(Ralf Briebe [GRÜNE]: Nein!)

diejenigen, die die Polizisten vertreten, die GdP, haben sehr eindeutig gesagt, dass eine Kennzeichnungspflicht für sie der falsche Weg ist, weil sich die Polizisten damit unter Generalverdacht gestellt fühlen. Selbst wenn es vielleicht nicht so gemeint ist, aber sie fühlen sich unter Generalverdacht gestellt.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Limburg?

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Nein. - Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen, gerade weil sich unsere Kolleginnen und Kollegen im Polizeidienst dann unter Generalverdacht gestellt fühlen würden, können wir dieser Kennzeichnungspflicht nicht zustimmen. Deswegen werden CDU, FDP und SPD in diesem Hause diesen Antrag ablehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die SPD-Fraktion hat sich der Kollege Bartling noch einmal zu Wort gemeldet. Er hat noch anderthalb Minuten.

Heiner Bartling (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte nur einen kleinen Beitrag zu der Diskussion leisten und begründen, warum wir meinen, dass wir uns mit der Ablehnung dieser Kennzeichnungspflicht hinter bzw. vor unsere Polizeibeamtinnen und -beamten stellen sollten.

Ich will Ihnen ein kurzes Beispiel schildern: Ich habe einmal in einer Fernsehsendung mit Herrn Ehmke diskutiert, der mir sagte, dass einmal in einem Korridor, der damals mit einem Demonstrationsverbot belegt war - es ist übrigens auch obergerichtlich bestätigt, dass dieses Demonstrationsverbot zu Recht bestand -, sogenannte fantasievolle Aktivitäten durchgeführt wurden. Ich habe ihm damals gesagt: Das sind für mich keine fantasievollen Aktivitäten, sondern das ist reiner Rechtsbruch, was da passiert. In dieser Situation sind

unsere Polizeibeamten aufgefordert, diesen Rechtsbruch zu bereinigen.

(Kurt Herzog [LINKE]: Nur innerhalb des Korridors, oder wie? - Miriam Staudte [GRÜNE]: Was hat das denn mit der Kennzeichnungspflicht zu tun?)

Das war damals innerhalb des Korridors, wo die sogenannten fantasievollen Aktivitäten stattfanden. Es kann nicht sein, dass sich unsere Polizeibeamten dafür rechtfertigen müssen, dass sie die Rechtslage bei etwas durchsetzen, was von den Demonstrierenden „fantasievolle Aktivitäten“ genannt wird. Es waren leider auch einige dabei, die sich heute für die Kennzeichnungspflicht aussprechen, meine Damen und Herren. Das ist einer der Gründe, warum wir dagegen sind. Wenn Sie dann von den handelnden Polizeibeamten geschildert bekommen, dass sie bespuckt und mit Mist beworfen werden, dann bitte ich ein bisschen um Verständnis dafür, dass wir nie Eindruck erwecken dürfen, diese Leute dort alleine zu lassen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Es gibt den Wunsch nach einer Kurzintervention. Bitte schön, Herr Adler!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Bartling, ich versuche gerade, mich in diese Situation hineinzusetzen, die Sie eben geschildert haben. Selbstverständlich verurteile auch ich das Verhalten, das in dieser Situation gegenüber der Polizei offenbar wurde.

Aber jetzt vergleichen Sie doch bitte einmal zwei Situationen: In der einen Situation tritt die Staatsmacht den Bürgerinnen und Bürger anonym gegenüber, weil man die einzelnen Polizeibeamten nicht unterscheiden kann. Im anderen Fall haben sie eine Nummer. In welcher der beiden Situationen ist der Staat souveräner, selbstsicherer und bürgerfreundlicher?

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Zustimmung von Silva Seeler [SPD])

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Bartling, möchten Sie erwidern? - Das ist nicht der Fall. Dann erteile ich jetzt Herrn Innenminister Schünemann das Wort. Bitte!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben auch in geschlossenen Einsätzen eine Kennzeichnung bis zur Zuggröße, und wir haben in Niedersachsen - darauf ist zu Recht hingewiesen worden - überhaupt keine Problematik. Wenn eine Anzeige erstattet worden ist, konnten wir in Niedersachsen identifizieren. Ich habe mich danach erkundigt. Insofern haben wir überhaupt keinen Handlungsbedarf.

Meine Damen und Herren, gerade nach den Worten meines Vorgängers möchte ich mich an dieser Stelle ganz herzlich bei der breiten Mehrheit hier im Haus dafür bedanken, dass sie an dieser Stelle ein klares Signal setzt. Wir haben eine Fürsorgepflicht für unsere Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten in ganz besonderer Weise.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zustimmung von Johanne Modder
[SPD])

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

(Zurufe: Nein!)

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Nein. Irgendwann kann man - das finde ich zumindest - bei dieser Debatte auch zum Schluss kommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb, meine Damen und Herren, ist die heutige Abstimmung ein sehr gutes Signal. Als Innenminister darf ich mich ganz herzlich dafür bedanken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drucksache 16/2277 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Beschlussempfehlung wurde mit großer Mehrheit gefolgt.

Wir sind damit am Ende der heutigen Tagesordnung und sehen uns morgen früh um 9 Uhr wieder.

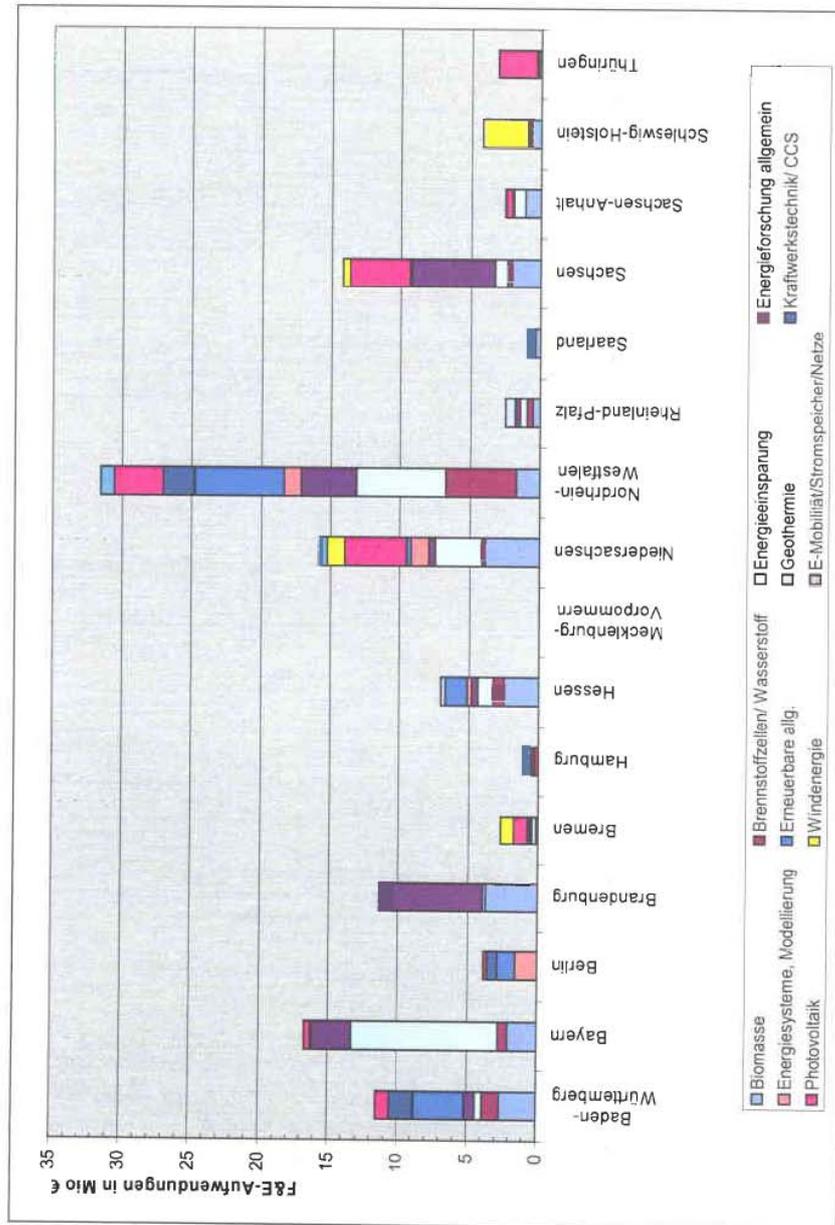
Die Sitzung ist geschlossen.

Schluss der Sitzung: 19.23 Uhr.

Anlage zu TOP 21 c
 Rede Frau Professorin Dr. Wanka
 Ministerin für Wissenschaft und Kultur

**Energieforschung in Niedersachsen
 hier: Bundesländervergleich**

I. Ausgaben der Bundesländer für die Energieforschungsförderung 2008 (in Tsd. €)



Quelle: Förderung der nichtnuklearen Energieforschung durch die Bundesländer (2008); Christoph Jessen; Forschungszentrum Jülich GmbH