(Ausgegeben am 8. April 2010)

Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

67. Sitzung

Hannover, den 18. März 2010

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 25:

Mitteilungen des Präsidenten 8383
Feststellung der Beschlussfähigkeit 8383

Tagesordnungspunkt 26:

Dringliche Anfragen 8383

a) **Verstoßen neue Arbeiten in Gorleben gegen Atomrecht? - Bereiten Röttgen und Wulff einen Rechtsbruch vor?** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2328 8383

und

c) **"Röttgen lässt die Maske fallen" - Unterstützt die Landesregierung die Entscheidung für Gorleben?** - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/2327 8383

Stefan Wenzel (GRÜNE) 8383, 8387, 8394, 8399, 8401, 8402
Andrea Schröder-Ehlers (SPD) 8384, 8391, 8396, 8401
Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz ..... 8384, 8387 bis 8403
Kurt Herzog (LINKE) 8387, 8395, 8400, 8402
Miriam Staudte (GRÜNE) 8387, 8397, 8403
Dr. Manfred Sohn (LINKE) 8390
Petra Emmerich-Kopatsch (SPD) 8391, 8397
Christian Wulff, Ministerpräsident 8392, 8394, 8400, 8403
Marcus Bosse (SPD) 8392, 8396, 8401
Rolf Meyer (SPD) 8392, 8398
Christian Meyer (GRÜNE) 8393
Hans-Henning Adler (LINKE) 8393
Pia-Beate Zimmermann (LINKE) 8396
Christian Dürr (FDP) 8398
Wilhelm Hogrefe (CDU) 8399

Zur Geschäftsordnung:
Stefan Wenzel (GRÜNE) 8388
Björn Thümler (CDU) 8388
Ursula Helmhold (GRÜNE) 8389

b) **Mit welchen Maßnahmen stellt die Landesregierung sicher, trotz der angekündigten Mittelkürzungen des Bundes das Schienennetz für den Hinterlandverkehr auszubauen?** Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2330 8403
Ursula Weisser-Roelle (LINKE) 8403, 8407
Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr ..... 8404 bis 8411
Dr. Manfred Sohn (LINKE) 8405
Enno Hagenah (GRÜNE) 8406, 8408, 8409
Gerd Ludwig Will (SPD) 8406, 8409, 8410
Hans-Henning Adler (LINKE) 8407
Kurt Herzog (LINKE) 8407
Ralf Briese (GRÜNE) 8411

Tagesordnungspunkt 27:

Erste Beratung:
Kennzeichnungspflicht stärkt Vertrauen in die Polizei - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2277 8411
Pia-Beate Zimmermann (LINKE) ... 8411, 8414, 8425

Johanne Modder (SPD) 8412, 8414, 8420
Ralf Briese (GRÜNE) 8415, 8417, 8422
Hans-Christian Biallas (CDU) 8416
Johann-Heinrich Ahlers (CDU) 8417, 8419, 8425
Kurt Herzog (LINKE) 8420, 8422
Jan-Christoph Oetjen (FDP) 8421, 8423
Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration 8423, 8426
Helge Limburg (GRÜNE) 8426
Ausschussüberweisung 8427

Persönliche Bemerkung:
Victor Perli (LINKE) 8427

Tagesordnungspunkt 28:

Erste Beratung:
Gegen eine Diskreditierung linker Gesellschaftsentwürfe durch die Gleichsetzung mit rechtsextremistischen Gesellschaftsvorstellungen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2288 neu 8427
Sigrid Leuschner (SPD) 8427
Kreszentia Flauger (LINKE) 8428, 8446
Pia-Beate Zimmermann (LINKE) 8430
Heinz Rolfes (CDU) 8431, 8434
Dr. Manfred Sohn (LINKE) 8434
Ralf Briese (GRÜNE) 8435, 8436
Victor Perli (LINKE) 8436, 8438
Jan-Christoph Oetjen (FDP) 8437, 8439
Hans-Henning Adler (LINKE) 8439
Wolfgang Jüttner (SPD) 8440, 8442
David McAllister (CDU) 8443
Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration 8444
Ausschussüberweisung 8446

Tagesordnungspunkt 29:

Mündliche Anfragen - Drs. 16/2285 8447

Frage 1:
Uneingeschränkte Sammlung privater Daten durch Wirtschaftsunternehmen? 8447
Angelika Jahns (CDU) 8447, 8450
Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration ..... 8447, 8449 bis 8454
Dr. Manfred Sohn (LINKE) 8449
Ralf Briese (GRÜNE) 8449
Enno Hagenah (GRÜNE) 8450
Hans-Christian Biallas (CDU) 8451
Helge Limburg (GRÜNE) 8452, 8453
Pia-Beate Zimmermann (LINKE) 8452
Ursula Weisser-Roelle (LINKE) 8452
Kreszentia Flauger (LINKE) 8453
Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit 8453
Kurt Herzog (LINKE) 8453

Frage 2:
Verhandlungen über die Zielvereinbarungen mit den kommunalen Theatern, den Landesbühnen und dem Göttinger Symphonie Orchester - Die Zweite 8454
Daniela Behrens (SPD) 8455, 8457, 8461
Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur ..... 8455 bis 8466
Dr. Gabriele Andretta (SPD) 8456, 8460
Rolf Meyer (SPD) 8456
Victor Perli (LINKE) 8457, 8462
Andrea Schröder-Ehlers (SPD) 8458, 8463
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE) 8458
Olaf Lies (SPD) 8459, 8465
Jens Nacke (CDU) 8460
Ulla Groskurt (SPD) 8461
Dr. Stephan August Siemer (CDU) 8462
Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE) 8464
Jutta Rübke (SPD) 8465

Tagesordnungspunkt 30:

Erste Beratung:
Sponsoring eingrenzen - Abgeordnetenbestechung wirksam bestrafen - Parteispenden neu regeln - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2294 8466
Helge Limburg (GRÜNE) 8466, 8474, 8478
Stefan Politze (SPD) 8468
Hans-Henning Adler (LINKE) 8470, 8477
Dr. Uwe Biester (CDU) 8471
Pia-Beate Zimmermann (LINKE) 8472
Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP) ..... 8473 bis 8481
Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE) 8474
David McAllister (CDU) 8475
Wolfgang Jüttner (SPD) 8476
Bernhard Busemann, Justizminister 8478
Ausschussüberweisung 8481

Tagesordnungspunkt 31:

Tourismuspolitik in Niedersachsen konsequent weiterentwickeln - Infrastruktur ausbauen, Subventionen transparent machen, Verantwortlichkeiten benennen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2279 8481

und

Tagesordnungspunkt 32:

Tourismusland Niedersachsen stärken - Bedingungen für den motorisierten Wassersport verbessern - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/2283 8481
Ausschussüberweisung (TOP 31 und 32) 8481

Tagesordnungspunkt 33:

Erste Beratung:
Betriebsratswahlen 2010 - Mitbestimmungsrechte in der Krise nutzen - Demokratie verwirklichen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/2284 - Änderungsantrag der Fraktionen der SPD - Drs. 16/2351 8482

und

Tagesordnungspunkt 34:

Erste Beratung:
Betriebsratswahlen 2010 - Mitbestimmungsrechte während der Krise in allen Betrieben nutzen - Demokratie verwirklichen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2281 8482
Gabriela König (FDP) 8482, 8485
Ronald Schminke (SPD) 8483, 8485, 8487
Dr. Max Matthiesen (CDU) 8485
Ursula Weisser-Roelle (LINKE)..... 8487
Roland Riese (FDP)..... 8488
Enno Hagenah (GRÜNE)..... 8489
Christian Wulff, Ministerpräsident 8490
Kreszentia Flauger (LINKE) 8491
Beschluss (TOP 33 und 34)..... 8492

Tagesordnungspunkt 35:

Keine Sonderrechte für Steuerhinterzieher - Straffreiheit durch Selbstanzeige abschaffen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2282 neu..... 8492
Ausschussüberweisung 8492

Nächste Sitzung..... 8492

Anlagen zum Stenografischen Bericht

noch:

Tagesordnungspunkt 29:

Mündliche Anfragen - Drs. 16/2285

Anlage 1:
Tourismus in Niedersachsen
Antwort des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr auf die Frage 3 der Abg. Gabriela König und Christian Grascha (FDP)..... 8493

Anlage 2:
„Streichlisten" der Deutschen Bahn - Welche Konsequenzen zieht Niedersachsen?
Antwort des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr auf die Frage 4 der Abg. Dr. Gabriele Heinen-Kljajić und Enno Hagenah (GRÜNE)..... 8494

Anlage 3:
Welche Rolle spielte Innenminister Uwe Schünemann im Einbürgerungsverfahren von Jannine Menger-Hamilton?
Antwort des Ministeriums für Inneres, Sport und Integration auf die Frage 5 der Abg. Kreszentia Flauger (LINKE).....8496

Anlage 4:
Messestandort Hannover
Antwort des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr auf die Frage 6 der Abg. Heinz Rolfes, Gabriela Kohlenberg, Christoph Dreyer und Wilhelm Heidemann (CDU) 8497

Anlage 5:
Vertragsgestaltungen und Verhaltensmuster von Telekommunikationsunternehmen zulasten ihrer Kundinnen und Kunden bzw. der Verbraucherinnen und Verbraucher
Antwort des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr auf die Frage 7 des Abg. Dieter Möhrmann (SPD).....8498

Anlage 6:
Abschaffung des Richtervorbehalts - Ist dieses die sinnvolle Lösung eines Problems?
Antwort des Justizministeriums auf die Frage 8 des Abg. Prof. Dr. Dr. Roland Zielke (FDP).....8500

Anlage 7:
Zukunftsvertrag, Gebietsreform und Gemeindefinanzen - Tut sich schon was?
Antwort des Ministeriums für Inneres, Sport und Integration auf die Frage 9 der Abg. Ralf Briese und Hans-Jürgen Klein (GRÜNE).....8503

Anlage 8:
War meine Einbürgerung ein Versehen?
Antwort des Ministeriums für Inneres, Sport und Integration auf die Frage 10 des Abg. Victor Perli (LINKE).....8504

Anlage 9:
Welche Pläne hat die Landesregierung mit der Schulinspektion - Werden die Schulen endlich zeitnah unterstützt?
Antwort des Kultusministeriums auf die Frage 11 der Abg. Ina Korter (GRÜNE).....8506

Anlage 10:
BGH-Urteil zwingt Wasserversorgung in Hessen zu Preissenkungen von 30 %. Welche Folgen hat das Urteil für Verbraucherinnen und Verbraucher sowie für die Sicherstellung der ortsnahen Daseinsvorsorge „Trinkwasserversorgung" in Niedersachsen?
Antwort des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr auf die Frage 12 des Abg. Dieter Möhrmann (SPD).....8508

Anlage 11:
Kann natürliches Mineralwasser zusätzlich biologisch sein?
Antwort des Ministeriums für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung auf die Frage 13 des Abg. Jan-Christoph Oetjen (FDP) 8511

Anlage 12:
Stellungnahmen des Verfassungsschutzes bei Einbürgerungen
Antwort des Ministeriums für Inneres, Sport und Integration auf die Frage 14 des Abg. Ralf Briese (GRÜNE) 8512

Anlage 13:
Evaluation von Studienbeiträgen an Niedersachsens Hochschulen
Antwort des Ministeriums für Wissenschaft und Kultur auf die Frage 15 der Abg. Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE) 8513

Anlage 14:
Wie werden Bachelorabsolventen im Landesdienst eingruppiert?
Antwort des Finanzministeriums auf die Frage 16 der Abg. Dr. Gabriele Andretta, Daniela Krause-Behrens, Dr. Silke Lesemann, Matthias Möhle, Jutta Rübke, Stefan Schostok und Wolfgang Wulf (SPD) 8516

Anlage 15:
Was passiert mit der weltweit größten und einzigartigen Sammlung wissenschaftlicher Filme? Hat die Landesregierung einen Plan?
Antwort des Ministeriums für Wissenschaft und Kultur auf die Frage 17 der Abg. Dr. Gabriele Andretta (SPD) 8517

Anlage 16:
Verstoß gegen das Ministergesetz?
Antwort der Staatskanzlei auf die Frage 18 des Abg. Hans-Henning Adler (LINKE) 8519

Anlage 17:
Beauftragung von externen Unternehmen im Rahmen der Planung der A 22
Antwort des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr auf die Frage 19 des Abg. Hans-Jürgen Klein (GRÜNE) 8520

Anlage 18:
„Niedersachsen lahmt - Schlusslicht bei Investitionen, Mittelmaß beim Einkommen, Spitze bei Schulden“?
Antwort des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr auf die Frage 20 des Abg. Enno Hagenah (GRÜNE) 8521

Anlage 19:
Wo werden Lkw-Parkplätze an niedersächsischen Autobahnen geplant?
Antwort des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr auf die Frage 21 des Abg. Enno Hagenah (GRÜNE) 8522

Anlage 20:
Welche Folgen haben die Pläne der Landesregierung zur Beschleunigung von Abschiebungen?
Antwort des Ministeriums für Inneres, Sport und Integration auf die Frage 22 der Abg. Filiz Polat (GRÜNE) 8524

Anlage 21:
Zu wenig Salz - zu viel Salz? War der Streusalzmangel in Niedersachsen hausgemacht?
Antwort des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr auf die Frage 23 der Abg. Ursula Helmhold und Enno Hagenah (GRÜNE) 8525

Anlage 22:
Wie viel Geld gibt das Land aus für die Förderung der von der Bevölkerung abgelehnten Agrogentechnik?
Antwort des Ministeriums für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung auf die Frage 24 des Abg. Christian Meyer (GRÜNE) 8527

Anlage 23:
Bestimmt das Land, welche Alternativen in Fusionsgutachten geprüft werden?
Antwort des Ministeriums für Inneres, Sport und Integration auf die Frage 25 des Abg. Christian Meyer (GRÜNE) .....

Anlage 24:
Anhörung im Bezirksrat zum „Rechtsextremismus im Stadtbezirk Misburg-Anderten“: „Misburg keine rechte Hochburg“ - „Schwerpunkt der rechten Szene derzeit im Bereich Seelze und Wunstorf“
Antwort des Ministeriums für Inneres, Sport und Integration auf die Frage 26 des Abg. Heinrich Aller (SPD) 8529

Anlage 25:
Feinstaubbelastung durch Drucker und Kopierer in Polizeistationen - Ist der Landesregierung die Gesundheit der Polizistinnen und Polizisten egal?
Antwort des Ministeriums für Inneres, Sport und Integration auf die Frage 27 des Abg. Ronald Schminke (SPD) 8530

Anlage 26:
Weitere Veränderungen in den niedersächsischen Forststrukturen - Was hat die Landesregierung vor?
Antwort des Ministeriums für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung auf die Frage 28 der Abg. Wiard Siebels und Ronald Schminke (SPD) 8532

Anlage 27:
Tierhaltungsanlagen erhalten Vorrang vor niedersächsischem Wald - Für wen wurde der „Waldumwandlungserlass“ gemacht?
Antwort des Ministeriums für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung auf die Frage 29 der Abg. Karin

Stief-Kreihe, Rolf Meyer, Wiard Siebels, Ronald Schminke, Renate Geuter und Karl-Heinz Hausmann (SPD)..... 8534

Anlage 28:
Gemeinsames Positionspapier Wald - Aufgeschoben oder ganz aufgehoben?
Antwort des Ministeriums für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung auf die Frage 30 des Abg. Ronald Schminke (SPD)..... 8535

Anlage 29:
Belastungen durch ein Asphaltmischwerk im Landkreis Göttingen
Antwort des Ministeriums für Umwelt und Klimaschutz auf die Frage 31 des Abg. Stefan Wenzel (GRÜNE) 8536

Anlage 30:
Verbindungen zwischen Rockerklubs und Neonazis?
Antwort des Ministeriums für Inneres, Sport und Integration auf die Frage 32 der Abg. Hans-Christian Biallas und Angelika Jahns (CDU) 8537

Anlage 31:
Verramschen wir die Qualität unserer Lebensmittel?
Antwort des Ministeriums für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung auf die Frage 33 der Abg. Martin Bäumer, Clemens Große Macke und Karl-Heinrich Langspecht (CDU)..... 8539

Anlage 32:
Zukunftstag 2010
Antwort des Kultusministeriums auf die Frage 34 der Abg. Heidemarie Mundlos, Gudrun Pieper, Dorothee Prüssner und Astrid Vockert (CDU) 8541

Anlage 33:
Automatischer Notruf in Neuwagen
Antwort des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr auf die Frage 35 des Abg. Karsten Heineking (CDU)..... 8543

Anlage 34:
Verkehrsstau in Niedersachsen
Antwort des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr auf die Frage 36 des Abg. Ernst-August Hoppenbrock (CDU) 8544

Anlage 35:
Wirtschaftsförderung in den Landkreisen Goslar und Osterode am Harz
Antwort des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr auf die Frage 37 der Abg. Rudolf Götz und Dorothee Prüssner (CDU)..... 8546

Anlage 36:
Gemeinsames Europäisches Asylsystem
Antwort des Ministeriums für Inneres, Sport und Integration auf die Frage 38 des Abg. Hans-Christian Biallas (CDU) 8548

Anlage 37:
Niedersachsens Beitrag zur Deutschen Digitalen Bibliothek (DDB)
Antwort des Ministeriums für Wissenschaft und Kultur auf die Frage 39 der Abg. Jens Nacke und Dorothee Prüssner (CDU) 8550

Anlage 38:
Kopenhagen und IPCC - Wie geht es mit dem internationalen Klimaschutz weiter?
Antwort des Ministeriums für Umwelt und Klimaschutz auf die Frage 40 des Abg. Reinhold Coenen (CDU).....8551

Anlage 39:
Erst Kritik von Gewerkschaften und DIE LINKE, jetzt auch vom CDU-Landtagsabgeordneten Frank Oesterhelweg - Wann verbessert die Landesregierung die Situation der Polizeibeschäftigten im Landkreis Wolfenbüttel und darüber hinaus?
Antwort des Ministeriums für Inneres, Sport und Integration auf die Frage 41 des Abg. Victor Perli (LINKE).....8552

Anlage 40:
„Die frei werdenden Ressourcen verbleiben im Bildungswesen“ - Interessieren die Landesregierung ihre Aussagen von gestern nicht mehr?
Antwort des Finanzministeriums auf die Frage 42 der Abg. Christa Reichwaldt (LINKE) 8554

Anlage 41:
Atomtransporte
Antwort des Ministeriums für Inneres, Sport und Integration auf die Frage 43 des Abg. Kurt Herzog (LINKE).....8555

Anlage 42:
Bildungsurlaub in Niedersachsen
Antwort des Ministeriums für Wissenschaft und Kultur auf die Frage 44 der Abg. Otto Deppmeyer, Clemens Große Macke, Swantje Hartmann, Reinhold Hilbers, Jörg Hillmer, Gabriele Kohlenberg, Axel Miesner, Dr. Karl-Ludwig von Danwitz und André Wiese (CDU) 8557

Anlage 43:
Was unternimmt die Landesregierung zur Verhinderung von Vergewaltigungen und Todesfällen durch sogenannte K.-o.-Tropfen?
Antwort des Ministeriums für Inneres, Sport und Integration auf die Frage 45 der Abg. Elke Twesten (GRÜNE) 8558

Anlage 44:
Neue Kennzeichenregelung in Schleswig-Holstein
Antwort des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr auf die Frage 46 der Abg. Gerd Will, Heinrich Aller, Marcus Bosse, Olaf Lies, Dieter Möhrmann, Klaus Schneck, Ronald Schminke, Stefan Schostok, Petra Tiemann und Sabine Tippelt (SPD).....8560

Anlage 45:
Bahn kann viele Ausbau- und Neubauprojekte nicht finanzieren - Ist die zweigleisige und elektrifizierte Anbindung des JadeWeserPorts bis 2014 sichergestellt?
Antwort des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr auf die Frage 47 der Abg. Olaf Lies, Gerd Will, Heinrich Aller, Marcus Bosse, Klaus Schneck, Ronald Schminke, Stefan Schostok, Petra Tiemann und Sabine Tippelt (SPD) 8561

Anlage 46:
Vergabepraxis bei Liegenschaftsvermessungen im Straßenbau
Antwort des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr auf die Frage 48 des Abg. Jan-Christoph Oetjen (FDP) 8563

Anlage 47:
Kosten des Winters
Antwort des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr auf die Frage 49 der Abg. Gabriela König (FDP) 8563

Anlage 48:
Verzögerte Auszahlung der staatlichen Finanzhilfe für Kinderkrippen
Antwort des Ministeriums für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit auf die Frage 50 der Abg. Miriam Staudte (GRÜNE) 8564

Anlage 49:
„StPO-Light“ - Wenn der Richtervorbehalt bei Blutentnahme entfällt!
Antwort des Justizministeriums auf die Frage 51 des Abg. Helge Limburg (GRÜNE) 8565

Vom Präsidium:

Präsident	Hermann D i n k l a (CDU)
Vizepräsident	Dieter M ö h r m a n n (SPD)
Vizepräsident	Hans-Werner S c h w a r z (FDP)
Vizepräsidentin	Astrid V o c k e r t (CDU)
Schriftführerin	Ursula E r n s t (CDU)
Schriftführerin	Ulla G r o s k u r t (SPD)
Schriftführer	Wilhelm H e i d e m a n n (CDU)
Schriftführer	Hans-Jürgen K l e i n (GRÜNE)
Schriftführer	Lothar K o c h (CDU)
Schriftführerin	Gabriela K o h l e n b e r g (CDU)
Schriftführerin	Gisela K o n r a t h (CDU)
Schriftführerin	Dr. Silke L e s e m a n n (SPD)
Schriftführerin	Brigitte S o m f l e t h (SPD)
Schriftführerin	Dörthe W e d d i g e - D e g e n h a r d (SPD)
Schriftführerin	Ursula W e i s s e r - R o e l l e (LINKE)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident
Christian W u l f f (CDU)

Staatssekretär Dr. Lothar H a g e b ö l l i n g,
Staatskanzlei

Minister für Inneres, Sport und Integration
Uwe S c h ü n e m a n n (CDU)

Staatssekretär Wolfgang M e y e r d i n g,
Ministerium für Inneres, Sport und Integration

Finanzminister
Hartmut M ö l l r i n g (CDU)

Staatssekretärin Cora H e r m e n a u,
Finanzministerium

Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit
Mechthild R o s s - L u t t m a n n (CDU)

Kultusministerin
Elisabeth H e i s t e r - N e u m a n n

Staatssekretär Dr. Bernd A l t h u s m a n n,
Kultusministerium

Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
Jörg B o d e (FDP)

Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung
Hans-Heinrich E h l e n (CDU)

Justizminister
Bernhard B u s e m a n n (CDU)

Minister für Wissenschaft und Kultur
Lutz S t r a t m a n n (CDU)

Staatssekretär Dr. Josef L a n g e,
Ministerium für Wissenschaft und Kultur

Minister für Umwelt und Klimaschutz
Hans-Heinrich S a n d e r (FDP)

Beginn der Sitzung: 9.02 Uhr.

Präsident Hermann Dinkla:

Guten Morgen, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 67. Sitzung im 22. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtags der 16. Wahlperiode.

Ich stelle hiermit die Beschlussfähigkeit fest.

Tagesordnungspunkt 25:
Mitteilungen des Präsidenten

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit dem Tagesordnungspunkt 26, Dringliche Anfragen. Anschließend erledigen wir die weiteren Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung. Die heutige Sitzung soll gegen 18.30 Uhr enden.

Ich darf Sie bitten, Ihre Reden bis Donnerstag, den 25. März 2010, an den Stenografischen Dienst zurückzugeben.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr die Schriftführerin mit.

Schriftführerin Dr. Silke Lesemann:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es haben sich entschuldigt von der Landesregierung Herr Justizminister Busemann von 9.15 Uhr bis ca. 15.45 Uhr,

> (Wolfgang Jüttner [SPD]: Das kann nicht sein! Das ist nicht genehmigt worden! Es reicht langsam!)

der Minister für Inneres, Sport und Integration, Herr Schünemann, ab ca. 15.30 Uhr nach Beendigung der Mündlichen Anfragen. Von der Fraktion der FDP hat sich Herr Rickert entschuldigt.

Danke.

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank. - Ich nehme die Bemerkung auf. Ich gehe davon aus, dass im Hinblick auf die Abwesenheit von Minister Busemann noch eine Absprache der Parlamentarischen Geschäftsführer stattgefunden hat und dass da Einverständnis erzielt worden ist.

> (Wolfgang Jüttner [SPD]: Nein!)

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 26** auf:

Tagesordnungspunkt 26:
Dringliche Anfragen

Es liegen drei Dringliche Anfragen vor. Die Fraktionen sind übereingekommen, die Anfragen unter a und c gemeinsam zu behandeln. Ich halte das Haus damit einverstanden, dass nach der Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Anfrage der Fraktion der SPD zunächst die Antworten der Landesregierung vorgetragen werden, ehe anschließend die Zusatzfragen zu beiden Anfragen, insgesamt dann also bis zu zehn Fragen je Fraktion, gestellt werden können. Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich als allgemein bekannt voraus. Ich weise, wie üblich, besonders darauf hin, dass einleitende Bemerkungen zu den Zusatzfragen nicht zulässig sind.

Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich Sie, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Ich rufe nun die **Tagesordnungspunkte 26 a** und **26 c** auf:

Verstoßen neue Arbeiten in Gorleben gegen Atomrecht? - Bereiten Röttgen und Wulff einen Rechtsbruch vor? - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2328

„Röttgen lässt die Maske fallen“ - Unterstützt die Landesregierung die Entscheidung für Gorleben? - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/2327

Zur Einbringung der Dringlichen Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich Herrn Kollegen Wenzel das Wort. Bitte!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Neue Arbeiten in Gorleben verstoßen gegen Atomrecht. Bereiten Wulff und Röttgen einen Rechtsbruch vor?

Die offenbar geplanten weiteren Ausbauarbeiten in Gorleben sind nach Ansicht von Juristen rechtlich als Beginn der Errichtung eines Endlagers nach dem Atomgesetz zu bewerten. Wenn Bundesmi-

nister Röttgen und Ministerpräsident Wulff in Gorleben nach Bergrecht weitermachen wollen, verstoßen sie nach Ansicht von Juristen gegen das Gesetz. Offenbar haben sich der Antragsteller Bund und das Land als Genehmigungsbehörde verabredet, die rechtlichen Normen für die Errichtung von Atommülllagern in Deutschland zu umgehen.

Der ursprüngliche Antrag auf Erlass eines Rahmenbetriebsplanes für Gorleben stammt aus dem Jahr 1983. Damals wurde behauptet, dass die Erkundung bis 1992 abgeschlossen werde. In der Zwischenzeit haben sich fast alle Rahmenbedingungen grundlegend geändert.

Wir fragen vor diesem Hintergrund die Landesregierung:

1. Welche Verabredungen wurden bei der Kabinettssitzung vom 2. März 2010 in Anwesenheit von Bundesminister Röttgen zwischen Bundes- und Landesregierung zu Gorleben getroffen?

2. Auf welche Rechtsgutachten von welchen Juristen stützen sich die Landes- und die Bundesregierung, wenn sie die Auffassung vertreten, dass weitere Ausbauarbeiten in Gorleben ohne Anwendung von Atomrecht möglich seien?

3. Welche Funktion hat Gorleben in den Entsorgungsvorsorgenachweisen der 17 Atomkraftwerke in Deutschland laut den Meldungen der Inhaber von Genehmigungen zum Betrieb von laufenden Atomkraftwerken?

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Zur Einbringung der Dringlichen Anfrage der Fraktion der SPD erteile ich der Kollegin Schröder-Ehlers das Wort. Bitte!

Andrea Schröder-Ehlers (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Röttgen lässt die Maske fallen“ - Unterstützt die Landesregierung die Entscheidung für Gorleben?

Die *Hannoversche Allgemeine Zeitung* berichtete am Samstag, dem 13. März 2010, dass die schwarz-gelbe Bundesregierung eine Entscheidung getroffen habe: Der Salzstock Gorleben in Niedersachsen wird weiter auf seine Eignung als Endlager für hochradioaktiven Atommüll untersucht. Am Montag, dem 15. März 2010, schreibt die *HAZ*: „Röttgen lässt die Maske fallen“ - Röttgen wolle dem Vernehmen nach erklären, dass die Bundesregierung keine alternativen Endlagerstandorte zu Gorleben suchen werde.

Somit wird die am 22. Februar 1977 vom damaligen Ministerpräsidenten Ernst Albrecht (CDU) politisch getroffene Entscheidung pro Gorleben von Röttgen (CDU) bestätigt. Trotz des unmittelbar bevorstehenden Parlamentarischen Untersuchungsausschusses im Bundestag zum Standort Gorleben, trotz des gescheiterten Versuchs, im Bergwerk Asse II Atommüll einzulagern, trotz massiver Kritik der betroffenen Menschen in diesem Land lässt die CDU/FDP nach Einschätzung von Beobachtern nichts unversucht, um Niedersachsen zum „Atomklo der Nation“ zu machen. Weiterhin wird die Anwendung des Atomrechts verweigert. So falle die Bundesregierung auch nach den Problemen bei Asse II bei der Standortsuche wieder in unbewährtes Bergrecht zurück.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Welche Position - politisch und rechtlich - vertritt die Landesregierung zur Verlängerung der Nutzung der Atomenergie und in Bezug auf die ungeklärte Endlagerfrage im Zusammenhang mit Gorleben?

2. Inwiefern wird sich die Landesregierung vor dem Hintergrund internationaler Sicherheitsanforderungen dafür einsetzen, dass auch andere Standorte in Deutschland untersucht werden, wie z. B. Granit in Süddeutschland, bzw. wie vertritt sie die niedersächsischen Belange nach einer gerechten Lastenverteilung?

3. Inwiefern positioniert sich Minister Sander - „der beste Umweltminister, den wir in Deutschland haben, auf den wir stolz sind“;

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Björn Thümler [CDU]: Sehr richtig! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Weltweit!)

HAZ, 15. März 2010, Zitat Rösler - zu diesem Vorhaben?

Ich danke Ihnen.

Präsident Hermann Dinkla:

Für die Landesregierung antwortet jetzt Herr Minister Sander. Ich erteile ihm das Wort.

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu der Anfrage der Fraktion Bünd-

nis 90/Die Grünen mit dem Titel „Verstoßen neue Arbeiten in Gorleben gegen Atomrecht?“ folgende Vorbemerkung: Nach dem Rahmenbetriebsplan von 1982 - beantragt 1982; das ist ein ganz wichtiges Datum, weil es zeigt, wer das beantragt hat - umfasst die untertägige Erkundung des Salzstockes Gorleben alle rein bergmännischen und geowissenschaftlichen Arbeiten, um detaillierte Kenntnisse über das Salzstockinnere zu gewinnen. Diese Kenntnisse sind Voraussetzung für die Beantwortung der Frage, ob die Sicherheit im Falle der Einlagerung radioaktiver Abfälle gewährleistet ist und welche Mengen von Abfällen in den einzelnen Bereichen des Salzstockes gelagert werden können.

Das Erkundungsprojekt umfasst das Abteufen zweier Schächte, das Auffahren horizontaler Strecken bis zu je 4 000 m parallel nach Nordosten und Südwesten sowie das Stoßen von Erkundungsbohrungen. Der Erkundungsbereich liegt in 800 bis 850 m Tiefe und umfasst einen Raum von ca. 2 000 mal 9 000 mal 300 m. Das bei der Erkundung anfallende Salz wird östlich von Schacht 2 aufgehaldet.

Der Rahmenbetriebsplan wurde erstmalig am 9. September 1983 zugelassen und wegen Nichteinhaltung der ursprünglichen Zeitplanung zwischenzeitlich mehrmals verlängert. 1998 hat der Bund entschieden, anstelle der zuvor geplanten parallelen Erkundung nach Nordosten und Südwesten nunmehr zunächst nur den Nordosten zu erkunden. Ziel ist nach Aussage des Bundes jedoch weiterhin die Erkundung des gesamten Salzstockes. Diese wurde dementsprechend von der Bergbehörde unverändert zugelassen.

Die jüngste Verlängerung umfasst den Offenhaltungsbetrieb. In dem zugehörigen Antrag vom 28. Juli 2000 führte der Bund unter Hinweis auf die sogenannte Konsensvereinbarung vom 14. Juni 2000 aus, dass die Erkundung bis zur Klärung konzeptioneller, sicherheitstechnischer Fragen für mindestens drei, längstens jedoch zehn Jahre unterbrochen werde. Das Moratorium bedeute jedoch keine Aufgabe von Gorleben als Standort für ein Endlager. Diese Aussage haben übrigens der damalige Bundeskanzler, Gerhard Schröder, und sein damaliger Bundesumweltminister, Jürgen Trittin, unterschrieben. Nach dem Rahmenbetriebsplan wird das Vorhaben als Ganzes weder durch die Änderung der Reihenfolge der Erkundung noch durch das Moratorium berührt.

Die aktuelle Zulassung wurde antragsgemäß bis zum 30. September 2010 befristet. Spätestens bis zum 30. März 2010 ist der Bergbehörde ein Folgebetriebsplan vorzulegen. Ein förmlicher Antrag liegt der Bergbehörde bislang nicht vor. Dementsprechend kann die Landesregierung derzeit keine Angaben zu den konkreten Erkundungsplanungen des Bundes ab dem 1. Oktober 2010 und zu eventuellen wesentlichen, bergrechtlich relevanten Änderungen machen.

Nach höchstrichterlicher Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts erfolgt die Erkundung in Gorleben ergebnisoffen nach dem Bergrecht. Erst nach Vorliegen einer positiven Eignungsaussage wäre ein atomrechtliches Planfeststellungsverfahren einzuleiten, in dem zu gegebener Zeit alle konzeptionellen und sicherheitsrelevanten Fragestellungen in Bezug auf die potenzielle Errichtung eines Endlagers zu klären sind.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Dringliche Anfrage namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Bundesumweltminister Dr. Röttgen hat das Landeskabinett am 2. März 2010 über die beabsichtigte Wiederaufnahme der ergebnisoffenen Erkundungsarbeiten im Salzstock Gorleben informiert. Dabei wurden die Beteiligung der Öffentlichkeit und eine transparente Information über das weitere Vorgehen zugesichert.

Zu 2: Das Bundesverwaltungsgericht hat mit Urteil vom 9. März 1990 entschieden, dass die Erkundung des Salzstockes Gorleben mit dem Ziel, eine Aussage zur Eignung als Bundesendlager für radioaktive Abfälle zu erhalten, zu Recht ausschließlich auf der Grundlage des Bergrechts erfolgt. Das Gericht stellt fest, dass die untertägige Erkundung für die Sicherstellung und Endlagerung radioaktiver Abfälle noch nicht der Beginn der Errichtung einer entsprechenden Anlage sei und daher nicht der atomrechtlichen Planfeststellung bedürfe. Dies gelte auch dann, wenn Teile des Erkundungsbergwerkes wie z. B. die Schächte nach Dimensionierung und Bauausführung im Fall einer positiven Standortentscheidung im dann aufgrund einer Planfeststellung zu errichtenden Endlager Verwendung finden sollten.

Mit diesem Urteil hat das Bundesverwaltungsgericht über die Klage verschiedener Personen aus dem Raum Gorleben entschieden, die dem Bundesamt für Strahlenschutz untersagen lassen wollten, im Salzstock Gorleben Erkundungsarbeiten ausschließlich auf der Grundlage von Bergrecht

durchzuführen. Diese Entscheidung ist für die Landesregierung auch weiterhin rechtlicher Handlungsmaßstab. Rechtsgutachten zu dieser Fragestellung liegen ihr nicht vor.

Zu 3: Nach aktuellen atomgesetzlichen Bestimmungen müssen die Betreiber von Kernkraftwerken in jährlicher Fortschreibung bis zum 31. März nachweisen, dass sie ausreichende Vorsorge zur Entsorgung der abgebrannten Brennelemente und der Abfälle aus der Wiederaufarbeitung getroffen haben. Gegenüber den zuständigen Aufsichtsbehörden muss dargelegt werden, dass der sichere Verbleib der radioaktiven Abfälle in geeigneten Zwischenlagern bis zur Abgabe an ein Endlager gewährleistet ist.

Die Zwischenlagerung der abgebrannten Brennelemente erfolgt dezentral und bedarfsgerecht am Standort der Kernkraftwerke bis zur Abgabe an ein Bundesendlager. Bezüglich der aus der Wiederaufarbeitung zurückzunehmenden Abfälle stellt die im Auftrag der Betreiber von Kernkraftwerken tätige Gesellschaft für Nuklear-Service mbH die getroffenen Entsorgungsmaßnahmen in jährlich fortzuschreibenden Berichten dar. Im aktuellen Bericht mit Stand vom 31. Dezember 2008 ist dargelegt, dass die in den zentralen Zwischenlagern Ahaus und Gorleben vorhandenen Stellflächen ausreichen, um alle Wiederaufarbeitungsabfälle bis zur Abgabe an ein Bundesendlager zwischenzulagern. In den aktuellen Entsorgungsvorsorgenachweisen ist keine Bezugnahme auf das Erkundungsprojekt Gorleben enthalten, da für die Endlagerung der Bund zuständig ist.

Zu der Anfrage der SPD-Fraktion mit dem Titel „Röttgen lässt die Maske fallen“ lassen Sie mich folgende Vorbemerkung machen: In einer Pressemitteilung vom 15. März 2010 teilt Bundesumweltminister Dr. Röttgen mit, dass das Moratorium zur Erkundung des Salzstockes Gorleben als Endlager für Wärme entwickelnde radioaktive Abfälle aufgehoben werde. In einem mehrstufigen Verfahren soll auf der Basis einer Sicherheitsanalyse, eines aktualisierten Endlagerungskonzeptes und eines internationalen Gutachtens unabhängiger Wissenschaftler zunächst geprüft werden, ob Gorleben als Endlager infrage kommt. Sollte diese Prüfung positiv ausfallen, werde ein atomrechtliches Planfeststellungsverfahren durchgeführt. Die Transparenz und Nachvollziehbarkeit des Verfahrens soll durch das Angebot einer intensiven Beteiligung der Bürgerinnen und Bürger an diesem Prozess von Anfang an und in allen Phasen gewährleistet sein. Die Landesregierung bekennt sich zur Verantwortung für eine sichere Endlagerung radioaktiver Abfälle. Sie setzt sich daher für die Aufhebung des Moratoriums des Salzstockes in Gorleben und für eine ergebnisoffene Erkundung ein. Mit Blick auf Niedersachsen als Endlagerstandort wird sich die Landesregierung auf Bundesebene weiter für einen gerechten Ausgleich für die betroffenen Regionen einsetzen, die eine im nationalen Interesse bedeutsame Entsorgungseinrichtung übernehmen. Die Landesregierung begrüßt daher, dass sich die neue Bundesregierung nach einem über zehnjährigen Stillstand und den untauglichen Versuchen von Rot-Grün, die Entsorgungsfrage auf die lange Bank zu schieben, jetzt der Verantwortung für die Entsorgung radioaktiver Abfälle stellt, die unabhängig von der Frage der weiteren Nutzung der Kernkraftwerke, die noch laufen sollen, besteht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im Übrigen steht die Landesregierung, wie Sie wissen, für einen technologieoffenen Energiemix aus erneuerbaren Energien, fossilen Energieträgern wie Kohle und Gas sowie aus Kernenergie. Die niedersächsische Energiepolitik orientiert sich auch im Interesse des Klimaschutzes an den drei Aspekten Umweltverträglichkeit, Wirtschaftlichkeit und Versorgungssicherheit.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Dringliche Anfrage namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Ich verweise auf die Vorbemerkung.

Zu 2: Internationale Anforderungen an die Sicherheit zur Endlagerung radioaktiver Abfälle wurden u. a. von der Internationalen Atomenergiebehörde IAEA festgelegt. Diese beziehen sich aber ausdrücklich auf die Betriebs- und Nachbetriebsphase. Aussagen zu Anforderungen an eine Standortauswahl oder ein Wirtsgestein finden Sie dort dagegen nicht. Sollte der Bund zukünftig einen Antrag zur Errichtung eines Endlagers in Niedersachsen stellen, hat die zuständige Genehmigungsbehörde unabhängig vom Wirtsgestein darüber zu entscheiden, ob der beantragte Standort den vorgeschriebenen Sicherheitsanforderungen genügt. Die Grundlagen hierfür werden die Sicherheitsanforderungen an die Endlagerung Wärme entwickelnder radioaktiver Abfälle sein, die vom Bundesumweltministerium zurzeit mit den Ländern abgestimmt werden.

Nach Aussage bisheriger Bundesregierungen gibt es bis heute keine wissenschaftlichen Erkenntnisse, die grundsätzlich gegen den Standort Gorleben

und eine Fortsetzung der ergebnisoffenen Erkundung sprechen. Ergebnisoffen erkunden heißt aber auch, dass ein negatives Ergebnis nicht ausgeschlossen werden kann. Die Landesregierung begrüßt insofern die Absicht von Bundesminister Dr. Röttgen, parallel die wissenschaftliche Diskussion zu alternativen geologischen Formationen voranzutreiben, um auf diesen Fall vorbereitet zu sein.

Zu 3: Die Landesregierung befürwortet und unterstützt im Übrigen die von Bundesumweltminister Dr. Röttgen angekündigte transparente und nachvollziehbare Vorgehensweise bei der Erkundung von Gorleben. Sie ist unverzichtbarer Bestandteil eines Prozesses zur Erhöhung der Akzeptanz in der Bevölkerung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Wenzel stellt die erste Zusatzfrage.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, vor dem Hintergrund der Tatsache, dass nach der Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts in dem von Herrn Sander angesprochenen Urteil die Verlängerung eines bergrechtlichen Rahmenbetriebsplans grundsätzlich infrage steht, wenn es tatsächliche Änderungen des Vorhabens gegeben hat, frage ich Sie: Welche Änderungen sind in Gorleben seit Vorlage des Antrags vom 14. April 1982 vorgenommen worden?

Präsident Hermann Dinkla:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Sander. Bitte!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach meinem Wissen und den Erkenntnissen meiner Fachleute: Keine.

(Lachen bei den GRÜNEN - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Unglaublich! - Gegenruf von Wolfgang Jüttner [SPD]: Eine klare Antwort! Daran ist nichts zu mäkeln! - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Er weiß nichts! - Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Das kann man jetzt so fortsetzen!)

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Herzog von der Fraktion DIE LINKE.

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Minister, hält die Landesregierung die vom BMU vorgeschlagenen Sicherheitsanforderungen für Endlager auch für absolut nicht ausreichend, wonach auf ein Mehrbarrierensystem und ein intaktes Deckgebirge verzichtet werden soll und weiterhin jeder zehntausendste, unter ungünstigen Bedingungen sogar jeder tausendste Anwohner durch austretende Radioaktivität von einer schwerwiegenden Krankheit befallen werden kann?

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Eine ganz präzise Frage!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Sander, bitte!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Verfahren, Herr Kollege Herzog, ist noch nicht abgeschlossen. Auch über die von Ihnen erwähnten Barrieren, die eingebaut werden müssten, wird noch diskutiert. Alles dieses ist noch im Fluss. Wir werden darauf achten, dass die Sicherheitsanalyse so erfolgt, dass wir nach jetzigem Kenntnisstand und wissenschaftlichen Erkenntnissen einen sehr hohen Standard anlegen.

(Kurt Herzog [LINKE]: Jeder Tausendste! Was sagen Sie dazu?)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin Staudte von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt die nächste Frage.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Umweltminister, Sie haben gerade gesagt, es habe keine Änderungen gegeben. Da wollen wir Ihnen ein bisschen auf die Sprünge helfen. Wird denn weiterhin am Ein-Endlager-Konzept festgehalten?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Sander, bitte!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin, ich habe, glaube ich, in beiden Antworten klar und deutlich ausgeführt, dass die Landesregierung und auch der Bundesumweltminister gesagt haben, dass Gorleben zu Ende erkundet wird. Gleichzeitig habe ich gesagt, dass erstmalig ein Bundesumweltminister mit internationalen Wissenschaftlern parallel dazu darüber diskutiert und dass - sollte das negativ ausfallen - auch in anderen Gesteinsformationen geforscht werden muss. Jetzt macht dieser Umweltminister all das, was Sie hätten tun können, und dann ist es auch wieder falsch!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Wenzel zur **Geschäftsordnung**, bitte!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe mich zur Geschäftsordnung gemeldet. Wenn der Umweltminister auf unsere Fragen nicht antwortet, dann beantragen wir eine Unterbrechung der Sitzung und eine Zusammenkunft des Ältestenrats.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Die Frage der Kollegin Staudte ist nicht im Ansatz beantwortet worden. Der Minister hat auch gar nicht den Versuch gemacht, auf die Frage zu antworten, obwohl sie sehr klar gestellt war.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist eine Missachtung der Fraktionen!)

Wenn der Minister die Antwort nicht gibt, beantrage ich eine Unterbrechung der Sitzung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Thümler, ebenfalls zur Geschäftsordnung.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Sagen Sie, dass der Minister nachbessert oder dass er sagt, dass er das alles nicht weiß!)

Björn Thümler (CDU):

Erstens. Wir lehnen den Antrag ab.

Zweitens. Sie haben Fragen gestellt, und der Minister hat auf diese Fragen geantwortet. Wenn Sie mit den Antworten nicht einverstanden sind, dann fragen Sie doch weiter. Sie haben ja noch Fragerechte. Sie haben zehn Fragen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Ja, wir stellen zehn Mal dieselbe Frage, das könnte Ihnen so passen!)

Das können Sie gerne tun, aber der Minister wird Ihnen Ihre Fragen dann wohl beantworten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ansonsten müssen Sie sich damit einverstanden erklären, wie geantwortet wird. Sie haben ja kein Recht darauf, die Antwort zu bekommen, die Sie haben wollen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Karl-Heinz Klare [CDU]: Genau das ist es!)

Präsident Hermann Dinkla:

Gibt es weitere Wortmeldungen zur Geschäftsordnung?

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wir stimmen ab! - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Sitzungsunterbrechung! - Weitere Zurufe)

Weitere Wortmeldungen zur Geschäftsordnung liegen mir nicht vor.

Hier ist beantragt worden, die Sitzung zu unterbrechen und eine Sitzung des Ältestenrates einzuberufen. Über diesen Antrag lasse ich jetzt abstimmen. Wer ihm zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen?

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das Erste war die Mehrheit!)

Das Letztere war die Mehrheit.

(Widerspruch bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Heinz Rolfes [CDU]: Jetzt reicht es aber!)

Hier oben im Präsidium besteht keine Einigkeit. Deshalb wiederhole ich die Abstimmung. Wir wollen jetzt ganz korrekt durchzählen.

(Unruhe)

Wir stimmen jetzt noch einmal ab und zählen ganz korrekt aus.

Wer dem Antrag des Kollegen Wenzel zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. Ich bitte Sie, Ihre Hände so lange oben zu behalten, bis wir korrekt durchgezählt haben. - Jetzt bitte ich diejenigen um ein Handzeichen, die gegen diesen Antrag stimmen. - Damit ist klar: Der Antrag hat keine Zustimmung gefunden.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von der SPD: Jedes Mal dasselbe hier! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Vielleicht ist es möglich, dass wir uns jetzt wieder beruhigen. Wenn hier Kritik geübt werden soll, können wir dieses Thema gegebenenfalls in der nächsten Sitzung des Ältestenrates vertiefen. Im Moment kann ich sagen, dass sich auch während der Abstimmung noch Veränderungen ergeben haben, was ich hiermit feststelle. Sie wissen darüber hinaus, welche anderen rechtlichen Möglichkeiten Sie nach der Niedersächsischen Verfassung haben, wenn Sie mit den von der Landesregierung gegebenen Antworten nicht zufrieden sind. Artikel 24 gibt Ihnen nach wie vor die Möglichkeit, dagegen anzugehen und Antworten einzufordern.

Jetzt aber fahren wir fort.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wie war denn das Abstimmungsergebnis, weil ja ausgezählt wurde?)

- Es war deutlich. Mit Unterstützung beider Schriftführer kann ich sagen, dass bei der ersten Abstimmung 58 Stimmen gezählt wurden. Bei der zweiten Abstimmung waren es deutlich mehr. Das stelle ich jetzt auch nicht mehr zur Diskussion.

Wir fahren jetzt fort. Ich erteile jetzt dem Kollegen - - - Bitte!

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wie ist das Abstimmungsergebnis? - Unruhe)

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir können es jetzt einmal ohne große Aufregung versuchen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Zum einen bitten wir darum, dass dem Plenum das vom Präsidium festgestellte Ergebnis mitgeteilt wird.

(Heinz Rolfes [CDU]: Es reicht langsam! Unglaublich, was hier so abläuft! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Ihr wollt Klamauk machen! Euch geht es gar nicht um die Antworten!)

Zum anderen hat uns der Präsident eben auf die Verfassung hingewiesen, nach der wir ein Recht darauf haben, dass unsere Fragen beantwortet werden.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Aber nicht darauf, dass das geantwortet wird, was ihr hören wollt!)

Meine Kollegin hat eben gefragt, ob an einem Ein-Endlager-Konzept festgehalten wird. Ich stelle fest: Diese Frage ist nicht beantwortet worden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Kollege Thümler, ich bin nicht mit Ihrem Hinweis darauf einverstanden, dass wir weiterfragen könnten.

(Björn Thümler [CDU]: Tun Sie es doch!)

Laut Geschäftsordnung können pro Fraktion fünf Zusatzfragen gestellt werden.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Und ein Anrecht auf eine Antwort!)

Unser Fragerecht ist also eingeschränkt. Wenn wir fünfmal oder bei zwei Fragen zehnmal dieselbe Frage stellen und jedes Mal keine Antwort bekommen, dann sind unsere zehn Fragen weg. Insofern ist der Vorschlag, den Sie uns hier unterbreitet haben, aberwitzig. Das geht nicht. Halten Sie also bitte die Verfassung ein, liebe Landesregierung! Es ist mir auch egal, wer antwortet. Wir fragen ja die Landesregierung. Wir möchten aber schon gern, dass unsere Fragen beantwortet werden. Sonst müssten wir das tatsächlich einmal klären lassen.

Ich erkläre hier, dass wir den Stenografischen Bericht über diesen Tagesordnungspunkt sehr genau auswerten werden und uns vorbehalten, rechtliche Schritte einzuleiten.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Jetzt gebe ich dem Kollegen Dr. Sohn die Möglichkeit, die nächste Zusatzfrage zu stellen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Abstimmungsergebnis! Wir haben das Ergebnis noch immer nicht gehört!)

- Ich habe es vorhin bereits gesagt. Ich wiederhole es. Wenn Sie es wünschen, können wir auch noch einmal durch Aufstehen abstimmen lassen. Hier ist durchgezählt worden: 58 Stimmen auf der linken Seite des Hauses.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Und auf der anderen Seite!)

Beide Schriftführer haben daraufhin gesagt, dass auf der rechten Seite deutlich die Mehrheit war. Das war auch erkennbar, und wir haben dies, nachdem beide Schriftführer das entsprechend bestätigt haben, auch festgestellt. Ich glaube, dazu gibt es jetzt auch keine Frage mehr.

Jetzt hat Herr Dr. Sohn das Wort.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Sie haben noch etwas Zeit, Herr Dr. Sohn.

(Anhaltende Unruhe)

- Ich darf noch einmal darum bitten, dass hier jetzt Ruhe einkehrt und auch die Gespräche in den Fraktionen eingestellt werden. - Herr Dr. Sohn, bitte!

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich stelle gleich zwei Nachfragen, damit Herr Sander, der möglicherweise zweimal mit „keine“ antworten wird, nicht zweimal nach vorn kommen muss. Wir werden dann abgleichen - Herr Jüttner wälzt ja gerade die Niedersächsische Verfassung -, ob wir sechsmal nachfragen müssen, Herr Thümler, um sechsmal die Antwort „keine“ zu bekommen.

Nun also meine erste Frage zu dem, was Sie, Herr Sander, gesagt haben: Aus welchen positiven Forschungsergebnissen - also nicht nach dem Motto: wir versuchen einfach einmal, irgendeine Gesteinsart zu finden - leitet die Landesregierung ab, dass Salz unter dem Einfluss wärmeaktiver hoch radioaktiver Strahlung stabil bleibt und damit eine Einlagerung in Salz überhaupt zu verantworten ist? - Das wäre meine erste Frage. Bitte nicht antworten: Forschungsergebnisse keine.

(Heinz Rolfes [CDU]: Setzen!)

- Das entscheiden nicht Sie, Herr Rolfes.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das ist wohl wahr!)

Zweite Frage zur angekündigten Begleitgruppe, Herr Sander: Welche verbindlichen Rechte - antworten Sie auch hier bitte nicht wieder mit „keine“ - für Bürgerinnen und Bürger soll es aus Sicht der Landesregierung zu welchem Zeitpunkt während einer weiteren Erkundung in Gorleben geben?

Schönen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Sander, bitte!

(Unruhe)

- Ich darf noch einmal darum bitten, dass auch die Gespräche hier vorn an der Regierungsbank eingestellt werden. - Herr Minister!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Dr. Sohn, ich beginne mit Frage 2. Das muss miteinander besprochen werden. Wir verfügen in gewisser Weise über Erfahrungen. Auch der Bund hat aufgrund der Asse-Begleitgruppe Erfahrung. Nach dem Verfahren könnten wir - die Landesregierung und ich - es uns vorstellen, entsprechend zu verfahren.

Welches war Ihre erste Frage?

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Welche positiven Forschungsergebnisse haben Sie für eine Einlagerung im Salz?)

- Welche positiven Forschungsergebnisse? - Vielleicht kann ich damit auch die Frage der Kollegin Staudte beantworten, falls ich das vorhin nicht vollständig getan habe

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Nee, gar nicht!)

oder diese Frage möglicherweise falsch verstanden habe. - Ihnen ist doch bekannt, dass im Rahmenbetriebsplan von 1982, den der damalige Bundeskanzler - - -

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Na, wie hieß er doch gleich?)

- Ja, Schmidt hieß er. Ja, Herr Kollege Jüttner, auf Sie komme ich nachher auch noch zurück. - In dem Rahmenbetriebsplan von 1982, den der damalige Bundeskanzler Schmidt beantragt hat, ging und geht es bis zum heutigen Tag nur um die Eignung von Gorleben als ein Endlager für radioaktive Abfälle. Wenn Sie auf die damalige Zeit anspielen, dann sind das Fragen, bei denen ich dachte, Sie wüssten das alles. Zur damaligen Zeit ging es

auch noch um schwach und mittelradioaktive Abfälle. Dazu hat der Bund dann eine andere Entscheidung getroffen. Aber weil es nur um die Eignung für radioaktive Abfälle geht, wird dort weiter nach Bergrecht verfahren. Ich weiß gar nicht, warum Sie sich darüber aufregen. Noch Ihr Bundeskanzler und Ihr Bundesumweltminister haben 1998 zur Kenntnis nehmen müssen, dass nach Bergrecht weiter erkundet wird, und sie sind bis 2002 auch so vorgegangen. Ich weiß also wirklich nicht, was daran unklar ist. Insofern wundert mich das.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Es gab also Veränderungen!)

- Ich entschuldige mich, weil ich davon ausging, dass Sie ein gewisses Wissen in Verbindung mit den Fragen hatten.

Präsident Hermann Dinkla:

Ich gebe der Kollegin Frau Schröder-Ehlers von der SPD-Fraktion die Möglichkeit, die nächste Frage zu stellen.

Andrea Schröder-Ehlers (SPD):

Herr Minister Sander, Sie haben gerade noch einmal auf die Rechtsprechung aus 1990 und 1989 hingewiesen. Es gibt aber auch einen Beschluss des Bundesverwaltungsgerichts aus dem Jahre 2008, in dem noch einmal deutlich gemacht worden ist, dass auf altes Bergrecht nur dann zurückgegriffen werden kann, wenn es keine tatsächlichen Änderungen gegeben hat. Wenn Sie jetzt hier ausführen, dass doch wesentliche Änderungen in Bezug auf die Abfallarten, die Abfallmengen und die Sicherheitsanforderungen erfolgt sind, würde ich gerne von Ihnen noch einmal erläutert haben, wie Sie diese aktuelle Entscheidung des Bundesverwaltungsgerichts bewerten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Sander, bitte!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin, ich hatte wohl ausgeführt - und das ist auch der Grund, warum jetzt ein erneuter Antrag gestellt werden soll, den wir noch nicht kennen -, dass keine Änderungen an dem gültigen genehmigten Betriebsplan von 1983 vorgenommen werden. Da das nicht geschieht, besteht also auch kein Grund, in ein anderes Verfahren einzutreten. Das ist 1998 noch einmal bestätigt worden. Würden wir den Antrag kennen, könnten wir vielleicht nachprüfen oder könnten Sie mir sagen oder einen Hinweis geben, ob oder dass es dort eine Änderung gibt. Das ist aber nicht der Fall, und es ist auch nicht erkennbar, und deswegen wird weiter nach Bergrecht verfahren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Emmerich-Kopatsch von der SPD-Fraktion stellt die nächste Zusatzfrage.

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Die Sicherheitsphilosophie in der Asse zur Lagerung von atomaren Abfällen im Salz lautete in den 60er- und 70er-Jahren, dass man einen sicheren Einschluss der Abfälle erreicht, indem sich das Salz so verformt, dass es komplett alle Abfälle umschließt. Vor diesem Hintergrund frage ich die Landesregierung, wie sie nach den Erfahrungen, die sie in der Asse gemacht hat, die Verantwortung für viele Tausend Jahre für den möglichen Endlagerstandort Gorleben übernehmen kann.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister, bitte!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Emmerich-Kopatsch, wenn Sie die Diskussion, insbesondere betreffend die Asse, in den letzten zwei Jahren zur Kenntnis genommen haben,

(Zuruf von der SPD: Hat sie!)

insbesondere auch die Äußerungen des damaligen Bundesumweltministers Gabriel, dann steht eines außer Frage und wird auch bis heute nicht infrage gestellt: Die Asse ist mit Gorleben nicht zu vergleichen.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Ja, die liegt weiter südlich! - Miriam Staudte [GRÜNE]: Bei dem einen ist der Fehler schon passiert, und bei dem anderen steht er noch bevor!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Ministerpräsident, bitte!

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Verehrte Frau Kollegin Emmerich-Kopatsch, die Landesregierung wird sich sehr intensiv an der Diskussion um die Frage beteiligen, ob es aus den Vorgängen um die Asse Rückschlüsse, Rückfolgerungen für das weitere Verfahren zu Gorleben gibt. Insbesondere ist dabei zu prüfen, ob man bei bergmännischer und geologischer Tauglichkeit und einem Einstieg in ein atomrechtliches Genehmigungsverfahren die Frage der Rückholbarkeit, und zwar der jederzeitigen, ständigen und dauerhaften Rückholbarkeit, anders bewertet, als sie damals in den 80er-Jahren - in den 60er-Jahren sowieso - bewertet worden ist. Darüber sind wir uns auch mit dem Bundesumweltminister einig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Bosse von der SPD-Fraktion stellt die nächste Zusatzfrage.

Marcus Bosse (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Herr Minister Sander, teilt die Landesregierung die Einschätzung, dass eine Begleitgruppe aus den Kommunen heraus, also Kommunen gemeinsam mit den Bürgerinitiativen, von unten nach oben wachsen muss und nicht umgekehrt, also quasi par ordre du mufti, wie es letzten Endes in Gorleben geplant ist, und welche Erfahrungen hat die Landesregierung in Bezug auf die Begleitgruppe Asse?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister, bitte!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Bosse, da Sie Mitglied der Asse-Begleitgruppe waren, kann ich Ihnen nur zustimmen. Natürlich muss so etwas von unten nach oben wachsen. Das ist selbstverständlich. Aber ich glaube, es ist schon ein gutes Signal, dass der Bundesumweltminister eine solche Gorleben-Begleitgruppe wünscht, um Transparenz und eventuell Akzeptanz zu erreichen. Zum genauen Ablauf des Verfahrens ist die Frage - wenn ich mir erlauben darf, das zu sagen - vielleicht etwas zu früh gestellt. Uns liegt noch nicht einmal ein Antrag vor. Wir wissen davon gar nichts.

(Marcus Bosse [SPD]: Es geht um die Erfahrungen!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Meyer von der SPD-Fraktion stellt die nächste Zusatzfrage.

Rolf Meyer (SPD):

Meine Frage ergibt sich aus der bisherigen Diskussion um die Asse. Die Erfahrungen aus der Asse haben ja gezeigt, dass ein zentrales Problem eine personelle Verfilzung von Behörden, sogenannten Wissenschaftlern und befassten Unternehmen war. Wie will denn die Landesregierung künftig, selbst wenn in Gorleben nur nach Bergrecht untersucht wird, diese personelle Verfilzung ausschließen und eine wirksame Kontrolle durch die niedersächsischen Behörden gewährleisten? - Gerade das Verfahren um die Asse hat ja gezeigt, dass das Landesbergamt in Niedersachsen diesen Aufgaben nicht gewachsen war. Ich würde schon gerne wissen, welche Behörde nach Ihrer Auffassung dieses leisten kann.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister, bitte!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Meyer, Ihnen ist bekannt, dass das Landesbergamt eine unabhängige Behörde ist. Wenn Sie den Vergleich mit der Asse anstellen, dann weiß ich, dass Sie auf die sehr enge Verflechtung des Helmholtz-Instituts mit unter Umständen dem Bundesamt für Strahlenschutz oder wem auch immer dort verweisen wollen. Da das Landesbergamt eine unabhängige Behörde ist, habe ich keinen Zweifel daran, wenn dieses Verfahren weiter so - - -

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Die ist doch nicht unabhängig von Ihnen! Das ist doch Ihre Behörde!)

- Das ist eine unabhängige Behörde, Frau Kollegin, die dem Wirtschaftsministerium dienstrechtlich untersteht, und wir nehmen diese unabhängige Behörde bei Planfeststellungsverfahren, die nach Bergrecht durchgeführt werden, in Anspruch.

(Zuruf von der CDU: Das war aber früher bei Herrn Jüttner auch so! - Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Das

ist aber eine nachgeordnete Behörde!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt die nächste Zusatzfrage.

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage vor dem Hintergrund, dass nach Artikel 24 Abs. 1 der Landesverfassung Fragen von Abgeordneten unverzüglich und vollständig zu beantworten sind, noch einmal nach dem Rahmenbetriebsplan von 1982, in dem ja das Ein-Endlager-Konzept zugrunde gelegt wurde, und nachdem Sie eben erklärt haben, es seien keine Änderungen nötig, ob die Landesregierung am Ein-Endlager-Konzept, das dem zugrunde liegt, festhält.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister, bitte!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe nicht gesagt, dass das Ein-Endlager-Konzept zugrunde gelegt worden ist. Ich habe auf Nachfrage von Frau Staudte bzw. in der zweiten - - -

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das war aber so 1982! - Zuruf von der CDU: Die können nicht einmal zuhören! - Glocke des Präsidenten)

- Das kann der Herr Meyer ja nicht. Das ist ja sein Problem, wie wir immer wieder feststellen.

(Zuruf von Christian Meyer [GRÜNE])

Noch einmal: 1982 ist ein Rahmenbetriebsplan beantragt worden.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Da stand das drin!)

Präsident Hermann Dinkla:

Darf ich einmal unterbrechen? - Herr Kollege Meyer, Sie sollten wenigstens dem Minister die Möglichkeit geben, hier zu antworten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Heinz Rolfes [CDU]: Das kann er nicht! Das ist sein Problem!)

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

1982 ist der Rahmenbetriebsplan beantragt worden. In diesem Rahmenbetriebsplan ist eine allgemeine Entsorgung von radioaktiven Abfällen dargestellt worden. Das ist aber ein Antrag der Bundesregierung, nicht der Landesregierung.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das hat auch niemand behauptet!)

In der Zwischenzeit ist die Frage, ob es Veränderungen gegeben hat, die es durch den Antrag auf Errichtung eines Endlagers für schwach und mittelradioaktive Abfälle gegeben hat, also Schacht Konrad, in Bundesverwaltungsgerichtsverfahren immer wieder gestellt worden. Dazu hat das Bundesverwaltungsgericht immer wieder gesagt, dass der Rahmenbetriebsplan weiterhin Gültigkeit hat. Insofern gibt es auch für den Bundesumweltminister gar nichts anderes. Deshalb stellt er ja auch den Antrag noch bis zum 31. März, dass nach den gleichen Rechtsbedingungen, nämlich nach Bergrecht, weitererkundet wird.

(Zustimmung bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Adler von der Fraktion DIE LINKE stellt die nächste Zusatzfrage. - Wenn Sie wollen!

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zu einem Planfeststellungsverfahren gehört, dass sich die zuständigen Behörden auch mit möglichen Alternativen auseinandersetzen. Wird sich das Unterlassen einer vergleichenden Standortsuche für Gorleben nicht spätestens im Planfeststellungsverfahren rächen und zur Rechtswidrigkeit des Planfeststellungsbeschlusses führen müssen?

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Sander, bitte!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist mir ganz neu, dass eine Planfeststellungsbehörde nach Alternativen suchen muss. Das ist auch bei einer Straßenplanung nicht üblich. Wenn sich herausstellt, dass dort rechtlich nicht

ganz sauber gearbeitet worden ist oder dass es Alternativen gibt, die nicht geprüft worden sind, dann wird das nicht die Planfeststellungsbehörde feststellen, sondern das werden dann die Gerichte feststellen, Herr Kollege Jüttner.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Genau das habe ich gesagt! - Zuruf von Ralf Briese [GRÜNE])

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Wenzel stellt die nächste Zusatzfrage.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, vor dem Hintergrund von Artikel 24 Abs. 1 der Niedersächsischen Verfassung und vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Ihr Umweltminister hier mitgeteilt hat, dass sich seit 1983 nichts an den Daten geändert hat, die dem Rahmenbetriebsplan für Gorleben zugrunde liegen, frage ich Sie: Der Planfeststellungsantrag von 1977, die Sicherheitskriterien von 1983 und der Rahmenbetriebsplan von 1983 bezogen sich auf *ein* deutsches Endlager für schwach, mittel- und hoch radioaktive Abfälle, gemeinhin als Ein-Endlager-Konzept bezeichnet. Halten Sie an diesem Konzept fest, Herr Ministerpräsident?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Ministerpräsident, bitte!

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Wenn ich die Frage richtig verstehe, dann bezweifeln Sie, dass man das Ein-Endlager-Konzept vollziehen kann, wenn man inzwischen ein Zwei-Endlager-Konzept verfolgt, also ein Endlager für schwach und mittelradioaktiven Abfall - dafür ist von Herrn Jüttner in seiner Zeit als Umweltminister Schacht Konrad planfestgestellt worden - und eines für hoch radioaktive, Wärme entwickelnde Abfälle, für das zuletzt lediglich Gorleben verfolgt wurde, und zwar insbesondere von den vorhergehenden Bundesregierungen. Ich kann meinerseits nur begrüßen, dass die jetzige Bundesregierung ins Auge fasst, parallel andere Gesteinsformationen zu screenen und sich also auch über andere Standorte Gedanken zu machen, wozu die Vorgängerregierungen bisher nicht gelangt waren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Weil Ihre Ministerpräsidenten im Süden das geblockt haben!)

Ich finde, es ist einfach eine Frage der Fairness, dass man Ihrerseits zugesteht, dass im Jahr 2000 zwei Dinge von dem damaligen Bundeskanzler Gerhard Schröder und dem damaligen Bundesumweltminister Jürgen Trittin schriftlich festgehalten und unterzeichnet worden sind: Erstens. Die Erkundungsarbeiten nach Bergrecht sind für mindestens drei und höchstens zehn Jahre zu unterbrechen. Diese zehn Jahre sind jetzt um, und auch für rot-grüne Verträge und Projekte gilt der Grundsatz: pacta sunt servanda.

(Zuruf von den GRÜNEN: Wie beim Atomausstieg!)

Jetzt muss weiter erkundet werden, weil höchstens für zehn Jahre unterbrochen werden sollte. Das ist letztlich das Ergebnis Ihres 2000 beschlossenen Vertrages. Deswegen ist der Angriff auf Herrn Röttgen mit der Fairness nur schwer zu vereinbaren.

(Zuruf von Hans-Jürgen Klein [GRÜNE])

- Ob Sie dazwischen rufen, ob Sie das ärgert, ob Sie sich von Trittin lossagen wollen, das ist eine andere Frage. Letztlich bin ich hier als Ministerpräsident zuständig, über die Fakten, die uns hier binden, Auskunft zu geben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das Zweite, was in dem Vertrag,

(Zuruf von Hans-Jürgen Klein [GRÜNE])

Herr Kollege Klein, von Ihrem Umweltminister Trittin unterzeichnet wurde, und zwar in der Anlage zum Energiekonsens, ist, dass es bisher keine Bedenken gegen die grundsätzliche Eignung

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Eignungshöffigkeit!)

als Endlager für atomaren Abfall gibt.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das steht da nicht drin, Herr Ministerpräsident!)

- Wenn Sie im Übrigen an der Antwort nicht interessiert sind, dann müssen wir die Auseinandersetzung an einem anderen Ort führen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von Christian Meyer [GRÜNE] - Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Herzog von der Fraktion DIE LINKE, aber erst, nachdem hier wieder Ruhe eingekehrt ist.

(David McAllister [CDU]: Das ist ja inszeniertes Geschrei!)

- Herr Kollege, warten Sie bitte noch!

(Zuruf von Ursula Körtner [CDU] - Unruhe)

- Frau Kollegin! - Bitte schön!

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass es im Gegensatz zu Ihren Ausführungen massive Veränderungen gegenüber den im Rahmenbetriebsplan von 1983 festgelegten Bedingungen gegeben hat, nämlich z. B. einer kompletten Umlegung aller Erkundungsbereiche, frage ich Sie: Wann hat wer warum und auf welcher rechtlichen Basis diese Erkundungsbereiche verschoben?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Ministerpräsident, bitte!

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Ich erlaube mir den Hinweis, Herr Präsident, Herr Herzog, dass eben in den vorgelesenen umfangreichen Antworten der Punkt enthalten war, dass 1998 der Bund entschieden hat, anstelle der zuvor geplanten parallelen Erkundung nach Nordosten und Südwesten nunmehr zunächst nur den Nordosten zu erkunden. Das interpretieren Sie als Veränderung des Rahmenbetriebsplanes? - Der Bund hat aber bereits damals darauf hingewiesen, dass die Erkundung des gesamten Salzstockes das Ziel bleibt.

(Kurt Herzog [LINKE]: Völlig falsch verstanden!)

Im Übrigen hat Herr Minister Sander auch darauf hingewiesen, dass der Bund derzeit erarbeitet, ob er in seinem notwendigen Antrag für die Zeit nach dem 1. - - -

(Kurt Herzog [LINKE]: Sie reden an der Sache vorbei!)

- Entschuldigen Sie einmal, was sollen die Leute eigentlich denken?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Herzog, Sie haben jetzt nicht das Wort! Das Wort hat der Ministerpräsident.

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Wie beanspruchen Sie überhaupt, Antworten zu bekommen, wenn Sie die Antworten nur bedingt zu interessieren scheinen?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kurt Herzog [LINKE]: Sie reden an der Sache vorbei!)

Das muss ich Ihnen wirklich sagen! Ich unterliege ja nicht der Amnesie, Herr Kollege.

(Zurufe von der LINKEN)

Ich weiß sehr genau, dass die Abgeordneten - ich war lange genug Oppositionsabgeordneter - fragen können, was sie wollen, dass aber die Regierung antworten darf, was sie für richtig hält.

(Zuruf von den GRÜNEN: Was stimmt! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Was die Wahrheit ist!)

Diese Unterscheidung müssen wir nun wirklich treffen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Umweltminister hat darauf hingewiesen - - -

(Zurufe)

- Entschuldigung! Wenn Sie nicht daran interessiert sind, dann ist das Thema durch.

(Zurufe: Er hat die Fragen noch gar nicht beantwortet! Unglaublich! - Weitere Zurufe - Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Jetzt unterbreche ich kurz. Ich möchte, dass hier Ruhe einkehrt.

Ich gebe noch einmal folgenden Hinweis, verehrte Kolleginnen und Kollegen: Immer wieder gibt es Zurufe auch an das Präsidium, wir sollten für die vollständige Beantwortung von Fragen sorgen. Ich will das hier noch einmal ausdrücklich klarstellen: Der amtierende Präsident oder auch die amtierende Präsidentin kann die Landesregierung nur auf Artikel 24 Abs. 1 der Verfassung hinweisen. Wir können hier nicht beurteilen - und wollen das auch nicht -, ob eine Frage vollständig beantwortet worden ist. Insofern haben wir keine Möglichkeit, die Landesregierung zu weitergehenden Antworten zu veranlassen. Aber ich habe immer wieder betont -

das tue ich auch noch einmal von hier -: Wer meint, sein Recht aus Artikel 24 der Verfassung sei verletzt, der muss letztendlich zum Staatsgerichtshof gehen. Diese Möglichkeit besteht, sie ist auch schon früher in Anspruch genommen worden. Diesen ausdrücklichen Hinweis zum Wunsch bzw. der Bitte nach einer vollständigen Beantwortung der Fragen wollte ich noch gegeben haben.

Jetzt erteile ich der Kollegin Frau Schröder-Ehlers von der SPD-Fraktion das Wort zu einer nächsten Zusatzfrage.

Andrea Schröder-Ehlers (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Wulff, Herr Sander, ich möchte mich zunächst einmal bei Ihnen, Herr Wulff, dafür bedanken, dass Sie in einer sachlichen Art und Weise versuchen, auch auf die rechtlichen Fragen einzugehen. Ich habe dazu eine ergänzende Frage. Wir haben von den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Umweltministeriums gehört - das entspricht ja auch dem Bergrecht -, dass für die Erteilung von Rahmenplänen und Betriebsplänen Salzrechte vorliegen müssen. Diese Salzrechte sind im Jahre 2000 ausgelaufen. Ich frage daher die Landesregierung: Gibt es neue Anträge auf Salzrechte, und nach welchen Kriterien sollen sie bewertet werden?

Präsident Hermann Dinkla:

Für die Landesregierung antwortet Minister Sander. Bitte!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Frau Kollegin Schröder-Ehlers, das ist richtig. Die Salzrechte sind 2000 und danach ausgelaufen. Neue Salzrechte müssen durch das Bundesamt für Strahlenschutz beantragt werden, bzw. das Bundesamt für Strahlenschutz muss mit den Eigentümern der untertägigen Salzstöcke über weitere Pachtverträge verhandeln. Meine Beamten haben mir gesagt, rechtlich gebe es dort keine Probleme.

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Aber sie sind seit 2000 ausgelaufen?)

- Ja.

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin Zimmermann von der Fraktion DIE LINKE stellt die nächste Zusatzfrage.

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Warum ist es für die Landesregierung inhaltlich sowie rechtlich korrekt, weiter nach altem Bergrecht zu erkunden ohne Umweltverträglichkeitsprüfung und ohne Klagerecht für Bürgerinnen und Bürger?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Sander, bitte!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin, ich glaube, wir haben schon einige Male erklärt, warum die Erkundung nach Bergrecht erfolgen muss: Es geht nicht um die Errichtung eines Endlagers. Wenn das so wäre, dann müsste das selbstverständlich nach Atomrecht erfolgen.

(Kurt Herzog [LINKE]: Genauso haben Sie es bei der Asse auch gemacht!)

Hier geht es lediglich darum, ob der Salzstock geeignet ist. Das muss nach der Rechtslage nach Bergrecht erfolgen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Bosse von der SPD-Fraktion stellt die nächste Zusatzfrage.

Marcus Bosse (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Was weiß die Landesregierung über einen möglichen Entzug der Betriebsführerschaft des BfS für Gorleben? Hat die Landesregierung Gespräche geführt und, wenn ja, mit wem wurden Gespräche geführt? Ist sie eingebunden worden?

(Zuruf von der CDU: Das sind drei Fragen!)

Präsident Hermann Dinkla:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Sander.

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Bosse, Sie beziehen sich

wohl auf Zeitungsmeldungen. Nach unserem Kenntnisstand gibt es dort Überlegungen. Die Argumentation ist für uns teilweise nachvollziehbar: Da das Bundesamt für Strahlenschutz durch verschiedene Aufarbeitungen der Asse sehr stark belastet ist - so lesen wir -, denkt man darüber nach. - Wir wissen nichts, und mit mir ist man in dieser Frage auch nicht in Verbindung getreten.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das war, glaube ich, eine absolut korrekte Antwort! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Meine Fachleute haben mir eben nochmals bestätigt, dass mit ihnen auf Arbeitsebene darüber nicht gesprochen wurde.

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin Emmerich-Kopatsch stellt die nächste Zusatzfrage.

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Folgt man der Logik von Minister Sander, der in der Vergangenheit durch die Vorgänge in der Asse ebenfalls sehr stark belastet war, dann müsste auch er demnächst in seinem Amt abgelöst werden, um sich anderen Dingen widmen zu können.

Nun zu meiner Frage - ich komme auf die Fragestellung des Kollegen Bosse zurück, der sich zum Betreiberwechsel geäußert hat -: Hat die Landesregierung nicht Sorge, dass sie sich dem Verdacht aussetzt, daran beteiligt zu sein, kritische Geister aus dem Umfeld der atomaren Lagerung mit zu entfernen?

(Zustimmung von Ursula Helmhold [GRÜNE] - Zuruf von der CDU: Nein!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Sander, bitte!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin, diese Sorge haben wir nicht.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin Staudte von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt die nächste Zusatzfrage.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Wir haben ja in den Antworten häufiger gehört, dass die Landesregierung die Auffassung vertritt, dass ergebnisoffen erkundet wird. Ich frage mich

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Sie müssen die da fragen! - Zuruf von der CDU: Die Landesregierung!)

- natürlich die Landesregierung -, wie die Landesregierung die Auffassung vertreten kann, dass ergebnisoffen erkundet wird, wenn oberirdisch 91 Castoren 500 m von dem Salzstock entfernt stehen und daneben - auch 500 m vom Salzstock entfernt - eine Pilotkonditionierungsanlage steht, in der die Umverpackung des Mülls in eine endlagerfähige Form stattfindet. Ich frage das vor dem Hintergrund, dass es für einen möglichen Kanzlerkandidaten sicherlich sehr schwierig ist, sich für eine ergebnisoffene vergleichende Endlagersuche einzusetzen; denn dann würde man es sich ja mit den anderen CDU-Landesverbänden verscherzen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Welcher Kanzlerkandidat? - Wilhelm Heidemann [CDU]: Ihre Gedankenwelt ist zu kompliziert für uns!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Sander!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin, auch Sie wissen, dass in der Betriebsgenehmigung festgelegt worden ist, dass die Konditionierungsanlage erst dann in Betrieb gehen kann, wenn Gorleben als geeignet angesehen wird.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Die steht da aber schon!)

Sind Sie zufrieden mit der Antwort? - So ist es. Bei Ihnen muss ich ja immer nachfragen, ob Sie damit zufrieden sind.

(Zustimmung bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Meyer von der SPD-Fraktion stellt die nächste Zusatzfrage.

Rolf Meyer (SPD):

Vor dem Hintergrund der eben gemachten Erfahrung, dass auch der weltbeste Umweltminister noch jemanden über sich hat, der ihm gelegentlich den Weg weist, frage ich die Landesregierung, wie sie sicherstellen will, dass das LBEG - gerade angesichts der Erfahrungen, die wir in dem Bereich gemacht haben, und der vom LBEG selbst eingeräumten Fehler und Mängel - künftig gewährleistet, dass die Erforschung, die Erkundung des Salstockes in Gorleben auch durch die Behörden in Niedersachsen ordentlich kontrolliert wird. Bislang war das LBEG dazu nicht in der Lage.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister, bitte!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben keine Zweifel an der Fachkompetenz des LBEG. Wenn Sie auf Vorgänge aus dem Jahre 2008 abheben, dann muss ich sagen: Es ging dabei nicht um die fachliche Bewertung und Beurteilung der Vorgänge, sondern dort gab es Schwachstellen in der Kommunikation. Diese haben wir dann - das wissen Sie aus Sitzungen des Umweltausschusses - sofort abgestellt.

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Dürr von der FDP-Fraktion.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Da sind wir mal gespannt!)

Christian Dürr (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Sozialdemokraten und Grüne versuchen hier den Eindruck zu erwecken, dass sie tatsächlich an einer vernünftigen Lösung der Endlagerung von wärmeentwickelnden radioaktiven Abfällen interessiert seien.

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU] - Wolfgang Jüttner [SPD]: Ja, das stimmt! - Zuruf von der SPD: Frage!)

Vor dem Hintergrund, dass von 1998 bis 2005 der niedersächsische Grüne Jürgen Trittin Bundesumweltminister war, und vor dem Hintergrund, dass von 2005 bis 2009 der niedersächsische Sozialdemokrat Sigmar Gabriel Bundesumweltminister war, frage ich die Landesregierung, ob sie Erkenntnisse darüber hat, dass diese beiden Minister irgendwelche staatlichen Planungs- oder Genehmigungsverfahren angestrengt haben, um die Endlagerfrage in Deutschland zu lösen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Sander, bitte!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Dürr, nach dem Beschluss der damaligen Bundesregierung, das Moratorium für drei, höchstens zehn Jahre einzurichten, hat es lediglich einen AkEnd gegeben. Diesen hat Herr Trittin mit verschiedenen Wissenschaftlern eingerichtet. Dieser AkEnd hat im Jahre 2005 seine Arbeit beendet. Damit war es für Herrn Trittin auch gut. In den ganzen Jahren hat er keinerlei Anstrengungen unternommen, weder mit Wissenschaftlern noch mit Mitarbeitern seines Umweltministeriums noch mit seiner nachgeordneten Behörde, dem Bundesamt für Strahlenschutz, einen zweiten Standort auch nur zu suchen. Diesen Hinweis müssen Sie sich einfach einmal gefallen lassen. Sie waren zehn Jahre lang wie immer untätig, Herr Kollege Wenzel! Das ist wirklich ein Skandal sondergleichen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Nun will ich auch noch zu dem Kollegen Gabriel etwas sagen. Der Kollege Gabriel hatte ja zwischenzeitlich immer mal versucht

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Oh!)

- nicht mit großem öffentlichen Klamauk, Herr Kollege Jüttner;

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Sondern sachlich, wie es seine Art ist!)

- ich habe es doch gesagt; sachlich, wie es seine Art ist; ich könnte es nicht besser formulieren -,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ich dachte, Sie seien der beste Umweltminister aller Zeiten! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

darüber nachzudenken - auch in Umweltministerkonferenzen -, wie man doch zu einem Ergebnis kommen könnte.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Stimmt!)

Eines hat er allerdings auch nicht gemacht: Ähnlich wie Herr Trittin hat er immer von einer weißen Deutschlandkarte gesprochen - die es gar nicht gibt. So ist auch in der Zeit, nachdem er sich dann wieder zu anderen Dingen bekannt hat, in dieser Frage leider nichts geschehen.

Deswegen gilt unabhängig davon, ob Gorleben geeignet ist oder nicht: Wenn Deutschland sich dazu bekennt, die atomaren Abfälle im eigenen Land - in dem die höchsten Sicherheitsanforderungen gelten - zu behalten und entsprechend zu kontrollieren, muss es sich endlich dafür entscheiden, dass ein Endlager errichtet wird, und zwar unabhängig von der weiteren Nutzung der Kernenergie.

Da können Sie sagen, was Sie wollen. Sie wussten, dass die Kernkraftwerke weiterlaufen. Dann haben Sie Zwischenläger gebaut. Schon durch den Begriff „Zwischenläger“ wird doch klar, dass das unmöglich ist.

Unterstützen Sie uns nun also wenigstens in dieser Frage! Hier appelliere ich zumindest an die Sozialdemokraten, sich ein bisschen zu ihren Wurzeln zu bekennen. Schließlich waren sie mit dabei, als die Kernenergie eingeführt wurde.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Hogrefe von der CDU-Fraktion stellt die nächste Zusatzfrage.

Wilhelm Hogrefe (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass ich gerade die Grünen auf kommunaler Ebene häufig dadurch positiv kennengelernt habe, dass sie sich konstruktiv in die Lösung ökologischer Probleme eingebracht haben, frage ich die Landesregierung: Welche Gründe könnte es wohl dafür geben, dass gerade bei einem wirklich drängenden ökologischen Problem, nämlich der Endlagerung der radioaktiven Stoffe, die in fünf Jahrzehnten entstanden sind, die Grünen alles tun, um eine Lösung zu verweigern, und sogar denen, die eine Lösung anstreben, Knüppel zwischen die Beine werfen? Woran könnte das wohl liegen?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Sie wollen das doch verlängern, damit immer noch mehr Müll kommt!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Sander, bitte!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Hogrefe, mit der Beantwortung dieser Frage hat die Landesregierung natürlich erhebliche Probleme; denn weil die Grünen darin nicht vertreten sind, kennen wir ihre Denkweise nur aus dem Parlament.

Ich will jetzt aber einmal mutmaßen, welche Gründe dabei eine Rolle gespielt haben. Die Grünen sind 1983 das erste Mal in den Bundestag gekommen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Ja, weswegen wohl?)

Das ist wahrscheinlich die Existenzgrundlage der Grünen, Ängste zu verbreiten und keine Lösungen zu produzieren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Wenzel stellt eine weitere Zusatzfrage.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Gib zu: Das macht dich sprachlos! Da weißt du jetzt nicht weiter! - Christian Dürr [FDP]: Ich finde die Antwort plausibel, Herr Wenzel! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Es gab einmal eine liberale Partei.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ja, das ist aber schon länger her!)

Das ist aber Geschichte, glaube ich.

Herr Ministerpräsident, ich frage Sie: Welche Folgen sehen Sie für das Rechtsempfinden der Bürgerinnen und Bürger in Deutschland, wenn sich ein Bundesminister und ein Ministerpräsident verabreden, gemeinsam ein Gesetz zu brechen, das in Deutschland für die Errichtung eines Atommülllagers vorgesehen ist, nämlich das deutsche Atomgesetz?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Ministerpräsident, bitte!

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Alle in dieser Frage beinhalteten Unterstellungen weise ich mit Entschiedenheit zurück.

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU])

Solche Verabredungen gibt es nicht. Es wäre auch für das Rechtsbewusstsein verheerend, wenn es solche Verabredungen gäbe.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Herzog von der Fraktion DIE LINKE stellt eine weitere Zusatzfrage.

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Vor dem Hintergrund, dass ich es erst einmal bedauerlich finde, dass ich jetzt eine Frage vergeude, weil die Antwort auf meine vorige Frage völlig an der Sache vorbei war, will ich es noch einmal versuchen.

(David McAllister [CDU]: Du sollst fragen! Keine Einleitungen! - Gegenrufe von der SPD und von den GRÜNEN)

- David, was ist?

(Zuruf: Wir sind hier im Landtag nicht per Du! - Weitere Zurufe)

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

Vor dem Hintergrund, dass ich ausgeführt habe - Herr Ministerpräsident, ich spreche Sie an; denn Sie haben eben für Ihren Minister geantwortet - - -

(Christian Dürr [FDP]: Sie kennen nicht einmal die Verfassung!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Sie sprechen die Landesregierung an, Herr Herzog. Das ist bei den Dringlichen Anfragen die Regel. - Bitte schön!

(Christian Dürr [FDP]: Erst die Verfassung lesen und dann Fragen stellen, Herr Herzog!)

Kurt Herzog (LINKE):

Vor dem Hintergrund, dass im ursprünglichen Rahmenbetriebsplan von 1983 alle Erkundungsbereiche südlich einer Verbindungslinie der abgeteuften Schächte liegen - ich rede nicht von dem, was Sie jetzt gemacht haben, also den Südwestflächen, die nicht erkundet werden können, weil zum Glück der Graf seine Hand darauf hat, sondern von den Erkundungsbereichen südlich der Verbindungslinie der Schächte, die im Rahmenbetriebsplan festgehalten worden sind -, und vor dem Hintergrund, dass alle Erkundungsbereiche jetzt nördlich dieser Linie angeordnet sind, frage ich nochmals: Wann hat wer warum und vor allen Dingen auf welcher rechtlichen Basis diese Erkundungsbereiche von südlich nach nördlich der Verbindungslinie der abgeteuften Schächte verschoben?

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Miriam Staudte [GRÜNE]: Ist das etwa keine Veränderung?)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Wer möchte antworten? - Herr Minister Sander. Bitte schön!

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Jetzt aber eine präzise Antwort!)

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Kollege Herzog, Sie haben eben das Problem beschrieben, das es gegeben hat, weshalb man jetzt weiter nördlich erkundet, warum das ausgeblieben ist. Da ist es natürlich so gewesen, dass Gerichtsverfahren anhängig waren. Somit war das schwierig. Die Genehmigungen für den südlichen Bereich, den Sie beschrieben haben, waren aber vorhanden.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Es geht um den nördlichen Bereich!)

Deshalb ist jetzt auch wichtig: Um die Eignungsfähigkeit nachzuweisen, müssen wir so viele Bohrungen herunterbringen, dass wir sicher sind, dass z. B. ein Wassereintritt ausgeschlossen ist.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: So wie bei der Asse! Da war das auch ausgeschlossen!)

- Frau Kollegin, ich habe gerade nicht von „soweit wie möglich“ gesprochen, sondern gesagt: ausgeschlossen ist.

(Beifall bei der FDP - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das haben Sie bei der Asse auch gesagt!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Schröder-Ehlers hat das Wort zur nächsten Frage. Bitte schön!

Andrea Schröder-Ehlers (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass wir eben schon so viel über Bergrecht und Rahmenbetriebspläne debattiert haben, möchte ich noch einmal auf den Aspekt des Planfeststellungsverfahrens zurückkommen, das ja aus dem Jahre 1977 datiert. Ich frage die Landesregierung: Trifft es zu, dass zurzeit ein Antrag auf Planfeststellung für den Standort Gorleben vorliegt, der auch noch eine Wiederaufbereitungsanlage - die bekanntlich einmal in Wackersdorf errichtet werden sollte und dort gescheitert ist - enthält? Oder gibt es mittlerweile Änderungen im Planfeststellungsverfahren, und wie sehen diese aus?

(Zustimmung von Filiz Polat [GRÜNE] - Christian Meyer [GRÜNE]: Gute Frage!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, bitte schön!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Frau Kollegin Schröder-Ehlers, das ist richtig. Ein solcher Antrag liegt vor. Dies müsste aber, nachdem die ergebnisoffene Erkundung abgeschlossen ist, in dem Fall, dass sie zu einem positiven Ergebnis gekommen sein sollte, entsprechend geändert werden. Eine Wiederaufbereitungsanlage wird es in Gorleben mit dieser Landesregierung nicht geben.

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Das endet erst in 15 Jahren, wenn Sie fertig erkundet haben?)

- Frau Kollegin, in diesem Fall muss das dann der Bund tun, da das ein ganz anderer Komplex ist.

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Sie sind doch Planfeststellungsbehörde!)

Das ist dann die Frage. Sie haben doch gerade selber gesagt, wenn Gorleben zu Ende erkundet sei, müsse diese Frage neu bewertet werden. Auch durch politische Entscheidungen kann diese Frage gar nicht mehr positiv von einer Genehmigungsbehörde entschieden werden.

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Und das ist keine Änderung im Konzept?)

- Nein, nach Auffassung des Bundesverwaltungsgerichts - - -

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, das wäre schon die nächste Frage von Frau Schröder-Ehlers. - Herr Stefan Wenzel stellt die nächste Zusatzfrage. Bitte sehr!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, ich frage Sie: Warum sind die laut Asse-Akten unverzichtbaren - dort heißen sie so; das ist ein Zitat, das ist nicht von mir - Gorleben-relevanten Versuche zur Radiolyse in Salzgestein Anfang der 90er-Jahre nach Erkenntnissen Ihrer Bergbehörden und Ihrer Atomaufsichtsbehörden abgebrochen worden?

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister Sander!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Wenzel, dafür gibt es zwei Gründe: So gab es - dies ist aber nicht so von Bedeutung - bezüglich des Abbruchs dieser Versuche finanzielle Gründe. Entscheidender ist aber, dass diese Versuche dann in Gorleben durchgeführt werden müssten. Das ist der entscheidende Punkt. Deshalb sind die Versuche abgebrochen worden.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die SPD-Fraktion stellt Herr Bosse die letzte Frage. Bitte schön!

Marcus Bosse (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Wie geht die Landesregierung mit der Tatsache um, dass dieselben Gutachter, die die Asse trocken begutachtet haben - wir wissen ja heutzutage, sie haben komplett danebengelegen -, auch Gorleben frei begutachtet haben? Wie gehen Sie damit um, und wie erklären Sie das den Menschen vor Ort?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister Sander, Sie haben das Wort.

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Bosse, das ist eine Frage, die Sie im Grunde genommen schlecht der Landesregierung stellen können, sondern Sie müssten sie dem Bundesamt stellen. Sie sind ja Mitglied im Asse-Untersuchungsausschuss. Die Gutachter, die Sie dort zu Aussagen bitten, sind schon in die Jahre gekommen. Insofern ist das ein ganz wichtiges Problem. Wir und auch der Bund werden darauf achten müssen. Das ist ja Bundesatomgesetz.

Die Niedersächsische Landesregierung hat unseres Erachtens aus zwei Gründen eine Verantwortung. Wir haben die Verantwortung für die Menschen in der Region und in Niedersachsen, dass dort der höchstmögliche Sicherheitsstandard gewahrt wird, und haben die Aufgabe, das Planfeststellungsverfahren durchzuführen. Sie werden das auch in Anspruch nehmen. Sie werden uns sicherlich nicht vertrauen - das ist bei Ihnen schwer; bei Ihnen persönlich geht es vielleicht noch -, aber Sie können davon ausgehen, dass wir nach den Erfahrungen mit der Asse die Interessen der Bevölkerung dort intensiv wahrnehmen - dies hat der Ministerpräsident klar und deutlich ausgeführt; nehmen Sie das endlich einmal zur Kenntnis! -, damit der höchstmögliche Sicherheitsstandard erreicht wird.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Zusatzfrage wird von Herrn Herzog von der Fraktion DIE LINKE gestellt.

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, ich stelle jetzt eine Frage zum Thema Begleitgruppe. Vor dem Hintergrund, dass in Lüchow-Dannenberg seit 33 Jahren eine sehr große Begleitgruppe mitarbeitet, nämlich große Teile der Bevölkerung, vor dem Hintergrund, dass Bürgerinitiativen, Bäuerliche Notgemeinschaft, Parteien und andere den Gorleben-Prozess ebenso lange mit unzähligen Informationsveranstaltungen begleiten, und vor dem Hintergrund, dass der Kreistag Lüchow-Dannenberg seit 20 Jahren einen Fachausschuss für Atomanlagen und Katastrophenschutz betreibt, der öffentlich tagt und unzählige Expertenanhörungen durchgeführt hat, frage ich die Landesregierung: Was soll eine von den Ministern Röttgen und Sander gewollte zusätzliche Begleitgruppe eigentlich bringen?

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister Sander, Sie haben das Wort!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Die Aufgaben, Herr Kollege Herzog, sind eigentlich klar. Wenn Sie in die Zukunft erkunden, dann müssen Sie bei zusätzlichen Aufgaben, die Sie wahrnehmen wollen, und auch bei dem ganzen Verfahren, wenn Sie in die praktische Erkundung gehen, die Begleitgruppe mitnehmen. Das ist der Unterschied zu der Asse-Begleitgruppe; denn dort muss im Grunde genommen die Aufarbeitung von Dingen erfolgen, an denen nichts mehr zu ändern ist. Hier ist es also ein genau umgekehrtes Verfahren. Der Bundesumweltminister, die Behörde, die das Verfahren durchführt, macht ein transparentes Verfahren. Die Öffentlichkeit muss daran beteiligt werden. Das, was dort geschehen muss, hat also einen ganz anderen Ansatz.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Wenzel. Das ist die vorletzte Frage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, ich frage Sie: Welche Erkenntnisse zieht die Landesregierung aus der Tatsache, dass sich einst renommierte wissenschaftliche Einrichtungen in Deutschland wie die Gesellschaft für Strahlenforschung, die Bundesanstalt für Geowissenschaften und Rohstoffe, die Gesellschaft für Reaktorsicherheit oder auch das Landesamt für Bodenforschung des Landes Niedersachsen im Salzbergwerk Asse so fundamental irrten, als sie die Asse für trocken und sicher „für alle Zeiten“ erklärten?

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister Sander möchte antworten. Bitte sehr!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Kollege Wenzel, wir alle hier im Hause haben festgestellt, dass bei der Asse vom Ansatz her erhebliche Fehler gemacht worden sind. Wir mussten auch zur Kenntnis nehmen, dass die Wissenschaftler die Entscheidungsträger zur damaligen

Zeit nicht ausreichend auf die eine oder andere Gefahr hingewiesen haben. Daher kann die Erkenntnis nur sein, dass wir diese Institute auch in Zukunft kritisch begleiten müssen und die Wissenschaftsgläubigkeit, die Sie ja sonst immer gerne zitieren, etwas herunterhängen.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die letzte Zusatzfrage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt Frau Staudte. Bitte sehr!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Vorhin hat der Ministerpräsident ausgeführt, dass nun ein Screening stattfinden soll, was die unterschiedlichen Gesteinsarten und Endlagermedien angeht. Warum setzen Sie, Herr Ministerpräsident, sich nicht dafür ein, dass vorher verpflichtend wissenschaftlich erprobt wird, welche Gesteinsarten geeignet sind, sondern dass einfach nur ein Screening durchgeführt wird, wobei man den Eindruck hat, das ist ein bisschen vorgeschoben und Scheinforschung?

(Zustimmung von Christian Meyer [GRÜNE])

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Ministerpräsident, Sie haben das Wort.

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Aus denselben Gründen, aus denen die rot-grüne Bundesregierung das nicht gemacht hat. Wir glauben tatsächlich, dass hier eine solche Vorarbeit notwendig ist und dass dies offenkundig notwendig ist, um entscheidend weiterzukommen, falls sich Gorleben als ungeeignet erweisen würde.

(Beifall bei der CDU - Miriam Staudte [GRÜNE]: Das Pferd von hinten aufzäumen!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Herzog von der Fraktion DIE LINKE stellt die nächste Frage. Das ist die vorletzte Frage für Ihre Fraktion. Bitte!

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Wie kommt die Landesregierung vor dem Hintergrund, dass in norddeutschen Salzstöcken sogenannten Frostrisse und damit potenzielle Wasserwegsamkeiten bis in eine Tiefe von 700 m festgestellt worden sind, und in Anbetracht der Tatsache, dass bei zufälligen Bohrungen Sandeinspülungen in den Salzstock hinein bis zu einer Tiefe von mindestens 500 m gefunden worden sind, die aber bei gezieltem Bohren durchaus auch weiter tiefer gefunden werden könnten, zu dem Schluss, es gebe keinerlei Anhaltspunkte dafür, dass irgendetwas gegen Gorleben spreche, und dass damit die Einlagerung in Salz in 800 m Tiefe - sprich: maximal 100 m Abstand - ungefährlich sei?

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister Sander möchte antworten. Bitte schön!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Herr Kollege Herzog, es mag sein, dass es bei anderen Salzstöcken so ist, dass dort Risse festzustellen sind und dieser Tatbestand, den Sie beschrieben haben, eingetreten ist. Beim Salzstock Gorleben gibt es diese Risse aber nicht.

(Kurt Herzog [LINKE]: Doch!)

Würde es sie geben, so wäre dies auch ein Ausschlusskriterium.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Es liegen keine weiteren Fragen vor. Damit sind wir mit der Beantwortung zu diesem Punkt am Ende.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 26 b** auf:

Mit welchen Maßnahmen stellt die Landesregierung sicher, trotz der angekündigten Mittelkürzungen des Bundes das Schienennetz für den Hinterlandverkehr auszubauen? Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2330

Frau Weisser-Roelle von der Fraktion DIE LINKE wird die Anfrage einbringen. Ich erteile Ihnen das Wort, Frau Weisser-Roelle.

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Danke, Herr Präsident. - Mit welchen Maßnahmen stellt die Landesregierung sicher, trotz der angekündigten Mittelkürzungen des Bundes das Schienennetz für den Hinterlandverkehr auszubauen?

Die Bahn müsse den Ausbau des Schienennetzes drastisch drosseln; so war am 4. März 2010 in der *Süddeutschen Zeitung* zu lesen.

Das Bundesverkehrsministerium hat erstmals eingeräumt, dass viele Neu- und Ausbauprojekte, die nach dem Bundesverkehrswegeplan zum vordringlichen Bedarf zählen, nicht gesichert sind. Bahnchef Grube erläuterte gemeinsam mit dem Vorsitzenden des Bundestagsverkehrsauschusses, dass zentrale Projekte aus allen Bereichen des Schienenverkehrs betroffen seien.

Nach Berechnungen der Bahn müsste der Bund 1,8 Milliarden Euro pro Jahr einsetzen, um die Projekte des vordringlichen Bedarfs bis 2025 umzusetzen. Es werden aber nur 1,2 Milliarden Euro vom Bund bereitgestellt. Fazit: Es fehlen mehr als 500 Millionen Euro jährlich.

Nach Meinung vieler Beobachter machen die angekündigten Mittelkürzungen für den Schienenausbau deutlich, dass die Realisierung des Projektes Y-Trasse obsolet geworden ist und sich die Landesregierung jetzt dringend alternativen, besseren und auch preisgünstigeren Ausbaumaßnahmen zuwenden müsse. Fast alle vorhandenen Gutachten bescheinigen den alternativen Ausbaumaßnahmen eine höhere Effektivität und eine schnellere Realisierbarkeit.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Welche alternativen und vor allem preisgünstigeren Ausbaumaßnahmen plant die Landesregierung, falls es nicht zum Bau der Y-Trasse kommen sollte?

2. Mit welchen kurzfristigen Maßnahmen will die Landesregierung gegebenenfalls den Hinterlandverkehr sichern?

3. Welche Maßnahmen leitet die Landesregierung ein, damit sich durch den Güterverkehr beanspruchte Trassenzeiten nicht negativ auf den regionalen Personenverkehr auswirken?

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister Bode, ich erteile Ihnen das Wort.

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich vorab ganz deutlich klarstellen, dass es - anders als in der Überschrift Ihrer Anfrage behauptet - seitens des Bundes keine Ankündigungen von Mittelkürzungen gibt. Es gibt aktuell keine Verringerung der geplanten Investitionen. Es gibt schon lange Berechnungen, die angeben, in wie viel Jahren bei Fortsetzung des bisherigen Finanzierungsniveaus alle im vordringlichen Bedarf des Bundesverkehrswegeplans aufgeführten Projekte umgesetzt sein werden. Ebenso kann man umgekehrt ausrechnen, wie hoch der Bedarf ist, um diese Maßnahmen kurzfristiger zu realisieren. Nichts anderes wird derzeit in den Medien thematisiert. Die Tatsache, dass der Bedarfsplan für alle Verkehrsträger chronisch unterfinanziert ist, dürfte für die hier Anwesenden schon seit Jahren keine Neuigkeit sein.

Hieraus allerdings abzuleiten, die Y-Strecke sei obsolet, ist nicht zutreffend. Die aktuellen Presseinformationen stehen in keinem Zusammenhang mit der planmäßigen Entwicklung des für Norddeutschland so wichtigen Projektes der Y-Trasse. Es ist eine Tatsache, dass der Bund zum Jahresende 20 Millionen Euro an Planungsmitteln für die Strecke freigegeben hat. Damit ist der Planungsbeginn bei der DB AG sichergestellt. Des Weiteren haben sich Bahnchef Grube, Bundesverkehrsminister Ramsauer und Bundesfinanzminister Schäuble schriftlich gegenüber der Landesregierung zu dem Projekt bekannt. Die eigentliche Finanzierung des Baus ist Bestandteil der zukünftigen Investitionsplanung des Bundes. Zurzeit geht es darum, die Planungsarbeiten zügig in Angriff zu nehmen.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich Ihre Frage namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1 und 2: Es gibt angesichts der eben beschriebenen Entwicklung keinen Anlass, eine Alternative zur Y-Strecke zu planen. Das Land hat untersuchen lassen, welche ergänzenden Maßnahmen neben der Y-Trasse sinnvoll sind, um sowohl des steigenden Hinterlandverkehrs Herr zu werden als auch die Bedürfnisse im Personennah- und Personenfernverkehr zu berücksichtigen. Als sinnvoll haben sich insbesondere kurzfristig wirkende Maßnahmen herauskristallisiert. Hier ist die Ertüchtigung der Strecke von Bremerhaven nach Rotenburg zu nennen. Hierdurch wird vor allem der Engpass Bremen entlastet. Das ist sehr wichtig, weil in Bremen alle Züge den ohnehin überlasteten Hauptbahnhof passieren müssen. Außerdem wird hierdurch auch die zurzeit überlastete Strecke Hannover—Bremen bis Verden entlastet. Diese Entlastung kommt vor allem Pendlern zugute.

Das Gutachten zeigt außerdem auf, welche Maßnahmen sinnvoll sind, wenn es bei Vorhaben der DB zeitliche Verzögerungen geben sollte bzw. was bei weiter zunehmenden Güterverkehren ratsam

ist. Hierauf wird bei Bedarf zurückgegriffen. Allerdings müssen für weitere Maßnahmen auch die entsprechenden Mittel zur Verfügung stehen. Hierüber müssen wir mit dem Bund, aber auch in diesem Hause zu gegebener Zeit beraten.

Zu 3: Das Gutachten hat als Prämisse die Bedürfnisse aller Verkehre auf dem Schienennetz berücksichtigt. Es ist nicht im Interesse der Landesregierung, hier die Interessen gegeneinander auszuspielen. Vielmehr sind alle Maßnahmen darauf gerichtet, die Infrastruktur für alle Nutzungen zu optimieren. Das zeigt schon die genannte Maßnahme zur Entlastung des Knotens Bremen. Auf Bundes- und EU-Ebene setzt sich das Land dafür ein, das Netz bedarfsgerecht auszubauen und die Verkehrsplanung unter Berücksichtigung aller Interessen zu gestalten. So hat sich das Land z. B. konsequent gegen die Einführung von bevorrechtigten Nutzungsrechten für den internationalen Güterverkehr ausgesprochen. Zudem hat Niedersachsen die Bundesratsinitiative „Zukunft der Bahn sichern“ mitgetragen, die zu besseren Rahmenbedingungen für den Schienenverkehr führen soll.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die erste Frage stellt Herr Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE. Ich erteile ihm das Wort.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Bode, vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Sie sich bei Ihrem hunderttägigen Dienstjubiläum selbst als standhaften Niedersachsen deklariert haben und wir ja beide wissen, dass Standhaftigkeit und Sturheit eng beieinander liegen, und vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Sie eben, wenn ich es richtig verstanden habe, klipp und klar erklärt haben, was dann, wie ich finde, mehr in Richtung Sturheit als in Richtung Standhaftigkeit geht, Sie betrieben für den Fall, dass die Y-Trasse nicht komme, keine Alternativplanung - ich bitte das noch einmal zu bestätigen -, habe ich eine Nachfrage dazu, dass Sie, wenn ich es eben richtig verstanden habe, gesagt haben, der Bund habe sich gegenüber der Landesregierung schriftlich zur Y-Trasse bekannt. Ich würde gerne wissen, wie dieses Bekenntnis aussieht, ob es ein allgemeines, prinzipielles Bekenntnis oder ob es ein rechtsverbindliches Bekenntnis ist, das definitiv Planungssicherheit für die Y-Trasse gibt, und ob die Landesregierung vielleicht bereit wäre, dem Plenum dieses schriftliche Bekenntnis zur Prüfung der Frage der Rechtsverbindlichkeit des Bekenntnisschreibens des Bundes zur Kenntnis zu bringen.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Das waren inhaltlich zwei Fragen, Herr Dr. Sohn. - Herr Minister, Sie haben das Wort.

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Dr. Sohn, die Antwort, die ich gegeben habe, lautete, dass es aufgrund der Vorbemerkung, der Sachverhaltsschilderung, nämlich weil wir gerade die Planung der Y-Trasse starten, derzeit keinen Anlass gibt, eine Alternative zu planen. In diesem Stadium und wegen aller Bekenntnisse zu der Realisierung der Y-Trasse gibt es keinen Anlass, eine Alternative zu planen.

Wir haben ein Bekenntnis der Bundesregierung; das ist völlig richtig. Ihre Frage war ja, wie rechtsverbindlich das ist. Am rechtsverbindlichsten ist es ja immer dann, wenn das Geld überwiesen wird,

(Widerspruch von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

weil man dann hinterher nicht mit anderen Ausflüchten versuchen kann, eine Vereinbarung zu verändern. Deshalb möchte ich aus einem Schreiben von Dr. Wolfgang Schäuble, Bundesminister für Finanzen, zitieren, der am 4. Januar 2010 der Niedersächsischen Landesregierung, Herrn Ministerpräsident Christian Wulff, geschrieben hat:

> „Um den Weg für die Planung des Großvorhabens Y-Trasse freizumachen, hat sich die Bundesregierung in diesem Fall zu einer Vorabfinanzierung von Planungskosten in Höhe von 19 Millionen Euro an die DB AG entschlossen. Mein Haus hat die Mittel am 11. Dezember 2009 freigegeben, sodass der Planungsprozess nun zügig beginnen kann.“

Wenn der Bundesfinanzminister das macht, steht das Geld zur Verfügung. Rechtssicherer kann es nicht sein.

(Beifall bei der FDP - Kurt Herzog [LINKE]: Umsetzung!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt die nächste Frage. Bitte!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Gelassenheit der Landesregierung in der Frage der Finanzierung des Schienenverkehrsausbaus ist schon erstaunlich. Ich setze voraus, dass auch die Landesregierung die Antwort der Bundesregierung auf eine Anfrage der Grünen-Bundestagsfraktion zur Unterfinanzierung des Schienenverkehrsausbaus aus dem vergangenen Monat kennt. Ich frage vor dem Hintergrund, ob sie die Aussagen von Bundesverkehrsminister Ramsauer teilt, die er am 1. März im *Tagesspiegel* zur Frage getroffen hat, wie viel zusätzliches Geld in den nächsten 15 Jahren jährlich nötig sei, um den Schienenausbaubedarf, der tatsächlich besteht und im Bundesverkehrswegeplan dokumentiert ist, zu befriedigen. Er hat gesagt, dass zusätzlich zu den bisher eingesetzten Mitteln jährlich 1,5 Milliarden Euro nötig sind, um hier zu einer Verbesserung zu kommen. Teilt die Landesregierung diese Ansicht des Bundesverkehrsministers, oder sieht sie das anders?

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, Sie haben das Wort.

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Sehr geehrter Herr Kollege Hagenah, ich habe in meiner Antwort schon ausgeführt, dass ich jedenfalls davon ausgehe, dass in diesem Hause wirklich jeder schon seit mehreren Jahren über die finanzielle Ausgestaltung des Bundesverkehrswegeplans, nämlich die chronische Unterfinanzierung, die allseits und allgemein seit etlichen Jahren bekannt ist, Kenntnis hat. Ich habe vorausgesetzt, dass auch Sie diesen Erkenntnisgewinn nicht erst durch die Antwort auf eine Anfrage der Grünen-Bundestagsfraktion erlangt haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, hinsichtlich der Y-Trasse stellt sich die Frage: Wie steht Herr Bundesverkehrsminister Ramsauer dazu? Welche Vorhaben werden von ihm insbesondere in der Situation knapper Mittel vorangetrieben, und welche Vorhaben werden eventuell noch mit zusätzlichen Finanzmitteln ausgestattet oder entsprechend geschoben werden müssen? Es stellt sich die Frage, ob das die Y-Trasse betrifft, ja oder nein, und wie sich Herr Bundesverkehrsminister Ramsauer dazu verhält. So habe ich Ihre Frage jedenfalls verstanden.

Deshalb möchte ich Ihnen aus einem Schreiben von Dr. Peter Ramsauer, dem Bundesminister, an mich vom 16. Dezember 2009 zitieren:

> „Im Investitionsrahmenplan bis 2010 für die Verkehrsinfrastruktur des Bundes (IRP) wurde die Y-Trasse mit Blick auf die besondere Bedeutung für den Seehafenhinterlandverkehr berücksichtigt. Der Bund zieht sich nicht aus der Finanzierung der ABS/NBS Hamburg/Bremen–Hannover (sogenannte Y-Trasse) zurück."

Und weiter heißt es:

> „Die Bundesregierung hat sich zudem zu einer Vorfinanzierung der Planungskosten entschlossen."

Ich denke, die Position des Bundesverkehrsministers ist eindeutig.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Will von der SPD-Fraktion, Sie stellen die nächste Frage.

Gerd Ludwig Will (SPD):

Herr Präsident! Herr Minister, Sie haben gerade darauf abgehoben, dass es Zwischenlösungen geben muss und dass vorhandene Strecken ausgebaut werden sollen. Vor dem Hintergrund frage ich Sie: Wie konkret sind die Planungen bezüglich der NE-Bahnen und des Ausbaus, die über das EVB-Netz hinausgehen, um in Niedersachsen Ertüchtigungen vorzunehmen?

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, Sie haben das Wort.

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Will, Sie haben das EVB-Netz bereits erwähnt, an dessen Ertüchtigung wir uns mit dem Bau am Knoten Bremen beteiligen. Wir haben - das war ebenfalls Teil meiner Antwort - in dem Gutachten Maßnahmen aufgezeigt bekommen, durch die wir dann, wenn es irgendwann einmal zu Verzögerungen bei Bauausführungen kommt oder wenn die Prognosen zur Entwicklung von Güterverkehren oder Verkehren

allgemein übertroffen werden - da ist beispielsweise auch das OHE-Netz genannt -, vorbereitet sind, in konkretere Planungen einzusteigen. So weit sind wir aber noch nicht.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Weisser-Roelle für die Fraktion DIE LINKE, bitte sehr!

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Danke, Herr Präsident. - Ich frage die Landesregierung, welche Kosten entstehen und vor allen Dingen wie sie finanziert werden sollen, wenn alle derzeit diskutierten und notwendigen Ergänzungsmaßnahmen für den Güterverkehr, wie beispielsweise eine Verlängerung Richtung Lehrte oder ein erhöhter Gleisabstand zur Herstellung der vollen Güterzugtauglichkeit auch im Begegnungsverkehr mit Hochgeschwindigkeitszügen, realisiert werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister Bode, bitte sehr!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Weisser-Roelle! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Frage ist unterschiedlich zu beantworten. Das Netz der DB AG wird vom Bund finanziert. Deshalb muss diese Frage dort beantwortet werden.

Hinsichtlich der Fragestellung bezüglich des NE-Netzes, also der nichtstaatlichen Eisenbahnen, haben wir bereits den Knoten Bremen, an den wir gemeinsam mit dem Haus herangegangen sind und wo entsprechend ausgebaut wird. Wir haben uns auch an den Bund gewandt. Es ist auch Bestandteil des Koalitionsvertrages in Berlin, dass man sich dort zur Finanzierung auch des NE-Netzes bekennt und zu einer Änderung kommen will. Wir haben uns also an den Bund gewandt, damit auch dieser Teil umgesetzt wird. Hierüber wird in der nächsten Zeit sicherlich intensiv mit der Bundesregierung und mit dem Bundestag beraten werden müssen.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Adler von der Fraktion DIE LINKE stellt die nächste Frage. Bitte sehr!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Infolge des zunehmenden Güterverkehrs, den der JadeWeserPort erzeugen wird, hat uns die Bahn vorhergesagt, in Oldenburg wird es ca. 70 zusätzliche Güterzüge geben, die überwiegend nachts mitten durch das Stadtgebiet rollen, weil die Bahntrasse nun einmal dort verläuft. Wie stehen Sie zu den Plänen, die es für eine Umgehungstrasse um Oldenburg herum gibt? Diese werden nicht nur von unserer Partei favorisiert, sondern im Rat der Stadt Oldenburg auch von der CDU-Fraktion.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, Sie haben das Wort!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Sehr geehrter Herr Adler, meine Fachleute haben mir gerade gesagt, die von Ihnen in den Raum gestellte Zahl von über 70 Zügen ist uns so nicht bekannt. Ich kann Sie aber beruhigen: Die DB hat auf der ganzen Strecke Lärmschutz zugesagt.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die letzte Frage für die Fraktion DIE LINKE stellt Herr Herzog. Bitte sehr!

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Herr Minister Bode, Sie haben eben geantwortet, am 16. Dezember 2009 habe der Bund gesagt, er zöge sich nicht aus dem Projekt Y-Trasse zurück, was ich als völlig unverbindliche, wie auch immer geartete Zusage interpretiere, weil sie in 3 Jahren oder in 20 Jahren eintreten kann. Hinterlandverkehr muss natürlich vernetzt, d. h. im Gesamtsystem des niedersächsischen Schienenverkehrs, verstanden werden. Vor diesem Hintergrund interessiert mich, wie Sie mit einer Verbindung nach Osten umgehen, ob das Land diese Möglichkeit präferiert und als Hinterlandanbindung vorantreibt, möglicherweise auch als Plan B, und zwar zur Entlastung der Strecke Richtung Hannover und zur Entlastung der Strecke Uelzen–Salzwedel, also die Strecke KBS 112 Lü-

neburg–Dannenberg, durchgeschleust nach Salzwedel, in Richtung Osten.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, Sie möchten antworten.

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe es so verstanden, dass es zwei Fragen waren. Das eine war die Frage, wie es mit dem Ausbau der beiden Linien Richtung Osten aussieht. Es gibt bei der DB ja mehrere Programme. Es gibt auch ein Wachstumsprogramm. Wir gehen davon aus, dass die beiden Trassen, die aufgezählt worden sind, in dem Wachstumsprogramm berücksichtigt und entsprechend ausgebaut werden, wobei dies eine zusätzliche und keine ersetzende Maßnahmenplanung der DB AG ist.

Die andere Frage habe ich so verstanden, Herr Herzog, dass Sie wissen wollten, wie sicher das ist und wann das Geld kommt. Das Geld ist tatsächlich freigegeben worden; es steht zur Verfügung.

(Zuruf von Kurt Herzog [LINKE])

- Die Planung, selbstverständlich. Bevor man etwas umsetzt, muss man es planen. Es muss ein Planfeststellungsbeschluss vorliegen; der muss beklagt werden können. Wir leben ja in einem Rechtsstaat. Das heißt, wir müssen einen Schritt nach dem anderen machen.

Die Frage ist ja, ob das Geld auch ankommt. Deshalb möchte ich Ihnen von dem Begünstigten ein entsprechendes Zitat zukommen lassen. Herr Dr. Rüdiger Grube, Vorsitzender des Vorstands der DB, hat mir am 15. Januar 2010 auf diese Frage mitgeteilt:

> „Die Bundesfinanzierung versetzt uns nun in die Lage, die Planungsarbeiten unverzüglich aufzunehmen und die Planungsunterlagen zu aktualisieren. Die zugesagten Bundesmittel sind voraussichtlich bis 2012 auskömmlich.“

Es ist also angekommen; das ist kein Problem.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Frage stellt Herr Hagenah.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass weder der bisher von Minister Bode dargestellte Ausbau der EVB-Strecken noch die Y-Trasse für sich gerechnet mehr Kapazitäten bringt - es muss auch das Netz davor und dahinter entsprechend ausgebaut werden, weil wir insgesamt in Niedersachsen ein überlastetes Netz haben; die Gleise sind zum Teil zu 130 % ausgelastet -, frage ich die Landesregierung, zu welchem Zeitpunkt sie denn die übrigen Maßnahmen aus dem vordringlichen Bedarf des Bundesverkehrswegeplans - ich zitiere einmal, was im vordringlichen Bedarf des Bundesverkehrswegeplans für Niedersachsen steht: die Ausbaustrecke Oldenburg–Wilhelmshaven, dritte Baustufe; es gibt noch keine Finanzierungsvereinbarung; die Ausbaustrecke Langwedel–Uelzen, Ausbau auf 120 km und Elektrifizierung; es gibt noch keine Finanzierungsvereinbarung; die Ausbaustrecke Rotenburg–Minden, zweigleisiger Ausbau; Verden–Rotenburg und Nienburg–Minden, die Ausbaustrecke Uelzen–Stendal, zweigleisiger Ausbau, Elektrifizierung, und die Ausbaustrecke Minden–Haste, Haste–Seelze, zweigleisiger Ausbau, Neubau -, für die es bisher keine Finanzierungszusage gibt, angesichts des wachsenden Bedarfs für notwendig hält und zu welchem Zeitpunkt sie deren Verwirklichung angesichts der Finanzierungsmöglichkeiten des Bundes für realistisch hält.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, Sie haben das Wort.

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Hagenah! Wenn ich mir etwas wünschen dürfte und das dann in Erfüllung ginge, dann würde ich mir natürlich wünschen, dass alle Maßnahmen aus dem Bundesverkehrswegeplan, die Niedersachsen betreffen, und zwar für alle Verkehrsträger, sofort angegangen werden. Das ist ganz klar.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das ist ein schöner Wunsch, der wegen der Unterfinanzierung des Bundesverkehrswegeplans allerdings völlig ohne Realisierungschance ist.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Ah ja!)

Das war übrigens auch schon zu Zeiten der Vorgängerbundesregierung so. Da ist keiner, was die letzten zehn Jahre angeht, in irgendeiner Phase in

einem Stadium der Unschuld, sondern der Bundesverkehrswegeplan war immer unterfinanziert.

Die Frage, die sich stellt, ist im Bund zu klären. Bei der Aufstellung des Bundeshaushalts ist zu klären, mit welchen weiteren Mitteln der Bundesverkehrswegeplan ausgestattet werden kann.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit in Erinnerung rufen, dass der Ausbau der EVB-Strecken allein ca. 20 Trassen umfasst, die begünstigt und verbessert werden. Das ist ein richtig großer Schritt, den wir dort gehen. Wir wünschen uns, dass die anderen Maßnahmen auch kommen. Da muss ich Ihnen auch sagen, Herr Hagenah: Man muss einen Schritt nach dem anderen machen. Das ist in allen Dingen so. Die Strecken, die Sie gerade aufgezählt haben, sind die Strecken, die danach kommen. Das heißt, es muss jetzt ein erster Schritt mit der Y-Trasse gemacht werden; dann kommt der nächste Schritt. Aber wir sind jetzt schon mit dem Bund in Verhandlungen darüber, dass wir möglichst schnell durchkommen. Ihre Unterstützung beim Bundeshaushalt wäre natürlich auch hilfreich.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Frage stellt Herr Will für die SPD-Fraktion. Bitte sehr, Herr Will!

Gerd Ludwig Will (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, Sie haben in einem Satz auf die Güterverkehrskorridore hingewiesen und gesagt, dass Sie sie ablehnen. Das ist allerdings noch kein Programm. Wir gehen davon aus, dass - Stichwort „Transeuropäische Netze“ - der Norden und damit auch Niedersachsen betroffen sein wird. Wie stellen Sie sich in Ihrer Planung darauf ein, dass solche Netze eine weitere Verknappung der Kapazitäten des Güterverkehrsnetzes in Niedersachsen bedeuten?

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister Bode, bitte!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Sehr geehrter Herr Will, jetzt bin ich leider etwas ratlos, weil ich die Frage nicht richtig verstanden habe. Damit es da kein Missverständnis gibt: Ich habe nur die Bevorrechtigung der internationalen Güterverkehre abgelehnt. Sonst müssten wir noch einmal klären, was Sie genau wissen wollten.

Ich würde an dieser Stelle eine Antwort auf die Frage von Herrn Dr. Sohn dazwischen schieben, der gefragt hatte, ob er das Schreiben - Sie hatten nach dem einen Schreiben gefragt; inzwischen habe ich schon drei vorgelesen - bekommen kann. Das ist gar kein Problem. Ich habe allerdings nur eine Ausfertigung dabei. Wir würden sie kopieren und Ihnen zur Verfügung stellen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Wunderbar, danke!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, Herr Will möchte seine Frage verdeutlichen. Ich gebe ihm dazu die Möglichkeit. Bitte sehr!

Gerd Ludwig Will (SPD):

Herr Minister, es ging mir bei meiner Frage nicht um die Rangfolge, sondern um die vorhandenen Kapazitäten. Wenn europäische Güter zusätzlich über solche Netze befördert würden, würde das ja zu einer Verringerung der Kapazität führen. Wie stellt sich die Landesregierung darauf ein? Denn Niedersachsen wird davon betroffen sein.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister Bode!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Sehr geehrter Herr Will, wir haben ja gerade keiner Bevorrechtigung europäischer Verkehre zugestimmt. Im Grundsatz gilt für unsere Trassen das, was ich eingangs gesagt habe, nämlich dass wir alle Verkehre als gleichrangig ansehen, Personennahverkehr, Güterverkehr etc. Wir wollen hier keine Priorisierung. Wir wollen sowohl für die Menschen als auch für die Güter das Optimum erreichen.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

In der Reihenfolge der Wortmeldungen habe ich jetzt zweimal eine Wortmeldung von Herrn Hagenah. Sie haben also jetzt die Möglichkeit, zwei Fragen zu stellen, Herr Hagenah. Bitte sehr!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Wenn es Ihnen recht ist, würde ich lieber jeweils eine Frage stellen und den Minister dann antworten lassen.

Ich befürchte, dass Sie sich in Ihrer Antwort auf meine vorherige Frage nur missverständlich ausgedrückt haben. Der Antwort war die Aussage zu entnehmen, erst müsse die Y-Trasse gebaut werden, dann würde Niedersachsen Wert darauf legen, dass all die anderen Maßnahmen aus dem vordringlichen Bedarf umgesetzt werden. Ich hatte speziell deswegen gefragt, weil wir sowohl vom JadeWeserPort her als auch aufgrund des Ausbaus der EVB-Strecken in Niedersachsen zwingend einen Ausbau der Strecke Rotenburg–Verden und der Amerika-Linie brauchen; denn sonst würden die Verkehre dort zwangsläufig stocken. Ich bitte Sie daher zu präzisieren, ob Niedersachsen in Bezug auf die Strecken Rotenburg–Verden und die Amerika-Linie einen vordringlichen Bedarf sieht und diese Maßnahmen mit dem Bund umsetzen will, noch bevor die Y-Trasse irgendwann zu Ende gebaut wäre, wenn sie denn gebaut würde.

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Hagenah, gut, dass Sie noch einmal nachfragen. Das ist in der Tat ein Missverständnis. Wir warten ja nicht, bis der erste Zug - das soll, wie der Parlamentarische Staatssekretär Enak Ferlemann gesagt hat, im Jahre 2019 der Fall sein - auf der Y-Trasse fährt, bevor mit der nächsten Maßnahme begonnen wird. Ich habe nur darzustellen versucht, dass wir einen Schritt nach dem anderen machen müssen. Jetzt haben wir es geschafft, die Planung der Y-Trasse mit den entsprechenden Geldern anzustoßen. Das ist der erste Schritt. Daran schließt sich der nächste Schritt mit den nächsten Strecken an. Wir bleiben ja nicht sozusagen im Büro sitzen und warten, bis die Y-Trasse fertig ist, sondern wir arbeiten weiter.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Hagenah, Sie haben jetzt die Möglichkeit, die nächste Frage zu stellen.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich frage die Landesregierung hinsichtlich der Konsequenzen aus dem DLR-Gutachten, das ja von der Landesregierung auch als Maßnahmenpaket dargestellt worden ist, das man nach und nach umsetzen will - mit EVB-Ausbau als erstem Schritt -: Welche Prioritätenliste zu weiteren Maßnahmen, die das DLR-Gutachten vorschlägt, hat die Landesregierung, und welche Maßnahmen daraus gedenkt sie in welchen Zeitabständen umzusetzen?

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister Bode!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe gerade gesagt, dass das DLR-Gutachten flexible Möglichkeiten für unterschiedliche Szenarien vorgeschlagen hat. Ein Szenario wäre beispielsweise, dass Baumaßnahmen ins Stocken kommen. Ein zweites Szenario wäre, dass der Güterverkehr auf gewissen Trassen deutlich zunimmt. Je nachdem, welches Szenario eintritt, muss man eine andere Maßnahme vorziehen. Ebenfalls kommt es darauf an, wie es mit der Entwicklung des Knotens Hamburg weitergeht. Auch darauf muss man sich abstimmen. Deshalb stehen die Maßnahmen nicht in einer Reihenfolge oder Rangfolge.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Eine weitere Wortmeldung liegt von Herrn Will von der SPD-Fraktion vor. Bitte sehr!

Gerd Ludwig Will (SPD):

Herr Präsident! Herr Minister, ich frage Sie vor dem Hintergrund, dass Häfen und Hafenhinterlandverkehre von Ihnen und Ihren Vorgängern immer als nationale Aufgabe definiert wurden: Wie will die Landesregierung bei der Fortschreibung des Bundesverkehrswegeplans sicherstellen, dass ein höherer quotaler Anteil an den Investitionen nach Niedersachsen und in diese Aufgabe fließt?

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Sehr geehrter Herr Will, sicherstellen können wir als Landesregierung das nicht. Aber wir werden dafür kämpfen, und wir würden uns freuen, wenn Sie mitmachen.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die letzte Fragemöglichkeit für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Briese. Bitte sehr!

Ralf Briese (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Angesichts der allgemeinen Unterfinanzierung des Bundesverkehrswegeplanes möchte ich jetzt gerne von der Landesregierung wissen: Gibt es schon eine konkrete Finanzierungsvereinbarung zwischen Landesregierung und Bundesregierung, was die dritte Stufe des Ausbaus der Bahnstrecke Wilhelmshaven–Oldenburg angeht, die ja der Anbindung des JadeWeserPort dient, oder ist das noch unklar?

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, Ihre Antwort!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Es gibt keine konkrete Finanzierungsvereinbarung mit der Landesregierung, weil die Landesregierung gar nicht dafür zuständig ist, diese zu treffen. Sie ist zwischen der Bahn und dem Bund zu treffen.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Gibt es denn da diese Finanzierungsvereinbarung?)

- Es gibt dort Gespräche und einen klaren Zeitplan, wann sie vorliegen soll. Ich meine, sie soll Ende 2010, Anfang 2011 abgeschlossen werden.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Es gibt also noch keine Finanzierungsvereinbarung!)

- Sie liegt noch nicht vor. Allerdings heißt das nicht, dass sie nicht kommt. Sie ist noch nicht erforderlich.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit ist die Behandlung der Dringlichen Anfragen beendet.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 27** auf:

Erste Beratung:
Kennzeichnungspflicht stärkt Vertrauen in die Polizei - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2277

Wir kommen zur Einbringung. Eingebracht wird der Antrag von Frau Zimmermann für die Fraktion DIE LINKE. Ich erteile Ihnen das Wort.

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Kennzeichnungspflicht stärkt Vertrauen in die Polizei“ - so lautet die Überschrift unseres Antrages. Ich möchte Ihnen dies begründen.

Vertrauen in die Polizei zu stärken, muss unser gemeinsames Ziel sein; denn somit wird das Vertrauen in den demokratischen Rechtsstaat gestärkt. Mit unserem Antrag wollen wir erreichen, dass die Landesregierung unter Beteiligung der Personalvertretung, nämlich des Hauptpersonalrates der Polizei, eine Verwaltungsvorschrift erlässt, welche das Ziel verfolgt, ab dem 1. Januar 2011 alle Polizistinnen und Polizisten des Landes Niedersachsen während ihrer dienstlichen Tätigkeit durch das Tragen eines Namensschildes oder einer Dienstnummer kenntlich zu machen.

(Beifall bei der LINKEN)

Sollte die rechtliche Prüfung ergeben, dass die vorgeschlagene Regelung zur Identifizierbarkeit der Sicherheitskräfte einer gesetzlichen Grundlage bedarf, soll die Landesregierung einen entsprechenden Gesetzentwurf erarbeiten und dem Landtag vorlegen.

Auch wenn eine Kennzeichnungspflicht bislang bei den deutschen Polizeigewerkschaften und einigen Innenministerien auf Ablehnung stößt, ist sie doch in Hamburg oder auch in Holland und künftig auch in Berlin üblich. In Großbritannien und Nordirland tragen Beamtinnen und Beamte mit Polizeibefugnissen Kennnummern. In Spanien haben die Policía Nacional und die Guardia Civil Identifizierungsnummern an der Uniform. In Tschechien ist es ähnlich.

Meine Damen und Herren, am 19. September 2001 wurde vom Ministerkomitee des Europarates ein Europäischer Kodex für Polizeiethik verabschiedet, der eine Selbstverpflichtung aller Mitgliedsstaaten des Europarates darstellt. Zentral sind zwei Regeln im Europäischen Kodex für Polizeiethik:

Erstens. Beamtinnen und Beamte mit Polizeibefugnissen sind auf allen Rangstufen persönlich verantwortlich und rechenschaftspflichtig für ihr eigenes Tun und Unterlassen sowie für ihre Anweisungen an Untergebene.

Zweitens. Beamtinnen und Beamte mit Polizeibefugnissen sind während Einsätzen gewöhnlich in der Lage, sich hinsichtlich ihrer Zugehörigkeit zur Polizei und ihrer amtlichen Identität auszuweisen.

Kommentiert wird das dann wie folgt: Ohne die Möglichkeit, eine Polizistin oder einen Polizisten persönlich zu identifizieren, wird der Begriff der Rechenschaftspflicht aus der Perspektive der Öffentlichkeit sinnentleert. - Das sind klare Worte und ein klares Plädoyer für eine Kennzeichnungspflicht, wie wir sie in diesem Antrag fordern.

Gegenwärtig besteht das Problem, dass es, wenn der Verdacht einer strafbaren Handlung durch Polizeibeamtinnen oder Polizeibeamte vorliegt, aufgrund der Uniform häufig sehr schwierig ist, einzelne Polizistinnen oder Polizisten anzuzeigen. Bei Demonstrationen tragen Polizistinnen und Polizisten Schutzkleidung, teilweise auch Gesichtsmasken, die es den Betroffenen unmöglich machen, einzelne Polizistinnen und Polizisten zu identifizieren. Damit sind Polizistinnen und Polizisten in solchen Fällen praktisch immun gegen Strafverfolgung.

Meine Damen und Herren, ausdrücklich wird mit der vorgeschlagenen Regelung kein Generalverdacht gegen die Polizei ausgesprochen, sondern ein neuer Vertrauenstatbestand geschaffen.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Diskussion über die Identifizierbarkeit der Polizeikräfte gibt es gegenwärtig in vielen Bundesländern. So liegt eine entsprechende Initiative derzeit beispielsweise dem schleswig-holsteinischen Landtag vor. In Berlin bekommen die Beamtinnen und Beamten mit neuen, blauen Uniformen zugleich ein Namensschild und Nummernschild, das sichtbar getragen werden muss. Unterstützt wird dieses Vorhaben von Bürgerrechtsgruppen wie z. B. Amnesty International.

Auch in Niedersachsen hat es bei Demonstrationen, z. B. während der Castortransporte, Ereignisse gegeben, die den Eindruck erweckt haben, dass das Tragen von Uniform und Helm eine Strafverfolgung faktisch ausschließt. Das schwächt und beschädigt das Vertrauen in die Polizei und schadet insbesondere der übergroßen Mehrheit der Polizistinnen und Polizisten, die ihre schweren Aufgaben korrekt, verantwortungsbewusst und engagiert erfüllen.

(Beifall bei der LINKEN)

Mit der Umsetzung unserer Initiative wird dem entgegengewirkt. Wir wollen ausdrücklich offenlassen, ob es ein Namensschild oder eine andere individuelle Kennzeichnung, z. B. eine Buchstaben- oder Zahlenkombination, sein soll. Wir haben sehr wohl im Voraus Gespräche beispielsweise mit der GdP geführt, in denen der Einwand geäußert wurde, dass Polizeibeamte durch ein Namensschild Opfer von Racheakten werden könnten. Hier soll mit der Personalvertretung Wahlfreiheit vereinbart werden.

Meine Damen und Herren, ich hoffe auf eine konstruktive Beratung unseres Antrags im Ausschuss, zu der sicherlich eine Expertenanhörung gehören wird.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, bevor wir in der Tagesordnung fortfahren, möchte ich Sie darauf aufmerksam machen, dass die Tagesordnungspunkte 31 und 32 nach Absprache zwischen den Fraktionen ohne Aussprache an die Ausschüsse überwiesen werden sollen.

Wir setzen die Tagesordnung fort. Frau Modder hat jetzt für die SPD-Fraktion das Wort.

Johanne Modder (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Forderung nach einer Kennzeichnungspflicht für unsere Polizei ist nicht neu und wird immer wieder gern in die Diskussion geworfen. Dieses Thema lässt sich sicherlich öffentlichkeitswirksam gut verkaufen, aber es sorgt bei den Polizistinnen und Polizisten und bei deren Familien für große Unruhe.

(Angelika Jahns [CDU]: Sehr richtig!)

Um eines gleich zu Beginn der Beratung klarzustellen: Unsere niedersächsische Polizei ist keine anonyme Staatsmacht, sondern eine sehr bürgernahe Polizei, die, wie ich finde, zu Recht hohes Vertrauen genießt und deren Arbeit Anerkennung und Respekt verdient, übrigens auch und vielleicht ganz besonders von diesem Parlament.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Auch deshalb finde ich das durch diesen Antrag deutlich werdende Misstrauen gegenüber unserer Polizei völlig inakzeptabel.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Frau Modder!)

Meine Damen und Herren, das Tragen von Namensschildern ist in Niedersachsen in der Bekleidungsverordnung geregelt und ausdrücklich erwünscht. Damit wird das Tragen von Namensschildern der Polizistin bzw. dem Polizisten freigestellt. In der Regel ist das überhaupt kein Problem und wird, wie Sie alle aus eigenen Erfahrungen wissen, im normalen Dienst gerne wahrgenommen. Es dient der Offenheit, der Transparenz und damit nicht zuletzt auch der Bürgerfreundlichkeit.

Wir müssen allerdings zur Kenntnis nehmen, dass die Polizei auch Einsätze fährt, bei denen sich wegen der besonderen Gefahrensituation eine Kennzeichnung des einzelnen Polizisten zumindest aus unserer Sicht verbietet, weil es eine Fürsorgepflicht des Dienstherrn gibt.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP - Angelika Jahns [CDU]: Sehr gut!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Modder, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Perli?

Johanne Modder (SPD):

Nein, vielleicht sollte er erst einmal zuhören.

(Björn Thümler [CDU]: Sehr gut!)

Für mich stellt sich die Frage: Warum dieser Antrag? Was ist in der bisherigen Regelung nicht ausreichend, und warum soll diese Regelung geändert werden? Es ist noch gar nicht so lange her, dass wir im Niedersächsischen Landtag das Thema Kennzeichnungspflicht debattiert haben. Das war 2008/2009 im Zuge der Einbringung des Gesetzentwurfes der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Versammlungsrecht, der sich ja noch im Verfahren befindet. Bereits damals fand das Ansinnen auf eine individuelle Kennzeichnungspflicht keine Mehrheit. Zum neuen Versammlungsrecht wird am 7. April eine große Anhörung stattfinden, auf die ich sehr gespannt bin.

Worin besteht also aus Sicht der Fraktion DIE LINKE jetzt der Handlungsbedarf, die Kennzeichnung der Polizisten in jedem Einsatz - also auch in Sondereinsatzkommandos und in geschlossenen Einsätzen - zu fordern? Gibt es in Niedersachsen wirklich eine große Anzahl ungeklärter Übergriffe von Polizeibeamten auf Bürgerinnen und Bürger? Ich stelle auch die Frage in den Raum: Ist bei der Aufklärung wirklich die Identifizierung des einzelnen Beamten das Problem, oder ist es nicht eher das Fehlen eines hinreichenden Tatverdachtes?

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das kann doch nicht wahr sein, Frau Modder! - Kurt Herzog [LINKE]: Wo leben Sie denn!)

Wir werden dazu sicherlich noch etwas aus dem Ministerium hören.

In diesem Zusammenhang ist die Kleine Anfrage der Kollegin Frau Zimmermann zur Situation in der Polizeiinspektion Mitte in Hannover aus dem Juni letzten Jahres ganz interessant. Dort konnten bei allen 57 Anzeigen die beschuldigten Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten ermittelt werden.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Ganz ohne Kennzeichnungspflicht!)

Der im Antrag unterstellte Zusammenhang zwischen der Kennzeichnung und der Aufklärungsquote von Anzeigen gegen Polizeibeamte kann deshalb aus meiner Sicht so nicht hergestellt werden.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Frau Flauger, um gar nicht erst falsch verstanden zu werden: Selbstverständlich sind Fehlverhalten oder gar strafbare Handlungen und Übergriffe von Polizeibeamten auf Bürgerinnen und Bürger auf das Schärfste zu verurteilen und selbstverständlich auch mit allem Nachdruck strafrechtlich zu verfolgen. Das stellt niemand in Frage. Allerdings sollten wir schon sehr sorgfältig abwägen, ob unsere Polizistinnen und Polizisten auch in Sondereinsätzen oder in geschlossenen Einsätzen zur individuellen Kennzeichnung verpflichtet werden sollten. Hier geht es immer auch um den persönlichen Schutz unserer Einsatzkräfte und deren Familien. Das hebe ich ausdrücklich hervor.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Was ist mit Nummern?)

Sie alle kennen die Meldungen aus der Polizei über Bedrohungen bis in die Privatsphäre hinein, über Stalking, Belästigung und Bedrohung auch von Familienangehörigen.

Meine Damen und Herren, ich will überhaupt nicht kleinreden, dass zurzeit in Berlin aufgrund schwerster Übergriffe von Polizeibeamten über eine individuelle Kennzeichnungspflicht durch Namensschilder oder Dienstnummern diskutiert wird.

(Victor Perli [LINKE]: Hört, hört!)

In Schleswig-Holstein liegt ebenfalls ein entsprechender Antrag auf Kennzeichnungspflicht für Polizeibeamte von den Fraktionen der Linken und Bündnis 90/Die Grünen vor. Meine Damen und Herren, Niedersachsen ist zum Glück nicht Berlin. Ich will für meine Fraktion ausdrücklich erklären, dass wir keinen Handlungsbedarf sehen und uns zum Schutz für unsere Polizistinnen und Polizisten und deren Familien gegen eine verpflichtende Kennzeichnung aussprechen.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP - Angelika Jahns [CDU]: Das freut uns!)

Des Weiteren will ich vorsichtig darauf hinweisen, dass die Pflicht zur individuellen Kennzeichnung laut Rechtsprechung wohl auch der Mitbestimmung des Hauptpersonalrats unterliegt und meine Fraktion hier auf keinen Fall etwas gegen die Betroffenen beschließen wird,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wir auch nicht!)

eben weil wir eine besondere Gefährdungslage zu berücksichtigen haben und dies nicht über die Köpfe der Betroffenen hinweg machen sollten.

Allerdings - das ist meine herzliche Bitte an Sie, Herr Innenminister Schünemann - ist die Entwicklung, die sich insbesondere in Berlin abzeichnet, aus meiner Sicht sehr bedenklich, weil es nicht sein kann, dass es in geschlossenen Einsätzen, die zum Teil länderübergreifend geführt werden, unterschiedliche Regelungen zur Kennzeichnung gibt. Ich bitte daher sehr herzlich, das in der Innenministerkonferenz zum Thema zu machen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP - Ulf Thiele [CDU]: Das war eine gute Rede!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Es gibt den Wunsch auf eine Kurzintervention. Frau Zimmermann von der Fraktion DIE LINKE, ich erteile Ihnen das Wort für anderthalb Minuten. Bitte sehr!

(Victor Perli [LINKE]: Einladung nach Gorleben! - Gegenruf von Heiner Bartling [SPD]: Wir kommen gerne hin!)

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Modder, ich finde es schon ziemlich anmaßend, wenn Sie uns unseren Respekt und unsere Anerkennung für die Arbeit der Polizistinnen und Polizisten in Niedersachsen absprechen.

(Beifall bei der LINKEN - Editha Lorberg [CDU]: Dann machen Sie nicht solche Äußerungen!)

Das ist auf gar keinen Fall so. Wir nehmen natürlich auch die Bedrohung der Polizistinnen und Polizisten ernst. Deshalb haben wir uns selbstverständlich auch mit der GdP unterhalten. Ich weiß nicht, warum es nicht möglich sein soll, durch eine Kennzeichnung mit Ziffern und Zeichen Übergriffe in die Privatsphäre der Polizistinnen und Polizisten zu vermeiden. Das müssen Sie mir schon noch einmal erklären.

(Beifall bei der LINKEN - Editha Lorberg [CDU]: Wenn man darüber nachdenkt, wird einem das von allein klar!)

Uns geht es auf der einen Seite selbstverständlich darum, die Polizistinnen und Polizisten zu schützen, aber es geht natürlich auch darum, die Demonstrantinnen und Demonstranten zu schützen

(Editha Lorberg [CDU]: Natürlich!)

und damit das Recht auf freie Meinungsäußerung und das Recht auf Demonstrations- und Versammlungsfreiheit zu sichern.

(Beifall bei der LINKEN - Angelika Jahns [CDU]: Unglaublich!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Modder möchte antworten. Ich erteile Ihnen das Wort, Frau Modder.

Johanne Modder (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! Sehr verehrte Kollegin Zimmermann, Sie sollten wissen - Sie wissen es auch -, dass insbesondere Großeinsätze oder geschlossene Einsätze, die Sie ansprechen, dokumentiert werden.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: So ist es! - Kurt Herzog [LINKE]: Nur die Gegenseite!)

Die Identifizierung des einzelnen Beamten war noch nie das Problem, sondern etwas ganz anderes.

(Lachen bei der LINKEN)

Ihr Antrag streut weiter Misstrauen gegen die Polizei. Das weisen wir zurück.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist doch abstrus!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nächster Redner ist Herr Briese von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Herr Briese, Sie haben das Wort.

Ralf Briese (GRÜNE):

Herr Präsident! Frau Modder, für mich ist es etwas widersprüchlich, wenn Sie einerseits sagen, die Polizisten tragen im normalen Alltagsgeschäft Namensschilder, und das sei erwünscht und problemlos, und das finden Sie sinnvoll,

(Johanne Modder [SPD]: Ja!)

aber andererseits sagen, wir würden der Polizei großes Misstrauen entgegenbringen, wenn wir dieses Prinzip durchgängig für Polizeieinsätze fordern würden. Wenn Sie auf der einen Seite sagen, dass es sinnvoll ist, dass die Polizisten identifizierbar sind, verstehe ich nicht, dass Sie das aber auf der anderen Seite nicht durchgängig wollen.

Ich finde es unfair, wenn behauptet wird, das wäre eine große Misstrauensbekundung gegenüber der Polizei.

(Beifall bei der LINKEN)

Dann muss man auf der anderen Seite sagen, das, was die andere Seite des Hauses an den Tag legt, ist eine große Misstrauensbekundung gegenüber Demonstranten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Herr Briese, das war berechtigt!)

Wir sollten versuchen, in der Debatte ein bisschen zu differenzieren, sachlich und rational vorzugehen und nicht beiden Gruppen kollektiv vorwerfen, dass sie sich nicht rechtsstaatlich verhalten würden. Natürlich ist es absolut richtig, dass sich die Polizei in den allerallerallermeisten Fällen an Recht und Gesetz hält. Das ist gar keine Frage. Niemand stellt das infrage,

(Zuruf von der SPD: Doch!)

und niemand bringt ihr ein irgendwie geartetes kollektives Misstrauensbekunden entgegen. Für Demonstrierende bei Versammlungen gilt genau das Gleiche. 95 oder 99 % der Versammlungsteilnehmer verhalten sich rechtstaatskonform und machen keine Übergriffe auf die Polizei. Diese saubere Argumentation sollten wir mal einhalten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Hier ist, glaube ich, deutlich geworden, dass die Grünen prinzipiell dafür sind, dass die Polizei identifizierbar ist, und zwar nicht nur im normalen Alltagsgeschäft, sondern gerade bei sensiblen Großeinsätzen. Das ist auch dargestellt worden. Diese Forderung haben sich nicht nur Grüne oder Linke ausgedacht, sondern das ist eine alte Bürgerrechtsforderung etwa von Amnesty International - die haben, glaube ich, sogar einmal den Friedensnobelpreis bekommen - und der Humanistischen Union, der sehr kluge Liberale angehören. Meine Lieblingsliberalen Herr Baum und Herr Hirsch sind dort sehr prominent vertreten.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Briese, ich komme kaum dazwischen. - Herr Biallas möchte eine Zwischenfrage stellen. Gestatten Sie diese?

Ralf Briese (GRÜNE):

Nein, Herr Biallas kann hier gleich seine Ausführungen dazu machen.

(David McAllister [CDU]: Schade! - Gegenruf von Kreszentia Flauger [LINKE]: Nicht wirklich, Herr McAllister! - Weitere Zurufe)

- Ja, ganz genau. Das ist sehr schade. Ich kann mich aber nicht daran erinnern, dass die Beiträge von Herrn Biallas hier jemals sehr gehaltvoll waren.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Deshalb muss ich seine Zusatzfrage auch nicht zulassen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die polizeiliche Identifizierbarkeit auch bei Großeinsätzen wird von vielen renommierten Bürgerrechtsorganisationen und Fachwissenschaftlern gefordert. Auch die SPD in Berlin ist ja dafür. Es

gibt grundsätzliche rechtsstaatliche Erwägungen, die dafür sprechen, und es gibt darüber hinaus das Rechtsstaatsprinzip nach Artikel 19 des Grundgesetzes. Danach hat der individuell Betroffene in diesem Staat eine Rechtsschutzgewähr. Dieses Recht läuft schlicht und ergreifend leer, wenn der Beschuldigte nicht identifizierbar ist.

(Editha Lorberg [CDU]: Luft holen!)

Ihre Behauptung, Frau Modder, dass dies niemals vorkomme und die Identifikation immer einfach herzustellen sei, trifft nicht zu. Aus einer Untersuchung aus Berlin geht hervor, dass in 10 % der Fälle von Beschuldigungen gegenüber Polizeibeamten eine Identifikation nicht möglich ist. Nun kann man sagen: 10 % sind nicht besonders viel. Damit können wir leben. - Ich aber finde, dass 10 % ein nicht so ganz geringer Wert ist. Es geht um Vorwürfe, die nicht aufgeklärt werden können, weil eine Identifikation nicht hergestellt werden kann.

Nun zu den zwei oder drei Gegenargumenten, die immer angeführt werden. „Die Polizei fürchtet individuelle Racheakte." - Meiner Meinung nach hat Frau Zimmermann dieses Gegenargument hier schon sehr gut entkräftet. Natürlich können wir über eine Pseudoanonymisierung, über eine Dienstnummer reden. Das ist doch gar keine Frage. Das heißt, dass nicht individuell ein Namensschild getragen werden muss. Wird nur eine Dienstnummer vergeben, kann die Dienststelle daraus ableiten, wer es damals war. Damit hätte der Dienstherr die ihm obliegenden Schutzpflichten erfüllt. Man kann also pseudoanonymisiert vorgehen.

Und dann das Argument der Racheakte. Im gesamten normalen Strafverfahren, meine sehr verehrten Damen und Herren, tritt der Staat transparent auf. Meinen Sie, wir haben anonyme Staatsanwälte, anonyme Vernehmungsbeamte, anonyme Richter? Haben wir anonyme Geschworene und anonyme Justizvollzugsbeamte? Die müssten doch auch alle sagen: Ich habe mit gefährlichen Straftätern zu tun. Ich möchte gern anonymisiert tätig sein.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Dieses Argument, meine sehr verehrten Damen und Herren, trifft das Problem einfach nicht.

Zum Misstrauensbekunden habe ich schon einiges gesagt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich habe etwas recherchiert und bin der Frage nachgegangen, wo es in Europa und auch sonst irgendwo auf der Welt eine Kennzeichnungspflicht gibt. Auch dazu hat Frau Zimmermann schon einige Zahlen genannt. Bereits 1949 - man höre und staune - gab es nach preußischem Landrecht diese Verpflichtung. Wir hatten sie Mitte der 90er-Jahre auch in den neuen Bundesländern. Man höre und staune: Auch die Polizei in New York - New York soll ja auch nicht der Hort der allgemeinen Friedlichkeit sein, will ich einmal sagen, sondern eine ziemlich turbulente und dynamische Stadt - trägt Namensschildchen. Auch in der Stadt London ist dies der Fall. Ich finde, dass Hannover nicht hinter New York und London zurückstehen sollte.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu einer Kurzintervention hat sich der Kollege Biallas von der CDU-Fraktion gemeldet. Anderthalb Minuten, Herr Biallas.

Hans-Christian Biallas (CDU):

Herr Präsident! Weil ich keine Zwischenfrage stellen durfte, will ich es im Wege einer Kurzintervention sagen. - Ich fand das, was Sie hier vorgetragen haben, ziemlich abenteuerlich, weil im Moment eine zunehmende Gewalt gegen Polizisten zu beklagen ist und Sie sich hier ausschließlich zu Gewalt ausgelassen haben, die angeblich Polizisten gegenüber Demonstranten ausüben.

(Victor Perli [LINKE]: Das stimmt gar nicht! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Wenn Sie wenigstens zugehört hätten!)

Hier kann jeder jede Meinung haben. Da heute bei Demonstrationen trotz Vermummungsverbot zum Teil auch vermummte Demonstranten erscheinen - nicht aus Spaß und Jux, sondern um ihre Identität zu verschleiern -, wundert es mich, dass Sie nicht den Schneid hatten, auch einmal über die Frage nachzudenken, wie es wäre, wenn wir jeden Demonstranten verpflichten würden, ebenfalls ein Namensschild zu tragen. Auf diese Idee sind Sie aber noch nicht gekommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Briese möchte antworten. Ich erteile ihm für anderthalb Minuten das Wort.

(David McAllister [CDU]: Mal sehen, ob er dafür ist! - Weitere Zurufe)

- Moment, noch nicht. - Herr Briese hat jetzt für anderthalb Minuten das Wort. Bitte sehr!

Ralf Briese (GRÜNE):

Ich bin immer wieder überrascht, muss ich wirklich einmal sagen, wie wenig Ahnung der innenpolitische Sprecher der CDU-Fraktion vom niedersächsischen Polizeirecht hat.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Das überrascht mich, Herr Biallas. Es gibt einen alten juristischen Grundsatz: Ein Blick in das Gesetz hilft bei der Rechtsfindung. - Wenn Sie in das entsprechende Gesetz einmal hineingucken würden, würden Sie wissen, dass es eine allgemeine Pflicht zur Identifikation gibt. Wenn die Polizei dies verlangt, ist der betreffende Bürger natürlich ausweispflichtig und muss sich identifizieren lassen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Umgekehrt aber hat der Bürger nicht das Recht, von einem Polizisten zu verlangen, dass er ihm seinen Ausweis oder seine Dienstnummer zeigt; jedenfalls nicht bei Großeinsätzen. Der betreffende Polizist kann dies verweigern. Um nichts anderes geht es doch in dieser Debatte. Es geht um Gleichberechtigung zwischen Bürgerinnen und Bürgern auf der einen Seite und dem Staat auf der anderen Seite.

(Ulf Thiele [CDU]: Darum geht es Ihnen ausdrücklich nicht!)

Im Übrigen hat hier niemand das große Problem der Gewalt gegen Polizisten verharmlost. Darüber haben wir in diesem Landtag schon intensiv beraten. Niemand hat dieses Problem irgendwie schön- oder weggeredet. Anscheinend haben Sie aber auch da nicht zugehört. Wir haben konsensual eine umfangreiche Untersuchung in Auftrag gegeben, damit dieses Thema aufgearbeitet werden kann. Also auch da haben Sie an der Sache völlig vorbeigeredet.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Als Nächster hat sich Herr Ahlers von der CDU-Fraktion zu Wort gemeldet. Herr Ahlers, ich erteile Ihnen jetzt das Wort.

Johann-Heinrich Ahlers (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich nehme es vorweg und werde es im Weiteren natürlich begründen: Die CDU-Fraktion lehnt ebenso wie die SPD-Fraktion den Antrag der Fraktion DIE LINKE ab.

(Beifall bei der CDU)

Wir wollen nicht, dass alle Polizistinnen und Polizisten während ihrer dienstlichen Tätigkeit durch das Tragen eines Namensschildes oder einer Dienstnummer zusätzlich kenntlich gemacht werden.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Zusätzlich?)

Wir meinen vielmehr, dass unsere Polizisten in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland und unseres Landes Niedersachsen eine hervorragende Arbeit geleistet und sich insgesamt an Recht und Gesetz gehalten haben.

(Beifall bei der CDU)

Wir sagen auch, dass die bestehende Rechtsordnung und die Arbeit unserer Polizisten jetzt und auch zukünftig auch ohne Kennzeichnung unser vollstes Vertrauen genießen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren von den Linken, die Uniform mit der Aufschrift „Polizei“ ist eindeutig und lässt den Amtsträger als solchen erkennen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wie bitte?)

Darüber hinaus sind Polizeibeamte verpflichtet, sich mit ihrem Dienstausweis auszuweisen, sofern es die Lage zulässt.

(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)

Meine Damen und Herren, weil dies in der Vergangenheit immer funktioniert hat,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Hat es nicht! Stimmt doch nicht!)

stellt sich uns die Frage, was die Fraktion DIE LINKE mit ihrem Antrag bewirken will. In diesem Zusammenhang spielen die im Antrag und auch

bei anderer Gelegenheit gemachten Aussagen eine besondere Rolle.

(Zustimmung bei der CDU)

In ihrem Entschließungsantrag spricht die Fraktion DIE LINKE davon, dass unsere Polizei nicht länger als anonyme Staatsmacht in Erscheinung treten soll.

(Pfui! bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die letzte anonyme Staatsmacht in Deutschland wurde mit dem Fall der Mauer abgeschafft.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die Stasi z. B. war Teil einer anonymen Staatsmacht in der immer noch von Teilen der Linken so bewunderten DDR.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es kann doch wohl nicht sein, dass die Linke unsere Polizei mit einer anonymen Staatsmacht, wie es sie z. B. im Unrechtsstaat der DDR gab, vergleicht.

(Johanne Modder [SPD]: Hör auf mit so einem Scheiß! - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Du leistest der Sache einen Bärendienst!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Johann-Heinrich Ahlers (CDU):

Nein, die gestatte ich nicht.

Meine Damen und Herren, in einem weiteren Teil des Antrages begründet die Linke die Kennzeichnungspflicht damit, dass Beamte im Einzelfall nach einer Verfehlung nicht individuell zu ermitteln waren. In der Antragsbegründung sprechen die Linken sogar davon, dass es sehr schwierig sei, einzelne Polizistinnen und Polizisten anzuzeigen, weil sie bei Demonstrationen Schutzkleidung tragen. In diesem Zusammenhang möchte ich eine Aussage des Abgeordneten der Linken, Hans-Henning Adler, verlesen.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, bevor Sie verlesen, darf ich Sie noch einmal fragen: Lassen Sie grundsätzlich keine Zwischenfragen zu?

Johann-Heinrich Ahlers (CDU):

Nein.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Okay.

Johann-Heinrich Ahlers (CDU):

Ich führe zu Ende, und danach können andere sprechen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich möchte auf das zu sprechen kommen, was Herr Hans-Henning Adler in einer Kurzintervention während der Beratungen zum Versammlungsgesetz am 7. Oktober 2008 gesagt hat. Ich zitiere:

> „Das Problem ist doch, dass Polizeibeamte bei den Demonstrationen uniformiert sind und in der Regel einen Helm tragen, wobei sie manchmal auch noch das Visier herunterziehen“
>
> (Björn Thümler [CDU]: Unglaublich!)
>
> „- es mag ja sein, dass es einen Grund dafür gibt -, sodass man sie nicht erkennen und identifizieren kann.“

Meine Damen und Herren, wenn man sich diese Aussage auf der Zunge zergehen lässt,

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Bitte! Machen Sie das!)

kann man sich des Eindrucks nicht erwehren, dass die Fraktion DIE LINKE das Tragen des Helmes und das Herunterklappen des Visiers als Vermummung der Polizei ansieht, sodass die Polizisten dann unerkannt Straftaten begehen können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Sigrid Leuschner [SPD]: Hören Sie doch auf, Herr Ahlers! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist ja peinlich!)

Meine Damen und Herren, ich sage es ganz deutlich:

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Ihnen fällt auch nichts Neues mehr ein! Das ist ja oberpeinlich!)

Der Schutzhelm und auch das heruntergelassene Visier dienen nur dazu, unsere Polizisten vor den Chaoten zu schützen.

(Beifall bei der CDU)

Steinen, Flaschen, Molotowcocktails, mit Zwillen verschossenen Stahlkugeln sind unsere Polizisten ausgesetzt, viele andere Grausamkeiten werden von vermummten Chaoten an unseren Polizisten

verübt, und häufig entkommen diese vermummten Straftäter dann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von der CDU: Herr Ahlers, ausgezeichnet! - Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Wie peinlich! - Weitere Zurufe)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Ahlers, warten Sie bitte eine Sekunde.

(David McAllister [CDU]: Mach weiter so! - Frank Oesterhelweg [CDU]: Schon ein komischer Vogel, dieser Adler!)

Meine Damen und Herren, wenn wir uns jetzt darauf verständigen könnten, dass Herr Ahlers redet und Sie bitte zuhören, dann bekommen wir eine vernünftige Debatte.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Das Parlament ist kein Stammtisch!)

Herr Ahlers, bitte!

Johann-Heinrich Ahlers (CDU):

Liebe Frau Zimmermann, das ist nur eine Zwischenbemerkung, die an sich in meiner Rede nicht vorkommen sollte, aber ich möchte es deutlich machen: Ich selbst war 30 Jahre Polizeibeamter. Ich weiß, wovon ich spreche. Das, was ich eben beschrieben habe, habe ich selbst erlebt. Ich kann Ihnen in einer Aussprache dazu gerne darüber berichten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich möchte gerne fortfahren. Weil die Fraktion DIE LINKE in ihrem Antrag insbesondere die Demonstrationen im Auge hat, möchte ich darauf verweisen, dass nach der geltenden Geschäftsanweisung der Polizei die eingesetzten Beamten jederzeit identifiziert und zugeordnet werden können.

(Zuruf von der LINKEN: Von wem denn?)

Deshalb stimmt die CDU-Fraktion den Stellungnahmen der Gewerkschaft der Polizei, deren Vertreter in der Zuhörerschaft sitzen, und der Polizeigewerkschaft im Deutschen Beamtenbund zu, dass eine Kennzeichnungspflicht so, wie sie die Linke will, den Erfordernissen der Polizeipraxis nicht gerecht wird und dadurch alle Einsatzkräfte diskriminiert werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die Aussage der GdP, dass bei einer allgemeinen Kennzeichnungspflicht Polizisten unabhängig vom Wahrheitsgehalt der Vorwürfe mit Ermittlungsverfahren überzogen werden können, spricht für sich und wird von uns ebenso uneingeschränkt geteilt wie der Standpunkt, dass durch eine Zwangskennzeichnung die Einsatzfähigkeit der Polizei gefährdet ist. Meine Damen und Herren von den Linken, es mag Ihr Ansinnen sein, die Einsatzfähigkeit der Polizei lahmzulegen,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Was für eine Unterstellung! - Frank Oesterhelweg [CDU]: Sehr gut! Wunder Punkt getroffen!)

wir wollen das nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Letztlich sagen wir in dem Bewusstsein, dass sich die bestehenden Regelungen, beispielsweise die Kennzeichnungen von Einsatzhundertschaften, bewährt haben und vollkommen ausreichend sind und dass alle Einsätze im Alltagsgeschäft immer nachvollziehbar dokumentiert werden: Die in Niedersachsen mit Erlass geregelte freiwillige Trageweise von Namensschildern ist vernünftig und deshalb nicht zu ändern. Unsere Polizei, die unter Einsatz ihres Lebens für einen größtmöglichen Schutz der Bürgerinnen und Bürger sorgt, hat unser vollstes Vertrauen.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Es wird ja immer schlimmer!)

Der Antrag der Linken zielt aus unserer Sicht eindeutig nur darauf ab, die Einsatzfähigkeit der Polizei durch Einschüchterung mit ungerechtfertigten Ermittlungsverfahren infrage zu stellen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist Verleumdung, Herr Ahlers!)

Deshalb lehnen wir diesen Antrag ab.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei der CDU und Beifall bei der FDP - Zurufe von der CDU: Bravo! - Victor Perli [LINKE]: Verleumder!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, ich erteile Ihnen dafür einen Ordnungsruf.

(Zuruf von der LINKEN)

- Herr Perli, Sie wissen, was passiert, wenn ich Ihnen einen zweiten Ordnungsruf erteile.

(Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]: Das war ich!)

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzinterventionen rufe ich jetzt zunächst Herrn Herzog und danach Frau Modder auf.

Kurt Herzog (LINKE):

Ja, das hat Ihnen allen gefallen.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Ahlers, Herr McAllister, Sie leben hinter dem Mond. Ich will Ihnen auch sagen, warum.

Erstens. Die örtliche Polizei, mein Nachbar z. B., sorgt für Sicherheit. Da fühle ich mich sicher. Ich schätze meinen Nachbarn sehr; wir sind befreundet.

Zweitens. Einmal im Jahr ändert sich die Szenerie. Einmal im Jahr fallen im Wendland Großeinsätze an. Es sind ungefähr 10 000 bis 15 000 Polizisten im Einsatz,

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Wie kommt denn das?)

länderübergreifend, mit Phantasiesymbolen ausgestattet. Die Pastoren unseres Landkreises fertigen dazu Dokumentationen. Frau Modder, die empfehle ich Ihnen;

(Karin Bertholdes-Sandrock [CDU]: Endlich mal einer, der das deutlich sagt!)

denn die Kameras für die Dokumentationen, Frau Bertholdes, die die Polizei erstellt, schwenken immer genau da weg, wo etwas passiert, z. B. auf meinem Grundstück, das direkt an der Castorstrecke liegt. Ich habe Folgendes erlebt: Ich als Grundstückseigentümer, der sich ausweist, wurde von vermummten Polizisten, die nicht gekennzeichnet waren, umgehauen, mit Schlagstockeinsatz. Ich will nicht wiedergeben, was auf meine höfliche Frage, wer sie denn seien, kam. Es ist nicht parlamentsreif. Aber ich hätte gerne gewusst, wer das war. Meine Wut war groß genug, um sozusagen auf gleicher Ebene das abzuhandeln, aber da habe ich mich zurückgenommen.

Ich will damit Folgendes sagen: In Lüchow-Dannenberg ist dieses im November gang und gäbe.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, das eignet sich nicht für eine Kurzintervention, wenn Sie so lange reden wollen. Letzter Satz, bitte!

Kurt Herzog (LINKE):

Letzter Satz. - Der Stadtrat von Lüchow-Dannenberg - einstimmig, mit allen Stimmen, insbesondere auch der CDU; hören Sie bitte genau zu! - hat den Polizeipräsidenten aus Lüneburg gebeten, hierzu Stellung zu nehmen. Er hat das abgelehnt. Konkreter Anlass war ein Rentner, der seit anderthalb Jahren - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, das geht nicht.

Kurt Herzog (LINKE):

- - - so einen Fall aufklären möchte, der ihm passiert ist, und es gelingt ihm nicht.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es folgt die nächste Kurzintervention von Frau Modder. Bitte!

Johanne Modder (SPD):

Herr Präsident, vielen Dank! - Sehr verehrter Herr Kollege Herr Ahlers, auch wenn wir vielleicht in der Sache einig sind, muss ich sagen: Sie haben mit Ihrer Wortmeldung hier der Sache einen Bärendienst erwiesen.

(Beifall bei der SPD)

Ich weise es zurück. Wenn es hier ein berechtigtes und sachlich vorgetragenes Anliegen einer Partei gibt, dann haben wir uns damit vernünftig auseinanderzusetzen.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Das war sehr vernünftig sogar!)

Missbrauchen Sie das nicht immer wieder für Ihre Attacken gegen die Linkspartei! Das ist unerträglich.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - David McAllister [CDU]: Gott, ist das ein Anbiedern! Die einst so

stolze SPD! Ein peinliches Anbiedern!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, gibt es den Wunsch auf Erwiderung? - Ich sehe, das ist nicht der Fall. - Wir haben das Thema gleich noch einmal. Dann können Sie das in aller Sachlichkeit austragen.

Wir kommen zum nächsten Redner. Das ist Herr Oetjen von der FDP. Bitte schön!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Ganz herzlichen Dank, Herr Präsident. - Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag, der hier von der Fraktion DIE LINKE zur Kennzeichnungspflicht für Polizisten vorgetragen wurde, wird von der Fraktion der FDP nicht mitgetragen. Ich möchte hier deutlich sagen, dass die Polizistinnen und Polizisten im Lande Niedersachsen das absolute Vertrauen der Fraktion der FDP haben. Diese Kolleginnen und Kollegen machen hier bei uns in Niedersachsen eine gute Arbeit, und wir sollten sie bei ihrer Arbeit unterstützen, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Der Antrag - die Kollegin Modder hat das schon dargestellt - trieft in seiner Art und Weise vor Misstrauen gegenüber der Polizei. Dieses Misstrauen, das beispielsweise dadurch deutlich gemacht wird, dass hier die Polizei mit dem Begriff „anonyme Staatsmacht“ in Verbindung gebracht wird, haben die Beamtinnen und Beamten im Polizeidienst, die Kolleginnen und Kollegen nicht verdient.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Uns in der FDP-Fraktion hat sich die Frage gestellt, ob es einen Bedarf für eine Kennzeichnungspflicht gibt: Liegen uns tatsächliche und objektive Gründe vor, die es notwendig machen, dass wir hier eine Kennzeichnungspflicht einführen? - Aus meiner Sicht ist es so, dass gerade die großen Einsätze - die Castortransporte sind genannt worden - hervorragend dokumentiert werden.

(Kurt Herzog [LINKE]: Sie haben keine Ahnung!)

Ich sage Ihnen, auch Ihnen, Herr Herzog, bitte: Wenn Sie solche Fälle haben, wie Sie sie hier schildern und uns zum Besten geben, dann sorgen Sie dafür, dass Anzeige erstattet wird, damit es ein Verfahren geben kann und das aufgeklärt werden kann. Ansonsten unterlassen Sie bitte solche Unterstellungen an dieser Stelle!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Gegen unbekannt? Das ist ja der Witz! - Weitere Zurufe)

- Sie können sich gleich zu einer Kurzintervention melden, Herr Kollege Herzog.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Herzog, ich habe das so verstanden, dass Herr Oetjen keine Zwischenfrage zulässt.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Bereits heute ist es so, dass vielfach Dienstausweise vorgezeigt werden. Es wird mit Visitenkarten oder freiwilligen Kennzeichnungen gearbeitet. Aus der Sicht der FDP-Fraktion ist dieses Verfahren sehr gut und ausreichend und zeigt auch, mit welcher Bürgernähe die Polizei in Niedersachsen auch mit den Demonstrantinnen und Demonstranten umgeht.

(Zuruf von der LINKEN: Sie leben hinter dem Mond!)

Allerdings müssen wir hier auch sehen, dass immer mehr Polizeibeamte Opfer von Übergriffen werden. An die Fraktion DIE LINKE: Ich finde es sehr bedauerlich, dass Sie hier eindimensional nur sagen, die Demonstranten müssten vor der Polizei geschützt werden.

(Widerspruch von Pia-Beate Zimmermann [LINKE])

Aber dass Sie sich bei der Frage, dass Polizistinnen und Polizisten immer öfter Opfer von Gewalttaten werden, so zurückhalten, ist in der Sache meiner Meinung nach nicht angemessen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie gehen in der Begründung auf die Castortransporte ein - der Kollege Ahlers hat das hier gerade schon dargestellt - und sagen, dass die Art und Weise der Ausrüstung, nämlich die Schutzausrüstung, die Helme und die heruntergelassenen Visiere, eine Identifizierung unmöglich macht, meine Damen und Herren.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Man kann Nummern draufdrucken! - Gegenruf von der CDU: Haben Sie Ihre Nerven nicht mehr zusammen?)

Aber ich sage hier auch: Gerade diese Schutzausrüstung ist bei solchen Einsätzen notwendig, um die Polizei vor Übergriffen zu schützen; denn auch das, meine Damen und Herren, ist unsere oberste Aufgabe.

Ich möchte abschließend, Herr Präsident, sagen: Die Gewerkschaft der Polizei hat sich an uns mit dem Hinweis auf den Antrag der Linken gewandt und schreibt hier:

> „Eine allgemeine Kennzeichnungspflicht ist eine unverhältnismäßige Maßnahme. Sie wird den Erfordernissen in der Polizeipraxis nicht gerecht und diskriminiert alle Einsatzkräfte. Die Identifizierung eines Beamten nach einem Einsatz muss möglich sein. Die individuelle Zuordnung ist aber bereits durch die geltende Geschäftsanweisung gewährleistet."

Meine Damen und Herren, dem hat die FDP-Fraktion nichts hinzuzufügen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es gibt den Wunsch nach zwei Kurzinterventionen. Zunächst hat Herr Briese von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort, dann Herr Herzog von der Fraktion DIE LINKE. Herr Briese, bitte!

Ralf Briese (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Erstens möchte ich etwas gerne richtigstellen. Ich habe kein allgemeines Misstrauen gegen die Polizei. Ich kann hier auch für die Grünen sprechen. Auch die Grünen haben dieses allgemeine Misstrauen gegen die Polizei nicht.

(Zuruf von Reinhold Coenen [CDU])

- Herr Coenen, hören Sie doch bitte einmal zu. Sie sind doch Vorsitzender des Innenausschusses, oder nicht? Können Sie nicht einmal jemanden ausreden lassen? Auch das gehört doch zur parlamentarischen Debatte dazu!

(Zurufe von der CDU)

Also: Ich habe dieses allgemeine Misstrauen gegen die Polizei nicht, und die Fraktion der Grünen hat es auch nicht.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ich bemühe mich auch in jeder Debatte, das differenziert darzustellen. Deshalb ärgere ich mich dann über Vorwürfe, die einfach nicht richtig und redlich sind.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und Beifall bei der LINKEN)

Zweitens. Ich wundere mich wirklich, insbesondere bei der FDP, aber auch bei der CDU, über die allgemeine, sehr hohe Staatsgläubigkeit, die Sie hier an den Tag legen. Der Staat ist nicht fehlerfrei in seinem Handeln. Es ist naiv, so etwas zu behaupten.

(Beifall bei der LINKEN)

Überall dort, wo Menschen arbeiten, passieren Fehler. Das liegt in der Natur des Menschen. Es liegt vielleicht sogar in der Natur des christlichen Menschenbildes, dass der Mensch nicht fehlerfrei ist.

(David McAllister [CDU]: Sagen Sie das einmal Frau Helmhold!)

Deswegen geht es in dieser Debatte einzig und allein um die Frage, dass Menschen, die zu Unrecht von Staatsgewalt oder von staatlichen Hoheitsakten betroffen sind, ein Recht darauf haben, dass das aufgeklärt wird.

Man soll mit einem Blick auf die Geschichte der Bundesrepublik nicht so tun, Herr Ahlers, als ob es das nie gegeben hätte. Wir können im Innenausschuss gerne diskutieren, ob es diese Probleme und Vorfälle, dass der Staat überzogen, falsch, oder einfach nicht rechtsstaatlich gegenüber Menschen reagiert hat, noch nie gegeben hat. So etwas zu behaupten, ist unhistorisch. Das will ich Ihnen einmal sagen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Zur nächsten Kurzintervention hat Herr Herzog das Wort. Bitte!

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Oetjen, wenn es denn so wäre, dass die geltende Geschäftsanweisung alles abdecken würde, dann wäre es gut. Ich bin Praktiker. In Lüchow-Dannenberg sind wir alle, die da wohnen, gezwungenermaßen Praktiker. Das, was wir da erleben, zeigt, dass eben gerade das nicht der Fall ist, was Sie hier als Bild dargestellt haben.

Solche Geschäftsanweisungen sind nur gut, wenn sie tatsächlich in Extremsituationen in der Lage sind, die Rechte auch der Bürgerinnen und Bürger zu sichern. Genau das passiert nicht. Es hat alles das gegeben, mit Strafanzeige usw. Man kommt an der Stelle nicht durch. Vor einem steht jemand breitbeinig und sagt: Weil ich es sage! - Und damit ist es gut.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: „Das geht Sie nichts an!“ Das sagt er auch! Das habe ich schon erlebt!)

Da kommt kein Name, da kommt keine Nummer, da kommt gar nichts, da kommt nicht einmal sein Vorgesetzter.

Ich habe vorhin den Stadtrat von Dannenberg erwähnt. Da ist die Linke nicht in der Mehrheit. Das sollte Ihnen zeigen, dass die Stimmung vor Ort in der Tat so ist. Ein Polizeipräsident sollte das alles dort einmal darstellen. Die Praxis zeigt doch: Ein Rentner von fast 70 Jahren hat versucht, herauszukriegen, wie - Sachsen-Anhalter Polizei, länderübergreifend -

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das sind die Schlimmsten!)

dort die Befehlskette aussieht, wer dort die Symbolik festzulegen hat. All diese Dinge laufen nicht rund. Das, bitte schön, ist die Praxis.

Ich würde Sie bitten, beim nächsten Castortransport dabei zu sein. Sie bekommen bei mir in meinem Haus an der Castorstrecke ein Zimmer. Dann können wir beide uns bei solchen Situationen gerne einmal überlegen, ob es so läuft, wie Sie es gerade Ihrem Traum nach geschildert haben.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Oetjen, Sie möchten antworten? - Bitte!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Ganz herzlichen Dank, Herr Präsident.

Zunächst zum Kollegen Briese: Herr Kollege Briese, ich habe Ihnen - wenn Sie richtig zugehört hätten, wäre das klar - nicht unterstellt, dass Sie der Polizei grundsätzlich misstrauen, weil ich weiß, dass Sie in der Regel differenziert argumentieren. Trotzdem sage ich es hier noch einmal: Was die Linke in ihrem Antrag aufgeschrieben hat und die Art und Weise, wie sie es aufgeschrieben hat, das zeigt mir, dass sie ein relativ merkwürdiges Verhältnis zur Rolle der Polizei in unserem Staat hat. Dieses Verhältnis und diese Rolle der Polizei sieht die FDP deutlich anders. Das habe ich hier zum Ausdruck gebracht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Natürlich machen Menschen auch Fehler. Gerade in Extremsituationen machen Menschen Fehler. Das ist doch auch normal. Deswegen habe ich auch gesagt, dass solche Fälle aufgeklärt werden müssen,

(Zuruf von der SPD: Wie denn?)

dass in solchen Fällen ermittelt und herausgefunden werden muss, wer so etwas getan hat.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Und dann?)

Herr Kollege Herzog, ich bitte Sie, doch zu unseren Beratungen in den Innenausschuss zu kommen und die Erfahrungen, die Sie in Gorleben und im Landkreis Lüchow-Dannenberg gemacht haben, einzubringen. Dann können wir das Thema an konkreten Beispielen diskutieren. Aber hier unkonkret darzustellen, was da los ist, ist nicht in Ordnung.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Das war doch aber sehr konkret! Konkreter geht es kaum!)

Kommen Sie in den Ausschuss, dann können wir das weiter diskutieren!

Ganz herzlichen Dank.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt hat sich Herr Innenminister Schünemann zu Wort gemeldet. Bitte!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Modder, es ist mir wichtig, darauf hinzuweisen, dass im Moment kein Bundesland eine verpflichtende Kennzeichnung vorschreibt. In Hamburg und Berlin gibt es entsprechende Initiativen. Aber ich weiß, dass sich in Berlin der Personalrat der Polizei einmütig dagegen ausgesprochen hat und insofern keine Einigung darüber erzielt wurde.

Wir werden dieses Thema aber in der Innenministerkonferenz besprechen. Sie haben völlig Recht, es kann nicht sein, dass es in dieser Frage unterschiedliche Handhabungen gibt. Ich selbst habe ein großes Interesse daran, dass die Einigkeit, die es bisher immer gegeben hat - gerade unter den Innenministern - auch in Zukunft besteht. Ich kann mir nicht vorstellen, dass es eine andere Entscheidung der Innenministerkonferenz geben wird. Insofern bin ich gespannt darauf, wie es in Berlin weitergeht. Ich kann mir nicht vorstellen, dass es dafür im Moment in Hamburg eine Mehrheit gibt.

Herr Briese, es ist interessant, dass die Grünen in dieser Frage unterschiedliche Meinungen haben. Auch in Bayern gab es eine entsprechende Initiative. Die Grünen haben sich ausdrücklich gegen eine gesetzlich vorgeschriebene Kennzeichnungspflicht bei Polizisten ausgesprochen.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Hört, hört!)

Es ist schon interessant, dass die Grünen zum Teil auch eine andere Meinung vertreten. Das wird man zur Kenntnis nehmen können.

Meine Damen und Herren, ich möchte Ihnen sagen, wie es in der Praxis aussieht. Frau Modder und auch die anderen haben zu Recht darauf hingewiesen, dass die Polizisten seit 1996 im Normalfall ein Namensschild an der Uniform tragen und so die Bürgernähe dokumentiert wird. Aber das ist freiwillig. Ich glaube, anders wäre das überhaupt nicht nachvollziehbar. Ich wundere mich wirklich über die Grünen, die im Bereich des Datenschutzes und in anderen Bereichen immer wieder darauf verweisen, dass der Persönlichkeitsschutz entscheidend ist.

(Zuruf von Ralf Briese [GRÜNE])

Aber bei den Polizeibeamten ist das plötzlich etwas ganz anderes. Dann sind Datenschutz und Persönlichkeitsschutz nicht mehr so wichtig. Man will die Polizisten sogar verpflichten, ihren Namen oder eine Nummer auf der Uniform zu tragen. So etwas kann ich mir nicht vorstellen. Sie müssen noch einmal erklären, warum Sie das in diesem Fall anders wollen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Wie sieht es denn bei geschlossenen Einheiten tatsächlich aus? - Bei geschlossenen Einsätzen ergibt sich die Zugehörigkeit zu den jeweiligen Einheiten aus der Kennzeichnung des Helms. Zusätzlich ist über eine Balkenanordnung am Nackenschutz die Zugehörigkeit zum jeweiligen Einsatzzug erkennbar. Das heißt, schon hier sieht man bis auf etwa 20 oder 25 - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Nein, im Moment nicht. - Man kann sehr konkret sagen, wer dazugehört und wer nicht. Zu sagen, dass das völlig anonym ist und wir überhaupt keine Chance haben, das nachzuvollziehen, entspricht nicht den Tatsachen. Es wird also dokumentiert, zu welchem Einsatzzug jemand gehört.

Darüber hinaus erfolgen Einheitenkennzeichnungen und umfangreiche Einsatzdokumentationen, sodass über einen längeren Zeitraum - auch rückwirkend - festgestellt werden kann, wer an welchem Ort und zu welcher Zeit im Einsatz war.

Abschließend will ich noch auf einen Fall hinweisen, in dem wir eine Kennzeichnung insbesondere ablehnen müssen. Geradezu absurd erscheint die Absicht, Namensschilder oder vergleichbare Kennzeichnungen für Angehörige von Spezialeinheiten zu fordern. Diese Einsatzkräfte müssen regelmäßig unter einem sogenannten Identitätsschutz arbeiten. Dies ist umso wichtiger, als sie es häufig mit besonders gefährlichen oder gewalttätigen Personen zu tun haben und z. B. im Bereich der Bekämpfung der Organisierten Kriminalität eingesetzt werden. Hier eine Kennzeichnungspflicht zu fordern, ist wirklich absurd. Das müssen wir zurückweisen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, besonders ärgert mich - auch wenn die Linken versuchen, das anders darzustellen -, was schon mit der Überschrift ihres Antrages angedeutet wird: „Kennzeichnungspflicht stärkt Vertrauen in die Polizei“. Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen. Das bedeutet nämlich gleichzeitig, dass die Bevölkerung kein Vertrauen in die Polizei hat.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Ja!)

Meine Damen und Herren, es gibt in Deutschland und in Niedersachsen keine Berufsgruppe, die in der Bevölkerung mehr Vertrauen genießt als die Polizei. Sie kommt noch vor der Bundeswehr - - -

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Sigrid Leuschner [SPD]: Krankenschwestern! Das ist eine Quote von 97 %! - Weitere Zurufe von der SPD)

- Das ist so. Sie steht an erster Stelle. Sie genießt das größte Vertrauen.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das hat die Feuerwehr! Die hat das höchste Vertrauen!)

- Nein, sie ist an erster Stelle. Herr Bachmann, ich habe mich wirklich gefreut, als ich erfahren habe, dass auch in die Feuerwehr ein enormes Vertrauen besteht. Aber die Polizei steht nach den neuesten Erhebungen absolut an Nummer eins. Das zeigt, meine Damen und Herren, dass die Polizei hervorragende Arbeit leistet und wir Vertrauen in sie haben können - darüber können wir uns freuen - und dass vor allem die Bevölkerung Vertrauen in sie hat. Insofern sehe ich überhaupt keine Notwendigkeit, hier eine Änderung vorzunehmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von der SPD: Nur die Gewerkschafter sind noch besser! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Die Politik ist ganz hinten!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die Fraktion DIE LINKE hat zusätzliche Redezeit beantragt. Frau Zimmermann, Sie haben anderthalb Minuten.

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich muss hier einige Dinge richtigstellen; denn Sie wollen anscheinend nicht zuhören, und lesen wollen Sie auch nicht - Frau Lorberg, Sie am allerwenigsten, wie ich manchmal den Eindruck habe.

(Zustimmung bei der SPD - Reinhold Coenen [CDU]: Hey!)

Sie sagen, wir wollen alle Einsatzkräfte diskriminieren. Das ist doch völliger Quatsch, und das steht auch überhaupt nicht in unserem Antrag. Sie sagen auch, wir wollen die Einsatzfähigkeit der Polizei lahmlegen. Auch das ist doch völliger Quatsch. Wie kann man denn die Einsatzfähigkeit der Polizei mit einer Zahlenkombination an der Jacke lahmlegen? - Das müssen Sie mir einmal erklären. Dazu ist die Polizei doch viel zu gut organisiert, und ihr Einsatz ist viel zu gut geregelt. Herr Herzog hat darauf hingewiesen, dass das im Bereich Lüchow-Dannenberg immer ganz wunderbar organisiert ist. Ich kann nur sagen: Sie haben nicht zugehört.

Ich habe in meinem Redebeitrag ausdrücklich gesagt, dass es nicht um einen Generalverdacht gegen die Polizei geht, sondern dass wir das als einen neuen Vertrauenstatbestand sehen. Das müssen Sie einmal zur Kenntnis nehmen. Sie müssen auch zur Kenntnis nehmen - darauf ist keiner von Ihnen eingegangen -, dass es einen Europäischen Kodex für Polizeiethik des Ministerkomitees des Europarats gibt. Darin steht, dass es natürlich auch eine Auskunftspflicht seitens der Polizistinnen und Polizisten gibt. Darauf ist keiner von Ihnen eingegangen.

Worauf ich nicht eingehe, Herr Ahlers, sind Ihre Ausbrüche; denn da kann man sich wirklich die Spucke sparen.

(Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Frank Oesterhelweg [CDU]: Das sollten Sie öfter tun! - David McAllister [CDU]: Dann sollten wir Ahlers häufiger einsetzen!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es liegt ein Wunsch zu einer Kurzintervention vor. Herr Ahlers, bitte!

(David McAllister [CDU]: Sehr gut!)

Johann-Heinrich Ahlers (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch wenn Frau Pia Zimmermann auf meine Äußerungen nicht eingehen will, so will ich doch darauf eingehen, was sie gerade gesagt hat. Sie erweckt hier den Eindruck, mit dem Antrag wolle die Fraktion DIE LINKE keinen Generalverdacht gegen die Polizei äußern.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Das steht da auch nicht drin! Sie müssen mal nachlesen!)

Aus diesem Grunde möchte ich aus einem Artikel des *Delmenhorster Kreisblattes* vom 6. März mit der Überschrift: „Linke: ‚Polizei aggressiv gegen Antifa'“ zitieren.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: War auch so!)

Ich zitiere nur einen Satz daraus, und dann können Sie sagen, ob Sie keinen Generalverdacht haben. Der Satz lautet:

„Die Linkspartei kündigt nun an, sich an der Gründung einer ‚Initiative zur Beobachtung von Polizeigewalt in Delmenhorst' zu beteiligen."

(Zuruf von der LINKEN: Richtig! - Hans-Christian Biallas [CDU]: Donnerwetter!)

Das ist ein Generalverdacht par excellence.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Wenn es die gibt! Wie sind Sie denn drauf, Herr Ahlers! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es gibt nicht den Wunsch auf Erwiderung. Deshalb spricht jetzt - wenn Sie sich wieder so ruhig verhalten, dass man einander verstehen kann - Herr Limburg. Er erhält ebenfalls anderthalb Minuten zusätzliche Redezeit. Bitte schön!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Gestatten Sie mir noch drei Anmerkungen zur Debatte. Zuvor möchte ich aber, bevor Sie mir wieder etwas Falsches unterstellen, offen und ehrlich bekennen: Ich bin in sehr vielen Fällen sehr zufrieden mit den Polizeieinsätzen, und zwar auch bei Großeinsätzen. Gerade in Fällen von Auseinandersetzungen mit Nazis war ich auch sehr froh darüber, dass die Polizei vor Ort war und sich dazwischengeworfen hat. Das steht völlig außer Frage. So etwas ist auch keine einfache Aufgabe für die Polizistinnen und Polizisten. Dennoch werden auch Sie nicht ernsthaft bestreiten können, dass es Einzelne gibt, die über die Stränge schlagen und dann auch Recht und Gesetz brechen.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Ja, einzelne Demonstranten!)

Sie haben behauptet, diese Fälle würden in allen Fällen aufgeklärt werden. Ich frage Sie ganz konkret, wie Sie den aktuellen Fall in Hamburg bewerten, bei dem die Staatsanwaltschaft erklärt hat, dass sie das Verfahren wegen schwerer Körperverletzung gegen Polizeikräfte einstellt, weil sie trotz eines vorliegenden Beweisvideos - das Sie sich auch im Internet anschauen können; Sie können das auch in diversen Tageszeitungen nachlesen - nicht in der Lage ist, die beteiligten Polizisten einzeln zu identifizieren. Wie bewerten Sie diesen Fall? Wie soll die Justiz in solchen Fällen weiter ermitteln? Oder haben Sie kein Vertrauen in die Hamburger Justiz?

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Das kann doch mal passieren!)

Bei meinem zweiten Aspekt handelt es sich eher um einen Randaspekt; er ist mir als rechtspolitischem Sprecher aber ein Anliegen. Sie haben eine Umfrage über die Rangfolge der Institutionen, was das Vertrauen der Bürger angeht, zitiert. Die Polizei steht dort an zweiter Stelle. An erster Stelle ist in der Regel das Bundesverfassungsgericht. Die Polizei kommt aber danach; das stimmt.

Bei dem dritten Punkt geht es wieder um die Frage, wie Sie es mit der Wahrheit nehmen, Herr Minister. Sie haben dargestellt, die Grünen in Bayern hätten die Kennzeichnungspflicht abgelehnt. Richtig ist, dass die Grünen in Bayern einen entsprechenden Antrag *für* eine individuelle Kennzeichnung in den Landtag eingebracht haben. Ich bitte Sie, das noch einmal nachzurecherchieren.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister Schünemann hat sich noch einmal zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Ich gebe zu, ich habe mich vertan. Es war nicht Bayern - das ist wahr -, sondern Bremen. Die Grünen in Bremen haben sich aber entsprechend verhalten. Ich hatte mich auch schon sehr darüber gewundert, dass es in Bayern so sein sollte. In Bremen haben sie sich aber tatsächlich dagegen ausgesprochen.

Allerdings habe ich damit recht, dass die Polizei an erster Stelle steht. Nach einer am 18. Februar 2010 veröffentlichten Umfrage haben 90 % der Bundesbürger Vertrauen in die Polizei. Damit liegt die Polizei an der Spitze aller Organisationen in Deutschland.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Weit vor Schünemann!)

- Ja, ich gebe zu, dass tatsächlich die Politik insgesamt nicht an erster Stelle steht, sondern an letzter Stelle. Das liegt aber nicht nur an einer Person, sondern in der Politik insgesamt begründet.

Mit 88 % liegt die Bundeswehr knapp hinter der Polizei an zweiter Stelle auf der Vertrauensskala. Die Gewerkschaften liegen mit 60 % Zustimmung an der vierten Stelle. Das ist das Ergebnis - damit wir es noch einmal genau wissen. 90 % Zustimmung für die Polizei! Mehr braucht man wohl nicht zu sagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Und wer ist an dritter Stelle?)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, wir werden uns über die Rangfolge nicht weiter unterhalten müssen, weil keine Wortmeldungen mehr vorliegen.

Ich schließe die Beratung und komme zur Ausschussüberweisung.

Wer den Ausschuss für Inneres, Sport und Integration mit diesem Punkt beschäftigen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das ist so beschlossen.

Meine Damen und Herren, bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, gebe ich dem Kollegen Perli das Wort, der sich zu einer **persönlichen Bemerkung** gemeldet hat. Herr Perli, Sie wissen, dass Sie in der persönlichen Bemerkung nur Angriffe zurückweisen dürfen, die gegen Sie gerichtet worden sind. Bitte schön!

Victor Perli (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich habe nach der Rede von Herrn Ahlers einen Zwischenruf getätigt, den ich hiermit im Wort zurücknehme.

Ich halte es aber für inakzeptabel, dass Herr Ahlers hier Vorwürfe gegen meine Fraktion und gegen meine Partei tätigen darf, die mit der Debatte nichts zu tun haben und dem Zusatzblatt zur Geschäftsordnung sowie den Absprachen des Ältestenrates widersprechen. Im Konkreten: Weder bewundern meine Fraktion und deren Mitglieder die DDR, noch wollen sie die Staatsmacht untergraben.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Eure Bewegung, Herr Kollege!)

Im Übrigen verweise ich auf meine heute zur Debatte stehende Mündliche Anfrage 41, bei der es darum geht, dass ich die Situation der Polizeibeschäftigten im Landkreis Wolfenbüttel und darüber hinaus verbessern möchte.

Ich erwarte, dass der Ältestenrat sich mit der Rede von Herrn Ahlers beschäftigen wird.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Christian Meyer [GRÜNE])

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt rufe ich den **Tagesordnungspunkt 28** auf:

Erste Beratung:
Gegen eine Diskreditierung linker Gesellschaftsentwürfe durch die Gleichsetzung mit rechtsextremistischen Gesellschaftsvorstellungen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2288 neu

(Unruhe)

- Meine Damen und Herren, ich wäre sehr dankbar, wenn wir die erste Beratung dieses Antrags ganz in Ruhe durchführen könnten; denn hier geht es schon um ein wichtiges Thema, bei dem es sich lohnt, sich damit auseinanderzusetzen.

Frau Leuschner, Sie bringen den Antrag ein. Bitte!

Sigrid Leuschner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Trotz einer inhaltlich gleichen Positionierung der SPD mit der CDU beim vorhergehenden Thema haben die Art und Weise, wie Herr Ahlers die Debatte geführt hat, mich noch einmal darin bestätigt, diesen Antrag hier für die SPD-Fraktion einzubringen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Grund unseres Antrags ist die zunehmende Diskreditierung linker Gesellschaftsentwürfe durch die Landesregierung und die Koalitionsfraktionen von CDU und FDP. In den letzten Monaten hatten wir sehr viele Beispiele dafür, die ich Ihnen auch alle vortragen könnte. Dies geschieht dann auch noch durch eine undifferenzierte geschichtliche Interpretation, die die Gleichsetzung von Rechts- und Linksextremismus bewirken soll. Sie wissen ganz genau, dass die Ursachen sehr unterschiedlich sind und auch die Bekämpfungsformen andere sein müssen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, es ist unstrittig, dass wir alle extremistischen Bestrebungen abwehren müssen, die auf die Abschaffung oder die Einschränkung der demokratischen Grundlagen unserer Gesellschaft und unseres Staates zielen.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Kollegin, gestatten Sie Zwischenfragen?

Sigrid Leuschner (SPD):

Nein. - Wir lehnen natürlich jegliche Gewalt gegen Sachen und Menschen ab, insbesondere auch Gewalt gegen Polizistinnen und Polizisten; das ist eine Selbstverständlichkeit. Gleichzeitig sprechen wir uns aber gegen die Gleichsetzung von Rechts- und Linksextremismus aus. Dies kommt in den Äußerungen des Innenministers

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wo ist der eigentlich?)

und von Mitgliedern der Koalitionsfraktionen in der politischen Debatte zum Tragen. Besonders entsetzt hat mich übrigens - bei aller Wertschätzung der Arbeit der Abteilung 6 -, dass man diese pauschalierenden Aussagen jetzt auch in aktuellen Veröffentlichungen des niedersächsischen Verfassungsschutzes finden kann. Ich werde Ihnen dazu Beispiele nennen.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Kollegin, gestatten Sie jetzt Zwischenfragen?

Sigrid Leuschner (SPD):

Ja. Frau Andretta!

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Nein, erst kommt Frau Flauger.

Sigrid Leuschner (SPD):

Ja, Frau Flauger.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Sie hatte sich zuerst gemeldet. - Bitte!

Kreszentia Flauger (LINKE):

Frau Leuschner, wie bewerten Sie es eigentlich, dass zu diesem Antrag und zu dieser Debatte der Innenminister abwesend ist?

(Björn Thümler [CDU]: Er ist auf Toilette!)

Sigrid Leuschner (SPD):

Das finde ich schlecht - extrem schlecht.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Leuschner, die nächste Zwischenfrage hat sich erledigt. Sie können fortfahren.

Sigrid Leuschner (SPD):

Meine Damen und Herren, im Rahmen dieser Bemühungen, eine gleichwertige linksextremistische Gefahr zu belegen, werden auch historische Aussagen aus dem Zusammenhang gerissen und in einen ganz anderen Kontext gestellt. Ich will Ihnen ein aktuelles Beispiel vortragen. Im Vorwort zu einer Broschüre der Niedersächsischen Extremismus-Informations-Stelle - abgekürzt NEIS - schreibt Herr Wargel - Herr Wargel, ich habe Sie bisher immer anders kennengelernt -:

„‚Ein Gespenst geht um in Europa - das Gespenst des Kommunismus.‘ Mit diesem Satz begannen vor über 160 Jahren Karl Marx und Friedrich Engels ihr ‚Kommunistisches Manifest‘. Das ‚Gespenst‘ lebt noch immer - selbst 20 Jahre nach dem Ende der kommunistischen Diktaturen in Europa und nach dem Abriss des Eisernen Vorhangs. In Deutschland erzielt die Partei DIE LINKE beachtliche Erfolge, die den Kapitalismus abschaffen will und unsere bestehende Verfassungsordnung in Frage stellt.“

So Präsident Wargel! Meine Damen und Herren, man darf doch nicht aus der Einleitung zum „Kommunistischen Manifest“ von 1848 den ersten Satz isoliert herausnehmen und die folgenden Sätze weglassen. Ich zitiere diese Sätze einmal. Dort geht es nämlich wie folgt weiter:

„Alle Mächte des alten Europa haben sich zu einer heiligen Hetzjagd gegen dies Gespenst verbündet, der Papst und der Czar, Metternich und Guizot, französische Radikale und deutsche Polizisten.

Wo ist die Oppositionspartei, die nicht von ihren regierenden Gegnern als kommunistisch verschrieen worden wäre …?“

Dort wird doch ein ganz anderer historischer Zusammenhang deutlich - der hier missbraucht wird.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Herr Wargel, warum haben Sie es nötig, dass hier so unvollständig zitiert wird?

Meine Damen und Herren, ich kann aus den hier geführten Debatten jede Menge Beispiele nennen, die für uns diffamierend waren. Ich möchte jetzt auf ganz bestimmte zentrale Punkte der Sozialdemokratie eingehen. Sie wissen, dass wir uns im Jahre 2007 auf dem Hamburger Parteitag wieder zum demokratischen Sozialismus bekannt haben. Das ist eine der zentralen Aussagen in der Programmatik der SPD. Das ist ein Gegenmodell zum staatlich verordneten Sozialismus osteuropäischer Prägung, den wir ablehnen. Das ist etwas ganz anderes. Willy Brandt hat gesagt: Wir, die wir uns zum demokratischen Sozialismus bekennen, stehen in der Tradition des Humanismus, der Demokratie und der Menschenrechte. - Das darf von Ihnen nicht missbraucht werden!

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, die Ursachen für Rechtsextremismus sind andere. Sie haben eine andere historische Entwicklung. Sie setzen im Grunde genommen die Gedanken von Sozialdarwinismus und Rassismus voraus. Das müssen wir mit anderen Mitteln bekämpfen als den Linksextremismus, der natürlich auch bekämpft werden muss. Aber es darf nicht sein, dass linke Gesellschaftsentwürfe diskreditiert werden und dass jegliche reformerische linke Bestrebungen dadurch in eine Ecke gedrängt werden, die für uns nicht zulässig ist.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Sie kommen immer wieder auf die Reduzierung dieser Gesellschaftsmodelle auf diktatorische Herrschaftsformen Lenins und Stalins in der früheren Sowjetunion und dem ehemaligen Ostblock. Sie ziehen daraus zwingend die Konsequenz, dass es sich historisch so entwickeln musste. Das ist historisch falsch, meine Damen und Herren, und kann aus unserer Sicht so nicht durchgehen. Die Utopien des demokratischen Sozialismus sind humanistisch und demokratisch angelegt.

Jetzt noch ein Beispiel zum Bereich Wirtschaftsdemokratie. Wie würde denn unsere Gesellschaftsordnung aussehen, wenn sich Gewerkschaften, wenn sich Parteien nicht für Wirtschaftsdemokratie eingesetzt und mitgestaltet hätten im Sinne von Arbeitnehmerrechten?

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Das kann man doch nicht, wie im Verfassungsschutzbericht 2007 getan, in eine Nähe zueinander rücken, dass man den demokratischen Sozialismus und die Wirtschaftsdemokratie in eine Ecke schiebt und mit unserer demokratischen Grundordnung für nicht vereinbar erklärt oder dazu zumindest Zweifel zum Ausdruck bringt. Meine Damen und Herren, das ist mit uns nicht zu machen!

Wir finden es äußerst bedenklich, wenn seitens des Landesministeriums undifferenzierte Betrachtungsweisen und pauschale Vorverurteilungen in Veröffentlichungen und Darstellungen vorgenommen werden; denn ich meine, dass auch diese Behörde aufgrund ihrer hoheitsrechtlichen Stellung im Staat eine große Verantwortung hat. Sie kommt häufig mit Multiplikatorinnen und Multiplikatoren zusammen. Deswegen muss man besonders vorsichtig sein, wenn der Verdacht naheliegt, dass sie parteipolitisch missbraucht wird. Dies können wir nicht dulden!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Jegliche Entwicklung, so etwas im Grunde genommen vorzuhaben, halte ich für fatal.

Herr Innenminister Schünemann, ich will Ihnen zwar nichts unterstellen, wie Frau Flauger, und Sie nicht in die Nähe der McCarthy-Ära rücken. Aber es ist doch ziemlich eindeutig, dass hier eine Wiederbelebung der Rote-Socken-Kampagne ziemlich naheliegend ist.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, in Sachsen-Anhalt - dort regiert eine Große Koalition - hat der Versuch einer Gleichstellung zwischen Rechts- und Linksextremismus zu Protesten geführt. Man wollte das im Rahmen eines Seminars deutlich machen. Dieser Punkt ist dank der Proteste und dank der Zivilcourage von handelnden Leuten zurückgenommen worden. Ich frage einmal: Warum geht das in Niedersachsen nicht? Ich denke in diesem Zusammenhang beispielsweise an die Ausstellung zum Extremismus, die ursprünglich zum Thema Rechtsextremismus konzipiert war und jetzt um sechs Ta-

feln zum Linksextremismus ergänzt worden ist, die aus unserer Sicht sehr schablonenhaft sind.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, wir meinen, dass eine Kritik des Wirtschaftssystems, des kapitalistischen Systems durchaus mit der freiheitlich-demokratischen Grundordnung zu verbinden ist. Es äußern sich Vertreter der christlichen Sozialethik. Es äußern sich Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler in diesem Bereich. Ich habe gerade bei meiner Kollegin Andretta eine DVD von Alexander Kluge und anderen hingelegt, die sich auch zu dem Thema Kapitalismuskritik äußern. Das sind namhafte Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler, die Sie doch bestimmt nicht diskreditieren werden.

Lassen Sie mich abschließend noch einzelne Punkte nennen. In den Debatten werden von Ihnen, meine Damen und Herren von den Koalitionsfraktionen, immer wieder Gegenüberstellungen gemacht wie Gleichheit statt Freiheit, Kollektiv statt Individualität. Der Begriff „Einheitsschule“ muss immer wieder dazu herhalten, um zu diskreditieren. Sie freuen sich dann auch noch wie ein Bär darüber. Das geht nicht, meine Damen und Herren! Das lassen wir mit uns nicht machen! Das ist unwissenschaftlich und nicht seriös!

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Aus diesem Grund, meine Damen und Herren, fordern wir die Landesregierung auf, dafür Sorge zu tragen, dass diese schablonenhaften Gleichsetzungen nicht mehr stattfinden, dass auf einer fundierteren Ebene diskutiert wird und dass sich das in der Debattenkultur zum Ausdruck bringt. Wir wollen nicht, dass die Gefahr besteht, dass sich parteipolitische Schwerpunkte des Innenministeriums auf die Behördenkultur auswirken und dass dort Leute möglicherweise aus eigenem Antrieb und aus vorauseilendem Gehorsam ausschließlich in Richtung der CDU und ihrer Programmatik arbeiten.

Wir wollen, dass die Ausstellung zum Thema „Verfassungsschutz gegen Extremismus“ überarbeitet wird. Wir meinen, dass wir die Wiedereinrichtung der Landeszentrale für Politische Bildung mit entsprechendem Personal, das pädagogisch geschult ist, brauchen. Wir brauchen eine Kontrolle von Parlamentarierinnen und Parlamentariern über die Inhalte von Bildungsarbeit, und zwar aller hier im Parlament vertretenen Fraktionen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, wir wollen keine Umschichtungen zulasten von Maßnahmen gegen Rechtsextremismus. Dies darf auf Landes- und auf Bundesebene nicht passieren.

Ich freue mich auf die Diskussion.

Vielen Dank.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nächste Rednerin ist Frau Zimmermann von der Fraktion DIE LINKE. Bitte!

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Linke begrüßt im Grundsatz den von der SPD-Fraktion eingebrachten Antrag gegen die Diskreditierung linker Gesellschaftsentwürfe durch die Gleichsetzung von Links- und Rechtsextremismus, wie es die Landesregierung seit Längerem betreibt.

(Björn Thümler [CDU]: Was?)

Die Linke begrüßt hierbei vor allem die ideengeschichtliche Herleitung sowie die sachkundige Differenzierung der jeweils zugrunde liegenden politischen Theorie und Gesellschaftskritik.

Auch wenn wir nicht in allen Ausführungen ganz übereinstimmen, betrachten wir den Antrag doch als dankenswerten Beitrag zu einer wichtigen, aber leider nicht immer sachlich geführten Diskussion.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland gibt es eine politische Denktradition aus Zeiten des Kalten Krieges, mit der Rechts- und Linksextremismus gleichgesetzt werden. Leider versteht sich unsere Landesregierung noch heute anscheinend als „kalter Krieger“, da sie diese Gleichsetzung der wissenschaftlichen Erkenntnis zum Trotz aus parteipolitischem Interesse betreibt. Dabei will sie übersehen, dass sowohl Ursachen, Programmatik als auch Zielsetzung gänzlich unterschiedlich sind.

Meine Damen und Herren, seit 1993 sind in Deutschland über 140 Menschen durch Gewalt von rechts ums Leben gekommen. Die Pogrome von Rostock-Lichtenhagen und Hoyerswerda, aber auch die Anwesenheit neonazistischer Parteien wie der NPD in deutschen Landes- und Kommunalparlamenten machen mehr als deutlich, dass es sich beim Rechtsextremismus keineswegs um ein Randphänomen handelt, dem eine vollends demokratische und vermeintlich resistente gesellschaftliche Mitte gegenüberstehen würde.

Auch die zunehmende Verbreitung rechtsextremer Einstellungen unter Jugendlichen, die sich empirisch belegen lässt, und die Entstehung neuer Organisationsformen sowie wachsende Militanz und Gewaltbereitschaft weisen darauf hin, wo die wirklichen Gefahren für unsere demokratische Gesellschaft liegen. Neonazis werden aus parteipolitischem Kalkül instrumentalisiert, um politische Konkurrenten zu diskreditieren. Wie die Ergebnisse der Verfassungsschutzausstellung verdeutlichen, geschieht dies auf eine plumpe und unwissenschaftliche Art und Weise, die kein gutes Zeugnis über die Sachkenntnis des Innenministeriums sowie der zuständigen Behörde ablegt. Sachkenntnis ist auch nicht gefragt. Es geht der Regierung allein darum, eine konkurrierende Partei zu stigmatisieren. Der Verfassungsschutz wird also als politische Waffe in der politischen Auseinandersetzung genutzt.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Auseinandersetzung erfolgt gerade nicht im Sinne eines Wettbewerbs der politischen Ideen. Es ist vielmehr eine Auseinandersetzung, bei der die eine Seite gezielt die Mittel der Staatsmacht einsetzt, um zu diskreditieren. Der Fall Jannine Menger-Hamilton ist ein anschauliches Beispiel dafür.

In der Ausstellung wird vom Innenministerium ganz bewusst mit Unterstellungen gearbeitet, für die es keine Beweisführung gibt. So wird z. B. behauptet, Linksextreme - nach Ihrer Definition - würden individuelle Freiheitsrechte dem Grundsatz der Gleichheit unterordnen. Für die Linke weise ich diese Unterstellung auf das Schärfste zurück.

(Beifall bei der LINKEN)

Im Gegenteil, Freiheit und Gleichheit sind für uns gleichrangig. Wenn Sie sich ehrlich und interessiert mit unseren Positionen auseinandergesetzt hätten, wüssten Sie das auch. Denn wir haben genau dies in vielen Reden deutlich gemacht, und unsere parlamentarische Arbeit ist von diesem Grundsatz geprägt. Sie aber sind unsachlich und hasserfüllt. Eine sachliche Auseinandersetzung über dieses Thema kann bei Ihnen deshalb nicht stattfinden. Deshalb wird der Verfassungsschutz bei Ihnen als politisches Instrument eingesetzt.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Von der CDU-Fraktion hat sich Herr Rolfes zu Wort gemeldet. Bitte!

Heinz Rolfes (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Den Antrag „Gegen eine Diskreditierung linker Gesellschaftsentwürfe durch die Gleichsetzung mit rechtsextremistischen Gesellschaftsvorstellungen“ lehnen wir insbesondere aus folgenden Gründen ab:

Erstens. Der pauschal begründete Antrag enthält Unterstellungen und aus dem Zusammenhang gerissene Zitate des Innenministers bzw. des ehemaligen Verfassungsschutzpräsidenten.

Zweitens. Im Grunde geht aus dem Antrag hervor, dass für die SPD eine Koalition mit den Linken der Normalfall ist. Die Formulierung unter dem ersten Spiegelstrich auf Seite 3 macht das deutlich. Dort wird auf die Koalition in Berlin und ehemals in Mecklenburg-Vorpommern hingewiesen. Ich erwähne hier auch die Zusammenarbeit in Sachsen-Anhalt.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Die CDU koaliert inzwischen vielfach mit uns!)

Da glaube noch einer an die Aussagen in Nordrhein-Westfalen, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der LINKEN)

Der Antrag verurteilt zu Recht den Rechtsextremismus. Eine kritische Auseinandersetzung mit dem Linksextremismus wird von uns aber vermisst. Extremisten von rechts und von links sowie islamistische Extremisten müssen gleichermaßen erkannt werden, weil sie die Verfassung gefährden. Die politischen Ziele und Inhalte wird aber keiner gleichstellen wollen. Erstklassige Erkenntnisse über Extremisten sind das eine. Bei der Frage, wie man damit umgeht, ist aber zu differenzieren, und zwar innerhalb und außerhalb der Gruppen. Die Auseinandersetzung mit Extremisten muss sehr

flexibel erfolgen, wobei auf die jeweilige Situation zu reagieren ist. Diese Auseinandersetzung muss aber immer entschlossen erfolgen und möglichst von großer Geschlossenheit der Demokraten getragen sein. Solange verfassungsfeindliche Ziele verfolgt werden, können keine Kompromisse gemacht werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Bundesrepublik Deutschland ist auch mit ihren 60 Jahren eine stabile Demokratie, die von den Menschen insgesamt getragen wird.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Rolfes, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Heinz Rolfes (CDU):

Nein, jetzt nicht. Sie können sich nachher zu Kurzinterventionen zu Wort melden. Sie können reden, so viel Sie wollen. Für Zwischenfragen habe ich jetzt keine Zeit.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Versprochen: So viel wir wollen?)

Die freiheitliche Gesellschaft ist allerdings immer wieder Gefährdungen ausgesetzt. Sie kommen von rechts, von links und aus dem religiösen Fundamentalismus.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Und aus der Mitte!)

Sämtlichen extremistischen Bestrebungen müssen wir mit aller Entschiedenheit entgegentreten. Das ist nicht nur Aufgabe eines Ministeriums und nicht nur Aufgabe der Politik. Die Bekämpfung des Rechtsextremismus muss ein zentrales Anliegen aller Demokraten sein. Fremdenfeindlichkeit, Rassismus und Nationalsozialismus oder gar die Leugnung des Holocaust dürfen bei uns keinen Platz finden. Sie sind in keiner Weise mit unserer demokratischen und politischen Kultur zu vereinbaren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Menschen vor Ort setzen sich in unseren Städten und Gemeinden engagiert und mutig gegen rechtsextremistische Aufmärsche zur Wehr. Dafür verdienen sie Anerkennung und Unterstützung.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Die Landesregierung hat in umfangreicher Weise Maßnahmen gegen den Rechtsextremismus ergriffen bzw. fortgeführt. Zu nennen sind hier z. B. die ausgezeichnete Arbeit der Polizei und die vielfältigen Maßnahmen in der Jugendarbeit, die Unterstützung lokaler Projekte gegen Rechtsextremismus in enger Kooperation mit der Arbeitsstelle „Rechtsextremismus und Gewalt“ und die beispielhafte Präventionsarbeit des Verfassungsschutzes. Um diese Aufgabe stärker zu bündeln, hat das Innenministerium die Niedersächsische Extremismus-Informationsstelle NEIS - sie war eben schon Gegenstand der Diskussion - ins Leben gerufen.

Wir nehmen die Gefahren, die für junge Menschen von rechtsextremen Rattenfängern ausgehen, sehr ernst. Eine wie auch immer geartete Banalisierung, wie im Antrag ausgeführt, findet nicht statt. Die Behauptung, Haushaltsmittel seien umgeschichtet worden oder eine Umschichtung sei beabsichtigt, ist schlichtweg falsch.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Koalitionsvereinbarung Berlin!)

Natürlich sind auch Linksextremisten eine Gefahr, die wir nicht verharmlosen, nicht unterschätzen und schon gar nicht ignorieren dürfen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Wir auch nicht!)

- Darauf kommen wir noch. - Die wehrhafte Demokratie muss auch politischen und intellektuellen Angriffen auf die Verfassungsordnung entgegentreten. Bei der Bekämpfung des Extremismus müssen wir alle im Blick haben. Die Demokratie hat auch Feinde von links. Der Rechtsstaat ist einer ständigen Bedrohung durch islamistische Extremisten ausgesetzt. Angesichts dieser schwierigen Ausgangslage hat der Verfassungsschutz unsere Unterstützung und unseren Dank verdient.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Partei DIE LINKE ist in Teilen verfassungsfeindlich und muss somit beobachtet werden.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Erklären Sie das einmal!)

- Ich kann Ihnen das ganze Urteil aus Nordrhein-Westfalen vorlesen, wenn Sie es nicht selber lesen können.

Die Rechtmäßigkeit dieser Beobachtung durch den Verfassungsschutz ist zuletzt durch das Oberverwaltungsgericht in Nordrhein-Westfalen mit einem Urteil vom 13. Februar 2009 - das war vor knapp einem Jahr - bestätigt worden. Das Gericht stellt in seinem Urteil fest, dass die Gesamtschau aller vorhandenen tatsächlichen Anhaltspunkte darauf

hindeutet, dass die Parteien PDS, Linkspartei.PDS und heute DIE LINKE gegen die freiheitlich-demokratische Grundordnung gerichtete Bestrebungen verfolgten und weiterhin verfolgen. Daher erklärt das Oberverwaltungsgericht Nordrhein-Westfalen, dass eine weitere nachrichtendienstliche Aufklärung erforderlich erscheint.

Änderungsbedarf im Hinblick auf Veröffentlichungen sehen wir nicht. Auch die behaupteten pauschalen Gleichsetzungen von Rechtsextremismus und Linksextremismus sehen wir nicht, insbesondere nicht in der zitierten Rede des Innenministers. Natürlich müssen bei NEIS neben dem Rechtsextremismus auch die anderen Bereiche extremistischer Bedrohung dargestellt werden. Dies wird von uns ausgesprochen begrüßt. Wenn es einzelne Verbesserungsvorschläge gibt, werden diese sicherlich gern aufgenommen. Dass die Tatsache an sich schon Kritik erfährt, erstaunt mich aber sehr.

Ein weiterer Teil des Antrages erweckt den Eindruck, als würden Diskussionen über linke Gesellschaftsmodelle in die Nähe der Verfassungsfeindlichkeit gerückt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ja!)

Niemand ist gegen eine kritische Analyse des Gesellschaftssystems! Ich kenne viele Anhänger der sozialen Marktwirtschaft, aber keinen Anhänger eines zügellosen Kapitalismus.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Das steht sogar im Grundgesetz! Vielleicht können Sie das auch einmal lesen!)

- Hören Sie doch mit Ihren unverschämten Zwischenrufen auf! Das Grundgesetz kenne ich.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Das müssen gerade Sie sagen!)

Die Diskussion über die Frage der sozialen Gerechtigkeit wird uns immer beschäftigen. Modelle wie das des demokratischen Sozialismus sind natürlich nicht und schon gar nicht von vornherein verfassungswidrig. Sie werden es nur dann, wenn dadurch die Pluralität, also die Vielfalt in unserer Gesellschaft, ausgeschaltet würde. Pluralität in den politischen Auffassungen ist Voraussetzung für das Funktionieren der Demokratie, sie ist keine Bedrohung. In Ihrem Antrag wird ein Popanz aufgebaut.

Die Bemerkung ist dann auch einmal erlaubt: Wer linke Gesellschaftsmodelle diskutieren will, der muss auch Gegenmeinungen zulassen,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der LINKEN)

der muss nicht alles und jeden Satz als Diffamierung bezeichnen, wenn man sich damit auseinandersetzen will. Auch jeder Hinweis auf Erfahrungen, die man gesammelt hat, ist keine Diffamierung, sondern ist eine Auseinandersetzung mit einer Geschichte, zu der man so oder so stehen muss.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Was sollen denn diese ständigen haltlosen Behauptungen? Ich sage doch auch nicht ständig „Blockflöten-Partei“ zu Ihnen!)

Wir sollten allerdings immer hellwach sein, wenn bei einer politischen Gruppierung Unduldsamkeit und Intoleranz gegenüber anderen Meinungen, gepaart mit einem wie auch immer gearteten Überlegenheitsdünkel, das Handeln bestimmt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Kubicki, Westerwelle, das sind Typen!)

Wir haben keine Belehrungen nötig, wenn es um unseren Einsatz für Demokratie und Freiheit und somit für unseren demokratischen Rechtsstaat geht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist aber ziemlicher Überlegenheitsdünkel, Herr Rolfes!)

Wir werden allerdings mit großer Entschlossenheit denen entgegentreten, die unsere Verfassung nicht respektieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dabei kommt es nicht darauf an, ob es sich um rechte, linke oder islamistische oder andere Gegner der Verfassung handelt.

(Beifall bei der CDU - Reinhold Coenen [CDU]: So ist es!)

Dieses Entgegentreten geschieht nicht nur durch administrative Schutzmaßnahmen, sondern natürlich durch viele Maßnahmen, bezogen auf die Einzelnen oder Gruppen, im Bereich der Jugendarbeit, im Bereich der Bildung und im Bereich der Ausstiegshilfen für Rechtsextremisten. Da gibt es ein vielfältiges Betätigungsfeld. Ich meine, dass wir eher darüber nachdenken sollten, wie wir in großer Geschlossenheit diesen Verfassungsfeinden gegenübertreten sollten.

Es gibt allerdings natürlich keine Diskussionsverbote und schon gar keine Diskreditierung linker Gesellschaftsmodelle. Der Antrag erweckt allerdings bei mir den Eindruck, als habe sich jemand den ganzen Frust von der Seele geschrieben, weil diese linken Gesellschaftsmodelle in dieser Gesellschaft ja doch nur in sehr begrenzter Weise auf Begeisterung stoßen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dieser Antrag ist so umfangreich, dass er natürlich ausführlich diskutiert werden kann. Ich bin allerdings fast sicher, dass wir ihn letztendlich ablehnen werden. Ich gebe aber zu: Es hat sich bisher noch niemand so viel Mühe gegeben, auf dreieinhalb Seiten zu versuchen, unseren Verfassungsschutz und unseren Innenminister mit haltlosen Vorwürfen zu überziehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Sigrid Leuschner [SPD]: Dann haben Sie das nicht verstanden, Herr Rolfes!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention hat sich der Kollege Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE gemeldet. Bitte!

(Björn Thümler [CDU]: Na, das war ja klar!)

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herrn Rolfes mag ich ja.

(Björn Thümler [CDU]: Ui, ui, ui! - Zurufe: Das bedeutet Gefahr!)

- Wir kommen gleich noch zu einer größeren Gefährdung von Herrn Rolfes.

(Unruhe bei der CDU)

Deshalb möchte ich, lieber Herr Rolfes, zum Stichwort des Popanz, also dessen, was auf Seite 3, untere Hälfte, des SPD-Antrages ausgeführt wird, ganz gern etwas sagen. Wissen Sie, es wäre ganz schön, wenn das, was hier aufgebaut wird, wirklich kein Popanz wäre. Ich würde mich freuen, wenn sich Herr Schünemann hier hinstellen würde und flapsig - er kann das auch ein bisschen netter ausdrücken - sagen würde: Das Bekennen zum Marxismus finde ich zwar bekloppt, aber das Bekenntnis zum Marxismus gefährdet unsere Verfassung nicht.

(Beifall bei der LINKEN - Frank Oesterhelweg [CDU]: Das ist unzutreffend!)

Ich fürchte aber, dass sich Herr Schünemann lieber neben den Plakaten, die ein paar Meter weiter von hier im Moment ausgestellt sind, fotografieren lässt und auf denen steht: Alle Wege des Marxismus führen nach Moskau.

(Zuruf: So ist es!)

- So ist es, sagt er.

Zwischen den beiden Positionen, Herr Oesterhelweg, müssen Sie sich entscheiden. Sie müssen sich entscheiden, ob Sie anerkennen, dass der Marxismus von Ihnen zwar nicht gemocht, aber als ein Erklärungsmuster für das, was gegenwärtig im Kapitalismus passiert, akzeptiert wird,

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Aktuell ist es nur noch Pjöngjang! Minsk hat sich erledigt!)

oder ob Sie das als eine Gefährdung unserer Verfassung denunzieren wollen. Dagegen wendet sich dieser Antrag. Das ist völlig richtig.

Herr Rolfes, Sie haben wie auch ich gerade die Einladung für die Englandreise des Haushaltsausschusses auf den Tisch bekommen.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, letzter Satz bitte!

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Da ist noch ein bisschen Platz. Vielleicht besuchen wir gemeinsam das Grab von Marx in London. Dann können wir uns weiter streiten.

Schönen Dank.

(Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Rolfes möchte antworten. Bitte schön!

Heinz Rolfes (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Dr. Sohn, das ist natürlich nicht in anderthalb Minuten zu erledigen. Aber wenn Sie sagen, dass der Marxismus nicht direkt nach Moskau führt und wir begründen sollen, dass das nicht so ist, dann müssten eigentlich Sie mit dieser Begründung anfangen. Das, was Sie insgesamt an Veröffentlichungen vorgelegt haben, das, was dazu zu lesen

ist, führt nicht gerade zu der Überzeugung, dass Ihr Marxismus nicht direkt nach Moskau führt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, der nächste Redner ist Herr Briese von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön!

Ralf Briese (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich hoffe, es wird für Heinz Rolfes jetzt nicht problematisch, wenn auch ich sage, dass ich ihn eigentlich ziemlich sympathisch finde. So viel Lob aus der Opposition kann für einen Politiker der Koalitionsfraktionen vielleicht auch einmal gefährlich werden. Ich hoffe das aber nicht.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Das ist noch erträglich!)

Trotzdem finde ich es sonderbar, dass Sie, Herr Rolfes, Ihre Rede mit dem Satz „den Antrag lehnen wir grundsätzlich ab“ eingeleitet haben. Sie haben das gesagt, obwohl die Debatte im Innenausschuss noch gar nicht stattgefunden hat. Danach können Sie Ihre Kritik üben, können Sie Änderungen vorschlagen und können Sie auch sagen, was Sie nicht richtig finden. Ich finde es aber nicht demokratisch und nicht besonders nachahmenswert, gleich zu Beginn der parlamentarischen Debatte zu sagen: Das lehnen wir grundsätzlich ab.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Er hat das aber ausführlich begründet!)

Ich teile die grundsätzliche Kritik an der in meinen Augen ziemlich rückwärts gewandten und altbackenen Politik des Innenministers gegen alles, was ihm als zu links erscheint, oder gegen seine politischen Gegner generell. Ich finde, Herr Schünemann macht das nicht besonders differenziert, und er macht das auch nicht besonders elegant.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Aber er macht es gut! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Auch nicht besonders klug!)

Er macht es vielmehr relativ einseitig und auch relativ billig. Ich glaube auch nicht, dass diese Strategie der einseitigen und der ziemlich einfachen Freund-Feind-Ideologie aufgehen wird. Die Menschen sind meistens klüger. Momentan ist es ja so - das haben wir in den letzten Tagen gemerkt -, dass diese ständigen Tiraden gegen alles, was Herrn Schünemann zu links ist, letztlich nur die mediale Aufmerksamkeit erhöhen, die die Linkspartei erfährt. Insofern müsste sich die Linkspartei bei Herrn Schünemann eigentlich sogar bedanken.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Das haben wir schon gemacht!)

Mehr Interviews und Zeitungsartikel hätten Sie, Herr Schünemann, der Linkspartei gar nicht verschaffen können als mit dem Fall Menger-Hamilton. Insofern sollten Sie auch politisch über Ihre Strategie noch einmal nachdenken.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Da ist etwas dran!)

Diese ständigen Tiraden gegen die ach so gefährliche Linkspartei wirken in meinen Augen auch deshalb unglaubwürdig, weil Sie - das zeigt der Antrag auf - auf kommunaler Ebene in bundesdeutschen Großstädten mit der Linkspartei bereits entsprechende Bündnisse praktizieren. Spätestens dann sollte man aufwachen. Oder aber Sie sollten als CDU in Niedersachsen einen eigenen Weg gehen und sagen: Mit der Bundes-CDU haben wir eigentlich gar nichts mehr zu tun, wir gründen hier unseren eigenen CSU-Landesverband. - Dann kann man so eine Politik vielleicht noch verfechten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Trotzdem denke ich: Wenn der Innenminister die Linkspartei mit fragwürdigen, vielleicht auch rechtsstaatlich fragwürdigen oder unlauteren Mitteln bekämpft, dann ist es irgendwann auch einmal Aufgabe der Linkspartei, sich dagegen rechtlich zu wehren. Darauf warte ich ehrlich gesagt bis heute. Wenn Sie, die Linkspartei, die Linksfraktion oder auch einzelne Abgeordnete, der Meinung sind, dass das, was mit Ihnen in Niedersachsen geschieht - Sie wissen, ich teile die Kritik, dass die Generalbeobachtung in dieser Einseitigkeit zumindest fragwürdig ist -, nicht in Ordnung ist, dann müssen Sie dagegen irgendwann auch einmal Rechtsmittel einlegen. Wir können darüber hier zwar immer mal wieder politisch debattieren. Aber letztendlich muss die unabhängige Justiz feststellen, ob sich der Verfassungsschutz in Niedersachsen momentan rechtskonform verhält oder nicht. Diese Aufgabe können wir Ihnen als Grüne oder als Oppositionspartei nicht abnehmen,

(Björn Thümler [CDU]: Das ist risikobehaftet, Herr Briese!)

sondern das muss die Linkspartei mit dem Innenministerium bzw. mit dem Landesamt selber ausfechten.

Nun zum zweiten Punkt, zu dem ich in dieser Debatte etwas sagen möchte. Das ist in den letzten Wochen deutlich geworden; denn wir hatten Unterrichtungen im Verfassungsschutzausschuss und im Innenausschuss. Es ist fraglich, ob es wissenschaftlich sauber, objektiv und redlich ist, wie momentan sowohl der Verfassungsschutzbericht als auch diese Ausstellung operieren. Ich finde das nicht. Ich finde, der Verfassungsschutzbericht hat deutliche Schwächen. Er ist einfach nicht wissenschaftlich sauber, objektiv und neutral erarbeitet worden.

Ich denke auch, der Ausstellung würde es sehr gut tun, wenn vielleicht so etwas wie eine unabhängige Historikerkommission einen Blick darauf werfen würde und es etwas mehr externen Sachverstand geben würde,

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD)

damit das alles etwas redlicher und objektiver vonstatten geht. Das, was Frau Leuschner und auch Frau Zimmermann gesagt haben, ist absolut richtig. Es ist schlicht und ergreifend so, Herr Schünemann, dass das Grundgesetz - ich habe immer so den Eindruck, das ist auch nicht unbedingt Ihr Lieblingsgesetz -

(Frank Oesterhelweg [CDU] und Ulf Thiele [CDU]: Unverschämtheit!)

keine Wirtschaftsordnung in der Bundesrepublik Deutschland vorgibt. Das lernt man sowohl im politikwissenschaftlichen als auch im Jurastudium an der Universität schon relativ früh,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: In der Schule lernt man das schon!)

dass das Grundgesetz die Wirtschaftsordnung einfach offenlässt. Insofern ist es einfach falsch, wenn Sie denn immer sagen, jegliche Form von Verstaatlichungspolitik ist prinzipiell ein Verstoß gegen die Verfassung. In letzter Konsequenz müssten Sie dann sagen: Ich will meine Landesbank NORD/LB nicht mehr, und ich möchte auch keine Sparkassen mehr. Das sind nämlich auch Staatsbanken.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Trotzdem - letzter Gedanke, den ich einführen möchte, Herr Präsident; leider ist meine Redezeit schon sehr weit fortgeschritten - bin ich mir nicht ganz sicher, ob die Debatte, die wir hier führen, nicht ein bisschen eine Debatte für die Feuilletons ist.

(Zuruf von Dr. Gabriele Andretta [SPD])

Es ist ein alter Wissenschaftsstreit - Frau Andretta, das werden Sie als promovierte Soziologin wissen -, ob sich zumindest der theoretische Marxismus - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, letzter Satz, bitte!

Ralf Briese (GRÜNE):

- - - und der Nationalsozialismus wissenschaftlich vergleichen lassen oder nicht. Es gibt dazu sehr viele profunde Publikationen. Ich will sie hier jetzt nicht zitieren. Also: Etwas mehr Sachlichkeit, Objektivität und Rationalität in den Debatten würde diesem Hause sehr gut tun.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention hat sich der Kollege Perli von der Fraktion DIE LINKE gemeldet. Bitte!

Victor Perli (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Briese, das Schöne an unserem Rechtsstaat ist ja, dass zwar die CDU/FDP-Mehrheit hier im Parlament Unsinn über meine Partei verbreiten darf und dass ein Innenminister der CDU Unsinn über meine Partei, über meinen Jugendverband und über mich persönlich verbreiten darf, dass dann aber der rechtsstaatliche Weg zur Judikative offensteht.

Sie hatten die Kritik angebracht, wir würden nicht klagen. Ich habe im Jahre 2006 für meinen Jugendverband Klage gegen die Bundesregierung eingereicht, da sie uns keine Mittel für politische Bildungsarbeit zur Verfügung gestellt hat, und wir haben gewonnen. Ich darf einmal aus dem Urteil des Verwaltungsgerichts Berlin vom November 2009 zitieren:

„Dass der Kläger die bereits genannten Grundelemente der verfassungsmäßigen Ordnung bekämpft und sie beseitigen oder außer Geltung setzen

will, ist den von der Beklagten wiedergegebenen Äußerungen nicht zu entnehmen.“

(Beifall bei der LINKEN)

Es heißt dann weiter:

„Die Bezugnahme auf eine marxistische Ordnung bedeutet nicht zwingend, dass damit die Kernelemente der grundgesetzlichen Werteordnung außer Kraft gesetzt werden sollen. Der Kläger bezeichnet die kapitalistischen Produktionsverhältnisse als die Ursache aller gesellschaftlichen Missstände. Seine Kritik bezieht sich insoweit insbesondere auf die Wirtschaftsordnung. In diesem Zusammenhang ist zu berücksichtigen, dass das Grundgesetz eine bestimmte Wirtschaftsordnung gerade nicht vorschreibt, sondern dem Gesetzgeber einen Gestaltungsspielraum einräumt.“

Letztlich kommt es zu der Schlussfolgerung, dass die Klage des Jugendverbandes rechtmäßig gewesen ist, dass wir - genauso wie alle anderen Jugendverbände - Anspruch darauf haben, aus öffentlichen Mitteln unterstützt zu werden.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Perli, es ist etwas problematisch, in einer Kurzintervention ein Urteil zu zitieren.

Victor Perli (LINKE):

Insofern gibt es bereits Urteile, mit denen die Linke vor Gerichten gegen die Bundesrepublik Deutschland gewonnen hat. Sie wird bald auch gegen die Landesregierung Niedersachsen gewinnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Briese möchte antworten. Bitte!

Ralf Briese (GRÜNE):

Ich kann es kurz machen, Herr Präsident. - Herr Perli, angesichts dieses Urteils, das zeigt, dass Sie mit Ihrer Klage recht hatten, kann ich Sie nur ermuntern, in der Frage der Beobachtung der Linkspartei in Niedersachsen als Partei, Fraktion oder individuell aktiv zu werden, insbesondere wenn Sie sich durch das Urteil, das sie erwirkt haben, da relativ sicher sind. Wir führen ständig eine Debatte darüber, ob die Beobachtung der Linkspartei in Gänze, also generell, rechtlich geboten oder rechtlich statthaft ist. Das wissen wir nicht. Darum ringen wir politisch. Die Oppositionsparteien haben da alle eine dezidiert eine andere Meinung als die Mehrheitsfraktion oder auch die Landesregierung. Rechtsklarheit bekommen wir in dieser Frage jedenfalls nur, wenn wir ein Gerichtsurteil bekommen.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist der Kollege Oetjen für die FDP-Fraktion. Bitte!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Ganz herzlichen Dank. - Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte für meine Fraktion zunächst feststellen, dass wir Linksextremismus und Rechtsextremismus nicht gleichstellen, weil man sie auch nicht gleichstellen kann.

(Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Rechtsextremismus wendet sich gegen andere Grundausrichtungen unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung als Linksextremismus.

Zunächst zum Rechtsextremismus. Ich finde es gut, dass wir in diesem Hause die Tradition haben, dass aus der demokratischen Mitte dieses Parlaments Rechtsextremismus in aller Schärfe bekämpft wird. Das war in der Vergangenheit unter der SPD-geführten Landesregierung so, und das ist unter der CDU/FDP-geführten Landesregierung unvermindert fortgeführt worden. Ich sage hier sehr deutlich, weil von einzelnen Abgeordneten manchmal etwas anderes unterstellt wird: Diese Landesregierung aus CDU und FDP ist auf dem rechten Auge nicht blind, sondern wir bekämpfen Rechtsextremismus in aller Schärfe.

Beim Linksextremismus ist die Frage: Wo beginnt das, und wo hört es auf? Ich sage hier deutlich, dass Kapitalismuskritik nicht grundsätzlich verfassungsfeindlich ist.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das wäre ja auch ein Ding! - Zuruf von Olaf Lies [SPD])

- Eben! Das sage ich ja, Kollege Lies. Ich glaube, da sind wir uns einig.

Die Frage ist allerdings: Kritisiert man die Ausprägungen unserer heutigen Wirtschaftsformen, oder will man mehr? Es ist richtig, dass das Grundgesetz keine Wirtschaftsform vorgibt. Aber, meine Damen und Herren, das Grundgesetz garantiert beispielsweise das Privateigentum. Sehr verehrte Damen und Herren, das Privateigentum zu verteidigen, ist Aufgabe von demokratischen Parteien, die sich der freiheitlich-demokratischen Grundordnung verpflichtet fühlen. CDU und FDP fühlen sich dieser freiheitlich-demokratischen Grundordnung verpflichtet. Deswegen verteidigen wir das Privateigentum.

(Zustimmung von Frank Oesterhelweg [CDU])

Wenn wir uns anschauen, wie sich der Sozialismus entwickelt, dann stellen wir fest: Das eine ist das, was als Theorie aufgeschrieben steht, und das andere ist das, was in der Praxis gelebt wird. Ich will gar nicht nach Osteuropa, nach Russland schauen und schildern, welche schrecklichen Formen sozialistische Diktaturen im ehemaligen Ostblock angenommen haben, sondern ich möchte gerne nach Venezuela schauen. Ich weiß, dass viele aus der Linksfraktion gut finden, was in Venezuela passiert. In Venezuela sind Schlüsselindustrien verstaatlicht worden.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Banken z. B.!)

Da geht es beispielsweise um die Erdölindustrie. Meine sehr verehrten Damen und Herren, im ersten Schritt wird die Wirtschaft verstaatlicht. Im zweiten Schritt wird das Denken verstaatlicht.

(Zustimmung bei der FDP - Zuruf von der LINKEN: Billig!)

Das zeigt sich beispielsweise dadurch, dass die Fernsehsender in Venezuela verstaatlicht wurden. Eine nicht mehr pluralistische Medienlandschaft ist eine Ausprägung, die sich unter dem Sozialismus in Venezuela herausbildet.

(Unruhe)

- Angesichts der vielen Gespräche in der SPD-Fraktion habe ich den Eindruck, dass Ihnen diese Debatte nicht so wichtig ist.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, Herr Oetjen hat recht. Sie sollten jetzt bitte zuhören; denn es geht um Ihren Antrag. - Danke.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Mir ist wichtig, verehrte Kolleginnen und Kollegen, dass wir Extremismus in allen Ausprägungen, ohne ihn gegeneinander aufzuwiegen oder ohne ihn gleichzusetzen, dass wir Rechtsextremismus genauso wie Linksextremismus und auch Extremismus aus Religion heraus in diesem Hause demokratisch bekämpfen. Das ist unsere Aufgabe als Abgeordnete, als Kämpfer für die Demokratie.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich finde, niemand sollte der anderen Seite des Hauses unterstellen, nicht gegen Extremismus kämpfen zu wollen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Perli hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet. Bitte!

Victor Perli (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Verehrter Herr Oetjen, ich muss Sie korrigieren. Sie haben gerade falsche Äußerungen über Venezuela gemacht.

Zum Ersten: Die staatliche Erdölgesellschaft war bereits vor dem Machtantritt durch Hugo Chávez - er ist ja demokratisch gewählt worden - in staatlichen Händen. Das Einzige, was Herr Chávez gemacht hat, ist, dass er die Profite nicht mehr einer kleinen Oligarchie hat zukommen lassen, sondern für Sozialprogramme eingesetzt hat, damit auch die große Mehrheit der Menschen dort, die in Armut lebt, davon profitiert, dass Venezuela Bodenschätze besitzt.

(Beifall bei der LINKEN)

Ihre zweite falsche Behauptung lautete, dort würde die Presse verstaatlicht. Ich muss darauf hinweisen, dass dort ein staatlicher Fernsehsender ungefähr zwölf privaten Fernsehsendern gegenübersteht und keine staatlichen Zeitungen existieren, wohl aber eine reichliche, private Presselandschaft. Passiert ist dort nach meiner Kenntnis, dass einzelnen Zeitungen die Lizenz entzogen wurde, weil sie dazu aufgerufen hatten, die verfassungsmäßige Ordnung Venezuelas auszuhebeln, um mit Gewalt die Regierung aus dem Amt zu stürzen.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Das sind die alten Methoden, Herr Kollege!)

Das ist wie mit der freiheitlichen demokratischen Grundordnung: Wenn hier eine private Zeitung dazu aufrufen würde, gegen die FDGO vorzugehen, dann dürfte sie verboten werden. Das ist nämlich durch die Pressefreiheit nicht gedeckt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Oetjen möchte antworten. Bitte!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich finde es entlarvend, dass das System, das in Venezuela herrscht, hier von Herrn Perli in Schutz genommen wird.

(Zustimmung bei der CDU - Widerspruch bei der LINKEN)

Denn das ist ein System, in dem Hugo Chávez als Präsident versucht, sich mit den Ahmadinedschads und den Diktatoren dieser Welt zu verbrüdern.

(Zuruf von der LINKEN: Unglaublich!)

Das ist ein System, in dem Millionen in Rüstungsgüter investiert werden.

(Zuruf von Victor Perli [LINKE])

Sehr verehrte Damen und Herren, verehrter Herr Kollege Perli, ich bleibe dabei: Was da an offiziellen Begründungen in Venezuela möglicherweise gebracht wird, um Medien zu verstaatlichen oder ihnen die Lizenz zu entziehen, das ist kein Ausdruck von Demokratie, sondern das ist ein Ausdruck von Antidemokratie; denn Pluralismus gehört zu einer Demokratie dazu.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist Herr Innenminister Schünemann. Bitte!

(Wolfgang Jüttner [SPD] begibt sich um Redepult)

- Herr Minister, ich hatte das so verstanden, dass Sie sich zu diesem Punkt zu Wort gemeldet hatten.

(Minister Uwe Schünemann: Zum Schluss! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Ich hatte das Handzeichen des Ministers so verstanden, dass er mir den Vortritt lassen wollte!)

- Wenn es der Reihe nach geht, dann kommt jetzt Herr Adler von der Fraktion DIE LINKE. Bitte schön!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Oetjen, Sie haben eben das Bekenntnis des Grundgesetzes zum Eigentum hervorgehoben. Das ist auch in Ordnung. Aber Sie hätten vielleicht auch einen Absatz weiter lesen können, worin steht:

„Eigentum verpflichtet. Sein Gebrauch soll zugleich dem Wohle der Allgemeinheit dienen.“

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Selbstverständlich!)

Das wäre auch nicht schlecht. Dann hätten Sie vielleicht auch noch einen Artikel weiter lesen können. Da Artikel 15 offenbar in diesem Parlament vollständig unbekannt ist, lese ich ihn noch einmal vor, damit Sie sich richtig gruseln können:

„Grund und Boden, Naturschätze und Produktionsmittel können zum Zwecke der Vergesellschaftung durch ein Gesetz, das Art und Ausmaß der Entschädigung regelt, in Gemeineigentum oder in andere Formen der Gemeinwirtschaft überführt werden.“

(David McAllister [CDU]: „Können“!)

- Ganz genau, „können“.

(David McAllister [CDU]: Nicht „müssen“! Gott sei Dank!)

- Nein, nicht „müssen“. Das habe ich auch nicht gesagt.

Damit ist zum Ausdruck gebracht, dass nach dem Willen des Grundgesetzes die Wirtschaftsordnung nicht festgelegt ist, verschiedene Wirtschaftsordnungen möglich sind und die demokratischen Mehrheiten darüber entscheiden sollen, welche Wirtschaftsordnung gewählt wird. Darüber müssten wir uns doch einig sein.

Jetzt ist aber die Frage: Haben Sie dann das Recht, eine Partei, die sich in bestimmten Bereichen - gar nicht einmal überall - für Sozialisierungen einsetzt, z. B. bei den Banken - aus gutem Grund, wie wir in der Wirtschaftskrise wissen -, einfach außerhalb des Grundgesetzes zu stellen und zu behaupten, sie lehne die freiheitliche demokratische Grundordnung ab, nur weil sie von einer Möglichkeit Gebrauch machen will, die im Grundgesetz ausdrücklich genannt ist? - Das ist doch der Punkt. Natürlich können wir darüber unterschiedliche Meinungen haben. Aber mit diesen Tafeln und mit diesen Verfassungsschutzberichten unterstellen Sie uns immer wieder Absichten, die wir gar nicht haben, und für diese Unterstellungen bringen Sie keinerlei Beweisführungen.

(Beifall bei der LINKEN)

Da heißt es z. B. auf der einen Tafel: Obwohl sich die Partei formell zum Grundgesetz bekennt, will sie das politische System der Bundesrepublik überwinden. - An dieser Stelle erwartet man natürlich eine Beweisführung. Aber die kommt nicht. Und was ist mit „politisches System der Bundesrepublik“ gemeint? Meinen Sie die freiheitliche demokratische Grundordnung, die das Bundesverfassungsgericht sehr präzise definiert hat? Meinen Sie Artikel 79 Abs. 3, in dem die unveränderlichen Grundprinzipien des Grundgesetzes genannt sind, z. B. der Sozialstaat? Oder meinen Sie diese oder jene Bestimmung im Grundgesetz, die wir kritisieren? Wir sind nicht mit dem Berufsbeamtentum verheiratet; Artikel 33 Abs. 5 könnte man meiner Ansicht nach ändern. Wir finden am Grundgesetz auch nicht so gut, dass Volksabstimmungen nur bei Länderneugliederungen möglich sind; auch da könnten wir uns Verbesserungen vorstellen. In diesem Sinne sind wir auch der Meinung, dass das politische System geändert werden sollte - aber im Sinne von mehr Demokratie und nicht im Sinne von weniger Demokratie.

(Beifall bei der LINKEN)

Jetzt will ich Ihnen, was Ihre Art von Unterstellungen betrifft, noch einen Satz aus dem Verfassungsschutzbericht Niedersachsen 2007 vorlesen:

„In dem neuen Eckpunktepapier“

- der Partei DIE LINKE -

„findet der Begriff des ‚demokratischen Sozialismus’ eine stärkere Berücksichtigung. Dieser Begriff ist aber nur scheinbar mit unserer bestehenden freiheitlichen demokratischen Grundordnung vereinbar.“

Wenn Sie diesen Satz zu Ende denken, können Sie die SPD gleich mitbeobachten. Das muss Ihnen doch klar sein. Ihnen muss auch klar sein, was für eine Methode Sie da anwenden.

Jetzt lade ich Sie zu einem Gedankenexperiment ein: Stellen Sie sich einmal vor, an der nächsten Landesregierung würde die Linke beteiligt, und unsere Partei würde den Innenminister oder die Innenministerin stellen! Dann stellen Sie sich einmal vor, wir würden mit der gleichen Methode gegen Ihre Partei vorgehen! - So, wie Sie die politische Auseinandersetzung führen, ist das umkehrbar. Darüber müssten Sie einmal nachdenken. Ich sage nicht, dass wir das wollen. Ich sage ausdrücklich: Wir würden nicht mit gleicher Münze zurückzahlen - weil wir Demokraten sind.

(Beifall bei der LINKEN - Lachen bei der CDU - Reinhold Hilbers [CDU]: Das haben wir ja in der ehemaligen DDR gesehen! - David McAllister [CDU]: Wir wollen Frau Wegner hören!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt ist Herr Jüttner von der SPD-Fraktion an der Reihe. Bitte schön!

Wolfgang Jüttner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Briese, das ist keine Debatte fürs Feuilleton. Hier geht es vielmehr erstens um die politische Kultur in diesem Hause und zweitens um die politische Programmauseinandersetzung zwischen den Fraktionen dieses Hauses. Das sage ich ausdrücklich.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine Partei ist stolz darauf, dass sie, seit sie in Parlamenten sitzt, immer auf der linken Seite des Hauses sitzt, weil wir die linke Volkspartei in Deutschland waren

(Waren! bei der CDU und bei der FDP)

und auch sind.

(Beifall bei der SPD - Sigrid Leuschner [SPD]: Und bleiben werden!)

Wir haben auch sehr viel Verständnis dafür, dass die CDU immer auf der rechten Seite dieses Hau-

ses sitzt, weil sie die demokratische Rechte in diesem Land ist. Auch das ist in Ordnung.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, nicht akzeptabel ist aber, dass Ausgrenzungen stattfinden und dass hier subkutan - das ist mit dem Zitat von Herrn Adler eben deutlich geworden - nicht nur eine Partei ausgegrenzt wird, sondern auch politische Theorien und darauf basierende politische Grundsatzprogramme ausgegrenzt werden sollen. Das lassen wir nicht zu; deshalb dieser Antrag von uns.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Herr Adler hat eben aus dem Bericht zitiert, einem Buch, auf dessen Seite 1 der Innenminister sein Foto hat abbilden lassen. Das ist Ihre Position, Herr Schünemann. Sie sind der Meinung, hier dokumentiert, der demokratische Sozialismus sei im Kern mit der freiheitlich-demokratischen Grundordnung nicht vereinbar. Dieser demokratische Sozialismus ist unser Grundsatzprogramm, und dafür werden wir kämpfen, in diesem Hause und überall.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Ich sage Ihnen auch: Anschleichnummern interessieren uns nicht. Ich lese Ihnen einmal die Passage aus unserem Grundsatzprogramm vor:

> „Das Ende des Staatssozialismus sowjetischer Prägung hat die Idee des demokratischen Sozialismus nicht widerlegt, sondern die Orientierung der Sozialdemokratie an Grundwerten eindrucksvoll bestätigt. Der demokratische Sozialismus bleibt für uns die Vision einer freien, gerechten und solidarischen Gesellschaft, deren Verwirklichung für uns eine dauernde Aufgabe ist. Das Prinzip unseres Handelns ist die soziale Demokratie."

Das ist unser Grundsatzprogramm: der demokratische Sozialismus. Jetzt erweckt Herr Rolfes den Eindruck, wenn er von Demokraten spricht, meint er uns mit. Ja, meine Damen und Herren - manchmal.

(Heinz Rolfes [CDU]: Immer!)

Ihr Kollege Hilbers hat am 27. Februar 2008 in diesem Hause den interessanten Zwischenruf gemacht:

> „Sie haben sich doch den demokratischen Sozialismus ins Programm geschrieben!"

Damit wollte er sagen: Sie haben sich doch dadurch ausgegrenzt, dass Sie für den demokratischen Sozialismus votieren!

Ihnen geht es nicht nur darum, eine Fraktion dieses Hauses auszugrenzen, was schlimm genug ist, sondern Ihnen geht es darum, linke Gesellschaftstheorien und Praktiken zu diffamieren. Das lassen wir hier in diesem Hause nicht zu!

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Es gibt die spannende Debatte über die Bürgerlichkeit. Herr McAllister, Sie bilden ja die bürgerliche Gesellschaft in diesem Hause.

(David McAllister [CDU]: Genau!)

Ich sage Ihnen einmal, was Erhard Eppler dazu auf unserem Parteitag Schönes gesagt hat:

> „Wir Deutschen leiden darunter, dass wir für die französischen Worte Citoyen - Staatsbürger, Souverän der Demokratie - und Bourgeois - Besitzbürger - leider nur ein einziges Wort haben, nämlich Bürger. Mit dieser Armut der deutschen Sprache wird nun seit 200 Jahren Schindluder getrieben."

(Sigrid Leuschner [SPD]: Ja!)

Genau das ist es: Es wird Schindluder getrieben!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

In der gleichen Debatte im Februar 2008 - ich habe geredet und von der bürgerlichen Mehrheit gesprochen, die Herr McAllister vorher wieder eingeführt hatte - habe ich die - so dachte ich - rhetorische Frage gestellt: Sind denn diese 71 Abgeordneten dieses Hauses keine Bürger dieses Landes? - Da meldet sich Herr Langspecht mit dem Zwischenruf: Natürlich nicht!

(Helge Limburg [GRÜNE]: Was?)

Das dokumentiert Ihr Weltbild: Auf der einen Seite sitzen die Bürger, und auf der anderen Seite sitzen die Schmutzfinken dieser Gesellschaft.

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wenn einer in Deutschland aufwächst, dann wird er mit 18 Jahren zur Bundeswehr eingezogen und

wird 12 Monate, früher 18 Monate und in Zukunft 6 Monate Bürger in Uniform. Nach dieser Wehrpflicht muss der Bürger in Uniform sich überlegen: „Möchte ich Bürger bleiben? Dann muss ich zu CDU und FDP gehen, dann kann ich Bürger bleiben. Will ich eventuell kein Bürger mehr bleiben, dann darf ich bei der demokratischen Linken parken."

Meine Damen und Herren, merken Sie eigentlich, welches Weltbild Sie haben? Das ist doch hirnrissig, was Sie da entwickeln!

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Hans-Werner Schwarz [FDP]: Das ist doch lächerlich!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Jüttner, ich nehme an, dass Sie diese Handbewegung in Richtung der CDU in der Aufregung gemacht haben. Sie sollten das unterlassen, das ist hier nicht zulässig.

Wolfgang Jüttner (SPD):

Keine Zwischenfragen!

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Es ging nicht um Zwischenfragen. Es ging um Ihre Handbewegung, die Sie in Richtung der CDU gemacht haben. Das ist hier nicht zulässig.

Wolfgang Jüttner (SPD):

Was habe ich denn gemacht?

(David McAllister [CDU]: Du hast einen Scheibenwischer gemacht!)

- Entschuldigung, das war keine Absicht, ernsthaft nicht. Das ist nicht meine Art. In der Sache hart, aber sonst konziliant.

Jetzt geht es ja um die Frage: Ist Rechtsextremismus gleich Linksextremismus?

(Glocke des Präsidenten)

Ich zitiere aus einem interessanten Artikel:

„Sicher: Gemeinsamkeiten zwischen beiden Regimen sind vorhanden; erinnert sei nur an die Praxis von Massenaufmärschen und Militärparaden, die Insignien des Führerkults, Machtrituale oder Uniformen paramilitärischer Verbände. Von zumindest gleichrangiger Bedeutung sind allerdings die Unterschiede zwischen beiden Herrschaftssystemen: ‚Der Rechtsextremismus strebt die Beseitigung der Demokratie, der Sozialismus jedoch die Abschaffung des Kapitalismus an', betont Richard Stöss"

- ein bekannter Politologe in Deutschland -

„zu Recht. Er schlussfolgert, dass der Rechtsextremismus prinzipiell antidemokratisch, der Sozialismus aber nur dann gegen die Demokratie gerichtet sei, wenn er … missbraucht oder pervertiert werde."

Das setzt allerdings intellektuelles Differenzierungsvermögen voraus. Das sollten Sie sich einmal erarbeiten. Das würde ich Ihnen dringend anraten.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Glocke des Präsidenten)

Deshalb sage ich Ihnen: Die Gefahr für die Demokratie geht von Rechts- und Linksextremismus aus. Das sehe ich wie Sie, wobei ich das vielleicht inhaltlich anders gewichte. Aber die größten Gefährdungen für die Demokratie in Deutschland in den letzten drei bis fünf Jahren kommen aus der Mitte der Gesellschaft, aus dem Finanzkapital, das die legitimatorischen Grundlagen der Demokratie zerstört, wenn das, was wir gegenwärtig an den Finanzmärkten erleben, nicht ein Ende findet.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Jüttner, ein letzter Satz bitte!

Wolfgang Jüttner (SPD):

Meine Damen und Herren, mein letzter Satz: Nehmen Sie diese inhaltliche Debatte mit uns auf und hören Sie auf, das unter taktischen Fragen von Regierungsbildung zu machen! Ich lese Ihnen sonst gerne einmal vor, an welchen Stellen in Deutschland CDU und Linkspartei koalieren. Die Debatte sollten wir uns schenken. Lassen Sie uns in der Sache streiten.

Vielen Dank.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, da die CDU-Fraktion keine Redezeit mehr hat, hat Herr McAllister sich jetzt zu einer Kurzintervention gemeldet. Ich gebe Ihnen die Zeit noch dazu, die Herr Jüttner überzogen hat. Sie haben also insgesamt drei Minuten. Bitte!

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Was ist denn das für eine Regel?)

David McAllister (CDU):

Herr Präsident, das ist sehr freundlich, danke. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mich auf den Redebeitrag des Kollegen Jüttner zu einer Kurzintervention gemeldet. Herr Jüttner, ich habe Ihnen das schon mehrfach in persönlichen Gesprächen gesagt und wiederhole es hier: Wir als Christdemokraten werden die Fraktion DIE LINKE formell korrekt behandeln, nicht weniger, aber auch nicht mehr.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Aber menschlich unanständig!)

Warum tun wir das? - Weil wir uns in der Tradition der wehrhaften Demokratie sehen, die über viele Jahrzehnte unser Land weit über die Grenzen von CDU und FDP hinaus geprägt hat. Solange Teile der Linkspartei ein gestörtes Verhältnis zur Demokratie in unserem Verständnis und solange Teile der Linkspartei ein gestörtes Verhältnis zur sozialen Marktwirtschaft haben, werden wir diese Partei konsequent und in aller Schärfe politisch ablehnen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist Ihr gutes Recht!)

Herr Dr. Sohn, es ist Ihr gutes Recht, permanent Loblieder auf die untergegangene DDR zu singen, und es ist das gute Recht auch Ihrer Kollegen, die Systeme in Venezuela, Kuba oder anderswo zu loben. Aber Sie werden bitte Verständnis dafür haben, dass wir so etwas nicht mitmachen. Wir sind dezidiert anderer Auffassung.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist Ihr Recht!)

Aber mir ging es um etwas anderes. Herr Jüttner, nach diesem Redebeitrag muss ich Sie wirklich fragen: Finden Sie es nicht peinlich, wie Sie sich heute Mittag wieder an die Linke angebiedert haben?

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Detlef Tanke [SPD]: Ist das alles, was Sie zu sagen haben?)

Ich meine, das haben Sie überhaupt nicht nötig. Natürlich haben wir uns auch gewundert, was für einen Entschließungsantrag Sie hier vorgelegt haben.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege McAllister, gestatten Sie Zwischenfragen?

David McAllister (CDU):

Nein, danke. - Als Landesvorsitzender der CDU sage ich Ihnen eines: Sie müssen ja wissen, was Sie als SPD nach dem Rückzug von Garrelt Duin vom Landesvorsitz in Niedersachsen machen wollen. Sie müssen das selber entscheiden. Ich sage Ihnen nur eines: Sie räumen die Mitte und tragen damit maßgeblich dazu bei, dass die einst so stolze SPD weiter ihren Niedergang finden wird. Das ist das eigentlich Beschämende. Das können wir als Christdemokraten nicht gut finden.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, der Kollege Jüttner möchte erwidern. Sie haben 90 Sekunden, Herr Jüttner.

Wolfgang Jüttner (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! - Herr McAllister, zu zwei Dingen haben Sie sich nicht geäußert, nämlich zum einen zu meiner letzten Frage, wie Sie es vor diesem Hintergrund überhaupt verantworten können, dass irgendwo Teile der Christdemokratie mit der Linkspartei koalieren. Die, die so etwas machen, müssten doch sofort aus der CDU ausgeschlossen werden.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Zum anderen haben Sie nichts zum Kern unseres Antrags gesagt, mit dem wir versuchen, Ihnen einmal mitzuteilen, dass es so etwas wie einen humanitären Ansatz des demokratischen Sozialismus gibt, für den wir seit ungefähr 143 Jahren streiten und der seit ungefähr 143 Jahren von der demokratischen und der undemokratischen Rechten diffamiert wird, wo es nur geht.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Genau!)

Es geht nicht an allen Stellen; das hat Herr Rolfes nachgewiesen. Manchmal muss man die Gemeinsamkeiten der Demokraten pflegen. Unterschwellig meint man aber, immer wieder deutlich machen zu müssen, dass denen eigentlich nicht zu trauen ist. Das ist das alte Bild von Adenauer, Strauß und wem auch immer: Jeder sozialdemokratische Wahlsieg ist im Kern ein Betriebsunfall, und Betriebsunfälle müssen schnell wieder beseitigt werden, meine Damen und Herren. - Das ist Ihr Kernverständnis von politischer Demokratie. Demokratie heißt für Sie: Wir haben das Sagen, und ein paar andere müssen auch Opposition machen. - Dieses Verständnis zu akzeptieren sind wir nicht bereit.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich habe jetzt ein Problem. Der Herr Kollege McAllister hat sich noch einmal zu Wort gemeldet.

(Zuruf von der SPD: Geht nicht!)

Meiner Redezeittabelle entnehme ich aber, dass Sie Ihre Redezeit bereits überzogen haben. Deshalb tut es mir leid. Ich schlage Ihnen vor, gegebenenfalls noch einmal nach dem Minister zu reden.

Herr Minister Schünemann, bitte!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die SPD hat den antitotalitären Konsens unseres Landes entscheidend geprägt. Das steht fest. Sozialdemokraten haben in unserer jüngsten deutschen Geschichte stets die Freiheit gegen politische Extremisten verteidigt. Auch das ist unstrittig und muss auch in Zukunft unstrittig bleiben. Dieser antitotalitäre Konsens besteht auch weiterhin. Wir müssen ihn jeden Tag neu untermauern, gerade auch hier im Parlament, wie ich finde.

Meine Damen und Herren, diese Landesregierung steht in der Kontinuität ihrer Vorgängerregierung, was die Bekämpfung des Rechtsextremismus angeht. Wir bekennen uns zu unserer historischen Verantwortung. Das ist ganz entscheidend. Der Zivilisationsbruch der Nationalsozialisten mit der systematischen Ermordung von Millionen Menschen ist einzigartig in der Geschichte. Darauf haben wir immer ganz klar und explizit hingewiesen. Das ist eine Selbstverständlichkeit. Die Bekämpfung des Rechtsextremismus ist und bleibt ein fester Bestandteil der innerpolitischen Agenda gerade auch dieser Landesregierung. Das zeigt sich auch in einer Fülle von Initiativen, die wir dem Landtag immer wieder dargelegt haben.

Herr Jüttner, der Vorwurf im Antrag der SPD-Landtagsfraktion, die Bekämpfung des Rechtsextremismus erschöpfe sich in Appellen und allgemeinen Warnhinweisen, ist wirklich haltlos und, muss ich sagen, auch unverschämt. Ich glaube, Sie wissen ganz genau, dass gerade diese Landesregierung in den letzten Jahren zur Bekämpfung des Rechtsextremismus erhebliche Initiativen ergriffen hat. Ich glaube, es grenzt fast an Ausgrenzung, wenn man darzustellen versucht, dass nur Sie zu der Zeit, zu der Sie die Landesregierung gestellt haben, den Rechtsextremismus gehaltvoll bekämpft haben. Dies ist wirklich eine Unverschämtheit. Das weise ich zurück. Das ist auch die Unwahrheit, weil wir in diesem Bereich viel an Präventionsarbeit gerade auch in den Schulen geleistet haben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die SPD-Landtagsfraktion fordert eine differenzierte Betrachtung der extremistischen Phänomene. Nichts anderes aber tut die Niedersächsische Landesregierung. Eine Gleichsetzung lehnen wir ab. Das will ich hier ganz deutlich sagen.

Der Verfassungsschutz und auch ich haben die unterschiedlichen ideologischen Wurzeln stets klar dargestellt. Auch die Reden, die Sie zitiert haben, haben Sie immer nur unvollständig zitiert. Rechtsextremisten verfechten im Kern eine Ideologie radikaler Ungleichheit. Sie setzen auf Volksgemeinschaft und Rasse. Sie stehen für Fremdenhass und Ausländerfeindlichkeit. Hier ist der menschenverachtende Ansatz unverkennbar.

Bei Linksextremisten ist es schwieriger. Sie stehen im Kern für eine Ideologie übersteigerter Gleichheit. Sie geben vor, den Menschen aus Abhängigkeiten zu befreien. Die freiheitsfeindliche Konsequenz linksextremen Denkens ist daher nicht leicht erkennbar.

Trotz der ideologischen Differenzen gibt es aber auch gemeinsame Strukturmerkmale von Links- und Rechtsextremisten. Sie stehen der freiheitlichen demokratischen Grundordnung feindlich gegenüber. Das gilt z. B. für den Anspruch auf das Wahrheitsmonopol. Das gilt für ihr kompromissloses Freund-Feind-Denken. Das gilt für den Primat des Kollektivs vor dem Individuum. Das gilt für die

Ablehnung von Pluralismus und individueller Freiheit. Diese Erkenntnis hat eben nichts mit Gleichsetzung, sondern mit Vergleich zu tun. Ich habe den Eindruck, dass der vorliegende Antrag in diesem Punkt nicht sauber unterscheidet. Das sollten wir in der Debatte in den Ausschüssen und auch in der daran anschließenden erneuten Debatte hier im Plenum noch einmal unterscheiden.

Meine Damen und Herren, der antitotalitäre Konsens unserer wehrhaften Demokratie muss immer wieder neu gefestigt werden. Das wird auf Dauer nur gelingen, wenn die Unterschiede zwischen Demokraten und Antidemokraten nicht verwischt werden. Gerade deshalb erhoffe und erwarte ich auch von der SPD immer eine klare Abgrenzung von denen, die kein zweifelsfrei positives Verhältnis zur demokratischen Grundordnung haben. Auch das sollte eine Selbstverständlichkeit sein.

Die Frage, inwieweit dies auf die Partei DIE LINKE zutrifft, wird ohne Zweifel kontrovers diskutiert. Über den Stand der Rechtsprechung zur Partei DIE LINKE habe ich auch gestern im Rahmen der Aktuellen Stunde bereits informiert. Auch Herr Rolfes hat das Urteil des Oberverwaltungsgerichts Münster aus dem letzten Jahr zitiert. Herr Briese, ich bin daran interessiert, dass auch Sie einmal dieses Urteil lesen; denn dann können Sie ganz klar erkennen, dass die Beobachtung der Partei DIE LINKE nicht nur notwendig, sondern sogar rechtlich angezeigt ist. Dieses Urteil fußt nämlich auf einem Urteil des Bundesverfassungsgerichts. Ich glaube, Sie sollten sich das noch einmal ganz genau anschauen.

Meine Damen und Herren, das Gericht setzt sich eingehend mit der Programmatik der Linkspartei auseinander. Dabei spielen Schlüsselbegriffe wie „Sozialismus“ und „demokratischer Sozialismus“ eine wichtige Rolle, die auch der Antrag der SPD-Fraktion thematisiert. Das Oberverwaltungsgericht sagt dazu - ich zitiere -:

> „Der Begriff ‚Sozialismus’ wird im politischen Sprachgebrauch nicht nur in dem dargelegten klassischen marxistisch-leninistischen Sinne benutzt, sondern kann auch eine als sozial verstandene, grundlegende Umgestaltung der wirtschaftspolitischen Verhältnisse meinen, die den Rahmen des Grundgesetzes nicht überschreitet.“

Ich stimme dem ausdrücklich zu und widerspreche an dieser Stelle ganz klar den von Ihnen erhobenen Verdächtigungen, dass ich eine Kritik am Kapitalismus oder das Eintreten für den demokratischen Sozialismus als verfassungsfeindlich kennzeichnen wolle. Das ist Unsinn. Schon gar nicht geht es dem Verfassungsschutz um eine Stigmatisierung solcher Leitbegriffe und darum, die Sozialdemokratie in Extremismusnähe zu rücken. Das haben wir nie getan und werden es auch nicht tun. Das Gegenteil können Sie auch in keiner Weise nachweisen. Wir können aber doch nicht darüber hinwegsehen, in welch einem ideologischen Kontext die Linke solche Begriffe verwendet. Es fällt auf, dass die Linke offenbar, anders als die SPD, eine weitreichende gesellschaftliche Transformation anstrebt und eine trennscharfe Abgrenzung zur freiheitsfeindlichen Position unterlässt. Die Linke versucht immer wieder, unseren Staat nur als eine formale Demokratie abzuwürdigen. Dem stellt sie den demokratischen Sozialismus gegenüber, der sich dadurch auszeichne, dass er den Kapitalismus überwunden habe.

Meine Damen und Herren, welchen Stellenwert die Linke der Demokratie und gerade auch dem Parlament entgegenbringt, hat sie nicht nur in anderen Bundesländern deutlich gemacht, sondern auch hier in Niedersachsen, auch an führender Stelle hier in diesem Parlament. Herr Jüttner, eines darf ich in diesem Zusammenhang schon sagen: Das hat nichts mit den Sozialdemokraten zu tun. Ich hätte mir gewünscht, dass Sie sich in Ihrem Antrag davon klar abgrenzen. Eine solche Abgrenzung vermisse ich sehr.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich hätte mir gewünscht, dass sich die SPD von dieser bedenklichen Interpretation des demokratischen Sozialismus im Sinne von Systemüberwindung klar distanziert. Auch das müsste eine Selbstverständlichkeit sein.

Meine Damen und Herren, Demokratie ist keine Selbstverständlichkeit, auch wenn es vielen heute so erscheint. Deshalb müssen wir den Feinden der Demokratie entschlossen entgegentreten. Helfen wir, dass Demokratie als etwas Positives erlebt wird! Dann verliert extremistisches Gedankengut jeder Art an Anziehungskraft. Das wünsche ich mir gerade auch hier im Parlament.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zusätzliche Redezeit hat Frau Flauger, Fraktion DIE LINKE, beantragt. Sie erhalten zwei Minuten.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Schünemann, ich habe interessiert zur Kenntnis genommen, dass Sie hier gerade ausgeführt haben, Sie hätten Kritik am Kapitalismus oder die Forderung nach einer anderen Wirtschaftsform noch nie als linksextremistisch abgestempelt. Wir werden uns die Mühe machen und heraussuchen, an wie vielen Stellen Sie das bisher schon getan haben in all Ihren schriftlichen Darstellungen.

(Björn Thümler [CDU]: Viel Spaß!)

Dann möchte ich Ihnen vorlesen aus dem Vorwort zur Extremismusausstellung. Auf der ersten Tafel sagen Sie über Links- und Rechtsextremismus, und unter „Linksextremismus“ fassen Sie ja auch die Linke:

> „Sie sind intolerant und teilen die Welt in Gut und Böse. Freiheitsrechte des Einzelnen werden der Gemeinschaft und dem Kollektiv untergeordnet. Demokratische Vielfalt lehnen sie ab, somit also auch Meinungs- und Pressefreiheit, die sie allerdings so lange beanspruchen, wie es ihnen nützlich erscheint.“
>
> (Björn Thümler [CDU]: Jawohl! Klingt gut!)

Erst einmal behaupten Sie all das damit auch über die Linke, weil für Sie unter die Definition „Linksextremismus“ genau auch die Linke fällt. Zweitens können Sie mir nicht weismachen, dass Sie damit dem unbefangenen Leser und der unbefangenen Leserin eine differenzierte Betrachtung irgendwie ermöglichen wollen. Es geht hier um Pauschalurteile.

Wenn ich so etwas lese wie „Welt in Gut und Böse einteilen“, „demokratische Vielfalt ablehnen“ usw., dann würde ich sagen: Psychologen nennen so etwas üblicherweise Projektion.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn wir dann noch einmal über die Linke sprechen und über das, was Sie tun: Sie beweisen an keiner Stelle, gegen welches Element der freiheitlichen demokratischen Grundordnung sich die Linke wendet. Sie behaupten immer nur pauschal, sie täte das. Sie schreiben dann: „Wir müssen davon ausgehen, dass das so gemeint ist“, „Es muss so verstanden werden, dass …“, „Die Linke bekennt sich nur scheinbar zu …“, „Es ist nur ein formales Bekenntnis zum Grundgesetz“.

Solche Unterstellungen genügen in keiner Weise irgendwelchen rechtsstaatlichen Minimalansprüchen. Sie sollten sich schämen, so vorzugehen. Wir lassen uns nicht diffamieren, und ich begrüße ausdrücklich, dass die SPD diesen Antrag eingebracht hat. Sie haben ihn allerdings, so fürchte ich, nicht verstanden, weil all Ihre Wortbeiträge auf die Substanz des Antrags nicht eingegangen sind.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

Der Ältestenrat hat vorgeschlagen, den Antrag zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Inneres, Sport und Integration und wegen § 27 Abs. 4 der Geschäftsordnung an den Haushalts- und Finanzausschuss zu überweisen. Aus gegebenem Anlass weise ich darauf hin, dass es dem federführenden Ausschuss anheimgestellt bleibt, in Anwendung von § 28 Abs. 4 der Geschäftsordnung zu einzelnen Fachfragen des Antrages eine Stellungnahme des, wie hier naheliegend sein dürfte, Kultusausschusses und des Ausschusses für Angelegenheiten des Verfassungsschutzes einzuholen. Eines Abweichens von dem Überweisungsvorschlag des Ältestenrates seitens des Plenums bedarf es daher nicht.

Ich gehe davon aus, dass der Überweisungsvorschlag akzeptiert wird.

Wer mit dem Antrag federführend den Innenausschuss und mitberatend den Haushaltsausschuss beschäftigten möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das ist so beschlossen.

Ich bedanke mich.

Meine Damen und Herren, wir sehen uns um 14.30 Uhr nach der Mittagspause wieder.

(Unterbrechung der Sitzung von 13.23 Uhr bis 14.30 Uhr)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Es ist auf die Sekunde genau 14.30 Uhr. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir setzen die Abarbeitung der Tagesordnung fort.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 29** auf:

Mündliche Anfragen - Drs. 16/2285

Ich setze die für die Fragestunde geltenden Regelungen als bekannt voraus. In unserer Geschäftsordnung ist alles dazu verankert. Ich bitte Sie ganz herzlich, wenn Sie Zusatzfragen stellen möchten, sich schriftlich zu Wort zu melden.

Ich stelle fest: Es ist 14.30 Uhr und 29 Sekunden. Insofern kann ich **Frage 1** aufrufen:

Uneingeschränkte Sammlung privater Daten durch Wirtschaftsunternehmen?

Sie wird durch die CDU-Landtagsabgeordnete Frau Kollegin Jahns eingebracht. Bitte schön!

Angelika Jahns (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Immer mehr persönliche Daten jedes Einzelnen werden durch das Internet gesammelt und von Unternehmen wie Google oder Facebook zu Persönlichkeitsprofilen zusammengestellt. Diese Profile können z. B. Auskunft geben über Wohnort, Kaufgewohnheiten, Interessengebiete, veröffentlichte private Bilder sowie die Onlinekommunikation der Internetnutzer. Wahrscheinlichkeiten zu Charaktereigenschaften und Verhaltensweisen von Personengruppen werden daraus abgeleitet.

Das Unternehmen Google schätze anhand der gesammelten Daten seiner Mitarbeiter bereits deren Kündigungswahrscheinlichkeit ab, so die *Frankfurter Allgemeine Zeitung* vom 15. Januar 2010. Schlüsselbegriffe zu Jobsuche und Bewerbungsratgebern in Onlinesuchmaschinen in Kombination mit häufigen Krankschreibungen spiegelten demnach den Grad der individuellen Unzufriedenheit des Mitarbeiters wider.

Die zunehmende allgemeine Digitalisierung persönlicher Daten erleichtert Informationen sammelnden Unternehmen die Erstellung von Persönlichkeitsprofilen. Besonders weitreichende Konsequenzen für den Einzelnen könnten aus einer Verknüpfung der im Internet zusammengestellten Daten und der im Verwaltungsalltag gespeicherten personenbezogenen Angaben entstehen. So könnte beispielsweise ein Gastronomiebetrieb statt aufgrund des Zufallsprinzips durch den Kauf von Mausefallen im Versandhandel überproportional häufig Überprüfungsmaßnahmen wie Hygienekontrollen ausgesetzt sein. Das aus der Wohngegend mit geringen Mietpreisen und der Kaufvorliebe für günstige Fertiggerichte ermittelte Persönlichkeitsmuster könnte eine über diese Daten verfügende Bank bei ihrer Kreditvergabe beeinflussen. Ursprünglich freiwillig preisgegebene Informationen der Menschen könnten ihnen im Falle uneingeschränkter Sammlung und unwissentlicher Weitergabe durch Wirtschaftsunternehmen zum Nachteil werden.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Welche Maßnahmen zur Förderung eines bewussten Umgangs von Verbrauchern mit ihren persönlichen Daten gibt es in Niedersachsen?

2. Welche Auskunftspflicht über gespeicherte Informationen haben Daten sammelnde Unternehmen gegenüber ihren Nutzern?

3. Hält die Landesregierung zur Gewährleistung eines wirksamen Datenschutzes in Unternehmen die rechtlichen Vorgaben hinsichtlich der Rechte und Pflichten der betrieblichen Datenschutzbeauftragten für ausreichend, oder sieht sie Verbesserungsbedarf?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Jahns. - Für die Landesregierung hat Herr Minister Schünemann das Wort.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Im Namen der Landesregierung beantworte ich die Anfrage wie folgt:

Zu Frage 1: Die Landesregierung sieht es als ihre Aufgabe an, Bürgerinnen und Bürger für einen sorgsamen und verantwortungsbewussten Umgang mit den eigenen Daten und den Daten anderer zu sensibilisieren und ihr Datenschutzbewusstsein zu stärken. Sie legt dabei den Schwerpunkt auf die Information und Beratung der Bürgerinnen und Bürger, die Aufklärung über die Gefahren bei der Datenpreisgabe, die insbesondere durch die neuen Medien stark zugenommen haben, und auf die Stärkung des Selbstdatenschutzes.

Deshalb hat die Landesregierung mit Beschluss vom 3. März 2009 auch den Bereich des nicht öffentlichen Datenschutzes beim Landesbeauftragten für den Datenschutz Niedersachsen sowohl personell als auch organisatorisch ausgebaut. Ein Teil dieser Verstärkung soll der Sensibilisierung der Bevölkerung im Umgang mit personenbezogenen Daten zugutekommen. Der LfD leistet dabei insbesondere in Zusammenarbeit mit Schulen, Volkshochschulen, Verbraucherzentralen und anderen Einrichtungen Aufklärungs- und Beratungsarbeit, vor allem durch Medienpräsenz, Vorträge, aktuelle Internetinformationen und Broschüren. Er wirkt auf diesem Weg maßgeblich darauf hin, dass den Menschen die Bedeutung des Schutzes ihrer personenbezogenen Daten bewusst wird und sie verantwortungsvoll mit diesen Daten umgehen.

Darüber hinaus finanziert z. B. das Niedersächsische Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr für das laufende Jahr 2010 das Projekt der Verbraucherzentrale Niedersachsen „Fahrgastrechte, Datenschutz, Finanzmarktkrise“ mit einem Beitrag in Höhe von insgesamt ca. 211 500 Euro. Ein Schwerpunkt dieses Projekts ist u. a., die Verbraucher - insbesondere junge Menschen - in persönlichen Beratungen und öffentlichen Veranstaltungen darauf hinzuweisen, dass sie als Nutzer sozialer Netzwerke auch höchstpersönliche Daten preisgeben. Für viele Kinder und Jugendliche sind soziale Netzwerke wie Facebook, MySpace, SchülerVZ, StudiVZ, MeinVZ, Wer-kennt-wen.de, Xing usw. inzwischen ihr Hauptkommunikationsmittel. Aber auch immer mehr Erwachsene werden Mitglied in internetbasierten sozialen Netzwerken. Alleine SchülerVZ, StudiVZ und MeinVZ erreichten im Jahre 2009 nach Betreiberangabe mehr als 75 % aller Deutschen in der Altersgruppe zwischen 12 und 29 Jahren.

Hier gilt es zum einen, die Verbraucher - insbesondere Schüler und junge Erwachsene - zu sensibilisieren, mit der Preisgabe persönlicher Daten äußerst sparsam umzugehen. Zum zweiten steht die Verhinderung der Datenweitergabe auf rechtlicher Ebene, z. B. in Form des Widerspruchs bei Datenverwendungsklauseln, im Fokus.

Zu Frage 2: Den Betroffenen steht gemäß § 34 des Bundesdatenschutzgesetzes im nicht öffentlichen Bereich das Recht zu, Auskunft zu verlangen über die zu ihrer Person gespeicherten Daten sowie deren Herkunft, Empfänger oder Kategorien von Empfängern, an die Daten weitergegeben werden, und natürlich den Zweck der Speicherung.

Im Falle der sogenannten Auskunfteien ist bei einem Auskunftsverlangen hinsichtlich Herkunft und Empfänger der Daten zwischen den Interessen des Betroffenen und dem Geschäftsgeheimnis abzuwägen. Falsche Daten hat das Unternehmen zu berichtigen. Nicht mehr erforderliche Daten sind zu löschen bzw. zu sperren. Bestrittene Daten sind bis zur Klärung zu sperren.

Der Datennutzung für Zwecke der Werbung oder der Markt- oder Meinungsforschung können Kunden jederzeit widersprechen, sodass die Datennutzung für diese Zwecke unzulässig wird.

Die Regelung des § 34 des Bundesdatenschutzgesetzes zur Auskunftspflicht wurde im vergangenen Sommer um Auskunftsansprüche der Betroffenen zum Scoringverfahren ergänzt. Unternehmen müssen hiernach ab 1. April 2010 als verantwortliche Stellen den Betroffenen auf Verlangen die Scorewerte, die genutzten Daten und das Zustandekommen des Wertes nachvollziehbar darlegen. Den Betroffenen wird dadurch die Möglichkeit gegeben, die Berechnungen und Rückschlüsse zu überprüfen und gegebenenfalls auch zu korrigieren.

Darüber hinaus besteht nach § 42 a des Bundesdatenschutzgesetzes seit dem 1. September 2009 eine Informationspflicht für Unternehmen bei unrechtmäßiger Kenntniserlangung von Daten. Danach haben Unternehmen eine Informationspflicht gegenüber den zuständigen Aufsichtsbehörden und den Betroffenen, wenn ihnen gespeicherte, besonders sensible Daten wie z. B. Gesundheitsdaten, Bank- oder Kreditkartenkontodaten unrechtmäßig übermittelt oder auf sonstige Weise unrechtmäßig zur Kenntnis gelangt sind und schwerwiegende Beeinträchtigungen der Rechte oder schutzwürdigen Interessen der Betroffenen drohen. Eine solche Verpflichtung ist insbesondere anzunehmen, wenn anhand von tatsächlichen Anhaltspunkten, z. B. aus dem eigenen Sicherheitsmanagement oder durch den eigenen Beauftragten für den Datenschutz, die genannten Missstände festgestellt werden.

Zu Frage 3: Jedes Unternehmen, das personenbezogene Daten automatisiert erhebt, verarbeitet oder nutzt, hat gemäß § 4 f des Bundesdatenschutzgesetzes eine Beauftragte oder einen Beauftragten für den Datenschutz zu bestellen, wenn bei der automatisierten Datenverarbeitung mindestens 10 Personen oder bei Verarbeitung auf andere Weise mindestens 20 Personen beschäftigt sind. Die oder der Datenschutzbeauftragte ist Or-

gan der Selbstkontrolle und unterstützt und berät das Unternehmen.

Die betrieblichen Datenschutzbeauftragten haben auf die Einhaltung des Bundesdatenschutzgesetzes und anderer Vorschriften über den Datenschutz hinzuwirken, die ordnungsgemäße Anwendung der Datenverarbeitungsprogramme, mit deren Hilfe personenbezogene Daten verarbeitet werden, zu überwachen und die bei der Verarbeitung personenbezogener Daten tätigen Personen zu schulen. Darüber hinaus haben sie jedermann auf Antrag die Angaben über Verfahren automatisierter Verarbeitungen in geeigneter Weise zur Verfügung zu stellen und führen Vorabkontrollen nach dem BDSG bei besonderen Datenverarbeitungen durch. Mit der Änderung des BDSG im Jahr 2009 wurde die Position der betrieblichen Datenschutzbeauftragten gestärkt.

Der Kündigungsschutz der Beauftragten für den Datenschutz wurde erweitert, dem Schutz vergleichbarer Funktionsträger angepasst und auf ein Jahr nach Beendigung der Funktion ausgedehnt. Der Anspruch auf Fort- und Weiterbildung auf Kosten des Unternehmens wurde gesetzlich festgeschrieben. Hierdurch ist es gelungen, die fachliche Eignung des DSB zu gewährleisten. Soweit Unternehmen betriebliche Datenschutzbeauftragte nicht in der vorgegebenen Weise bestellen, kann dies mit einem Bußgeld bis zu 50 000 Euro belegt werden.

Die rechtlichen Vorgaben für einen wirksamen Datenschutz werden seitens der Landesregierung insoweit als ausreichend betrachtet.

Die Vorteile einer effektiven Selbstkontrolle durch betriebliche Datenschutzbeauftragte, durch präventive Maßnahmen datenschutzrechtliche Mängel erst gar nicht entstehen zu lassen, Abhilfe von Defiziten durch internes Beschwerdemanagement anstelle von Eingaben Betroffener an den LfD zu schaffen und Datenschutz als Qualitätskriterium im Rahmen des wirtschaftlichen Wettbewerbs anzusehen, liegen dabei auf der Hand. Gleichwohl gilt es auch weiterhin, in der Praxis diese Vorgaben in den Unternehmen wirksam umzusetzen und zu kontrollieren.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Die erste Zusatzfrage stellt von der Fraktion DIE LINKE Herr Dr. Sohn. Bitte!

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Schünemann, teilt die Landesregierung vor dem Hintergrund dieser doch neuen Qualität des Datenmissbrauchs und demzufolge auch des Datenschutzes die Forderung des niedersächsischen Datenschutzbeauftragten, dass diese Institution eine eigenständige Behörde - also nicht nur Teil einer Behörde - wird oder nicht?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Herr Minister Schünemann, bitte!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Europäische Gerichtshof hat ein entsprechendes Urteil gefällt. Der Bund hat die Bundesländer für den 14. April eingeladen, um dieses Urteil zu besprechen und Konsequenzen daraus zu ziehen. Wenn man das Urteil genau liest, kann man die Forderung des Datenschutzbeauftragten in Niedersachsen durchaus nachvollziehen. Wie das Ganze allerdings mit der Verfassung insgesamt in Einklang zu bringen ist, muss noch genau geprüft werden. Denn wie z. B. beim Landesrechnungshof muss ja die Unabhängigkeit gegeben sein, aber gleichzeitig gibt es auch eine Anbindung; denn hier im Parlament muss z. B. der Finanzminister - natürlich die gesamte Landesregierung, aber insbesondere der Finanzminister - dazu Stellung nehmen. Wenn man das Urteil genau liest, dann stellt man fest, dass es sehr schwierig wird, es 1 : 1 umzusetzen; denn dann könnte ich im Prinzip gar nicht zu dem Thema Datenschutz reden und diese Frage auch gar nicht beantworten.

(Zustimmung von Angelika Jahns [CDU])

Es wird spannend, wie das Ganze umgesetzt wird. Aber wir müssen aufgrund des Urteils schon davon ausgehen, dass es zu einer Veränderung in dieser Richtung kommt. Etwas Konkreteres kann ich Ihnen dazu heute nicht sagen.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt Herrn Briese eine Frage.

Ralf Briese (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich frage die Landesregierung: Welche Wirkung würde nach Ihrer Auffassung hinsichtlich der Speicherung von per-

sonenbezogenen Daten eintreten, wenn die Privatwirtschaft, die diese Speicherung vornimmt, verpflichtet wird, den Betroffenen alljährlich Auskunft darüber zu geben, welche Informationen über sie in den entsprechenden Unternehmen gespeichert sind? - Das ist meine erste Frage: Welche Wirkung würde also eintreten, wenn die Unternehmen dazu gesetzlich verpflichtet würden?

Zweitens. Wie bewertet die Landesregierung die Forderung von namhaften IT-Unternehmen oder -Organisationen nach einem sogenannten Datenschutzbrief, der die Unternehmen entsprechend verpflichten würde? Wie würden Sie dieses Instrument bewerten?

(Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Briese. - Für die Landesregierung antwortet Herr Innenminister Schünemann.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Wie bereits dargestellt, ist das Sache der Selbstkontrolle. Diese Verpflichtung gibt es zurzeit nicht. Eine entsprechende Änderung könnten wir auch nicht durch ein niedersächsisches Gesetz erreichen, sondern dazu müsste eine bundesgesetzliche Änderung erfolgen. Insofern wird das auf Bundesebene zu prüfen sein. Zum jetzigen Zeitpunkt sehen wir eine solche Notwendigkeit nicht. Aber wir werden die Diskussion auf Bundesebene verfolgen und uns zu gegebener Zeit ein Urteil bilden.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt die nächste Zusatzfrage.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund der sehr begrüßenswerten Aussagen des Ministers zum Datenschutz und zur Datensorgfalt im Wirtschaftsbereich, wie sie die enorme Datenflut bzw. die vielen Details bewertet, die zusammen mit dem elektronischen Einkommensnachweis, dem ELENA-System, seit Anfang dieses Jahres von den Firmen abgefordert werden, und ob sie sich in ihrer Eigenschaft als Arbeitgeber selbst entsprechend beteiligt hat oder im Sinne ihrer Antwort eher sparsam mit Informationen gegenüber der zentralen Datensammelstelle im ELENA-Verfahren gewesen ist.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Hagenah. - Herr Minister Schünemann, bitte schön!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sie haben recht, mit dem ELENA-Verfahrensgesetz wurden alle Arbeitgeber verpflichtet, ab dem 1. Januar 2010 die Entgeltdaten ihrer Beschäftigten an eine bei der Deutschen Rentenversicherung eingerichtete zentrale Speicherstelle zu melden. Die Daten sollen ab dem 1. Januar 2012 von den berechtigten Stellen nach Freigabe durch die Betroffenen abgerufen werden können.

Im Zuge des Gesetzgebungsverfahrens zum ELENA-Verfahrensgesetz wurde von den Ländern im Bundesrat insbesondere aus datenschutzrechtlichen Gründen gefordert, dass nur die Daten erhoben werden, die für die Erstellung von Einkommensnachweisen tatsächlich erforderlich sind. Darüber hinausgehende Daten, z. B. über Streikteilnahmen und Abmahnungen, dürfen nicht erfasst werden. Die zu meldenden Daten werden in der ELENA-Datensatzverordnung konkretisiert. Erneut hat der Bundesrat bei der Beratung der Verordnung darauf hingewiesen, dass die Datenhaltung verfassungsrechtlich nur zulässig ist, wenn neben der grundsätzlichen Erforderlichkeit zum Zeitpunkt der Speicherung deren Zweck bestimmt ist und wirksame technische, organisatorische und rechtliche Sicherungen gegen Zweckänderungen und Datenmissbrauch gewährleistet sind. Der Bundesbeauftragte für den Datenschutz ist bei der Datenverwaltung und -sicherung eingebunden worden. Insofern ist auch über den Bundesrat und die Verordnung sichergestellt, dass mit diesen Daten verantwortungsvoll umgegangen wird.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Kollegin Jahns von der CDU-Fraktion. Bitte schön!

Angelika Jahns (CDU):

Herr Minister, wie bewertet die Landesregierung die aktuelle Diskussion um Google Street View?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister Schünemann, Sie haben das Wort.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Kollegin Jahns, Google Street View ist in vielen europäischen Ländern bereits eingeführt und auch in den USA und anderen Ländern bereits Praxis. In Deutschland ist man gerade dabei, die entsprechenden Daten zu erheben und zu sammeln. In Deutschland gab es von Anfang an, wie Sie sicherlich wissen, sehr viel Zurückhaltung, um es vorsichtig auszudrücken. Man war schon der Auffassung, dass dadurch Persönlichkeitsrechte eingeschränkt werden. Deshalb haben die Datenschutzbeauftragten sehr frühzeitig mit der Firma Google Kontakt aufgenommen, um mehr Rechtssicherheit zu schaffen und den Betroffenen mehr Möglichkeiten zu geben, um im Vorfeld zu reagieren.

Google hat sich verpflichtet, wenn Bilder veröffentlicht werden, Gesichter, Autokennzeichen und auch Hausnummern unkenntlich zu machen, also zu pixeln. Darüber hinaus haben Betroffene ein Widerspruchsrecht. Das heißt, wenn ein Bild eingestellt wird und jemand damit nicht einverstanden ist, auch nicht akzeptiert, dass die entsprechenden Bereiche unkenntlich gemacht werden, hat er ein Anrecht darauf, dass das Bild sofort gelöscht wird. Ebenfalls ist es möglich, Google im Vorfeld mitzuteilen, dass die eigenen Grundstücke oder Häuser nicht im Internet abgebildet werden und nicht erscheinen sollen. Dies ist möglich, weil Google auch dazu verpflichtet worden ist, den Termin der Aufnahmen von Grundstücken usw. frühzeitig bekannt zu geben - im Internet oder darüber hinaus möglichst auch in der örtlichen Presse -, damit jeder weiß, dass in den nächsten Wochen etwas passiert.

Ich nehme also die Bedenken der Bürgerinnen und Bürger vor dem dargestellten Hintergrund ernst. Da aber gerade von den Datenschutzbeauftragten in dieser Weise Vereinbarungen getroffen worden sind, halte ich den Weg zumindest für gangbar. Auf jeden Fall muss darauf geachtet werden, dass alle Versprechen und alle Vereinbarungen, die dort getroffen worden sind, auch wirklich eingehalten werden, wenn das Angebot Ende des Jahres tatsächlich online geschaltet wird.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Herr Biallas von der CDU-Fraktion stellt die nächste Zusatzfrage. Bitte!

Hans-Christian Biallas (CDU):

Frau Präsidentin! Ich frage die Landesregierung erstens: Wie bewertet sie das jüngste Urteil des Bundesverfassungsgerichts zur Vorratsdatenspeicherung, nach dem nach wie vor grundsätzlich, jetzt allerdings unter bestimmten Voraussetzungen, die Speicherung von Telefon- und Internetdaten zulässig ist?

Vor dem Hintergrund, dass dadurch nachweislich Sicherheitslücken entstehen, frage ich die Landesregierung zweitens: Wie reagiert sie auf diesen Tatbestand?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Herr Minister Schünemann, Sie haben das Wort.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Urteil des Bundesverfassungsgerichts ist zu akzeptieren, und das ohne Wenn und Aber. Fest steht - da haben Sie recht, Herr Biallas -, dass das Bundesverfassungsgericht die Vorratsdatenspeicherung grundsätzlich nicht verboten hat. Es hat allerdings klare Vorgaben gemacht. So muss der Eingriff ganz klar definiert sein. Außerdem müssen die Daten kryptiert werden. Das führt übrigens dazu, dass es zu einer enormen finanziellen Belastung kommt, wenn man die Vorratsdatenspeicherung weiter vornimmt.

Weil das Bundesverfassungsgericht so konkrete Vorgaben gemacht hat, gibt es allerdings auch gar keine Notwendigkeit, darüber zu diskutieren, wie ein solches Gesetz auszusehen hat. Ich habe einmal flapsig gesagt: Eigentlich kann man sich die Begründung des Urteils durchlesen und dann 1 : 1 den Gesetzentwurf schreiben.

Dass dies notwendig ist, und zwar so schnell wie möglich, ist bei Sicherheitsexperten völlig unstrittig. Ich habe am Dienstag die AG Kripo im Gästehaus der Landesregierung begrüßen dürfen. Der BKA-Präsident hat als Erstes gesagt, die Sicherheitslücke sei so extrem, dass jetzt schon aktuelle Verfahren wegbrechen und wir Gefahr laufen, dass Verurteilungen deshalb nicht stattfinden können.

Vor dem Hintergrund, dass es gerade im Bereich der Organisierten Kriminalität und im Bereich der Kinderpornografie, um nur zwei Beispiele zu nennen, absolut notwendig ist, auf diese Daten zurückzugreifen, kann ich die Bundesregierung nur auffordern, jetzt schnellstmöglich das Gesetz auf

den Weg zu bringen. Die Sicherheitslücke ist unbestritten vorhanden. Jedes Abwarten ist aus meiner Sicht schlicht unverantwortlich. Ich hoffe, dass noch vor der Sommerpause ein Gesetzentwurf vorgelegt wird.

Die AG Kripo wird die Fälle auflisten, in denen es jetzt schon kritisch wird. Gerade in Bezug auf die von mir eben genannten Bereiche können wir alle es uns nicht leisten, diese Sicherheitslücke noch weiter zu akzeptieren. Ich setze dort auch sehr auf das Verantwortungsbewusstsein der Bundesregierung.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen rufe ich Herrn Limburg auf. Bitte!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich würde gerne noch einmal zum bereits angesprochenen Thema Google Street View zurückkommen. Ist der Landesregierung bekannt, ob es in Niedersachsen Kommunen gibt, die sich schon gegen die Aufnahmen für Google Street View zur Wehr setzen, und wie unterstützt sie diese Kommunen dabei?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Herr Minister Schünemann!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist mir nicht bekannt, dass ganze Kommunen das abgelehnt hätten. Das will ich aber nicht ausschließen. Allerdings hat dies keine Auswirkungen, weil es sich hier um ein Persönlichkeitsrecht handelt. Das bedeutet, dass jeder Einzelne ein Recht darauf hat, dass seine Daten geschützt werden. Ich hatte Ihnen ja all die Maßnahmen genannt, die hier möglich sind, die aus meiner Sicht aber auch nötig sind.

Deshalb gibt es für mich auch gar keinen Anlass, solche Resolutionen, wenn es sie gibt, oder etwas in dieser Art zu unterstützen. Für mich ist wichtig, dass jeder Einzelne - egal, wo er wohnt - genau diesen datenschutzrechtlichen Anspruch hat. Insofern begrüße ich die Vereinbarungen, die insbesondere zwischen den Datenschutzbeauftragten und Google getroffen worden sind.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Fraktion DIE LINKE stellt Frau Zimmermann die nächste Zusatzfrage.

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, warum trotz gewachsener Anforderungen an den Datenschutz eine umfassende personelle, materielle und finanzielle Unterstützung des Datenschutzbeauftragten immer abgelehnt worden ist.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung antwortet Herr Innenminister Schünemann.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Im Moment haben wir noch die Fachaufsicht über den privaten Teil. Deshalb habe ich selber die Initiative ergriffen und den Datenschutzbeauftragten um ein Konzept insbesondere für den Bereich des privaten Datenschutzes gebeten. In diesem Zusammenhang habe ich zusätzliche Stellen angeboten, die mittlerweile ausgeschrieben worden sind. Bis auf eine Stelle ist die Neubesetzung erfolgt. Im technischen Bereich ist auch die Auswahl getroffen. Hier geht es noch um Details mit der abgebenden Stelle. Insofern haben wir gerade hier in den letzten Monaten um sieben Stellen aufgestockt. Das war übrigens eine Initiative, die genau aus diesem Referat und von mir persönlich gekommen ist.

(Zustimmung von Angelika Jahns [CDU])

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Von der Fraktion DIE LINKE stellt Frau Weisser-Roelle die nächste Frage. Bitte!

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, welche Position sie zur Einführung der sogenannten elektronischen Gesundheitskarte vertritt.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Das ist eine Ausweitung der Fragestellung. - Herr Minister Schünemann möchte antworten.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich gebe zu: Das Innenministerium ist für vieles zuständig, aber nun gerade für die Einführung der elektronischen Gesundheitskarte nicht direkt; ich glaube sogar, nicht unmittelbar. Das ist wirklich Sache des Bundes. Wir sind mit dieser Frage bisher nicht beschäftigt worden - zumindest nicht, was den Datenschutz angeht. Insofern kann ich dazu keine Auskunft geben.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nun stellt für die Fraktion DIE LINKE Frau Kollegin Flauger eine Frage.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund des eben schon angesprochenen Urteils des Bundesverfassungsgerichts zur Vorratsdatenspeicherung, das erneut den Datenschutz und die Bürgerrechte gegen unzulässige staatliche Übergriffe gestärkt hat, vor dem Hintergrund, dass die Landesregierung sicher auch als gutes Beispiel für die Wirtschaft dastehen möchte, und vor dem Hintergrund, dass sie sicherlich eine Position dazu hat, auch wenn manches in Bundeszuständigkeit fällt, frage ich die Landesregierung, ob sie sich für ein Moratorium aller weiteren elektronischen Großprojekte ausspricht und einsetzt. Dazu gehören z. B. national ELENA, die elektronische Gesundheitskarte sowie der elektronische Personalausweis und international das SWIFT-Abkommen sowie der Austausch der Passagierdaten innerhalb der EU und mit den USA. Sprechen Sie sich dagegen aus, damit auf Basis dieses Urteils eine sorgfältige Prüfung stattfinden kann, ob alle diese Großprojekte auch den qualitativen Anforderungen des Tenors des Urteils des Bundesverfassungsgerichts entsprechen!

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister Schünemann, Sie haben das Wort.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich nehme den Appell zur Kenntnis. Auf die Frage antworte ich aber mit Nein.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Ministerin Ross-Luttmann hat sich gemeldet. Sie haben das Wort, Frau Ministerin.

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte gerne die Antwort von Innenminister Schünemann in Bezug auf die Einführung der elektronischen Gesundheitskarte ergänzen. In Niedersachsen haben wir mit Wolfsburg eine Testregion, in der es auch um die Frage geht, wie der Datenschutz gewährleistet werden kann. Hier laufen die ersten Abstimmungsverfahren. Wir werden sehen müssen, wie sich das Ganze weiterentwickelt. Uns allen muss es bei der Einführung der elektronischen Gesundheitskarte darum gehen, dass die elektronische Gesundheitskarte auf Akzeptanz stößt, dass das Verfahren wirklich vereinfacht wird und dass auch der Datenschutz, dem hier eine ganz herausragende Bedeutung zukommt, gewährleistet ist. Deshalb sind die Testregionen in den unterschiedlichsten Gebieten in der Bundesrepublik Deutschland so wichtig.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Nun hat Herr Herzog das Wort.

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Minister, in welchen Bereichen des Persönlichkeitsschutzes sieht die Landesregierung die größten Gefahren bei diesen Datensammlungen?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Schünemann. Bitte schön!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir nehmen dort grundsätzlich keine Priorisierung vor; denn jede einzelne erhobene Datei ist zu schützen. Insofern wäre es völlig falsch zu sagen: Hier wollen wir mehr hingucken. Da wollen wir weniger hingucken. - Persönlichkeitsrechte sind ein hohes Gut. Deshalb differenzieren wir da nicht. Wir wollen alle schützen.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt Herr Limburg seine zweite und damit letzte Zusatzfrage.

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Es tut mir leid, dass das jetzt ein bisschen hin und her geht, aber die Kollegen waren dazwischen. Ich würde gerne

wieder zum Thema Google Street View zurückkommen. Meine Frage ist, wie die Landesregierung die Maßnahmen einiger Kommunen in Süddeutschland und Nordrhein-Westfalen bewertet, von Google eine Gebühr für die Sondernutzung der Straßen zu erhalten, und ob sie die Kommunen in Niedersachsen auch in diese Richtung berät.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Kollege Limburg. - Für die Landesregierung hat Herr Innenminister Schünemann das Wort.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Diese Verfahren sind uns nicht bekannt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Was?)

Sie sind zumindest mir nicht bekannt. Ich habe einmal nachgefragt, ob wir hier etwas darüber haben. Wir wissen nichts.

Wenn ich es richtig verstanden habe, geht es darum, dass die Kommunen Gebühren erheben, damit Google dort fahren darf. Dies wird rechtlich sehr schwierig sein, weil man natürlich im öffentlichen Straßenverkehr ist und sich dort aufhalten kann. Wenn ich es richtig weiß, ist das auch bei uns einmal geprüft worden. Wir haben das aber rechtlich anders bewertet. Wenn das in anderen Kommunen tatsächlich rechtlich anders gesehen wird, dann werden wir uns das noch einmal anschauen. Aber nach unserer Einschätzung wird das aufgrund der Möglichkeit, sich im öffentlichen Straßenverkehr aufzuhalten, schwer machbar sein. Man kann nicht sagen „Weil die da jetzt dort fahren, erheben wir Gebühren“. Es wird schwierig sein, von Google Gebühren zu nehmen. Das wird rechtlich nicht ganz einfach sein, um es einmal vorsichtig auszudrücken.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Herr Herzog von der Fraktion DIE LINKE stellt seine zweite und für ihn letzte Zusatzfrage.

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Minister, mit welchen konkreten Maßnahmen z. B. in Lehrplänen werden Sie vonseiten der Landesregierung Schülerinnen und Schüler über die negativen Konsequenzen ihrer Internetnutzung aufklären?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung antwortet Herr Innenminister Schünemann.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Medienkompetenz, gerade in den Schulen, ist für uns ein ganz großes Thema. Deshalb haben wir über die Landesmedienanstalt mehrere Möglichkeiten geschaffen, dass dies in den Schulen umgesetzt wird. Das muss einfach das alltägliche Geschäft in den Schulen sein; das ist keine Frage. Meines Wissens sind die Schulen dazu angehalten, dies zu tun. Medienkompetenz ist entscheidend, weil ansonsten durchaus eine Gefährdung bestehen kann.

Das Internet ist insgesamt eine hervorragende Chance und hat uns sehr gute Möglichkeiten gegeben, an Informationen zu kommen. Aber die vernünftige Anwendung, gerade bei Kindern und Jugendlichen, ist wichtig. Insofern haben wir nicht nur über die Landesmedienanstalt, sondern auch über Lehrerfortbildungen dafür gesorgt, dass das in den Schulen stattfindet.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Sehr gut! - Ralf Briese [GRÜNE] meldet sich zu Wort)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Briese, Sie hatten zwei Fragen angekündigt, sodass ich bedauere, Ihnen keine weitere Frage ermöglichen zu können.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Ich habe noch eine, Herr Briese!)

Da keine weiteren Zusatzfragen vorliegen, ist diese Frage abgearbeitet.

Ich rufe jetzt die **Frage 2** auf:

Verhandlungen über die Zielvereinbarungen mit den kommunalen Theatern, den Landesbühnen und dem Göttinger Symphonie Orchester - Die Zweite

Die Anfrage wird von der Kollegin Daniela Behrens von der SPD-Fraktion eingebracht, die sie mit weiteren Kolleginnen und Kollegen der SPD-Landtagsfraktion gestellt hat. Frau Behrens hat das Wort.

Daniela Behrens (SPD):

Frau Präsidentin! Geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die kommunalen Theater in Celle, Göttingen, Lüneburg und Osnabrück, das Göttinger Symphonie Orchester und die beiden Landesbühnen sind ein wichtiger Bestandteil der Kulturlandschaft in Niedersachsen. Ende 2006 wurden Zielvereinbarungen zwischen dem Kulturministerium und den kommunalen Theatern für einen Zeitraum von fünf Jahren abgeschlossen.

In dem Entschließungsantrag der SPD-Fraktion „Dirigistische Ziel- und Leistungsvereinbarungen werden den kommunalen Theatern nicht gerecht und führen zu Mehrkosten“ - Drs. 15/2614 - hat die SPD-Fraktion u. a. die Nichtübernahme der Tarifsteigerungen durch das Land und die damit verbundenen finanziellen Einbrüche kritisiert. Die Zielvereinbarungen mit den kommunalen Theatern, den Landesbühnen und dem Göttinger Symphonie Orchester laufen bis Ende 2011. Deswegen stehen die Verhandlungen über eine Verlängerung der Zielvereinbarungen an, die bis Ende 2010 abgeschlossen sein sollen.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Gibt es bereits Verhandlungen mit den kommunalen Theatern, den Landesbühnen und dem Göttinger Symphonie Orchester über die Verlängerung der Zielvereinbarungen? Wenn ja, mit wem wurden Verhandlungen aufgenommen, und wie ist der aktuelle Stand der Verhandlungen?

2. Weigert sich die Landesregierung erneut, die Tarifsteigerungen zu übernehmen? Wenn nein, in welcher Form sollen die Tarifsteigerungen übernommen werden?

3. Wie bewertet die Landesregierung die finanziellen Auswirkungen der geltenden Zielvereinbarungen, und welche Maßnahmen plant sie, um die Einrichtungen finanziell zu entlasten und zu stärken?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung hat Herr Minister Stratmann das Wort.

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die im Dezember 2006 zwischen dem Land Niedersachsen und den Rechtsträgern der Theater Schlosstheater Celle, Deutsches Theater in Göttingen, Theater für Niedersachsen - in Hildesheim und Hannover -, Theater Lüneburg, Städtische Bühnen Osnabrück, Landesbühne Niedersachsen Nord in Wilhelmshaven sowie des Göttinger Symphonie Orchesters einvernehmlich ausgehandelten und unterzeichneten Zielvereinbarungen gelten für die Jahre 2007 bis einschließlich 2011. Die darin gegebene Planungssicherheit über fünf Jahre ließ eine Übernahme der Tarifsteigerungen nicht zu, zumal das Land bei diesen Einrichtungen nicht Tarifvertragspartei ist.

Dies vorausgeschickt, werden die Fragen namens der Landesregierung wie folgt beantwortet:

Zu 1: Wie in den Vereinbarungen vorgesehen, wurden 2009 erste Kontakte mit den Trägern der Einrichtungen aufgenommen. Die Gespräche werden nach Ostern fortgeführt.

Zu 2: Der Gesamtbetrag, der für die Unterstützung der kommunalen Theater vorgesehen wird, ist in der mittelfristigen Finanzplanung des Landes enthalten. Eine Entscheidung, ob 2011 oder 2012 Tarifsteigerungen bei den Zuschüssen für die kommunalen Theater berücksichtigt werden, kann voraussichtlich erst im Rahmen der Beschlüsse der Landesregierung und des Haushaltsgesetzgebers zum Haushaltsplan 2011 bzw. 2012 und der mittelfristigen Finanzplanung getroffen werden.

Zu 3: Die aktuellen Zielvereinbarungen haben den kommunalen Theatern enorme Vorteile gebracht, da sie den Einrichtungen in wirtschaftlich unsicheren Zeiten für fünf Jahre Planungssicherheit in Bezug auf die Zuschusshöhe garantiert haben. Hervorzuheben ist dabei, dass in den Zielvereinbarungen nicht nur die Mindesthöhe der Landesmittel zugesichert wurde, sondern sich auch die Träger und Zuschussgeber im kommunalen Bereich für fünf Jahre auf einen Mindestbetrag festgelegt haben.

Über die zugesicherten Beträge hinaus hat das Land seine Mittel bereits ab 2007 um 525 000 Euro für das Programm „Aktivierung und Stärkung des bürgerschaftlichen Engagements“ aufgestockt und in 2009 und 2010 zusätzlich noch einmal um 1 Million Euro für den Programmteil „Aktivierung und Stärkung des bürgerschaftlichen Engagements zugunsten des Kinder- und Jugendbereiches“.

Ein weiterer Effekt dieser Prämienprogramme ist, dass die Theater so auf Veranlassung des Landes zusätzliche Mittel von Dritten einwerben, die größtenteils für Zwecke des Kinder- und Jugendtheaters vorgesehen sind und verwendet werden. Die

dafür als „Prämie“ gezahlten Landesmittel tragen auch zum Ausgleich der Personalausgabensteigerungen aufgrund von Tariferhöhungen bei.

Gerade in der gegenwärtigen Finanzlage erweist sich der entscheidende Vorteil der Planungssicherheit der auf fünf Jahre abgeschlossenen Zielvereinbarungen: Durch sie bleiben die Landeszuschüsse für die Kommunaltheater 2011 geschützt.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Für die SPD-Fraktion stellt Frau Dr. Andretta die erste Zusatzfrage. Bitte!

Dr. Gabriele Andretta (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister, Sie haben die Prämienprogramme erwähnt. Nun berichten die kommunalen Theater, die Landesbühne und das GSO von den zunehmenden Schwierigkeiten, die sie angesichts der Wirtschafts- und Finanzkrise haben, Spenden einzuwerben mit der Folge, dass die im Haushaltsplan 2009 veranschlagten Mittel für das Spendenprogramm nicht in voller Höhe abgeflossen sind. Ich frage daher die Landesregierung: Welche Konsequenzen zieht sie aus den Schwierigkeiten der kommunalen Theater, die Kofinanzierung für die Spenden aufzubringen, und will sie dieses Zuschussmodell auch in den Ziel- und Leistungsvereinbarungen weiterführen?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung hat Herr Minister Stratmann das Wort. Bitte schön!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Natürlich sind uns die Gründe, die Frau Dr. Andretta gerade angeführt hat, bekannt, wobei man allerdings erwähnen muss, dass sozusagen die Erfolgsquote, was den Abfluss dieser Mittel anbelangt, niedersachsenweit außerordentlich unterschiedlich ist. Es gibt Häuser, die damit sehr gut klargekommen sind. Es gibt Häuser, die damit weniger gut klargekommen sind. Das mag mit strukturellen, regionalen Unterschieden zu tun haben, wobei beispielsweise die Wirtschaftsstärke eine Rolle spielt. Es mag auch mit den handelnden Akteuren zu tun haben. Wir haben daraus, wie Sie wissen, jedenfalls die Konsequenz gezogen, dass wir die Zweckbindung erweitert haben. Wir hoffen, dass diese Erweiterung der Zweckbindung im laufenden Haushaltsjahr 2010 die Dinge erleichtert.

Was Ihre auf die Zukunft bezogene Frage anbelangt, so muss ich im Prinzip auf meine Ausgangsantwort verweisen. Ich kann Ihnen zum jetzigen Zeitpunkt noch nicht sagen, ob es für diese Bereiche auch in der Zukunft zusätzliche Mittel geben wird. Das entscheidet der Haushaltsgesetzgeber. Dabei ist natürlich die Gesamtsituation zu berücksichtigen, die wir in den nächsten Monaten zu bewerten haben. Insofern bitte ich um Nachsicht und Verständnis.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die SPD-Fraktion stellt Herr Meyer die nächste Frage. Bitte!

Rolf Meyer (SPD):

Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass Sie gestern beim Parlamentarischen Abend der Landschaften und Landschaftsverbände sehr anschaulich ausgeführt haben, welche Probleme entstehen, dass ein Zugang vielleicht nur für 10 % der Bevölkerung möglich ist und dass er im Prinzip das Abitur voraussetzt - Sie haben es sehr schön ausformuliert; Sie haben die Vokabeln wahrscheinlich noch im Kopf -, komme ich zu der Auffassung, dass ein Theater wie das Schlosstheater in Celle angesichts der derzeitigen Situation und bei den zur Verfügung stehenden knappen Mitteln überhaupt nicht in der Lage ist, die Anforderungen zu erfüllen, gerade was den Bereich des Kinder- und Jugendtheaters angeht. Ich möchte Sie konkret fragen, wie Sie die Situation angesichts der knappen Mittel künftig verbessern wollen.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Stratmann.

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Herr Meyer, ich habe gestern vom Abiturpublikum gesprochen und damit zum Ausdruck bringen wollen, dass wir in der Tat nach wie vor feststellen müssen, dass die sogenannten Bildungsbürger unsere Kulturangebote sehr viel häufiger in Anspruch nehmen als die sogenannten bildungsfernen Schichten. Im Ländervergleich ergibt sich, dass wir mit unseren Zielvereinbarungen ein Erfolgsmodell vorliegen haben. Wir sind nämlich die Ersten gewesen und sind bisher auch die Einzigen, die sagen: Es gibt vom Land nicht nur Geld, sondern wir verknüpfen die Zuschüsse mit der Erwartung, dass sich das auch im Programm nieder-

schlägt. Ich nenne hier beispielsweise das Stichwort Kinder- und Jugendtheater. Ebenso nenne ich das Stichwort bürgerschaftliches Engagement. Natürlich - ich mache da aus meinem Herzen keine Mördergrube - würde ich mich riesig darüber freuen, wenn wir den Theatern - und nicht nur diesen - in der Zukunft zusätzliche Mittel zur Verfügung stellen könnten. Auf Ihre Frage hin jetzt irgendwelche Zusagen zu geben oder Ankündigungen zu machen, ist aber in Anbetracht der Gesamtsituation überhaupt nicht seriös. Wir alle haben wunderbare Wünsche. Wir alle haben Visionen. Aber wir müssen diese Wünsche und Visionen der derzeitigen Situation unterordnen. Dabei kann und will sich der Kulturminister nicht ausnehmen und außerhalb der Reihe stellen.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die SPD-Fraktion stellt Frau Kollegin Behrens die nächste Frage. Bitte schön!

Daniela Behrens (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrter Herr Stratmann, wir wissen um die finanzielle Notsituation in allen Bereichen des Haushaltes. Zurzeit geben wir im Rahmen der Zielvereinbarungen jährlich 20,8 Millionen Euro für die kommunalen Theater aus. Vor diesem Hintergrund frage ich Sie: Mit welchem Engagement gehen Sie in Richtung der weiteren Zielvereinbarung? Gehen Sie davon aus, dass der Status quo erhalten werden kann oder dass es sogar zu einer Verbesserung kommt, und wie wollen Sie das erreichen?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet der Wissenschaftsminister, Herr Stratmann. Bitte schön!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Eine Vorbemerkung: Einschließlich der 1 Million Euro betreffend bürgerschaftliches Engagement sind es nicht 20,8 Millionen Euro, sondern knapp 22 Millionen Euro. So viel Zeit muss sein, um das klarzustellen.

Sie können sich darauf verlassen, dass mein Engagement in dieser Frage genauso wie in vielen anderen Bereichen ist. Ich sage es noch einmal: Natürlich versuchen wir, eine Lösung für die Theater zu finden. Gerade weil ich zuallererst auch für die großen Staatstheater Verantwortung trage, deren Wirkung ich meine beurteilen zu können, ist mir auch ein flächendeckendes qualitätsvolles Theaterangebot in der Fläche sehr wichtig. Deshalb ist unser Engagement in dieser Frage groß. Ich kann aber auch nicht zaubern. Ich sage es noch einmal: Ich kann nicht voraussagen, ob es mehr Geld geben wird. Sie alle sind über die derzeitige Haushaltssituation gut informiert. Sie wissen, wenn hier jetzt ein Kommunalpolitiker stünde, der Verantwortung für ein städtisches Theater hätte, dann würde er mit Sicherheit keine andere Rede halten, als ich sie gerade halte, weil es den Kommunen in dieser Frage genauso wie dem Land geht. Das heißt, wir müssen uns zusammensetzen und vernünftige Lösungen finden.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Fraktion DIE LINKE hat Herr Perli das Wort. Bitte schön!

Victor Perli (LINKE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Stratmann, vor dem Hintergrund, dass Sie hier ausgeführt haben, dass die Zielvereinbarungen den Trägern enorme Vorteile gebracht hätten, diese Aussage aber in einem eklatanten Widerspruch zu Aussagen von den Trägern selbst steht - ich verweise darauf, dass der Emdener Kulturausschuss einstimmig eine Resolution beschlossen hat, die beinhaltet, dass die Landesbühne bis 2007 ein effizientes, erfolgreiches Theater gewesen sei und erst durch Zielvereinbarungen ins Trudeln gebracht worden sei und dass der Zweckverband daraufhin die Beiträge habe überproportional hochstufen müssen -, frage ich Sie, wie Sie sicherstellen wollen, dass in der mittel- und langfristigen Planung der kommunalen Theater und insbesondere der Landesbühne gewährleistet wird, dass die Zielvereinbarungen zukünftig enorme Vorteile bringen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung hat Herr Minister Stratmann das Wort.

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Herr Perli hat die Situation der Landesbühne Nord angesprochen. Dazu muss ich sagen, dass die dort vorgetragenen Argumente nicht nur im MWK, sondern auch bei den übrigen Theatern auf etwas Verwunderung stoßen. Die Landesbühne Nord erhält mit Abstand den höchsten Landeszuschuss

unter den vergleichbaren Häusern in Niedersachsen.

Uns liegen natürlich auch die geprüften Jahres- und Wirtschaftsberichte aus den letzten Jahren vor. Anhand dieser Prüfungen kann ich nicht erkennen, dass so etwas wie eine Insolvenz ins Haus steht. Das ist jetzt die Diktion der Vertreter der Landesbühne. Ich wäre mit solchen Formulierungen außerordentlich vorsichtig und habe sie deshalb hier auch nur zitiert.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Kollegin Schröder-Ehlers von der SPD-Fraktion.

Andrea Schröder-Ehlers (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass die Finanzierungsversuche im letzten Jahr nicht optimal gelaufen sind und Sie, Herr Minister, daraus die Konsequenz gezogen haben, dass in diesem Jahr eine Gegenfinanzierung auch über kommunale Anteile möglich ist, frage ich die Landesregierung, inwieweit es eine Abstimmung mit Ihrem Amtskollegen aus dem Innenressort darüber gibt, dass entsprechende kommunale Haushalte auch genehmigt und nicht mit Prüfbemerkungen versehen werden.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Stratmann. Bitte schön!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Ich möchte allen Kollegen noch einmal deutlich Folgendes sagen: Die Träger der hier in Rede stehenden Theater sind nicht wir, ist nicht das Land Niedersachsen, sondern Träger sind die Kommunen oder ein Zweckverband, z. B. bei der Landesbühne. Das heißt, zuallererst tragen die Träger Verantwortung dafür, dass dort auch in der Zukunft sozusagen Arbeitsfähigkeit hergestellt werden kann. Das Land gibt Zuschüsse. Es steht außer Frage - dies sage ich, damit ich hier nicht missverstanden werde -, dass das Land diese Zuschüsse zu Recht gibt. Deshalb ist auch die Frage, wie die Träger, in diesem Fall die Gebietskörperschaften, mit Vorgaben der Kommunalaufsicht umgehen bzw. gedenken umzugehen, keine Frage, die das MWK zu beantworten hat, sondern diese Frage fällt ausschließlich in den Zuständigkeitsbereich der Vertreter der Gebietskörperschaften. Das müssen diese mit der Kommunalaufsicht selber aushandeln. Das geschieht ja auch.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die nächste Zusatzfrage stellt von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Frau Dr. Heinen-Kljajić.

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage in Anknüpfung an die Frage von Frau Schröder-Ehlers, die, wie ich finde, so noch nicht beantwortet ist. Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass im Falle einer Kürzung der Landeszuschüsse oder einer Nichtübernahme der Tarifsteigerungen die Kommunen dafür aufkommen müssten, ist doch die Frage berechtigt: Wie würde die Landesregierung in dem Fall, dass eine Kommune den fehlenden Landesanteil aufstocken möchte, zukünftig bei der Genehmigung des kommunalen Haushaltes verfahren, weil es sich in diesem Falle ja um eine freiwillige Leistung handelt? - Ich finde, das ist eine gerechtfertigte Frage, die hier beantwortet werden muss.

Ich möchte auch gleich eine zweite Frage anschließen. Herr Minister, Sie sprachen gerade davon, dass im Moment keine Insolvenzen bevorständen. Das Problem der Theater sind aber nicht unmittelbar bevorstehende Insolvenzen, sondern ist eher das Problem, dass sich die Spartenvielfalt nicht aufrechterhalten lässt, d. h. dass mit Spartenschließungen zu rechnen ist. Vor diesem Hintergrund möchte ich Sie fragen: Würden Sie als zuständiger Fachminister in dem Fall, dass eine Kommune das bisher vorgehaltene Programm mit eigenen Mitteln und den dann in der neuen Zielvereinbarung gewährten Landesmitteln nicht aufrechterhalten kann, die Spartenschließung als probate Sparmaßnahme empfehlen?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Dr. Heinen-Kljajić. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Stratmann. Bitte schön!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Liebe Frau Heinen-Kljajić, wir kennen uns jetzt schon lange genug. Sie wissen ja auch, dass ich Sie schätze. Deshalb werden Sie mir nicht böse sein, wenn ich Ihre letzte Frage eher als rhetorische Frage abtue.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Nein, nein, das muss beantwortet werden!)

Selbstverständlich kann ich hier keine Antworten auf Fragen geben, die auf fiktiven Annahmen basieren. Das wird man dann im Einzelfall sehen.

Im Übrigen noch einmal zur Kommunalaufsicht: Die Kommunalaufsicht gibt vor, dass im freiwilligen Bereich geschaut werden muss, wo unter Umständen Kürzungen möglich sind. Welche Kürzungen im Einzelnen umgesetzt werden, entscheidet nicht die Landesregierung, sondern entscheiden die zuständige Gebietskörperschaft und die dort zuständigen Gremien.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die nächste Zusatzfrage kommt von der SPD-Fraktion. Herr Kollege Lies, bitte!

Olaf Lies (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Minister, ich frage die Landesregierung, wie es vor dem Hintergrund der von Ihnen gestern getätigten Aussage, welche hohe Bedeutung insbesondere die Kultur auch in der Fläche habe, vor dem Hintergrund, dass die Landesbühne Nord bis 2007 wirklich hervorragend dastand, und vor dem Hintergrund, dass es nach Ihren Aussagen durch die Vereinbarungen, die geschlossen wurden, Planungssicherheit gegeben hat, zu erklären ist, dass die Landesbühne in besonderen finanziellen Schwierigkeiten ist, und zwar insbesondere in Bezug auf die Frage, dass das Finanzierungsmodell „Spende und Zuschuss“ überhaupt nicht funktioniert hat, und wie Sie sicherstellen wollen, dass das Vertrauen zwischen Landesbühne und Landesregierung wiederherzustellen ist und damit auch die Sicherheit geschaffen wird, dass wir das kulturelle Angebot bei uns in der Fläche auf Dauer erhalten können.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung hat Herr Minister Stratmann das Wort.

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Ich kann mich nur wiederholen: Kein Haus, kein Theater in Niedersachsen, das nicht in Trägerschaft des Landes steht, bekommt einen mit Abstand so hohen Zuschuss, wie es für die Landesbühne Nord der Fall ist. Fragen Sie einmal die anderen Intendanten, was sie davon halten! Ich beobachte das durchaus mit gewissem Magengrimmen. Ich finde, dass es an der Stelle eigentlich ohnehin ein ungeheuerlicher Vorgang ist, dass immer wieder versucht wird, verschiedene Häuser gegeneinander auszuspielen.

(Beifall bei der CDU - Olaf Lies [SPD]: Das könnten Sie verhindern!)

- Nein, das ist ja auch sozusagen mit Ihrer Frage intendiert. - Ich kann nur sagen: Das, was uns an Berichten, die geprüft sind, vorliegt, lässt derzeit nicht den Schluss zu, dass sich die wirtschaftliche Lage der Landesbühne Nord drastisch verschlechtert hat. Man müsste dann Vergleichbares auch für alle anderen sagen; denn auch alle anderen haben diese Zielvereinbarungen unterschrieben, und die sind inhaltlich gleich.

Ein weiterer Hinweis: Natürlich hätten alle gerne sozusagen automatisch die Mehrausgaben infolge der Tarifsteigerung erstattet bekommen. Sie haben aber die Zielvereinbarungen unterschrieben, weil sie wussten, dass die Frage der Verlässlichkeit des Zuschusses einen sehr hohen Wert an sich darstellt. Er verschafft ihnen nämlich Handlungssicherheit, und zwar auch für das außerordentlich schwierige Jahr 2011. Insgeheim werden sie alle extrem froh sein, dass sie die Zielvereinbarungen auch noch für 2011 haben und aus diesen Zielvereinbarungen Sicherheit erwächst.

Eine weitere Bemerkung: Obwohl wir nach den Zielvereinbarungen nicht verpflichtet gewesen wären, den Gesamtansatz, wie hier bereits erwähnt, von 20,8 Millionen Euro zu erhöhen, haben wir ihn gleichwohl um 1 Million Euro - das sind etwa 7 % - erhöht. Das ist etwas, was über die Zielvereinbarungen hinausgeht. Dem Land an dieser Stelle vorzuwerfen, wir würden den wesentlichen Beitrag dazu leisten, dass durch eine Bühne wie die in Wilhelmshaven die Landesbühne Probleme bekommt, finde ich an dieser Stelle alles andere als redlich.

(Björn Thümler [CDU]: Richtig!)

Ich muss immer die handelnden Akteure fragen, welchen Beitrag sie selbst dazu leisten - was andere in Niedersachsen übrigens sehr vorbildlich getan haben -, um die Möglichkeiten, die das Land bietet, in voller Höhe auszuschöpfen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die nächste Frage stellt von der CDU-Fraktion Herr Nacke. Bitte schön!

Jens Nacke (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass mit dieser Frage offensichtlich versucht werden soll, zu einem Zeitpunkt, zu dem die Verhandlungen im Fluss sind,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Saufen Sie nicht ab in dem Fluss!)

die Leistungen des Landes kleinzureden, und angesichts der Tatsache, dass die Fraktionen von CDU und FDP im vergangenen Haushaltsjahr und im laufenden Haushaltsjahr über die Fraktionen noch zusätzliche Mittel in Höhe von 1 Million Euro zur Verfügung gestellt haben, frage ich, nachdem das hier ein paar Mal Thema war, die Landesregierung: Wie hoch ist eigentlich der Landesanteil an den einzelnen Etats in den betroffenen Einrichtungen? Gibt es eigentlich eine vergleichbare Planungssicherheit über eine solche Zielvereinbarung auch in anderen Bundesländern?

(Zustimmung von Christian Grascha [FDP])

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Stratmann. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Vergleichbare verlässliche Zielvereinbarungen gibt es in anderen Ländern nicht, um die Antwort auf diese Frage vorwegzunehmen.

Jetzt zu der Frage, was die Finanzierungsanteile des Landes anbelangt: Ich fange mit der Landesbühne Nord in Wilhelmshaven an: 48,43 %. Schlosstheater Celle: 25,84 %. Deutsches Theater Göttingen: 26,11 %. TfN in Hildesheim: 36,21 %. Theater Lüneburg: 38,29 %. Städtische Bühnen Osnabrück - ein außerordentlich erfolgreiches Theater, wenn ich das bei dieser Gelegenheit sagen darf -: 27,07 %. GSO, also Symphonieorchester Göttingen: 28,88 %.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Die zweite Zusatzfrage stellt Frau Dr. Andretta von der SPD-Fraktion.

Dr. Gabriele Andretta (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister, da auch ich meine Kollegin Frau Heinen sehr lange kenne, weiß ich, dass sie ihre Frage durchaus ernst gemeint hat. Es ist nämlich die Frage nach der Sicherung der Qualität der Theater - das, was Sie eingangs formuliert haben, dass das auch Ihr Anspruch sei. Daher frage ich Sie noch einmal: Wie wollen Sie angesichts der jetzt schon bestehenden finanziellen Schwierigkeiten sicherstellen, dass diese Qualität auch gewährleistet werden kann und die Folge nicht sein wird, dass es gerade bei den sehr wertvollen Angeboten in der Kinder- und Jugendarbeit zu Kürzungen kommt?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Dr. Andretta. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Stratmann. Bitte!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Zum einen, liebe Frau Dr. Andretta, haben wir die zusätzlichen Mittel auch aus diesem Grund zur Verfügung gestellt. Aber es geht in dieser Debatte im Kern weniger um das Jahr 2010 und um die Jahre davor, sondern es geht im Kern, wenn wir ehrlich sind, um die Frage: Was passiert nach 2011 f.? - Da sage ich noch einmal: Ich könnte es mir natürlich einfach machen und könnte, nachdem ich in etwa weiß, wie sich die Gesamtsituation darstellt, sagen: Ihr habt einen Betrag x. Den teilen wir nach den bisher genannten Anteilen auf. Ob ihr damit klarkommt oder nicht, geht das Land nichts an. Das ist eure Geschichte. Ihr seid die Träger.

Ich stehe auf dem Standpunkt - dazu bekenne ich mich -, dass das der falsche Weg wäre. Das heißt, wenn eine Situation eintritt, dass nicht mehr Mittel zur Verfügung stehen, als es zurzeit der Fall ist, und die Häuser gleichwohl sagen, wenn es nicht mehr gibt, als es zurzeit der Fall ist, dann bekommen wir existenzielle Probleme, dann müssen wir gemeinsam im Rahmen der Zielvereinbarungsgespräche nach Lösungen suchen. Da diese Lösungen nur gemeinsam gefunden werden können, verlangen Sie von mir etwas zu viel, wenn ich Ihnen diese Lösung hier jetzt schon präsentieren soll. Es wäre auch falsch, das zu tun; denn ich stehe auf dem Standpunkt - ich wiederhole mich -, dass das nur gemeinsam mit den Verantwortlichen in Bezug auf die einzelnen Theater geht. Dem Zweck dienen auch die Zielvereinbarungsgespräche der nächsten Monate. Wenn alles gut wird und es mehr wird, dann werden alle sagen: Damit sind wir sehr zufrieden. Wir sind erneut dankbar für die Zielvereinbarungen. Wir unterschreiben sie auch schnell wieder, weil sich daraus die erwähnte Planungssicherheit ergibt.

Wir erinnern uns ja an die Debatten - zumindest die Kollegen, die damals schon verantwortlich waren -, die wir wegen der Zielvereinbarung geführt haben. Auch damals haben natürlich alle versucht, die Tarifsteigerung mit unterzubringen, was ja legitim ist. Aber unterschrieben haben dann doch alle, weil ihnen klar war, dass die Planungssicherheit einen Wert an sich darstellt, den man nicht unterschätzen darf und der im bundesweiten Vergleich seinesgleichen sucht.

(Zustimmung von Jens Nacke [CDU])

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die zweite und für sie damit letzte Zusatzfrage stellt Frau Kollegin Behrens von der SPD-Fraktion.

Daniela Behrens (SPD):

Frau Präsidentin! Geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte auf die Kulturfinanzierung zurückkommen. Vor dem Hintergrund, dass wir als Land Geld für kommunale Einrichtungen zur Verfügung stellen, an denen sich auch die Kommunen beteiligen, und vor dem Hintergrund, dass wir feststellen, dass im Rahmen der Finanzkrise vor allen Dingen die Kulturfinanzierung in Niedersachsen und auch in Deutschland insgesamt stark unter Druck gerät - was darauf zurückzuführen ist, dass Kulturausgaben freiwillige Leistungen der Kommunen sind -, frage ich Sie: Stehen Sie in Verhandlungen mit dem Finanzminister des Landes Niedersachsen, um zu einer Änderung in der Klassifizierung zu kommen, damit Kulturausgaben nicht mehr automatisch als freiwillige Leistungen behandelt werden?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Müsste das denn nicht das Innenministerium sein? - Herr Minister Stratmann hat das Wort für die Landesregierung.

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Die Frage, wie man freiwillige Leistungen definiert, ist eigentlich eher eine Frage, die sich an das Innenministerium richtet. Aber ich weiß, worauf Sie hinauswollen, nämlich beispielsweise auf Forderungen, die in dem Zusammenhang seitens der Enquete-Kommission aufgestellt worden sind.

Ich will bei der Gelegenheit Folgendes sagen: Ich finde, wir müssen da wirklich ehrlich miteinander umgehen. In einer Situation wie der jetzigen, in der man als zuständiger Ressortminister vor schwierigen Entscheidungen steht, wenn die Haushaltssituation so ist, wie sie ist, nützen Fragen wie diese relativ wenig. Im Ergebnis wird es nur darauf ankommen, wie viel Geld man hat, und wie viel Geld fehlt.

Ich sage noch einmal: Sie können sich darauf verlassen, dass wir bemüht sind, Wege zu finden, die trotz der vorhandenen schwierigen Bedingungen Möglichkeiten eröffnen, um weiterhin flächendeckend ein gutes Theaterangebot vorzuhalten. Aber darüber hinauszugehen, wäre schlicht und einfach Kaffeesatzleserei, weil ich überhaupt noch nicht weiß, wie viel Geld dafür im Ergebnis zur Verfügung stehen wird. Erst wenn ich das weiß, kann ich auch mit den Verhandlungspartnern darüber reden, wie wir mit der Situation umgehen.

Dass wir mit den Verhandlungspartnern darüber reden wollen, ist ja unbestritten. Wir haben bereits alle zu ersten Zielvereinbarungsgesprächen eingeladen. Diese Gespräche werden sich sicherlich über einen gewissen Zeitraum erstrecken; denn wir brauchen bestimmte Indikatoren, die belastbar sein müssen. Diese Indikatoren habe ich zurzeit noch nicht. Aber die Hoffnung stirbt zuletzt.

Das, was ich gestern Abend gesagt habe, gilt. Das gilt aber natürlich auch in Bezug auf die regionale Kulturförderung, auf das, was wir sozusagen aus vielen kleineren Töpfen an wohltuenden Maßnahmen kofinanzieren oder in Gänze finanzieren. Aber auch die Theater, insbesondere die, über die wir jetzt gerade reden, sind davon natürlich nicht ausgenommen.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Kollegin Groskurt von der SPD. Bitte!

Ulla Groskurt (SPD):

Danke, Frau Präsidentin. - Herr Minister Stratmann, erst einmal schönen Dank für das Lob betreffend Osnabrück. Ich gebe das gerne weiter.

Die Städtischen Bühnen Osnabrück haben ein sehr gutes Kinder- und Jugendtheater etabliert, das Sie auch ein paar Mal erwähnt haben. Trotzdem frage ich Sie - Sponsoring gibt keine Planungssicherheit, obwohl das in Osnabrück sehr gut gelaufen ist -: Wie wollen Sie die unstrittig gute Arbeit des Kinder- und Jugendtheaters, durch die Kinder und Jugendliche an Kultur herangeführt werden, absichern? - Sie haben gesagt, Sie können keine finanzielle Zusage geben. Aber ich denke, irgendeinen Rahmen könnten Sie doch, wenn

Sie wollen, den städtischen Bühnen oder den kommunalen Theatern nennen.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Groskurt. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Stratmann.

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Selbstverständlich ist meine Verhandlungsbasis dem Finanzministerium gegenüber das, was derzeit etatisiert ist; das ist doch völlig klar. Das ist das übliche Spiel. Auf dieser Verhandlungsbasis wird sich alles Weitere abspielen.

Was nun das Kinder- und Jugendtheater anbelangt, so muss ich wirklich sagen: Ich habe von diesem Rednerpult aus nie bestritten, dass Niedersachsen, was die Pro-Kopf-Ausgaben für Kultur anlangt, im bundesweiten Vergleich nicht zur Spitzengruppe zählt. Ich habe aber auch immer gesagt, dass man das keiner einzelnen Landesregierung vorwerfen kann; das hat sich leider über Jahrzehnte so entwickelt.

Das allerdings, was wir im Bereich Kinder- und Jugendtheater zu bieten haben, das, was an den Theatern, auch an den großen Staatstheatern oder an dem Großen Theater in Osnabrück stattfindet - das geht bis hin zum Theaterpädagogischen Zentrum in Lingen -, ist bundesweit wirklich Spitzenklasse. Wir werden von vielen darum beneidet. Das haben wir hingekriegt, obwohl uns nur in begrenztem Umfang Mittel zur Verfügung stehen. Wir haben es hingekriegt, weil wir in Bezug auf die Zielvereinbarungen gesagt haben: Nur Geld zu geben, ist relativ einfach. Dafür bekommt man immer Applaus. Aber diese Geldgabe muss auch mit bestimmten Bedingungen verknüpft werden, indem etwa gesagt wird: Kümmert euch um Kinder- und Jugendtheater.

Dem Intendanten in Osnabrück musste ich das nicht sagen. Er hatte das vorher schon erkannt und hat da eine vorzügliche Arbeit gemacht, die bundesweit durchaus eine Benchmark sein kann. Einigen anderen musste man es noch sagen, obwohl in dem Bereich immer schon etwas getan worden.

Aber die Anstrengungen konnten verstärkt werden, sodass wir heute wirklich sagen können: Wir haben in dem Bereich ein vorzügliches Angebot, ein sehr niedrigschwelliges Angebot. Es gibt mittlerweile Städte und Gemeinden, in denen fast jeder Schüler schon einmal im Theater gewesen ist. Das, finde ich, ist ein wunderbares Ergebnis, das nicht dazuführen darf, dass wir uns zurücklehnen, sondern daran müssen wir weiterarbeiten; denn die, die früh ins Theater gehen, kommen auch später dorthin. Das hilft dann wieder dem Finanzminister auf der Einnahmeseite.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Herr Dr. Siemer von der CDU-Fraktion stellt die nächste Frage. Bitte schön!

Dr. Stephan August Siemer (CDU):

Frau Präsidentin! Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass das Land Niedersachsen der größte Geldgeber bei der Landesbühne in Wilhelmshaven ist und seine Zuwendung seit dem Jahre 2007 auch noch gesteigert hat - nach meiner Kenntnis liegen die Steigerungen zum Teil bei 7 % -, und vor dem Hintergrund der Tatsache, dass wir trotzdem in Interviews fortlaufend kritisiert werden, frage ich die Landesregierung, ob Sie meine Einschätzung teilt, dass wir als Haushälter die Finanzierung der Landesbühne doch einmal genauer unter die Lupe nehmen und uns fragen sollten, ob sie sich nicht ein bisschen mehr um ihr Spendenprogramm kümmern sollte, statt Interviews zu geben.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Vielen Dank!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Stratmann. Sie haben das Wort!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Immer da, wo mit öffentlichen Mitteln umgegangen wird, sollten die Haushälter meiner Meinung nach etwas genauer hinsehen.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die zweite und für ihn damit letzte Zusatzfrage stellt Herr Perli von der Fraktion DIE LINKE. Bitte!

Victor Perli (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Man sollte zumindest nicht vergessen, dass die Landesbühne Nord mit ihrem Angebot die größte Region abdeckt und insofern natürlich auch einen größeren Geldbedarf hat.

(Jens Nacke [CDU]: Interessante Theorie!)

- Herr Nacke, von den genannten Kulturträgern - - -

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Sie sollen nicht auf Zwischenrufe eingehen, Herr Perli, sondern Sie sollen eine Frage stellen.

Victor Perli (LINKE):

Ja. - Herr Stratmann, vor dem Hintergrund, dass ich anerkenne, dass Sie gestern in einer sehr nachdenklichen Rede über ausgewählte Probleme der Kulturpolitik und vor allem über den Zugang zur Kultur referiert und darauf hingewiesen haben, dass man mit ein wenig mehr Geld gerade in der Kultur viel erreichen kann, und außerdem vor dem Hintergrund, dass im Grundgesetz eine wichtige Steuer vorgesehen ist, die vollständig, zu 100 %, in den Landeshaushalt fließen könnte, frage ich Sie, ob Sie als Vertreter der Interessen der Kultur und der Wissenschaft in Niedersachsen sich angesichts der großen Probleme, vor denen Sie jetzt stehen - Sie müssen jetzt auswählen; Sie kürzen jetzt -, nicht manchmal in der Verantwortung sehen, doch die Vermögensteuer wieder zu erheben, um zu verhindern, dass bei Wissenschaft und Kultur gespart wird. Denken nicht auch Sie manchmal darüber nach?

(Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung haben Sie, Herr Minister Stratmann, das Wort.

(Jens Nacke [CDU]: Habt ihr von der Linken die Vermögenssteuer nicht schon für hundert andere Sachen ausgegeben?)

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Lieber Kollege Nacke, genau so etwas wollte ich jetzt erwähnen. - Lieber Herr Perli, ich will jetzt nicht das wiederholen, was auch unter verfassungsrechtlichen Gesichtspunkten immer und immer wieder zur Vermögensteuer ausgeführt worden ist. Aber eine Erfahrung habe ich im Laufe der letzten Jahre gemacht: Es ist leider nicht so, dass die Einnahmen aus einer bestimmten Steuer ausschließlich einem bestimmten Bereich zufließen und ihm zur Verfügung stehen. Selbst wenn Sie zusätzliche Steuern installieren, bleibt also dennoch der Konflikt mit anderen wichtigen Feldern, der ausgetragen werden muss. Wenn ich Ihnen jetzt sagen würde, ich gebe den Theatern 10 Millionen Euro mehr und nehme diese 10 Millionen Euro aus einem anderen Bereich, um das zu finanzieren - da fallen mir ganz bestimmte Bereiche ein -, dann wären Sie doch der Erste, der hier stünde und mir das vorwürfe. Das heißt, es ist nicht so einfach, diese Interessenkonflikte durchzustehen und richtige Entscheidungen zu treffen.

Aber ich sage noch einmal und wiederhole mich damit zum x-ten Mal: Wir sind bemüht, mit den Beteiligten gute Lösungen zu finden. Ich stehe hier zu dem, was ich gestern gesagt habe: In einem großen Flächenland ist es auch ein Wert an sich, ein möglichst breit gefächertes Theaterangebot vorzuhalten. Ich würde aber vorsichtig damit sein, wie Sie von abzudeckenden Regionen zu sprechen. Wenn Sie beispielsweise nur die großen Staatstheater nehmen und um sie Kreise mit einem Radius von 60 oder 70 km schlagen - das wäre eine zumutbare Entfernung -, dann werden Sie feststellen, dass es in ganz Niedersachsen nur wenige Regionen gibt - dazu gehören zweifellos etwa Emden und Göttingen -, die nicht von einem dieser Kreise abgedeckt wären. Das heißt, so würde ich nicht argumentieren. Das ist höchst gefährlich.

Vielmehr bin ich an dieser Stelle auch für Pluralität. Ich bin dafür, dass es neben den Angeboten dieser großen Theater auch weitere Angebote geben muss. Wir werden uns dafür einsetzen und dafür sorgen, dass das auch künftig so bleibt, auch wenn die Bedingungen schwieriger werden.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Die nächste - ihre zweite und letzte - Zusatzfrage stellt Frau Schröder-Ehlers.

Andrea Schröder-Ehlers (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister Stratmann, ich möchte noch einmal auf die eingangs von mir gestellte Frage zurückkommen. Vor dem Hintergrund, dass Ihre Bemühungen um eine ergänzende Finanzierung im letzten Jahr so kläglich an dem Widerstand von Minister Möllring gescheitert sind, frage ich Sie, ob es jetzt klare Konzepte Ihres Hauses gibt, um die wenigen zusätzlichen Mittel, die Sie für dieses Jahr eingeworben haben, richtig zu verausgaben, ob Sie also entsprechende vorbereitende Gespräche mit Herrn Möllring und Herrn Schünemann geführt haben, damit diese Mittel tatsächlich an die Kommunen fließen können.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Kollegin Schröder-Ehlers. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Stratmann. Bitte!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Ich finde es immer nett, wenn mir hier gesagt wird, woran etwas gelegen hat. Wenn Sie die Erkenntnis haben, dass es an Finanzminister Möllring gelegen hat, dann haben Sie mir einiges voraus. Tatsache war, dass es unter haushaltsrechtlichen Gesichtspunkten schwierig war, zum Ende des Jahres quasi eine anderweitige Verausgabung von Mitteln vorzunehmen, als der Haushaltsgesetzgeber ursprünglich besprochen hatte. Diesem Problem mussten wir uns stellen. Wir haben uns diesem Problem zu einem Zeitpunkt zu stellen versucht, als der Mittelabfluss - ich drücke mich etwas zurückhaltend aus - noch nicht in Gänze befriedigend war.

Das hat sich dann aber sozusagen durch überholende Kausalität erledigt. Zum Schluss konnten wir sagen, dass der ganz überwiegende Teil der Mittel abgeflossen ist - annähernd 90 %, wenn ich das richtig sehe, 89 % -, sodass die Problemschärfe nicht mehr die gleiche wie beispielsweise im September oder Oktober war. Wir haben jetzt die Zweckbindung aufgeweicht, um die Probleme, die sich im Haushaltsjahr 2009 stellten, im Haushaltsjahr 2010 zu vermeiden.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die nächste Frage stellt Herr Humke-Focks von der Fraktion DIE LINKE. Bitte!

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte jetzt ausnahmsweise zwei Nachfragen zum Göttinger Symphonie-Orchester stellen, das hier ein bisschen zu kurz gekommen ist. Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Sie einräumen müssen, dass die Qualität eines Orchesters auch eine Frage der Orchestrierung und der Ausstattung ist, und vor dem Hintergrund der Tatsache, dass irgendwann einmal Vertragsverhandlungen anstehen, um z. B. Musiker und Techniker zu halten, frage ich Sie:

Erstens. Wie wollen Sie die Qualität des weit über die Grenzen Göttingens und Niedersachsens bekannten Göttinger Symphonie-Orchesters im Hinblick auf die Orchestrierung und die Ausstattung dauerhaft gewährleisten?

Zweitens. Wie bewerten Sie den Widerspruch - für mich ist das manchmal ein Widerspruch -, dass auf der einen Seite eingefordert wird, das Einspielergebnis, d. h. den Eigenanteil an den Gagen, zu erhöhen, und auf der anderen Seite gleichzeitig der Aufgabe nachzukommen ist, in ausreichendem Maße Kinder- und Jugendarbeit zu machen? Ein Beispiel dazu: In der aktuellen Spielzeit musste der Anteil der Auftritte des Symphonie-Orchesters an Schulen zugunsten anderer Einspielmöglichkeiten andernorts leicht zurückgenommen werden.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, auch für die Aufklärung, dass es sich um zwei Fragen gehandelt hat. - Herr Minister Stratmann!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Ich möchte noch eine Korrektur zur vorhergehenden Frage anbringen: Der Mittelabfluss liegt bei 94 %. Ich hatte eben die Handschrift meines Staatssekretärs nicht so schnell entziffern können.

(Christian Dürr [FDP]: Schönschrift üben!)

Nun zu den Fragen von Herrn Humke-Focks. Das GSO leistet - das will ich hier einmal coram publico sagen - mit einem relativ bescheidenen Budget eine ausgezeichnete Arbeit.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Das GSO ist wirklich ein tolles Orchester, das mit relativ bescheidenen Mittel auskommen muss.

Das GSO sitzt natürlich - genauso wie die Theater, über die wir hier reden - mit am Verhandlungstisch, wenn es um die Zielvereinbarung geht. Deshalb kann ich nur auf das verweisen, was ich eben gesagt habe; das, was für die Theater gilt, gilt genauso auch für das GSO. Wir werden bemüht sein, dem GSO genauso eine gute Zukunft auf hohem qualitativem Niveau zu sichern wie den Theatern. Wie das gelingt, kann ich Ihnen erst dann sagen, wenn ich die genauen Zahlen kenne.

Zu dem, was Sie, das GSO betreffend, zum Kinder- und Jugendbereich gesagt haben, muss ich sagen: Ich finde, das eine schließt das andere nicht aus. Ich habe beispielsweise die Erfahrung gemacht, dass die Tatsache, dass wir einige Häu-

ser angehalten haben, sich in diesem Bereich stärker zu engagieren, auch zu einer Verstärkung bürgerschaftlichen Engagements geführt hat, weil diese Häuser auf diese Weise natürlich sehr einfach an Eltern und andere Gruppen herankommen, die sich ihnen sonst vielleicht verschließen. Das hat auch zu Mehreinnahmen geführt.

Es mag also solche Fälle geben, wie Sie sie hier beschrieben haben; aber es gibt auch gegenteilige Beispiele. Das eine schließt das andere nicht aus. Deshalb glaube ich, dass wir mit dem, was wir in den letzten Jahren insoweit gemacht haben, ganz richtig lagen.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Seine zweite und letzte Zusatzfrage stellt Herr Kollege Lies von der SPD-Fraktion.

Olaf Lies (SPD):

Herr Minister, vor dem Hintergrund Ihrer Einlassungen zu der hohen Qualität, die gerade im Kinder- und Jugendbereich, aber auch sonst in den Landesbühnen geleistet wird, und der hoch qualifizierten Einschätzung des werten Kollegen Herrn Dr. Siemer, der sehr treffend festgestellt hat, worauf man in Zukunft achten müsste, frage ich die Landesregierung, ob es nicht - obgleich Spenden an dieser Stelle zwar sicherlich ein gutes Mittel sind, um in der Kinder- und Jugendarbeit, aber auch im Bereich der Theater zusätzliche Impulse zu setzen - der falsche Schritt ist, dass sie Grundlage der auskömmlichen Finanzierung für Theater sein sollten.

Sie haben gestern Abend deutlich gesagt, dass unabhängig von Regionen und unabhängig von der sozialen Herkunft kulturelle Teilhabe sichergestellt sein soll. An dieser Stelle machen Sie die Möglichkeit kultureller Teilhabe sehr stark abhängig von der Wirtschaftskraft einer Region. Ich weiß nicht, ob das die richtige Einstellung ist. Wollen Sie das in Zukunft verändern, oder wird es dabei bleiben?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung hat Herr Minister Stratmann das Wort.

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Ich will noch einmal darauf hinweisen: Nach den Zielvereinbarungen sind wir verpflichtet, den in den Zielvereinbarungen zugesicherten Landeszuschuss bis einschließlich 2011 zu zahlen. Das Programm zur Sicherung bürgerschaftlichen Engagements und der Stärkung von Kinder- und Jugendarbeit auf der Basis von Spenden, das Sie angesprochen haben, ist von uns über die Zielvereinbarungen hinaus geleistet worden.

Ich will fragen, ob es nicht klug war, zu sagen: Wir geben nicht nur Geld, sondern wir versuchen, mit dem Geld, das wir geben, weiteres Geld zu generieren. - In anderen Bereichen sprechen Sie vom süßen Gift der Komplementärfinanzierung. Wenn Sie so wollen, hat dieses süße Gift der Komplementärfinanzierung hier natürlich auch ein wenig gewirkt, aber es hat zu einer Verdoppelung des Landesgeldes geführt und damit die Häuser finanziell zusätzlich entlastet.

Ich bestreite nicht, dass das nicht die Hauptbasis sein kann, auf der Theaterfinanzierung langfristig und nachhaltig aufgebaut werden darf. Aber ich will doch sagen, dass solche Systematiken, wie wir sie hier angewendet haben, durchaus hilfreich sein können, auch um dort etwas mehr Nachdenklichkeit zu erzeugen, wo wir das Gefühl haben, dass viel Strukturkonservatismus vorhanden ist. Ich finde es manchmal gut, wenn man den einen oder anderen auf diese Art und Weise auch ein wenig dazu zwingt, über eigene Konzepte nachzudenken. Dieses Nachdenken ist, wie ich finde, in den letzten Jahren in vielen Bereichen belegbar geschehen.

Noch einmal: Natürlich könnten wir viel mehr Geld ausgeben. Natürlich wäre das sehr wünschenswert. Ich habe Sie immer als sehr pragmatisch kennengelernt. Gerade Sie wissen, dass ich mich nur im Rahmen dessen bewegen kann, was mir an Möglichkeiten gegeben ist, und daraus das Beste machen muss.

(Zustimmung von Karl-Heinz Klare [CDU])

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Eine letzte Zusatzfrage liegt mir von der Kollegin Frau Rübke von der SPD-Fraktion vor. Bitte schön!

Jutta Rübke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Herren! Meine Damen! Herr Stratmann, ich frage Sie: Gibt es angesichts der prekären Finanzsituation der Landesbühne Nord in Ihrem Haus Überlegungen für eine Fusionierung von TfN und Landesbühne Nord?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Rübke. - Für die Landesregierung spricht Herr Minister Stratmann. Bitte!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: „Gibt es nicht“ - oder er sagt: Gute Idee!)

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Überlegungen zu einer Fusionierung dieser beiden Theater gibt es bei mir im Hause nicht. Ich weiß auch nicht, ob nicht allein schon die geografische Distanz Probleme aufwirft.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ich würde das auch nicht machen!)

- Da nickt auch Ihr Fraktionsvorsitzender, wenn ich das jetzt richtig interpretiere. Herr Jüttner würde das auch nicht machen. Er hat aber insofern Glück, als er das nicht entscheiden muss. - Solche Überlegungen gibt es nicht.

Aber ich sage noch einmal: Ich kann mich nur an dem orientieren, was uns beispielsweise an Prüfberichten vorliegt und was fleißige Haushälter mir berichten, die durchaus sehr intensiv und auch mit viel Sachkenntnis in die Bücher schauen. Eine prekäre Situation der Landesbühne Nord insbesondere im Vergleich zu allen anderen Häusern kann ich nicht erkennen.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Weitere Zusatzfragen liegen mir nicht vor.

Ich stelle fest, es ist 15.54 Uhr. Damit ist die Fragestunde für diesen Tagungsabschnitt beendet. Die Antworten der Landesregierung, die jetzt nicht mehr aufgerufen werden konnten, werden nach § 47 Abs. 6 unserer Geschäftsordnung zu Protokoll gegeben.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 30** auf:

Erste Beratung:
Sponsoring eingrenzen - Abgeordnetenbestechung wirksam bestrafen - Parteispenden neu regeln - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2294

Herr Limburg steht schon bereit, um an das Rednerpult zu treten. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die letzten Monate haben uns allen vor Augen geführt, wie viel Kreativität einige Politikerinnen und Politiker an den Tag legen, wenn es darum geht, den Geist und den Zweck des Parteiengesetzes, nämlich maximale Transparenz bei der Finanzierung politischer Parteien, zu umgehen. Die Fälle der CDU-Ministerpräsidenten Rüttgers und Tillich offenbaren eine erschreckende Haltung nach dem Motto: Alles, was nicht explizit verboten ist, ist erlaubt. - Gespräche mit Herrn Rüttgers gibt es gegen Bares. Bei seinem Parteifreund Herrn Tillich kommt es sogar noch besser: Da können sich Firmen Erwähnungen in Reden durch entsprechende finanzielle Zuwendung kaufen.

Meine Damen und Herren, das muss man sich einmal vorstellen: Das gesprochene Wort eines deutschen Ministerpräsidenten, das Wort, das zum Kernbestandteil der Arbeit eines Politikers gehört, kann gegen Zahlung erworben werden.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Es gilt das bezahlte Wort!)

Das ist schlimm, das ist schäbig, meine Damen und Herren!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Wer geglaubt hat, nach der Aufdeckung des Schwarzgeldsystems Helmut Kohl, der Schwarzgeldaffäre der Hessen-CDU und den danach folgenden Verschärfungen des Parteiengesetzes wäre endlich Schluss mit dem Umgehen von Parteienfinanzierungsgesetzen und dem Verschleiern von Geldflüssen, der ist durch Rüttgers und Tillich eines Besseren oder vielmehr eines Schlechteren belehrt worden.

Durch diese Vorgänge ist bei vielen Bürgerinnen und Bürgern der Eindruck entstanden, Politik sei käuflich. Das ist nicht gut für eine Demokratie und kann leider die Abwendung der Bürgerinnen und Bürger von Politik und Demokratie beschleunigen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Gut ist, dass wir hier in Niedersachsen keinen Sponsoringfall vom Schlage eines Rüttgers oder Tillich haben. Das beruhigt mich ehrlich. Aber auch der Niedersächsischen Landesregierung ist Sponsoring nicht völlig fremd. Zahlreiche größere und

kleinere Maßnahmen der Landesregierung werden von privaten Sponsoren finanziert. Ich möchte das hier gar nicht pauschal diskreditieren oder skandalisieren.

(David McAllister [CDU]: Wie reizend!)

- Da können Sie einmal sehen, Herr McAllister! - Aber die Bürgerinnen und Bürger haben ein Anrecht darauf, zeitnah und umfassend zu erfahren, wer die Maßnahmen der Landesregierung finanziert, wenn es einmal nicht der Steuerzahler ist.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Dafür gibt diese Landesregierung einmal pro Jahr einen Sponsoringbericht heraus. Einmal pro Jahr. Der Bericht für 2009 liegt immer noch nicht vor. Das ist unsere erste Kritik. In Zeiten des Internets dürfte es kein ernsthaftes Problem für Sie darstellen, diese Sponsoringvereinbarungen öffentlich zu machen, sobald Sie sie abgeschlossen haben. Wir fordern eine unverzügliche Veröffentlichung der Sponsoringvereinbarungen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Ulf Thiele [CDU]: Welchen Vorteil hat das?)

Zweitens geht es uns auch um eine umfassende Veröffentlichung. Wer nämlich im Bericht für das Jahr 2008 in den Einzelplan des Wirtschaftsministeriums schaut, der findet bei den Sponsoren zur 175-Jahr-Feier des Wangenheim-Palais' zahlreiche Spender, die nicht genannt werden möchten und die auch nicht genannt werden. An dieser Stelle endet für die Landesregierung ihre Transparenzverpflichtung.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das war aber auch eine Sause!)

Ich finde, dass die Bürgerinnen und Bürger einen Anspruch darauf haben, zu erfahren, wer der Landesregierung ihr Bier bezahlt und wer die Kosten für das Buffet übernimmt.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Nur durch umfassende Transparenz können Sie, meine Damen und Herren, dem Korruptionsverdacht im Ansatz begegnen. Veröffentlichen Sie deshalb zeitnah und vollständig, wer Ihnen was bezahlt, und verzichten Sie gegebenenfalls auf Sponsoren, die nicht genannt werden wollen!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

In der Zeitung war zu lesen, dass einige öffentliche Unternehmen Anzeigen in der Mitgliederzeitung der CDU Niedersachsen geschaltet haben, u. a. die Salzgitter AG, die Deutsche Messe AG oder auch - kein öffentliches Unternehmen, aber eine öffentliche Körperschaft - der Landkreis Osnabrück. Herr Thiele, das dürfte Sie interessieren, weil Sie in dem Zeitungsartikel zitiert worden sind. Ich bin sicher, Sie wissen ganz genau, dass direkte Spenden dieser Unternehmen an die CDU gemäß § 25 Abs. 2 Nr. 5 Parteiengesetz verboten wären, weil der Anteil der öffentlichen Hand an diesen Unternehmen 25 % übersteigt. Aber Ihre Anmerkung, Herr Thiele, die dazu in der Zeitung zu lesen war, zieht meines Erachtens nicht. Sie sagten sinngemäß, das Geld komme dem Verlag und nicht der Partei zugute, deshalb sei alles völlig einwandfrei.

(Ulf Thiele [CDU]: Ja, so ist das! - Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Das ist eine gekaufte Partei!)

Selbst wenn Sie mit diesem Verlag nichts weiter zu tun hätten, als dass Sie selbst zusammen mit Herrn Thümler im Verlagsbeirat sitzen, Herr Thiele, werden auch Sie nicht bestreiten können, dass diese Anzeigen faktisch die Herausgabe Ihres Mitgliedermagazins erleichtert haben, weil die Einnahmen aus den Anzeigen es dem Verlag natürlich erst ermöglichten, Ihr Magazin preisgünstig herauszugeben. Auch hier sehen wir also, wie dringend rechtliche Klarstellungen im Bereich des Sponsoringrechts sind.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

In den Rechenschaftsberichten der Parteien tauchen gegenwärtig sehr detailliert alle Großspenden auf, die 10 000 Euro pro Jahr übersteigen. Diese werden im Internet inklusive Name und Adresse des Spenders oder der Spenderin veröffentlicht. Sponsoren hingegen werden unter der Rubrik „Sonstige Einnahmen“ aufgelistet und dort eben nicht im Einzelnen öffentlich gemacht. Diese Umgehungstatbestände müssen ausgetrocknet werden. Meine Damen und Herren, wir fordern auch hier maximale Transparenz. Das Sponsoring darf nicht faktisch zur verdeckten Parteienfinanzierung führen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der LINKEN)

Schließlich geht es uns in unserem Antrag um einzelne Großspenden. Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, es ist Wesensmerkmal einer mo-

dernen Demokratie, dass jede Stimme im politischen Wettbewerb gleich viel zählt. Die Auseinandersetzungen der Parteien sollen mit Argumenten geführt werden. Aber wir alle wissen, dass in diesem Wettbewerb natürlich auch zahlreiche Maßnahmen eine Rolle spielen, die Geld kosten. Damit die Finanzausstattung der Parteien einem fairen Grundmuster folgt, gibt es die staatliche Parteienfinanzierung. Gleichzeitig sollen Parteien aber ausdrücklich nicht rein staatlich finanziert werden; Staatsparteien sind unserer Demokratie zum Glück wesensfremd. In diesem Spagat bewegt sich das Parteispendenrecht.

Wenn es aber interessengeleitete Großspenden gibt; wie z. B. die Mövenpickspende an die FDP, die offensichtlich mit der Erwartung verbunden war, dass die lukrative Steuersenkung für Hotels endlich durchgesetzt wird, dann verzerren diese Spenden den politischen Wettbewerb massiv, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD sowie bei der LINKEN)

Liebe FDP, lieber Kollege Dürr, mit dieser Art von Politik haben Sie endgültig und in aller Öffentlichkeit deutlich gemacht, dass Sie genau das sind, was Ihre Gegner von Ihnen schon länger vermuten, nämlich eine Klientelpartei für den besser verdienenden Teil dieser Gesellschaft. Für *die* machen Sie Politik und für niemanden sonst.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe)

Deshalb fordern wir Grüne eine Begrenzung von Spenden auf maximal 100 000 Euro pro Person und Jahr. Ich will Ihnen offen sagen, meine Damen und Herren, dass ich durchaus Sympathien für die Überlegung habe, Firmenspenden völlig zu verbieten. Firmen sind keine Staatsbürger. Sie haben zu Recht kein Wahlrecht und keine Stimme. Da erscheint es unlogisch, dass sie über finanzielle Zuwendungen dann eben doch Einfluss auf den politischen Wettbewerb nehmen. Aber wir bewegen uns hier - ich hatte es bereits erläutert - in einem Spannungsfeld. Deshalb zunächst einmal also die Forderung nach einer Begrenzung. Wir werden die Beratungen abwarten. Vielleicht sind hier radikalere Maßnahmen notwendig, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Schließlich fordern wir in unserem Antrag konkrete Initiativen der Landesregierung zur Verschärfung des Straftatbestandes der Abgeordnetenbestechung. Dieser Straftatbestand soll die politische Arbeit vor unzulässiger Landschaftspflege schützen. Dieser Tatbestand betrifft uns alle hier als Landtagsabgeordnete, obwohl wir selbst das Strafgesetzbuch natürlich nicht ändern können. Die Verschärfung dieses Straftatbestandes ist Voraussetzung dafür, dass Deutschland endlich seinen internationalen Verpflichtungen nachkommt und das UN-Abkommen gegen Korruption ratifiziert.

Herr Justizminister Busemann, Sie haben sich ja bereits im Jahr 2008 dahin gehend geäußert, dass Sie eine Verschärfung dieses Straftatbestandes anstreben. Jetzt haben wir 2010 - und nichts ist passiert. Herr Justizminister, bei der Verschärfung des Jugendstrafrechts waren Sie wesentlich erfolgreicher; diese hat es bis in den Koalitionsvertrag auf Bundesebene geschafft. Und hier? - Nichts weiter. Warum denn plötzlich so zögerlich? - Das kann es doch nicht sein. Ergreifen Sie endlich konkrete Maßnahmen, um Ihren großen Forderungen Taten folgen zu lassen. Die sind nämlich notwendig.

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, ganz allgemein gesprochen: Es geht uns nicht um eine pauschale Verunglimpfung des politischen Betriebs oder des politischen Gegners. Aber es geht uns darum, dass Vorgänge wie in Nordrhein-Westfalen oder Sachsen, die schweren Schaden für die politische Kultur angerichtet haben, nicht ohne Folgen bleiben dürfen.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Limburg. - Für die SPD-Fraktion hat Herr Politze das Wort.

(Helge Limburg [GRÜNE] unterhält sich mit Ulf Thiele [CDU])

- Herr Limburg, ich würde es fair finden, wenn Sie jetzt auch dem Kollegen der SPD zuhören und nicht mit dem Kollegen von der CDU sprechen würden. - Danke schön.

Stefan Politze (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Wort „Regierungskorruption“ ist auf dem besten Wege, in die Liste des Wortes des Jahres aufgenommen zu werden. Von der Mövenpickspende über das Flugupgrade bei Air Berlin bis hin zur Mitnahme von ehemaligen Parteispendern

und Geschäftsfreunden auf Auslandsreisen reicht in der letzten Zeit der bunte Strauß von Vorwürfen und Verdächtigungen.

(Zuruf von der CDU)

- Nein, mit Sicherheit nicht. - Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Regierungskoalition, das müssen Sie sich nun leider noch einmal anhören, obwohl der Kollege Limburg gerade darauf hingewiesen hat.

(Beifall bei der SPD)

Leider ist es seit Wochen ein Thema in unserer Gesellschaft und auch in der Presse. Noch vor sechs Monaten hätte man den heute vorliegenden Entschließungsantrag vielleicht sachlicher und viel theoretischer debattieren können. Man hätte sich über das Strafrechtsabkommen des Europarates über Korruption aus dem Jahr 1999 austauschen können. Man hätte das Übereinkommen der Vereinten Nationen gegen Korruption aus dem Jahr 2003 zitieren und auf die Umsetzungsschwierigkeiten in Deutschland hinweisen können. Das ist eine Debatte, die dem Rechtsausschuss zur Ehre gereichen könnte.

In den letzten sechs Monaten sind wir aber alle bösgläubig gemacht worden. Der von mir sehr geschätzte FDP-Politiker Burkhard Hirsch hat das, was wir in den letzten Monaten erlebt haben, in der *Süddeutschen Zeitung* - ich zitiere - die „Gefahr des bösen Scheins“ genannt. Nicht nur er, sondern auch Kommentatoren, Blogger und Leserbriefschreiber hatten nicht den Eindruck, dass die bisherigen Transparenzregeln ausreichen. Auch ich habe leider nicht mehr den Eindruck, dass diese Regeln ausreichen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN sowie bei der LINKEN)

Natürlich bin ich dankbar dafür, dass gerade einer Ihrer Parteifreunde, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, noch einmal auf das Parteiengesetz hingewiesen hat und einfordert, was dort eigentlich schon geschrieben steht, nämlich dass Spenden, die der Partei erkennbar in Erwartung oder als Gegenleistung eines bestimmten wirtschaftlichen oder politischen Vorteils gewährt werden, verboten sind. Die Debatte der letzten Monate hat gezeigt, dass die bisherigen Regelungen nicht ausreichen, den bösen Anschein zu vermeiden. Dieser böse Anschein betrifft alle hier in diesem Haus. Daher kann ich hier für meine Fraktion feststellen, dass wir dem Antrag im Grundsatz zustimmen werden.

(Beifall bei der SPD)

Nur, unsere Prioritäten würden wir wahrscheinlich anders formulieren, als die Grünen es in ihrem Antrag getan haben. Darauf möchte ich jetzt eingehen, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen. Drei Punkte möchte ich dazu anführen:

Erstens - das Sponsoring. Wir trauen der Landesregierung im Großen und Ganzen nicht allzu viel zu. Vielleicht gelingt es ihr in diesem Fall mit Unterstützung der Verwaltung aber, unverzüglich alle notwendigen Angaben zum Sponsoring zu veröffentlichen. Der Bundestagsverwaltung jedenfalls gelingt dies bei der Parteienfinanzierung. Mehr Offenheit und vor allem schnelle Öffentlichkeit - und bitte im Netz - lassen die Gefahr des bösen Scheins gar nicht aufkommen. Damit würde man dem Rechnung tragen, was Herr Hirsch zutreffend geschildert hat.

(Beifall bei der SPD)

Zweitens - Änderung des Parteiengesetzes. Im Bund hat die SPD-Fraktion den Vorschlag eingebracht, dass Unternehmensverbände und andere Verbände zukünftig nicht mehr spendenberechtigt sein sollen. Das wäre ein Gebot der Transparenz, weil man die Mitglieder hinter dem Verband nicht in jedem Fall erkennen kann, meine Damen und Herren. Außerdem wäre das ein Beitrag zur steuerlichen Gleichbehandlung; denn Unternehmen können ihre Spenden nicht mehr steuerlich geltend machen. Über die Mitgliedschaft bzw. die Mitgliedsbeiträge zu einem Verband kann man das dann doch wieder als Betriebsausgabe absetzen. Und das ist nicht gerechtfertigt.

(Beifall bei der SPD)

Diese steuerliche Begünstigung von Unternehmensspenden ist systemwidrig. Ich hoffe, dass man diesen Aspekt auch noch in die Debatte einbringen kann. Im Übrigen sind wir für die Einführung einer jährlichen Spendenobergrenze von 100 000 Euro. Wir unterstützen auch die Forderung, dass dem Bundestagspräsidenten Spenden ab einer Höhe von 25 000 Euro - bisher sind es ja 50 000 Euro - unverzüglich gemeldet werden müssen.

Drittens - Offenlegung der finanziellen Verhältnisse. Über die im Antrag eingesetzten Zahlenhöchstgrenzen und deren Für und Wider kann man im Fachausschuss im Einzelnen sicherlich debattieren. Das sollten wir im zuständigen Fachausschuss dann auch in Gänze tun. Aber: Mehr und schnellere Informationen verhindern doch genau

das, was wir in den letzten Monaten erlebt haben, nämlich dass legale Handlungen den Anschein des Illegalen erwecken, meine Damen und Herren. Dann hätte es etwas früher mehr Kritik und öffentliche Fragen gegeben und hinterher keine Verdächtigungen gegen - und das denken Sie jetzt bitte in Anführungszeichen - die Politik im Allgemeinen.

(Beifall bei der SPD)

Von einer solchen Regelung hätten alle hier in diesem Haus profitiert. Von daher kann ich nur hoffen, dass sich am Ende alle dieser Forderung anschließen werden.

An der Universität Göttingen ist vor Kurzem ein Institut für Demokratieforschung gegründet worden. Der Herr Ministerpräsident hat das in seiner Regierungserklärung angekündigt und dies jetzt umgesetzt. Dieses Institut soll der Demokratie- und Politikverdrossenheit entgegenwirken. Soweit gut und richtig. Dieser Antrag tut nun genau das Gleiche, meine sehr geehrten Damen und Herren. Deswegen werden wir ihn grundsätzlich unterstützen.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Politze. - Für die Fraktion DIE LINKE hat Herr Adler das Wort.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die jüngsten Veröffentlichungen über Geldforderungen für Gespräche mit den Ministerpräsidenten Rüttgers und Tillich und über die Einnahme von Geldern für Stände auf Parteitagen der CDU haben eine Gesetzeslücke offenbart, die dringend geschlossen werden muss. Auf diese Gesetzeslücke haben Juristinnen und Juristen schon vor einigen Jahren hingewiesen, aber bislang ignorierte die Politik diese Kritik.

Nun haben wir zur Kenntnis nehmen können, dass man einen leibhaftigen Ministerpräsidenten mieten kann, wenn auch nur stundenweise. Der eine Ministerpräsident hat immerhin erklärt, er sei gegen seinen Willen vermietet worden. Bei dem anderen hat der Vermieter erklärt, er habe nicht den Ministerpräsidenten vermietet, sondern den Landesvorsitzenden. Zufälligerweise handelt es sich dabei um dieselbe Person. Der eine Vermieter ist wegen der bevorstehenden Wahl entlassen worden, der andere ist noch im Amt, vermutlich, weil in Sachsen keine Wahlen bevorstehen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, diese Vorfälle zeigen, dass es Aufgabe der Politik ist - eigentlich sollte es eine Selbstverständlichkeit sein -, u. a. an der Willensbildung des Volkes mitzuwirken und gleichzeitig dem Grundgesetz entsprechend dafür Sorge zu tragen, dass sich bei der Willensbildung des Volkes das demokratische Prinzip durchsetzt,

(Beifall bei der LINKEN)

die Staatsgewalt also vom Volk ausgeht, so wie es in den Artikeln 20 und 21 des Grundgesetzes formuliert ist.

Die Ereignisse in Nordrhein-Westfalen und Sachsen haben darüber hinaus aber gezeigt, dass ein Verbot des dem Sportsponsoring nachgebildeten Politiksponsorings nicht durchsetzbar sein wird, wenn die Grenzen zwischen Parteien, Personen und Ämtern nicht neu gezogen werden. Einer Umgehung eines Parteiensponsorings mittels staatlicher Funktion muss deshalb ein Riegel vorgeschoben werden. Um dem weit verbreiteten Eindruck der Käuflichkeit der Politik entgegenzuwirken, muss ein Verbot von Sponsoring gesetzlich geregelt werden. Es ist im Übrigen ein Skandal, dass die Leistungen des Sponsorings auch noch steuerlich absetzbar und damit für die Sponsoren höchst attraktiv sind.

(Beifall bei der LINKEN)

Es ist schon darauf hingewiesen worden, dass wir auch im Bereich der Parteispenden ganz bedenkliche Vorgänge haben, so u. a. die ganzseitige Anzeige der Salzgitter AG im Mitgliedermagazin der CDU. Immerhin gehört die Salzgitter AG zu 26,5 % dem Land. Auf diese Weise wird das Parteiengesetz umgangen.

Ich finde es auch höchst bedenklich, wenn der Bundesaußenminister Westerwelle als Klientelbeglücker in Erscheinung tritt, indem er Leute, die für die FDP gespendet haben, bevorzugt auf seinen Auslandsreisen mitnimmt, u. a. Herrn Cornelius Boersch, der bei den Reisen nach Saudi-Arabien, Katar, Estland, Japan und China dabei war. Bekanntlich hatte Herr Boersch für die FDP gespendet und Spendengalas organisiert.

Alle diese Vorgänge bestätigen unsere Position: Politik und Kommerz müssen scharf voneinander getrennt werden.

(Ulf Thiele [CDU]: Sie brauchen so etwas ja auch nicht! Sie können ja auf das SED-Vermögen zurückgreifen!)

Das beugt Politikverdrossenheit vor, und es ist im Übrigen ein Gebot der Demokratie.

(David McAllister [CDU]: Ihr müsst klatschen! Adler hat die Fraktion in den Schlaf geredet! Da klatscht nicht einmal Sohn! - Gegenruf von Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Wir sind immer hellwach! - David McAllister [CDU]: Die haben ihren Einsatz verpennt!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nächster Redner ist für die CDU-Fraktion Herr Dr. Biester. Bitte!

Dr. Uwe Biester (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Spenden und Sponsoring geraten immer wieder einmal in politische Diskussionen. Wir sollten uns als Parlamentarier sehr genau überlegen, wie wir diese Diskussionen miteinander führen; denn Spenden und Sponsoring sind erwünscht. Wir sollten uns bei jedem Spender und jedem Sponsor für sein oder ihr Engagement bedanken und sie nicht durch unbedachte Diskussionen unter einen Generalverdacht stellen und verunsichern. Die Diskussion verschwimmt ja manchmal. Man prangert irgendwelche vermeintlichen Fehler und Irrtümer an und denkt letztendlich nicht an die vielen Spender - und das ist der ganz überwiegende Teil -, die ganz seriös und ganz uneigennützig ihre Spenden hergeben. Die Spender handeln in gesellschaftlicher Verantwortung für unser Staatssystem

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

und gerade nicht aus unlauteren Beweggründen. Man kann sich vorstellen, wie eine solche Diskussion über das Thema hier möglicherweise laufen könnte. Das war hier, Gott sei Dank, nur im Ansatz der Fall. Natürlich könnte auch ich hier eine Giftliste präsentieren, aber ich glaube nicht, dass es uns wirklich hilft, wenn wir uns gegenseitig Fälle vorwerfen und vorhalten und mit dem Finger auf andere zeigen. Denn eines ist ja bekannt: Wenn man mit einem Finger auf andere zeigt, zeigen immer drei Finger auf einen selber zurück.

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

Ich persönlich halte das System von Spenden und Sponsoring für in Ordnung, und wer es infrage stellen will, muss sagen, wie sich die Parteien dann finanzieren sollen; denn Finanzmittel brauchen die Parteien. Die Alternative wäre eigentlich nur eine Staatsfinanzierung, und diese Staatsfinanzierung wollen wir in der Tat nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Spenden und Sponsoring finden nicht im Verborgenen statt, sondern wir haben - und das rechtfertigt dieses System - Kontrollen und Veröffentlichungspflichten. Ich nehme als Beispiel die Großspende an die FDP. Die hat doch nicht irgendjemand als irgendeine Mauschelei aufgedeckt, sondern da hat sich jemand zu einer Spende entschlossen, der wusste, dass das veröffentlicht wird, es hat sich jemand entschlossen, die Spende anzunehmen, der wusste, dass es veröffentlicht wird, und der hat gesagt: Das halte ich politisch aus. - Das mussten die Beteiligten miteinander austragen. Der Anschein der Käuflichkeit ist nicht automatisch gegeben, sondern es stellt sich immer die Frage: Was hat diese Spende denn vermeintlich bewirkt? Wer vorher für eine Reduzierung des Mehrwertsteuersatzes war und eine Spende bekommt, ist nicht käuflich. Wer aber seine Meinung plötzlich ändert, weil er eine Spende bekommen hat, der wäre in der Tat käuflich. Aber zumindest das hat auch noch keiner von Ihnen in diesem Zusammenhang behauptet.

Ich komme zum Sponsoring. Sponsoring ist keine Spende, sondern dafür gibt es eine Gegenleistung. Sponsoring ist in Ordnung, wenn Leistung und Gegenleistung miteinander im Verhältnis stehen. Natürlich sponsert jemand in diesem Sinne auf einer Parteiveranstaltung vielleicht auch deshalb eine Partei, weil er sich sagt: Dort treffe ich dann auf Persönlichkeiten und kann die Gelegenheit nutzen, Gespräche zu führen. - Ja, das ist doch unsere Aufgabe. Wie viele Gespräche führen wir denn als Politiker? Wir wären ja schlechte Politiker, wenn wir es nicht täten.

Denken wir an die SPD Sachsen, die wie folgt um Sponsoren geworben hat: „Als Sponsor der SPD Sachsen geben wir Ihnen Gelegenheit …“ Nach einigen Erläuterungen folgt dann der Hinweis „Vermittlung exklusiver Gesprächspartner auf Veranstaltungen“.

(Zuruf von der CDU: Was?)

Das ist also ein ganz normaler Vorgang.

(David McAllister [CDU]: Wen haben die denn?)

Natürlich ist es nicht in Ordnung - das will ich hier auch nicht verschweigen -, wenn Preise gestaffelt werden und davon abhängig sind, wer dem jeweiligen Sponsorenstand zugeführt wird und welche Funktion diese Person hat. Das ist nicht in Ordnung. Das hätten wir in Niedersachsen sicherlich niemals so gemacht, und dort, wo diese Dinge geschehen sind, wurden sie inzwischen ja auch geklärt.

Zu den Anzeigen wird der Kollege Thiele noch etwas sagen. Ich glaube, dass sich auch noch ein weiterer Kollege aus unserer Fraktion melden will. Ich persönlich bin gerne bereit, mit Ihnen gemeinsam über die Frage, ob es eine Verbesserung in unserem System der gesetzlichen Regelung für Spenden und Sponsoring geben soll, zu reden. Wir sollten dann natürlich auch über die Möglichkeit der Geldannahme durch wirtschaftliche Unternehmen sprechen. Mich würde in dem Zusammenhang schon interessieren, wie die 8 Millionen Euro, die die SPD aus ihrem Imperium im Bereich Zeitschriften und Medien bekommt, zu betrachten sind, gerade dann, wenn man Anzeigen verkauft und denjenigen, die jährlich Anzeigen dort schalten, dann ein Abendessen in einem großen Berliner Hotel verspricht und ihnen in Aussicht stellt, sie dort mit entsprechenden Persönlichkeiten der SPD zusammenzuführen, wie das bei der Zeitung *Vorwärts* passiert.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die FDP-Fraktion spricht jetzt Professor Dr. Zielke. Bitte sehr!

Es liegt offenbar die Bitte um eine Kurzintervention vor. Das haben wir wegen des Präsidentenwechsels übersehen. - Frau Zimmermann erhält das Wort zu einer Kurzintervention auf Herrn Biester. Bitte sehr!

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Biester sagte eben: Spenden sind natürlich willkommen. Wenn man Spenden bekommen hat, will man sich natürlich für das Engagement bedanken. Da stellt sich natürlich die Frage: Wie bedankt man sich denn? Bedankt man sich dann so, wie die Spender sich das wünschen, also entsprechend den Wünschen der Spender? Das ist doch hier zu fragen.

Ich habe mich neulich einmal mit jemandem unterhalten, der mich fragte: Warum macht ihr das in der Politik eigentlich nicht so wie im Sport? Dann weiß man zumindest, woran man ist. Die Sportler haben ihre Werbung, die zeigt, von wem sie gesponsert werden, auf dem T-Shirt, auf der Mütze, an der Hose, an der Jacke. Das wäre eine Möglichkeit;

(Zustimmung bei der LINKEN)

denn dann wüsste man, in welche Richtung man gucken kann, wie Wünsche beurteilt werden.

Es gibt noch eine weitere Möglichkeit, die man hier umsetzen könnte, nämlich die Bandenwerbung. Wir könnten hier hinten eine Bande aufstellen. Dann könnte man jeweils hinter den Fraktionen die Sponsoren nennen. Auch das würde zur Aufklärung beitragen.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Dr. Biester möchte antworten.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Dann bekommt er ein Allianz-Hemd!)

Dr. Uwe Biester (CDU):

Herr Präsident! Frau Zimmermann, wenn Sie auf Spenden so reagieren, dass Sie letzten Endes meinen, Sie müssten den Spendern auch gefällig sein und das tun, was die sagen, dann ist das Ihre Sache. Dann verstoßen Sie allerdings gegen das Gesetz, in dem es nämlich heißt, dass unter solchen Umständen die Spenden nicht angenommen werden dürfen.

Bei uns ist das anders. Wir haben programmatische Aussagen, und wir finden Menschen, die diese Aussagen in Ordnung finden und uns dafür unterstützen. Diese Spenden nehmen wir an. Damit ist überhaupt kein Zwang oder kein Bedürfnis verbunden, uns hinterher, wie Sie meinen, erkenntlich zu zeigen. So finden Spenden bei uns nicht statt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Das glauben Sie doch selbst nicht! - Gegenruf von Ulf Thiele [CDU]: Das können Sie sich nicht vorstellen! Das sind nämlich anständige Demokraten!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt spricht Herr Professor Zielke für die FDP-Fraktion. Bitte schön!

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Antrag enthält neben einigen Dingen, über die man durchaus reden könnte, eine Menge Fragwürdiges. Wo es schwierig wird, bleibt er an der Oberfläche, und in der Begründung findet sich statt Substanz eine Menge Polemik.

Nur ein paar Punkte. Ihre Forderung, den Straftatbestand der Abgeordnetenbestechung auszuweiten, ist zunächst einmal nur eines: wohlfeil. Sie hatten nicht einmal den Mut, sich auf Ihren eigenen Gesetzentwurf aus dem Bundestag zu beziehen, vermutlich, weil er in der ersten Lesung am 25. September 2008 nach Strich und Faden auseinandergepflückt worden ist.

In Ihrem Punkt 3 beziffern Sie allerlei Geldbeträge. In b) fordern Sie die Veröffentlichungspflicht in Bezug auf Parteispenden ab 5 000 Euro - halb soviel wie Transparency International. In a) fordern Sie einen generellen Deckel von 100 000 Euro pro Spender und Jahr - doppelt soviel wie Transparency International. Sie werden wissen, warum. Der Bundestagspräsident hat eine umgehende Anzeigepflicht für Spenden ab 50 000 Euro festgelegt. Sie wiederum wollen diesmal die Hälfte, also 25 000 Euro. So hebt man sich ab. Richtig kreativ!

(Zustimmung bei der FDP)

Über Gleichbehandlung von Sponsoring mit Spenden in den Rechenschaftsberichten kann man durchaus reden. Aber weder Spenden noch Sponsoring umfassen alle Fälle von massiver politischer Einflussnahme. Der 28. Februar 1998 war der Samstag vor einer Landtagswahl in Niedersachsen. Da erschien in fast allen großen Tageszeitungen zeitgleich eine doppelseitige Anzeige mit dem Slogan „Der nächste Kanzler muss ein Niedersachse sein“, unterzeichnet von einer angeblichen „Initiative Mittelstand“, die kein Mensch kannte.

(Zustimmung bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Bei uns war das nur eine Seite!)

- Bei uns in der *NOZ* war es doppelseitig.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ihr habt halt eine kleine Zeitung!)

Wenn etwas den Tatbestand von Politbeeinflussung erfüllt, dann diese Anzeige mit Kosten von weit über 300 000 Euro. Aber da geht Ihre unverzügliche Anzeigepflicht ins Leere, weil dann die Wahl längst gelaufen ist.

Gerade das Internet bietet ein weites Feld für ähnliche Blitzkampagnen. Wie gehen wir überhaupt damit um? Damit haben wir uns noch nie beschäftigt.

In der Begründung erwähnen Sie mehrfach den Anschein von Käuflichkeit, den Anschein, der bekämpft gehört. Das klingt gut, ist aber heikel. Das verlagert den Zweck von Strafgesetzen weg von der Tatbekämpfung hin zur Verdachtsbekämpfung. Man muss auch fragen, wie so ein Anschein zustande kommt. Er muss am Anfang doch von irgendwem erweckt werden. Wer sind die Anscheinserwecker, und welche Motive haben sie?

Sie z. B. erwähnen sogar zweimal in Ihrer Begründung die von der Berliner Koalition beschlossene Absenkung der Mehrwertsteuer für Hotels und versuchen da einen Zusammenhang mit Parteispenden zu konstruieren. Deshalb hier ein paar Fakten, auch für die Presse, zum Mitschreiben. Am 18. Januar 2006 hat die SPD im Bayerischen Landtag einen Antrag gestellt, der mit dem Satz beginnt:

> „Die Staatsregierung wird aufgefordert, ihren Einfluss dahin gehend geltend zu machen, dass der Bund für die Hotellerie den reduzierten Mehrwertsteuersatz in Höhe von 7 % einführt.“

Am 9. Februar 2010 haben die Grünen im Bayerischen Landtag einem Antrag zugestimmt, der mit dem Satz beginnt:

> „Die Staatsregierung wird aufgefordert, sich … dafür einzusetzen, dass der Mehrwertsteuersatz für bestimmte Wirtschaftsbereiche, insbesondere für die Gastronomie- und die Tourismusbranche, reduziert wird.“

Im Wahlprogramm der Partei DIE LINKE zur Bundestagswahl steht wörtlich:

> „DIE LINKE fordert, … den ermäßigten Umsatzsteuersatz von sieben Prozent aus(zu)weiten auf … Hotellerie und Gastronomie“.
>
> (Zustimmung von Dr. Manfred Sohn [LINKE] - Lachen bei der CDU)

Auch FDP und CSU haben inhaltsgleiche Forderungen gestellt. Und dann wollen Sie der Öffentlichkeit weismachen, jemand würde einer Partei etwas spenden, weil diese Partei etwas durchsetzen will, was auch alle anderen Parteien durchsetzen wollen?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Glocke des Präsidenten)

- Letzter Satz. - Sie sollten uns auf Knien danken, dass wir Ihre Forderungen durchgesetzt haben,

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP und bei der CDU)

statt zu versuchen, - - -

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

- - - auf die Durchsetzer Ihrer eigenen Beschlüsse mit Schmutz zu werfen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Professor Zielke, Sie waren so schnell, sodass ich nicht dazwischen kam, um zu fragen, ob Herr Dr. Sohn noch eine Zwischenfrage stellen darf.

(Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP]: Das hat sich jetzt erübrigt!)

Jetzt hat sich das erübrigt. Jetzt liegen mir zwei Meldungen zu Kurzinterventionen vor, und zwar von Herrn Limburg und von Herrn Humke-Focks. Zunächst Herr Limburg, bitte sehr!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Lieber Herr Professor Dr. Dr. Zielke. Sie haben in Ihrer Rede viele richtige Aspekte genannt. Natürlich muss man darüber diskutieren, wo die vernünftigen Grenzen liegen. Natürlich muss man auch darüber diskutieren - das haben Sie völlig zu Recht angesprochen -, wie man Sponsoring und andere Finanzierungsformen so regeln kann, dass alle Bereiche umfasst sind und alle Bereiche transparent geregelt werden.

Aber dann sind Sie etwas in die Polemik abgedriftet. Dazu möchte ich gerne zwei Aspekte klarstellen. Vielleicht können Sie auch in der Antwort darauf eingehen.

Sie haben erstens davon gesprochen, dass wir einen Straftatbestand für die Anscheinserweckung schaffen wollen. Das ist natürlich völliger Unsinn. Wir haben - das werden Sie herausfinden können, wenn Sie den Antrag genau lesen - gefordert, dass der Straftatbestand der Abgeordnetenbestechung, der jetzt schon für eine Handlung und nicht für einen Anschein besteht, so ausgestaltet wird, dass er dem UN-Abkommen gegen Korruption gerecht wird. Das ist der wichtige Punkt. Darauf sind Sie überhaupt nicht eingegangen. Deutschland hat ein Abkommen unterschrieben, aber nicht ratifiziert, weil sich der Deutsche Bundestag nicht darauf einigen konnte, das Strafgesetzbuch dementsprechend zu ändern. Ich finde, dass man nach vielen Jahren, die dieses Abkommen hier nun bereits liegt, ohne dass es ratifiziert worden ist, endlich einmal konkrete Schritte unternehmen sollte, um in die Richtung der Ratifizierung zu kommen. Das sind wir unseren internationalen Verpflichtungen schuldig.

Zweitens sind Sie auf die Mehrwertsteuersenkung eingegangen. Zum einen: Ich werde Ihnen nicht auf Knien danken, das ist auch schon eine Stilfrage. Zum anderen haben wir Grünen in Niedersachsen das nie gefordert. Zum dritten, und das ist der entscheidende Unterschied, hat uns niemand Millionenspenden dafür verschafft, damit wir in einer Bundesregierung eine solche Forderung durchsetzen.

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist falsch!)

Das ist der wichtige Punkt, wie ich meine. Deshalb fordern wir an dieser Stelle Transparenz, aber kein absolutes Verbot.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Kurzintervention kommt von Herrn Humke-Focks. Bitte sehr!

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Professor Zielke, wenn Sie schon aus Programmen zitieren, dann sollten Sie das doch vollständig machen. Wir, die wir die einzige Partei in dieser Gesellschaft sind, die für die kleinen und mittleren Unternehmen eintritt,

(Beifall bei der LINKEN - Lachen bei der CDU und bei der FDP)

haben im Unterschied zu Ihnen eine Mehrwertsteuersenkung gerade für kleine und mittlere Unternehmen gefordert, wie z. B. für Ihren Friseursalon um die Ecke. Aber da dieser Friseursalon um die Ecke nicht 1,2 Millionen Euro wie Mövenpick an Sie zahlen kann, haben Sie Ihre Forderung entsprechend umgesetzt und 1,2 Millionen Euro an Spenden für ein Gesetz eingesackt, das Sie unterstützt haben, das die Absenkung auf das Hotel- und Gaststättengewerbe begrenzt.

Wenn Sie schon zitieren, dann zitieren Sie bitte vollständig, und verfallen Sie nicht in die populistische Art. Geben Sie einfach zu, dass Sie die Klientelpartei für die Wohlhabenden und Reichen sind.

(Christian Grascha [FDP]: Wir sind die Klientelpartei für den Mittelstand!)

Geben Sie endlich zu, dass Sie die Gegner aller kleinen und kleinen mittleren Unternehmen in dieser Gesellschaft wie z. B. den Friseursalon um die Ecke sind. Denen wäre mit einer Mehrwertsteuersenkung geholfen gewesen, und nicht nur dem Hotel- und Gaststättengewerbe. Also wirklich, es ist unlauter, was Sie hier machen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Professor Zielke möchte antworten. Ich erteile ihm ebenfalls für anderthalb Minuten das Wort. Bitte!

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Zunächst einmal zu UNCAC: UNCAC - das ist die internationale Abkürzung - ist ein internationales Abkommen zur Bekämpfung der Korruption. UNCAC bezieht sich vor allem auf Amtsträger, aber kaum auf Abgeordnete. Diese Behauptung hat Amnesty International einmal in die Welt gesetzt. Das stimmt aber so nicht. Im Übrigen hat die Bundesregierung dieses Abkommen zwar unterschrieben, es ist aber nicht ratifiziert worden. Das ist damals im Bundestag an einem Streit zwischen SPD und Grünen gescheitert und nicht daran, dass beispielsweise die FDP dagegen gewesen wäre. Wir haben nach dem Stand gefragt, und die Bundesregierung hat der FDP-Fraktion in der Antwort auf eine Kleine Anfrage erklärt, dass sie es sehr begrüßen würde, wenn es zu einer Ratifizierung käme. Das ist aber nicht passiert.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Jetzt regieren Sie ja mit! Jetzt können Sie es ja ändern!)

Herr Humke-Focks und Herr Limburg, zu den 7 % - Herr Dr. Biester hat eben schon darauf hingewiesen -: Man muss auch die zeitliche Abfolge im Auge behalten. Alle Parteien haben eine bestimmte Sache gefordert. Wir haben von einem Spender Geld bekommen. Wenn der Spender eine Partei privilegieren wollte, dann sicherlich nicht deswegen, weil sie fordert, was alle anderen auch fordern.

(Glocke des Präsidenten - Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]: Anderthalb Minuten müssen jetzt um sein!)

So einfach ist das. Er hat uns aus anderen Gründen gefördert und weil er uns mochte, aber nicht, weil wir irgendetwas versprochen hätten, was die anderen nicht auch versprochen haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Wolfgang Jüttner [SPD]: Es war also Liebe im Spiel! - Gegenruf von Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP]: Es gibt Leute, die unterstützen unsere allgemeine Weltanschauung! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das wundert mich immer wieder!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Ich bitte darum, jetzt keine Dialoge zu führen. - Jetzt erhält Herr McAllister von der CDU-Fraktion das Wort. Bitte schön!

David McAllister (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mich zu Wort gemeldet, um noch einmal auf den Kern der Debatte zurückzukommen. In Artikel 21 des Grundgesetzes werden ausdrücklich die politischen Parteien als Träger der politischen Willensbildung erwähnt. Und weil das so ist, brauchen die Parteien finanzielle Mittel, um die verfassungsrechtlich vorgesehenen Aufgaben erfüllen zu können. Dafür sind in Deutschland vorgesehen: erstens staatliche Zuwendungen, zweitens Mitgliederbeiträge und drittens Spenden und sonstige Unterstützungen.

Das Parteifinanzierungssystem ist ausdrücklich mehrgliedrig aufgestellt. Wir wollen im Gegensatz zur Linken nicht die ausschließlich staatliche Parteienfinanzierung, weil wir keine Staatsparteien wollen, sondern Parteien, die gesellschaftlich verankert sind. Dazu gehört auch eine breite finanzielle Aufstellung aus der Mitte der Gesellschaft heraus.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Daran ist überhaupt nichts verwerflich, solange das - der Kollege Biester und andere haben bereits darauf hingewiesen - transparent erfolgt.

Zur Erhöhung der Glaubwürdigkeit hätten heute die Redner der Opposition wenigstens versuchen können, Handeln und Reden in Einklang zu bringen.

Ich will erstens etwas zu Ihnen sagen, Herr Kollege Adler: Bevor Sie sich zu diesem Thema zu Wort melden, sollte Ihre Partei endlich - ich betone: endlich - offenlegen, was aus den aus DDR-Zeiten stammenden Vermögen Ihrer Vorgängerorganisation SED geworden ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der LINKEN)

Zweitens. Herr Politze hat wohlweislich weder das geplante Sommerfest der SPD-Landesgruppe im Deutschen Bundestag noch die Kamingespräche beim *Vorwärts* erwähnt. Wie schrieb *SPIEGEL ONLINE* am 23. Februar 2010? - Ich zitiere - dort wird ein anonymer Teilnehmer genannt -:

„Man wird nur eingeladen, wenn man etwas geleistet hat."

Ich will damit sagen, Herr Kollege Politze: Bevor man mit dem Finger auf andere zeigt, sollte man immer bedenken, dass mehrere Finger auf einen selbst gerichtet sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Das gilt für Sie auch!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege McAllister, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

David McAllister (CDU):

Nein.

Aber eigentlich habe ich mich mit Blick auf Herrn Limburg zu Wort gemeldet, der hier heute wieder einmal den großen Saubermann für Bündnis 90/Die Grünen gegeben hat.

(Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Herr Kollege Limburg, ich habe eine Seite aus dem Internetportal www.xing.com ausgedruckt. Dort habe ich den Eintrag von einem Herrn Daniel Holefleisch gefunden, Vorstandsreferent für Unternehmenskontakte und Fundraising bei Bündnis 90/Die Grünen.

(Oh! bei der CDU und bei der FDP)

Dort hat er unter „Ich suche" eingetragen:

„Interessante (parteiübergreifende) Kontakte und Gesprächspartner, konstruktive und kontroverse Diskussionen. Sowie (Unternehmens-)Spenden, Sponsoren für Parteitage und andere Parteiveranstaltungen."

(Oh! bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der CDU: Hört, hört!)

So weit, so gut. Darunter steht:

„Ich biete: direkten Zugang zu Gesprächspartnern in Parteispitze und Bundestagsfraktion von Bündnis 90/Die Grünen."

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Oh! bei der CDU und bei der FDP - Björn Thümler [CDU]: Unglaublich!)

Herr Kollege Limburg, ich halte es hier mit Nietzsche:

„Gar nicht von sich zu reden, ist eine sehr vornehme Heuchelei."

Herzlichen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall und Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Jüttner hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet. Anschließend folgt Herr Adler. Herr Jüttner, ich erteile Ihnen das Wort.

Wolfgang Jüttner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte den großen Philosophen David McAllister zitieren, der gesagt hat:

„Gar nicht von sich zu reden, ist eine große Heuchelei."

(Reinhold Coenen [CDU]: Was soll das denn?)

Herr McAllister, wir reden über ein ernsthaftes Thema, und Ihr Kollege hat dem auch Rechnung getragen. Sie haben in der Ihnen eigenen Art deutlich gemacht: Es gibt auch eine Ebene darunter. - Auf der sind Sie zu Hause.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - David McAllister [CDU]: Kann er sich nicht selbst verteidigen? - Björn Thümler [CDU]: Das tut wieder weh!)

Damit der ganze Sachverhalt auf dem Tisch liegt, möchte ich darauf hinweisen: Sie hätten noch erwähnen müssen, dass Ihr Bundeskanzler Kohl gegen die Verfassung verstoßen hat, weil er sich geweigert hat, die Spender zu benennen - das ist ein öffentlicher Skandal gewesen -

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Glocke des Präsidenten)

- letzter Satz -, und dass Ihre Partei und auch die FDP sämtliche Blockparteien übernommen haben - nicht nur die Mitglieder, sondern wahrscheinlich auch die Gelder. Dann haben wir einen Gesamteindruck von dem, worüber wir hier reden.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Wolfgang Jüttner [SPD]: Wir übrigens nicht, wir haben niemanden übernommen! Das will ich nur sagen! - Gegenruf von David McAllister [CDU]: Sie sind die reichste Partei nach der chinesischen Partei! Sie sind die zweitreichste Partei der Welt, erzählen Sie doch nichts! Darüber können wir noch mal eine Debatte führen! - Anhaltende Zurufe - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, stellen Sie die Zurufe jetzt bitte ein, damit wir weitermachen können!

Jetzt erhält Herr Adler für die Fraktion DIE LINKE das Wort zu einer Kurzintervention. Herr Limburg hat sich ebenfalls noch zu einer Kurzintervention gemeldet. Er kommt anschließend an die Reihe. Herr Adler, Sie haben das Wort.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr McAllister, Sie haben mir eine Frage gestellt, und die will ich natürlich auch beantworten.

(David McAllister [CDU]: Gerne!)

Ich wollte eigentlich eine Zwischenfrage stellen, aber es geht ja auch so.

Was das Vermögen der Parteien der ehemaligen DDR betrifft, so hat es ein entsprechendes Verfahren in einer gemeinsamen Kommission gegeben. In dieser Kommission wurde entschieden, was mit den jeweiligen Parteivermögen passiert. Die CDU hat das Vermögen der Ost-CDU und der Demokratischen Bauernpartei übernommen. Die FDP hat das Vermögen der LDPD und der NDPD übernommen. Die Grünen waren natürlich in einer schwierigeren Situation; das räume ich ein. Für die SPD, die es in der DDR ursprünglich auch nicht gab, hat die gemeinsame Kommission eine Lösung gefunden. Danach ist das Vermögen der SED, soweit es zu diesem Zeitpunkt nicht schon anderweitig vergeben worden war - - -

(Lachen bei der CDU und bei der FDP - Ulf Thiele [CDU]: Verschwunden! - Unruhe)

- Nein, das ist nicht das, was Sie meinen. Es ist ja in der Übergangszeit - - -

(Anhaltende Unruhe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, diese Unterbrechung ziehe ich Herrn Adler nicht von seiner Zeit ab. - Bitte fahren Sie fort, Herr Adler.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Das ist nicht das, was Sie meinen. Vielmehr ist in der Übergangszeit Vermögen an gemeinnützige Organisationen übergeben worden. Das könnte ich Ihnen jetzt im Einzelnen darlegen.

Ich will aber Folgendes sagen: Nach den Beschlüssen dieser gemeinsamen Kommission hat auch die SPD einen Teil des SED-Vermögens bekommen.

(David McAllister [CDU]: Die fusionieren ja bald wieder! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Dabei wurde das Vermögen zugrunde gelegt, das vor der Vereinigung der beiden Parteien jeweils vorhanden war. Dadurch hat die SPD einen Teil des SED-Vermögens bekommen. Auch das müssen Sie wissen.

(Anhaltende Unruhe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Adler, ich unterbreche Sie. Sie bekommen noch ein bisschen mehr Zeit. So geht das nicht. - Bitte schön!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Die damalige PDS hat das Vermögen bekommen, das die KPD vor dem Vereinigungsparteitag hatte, und die SPD hat das Grundvermögen bekommen, das sie vor diesem Parteitag hatte. So ist das aufgeteilt worden. Auf diese Weise haben alle Parteien etwas davon bekommen.

Vielleicht haben Sie das immer polemisch angesprochene Auslandsvermögen der SED gemeint. Dazu hat unsere Partei immer wieder erklärt: Wir haben keine Kenntnis davon.

(Lachen von Ulf Thiele [CDU])

Sollte es irgendwann auftauchen, stellen wir es zu 100 % dem Staat zur Verfügung.

(Beifall bei der LINKEN - Ulf Thiele [CDU]: Das, was Sie nicht ausgegeben haben!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Kurzintervention kommt von Herrn Limburg. Herr Limburg, Sie haben das Wort.

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Lieber Herr McAllister, gestatten Sie mir zunächst eine persönliche Anmerkung. Ich bin Ihnen richtig dankbar. Für einen kleinen Oppositionsabgeordneten wie mich ist es doch sehr ungewöhnlich, dass ihm die Ehre zuteil wird, dass der CDU-Landesvorsitzende und -Fraktionsvorsitzende hier bei meinem Antrag persönlich in die Bütt steigt. Das schmeichelt mir.

(David McAllister [CDU]: So ernst nehmen wir Sie!)

Ich bin Ihnen aber auch politisch dankbar; denn Sie haben sehr viele verschiedene Facetten in die Debatte eingebracht.

Sie haben natürlich recht: Die von uns geforderten Verschärfungen und Veränderungen des Parteiengesetzes gelten für alle Parteien. Diese Regelungen gelten dann für Sponsoringvereinbarungen aller Parteien - natürlich auch für Bündnis 90/Die Grünen.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Aber erst dann!)

Nicht recht haben Sie aber mit Ihrer Gleichsetzung, die Sie hier en passant betrieben haben. Das sollten Sie als Jurist besser wissen. Es macht natürlich einen Unterschied, ob in solche Sponsoringvereinbarungen ein Gespräch mit einem Amtsträger wie z. B. einem Ministerpräsidenten einbezogen wird oder ob es in Sponsoringverträgen um Gespräche mit - - -

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Entschuldigung, Herr Thümler, das macht juristisch einen Unterschied. Das weiß auch Herr McAllister. Sie wissen das ganz genau. Und das ist der Punkt, den wir angesprochen haben. Sie haben aber völlig recht. Ich gehe mit Ihnen d'accord - - -

(Anhaltende Unruhe - Glocke des Präsidenten - Hans-Christian Biallas [CDU]: Hoch lebe die Opposition! Die hat keine Minister!)

Herr McAllister, Sie können doch gleich noch Redezeit in Anspruch nehmen. Sie können doch noch 1:30 Minuten lang antworten.

(David McAllister [CDU]: Ich habe doch nichts gesagt!)

- Sie können doch Ihre Kollegen bitten, ein bisschen ruhiger zu sein.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Die hören doch nicht auf ihn!)

Herr McAllister, ich komme zum letzten Punkt. Sie selber haben mit Ihrer Rede deutlich gemacht, wie dringend notwendig dieser Antrag und die darin enthaltenen Forderungen sind. Darum gehe ich entsprechend Ihrer Rede davon aus, dass Sie dem Antrag zustimmen werden.

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr McAllister möchte nicht antworten.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das wäre jetzt auch zu viel der Ehre! - David McAllister [CDU]: Auf wen denn? Dann müsste ich ja auf drei Beiträge antworten!)

Dann kommen wir jetzt zu der Wortmeldung von Herrn Minister Busemann. Herr Minister, ich erteile Ihnen das Wort. Bitte!

Bernhard Busemann, Justizminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es fällt schon auf, wie bei diesem Thema der Pegel an Polemik, Scheinheiligkeit, Aufrechnung von Sündenregistern und anderem mehr zunimmt.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das geht an Sie, Herr McAllister! - Gegenruf von David McAllister [CDU])

- Ich finde das alles gar nicht so spaßig, meine Damen und Herren.

Lassen Sie mich doch noch einmal - zumindest in einigen Punkten - auf den Kern des Vorhabens und des Antrages eingehen.

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen beantragt u. a., die Landesregierung aufzufordern, „sämtliche Vereinbarungen über Sponsoring … der Höhe und dem Grunde nach unverzüglich zu veröffentlichen“.

Wie ist die Rechtslage? - Schon bevor die Innenministerkonferenz im November 2004 die Rahmenrichtlinie über Grundsätze für Sponsoring, Werbung, Spenden und mäzenatische Schenkungen zur Finanzierung öffentlicher Aufgaben beschlossen hat, wurde in Niedersachsen 2001 - das war noch Ihre Zeit - die Verwaltungsvorschrift zur Bekämpfung von Korruption in der Landesverwaltung, die sogenannte VV-Kor, in Kraft gesetzt. In den darin enthaltenen Sponsoringregelungen wurde verdeutlicht, dass eine vollständige Transparenz zur Vermeidung eines Anscheins der Befangenheit der Landesverwaltung unentbehrlich ist.

Dieser Grundsatz wurde in der von der jetzigen Landesregierung am 16. Dezember 2008 beschlossenen Antikorruptionsrichtlinie ausgebaut. Seitdem werden nicht nur Sponsoringleistungen veröffentlicht, sondern auch Werbeleistungen, Spenden und mäzenatische Schenkungen. Die Transparenz wurde damit, so meine ich, noch einmal deutlich erhöht. Zu veröffentlichen sind Leistungen ab einem Gesamtwert von 1 000 Euro. Die Veröffentlichung der sogenannten Sponsoringliste erfolgt einmal jährlich. Sie enthält ca. 900 Leistungen.

Vorhin ist hier gefragt worden, wo die Liste für das Jahr 2009 bleibe. Mir wurde aus dem Innenministerium bedeutet, dass sie in den nächsten Wochen vorgelegt wird.

Eine Ausdehnung der Veröffentlichung auf sämtliche Vereinbarungen würde die Anzahl der aufzulistenden Leistungen erheblich erhöhen. Dann müsste schon jede Kleinstspende täglich veröffentlicht werden. Es stellt sich schon die Frage, ob das nicht sogar umgekehrt zu einer ungewollten Intransparenz führt. Eigentlich - darüber sind wir uns einig - wollen wir doch die Bagatellfälle nicht erfassen, sondern bei den auch von der Summe her interessanten Fällen sehen, was dahintersteckt und wer dahintersteckt. Deswegen ist die Grenze von 1 000 Euro meines Erachtens so falsch nicht.

Meine Damen und Herren, ich komme zum vielleicht wichtigsten Punkt. Es trifft zu, dass ich mich bereits im Juli 2008 für eine Neuregelung des Straftatbestandes der Abgeordnetenbestechung ausgesprochen habe.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Seinerzeit habe ich ausdrücklich erklärt, die Bundesrepublik Deutschland müsse beim Eingehen internationaler Verpflichtungen - so geschehen mit der Unterzeichnung der UN-Konvention gegen Korruption - auch diejenigen Regelungen treffen, die es dem Bundestag ermöglichen, die entsprechende Vereinbarung zu ratifizieren.

Meine Aussage, die eigentlich eine Forderung ist, hat auch heute noch Gültigkeit. Es ist in der Tat nicht hinnehmbar, dass es in Deutschland mit § 2 des Gesetzes zur Bekämpfung internationaler Bestechung eine Regelung gibt, die die Bestechung ausländischer Mandatsträger unter Strafe stellt, wohingegen die etwaige Korruption deutscher Abgeordneter straflos bleibt. So sieht aber die derzeitige Rechtslage aus. Soweit nicht konkret der nach § 108 e StGB strafbare zukunftsgerichtete Kauf und Verkauf von Stimmen bei Wahlen und Abstimmungen in Rede steht, ist die Abgeordnetenbestechung für nationale Mandatsträger tatbestandslos.

Ich will Ihnen das noch einmal verdeutlichen. Wenn jemand bei einer laufenden Novelle des Schweizer Bankengesetz ein bestimmtes Interesse verfolgt und einen Schweizer Abgeordneten in eine bestimmte Richtung besticht, machen sich beide strafbar. Wer in Deutschland - nehmen wir einmal das Jahr 1972: konstruktives Misstrauensvotum, Kanzlerwahl - Abgeordnete kauft, damit sie Maier oder Müller, X oder Y wählen, macht sich strafbar. Wenn aber heute jemand beobachtet, dass in einem bestimmten Ausschuss des Bundestages etwa ein hochinteressantes Teilgebiet des Versicherungsvertragsgesetzes erörtert wird, und sich dort Abgeordnete im Vorfeld der parlamentarischen Entscheidung gewogen macht, bleibt der Abgeordnete straffrei. Hier besteht also eine Regelungslücke. Ich denke, dass die Sichtweise, die ich hier habe, nicht falsch ist. Ich befinde mich damit auch in guter Gesellschaft.

(Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

Nicht umsonst hat der Bundesgerichtshof in seinem Urteil vom 9. Mai 2006 im Verfahren wegen der Bestechung eines Wuppertaler Stadtrates gesetzgeberischen Handlungsbedarf deshalb angemahnt, weil Mitglieder kommunaler Volksvertretungen jedenfalls dann keine Amtsträger sind, wenn sie nicht zusätzlich zu ihrer Abgeordnetentätigkeit mit der Erledigung konkreter Verwaltungsaufgaben betraut sind. Das hat aber zur Folge, dass eine Bestechung im strafrechtlichen Sinne nur unter wesentlich engeren Voraussetzungen als bei Amtsträgern möglich ist.

Zudem hat die Staatengruppe gegen Korruption des Europarates in ihrem jüngst verabschiedeten Bericht die Empfehlung an Deutschland ausgesprochen, die Strafbarkeit der aktiven und passiven Bestechung von Abgeordneten nach § 108 e StGB deutlich auszuweiten.

Solange die Abgeordnetenbestechung im nationalen Recht wie bisher lediglich in dem Sinne normiert ist - ich habe es ja erklärt -, dass Spenden beispielsweise zur Geschäftsanbahnung tatbestands- und damit straflos bleiben, kann die UN-Konvention gegen Korruption nicht ratifiziert werden. Ich möchte aber, dass es dazu kommt.

(Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE] und Helge Limburg [GRÜNE])

Es gilt also, eine Regelung zu finden, die einerseits den Vorgaben der UN-Konvention entspricht, andererseits aber auch dem Umstand Rechnung trägt, dass der Lobbyismus als solcher legitimer Bestandteil politischer Willensbildung sein kann und deshalb nicht per se unter Strafe gestellt ist. Dem Rechnung tragend, wäre eine entsprechende Initiative von Parlamentariern, insbesondere des Bundestages selbst, vorrangig zu begrüßen. Angesichts der Materie, aber auch gerade angesichts der Tatsache, dass eine solche gesetzliche Regelung, die die Ratifizierung der UN-Konvention zuließe, erheblich zur Schaffung von Vertrauen in die Volksvertretungen beitragen könnte, wäre ein Tätigwerden von Abgeordneten selbst ein erster Schritt auf diesem dann richtigen Weg.

Ich möchte noch einmal nachdrücklich betonen: Es gibt eine UN-Konvention, der sich Deutschland eigentlich anschließen will. Aber wir haben nicht ratifiziert. Über 100 Länder dieser Welt haben ratifiziert. Langsam wird es für Deutschland peinlich.

(Beifall bei der LINKEN)

Deswegen würde ich sagen, dass hier Handlungsbedarf angesagt ist. Zur Tatbestandsbeschreibung gehört auch, dass sich die Parlamentarier im Bundestag - ich habe fast den Eindruck: aller Couleur - damit schwertun. Aber das müssen sie miteinander leisten.

Es gibt noch eine weitere Thematik: Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen möchte außerdem eine Änderung des Parteiengesetzes, damit einzelne Spenden an eine Partei künftig auf 100 000 Euro jährlich begrenzt und die Grenzen für die Veröffentlichung von Parteispenden gesenkt werden. Ein entsprechender Antrag ist aktuell auch im Deutschen Bundestag anhängig und im Februar dieses Jahres in die Ausschüsse überwiesen worden. Das erklärte Ziel der Initiative ist, den Anschein der Käuflichkeit politischer Entscheidungen zu vermeiden und dem vorzubeugen.

Ich könnte noch einiges ausführen: an gewolltem Lobbyismus und parlamentarischer Demokratie, dass wir eine Parteienlandschaft haben und dass sich Parteien legitimerweise über Spenden finanzieren dürfen. Hierzu ist in diesem Kontext einiges gesagt worden. Deswegen möchte ich mir das jetzt ersparen. Ob man eine Grenze da oder dort, bestimmte Beträge so herum oder anders herum festlegt, lasse ich ebenfalls offen.

Sie überlegen noch, ob man überhaupt eine Obergrenze von 100 000 Euro schaffen und alles, was darüber liegt, im Grunde genommen abschaffen soll. Auch das ist im Moment in Berlin in der Überlegung. Ich würde mir das gerne einmal ansehen. Aber ich sehe die Sinnhaftigkeit nicht so recht. Die jetzige Rechtslage hat ja zu Transparenz und Veröffentlichungen geführt. Was bringt es denn, wenn man 100 000 Euro zulässt und alles andere nicht? - Dies führt vielleicht zu ungewolltem Splitting, oder es wird an befreundete Verbände gesponsert, die dann wieder gesplittet zurücksponsern. Ich meine, das hat nicht unbedingt etwas Sinnhaftes an sich. Vielleicht sollten wir das alles auch noch von den Schatzmeistern der Parteien, eventuell auch noch vom NABU und von Greenpeace und denen, die da so unterwegs ist, betrachten lassen. Also: Von der 100 000er-Grenze halte ich nicht viel.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Vielen Dank.

(Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP] meldet sich zu Wort)

- Bitte was? Zusätzliche Redezeit? - Das müsste dann entsprechend beantragt werden. Herr Kollege Zielke, wenn Sie zusätzliche Redezeit haben möchten, dann beantragen Sie sie ganz normal, und dann erteile ich sie Ihnen. - Kommen Sie bitte an das Redepult. Anderthalb Minuten!

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Es ist ja nicht so, als wäre das Thema neu. Seit den 50er-Jahren haben sich ab und an Kommissionen, kluge Leute und Rechtsprofessoren damit beschäftigt. Es ist kein Zufall, dass bisher keine befriedigenden Regelungen dabei herausgekommen sind.

Wenn man sich an dem Tatbestand der Bestechlichkeit orientiert, wie er für Beamte gilt, dann geht man von einem Lebens- und Berufsbild aus, das nicht das Bild des Abgeordneten ist. Ein Beamter und ein Abgeordneter sind etwas diametral Verschiedenes: Ein Abgeordneter hat die Aufgabe, parteiisch zu sein. Er hat die Aufgabe, parteiisch beispielsweise für seinen Wahlkreis einzutreten. Er hat Interessen zu vertreten. Das ist das Gegenteil dessen, was ein Beamter tun soll. Ein Beamter soll möglichst objektiv nach Regeln, die ihm vorgegeben sind, entscheiden und eben nicht parteiisch sein. Deshalb sind die Bestechungsregeln ganz anders zu werten und zu betrachten.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Aber trotzdem kann man das Abkommen ratifizieren!)

- Allein das Abkommen zu ratifizieren, würde nicht helfen. Das haben wir doch eben gehört.

(Glocke des Präsidenten)

Die Schwierigkeiten sind durchaus erörtert worden, auch im Bundestag.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Kommen Sie bitte zum Schluss!

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Okay. - Es ist nicht so, dass die Abgeordneten nicht tätig geworden wären. Wir können das selbstverständlich ausführlich diskutieren. Aber letzten Endes kommen wir von hier aus nicht zu einer Regelung, sondern wir kommen höchstens zu einer Empfehlung an den Bundestag.

Schönen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor.

Wir sind am Ende der Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen sein, mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Es ist so beschlossen worden.

Ich rufe die **Tagesordnungspunkte 31 und 32** zusammen auf:

Tourismuspolitik in Niedersachsen konsequent weiterentwickeln - Infrastruktur ausbauen, Subventionen transparent machen, Verantwortlichkeiten benennen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2279

Tourismusland Niedersachsen stärken - Bedingungen für den motorisierten Wassersport verbessern - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/2283

Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, ohne Aussprache zur Überweisung zu kommen. Ich frage, ob es Widerspruch dagegen gibt? - Ich sehe, das ist nicht der Fall.

Damit kommen wir zur Ausschussüberweisung.

Der Antrag unter Tagesordnungspunkt 31 soll zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr und zur Mitberatung an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen überwiesen werden. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Es ist so überwiesen worden.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung zu Tagesordnungspunkt 32. Hier soll der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr zuständig sein. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Es ist so beschlossen worden.

Bevor ich die Tagesordnungspunkte 33 und 34 aufrufe, setze ich Sie davon in Kenntnis, dass die Fraktionen übereingekommen sind, den Tagesordnungspunkt 35 direkt zu überweisen.

Ich rufe jetzt die **Tagesordnungspunkte 33 und 34** auf, die vereinbarungsgemäß zusammen beraten werden sollen:

Erste Beratung:
Betriebsratswahlen 2010 - Mitbestimmungsrechte in der Krise nutzen - Demokratie verwirklichen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/2284 - Änderungsantrag der Fraktionen der SPD - Drs. 16/2351

Erste Beratung:
Betriebsratswahlen 2010 - Mitbestimmungsrechte während der Krise in allen Betrieben nutzen - Demokratie verwirklichen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2281

Die antragstellenden Fraktionen haben signalisiert, dass sie die zweite Beratung unmittelbar anschließend möchten.

Für diese zweite Beratung liegt in der Drs. 16/2351 ein Änderungsantrag der Fraktion der SPD vor, der darauf zielt, den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/2284 um zwei Punkte zu ergänzen.

Wir kommen zur Einbringung. Der Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP wird von Frau König von der FDP-Fraktion eingebracht. Bitte schön!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das kann sich ja noch zu einem Höhepunkt entwickeln!)

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie wissen, dass ich mich mit dem Antrag ein wenig schwergetan habe,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das können wir gerne bestätigen!)

weil ich erwartungsgemäß immer den Mittelstand im Vordergrund sehe. Auch der Antrag, den wir eingebracht haben, liegt mir noch ein bisschen schwer im Magen. Allerdings - dies muss ich ganz ehrlich sagen; ich werde versuchen, das zu begründen - konnte ich ihn letztendlich dann doch mittragen, aber eben nicht - darauf komme ich noch am Ende - mit dem Zusatz.

Wir sind nicht gegen Betriebsräte oder gegen die Art, wie Betriebsräte arbeiten, oder gegen Sonstiges. Betriebsräte sind nach wie vor eine vernünftige Einrichtung.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau König, einen kleinen Moment, bitte! Wir stoppen einmal die Uhr. - Es dauert nur länger, wenn ich immer wieder unterbrechen muss. - Vielen Dank. Frau König!

Gabriela König (FDP):

Letztendlich geht es darum, dass die Ausführungen, die Sie hier gemacht haben, in erster Linie auf Konzerne abzielen. In Konzernen und großen Betrieben ist es überhaupt nicht anders denkbar. Darüber sind wir alle uns wohl einig.

Schwierig wird es dort, wo wir in die kleinen und mittelständischen Unternehmen eingreifen. Ich habe bereits das letzte Mal versucht, dies darzustellen. Ich möchte Sie bitten, gerade dort ein wenig vorsorglich und zurückhaltend vorzugehen.

Ich möchte Ihnen dies an einem Beispiel demonstrieren: Wenn in einem Friseurladen mit fünf Leuten ein Betriebsrat eingesetzt wird und einer für Betriebsratsarbeit freigestellt wird, dann sind 25 % Ihrer Arbeitskräfte außen vor. Stellen Sie sich einmal vor, wenn Sie das auf ein Unternehmen wie VW umrechnen! 25 % der Belegschaft sind plötzlich einfach weg! Das ist völlig indiskutabel. Stellen Sie sich einmal vor, wie es wäre, wenn sich jeder in einem kleinen oder mittelständischen Betrieb dauernd mit seinem Vorgesetzten über alles Mögliche unterhält: über Arbeitsmöglichkeiten, über den Einsatz und Sonstiges.

(Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Das wird ja immer schlimmer! Jede Rede von Ihnen wird schlimmer!)

Dann werden Sie feststellen, dass sich ein solcher Mitarbeiter auch sehr gut selbst vertreten kann. Er wird nicht zu einem Kollegen gehen und sagen „Sage unserem Chef bitte einmal, dass ich gerne nach Hause gehen würde, weil es mir nicht gut geht“. Von daher möchte ich Sie bitten, in Ihrem Antrag auf die entsprechenden Passagen zu verzichten; denn sonst würde es genau in die Richtung gehen, dass wir die kleinen und mittelständischen Unternehmen drangsalieren. Das möchte ich auf gar keinen Fall.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Der Antrag der SPD-Fraktion wird von Herrn Kollegen Schminke eingebracht.

(Unruhe)

- Einen kleinen Moment, Herr Schminke! Wir warten noch, bis Ihre Kolleginnen und Kollegen etwas ruhiger sind.

(Zuruf von der CDU: Das wäre höflich!)

- Das wäre zumindest Ihrem Kollegen gegenüber höflich. - Bitte schön!

Ronald Schminke (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die SPD ruft mit ihrem Antrag alle Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer auf, sich bei den anstehenden Betriebsratswahlen 2010 zu beteiligen und somit ihr aktives und passives Wahlrecht wahrzunehmen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Im letzten Plenum hatte ich bereits sofortige Abstimmung über unseren Antrag beantragt, weil wir eigentlich davon ausgegangen waren, dass das geltende Betriebsverfassungsrecht von allen Fraktionen des Hauses anerkannt wird. Wir hatten die Rechnung aber ohne die FDP und insbesondere ohne Sie, Frau König, gemacht.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das stimmt!)

Deswegen behandeln wir dieses Thema heute noch einmal.

Frau König, Sie haben schon während meiner Einbringungsrede immer wieder vehement protestiert. Sie sollten sich die Mühe machen, diese Einwürfe einmal im Protokoll zu sichten. Das ist alles nachzulesen. Die geistig-schöpferische Glanzleistung, die Sie damals geboten und heute sogar wiederholt haben, ist in höchstem Maße entlarvend und zeigt, wie Sie tatsächlich aufgestellt sind und wie Sie denken.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Für die FDP gilt offensichtlich zweierlei Recht. Während man in Großunternehmen wie z. B. VW und Conti die Betriebsratswahlen höchst gnädig akzeptiert, wie Sie es hier auch gesagt haben, will man in kleinen Betrieben möglichst gar keine Betriebsräte wählen lassen, sondern nach Gutsherrenart bestimmen. Sie reden von innerbetrieblichen guten Lösungen, die Sie in Ihrem eigenen Unternehmen gefunden haben. Sie erklären, dass Sie in den Reihen der Arbeitnehmerschaft schon niemanden mehr haben, der sich bereit erklärt, bei den Betriebsratswahlen zur Verfügung zu stehen. Das glaube ich. Ferner führen Sie die Kosten Ihres Betriebsratsgremiums an und sagen, dass die Kosten der Durchführung einer Betriebsratswahl in kleinen Betrieben finanziell oft gar nicht zu verkraften sind. Das haben Sie heute wiederholt.

(Gabriela König [FDP]: Genau!)

Das sagt die Wirtschaftsexpertin der FDP, Frau König. Wenn die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in kleinen Betrieben bereits so sozialpartnerschaftlich eingestellt sind, wie Sie es beim letzten Mal gesagt haben, dann frage ich mich: Warum haben Sie eigentlich so viel Angst vor einer Betriebsratswahl? Warum haben Sie Angst vor Arbeitnehmerrechten, Frau König? Das verstehen wir nicht.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Christian Grascha [FDP]: Wir wollen es den Menschen überlassen!)

Das Argument der angeblich hohen Kosten einer Betriebsratswahl, das Sie beim letzten Mal angeführt haben, lassen wir Ihnen auch nicht durchgehen. Denn das ist eine Verhohnepipelung der Leute. Es gibt die Möglichkeit einer verkürzten, einer vereinfachten Wahl, um die Kosten der Betriebsratswahl zu minimieren. Dies gilt insbesondere für die kleinen Betriebe. Auch mit dem Kostenargument liegen Sie also voll daneben. Dieses Argument wird von Ihnen nur vorgeschoben. Es zieht überhaupt nicht, Frau König.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Ihnen geht es eigentlich auch gar nicht um die Kosten. Ihnen geht es darum, die Arbeitnehmer wie rechtlose Individuen behandeln zu können. Nichts anderes ist der Hintergrund Ihres Antrages.

Die FDP-Haltung wird von der SPD-Fraktion heftig attackiert; denn sie ist zutiefst undemokratisch. Sie beinhaltet eine unzulässige Einflussnahme auf unser Sozial- und Wirtschaftssystem.

(Christian Grascha [FDP]: Das Problem ist, dass das alles Unwahrheiten sind!)

Damit würde eine Zweiklassengesellschaft in der Arbeitswelt geschaffen. Diese Attacke wäre als

Anschlag auf die gewachsene Mitbestimmung zu werten. Deshalb werden wir ihr mit aller Härte begegnen, Frau König.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, der Sinn von betriebsverfassungsrechtlichen Normen ist der Ausgleich zwischen den Betriebsparteien. Darum genießen die Betriebsratswahlen auch verfassungsrechtlichen Schutz. Es gibt im Betriebsverfassungsgesetz aber keine Unterscheidung zwischen großen, mittleren und kleinen Betrieben. Es gibt auch in der rechtlichen Kommentierung oder im sogenannten Richterrecht keine Unterscheidungen in dieser Hinsicht. Es gibt erst recht nicht das FDP-Modell der Alleinherrschaft des Arbeitgebers. So etwas gibt es nicht par ordre du mufti, auf Anweisung des Großpredigers. Das ist längst vorbei. Solche Zeiten haben wir nicht mehr, Frau König.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Nun hat Herr Ministerpräsident Wulff in der letzten Plenarsitzung Frau König höchstpersönlich mit einer Blutgrätsche vor einem sicheren Eigentor bewahrt.

(Heiterkeit bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

- So haben wir es empfunden. - Wir haben heute noch die staatsmännischen Bekenntnisse von Herrn Wulff zu den Betriebsratswahlen im Ohr. Wir haben sie nicht vergessen. Wir haben auch nicht vergessen, wie die Rede von Herrn Matthiesen bei uns angekommen ist. Wir haben viel Beifall für sie gespendet, weil sie inhaltlich wertvoll und vor allem auch stimmig und rechtskonform war.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Sie sehen, wir sind in der Sache sehr wohl fair. Herr Wulff, nun müssen Sie sich aber auch fragen lassen: Warum haben Sie gegenüber der FDP nachgegeben? Ausgerechnet die Passage, in der es darum geht, dass allen Arbeitnehmern in betriebsratslosen Kleinbetrieben Mut gemacht werden soll, sich erstmals der Betriebsratswahl zu widmen, haben Sie aus unserem Antrag nicht übernommen. Exakt diese Streichung war das Ziel der FDP. Das wurde heute hier noch einmal bestätigt. Warum lassen Sie sich eigentlich von Frau König mit einer so billigen Nummer einfangen? Das ist für uns wirklich unerträglich. Oder sind die Bekenntnisse, die Sie hier von sich gegeben haben, nicht ernst gemeint und ganz über Bord geworfen worden, Herr Wulff?

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Herr Matthiesen, wo bleibt Ihr Widerstand gegen die Streichung der Formulierung, in der wir in unserem Antrag die Reform des Betriebsverfassungsgesetzes aus dem Jahr 2001, die verbesserten Freistellungsmöglichkeiten sowie die Erweiterung der Mitbestimmung in Fragen der beruflichen Bildung ausdrücklich loben, weil sich diese Reform nachweislich positiv auf die Beschäftigungssicherung ausgewirkt hat? Warum lassen Sie diese Streichung zu? Wo ist das Rückgrat der CDA geblieben? Herr Matthiesen, auch dazu hätten wir von Ihnen gern etwas mehr gehört.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Noch so eine kämpferische Rede wie letztes Mal!)

Es gibt aber auch textliche Erweiterungen, die von der Staatskanzlei vorgeschlagen und von Ihnen übernommen worden sind. Diese Erweiterungen nehmen wir ohne Einschränkungen in unseren Antrag gerne auf, weil sie in der Sache hilfreich sind. Wir haben mit diesen Erläuterungen - das sage ich ausdrücklich - kein Problem. Wir müssen aber insbesondere nach Ihrer heutigen Rede, Frau König, deutlich sagen, dass die Streichung der beiden von mir zitierten Absätze keine Akzeptanz bei uns findet.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Wir haben daher nun einen Änderungsantrag mit beiden Textpassagen zu dem Antrag von CDU und FDP eingebracht. Wir hoffen natürlich auf Ihre Zustimmung. Vielleicht gelingt es Ihnen in letzter Sekunde ja doch noch, diese Passagen zu übernehmen.

Ferner beantrage ich für die SPD-Fraktion erneut die sofortige Abstimmung.

Meine Damen und Herren, es sind betriebsverfassungsrechtliche Werte, die uns zu moralischen Handlungen verpflichten. Es sind Werte, die zum Wohlergehen der Menschen beitragen, Werte wie Gerechtigkeit, Gesundheitsschutz, Sicherheit, Achtung, Fürsorge und Teilhabe. Frau König, dies alles sind bürgerliche Wertorientierungen. Es sind insbesondere auch Ziele für eine moderne Mitbestimmung im Betrieb. Diesen Zielsetzungen sollten

alle Abgeordneten dieses Hauses zustimmen können. Wir glauben jedenfalls, dass Sie das tun müssten, weil auch Ihnen die innerbetriebliche Demokratie wirklich am Herzen liegt. Alles andere wäre in höchstem Maße peinlich. Das Betriebsverfassungsgesetz ist klar und deutlich. Es gibt keine rechtlichen Ausgestaltungsmöglichkeiten. Gerecht ist, wer ein Freund der Gleichheit ist, Frau König. Ich hoffe, diese Lektion haben Sie jetzt verstanden.

(Starker Beifall bei der SPD, Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Christian Meyer [GRÜNE])

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Schminke, alle Fraktionen haben schon zugestimmt, dass sofort abgestimmt werden soll. Insofern erübrigt sich Ihr Antrag.

Frau König hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet. Ich erteile Ihnen für anderthalb Minuten das Wort. Bitte sehr!

Gabriela König (FDP):

Herr Schminke, Ihre infame Unterstellung,

(Zuruf von der SPD: Erst einmal „Herr Präsident!“)

ich würde mich überhaupt nicht um die Mitarbeiter kümmern, weise ich auf das Schärfste zurück.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Mir geht es in erster Linie genau um diese Mitarbeiter, weil ich genau weiß, dass sie nur eine Chance haben, Mitarbeiter zu bleiben, wenn die Betriebe entsprechend vernünftig aufgestellt sind und sie sich die Mitarbeiter leisten können und ihnen Arbeit geben können. Das ist die eine Sache.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die andere Sache ist: Es wird von uns niemals beantragt, dass das par ordre du mufti eingerichtet werden soll, sondern in dem Moment, in dem die Mitarbeiter das Bedürfnis haben, einen Betriebsrat einzurichten, können sie ihn einrichten. Dazu ist das Betriebsverfassungsgesetz auch da. Das sollten Sie in erster Linie wissen.

Ich möchte Sie auch fragen: Wie geht eigentlich die DAG mit ihrem Betriebsrat um? Ich meine, Sie sollten selber in Ihren eigenen Reihen schauen, was da los ist, und dann auf andere übertragen.

(Beifall bei der FDP - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich kann zunächst nicht feststellen, ob Herr Schminke jetzt antworten möchte, weil sich sehr viele melden. - Sie möchten antworten. Vielen Dank.

Ronald Schminke (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Darauf muss man antworten. Frau König, ich rede aus der Praxis. Sie können mir glauben: Ich habe viele kleine Betriebsräte vertreten müssen. Wissen Sie, warum? - Weil es da genauso Arbeitgeber und Arbeitgeberinnen gab, die sich so wie Sie geäußert haben

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN und Zustimmung von Christian Meyer [GRÜNE])

und die den kleineren Betriebsräten jedes Recht abgesprochen haben, innerbetriebliche Mitbestimmung zu wahren. Wir machen da überhaupt keinen Unterschied, weil auch das Gesetz keinen Unterschied macht. Es gibt einen Unterschied: Wenn ein Betriebsrat - ein Gremium - gewählt ist und besteht, dann hat es auch Mitbestimmungsrechte. Diese Mitbestimmungsrechte sind genauso ohne Einschränkung wie bei einem großen Unternehmen, wie bei VW oder anderswo.

(Christian Dürr [FDP]: Was reden Sie da? Von welcher Welt reden Sie?)

Wenn Sie da eine Schlechterstellung wollen, dann beißen Sie damit bei uns auf Granit, weil nach dem Betriebsverfassungsgesetz die Menschen für uns gleich sind und für uns die Demokratie nicht vor dem Werkstor endet.

(Starker Beifall bei der SPD und bei der LINKEN und Zustimmung von Christian Meyer [GRÜNE])

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Wortmeldung kommt von Herrn Dr. Max Matthiesen für die CDU-Fraktion. Herr Matthiesen, Sie haben jetzt das Wort.

Dr. Max Matthiesen (CDU):

Herr Präsident! Meine Kolleginnen und Kollegen!

(Unruhe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Einen kleinen Moment, bitte! Es scheint zum Ende des Tagungsabschnitts immer schwerer zu werden. Ich bitte Sie wirklich um Ruhe! - Bitte sehr!

Dr. Max Matthiesen (CDU):

Der neue CDU/FDP-Antrag greift den SPD-Antrag vom Februar-Plenum auf und fügt noch drei Punkte an, die ich für die CDU-Fraktion im Februar-Plenum bereits angesprochen habe. Erstens. Der CDU/FDP-Antrag würdigt die sehr gute Zusammenarbeit zwischen Betriebsräten, Gewerkschaften und Arbeitgebern in der Finanz- und Wirtschaftskrise mit dem Ziel der Beschäftigungssicherung in den Betrieben. Die Betriebsparteien haben in der Krise besonders stark flexible Arbeitszeitmodelle und das Kurzarbeitergeld genutzt. Das hat laut dem IAB zu dem großartigen Erfolg geführt, dass dadurch im vergangenen Jahr rechnerisch 1,2 Millionen Arbeitsplätze gesichert worden sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Entscheidend deswegen hat bisher wohl kein anderes Land weltweit die Finanz- und Wirtschaftskrise auf dem Arbeitsmarkt so gut bewältigt wie Deutschland.

Der zweite Punkt unseres Antrages würdigt ausdrücklich das Engagement von Arbeitnehmern, die Betriebsratswahlen freiwillig organisieren und kandidieren und damit Betriebsratswahlen erst möglich machen. Das gilt auch für die Gründung neuer Betriebsräte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der dritte Punkt: Unser Antrag ruft die Beschäftigten in den Betrieben mit Betriebsrat auf, mit der Teilnahme an den Wahlen auch ihre Wertschätzung für die Betriebsratsarbeit auszudrücken.

(Björn Thümler [CDU]: Sehr gut!)

Ich bin vor zweieinhalb Wochen bei der Industriegewerkschaft Bau Niedersachsen gewesen, beim Auftakt zu den Betriebsratswahlen 2010. Bei den Betriebsräten und bei der Gewerkschaft besteht sehr großes Interesse an dem, was der Niedersächsische Landtag zu den Betriebsratswahlen 2010 sagt. Die IG Bau legt sehr großen Wert darauf, dass eine gemeinsame Unterstützung der Betriebsratswahlen durch den Landtag zustande kommt. Deswegen ist es sehr erfreulich, dass die SPD scheinbar dem Inhalt des Antrages von CDU und FDP durchweg zustimmt. Die Punkte, die unser Antrag enthält, stoßen also offensichtlich auf die Zustimmung durch die SPD. Das wäre auch sehr zur Freude der IG Bau und sicherlich auch der anderen Gewerkschaften und der Betriebsräte.

Aber nun will die SPD mit ihrem fortgeschriebenen Antrag „Betriebsratswahlen 2010 - Mitbestimmungsrechte während der Krise in allen Betrieben nutzen …“ und ihrem Änderungsantrag zu unserem Antrag in einigen Punkten aufsatteln. Bei genauerem Hinsehen muss das aber nicht sein und zielt nur auf die Störung des Koalitionsfriedens zwischen CDU und FDP, nicht aber auf die Unterstützung der Betriebsratswahlen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Helge Limburg [GRÜNE]: Welchen Frieden denn? - Lachen bei den GRÜNEN)

Dies gilt insbesondere für die beiden Punkte, die Kollege Schminke gerade angesprochen hat. Darauf gehe ich jetzt ein. Der erste Punkt betrifft die Aussage, dass der Landtag die Beschäftigten auch noch dazu aufrufen soll, in Betrieben ohne Betriebsrat initiativ zu werden, um erstmalig einen Betriebsrat zu errichten. Dieser Appell bedeutet aber nur, Eulen nach Athen zu tragen; denn das Bundesgesetz selbst, also § 1 des Betriebsverfassungsgesetzes, regelt, dass Betriebsräte in Betrieben mit mindestens fünf abstimmungsberechtigten Arbeitnehmern gewählt werden.

Die Initiativrechte, die das Betriebsverfassungsrecht regelt, geben sogar das Recht, Betriebsversammlungen einzuberufen und damit die Wahlen in Gang zu bringen, und betriebsfremden Personen und Gewerkschaften - das zeigt den Willen des Bundesgesetzgebers - das Recht, möglichst in allen Betrieben einen Betriebsrat zu wählen und sicherzustellen. Das ist doch das Wort, das zählt. Abgesehen davon besteht der betonte Antrag der CDU und der FDP, dass erst engagierte Arbeitnehmer Betriebsratswahlen möglich machen, eben auch in Betrieben, in denen noch kein Betriebsrat besteht.

(Beifall bei der CDU)

Das bedeutet doch zusammengefasst, dass der erste Punkt, den Sie fordern, hier gar nicht beschlossen zu werden braucht und gar keine Be-

gründung dafür sein darf, dass wir heute nicht zu einem gemeinsamen Beschluss kommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das gilt dann auch für den zweiten Punkt, der die durch die Reform des Betriebsverfassungsgesetzes 2001 erweiterten Freistellungs- und Mitbestimmungsmöglichkeiten betrifft. Daran will doch niemand deuteln. Es ist doch jetzt auch auf Bundesebene durch die Koalitionsvereinbarung zwischen CDU und FDP sichergestellt, dass Mitbestimmung und Kündigungsschutz in dieser Wahlperiode unangetastet bleiben. Insofern ist in dieser Richtung doch gar nichts zu befürchten. Daher braucht das auch gar nicht beschlossen zu werden.

(Beifall bei der CDU)

Deshalb sollte die SPD auf ihren zusätzlichen Punkten heute nicht beharren. Stimmen Sie doch einfach unserem Antrag zu!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Betriebsratswahlen - noch bis Mai - bieten die Chance, durch hohe Wahlbeteiligung das Gewicht der vorhandenen Betriebsräte zu untermauern und der Gründung neuer Betriebsräte Nachdruck zu verleihen. Deswegen ruft die CDU-Fraktion im Niedersächsischen Landtag die Beschäftigten auf, von ihrem Recht auf Mitbestimmung Gebrauch zu machen und wählen zu gehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Björn Thümler [CDU]: Sehr gut!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Auf den Beitrag von Herrn Matthiesen hat sich Herr Schminke zu einer Kurzintervention gemeldet. Herr Schminke, Sie haben für anderthalb Minuten das Wort.

Ronald Schminke (SPD):

Sehr verehrter Herr Kollege Matthiesen! Ich habe sehr wohl vernommen, was Sie hier von sich gegeben haben. Nicht wir haben etwas verändert, sondern Sie haben aus unserem Ursprungsantrag die Passagen gestrichen, die Sie im Koalitionsfrieden mit Frau König nicht hinbekommen.

Nun zu Ihrer Aussage, es sei gesetzlich so verankert, dass Betriebsratswahlen grundsätzlich auch in den kleinen Betrieben stattfinden können. Wenn das so normal ist, warum lassen Sie das dann nicht in dem Antrag stehen? Warum wird das auf Weisung von Frau König gestrichen, weil sie damit nicht leben kann?

(Zurufe von der CDU)

Sie haben etwas verändert und nicht wir. Deshalb lassen wir uns hier nicht an den Pranger stellen; denn Sie stehen am Pranger. Sie haben das verändert.

Zu den Betrieben der IG Bau: Gerade bei der IG Bau gibt es Kleinbetriebe; da gibt es die Großbetriebe nicht.

(Zuruf von der CDU: Was?)

Die Kleinbetriebe leben davon, dass wir ihnen das Recht geben, Betriebsräte zu wählen. In Kleinbetrieben ist es noch wichtiger, einen Betriebsrat zu haben, als in großen Betrieben.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Schminke, nur zum Verfahren: Ich halte es für ausgeschlossen, dass Frau König in dieser Frage Weisungen erteilen kann.

(Björn Thümler [CDU]: Das sehe ich auch so! - Unruhe)

Bevor ich Frau Weisser-Roelle von der Fraktion DIE LINKE das Wort gebe, möchte ich, dass Ruhe im Plenarsaal einkehrt. Ich möchte insbesondere, dass die Gruppen am Rand des Plenarsaals aufgelöst werden und dass sich alle Mandatsträgerinnen und Mandatsträger setzen. Wenn Sie Gespräche führen wollen, dann können Sie auch nach draußen gehen. Es wird hier sonst sehr unübersichtlich. - Ich bedanke mich. Jetzt haben Sie das Wort, Frau Weisser-Roelle!

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach der letzten Rede von Frau König habe ich gedacht: Schlimmer geht es nimmer! - Aber Sie haben es heute wiederholt. Sie haben Ihre Ideologie heute wieder bestätigt. Im Gegensatz zum Kollegen Schminke bin ich nicht der Meinung, dass das auf Ihre Weisung hin geschehen ist. Vielmehr zeigt sich hieran die Ideologie der gesamten FDP. Sie hat sich bei dem Antrag leider gegenüber der CDU durchgesetzt. Dies bedauern wir sehr.

(Beifall bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Haben Sie schon einmal etwas von Koalitionstreue gehört?)

Wie ich hören musste, können Betriebsräte ja sehr wohl sein, aber nur in Großbetrieben und in Konzernen. Frau König, es tut mir leid, dass ich Sie noch einmal ansprechen muss. Sie haben wieder das Beispiel mit dem Friseurbetrieb hervorgeholt und gesagt, wenn bei fünf Friseuren einer freigestellt werden müsste, gingen 25 % der Arbeitskraft verloren. Ich empfehle Ihnen: Gucken Sie doch einfach einmal in das Betriebsverfassungsgesetz und lesen Sie, wann Freistellungen erforderlich sind! Dann können Sie sich diese Blamage ersparen. Das kann ich Ihnen einfach nur empfehlen.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Im Übrigen, sehr geehrte Frau König, sind Sie wirklich allen klassischen Legenden aufgesessen, die sich gebildet haben und die gegen Betriebsräte sprechen. Ich will nur einige nennen und Gegenargumente dazu anführen.

(Christian Grascha [FDP]: Was hat denn Frau König gesagt?)

Einen Betriebsrat brauchen wir nicht, weil sich unsere Konflikte auch ohne ihn lösen lassen. - Es ist doch gut, wenn im Betrieb ein vertrauensvolles Klima herrscht. Daran ändert auch ein Betriebsrat nichts. Ganz im Gegenteil, er stärkt dieses Vertrauen, weil er Sicherheit bietet und Verbindlichkeit schafft. Darum lassen Sie doch den Betriebsrat zu!

(Beifall bei der LINKEN - Christian Dürr [FDP]: Sie wollen die Arbeitnehmer immer zwingen! Lassen Sie doch die Arbeitnehmer frei entscheiden! Mit Freiheit haben Sie nicht viel zu tun!)

Ein weiteres Klischee ist: Wir haben einen angenehmen Chef oder eine angenehme Chefin, mit dem oder mit der wir über alles reden können. - Umso besser! Das wünschen wir uns doch alle! Das ist doch die beste Voraussetzung zur Gründung eines Betriebsrates.

(Beifall bei der LINKEN)

Ein Arbeitgeber, der sich offen und gesprächsbereit zeigt, sollte es begrüßen, wenn seine Belegschaft einen Betriebsrat wählt und dieses auch in einem Kleinbetrieb unterstützen.

Eine weitere Legende ist - Sie haben es angeführt -: Betriebsräte sind teuer und verursachen unnötige Kosten. - Das ist ein besonders gern gestreutes Vorurteil, um gegen Betriebsräte in Kleinbetrieben zu sein. Das hat mit der Realität überhaupt nichts zu tun. Betriebsräte sind nicht teuer. Besonders in kleinen Firmen sind die Kosten für Fortbildung oder die Bereitstellung von Büromaterial durchaus überschaubar.

Meine Damen und Herren, gerade in einer Krise bewährt sich ein Betriebsrat auch in finanzieller Hinsicht für die Unternehmensführung und für die Belegschaft. Ein Betriebsrat verbessert die firmeninterne Kommunikation, greift Initiativen auf, ist interessiert an seinem Betrieb, in dem er arbeitet, gerade bei einem Kleinbetrieb. Dies nutzen Sie nicht. Das ist ein großer Fehler.

Betriebsräte stören den Betriebsfrieden und das Betriebsklima. - Auch das ist ein gern gesehenes Klischee. Die Mitarbeiter, die vor ein Arbeitsgericht gehen, gehören alle Unternehmen an, in denen es keinen Betriebsrat gibt. Denn Betriebsräte lösen die Probleme im Betrieb, bevor man zu einem Arbeitsgericht geht.

(Beifall bei der LINKEN)

Dieser Chance begeben Sie sich, indem Sie in Ihrem Antrag genau diese Passage herausgestrichen haben.

Meine Damen und Herren, die Bildung von Betriebsräten in kleinen und mittleren Betrieben sowie in Filialbetrieben muss erleichtert werden. Das ist unser unabdingbares Ziel. Demokratie darf nicht vor dem Werkstor haltmachen. Mitbestimmung ist kein Standortnachteil, sondern ein Standortvorteil. Deshalb gilt für DIE LINKE: Betriebsratsfreie Zonen müssen von der Landkarte verschwinden!

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Was haben Sie für ein Bild von Arbeitnehmern? Das ist unglaublich!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu dem Beitrag von Frau Weisser-Roelle hat sich Herr Riese zu einer Kurzintervention gemeldet. Sie haben anderthalb Minuten, Herr Riese.

(Unruhe)

- Einen kleinen Moment! - Jetzt, bitte!

Roland Riese (FDP):

Verehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich stelle immer wieder fest, dass es in diesem Hause, insbesondere auf der linken Seite, umfas-

sende Vorurteile gegenüber der FDP gibt. Hier ist eine gute Gelegenheit, einmal damit aufzuräumen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Feste Urteile!)

Zu meiner persönlichen politischen Sozialisation gehört, dass ich mit Überzeugung Betriebsratsvorsitzender war und danach mit gleicher Überzeugungskraft der FDP beigetreten bin. Das lässt sich gut miteinander vereinbaren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Als Nächster hat sich Herr Hagenah von Bündnis 90/Die Grünen gemeldet.

(Unruhe)

- Einen kleinen Moment bitte, Herr Hagenah! Auch an dieser Stelle bitte ich um Ruhe. - Herr Hagenah, Sie haben das Wort!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Matthiesen, gerade weil es so auffällig ist, dass diese eigentlich selbstverständlichen Dinge, die gesetzlich geregelt sind, die nur der guten Ordnung halber und um zu betonen, dass dieser Landtag das unterstützt, im Antrag der SPD drin waren, offensichtlich - wie Sie hier selber erklärt haben - auf Wunsch Ihres Koalitionspartners FDP gestrichen worden sind, haben diese Passagen eine so große Bedeutung erhalten. Gerade deswegen müssen Sie unbedingt in dem Antrag sein.

(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)

Ihr Antrag sagt nichts Falsches. Aber das Weglassen drückt ja aus - so, wie es offensichtlich in der Koalition entstanden ist, dass das weggelassen werden musste -, dass die Mehrheit dieses Landtages, wenn es so beschlossen würde, diese Passagen, die das ausdrücken, was für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer rechtlich verbrieft ist, von der Mehrheit hier im Landtag nicht für wichtig und notwendig erachtet werden. Das darf nicht sein; denn das wäre eine Art Revision.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Deswegen halten wir es für zwingend, dass der Antrag von CDU und FDP durch den Änderungsantrag der SPD wieder gesetzeskonform gemacht wird, damit er überhaupt zustimmungsfähig wird.

(Björn Thümler [CDU]: Der ist schon gesetzeskonform!)

Anderenfalls müssten wir uns enthalten. Ich gehe davon aus, dass auch Sie als CDA-Vorsitzender großen Wert darauf legen, dass der Landtag der Rechtslage vollständig Rechnung trägt und die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern in unserem Land vollständig auf ihre Rechte aufmerksam macht. Das, Frau König, scheint mir gerade bei der FDP dringend nötig zu sein. Da würde ich gern ein bisschen unterstützend tätig werden. Wenn Sie z. B. über die Betriebsratsarbeit bei der DAG Klage führen, dann muss ich Ihnen sagen: Seit acht Jahren gibt es keine Deutsche Angestellten-Gewerkschaft mehr.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie ist mit ver.di vereinigt. Ich selbst bin Mitglied.

(Christian Grascha [FDP]: Gehen Sie doch einmal auf das Argument ein!)

Als Freiberufler habe ich es für sinnvoll und nötig erachtet, mich auch dort zu verorten und zu sagen: Ich unterstütze es, dass es da eine gewerkschaftliche Organisation gibt. Ich möchte an diesem Informationsfluss dran sein. - Ich würde der FDP empfehlen, das kontinuierlich weiterzuführen, was Herr Riese offensichtlich in seiner Tätigkeit vor seiner Landtagstätigkeit einmal gemacht hat. Dann würden Sie hier nicht in dieser Art und Weise argumentieren.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN - Glocke des Präsidenten)

Gerade Ihr Auftritt macht ja deutlich, wie wichtig es ist, dass Beschäftigte gerade in kleineren Betrieben selber ihre Interessenvertretung wählen. Denn wer wie Sie Beschäftigte entmündigt, indem er vorgibt, die Arbeitnehmerinteressen ganz genau zu kennen,

(Glocke des Präsidenten)

tut dies doch ganz sicher nicht aus einem Altruismus heraus. Das nehme ich Ihnen nicht ab. Vielmehr wollen Sie nur die Strukturen verhindern -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Hagenah, bitte den letzten Satz!

Enno Hagenah (GRÜNE):

- ja -, die Ihr freies Schalten und Walten an der Spitze des Unternehmens in irgendeiner Weise einschränken würden.

(Gabriela König [FDP]: Totaler Blödsinn!)

Insofern ist es sehr wichtig, dass wir heute entsprechend über den Antrag in seiner Ursprungsform abstimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, mir liegt noch eine Wortmeldung vor. Herr Ministerpräsident Wulff, bitte!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Eine kleine Unterstützungsaktion für Frau König!)

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist doch völlig logisch, dass die Emotionen hier am Ende einer solchen Plenarwoche, bei einem so wichtigen Punkt hochgehen. Wenn man versucht, sich ein bisschen Geschichtskenntnis zu erhalten, dann weiß man, wie die Bande sind, geschichtlich zwischen der Sozialdemokratie und der Gewerkschaftsbewegung in Deutschland sowie zwischen den christlich-sozialen Gewerkschaftern und der CDU/CSU, bis in die Neuzeit auch zu Roland Riese, der eben auf sein nachhaltiges gewerkschaftliches Engagement hingewiesen hat, und zum Kollegen Björn Försterling, der in seinem gewerkschaftlichen Engagement als Personalrat wichtige Wegsteine gestaltet hat.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Vergleichbares fällt mir bei anderen nicht sofort ein; ich sehe eher eine gewisse Distanz der Gewerkschaftsbewegung, die nicht vereinnahmt werden will, wenn ich an die Linken denke.

(Zuruf von Kreszentia Flauger [LINKE])

Ich habe hier jetzt doch den Wunsch, dass wir zur von CDU und FDP beantragten Entschließung kommen, weil jedenfalls die Landesregierung das sehr begrüßen würde.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Ich habe noch 1:47 Minuten Redezeit. Hinterher wird das ein Problem, wenn die Zeit nicht reicht.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Die Zeit würde doch angehalten!)

Die Leute wollen ja auch nach Hause. Bischof Franz Hengsbach hat gesagt: Bedenke bei jedem deiner Worte, wie viel Zeit du den Zuhörerinnen und Zuhörern und ihren Familien stiehlst, wenn du deine Rede unangemessen ausdehnst. - Das nehme ich mir jetzt einmal zu Herzen.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich möchte sagen, dass die Anträge bis auf ganz wenige Punkte wortgleich sind. Vor allem in der Initiative von CDU und FDP wird hervorgehoben, dass die betriebliche Mitbestimmung den unternehmerischen Erfolg fördert, ein internationaler Wettbewerbsvorteil ist, mit ursächlich für den seit 60 Jahren andauernden sozialen Frieden in Deutschland ist und sich in der Wirtschaftskrise als großer Vorteil für die Stabilisierung und die Zukunftsfähigkeit der Unternehmen erwiesen hat. In dem Antrag kommt die kooperative Zusammenarbeit von Betriebsräten, Gewerkschaften und Arbeitgebern zum Ausdruck. Das Engagement von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern bei den Betriebsratswahlen wird besonders hervorgehoben. Die Wahlbeteiligung der Beschäftigten wird als Ausdruck der Wertschätzung der Betriebsratsarbeit gesehen und gelobt.

Über die Punkte, die hier die Emotionen hochgehen lassen, kann man weiß Gott unterschiedlicher Meinung sein. Als Landtag muss man sich nicht in innerbetriebliche Angelegenheiten einmischen. Man muss hinsichtlich der Verbindung zwischen Betriebsräten und Gewerkschaften, die hilfreich, aber freiwillig ist, die Entscheidungsfreiheit der einzelnen Betroffenen, die sich in Betriebsräte wählen lassen, nicht einschränken; man kann sie auch respektieren. Was wir im Jahre 2010 auch nicht brauchen, ist ein Lobgesang auf Gesetze der rot-grünen Bundesregierung aus dem Jahr 2001.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Sie ärgern sich, wenn es um einen Lobgesang auf unsere Gesetze geht; wir ärgern uns, wenn es um einen Lobgesang auf Ihre Gesetze geht.

Ich glaube, wir sollten viel stolzer darauf sein, dass der *Economist*, eine angesehene britische Zeitung, die 1999 noch vom „kranken Mann Europas“ gesprochen hat, wenn es um unsere Volkswirtschaft ging, Deutschland in dieser Woche auf ihrer Titelseite als „Europas Motor“ führt und darauf hinweist, dass Deutschland ein Erfolgsmodell für ganz Europa sei und man sich von Deutschland vieles abschauen könne.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Enno Hagenah [GRÜNE]: Dank Rot-Grün!)

Die Gewinnmaximierung steht nicht mehr im Vordergrund wie zu anderen Zeiten und andernorts. Vielmehr haben gerade in diesen Wochen die Metallarbeitgeber und die Gewerkschaften im Bereich der Metall- und Elektroindustrie Tarifverträge vereinbart, bei denen Beschäftigungssicherung durch Kurzarbeit und Qualifizierung im Vordergrund steht. Das, was wir jetzt von den Gewerkschaften hören, wird gewiss auch von Frau König und der FDP, aber auch von der CDU in besonderer Weise anerkannt und gelobt: Gewerkschaften stellen in verantwortlicher Weise Beschäftigungssicherung und nicht Tariflohnforderungen in den Vordergrund. Deswegen sollten wir den Gewerkschaften Dank sagen, die Betriebsräte ermutigen, zur Wahl der Betriebsräte auffordern und diesen Antrag beschließen.

Zur Einstimmigkeit ist es nicht gekommen, weil Sie auch noch den Lobgesang wollen. Dann muss der eben von Ihnen gesungen werden. Die Mehrheit des Landtages sagt differenziert, was wir an Betriebsratsarbeit wichtig finden. Das ist ein großer Wurf. Ich kann mich an keine solche Entschließung eines Landtages oder des Deutschen Bundestages erinnern, die mit Mehrheit gefasst wurde.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nach § 71 Abs. 3 der Geschäftsordnung hat Frau Flauger um zusätzliche Redezeit gebeten. Ich erteile ihr das Wort für anderthalb Minuten.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst zum Schluss Ihrer Rede, Herr Wulff: Was Ihre Einstellung zum Thema Betriebsräte betrifft, möchte ich noch einmal an Ihre Brandt-Rede erinnern, die Sie hier gehalten haben. Daraus wird deutlich, wie Sie zum Thema Betriebsräte stehen.

(Zustimmung bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Was jetzt im SPD-Antrag als Änderung im Vergleich zu Ihrem Antrag vorgebracht wird, sind nicht nur einige hinzukommende Lobreden, wie Sie es nennen; ich würde es nicht so nennen. Vielmehr ist in Ihrem Antrag im Vergleich zum SPD-Antrag ein essenzieller Bestandteil gestrichen, nämlich dass auch in Betrieben, die bisher keine Betriebsräte haben, Betriebsräte gewählt werden sollen. Sie wollen das nicht.

(Beifall bei der LINKEN und bei der SPD - Zurufe von der CDU und von der FDP)

Wenn Sie, Herr Wulff, hier unter Verweis auf die Betriebsratstätigkeit des Kollegen von der FDP und unter Verweis auf andere Betriebsratstätigkeiten ausführen, dass es bei der Linken etwas Vergleichbares nicht gebe, dann möchte ich Ihren Irrtum bereinigen.

Frau Weisser-Roelle: 20 Jahre Betriebsrätin, davon acht Jahre Vorsitzende.

(Christian Grascha [FDP]: Das hat er doch gar nicht bestritten!)

Herr Humke-Focks: neun Jahre Betriebsrat, davon acht Jahre Vorsitzender.

(Christian Grascha [FDP]: Das hat der Herr Ministerpräsident doch gar nicht bestritten!)

Ich selbst: 18 Jahre Betriebsratsmitglied, zum Schluss Gesamtbetriebsratsvorsitzende in einem Unternehmen mit immerhin 1 500 Mitarbeitern.

(Editha Lorberg [CDU]: Und was sagt uns das jetzt?)

Manfred Sohn: 15 Jahre Personalratsmitglied. Christa Reichwaldt: drei Jahre Betriebsrätin. Kurt Herzog war Vertrauensmann für die IG Metall.

(Zustimmung bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Ja, und?)

Es gibt tiefe und weitgehende Verbindungen der Linken, insbesondere auch dieser Fraktion, mit Gewerkschaften und vielfältiges Engagement in Betriebsräten. Das sollten Sie bitte zur Kenntnis

nehmen, Herr Wulff. Ich freue mich, dass ich eine Wissenslücke bei Ihnen schließen konnte.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Der Kollege Schwarz hat schon darauf hingewiesen, dass die Fraktionen darüber einig sind, dass jetzt sowohl über den Änderungsantrag der Fraktion der SPD als auch über den Ursprungsantrag der Fraktionen von CDU und FDP abgestimmt wird. - Ich sehe, das ist so.

Wir kommen zur Abstimmung.

Die Fraktion der CDU und der FDP haben für ihren Antrag in der Drs. 16/2284 beantragt, eine zweite Beratung und damit die Entscheidung über den Antrag gemäß § 39 Abs. 3 Satz 2 unserer Geschäftsordnung sofort anzuschließen. Ich mache noch einmal darauf aufmerksam, dass zu diesem Antrag der Änderungsantrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/2351 vorliegt.

Wie mir mitgeteilt wurde, sind alle Fraktionen bereit, dem Wunsch der Antragsteller nach sofortiger Abstimmung über den Antrag und somit auch über den Änderungsantrag zu folgen.

Der guten Ordnung halber frage ich unter Hinweis auf die von mir soeben zitierte Geschäftsordnung gleichwohl, ob eine Ausschussüberweisung nach § 27 Abs. 2 Satz 1 unserer Geschäftsordnung von den erforderlichen 30 Mitgliedern unseres Landtages gewünscht wird. - Ich sehe, das ist nicht der Fall.

Dann kommen wir jetzt zur Abstimmung.

Ich halte das Haus für damit einverstanden, dass wir zunächst über den Änderungsantrag abstimmen, um ihn dann in den vorliegenden Antrag der beiden Koalitionsfraktionen einzubauen. Danach würde ich über den Antrag abstimmen lassen, der sich daraus ergibt. - Ich sehe keinen Widerspruch. Dann stimmen wir so ab.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/2351 zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Der Antrag ist abgelehnt.

Meine Damen und Herren, wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/2284. Wer ihm zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Gegenstimmen sehe ich nicht. Enthaltungen? - Meine Damen und Herren, der Antrag ist bei einer großen Anzahl von Enthaltungen angenommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Björn Thümler [CDU]: Die sind gegen Mitbestimmung!)

Meine Damen und Herren, mit den beiden soeben durchgeführten Abstimmungen haben wir inhaltlich bereits über alle Punkte des Antrags der Fraktion der SPD in der Drs. 16/2281 entschieden. Kann ich die Zustimmung des Hauses damit feststellen, dass der Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/2281 in der Sache erledigt ist? - Ich sehe, das ist so. Dann haben wir diesen Tagesordnungspunkt erledigt.

Ich rufe den letzten Tagesordnungspunkt für heute auf, das ist der **Tagesordnungspunkt 35**:

Keine Sonderrechte für Steuerhinterzieher - Straffreiheit durch Selbstanzeige abschaffen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2282 neu

Zu diesem Antrag soll keine Aussprache stattfinden. Er soll direkt an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen überwiesen werden. Wer das so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Es ist so beschlossen.

Meine Damen und Herren, der nächste, der 23. Tagungsabschnitt ist vom 27. bis zum 30. April 2010 vorgesehen. Der Präsident wird den Landtag einberufen und im Einvernehmen mit dem Ältestenrat den Beginn und die Tagesordnung der Sitzungen bestimmen.

Ich schließe die Sitzung und wünsche Ihnen einen guten Heimweg.

Schluss der Sitzung: 17.42 Uhr.

Anlagen zum Stenografischen Bericht

noch:

Tagesordnungspunkt 29:

Mündliche Anfragen - Drs. 16/2285

Anlage 1

Antwort

des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr auf die Frage 3 der Abg. Gabriela König und Christian Grascha (FDP)

Tourismus in Niedersachsen

Im Verlauf des letzten Jahres war in verschiedensten Veröffentlichungen zu lesen, dass die Wirtschaftskrise eine Chance für den Deutschlandurlaub sei. Wenn billiger, seltener und kürzer verreist wird, wenn kurzfristiger gebucht würde, hätten vor allem Deutschlands Gastgeber beste Chancen auf neue Urlaubsgäste. Da der Tourismus ein wichtiger Wirtschaftsfaktor in Niedersachsen ist - Landschaften wie beispielsweise die Nordsee, Heide und Harz, aber auch Städte wie Hannover, Hildesheim und Celle erfreuen sich seit Jahrzehnten großer Beliebtheit -, ist davon auszugehen, dass sich dies auch auf Niedersachsen ausgewirkt hat.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Wie hat sich die Anzahl der Übernachtungen seit 2005 im Allgemeinen entwickelt?

2. Wie steht Niedersachsen im Vergleich zu den anderen Bundesländern (und wie hat sich diese Position in den Jahren seit 2005 verändert)?

3. Mit welchen Entwicklungen rechnet die Landesregierung im Jahr 2010 und darüber hinaus?

Niedersachsen wird als Reiseland immer beliebter. Sämtliche Regionen unseres Landes verbuchten im vergangenen Jahr zum Teil beträchtliche Zuwächse bei den Gästeübernachtungen.

Der Begriff „Reiseland“ beinhaltet viel mehr als Sonne, Strand und Meer. Hinter diesem Begriff steckt einer der wichtigsten Wirtschaftszweige und ein wichtiger Standortfaktor und Jobmotor.

Laut Angaben des Deutschen Tourismusverbandes sind alleine in Deutschland 8 % der Beschäftigten (= 2,8 Millionen Arbeitsplätze) vom Tourismus abhängig. Bezogen auf Niedersachsen, belaufen sich die Beschäftigungseffekte, die dem Tourismus zugeschrieben werden können, auf annähernd 400 000 Personen. Hierbei muss unbedingt berücksichtigt werden, dass diese Arbeitsplätze standortgebunden und nicht exportierbar sind. Der Tourismus in Niedersachsen sichert und schafft neue Arbeitsplätze in Gebieten, in denen industrielle und andere Arbeitsplätze nur schwer zu realisieren sind. Mit dieser Beschäftigungsbilanz liegt die Branche gegenüber der Automobilindustrie mit 160 000, der Landwirtschaft mit 120 000 und dem Baugewerbe mit 205 000 Beschäftigten klar in Führung.

Dieses vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Die Übernachtungszahlen haben sich in den letzten Jahren kontinuierlich gesteigert. Niedersachsen profitierte in den vergangenen Jahren vom Trend zum Urlaub im eigenen Land und konnte das Jahr 2009 mit dem besten Ergebnis seit der Expo 2000 abschließen. Der positive Aufwärtstrend der Vorjahre bleibt stabil. Von 2005 bis 2009 konnten die Übernachtungen um 9,65 % gesteigert werden.

Übernachtungszahlen inklusive Camping:

2005: 34 284 556

2006: 34 884 824

2007: 35 883 807

2008: 36 901 588

2009: 37 591 201

Zu 2: Es ist festzustellen, dass Niedersachsen seit Jahren den vierten Platz im Ranking der Bundesländer einnimmt. Im Jahr 2009 ist Niedersachsen wieder einmal - wie in den Vorjahren - mit rund 37,6 Millionen Übernachtungen das beliebteste Reiseland in Norddeutschland.

Im Gegensatz zum Süden Deutschlands, der über 2,5 Millionen Übernachtungen zum Vorjahr verloren hat, konnte der Norden die Marktanteile kontinuierlich weiter ausbauen und über 2 Millionen neue Gäste dazu gewinnen. Der Marktanteil Niedersachsens, bezogen auf die gesamten Übernachtungen in Deutschland, liegt bereits seit mehreren Erhebungsjahren bei rund 10 %.

Zu 3: Ich freue ich mich, Ihnen mitteilen zu können, dass Niedersachsen im Jahr 2009 trotz der Wirtschafts- und Finanzkrise und der negativen Prognosen einen Zugewinn bei den Übernachtungen verzeichnen konnte. Für das Jahr 2010 und die darauffolgenden Jahre sieht sich Niedersachsen angesichts der Stärken des niedersächsischen Tourismus gut aufgestellt.

Niedersachsen steht zwar wie der gesamte Deutschlandtourismus im Zeichen der immer noch nicht ausgestandenen Wirtschaftskrise vor schwierigen Jahren, wird sich aber nach erster Einschätzung erneut besser als der Bundestrend entwickeln können.

Dieser positiven Einschätzung stehen allerdings weitere Rückgänge im Bereich der Geschäftsreisen und ein Einbruch bei den Zweit- und Drittreisen gegenüber. Die gestiegene Preissensibilität und das veränderte Buchungsverhalten der Gäste werden insbesondere in den nächsten Jahren eine wichtige Rolle spielen. Die Prognosen der Gesellschaft für Konsumforschung (GFK) geben allerdings Selbstvertrauen und sind vielversprechend. Danach beabsichtigen etwa 1,7 Millionen Urlauber, ihre Haupturlaubsreise 2010 (+5,7 % im Vergleich zum Vorjahr) in Niedersachsen verbringen.

Wir wollen den Tourismus als eine der wichtigsten Dienstleistungs- und Zukunftsbranchen Niedersachsens weiter stärken. Allein auf die Unverwüstlichkeit des Tourismus zu setzen, wird dabei allerdings nicht ausreichend sein. Der immer größer werdende Wettbewerbsdruck sowohl auf nationaler als auch auf internationaler Ebene zwingt die Unternehmen und auch die Kommunen, sich durch konsequente Kundenorientierung zu profilieren.

Die Branche muss Produkte bieten, die den Nerv der Zeit treffen, und dabei ständig die sich wandelnden Kundenwünsche berücksichtigen. Kompetente Planung und Beratung, qualitativ ansprechende Waren und Dienstleistungen sowie zuverlässige, pünktliche Lieferung genügen heute nicht mehr, die Kundenerwartungen müssen übertroffen werden. Dafür sind insbesondere Investitionen auch in Qualität, Service und in die Infrastruktur von Nöten.

Unser Ziel ist es, die niedersächsische Position im Tourismus weiter auszubauen und den derzeitigen Wachstumskurs fortzusetzen. Die Tourismusbranche ist als eine der Wachstumslokomotiven der Dienstleistungswirtschaft eine zentrale Säule der Politik der Landesregierung für Wachstum und Beschäftigung.

Anlage 2

Antwort

des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr auf die Frage 4 der Abg. Dr. Gabriele Heinen-Kljajić und Enno Hagenah (GRÜNE)

„Streichlisten“ der Deutschen Bahn - Welche Konsequenzen zieht Niedersachsen?

Auf Grundlage einer Kleinen Anfrage der Grünen-Bundestagsfraktion (17/402) hat das Bundesverkehrsministerium Anfang März erstmals Listen mit nicht finanzierten Schienenprojekten der Deutschen Bahn AG dem Parlament zur Verfügung gestellt.

Es handelt sich dabei de facto um eine Streichliste, wie sie in den vergangenen Monaten schon durch die Medienberichterstattung angedeutet worden war. Allein 47 Projekte des vordringlichen Bedarfs, die nach dem Bundesverkehrswegeplan (BVWP) bis 2015 fertig gebaut sein sollten, sind ohne Finanzierungsvereinbarung. Das betrifft u. a. alle 16 internationalen Projekte, für die Deutschland Verträge oder Regierungsvereinbarungen mit seinen Nachbarstaaten abgeschlossen hat. Hinzu kommen Projekte, für die zwar eine Finanzierungsvereinbarung besteht, die aber nicht durchfinanziert sind.

Die Finanzlücke bei den vordringlichen Bedarfsplanprojekten Schiene summiert sich auf 9 Milliarden Euro für im Bau befindliche oder fest disponierte Projekte sowie auf weitere 14 Milliarden Euro für 31 Projekte, die noch nicht begonnen wurden.

Zu diesen von Verzögerung und Unterfinanzierung bedrohten Projekten gehören in Niedersachsen

1. als Bedarfsplanprojekte im Bau oder mit Finanzierungsvereinbarung
   - ABS Oldenburg–Wilhelmshaven (zweite Baustufe),
   - ABS Löhne–Braunschweig–-Wolfsburg (Hildesheim–Groß Gleidingen),
   - ABS Stelle–Lüneburg (dreigleisiger Ausbau),
2. aus dem vordringlichen Bedarf (noch ohne Finanzierungsvereinbarung)
   - ABS Oldenburg–Wilhelmshaven (dritte Baustufe),
   - ABS Langwedel–Uelzen (Ausbau auf 120 km/h, Elektrifizierung),
   - ABS Rotenburg–Minden (zweigleisiger Ausbau Verden–Rotenburg und Nienburg–Minden),
   - ABS Uelzen–Stendal (zweigleisiger Ausbau),
   - ABS Minden–Haste/ABS/NBS Haste–Seelze (zweigleisiger Aus- und Neubau)
3. nur mit Finanzierung der Planungsleistung, aber ohne Baukostenfinanzierung
   - ABS/NBS Hamburg/Bremen–Hannover (Y-Trasse).

Die Deutsche Bahn macht deutlich, dass sie mindestens 1,8 Milliarden Euro jährlich bis 2025 bräuchte, um die vordringlichen Projekte des

Bedarfsplans bis 2025 - also zehn Jahre später als im BVWP festgelegt - planen und bauen zu können. Tatsächlich fällt die Haushaltslinie mit Auslaufen der Konjunkturmittel ab 2011 laut Auskunft der Bundesregierung ohne EU-Kofinanzierung auf 1,16 Milliarden Euro ab. Selbst mit angenommener EU-Kofinanzierung würden in den nächsten Jahren mindestens 500 Millionen Euro jährlich zum Bahnausbau fehlen.

Tatsächlich liegt der zusätzliche Finanzbedarf nach Einschätzung von Sachverständigen aber sogar noch weitaus höher. Grund hierfür sind die seit den jeweiligen Projektplanungen eingetretenen Baukostensteigerungen und zusätzliche Bedarfe für noch nicht im Verkehrswegeplan enthaltene Projekte. Minister Ramsauer hat dies in einem Interview gegenüber dem *Tagesspiegel* vom 1. März 2010 selbst bestätigt, als er zum jährlichen Finanzbedarf sagte: „Eigentlich müssten es noch anderthalb Milliarden mehr sein, wenn die Schiene den in den nächsten 20 Jahren zu erwartenden Güterverkehrszuwachs bewältigen soll."

Wir fragen die Landesregierung:

1. Welche Fertigstellungstermine erwartet die Landesregierung unter der Maßgabe des in der Antwort der Bundesregierung bekannt gewordenen Finanzierungsrahmens beim Bund und bei der DB hinsichtlich der oben genannten Bahnausbauprojekte in Niedersachsen im Einzelnen?

2. Welche Fertigstellungstermine hält die Landesregierung bei den oben genannten Bahnausbauprojekten in Niedersachsen hinsichtlich des anwachsenden Bedarfs insbesondere im Güterverkehr und der Klimaschutzvorgaben von Bund und EU im Einzelnen jeweils für geboten?

3. Welche Maßnahmen will die Landesregierung ergreifen, um die niedersächsischen Schienenprojekte aus dem Bundesverkehrswegeplan wie auch die zusätzlich aufgrund wachsender Bedarfe nötig werdenden Schienenausbauprojekte bedarfsgerecht zur Umsetzung zu bringen?

Vorab möchte ich eines klarstellen: Die in den Medien diskutierte angebliche Streichliste von Schienenverkehrsprojekten bringt keine neuen Erkenntnisse zur Situation der geplanten Ausbauprojekte der Deutschen Bahn. Diese Liste ist eine Aufstellung sämtlicher Bedarfsplanprojekte des Bundesverkehrswegeplans auf der Schiene hinsichtlich des aktuellen Standes der Umsetzung, Planung und Finanzierung. Es hat in einer solchen Aufstellung bekannter Fakten niemand Streichungen durchgeführt.

Die im Bundesverkehrswegeplan als Bedarf aufgeführten Maßnahmen für den Ausbau des DB-Streckennetzes sind das Ergebnis teilweise sehr alter Erhebungen und Planungen. Wir alle wissen, dass schon seit Jahren der Bundesverkehrswegeplan nicht nur beim Schienenverkehr, sondern bei allen Verkehrsträgern deutlich unterfinanziert ist.

Es ist durchaus übliche Praxis, von Zeit zu Zeit diese Maßnahmen zu überprüfen. Dieses erfolgt derzeit durch das Bundesministerium für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung. Zwischenergebnisse liegen der Landesregierung gegenwärtig nicht vor. Die jetzt diskutierte angebliche Streichliste steht in keinem Zusammenhang mit der momentanen Überprüfung des Bedarfsplans durch das Bundesverkehrsministerium.

In diesem Zusammenhang möchte ich diejenigen, die sich mit der Materie nicht so gut auskennen, darauf hinweisen, dass der Bundesverkehrswegeplan zunächst nur einen Investitionsrahmenplan darstellt. Die Realisierung der Projekte ist dann von den jeweils zur Verfügung stehenden Mitteln des Bundeshaushalts abhängig. Infolgedessen müssen Sie verstehen, dass es der Landesregierung nicht möglich ist, für Maßnahmen des Bedarfsplans ohne Finanzierung Prognosen zur Fertigstellung zu treffen.

Bei den Projekten, für die Finanzierungsvereinbarungen vorliegen, gibt es zwischen der Deutschen Bahn und dem Bund vereinbarte Fertigstellungstermine. Das sind in Niedersachsen im Folgenden:

- bei der Ausbaustrecke Oldenburg–Wilhelmshaven die zweite Ausbaustufe (das ist der letzte Abschnitt zum direkten Hafenanschluss für den JadeWeserPort): Ende 2010,
- bei der Ausbaustrecke Löhne–Braunschweig der zweigleisige Ausbau Hildesheim–Groß Gleidingen in 2012,
- der dreigleisige Ausbau zwischen Stelle und Lüneburg in 2013.

Wir reden hier über Infrastruktur des Bundes. Somit liegt es auf der Hand, dass das Land hier keinerlei Verantwortung für die Finanzierung oder für die Fertigstellung trägt. Gleichwohl haben wir ein hohes verkehrspolitisches Interesse an einer bedarfsgerechten Infrastruktur, die den Interessen des Landes Rechnung trägt. Außerdem können nur leistungsfähige Verkehrswege zur Erfüllung der Vorgaben von Bund und EU bezüglich Klimaschutz beitragen.

Aus diesen Gründen steht das Land in engem Kontakt mit dem Bund und der DB. Als Erfolge unserer hartnäckigen Bemühungen können wir verbuchen:

- die Zusage von Bund und Bahn zur fristgerechten Fertigstellung für die Gesamtmaßnahme der Strecke Oldenburg–Wilhelmshaven - und was sehr erfreulich ist: auch für Lärmschutzmaßnahmen an der gesamten Strecke; der verbindlich verabredete Zeitplan sieht den Abschluss der Finanzierungsvereinbarung Anfang 2011 vor,
- die Vorfinanzierung der Planungen für die Y-Trasse durch den Bund und
- die lang ersehnten Baubeginne für das dritte Gleis Stelle–Lüneburg und für die Zweigleisigkeit von Hildesheim nach Braunschweig.

Diese Bemühungen werden wir beharrlich fortsetzen. Des Weiteren hat das Land das Thema Finanzierung auch von nicht bundeseigenen Eisenbahnen beim Bund positioniert - mit dem Erfolg, dass der Bund nach eigenen Aussagen ab 2011 hierfür Fördermittel bereitstellen will.

Damit sind Ihre Fragen zu Fertigstellungsterminen und Maßnahmen der Landesregierung beantwortet. Sie sehen, dass Niedersachsen weiterhin sehr aktiv bei der Sicherung von Wirtschaftswachstum und Mobilität unseres Landes ist. Dieses gilt insbesondere im Hinblick auf die Anforderungen des steigenden Hafenhinterlandverkehrs.

Anlage 3

Antwort

des Ministeriums für Inneres, Sport und Integration auf die Frage 5 der Abg. Kreszentia Flauger (LINKE)

Welche Rolle spielte Innenminister Uwe Schünemann im Einbürgerungsverfahren von Jannine Menger-Hamilton?

Seit über zwei Jahren wird über den Einbürgerungsantrag von Jannine Menger-Hamilton nicht entschieden. Laut Medienberichten haben Verfassungsschutz und das Ministerium für Inneres, Sport und Integration Bedenken bzw. Einwände gegen eine geplante Einbürgerung erhoben. So heißt es in Medienberichten, dass auf einem Schreiben in der Einbürgerungsakte vermerkt ist: „... ist mit der Hausleitung des MI abgestimmt.“

Ich frage die Landesregierung:

1. Nach welchen konkreten Kriterien werden in Fällen von Einbürgerungsanträgen im Land Niedersachsen durch Behörden des Landes Bedenken bzw. Einwände erhoben?

2. Auf wessen Veranlassung wurden im oben genannten Fall solche Bedenken bzw. Einwände mit welcher konkreten Begründung und auf welcher konkreten Grundlage erhoben?

3. Welche konkrete Person bzw. welche konkreten Personen im Ministerium für Inneres, Sport und Integration verbergen sich hinter dem auf einem Schreiben in der Einbürgerungsakte von Jannine Menger-Hamilton gemachten Vermerk „... ist mit der Hausleitung des MI abgestimmt.“?

Ich beantworte die Fragen namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1 und 2: Im Verfahren der Einbürgerung hat die Einbürgerungsbehörde in eigener Zuständigkeit zu prüfen, ob nach § 11 Satz 1 Nr. 1 des Staatsangehörigkeitsgesetzes (StAG) tatsächliche Anhaltspunkte vorliegen, die die Annahme rechtfertigen, dass der Ausländer Bestrebungen verfolgt oder unterstützt oder verfolgt und unterstützt hat, die gegen die freiheitliche demokratische Grundordnung gerichtet sind. Im Rahmen einer Regelanfrage haben die Verfassungsschutzbehörden gemäß § 37 Abs. 2 StAG den Einbürgerungsbehörden Gründe mitzuteilen, die einen Ausschluss der Einbürgerung nach § 11 Satz 1 Nr. 1 StAG rechtfertigen könnten.

Die niedersächsische Verfassungsschutzbehörde übermittelt für diese Einzelfallprüfung der Einbürgerungsbehörde die zu den einzelnen Personen vorliegenden offen verwertbaren Erkenntnisse. Auf dieser Basis kann die Einbürgerungsbehörde im Einzelfall die nach § 11 Satz 1 Nr. 1 StAG geforderte subjektive Zurechenbarkeit prüfen und über den Antrag entscheiden.

Im Einbürgerungsfall der Frau Menger-Hamilton teilte die niedersächsische Verfassungsschutzbehörde aufgrund der Regelanfrage nach § 37 Abs. 2 StAG die dort vorliegenden Erkenntnisse über Frau Menger-Hamilton der Region Hannover für die Ausschlussprüfung nach § 11 Satz 1 Nr. 1 StAG mit. Zur konkreten Begründung der niedersächsischen Verfassungsschutzbehörde können keine näheren Ausführungen getroffen werden, da personenbezogene Daten Dritter einer Offenlegung in der Beantwortung einer Kleinen Anfrage entgegenstehen.

Zu 3: Der Hinweis befindet sich auf einem durch Mitarbeiter der Region Hannover erstellten Arbeitsvermerk. Der Hinweis ist handschriftlich verfasst und weder abgezeichnet noch datiert. Die in der Frage genannten Worte sind nachträglich und dem Schriftbild nach zu urteilen, von einer anderen Person eingefügt worden und ebenfalls nicht ab-

gezeichnet und nicht datiert. Insoweit kann die Frage von hier nicht beantwortet werden.

Anlage 4

Antwort

des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr auf die Frage 6 der Abg. Heinz Rolfes, Gabriela Kohlenberg, Christoph Dreyer und Wilhelm Heidemann (CDU)

Messestandort Hannover

Die Deutsche Messe AG in Hannover ist die größte Messegesellschaft in Deutschland. Das Land Niedersachsen ist zu fast 50 % über die Hannoversche Beteiligungsgesellschaft mbH an der Deutschen Messe AG beteiligt. Am Messestandort Hannover werden weltweit führende und international anerkannte Messen durchgeführt, wie beispielsweise CeBIT, Hannover-Messe, LIGNA Hannover, IAA Nutzfahrzeuge, CeMAT Hannover oder Agritechnika. Damit ist der Messestandort Hannover von großer Bedeutung für Niedersachsen.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Welche Perspektiven sieht die Landesregierung für die Deutsche Messe AG?

2. Wie beurteilt die Landesregierung die Entwicklung der CeBIT sowie der Hannover-Messe, und welches Potenzial sieht sie für diese Messen in der Zukunft?

3. Welche Pläne hat die Landesregierung, um den Messestandort Hannover auch zukünftig zu stärken?

Die Feststellung, dass der Messestandort Hannover von großer Bedeutung für Niedersachsen ist, wird durch die Landesregierung geteilt. Laut einem gemeinsamen Gutachten der Leibniz-Universität Hannover und des Pestel Instituts[1] hängen allein in der Region Hannover über 14 500 Arbeitsplätze direkt und indirekt von der Messe AG ab. Die Wertschöpfungseffekte der Messeaktivitäten liegen in der Region bei knapp 700 Millionen Euro pro Jahr.

Das ist Grund genug für die Landesregierung, die Zukunft der Deutschen Messe AG zu sichern. Der Messeplatz Hannover muss auch künftig eine vordere Position im nationalen und internationalen Umfeld einnehmen. Große internationale Veranstaltungen am Standort Hannover sind ein wichtiges Aushängeschild für Niedersachsen. Und wenn ein niedersächsisches Unternehmen an bedeutenden Messestandorten der Welt als erfolgreicher und gefragter Partner für Messedienstleistungen wahrgenommen wird, hat auch das eine nicht zu unterschätzende Wettbewerbswirkung für unser Bundesland.

Dieses vorausgeschickt, werden die Fragen namens der Landesregierung die Fragen wie folgt beantwortet:

Zu 1: Am Standort Hannover hat die Deutsche Messe AG im letzten Jahr 13 Eigenveranstaltungen durchgeführt und war Gastgeber von 53 Gastveranstaltungen. Im Ausland ist die Deutsche Messe AG 2009 an 32 Veranstaltungen beteiligt gewesen. Das Know-how der Messe AG als Messedienstleister ist nach wie vor weltweit gefragt. Pro Jahr besuchen rund 2 Millionen Personen die Veranstaltungen in Hannover - mit steigender Tendenz. Jedes Jahr werden über 2 Millionen m² an Ausstellungsfläche auf dem Messegelände in Hannover belegt. An diesen Zahlen gemessen, ist es um die Zukunft der Deutschen Messe AG gut bestellt.

Die Kapitalmaßnahme ermöglicht der Deutschen Messe AG, neue Messen zu entwickeln. Dass jenseits der CeBIT und der Hannover-Messe weitere erfolgreiche Großveranstaltungen in Hannover etabliert werden können, zeigt die Erfolgsgeschichte der Agritechnica: 2009 hat sie mit 355 000 Fachbesuchern mehr Besucher angelockt als die Hannover-Messe.

Die Perspektive der Deutschen Messe AG liegt in der Stärkung der Zugpferde CeBIT und Hannover-Messe, dem Ausbau weiterer Veranstaltungen sowie dem Auslandsengagement.

Zu 2: Im Jahr 2005 haben die Messemacher die Hannover-Messe neu aufgestellt. Auf elf Leitmessen präsentiert sich seitdem sehr erfolgreich der komplette Weltmarkt der Industrieautomation. Ein solcher Umbruch ist immer ein Wagnis. Im Falle der Hannover-Messe hat sich dieses unternehmerische Wagnis jedoch gelohnt. Die Hannover-Messe blickt optimistisch in die Zukunft.

Heute befindet sich die CeBIT in einer vergleichbaren Umbruchphase. Die Zeiten, als die CeBIT noch 800 000 Besucher nach Hannover gelockt hat, sind schon lange vorbei - übrigens nicht so sehr zum Nachteil der Aussteller. Gerade sie waren es, die die Deutsche Messe AG dahin drängten, die CeBIT zu einer Veranstaltung nur für Fachbesucher zu gestalten.

Das Platzen der „Dot-Com-Blase“ schließlich hat die CeBIT-Macher vor ganz besondere Herausfor-

[1] Gutachten zu den Regionalen Wertschöpfungs- und Beschäftigungseffekten der Deutschen Messe AG im Auftrag der Landeshauptstadt Hannover, Januar 2009

derungen gestellt. Die IT-Branche hat einen dramatischen Wandel hinter sich. Der Deutschen Messe AG ist unter diesen sehr schwierigen Bedingungen gelungen, die CeBIT als nach wie vor mit Abstand weltweit größte ITK-Messe zu sichern. Dass die neuen Konzepte überzeugen, beweisen jüngste Äußerungen aus der Fachwelt. Der Deutschland-Chef von Microsoft bezeichnete jüngst die CeBIT als „Glücksfall für Deutschland". Für ihn sei die CeBIT das wichtigste Ereignis des Jahres. Mehr als 4 000 Aussteller aus 68 Ländern auf der CeBIT 2010 haben das auch so gesehen.

Für 2011 hat die Deutsche Messe AG das neue Konzept für die CeBIT konsequent weiterentwickelt. Dass dabei künftig der Endverbraucher wieder eine stärkere Rolle spielt, liegt erneut am Wandel der Branche: der Verbraucher ist inzwischen integraler Teil der digitalen Wertschöpfungskette. Die Aussteller begrüßen das neue Konzept - für die Landesregierung ein deutliches Zeichen, dass man sich um die Zukunft der CeBIT nicht sorgen muss.

Zu 3: Die Landesregierung stellt ihre Beteiligung an der Deutschen Messe AG nicht infrage. Sie wird den anstehenden Umstrukturierungsprozess eng begleiten. Der Informationsaustausch zwischen Vertretern der Landesregierung und dem Vorstand sowie der weiteren Führungsebene der Messe AG wird künftig noch intensiver sein, als es bisher schon der Fall ist.

Andererseits legt die Landesregierung Wert darauf, festzuhalten, dass die besseren Messemacher nicht in den Behörden der Landesregierung sitzen, sondern in der Deutschen Messe AG. Es ist die Aufgabe der Messeleitung, das dort vorhandene gute Know-how zur Sicherung der Zukunft des Messestandortes Hannover einzusetzen.

Anlage 5

Antwort

des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr auf die Frage 7 des Abg. Dieter Möhrmann (SPD)

Vertragsgestaltungen und Verhaltensmuster von Telekommunikationsunternehmen zulasten ihrer Kundinnen und Kunden bzw. der Verbraucherinnen und Verbraucher

In letzter Zeit häufen sich Beschwerden von Kunden von Telekommunikationsunternehmen. Diese Entwicklung spiegelt sich in Fernsehberichten, Meldungen der Regionalzeitungen, in Leserbriefen und auch in einer aktuellen Auskunft der Verbraucherzentrale Niedersachsen wider.

Danach wird generell aggressive Vertragsanbahnung (per Telefon, an der Haustür oder durch Werbeschreiben) betrieben.

Es wird das Verhalten der Außendienstmitarbeiter (Drückerkolonnen) kritisiert, hierzu gehören:

- untergeschobene Verträge, z. B. für digitales Fernsehen, obwohl nur Telefonie und Internetnutzung gewollt waren,
- Verträge über Kabelfernsehen, obwohl das Fernsehen über Satellit empfangen wird oder der Mieter bereits im Rahmen seines Mietvertrages die Gebühr über die Nebenkosten zahlt,
- Receiver werden geschickt, obwohl der Verbraucher am Telefon kein Interesse gezeigt hat,
- es gibt Probleme mit Laufzeit, Kündigung und beim Umzug sowie
- Installationsprobleme und vereinzelt Beschwerden zur Qualität der Telefonie, d. h. die Erreichbarkeit ist gestört, Telefonieren nicht möglich, schlechte Tonqualität etc.

Genannt werden auch Probleme beim Anbieterwechsel, z. B.:

- Der Verbraucher hat plötzlich zwei Verträge (alter und neuer Anbieter).
- Kabel Deutschland z. B. übernimmt die Kündigung für Kunden, kündigt aber zu spät bzw. berücksichtigt nicht die Laufzeiten des alten Vertrages.
- Häufig lässt sich nicht klären, welcher der Anbieter den Wechsel behindert.

Nicht immer liegt das Problem bei Kabel Deutschland.

Besonders benachteiligt sind Kunden ohne Internetanschluss, da sie dann auf die automatischen Weiterleitungen der Telefonautomaten angewiesen sind. Es kommt hinzu, dass durch das System bedingte lange Gesprächszeiten über die 01805-Vorwahl (gebührenpflichtige Servicenummer) erhebliche Kosten verursacht werden.

Unternehmen Kunden den Versuch, mit einem „normalen Brief" ihre Probleme zu klären, bleiben manchmal Antworten einfach aus. Selbst Schreiben per Einschreiben mit Rückschein werden ignoriert. Kündigungen per Internet werden nicht angenommen. Im Zweifel werden sogar umgehend kostenaufwendige Mahnverfahren angedroht.

Teilweise werden zunächst kostenlose Leistungen gewährt, die nach zwei Monaten kostenpflichtig werden, wenn sie nicht sofort nach Vertragsabschluss wieder gekündigt werden. Werden Rechungen auf Papier verlangt, verlangen manche Anbieter zusätzliche Gebühren.

Steigen Kunden aufs digitale Kabelfernsehen um, müssen sie z. B. vom Anbieter Kabel Deutschland einen Receiver abnehmen, auch wenn der eigene Fernseher über eine entsprechende Technik verfügt (Kosten ca. 70 Euro).

Weitere Beispiele ließen sich anfügen. Allgemeine Erfahrung scheint zu sein, dass erst mit anwaltlicher Beratung oder mithilfe von Verbraucherzentralen Aufklärung oder das Abstellen von Problemen erreicht wird.

Ich frage die Landesregierung:

1. Wie beurteilt sie die geschilderten Fälle, und welche Erkenntnisse zum Gebaren von Telekommunikationsunternehmen liegen ihr vor?

2. Welche rechtlichen Empfehlungen gibt sie in diesen Angelegenheiten den Kundinnen und Kunden, und ist sie auch bereit, den Telekommunikationsunternehmen Hinweise zu geben, wenn ja, welche?

3. Sind aufgrund der geschilderten Vorfälle Gesetzesänderungen zur Stärkung der Verbraucherrechte geplant, wenn nein, warum nicht, und wie können die Verbraucher zukünftig ihre Rechte besser wahrnehmen?

Der Telekommunikationsmarkt, insbesondere der Markt für Internetzugänge, ist nach wie vor von einer hohen Wettbewerbsintensität gekennzeichnet. Für den Kunden bedeutet dies in der Regel ein verbessertes Angebot über neue Produkte und Anwendungsmöglichkeiten bei oftmals fallenden Endkundenpreisen.

Die in der Anfrage dargestellten Probleme sind zwar nicht die Regel aber leider auch keine Einzelfälle. Die von der Landesregierung geförderte Verbraucherzentrale Niedersachsen (VZN) bestätigt, dass Verbraucher immer wieder Beratung bei Problemen mit Telekommunikationsanbietern bzw. mit deren Vertriebspartnern suchen. Auch Umfragen wie die der Stiftung Warentest zeigen eine häufige Unzufriedenheit der Kunden mit dem Service ihres Telekommunikationsanbieters.

Die Landesregierung begrüßt und fördert Wettbewerb, da funktionierende Märkte die besten Garanten für ein breites, qualitativ hochwertiges Angebot und günstige Preise sind. Damit ist Wettbewerb ein wichtiges Instrument im Verbraucherschutz.

Ergänzend dazu sind frühzeitige Aufklärung und Information der Verbraucher notwendig, damit sie ihre Möglichkeiten sowie ihre Rechte und Pflichten kennen und verstehen. Besonders im Fall von relativ jungen und dynamischen Märkten mit neuen Produkten ist es für Verbraucher nicht immer einfach, den Überblick über die Endkundenrechte zu behalten. Aus diesem Grund stellt das Land seit Jahren im Rahmen von Projektfördermaßnahmen der VZN finanzielle Mittel zur Aufklärung und Beratung der Verbraucher im Bereich Telekommunikation und digitale Welten zur Verfügung.

Neben den Verbraucherzentralen hat sich der Verbraucherservice der Bundesnetzagentur seit der Liberalisierung des Telekommunikationsmarktes zur zentralen Anlaufstelle für Endkunden entwickelt.

Dieses vorausgeschickt, werden die Fragen namens der Landesregierung wie folgt beantwortet:

Zu 1: Die geschilderten Fälle sind hier im Einzelnen zwar nicht bekannt, können aber aufgrund von Presseberichten bzw. Aussagen der VZN und des Verbraucherservices der Bundesnetzagentur auch nicht ausgeschlossen worden. Nachvollziehbare Angaben zu den betroffenen Personen- bzw. Anbieterkreisen oder andere verwertbare oder nachvollziehbare Fakten, die eine Überprüfung und Beurteilung der Fälle ermöglicht hätten, fehlen. Eine Verallgemeinerung auf alle Telekommunikationsunternehmen kann auf dieser Basis nicht erfolgen. Dennoch ist festzuhalten, dass es sich bezüglich sogenannter untergeschobener Verträge bzw. Verträge über Leistungen, die gar nicht in Anspruch genommen werden können, um unakzeptable Geschäftspraktiken handelt, durch welche letztendlich auch der Ruf des jeweiligen Unternehmens in Mitleidenschaft gezogen wird.

Zu 2: Im Rahmen des von der Landesregierung geförderten Projekts 2008 „Verbraucher in der digitalen Welt“ wurde von der VZN eine Informationsbroschüre „Wechsel des Telekommunikations-/Internetanbieters“ erstellt, die sehr umfangreich und detailliert auf sämtliche Gefahren und Risiken im Zusammenhang mit dem Anbieterwechsel eingeht. Diese Broschüre steht weiterhin sowohl im Internetauftritt als auch als Papierbroschüre bei der VZN für jeden Verbraucher zur Verfügung.

Darüber hinaus bietet die Bundesnetzagentur den Endkunden, die allgemeine Informationen zum Telekommunikationsmarkt wünschen oder die Schwierigkeiten mit ihren Telekommunikationsanbietern haben, Hilfe an. Dieser steht bei entsprechender Kenntnis ein umfangreiches Instrumentarium an Maßnahmen gegen unlauter handelnde Telekommunikationsunternehmen zur Verfügung. Weiterhin kann dort im Streitfall ein formeller Antrag auf Durchführung eines Schlichtungsverfahrens (kostenpflichtig) gestellt werden. Hierfür ist eine Schlichtungsstelle für den Bereich Telekommunikation eingerichtet. Diese kann von den Endkunden zur Streitbeilegung angerufen werden.

Weitergehende rechtliche Empfehlungen werden seitens der Landesregierung nicht ausgesprochen. Generell sei aber an dieser Stelle noch auf die bestehenden Widerrufsregelungen hingewiesen, die bei Fernabsatzverträgen sowie Haustürgeschäften bestehen.

Zu 3: Bei der Umsetzung in nationales Recht der Richtlinie 2009/136/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 25. November 2009 zur Änderung der Richtlinie 2002/22/EG über den Universaldienst und Nutzerrechte bei elektronischen Kommunikationsnetzen und -diensten, der Richtlinie 2002/58/EG über die Verarbeitung personenbezogener Daten und den Schutz der Privatsphäre in der elektronischen Kommunikation und der Verordnung (EG) Nr. 2006/2004 über die Zusammenarbeit im Verbraucherschutz ist mit höheren Verbraucherschutzanforderungen im Rahmen der demnächst anstehenden Novellierung des Telekommunikationsgesetzes zu rechnen.

Anlage 6

Antwort

des Justizministeriums auf die Frage 8 des Abg. Prof. Dr. Dr. Roland Zielke (FDP)

Abschaffung des Richtervorbehalts - Ist dieses die sinnvolle Lösung eines Problems?

Am 3. März 2010 kündigte Justizminister Bernd Busemann an, sich für eine Abschaffung des einfachgesetzlichen Richtervorbehalts gemäß § 81 a Abs. 2 StPO für Blutentnahmen zur Alkohol- und Drogenkontrolle im Straßenverkehr einsetzen zu wollen. Im Justizministerium solle hierzu kurzfristig ein Gesetzentwurf erarbeitet werden.

Minister Busemann begründete diesen Vorstoß mit dem drohenden Verlust von Beweismitteln im Fall einer zeitlichen Verzögerung durch das Warten auf eine richterliche Entscheidung, ein 24-stündiger richterlicher Bereitschaftsdienst sei zudem nicht leistbar. Bereits jetzt besteht im Fall der „Gefahr im Verzug“ rechtlich die Möglichkeit der Anordnung der Blutentnahme durch die Polizeibeamten. Hier wird allerdings auf die restriktive Rechtsprechung zu diesem Bereich hingewiesen und diese Möglichkeit daher als nicht ausreichend betrachtet.

Bei der Blutentnahme gemäß § 81 a StPO handelt es sich um einen Eingriff in die körperliche Unversehrtheit. Minister Busemann bezeichnet diese Fälle der Körperverletzung jedoch als eher gering. Ein Richtervorbehalt bei der Blutentnahme bei Verkehrskontrollen sei auch aus rechtsstaatlichen Gründen daher nicht geboten.

Ich frage die Landesregierung:

1. In wie vielen Fällen ist in den Jahren 2008 und 2009 in Niedersachsen tatsächlich von der Blutabnahme wegen Nichteinholbarkeit der richterlichen Genehmigung abgesehen worden, und in wie vielen Fällen sind Gerichte von einem Beweiserhebungsverbot aufgrund einer fehlenden richterlichen Anordnung ausgegangen?

2. Sieht die Landesregierung die Aufhebung des richterlichen Vorbehalts als einzige Lösung des angesprochenen Problems, oder gibt es auch Überlegungen, die jetzige Ausgestaltung des richterlichen Bereitschaftsdienstes nochmals zu überprüfen?

3. Hat die Landesregierung im Hinblick auf die Abschaffung des richterlichen Vorbehaltes in den Fällen des § 81 a StPO verfassungsrechtliche Bedenken?

Der Richtervorbehalt ist ein hohes Gut. Er kann verfassungsrechtlich oder einfachgesetzlich vorgegeben sein. Sinn und Zweck des Richtervorbehalts besteht darin, eine vorbeugende Kontrolle durch eine unabhängige und neutrale Instanz zu gewährleisten. Der Richtervorbehalt ist aber kein Selbstzweck. Dort, wo er seinen Zweck nicht erfüllt und rechtsstaatlich nicht geboten ist, sollte man auf ihn verzichten. In der Vergangenheit ist dies geschehen beispielsweise bei der DNA-Analyse von Spurenmaterial oder der DNA-Analyse mit Einwilligung des Betroffenen, die im Übrigen einen erheblichen grundrechtsrelevanten Eingriff darstellt.

Der Richtervorbehalt des § 81 a StPO ist ein einfachgesetzlicher und bestimmt, dass die Anordnung der Entnahme einer Blutprobe dem Richter obliegt. Nur „bei Gefährdung des Untersuchungserfolges durch Verzögerung“ (sogenannte Gefahr im Verzug) kann auf die Einholung der richterlichen Anordnung verzichtet werden. Staatsanwälte und Polizeibeamte dürfen in diesen Fällen (gleichrangig) die Maßnahme anordnen.

In den vergangenen Jahrzehnten sind Blutprobenentnahmen zum Zwecke des Nachweises von Alkohol oder Betäubungsmitteln im Blut regelmäßig wegen Gefahr im Verzug durch die Polizei angeordnet worden, nicht etwa weil sich Staatsanwaltschaft und Polizei über den gesetzlich verankerten Richtervorbehalt hinweggesetzt hätten, sondern weil wegen des schnellen Abbaus der Blutalkohol- bzw. Wirkstoffkonzentration eine Blutprobe möglichst zeitnah entnommen werden muss. Darauf weisen Stellungnahmen der rechtsmedizinischen Institute ausdrücklich hin. Eine vergleichbare Situation ergibt sich beim behaupteten oder beobachteten Nachtrunk, bei dem eine möglichst frühzeitige Feststellung der Alkohol- bzw. Wirkstoffkonzentra-

tion für eine gerichtsfeste Rückrechnung der entsprechenden Werte maßgeblich und ausschlaggebend für die Tatbestandsmäßigkeit ist.

Sowohl der Bundesgerichtshof als auch das Bundesverfassungsgericht haben allerdings in den letzten Jahren die Anforderungen an das Vorliegen von Gefahr im Verzug verschärft. Maßgeblich ist vor allem der Beschluss des Bundesverfassungsgerichts vom 12. Februar 2007, der eine durch die Staatsanwaltschaft angeordnete Blutentnahme betrifft. Die 1. Kammer des Zweiten Senats hat in dieser Entscheidung in einem obiter dictum auf die Nachrangigkeit der polizeilichen Entscheidungskompetenz hingewiesen und wörtlich ausgeführt:

> „Nach § 81 a Abs. 2 StPO steht die Anordnung der Blutentnahme grundsätzlich dem Richter zu. Der Richtervorbehalt - auch der einfachgesetzliche - zielt auf eine vorbeugende Kontrolle der Maßnahme in ihren konkreten gegenwärtigen Voraussetzungen durch eine unabhängige und neutrale Instanz (…). Nur bei einer Gefährdung des Untersuchungserfolgs durch die mit der Einholung einer richterlichen Entscheidung einhergehende Verzögerung besteht auch eine Anordnungskompetenz der Staatsanwaltschaft und - nachrangig - ihrer Ermittlungspersonen. Die Strafverfolgungsbehörden müssen daher regelmäßig versuchen, eine Anordnung des zuständigen Richters zu erlangen, bevor sie selbst eine Blutentnahme anordnen (…). Die Gefährdung des Untersuchungserfolgs muss mit Tatsachen begründet werden, die auf den Einzelfall bezogen und in den Ermittlungsakten zu dokumentieren sind, sofern die Dringlichkeit nicht evident ist (…). Das Vorliegen einer solchen Gefährdung unterliegt der vollständigen, eine Bindung an die von der Exekutive getroffenen Feststellungen und Wertungen ausschließenden gerichtlichen Überprüfung. …“

Die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts hatte in der Folge aber bundesweit eine uneinheitliche Rechtsprechung in Bezug auf Blutentnahmen zur Folge, insbesondere zu den Voraussetzungen von Gefahr im Verzug. So wurde z. B. von den Landgerichten Braunschweig und Hildesheim wegen des Abbaus der Blutalkoholkonzentration immer Gefahr im Verzug angenommen. Andere Gerichte entschieden, dass zwar nicht regelmäßig, aber im Einzelfall Gefahr im Verzug vorliegen kann, z. B. wegen der Nachtzeit oder des Verhaltens des Betroffenen. Weitere Gerichte sahen hingegen regelmäßig keinen Raum für Eilentscheidungen, ließen aber die Verwertung der ohne richterliche Anordnung erlangten Beweismittel (Blutproben bzw. Blutalkoholgutachten) zu. Als weitere Folge thematisierte die Rechtsprechung dann schließlich auch die Frage nach einem sich möglicherweise ergebenden Beweisverwertungsverbot, wenn diese Vorgaben nicht eingehalten wurden. Inzwischen haben Gerichte vermehrt ein Beweisverwertungsverbot für die so gewonnen Beweismittel bejaht; dies wird nun mehrheitlich von den Oberlandesgerichten vertreten. Diese Entwicklung der Rechtsprechung hat zu erheblichen Unsicherheiten bei der alltäglichen Rechtsanwendung geführt. Beweisverwertungsverbote werden beispielsweise schon dann angenommen, wenn bei einer Blutprobenentnahme zur Tageszeit nicht versucht wird, eine Anordnung des zuständigen Richters einzuholen, obwohl keinerlei Anhaltspunkte dafür vorliegen, dass die gut ausgebildeten Polizeivollzugsbeamtinnen und -beamten in der Vergangenheit das ihnen im Rahmen ihrer Anordnungskompetenz bei Gefahr im Verzug übertragene gesetzliche Anordnungsrecht nicht gesetzeskonform und verantwortungsvoll - auch im Hinblick auf einen damit verbundenen Eingriff in grundgesetzlich geschützte Rechtsgüter - angewendet hätten.

Allein schon die durch die unterschiedlichen Auslegungen entstandenen Unschärfen und Widersprüche und die dadurch bedingten vorbeschriebenen Unsicherheiten bei der Anwendung des Gesetzes erfordern ein Handeln der Rechtspolitik. Denn das Thema eignet sich nicht für einen rechtsdogmatischen Disput. Von alkoholisierten oder unter Betäubungsmitteleinfluss stehenden Fahrzeugführern gehen erhebliche Gefahren für andere Verkehrsteilnehmer und die Sicherheit des Straßenverkehrs aus. Das zeigen die tödlichen und schweren Unfälle mit Alkoholbeeinflussung. Der Einfluss von berauschenden Mitteln in Form von Alkohol, Drogen und Medikamenten stellt im Straßenverkehr eine der Hauptursachen für Verkehrsunfälle mit schweren Folgen dar.

Bei einer Gesamtzahl von 201 082 polizeilich erfassten Verkehrsunfällen (bezogen auf das Jahr 2009) stand demnach bei 3 963 einer der Unfallbeteiligten unter dem Einfluss von Alkohol. Infolge

dieser Alkoholunfälle starben 31 Menschen, 522 erlitten schwere und 1 541 Personen leichte Verletzungen.

Während der Anteil der alkoholbeeinflussten Verkehrsunfälle an der Gesamtzahl der erfassten Verkehrsunfälle 1,97 % beträgt, steigt dieser mit der Schwere der unfallbedingten Folgen für die Beteiligten deutlich an. So ist der Alkoholeinfluss bei 4,17 % aller leicht verletzten Personen ursächlich für die erlittenen Schäden. Bei den Schwerverletzten beträgt dieser Anteil 7,85 % und bei den Getöteten 5,72 %.

Fahrten unter Alkohol- oder Betäubungsmitteleinfluss müssen deshalb im Interesse der Verkehrssicherheit effektiv geahndet werden können. Verzögerungen bei der Entnahme von Blutproben vermindern die Genauigkeit der Feststellung; denn jede Rückrechnung auf den Tatzeitpunkt muss zugunsten des Betroffenen von theoretisch vorkommenden, aber der Realität regelmäßig nicht entsprechenden Abbauwerten ausgehen. Zeitliche Verzögerungen können dazu führen, dass Abbauwerte angenommen werden müssen, die den Straftäter seiner Sanktionierung entziehen. Eine fehlerhafte Annahme der Voraussetzungen von Gefahr im Verzug soll wegen des sich inzwischen in der Rechtsprechung durchgesetzten Beweisverwertungsverbots zu einer Folgenlosigkeit der Tat führen.

Die gegenwärtige Rechtslage entspricht nicht den Realitäten des Deliktfeldes Straftaten unter Alkohol- und Drogeneinfluss im Straßenverkehr. Eine dem Richter vorbehaltene Anordnungskompetenz soll - wie ausgeführt - eine vorbeugende Kontrolle durch eine unabhängige und neutrale Instanz gewährleisten. Seiner Funktion als vorbeugende Kontrolle wird der Richtervorbehalt bei Blutprobenentnahmen zum Zwecke des Nachweises von Alkohol oder Betäubungsmitteln im Blut indes nicht gerecht. Eine Vorlage von Ermittlungsakten ist in diesen Fällen in aller Regel aus Zeitgründen nicht möglich, da die richterliche Anordnung allein aufgrund telefonisch mitgeteilter Informationen ergeht. Der für die Anordnung zuständige Richter muss sich regelmäßig auf die telefonischen Angaben des Polizeibeamten vor Ort verlassen; er hat in der Regel weder einen Entscheidungs- noch einen Ermessensspielraum. Werden ihm beispielsweise im Zusammenhang mit einer Trunkenheitsfahrt telefonisch Alkoholgeruch, Ausfallerscheinungen oder Fahrfehler geschildert, ist die Anordnung einer Blutentnahme unumgänglich. An dieser Entscheidung änderte selbst der Umstand nichts, wenn der Richter es auf sich nähme, persönlich vor Ort zu entscheiden, was aber wegen der auch damit verbundenen zeitlichen Verzögerung kaum realistisch erschiene.

Auch unter Gesichtspunkten der Verhältnismäßigkeit bedarf es keines Richtervorbehalts. Zwar beinhalten Blutprobenentnahmen körperliche Eingriffe. Blutprobenentnahmen gelten aber als absolut ungefährlich. Fahrten unter Alkohol- und Betäubungsmitteleinfluss sind demgegenüber Straftaten mit einem erheblichen Gefährdungspotenzial. Ein verfassungsrechtlicher Grundsatz ist auch die Sicherstellung einer effektiven Strafverfolgung. Dies ist jedenfalls unter den geschilderten aktuellen Voraussetzungen nicht sicher gewährleistet.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Mündliche Anfrage namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Fälle, in denen von der Entnahme einer Blutprobe abgesehen worden ist, weil eine richterliche Anordnung nicht eingeholt werden konnte, oder in denen Gerichte von einem Beweiserhebungsverbot aufgrund einer fehlenden richterlichen Anordnung ausgegangen sind, werden in den Vorgangsverwaltungssystemen der Staatsanwaltschaften nicht gesondert erfasst. Derartige Erhebungen liegen deshalb nicht vor. Zur Beantwortung der Frage müsste vielmehr der Aktenbestand der Jahre 2008 und 2009 von den Staatsanwaltschaften manuell gesichtet werden. Dies ist in der Kürze der für eine Beantwortung der Mündlichen Anfrage zur Verfügung stehenden Zeit mit verhältnismäßigem Aufwand nicht zu leisten.

Im Übrigen ist es aus Sicht der Landesregierung in erster Linie auch kein quantitatives Problem. Die Frage der effektiven Strafverfolgung bei Alkohol- und Drogendelikten im Straßenverkehr ist vielmehr und vor allem ein qualitatives Problem; denn schon die geschilderten rechtlichen Unsicherheiten können dazu führen, dass sich Straftäter vermeintlich sicher fühlen und vermehrt Alkohol- und Drogendelikte im Straßenverkehr begangen werden.

Zu 2: Es gibt derzeit keine Überlegungen, die Ausgestaltung des richterlichen Bereitschaftsdienstes nochmals zu überprüfen. Hierfür besteht kein Anlass. Die niedersächsischen Gerichte regeln in Kenntnis und unter Berücksichtigung der verfassungsgerichtlichen Rechtsprechung die Organisation der Bereitschaftsdienste eigenverantwortlich für ihren Gerichtsbezirk; im Landgerichtsbezirk Verden (Aller), einem sehr großen Flächenbezirk,

erstellen die Amtsgerichte des Landgerichtsbezirk einen gemeinsamen Bereitschaftsdienstplan.

Auch eine andere Ausgestaltung des richterlichen Bereitschaftsdienstes würde die Problematik nicht lösen; insoweit wird auf die Vorbemerkungen und die Antwort zu Frage 1 Bezug genommen.

Zu 3: Nein, jedenfalls nicht im Falle einer Abschaffung des Richtervorbehalts zum Zwecke des Nachweises von Alkohol, Betäubungsmitteln oder Medikamenten im Blut im Straßenverkehr.

Anlage 7

Antwort

des Ministeriums für Inneres, Sport und Integration auf die Frage 9 der Abg. Ralf Briese und Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)

Zukunftsvertrag, Gebietsreform und Gemeindefinanzen - Tut sich schon was?

Nach dem verhandelten „Zukunftsvertrag“ zwischen Land und kommunalen Spitzenverbänden wird gegenwärtig das Finanzausgleichsgesetz beraten, welches die vertraglich zugesicherte Altschuldenübernahme regeln soll. Der Zukunftsvertrag ist insofern bereits wieder ein „Vergangenheitsvertrag“, da die versprochene Altschuldenübernahme bis 75 % nur bis zum Stichtag 31. Dezember 2009 galt. Das bedeutet, dass die kommunalen Neuschulden aus der Wirtschafts- und Finanzkrise vom Zukunftsvertrag nicht erfasst werden. Die Finanzkrise hat indessen die kommunale Verschuldung noch einmal deutlich verschärft. Städte und Gemeinden schlagen gegenwärtig überall Alarm. Etwas irritierend erscheint es daher vielen Beobachtern, wenn parallel zur größten Finanzkrise der deutschen Nachkriegsgeschichte und einem dramatischen Anwachsen der Schulden auf allen staatlichen Ebenen über weitere Steuersenkungen und die Abschaffung der Gewerbesteuer diskutiert wird. Der von Innenminister Uwe Schünemann nominierte Finanzexperte Homburg für die Gewerbesteuerkommission auf Landesebene ist in der Öffentlichkeit als dezidierter Kritiker der Gewerbesteuer bekannt. Der Städtetag hat verärgert über diese Personalentscheidung reagiert hat. Das Vertrauensverhältnis zwischen Land und Kommunen wurde nach Einschätzung von Beobachtern damit belastet. Kommunale Fusionen, die eine komplexe und sensible Aufgabe sind, werden damit nicht unbedingt erleichtert. Beobachter haben den Eindruck, dass sich trotz des Zukunftsvertrages nicht allzu viel an „Fusionswilligkeit“ in der kommunalen Gebietskulisse entwickelt. Erst kürzlich hat sich der Rat der Stadt Bleckede gegen eine Fusion mit der Nachbarkommune entschieden. Sollte dies der Fall sein und sollten sich kaum Veränderungen in der Gebietskulisse in dieser Legislatur ergeben, stellt sich die Frage, wie die Landesregierung weiter verfahren will.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Mit wie vielen Kommunen wird aktuell über eine Gebietsfusion und eine Altschuldenübernahme verhandelt, und mit wie vielen Gemeindefusionen rechnet die Landesregierung bis zu den Kommunalwahlen 2011?

2. Wie viele Gutachten über das Pro und Contra einer Gebietsfusion sind bisher von den Kommunen in Auftrag gegeben worden?

3. Warum plädiert Innenminister Schünemann entgegen der Position der kommunalen Spitzenverbände in Bund und Land für die Abschaffung der Gewerbesteuer?

Die Niedersächsische Landesregierung und die Arbeitsgemeinschaft der kommunalen Spitzenverbände haben am 17. Dezember 2009 die gemeinsame Erklärung zur Zukunftsfähigkeit der niedersächsischen Kommunen (Zukunftsvertrag) unterzeichnet. Der Zukunftsvertrag ist der Grundstein für die Steigerung der Leistungsfähigkeit der Kommunen und den Ausbau des hierzu erforderlichen Instrumentariums. Nur gemeinsam und im Schulterschluss kann die Herausforderung gemeistert werden. Die Landesregierung und die kommunalen Spitzenverbände haben dieses mit der Unterzeichnung eindrücklich deutlich gemacht.

In diesem Rahmen werden freiwillige Zusammenschlüsse von Gemeinden und Landkreisen gezielt gefördert. Bisher wurden Bestrebungen auf kommunaler Ebene durch die Finanzierung von begleitenden Gutachten sowie durch die Moderation der Prozesse seitens der Regierungsvertretungen unterstützt. Zentraler Bestandteil der verbesserten Rahmenbedingungen ist - insbesondere zur Unterstützung von kommunalen Fusionsvorhaben - das Instrument einer Entschuldungshilfe für Kommunen. Hierfür stellen die Landesregierung und die Kommunen ab 2012 jeweils jährlich bis zu 35 Millionen Euro zur Verfügung. Ziel ist es, Gemeinden und Kreise im Rahmen freiwilliger Zusammenschlüsse zu leistungs- und zukunftsfähigeren Einheiten zu entwickeln. Bereits innerhalb von nicht einmal zwei Monaten nach Vorliegen der gemeinsamen Erklärung wurde der erste Vertrag zur Entschuldungshilfe mit der Samtgemeinde Beverstedt am 7. Februar 2010 geschlossen.

Die weltweite Finanz- und Wirtschaftskrise im Jahr 2009 wirkt sich nicht nur auf den Landeshaushalt, sondern auch für die niedersächsischen Gemeinden, Städte und Landkreise spürbar aus. Mit ihr musste sich nicht nur die Landesregierung von der festen Absicht und der begründeten Aussicht ver-

abschieden, den Landeshaushalt 2010 ausgleichen zu können. Auch die Kommunen können nicht mehr wie in den Jahren 2006 bis 2008 mit einem Haushaltsüberschuss rechnen, sondern hatten 2009 einen negativen Finanzierungssaldo von 874 Millionen Euro zu schultern. Die von den Kommunen zu erfüllenden Aufgaben werden aber auch in Zukunft finanziert werden müssen, sodass es notwendig ist, die kommunalen Einnahmen und Ausgaben neu zu analysieren und Finanzierungsalternativen aufzuzeigen. Vor diesem Hintergrund hat die Bundesregierung eine Kommission zur Erarbeitung von Vorschlägen zur Neuordnung der Gemeindefinanzierung eingesetzt. Durch die Berufung von Innenminister Schünemann als Kommissionsmitglied ist Niedersachsen unmittelbar in der Kommission vertreten.

Zur Meinungsbildung soll ein eigener Beraterkreis in Niedersachsen - mit besonderem Blick auf die Finanzlage der niedersächsischen Kommunen - niedersächsische Vorschläge für eine Neuordnung der Gemeindefinanzen aufzeigen.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Mündliche Anfrage namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Die Landesregierung hat bis jetzt mit über 60 Kommunen Gespräche zur Entschuldungshilfe und zu Fusionen geführt. Da es sich um Entscheidungsprozesse mit grundsätzlichen und langfristigen Auswirkungen handelt, steht den Kommunen für einen Zugriff auf die Entschuldungshilfe der Zeitraum bis zum 31. Oktober 2011 zur Verfügung. Von der Möglichkeit, die Entscheidungsprozesse mit Sorgfalt vorbereiten zu können, machen viele der Kommunen Gebrauch, sodass derzeit kurzfristige weitere Vertragsabschlüsse nicht zu erwarten sind.

Fusionen von Kommunen sind beabsichtigt zum 1. Januar 2011 durch Zusammenschluss der Samtgemeinden Hadeln und Sietland, der Samtgemeinden Eschershausen und Stadtoldendorf und der Samtgemeinden Grafschaft Hoya und Eystrup. Zum 1. November 2011 wollen sich die Gemeinden Bruchhausen-Vilsen und Engeln sowie die Gemeinden Suddendorf und Schüttorf zusammenschließen. Die Umwandlung in eine Einheitsgemeinde ist zu diesem Zeitpunkt in der Samtgemeinde Beverstedt beschlossen worden. Die Samtgemeinden Bodenwerder und Polle sind bereits zum 1. Januar 2010 zusammengeschlossen worden.

Zu 2: Es sind bisher 15 Gutachten in Auftrag gegeben worden.

Zu 3: Die Einsetzung eines eigenen Beraterkreises zur Gemeindefinanzreform geschah mit dem Ziel, mit einem eigenen niedersächsischen Beitrag unter Einbeziehung kommunalen und wissenschaftlichen Sachverstandes zur bundesweiten Diskussion zur Gemeindefinanzreform beitragen zu können. Selbstverständlich kann bei einer Diskussion um die Gemeindefinanzen das Thema Gewerbesteuer nicht ausgespart werden, da diese Teil des Gemeindefinanzsystems ist und auch ein entsprechender Prüfauftrag im Koalitionsvertrag auf Bundesebene vereinbart war. Tatsache ist auch, dass insbesondere der Rückgang der Gewerbesteuer in Niedersachsen im vergangenen Jahr mit rund 20 % dramatisch war. Von niemandem wird bestritten, dass die Gewerbesteuer in der aktuellen Ausprägung deutlich konjunkturanfällig ist und keine verlässliche Planungsgröße darstellt - und dies, obwohl es sich um die wichtigste originäre gemeindliche Steuer handelt. Bei der Gemeindefinanzreform geht es darum, Wege aufzuzeigen, wie die kommunale Einnahmesituation verstetigt und verlässlicher gestaltet werden kann. Wie dieses Ziel erreicht werden kann, mit oder ohne Abschaffung der Gewerbesteuer, wird in den nächsten Monaten von der Gemeindefinanzkommission unter niedersächsischer Beteiligung zu erarbeiten sein.

Anlage 8

Antwort

des Ministeriums für Inneres, Sport und Integration auf die Frage 10 des Abg. Victor Perli (LINKE)

War meine Einbürgerung ein Versehen?

Im Zuge der Presseberichterstattung über das seit mehr als zwei Jahren andauernde Einbürgerungsverfahren von Jannine Menger-Hamilton wurde öffentlich bekannt, dass sich der Innenminister im Mai 2008 nicht nur mit ihrem Einbürgerungsantrag, sondern auch mit meiner Einbürgerung befasst hat, die im Sommer 2007, also rund ein halbes Jahr vor meiner Wahl in den Niedersächsischen Landtag, erfolgt war.

In einer Pressemitteilung des Innenministeriums vom 26. Februar 2010 heißt es, dass bei meiner Einbürgerung „die bundesgesetzlich geforderte Regelanfrage unterblieben“ sei, „obwohl (der Verfassungsschutzbehörde) Anhaltspunkte, die im Rahmen einer Regelanfrage zu Tage getreten wären, vorlagen“. Der Vorgang sei dem Ministerium erst im Jahr 2008 bekannt geworden. Auf Nachfrage von Journalisten er-

gänzte der Pressesprecher des Innenministeriums, dass seine Behörde anschließend Kontakt zur zuständigen Einbürgerungsbehörde aufgenommen habe. Man habe zwar versucht „nachzubessern“, eine Einbürgerung sei aber nicht mehr rückgängig zu machen.

Infolge dieser Äußerungen aus dem Innenministerium sprachen Medienvertreter davon, dass ich „quasi aus Versehen eingebürgert worden“ sei (*Hamburger Abendblatt*, 27. Februar 2010), dass die Einbürgerung geschehen konnte, „weil die zuständigen Behörden (…) zuvor keine Regelanfrage beim Verfassungsschutz gestellt hatten“ (*Hannoversche Allgemeine Zeitung*, 27. Februar 2010), dass der Innenminister bedauert habe, in meinem Fall „nicht schnell genug reagiert, d. h. die Einbürgerung vereitelt zu haben“ (*Junge Welt*, 2. März 2010), und dass das Innenministerium meine Einbürgerung „als eine Art Betriebsunfall“ habe aussehen lassen (*Braunschweiger Zeitung*, 5. März 2010).

Zu zwei Äußerungen aus dem Innenministerium gibt es dokumentierte Widersprüche, die die Darstellung meiner Einbürgerung als „Versehen“ infrage stellen. Zum einen wurde durch weitere Presseveröffentlichungen bekannt, dass der Verfassungsschutz aufgrund eines Auskunftsersuchens bereits seit dem 27. November 2006 über mein Einbürgerungsvorhaben informiert gewesen ist. Zum anderen gibt es sehr wohl rechtliche Möglichkeiten, eine Einbürgerung rückgängig zu machen. So weist die Landesregierung in der Antwort auf eine Kleine Anfrage von mir in Drs. 16/2155 selbst darauf hin, dass ihr ein Fall aus dem Bereich des sogenannten Ausländerextremismus bekannt ist, „in dem von einer Einbürgerungsbehörde aufgrund der Mitteilung von Erkenntnissen des Verfassungsschutzes eine Einbürgerung zurückgenommen wurde.“

Die zuständige Einbürgerungsbehörde hat auch nach dem Bekanntwerden der fehlenden Regelanfrage keine Äußerung von sich gegeben, wonach meine Einbürgerung nachträglich bedauert oder als Fehler angesehen werde.

Ich frage die Landesregierung:

1. Welche Einwände und „Anhaltspunkte“, die meiner Einbürgerung hätten entgegenstehen können, hat das Innenministerium bzw. die Verfassungsschutzbehörde der Einbürgerungsbehörde vor, während oder nach meinem Einbürgerungsverfahren vorgetragen, und beinhalteten sie die Aufforderung oder Bitte, von der Einbürgerung abzusehen?

2. Was genau und mit welchen Mitteln wollte das Innenministerium bzw. die Verfassungsschutzbehörde bei meiner Einbürgerung „nachbessern“ bzw. auf die Einbürgerungsbehörde entsprechend hinwirken, nachdem sie im Jahr 2008 von dem Vorgang erfahren hatten?

3. Ist das Innenministerium bzw. die Verfassungsschutzbehörde mit Blick auf die abschließende positive Beurteilung meiner Einbürgerung durch die zuständige Einbürgerungsbehörde im Jahr 2008 immer noch der Auffassung, dass in meinem Fall - versehentlich oder nicht versehentlich - ein „Linksextremist“ eingebürgert wurde? (Wenn ja, bitte mit Begründung.)

In Niedersachsen sind die Region Hannover, die Landkreise, kreisfreien Städte und großen selbstständigen Städte für die Aufgaben nach dem Staatsangehörigkeitsgesetz zuständig. Diese sind im Rahmen des Einbürgerungsverfahrens verpflichtet, das Bundeszentralregister (bei Personen ab dem 14. Lebensjahr), die Polizei, die Verfassungsschutzbehörde und die Ausländerstelle zur Bearbeitung eines Einbürgerungsantrages zu beteiligen. Die Bewertung der jeweils übermittelten Stellungnahmen unter Berücksichtigung der Vorgaben des Staatsangehörigkeitsrechts und damit die Entscheidung über den jeweiligen Einbürgerungsantrag oder das Vorliegen von Rücknahmegründen obliegt den Einbürgerungsbehörden.

Nach § 11 Satz 1 Nr. 1 des Staatsangehörigkeitsgesetzes (StAG) ist eine Einbürgerung ausgeschlossen, wenn tatsächliche Anhaltspunkte die Annahme rechtfertigen, dass der Ausländer Bestrebungen verfolgt oder unterstützt oder verfolgt oder unterstützt hat, die gegen die freiheitliche demokratische Grundordnung, den Bestand oder die Sicherheit des Bundes oder eines Landes gerichtet sind oder eine ungesetzliche Beeinträchtigung der Amtsführung der Verfassungsorgane des Bundes oder eines Landes oder ihrer Mitglieder zum Ziele haben oder die durch die Anwendung von Gewalt oder darauf gerichtete Vorbereitungshandlungen auswärtige Belange der Bundesrepublik Deutschland gefährden, es sei denn, der Ausländer macht glaubhaft, dass er sich von der früheren Verfolgung oder Unterstützung derartiger Bestrebungen abgewandt hat. Zur Ermittlung derartiger Ausschlussgründe wird u. a. gemäß § 37 Abs. 2 StAG die Verfassungsschutzbehörde eingeschaltet (sogenannte Regelanfrage), um zu klären, ob Anhaltspunkte für eine verfassungsfeindliche oder extremistische Betätigung im Sinne von § 11 Satz 1 Nr. 1 StAG vorliegen.

Wie sich aus dem Bericht des Landkreises Wolfenbüttel als zuständiger Einbürgerungsbehörde vom 19. Mai 2008 an das für die Fachaufsicht in staatangehörigkeitsrechtlichen Angelegenheiten zuständige Niedersächsische Ministerium für Inneres, Sport und Integration ergibt, ist in dem Einbürgerungsverfahren des Herrn Perli diese Regelanfrage unterblieben. Gründe hierfür ergaben sich nach Mitteilung der Einbürgerungsbehörde weder aus der Akte, noch konnten sie von der Einbürge-

rungsbehörde nachvollzogen werden. Nachdem die Einbürgerungsbehörde ihr Versäumnis bemerkt hatte, hat sie geprüft, ob eine Rücknahme der Einbürgerung nach § 48 des Verwaltungsverfahrensgesetzes in Betracht kommt.

Entsprechend den Durchführungsbestimmungen zum Staatsangehörigkeitsrecht ist von der Einbürgerungsbehörde die Möglichkeit einer Rücknahme dann zu prüfen, wenn nachträglich Tatsachen bekannt werden, aus denen sich ergibt, dass eine Einbürgerungsentscheidung durch Täuschung erwirkt wurde.

Zur Prüfung der Rücknahmemöglichkeit hat die Einbürgerungsbehörde von sich aus nachträglich eine Anfrage bei der Verfassungsschutzbehörde gestellt. Nach Vorliegen der Stellungnahme der Verfassungsschutzbehörde teilte die Einbürgerungsbehörde dem Niedersächsischen Ministerium für Inneres, Sport und Integration mit, dass nach ihrer Prüfung Gründe für eine Rücknahme der Einbürgerung nicht gegeben sind.

Die Ankündigung einer von dem Anfragenden im Rahmen eines Auskunftsersuchens nach § 13 Abs. 1 des Niedersächsischen Verfassungsschutzgesetzes (NVerfSchG) im November 2006 geäußerten Einbürgerungsabsicht ist für das gesetzlich geregelte Einbürgerungsverfahren unerheblich.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Kleine Anfrage namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Neben einer Bewertung der Partei DIE LINKE wurden der Einbürgerungsbehörde am 3. Juni 2008 von der niedersächsischen Verfassungsschutzbehörde folgende Erkenntnisse über den Anfragenden übermittelt:

- Mitgliedschaft und Wahrnehmung einer hervorgehobenen Position (Sprecher im fünfköpfigen Bundessprecherrat) im Jugendverband [´solid], der der Partei DIE LINKE nahe steht,

- Delegierter des (damaligen) PDS-Landesverbandes anlässlich des Parteitages in Gera 2002,

- Webmaster für die Website des (damaligen) PDS-Kreisverbandes Helmstedt-Wolfenbüttel und Sprecher der Basisorganisation Wolfenbüttel (2004),

- vorläufiger Ansprechpartner einer 2006 zusammen mit der DKP in Gründung befindlichen „Initiative Marxistisches Forum“,

- 10. Listenplatz der Partei DIE LINKE für die Landtagswahl 2008 und Mandatsübernahme für den Niedersächsischen Landtag.

Eine Aufforderung oder Bitte, von einer Einbürgerung abzusehen, beinhaltet die Stellungnahme nicht.

Zu 2: Als die Einbürgerungsbehörde bemerkt hatte, dass sie entgegen der gesetzlichen Vorgabe versäumt hatte, die Verfassungsschutzbehörde vor ihrer Entscheidung über die Einbürgerung zu bebeteiligen, hat sie von sich aus, d. h. ohne Beteiligung der Fachaufsichtsbehörde, zur Prüfung der Möglichkeit einer Rücknahme der Einbürgerung eine Sicherheitsanfrage bei der Verfassungsschutzbehörde gestellt. Der dem Niedersächsischen Ministerium für Inneres, Sport und Integration obliegenden Fachaufsicht über die Einbürgerungsbehörden wurde das Versäumnis der Einbürgerungsbehörde im Mai 2008 bekannt. Im Übrigen siehe Vorbemerkungen.

Zu 3: Nach Vorliegen der Stellungnahme der Verfassungsschutzbehörde teilte die Einbürgerungsbehörde dem Niedersächsischen Ministerium für Inneres, Sport und Integration mit, dass eine Rücknahme der Einbürgerung nicht in Betracht kommt. Gegen die Entscheidung der Einbürgerungsbehörde wurden seitens der Fachaufsicht keine Einwände geltend gemacht. Eine weitergehende nachträgliche Bewertung der erfolgten Einbürgerung ist unterblieben und auch nicht notwendig. Im Übrigen siehe Antwort zu Frage 1.

Anlage 9

Antwort

des Kultusministeriums auf die Frage 11 der Abg. Ina Korter (GRÜNE)

Welche Pläne hat die Landesregierung mit der Schulinspektion - Werden die Schulen endlich zeitnah unterstützt?

Einem Bericht der *Braunschweiger Zeitung* vom 22. Februar 2010 zufolge hat der Präsident der Niedersächsischen Schulinspektion vor der Frühjahrstagung des Verbandes der Elternräte der Gymnasien erklärt, dass die Niedersächsische Schulinspektion ihr Ziel verfehlt habe, innerhalb von vier Jahren alle niedersächsischen Schulen zu inspizieren. Vielmehr sei es mit dem derzeitigen Personalbestand nur möglich ge-

wesen, 60 % der Schulen zu besichtigen. Demgegenüber sind Überlegungen aus CDU-Kreisen bekannt geworden, dass die Personalstärke der Schulinspektion weiter deutlich reduziert werden soll.

Weiterhin hat der Präsident der Niedersächsischen Schulinspektion dem gleichen Pressebericht zufolge mitgeteilt, dass der Anteil der bei der Inspektion „durchgefallenen“ Schulen, bei denen eine Nachinspektion erforderlich sei, von 5 auf 7 % gestiegen sei. Probleme gebe es insbesondere beim Qualitätskriterium „Lehrerhandeln im Unterricht - Zielorientierung und Strukturierung“. Vonseiten der Elternvertreter sei kritisiert worden, dass die Schulen zu wenig dabei unterstützt würden, bei der Schulinspektion festgestellte Mängel zu beheben.

Ich frage die Landesregierung:

1. Wie will die Landesregierung die Personalstärke der Niedersächsischen Schulinspektion entwickeln, damit zukünftig das Ziel erreicht werden kann, turnusmäßig alle niedersächsischen Schulen innerhalb von vier Jahren zu inspizieren und die erforderlichen Nachinspektionen vorzunehmen?

2. Wie stellt sich der Prozentsatz der inspizierten Schulen, bei denen eine Nachinspektion erforderlich ist, beim derzeitigen Stand, aufgegliedert nach den einzelnen Schulformen, dar, und welche Qualitätskriterien wurden am häufigsten nicht erfüllt?

3. Wie will die Landesregierung die Ausstattung und die Struktur des Entwicklungs-, Beratungs- und Unterstützungssystems für die Schulen zeitnah so verbessern, dass allen Schulen, bei denen eine Nachinspektion erforderlich wird oder die in einzelnen Qualitätskriterien nur schwach abgeschnitten haben, kurzfristig ein gezieltes professionelles Unterstützungsangebot gemacht werden kann?

Schulinspektionen sind ein wichtiges Instrument zur Qualitätsentwicklung und Qualitätssicherung im niedersächsischen Schulwesen. Die Schulen des Landes erhalten durch die Schulinspektion eine umfassende Rückmeldung über Stärken und Schwächen und damit eine verlässliche Grundlage für eigene Planungen und Schwerpunktsetzungen. In den Blick genommen werden der Unterricht als „Kerngeschäft“ und die Schule insgesamt.

Die weit überwiegende Zahl der Schulen erzielt gute Inspektionsergebnisse. Der Erfolg der Schulinspektion zeigt sich aber besonders bei den nachinspizierten Schulen: 46 von 49 bis zum Schuljahresende 2008/2009 nachinspizierten Schulen haben die gesetzten Standards erreicht und damit deutlich die Qualität ihrer Arbeit verbessert. Die Niedersächsische Schulinspektion schafft also durch ihre differenzierte Analyse der Schulqualität nachweislich wichtige Voraussetzungen für gezielte und passgenaue Verbesserungsmaßnahmen der Schulen. Darüber hinaus stellt sie Steuerungswissen für Führungskräfte in Schulen und Behörden bereit.

Zur ständigen Überprüfung der eigenen Arbeit fasst die Schulinspektion die Inspektionsergebnisse der Einzelschulen nach unterschiedlichen Kriterien zusammen und legt sich selbst und dem Niedersächsischen Kultusministerium gegenüber die Arbeitsergebnisse offen. Darüber hinaus werden die zusammengefassten Ergebnisse veröffentlicht; denn sie geben in wichtigen Teilbereichen Auskunft über die Qualität unseres öffentlichen Schulwesens.

Die erhobenen Zahlen bedürfen einer fachlich differenzierten Interpretation, um daraus bildungspolitischen Handlungsbedarf ableiten zu können. Entscheidend ist das Gesamtbild und nicht einzeln herausgegriffene statistische Daten, die politisch instrumentalisiert werden.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich namens der Landesregierung die Fragen im Einzelnen wie folgt:

Zu 1: Die erste Runde der Inspektion wird im Frühjahr 2012 abgeschlossen sein. Dass in der ersten landesweiten Inspektionsrunde die zeitlichen Planungswerte nicht erreicht werden, ist vorwiegend in ihrem Pilotcharakter begründet. Außerdem musste die volle Personalstärke der Niedersächsischen Schulinspektion erst aufgebaut und das Personal entsprechend geschult werden. Dieser Prozess ist fast abgeschlossen: Im Haushaltsplan 2010 sind 9 A-16-Stellen eingestellt, wovon aktuell 8 belegt sind, sowie 53 A-15-Stellen, von denen aktuell 50 belegt sind.

Der in der ersten Runde benötigte Zeitraum von sechs Jahren für Inspektion und gegebenenfalls Nachinspektion aller niedersächsischen Schulen wird bei der zweiten Runde voraussichtlich deutlich unterschritten werden, weil, basierend auf den Erfahrungen aus der ersten Runde, das Inspektionsverfahren effektiver gestaltet und schulformspezifisch ausgerichtet werden kann.

Die notwendigen Arbeitsschritte für die Überarbeitung des Verfahrens werden derzeit im Kultusministerium vorbereitet, sollen noch in diesem Jahr aufgenommen und rechtzeitig vor Beginn der zweiten Runde abgeschlossen werden.

Zu 2: In den einzelnen Schulformen wurden für folgende Prozentanteile der inspizierten Schulen Nachinspektionen angeordnet:

Förderschulen:	1,4 %
Grundschulen:	7,5 %
Grund- und Hauptschulen:	12,3 %
Grund-, Haupt- und Realschulen:	7,7 %
Hauptschulen:	9,9 %
Haupt- und Realschulen:	11,5 %
Realschulen:	8,3 %
Gymnasien:	10,0 %
Gesamtschulen:	4,9 %
Berufsbildende Schulen:	0,0 %

Im Durchschnitt beträgt der Anteil 7,4 %.

Die am häufigsten von Schulen mit Nachinspektion nicht ausreichend erfüllten Qualitätskriterien betreffen:

5: Lehrerhandeln im Unterricht - Unterstützung eines aktiven Lernprozesses

4: Lehrerhandeln im Unterricht - Stimmigkeit und Differenzierung des Unterrichts

16: Ziele und Strategien der Qualitätssicherung und -entwicklung

2: schuleigenes Curriculum

3: Lehrerhandeln im Unterricht - Zielorientierung und Strukturierung des Unterrichts

8: Unterstützung der Schülerinnen und Schüler im Lernprozess

13: Führungsverantwortung der Schulleitung

Zu 3: Die Ergebnisse der Schulen mit Nachinspektion lassen den Schluss zu, dass ein angemessenes Angebot an Beratung und Unterstützung für die Schulen vorgehalten wird. Alle Schulen haben sich im Vergleich zu den Ergebnissen der Erstinspektion deutlich verbessert.

Die Unterstützungsangebote umfassen Schulentwicklungsberatung, die Fachberatung für Unterrichtsqualität und für die Fächer, die Schulpsychologie und nicht zuletzt die Begleitung und Beratung der Schulleiterinnen und Schulleiter durch ihre schulfachlichen Dezernentinnen und Dezernenten.

Anlage 10

Antwort

des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr auf die Frage 12 des Abg. Dieter Möhrmann (SPD)

BGH-Urteil zwingt Wasserversorgung in Hessen zu Preissenkungen von 30 %. Welche Folgen hat das Urteil für Verbraucherinnen und Verbraucher sowie für die Sicherstellung der ortsnahen Daseinsvorsorge „Trinkwasserversorgung“ in Niedersachsen?

Der Bundesgerichtshof hat in seinem Urteil vom 2. Dezember 2009 die Rechtmäßigkeit einer Preissenkungsverfügung der hessischen Landeskartellbehörde bestätigt. Die Stadt Wetzlar wurde verpflichtet, die Wasserpreise um 30 % zu senken.

„Anscheinend sah sich der BGH auf der Grundlage des bestehenden Rechtsrahmens nicht in der Lage, für die Überprüfung von Wasserpreisen, insbesondere für die Vergleichbarkeit von Wasserversorgern, spezifische Kriterien zu entwickeln“, kommentierte der Verband Kommunaler Unternehmen (VKU). Auch der Niedersächsische Städtetag wehrt sich gegen das BGH-Urteil und verweist auf das Prinzip der Kostendeckung nach dem Kommunalabgabengesetz. Der Städte- und Gemeindebund warnte vor falschen Schlüssen und sieht eine mögliche Gefährdung der kommunalen Wasserversorgung.

Der VKU argumentierte weiter, dass in der örtlich gebundenen Wasserversorgung stark unterschiedliche, kostenrelevante Versorgungsbedingungen gelten. Er verweist dazu auf ein Gutachten „Trinkwasserpreise in Deutschland“ der Universität Leipzig aus dem Oktober 2009. Anscheinend erkennt der BGH in seinem Urteil diese Kriterien nicht an, weil es dafür keine einschlägigen Rechtsvorschriften gibt. Nun werden die zuständigen Landeskartellbehörden auf der Grundlage des Urteils ihre kartellrechtliche Missbrauchsaufsicht im Interesse der Trinkwasserkunden ausüben müssen.

Ich frage die Landesregierung:

1. Wie wird das Urteil des BGH unter Würdigung der Hinweise der kommunalen Spitzenverbände und des VKU bewertet, und wie muss der Rechtsrahmen für die Bewertung unterschiedlicher Wasserpreise verändert werden?

2. Welche Erkenntnisse zur Höhe von Wasserpreisen liegen den niedersächsischen Landeskartellbehörden unter Auswertung der von einer Arbeitsgruppe beim Umweltministerium erarbeiteten Kennzahlen (siehe LT-Drs. 15/1199) vor, und nach welchen Kriterien werden die Preise bisher und nach Auswertung des BGH-Urteils zukünftig geprüft?

3. Welche Auswirkungen auf die örtliche Daseinsvorsorge/Wasserversorgung hat das Urteil des BGH vor dem Hintergrund, dass die Land-

> tagsmehrheit in der Landtagsentschließung „Ganzheitlicher Ansatz im Trinkwasserschutz - Trinkwasserressourcen nachhaltig sichern“ unter Punkt 4 formuliert: „Der Wettbewerb um einzelne (Wasser-) Versorgungsgebiete, im Regelfalle aber nicht der Wettbewerb innerhalb einzelner Versorgungsgebiete, ist ökonomisch und technisch sinnvoll und fördert die Effizienz der Versorgung. Eine in diesem Sinne verstandene Liberalisierung des Wassermarktes sichert nachhaltig eine preiswerte und verlässliche Trinkwasserversorgung in Niedersachsen“, und soll hier zukünftig der Wettbewerbsgedanke anstelle des Grundsatzes der kommunalen Daseinsvorsorge im Vordergrund stehen?

In der Mündlichen Anfrage ist von einem Urteil des Bundesgerichtshofes (BGH) vom 2. Dezember 2009 die Rede. Es wird davon ausgegangen, dass der Beschluss vom 2. Februar 2010 (KVR 66/08) gemeint ist, mit dem der Kartellsenat des BGH eine Preissenkungsverfügung der hessischen Landeskartellbehörde bestätigt hat. Der BGH hat darin festgestellt, dass die enwag ihre marktbeherrschende Stellung missbraucht hat, indem sie ungünstigere Preise als gleichartige Wasserversorgungsunternehmen (WVU) forderte.

Die Zuständigkeit der Kartellbehörden ist auf WVU begrenzt, die auf privatrechtlicher Basis Wasserpreise erheben. Dementsprechend unterliegen Unternehmen, die auf der Grundlage kommunaler Satzungen Wassergebühren erheben, nicht der nachträglichen Missbrauchsaufsicht, sondern der Kommunalaufsicht.

Dieses vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Der Entscheidung des BGH kommt erhebliche Bedeutung für die Missbrauchskontrolle von Wasserpreisen durch die Kartellbehörden zu, die auf der Grundlage von § 103 Abs. 5, § 22 Abs. 5 des Gesetzes gegen Wettbewerbsbeschränkungen (GWB) in der Fassung der Bekanntmachung vom 20. Februar 1990, die gemäß § 131 Abs. 6 GWB in der aktuellen Fassung weiter gelten, tätig werden. Danach ist es WVU verboten, ungünstigere Preise oder Geschäftsbedingungen zu fordern als gleichartige Versorgungsunternehmen, es sei denn, das Versorgungsunternehmen weist nach, dass der Unterschied auf abweichenden Umständen beruht, die ihm nicht zurechenbar sind.

Die kartellrechtliche Missbrauchsprüfung erfolgt grundsätzlich in mehreren Stufen. Zunächst vergleicht die Kartellbehörde die Preise von Unternehmen mit einer vergleichbaren, d. h. möglichst ähnlichen Gebietsstruktur. Sind die Unternehmen miteinander vergleichbar, so kommt es darauf an, ob das betroffene Versorgungsunternehmen ungünstigere Preise als die Vergleichsunternehmen verlangt. Liegen ungünstigere Preise vor, so muss das betroffene Unternehmen im Einzelfall abweichende rechtfertigende Umstände darlegen und beweisen, welche ihm nicht zurechenbar sind. Als Rechtfertigungsgründe kommen dabei vor allem gebietsstrukturbedingte Umstände, wie z. B. ungünstigere Bodenverhältnisse, faktische und rechtliche Erschwernisse für die Leitungsverlegung wie felsiger Untergrund, Höhenunterschiede, Vorhandensein von Wasserstraßen und Naturschutzgebieten in Betracht.

Von besonderer Bedeutung bei dieser Prüfung ist die Beweislastverteilung. Den Kartellbehörden obliegt die Beweislast für die Gleichartigkeit der Vergleichsunternehmen, während das betroffene WVU darzutun und zu belegen hat, dass der Preisunterschied auf abweichenden, ihm nicht zurechenbaren Umständen beruht. Je geringer die Anforderungen an die Gleichartigkeit sind, desto stärker wirkt sich die Beweislast des Unternehmens zur Entkräftung des Missbrauchsvorwurfs unter Hinweis auf strukturbedingte Kosten aus.

In seinem Beschluss vom 2. Februar 2010 hat der BGH entschieden, dass nur geringe Anforderungen an das Merkmal der Gleichartigkeit zu stellen sind. Dazu heißt es in dem Beschluss auf Seite 12:

> „Die mit der Beweislastverteilung bezweckte Verschärfung der Missbrauchsaufsicht im Bereich der leitungsgebundenen Versorgungswirtschaft würde verfehlt, wenn an das Merkmal der Gleichartigkeit zu hohe Anforderungen gestellt würden. Danach sind zwei Unternehmen jedenfalls dann gleichartig, wenn zwischen ihnen hinsichtlich der wirtschaftlichen Rahmenbedingungen keine wesentlichen Unterschiede bestehen, die aus der Sicht der Abnehmer gemäß der Zielsetzung einer möglichst sicheren und preiswürdigen Versorgung mit Trinkwasser von vornherein eine deutlich unterschiedliche Beurteilung der Preisgestaltung rechtfertigen (vgl. BGHZ 129, 37, 46 f. - Weiterverteiler). Dabei kommt es - entgegen der Auffassung der Rechtsbeschwerde - nicht auf eine umfassende Feststellung aller maßgeblichen Strukturdaten an.“

Dies hat zur Folge, dass die von den kommunalen Spitzenverbänden und dem VKU angesprochenen spezifischen kostenrelevanten Versorgungsbedingungen nicht schon von der Kartellbehörde im Rahmen der Auswahl von Vergleichsunternehmen vollumfänglich zu werten sind. Vielmehr obliegt es dem betroffenen WVU selbst, im Rahmen seiner Darlegung nachzuweisen, dass ein höherer Preis aufgrund besonderer Umstände wie z.B. struktureller Unterschiede gerechtfertigt ist.

Eine Änderung des Rechtsrahmens für die Bewertung unterschiedlicher Wasserpreise ist somit nicht erforderlich, da spezifische Kriterien bereits jetzt hinreichend im Rahmen der Rechtfertigung Berücksichtigung finden. Insoweit ist der bestehende Rechtsrahmen ausreichend.

Zu 2: In Niedersachsen sind Wasserpreise traditionell niedrig. Im Jahre 2006 hatte Niedersachsen bundesweit die zweitgünstigsten Wasserpreise mit 1,35 Euro/m³ nach Schleswig-Holstein mit 1,34 Euro/m³ (Quelle: BGW-Wassertarifstatistik 2006). Nach vorliegenden Erkenntnissen unterliegen Wasserpreise sehr viel seltener Veränderungen als Energiepreise.

Die niedersächsische Landeskartellbehörde (LKartB) führt in regelmäßigen Abständen Wasserpreisvergleiche gemäß § 32 e GWB durch. Diese Untersuchungen der LKartB sind getrennt zu sehen von dem durch das Niedersächsische Ministerium für Umwelt und Klimaschutz (MU) durchgeführten freiwilligen Benchmarkingprozess (Kennzahlenvergleich) zum Leistungsvergleich zwischen niedersächsischen Wasserversorgern.

Zuletzt im Jahr 2006 hat die LKartB 90 Versorgungsgebiete von ca. 60 WVU untersucht. Insgesamt versorgten zu diesem Zeitpunkt ca. 380 WVU in Niedersachsen Haushalts- und Kleingewerbekunden mit Trinkwasser. Daraus folgt, dass der weitaus überwiegende Teil der WVU Gebühren erhebt. Die WVU müssen Angaben sowohl zu Tarifen bestimmter Abnahmefälle als auch zur Erlössituation machen. Es wurden keine Kartellverwaltungsverfahren eröffnet, weil WVU den gegen sie erhobenen Missbrauchsverdacht entkräften konnten. Die LKartB stellte gegen Zusagen der WVU, Preisreduzierungen vorzunehmen bzw. geplante Preiserhöhungen auf einen späteren Zeitpunkt zu verschieben, die Verfahren ein. Die regelmäßigen Wasserpreisabfragen der LKartB tragen somit zur Dämpfung des Preisniveaus bei.

Die LKartB beabsichtigt, zum Ende des Jahres 2010 eine weitere Wasserpreisuntersuchung durchzuführen.

Davon unabhängig ist der freiwillige Kennzahlenvergleich des MU. Anhand weniger, aber aussagekräftiger Kennzahlen, die das MU gemeinsam mit einer Arbeitsgruppe aus Vertretern der Wasserversorgungswirtschaft vereinbart hat, führt das MU in Zusammenarbeit mit den Verbänden der Wasserwirtschaft und den kommunalen Spitzenverbänden einen landesweiten Kennzahlenvergleich in der Wasserversorgung Niedersachsens durch (www.kennzahlen-h2o.de). Damit sollen den für die Daseinsvorsorge zuständigen Gemeinden und den Wasserversorgungsunternehmen Anhaltspunkte zur Standortbestimmung der örtlichen Wasserversorgung gegeben werden.

Kennzahlenvergleiche sind anerkannte Instrumente zur Identifizierung von Potenzialen und tragen damit zur Modernisierung und Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit von Wasserversorgungsunternehmen bei. Ziel des laufenden Projektes ist die Darstellung des aktuellen Leistungsstandes der niedersächsischen Wasserversorgungsunternehmen, die es den am Vergleich teilnehmenden Unternehmen erlaubt, sich einzuordnen sowie vorhandene Entwicklungspotenziale für eine nachhaltige Entwicklung und für eine weitere Effizienzsteigerung zum Wohle von Umwelt und Verbrauchern zu nutzen. Ebenfalls soll der niedersächsische Kennzahlenvergleich vor Ort eine sachgerechte Diskussion um Leistungsfähigkeit und Wettbewerbsfähigkeit der Wasserversorgung unterstützen. Mit dem niedersächsischen Projekt sollten die Gemeinden, Genossenschaften, Verbände und Unternehmen aller Größenordnungen erreicht werden. Die 90 teilnehmenden Wasserversorger repräsentieren rund 80 % der Wasserabgabe an Haushalte und Gewerbe. Die Ergebnisse, die anhand anonymisierter, nicht aggregierter Daten im Mai dieses Jahres vorgestellt werden, bieten einen landesweiten Überblick über die Kennzahlen aller teilnehmenden Unternehmen.

Zu 3: Die Formulierung „Wettbewerbsgedanke anstelle des Grundsatzes der kommunalen Daseinsvorsorge“ unterstellt einen Gegensatz, dem so nicht gefolgt werden kann. Zielsetzung des Gesetzes gegen Wettbewerbsbeschränkungen und der damit verbundenen Missbrauchsaufsicht innerhalb des durch monopolistische Strukturen geprägten Wassermarktes ist es, „ein Korrektiv für das Fehlen von Wettbewerb zu sein“ (so BGH, Beschluss vom 2. Februar 2010 - KVR 66/08).

Der vom MU landesweit angesetzte freiwillige Kennzahlengleich erzeugt Transparenz und Öffentlichkeit und dient sowohl der Effizienzsteigerung als auch der Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit der WVU unter Aufrechterhaltung der Versorgungssicherheit bei gleichbleibend hohem Qualitätsstandard. Es besteht fachlicher Konsens zwischen den WVU und der Wasserwirtschaftsverwaltung, dass Kostenminimierung nur auf der Basis einer gesicherten Daseinsvorsorge und damit fußend auf allgemeingültigen Standards der Umwelt- und Gesundheitsvorsorge betrieben werden kann. Die Daseinsvorsorge wird somit nicht infrage gestellt.

Anlage 11

Antwort

des Ministeriums für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung auf die Frage 13 des Abg. Jan-Christoph Oetjen (FDP)

> **Kann natürliches Mineralwasser zusätzlich biologisch sein?**
>
> Im November 2008 hat sich in Nürnberg die „Qualitätsgemeinschaft Biomineralwasser e. V." gegründet. Ziel des Vereins ist es, das Vertrauen der Allgemeinheit in Biogetränke und speziell „Biomineralwasser" zu festigen. Mineralwässer sind bisher nicht von der EU-Ökoverordnung erfasst und gelten in Deutschland auf der Grundlage der Mineral- und Tafelwasserverordnung als natürliches Lebensmittel.
>
> Ich frage die Landesregierung:
>
> 1. Reichen die gesetzlichen Anforderungen an Mineral- und Trinkwässer aus, um in jedem Fall Schäden vom Verbraucher abzuwenden und eine positive ernährungsphysiologische Wirkung zu erzielen?
>
> 2. Ist der Kriterienkatalog des Vereins „Qualitätsgemeinschaft Biomineralwasser e. V." geeignet, die Sicherheit für den Verbraucher über die amtliche Anerkennung von Mineral- und Heilwässern hinaus signifikant zu erhöhen?
>
> 3. Stellen die Wettbewerbsregeln des Vereins „Qualitätsgemeinschaft Biomineralwasser e. V." und deren Richtlinie für Biomineralwasser eine definierte Bioqualität, z. B. im Sinne der EG-Ökobasisverordnung (Verordnung (EG) Nr. 834/ 2007), dar?

Die Bezeichnung „natürliches Mineralwasser" darf nur für ein Wasser verwendet werden, dessen Ursprung und Reinheit in einem amtlichen Anerkennungsverfahren geprüft wurde. Natürliches Mineralwasser ist ein weitestgehend naturbelassenes Produkt, für das nur sehr begrenzt Behandlungsverfahren zugelassen sind, wobei die Zusammensetzung des natürlichen Mineralwassers durch diese Behandlungen in seinen wesentlichen, seine Eigenschaften bestimmenden Bestandteilen nicht geändert werden darf.

Der Auslobung eines natürlichen Mineralwassers als „Biomineralwasser2 steht das allgemeine Irreführungsgebot des § 11 des Lebensmittel- und Futtermittelgesetzbuches (LFGB) entgegen. Nach § 11 Abs. 1 Satz 2 Nr. 3 LFGB liegt eine verbotene Irreführung insbesondere dann vor, wenn zu verstehen gegeben wird, dass ein Lebensmittel besondere Eigenschaften hat, obwohl alle vergleichbaren Lebensmittel dieselben Eigenschaften haben.

Der Verbraucher dürfte mit dem Begriff „Bio" eine natürliche Erzeugung verbinden. Gerade diese ist aber für alle natürlichen Mineralwässer vorgeschrieben. Das Einhalten „strengerer" Grenzwerte, wie sowohl von der Qualitätsgemeinschaft Biomineralwasser vorgeschlagen als nach den Vorgaben der Mineral- und Tafelwasserverordnung, kann in den meisten Fällen nur durch eine Auswahl bestimmter Wässer geschehen, nicht durch eine „natürlichere" Erzeugung.

Dieses vorausgeschickt, beantworte ich die Kleine Anfrage namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Natürliches Mineralwasser ist ein Naturprodukt und wird in der Mineral- und Tafelwasserverordnung definiert als ein Wasser, das seinen Ursprung in einem unterirdischen, vor Verunreinigungen geschützten Wasservorkommen hat. Es ist von ursprünglicher Reinheit und besitzt ernährungsphysiologische Wirkungen aufgrund seines Gehaltes an Mineralstoffen, Spurenelementen oder sonstigen Bestandteilen. Seine Zusammensetzung, seine Temperatur und seine übrigen Merkmale bleiben im Rahmen geringer natürlicher Schwankungen konstant. Natürliches Mineralwasser bedarf einer amtlichen Anerkennung. Das amtliche Anerkennungsverfahren umfasst die Untersuchung auf mehr als 200 Parameter, mit denen die geologischen, chemischen und hygienisch-mikrobiologischen Eigenschaften des Mineralwassers wissenschaftlich überprüft werden. Natürliches Mineralwasser darf nur einer begrenzten Anzahl, gesetzlich genau definierten Behandlungsverfahren unterzogen werden. Seine wesentlichen, die Charakteristik des natürlichen Mineralwassers bestimmenden Bestandteile dürfen nicht verändert werden. Die natürliche Reinheit muss regelmäßig nachgewiesen werden.

Zu 2: Die Kriterien des Vereins für ein „Biomineralwasser“ weichen nicht wesentlich von den gesetzlichen Anforderungen ab. Der Kriterienkatalog des Vereins „Qualitätsgemeinschaft Biomineralwasser e. V.“ für ein „Biomineralwasser“ bedeutet in Bezug auf die stoffliche Substanz von natürlichen Mineralwässern keine signifikante Verbesserung; eine Erhöhung der Sicherheit wird nicht erreicht.

Zu 3: Die Verordnung (EG) Nr. 834/2007 gibt Grundsätze vor, die bei einer ökologisch/biologischen Produktion bzw. Erzeugung von Lebensmitteln beachtet werden müssen. Weiterhin regelt sie die Kennzeichnung von derartigen Produkten und das Kontrollverfahren zur Einhaltung der Bestimmungen. Ziel dieser Verordnung ist es insbesondere, die Grundlage für eine nachhaltige Entwicklung der ökologisch/biologischen Produktion zu schaffen sowie das Vertrauen der Verbraucher zu wahren und Verbraucherinteressen zu schützen. In den Geltungsbereich der Verordnung fallen alle unverarbeiteten Agrarerzeugnisse, die für den menschlichen Verzehr bestimmten verarbeiteten Agrarerzeugnisse und Futtermittel, sofern diese Erzeugnisse mit Ökohinweisen vermarktet werden sollen.

Diese Kriterien erfüllt ein „Biomineralwasser“ nicht, da natürliches Mineralwasser kein Agrarerzeugnis, sondern chemisch ein anorganischer (natürlicher) Stoff ist. Es unterliegt nicht der Verordnung (EG) Nr. 834/2007. Diese Verordnung rechnet daher bei der Berechnung der landwirtschaftlichen Anteile in einem Erzeugnis das zugesetzte Wasser unberücksichtigt heraus.

Anlage 12

Antwort

des Ministeriums für Inneres, Sport und Integration auf die Frage 14 des Abg. Ralf Briese (GRÜNE)

Stellungnahmen des Verfassungsschutzes bei Einbürgerungen

Erneut gibt es einen Konflikt zwischen der Landesregierung und einer einbürgerungswilligen Ausländerin in Niedersachsen. Erst kürzlich hat die Stadt Hannover einem einbürgerungswilligen Syrer die Einbürgerung verweigert, weil der Verfassungsschutz die Person als „extremistisch“ eingestuft hat. Obwohl die Person als gut integriert und sogar gesellschaftspolitisch engagiert galt, hat der Verfassungsschutz seine Vorbehalte gegen die Einbürgerung geltend gemacht, da der Syrer politisch in der Jugendorganisation SDAJ, der Sozialistischen Deutschen Arbeiterjugend, tätig war. Diese wird vom Verfassungsschutz als „linksextrem“ eingestuft.

Gegenwärtig gibt es erneut eine Konfliktlage zwischen dem Verfassungsschutz und einer Person mit dem Wunsch nach Einbürgerung. Diesmal geht es um eine Mitgliedschaft und Unterstützung der Linkspartei. Es ist nach wie vor sowohl politisch als auch rechtlich umstritten, ob die Linkspartei als linksextrem einzustufen ist. Zweifelsohne gibt es radikale bis extremistische Zirkel in der Linkspartei, die vielleicht auch ein fragwürdiges Verfassungsverständnis haben. Diese Gruppe ist aber nach Einschätzung sachverständiger Beobachter eine verschwindende Minderheit in der Gesamtpartei. Die Linkspartei war und ist bereits an mehreren Landesregierungen beteiligt gewesen und hat weder Unternehmen verstaatlicht noch sonst irgendwelche verfassungsfeindlichen Aktivitäten entwickelt. Weder wurden freie Wahlen eingeschränkt noch die Unabhängigkeit der Justiz infrage gestellt. Es wurden keine Oppositionsrechte beschnitten oder die freie Berichterstattung behindert.

Mehrere Verfassungsrechtler vertreten die These, dass die Rechtfertigung für die Beobachtung einer Partei durch den Verfassungsschutz nur durch eine objektive Ausgewogenheit gegeben ist, d. h. sowohl be- als auch entlastendes Material muss berücksichtigt werden. Insbesondere entlastendes Material, also verfassungstreue Aktivitäten, werden vom niedersächsischen Verfassungsschutz in Bezug auf die Linkspartei bisher in keiner Weise gewürdigt. Dies macht die Beobachtung unter verfassungsrechtlichen Aspekten fragwürdig. Daher ist es rechtlich zweifelhaft, ob die Ablehnung eines Einbürgerungsgesuches einer Anhängerin der Linkspartei mit dem Verweis auf angeblich verfassungsfeindliche Bestrebungen der Linkspartei gerechtfertigt werden kann.

Ich frage die Landesregierung:

1. Reicht die Mitgliedschaft in der Linkspartei in Niedersachsen aus, um eine ablehnende Stellungnahme des Verfassungsschutzes während des Einbürgerungsverfahrens zu provozieren?

2. Oder muss es neben der Mitgliedschaft in der Linkspartei noch weitere Gründe geben, die gegebenenfalls in der Person und ihrem politischen Handeln liegen, damit sich der Verfassungsschutz in seiner Stellungnahme gegen eine Einbürgerung ausspricht?

3. Praktizieren andere Bundesländer ein ähnliches Verfahren bei Einbürgerungen, d. h. reicht die Beobachtung einer Organisation durch den Verfassungsschutz aus, um eine Einbürgerung zu versagen?

In den einleitenden Ausführungen der Anfrage wird erneut die Beobachtung der Partei DIE LINKE durch die niedersächsische Verfassungsschutzbehörde thematisiert. Die Landesregierung hat - insbesondere in den jährlichen Verfassungsschutzbe-

richten des Ministeriums für Inneres, Sport und Integration - kontinuierlich dargelegt, dass die Partei DIE LINKE, zuvor Die Linkspartei.PDS bzw. Partei des Demokratischen Sozialismus (PDS), tatsächliche Anhaltspunkte für linksextremistische Bestrebungen i. S. d. § 3 Abs. 1 des Niedersächsischen Verfassungsschutzgesetzes (NVerfSchG) bietet. Dem gesetzlichen Auftrag folgend, wird die Partei durch die niedersächsische Verfassungsschutzbehörde beobachtet.

Die Rechtmäßigkeit dieser Beobachtung der Partei DIE LINKE durch den Verfassungsschutz ist zuletzt durch das Oberverwaltungsgericht Nordrhein-Westfalen (OVG NRW) mit Urteil vom 13. Februar 2009 (16 A 845/08) bestätigt worden. Das Gericht stellte in seinem Urteil fest:

> „Nach diesen Maßgaben deutet bei vernünftiger Betrachtung die Gesamtschau aller vorhandenen tatsächlichen Anhaltspunkte darauf hin, dass die Parteien PDS, Linkspartei.PDS und heute DIE LINKE Bestrebungen verfolgten und weiterhin verfolgen, die darauf gerichtet sind, die im Grundgesetz konkretisierten Menschenrechte, das Recht auf Bildung und Ausübung einer parlamentarischen Opposition, die Ablösbarkeit der Regierung und ihre Verantwortlichkeit gegen- über der Volksvertretung sowie das Recht des Volkes, die Volksvertretung in allgemeiner und gleicher Wahl zu wählen, zu beseitigen oder außer Geltung zu setzen.“ (a. a. O. S.52)

Aus diesem Grunde müssen sich Funktionäre der Partei DIE LINKE., auch wenn sie subjektiv keine verfassungsfeindlichen Bestrebungen verfolgen, diese objektiv zurechnen lassen. Auch hierzu stellt das OVG NRW fest:

> „Ebenso gefährlich können Personen sein, die selbst auf dem Boden der freiheitlichen demokratischen Grundordnung stehen, jedoch bei objektiver Betrachtung durch ihre Tätigkeit verfassungsfeindliche Bestrebungen fördern, ohne dies zu erkennen oder als hinreichenden Grund anzusehen, einen aus anderen Beweggründen unterstützten Personenzusammenschluss zu verlassen.“ (a. a. O. S. 70)

Im niedersächsischen Verfassungsschutz existieren keine Listen oder Dateien über die Mitglieder der Partei DIE LINKE. In dem angesprochenen Einzelfall ist die Parteizugehörigkeit durch einen Presseartikel öffentlich bekannt geworden. Als Folge der Bewertung der Organisation als verfassungsfeindlich ist auch die Beobachtung eines Mitgliedes durch den Verfassungsschutz zulässig.

Die Bewertung eines Sachverhalts in einbürgerungsrechtlicher Hinsicht ist in erster Linie eine Aufgabe der Einbürgerungsbehörde. Der Verfassungsschutz ist am Einbürgerungsverfahren mitwirkend beteiligt.

Dieses vorausgeschickt, beantworte ich die Anfrage namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1 und 2: Für die Entscheidung der Einbürgerungsbehörde nach § 11 Satz 1 Nr. 1 des Staatsangehörigkeitsgesetzes (StAG) kann in der Stellungnahme der Verfassungsschutzbehörde gemäß § 37 Abs. 2 StAG auch der Hinweis über die Mitgliedschaft in einer Partei, die Bestrebungen nach § 3 Abs. 1 des Niedersächsischen Verfassungsschutzgesetzes (NVerfSchG) verfolgt, als Einzelinformation enthalten sein.

Die niedersächsische Verfassungsschutzbehörde übermittelt für diese Einzelfallprüfung der Einbürgerungsbehörde die zu den einzelnen Personen vorliegenden offen verwertbaren Erkenntnisse. Auf dieser Basis kann die Einbürgerungsbehörde im Einzelfall die nach § 11 Satz 1 Nr. 1 StAG geforderte subjektive Zurechenbarkeit prüfen und über den Antrag entscheiden.

Zur 3: Das Staatsangehörigkeitsgesetz ist Bundesrecht. Der Vollzug des Staatsangehörigkeitsrechts erfolgt durch die Bundesländer. Einzelheiten des jeweiligen Verfahrens in anderen Bundesländern sind der Niedersächsischen Landesregierung nicht bekannt.

Anlage 13

Antwort

des Ministeriums für Wissenschaft und Kultur auf die Frage 15 der Abg. Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE)

Evaluation von Studienbeiträgen an Niedersachsens Hochschulen

Seit dem Wintersemester 2006/2007 werden von Studierenden an niedersächsischen Hochschulen Studienbeiträge in Höhe von 500 Euro je Semester erhoben. Mit der Einführung der Studienbeiträge wurde auch deren Evaluation vereinbart. Laut Drs. 15/2431 (Beschlussempfehlung des einschlägigen Haushaltsbegleitge-

setzes) soll das Ergebnis der Evaluation dem Landtag spätestens zum 30. Juni 2010 vorliegen. Ziel der Evaluation soll die Überprüfung der Auswirkungen der Studienbeiträge auf die Verbesserung der Lehre, die Qualität der Studienergebnisse, die Weiterentwicklung der Autonomie der Hochschulen und die Entwicklung der Wettbewerbsfähigkeit der Hochschulen sein. Außerdem sollen mit der Evaluation die rechtlichen Möglichkeiten einer Übertragung der eigenständigen Festlegung der Studienbeitragshöhe auf die Hochschulen dargelegt werden.

Eine Überprüfung der sozialen Auswirkungen auf Studierende oder die Erhebung etwaiger Abschreckungseffekte durch Studienbeiträge war damals nicht vorgesehen. Mittlerweile belegen jedoch einige Untersuchungen (beispielsweise HIS, Oktober 2008), dass junge Studierwillige, insbesondere Frauen und junge Menschen aus eher bildungsfernen Elternhäusern, durch die Studienbeiträge von der Aufnahme eines Studiums abgeschreckt werden. Im November 2008 hat Wissenschaftsminister Stratmann daraufhin angekündigt, dass es denkbar sei, dass man nach der Evaluation „an der einen oder anderen Stellschraube dreht“ (*Neue Osnabrücker Zeitung*, 13. November 2008). Einer aktuellen Studie des HIS aus Dezember 2009 zufolge gaben 77 % der Studienberechtigten, die kein Studium aufgenommen haben, an, sie seien durch die fehlenden nötigen finanziellen Voraussetzungen vom Studium abgehalten worden.

Ich frage die Landesregierung:

1. Welche Fragestellungen sollen mit der Evaluation beantwortet werden, bzw. welche Aspekte und Folgewirkungen, die mit der Einführung der Studienbeiträge einhergehen, sollen betrachtet werden (detaillierte Auflistung)?

2. Welche Daten und empirischen Untersuchungen plant die Landesregierung im Rahmen der Evaluation zu erheben oder heranzuziehen, bzw. die Erfahrungen und Einschätzungen welcher Einrichtungen und Personengruppen sollen im Rahmen der Evaluation abgefragt werden (vollständige Aufzählung, beispielsweise Studierende, Lehrende, Hochschulverwaltungen, Studentenwerke, psychosoziale Beratungsdienste, Studienberechtigte die kein Studium aufgenommen haben, etc.)?

3. Welchen Stellenwert misst die Landesregierung der Frage nach den sozialen Auswirkungen auf die Studierenden bzw. nach den möglichen Abschreckungseffekten von Studienbeiträgen im Rahmen der Evaluation bei?

Gemäß § 72 Abs. 7 Satz 1 des Niedersächsischen Hochschulgesetzes (NHG) sind die in den §§ 11, 11 a, 13, 14 und 17 NHG getroffenen Regelungen zur Erhebung von Studienbeiträgen zu evaluieren. Das Ergebnis der Evaluation ist gemäß § 72 Abs. 7 Satz 2 NHG dem Landtag spätestens bis zum 30. Juni 2010 vorzulegen.

In der 18. Sitzung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur am 5. März 2009 hat die Landesregierung bereits Fragen hinsichtlich der Verwendung von Einnahmen aus Studienbeiträgen zu Planungsdetails der Evaluation beantwortet, die in der 10. Sitzung vom 30. Oktober 2008 (Tagesordnungspunkt 6) aufgeworfenen worden waren. Darüber hinaus wurde aufgrund der Mündlichen Anfrage des Abgeordneten Perli im Dezember 2009 ergänzende Auskunft zum Thema Ablauf und Inhalt der Evaluation der Studienbeiträge in Niedersachsen erteilt.

Dies vorausgeschickt, werden die Fragen namens der Landesregierung wie folgt beantwortet:

Zu 1 und 3: Wie im Evaluationsauftrag nach § 72 Abs. 7 NHG vorgesehen, werden die gewonnenen Daten ausgewertet hinsichtlich der Auswirkungen von Studienbeiträgen, Langzeitstudiengebühren, des Studienbeitragsdarlehens und der Verarbeitung personenbezogener Daten auf die Verbesserung der Lehre, die Qualität der Studienergebnisse, die Weiterentwicklung der Autonomie der Hochschulen und die Entwicklung der Wettbewerbsfähigkeit der Hochschulen. Zudem werden die rechtlichen Möglichkeiten und die zu erwartenden Auswirkungen einer Übertragung der Kompetenzen für eine eigenständige Festlegung der Studienbeiträge auf die Hochschulen dargelegt werden.

Zusätzliches Evaluationsziel ist es, den Einfluss der Einführung von Studienbeiträgen auf das Übergangsverhalten von Studienberechtigten sowie eventuelle Auswirkungen auf die soziale Zusammensetzung der Studierenden abschätzen zu können. Mit einer dahin gehenden sekundärstatistischen Analyse wurde die HIS Hochschul-Informations-System GmbH beauftragt. Der endgültige Bericht der HIS GmbH soll bis spätestens zum 15. Juni 2010 vorliegen.

Zu 2: Wie im Rahmen der 18. Sitzung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur am 5. März 2009 ausgeführt, wurden die Hochschulen sowie die NBank als nach § 11 a Abs. 1 Satz 2 NHG zuständiges Kreditinstitut zur Vorbereitung und Durchführung der Evaluation aufgefordert, die erforderlichen Daten und Angaben anhand eines zur Verfügung gestellten Datenrasters (vgl. auch Anlagen 1 bis 4 zum Schreiben vom 2. März 2009 zur Unterrichtung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur, Az. M - 01 420-8/5) zu festgelegten

Stichtagen zu übersenden. Gegenstand der Evaluation sind Semester- und Jahreserhebungen. Jahreserhebungen schließen das jeweils abgelaufene Sommersemester sowie das Wintersemester ein.

Das den Hochschulen und der NBank in Abstimmung mit der Landeshochschulkonferenz zur Verfügung gestellte Datenraster umfasst folgende Datenabfragen:

1. Aufkommen an Studienbeiträgen:

1.1 Anzahl der Studienbeitragspflichtigen nach § 11 Abs. 1 Satz 1 NHG

1.2 Anzahl der Ausnahmen nach § 11 Abs. 3 NHG

1.3 Anzahl der Härtefälle nach § 14 Abs. 2 NHG

1.4 Anzahl der tatsächlichen Zahlfälle

1.5 Istaufkommen in Euro

1.6 Zinserträge p. a. aus der Anlage der Einnahmen (§ 11 Abs. 2 NHG) in Euro

2. Verwendung der Einnahmen aus Studienbeiträgen:

2.1 zusätzliches hauptberufliches wissenschaftliches Personal - Anzahl (VZE) und Aufwand in Euro

2.2 zusätzliches nebenberufliches wissenschaftliches Personal (einschließlich studentischer Hilfskräfte, Tutor/innen) - Anzahl, Wochenstunden und Aufwand in Euro

2.3 zusätzliches Personal im technischen und Verwaltungsdienst - Anzahl (VZE) und Aufwand in Euro

2.4 Verlängerung von Öffnungszeiten von Bibliotheken - Aufwand in Euro

2.5 Beschaffung von Lehr- und Lernmitteln - Aufwand in Euro

2.6 bauliche Maßnahmen - Aufwand in Euro

2.7 Beschaffung allgemeine Geräteausstattung - Aufwand in Euro

2.8 Verbesserung der DV-Infrastruktur - Aufwand in Euro

2.9 Stipendien

2.9.1 Leistungs- und Befähigungsstipendien - Anzahl und Aufwand in Euro

2.9.2 Stipendien zur Förderung der internationalen Zusammenarbeit - Anzahl und Aufwand in Euro

2.10 Sonstiges, sofern dies mehr als 10 % der betreffenden Beträge umfasst - Aufwand in Euro.

3. Aufkommen in Langzeitstudiengebühren:

3.1 Zahlfälle Langzeitstudiengebührenpflichtige (600 Euro/700 Euro/800 Euro)

3.2 Istaufkommen in Euro

4. datenschutzrelevante Wahrnehmungen

Neben der Datenerhebung durch die Hochschulen wurde die NBank um die Bereitstellung folgender Daten gebeten:

5. Studienbeitragsdarlehen

5.1 Anzahl der Darlehensanträge

5.2 Anzahl der bewilligten Darlehen

5.3 Anzahl der abgelehnten Anträge

5.4 Darlehensvolumen in Euro p. a.

6. Fonds nach § 11 a Abs. 5 NHG

6.1 Erträge

6.1.1 Einzahlungen der Hochschulen

6.1.2 Zinserträge des Fonds p. a.

6.2 Entnahmen aus dem Fonds

6.2.1 Entnahmen für Verwaltung des Fonds p. a.

6.2.2 Entnahmen für Sollzinsen p. a.

6.2.3 Entnahmen für Ausfälle p. a.

6.3 Entwicklung des Fonds insgesamt

Aus Gründen der Aktualität wird angestrebt, in die Auswertung die bis zum Vorlagetermin vom 30. Juni 2010 letzten verfügbaren Daten mit einzubeziehen. Dafür wurden die Hochschulen aufgefordert, die Daten für das abgelaufene WS 09/10 sowie die Jahreserhebungen für das Jahr 2009 - abweichend von den bisherigen Regelungen - nicht erst zum 15. Juni 2010, sondern bereits zum Mai 2010 zu übersenden. Damit kann im Rahmen des Evaluationsberichtes neben dem Jahr 2006, dem Jahr der Einführung der Studienbeiträge (WS 06/07) die weitere Entwicklung in den Jahren 2007, 2008 und 2009 dargestellt und beurteilt werden.

Nach Vorliegen der Ergebnisse der letzten Semester- und Jahreserhebungen und jener der extern an der Evaluation beteiligten Experten (siehe dazu vorstehend) sowie entsprechender Zusammenführung und Auswertung wird der Landtag über die aus der Evaluation gewonnenen Erkenntnisse ge-

mäß § 72 Abs. 7 S. 2 NHG bis zum 30. Juni 2010 unterrichtet.

Eine Einbeziehung der Landeshochschulkonferenz ist im Hinblick auf die Abstimmung von Art und Umfang der zu erhebenden Daten erfolgt. Eine Beteiligung insbesondere von Studierenden an der Evaluation erfolgt im Rahmen von Studienberechtigten- und Studienanfängerbefragungen sowie bei den Sozialerhebungen (siehe Antwort zu 1 und 3). Wie bereits ausgeführt, ist die NBank als nach § 11 a Abs. 1 Satz 2 NHG zuständiges Kreditinstitut in die Datenerhebung bzw. -auswertung involviert, außerdem die HIS Hochschul-Informations-System GmbH. Weitere Beteiligungen sind im Rahmen der Durchführung der Evaluation der Studienbeiträge nicht vorgesehen.

Anlage 14

Antwort

des Finanzministeriums auf die Frage 16 der Abg. Dr. Gabriele Andretta, Daniela Krause-Behrens, Dr. Silke Lesemann, Matthias Möhle, Jutta Rübke, Stefan Schostok und Wolfgang Wulf (SPD)

Wie werden Bachelorabsolventen im Landesdienst eingruppiert?

1999 verpflichteten sich 29 Länder in Bologna, darunter Deutschland, bis zum Jahr 2010 einen gemeinsamen Hochschulraum zu schaffen. Mittlerweile umfasst der Europäische Hochschulraum insgesamt 46 Nationen, die sich verpflichtet haben, ihn nach gemeinsamen Grundsätzen einzurichten. Ein Kernelement des Bologna-Prozesses ist die Einführung der zweiphasigen Studienstruktur (Bachelor und Master). Ein Bachelor ist ein erster berufsqualifizierender Abschluss, dauert zwischen drei und vier Jahren und löst die Studiengänge zum Diplom bzw. zum Magister ab.

Für die Anerkennung und das Prestige einer Qualifikation ist die mit dem Zertifikat verbundene Berechtigung von hoher Wichtigkeit; maßgebend dafür ist die Einstufung im öffentlichen Dienst. Bislang konnten die Absolventen der Universität davon ausgehen, in den höheren Dienst aufgenommen zu werden, während Fachhochschulabsolventen nur zum Eintritt in den gehobenen Dienst berechtigt waren. Mit dem Bachelor wird aber die traditionelle Aufteilung in „stärker forschungsorientiert“ und „stärker anwendungsorientiert“, also nach Universitäten und Fachhochschulen, grundsätzlich aufgehoben. Hierzu stellt die Hochschulrektorenkonferenz fest: „Eine formale Unterscheidung zwischen Abschlüssen, die an einer Universität oder einer Fachhochschule erworben wurden, wird nicht getroffen.“

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Wie werden zurzeit Bachelorabsolventen von Fachhochschulen und Universitäten bei Einstellung in den Landesdienst eingruppiert? Berechtigt der an einer Universität oder Fachhochschule erworbene Bachelor zum Eintritt in den höheren Dienst, oder bleibt der Zutritt dem Master vorbehalten?

2. Führt das Land mit ver.di derzeit Eingruppierungsverhandlungen über die neuen Studienabschlüsse Bachelor und Master, und gibt es Absprachen mit der KMK? Wenn ja, wie ist der aktuelle Stand, und für wann erwartet das Land ein Ergebnis?

3. Wird die im NHG-Entwurf der Landesregierung geplante Änderung des § 2 Abs. 1, wonach künftig gleichberechtigt neben Universitäten auch Fachhochschulen als Hochschulen geführt werden, Konsequenzen für die Eingruppierung im Landesdienst haben?

Der sogenannte Bologna-Prozess bezeichnet das politische Vorhaben, in Europa einen einheitlichen europäischen Hochschulraum zu entwickeln. Derzeit sind daran 47 Staaten beteiligt. Mit einem System leicht verständlicher, einheitlicher und zweistufiger Studienabschlüsse soll insbesondere das Ziel der Förderung von Mobilität sowie internationaler Wettbewerbsfähigkeit verfolgt werden. In Deutschland ist dieser Bologna-Prozess u. a. durch die Schaffung der gestuften Studienabschlüsse Bachelor und Master umgesetzt worden. Aus diesen neuen Studienabschlüssen ergeben sich für die Eingruppierung von Beschäftigten im Landesdienst grundsätzlich keine Konsequenzen. Die tarifliche Zuordnung und damit die für die Eingruppierung maßgebenden Tätigkeitsmerkmale knüpfen grundsätzlich an die auszuübende Tätigkeit an. In einigen Entgeltgruppen ist der Bildungsabschluss zusätzliche Voraussetzung für eine entsprechende Eingruppierung. So ist eine abgeschlossene wissenschaftliche Hochschulbildung als Tarifmerkmal klar definiert.

Die Tarifgemeinschaft deutscher Länder als Arbeitgeberverband der Länder (TdL) hat die neuen Abschlüsse Bachelor und Master im Hinblick auf das Tarifmerkmal „abgeschlossene wissenschaftliche Hochschulausbildung“ geprüft. Sie hat bisher die Auffassung vertreten, dass keine Bedenken bestehen, den Masterabschluss als abgeschlossene wissenschaftliche Hochschulbildung anzusehen. Dies gilt auch für Fachhochschul-Masterstudiengänge, wenn diese das Akkreditierungsverfahren erfolgreich durchlaufen haben.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen im Namen der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Es wird auf die Vorbemerkung verwiesen.

Zu 2: Im Rahmen der laufenden Verhandlungen für eine neue Entgeltordnung zwischen der TdL und den Gewerkschaften des öffentlichen Dienstes werden die neuen Bildungsabschlüsse Bachelor und Master in die Überlegungen einbezogen.

Zu 3: Die im Zuge der NHG-Novelle vorgesehene Umbenennung der Fachhochschulen in Hochschulen führt nicht zu einer materiell-rechtlichen Änderung und hat damit auch keine Folgen für die Eingruppierung der Beschäftigten in der Landesverwaltung. Insoweit wird auf die Vorbemerkungen verwiesen.

Anlage 15

Antwort

des Ministeriums für Wissenschaft und Kultur auf die Frage 17 der Abg. Dr. Gabriele Andretta (SPD)

Was passiert mit der weltweit größten und einzigartigen Sammlung wissenschaftlicher Filme? Hat die Landesregierung einen Plan?

Mit Beschluss der Regierungschefs von Bund und Ländern wurde die gemeinsame Förderung der IWF Wissen und Medien gGmbH (IWF) Göttingen zum 31. Dezember 2007 eingestellt. Seitdem stellt sich die Frage, wie die einmaligen Sammlungen berühmter Persönlichkeiten der Wissenschaftsgeschichte, darunter mehrerer Nobelpreisträger (Eigen, von Frisch, Hahn, Heisenberg, Lorenz), zahlreiche Filmveröffentlichungen dieser Autoren wie auch unwiederbringliche Forschungsaufnahmen von vergangenen oder stark bedrohten Völkern und Kulturen weiter wissenschaftlich genutzt und für die Nachwelt gesichert werden können.

In dem von der Bund-Länder-Kommission für Bildungsplanung und Forschungsförderung beschlossenen Abwicklungsplan verpflichtet sich das Sitzland Niedersachsen, sowohl die Empfehlung des Wissenschaftsrates vom 25. Mai 2007 zur Archivierung und Zugänglichkeit audiovisueller Quellen als auch die Empfehlung des Senats der Leibniz-Gemeinschaft (WGL), sich um die Integration erhaltenswerter Materialien der IWF in eine große überregionale Bibliothek bzw. ein Fachinformationszentrum zu bemühen, aufzugreifen.

Die Landesregierung hat zwischenzeitlich öffentlich, dem Landtag und den Beschäftigten der IWF gegenüber erklärt, es liege im Interesse des Landes, nicht allein die Medien der IWF, sondern auch zukünftig die Medienkompetenz der IWF und ihrer Mitarbeiter für Niedersachsen zu nutzen. Die IWF am Standort Göttingen soll deshalb erhalten bleiben.

Auf der Suche nach einer Lösung ist die Universität Göttingen gebeten worden, ein Konzept bezüglich der Integration der IWF in die Universität bzw. die SUB Göttingen zu entwickeln. Parallel erhielt die Technische Informationsbibliothek (TIB) Hannover den Auftrag, in der ersten Jahreshälfte 2008 ein Entwicklungskonzept für den Aufbau eines „Leistungszentrums nichttextuelle Medien“ mit einem Medienzentrum am Standort Göttingen zu erstellen.

Zum Jahresende läuft nun die Frist für die Abwicklung der IWF ab. Gelingt es der Landesregierung nicht, endlich ein Konzept vorzulegen, drohen die Liquidierung der IWF und der Arbeitsplatzverlust für 50 Beschäftigte. Der Verbleib und die weitere Nutzung der wertvollen Sammlungen wären völlig ungeklärt.

Zum Hintergrund: Die im Jahr 1956 als Institut für den Wissenschaftlichen Film gegründete IWF wird seit 1977 als Serviceeinrichtung für die Forschung von Bund und Ländern gemeinsam gefördert („Blaue-Liste“-Institut). Anlässlich der Evaluierung durch den Wissenschaftsrat im Jahre 1996 hatten Sitzland und Bund gemeinsam mit dem Institut ein Neustrukturierungskonzept entwickelt, das 1998 durch den Wissenschaftsrat positiv beurteilt wurde. Basierend auf diesem Konzept, vollzog die IWF eine grundlegende Neuorientierung weg von der Produktion audiovisueller Wissensmedien, die als Film oder Video zum Verleih und Verkauf bereitgestellt wurden, hin zum transferorientierten Mediendienstleister. Dieser Wandel fand 2001 auch in der Namensänderung zu „IWF Wissen und Medien gGmbH“ Ausdruck. Die vom Wissenschaftsrat empfohlene Neuausrichtung wurde noch im August 2005 nach erfolgter Evaluation positiv gewürdigt. Dort heißt es, die IWF werde sich „mittelfristig zu der führenden Mediathek für wissenschaftliche AV-Medien im deutschsprachigen Raum entwickeln“. Trotz der positiven Evaluation empfahl der Senat der Leibniz-Gemeinschaft überraschend, die IWF als eigenständige Einrichtung nicht weiter zu fördern und das Institut von der Liste der von Bund und Ländern getragenen Forschungseinrichtungen zu streichen.

Ich frage die Landesregierung:

1. Wie ist der aktuelle Stand der von der Landesregierung favorisierten Angliederung der IWF an die Technische Informationsbibliothek in Hannover?

2. Hat die Landesregierung für den Fall des Scheiterns der TIB-Lösung weitere mögliche Alternativen geprüft (u. a. die Anbindung an die Universität/SUB Göttingen oder an das Niedersächsische Landesarchiv)? Wenn ja, zu welchen Ergebnissen ist sie gekommen?

3. Wie wird die Landesregierung ihre Zusage, die IWF als Mediendienstleister am Standort Göttingen zu erhalten und die Bewahrung der einzigartigen Sammlung wissenschaftlicher

Filme für den Fall des Scheiterns der TIB- Lösung sicherzustellen, einhalten?

Die Regierungschefs des Bundes und der Länder haben am 24. November 2006 dem Beschluss der Bund-Länder-Kommission für Bildungsplanung und Forschungsförderung (BLK) über die Beendigung der gemeinsamen Förderung der IWF Wissen und Medien gGmbH (IWF) in Göttingen zugestimmt. Die gemeinsame Förderung der IWF endete danach vorbehaltlich einer Abwicklungsfinanzierung gemäß § 8 Abs. 4 der Ausführungsvereinbarung Forschungseinrichtungen (AV-FE) am 31. Dezember 2007. Über die Abwicklungsfinanzierung hat die BLK in der Sitzung ihres Ausschusses „Forschungsförderung“ am 16. Oktober 2007 abschließend beraten. Im Vorfeld der Abwicklungsentscheidung hat sich Niedersachsen als Sitzland in intensiven Gesprächen mit dem Bund bemüht, diesen davon zu überzeugen, sich auch anderen Abwicklungsszenarien und dem dafür notwendigen zusätzlichen Ressourceneinsatz gegenüber offen zu zeigen. Aufgrund des nach § 7 Abs. 3 Satz 2 AV-FE notwendigen Einvernehmens des Sitzlandes mit dem Bund über den zu erstellenden Abwicklungsplan war Niedersachsen jedoch letztlich gezwungen, den vorgelegten Abwicklungsplan mitzutragen.

Entsprechend dem Beschluss der BLK hat Niedersachsen in den sich anschließenden Verhandlungen mit dem Bund und den anderen Ländern erreicht, ein Konzept erarbeiten zu können, welches den Empfehlungen des Wissenschaftsrates und den Empfehlungen des Senats der Wissenschaftsgemeinschaft Gottfried Wilhelm Leibniz (WGL) folgt. Demnach sollen sich Bund und Länder bemühen, die Integration erhaltenswerter Materialien der IWF in eine große überregionale Bibliothek bzw. ein Fachinformationszentrum zu ermöglichen, um die Materialien für die Nutzung weiterhin zur Verfügung zu haben. Dementsprechend war das Ziel, die erforderlichen Voraussetzungen für die personelle, technische und räumliche Umsetzung dafür im Haushalt der Technischen Informationsbibliothek (TIB) Hannover zu schaffen.

Im Februar 2009 haben Bund und Länder einem Vorschlag des Senats der WGL zugestimmt, ein Konzept für die Erweiterung der TIB um ein Kompetenzzentrum nicht textueller Materialien (KNM) einer Sonderevaluierung zu unterziehen. Im September 2009 hat der Ausschuss der Gemeinsamen Wissenschaftskonferenz (GWK) als Nachfolgeeinrichtung der BLK diese Zustimmung bestätigt.

Der Vorschlag einer Sonderevaluierung geht auf einen Antrag Niedersachsens zurück und wird im Wesentlichen durch zwei Argumente begründet: Zum einen sieht die TIB angesichts der zunehmenden Bedeutung nicht textueller Materialien die Notwendigkeit, ihren Sammlungsauftrag und ihr Angebot auszubauen und den neuen Entwicklungen anzupassen. Zum anderen strebt die TIB an, audiovisuelle Medien sowie Personal- und Sachressourcen der IWF in das geplante Kompetenzzentrum zu integrieren. Der Medienbestand der IWF könnte nach diesem Konzept mit den für die Verfügbarhaltung der Medien notwendigen Arbeitsverhältnissen, technischen Anlagen und Gegenständen der Betriebs- und Geschäftsausstattung zum 1. Januar 2011 auf die TIB übergehen.

Nach Auffassung der Landesregierung sind in einer modernen Informationsgesellschaft auch künftig audiovisuelle Medien unverzichtbare Instrumente für Forschung und Lehre. Audiovisuelle Medien machen Wissenschaft sichtbar und bereichern die Lehre. Ihre Bedeutung als Qualitätsmerkmal hochwertiger Bildung nimmt sogar u. a. durch die rasante Entwicklung im Bereich der Internet- und Medientechnologie stetig zu. Die Landesregierung setzt sich auch deshalb für ein Fortbestehen dieses Bereichs für die universitäre Lehre und Forschung ein und folgt damit der Empfehlung des Wissenschaftsrats vom Mai 2007.

Dies vorausgeschickt, werden die Fragen namens der Landesregierung wie folgt beantwortet:

Zu 1: Am 14. Dezember 2009 hat der Besuch der Gutachtergruppe der WGL an der TIB Hannover zur Sonderevaluierung des Konzepts „Kompetenzzentrum für nicht textuelle Medien“ stattgefunden. Hierbei handelt es um eine Neukonzeption dieses Themenbereichs als Erweiterung der gemeinsam von Bund und den Ländern finanzierten TIB, nicht um eine „Angliederung der IWF“, wie in der Frage formuliert. Die Ergebnisse der Begutachtung liegen derzeit noch nicht vor. Eine abschließende Stellungnahme des Senats der WGL zu den Ergebnissen der Sonderevaluation wird voraussichtlich im Juli 2010 erfolgen. Eine sich daran anschließende Befassung in der GWK ist für den Oktober 2010 vorgesehen.

Zu 2: Das MWK sowie die IWF selbst haben diesbezüglich in der Vergangenheit zahlreiche Gespräche mit Hochschulen und anderen Institutionen geführt. Diese Gespräche werden in den kommenden Monaten weitergeführt. Bei allen weiteren Überlegungen und Planungen ist das Land

an den von Bund und Ländern beschlossenen Abwicklungsplan und die darin benannten Aufgaben und Auflagen gebunden. Mögliche Alternativlösungen oder gegebenenfalls Teillösungen für einzelne Aufgabengebiete der IWF sind allerdings abhängig vom Ausgang der Sonderevaluierung und den daraus resultierenden Gutachterempfehlungen.

Zu 3: Der Erhalt der an der IWF vorgehaltenen Medien ist eine gemeinsame Forderung des Landes Niedersachsen, des Bundes und der WGL. Die konkreten Lösungen einschließlich Klärung der Standortfragen sind abhängig vom Ausgang der Sonderevaluierung und den dort ausgesprochenen Empfehlungen der neutralen Expertenkommission. Eine in der Frage unterstellte „Zusage“ zum Erhalt des Standorts und aller Beschäftigungsverhältnisse hat das Land nicht abgegeben. Bei der IWF handelt es sich um eine von Bund und Ländern finanzierte Einrichtung, deren niedersächsischer Anteil 16 % beträgt. Das Land hat sich demnach vielfach an der frühzeitigen Entwicklung von Zukunftskonzepten für die IWF beteiligt, so bei der Unterstützung der TIB bei der Einbindung externer Experten oder der aktiven Mitgestaltung einer Kooperationsvereinbarung zwischen der IWF und der TIB am 10. Dezember 2008.

Anlage 16

Antwort

der Staatskanzlei auf die Frage 18 des Abg. Hans-Henning Adler (LINKE)

Verstoß gegen das Ministergesetz?

Mitglieder der Landesregierung wurden in dieser Legislaturperiode als Gäste bei Fußball-Bundesligaspielen im VIP-Bereich der Volkswagen-Arena in Wolfsburg und der TUI-Arena in Hannover gesehen. Dies betraf insbesondere den Ministerpräsidenten Wulff und u. a. die Minister Möllring, Schünemann und Bode.

Ich frage die Landesregierung:

1. Haben die Mitglieder der Landesregierung für ihre Plätze in der VIP-Lounge das übliche Entgelt bezahlt, haben sie eine Preisermäßigung erhalten, oder haben sie diese Vergünstigungen kostenlos erhalten?

Ich bitte darum, die Antwort auf diese Frage auf alle gegenwärtigen und ehemaligen Mitglieder der Landesregierung in dieser Wahlperiode zu erstrecken.

2. Wenn VIP-Karten verbilligt oder kostenlos an Regierungsmitglieder ausgegeben wurden, liegt darin nach Auffassung der Landesregierung ein Verstoß gegen das Ministergesetz?

Mitglieder der Landesregierung waren in dieser Legislaturperiode bei Fußball-Bundesligaspielen im VIP-Bereich der Volkswagen-Arena in Wolfsburg und der TUI-Arena in Hannover zu Gast. Wenn das in amtlicher Eigenschaft als Mitglied der Landesregierung geschah, wurden den Mitgliedern der Landesregierung diese VIP-Karten unentgeltlich zur Verfügung gestellt. Wenn das in privater Eigenschaft erfolgte, wurden die Karten ohne Ermäßigung privat erworben und bezahlt.

Mit der Annahme der VIP-Karten verstoßen die Regierungsmitglieder nicht gegen das Ministergesetz. Das ministerrechtliche Verbot der Annahme von Belohnungen und Geschenken (§ 5 Abs. 4 des Ministergesetzes) greift hier nicht. Der Aufgabenbereich gerade von Regierungsmitgliedern bringt es mit sich, dass sie umfangreiche Öffentlichkeitsarbeits-, Repräsentations- und Kommunikationsaufgaben erfüllen. Auch im Hinblick darauf ermächtigt § 5 Abs. 4 des Ministergesetzes die Landesregierung, von dem grundsätzlichen Verbot der Annahme von Belohnungen und Geschenken in Bezug auf das Amt Ausnahmen zuzulassen. Hiervon hat die Landesregierung in den veröffentlichten Verwaltungsvorschriften (VV) zum Ministergesetz (Beschluss der Landesregierung vom 22. Mai 2007 - StK-202-01431/1.10, VORIS 11120) Gebrauch gemacht. Nach Nr. 1.1 der VV zum Ministergesetz fällt die Bereitstellung von Ehren-(Frei-)karten ausdrücklich nicht unter das Annahmeverbot. Die von Dritten erbetenen und durch entsprechende Frei- oder Ehrenkarten ermöglichten Besuche von Fußballspielen oder anderen Sportveranstaltungen mit Aufenthalt in VIP-Bereichen sind Teil der dienstlichen (Repräsentations-)Aufgaben oder Obliegenheiten des jeweiligen Mitglieds der Landesregierung. Sie dienen der notwendigen Kontaktpflege zu Persönlichkeiten aus Wirtschaft, Politik und Gesellschaft und zugleich auch der bewussten öffentlichen Aufwertung der Sportveranstaltung durch die Anwesenheit des Regierungsmitglieds. Die Annahme von solchen Freikarten entbindet das Mitglied der Landesregierung jedoch nicht von der Obliegenheit, in jedem Einzelfall für sich zu prüfen, ob die Besorgnis besteht, durch die Annahme für persönliche Vorteile empfänglich zu sein und sich bei seinem Amtshandeln nicht ausschließlich an sachlichen Erwägungen zu orientieren.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen im Einzelnen namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Siehe Vorbemerkungen.

Zu 2: Nein. Siehe Vorbemerkungen.

Anlage 17

Antwort

des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr auf die Frage 19 des Abg. Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)

Beauftragung von externen Unternehmen im Rahmen der Planung der A 22

Die A 22 von Westerstede nach Drochtersen ist im „weiteren Bedarf“ des Bundesverkehrswegeplans enthalten und mit Planungsrecht unter Beachtung besonderer naturschutzfachlicher Fragen versehen. Das Land Niedersachsen hat von diesem Planungsrecht Gebrauch gemacht, das Raumordnungsverfahren durchgeführt und eine Vorzugstrasse erarbeitet. Die Linienbestimmung durch den Bund steht bevor. Das Land hat für den Planungsaufwand Haushaltsmittel bereitgestellt und zusätzliches Personal eingestellt.

In nicht unerheblichen Umfang werden auch Aufgaben an externe Firmen vergeben.

Ich frage die Landesregierung:

1. Wie viele Aufträge wurden im Rahmen der A-22-Planung bisher an externe Unternehmen vergeben?

2. Welche Firmen wurden jeweils mit welchen Aufgaben und mit welcher Auftragssumme beauftragt?

3. Welche weiteren Auftragsabschlüsse mit externen Unternehmen sind mit welchen Kosten für das laufende Jahr vorgesehen?

Die A 22 - Küstenautobahn - ist im Bedarfsplan dem „weiteren Bedarf mit Planungsrecht und besonderem naturschutzfachlichem Planungsauftrag“ zugeordnet. Mit dieser Einstufung ist die Notwendigkeit der Küstenautobahn gesetzlich begründet und ist zugleich das Recht zur Planung gegeben worden.

Die Straßenplanung erfolgt in gesetzlich geregelten Schritten, ausgehend von der Linienplanung über das Raumordnungsverfahren, die Linienbestimmung, die Entwurfsplanung sowie die Planfeststellung bis hin zum Bau.

Das Raumordnungsverfahren für die A 22 - Küstenautobahn - wurde am 29. Januar 2009 durch die Regierungsvertretung Lüneburg mit der Landesplanerischen Feststellung abgeschlossen. Das Land Niedersachen hat am 21. April 2009 beim Bundesministerium für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung die Durchführung des Linienbestimmungsverfahrens beantragt. Nach der Projektbesprechung mit dem Bundesministerium für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung, dem Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit und dem Bundesamt für Naturschutz am 5. November 2009 wird die Linienbestimmung für Ende des ersten Halbjahres 2010 erwartet. Daran anschließend werden die Aufstellung der detaillierten Vorentwürfe (Genehmigungsentwürfe) sowie die Erarbeitung der Unterlagen für das Planfeststellungsverfahren konzentriert aufgenommen.

Zur Vorbereitung der technischen Entwurfsbearbeitung werden vorab Grundlagendaten ermittelt. Auch bei diesem Straßenprojekt werden, wie bei anderen Projekten in der Vergangenheit auch, die notwendigen Leistungen vor allem von Ingenieurbüros erbracht.

Dieses vorausgeschickt, werden die Fragen namens der Landesregierung wie folgt beantwortet:

Zu 1: Zur Vorbereitung und Durchführung des Raumordnungsverfahrens, zur Erstellung der Linienbestimmungsunterlagen sowie zur vorbereitenden Entwurfsplanung wurden bisher 48 Aufträge vergeben.

Zu 2: Für die Leistungsbereiche Umweltverträglichkeitsstudie, Linienentwurf, Verkehrsuntersuchungen, landwirtschaftliche Erhebungen und IT-Kommunikationen wurden 24 externe Unternehmen aus den Bundesländern Niedersachsen und Nordrhein-Westfalen mit einer Gesamtauftragssumme von 2,5 Millionen Euro beauftragt.

Im Rahmen der vorbereitenden Entwurfsbearbeitung wurden aus den Bundesländern Bayern, Berlin, Bremen, Hamburg, Niedersachsen, Nordrhein-Westfalen, Sachsen und Schleswig-Holstein 22 externe Unternehmen mit einer Gesamtauftragssumme von 2,3 Millionen Euro beauftragt. Im Einzelnen handelt es sich um die Leistungsreiche Befliegung, Vermessung, Kartierung, Verkehrsuntersuchungen, agrarstrukturelle Analysen, städtebauliche Gutachten, Baugrundberatungen, Landschaftsplanung, projektbegleitende Beratung und Steuerung.

Zu 3: Für die nachfolgende konzentrierte Entwurfsplanung (Vorentwürfe und Planfeststellungsunterlagen) sind nach der Linienbestimmung in diesem Jahr weitere Vertragsabschlüsse in Höhe von 5,3 Millionen Euro in den Leistungsbereichen Landschaftspflege, Straßenentwurf und Baugrundbeurteilung mit den dazugehörigen vertragsvorbereitenden Maßnahmen und begleitenden Tätigkei-

ten mit einem Ausgabevolumen von ca. 1,8 Millionen Euro vorgesehen.

Anlage 18

Antwort

des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr auf die Frage 20 des Abg. Enno Hagenah (GRÜNE)

„Niedersachsen lahmt - Schlusslicht bei Investitionen, Mittelmaß beim Einkommen, Spitze bei Schulden“?

Die Landesregierung schreibt in ihrer Antwort auf die Kleine Mündliche Anfrage der Grünen „Lahmer Einsatz für Arbeit in Niedersachsen“ (Drs. 16/2065): „Der Erfolg der letzten Jahre (…) sind neben einer konsequenten Wirtschaftspolitik (…) auch auf den engagierten Einsatz der niedersächsischen Arbeitsmarktpolitik (…) zurückzuführen.“ Aktuelle Zahlen und Studien widersprechen allerdings dieser Selbsteinschätzung der Landesregierung.

Die Studie der Bertelsmann-Stiftung „Bundesländer im Standortwettbewerb 2010“ hat der Landesregierung nur Mittelmaß in der Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik bescheinigt. Seit 2003 habe laut Untersuchung das Engagement der CDU/FDP-Regierung für das Bruttosozialprodukt (BIP) und das Wirtschaftswachstum in Niedersachsen nachgelassen. Für Arbeit und gegen Arbeitslosigkeit habe sich die Landesregierung seit 2005 immer weniger eingesetzt. *Bild* betitelte am 19. Januar 2010 die Ergebnisse mit: „Niedersachsen lahmt - Schlusslicht bei Investitionen, Mittelmaß beim Einkommen, Spitze bei Schulden“. Tatsächlich ist die Investitionsquote mit 383 Euro pro Kopf in Niedersachsen die niedrigste bundesweit (Bundesdurchschnitt 589 Euro). Gleichzeitig zahlen die Niedersachsen pro Kopf 293 Euro jährlich Zinsen für Schulden, im Bundesdurchschnitt sind es nur 253 Euro. Mit 25 900 Euro pro Kopf ist das BIP hierzulande 3 000 Euro unter dem Bundesdurchschnitt; Niedersachsen landet damit nur auf Platz 11.

Die Stärke der Wirtschaftskraft eines Landes hängt auch von Menschen ab, die ein Unternehmen gründen und aufbauen. Seit Jahren scheint die Wirtschaftspolitik des Landes nicht dazu beitragen zu können, dass sich Menschen in Niedersachsen gern selbstständig machen. Zwischen 2005 und 2008 nahm die Neugründung von Unternehmen in Niedersachsen um rund 23 % ab, im Bundesdurchschnitt hingegen nur um 19 %. Im aktuellen Niedersachsen-Monitor 2009 heißt es, dass Gewerbeanmeldungen in Niedersachsen überdurchschnittlich zurückgingen. Nur in Berlin und Sachsen-Anhalt gab es eine noch höhere Abnahme.

Im Jahr 2009 sind die Mittel für die Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur“ (GWR) auf 120 Millionen Euro verdoppelt worden. Gleichzeitig stieg die Zahl der geförderten Unternehmen im Vergleich zu 2009 jedoch lediglich um 70 %, und nur 20 % mehr Arbeitsplätze konnten gegenüber 2008 geschaffen werden.

Ich frage die Landesregierung:

1. Wie erklärt die Landesregierung die Kluft zwischen ihrer Selbstwahrnehmung, eine konsequente Wirtschaftspolitik und eine engagierte Arbeitsmarktpolitik zu verfolgen, und den veröffentlichten Zahlen und Studien, wonach Niedersachsen im Vergleich mittlere oder gar hintere Plätze einnimmt und das Engagement für Wirtschaft und Arbeit seit 2003 abgenommen hat?

2. 100 % mehr Geld verteilt, aber nur ein Fünftel neue Arbeitsplätze mehr erzielt und gerade einmal gut zwei Drittel mehr Firmen erreicht als 2008: Wie effizient und „wirtschaftlich konsequent“ hat die Landesregierung die GWR-Mittel der EU 2009 verteilt?

3. Teilt die Landesregierung die Einschätzung der Bertelsmann-Stiftung, dass Einsparungen bei der Investitionsquote die Zukunftsfähigkeit des Standortes Niedersachsen gefährden?

Die Niedersächsische Landesregierung hat seit ihrem Amtsantritt Wohlstand und Beschäftigung im Land deutlich steigern können. Das Bruttoinlandsprodukt ist in der Regierungszeit von CDU und FDP um real 10,5 % gestiegen. Im Ranking der westdeutschen Bundesländer bedeutet dies Rang 3, noch vor Baden-Württemberg und Hessen. In der Zeit der letzten sozialdemokratisch geführten Bundesregierung von 1998 bis 2003 lag Niedersachsen dagegen auf dem vorletzten Platz.

Das Bruttoinlandsprodukt pro Einwohner ist seit 2002 um nominal 18 % oder 4 000 Euro gestiegen. Auch hier belegt Niedersachsen im Vergleich der westdeutschen Bundesländer Rang 3. Und auch hier landete Niedersachsen in der Legislaturperiode 1998 bis 2003 auf dem vorletzten Platz.

Absolut betrachtet lag Niedersachsen im letzten Amtsjahr der Vorgängerregierung mit einem Bruttoinlandsprodukt von rund 23 000 Euro in Westdeutschland auf dem letzten Platz. Die derzeitige Landesregierung hat mit der auf Wachstum und Beschäftigung ausgerichteten Politik mittlerweile zwei Plätze gutmachen und Rheinland-Pfalz und Schleswig-Holstein hinter sich lassen können. Nordrhein-Westfalen und Saarland sind in Reichweite.

Was die Beschäftigung angeht, so verzeichnete Niedersachsen 2008 einen historischen Höchststand bei den Erwerbstätigen. Noch nie seit der Gründung Niedersachsens standen so viele Men-

schen in Lohn und Brot wie während der Amtszeit der derzeitigen Regierungskoalition. Aktuell hatte Niedersachsen im Februar 2010 in Westdeutschland nach Hessen und Rheinland-Pfalz den geringsten Anstieg bei der Arbeitslosigkeit zu verzeichnen. Im Vergleich zum Februar 2003 konnte die Arbeitslosigkeit im Land um 53 000 Menschen oder 20 % reduziert werden. In Westdeutschland war nur Bayern bei der Bekämpfung der Arbeitslosigkeit erfolgreicher. Vor dem Hintergrund, dass mit der Hartz-IV-Reform weitere 90 000 erwerbsfähige Sozialhilfeempfänger Anfang 2005 neu in die Arbeitslosenstatistik integriert wurden, konnte die Arbeitslosigkeit sogar um über 140 000 Personen reduziert werden.

Und anders als in den meisten anderen Bundesländern entstehen in Niedersachsen immer noch neue Jobs. So ist die Zahl der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten im Dezember 2009 um 0,4 % angestiegen. Das bedeutet 9 000 neue Jobs mitten in der größten Wirtschaftskrise der Nachkriegsgeschichte und im westdeutschen Bundesländerranking Platz 2 hinter Hamburg. In allen anderen Westländern ist die Beschäftigung gefallen.

Die Beschäftigungsgewinne beruhen auch auf der Gründungsdynamik im Land. Die Zahl der Gewerbeanzeigen ist seit 2002 um 21 % gestiegen. Der Saldo aus Gewerbeanmeldungen und Gewerbeabmeldungen lag im Jahr 2009 75 % über dem Wert aus dem Jahr 2002. Allein im Jahr 2009 ist die Zahl der Gewerbeanmeldungen um 6 % gegenüber dem Vorjahr gestiegen, die der Gewerbeabmeldungen sank dagegen um 1,7 %. Die Zahlen belegen den Mut der Menschen und ihr Vertrauen in die Landesregierung. Sie belegen auch, dass die Förderprogramme und die Initiative „Gründerfreundliches Niedersachsen“ greifen.

Vor diesem Hintergrund beantworte ich die Fragen namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Beim Ranking der Bertelsmann-Stiftung im Bereich BIP pro Kopf werden auch Indikatoren wie z. B. „Anteil der Beschäftigten im Agrarsektor“ oder „Mitglieder in Sportvereinen“ hinzugezogen, die keinen unmittelbaren Einfluss auf die Wirtschaftskraft haben. Diverse Indikatoren werden so zu einem Indikator verschmolzen, der das Ranking bestimmt. Die Landesregierung hält eine solche Methodik für fragwürdig. Die Landesregierung orientiert sich an eindeutig bezifferbaren und vergleichbaren Indikatoren, wie z. B. Entwicklung des Bruttoinlandsprodukts, der Arbeitslosigkeit, der Beschäftigung, der Finanzlage.

Die anhand dieser eindeutig bezifferbaren und vergleichbaren Indikatoren gemessene positive Bilanz bei Wachstum und Beschäftigung belegt die erfolgreichen Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik der Landesregierung. Die Krisenresistenz des niedersächsischen Arbeitsmarktes ist auch ein Resultat nachhaltiger wirtschafts- und arbeitsmarktpolitischer Initiativen, von denen einige erst vor Kurzem auf den Weg gebracht wurden, namentlich z. B. die Initiative Niedersachsen, die Qualifizierungsoffensive Niedersachsen und die Verlängerung des Ausbildungspaktes bis 2013.

Zu 2: Im Jahr 2009 ging es vor allem darum, bestehende Arbeitsplätze zu sichern. Dafür wurden ausnahmsweise auch Rationalisierungsvorhaben gefördert, was regelmäßig zu geringeren zusätzlichen Arbeitsplätzen und hohen spezifischen Kapitalkosten der Förderung führt. Derartige Rationalisierungsinvestitionen sind aber in Krisenzeiten die Basis der Bestandsentwicklungspolitik. Zudem wurden überdurchschnittlich viele kleine Unternehmen als Ersterrichtungen gefördert, die ebenso nur geringe Arbeitsplatzzahlen aufweisen.

Zu 3: Die Niedersächsische Landesregierung hat in wesentlichen Investitionsfeldern die Weichen gestellt und erreicht in der Bertelsmann-Studie z. B. Platz 1 bei den Ausgaben für die Hochschulen. Gerade für den Bereich der Hochschulen sowie der außeruniversitären Forschungseinrichtungen hat Niedersachsen im Landeshaushalt 2010 durch Veranschlagung von rund 2,55 Milliarden Euro zukunftsweisende Vorkehrungen getroffen. Niedersachsen, das als Flächenland auch von sehr ländlichen und teilweise auch strukturschwachen Regionen geprägt ist, ist auch an der Entwicklung von Programmen für den ländlichen Raum beteiligt. In Zeiten knapper Haushalte können Investitionen aber nur mit Maß erfolgen.

Die Bertelsmann-Stiftung unterstützt in ihrer abschließenden Einschätzung die Landesregierung in dieser Zielsetzung, was insbesondere durch die engagierte Förderpolitik im Bereich der Innovationstätigkeiten der niedersächsischen Unternehmen belegt wird.

Anlage 19

Antwort

des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr auf die Frage 21 des Abg. Enno Hagenah (GRÜNE)

Wo werden Lkw-Parkplätze an niedersächsischen Autobahnen geplant?

Durch seine zentrale Lage in Deutschland gehört Niedersachsen zu den Bundesländern mit besonders starkem Transportverkehr. Wegen der stark gestiegenen Lkw-Transportleistung und der vermehrten Just-in-time-Anlieferung und -Abholung in den Häfen von Hamburg und Bremerhaven entsteht ein erheblicher „Wartezonenplatzbedarf“ für Lkw, die in Niedersachsen einen Zwischenstopp einlegen, weil die Hafenstädte keinen Platz dafür anbieten. Dabei geraten zum einen anliegende Kommunen durch die Planung großflächiger Autohöfe in der Nähe der Autobahnen in Bedrängnis. Zum anderen verursachen Planungen zur Schaffung neuer und Erweiterung bestehender Rastplätze Ängste vor Lärmbelästigung und Beeinträchtigung der Wohnqualität.

Der ehemalige niedersächsische Verkehrsminister Rösler hat im Juni 2009 eine Vereinbarung mit dem Bundesverkehrsministerium zum Ausbau der Lkw-Parkplätze an Niedersachsens Autobahnen unterzeichnet. Danach sollen bis Ende 2010 rund 500 zusätzliche Lkw-Stellplätze in Niedersachsen geschaffen werden. Das zuständige Ministerium verlautbarte dazu, hierbei handele es sich um eine erste Tranche von insgesamt über 3 000 Lkw-Stellplätzen, deren Fertigstellung bis 2015 geplant sei. Der damalige Bundesverkehrsminister Tiefensee kündigte ebenfalls im Juni 2009 an, allein auf der Ost-West-Achse A 2 zwischen Hannover/Buchholz und dem Kreuz Wolfsburg/Königslutter bis Ende des Jahres 2010 300 neue Lkw-Stellplätze einzurichten. An der A 1 bei Bramsche, der A 7 bei Schlochau/Northeim, der Rastanlage Waldseite an der A 30 und weiteren Rastanlagen sollte das Parkplatzangebot nach damaliger Aussage „in den kommenden Monaten“ deutlich aufgestockt werden. Nach den personellen Veränderungen in der Bundes- und der Landesregierung stellt sich die Frage nach dem Fortbestand und der Vollständigkeit dieser Angaben.

Geplant sind seitens der Bundesstraßenverwaltung z. B. auch der Neubau der BAB-Tank- und -Rastanlage Elbmarsch im Norden Seevetals (BAB-Rastanlage Hamburg-Stillhorn soll unbewirtschaftet fortbestehen) und die Erweiterung der Lkw-Rastanlagen Hasselhöhe sowie Seevetal-Ost. In Seevetal, das von drei Autobahn-/Eisenbahntrassen durchschnitten wird, regt sich in der Bevölkerung bereits deutlicher Unmut wegen der jetzt schon hohen Lärmbelastung. Der Seevetaler Gemeinderat lehnt die Planungen wegen befürchteter Eingriffe in die Natur und der Nähe zur Wohnbebauung einhellig ab.

Ich frage die Landesregierung:

1. Wo sind in Niedersachsen zusätzliche Lkw-Parkplätze oder Rastanlagenerweiterungen jeweils mit wie vielen Stellplätzen für die kommenden drei Jahre geplant oder in den vergangenen drei Jahren bereits geschaffen worden?

2. Welche Möglichkeiten der bürgerschaftlichen oder politischen Einflussnahme lassen der aktuelle Verfahrensstand hinsichtlich der Standortwahl z. B. für den Neubau der Tank- und Rastanlage Elbmarsch und die Erweiterung der Rastanlagen Hasselhöhe sowie Seevetal-Ost noch offen?

3. Anhand welcher Kriterien und gegebenenfalls mit welchen Abwägungsergebnissen wurden/werden Alternativstandorte zu den besagten Rastanlagen geprüft (Entscheidungsmatrix, Kartenmaterial)?

Der große Nachholbedarf an zusätzlichen Lkw-Parkkapazitäten ist kein ausschließlich niedersächsisches Problem, sondern besteht bundesweit an hoch frequentierten Autobahnen. Mit dem „Bericht des BMVBS an den deutschen Bundestag zur Lkw-Parkstandssituation auf und an BAB“ im Oktober 2008 wurde deutlich, dass 14 200 Parkstände fehlen. Niedersachsen hat das länderspezifische Ergebnis in enger Abstimmung mit dem BMVBS konzeptionell aufbereitet und die Anfang 2008 schon forcierten Um-, Aus- und Neubauplanungen zum Arbeitsschwerpunkt erklärt.

Der Fehlbestand und die Notwendigkeit des sofortigen Handelns werden über alle parteipolitischen Grenzen hinweg gesehen. Im Interesse der Sicherheit aller Verkehrsteilnehmer, der ruhesuchenden Lkw-Fahrer und auch der durch verdrängte Verkehre betroffenen Kommunen wird mit hohem Engagement der berechtigten Forderung nach zusätzlichen Lkw-Parkständen zur Einhaltung der gesetzlich vorgeschriebenen Ruhezeiten nachgekommen. Die aktuelle Diskussion muss nicht nur den jetzigen Fehlbestand, sondern auch die zu erwartende Verkehrssteigerung der nächsten Jahre berücksichtigen.

Es ist selbstverständlich, dass dabei auch die Interessen der Kommunen und der Bürger beachtet werden. Eine zügige Realisierung hängt auch von der Dauer der Verfahren zur planungsrechtlichen Absicherung ab. Dies ist unabwendbar im Sinne rechtsstaatlich korrekter Verfahren.

Neben dem öffentlichen Auftrag hat der Bund als Baulastträger die Pflicht, länderübergreifend zu denken und die Partnerschaft mit der Wirtschaft zu nutzen. Eine einseitige Inanspruchnahme Niedersachsens lässt sich damit nicht vereinbaren.

Dieses vorausgeschickt, beantworte ich namens der Niedersächsischen Landesregierung die Fragen wie folgt:

Zu 1: In den Jahren 2007 bis 2009 sind 365 neue Lkw-Parkstände geschaffen worden, davon 58 auf

der BAB A 1, 22 auf der BAB A 2, 80 auf der BAB A 7, 45 auf der BAB A 27 und 158 auf der BAB A 30.

Für die Jahre 2010 bis 2012 sind weitere 1 855 Lkw-Parkstände geplant, davon 488 auf der BAB A 1, 569 auf der BAB A 2, 430 auf der BAB A 7, 135 auf der BAB A 27, 75 auf der BAB A 30 und 158 auf der BAB A 39.

Zu 2: Bereits in der frühen Planungsphase werden Landkreise und Fachbehörden eingebunden. Die Beteiligung der politischen Gremien vor Ort und der betroffenen Bürger ist - wie üblich - über die Rechtsverfahren gesichert.

Bei der Rastanlage Elbmarsch im Zuge der BAB A 1 sind die ersten Abstimmungen mit den Trägern öffentlicher Belange bereits erfolgt. Im weiteren Planungsverfahren werden die betroffenen Bürger beteiligt. Nach einer ersten Raumanalyse stimmte das BMVBS der Erweiterung der beiden Rastanlagen im Zuge der BAB A 7 grundsätzlich zu. Im nächsten Schritt werden Mitte März 2010 die Öffentlichkeit, die regional Verantwortlichen und die Betroffenen informiert.

Zu 3: Die Erweiterung vorhandener Rastanlagen hat Vorrang vor einem Neubau. Die Standortwahl berücksichtigt wirtschaftliche (vorhandene Infrastruktur, Raststätten, Tankanlagen, Ver- und Entsorgung, vertraglich gesicherte Konzessionen) und verkehrliche Aspekte (Lage im Netz, Abstände zu anderen Rastanlagen, Zu- und Abfahrten). Ebenso werden in Abstimmung mit den Stellen vor Ort Vorgaben aus der Raumordnung, dem Naturschutz und dem Landschaftsschutz beachtet. Ist eine Erweiterung nicht zielführend, erfolgt eine Untersuchung für einen Neubau. Für die Standortwahl der Rastanlage Elbmarsch im Zuge der BAB A 1 erfolgte eine Bewertung mit den Zielen Verkehr, Kosten, Umwelt und Sonstiges unter Berücksichtigung der Raumordnungsprogramme und der naturschutzrechtlichen Fachplanungen des Landes, der Region und des Landkreises.

Anlage 20

Antwort

des Ministeriums für Inneres, Sport und Integration auf die Frage 22 der Abg. Filiz Polat (GRÜNE)

Welche Folgen haben die Pläne der Landesregierung zur Beschleunigung von Abschiebungen?

Abschiebung ist die zwangsweise Rückführung von Personen, die für ausreisepflichtig befunden wurden und nicht freiwillig ausreisen wollen. Die Abschiebungen werden in Niedersachsen von den Ausländerbehörden vorbereitet und von den Zentralen Aufnahme- und Ausländerbehörden (ZAAB) durchgeführt. Einige Personen werden auch direkt aus den Einrichtungen der ZAAB abgeschoben. In Einrichtungen wie der ZAA Außenstelle Bramsche sollen die Menschen zunächst systematisch zu einer freiwilligen Ausreise bewegt und darauf vorbereitet werden. In deren neuester Broschüre wird damit geworben, dass gemeinsam mit den Ausländerinnen und Ausländern Perspektiven für eine Rückkehr in Würde entwickelt werden sollen. Erfolgt eine freiwillige Ausreise nicht, wird - sofern möglich - abgeschoben. Weiterhin werden bei Vorliegen bestimmter Voraussetzungen ausreisepflichtige Personen in Haft genommen (Abschiebungshaft) und in Absprache mit der Justizverwaltung aus der Haft heraus abgeschoben.

Da Abschiebungsversuche immer wieder abgebrochen werden müssen, fordert der Innenminister auf Bundesebene seit Jahren Konsequenzen. Bei der Übernahme des Vorsitzes in der Bund-Länder-Arbeitsgruppe Rückführungen (AG Rück) im Jahr 2008 erklärte der niedersächsische Innenminister, den Vorsitz der Arbeitsgruppe nutzen zu wollen, „um bestehende Rückführungshindernisse zu beseitigen und die Rückführung von ausreisepflichtigen Ausländern zu beschleunigen“. Mehr als jede zweite Abschiebemaßnahme scheitere kurz vor der Durchführung und verursache dadurch erhebliche Kosten, so der Innenminister. Von 1 360 Abschiebeersuchen konnten im Jahr 2007 nur 663 durchgeführt werden. Die häufigsten Ursachen hierfür seien laut Innenministerium, dass die Betroffenen untergetaucht seien, die Reisefähigkeit von einem Arzt nicht bestätigt wurde, Asylfolgeanträge unmittelbar vor der Ausreise gestellt oder kurzfristig die Rückübernahme z. B. in den Kosovo abgelehnt wurde.

Um die Abschiebungen voranzubringen, forderte der niedersächsische Innenminister u. a., im Verfahren der ärztlichen Begutachtung zur Feststellung der Reisefähigkeit von abzuschiebenden Personen vermehrt Fachärzte für Flugmedizin einzusetzen.

Ich frage die Landesregierung:

1. Wie viele Abschiebungen wurden - geordnet nach Zielländern - in Niedersachsen in den Jahren 2007, 2008 und 2009 durchgeführt bzw. mussten abgebrochen werden?

2. Wie viele Personen aus Niedersachsen wurden in den Jahren 2007, 2008 und 2009 im Zuge von sogenannten Sammelabschiebungen der EU entweder direkt in ihr Herkunftsland bzw. über Flughäfen anderer Mitgliedstaaten in ihr Herkunftsland abgeschoben?

3. In welcher Form wurden die in der AG Rück angekündigten Pläne bereits umgesetzt?

Die Ausreisepflicht einer Ausländerin oder eines Ausländers wird in einem Verwaltungsverfahren auf der Grundlage des Aufenthalts- oder des Asylverfahrensgesetzes von den zuständigen Ausländerbehörden oder dem Bundesamt für Migration und Flüchtlinge festgestellt. Die Entscheidungen der Behörden können in einem verwaltungsgerichtlichen Verfahren geprüft werden. Kommen die Betroffenen ihrer in diesem Verfahren festgestellten Pflicht zum Verlassen des Landes nicht freiwillig nach, sind die Ausländerbehörden gemäß § 58 Abs. 1 AufenthG verpflichtet, die ausreisepflichtigen Personen auch gegen ihren Willen außer Landes zu bringen.

Das Verfahren der Rückführung (Abschiebung) ist rechtlich sehr anspruchsvoll, weil die damit verbundenen Zwangsmaßnahmen die Grundrechte der Betroffenen berühren. Zudem erfordern Rückführungen umfangreiche organisatorische Vorbereitungen. Diese reichen von der Stellung eines Rückübernahmeersuchen und der Passersatzpapierbeschaffung, die eine Zusammenarbeit mit den konsularischen Vertretungen aller bekannten Herkunftsländer erforderlich macht, über Flugbuchungen einschließlich der Organisation von Charterflügen, Bereitstellung von notwendigen Begleitungen durch Sicherheitskräfte oder medizinisches Personal bis hin zum Transport der Ausreisepflichtigen zum Flughafen bzw. zur Grenze ihres Heimatlandes.

Dieses Verfahren, an dem bundesweit mehrere Hundert kommunale Ausländerbehörden, Bundes- und Landesbehörden beteiligt sind, erfordert einen stetigen Abstimmungsprozess. Zu diesem Zweck ist die Arbeitsgruppe Rückführung (AG Rück) von der Konferenz der Innenminister und -senatoren der Länder eingesetzt worden. Aufgabe der Arbeitsgruppe ist es, das bundesgesetzlich geregelte Verfahren bezüglich der Rückführungen einheitlich in den Ländern umzusetzen. Des Weiteren hat sie alle mit der Vorbereitung und Durchführung der Rückführung von ausreisepflichtigen Ausländerinnen und Ausländern im Zusammenhang stehenden Fragen zu prüfen und organisatorisch zweckmäßige und wirtschaftlich günstige Lösungen zu erarbeiten.

Dieses vorausgeschickt, beantworte ich die Anfrage namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Siehe **Anlage.**

Zu 2:

Zielland	2007	2008	2009
Nigeria	0	3	7
Vietnam	0	0	3
Georgien	0	0	1
Sierra Leone	0	0	1

Zu 3: Neben einer Reihe von Verfahrensabsprachen, z. B. die Organisation und Durchführung der Rückführungen in die Republik Kosovo, hat die AG Rück direkt an den bilateralen Rückübernahmeabkommen, die Deutschland mit verschiedenen Herkunftsstaaten geschlossen hat, mitgewirkt. Darüber hinaus sind unter Mitwirkung der AG Rück mehrere Rückübernahmeabkommen (der Europäischen Gemeinschaft mit verschiedenen Herkunftsstaaten) auf nationaler Ebene so umgesetzt worden, dass Rückführungen in diese Länder (z. B. in die Russische Föderation) heute in einem deutlich verbesserten kooperativen Verfahren möglich sind.

Anlage 21

Antwort

des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr auf die Frage 23 der Abg. Ursula Helmhold und Enno Hagenah (GRÜNE)

Zu wenig Salz - zu viel Salz? War der Streusalzmangel in Niedersachsen hausgemacht?

Im Januar 2010 stellte sich Verkehrsminister Bode noch vor der Landespresse mit Schippe auf einen hannoverschen Gehweg und kritisierte den salzarmen Winterdienst in der Landeshauptstadt wegen der in der Stadt verbliebenen Schneeberge. Im Februar sorgten im Zuge der anhaltenden Frostperiode ein zunehmender Streusalzmangel und der deswegen auf Landes- und Bundesstraßen sowie einzelnen Autobahnspuren ausfallende Winterdienst landesweit für öffentliche Diskussionen. Auch zwischen Kommunen und Land wurden Auseinandersetzungen über die Frage geführt, wie auf den Streusalzmangel reagiert werden sollte, wie die vorhandenen Mengen sinnvoll einzusetzen wären und wo auf den Salzeinsatz verzichtet werden könnte oder müsste. Als sich die Wetterlage um die Monatsmitte etwas verbessert hatte und der Höhepunkt der „Tausalzkrise“ damit überwunden schien, wurde jedoch von den Straßenbehörden des Landes auf Landesstraßen im südniedersächsischen Raum Tausalz weiter prophylaktisch eingesetzt und in einer Menge von 20 g/m^2 ausgebracht. Unterdessen hatten die kommunalen Streudienste dort

den Tausalzeinsatz bereits - entsprechend der Wetterlage - auf 10 g/m^2 reduziert. Der Einsatz geringerer Salzmengen durch die Kommunen wurde von Beobachtern als ausreichend und angemessen angesehen, während auf den quasi benachbarten Landesstraßen in der Region das knappe Salz durch die Landesbehörde in übermäßigen Mengen ausgebracht worden sei. Ursache dieses weiterhin hohen Einsatzen von Tausalz durch den Straßendienst des Landes soll ein Erlass sein, der nach einem Schulbusunfall im Landkreis Osterode im Jahre 2006 vom Verkehrsministerium herausgegeben worden war. Dieser Erlass schreibt den Straßenmeistereien und ihren Dienstleistern sowohl den bis dahin nicht mehr praktizierten prophylaktischen Streusalzeinsatz als auch erhöhte Mengen von Streusalz vor. Als Folge dieses Erlasses entscheiden offenbar derzeit nicht mehr die zuständigen Straßenmeistereien in eigener Verantwortung und der jeweiligen Wettersituation angepasst über den Streumitteleinsatz, sondern richten sich strikt nach den Vorgaben des Erlasses, auch wenn diese Vorgaben der jeweiligen Straßensituation nicht angemessen sind.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Welcher Endscheidungsspielraum besteht auf der Grundlage welcher ministerialer Vorgaben für die Straßenmeistereien in Niedersachsen über den Einsatz von Streumitteln im Rahmen des Winterdienstes?

2. Inwieweit bestehen in Niedersachsen unterschiedliche Vorgaben für den Einsatz von Streumitteln bei den zuständigen kommunalen Stellen und bei den Landesstraßenbehörden/-meistereien sowohl in Bezug auf die ausgebrachten Salzmengen als auch in Bezug auf das sogenannte prophylaktische Ausbringen von Salz (obwohl dies laut anderer sachkundiger Stellen schon seit Längerem nicht mehr der Stand der Technik ist)?

3. Inwieweit waren die im Vergleich zu vielen Kommunen beim Land Niedersachsen erhöhten Vorgaben zum Salzstreuen (Menge, Prophylaxe) Ursache des zwischenzeitlichen Streusalzmangels in Niedersachsen im Winter 2009/2010 beim Land und bei einigen Kommunen?

Für das gesamte Spektrum des Straßenbetriebsdienstes werden von den Bundesländern gemeinsam mit dem Bundesministerium für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung (BMVBS) Maßnahmenkataloge (MK) entwickelt und ständig aktualisiert. Diese MK, die Standards definieren und die Qualität der Betriebsdienstleistungen sicherstellen, werden nach erfolgter bundesweiter Abstimmung durch den Bund für den Bereich der Bundesfernstraßen eingeführt mit der Empfehlung an die Länder, den jeweiligen MK ebenfalls für die in ihrer Zuständigkeit befindlichen Straßen zu übernehmen. Für den Bereich des Straßenwinterdienstes hat das BMVBS den entsprechenden Maßnahmenkatalog (MK 6 a) mit Schreiben vom 2. November 2004 zur Anwendung für die Bundesfernstraßen verbindlich eingeführt. Oberstes Ziel eines optimal organisierten und nach wirtschaftlichen Kriterien ausgerichteten Winterdienstes ist es, Fahrbahnglätte möglichst zu verhindern bzw. schnell und wirksam zu beseitigen, um ein Höchstmaß an Verkehrssicherheit und volkswirtschaftlichem Nutzen sicherzustellen.

Mit Erlass des Wirtschaftsministeriums vom 17. November 2004 an das damalige Landesamt für Straßenbau und anschließender Weitergabe von dort an die Straßenbauämter und ihre Autobahn- und Straßenmeistereien wurde die Anwendung des MK 6 a mit Verfügung vom 8. Dezember 2004 für alle in der Betreuung der niedersächsischen Straßenbauverwaltung befindlichen Verkehrswege sichergestellt (Maßnahmenkatalog Straßenbetriebsdienst (MK 6 a), Optimierung von Einsatzverfahren; Empfehlungen für die Organisation des Winterdienstes bei Autobahn- und Straßenmeistereien).

Das vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Hinsichtlich des Streustoffes gibt der MK 6 a Streusalz vor. Des Weiteren ist als Orientierung für die Winterdienstorganisation ein Anforderungsniveau in Abhängigkeit von der Verkehrsbedeutung der Straße definiert. Die verantwortliche Anwendung der im MK 6 a beschriebenen inhaltlichen und organisatorischen Maßnahmen liegt hingegen in jedem Einzelfall bei den Leitungen der Autobahn- oder Straßenmeistereien. Darüber hinaus optimieren Merkblätter und Richtlinien der Forschungsgesellschaft für das Straßen- und Verkehrswesen die Entscheidungen der örtlichen Einsatzleitung; weitere Vorgaben des Ministeriums zur Planung und Durchführung des Winterdienstes gibt es nicht.

Zu 2: Die Streupflicht der Kommunen und der Winterdienst der staatlichen Straßenbauverwaltung, im rechtlichen Sinne eine freiwillige Leistung, basieren auf unterschiedlichen gesetzlichen Grundlagen. Eine Vergleichbarkeit ist daher nicht gegeben. Die Wahrnehmung der Räum- und Streupflicht im Rahmen der straßengesetzlichen Reinigung und damit auch die Auswahl der Streumittel obliegen innerhalb der geschlossenen Ortslagen allein den Kommunen. Es handelt sich um eine selbstständige Aufgabe, die den Gemeinden per Gesetz übertragen ist. Eine Zuständigkeit des Landes ist nicht gegeben.

Außerhalb der geschlossenen Ortschaften leistet die staatliche Straßenbauverwaltung nach besten Kräften Winterdienst als besondere Aufgabe neben der Straßenbaulast, § 3 des Bundesfernstraßengesetzes (FStrG). Unter dem Gesichtspunkt der Verkehrssicherungspflicht besteht jedoch auch außerhalb der Ortslagen eine Streupflicht bei Glatteis, allerdings lediglich beschränkt auf besonders gefährliche Stellen.

Die jeweils notwendige Streusalzmenge lässt sich aufgrund der Vielzahl der sie beeinflussenden Faktoren nicht oder nur sehr unzureichend definieren. Folgende Streumengen werden im technischen Regelwerk als Anhaltswerte genannt:

- vorbeugende Streuung auf trockene/benetzte Fahrbahn 5 bis 15 g/m²,
- vorbeugende Streuung auf nasse Fahrbahn/vor Eisregen 10 bis 30 g/m²,
- Streuung bei leichter Reif- und Eisglätte 5 bis 15 g/m²,
- Streuung bei Glatteis/nach Eisregen 15 bis 40 g/m²,
- Streuung bei Schneefall/Schneeglätte 15 bis 40 g/m².

Maßgebend ist die bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Meistereien vorhandene langjährige Erfahrung im Umgang mit Wetter-, Fahrbahn- und Verkehrsituationen: Garant dafür, dass der Winterdienst nach dem Grundsatz „So viel Salz wie nötig, so wenig Salz wie möglich“ ausgeführt wird.

Auch die präventive, d. h. zeitnahe vorbeugende Streuung ist Bestandteil des MK 6 a und damit Stand der Technik. Nur durch das Aufbringen von geringen Streusalzmengen auf die Fahrbahn bereits vor dem Eintritt einer mit hoher Wahrscheinlichkeit zu erwartenden Glättesituation lässt sich diese überhaupt erst vermeiden.

Zu 3: Der erhöhte Streusalzverbrauch ist allein die Folge eines für Norddeutschland untypisch lang anhaltenden Winters.

Anlage 22

Antwort

des Ministeriums für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung auf die Frage 24 des Abg. Christian Meyer (GRÜNE)

Wie viel Geld gibt das Land aus für die Förderung der von der Bevölkerung abgelehnten Agrogentechnik?

Die Gentechnologie in Landwirtschaft und in Lebensmitteln wird von breiten Teilen der Bevölkerung abgelehnt. Laut einer repräsentativen Emnid-Umfrage vom April 2009 begrüßten 78 % der Bundesbürger das Verbot des Genmais MON810. Nur 16 % waren gegen das Verbot. Besonders unter Schülerinnen und Schülern fand das Gentechnikverbot mit 85 % die größte Zustimmung.

Gerade deshalb versucht die Landesregierung nach Einschätzung von Greenpeace mit dem Projekt „HannoverGen“, bei Schülerinnen und Schülern eine höhere Akzeptanz von genmanipulierten Lebensmitteln zu erzeugen. Laut Greenpeace stammten Teile des Unterrichtsmaterials für „HannoverGen“ eindeutig von Werbeseiten des Gentechnikkonzerns Monsanto. Auch werden das von Bundeslandwirtschaftsministerin Ilse Aigner verhängte Genmaisverbot als wissenschaftlich unbegründet dargestellt und die im Verbotsbescheid aufgeführten Gründe und Studien ignoriert. Das Projekt wurde 2008 bis 2010 mit fast 1 Million Euro aus Landesmitteln gefördert. Außerdem wurden die Freisetzungen von genmanipulierten Zuckerrüben der Firma KWS z. B. in Northeim mit 600 000 Euro gefördert.

Nach der Genehmigung der wegen ihrer Antibiotika-Resistenz auch unter Gesundheitsforschern umstrittenen Genkartoffel Amflora durch die Europäische Kommission erklärten führende niedersächsische Firmen wie der Marktführer Emsland Stärke GmbH in Emlichheim, auf den Anbau und die Verarbeitung von Amflora generell zu verzichten, weil „die Konsequenzen zu groß wären“(*NOZ* vom 3. März 2010).

Ich frage die Landesregierung:

1. Wird das Projekt „HannoverGen“ über 2010 hinaus weitergeführt, und welche Landesgelder sind dafür in welchen Einzelplänen des Landeshaushalts vorgesehen?

2. Welche Forschungen und Freisetzungsversuche der Agrogentechnik werden und wurden vom Land in den letzten drei Jahren in welcher Höhe gefördert?

3. Wie bewertet die Landesregierung den freiwilligen Verzicht niedersächsischer Firmen auf den Anbau und die Verarbeitung der umstrittenen Genkartoffel Amflora?

Die Kleine Anfrage beantworte ich namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Es ist offen, wie und in welchem Umfang das Projekt „HannoverGen“ nach 2010 fortgeführt wird. Daher können zurzeit keine Aussagen über den Umfang der vorgesehenen Landesgelder und über die Einzelpläne des Landeshaushaltes getroffen werden.

Zu 2: In den letzten drei Jahren wurde das angeführte Projekt „Entwicklung pilzresistenter Nutzpflanzen durch gentechnologische Aktivierung der pflanzlichen Abwehrkräfte“ bei der PLANTA GmbH aus Landesmitteln mit 589 870,53 Euro gefördert. Im Rahmen dieses Projektes wurden keine Freilandversuche angelegt.

Aus Landesmitteln wurden in den letzten drei Jahren direkt keine weiteren Forschungsprojekte im Bereich Gentechnik gefördert. Keine Aussagen können getroffen werden zu einer indirekten Förderung aus Landesmitteln durch eine institutionelle Förderung z. B. von Universitäten.

Zu 3: Die Entscheidung über einen Verzicht auf den Anbau zugelassener transgener Pflanzen bzw. auf die Verarbeitung von Produkten mit zugelassenen transgenen Bestandteilen liegt allein bei den Firmen. Es ist nicht Aufgabe der Landesregierung, eine Bewertung zu einer Entscheidung für oder gegen eine Nutzung transgener Pflanzen oder Bestandteile vorzunehmen.

Anlage 23

Antwort

des Ministeriums für Inneres, Sport und Integration auf die Frage 25 des Abg. Christian Meyer (GRÜNE)

Bestimmt das Land, welche Alternativen in Fusionsgutachten geprüft werden?

Im Rahmen des sogenannten Zukunftsvertrags hat das Land fusionswilligen Landkreisen die Bezuschussung von Fusionsgutachten bis zur Höhe von 50 000 Euro zugesagt.

Im Weserbergland und in Südniedersachsen wird nun über die Erteilung solcher Gutachten diskutiert. Die Landkreise Holzminden und Northeim hatten sich verständigt, unter dem Vorbehalt der Beschlüsse der Kreistage ein solches Gutachten zu planen und dazu jeweils die Nachbarkreise Osterode, Göttingen, Hildesheim und Hameln-Pyrmont abzufragen, ob sie sich daran beteiligen möchten. Während Göttingen und Osterode per Kreistagsbeschluss ihre grundsätzliche Zustimmung erklärt und eine engere Beteiligung gefordert haben, haben die Landkreise Hameln-Pyrmont und Hildesheim schriftlich abgesagt, sich an einem solchen Gutachten zu beteiligen.

In der *DEWEZET* vom 10. Februar 2010 heißt es: „Einvernehmlich haben Landrat Rüdiger Budde und die Fraktionsspitzen des Kreistages darum auch die Beteiligung an einem Gutachten abgelehnt, für das Waske und Wickmann schon eifrig Fragestellungen absprechen, ohne die anderen Kreise mit einzubeziehen.“

Auch sollen in einer Sitzung am 24. Februar 2010 schon die beiden von Innenminister Schünemann empfohlenen Gutachter PricewaterhouseCoopers und KGSt einer gemeinsamen Lenkungsgruppe ausschließlich aus den Landkreisen Northeim und Holzminden vorgestellt worden sein. Außerdem soll zwischen den Landräten aus Northeim und Holzminden laut Protokoll vereinbart worden sein, etwaige Fusionsgespräche nur „gemeinsam“ führen zu wollen.

In einem Interview in der *DEWEZET* vom 24. Februar 2010 erklärt Innenminister Schünemann jedoch, dass trotz der Ablehnung aus Hameln-Pyrmont und der Zusage aus Göttingen und Osterode in einem vom Land finanzierten Fusionsgutachten es „beide Optionen, Holzminden-Hameln-Pyrmont und Holzminden-Northeim, geben“ soll. Von alternativen Optionen wie einer Fusion von Northeim mit Göttingen und/oder Osterode war nicht die Rede.

Ich frage die Landesregierung:

1. Bestimmt der Innenminister, welche Alternativen für mögliche Fusionen in Südniedersachsen untersucht werden und welche nicht, und welche Rolle spielen dabei die Beschlüsse der gewählten kommunalen Gebietskörperschaften?

2. Welches war der Stichtag für die Höhe der durch Zins und Tilgung vom Land zu 75 % übernommenen Kassenkredite, und wie hoch sind diese an diesem Stichtag in den Landkreisen Holzminden, Hameln-Pyrmont, Northeim, Hildesheim, Göttingen und Osterode?

3. Gilt die Zusage einer Hochzeitsprämie auch dann, wenn 2011 in den betroffenen Landkreisen neue Landräte und Kreistage für eine volle Legislaturperiode gewählt worden sein werden?

Die Niedersächsische Landesregierung und die Arbeitsgemeinschaft der kommunalen Spitzenverbände haben am 17. Dezember 2009 die gemeinsame Erklärung zur Zukunftsfähigkeit der niedersächsischen Kommunen (Zukunftsvertrag) unterzeichnet. Der Zukunftsvertrag ist der Grundstein für die Steigerung der Leistungsfähigkeit der Kommunen und den Ausbau des hierzu erforderlichen Instrumentariums. In diesem Rahmen werden freiwillige Zusammenschlüsse von Gemeinden und Landkreisen gezielt gefördert. Ziel ist es, Gemeinden und Kreise im Rahmen freiwilliger Zusammenschlüsse zu leistungs- und zukunftsfähigeren Einheiten zu entwickeln. Das Niedersächsische Ministerium für Inneres, Sport und Integration führte bisher mit über 60 niedersächsischen Kommunen Gespräche über die Inanspruchnahme einer Entschuldungshilfe auf der Basis des Zukunftsvertrages.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Mündliche Anfrage namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Die Landesregierung hat mehrfach erläutert, dass kommunale Neustrukturierungen nur nach dem Prinzip der Freiwilligkeit erfolgen. Zuwendungen des Landes zur Begleitung kommunaler Fusionsvorhaben und zur Förderung der interkommunalen Zusammenarbeit setzen u. a. voraus, dass die Fusionsprojekte oder die Projekte der interkommunalen Zusammenarbeit vor Antragstellung durch politischen Beschluss der kommunalen Entscheidungsgremien legitimiert sind.

Zu 2: Stichtag für die Berücksichtigung der Kassenkredite ist der 31. Dezember 2009:

Stand Kassenkredite zum 31.12.2009:

Hameln-Pyrmont: 50,1 Millionen Euro

Hildesheim: 74 Millionen Euro

Holzminden: 30,9 Millionen Euro

Northeim: 38 Millionen Euro

Osterode: 52,1 Millionen Euro

Zu 3: Die Rahmenbedingungen für eine Entschuldungshilfe verändern sich hierdurch nicht.

Anlage 24

Antwort

des Ministeriums für Inneres, Sport und Integration auf die Frage 26 des Abg. Heinrich Aller (SPD)

Anhörung im Bezirksrat zum „Rechtsextremismus im Stadtbezirk Misburg-Anderten“: „Misburg keine rechte Hochburg“ - „Schwerpunkt der rechten Szene derzeit im Bereich Seelze und Wunstorf“

„Misburg ist keine rechte Hochburg“ - „Stadtteilpolitiker erleichtert über Anhörung“, so fasst am 5. März 2010 die *HAZ* in zwei Überschriften ihre Berichterstattung über eine Anhörung zum „Ausmaß des Rechtsextremismus im Stadtbezirk Misburg-Anderten“ zusammen. Die Sitzung des Bezirksrates war auf erhebliches öffentliches Interesse gestoßen. Teilgenommen hatten auch Detlef Lerbs, Leiter des Polizeikommissariats Misburg, und Vertreter des niedersächsischen Innenministeriums.

Wolfgang Freter, Leiter des Bereichs Rechtsextremismus im niedersächsischen Innenministerium, berichtete laut *HAZ* bei der Anhörung, es gebe weder in Misburg noch im übrigen Stadtgebiet von Hannover organisierten Rechtsextremismus. Es gebe aber Cliquen und eine Subkultur, die mit rechtem Gedankengut sympathisiere. Einen Schwerpunkt der rechten Szene sehe er, Freter, derzeit im Bereich Seelze und Wunstorf.

Angesichts dieser qualitativen und regionalen Zuordnungen von Angehörigen und Aktivitäten der rechtsextremen Szene frage ich die Landesregierung:

1. Welche Erkenntnisse veranlassen das niedersächsische Innenministerium zu der Wertung, dass es weder in Misburg noch im übrigen Stadtgebiet „organisierten Rechtsextremismus“ gebe?

2. Welche Vorkommnisse und Fakten aus der jüngeren Vergangenheit und aktuell begründen - im Unterschied zu Misburg und dem übrigen Hannover - die Aussage des niedersächsischen Innenministeriums, dass derzeit Seelze und Wunstorf einen Schwerpunkt der rechten Szene bilden?

3. Welche Maßnahmen hat das Innenministerium bereits veranlasst und/oder wird es ergreifen, um mit einem abgestimmten Vorgehen zu verhindern, dass der Bereich Seelze/Wunstorf zu einer „rechten Hochburg“ wird?

Am 3. März 2010 fand im Rathaus Misburg eine Anhörung gemäß §§ 31 und 35 der Geschäftsordnung des Rates der Landeshauptstadt Hannover zu dem Thema, „ob bzw. in welchem Ausmaß es Rechtsextremismus im Stadtbezirk Misburg-Anderten gibt“, statt. An dieser Veranstaltung und der anschließenden Bürgerfragestunde haben u. a. Vertreter der niedersächsischen Verfassungsschutzbehörde und der Polizei teilgenommen.

Dieses vorausgeschickt, beantworte ich die Anfrage namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Der Vertreter des Verfassungsschutzes führte aus, dass im Stadtbezirk Misburg-Anderten keine rechtsextremistischen Organisationsstrukturen zu registrieren seien. Auf die Situation in Hannover bezogen, verwies er auf die „Freien Kräfte Hannover“ und den NPD-Unterbezirk Hannover, von dem derzeit jedoch keine besonderen Aktivitäten ausgingen. Darüber hinaus sprach er rechtsextremistische Internetpräsenzen an, die für Hannover auf einen organisierten Rechtsextremismus hindeuten.

Zu 2: Im Rahmen der Bürgerfragestunde wurde der Vertreter der niedersächsischen Verfassungsschutzbehörde um Auskunft gebeten, welche Stadtteile der Landeshauptstadt besonders problematisch im Hinblick auf rechtsextremistische Aktivitäten seien. In seiner Antwort wies er darauf hin, dass der „organisierte Rechtsextremismus“ im gesamten Stadtgebiet derzeit eine eher untergeordnete Rolle spiele, und setzte diese Feststellung in Relation zur rechtsextremistischen Szene in der

Region Seelze/Wunstorf, wo in der jüngeren Vergangenheit eine ca. 10- bis 15-köpfige Gruppe unter den Bezeichnungen „Freie Nationalisten Seelze“ bzw. „Freie Kräfte Hannover Umland“ öffentlichkeitswirksam in Erscheinung getreten ist. Die Feststellung, dass es sich bei der neonazistischen Szene in Seelze/Wunstorf um einen Schwerpunkt des Rechtsextremismus in Niedersachsen handele, wurde nicht getroffen und wäre nach Einschätzung des Verfassungsschutzes auch nicht zutreffend. Die Polizei teilt diese Einschätzung. Eine überproportionale Begehung von Straftaten durch Mitglieder der rechtsextremistischen Szene in dieser Region ist bislang ebenfalls nicht festzustellen.

Zu 3: Im Rahmen ihres gesetzlichen Auftrages klärt die niedersächsische Verfassungsschutzbehörde seit Jahren die Öffentlichkeit über verfassungsfeindliche Bestrebungen auf und erfüllt somit auch präventive Aufgaben bei der Bekämpfung des Rechtsextremismus.

Die einzelnen Maßnahmen, die in einem umfassenden Gesamtkonzept durchgeführt werden, werden durch die in der Verfassungsschutzabteilung eingerichtete Niedersächsische Extremismusinformationsstelle (NEIS) aufeinander abgestimmt und mit den vielfältigen in Niedersachsen im Bereich der Prävention tätigen Institutionen und Vereinen vernetzt.

So haben Mitarbeiter des Landespräventionsrates (LPR), der über den Fachbeirat der Clearingstelle eng mit dem Verfassungsschutz zusammenarbeitet, bereits mehrfach - zuletzt im Februar 2010 - im Bereich Seelze/Wunstorf Informationsveranstaltungen zum Thema Rechtsextremismus durchgeführt und Aufklärungsarbeit sowie Unterstützung bei Problemen mit rechtsextremistischen Aktivitäten vor Ort geleistet.

Zur gleichen Zeit war die von der niedersächsischen Verfassungsschutzbehörde konzipierte und seit 2005 kontinuierlich gebuchte Wanderausstellung „Verfassungsschutz gegen Extremismus - Unsere Demokratie schützen“ vom 8. bis 19. Februar 2010 im Rathaus Seelze zu sehen. Die Ausstellung gibt u. a. einen Überblick über die aktuellen Erscheinungsformen des Rechtsextremismus und richtet sich vorrangig an Schüler und Jugendliche. In Führungen durch geschulte Mitarbeiter der Verfassungsschutzabteilung wurden im o. g. Zeitraum über 400 Besucher durch die Ausstellung geführt.

Die Wanderausstellung war zudem auf Einladung der örtlichen Initiative gegen Rassismus „Die weiße Rose e. V.“ vom 15. bis 24. Mai 2008 in der Stadtkirche Wunstorf zu Gast.

Am 21. August 2009 führte dieser Verein darüber hinaus in Wunstorf eine Informations- und Vortragsveranstaltung zum Thema Rechtsextremismus durch, die ebenfalls durch einen Referenten des Verfassungsschutzes unterstützt wurde.

Durch die Polizeidirektion Hannover werden die in der „Rahmenkonzeption zur Intensivierung der Bekämpfung von Rechtsextremismus, Fremdenfeindlichkeit, Antisemitismus und sonstiger politisch motivierter Kriminalität -rechts -“ vorgesehenen Maßnahmen konsequent auch im Bereich Seelze/Wunstorf umgesetzt. Insbesondere wurden folgende Maßnahmen durchgeführt:

- Auswertung von Ermittlungsverfahren und sonstigen polizeilichen Lageberichten zur Detektierung von rechtsextremistischen Strukturen und Personenzusammenhängen
- Gefährderansprachen bei erstmalig auftretenden Jugendlichen/Jungerwachsenen bzw. sonstig bekannten Personen des rechtsextremistischen Spektrums
- Aufklärungsmaßnahmen im Zusammenhang mit demonstrativen Aktionen
- Auswertung rechtsorientierter Internetseiten
- Erstellung von regelmäßigen/anlassbezogenen Lagebildern
- Kontaktaufnahme/Zusammenarbeit mit dem Landespräventionsrat des Niedersächsischen Justizministeriums, der „Aussteigerhilfe Rechts“ sowie benachbarten Behörden und Institutionen
- Teilnahme/Mitwirkung an Stadt- und Bezirksratssitzungen sowie sogenannten runden Tischen auf örtlicher Ebene

Anlage 25

Antwort

des Ministeriums für Inneres, Sport und Integration auf die Frage 27 des Abg. Ronald Schminke (SPD)

Feinstaubbelastung durch Drucker und Kopierer in Polizeistationen - Ist der Landesregierung die Gesundheit der Polizistinnen und Polizisten egal?

Die Feinstaubbelastung durch Laserdrucker kann nach neueren wissenschaftlichen Erkenntnissen bei Menschen schwere Lungenkrankheiten bis hin zum Ausfall des Organs verursachen. Bis zu 1 Milliarde der winzigen

Nanopartikel werden laut Angaben der Bundesanstalt für Materialforschung pro Seite emittiert. Ein einziger Laserdrucker produziert höhere Partikelbelastungen als der Verkehr auf Hamburgs meistbelasteter Straße. Toner sind regelmäßig mit schlimmsten Schadstoffen belastet, insbesondere Schwermetallen und den Ultragiften Dibutylzinn und Tributylzinn. TBT wurde durch die UN im letzten Jahr weltweit für Schiffsanstriche verboten.

Schwermetalle aus den Tonern konnten schon in mehreren Untersuchungen als ultrafeine Partikel in der Emission von Laserdruckern nachgewiesen werden. Experten des Bundesgenossenschaftlichen Instituts für Arbeitsmedizin schätzen diese ultrafeinen Staubpartikel wesentlich gefährlicher ein als große Staubpartikel. Studien zufolge können Partikel ab einer Größe von durchschnittlich weniger als 10 Mikrometern die Lungenfunktion verschlechtern. Partikel unter einer Größe von 2,5 Mikrometern können bereits systemische Krankheitseffekte wie Tumore oder Herzkreislaufschwäche auslösen.

Die Feinstaubbelastung ist in den Büros der Polizei in Niedersachsen besonders hoch, da die Platzierung der Drucker in anderen Räumen, in denen sich keine Menschen dauerhaft aufhalten, nicht möglich ist. Das ist in den Polizeistationen schon wegen der räumlichen Situation nicht möglich, und auch das Verlassen des Vernehmungsraumes ist wegen der problematischen Klientel schlecht möglich. Dies hat nun zur Folge, dass Polizeibeamtinnen und -beamte über Augen- und Hautreizungen klagen und sich vor Spätfolgen wie Krebs fürchten.

Das Land hat seit 2002 ein Gesundheitsmanagement und landesweit in allen Behörden ein Projekt eingerichtet. Ziel ist es, die psychischen und physischen Belastungen auf den einzelnen Arbeitsplätzen zu bewerten und Verbesserungen vorzunehmen.

Ich frage die Landesregierung:

1. Wie viele solcher Laserdrucker mit schädlicher Feinstaubbelastung werden in niedersächsischen Polizeistationen eingesetzt?

2. Wie beurteilt die Landesregierung den Einsatz solcher Geräte in den Polizeibüros aus gesundheitlicher Sicht, und welche Maßnahmen sind geeignet, die Beamtinnen und Beamten vor Feinstaubbelastung umfassend zu schützen?

3. Welche Erkenntnisse hat die Landesregierung durch das Projekt Gesundheitsmanagement gewonnen, und ist die Landesregierung bereit, möglichst zeitnah Feinstaubfilter für die Lüftungsschächte aller Laserdrucker einzusetzen?

Für die Landesregierung hat die Gesundheit der Polizeibeschäftigten einen besonders hohen Stellenwert. Es ist Ziel der Landesregierung, die Ausstattung der Arbeitsplätze, orientiert am aktuellen Stand der Entwicklung der arbeitsmedizinischen Erkenntnisse, anzupassen und gesundheitliche Beeinträchtigungen von Beschäftigten durch verwendete technische Ausstattung zu vermeiden oder, wo dies nicht anders möglich ist, zu minimieren. Zur Gewährleistung gesundheitlich unbedenklicher Arbeitsbedingungen werden die nach dem Arbeitssicherheitsgesetz vorgesehenen Fachkräfte für Arbeitssicherheit eingesetzt und Betriebsmediziner bestellt.

Die Diskussion um die Belastung von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern durch Feinstäube aus Laserdruckern und die dadurch bedingten Risiken, wie in der Anfrage dargestellt, ist bekannt. Die Folgen einer solchen Belastung und die Höhe der noch zu tolerierenden Grenzwerte einzelner giftiger Bestandteile werden kontrovers beurteilt. Die Bundesanstalt für Arbeitsschutz und Arbeitsmedizin (BAuA) hat im November 2009 eine wissenschaftliche Bewertung zu Tonerstäuben am Arbeitsplatz herausgegeben. Danach liegen zur Wirkung von Tonerstäuben auf den Menschen nur wenige Untersuchungen vor. In Einzelfällen wurde von Überempfindlichkeitsreaktionen auf Tonerstaub in Provokationstests berichtet. In zwei Fällen von granulomatösen Erkrankungen nach Tonerstaubexpositionen wurde Eisen oder Kupfer in Granulomen nachgewiesen, was aber für den Verdacht eines Kausalzusammenhangs nicht als ausreichend angesehen werden kann. Nach dem Risikokonzept des Ausschuss für Gefahrstoffe des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales, liegt die A-Staub-Fraktion von Tonerstäuben (bis in die tiefsten Lungenbereiche (Alveolen) gängige Staubanteile) im derzeit akzeptablen Bereich. Sollten neue Erkenntnisse vorliegen und weitergehende Empfehlungen gegeben werden, werden diese berücksichtigt werden.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich namens der Landesregierung die Fragen im Einzelnen wie folgt:

Zu 1: In den niedersächsischen Polizeistationen werden zurzeit 2 435 Laserdrucker betrieben. Die Beschaffung der Drucker erfolgt grundsätzlich dezentral durch die Polizeibehörden im Rahmen ihres Budgets. Die Polizeibehörden beschaffen ihre DV-Geräte aus dem vorgegebenen Angebot des WebShops des Landesbetriebes für Statistik und Kommunikationstechnologie Niedersachsen (LSKN), der eigens vom Landesbetrieb zentral für die Landesverwaltung betrieben wird. Bei der Ausschreibung entsprechender Rahmenverträge durch den LSKN wird in den Leistungsverzeichnissen

auch die Einhaltung entsprechender arbeitsmedizinischer Bestimmungen vorgegeben. Aufgrund der aktuellen Diskussion holt der LSKN zurzeit Stellungnahmen der Druckerhersteller zu dieser Problematik ein und wird anschließend eine Kundeninformation herausgeben.

Die Drucker können als Netzwerkgeräte an zentraler Stelle oder als Arbeitsplatzgeräte beschafft werden. Es gilt die Empfehlung, wenn möglich vorrangig Netzwerkdrucker einzusetzen, damit die Drucker einerseits nicht unmittelbar am Arbeitsplatz stehen und es andererseits zu einem effizienteren Einsatz der Geräte führt.

Zu 2: Bei dem Gebrauch von technischen Geräten, von denen eine gesundheitliche Gefährdung ausgehen kann, werden die vom Hersteller der Geräte gegebenen Sicherheitshinweise beachtet, um gesundheitliche Risiken auszuschließen bzw. zu minimieren. Im Übrigen siehe Vorbemerkung.

Zu 3: Ziele des landesweiten Gesundheitsmanagements sind, die Arbeitsbedingungen durch die aktive Mitwirkung der Beschäftigten zu verbessern und das individuelle Gesundheitsverhalten und die Fähigkeiten zur Bewältigung von Anforderungen zu fördern. Gesundheitsmanagement ist ein systematisches Vorgehen, um in der Organisation gesundheitsschädigende und -förderliche Strukturen aus Sicht der Beschäftigten zu identifizieren und bearbeitbar zu machen. Es setzt präventiv an den Verhältnissen - also den Arbeitsbedingungen - an. Die mögliche Feinstaubbelastung von Druckern ist ein Einzelthema des Arbeitsschutzes, das im Rahmen des landesweiten Gesundheitsmanagements auch untersucht worden ist.

Ziele des Projektes Gesundheitsmanagement in der Polizei sind:

Strategisch:

- Einsatzfähigkeit der Polizei durch gesunde und leistungsfähige Beschäftigte verbessern

Operativ:

- Gesundheit und Arbeitsfähigkeit der Beschäftigten erhalten und fördern
- psychische und physische Belastungen am Arbeitsplatz abbauen
- gesundheitsfördernde Arbeitsbedingungen schaffen
- Arbeitszufriedenheit und Motivation der Beschäftigten steigern
- Fehlzeiten und Frühpensionierungen reduzieren (Gesundheitsquote erhöhen)

Das Gesundheitsmanagement im Bereich der Polizei befindet sich im Stadium der Diagnoseworkshops bei den 18 Pilotdienststellen. In den Diagnoseworkshops werden die Belastungen in der Arbeit und die der Gesundheit förderlichen Ressourcen ermittelt. Eine Aufstellung der dort thematisierten Problemfelder liegt noch nicht vor. Im Übrigen siehe zu 1.

Anlage 26

Antwort

des Ministeriums für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung auf die Frage 28 der Abg. Wiard Siebels und Ronald Schminke (SPD)

Weitere Veränderungen in den niedersächsischen Forststrukturen - Was hat die Landesregierung vor?

Das Magazin des Bundes Deutscher Forstleute (BDF) berichtet in seiner Ausgabe von 1/2010 in der Rubrik „BDFaktuell“ über anstehende Veränderungsabsichten in der Forststruktur in Niedersachsen. Der Artikel mit der Überschrift „Weitere Stelleneinsparungen im Revierdienst?“ beinhaltet zahlreiche Hinweise auf geplante Weiterentwicklungen der Organisations- und Arbeitsabläufe in der niedersächsischen Forst. Er beschreibt die Personalsituation vor dem Hintergrund anstehender Pensionierungen und stellt dieser die aktuellen Aufgaben und bisherigen Strukturentwicklungen gegenüber. Der BDF warnt vor Personaleinsparungen und „Outsourcen“ und spricht sich für einen „gesicherten Umbau“ aus. Weiterhin kritisiert er den Ausschluss der Berufsverbände bei einem Workshop, in dem die Einzelheiten und Perspektiven für die zukünftige Ausrichtung der Forst in Niedersachsen erarbeitet werden sollen.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Welche konkreten Umstrukturierungen in der gesamten Forststruktur haben seit 2003 stattgefunden, und zu welchen Ergebnissen haben sie geführt (z. B. Personaleinsparungen, „Outsourcen“, Zusammenlegungen von Forstämtern usw.)?

2. Welche Rückschlüsse hat die Landesregierung aus den bisherigen Änderungen gezogen, und welche Ziele verfolgt die Landesregierung mit einer weiteren Veränderung der Strukturen in diesem Bereich?

3. Wie schätzt die Landesregierung grundsätzlich die Partizipation von Fach- und Berufsverbänden in derartigen Prozessen ein, und inwieweit werden die Berufsverbände in die den

Zielerreichungen dienenden Prozesse in diesem Fall konkret eingebunden, und welches Mitspracherecht wird ihnen zugesprochen?

Der Beitrag zur Entwicklung des Revierdienstes in Niedersachsen im Mitteilungsheft des Bundes Deutscher Forstleute (BDF) nimmt insbesondere Bezug auf einen Workshop der Anstalt Niedersächsische Landesforsten (NLF). Dieser wurde im Rahmen des kontinuierlichen Verbesserungsprozesses (KVP) der NLF u. a. mit dem Ziel durchgeführt, einen Vorschlag für die Weiterentwicklung des gegenwärtigen Reviersystems zu erarbeiten. Die Ergebnisse werden die Grundlage eines zukunftsfähigen Organisationskonzepts bilden, das einerseits den Erhalt der Leistungsfähigkeit und andererseits die weiter konsequente unternehmerische Ausrichtung des Forstwirtschaftsbetriebes zum Ziel hat. Die NLF stellen sich damit zum richtigen Zeitpunkt den Herausforderungen, die sich aus den anstehenden Pensionierungen ergeben, und nutzen gleichermaßen sich unter Umständen ergebende Verbesserungsmöglichkeiten.

Grundsätzlich ist darauf hinzuweisen, dass die NLF im Rahmen des Gesetzes über die Anstalt Niedersächsische Landesforsten sowie ihrer Satzung selbstständig bei der Weiterentwicklung ihrer Aufbau- und Ablauforganisation handeln. Über Grundsatzfragen wird im Verwaltungsrat als oberstem Organ der Anstalt entschieden. ML übt die Rechts- und Fachaufsicht aus.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Kleine Anfrage namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Im Rahmen der Verwaltungsmodernisierung Stufe II wurde auch der Forstbereich in Niedersachsen aufgabenorientiert weiterentwickelt.

1. Die Bewirtschaftung des Landeswaldes sowie die Erfüllung von Dienstleistungen für das Land (z. B. Waldumweltbildung, Ausbildung) erfolgten mit Gründung der NLF ab dem 1. Januar 2005 in neuer Rechtsform (Anstalt öffentlichen Rechts) mit klarem gesetzlichen Auftrag und unternehmerischer Ausrichtung. Die rund 1 250 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der NLF arbeiten i. W. in den 25 Niedersächsischen Forstämtern (bis Ende 2004: 45 NFÄ) und den nachgeordneten 249 Revierförstereien (bis Ende 2004: 340 Rfö.). Die unternehmerische Neuausrichtung von Betrieb und Dienstleistung hat die mit der Anstaltsgründung verfolgten Ziele erreicht. Früher als erwartet wurde im Geschäftsjahr 2006 erstmalig ein operativer Gewinn im Forstwirtschaftsbetrieb erzielt. Leistungsumfang und -qualität der vom Land beauftragten Aufgaben sind insgesamt erhalten geblieben oder wurden verbessert.
2. Mit der Zusammenführung der Landwirtschaftskammern Weser-Ems und Hannover zur Landwirtschaftskammer Niedersachsen wurden auch die Forstabteilungen vereint.
3. Die Niedersächsische Forstliche Versuchsanstalt wurde zu einer gemeinsamen Dienststelle mit den Ländern Hessen und Sachsen-Anhalt entwickelt (Nordwestdeutsche Forstliche Versuchsanstalt). Die staatsvertraglich begründete Kooperation betreibt seit 2006 praxisorientierte Forschung und Beratung für alle Waldbesitzarten in diesen Ländern.
4. Das seinerzeitige niedersächsische Forstpersonal der Nationalparkverwaltung Harz ist aus dem Geschäftsbereich des ML in den Geschäftsbereich des MU verlagert worden. Die Nationalparkverwaltung Harz ist durch Staatsvertrag vom 5. Januar 2006 als gemeinsame Verwaltung der Länder Sachsen-Anhalt und Niedersachsen eingerichtet worden und für das Gesamtgebiet des Nationalparks zuständig.
5. Nach Auflösung der Bezirksregierungen wurden die hoheitlichen Aufgaben bei den unteren Waldbehörden konzentriert. ML nimmt seit 2005 ausschließlich die Aufgaben der obersten Wald- und Jagdbehörde sowie die Aufsicht über den öffentlichen Forstbereich wahr.

Die bekannten Zielsetzungen der Verwaltungsmodernisierung Stufe II konnten insbesondere durch eine klare Aufgabentrennung, Nutzung von Synergieeffekten und durchgeführte Aufgabenkritiken in den vorgenannten Bereichen erreicht werden.

Zu 2: Die Landesregierung bewertet die Ergebnisse sowohl der Weiterentwicklung der gesamten Forststruktur in Niedersachsen als auch die des KVP der NLF als positiv. Grundsätzliche Veränderungen der Forststruktur in Niedersachsen sind derzeit nicht geplant. In den KVP der NLF greift ML i. d. R. unmittelbar nicht ein.

Zu 3: Die NLF bereiten Prozesse der Personal- und Organisationsentwicklung durch Arbeitsgruppen und Workshops vor. Hierbei werden die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter repräsentativ einbezogen. So haben beispielsweise in dem Workshop zur Weiterentwicklung der Arbeitsorganisation auf Revierebene im November 2009 24 Mitarbeiterinnen/Mitarbeiter aus allen Funktionsgruppen teilgenommen. Die Entscheidung über die Entsendung

in diesen Workshop oblag teilweise den örtlichen Forstämtern.

In Arbeitsgruppen und Workshops werden immer auch Vertreter des Gesamtpersonalrats sowie die Gleichstellungsbeauftragte der NLF einbezogen. Diese Partizipation hat sich bewährt. Die forstlichen Gewerkschaften und Berufsverbände sind im Gesamtpersonalrat vertreten. Letzterer wird im gesetzlich vorgesehenen Rahmen beteiligt.

Darüber hinaus führt die Anstaltsleitung der NLF regelmäßig Gespräche mit den Vorständen der Landesverbände der Gewerkschaften und Berufsverbände (IG BAU und BDF) über aktuelle Fragen. Auch bei Landesverbandstagen und Diskussionsveranstaltungen findet ein intensiver Diskurs mit Gewerkschaften und Berufsverbänden statt.

Anlage 27

Antwort

des Ministeriums für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung auf die Frage 29 der Abg. Karin Stief-Kreihe, Rolf Meyer, Wiard Siebels, Ronald Schminke, Renate Geuter und Karl-Heinz Hausmann (SPD)

Tierhaltungsanlagen erhalten Vorrang vor niedersächsischem Wald - Für wen wurde der „Waldumwandlungserlass“ gemacht?

Mit Datum vom 28. Januar 2010 verfügte das Niedersächsische Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung (ML) einen Erlass an die Region Hannover, die Landkreise und die kreisfreien Städte mit dem Titel „Niedersächsisches Gesetz über den Wald und die Landschaftsordnung (NWaldLG)“. Mit diesem Erlass weist das ML - im Einvernehmen mit MU - darauf hin, dass die Waldbehörde eine Waldumwandlung genehmigen kann, wenn erhebliche wirtschaftliche Interessen der Wald besitzenden Person die Umwandlung erfordern. Das erhebliche wirtschaftliche Interesse setzt danach eine maßgebliche Verbesserung der ökonomischen Situation des landwirtschaftlichen Betriebes durch die geplante Tierhaltung voraus.

In diesem Zusammenhang ist ein Artikel aus *Land und Forst* vom 29. April 2009 zu sehen. Hier wird in der Überschrift die Frage aufgeworfen: „Gehen den Bauern die Standorte aus?“ Im Artikel wird ausgeführt, dass große Stallbauten zunehmend auf Widerstand stoßen. Das liegt zum einen an der skeptischen Haltung der Bevölkerung und zum anderen an Auflagen des Umweltministeriums. Demnach habe Minister Sander mithilfe eines Erlasses vorsorglich sicherstellen wollen, dass über die Stallluft nicht mehr als 4 kg//ha Stickstoff auf den Waldboden gelangten.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Aus welchen Gründen, grundsätzlicher oder spezieller Natur, sah sich das ML aufgefordert, den jetzigen „Waldumwandlungserlass“ in Kraft treten zu lassen, bzw. welche Bauanfragen aus welchen Landkreisen für Neu- bzw. Erweiterungen an Stallbauten haben zu diesem Erlass geführt?

2. Wie beurteilt die Landesregierung den neuen Erlass im Verhältnis zu dem o. g. alten Erlass aus dem MU (aus dem Jahr 2008), und inwiefern bewertet sie die sich hieraus ergebenden Widersprüche insbesondere in fachlicher Hinsicht auch vor dem Hintergrund der entsprechenden Paragrafen des Naturschutzrechts sowie des eingangs genannten Fachgesetzes (NWaldLG)?

3. Welche Anträge aus welchen Landkreisen wurden bereits nach dem neuen Erlass genehmigt, wie wurde die Eingriffsregelung hierbei abgearbeitet, und nach welchen Kriterien werden das erhebliche wirtschaftliche Interesse und eine maßgebliche Verbesserung der ökonomischen Situation des landwirtschaftlichen Betriebes durch die geplante Tierhaltung im Antrag dargelegt?

Zunächst ist anzumerken, dass der in Rede stehende Erlass noch einmal geändert wurde und nun vom 17. Februar 2010 datiert. Die vorgenommenen Änderungen sind jedoch für die Beantwortung der Kleinen Anfrage ohne Bedeutung. Zutreffend ist, dass der Erlass auf die Möglichkeit einer privatnützigen Waldumwandlung hinweist, die mit der Änderung des Niedersächsischen Gesetzes über den Wald und die Landschaftsordnung (NWaldLG) seit dem 1. April 2009 gesetzlich vorgesehen ist. Die Waldbehörde hat in jedem Einzelfall eine Abwägung zwischen privaten und öffentlichen Interessen vorzunehmen, bei der sie auch Ersatzmaßnahmen nach § 8 NWaldLG zu berücksichtigen hat.

Dieses vorausgeschickt, beantworte ich die Kleine Anfrage namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Das Immissionsschutzrecht sieht für Tierhaltungsanlagen, bei denen durch die Einwirkung von Ammoniak oder wegen Stickstoffdeposition Anhaltspunkte für erhebliche Nachteile durch Schädigung empfindlicher Pflanzen und Ökosysteme wie z. B. Wald, Moore oder Heiden vorliegen, eine besondere Prüfung des Einzelfalls vor. Ist der Schutz vor erheblichen Nachteilen nicht gewährleistet, kann eine Genehmigung nicht erteilt werden. Kompensationsmaßnahmen zum Ausgleich einer Beeinträchtigung sieht das Immissionsschutzrecht

vom Grundsatz her nicht vor. MU hatte deshalb im Einvernehmen mit ML mit Erlass vom 7. März 2008 die Rechtslage deutlich gemacht und ausdrücklich auf die fehlende Kompensationsmöglichkeit nach dem BImSchG hingewiesen. Die Möglichkeit einer Lösung von Einzelfällen, mithilfe einer behördlich genehmigten Waldumwandlung eine Kompensation der Beeinträchtigung von Wald zu erreichen, war zum Zeitpunkt des MU-Erlasses nicht gegeben, da das NWaldLG eine Waldumwandlung zu privatnützigen Zwecken praktisch ausgeschlossen hat. Erst durch die Änderung des NWaldLG zum 1. April 2009 ist hier unter den in der Einleitung genannten Einschränkungen durch den Gesetzgeber eine Lockerung vorgesehen worden, sodass nun über eine Waldumwandlungsgenehmigung mit entsprechenden Kompensationsauflagen eine Genehmigung im Einzelfall auch für Tierhaltungsanlagen erfolgen kann, bei denen Anhaltspunkte dafür vorliegen, dass durch Ammoniakemissionen oder Stickstoffdeposition erhebliche Nachteile für den Wald entstehen.

Mit dieser Regelung hat ML einen wirksamen Ausgleich gefunden zwischen der Notwendigkeit und dem Interesse an wirtschaftlichen Entwicklungsmöglichkeiten im ländlichen Raum auf der einen Seite und der Notwendigkeit und dem öffentlichen Interesse an der Erhaltung und gegebenenfalls Vermehrung des Waldes auf der anderen Seite. Das Interesse an dieser Lösungsmöglichkeit bestand grundsätzlich landesweit. Einzelfälle waren insoweit ohne Bedeutung.

Zu 2: Der Erlass weist auf die nach der Änderung des NWaldLG zum 1. April 2009 bestehende Möglichkeit hin, im Einzelfall die durch eine Tierhaltungsanlage zu erwartende Beeinträchtigung eines Waldökosystems auf gesetzlich vorgesehenem Wege ausgleichen zu können. Im Übrigen siehe die Antwort zu 1.

Zu 3: Der Erlass ist - wie ausgeführt - vom 17. Februar 2010. Bisher liegen keine Erkenntnisse vor, inwieweit Tierhaltungsanlagen genehmigt worden sind, weil betroffener Wald über eine Waldumwandlungsgenehmigung umgewandelt und kompensiert werden durfte. Es liegen auch keine Erkenntnisse vor, ob nach dem Erlass überhaupt bereits und - wenn ja - mit welchen Kompensationsauflagen Waldumwandlungsgenehmigungen erteilt worden sind. Da sowohl Genehmigungsverfahren nach dem NWaldLG als auch nach dem BImSchG oder dem BauGB grundsätzlich eine längere, vom Einzelfall abhängige Bearbeitungszeit erfordern, ist davon auszugehen, dass noch keine Tierhaltungsanlagen aufgrund der Erlasslage genehmigt worden sind. Es besteht im Übrigen weder eine Berichtspflicht der Landkreise über Bau- oder Anlagengenehmigungen noch über erteilte Waldumwandlungsgenehmigungen.

Anlage 28

Antwort

des Ministeriums für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung auf die Frage 30 des Abg. Ronald Schminke (SPD)

Gemeinsames Positionspapier Wald - Aufgeschoben oder ganz aufgehoben?

Mit einer Pressemitteilung vom 17. Dezember 2008 kündigte Forstminister Ehlen eine Stärkung der Forstwirtschaft in Niedersachsen an. Er forderte in seiner Erklärung alle Akteure, denen der Wald am Herzen liegt, auf, mitzuarbeiten an einem gemeinsamen Positionspapier zur Zukunft der niedersächsischen Wald-, Forst- und Holzwirtschaft.

Über einen Entwurf dieses Positionspapieres sollte laut Antwort auf eine Kleine Anfrage vom 16. Januar 2009 auf dem 3. Arbeitstreffen „Forstwirtschaft in Niedersachsen“ im Frühjahr 2009 abgestimmt werden.

Ich frage die Landesregierung:

1. Wie ist der aktuelle Sachstand zur Erarbeitung des Positionspapieres, und warum ist es bis heute zu keiner Verabschiedung gekommen?

2. Welche Fortschritte sind bei der Erstellung des Positionspapieres im letzten Jahr, insbesondere seit dem Waldgipfel am 12. Juni 2009, zu verzeichnen, und sind diese geeignet, die angestrebten Zielsetzungen zu verwirklichen?

3. In welchem Zeitrahmen glaubt die Landesregierung das Papier zur Verabschiedung bringen zu können, und welche Themen bzw. Positionen oder beteiligte Parteien sind die größten Hindernisse auf dem Weg dorthin?

Die Kleine Anfrage beantworte ich namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Auf Basis der Rückläufe von 32 Stellungnahmen der Verbände und Institutionen ist der erste Entwurf des gemeinsamen Positionspapiers „Wälder für Niedersachsen - Wald, Forst- und Holzwirtschaft im Wandel“, der Diskussionsgrundlage auf dem 1. Niedersächsischen Waldgipfel am 12. Juni 2009 im Jagdschloss Springe war, überarbeitet worden. Der überwiegende Teil der Vorschläge wurde in den zweiten Entwurf eingebaut und hat zu einer weiteren Verbesserung beigetragen.

Mit Versendung des zweiten Entwurfs am 21. Dezember 2009 an die Verbände und Institutionen wurden diese um Zustimmung gebeten. Fast alle Akteure, die sich bis jetzt zurückgemeldet haben (rund 30), stimmen dem aktuellen Entwurf des gemeinsamen Positionspapiers im Grundsatz zu.

Der Abstimmungsprozess hat sich aufgrund der Vielzahl der Akteure sowie der internen Abstimmung innerhalb ihrer Verbände gegenüber der ursprünglichen Planung leicht verzögert.

Zu 2: Die wesentlichen Aspekte der Stellungnahmen der Verbände und Institutionen sind in den zweiten Entwurf eingeflossen und haben damit zu einer Vervollständigung und einer noch größeren Ausgewogenheit des Positionspapiers beigetragen. Als ein wesentliches Ergebnis des Abstimmungsprozesses haben sich zum jetzigen Zeitpunkt schon Handlungsfelder zum Erreichen angestrebter Zielsetzungen herauskristallisiert, die in Arbeitsaufträgen münden werden. Damit wird das Positionspapier zu einer gemeinsamen Basis, auf der die beteiligten Partner ihre Diskussion im Interesse einer zukunftsfähigen Entwicklung von Wald, Forst- und Holzwirtschaft fortsetzen können.

Zu 3: Das gemeinsame Positionspapier soll noch vor der Sommerpause 2010 auf einer gemeinsamen Veranstaltung mit den beteiligten Akteuren verabschiedet werden. Vorab wird der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung im Landtag unterrichtet.

Größere Hindernisse im Abstimmungsprozess mussten nicht überwunden werden. Viele Erwartungen an die zukünftigen Wälder Niedersachsens stimmten überein. Dementsprechend bildeten völlig gegensätzliche Forderungen die absolute Ausnahme. Allein schon der initiierte Diskussionsprozess hat von den beteiligten Verbänden und Institutionen sehr viel Zuspruch erhalten.

Anlage 29

Antwort

des Ministeriums für Umwelt und Klimaschutz auf die Frage 31 des Abg. Stefan Wenzel (GRÜNE)

Belastungen durch ein Asphaltmischwerk im Landkreis Göttingen

Die Firma GP Papenburg AG beabsichtigt, ihr derzeit am Standort Bad Heiligenstadt betriebenes Asphaltmischwerk in ein Gewerbegebiet nach Friedland/Deiderode im Landkreis Göttingen zu verlegen. Neben der Asphaltmischanlage als zentrales Element der Ansiedlung beabsichtigt die Firma auch einen Baustoffrecyclingplatz und eine Spedition dort einzurichten.

Das geplante nach BImSchG genehmigungspflichtige Asphaltmischwerk soll nicht nur mit Heizöl, sondern auch mit Braunkohlestaub aus der Lausitz beheizt werden. Die Bewohner der anliegenden Dörfer Elkershausen, Deiderode, Mariengarten, Klein Schneen und Groß Schneen haben Bedenken, dass ihre Lebensqualität und Gesundheit durch die anfallenden Staub- und Geruchsemissionen gefährdet, die Umwelt belastet und das Landschaftsbild erheblich beeinträchtigt werden wird. Zum anderen befürchten sie die Änderung des Gewerbegebietes in ein Industriegebiet und damit neben den heute dort bereits betriebenen umweltbelastenden Anlagen und den Autobahnen eine weitere Ansiedlung von umwelt- und gesundheitskritischen Firmen.

In den Nachbargemeinden hat es in den vergangenen Jahren verstärkte Aktivitäten in Richtung Bioenergie gegeben, z. B. das Bioenergiedorf Jühnde. Das Dorf Reiffenhausen - als Teil der Gemeinde Friedland - ist dabei, ein Bioenergiedorf zu werden. Es wird befürchtet, dass diese positive Entwicklung zu beispielgebenden und vorbildlichen Gemeinden im Umwelt- und Klimaschutz durch die Ansiedlung eines Asphaltwerkes behindert wird.

Ich frage die Landesregierung:

1. Wie beurteilt sie die zusätzlichen Auswirkungen des geplanten Asphaltmischwerkes vor dem Hintergrund, dass bereits heute die dort betriebenen Anlagen und Verkehrswege zu erheblichen Immissionsbelastungen der Nachbarschaft und der Region führen?

2. In welcher Weise will die Landesregierung im Genehmigungsverfahren für das Asphaltmischwerk die Beteiligung der Öffentlichkeit sicherstellen?

3. Wie wird bei der Ermittlung der zulässigen Emissionen des Asphaltmischwerkes und der damit verbundenen weiteren Anlagen berücksichtigt, dass der Standort erheblich vorbelastet ist?

Die Firma GP Papenburg AG beabsichtigt, in der Gemarkung Elkershausen eine Asphaltmischanlage mit einer mobilen Brecheranlage sowie einen Baustoffrecyclingplatz und eine Eigenverbrauchstankstelle zu errichten und zu betreiben. Im Januar 2010 fand bei der zuständigen Genehmigungsbehörde, dem Staatlichen Gewerbeaufsichtsamt Göttingen, eine Antragskonferenz statt, in der das Vorhaben vorgestellt wurde. Ein entsprechender Genehmigungsantrag nach dem Bundes-Immissionsschutzgesetz liegt der Genehmigungsbehörde noch nicht vor. Der Standort der Anlage liegt im Außenbereich in einem Abstand von ca. 1 000 m zu den nächstgelegenen Ortschaften Deiderode und Elkershausen. Für das Plangebiet liegt zurzeit

nur ein Flächennutzungsplan vor. Derzeit plant die Gemeinde, für die erforderliche Baufläche einen Bebauungsplan im Rahmen eines Vorhaben- und Erschließungsplanes aufzustellen. Hierzu wurde durch die Gemeinde Friedland im Rahmen der Öffentlichkeitsbeteiligung nach § 3 des Baugesetzbuches (BauGB) der Planentwurf Anfang März 2010 vorgestellt. Das Staatliche Gewerbeaufsichtsamt Göttingen wurde gemäß § 4 BauGB noch nicht im Aufstellungsverfahren des Vorhaben- und Erschließungsplanes beteiligt. Aktuell beteiligt die Gemeinde Friedland die Behörden und sonstigen Träger öffentlicher Belange im Hinblick auf die zu erstellende Umweltprüfung.

Nach Kenntnis des Staatlichen Gewerbeaufsichtsamtes Göttingen sollen beide Verfahren, das Bauleitplanverfahren sowie das Genehmigungsverfahren nach dem Bundes-Immissionsschutzgesetz (BImSchG), parallel durchgeführt werden.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Kleine Anfrage namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1 und 3: Die Auswirkungen des geplanten Asphaltmischwerks können derzeit noch nicht beurteilt werden, da ein entsprechender Genehmigungsantrag der zuständigen Genehmigungsbehörde, dem Staatlichen Gewerbeaufsichtsamt Göttingen, nicht vorliegt. Sollte ein entsprechender Genehmigungsantrag vorgelegt werden, würden die Auswirkungen der Anlage auf die Umgebung durch Vorlage entsprechender Gutachten durch den Antragsteller darzulegen sein. Ob die Genehmigungsvoraussetzungen erfüllt werden, wird von der Genehmigungsbehörde im Genehmigungsverfahren unter Hinzuziehung der Fachbehörden, deren Belange betroffen sind, geprüft. Nur wenn sichergestellt ist, dass von einer Anlage keine schädlichen Umwelteinwirkungen und sonstigen Gefahren, erheblichen Nachteile und erheblichen Belästigungen für die Allgemeinheit und die Nachbarschaft hervorgerufen werden können, kann eine immissionsschutzrechtliche Genehmigung erteilt werden.

Zu 2: Ob und inwieweit eine Öffentlichkeitsbeteiligung zu erfolgen hat, richtet sich nach den einschlägigen gesetzlichen Regelungen.

Die Anlage, die Gegenstand der Antragskonferenz war, ist nach dem derzeitigen Kenntnisstand der Genehmigungsbehörde im Anhang der Vierten Verordnung zum Bundes-Immissionsschutzgesetzes (4. BImSchV) unter die Spalte 2 zu subsumieren. Sie ist im Anhang 1 des Gesetzes über die Umweltverträglichkeitsprüfung (UVPG) nicht aufgeführt, sodass das Genehmigungsverfahren - vorausgesetzt, ein entsprechender Antrag wird gestellt - ohne eine Umweltverträglichkeitsprüfung im vereinfachten Verfahren ohne Öffentlichkeitsbeteiligung nach § 19 des Bundes-Immissionsschutzgesetzes durchzuführen sein wird. Beteiligungsrechte betroffener Nachbarn können sich aus den Bestimmungen des Niedersächsischen Verwaltungsverfahrensgesetzes ergeben. Inwieweit der Ausgang des Verfahrens rechtsgestaltende Wirkung für Dritte hat, kann von der Genehmigungsbehörde zurzeit noch nicht abschließend beurteilt werden. Insofern ist aktuell nicht abzusehen, ob Dritte als Beteiligte im Verfahren hinzuzuziehen sind.

Anlage 30

Antwort

des Ministeriums für Inneres, Sport und Integration auf die Frage 32 der Abg. Hans-Christian Biallas und Angelika Jahns (CDU)

Verbindungen zwischen Rockerklubs und Neonazis?

Bereits in der Antwort vom 28. August 2009 auf die Mündliche Anfrage des Abg. Biallas (CDU) hat der Niedersächsische Minister für Inneres, Sport und Integration, Herr Schünemann, MdL, auf das Gefährdungspotenzial von Rockergruppierungen hingewiesen. Dieses resultiert vor allem aus der straffen hierarchischen Organisationsform, der Internationalität, den Verhaltensweisen und dem daraus erwachsenden Einschüchterungspotenzial sowie nicht zuletzt aus der hohen Gewaltbereitschaft und Bewaffnung, die immer wieder in gewalttätigen Auseinandersetzungen zwischen Rockergruppierungen, bis hin zu Tötungsdelikten, zum Vorschein kommt. Hierdurch werde, so der Innenminister, das Sicherheitsgefühl der Bevölkerung erheblich beeinträchtigt. Zudem bestehe die in Einzelfällen auch belegte Gefahr, dass Rockergruppierungen ihre straffe netzwerkartige Organisationsform gezielt und gewerbsmäßig zur Begehung schwerer Straftaten nutzen. Dieses Gefährdungspotenzial besitze aufgrund der geografischen Verteilung von Rockergruppierungen in Deutschland eine länderübergreifende Relevanz.

Nach dem Bericht der *Braunschweiger Zeitung* vom 18. Februar 2010 unterstützen die regionalen Red Devils den Motorrad- und Rockerklub Hells Angels. Im Rockerkrieg wolle die Bande, so das Landeskriminalamt, den gegnerischen Bandidos klarmachen, dass diese in Niedersachsen nichts zu suchen hätten. In dem Artikel wird darüber hinaus die Verbindung der Red Devils zur rechtsextremistischen Szene dargestellt.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Welche Erkenntnisse hat die Landesregierung über die Verbindung der Red Devils zur rechtsextremistischen Szene?

2. Wie bewertet die Landesregierung die Unterstützung der Hells Angels durch die Red Devils?

3. Sieht die Landesregierung durch diese Unterstützung eine neue Herausforderung im Kampf gegen die sogenannte Rockerkriminalität?

Zunächst wird auf die Beantwortung der Mündlichen Anfragen des Abg. Biallas (CDU) vom 28. August 2009 verwiesen, in der u. a. ausführlich die Form der allgemeinen Informationsgewinnung und gezielten Informationsbeschaffung im Deliktsbereich Rockerkriminalität beschrieben wurde.

Im Jahr 2009 sind in Niedersachsen nach polizeilichen Erkenntnissen 13 Charter des Red Devils MC neu gegründet worden, sodass aktuell 18 Charter des Red Devils MC in Niedersachsen existieren.

Auf der Internetseite des Hells Angels MC Hannover werden 13 der insgesamt 18 Charter, nämlich die Red Devils MC Charter Celle, Göttingen, Hildesheim, Nienburg, Seesen, Stadthagen, Wolfenbüttel, Braunschweig, Hannover, Helmstedt, Lüneburg, Uelzen und Wolfenbüttel als Supporter (Unterstützer) aufgeführt. Gründe für das Fehlen der übrigen Charter sind nicht bekannt.

Der niedersächsische Verfassungsschutz beobachtet im Rahmen der ihm nach dem Niedersächsischen Verfassungsschutzgesetz zugewiesenen Aufgaben Bestrebungen gegen die freiheitliche demokratische Grundordnung. Die Eingriffsschwelle für eine Beobachtung durch den Verfassungsschutz ist gesetzlich klar festgelegt und damit verbindlich für die Arbeit des Verfassungsschutzes. Demnach müssen „tatsächliche Anhaltspunkte“ (§ 5 Abs. 1 NVerfSchG) für eine extremistische Bestrebung vorliegen. Dabei ist für eine entsprechende Zuordnung einer Organisation das Gesamtbild der Organisation maßgebend, d. h. das Zusammenspiel personeller, institutioneller und programmatischer Faktoren, die für ihre Ausrichtung und ihr Auftreten in der Öffentlichkeit prägend sind. Es reicht infolgedessen nicht aus, die Beobachtung einer Organisation nur auf bedenkliche Verlautbarungen eines einzelnen (führenden) Funktionsträgers zu stützen. Verhaltensweisen von Einzelpersonen, die nicht in oder für einen Personenzusammenschluss handeln, sind nach § 4 Abs. 1 Satz 3 NVerfSchG nur dann Bestrebungen nach § 3 Abs. 1 Satz 1 Nr. 1 NVerfSchG, wenn sie auf Anwendung von Gewalt gerichtet oder aufgrund ihrer Wirkungsweise geeignet sind, ein Schutzgut des NVerfSchG erheblich zu beschädigen. Die in der Anfrage aufgeführten Rockerclubs erfüllen diese Voraussetzungen nicht und sind aus diesen Gründen keine Beobachtungsobjekte der niedersächsischen Verfassungsschutzbehörde.

Dies vorangestellt, beantworte ich die Mündliche Anfrage namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Der niedersächsischen Verfassungsschutzbehörde liegen keine Erkenntnisse über eine strukturierte Zusammenarbeit zwischen Rechtsextremisten und Rockern vor. Nach Erkenntnissen des Landeskriminalamtes Niedersachsen wurden in den Jahren 1999 bis 2007 gegen sechs Mitglieder des Red Devils MC, die in Niedersachsen ihren Wohnsitz haben, Verfahren zu politisch motivierten Straftaten oder Ordnungswidrigkeiten geführt. Von diesen sechs Mitgliedern bestehen bei zwei Personen konkretere Hinweise auf Verbindungen in die rechte Szene.

Zu 2 und 3: Dem Landeskriminalamt Niedersachsen liegen Hinweise darüber vor, dass die Expansion des Red Devils MC auf Betreiben des Hells Angels MC Hannover erfolgt ist, der dadurch seinen Gebietsanspruch in Niedersachsen unterstreichen will. Dies birgt insoweit Konfliktpotenzial, als andere Motorradclubs ihre für sich reklamierten Einflussbereiche beeinträchtigt sehen. So hat dies in den vergangenen Monaten in Cuxhaven und Vechta dazu geführt, dass gewalttätige Auseinandersetzungen zwischen dem Red Devils MC und dem ebenfalls dort ansässigen Gremium MC nur durch rechtzeitigen Polizeieinsatz verhindert werden konnten.

Da das grundsätzliche Geschäftsgebaren von Rockergruppierungen belegbar auf Territorial- und Machtzuwachs gegenüber anderen konkurrierenden Motorradclubs ausgelegt ist und fraglich ist, inwieweit andere Rockergruppierungen die beschriebene Expansion des Red Devils MC und damit auch die Ausweitung des Einflussbereiches des Hells Angels MC Hannover akzeptieren, sind zukünftige Auseinandersetzungen nicht auszuschließen.

Dieser neuen Entwicklung und den damit einhergehenden möglichen Gefahren wird weiterhin auf Grundlage der „Rahmenkonzeption zur Intensivierung der Bekämpfung der schweren und Organisierten Kriminalität im Umfeld von Motorradclubs (Rockerkriminalität) in Niedersachsen“ begegnet. Insgesamt wird damit das Ziel verfolgt, die illegalen Aktivitäten von Rockergruppierungen, insbesonde-

re in den von ihnen kontrollierten typischen OK-Deliktsfeldern, durch sowohl gefahrenabwehrende als auch strafverfolgende Maßnahmen nachhaltig zu unterbinden und die Verfestigung von personellen und organisatorischen Strukturen zu verhindern.

Anlage 31

Antwort

des Ministeriums für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung auf die Frage 33 der Abg. Martin Bäumer, Clemens Große Macke und Karl-Heinrich Langspecht (CDU)

Verramschen wir die Qualität unserer Lebensmittel?

Die erforderliche Arbeitszeit, die für den Erwerb bestimmter Lebensmittel notwendig ist, geht seit Jahren kontinuierlich zurück. In den vergangenen 40 Jahren hat sich der benötigte Arbeitsaufwand für ein Kilogramm Schweinefleisch um 72 % reduziert. Für zehn Eier muss der Verbraucher heute gerade einmal noch fünf Minuten arbeiten. 1970 waren es noch 22 Minuten.

Insgesamt müssen die Menschen heutzutage einen immer kleineren Anteil ihres Gesamtbudgets für Nahrungsmittel zurückhalten. Im Jahr 2008 gaben sie nur noch 11,4 % ihrer Konsumausgaben für das tägliche Essen und Trinken aus. 1970 waren es immerhin noch knapp 19 %.

In der Folge stehen auch die Preise für die landwirtschaftlichen Rohstoffe zum Teil unter erheblichem Druck. Neben den Preisen für Kartoffeln, Obst und Gemüse verfehlten insbesondere auch die Preise für Milch und Molkereiprodukte deutlich das Vorjahresniveau.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Welche Vor- und welche Nachteile sieht die Landesregierung in der beschriebenen Entwicklung für Verbraucher, Handel, Ernährungswirtschaft sowie für die produzierenden Landwirte?

2. Welche konkreten Auswirkungen erwartet die Landesregierung bei einer Fortentwicklung der beschriebenen Verhältnisse für die Land- und Ernährungswirtschaft in Niedersachsen?

3. Welche Maßnahmen, Strategien oder Kampagnen öffentlicher wie privater Initiatoren sind der Landesregierung bekannt, mit denen auf diese Entwicklungen Einfluss genommen werden kann?

Der Sachverhalt, dass der Anteil des Einkommens bzw. der Anteil an den Konsumausgaben, den ein Haushalt für die Ernährung ausgibt, mit steigendem Einkommen sinkt, ist eine in der Volkswirtschaftslehre unter dem Begriff „Engelsches Gesetz“ abgesicherte Erkenntnis. Dies gilt sowohl im Zeitablauf als auch im Querschnittsvergleich von privaten Haushalten bzw. Ländern. So ist in Deutschland der Anteil der Nahrungsmittelausgaben (einschließlich Genussmittel) an den Konsumausgaben privater Haushalte im Zeitraum von 1850 bis 2008 von 61 % auf 15 % gesunken. Querschnittsdaten von Eurostat (für 2005) zeigen, dass innerhalb der EU-27 der Ausgabenanteil für Nahrungsmittel (einschließlich Genussmittel) bei einem Durchschnittswert von 19,4 % zwischen 11,0 % (Luxemburg) und 50 % (Rumänien) schwankt. Mit steigendem Realeinkommen verbleibt folglich ein höherer Ausgabenanteil, der für andere Konsumbereiche wie z. B. Wohnen, Mobilität oder Medien verwendet werden kann. Das o. g. Phänomen allein lässt jedoch noch keine Rückschlüsse auf die Entwicklung der Wertschöpfung zu, die in der Landwirtschaft erzielt werden kann. Hierzu sind weitere Faktoren heranzuziehen, insbesondere die Entwicklung der Produktivität in der Landwirtschaft (Strukturwandel, Innovationen) sowie des Verhältnisses zwischen Produkt- und Faktorpreisen (Betriebsmittel, Pachten, Zinsen, Löhne).

Grundsätzlich sind Produktivitätsfortschritte - sowohl innerhalb des Agrarsektors als auch in den übrigen Sektoren - positiv zu sehen, auch wenn sie zu Veränderungen bei Ausgabenanteilen führen. Sie verbessern im Durchschnitt die Realeinkommen aller Wirtschaftsbeteiligten. Im landwirtschaftlichen Sektor sind die Produktivitätsfortschritte im Wesentlichen darauf zurückzuführen, dass im Zeitablauf als Folge von Reallohnerhöhungen im großen Umfang biologisch- und organisatorisch-technischer Fortschritt und Strukturwandel stattgefunden haben. So wie der Verbraucher im Zeitablauf immer weniger Arbeitszeit zum Erwerb eines bestimmten Nahrungsmittels aufzuwenden hat, ist auch die Arbeitsproduktivität der Landwirte erheblich gestiegen. Während die Bruttowertschöpfung je Erwerbstätigem in Land- und Forstwirtschaft 2008 im Vergleich zu 1991 um +86 % gestiegen ist, betrug dieser Wert im Durchschnitt der deutschen Wirtschaft nur +56 %. Insbesondere die niedersächsische Landwirtschaft hat im Verlauf dieses Prozesses eine herausragende Wettbewerbsposition erlangen können.

Neben den langfristigen Entwicklungen von Produktivität und strukturellen Verhältnissen ist jedoch das jeweils aktuelle Niveau der Produktpreise von herausragender Bedeutung für die wirtschaftliche Situation der landwirtschaftlichen Betriebe. Ge-

genwärtig befindet sich der Sektor hinsichtlich der Preisbildung - nach dem stufenweisen Auslaufen der EU-Marktstützung in den vergangenen Jahren - in einer Umbruchphase. Insbesondere haben sich die Preisschwankungen auf den Agrarmärkten verstärkt. Darüber hinaus hat auch die aktuelle Wirtschaftskrise erhebliche Effekte auf die Weltagrarmärkte. Des Weiteren üben in Deutschland die Strukturen und Wettbewerbsverhältnisse im Lebensmitteleinzelhandel einen erheblichen Preisdruck auf die Verarbeitungsindustrie, den Zwischenhandel und die landwirtschaftlichen Betriebe aus.

Dieses vorausgeschickt, beantworte ich die Kleine Anfrage namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Die aktuelle Situation bei den Erzeugerpreisen ist generell aus Sicht der Landwirte - wie oben dargestellt - unbefriedigend. Anders gestaltet sich dies aus der Perspektive der Verbraucher. Nach erheblichen Preiserhöhungen 2007 und 2008 sind die Produkte einiger Warengruppen wieder so günstig wie vor den Preiserhöhungen. Ursache für den Verlauf der Verbraucherpreise in den vergangen drei Jahren sind Preisschwankungen bei den agrarischen Rohstoffen für die Lebensmittel, die es in dieser Intensität lange Zeit nicht gegeben hatte. Die guten Ernten der Jahre 2008 und 2009 sowie die hohe Milch- und Fleischproduktion auf der Angebotsseite und eine Abschwächung der weltweiten Nachfrage im Zuge der Weltwirtschaftskrise führten dazu, dass sich die Rohstoffmärkte komplett drehten. Aus den unterversorgten Märkten mit steigenden Preisen wurden im Verlauf der vergangenen eineinhalb Jahre gut versorgte Märkte mit fallenden Preisen.

Die Ernährungswirtschaft war bisher durch die Wirtschaftkrise im Vergleich zu anderen Branchen relativ weniger negativ betroffen und dürfte in dieser Situation aufgrund der geringeren Beschaffungspreise für agrarische Rohstoffe und Energie die Spannen verbessert haben.

Auch der Handel nutzte seine günstigeren Beschaffungskosten sehr gezielt aus. Bei Produkten, deren Preisstellung in den vergangenen Jahren in den Fokus geraten war, gab er die niedrigeren Einkaufspreise an die Verbraucher weiter. Typische Beispiele sind Milch, Butter und Quark. Bei Sortimenten, die sich durch eine Vielfalt an Packungsgrößen, Varianten und Qualitäten auszeichnen, nutzte der Handel (wie die Verarbeitungsindustrie) die günstigeren Einkaufskonditionen für landwirtschaftliche Rohstoffe zur Aufbesserung der Spanne. Beispiele hierfür sind Margarine, Speiseöl, Wurst, Schinken und Käse.

Unabhängig von der aktuellen Preissituation infolge der Bedingungen auf den Rohstoffmärkten dürfte der Handel aber auch langfristig versuchen, erheblichen Preisdruck auf die vorgelagerten Stufen auszuüben. Einerseits konzentriert sich die Einkaufsmacht des Handels in Deutschland auf wenige Unternehmen; die fünf größten Unternehmen des Lebensmitteleinzelhandels vereinen rund 75 % des Umsatzes auf sich. Andererseits erfolgt die Gestaltung der Verbraucherpreise in einem extrem wettbewerbsintensiven Umfeld, sowohl zwischen den unterschiedlichen LEH-Typen als auch insbesondere zwischen den Discountern. Im Ergebnis hat dies zu einer ständigen Ausweitung der Anzahl der Verkaufsstätten und der Verkaufsfläche je Einwohner geführt, sodass in Deutschland im EU-Vergleich die größte Verkaufsfläche je Einwohner zur Verfügung steht (Deutschland 1,3 m²/EW, Frankreich 0,85 m²/EW, Großbritannien 0,65 m²/EW). Dies wiederum wird mittel- bis langfristig die Ausrichtung des LEH auf einen massiven Verdrängungswettbewerb bestimmen, dessen wichtigstes Instrument ein preisaggressives Auftreten sein dürfte.

Zu 2: Ein Andauern des derzeitigen Preisniveaus für Agrarprodukte würde die landwirtschaftlichen Unternehmen, aber auch die überwiegend mittelständisch strukturierte Ernährungswirtschaft erheblich unter Druck setzen und eine Beschleunigung des Strukturwandels nach sich ziehen. Dabei könnten auch Standorte wie Niedersachsen, die über eine vergleichsweise sehr gute Wettbewerbsstellung in der Landwirtschaft verfügen, in einem Maße unter Druck geraten, dass der Strukturwandel über das bisher überwiegend sozialverträgliche Maß hinaus verstärkt werden könnte. Vergleichbare Konsequenzen wären auch für die Verarbeitungsindustrie zu erwarten.

Ausgehend von der massiven Preisdelle in 2009 weisen aber derzeit einige Indikatoren darauf hin, dass ab 2010 in einigen Sektoren eine - wenn auch nur leichte - Preiserholung einsetzen könnte. Ausgehend von der Erwartung einer langsamen Erholung der Weltwirtschaft dürfte die globale Nachfrage nach Nahrungsmitteln und Energie wieder anziehen. Seit Ende 2009/Anfang 2010 weist der globale Nahrungsmittelpreisindex für Deutschland leicht und für die EU deutlich nach oben. Ebenso hat der Rohölmarkt im zweiten Halbjahr 2009 wieder angezogen. In der Folge könnte damit

Spielraum für eine Erholung der Preise für agrarische Rohstoffe entstehen.

Zu 3: Die Preisentwicklung für Agrarprodukte war in den vergangenen drei Jahren durch erhebliche Schwankungen gekennzeichnet; derzeit liegen sie auf niedrigem Niveau mit einer gewissen Tendenz zur langsamen Erholung. Die Einflussnahmemöglichkeiten der öffentlichen und der privaten Seite, die einen Beitrag zur Preiserholung leisten können, sind differenziert zu betrachten.

Im Zuge der Rückführung der EU-Agrarmarktpolitik auf ein reines Sicherheitsnetz sind die Möglichkeiten wirkungsvoller, direkter Eingriffe der Politik auf die Märkte für Agrarprodukte bewusst zurückgefahren worden. Auch sind Eingriffe auf die Preisbildung im Lebensmitteleinzelhandel ordnungspolitisch nur insoweit möglich, als dies seitens des Kartellrechts vorgesehen ist. Hier sind allerdings eher widerrechtliche Praktiken zulasten der Verbraucher im Fokus und weniger bestimmte Einkaufspraktiken und Verkaufspreisgestaltungen des LEH, die zulasten der Zulieferer und Erzeuger gehen könnten. Insofern verbleiben der öffentlichen Seite indirekte Instrumente, die die Position der Erzeuger und Verarbeiter stärken können. Hierzu zählen u. a. die kartellrechtliche Sonderstellung landwirtschaftlicher Erzeuger auf Grundlage des Marktstrukturgesetzes, die Förderung von Investitionen auf Ebene der Verarbeitung und Vermarktung im Rahmen der ländlichen Entwicklung und die Unterstützung im Bereich der Absatzförderung. Letzterer Punkt reicht von der qualitätsbezogenen Verbraucheraufklärung/-bildung bis hin zur Exportunterstützung, um auf diesem Wege auf die Wertschätzung von Nahrungsmitteln durch die Verbraucher Einfluss zu nehmen oder wertschöpfungsstarke Exportmärkte zu erschließen. Auf die vorgenannten Bereiche hat die Landesregierung auch Förderschwerpunkte ausgerichtet.

Seitens der Landwirtschaft und ihrer Partner im Bereich der Verarbeitung sind weiterhin Strukturen zu entwickeln, die die Marktstellung verbessern. Dies sollte sich nicht nur auf die Erfassung und Bündelung großer, einheitlicher Mengen beziehen. Aufgrund der weiter steigenden Ansprüche der Verbraucher im Hinblick auf Qualität und Sicherheit bei Nahrungsmitteln müssen sich Landwirtschaft und Verarbeitung darüber hinaus als Marktpartner positionieren, ohne deren Beteiligung die Qualitätsversprechen des Handels nicht erfüllt werden können. Ein zentraler Ansatz ist hier die Integration in Qualitätssicherungssysteme der Wirtschaft wie z. B. QS, die die Austauschbarkeit von Marktpartnern verringern und im Hinblick auf dauerhafte Lieferbeziehungen auch Spielraum bei der Preisgestaltung geben können.

Anlage 32

Antwort

des Kultusministeriums auf die Frage 34 der Abg. Heidemarie Mundlos, Gudrun Pieper, Dorothee Prüssner und Astrid Vockert (CDU)

Zukunftstag 2010

Am 22. April 2010 findet erneut der bundesweite Girls Day statt. Schülerinnen ab Klasse 5 sollen an diesem Tag traditionell einen Einblick in die Arbeitswelt in Technik, Handwerk, Ingenieur- und Naturwissenschaften bekommen oder weibliche Vorbilder in Führungspositionen in Politik und Wirtschaft treffen, mit ihnen diskutieren und deren Alltag und Werdegang kennenlernen. Dieser Aktionstag hat bereits etwa 900 000 Mädchen ermöglicht, zukunftsorientierte Berufe zu erkunden, in denen Frauen bisher noch unterrepräsentiert sind. Seit 2005 dürfen in Niedersachsen auch Jungen an diesem Zukunftstag für Mädchen und Jungen in Niedersachsen teilnehmen, damit sie ihrerseits Berufsbilder entdecken, in denen Männer bisher selten zu finden sind.

Angesichts dieses Aktionstages und der damit gemachten Erfahrungen fragen wir die Landesregierung:

1. Wie viele weibliche Auszubildende haben in den letzten fünf Jahren eine Ausbildung in einem der am häufigsten von jungen Männern besetzten Beruf ergriffen, bzw. wie viele männliche Auszubildende haben sich in diesem Zeitraum für eine Ausbildung in einem der am häufigsten von jungen Frauen besetzten Beruf entschieden?

2. Wenn die Landesregierung die Entwicklung der letzten Jahre betrachtet und dabei u. a. bewertet, aus welchen Gründen bestimmte Ausbildungsberufe unterdurchschnittlich von Mädchen bzw. Jungen angewählt wurden, welche Maßnahmen werden dann von der Landesregierung in Betracht gezogen, um die jeweiligen Anteile in den betroffenen Berufsbildern zu erhöhen?

3. Plant die Landesregierung im Rahmen einer Evaluation unter Beteiligung z. B. des Landesfrauenrates und im Vergleich mit den anderen Bundesländern eine Weiterentwicklung des Aktionstages?

Der diesjährige Zukunftstag für Mädchen und Jungen, der zeitgleich mit dem bundsweiten Girls Day am 22. April 2010 stattfindet, bietet Mädchen die Möglichkeit, „typische Männerberufe“ z. B. in Technik oder Naturwissenschaften kennenzulernen,

Jungen können „typische Frauenberufe" z. B. in Pflege und Erziehung für sich entdecken.

Ziel des Zukunftstages ist es, Mädchen und Jungen Einblicke in verschiedene Berufe zu ermöglichen, die dazu geeignet sind, das traditionelle, geschlechtsspezifisch geprägte Spektrum möglicher Berufe für die Jugendlichen zu erweitern. Durch die außerschulischen und schulischen Angebote erhalten die Schülerinnen und Schüler Anregungen für ihre spätere Berufswahlentscheidung.

In Niedersachsen wird der Aktionstag in die konzeptionelle Arbeit der Schulen einbezogen. Die Vorgaben zur Gestaltung des Zukunftstags sind im Erlass „Berufsorientierung an allgemeinbildenden Schulen" festgeschrieben, der zum 1. März 2006 in Kraft getreten ist.

Damit der Zukunftstag - als jährlich eintägige außerschulische oder schulische Veranstaltung - für die Schülerinnen und Schüler in seiner Zielsetzung wirksam wird, ist der Tag Teil des schuleigenen Konzepts zur Berufsorientierung.

Mit den vorliegenden schulgesetzlichen Änderungen in den Bildungsaufträgen zur Weiterentwicklung der Hauptschule und der Realschule sowie den künftigen Grundsatzerlassen zur Arbeit in diesen Schulformen hat die Landesregierung einen Schwerpunkt auf die weitere Stärkung der Berufswahlkompetenz der Schülerinnen und Schüler gelegt.

In der Hauptschule werden den Schülerinnen und Schülern künftig eine individuelle Berufsorientierung und eine individuelle Schwerpunktbildung im Bereich der beruflichen Bildung ermöglicht. Dabei arbeitet die Hauptschule eng mit der berufsbildenden Schule zusammen. Die Individualisierung in der Schwerpunktbildung eröffnet weitere Chancen für Mädchen und Jungen, jeweils geschlechtsunspezifische Berufe kennenzulernen.

In der Realschule werden den Schülerinnen und Schülern künftig eine Berufsorientierung und eine individuelle Schwerpunktbildung in den Bereichen Fremdsprachen, Wirtschaft, Technik sowie Gesundheit und Soziales im Wahlpflichtunterricht der Schuljahrgänge 9 und 10 ermöglicht. So erhalten beispielsweise auch Mädchen vorbereitend auf die Schwerpunktwahl in der Realschule Pflichtunterricht im Fach Technik. Soweit die Schule diesen Schwerpunkt anbietet, können Realschülerinnen in den Schuljahrgängen 9 und 10 Technik wählen, Realschüler den Schwerpunkt Gesundheit und Soziales.

Die Stärkung der Berufsorientierung in den Schulen dient der Verbesserung der Ausbildungsfähigkeit und Förderung der Berufswahlkompetenz der Schülerinnen und Schüler. Alle Hauptschulen und Realschulen haben künftig die Aufgabe, ein fächerübergreifendes Konzept zur Durchführung berufsorientierender Maßnahmen zu entwickeln. In diesem schulischen Konzept ist der Zukunftstag als berufsorientierende Maßnahme ein Baustein.

Die Schulen sind - wie in den vergangenen Jahren - am Zukunftstag aufgefordert, geschlechtsspezifische Veranstaltungen - getrennt für Mädchen und Jungen - anzubieten. Dabei eröffnet die neue Schwerpunktsetzung den Schulen in vielfältiger Weise einen Gestaltungsspielraum, die mit dem Zukunftstag verbundenen Ziele in ihr Gesamtkonzept einzubeziehen.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich namens der Landesregierung die Fragen im Einzelnen wie folgt:

Zu 1: Die Daten zu den beliebtesten Ausbildungsberufen bei weiblichen und männlichen Auszubildenden sind dem aktuellen Berufsbildungsbericht der Bundesregierung entnommen und liegen nur bundesweit vor. Länderseitig werden keine eigenen oder zusätzlichen Daten erhoben. In dem aktuellen Berufsbildungsbericht 2009 sind die Daten für das Ausbildungsjahr 2008 und die Vorjahre dargestellt.

Der Frauenanteil in den dualen Ausbildungsberufen lag 2008 mit 42 % (2007: 41,4 %) weiterhin unter dem Anteil der Männer mit neu abgeschlossenem Ausbildungsvertrag (2008: 58,0 %; 2007: 58,6 %). Dies ist u. a. auch auf eine höhere Attraktivität von schulischen Qualifizierungsformen für viele junge Frauen zurückzuführen. Frauen sind nicht nur in geringerem Maße in der dualen Berufsausbildung vertreten, sie konzentrieren sich auch auf weniger Ausbildungsberufe. Im Jahr 2008 fanden sich 75,8 % aller weiblichen Ausbildungsanfänger in nur 25 Berufen wieder. Zu diesen 25 Berufen zählten lediglich zwei Fertigungsberufe (Köchin, Mediengestalterin Digital und Print). Am häufigsten starten junge Frauen eine Ausbildung zur Kauffrau im Einzelhandel, Bürokauffrau, Verkäuferin, Friseurin und Medizinische Fachangestellte. Bei den jungen Männern entfielen auf die 25 am häufigsten von männlichen Jugendlichen gewählten Berufe 59,6 % aller männlichen Ausbildungsanfänger. Unter diesen Berufen sind neben stark besetzten Dienstleistungsberufen wie Kaufmann im Einzelhandel, Verkäufer, Kaufmann im

Groß- und Außenhandel, Bankkaufmann, Industriekaufmann und Fachinformatiker auch 16 Fertigungsberufe aufgeführt.

Im Jahr 2008 hat der Anteil junger Frauen mit neu abgeschlossenem Ausbildungsvertrag in Fertigungsberufen zugenommen (+3,7 % bzw. +903 Verträge), während die jungen Männer hier Rückgänge verzeichneten (-3,6 % bzw. -7 954 Verträge). Diese geschlechtsspezifische Veränderung der Ausbildungszahlen in den Berufen des Fertigungsbereichs ist bemerkenswert, weil dieser Bereich bisher mit einem Anteil von rund 90 % eine Domäne der jungen Männer war. Bundesweit nahm beispielsweise die Zahl der weiblichen Ausbildungsanfänger in den Metallberufen um 11,2 % und in den Elektroberufen sogar um 15,9 % zu.

Zu 2: Siehe Vorbemerkungen.

Zu 3: Die Landesregierung verfolgt den unter den Vorbemerkungen aufgezeigten Weg zur Einbettung des Zukunftstags in die schulischen Konzepte zur Berufsorientierung. Eine Evaluation - auch im Vergleich mit anderen Bundesländern - ist aufgrund der unterschiedlichen Konzepte nicht vorgesehen.

Anlage 33

Antwort

des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr auf die Frage 35 des Abg. Karsten Heineking (CDU)

Automatischer Notruf in Neuwagen

Die EU-Kommission hat bereits vor fünf Jahren beschlossen, dass System des eCall (emergency call) als Standard für alle neuen Personenkraftwagen vorzuschreiben. Dieser soll als automatisierter Notruf bei Unfällen die Rettungskräfte alarmieren, um so noch schnellere Hilfe für die Unfallopfer zu ermöglichen.

Die Umsetzung des eCalls erfordert, dass die Rettungswachen europaweit mit zusätzlicher Technik ausgestattet und die Sendestationen der Mobilfunkbetreiber aufgerüstet werden. Trotz aller hiermit zusammenhängenden Schwierigkeiten soll ab Herbst 2010 europaweit der eCall Standard sein.

Ich frage die Landesregierung:

1. Wie weit ist Niedersachsen mit der Einführung des eCall und den dazugehörenden Infrastrukturmaßnahmen außerhalb des bereits laufenden Pilotprojektes, um so schnellere Hilfe für Unfallopfer zu ermöglichen?

2. Wie viele Menschen in Niedersachsen könnte der eCall pro Jahr vor dem Unfalltod bewahren?

3. Gibt es Alternativen zum eCall? Was sind die Vor- und Nachteile?

Bei eCall handelt es sich um ein automatisches Notrufsystem, das im Fall eines Unfalles automatisiert eine Sprechverbindung mit der nächsten Rettungsleitstelle aufbaut. In einem parallel versandten Datensatz werden zusätzliche Angaben zum Fahrzeug und zur aktuellen Situation (Positionsbestimmung, Fahrzeugtyp, Nationalität, Anzahl Insassen, Unfallart) übermittelt. Das eCall-System bestimmt sein Alleinstellungsmerkmal dabei durch die Kombination aus einer automatisch geschaffenen Sprechverbindung zusammen mit einer sofortigen Positionsbestimmung, die an die Rettungsleitstelle übergeben wird. Auch im Fall einer Bewusstlosigkeit wird somit ein Notruf ausgelöst, der in Verbindung mit der Positionsortung die ärztliche Notfallversorgung in deutlich kürzerer Zeit sicherstellt.

Das Land Niedersachsen ist in diesem Themenfeld seit ca. eineinhalb Jahren sehr engagiert tätig. Hierbei wird eng mit den initiierenden Stellen in der Europäischen Kommission sowie dem Bundesministerium für Verkehr, Bau- und Stadtentwicklung (BMVBS) zusammengearbeitet.

Aktuell schreibt die EU eine Untersuchung zur Implementierung von eCall in den Nationalstaaten, und damit im Rettungswesen, aus. Das Land Niedersachsen wird hieran in Abstimmung mit der EU und dem BMVBS für Deutschland teilnehmen und dabei für weitere gegebenenfalls teilnehmende

Bundesländer sowie Industriepartner eine koordinierende Rolle übernehmen.

Ziel ist es, die Voraussetzungen für eine noch zügigere und hochwertige Versorgung im Rettungswesen für die Verkehrsteilnehmer schaffen zu können und industriepolitisch im Mobilitätsland Niedersachen bei innovativen Technologieentwicklungen eine bestehende Spitzenstellung zu erhalten. eCall wird dabei als eine Schlüsseltechnologie angesehen, die Wegbereiter sein wird für ein großes Feld von Kommunikationsmöglichkeiten zwischen Fahrzeugen bzw. von Fahrzeugen mit der Infrastruktur, z. B. um einen optimierten Verkehrsfluß zu erzielen und damit die Leistungsfähigkeit der Verkehrsachsen zu steigern, ohne die Infrastruktur ausbauen zu müssen.

Dieses vorausgeschickt, werden die Fragen namens der Landesregierung wie folgt beantwortet:

Zu 1: Auf der CeBIT 2010 wurde zwischen den o. g. Beteiligten vereinbart, dass Niedersachsen, vertreten durch den Telematikverbund ITS Niedersachen, für die interessierten Partner in Deutschland die Koordination an einem aktuell ausgeschrieben EU-Call wahrnehmen wird.

Ziel der Ausschreibung ist es, für Deutschland zusammen mit anderen EU-Mitgliedsstaaten Möglichkeiten der Umsetzung von eCall zu erarbeiten. Dabei sollen verschiedene Handlungsempfehlungen zur Organisationsstruktur dieses Notrufsystems erstellt werden, die im Anschluss an die politischen Entscheidungsebenen zur Umsetzung auf Nationalstaaten- bzw. Bundesländerebene gegeben wird, wo auch die Zuständigkeit für das Rettungswesen liegt. Der Bearbeitungszeitraum dieser Studie wird in den Jahren 2010/2011 liegen.

Zu 2: Die Europäische Kommission rechnet für Europa über die Einführung von eCall mit ca. 2 000 Unfalltoten weniger im Jahr. Nun sind die Verhältnisse im Rettungswesen in Europa höchst unterschiedlich. Deutschland verfügt bereits über ein sehr hoch entwickeltes Rettungswesen. Von daher ist eine rein mathematische Kalkulation, die hiervon ausgeht, z. B. über die Einwohnerzahl oder die Flächengröße, nicht angebracht. Es kann jedoch mit Sicherheit ausgesagt werden, dass über eCall mittels der satellitengestützten Ortungskomponente die Zeit vom Einlaufen eines Notrufes bis zum Eintreffen am Unfallort noch einmal deutlich reduziert werden kann, da die Auffindbarkeit des Unfallfahrzeugs sichergestellt ist.

Zu 3: Zu eCall als einem europaweiten System gibt es zurzeit keine Alternative. Es gibt wohl bereits privatwirtschaftliche Lösungen einzelner Automobilhersteller, die ein solches System als „Einzellösung“ und gegen Kostenpflicht anbieten. Dabei ist die Nutzung für die breite Masse der Autofahrer nicht möglich, und die Systeme der einzelnen Hersteller arbeiten nicht zusammen bzw. sind im europäischen Ausland nur bedingt einsatzfähig.

eCall soll als ein öffentliches und kostenfreies System entwickelt werden, das über den europaweiten Notruf 112 arbeiten wird und das auch Technologien, z. B. von einzelnen Kfz-Herstellern; einbinden wird. Darüber hinaus sollen die Systeme so definiert werden, dass diese jeweils in ganz Europa einsetzbar sind.

Die Zeitvorgabe, bis 2010 das System in Europa flächendeckend eingeführt zu haben, ist erkennbar aus dem o. g. Zeitrahmen für die Dauer der Studie nicht zu halten. Eine großflächige Einführung könnte ab 2012 nach einer Entscheidung über die Einbettung von eCall in das Rettungswesen eines Bundeslandes erfolgen. Eine Entscheidung, ob eCall verpflichtend wird, ist dazu noch nicht gefallen. Falls sich eCall industriepolitisch und technologisch erkennbar von selbst durchsetzen sollte, wird man seitens der EU auf eine ordnungspolitische Verpflichtung verzichten können.

Anlage 34

Antwort

des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr auf die Frage 36 des Abg. Ernst-August Hoppenbrock (CDU)

Verkehrsstau in Niedersachsen

Die tägliche Fahrt zur Arbeit, aber auch die Wochenendfahrten oder die Urlaubsreisen bringen die niedersächsischen Autofahrer immer wieder nur mit Verspätungen zu ihrem Ziel. Denn der Stau ist auf den niedersächsischen Autobahnen und Straßen zu einem Alltagserlebnis geworden.

Dabei bringt der Stau nicht nur Stress für die betroffenen Autofahrer mit sich, sondern verursacht auch einen enormen wirtschaftlichen Schaden, der von verschiedenen Stellen für die Bundesrepublik Deutschland auf rund 100 Milliarden Euro im Jahr geschätzt wird.

Ich frage die Landesregierung:

1. Wie war die Entwicklung von Staulängen und Staustunden in Niedersachsen im Jahr 2009? Was waren die Hauptursachen?

2. Wie stellt sich der Vergleich mit den Jahren 2007 und 2008 dar? Lässt sich hier eine bestimmte Entwicklung ableiten?

3. Welche Maßnahmen hat die Landesregierung ergriffen oder wird die Landesregierung noch ergreifen, um Verkehrsstaus insbesondere zu den Spitzenzeiten, d. h. während der Hauptreisetage der Ferienmonate und während des Feierabendverkehrs, zu verhindern oder zumindest zu reduzieren?

Ein flächendeckendes Netz von Messstellen zur Staudetektion gibt es weder in Niedersachsen noch in anderen Bundesländern, sodass keine lückenlosen Statistiken zum Stauaufkommen des gesamten klassifizierten Straßennetzes vorliegen. Auf Basis der bei den Polizeidirektionen sowie der Landesmeldestelle eingegebenen Verkehrsstörungsmeldungen im Rahmen des Verkehrswarndienstes führt die Landesmeldestelle in der Verkehrsmanagementzentrale Niedersachsen/Region Hannover Auswertungen zum Stauaufkommen durch. Meldungen des Verkehrswarndienstes berücksichtigen allerdings nur Verkehrsstörung einer bestimmten Größenordnung, auf Autobahnen in der Regel ab ca. 2 km Staulänge.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Im Rahmen des Verkehrswarndienstes wurden in 2009 4 143 Staus mit einer Staulänge von insgesamt 17 808 km sowie einer Staudauer von 9 221 Stunden für das klassifizierte Straßennetz in Niedersachsen gemeldet. Die Hauptursachen der Staus sind gemäß Auswertung der Meldungen:

unfallbedingte Staus: (1 093 Staus) ca. 26 %

baustellenbedingte Staus: (1 350 Staus) ca. 33 %

Staus sonstiger Art: (1 700 Staus) ca. 41 %

(hohes Verkehrsaufkommen, Gefahrenstellen, defekte Fahrzeuge, etc.)

Zu 2: Da das EDV-gestützte Meldesystem der Landesmeldestelle bis 2007 nur eine statistische Auswertung begrenzt auf die Autobahnen A 1, A 2 und A 7 zuließ und erst ab 2008 auf eine Auswertbarkeit aller im Rahmen des Verkehrswarndienstes erfassten Staumeldungen umgestellt wurde, ist eine direkte Vergleichbarkeit der Daten zum Stauaufkommen nur für die Jahre 2009 und 2008 gegeben.

- Die Anzahl der gemeldeten Staus hat sich in 2009 (4 193 Staus) gegenüber 2008 (3 372 Staus) um ca. 24 % (821 Staus) erhöht.
- Die Gesamtlänge dieser Staus hat sich in 2009 mit 17 808 km gegenüber 2008 mit 15 623 km um ca. 14 % erhöht.
- Die Staudauer dieser Staus hat sich in 2009 mit 9 221 Stunden gegenüber 2008 mit 8 568 Stunden um ca. 8 % erhöht.

Die Verteilung der Hauptursachen der Staus stellt sich im Vergleich 2008/2009 wie folgt dar:

2008:

unfallbedingte Staus: (1 028 Staus) 30 %

baustellenbedingte Staus: (945 Staus) 28 %

Staus sonstiger Art: (1 399 Staus) 42 %

2009:

unfallbedingte Staus: (1 093 Staus) ca. 26 %

baustellenbedingte Staus: (1 350 Staus) ca. 33 %

Staus sonstiger Art: (1 700 Staus) ca. 41 %

Aus dem Vergleich zwischen 2008/2009 ist erkennbar, dass die Erhöhung der Anzahl der Staus in baustellenbedingten und sonstigen Ursachen begründet liegt. Die Zunahme der baustellenbedingten Staus lässt sich in erster Linie auf die erhöhte Bautätigkeit aufgrund des beschlossenen Konjunkturprogramms der Bundesregierung für die Jahre 2009/10 zurückführen.

Zu 3: Zur Verbesserung der Mobilität wird in Zukunft neben der Netzerweiterung durch Maßnahmen des Bedarfsplanes für die Bundesfernstraßen besonderes Augenmerk auf die Weiterentwicklung des Verkehrsmanagements zu legen sein. Als Flächenland mit vergleichsweise geringer Autobahndichte ist Niedersachsen ganz besonders auf eine leistungsfähige Infrastruktur angewiesen. Neben Ausbau und Erhalt von Straßenverkehrsanlagen mit langen Realisierungszeiträumen sind daher innovative Lösungen mit intelligenten und interdisziplinären Ansätzen sowohl bei der Weiterentwicklung von Fahrzeugen als auch bei der Weiterentwicklung von Diensten und Infrastrukturen gefragt. In diesem Zusammenhang kommt der telematischen Infrastruktur besondere Bedeutung zu. Handlungsdimensionen für den Einsatz von Telematik sind in den Bereichen Sicherheit, Leistungsfähigkeit, Komfort und Umwelt mit folgender Zielsetzung zu sehen:

- einen sicheren und stabilen Verkehrsfluss zu erreichen,

- ein wirksames Baustellen- und Störfallmanagement zu realisieren,

- für eine gleichmäßige Auslastung der Kapazitäten im Netz zu sorgen.

Schon seit Längerem setzt das Land Niedersachsen baubetriebliche Instrumente ein, um die durch Baustellen auf Bundesautobahnen bedingten Verkehrsbehinderungen zu verringern. So können Bauzeiten durch Ausnutzung des Tageslichts, durch Nachtarbeit und unter Einbeziehung von Samstagen, Sonn- und Feiertagen wirksam verkürzt werden. Auf den stark belasteten Autobahnen bei Baustellen längerer Dauer kommen mobile Stauwarnanlagen sowie mobile Stauinformationstafeln zum Einsatz, um Auffahrunfälle auf das Stauende zu vermeiden und die Verkehrsteilnehmer rechtzeitig durch angezeigte Informationen auf Staus und Alternativrouten hinzuweisen.

Auf Streckenabschnitten mit temporären Kapazitätsengpässen, etwa während des Fernreiseverkehrs, sind intelligente Systeme zur Erhöhung der Leistungsfähigkeit im Einsatz. Zu nennen ist hier die seit 2005 in Betrieb befindliche temporäre Freigabe des Seitenstreifens im Zuge der BAB A 7 zwischen Anschlussstelle (AS) Soltau-Ost und Autobahndreieck (AD) Walsrode. Weitere Untersuchungen und Machbarkeitsstudien sind initiiert, um bei gegebener Wirtschaftlichkeit auch Streckenabschnitte mit Engpässen im Zuge der BAB A 7 zwischen dem AD Walsrode und dem AD Hannover-Nord sowie im Zuge der BAB A 2 mit einer Anlage zur temporären Freigabe des Seitenstreifens auszurüsten.

Durch Verkehrslenkungsmaßnahmen auf Autobahnen in großräumigen Netzmaschen soll bei detektierten Verkehrsstörungen/Staus der Verkehr über vorhandene Alternativrouten umgelenkt werden. Mit den benachbarten Bundesländern Hamburg, Bremen und Nordrhein-Westfalen wurden in diesem Zusammenhang gemeinsame Verkehrsmanagementpläne erstellt und abgestimmt. Eine weitere Netzbeeinflussungsanlage ist für den Raum östlich von Hannover, Braunschweig, Salzgitter (Autobahnen A 2, A 391, A 39, A 7) geplant.

Zur Erhöhung der Verkehrssicherheit und Verbesserung des Verkehrsablaufs tragen die seit mehreren Jahren in Einsatz befindlichen Streckenbeeinflussungsanlagen im Zuge der A 2 bei. Ende 2010 wird die A 2 durchgängig mit einer Streckenbeeinflussungsanlage ausgerüstet sein.

Kernstück für weitere Verbesserungen des Verkehrsablaufs und für die Einrichtung intelligenter Verkehrsmanagementsysteme (wie z. B. Baustellenmanagementsystem, Störfallmanagementsystem) ist der Aufbau einer zukunftsfähigen Verkehrsmanagement- und Betriebszentrale. Ein entsprechendes Konzept wurde bereits erarbeitet.

Anlage 35

Antwort

des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr auf die Frage 37 der Abg. Rudolf Götz und Dorothee Prüssner (CDU)

Wirtschaftsförderung in den Landkreisen Goslar und Osterode am Harz

Die Rückführung der Förderquoten der einzelbetrieblichen Investitionsförderung im Rahmen der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur“ (GRW) von den einmalig in 2009 erhöhten Werten auf die Sätze von 2008 findet insbesondere in der Harzregion in der örtlichen Presse ein ausschließlich negatives Echo.

Bei aller Kritik wird häufig übersehen, dass außerhalb der GRW-Förderung auch noch andere Unterstützungen im Bereich der Wirtschaftsförderung möglich sind. Diese Mittel und Hilfen sollten ebenfalls bei der Beurteilung der Situation berücksichtigt werden.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Wie stellten sich das Fördervolumen und die Anzahl der geförderten Betriebe nach GRW-Förderung für die Landkreise Goslar und Osterode seit dem Jahr 2004 dar?

2. Wie viele Mittel aus der Initiative Niedersachsen sind den beiden Landkreisen zugutegekommen?

3. In welchem Umfang wurde die Wirtschaft im Harz durch weitere Fördermittel, insbesondere des EFRE, des ESF, der GA/GRW und aus Landesmitteln, unterstützt? Wie haben sich die Zahlen seit 2004 entwickelt?

Bereits seit vielen Jahren wird die wirtschaftliche Entwicklung der Landkreise Goslar und Osterode am Harz von der Landesregierung umfassend begleitet und mit dem zur Verfügung stehenden Förderinstrumentarium u. a. aus den folgenden Mitteln unterstützt:

- der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur“ (GRW),

- dem Europäischen Fonds für regionale Entwicklung (EFRE),

- dem Europäischen Sozialfonds (ESF),

- dem Konjunkturpaket II (Initiative Niedersachsen) und
- sonstigen Landesmitteln.

Auf diese Weise leistet die Landesregierung, wie in anderen Teilen des Landes auch, einen Beitrag zur Bewältigung der strukturellen Herausforderungen vor Ort.

Insbesondere die Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der regionale Wirtschaftsstruktur“ (GRW) trägt dem Grundgedanken einer besonderen Förderung strukturschwacher Gebiete durch vier Fördersatzabstufungen Rechnung. Sowohl Goslar als auch Osterode am Harz sind in der Förderperiode 2007 bis 2013 als C-Fördergebiete, also Gebiete der zweithöchsten Förderstufe, ausgewiesen. Durch die Schaffung und Sicherung von dauerhaften Arbeitsplätzen soll so ein Ausgleich von Standortnachteilen auch in strukturschwachen Regionen erzielt werden.

Eine zielgerichtete Förderung, und damit eine nachhaltige Unterstützung der wirtschaftlichen Entwicklung, ist aber nur dann möglich, wenn sich die Förderung nicht vorrangig an der Frage der Bedürftigkeit, sondern vor allem an der Wirkung auf Wachstum und Beschäftigung ausrichtet. Im Sinne eines effizienten und effektiven Einsatzes von öffentlichen Mitteln muss eine nachhaltige Wirtschaftsförderung darauf ausgerichtet sein, ein Maximum an Wirtschaftswachstum und Arbeitsplätzen zu erzielen. Durch die regionale Strukturpolitik etwa werden die Regionen darin unterstützt, vielversprechende Projektideen im Hinblick auf Wachstum und Beschäftigung zu entwickeln und umzusetzen.

Dieses vorausgeschickt, werden die Fragen namens der Landesregierung wie folgt beantwortet:

Zu 1: Im Rahmen der einzelbetrieblichen Investitionsförderung der GRW werden Vorhaben zur Errichtung oder Erweiterung eines Betriebs, zur Diversifizierung oder grundlegenden Änderung der Produktion und zur Übernahme einer stillgelegten oder von der Stilllegung bedrohten Betriebsstätte unterstützt.

Im Zeitraum 2004 bis 2009 sind Unternehmen in den Landkreisen Goslar und Osterode am Harz mit 28,2 bzw. 20,6 Millionen Euro aus Mitteln der einzelbetrieblichen Investitionsförderung gefördert worden. In Summe wurden damit 147 Unternehmen unterstützt, 93 in Goslar und 54 in Osterode am Harz.

Im Landkreis Osterode wurden pro Jahr durchschnittlich knapp 3,5 Millionen Euro an Fördermitteln gewährt, ohne dass ein im Zeitverlauf eindeutiger Trend zu erkennen wäre. Mit diesen Investitionen konnten seit 2004 insgesamt 882 Arbeitsplätze gesichert und 1 210 Arbeitsplätze geschaffen werden.

Im Landkreis Goslar wurden unternehmerische Investitionen pro Jahr mit durchschnittlich knapp 4,7 Millionen Euro unterstützt. Damit konnten insgesamt 467 Arbeitsplätze gesichert und 606 Arbeitsplätze geschaffen werden. Obwohl sich auch in Goslar kein eindeutiger Trend abzeichnet, lag die Förderung in 2009 mit knapp 11 Millionen Euro deutlich über dem Schnitt der vorangegangenen Jahre.

Aus Mitteln der einzelbetrieblichen Investitionsförderung (GRW) konnten in den Landkreisen Goslar und Osterode am Harz somit seit 2004 durch den Einsatz von insgesamt knapp 49 Millionen Euro Fördermitteln mehr als 2 000 Arbeitsplätze erhalten oder neu geschaffen werden.

Zu 2: Durch die Initiative Niedersachsen setzt die Landesregierung gemeinsam mit den Kommunen seit dem 20. Februar 2009 das Konjunkturprogramm II um. Insgesamt werden knapp 1,4 Milliarden Euro in Niedersachsen investiert; davon entfallen 600 Millionen Euro auf die kommunale Ebene.

Finanzminister Möllring hat in seiner Einjahresbilanz ein positives Fazit gezogen: Nach einem Jahr Laufzeit sind bereits 1,1 Milliarden Euro Landesmittel in konkreten Vorhaben gebunden. Einschließlich des über den notwendigen Eigenanteil der Kommunen hinaus eingesetzten Geldes liegt das gesamte Investitionsvolumen sogar bei 1,3 Milliarden Euro.

Im Landkreis Goslar wurden seit dem 20. Februar 2009 121 Vorhaben mit einem Gesamtinvestitionsvolumen von 30,3 Millionen Euro begonnen, geplant oder bereits umgesetzt. Der Förderanteil (als Summe der Bundes- und Landesmittel) beträgt 20,2 Millionen Euro.

In Osterode am Harz wurden 54 Vorhaben mit einem Gesamtvolumen von 6,5 Millionen Euro begonnen, geplant oder bereits umgesetzt. Der Förderanteil beträgt hier 5,0 Millionen Euro.

Im Rahmen des Konjunkturpakets II wurden durch die Initiative Niedersachsen damit in den Landkreisen Goslar und Osterode seit Februar 2009 insgesamt knapp 37 Millionen Euro investiert. In der Hauptsache kommt die Förderung Investitionen in

die Bildungsinfrastruktur zugute, seien es Kindergärten oder -tagesstätten, Schulen oder Hochschulen. In den beiden Harzer Landkreisen entfallen rund 25 Millionen Euro auf Investitionen in den Bildungsbereich und stärken damit neben der lokalen und regionalen Wirtschaft vor allem auch die Zukunftsfähigkeit der Region.

Zu 3: Zur Stärkung der regionalen Wirtschaft wird neben der einzelbetrieblichen Investitionsförderung (siehe Antwort zu Frage 1) eine Reihe weiterer Förderinstrumente angewandt, die sich aus Mitteln des Europäischen Fonds für regionale Entwicklung (EFRE), des Europäischen Sozialfonds (ESF) und aus Landesmitteln finanzieren.

Die Landkreise Goslar und Osterode am Harz wurden in den Jahren 2004 bis 2009, zusätzlich zu der oben angeführten einzelbetrieblichen Förderung, mit insgesamt 26,8 Millionen Euro unterstützt - davon entfallen 18,1 Millionen auf Goslar und 8,7 Millionen auf Osterode.

Mit insgesamt rund 10 Millionen Euro (7,9 Millionen Euro in Goslar, 2,5 Millionen Euro in Osterode) nimmt die Förderung von Investitionen in die touristische Infrastruktur hier einen Spitzenplatz ein. Auf diese Weise wird nicht nur die Attraktivität der Tourismusdestination Harz gestärkt, sondern auch ein bedeutender Wirtschaftsfaktor im Harz unterstützt.

Im Landkreis Osterode, als traditionellem Industriestandort, flossen seit 2004 knapp 3 Millionen Euro in den Ausbau der wirtschaftsnahen Infrastruktur. Auf diese Weise konnte ein Beitrag dazu geleistet werden, eine wettbewerbsfähige und hochwertige Infrastruktur bereitzustellen, um Wirtschaftswachstum und Beschäftigung in der Region zu ermöglichen.

Im Landkreis Goslar lag mit rund 6 Millionen Euro ein weiterer Schwerpunkt auf der Förderung von Innovationen in Wirtschaft und Wissenschaft.

Im Zeitverlauf seit 2004 zeigt sich bei beiden Landkreisen kein eindeutiger Trend. Die Zahlen für 2009 liegen jedoch in Goslar mit rund 2,2 Millionen Euro deutlich unter dem Schnitt der Vorjahre von 3,2 Millionen Euro.

Zusammen mit der einzelbetrieblichen Investitionsförderung sind damit von 2004 bis 2009 insgesamt rund 75 Millionen Euro an Fördermitteln in die Landkreise Goslar und Osterode am Harz geflossen.

Anlage 36

Antwort

des Ministeriums für Inneres, Sport und Integration auf die Frage 38 des Abg. Hans-Christian Biallas (CDU)

Gemeinsames Europäisches Asylsystem

Seit Inkrafttreten des Vertrags von Amsterdam (1999) arbeitet die Europäische Union am Aufbau eines Gemeinsamen Europäischen Asylsystems. Während sich die erste Harmonisierungsphase auf die Schaffung von Mindeststandards beschränkte, sollen nun auf der Grundlage der erheblich ausgeweiteten EU-Kompetenzen durch den Vertrag von Lissabon ein gemeinsames Asylverfahren und ein einheitlicher Schutzstatus eingeführt und die praktische Zusammenarbeit der Mitgliedstaaten verbessert werden. Im Rahmen der zweiten Phase der Asylrechtsharmonisierung hat die Kommission seit Dezember 2008 eine Reihe von Vorschlägen zur Änderung geltender Legislativakte bzw. zur Intensivierung der praktischen Zusammenarbeit im Asylbereich vorgelegt.

Die Europäische Kommission hat am 21. Oktober 2009 die Entwürfe zur Verfahrensrichtlinie und zur Anerkennungsrichtlinie vorgelegt.

Mit der Verfahrensrichtlinie sollen ein einheitliches Verfahren geschaffen, der Zugang zum Verfahren in Anlehnung an die EuGH-Rechtsprechung verbessert, die Ausnahmeregelungen reduziert und zusätzliche Verfahrensgarantien für bestimmte Personengruppen (z. B. Opfer sexueller Gewalt, Folteropfer) eingeführt werden. Ziel des Vorschlags sind des Weiteren eine Vereinfachung und Konsolidierung verfahrensrechtlicher Begriffe und prozessualer Hilfsmittel sowie eine bessere Übereinstimmung zwischen den Asylrechtsinstrumenten. Damit sollen u. a. Sekundärbewegungen von Asylbewerbern zwischen den Mitgliedstaaten vermieden werden, soweit diese Bewegungen durch Unterschiede zwischen den Verfahrensvorschriften hervorgerufen werden.

Die Vorgaben der Anerkennungsrichtlinie werden nach Auffassung der Kommission derzeit in den Mitgliedstaaten sehr unterschiedlich ausgelegt, sodass die Wahrscheinlichkeit, in der Europäischen Union als Flüchtling anerkannt zu werden, in den Mitgliedstaaten stark voneinander abweicht. Das führt - neben anderen relevanten Faktoren - zu erheblichen Weiterwanderungen von Asylsuchenden innerhalb der EU. Vor diesem Hintergrund hat die Kommission eine Neufassung der Richtlinie des Rates vom 29. April 2004 über Mindestnormen für die Anerkennung und den Status von Drittstaatsangehörigen oder Staatenlosen als Flüchtlinge oder als Personen, die anderweitig internationalen Schutz benötigen, und über den Inhalt des zu gewährenden Schutzes vorgeschlagen. Mit der

Anerkennungsrichtlinie sollen höhere Schutzstandards bei den Schutzgründen und dem Inhalt des zu gewährenden Schutzes im Einklang mit internationalen Normen erreicht werden und die Schutznormen weiter harmonisiert werden, um die Sekundärmigration einzudämmen, sofern Letztere auf unterschiedliche einzelstaatliche Rechtsvorschriften und Entscheidungspraktiken sowie ein unterschiedliches Niveau der in den verschiedenen Mitgliedstaaten zuerkannten Rechte zurückzuführen ist.

Ich frage die Landesregierung:

1. Wie bewertet die Landesregierung grundsätzlich die gemeinsame europäische Asylpolitik der Europäischen Union?

2. Wie bewertet die Landesregierung die von der Kommission am 21. Oktober 2010 vorgelegten Richtlinien?

3. Ist die Landesregierung der Auffassung, dass es zu einer intensiveren Zusammenarbeit in der Asylpolitik kommen sollte?

Die Mündliche Anfrage des Abgeordneten Biallas beantworte ich namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Die Mitgliedstaaten der Europäischen Union haben sich im Vertrag von Lissabon zur Entwicklung eines Gemeinsamen Europäischen Asylsystems verpflichtet. Die EU-Kommission beabsichtigt deshalb, ihre Vorschläge für die Normsetzung so rechtzeitig vorzulegen, dass die Harmonisierung des Asylrechts bis Ende 2012 abgeschlossen werden kann. Nach Auffassung der Landesregierung ist die EU aber von einer zufriedenstellenden Harmonisierung des Asylrechts noch weit entfernt. Das zeigt sich u. a. darin, dass das Bundesverfassungsgericht in einstweiligen Verfahren die Rücküberstellung von Asylbewerbern nach Griechenland untersagte, weil es die dortigen Unterbringungs- und Verpflegungsbedingungen als unzureichend ansah - mit der Folge, dass in diesen Fällen die Anwendung des Dublin-Verfahrens, bezogen auf Griechenland, einstweilen ausgesetzt wurde. Es bestehen somit bereits im Zusammenhang mit der ersten Harmonisierung der Asylsysteme auf der Basis von Mindestnormen immer noch beträchtliche Unterschiede zwischen den Mitgliedstaaten. Daher müssen die Schwerpunkte zunächst weiterhin auf der Harmonisierung der bisherigen Schutzstandards im Rahmen einer praktischen Zusammenarbeit liegen. Aus Sicht der Niedersächsischen Landesregierung macht es keinen Sinn, weitergehende verbindliche Regelungen zu erlassen, wenn nicht sichergestellt ist, dass sie von einzelnen Mitgliedstaaten auch angewandt werden können. Die Landesregierung wird sich daher weiterhin dafür einsetzen, dass weitere Schritte zur Harmonisierung auf europäischer Ebene erst dann gegangen werden, wenn die zuvor erlassenen Regelungen einheitlich in allen EU-Mitgliedstaaten angewendet werden.

Zu 2: Die Kommissionsvorschläge zur Überarbeitung der Anerkennungs- und Verfahrensrichtlinie sollen besseren Schutzstandards, einheitlichen Rahmenbedingungen sowie einem effizienteren und abgestimmten Asylsystem dienen. Beide Vorschläge befinden sich noch im Abstimmungsprozess. Der Bundesrat hat in seinen Beschlüssen vom 18. Dezember 2009 zu beiden Vorschlägen Stellung genommen. Die Vorschläge für diese Beschlüsse wurden von Niedersachsen gemeinsam mit anderen Ländern erarbeitet. Im Hinblick auf die Bewertung der beiden Richtlinienvorschläge kann zusammenfassend gesagt werden, dass der Bundesrat die Bemühungen der EU-Kommission, die Harmonisierung der Asylsysteme der Mitgliedstaaten voranzubringen, grundsätzliche anerkennt. Gleichzeitig warnt der Bundesrat jedoch vor einem übereilten EU-Rechtsetzungsverfahren, wenn das zulasten der Qualität der Arbeit geht. Hinsichtlich der Anerkennungsrichtlinie bedürfe es zunächst einer fundierten Bewertung der Asylrechtsnormen aus der ersten Phase, bevor ein weiteres Rechtsetzungsverfahren folgen könne. Zur Verfahrensrichtlinie vertritt der Bundesrat die Auffassung, dass gegenüber dem Ziel, gleichermaßen höhere wie einheitlichere Schutzstandards zu gewährleisten, die Bemühungen zur Sicherstellung einer einheitlichen und vollständigen Anwendung der geltenden europäischen Mindeststandards der ersten Harmonisierungsphase in allen Mitgliedstaaten Vorrang haben müssen. Die Niedersächsische Landesregierung wird den Abstimmungsprozess in diesem Sinne weiterhin aufmerksam verfolgen und begleiten.

Zu 3: Die Frage nach der Notwendigkeit einer intensiveren Zusammenarbeit in der Asylpolitik kann mit Ja beantwortet werden. Die im Jahre 2005 veröffentlichten Richtlinien über die Asylanerkennung und das Asylverfahren enthalten neben verbesserungsbedürftigen Passagen aus der Sicht der Landeregierung auch Defizite, weil die geschaffenen Standards immer noch nicht einheitlich angewandt werden. Diese Defizite können nur durch gründliche Evaluierungen und verlässliche Absprachen zwischen den Mitgliedstaaten der Europäischen Union beseitigt werden. Ein Gemeinsames Europäisches Asylsystem ist ein komplexes Gebilde, das ohne engmaschige Zusammenarbeit nicht rea-

lisiert werden kann. Dabei gilt es, den Grundsätzen der Verhältnismäßigkeit und Wirtschaftlichkeit Rechnung zu tragen. Maßnahmen, die zugunsten einer Verbesserung der Zusammenarbeit ergriffen werden, müssen dort ihre Grenzen finden, wo der bürokratische Aufwand den Nutzen einer koordinierten Vorgehensweise überschreitet. Auch hierauf wird die Niedersächsische Landeregierung achten.

Anlage 37

Antwort

des Ministeriums für Wissenschaft und Kultur auf die Frage 39 der Abg. Jens Nacke und Dorothee Prüssner (CDU)

Niedersachsens Beitrag zur Deutschen Digitalen Bibliothek (DDB)

Im Dezember 2009 hat das Bundeskabinett die Errichtung einer Deutschen Digitalen Bibliothek (DDB) gebilligt. Die DDB wird in die Europäische Digitale Bibliothek Europeana integriert. Ihre Errichtung hat der Rat der Europäischen Union auf Vorschlag der EU-Kommission bereits 2006 beschlossen. Das kulturelle Erbe und wissenschaftliche Informationen sollen in Deutschland und Europa digital erfasst und über das Internet für jedermann erreichbar werden. Mit der DDB sollen die Datenbanken von über 30 000 Kultur- und Wissenschaftseinrichtungen in Deutschland vernetzt und durch spezielle Werkzeuge erschlossen werden.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Ist Niedersachsen am Projekt der Deutschen Digitalen Bibliothek beteiligt? Wenn ja, wie sieht diese Beteiligung aus?

2. Welche niedersächsischen Institutionen sind an der Deutschen Digitalen Bibliothek beteiligt?

3. Wie bewertet die Landesregierung die Zusammenarbeit der Bayerischen Staatsbibliothek mit Google u. a. in dem Projekt Google Editions?

Die Bundesregierung hat am 19. März 2008 den Umsetzungsplan 2008 zum Regierungsprogramm „Zukunftsorientierte Verwaltung durch Innovationen“ einschließlich des Programms „E-Government 2.0“ beschlossen. Eines der neu im Portfolio des E-Government-Programms aufgenommenen Projekte ist die Deutsche Digitale Bibliothek (DDB) (Arbeitstitel) als zentrales Netzwerk von Kultur- und Wissenschaftseinrichtungen in Deutschland. Das Konzept der DDB ist in „Gemeinsamen Eckpunkten von Bund, Ländern und Kommunen zur Errichtung der DDB“ zusammengefasst worden. Diese Eckpunkte berücksichtigen die Ergebnisse der Studie „Auf dem Weg zur DDB“, die von der Fraunhofer-Gesellschaft im Auftrag des Beauftragten der Bundesregierung für Kultur und Medien erarbeitet wurde. Die Studie beschreibt, welche praktischen Schritte erforderlich sind und welche Investitionen mit dem Aufbau und Betrieb der DDB voraussichtlich verbunden sein werden. Am 3. September 2009 hat die Kultusministerkonferenz (KMK) dem Verwaltungs- und Finanzabkommen zwischen der Bundesrepublik Deutschland und den Ländern über die Errichtung und den Betrieb der DDB zugestimmt. Die Finanzministerkonferenz hat am 6. September 2009 diesem Verwaltungs- und Finanzabkommen ebenfalls zugestimmt. Nach diesem Abkommen ist vorgesehen, dass die Länder und der Bund ab 2011 jährlich bis zu 2,6 Millionen Euro für den Betrieb der DDB zur Verfügung stellen. Die Mittel werden je zur Hälfte vom Bund und von den Ländern (Aufteilung nach Königsteiner Schlüssel) erbracht. Nach Ablauf von drei Jahren ist eine externe Evaluierung bezüglich der Weiterführung und der finanziellen Entwicklung geplant.

Die Sichtbarmachung des kulturellen Erbes des Landes über das Medium Internet durch die DDB ist eine wichtige Aufgabe. Die Erhaltung, Erschließung, Bereitstellung und Präsentation der in Archiven, Museen, der Denkmalpflege und Bibliotheken als „Gedächtniseinrichtungen der Menschheit“ verwahrten Kulturgüter erfordern eine sparten- und länderübergreifende Zusammenarbeit. Hierbei geht es um Fragen des Bestandserhalts der Kulturgüter selbst, aber auch um Fragen, Aufgaben und Herausforderungen, die im Kontext der Digitalisierung von Kulturgütern (Metadatenerschließung, Bereitstellung, Präsentation, Langzeitverfügbarkeit und Langzeitarchivierung) und des anhaltenden Booms des Internets entstehen.

Dies vorausgeschickt, werden die Fragen namens der Landesregierung wie folgt beantwortet:

Zu 1 und 2: Niedersachsen war an der Vorbereitung des Aufbaus der DDB von Anfang an über die Gremien der KMK aktiv beteiligt, sodass die Voraussetzungen für ein aktives Mitgestalten der DDB sehr gut sind. Die Staats- und Universitätsbibliothek Göttingen (SUB) und die Herzog-August-Bibliothek Wolfenbüttel (HAB) haben bereits jetzt wichtige Bestände digitalisiert und werden diese in das entstehende DDB-Portal einbringen. Aufgrund dieser erfolgreichen Vorarbeiten hat die Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG) aktuell der HAB Wolfenbüttel und der SUB Göttingen große Massendigitalisierungsprojekte bewilligt.

Darüber hinaus werden in Niedersachsen die Aktivitäten im Kontext DDB durch das EFRE-Projekt „Digitale Schatzkammer Niedersachsens“ durch das MWK finanziell mit 600 000 Euro unterstützt (je zu 50 % aus Landesmitteln und aus EFRE-Mitteln). Beteiligt sind an diesem Projekt die Landesbibliotheken, das Landesarchiv und die Landesmuseen. Dabei wird ein Internetportal des niedersächsischen, kulturellen Erbes auf der Vorarbeit des Projekts www.opal-niedersachsen.de der Stiftung Niedersachsen aufgebaut werden. Hauptziel ist die direkte Integration und Präsentation des niedersächsischen kulturellen Erbes u. a. in die DDB und die Europäische Digitale Bibliothek Europeana.

An der SUB Göttingen wurde zudem mit der Produktionssteuerungs- und Portalsoftware Goobi (als open source veröffentlicht - www.goobi.org) ein wichtiger Baustein für die zu liefernde Infrastruktur der DDB entwickelt und in der Bund-Länder-Fachgruppe zur DDB präsentiert. Niedersachsen strebt an, dass künftig beide Einrichtungen im Kompetenznetzwerk DDB noch stärkere Berücksichtigung finden. Die SUB Göttingen übernimmt hier bereits koordinierende Funktionen für mehrere Themenfelder. Außerdem ist die SUB Göttingen Mitglied der Bund-Länder Fachgruppe und hat wesentliche Teile der bisherigen DDB-Konzeptionen (technisches Konzept, GUI-Planungen) mitgestaltet.

Zu 3: Wissenschaftliche Bibliotheken mit bedeutendem Altbestand in Niedersachsen könnten ungeachtet der beschriebenen Aktivitäten analog zum Vorgehen der Bayerischen Staatsbibliothek im Bereich der Altbestandsdigitalisierung prüfen, ob eine Kooperation mit Google Vorteile bringt. Bisher hat keine Bibliothek in Niedersachsen diese Frage an das MWK herangetragen. Ein Grund könnte sein, dass für wissenschaftliche Fragestellungen die Qualität der Google-Digitalisate kritisch hinterfragt wird, da eine Qualitätskontrolle nur sehr eingeschränkt und vollautomatisiert stattfindet. Über die DDB sollen die auf höchste Qualität ausgelegten Digitalisierungsprojekte von Bibliotheken, Archiven und Museen in die Öffentlichkeit gebracht werden. Die Bereitstellung elektronischer Inhalte in der Europeana und der DDB ist ein wichtiger Beitrag für die Weiterentwicklung der Wissens- und Informationsgesellschaft.

Digitalisierte Bücher sind 24 Stunden am Tag verfügbar und können an jedem Ort der Welt gelesen werden. Es ist Aufgabe der Bibliotheken, den Zugang zu Informationen für die Menschen bereitzustellen. Daher ist auch das Internet für Bibliotheken ein geeignetes Medium. Eine Kooperation mit Google im Projekt Google Books, wie sie in Deutschland zuerst die Bayerische Staatsbibliothek München eingegangen ist, darf daher nicht grundsätzlich ausgeschlossen werden. Allerdings kommt es entscheidend auf die Ausgestaltung der Verträge mit Google an. Die Information aus den Beständen der Bibliotheken und dem in unterschiedlichen Institutionen bewahrten kulturellen Erbe des Landes muss auch bei einer Kooperation mit Google öffentlich und entsprechend den Regeln der Bibliotheken über die Informationskanäle der Bibliotheken oder anderer Institutionen zur Verfügung stehen.

Unter der Bezeichnung „Google Editions“ hat das Unternehmen einen neuen Dienst für den Vertrieb elektronischer Bücher angekündigt. Ob eine Kooperation mit der Bayerischen Staatsbibliothek München geplant ist, ist der Landesregierung nicht bekannt.

Anlage 38

Antwort

des Ministeriums für Umwelt und Klimaschutz auf die Frage 40 des Abg. Reinhold Coenen (CDU)

Kopenhagen und IPCC - Wie geht es mit dem internationalen Klimaschutz weiter?

Aufgrund des weltweiten Ausstoßes von klimaschädlichen Treibhausgasen muss Klimaschutzpolitik global ausgerichtet sein. Daher ist es notwendig, dass die entscheidenden klimapolitischen Weichenstellungen von der internationalen Staatengemeinschaft auf Vertragsstaatenkonferenzen in verbindlichen Vereinbarungen vorgenommen werden. Vor diesem Hintergrund ist es aus Sicht von Fachleuten bedauerlich, dass es auf der UN-Klimakonferenz in Kopenhagen im Dezember 2009 nicht zu den von der EU vorgeschlagenen Vereinbarungen über konkrete Reduktionspflichten für Industrieländer und angemessene Emissionsobergrenzen für Schwellen- und Entwicklungsländer gekommen ist. Als weiteren Rückschlag für den internationalen Klimaschutz sehen Fachleute auch die mittlerweile festgestellten Fehler im jüngsten Bericht des Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC), die Zweifel an der Arbeit des Weltklimarates aufkommen lassen.

Ich frage die Landesregierung:

1. Wie beurteilt die Landesregierung die Ergebnisse der UN-Klimakonferenz in Kopenhagen?

2. Welche Organisationen und Einrichtungen aus Niedersachsen haben am UN-Klimagipfel teilgenommen?

3. Wie beurteilt die Landesregierung die bekannt gewordenen methodischen und empirischen Mängel des IPCC-Berichts, und welche Schlussfolgerungen sind daraus für die Klimaschutzpolitik zu ziehen?

Die globale Dimension des Klimawandels erfordert weltweit wirksame Lösungen. Daher müssen die Grundvoraussetzungen für erfolgreichen Klimaschutz auf internationaler Ebene geschaffen werden. Eine entscheidende Bedeutung kommt hierbei den Vertragsstaatenkonferenzen (COP) der Klimarahmenkonvention (UNFCCC) zu.

Vom 7. bis 18. Dezember 2009 fand in Kopenhagen die 15. Vertragsstaatenkonferenz der Klimarahmenkonvention statt. Die Kopenhagener Konferenz wurde im Vorfeld zu den wichtigsten und komplexesten der Konferenzen in der Historie der Klimarahmenkonvention gezählt, weil es dort um ein Nachfolgeabkommen für das Kyoto-Protokoll gehen sollte. Das Kyoto-Protokoll von 1997 hat zum Ziel, den Ausstoß von Treibhausgasen in den Industrieländern bis spätestens 2012 um rund 5 % unter das Niveau von 1990 zu senken. Diese sogenannte erste Verpflichtungsperiode endet 2012. Insofern ist beizeiten eine Anschlussregelung notwendig.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Kleine Anfrage namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Die Landesregierung beurteilt die Ergebnisse der UN-Klimakonferenz in Kopenhagen als insgesamt unbefriedigend. Insbesondere bedauert die Landesregierung, dass es nicht gelungen ist, Emissionsobergrenzen für die Zeit nach 2012 zu vereinbaren. Jedoch enthält die Erklärung von Kopenhagen (Copenhagen Accord) nach Einschätzung der Landesregierung Ansatzpunkte für weitere Verhandlungen in diese Richtung. Zu nennen ist in diesem Zusammenhang vor allem das im ersten der insgesamt zwölf Punkte der Erklärung von Kopenhagen festgehaltene Ziel, den globalen Anstieg der Durchschnittstemperatur gegenüber dem vorindustriellen Zeitalter auf 2 Grad zu begrenzen. Daher kommt es aus Sicht der Landesregierung darauf an, in den anstehenden Folgekonferenzen die Erklärung von Kopenhagen zu konkretisieren und in operationale Zwischenziele zu überführen.

Zu 2: An der 15. Vertragstaatenkonferenz in Kopenhagen nahmen die Mitgliedstaaten der Klimarahmenkonvention teil. Welche Organisationen und Einrichtungen aus Niedersachsen sich während der Vertragsstaatenkonferenz in Kopenhagen aufhielten, ist der Landesregierung nicht bekannt. Der Landesregierung ist lediglich darüber informiert, dass seitens der Weser-Ems Regional Innovation Strategy (RIS) aus Oldenburg eine Delegation in Kopenhagen angemeldet wurde.

Zu 3: Die Landesregierung bedauert die bekannt gewordenen methodischen und empirischen Mängel des IPCC-Berichtes. Die zentralen Aussagen des IPCC-Berichtes bleiben aus Sicht der Landesregierung davon indes unberührt.

Anlage 39

Antwort

des Ministeriums für Inneres, Sport und Integration auf die Frage 41 des Abg. Victor Perli (LINKE)

Erst Kritik von Gewerkschaften und DIE LINKE, jetzt auch vom CDU-Landtagsabgeordneten Frank Oesterhelweg - Wann verbessert die Landesregierung die Situation der Polizeibeschäftigten im Landkreis Wolfenbüttel und darüber hinaus?

Mit zwei auf seiner Internetseite veröffentlichten Presseerklärungen hat der CDU-Landtagsabgeordnete Frank Oesterhelweg aus dem Landkreis Wolfenbüttel in den letzten Wochen die „erkennbare Unterversorgung, teilweise hohe Krankenstände und ungünstige Altersstrukturen“ bei der Wolfenbütteler Polizei kritisiert und eine Aufstockung des Personals als „dringend notwendig“ eingefordert. „Nicht nur im Polizeikommissariat Wolfenbüttel wird es eng, gerade auch die ländlichen Polizeistationen in Cremlingen, Schöppenstedt und Schladen sowie die Salzgitter zugeordnete Station in Baddeckenstedt haben schon jetzt erhebliche Probleme,“ meint Oesterhelweg. Mängel seien vor allem in den Bereichen Prävention, Verkehrsüberwachung und Präsenz auszumachen. In anderen Bereichen der zuständigen Polizeidirektion Braunschweig, etwa im Landkreis Helmstedt, seien die Verhältnisse „deutlich günstiger“.

Zudem müsse die Motivation der Beamten im Blick behalten werden. Angesichts der „Kürzungen in der jüngsten Vergangenheit“ und der „erkennbaren Defizite und Schieflagen“ infolge der Polizeireform, die „insgesamt sicher sinnvoll und erfolgreich gewesen“ sei, frage er sich, „ob der aktuell diskutierte Wegfall der Aufstiegsmöglichkeiten so richtig ist“. Zudem fehlten Mobiltelefone, Digitalkameras und Laptops.

Obwohl kein Adressat der Kritik genannt wird, richtet sie sich aufgrund der Zuständigkeit der CDU/FDP-geführten Landesregierung zweifelsohne an das Innenministerium. Eine ähnliche Kritik wurde in den Haushaltsberatungen des Landtags wiederholt von der Fraktion DIE LINKE und außerhalb des Landtags von der Gewerkschaft der Polizei (GdP) vorgebracht.

So hieß es bereits in der Landtagsrede der Innenpolitikerin Pia Zimmermann (DIE LINKE) am 15. Dezember 2009: „Die Arbeit der Polizei in Niedersachsen ist bedeutend. Wenn wir gute Arbeit haben wollen, dann muss diese auch entsprechend entlohnt werden. Das passiert hier aber nicht. Im Gegenteil: Urlaubs- und Weihnachtsgeld wurden gestrichen. Im niedersächsischen Polizeidienst besteht ein Beförderungsstau. All das führt nicht dazu, dass die Motivation unserer Polizistinnen und Polizisten gestärkt wird. Deshalb schlagen wir in unserem Änderungsantrag eine Erhöhung des Mittelansatzes um knapp 13 Millionen Euro vor, um 500 Stellenanhebungen vorzunehmen und die Erschwerniszulage auf 5 Euro pro Stunde zu erhöhen. Das sind erste Schritte, um die Attraktivität des Polizeiberufs zu steigern.“ Im Vorjahr hatte sie zudem die Ausgabe von kostenlosen Diensthandys und wetterfester Regenjacken für Polizeibeamte gefordert.

Ich frage die Landesregierung:

1. Wie stellt sich die Personal- und Ausstattungssituation der Polizeistationen im Landkreis Wolfenbüttel einschließlich der Station in Baddeckenstedt aus ihrer Sicht dar? (Bitte durch die Zahl der jeweiligen Personalstellen und Daten zu Krankenständen und Altersstrukturen belegen.)

2. Wie stellt sich die Personal- und Ausstattungssituation der Polizeiinspektion Salzgitter/Wolfenbüttel/Peine im regionalen und im landesweiten Vergleich dar? Ist die Polizeiinspektion im Allgemeinen oder die Polizei im Landkreis Wolfenbüttel im Speziellen schlechter gestellt?

3. Ergibt sich daraus für den Landkreis Wolfenbüttel die Gefahr eines Kriminalitätsanstieges oder mit Blick auf Asse II eine erhöhte Gefährdungslage?

Die Landesregierung steht für eine quantitativ und qualitativ gestärkte Polizei. Durch zusätzliche Einstellungen wurde seit 2003 dafür gesorgt, dass die Polizei aktuell über so viele Stellen für Polizeibeamtinnen und -beamte verfügt wie nie zuvor in der Geschichte des Landes. Aufgrund der in den zurückliegenden Jahrzehnten erfolgten Einstellungspraxis, die in den 1970er- bis in die 1980er-Jahren durch vergleichsweise hohe und danach bis Ende der 1990er-Jahre durch vergleichsweise niedrige Zahlen geprägt ist, verfügt die Polizei Niedersachsen - entsprechend den bundesweiten Trends - über eine Struktur, die eine Verschiebung des Altersaufbaus zur Folge hat.

Diese Situation wird zwar durch die von der Landesregierung seit 2003 veranlassten 800 zusätzlichen Einstellungen abgemildert, sie kann jedoch nicht gänzlich aufgefangen werden. Insofern nimmt die Zahl älterer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter derzeit zu. Den damit verbundenen spezifischen Rahmenbedingungen ist verstärkt Rechnung zu tragen.

Die Verteilung von Stellen und der Personalnachersatz im Polizeivollzugsdienst erfolgen in einem mit den Polizeibehörden abgestimmten und konsensualen Verfahren. Während die frühere Personalverteilung vorrangig an der vorhandenen Organisationsstruktur ausgerichtet war, basiert das jetzige Konzept viel stärker auf den Belastungs- und Strukturdaten des jeweiligen Zuständigkeitsbereiches. Durch das Ministerium erfolgt eine Verteilung auf die Polizeidirektionen, die Verteilung innerhalb der Direktionen erfolgt in Anlehnung an das landesweite Konzept in eigener Zuständigkeit. Dabei werden bei Bedarf die Parameter den behördenspezifischen Besonderheiten angepasst und regionale Spezifika und Schwerpunkte berücksichtigt. Im Verteilungskonzept werden keine Unterscheidungen der einzelnen Dienstzweige - wie Einsatz- und Streifendienst, Ermittlungsbereiche oder Polizeistationen - vorgenommen. Die konkrete Zuordnung erfolgt erst auf Ebene der Polizeiinspektion, also dort, wo spezifische Problemstellungen bekannt sind und die polizeiliche Verantwortlichkeit mit entsprechenden Gestaltungsmöglichkeiten wahrzunehmen ist.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Anfrage auf Basis der von der Polizeidirektion (PD) Braunschweig zugelieferten Informationen namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1 und 2: Nach Mitteilung der PD Braunschweig findet das Landeskonzept zur Personalverteilung auch auf Direktionsebene Anwendung und führt unter Berücksichtigung regionaler Besonderheiten zu einer ausgewogenen Personalzuweisung an die einzelnen Inspektionen. Veränderungen in der Personalstärke innerhalb der Polizeiinspektion (PI) auf Ebene der Landkreise sind Ergebnis einer veränderten Aufgabenstellung und -wahrnehmung. Eine Betrachtung der Personalstärken hat sich deshalb an den zu erfüllenden Aufgaben zu orientieren.

Das Durchschnittsalter der Polizeivollzugsbeamten in den regionalen Polizeidirektionen liegt derzeit bei rund 45 Jahre. Die PD Braunschweig weist mit rund 47,5 Jahren einen leicht darüber liegenden Altersschnitt auf. Das Durchschnittsalter in der PI Salzgitter/Peine/Wolfenbüttel beträgt rund 48 Jahre und liegt damit geringfügig über dem Mittelwert der PD Braunschweig. Das Durchschnittsalter beim PK Wolfenbüttel liegt bei rund 47 Jahren. Mit

Blick auf die Polizeistationen liegt der Altersschnitt auf Ebene der PD Braunschweig bei rund 50 Jahren. Das Durchschnittsalter beträgt in der

- Polizeistation (PSt) Cremlingen (13 Beamte) rund 50 Jahre,
- PSt Schöppenstedt (11 Beamte) rund 49,5 Jahre,
- PSt Schladen (10 Beamte) rund 51 Jahre,
- PSt Baddeckenstedt (8 Beamte) rund 53 Jahre.

Aus Gründen des Datenschutzes sind Altersangaben zu den Polizeistationen Sickte, Remlingen und Börßum, in denen jeweils ein Beamter Dienst versieht, nicht aufgeführt.

Das in den Polizeistationen in der Regel höhere Durchschnittsalter erklärt sich insbesondere dadurch, dass dort vergleichsweise häufig besonders lebens- und berufserfahrene Beamtinnen und Beamten zum Einsatz kommen und diese dort ihre Zielverwendung anstreben und finden.

Der Krankenstand in der PI Salzgitter/Peine/Wolfenbüttel lag im Jahr 2009 bei knapp unter 9 % und stellte sich, bezogen auf die Polizeistationen, wie folgt dar: PSt Cremlingen rund 9,5 %, PSt Schöppenstedt rund 5,9 %, PSt Schladen rund 5,8 % und PSt Baddeckenstedt rund 15,7 %. Zur Kompensation der besonderen Situation im Bereich der PSt Baddeckenstedt hat die PI unter Einbeziehung des örtlich zuständigen PK Salzgitter-Bad bereits vielschichtige Ausgleichsmaßnahmen veranlasst. Die Entwicklung wird durch die PD und die PI intensiv betrachtet und eng begleitet, um bei Bedarf weitere geeignete Maßnahmen veranlassen zu können.

Nach Mitteilung der Behörde wird das Finanzvolumen der PD Braunschweig im Sachkostenbereich ausgewogen auf die Polizeiinspektionen verteilt. Da die Inspektionen im Sachkostenbereich budgetiert sind, können im Rahmen des zur Verfügung stehenden Volumens selbstständig Beschaffungen vorgenommen werden; ein landesweiter Vergleich erübrigt sich deshalb.

Im Übrigen siehe Vorbemerkungen.

Zu 3: Aus der Personal- und Ausstattungssituation ergibt sich für den Landkreis Wolfenbüttel weder die Gefahr eines Kriminalitätsanstieges noch mit Blick auf Asse II eine erhöhte Gefährdungslage.

Der Landkreis Wolfenbüttel weist im Bereich der sogenannten Häufigkeitszahl, also der Anzahl der Straftaten pro 100 000 Einwohner, innerhalb der PD Braunschweig den niedrigsten Wert auf. Auch im Landesvergleich ist es ein Wert im unteren Bereich. Die Gefahr eines Kriminalitätsanstieges wird durch die PD Braunschweig derzeit nicht gesehen.

Hinsichtlich der Frage nach einer erhöhten Gefährdungslage durch die Schachtanlage Asse II liegen nach Beurteilung der PD Braunschweig zurzeit keine konkreten Erkenntnisse vor, die darauf hindeuten könnten. Eine polizeiliche Verstärkung ist nach Bewertung der PD derzeit nicht erforderlich.

Anlage 40

Antwort

des Finanzministeriums auf die Frage 42 der Abg. Christa Reichwaldt (LINKE)

„Die frei werdenden Ressourcen verbleiben im Bildungswesen“ - Interessieren die Landesregierung ihre Aussagen von gestern nicht mehr?

Die Landesregierung hat sich auf ihrer letzten Kabinettsklausur am 27. und 28. Januar 2010 darüber verständigt, nicht alle frei werdenden Lehrerstellen im System zu belassen, sondern einen Teil der Stellen nicht wieder zu besetzen. Im Koalitionsvertrag heißt es zu diesem Thema, dass „aufgrund sinkender Schülerzahlen frei werdende Lehrerressourcen im Bildungssystem belassen werden“. Der Abgeordnete Kurt Herzog (DIE LINKE) befragte die Landesregierung in der 63. Plenarsitzung am 18. Februar 2010 zu dieser Aussage. Finanzminister Hartmut Möllring antwortete, dass es richtig sei, dass „frei werdende Ressourcen (im Bildungswesen) belassen werden, aber es steht dort nicht, dass alle belassen werden“.

In der mittelfristigen Finanzplanung 2009 bis 2013 heißt es aber: „Die aufgrund sinkender Schülerzahlen frei werdenden Ressourcen verbleiben im Bildungswesen“; die avisierten Personalausgaben sollen bis zum Jahr 2013 um etwa 280 Millionen Euro steigen, der Gesamtetat des Kultusministeriums um 400 Millionen Euro. Dieses Versprechen findet sich auch in der ersten Regierungserklärung wieder. Anstelle des erkrankten Ministerpräsidenten erklärte sein damaliger Stellvertreter Walter Hirche: „Wir werden die frei werdenden finanziellen Ressourcen bei rückgehenden Schülerzahlen im Bildungssystem belassen“ (2. Plenarsitzung am 27. Februar 2008). Darüber hinaus haben die Regierungschefs der Länder und die Bundesregierung auf dem Dresdner Bildungsgipfel am 22. Oktober 2008 beschlossen, dass die Ressourcenspielräume, die sich durch die demografische Entwicklung ergeben, „insbesondere zur Verbesserung der Bildungsqualität“ einzusetzen sind.

Ich frage die Landesregierung:

1. Welche Änderungen plant die Landesregierung im Hinblick auf die eingangs zitierten Aussagen aus der mittelfristigen Finanzplanung?

2. Hat nach wie vor die Aussage aus der Regierungserklärung vom 27. Februar 2008 Bestand, wonach alle finanziellen Ressourcen bei zurückgehenden Schülerzahlen im Bildungssystem bleiben?

3. Wie wird die Landesregierung den oben zitierten Beschluss des Dresdner Bildungsgipfels umsetzen und somit nicht nur den Status quo der Bildungsqualität erhalten, sondern ihn verbessern?

Die Auffassung der Fragestellerin, dass sich die Landesregierung auf ihrer letzten Kabinettsklausur am 27. und 28. Januar 2010 bereits darüber verständigt habe, ob alle frei werdenden Lehrerstellen im System belassen werden oder ob ein Teil nicht wieder zu besetzen ist, trifft nicht zu.

Richtig ist vielmehr, dass die Landesregierung in der Zukunftsklausur am 27. und 28. Januar 2010 den Beschluss gefasst hat, MF, MK und MWK unter Einbeziehung der StK zu beauftragen, einen Vorschlag zu entwickeln, inwieweit die aus der demografischen Rendite entstehenden Handlungsspielräume im Interesse der nachfolgenden Generationen grundsätzlich zur Konsolidierung des Landeshaushaltes herangezogen werden können. Die im Zusammenhang mit der Verwendung der demografischen Rendite zu treffenden notwendigen politischen Entscheidungen werden in den kommenden Monaten im Rahmen des Haushaltsaufstellungsverfahren für den Haushaltsplan 2011 und den Beschlüssen zur Mipla 2010 bis 2014 vorbereitet. Abschließende Entscheidungen sind frühestens in der Haushaltsklausur der Landesregierung am 21. und 22. Juni 2010 zu erwarten. Die regierungsinterne Meinungsbildung zu den in den Fragen 1 und 2 aufgeworfenen Fragestellungen ist demgemäß noch nicht abgeschlossen.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Kleine Anfrage im Namen der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Die Landesregierung wird in ihrer Haushaltsklausur am 21. und 22. Juni 2010 erstmals konkret über den Haushalt 2011 und die Mittelfristige Planung 2010 bis 2014 beraten. In den kommenden Wochen und Monaten werden diese Beratungen vorbereitet. Die regierungsinterne Meinungsbildung ist demgemäß noch nicht abgeschlossen.

Zu 2: Ja, die Aussage aus der Regierungserklärung des damaligen stellvertretenden Ministerpräsidenten Walter Hirche, MdL, vom 27. Februar 2008 hat weiterhin Bestand. Anders als die Fragestellerin es in der Formulierung ihrer Frage 2 zum Ausdruck bringt, hat der damalige stellvertretende Ministerpräsident allerdings nicht ausgeführt, dass „alle“ finanziellen Ressourcen bei zurückgehenden Schülerzahlen im Bildungssystem bleiben.

Zu 3: Das Land Niedersachsen wird einen unter Berücksichtigung der haushaltswirtschaftlichen Rahmenbedingungen quantitativ angemessenen und fachlich abgestimmten Beitrag zur Erreichung des 10-%-Ziels leisten. Bereits derzeit unternimmt das Land in einer schwierigen Finanzlage große Anstrengungen zur Stärkung der Zukunftsfähigkeit des Landes durch Investitionen in Bildung und Forschung.

Anlage 41

Antwort

des Ministeriums für Inneres, Sport und Integration auf die Frage 43 des Abg. Kurt Herzog (LINKE)

Atomtransporte

Laut Antwort der Bundesregierung vom 9. Februar 2010 auf eine Frage der Linken liegt dem für die Erteilung von Genehmigungen nach § 4 des Atomgesetzes zuständigen Bundesamt für Strahlenschutz ein Antrag der Firma Nuclear Cargo + Service GmbH vom 29. Juni 2006 für den Transport von maximal 16 Mischoxid-(MOX)-Brennelementen von der Anlage Sellafield in Großbritannien zum Kernkraftwerk Grohnde vor. Mit Änderungsantrag vom 11. August 2009 wurde die Zahl der MOX-Brennelemente auf acht reduziert. Früher wäre es laut Bundesregierung so gewesen, dass Seetransporte von MOX-Elementen aus Großbritannien bzw. damals noch nach Großbritannien jeweils über Bremerhaven abgewickelt wurden. Der ursprünglich für Oktober 2009 vorgesehene Seetransport von MOX-Brennelementen aus Großbritannien in das AKW Grohnde musste aufgrund von Widerständen in den Seehäfen Cuxhaven und Bremerhaven auf unbestimmte Zeit verschoben werden, so die Antwort der Bundesregierung.

Laut *Weserbergland-Nachrichten* vom 12. Februar 2010 musste der Transport 2009 verschoben werden, da aufgrund der öffentlichen Aufmerksamkeit die Sicherheit des Transports auch mit 2 500 Polizeibeamten nicht zu gewährleisten gewesen sei.

Laut einer vom Bundesamt für Strahlenschutz am 4. März 2010 im Internet veröffentlichten Liste mit Transportgenehmigungen genehmigte das Bundesamt am 23. Februar 2010 zwei Brennelementetransporte aus Schweden zum Atomkraftwerk Grohnde. Die Transportgenehmigung ist bis zum 31. Juli 2010 befristet. In

zwei Transporten sollen insgesamt acht Brennelemente für Druckwasserreaktoren aus Västeras von Westinghouse Electric Sweden AB über See und Straße zum Atomkraftwerk Grohnde/Emmerthal transportiert werden.

Ich frage die Landesregierung:

1. Welche Planungen, Anträge oder Genehmigungen für Transporte zum AKW Grohnde sind der Landesregierung bekannt, und wie beurteilt die Landesregierung grundsätzlich den Transport von Brennelementen angesichts der Gefahr eines Zusammenpralls mit einem Propangastransport mit anschließendem Feuer?

2. Musste der für 2009 geplante Mischoxid-Transport verschoben werden, da aufgrund der öffentlichen Aufmerksamkeit die Sicherheit des Transports auch mit 2 500 Polizeibeamten nicht zu gewährleisten war, und wie schätzt die Landesregierung die Sicherheitslage bei den bevorstehenden Transporten zum AKW Grohnde ein?

3. Ist eine Kalthantierung von Brennelementen in jedem Hafen vor einem Transport notwendig, und welche niedersächsischen Häfen haben bereits eine Kalthantierung mit Mischoxid- bzw. Uran-Brennelementen durchlaufen?

Transporte frischer Brennelemente sind erforderlich, da sich die Fertigungsstätten für Brennelemente nicht am Standort der Kernkraftwerke befinden. Nach Abschluss einer Fertigungskampagne werden die in den Fertigungsstätten produzierten frischen Brennelemente im Rahmen der genehmigten Transporte an das jeweilige Kernkraftwerk ausgeliefert, für das sie vorgesehen sind. Mit dem Einsatz von MOX-Brennelementen, in denen das bei der Wiederaufarbeitung anfallende Plutonium verarbeitet wird, werden Rücknahmeverpflichtungen der Bundesrepublik Deutschland gegenüber dem Vereinigten Königreich und Frankreich erfüllt.

Die Beförderung von radioaktiven Stoffen unterliegt strengen nationalen und internationalen Vorschriften, um den Schutz von Personen, Eigentum und der Umwelt zu gewährleisten. Dieses Schutzziel wird im Wesentlichen durch das Konzept des „sicheren Versandstücks“ erreicht, wobei das Versandstück die Verpackung mit dem radioaktiven Inhalt darstellt. Bestimmte Versandstücktypen unterliegen dabei einem Zulassungsverfahren. Für die Zulassung von Versandstücken zur Beförderung von radioaktiven Stoffen ist es erforderlich, die Übereinstimmung mit den anwendbaren nationalen und internationalen Vorschriften nachzuweisen. Die Zulassung der Versandstücke liegt im Zuständigkeitsbereich des Bundesamtes für Strahlenschutz (BfS). Im Rahmen von Zulassungsverfahren werden vom Bundesamt für Materialforschung und -prüfung (BAM) Fallversuche und Erhitzungsprüfungen an Behältertypen vorgenommen, um das Verhalten unter Extremsituationen einschätzen zu können.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Mündliche Anfrage namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Die atomrechtliche Genehmigung für den Transport von Brennelementen erteilt das BfS. Eine Liste der erteilten Transportgenehmigungen ist auf der von den Fragstellern zitierten Internetseite des BfS einzusehen.

Niedersächsische Behörden erhalten in folgenden Fällen Kenntnis:

Das Umweltministerium erhält im Rahmen der atomrechtlichen Aufsicht generelle Kenntnis über die Notwendigkeit eines Transports. Die frischen Brennelemente werden für die Nachladungen bereitgestellt. Über die Nachladungen berichtet der Betreiber dem Umweltministerium in Erfüllung der Auflagen der Genehmigung drei Monate vor dem Wiederanfahren der Anlage nach dem Brennelementwechsel. Die vorlaufende Fertigung unterliegt der staatlichen Überwachung.

Das Ministerium für Inneres, Sport und Integration erhält von sicherungsrelevanten Transporten ausnahmsweise schon im Rahmen des Genehmigungsverfahrens Kenntnis, wenn das BfS im Einzelfall eine Stellungnahme aus polizeilicher Sicht einholt.

Darüber hinaus gehen sogenannte 48-Stunden-Meldungen, mit denen der Betreiber einen Transport zwei Tage vor Beginn ankündigt, an das Ministerium für Inneres, Sport und Integration und an das Umweltministerium. Diese Meldungen sind als Verschlusssache eingestuft.

Durch die Genehmigung des Transportes mit einem zugelassenen Transportbehälter durch das Bundesamt für Strahlenschutz erachtet dieses das Gefährdungspotenzial eines Transportes als gering und die Gefährdung durch den Transportvorgang als abgesichert. Diesem Urteil der Bundesfachbehörde schließt sich die Landesregierung an. Dieses schließt auch Verkehrsunfälle mit anderen Gefahrguttransporten ein.

Zu 2: Die niedersächsische Polizei hatte hinsichtlich der Sicherung eines MOX-Transports von Sellafield nach Grohnde im Herbst 2009 keine Bedenken. Sie hat weder auf eine Verlegung in einen

anderen Hafen noch auf eine Verschiebung des Transports hingewirkt.

In den Jahren 2008/2009 fanden 15 Straßentransporte mit radioaktivem Material in das Kernkraftwerk (KKW) Grohnde statt. Diese Transporte wurden ohne Polizeibegleitung durchgeführt und verliefen störungsfrei. Auch eine Antiatomdemonstration in Hameln am 6. Februar 2010, zu der das „Anti-Atom-Plenum Weserbergland“ überregional aufgerufen hatte und an der sich ca. 600 überwiegend aus dem bürgerlichen Spektrum stammende Personen beteiligten, verlief störungsfrei.

Für künftige Brennelementetransporte in das KKW Grohnde ist unabhängig von der Herkunft des Transportguts nach Einschätzung der Polizeidirektion Göttingen mit weiteren Protestaktionen durch das „Anti-Atom-Plenum Weserbergland“ zu rechnen. Dabei ist weiterhin von friedlichen Aktionsformen wie beispielsweise Mahnwachen, Lichterketten sowie Demonstrationen auszugehen. Unfriedliche Aktionen sind als unwahrscheinlich anzusehen.

Zu 3: Mit der Kalterprobung, die am 16. Juli 2009 im Hafen von Cuxhaven stattgefunden hat, haben die englischen und deutschen Beförderer die technische Eignung der Hafeneinrichtung und des für den Transport vorgesehenen Schiffes (z. B. Rampen) geprüft. Sie diente dem Nachweis der technischen Sicherheit des Transports, die im Rahmen des atomrechtlichen Genehmigungsverfahrens durch das Bundesamt für Strahlenschutz zu beurteilen ist. Ob und in welchen Fällen das Bundesamt für Strahlenschutz Kalterprobungen vorschreibt, ist der Landesregierung nicht bekannt. Die Landesregierung hat auch keine Kenntnis darüber, ob weitere Kalterprobungen stattgefunden haben.

Anlage 42

Antwort

des Ministeriums für Wissenschaft und Kultur auf die Frage 44 der Abg. Otto Deppmeyer, Clemens Große Macke, Swantje Hartmann, Reinhold Hilbers, Jörg Hillmer, Gabriele Kohlenberg, Axel Miesner, Dr. Karl-Ludwig von Danwitz und André Wiese (CDU)

Bildungsurlaub in Niedersachsen

Niedersachsen ist eines der Bundesländer, in denen es ein Bildungsurlaubsgesetz gibt. Hiernach haben niedersächsische Arbeitnehmer im Jahr grundsätzlich Anspruch auf fünf Tage bezahlte Freistellung für die Teilnahme an anerkannten Bildungsveranstaltungen.

In früheren Jahren war die Freistellung von Arbeitnehmern für die Teilnahme an Weiterbildungen in Betrieben häufig nicht sehr gern gesehen. In der Regel wurde dort der Weiterbildungsaspekt infrage gestellt. Inzwischen dürfte sich die Haltung der Unternehmen geändert haben.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Was sind die Voraussetzungen für die Inanspruchnahme von Bildungsurlaub?

2. Wie stellen sich die Zahlen für beantragten und genehmigten Bildungsurlaub seit 2005 dar? Lassen sich hierdurch „typische“ Nutzer definieren? Gibt es Veränderungen?

3. Gibt es Erhebungen hinsichtlich thematischer Schwerpunkte bei den durchgeführten Bildungsurlauben seit 2005, lassen sich Entwicklungen bzw. Tendenzen abschätzen?

Ein hohes Qualifikationsniveau und lebenslanges Lernen sind die Grundlagen für die Zukunftsfähigkeit von Gesellschaft und Wirtschaft und liegen somit im gemeinsamen Interesse von Beschäftigten und Arbeitgebern. In diesem Zusammenhang ist der Bildungsurlaub ein wichtiges Instrument zur Vermittlung der notwendigen Qualifikationen. Es wird im Bundesvergleich in Niedersachsen am effektivsten genutzt und unterstützt die Bemühungen der Landesregierung im Rahmen der Qualifizierungsinitiative.

Gemäß § 12 Abs. 1 des Niedersächsischen Bildungsurlaubsgesetzes (NBildUG) berichtet die Landesregierung dem Landtag einmal in jeder Wahlperiode über die Durchführung des Gesetzes. Die Agentur für Erwachsenen- und Weiterbildung hat vor Kurzem die Daten für den fünfjährigen Berichtszeitraum vom 1. Januar 2004 bis 31. Dezember 2008 vorgelegt. Diese werden derzeit aufbereitet und dem Landtag im Laufe dieses Jahres zur Verfügung gestellt.

Dies vorausgeschickt, werden die Fragen namens der Landesregierung wie folgt beantwortet:

Zu 1: Gemäß § 2 NBildUG haben alle Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer einen Anspruch auf Bildungsurlaub, wenn sich ihr Arbeitsplatz in Niedersachsen befindet. Der Anspruch kann erstmals sechs Monate nach Beginn des Arbeitsverhältnisses geltend gemacht werden und besteht für die Teilnahme an gemäß § 10 NBildUG anerkannten Bildungsveranstaltungen. Die Anerkennung von Bildungsurlaubsveranstaltungen führt die Agentur für Erwachsenen- und Weiterbildung im Auftrag des Niedersächsischen Ministeriums für Wissen-

schaft und Kultur durch. Eine Bildungsveranstaltung muss täglich mindestens je acht Unterrichtsstunden (sechs Zeitstunden), am An- und Abreisetag mindestens je vier Unterrichtsstunden umfassen (§ 2 Abs. 1 Nr. 4 DVO-NBildUG). Als Nachweis wird dem Antrag ein detailliertes Programm beigefügt. Eine Bildungsveranstaltung soll in der Regel an fünf, mindestens jedoch an drei aufeinander folgenden Tagen stattfinden. Ein- und zweitägige Veranstaltungen können nicht anerkannt werden (§ 11 Abs. 7 NBildUG).

Die Veranstalterinnen oder Veranstalter stellen ihren Antrag auf Anerkennung drei Monate vor Beginn ihrer Veranstaltung bei der Agentur für Erwachsenen- und Weiterbildung (§ 1 Abs. 1 DVO-NBildUG).

Zu 2: Das Land Niedersachsen gehört hinsichtlich der Teilnehmerzahlen im Vergleich auf Bundesebene zu den führenden Ländern. Im Zeitraum von 2004 bis 2008 wurden insgesamt 19 008 Anträge (durchschnittlich 3 800 Anträge p. a.) auf Anerkennung von Bildungsveranstaltungen nach dem NBildUG gestellt. Davon wurden 17 984 Bildungsveranstaltungen als solche nach dem NBildUG genehmigt. Die höchste Teilnehmerzahl haben die Bildungsurlaubsveranstaltungen im Jahr 2005 mit 30 547 Teilnehmerinnen und Teilnehmern - das entspricht einem Anteil von 1,32 % der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten in Niedersachsen - erfahren. Im Jahr 2008 haben 30 278 Personen (ca. 1,3 % der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten in Niedersachsen) Bildungsurlaubsveranstaltungen besucht (davon 58,13 % männlich und 41,87 % weiblich).

Aus den vorliegenden Daten der Agentur für Erwachsenen- und Weiterbildung ist abzuleiten, dass „typische Nutzer“ von Bildungsurlaubsveranstaltungen durchschnittlich zwischen 30 und 40 Jahre alt sind, sich zum überwiegenden Teil im Angestelltenverhältnis befinden und in Betrieben mit mehr als 500 Beschäftigten angestellt sind.

Zu 3: Über den Gesamtzeitraum hinweg wurde die Mehrzahl der Veranstaltungen im Bereich der beruflichen Bildung angeboten. Hier liegt der Anteil der Veranstaltungen im Jahr 2008 bei 49,49 % aller anerkannten Bildungsmaßnahmen. Diese Entwicklung hält seit dem letzten Berichtszeitraum an. Der Anteil der Veranstaltungen im Bereich der politischen und wert- und normorientierten Bildung ist im Jahr 2008 im Vergleich zu den Jahren davor etwas gesunken und liegt bei 19,51 % des Gesamtangebotes. Der Anteil der Veranstaltungen im Bereich der allgemeinen Bildung ist im Jahr 2008 im Vergleich zu den Jahren davor gestiegen und liegt bei 22,77 % des Gesamtangebotes. Der Anteil der Veranstaltungen im Bereich der Aus- und Fortbildung ehrenamtlicher oder nebenberuflicher Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter ist im Vergleich zum letzten Berichtszeitraum etwas gesunken und liegt im Jahr 2008 bei 5,63 % des Gesamtangebotes.

In der Tendenz ist erkennbar, dass immer mehr Bildungsurlaubsmaßnahmen einen beruflichen Bezug haben. Diese Entwicklung war bereits auch im letzten Berichtszeitraum deutlich. Die Häufigkeit der Anfragen in jüngster Zeit gibt Hinweise darauf, dass sich diese Tendenz verstärkt. Diese könnte bedingt sein durch die aktuellen Veränderungen auf dem Arbeitsmarkt (Kurzarbeit und zunehmender Qualifikationsbedarf).

Anlage 43

Antwort

des Ministeriums für Inneres, Sport und Integration auf die Frage 45 der Abg. Elke Twesten (GRÜNE)

Was unternimmt die Landesregierung zur Verhinderung von Vergewaltigungen und Todesfällen durch sogenannte K.-o.-Tropfen?

Sogenannte K.-o.-Mittel werden eingesetzt, um Anschlusstaten wie Sexualdelikte zu ermöglichen. Neben Alkohol und illegalen Drogen stehen unfreiwillig eingenommene Medikamente wie Benzodiazepine und andere Hypnotika im Zusammenhang mit sexuellem Missbrauch und Vergewaltigung. Das Bonner Institut für Rechtsmedizin stellte fest, dass innerhalb von zehn Jahren Untersuchungen zu berauschenden Mitteln bei Sexualstraftaten um das Zehnfache zugenommen haben.

Gamma-Hydroxybuttersäure (GHB) - auch bekannt als Liquid Ecstasy - ist eine der häufigsten sogenannten Date-Rape-Drugs. Je nach Dosierung wirkt GHB, das in der Medizin als Narkotikum verwendet wird, stimulierend und angstlösend, in höheren Dosen dann stark einschläfernd oder in Kombination mit Alkohol und anderen Drogen auch tödlich. Täter verabreichen Date-Rape-Drugs in öffentlichen Räumen wie z. B. Discotheken; das Opfer erkennt die Beimischung im Getränk oder Essen meist nicht und glaubt, eine plötzlich aufkommende Übelkeit hänge z. B. mit seinem Alkoholkonsum zusammen. Aufgrund enger Zeitfenster (acht Stunden im Blut, zwölf Stunden im Urin) kann GHB kaum mit Sicherheit nachgewiesen werden. Weil die Opfer symptomatisch große Erinnerungslücken haben und meist alkoholisiert waren, vertrauen sich die Mädchen und Frauen

nicht oder erst spät Dritten an. In einer britischen Studie konnte nur in 2 % der gemeldeten Fälle das Mittel erkannt werden.

Erinnerungsverlust und Nachweisdefizite haben zur Folge, dass die Täter oft nicht gefasst werden. Und selbst wenn es zu Gerichtsverhandlungen kommt, enden sie aufgrund der mangelhaften Beweislage nur selten mit Verurteilungen. Die Opfer leiden trotz Blackouts oft an posttraumatischen Störungen. Aufgrund der mangelhaften Erinnerung an den Vorfall kann das Opfer die Beschwerden nicht zuordnen, was zu einer zusätzlichen psychischen Belastung führt.

Der Missbrauch seines Mittels als Date-Rape-Droge veranlasste 1999 den Hersteller von Flunitrazepam, die Zusammensetzung des Medikaments zu ändern. Sobald die Tablette sich anschließend auflöste, verfärbte sich das Getränk blau, und die Beimischung kann seither sofort erkannt werden.

Ich frage die Landesregierung:

1. Über welche Zahlen aus welchen Quellen verfügt die Landesregierung bezüglich Sexualstraftaten, die im Zusammenhang mit unfreiwillig eingenommen K.-o.-Mitteln stehen, und wie bewertet die Landesregierung die Vollständigkeit, die Glaubwürdigkeit und Belastbarkeit der Daten und Statistiken?

2. Was unternimmt die Landesregierung bislang und was plant sie zu unternehmen, um potenziell Betroffene zu schützen?

3. Opfer haben eine bessere Chance, Date-Rape-Drugs selbst und frühzeitig zu erkennen, wenn die Medikamente Beimischungen auffallender Farben oder Geschmäcker besitzen. Welche Möglichkeiten bieten sich der Landesregierung, auf die Zulassung ausschließlich präparierter Mittel (auch Generika) hinzuwirken, und wird die Landesregierung ihre Handlungsoptionen nutzen?

Gamma-Hydroxybuttersäure (GHB) ist in der sogenannten Technoszene besonders unter dem Namen Liquid Ecstasy bzw. Liquid X bekannt. Als Partydroge tauchte Liquid Ecstasy erstmals in den 1990er-Jahren auf.

GHB unterliegt seit dem 1. März 2002 in Deutschland den Regelungen des Betäubungsmittelgesetzes. Außerhalb des medizinisch zugelassenen Bereichs ist ein Umgang mit GHB nicht gestattet. Durch die strengen Verwahr- und Nachweispflichten kommt ein Missbrauch der wenigen zugelassenen injizierbaren Medikamente (z. B. als intravenöses Narkotikum, Markenname Somsanit) de facto nicht vor. Dementsprechend würde auch eine Farbstoffmarkierung nicht zur Problemlösung beitragen.

Das eigentliche Problem stellt aus Sicht der Landesregierung die Vorstufe Gamma-Butyrolacton (GBL) dar. GBL ist ein für die Industrie wichtiges Lösungsmittel. GBL wird auch als Fleckentferner, Graffitientferner, Reinigungsmittel oder als Acetonersatz, z. B. in Nagellackentfernern, eingesetzt. Die Substanz kann chemisch zu GHB synthetisiert werden oder wird bei direkter Einnahme durch körpereigene Vorgänge in GHB umgewandelt. GBL wird daher auch als Partydroge missbraucht.

Ein Verzicht der Industrie auf GBL, das seinerseits in vielen Bereichen das wesentlich toxischere Aceton verdrängt hat, ist derzeit praktisch nicht möglich. Aufgrund der vielfachen Anwendungsgebiete erscheinen Farbstoffmarkierungen von GBL nicht realistisch.

Dies vorangestellt, beantworte ich die Anfrage namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Der Landesregierung liegen kontinuierlich erhobene statistische Daten bezüglich Sexualstraftaten, die im nachgewiesenen Zusammenhang mit unfreiwillig eingenommenen K.-o.-Mitteln stehen, nicht vor. Gleichwohl hat das Landeskriminalamt Niedersachsen unabhängig von dieser Anfrage in der Vergangenheit zwei aufwendige Analysen für jeweils unterschiedliche Zeiträume durchgeführt. Die Recherchen innerhalb der polizeilichen Auskunftssysteme erbrachten folgende Erkenntnisse:

- Für die Jahre 2003 und 2004 ist in Niedersachsen ein konkreter Fall bekannt, bei dem GHB in Verbindung mit einem Sexualdelikt bei einem Opfer nachgewiesen werden konnte.
- Im Zeitraum 1. Januar 2007 bis 24. Januar 2008 konnten in Niedersachsen keine Sexualstraftaten im Zusammenhang mit der Substanz nachgewiesen werden.

In einem Strafverfahren ließ sich darüber hinaus die Verabreichung psychogener Stoffe anhand von Geständnissen der beiden Angeklagten vor dem Landgericht Oldenburg nachweisen, die daraufhin im Jahr 2006 wegen Vergewaltigung in Tateinheit mit gefährlicher Körperverletzung zu drei Jahren Freiheitsstrafe bzw. wegen sexueller Nötigung zu zwei Jahren Freiheitsstrafe zur Bewährung verurteilt wurden. Ob in diesem konkreten Fall K.-o.-Mittel im Sinne der Fragestellung Anwendung fanden, lässt sich mangels Sachbeweis nicht belegen.

Da die Entnahme von untersuchungsfähigem Blut oder Urin nicht in jedem Fall zeitnah zum Tatgeschehen erfolgen kann und das Ergebnis aufgrund

der zeitlich begrenzten Nachweisbarkeit von GBL/GHB dann negativ ausfällt, kann weder ausgeschlossen noch bewiesen werden, dass in weiteren Verdachtsfällen GBL/GHB eingenommen oder verabreicht wurde. Ist das Opfer durch die Substanz vollkommen willenlos und kann sich nicht gegen die Vornahme sexueller Handlungen wehren, sind darüber hinaus am Körper kaum Verletzungen zu dokumentieren, die ein gewaltsames, dem Opferwillen widersprechendes Vorgehen belegen können.

Zu 2: Die Landesstelle Jugendschutz Niedersachsen (LJS) nimmt im Rahmen ihrer institutionellen Förderung Landesaufgaben im Sinne des § 14 SGB VIII (erzieherischer Kinder- und Jugendschutz) wahr. Dazu gehören Öffentlichkeitsarbeit und Beratung sowie die Organisation von Seminarangeboten und Veranstaltungen in allen Belangen des Jugendschutzes. Das Thema K.-o.-Tropfen wurde von der LJS in den Jahren 2008 und 2009 im Rahmen der Fachtagungen „(Sexuelle) Gewalt in Teenagerbeziehungen“ aufgegriffen und wird im April 2010 auf der Fachtagung „Mädchen und Alkohol - Experimentieren ohne Grenzen?“ erneut behandelt.

Im Internet sind weitere Informationen über K.-o.-Tropfen verfügbar. Der Verbund der Niedersächsischen Frauen- und Mädchenberatungsstellen gegen Gewalt hat auf seiner Internetseite (www.frauen-und-maedchenberatung-gegen-gewalt.de) unter der Rubrik K.-o.-Tropfen die Beratungsstellen aufgeführt, die im Rahmen ihrer Öffentlichkeitsarbeit/Flyer auf die Problematik zu den K.-o.-Tropfen aufmerksam machen und/oder Hilfe und Unterstützung anbieten.

Der Landesregierung ist in diesem Zusammenhang nicht bekannt, inwieweit Fachstellen für Sucht und Suchtprävention spezielle Angebote für Betroffene vorhalten.

Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte, die kriminalpräventiv oder repressiv Bezüge zum Thema Betäubungsmittel haben, werden mithilfe interner Fortbildungsveranstaltungen und Informationsmaterialien hinreichend sensibilisiert, um adäquate Beratung und Strafverfolgung leisten zu können. In geeigneten Informationsveranstaltungen wird die Broschüre „Sehn-Sucht - So schützen Sie Ihr Kind vor Drogen“ des Programms Polizeiliche Kriminalprävention der Länder und des Bundes (ProPK) verteilt, die entsprechende Informationen über GHB/Liquid Ecstasy enthält, u. a. werden Wirkungsweisen und Risiken der Substanz beschrieben.

Zu 3: Auf die Vorbemerkungen wird verwiesen.

Anlage 44

Antwort

des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr auf die Frage 46 der Abg. Gerd Will, Heinrich Aller, Marcus Bosse, Olaf Lies, Dieter Möhrmann, Klaus Schneck, Ronald Schminke, Stefan Schostok, Petra Tiemann und Sabine Tippelt (SPD)

Neue Kennzeichenregelung in Schleswig-Holstein

In der Ausgabe 2/2010 der *ADAC Motorwelt* war unter der Überschrift „Stressfrei umziehen“ zu lesen, dass Kfz-Halter, die innerhalb des Bundeslandes Schleswig-Holstein ihren Wohnsitz wechseln, ihr Autokennzeichen künftig beibehalten können. Autofahrerinnen und Autofahrer, die in einen anderen Landkreis ziehen, müssen seit dem 1. Februar 2010 zwar noch ihre Fahrzeugpapiere von der Zulassungsstelle berichtigen lassen, können aber ihr „Nummerschild“ unverändert beibehalten. Der ADAC hat diesen Vorstoß als Beitrag zur Vereinfachung der Fahrzeugummeldung begrüßt.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Wie bewertet sie die dargestellte Vereinfachung in Schleswig-Holstein unter der Perspektive des Bürokratieabbaus, aber auch aus polizeilicher Sicht?

2. Welche Maßnahmen zur Vereinfachung der Kfz-An- und -Ummeldung plant die Landesregierung?

3. Wie bewertet die Landesregierung die veränderte Kfz-Zulassungsregelung in verschiedenen anderen europäischen Ländern, wie Spanien oder Italien, in denen es keine Kennzeichen mehr gibt, die Hinweise auf den Ort der Zulassung geben?

Im Zusammenhang mit der Neuordnung des Zulassungsrechts wurde in die Fahrzeug-Zulassungsverordnung (FZV) eine Ermächtigung aufgenommen, die es den Ländern ermöglicht, Ausnahmen vom Erfordernis der Neuzuteilung eines Kennzeichens bei Wechsel des Zulassungsbereichs innerhalb eines Landes zu genehmigen (Umkennzeichungsverzicht). Niedersachsen hat als erstes Land von dieser Ermächtigungsgrundlage Gebrauch gemacht. Seit dem 1. September 2008 kann beim Wechsel eines Fahrzeugs innerhalb von Zulassungsbereichen mit gleichen Unterscheidungszeichen (Göttingen, Hannover, Oldenburg

und Osnabrück) auf eine Umkennzeichnung verzichtet werden.

Dieses vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Aufgrund der Neufassung des Erlasses des Ministeriums für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr des Landes Schleswig-Holstein vom 5. Januar 2010 wird seit dem 1. Februar 2010 auf Umkennzeichnungen bei Wechsel des Zulassungsbezirks eines zugelassenen Fahrzeuges innerhalb des Landes Schleswig-Holstein - auch wenn damit ein Halterwechsel verbunden ist - verzichtet. Für die Zulassungsbehörden sind damit keine gravierenden Änderungen verbunden, da eine Änderung der Fahrzeugpapiere weiterhin erforderlich ist und lediglich eine erneute Siegelung der Kennzeichenschilder entfällt. Grundsätzlich stellt ein Umkennzeichnungsverzicht für die Bürgerinnen und Bürger insoweit eine Vereinfachung des Verfahrens dar und führt zudem zu einer Kostenersparnis (Kennzeichenschilder und Siegelplaketten). Diese positiven Auswirkungen waren auch für den Umkennzeichnungsverzicht in Niedersachsen maßgeblich.

Ein landesweiter Umkennzeichnungsverzicht wird aber aus folgenden Gründen kritisch bewertet:

Die unter polizeitaktischen Gesichtspunkten zweckmäßige Zuordnungsmöglichkeit eines Kfz-Kennzeichens zum aktuellen bzw. vermuteten Wohnort des Halters würde erschwert, z. B. im Rahmen einer aktuellen Tatortbereichsfahndung mit Fragmenthinweisen auf „heimische“ oder „fremde“ Kennzeichen. Im Rahmen der allgemeinen Verdachtsgewinnung insbesondere hinsichtlich eines überörtlichen Täterkreises ist es zweckmäßig, anhand des Unterscheidungskennzeichens die Herkunft des Fahrzeugs bzw. der Insassen feststellen zu können. Ein grundsätzlicher Umkennzeichnungsverzicht würde die Beantwortung der Frage, ob Fahrzeug und Feststellungsort zusammenpassen, erschweren. Auch die Merkfähigkeit von Zeugen richtet sich in der Regel zunächst nach dem (eigenen) Wohnortkürzel und ist häufig der einzige Hinweis, der bei Angaben zu einem Fahrzeug erfolgt. Zudem würde in Fällen, in denen großräumige Verkehrsverbote oder Umleitungen bestehen, von denen Anwohner bzw. Bewohner ausgenommen oder nicht betroffen sind, die Selektion im fließenden Verkehr beeinträchtigt.

Zu 2: Bei den Bestimmungen der FZV handelt es sich um Bundesrecht. Sofern nicht ausdrücklich geregelt, ist es den Ländern nicht gestattet, hiervon abweichende Verfahrensweisen einzuführen. Das Zulassungsrecht wird im Sinne einer bürgerfreundlichen und effizienten Verwaltung kontinuierlich fortentwickelt. Hierzu zählt auch das Deutschland-Online-Vorhaben Kfz-Zulassung. Ziel dieses Vorhabens ist es, die Registrierungsprozesse von Fahrzeugen unter konsequenter Nutzung der Möglichkeiten von E-Government und des Potenzials des Kfz-Onlineregisters beim Kraftfahrt-Bundesamt neu auszurichten. Für Individualkunden und Gewerbe soll damit die Option eröffnet werden, die Fahrzeugregistrierungsprozesse (An-, Ab- und Ummeldung) möglichst durchgängig online ausführen zu können. Mit der Umsetzung des Vorhabens ist eine bundesweite Projektgruppe befasst, der auch Niedersachsen angehört.

Zu 3: Ein Vergleich mit Zulassungsverfahren anderer europäischer Staaten ist nur bedingt auf das föderative System der Bundesrepublik übertragbar. In Frankreich, Italien und Spanien werden die Kennzeichen zentral ausgegeben, die Bürgerinnen und Bürger haben in der Regel keinen Einfluss auf die zugeteilten Buchstaben- und Zahlenkombinationen ihrer Kennzeichen. Die Aufgabe des damit verbundenen Ortsbezugs hat in Frankreich und Italien zu massiven Protesten der Bevölkerung geführt, sodass das Zulassungsrecht wieder geändert werden musste. Seitdem können in Frankreich auf den Kennzeichen zusätzlich Aufkleber mit der Nummer des Departments und dem Wappen der Region angebracht werden. Italien lässt am rechten Kennzeichenrand ein Provinzkürzel, teilweise mit Wappen, zu.

Anlage 45

Antwort

des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr auf die Frage 47 der Abg. Olaf Lies, Gerd Will, Heinrich Aller, Marcus Bosse, Klaus Schneck, Ronald Schminke, Stefan Schostok, Petra Tiemann und Sabine Tippelt (SPD)

Bahn kann viele Ausbau- und Neubauprojekte nicht finanzieren - Ist die zweigleisige und elektrifizierte Anbindung des JadeWeserPorts bis 2014 sichergestellt?

In den Pressemeldungen der letzten Tage wurde deutlich, dass die Bahn viele ihrer Aus- und Neubauprojekte nicht finanzieren kann. Begründet wurde dies damit, dass der Bundeshaushalt die notwendige Finanzierung nicht möglich mache. Es ist daher zu befürchten, dass auch der dringend notwendige Ausbau der Bahnstrecke Oldenburg—Wilhelmshaven zur Anbindung des JadeWeserPorts nicht rechtzeitig fertig wird. Die aktuellen Planungen sehen

den zweigleisigen und elektrifizierten Ausbau bis 2014 vor. Mit Blick auf die geplante Inbetriebnahme des Hafens 2011/2012 ist eine weitere Verzögerung nicht hinnehmbar. Bisher gibt es nur die Aussage, dass der Ausbau der Bahnanbindung für den JadeWeserPort mit einer hohen Priorität belegt werde. Es ist allerdings zu befürchten, dass der zweigleisige Ausbau und die Elektrifizierung der Bahnstrecke Oldenburg—Wilhelmshaven aus Finanzgründen verschoben werden könnten. „Der aktuelle Finanzplan des Bundes erlaube es nicht, alle im ‚vordringlichen Bedarf' eingestuften Schienenprojekte bis 2025 umzusetzen", erklärte Patrick Döring (FDP), Mitglied im Verkehrsausschuss des Bundestages. Als Lösung wird immer wieder nur von einer Priorisierung und einer zeitlichen Streckung der Projekte gesprochen.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Wie bewertet die Landesregierung die zeitliche Realisierung des zweigleisigen Ausbaus und der Elektrifizierung der Strecke Oldenburg—Wilhelmshaven angesichts der von Bahn-Chef Grube vorgelegten Liste mit allen fest eingeplanten und versprochenen Projekten und der zu geringen Mittelausstattung durch den Bund?

2. Wie stellt die Landeregierung sicher, dass es nicht zu weiteren Verzögerungen beim Ausbau der Strecke kommen wird?

3. Welche niedersächsischen Projekte zur Anbindung der Häfen sind in der Liste aufgeführt, und in welchen Zeiträumen sollen sie umgesetzt werden?

Die in den Medien diskutierte angebliche Streichliste bringt keine neuen Erkenntnisse zur Situation der geplanten Ausbauprojekte der Deutschen Bahn. Diese Liste ist eine Aufstellung sämtlicher Bedarfsplanprojekte auf der Schiene hinsichtlich des aktuellen Standes der Umsetzung, Planung und Finanzierung.

Die im Bundesverkehrswegeplan aufgeführten Maßnahmen für den Ausbau des DB-Streckennetzes sind das Ergebnis teilweise sehr alter Bedarfserhebungen und Planungen. Es ist durchaus übliche Praxis, von Zeit zu Zeit diese Maßnahmen zu überprüfen. Dieses erfolgt derzeit durch das Bundesministerium für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung. Die Ergebnisse will der Bund im Sommer dieses Jahres vorlegen.

Die Landesregierung geht davon aus, dass es bei der Strecke Oldenburg—Wilhelmshaven keine zeitlichen Verschiebungen geben wird. Bund, Bahn und Land haben die Fertigstellung der Zweigleisigkeit bis Ende 2012 und die Elektrifizierung bis 2014 vereinbart, damit der reibungslose Abtransport der Container auf der Schiene aus dem JadeWeserPort gesichert ist.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Für die zweite Baustufe der Strecke (unmittelbarer Anschluss des JadeWeserPorts) sind Mittel des Bundes im Konjunkturprogramm vorgesehen. Die Finanzierung dieses Abschnitts ist dadurch gesichert. Hinsichtlich der Gesamtfinanzierung der Maßnahme vertraut die Landesregierung auf die Absprachen zwischen MP Wulff und Bahn-Chef Grube über die zeitgerechte Fertigstellung der Strecke bis zur vollständigen Inbetriebnahme des Hafens.

Zu 2: Die Landesregierung hat unter der Leitung des Verkehrsministeriums einen Arbeitskreis eingesetzt, der der Abstimmung und Koordinierung aller Beteiligten dient. Ziel ist insbesondere eine Optimierung des Zeitkorridors unter Berücksichtigung der politischen Vorgaben. Neben dem Informationsaustausch ist das frühzeitige Erkennen und Lösen von Problemen Arbeitsgegenstand.

Zu 3: Folgende niedersächsische Projekte, die noch nicht im Bau und für die noch keine Finanzierungsvereinbarungen abgeschlossen sind, sind in der Liste aufgeführt:

ABS= Ausbaustrecke, NBS= Neubaustrecke

- ABS/NBS Hamburg/Bremen—Hannover (Y-Strecke),
- ABS Oldenburg—Wilhelmshaven (dritte Baustufe),
- ABS Langwedel—Uelzen,
- ABS Rotenburg—Minden,
- ABS Uelzen—Stendal,
- ABS Minden—Haste/ABS/NBS Haste—Seelze.

Der Bundesverkehrswegeplan stellt zunächst nur einen Investitionsrahmenplan dar. Die Realisierung der Projekte ist von den jeweils zur Verfügung stehenden Mitteln des Bundeshaushalts abhängig. Infolgedessen ist es der Landesregierung nicht möglich, für Maßnahmen des Bedarfsplans ohne Finanzierung Prognosen zur Fertigstellung zu treffen.

Anlage 46

Antwort

des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr auf die Frage 48 des Abg. Jan-Christoph Oetjen (FDP)

Vergabepraxis bei Liegenschaftsvermessungen im Straßenbau

Im Rahmen der Verwaltungsreform wurde beschlossen, die Vermessungs- und Katasterverwaltung zukunftsfähig und nutzerorientiert aufzustellen. Im Zuge dessen wurde entschieden, die Ausführung von Liegenschaftsvermessungen zunehmend ohne wirtschaftliche Nachteile für das Land auf die Öffentlich bestellten Vermessungsingenieure zu verlagern, der Anteil der Verwaltung sollte danach schrittweise auf 25 % begrenzt werden.

Im Bereich der niedersächsischen Straßenbauverwaltung empfinden die Öffentlich bestellten Vermessungsingenieure die Vergabepraxis als willkürlich und intransparent.

Ich frage die Landesregierung:

1. Wie hoch ist das jährliche Vergabevolumen bezüglich Liegenschaftsvermessungen in den niedersächsischen Straßenbauämtern?

2. Wie viel des Vergabevolumens geht an die Öffentlich bestellten Vermessungsingenieure?

3. Welche Kriterien spielen bei der Vergabepraxis eine Rolle?

Im Auftrag der niedersächsischen Straßenbauverwaltung werden im Zusammenhang mit dem Bau von Landesstraßen und Bundesfernstraßen jährlich Aufträge in Höhe von rund 1,2 Millionen Euro zur Grenz- und Schlussvermessung von Grundstücken vergeben. Diese Aufträge, die der jeweilige Straßenbaulastträger aus den Baukosten bestreitet, werden sowohl an Öffentlich bestellte Vermessungsingenieure als auch an die Katasterverwaltung vergeben.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich namens der Landesregierung die Fragen wie folgt:

Zu 1: Das jährliche Vergabevolumen der Liegenschaftsvermessung in der Niedersächsischen Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr betrug in den Jahren 2007 bis 2009 durchschnittlich 1,2 Millionen Euro.

Zu 2: Auf Öffentlich bestellte Vermessungsingenieure entfiel im gleichen Zeitraum pro Jahr ein Vergabevolumen von durchschnittlich 0,7 Millionen Euro.

Zu 3: Bei der Vergabepraxis spielen die Kriterien Leistungsfähigkeit, Zuverlässigkeit sowie die Ortskenntnis und Nähe zum Vermessungsobjekt eine Rolle.

Anlage 47

Antwort

des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr auf die Frage 49 der Abg. Gabriela König (FDP)

Kosten des Winters

Der Winter 2009/2010 war lang, und spätestens seitdem die Eisflächen in Deutschland abgetaut sind, steht fest, dass die Reparaturkosten für die durch den Winter entstandenen Straßenschäden wesentlich höher liegen werden als in den vergangenen Jahren. So war beispielsweise der *HAZ* vom 2. März 2010 zu entnehmen, dass alleine die Stadt Hannover fast 1 Millionen Euro für die Reparatur der durch den Winter entstandenen Schlaglöcher ausgeben wird.

Hinzu kommen erhebliche Mehraufwendungen für den Winterdienst, beispielsweise durch den erhöhten Verbrauch von Streusalz.

Ich frage die Landesregierung:

1. Welche Summe wird zurzeit auf Landesebene für die Reparatur der durch den Winter entstandenen Schlaglöcher veranschlagt, und um wie viel ist diese Summe höher als im Winter 2008/2009?

2. Können diese Mehrausgaben bewältigt werden, ohne für die Sanierung oder den Neubau von Straßen vorgesehene Mittel zu verwenden?

3. Wie groß waren die bisherigen Mehraufwendungen für den Winterdienst, und wie verteilen sich diese?

Der noch andauernde Winter 2009/2010 ist fraglos einer der härtesten seit Jahrzehnten. Dies hat zu einem erheblichen Mehraufwand für den Winterdienst geführt und wirkt sich eindeutig auch auf das Schadensaufkommen an Fahrbahnen der Bundes- und Landesstraßen aus. Ein Blick nach draußen zeigt: Der diesjährige Winter ist noch nicht zu Ende! Fest steht jedoch bereits heute, dass die anhaltenden winterlichen Verhältnisse auf den 8 000 km Landesstraßen, 4 800 km Bundesstraßen und 1 300 km Autobahnen aufgrund des intensiven Winterdienstes bereits viel Geld gekostet haben und dass noch mehr Geld benötigt wird, wenn es an die Reparatur der bereits jetzt erkennbaren erheblichen Winterschäden geht.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen namens der Landesregierung die wie folgt:

Zu 1: Die Größenordnung der Winterschäden auf den Landesstraßen lässt sich momentan noch nicht abschätzen. Nach dem Ende des Winters

wird die Niedersächsische Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr unverzüglich die Schäden bilanzieren und die Kosten für deren Beseitigung beziffern. Aller Voraussicht nach wird es sich um einen zweistelligen Millionenbetrag handeln.

Zu 2: Die Kosten zur Beseitigung der Winterschäden lassen sich heute noch nicht beziffern. Siehe auch Antwort zu 1.

Zu 3: Bereits heute zeichnen sich für den Winterdienst auf Landesstraßen gegenüber einem vergleichbaren Vorjahreszeitraum Mehrausgaben in Höhe von etwa 2,5 Millionen Euro ab. Dabei darf nicht außer Acht bleiben, dass noch etliche Rechnungen für Streusalz und für Unternehmerleistungen ausstehen und die Überstunden der eigenen Bediensteten abgegolten werden müssen. Geschätzt werden Mehrkosten für den Winterdienst für den Landeshaushalt in einer Größenordnung von etwa 6,0 Millionen Euro. Diese beinhalten:

- die Kosten für das Streusalz in Höhe von etwa 2 Millionen Euro,
- die Kosten für die Unternehmerleistungen in Höhe von ca. 3 Millionen Euro sowie
- die Überstunden des Personals und die eigenen Fahrzeugmehrkosten in Höhe von ca.1,0 Millionen Euro.

Für Bundesstraßen ergeben sich vergleichbare Mehrkosten, für Autobahnen werden Mehrkosten in Höhe von etwa 4,0 Millionen Euro geschätzt.

Anlage 48

Antwort

des Kultusministeriums auf die Frage 50 der Abg. Miriam Staudte (GRÜNE)

Verzögerte Auszahlung der staatlichen Finanzhilfe für Kinderkrippen

Der Niedersächsische Städte- und Gemeindebund beklagt in seinem Ratsbrief 01/2010 vom 15. Februar 2010 eine verzögerte Auszahlung der staatlichen Finanzhilfe für Kinderkrippen.

Am 16. Juni 2009 hatte der Landtag durch eine Änderung des Kindertagesstättengesetzes die Finanzhilfe für Krippen ab dem 1. Oktober 2009 auf 38 % und ab dem 1. August 2010 auf 43 % der Personalkosten erhöht. Obwohl die erhöhten Fördersätze rückwirkend in Kraft getreten sind, wartet nach Angaben des NSGB die überwiegende Zahl der Kommunen noch immer auf die Auszahlung dieser erhöhten Mittel. Zu der Verzögerung habe auch beigetragen, dass die Auszahlungsverordnung erst Ende November in Kraft getreten sei. Durch das vorgeschriebene Abrufverfahren würden die kommunalen Liquiditätssorgen weiter vergrößert.

Ich frage die Landesregierung:

1. An wie viele Kommunen sind bis heute die Finanzhilfemittel des Landes für die Personalkosten der Kinderkrippen für 2009 noch nicht vollständig ausgezahlt worden?

2. Aus welchen Gründen ist die Auszahlungsverordnung erst Ende November in Kraft getreten, obwohl die gesetzliche Neuregelung bereits am 18. Juni 2009 verkündet worden ist?

3. Wie will die Landesregierung sicherstellen, dass die Finanzhilfemittel des Landes künftig zeitnah an die Träger von Kinderkrippen ausgezahlt werden?

Niedersachsen kommt seiner Verpflichtung, die Finanzhilfe an die kommunalen und freien Träger auszuzahlen, seit vielen Jahren zuverlässig und in gutem Einvernehmen mit den Trägern nach. Die Träger erhalten monatliche Abschlagszahlungen. Im Haushaltsjahr 2010 steht für die Kindertageseinrichtungen ein Volumen von 330 Millionen Euro zur Verfügung.

Dieser bisherige Höchststand stellt eine besondere Leistung des Landes in wirtschaftlich schwieriger Zeit dar. Niedersachsen fühlt sich insbesondere an seine Verpflichtung aus dem Krippengipfel in besonderer Weise gebunden. Mehr als 462 Millionen Euro wird das Land daher bis zum Jahr 2013 in den Ausbau und die Betriebskosten der Tagesbetreuung (Krippe und Tagespflege) investieren. Die kommunalen und freien Träger sollen nicht nur durch einmalige Zuschüsse zu den baulichen Investitionen unterstützt werden, sondern durch dauerhafte Staatsleistungen zu den laufenden Betriebsausgaben sowohl für die neu geschaffenen als auch für die vorhandenen Plätze besonders gefördert werden.

Nachdem der Landtag mit der Verabschiedung der Gesetzesänderung des KiTaG im Juni vergangenen Jahres die erforderlichen Voraussetzungen für eine erhöhte Finanzhilfe für das Personal und die Sachausgaben in Krippen und kleinen Kindertagesstätten geschaffen hat, ist in der Folge die erforderliche Durchführungsverordnung in enger Abstimmung mit der Arbeitsgemeinschaft der kommunalen Spitzenverbände angepasst worden und nunmehr in Kraft.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich im Namen der Landesregierung die Fragen im Einzelnen wie folgt:

Zu 1: Die Antragsfrist für die erhöhte Finanzhilfe für die Zeit vom 1. Januar 2009 bis 31. Juli 2009 endet am 31. Juli 2010. Der Landesschulbehörde liegen zurzeit 1 100 Anträge auf Auszahlung der erhöhten Finanzhilfe vor, von denen 600 Anträge mit einem Volumen von 3,2 Millionen Euro verbucht sind. Weitere 400 Anträge sind geprüft und können kurzfristig verbucht werden. Darüber hinaus liegen 100 Anträge vor, die noch zu prüfen sind. Insgesamt kann davon ausgegangen werden, dass bis Ende April 2010 sämtliche vorliegenden Anträge abgearbeitet sind.

Zu 2: Die Änderungen des KiTaG durch Artikel 1 des Gesetzes zur Einführung der erhöhten Finanzhilfepauschale für Plätze für unter Dreijährige in Kindertagesstätten vom 18. Juni 2009 (Nds. GVBl. S. 277) ist die Rechtsgrundlage zur Veränderung der Verordnung über die Durchführung der Finanzhilfe (2. DVO-KiTaG). Der Zeitraum von fünf Monaten zwischen der Veröffentlichung des Gesetzes und der Veröffentlichung der Verordnungsänderung ist dem üblichen und vorgegebenen Verfahren geschuldet, dem Verordnungsänderungen unterliegen.

Zu 3: Entfällt. Die Finanzhilfemittel werden bereits zeitnah an die Träger von Kindertagesstätten ausgezahlt. Für das Kindergartenjahr 2009/2010 wurden bislang Abschläge in Höhe von 118 Millionen Euro gezahlt.

Anlage 49

Antwort

des Justizministeriums auf die Frage 51 des Abg. Helge Limburg (GRÜNE)

> **„StPO-Light“ - Wenn der Richtervorbehalt bei Blutentnahme entfällt!**
>
> Der Justizminister will Rechtsklarheit beim Richtervorbehalt für die Blutentnahme schaffen - indem er den Richtervorbehalt abschafft. Nachdem in den vergangenen Jahren dieses Thema vielfach diskutiert wurde, die Gerichte zu unterschiedlichen Auffassungen gekommen sind und das Bundesverfassungsgericht zuletzt den Vorrang des Richtervorbehaltes grundsätzlich auch im Bereich der Blutprobenentnahme als zu respektierende Vorgabe des Gesetzes ansieht (BVerfG, Beschluss vom 28. Juli 2008, 2 BvR 784/08), soll damit nun Schluss sein. Nach Auffassung von Expertinnen und Experten wäre das ein Schnellschuss, der auf Kosten des Rechts der Betroffenen auf körperliche Unversehrtheit geht und die Strafprozessordnung zu einem „Lightprodukt“ machen kann.
>
> Der Richtervorbehalt besagt, dass eine Blutentnahme beim Verdächtigen grundsätzlich nur durch einen Richter angeordnet werden darf. Dem Polizeibeamten steht das Recht zur Anordnung der Blutentnahme nur für den Ausnahmefall der Gefahr im Verzug zu. Nach Auffassung von Befürwortern des Richtervorbehalts wurde diese Ausnahme jedoch zum Regelfall, und es kam häufig nach Verkehrskontrollen zur Blutprobenentnahme, ohne dass von der Polizei überhaupt der Versuch gemacht wurde, einen Richter zu kontaktieren.
>
> Ich frage die Landesregierung:
>
> 1. In wie vielen Fällen wurden im Jahr 2009 durch die Polizei in den Bereichen der jeweiligen niedersächsischen Polizeidirektionen jeweils Blutentnahmen im Rahmen von Verkehrskontrollen durchgeführt?
>
> 2. In wie vielen Fällen erfolgten die Blutentnahmen auf Anordnung eines Richters bzw. wegen Gefahr in Verzug allein durch Anordnung der Beamten?
>
> 3. In wie vielen Fällen konnte kein strafrechtliches Verfahren gegen einen Verdächtigen nach einer Alkoholkontrolle durchgeführt werden, weil die Anordnung der Blutentnahme durch den Richter nicht rechtzeitig erfolgen konnte?

Der Richtervorbehalt ist ein hohes Gut. Er kann verfassungsrechtlich oder einfachgesetzlich vorgegeben sein. Sinn und Zweck des Richtervorbehalts besteht darin, eine vorbeugende Kontrolle durch eine unabhängige und neutrale Instanz zu gewährleisten. Der Richtervorbehalt ist aber kein Selbstzweck. Dort, wo er seinen Zweck nicht erfüllt und rechtsstaatlich nicht geboten ist, sollte man auf ihn verzichten. In der Vergangenheit ist dies geschehen beispielsweise bei der DNA-Analyse von Spurenmaterial oder der DNA-Analyse mit Einwilligung des Betroffenen, die im Übrigen einen erheblichen grundrechtsrelevanten Eingriff darstellt.

Der Richtervorbehalt des § 81 a StPO ist ein einfachgesetzlicher und bestimmt, dass die Anordnung der Entnahme einer Blutprobe dem Richter obliegt. Nur „bei Gefährdung des Untersuchungserfolges durch Verzögerung“ (sogenannte Gefahr im Verzug) kann auf die Einholung der richterlichen Anordnung verzichtet werden. Staatsanwälte und Polizeibeamte dürfen in diesen Fällen (gleichrangig) die Maßnahme anordnen.

In den vergangenen Jahrzehnten sind Blutprobenentnahmen zum Zwecke des Nachweises von Alkohol oder Betäubungsmitteln im Blut regelmäßig wegen Gefahr im Verzug durch die Polizei angeordnet worden, nicht etwa weil sich Staatsanwaltschaft und Polizei über den gesetzlich verankerten Richtervorbehalt hinweggesetzt hätten, sondern

weil wegen des schnellen Abbaus der Blutalkohol- bzw. Wirkstoffkonzentration eine Blutprobe möglichst zeitnah entnommen werden muss. Darauf weisen Stellungnahmen der rechtsmedizinischen Institute ausdrücklich hin. Eine vergleichbare Situation ergibt sich beim behaupteten oder beobachteten Nachtrunk, bei dem eine möglichst frühzeitige Feststellung der Alkohol- bzw. Wirkstoffkonzentration für eine gerichtsfeste Rückrechnung der entsprechenden Werte maßgeblich und ausschlaggebend für die Tatbestandsmäßigkeit ist.

Sowohl der Bundesgerichtshof als auch das Bundesverfassungsgericht haben allerdings in den letzten Jahren die Anforderungen an das Vorliegen von Gefahr im Verzug verschärft. Maßgeblich ist vor allem der Beschluss des Bundesverfassungsgerichts vom 12. Februar 2007, der eine durch die Staatsanwaltschaft angeordnete Blutentnahme betrifft. Die 1. Kammer des Zweiten Senats hat in dieser Entscheidung in einem obiter dictum auf die Nachrangigkeit der polizeilichen Entscheidungskompetenz hingewiesen und wörtlich ausgeführt:

> „Nach § 81 a Abs. 2 StPO steht die Anordnung der Blutentnahme grundsätzlich dem Richter zu. Der Richtervorbehalt - auch der einfachgesetzliche - zielt auf eine vorbeugende Kontrolle der Maßnahme in ihren konkreten gegenwärtigen Voraussetzungen durch eine unabhängige und neutrale Instanz (…). Nur bei einer Gefährdung des Untersuchungserfolgs durch die mit der Einholung einer richterlichen Entscheidung einhergehende Verzögerung besteht auch eine Anordnungskompetenz der Staatsanwaltschaft und - nachrangig - ihrer Ermittlungspersonen. Die Strafverfolgungsbehörden müssen daher regelmäßig versuchen, eine Anordnung des zuständigen Richters zu erlangen, bevor sie selbst eine Blutentnahme anordnen (…). Die Gefährdung des Untersuchungserfolgs muss mit Tatsachen begründet werden, die auf den Einzelfall bezogen und in den Ermittlungsakten zu dokumentieren sind, sofern die Dringlichkeit nicht evident ist (…). Das Vorliegen einer solchen Gefährdung unterliegt der vollständigen, eine Bindung an die von der Exekutive getroffenen Feststellungen und Wertungen ausschließenden gerichtlichen Überprüfung. …“

Die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts hatte in der Folge aber bundesweit eine uneinheitliche Rechtsprechung in Bezug auf Blutentnahmen zur Folge, insbesondere zu den Voraussetzungen von Gefahr im Verzug. So wurde z. B. von den Landgerichten Braunschweig und Hildesheim wegen des Abbaus der Blutalkoholkonzentration immer Gefahr im Verzug angenommen. Andere Gerichte entschieden, dass zwar nicht regelmäßig, aber im Einzelfall Gefahr im Verzug vorliegen kann, z. B. wegen der Nachtzeit oder des Verhaltens des Betroffenen. Weitere Gerichte sahen hingegen regelmäßig keinen Raum für Eilentscheidungen, ließen aber die Verwertung der ohne richterliche Anordnung erlangten Beweismittel (Blutproben bzw. Blutalkoholgutachten) zu. Als weitere Folge thematisierte die Rechtsprechung dann schließlich auch die Frage nach einem sich möglicherweise ergebenden Beweisverwertungsverbot, wenn diese Vorgaben nicht eingehalten wurden. Inzwischen haben Gerichte vermehrt ein Beweisverwertungsverbot für die so gewonnen Beweismittel bejaht; dies wird nun mehrheitlich von den Oberlandesgerichten vertreten. Diese Entwicklung der Rechtsprechung hat zu erheblichen Unsicherheiten bei der alltäglichen Rechtsanwendung geführt. Beweisverwertungsverbote werden beispielsweise schon dann angenommen, wenn bei einer Blutprobenentnahme zur Tageszeit nicht versucht wird, eine Anordnung des zuständigen Richters einzuholen, obwohl keinerlei Anhaltspunkte dafür vorliegen, dass die gut ausgebildeten Polizeivollzugsbeamten und -beamtinnen in der Vergangenheit das ihnen im Rahmen ihrer Anordnungskompetenz bei Gefahr im Verzug übertragene gesetzliche Anordnungsrecht nicht gesetzeskonform und verantwortungsvoll - auch im Hinblick auf einen damit verbundenen Eingriff in grundgesetzlich geschützte Rechtsgüter - angewendet hätten.

Allein schon die durch die unterschiedlichen Auslegungen entstandenen Unschärfen und Widersprüche und die dadurch bedingten vorbeschriebenen Unsicherheiten bei der Anwendung des Gesetzes erfordern ein Handeln der Rechtspolitik. Denn das Thema eignet sich nicht für einen rechtsdogmatischen Disput. Von alkoholisierten oder unter Betäubungsmitteleinfluss stehenden Fahrzeugführern gehen erhebliche Gefahren für andere Verkehrsteilnehmer und die Sicherheit des Straßenverkehrs aus. Das zeigen die tödlichen und

schweren Unfälle mit Alkoholbeeinflussung. Der Einfluss von berauschenden Mitteln in Form von Alkohol, Drogen und Medikamenten stellt im Straßenverkehr eine der Hauptursachen für Verkehrsunfälle mit schweren Folgen dar.

Bei einer Gesamtzahl von 201 082 polizeilich erfassten Verkehrsunfällen (bezogen auf das Jahr 2009) stand demnach bei 3 963 einer der Unfallbeteiligten unter dem Einfluss von Alkohol. Infolge dieser Alkoholunfälle starben 31 Menschen, 522 erlitten schwere und 1 541 Personen leichte Verletzungen.

Während der Anteil der alkoholbeeinflussten Verkehrsunfälle an der Gesamtzahl der erfassten Verkehrsunfälle 1,97 % beträgt, steigt dieser mit der Schwere der unfallbedingten Folgen für die Beteiligten deutlich an. So ist der Alkoholeinfluss bei 4,17 % aller leicht verletzten Personen ursächlich für die erlittenen Schäden. Bei den Schwerverletzten beträgt dieser Anteil 7,85 % und bei den Getöteten 5,72 %.

Fahrten unter Alkohol- oder Betäubungsmitteleinfluss müssen deshalb im Interesse der Verkehrssicherheit effektiv geahndet werden können. Verzögerungen bei der Entnahme von Blutproben vermindern die Genauigkeit der Feststellung; denn jede Rückrechnung auf den Tatzeitpunkt muss zugunsten des Betroffenen von theoretisch vorkommenden, aber der Realität regelmäßig nicht entsprechenden Abbauwerten ausgehen. Zeitliche Verzögerungen können dazu führen, dass Abbauwerte angenommen werden müssen, die den Straftäter seiner Sanktionierung entziehen. Eine fehlerhafte Annahme der Voraussetzungen von Gefahr im Verzug soll wegen des sich inzwischen in der Rechtsprechung durchgesetzten Beweisverwertungsverbots zu einer Folgenlosigkeit der Tat führen.

Die gegenwärtige Rechtslage entspricht nicht den Realitäten des Deliktfeldes Straftaten unter Alkohol- und Drogeneinfluss im Straßenverkehr. Eine dem Richter vorbehaltene Anordnungskompetenz soll - wie ausgeführt - eine vorbeugende Kontrolle durch eine unabhängige und neutrale Instanz gewährleisten. Seiner Funktion als vorbeugende Kontrolle wird der Richtervorbehalt bei Blutprobenentnahmen zum Zwecke des Nachweises von Alkohol oder Betäubungsmitteln im Blut indes nicht gerecht. Eine Vorlage von Ermittlungsakten ist in diesen Fällen in aller Regel aus Zeitgründen nicht möglich, da die richterliche Anordnung allein aufgrund telefonisch mitgeteilter Informationen ergeht. Der für die Anordnung zuständige Richter muss sich regelmäßig auf die telefonischen Angaben des Polizeibeamten vor Ort verlassen; er hat in der Regel weder einen Entscheidungs- noch einen Ermessensspielraum. Werden ihm beispielsweise im Zusammenhang mit einer Trunkenheitsfahrt telefonisch Alkoholgeruch, Ausfallerscheinungen oder Fahrfehler geschildert, ist die Anordnung einer Blutentnahme unumgänglich. An dieser Entscheidung änderte selbst der Umstand nichts, wenn der Richter es auf sich nähme, persönlich vor Ort zu entscheiden, was aber wegen der auch damit verbundenen zeitlichen Verzögerung kaum realistisch erschiene.

Auch unter Gesichtspunkten der Verhältnismäßigkeit bedarf es keines Richtervorbehalts. Zwar beinhalten Blutprobenentnahmen körperliche Eingriffe. Blutprobenentnahmen gelten aber als absolut ungefährlich. Fahrten unter Alkohol- und Betäubungsmitteleinfluss sind demgegenüber Straftaten mit einem erheblichen Gefährdungspotenzial. Ein verfassungsrechtlicher Grundsatz ist auch die Sicherstellung einer effektiven Strafverfolgung. Dies ist jedenfalls unter den geschilderten aktuellen Voraussetzungen nicht sicher gewährleistet.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Mündliche Anfrage namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: In Niedersachsen sind im Jahre 2009 insgesamt 16 803 Blutentnahmen durchgeführt worden. Davon erfolgten 3 963 Blutentnahmen nach Verkehrsunfällen und 12 840 Blutentnahmen ohne vorangegangenen Verkehrsunfall.

Zu 2: Ob Blutentnahmen auf Anordnung eines Richters oder wegen Gefahr im Verzug durch Anordnung der Beamten erfolgen, wird in den Vorgangsverwaltungssystemen der Staatsanwaltschaften nicht gesondert erfasst. Derartige Erhebungen liegen deshalb nicht vor. Zur Beantwortung der Frage müsste vielmehr der Aktenbestand des Jahres 2009 von den Staatsanwaltschaften manuell gesichtet werden. Dies ist in der Kürze der für eine Beantwortung der Mündlichen Anfrage zur Verfügung stehenden Zeit mit verhältnismäßigem Aufwand nicht zu leisten.

Im Übrigen ist es aus Sicht der Landesregierung in erster Linie auch kein quantitatives Problem. Die Frage der effektiven Strafverfolgung bei Alkohol- und Drogendelikten im Straßenverkehr ist vielmehr und vor allem ein qualitatives Problem; denn schon die geschilderten rechtlichen Unsicherheiten können dazu führen, dass sich Straftäter vermeintlich

sicher fühlen und vermehrt Alkohol- und Drogendelikte im Straßenverkehr begangen werden.

Zu 3: Fälle, in denen nach einer Alkoholkontrolle kein strafrechtliches Verfahren gegen einen Verdächtigen durchgeführt werden konnte, weil die Anordnung der Blutentnahme durch den Richter nicht rechtzeitig erfolgen konnte, werden in den Vorgangsverwaltungssystemen der Staatsanwaltschaften nicht gesondert erfasst. Derartige Erhebungen liegen deshalb ebenfalls nicht vor. Im Übrigen wird auf die Antwort zu Frage 2 Bezug genommen.

Anlage zu Frage 22

Herkunftsland	2007		2008		2009	
	Abschiebungen	abgebrochene Abschiebungen	Abschiebungen	abgebrochene Abschiebungen	Abschiebungen	abgebrochene Abschiebungen
Albanien	47	16	48	13	36	4
Ägypten	0	0	1	0	1	0
Äthiopien	0	1	0	0	0	0
Afghanistan	4	3	2	3	0	5
Algerien	12	8	8	3	11	5
Angola	4	0	1	1	1	4
Armenien	44	46	31	31	21	30
Aserbaidschan	5	5	8	2	3	0
Belarus	5	0	10	2	5	0
Belgien	0	0	0	2	0	1
Bosnien-Herzegowina	4	0	12	4	4	2
Brasilien	3	0	1	0	0	0
Bulgarien	1	1	0	2	2	7
Burkina Faso	1	0	0	0	0	0
Burundi	0	0	1	1	1	0
Chile	3	0	1	0	2	0
China VR	4	1	3	1	6	3
Côte d'Ivoire	1	0	3	1	2	4
Dänemark	1	2	1	1	3	15
Domenikan. Republik	1	0	1	1	1	0
Estland	1	0	1	0	2	0
Fidschi	1	0	1	0	0	0
Finnland	0	0	0	1	0	0
Frankreich	0	3	2	0	1	12
Gabun	1	0	0	0	0	1
Gambia	1	1	2	4	3	0
Georgien	10	3	20	5	20	9
Ghana	2	4	5	0	3	2
Griechenland	1	3	0	25	1	31
Großbritannien	0	1	1	3	1	3

Guinea	1	1	4	4	2	0
Indien	1	0	5	4	4	1
Irak Nord	1	3	8	3	2	1
Iran	4	2	5	1	1	1
Israel	3	0	1	1	2	0
Italien	6	4	0	25	4	26
Jordanien	0	0	1	0	0	0
Kamerun	5	16	6	15	2	7
Kasachstan	2	3	5	2	0	2
Kenia	0	0	1	0	1	1
Kolumbien	0	0	1	0	2	0
Kongo	1	0	0	0	0	0
Kongo, Demokratische Republik	0	1	1	1	0	1
Korea Dem VR	1	0	0	0	0	0
Kosovo	0	0	27	111	49	83
Kroatien	7	0	5	2	5	1
Kuba	0	0	0	2	0	0
Lettland	5	0	0	0	3	0
Libanon	15	1	2	3	13	5
Liberia	0	0	2	3	0	0
Litauen	16	1	5	0	4	0
Malaysia	0	0	1	0	1	0
Mali	0	0	0	0	0	1
Marokko	6	5	6	1	3	3
Mazedonien	5	1	12	3	4	1
Moldau	6	0	4	0	6	1
Montenegro	24	22	19	23	4	5
Nepal	7	1	5	3	0	2
Niederlande	6	0	5	0	7	6
Niger						
Nigeria	18	24	23	22	20	18
Norwegen	1	0	0	1	0	6
Österreich	0	4	1	2	0	1
Pakistan	5	3	1	3	2	3
Polen	21	0	22	4	31	4
Portugal	1	0	0	1	0	1
Ruanda	0	0	2	1	1	2
Rumänien	3	0	7	5	11	5
Russische Föderation	25	18	22	35	35	36
Schweden	0	8	1	16	2	10
Schweiz	0	0	0	0	0	2

Senegal	0	0	0	0	1	1
Serbien	97	17	57	23	26	19
Sierra Leone	5	5	0	5	3	13
Simbabwe			1		3	
Slowakei	1	0	0	12	0	4
Slowenien	0	0	0	1	0	3
Somalia	1	0	0	0	1	0
Spanien	1	1	0	4	0	7
Sri Lanka	3	1	1	0	2	0
Sudan	1	1	3	1	1	1
Syrien	8	11	8	12	9	53
Tadschikistan	0	0	0	0	1	1
Thailand	2	0	2	0	0	1
Togo	3	0	3	4	2	2
Tschechische Rep.	0	0	0	1	2	0
Türkei	103	24	103	55	59	71
Turkmenistan	0	1	0	0	0	0
Tunesien	9	9	6	0	5	2
Uganda	0	0	0	2	0	0
Ukraine	12	0	8	0	3	3
Ungarn	0	3	0	2	0	13
Usbekistan	1	0	1	0	0	0
Vietnam	52	29	47	14	24	14
Rücküberst. gemäß Dublin-VO in sonst. EG MS	11	0	45	0.	68	0
gesamt	**663**	**318**	**659**	**539**	**561**	**582**