



# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 59. Sitzung

Hannover, den 20. Januar 2010

#### Inhalt:

<b>Mitteilungen des Präsidenten</b> .....	7369	<b>Hans-Henning Adler</b> (LINKE).....	7385
<i>Feststellung der Beschlussfähigkeit</i> .....	7371	<b>Heinz Rolfes</b> (CDU).....	7387
Tagesordnungspunkt 10:		<b>Jan-Christoph Oetjen</b> (FDP).....	7388
<b>Aktuelle Stunde</b> .....	7369	<b>Uwe Schünemann</b> , Minister für Inneres, Sport und Integration.....	7389
a) <b>Richtungsweisende Entscheidung für die Asse</b> - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 16/2093.....	7369	c) <b>Die Umweltzone hat nichts mit Umweltschutz zu tun - Öko-Ideologie ist schlecht für Hannover -</b> Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/2091.....	7391
und		<b>Dr. Gero Clemens Hocker</b> (FDP).....	7391
d) <b>Wer A sagt und Atommüll produziert, muss auch B sagen und bezahlen - Atomindustrie muss Asse-Sanierung finanzieren</b> - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2094.....	7369	<b>Christa Reichwaldt</b> (LINKE).....	7392
<b>Frank Oesterhelweg</b> (CDU).....	7369, 7380	<b>Stefan Schostok</b> (SPD).....	7393
<b>Stefan Wenzel</b> (GRÜNE).....	7371, 7377, 7381	<b>Enno Hagenah</b> (GRÜNE).....	7394
<b>Kurt Herzog</b> (LINKE).....	7372, 7378	<b>Dirk Toepffer</b> (CDU).....	7396
<b>Marcus Bosse</b> (SPD).....	7373, 7381	<b>Hans-Heinrich Sander</b> , Minister für Umwelt und Klimaschutz.....	7397
<b>Björn Försterling</b> (FDP).....	7374, 7379	e) <b>Privatisierung führt nicht aus der Krise, son- dern in die nächste - ÖPP-Vorstellungen der EU stoppen</b> - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2096.....	7398
<b>Petra Emmerich-Kopatsch</b> (SPD).....	7375	<b>Dr. Manfred Sohn</b> (LINKE).....	7398, 7405
<b>Hans-Heinrich Sander</b> , Minister für Umwelt und Klimaschutz.....	7382	<b>Hans-Jürgen Klein</b> (GRÜNE).....	7399, 7400
b) <b>Nachhilfe für den Innenminister: Eine Bischö- fin ist kein General und die Kanzel kein außen- politischer Krisenstab</b> - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2087.....	7383	<b>Reinhold Hilbers</b> (CDU).....	7400
<b>Dieter Möhrmann</b> (SPD).....	7383	<b>Heinrich Aller</b> (SPD).....	7402
<b>Ursula Helmhold</b> (GRÜNE).....	7384	<b>Christian Grascha</b> (FDP).....	7403
		<b>Jörg Bode</b> , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....	7404, 7406

Tagesordnungspunkt 11:

Zweite Beratung:

**Einsetzung einer Enquetekommission "Zukunftsfähiges Niedersachsen - leistungsfähige Kommunen, bürgernahe Verwaltung"** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1953 - Beschlussempfehlung des Ältestenrats - Drs. 16/2079 .....7406

**Johanne Modder** (SPD) ..... 7406

**Ralf Briese** (GRÜNE) ..... 7407, 7408

**Hans-Henning Adler** (LINKE) ..... 7409

**Bernd-Carsten Hiebing** (CDU) ..... 7409

**Jan-Christoph Oetjen** (FDP) ..... 7411

*Beschluss* ..... 7412  
(Erste Beratung: 57. Sitzung am 17.12.2009)

Tagesordnungspunkt 12:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Gewalt gegen Polizeibeamte konsequent entgegengetreten!** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1342 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/2002 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2106 ..... 7412

**Johann-Heinrich Ahlers** (CDU) ..... 7412, 7419

**Pia-Beate Zimmermann** (LINKE) ..... 7413

**Johanne Modder** (SPD) ..... 7414, 7420

**Ralf Briese** (GRÜNE) ..... 7416, 7419

**Jan-Christoph Oetjen** (FDP) ..... 7417

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres, Sport und Integration ..... 7418

*Beschluss* ..... 7420  
(Ohne erste Beratung überwiesen in der 41. Sitzung am 18.06.2009)

**Persönliche Bemerkung**

**Pia-Beate Zimmermann** (LINKE) ..... 7420

Tagesordnungspunkt 13:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Elektromobilität in Niedersachsen weiter fördern** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1338 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/2058 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2100 ..... 7421

**Axel Miesner** (CDU) ..... 7421, 7427

**Enno Hagenah** (GRÜNE) ..... 7422, 7429

**Klaus Schneck** (SPD) ..... 7423, 7430

**Ursula Weisser-Roelle** (LINKE) ..... 7425

**Gabriela König** (FDP) ..... 7426

**Dr. Manfred Sohn** (LINKE) ..... 7427

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr ..... 7427, 7429

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur ..... 7429

*Beschluss* ..... 7430  
(Direkt überwiesen am 10.06.2009)

Tagesordnungspunkt 14:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Kali und Salz Aktiengesellschaft auf den Stand der Technik verpflichtet** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1513 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/2061 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2101 ..... 7431

und

Tagesordnungspunkt 15:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Schädliche Salzeinleitungen in Werra und Weser bis 2020 vollständig beenden - Fernentsorgung in die Nordsee ernsthaft prüfen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1932 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/2063 ..... 7431

**Sigrid Rakow** (SPD) ..... 7431

**Kurt Herzog** (LINKE) ..... 7433

**Stefan Wenzel** (GRÜNE) ..... 7434, 7440

**Ursula Körtner** (CDU) ..... 7435, 7437, 7440

**Christian Meyer** (GRÜNE) ..... 7436, 7438

**Dr. Gero Clemens Hocker** (FDP) ..... 7437

**Hans-Heinrich Sander**, Minister für Umwelt und Klimaschutz ..... 7439

*Beschluss* (TOP 14 und 15) ..... 7441  
(zu TOP 14: Direkt überwiesen am 25.08.2009;  
zu TOP 15: Direkt überwiesen am 07.12.2009)

Tagesordnungspunkt 22:

Erste Beratung:

**Einzelbetriebliche Investitionsförderung nach Kassenlage gefährdet den Wirtschaftsstandort Niedersachsen - Unternehmen benötigen mehr Fördermittel und Planungssicherheit** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2074 ..... 7441

**Gerd Ludwig Will** (SPD) ..... 7441, 7445

**Gabriela König** (FDP) ..... 7443

**Ursula Weisser-Roelle** (LINKE) ..... 7445

**Enno Hagenah** (GRÜNE) ..... 7447

**Jörg Hillmer** (CDU) ..... 7448

**Dieter Möhrmann** (SPD) ..... 7449

**Petra Emmerich-Kopatsch** (SPD) ..... 7449

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr ..... 7450, 7452

**Olaf Lies** (SPD) ..... 7452

*Ausschussüberweisung* ..... 7453

Tagesordnungspunkt 16:

**Weiterentwicklung aller berufsbildenden Schulen in Niedersachsen zu regionalen Kompetenzzentren** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/2021 ..... 7453

Tagesordnungspunkt 17:

Erste Beratung:

**Landtag für Bürgerinnen und Bürger transparenter machen - Für mehr Demokratie** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2071 ..... 7454

**Dr. Manfred Sohn** (LINKE) .....7454, 7460

**Wittich Schobert** (CDU) .....7455, 7458

**Hans-Henning Adler** (LINKE) ..... 7457

**Ralf Briese** (GRÜNE) ..... 7458

**Ursula Helmhold** (GRÜNE) ..... 7458

**Heiner Bartling** (SPD)..... 7459

**Klaus Rickert** (FDP)..... 7460

*Ausschussüberweisung* ..... 7461

Tagesordnungspunkt 18:

Erste Beratung:

**Konsequenzen aus dem Klimagipfel in Kopenhagen ziehen: Niedersachsen muss endlich eigene Klimaziele festlegen und handeln!** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2076 ..... 7461

**Stefan Wenzel** (GRÜNE) ..... 7461

**Petra Emmerich-Kopatsch** (SPD)..... 7463

**Kurt Herzog** (LINKE) ..... 7464

**Ulf Thiele** (CDU) ..... 7465

**Dr. Gero Clemens Hocker** (FDP) ..... 7467

*Ausschussüberweisung* ..... 7468

Nächste Sitzung ..... 7468

**Vom Präsidium:**

Präsident	Hermann Dinkla (CDU)
Vizepräsident	Dieter Möhrmann (SPD)
Vizepräsident	Hans-Werner Schwarz (FDP)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführerin	Ursula Ernst (CDU)
Schriftführerin	Ulla Groskurt (SPD)
Schriftführer	Wilhelm Heidemann (CDU)
Schriftführer	Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführerin	Gisela Konrath (CDU)
Schriftführerin	Dr. Silke Lesemann (SPD)
Schriftführerin	Dörthe Weddige-Degenhard (SPD)
Schriftführerin	Ursula Weisser-Roelle (LINKE)

**Auf der Regierungsbank:**

Ministerpräsident Christian Wulff (CDU)	Staatssekretär Dr. Lothar Hageböling, Staatskanzlei
Minister für Inneres, Sport und Integration Uwe Schünemann (CDU)	Staatssekretär Wolfgang Meyerding, Ministerium für Inneres, Sport und Integration
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU)	Staatssekretärin Cora Hermenau, Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit Mechthild Ross-Luttmann (CDU)	Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst, Ministerium für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit
Kultusministerin Elisabeth Heister-Neumann	Staatssekretär Dr. Bernd Althmann, Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Jörg Bode (FDP)	
Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung Hans-Heinrich Ehlen (CDU)	
Justizminister Bernhard Busemann (CDU)	
Minister für Wissenschaft und Kultur Lutz Stratmann (CDU)	
Minister für Umwelt und Klimaschutz Hans-Heinrich Sander (FDP)	Staatssekretär Dr. Stefan Birkner, Ministerium für Umwelt und Klimaschutz

Beginn der Sitzung: 9.01 Uhr.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Guten Morgen, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 59. Sitzung im 20. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 16. Wahlperiode.

**Mitteilungen des Präsidenten**

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 10 - Aktuelle Stunde. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort mit Ausnahme des Tagesordnungspunktes 16, dessen Behandlung entfällt, nachdem die antragstellenden Fraktionen den Antrag auf Durchführung einer ersten Beratung im Plenum zurückgezogen haben.

Die heutige Sitzung soll gegen 17.25 Uhr enden.

Ich darf Sie herzlich bitten, Ihre Reden bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr, an den Stenografischen Dienst zurückzugeben.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr die Schriftführerin mit.

**Schriftführerin Ulla Groskurt:**

Guten Morgen, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es haben sich entschuldigt von der Fraktion der CDU Frau Bertholdes-Sandrock von 10.45 Uhr bis zur Mittagspause und Herr Thümler, von der Fraktion der SPD Frau Somfleth und Herr Schminke und von der Fraktion DIE LINKE Frau Flauger.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Vielen Dank. - Ich rufe jetzt **Tagesordnungspunkt 10** auf:

**Aktuelle Stunde**

Für diesen Tagesordnungspunkt sind mir fünf Themen benannt worden, deren Einzelheiten Sie dem Nachtrag zur Tagesordnung entnehmen können. Nach der Änderung unserer Geschäftsordnung im vergangenen Tagungsabschnitt weise ich besonders darauf hin, dass wir die Anträge heute erstmals in der Reihenfolge der Fraktionsstärken behandeln, wobei, wie Sie wissen, der Anspruch, den ersten Antrag stellen zu dürfen, zwischen den

Fraktionen von Tagungsabschnitt zu Tagungsabschnitt wechselt. Nach wie vor gilt, dass die einzelnen Redebeiträge nicht länger als fünf Minuten sein dürfen. Im Übrigen gehe ich davon aus, dass die Regelungen allen Beteiligten und damit auch der Landesregierung bekannt sind.

Ich halte das Haus damit einverstanden, dass wir die Anträge unter den Buchstaben a und d des Nachtrags zur Tagesordnung zusammen behandeln. Das ist so zwischen den Fraktionen besprochen. Wie Sie wissen, ändert dies aber nichts an der soeben erwähnten Einzelredezeit. Sie bleibt bei fünf Minuten. - Ich stelle dazu das Einverständnis des Hauses fest.

Ich eröffne jetzt die Besprechung zu den **Tagesordnungspunkten a und d**

**Richtungsweisende Entscheidung für die Asse**  
- Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 16/2093

**Wer A sagt und Atommüll produziert, muss auch B sagen und bezahlen - Atomindustrie muss Asse-Sanierung finanzieren** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2094

Zu Punkt 1 a erteile ich dem Kollegen Oesterhelweg von der CDU-Fraktion das Wort.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:  
Ruhig und gelassen!)

**Frank Oesterhelweg (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! „Wird jetzt alles gut?“ fragt Stefan Dietrich in der FAZ vom 19. Januar zu Asse II, diesem Schacht, den er als den größten Umweltskandal der Republik bezeichnet.

Meine Damen und Herren, BfS und BMU haben Wort gehalten. Der Optionenvergleich ist durchgeführt worden. Ich bin froh darüber, dass es jetzt zu einer Entscheidung gekommen ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im Rahmen des Optionenvergleichs standen zur Auswahl: Umlagerung, sogenannte Flutung und Rückholung.

Meine Damen und Herren, Rückholung wird empfohlen. Die Rückholung ist der teuerste und schwierigste Weg. Darüber sind wir uns sicherlich

alle einig. Aber nur hierdurch kann man zumindest im Ansatz Langzeitsicherheit gewährleisten. Es geht also nicht mehr um das Ob, sondern es geht jetzt um das Wie. Es geht um die Rückholung. Das war und ist der Wunsch vieler Menschen in der Region.

Aber man sollte auch darauf hinweisen, dass es ganz so einfach nun doch nicht ist. Herr König, der Präsident des Bundesamtes für Strahlenschutz, sagt selbst: Keine der drei Varianten ist optimal, alle bergen Unsicherheiten. - Das ist so. Auch Herr König hält sich hier natürlich ein Hintertürchen offen.

Meine Damen und Herren, Asse II: Die Entscheidung für die Rückholung ist der einzig sichere Weg, schreibt die *Braunschweiger Zeitung* in Wolfenbüttel. Es gibt aber zu Recht Bedenken, was die Frage der Sicherheit angeht. Ich halte es für richtig, dass wir weiter prüfen und weiter kritische Fragen stellen. Ich denke, da liegt Bundesminister Röttgen genau auf unserer Linie und auf der Linie der Menschen im Landkreis Wolfenbüttel und darüber hinaus. Es ist richtig, einige Kammern zu öffnen. Es ist richtig zu prüfen, ob und in welcher Größenordnung Fässer beschädigt sind; denn die Frage, ob Fässer defekt sind, und die Frage nach dem Inhalt der Fässer sind entscheidend, um festzustellen, in welcher Größenordnung Material zurückgeholt werden muss. Sind es 50 000 m<sup>3</sup>, oder sind es 100 000 m<sup>3</sup>, über die wir hier reden, möglicherweise zuzüglich Verpackung? Die Fragen, ob der Zeitfaktor realistisch beurteilt ist und ob es realistisch ist, dass man 4,8 Minuten für ein Fass ansetzt, sind berechtigt.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Andere Gutachter, beispielsweise Fichtner schon vor einigen Jahren, haben davon gesprochen, dass die Rückholung 25 Jahre dauern würde. Heute sprechen wir über zehn Jahre. Es wäre gut, meine Damen und Herren, wenn es in zehn Jahren gelänge, aber es ist nicht sicher. Vor dem Hintergrund der Standsicherheit, die bis 2020 prognostiziert wird, müssen wir schon genau hingucken.

Ich sage ebenfalls sehr deutlich: Wir müssen mit der Stabilisierung dieses Bergwerkes fortfahren. Ich denke, da sollte man auch einmal auf die Mitarbeiter hören, die vor Ort seit Jahrzehnten arbeiten und praktische Erfahrung haben. Die sagen uns ganz klar, es ist eigentlich schon viel wichtige und notwendige Zeit verstrichen. Wir müssen da weitermachen.

Meine Damen und Herren, ich finde es richtig, dass der Bundesminister sagt: Wir müssen schauen, wie es mit dem Arbeiterschutzes in der Asse II aussieht. - Das ist eine ganz wichtige Frage.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich bin mir ziemlich sicher, dass es notwendig sein wird, den Technikeinsatz zu maximieren, um diesen Arbeiterschutzes zu gewährleisten. Das muss man mit den Mitarbeitern zusammen machen und nicht, wie in der letzten Zeit öffentlich berichtet wurde, über die Köpfe der Mitarbeiter hinweg.

Meine Damen und Herren, genauso wichtig ist es, über die öffentliche Sicherheit, die Sicherheit von Mensch und Umwelt, nachzudenken. 100 000 m<sup>3</sup> werden zurückgeholt. Sie werden verpackt und durch den Landkreis Wolfenbüttel transportiert. Aber wohin sie transportiert werden, wissen wir noch nicht genau. All das ist zu beachten. Wir haben es mit Strahlenbelastungen zu tun, aber auch mit Gefährdungen durch die toxische Belastung des Materials. Entsprechende Warnhinweise aus Salzgitter und Wolfenbüttel gibt es bereits.

Mir bereitet die Tatsache Sorgen - ich denke, dabei sollten wir uns auf den sicheren Weg begeben, und das BfS sollte das auch tun -, dass es keine konkrete Notfallplanung gibt.

Meine Damen und Herren, was passiert eigentlich, wenn Asse II während der Rückholung zusammenbricht, teilweise zusammenbricht oder, wie man so schön sagt, absäuft? Damit müssen wir rechnen. Darauf müssen wir vorbereitet sein. Auch noch nicht beantwortet sind die Fragen, was genau mit dem Material passiert und wohin dieses Material verbracht wird, wenn es neu konditioniert ist. Auch darum geht es.

Zehn Jahre Rückholung heißt noch nicht, dass das Thema in zehn Jahren erledigt ist. Die Bürgerinitiativen sprechen davon, dass wir erst in 20 Jahren mit diesem Verfahren am Ende sind. Es könnte aber noch länger dauern. Auch danach wird es wegen Restkontaminationen interessant sein, den Schacht Asse II richtig zu schließen.

Meine Damen und Herren, über die Finanzierung und die Maßnahmen in diesem Zusammenhang sprechen wir nachher. Ich sage nur eines: Wir sind noch lange nicht am Ende der Diskussion über die Rückholung. Wir sind noch lange nicht am Ende, was die sichere Schließung von Asse II angeht, sondern wir sind erst am Anfang.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich stelle zunächst die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Ich erteile der antragstellenden Fraktion zu Punkt 10 d und damit dem Kollegen Wenzel das Wort.

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Entscheidung zur Rückholung des Atommülls aus der Asse ist ein Fanal. Sie ist ohne Alternative, Herr Oesterhelweg. Deswegen würde ich mir auch nicht zu viele Hintertürchen öffnen, weil niemand die Langzeitsicherheit des Flutungs- und Verfüllungskonzepts garantieren kann und schon kurzfristig eine Trinkwasserbelastung erwartet werden muss.

Wir können andererseits innerhalb von vier bis fünf Jahren 70 % des Mülls, des radioaktiven Inventars herausholen und damit das Gefährdungspotenzial auch innerhalb einer relativ kurzen Frist erheblich mindern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Am 20. Mai 1969 schrieb die *Hannoversche Allgemeine Zeitung*, dass die Schachanlage Asse für die nächsten 100 Jahre den radioaktiven Müll aus Kernreaktoren, Forschungslabors und Krankenhäusern gefahrlos für alle Zeiten aufnehmen sollte. Heute wissen wir, dass 90 % des Inventars aus abgebrannten Brennelementen von Leistungsreaktoren der Industrie stammen, die über die Wiederaufarbeitungsanlage Karlsruhe hier angeliefert worden sind.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Unglaublich!)

Mit dem Beschluss zur Rückholung des Atommülls aus der Asse gerät die gesamte Atommüllentsorgung in Deutschland ins Wanken, meine Damen und Herren. Die Endlagerung von mittel- und schwach radioaktivem Müll ist auf ganzer Linie gescheitert. Auch für hoch radioaktiven Müll gibt es bislang keine Lösung. Seit 50 Jahren produziert Deutschland Atommüll. Nach 41 Jahren endete die versprochene Ewigkeit.

Herr Wulff, Sie haben aus der Asse offenbar nichts gelernt. Sie wollen in Gorleben weitermachen, obwohl die Asse das Versuchsendlager für Gorleben war und obwohl es in Gorleben um Müll geht, der vieltausendfach stärker strahlt als der Müll in der Asse. Sie fordern eine offensivere Gangart bei

den Laufzeitverlängerungen für Atomkraftwerke und würden damit noch mehr Müll produzieren.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Unverantwortlich!)

Die CDU und die FDP machen Niedersachsen zum Weltatomerbe. Meine Damen und Herren, das wollen wir aber nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich rate Ihnen eines, Herr Wulff: Kümmern Sie sich erst einmal um die Frage, wer die Rechnung für den Dreck der Atomindustrie bezahlen soll. Es kann ja wohl nicht sein, dass die öffentliche Hand bzw. der Steuerzahler für den Dreck der Atomindustrie aufkommen. Jetzt ist die Zeit, die Rechnung zu schreiben an E.ON, Vattenfall, EnBW und RWE. Dabei denke ich nicht an Almosen und auch nicht an einen schmutzigen Kuhhandel, wie er gerade von Kanzleramtsminister Pofalla vorbereitet wird. Das Thema gehört ins Parlament und nicht ins Hinterzimmer.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die Asse wird 2 Milliarden Euro teurer als geplant. Hinzu kommen 2,5 Milliarden Euro für Morsleben. Insgesamt beläuft sich die Rechnung für Altlasten der Industrie auf ca. 20 Milliarden Euro, die auf den Steuerzahler zukommen.

Der Atomkonzern EnBW hat sich gestern auf eine absolut lächerliche Rechtsposition zurückgezogen. In der Presse hieß es, der Müll sei eindeutig in das Eigentum des Asse-Betreibers übergegangen. Daher gebe es für EnBW keine Verpflichtungen mehr.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Unverschämt!)

Meine Damen und Herren, auf der Website der EnBW steht: Wir übernehmen Verantwortung für die Zukunft unserer Gesellschaft. - Wenn die EnBW das aber nicht freiwillig tut, dann muss man ihr helfen, und zwar mit einem Gesetz, das das Verursacherprinzip bei atomaren Altlasten durchsetzt

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

und das für alle Beteiligten die gleichen Bedingungen festschreibt. Deshalb wollen wir eine Brennelementesteuer, eine Steuer auf abgebrannte Brennelemente, erheben. Sinnvollerweise würde

man dabei einen Aufschlag auf den Preis von Atomstrom erheben.

Außerdem müssen die steuerfreien Rückstellungen der Stromkonzerne in einen öffentlich-rechtlichen Fonds eingebracht werden. Derzeit sind diese Gelder noch nicht einmal konkurssicher angelegt. Sie wissen, was das angesichts der Wirtschafts- und Finanzkrise bedeutet. Die Gelder können von heute auf morgen weg sein, und dann ist dies auch noch dem Steuerzahler anzulasten. Dabei geht es um weitere 27 Milliarden Euro.

(Christian Dürr [FDP]: Warum haben Sie das während Ihrer Regierungszeit anders gemacht?)

Meine Damen und Herren, mit dem Desaster in der Asse wird offensichtlich, dass sich in der Atompolitik alle zentralen Koordinaten als falsch erwiesen haben, Herr Langspecht. Wir wissen heute, dass Atomkraftwerke nicht sicher sind und dass Endlager im Salz nicht für die Ewigkeit gebaut sind. Und wir wissen auch: Atomstrom ist nicht billig.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - David McAllister [CDU]: Stefan, Thema verfehlt!)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile dem Kollegen Herzog für die Fraktion DIE LINKE das Wort.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Kurt Herzog (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Entscheidung für die Rückholung des Atommülls aus dem Asse-Bergwerk ist in erster Linie ein Erfolg der Antiatombewegung,

(Beifall bei der LINKEN)

ein Erfolg der Initiativen um die Asse, die seit Jahrzehnten mit unermüdlicher Energie, mit Fachwissen und mit gesundem Menschenverstand, vor allem aber mit dem notwendigen Misstrauen gegenüber Hochglanzbroschüren und Wahlversprechen die Dinge beim Namen genannt haben. Sie wurden vielfach verhöhnt, belächelt, für technikfeindlich erklärt und beschimpft. Gegenüber den Gesundheitsbetern, den Verharmlosern und den Fliegern ohne Landebahn blieben sie kritisch, sammelten beharrlich Fakten und behielten recht.

(Beifall bei der LINKEN)

Es war sicherlich keine leichte Entscheidung, sich auf die Begleitgruppe und die Arbeitsgruppe „Optionenvergleich“ einzulassen, die erst installiert wurden, als das Kind längst im Tiefenaufschluss lag und der Einsturz des Bergwerkes immer näher rückte. Hut ab vor den drei kritischen Wissenschaftlern, die mit ihren Vorschlägen die Schließung der Asse mehr voranbrachten als der unzuverlässige Betreiber Helmholtz und vor allem etliche zuständige Minister und ihre zig Mitarbeiter über Jahrzehnte zuvor.

(Beifall bei der LINKEN)

Sicher hatte auch der Asse-Untersuchungsausschuss seine Wirkung, auch wenn wir durch politische Zögerlichkeit ein ganzes Jahr verloren haben.

Mit Verlaub, meine Damen und Herren von der CDU, ich werde das Gefühl nicht los, dass hier die Falschen feiern. Wer Sie im Untersuchungsausschuss erlebt, muss zu Recht fragen, ob es Ihnen wirklich um Aufklärung und um die Feststellung von Verantwortlichkeiten und um das Lernen aus den vielen Fehlern geht. Herr Langspecht, zur Aufarbeitung des Asse-Skandals gehören wenigstens Ehrlichkeit und Selbstkritik sowie das Heranziehen der Verursacher bei der Sanierungsfinanzierung.

(Beifall bei der LINKEN)

Auch bei den inhaltlichen Verantwortlichkeiten mauern Sie alles weg, retten sich, wie bei der Befragung von Forschungsministerin Schavan, in Gefälligkeitsfragen, die Ihre Zeugen als Steilvorlage volley in Journalistenohren versenken.

Ihre jubelnden Bewertungen der Aussagen von Frau Schavan verschlugen mir dann aber doch die Sprache. Sie verharmloste die Geschehen, war entweder nicht zuständig oder hatte von der Materie keine Ahnung. Sie wusste nichts von HAW-Salzforschungen, nichts von den geologischen Problemen der Asse und schon gar nichts von denen im Salzstock Gorleben. Immerhin war sie so ehrlich, sich nicht als Gründerin der Begleitgruppe zu präsentieren, zu der Sie sie kurzerhand machten.

Deshalb ist Ihre Aktuelle Stunde heute ein plummes Ablenkungsmanöver:

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Asse schnell raus aus den negativen Schlagzeilen, Schadensbegrenzung für das angekratzte Image der Atomindustrie. Wie oft haben Sie mit diesem

„Nachvorneschauen“ ganze Bataillone von Mikrofonen beschworen, Ihre übliche Floskel, um zu vertuschen, wo der Kern des Übels liegt. Verbaler Nebel! Aber Sie haben dazugelernt seit dem Entgleisen Ihres MdB Axel Fischer 2007, die Asse nach dem Motto „Klappe zu, Affe tot“, schließen zu wollen.

Nein, richtungsweisend wäre gewesen, meine Damen und Herren von der CDU, wenn Sie endlich einmal eine Gesamtbilanz der Atomenergie vorlegen und sie dann unverzüglich und unumkehrbar beenden würden und das, wie Österreich, in die Verfassung schrieben.

(Beifall bei der LINKEN)

Richtungsweisend wäre, auf Gorleben zu verzichten und dort Asse-Fehler nicht zu wiederholen.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Richtungsweisend wäre, endlich die Ursachen für Leukämie bei Kindern in der Elbmarsch und im Umfeld von Atomkraftwerken aufklären zu wollen. Richtungsweisend wäre, die höhere Wirksamkeit von Strahlung - besonders von Niedrigstrahlung - anzuerkennen. Richtungsweisend wäre, auf Morsleben den gleichen intensiven Fokus zu legen. Richtungsweisend wäre, in der Tat nach vorne zu schauen und den Menschen die ganze Wahrheit zu sagen, nämlich wer das Ganze bezahlen soll und dass Sie vorhaben, den Asse-Müll in das ausgebeutete, wasseranfällige Granitbergwerk Konrad einzulagern.

Wenn es stimmt, dass das Röttgen-Ministerium aus der ursprünglichen Textfassung des BfS die Formulierung „mit der Umsetzung der Rückholung schnellstmöglich zu beginnen“ herausgeglättet hat, dann wäre das Manipulation - so wie 1983 bei der kritischen Stellungnahme der PTB zur Aufhübschung von Gorleben -, Manipulation zugunsten der Atomindustrie und gegen die Menschen vor Ort - eine richtungsweisende Rolle rückwärts.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt dem Kollegen Bosse von der SPD-Fraktion das Wort.

#### **Marcus Bosse (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Die Option der Rückholung ist offenbar die einzige, die

dem Langzeitsicherheitsnachweis entspricht; sie ist dementsprechend auch die sicherste Lösung. Es muss durchaus gewürdigt werden, dass das ein mutiger Schritt ist, der ohne Alternative ist. Man muss an dieser Stelle hinzufügen: Das wird eine Pionierleistung sein; denn dieses Verfahren der Rückholung ist noch nirgendwo - weder in der Bundesrepublik Deutschland noch sonst irgendwo in der Welt - durchgeführt worden. Dieser Schritt ist bisher einmalig.

Wir wollen an dieser Stelle aber auch ganz deutlich sagen, wie es dazu gekommen ist, dass Dinge erreicht worden sind, die noch vor drei Jahren undenkbar waren: beispielsweise ein Betreiberwechsel, wofür jahrelang gekämpft worden ist, und die Änderung von Berg- auf Atomrecht, wofür ebenfalls jahrelang gekämpft worden ist. Das haben die Bürgerinitiativen vor Ort und die Asse-II-Begleitgruppe mithilfe - das wollen wir nicht vergessen - des ganz großen Engagements des dortigen Bundestagsabgeordneten und ehemaligen Bundesumweltministers Sigmar Gabriel geschafft, meine Damen, meine Herren.

(Beifall bei der SPD)

Über viele Jahre und Jahrzehnte war das Motto: nichts hören, nichts sehen, nichts sagen. Dieser Bann scheint nun zunächst gebrochen. Ich bekunde auch Respekt davor, dass der neue Bundesumweltminister Röttgen diese Vorarbeit nicht zunichte macht.

Die Entscheidung über die Rückholung ist letzten Endes konsequent und langfristig die richtige Entscheidung. Dass die Situation in den Kammern untersucht werden soll, ist nachvollziehbar, genauso wie die Rücksichtnahme auf die Bevölkerung und die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die im Bergwerk arbeiten. Es werden - das darf nicht verhehlt werden - durchaus Probleme auftauchen. Probleme können sein: der möglicherweise völlig desolate Zustand der Fässer, der mögliche Lagenstand in den Kammern, undefinierbares Inventar. Der Untersuchungsausschuss sowie der Unterausschuss des Niedersächsischen Landtages beschäftigen sich seit Monaten mit diesem Thema. Aber wir können nicht definitiv sagen, was letzten Endes in den Fässern liegt. Aber auch die Stabilisierung des Berges wird ein Problem werden.

Und, meine Damen, meine Herren, uns drängt die Zeit! Der Zeitplan ist ehrgeizig. Es werden sich ein Diskussionsprozess in der Region und natürlich auch ein Planfeststellungsverfahren anschließen; die Verschlussstrategie muss dem Niedersächsi-

schen Umweltministerium vorgelegt werden. Das NMU als Planfeststellungsbehörde wird entscheiden, ob alle atomrechtlichen Voraussetzungen erfüllt sind. Wir brauchen auch eine große Transparenz. Denn in den letzten Jahren ist ein großer Vertrauensverlust in staatliches Handeln festzustellen.

Wer genau zugehört und nachgelesen hat, der könnte mit Fug und Recht unterstellen, dass es durchaus unterschiedliche Auffassungen zwischen dem Bundesamt für Strahlenschutz und dem Bundesumweltministerium gibt. Das BfS sagt, man sollte die Rückholung sehr wohl durchführen. Das Bundesumweltministerium dagegen sagt, eine vorherige Prüfung sei nötig - das ist auch richtig -, aber eine endgültige Entscheidung werde erst danach getroffen.

Lieber Hans-Heinrich Sander, an der Stelle bitte ich Sie von ganzem Herzen - die Zeit läuft uns davon -: Nehmen Sie sich der Sache an! Ich sage das in aller Deutlichkeit als regionaler Abgeordneter: Wir brauchen keine Zeitverzögerung. Ich wäre Ihnen sehr, sehr dankbar, wenn Sie das zügig prüfen würden.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Keine Fraktion, keine Partei - weder im Landtag noch im Bundestag - kann sich bei diesem Thema in Ruhm suhlen. Wir wollen nicht vergessen - schauen wir einmal in die Vergangenheit -, dass noch vor drei Jahren ein namhafter CDU-Bundespolitiker über die Asse gesagt hat: Klappe zu, Affe tot. - Diese Politik können wir nicht mehr gebrauchen. Das gelbe Asse-A steht für Anfang. Nun hat es eine noch größere Bedeutung: A wie Aufpassen und Anfangen, und zwar jetzt, meine Damen und Herren. Auf Kosten des Steuerzahlers wurde im Interesse der Atomindustrie geforscht. Im Interesse der Atomindustrie wurde billig eingelagert. Nun sollen auch noch die Rückholung und die Endlagerung auf Staatskosten erfolgen. Diesem Treiben, meine Damen und Herren, muss ein Ende gesetzt werden. Dazu wird Frau Emmerich-Kopatsch noch erläuternde Worte finden.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile nun dem Kollegen Försterling von der FDP-Fraktion das Wort.

#### **Björn Försterling (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am vergangenen Freitag hat das Bundesamt für Strahlenschutz den Menschen in der Region um die Asse aus dem Herzen gesprochen und verkündet, dass diejenige Option aus dem Optionenvergleich, die nun weiterverfolgt werden soll, die Rückholung ist. Zu Beginn war durchaus viel Euphorie zu spüren, da sich viele in ihren grundsätzlichen Auffassungen bestätigt sahen. Doch aus meiner Sicht sind noch viele Fragen offen. Man sollte sich davor hüten, sich den klaren Blick durch Euphorie vernebeln zu lassen.

Das Bundesamt für Strahlenschutz schreibt in seiner Stellungnahme zum Optionenvergleich:

„Wie in Kapitel 4 diskutiert, stellt die vollständige Rückholung auf der Basis des heutigen Wissensstandes die beste Stilllegungsoption dar. Allerdings zeigen die Ergebnisse der Sensitivitätsanalyse, dass auch diese Option mit relevanten Unsicherheiten behaftet ist, die ihre Realisierbarkeit kritisch beeinflussen können. Ein schlechterer Zustand der eingelagerten Abfälle oder höhere Inventare der Schadstoffe können sowohl den erforderlichen Zeitbedarf als auch die Strahlenexposition der Beschäftigten in einem solchen Ausmaß negativ beeinflussen, dass schlechtestenfalls eine Verwirklichung der Option Rückholung infrage gestellt werden könnte.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das klingt alles andere als optimistisch. In der Sitzung der Asse-II-Begleitgruppe wurde aus meiner Sicht auch recht deutlich, warum man nicht allzu optimistisch ist. Man stützt sich bisher nämlich nur auf rein theoretische Überlegungen, hat aber überhaupt keine spezifizierten technischen Vorstellungen darüber, wie man die Rückholung realisieren möchte und wie man dabei insbesondere den Strahlenschutz der Beschäftigten, aber auch die Stabilität des Grubengebäudes gewährleisten soll.

Je detaillierter die Fragen in der Begleitgruppe geworden sind, desto vager wurden die Antworten des Bundesamtes für Strahlenschutz, z. B. hinsichtlich der Notwendigkeit eines abgestuften Vorgehens.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eine Beprobung jeder einzelnen Kammer kann und

sollte man auch an dieser Stelle einmal kritisch hinterfragen, zumal es schwierig sein dürfte, an die wirklich relevanten Fässer heranzukommen. Jeder, der sich mit der Asse beschäftigt hat, weiß, dass in den Kammern, in denen verstürzt worden ist, immer eine Schicht Fässer eingestürzt worden ist, dann eine Salzschiefer darauf gegeben wurde und das Ganze dann mit Radladern verdichtet worden ist, bevor die nächste Fassschicht aufgebracht wurde. Wenn es um die wirklich interessanten, die relevanten Fässer und deren Zustand geht, muss man an die Fässer ganz unten heran. Bei einer Unsicherheit von ca. 10 %, wie in dem TÜV-Gutachten beschrieben, das Grundlage des Statusberichts gewesen ist, hinsichtlich der eingelagerten Abfälle ist es fragwürdig, ob eine Probenahme bei einer vierstelligen Zahl von Fässern ausreicht oder ob man nicht eher eine fünfstelligen Zahl von Fässern beproben müsste, um herauszufinden, wie es um das Inventar tatsächlich bestellt ist.

Schon heute ist bekannt, dass man für die technisch größte Herausforderung bei der Rückholung eine Lösung benötigt. Die Fässer in Kammer 12 sind durchlaugt, sind defekt, sind instabil. Das umgebende Salz ist kontaminiert. Das ist die größte Herausforderung bei einer Rückholung. Dafür muss man technische Lösungen entwickeln.

Deswegen macht es aus meiner Sicht durchaus Sinn und ist auch nachvollziehbar, dass der Betriebsrat gesagt hat: Lasst uns doch mit der Rückholung beginnen. Wenn wir die Kammern sowieso für die Beprobung öffnen, dann können wir die Fässer schon heute herausholen.

(Glocke des Präsidenten)

Von daher sollte man dort keine Zeit verlieren, es sei denn, man meint es nicht ernst mit der Rückholung. Daran bleiben zumindest aus meiner Sicht derzeit Zweifel.

Ich habe schon ausgeführt, dass man noch weit von technischen Lösungen entfernt ist. Gleichzeitig wird vonseiten des Bundesamtes für Strahlenschutz immer wieder betont, dass man noch gar nicht wisse, ob man die Sicherheit in der Betriebsphase der Rückholung gewährleisten kann. Das Bundesamt für Strahlenschutz spricht beim Kriterium „Langzeitsicherheitseinschätzung“ nur von einer Vorläufigkeit, die für die Rückholung spreche. Das ist aber das einzige Kriterium, bei dem die Rückholung vorne liegt. Darüber hinaus sagt der Präsident des Bundesamtes für Strahlenschutz,

Herr König, hinsichtlich der Kostenfrage müsse man sich an Morsleben orientieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In Morsleben wird verfüllt. Für mich erschließt sich noch nicht, wie man schon derzeit vor dem Hintergrund unterschiedlicher Schließungsverfahren Kostenvergleiche anstellen kann.

(Glocke des Präsidenten)

Ich möchte nicht erleben, dass es jetzt eine Euphorie gibt, die dann in ein oder zwei Jahren gedämpft wird, indem man sagt: Das tut uns wirklich leid. Wir können die Rückholung nicht durchführen. Aber wir haben es ehrlich versucht. - Ich glaube, dann würde bei jedem von uns ein Geschmäckerle bleiben.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege, Sie müssen jetzt zum Schluss kommen!

**Björn Försterling (FDP):**

Wenn wir eines aus der Asse gelernt haben, dann ist es doch Folgendes: Die Bürger müssen weiterhin kritisch bleiben und dürfen sich nicht blenden lassen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt der Kollegin Emmerich-Kopatsch von der SPD-Fraktion das Wort.

**Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Selbstverständlich ist die SPD-Fraktion der Auffassung, dass allein die Atomwirtschaft für die Kosten der Sanierung der Asse aufkommen muss.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich frage Sie: Wer denn sonst? - Schließlich ist die Atomindustrie der einzige Profiteur dieser ungeheuerlichen Ablagerung in der Asse gewesen. Nur sie hatte Vorteile, sonst niemand. Die geradezu kostenfreie Ablieferung hat diesem Industriezweig Milliarden gespart. Jetzt, so finde ich, ist es an der Zeit, dass die alten Schulden bei den Bürgerinnen und Bürgern dieses Staates beglichen werden.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Dies darf allerdings - hier warnt die SPD-Fraktion CDU und FDP eindringlich - nicht unter dem Zugeständnis der Verlängerung von Laufzeiten für die Atomkraftwerke in der Bundesrepublik geschehen. Die SPD ist strikt dagegen. Ein solcher Ablasshandel ist mit uns nicht durchsetzbar.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU und der FDP - insbesondere von der FDP! Manches Mal kann man sich nur wundern, wie Sie einzelne Wirtschaftszweige besonders schonen; zuletzt zu sehen bei Ihrer steuerlichen Begünstigung von Hotelketten. Eventuell sollte man Ihre Motivation zur Verlängerung von Laufzeiten einmal mit dem Spendenbericht des Bundestagspräsidenten abgleichen,

(Christian Dürr [FDP]: Ich kann aus dem Spendenbericht über Sie vorlesen! Da kommt Freude auf! - Weitere Zurufe)

um zu sehen, ob darin ein wenig Motivationsschub zu finden ist.

(Beifall bei der SPD)

Herr Dürr, keine Aufregung! Wir wollen keinen Ablasshandel. Wir sind für eine saubere Finanzierung und für ein klares Verursacherprinzip.

(Christian Dürr [FDP]: Abwrackprämie!)

Herr Försterling hat gesagt, Sie hätten Ihre Lektion aus der Asse gelernt. Wir hoffen, dass das stimmt. Wir zumindest haben unsere Lektion gelernt. Aktuell bezahlt der Steuerzahler gerade laufende Projekte im Wert von 4 Milliarden Euro: Morsleben, Geesthacht, Greifswald, Jülich, Hamm-Uentrop. - Die Dekontamination in Karlsruhe ist noch nicht dabei. Die Verglasung der verstrahlten Flüssigkeit in Karlsruhe, für die ebenfalls mindestens 2 Milliarden Euro fällig werden, ist auch noch nicht dabei. Die Asse ist noch nicht dabei.

Wie Herr Stefan Wenzel sagte: Rund 12 Milliarden Euro geschätzte Kosten, die auf den Steuerzahler zukommen. Meine Damen und Herren, das sind ungerechtfertigte Subventionen, und vor allem geht es in keiner Weise um staatliche Aufgaben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, alles, aber auch wirklich alles, spricht dafür, endlich mit neuen

Technologien für saubere und effiziente Energie zu sorgen. Mit Ihrem ideologisch motivierten Schritt in die finstere Vergangenheit der Atomgläubigkeit verhindern Sie alle Innovationen. Sie gefährden die Zukunftsfähigkeit des Landes, und vor allem verhindern Sie zukunftsfähige Arbeitsplätze. Andererseits wollen Sie mit der Verlängerung der Laufzeiten dafür sorgen, dass einzelne Wirtschaftszweige die Lizenz zum Gelddrucken erhalten. Wir sind strikt dagegen. Hinzu kommt die Verlogenheit, die Risiken und Folgekosten dem Steuerzahler aufzubürden. Sie sind die wahren Steuererhöhungsparteien. Allerdings erfolgen die Steuererhöhungen verdeckt.

(Beifall bei der SPD)

Die Endlagerfrage ist völlig ungeklärt. Ihr Verhalten ist völlig unverantwortlich. Auch Sie besitzen keine hellseherischen Fähigkeiten, wenn es darum geht, eine Million Jahre Langzeitsicherheit zu garantieren. Gorleben und Konrad gesundzubeten, hilft hier nicht weiter. Ihr Konzept funktioniert nicht. Die Zwischenlager sind überall mit Atommüll voll, und tagtäglich wird neuer radioaktiver Abfall produziert. Niemand weiß, wohin mit diesen strahlenden Rückständen.

Kolleginnen und Kollegen, wir setzen uns dafür ein, dass schnell gesetzlich geregelt wird, wie die Verursacher des Desasters in der Asse endlich zur Kasse gebeten werden können. Wir fordern, möglichst schnell eine Rechtsgrundlage für die Kostenbeteiligung der Atomindustrie zu schaffen.

Kolleginnen und Kollegen, für welches Staatsverständnis spräche es, wenn man die Facharbeiter und Angestellten mit Unsummen belasten würde, die weder ihnen noch der Gesellschaft gedient haben?

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin, Sie haben das Wort „Verlogenheit“ benutzt. Ich möchte noch einmal ausdrücklich betonen, dass wir uns eigentlich einig waren, dass wir bei der Wortwahl zurückhaltend sein wollen. Insofern kritisiere ich das nachdrücklich. Ich habe Sie nicht unterbrechen wollen, gehe aber davon aus, dass Sie dieses Wort zurücknehmen.

(Zurufe von der SPD)

Kann ich davon ausgehen?

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]:  
Kein Problem!)

Ich erteile jetzt dem Kollegen Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

(Unruhe)

- Herr Kollege, einen kleinen Augenblick bitte!

(Anhaltende Unruhe)

- Ich kann die Sitzung auch kurz unterbrechen. Ich möchte, dass deutlich weniger Gespräche im Plenarsaal geführt werden. Wer dringenden Gesprächsbedarf hat, kann seine Gespräche auch außerhalb des Plenarsaals führen. - Bitte, Herr Kollege Wenzel!

**Stefan Wenzel** (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich will insbesondere noch einmal auf die Argumente des Kollegen Försterling eingehen. Herr Försterling und auch Herr Oesterhelweg haben die Stellungnahme der SSK/ESK-Ad-hoc-Arbeitsgruppe angesprochen, die in den letzten Tagen veröffentlicht wurde. Ich muss Ihnen ganz deutlich sagen: Was mich an dieser Stellungnahme von einem solchen hochrangigen Beratungsgremium der Bundesregierung wundert, ist, dass sich diese Stellungnahme in einem Ausmaß unvollständig und oberflächlich mit der Asse auseinandersetzt, wie ich es bei einem solchen Gremium kaum für möglich gehalten hätte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Diese Stellungnahme ist offenbar am Freitag vergangener Woche auf den Server gestellt worden und seitdem öffentlich. Diese Stellungnahme enthält beispielsweise aber gar keine Aussagen zur Aktualisierung hinsichtlich des Inventars in der Asse, obwohl wir heute wissen, dass das Inventar mit ziemlicher Sicherheit deutlich größer ist, als ursprünglich deklariert. Wir wissen das anhand der Anhaltspunkte bei Plutonium und bei Tritium, aber auch wegen der Fässer, die in Geesthacht geöffnet wurden und gezeigt haben, dass die Strahlenbelastung dreitausendmal so hoch war wie deklariert.

Diese Stellungnahme enthält auch keine Aussagen zur Langzeitsicherheit der Flutung, obwohl der alte Betreiber mehr als zehn Jahre lang versucht hat, die Langzeitsicherheit dieser Strategie mit einem deutlich niedrigeren Inventar nachzuweisen. Das ist dem Helmholtz Zentrum, immerhin einer der renommiertesten wissenschaftlichen Einrichtungen,

die wir in Deutschland haben, in über zehn Jahren nicht gelungen. Mit dieser Frage setzt sich die SSK/ESK in ihrer Stellungnahme mit keinem Wort auseinander.

Es gibt auch keine Aussage und Abschätzung bezüglich der unterschiedlichen rechtlichen Genehmigungsverfahren, die hier natürlich eine wesentliche Rolle spielen, weil wir unter Zeitdruck handeln. Wir handeln in einer Situation, in der wir nicht unendlich lange prüfen und untersuchen können. Wir haben es im Moment mit der Deadline 2020 zu tun. Das ist die Zahl, mit der im Moment alle rechnen. Das heißt, ich muss bei meiner Entscheidung natürlich auch ins Kalkül ziehen, wie lange ein bestimmtes Genehmigungsverfahren dauert.

Die Rückholung, die Wiederherstellung des alten Zustandes, erfordert keine Planfeststellungsgenehmigung mit Langzeitsicherheitsnachweis, sondern sie kann eventuell sogar unter Verzicht auf Planfeststellung durchgeführt werden, weil ja ein alter, ursprünglicher Zustand sozusagen wiederhergestellt wird. Gleichwohl bedürfen eine Konditionierungsanlage oder auch ein Zwischenlager natürlich einer Planfeststellung. Das lässt sich aber mit wesentlich geringerem Zeitaufwand bewerkstelligen.

Die SSK/ESK verwirft auch Teillösungen bzw. Untervarianten, beispielsweise die Teilräumung. Es kann ja sein, dass wir mit der Rückholung beginnen und diese fünf bis sechs Jahre lang betreiben und dann 70 bis 80 % des Mülls ausgeräumt sind, wir am Ende dann aber doch unter Zeitdruck geraten. Auch diese Variante wird von der SSK/ESK schlichtweg verworfen. Auch das ist mir unerklärlich. Stattdessen wird wieder einseitig der Flutung das Wort geredet.

Meine Damen und Herren, angesichts dessen frage ich mich: Welche Rolle spielt denn eigentlich dieses Gremium? - In diesem Gremium sitzen zum Teil Leute, die selber an der Einlagerung in der Asse beteiligt waren, die selber ganz genau wissen müssten, was in der Asse gelandet ist.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

In diesem Gremium sitzen auch Leute, deren Firmen, deren Unternehmen in der Asse eingelagert haben. Ich frage mich angesichts dessen wirklich, mit welchen Motiven jetzt plötzlich wieder dem alten Flutungskonzept das Wort geredet wird. Ich kann nur jedem raten, sich das einmal genau an-

zugucken, wobei ich mich insbesondere auf den letzten Satz beziehe, in dem ein nachvollziehbarer, plausibler, sachgerechter und vollständiger Vergleich gefordert wird. Das ist das, was auch wir immer gefordert haben, was wir immer gewollt haben und was im letzten Jahr mit dem Optionenvergleich auch erarbeitet wurde. Ich frage mich allerdings: Wo war dieses Gremium eigentlich im letzten Jahr? Warum hat man sich mit diesen Fragen, die längst auf dem Tisch lagen, die seit Anfang des Jahres auch der Begleitgruppe der AGO und allen Beteiligten geläufig waren, nicht auseinandergesetzt? Warum hat man nicht auch früher darauf hingewiesen, dass man das eine oder andere Fass noch einmal hätte prüfen können, bevor man mit der Rückholung beginnt?

Ich kann nur jedem raten: Lassen Sie uns jetzt mit allem Ernst - es ist eine extrem schwierige Materie - darangehen, so schnell wie möglich mit der Rückholung zu beginnen. Wir wissen alle, dies ist eine Herausforderung, vor der vor uns noch niemand gestanden hat. Wir wissen um die Schwierigkeiten. Ich kann nur jeden warnen zu glauben, dass man mit einem Notfallkonzept die Flutung am Ende doch noch vollziehen kann, um vor der Nachwelt zu verbergen, was in der Asse passiert ist.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt Herrn Kollegen Herzog von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

(Beifall bei der LINKEN)

**Kurt Herzog (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Von Anfang an war klar, auch wenn es den Anwohnern anders verkauft wird, dass der in der Asse verklappte Atommüll dort auch verbleiben sollte. Dass sich die Atomindustrie freiwillig an den Sanierungskosten beteiligen wird, ist ausgeschlossen; denn ein Gewissen besitzen diese Herrschaften nicht.

(Beifall bei der LINKEN)

Das Hauptproblem bleibt deswegen, dass CDU, SPD und FDP in den verschiedensten Regierungskonstellationen diese Müllkippe wider besseres Wissen als Forschungsbergwerk deklariert haben, übrigens bis heute, wie wir gemeinsam der

Zeugenaussage von Forschungsministerin Schavan am letzten Donnerstag entnehmen konnten. Es klingelte schon in den Ohren, als sie sagte: Tja, 126 000 Fässer - das war ein bisschen zu viel.

Ob CDU und FDP einen Anteil für die Asse im Rahmen ihres angepeilten Kuhhandels zugunsten verlängerter Laufzeiten auskugeln, ist äußerst fraglich. Die Knete aus diesem Deal haben sie nämlich längst mehrmals verfrühstückt. Da träumt Ihr Ex-MdB Fromme von einem 400 Mitarbeiter starken Zentrum für Endlagerforschung, das er davon bezahlen will. Schön nah an der Asse, so findet er, Herr Langspecht, kann man sicher gleich die Rückholtechnik erforschen. Schön nah am Schacht Konrad gibt es dann viel Stoff durch Probleme im ausgebeuteten wasseranfälligen Granitbergwerk. Wie war das noch, Frau Schavan? - Das Hauptproblem von Asse ist, dass es ein ausgebeutetes Bergwerk ist.

Sie von CDU und FDP wollen den Assemüll nun ein zweites Mal versenken, auch wenn Sie damit lieber noch hinter dem bejubelten Atommüllberg halten. Morsleben hat Fromme so wie seine ganze Partei geflissentlich vergessen. Die Probleme sind dort die gleichen wie in der Asse. Einen Unterschied gibt es aber natürlich: Die Morslebener Müllkippe ließ Ihre jetzige Bundeskanzlerin noch bis vor gut zehn Jahren per Zwangsanweisung vollstopfen. Das kommt natürlich schlecht an. Die Nähe, die Fromme zu Gorleben sieht, kann er natürlich nicht wörtlich gemeint haben. Er meint wohl eher die Verwandtschaft zur Asse, was Wasserwegsamkeiten über Carnallit und Anhydrit angeht. Anstatt aber von Gorleben gleich die Finger zu lassen, wo die öffentliche Hand inzwischen 200 Millionen Euro verbuddelt hat, wollen Sie jetzt in die Vollen gehen. Das bisschen Enteignung der Landwirte über dem Salzstock 2015 sind für Sie schlechtestenfalls Kollateralirritationen. Sie ignorieren die Hinweise auf Wasser bis in die Nähe der vorgesehenen Einlagerungskammern, obwohl durch Sandeinspülungen ein entsprechender Nachweis erbracht wurde. Gleiches gilt für mögliche Wegsamkeiten durch vorhandene Frostrisse. Bei alledem glänzte übrigens Ihre Forschungsministerin im PUA am letzten Donnerstag durch absolutes Nichtwissen. „Tischlein deck dich“ aus dem dicken Portemonnaie der Atombetreiber; „Knüppel aus dem Sack“ gibt es dann im Wendland mit aufgerüstetem Versammlungsrecht.

(Beifall bei der LINKEN)

Allerdings kommt eine ganze Menge Geld zusammen, das die Atomis berappen sollen; denn neben Frommes Märchen tritt der Ministerpräsident bekanntermaßen dafür ein, dass auch die Asse-Sanierung und vor allem der Durchbruch der erneuerbaren Energien liquide bestückt werden, bezahlt aus den Extraprofiten der Atomriesen. Herr Wulff, da müssen Sie bei den Laufzeiten wohl noch ein paar Aale drauflegen.

Apropos, der Ministerpräsident will nun endlich aus den negativen Asse-Schlagzeilen heraus. Er will hinein in das neue, saubere Atomzeitalter, und zwar offensiv, wie er betont. Wo ist aber eigentlich Ihr viel beschworener Atomreaktor der vierten Generation geblieben? - Sie erinnern sich: Das ist der Reaktor, der nicht wehtut und keinen Dreck macht. Er passt aber wohl gar nicht so richtig in das Bild der Brückentechnologie. Von einem Flug ohne Landebahn wollen Sie ja nichts mehr wissen. Eine Brücke, deren zweites Ende offen über dem Wasser hängt, ist aber auch nicht besser.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn die Atomindustrie nicht von ganzen Generationen von Politikern geschont worden wäre, wäre sie ganz anders zur Kasse gebeten worden. Bis zu 40 Milliarden Euro flossen an Subventionen und in Sackgassen und Altlasten. Wir sind lange nicht am Ende. Durch den rot-grünen Konsens wurden zudem mehr als 30 Milliarden Euro für das hausbankähnliche System der steuerfreien Rückstellungen abgesichert, ebenso die Garantie eines reibungslosen Betriebs z. B. bei Transporten, ein betreiberförderndes Strahlenschutzgesetz, das die Strahlenwirkung stark kostensenkend unterschätzt, mangelnde Abschirmung und fehlende Fallversuche für Behälter, fehlende Versicherungsabdeckung und, und, und.

Ja, wer Atommüll erzeugt, muss alles komplett und kostendeckend bezahlen, von A wie Abbau von Uran bis Z wie zukunftsichere Endlagerung. Wenn das so käme, wäre eine ganz alte Forderung der Antiatombewegung endlich erfüllt, die Atomstromer wären pleite, und zumindest die Produktion von Atomstrom wäre sehr schnell am Ende.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt dem Kollegen Försterling von der FDP-Fraktion das Wort.

#### **Björn Försterling (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Wenzel, keinesfalls habe ich aus irgendwelchen Stellungnahmen der ESK oder der SSK zitiert. Ich habe aus dem „Optionenvergleich Asse - Fachliche Bewertung der Stilllegungsoptionen für die Schachtanlage Asse II“ des Bundesamtes für Strahlenschutz zitiert. Das ist der Unterschied, weil auch dort entsprechend kritische Punkte genannt werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Man darf in dieser Diskussion genau den Fehler, dem Sie, glaube ich, gerade unterliegen, eben nicht machen, dass man sagt: Wir haben jahrelang Rückholung gefordert, jetzt wird Rückholung vorgeschlagen, und jetzt führen wir das blind durch.

Zu Ihren Einlassungen zu der Frage: „Genehmigungsrecht, ja oder nein?“ muss man einmal kritisch sagen: Herr Wenzel, der Rechtsstaat gilt für alle. Es ist für mich und auch für die Menschen in der Region sehr wichtig, dass auch die Rückholung in einem Genehmigungsverfahren durch die Bürgerinnen und Bürger beklagt werden kann, die mit der Rückholung vielleicht nicht einverstanden sind, weil auch sie das Recht dazu haben müssen, wie auch alle anderen das Recht hätten haben müssen, bei einer Vollverfüllung zu sagen: Dagegen klagen wir. - Das ist der Rechtsstaat. Der gilt für alle. Das müssen wir gewährleisten. Da hoffe ich dann auch auf Ihre Unterstützung, auch wenn Ihnen die Menschen, die dagegen klagen würden, nicht so nahe sind wie andere.

Zu der Kostenfrage haben sich CDU, FDP und CSU im Koalitionsvertrag eindeutig positioniert. Von Zeile 1041 bis 1044 im Koalitionsvertrag steht ganz deutlich:

„Die Endlager Asse II und Morsleben sind in einem zügigen und transparenten Verfahren zu schließen. Dabei hat die Sicherheit von Mensch und Umwelt höchste Priorität. Die Energieversorger sind an den Kosten der Schließung der Asse II zu beteiligen.“

Ich glaube, jedem ist klar, dass es schwierig wird, durch eine gesetzliche Regelung eine finanzielle Beteiligung an Altlasten sicherzustellen, weil das Rückwirkungsverbot Schwierigkeiten bereiten wird. Ebenso schwierig wird es, eine entsprechende Steuer zu erheben, weil, wie wir alle wissen, Steuern nicht zweckgebunden sind und in den allgemeinen Bundeshaushalt fließen. Jeder weitere

Bundestag müsste sich dann daran halten, dass das Geld, das dort hereinkommt, auch hierfür ausgegeben wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist daher richtig, zu sagen: Wir treten mit den Energieversorgungsunternehmen in den Dialog. Auch ich sehe es so, dass es eine moralische Verpflichtung der Energieversorgungsunternehmen gibt, sich an den Kosten der Sanierung der Asse zu beteiligen. Ich bin sehr zuversichtlich, dass die jetzige Bundesregierung hier eine Einigung mit den Energieversorgungsunternehmen herbeiführt. Sie mögen das dann am Ende als Kuhhandel bezeichnen; das steht Ihnen natürlich frei. Aber ich glaube, dass diese Bundesregierung in der Lage ist, die Energieversorgungsunternehmen in die moralische Verantwortung zu nehmen.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt den Kollegen Oesterhelweg von der CDU-Fraktion das Wort.

**Frank Oesterhelweg (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Wenzel, Sie haben vorhin gesagt, wir hielten uns die Hintertür offen, um die Räumung doch noch zu verhindern. Nein, Herr Wenzel, es ist Herr König - er unterschreibt zwar nie gerne selber etwas -, der sich diese Hintertür offenhält. Die *Asse-Einblicke* werden vom BfS herausgegeben. Darin wird ganz deutlich, dass unvertretbar hohe Strahlenbelastungen, Standfestigkeitsstörungen und Wassereinträge möglich sind. Wollen Sie es dann so machen wie diejenigen, die für Asse verantwortlich sind? Wollen Sie dann sagen: „Augen zu und durch“, obwohl Sie es dann eigentlich besser wissen müssten? - Das geht mit uns mit Sicherheit nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, mich fasziniert es immer wieder, wenn Herr Herzog hier sagt, was er alles nicht will. Das Material soll heraus. Ich sage es noch einmal: möglicherweise 100 000 m<sup>3</sup>. Wo soll es denn hin, wenn es nicht in Schacht Konrad soll? Wo soll es denn hin, wenn wir nicht mehr über Gorleben reden? Wollen Sie es bei sich zu Hause in die Garage packen, oder was haben Sie eigentlich vor?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

So kann man doch keine Politik machen! An diesem Beispiel wird immer wieder deutlich, wie gut es ist, dass Sie in diesem Lande keine Verantwortung tragen.

(Detlef Tanke [SPD]: Erst einmal kein weiteres Material produzieren!)

- Herr Tanke, Sie können sich nachher noch melden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Herr Bosse hat vorhin das große Loblied auf Herrn Gabriel gesungen.

(Detlef Tanke [SPD]: Zu Recht!)

Ich halte das für sehr unpassend angesichts dessen, was hier in den letzten Jahren abgelaufen ist. Ich sage Ihnen: Ich habe allergrößten Respekt vor den Bürgerinitiativen, die schon ganz früh vor den Problemen um Asse II gewarnt haben. Ich habe allergrößten Respekt vor diesen Menschen. Aber wenn irgendeine Partei meint, sie könne sich hier aus der Verantwortung stehlen, dann ist das nicht korrekt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das *Hamburger Abendblatt* vom 16. Januar möchte ich zitieren:

„Das Drama der Asse ist die Geschichte von Politikern aller Parteien, die 40 Jahre weghörten, wann immer jemand warnte.“

Ja, auch wir tragen Verantwortung. Ich sage Ihnen eines ganz klar: Ich sitze seit 1986 mit einer kurzen Unterbrechung im Wolfenbütteler Kreistag. Auch ich habe natürlich in ganz kleinen Bereichen ein bisschen Verantwortung getragen, genauso wie der Landrat Ernst-Henning Jahn von der CDU, genauso wie der Landrat Helmuth Bosse von der SPD und genauso wie der Oberkreisdirektor Dr. Ernst-Hartmut Koneffke von der SPD - ehrenwerte Leute, die nach bestem Wissen und Gewissen gehandelt haben. Es kann nicht sein, dass Sie nun an deren Ehre kratzen und behaupten, sie hätten sich weggeduckt. Wir haben heute andere Erkenntnisse. Ich denke, wir sollten alle so fair sein, diese Leute nicht noch nachträglich durch den Kakao zu ziehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, jetzt noch eines: Wir reden von Kosten zwischen 1,5 und 4 Milliarden Euro; das ist die Spanne der Vermutungen. Das ist eine Menge Geld. Wenn hier gesagt wird, die

Atomindustrie solle diesen „Dreck“ alleine beseitigen - Frau Emmerich-Kopatsch hat es noch einmal gesagt -, dann kann man wohl feststellen, dass man sich hier aus der Verantwortung stehlen will. Die Asse war nämlich über 40 Jahre lang Sache des Bundes. Wollen wir uns noch gegenseitig unsere Regierungszeiten vorhalten? - Es ist doch eine Lachnummer, wie Sie hier verfahren!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Finanzierung ist Sache des Bundes. Der Bund ist unser Ansprechpartner. Ich halte es für vollkommen richtig und zweckmäßig - Röttgen hat es gesagt, Schavan hat es gesagt, und es wird auch so laufen -, dass auch die Energiewirtschaft zu den Kosten herangezogen wird. Das ist richtig, das ist zielführend.

Zur Finanzierung gehört auch - das will ich als Wolfenbütteler ganz klar sagen; darauf lege ich großen Wert -, dass für die Probleme, die wir im Landkreis in den nächsten Jahren, in den nächsten Jahrzehnten bekommen werden, entsprechende Entschädigungen gezahlt werden. Ich will das wirklich noch einmal in aller Deutlichkeit sagen. Was Imageschäden angeht, was wirtschaftliche Schäden angeht, was Infrastruktur angeht, brauchen wir Unterstützung, übrigens bis hin zu - ich sage es ausdrücklich - vorbeugendem Katastrophenschutz, zur Ausstattung der Polizei und, und, und. All das ist wichtig. Darauf legen wir großen Wert.

Meine Damen und Herren, als Niedersachsen, als Wolfenbütteler, dürfen wir uns in dieser wichtigen Angelegenheit nicht auseinanderdividieren lassen. Es geht darum, gemeinsam Verantwortung zu tragen; denn es wird schwer genug.

(Victor Perli [LINKE]: Dann verhindern Sie Schacht Konrad!)

A heißt „aufpassen“, aber nicht „abschieben von Verantwortung“. A heißt vielleicht „anfangen“, aber es heißt nicht „mit dem Finger auf andere zeigen“. A heißt „arbeiten“ für die Sicherheit der Menschen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt dem Kollegen Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Nur noch zwei Bemerkungen. Herr Försterling, es

ist selbstverständlich, dass der Rechtsweg in jedem Fall offenstehen muss. Es muss aber auch jedem klar sein, dass man bei der Rückholung keinen Langzeitsicherheitsnachweis führen muss, wie man ihn für die Flutung bräuchte. Wir wissen auch, dass es sechs, acht oder zehn Jahre bis zu einem Langzeitsicherheitsnachweis dauern könnte und auch dieser Weg am Ende beklagbar wäre. Schon das macht deutlich, dass dies keine Alternative ist. Ich glaube, wir alle wollen und dürfen nicht in Kauf nehmen, dass am Ende der Notfallplan zum Zuge kommt und unter Ausschluss aller Rechtswege Fakten geschaffen werden. Ich glaube, das würde man niemandem hier im Haus durchgehen lassen. Deswegen müssen wir in dieser Frage mit hoher Konzentration auch immer gucken, wo wir an einem Strick ziehen müssen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt dem Kollege Bosse von der SPD-Fraktion das Wort.

**Marcus Bosse (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Eigentlich wollte ich es nicht, nun muss ich es aber doch tun. Lieber Kollege Oesterhelweg, ich sagte ganz deutlich: Niemand hat sich mit Ruhm bekleckert. - Aber es ist nicht von der Hand zu weisen, dass wir den Bundesumweltminister Sigmar Gabriel in unserem Wahlkreis hatten. Niemand kann leugnen, dass jahrzehntelang dafür gekämpft worden ist, die Asse nach Atomrecht zu schließen. Das ist unter dem Bundesumweltminister gelungen. Es ist gelungen, einen Betreiberwechsel zum Bundesamt für Strahlenschutz hinzubekommen, was schon sehr lange angestrebt worden war. Nun haben wir, was dem Wunsch der Bürgerinitiativen und letzten Endes auch aller Menschen vor Ort entspricht, die Rückholung. Innerhalb von zweieinhalb Jahren sind Entscheidungen gefallen, die in 20 oder gar 30 Jahren nicht gefallen sind. Das muss man doch zur Kenntnis nehmen!

(Beifall bei der SPD - Frank Oesterhelweg [CDU]: Auch als Sie regiert haben!)

Jahrelang ist nichts, aber auch gar nichts getan worden.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Rot-Grün hat es nicht geschafft! - Glocke des Präsidenten)

An der Stelle sage ich auch ganz deutlich: CDU und FDP haben immer versucht, das Schließungskonzept der Rückholung nach Möglichkeit zu torpedieren. Ich habe vorhin nicht umsonst gesagt, dass in der Bundestagsfraktion der Satz „Klappe zu - Affe tot“ gefallen ist. Das ist mittlerweile drei Jahre her. Mittlerweile gab es bei Ihnen einen Stimmungswechsel. Das nehme ich zur Kenntnis.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege, ich darf Sie unterbrechen. Sie müssen jetzt zum Schluss kommen, sonst passt es nicht mehr mit der Einteilung der Redezeiten für die Fraktionen.

**Marcus Bosse (SPD):**

Okay, ich komme zum Schluss, Herr Präsident. - Wir haben nur eine Möglichkeit, des Problems des Atommülls Herr zu werden: Wir müssen endlich aussteigen, meine Damen und meine Herren!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt Herrn Minister Sander das Wort.

**Hans-Heinrich Sander**, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Landesregierung begrüßt die Entscheidung des Bundesumweltministeriums, die Rückholung als die wichtigste Option ernsthaft weiterzuverfolgen. Damit haben wir endlich eine Entscheidung, in welcher Richtung wir das Problem Asse lösen können. Insofern ist das eine richtige und richtungweisende Entscheidung.

Bei aller Euphorie, die wir haben, müssen wir aber auch weiterhin den Tatsachen ins Auge sehen. Deswegen bin ich froh, dass die drei Abgeordneten aus dem Wahlkreis Wolfenbüttel in ihren Eingangstatements im Prinzip Gemeinsamkeit geübt haben; denn dieses Problem müssen wir gemeinsam lösen. Es hilft uns wenig, wenn wir uns alte Geschichten von Personen, die teilweise gar nicht mehr leben, um die Ohren hauen. Daher wird das MU als Genehmigungsbehörde - das kann ich Ihnen zusichern -, wenn ein Antrag vorliegt, alles genauestens und schnellstens prüfen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Herr Wenzel, auch Sie kennen die Einlagerungspraxis und wissen, wie die Einlagerung seit 1967 in der Asse gehandhabt worden ist. Zuerst hat man die Fässer ordnungsgemäß übereinander gestapelt und dann die Kammern verschlossen. Die größten Probleme werden wir aber wahrscheinlich mit den Fässern bekommen, die später eingelagert worden sind. Sie alle kennen das Bild des Baggers, der die Fässer über die Kante kippt, die dann schichtenweise einbetoniert worden sind. Das wird das große Problem.

Herr Sailer, der auch im AKEnd mitgearbeitet hat, ist ja kein Unbekannter. Meines Erachtens ist er auch eine Vertrauensperson von Ihnen. Wenn es auch von dieser Seite Stimmen gibt, die uns auf Dinge hinweisen, die wir auf jeden Fall mit zu beachten haben, dann finde ich das richtig. Sie können es nicht wegwischen: Die Probleme sind vorhanden, auch in zeitlicher Hinsicht. Sie wissen, dass sich der Wasserzutritt jederzeit wieder erhöhen kann und wir daher den Zeitfaktor mit im Auge behalten müssen. Die zehn Jahre, die angenommen werden, um das Problem der Rückholung zu erledigen, sind eine sehr optimistische Annahme. 4,8 Minuten pro Fass - das ist eine tolle Rechnung, die dort aufgestellt wurde.

Aber, meine Damen und Herren, das ist nicht das Problem. Das Problem ist, ob es uns gelingt, die Abfälle zurückzuholen. Dazu brauchen wir einen Sicherheitsnachweis, Herr Kollege Wenzel. Das Wichtigste für die Landesregierung ist, dass wir uns nicht auf eine Rückholung einlassen können, wenn nicht klar ist, dass auch in fünf Jahren die Sicherheit sowohl für die Menschen, die dieses dort vollziehen müssen, als auch für die Menschen in der Region weiterhin gewährleistet ist. Sie müssen weiterhin vor Strahlung geschützt werden. Dies werden wir genauestens prüfen.

Am Anfang war es hier sehr sachlich und an der Sache orientiert. Ich hoffe, dass wir das auch weiterhin versuchen, weil wir das Ziel verfolgen wollen, diese Mülldeponie - in der heutigen Zeit könnte man sagen: diese illegale Mülldeponie - endlich ordnungsgemäß zu entsorgen. Wir als Landesregierung werden unseren Beitrag leisten.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich kurz zwei Sätze zur Finanzierung sagen. Das Problem muss gelöst werden. Dazu gehört auch eine ordnungsgemäße Finanzierung. Aber jetzt den ganzen Müll, die ganzen Vorwürfe aus der Vergangenheit wieder hervorzukramen, wer was bezahlen

soll, und zwar möglichst noch auf dem öffentlichen Markt, wird dabei nicht hilfreich sein.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Wo denn sonst?)

Wir haben den Menschen der Bürgerinitiative versprochen, das Problem zu lösen. Wir wollen es in der Zukunft mit ihnen transparent lösen. Dazu brauchen wir die Mithilfe aller Abgeordneten aller Fraktionen in diesem Hause. Nur wenn wir das haben, können wir auch dem Bund gegenüber deutlich machen, dass das für uns höchste Priorität hat.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wer zahlt? - Detlef Tanke [SPD]: Aber Sie regieren!)

In diesem Sinne bitte ich auch um die Unterstützung von einigen, die im Augenblick noch auf der anderen Seite immer wieder Konflikte hervorrufen wollen. Das werden Sie mit uns nicht erleben. Die Landesregierung steht an der Seite der Bundesregierung zur Lösung des Asse-Problems.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - David McAllister [CDU]: Sehr gut!)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, die Besprechung zu Tagesordnungspunkt 1 a und 1 d ist damit abgeschlossen.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 1 b** auf:

**Nachhilfe für den Innenminister: Eine Bischöfin ist kein General und die Kanzel kein außenpolitischer Krisenstab** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2087

Dazu erteile ich dem Kollegen Möhrmann von der SPD-Fraktion das Wort.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Wo ist denn der Ministerpräsident?)

#### **Dieter Möhrmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben dieses Thema für die Aktuelle Stunde angemeldet, weil es uns darum geht, darüber zu diskutieren, wie ein Diskurs zu kritischen und kontroversen Themen bei uns in der Gesellschaft stattfinden kann. Lassen Sie mich gleich zu einer Bewertung kommen: Wir finden es unerträglich, wie Herr Schünemann mit einer berechtigten

Meinung der EKD-Ratsvorsitzenden und Landesbischöfin Dr. Käßmann zum Afghanistaneinsatz öffentlich umgeht.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Seine Kritik ist anmaßend und nicht hinnehmbar. Wir fragen uns, welches Gesellschaftsbild dieser Minister eigentlich hat, wenn er seine Worte ganz bewusst und mit Kalkül wählt, um eine kritische und nachdenkliche Predigt zu Neujahr maßregeln zu können.

Herr Innenminister, was berechtigt Sie, Frau Käßmann Naivität und Weltfremdheit vorzuwerfen? Woraus leiten Sie ab, sie falle den Soldaten in den Rücken, nimmt sie doch ausdrücklich auf die schwierige Lage der Soldaten und auf deren Risiko Bezug, dort ihr Leben aufs Spiel zu setzen?

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wo ist der Ministerpräsident? - Gegenruf von Wolfgang Jüttner [SPD]: Der kommt gleich angefliegen! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, damit wir uns nicht falsch verstehen: Mein Problem ist nicht, dass man die Meinung von Frau Käßmann kritisch hinterfragt. Das tun auch andere. Wir kritisieren die Art und Weise, wie sich Herr Schünemann zum Richter aufschwingt.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, wer, wenn nicht die Kirche, wäre berufen, in der sensiblen Frage nach dem Für und Wider des Afghanistan-Einsatzes mahnende Worte zu finden? Herr Schünemann qualifiziert die Bischöfin nicht zum ersten Mal ab und fährt ihr über den Mund. Er setzt seine Kampagne fort, obwohl Ministerpräsident Wulff beim Neujahrsempfang in Loccum versucht hat, die Wogen zu glätten.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Jetzt fehlt er!)

Lassen Sie mich ganz deutlich feststellen: Frau Käßmann fällt den Soldaten nicht in den Rücken. Das sage ich auch Herrn Robbe, Herrn Klose und Herrn Fücks.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Dass Frau Käßmann der Vorwurf, weibliche Naivität und Emotionalität hätten sie zu den Äußerun-

gen veranlasst, besonders wütend macht, kann ich gut nachvollziehen. Sie sagte wörtlich bei Beckmann:

„Dabei begreife ich schon im Moment, dass in Afghanistan Waffen dazu beitragen können,“

- ich selbst würde sagen: müssen -

„dass ziviler Aufbau möglich ist.“

Aber tatsächlich erstaunt die Heftigkeit der Reaktionen, die gegenüber männlichen Kirchenvertretern wahrscheinlich weniger emotional ausgefallen wären.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Der unterschwellige Ton, von solchen Sachen verstünden Frauen nichts, war zuweilen nicht zu überhören. Man fragt sich, warum Herr Wulff den Minister nicht stoppt. Auch Walter Mixa, augsburgischer katholischer Militärbischof, hat seine Meinung über den deutschen Afghanistan-Einsatz zu Weihnachten wieder bekräftigt. Ich zitiere:

„So, wie die Situation sich jetzt zeigt, kann man nicht nur von einem Stabilisierungseinsatz sprechen. Die Verantwortlichen müssen die Frage klären, ob der Einsatz in Afghanistan noch gerechtfertigt ist.“

**(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)**

Zwei unterschiedliche Kirchenleute sind einer Meinung, und dann passiert etwas Merkwürdiges: Niemand kritisiert Bischof Mixa. Aber über die Bischöfin wird hergefallen, und Herr Schünemann wird seiner Rolle als Rechtsausleger der Union gerecht und zündelt weiter.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Er kritisiert auch Herrn Zollitsch nicht, den Vorsitzenden der katholischen Deutschen Bischofskonferenz, der immerhin gesagt hat - ich zitiere -:

„Terrorismus und Krieg lassen sich durch soziale Gerechtigkeit und den Einsatz gegen Hunger besser bekämpfen als mit militärischen Mitteln.“

Wir fordern Sie auf, Herr Schünemann: Nehmen Sie Ihre unsäglichen Aussagen gegenüber Frau Dr. Käßmann zurück! Sie haben Ihre Rolle als harter Hund für die Öffentlichkeit nachhaltig unter

Beweis gestellt. Herr Minister, gerade unsere Kirche muss uns Fragen nach Wahrheit und Moral stellen dürfen. Dies kann unbequem sein. Die Kirchenvertreter müssen ihrerseits auch Kritik ertragen, gleichgültig ob sie Käßmann oder Mixa heißen. Wenn diese Kritik aber so unsymmetrisch ausfällt wie bei Ihnen, dann muss das sehr deutlich kritisiert werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, wenn sogar ein ausgewiesener Hardliner wie der ehemalige bayerische Ministerpräsident und Innenminister Günther Beckstein zwar äußert, er habe sich an einigen Aussagen gestoßen, aber sagt, Gewissen zu schärfen und Krieg nicht einfach hinzunehmen seien die Aufgabe der Kirche, dann ist dem nichts weiter hinzuzufügen.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Frau Kollegin Helmhold. Bitte schön!

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Unter einer Predigt versteht man im allgemeinen Sinne die Verkündigung des christlichen Glaubens in Wort, Tat und Lebensführung und im speziellen Sinne eine Form christlicher Rede. Selten hat eine Predigt im politischen Raum eine so breite und aufgeregte Resonanz gefunden wie die der EKD-Ratsvorsitzenden am Neujahrstag in der Dresdner Frauenkirche. Gar nicht mehr ein-kriegen konnte sich der niedersächsische Innenminister Schünemann, der zunächst über den Boulevard und dann noch einmal über die FAZ an die Öffentlichkeit ging. Schünemann unterstellte dabei sogar, dass Käßmanns Kritik einem islamistischen Kalifat und dem al-Qaida-Netzwerk Auftrieb gebe.

(Ralf Briesse [GRÜNE]: Unglaublich!)

Der Ministerpräsident äußerte sich deutlich klüger und differenzierter. Aber er hat es - wie wir sehen konnten - leider doch nicht geschafft, dass sein Innenminister mit seinen unsäglichen Anwürfen aufhört.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich bin der festen Überzeugung, meine Damen und Herren, dass es das wirklich gute Recht und in Wahrheit die Pflicht der Kirche ist, das Wort bei einem Thema zu ergreifen, bei dem es immer mehr Menschen immer unbehaglicher wird. Immer mehr Menschen zweifeln. Wie überzeugend sind eigentlich Werte, in deren Namen Menschen in Käfige gesperrt und gefoltert werden, in deren Namen eine große Zahl ziviler Opfer zu beklagen ist und es sogar geschieht, dass Hochzeiten und Trauerfeiern bombardiert werden? Wer die Verbrennung von mehr als 100 Menschen wochenlang als militärisch angemessen bezeichnet, verändert auch im eigenen Land die Einstellung zur Gewalt. Wenn inzwischen sogar von der Notwendigkeit zur - ich zitiere - „Vernichtung des Gegners“ gesprochen wird, müssen wir, glaube ich, alle aufhorchen. Ich erwarte, dass die Kirche sich zu diesen Fragen äußert.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Nach acht Jahren Krieg, ohne dass ein Ende absehbar ist, müssen Zweifel geäußert werden dürfen, muss man fragen dürfen, ob die gewählte Strategie erfolgreich ist oder ob mehr Fantasie für andere Lösungen nötig ist. Es ist unredlich, Herr Schönemann, sich dann hinzustellen und derjenigen, die diese Zweifel und dieses Unbehagen in Worte fasst, vorzuwerfen, sie lasse die Truppe im Stich, demoralisiere die Soldaten, und quasi eine neue Dolchstoßlegende aufzumachen. Diskutieren, Herr Schönemann, das wäre angesagt, aber nicht diskreditieren; differenzieren, Herr Schönemann, aber nicht polemisieren, wie Sie es tun.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Man fragt sich doch überhaupt, wieso ausgerechnet der niedersächsische Innenminister sich berufen fühlte, in dieser Debatte Laut zu geben. Wenn sich der Wehrbeauftragte oder Verteidigungs- und Außenpolitiker zu Wort melden, so leuchtet das ein. Aber von allen deutschen Ministern ausgerechnet der niedersächsische Innenminister?

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Er ist ein ganz Kluger!)

Herr Schönemann, ist es nicht in Wirklichkeit so, dass diese Bischöfin Sie mit ihrem engagierten Einsatz für Flüchtlinge, für mehr Menschlichkeit, für

echte Härtefallentscheidungen schon lange ärgert? War es da nicht einfach zu verlockend, jetzt auch einmal die vermeintlich moralische Keule schwingen zu können, Herr Schönemann?

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Könnte es nicht daneben auch noch sein, dass dieselbe Predigt, gehalten von einem Mann, nicht zu diesem erregten und im Duktus oft schwer daneben liegenden Protest gereizt hätte? Wissen Sie, Herr Schönemann, Max Weber ist für Politikerinnen und Politiker immer ein guter Ratgeber, wobei ich Sie allerdings eher bei Carl Schmitts Begriff des Politischen angesiedelt sehe.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Wolfgang Jüttner [SPD]: Die Regel und die Ausnahme - er ist die Ausnahme!)

Hätten Sie die von Ihnen zitierte Weber'sche Verantwortungsethik doch selbst an den Tag gelegt, nämlich Leidenschaft im Sinne von Sachlichkeit, Verantwortlichkeit und Augenmaß - ich bin sicher, dann hätten Sie sich anders verhalten. Tun Sie es doch jetzt wenigstens nachholend und entschuldigen Sie sich bei Frau Käßmann!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, Bundespräsident Köhler hat Frau Käßmann am vergangenen Freitag ermuntert - ich zitiere -:

„Ich mache mir nicht alle Ihre Worte zu eigen. Aber unser Land braucht solche Beiträge. Das ist eine überfällige Debatte.“

Mit ihrer Neujahrspredigt, so Köhler, habe sie „uns allen einen Dienst erwiesen“. Das stimmt. Das sehen wir ganz genauso wie der Bundespräsident.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Fraktion der Linken hat Herr Kollege Adler das Wort.

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich fange mit einem Zitat an:

„Nichts ist gut in Afghanistan. All diese Strategien, sie haben uns lange darüber hinweggetäuscht, dass Soldaten nun einmal Waffen benutzen und eben auch Zivilisten getötet werden.“

So hat es Frau Bischöfin Käßmann in ihrer Neujahrspredigt gesagt. Dass es in Afghanistan nicht gut steht, kann man doch nicht ernsthaft infrage stellen. Ja, die EKD-Ratsvorsitzende hat recht, wenn sie aus Sorge um unsere Soldaten, wie sie gesagt hat, eine Exit-Strategie anmahnt.

(Beifall bei der LINKEN)

Und was hat Herr Schünemann dazu gesagt? - Ein Zitat von ihm aus der *Bild*-Zeitung:

„Wir müssen unseren Jungs den Rücken stärken, dürfen ihnen nicht in den Rücken fallen.“

Herr Schünemann, ich kann es eigentlich kaum treffender ausführen, als es die *Hannoversche Allgemeine Zeitung* in einem Kommentar dazu geschrieben hat - ich darf auch das zitieren -:

„Wie viel Zeit will sich Herr Schünemann noch lassen, ehe er den nächsten logischen Schritt tut und in geschmackloser Gemeinheit vom Dolchstoß an der Heimatfront spricht?“

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

„Käßmann ist weit davon entfernt, den deutschen Soldaten, die in Afghanistan Dienst tun, in den Rücken zu fallen. Im Gegenteil, sie ist voller menschlicher Zuwendung. Ihre Anteilnahme gilt den Soldaten, aber auch der Zivilbevölkerung.“

Am Ende dieses Kommentars mahnt die *Hannoversche Allgemeine* den Ministerpräsidenten an, Herrn Schünemann doch zur Ordnung zu rufen:

„Dessen Pöbeleien sind es wert, abgemahnt zu werden.“

So die *Hannoversche Allgemeine*.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wenige Tage später erscheint dann ein Artikel von ihm in der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung*, der mir wie eine Schadensbegrenzung vorkommt. Sie sprechen dort nicht mehr von „in den Rücken fal-

len“, sondern es heißt dort, dass die Soldaten politischen Rückhalt verdienen.

Aber in der Sache haben Sie nichts zurückgenommen. Sie bemühen stattdessen Max Weber mit der Unterscheidung zwischen Verantwortungsethik und Gesinnungsethik oder, anders ausgedrückt, die Zwei-Reiche-Lehre aus der Bibel, die auf Römer 13 zurückgeht. Aber damit werden Sie dem theologischen Verständnis von Frau Käßmann überhaupt nicht gerecht; denn diese Unterscheidung trifft nicht ihre Position. Diese Trennung macht sie in ihrer Theologie gerade nicht; denn Frau Käßmann argumentiert durchaus verantwortungsethisch.

Ich darf sie noch einmal zitieren: Sie hat die Frage aufgeworfen, ob nicht mehr Entwicklungshelfer wirksamer zur Bekämpfung des Terrorismus sind als noch mehr Soldaten: Haben wir denn die Opfer der Zivilbevölkerung vergessen, die der Angriff auf den Tanklastzug hervorgebracht hat? Oder die mehrfachen Bombardierungen von Hochzeitsfeierlichkeiten durch US-Truppen? Diese Art der Kriegsführung erzeugt Verbitterung, Ohnmacht und Hass. Und das ist der Nährboden für Terrorismus.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Terrorismus kann man nämlich nicht mit Krieg bekämpfen. Dieser Satz ist sowohl gesinnungs- wie auch verantwortungsethisch richtig. Deshalb macht die Unterscheidung, die Sie, Herr Schünemann, da angebracht haben, überhaupt keinen Sinn.

Der Verdienst von Frau Käßmann in dieser Frage ist ein doppelter Tabubruch. Erstens wurden in der deutschen Geschichte militärische Einsätze und Kriege von der offiziellen Kirche eigentlich nie kritisiert. Damit hat sie gebrochen. Der zweite Tabubruch ist: Sie hat das zum richtigen Zeitpunkt getan. Sie hat das nämlich genau zu dem Zeitpunkt getan, zu dem Guttenberg und Westerwelle die deutsche Bevölkerung auf eine Ausweitung des Bundeswehreinsetzes vorbereiten wollen, um den Anforderungen der US-Politik gefügig zu folgen.

(Beifall bei der LINKEN)

Nun wirft allerdings nicht nur der Innenminister, sondern auch der Wehrbeauftragte, Herr Robbe, Frau Käßmann politische Fundamentalkritik vor. Auch hierzu kann ich nur die *Hannoversche Allgemeine Zeitung* zitieren, die geschrieben hat, dass

Herr Robbe hier nicht den tiefen Teller erfunden hat.

Wenn demnächst eine weitere Ausweitung des Bundeswehreinsatzes auf der Tagesordnung steht, dann hat die SPD-Bundestagsfraktion die Chance, ihre bisherige Politik zu ändern und sich auf das zu besinnen, was Willy Brandt gesagt hat:

„Krieg ist nicht die Ultima Ratio, sondern die Ultima Irratio.“

(Beifall bei der LINKEN)

Anders ausgedrückt: Krieg löst keine Probleme, sondern erzeugt nur neue.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die CDU-Fraktion hat Herr Kollege Rolfes das Wort.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Ein schwerer Gang, Herr Rolfes!)

**Heinz Rolfes (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, dass dies ein Thema ist - das hat die bisherige Diskussion gezeigt -, das den Wert der Auseinandersetzung nicht richtig deutlich macht. Hier den Streit darüber zu führen, ob die Aussagen von Herrn Schünemann vor dem Hintergrund der Situation in Afghanistan in jeder Formulierung angemessen sind, ist eigentlich das, was unangemessen ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei den GRÜNEN)

- Es muss doch noch möglich sein, dass man bei einem solchen Thema ein paar Sätze im Zusammenhang vortragen darf. - Wir sollten uns lieber einmal die Situation vor Ort vor Augen führen.

Eben habe ich mich Folgendes gefragt: Ich war dabei, als jemand, der in Afghanistan mit dem Hubschrauber abgestürzt ist, beerdigt wurde. Ich habe die Frau und Kinder gesehen. Ich habe über Weihnachten erlebt, wie Familien zusammen saßen, deren Söhne in Afghanistan Dienst taten, die jetzt wieder da sind. Ich frage mich manchmal, was die von dieser Auseinandersetzung halten, ob Herr Schünemann immer die richtige Formulierung gefunden hat oder nicht. Ich sage nur eines: Sie halten sicherlich sehr viel davon, wenn eine Bischöfin in einer Predigt auch einmal so formuliert, dass

das über den Tag hinaus diskutiert wird, dass es ernst genommen wird.

Was haben wir schon für glänzende Predigten gehört - ich hätte beinahe gesagt: über uns ergehen lassen -, und am anderen Tag waren sie vergessen, niemand hat mehr darüber gesprochen, oder man hat allenfalls gesagt: Das hat sie oder er denen aber schön gesagt. - Dies hier, so zuge-spitzt - - - Der Text liegt mir vor. Sie hat in vielen Fällen gesagt: „Nichts ist gut in Sachen Klima ..., Nichts ist gut in Afghanistan.“ Diese Formulierung hat sie viermal verwendet. Dann hat sie im Grunde davon gesprochen, wie der Militäreinsatz in Afghanistan ist, dass er nicht angemessen ist und die zivile Unterstützung stärker ausgeprägt sein muss. Ich sage dazu: Natürlich muss darüber diskutiert werden!

Aber es war auch Frau Göring-Eckardt, die sagte: In Afghanistan ist mit militärischen Mitteln kein Erfolg zu erzielen. Eine Aufbauhilfe ohne militärische Absicherung ist aber ebenfalls nicht möglich. - Nun sage ich Ihnen auch, meine sehr verehrten Damen und Herren: Wenn wir uns dieser Frage zuwenden, dann wird man mit Frau Käßmann darüber diskutieren dürfen, wie die Situation in Afghanistan angemessen beantwortet werden kann. Dann wird man auch über einen militärischen Einsatz diskutieren müssen.

Die Grünen haben das ja erlebt. Die haben erlebt, dass sie bei den Friedensdemonstrationen in den 80er-Jahren immer in der ersten Reihe gelaufen sind. Aber es waren nicht die CDU und FDP, die den ersten Militäreinsatz deutscher Soldaten im Ausland beschlossen haben, sondern es war Joschka Fischer mit seinen Leuten und mit der SPD.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Sind Sie dagegen?)

Ich habe den Parteitag noch gut vor Augen, bei dem Joschka Fischer von einem Farbbeutel nicht in friedlicher Absicht getroffen worden ist. Das macht doch diese ganze Diskrepanz deutlich. Das macht doch deutlich, wie der Spannungsbogen aussieht und wie ernsthaft man sich damit auseinandersetzen muss.

Deswegen sage ich ganz deutlich: Erstens hat sie selbstverständlich das Recht, das Thema anzusprechen. Sie hat auch selbstverständlich das Recht, das Thema so zuzuspitzen. Und sie hat selbstverständlich auch einen Anspruch darauf, dass anschließend darüber diskutiert wird.

Was hilft es? Der Bundespräsident konnte wahrscheinlich bei der Kircheneröffnung in Hildesheim nicht weiter darauf eingehen. Was hilft es, wenn festgestellt wird, dass sie dieses Thema selbstverständlich ansprechen darf, aber sich anschließend niemand damit auseinandersetzt? Deswegen ist diese Auseinandersetzung richtig.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Das ist doch keine Auseinandersetzung gewesen!)

- Das ist ein bisschen zu billig, Herr Briese. Schließlich haben sich eine ganze Reihe von Politikern dazu geäußert, auch Grüne, auch SPD-Politiker; ich könnte sie alle aufzählen und zitieren.

Diese Auseinandersetzung, diese Diskussion halte ich für so wichtig, dass die Kritik an Einzelformulierungen geradezu vernachlässigenswert ist.

(Zustimmung von Angelika Jahns [CDU])

Allerdings sage ich auch: Zu einer Auseinandersetzung gehört selbstverständlich auch eine klare Kante bei der Auswahl der Worte.

(Glocke der Präsidentin)

Der Herr Innenminister hat in diesem Falle klare Worte gewählt und damit ein Gesprächsangebot, ein Dialogangebot gemacht.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Die CDU-Fraktion und die Landesregierung möchten den Dialog mit Frau Käßmann nicht in irgendeiner Weise belasten, sondern sie möchten den Dialog aufnehmen.

(Lachen bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Rolfes, Sie müssen zum Schluss kommen. - Ich bitte um etwas Ruhe.

#### **Heinz Rolfes (CDU):**

- Da gibt es doch nichts zu lachen.

Das gilt auch für die Bundespolitik. Ich freue mich natürlich, wenn Frau Käßmann mit dem Verteidigungsminister einen Weg findet, um sich in Afghanistan vor Ort über die Situation der Soldaten und der Bevölkerung unterrichten zu lassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Rolfes, einen letzten Satz gestatte ich Ihnen noch.

#### **Heinz Rolfes (CDU):**

Das ist der richtige Weg. Aber selbstverständlich muss man sich auch mit denen auseinandersetzen, die anderer Meinung sind. Diesen Dialog und diese Auseinandersetzung bei einem so schwierigen Thema wünsche ich mir. Ich bin ganz sicher, dass wir auf einem guten Wege sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Nun hat Herr Kollege Oetjen von der FDP-Fraktion das Wort. Bitte schön!

(Unruhe)

- Es wäre schön, wenn wieder etwas Ruhe eintreten könnte. - Herr Oetjen!

#### **Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Viele von Ihnen wissen, dass ich aus dem Landkreis Rotenburg, einer Region mit vielen Bundeswehrstandorten, stamme. Ich bin sehr häufig im Gespräch mit Soldatinnen und Soldaten, die aus dem Einsatz zurückkommen, und ein guter Freund von mir arbeitet für das Internationale Rote Kreuz in Krisengebieten. Ich sage das deswegen, weil ich in diesen Gesprächen eines gelernt habe: Es gibt in solchen Krisenregionen keine einfachen Antworten. Das gilt auch für Afghanistan.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Auch für die Linke gilt das!)

Es gibt in Afghanistan eben nicht schwarz und weiß.

(Beifall bei der FDP - Christian Meyer [GRÜNE]: Sagen Sie das Herrn Schünemann!)

Ich möchte ferner deutlich machen, dass wir als FDP-Fraktion hinter dem Einsatz in Afghanistan stehen und auch - ich sage das sehr deutlich - hinter der schwierigen Aufgabe, die unsere Soldaten in Afghanistan zu bewältigen haben. Frau Käßmann hat mehr Entwicklungshilfe und weniger Soldaten gefordert. Ich sage deutlich, dass der Einsatz unserer Soldaten am Hindukusch notwendig ist, um den zivilen Aufbau und damit Entwicklungshilfe sicherzustellen und abzusichern.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich sage hier deutlich: Ohne militärische Absicherung ist keine humanitäre Hilfe möglich, gibt es

keine Trinkwasseraufbereitungsanlagen, keine Brücken und keine Schulen, meine Damen und Herren.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Genau anders herum!)

Ich sage für die FDP-Fraktion aber auch, dass ich begrüße, wenn sich die Kirche in gesellschaftspolitische Debatten und in politische Fragen einbringt. Ganz persönlich möchte ich ergänzen: Ich erwarte das von meiner Kirche sogar.

Wenn man sich in eine politische Debatte einbringt, wie das Frau Käßmann getan hat, muss man aber auch damit rechnen - das gehört genauso zur Debattenkultur -, dass man für eine inhaltliche Position kritisiert wird. Damit musste auch Frau Käßmann rechnen, nachdem sie sich so eingelassen hat.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Aber wie! Form und Stil! - Christian Meyer [GRÜNE]: Aber nicht mit Pöbeleien!)

Es gibt zu dieser Frage einen sehr bemerkenswerten Brief des evangelischen Militärdekans in Afghanistan, Herrn Karsten Wächter, an Frau Bischöfin Käßmann. Er schreibt u. a. an die Frau Bischöfin: „Wie soll man denn mit einem Gegner reden, wenn man beschossen wird, nur wenn man in die Nähe kommt?“ Das ist eben auch eines der Kernprobleme in Afghanistan. Dialogbereitschaft muss von beiden Seiten ausgehen, und das ist in Afghanistan offensichtlich nicht der Fall.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wenn Frau Käßmann berechtigterweise über die Afghanistanfrage spricht - wie gesagt, das ist aus meiner Sicht auch Aufgabe von Kirche - und Sätze sagt wie „Nichts ist gut in Afghanistan“ und damit eben schwarz und weiß malt, wenn sie mehr Phantasie für den Frieden anmahnt, ohne konkret zu werden, dann sind das zwar richtige und gute Aufrufe. Aber für die FDP ist auch klar: Differenziertheit tut jeder Debatte gut. Das gilt auch für die Afghanistanfrage.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Landesregierung hat Herr Minister Schünemann das Wort. Bitte schön!

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Debatten über den Sinn von Auslandseinsätzen sind in einer pluralistischen Gesellschaft nicht nur angemessen, sondern geradezu notwendig. Es ist ein berechtigtes Anliegen, dass gerade Vertreter der christlichen Kirche ihre Sicht der Dinge vermitteln. Das gilt erst recht bei gefährlichen Krisenmissionen wie der Beteiligung an der internationalen Schutztruppe in Afghanistan. Es ist gut, dass gerade die Kirche eine intensive Debatte hierüber angestoßen hat.

Wer aber eine Diskussion führen will, muss auch andere Standpunkte akzeptieren. Das gilt für beide Seiten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

So sollte aus meiner Sicht eine Friedensethik die völker- und menschenrechtliche, aber auch die sicherheitspolitische Dimension vorurteilsfrei abwägen. Für mich ist das der Maßstab für eine verantwortungsvolle Realpolitik.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, eine reflektierte Position muss der Tatsache Rechnung tragen, dass es Freiheit, Sicherheit und Stabilität nicht zum Nulltarif gibt. Die Stabilisierung Afghanistans hat für unsere Sicherheit eine hohe strategische Bedeutung. Das ist für mich, auch in meiner Verantwortung als Minister, ein entscheidender Punkt.

Der islamistische Terrorismus ist eine bittere Realität, und er wird uns leider noch lange beschäftigen. Wir können daher nicht tatenlos zusehen, wenn in einem Land die Staatsgewalt so weit zusammenbricht, dass es dort ein Hinterland für Terrorismus gibt. Deswegen ist die Wiederherstellung der öffentlichen Sicherheit ein Kernstück des Kriseneinsatzes in Afghanistan.

Meine Damen und Herren, wir müssen unseren Bürgern ehrlich sagen: In bestimmten Situationen ist der Einsatz von Waffengewalt unvermeidbar. Wir dürfen nicht die Augen davor verschließen, dass zu allem entschlossene Extremisten nicht mit schönen Worten zu besänftigen sind. Der Theologe und Sozialdemokrat Richard Schröder hat recht, wenn er sagt: „Der Glaube an die Allmacht der Gewaltlosigkeit ist ein Aberglaube.“ Das ist im Übrigen auch eine Lehre aus unserer eigenen wechselvollen Geschichte im letzten Jahrhundert. Die Nazidiktatur wurde nicht mit moralischen Ap-

pellern, sondern mit militärischen Mitteln in die Knie gezwungen. Wer dies infrage stellt, der muss mit entschiedenem Widerspruch rechnen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Wer stellt das denn infrage?)

Eine Friedensethik muss sich dieser Tatsache auch heute in voller Tragweite bewusst sein. Tom Koenigs, Mitglied von Bündnis 90/Die Grünen und Vorsitzender des Menschenrechtsausschusses im Bundestag, sagte in aller Deutlichkeit: „Die Taliban werden nicht mit guten Worten und schon gar nicht mit christlichen Predigten am Morden gehindert werden.“

Meine Damen und Herren, richtig ist: Allein auf die militärische Karte zu setzen, schafft in Krisengebieten wie Afghanistan auf Dauer keine Stabilität. Das ist mittlerweile eine Binsenweisheit. Deshalb müssen wir den Fokus auf den Aufbau der zivilen Infrastruktur richten. Aber richtig ist auch: Ziviler Aufbau ist nur möglich und verantwortbar, wenn der Schutz der eingesetzten Mitarbeiter sichergestellt werden kann. Dafür wird auch weiterhin die militärische Präsenz insbesondere in Ländern wie Afghanistan notwendig sein. Ziviler Aufbau und militärischer Schutz sind zwei Seiten derselben Medaille im Stabilisierungsprozess.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die Soldatinnen und Soldaten der Bundeswehr, viele davon aus niedersächsischen Standorten, nehmen im Kriseneinsatz erhebliche Risiken auf sich. Sie erfüllen ihren Dienst mit Mut und Besonnenheit. Dafür verdienen sie unseren Dank, unsere Anerkennung und unseren Rückhalt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es ist mittlerweile guter Brauch, dass eine Abordnung der in den Einsatz gehenden Soldaten vom Niedersächsischen Landtag verabschiedet wird. Größte Wertschätzung verdienen aber auch die zivilen Aufbauhelferinnen und -helfer in Afghanistan. Der Landtag hat ihren selbstlosen Einsatz für die Menschen in dieser leidgeplagten Region im November 2009 durch eine Feierstunde gewürdigt. Das ist ein gutes Signal. Es war eine Ehre für mich, daran teilzunehmen und Vertreter der zivilen Organisationen für ihr Engagement zu würdigen.

Meine Damen und Herren, im Übrigen ist die verbreitete Annahme, in Afghanistan sei längst alles verloren, zu pauschal. Darauf jedenfalls weist eine repräsentative Umfrage unter der afghanischen

Bevölkerung hin. Sie zeigt: Die Zahl derer, die das Land auf dem richtigen Weg sehen, liegt bei 70 %. Das ist deutlich mehr als noch 2008. Es wäre also falsch zu resignieren, aber ebenso falsch, die Lage schönzureden. Wie entschlossen die Extremisten sind, die Macht mit Gewalt an sich zu reißen, zeigen die jüngsten Anschläge auf das Regierungsviertel in Kabul. Niemand will, dass Afghanistan zu einer Never-ending-story wird. Aber ein vorzeitiger Abzug hätte einen hohen Preis. Daher sollte jedes Nachdenken über eine Abzugsperspektive dem Grundsatz folgen: Sorgfalt vor Schnelligkeit!

Meine Damen und Herren, der Schlüssel für eine dauerhafte Sicherheitspräsenz in der Fläche liegt in einem konzertierten Aufbau des afghanischen Polizei- und Sicherheitssektors. Allerdings brauchen wir deutlich mehr und besser ausgebildete afghanische Polizisten, und dies zeitnah. So sieht es die Innenministerkonferenz, so sieht es die Bundeskanzlerin, so sehen es alle Regierungschefs der Länder. Niedersachsen stellt sich dieser Verantwortung für den zivilen Aufbau. Wir bringen uns beim deutschen Engagement für den Polizeiaufbau spürbar ein, und wir haben uns intensiv auf eine personelle Kräfteaufstockung in Afghanistan vorbereitet. Derzeit stellt Niedersachsen mit 19 Polizisten ein Drittel des Länderkontingents und damit nach der Bundespolizei die stärkste Abordnung.

Unsere Polizisten leisten in der Mission Hervorragendes. Sie tun es nicht nur für sich selbst und auch nicht für ihre Karriere. Sie tun es für unser Land und die Zukunft der Menschen in einer Krisenregion. Das ist wahrer Friedensdienst. Dafür verdienen sie unsere Anerkennung und unsere Unterstützung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Christian Meyer [GRÜNE]: Sagen Sie doch einmal etwas zu Frau Käßmann!  
- Ursula Helmhold [GRÜNE]: Sagen Sie mal etwas zu Ihren Äußerungen!)

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich klar feststellen: Es geht nicht darum, Afghanistan unsere Maßstäbe überzustülpen. Das Land muss seinen eigenen Weg finden. Doch wir müssen den Afghanen so lange helfen, bis sie in der Lage sind, sich alleine zu behaupten.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Zur Sache!)

Das ist der Kern einer verantwortungsvollen Realpolitik, die dem Frieden, der Freiheit und unserer Sicherheit dient.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Ich stelle fest, dass die Besprechung zu Tagesordnungspunkt 10 b beendet ist.

Bevor ich den nächsten Punkt zur Besprechung aufrufe, weise ich darauf hin, dass sich die Fraktionen verständigt haben, den Tagesordnungspunkt 22 auf heute Nachmittag - nach dem Tagesordnungspunkt 15 - und den Tagesordnungspunkt 25 auf heute Abend - als letzten Tagesordnungspunkt nach Tagesordnungspunkt 18 - vorzuziehen. Das zu Ihrer Kenntnis.

Nun eröffne ich die Besprechung zu **Tagesordnungspunkt 10 c:**

**Die Umweltzone hat nichts mit Umweltschutz zu tun - Öko-Ideologie ist schlecht für Hannover** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/2091

(Unruhe)

Mir fehlt zum einen etwas mehr Ruhe, und zum anderen hat sich die FDP noch nicht zu Wort gemeldet.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP] tritt zum Redepult)

- Vielleicht gelingt das beim nächsten Mal etwas früher. Sie sind ja noch nicht lange im Parlament; da sind wir ganz gnädig. Sie haben das Wort.

**Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, dass es unserer Opposition in der heutigen Debatte über den Erlass unseres Umweltministeriums nicht wirklich darum geht, dass im hannoverschen Stadtgebiet künftig bessere Luft herrscht. Im Gegenteil! Die Feinstaubbelastung in unserer Stadt liegt schon seit vielen Jahren deutlich unter den Grenzwerten, die von der Europäischen Union per Richtlinie vorgeschrieben sind.

Wie groß der Einfluss des Personenverkehrs auf die Belastung ist, ist höchst fraglich, wenn die mit Abstand größten Belastungen zu Silvester und Ostern stattfinden und wenn in den Herrenhäuser

Gärten - übrigens mitten in der Umweltzone - ein Feuerwerk abgebrannt wird.

Die Stadt Hannover würde der Einhaltung der EU-Richtlinie einen größeren Nutzen erweisen, wenn sie endlich mit intelligenten Konzepten dafür sorgen würde, dass der Verkehr in der Stadt Hannover besser fließt;

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

denn nichts, meine Damen und Herren, belastet die Umwelt mehr als laufende Motoren an roten Ampeln, ganz egal, welche Plakette auf der Windschutzscheibe des Autos klebt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich glaube, Sie wollen die strikte Einführung der Umweltzone in Hannover allein aus ideologischen Gründen und nicht deshalb, weil sie irgendeinen ökologischen oder anderen Sinn macht;

(Zustimmung von Ingrid Klopp [CDU])

denn das Verbot, ab dem 1. Januar 2010 keine Kfz mit gelben Plaketten mehr in das Stadtgebiet einfahren zu lassen, ist nicht nur ökologisch unsinnig, sondern unserer Meinung nach auch sozial und ordnungspolitisch unverträglich.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Ingrid Klopp [CDU])

Es sind doch gerade nicht die Fahrer von neuen Autos oder diejenigen, die es sich leisten können, ihren Wagen mit einem Partikelfilter auszustatten, die unter dieser neuen Regelung leiden. Diejenigen Pendler, die es sich bislang nicht haben leisten können, einen neuen Wagen zu kaufen oder ihr Kfz nachzurüsten, werden es sich auch nach dem 1. Januar 2010 nicht leisten können. Sie werden künftig diskriminiert und sogar kriminalisiert, wenn sie nach Hannover hineinfahren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, außerdem kostet die Umweltzone in Hannover und um Hannover herum viele Hundert Jobs in unserer Region. Wenn einem Handwerker, der es sich nachweislich nicht leisten kann, für viele Tausend Euro seinen Lieferwagen nachzurüsten, eine Ausnahmegenehmigung verweigert wird, dann verzichtet er entweder auf die Einstellung eines Auszubildenden oder darauf, einen befristeten Arbeitsvertrag zu verlängern. Also: Die Umweltzone kostet Jobs, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Solche Maßnahmen, die weder sinnvoll, noch akzeptiert, noch verständlich, noch sozial ausgewogen sind, konterkarieren übrigens auch alles das, was im grünen Grundsatzprogramm steht. Das aktuelle Grundsatzprogramm der grünen Partei mit dem schönen Titel „Die Zukunft ist grün“ leitet sich aus den vier Grundwerten Ökologie, Selbstbestimmung, Gerechtigkeit und Demokratie ab. Die hirnrissigen Bestimmungen der Umweltzone allerdings verkörpern diese vier Zielsetzungen leider nicht.

(Heiner Bartling [SPD]: Hirnrissig?  
Frau Präsidentin! - Unruhe bei der  
SPD, bei den GRÜNEN und bei der  
LINKEN)

Schließlich erweisen Sie auch den *sinnvollen* Maßnahmen zum Umweltschutz einen Bärendienst, wenn Sie an Regelungen festhalten, die die Menschen einschränken, die sie nicht verstehen, die sie nicht akzeptieren und die gleichzeitig der Ökologie einen kaum zu messenden Nutzen spenden. Die Bereitschaft, sich dann in anderen Bereichen des Umweltschutzes zu engagieren, sinkt, wenn Umweltpolitik nicht von Sachzwängen und Pragmatik geleitet, sondern nur von Ideologie getrieben wird.

Deshalb ist der Erlass zur Umweltzone richtig, weil er den Menschen ein Stück weit die Selbstbestimmung und Gerechtigkeit zurückgibt, die zwar Teil des grünen Grundsatzprogramms ist, die aber in der alltäglichen politischen Diskussion von den Grünen leider allzu oft vernachlässigt wird.

Vielen Dank.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Hocker. - Für die Fraktion DIE LINKE hat sich Frau Reichwaldt zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der LINKEN)

**Christa Reichwaldt (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Am letzten Freitag hat der niedersächsische Umweltminister Sander die hannoversche Feinstaubregelung durch fachliche Weisung zum Teil außer Kraft gesetzt, obwohl das Umweltministerium als Träger öffentlicher Belange 2007 an der Einführung beteiligt war.

Lassen Sie mich einige Schlagzeilen und Zitate der letzten Tage anführen: „Stadt, Land, Frust“. - „Dicke Luft in der Umweltzone“. - Hannovers Um-

weltdezernent Mönninghoff sagte: Das ist ein umweltpolitischer Amoklauf. - Hannovers Oberbürgermeister Weil: Minister macht Chaos komplett.

Der Minister dagegen behauptet, die strengen Feinstaubregelungen in Hannover nützten eh nichts, und so häufig kämen die Überschreitungen des zulässigen Grenzwerts ja gar nicht vor. Der Kollege der FDP hat dies vorhin auch behauptet.

Meine Damen und Herren, nach neuester Statistik, Stand 18. Januar 2010, gab es in Hannover im Jahr 2010 bereits sieben Überschreitungen. Bitte rechnen Sie das einmal auf das Jahr hoch. Ab 35 Überschreitungen sind Maßnahmen notwendig, so z. B. Fahrverbote.

Die hannoversche Ratsfraktion der Linken hat aus umwelt- und gesundheitspolitischen Gründen 2007 im Rat für die Umweltzone gestimmt, sich aber mehr Ausnahmen für sozial Schwache, kleine Handwerksbetriebe und Selbstständige gewünscht. Sie hat im Rat auch den Antrag gestellt, diejenigen zu unterstützen, die eine Umrüstung ihrer Fahrzeuge nicht eigenständig finanzieren können.

Allerdings gilt auch, dass keine noch so gute Feinstaubregelung einen gut ausgebauten Personennahverkehr ersetzen kann, an dem alle entsprechend ihrer finanziellen Möglichkeiten teilhaben können. Auch insofern verweise ich auf unsere Initiativen in Stadt und Region Hannover.

Ein Artikel in der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* vom 19. Januar 2010 war für mich besonders interessant. Danach stützt sich Minister Sander bei seiner Weisung vor allen Dingen auf ein altes Gutachten aus dem Jahr 1996. Das bezieht sich allerdings nicht auf Pkws, sondern nur auf Busse. Man hörte auch, Fachleute aus dem Umfeld des Ministers hätten ihm abgeraten, diese Weisung zu erteilen. Weisungen entgegen des Rates der eigenen Experten - das erinnert mich fatal an Vorgänge des letzten Jahres, die wir hier sehr intensiv diskutiert haben, ein anderes Kabinettsmitglied betreffend.

Zurück zum aktuellen Konflikt. Es ist ein Unding, dass Minister Sander die Verantwortung für die Umsetzung der EU-Feinstaubrichtlinie erst den Kommunen überlässt und sie dann wieder an sich zieht, weil ihm das Ergebnis nicht gefällt. Die Orientierung an nicht mehr aktuellen und nicht übertragbaren Gutachten ist zumindest unprofessionell, wenn nicht sogar bewusst tendenziös. Andere Studien - z. B. aus Berlin - weisen nach, dass

durch solche Umweltzonen die Zahl der Krupp-Neuerkrankungen bei Kindern erheblich gesenkt wird.

Viele Bürgerinnen und Bürger Hannovers sind über das Hin und Her der Politik zu Recht verunsichert. Diejenigen, die sich vor Kurzem für 900 Euro einen Rußfilter haben einbauen lassen, sind zu Recht erbost, weil er nun doch nicht notwendig ist. Die beiden zuletzt genannten Punkte sorgen für weitere Politikverdrossenheit. Kfz-Handwerksbetriebe bleiben jetzt auf den extra nachbestellten Filtern sitzen. Der Stadt Hannover entstehen zusätzliche Kosten, weil sie u. a. Gebühren für Ausnahme genehmigungen zurückzahlen muss.

Außerdem hat sich Sander laut *Hannoverscher Allgemeine Zeitung* über das gültige Urteil des Verwaltungsgerichts hinweggesetzt, nach dem die hiesige Umweltzonenregelung rechtmäßig sei.

Zu fragen ist auch, warum Minister Sander dies erst jetzt tut. Hätte er es schon Mitte des vergangenen Jahres getan, wären die nachteiligen Folgen nicht aufgetreten.

Im Übrigen ist der niedersächsische Umweltminister bundesweit der einzige, der sich bei dieser Frage einmischt. Das leitet zu der letzten und wichtigsten Kritik an dieser einsamen Entscheidung von Minister Sander über. Er hatte es den Städten überantwortet, sich selbst um saubere Luft zu kümmern. Mithin ist diese Weisung ein direkter Angriff auf die kommunale Selbstverwaltung. Das muss zurückgewiesen werden.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich komme zum Schluss. Minister Sander bleibt seiner unrühmlichen Tradition treu. Vom Atom-T-Shirt über die vielfach erwähnten Kettensägen geht es nun gegen umweltgeschädigte Kinder mit dieser seltsamen Entscheidung. Ich frage: Wann wird dieser Umweltminister endlich ausgetauscht?

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die SPD-Fraktion spricht nun Herr Schostok.

#### **Stefan Schostok (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Minister Sander, am Ende des vergangenen Jahres hatte ich den Eindruck, dass Sie

ganz gemütlich am Tannenbaum sitzen und über Ihre umweltpolitischen Fehlleistungen der vergangenen sechs Jahre ausführlich nachdenken konnten.

(Zustimmung bei der SPD)

Stattdessen haben Sie sich für das Jahr 2010 aber offenbar überlegt, noch einen draufzulegen, nämlich einen richtigen politischen Amoklauf.

(Beifall bei der SPD)

Was ist in Hannover geschehen? - Vor drei Jahren unterbreitete das Umweltministerium den Städten Hannover, Braunschweig, Osnabrück, Göttingen und anderen einen Vorschlag für einen Aktionsplan, verbunden mit der Aufforderung, entsprechende Vorschläge zurückzumelden. An diesem Vorschlag wurde gemeinsam mit dem Umweltministerium gearbeitet. Ich betone: gemeinsam mit dem Umweltministerium. Erst als Sie im Rahmen der Öffentlichkeitsbeteiligung bemerkt haben, dass es Ärger gibt und dass das Ganze eine äußerst unpopuläre Aufgabe ist, haben Sie die Aufgabe der Luftreinhaltung an die Kommunen übertragen.

Das Kabinett hat das am 13. März 2007 beschlossen. Herr Wulff hat daran frei nach dem Subsidiaritätsprinzip mitgewirkt. Wir erinnern uns sehr gut an die monatelangen Auseinandersetzungen und die Kritik vor allem des Handwerks. Herr Sander, Sie schrieben damals als Begründung für die Presse: „Aktionspläne können am besten vor Ort aufgestellt werden.“

Vor einem halben Jahr hat das Verwaltungsgericht Hannover die Rechtmäßigkeit des hannoverschen Handelns festgestellt und bestätigt. Meine Damen und Herren, der hannoversche Weg ist nach guter Abwägung von Pro und Kontra voll und ganz bestätigt worden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Am 1. Januar 2010 begann dann Ihr Schauspiel. An diesem Tag ist die dritte und letzte Stufe in Kraft getreten, und am 15. Januar kippte sie das Umweltministerium durch Erlass. Die Folgen sind: Autos mit besonders hohem Schadstoffausstoß dürfen wieder in das Stadtgebiet und in die Stadtteile fahren. Bürgerinnen und Bürger werden zu teuren Investitionen verleitet, um ihre Mobilität aufrechtzuerhalten. Die Kfz-Werkstätten bleiben jetzt auf ihren Filtern sitzen. Herr Abgeordneter Dr. Hocker, *hier* gehen in Wirklichkeit sehr viele Arbeitsplätze verloren. Lesen Sie das bitte in der

heutigen Ausgabe der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* nach.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der LINKEN)

Das Chaos und der Legitimationsverlust von Politik und Verwaltung sind von Ihnen auf die Spitze getrieben worden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete, das Schlimmste aber sind die folgenden beiden Dinge:

Zum einen ist Ihr Erlass fehlerhaft. Der Ausstoß des Schadgases NO<sub>2</sub> wird entgegen der Behauptungen in dem Erlass durch den Einsatz von Partikelfiltern um mehr als 30 % gesenkt. Das hat sogar der ADAC anerkannt; lesen Sie das bitte auf den entsprechenden Internetseiten nach. Insofern ist Ihre Behauptung falsch, dass die NO<sub>2</sub>-Problematik in Hannover durch den Einsatz von Filtern verschärft werde.

(Beifall bei der SPD)

Zu der im Erlass genannten Aussage, das Umweltbundesamt beziehe sich lediglich auf den Einsatz in Bussen, muss ich Ihnen sagen, dass Sie falsch recherchiert haben. Ansonsten spricht sich auch das Umweltbundesamt für den Einsatz von Partikelfiltern aus. Woher nehmen Sie eigentlich Ihre Expertise?

Außerdem ist die Aussage falsch, dass das Fahrverbot unverhältnismäßig sei. Bereits zu Beginn dieses Jahres wurde der Grenzwert in Hannover an sieben Tagen überschritten. Das gibt das Umweltbundesamt bekannt. Dabei bezieht sich das Umweltbundesamt auf Daten von Herrn Minister Sander. Ich bin gespannt, wie im weiteren Verlauf des Jahres 2010 die gesetzliche Vorgabe eingehalten werden soll, dass die Grenzwerte an nicht mehr als 35 Tagen überschritten werden.

Ganz verblüffend ist dabei, dass laut mir vorliegenden Informationen das niedersächsische Umweltministerium im Mai 2006 in dem Entwurf für einen Aktionsplan noch schärfere Regelungen vorgeschlagen hat. Ich habe das Dokument hier.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Hört, hört, das ist ja interessant!)

Ich darf auf die Seiten 7 und 8 verweisen, in denen die Einrichtung von Umweltzonen vorgesehen ist. Dort findet sich auch der Vorschlag, dass bereits zum 1. Januar 2008 die gelbe Plakette und ab dem

1. Januar 2010 die grüne Plakette gelten sollte. Demnach hätten die Sanderschen Diesellokomotiven schon seit 2008 gar keine Chance mehr gehabt. Die Stadt hat diese Vorgabe des Umweltministeriums somit entschärft.

Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete, Sie sehen, dass das ganze Verfahren mit heißer Nadel gestrickt und mit Falschinformationen garniert worden ist. Als Krönung kommt hinzu, dass dies ohne jegliche Verfahrensbeteiligung geschehen ist.

Herr Sander, wie gehen Sie eigentlich mit niedersächsischen Kommunen um?

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ihr Vorgehen ist respektlos und rechtsstaatlich absolut zweifelhaft. Nach sechs Jahren im Amt sind Ihre politischen Leistungen ein Armutszeugnis. Beim Bürger wird der Eindruck erweckt, dass sich die Landesverwaltung und ihre Bürokratie unkalkulierbar, unzuverlässig, willkürlich und obrigkeitstaatlich verhalten. Der entscheidende Punkt ist aber, dass Sie so tun, als ob Sie Schaden von Hannover und den Bürgern abwenden müssten. In Wirklichkeit ist Ihr umweltpolitisches und gesundheitspolitisches Handeln eine Katastrophe.

Wie wollen Sie alternativ mit den europaweit vorgeschriebenen Grenzwerten für Stickstoffdioxide umgehen? Diese Frage lassen Sie unbeantwortet.

Meine Damen und Herren, Herr Sander steht bundesweit unter den Umweltministern völlig alleine da getreu dem Motto: Hans-Heinrich allein zu Haus.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der LINKEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Schostok. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Herr Kollege Hagenah. Sie haben das Wort.

#### **Enno Hagenah (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das, was uns die FDP heute erzählt, ist an Ignoranz gegenüber den Menschen nicht zu überbieten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Feinstaub, Herr Hocker, tötet nachweislich alljährlich Tausende von Menschen und macht noch viele mehr krank. Und das Umweltgift  $\text{NO}_2$ , für das seit Januar dieses Jahres EU-weit endlich Grenzwerte einzuhalten sind, kommt, wie Sie wissen, zum überwiegenden Teil aus dem motorisierten Verkehr. Insofern ist der zufahrtsbeschränkte Bereich in Hannover nicht nur eine Umweltzone, sondern im eigentlichen Sinne eine Gesundheitszone.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Wenn dazu irgendjemand ideologisch und nicht an der Sache orientiert argumentiert, dann sind das die FDP und ihr Umweltminister -

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Und die Grünen!)

nach Medienberichten ein umweltpolitischer Geisterfahrer, der sich seine angeblich lange abgewogene Fachmeinung ungeprüft aus veralteten Internetseiten des Bundes holen lässt.

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Peinlich, peinlich!)

Dreist stellt er sich damit gegen eine Entscheidung der dritten Gewalt, des Verwaltungsgerichts Hannover, zur Rechtsgültigkeit der Umweltzone Hannover. Die vom Gericht als nicht relevant für den Nutzen und die Rechtskonformität der Umweltzone ausführlich abgewogene Problematik der Euro-3-Diesel-Kfz mit nachgerüstetem Oxidationskatalysator ist der Fachwelt und hoffentlich auch dem niedersächsischen Umweltministerium seit vielen Jahren bekannt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Dem Minister aber nicht!)

Ebenso wie das Verwaltungsgericht hat deshalb auch der niedersächsische Umweltminister 2008 den vom Rat beschlossenen Luftreinhalteplan der Landeshauptstadt mit allen Teilregelungen zur Umweltzone und den anderen Vorgaben zur weiteren Schadstoffminderung durch Verkehrslenkung als Fachaufsicht akzeptiert. Das ist bei Ihnen im Hause längst durch, Herr Sander! Ohne Beanstandung wurde der Plan von Ihnen, Herr Minister, an die Bundesregierung und die EU als Teil der vom Land zu erfüllenden EU-Luftqualitätsrichtlinie weitergeleitet. Was soll das ganze Theater heute also?

Zusammen mit den übrigen Umweltministern der Bundesländer haben Sie auf der Umweltministerkonferenz im Juni 2009 - ich zitiere mit Erlaubnis

der Präsidentin - folgenden Beschluss festgehalten: Umweltzonen schaffen Anreize zur vorzeitigen Modernisierung der Fahrzeugflotte und zur vermehrten Nachrüstung von Dieselfahrzeugen mit Partikelfiltern.

(Zurufe von den GRÜNEN: Aha!)

Die Flottenzusammensetzung ändert sich dadurch sehr viel früher und schneller in Richtung schadstoffärmerer Fahrzeuge. Damit nehmen auch die Schadstoffemissionen des Verkehrs früher und schneller ab. Daraus konnte eine Abnahme der Kfz-Auspuffemissionen von 24 % bei Partikeln und 14 % bei  $\text{NO}_x$  ermittelt werden, Herr Minister. - Weiter heißt es: Befürchtungen, infolge der durch Umweltzonen vermehrt ausgelösten Nachrüstung könne es zu einer Zunahme der  $\text{NO}_2$ -Belastung kommen, werden nach einer Bilanzrechnung auf Grundlage der Fahrzeugflottencharakteristik in Berlin nicht bestätigt. - Alles heiße Luft, was Sie hier erzählen!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Herr Sander, wenn Sie das  $\text{NO}_2$ -Problem nun doch für so bedeutend halten, hätten Sie dazu vor Jahren intervenieren können und müssen. In der Summe bestand das Risiko der Zunahme von  $\text{NO}_2$  in Hannover - das müssten Sie mit Blick auf die Zulassungszahlen wissen - nur bei 0,88 % aller in der Region Hannover zugelassenen Fahrzeuge. Inzwischen haben fast alle betroffenen Betriebe und Privatpersonen in Hannover die Bundesförderung genutzt und ihre Fahrzeuge nachgerüstet oder Ausnahmegenehmigungen erwirkt. Ihnen bescheren Sie zusätzlich zu den Kosten und dem Aufwand ebenso wie der Landeshauptstadt mit der Rücknahme der Ausnahmegenehmigungen und dem Umstellen der Beschilderung nun auch noch Ärger, weil alles für die Katz war. Und warum? - Um die Interessen einiger weniger Autofahrer, die zu spät dran waren, oder eines kleinen Teils gelegentlicher Besucher zu wahren? Und dafür soll die Bevölkerung in Hannover zwei Jahre länger vermeidbare zusätzliche Gesundheitsrisiken erdulden? Was sind Sie für ein Umweltminister?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ihr Erlass ist ein Affront gegenüber den Menschen in der Stadt.

Herr Ministerpräsident Wulff, weisen Sie den Umweltminister an, diesen Unsinn schnellstmöglich zurückzunehmen, sonst werden auch Sie mit er-

folgreichen Klagen von Bürgern vorgeführt, die zu ihrem gesundheitlichen Schutz auf den Vollzug der ursprünglichen Verordnung in Hannover drängen werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Nun spricht für die CDU-Fraktion Herr Kollege Toepffer.

**Dirk Toepffer (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Landeshauptstadt Hannover hat es sich zum Ziel gesetzt, beim Thema Umweltschutz ganz vorne mitzugehen. Dieses Ziel verdient in der Landespolitik, denke ich, durchaus Unterstützung. Man hat sich im Rathaus vieles einfallen lassen, um dieses Ziel voranzutreiben. An manches haben wir uns in Hannover schlichtweg gewöhnt. Bei anderen Sachen machen wir begeistert mit. Zu den Dingen, an die wir uns gewöhnt haben, gehört unsere Baumschutzsatzung, die 30 Jahre alt ist. Zu den Dingen, die wir begeistert mitmachen, gehört der autofreie Sonntag. Das ist ziemlich teuer, aber wir alle sind dabei. Dann gibt es Dinge wie den weitgehend salzfreien Winterdienst, von dessen Qualität Sie sich alle in den letzten Wochen überzeugen konnten.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Lothar Koch [CDU]: Das kann man wohl sagen!)

Dann kam im Jahre 2007 die Diskussion über die Umweltzone. Auch hier hat Hannover die Entscheidung getroffen, wieder einmal voranzumarschieren - schnell und oftmals unüberlegt.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ist das zufällig EU-Recht, Herr Toepffer?)

- Lieber Herr Wenzel, das war zwar keine Zwischenfrage, aber ich will trotzdem darauf eingehen. Das EU-Recht liefert uns eine Vielzahl von Möglichkeiten, die Richtlinie umzusetzen. In Hannover hat man sich für die Umweltzone entschieden. Ich will Ihnen auch gleich sagen, wo dabei die Problematik liegt. Niemand in Hannover steigt durch die Vielzahl von Gutachten von Sachverständigen und anderen selbsternannten Weisen hindurch, die noch heute infrage stellen, ob diese Umweltzone wirklich etwas bringt. Ich sage Ihnen eines: Wenn man in dieser Stadt Umweltpolitik machen will,

dann machen die Hannoveraner begeistert mit. Aber man muss sie überzeugen und in der Sache deutlich machen, dass das funktioniert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In Hannover hat das nicht so gut funktioniert, und es kam zum Chaos. Dann hat der Oberbürgermeister am letzten Freitag gegenüber der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* diesen folgenschweren Satz mit Blick auf Herrn Sander gesagt: Der Minister hat das Chaos komplett gemacht.

(Zurufe von der SPD: Das stimmt! - Enno Hagenah [GRÜNE]: Es war vorher schon Chaos!)

Diesen Satz muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen. Denn das heißt, dass schon vorher Chaos herrschte, das aber nicht Herr Sander produziert hat, lieber Herr Hagenah, sondern dieses Chaos hat Herr Weil selbst produziert.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Sie haben es eben zu Recht betont: Im Juli 2007 ist die Entscheidung über die Einführung der Umweltzone getroffen worden. 18 Monate später, im Mai/Juni 2009, ist eine umfassende Ausnahmeregelung beschlossen worden, die das erste Chaos hervorgerufen und dazu geführt hat, dass Ende dieses Jahres 5 000 unerledigte Ausnahmeanträge im Rathaus lagen. Niemand hat sich darauf vorbereitet, diese Anträge abzuarbeiten, auch Ihr Parteifreund Herr Mönninghoff nicht. Er hatte nur folgenden bemerkenswerten Satz für die Probleme der Bürger in dieser Stadt übrig, er sagte nämlich: Wer sich bis jetzt nicht gekümmert hat, dem ist nicht zu helfen. - Dabei wäre es seine Aufgabe gewesen, sich darum zu kümmern, dass diese Ausnahmeanträge abgearbeitet werden.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Wir sind hier im Landtag!)

Die Menschen in Hannover wussten nicht mehr, wie sie sich verhalten sollen: Über meinen Ausnahmeantrag wurde nicht entschieden, darf ich nun in die Stadt oder nicht? - Wenn man zur Jahreswende versucht hat, die Stadtverwaltung zu erreichen, dann ist das nicht gelungen, weil die Telefonleitungen belegt waren. Und der Gipfel des Chaos entstand in dem Augenblick, als es darauf ankam, aus welcher Richtung man sich der Stadt näherte, ob man von Norden oder von Süden in die Stadt hineinfuhr. Die Schilder waren nämlich unterschiedlich. Mal durfte man mit gelber Plakette

in die Stadt und mal nicht. Die Stadt hat bemerkt, dass sie trotz ihres grandiosen Winterdienstes aufgrund der Schneehaufen nicht mehr in der Lage war, die Schilder umzustellen. Das ist die Wahrheit!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zu diesem Zeitpunkt, meine Damen und Herren, lieber Kollege Schostok, Herr Bezirksvorsitzender, meldete sich der Landesvorsitzende der SPD in Niedersachsen in *BILD Online* und sagte: Die Erfinder der Umweltzonen haben bisher mehr für die Bürokratie als für den Klimaschutz getan. Leidtragende sind Pendler und kleine Betriebe. Schluss damit! - So der Landesvorsitzende der SPD. Und da hat er recht gehabt!

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Hört, hört! - Christian Dürr [FDP]: Duin hat es verstanden!)

Nun hat der Landesvorsitzende der SPD natürlich ein Problem, weil er nicht sonderlich durchsetzungsstark ist, wie wir alle wissen. Deswegen haben die SPD in Hannover und auch Herr Schostok nicht auf ihn gehört. Dann kam unser Minister.

(Zurufe von der SPD: Ja, genau! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Die Lichtgestalt!)

Er hat das Chaos nicht komplett gemacht, sondern er hat es beendet, Herr Jüttner.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Er hat dabei einen Fehler gemacht.

(Zuruf von der SPD: Nur einen? - Heiner Bartling [SPD]: Er macht *nur* Fehler!)

Herr Sander, wären Sie ein halbes Jahr früher gekommen, hätte Ihnen die Region Hannover zu Füßen gelegen.

Schönen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Das Wort hat Herr Minister Sander. Bitte schön!

**Hans-Heinrich Sander**, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In den Jahren 2005/2006 ist die Luftrein-

halterichtlinie der Europäischen Union in Deutschland beraten worden. Sie ist in deutsches Recht umgesetzt worden. Die Länder sind dafür zuständig, sie umzusetzen. Wir sind in Gespräche mit den Kommunen eingetreten, weil wir ein Verständnis von kommunaler Verwaltung haben, das davon ausgeht, dass die Kommunen das vor Ort regeln sollen, was sie auch regeln können, weil sie über bessere Ortskenntnisse verfügen, die einzelnen Gegebenheiten besser verstehen und dementsprechend vielleicht auch das eine oder andere bürgernäher umsetzen.

Wir haben dann in Hannover eine Umweltzone bekommen. Richtig ist: Das Umweltministerium hat als Dienstleister für die Kommunen gehandelt. Wir haben Vorschläge gemacht, welche einzelnen Maßnahmen ergriffen werden können. In keinem Fall ist vom europäischen oder vom deutschen Recht vorgeschrieben, dass man im Rahmen eines Luftreinhalteplans eine Umweltzone einrichten muss. Vielmehr ist das ein Instrument, das man mit in Erwägung ziehen kann.

Die gemeinsamen Beratungen mit der Stadtverwaltung waren schwer. Hätten wir mit Herrn Weil verhandelt, wäre uns das eine oder andere wahrscheinlich besser gelungen. Die Dinge waren stark ideologiebehaftet. Herr Schostok, ich verstehe, dass Sie das nicht mitbekommen haben: Seit dem Jahre 2006 gibt es in Hannover beim Feinstaub keine Überschreitung. Sie alle wissen, dass wir das Thema hier häufig diskutiert haben. Wir haben die 35-Tage-Regelung. Im Jahre 2009 gab es neun Überschreitungen. Davon entfielen drei auf Silvester, Ostern und

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Die Brenntage!)

- nein, interessanterweise nicht auf die Brenntage - im Sommer auf die Tage, an denen es Feuerwerke gab.

Meine Damen und Herren, ich würde keinem Menschen in Hannover die Lebensfreude entziehen, zu Silvester einmal eine Rakete abzufeuern. Aber wenn dies schon aus Denkmalschutzgründen nicht erlaubt ist, dann kann ich in der Stadt Hannover bei diesen strengen Luftreinhalterichtlinien nicht verstehen, dass das hier erlaubt wird.

Meine Damen und Herren, Herr Schostok, beschäftigen Sie sich bitte damit! Sie haben bis morgen, bis zur Behandlung der Dringlichen Anfragen noch Zeit. Wir können das morgen intensiver dis-

kutieren. Hannover hat kein Feinstaubproblem. Hannover hat ein Stickoxidproblem.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Genau!)

Dieses müssen wir lösen, weil die Stadt es nicht angegangen ist. Das ist das Gesundheitsproblem Nummer eins - nicht der Feinstaub. Deshalb macht es keinen Sinn, weiterhin Rußpartikelfilter für Euro-3-Fahrzeuge zu fordern, die im Grunde, so kann man sagen, neutral sind. Sie binden erst Stickstoff. Dann geben sie ihn wieder ab. Ein Teil des Stickstoffmonoxides wird schon kurze Zeit nach Verlassen des Auspuffs durch Verbindung mit dem Sauerstoff der Luft zu NO<sub>2</sub>.

Wenn das das Problem ist, dann müssen wir es lösen. Wenn dies mit dem Filter nicht gelingt, müssen wir andere Maßnahmen treffen. Die Landesregierung ist nicht verantwortlich für das - Herr Kollege, Sie haben das so schön gesagt -, was hier an Chaos angerichtet worden ist.

Zu dem Vorwurf: Warum kommst du jetzt erst? - Im Dezember haben wir erlebt, dass die Bürger durch dieses Chaos nicht mehr durchfanden,

(Lachen bei der SPD)

Ausnahmeregelungen nicht mehr erteilt worden sind, dass das Handwerk um eine Verschiebung gebeten hat. Deswegen haben wir nach reiflicher Überlegung unsere Entscheidung getroffen. Herr Hagenah, die Aufregung haben wir durchaus vorausgesehen. Irgendwann müssen wir der Bevölkerung nicht nur in der Stadt Hannover, sondern auch im Umland gerecht werden. Ich könnte Ihnen genügend Mails geben, in denen klar und deutlich darauf hingewiesen wird: Es gibt nicht nur die Innenstadt von Hannover, sondern auch das Umland. 1,3 Millionen Menschen in der Region haben ein Anrecht auf saubere Luft, auf Luft ohne Stickoxide; in der Wedemark genauso wie in Wennigsen. Für diese Menschen sind wir gemeinsam verantwortlich. Es kann nicht sein, dass irgendjemand im Umweltamt dieser Stadt Tabula rasa macht und seine Ideologien auslebt.

Deshalb war das richtig. Wir hätten es früher machen müssen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich verspreche Ihnen: Wir werden in Zukunft früher einschreiten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Weitere Wortmeldungen zu diesem Punkt liegen nicht vor. Damit ist der Tagesordnungspunkt 10 c erledigt.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 10 e** auf:

**Privatisierung führt nicht aus der Krise, sondern in die nächste - ÖPP-Vorstellungen der EU stoppen** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2096

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Dr. Sohn. Bitte schön!

**Dr. Manfred Sohn (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir thematisieren mit diesem Antrag zur Aktuellen Stunde etwas, was man außerhalb des Parlaments sicherlich nicht anders bezeichnen kann als „Versuch einer gemeinsamen Erpressung durch die EU und durch die Landesregierung gegenüber den Kommunen in Niedersachsen“. Das verbirgt sich hinter scheinbar harmlos daherkommenden Papieren. Das eine - Sie haben es bekommen - ist die Unterrichtung durch die Bundesregierung für den Bundesrat in der Drucksache 846/09 mit dem scheinbar unverfänglichen Titel „Mobilisierung privater und öffentlicher Investitionen zur Förderung der Konjunktur und eines langfristigen Strukturwandels - Ausbau öffentlich-privater Partnerschaften“. Dies war an bestimmte Fristen gebunden. Nun hat leider die Mehrheit im Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten keinen Gebrauch von dem Recht gemacht, dem Landtag dazu eine Beschlussempfehlung vorzulegen. Immerhin hat sich der Haushaltsausschuss - Lob dem Vorsitzenden - zwei Tage nach der Vorlage dieser Drucksache durch den Präsidenten des Niedersächsischen Landtages mit diesem Thema befasst, nämlich am 9. Dezember. Immerhin hat auch die Landesregierung, nämlich das Wirtschaftsministerium, mit Datum vom 8. Januar 2010 ein Papier vorgelegt, in dem sie zu dem Papier der EU, das ich genannt habe, ausführlicher Stellung nimmt. Im Haushaltsausschuss hat sie mitgeteilt, das sei die Position, die die Landesregierung gegenüber dem Bundesrat vortragen werde. Der Kern dieser Stellungnahme der Landesregierung lautet: Die dort genannten Maßnahmen werden grundsätzlich befürwortet. - Das ist der Zangenriff, der sich dort aufgebaut hat.

Worum geht es bei dieser Geschichte? - Es geht vorweggenommen; ich werde das gleich noch belegen - bei diesem ausführlichen Papier der Europäischen Union im Grunde um zwei Punkte. Erstens stellt die EU fest: Keiner mag ÖPP. Niemand mag dieses Privatisierungsmodell und diese Finanzierungsart von öffentlichen Dienstleistungen. Zweitens sagt die EU: Um das zu ändern, werden in Zukunft bestimmte EU-Zuschüsse für öffentliche Bauprojekte nur noch vergeben, wenn private Anbieter im Rahmen von ÖPP-Projekten zum Zuge kommen.

Die Landesregierung sagt zu dieser Erpressung - anders kann man das wahrscheinlich nicht nennen -: Diese Maßnahmen werden befürwortet.

Nun kann sich jeder ausrechnen, wie das in der kommenden kommunalen Finanzkrise wirkt. Sie wissen, das Land entzieht den Kommunen über den kommunalen Finanzausgleich jährlich über 500 Millionen Euro. Spätestens ab 2011 werden die Kämmerer im Lande - 2012, 2013 usw. - gegenüber der Landesregierung in eine Position kommen, in der sie, die EU im Rücken, die Kämmerer vor die Wahl stellt: Entweder ihr macht PPP-Projekte, oder ihr riskiert sehenden Auges den weiteren Verfall eurer kommunalen Infrastruktur. - Das ist das, was sich dort gegenwärtig aufbaut und tatsächlich hoch aktuell ist.

Diese Strategie kommt in dem genannten Papier der EU scheinbar harmlos daher. Dort heißt es nämlich, dass die EU auf jeden Fall darauf drängen werde, die Information und das einschlägige Fachwissen und Know-how über diese, wie sie zugibt, komplizierten ÖPP-Projekte zu erweitern. Sie schlägt dafür ÖPP-Pilotvorhaben vor, die als Modelle für bewährte Verfahren in größerem Maßstab vervielfältigt werden.

Es heißt dann weiterhin - das ist der Casus knocktus -: Die Kommission arbeitet mit der Europäischen Investitionsbank zusammen, um die für ÖPPs zur Verfügung stehenden Mittel aufzustocken, indem bestehende Gemeinschaftsinstrumente neu ausgerichtet und Finanzinstrumente für ÖPPs in den wichtigsten Politikfeldern entwickelt werden. - Das heißt, Gelder, die bisher in anderem Rahmen zur Verfügung standen, stehen dann nur noch für ÖPPs zur Verfügung. Diese Mittel werden aufgestockt und fließen nur dann, wenn man ÖPPs durchführt. Sie können gerne auf die PPP-Seite des Wirtschaftsministeriums zugreifen, wo aufgelistet wird, welche PPPs gerade gestrandet sind. Es zeigt sich zunehmend, dass dieses Finanzie-

rungsmittel die kommunale Demokratie aushöhlt und die Kommunen langfristig und permanent in eine Überschuldung treibt. Das ist Ihr politischer Wille. Das wird bei diesem Zangenangriff von EU und Landesregierung leider wieder einmal klar.

Schönen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Herr Kollege Klein das Wort. Bitte schön!

**Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wie kommt man zu so einer Mitteilung der EU, die - das sage ich deutlich - die Welt nicht braucht und auf die ursprünglich auch gar niemand gewartet hat? - Es gibt sicherlich mehrere Möglichkeiten. Eine fiktive, aber nicht ganz unwahrscheinliche Möglichkeit wäre die folgende: Die ÖPP Deutschland AG - so etwas gibt es nämlich bei uns - hat mit Bedauern festgestellt, dass im letzten Jahr in Deutschland nur 144 ÖPP-Projekte, deren Volumen gerade einmal 4 % der Investitionssumme ausmacht, durchgeführt worden sind. Das darf natürlich nicht so bleiben. Folglich schicken die in der Deutschland AG vereinigten Wirtschaftsverbände die Mitarbeiter ihrer Lobbybüros in Brüssel in Marsch. Diese stürmen dann die entsprechenden Abgeordnetenbüros und vor allen Dingen natürlich die Büros der Kommission. Auf diese Weise kommt natürlich ganz schnell eine Initiative in den Geschäftsgang, die gezielt auf eine Gruppe ausgerichtet ist. Wenn man sichergehen will, wird man vielleicht rechtzeitig noch einen namhaften Betrag an den FDP-Schatzmeister überweisen und die Sache damit wirklich sicherstellen.

Bei uns liegt die Mitteilung nun auf dem Tisch. Herr Dr. Sohn, man kann darüber streiten, ob sie ein geeigneter Gegenstand für Aktuelle Stunden ist. Ich will das nicht tun; denn mit Ihrer grundsätzlichen Kritik, die Sie an der Mitteilung hier in der Aktuellen Stunde zum Ausdruck gebracht haben, liegen Sie natürlich richtig. Wir lehnen ÖPP nicht grundsätzlich ab, sind bei diesem Instrument aber sehr skeptisch. Die Mitteilung der EU hat uns in dieser Skepsis natürlich noch bestätigt. Braucht ein Instrument, das so überzeugend ist, wie es immer dargestellt wird, wirklich eine solche Art der Förderung und der Protektion? - Ich glaube das eigentlich nicht.

Leider stellen wir auch bei der Landesregierung die ideologische Tendenz fest, dass sie dazu neigt, das private Handeln gegenüber dem öffentlichen Handeln in der Regel oder grundsätzlich zu bevorzugen. Ich kann dazu nur eines ganz deutlich sagen: Dass die Privaten es besser können als der Staat, ist mindestens - dies betone ich - genauso falsch wie das Gegenteil. Warum? - Die immer wieder vermutete höhere Effektivität der privaten Aufgabenerfüllung muss schon erheblich sein, wenn sie die strukturellen Schwächen dieses Instrumentes nicht nur ausgleichen, sondern tatsächlich auch noch einen positiven Beitrag leisten soll. Sie kennen die strukturellen Nachteile von ÖPP. Ich nenne hier stichwortartig die schlechteren Finanzierungsbedingungen der Privaten, den hohen Zeitaufwand, die komplexen Verfahren, die hohen Transaktionskosten, den hohen Kompetenzbedarf auf der öffentlichen Seite und auch die vergleichsweise Benachteiligung von kleinen und mittleren Betrieben, die uns natürlich gerade bei uns in Niedersachsen interessieren sollten.

Ich nenne weiterhin die Gefahr der Entdemokratisierung, wenn den Räten, den gewählten Vertretern des Volkes, über Jahrzehnte Entscheidungen entzogen werden, weil diese anderweitig in Verträgen getroffen werden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vor diesem Hintergrund ist die Glorifizierung von ÖPP im EU-Papier schwer zu ertragen und nicht zu akzeptieren. Es ist eben - anders als die EU schreibt - nicht erwiesen, dass ÖPP generell segensreich ist. Wir wissen, dass jeder einzelne Fall geprüft werden muss, weil sich jeder Fall anders darstellt. Standardberechnungen und Musterverträge, wie sie jetzt angestrebt werden, können nur begrenzt helfen. Wir kennen die Schwierigkeit, die Geeignetheit und die Wirtschaftlichkeit solcher Verfahren zu prüfen. Wir haben das im Falle Bremervörde erlebt. Unser Wunsch wäre, dass die Landesregierung die Interpretation von Wirtschaftlichkeit in diesen Fällen den Stellen überlässt, die weitgehend unabhängig von ideologischem Wunschdenken sind. Neben uns fällt uns hier natürlich vor allen Dingen der Landesrechnungshof ein.

(Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE])

In dem EU-Papier wird außerdem gesagt: ÖPP optimiert Konjunkturprogramme. ÖPP - man höre und staune - ist ein Patentrezept zur Beseitigung

der krisenbedingten Finanzklemme der Kommunen. Ich frage mich: Wieso predigen wir seit Jahren, dass eine Kommune, die kein Geld für eine konventionelle Finanzierung der Infrastrukturmaßnahmen hat, die Finger von ÖPPs lassen muss, weil es sonst nicht funktionieren kann? - Wir wissen, dass ÖPP keine Finanzierungsalternative und kein Ersatz für öffentliches Geld ist. Es handelt sich allenfalls um eine Beschaffungsalternative für ganz spezielle Fälle und für starke und leistungsfähige Kommunen, nicht aber für solche, die am Bettelstab gehen. Dass es bezüglich der Konjunktur nicht klappt, haben wir jetzt erlebt. Dafür sind diese Verfahren viel zu lang.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Einen letzten Satz!

**Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Die Landesregierung stellt sich dieser Initiative der EU nicht mit der nötigen Härte und Entschlossenheit entgegen und wird deswegen nicht sicherstellen können, dass die EU auf den rechten Weg zurückgeführt wird. Sie wird die EU nicht von Schlimmerem abhalten. Auf einen groben Klotz gehört ein grober Keil. Diesbezüglich ist die Landesregierung noch in der Bringschuld.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Klein. - Für die CDU-Fraktion hat sich Herr Kollege Hilbers zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Reinhold Hilbers (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! ÖPP ist *eines* von verschiedenen Finanzierungsinstrumenten, um öffentliche Dienstleistungen einzukaufen. Es ist eine Alternative dazu, dass die öffentliche Hand alles selbst tut. Ich kann mir das, was hier bislang vorgetragen worden ist, nur mit Ideologie erklären. Das gilt insbesondere für das, was Sie vorgetragen haben, Herr Dr. Sohn. Sie sind grundsätzlich gegen ÖPP-Projekte. Ansonsten könnte man die Mitteilung der EU nicht so uminterpretieren, wie Sie es getan haben. Man sollte sich die Regelungen der EU einmal im Detail anschauen.

Ich will vorweg sagen, dass Niedersachsen mit PPP-Projekten durchaus positive Erfahrungen gemacht hat, weil in Niedersachsen diese Projekte

nur dann durchgeführt werden, wenn man nach einer dezidierten Wirtschaftlichkeitsprüfung, die in der Regel auf den Lebenszyklus eines Projektes abzielt, am Ende zu der wirtschaftlichsten Lösung kommt. Wenn die wirtschaftlichste Lösung die Voraussetzung für die Durchführung eines PPP-Projektes ist, kann man davon ausgehen, dass all die Projekte, die wir durchgeführt haben, in strenger Orientierung an der Wirtschaftlichkeit durchgesetzt worden sind. Auf diese Weise machen wir uns die Vorteile von PPP-Projekten zunutze. Wir entscheiden dann in jedem Einzelfall neu.

Wir können über einzelne Maßnahmen ja diskutieren. Ihre Kritik daran, dass wir es hier mit einem wirksamen Instrument zu tun haben, um Wirtschaftlichkeit und Effizienz in unser Handeln hineinzubringen, ist falsch.

(Beifall bei der CDU)

Schauen wir uns einmal die Ziele an, die wir vor Augen haben. Wir haben es mit einer enormen Herausforderung, was den Klimaschutz angeht, zu tun. Die Kommunen schließen unter dem Aspekt des Klimaschutzes Contracting-Verträge in Bezug auf den Wärmebereich für ihre großen kommunalen Gebäude ab, wodurch in Heizungsanlagen investiert werden kann, wofür ihnen selbst das Geld fehlt, wobei sie anschließend nicht mehr Geld bezahlen, als sie auch jetzt bezahlen, weil sie Heizkosten sparen. Damit wird etwas für den Klimaschutz getan. Das sind doch PPP-Projekte, die Sinn machen. Diese Projekte sollten wir nicht unterbinden. Man sollte sie im Gegenteil fördern und unterstützen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Schauen wir uns einmal an, was die EU möchte. Die EU sieht ÖPP-Projekte als durchaus bedeutende und effizienzsteigernde Form der Erledigung öffentlicher Aufgaben an. Dagegen spricht, wie ich denke, grundsätzlich nichts. Die EU spricht in ihrer Mitteilung für 2010 von Maßnahmen. Es heißt in der Mitteilung:

„Die Kommission richtet eine ÖPP-Gruppe ein, in der alle einschlägigen Interessengruppen ihre Anliegen und Ideen im Zusammenhang mit ÖPPs erörtern können. Falls erforderlich, gibt sie Leitlinien heraus, um den Mitgliedstaaten dabei zu helfen, den Verwaltungsaufwand und Verzögerungen bei der Umsetzung von ÖPPs zu verringern: In diesem Zusammen-

hang prüft sie Möglichkeiten, Baugenehmigungen für ÖPPs zu erleichtern und zu beschleunigen.“

(Zustimmung bei der CDU)

Dagegen kann man doch nichts haben, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dann hat die EU-Kommission in dieses Papier geschrieben:

„Die Kommission überprüft die einschlägigen Vorschriften und Verfahren, um zu gewährleisten, dass es in Fällen, in denen Mittel aus dem Gemeinschaftshaushalt fließen, bei der Zuweisung öffentlicher Mittel keine Diskriminierung zwischen der privaten oder öffentlichen Verwaltung des Projekts gibt.“

Auch das ist doch ausgesprochen vernünftig, dass wir bei der Vergabe von Fördermitteln darauf achten, dass keine unwirtschaftlichen Entscheidungen getroffen werden.

**(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)**

Des Weiteren schlägt die Kommission einen effizienteren Rahmen für Innovationen vor, wozu auch die Möglichkeit der EU gehört, bei privaten Dienstleistungen weiter voranzukommen. Auch sollen die Konzessionen im Dienstleistungsbereich vereinfacht werden; die Folgenabschätzungen sollen verbessert werden.

Das sind Dinge, die die Europäische Kommission in ihr Papier geschrieben hat. Das alles sind Maßnahmen, gegen die man im Kern nichts haben kann, es sei denn, man ist grundsätzlich der Auffassung, ÖPP sei Teufelszeug und man will so etwas nicht machen. Das ist dann eben Ideologie. Dafür stehen wir nicht zur Verfügung.

Wir meinen, dass wir gerade die Herausforderungen unserer Zeit - auch im Hinblick auf den Klimaschutz, auch im Hinblick auf wichtige Investitionen im Verkehrsbereich, in Infrastruktur - dadurch meistern können, dass wir privates Kapital für diese wichtigen Aufgaben mitmobilisieren. Dem sollten Sie sich nicht ideologisch entgegenstellen, sondern dann mit uns über die einzelnen Projekte diskutieren. Wenn Sie dann hinsichtlich der Wirtschaftlichkeit anderer Auffassung sind, können wir diskutieren.

Grundsätzlich abzulehnen, dass solche Möglichkeiten eröffnet werden und dass auch die EU sich damit auseinandersetzt, kommt für uns nicht infrage. Ich kann da keinen Zangengriff und keine Erpressung erkennen. Es handelt sich ausschließlich um freiwillige Maßnahmen. Niemand muss bei dieser Veranstaltung mitmachen. Jeder kann schauen, wie er zurechtkommt. Es werden auch keine Gelder umgeleitet. Insofern bin ich froh, dass die Landesregierung dem positiv gegenübersteht und wir diese Maßnahme mit ins Kalkül ziehen, wenn es darum geht, unsere Aufgaben zu erledigen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist der Kollege Aller für die SPD-Fraktion. Bitte!

**Heinrich Aller (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist schon erstaunlich, wie man aus zwei gleichen Papieren so unterschiedliche Ergebnisse herauslesen kann. Herr Hilbers, eines ist doch klar: Wenn ein anderer als die öffentliche Hand Kapital einbringt, dann erwartet er eine Rendite. Diese Rendite muss über die Laufzeit des PPP-Projekts erbracht werden; sonst investiert niemand sein privates Kapital. Der Kapitalertrag muss mindestens so hoch sein, wie er an anderer Stelle erreicht werden könnte.

Damit stehen wir vor dem Kernproblem. Finanziert werden sowohl öffentliche Investitionen als auch PPP letztlich durch den Bürger, durch den Steuerzahler. Deshalb ist der Begriff „Wirtschaftlichkeit“ bei der Beurteilung von PPP-Modellen so entscheidend. Uns hat es eigentlich nicht überrascht, dass im Zusammenhang mit der Krise ein erneuter Vorstoß unternommen wird, PPP-Modelle voranzutreiben.

Das scheinbar harmlose Papier der Europäischen Union mit vielen Seiten ist mir nur deshalb aufgefallen - ich habe dann versucht, das im Haushaltsausschuss zur Debatte zu bringen -, weil darin stand: Wir werden die Strukturhilfemittel möglicherweise so steuern, dass sie nur dann zur Verfügung gestellt werden - entgegen der Aussage „keine Diskriminierung“ -, wenn PPP-Modelle zur Wirkung kommen.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Das steht nicht darin! - Gegenruf von Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Doch!)

So steht es darin. Genau das ist der goldene Zügel, die Steuerung hin zu mehr PPP.

Das Zweite ist die Ausweitung des Katalogs für PPP-Modelle weit über den bisher im Mittelpunkt stehenden Baubereich hinaus auf Felder der Beschaffung und der Dienstleistung - ohne Ende, wie Sie feststellen werden, wenn Sie genau hingucken.

Nun war die Frage: Wie bringt sich Niedersachsen mit seinen durchaus positiven Erfahrungen eigentlich in diesen Diskussionsprozess ein? - Das ist eine Kernfrage unseres Anspruchs, an europäischen Entscheidungen mitzuwirken.

Der Begriff „Mitteilung“ ist so harmlos, dass man sich kaum etwas Harmloseres vorstellen kann. Da teilt die EU mit: Wir haben da ein paar Ideen; hört euch die einmal an! - Jetzt geht das Verfahren los. Wir alle als Abgeordnete müssen in allen Fachausschüssen aufpassen, wenn solche Mitteilungen an uns weitergereicht werden. Das sind dicke Pakete Papier, die einen ersten Anstoß und eine erste Beteiligung bedeuten. Aber wenn wir nicht aufpassen, ist das Parlament außen vor und hat gar nichts zu sagen.

In diesem Fall haben wir durch Zufall, aber rechtzeitig interveniert. Das Wirtschaftsministerium musste Stellung nehmen. Wir haben sogar rechtzeitig vor der Stellungnahme der Landesregierung - nicht des Parlaments - zu den PPP-Themen die Möglichkeit gehabt, im Haushaltsausschuss zu hinterfragen: Was wollt ihr denn nun eigentlich?

Dann ist ein mehrseitiges Papier vorgelegt worden, das im Fazit - da hat Dr. Sohn völlig richtig zitiert - schlicht und einfach sagt: Wir finden das toll. Wir stimmen dem im Großen und Ganzen zu. Wir begleiten das künftig je nach Sachlage.

Wenn ein Parlament sich in einer zentralen Frage der Struktur- und der Finanzpolitik des Landes so enteignen lässt, hat es selber Schuld. Deshalb ist es gut, dass wir diesmal zum ersten Mal in dieser Klarheit - - -

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Kollege Aller, ich möchte Sie bitten, den Ausdruck, den Sie eben verwendet haben, noch einmal zu überdenken.

**Heinrich Aller (SPD):**

Das ist ein Begriff aus der Tiermedizin. Der ist durchaus gängig; den kann man anwenden.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Kollege, dafür erteile ich Ihnen einen Ordnungsruf.

**Heinrich Aller (SPD):**

Oh, danke schön!

(Heiterkeit)

- Gleich kriege ich noch einen.

Es ist unerträglich, dass das Parlament in einer solchen Art und Weise praktisch ausmanövriert wird.

Worum geht es? - Wenn Herr Hilbers sagt, wir wollen, dass jeder Einzelfall geprüft und nach Wirtschaftlichkeit beurteilt und entschieden wird, ist das in Ordnung. Warum schreibt die Landesregierung nicht heute schon in ihre Stellungnahme an den Bundesrat und damit nach Europa „Dies ist eine erprobte und in Niedersachsen gewollte Veranstaltung“? Warum prüft die Landesregierung nicht, warum sie sechs Jahre gebraucht hat und ihr erstes und einziges PPP-Projekt, eine Justizvollzugsanstalt, immer noch nicht auf die Reihe gebracht hat?

Der Grund dafür, dass die Landesregierung mit ihrer Justizvollzugsanstalt immer noch nicht weiter ist, liegt darin, dass das Verfahren kompliziert ist, und zwar insbesondere weil der Nachweis erbracht werden muss, dass das PPP-Projekt wirklich günstiger ist als das herkömmliche Verfahren der öffentlichen Bauverwaltung mit öffentlichen Mitteln.

Daran werden doch die Schwächen von PPP ganz deutlich. Die einem Wunschenken entstammenden Vorstellungen erweisen sich als nicht erreichbar.

Deshalb kündige ich für die SPD an: Wir werden an diesem Beispiel begleitend tätig werden und gucken, wie die Landesregierung bei der europäischen Willensbildung zu einem zentralen Punkt, der die Kommunen, das Land, Deutschland insgesamt und verschiedene Branchen betrifft, weiter vorgehen wird.

Herr Klein hat eine Bilanz aus der Bauwirtschaft vorgetragen: 144 Projekte und 4 % der Bausumme nach 15 Jahren aggressiven Lobbyismus für PPP. - Dieses Ergebnis ist relativ schwach. Deshalb

braucht man wohl die Unterstützung aus Europa, wie sie jetzt angelegt ist.

Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist der Kollege Grascha für die FDP-Fraktion. Bitte!

**Christian Grascha (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In Diskussionen über die Frage, wie wir privates Kapital für öffentliche Aufgaben akquirieren können, wird immer wieder suggeriert: Ein Privater möchte oder muss sogar eine Rendite erzielen - was richtig ist -, und das ist per se etwas Schlechtes. - Da möchte ich für meine Fraktion ganz klar festhalten: Wir sagen bewusst Ja zu diesem Wettbewerb; denn durch höhere Produktivität kann auch eine gute Rendite erwirtschaftet werden. Insofern profitieren beide Seiten davon.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Funktionierender Wettbewerb auch in dieser Frage ist das Fundament unserer sozialen Marktwirtschaft. Die Ablehnung von ÖPP durch die Fraktion DIE LINKE bereitet dagegen dem Todfeind einer guten Marktwirtschaft den Boden, nämlich dem Monopol.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Eine ÖPP ist ein Monopol! Sie haben jahrelang nur einen Partner!)

Erklärte Ziele der Linken sind die Verhinderung von ÖPP sowie die Rekommunalisierung - im Klartext: die Verstaatlichung. Das würde das Ringen um die beste Lösung verhindern. Halten wir erst einmal fest: Sie stehen für monopolistische Strukturen, wir Liberalen stehen für den Wettbewerb - Einfach gegen Vielfalt.

An dieser Stelle möchte ich klar sagen - das hat auch der Kollege Hilbers hier deutlich gemacht -: ÖPP ist nicht das Ziel, sondern ein Weg zu unseren Zielen.

Was sind unsere Ziele? - Wir stehen vor der großen Herausforderung, einen riesigen Stau bei den öffentlichen Investitionen sukzessive abbauen zu müssen. Wir wollen klimafreundlich, wir wollen wirtschaftlich, wir wollen nachhaltig bauen.

Hier kann ÖPP eine Antwort sein, muss sie aber nicht. Wir wollen, dass in jedem Einzelfall geprüft wird, welche Lösung die wirtschaftlichste ist. Hier wollen wir Wettbewerb und eine Vergleichsmöglichkeit.

Herr Dr. Sohn, das, was Sie der Europäischen Union unterstellen, ist schlicht falsch. Im Kern will die EU eine Gleichbehandlung von öffentlichen und privaten Maßnahmen. Die EU und übrigens auch Niedersachsen wollen genau das: Wir wollen die Gleichbehandlung und keine Diskriminierung. Wir wollen nicht mehr, aber auch nicht weniger.

Meine Damen und Herren, selbstverständlich wirft die Wirtschafts- und Finanzkrise Fragen auf, gerade was die Folgen für ÖPP-Projekte angeht, beispielsweise bei der Frage der Kapitalbeschaffung, die gegebenenfalls schwieriger sein wird, oder bei der Frage, wie sich Zinsen bei schlechter werdender Bonität entwickeln.

Um die Bedeutung, die ÖPP aber schon heute hat, deutlich zu machen, möchte ich Ihnen einige Zahlen nennen. Seit 2003 sind in Deutschland 117 Hochbauprojekte mit einem Investitionsvolumen von 3,43 Milliarden Euro über ÖPP umgesetzt worden. Im Verkehrsbereich waren es sieben Projekte mit 1,7 Milliarden Euro. Auch im Jahre 2009, das bekanntermaßen ein sehr schwieriges Jahr war, wurde allein bis Ende Mai ein Investitionsvolumen von 800 Millionen Euro in Auftrag gegeben.

Schauen wir in die Zukunft: Nach einer Studie des Deutschen Instituts für Urbanistik sind von 2006 bis 2020 bundesweit Investitionen der Kommunen von 704 Milliarden Euro notwendig, große Summen davon allein im Straßenbau und bei den Schulen. Da müssen wir uns schon die Frage gefallen lassen, wie wir diese Megaaufgabe stemmen wollen.

Zusammenfassend will ich für meine Fraktion festhalten: Wir wollen den öffentlich-privaten Wettbewerb. Wir wollen ihn, weil er zur Innovation, Nachhaltigkeit und Klimafreundlichkeit beiträgt. Sie wollen an der Stelle das Monopol für den Staat.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung  
von Wilhelm Heidemann [CDU])

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, Herr Bode hat sich zu Wort gemeldet. Herr Minister, bitte schön!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei der Einbringung des Antrags in der Aktuellen Stunde durch Herrn Dr. Sohn ist aufgefallen, dass man die Begriffe Privatisierung und ÖPP miteinander vermischt hat, was man in diesem Zusammenhang nicht tun sollte. Sinnvollerweise sollte man sich damit auseinandersetzen, was Thema der Aktuellen Stunde ist, nämlich mit der Mitteilung der Europäischen Kommission zu öffentlich-privaten Partnerschaften. Deshalb möchte ich mich darauf konzentrieren.

Unabhängig davon ist ganz klar - ich bitte darum, mich da nicht falsch zu verstehen -, dass ich für Privatisierung bin, in den richtigen Bereichen und mit entsprechenden Wettbewerbsregeln hinterlegt. Aber um diese Frage geht es hier und heute eben nicht.

Worum geht es überhaupt? - Der Europäischen Kommission geht es in dem Papier insbesondere um die Bedeutung von öffentlicher und privater Partnerschaft aus der Sicht der Europäischen Kommission, um den bisherigen Beitrag, den die Kommission selber bisher dazu bei konkreten Vorhaben geleistet hat, und darum, wie die Europäische Kommission dies weiterentwickeln möchte, um noch mehr vorhandene Potenziale zu heben. Daher hat sie auch Ad-hoc-Maßnahmen für das Jahr 2010 benannt.

Meine Damen und Herren, ich werde mich bei der Bewertung auf zwei Bereiche konzentrieren. Lassen Sie mich aber zunächst etwas zur Einschätzung von öffentlich-privater Partnerschaft in Niedersachsen sagen. Wir haben in diesem Themenbereich eine lange Geschichte. Bereits in den 80er-Jahren hat Birgit Breuel mit den Betreibermodellen in der Abwasserbeseitigung dieses Neuland in Niedersachsen betreten und Pilotprojekte angeschoben, die gut gestartet sind und erfolgreich waren. Nachdem das Thema ÖPP in den 90er-Jahren etwas geruht hat, wurde es 2004 von der Landesregierung wieder aufgegriffen. Ein Kompetenznetzwerk PPP wurde eröffnet. ÖPP wurde wiederbelebt. Wir wollten hier Potenziale für Niedersachsen heben.

Deshalb stellt sich die Frage: Warum wollen wir diese Beschaffungsvariante in den Vordergrund stellen? - Weil die ÖPP-Projekte, die das Land und insbesondere die kommunale Ebene durchgeführt haben, zeigen, dass wir fristgerechte Realisierungen haben, haushaltskonforme Umsetzungen

stattgefunden haben und sich diese Partnerschaftsstrukturen in der Praxis grundsätzlich bewährt haben. Diese Projekte haben die Rentabilität der Infrastruktur verbessert, weil wir diese Projekte nämlich nur dann gemacht haben, wenn wirtschaftliche Vorteile nachgewiesen worden sind. Die Prämisse muss immer sein, dass es unabhängig von der Trägerschaft, also der Frage, wer etwas durchführt, immer die wirtschaftlichste Ausführungsart sein muss.

(Zustimmung von Wilhelm Heidemann  
[CDU])

Dann ergeben sich nämlich Haushaltsvorteile und eine Haushaltsentlastung. Bei der Betrachtung eines Gesamtsystems und des Gesamtlebenszyklus eines Produktes oder eines Projektes kommt man dann zu anderen Ergebnissen, als wenn man nur kameralistisch nach einzelnen Haushaltsjahren an Dinge herangeht. Auch das ist nachhaltige Finanzierung und Umsetzung für den Bürger.

Meine Damen und Herren, man muss ebenfalls auch einmal über Risiken reden. Bei öffentlich-privater Partnerschaft werden diese Projektrisiken zwischen dem öffentlichen und dem privaten Teil verteilt. Deshalb begrüße ich auch die Ad-Hoc-Maßnahmen der EU für 2010. Das ist zunächst die Aufstockung der für ÖPP zur Verfügung stehenden Mittel. Da ergibt sich natürlich immer die Frage, was man in etwas hineininterpretiert. Herr Dr. Sohn versucht, in die Mitteilung der Europäischen Kommission etwas hineinzudichten, was dort tatsächlich gar nicht steht. Es geht im Gegenteil nicht um eine Diskriminierung anderer Trägerschaften, sondern darum, dass es beide Möglichkeiten gibt und man diskriminierungsfrei entweder über den ÖPP-Weg oder über den klassischen konservativen Weg geht.

Meine Damen und Herren, diese Diskriminierung muss man vermeiden. Die Wirtschaftlichkeit eines Projektes muss immer klar im Vordergrund stehen. Für die Wirtschaftlichkeit ist immer auch die Frage des Zeitpunktes der Realisierung eine wichtige Größenordnung. Durch ÖPP kann man natürlich auch Realisierungszeitpunkte nach vorne ziehen und somit Wirtschaftlichkeit verbessern.

Deshalb sind wir in Niedersachsen der festen Überzeugung, dass die Europäische Kommission mit ihrem Papier einen guten Beitrag liefert und es für die Inhalte sehr gute Gründe gibt. Wir in Niedersachsen sind ebenfalls optimistisch, weil wir eine sichere Grundlage haben. Aus der Erfahrung der Vergangenheit wissen wir, dass wir nach unse-

ren Vorgaben immer nur die wirtschaftlichen Projekte und die wirtschaftlichen Vorteile heben. Das werden wir weiterhin so tun. Deshalb ist das, was Sie in der Überschrift geschrieben haben, schlicht falsch. Öffentlich-private Partnerschaften führen natürlich nicht in die Krise, egal welche Ideologie Sie hier verbreiten.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung  
von Wilhelm Heidemann [CDU])

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung hat Herr Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE zusätzliche Redezeit beantragt. Herr Dr. Sohn, Sie haben anderthalb Minuten.

**Dr. Manfred Sohn (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Bode, ich will gar nicht um das richtige Zitieren streiten. Lesen Sie sich einfach den zweiten Spiegelstrich auf Seite 16 der EU-Drucksache noch einmal durch. Da geht es um Umschichtung und zusätzliche Mittel für ÖPP.

Was die guten Erfahrungen anbelangt, die Sie angesprochen haben, möchte ich Sie nur auf Ihre eigene Seite, auf die des Wirtschaftsministeriums, aufmerksam machen. Wir haben sie am Montag abgerufen. Ich hoffe, sie hat sich inzwischen nicht verändert. Da werden die niedersächsischen PPP-Projekte gefeiert. Dann kann man das Kleingedruckte lesen, wo verfolgt werden kann, wie der Sachstand dieser PPP-Projekte sei. Ich will Ihnen das wegen der Zeit nicht vortragen. Ostfriesland, Goslar, Georgsmarienhütte - bei allen PPP-Projekten wird vermerkt, dass man sich doch anders entschieden habe, weil die Wirtschaftlichkeitsberechnungen daneben gehen, übrigens auch deshalb, weil die örtlichen Handwerker nicht vernünftig einbezogen werden konnten. Das vielleicht an die Adresse der FDP.

(Christian Grascha [FDP]: Das sind  
Einzelfälle!)

Ich will nur einen letzten Hinweis darauf bringen, wie dramatisch die Fehlentscheidung ist und wie wenig manche wirtschaftlichen Folgen einkalkuliert werden. Sie kennen das, weil das sozusagen in Ihrem Territorium passiert ist: Das Kreuz an der A 1 zwischen Hamburg und Bremen ist mit PPP-Mitteln gebaut worden. Dafür hat die A 1 mobil GmbH für die nächsten Jahre einen Teil der Lkw-Maut kassiert; sie ist vertraglich dazu berechtigt.

(Glocke des Präsidenten)

Nun gibt es da Stau und haben die Lkw dort mehrere Unfälle verursacht. Aber anstatt dann für die Lkw andere Wege zu finden, hat die GmbH gesagt: Das geht nicht, dann sind wir pleite. Wir haben ein Recht auf diese Lkw-Maut! - Jetzt macht das niedersächsische Straßenbauamt alle möglichen Sachen - - -

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Dr. Sohn, ein letzter Satz, bitte!

**Dr. Manfred Sohn (LINKE):**

- - - die wir bezahlen, damit die Lkw-Maut weiter fließt und andere Maßnahmen getroffen werden können, um diese Unfallträchtigkeit, die schon fünf Todesopfer gefordert hat, einzustellen. Das sind die konkreten Ergebnisse Ihres ÖPP-Ideologiewahns, Herr Bode!

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Bode möchte antworten. Bitte schön, Herr Minister!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Meine Damen und Herren! So, wie Herr Dr. Sohn es gesagt hat, kann man das natürlich nicht stehen lassen. Auf der Seite des Wirtschaftsministeriums, die Sie ansprechen, haben wir genau dargestellt, dass wir mit Modellprojekten prüfen wollten, wie wir PPP sicher und besser machen, den kommunalen Interessenten Hinweise geben, worauf man achten muss, und auch feststellen können, wo PPP geht und wo nicht.

Deshalb ist es völlig richtig, dass man in einigen Bereichen feststellt: Da lasst uns das lieber nicht machen. - Das haben wir dann auch dargestellt, damit alle wissen, da sollte man den Weg nicht weiter-, sondern zurückgehen. In anderen Bereichen hingegen eignet sich PPP. Da bringt es wirtschaftliche Vorteile; da sollte man es machen. Auf unserer Homepage sind beide Situationen dargestellt, damit sich jeder - auch Interessenten von der kommunalen Seite - informieren kann.

Zu dem, was Sie gerade zur A 1 dargestellt haben: Wenn Sie sich etwas besser informiert hätten, dann hätten Sie gesehen, dass es gerade bei der A 1 kein niedersächsisches PPP-Projekt ist. Viel-

mehr ist das ein Projekt, das der Bund direkt mit dem Betreiberkonsortium gemacht hat.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Das weiß ich wohl! Das macht die Sache aber nicht besser, Herr Bode!)

Wir sind jetzt bei der Ausführung mit dabei und werden natürlich dafür Sorge tragen, dass die Verkehrssicherheit und der Verkehrsfluss auf der A 1 gewährleistet werden. Das Betreiberkonsortium wird selbstverständlich bei der Baumaßnahme nachbessern. Auf dem Bau - das wissen wir - wird etwas, was nicht 100-prozentig funktioniert, ausgebessert, und die Bürger haben keinen Nachteil.

Meine Damen und Herren, herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen zu Punkt 10 e liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 11** auf:

Zweite Beratung:

**Einsetzung einer Enquetekommission „Zukunftsfähiges Niedersachsen - leistungsfähige Kommunen, bürgernahe Verwaltung“** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1953 - Beschlussempfehlung des Ältestenrats - Drs. 16/2079

Die Beschlussempfehlung des Ältestenrates lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich Frau Modder von der SPD-Fraktion. Bitte!

**Johanne Modder (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich werde versuchen, mich kurz zu fassen, weil wir hier im Parlament zum vierten Mal über die Einsetzung einer Enquetekommission beraten. Ich glaube, wir haben die Argumente ausgetauscht. Ich habe auch wenig Hoffnung, dass ich Sie heute noch zum Umdenken veranlassen kann.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Man soll die Hoffnung nie aufgeben!)

- Nein, die Hoffnung gebe ich nicht auf. Aber manchmal muss man sich die Beulen selber abholen.

Unser Versuch, das hochsensible Thema einer Verwaltungs- und Gebietsreform parteiübergreifend anzugehen, ist leider gescheitert, obwohl wir uns, glaube ich, auch einig sind, dass Handlungsbedarf besteht. Sie haben leider die von uns ausgestreckte Hand ausgeschlagen. Ich finde das sehr schade. Das ist eine vertane Chance.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, Sie haben sich im Jahre 2003 mit der Auflösung der Bezirksregierungen für einen zweistufigen Verwaltungsaufbau in Niedersachsen entschieden. Damals wurde dieser Schritt als mutig beschrieben. Allerdings war der Schritt nicht wirklich zu Ende gedacht. Er erfolgte überstürzt und ohne Aufgabenkritik. Dadurch hätte er - das wurde Ihnen von Ihrem Gutachter Herrn Professor Hesse auch immer wieder bestätigt - eigentlich eine umfassende Kreisreform unabdingbar gemacht.

Dass wir mit dieser Meinung nicht alleine stehen, haben Sie in den letzten Tagen nachlesen können. Ich will das Urteil des ehemaligen Direktors dieses Landtages, Herrn Professor Albert Janssen, erwähnen - sein Urteil ist nämlich vernichtend -:

„Die niedersächsische Verwaltungsreform von 2004 ist gescheitert. Ihre Ziele wurden nicht annähernd erreicht und nur halbherzig umgesetzt. Nur eine umfassende Kreisreform kann die derzeitigen Mängel beseitigen.“

Ich meine, das müsste Ihnen zu denken geben.

(Beifall bei der SPD)

Zu diesen angemahnten Schritten fehlt Ihnen aber heute wie damals offensichtlich der Mut. Diese Mängel haben nicht wir immer wieder in den Vordergrund gerückt, sondern Stimmen aus der Praxis haben immer wieder gesagt: Die Selbstverliebtheit der Fachressorts hat sich leider verstärkt, die Entscheidungswege haben sich verlängert, und es gibt ein Chaos in den Zuständigkeiten. Das haben wir hier mehrfach erleben dürfen, nämlich durch die unterschiedlichen Aussagen des Staatssekretärs Herrn Ripke.

Sie, meine Damen und Herren, sind auf einem Weg - ich würde ihn als Irrweg bezeichnen -, der leider fatale Folgen für die kommunale Ebene hat. Sie werden mit dem Zukunftsvertrag - darüber

werden wir noch zu sprechen haben - und der vorgetäuschten Freiwilligkeit die Herausforderungen und die Probleme der Kommunen nicht lösen. Das wissen Sie auch. Sie werden nur wenigen Kommunen helfen und nur punktuell zu Veränderungen kommen. Sie werden mit der Freiwilligkeit an Grenzen stoßen. Trotzdem setzen Sie den Weg der Kommunalisierung fort, ohne dabei die Leistungsfähigkeit der Kommunen und der Kreise im Blick zu behalten. Sie werden den Druck dadurch weiter verschärfen. Sie nutzen die finanziell schwierige Situation der Kommunen schamlos aus, und Sie geben damit den schwarzen Peter wieder an die Kommunen. Ich finde das schäbig. Sie handeln in meinen Augen verantwortungslos und werden Ihrer landespolitischen Verantwortung nicht gerecht. Sie haben überhaupt keine Vorstellung davon, wie ein zukunftsfähiges Niedersachsen aussehen könnte. Wir werden Sie auf die Fehler, die Sie in der Zukunft an dieser Stelle machen werden, immer wieder hinweisen; darauf können Sie sich verlassen.

In diesem Sinne vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Ich rufe jetzt Herrn Briese für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf.

**Ralf Briese (GRÜNE):**

Herr Präsident! Frau Modder hat es bereits gesagt: Wir reden heute zum vierten Mal darüber, ob die kommunale Gebietskulisse in Niedersachsen zukunftsfähig ist oder ob wir zumindest eine Enquetekommission brauchen, um über das Thema einmal vertieft zu reden. Jeder und jede in diesem Haus, der oder die sich vertieft mit den Problemen der kommunalen Selbstverwaltung und der Verschuldung befasst hat, weiß: Die Gebietskulisse in Niedersachsen ist insgesamt nicht zukunftssicher. Über die Gründe haben wir hier schon intensiv diskutiert. Da ist zum einen die demografische Entwicklung. Damit hat sich bereits eine Enquetekommission befasst. Es gibt Landesteile, die sich dramatisch entvölkern. Zum anderen haben wir eine kommunale Finanzkrise, die sich, auf gut Deutsch gesagt, gewaschen hat und die sich durch die Berliner Beschlüsse noch einmal dramatisch verschärfen wird.

Beispielsweise meine Stadt - wir sind gerade in den Haushaltsberatungen; aufgrund der Doppik

hat sich das etwas verschoben - hat ein Rekorddefizit, das einmalig in der Oldenburger Geschichte ist. Dort gibt es ein strukturelles Defizit von 30 Millionen Euro. Das gab es in der Geschichte der Stadt noch nie; das ist einzigartig. Die kommunale Verschuldung explodiert nicht nur in Oldenburg, sondern das ist ein landesweites Phänomen. Wer die Debatte in Hannover verfolgt hat, der weiß das.

Da, Herr Schünemann - das wissen Sie auch -, hilft auch kein Zukunftsvertrag mehr, mit dem Sie eine Übernahme der Altschulden versprechen. Die Logik dessen müssen Sie diesem Haus gleich einmal erläutern, dass Sie auf der einen Seite den Kommunen einen Zukunftsvertrag mit Altschuldenübernahme anbieten, während auf der anderen Seite im Bund - das sind die gleichen Regierungsfarben - Beschlüsse gefasst werden, die die kommunale Verschuldung verstetigen und die Kommunen weiter in den Schuldensumpf treiben. Es hat doch überhaupt keine Logik mehr, wenn der Bund Steuerbeschlüsse fasst, die die kommunale Verschuldung weiter vorantreiben, während Sie hier Zukunftsverträge schließen und sagen: Die Schulden, die wir in Berlin verantworten, übernehmen wir teilweise.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Inwieweit das politisch sinnvoll oder nachvollziehbar ist, hat sich mir jedenfalls noch nicht erschlossen. Das können Sie diesem Haus ja gleich noch einmal erklären.

Dass die schwarz-gelbe Landesregierung schon lange nicht mehr an der Seite der Kommunen steht - die Gelben schon überhaupt nicht; sie kujonieren ja lieber die Kommunen; das haben wir gerade schon erfahren -, das wissen wir längst. Dazu brauchen wir gar nicht die Hannover-Debatte heranzuziehen. Das wissen wir von vielen CDU-Bürgermeistern im Lande oder sogar bundesweit.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Da muss man gar nicht mit Frau Roth vom Städte- tag in Frankfurt kommen, sondern auch Herr Hoffmann in Braunschweig war äußerst genervt angesichts der Steuerbeschlüsse in Berlin und hat gesagt: Das können wir schlicht und ergreifend nicht verkraften.

Jetzt kommt also der Zukunftsvertrag statt der Enquetekommission. Man hätte ja auch beides machen können.

(Glocke des Präsidenten)

Der Zukunftsvertrag jedoch - das prophezeie ich Ihnen jetzt schon - wird die großen Probleme nicht lösen; denn wir wissen jetzt schon, dass sich im Lande nicht viel bewegt, Herr Schünemann. Erst einmal haben Sie das Geld für eine komplette Altschuldenübernahme gar nicht mehr. Das wird ja alles nur noch viel schlimmer; das ist das eine Problem. Zum Zweiten bewegt sich aufgrund des Zukunftsvertrages auch nicht viel. Auf Kreisebene tut sich fast gar nichts. Sie können ja ein Liedchen davon singen, wenn Sie sich anschauen, was in Ihrem eigenen Landkreis passiert. Da geht es einmal hierhin, einmal dahin und einmal woandershin. Lüchow-Dannenberg hat gerade beschlossen, nicht mit Uelzen fusionieren zu wollen. Auf der anderen Seite will man in Braunschweig gerne einen Großkreis. Auch das ist Ihnen nicht recht. Da sagen Sie, dass Ihnen das viel zu groß ist. Wo wollen Sie auf Kreisebene eigentlich hin?

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Er weiß nicht, was er will!)

Ich habe es jedenfalls bis heute nicht kapiert. Es gibt einige Klein- und Kleinstgemeinden, die vielleicht einmal über eine Fusion reden. Aber so richtig etwas in die Gänge kommt doch nicht, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Am meisten - das ist mein letzter Satz bzw. letzter Absatz - amüsiert es mich, dass ein gewisser Garrelt Duin gemeinsam mit einem MdL Dinkla - - -

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Aber nur letzter Satz, nicht Absatz! Ihre Redezeit ist zu Ende.

**Ralf Briese (GRÜNE):**

- - - in Ostfriesland sogar ein neues Parlament, nämlich einen Regionalrat, gründen will. Ich bin sehr gespannt, was die Landesregierung dazu sagt.

Herr Präsident, lassen Sie mich noch Folgendes sagen: Am Ende des Jahres werden die Kommunen noch schlimmer dastehen als jetzt. Die kommunale Finanzkrise wird weiter zunehmen. Dafür tragen auch Sie maßgeblich die Mitverantwortung.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Nächster Redner ist Herr Kollege Adler für die Fraktion DIE LINKE. Bitte!

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Uns liegt hier ein Antrag der SPD-Fraktion vor, der in dieser Periode schon einmal gestellt und vom Landtag auch schon einmal abgelehnt worden ist. Ich frage mich, was der Grund dafür ist, denselben Antrag - bis auf einige unbedeutende sprachliche Punkte, auf die ich schon das letzte Mal eingegangen bin - noch einmal zu stellen.

(Bernhard Busemann [CDU]: Dann braucht man sich keinen neuen aus-zudenken!)

Ich versuche einmal, mich in die Situation der SPD hineinzusetzen. Wenn ich ein Anliegen weiterverfolgen will, das schon einmal abgelehnt worden ist, dann müsste ich doch eigentlich den Versuch unternehmen, es in anderer Form und mit anderen Inhalten noch einmal auf die Tagesordnung zu setzen, dann müsste ich doch versuchen, auf andere Weise eine Mehrheit zu bekommen. Insofern wäre es wahrscheinlich gerade auch bei diesem Thema recht klug, das Gespräch mit den anderen Fraktionen zu suchen. Das aber ist nicht geschehen, sondern Sie haben die alte Geschichte einfach noch einmal gebracht.

Das Problem mit Ihrem Antrag ist, dass er durchaus richtige Dinge enthält. Richtig ist, dass die Abschaffung der Bezirksregierungen ungeklärte Fragen hinterlassen hat, dass die Stellung der Regierungsvertretungen unbestimmt ist und dass die Abgrenzung der kommunalen Zuständigkeiten einer Klärung bedarf, vor allem im Hinblick auf das Konnexitätsprinzip. Es darf nämlich nicht sein, dass die Kommunen zusätzliche Zuständigkeiten erhalten - was eigentlich erst einmal gut ist -, wenn sie nicht gleichzeitig die notwendigen Gelder bekommen, um diese Aufgaben zu bewältigen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Richtig ist auch die Frage zur Sicherung der öffentlichen Daseinsvorsorge, die Sie aufgeworfen haben. Das alles sollte man diskutieren.

Aber dann kommt der Punkt, dem wir nicht mehr zustimmen können. Es geht nicht an, dass Sie in diesem Zusammenhang auf einmal das Thema Aufgabenkritik nennen. In Ihrem Antrag heißt es wörtlich: „Welche Aufgaben können entfallen?“ - Sie müssen sich einmal überlegen, was eine sol-

che Fragestellung in der gegenwärtigen Zeit bedeutet, in der die Kommunen finanziell schlechter dastehen als jemals zuvor.

Mit einer derartigen Fragestellung öffnen Sie die Tür für einen Angriff auf die sogenannten freiwilligen Leistungen, also auf das Soziale, die Kultur-, die Umwelt- und die Bildungsprojekte, die sich bislang vielleicht noch die eine oder andere Kommune leisten kann.

(Beifall bei der LINKEN)

Wer so formuliert, der eröffnet den Angriff auf das kommunale Selbstverwaltungsrecht. Deshalb bin ich der Meinung: Hätten Sie Ihren Antrag mit uns besprochen und anders formuliert, dann hätten vielleicht auch wir zustimmen können.

(Beifall bei der LINKEN)

So können wir sagen: Die Richtung stimmt einfach nicht! Deshalb mein Ratschlag: Erstens. Sprechen Sie bei Wiederholungsanträgen mit den anderen Fraktionen! Zweitens - damit komme ich zu dem, was Sie zu den Landkreisen und den Gebietsreformen gesagt haben -: Lösen Sie sich von schlechten Ratgebern! Sie wissen, wen ich damit meine.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Als Nächster hat sich der Kollege Hiebing von der CDU-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Bernd-Carsten Hiebing (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Von meinen Vorrednern ist schon gesagt worden, dass dieser Antrag jetzt zum vierten Mal beraten wird. Ich habe mich gefragt, ob er zumindest mit neuen Argumenten begründet wird, musste dann aber feststellen, dass dies nicht der Fall ist. Frau Kollegin Modder, ich habe das Gefühl, das ist nicht nur neuer, sondern sogar alter Wein in alten Schläuchen, also zumindest keine gute Idee, wie ich finde.

(Johanne Modder [SPD]: Der Antrag war von Anfang an gut!)

Gleichwohl ist es fraktionsübergreifend unbestritten, dass es in der Frage der kommunalen Strukturen Handlungsbedarf gibt. Insofern ist es auch absolut richtig, dass im Landtag konstruktiv und kreativ über den richtigen Weg gestritten wird.

Der Weg, den die Fraktionen von CDU und FDP beschreiten wollen, ist der des Zukunftsvertrages für starke Kommunen.

(Johanne Modder [SPD]: Davon habt ihr euch verabschiedet!)

Dieser Zukunftsvertrag ist, wie Sie wissen, im Dezember letzten Jahres von allen kommunalen Spitzenverbänden unterschrieben worden.

Der Zukunftsvertrag wird sich beweisen müssen - das ist auch unsere Meinung -, und das wird abzuwarten sein.

(Johanne Modder [SPD]: Das wird aber nicht passieren!)

Meine Damen und Herren, ich sage deutlich, dass wir nicht den Anspruch erheben, die eierlegende Wollmilchsau gefunden zu haben. Gleichwohl sind wir davon überzeugt, dass es richtig ist, die Kommunen mitzunehmen und ihnen zugleich die Chance zu geben, in Selbstbestimmung darüber zu entscheiden, wie ihre eigene kommunale Zukunft aussehen soll. Dieser Zukunftsvertrag schafft dafür die notwendigen Grundlagen und eröffnet zugleich Hilfen und Angebote.

An dieser Stelle wird der grundlegende Unterschied zwischen uns deutlich. Wir sind der Meinung: Die wesentlichen fachlichen Daten liegen vor, sind uns bekannt und wurden in den Ausschüssen schon vorgestellt. Für die politische Bewertung dieser Fakten und für die politische Entscheidung über künftige Strukturen bedarf es, wie ich meine, keiner Enquetekommission.

Die SPD-Fraktion hingegen strebt im Grunde eine von oben verordnete Gebietsreform an. Dazu sage ich Ihnen in aller Deutlichkeit: Das wird es mit uns nicht geben!

(Beifall bei der CDU - Johanne Modder [SPD]: Das bereitet ihr gerade vor!)

CDU und FDP, meine Damen und Herren, stehen weiterhin für Eigenverantwortung in den Kommunen und damit für Freiwilligkeit bei der Frage von Zusammenschlüssen. Wir treten für eine Stärkung der kommunalen Ebene ein und sind heute und in Zukunft strikt gegen jeden zentralstaatlichen Dirigismus.

Die CDU-Fraktion und auch die FDP-Fraktion stehen klar zum Zukunftsvertrag und seinen drei Säulen, nämlich erstens einer weiteren Förderung der interkommunalen Zusammenarbeit, zweitens einer

Erweiterung der gesetzlichen Handlungsspielräume für Kommunen sowie drittens Hilfen für Kommunen mit besonderen strukturellen Problemen.

Meine Damen und Herren, mit den drei kommunalen Spitzenverbänden ist vereinbart worden, im Jahre 2010 über eine mögliche Verlagerung von Aufgaben auf die kommunale Ebene zu sprechen. Diese Gespräche sollten wir abwarten.

Frau Kollegin Modder, Sie hatten bei der ersten Beratung formuliert, dass Sie die Freiwilligkeit „für verantwortungslos und nicht zielführend“ halten. Für mich ist das Gegenteil richtig. Die gewählten Stadträte und Kreistage vertreten in der gleichen Weise das Volk wie wir. Deshalb ist die Verantwortung dort auch richtig angesiedelt.

Frau Kollegin Modder, Sie haben ebenfalls gesagt, dass man „dem Zufall, den kommunalen Spitzenverbänden und der Landesregierung allein“ das nicht überlassen sollte. Ich glaube, hier wird nichts dem Zufall überlassen. Es ist vielmehr eine erfreuliche Realität, dass wir einen Zukunftsvertrag haben. Darin sind vertragliche Vereinbarungen niedergeschrieben. Diese Vereinbarungen gelten erst einmal.

Ich bin auch fest davon überzeugt, dass die kommunalen Spitzenverbände hierfür die richtigen Partner sind. Ich glaube auch, dass in dieser Sache von der Landesregierung und vom Innenministerium beste Arbeit geleistet worden ist. Der Minister hat hier im Parlament ausgeführt, dass es immer einer breiten Mehrheit der politisch Verantwortlichen vor Ort und der Bevölkerung bedarf, wenn man kommunale Strukturen erfolgreich weiterentwickeln will. Dem ist nichts hinzuzufügen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, der Zukunftsvertrag sollte auch als solcher verstanden werden und als ein Angebot an die Kommunen gelten. Wir können nur hoffen, dass die Mehrheit der Bürgermeisterinnen und Bürgermeister sowie der Landrätinnen und Landräte im Lande, die ja nicht mehrheitlich von der CDU gestellt werden, sich konstruktiv und offen auf dieses Angebot einlassen und dass eben nicht versucht wird, mit kommunalen Strukturen Parteipolitik zu betreiben. Vielmehr muss es die Bereitschaft geben, aufeinander zuzugehen und die Probleme tatsächlich lösen zu wollen. Das Angebot, etwa 1,5 Milliarden Euro für Zins und Tilgung aufgelaufener Kassenkredite übernehmen zu wollen ist, ist dafür, wie ich finde, ein sehr guter Anreiz.

Meine Damen und Herren, wir sind uns im Hause darüber einig, dass wir in einigen Bereichen strukturelle Veränderungen brauchen. Einzelne Regionen des Landes wurden hier schon genannt: Cuxhaven, das Weserbergland und der Harz. Es mag sein, dass sich dort vereinzelt Befürworter Ihrer Idee finden. Wir glauben aber, dass es der richtige Weg ist, den Betroffenen vor Ort das Heft des Handelns nicht aus der Hand zu reißen und am Ende nicht über ihre Köpfe hinweg zu entscheiden. Es ist allemal besser, die Menschen vor Ort selber entscheiden zu lassen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir sollten bei dieser Debatte auch nicht ganz ausblenden, dass es in anderen Regionen des Landes weder die Motivation dafür noch einen tatsächlichen Bedarf gibt, ernsthaft über Veränderungen nachzudenken. Ich denke dabei nur an den Westen des Landes, an die Grafschaft Bentheim, das Emsland, das Oldenburger Münsterland oder das Osnabrücker Land. Dort hat man keine Lust, über Verwaltungsreformen mit Ihnen zu reden. Ich denke, das darf ich an dieser Stelle auch einmal sagen.

(Beifall bei der CDU)

Abschließend will ich hier noch einmal sagen, dass uns auch die veränderte Begründung des wieder aufgewärmten Antrages nicht überzeugen konnte. Wir brauchen an dieser Stelle keine Enquetekommission, sondern wir sollten zunächst einmal dem Zukunftsvertrag eine Chance geben, seine Wirkung zu entfalten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, für die FDP-Fraktion erteile ich Herrn Oetjen das Wort. Bitte!

**Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Ganz herzlichen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Da der Kollege Hiebing ausführlich begründet hat, warum wir die Enquetekommission aus Sicht von CDU und FDP nicht brauchen, werde ich es kurz machen.

Wie Hanne Modder gesagt hat, diskutieren wir heute zum vierten Mal über die Einrichtung einer solchen Enquetekommission. Aus meiner Sicht ist aber die eigentliche Frage, welchen Weg man

gehen will, wenn man um Veränderungsbedürfnisse auf der kommunalen Ebene weiß.

Wir haben uns für den Weg des Dialogs mit den kommunalen Spitzenverbänden und mit der kommunalen Ebene entschieden. Dieser Weg ist im Zukunftsvertrag niedergeschrieben. Für mich ist dabei nicht nur das wichtig, was wir unter dem Stichwort Hochzeitsprämie diskutiert haben, sondern für mich ist auch einer der Kernpunkte, dass wir mit den kommunalen Spitzenverbänden auch über Verwaltungsmodernisierung reden, also darüber, welche Aufgaben an welcher Stelle wahrgenommen werden.

Ich möchte wiederholen, was ich beim letzten Mal gesagt habe: Im Mittelpunkt der Debatte muss neben der Frage, ob etwas auf der kommunalen Ebene angesiedelt werden soll, auch die Frage stehen, wo es dann auf der kommunalen Ebene angesiedelt wird, also bei den Landkreisen oder bei den Städten und Gemeinden.

In dieser Diskussion stehen CDU und FDP in einem engen Dialog mit den kommunalen Spitzenverbänden und mit den Kommunen, weil wir unser Niedersachsen gemeinsam weiterentwickeln wollen. Wir wollen Veränderungen nicht von oben herab verordnen, sondern wollen, dass sie von unten wachsen. Eine der großen Lehren der letzten Gebietsreform ist - glauben Sie mir, die FDP-Fraktion hat das sehr schmerzhaft erleben müssen -, dass es meistens schief geht, wenn die Menschen sich auf einem solchen Weg nicht mitgenommen fühlen.

Deswegen sind wir dagegen, eine Gebietsreform von oben zu verordnen. Vielmehr wollen wir dort, wo es notwendig ist, den Weg gemeinsam mit den Kommunen gehen. Ich sage hier sehr deutlich: in Niedersachsen gibt es Regionen, wo es sehr notwendig ist, über solche Strukturen zu reden. Es gibt aber eben auch Regionen, wo die Welt in Ordnung ist. Von daher kann man das nicht über einen Kamm scheren, sondern muss man den Einzelfall betrachten. Das Innenministerium steht mit den betroffenen Kommunen im Dialog.

Wir sind der Überzeugung, dass wir mit dem Zukunftsvertrag den richtigen Weg gehen und eine gute Grundlage geschaffen haben. CDU und FDP werden diesen engen Dialog mit den Kommunen fortsetzen. Eine Enquetekommission brauchen wir dafür nicht.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ältestenrates zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/1953 ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Das ist so beschlossen.

Meine Damen und Herren, ich rufe **Tagesordnungspunkt 12** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Gewalt gegen Polizeibeamte konsequent entgegnetreten!** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1342 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/2002 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2106

Die Beschlussempfehlung lautet auf unveränderte Annahme.

Der Änderungsantrag der Fraktion der SPD zielt auf eine Annahme in geänderter Fassung ab.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Zunächst hat sich der Kollege Ahlers von der CDU-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte!

**Johann-Heinrich Ahlers (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Gewalt gegen Polizeibeamte konsequent entgegnetreten“ - so lautet die Überschrift unseres Antrages. Verehrte Kolleginnen und Kollegen, für alle gewählten Parlamentarier dürfte es keine Frage sein: Gewalt gegen Polizeibeamte ist in keiner Weise hinnehmbar.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zustimmung von Johanne Modder [SPD])

Dieser Antrag wurde im Juni letzten Jahres von den Regierungsfractionen so formuliert, weil der Widerstand gegen Vollstreckungsbeamte in der landesweiten polizeilichen Kriminalstatistik im Jahre 2008 einen neuen Höchststand erreicht hatte. Die Anzahl der Fälle von Widerstand gegen Voll-

streckungsbeamte ist seit dem Jahr 2001 aber auch bundesweit um mehr als 32 % gestiegen.

Gerade weil Polizei Ländersache ist, fühlen sich die Landesregierung und die sie tragenden Parteien aufgrund dieser negativen Entwicklung verpflichtet, tätig zu werden.

Aber während wir, meine Damen und Herren, das bei den Beratungen im Innenausschuss so sahen, wollten die Oppositionsparteien uns eher bremsen und noch abwarten.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Quatsch! Wir hatten auch gute Gründe!)

Die Zahlen des Innenministeriums wurden angezweifelt, und es wurde sogar von einem Show-Antrag gesprochen. Deshalb möchte ich heute betonen: Gut, dass es die Polizeigewerkschaften gibt, denn sie bestätigten unser Vorgehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sowohl der Bund Deutscher Kriminalbeamter als auch die Polizeigewerkschaft im Deutschen Beamtenbund unterstützten den Antrag mit eigenen Anregungen. Die Gewerkschaft der Polizei - ich zitiere aus der Stellungnahme vom 21. Oktober 2009 - „begrüßt das Vorhaben von CDU und FDP ausdrücklich, sich endlich mit dieser Thematik auseinanderzusetzen.“ Weiter schreibt die GdP: „Die Daten und Fakten, die im Entschließungsantrag genannt und aufgezählt werden, beschreiben exakt die Entwicklung in diesem Deliktbereich.“

Meine Damen und Herren, die Hemmschwelle, Gewalt gegen Polizeibeamte einzusetzen, ist kontinuierlich gesunken. Ich zeige Ihnen hier einen Bericht aus der Tageszeitung *Die Welt* vom 17. Dezember 2009 mit Bildern und mit der Überschrift „Zahl linker Gewalttaten in Hamburg steigt auf Rekordniveau“.

(Der Redner hält eine Zeitung hoch.)

Diese Bilder sind schon erschreckend, weil hier der Staat und seine Einrichtungen regelrecht angegriffen werden.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Kollege, das ist ein Rednerpult, kein Zeigepult.

**Johann-Heinrich Ahlers (CDU):**

Meine Damen und Herren, was im letzten Monat in Hamburg passierte, was sich regelmäßig in Berlin ereignet und was auch in Niedersachsen vor-

kommt, ist Widerstand gegen den Staat und seine Einrichtungen. Das werden wir niemals tolerieren und hinnehmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Angriffe auf Polizeibeamte ereignen sich aber nicht nur bei Großdemonstrationen. Die statistischen Zahlen haben eines deutlich gemacht: Das Gros der Angriffe erfolgt bei Einsatzlagen im täglichen Dienst.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Hört, hört!)

Bereits einfache Streifenfahrten, Verkehrskontrollen oder Einsätze bei Ruhestörungen können heute Anlass für Gewalttätigkeiten gegen Polizeibeamte sein. Zunehmende Gewalt ist auch bei den sogenannten Hooligans und Ultra-Bewegungen festzustellen. Deutlich zugenommen hat in den letzten Jahren auch das Gewaltpotenzial von Links- und Rechtsextremisten.

Meine Damen und Herren, weil wir alle für das Wohl und die körperliche Unversehrtheit unserer Polizisten verantwortlich sind, wollen wir mit diesem begründeten Entschließungsantrag und den aufgezählten verschiedenen Maßnahmen der gestiegenen Gewalt konsequent entgegenzutreten. Wir wollen, dass u. a. geprüft wird, inwieweit der vorhandene rechtliche Rahmen ausreichend ist, um verschiedene Fälle von Gewalt strafrechtlich verfolgen zu können. Wir wollen, dass Polizeibeamte durch eine weitere und verbesserte persönliche Ausstattung und Fortbildung geschützt werden. Wir wollen auch künftig sicherstellen, dass von Gewalt betroffene Polizeibeamte in angemessenem Umfang Fürsorgeleistungen erhalten, und wir unterstützen insbesondere das Vorgehen der Landesregierung, gemeinsam mit dem Kriminologischen Forschungsinstitut Niedersachsen und dem Landeskriminalamt zu untersuchen, wie sich die Gewalt gegenüber den Polizeibeamten während der Dienstausbildung quantitativ und qualitativ entwickelt hat. Hierbei, meine Damen und Herren, betone ich, dass unser Dank ausdrücklich unserem Innenminister Uwe Schönemann gilt, weil er dieses Projekt in der Innenministerkonferenz vorgestellt und vorgebracht hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Helau! bei der SPD)

Meine Damen und Herren von den Oppositionsparteien, nehmen Sie endlich zur Kenntnis: Die Stellungnahmen der Fachleute der Polizei - so, wie wir sie bei den Beratungen im Innenausschuss gehört

haben - und die schriftlichen Stellungnahmen der Polizeigewerkschaften sind ein Appell an uns alle.

(Zurufe von der SPD: Jawoll!

Wir sind dafür verantwortlich, dass wir uns endlich mit dieser Thematik befassen und handeln. „Endlich“ heißt „jetzt“ und erlaubt keine weiteren Verschiebungen. Die Regierungsfractionen

(Sigrid Leuschner [SPD]: Das sind Koalitionsfractionen!)

liegen mit diesem Antrag goldrichtig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Änderungsantrag der SPD-Fraktion trägt das Datum von gestern. Er kommt unserem Antrag sehr entgegen, und darüber freuen wir uns.

Ich rufe deshalb zum Schluss alle Fractionen auf: Stimmen Sie unserem Antrag zu! Treten wir gemeinsam und konsequent auf, um die Gewalt gegen Polizeibeamte einzudämmen! Das sind wir unseren Polizisten schuldig.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD und von der LINKEN: Und auch unseren Polizistinnen!)

#### **Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, ich rufe nun Frau Zimmermann von der Fraktion DIE LINKE auf.

#### **Pia-Beate Zimmermann (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Um es vorwegzunehmen: DIE LINKE lehnt Gewalt als Mittel zur Lösung von Konflikten jeder Art grundsätzlich ab. Das schließt Gewalt gegen Alte, Frauen, Kinder, Menschen mit Behinderungen oder Flüchtlinge ebenso wie Gewalt gegen Demonstranten und eben auch gegen Polizeibeamte ausdrücklich mit ein.

(Beifall bei der LINKEN - Wilhelm Heidemann [CDU]: Sehr gut!)

Ob allerdings eine verkürzende Debatte wie die, die hier im Landtag und im Ausschuss auf Grundlage des lediglich plakativen Antrags von CDU und FDP geführt wurde, letztlich dem Problem gerecht werden kann, wage ich sehr zu bezweifeln.

(Beifall bei der LINKEN)

Eine differenzierte Betrachtung der Auswertung der polizeilichen Kriminalstatistik und verschiede-

ner Studien ist nicht erfolgt. Das trifft auch auf eine konkrete Analyse polizeilicher Einsatzlagen und der damit verbundenen Entscheidungen über Einsatzmaßnahmen zu. Erwähnt seien hier beispielhaft Fußballspiele, aber auch Demonstrationen.

Und natürlich dürfen die gesellschaftlichen Hintergründe nicht ausgeblendet werden; denn die gesellschaftlichen Hintergründe, die es zu betrachten gilt, wenn wir über die entsprechenden Gewalterrscheinungen diskutieren, bleiben in dem vorliegenden Antrag gänzlich unerwähnt. Das hat Gründe. Es ist die herrschende Politik, welche von Sozialabbau und Ungerechtigkeit geprägt ist,

(Beifall bei der LINKEN - David McAlister [CDU]: Papperlapapp!)

die die Verantwortung dafür trägt, dass Polizistinnen und Polizisten als letztes Glied der Kette zu unfreiwilligen Blitzableitern gemacht werden.

(Beifall bei der LINKEN - David McAlister [CDU]: Das ist ja abstrus! Deshalb werde ich doch nicht Polizisten verprügeln!

Diese Kolleginnen und Kollegen müssen ihre Haut und Knochen für diese verfehlte Politik hinhalten.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn ich die Nr. 3 des Antrages lese, in der es heißt, dass der Landtag die Landesregierung bittet, auch künftig sicherzustellen, dass von Gewalt betroffene Beamte in angemessenem Umfang Fürsorgeleistungen erhalten sollen, dann kann ich mich gerade im Blick auf die vorgenommenen Einschränkungen bei der freiwilligen Heilfürsorge nur wundern.

(Beifall bei der LINKEN)

Das betrifft auch andere Punkte in dem Antrag. Wenn es konkret wird, nämlich bei den Haushaltsverhandlungen, kommt von Ihnen dazu nichts. Deshalb wiederhole ich hier die Punkte, die notwendig sind, um die Polizeiarbeit in unserem Land zu stärken: Niedersachsen braucht ein Stellenhebungsprogramm, welches den Namen verdient. Wir brauchen ein Personalkonzept, welches auf die demografische Entwicklung in unserem Land reagiert und dafür Sorge trägt, dass wir kluge Köpfe für den Polizeiberuf gewinnen. Erinnerung sei in diesem Zusammenhang zudem an den Haushaltsantrag meiner Fraktion aus dem letzten Jahr, in dem wir uns für die Stellenanhebung und für die Erhöhung der Erschwerniszulage um 5 Euro pro

Stunde aussprechen. Leider stießen wir bei der Regierungskoalition auf eine Wand der Ablehnung.

Meine Damen und Herren, es ist ganz schlecht, erst zu zündeln und dann die Feuerwehr zu rufen. Und eines möchte Ihnen auch noch einmal sagen: Sie versuchen, in jedem Antrag und immer da, wo es möglich ist, Links- und Rechtsextremismus gleichzumachen. Es geht nicht, dass man Ungleiches als gleich darstellt. Sie tun das aufgrund Ihrer ideologischen Ausrichtung. Ich finde, Sie sollten einmal darüber nachdenken und sich die Begriffe „Rechtsextremismus“ und „Linksextremismus“ und das, worauf sie gerichtet sind, erklären lassen.

(Glocke des Präsidenten)

- Okay. Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Für die SPD-Fraktion spricht nun Frau Modder von der SPD-Fraktion zu uns.

#### **Johanne Modder (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Gestatten Sie mir eine Vorbemerkung, weil mir das schon am Herzen liegt. Frau Zimmermann, wir müssen schon ein bisschen differenzierter argumentieren, wenn wir uns einem so wichtigen Thema widmen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Ingrid Klopp [CDU] und Frank Oesterhelweg [CDU])

Ich stimme Ihnen ausdrücklich zu: Für eine bessere Bezahlung der Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten sind auch wir. Aber es ist ein Trugschluss, dass wir bei einer besseren Bezahlung diese Gewalt gegen Polizeibeamte verhindern. Bitte argumentieren Sie ein bisschen differenzierter.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Ingrid Klopp [CDU] und Frank Oesterhelweg [CDU])

Meine Damen und Herren, „Gewalt gegen Polizeibeamte konsequent entgegnetreten“ - ein dringlicher Appell an Politik und Öffentlichkeit, wer will da widersprechen? Mit diesem Entschließungsantrag greifen CDU und FDP zweifelsfrei ein sehr wichtiges Thema auf, ein Thema, das hier im Plenum auch gar nicht strittig diskutiert werden muss. Die Zahlen über den Anstieg der Taten sprechen eine deutliche Sprache. Die Bilder wie z. B. die Übergriffe auf die Polizeistationen in Hamburg oder

Berlin oder auch die Maidemonstrationen, wo Molotowcocktails gegen Polizeibeamtinnen und -beamte geworfen werden, sind erschreckend. Oder erinnern wir uns an den Fall in Verden, wo ein 19-Jähriger ohne Vorwarnung zum Messer greift und einen Polizisten lebensgefährlich am Hals verletzt. Der 30 Jahre alte Polizist wurde nach fünfständiger Notoperation ins künstliche Koma versetzt.

Herr Innenminister Schönemann, ich stimme Ihnen ausdrücklich zu, wenn Sie sagen: Wer eine brennende, mit Benzin gefüllte Flasche auf Beamte wirft, macht sich des Mordversuchs schuldig.

Meine Damen und Herren, ich stelle für meine Fraktion eindeutig klar, dass wir jede Art von Gewalt, ob es tätliche Angriffe sind, aber auch Beleidigungen oder Beschimpfungen gegen unsere Polizeibeamtinnen und -beamte aufs Schärfste zurückweisen und verurteilen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Ingrid Klopp [CDU] und Frank Oesterhelweg [CDU])

Unsere Polizeibeamtinnen und -beamten leisten Tag für Tag, 24 Stunden an 365 Tagen im Jahr eine hervorragende Arbeit. Wir haben großen Respekt vor dieser nicht ungefährlichen Arbeit und dem Engagement und sprechen der niedersächsischen Polizei ausdrücklich unseren Dank und unsere Anerkennung aus.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Ingrid Klopp [CDU] und Frank Oesterhelweg [CDU])

Es ist unsere Verantwortung und Verpflichtung zugleich, sich schützend vor unsere Polizei zu stellen. Meine Damen und Herren, unsere Polizeibeamtinnen und -beamten erwarten auch von uns, von der Politik, dort klar Stellung zu beziehen.

Das Thema an sich ist, wie bereits gesagt, völlig unstrittig. Allerdings - das finde ich sehr ärgerlich - waren wir uns im zuständigen Innenausschuss einig - und zwar parteiübergreifend; auch mit CDU und FDP -, dass wir diesen Antrag erst dann abschließend beraten, wenn die ersten Ergebnisse der von Herrn Innenminister Schönemann initiierten Studie über Gewalt gegen Polizeibeamte des Kriminologischen Forschungsinstitutes Niedersachsen vorliegen.

(Beifall bei der SPD)

Auch das zur Klarstellung: Die SPD-Fraktion begrüßt ausdrücklich die in Auftrag gegebene Studie,

an der sich die meisten Bundesländer beteiligen, weil diese Thematik bundesweit für Aufsehen sorgt und ein weiterer Anstieg von Gewalttaten nicht länger hinnehmbar ist. Wir müssen hier massiv gegensteuern.

Meine Damen und Herren, wir sind uns darin einig, das Thema seriös zu bearbeiten und vielleicht auch zu einem fraktionsübergreifenden Antrag zu kommen, um auch als Parlament ein Signal zu senden. Leider wurde dieser Konsens von Ihnen, meine Damen und Herren von der CDU und von der FDP, aufgekündigt, weil man offensichtlich der Meinung war, dieses Thema für sich beanspruchen zu müssen. Schade.

Wenn man sich dann aber den uns vorliegenden Entschließungsantrag genauer ansieht, wird deutlich, dass Ihr Antrag lediglich eine Beschreibung des Istzustandes darstellt und die Landesregierung gebeten wird, das, was sie ohnehin schon macht, bitte weiterzumachen. Ihr Antrag bleibt unkonkret und oberflächlich. Die eingegangenen Stellungnahmen - Herr Kollege Ahlers, Sie haben sie angesprochen - bleiben völlig außen vor. Auf keine einzige Anregung wird eingegangen. Keine einzige Forderung oder Maßnahme, kein Wort zu präventiven Maßnahmen im Bereich Alkohol- und Drogenmissbrauch.

Weil in Ihrem Antrag nur Selbstverständlichkeiten formuliert sind, hat sich die SPD-Fraktion entschlossen, einen Änderungsantrag einzubringen, der deutlich macht, dass dieses Thema nicht nur oberflächlich behandelt werden darf. Es genügt nicht, das Thema nur belegen zu wollen. Meine Damen und Herren von CDU und FDP, damit wird man diesem Thema nicht gerecht und unseren Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten schon lange nicht.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, die SPD-Fraktion ist nach wie vor der Meinung, dass eine ernsthafte Bearbeitung dieses Themas erst dann wirklich Sinn macht, wenn die Ergebnisse der Untersuchung des KFN vorliegen.

In unseren Änderungsantrag haben wir dennoch einige Forderungen aus den uns zugegangenen Stellungnahmen aufgenommen. Wir fordern, dass in der Kriminalstatistik in Zukunft generell alle Taten gegen Vollzugsbeamte erfasst werden. Ein Mal im Jahr soll hierüber berichtet werden, damit auch die Öffentlichkeit für dieses Thema sensibilisiert wird; denn jeder Angriff gegenüber unseren Poli-

zeibeamtinnen und -beamten sowie allen Vollstreckungsbeamten ist auch ein Angriff gegen unsere rechtsstaatliche Ordnung.

Des Weiteren fordern wir die Landesregierung auf, den dienstlichen Rechtsschutz zu reformieren. Insbesondere die Gewerkschaft der Polizei hat auf dieses Defizit des Dienstherrn hingewiesen.

Etwas unscharf bleiben wir allerdings auch bei der Forderung nach einer Verschärfung des Strafrechts. Dabei haben insbesondere unsere Rechtspolitiker Bedenken angemeldet.

(Glocke des Präsidenten)

Dennoch sind wir der Überzeugung, dass im Wege einer Bundesratsinitiative eine Überprüfung erforderlich ist. Heute Mittag wird in diesem Hause übrigens eine Pressekonferenz der GdP durchgeführt. Dort wird der § 115 gefordert.

In Ihrem Antrag gehen Sie überhaupt nicht darauf ein, dass in 72,11 % der Fälle Alkohol eine Rolle spielt. Es ist völlig unstrittig, dass sowohl Alkohol als auch Drogenkonsum die Hemmschwelle zur Gewaltbereitschaft und Respektlosigkeit enorm sinken lassen.

(Astrid Vockert [CDU]: Das stimmt!)

Meine Damen und Herren, Sie sehen, das Thema ist zu wichtig, um es mit Ihrem nichtssagenden Antrag abhandeln zu können. Wenn Ihnen das Thema so wichtig ist, wie Sie es zu vermitteln versuchen - weshalb sind Sie dann nicht auf eine Forderung bzw. eine Stellungnahme eingegangen? Weshalb haben Sie die verabredete Linie ohne Not verlassen?

(Glocke des Präsidenten)

Ich kann daraus nur schließen, dass Sie das Thema zwar besetzen, aber nicht wirklich ernsthaft abarbeiten wollen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Glocke des Präsidenten)

- Letzter Satz, Herr Präsident. - Deshalb bitte ich Sie, dem Änderungsantrag, der etwas konkreter wird, zuzustimmen, damit wir aus diesem Parlament ein Signal senden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Ich erteile jetzt Herrn Briese von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

**Ralf Briese (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In der Debatte ist bereits deutlich geworden, dass Gewalt gegen Polizistinnen und Polizisten durch nichts zu rechtfertigen ist. Gewalt gegen öffentliche Bedienstete insgesamt ist überhaupt nicht zu rechtfertigen. Darüber besteht in diesem Haus fraktionsübergreifend überhaupt kein Dissens. Gewalt gegen Polizei gehört gesellschaftlich geächtet sowie analytisch aufgearbeitet und juristisch bestraft. Polizistinnen und Polizisten, die Opfer von Gewalt werden, gilt natürlich unsere Solidarität. Hierzu gehört auch die Fürsorge des Dienstherrn. Dabei gibt es überhaupt kein Vertun.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Es ist auch klar geworden, dass der Polizeijob in den vergangenen Jahren nicht unbedingt einfacher geworden ist. Die Polizei hält für sehr viele gesellschaftliche Missstände den Kopf hin. Dies gilt für alltägliche Konflikte, aber auch für die Gefahrenabwehr und die Aufklärung von Straftaten. Es wäre ziemlich billig, wenn man es einfach als Berufsrisiko abtun würde, was Polizistinnen und Polizisten in dieser Gesellschaft erdulden müssen. Das ist gar keine Frage.

Deshalb waren sich alle Fraktionen im Ausschuss einig darüber, dass wir das Thema aufarbeiten und sehr genau analysieren wollen. Es war absolut richtig, diese Studie des KFN auf den Weg zu bringen. Dann wurde es sehr misslich. Der ganze Konflikt wurde bereits dargestellt, Herr Ahlers. Sie konnten überhaupt nicht vermitteln, weshalb Sie diesen Antrag unbedingt heute abschließend beraten wollen. Weshalb können wir nicht warten, bis die Ergebnisse des KFN vorliegen? Weshalb können wir das Thema nicht wissenschaftlich-analytisch durchdringen und dann die entsprechenden Schlüsse daraus ziehen?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das wäre eine saubere und sorgfältige Politik gewesen. Sie konnten aber einfach nicht abwarten. Sie müssen heute unbedingt diesen Antrag abschließend beraten. Sie können aber nicht begründen, weshalb Sie das wollen.

Herr Ahlers, Sie wissen natürlich, dass der Antrag noch einige inhaltliche Schwächen hat. Im Ausschuss habe ich mehrfach nachgefragt, wie die Landesregierung überhaupt aufarbeiten soll, ob das Strafmaß einigermaßen sachgerecht ist. Darauf konnten Sie im Ausschuss keine Antwort ge-

ben. Eine Antwort haben Sie schlicht und ergreifend verweigert. Das ist eine ganz schlappe Passage in Ihrem Antrag. Sie konnten nicht die Frage beantworten, ob die Landesregierung prüft, ob der Strafrahmen ausreichend ist.

Dies ist meiner Meinung nach auch eine Schwäche des SPD-Antrags. Wenn einem nichts mehr einfällt, setzt man einfach einmal den Strafrahmen herauf. Vielleicht - das will ich gar nicht in Abrede stellen - ist das sogar eine Lösung. Vielleicht schlägt uns Herr Pfeiffer das auch vor.

Bevor aber Ergebnisse vorliegen, am Strafrahmen zu schrauben, ohne zu wissen, ob das irgendetwas bringt, und ohne Durchführung einer Fachanhörung usw. - dafür sind wir uns zu schade, meine sehr verehrten Damen und Herren. So etwas werden wir nicht mittragen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir sind sehr dafür, dass das Phänomen der Gewalt gegen Polizistinnen und Polizisten sehr genau analysiert wird. Wir stehen voll und ganz hinter der KFN-Studie. Wir finden es sehr vernünftig, was Herr Pfeiffer auf den Weg bringt. Wir finden es jedoch unvernünftig, dass dies von einigen Bundesländern diskreditiert wird. Nach der Vorlage der KFN-Studie wollen wir politische Schlüsse daraus ziehen, was wir ändern können, damit der Polizeiberuf weiter attraktiv bleibt und damit Polizistinnen und Polizisten ihren Beruf weiter gern ausüben. Das ist unser politisches Anliegen. Herr Ahlers, Schnellschüsse gehen jedoch meistens daneben.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, nun hat sich Herr Oetjen von der FDP-Fraktion zu Wort gemeldet.

**Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Der Umfang der Widerstandsdelikte gegen die Staatsgewalt ist in den vergangenen zehn Jahren um mehr als 30 % gestiegen. Über 90 % dieser Delikte werden gegenüber Polizisten verübt. Dies spielt sich beispielsweise im Bereich häuslicher Gewalt ab, wenn solche Situationen vor Ort aufgespürt werden. Außerdem hören wir vermehrt über die Medien, dass selbst im Bereich von Verkehrskontrollen Autofahrer ausrasten und Gewalt gegen Polizisten anwenden.

Meine Damen und Herren, dies sind aus meiner Sicht Beispiele dafür, dass unsere Gesellschaft zum Teil verroht und sich dies gegenüber der Staatsmacht entlädt. Im *POLIZEISPIEGEL* beispielsweise berichtet Axel Bonitz aus dem Bereich der Fußballszene. Wir wissen seit Längerem, dass sich die GdP und die DPoIG dieses Themas angenommen haben. Auch auf der Innenministerkonferenz im Dezember ist dieses Thema sehr intensiv besprochen worden.

Ich finde es bedauerlich - das möchte ich deutlich sagen, verehrte Kolleginnen und Kollegen -, dass die Studie des Kriminologischen Forschungsinstituts Niedersachsen nicht von allen Ländern unterstützt wird. Ich halte es für ein wichtiges Signal, wenn sich alle Länder daran beteiligen würden. Ich finde es sehr gut, dass sich Herr Professor Dr. Pfeiffer bemühen möchte, alle Länder zu überzeugen, die bislang noch etwas zögerlich sind. Denn die kritischen Punkte, die in der Studie enthalten gewesen sind und die auch wir für kritisch gehalten haben - das sage ich sehr deutlich -, sind korrigiert worden. Aus meiner Sicht, verehrte Kolleginnen und Kollegen, gibt es keinen Grund mehr dafür, dass sich ein Land nicht an dieser Studie beteiligt.

Die Bundesratsinitiative zur Änderung des Strafgesetzbuches, die auch von der SPD-Fraktion gefordert wird, ist bereits angesprochen worden. Aus meiner Sicht ist dabei wichtig, dass es sich nicht nur um eine Alibigesetzgebung handelt; denn eine Gesetzesänderung macht nur dann einen Sinn, wenn dadurch tatsächlich zusätzlicher Schutz gewährleistet werden kann. Ich meine, es muss vielmehr darum gehen, das geltende Recht konsequent anzuwenden. Das ist nämlich nicht immer der Fall.

Uns muss aber auch klar sein, dass sich Gewaltbereite nicht so einfach durch Strafrechtsverschärfungen abschrecken lassen. Von daher muss auch die Gewaltprävention verbessert werden, damit Polizistinnen und Polizisten gar nicht erst zu Schaden kommen. Gleichzeitig ist die gute Ausstattung von Polizistinnen und Polizisten ein ganz wichtiger Aspekt. Diese Punkte haben wir in unserem Antrag erfasst.

Ich möchte deutlich sagen: Wir von CDU und FDP stehen an der Seite unserer Polizisten. Ich finde es gut, dass wir gemeinsam einen Konsens finden werden.

(Johanne Modder [SPD] nickt)

- Wenn ich dein Nicken richtig verstehe, liebe Kollegin Hanne Modder, dann werden wir das wohl schaffen. Von daher werden wir heute ein gutes Signal aussenden können.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, das Wort hat nun Herr Innenminister Schünemann. Bitte!

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Einige schreckliche Beispiele für Gewaltanwendungen gegen Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte sind hier dargestellt worden. Man kann sich vorstellen, welche Folgen sich ergeben können, wenn Polizeibeamte mit brennbarer Flüssigkeit übergossen werden. Das ist ein Mordversuch, und das muss man auch so darstellen.

Es geht aber nicht nur um die hier geschilderten Beispiele, sondern im alltäglichen Leben passieren immer wieder Widerstandshandlungen gegen Polizeibeamte - leider in zunehmendem Maße. Von 2001 bis zum heutigen Tag ist ein Anstieg von über 60 % zu verzeichnen. Auf Bundesebene ist das ähnlich, dort liegt der Anstieg zwischen 30 % und 40 %. Deshalb finde ich es gut, dass heute im Parlament nahezu von allen Fraktionen dargestellt worden ist, dass sich die Politik, aber auch unsere Gesellschaft hinter unsere Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte stellen muss. Es muss alles unternommen werden, damit Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte in so einer Situation nicht alleine stehen; denn sie gewährleisten unsere Sicherheit. Das bedeutet Lebensqualität. Deshalb gebührt ihnen Anerkennung, aber auch Unterstützung in solchen Situationen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP und Zustimmung bei der SPD)

Für mich ist deshalb wichtig, dass die Eigensicherung in der Polizeiausbildung mit an vorderster Stelle steht. Wir haben den Bachelorstudiengang so ausgerichtet, dass die Eigensicherung schon während der Ausbildung ein ganz wichtiges Thema ist. Wir haben das „Systemische Einsatztraining“ darauf abgestellt. Wichtig ist auch, dass der passive Schutz gewährleistet wird. Die Ausstattung der Polizei ist in den letzten Jahren verbessert worden. Wir werden immer wieder überprüfen, ob in diesem

Bereich zusätzlich etwas geleistet werden muss. Das ist ein ganz entscheidender Faktor.

Meine Damen und Herren, genauso wichtig ist es, dass eine gesellschaftliche Ächtung von Gewalt, insbesondere gegen unsere Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten, ausgesprochen wird. Frau Zimmermann, ich habe wirklich ein Problem damit, wenn Sie suggerieren, dass es eine gesellschaftliche Situation geben könnte, dass man Gewalt tatsächlich rechtfertigen kann. Das klang in Ihren Worten leider Gottes so durch.

(Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]: Das ist an den Haaren herbeigezogen! - Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Sie verdrehen meine Worte!)

Ich muss Ihnen sagen: Das weisen wir mit aller Entschiedenheit zurück.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Sehr richtig!)

Für mich ist wichtig, dass wir bei diesem Thema, bei dem das Parlament sehr nahe beieinander ist, eine gemeinsame Beschlussempfehlung erreichen. Frau Modder hat gerade dargestellt, dass die Studie des Kriminologischen Forschungsinstituts von entscheidender Bedeutung ist. Es ist wahr, dass Alkohol und Drogen in diesem Zusammenhang eine Rolle spielen. In der letzten Zeit habe ich besonders darauf hingewiesen.

Aber es ist nicht nur notwendig, die reinen Daten vorliegen zu haben, sondern auch die Ursachen müssen erforscht werden. Das soll diese Studie ermöglichen. Deshalb halte ich die Nr. 7 des Änderungsantrags der SPD-Fraktion durchaus für sinnvoll. Wir sollten überlegen, diesem Punkt zu folgen.

Sie haben in Ihrem Änderungsantrag weiter aufgenommen, dass in der Kriminalstatistik Taten, bei denen Vollzugsbeamte Opfer geworden sind, gesondert erfasst werden sollen. Dies wird mittlerweile so praktiziert. Ich bin auch gerne bereit, jährlich darüber zu berichten. Das ist keine Frage.

Natürlich ist auch die Fürsorgepflicht ein wichtiger Punkt, Stichwort „Vorschuss bei der Krankenversorgung“. Genauso wichtig ist ein moderner Rechtsschutz. Der Rechtsschutz muss gewährt werden. Ich gebe zu, dass das Verfahren noch sehr kompliziert ist. Aber ich habe schon längst eine Verschlinkung des Verfahrens in Auftrag gegeben, sodass dieser Punkt relativ schnell umgesetzt werden kann und dann auch erledigt ist.

Auf der Innenministerkonferenz hat Niedersachsen klar festgestellt: Sobald die Ergebnisse der Studie des KFN vorliegen, müssen wir gezielt prüfen, ob und in welcher Richtung die Gesetze geändert werden müssen, damit gerade die Gewalt gegen Polizeibeamte besser als bisher geahndet werden kann. Das ist bereits Beschlusslage in der IMK - also auch nichts Neues.

Ich würde mich freuen, wenn dieser Konsens, der heute zum Ausdruck gekommen ist, auch in einer gemeinsamen Entschließung Ausdruck finden könnte. Mein Vorschlag wäre, den Antrag der Regierungsfractionen um die Nr. 7 des Änderungsantrags der SPD-Fraktion zu ergänzen, der meiner Ansicht nach einen wichtigen Punkt aufgreift. Ich hoffe, dass wir das dann gemeinsam beschließen können. Das wäre meiner Ansicht nach ein wichtiges Signal für die Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten und auch insgesamt für die Polizei in Niedersachsen. Das hat sie wirklich verdient. Ich würde mich freuen, wenn das zu erreichen wäre.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP  
und Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, für die CDU-Fraktion hat sich noch einmal Herr Kollege Ahlers zu Wort gemeldet. Bitte!

**Johann-Heinrich Ahlers (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach dieser Debatte kann man feststellen: Es ist nie zu spät. Denn diese Debatte hat die Chance eröffnet, noch etwas zu verändern. Ich darf deshalb bekannt geben, Herr Innenminister: Ihr Appell ist bei uns angekommen und hat gewirkt. Ich habe mit der SPD-Fraktion, der FDP-Fraktion und unserer Fraktion gesprochen. Wir sind dahin gehend übereingekommen, dass der Entschließungsantrag der Fraktionen von CDU und FDP, der fünf Punkte umfasst, um einen sechsten ergänzt werden soll, und zwar, liebe Frau Modder, um die Nr. 7 Ihres Änderungsantrags. Ich glaube, dann haben wir einen breiten Konsens hergestellt. Ich wäre sehr dankbar, wenn sich dieser Konsens auch im Abstimmungsverhalten niederschlagen würde.

Danke schön.

(Zustimmung bei der CDU und bei der  
FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Kollege Briese hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet. Bitte schön!

(Ralf Briese [GRÜNE] sprintet zum  
Redepult - Heiterkeit - Ursula Helm-  
hold [GRÜNE]: Iron Man!)

**Ralf Briese (GRÜNE):**

Eigentlich habe ich zurzeit ein leichtes Kapselproblem, aber das will ich hier nicht vertiefen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, um es noch einmal deutlich zu sagen: Ich fände es unvernünftig, heute etwas zu einem Thema zu beschließen, zu dem die Ergebnisse der wissenschaftlichen Untersuchung noch gar nicht vorliegen. Ein Teil davon wird in den vorliegenden Anträgen schon vorweggenommen. Das finde ich schlicht und ergreifend nicht klug. Das habe ich, glaube ich, in meinem ersten Redebeitrag bereits deutlich gemacht.

Wenn wir sorgfältig und vernünftig arbeiten würden, dann könnten wir getrost die Ergebnisse von Herrn Pfeiffer abwarten. Es dauert vielleicht zwölf Monate, bis sie vorliegen. Dann können wir in diesem Landtag darüber beschließen, welche Mittel adäquat sind, damit Gewalt gegen Polizei eingedämmt werden kann. Denn das ist unser gemeinsames Ziel. Das ist meine erste Anmerkung: Es gibt keinen Grund, warum heute über diesen Antrag abgestimmt werden müsste.

Zweitens. Herr Schönemann, Sie haben gesagt, es wäre sinnvoll, vernünftig und schön, wenn ein breiter Konsens erreicht werden könnte, vielleicht sogar fraktionsübergreifend. Wie wichtig es Ihnen ist, diesen breiten Konsens herzustellen, wird daran deutlich, dass Herr Ahlers mit den Grünen gar nicht darüber gesprochen hat, ob sie einen entsprechenden Antrag unterstützen wollen.

(Zurufe von den GRÜNEN: Aha!)

Insofern kann ich nur feststellen: Den richtig breiten Konsens in diesem Hause wollen Sie anscheinend nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, jetzt bestünde die Möglichkeit für die CDU-Fraktion zu erwidern. Das wird nicht gewünscht.

Nun hat sich noch einmal Frau Modder von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte!

**Johanne Modder (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe in meiner Rede bereits deutlich gemacht, dass es uns wichtig ist, dass heute vom Parlament ein Signal ausgesendet und nicht 12 Monate gewartet wird.

(Beifall bei der SPD)

Wenn die KFN-Studie vorliegt, wird uns nichts davon abhalten, gegebenenfalls einen neuen Antrag zu stellen, der sich auf die Ergebnisse bezieht und weitere Forderungen enthält.

Wir sind bereit, einen gemeinsamen Antrag zu erarbeiten. Ich habe auch mit der Links-Fraktion gesprochen. Sie hat signalisiert, dass sie dabei nicht mitmacht. Von daher kommen Sie von der CDU-Fraktion nicht wieder in Verlegenheit. Zu den parlamentarischen Gepflogenheiten gehört es aber, alle Fraktionen zumindest zu fragen. Mir ist es wichtig, dass wir heute als Parlament sagen: Das Thema ist jetzt wichtig. Wir müssen jetzt ein Zeichen setzen und uns vor die Polizeibeamtinnen und -beamten stellen. Deshalb bin ich mit der Änderung des Antrages einverstanden. Für mich gilt aber, Herr Schünemann, das gesprochene Wort, und darauf werde ich Sie festnageln.

(Beifall bei der SPD - Heiner Bartling [SPD]: Wir ziehen unseren Änderungsantrag zurück!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen zu dem Antrag vor. Allerdings gibt es noch eine Wortmeldung zu einer persönlichen Bemerkung. Das machen wir nach der Abstimmung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wenn ich das alles richtig verstanden habe, müssen wir über den Antrag der SPD-Fraktion in der Drs. 16/2106 nicht mehr abstimmen, da sich zumindest CDU, FDP und SPD einig geworden sind, dass in den Antrag der Fraktionen von CDU und FDP in der Drs. 16/1342 die Nr. 7 aus dem von mir eben genannten Änderungsantrag der SPD-Fraktion übernommen wird, sodass wir jetzt über einen Antrag abstimmen, der um die Nr. 7 aus der Drs. 16/2106 ergänzt wird.

Ich sehe, dass Sie alle das verstanden haben, sodass wir darüber abstimmen können.

Wer dem Vorschlag folgen möchte, den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/1342 um die Nr. 7 der Drs. 16/2106 zu

ergänzen, und dem so geänderten Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das ist mit großer Mehrheit so beschlossen.

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP)

Die Frau Kollegin Zimmermann von der Fraktion DIE LINKE hat sich zu einer **persönlichen Bemerkung** nach § 76 unserer Geschäftsordnung gemeldet.

Frau Zimmermann, ich muss Ihnen nicht vorlesen, was in dieser Bestimmung unserer Geschäftsordnung steht. Sie wissen das selbst. Sie haben das Wort. Bitte!

**Pia-Beate Zimmermann (LINKE):**

Danke schön, Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Herr Schünemann, Sie haben behauptet, in meiner Rede sei durchgeschimmert, dass Gewalt in bestimmten Situationen zu rechtfertigen sei. Dies weise ich von mir. Ich habe mich eindeutig gegen Gewalt ausgesprochen.

Ich weise auch den Versuch der Stimmungsmache gegen Links auf das Schärfste zurück.

Mein letzter Satz: Dem ist nicht hinzuzufügen.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, bevor ich Sie in die Mittagspause entlasse, muss ich Ihnen noch mitteilen, dass entgegen der Ansage von heute Morgen der Tagesordnungspunkt 25 nicht heute beraten wird, sondern doch, wie ursprünglich vorgesehen, morgen Nachmittag.

Ich unterbreche die Sitzung. Wir sehen uns um 14.30 Uhr wieder.

(Unterbrechung der Sitzung von 12.53 Uhr bis 14.30 Uhr)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die Sitzung wieder. Bevor wir in der Tagesordnung fortfahren, möchte ich den Kolleginnen und Kollegen des Landtages Folgendes als Information zur Kenntnis geben. Mir liegt eine Pressemitteilung der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit der Überschrift „Grüne senden aus dem Leineschloss -

Landtagsdebatten live im Internet“ vor. Wenn ich Ihnen dies zur Kenntnis gebe, enthalte ich mich jeder Stellungnahme zu rechtlichen Fragen oder auch zur Beurteilung der Qualität der Übertragung. Ich weise darauf hin, dass es bislang ein Agreement der Fraktionen gegeben hat, dass über das Medienkonzept insgesamt im Zuge der Baumaßnahmen weiter diskutiert wird und es letztlich auch im Zuge der Baumaßnahmen umgesetzt werden soll. Das schließt eigene Aktivitäten der Fraktionen natürlich nicht aus. Der Hinweis von mir erfolgt jetzt deshalb, weil alle Kolleginnen und Kollegen des Landtages wissen müssen, dass das, was sie hier vorne sagen, auch übertragen wird. Über den Sachverhalt an sich wird im Verlaufe des Nachmittags ohnehin noch zu diskutieren sein, weil ein entsprechender Antrag der Fraktion DIE LINKE vorliegt. So weit mein Hinweis.

Ich rufe nun den **Punkt 13 der Tagesordnung** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Elektromobilität in Niedersachsen weiter fördern** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1338 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/2058 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2100

Die Beschlussempfehlung lautet auf Annahme in geänderter Fassung.

Der gemeinsame Änderungsantrag der Fraktionen von SPD, Bündnis 90/Die Grünen und DIE LINKE in der Drs. 16/2100 zielt auf eine Annahme des Antrages in einer anderweitig geänderten Fassung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Ich erteile dazu Herrn Kollegen Miesner von der CDU-Fraktion das Wort. Bitte schön!

**Axel Miesner (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In Zukunft werden die Autos CO<sub>2</sub>-frei fahren. Unvorstellbar, Utopie oder sogar Spinnerei? - Nein, in einigen Jahren wird das bereits Realität sein. In zwei Jahrzehnten sollen in Deutschland 5 Millionen Autos strombetrieben fahren. Daran, dass 5 Millionen Autos auf Deutschlands Straßen strombetrieben fahren, wollen wir in Niedersach-

sen kräftig mitarbeiten. Gerade für uns in Niedersachsen bietet die Elektromobilität eine ausgezeichnete Chance.

Niedersachsen ist ein innovativer Standort für die Elektromobilität. Das hat die Anhörung am 2. Oktober letzten Jahres deutlich gezeigt. Namen wie VW, Karmann, EcoCraft Automotive, EWE, Johnson Controls - auch unter dem Namen Varta bekannt - und Honeywell Specialty Chemicals sind bekannt und federführend auf dem Gebiet der Elektromobilität tätig. Karmann und EWE haben gerade das E3-Auto vorgestellt, welches im Nordwesten getestet wird. Es gibt gerade in Niedersachsen, im Windland Nummer eins, ausgezeichnete Potenziale für die Zwischenspeicherung von sogenannter überschüssiger Windenergie. Das Interessante ist doch, dass die Autos dann aufgeladen werden können, wenn viel Windstrom zur Verfügung steht, der an anderer Stelle nicht benötigt wird.

(Beifall bei der CDU)

Bevor wir ihn an andere Länder verschenken, wollen wir damit in Niedersachsen Auto fahren.

VW will in Zusammenarbeit mit dem japanischen Elektrokonzern Toshiba ein emissionsfreies und bezahlbares Elektroauto in Großserie fertigen. 2013 soll dieses auf der Internationalen Automobil-Ausstellung vorgestellt werden. Diese Potenziale wollen wir kräftig nutzen - für unser Land, für unsere Wirtschaft, für die Menschen in Niedersachsen und für die Umwelt weltweit. Bereits jetzt ist die Metropolregion Bremen/Oldenburg Modellregion für die Elektromobilität. Wir wollen das ausbauen und ganz Niedersachsen als Modellregion und als Leitmarkt für Elektromobilität aufstellen.

(Beifall bei der CDU)

Die weltweiten Öl- und Gasvorkommen sind endlich. Uns werden immer weniger fossile Energieträger zur Verfügung stehen. Die immer strengeren Umweltregelungen zur Reduzierung der Abgasbelastung vor allem in den Städten machen ein Umdenken nötig. Auf diese weltweiten Herausforderungen brauchen wir eine Antwort, und wir wollen auch eine Antwort geben.

Die Menschen wollen ohne Frage in Zukunft mobil bleiben, und zwar wirtschaftlich, klimaverträglich, nachhaltig und bezahlbar. Angesichts dessen stellt sich die Frage, wo die Autos in Zukunft gebaut werden. Werden sie bei uns oder in Asien gebaut? In der *Welt* hieß es am 12. Dezember 2009 provokativ - ich zitiere -:

„Die deutschen Autofirmen sterben aus. China wird beim Elektroauto die Deutschen weit in den Schatten stellen.“

Arbeiten wir daran, dass es nicht dazu kommt! Arbeiten wir daran, dass wir Niedersachsen auf den zukünftigen Markt der Elektromobilität ausrichten; denn wir wollen auch weiterhin ein Autoland bleiben. Wir wollen auch weiterhin qualifizierte Arbeitsplätze in der Automobilbranche anbieten. Wir wollen auch weiterhin, dass mit Autos und mit Mobilität Geld verdient wird.

Meine Damen und Herren, wir wollen die Elektromobilität mit Strom aus erneuerbaren Energien speisen. Diese wird rechnerisch ohne Frage ausreichen. Sie wird aber nicht konstant zur Verfügung stehen. Wenn Sie sich darauf verlassen würden, wäre es wie jetzt im Falle einer Tankstelle, die einen leeren Tank hat und an der Sie bis auf Weiteres warten müssen. Das ist keine Lösung für uns. Das ist für uns halber Kram. Deshalb brauchen wir in den nächsten Jahren auch - ich betone: auch - die Brückentechnologie Kernkraft. Auch diese ist CO<sub>2</sub>-frei.

Die ausgezeichnete Anhörung am 2. Oktober hat uns wichtige Hinweise gegeben. Nicht der Bedarf an Energie und Strom und auch nicht die Verteilung und Verfügbarkeit sowie die Infrastruktur der Stromtankstellen werden die große Herausforderung sein. Die in diesem Bereich bestehenden Probleme sind technisch alle lösbar. Die Speicherung der Energie ist der eigentliche Flaschenhals. Uns muss es gelingen, die Speichertechnologien dahin zu entwickeln, dass der Platzbedarf geringer und die Speicherdichte größer wird und dass die Batterien günstiger werden. Erst dann wird uns der große Durchbruch gelingen. Erst dann wird die Reichweite von Elektroautos ausreichend sein. Eine Akzeptanz von Elektroautos wird erst dann erreicht werden, wenn die Reichweite dieser Autos an die von Autos mit Verbrennungsmotoren heranreicht.

Mit den vom Land geförderten Forschungsaktivitäten wird der Aufbau einer Fraunhofer-Projektgruppe „Komponenten- und Systementwicklung von elektrischen Energiespeichern“ an der Universität Oldenburg unterstützt. Darüber hinaus wird an dem im Aufbau befindlichen Niedersächsischen Forschungszentrum Fahrzeugtechnik in Braunschweig unter dem Stichwort „Das emissionsarme Fahrzeug“ ebenfalls an Alternativen zum reinen Verbrennungsmotor geforscht. Mit diesen wichti-

gen Aktivitäten stellen wir uns neben den eigenen Anstrengungen der Wirtschaft in Niedersachsen als innovativer Automobilstandort auf.

Die Mobilität wird sich in den kommenden Jahrzehnten verändern. Ganz neue Konzepte werden entwickelt. Es wird eine weitere Verzahnung der Energieversorgung mit der Telekommunikation und der IuK-Technik stattfinden. Das ist technisch eine sehr interessante Aufgabe, bei der wir qualifizierte Arbeitsplätze schaffen. Meine Damen und Herren, es steht fest: Das Elektroauto wird kommen. Nutzen wir diese Chance als innovativer Wirtschafts- und Energiestandort! Nutzen wir diese Chance als Niedersachsen für unser Niedersachsen! Mit Elektromobilität schaffen wir eine neue Ära im Automobilstandort Niedersachsen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile Herrn Kollegen Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dank einer fachlich hochkarätigen Anhörung waren sich die Fraktionen in der Ausschussberatung bei dem für Niedersachsens Wirtschaft wichtigen Thema Elektromobilität als Teilsegment des Themenkomplexes der automobilen Zukunft im vergangenen Jahr sehr nahegekommen, Herr Kollege Miesner. Nach Beiträgen von verschiedenen Seiten lag ein vom gesamten Ausschuss akzeptierter Änderungsantrag unterschriftsreif auf dem Tisch.

Dieser wird heute leider nur noch von den Grünen, der SPD und den Linken eingebracht. CDU und FDP haben wegen des Interesses der Fraktion der Linken, den Antrag mit einzubringen, ohne weitere inhaltliche Begründung ihre Zusage abrupt zurückgezogen und stellen nun doch eine eigene Entschließung hier zur Abstimmung.

(Zuruf von der SPD: Peinlich!)

- Das ist nicht nur peinlich und nicht nur ein Akt demokratischer Unreife, gepaart mit sehr durchsichtigem machttaktischem Kalkül auf Order von Herrn McAllister und wohl auch von Ministerpräsident Wulff. Das führt auch ganz konkret zu einer schlechteren Politik für unser Land. Ich werde Ihnen gleich anhand der von Ihnen für nötig erachteten Unterschiede, die Sie von FDP und CDU im

Nachhinein zur Abgrenzung in Ihre EntschlieÙung eingebaut haben, deutlich machen, dass für die Menschen im Land und insbesondere für die niedersächsische Automobilindustrie und ihre Beschäftigten die Verabschiedung des mit gemeinsamer Kompetenz erarbeiteten Beschlusstextes der deutlich bessere Weg ist. Das betrifft zwei entscheidende Punkte.

Erstens. Zwar schreiben auch CDU und FDP in ihrer EntschlieÙung von Elektromobilität mit emissionsfreiem Strom, betonen aber im nächsten Satz zugleich ihr Bekenntnis zur Kernenergie.

(Gabriela König [FDP]: Richtig!)

Damit propagieren sie das Gegenteil von zukunfts-gerechtem Technologieaufbau für unser Land. Erst die gemeinsame Weiterentwicklung und intelligent gesteuerte Verknüpfung von Elektromobilität mit regenerativer Energieerzeugung ist eine zukunfts-fähige Schlüsseltechnologie, wie uns die Fachleute in der Anhörung überzeugend erklärt haben.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das würde durch eine Verlängerung der Laufzeit der Kernkraftwerke in Deutschland mit all den damit verbundenen Risiken für uns und deren Konsequenzen für den Strommarkt aber völlig konterkariert. In der ganzen Debatte um Elektromobilität muss immer wieder betont werden, dass sie nur dann wirklich sinnvoll ist, wenn sie nicht nur am Auto emissionsfrei und sicher ist, sondern auch am Ort der Energieerstellung.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Der zweite entscheidende Unterschied sind die von Ihnen erneut in die EntschlieÙung eingebaute Selbstzufriedenheit und die Generalabsolution für die Landesregierung, die aus Ihrer Sicht schon alles richtig macht und auf diesem Weg einfach weitergehen sollte.

(Beifall bei der FDP)

- Genau, so sind Sie drauf.

(Beifall bei der FDP)

Wo es im gemeinsamen Änderungsantrag um eine Intensivierung der Bemühungen im Bereich der regenerativen Energien und um ihren verstärkten Einsatz geht, damit die Kosten der Verkehrsteilnehmer wirklich vom Schadstoffausstoß ihrer Fahrzeuge abhängig werden, schreiben Sie jetzt nur: Alles soll weiterlaufen wie bisher. - Das wäre

aber schlimm für Niedersachsen. VW hinkt heute nach einer Studie von Professor Dudenhöffer von der Universität Duisburg weit hinter der weltweiten Entwicklung bei der Elektromobilität hinterher. Er als anerkannter Fachmann sieht darin - auch letzte Woche in der HAZ - ein großes Risiko für unseren Konzern in Wolfsburg, so den Anschluss bei alternativen Antrieben ganz zu verlieren. Die deutschen Mitbewerber aus dem Süden seien da deutlich weiter, ganz zu schweigen von den Japanern. Toyota will kommendes Jahr bereits über 1 Million Hybridfahrzeuge produzieren. Das VW-Modell mit dem Namen „Up!“ kommt überhaupt dann erst auf den Markt.

Hier bei uns in Niedersachsen müssen deshalb - ganz im Sinne unseres Beschlusstextes - die Prioritäten bei den politischen Schwerpunkten deutlich mehr auf Zukunftstechnologie fokussiert werden. Andernfalls werden wir in diesem Bereich zusammen mit VW noch mehr abgehängt.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile dem Kollegen Schneck von der SPD-Fraktion das Wort.

**Klaus Schneck (SPD):**

Herr Präsident! Sehr verehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Elektromobilität in Niedersachsen weiter fördern“ - nicht nur in den Überschriften sind die von CDU und FDP vorgeschlagene EntschlieÙung und unser Änderungsantrag fast komplett identisch, sondern auch in den Formulierungen und in ihren Inhalten. Diese Inhalte haben wir im Wirtschaftsausschuss schwer erarbeitet. Da muss ich einmal deutlich sagen, dass alle Kolleginnen und Kollegen im Wirtschaftsausschuss, die auch bei der Anhörung dabei waren und die an der Formulierung der Änderungsvorschläge mitgearbeitet haben, eine gute und plausible Arbeit geleistet haben. Herzlichen Glückwunsch allen, die mitgemacht haben!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN sowie Zustimmung von Gabriela König [FDP])

Aber wir haben bei diesem gerade für unser Auto-land Niedersachsen wichtigen wirtschaftspolitischen Thema in unseren Ausschusssitzungen nicht nur gute Arbeit geleistet und intensiv an ihm

gearbeitet, sondern wir haben auch zwei sehr differenzierte Anträge auf dem Tisch gehabt. Diese zwei Anträge waren schon sehr widersprüchlich. Aber wir haben diese Widersprüche gemeinsam so bearbeitet, dass wir zu einer Entschließung aus einem Guss gekommen sind, mit der alle beteiligten Fraktionen gut leben konnten.

Was ist dann passiert? - Als wir in der abschließenden Ausschussberatung saßen und die Linken diese Entschließung mit einbringen wollten und wir die Chance gehabt hätten, heute einen einstimmigen Beschluss zu fassen, kollidierte die CDU-Fraktion mit ihrem Unvereinbarkeitsbeschluss zu den Linken. Sehr verehrte Damen und Herren von der CDU, Sie machen sich damit wieder einmal zu politischen Geisterfahrern. Nichts anderes ist das!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Zuruf von der CDU: Ha, ha, ha!)

- Ich höre dort hinten „Ha, ha, ha“. Aber wenn Herr McAllister hier wäre, dann müsste er zur Kenntnis nehmen, dass er als Fraktionsvorsitzender und auch als Landesvorsitzender der CDU nicht etwa auf der Spur ist, auf der ihm einer entgegenkommt, sondern er derjenige ist, der gegen den Verkehr fährt.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das müsst ihr uns gerade erzählen! Ihr Geisterfahrer!)

Da müssen Sie etwas für die parlamentarische Demokratie tun.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Heinz Rolfes [CDU]: Schönen Gruß an Karl-Heinz Funke! - Zahlreiche weitere Zurufe - Unruhe)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege, jetzt machen wir erst einmal eine kurze Pause und fahren den Geräuschpegel wieder herunter. - Bitte schön!

(David McAllister [CDU] betritt den Saal - Zuruf von der SPD: Jetzt kommt er!)

#### **Klaus Schneck (SPD):**

Die SPD-Fraktion appelliert an Sie, Sachpolitik für Niedersachsen zu betreiben. Die Absurdität Ihres Verhaltens wird in diesem Sachantrag überdeutlich.

(Zustimmung bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich will es mir ersparen, die inhaltlichen Punkte zu vergleichen. Bis auf Punkt und Komma hatten wir uns im Grunde geeinigt. Wir haben heute immer noch die Chance - überlegen Sie sich das bitte -, unsere gemeinsam erarbeitete Entschließung anzunehmen. Stimmen Sie dem Änderungsantrag der Oppositionsfraktionen zu! Es ist genau der Text, den wir gemeinsam mit Ihnen erarbeitet haben.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich möchte ein paar Punkte zu den Reden von Herrn Miesner und Herrn Hagenah hier sagen.

(Wilhelm Hogrefe [CDU]: Die waren gut! - Gegenrufe von den GRÜNEN: Nur letztere! - Glocke des Präsidenten)

Niedersachsen muss sich an die Spitze des Nationalen Entwicklungsplans Elektromobilität setzen. Ja, das unterstützen wir. Bis 2020 sollen 1 Million Elektrofahrzeuge auf die deutschen Straßen gebracht werden. Das ist ein ehrgeiziges Ziel, das die Große Koalition in Berlin auf den Weg gebracht hat. Aber es ist immer noch ein Tropfen auf den heißen Stein. Sehr verehrte Damen und Herren, ich will hier nur einmal die Mathematik verdeutlichen. Die Zahlen machen die Dimensionen des Automobilmarktes deutlich: In Deutschland werden jährlich 3,2 bis 4 Millionen Fahrzeuge neu zugelassen. Wir haben heute in der Republik einen Bestand von rund 40 Millionen Fahrzeugen, der sich in dem jetzt betrachteten Zeitraum von 2010 bis 2020 rechnerisch noch einmal komplett erneuern wird. Dabei werden fast komplett wieder Verbrennungsmotoren zum Einsatz kommen. Wenn wir unser ehrgeiziges Ziel erreichen, dann wird ein Vierzigstel - d. h. 2,5 % - des heutigen Fahrzeugbestandes auf Elektroantrieb umgestellt. Wir fahren dann also auf deutschen Straßen noch lange nicht emissionsfrei.

Herr Miesner, zu dem Stichwort „emissionsfrei“ möchte ich hier noch ein paar Bemerkungen machen. Sie sagten, mit Elektrofahrzeugen fahre man emissionsfrei. Herr Hagenah hat aber zu Recht darauf hingewiesen, dass man auf die Entstehung der Elektrizität achten muss. Die Elektrizität entsteht heute nicht nur aus Windenergie. Wir sparen bei den Emissionen nur ein - das hat der Kollege Hagenah hier noch einmal ganz deutlich und rich-

tig dargestellt -, wenn wir nachhaltig erzeugten Strom einsetzen. Das wird unsere Kunst sein.

Sehr verehrte Damen und Herren, ein hochmodernes konventionelles Kraftwerk gilt als super, wenn es einen Wirkungsgrad von 60 % der eingesetzten Energie erreicht. 40 % verpuffen als Wärme. Selbst Biogasanlagen haben keinen höheren Wirkungsgrad. Aber ein heutiger Verbrennungsmotor - ich will nicht dem Verbrennungsmotor das Wort reden, aber ich möchte hier dieses technische Detail ansprechen - hat bei direkter Umsetzung von Kraftstoffenergie in seine Wirkenergie auf die Straße einen Wirkungsgrad von 90 % und mehr.

Das heißt, wir haben hohe Aufgaben. Wir müssen Forschung und Entwicklung massiv vorantreiben und unsere Kräfte bündeln und nicht künstlich politisch spalten wollen, wie Sie es bei diesem Antrag getan haben. In die Anträge sind hohe technische Forderungen einformuliert. Bei der Infrastruktur für die Fahrzeuge und für die Versorgung mit Elektromobilität sind wir im Grunde genommen noch bei null. Das heißt, wir müssen unsere Versorgungsstrukturen für das Ersetzen der Energie in den Fahrzeugen komplett neu einrichten. Diese Infrastrukturaufgabe wird für uns als Politik die größte Herausforderung sein. Den Rest werden die Automobilbauer in den zehn Jahren schon machen. Davon bin ich fest überzeugt.

Nur so, sehr verehrte Damen und Herren, können wir für den Automobilstandort Niedersachsen, der vom Weltmarkt und den großen Volumenmärkten abhängig ist, die nicht mehr in Europa sind, Zukunftsoptionen erarbeiten, uns einen Technologievorsprung sichern, Zukunftsmärkte erschließen und die Umwelt schützen. Deshalb: Nicht spalten, sondern Kräfte bündeln, gemeinsam handeln, E-Mobilität fördern!

Danke schön.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile der Kollegin Weisser-Roelle von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

**Ursula Weisser-Roelle (LINKE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben es bereits gehört: Eine der zentralen Herausforderungen des 21. Jahrhunderts wird es sein, die Umsetzung nachhaltiger Mobilitätskonzepte zu entwickeln. Wir alle sind zu einem

Umdenken gezwungen, da Öl- und Gasvorkommen endlich sind und die aktuelle Belastung der Umwelt durch den in fast allen Fahrzeugen verbauten Kraftstoffmotor nicht mehr hinnehmbar ist. Daher ist der Einsatz von Elektroautos für gewisse Bereiche, wie z. B. für den innerstädtischen Verkehr, zu begrüßen.

(Unruhe)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin, ich darf kurz unterbrechen. Nach der Mittagspause ist der Gesprächsbedarf in den Regierungsfractionen erheblich ausgeprägter als in den anderen Fraktionen. Ich bitte, das jetzt einzustellen.

**Ursula Weisser-Roelle (LINKE):**

Wie gesagt, im innerstädtischen Verkehr ist der Einsatz von Elektroautos sehr zu begrüßen. Sie sind leise, erzeugen keinen Feinstaub und keine Abgase. Jedoch muss beachtet werden - der Kollege Schneck hat bereits darauf hingewiesen -, dass nach vorliegenden Prognosen im Jahr 2020 ca. 1 Million Elektroautos fahren sollen. Das heißt, rund 97 % aller Autos werden weiterhin von Verbrennungsmotoren angetrieben werden. Das heißt wiederum, dass die Elektromobilität bis 2020 für den Umweltschutz nahezu irrelevant ist. Daher wird die Verringerung des CO<sub>2</sub>-Ausstoßes bei Autos mit Verbrennungsmotoren besondere Bedeutung haben.

Meine Damen und Herren, einen positiven Effekt für die Umwelt haben Elektroautos sowie Hybridfahrzeuge übrigens nur, wenn wir wirklich erneuerbare Energien nutzen. Nach einer Expertenstudie benötigen die bis 2020 vorgesehene 1 Million Elektrofahrzeuge lediglich 0,3 % des aktuellen Stromgesamtverbrauchs. Elektromobilität kollidiert daher nicht mit dem Atomausstieg und kann somit auch nicht als Argument für die Notwendigkeit von Atomkraftwerken genutzt werden.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Enno Hagenah [GRÜNE])

Denn diese Menge könnte ohne Probleme von regenerativen Energiequellen abgedeckt werden. Daher lehnen wir den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP ab, in dem die Kernenergie als Brückentechnologie bezeichnet wird.

Meine Damen und Herren, eine entscheidende Frage der weiteren Forschung, Entwicklung und Anwendung der Elektromobilität wird es sein, die

genutzten Lithium-Ionen-Batterien deutlich leichter, effizienter und sicherer zu machen. Bei der Beurteilung von Elektroautos geht es auch um ein Abfall- und Recyclingproblem der Batterien von Elektroautos. All das muss erforscht werden. Niedersachsen ist als Standort für Forschung, Entwicklung, Produktion und Anwendung von Elektromobilen sehr geeignet. Einige Beispiele: Es verfügt mit Volkswagen und Karmann über geeignete Hersteller, mit EcoCraft Automotive Wunstorf über einen kleinen innovativen Pilotbetrieb, mit Varta über einen erprobten Batteriehersteller und mit EWE Oldenburg über einen mit Elektromobilen sehr befassten Energieerzeuger.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, trotz aller Forschung, die durchaus weitergeführt werden muss, werden wir die Umwelt- und Mobilitätsprobleme nicht durch Elektromobilität lösen.

(Ulf Thiele [CDU]: Sondern?)

Ich möchte für meine Fraktion ganz deutlich sagen: Die Linke steht für eine Verkehrspolitik, die darauf ausgerichtet ist, umweltschonender und ressourcenschonender zu wirtschaften, als wir es viele Jahrzehnte lang getan haben. Um auf diesem Gebiet einen Schritt voranzukommen, kann der Ausbau der Elektromobilität sicher ein kleiner und richtiger Schritt sein. Um von dem immensen Verbrauch fossiler Rohstoffe wegzukommen, muss aber der öffentliche Personennahverkehr weiter ausgebaut und attraktiver gestaltet werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, nach Meinung der Linken wird es immer wieder darauf ankommen, Mobilität sozial gerecht zu gestalten und nicht Ökologie gegen Ökonomie und soziale Gerechtigkeit zu stellen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile der Kollegin König von der FDP-Fraktion das Wort.

#### **Gabriela König (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mobilität ist ein wichtiges Gut in unserer Gesellschaft. Sie schafft nicht nur Freiheit für die individuelle Gestaltung eines Lebens inklusive der Freizeit, sondern ist auch für die Vereinbarkeit von Familie

und Beruf dringend erforderlich. Wir brauchen Mobilität, und wir wollen sie.

(Zustimmung von Christian Grascha [FDP])

Allein der Verkehrsbereich verbraucht allerdings ca. 30 % der Primärenergien. Wenn dieser weiterhin vorrangig aus den fossilen Brennstoffen wie Öl und Gas gespeist wird, würden wir immer größer werdenden Problemen entgegensteuern. Der Ölpreis und der daran gekoppelte Gaspreis haben uns dies in der Vergangenheit klar vor Augen geführt. Daher ist es richtig und wichtig, alternative Lösungsmöglichkeiten zu schaffen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Elektromobilität ist weltweit auf dem Vormarsch und trägt erheblich dazu bei, saubere Mobilität zur Verfügung zu stellen, die aus allen günstigen Quellen gespeist werden muss. Daher müssen wir bedenken, dass nicht nur Fahrzeuge weiterentwickeln, sondern auch Batterien und Ladefunktionen zu verbessern sind.

Bleiben wir zunächst bei den Batterien! Hier ist der richtige Knackpunkt zu nennen: Die heutigen Batterien sind sehr groß und schwer. Sie kosten fast so viel wie ein Kleinwagen und haben einen langen Ladezeitraum. Dieser Ladevorgang macht es nur bedingt möglich, über eine 100-km-Zone hinauszufahren, ohne lange Zwischenhalte zu integrieren. Zwei Stunden Ladezeit bringen gerade einmal 30 bis 40 km Fahrleistung. Auch ein Austausch ist höchst schwierig, da der Ein- und Ausbau nicht ganz einfach ist und die Vorhaltung dieser teuren Teile eine große Investition mit der Frage nach Garantie, Laufzeit und der sicheren fachlichen Anwendung bedeutet.

Weiterhin muss gewährleistet werden, dass möglichst viele Fahrzeuge nachts geladen werden können. Nicht jeder mögliche Nutzer hat eine Garage oder einen Zugang zu einer Stromquelle an der Straße. In Großstädten ist das sicherlich ein Infrastrukturproblem, das wir dringend angehen müssen. Damit sich die Elektrotechnologie schneller durchsetzen kann, sollten insbesondere Kleintransporter für die Handwerksbetriebe unterstützt werden, die diese in der Regel vorwiegend in einem Umfeld von 100 km nutzen und die Ladung der Batterien auch bewerkstelligen können. Auch die mögliche Nutzung der Elektromobile als Energiespeicher, die Spitzen in der Produktion von Strom aufnehmen und zu anderen Zeiten wieder abgeben können, darf nicht vernachlässigt werden.

Niedersachsen ist auf einem guten Weg. Hier sind Unternehmen wie EcoCraft äußerst erfolgreich, die für die gerade genannten Fahrzeugtypen bereits Serienfertigungen angehen - immerhin fast 2 000 Stück in naher Zukunft -, wie Karmann, das seinen E3 für Zweitwagenutzer eingeführt hat. Selbst VW wird hier intensiver tätig - zwar spät, aber es kommt - und sieht hier eine gute Technologie für die Zukunft.

Wir unterstützen diese Technologie längst. Immerhin werden bis zum Jahre 2011 10 Millionen Euro an Fördermitteln geflossen sein. Weltweit werden Elektromobile weiterentwickelt. Wir haben hier in Niedersachsen eine gute Technologie und sind deswegen auch gut aufgestellt. Wir sollten alles daransetzen, auf diesem Gebiet voranzukommen. Unser Siebenpunkteplan ist hierfür eine gute Ausgangsposition. Wie im Bund, so werden wir auch in unserem Land eine so wichtige Technologie weiter unterstützen.

Im Gegensatz zu uns hat die Opposition die Kernkraft ausgeschlossen. Ich bin der Meinung, der Strom wird dort gekauft, wo er am günstigsten ist. Wenn das im Nachbarland der Fall ist, dann werden wir nicht verhindern können, dass es dort geschieht. Von daher ist es für diese Technologie im Moment noch erforderlich, die Kernkraft zu nutzen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile Herrn Kollegen Miesner von der CDU-Fraktion für eine Restredezeit von zweieinhalb Minuten das Wort.

**Axel Miesner (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Schneck, Geisterfahrer sind Sie; denn Sie wissen nicht, wohin Sie wollen. Wenn man noch einmal rekapituliert, wie das Ganze entstanden ist, dann lässt sich zusammenfassend feststellen: Sie haben eigentlich nur abgeschrieben.

(Beifall bei der CDU - Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Warum verändern Sie dann den Urtext?)

Ich verweise in diesem Zusammenhang auf eine Kleine Anfrage der Abgeordneten Björn Thümler und Axel Miesner vom 24. Februar letzten Jahres. Seitdem beschäftigen wir uns nämlich schon mit dem Thema. Am 22. Mai 2009 haben wir einen Antrag eingebracht, den wir heute zur Abstimmung stellen und mehrheitlich beschließen werden. Im

August letzten Jahres, also ein Vierteljahr nach Einbringung des Antrages durch die CDU-Fraktion bringt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen einen Antrag ins Plenum ein. Das war nach der Internationalen Automobil-Ausstellung, also lange Zeit nachdem wir begonnen hatten, uns damit zu beschäftigen. Am 14. Januar 2010, also ganze sechs Tage vor der heutigen Sitzung, wird ein gemeinsamer Änderungsantrag der Fraktionen der SPD, der Grünen und der Linken - Drs. 16/2100 - eingebracht. Wenn wir die Sache befördern wollen, dann bitte ich Sie: Ziehen Sie Ihre verkorksten Anträge zurück, und stimmen Sie unserem Antrag zu.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Zu einer Kurzintervention erteile ich dem Kollegen Dr. Sohn das Wort.

**Dr. Manfred Sohn (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nur eine Ergänzung zu dem Beitrag von eben. Sie haben am Schluss mit den sechs Tagen operiert. Es wird Ihnen aber nicht entgangen sein, dass in der Sitzung des Wirtschaftsausschusses, als dieses Thema ausführlich behandelt wurde, genau dieser Antrag auf dem Tisch lag. Er war als gemeinsamer Antrag angekündigt worden, der - weil Sie von Abschreiben sprachen - tatsächlich von dem vorher ausgehandelten gemeinsamen Antrag abgeschrieben worden war, und das war vor Weihnachten. Guten Morgen, CDU!

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Möchte die CDU-Fraktion dazu Stellung nehmen? - Das ist nicht der Fall. Dann erteile ich Herrn Minister Bode das Wort.

**Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor rund einem Jahr hat die Bundesregierung ihren Nationalen Entwicklungsplan Elektromobilität verkündet. Das war gerade noch rechtzeitig, um dieses Thema in den Fokus des öffentlichen Interesses und der Aufmerksamkeit zu rücken. Für Niedersachsen ist es von ganz besonderer Bedeutung, haben wir doch durch unsere geografische, regionale, wirtschaftliche und vor allem wissenschaftliche Struktur die besten Voraussetzungen. Die Weiterentwicklung elektrischer Antriebskon-

zepte ist ein wichtiger Baustein bei der Entwicklung und Einführung nachhaltiger Antriebskonzepte.

Die Ziele, die damit verfolgt werden, nämlich die Verringerung der Abhängigkeit von Ölimporten, die Reduzierung von CO<sub>2</sub> und auch anderen Schadstoffemissionen, sind unstrittig. Sie sind in der Bevölkerung anerkannt, und ihr Erreichen wird von der Landesregierung vorangetrieben.

Die Bürger haben den Zusammenhang zwischen Mobilität und Wohlstand heutzutage sehr wohl erkannt, ebenso wie die Notwendigkeit, Mobilität nachhaltig zu gestalten, um dadurch globale Ressourcen für die Nachwelt zu erhalten.

Meine Damen und Herren, der Nationale Entwicklungsplan Elektromobilität ist daher sehr zu begrüßen. Er verdient auch, dass alle Bundesländer engagiert mitarbeiten, um dieses Thema nach vorne zu bringen. Niedersachsen hat mit 20 % den höchsten Anteil an regenerativem Strom in Deutschland. Damit erfüllen wir die zentrale Voraussetzung für eine CO<sub>2</sub>-neutrale Wirkung der Elektrofahrzeuge selbst. Voraussetzung dafür, dass das Ganze funktioniert - das ist schon gesagt worden -, ist die effiziente Speicherung der Energie. Wenn die Batterietechnik effizient gestaltet wird, dann haben wir auch weitere Ressourcen dafür, dass die neuen Fahrzeuge mit ihren Speichereinheiten als Netzpuffer dienen können, um Strom und Energie zu speichern.

Meine Damen und Herren, nach dem heutigen Stand der Technik zählen Brennstoffzellen und Batterien gleichermaßen zu den aussichtsreichsten Speicherkonzepten. Das Land Niedersachsen fördert mit der über 2009 verlängerten Landesinitiative sehr bewusst beide Technologien. Es gibt die vielfältigsten Projekte und auch wissenschaftlichen Forschungsinitiativen, damit wir hier vorankommen.

Ein wesentlicher Schwerpunkt im Land ist Oldenburg. Die Universität Oldenburg arbeitet mit dem Fraunhofer-Institut zusammen, und es gibt eine entsprechende Projektgruppe, die sich mit der Komponenten- und Systementwicklung von Energiespeichern für Elektroautos beschäftigt. Allein hierfür werden 40 Mitarbeiter an der neuen Forschungseinrichtung arbeiten und forschen.

Ebenfalls gibt es in Oldenburg die Abteilung Energie- und Halbleiterforschung der Universität. Das EWE-Forschungszentrum „Next Energy“ ist beteiligt. Es gibt eine enge Zusammenarbeit mit der NTH in Braunschweig und Wolfsburg. Für dieses

Projekt werden voraussichtlich 20 Millionen Euro benötigt. Das Land Niedersachsen hat 6 Millionen Euro aus der VW-Stiftung und die Akquise der restlichen Mittel durch die Industrie in Aussicht gestellt. Das ist die Aufgabe, vor der wir hier stehen.

Eine weitere Aufgabe ist die Schaffung entsprechender Infrastruktur. Das ist Voraussetzung für die Akzeptanz dieser neuen Technologie. Diese Struktur müssen wir schaffen, und zwar am besten standardisiert auf europäischer Ebene mit einheitlichen Schnittstellen und mit einem transparenten Abrechnungsmodell, damit die Kunden auch bereit sind, auf diese Systeme umzustellen.

Natürlich liegt die Hauptlast bei dieser Aufgabe bei den Energieversorgungsunternehmen. Ich kann feststellen, dass niedersächsische Unternehmen sich hier sehr positiv einbringen, sei es Karmann, sei es EWE mit dem E3. Es gibt sehr zukunftsgerichtete Initiativen, die wir entsprechend stützen.

Zusammenfassend kann man nur zu dem Schluss kommen, dass Niedersachsen alle Voraussetzungen erfüllt, um eine Modellregion für Elektromobilität zu werden. Unser Ziel ist es, dass wir hier vorne mit dabei sind.

Meine Damen und Herren, wir dürfen bei alledem, was wir im Bereich Batterieforschung tun, die anderen Technologien, deren Entwicklung momentan noch nicht so weit fortgeschritten ist - ich nenne als Beispiel den E3 und andere Fahrzeuge -, aber nicht vernachlässigen. Deshalb sollen Hybridantriebe und Brennstoffzellen weiterhin im Fokus bleiben; es soll auch auf diesen Gebieten weiter geforscht werden.

Zu guter Letzt: Wir müssen nicht nur forschen, sondern wir müssen auch darüber berichten; denn nur dann, wenn man auch sagt, was man Gutes getan hat, wird es gelingen, die Gesellschaft auf dieses Thema nachhaltig aufmerksam zu machen und auch bei Kunden die Bereitschaft zu erzielen, bei der Erstanschaffung auch einmal einen Euro mehr auszugeben als für einen konventionellen Pkw.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Mit einem Euro kommen Sie da aber nicht hin, Herr Bode!)

- Herr Sohn, selbstverständlich kommt man mit einem Euro nicht hin. Aber man muss die grundsätzliche Bereitschaft bei der Gesellschaft, beim Kunden und auch bei Unternehmen dafür errei-

chen, mehr zu investieren, um diese Technik zum Wohle von uns allen nach vorne zu bringen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Nach § 71 Abs. 3 erteile ich der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zusätzliche Redezeit. Sie haben anderthalb Minuten, Herr Kollege Hagenah. Bitte!

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich habe mich zu Wort gemeldet, weil ich bei der Rede von Minister Bode drei wichtige Punkte vermisst habe.

Herr Bode, Sie haben von besten Voraussetzungen in Niedersachsen gesprochen, dabei aber nicht erwähnt, dass ein direkt mit uns konkurrierendes Bundesland, nämlich Baden-Württemberg, ein Mehrfaches des Betrages, den Niedersachsen aufwendet, zusammen mit seiner Automobilindustrie in Elektromobilität einsetzt. Auf diese Art und Weise drohen wir bereits in der Bundesrepublik Deutschland ins Hintertreffen zu geraten.

Als Sie über die Vorteile von Elektromobilität als Netzpuffer in Bezug auf regenerative Energie gesprochen haben, haben Sie versäumt, darauf einzugehen, warum in diesem Antrag unbedingt die Atomenergie erwähnt werden muss. Ich erinnere daran: Bei einer Million Elektromobilen im Jahre 2020 würde weniger als 0,1 % der Jahresstrommenge von diesen Automobilen verbraucht. Wozu braucht man Atomstrom, um diese 0,1 % abzudecken?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Als Drittes habe ich Ausführungen dazu vermisst, was Sie im Blick darauf zu tun gedenken, dass Sie für das Land Niedersachsen im Aufsichtsrat von VW sitzen, damit es nicht so kommt, wie es Herr Dudenhöffer in seinem Gutachten beschrieben hat und wie es in der letzten Woche in der Zeitung stand, dass nämlich VW abgehängt ist und als letztes der großen Unternehmen im Automobilbereich auf die Elektromobilität setzt. Warum wird VW vom Land Niedersachsen nicht stärker in die richtige Richtung gedrückt?

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Bode, bitte!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Hagenah, ich hätte bei diesem spannenden Thema noch auf viel mehr eingehen können, wenn der Landtag der Landesregierung mehr Redezeit zugestanden hätte. Ich habe die Redezeit ja schon in meinem ersten Redebeitrag überziehen müssen. Dann hätten wir das noch intensiver und breiter diskutieren können.

Aber zu Ihren Punkten: Wir sollten bei der Energieherstellung beim Energiemix bleiben und die jetzigen Gegebenheiten nehmen. Wenn Sie sich die Laufzeit des Nationalen Entwicklungsplans der Bundesregierung anschauen, so werden Sie nicht bestreiten können, dass in diesem Zeitraum auch weiterhin Kernkraftwerke Energie und Strom in Deutschland produzieren. Dieser wird von uns dann natürlich auch genutzt.

Zu Ihrem zweiten Punkt, was Niedersachsen und andere Länder tun: Es ist richtig, dass wir, was unsere finanziellen Möglichkeiten angeht, schlechter gestellt sind als beispielsweise Bayern und Baden-Württemberg. Aber glücklicherweise kommt es nicht immer nur auf das Geld an. Manchmal kommt es auch auf die Kreativität und das Gedankengut an. Niedersachsen hat die besten Köpfe für die Forschung gewinnen können. Da sind wir sehr gut aufgestellt, auch weil jetzt schon niedersächsische Unternehmen mitmachen und ebenfalls bereit sind, Geld bereitzustellen. Bei dem 20-Millionen-Euro-Projekt beispielsweise stammen nur 6 Millionen Euro aus der VW-Stiftung. Den Rest werden wir über eine Kofinanzierung aus der Industrie bekommen.

Drittens haben Sie VW kritisiert. Dazu will ich Ihnen sagen: Es ist mitnichten so, dass bei Volkswagen dieses Thema nicht weiter verfolgt wird. Vielmehr ist es so, dass mit Herrn Neumann jetzt jemand bei VW ist, der alle Aktivitäten bündeln und für neuen Anschub und neue Konzepte sorgen wird. Die Landesregierung wird VW hierbei mit allen möglichen Mitteln unterstützen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Stratmann, bitte!

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Lieber Enno Hagenah, nur eine ganz kurze Bemerkung. Ich weiß nicht, wie viel Geld das Land

Baden-Württemberg für dieses Thema insgesamt aufwendet. Ich weiß nur, dass sich die Fraunhofer-Gesellschaft bei den Schlüsselfragen der Elektromobilität, nämlich den Speichertechnologien und den Smart Grids, dafür entschieden hat, diese schwerpunktmäßig zusammen mit Niedersachsen zu bearbeiten,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

weil wir, bundesweit betrachtet, durch das, was sich hier an Forschungsaktivitäten in den letzten Jahren entwickelt hat, dafür die geeignetsten Strukturen aufweisen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Die SPD-Fraktion hat zusätzliche Redezeit nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung beantragt. Ich erteile Herrn Kollegen Schneck für zwei Minuten das Wort.

**Klaus Schneck (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Worte hör ich wohl, allein mir fehlt der Glaube. Das Problem, das ich hier vorhin beschrieben habe, besteht darin, dass wir unsere Aktivitäten nicht stark genug bündeln und diese Aktivitäten auch nicht mit genügend Nachdruck vertreten.

Ihr Verhalten bei diesem Antrag, den wir gemeinsam erarbeitet haben, hat das noch einmal deutlich gemacht. Nur um Grüne, Sozialdemokraten und Linke aus dem Antrag, den Sie irgendwann einmal vorbereitet haben, herauszuhalten, haben Sie das Thema Atomenergie - „Kernenergie als Brückentechnologie“ - wieder hineinformuliert - und Sie, Herr Bode, verabschieden sich nicht daraus. Werben Sie doch mit den Aktivitäten unserer Fraktionen in der Öffentlichkeit, werben Sie damit, dass wir dieses Thema gemeinsam unterstützen!

Ich möchte zu Ihren Ausführungen ferner sagen, dass Professor Dudenhöffer glücklicherweise nicht immer recht hat. Im Gegenteil - ich erlaube mir einmal, das so zu sagen -: Immer dann, wenn er irgendetwas kritisiert, kann man ziemlich sicher sein, dass er unrecht hat. An der Stelle tut sich in Niedersachsen mehr, als dieser Mensch in seiner Universität jemals mitbekommen wird. Der vollzieht als Wissenschaftler wirklich nur nach. Da dürfen wir etwas beruhigter sein, das macht mich nicht nervös.

Sehr verehrte Damen und Herren, an einer anderen Stelle möchte ich Sie dann aber doch noch einmal deutlich ansprechen. Versuchen Sie doch bitte, eine Stimmung herzustellen, mit der Investitionen, mit der Vertrauen wirklich entstehen! Die Bundesregierung hat 200 Millionen Euro über zehn Jahre zur Verfügung gestellt. Das sind pro Jahr 20 Millionen Euro. Nach dem Verteilungsschlüssel für die Länder in Deutschland bleiben davon in Niedersachsen 2 Millionen Euro pro Jahr hängen. Also kommt es darauf an, dass aus jeder unserer Aktivitäten, die wir in Niedersachsen vornehmen, auch wirklich etwas wird.

Deshalb ist es wichtig, dass wir unsere Anstrengungen verstärken und dafür sorgen, dass die Zulieferindustrie und die Forschung in Niedersachsen mit mehr Nachdruck unterstützt werden. Es reicht nicht, dass wir lediglich sagen, alles ist gut, wir sind gut, wir sind die besten, und es wird schon laufen. Dem ist beileibe nicht so. Deshalb müssen Sie an der Stelle mehr Druck machen, Herr Minister.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Ich halte das Haus für damit einverstanden, dass wir zunächst über den Änderungsantrag und, falls dieser abgelehnt wird, dann über die Beschlussempfehlung abstimmen.

Wer dem gemeinsamen Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/2100 zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenhaltungen? - Der Änderungsantrag hat keine Mehrheit gefunden.

Wir kommend daher zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/1338 in geänderter Fassung annehmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenhaltungen? - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde damit gefolgt.

Ich leite jetzt über zu den **Tagesordnungspunkten 14 und 15**, die ich vereinbarungsgemäß zusammen aufrufe:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Kali und Salz Aktiengesellschaft auf den Stand der Technik verpflichten** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1513 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/2061 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2101

Einzig (abschließende) Beratung:

**Schädliche Salzeinleitungen in Werra und Weser bis 2020 vollständig beenden - Fernentsorgung in die Nordsee ernsthaft prüfen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1932 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/2063

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag der Fraktion der SPD in geänderter Fassung anzunehmen und den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen abzulehnen. Der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen empfiehlt die Annahme des Antrages in einer weitergehend geänderten Fassung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten jetzt in die Beratung ein. Ich erteile der Kollegin Rakow von der SPD-Fraktion das Wort. Bitte schön!

**Sigrid Rakow (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Wasser ist keine übliche Handelsware, sondern ein geerbtes Gut, das geschützt, verteidigt und entsprechend behandelt werden muss.“ Mit diesen Worten leitete mein Kollege Ronald Schminke im Februar des letzten Jahres seine Rede ein. Es ging damals wie jetzt um die Praxis der K+S AG, Abfälle, in diesem Fall Salzlaugen, über Werra und Weser zu entsorgen.

Meine Damen und Herren, Sie sehen, wir behandeln heute kein neues Thema. Ich möchte aber kurz die Vorgeschichte der Entwicklungen in diesem Bereich im Laufe des letzten Jahres skizzieren, damit wir alle wieder im Thema sind, dann einen kleinen Schlenker zum Antrag von Bündnis 90/Die Grünen machen und schließlich auf unseren aktuellen Antrag eingehen.

Im Februar des letzten Jahres haben wir hier in einem Landtagsbeschluss das Ziel folgendermaßen formuliert: „die Einleitung von Salzlaugen in Werra und Weser absehbar zu beenden, die Kali-

produktion zu erhalten und die Interessen Niedersachsens zu wahren.“

Es sieht zurzeit nicht sonderlich gut aus. Es sieht schon gar nicht so aus, als sei die von uns, vom Niedersächsischen Landtag, gewünschte Reduzierung der Salzlast ohne Schwierigkeiten erreichbar.

Meine Damen und Herren, das Angebot der K+S AG zur Minderung der Laugeneinleitung ist ausgesprochen dürftig. Es ist in der vorliegenden Form eigentlich nicht akzeptabel.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

In dem von der Firma angebotenen 360-Millionen-Euro-Maßnahmenpaket sind unter dem Titel „IMK“ - dieser Titel ist allerdings neu; man denkt sich ja immer mal wieder etwas aus - letzten Endes alte Maßnahmen verpackt, z. B. die weitere Aufhaltung der festen Rückstände, die weitere Einleitung der Haldenwässer in Werra und Weser, die weitere Einleitung von Salzlaugen, zugestandenmaßen hier in etwas verringertem Umfang, und die weitere Verpressung von Laugen in den Untergrund, auch hier etwas sensibler als bisher, aber nach wie vor soll es weitergehen. Enthalten sind in dem Maßnahmenpaket auch die Option auf die Flutung weiterer Bergwerke und eine Pipeline. Mit welchem Ziel diese Pipeline gebaut wird, wo dann also entsorgt werden soll, ist noch offen. - So viel zur Vorgeschichte, meine Damen und Herren.

Wir alle - da spreche ich sicherlich für den ganzen Landtag - wollen einen guten Zustand von Werra und Weser.

(Zustimmung von Wolfgang Jüttner [SPD] und Ursula Körtner [CDU])

- Frau Körtner wird das gleich auch noch formulieren.

Darum liegt dieser gemeinsame Antrag von CDU, FDP und SPD vor, der seinerseits auf den Antrag der SPD aus dem August 2009 zurückgeht. Außerdem - wir haben es eben vom Präsidenten gehört - liegt uns ein Änderungsantrag von Bündnis 90/Die Grünen vor. Letzterer ist unserem Antrag sehr ähnlich geworden - der vorherige Antrag war noch etwas anders -, in manchen Passagen sind die Anträge sogar identisch. Aber Bündnis 90/Die Grünen schaffen es nicht, sich von der Option auf eine Nordseepipeline zu verabschieden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von Bündnis 90/Die Grünen, Sie reichen damit K+S den kleinen Finger,

(Christian Meyer [GRÜNE]: Quatsch!)

und ich vermute, K+S wird die ganze Hand nehmen,

(Zustimmung von Dr. Gero Clemens Hocker [FDP])

nicht um sie zu streicheln, sondern um sie zu quetschen. K+S wird sich über das Pipelineangebot vor der Einführung der besten Technik drücken. K+S wird damit nicht vermeiden, sondern weiterhin entsorgen, und genau das wollen wir verhindern. Was nicht entsteht, muss nicht abgeleitet werden - das ist unser Ziel. Von daher jetzt die Bitte auch an Sie: Schließen Sie sich unserem Antrag an! Ändern Sie Ihren Antrag! Machen Sie aus den beiden neuen Punkten in Ihrem Antrag einfach einen neuen Antrag, den wir dann an anderer Stelle im Ausschuss noch einmal in Ruhe bearbeiten können!

Der aktuelle Antrag von CDU, FDP und SPD ist sehr gut. Er sagt alles Wichtige aus. Im Wesentlichen enthält er drei Punkte. Er fordert erstens, dass die Landesregierung sich dafür einsetzt, dass K+S zur Entsorgung der salzhaltigen Laugen die beste verfügbare Technik anwendet und Abwasserpipelines nicht unterstützt, zweitens, dass die Landesregierung alle rechtlichen und politischen Möglichkeiten zur Erreichung dieses Ziels prüft und, drittens, dass sich die Landesregierung gegen die Fortschreibung der im November 2012 endenden Genehmigung für die Wasserhärte und den Chloridgehalt verwendet.

Zum ersten Punkt, der besten verfügbaren Technik, liegt uns eine Antwort von Herrn Dimas vor, die er im Namen der EU-Kommission auf die Anfrage eines Kollegen aus dem Europaparlament geschrieben hat. Darin heißt es: „Die Kommission ist dabei, diese Beschwerde“ über die Kalilaugenentsorgung „einer technischen und juristischen Überprüfung zu unterziehen.“ Meine Damen und Herren, da kann noch etwas kommen. Herr Dimas verweist auf die IPPC-Richtlinie, die für Anlagen zur Herstellung entsprechender Düngemittel eine Genehmigung erforderlich macht, nach der die besten verfügbaren Techniken anzuwenden sind. Das ist ganz wichtig. Es heißt „die besten“, nicht irgendwelche gängigen, sondern die besten, und das erwarten wir von K+S. Nach dem Urteil des EuGH zur Emsvertiefung kann man wohl davon

ausgehen, dass die EU bei Umweltfragen auch in Zukunft sehr sensibel vorgehen wird.

Zum zweiten Punkt unseres Antrages: Die politischen Möglichkeiten, die die Landesregierung ergreifen soll, versuchen wir mit diesem Antrag in die Wege zu leiten. Die rechtliche Prüfung soll nach unserem Antrag die Landesregierung übernehmen und uns dann im Ausschuss entsprechend unterrichten. Ein Ansatz kann beispielsweise über die Wasserrahmenrichtlinie erfolgen. Das Einleiten von Salzlaugen in die Werra bzw. die Weser verstößt gegen die Wasserrahmenrichtlinie, die ab 2015 den guten Zustand erfordert. Niedersachsen hat absolut kein Interesse daran, dass durch hessische Ausnahmegenehmigungen K+S weiterhin Salzlaugen einleiten kann. Das schadet dem Ökosystem der Flüsse, das schadet dem Tourismus und damit einem wichtigen Zweig der niedersächsischen Wirtschaft.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Zum dritten Punkt: Wenn die Genehmigung für die Fortschreibung der Grenzwerte nicht verlängert wird, muss sich der Weltkonzern K+S tatsächlich um die beste Technik kümmern. Nach Aussagen von Fachleuten ist die Kalidüngerproduktion möglich, ohne Salzhalden anlegen zu müssen und Salzlaugen abzustößen. Man muss sich nur einmal klarmachen: Die Salzhalden werden je nach Rechenmodell noch 700 bis 2 500 Jahre lang Salzlaugen abstoßen, die dann von Werra und Weser aufgenommen werden müssen. Das kann nun wirklich keiner wollen, und das ist auch niemandem zuzumuten.

Meine Damen und Herren, immer wieder dreht es sich um das Unternehmen K+S. Was kann man eigentlich von diesem Unternehmen verlangen? Wir reden hier von einem börsennotierten international tätigen Konzern. Von dem müsste man eigentlich erwarten können, dass modernste Technik angewandt wird, dadurch Arbeitsplätze langfristig erhalten und Umweltbelastungen minimiert werden. Modernste Technik heißt: Oberste Priorität hat das Vermeiden von Abfällen und, wenn das nicht möglich ist, dann zumindest die Verminderung in größtmöglichem Umfang. Nicht hinzunehmen ist aber das Entsorgen zulasten anderer, das Entsorgen zulasten von Werra und Weser, das Entsorgen zulasten Niedersachsens und - und das ist der Gipfel - das Entsorgen zulasten des Steuerzahlers.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Dr. Gero Clemens Hocker [FDP])

Es ist schon ein Stück aus dem Tollhaus, wenn K+S mit dem Gedanken an eine Nordseepipeline spielt, die Finanzierung aber anderen überlassen will, nämlich dem Steuerzahler in Niedersachsen. Das geht doch auf keinen Fall.

Es gibt aber noch einen anderen Aspekt, und wir schauen eigentlich auch mit Sorge auf das Unternehmen. Was plant eigentlich ein Konzern, der sich modernster Technik verweigert, für die Zukunft? Wie lange wird er als internationaler Konzern mit Standorten weltweit hier noch produzieren? Es gibt durchaus einige besorgniserregende Aussagen aus dem Unternehmen. Insofern müssen wir bei all unseren Verhandlungen auch die Angst der Arbeitnehmer vor dem Verlust des Arbeitsplatzes sehr ernst nehmen.

Meine Damen und Herren, ich fasse zusammen: Es besteht aktueller Handlungsbedarf in doppelter Hinsicht. Die Arbeitnehmer brauchen eine verlässliche Aussage zur Arbeitsplatzsicherheit, und die Umwelt braucht die Anwendung modernster Technik zur Vermeidung weiterer Schäden. Wir erwarten von der Landesregierung, dass sie alles unternimmt, um ein Optimum an Gewässerschutz zu erzielen, ohne einen einzigen Arbeitsplatz zu gefährden. Meine Damen und Herren, stimmen Sie alle diesem Antrag zu, damit er als unüberhörbares Signal in Hessen, in Thüringen und bei K+S wahrgenommen wird!

Danke schön.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile dem Kollegen Herzog von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

(Beifall bei der LINKEN)

**Kurt Herzog (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Nach mir die Sintflut“ oder „soll doch der Unterlieger sehen, wo er bleibt“ - was die Landesregierungen von Thüringen und Hessen unter bewusster Ausgrenzung von Niedersachsen bei der Einleitung von Salzfrachten in Werra und Weser angerührt hatten, ist im Zeitalter umfassenden Umweltrechts, auch gerade von EU-Ebene her, kaum vorstellbar, aber es ist passiert. Da soll der Düngerproduzent K+S geschützt werden, indem man ihm veraltete

Technik und einen Umweltstandard zubilligt, der sich irgendwann als arbeitsplatzvernichtender Bumerang erweisen kann. Mit jahrzehntelangen Übergangsfristen, mit Scheinlösungen und möglicherweise extrem hohen Kosten für die öffentliche Hand - sprich: den Steuerzahler - sollen K+S vollkommen anachronistische Sonderrechte eingeräumt werden.

Gegen alles dies spricht EU-Recht sowohl in Form der Wasserrahmenrichtlinie als auch in Form des Wettbewerbsrechts; denn in anderen Ländern wird gefordert und umgesetzt, dass nicht irgendeine Technik, sondern die beste verfügbare einzusetzen ist, also keine Salzeinleitungen in Flüsse, keine Salzlaugeverpressungen in den Untergrund und kein Aufhalden riesiger Salzmenge mehr. Schon jetzt landen bis zu 80 % der verpressten Salzlauge als sogenannte diffuse Einträge doch wieder in Flüssen. Allerdings nehmen sie dann den Umweg über Trinkwasserreservoir - ein Skandal, den die betroffene Gemeinde Gerstungen durch Gutachten nachgewiesen hat.

„Die Werra und das Grundwasser einer ganzen Region werden weiterhin den Profitinteressen eines Konzerns zulasten der Allgemeinheit geopfert.“

Dieses Zitat stammt nicht von mir oder von linken Systemveränderern, nein, es stammt vom Gerstunger Bürgermeister Werner Hartung.

(Zustimmung von Victor Perli [LINKE])

Der Trick von K+S hingegen ist leicht durchschaubar. Das Unternehmen erhöht durch Aussitzen und hohe Kreativität beim Etikettieren alter Weinschläuche den Druck auf Behörden und Politik, um so die notwendigen Investitionen lange hinauszuzögern und schließlich vom Staat Gelder in dreistelliger Millionenhöhe zu bekommen. Gleichzeitig brüstet sich die Firma über Milliardeninvestitionen, um weltweit Konkurrenten aufzukaufen. Dass dann mit veralteter Technik und staatlicher Genehmigung auch noch hohe Schwermetallfrachten in Gewässer geleitet und große Mengen von Rohstoffen weggespült anstatt genutzt werden, spottet jeder Beschreibung.

Aber ist es eine Lösung, wie die Grünen meinen, das Problem vor der regionalen hessischen Haustür dadurch zu beseitigen, dass man es durch eine Pipeline einfach ins niedersächsische Wattenmeer spült, mit allen ökologischen Unwegsamkeiten, wie z. B. den hohen Kalium- und Magnesiumfrachten, für Flora und Fauna? - Das Unternehmen K+S hat

klar gesagt, dass es eine womöglich 500 Millionen Euro kostende Pipeline nicht bezahlen kann und will. Insofern geht diese Forderung der Grünen schlicht ins Leere. Ich erkenne an, dass die Grünen ihre Forderungen jetzt stark reduziert haben. Aber es bleibt: Die Pipeline würde die gleiche Wirkung haben, als wenn man beim Kampf gegen Fettleibigkeit den Gürtel einfach weiterschnallt.

Meine Damen und Herren, ich bin froh über diesen gemeinsamen Antrag von CDU, SPD und FDP, aber ich bin nicht froh darüber, dass die Linken wiederum - entgegen unserem Angebot, diesen Antrag mitzugestalten und mitzutragen - ausgegrenzt worden sind.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, die CDU lehnte einen gemeinsamen Antrag mit den Linken mit dem Hinweis auf den Unvereinbarkeitsbeschluss der CDU gegenüber den Linken ab und begründeten das mit linker Programmatik. Nennen Sie mir bitte einen konkreten Punkt aus der Programmatik der Linken, einen einzigen Redebeitrag von meinen Kolleginnen und Kollegen und mir hier im Landtag mit grundgesetzwidrigen Inhalten! Wie lange wollen Sie noch mit der Mauer in Ihren Köpfen diesen politisch-ideologischen Popanz pflügen?

(Beifall bei der LINKEN)

Wie lange wollen die anderen Fraktionen - in diesem Fall die Mit Antragsteller von der SPD; Herr Schneck, Sie haben die Ausgrenzung bei Ihrem Punkt gerade gegeißelt; Frau Rakow - diesem undemokratischen Stil Vorschub leisten und diese fadenscheinige Politallergie der CDU mittragen?

(Beifall bei der LINKEN)

Es stürzt nicht das Grundgesetz, sondern es nützt der Sache, wenn die Linken mit unter diesem Antrag stünde.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile dem Kollegen Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Sehr verehrte Damen und Herren! Über viele Jahrzehnte hinweg hat die Firma Kali + Salz auf die Anpassung ihrer Produktionsstätten an den Stand der Technik verzichtet. Das Unternehmen hat sich hinter den Unternehmen in der ehemaligen DDR versteckt, die damals noch deut-

lich größere Mengen in die Süßwasserflüsse Weser und Werra eingeleitet haben. Im Zuge der Wiedervereinigung hat das Unternehmen K+S dann aus öffentlichen Mitteln größere Summen zur Sanierung seiner Werke erhalten. Offenbar aber hat das Management von K+S diese Chance nicht zur Umstellung auf modernste Produktionsmethoden genutzt. Offenbar war man im Management vielmehr der Auffassung, dass man die Flüsse weiterhin unbegrenzt als Abwasserkanal und die Nordsee als Abfallbecken benutzen könnte. Heute muss man feststellen, dass das Management in dieser Frage von grundsätzlicher Bedeutung für die Zukunft der Kaliindustrie versagt hat. Damit hat das Management die Arbeitsplätze in Hessen, in Thüringen und in Niedersachsen massiv gefährdet.

Meine Damen und Herren, im Moment ist zu befürchten, dass das K+S-Management lediglich auf Zeit spielt, um die Altlasten anschließend der öffentlichen Hand zu überlassen. Aber auch nach dem Ende der Kaliproduktion würden noch über Jahrhunderte große Laugenmengen von den Halde in die Flüsse getragen, wenn diese nicht wieder unter Tage verbracht werden. Gleiches gilt für diffuse Laugeneinträge aus dem Plattendolomit. Letztlich rechtfertigt nur diese Situation es, dass eine Fernentsorgung geprüft und gegebenenfalls realisiert wird, wenn gleichzeitig - ich sage: gleichzeitig - der Gesamtschadstoffeintrag in die Nordsee deutlich gesenkt wird.

Die bisherige Praxis von K+S trägt auch kriminelle Züge. Die diffusen Einträge aus dem Plattendolomit in benachbarte Grund- und Trinkwasserhorizonte müssen dem Management schon viel früher bekannt gewesen sein als der Öffentlichkeit. Daher sind auch strafrechtliche Aspekte, Haftungsfragen und Möglichkeiten der Durchgriffshaftung auf den Konzern und das Führungspersonal intensiv zu prüfen.

Zum Antrag der SPD, der CDU und der FDP, meine Damen und Herren. Der Text liest sich flott. Allerdings hat der Antrag einen Schönheitsfehler. Er ist in meinen Augen ein Schaufensterantrag, der die Welt nicht ernsthaft verändern soll oder ernsthaft verändern will. Er ist offenbar nicht abgestimmt mit den Kollegen in Thüringen und in Hessen. Das Ganze funktioniert dann so, dass Sie hier in Niedersachsen das Fähnlein hochhalten und Ihre Kollegen in Hessen und Thüringen so weitermachen wie bisher.

(Rolf Meyer [SPD]: Das ist aber eine üble Unterstellung!)

Meine Damen und Herren, so haben wir es erlebt. Und wir haben bereits eine einvernehmliche Beschlussfassung von allen Fraktionen hier im Haus gehabt. Das ist gar nicht lange her. Aber wir warten bis heute darauf, dass diese Landesregierung und dieser Umweltminister diesen Beschluss dieses Landtages umsetzen. Keine Klage, kein Rechtsgutachten. Stattdessen stille Akzeptanz gegenüber der stillschweigenden Verlängerung der Härtegrenzwerte.

Meine Damen und Herren, wir meinen es ernst. Wir wollen auch im eigenen Land handeln. Wir wollen hier die gleichen Maßstäbe anlegen, und wir wollen prüfen, welche Einleitungen in die Nordsee vermeidbar sind. Wir haben dazu eine Große Anfrage eingebracht, die nach allen direkten und indirekten Einleitungen in die Nordsee fragt, über Flüsse, über Leitungen und auch über die Landwirtschaft. Wir wollen die Einleitungen in die Nordsee drastisch reduzieren, völlig unabhängig davon, über welchen Weg diese Einleitungen erfolgen. Das, meine Damen und Herren, ist letztlich ein Weg ohne Alternative, wenn unser Küstenmeer leben soll. Dabei ist auch klar: Das Verursacherprinzip gilt für alle, auch für K+S.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile der Kollegin Körtner von der CDU-Fraktion das Wort.

**Ursula Körtner (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei der gemeinsamen Sitzung der für Umweltfragen zuständigen Ausschüssen der Landesparlamente von Niedersachsen, Bremen, Hessen, NRW und Thüringen am 9. November im Niedersächsischen Landtag ging es um die Gewässerversalzung im Werra- und Wesergebiet durch die Kallindustrie in Hessen. Hier genauso wie bei der Jahrestagung des Weserbundes in Bevern am 23. November wurde Niedersachsen unterstellt - ich will es einmal verkürzt und mit meinen eigenen Worten sagen -: Die Niedersachsen sagen immer Nein, aber sie sagen nicht, was sie wollen. Und die Niedersachsen stellen Anträge, aber zu spät. - Natürlich haben wir dem widersprochen, weil das nicht zutrifft.

Meine Damen und Herren, wir setzen mit dem gemeinsamen Antrag von CDU, SPD und FDP mit Zustimmung der Fraktion DIE LINKE - vielen Dank,

Herr Herzog - ein klares Zeichen. Ich bedanke mich sehr für die konstruktive Diskussion und auch die Geschlossenheit, die das richtige Signal nach draußen lässt - ein Signal, meine Damen und Herren, das bei Kali und Salz, beim runden Tisch, bei den anderen Bundesländern, den Anrainerkommunen, den Landkreisen, den Fischerei- und Naturschutzverbänden sowie den Bürgerinitiativen ankommt, bei all denen, die mit dieser Problematik befasst sind und wissen, wo Niedersachsen steht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich will hier zu dem Geschäftsverhalten von Kali und Salz gar keine Stellung nehmen. Nein, ich will für die CDU und für die FDP sagen, was wir mit diesem gemeinsamen Antrag wollen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, mit uns wird es keine standortferne Entsorgung der hoch konzentrierten Kalilaugen aus Hessen und Thüringen in die Nordsee geben.

(Beifall bei der CDU)

Die Zeiten, in denen man alles in die Nordsee kippen konnte, sind längst vorbei. Dagegen würden sich im Übrigen massive Widerstände erheben, und zwar von den Bürgern sowie von den Fischerei-, Naturschutz- und Touristikverbänden. Die Menschen machen das nicht mehr mit. Aus den niedersächsischen Kavernenaussolungen werden ohnehin schon erhebliche Salzlaugenmengen in die Nordsee eingeleitet. Niedersachsen ist als Küstenland und als am stärksten betroffener Unterlieger einer Fernleitung insbesondere dem Schutz der Landschaft, der gesamten Meeresumwelt, vor allem aber auch dem Niedersächsischen Wattenmeer als Nationalpark und Weltnaturerbe verpflichtet.

Meine Damen und Herren, der runde Tisch hat sich mit der überregionalen Entsorgung in die Nordsee schon sehr konkret befasst und konkrete Untersuchungen veranlasst. Dies ist gar nicht so bekannt. Der sogenannte Suchraum erstreckt sich auf die Innenjade, das Weserästuar, die Elbemündung und das Gebiet nördlich der Inseln bis zur ausschließlichen Wirtschaftszone.

Als der am wenigsten ungeeignete Bereich - so wurde mit spitzen Fingern von Fachleuten im Umweltausschuss berichtet - wurde die Einleitungsstelle im Bereich der Jade angesehen. Wenn man sich beim Bau der 500 km langen Fernleitung an der vorhandenen Dow-Ethylenpipeline von Stade nach Teutschenthal orientiere, so wurde ebenfalls vorgetragen, dann biete dies den Vorteil, dass

diese Strecke raumordnerisch bereits geprüft sei und nur relativ wenige geschützte Flächen aufweise. Bereits im Jahr 2011 bzw. 2012 könne eine fertige Planung vorgelegt werden. Die verwaltungsrechtlichen Verfahren könnten im Jahr 2013 bzw. 2014 zum Abschluss gebracht werden. Spätestens im Jahr 2020 könne die Fernleitung in Betrieb genommen werden; denn der Bau einer solchen Pipeline sei überhaupt kein Problem.

Meine Damen und Herren, so weit ist die Karawane bereits in Richtung unserer Nordsee gezogen. Deshalb ist das Signal, das heute von diesem Landtag ausgeht, sehr wichtig, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU)

Wir wollen keine standortferne Direkteinleitung in die Weser. Die untersuchten Einleitungsstellen zwischen Bad Karlshafen und Beverungen, nördlich der Werremündung im Bereich Petershagen und nördlich der Allermündung beim Wehr Langwedel kommen für uns nicht in Betracht. Wir lehnen eine Verlagerung der Direkteinleitung von der Werra in unsere Weser grundsätzlich und entschieden ab, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Wir wollen - Frau Rakow hat dies sehr eingehend erklärt -, dass K+S durch den Einsatz alternativer Techniken endlich eine deutliche Verringerung der Salzfracht und eine Vermeidung von Rohstoffverlusten vornimmt. Auch im von K+S zugesagten Maßnahmenpaket sind als zielführende alternative Techniken die Laugentiefkühlung und die Eindampfung enthalten, die von Fachleuten schon seit Langem gefordert wurden, bei K+S aber erst jetzt eingesetzt werden.

**(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)**

Das möge verstehen, wer will. Die Vertreter von K+S haben immer wieder versucht, den Eindruck zu erwecken, als gebe es im Zeitalter von Hochtechnologien nur bei der Entsorgung von salzhaltigen Abwässern keine Alternative zu Praktiken, die seit Beginn des vergangenen Jahrhunderts nahezu unverändert angewendet werden.

Meine Damen und Herren, es wird der Eindruck erweckt, als werde bei der Einhaltung von Umweltgesetzen mit zweierlei Maß gemessen. Auch das, liebe Kolleginnen und Kollegen, dürfen wir nicht zulassen.

(Beifall bei der CDU)

Lieber Herr Wenzel, wir meinen, dass Sie und Ihre Grüne-Fraktion - ich will es einmal zurückhaltend formulieren - sich nicht zu Erfüllungsgehilfen von K+S machen lassen sollten, wenn Sie jetzt unsere Nordsee sozusagen als Abfallauffangbecken anbieten und die von K+S seit Jahrzehnten produzierten Umweltbelastungen vom Ökosystem Werra und Weser jetzt in das Ökosystem Nordsee verlagern lassen. Herr Wenzel, wehret den Anfängen! Schon allein Ihr Prüfauftrag signalisiert der Firma K+S eine Bereitschaft, nämlich eine Bereitschaft, es dann zu tun, wenn es passt. So haben Sie es formuliert. Wenn die Gutachten dies hergeben, könne die Nordsee als Auffangbecken für schädigende Salzabfälle aus Hessen und Thüringen zur Verfügung stehen. Genau das wollen wir aber nicht, Herr Wenzel. Das soll mit diesem Antrag eindeutig klargestellt werden.

(Beifall bei der CDU)

Im Maßnahmenkatalog zur standortfernen Einleitung weist K+S darauf hin, dass ein klares politisches Bekenntnis dahin gehend benötigt werde, dass die Fernleitung und die favorisierte Einleitstelle politisch gewollt sind. Sie erkennen die Verschiebungen in bestimmte Richtungen. Mit uns wird es eine solche politische Willensbildung nicht geben.

Wir sagen klar und deutlich Nein. Dies sagen wir im Sinne der Umwelt, im Sinne unserer Nordsee, im Sinne unserer Weser und im Sinne der Arbeitsplätze. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bin sehr froh, dass die große Mehrheit in diesem Haus dies hier und heute genauso sieht.

Ich danke Ihnen sehr.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Zu einer Kurzintervention hat sich Herr Kollege Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gemeldet. Anderthalb Minuten. Bitte!

**Christian Meyer (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Körtner, Sie haben von K+S eine möglichst abwasserfreie Produktion eingefordert. Dies halte ich für eine richtige und gute Forderung. Ich wünsche mir aber, dass Sie dies auch für Niedersachsen einfordern, wie wir es mit unserem Änderungsantrag getan haben, also dort, wo Sie zuständig sind.

Auch in Niedersachsen sind den K+S-Bergwerken Salzeinleitungen genehmigt worden. Dies ist in Wunstorf und in Sarstedt der Fall. Dort wird eine genehmigte Menge von 1,4 t Salzlauge eingeleitet. Deshalb frage ich Sie, ob Sie auch von den Kalibergwerken in Niedersachsen einfordern, dass nichts mehr in die Weser bzw. in die Leine eingeleitet wird. Diese Frage hätte ich gern beantwortet bekommen.

In einem anderen Fall geht es um Ausspülungen von Kavernen an der Ems. Die Ausspülungen sollen für 30 Jahre stattfinden. Das ist ein Volumen von 1 260 t Salzlauge pro Stunde. Die Landesregierung hat gesagt, dass eine Einleitung in den Süßwasserfluss Ems aus ökologischen Gründen nicht möglich sei. Dies halte ich für vernünftig. Vielmehr hat die Landesregierung gesagt, dass man eine Pipeline direkt an den Rand des Nationalparks Wattenmeer baut und die gleiche Menge bedenkenlos genehmigt. Finden Sie das nicht ein bisschen doppelzünftig?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Kollegin Körtner, Sie haben Gelegenheit, darauf zu antworten. Ich erteile Ihnen das Wort. Bitte!

**Ursula Körtner (CDU):**

Herr Kollege Meyer, es ist völlig klar, dass beim Abbau von Kaliprodukten bestimmte Rückstände entstehen. Ich habe gesagt, dass ich insgesamt auf die Diskussion nicht eingehen kann. Ich will Ihnen nur sagen, warum das so gefährlich ist, so dass diese sehr hoch konzentrierte Salzlauge aus dem Bereich Hessen und Thüringen nicht in die Nordsee gehen kann. Die Firma K+S verwertet lediglich 50 % dessen, was sie aus dem Untergrund herausholt. Außerdem sind unheimlich große Magnesiumchlorid- und Kaliumbestandteile darin enthalten. Genau diese Kalium- und Magnesiumbestandteile wirken in unserem Bereich so toxisch und schädigen hier die Muschelbänke so sehr.

Die Kaliwässer von K+S weisen im Vergleich zum Nordseewasser zehn- bis zwölfmal höhere Anteile an Kalium und Magnesium auf. Herr Meyer, deshalb ist es so wichtig, dass wir neben dem, was wir ohnehin schon einleiten, nicht auch noch die Entsorgung der jahrzehntealten Umweltprobleme von Hessen und Thüringen in unsere Nordsee zulassen.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Nächster Redner ist Herr Dr. Hocker von der FDP-Fraktion.

**Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin ein großer Freund von überparteilicher Zusammenarbeit und davon, dass man Fraktionsgrenzen immer dann vernachlässigt, wenn die Sachlage dies erfordert.

(Beifall bei der FDP)

Immerhin haben wir uns alle verpflichtet, für die Menschen in unserem Land politisch zusammenzuarbeiten. Ich glaube, dass diese Sachorientierung genau der richtige Weg ist, übrigens auch um dem meiner Ansicht nach viel zu häufig berechtigten Vorwurf der mangelnden Debattenkultur in diesem Hause entgegenzuwirken. Wenn es gut für die Menschen ist, sollte die Fraktionszugehörigkeit in den Hintergrund treten. Immerhin findet die nächste Landtagswahl erst im Jahre 2013 statt,

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Die kommt schneller als Sie denken!)

und die letzte Bundestagswahl liegt gerade erst hinter uns. Meine Damen und Herren, wenn wir jetzt nicht sachorientiert zusammenarbeiten, wann dann?

Mit diesem gemeinsamen Antrag gehen wir meines Erachtens einen Schritt in die richtige Richtung. Die Versalzung von Werra und Weser hat sich seit der Wende ungefähr gezehntelt. Diese Entwicklung ist zwar erfreulich, reicht allerdings noch lange nicht aus, weil auch die gegenwärtige Belastung von 2 500 mg Chlorid pro Liter erhebliche Auswirkungen auf die Weser, die Anrainerländer, die Kommunen und damit vor allem die Menschen in unserem Land hat. Unserer Meinung nach steht die Firma K+S in der Verantwortung, Methoden zur umweltgerechten Produktion zu entwickeln, den Grundsatz „Vermeiden vor Verwerten!“ zu befolgen und hierbei endlich die beste international verfügbare Technik einzusetzen.

Meine Damen und Herren, vor diesem Hintergrund fällt es schwer, zu begreifen, dass es ausgerechnet die Grüne-Fraktion in diesem Hause ist, die K+S sozusagen die Hintertür in Form einer Pipeline in die Nordsee offenhalten will.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Man muss sich das einmal auf der Zunge zergehen lassen. Heute Morgen haben wir über die hannoversche Umweltzone diskutiert. Die hannoversche Umweltzone, deren Nutzen für die Verminderung der Feinstaubbelastung höchst fraglich ist und viele Menschen beeinträchtigt, ist für die Grünen unverhandelbar. Eine mehrere Hundert Kilometer lange Pipeline durch Niedersachsen allerdings, die jedes Jahr Tausende und Abertausende Liter Salzlauge in die Nordsee einleiten soll, wird nicht nur hingenommen, sondern sogar gefordert. Das, meine Damen und Herren, hat mit Pragmatik nichts mehr zu tun, sondern das ist ideologische Fundamentalopposition.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Werden Sie vielleicht mal zur Kenntnis nehmen, dass wir die Nordseeeinleitung reduzieren wollen?)

Schließlich würde eine mehrere Hundert Kilometer lange Rohrleitung durch Niedersachsen die Firma K+S aus der Verantwortung entlassen, sich um die Vermeidung von Salzeinleitungen zu bemühen. Genau dieses politische Signal möchten wir der Firma K+S ganz bewusst nicht senden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, eine ganze Region verbindet ihre Hoffnungen mit dem Weltnaturerbe und dem Nationalpark Wattenmeer. Ganze Wirtschaftszweige und viele Tausend Arbeitsplätze hängen mittelbar oder unmittelbar mit dem Tourismus und mit dem Naturerlebnis Wattenmeer zusammen. Eine Pipeline wäre nur eine Verlagerung des Problems von einem in ein anderes Ökosystem. Im Interesse der Meeresflora und -fauna, des Erholungswerts für die Menschen und nicht zuletzt im Interesse der vielen Tourismusbetriebe in der Region lehnen wir diese Pipeline ganz entschieden ab.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Das gilt aber alles auch für Kohlekraftwerke!)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Meyer das Wort. Bitte sehr!

#### **Christian Meyer (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In dieser Debatte bekommt man schon den Eindruck, dass die neue „Koalition“ von CDU, Linken, FDP und SPD in Niedersachsen alles besser weiß als alle anderen Bundesländer, der Weserbund mit dem sozialdemokratischen Vorsitzenden Wedemeier, die kommunalen Vertreter aus Niedersachsen, die Umweltverbände in allen Ländern und der runde Tisch, den Sie in Ihrem Antrag übrigens nur als „sogenannten“ runden Tisch bezeichnen. Alle letztgenannten Institutionen haben sich lange und intensiv mit dem Thema beschäftigt und sich gegen Ihre Ideen ausgesprochen. Alle haben gesagt: Wir müssen der Weser schnell helfen und sie zügig wieder zu einem ökologisch wertvollen Süßwasserfluss machen, wie wir Grüne es in unserem Antrag vorgeschlagen haben. Nicht wir sind isoliert, sondern Sie sind es.

Sprechen Sie eigentlich gar nicht mit Ihren Parteifreunden in anderen Ländern? - Hessischer Rundfunk vom 16. Dezember 2009: FDP-Fraktionen in Thüringen und Hessen fordern eine Pipeline zur Nordsee.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Wir sind aber in Niedersachsen!)

Eine Überschrift auf der Homepage der SPD in Thüringen lautet: Nordseepipeline muss schnell kommen. - Die Bremer Bürgerschaft spricht sich mit den Stimmen der Linken, der CDU, der SPD, der FDP und der Grünen für die rasche Prüfung einer Nordseepipeline aus.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Wir sind hier in Niedersachsen!)

Der BUND fordert in allen Landesverbänden - Niedersachsen, Nordrhein-Westfalen, Bremen, Thüringen und Hessen - in einer Pressemitteilung vom 6. November 2009: „Nordseepipeline zügig realisieren, Weserversalzung umgehend stoppen.“

(Beifall bei den GRÜNEN)

Alle Kommunen in Niedersachsen - z. B. der SPD-Landrat in Holzminden und der CDU-Landrat in Göttingen - sprechen sich für eine realistische und schnelle Beendigung der Weserversalzung aus. Nur Herr Sander und anscheinend auch die niedersächsische CDU, SPD und Linke wissen es wieder einmal besser. Ihr Antrag ist reiner Verbalradikalismus ohne Substanz und ohne Folgen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In zwei Jahren werden wir es sehen: In der Weser wird kein Kilo Salz weniger sein. Sie erweisen mit Ihrem Beschluss der Umwelt einen Bärendienst. Warum tut Herr Sander das? - Nicht weil er die Nordsee schützen will, daran hat er gar kein Interesse. Dann müsste er nämlich auch die anderen Salzeinleitungen aus der Kaliproduktion in Niedersachsen und die Kavernenspülungen stoppen, die ein viel größeres Ausmaß haben. Nein, Sie wollen K+S vor den Kosten in Höhe von 500 Millionen Euro schützen, die K+S bezahlen müsste, wenn die Pipeline gebaut würde. Das ist ein billiges Spiel. Sie machen sich einen schlanken Fuß, indem Sie K+S die Ausrede dafür liefern, warum sie nichts machen müssen.

Herr Sander hat gefordert, K+S soll eine Lösung vor der Haustür finden. Das wird aufgrund Ihres Antrags auch passieren: K+S wird weiter vor der eigenen Haustür in die Werra und damit in die Weser einleiten, weil Sie sich einer vernünftigen Lösung verweigern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Der nächste Redner ist Herr Minister Sander. Bitte schön!

**Hans-Heinrich Sander**, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Problem der Weserversalzung hat schon Generationen vor uns schwer zu schaffen gemacht. Für Niedersachsen als Anrainerland mit der längsten Strecke an der Weser und der dazugehörigen Flora und Fauna und den Einträgen aus den Flussrändern haben sich insbesondere während der deutschen Teilung erhebliche Probleme ergeben.

Meine Damen und Herren, für die Landesregierung kann ich nur sagen: Ich bin sehr dankbar, dass nach CDU und FDP auch die SPD einsichtig geworden ist. Ich darf mich besonders bei unserem Kollegen Ronald Schminke, der ein echter Fischer und Angler ist, zu den Vereinen geht und mit den Menschen an der Weser spricht, dafür bedanken, dass er Sie zur Vernunft und Einsicht gebracht hat.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Schade, dass er heute nicht da ist. Aber wir wünschen ihm gute Besserung.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Helge Limburg [GRÜNE]: Das hat er nicht verdient!)

Meine Damen und Herren, die Regierungskoalition war von Anfang an der Meinung, dass man Kali und Salz nicht aus der Verantwortung entlassen kann, eigene Vermeidungspotenziale zu entwickeln. Allerdings ist es der Firma Kali und Salz am Anfang am runden Tisch leider gelungen, das Konzept, das sie selber entwickeln musste, in den Vordergrund zu stellen, weil sie merkte, dass eine große Gruppe von Mitgliedern des runden Tisches - auch Professor Brinckmann, der Vorsitzende - der Meinung war, dass möglichst schnell eine Pipeline gebaut und eine Machbarkeitsstudie erstellt werden sollte.

Meine Damen und Herren, wir machen ja nicht erst seit heute Kommunal- oder Landespolitik. Bei der Pipeline, die Sie heute fordern - auch wenn Sie dafür eventuell eine schon bestehende Trasse mitbeanspruchen -, fehlen Ihnen noch über 80 km, und zwar die entscheidenden 80 km, die Sie erst in einem Raumordnungsverfahren ausweisen müssten, in dessen Rahmen die einzelnen Kommunen Klagemöglichkeiten haben.

Die Pipeline ist nicht hinnehmbar. Der Weser muss sofort geholfen werden. Und wer der Weser helfen will, der muss als Erstes das Unternehmen dazu verpflichten, alle Potenziale zu nutzen. Eine Pipeline ist genau das Gegenteil, Herr Kollege Wenzel. Es ist schade, dass Sie das heute nicht auch übernommen haben. Denn jetzt haben Sie das Problem, dass wir uns hier alle einig sind. In anderen Bundesländern möchten Sie das gerne. Aber jetzt kriegen Sie auf einmal die Kurve nicht mehr. Ich verstehe das; so etwas hat es bei uns früher auch mal gegeben. Heute sind wir darin etwas besser geworden.

Daher, meine Damen und Herren, bitte ich Sie: Stärken Sie uns bei den Verhandlungen mit den anderen Ländern den Rücken. Wir wissen, dass man ökonomisch vieles fordern kann, aber wir müssen vor allem unsere Ökologie für die nachfolgenden Generationen schützen. Deshalb ist dieser Weg der Vermeidung der richtige. Ich glaube nicht, dass die Firma Kali und Salz schon am Ende ihrer Überlegungen ist. Die Kollegin Körtner hat eben plastisch dargestellt, was schon alles erfüllt worden ist. Diese Forderungen müssen wir weiterhin erheben.

Frau Kollegin, Sie haben das eben so nett ausgeführt: Nicht nur das Salz in der Weser ist ein Pro-

blem, sondern es ist auch ein Problem, dass die Weser für Kläranlagen von Bundesländern genutzt wird, in denen dort keine Kläranlagen vorhanden sind. Wir müssen die gesamte Problematik betrachten. Dazu sind wir in Zusammenarbeit mit den anderen Bundesländern auch bereit.

(Glocke des Präsidenten)

Wir sind uns aber auch - das sage ich abschließend - der ökonomischen Verantwortung gegenüber den Menschen in Hessen und Thüringen bewusst. Einen entsprechenden Ausgleich müssen wir herstellen. Das wollen wir politisch auch. Aber es kann nicht sein, dass sich so ein internationales Unternehmen auf Kosten von einigen wenigen Anrainern schlanken Fußes davonmacht und den Menschen in diesem schönen Weltnaturerbe alle Probleme sozusagen vor die Füße kippt. Das kann es nicht sein. Deswegen bedanke ich mich für die Einmütigkeit und für die Unterstützung für die Landesregierung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Körtner von der CDU-Fraktion hat nach § 71 Abs. 3 um zusätzliche Redezeit gebeten. Sie haben zwei Minuten, Frau Körtner.

**Ursula Körtner (CDU):**

Herr Präsident! Herr Meyer, ich bin Anrainerin. Ich habe schon 2007 an der großen Anhörung in Kassel teilgenommen. Ich kenne die Problematik bereits seit vielen Jahren. Der BUND - Sie waren, als er dies im Umweltausschuss vorgetragen hat, sicherlich nicht da - hat gerade auf die Laugentiefkühlung und das Verdampfen gesetzt, was jetzt im Maßnahmenpaket von Kali und Salz enthalten ist. Mit beiden Maßnahmen würde sich das Volumen an schädlichem Abwasser so drastisch und deutlich verringern, dass für die dann verbleibenden Produktionswässer eine Nordseepipeline nicht mehr als sinnvoll erscheinen würde, die mit sehr hohen Kosten und sehr viel Know-how gewissermaßen für die Ewigkeit gebaut würde.

Was die riesigen Halden angeht, Herr Meyer, so nenne ich nur einmal den Umfang einer Halde. Eine Halde bei Fulda ist 1,2 km lang, fast 1 km breit und 200 m hoch. 96 Millionen m<sup>3</sup> schädigendes Material liegen dort. Auch dies soll über die Salzlaugenpipeline sukzessive in die Nordsee geleitet werden. Das kann doch bitte nicht wahr sein!

Als Anrainerin der Weser, die dem Fluss sehr verbunden ist - ich weiß, dass die Weser über viele Flusskilometer geschädigt ist -, kämpfe ich dafür, dass keine Direkteinleitung in die Weser zustande kommt und dass wir unsere Weser ganz schnell wieder zu einem funktionierenden Ökosystem machen können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Ebenfalls nach § 71 Abs. 3 hat Herr Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen um zusätzliche Redezeit gebeten. Sie haben anderthalb Minuten. Herr Wenzel!

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Körtner, ich habe die Presseerklärung des BUND hier. Darin können Sie nachlesen, dass alle fünf Landesverbände eine einheitliche Position vertreten, wie Herr Meyer dies beschrieben hat.

Ich habe mich insbesondere deshalb noch einmal gemeldet, weil ich Herrn Sander noch etwas fragen wollte. Herr Sander, verbalradikal sind Sie immer gut. Aber in dieser Frage geht es nicht nur um Verbalradikalität, sondern auch um die Frage - wo sitzt er? -

(Zuruf: Rechts! - Weitere Zurufe - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- dort rechts steht er -, was wir tun und was vor allem Sie in den letzten zwei Jahren gegen die andauernde Salzlaugeneinleitung in die Werra getan haben. - Im Prinzip nichts. Was haben Sie gegen den öffentlich-rechtlichen Vertrag unternommen? - Nichts, außer Verbalien. Warum klagen Sie nicht gegen die im Dezember 2009 schamlos erfolgte Verlängerung der Einleitungsgrenzwerte? Sie hatten den gesamten Landtag mit einem einstimmigen Beschluss im Kreuz. Aber es ist nichts passiert. Weshalb?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit sind wir am Ende der Beratung.

Wir kommen zunächst zu den Abstimmungen zu Punkt 14.

Der auf Annahme in einer geänderten Fassung zielende Änderungsantrag entfernt sich inhaltlich am weitesten vom ursprünglichen Antrag. Ich lasse daher zunächst über diesen Änderungsantrag abstimmen. Falls dieser abgelehnt wird, stimmen wir anschließend über die Beschlussempfehlung ab.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/2101 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Zweite war die Mehrheit. Der Antrag ist abgelehnt worden. Dem Änderungsantrag wurde also nicht gefolgt.

(Zuruf von der CDU: Die SPD auch?)

Wir kommen daher zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/1513 in geänderter Fassung annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich?

(Zuruf von Ulf Thiele [CDU]: Das war sehr gemischt!)

- Für uns war das übersichtlich. Das war eine große Mehrheit für die Beschlussempfehlung. Ich stelle dies als Ergebnis fest.

Wir kommen nun zur Abstimmung zu Punkt 15.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/1932 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit.

Damit kommen wir zum **Tagesordnungspunkt 22:**

Erste Beratung:

**Einzelbetriebliche Investitionsförderung nach Kassenlage gefährdet den Wirtschaftsstandort Niedersachsen - Unternehmen benötigen mehr Fördermittel und Planungssicherheit** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2074

Eingebracht wird dieser Antrag von Herrn Will von der SPD-Fraktion.

(Unruhe)

- Herr Will, einen kleinen Moment noch! Lassen Sie uns zunächst noch ein wenig mehr Ruhe ein-

kehren. - Es ist prima, wenn Sie jetzt den Saal verlassen.

(Heiner Bartling [SPD]: Alle?)

Herr Will, jetzt haben Sie nur noch aufmerksame Zuhörer. Ich erteile Ihnen das Wort. Bitte sehr!

**Gerd Ludwig Will (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur“ ist ein zentrales Förderinstrument zur einzelbetrieblichen Förderung gerade von kleinen und mittelständischen Unternehmen in Niedersachsen, ein Instrument, das auch in den Nachbarländern Niedersachsens im Standortwettbewerb eingesetzt wird. Wer dieses Instrument nicht entsprechend nutzt, riskiert Abwanderungen in andere Förderregionen oder hat bei Neuansiedlungen das Nachsehen.

Wegen der gegenwärtigen Wirtschaftskrise war es richtig, die Mittel und die Fördersätze der einzelbetrieblichen Investitionsförderung mithilfe des Bundes für 2009 deutlich aufzustocken. Vor wenigen Tagen erst hat die Bertelsmann Stiftung andererseits erneut scharf kritisiert, dass Niedersachsen das Schlusslicht bei Investitionen bildet. Die Landesregierung investiert so katastrophal wenig, dass sich nun schon ein echter Standortnachteil entwickelt. Ein Blick in Ihre Finanzplanung belegt, dass es in den nächsten Jahren nicht besser, sondern schlechter wird. Sie planen, 2013 gerade einmal 5,7 % für Investitionen zu verwenden. Das ist blamabel.

Die Aufstockung der Mittel 2009 war richtig zur Standortpflege, aber auch wichtig für Neuansiedlungen. Folgerichtig sind die Unternehmen der niedersächsischen Wirtschaft dem Aufruf der Landesregierung gefolgt und haben Investitionen geplant, die Finanzierung mit ihren Hausbanken verhandelt und dann Anträge an das Land auf Förderung gestellt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, mit Blick auf die kommunalen Wirtschaftsförderer und die Unternehmen wurde dabei das Antrags- und Vergabeverfahren bis Ende September durch die NBank und das Wirtschaftsministerium zusätzlich angeheizt nach dem Motto „Stellt Anträge, komplettiert die Anträge, damit sie zügig beschieden werden können“. Das geschah zu einem Zeitpunkt, zu dem allen Beteiligten, Herr Wirtschaftsminister, längst klar sein musste, dass gar nicht mehr alle Anträge

positiv beschieden werden konnten. Denn der Topf war damals schon völlig überzeichnet.

Wie rettet man sich aber am einfachsten über einen Wahltermin? - Durch Versprechen und durch Anscheinserweckung.

Meine Damen und Herren, dann folgte die Einplanungsrunde am 23. November 2009. Plötzlich stehen - oh Wunder - nicht mehr ausreichend Mittel zur Verfügung. Es werden nur noch Anträge mit hoher Punktbewertung berücksichtigt. Denn zur Überraschung aller Beteiligten ist plötzlich ein undurchschaubares Bewertungssystem eingeführt worden. Daher werden längst nicht mehr alle entscheidungsreifen Anträge berücksichtigt, sondern Hunderte auf das Jahr 2010 vertagt. Dagegen finden nur noch Einzelbewilligungen bis Ende Dezember 2009 statt.

Und was macht das Wirtschaftsministerium? - Es verschärft bei beantragten Projekten, die auf die nächste Einplanungsrunde vertagt wurden, die Förderkriterien erheblich. Es wird eine Mindestpunktzahl bei der Bewertung der Einzelvorhaben vorgegeben. Sie liegt inzwischen bei 140 Punkten. Anträge, die diese Punktzahl unterschreiten, haben plötzlich keine Möglichkeit mehr, geprüft und bewilligt zu werden. Sie werden schlichtweg ausgeschlossen und gar nicht mehr geprüft. Diese neue Vorgehensweise wird den Landkreisen erst mit Schreiben vom 7. Dezember 2009 mitgeteilt. Zwischenzeitlich werden auch die antragstellenden Unternehmen angeschrieben und informiert.

Was ist nun die Folge für die offenen Anträge? - Gegebenenfalls erfolgt gar keine Förderung mehr, auch wenn entscheidungsreife Anträge bereits 2009 gestellt worden sind. Ab 2010 gelten dann wieder geringere Fördersätze auf dem Niveau des Boomjahres 2008.

Ich will Ihnen hier einige Beispiele nennen. Erstens. In meiner Heimatstadt Nordhorn sind 2009 insgesamt elf Anträge mit einem Investitionsvolumen von 23,5 Millionen Euro gestellt worden. Erwartet wurde eine Gesamtförderung von 2,78 Millionen Euro. Bewilligt wurde nur ein einziger Antrag mit einem Fördervolumen von 93 000 Euro. Alle anderen Anträge hängen derzeit in der Luft - und das monatelang. Die Unternehmen möchten gerne beginnen, aber Sie bremsen sie durch die verschobene Einplanung aus, Herr Minister.

Zweitens. Im Landkreis Grafschaft Bentheim ist in den übrigen Kommunen über fünf weitere Anträge

im Förderungsantragsverfahren ebenfalls noch nicht entschieden.

Drittens. Im Landkreis Leer sind 2009 50 Anträge gestellt worden, von denen über 30 noch nicht entschieden worden ist.

Viertens. In der Stadt Hameln sind nur zwei Anträge bewilligt worden. Fünf Vorhaben wurden abgelehnt, drei wurden auf das Jahr 2010 verschoben.

(Zuruf von der SPD: Skandal!)

Fünftens. In der Stadt Northeim sind bis zum 20. Oktober 2009 von 59 Unternehmen Förderanträge gestellt worden. Im gesamten Jahr 2008 waren es nur 21. Von diesen 59 Anträgen sind bis Ende Oktober allerdings nur 21 Anträge bewilligt worden. Das heißt, über den größten Teil der Anträge ist nach wie vor nicht entschieden. Diese Anträge liegen nach wie vor bei Ihnen im Ministerium bzw. bei der NBank.

Sechstens. Der Landrat des Landkreises Cloppenburg wendet sich wie viele seiner Kollegen zu Recht hilfesuchend an die Landtagsabgeordneten.

Siebtens. Die HAZ kommentiert das Handeln des MW am Heiligabend mit der Überschrift „Fahrlässig“. Der Hauptgeschäftsführer der Unternehmerverbände Niedersachsens, Dr. Volker Müller, wird in dem Artikel wie folgt zitiert:

„Mit dieser Aktion hat das Wirtschaftsministerium den Firmen keinen guten Dienst erwiesen.“

Das ist noch sehr milde ausgedrückt.

(Beifall bei der SPD)

Welches sind nun die Auswirkungen für die betroffenen Unternehmen? - Die Folge ist eine ungleiche und ungerechte Behandlung der Anträge aus dem Jahre 2009. Im Falle der Genehmigung von Anträgen gelten die erhöhten Fördersätze. Bei den auf 2010 verschobenen Anträgen wird, wenn überhaupt, auf die alten und geringeren Fördersätze des Jahres 2008 verwiesen. Erste Vorhaben sind bereits abgesagt worden. Andere Vorhaben sind infrage gestellt, weil das Vertrauen in eine berechenbare staatliche Wirtschaftsförderung von dieser Landesregierung schändlich missbraucht worden ist.

(Beifall bei der SPD)

Es entstehen Finanzierungsprobleme bei angefangenen Maßnahmen, z. B. bei der Nachfinanzierung, aber auch grundsätzlich. Bei Investitionen

werden die Landesmittel als verlorener Zuschuss regelmäßig Eigenkapitalfunktion bei solchen Finanzierungen einnehmen. Sinkt die Förderquote, so entsteht neuer Finanzierungsbedarf bei den Unternehmen. Erneute Verhandlungen mit den Hausbanken über höhere Fremdfinanzierungsanteile und möglicherweise höhere Zinsbelastungen sind die Folge. Bei den strengeren Förderauflagen, die Sie jetzt entwickelt haben, und der geringeren Förderquote helfen sich die Unternehmen vielfach durch die Absenkung der Investitionen, um die Projekte wenigstens teilweise zu retten.

Meine Damen und Herren, Sie schaffen durch Ihr wahltaktisches Förderchaos nicht nur Verdrossenheit bei den Beteiligten. Sie schädigen auch den Ruf der NBank, der Kommunen und der örtlichen Wirtschaftsförderer, die Ihren Schreiben gefolgt sind und die Unternehmen entsprechend beraten haben. Sie stehen jetzt ebenfalls als unsichere Partner da und müssen sich fragen lassen: Kann man denen überhaupt noch glauben?

Sie missbrauchen das Vertrauen der Unternehmen in Niedersachsen, die mit ihren geplanten Investitionen zum Wachsen der niedersächsischen Wirtschaft beitragen wollen. Ihre Politik ist schlichtweg mittelstandsfeindlich.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, dort, wo Prosperität stattfindet, bremsen Sie sie aus. Ihre Art der Wirtschaftsförderung gefährdet Arbeitsplätze und schafft somit keine neue Beschäftigung.

Nun zu den Aussichten. Schon heute ist absehbar, dass die 60 Millionen Euro, die für 2010 eingeplant sind, in diesem Jahr keinesfalls ausreichen werden. Wenn alle Altanträge aus dem Jahr 2009 aus Fairness und auch deshalb, weil möglicherweise sogar Rechtsansprüche entstanden sind, nach den bereits bewilligten Anträgen positiv beschieden werden, wird der erwähnte niedrige Ansatz schon ausgeschöpft sein. Für neue Anträge im Jahre 2010 würde dann kein Geld mehr zur Verfügung stehen. Fachleute sprechen inzwischen davon, dass sich eine weitere Lücke von 60 Millionen Euro auftut. Sie haben ja aber Ihre Scoringtabelle. Haben Sie vielleicht vor, die Mindestpunktzahl weiter heraufzusetzen, damit möglichst viele Anträge aus der Förderung herausfallen? Am Ende reicht ein Hinweis an die Betriebe auf alternative Fördermöglichkeiten über die NBank mit Niedersachsen-Kredit, Beteiligungsfinanzierung und Landesbürgschaften auf keinen Fall aus. Auf diese Weise treiben Sie die Unternehmen in andere Bundesländer.

Die Wirtschaftspolitik steht im Wettbewerb um die Standorte. Wir fordern die Landesregierung daher auf, die Fördermittel und die Fördersätze nicht zuletzt wegen des Vertrauensschutzes für die Anträge aus dem Jahr 2009 wieder aufzustocken.

(Beifall bei der SPD)

Das sichert fairen Wettbewerb gegenüber den Unternehmen, die bereits Förderzusagen erhalten haben, und es bindet Unternehmen an Niedersachsen.

Sollten Sie sich nun doch bereit erklären, die Fördermittel aufzustocken, dann warnen wir Sie zugleich davor, die Löcher zu stopfen, indem woanders neue Löcher aufgerissen werden. Es wäre natürlich gut, verstärkt EU-Mittel zur einzelwirtschaftlichen Förderung zu verwenden. Aber auch diese Gelder müssen mit Landesmitteln unterlegt werden. Auch diese Gelder sind bereits verplant.

Meine Damen und Herren, abschließend möchten wir Ihnen den Wunsch nach ein wenig mehr Transparenz bei der Wirtschaftsförderung mit auf den Weg geben. Übertragen Sie die Entscheidung über die Mittelvergabe auch in den sogenannten Einzelfällen vom Wirtschaftsministerium auf die NBank, damit eine Mittelvergabe nach Gutsherrenart in Zukunft verhindert wird! Die knappen Mittel für Wirtschaftsförderung dürfen gar nicht erst in den Geruch kommen, nach Parteibuch vergeben zu werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die FDP-Fraktion hat Frau Gabriela König das Wort. Bitte sehr!

#### **Gabriela König (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Seit gut einem Jahr betreiben wir Krisenbewältigung. Angefangen hat es mit der Finanzkrise. Danach hat uns die Wirtschaftskrise zum Handeln gezwungen. Trotz hoher Belastungen der öffentlichen Haushalte sind immense Mittel in Wirtschafts- und Strukturförderung geflossen. Unsere Haushaltskonsolidierung hat darunter sehr gelitten, aber es hat sich gelohnt. Das zeigt die Flut von Anträgen. Wichtig sind die GA-Mittel. Sie haben eine große Rolle bei der Unterstützung unserer Wirtschaft gespielt. Bei diesen Mitteln gibt es, wie Sie wissen, eine Mischfinanzierung von Bund und Land. Das Konjunkturpaket I hat ein von vornherein finanziell und zeitlich

begrenztes Programm aufgesetzt, das aus Mitteln nicht verausgabter Steinkohlensubventionen die GRW-Mittel erschaffen hat. Das Programm beinhaltet 100 Millionen Euro Barmittel für 2009 und Verpflichtungsermächtigungen für weitere 100 Millionen Euro für 2010 und 2011, hälftig für die alten Länder, was zusätzliche 30 Millionen Euro für Niedersachsen bedeutet. Damit standen uns wie in den Vorjahren 60 Millionen Euro sowie 60 Millionen Euro aus den eben genannten GRW-Mitteln zur Verfügung. Das waren schon einmal doppelt so viele Mittel wie in den Vorjahren. Hinzu kamen 105 Millionen Euro aus EFRE zur Verstärkung der Krisenbewältigung. Wer meint, wir könnten 225 Millionen Euro an Fördermitteln fortlaufend in den Haushalt einstellen, sollte sich in der Debatte über eine Erhöhung der Neuverschuldung oder die Konsolidierung des Haushaltes ganz still verhalten.

Ich finde es sehr bemerkenswert, wenn hier von Bewilligung nach Kassenlage gesprochen wird. Was stellen Sie sich eigentlich vor? Soll die finanzielle Möglichkeit für eine Förderung kein Kriterium für Fördermaßnahmen sein? Es ist doch wohl unstrittig, dass Niedersachsen Spitze bei der Umsetzung der Konjunkturpakete ist. Es gibt Länder, die die Mittel zurückzahlen müssen, weil sie sie nicht binden konnten.

Meine Damen und Herren, wir haben in einem Höchsttempo 460 Förderfälle bewilligt und dadurch bei mehr als 400 Unternehmen eine Investitionssumme von ca. 1 Milliarde Euro nur im Fördergebiet akquiriert.

(Zustimmung bei der CDU)

Weitere Mittel aus dem kommunalen EFRE-KMU-Programm kommen hinzu. Damit hat Niedersachsen etwa 3 000 neue Arbeitsplätze gefördert und 10 000 erhalten.

Meine Damen und Herren, unsere Investitionen und Unterstützungen verdienen es nicht, schlechtederedet zu werden. Sie, meine Damen und Herren, gefährden mit Ihren Argumenten den Wirtschaftsstandort Niedersachsen, der sich außerordentlich gut entwickelt hat.

Nun zu den angeblich nicht erteilten Bewilligungen. 800 Unternehmen haben 2009 bei der NBank um Förderung ersucht. Von schließlich 560 bewilligungsfähigen Anträgen - bei vielen waren die Unterlagen schlicht unzureichend - konnten 414 dotiert werden.

(Glocke des Präsidenten)

145 wurden geschoben, aber nicht abgelehnt. Einige sind noch im Entwicklungsstadium. Dies kann vier bis zehn Monate dauern, und daraus resultiert nicht immer eine zustande kommende Finanzierung durch die Banken und somit auch nicht immer eine Förderung. Also ziehen Unternehmen zwischenzeitlich auch Anträge zurück. Unsere Förderung führt nicht in jedem Fall oder bei jedem Antrag zur Bewilligung.

Jeder muss wissen, dass eine Förderung nicht Grundlage einer Finanzierung sein darf, also nicht Gegenstand einer Investition.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Kollegin König, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Aller?

**Gabriela König (FDP):**

Bitte jetzt nicht. - Das unternehmerische Risiko ist und bleibt in den Unternehmen. Das werden wir dort auch belassen.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau König, auch Frau Emmerich-Kopatsch versucht, eine Zwischenfrage zu stellen. Möchten Sie das zulassen?

**Gabriela König (FDP):**

Im Moment bitte nicht. - Es ist auch nicht richtig in Ihrer Darstellung, dass Wirtschaftsförderungsämter noch im September aufgefordert wurden, weitere Unternehmen einzuwerben.

(Glocke des Präsidenten)

Schon im August 2009 wurde allerdings darauf hingewiesen, dass eine Deckelung der Höchstdörsätze - - -

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Kommen Sie bitte zum Schluss!

**Gabriela König (FDP):**

- - - 2010 erfolgen wird und die Fördersätze auf die Höhe der Vorjahre zurückgeführt werden. Auch die Veränderung der Bepunktung, die Sie hier kritisieren, ist in den Vorgaben der EU-Beihilfekommision vorgegeben. Die NBank hat sich fantastisch in unserer Wirtschaft entwickelt, seit sie auch noch Programme der KfW übernommen hat.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Sie müssen zum Schluss kommen, Frau König!

**Gabriela König (FDP):**

Sie hat im Moment 1,3 Milliarden Euro Fördersumme insgesamt.

(Der Präsident schaltet der Rednerin das Mikrofon ab)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Danke schön.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Jetzt hat sich Herr Kollege Will zu einer Kurzintervention gemeldet. Herr Kollege Will, bitte sehr!

**Gerd Ludwig Will (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau König, mich wundert schon, dass Sie immer in der dritten Person reden wie zu Zeiten Friedrichs des Großen. Ich denke, Sie sind Mitglied des Parlamentes und nicht Mitglied der Landesregierung. Vielleicht erklären Sie einmal für die FDP-Fraktion, was Sie eigentlich wollen.

(Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Wenn Sie sagen, 460 sind gefördert worden, dann würde mich einmal interessieren: Wie viele sind denn vertagt worden?

(Gabriela König [FDP] und Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP]: 145!)

Wie lange dauert diese Vertagung? Wie viele Unternehmen haben ihre Anträge zurückgezogen, weil sie nicht gefördert worden sind? Wie viele Investitionsmaßnahmen sind inzwischen eingestampft worden? - Das ist doch die andere Seite der Medaille bei der Art und Weise, wie Sie Wirtschaftsförderung hier in Niedersachsen betreiben!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Was sagen Sie den Unternehmen, wenn sie den Bescheid bekommen, dass nicht gefördert werden kann oder die Entscheidung vielleicht erst zehn Monate später fällt?

(Gabriela König [FDP]: Die sind doch teilweise noch in der Prüfung!)

- Sie haben in der letzten Einplanungsrunde eine Menge Anträge gehabt, die entscheidungsreif waren und zu denen alle Unterlagen vorlagen. Sie haben sie ins neue Jahr verschoben, um sie dann

mit geringeren Fördersätzen abzuspeisen. Das ist die Wahrheit.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Als nächste Rednerin hat sich Frau Weisser-Roelle von der Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet. Bitte sehr!

**Ursula Weisser-Roelle (LINKE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Das ist fürwahr keine gute Woche für die Niedersächsische Landesregierung.

(Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP]: Eine hervorragende Woche!)

Gestern mussten Sie, Herr Minister Bode, zur Kenntnis nehmen, dass Niedersachsen bei der Investitionstätigkeit im Vergleich der Bundesländer den letzten Platz erreicht hat.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Schlechter geht es nicht!)

Den Vergleich hat nicht etwa ein der Linken nahestehendes Institut vorgenommen - um Ihrer Argumentation zuvorzukommen. Den Vergleich ange stellt hat vielmehr eine weltbekannte Stiftung aus Gütersloh, auf deren Einschätzungen sich die Regierungsparteien sonst immer berufen. Die besagte Studie zeigt: Niedersachsen lahmt, ist Schlusslicht bei Investitionen, ist nur Mittelmaß bei Einkommen, jedoch unrühmlich Spitze bei den Schulden. Das ist in der Tat keine Werbung für den Wirtschafts- und Arbeitsstandort Niedersachsen, Herr Minister Bode.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es ist aber ein Beleg für eine verfehlte Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik. Diese verfehlte Politik haben seit nunmehr sieben Jahre vor allem FDP-Minister - von Herrn Hirche über Herrn Dr. Rösler bis zu Herrn Bode - zu verantworten. Es ist beschämend, dass Niedersachsen bundesweit den letzten Platz bei Investitionen belegt.

Das zeigt sich - um nur einige Beispiele zu nennen - in besonders bedrückender Weise in dem Investitionsstau von über 1 Milliarde Euro bei den Krankenhausinvestitionen.

(Karsten Heineking [CDU]: Das ist doch ein ganz anderes Thema!)

Oder nehmen wir den Zustand niedersächsischer Landesstraßen! Hier werden die jahrelangen Versäumnisse des Landes bei der Sanierung offenkundig. Bevor Sie jetzt dazwischenrufen: Die im Vormonat sprichwörtlich fünf vor zwölf von der Regierungskoalition in den Landeshaushalt 2010 eingestellten zusätzlichen Investitionsmittel für Landesstraßen können hier und da die Lage etwas entspannen. Gewiss ist aber die notwendige Wende auch hier nicht in Sicht. Diese Liste ließe sich noch fortführen.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Aber die Menschen sind zufrieden! - David McAllister [CDU]: Wenn es Ihnen nicht passt, ziehen Sie doch weg!)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, aus all dem sehen Sie: Die Niedersächsische Landesregierung hat erhebliche Versäumnisse in der projekt- und vorhabenbezogenen Investitionsförderung zugelassen. Sie hat zugleich viele Rückstände und jahrelang ungelöste Probleme in der einzelbetrieblichen Investitionsförderung verursacht.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Das hat vor allem zur Folge, dass der Mittelstand, Klein- und Mittelbetriebe und vor allem das Handwerk

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

von einem FDP-Ministerium sprichwörtlich im Regen stehen gelassen werden.

(Beifall bei der LINKEN)

So sind die Fördersätze von der Landesregierung jetzt, in einer anhaltenden Wirtschaftskrise, wieder auf das Niveau des Jahre 2008 zurückgeführt worden. Das, meine Damen und Herren, ist ein unhaltbarer Zustand.

(Anhaltende Unruhe)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Weisser-Roelle, einen kleinen Moment, bitte! - Es laufen zu viele Privatgespräche. - Bitte schön!

#### **Ursula Weisser-Roelle (LINKE):**

Auf diesen unhaltbaren Zustand gibt der vorliegende SPD-Antrag die richtige Antwort. Denn der vorliegende SPD-Antrag zeigt - analytisch fun-

diert - die Dramatik rückläufiger Fördermittel und Fördersätze auf.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Viele Unternehmen können angesichts der unverantwortlichen Förderpolitik Ihres Hauses, Herr Bode, selbst begonnene Investitionen wegen fehlender Finanzen nicht fortsetzen. Auch notwendige Beschäftigungseffekte bleiben damit gerade jetzt in der Krise auf der Strecke.

Herr Bode und auch Herr Möllring, es ist unhaltbar, Wirtschaftsförderung in Niedersachsen nach Kassenlage zu betreiben.

(Beifall bei der LINKEN)

Damit schaden Sie dem Wirtschaftsstandort, den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern und den Unternehmen. Was wir in Niedersachsen aber unbedingt benötigen, ist eine Wirtschaftsförderung, die vollständig und anhaltend finanziert ist und die - das sage ich ausdrücklich - tarifgebunden ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, die guten Vorschläge aus Ihrem Antrag können aber nur dann dauerhaft umgesetzt werden, wenn der Landeshaushalt auf eine andere Einnahmehasis gestellt wird. Ansonsten rückt Niedersachsen immer tiefer in den Schuldenstaat. Wir brauchen dementsprechend einen deutlich verbesserten Steuervollzug in den Finanzämtern. Das haben wir in den Haushaltsdebatten bereits gesagt. Dadurch würde dem Haushalt eine dreistellige Millionen-summe zugute kommen. Wir haben weiterhin in der Haushaltsdebatte vorgeschlagen, dass sich die Landesregierung im Bundesrat und bei der Bundesregierung für die Wiedererhebung einer reformierten Vermögensteuer einsetzen soll. Sie soll sich für die gerechte Besteuerung großer Erbschaften und schließlich für die Einführung einer Börsenumsatzsteuer - nach dem Vorbild der britischen Stempelsteuer - einsetzen, deren Aufkommen anteilig auch den Ländern zugute kommt.

(Beifall bei der LINKEN)

Sehr geehrter Herr Bode, mit diesen Mitteln könnten Sie eine aktive Förderpolitik gestalten, den Unternehmen in der Krise helfen und Arbeitsplätze halten. Eine Politik der sozialen Gerechtigkeit ist möglich, man muss es nur wollen!

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich Herrn Hagenah das Wort. Bitte!

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bis zum 27. September letzten Jahres haben Niedersachsens CDU und FDP der heimischen Wirtschaft den Mund wässrig gemacht. Bis zur Bundestagswahl warb die Landesregierung in niedersächsischen Unternehmen offensiv um Stimmen für die Berliner Kollegen, und zwar mit der Ankündigung üppiger Wahlgeschenke. Fast ein Drittel der Betriebsinvestitionen sollte die öffentliche Hand als Förderung übernehmen, doppelt so viel wie in den Jahren zuvor.

Wer da nicht anbiss, war selber schuld. Das dachten sich Wirtschaftsförderer und Unternehmen in vielen Kommunen und griffen zu, viele von ihnen allerdings ins Leere; denn der Fördertopf war schon früh völlig überzeichnet. Ein großer Teil der Anträge mit einem Fördervolumen von über 65 Millionen Euro wurde inzwischen unerledigt nach 2010 geschoben. Das ist sogar mehr als Mittel in 2010 überhaupt zur Verfügung stehen. Das aber offenbarte die Landesregierung natürlich erst weit nach der Bundestagswahl.

So viel zur Offenheit und Ehrlichkeit. Was die Regierung Wulff hier betrieben hat, ist ein klassischer Fall von Wählertäuschung.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Wer bis zum Jahresende einen Fördertopf bewirbt, obwohl längst vorher klar ist, dass alle Mittel ausgegeben sind, der hält andere bewusst zum Narren mit dem Ziel, seinen eigenen Vorteil aus der Täuschung zu ziehen. - Gut, den Vorteil haben Sie gehabt.

Was bleibt also? - Ein erneuter Vertrauensverlust für die Politik. Die Wirtschaft in Niedersachsen muss sich darauf einstellen, dass in diesem Jahr kein Geld mehr für aktuelle Anträge zur Verfügung steht. Das ist bitter, aber Fakt.

In dieser Analyse stimmen wir dem SPD-Antrag völlig zu. Was dann aber im folgenden Forderungspaket Ihres Antrages steht, ist weder seriös zu finanzieren noch durchdacht. Im Grunde genommen wollen Sie den Fehler aus 2009 wiederholen, die Mittel- und Förderansätze zu verdoppeln, ohne an die zusätzlichen Anträge zu denken, die bei solch einem lukrativen Angebot natürlich gestellt würden. Genau das hat doch zur Überzeichnung im vorigen Jahr geführt. Dabei vernachlässigen Sie, dass bereits jetzt rechnerisch alle Mittel durch Altanträge aus 2009 belegt sind.

Man kann einen Fehler nicht dadurch korrigieren, dass man ihn fortsetzt. Das ist aus unserer Sicht keine vernünftige Vorgehensweise. Vor allen Dingen haben wir nicht den Goldesel, der dieses Vorgehen finanzieren würde. Wir müssen uns auch bei der Wirtschaftsförderung - so leid es mir tut - an die sehr beschränkten finanziellen Realitäten, die Niedersachsen zur Verfügung stehen, anpassen. Steuererhöhungen passen da gar nicht.

Deshalb fordern wir Grüne wie der Landesrechnungshof schon seit Jahren, die Wirtschaftsförderung in Niedersachsen zu modernisieren. Wie beispielsweise in Nordrhein-Westfalen wollen wir auch für Niedersachsen erreichen, dass keine Geschenke mehr im großen Stil verteilt werden, Herr Bode, sondern dass die Mittel sinnvoll und nachhaltig an die Unternehmen verliehen werden und dass das Geld später bei florierenden Geschäften wieder in die Staatskasse zurückfließen kann.

(Beifall bei den GRÜNEN - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist gut!)

Ein solcher Kreislauf der Wirtschaftsförderung statt rasch verglühender Strohfeuer erhöht die Effizienz der Mittel und erhöht langfristig sogar die zur Verfügung stehende Summe deutlich. Wir brauchen zusätzlich auch ein besseres Qualitätsmanagement, damit nicht das passiert, was zurzeit in der EFRE- und ESF-Förderung in unserem Land wohl gang und gäbe ist. Ohne Sinn und Verstand verschleudern wir da immer wieder Geld für volkswirtschaftlich zweifelhafte Projekte. Man liest in den Listen von Friseurläden, die sich ein neues Logo zulegen wollten, oder von Autohäusern, die ihr Image aufpolieren und sich einen Marktvorteil gegenüber ihren Konkurrenten verschaffen wollten. Dafür ist EU-Geld wirklich zu schade, vor allen Dingen geschenktes.

Wir brauchen auch ein klareres Bekenntnis zur Förderung in Zukunftsbranchen. Die Bio- und die Effizienzwirtschaft z. B. werden allen Studien zufolge boomen. Wir sollten das alles als Standortvorteil nutzen und verstärkt Firmen in diesem Bereich unterstützen, die sich auf Umwelttechnik spezialisiert haben; denn das bringt sichere Arbeitsplätze und steigende Umsätze für morgen.

Aus unserer Sicht ist ein Bewusstseinswandel bei der Wirtschaftsförderung überfällig. Das Desaster bei der einzelbetrieblichen Förderung im letzten Jahr hat es noch einmal deutlich gemacht. Statt Wahlkampf auf Kosten der Steuerzahler brauchen

wir eine ganzheitliche und verantwortungsvolle Förderpolitik. Fangen Sie endlich damit an!

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die CDU-Fraktion spricht jetzt Herr Hillmer. Ich erteile Ihnen das Wort. Bitte!

**Jörg Hillmer (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe diese Debatte sehr aufmerksam verfolgt und feststellen können, dass sich ein Konsens durch die Kritik im Einzelnen hindurchzieht, nämlich eine durchaus hohe Wertschätzung für die einzelbetriebliche Förderung und damit auch für die Dynamik, die durch private Investitionen in einem Land ausgelöst werden kann.

Ich glaube, dass dieser Konsens zu Recht besteht. Wir haben durch 172 Millionen Euro GRW-Mittel 1 Milliarde Euro Investitionen in 414 Unternehmen in diesem Land ausgelöst. Rechnerisch haben wir mit einem Euro rund 5 Euro mobilisiert. Vergleichen Sie das einmal mit unseren staatlich verausgabten Konjunkturmitteln, wo wir über 1 Milliarde Euro ausgegeben und diesen Faktor nicht ausgelöst haben. Obendrein ist es uns gelungen, 13 000 Arbeitsplätze zu sichern oder neu zu schaffen. Das sind die Fakten. Das ist ein eindrucksvoller Beweis dafür, was möglich ist, wenn man privaten Unternehmen Geld in die Hand gibt.

Das ist allerdings genauso möglich, wenn man es ihnen gar nicht erst aus der Hand nimmt, sondern günstige Abschreibungsmöglichkeiten schafft oder Steuern senkt. Deswegen sage ich Ja zu der Forderung der SPD „mehr Geld für die Unternehmen bereitstellen“, füge aber auch hinzu „oder es ihnen gleich lassen“, aber bitte nicht finanziert aus einer Steuererhöhung, wie es die Linken gerade wieder vorgeschlagen haben. Das heißt doch nur „linke Tasche - rechte Tasche“ mit einem riesigen Schwundfaktor.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Nein! - Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Hören Sie doch einmal zu!)

Wir brauchen Einsparungen an anderer Stelle, z. B. bei staatlichen Ausgaben. Wir erwarten dazu auch Ihre Vorschläge in der Ausschussberatung.

Im Jahr 2009 ist sicherlich nicht alles gut gelaufen. Ich stehe hier nicht, um etwas schönzureden oder

zu verteidigen. Ich selbst habe viele Anträge in meinem Wahlkreis begleitet. Dabei habe ich Antragsteller gesehen, die sehr kühn und zum Teil mutig und sogar ermuntert von kommunalen Wirtschaftsförderern schon ohne Förderbescheid ihre Investitionen begonnen haben. Die meisten fühlen sich im Nachhinein bestätigt, weil sie eine Förderung bekommen haben. Aber es gibt auch dramatische Fälle, die nicht berücksichtigt wurden. Diese Unternehmen werden wir nicht im Stich lassen.

Meine Damen und Herren, ich habe aber auch so etwas wie Goldgräberstimmung gesehen, wo hohe Förderquoten kühne Pläne haben wachsen lassen. Hier müssen wir uns kritisch fragen, ob eine Investition nur noch deshalb unternehmerisch richtig ist, weil der Fördergeber, der Staat, das wirtschaftliche Risiko weitestgehend übernimmt.

(Heinrich Aller [SPD]: Das ist doch nichts Neues!)

Wir müssen erkennen, dass nicht jeder förderfähige Antrag gleichermaßen förderwürdig ist. Förderung auf Zuruf nach dem Motto „jeder Antrag wird bewilligt“ wäre auch nicht das richtige Signal. Gerade bei hohen Förderquoten ist es eine besondere Herausforderung für die Wirtschaftsförderung, die Spreu vom Weizen zu trennen. Mein Eindruck ist, dass im Fördertopf ausnahmslos - um im Bilde zu bleiben - Weizen gelandet ist, dass aber darum herum noch etliche gute Weizenkörner in der Spreu liegen.

Ich komme zu der Frage, die Sie in Ihrem Antrag auch problematisieren: Ist in der zeitlichen Abfolge etwas falsch gelaufen? Hätte früher gebremst werden können oder müssen? - Ich rufe in Erinnerung, dass das erste Quartal der Wirtschaftsförderung mit unerwartet wenigen Anträgen abgeschlossen worden ist. Lange Zeit war es überhaupt nicht sicher, ob diese auf 150 Millionen Euro erhöhte GRW-Mittel-Bereitstellung überhaupt mit genehmigungsfähigen Anträgen belegt werden könnte. Mir ist keine Aufforderung im Sommer bekannt.

Meine Damen und Herren von der SPD, ich hatte bei Ihrer Antragstellung erwartet, Sie würden Belege dafür vorlegen, dass seitens der NBank bzw. des Ministeriums dazu aufgefordert worden sei, im Sommer - Juni, Juli oder August - noch zusätzliche Anträge zu stellen.

(Zuruf von Frauke Heiligenstadt [SPD])

Ich kenne Schreiben aus Unternehmen, die aufgefordert wurden, ihre Anträge zum September zu

vervollständigen. Aber ich kenne kein Schreiben - bitte legen Sie eines vor; das wäre auch für die Ausschussberatung interessant -, mit dem Unternehmen durch offizielle Stellen ermuntert worden sind, noch, wie Sie mutmaßen, vor der Bundestagswahl Anträge zu stellen. Ich kenne so etwas nicht und bin enttäuscht, dass Sie so etwas heute nicht vorgelegt haben.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Kollege Hillmer, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Möhrmann und anschließend eine von Frau Emmerich-Kopatsch?

**Jörg Hillmer (CDU):**

Ja, bitte!

**Dieter Möhrmann (SPD):**

Herr Kollege, ist Ihnen bekannt, dass allein im Landkreis Soltau-Fallingb. drei Anträge nicht bewilligt worden sind? Wir haben heute Morgen zusammen mit Ihrem Kollegen von Danwitz mit dem zuständigen Ministerium über einen Fall gesprochen, in dem der Antrag bereits aus dem Jahre 2006 stammt, eine Förderung nach den neuen Kriterien auch im Jahre 2010 nicht möglich ist und es aufgrund der Summe wahrscheinlich auch im Jahre 2011 nicht zur Auszahlung kommen wird. Was soll dieses Unternehmen, das mit der Investition schon begonnen hat, nach Ihrer Auffassung tun?

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:  
Die sollen Geld verdienen!)

**Jörg Hillmer (CDU):**

Herr Möhrmann, dieser Vorgang ist mir selbstverständlich nicht bekannt - das haben Sie wohl auch nicht erwartet -, aber ich kenne ebenfalls Unternehmen - vielleicht nicht in dieser Konstellation -, deren Anträge nicht bewilligt wurden. Ich werde in meiner Rede noch darauf zu sprechen kommen, wie wir mit denen umgehen müssen; ich will das jetzt nicht alles durcheinander bringen.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Emmerich-Kopatsch, bitte!

**Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):**

Herr Kollege Hillmer, Ihre Ausführungen hören sich so an, als hätten die Unternehmen selbst Schuld daran, dass sie nicht gefördert worden sind. Uns sind aus dem Landkreis Goslar Fälle bekannt, in

denen es genau so war, wie es in dem Antrag der SPD-Fraktion beschrieben wird. Aus Gründen des Datenschutzes möchte ich darauf verzichten, sie öffentlich zu nennen. Aber die Behauptung, die Unternehmen wollten irgendetwas mitnehmen, würde ich zumindest für die Unternehmen in unserem Landkreis weit von mir weisen und auch im Namen der Unternehmen nicht zulassen.

Wenn Sie sagen, Ihnen sei nichts bekannt - ich wusste auch nicht, dass Förderanträge mit Ihnen persönlich besprochen werden -, so reden Sie ein bisschen aus dem blauen Dunst heraus. Vielleicht sollten wir das einmal am Rande des Plenums besprechen, bevor Sie hier den Eindruck erwecken, es wäre alles richtig gelaufen. Das ist mitnichten so.

(Zuruf von der CDU: Frage?)

**Jörg Hillmer (CDU):**

Ich habe nicht genau gehört, welche Frage Sie formuliert haben.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Die Frage war, ob Sie dem zustimmen, was Sie gesagt hat!)

Ich kenne auch die Anträge aus Ihrem Wahlkreis nicht.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Wollen Sie noch mehr Beispiele hören?)

- Nein. Ich kenne zu einem guten Teil die Anträge, die aus meinem Bereich kommen. Ich habe Ihnen beschrieben, was ich gesehen habe. Da hat es durchaus das gegeben, was ich als Goldgräberstimmung beschrieben habe. Es gab sehr hohe Fördersätze; das habe ich gesehen. Ich gebe den Unternehmen auch nicht die Schuld, wenn eine Förderung nicht bewilligt wird.

Ich will jetzt darauf zurückkommen, wie wir mit den Anträgen, die offengeblieben sind, umgehen müssen.

Zuvor möchte ich aber gern noch ausführen, warum ich es für falsch gehalten hätte, bereits vor dem angekündigten Endtermin - das war der 20. oder 21. September - die Türen zuzumachen, selbst wenn man am 1. September gesehen hätte, dass die Zahl der beantragten Fördermittel höher sein wird als die zur Bewilligung zur Verfügung stehenden. Sie können nämlich niemals ausschließen - das wäre eine weitere Ungerechtigkeit gewesen, die Sie heute zu Recht anprangern würden -, dass jemand wegen Zeitablaufs ausge-

geschlossen wird, obwohl er einen hervorragenden Antrag, der mit der Schaffung vieler zusätzlicher Arbeitsplätze verbunden gewesen wäre, vorgelegt hätte. Das wäre in der Tat zu kritisieren.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Solche Beispiele haben wir auch!)

Kommen wir also zu der Frage: Was müssen wir 2010 tun? Wie müssen wir mit den offengebliebenen Anträgen umgehen?

Wir brauchen für alle Anträge einen Zugang zur Einplanung und müssen gemäß den neuen Förderkriterien dem Antragsteller die Möglichkeit geben, seinen Antrag zu modifizieren, um sich an diesen Kriterien neu auszurichten. Auch bei bisher unvollständigen Anträgen - davon gibt es eine ganze Reihe -, die zur Einplanungsrunde oder zum Stichtag 20. September nicht bewilligungsfähig waren, muss den Antragstellern die Möglichkeit gegeben werden, ihren Antrag zu vervollständigen.

Wir müssen die Förderkriterien vor Antragstellung bekanntgeben - das ist geschehen -; denn es ist einfach ein Gebot der Fairness, dem Antragsteller vorher einen Überblick darüber zu geben, ob sein Antrag bewilligungsfähig ist. Wenn jemand von vornherein absehen kann, dass er die Bewertungspunkte nicht erreicht, dann muss er sich überlegen, ob er überhaupt einen Antrag stellt; das muss man deutlich sagen. Denn es gilt auch in diesem Fall: Der bessere Antrag ist des guten Antrags Feind.

Die erste Einplanungsrunde brauchen wir sobald wie möglich, um den Unternehmen, die sich bereits in der Investitionsphase befinden oder nicht weiter warten können, Sicherheit zu geben. Ferner müssen wir in der Tat eine Bereitstellung zusätzlicher Mittel prüfen.

Meine Damen und Herren, ich glaube, wir sind auf einem guten Weg, wenn wir in einem breiten Konsens mehr private Investitionen unterstützen. Wo ein so breiter Wille ist, wie ich ihn heute vernommen habe, wird auch in der Ausschussberatung ein Weg zu finden sein. Ich jedenfalls freue mich darauf.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Als Nächster hat sich Herr Minister Bode gemeldet. Ich erteile ihm das Wort. Bitte schön!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben im Jahre 2009, also in der Wirtschafts- und Finanzkrise, genau die richtigen Impulse für ein investitionsfreundliches Klima in Niedersachsen gesetzt. Wir haben die Chance, die die Bundesregierung uns im Oktober 2008 gegeben hat, als sie nämlich durch das Konjunkturpaket I zeitlich begrenzt und befristet zusätzliche Mittel in Höhe von 30 Millionen Euro im Rahmen der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur“ angeboten hat, sehr gut genutzt. Genau dem Sinn und Zweck dieser Gemeinschaftsaufgabe entsprechend, haben wir die Bundesmittel mit insgesamt 60 Millionen Euro Landesmitteln gegenfinanziert. Damit es zum Erfolg kommen konnte, haben wir die Fördersätze für das Jahr 2009, und zwar - das war zu dem Zeitpunkt schon ganz klar - befristet auf ein Jahr, angeho-

ben. Was ist nun passiert? - Mit über 400 Unternehmen haben wir 70 % mehr Unternehmen gefördert als noch im Vorjahr. Wir haben ein Investitionsvolumen von über 1 Milliarde Euro ausgelöst und etwa 13 000 Arbeitsplätze geschaffen und gesichert. Das ist ein Erfolg, den wir uns von niemandem kaputtreden lassen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Nun zu Ihrem Antrag. Die Landesregierung kann die Mittel aus der GRW-Förderung nicht im Alleingang aufstocken. Das Sonderprogramm war im Konjunkturpaket I auf das Jahr 2009 befristet. Im Jahre 2010 steht der Landesregierung das normale Fördervolumen mit dem üblichen Bundesanteil von ca. 30 Millionen Euro und unserer Gegenfinanzierung zur Verfügung. Wir haben keine Möglichkeit, den Bund zu einer Aufstockung des GRW-Anteils zu verpflichten. Wir haben natürlich Gespräche geführt. Der Bund hat aktuell eindeutig erklärt, dass es bei Finanzminister Schäuble keine Überlegung gibt, diese Mittel zu erhöhen.

(Ralf Briesse [GRÜNE]: Das wundert mich aber!)

Selbst wenn er es täte, könnten nicht wir als Landesregierung es gegenfinanzieren; vielmehr müssten Sie als Haushaltsgesetzgeber uns das Geld dafür zur Verfügung stellen.

Meine Damen und Herren, natürlich kann man die Bundesregierung kritisieren - auch ich tue das - und sagen, dass bei den Impulsen, die sie im letz-

ten Jahr und im Jahre 2008 gesetzt hat, ein anderer Schwerpunkt sinnvoll gewesen wäre. Es wäre sinnvoll gewesen, mehr Geld für die Ankurbelung von Investitionen auszugeben, die nachhaltig und langfristig wirken, und weniger Geld für die Abwrackprämie. Das wäre richtig gewesen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zustimmung von Enno Hagenah [GRÜNE])

Das ist aber nicht geschehen. Was haben wir jetzt getan, als die Situation da war? Es kam ja auch das Argument, dass wir sozusagen Sorge dafür tragen, dass Unternehmen in andere Bundesländer gehen. Ich will Ihnen einmal Folgendes sagen: In Sachsen-Anhalt, das dabei immer im Fokus Ihrer Betrachtung steht, standen den GRW-Mitteln nicht genügend Investitionen gegenüber. Daher wurden Gelder zurückgegeben.

Wir haben uns im Dezember - dafür möchte ich mich beim Finanzminister bedanken - bei den Bundesländern, die gesagt haben, dass es bei ihnen noch Unternehmen gibt, die investieren wollen, darum beworben, die überschüssigen Gelder zu übernehmen. Wir haben 2 Millionen Euro aus dem Saarland bekommen. Herzlichen Dank dafür, dass wir das gegenfinanzieren konnten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir haben immer kommuniziert, dass die Erhöhung der Fördermittel auf das Jahr des Konjunkturpaketes befristet wurde. Es ist den Antragstellern bekannt gewesen, dass dafür im Jahre 2009 eine Bewilligung erteilt werden musste.

Nun zu dem Vorwurf, man hätte wegen der Bundestagswahl auch im September und danach noch für neue Anträge geworben. Ich weise das entschieden zurück. Ich habe die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter meines Hauses dazu befragt, ob sie, nachdem bekannt war, dass die in diesem Topf zur Verfügung stehenden Mittel bereits durch Anträge überbelegt waren, noch weiter aktiv Werbung für weitere Investitionen bzw. zum Vorziehen von Investitionen etc. gemacht haben. Das ist ja der Vorwurf, den Sie immer erheben. Ich kann Ihnen sagen: Sie haben mir versichert, dass sie dies nicht getan haben.

Es gibt auch keine Schriftstücke oder Ähnliches - deshalb können Sie so etwas auch nicht vorweisen -, mit denen sich der Vorwurf, den Sie in den Raum stellen, belegen lässt. Vielmehr ist das Gegenteil richtig: Es hätte vor Ort bekannt sein kön-

nen bzw. sogar bekannt sein müssen, dass das Antragsvolumen die zur Verfügung stehenden Mittel weit überschreitet.

Ich will Ihnen auch sagen, warum ich davon überzeugt bin, dass diese Aussage richtig ist. Im August war ich nämlich noch Vorsitzender der FDP-Landtagsfraktion.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das waren noch Zeiten!)

Zu dieser Zeit - im August, also noch vor der Bundestagswahl - kam der Landrat des Landkreises Celle auf mich und auf den Kollegen Karl-Heinrich Langspecht zu und hat berichtet, die Wirtschaftsförderung habe vom Land erfahren, dass die Mittel der GRW in diesem Jahr nicht ausreichen würden. Er hat uns gebeten, uns für einen von ihm als besonders wichtig angesehenen Förderantrag einzusetzen, damit er noch in diesem Jahr berücksichtigt wird; sonst würde es nämlich nicht ausreichen.

Das heißt für mich: Wenn der Landrat des Landkreises Celle von seiner Wirtschaftsförderung und damit vom Land Niedersachsen erfahren hat, dass die Mittel nicht ausreichen, dann musste dies auch an anderen Stellen vor Ort bekannt sein, meine Damen und Herren. - Damit Herr Will jetzt nicht den Vorwurf einer Förderung nach Gutsherrenart erhebt, will ich noch sagen: Der Fall, um den es sich dabei handelte, ist im Jahr 2009 nicht beschieden und nicht vorgezogen worden. Er wird genauso wie alle anderen Fälle ebenfalls im Jahr 2010 behandelt.

Ich komme zu dem zweiten Vorwurf der SPD, nämlich dem, dass die Qualitätskriterien, die Punktekataloge nicht richtig und nicht sinnvoll seien. Dieser Vorwurf wundert mich sehr, Herr Jüttner. Wissen Sie eigentlich, wer die Förderkriterien mit dem Punktekatalog eingeführt hat? - Das war damals, 2001, Gerhard Schröder, gemeinsam mit seiner Ministerin Knorre.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Da war der schon nicht mehr hier, da war er schon in Berlin! - Zuruf von der SPD: Da war er schon Kanzler!)

- Entschuldigung, dann war es der Nachfolger von Herrn Schröder.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Der Nachfolger war da auch schon nicht mehr da!)

- Das waren ja mehrere. Da weiß man nicht so genau, wer gerade als Ministerpräsident agiert hat.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ich kann Ihnen da gern helfen!)

Jedenfalls war es Frau Knorre, die dieses Verfahren in der SPD-Regierungszeit eingeführt hat.

Es macht aber auch durchaus Sinn, dass man mit Qualitätskriterien an die Sache herangeht. Deshalb bin ich Herrn Hagenah auch dankbar, dass er das hier einfordert. Aber so machen wir das auch. Wir haben im Jahr 2010 die Qualitätsanforderungen und die Scoringliste sogar um besondere Investitionen im Umweltschutzbereich, im Nachhaltigkeitsbereich, für besonders innovative Dinge ergänzt und vergeben Sonderpunkte im Hinblick auf die Vereinbarkeit von Familie und Beruf.

Meine Damen und Herren, wir tun alles, um für die Unternehmen Klarheit zu schaffen. Die Unternehmen, die nicht berücksichtigt werden können, weil die Fördergelder nicht ausreichen, werden jetzt Klarheit bekommen. Wir lassen sie nicht im Regen stehen. Ihnen werden alle Unterstützungsprogramme, die möglich sind, zur Verfügung gestellt, und sie werden von der NBank entsprechend beraten.

Ich komme nun zu Ihrer Forderung, man solle jetzt umstellen und andere Kontrollmechanismen einrichten. Dazu möchte ich Ihnen sagen: Das System des Scorings und der Qualitätsbetrachtung, das damals noch von der SPD eingeführt worden ist, ist richtig und macht Sinn, weil man dann nämlich nicht nach Gutsherrenart fördert, sondern nach der Qualität der Anträge. Genauso sind wir verfahren und werden wir auch zukünftig verfahren.

Allerdings muss klar sein, dass dies ein aus Steuergeldern finanziertes Subventionsprogramm für die Ankurbelung von Investitionen ist. Deshalb ist es nicht nur legitim, sondern auch rechtsstaatlich erforderlich, dass die Förderanträge von der Landesregierung überprüft werden. Dies ist Ausdruck der Fachaufsicht, den die Landesregierung in dieser Frage über die NBank ausübt. Alle Anträge werden unabhängig davon, wie umfangreich sie sind, nach demselben Verfahren bearbeitet und geprüft und unterliegen letztendlich der Entscheidung der hierfür zuständigen Landesregierung.

Meine Damen und Herren, zur Forderung nach einer Evaluierung der einzelbetrieblichen Investitionsförderung kann ich Ihnen nur sagen: Das ist richtig. Das brauchen Sie aber nicht zu beschließen, weil es nämlich bereits jetzt Bestandteil der Regelungen und des Koordinierungsrahmens ist

und bereits für alle Bundesländer vorgeschrieben ist.

Meine Damen und Herren, wir hatten ein erfolgreiches Jahr 2009, was die Ankurbelung von Investitionen angeht. Wir haben sehr viel auf den Weg gebracht. Ich bedanke mich bei allen Unternehmerinnen und Unternehmern sowie bei allen Abgeordneten hier im Hause, die mit dazu beigetragen haben, bei den kommunalen Wirtschaftsförderern und bei der NBank, dass die Investitionen losgetreten werden konnten. Ich bitte Sie, gemeinsam dafür zu sorgen, dass wir für diejenigen, die nicht berücksichtigt werden konnten, jetzt vernünftige Lösungen im Gespräch mit der NBank und den Kreditinstituten vor Ort finden, damit auch diese Investitionen losgehen können. Wir werden alle Mittel, die es gibt, im Jahr 2010 weiterhin auf zukunftsorientierte Investitionen ausrichten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Minister, der Kollege Lies möchte noch eine Zwischenfrage stellen. Würden Sie diese zulassen?

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Nur zu!

**Olaf Lies (SPD):**

Herr Minister, eine Frage: Mir ist noch nicht klar, wie wir den Unternehmen vor Ort, die im Punkte-schema gänzlich gleich wie vergleichbare Unternehmen abgeschnitten haben, aber keinen Zuschlag erhalten haben, jetzt erklären, wie sie jetzt ihre begonnenen Investitionen fortführen sollen. Was ist also die Antwort, die Sie diesen Unternehmen konkret geben?

Zweite und viel entscheidendere Frage: Kann ich hier aus Ihrer Rede mitnehmen, dass Sie den Wirtschaftsförderern vor Ort vorwerfen, dass sie sich rechtzeitig beim Land hätten informieren können oder die Information sogar hatten? Sie haben auf den Landrat des Landkreises Celle verwiesen. Damit wären einige Anträge gar nicht mehr nötig gewesen. Habe ich es richtig verstanden, dass ich den Wirtschaftsförderern in meiner Region sagen kann, dass der Minister des Landes Niedersachsen ihnen die Schuld dafür gibt, dass wir Unternehmen haben, deren Anträge nicht bewilligt wurden?

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Ich fange mit der ersten Frage an. Wenn es sich um ein Unternehmen handelt, das einen gleichen Punktwert auf der Scoringliste hatte wie ein anderes, aber nicht berücksichtigt worden ist, müssten wir uns diesen Fall einmal genau anschauen. Ich glaube nämlich nicht, dass dem so ist. Nach meinem letzten Kenntnisstand waren wir auf einem Punktelevel angekommen, wo wir solche Differenzen bei gleichen Punktezahlen nicht mehr hatten. Wir können uns das natürlich individuell anschauen. Aber hier in der Öffentlichkeit geht das nicht, weil diese Dinge auch dem Datenschutz unterliegen. Ich darf das hier also so nicht sagen.

Meine Damen und Herren, zu der zweiten Frage. Nein, Herr Lies, das können Sie so natürlich nicht mitnehmen. Das war nicht die Intention. Ich wollte Ihnen nur sagen, dass die Vorwürfe, die Sie erhoben haben, dass es vor Ort nicht bekannt sein konnte, und wir als Landesregierung weiterhin offensiv für weiteres Engagement geworben haben, so nicht zutreffen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir können natürlich nicht für jede Mitarbeiterin und jeden Mitarbeiter, auch der NBank, ausschließen, dass im Einzelfall auch einmal etwas Falsches gesagt worden ist. Das hat es bei so vielen, die hierbei tätig sind, sicherlich gegeben, auch Dinge, die besser hätten gemacht werden können. Das will ich ja gar nicht bestreiten.

Allerdings konnte bekannt sein, wie die wahrscheinlichen Abrufhöhen bei den Bewilligungen waren. Das ist schlicht und ergreifend der Tatsache geschuldet, dass wir Pressemitteilungen veröffentlicht haben, die auch Abgeordnete bekommen haben und in denen jeweils stand, wie viele Gelder belegt und bewilligt waren. Ich habe ein Beispiel genannt, dass Informationen tatsächlich auch in die andere Richtung weitergegeben worden sind, dass sich der Topf dem Ende zuneigt, sodass es keine komplette Ahnungslosigkeit geben musste. Diesen Vorwurf, verbunden mit dem Vorwurf, die Landesregierung habe das noch bestärkt, weise ich zurück.

Ich sage auch ganz eindeutig, dass ich für jeden Wirtschaftsförderer Verständnis habe, der sowohl vor als auch nach der Bundestagswahl den Unternehmen gesagt hat: Lass uns einen Antrag stellen, die Investition geht nur mit einem Zuschuss, aber sie ist so gut, dass wir sehr viele Arbeitsplätze

schaffen können. - Da wäre es doch fahrlässig zu sagen: Weil jetzt ein Monat vergangen ist und die Zeit im Jahr weiter fortgeschritten war, sollte man den Antrag nicht mehr stellen; denn auch dieses Unternehmen sollte die Gelegenheit haben, die Förderung zu erhalten. Deshalb war es richtig, bis zum Schluss Anträge anzunehmen, damit die Qualität bei der Entscheidung ganz oben steht.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Minister hat seine Rede beendet. Trotzdem wollte ich ihn noch fragen, ob er eine Zwischenfrage von Frau Emmerich-Kopatsch gestattet.

(Zurufe von der CDU: Nein! - Gegenruf von Olaf Lies [SPD]: Entscheidet das die andere Seite?)

- Das entscheidet der Minister. - Der Minister hat sich dagegen entschieden.

(Minister Jörg Bode: Ich kann das mit Frau Emmerich-Kopatsch bei einem Kaffee draußen besprechen!)

Frau Emmerich-Kopatsch, das war eine Einladung zum Kaffeetrinken vom Herrn Minister. Das können Sie dann wahrnehmen.

Jetzt sind wir, da keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, am Ende der Beratung.

Damit kommen wir zur Ausschussüberweisung. Federführend soll sich der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr und mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen mit dem Antrag befassen. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Ist jemand dagegen? - Enthält sich jemand? - Dann ist so beschlossen worden.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 16:**

**Weiterentwicklung aller berufsbildenden Schulen in Niedersachsen zu regionalen Kompetenzzentren** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/2021

Die Behandlung dieses Tagesordnungspunktes entfällt, nachdem die antragstellenden Fraktionen den Antrag auf Durchführung einer ersten Beratung im Plenum zurückgezogen haben.

Damit rufe ich **Tagesordnungspunkt 17** auf:

Erste Beratung:

**Landtag für Bürgerinnen und Bürger transparenter machen - Für mehr Demokratie** - Antrag

der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2071

Diesen Antrag wird Herr Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE einbringen.

(Beifall bei der LINKEN)

**Dr. Manfred Sohn** (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bei diesem vom Titel her so bescheiden daherkommenden Antrag geht es um nicht mehr und nicht weniger als um die Stärkung der parlamentarischen Demokratie in Niedersachsen. Ich möchte die Einbringung dieses Antrages mit einem Lob des Stenografischen Dienstes des Landtages beginnen, der ohne Zweifel Verfassungsrang hat. Ohne ihn wären nämlich Artikel 20 Abs. 2 des Grundgesetzes und Artikel 7 unserer Verfassung substanzlos. Artikel 7 - Sie kennen ihn alle - lautet: „Der Landtag ist die gewählte Vertretung des Volkes.“

Das Volk als Souverän unserer Demokratie hat natürlich den Anspruch, zu erfahren, was seine gewählten Vertreter verhandeln. Bei aller Bedeutung der Presse, selbst wenn sie in voller Stärke da wäre, sind ihre Berichte immer eine subjektive Selektion dessen, was hier gesagt wird. Ohne den Stenografischen Dienst, der alles aufschreibt, was wir hier sagen, gäbe es also für jeden der 8 Millionen Niedersachsen überhaupt keine Chance, festzustellen: Was haben die rechten Parteien gesagt, und was hat DIE LINKE gesagt?

**(Vizepräsident Dieter Möhrmann  
übernimmt den Vorsitz)**

Wir wissen natürlich auch alle: Der Stenografische Dienst hat Grenzen. Das, was er aufgeschrieben hat, kann immer nur im Nachhinein gelesen werden. Gut wäre also eine Möglichkeit für das Volk, unsere Debatten zeitgleich verfolgen zu können. Wie Sie wissen, können das immer nur maximal 140 Besucher oben auf den Tribünen.

Ich glaube, wir sind uns darüber einig, dass nicht unbedingt alle Debatten hier im Niedersächsischen Landtag den glühenden Wunsch der Niedersachsen hervorrufen, ihnen Wort für Wort und zeitgleich folgen zu können.

(David McAllister [CDU]: Bloß bei Ihren Reden!)

Insbesondere ist natürlich, Herr McAllister, die Wertung, ob man etwas hören oder nicht hören möchte, außerordentlich unterschiedlich.

(David McAllister [CDU]: Bei Ihnen eigentlich immer!)

- Nein, es ist zum Glück eben nicht so, wie wir aus vielen Nachfragen wissen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Wer hat nachgefragt?)

Manche, Herr McAllister, möchten natürlich auch unabhängig von der Zuschaltmöglichkeit zu den Reden der einzelnen Fraktionen - jetzt redet die CDU, jetzt reden die Linken - die Debatten zu einzelnen Tagesordnungspunkten, z. B. zur Bildungspolitik, verfolgen, ohne für einen Platz auf der Zuschauertribüne den langen Weg nach Hannover antreten zu müssen und ohne, um einen weiteren Aspekt noch einmal anzuticken, die Hürden für Behinderte überwinden zu müssen, die in unserem Haus ja außerordentlich hoch sind, um hier zuhören zu können.

Es gibt also den Wunsch, die Debatten zeitgleich zu verfolgen, wie wir aus vielen Anfragen wissen. Dieser Wunsch hat sich natürlich im Zuge des Internet-Zeitalters, in dem man gewohnt ist, zeitgleich auf alles Mögliche zugreifen zu können, verstärkt.

Was ist die Schlussfolgerung? - Eine Schlussfolgerung ist, dass die Grünen - für ihren begrüßenswerten symbolischen Akt, der heute Morgen von höchster Stelle im Haus verkündet worden ist, ist ihnen außerordentlich zu danken - schon einmal die Möglichkeit schaffen, wenn auch als symbolischen Akt, unsere Debatten live zu verfolgen. Auf der Internetseite der Grünen steht aber der Satz: „Aus Kostengründen senden wir auf einer sehr niedrigen Bandbreite und einer maximalen Hörlinenzahl von 100 Personen.“ Wir haben einmal in die Übertragung hineingehört und festgestellt: Die Qualität der Übertragung erinnert ein bisschen an Telefon mit Rückkopplung. Die Übertragung ist also ein bisschen schwer anzuhören.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Mein Mann war sehr zufrieden mit der Qualität!)

Aber der Weg, den die Grünen damit aufgezeigt haben, ist unbedingt richtig. Diesen Weg sind, allerdings auf technisch etwas höherem Niveau,

konsequent die Landtage von Nordrhein-Westfalen, Baden-Württemberg und Sachsen gegangen. Auf den Internetseiten dieser Landtage, also nicht auf den Seiten einzelner Parteien, können Sie verfolgen, welcher Tagesordnungspunkt gerade verhandelt wird, und sich dann über einen Link entweder in die TV-Übertragung oder in die Radioübertragung aus dieser Landtagsdebatte einschalten. Gäbe es diese Möglichkeit auch in Niedersachsen, könnten die Bürger unsere Plenardebatten also auch in Aurich oder in Goslar live verfolgen.

Wenn ich mir aus der Diskussion richtig habe berichten lassen - Herr Dinkla hat das vorhin ja auch anklingen lassen -, gibt es Einigkeit in diesem Hause darüber, dass man diesem Wunsch im Rahmen der Neu- oder Umbaumaßnahmen nachkommen und die gleichen technisch aufwendigen Möglichkeiten wie in Baden-Württemberg, NRW oder Sachsen schaffen will.

Nun wissen Sie auch: Wir stehen als die Partei der Linken nicht nur für die großen Veränderungen, die Sinn machen, sondern auch für die kleinen Veränderungen. In diesem Zusammenhang ist dann eben der Hinweis auf ein Angebot des Landesverbandes Bürgermedien e. V. wichtig und bemerkenswert, eine Fernsehübertragung sei technisch ein bisschen aufwendiger, aber eine Radioübertragung unserer Debatten sei relativ unaufwendig und technisch auf hohem Niveau durchzuführen. Dass das technisch möglich ist, weiß jeder Ihrer Mitarbeiter, der schon heute genau hören kann, ob Sie hier im Hause das sagen, was er Ihnen aufgeschrieben hat. Dass Tonübertragungen technisch möglich sind, wissen die Fraktionen genau. Deshalb besteht natürlich auch die Möglichkeit, die Tonübertragungen über eine Verlinkung auf der Internetseite für die Niedersachsen allgemein zugänglich zu machen.

Insofern sind wir der festen Überzeugung, dass unser Antrag für jeden hier im Hause zustimmungsfähig ist, jedenfalls für jeden, dem die parlamentarische Demokratie wirklich am Herzen liegt

(David McAllister [CDU] lacht)

und der überzeugt ist, die besseren Argumente zu haben. Da, Herr McAllister, mögen sich dann die Geister scheiden. Er ist für jeden zustimmungspflichtig, insbesondere bei der CDU, der versucht, kostengünstige Lösungen für mehr Öffentlichkeit zu erreichen.

Wir bitten Sie im Übrigen - dieser Hinweis für das Präsidium -, den Antrag nicht nur im Ältestenrat, sondern auch im Ausschuss für Medien mitzubearbeiten.

Ich bedanke mich für die erstaunliche Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Der nächste Redner ist Herr Schobert von der CDU-Fraktion. Bitte!

**Wittich Schobert (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Unbestritten ist die Grundidee, die hinter diesem Antrag steckt, die Informationsmöglichkeiten für unsere Bürgerinnen und Bürger zu verbessern, gut.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]:  
Dann nehmen Sie den Antrag doch an!)

Bei allen sinnvollen Ansätzen müssen wir aber auch darüber diskutieren, welchen Nutzen die Nutzer eines solchen Angebotes daraus ziehen können. Um in die Diskussion einzusteigen, möchte ich Rudolf Augstein, bis zu seinem Tode Herausgeber des *Spiegel*, zitieren, der einmal folgerichtig festgestellt hat: „Die Zahl derer, die durch zu viele Informationen nicht mehr informiert sind, wächst.“

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Das ist ja unglaublich!)

Denn was bringt eine stumpfe Übertragung des gesprochenen Wortes einer Plenardebatte ohne Kommentierung eines Redakteurs? Was bringt es, wenn Hintergründe nicht vermittelt werden? Was bringt die zeitgleiche Vermittlung im Internet, wenn der Nutzer nicht gleichzeitig die Möglichkeit hat, die Wege der Entscheidungsfindung nachvollziehen zu können?

(Zuruf von Hans-Jürgen Klein [GRÜNE])

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Wittich Schobert (CDU):**

Nein. - Man könnte meinen, da seien die Wortprotokolle unseres Stenografischen Dienstes, die bereits seit Langem im Internet frei abrufbar sind,

vielleicht sogar wesentlich informativer, weil darin auch Zwischenrufe und sonstige Vorfälle vermerkt sind. Dort hat man mit ein bisschen Phantasie eine bessere Möglichkeit, auch die Stimmungen und die Emotionen in einer Landtagsdebatte zu erfassen, als wenn man nur hört, was hier am Pult geredet wird.

(Zustimmung von Hartmut Möllring [CDU] - Ralf Briese [GRÜNE]: Da kann man die Stimmung nicht erkennen? Denken Sie darüber noch einmal nach! - Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Selbst die Schweigeminuten würden erfasst werden!)

Lediglich mit der jetzt von den Linken geforderten Einrichtung eines Internetradios würden wir wesentlich zu kurz springen. Aus aktuellem Anlass kann man auch sagen, dass die derzeitige Übertragung der Landtagsfraktion der Grünen nicht ernsthaft hilfreich ist.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Dann lassen Sie uns doch Fernsehen machen!)

Bisher gab es in Bezug auf die technische Übertragung der Landtagsdebatten einen Konsens zwischen den Fraktionen im Landtag, und ich halte es auch nicht für richtig, wenn irgendjemand an technischen Geräten des Landtages herum-schraubt, wie es hier passiert ist. Da wurde im Grunde genommen ein Lautsprecher abgeschraubt und dann wieder neu verkabelt. - Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, das kann es einfach nicht sein.

Drittens - das muss man sich auch einmal vor Augen halten - ist die Übertragungsqualität, die jetzt angeboten und beworben wird, sicherlich keine Auszeichnung für die Arbeit dieses Landtages; denn auch das muss man sich vor Augen halten, wenn man über eine Außenwirkung und den Bereich Marketing nachdenkt. Liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, nachdem Sie nun Ihren Aufschlag gehabt haben, könnten wir morgen vielleicht wieder zu einem geordneten und abgesprochenen Verfahren zurückkehren. Das aber ist letztendlich Ihre Entscheidung. Sie werden darüber sicherlich in Ruhe noch einmal positiv nachdenken.

Wir müssen in der nächsten Zeit darüber diskutieren - wir sind dazu als CDU-Fraktion bereit -, wie wir mit einer Kombination aus Angeboten von Wort, Bild und neuen technischen Möglichkeiten sachgerecht und informativ über die Arbeit des Plenums unseres Landtages berichten können. Wir

wollen - es ist wichtig, das zu sagen - keinen eigenen Nachrichtensender eröffnen, sondern wir wollen vielmehr - das ist unstrittig - die Informationsmöglichkeiten für die Öffentlichkeit erhöhen. An dieser Stelle - es ist bereits erwähnt worden - muss ich einmal - nicht nur einmal; man kann ihn öfter loben - unseren Landtagspräsidenten Hermann Dinkla loben,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Was hat er denn gemacht?)

der schon frühzeitig seine Vorstellungen geäußert hat, wie wir im Bereich der technischen Übertragungsmöglichkeiten, aber auch der möglicherweise künftigen technischen Möglichkeiten im neuen Landtag arbeiten können. Mein lieber Herr Präsident, wir stehen da ganz an Ihrer Seite. Ich freue mich, dass wir dann, wenn die Entscheidung gefallen ist, wie der Um- oder Neubau des Landtages aussehen soll, auch die Diskussion über die notwendige Infrastruktur führen werden; denn genau da gehört dieses Thema hin.

Weitere wichtige Aspekte werden in dem Antrag der LINKEN überhaupt nicht erwähnt. Auch darüber muss man sprechen, weil das zur Klarheit einfach mit dazu gehört. So wird z. B. die Frage aufgeworfen: Wer trägt die Verantwortung für die gesendeten Inhalte, insbesondere wenn - - -

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Sie als Redner natürlich! - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Der Sprecher!)

- Sie haben nicht viel Ahnung von Medienpolitik. Das ist nun klar.

(Zuruf von der SPD: Aber Sie!)

Deswegen hören Sie vielleicht zu! Ich bin auch bereit, Ihnen ein bisschen Nachhilfe zu erteilen.

(Zuruf von der CDU: Willst du das wirklich?)

- Nein, ich glaube nicht! Hören Sie mir einfach nur zu! - Wer trägt denn die rechtliche Verantwortung, wenn dieses Medienangebot von Drittanbietern übernommen wird? - Das ist eine völlig legitime Frage, die übrigens auch in Berlin diskutiert wird. Das ist gar nicht so abwegig, wenn man sich mit der Materie beschäftigt.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Fragen Sie doch einmal in Nordrhein-Westfalen nach!)

Wie soll dieser neue Service finanziert werden? - Auch das ist die Frage: Wie finanzieren wir gute Angebote? Sollen sie aus Rundfunkgebühren finanziert werden, oder sollen sie nachher aus allgemeinen Steuermitteln finanziert werden? - Auch das ist ein Thema. Und, eingangs erwähnt: Wie und was wollen wir den Nutzern an Informationen bieten? - Es ist völlig legitim, dass wir uns darüber unterhalten und nachdenken, was wir bieten und damit letztendlich erreichen wollen.

Abschließend noch etwas, was uns überhaupt nicht gefallen hat. Wenn man die Zwischentöne dieses Antrags liest, dann liest man da - ich will es einmal so sagen -

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Na!)

auch eine Kritik der LINKEN daran heraus, dass z. B. der Norddeutsche Rundfunk - das wird indirekt vorgeworfen - nicht ordentlich aus dem Landtag berichtet.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Was?)

Man kann zum Norddeutschen Rundfunk und zu anderen Nachrichtensendern stehen, wie man will: Wir sind der Auffassung, dass über die Landespolitik - das wird in Umfragen und Ähnlichem auch bestätigt - gut berichtet wird. - Natürlich kann man immer streiten. Das ist immer so im Leben. Aber die Berichterstattung als solche und auch die Vielfältigkeit des Norddeutschen Rundfunks mit seinen verschiedenen Sendemöglichkeiten - Fernsehen, Radio, aber auch der Bereich des Internets - sind in Ordnung. Da sind wir gut aufgehoben.

Ich komme zum Schluss. Ich freue mich, dass ich zu dieser sich wahrscheinlich noch fortsetzenden regen Diskussion beigetragen habe. Wenn man einmal andere Gedanken vorträgt, kann man darüber auch einmal diskutieren, statt immer wieder irgendetwas gebetsmühlenartig zu wiederholen nach dem Motto, dass das für alles das Allheilmittel ist.

Ich habe mit dem Satz von Rudolf Augstein begonnen. Im Grunde genommen war in der Kurzfassung die Intention des Satzes: Zu viele Informationen bringen keine wirklichen Informationen. - Zum Abschluss lassen Sie mich, weil das ganz gut zu dem, was man zu dem Thema sagen kann, passt, noch ein Zitat des deutschen Schriftstellers Hans Kasper sagen - auch das gehört zur Informationspolitik dazu -: „Bildung im 20. Jahrhundert erfordert vor allem und zunächst die instinktsichere Abwehr überzähliger Informationen.“

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Wir leben aber im 21. Jahrhundert!)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Sehr gut! Bernhard Busemann [CDU]: Ganz ausgezeichnet!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, mir liegen jetzt zwei Kurzinterventionen vor, zunächst die von Herrn Adler und dann die von Herrn Briese. Herr Adler!

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich muss sagen, die Aussage zu dem Zuviel an Informationen hat mich doch ziemlich erschreckt. Ich meine, Sie sollten es den Bürgerinnen und Bürgern überlassen, zu entscheiden, welche Informationen sie entgegennehmen wollen oder nicht.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich bin der Meinung, irgendeine Zensur findet nicht statt.

Ich will Ihnen sagen, wo das gut funktioniert. Ich bin seit 1996 Mitglied im Rat der Stadt Oldenburg. Seit 2001 werden die Ratssitzungen dort live im Fernsehen übertragen, und zwar über Oldenburg 1. Das ist eine Sache, die gut läuft und von den Bürgerinnen und Bürgern angenommen wird. Die Bürgerinnen und Bürger leiden nicht unter zu vielen Informationen, sondern sie suchen sich das heraus, was sie wollen. Wenn sie die Debatte blöd finden, dann nehmen sie einen anderen Sender. Die Erfahrung aber ist, dass sie beim Durchzappen häufig da hängenbleiben. Das ist jedenfalls das, was uns immer wieder berichtet wird. Registrieren Sie doch einfach einmal diese Erfahrungen, die es in Städten gibt. Dieser Antrag, den wir gestellt haben, ist noch weit von dem entfernt, was wir in Oldenburg schon haben. Dieser Antrag ist ein erster Schritt. Wenn Sie sagen, der Antrag sei zu kurz gesprungen - das ist bei Ihnen ja ein bisschen widersprüchlich gewesen -, dann machen Sie doch selbst einen Vorschlag, wie wir in den Parlamentarismus mehr Transparenz hineinbekommen.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Jetzt kommt Herr Briese. Bitte schön!

**Ralf Briese (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich habe eigentlich vielmehr eine Frage an Herrn Schobert. Herr Schobert hat sich in seinem Beitrag ja dagegen verwahrt, dass die Linkspartei vielleicht ein bisschen verklausuliert Kritik daran geübt hat, wie der NDR berichtet. Ich wollte von Herrn Schobert wissen, wer es damals war - ein bekannter Ministerpräsident, der, glaube ich, aus den norddeutschen Bundesländern gekommen ist -, der gesagt hat: Mir passt die gesamte Berichterstattung des NDR überhaupt nicht mehr. - Der hat eigentlich eine richtige Breitseite abgefeuert und gesagt: Ich kündige den Staatsvertrag des NDR mit den vier Ländern, wenn ich nicht mehr Berichterstattung aus meinem Bundesland bekomme. - Wer war das eigentlich, Herr Schobert? - Ich erinnere mich dunkel daran, dass das Herr Ministerpräsident Wulff gesagt hat. Da gab es einen Aufschrei bei den entsprechenden medienpolitischen Vertretern, da gab es einen Aufschrei im NDR-Rundfunkrat und -Verwaltungsrat. Viele Leute haben sich dagegen verwahrt, dass ein Ministerpräsident so stark in diesen Sender hineinregiert. So viel zur Wahrheit, wie Sie es mit der Berichterstattung des NDR und der Staatsferne halten. Mit der Staatsferne der CDU und der Medienpolitik ist es sowieso nicht ganz so weit her. Da ist mir auch noch die eine Causa des ZDF in Erinnerung. Also: Ein bisschen vorsichtige Töne anschlagen, wenn Sie von Staatsferne bei der Medienpolitik reden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Schobert möchte erwidern. Bitte!

**Wittich Schobert (CDU):**

Herr Präsident! Lieber Kollege Briese! Unser Ministerpräsident Christian Wulff hat sich in der Diskussion, die gerade erwähnt wurde, höchst erfolgreich für unser Bundesland eingesetzt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Bravo!)

Es war richtig, gerade in dieser Zeit darauf hinzuweisen, dass wir Niedersachsen - wir Niedersachsen zahlen mit Abstand den größten Anteil an der Rundfunkgebühr, die beim NDR landet - der Größe unseres Bundeslandes angemessen berücksichtigt werden wollen.

(David McAllister [CDU]: Erst das Land, dann die Partei!)

Lassen Sie mich zu unserem schönen Bundesland Niedersachsen und zur Berichterstattung darüber hinzufügen: Unser Bundesland ist mehr als nur die Berichterstattung aus dem Landtag. Ich bin mir ganz sicher, dass wir dann, wenn wir nachher in Ruhe darüber nachdenken, wie erfolgreich die Diskussion im Bereich des Norddeutschen Rundfunks in Bezug auf die Berichterstattung über Niedersachsen gelaufen ist, zu der Erkenntnis gelangen werden, dass unser Ministerpräsident dort den richtigen Weg gezeigt hat. Wir haben ihn letztendlich alle mit unterstützt.

(Beifall bei der CDU)

Zum Schluss noch zu den Äußerungen von Herrn Adler. Ich verstehe gut, dass Sie die Feinheiten von Zitaten nicht verstehen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Nächste Rednerin ist Frau Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Schobert, ich halte es für sehr bedenklich, was Sie sich geradezu zusammensuchen, um gegen Liveübertragungen aus dem Landtag zu argumentieren. Ehrlich gesagt: Das ist doch nicht so kompliziert. Wir befinden uns in einem öffentlichen Raum, und es wird alles aufgeschrieben, was wir sagen. Wir versuchen, möglichst viele Menschen hierher zu bekommen, damit sie an unseren Sitzungen teilnehmen können.

Die Fraktion DIE LINKE fordert in ihrem Antrag meines Erachtens zu Recht, dass wir unsere Debatten möglichst noch mehr Menschen zugänglich machen, da viele Menschen ein Interesse daran haben, nicht nur auszugsweise darüber informiert zu werden. Ich betrachte es durchaus nicht als Kritik am NDR, dass dieser auszugsweise berichtet. Es gibt jedoch politisch interessierte Menschen, die mehr wissen möchten. Weshalb sollten wir diesem Interesse nicht gerecht werden?

Im Übrigen bin ich nicht der Meinung, dass die Bevölkerung unseres Bundeslandes bzw. der BRD insgesamt an einem Zuviel an Information leidet. Ich wage zu behaupten, dass das Leid in diesem Zusammenhang eher aufgrund eines Zuviels an blöder Unterhaltung besteht. Durch die Zulassung

der Privatsender haben Sie einen großen Beitrag dazu geleistet.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

In Artikel 22 Abs. 1 der Niedersächsischen Verfassung heißt es: „Der Landtag verhandelt öffentlich.“ Dazu gehört zunehmend auch die Internetöffentlichkeit. Deshalb unterstützen wir das Ziel, die Plenarsitzungen künftig als Audio- und später dies ist aufwendiger - auch als Videostream für die Bevölkerung bereitzustellen. Dies ist in vielen Bundesländern eine Selbstverständlichkeit.

Wir haben uns gefragt, wie aufwendig dies ist und ob dies wirklich so furchtbar kompliziert ist. Dabei hat sich herausgestellt, dass es wirklich sehr einfach ist. Am vergangenen Freitag haben wir bei einem Internetradio-Provider einen Sender beantragt. Dafür haben wir eine einmalige Einrichtungsgebühr von 25 Euro gezahlt und zahlen darüber hinaus noch 7,99 Euro pro Monat. Auch wenn die Fraktionsmittel nicht so üppig sind, war dies für uns erschwinglich. Das ist also sehr einfach und sehr kostengünstig.

Wir haben eine Obergrenze von 100. Wenn es eine große Zahl von Zugriffen gibt, werden wir dieses Angebot ausbauen. Obwohl es noch gar nicht öffentlich bekannt war, hatten wir bereits 500 Zugriffe. Im Regelfall gibt es zehn bis zwölf Teilnehmer gleichzeitig, die im Schnitt eine Dreiviertelstunde lang dabei sind. Ich finde, das ist ein sehr schöner Erfolg.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Der Antrag der Fraktion DIE LINKE ist deshalb erledigt.

(Zuruf von der LINKEN)

- Nein, das wollen wir keinesfalls sagen, meine Damen und Herren. Wir sind uns im Ziel einig.

Ich glaube allerdings, dass die Feststellung in Ihrem Antrag bezogen auf den Landesverband Bürgermedien nicht notwendig ist. Angesichts des überschaubaren Aufwandes kann die Landtagsverwaltung dies durchaus selbst machen und auf der Homepage einstellen. Hier ist immer ein Techniker anwesend. Man braucht ein Notebook und eine Internetverbindung. Man braucht also wirklich nicht viel Geld. Wenn man etwas mehr erreichen möchte, braucht man vielleicht etwas mehr als 7,99 Euro pro Monat. Das sollte allerdings aus

meiner Sicht auf der Landtags-Homepage stattfinden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir möchten über den Antrag der Fraktion DIE LINKE hinausgehen, indem wir sagen, dass man das auch auf öffentliche Ausschusssitzungen ausweiten kann. Weshalb sollen eigentlich nicht auch Sitzungen des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses übertragen werden? - Darüber sollten wir im Ausschuss reden und dann einen Beschluss fassen. Im Übrigen steht der großen Lösung, nämlich der Übertragung per Videostream nichts im Wege, wenn wir den Umbau des Plenarsaals hinter uns haben.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, nun hat sich Herr Bartling von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet.

**Heiner Bartling (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist zwar alles gesagt worden, aber noch nicht von mir. Deswegen erlauben Sie mir bitte eine kurze Bemerkung. Wir begrüßen den Antrag der Linken ausdrücklich, weil wir mehr Transparenz für notwendig halten. Den Hinweis auf den NDR und andere Medien, den man dem Antrag nach Aussage des Kollegen von der CDU angeblich entnehmen kann, habe ich dem Antrag nicht entnehmen können.

Vielleicht ist der Hinweis aber gar nicht so falsch. Denken Sie einmal daran, was z. B. über unsere Haushaltsdebatte im Dezember berichtet wurde. Das könnte man ein bisschen dadurch ausgleichen, dass jeder Zugang zu dem hat, was wir hier tun. Deswegen begrüßen wir das. Wir würden es allerdings auch sehr begrüßen, wenn wir dies im Zuge des Umbaus bzw. Neubaus des Plenarsaals realisieren könnten. Vielleicht lässt sich die eine oder andere Fraktion in ihrem Bemühen, mehr Transparenz herzustellen, bewegen, den Um- bzw. Neubau des Landtags zu unterstützen.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist Herr Rickert von der FDP-Fraktion.

**Klaus Rickert (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich könnte fast in die gleiche Kerbe schlagen, in die auch Herr Bartling hineingeschlagen hat. Dies haben wir heute Morgen schon von unserem Präsidenten gehört. Es besteht allgemein Konsens darüber, dass wir von unseren Landtags-sitzungen öffentlich Bericht erstatten wollen. Außerdem hat sich das Informations- und Kommunikationsbedürfnis im Laufe der Zeit verändert.

Ich möchte allerdings darauf hinweisen, dass wir kein „Closed Shop“ sind; denn die Öffentlichkeit ist gewahrt. Das Informationsbedürfnis ist jedoch ein anderes geworden, sodass wir uns einer Bericht-erstellung über Funk und Fernsehen nicht verschließen sollten und auch nicht verschließen. Das ist bereits klar und deutlich zum Ausdruck gebracht worden. Dies ist im Grunde genommen Konsens über alle Fraktionen hinweg.

Dass die Grünen diesen Konsens verlassen haben, ist die Entscheidung der Grünen. Ich finde es allerdings bedauerlich, dass wir diese Entscheidung über eine *dpa*-Meldung haben zur Kenntnis nehmen müssen. Fairer wäre es gewesen, wenn Sie uns rechtzeitig über das informiert hätten, was Sie vorhaben.

Es besteht das Bedürfnis bzw. der Wunsch, die entsprechenden Maßnahmen im Zuge des Landtagsumbaus zu vollziehen. Ich trage das mit und halte das auch für sehr vernünftig; denn nur dann gewährleisten wir eine hoch professionelle Berichterstattung in Bild und Ton. Außerdem können wir dann sicherlich auch gewährleisten, dass sich Sender oder andere interessierte Einrichtungen dieser Berichterstattung bedienen und dass wir nicht eine Vorauswahl ganz bestimmter Medien treffen, sondern eine gewisse gerechte Öffentlichkeit wahren.

Ich freue mich auf eine Diskussion über die Details. Vielleicht kann man zuvor auch ein Provisorium schaffen. Das müsste allerdings mit einer Wirtschaftlichkeitsuntersuchung einhergehen. Ich freue mich also über die detaillierten Beratungen in den entsprechenden Ausschüssen. Die Diskussion hat gezeigt, dass sich nicht nur der Ältestenrat, sondern auch der Medienausschuss mit dieser Problematik weiter befassen sollte.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, mir liegt eine Wortmeldung von Herrn Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE vor.

**Dr. Manfred Sohn (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich wollte eigentlich nur Herrn McAllister einen Hinweis geben. Eigentlich wollte ich nur einen Hinweis von Frau Helmhold bekräftigen. Immer dann, wenn Sie nach links schauen, vernebelt sich der Blick der CDU. Deshalb möchte ich noch einmal deutlich auf die aus Ihrer Sicht vielleicht im Nebel liegende Brücke hinweisen, die Frau Helmhold gebaut hat.

Ich weiß, dass Sie unserem Antrag nicht zustimmen können. Selbst dann, wenn wir in einen Antrag „die CDU ist prima“ schreiben würden, könnten Sie einem solchen Antrag nicht zustimmen. Das alles weiß ich ja. Deshalb musste Ihr armer Herr Schobert gerade diese grausamen Verrenkungen vollführen, um begründen zu können, weshalb Sie trotzdem dagegen sind, obwohl nichts dagegen spricht.

Sie könnten den Antrag einfach für erledigt erklären - dagegen könnten wir gar nichts sagen -, und dann könnte es dennoch über die Landtagsseite geschehen. Da ich weiß, wie umnebelt Sie manchmal über das Schlachtfeld laufen, wollte ich Sie nur noch einmal darauf hinweisen, dass diese Brücke relativ leicht zu begehen ist, indem Sie das durch eine Tat des Landtags erledigen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Dr. Sohn, ich habe das nicht so zu verstehen, dass wir jetzt schon beschließen sollen, dass der Antrag erledigt ist?

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Nein, nein! - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Nein, erst wenn wir senden! - David McAllister [CDU]: Können wir das jetzt ablehnen? Ich wäre dafür!)

- Gut.

Da keine weiteren Wortmeldungen vorliegen, kommen wir jetzt zur Ausschussüberweisung. Ich habe der Diskussion entnommen, dass alle Fraktionen bereit sind, den Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien mitberatend mit diesem Antrag zu befassen. - Ich sehe, darüber

besteht Einverständnis. Dann lasse ich darüber abstimmen.

Wer dafür ist, federführend den Ältestenrat und mitberatend den Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien mit diesem Antrag zu befassen, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das ist dann so beschlossen.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 18** auf:

Erste Beratung:

**Konsequenzen aus dem Klimagipfel in Kopenhagen ziehen: Niedersachsen muss endlich eigene Klimaziele festlegen und handeln!** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2076

Zur Einbringung hat sich der Kollege Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gemeldet. Bitte schön, Herr Wenzel!

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Ende der Klimakonferenz in Kopenhagen hatte so wahrscheinlich niemand erwartet. Trotz pessimistischer Stimmen im Vorfeld kam es dann noch viel schlimmer als erwartet. Am Ende kam eine Schlussrunde zusammen, in der die Europäische Union noch nicht einmal mehr als Gesprächspartner am Tisch saß. Weder Herr Barroso noch die Bundeskanzlerin noch irgendein anderer Staatschef der Europäischen Union hat daran teilgenommen. Das Ergebnis wurde vom Plenum des Klimagipfels nicht beschlossen, sondern lediglich zur Kenntnis genommen - in meinen Augen ein Desaster angesichts der Herausforderung, vor der wir stehen.

Wir wissen - da ist sich die Wissenschaft erstaunlich einig -: Wenn es nicht zu konsequentem Handeln kommt, dann lässt sich die Erderwärmung nicht auf 2° C gegenüber vorindustriellen Zeiten begrenzen. Damit drohen weitgehende Veränderungen des Klimas, die Nahrungsgrundlagen, Wohnungen und Wohlstand von einem Viertel der Menschheit bedrohen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Am Ende wird das zu weiteren einschneidenden Folgen für die soziale Situation in vielen Ländern führen. Das wird aber auch bei uns ganz direkte

Auswirkungen auf die Landwirtschaft, auf den Küstenschutz und viele andere Bereiche haben.

Was tun? Was tut man in einer solchen Situation, in der sich die globale Handlungsebene als unfähig erwiesen hat? Warten auf den nächsten Gipfel? Abwarten, ob beim nächsten Gipfel mehr herauskommt? - Das wäre eine Option, eine Strategie. Warten, ob beim nächsten Mal mehr herauskommt als der kleinste gemeinsame Nenner? Warten, ob Länder wie China oder die USA beim nächsten Mal zu mehr bereit sind?

Nein, meine Damen und Herren, ich glaube nicht, dass Abwarten eine vernünftige, zielführende Strategie ist. Deshalb hat meine Fraktion diesen Antrag zu Papier gebracht. Ich glaube, dass wir in unserem eigenen unmittelbaren Verantwortungsbereich handeln müssen. Dort, wo wir Verantwortung tragen können, wo wir Einfluss haben, müssen wir handeln, und zwar jetzt, heute und in naher Zukunft.

Ich glaube auch, dass es notwendig ist, dass wir eine Vorreiterrolle einnehmen. Diejenigen, die handeln können und wollen, sollen jetzt auch damit beginnen. Sie sollen sich Ziele setzen. Dabei ist an allererster Stelle das Land Niedersachsen gefragt.

(Unruhe)

Wir dürfen nicht nur vom Bund oder von irgendwelchen anderen Leuten fordern, dass sie die Klimaziele erfüllen, sondern wir müssen uns - - -

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Kollege Wenzel, darf ich Sie kurz unterbrechen?

(Hartmut Möllring [CDU] führt ein Gespräch mit einem Abgeordneten der CDU-Fraktion)

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Der Finanzminister hat gerade eine wichtige Besprechung, Herr Präsident.

(Hartmut Möllring [CDU]: Ja, genau! - Victor Perli [LINKE]: Die Taschen sind schon leer!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, wenn Sie bereit sind, wieder zuzuhören, dann kann Herr Wenzel fortfahren.

**Stefan Wenzel** (GRÜNE):

Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren, der Umweltminister des Landes Niedersachsen hat in der letzten Plenarsitzung gesagt, dass er erst in zwei Jahren Klimaziele festsetzen will. Wir sind der Auffassung, der Landtag sollte das so schnell wie möglich tun, und zwar möglichst im nächsten Plenum.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir wollen, dass sich das Land zum Ziel setzt, die CO<sub>2</sub>-Emissionen bis zum Jahr 2020 um 40 % und bis zum Jahr 2050 um 95 % zu senken. Wir wollen, dass das Land alle rechtlichen Möglichkeiten nutzt, die es hat, um dieses Ziel zu realisieren.

Wir wollen, dass die Landesregierung möglichst rasch ein Klimaschutzprogramm vorlegt. Deutschland und auch Niedersachsen sind in einer Pole Position mit Blick auf die Technologien von morgen. Wir haben schon auf vielen Feldern die Marktführerschaft erreicht. Diese gilt es zu verteidigen und auszubauen.

Woran müssen wir unser Handeln messen? Handeln oder nicht handeln, was ist letztlich besser für das Klima? Handeln oder nicht handeln, was ist besser für die Wirtschaft? Handeln oder nicht handeln, was ist besser für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in Niedersachsen? - Ich sage Ihnen ganz deutlich: Ich bin der festen Überzeugung, das Festhalten am Alten, das Konservieren der alten Strukturen ist eine Loser-Strategie. Das ist wirtschaftspolitisch eine Loser-Strategie, das ist für unsere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer eine Loser-Strategie, und das ist insbesondere für das Klima und für die Umwelt fatal, für die Rahmenbedingungen, unter denen wir uns heute bewegen.

Zunächst zur Situation einer Kyoto-Regelung mit Folgevertrag: Das wäre der Fall, wenn es in einem halben oder in einem Jahr gelingen würde, auf der globalen Ebene einen Nachfolgevertrag zu beschließen. Dann wäre mit steigenden Emissionshandelspreisen, mit steigenden Preisen für Verschmutzungsrechte zu rechnen. In dieser Situation sind in jedem Fall diejenigen im Vorteil, die schon vorher in klimaschonende Technologien investiert haben, die schon vorher in Energieeffizienz investiert haben. Das ist die eine Möglichkeit.

Die andere Möglichkeit ist: Die Weltgemeinschaft kann sich nicht auf einen Folgevertrag bzw. nicht auf einen Folgevertrag, der wirklich Substanz hat, verständigen. Dann, meine Damen und Herren, tritt ein anderer wirtschaftspolitischer Effekt ein. Dann

werden die Energiepreise nämlich noch deutlich schneller steigen, als sie jetzt schon steigen, weil wir bei wichtigen Rohstoffen, bei den Lagerstätten schlicht und einfach an die Fördermaxima kommen, weil wir dort am Ende sind und keine Steigerung mehr möglich ist. Das gilt im Übrigen auch für Uran - das sage ich für all die Freunde, die glauben, sie könnten sich von der Erde abkoppeln und mit Atomkraft in den Weltraum beamen. Die Energiepreise werden dann noch schneller steigen.

Deshalb gilt für beide Fälle, meine Damen und Herren: Investitionen in Energieeffizienz, in Energieeinsparung, in Ressourcenschutz und erneuerbare Energien sind auch in einer Welt ohne ein globales Abkommen eine Gewinnerstrategie. Deshalb sage ich ganz deutlich: Diejenigen, die jetzt Angst vor eigenem Handeln haben, weil sie meinen, sie kämen dann wettbewerbspolitisch oder wirtschaftspolitisch ins Hintertreffen, sind schlicht und einfach auf dem falschen Dampfer.

(Zustimmung von Christian Meyer  
[GRÜNE])

Meine Damen und Herren, deshalb müssen wir jetzt voranschreiten, uns eigene Klimaziele setzen, ein eigenes Klimaschutzprogramm auflegen und anfangen.

Ich habe allerdings Zweifel, ob sich Herr Wulff und Herr Sander die Mechanismen des Emissionshandels und die Mechanismen und Kräfte, die dabei wirtschaftspolitisch wirken, wirklich bewusst gemacht haben. Auch der Agrarminister, der bezeichnenderweise bei dieser Debatte nicht dabei ist, setzt überhaupt keine Impulse, obwohl Herr Ehlen als Agrarminister beim Klimaschutz ganz vorne mit dabei sein muss, wenn es darum geht, unsere Wirtschaft und unsere Lebenssituation zukunftsfähig aufzustellen. Da muss die Agrarpolitik liefern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Herr Sander, Sie erwähnen in diesem Zusammenhang immer gerne die von Ihnen eingerichtete Klimaschutzkommission. Es ist Ihre Generalausrede, dass sie noch arbeiten muss und irgendwann Vorschläge vorlegt. Aber, meine Damen und Herren, das ersetzt nicht eigenes Handeln dieser Landesregierung, dieses Ministerpräsidenten. Sie dürfen die Klimaschutzkommission nicht als Feigenblatt für Ihr Nichthandeln in Niedersachsen benutzen. Gehen wir jetzt voran! Ich hoffe, dass wir angesichts der Rahmen-

bedingungen auch Unterstützung von den anderen Fraktionen erhalten.

Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Wolfgang Jüttner [SPD])

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, für die SPD-Fraktion spricht nun Frau Emmerich-Kopatsch.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Haben Sie keine anderen Redner mehr? Müssen Sie das alles alleine machen? - Gegenruf von der SPD: Sie sind nur neidisch!)

**Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Lieber Stefan Wenzel, ich glaube, es ist nicht zu erreichen, schon beim nächsten Plenum Klimaziele festzusetzen; denn alles, was bisher vorliegt, ist dieses dünne Blatt Papier. So wird man wohl keine Klimaziele verabschieden können.

Der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen wird von uns nicht in Gänze mitgetragen. Wir verfolgen einen leicht anderen Ansatz. Der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ist in seinen Ausführungen etwas zu dirigistisch.

Wir stehen für den Aufbruch in ein neues Technologiezeitalter, wir stehen für den vollständigen Verzicht auf Kernkraft - das gilt natürlich auch für die Grünen -, und wir stehen für einen stetig abnehmenden Verbrauch fossiler Brennstoffe. Aber ganz besonders stehen wir für eine moderne, ökologische Industriepolitik bei gleichzeitiger Erreichung der Klimaziele.

(Zustimmung von der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, grundsätzlich unterstützen wir natürlich die Forderung der Grünen nach einem eigenen niedersächsischen Klimaschutzkonzept. Denn Niedersachsen ist - peinlicherweise - das einzige Bundesland in Deutschland, das konzeptionell überhaupt nicht vorankommt. Das ist bezeichnend für die allgemeine Arbeitsweise dieser Landesregierung. Seit Jahren wird geredet. Aber jetzt hat Herr Minister Sander ein Konzept angekündigt, und zwar für 2012. Herr Minister Sander, 2012 ist deutlich zu spät.

(Zuruf: Er hört nicht zu!)

- Das scheint Sie nicht weiter zu interessieren. - Wenn in Kopenhagen nichts erreicht wurde, so liegt dies sicher an der Blockade durch einige wichtige Staaten. Warum aber Niedersachsen nicht in der Lage sein sollte, für ein überschaubar großes Bundesland ein halbwegs passables Konzept zu erarbeiten, wird wohl für immer Ihr Geheimnis bleiben.

Kolleginnen und Kollegen, es ist doch erstaunlich, dass in der Kurzstudie des Energieforschungszentrums, die ich gerade gezeigt habe, steht, dass die Datenbasis nicht ausreicht, um sinnvolle Vorschläge zu unterbreiten. Keine Datenbasis? Herr Minister Sander, was machen Sie da überhaupt? Vielleicht beschäftigen Sie sich allgemein zu viel mit Dingen, die Sie nichts angehen, oder aber mit der Umweltzone in Hannover.

(Minister Hans-Heinrich Sander: Was meinen Sie damit?)

- Sie sollten mal arbeiten. Das meinte ich damit.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Kolleginnen und Kollegen, wir von der SPD-Fraktion wollen mit einem integralen Ansatz die wirtschaftlichen Vorteile eines Energie- und Klimaprogramms für Niedersachsen deutlich machen. Wir wollen mit alternativen und verbesserten Technologien die Wirtschaft des Landes stärken. Wir wollen, dass die Forschung der Motor in allen Zukunftsfragen ist. Wir wollen, dass mit neuen Prozessen und Produkten der Export aus Niedersachsen heraus weiter deutlich gestärkt wird. Wir wollen mit einer ökologischen Industriepolitik die Modernisierung der niedersächsischen Wirtschaft maßgeblich positiv begleiten und die Unternehmen dabei unterstützen, langfristig zukunftsfähig und wetterfest zu sein.

Neue Ressourcen schonende und energieeffiziente Produktionsverfahren sind weltweit gefragt. Die Verbesserung der Wirkungsgrade bei der Energieerzeugung, die Energiespeicherung, effiziente dezentrale Anlagen, mobile Brennstoffzellen, Energieumwandlung - all das sind Themen, die wichtig sind. Das sind Themen, mit denen man zudem noch viel Geld verdienen kann. Gleiches gilt für die Sanierung des Gebäudebestandes und der Heizungsanlagen in privaten und öffentlichen Gebäuden. Die Entwicklung und Anwendung neuer Bau- und Dämmstoffe ist immer noch hochaktuell. Auch muss der Strom- und Energieverbrauch deutlich gesenkt werden. Im Gebäudebestand

besteht ein großer Nachholbedarf im gesamten Land.

Kolleginnen und Kollegen, hier liegt auch eine große Chance für unser Handwerk. Hier ist ein großer Markt auch für den Einsatz nachwachsender Rohstoffe. Auch die Energie- und Rohstoffeinsparpotenziale, die in der mittelständischen Wirtschaft noch vorhanden sind, sollten ermittelt und genutzt werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Einsatz von Wasserstofftechnologien ist noch lange nicht zufriedenstellend. Auch hier können die Hochschulen des Landes Großes leisten, wenn man sie dabei mit ernst zu nehmend ausgestatteten Forschungsprogrammen unterstützt.

Verbundforschung ist auch wünschenswert für die Bereiche Verkehr und Mobilität der Zukunft. Die Arbeit an alternativen Antrieben und Kraftstoffen in der Entwicklung von Verkehrsmanagementsystemen ist noch lange nicht abgeschlossen. Wir wollen die weitere Erforschung und Anwendung der erneuerbaren Energien fördern. Denn das ist eine Daueraufgabe, die dringend Unterstützung braucht, genauso wie es die Windkraft zu unserer Regierungszeit erfahren hat. Sie ernten jetzt quasi das, was wir - auch unter Minister Jüttner - angelegt haben.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Ach so ist das!)

- Gut, dass Sie das jetzt verstehen, Herr Langspecht. - Dies und vieles andere muss allerspätestens jetzt in einem Gesamtkonzept verabschiedet werden, damit Niedersachsen ganz weit vorn dabei ist, wenn es um die Bewältigung der Zukunftsaufgaben der Menschheit und der Welt geht. Mit einer sinnvollen Zusammenarbeit von Wirtschaft, Staat und Gesellschaft kann man die Potenziale, die die Klimafrage bietet, auch wirtschaftlich optimal nutzen. Wir müssen nur endlich die Ziele formulieren und die angemessenen Rahmenbedingungen schaffen. Mit Ihrem Umweltminister ist bei Zukunftsthemen leider nicht viel Staat zu machen. Aber vielleicht kommt im Umweltausschuss etwas dabei heraus.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, für die Fraktion DIE LINKE hat sich jetzt Herr Kollege Herzog gemeldet. Bitte!

(Beifall bei der LINKEN - Zuruf: Er hat doch noch gar nichts gesagt! - Gegenruf von Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Wir wissen, dass er gut ist!)

**Kurt Herzog (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Weltklimagipfel in Kopenhagen war noch nicht einmal ein Hügel. Er hat schlichtweg versagt.

(Beifall bei der LINKEN)

Dabei ging es nicht nur um Klimawandel, nicht nur um CO<sub>2</sub>, sondern es ging und geht um mehr, es geht um Gerechtigkeit. Kopenhagen war die Chance, Gerechtigkeit zu definieren, wovon Klimagerechtigkeit lediglich ein Teil ist. Grundlegende Veränderungen sind unumgänglich beim Kampf gegen den Klimawandel. Unumgänglich sind die erforderlichen Lern- und Suchprozesse ohne Scheuklappen. Da müssen Ziele definiert werden; solidarisch statt besitzstandswahrend. Da müssen Regeln vereinbart werden; integrierend statt ausgrenzend. Da müssen Rahmen gesetzt werden, die dem Ernst der Lage Rechnung tragen und den historischen Verursachern selbige offen präsentieren. Die wichtigsten von ihnen würden sogar auf den berühmten Bierdeckel passen - das Effizienzsymbol deutscher Ordnungspolitik.

(Beifall bei der LINKEN)

Vor mehr als einer Generation, vor 38 Jahren, 1972, veröffentlichte der Club of Rome sein berühmtes Werk über die Grenzen des Wachstums. Die realen Fakten haben sich seitdem erheblich verschärft; und mit ihnen die sozialen Folgen.

Ungeachtet dessen üben sich Regierungschefs in unverbindlichen Wortklaubereien, und die Industrieländer weigern sich, ihre historische Grundschuld anzuerkennen. Sie muss zurückgezahlt werden, darf aber nicht mit Taschenspielertricks aufgerechnet und kleingehalten werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

„Selbstbestimmte Teilhabe statt Almosen“ - das passt auch auf einen niedersächsischen Bierdeckel, Herr Sander.

(Beifall bei der LINKEN)

Insbesondere in Zeiten wie diesen, in Zeiten der Wirtschaftssystemkrise, passt das simple Extrapolieren Ressourcen verschlingender Wirtschafts- und Lebensweise unter Beschwörung einullender Wachstumsmantren nicht mehr. Wer glaubt, Wachstum als Voraussetzung für das Abschöpfen hoher Profitraten sei mit einem fröhlichen „Weiter so“ auf den Lippen handhabbar und mit Gerechtigkeit und nachhaltiger Ressourcensicherung für kommende Generationen vereinbar, der irrt.

Ja, in der Tat: Das ist eine Systemfrage. Es reicht eben nicht: ein Tripel-A für Hightechherde bei uns und für Afrika die Kochkiste, von der ich übrigens sehr viel halte.

(Beifall bei der LINKEN)

CDU und FDP haben allerdings das strukturgebende politische Handeln längst aufgegeben, wie andere Regierungen vor ihnen auch schon. Indem sie zuließen, dass eine dezentrale, kleingliedrige demokratisch kontrollierte Energieversorgungsstruktur in Form von Stadtwerken von großen Energiekonzernen geschluckt wurde, bereiteten sie die Grundlage für Großkraftwerke, für die nur die großen Vier die entsprechenden Mittel aufbringen können. Je größer, je zentralisierter, desto stärker wurden deren Macht und deren Einfluss auf politische Entscheidungen.

Meine Damen und Herren, in Niedersachsen verschantzt sich die Regierung erst einmal hinter dem gering anmutenden 0,3%-Anteil am weltweiten CO<sub>2</sub>-Ausstoß und hinter einer sogenannten Regierungskommission ohne Zieldefinition. Der Primaklima-Minister kippt gerade Hannovers Umweltzone und peitscht hanebüchene Umweltgesetze durch den Landtag, ein klientelbedienender Rückfall in die 70er-Jahre des letzten Jahrhunderts. Gleichzeitig kündigt er bei der Hohnstorfer Eiswette launig ein neues Kapitel seiner Kettensägenorgie an.

(Ingrid Klopp [CDU]: Ihr wiederholt euch!)

In Sonntagsreden brüstet er sich mit Niedersachsens Vorreiterstellung in Energiefragen. Dabei ist er hellwach und lässt den atomfossilen Minister gern zu Hause. Aber, Herr Sander, der Niedersachsen-Gaul lahmt schon ziemlich. Pro Einwohner gerechnet haben Sie nicht einmal bei der Windkraft die hoch getragene Nase vorn. Bei der Kraft-Wärme-Kopplung erreichen Sie nur ein Drittel der Quote von Brandenburg, bei Solarthermie nur die Hälfte von Bayern, bei Wärmedämmung nur

die Hälfte von Schleswig-Holstein, bei Passivhäusern nur ein Drittel Bayerns, beim ÖPNV sind Sie im Ländervergleich Dritttletzter.

(Zuruf von der SPD: Er ist gar nicht da!)

Diese miesen Kennzahlen sollten Ihnen die Schamesröte ins Gesicht treiben. Geothermie und systematisches, flächendeckendes Stoffstrommanagement will ich nur als Stichworte für weitere elementare Versäumnisse dieser Regierung erwähnen.

Die Ursache der jetzigen Krise ist also nicht nur der Einbruch des Kapitalwachstums, sondern auch das Wachstum selbst mit all seinen ungerechten Facetten global wie lokal. Deshalb muss eine solidarische Ökonomie die Profitwirtschaft ersetzen. Dazu reicht ein Green New Deal eben nicht. Dazu brauchen wir den demokratischen Umbau der Wirtschaft.

(Beifall bei der LINKEN)

Diese solidarische Ökonomie auf- und auszubauen ist nicht nur eine historische Chance, sondern schlichtweg eine Überlebensfrage.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Als nächsten Redner rufe ich Herrn Thiele von der CDU-Fraktion auf.

#### **Ulf Thiele (CDU):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Wenzel, ich habe Ihnen bei der Einbringung des Antrages sehr genau zugehört. Ich gebe zu, dass ich erfreut war, dass Sie nicht ganz so fatalistisch geredet haben, wie Sie geschrieben haben; denn der Antrag liest sich sehr defensiv und ist Schwarzmalerei.

Allerdings muss ich Ihnen sagen: Ich finde es unglücklich, dass Sie bei Ihren Ausführungen immer das Trennende in den Vordergrund stellen. Wenn man eine Lehre aus dem Klimagipfel in Kopenhagen ziehen will, dann ist es sicherlich die, dass die Bemühungen, die Emissionen von Treibhausgasen regional, national und weltweit verbindlich massiv zu senken, nur erfolgreich sein können, wenn es zu einem breiten, internationalen, die Gesellschaften übergreifenden Konsens über die Ziele und Instrumente des Klimaschutzes kommt.

Für den Antrag zu diesem Thema - das sage ich ganz offen - bin ich Ihnen sehr dankbar, bietet er doch Gelegenheit, hier noch einmal den hohen Stellenwert deutlich zu machen, den die Klimaschutzpolitik aus der Sicht der CDU-Landtagsfraktion hat. Uns allen ist bewusst, dass wir vor enormen Herausforderungen stehen, wenn wir das gemeinsam gesteckte Ziel erreichen wollen, die Klimaerwärmung global auf maximal 2° C im Durchschnitt zu begrenzen.

Für uns Niedersachsen - auch das sage ich ausdrücklich - sind mit dieser Herausforderung auch sehr große Chancen verbunden, die wir ergreifen müssen. Wir müssen unsere Stärken, die wir im Bereich von Forschung, Ingenieurskunst und Maschinenbau haben, und unsere Möglichkeiten im Bereich der modernen und effizienten Energiegewinnung beim Export von Produkten und unseres Könnens dafür einsetzen, um erstens einen besonderen Beitrag zum Klimaschutz zu leisten und zweitens damit gleichzeitig Wohlstand und Arbeitsplätze in Niedersachsen zu schaffen und zu sichern. Diese Chancen nutzt dieses Land, und wir nutzen diese Chancen gemeinsam mit der Landesregierung.

(Beifall bei der CDU)

Wir sind Bundeskanzlerin Angela Merkel ausdrücklich dankbar dafür, dass sie den internationalen Klimaschutz zu einem Markenzeichen deutscher Politik gemacht hat.

(Beifall bei der CDU)

Nach der UN-Klimakonferenz im Dezember 2009 in Kopenhagen - man kann die Ergebnisse dieser Konferenz so oder so bewerten - kommt es jetzt im Hinblick auf die verbindliche Vereinbarung ausreichender weltweiter CO<sub>2</sub>-Minderungsziele darauf an, dass wir die nächsten großen Anstrengungen gemeinsam bewältigen. Ich werte es zumindest als ein sehr gutes Zeichen, dass sich die USA und China zum ersten Mal offen zu der gemeinsamen Verantwortung der gesamten Völkergemeinschaft für das Weltklima bekannt haben. Das ist ein positives Zeichen. Jetzt wird es darauf ankommen, dass wir uns - die Bundesregierung hat sich dazu verpflichtet - in den Folgekonferenzen, u. a. in Bonn, mit ganzer Kraft dafür einsetzen, dass es beim nächsten Schritt zu verbindlichen gemeinsamen Zielsetzungen, zu einem entsprechenden Instrumentenkasten und somit zu einem Kyoto-Folgeabkommen kommt. Dies von vornherein in Bausch und Bogen für unmöglich zu erklären, hielt ich für einen Fehler.

Ich will ausdrücklich sagen, dass das Land Niedersachsen unabhängig davon seiner Verantwortung in diesem Kontext in den letzten Jahren sehr wohl gerecht geworden ist. Ich will in diesem Zusammenhang eine ganze Reihe von Maßnahmen kurz benennen. Ich erwähne die Unterstützung der Kommunen bei der energetischen Gebäudesanierung - hierfür werden 12 Millionen Euro aus EFRE und 27 Millionen Euro aus der Initiative Niedersachsen zur Verfügung gestellt -, das Programm für effiziente kommunale Straßenbeleuchtung, das ein echter Kassenschlager war, den Wettbewerb „Klima kommunal 2010“, die Einrichtung sogenannter Transferzentren betreffend Energieeffizienz für mittelständische Unternehmen, Förderprogramme für die Bezuschussung von KfW-Programmen zur Energieeffizienz, Zuschüsse für energiesparende Neubauten, die Landesinitiative „Energieeinsparung“ mit dem Energiesparmobil Niedersachsen des NABU und der Schornsteinfeger, die Vorbereitung einer Landesinitiative „Altbausanierung“, die schrittweise energetische Sanierung der Landesliegenschaften sowie Forschungsverbände für erneuerbare Energien und für die Entwicklung von Elektroautos - wir haben darüber vorhin gesprochen - zur Marktreife usw. Sie sehen, es gibt unzählige Maßnahmen, die diese Landesregierung mit unserer Rückendeckung in den letzten Jahren angeschoben hat, um unserer Verantwortung im Bereich des Klimaschutzes gerecht zu werden.

(Beifall bei der CDU)

Man kann jetzt natürlich sagen: Wir müssen nicht nur auf internationaler Ebene und auf Bundesebene, sondern möglichst auch auf der Länderebene und der kommunalen Ebene konkrete Klimaschutzziele definieren. Das kann man tun. Was tun wir aber, wenn ein energieintensives Unternehmen aus Süddeutschland sagt, es wolle gern nach Niedersachsen kommen und einen Effizienzsprung machen? Dies versaut dann zwar unsere Energieeffizienzdaten, aber es verbessert gleichzeitig die Energiebilanz der Bundesrepublik Deutschland. Es wäre insofern ein Fehler, in diesem Falle Nein zu sagen, nur weil wir unsere Energiebilanz schonen wollen. Solche kleinteiligen regionalen Zielsetzungen können mit Sicherheit nicht funktionieren.

In Wirklichkeit kommt es doch darauf an, dass wir es gemeinsam hinbekommen, dass die vielen Menschen in Niedersachsen, die in unseren Städten und Dörfern in alten, schlecht isolierten, mit alten Heizungen ausgestatteten Gebäuden wohnen, beispielsweise dazu gebracht werden, dass

sie diese Gebäude möglichst kurzfristig sanieren und dadurch einen Beitrag dazu leisten, dass CO<sub>2</sub> in Niedersachsen eingespart wird.

(Beifall bei der CDU)

Es geht darum, nicht über theoretische Ziele zu diskutieren, sondern praktische Maßnahmen zu ergreifen.

Ich sage ausdrücklich, dass wir der Regierungskommission „Klimaschutz“, die im Jahre 2008 eingesetzt wurde, dafür danken, dass sie in den letzten Monaten ganz konkrete Maßnahmen vorgeschlagen hat, die diese Landesregierung zusätzlich ergreifen will und worüber momentan diskutiert wird. Erstens soll es eine zusätzliche Energieeffizienzinitiative geben. Zweitens wird ein Investitionsprogramm für rentierliche energetische Gebäudesanierung insbesondere in notleidenden Kommunen vorgeschlagen. Drittens soll für den Sektor Agrarwirtschaft ein abgestimmtes Klimaschutzprogramm erarbeitet werden, das bis hin zum Endverbraucher reicht. Das sind gute und konstruktive Vorschläge, die von den Experten gemacht werden und auf die wir jetzt zurückgreifen können. Es ist deshalb ein Fehler, die Regierungskommission immer so negativ darzustellen, wie es von der Opposition getan wird.

(Beifall bei der CDU)

Herr Wenzel, Sie haben - zumindest bisher - eine Chance vertan. Die die Regierung tragenden Fraktionen haben im Herbst des vergangenen Jahres hier einen Antrag eingebracht, mit dem wir der Regierungskommission zusätzliche Themenfelder aus den Reihen des Parlaments benennen wollten. Wir haben die Beratung dieses Antrages im Fachausschuss zweimal vertagt, weil in beiden Sitzungen angekündigt wurde, dass es Ihrerseits Vorschläge gibt, wie wir zu einem konsensualen, zu einem gemeinsamen Antrag kommen können. Bis heute wurde von Ihrer Seite zu diesem Thema aber überhaupt nichts geliefert. Jetzt kommen Sie mit diesem Antrag. Dieser Antrag ist, mit Verlaub gesagt, im Wesentlichen auf ideologischen Ballast beschränkt, den wir bei Ihnen immer angetroffen haben. Der vorliegende Antrag enthält wenig Konkretes. Er enthält keine vernünftigen und zukunftsweisenden Vorschläge. Er ist vor allen Dingen von dem Irrglauben durchdrungen, man könne Klimaschutz auf dem Erlasswege praktizieren. Das ist ein Denkfehler, der in diesem Antrag durchgängig zu finden ist. Wir werden den Antrag deshalb natürlich so nicht mittragen.

(Beifall bei der CDU)

Man darf nicht den Fehler machen, Klimaschutz an den Menschen vorbei praktizieren zu wollen. Das wird nicht gehen. Die Chance, die das Land ergreifen kann, um den Klimaschutz gemeinsam mit den Menschen voranzutreiben, müssen wir ergreifen. Diese Chance haben Sie vertan. Das ist schade.

(Beifall bei der CDU)

Nachhaltiger Klimaschutz kann durch staatliche Zwangsmaßnahmen allein ohnehin nicht praktiziert werden. Herr Wenzel, gehen Sie davon aus, dass wir Ihren Antrag in den Fachausschüssen in diesem Sinne beraten werden. Ich habe nach wie vor die Hoffnung, dass wir am Ende im Ergebnis möglicherweise doch zu gemeinsamen Ansätzen kommen. Ich halte das bei diesem Thema für zwingend notwendig. Ich habe allerdings die Bitte an Sie, dass Sie nicht immer von vornherein die gute Arbeit der Experten, der Praktiker, der Klimaschutzkommission und der Landesregierung ausklammern.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Der nächste Redner ist Herr Hocker von der FDP-Fraktion.

**Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Herr Wenzel, zunächst möchte ich mich bei Ihnen ganz herzlich für das unerwartete Lob bedanken, das zwischen den Zeilen Ihres Antrags unüberhörbar mitschwingt. Sie sprechen von „Investitionen in Energieeffizienz, Energieeinsparung, Ressourcenschutz und erneuerbare Energien“; das gehört für Sie zu einer „Gewinnerstrategie“.

Weil ich - wie wahrscheinlich viele andere von Ihnen auch - gerne zu den Gewinnern gehöre, habe ich mich einmal erkundigt, welche Initiativen unsere Landesregierung bereits auf den Weg gebracht hat, um CO<sub>2</sub>-Einsparungen zu bewirken. Dank Ihres Antrags fühle ich mich zusätzlich bestärkt, auf der Gewinnerseite zu sein, Herr Wenzel.

(Beifall bei der FDP sowie Zustimmung bei der CDU)

Im Rahmen der Förderung der kommunalen Energieeffizienz stellt das Ministerium für Umwelt und Klimaschutz in diesem Jahr 12 Millionen Euro für

Energieeffizienzmaßnahmen an kommunalen Gebäuden, insbesondere an Schulen und an Sporthallen, zur Verfügung.

Mit zusätzlichen 2 Millionen Euro werden in diesem Jahr darüber hinaus Investitionen zugunsten energieeffizienter kommunaler Straßenbeleuchtung unterstützt; Kollege Thiele hat das eben erwähnt.

Eine weitere Million steht als Preisgeld im Rahmen des Wettbewerbs „Klima kommunal 2010“ bereit.

Zusätzlich werden Maßnahmen zur Energieeinsparung im Wohnbereich gefördert, KfW-Maßnahmen bezuschusst und die Energieeffizienz von Unternehmen gefördert.

Schließlich wurde die bereits erwähnte Regierungskommission eingesetzt, die bereits weitere Beschlüsse zur Energieeffizienzinitiative und zu weiteren Investitionsvorhaben der energetischen Sanierung kommunaler Gebäude vorgelegt hat.

Meine Damen und Herren, diese pragmatischen Maßnahmen bewirken schon jetzt weitaus mehr als eine neue zeitraubende Diskussion über realistische menschenverursachte Temperaturentwicklungen und darüber, was machbar ist und was nicht machbar ist, und sie entsprechen genau den Forderungen, die Sie, lieber Herr Wenzel, in Ihrem Antrag formulieren.

Ich finde, angesichts der Kluft, die es sonst so häufig zwischen unseren beiden Fraktionen gibt, ist das eine ganz erstaunliche Übereinstimmung. Dass Sie damit dem Niedersächsischen Ministerium für Umwelt und Klimaschutz eine Gewinnerstrategie attestieren, verstehe ich einfach einmal als ausgestreckte Hand und als hoffentlich ernst gemeintes Zeichen Ihrer Bereitschaft, künftig unsere Initiativen in diesem Bereich konstruktiv zu unterstützen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung  
bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Mit dem Antrag soll sich der Ausschuss für Umwelt und Klimaschutz beschäftigen. Wer das so beschließen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das ist so beschlossen.

Wir sind für heute am Ende der Sitzung angelangt. Wir sehen uns morgen früh um 9 Uhr wieder. Ich wünsche Ihnen einen schönen Abend.

Schluss der Sitzung: 18.02 Uhr.