



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

55. Sitzung

Hannover, den 15. Dezember 2009

Inhalt:

Mitteilungen des Präsidenten	6899	Stefan Wenzel (GRÜNE).....	6909
<i>Feststellung der Beschlussfähigkeit</i>	6902	Hans-Heinrich Sander , Minister für Umwelt und Klimaschutz.....	6909, 6911, 6912, 6916
Tagesordnungspunkt 11:		Christian Meyer (GRÜNE).....	6909, 6912
Dringliche Anfragen	6899	Miriam Staudte (GRÜNE).....	6909
a) Viktoriabarsch und Pangasius statt Seelachs?		Hans-Henning Adler (LINKE).....	6910
- Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 16/1963	6899	Otto Deppmeyer (CDU).....	6911
David McAllister (CDU).....	6899, 6904	Heiner Schönecke (CDU).....	6912
Hans-Heinrich Ehlen , Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung.....	6900 bis 6906	Wilhelm Hogrefe (CDU)	6912
Christian Meyer (GRÜNE).....	6901, 6904, 6905	Victor Perli (LINKE)	6915
Astrid Vockert (CDU)	6902	Rolf Meyer (SPD).....	6915
Hans-Christian Biallas (CDU)	6902	Enno Hagenah (GRÜNE)	6915
Ralf Briese (GRÜNE)	6903	Helmut Dammann-Tamke (CDU).....	6916
Marianne König (LINKE)	6903		
Kreszentia Flauger (LINKE)	6903	Zur Geschäftsordnung:	
Daniela Behrens (SPD)	6905	Heiner Bartling (SPD)	6913
b) Sind die Bürgerinnen und Bürger des Landes Niedersachsen dem Stallbauboom und der Massentierhaltung hilflos ausgeliefert? - Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1997.....	6906	Björn Thümler (CDU)	6914
Marianne König (LINKE)	6906, 6910, 6917	Kreszentia Flauger (LINKE)	6914
Mechthild Ross-Luttmann , Ministerin für Sozia- les, Frauen, Familie und Gesundheit....	6907, 6915	c) Klimaschutz: Wann kommt der Zukunftsvertrag mit den Eisbären? Bleibt die Landesregierung die Festlegung auf eigene Ziele beim Klimaschutz schuldig? - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2005.....	6917
Kreszentia Flauger (LINKE)	6908	Stefan Wenzel (GRÜNE)	6917, 6924, 6925, 6930
Hans-Heinrich Ehlen , Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Lan- desentwicklung.....	6908 bis 6917	Hans-Heinrich Sander , Minister für Umwelt und Klimaschutz.....	6918, 6921 bis 6931
		Kreszentia Flauger (LINKE)	6921
		Axel Miesner (CDU).....	6921
		Dr. Manfred Sohn (LINKE)	6922, 6929
		Kurt Herzog (LINKE).....	6922, 6926

Lutz Stratmann , Minister für Wissenschaft und Kultur.....	6923, 6930
Martin Bäumer (CDU).....	6923
Christian Meyer (GRÜNE).....	6926
Rolf Meyer (SPD).....	6927
Ursula Körtner (CDU).....	6928
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....	6929
Petra Emmerich-Kopatsch (SPD)	6931

d) **Wer rettet die Rettungsdienste in Niedersachsen?** - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/2007

.....	6931
Klaus-Peter Bachmann (SPD).....	6931, 6933
Uwe Schünemann , Minister für Inneres, Sport und Integration	6932, 6933, 6935
Jörg Bode , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....	6934
Dr. Manfred Sohn (LINKE)	6935

noch
Tagesordnungspunkt 3:

Fortsetzung zweite Beratung Haushalt 2010 - Debatte über ausgewählte Haushaltsschwerpunkte (einschl. einzubringender Änderungsanträge) unter Einbeziehung der betroffenen Ressortminister.....

Inneres, Sport und Integration	6935
Johanne Modder (SPD)	6935
Klaus-Peter Bachmann (SPD)	6940
Hans-Christian Biallas (CDU).....	6941
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....	6944
Hans-Werner Schwarz (FDP)	6947
Pia-Beate Zimmermann (LINKE)	6948
Ralf Briese (GRÜNE).....	6951
Filiz Polat (GRÜNE).....	6953
Angelika Jahns (CDU)	6954
Uwe Schünemann , Minister für Inneres, Sport und Integration	6956

Justiz	6960
Hans-Dieter Haase (SPD)	6960, 6976
Dr. Uwe Biester (CDU)	6963
Gisela Konrath (CDU)	6966
Hans-Henning Adler (LINKE).....	6967, 6978
Helge Limburg (GRÜNE)	6969, 6974
Marco Brunotte (SPD).....	6972
Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP)	6973
Bernhard Busemann , Justizminister	6974, 6976

Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien	6979
Detlef Tanke (SPD).....	6979
Björn Thümmler (CDU)	6980
Dr. Manfred Sohn (LINKE)	6982
Wilhelm Hogrefe (CDU)	6982, 6990
Kreszentia Flauger (LINKE)	6985, 6989

Reinhold Hilbers (CDU).....	6986, 6988
Filiz Polat (GRÜNE)	6989, 6991
Klaus Rickert (FDP)	6991
Daniela Behrens (SPD).....	6992
Ursula Helmhold (GRÜNE).....	6994
Wittich Schobert (CDU).....	6995
Christian Wulff , Ministerpräsident..	6996, 7000, 7001
Wolfgang Jüttner (SPD)	6999, 7000

Persönliche Bemerkung:
Ursula Helmhold (GRÜNE).....

Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung

.....	7002
Karin Stief-Kreihe (SPD).....	7002, 7017
Heiner Schönecke (CDU)	7005
Clemens Große Macke (CDU).....	7005, 7008, 7010
Christian Meyer (GRÜNE)	7008, 7011, 7019
Marianne König (LINKE)	7008, 7011
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....	7013
Hans-Heinrich Ehlen , Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung	7015 bis 7018
Dieter Möhrmann (SPD)	7018
Dr. Manfred Sohn (LINKE)	7018

Umwelt und Klimaschutz	7019
Petra Emmerich-Kopatsch (SPD)	7019
Stefan Wenzel (GRÜNE)	7021
Martin Bäumer (CDU)	7023
Rolf Meyer (SPD)	7027
Dr. Gero Clemens Hocker (FDP).....	7028
Kurt Herzog (LINKE)	7030
Hans-Heinrich Sander , Minister für Umwelt und Klimaschutz.....	7032

Tagesordnungspunkt 12:

Einziges (abschließende) Beratung:

Entwurf eines Niedersächsischen Gesetzes über Einheitliche Ansprechpartner (NEAG) - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/1740 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/1990 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/2008

.....	7032
Hans-Henning Adler (LINKE)	7033
André Wiese (CDU).....	7033
Beschluss	7034

(Direkt überwiesen am 27.10.2009)

Tagesordnungspunkt 13:

Zweite Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Einführung der obligatorischen außergerichtlichen Streitschlichtung und zur Änderung des Niedersächsischen Gesetzes über gemeindliche Schiedsämter - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/1475 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 16/1991 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/2009	7034
Thomas Adasch (CDU)	7034
Dörthe Weddige-Degenhard (SPD)	7035
Helge Limburg (GRÜNE)	7036
Hans-Henning Adler (LINKE)	7037
Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP)	7038
Bernhard Busemann , Justizminister	7039
<i>Beschluss</i>	7040

(Erste Beratung: 42. Sitzung am 26.08.2009)

Tagesordnungspunkt 14:

Zweite Beratung:

Gentechnikfreie Regionen in Niedersachsen unterstützen und rechtsverbindlich absichern - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1218 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 16/1912	7040
<i>Beschluss</i>	7040

(Erste Beratung: 37. Sitzung am 13.05.2009)

Nächste Sitzung	7041
-----------------------	------

Vom Präsidium:

Präsident	Hermann Dinkla (CDU)
Vizepräsident	Dieter Möhrmann (SPD)
Vizepräsident	Hans-Werner Schwarz (FDP)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführerin	Ursula Ernst (CDU)
Schriftführerin	Ulla Groskurt (SPD)
Schriftführer	Wilhelm Heidemann (CDU)
Schriftführer	Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführerin	Gisela Konrath (CDU)
Schriftführerin	Dr. Silke Lesemann (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Dörthe Weddige-Degenhard (SPD)
Schriftführerin	Ursula Weisser-Roelle (LINKE)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident
Christian Wulff (CDU)

Minister für Inneres, Sport und Integration
Uwe Schünemann (CDU)

Staatssekretär Wolfgang Meyerding,
Ministerium für Inneres, Sport und Integration

Finanzminister
Hartmut Möllring (CDU)

Staatssekretärin Cora Hermenau,
Finanzministerium

Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit
Mechthild Ross-Luttmann (CDU)

Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst,
Ministerium für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit

Kultusministerin
Elisabeth Heister-Neumann

Staatssekretär Dr. Bernd Althmann,
Kultusministerium

Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
Jörg Bode (FDP)

Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung
Hans-Heinrich Ehlen (CDU)

Staatssekretär Friedrich-Otto Ripke,
Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung

Justizminister
Bernhard Busemann (CDU)

Staatssekretär Dr. Jürgen Oehlerking,
Justizministerium

Minister für Wissenschaft und Kultur
Lutz Stratmann (CDU)

Minister für Umwelt und Klimaschutz
Hans-Heinrich Sander (FDP)

Staatssekretär Dr. Stefan Birkner,
Ministerium für Umwelt und Klimaschutz

Beginn der Sitzung: 9.00 Uhr.

Präsident Hermann Dinkla:

Guten Morgen, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 55. Sitzung im 19. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 16. Wahlperiode.

Die Beschlussfähigkeit stelle ich zu einem späteren Zeitpunkt fest.

Mitteilungen des Präsidenten

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 11, Dringliche Anfragen. Anschließend setzen wir die Beratungen mit der Aussprache über die Einzelpläne „Inneres, Sport und Integration“ und „Justiz“ fort. Nach der Mittagspause behandeln wir die Einzelpläne „Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien“, „Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung“ sowie „Umwelt und Klimaschutz“. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort.

Die heutige Sitzung soll gegen 20.50 Uhr enden.

Ich weise außerdem darauf hin, dass auch in diesem Tagungsabschnitt das „Modellprojekt Landtagsfernsehen“ wieder mit Nachwuchsjournalistinnen und -journalisten der Humboldt-Schule Seelze Sendungen erstellen wird. Die einzelnen Sendungen stehen unmittelbar nach ihrer Produktion im Internet auf der Homepage der Multi-Media Berufsbildende Schule (www.mmbbs.de) zum Abruf bereit. Sie sollen auch über den Regionalsender h1 gesendet werden.

An die rechtzeitige Rückgabe der Reden an den Stenografischen Dienst bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr, wird erinnert.

Es folgen geschäftliche Mitteilungen durch die Schriftführerin.

Schriftführerin Brigitte Somfleth:

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es haben sich entschuldigt von der Fraktion der CDU Frau Pieper bis zur Mittagspause und von der Fraktion der SPD Herr Schneck.

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank. - Bevor wir die Beratung aufnehmen, von mir folgender Hinweis: Mit dem zeitlichen Ab-

stand zur Diskussion am gestrigen Tage und nach der Sitzung des Ältestenrates möchte ich mitteilen, dass ich im Januar die Fraktionsspitzen erneut zu einem Gespräch einladen möchte, um generell über die Debattenkultur im Niedersächsischen Landtag und im Speziellen auch über den Ablauf des gestrigen Abends anhand des dann vorliegenden Protokolls zu diskutieren. Im Übrigen möchte ich dem einen oder anderen Kollegen anraten, in § 89 der Geschäftsordnung, auf den ich verweise, nachzulesen, welche Möglichkeiten der Präsident in besonderen Fällen hat. Es geht darin um die Ordnung im Plenarsaal. Dort ist exakt beschrieben, wie der Präsident agieren kann.

Wir kommen jetzt zu **Tagesordnungspunkt 11:**

Dringliche Anfragen

Es liegen vier Dringliche Anfragen vor.

Nach der gestern beschlossenen Änderung unserer Geschäftsordnung kann jede Fraktion nunmehr fünf Zusatzfragen stellen. Diese Änderung greift bereits in der heutigen Sitzung. Im Übrigen setze ich die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen als allgemein bekannt voraus. Ich weise nur noch gesondert darauf hin, dass einleitende Bemerkungen bei den Zusatzfragen nicht zulässig sind. Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich Sie, sich auch weiterhin schriftlich zu Wort zu melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Ich rufe jetzt **Tagesordnungspunkt 11 a** auf:

Viktoribarsch und Pangasius statt Seelachs? -
Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 16/1963

Ich erteile dem Kollegen Frank Oesterhelweg - - -

(David McAllister [CDU]: Nein, McAllister! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist Chefsache!)

- Gut. Ich erteile dem Kollegen McAllister das Wort.

David McAllister (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich darf kurz unterbrechen. - Da ja Wert darauf gelegt wird, dass Ruhe im Plenarsaal herrscht, werde ich jetzt konsequent darauf achten. Insofern sollten Sie sich noch etwas Zeit nehmen, bis es ruhiger geworden ist. - Bitte schön!

David McAllister (CDU):

Danke.

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Dringliche Anfrage der CDU-Landtagsfraktion hat folgenden Wortlaut:

Victoriabarsch und Pangasius statt Seelachs?

Im November 2009 hat der WWF die internationale Zertifizierung des Marine Stewardship Council (MSC) lobend hervorgehoben. Der MSC-Standard wurde durch eine umfangreiche Beratung mit Wissenschaftlern, Fischereimanagern und Umweltschutzorganisationen rund um den Globus entwickelt und stellt einen breiten Konsens darüber dar, was nachhaltige Fischerei ist. Die an die Zertifizierung geknüpften Bedingungen verpflichten Fischereibetriebe dazu, ihre Leistung kontinuierlich zu verbessern, und führen zu langfristigen, positiven Veränderungen im Fischereimanagement und in der operativen Arbeit der Fischerei.

Am Beispiel des Alaska-Seelachs hat die Naturschutzorganisation WWF Produkte mit dem MSC-Siegel als gute Wahl für Händler und Verbraucher empfohlen, die sich für umweltverträgliche Fischprodukte entscheiden wollen. Das mit der Zertifizierung verbundene Fischereimanagement etwa für den US-Alaska-Seelachs gelte in wissenschaftlichen Kreisen als eines der besten der Welt.

Ebenfalls im November 2009 hat Greenpeace die dritte Ausgabe seines Einkaufsratgebers „Fisch - beliebt, aber bedroht“ herausgegeben. In der dritten Auflage ruft die Organisation den Verbraucher dazu auf, weniger und bewusster Fisch zu essen. Vertretbar wäre laut Greenpeace etwa der Verzehr des Viktoriabarsches oder des Pangasius, ein vornehmlich in Aquakulturen in Südostasien gezüchteter Fisch, der sich zunehmend auch in jeder deutschen Fischtheke findet. Der Ratgeber hält hingegen den Kauf und Verzehr von Alaska-Seelachs - auch Alaska-Pollack genannt - trotz MSC-Zertifizierung für nicht vertretbar.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Wie beurteilt die Landesregierung den Einkaufsratgeber „Fisch - beliebt, aber bedroht“ von Greenpeace im Allgemeinen und im Hinblick auf die mit der MSC-Zertifizierung verbundenen positiven Zielsetzungen?

2. Teilt die Landesregierung die Besorgnis der Vertreter der Fischwirtschaft auf Bundes- und Landesebene, der Ratgeber könne zu wirtschaftlichen Ausfällen führen und verleite den Verbraucher zu übertriebener Abstinenz beim Fischverzehr?

3. Stellt die Aquakultur aus Sicht der Landesregierung eine Alternative zum Wildfang dar, und welche Vorteile bzw. Nachteile sind mit dieser Art der Fischzucht verbunden?

(Beifall bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Herrn Minister Ehlen das Wort.

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Fisch ist ohne jeden Zweifel ein vielfältiges und wertvolles Lebensmittel. Lassen Sie mich dazu einige Fakten nennen.

Im vergangenen Jahr lag der Pro-Kopf-Verbrauch in Deutschland bei 15,5 kg und damit noch unter dem Weltdurchschnitt von 16,4 kg. Auch in den meisten EU-Mitgliedstaaten lag der Fischverbrauch höher, so z. B. in Spanien und Portugal bei mehr als 50 kg.

Der deutsche Markt wird nach wie vor zu knapp 70 % von Seefischen dominiert, während der Anteil von Süßwasserfisch einschließlich Lachs 22 % beträgt. 10 % des Verbrauchs entfallen auf Krebse und Weichtiere. Das Gesamtaufkommen an Fisch und Meeresfrüchten betrug im vergangenen Jahr über 2,2 Millionen t Fanggewicht. Die Anlandungen der deutschen Fischer und die Produktion der deutschen Binnenfischer haben hieran einen Anteil von rund 14 %.

Meine Damen und Herren, Sie wissen, dass wir in Europa eine gemeinsame Fischereipolitik haben, deren vorrangiges Ziel die nachhaltige Nutzung der Fischbestände ist. Dieser Grundsatz der Nachhaltigkeit wird von uns zusammen mit der Bundesregierung vorbehaltlos unterstützt.

Natürlich gibt es viele Fischbestände, die nachhaltig genutzt und nicht überfischt werden. Dies zeigt die Tatsache, dass immer mehr Fischereien durch den MSC - nicht nur in Europa, sondern weltweit - als nachhaltig zertifiziert werden. Hierzu gehören z. B. die Seelachs- und auch die Heringsfischerei in der Nordsee. Auch die US-amerikanische Fischerei auf Alaska-Seelachs, die eine der wichtigsten Fischereien darstellt, ist MSC-zertifiziert. Die russische Fischerei auf diese Fischart durchläuft derzeit den Zertifizierungsprozess.

Vor diesem Hintergrund kann die Ablehnung vieler MSC-zertifizierter Fischarten durch einen Einkaufsratgeber aus wissenschaftlicher Sicht nicht nachvollzogen werden. Verbraucherinformationen sollten sich vielmehr sachlich und begründet darstellen.

In diesem Zusammenhang begrüßen wir das Verbraucherinformationssystem, das Frau Bundesministerin Aigner gemeinsam mit dem Johann-Heinrich-von-Thünen-Institut, dem Bundesverband des Deutschen Lebensmittelhandels und dem Bundesmarktverband der Fischwirtschaft vorgestellt hat. Verbraucherinnen und Verbraucher erhalten hier sachgemäße und verständliche Entscheidungshilfen, um ihren Fischeinkauf an Nachhaltigkeitskriterien auszurichten.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen wie folgt:

Zu 1: Aus Sicht der Landesregierung kommt es auf die nachhaltige Nutzung der Fischbestände an. Hierzu gibt es Erkenntnisse der Wissenschaftler. Inzwischen gibt es auch zahlreiche Fischereien, die sich im Hinblick auf die Nachhaltigkeit haben zertifizieren lassen. Wir sehen deshalb keinen vernünftigen Grund, weshalb der Verbrauch und der Verzehr dieser Fischarten zurückgehen sollen oder darauf verzichtet werden soll.

Zu 2: Inzwischen gibt es zahlreiche Angebote und Möglichkeiten für den Verbraucher, sich sachgerecht über das Thema Fisch und Fischerei zu informieren und dann seine Kaufentscheidung zu treffen. Aus Sicht der Landesregierung ist daher nicht zu erwarten, dass der Verzehr von Fisch oder auch Fischwaren zurückgehen wird.

Zu 3: Die Aquakultur kann einen Beitrag zur Versorgung der Bevölkerung leisten und stellt mittel- und langfristig eine Ergänzung zur Fischerei dar. In Niedersachsen ist die Aquakultur in den letzten beiden Jahren entscheidend weiterentwickelt worden. Die Landesregierung unterstützt hier entspre-

chende Innovationen. Dabei liegt das besondere Augenmerk auf der Reduzierung von Wasser- und Energieverbrauch.

Gegenwärtig ist der Landeregierung der folgende Bestand an Aquakulturbetrieben in Niedersachsen bekannt: 10 Haupt- und 1 300 Neben- und Zuerwerbsetriebe der Karpfenteichwirtschaft, 52 Haupt- und 1 000 Nebenerwerbsetriebe der Forellenteichwirtschaft sowie 9 moderne Kreislaufanlagen.

Aquakultur bietet die Chance, unabhängig von Meeresfang und Meeresquoten zur gesunden Eiweißversorgung bei der menschlichen Ernährung beizutragen. Aquakultur kann als Innovations- und Zukunftstechnologie gelten. Insbesondere die Aquakultur unter marinen Bedingungen erlangt weltweit zunehmende Bedeutung, wobei jedoch viele Fragen technischer und biologischer Art bisher noch nicht gelöst sind.

Ob sich in den Offshorewindparks in Nord- und Ostsee wirtschaftlich Erfolg versprechende Möglichkeiten entwickeln lassen, muss die Zukunft erweisen. In jedem Fall werden die Möglichkeiten einer kombinierten Nutzung und eines integrierten Küstenzonenmanagements hier mit einbezogen.

Danke schön.

(Zustimmung bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Die erste Zusatzfrage stellt der Kollege Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte!

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, ob sie meine Auffassung teilt, dass die CDU-Fraktion, insbesondere Herr McAllister, den Greenpeace-Fischereiratgeber gar nicht gelesen hat, weil darin der Viktoriabarsch wegen ökologischer und sozialer Bedenken in die schlechteste von vier Kategorien als ohne Ausnahme nicht zu empfehlen und nicht zu verzehren eingestuft wird, weshalb die CDU-Anfrage hierbei völlig daneben liegt und den Greenpeace-Ratgeber nicht berücksichtigt.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Ehlen, bitte!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Herr Kollege Meyer, Sie können sicher sein, dass wir ihn mehrfach gelesen haben. Ich habe ihn sogar hier liegen.

Fischwirtschaft ist ein sehr breites Feld, und ich könnte sicherlich zu jeder Fischart eine Viertelstunde lang antworten. Ich habe mich aber auf die Hauptdinge beschränkt. In der Tat treffen wohl die Dinge, die von Greenpeace und auch von der Zertifizierung gelaufen sind, genau auf den Viktoriabarsch mit zu, wie auch auf den Pangasius.

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin Vockert von der CDU-Fraktion stellt die nächste Zusatzfrage.

(Unruhe)

- Frau Kollegin, einen Augenblick! - Bitte schön!

Astrid Vockert (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage die Landesregierung, ob ihr bekannt ist, wie bedroht die Fischbestände vor der deutschen Nordseeküste tatsächlich sind.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Ehlen, bitte!

(Zurufe)

- Der Minister antwortet, nicht die Fraktionen.

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Frau Kollegin Vockert, wir haben eine vollständige Übersicht über die Fischbestände und auch über ihre Entwicklung. Wir müssen feststellen, dass sich die Fischbestände durch das Bewirtschaftungsregiment der Europäischen Union - daran nimmt nicht nur die Europäische Union teil, sondern auch das Nicht-EU-Land Norwegen - stabilisiert haben.

Wir haben z. B. beim Kabeljau eine sehr gute Entwicklung, sodass sich sowohl Kabeljau als auch Dorsch - für diejenigen, die sich nicht so genau auskennen: es ist dieselbe Fischart, die eine wohnt in der Nordsee, die andere in der Ostsee - so gut erholt haben, dass die Fangquoten sogar erhöht werden konnten. Wir haben bei der Nordseescholle eine sehr stabile Entwicklung.

Ich glaube, dass wir hier die vorhandenen Fangquoten weiterführen können. Beim Hering hat sich der Frühjahrslaicher sehr gut entwickelt. Der Herbstlaicher beruht auf festen Bestandszahlen. Das heißt, dass wir mit den jetzt vorhandenen Fangmengen in der Nordsee zufrieden sein können.

Zu dem Seelachs, der im Nordmeer gefangen wird, habe ich schon Ausführungen gemacht. Ich glaube, dass wir da auf dem richtigen Weg sind. Der Seelachs ist ja der Hauptlieferant für Fischstäbchen. Ich glaube, dass wir auf der sicheren Seite sein werden, wenn auch die Russen ihre Fangmengen von grob 1,5 Millionen t haben zertifizieren lassen. Die USA haben ein Fangpotenzial von rund 800 000 t.

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU])

Präsident Hermann Dinkla:

Zunächst stelle ich die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Jetzt erteile ich dem Kollegen Biallas von der CDU-Fraktion das Wort für eine Zusatzfrage.

Hans-Christian Biallas (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass weitläufig behauptet wird, die Gewässer seien völlig überfischt, frage ich die Landesregierung, ob sie die Einschätzung teilt, dass z. B. die Kabeljaubestände im Nordostatlantik eine Rekordhöhe erreicht haben, nämlich Werte wie seit den 60er-Jahren nicht mehr.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Ehlen, bitte!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Herr Kollege Biallas, ich beziehe mich auf die Aussagen des Johann-Heinrich-von-Thünen-Instituts, wonach sich die Kabeljaubestände im Nordostatlantik derzeit sogar auf einem Rekordhoch befinden, d. h. dass wir seit September 1965 nie diese großen Bestände gehabt haben. Der Plan des Internationalen Rates für Meeresforschung stellt es als großen Erfolg dar, dass sich die Bestände durch Bewirtschaftung so entwickelt haben.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Briese von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt eine weitere Zusatzfrage.

Ralf Briese (GRÜNE):

Besten Dank, Herr Präsident. - Da uns die Landesregierung gerade dargelegt hat, dass sie diesen umstrittenen und ominösen Fischereiratgeber mehrfach gelesen hat, möchte ich wissen: Was sagt denn dieser Ratgeber überhaupt über die MSC-Zertifizierung in der Fischerei aus?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister, bitte!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Kollege Briese, vielleicht macht es Ihnen Spaß, zu testen, ob wir den Ratgeber gelesen haben oder nicht. Es ist so, dass dieser Ratgeber wider besseres Wissen

(Björn Thümler [CDU]: Sehr richtig!)

die Fische, die ich eben aufgezählt habe, auf eine Art rote Liste gesetzt hat. Deshalb frage ich mich, ob die Verfasser dieser Stellungnahme von Greenpeace die wissenschaftlichen Ausarbeitungen gelesen haben. Darauf kommt es an, und daran habe ich große Zweifel.

(Beifall bei der CDU - Ralf Briese [GRÜNE]: Das war gar nicht meine Frage!)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin König von der Fraktion DIE LINKE stellt die nächste Zusatzfrage.

Marianne König (LINKE):

Herr Präsident, vielen Dank. - Angesichts der Antwort des Herrn Ministers frage ich: Welche nachhaltigen ökologischen Standards will das Land Niedersachsen für die maritime Aquakultur an der niedersächsischen Küste anwenden, damit es nicht zu zusätzlichen Belastungen wie Parasiten, Antibiotika, Pestiziden oder Futtermitteln kommt?

(Zuruf von der CDU: Wer hat Ihnen denn diese Frage aufgeschrieben?)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Ehlen, bitte!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Frau Kollegin König, Sie sprechen mit Ihrer Frage ein ganz wichtiges Segment an. Wir wissen, dass Aquakultur - das ist die Haltung von sehr vielen Fischen auf kleinem Raum - auch mit Problemen behaftet ist. Ich bin ja der in Niedersachsen für Verbraucherschutz zuständige Minister. Bei der Einfuhr von Pangasiusfischen - nicht bei allen, aber bei einigen - haben wir sowohl Desinfektionsmittel wie Malachitgrün als auch Antibiotika gefunden.

Wenn man Aquakulturen anlegt, muss man sich bewusst sein, dass höchste Hygiene notwendig ist, um dieses Verfahren der Fischhaltung durchzuführen. Es ist zudem wichtig, dass in all die Dinge, die wir sehr hoch ansiedeln, nämlich die Reinhaltung der Gewässer, sehr viel investiert wird. Wir können nicht einfach - ich sage das einmal so ein bisschen platt -, wie es in Teilen Südostasiens gemacht wird, einen Käfig in das Wasser hängen und all die Exkremente, die auch Fische haben - das wissen viele gar nicht -, einfach ins Wasser gehen lassen. Bei uns haben wir sehr hohe Standards.

Bei all den Anlagen, die bei uns konzipiert werden - man kann eventuell günstige Wärme wie die Abwärme von Biogasanlagen nutzen -, verursacht die Auflage, das Wasser wieder so hinzubekommen, wie es entnommen wurde, einen riesigen Aufwand. Dabei sind wir jetzt. Niedersächsische Firmen sind dabei ganz weit vorn, Techniken zu entwickeln, um die Aquakultur so aufzustellen, dass wir mit null Chemie auskommen und am Ende die Natur und die Umwelt möglichst wenig oder gar nicht belasten. Das sind nach meinem Dafürhalten die wichtigen Segmente.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin Flauger von der Fraktion DIE LINKE stellt die nächste Zusatzfrage.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich stelle mir schon die Frage, wohin die Exkremente der Fische sonst gehen sollen als direkt in das Wasser.

(Björn Thümler [CDU]: Die gehen auf das Töpfchen!)

Vor dem Hintergrund, dass gerade ausgeführt wurde, dass die Verbraucherinnen und Verbraucher vielfältige Möglichkeiten haben, sich zu informieren, frage ich die Landesregierung, welche Lebensmittelkennzeichnungen sie für Fische und Fischprodukte aus heimischer Erzeugung zur besseren Information der Verbraucherinnen und Verbraucher vorsieht und weiterhin plant.

(Zustimmung von Ralf Briese [GRÜNE])

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Ehlen, bitte!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Frau Kollegin Flauger, bei der Zertifizierung gibt es den Aufdruck „aus Aquakultur“ oder „Nordseefisch“. Daran kann man sich schon orientieren, wenn man Fisch aus bestimmter Herkunft haben will.

Ich habe vorhin den Leitfaden angesprochen, den das Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz auf den Weg gebracht hat. Auch dort können Sie sich kundig machen, wonach Sie sich beim Einkauf richten sollten.

Nun zu der Frage - ich glaube, dass das vielfach noch nicht begriffen wird -, wohin die Exkremente gehen sollen, wenn nicht in das Wasser: Genau das ist es. Bei der Intensivhaltung von Fisch in Aquakulturen verlangen die wasserrechtlichen Vorgaben, dass Wasser, das aus einem Fluss entnommen wird, genauso sauber zurückgeleitet werden muss, wie es entnommen wurde. Ich wüsste nicht, wie das anders gehen soll. Die Exkremente, die Fischgülle muss herausgefiltert werden. Das ist ein ungeheuer großer Aufwand. Bei den anderen Fischen in Südostasien, die wir von Greenpeace empfohlen bekommen, findet das nicht statt. Denen ist das so etwas von egal, was an Rückständen in der Natur verbleibt. Ich meine, dem sollten wir mit unserer Fischereipolitik entgegenwirken.

(Beifall bei der CDU - Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Wenn wieder etwas mehr Ruhe im Plenarsaal eingekehrt ist, stellt der Kollege Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die nächste Zusatzfrage.

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass es in der Überschrift der Anfrage auch um den Viktoriabarsch geht und im Text der Anfrage von der CDU angeführt wird, im Greenpeace-Fischereiratgeber werde der Verzehr des Viktoriabarsches empfohlen, frage ich die Landesregierung noch einmal, ob sie sich damit auseinandergesetzt hat und ob die CDU hier eine Falschaussage getroffen hat. Denn im Fischereiratgeber steht ganz explizit: Viktoriabarsch ist nicht empfehlenswert, ohne Ausnahme.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Ehlen, bitte!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Herr Kollege Meyer, das war von Ihnen keine Frage, sondern eine Feststellung. Ich habe das einmal beantwortet. Wir haben uns damit auseinandergesetzt. Ich weiß nicht, warum Sie immer so nachfragen. Sind Sie so hilflos, oder was ist hier los?

(Beifall bei der CDU - Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich darf noch einmal um mehr Ruhe im Plenarsaal bitten. - Herr Kollege McAllister stellt die nächste Zusatzfrage. Bitte schön!

David McAllister (CDU):

Herr Präsident! Vor dem Hintergrund, dass der *Spiegel* in seiner neuesten Ausgabe unter der Überschrift „Fehlerhafte Fischfibel von Greenpeace“ erhebliche Kritik an der zur Diskussion stehenden Broschüre äußert und insbesondere die Experten des bundeseigenen Instituts für Seefischerei in Hamburg über die Aussagen in dieser Broschüre sehr verärgert sind, frage ich die Landesregierung: Mit welchen Regularien und Einrichtungen kann eine nachhaltige Bewirtschaftung der Fischbestände vor der deutschen Küste gewährleistet werden?

(Beifall bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Ehlen, bitte!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Herr Kollege McAllister, es ist in der Tat so, dass wir nicht nur hier im Landesparlament Pro und Contra austragen. Vielmehr beschäftigen sich damit auch - ich sage einmal - renommierte Zeitschriften und Zeitungen.

Zu der Frage: Meine Damen und Herren, es ist wichtig, dass wir Regularien haben, nach denen man sich bei der Fischerei in der Nordsee oder im Nordatlantik ausrichtet. Dazu gehört natürlich die Festlegung der Fangquoten - ich habe sie vorhin in meiner Antwort angedeutet -, die von der Europäischen Union jährlich aufgrund von Probefängen neu festgesetzt werden. Dabei berücksichtigt man auch die verschiedenen Altersstufen in der Entwicklung der Fische. Hinzu kommt, dass man den Fangaufwand begrenzt. Man muss also angeben, wie viel Fisch zu welchem Zeitpunkt gefangen wurde, und berücksichtigen, welche Quote noch frei ist.

Wenn in allen Anrainerstaaten gefischt wird, ist es nicht ganz einfach festzulegen, wer über der Quote fischt, wer noch unter der Quote liegt und wie die Situation insgesamt aussieht.

Meine Damen und Herren, ich hatte vorhin schon gesagt, dass uns die Wiederaufbaupläne in ehemals zum Teil überfischten Beständen hier den Weg gezeigt haben. Wir nutzen diese Aufbaupläne für Kabeljau, Scholle und Seeszunge. Hinzu kommt die Festlegung, welche Maschengrößen beim Fischen erlaubt sind. Dazu kommt noch eine ganze Reihe von Kontrollvorschriften, die ich hier nicht alle aufzählen kann, die aber letztlich auch in der Seefischerei zur guten fachlichen Praxis gehören.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin Behrens von der SPD-Fraktion stellt die nächste Zusatzfrage.

Daniela Behrens (SPD):

Guten Morgen, Herr Präsident! Geehrte Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass sich Fischfang immer im Spannungsfeld zwischen Ökologie und Wirtschaftlichkeit befindet und wir Fisch als wichtigen Bestandteil einer gesunden Ernährung ansehen, frage ich die Landesregierung: Welche aufklärenden Maßnahmen plant sie denn, wenn sie den Einkaufsratgeber von Greenpeace nicht gut findet, und was hat sie vor, um die Öffent-

lichkeit entsprechend diesen Maßgaben aufzuklären?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Ehlen, bitte!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Frau Kollegin Behrens, wir wollen bei der Aufklärung letztlich auch die Herkunftsbezeichnungen nutzen. Frau Kollegin Flauger hat vorhin schon eine ähnliche Frage gestellt. Die Herkunftsbezeichnungen „aus Aquakultur“ oder „aus der Nordsee“ sind nach meinem Dafürhalten gute Qualitätsratgeber. Allerdings muss man natürlich beim Kauf auch wissen, worauf es ankommt und wie Fisch aussehen muss. Ein Hinweis zu biologischen Charakteristika: Wenn der Fisch Geruch hat, ist er sicherlich nicht mehr so gut wie dann, wenn er keinen hat. Ich sage das hier einmal so platt. Irgendwann wird er dann auch nicht mehr genießbar sein.

(Björn Thümler [CDU]: Wenn er stinkt, dann ist er schlecht! - Heiterkeit)

Meine Damen und Herren, natürlich muss man sich auch darauf verlassen können, dass der Händler, der Fachmann bzw. Fachfrau sein soll, in der Lage ist, die Einkäuferin oder den Einkäufer zu beraten.

Meine Damen und Herren, wir meinen, dass wir so wie bei anderen Lebensmitteln auch beim Fisch hinsichtlich der Qualität und der Hygiene, aber auch hinsichtlich der Beratung besonderen Wert auf, ich sage einmal, unser deutsches Niveau legen sollten.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt eine weitere Zusatzfrage.

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass die Landesregierung in Bezug auf den Viktoriabarsch an ihren Falschbehauptungen zum Greenpeace-Fischratgeber festhält, frage ich sie, da sie das MSC-Siegel, das übrigens auch Greenpeace als Schritt in die richtige Richtung bezeichnet, so gelobt hat, ob sie sich für eine verpflichtende Kennzeichnung von Fisch

nach Fangmethode, Herkunft usw. einsetzen wird, um eine wirklich ökologisch nachhaltige Fischereiwirtschaft zu stärken.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister, bitte!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Herr Kollege Meyer, wir müssen uns bei der Kennzeichnung und den Prioritäten, die wir haben, letztlich auf die Ebene der Europäischen Union begeben und uns auf die Ziele und Standards, die dort länderübergreifend festgelegt sind, berufen. Es gibt hierfür keine Auflagen aufgrund von besonderen niedersächsischen Regelungen. Wir sollten solche Regelungen auch nicht schaffen. Da sich die Meere international ausdehnen, können wir auf dem Gebiet nicht Klein-Klein arbeiten, sondern müssen wir überregional, fast global arbeiten.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie hätten sich doch dafür einsetzen können!)

- Ich werde mich dafür einsetzen, dass die Dinge, die international an der Tagesordnung sind, durchgesetzt werden, und zwar auch bei unseren Fischereibetrieben. Das sind ja nicht viele.

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wünsche für Zusatzfragen liegen mir nicht vor.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 11 b** auf:

Sind die Bürgerinnen und Bürger des Landes Niedersachsen dem Stallbauboom und der Massentierhaltung hilflos ausgeliefert? - Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1997

Zur Einbringung erteile ich der Kollegin König von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Marianne König (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sind die Bürgerinnen und Bürger des Landes Niedersachsen dem Stallbauboom und der Massentierhaltung hilflos ausgeliefert?

Auf dem Welternährungsgipfel in Rom wurden verstärkt die eigenständige Entwicklung und der Erhalt der Landwirtschaft in allen Ländern dieser Welt eingefordert. Exporte von Billigprodukten in Schwellenländer zerstören dort den heimatischen Markt. Mit dem Klimagipfel steht nun fest, dass aus Klimaschutzgründen eine Reduzierung der Treibhausgasemissionen um 80 % unvermeidlich ist. Landwirtschaft und Ernährung sind mit insgesamt etwa 40 % für diese Treibhausgasemissionen verantwortlich. Hoher Fleischkonsum hat zur Abholzung von Regenwäldern geführt. Weltweit wird mehr als ein Drittel der Ackerfläche zur Futtermittelherstellung bereitgestellt. Reduzierung des Fleischkonsums oder Verzicht auf Fleischverzehr sind ein Beitrag zum Klimaschutz und werden weltweit von Experten eingefordert.

In Niedersachsen dagegen ist der Wille zum Stallbauboom ungebrochen. Im Emsland sind weitere Hähnchenmastställe für 12 Millionen Tiere geplant, in Vechta für 5 Millionen und in Osnabrück für 1 Million. Aber auch Regionen, in denen bisher die Massentierhaltung weniger intensiv betrieben wurde, sind jetzt dem Stallbauboom ausgesetzt. Im großen Umkreis um die geplante Hähnchenschlachtfabrik im Landkreis Celle mit einer Kapazität von 57 Millionen getöteten Tieren jährlich werden Landwirte für den Bau von Mastställen gesucht. Entlang der A 7 sollen dafür allein in Niedersachsen rund 150 Mastställe für 39 999 Hähnchen entstehen. Mit der Beschränkung auf diese sogenannte kleine Stallgröße können die Betreiber die öffentliche Beteiligung im Genehmigungsverfahren umgehen. Unbeachtet bleibt dabei, dass mehrere Ställe in einer Region zur gleichen Umweltbelastung führen wie ein einzelner Großstall.

Überall im Land regt sich Protest. Es bilden sich Bürgerinitiativen, und ein Aktionsbündnis gegen Tierfabriken aus Initiativen und Bauern formiert sich. Klagen beim Verwaltungsgericht werden eingereicht. Die Kommunen haben wenig Handlungsspielraum und sprechen sich nur in seltenen Fällen, wie gerade in der Stadt Dannenberg, gegen die industrielle Tierhaltung in ihrer Region aus.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Welche rechtlichen Möglichkeiten sieht die Landesregierung, um Kommunen im Baurecht eine Ablehnung von nicht umweltverträglichkeitsprüfungspflichtigen Mastanlagen zu ermöglichen?

2. Welche Maßnahmen ergreift die Landesregierung, um zu verhindern, dass Antragsteller mehre-

re Mastställe in einer Region errichten, um die vom Gesetzgeber festgelegte Größe für die Durchführung einer Umweltverträglichkeitsprüfung zu unterlaufen?

3. Welche Maßnahmen wird die Landesregierung treffen, um die Beurteilung der Raumbedeutsamkeit bei der Tierproduktion auf ein Maß zu senken, das mit den Belangen des Tierschutzes und des Umweltschutzes in Einklang steht?

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin Ross-Luttmann, bitte!

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Dringliche Anfrage betrifft drei Ressorts der Landesregierung gleichermaßen: das Landwirtschaftsministerium, das Umweltministerium und das Sozialministerium in seiner Zuständigkeit für das Bauwesen. Von daher wird die Beantwortung der Fragen nach Zuständigkeit erfolgen.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung weiß um die Sorgen und Bedenken von Teilen der Bevölkerung in Zusammenhang mit dem Bau großer Stallanlagen. Dies ist zuletzt im Septemberplenar deutlich geworden, als der Landtag die Große Anfrage „Stallbauboom“ behandelt hat.

In der Mehrzahl der niedersächsischen Landkreise stellt die Tierhaltung bisher kein Problem dar. Einige dieser Landkreise sind aufgrund der dort bislang eher geringen Viehdichte durchaus als neue Standorte für Tierhaltungsanlagen geeignet. Gerade in strukturschwachen Regionen bietet sich so die Möglichkeit, zusätzliche Arbeitsplätze zu schaffen.

Stallbau in Niedersachsen, meine Damen und Herren, ist an enge rechtliche Vorgaben gebunden. Diese umfassen insbesondere das Raumordnungs- sowie das Bauplanungs- und Bauordnungsrecht, das Immissionsschutzrecht, das Natur- und Landschaftsschutzrecht, das Wasserrecht, das Abfallrecht sowie das Tierschutzrecht.

Die Landesregierung hält die bestehenden Instrumente zur räumlichen Steuerung auf kommunaler Ebene für ausreichend, wenn die vorhandenen raumordnungsrechtlichen und baurechtlichen Möglichkeiten ausgeschöpft werden. Insoweit verweise

ich auf die schon zitierte Antwort auf die Große Anfrage „Stallbauboom“.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Entscheidungen über die Zulässigkeit von landwirtschaftlichen Bauvorhaben sind in einem hohen Maße von deren Umwelt- und Raumverträglichkeit geprägt. Jeder Stallbau in Niedersachsen ist deshalb an strenge Genehmigungsvoraussetzungen gebunden. Es gibt klare rechtliche Regelungen und Vorgaben, die im Einzelfall für einen konkreten Standort von den unteren Bauaufsichts- und Gewerbeaufsichtsbehörden zu prüfen sind; in der Vorbemerkung habe ich sie bereits genannt.

Die unteren Bauaufsichts- und Gewerbeaufsichtsbehörden haben keine Möglichkeit, beantragte Vorhaben planerisch zu steuern. Hierauf hat die Landesregierung in der Beantwortung der Kleinen Anfrage des Abgeordneten Möhrmann zum Thema „Gilt die Privilegierung landwirtschaftlicher Bauvorhaben auch für die industrielle Landwirtschaft?“ im September 2008 hingewiesen.

Die Städte und Gemeinden haben als Träger der kommunalen Planungshoheit die Möglichkeit, aus ihrer Sicht unerwünschten städtebaulichen Entwicklungen im Hinblick auf die Zulassung von privilegierten Vorhaben im Außenbereich nach § 35 Abs. 1 Nrn. 1 und 4 des Baugesetzbuches nach Abwägung der jeweils betroffenen Belange planungsrechtlich zu begegnen.

Zu 2: Das Erfordernis zur Durchführung einer Umweltverträglichkeitsprüfung (UVP) knüpft nach dem Gesetz über die Umweltverträglichkeitsprüfung an dem Vorhabensbegriff nach § 2 Abs. 2 UVPG an.

Danach sind z. B. die Errichtung und der Betrieb einer Anlage zur Intensivhaltung oder Aufzucht von Mastgeflügel mit 85 000 oder mehr Plätzen zwingend UVP-pflichtig.

Ob eine Anlage zur Intensivhaltung oder Aufzucht von Mastgeflügel mit einer Kapazität unterhalb von 85 000 Besatzplätzen UVP-pflichtig ist, lässt sich nicht pauschalierend sagen. Dies ist jeweils im Einzelfall zu prüfen.

Unterhalb der Besatzzahl von 40 000 tritt die UVP-Pflicht allerdings nur dann ein, wenn besondere Standortbedingungen bestehen. Dabei geht es um die ökologische Empfindlichkeit eines Gebiets, das durch ein Vorhaben möglicherweise beeinträchtigt wird.

Es bleibt einem Betreiber unbenommen, in einer Region mehrere Anlagen zu errichten und zu betreiben. Mehrere Anlagen eines Betreibers unterhalb der Schwellengröße von 40 000 Besatzplätzen lösen als sogenannte kumulierende Anlagen nur unter den Voraussetzungen des § 3 b Abs. 2 UVP-Gesetz die allgemeine Vorprüfungspflicht bzw. die zwingende UVP-Pflicht aus, wenn sie gleichzeitig verwirklicht werden sollen. Für die sukzessive Errichtung gleichartiger Anlagen gilt Entsprechendes gemäß § 3 c Satz 5 UVP-Gesetz. Voraussetzung ist, dass es sich um mehrere Vorhaben derselben Art handelt, die in einem engen Zusammenhang stehen. Dies ist u. a. dann der Fall, wenn die Vorhaben einem vergleichbaren Zweck dienen und als technische oder sonstige Anlagen auf demselben Betriebs- oder Baugelände liegen und mit gemeinsamen betrieblichen oder baulichen Einrichtungen verbunden sind.

Die zuletzt genannten Voraussetzungen begrenzen die Möglichkeit, Anlagen innerhalb einer Region hinsichtlich ihrer Besatzzahlen einfach zusammenzuzählen, um die einschlägigen Größen- und Schwellenwerte der UVP-rechtlichen Prüfpflichten zu erreichen, auf einen engen Rahmen.

Eine andere gesetzliche Handhabe außerhalb des UVP-Rechts besteht hierfür nicht. Für besondere Maßnahmen gegen ein mögliches Unterlaufen der UVP-Pflicht sieht die Landesregierung deshalb keinen Handlungsbedarf.

Zu 3: Die Nutztierhaltung befindet sich in einem Spannungsfeld zwischen Tierschutz einschließlich Tiergesundheit und Verbraucherschutz, Umweltschutz und wirtschaftlichen Erfordernissen. Auf der einen Seite werden die landwirtschaftlichen Betriebe durch den zunehmenden Wettbewerb und das preisbewusste Einkaufsverhalten der Verbraucherinnen und Verbraucher gezwungen, ihre Produktionskosten fortlaufend zu senken. Auf der anderen Seite stehen die heutigen Produktionsmethoden der Nutztierhaltung in der gesellschaftlichen Kritik.

Soweit Tierhaltungsanlagen unter § 1 Nr. 1 der Raumordnungsverordnung fallen, können sie raumbedeutsam im Sinne von § 3 Abs. 1 Nr. 6 Raumordnungsgesetz sein. Die Feststellung der Raumbedeutsamkeit erfolgt im Einzelfall und obliegt der unteren Landesplanungsbehörde.

Die Landkreise haben die Möglichkeit der räumlichen Steuerung auf der Ebene der Regionalplanung. Wenn die bestehenden Instrumente entsprechend ausgeschöpft werden, ist es nach Auffassung der Landesregierung möglich, eine kon-

fliktregulierende und vorausschauende Planung zu gewährleisten. Die Belange der Bürgerinnen und Bürger sind dabei zu berücksichtigen.

Unabhängig von der jeweiligen Größe der Tierhaltungsanlage gelten die tierschutzrechtlichen Bestimmungen. Dazu zählen insbesondere das Tierschutzgesetz und die Tierschutz-Nutztierhaltungsverordnung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine erste Zusatzfrage stellt die Kollegin Flauger von der Fraktion DIE LINKE. Bitte schön!

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, was sie tun wird, um die bäuerliche Landwirtschaft in Niedersachsen zu sichern und zu verhindern, dass sich der Trend zu immer mehr Massentierhaltung weiter fortsetzt.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Ehlen, bitte!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Frau Kollegin Flauger, was ist bäuerliche Tierhaltung? Was ist gewerbliche Tierhaltung? - Da haben Sie eine Floskel verwandt, die man so und so deuten kann. Was bäuerlich ist, hängt letztendlich damit zusammen, wie groß der landwirtschaftliche Betrieb ist, um das Verhältnis von Großvieheinheiten zu Fläche letztendlich so darzustellen, dass dies ordentlich geregelt werden kann. Wenn ein großer Betrieb sehr viele Tiere, aber wenig Fläche hat, rutscht er dann auf die gewerbliche Ebene und ist nicht mehr bäuerlich? Ist ein großer Betrieb mit viel Fläche, der viel Vieh hält, noch bäuerlich? Vielleicht sollten Sie noch einmal genauer beschreiben, was Sie gemeint haben. Dies kann man nicht definieren, weil man nicht weiß, wie groß der Betrieb ist und wie viel Fläche er hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Wie Sie den Trend zur Massentierhaltung verhindern wollen!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt die nächste Zusatzfrage.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Frau Ministerin, Herr Minister, vor dem Hintergrund der Tatsache, dass das Land die Schlachthanlage bei Wietze mit, ich glaube, 1,4 Millionen Euro fördern möchte, und vor dem Hintergrund der Tatsache, dass die Fleischproduktion und der Fleischkonsum extrem treibhausgaswirksam sind, frage ich Sie, welche Auswirkungen der massive Ausbau von industrieller Tierhaltung auf die CO₂- und Treibhausgasemissionen in Niedersachsen in den kommenden Jahrzehnten haben wird.

(Zustimmung von Enno Hagenah
[GRÜNE])

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Ehlen, bitte!

(Jens Nacke [CDU]: Wie kann man denn so falsche Fragen beantworten?)

- Herr Kollege Nacke, der Herr Minister antwortet. - Ich sehe gerade, es antwortet Herr Minister Sander.

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Wenzel, Sie haben eben Treibhausgase beschrieben, also Methan. Dies trifft nicht auf Geflügelhaltungsanlagen zu, sondern bezieht sich auf die Rinderhaltung. Dort wird es mit beurteilt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt die nächste Zusatzfrage.

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Ministerin hat die schlechten Bedingungen für Stallbauten geschildert. Die Grenzwerte sind ja von der Landesregierung im Bundesrat 2007 mit hochgesetzt worden: auf 40 000 bei Masthähnchen und bei Schweinen auf 3 000. Das ist eine erhebliche Verschlechterung, was die Schwellen angeht, ab

denen eine Öffentlichkeitsbeteiligung oder eine Umweltverträglichkeitsprüfung erforderlich ist.

Vor diesem Hintergrund frage ich die Landesregierung, ob sie sich dafür einsetzen wird, dass diese Verschlechterung zurückgenommen wird und man wieder in den Zustand von Rot-Grün kommt, wo schon bei geringeren Tierzahlen eine obligatorische Öffentlichkeitsbeteiligung und eine intensive Umweltverträglichkeitsprüfung erforderlich waren.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Unglaublich!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Sander, bitte!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Ross-Luttmann hat Ihnen genauestens den Unterschied erklärt, wann wir die zwingenden und standortbezogenen Prüfungen durchführen: ab 85 000, unter 40 000.

Um auch konkret auf Ihre Frage zurückzukommen: Das hat der Umwelt in keiner Weise gedient. Deswegen hat man das Gesetz auf eine vernünftige Basis, die fachlich begründbar ist, zurückgeführt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin Staudte von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt die nächste Zusatzfrage.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Anknüpfend an das, was Frau Flauger gerade gefragt hat, möchte ich von der Landesregierung gerne wissen, ob sie sich etwa durch Erlasse dafür einsetzen wird, dass das privilegierte Bauen von Tierställen im Außenbereich strikt auf bäuerliche Betriebe beschränkt wird, die ihre Futtermittel zu mindestens 50 % selbst erzeugen und nicht nur erzeugen können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Ehlen. Bitte schön!

(Ulf Thiele [CDU]: Wie soll man denn vorher wissen, wie hinterher das Fut-

ter erzeugt wird? - Gegenruf von Christian Meyer [GRÜNE] - Unruhe)

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Es ist so, dass - - -

(Anhaltende Unruhe und Zurufe)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich darf kurz unterbrechen. Vielleicht besteht die Möglichkeit, dass diese Bemerkungen aus den Fraktionen unterbleiben. Der Minister antwortet jetzt. Bitte!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Frau Kollegin, das Privileg nach § 35 des Baugesetzbuches gilt nur für landwirtschaftliche Betriebe. Sie haben die Zahl genannt. Das ist festgesetzt. Die anderen haben nicht das Privileg, im Außenbereich bauen zu dürfen, sondern müssen entweder in ein Sondergebiet oder in ein Gewerbegebiet gehen; Gewerbebetriebe gehören, wenn man es knall auf hart nimmt, eigentlich ins Gewerbegebiet.

Deshalb ist ganz klar: Wer als Landwirt, als Bauer gilt, der hat das Privileg. Das mit den 50 % der Futtermittel ist schon eine gute - - -

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Auf dem Papier!)

- „Auf dem Papier“? Unterstellen Sie etwa allen, die im Außenbereich bauen, dass sie das unterlaufen? Das ist ja wohl die Höhe!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Adler von der Fraktion DIE LINKE stellt die nächste Zusatzfrage.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Sieht die Landesregierung die Gefahr der Überproduktion in diesem Bereich, die im Ergebnis zu einem Preisverfall und damit auch zu einem Einkommensproblem für die beteiligten Landwirte führen kann, und wie soll hier nach Auffassung der Landesregierung gegengesteuert werden?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Ehlen, bitte!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Herr Kollege Adler, im Moment haben wir auf der Ebene Geflügelfleisch in Niedersachsen eine Selbstversorgungsquote von 87 %. In der Tat gehen bei Überproduktion die Preise nach unten; das sehen wir bei fast allen anderen Produkten, wo wir Quoten von 100 % und mehr haben.

Auf der anderen Seite muss man sagen: Wenn hier noch ein Segment ist, in dem man relativ gut Geld verdienen kann, dann sollten wir die Wertschöpfung in Deutschland halten und nicht irgendwo in Südamerika oder in Asien.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das klingt ja fast protektionistisch!)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin König von der Fraktion DIE LINKE stellt die nächste Zusatzfrage.

Marianne König (LINKE):

Herr Präsident! Ich frage vor dem Hintergrund, dass das Land Niedersachsen 800 Millionen Euro für Infrastruktur und Ansiedlungen als Wirtschaftsförderung für den Geflügelschlachthof in Wietze bewilligt

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: 800 Millionen Euro? - Heinz Rolfes [CDU]: Wie viel?)

und der Landrat ausgesprochen hat, dass es zu Umweltbelastungen kommt: Welche Maßnahmen haben Sie getroffen, um die Nachteile für die Umwelt auszugleichen?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Sander, bitte!

Marianne König (LINKE):

Darf ich mich korrigieren? - Ich korrigiere mich: Der Zuschuss beträgt 800 000 Euro.

Präsident Hermann Dinkla:

Das veranlasst mich zu der Bemerkung, dass man gut beraten ist, Zusatzfragen nicht zu verlesen, sondern frei vorzutragen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Herr Minister, bitte!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Ross-Luttmann hat Ihnen genauestens dargestellt, nach welchen Kriterien Umweltverträglichkeitsprüfungen durchgeführt werden: Immissionsschutzrecht, Naturschutzrecht, Wasserrecht. Das sind die wichtigsten Dinge, die für uns mit entscheidend sind bei der Frage, ob ein solcher Stall in einer Ortschaft oder außerhalb einer Ortschaft genehmigt werden kann und welche Auswirkungen er hat.

Wenn alle Grenzwerte unterschritten werden und nach intensiver Prüfung das Vorhaben genehmigungsfähig ist, kann der Staat nicht entscheiden, dass es ihm aus politischen Gründen nicht passt. Das läuft nicht, weil das nicht rechtssicher ist.

(Heinz Rolfes [CDU]: Wir sind in einem Rechtsstaat!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Deppmeyer von der CDU-Fraktion stellt die nächste Frage.

Otto Deppmeyer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Ich frage die Landesregierung, ob auch sie davon ausgeht, dass der Markt nicht auf Niedersachsen beschränkt ist, sondern hier heute deutschlandweit, weltweit zum Tragen kommt.

Davon ausgehend, frage ich nach der Selbstversorgungsquote, die wir nicht nur in Niedersachsen, sondern deutschlandweit bei Eiern und auch bei Geflügel haben. Hinsichtlich der Selbstversorgungsquote bei Geflügel in Niedersachsen ist diese Frage bereits beantwortet - das habe ich gehört -; aber die deutschlandweite Quote ist noch nicht genannt worden. Darüber hinaus frage ich nach den Tendenzen, z. B. bei Eiern: Steigt diese Quote, oder sinkt sie?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Ehlen, bitte!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Herr Kollege Deppmeyer, leider ist die Produktion von Eiern in Deutschland aufgrund verschärfter Vorgaben für die Haltung, die wir in Deutschland letztendlich durchgesetzt haben oder die durchgesetzt wurden, zurückgegangen. Der Selbstversorgungsgrad ist von etwa 67 % auf jetzt um die 50 % gesunken. Das heißt, dass jetzt mehr Eier aus Ländern eingeführt werden - das sage ich ein bisschen in Richtung der Grünen -, in denen es Haltungsformen gibt, die nicht den deutschen Standards entsprechen.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]:
Sehr richtig! Das ist so!)

Zu der Frage nach Geflügelfleisch: Unsere Exportkunden oder auch Importkunden sitzen vor allem in Europa, hauptsächlich aber in den alten EU-Ländern. Dort nimmt der Geflügelfleischverzehr zu, zulasten anderer Fleischarten. Man kann sich schließlich nur einmal satt essen. Wenn man sich das Inputvolumen und das Outputvolumen anschaut, dann stellt man fest, dass - ich runde jetzt einmal ab - man mit einem Input von grob 1,5 kg Kraftfutter 1 kg Geflügelfleisch erzeugen kann, während man für 1 kg Schweinefleisch etwa 2,5 kg und für 1 kg Rindfleisch ungefähr 5 kg Futter benötigt. Das heißt, dass wir bei der Geflügelproduktion insgesamt weniger Ressourcen verbrauchen als bei anderen Fleischprodukten. Weil es auch noch sehr viel gesünder sein soll - dahinter mache ich aber ein Fragezeichen; der eine sagt dies, der andere jenes -, ist Geflügelfleisch auf dem Vormarsch. Das heißt, die Märkte dehnen sich aus.

Jetzt vielleicht noch eine Ergänzung - sonst müssen Sie noch einmal fragen - zu der vorigen Frage, zu den Geldern, die vom Wirtschaftsminister bereitgestellt werden. Letztendlich geht es um den Standort einer Schlachtereie im Landkreis Celle. Da werden seitens der Landesregierung Gelder für die Infrastruktur zur Verfügung gestellt, wie es auch bei vielen anderen Gewerbegebieten oder Industriegebieten geschieht, unabhängig davon, was da gebaut wird. In diesem Fall ist es eben eine Geflügelschlachtereie.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Schönecke. Ich hoffe, dass er es nicht als unfreundlich

chen Akt betrachtet, dass der Kollege Deppmeyer schon nach Eiern gefragt hat.

(Heiterkeit bei der CDU)

Heiner Schönecke (CDU):

Herr Präsident, an Eier denke ich in diesem Fall nicht. Wir beschäftigen uns ja mit dem Schlachten von Geflügel und mit Geflügelfleisch.

Vor dem Hintergrund, dass es einen zusätzlichen Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gibt, der sich mit der bäuerlichen Landwirtschaft und erneut mit dem „Hähnchen-Highway“ beschäftigt, frage ich die Landesregierung, ob der Niedersächsischen Landesregierung bekannt ist, wie viel Bio-geflügel in diesen Schlachtbetrieben geschlachtet wird, und ob es für Biolandwirte andere Möglichkeiten gibt, Hähnchen, Puten oder Gänse in Niedersachsen zu schlachten.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Ehlen, bitte!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Herr Kollege Schönecke, wir haben diese Anfrage. Gehen Sie davon aus, dass wir sie genau beantworten werden. Die detaillierten Zahlen liegen mir im Moment nicht vor, aber wir werden sie im Rahmen der Beantwortung dieser Anfrage dezidiert darstellen.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt eine weitere Zusatzfrage.

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Meine Frage bezieht sich auf das Bundes-Immissionschutzgesetz. Vor dem Hintergrund, dass dort vor zwei Jahren eine Änderung stattgefunden hat, wonach Ziegen nicht mehr aufgeführt werden - im Gegensatz dazu gibt es für Schweine, Rinder und Hühner spezielle Grenzen -, frage ich die Landesregierung, ob ein Zusammenhang zwischen der im Landkreis Holzminden geplanten größten Ziegenfabrik Europas und der Herausnahme der Regelung zu Ziegen aus dem BImSchG besteht.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Sander. Bitte schön!

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn Sie die einzelnen Tierarten betrachten, dann werden Sie feststellen, dass es unterschiedlichste Haltungsformen gibt. Dementsprechend ist es notwendig, im Bundes-Immissionschutzgesetz darauf abzustellen. Ein Beispiel: Bei einem Geflügel- bzw. Putenstall ist man technisch jederzeit in der Lage, die Abluft zu filtern. Aber bei einem Offenenlaufstall - das ist heute absolut tiergerecht -, in dem sich die Tiere frei bewegen können und in den auch Sonne und Luft hineinkommen, kann man diese Filtertechnik natürlich nicht anwenden.

Das Gleiche trifft auch auf die Ziegenhaltung in größerem Maße zu, Herr Meyer, aber da muss man gewisse Vorkenntnisse über Tierhaltung haben und darüber, wann sich Tiere wohlfühlen. Das sind alles Offenställe. Die Tiere müssen in den Ställen klettern und sich richtig wohlfühlen können. Das ist wichtig; denn ich kann es nur an der Gesundheit der Tiere festmachen, ob die Tiere sich wohlfühlen.

(Zustimmung von Christian Dürr [FDP]
- Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Wir hier oben würden uns jedenfalls wesentlich wohler fühlen, wenn es im Plenarsaal ruhiger wäre. Wir können jetzt auch noch etwas warten.

Herr Kollege Hogrefe von der CDU-Fraktion stellt die nächste Zusatzfrage.

(Anhaltende Unruhe)

- Ich bitte nochmals ernsthaft darum, dass etwas mehr Ruhe im Plenarsaal einkehrt.

Wilhelm Hogrefe (CDU):

Vor dem Hintergrund, dass die Linke hier den Eindruck erwecken will, sie Sorge sich um die Zukunft der bäuerlichen Landwirtschaft in Niedersachsen,

(Zustimmung von Dr. Manfred Sohn
[LINKE] - Kreszentia Flauger [LINKE]:
Das tun wir!)

und vor dem Hintergrund der Tatsache, dass diese Partei und Fraktion in direkter Tradition derer steht, die vor 50 Jahren das größte Bauernlegen in Deutschland verursacht haben,

(Beifall bei der CDU - Filiz Polat [GRÜNE]: Unerhört! - Weitere Zurufe)

und dass in der Folge dieses Bauernlegens industrielle Formen der Landwirtschaft entstanden sind, bei denen Betriebe halbe Landkreise umfassten, frage ich die Landesregierung: Wie sieht sie die Folgen dieser damaligen ersten riesigen Industrialisierungswelle in der Landwirtschaft in der damals sowjetisch besetzten Zone, und was können wir heute daraus lernen?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Ehlen, bitte!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Herr Kollege Hogrefe, natürlich ist es wichtig und richtig, sich auch an Fehlentwicklungen zu orientieren. Ich glaube, wir haben aus diesen Entwicklungen, wie Sie sie dargestellt haben, sehr viel zu lernen.

(Anhaltende Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Man muss schon sagen, dass das, was in der ehemaligen DDR gelaufen ist,

(Gerd Ludwig Will [SPD]: SBZ!)

an vielen Stellen weder etwas mit Tierschutz noch mit Umweltschutz

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Sehr richtig!)

und den Dingen, die wir heute zugrunde legen, zu tun hatte, ob es um Abstandsregelungen geht oder um Bewegungsfreiheit, Frischluft oder die tiergerechte Haltung auch auf das Alter bezogen oder um bestimmte Haltungsmaßnahmen. Da gibt es keine statische Situation, sondern das ist ein dauerndes Weiterentwickeln.

Ich glaube, wir tun gut daran, diesen Dingen, die in der ehemaligen DDR gelaufen sind, eine ganz klare Absage zu erteilen.

(Beifall bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Vielleicht nehmen Sie einmal zur Kenntnis, dass wir nicht die SED sind!)

- Ich habe dazu doch gar nichts gesagt! Frau Flauger, wenn Sie sich angesprochen fühlen, wenn hier das Wort DDR fällt, dann haben Sie selber Schuld!

(Lachen und Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Ich finde das unglaublich!)

Meine Damen und Herren, ich habe - das ist sicherlich dem Protokoll zu entnehmen - nicht mit einer Silbe einen Bezug hergestellt. Was aber damals gelaufen ist, war falsch. Das sage ich hier ganz klar.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir werden uns auf der Ebene der Genehmigungsverfahren, die größtenteils auf Bundesebene und auf europäischer Ebene abgestimmt sind, mit diesen Dingen weiter auseinandersetzen. Aus einem Bundesland, in dem es sehr viel Tierhaltung und Veredelung gibt, wird es dazu auch richtungweisende Vorschläge für die zukünftige Weiterentwicklung geben.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Bartling hat sich zur **Geschäftsordnung** gemeldet. Bitte!

(Zuruf von der CDU: Jetzt kommt die schützende Hand für die Linke!)

Heiner Bartling (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Hinblick auf das, was der Herr Präsident uns heute Morgen gesagt hat, und auf das, was wir bereits gestern thematisiert haben, will ich nur einen Hinweis geben: Die Fragestellung des Herrn Hogrefe war in keiner Weise durch unsere Geschäftsordnung - alt oder neu - gedeckt.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, wir werden das anhand des Protokolls genau prüfen. Das sage ich zu.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das kann man auch ohne Protokoll! - Wei-

tere Zurufe von der SPD, von den GRÜNEN und von der LINKEN)

Herr Thümler meldet sich zur Geschäftsordnung. Bitte!

Björn Thümler (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich würde mich freuen, wenn wir nach der gestrigen Debatte und der Debatte, die wir im letzten Plenum geführt haben - - -

(Zurufe von der SPD)

- Ist es vielleicht einmal möglich, dass man einen Gedanken zu Ende bringen kann, ohne dass einem gleich irgendjemand von dort oder anderswo sagt, was man hier sagen will? Ist das vielleicht einmal möglich?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich finde das Verhalten des ganzen Hauses, um es einmal so zu sagen, grenzwertig.

(Heinz Rolfes [CDU]: Nein!)

Es reicht, wenn man das beobachtet, egal wo man sitzt. Es ist nicht möglich, eine Frage zu stellen, ohne dass sich gleich jemand auf den Schlips getreten fühlt, weil er überempfindlich ist.

(Christa Reichwaldt [LINKE]: Das gilt für jeden!)

Deswegen würde ich Sie herzlich bitten: Auf die Frage von Herrn Hogrefe wurde eine Antwort gegeben. Davon kann man sich ja angesprochen fühlen, wenn man der Auffassung ist, dass man die Geschichte der DDR mit sich herumtragen will.

(Zuruf von Marianne König [LINKE])

Das muss man aber gar nicht, weil es gar nicht um dieses Thema geht, sondern es ging um den Vergleich von Tierhaltung damals im Osten zu heute. Das wird doch wohl noch möglich sein!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ansonsten würde ich gerne an die Debatte, die wir gestern im Ältestenrat geführt haben, anknüpfen, in der wir uns einig waren - wir waren uns auch beim letzten Mal schon einig -, dass wir insgesamt die Emotionen bei diesem Thema etwas herunterkochen und nicht sozusagen wie ein HB-Männchen aufspringen sollten, wenn von dieser Seite etwas über die DDR gefragt und von jener Seite etwas anderes gesagt wird. Vielleicht können wir uns darauf ja verständigen und kommen dann

weiter. Das wäre dem Parlamentarismus in Niedersachsen angemessen.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin Flauger zur Geschäftsordnung!

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Sachverhalt war so, dass Herr Hogrefe hier nicht etwa gesagt hat, unsere Landwirtschaft sei jetzt besser, als die Landwirtschaft in der ehemaligen DDR war, sondern Herr Hogrefe hat einleitend ausgeführt, dass die Linke eine Anfrage stellt, die Partei, die in direkter Nachfolge zur ehemaligen SED steht und die in der DDR - - -

(Zurufe von der CDU: So ist es! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wenn Sie sich wieder beruhigt haben, würde ich Ihnen gerne einen Auszug aus der Geschäftsordnung vorlesen:

„Zusatzfragen ... müssen zur Sache gehören und dürfen die ursprüngliche Frage nicht auf andere Gegenstände ausdehnen.“

Die Frage irgendwelcher Rechts- oder sonstiger Nachfolger - Sie versuchen ja immer, die Nachfolgefrage auf die inhaltliche Ebene auszudehnen - hat nichts mit der Frage zu tun, die wir hier aktuell behandeln und die die Fraktion DIE LINKE eingereicht hat.

(Zustimmung von Hans-Henning Adler [LINKE])

Ich würde mir ernsthaft wünschen, dass Sie solche Vergleiche im Sinne der Verhaltensregeln unterlassen, die wir alle erhalten haben, und auch im Sinne dessen, was auf dem Blatt aus dem Bundestag beschrieben worden ist, das uns ausgehändigt worden ist und in dem steht, dass Vergleiche mit dem ehemaligen Regime des Nationalsozialismus und Vergleiche mit dem ehemaligen Regime in der früheren DDR zu unterlassen sind. Ich würde Sie bitten, das an der Stelle zu berücksichtigen und nicht bei jeder unpassenden Gelegenheit wieder mit dieser Schiene zu kommen.

(Beifall bei der LINKEN und bei der SPD - Wilhelm Hogrefe [CDU]: Das wäre ein Maulkorb!)

Präsident Hermann Dinkla:

Gibt es weitere Wortmeldungen zur Geschäftsordnung? - Das ist nicht der Fall.

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Perli von der Fraktion DIE LINKE.

Victor Perli (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass Herr Ehlen, der zum Glück nur Landwirtschaftsminister und nicht Minister für Geschichte und Märchen ist,

(Heinz Rolfes [CDU]: Herr Bartling, wo sind Sie denn? Passen Sie auf die Geschäftsordnung auf! Oberlinkenschützer! - Weitere Zurufe - Unruhe)

vorhin in der Antwort auf die Frage von Herrn Adler ausgeführt hat, dass zwar abstrakt die Gefahr der Übersättigung der Märkte bestehe, aber im Konkreten eine ganze Menge Geld zu machen sei, frage ich die Landesregierung, ob dieses kurzfristige Denken - auch Sie sind wohl nicht dafür, dass wir die Ställe in fünf Jahren wieder abreißen müssen - nicht genau das Denken ist, das auf den Finanzmärkten zur globalen Krise des Kapitalismus geführt hat.

(Beifall bei der LINKEN - Heinz Rolfes [CDU]: Fünfjahrespläne gab es woanders!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Ehlen, bitte!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Herr Kollege Perli, wenn Sie so kleinräumig denken, dann tun Sie mir leid. Ich sage das einmal so.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es ist in der Tat so, dass wir Märkte, die nicht ausgelastet sind und die wir bedienen können, bedienen sollten, und zwar möglichst aus der Nähe. Mit Blick auf die Umweltbilanz, die Ökobilanz ist es sehr viel wichtiger, dass wir die Märkte aus Niedersachsen, aus Deutschland bedienen - in Deutschland haben wir eine Sättigung der Märkte von nur 87 % -, anstatt die Produkte mit großem Aufwand aus Südostasien und Brasilien hierher fliegen zu lassen.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Ganz genau!)

Deshalb sollten wir neben dem Einkommen der Bauern, die die Hähnchen produzieren, letztendlich auch dies ins Auge fassen.

Solange es Märkte gibt, die aufnahmefähig sind, sollten wir sie aus der Region und nicht von irgendwo anders her bedienen. Die Wertschöpfung können wir sehr gut gebrauchen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Meyer von der SPD-Fraktion stellt eine weitere Zusatzfrage.

Rolf Meyer (SPD):

Vor dem Hintergrund, dass Minister Ehlen vorhin die Frage beantwortet hat, die an Herrn Sander gestellt war, stelle ich meine erste Frage jetzt nicht mehr. Ich habe eine zweite Frage: Kann sich die Landesregierung erklären, warum der Kollege Hogrefe in jedem Dezember-Plenum dazu neigt, solche exotischen Vergleiche anzustellen?

(Beifall bei der LINKEN - Heinz Rolfes [CDU]: Auf einen solchen Blödsinn braucht man nicht zu antworten!)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin Ross-Luttmann möchte versuchen, die Frage zu beantworten.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: So viel Einfühlungsvermögen hat niemand, sich in Herrn Hogrefe hineinzusetzen!)

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Landesregierung bewertet grundsätzlich nicht die Aussagen der Abgeordneten.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt eine weitere Zusatzfrage.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Nichtantwort von Minister Sander auf die Frage meines Kollegen Wenzel in Bezug auf die Klimarelevanz eines neu-

en Hühnerschlachthofs in Niedersachsen für bis zu 400 000 Hühner und der damit induzierten Zucht von bis zu 400 000 Hühnern täglich

(Wilhelm Hogrefe [CDU]: Das sind Hähnchen, mein Lieber!)

- Hähnchen - frage ich die Landesregierung, ob ein anderes Mitglied der Landesregierung in der Lage ist, die Frage der Klimarelevanz hinsichtlich der Vorkette des Ammoniaks und des Methans, die aus dieser enormen Zusatzproduktion erwächst, hier und heute zu beantworten oder ob die Frage anschließend schriftlich beantwortet wird.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Sander, bitte!

(Unruhe)

- Herr Minister, warten Sie bitte einen Augenblick!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wäre schön, wenn der Kollege zuhören würde. Aber er hört ja nicht zu und kriegt nichts mit. Das ist ja immer das Problem

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Sie ja auch nicht! - Anhaltende Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich bitte darum, dass etwas mehr Ruhe einkehrt. - Bitte schön!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Kollege Hagenah, schon bei den einzelnen Haltungsformen habe ich klar und deutlich versucht, Ihnen klarzumachen, wann Emissionen entstehen, wie diese Emissionen gemessen werden und wie wir sie umweltverträglich bekämpfen können. Dazu gehört auch der ganze Bereich von Ammoniakemissionen, Methan und sonstigen Abgasen. Aber Ihre Argumentation - da fängt immer Ihre politische Bewertung an -, dass der Schlachthof als Stätte allein zu einem Anstieg der Emissionen führen würde, ist nicht richtig.

Herr Wenzel, es tut mir leid. Wir leben in einem Rechtsstaat. Das ist ein rechtsstaatliches Verfahren. Das werden wir bei der Genehmigung immer wieder anwenden und berücksichtigen. Wir verfahren

nicht nach Lust und Laune, wie es uns gerade gefällt und in den Kram passt.

(Beifall bei der CDU - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: So ist es!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Dammann-Tamke von der CDU-Fraktion stellt die nächste Zusatzfrage.

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Herr Präsident! In Anbetracht der Tatsache, dass in diesem Antrag immer mit dem Begriff „Massen“ gearbeitet wird - Massenschlachtenanlage und Massentierhaltung -, und vor dem Hintergrund des Fleischkonsums, den wir in unserer Gesellschaft feststellen müssen, frage ich die Landesregierung: Wäre es da nicht konsequent gewesen, wenn die Zahl der sogenannten Hausschlachtungen in den letzten Jahren kontinuierlich angestiegen wäre? Denn mit einer Hausschlachtung kommt man mit Sicherheit aus einer Massenproduktion heraus. - Das wäre der erste Teil der Frage.

(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

Der zweite Teil der Frage: Ist es richtig, dass die Auflagen für unsere heimischen Fleischerei- und Metzgereibetriebe durch EU-Hygienevorgaben in den letzten Jahrzehnten ständig verschärft worden sind, sodass die Zahl der zugelassenen handwerklichen, klein strukturierten Schlachtbetriebe erheblich zurückgegangen ist? Kann man uns diese Zahlen seitens der Landesregierung eventuell nachliefern?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Dammann-Tamke. Da das zwei Fragen gewesen sind, ist das Fragekontingent der CDU-Fraktion erschöpft. - Für die Landesregierung hat Herr Minister Ehlen das Wort.

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Frau Präsidentin! Herr Kollege Dammann-Tamke, die Zahl der Hausschlachtungen ist in der Tat zurückgegangen. Dies hat seinen hauptsächlichlichen Grund darin, dass die Vorgaben für Hausschlachtungen so hoch sind, dass man sie letztendlich - ich sage einmal - mit gutem Gewissen nicht mehr durchführen kann. Die Zahlen, um wie viel das heruntergegangen ist, habe ich momentan nicht parat, könnten wir aber nachliefern.

Auf der anderen Seite muss man wissen: Wenn wir uns auf der Ebene des Verbraucherschutzes in die richtige Richtung bewegen, dann müssen auch all die Dinge, die mit der Schlachtung der Tiere zu tun haben, auf einem sehr hohen Niveau stattfinden. Es gibt die EU-Hygieneverordnung.

Letztlich ist es wichtig, dass unsere Schlachtstätten, speziell die kleinen Schlachtstätten, diesen Anforderungen entsprechen. Die Betriebe hatten für diese neuen Anforderungen, die bis zum 31. Dezember 2009 erfüllt sein müssen, eine vierjährige Übergangsfrist. Im Moment - das merke ich an den Anfragen und Nachfragen - versuchen noch einige, diese Dinge zu erreichen. Die Übergangsfrist ist lang genug gewesen, sodass wir auf der Ebene der Europäischen Union hinsichtlich einer Verlängerung überhaupt keinen Handlungsspielraum mehr haben. Das heißt, alle Betriebe, die nach dem 1. Januar 2010 noch schlachten, haben den EU-Hygienestandard.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Eine weitere Zusatzfrage stellt Frau Kollegin König von der Fraktion DIE LINKE. Bitte schön!

Marianne König (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Eben ist angeführt worden, wir produzierten hier in Deutschland 87 % des Geflügelfleisches, und 13 % würden eingeführt. Vor dem Hintergrund, dass in Deutschland Hähnchenschenkel und -brüste verzehrt werden und dass die Nebenprodukte ins Ausland gehen, frage ich: Wie wollen Sie verhindern, dass diese Produktion ins Ausland, in Schwellenländer geht und dass Billigprodukte dort heimische Märkte zerstören?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Ehlen. Sie haben das Wort, Herr Minister. Bitte schön!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Frau Präsidentin! Frau Kollegin König, es ist nun einmal so, dass es weltweit verschiedene Verzehrsgewohnheiten gibt. Das muss man wissen. Deshalb sehe ich es als positiv an, wenn hier ein gewisser Austausch erfolgt. Ich habe vorhin in einer Antwort ja bemängelt, dass wir noch sehr viel einführen. Das sind Teile, die in den Ländern, aus

denen sie kommen, gar nicht so sehr gefragt sind. In Deutschland und in Europa gibt es dafür aber eine große Nachfrage.

(Marianne König [LINKE]: Warum sind sie dort nicht gefragt?)

- Wer einmal in China gewesen ist, wundert sich, dass aus einer Suppe, die man dort isst, plötzlich Hühnerbeine herausgucken. Ich sage es hier einmal so platt.

(Heiterkeit)

Das sind dort Delikatessen. Deshalb sollten wir es auch nicht so abtun, als ob das irgendwie billige Abfälle seien. Wir haben es hier mit einem Markt zu tun, der sich in der Region letztendlich so darstellt, dass man solche Teile gerne kaufen will. Man sollte unseren Betrieben dann auch die Möglichkeit geben, diese Teile dorthin zu verkaufen, wo es dafür einen Markt gibt. Diese Teile sollten also nicht unbedingt in die Tierkörperbeseitigung gegeben werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Liebe Kolleginnen und Kollegen, weitere Zusatzfragen zu diesem Punkt liegen nicht vor.

Ich rufe dann **Tagesordnungspunkt 11 c** auf:

Klimaschutz: Wann kommt der Zukunftsvertrag mit den Eisbären? Bleibt die Landesregierung die Festlegung auf eigene Ziele beim Klimaschutz schuldig? - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2005

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen wird Herr Kollege Wenzel die Anfrage einbringen. Bitte schön, Herr Wenzel!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bringe die Dringliche Anfrage meiner Fraktion ein: Klimaschutz: Wann kommt der Zukunftsvertrag mit den Eisbären? Bleibt die Landesregierung die Festlegung auf eigene Ziele beim Klimaschutz schuldig?

Die Landesregierung hat beim Klimaschutz nach Auffassung von Experten bislang eine verbindliche Festlegung auf ein anspruchsvolles Klimaziel und ein Klimaschutzkonzept vermieden. Angesichts der

globalen Herausforderung beim Schutz der natürlichen Lebensgrundlagen müsse nicht nur die Bundesrepublik Deutschland einen Beitrag leisten. Auch jedes Bundesland müsse sich auf ein Reduktionsziel verpflichten und ein Klimaschutzkonzept auf den Weg bringen.

Wenn sich die Menschheit in Kopenhagen nicht auf ein engagiertes und völkerrechtlich verbindliches Abkommen zum Klimaschutz einigen könne, drohe eine Entwicklung, die die Begrenzung der Erderwärmung auf 2 °C massiv gefährdet. Damit würde die Gefahr von Kippeffekten verstärkt, die innerhalb relativ kurzer Fristen zu massiven Veränderungen unserer Welt führen können.

Um eine Erhöhung der Durchschnittstemperatur auf höchstens 2 °C im Vergleich zur vorindustriellen Zeit zu begrenzen, müssen die Industrieländer nach Einschätzung von Sachverständigen ihre Treibhausgasemissionen bis zum Jahr 2020 um mindestens 40 % gegenüber dem Jahr 1990 reduzieren. Bis zum Jahre 2050 müssen die Emissionen um 80 % oder gar bis zu 95 % reduziert werden.

Bislang hat die 73. Umweltministerkonferenz zwar das Ziel der Bundesregierung unterstützt, bis 2020 eine Reduzierung um 40 % vorzusehen. Allerdings ist von der Landesregierung bislang keine Äußerung bekannt, die sich dieses Ziel zu eigen macht. In einer Pressemitteilung vom 4. Dezember 2009 zur Kopenhagen-Konferenz vermeidet Umweltminister Sander - so die Beurteilung sachkundiger Beobachter - konkrete Festlegungen für das Land Niedersachsen.

Um das o. g. anspruchsvolle Klimaziel zu erreichen, sind nach Einschätzung Dritter eine konkrete Klimastrategie, ein Klimaschutzkonzept und ein Maßnahmenpaket erforderlich. Eine Klimastrategie und ein Konzept fehlen bei der Landesregierung bislang. Statt eines konkreten Maßnahmenpaketes gebe es nur eine Auflistung von kleineren Einzelprojekten. Der Wirtschaftsminister und der Umweltminister schreiben dieser Tage an den Bürgermeister von Norderney, dass man „auf absehbare Zeit“ nicht auf den „Energieträger Kohle“ verzichten wolle, obwohl die Leistungskennziffern auch neuer Anlagen extrem schlecht sind. Über konstruktive Vorschläge der Inselbürgermeister will die Landesregierung offensichtlich nicht einmal nachdenken. Entgegen den Anregungen der Bürgermeister der Ostfriesischen Inseln wollen Bode und Sander alle Genehmigungen für an der Küste

geplante Kohlekraftwerke „grundsätzlich unbefristet“ erteilen.

Auch bei der notwendigen Anpassung an die Folgen des Klimawandels ist Niedersachsen nicht gut vorbereitet. Die im Generalplan Küstenschutz vorgesehenen Deichhöhen haben nach Meinung von Experten nicht die notwendigen Sicherheitsreserven für die kommenden Jahrzehnte und bis zum Ende dieses Jahrhunderts. Da Deichbau extrem langfristig angelegt ist, müsse auch hier ein Umdenken erfolgen.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Auf welches konkrete und verbindliche Klimaziel für 2020 und 2050 verpflichtet sich die Landesregierung für das Land Niedersachsen?
2. Wann wird die Landesregierung das zur Umsetzung des Klimaziels notwendige verbindliche Klimaschutzkonzept, ein Klimaschutzgesetz und ein konkretes Maßnahmenpaket vorlegen?
3. Wann wird die Landesregierung Zielsetzungen im Küstenschutz zur Anpassung an die Folgen des Klimawandels vorlegen, die über die unzureichenden Festlegungen im Generalplan Küstenschutz hinausgehen?

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Wenzel. - Für die Landesregierung hat Herr Minister Sander das Wort.

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich einige Vorbemerkungen zum Klimaschutz machen, bevor ich zur Beantwortung Ihrer Fragen komme.

Die Niedersächsische Landesregierung unterstützt die aktuellen Beschlüsse der Umweltministerkonferenz zur UN-Klimakonferenz in Kopenhagen. Aufgrund des weltweiten Ausstoßes von klimaschädlichen Treibhausgasen kann Klimaschutzpolitik nur wirksam sein, wenn sie global angelegt ist. Hierzu müssen die entscheidenden Weichenstellungen von der internationalen Staatengemeinschaft durch international verbindliche Vereinbarungen vorgenommen werden. Es ist daher von großer Wichtigkeit, dass auf der Klimakonferenz in Kopenhagen

Maßnahmen zur Reduzierung von Treibhausgasemissionen und Reduktionspflichten für Industrie-, Schwellen- und Entwicklungsländer vereinbart werden, und zwar mit dem Ziel, die klimabedingte Erderwärmung bis 2050 um 2 °C gegenüber vorindustrieller Zeit zu begrenzen.

Vor diesem Hintergrund werden die im Klima- und Energiepaket der Europäischen Union und im integrierten Energie- und Klimaprogramm des Bundes enthaltenen Ziele und Maßnahmen von der Landesregierung voll unterstützt und in Niedersachsen umgesetzt. Darüber hinaus werden von der Landesregierung landesspezifische Maßnahmen zur Vermeidung von Treibhausgasemissionen und zur Anpassung an die Folgen des Klimawandels entwickelt und auf den Weg gebracht. So hat die Landesregierung in den letzten zwei Jahren wichtige programmatische Grundlagen in den Themenbereichen Klimaschutz und Klimawandelanpassung gelegt.

Im Oktober 2008 hat das Ministerium für Umwelt und Klimaschutz das Strategiepapier „Der Klimawandel als Herausforderung für Staat und Gesellschaft“ veröffentlicht, in dem die regionalen Auswirkungen des Klimawandels in Niedersachsen und mögliche Maßnahmen zur Anpassung an die Folgen des Klimawandels beschrieben werden. Ferner hat das Kabinett im Februar 2009 ein Positionspapier „Klimaschutz“ beschlossen, das in zehn Handlungsfeldern eine Vielzahl von Maßnahmen zur Vermeidung von Treibhausgasen in Niedersachsen darstellt.

Diese beiden Positionspapiere sind wichtige Bausteine für ein niedersächsisches Klimaprogramm, das die Landesregierung im Dialog mit allen gesellschaftlichen Gruppen entwickeln wird. Hierzu hat Niedersachsen als erstes und bisher einziges Land im vergangenen Jahr eine Regierungskommission Klimaschutz eingerichtet. In dieser Kommission werden gemeinsam mit Vertretern von Wirtschaft, Gewerkschaften, Kommunen, Landwirtschaft, Wissenschaft, Umwelt- und Verbraucherschutzverbänden sowie Kirchen Handlungsstrategien zur Vermeidung von Treibhausgasen und zur Anpassung des Landes an die Folgen des Klimawandels entwickelt. Die in den Beratungen der Regierungskommission erarbeiteten Konzepte werden 2012 in ein umfassendes Klimaschutzprogramm für Niedersachsen einfließen.

Unabhängig von der Regierungskommission hat die Landesregierung mit den notwendigen Schritten zur CO₂-Vermeidung begonnen. So wird der

Ausbau der erneuerbaren Energien, insbesondere von Windkraft und Biomasse, in Niedersachsen weiter vorangetrieben. Zudem hat die Landesregierung verschiedene Initiativen zur Verbesserung der Energieeffizienz im kommunalen, betrieblichen und privaten Bereich gestartet. Ein besonderer Schwerpunkt liegt dabei im Bereich des kommunalen Klimaschutzes.

Mit der am 1. April 2009 in Kraft getretenen Energieeffizienzrichtlinie werden im Rahmen des EFRE-Programms bis 2013 insgesamt 12 Millionen Euro für eine energetische Sanierung öffentlicher Gebäude zur Verfügung gestellt.

(Zuruf von der LINKEN: Das ist doch Pippifax!)

Darüber hinaus werden in diesem Jahr mit Mitteln des Sozialministeriums in Höhe von 29 Millionen Euro energetische Sanierungsvorhaben in kommunalen Gebäuden im Rahmen des Bund-Länder-Investitionspakts gefördert.

Zudem hat das Ministerium für Umwelt und Klimaschutz über die Richtlinie „Energieeffiziente Straßenbeleuchtung 2009“ mit einer Summe von 2 Millionen Euro die Modernisierung der Straßenbeleuchtung in 88 Kommunen gefördert. Im nächsten Jahr stellt das Ministerium einen Betrag von bis zu 1 Million Euro für den gemeinsam mit dem Sozialministerium und den kommunalen Spitzenverbänden entwickelten Wettbewerb „Klimakommune 2010“ zur Verfügung, bei dem innovative Klimaschutzkonzepte in Städten, Gemeinden und Landkreisen ausgezeichnet werden sollen.

Die Landesregierung unterstützt die Unternehmen in Niedersachsen bei der Durchführung von Maßnahmen zu Energie- und Kosteneinsparungen. Zu diesem Zweck fördert das Land mit einem Betrag von 356 000 Euro gemeinsam mit den Unternehmerverbänden Niedersachsen die Einrichtung von „Transferzentren Energieeffizienz“, in denen in einem moderierten Prozess erfahrene Unternehmer andere Unternehmen bei der Durchführung von Energiesparmaßnahmen im betrieblichen Bereich beraten. Die Ergebnisse dieses Förderprojektes wird die Landesregierung nutzen, um den Leitfaden „Betriebliches Energiemanagement“ zu aktualisieren. Damit erhalten alle Unternehmen in Niedersachsen die Möglichkeit, von den Ergebnissen der Transferzentren Energieeffizienz zu profitieren.

Zur Beratung von Privathaushalten hat die Landesregierung bereits vor vielen Jahren die „Landesinitiative Energieeinsparung“ gestartet. Gegenwärtig

wird im Ministerium für Umwelt und Klimaschutz das Konzept einer Landesinitiative Altbausanie rung entwickelt. Sie sieht eine Bündelung vorhandener Beratungsprogramme, eine landesweite Öffentlichkeitskampagne und die Förderung von Beratungsleistungen bzw. investiven Maßnahmen vor.

Meine Damen und Herren, aber auch im Hinblick auf den Klimawandel handelt die Landesregierung bereits. Besonders im Blick steht dabei der Küstenschutz. Der Schutz der niedersächsischen Küste und der vorgelagerten Ostfriesischen Inseln vor Sturmfluten und Küstenerosion ist eine Daueraufgabe der Landesregierung. Der Generalplan Küstenschutz enthält eine umfangreiche Bestandsaufnahme. Der Plan ist unsere Standortbestimmung. Die Fortschritte der zurückliegenden Jahre werden darin belegt. Er zeigt aber auch die noch bestehenden Defizite, die möglichst kurzfristig abgebaut werden müssen. Mit ihm wird somit die Grundlage für die Arbeit der Küstenschützer in den kommenden Jahren geschaffen.

In die Festlegung der Deichhöhen fließen die wissenschaftlichen Erkenntnisse der vergangenen Sturmflutereignisse ein. Ein kontinuierlicher Anstieg des Meeresspiegels ist bereits seit der letzten Eiszeit zu verzeichnen. Von zunehmender Bedeutung für den Küstenschutz sind die Auswirkungen der Klimaveränderung in Form eines verstärkten Anstiegs des Meeresspiegels und einer Zunahme der Stürme. Der UN-Klimarat erwartet bis Ende des 21. Jahrhunderts einen Meeresspiegelanstieg von etwa 2 bis 6 dm. Hierauf hat die Landesregierung reagiert, indem das Vorsorgemaß für den zu erwartenden Meeresspiegelanstieg bei der Bemessung der niedersächsischen Hauptdeiche von 25 cm auf künftig 50 cm verdoppelt wurde.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das sind alte Zahlen, Herr Minister!)

- Ich glaube, das hat die Landesregierung vor ca. zwei Jahren beschlossen. - Die derzeitige Sicherheitsphilosophie beim Küstenschutz ist darauf ausgerichtet, die Deiche so sicher zu machen, dass sie dem zu erwartenden höchsten Tidehochwasser widerstehen und das geschützte Gebiet vor allem vor Sturmfluten bewahrt wird. Bei Neubauten oder erforderlichen Nacherhöhungen von Küstenschutzbauwerken wird bereits das obige Vorsorgemaß von 50 cm berücksichtigt.

In aller Regel ist eine Verstärkung in Erdbauweise errichteter grüner Deiche auch möglich. Bei Massivbauwerken entlang der Deichlinie wird die

Gründungsstatik schon heute grundsätzlich so bemessen, dass im Regelfall eine spätere Nacherhöhung dieser Bauwerke kostengünstig erfolgen kann. Damit ist auch bei einem verstärkten Meeresspiegelanstieg eine rechtzeitige Erhöhung aller Küstenschutzanlagen möglich.

Wesentlich ist es, den technischen und wissenschaftlichen Kenntnisstand laufend zu verbessern. Der Sicherheitsstand der Küstenschutzanlagen ist regelmäßig zu überprüfen. Die früher vorhandenen langen Maßstäbe werden wir verkürzen. Dazu werden nationale und internationale Kooperationen gepflegt. Insofern ist Niedersachsen gut aufgestellt, was den vorsorgenden Küstenschutz betrifft.

Die Umsetzung der EU-Hochwasserrisikomanagement-Richtlinie ist bis zum 22. Dezember 2015 zu erstellen. Diese ist nicht nur für das Binnenland, sondern auch für den Küstenbereich erforderlich. Dort sollen die Risikomanagementpläne die nachteiligen Folgen eines Extremereignisses verringern. Dazu sind angemessene Ziele für das Hochwasserrisikomanagement festzulegen.

Meine Damen und Herren, nun komme ich zur Beantwortung der Dringlichen Anfrage im Einzelnen:

Zu Frage 1: Für die Landesregierung ist die enge gesellschaftliche Kooperation wesentliche Voraussetzung für erfolgreichen Klimaschutz in Niedersachsen. Es ist daher aus der Sicht der Landesregierung der einzig richtige und erfolgreiche Weg, die zentrale Frage eines Klimaziels im Rahmen der Regierungskommission Klimaschutz zu klären. Die bisherigen Beratungen haben ergeben, dass sich die Regierungskommission zunächst auf die Erarbeitung konkreter Klimaschutzmaßnahmen konzentrieren will und die nähere Erörterung eines Klimaziels des Landes zu einem späteren Zeitpunkt erfolgen soll. Insofern bleibt der weitere Gang der Kommissionsberatungen abzuwarten.

Zu Frage 2: Die von der Regierungskommission erarbeiteten Empfehlungen fließen in ein umfassendes Klimaschutzprogramm für Niedersachsen ein, das die Landesregierung 2012 vorlegen wird. Insofern verweise ich auf meine Vorbemerkungen.

Zu Frage 3: Die Landesregierung hat bereits die zurzeit im Küstenschutz erforderlichen kurz- und mittelfristigen Ziele zur Anpassung an die absehbaren Folgen des Klimawandels vorgegeben. Im Zusammenhang mit der Umsetzung der EU-Hochwasserrisikomanagement-Richtlinie, die die Erstellung von Hochwasserrisikomanagement-Plänen

auch für den Küstenbereich vorschreibt, wird die Landesregierung innerhalb der vorgesehenen Fristen auch angemessene Ziele für das Risikomanagement festlegen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Zu einer ersten Zusatzfrage von der Fraktion DIE LINKE hat Frau Kollegin Flauger das Wort. Bitte schön!

Kreszentia Flauger (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass die Firma E.ON in Nordwest-Niedersachsen momentan sogenannte Aufsuchungsverfahren für die Verpressung von CO₂ in den Untergrund durchführt, frage ich die Landesregierung, wie es ihrer Ansicht nach möglich ist, zu verhindern, dass durch die großflächige Sicherung von Flächen durch solche Energiekonzerne Gebiete für die Tiefengeothermie entzogen werden, weil da jetzt Aufsuchungsverfahren für CO₂-Verpressungen stattfinden sollen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung hat Herr Minister Sander das Wort. Bitte schön!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Flauger, es sind bergrechtliche Anträge gestellt worden, die jetzt abgearbeitet werden.

Zu Ihrer Frage zur Geothermie: Die Geothermie hat für Niedersachsen eine erhebliche Bedeutung. Dabei besteht erheblicher Forschungsbedarf, weil wir dadurch auch für die Zukunft Wärme gewinnen können. Die Wärmegewinnung - die Menschen wollen sich wohlfühlen - hat im Grunde zu den Problemen bei CO₂ geführt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Miesner von der CDU-Fraktion.

Axel Miesner (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Minister hat hier deutlich dargelegt, welche Maß-

nahmen und Initiativen die Landesregierung inzwischen ergriffen hat. Er hat auf die Regierungskommission hingewiesen, die intensiv Vorschläge erarbeitet.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Frage!)

- Ja, die kommt gleich. - Er hat auch darauf hingewiesen, dass inzwischen ein Positionspapier mit zehn Handlungsmaßnahmen erarbeitet worden ist. Ich frage die Landesregierung jetzt konkret: Welche Bereiche umfasst das Klimaschutzprogramm für Niedersachsen insgesamt, das Sie, Herr Minister Sander, dargestellt haben?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Sander.

(Heiner Bartling [SPD]: Ich verweise auf meine Regierungserklärung von eben! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Alles schon vorgetragen!)

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Es ist schön, wie hilfreich die Opposition ist, die die Beantwortung dieser Frage schon vorgenommen hat,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Dafür sind wir bekannt!)

nämlich dass ich auf meine Erklärungen von eben hinweisen sollte, in denen ich das ziemlich klar gesagt hat. Ich glaube aber, Herr Kollege Miesner, Sie wollten hier noch einmal klar und deutlich hören - so jedenfalls habe ich Ihre Frage verstanden -, dass die Klimaschutzkommission für uns deshalb von so erheblicher Bedeutung ist, weil wir dieses Programm nur mit ihr gemeinsam entwickeln wollen. Ich habe in diesem Zusammenhang klar und deutlich gesagt: Wenn die vier Arbeitskreise der Kommission, in der sehr prominente Wissenschaftler und Praktiker mitarbeiten, ihre Vorschläge vorgelegt haben, werden sie in ein Klimaprogramm 2012 einmünden.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt von der Fraktion DIE LINKE Herr Dr. Sohn. Herr Dr. Sohn, Sie haben das Wort.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Sander, ich habe noch eine Nachfrage zu Ihrer Antwort zu den Deichen. Ich hoffe, ich habe Ihre Zahlen richtig verstanden. Sie haben gesagt: Wir erhöhen die Deiche aufgrund der Prognosen der Forschung, dass der Meeresspiegel bis zu 60 cm ansteigen wird, um 25 bis 50 cm. Dafür stellen Sie die entsprechenden Mittel bereit. - Dazu habe ich folgende Frage: Bis zu welcher Höhe könnte und dürfte der Meeresspiegel aus der Sicht der Landesregierung ansteigen, um mit wirtschaftlich vertretbaren Mitteln erstens unsere Ostfriesischen Inseln und zweitens die Norddeutsche Tiefebene vor den Ereignissen zu schützen, die mit dem Ansteigen des Meeresspiegels zusammenhängen?

(Ulf Thiele [CDU]: Eine solche Frage kann nur jemand stellen, der aus Peine kommt!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung hat Herr Minister Sander das Wort.

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bereits in meiner Antwort zum Thema Küstenschutz- und Klimaschutzmaßnahmen habe ich darauf hingewiesen - Herr Wenzel hat dazu sogar einen Zwischenruf gemacht -, dass wir diese Maßnahmen bereits in die vorsorgenden Küstenschutzmaßnahmen der Landesregierung mit eingebaut haben. Bei neueren Deichertüchtigungen und anderen notwendigen Maßnahmen gehen wir von den Daten aus, die uns der UN-Klimarat übermittelt hat. Auch das habe ich eben schon gesagt. Es gibt sehr unterschiedliche Prognosen von 5 bis 7 dm. Diese Prognosen werden wir beachten und entsprechend umsetzen.

Ich sage Ihnen aber auch: Hier nur mit Ängsten zu arbeiten und Geld in Maßnahmen zu investieren, die dem Klima unter Umständen nicht dienen, sondern aufgrund der damit verbundenen riesigen Baumaßnahmen, der zahlreichen Transporte und der umfangreichen Zementerzeugung usw. sogar schaden und zu einer unnötigen zusätzlichen CO₂-Erzeugung führen, wäre meines Erachtens der falsche Weg.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage wird von der Fraktion DIE LINKE gestellt. Herr Herzog, Sie haben das Wort.

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Minister, zunächst einmal gehe ich davon aus, dass Ihre Wortschöpfung „Energiespaßnahmen“ ein echter Freud'scher war.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Und nun kommen Sie bitte zur Frage!

Kurt Herzog (LINKE):

Jetzt komme ich zur Frage. - Das Bremer Energie Institut hat für den Zukunftsrat Hamburg eine Studie entwickelt und darin festgehalten, dass es bei Umsetzung der Pläne für Kohlekraftwerke insbesondere in Niedersachsen nicht nur zu einer Stromüberproduktion von 150 %, sondern auch zu einer Verdreifachung des CO₂-Ausstoßes kommt. Mit welchen Maßnahmen hält die Landesregierung es für möglich, die prognostizierte Verdreifachung des CO₂-Ausstoßes aufzufangen bzw. die CO₂-Ausstoßquote zu vermindern?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Landesregierung hat Herr Minister Sander das Wort.

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Herzog, das war in der Tat ein Freud'scher Versprecher. Ich erwähne es trotzdem noch einmal; denn Energie sparen muss Spaß machen. Wenn es den Bürgern keinen Spaß macht, strengen sie sich nicht an. Insofern ging mein Versprecher durchaus in die richtige Richtung.

Sie haben eben die Kohlekraftwerksplanung in Niedersachsen angeführt. Für den Fall, dass noch weitere Zusatzfragen dazu gestellt werden sollten, will ich Ihnen sagen: Sieben Planungen sind angedacht. Vier Planungen haben inzwischen etwas konkretere Formen angenommen. Sie wissen eigentlich - deshalb wundere ich mich über Ihre Frage, Herr Herzog -, dass das ganze Thema CO₂-Emissionen durch den Emissionshandel geregelt wird. Von daher ist es wirklich mehr als kleinkariert, wenn Sie jetzt sagen: An der Küste dürfen wir nicht bauen, weil wir dort eine Überversorgung haben. -

Dann dürften wir an der Küste auch keine Windkraftanlagen mehr bauen!

Die Landesregierung hat ein Energiekonzept. Sie will zum Energieland Nummer eins werden bzw. will es bleiben, weil dies Chancen beinhaltet.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Zeigen Sie uns das doch noch einmal!)

- Ihnen passt das nicht. Ihnen passt Kohle nicht. Wenn ich erneuerbare Energien als etwas ganz Vorteilhaftes zu über 100 % fördern will, dann ist auch das auf einmal wieder schlecht. Das ist Ihre Denkweise auch mit Blick auf CO₂ ganz allgemein.

(Zustimmung bei der FDP)

Wir müssen dieses Thema global anfassen. Ich bin froh, dass der Posten des Umweltministers jetzt mit Herrn Röttger besetzt worden ist, der nicht nur jeden Tag Populismus betreibt, sondern mit der Bundeskanzlerin gemeinsam klare Vorgaben macht. Das Ziel ist, die prognostizierte Erderwärmung von 2 °C zu unterschreiten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung möchte jetzt ebenfalls Herr Wissenschaftsminister Stratmann antworten. Bitte schön!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Herr Herzog, ich habe Ihnen schon in einer der letzten Plenarsitzungen gesagt, dass wir unsere Anstrengungen im Bereich der Energieforschung in den letzten Jahren vervielfacht haben, was u. a. mit dazu beigetragen hat, dass wir in einem Jahresbericht der Helmholtz-Gemeinschaft als das Land bezeichnet werden, das im Bereich der regenerativen Energieforschung bundesweit die Führung übernommen hat.

Bei der Energieforschung geht es natürlich auch um die Fragen: Wie gehen wir mit CO₂ um? Welche Möglichkeiten gibt es, CO₂-Emissionen auch bei konventionellen Kraftwerken zu reduzieren? - Sie wissen genau so gut wie wir alle, wie breit die Palette da ist, von der Sequestrierung bis hin zu der Frage, welcher Beitrag über Algen usw. geleistet werden kann.

Ich will das hier nur deshalb erwähnen, weil auf der linken Seite dieses Hauses immer wieder der Ein-

druck erweckt wird, als seien wir bei diesen Fragen tatenlos. Das genaue Gegenteil ist aber der Fall.

(Beifall bei der CDU)

Als zuständiger Forschungsminister lege ich gesteigerten Wert darauf und kann ich auch nachweisen, dass wir auch bei den Forschungsbudgets in diesem Bereich erhebliche Zuwächse zu verzeichnen haben, sodass wir heute für den Bereich der regenerativen Energien sagen können: Niedersachsen ist bundesweit in der Tat zum Energieland Nummer eins geworden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Minister. - Die nächste Zusatzfrage von der CDU-Fraktion stellt Herr Kollege Bäumer. Sie haben das Wort.

Martin Bäumer (CDU):

Frau Präsidentin! Ich frage die Landesregierung: Wie ist die Forderung der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu bewerten, die Landesregierung solle im Kontext von Kopenhagen möglichst rasch ein Landesklimaziel festlegen? - Ich frage dies auch vor dem Hintergrund, Herr Minister, dass nicht nur heute in der *Welt* zu lesen war, dass es durchaus Wissenschaftler gibt, die in der Lage wären, die bisherige Klimatheorie zu erschüttern.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Kollege Bäumer. - Für die Landesregierung hat Herr Minister Sander das Wort.

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Bäumer, vorab möchte ich Folgendes sagen: In meinen Ausführungen ist unser Politikansatz sehr deutlich geworden. Wir wollen im Lande mit allen gesellschaftlichen Gruppen in kooperativer Form landesspezifische Maßnahmenprogramme entwickeln. Die sind unbedingt notwendig, damit die Klimaschutzziele, die die Bundesregierung aufgestellt hat, und auch die ambitionierten Klimaschutzziele der Europäischen Union erreicht werden können.

Ich bin froh, dass es jetzt durch die Klimakonferenz mit 192 Staaten in Kopenhagen - wir müssen uns ja eigentlich schon über jeden kleinsten Erfolg freuen - insbesondere auch durch die Bundesregierung und deren Mittelbereitstellung dazu

kommt, dass das Thema global so bedeutungsvoll wird, dass auch die Länder mit einbezogen werden, die sich im Augenblick noch etwas abseits bewegen.

Eines müssen wir doch sachlich feststellen - Herr Wenzel, Sie könnten das eigentlich auch einmal tun -: Selbst wenn wir heute die Emissionen um 50 % reduzieren würden - die wissenschaftlichen Fakten werden auch Sie wohl nicht infrage stellen -, wird es, wenn es uns nicht gelingt, die USA und China in diese globale Vereinbarung mit einzubeziehen, bis zum Jahre 2050 oder 2060 einen weiteren Temperaturanstieg geben, zum Teil mehr als 2 Grad Celsius. Deshalb ist alles, was wir machen, sehr wichtig.

Ich möchte eine weitere Zahl nennen, die wir vor Kurzem in Brüssel noch einmal klargemacht haben - wir nehmen ja auch Kontakt zu Brüssel auf -: Die Europäische Union erzeugt ungefähr 12 bis 13 % der CO₂-Emissionen. Deutschland hat daran einen Anteil von ungefähr 3 %. Niedersachsen - das können Sie leicht ausrechnen; das ist der zehnte Teil davon - hat dabei einen Anteil von 0,3 %. Diese 0,3 % müssen wir reduzieren, insbesondere die durch Menschenhand verursachten Emissionen. Das ist unsere Aufgabe. Über die Zahlen kann man sich ja vielleicht auch einmal sachlich unterhalten. Die Verantwortung, die wir global haben, wird diese Landesregierung in dieser Dimension wahrnehmen. Ich weiß, das passt Ihnen nicht. Ihnen passt nicht, dass wir das mit unterschiedlichen Maßnahmen so vorbildlich mit der Bevölkerung durchziehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ihnen passt es erst recht nicht, dass wir jetzt eine Bundesregierung haben, die mehr zustande bringt, als Rot-Grün zustande gebracht hat.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Die nächste Frage stellt Frau Kollegin Klopp von der CDU-Fraktion.

(Ingrid Klopp [CDU]: Meine Frage ist ausführlich beantwortet!)

- Herzlichen Dank. Sie zieht zurück.

Dann hat Herr Kollege Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Bitte schön!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister, die Tatsache, dass Sie sich noch nicht einmal das Klimaziel der Bundesregierung für Niedersachsen zu eigen machen, hat mich in der Tat etwas erschüttert. Vor dem Hintergrund, dass der Vorsitzende der Regierungskommission Klimaschutz dem Umweltausschuss bei seiner Sitzung im Januar dieses Jahres mitgeteilt hat, dass er sich mit seiner Kommission als Sparringspartner und Innovationsplattform versteht, dass es aber Aufgabe der Landesregierung bleibt, ein konkretes Klimakonzept vorzulegen und es danach politisch zu vertreten, frage ich Sie: Zu welchem Zeitpunkt werden Sie ganz konkret Ihr Konzept, Ihre Zahlen und Ihre Maßnahmen dem Parlament zur Beratung vorlegen?

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Sander. Sie haben das Wort.

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Wenzel, auch wenn Sie immer wieder wiederholen, dass es nicht so sei: Die Landesregierung unterstützt die Klimaschutzziele der Bundesregierung. Wenn Sie das in Zweifel ziehen wollen, dann schauen Sie einmal in die Protokolle der Umweltministerkonferenz der Länder. Dort steht, dass wir sie immer wieder mit unterstützt haben.

Auf der letzten Umweltministerkonferenz - ob das große Wirkung zeigen wird, ist abzuwarten - haben wir darüber hinaus unsere Erwartungen als Länder an den Klimagipfel in - - -

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ich hatte nach dem Konzept gefragt!)

- Darauf komme ich gleich. Aber ich muss doch erst mal etwas zu Ihren Unwahrheiten sagen. Sie stellen hier einfach etwas in den Raum, und dann steht das als gegeben im Protokoll. Dann heißt es: Er hat nicht darauf geantwortet. - Ich kenne Sie doch!

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Jetzt zu den Ausführungen des Vorsitzenden der Regierungskommission Klimaschutz im Umwelt-

ausschuss. Es ist richtig, die Arbeit der Klimaschutzkommission, insbesondere mit Professor Schneidewind, läuft ausgezeichnet. Ich kann den Männern, die dort aktiv mitarbeiten, nur danken.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Nur Männer?)

- Und Frauen! Ich war doch noch nicht am Ende, Herr Jüttner.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Doch, Sie sind im Kern am Ende!)

- Ja, ja. Mit Ihrer Umweltpolitik sind Sie schon vergessen. Die kramen wir ab und zu noch einmal hervor, um sie wieder zum Leben zu erwecken und daran zu erinnern, was da alles falsch gelaufen ist. Aber das steht auf einem anderen Blatt.

Die Arbeitskreise werden uns zuarbeiten, und wir werden dieses Programm - wie ich es Ihnen gesagt habe, Herr Wenzel - im Jahr 2012 vorlegen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: So spät? Und was soll in den zwei Jahren passieren? Aber noch vor der Wahl?)

Ich gehe davon aus, dass es in der Zwischenzeit immer wieder Gelegenheit geben wird, die Zwischenergebnisse einzusehen. Es werden ja einzelne Module erarbeitet. Das Programm wird ja nicht sozusagen um 12 Uhr komplett vorgestellt. Das wird in Facharbeitskreisen abgearbeitet. Es werden Lösungsmöglichkeiten erarbeitet, die dann vorliegen und jederzeit mit beraten werden können. Dazu haben Sie jede Möglichkeit.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Aber vor der nächsten Wahl wollen Sie es noch schaffen?)

Aber das ist vielleicht der Unterschied zwischen Ihnen und uns: Diese Landesregierung nimmt das Parlament sehr ernst, insbesondere die Parlamentarier.

(Zustimmung bei der CDU)

Ihnen wird genügend Gelegenheit gegeben, ihre Entschlüsse mit einzubringen. Die gehen allerdings über das hinaus, was sich die Grünen vorstellen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Herr Kollege Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt eine weitere Zusatzfrage.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Minister, vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Sie glauben, Herr Minister, Sie könnten in Niedersachsen machen, was Sie wollen, neue Kohlekraftwerke bauen usw.,

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Es geht immer noch nach Recht und Gesetz!)

und gleichzeitig glauben, der Emissionshandel würde dafür sorgen, dass am Ende auf der Welt alles gerichtet wird, frage ich Sie: Welche Branchen und Sektoren sollen diese Einsparungen bewirken? In Ihrem Europaprogramm fordern Sie ja, dass die Anlagen der energieintensiven Branchen langfristig eine vollständige kostenlose Verschmutzungszertifikatszuteilung auf Basis von Benchmarks erhalten sollen. Gleichzeitig soll dies auch für hoch effiziente industrielle Energieerzeugungsanlagen gelten. Mithin eigentlich alle.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Sander. Bitte schön!

(Christian Meyer [GRÜNE]: Dann muss man bei Haushalt und Verkehr einsparen!)

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In jeder Vorbemerkung von Herrn Wenzel steckt etwas, das falsch ist: Ich baue kein Kohlekraftwerk.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Sie wollen es aber! Sie unterstützen das!)

Die Landesregierung baut auch keins. Das sind Investoren, die das Recht auf ein rechtsstaatliches Verfahren zur Prüfung der Umweltverträglichkeit usw. haben. - Das erst einmal vorweg.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Aber Sie stellen erst einmal die Behauptung auf, ich baue Kohlekraftwerke.

Zweitens. Ich dachte, Sie wären der absolute Umweltguru. Das ist aber nicht so. Sie reden vom globalen Emissionshandel. Das ist aber Quatsch. Es gibt nur einen europäischen Emissionshandel.

Herr Wenzel, ich habe Sie immer hoch geschätzt. Aber wenn Sie die Grundbegriffe, die notwendig sind, um das zu begreifen, hier falsch anwenden oder vermischen, dann brauchen Sie sich nicht zu wundern, wenn man hier nicht mehr ganz ruhig bleiben kann. So geht das nicht!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wenn Sie bereit sind, das auch in den Vorbemerkungen richtig darzustellen, dann können wir darüber reden.

Sie haben die energieintensiven Betriebe angesprochen. Vielleicht können wir das Thema „Kohle“ einmal beiseite lassen, weil in diesem Bereich die Technologie noch erheblich verbessert werden muss. Es ist immer das Ziel der Landesregierung gewesen, Möglichkeiten zu schaffen, um die Abscheidetechnik zu forcieren, insbesondere in der Forschung.

Bei den energieintensiven Betrieben haben Sie in der Vergangenheit und auch jetzt meines Erachtens immer etwas falsch gemacht. Wir müssen nämlich immer beide Gesichtspunkte, Ökologie und Ökonomie, betrachten: Was ist ökologisch machbar und vertretbar, und was ist ökonomisch vertretbar oder unter Umständen schädlich? - Das Schädlichste ist der dritte Ansatz, wenn nämlich die sozialen Belange der Menschen dabei unter die Räder kommen. Das werden Sie von dieser Landesregierung nicht erwarten können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die nächste Zusatzfrage von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt Herr Meyer. Sie haben das Wort.

Christian Meyer (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage noch einmal nach, ob ich es richtig verstanden habe, dass die Landesregierung erst 2012 ein konkretes Klimaziel und ein konkretes Klimakonzept für Niedersachsen vorlegen will, und wie sie dies als Signal für Kopenhagen bewertet, dass Niedersachsen erst nach neun Jahren Regierungszeit von CDU und FDP ein Konzept dazu vorlegen will, wie es mit dem Problem des Klimawandels umgehen will.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Das könnte ich auch als zwei Fragen interpretieren. Aber da schon zweimal Fragen nach 2012 beantwortet worden sind, sehe ich Ihren Beitrag als nur eine Frage an. - Herr Minister Sander, Sie haben das Wort.

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Manche aus Holzminden brauchen es dreimal: Ja, es ist richtig, 2012.

Herr Kollege Wenzel, Ihnen hatte ich gerade die einzelne Schritte erklärt und dargestellt, wie sie vorgenommen werden, also mit Einzelberatungen, die wir auch Ihnen vorstellen werden. Aber dabei hat sich der Kollege Meyer wie immer unterhalten und konnte das nicht mitkriegen. Insofern bedaure ich das.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Christian Meyer [GRÜNE]: Da habe ich zugehört! Das mit dem Signal an Kopenhagen ist nicht beantwortet!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Herzog von der Fraktion DIE LINKE. Sie haben das Wort.

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass Sie gerade gesagt haben, das Problem der Verdreifachung des Ausstoßes von CO₂ durch niedersächsische Kohlekraftwerke lösten Sie damit, dass sich Niedersachsen über den Emissionshandel herauskaufe, hatte ich erwartet, dass Sie das Allheilmittel der CCS-Technologie, also die CO₂-Abscheidung, viel früher aus der Ministertasche ziehen. Ich frage die Landesregierung: Wie bewertet sie die Tatsache, dass der Energieriese DONG gerade sein letztes Kohlekraftwerkprojekt mit der Ansage gekippt hat, die CO₂-Abscheidetechnik CCS sei viel zu unsicher und die Kosten seien viel zu hoch?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Sander. Sie haben das Wort.

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Herzog, ich glaube nicht,

dass ich gesagt habe, dass die Landesregierung den CO₂-Ausstoss aus Kohlekraftwerken steigern will. Ich habe nur ein Beispiel genannt, dass diese Unternehmen aus wirtschaftlichen Gründen heraus eine eigene Entscheidung treffen.

Sie haben DONG angesprochen. Die Entscheidung, CCS, also die Abscheidungstechnik, einzusetzen, ist auch eine Entscheidung der Unternehmen. In diesem Bereich ist die Bundesregierung in der letzten Wahlperiode gescheitert. Sie ist Gott sei dank daran gescheitert, weil sie ein CCS-Gesetz machen wollte, ohne die berechtigten Interessen der Länder zu berücksichtigen. Daher wird das Thema wahrscheinlich wieder auf die Tagesordnung kommen müssen; denn das ist *eine* Technologie zur Reduzierung von CO₂. Aber es gibt auch andere. Eine Möglichkeit ist auch, die Effizienzgrade zu steigern. Das ist also klar.

Jetzt sage ich noch etwas, weil es häufig zu Missdeutungen kommt: Meine Damen und Herren, wir haben eine Chance - vielleicht nicht als Niedersachsen - verspielt, auf die gerade Sie, Herr Kollege Wenzel, immer wieder großen Wert legen, nämlich die Kraft-Wärme-Kopplung bei der Energieerzeugung unbedingt nach vorne zu bringen.

Es gab einen Investor, der das machen wollte, womit er einen Nutzungsgrad von über 90 % erreicht hätte: 46 % Wirkungsgrad und zusätzlich der Nutzungsgrad von der Abwärme. Das wäre für die Region ideal gewesen.

Dann gibt es - das sage ich als Umweltminister ganz klar und deutlich - auch einige, die sich jetzt freuen. Die machen aber vielleicht die Rechnung ohne den Wirt. Wenn dort zwei Unternehmen sind - das eine will diese Technologie anbieten und auch Wärme liefern -, dann besteht unter Umständen die Gefahr, dass nichts mehr geschieht, weil dann kein Kohlekraftwerk mehr gebaut wird und dieser Standort nicht mehr infrage kommt.

Das ist unverantwortlich, meine Damen und Herren. Deshalb muss die Technologie der Kraft-Wärme-Kopplung gerade bei Großkraftwerken nach vorne gebracht werden. Es wäre im Grunde genommen ein Schlager für unsere Exportwirtschaft, wenn wir gerade in dieser Technologie an der Spitze stünden. Sie sollten das endlich einmal zur Kenntnis nehmen und sagen: Herr Sander, da unterstützen wir Sie. - Ich will ja Kraft-Wärme-Kopplung!

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Wo haben Sie das denn festgeschrieben

in den Genehmigungsvorbehalten?
Das haben Sie nie verlangt!)

Ich wundere mich, dass das Thema Kraft-Wärme-Kopplung von Ihnen noch nicht gekommen ist. Von daher müssen Sie immer die vielfältigen Dinge möglichst gemeinsam bewerten.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Das haben Sie niemals verlangt! Sie haben immer gesagt: Sie können bauen, wo sie wollen und was sie wollen! Sie haben niemals gesagt: Unter der Bedingung der KWK!)

- Parlamentarisch darf ich nicht bewerten, was Sie gerade gesagt haben. Ich schätze Sie ja sonst, Frau Kollegin, wie Sie wissen.

(Zuruf von der SPD: Sehr verdächtig!)

- Sehr verdächtig? - Gut. Das ist aber nicht mein Problem. - Frau Kollegin, ich habe Ihnen eben wieder erklärt: Die können bauen, wo sie wollen. Das ist absoluter - - - Bei mir zu Hause sagt man „Blödsinn“ oder „Schwachsinn“. Aber hier sage ich das nicht.

(Zuruf)

- Ich habe ja gesagt: Bei mir zu Hause würde man das sagen. - Wir haben ja ein geordnetes Verfahren, ein rechtsstaatliches Verfahren, ein Genehmigungsverfahren nach dem Immissionsrecht und allen anderen Dingen wie dem Wasserrecht und dem Umweltrecht, die beachtet werden müssen.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Nur zur Klarstellung: Falls ein Kollege oder eine Kollegin so verfahren würde, würde ich einen Ordnungsruf erteilen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD - Victor Perli [LINKE]: Auch er ist ein Kollege von mir!)

- Herr Kollege Perli, Sie sollten einmal in der Geschäftsordnung nachlesen, dann würden Sie ihn verstehen. Ich erkläre Ihnen das gerne nachher.

Für die SPD hat sich Herr Kollege Meyer zur nächsten Zusatzfrage zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort.

Rolf Meyer (SPD):

Frau Präsidentin! Vor dem Hintergrund, dass Minister Sander vorhin ausgeführt hat, dass Niedersachsen das erste und bisher einzige Bundesland sei, das eine Regierungskommission Klimaschutz

eingerichtet habe, frage ich: Kann das daran liegen, dass diese Regierungskommission einfach überflüssig ist, weil wir kein Erkenntnisdefizit haben, sondern ein Umsetzungsdefizit, sodass es von daher völlig unnötig ist, bis 2012 zu warten?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Sander. Sie haben das Wort. Bitte schön!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Meyer, die Regierungskommissionen haben in Niedersachsen eine lange Tradition, und zwar seit Bestehen des Umweltministeriums. Ich vermute, das wissen Sie wieder nicht.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Was soll das denn?)

- Herr Jüttner, selbst in Ihrer Zeit haben Sie Regierungskommissionen weiterbetrieben oder haben sie unterstützt, weil es vernünftig ist. Dann kann es doch nicht sein, dass, weil sich jetzt diese Regierung dieses guten Instruments bedient, auf einmal gesagt wird: Die können Sie gleich einstampfen!

Nein, diese Regierungskommission für Klimaschutz, Herr Kollege Meyer, muss ja gerade nicht durch Forschung wissenschaftliche Erkenntnisse bringen; denn diese Dinge liegen vor. Aber sie macht das, was notwendig ist, nämlich daraus die Folgen für Niedersachsen in seinen unterschiedlichsten Bereichen, für die Wirtschaft, für die Landwirtschaft, für den Tourismus, für die Wasserwirtschaft zu beschreiben. Dazu müssen Maßnahmen ergriffen werden. Das Entscheidende ist: Dazu müssen die unterschiedlichsten gesellschaftlichen Gruppen Vorschläge vorlegen. Das dauert eben eine gewisse Weile; denn dabei geht es auch um Vorschläge - ich vermute, Sie könnten sie auf ein Blatt Papier schreiben; dann wüssten wir das -, die umgesetzt werden müssen und die von den Menschen akzeptiert werden müssen.

Das ist im Grunde immer das größte Problem: Wir haben gute Vorschläge, von denen wir selbst überzeugt sind, haben aber nicht realisiert, welche Wirkungen sie unter Umständen bei der Wirtschaft und bei den Menschen draußen haben.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Kollegin Körtner von der CDU-Fraktion. Sie haben das Wort.

Ursula Körtner (CDU):

Wir sind bei der Erforschung regenerativer Energien spitze; das hat der Herr Wissenschaftsminister gerade vorgetragen. Wir sind bei den erneuerbaren Energien spitze; das hat der Herr Umweltminister vorgetragen. Vor diesem Hintergrund und vor der doch sehr selektiven Wahrnehmung der Opposition, die vieles von dem, was gerade vorgetragen worden ist, gar nicht wahrzunehmen scheint, scheint es, Herr Minister, doch erforderlich zu sein, dass Sie noch einmal erläutern, wie wir das Ziel, 25 % des Energieverbrauchs durch erneuerbare Energien zu decken, bis 2020 erreichen werden.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Sander. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete, im Koalitionsvertrag haben wir das vereinbart, und wir haben dieses Ziel hineingeschrieben.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Da müssen Sie bremsen! Das geht ja von allein schnell!)

Für die Regierung ist es wichtig, die Voraussetzungen zu schaffen, die sie schaffen kann, damit den Unternehmen die Möglichkeit gegeben wird, dieses Ziel zu unterstützen. Sie wissen, dass insbesondere die Landesregierung, aber auch die Bundesregierung - ein ganz entscheidender Punkt, um auch die Klimaschutzziele der Bundesrepublik Deutschland zu erreichen - in die AWZ hineingehen müssen, um dort die Offshoretechnik nach vorne zu bringen. Das hat sowohl ökologisch als auch ökonomisch für die ganze Küste ein Riesenzugpotenzial. Dies ist eine Voraussetzung, die wir mit schaffen müssen.

Dabei geht es auch um Raumordnung. Wir müssen die Trassen in der Nordsee bereitstellen. Wir müssen auch bereit sein, klar und deutlich zu sagen, dass wir neue Transportleitungen brauchen. Es nützt nichts, dass dieser Strom an der Küste

angelandet wird, wir dann aber die Probleme haben, den Strom dorthin zu transportieren, wo er benötigt wird. Dabei muss man manchmal das Kreuz etwas durchdrücken und die Bürger rechtzeitig daran beteiligen und ihnen klar machen, dass das notwendig ist, wenn ich die Klimaschutzziele erreichen will.

Also: Wir forcieren die Windkraft in der Offshorezone.

Als zweiter Bereich ist das Repowering zu nennen. Dazu kann ich von dieser Stelle aus immer wieder an die Kommunen appellieren, sich dieser Sache zuzuwenden und den Mut zu haben, in ein neues Bauverfahren hineinzugehen, das wiederum Ärger verursacht. Das weiß ich. Ich bin lange genug in der Kommunalpolitik, um zu wissen, dass das nicht allen gefällt. Aber diese beiden Dinge sind beim Wind wichtig.

Der zweite Bereich bei den erneuerbaren Energien, wodurch wir dieses Ziel schnellstens erreichen können, ist die Biomasse. Dazu müssen wir ebenfalls die Forschung nach vorne bringen. Wir müssen die Direkteinspeisung nach vorne bringen. Dazu müssen wir unter Umständen das EEG immer wieder so ändern, dass es für die Leute attraktiv ist, dort zu investieren.

Darüber hinaus ist die ganze Palette erneuerbarer Energien weiter nach vorn zu bringen, wie auch der Forschungsminister gerade gesagt hat. Wir müssen die Geothermie nach vorne bringen. Sie hat hier in Niedersachsen ein erhebliches Potenzial. Wir müssen aber auch die Brennstoffzelle nach vorn bringen. Wir müssen alles, was es an erneuerbaren Energien gibt, bündeln. Dann werden wir das Ziel erreichen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt für die FDP-Fraktion der Kollege Oetjen. Bitte schön!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Minister, wir haben über das Thema Deichsicherheit gesprochen. Ich hätte gern gewusst, auf welches Fachwissen bzw. auf welche Experten die Landesregierung zurückgreift und ob diese Experten die Sicherheitsmarge, die bei den vorgesehenen Deichhöhen eingeplant ist, unterstützen oder ob es

Experten gibt, die diese als nicht ausreichend kritisieren.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Herr Schellnhuber!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die Landesregierung antwortet. Das macht Herr Minister Sander.

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Oetjen, ich habe bereits in meinem Eingangsstatement darauf hingewiesen, welche Klimaveränderungen wir in den letzten 100 Jahren hatten - das ist der Istzustand - und von welchen Erhöhungen wir in diesem Jahrhundert ausgehen. Dazu muss man auf mehrere Experten zurückgreifen. Ich greife immer auch gern auf den Sachverstand der Bürger an der Küste zurück, die einen erheblichen Erfahrungsschatz haben. Wir haben aber auch eigene Forschungseinrichtungen an der Küste. Diese nehmen wir dazu. Wir nehmen unsere Fachverwaltung hinzu. Oberster Maßstab ist das, was uns von den anerkannten Klimaschützern nachgewiesen wird. Das nehmen wir als verlässliche Daten. Wir werden nicht Daten von irgendwelchen Experten nehmen - Herr Wenzel, das wird Sie enttäuschen -, die - aus welcher Euphorie heraus auch immer - das Ende der Welt vorhersagen, wodurch wir zu Maßnahmen verleitet werden, die nicht sach- und fachgerecht sind.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die nächste und zugleich letzte Zusatzfrage für die Fraktion DIE LINKE stellt Herr Dr. Sohn.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Weil es auf Weihnachten zugeht, darf man sich vielleicht etwas wünschen. Ich wünsche mir, dass auf meine eine Frage von der Landesregierung zwei Antworten erfolgen. Ich möchte sowohl von Herrn Stratmann als auch von Herrn Sander wissen - das ist eine Frage, die weit über die Amtszeit Ihrer Regierung hinausgeht -, ob Sie davon ausgehen bzw. ob Sie darauf hinarbeiten, dass die gegenwärtige niedersächsische Küstenlinie bis zum Ende dieses Jahrhunderts verteidigt werden kann.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die Fragen werden an die Landesregierung gestellt. Für die Landesregierung möchte wer zu-

nächst antworten? - Herr Minister Stratmann. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Herr Dr. Sohn hat mir eben so tief in die Augen geschaut, dass ich davon ausgegangen bin, dass er von mir zuerst eine Antwort erwartet.

(Oh! bei der SPD)

Herr Kollege Sander hat ja darauf hingewiesen, dass wir uns dabei in einem hoch spekulativen Bereich bewegen. In der Tat gibt es ganz unterschiedliche Annahmen bezüglich des Anstiegs des Meeresspiegels. Ich glaube, man ist klug beraten, wenn man im Sinne des Kollegen Sander versucht, ein seriöses Mittelmaß zu finden.

Ich will nicht verschweigen, dass derzeit bei den großen Klimakonferenzen - mit Sicherheit auch in Kopenhagen; da sind wir nicht dabei - auch darüber debattiert wird, ob wir derzeit nicht das Risiko eingehen, gewaltige Fehlallokationen in Kauf zu nehmen. Ich will auf die Niederlande verweisen. Die Niederlande haben schon Vergleichsberechnungen zu der Frage vorgenommen, was der Küstenschutz auf der Basis eines bestimmten angenommenen Anstiegs des Meeresspiegels kosten würde und was andere Maßnahmen kosten würden, bis hin zur Aufgabe von Flächen und dergleichen mehr. Ich weiß, lieber Hans-Heinrich Sander, dass solche Fragen auch in unserer Regierungskommission mit allem Nachdruck und mit aller Seriosität diskutiert werden. Deshalb können wir sie hier ansprechen.

Wenn von uns erwartet wird - von mir als zuständigem Forschungsminister, erst recht aber vom Kollegen Sander -, heute schon zu wissen, was in 50 oder gar 100 Jahren sein wird, hätten wir vermutlich manches Problem, auch manches Haushaltsproblem nicht.

Ich denke, dass wir klug beraten sind, all das ernst zu nehmen, was derzeit debattiert wird, dass gerade wir als großes Küstenland aber auch klug beraten sind, uns nicht in Panik versetzen zu lassen, sondern zu versuchen, seriöse Mittelwege zu gehen, die dafür vonnöten sind. Ich weiß, dass diese Antwort Sie nicht befriedigen kann. Ich bin mir aber sicher, wenn Sie hier stünden, könnten auch Sie keine andere Antwort als die geben, die ich gerade gegeben habe.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Eine weitere Zusatzfrage stellt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Wenzel. Bitte, Sie haben das Wort.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Wissenschaftsminister, ich will Ihnen auch einmal tief in die Augen schauen, weil ich die Art und Weise als sehr angenehm empfand, in der Sie auf die Frage eingegangen sind.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich frage die Landesregierung, ob sie vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Herr Minister Sander bezüglich des zu erwartenden Anstiegs des Meeresspiegels zweieinhalb Jahre alte Zahlen genannt hat, die das IPCC-Panel mittlerweile um den Faktor zwei bis drei nach oben korrigiert hat, bereit ist, diese deutlich höheren Zahlen ernsthaft zu prüfen und mögliche Varianten einer Reaktion beim Küstenschutz zumindest zu diskutieren und dem Landtag die möglichen Kosten für die im Deichbau in aller Regel erforderlichen Planungen über mehrere Jahrzehnte vorzulegen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Sander. Bitte schön!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Natürlich werden auch die Daten des IPCC berücksichtigt. Aber Ihnen muss klar sein, Herr Wenzel, dass das eine sehr langfristige Aufgabe ist. Wenn Sie Deicherhöhungen vornehmen wollen, brauchen Sie Planungszeiträume von fünf, manchmal auch mehr Jahren. Dabei wird im Laufe der Zeit alles berücksichtigt, was an neuen Daten vorliegt. Die Datengrundlage ist aber erst einmal das, was gesichert ist und von allen anerkannt wird. Wenn wir mit Prognosen arbeiten würden, würden wir unter Umständen unverantwortlich mit Steuergeldern umgehen. Denn alle diese Maßnahmen zur Bekämpfung von Horrorszenarien erfordern erheblich mehr Geld, als es notwendig ist. Es wäre schön, wenn auch Sie Ihren Beitrag dazu leisten würden, mit der Freundlichkeit, die Ihnen eigen ist.

(Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die SPD-Fraktion spricht Frau Emmerich-Kopatsch. Sie haben das Wort.

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Vor dem Hintergrund der Ausführungen, die der Minister zur weiteren Erforschung der CCS-Technologie gemacht hat, frage ich die Landesregierung, welche Haltung sie überhaupt zur Tief Lagerung bzw. Tiefspeicherung des abgeschiedenen CO₂ in den Kavernen der norddeutschen Tiefebene einnimmt.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung spricht Herr Minister Sander. Bitte schön!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Emmerich-Kopatsch, ich hatte das schon kurz ausgeführt: Wir nehmen das sehr ernst. Deswegen wurde das CCS-Gesetz, das von dem damaligen Umweltminister Gabriel in den Bundestag eingebracht wurde, von der damaligen Regierungskoalition, insbesondere von der CDU, Gott sei Dank abgelehnt; denn die Fragen, deren Beantwortung uns nur durch weitere Forschung möglich ist, lagen nicht auf dem Tisch. Daher ist ein Forschungsvorhaben unheimlich wichtig.

Ich kann Ihnen sagen: Auch in der Landesregierung ist darüber diskutiert worden, ob man, bevor man Großversuche startet, ein Pilotprojekt unterstützt, das uns Beweise dafür liefert, ob das technisch überhaupt machbar ist, ganz abgesehen von den Folgen des CO₂ und ob das unter wirtschaftlichen und energiewirtschaftlichen Gesichtspunkten richtig und vertretbar ist. Es kann doch nicht sein, dass wir mehr Energie hineinstecken, als herauskommt. Energieeffizienz spielt dabei also eine erhebliche Rolle.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Zu diesem Punkt liegen keine weiteren Wortmeldungen für Zusatzfragen vor.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 11 d** auf:

Wer rettet die Rettungsdienste in Niedersachsen? - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/2007

Die Anfrage wird vom Kollegen Herrn Bachmann eingebracht. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In der Region Hannover laufen zum Jahreswechsel 2010/2011 die Verträge mit den Rettungsdiensten aus. Nach übereinstimmender Ansicht des Wirtschaftsministeriums wie des Innenministeriums - so sind wir informiert - sind die Träger von Rettungsdiensten wie die Region Hannover verpflichtet, die betreffenden Verträge, soweit das bislang genutzte sogenannte Submissionsmodell auch weiterhin verwendet wird, im Rahmen einer Vergabe nach dem Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen national auszuschreiben.

Hintergrund dessen ist neben aktueller Rechtsprechung die Änderung des Niedersächsischen Rettungsdienstgesetzes, in welchem allein mit den Stimmen der Regierungskoalition im Oktober 2007 die Möglichkeit, bei der Auftragsvergabe auch „der Vielfalt der Anbieter und den gewachsenen Strukturen und der Berücksichtigung von Leistungsfähigkeit und Wirtschaftlichkeit Rechnung zu tragen“ - das war der alte § 5 des Rettungsdienstgesetzes -, gestrichen wurde.

Die Ausschreibung nach dem Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen, in welche diese Kriterien nicht einfließen können, hat nach Zeitungsberichten bislang erheblichen Protest unter den gemeinnützigen Rettungsdiensten ausgelöst, die einen Verlust der Arbeitsplätze befürchten, aber auch vor den Auswirkungen auf ihre ehrenamtliche Arbeit in Form der Schnelleinsatzgruppen - SEGen - für den Massenansturm von Verletzten und im Sanitätsdienst des Katastrophenschutzes warnen - *Deister-Leine-Zeitung* vom 27. November 2009 - und welche zwischenzeitlich gegen die Ausschreibung gerichtlich vorgehen; nachzulesen in der *HAZ* vom 9. Dezember 2009.

Der Ministerpräsident hat jedoch in einem Schreiben an eine CDU-Bundestagsabgeordnete aus Hannover eine völlig andere Rechtsauffassung vertreten. Danach müssten die Rettungsdienstleistungen nicht ausgeschrieben werden.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Sind - und, wenn ja, warum - nach Auffassung der Landesregierung die Träger von Rettungsdiensten bei der Vergabe der Durchführung der

Leistungen des bodengebundenen Rettungsdienstes an Dritte im Wege des Submissionsmodells verpflichtet, diese national und kumulativ oder alternativ europaweit nach dem Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen auszuschreiben, und welche Kriterien dürfen hierbei verwendet werden und welche nicht?

2. Hält die Landesregierung an der Auffassung fest, dass es sich bei dem bodengebundenen Rettungsdienst um eine hoheitliche Aufgabe handelt, und verfolgt sie weiterhin das Ziel, die Auftragsvergabe auch unter Berücksichtigung der gewachsenen Strukturen zu ermöglichen, und, wenn ja, wie will sie dies gewährleisten?

3. Warum ergreift die Landesregierung keine Initiative zur Änderung des Niedersächsischen Rettungsdienstgesetzes oder - über den Bundesrat - des Gesetzes gegen Wettbewerbsbeschränkungen, z. B. durch die Einführung der möglichen Bereichsausnahme, um eine Beauftragung der gemeinnützigen Rettungsdienste außerhalb des Vergaberechts und hieraus folgend die Sicherung der ehrenamtlichen Arbeit und der gewachsenen Strukturen im Rettungsdienst gerichtsfest zu gestalten?

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Schünemann. Bitte schön!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der öffentliche Rettungsdienst auf der Grundlage des Niedersächsischen Rettungsdienstgesetzes ist Teilbereich der nicht polizeilichen Gefahrenabwehr und wird als hoheitliche Aufgabe wahrgenommen. Die Ausführung des Gesetzes obliegt den kommunalen Aufgabenträgern im eigenen Wirkungskreis. Sie handeln dabei eigenverantwortlich unter Bindung an Recht und Gesetz.

Es besteht auch nach der Novellierung des Rettungsdienstgesetzes im Jahre 2007 in Niedersachsen keine Verpflichtung für die kommunalen Träger, die Beauftragung Dritter mit Leistungen des Rettungsdienstes gemäß § 5 des Niedersächsischen Rettungsdienstgesetzes im Wege der Ausschreibung vorzunehmen.

Mit der Streichung der ehemals in § 5 des Niedersächsischen Rettungsdienstgesetzes festgelegten Auswahlkriterien im Zuge der Gesetzesnovellierung hat der Niedersächsische Landtag lediglich vorausschauend ein ausschreibungstaugliches und damit auch für den Fall einer zu Ausschreibungen verpflichtenden Entscheidung des EuGH europarechtskonformes Gesetz geschaffen. Die Träger des Rettungsdienstes sind nun nicht mehr verpflichtet, die ehemaligen Kriterien anzuwenden. Sie können aber weiterhin die Vielfalt der Anbieter und gewachsene Strukturen berücksichtigen, wenn sie bei ihrer Ermessensausübung im Rahmen der Auswahlentscheidung die generellen Grundsätze der Gleichbehandlung und der Transparenz beachten.

In seinem Urteil vom 24. April 2008 hat das OVG Lüneburg bestätigt, dass nach dem Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen keine Ausschreibungspflicht für rettungsdienstliche Leistungen besteht. Nach ständiger Rechtsprechung des OVG Lüneburg sind Auswahl- und Beauftragungsverfahren nach § 5 Abs. 1 des Niedersächsischen Rettungsdienstgesetzes Verwaltungsverfahren im Sinne des Verwaltungsverfahrensgesetzes und keine Vergabeverfahren nach §§ 97 ff. GWB.

Ein dieser Auffassung entgegenstehender Beschluss des BGH vom 1. Dezember 2008 zu Vergabeverfahren im Freistaat Sachsen entfaltet keine unmittelbare Wirkung in Niedersachsen. Der BGH führt im Kern aus, dass Rettungsdienstträger, die ihre Dienstleistungen nach sächsischem Rettungsdienstrecht durch Dritte im Wege des Submissionsmodells ausführen lassen, künftig national ausschreiben müssen. Eine Übertragung auf Niedersachsen scheidet schon deshalb aus, weil weder die Streitbefangenen Parteien noch der Streitgegenstand - unterschiedliche Landesrettungsdienstgesetze - identisch sind. Zudem steht, wie ich schon gesagt habe, niedersächsische oberstgerichtliche Rechtsprechung dem entgegen. Ferner bestehen auch nach der Befassung des BGH weiterhin unterschiedliche Auffassungen darüber, wie die verschiedenen Vergabevarianten - Submissionsmodell, Kommissionsmodell, Dienstleistungskommission - zu definieren sind, weiter.

Derzeit läuft ein Vertragsverletzungsverfahren der Kommission der Europäischen Gemeinschaften gegen die Bundesrepublik Deutschland wegen der Vergabep Praxis von Dienstleistungsaufträgen im Bereich des öffentlichen Rettungsdienstes, über das noch nicht entschieden ist. Daneben liegen dem EuGH zwei Anträge auf Entscheidungen zu

Beauftragungen in der Variante des Konzessionsmodells vor. Auch diese Entscheidungen könnten Auswirkungen auf den BGH-Beschluss und damit auf eine wie auch immer geartete voreilige Umsetzung haben.

Sowohl das Innenministerium als auch das Wirtschaftsministerium empfehlen den kommunalen Rettungsdienstträgern zum gegenwärtigen Zeitpunkt auch weiterhin nicht, den in Niedersachsen nicht bindenden BGH-Beschluss umzusetzen. Entgegen den Ausführungen im Wortlaut der Anfrage besteht insoweit Übereinstimmung mit der Rechtsauffassung, die Herr Ministerpräsident Wulff in seinem Schreiben vom 7. September 2009 an die Bundestagsabgeordnete Rita Pawelski zum Ausdruck gebracht hat.

Die Landesregierung spricht sich - so wie sie es bisher getan hat - dafür aus, die weitere Entwicklung der Rechtsprechung, insbesondere den Ausgang des vor dem EuGH anhängigen Verfahrens, abzuwarten. Erst nach Vorliegen des Urteils des EuGH wird zu entscheiden sein, ob und gegebenenfalls welche Schritte vorzunehmen wären. Sofern die Wahrnehmung des Rettungsdienstes in der Entscheidung des EuGH als hoheitliche Aufgabe eingestuft wird, wie es die Niedersächsische Landesregierung in ihren zahlreichen Stellungnahmen im Rahmen des Verfahrens dargelegt hat, läge es auch zukünftig entsprechend der derzeitigen Rechtslage in der alleinigen Entscheidungsbezugnis der kommunalen Aufgabenträger, Leistungen auszuschreiben oder darauf zu verzichten.

Dies vorangestellt, beantworte ich die einzelnen Fragen namens der Landesregierung wie folgt:

Zu den Fragen 1, 2 und 3 verweise ich auf das, was ich in meiner Vorbemerkung gesagt habe. Insofern ist klar, dass wir nicht erkennen können, dass aufgrund der Änderung des Rettungsdienstgesetzes eine Ausschreibung durch die Region Hannover notwendig ist. Ich formuliere es vorsichtig: Gerade vor dem Hintergrund der noch ausstehenden Entscheidung ist es zumindest nicht hilfreich, diese Ausschreibung vorgenommen zu haben. Das ist dann aber tatsächlich eine Entscheidung der kommunalen Ebene. Insofern kann man so entscheiden, wie man dort entschieden hat.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Hat man noch nicht!)

- Zumindest wird es ja so debattiert.

Die Landesregierung und der Landtag, der das Gesetz hier verabschiedet hat, haben zumindest

nicht dazu beigetragen, dass man eine solche Abwägung treffen muss.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Minister Schönemann. - Die erste Zusatzfrage von der SPD-Fraktion stellt Herr Kollege Bachmann.

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Minister Schönemann, vor dem Hintergrund, dass wir diese Rechtsauffassung teilen - man kann sich ja auch einmal einig sein -, stelle ich die Frage: Warum ist dann bei der Novelle zum Rettungsdienstgesetz im Oktober 2007 dieser Hinweis auf die gewachsenen Strukturen aus dem Gesetz herausgenommen worden? Es wäre ja hilfreich gewesen, wenn er noch drin wäre.

Meine zweite Frage: Ist diese Rechtsauskunft allen Kommunen, die jetzt möglicherweise vor der Frage der Ausschreibung stehen, weil die Verträge auslaufen, von allen Ministerien gegeben worden? Nach unserer Information hat das Wirtschaftsministerium sich aufgrund der Zuständigkeit im Wettbewerbsrecht dazu vor einiger Zeit anders geäußert.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank auch dafür, dass Sie gleich angekündigt haben, dass es zwei Fragen sind. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Schönemann!

Uwe Schönemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Bachmann, es ist allen bekannt, wie die Gesetzeslage ist. Dass wir hier im Landtag gemeinsam anders entschieden haben, hatte den Hintergrund, dass es sinnvoll ist, abzuwarten, wie die Entscheidung des Europäischen Gerichtshofs ausgehen wird. Wir haben gesagt: Egal, wie es ausgeht, wir sollten ein Gesetz machen, das nicht gleich danach wieder geändert werden muss. Deshalb wollten wir beides ermöglichen. Darauf hat uns besonders der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst hingewiesen. Ich zitiere aus der Vorlage 25 vom 25. Mai 2007:

„Es wird vorgeschlagen, aus den in Vorlage 22, S. 8 ff. genannten Gründen auf Vorgaben für die Auswahlent-

scheidung ganz zu verzichten. Sollte sich die Auffassung der Kommission durchsetzen, dass für das Auswahlverfahren die europäischen Vergabevorschriften zu beachten sind, müssen die §§ 97 ff. GWB Anwendung finden. Eine ausdrückliche Anordnung der Anwendung dieser Vorschriften im Rettungsdienstgesetz ist dafür aber entbehrlich. Die Anwendungsverpflichtung ergibt sich dann daraus, dass es sich bei der Beauftragung um die Vergabe eines öffentlichen Auftrages i. S. d. § 99 GWB handelt. Die vorgeschlagene Regelung kann also bei einer entsprechenden Entscheidung europarechtskonform angewendet werden.

Wird dagegen die Position Deutschlands bestätigt, dass Wettbewerbsbeschränkungen wegen der Besonderheiten der Rettungsdienstleistungen grundsätzlich zulässig sind, so ist der Rettungsdienstträger weiterhin nicht verpflichtet, eine Ausschreibung nach den Vorschriften des GWB vorzunehmen. Er hat aber bei der vorgeschlagenen Neufassung wie auch sonst bei der Auswahl unter mehreren Bewerbern im Rahmen der Ermessensentscheidung den Grundsatz der Chancengleichheit und das Transparenzgebot zu beachten, er darf also nur sachgerechte Differenzierungskriterien verwenden. ... Dies dürfte eine Berücksichtigung der Vielfalt der Anbieter bzw. der gewachsenen Strukturen nicht grundsätzlich ausschließen, der Rettungsdienstträger ist aber nicht mehr von Gesetzes wegen zu einer vorrangigen Beachtung dieser Kriterien verpflichtet. Er hat es vielmehr im Rahmen der genannten verfassungsrechtlichen Begrenzungen selbst in der Hand, die Auswahlkriterien zu gewichten, muss diese aber den Bewerbern im Rahmen eines transparenten Verfahrens bekannt geben ...“

Das heißt, hier ist vom Gesetzgebungs- und Beratungsdienst darauf hingewiesen worden, so zu verfahren, weil dann beide Varianten angewendet werden können. Dies ist den Kommunen auch mitgeteilt worden.

Interessant ist allerdings - das ist mir gestern noch einmal gesagt worden -, dass die Region Hannover sogar im Jahr 2004 schon ausgeschrieben hat. Obwohl seinerzeit das neue Gesetz noch nicht galt, entschied man sich trotzdem dazu. Jetzt wird dargelegt, weil man damals nach dem Submissionsmodell ausgeschrieben gehabt habe, habe der BGH nun gesagt, es müsse auf jeden Fall weiter ausgeschrieben werden. Dies aber ist nicht richtig. Das haben wir hier noch einmal dargelegt und der Region auch übermittelt. Insofern wird das, was auch die Hilfsorganisationen in einem Gutachten der Region mitgeteilt haben, von uns 1:1 geteilt.

Zu Ihrer zweiten Bemerkung: Es gibt immer Abstimmungsgespräche mit den einzelnen Ressorts. Diese Abstimmungsgespräche haben dazu geführt, dass die Landesregierung einhellig die Meinung vertritt, die ich eben dargelegt habe. Das ist entscheidend.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Ebenfalls für die Landesregierung möchte Herr Minister Bode antworten. Sie haben das Wort.

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bachmann, Sie haben gefragt, ob das Wirtschaftsministerium Kommunen anderslautende Auskünfte gegeben habe. Ich habe meine Mitarbeiter gefragt; sie konnten sich nicht an Anfragen von kommunaler Seite an das Wirtschaftsministerium erinnern, auf die es entsprechende Antworten hätte geben können. Wir wären daher für einen Hinweis dankbar, falls es da irgendetwas gegeben hat, was wir nicht im Fokus gehabt haben.

Würden Sie allerdings heute fragen, welche Auskunft das Wirtschaftsministerium gäbe, falls eine derartige Anfrage käme, so lenkte ich den Fokus zunächst auf das EuGH-Verfahren, das im kommenden Jahr zur Entscheidung kommen wird und von dem Niedersachsen betroffen ist. Das EuGH-Verfahren richtet sich nämlich gegen die Region Hannover, den Landkreis Hameln-Pyrmont und den Landkreis Uelzen. Es gibt also auch im Rahmen dieses EuGH-Verfahrens eine direkte niedersächsische Betroffenheit. Außerdem gibt es eine Rechtsunklarheit durch die Entscheidung des OVG Lüneburg vom 24. April 2008 und des BGH vom 1. Dezember 2008, also in einem ziemlich zeitnahen Zusammenhang. Deshalb würde das Wirtschaftsministerium immer empfehlen, zunächst

eine Übergangslösung bis zur Entscheidung des EuGH vorzunehmen.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Eine weitere Zusatzfrage für die Fraktion DIE LINKE stellt Herr Dr. Sohn. Sie haben das Wort.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe zwei Zusatzfragen.

In der letzten Woche hat eine Demonstration von Beschäftigten der Region Hannover stattgefunden, die ein Plakat mit sich trugen, auf dem stand: Nachts um drei auf der A 2 bei 4 Euro die Stunde sind wir nicht dabei. - Vor dem Hintergrund dieses schönen Plakats frage ich die Landesregierung erstens, was sie gegen drohende Dumpinglöhne in diesem Sektor tun möchte - oder ob sie gar nichts tun möchte -, und zweitens, ob aus ihrer Sicht die Rekommunalisierung ein Weg ist, um Dumpinglöhne zu verhindern.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank auch für die Ankündigung, dass es zwei Fragen sind. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Schünemann. Bitte schön!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Kommunen sind in Ausführung der hoheitlichen Aufgaben dafür zuständig. Deshalb haben sie dies auch sicherzustellen.

Zweitens. Eine Rekommunalisierung würde dazu führen, dass es nicht als hoheitliche Aufgabe gilt. Insofern wäre eine Ausschreibungspflicht sofort gegeben. Dass es eine hoheitliche Aufgabe ist, ist aus meiner Sicht zweifelsfrei. In dem gesamten Verfahren vor dem EuGH war es schon erfreulich, dass die Niederlande unserer Rechtsauffassung beigetreten sind, sodass wir dort sogar Unterstützung gehabt haben. Eine Rekommunalisierung sehe ich also überhaupt nicht.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Weitere Zusatzfragen zu diesem Punkt liegen nicht vor. Damit können wir diesen Tagesordnungspunkt als erledigt betrachten.

Ich rufe nunmehr wieder den **Tagesordnungspunkt 3** auf:

Fortsetzung zweite Beratung Haushalt 2010 - Debatte über ausgewählte Haushaltsschwerpunkte (einschl. einzubringender Änderungsanträge) unter Einbeziehung der betroffenen Ressortminister

Für den jetzt anstehenden Teil der Haushaltsberatungen entnehmen Sie die Redezeitkontingente der Ihnen vorliegenden Redezeitentabelle. Der Ältestenrat ist davon ausgegangen, dass die Landesregierung in diesem Beratungsblock eine Redezeit von insgesamt 24 Minuten nicht überschreiten wird.

Um die Debatte zu strukturieren, bitte ich Sie, sich schriftlich zu Wort zu melden und dabei anzugeben, zu welchem Haushaltsschwerpunkt Sie sprechen möchten.

Inneres, Sport und Integration

Seitens der SPD-Fraktion hat sich Frau Kollegin Modder zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort.

Johanne Modder (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich werde mich in meinen Ausführungen auf den Bereich Inneres und Sport konzentrieren. Mein Kollege Klaus-Peter Bachmann wird im Anschluss gesondert zum Bereich Integration vortragen.

Meine Damen und Herren, der Landeshaushalt 2010 ist für den Bereich Inneres und Sport völlig unspektakulär und ideenlos.

(David McAllister [CDU]: Was?)

Auf die wirklich wichtigen Fragen im Zuständigkeitsbereich des Innenministers hat er keine Antworten.

(Beifall bei der SPD)

Sie bleiben weit hinter den Erwartungen zurück und versuchen, mit Einzelmaßnahmen von ihrer Hilflosigkeit abzulenken. Herr Minister, verantwortungsvolles Handeln sieht anders aus.

(Heinz Rolfes [CDU]: Wer hat dir das denn aufgeschrieben?)

Sie, meine Damen und Herren von den Regierungsfractionen, sitzen wie das Kaninchen vor der Schlange und haben nicht die Kraft und den Mut, diesen Innenminister in seine Schranken zu weisen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN - Heinz Rolfes [CDU]: Wer hat dir das denn aufgeschrieben? Das ist doch Unsinn!)

Das gilt insbesondere für die Kommunalpolitiker unter Ihnen.

(Heinz Rolfes [CDU]: Oh Gott!)

Meine Damen und Herren, kommen wir zu den einzelnen Themenschwerpunkten!

Zukunftsfähigkeit unserer Kommunen: Noch im Dezember letzten Jahres wurde die Finanz- und Wirtschaftskrise von der Landesregierung und den sie tragenden Fraktionen vehement abgestritten. Unsere Mahnung, diese Entwicklung endlich ernst zu nehmen, wurde von Ihnen leichtsinnig mit einer Überheblichkeit abgetan, die kaum zu ertragen war. Wir wurden beschimpft, wir würden das Land schlechtreden.

(David McAllister [CDU]: Ihr Fraktionsvorsitzender hat gestern kein Wort zur Krise gesagt!)

- Herr McAllister, Sie haben gestern die Wende auf der Briefmarke geschafft.

(Beifall bei der SPD)

Jetzt, meine Damen und Herren, hat auch Sie die Wirklichkeit eingeholt. Sie können von Glück reden, dass es die SPD-Bundesminister waren, Peer Steinbrück und Frank-Walter Steinmeier, die diese Entwicklung erkannt und gehandelt haben

(Beifall bei der SPD - David McAllister [CDU]: Die sind aber abgewählt worden!)

und neben dem Schutzschirm für die Banken auch das Konjunkturpaket II mit einem kommunalen Schwerpunkt auf den Weg gebracht haben. Von dieser weitsichtigen Entscheidung, die Investitionstätigkeit unserer Kommunen anzukurbeln und damit in der Krise das Handwerk und den Mittelstand zu stabilisieren sowie Beschäftigung zu sichern, hat nicht nur Niedersachsen stark profitiert, sondern ganz besonders auch dieser Innenminister.

Ich will an dieser Stelle durchaus positiv erwähnen - jetzt lobe ich Sie -

(Christian Dürr [FDP]: Wir schreiben mit!)

dass es dann zu einer schnellen Umsetzung gekommen ist und der kommunale Anteil mit der Pauschalzuweisung in Höhe von immerhin 480 Millionen Euro eine beeindruckende Größenordnung erreicht hat, auch wenn es zeitweise so aussah, als wenn man das Grundgesetz aushebeln wollte. Es war und ist für alle ein Kraftakt, unter diesem Zeitdruck die Programme punktgenau hinzukriegen. Das ist überhaupt keine Frage. Deshalb geht mein Dank, Herr Minister, an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in Ihrem Ministerium,

(Beifall bei der SPD)

aber auch

(Hans-Christian Biallas [CDU]: An den Minister selbst!)

- das können Sie nachher nachholen - an unsere kommunale Ebene, die schnell gehandelt, entsprechende Projekte angemeldet und auch die erforderlichen Kofinanzierungen zur Verfügung gestellt hat.

(Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, gut also, dass es dieses sozialdemokratische Konjunkturprogramm gegeben hat

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU - Björn Thümler [CDU]: Geschichtsklitterung!)

und der enorme Sanierungsstau in unseren Kommunen aufgebrochen wurde!

(Heinz Rolfes [CDU]: Ein Ostfriesenwitz!)

Handlungsbedarf gibt es aber nach wie vor.

(Heinz Rolfes [CDU]: „Sozialdemokratisches Konjunkturprogramm“? Ein Ostfriesenwitz!)

- Sie sollten einmal auf Ihren Fraktionsgeschäftsführer hören, Herr Rolfes.

Wir haben die Krise noch nicht überwunden. Die Auswirkungen dieser Finanz- und Wirtschaftskrise werden erst jetzt bei den Haushaltsberatungen in unseren Kommunen richtig deutlich. Sie kennen aus den Tageszeitungen die Meldungen, dass

unsere Kommunen mit gewaltigen Einnahmeeinbrüchen zu kämpfen haben und nicht mehr wissen, wie sie diese Notsituation meistern sollen. Dabei spreche ich nicht nur von den strukturschwachen Kommunen, sondern auch von denen, die sich in den letzten Jahren sehr bemüht haben, aus eigener Kraft wieder ausgeglichene Haushalte hinzukriegen. Die Kommunen haben so stark konsolidiert, wie gerade noch zumutbar war. Jetzt schlägt die Finanz- und Wirtschaftskrise ihnen alles schwer Errungene mit einem Schlag aus der Hand. Aber wie wir wissen, kommt es noch dicker.

Meine Damen und Herren, ich gehe deshalb so ausführlich auf die Situation unserer Kommunen ein, weil ich diese Entwicklung für wirklich sehr gefährlich halte. Wenn unsere Kommunen - in denen die Menschen in unserem Land hautnah erleben, ob die Demokratie funktioniert, in denen das Zusammenleben der Menschen organisiert werden muss, in denen Integration gelebt wird, in denen öffentliche Daseinsvorsorge funktionieren muss, in denen soziale Gerechtigkeit gelebt wird, in denen Schulen und Kindergärten vorgehalten werden müssen - „Land unter“ melden, dann muss uns das umtreiben.

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Dann müssen wir unseren Kommunen in dieser Krise helfen und nicht, wie Herr Innenminister Schünemann es tut, diese Finanznot schamlos ausnutzen, um in der Frage der Verwaltungs- und Strukturreform weiterzukommen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Unsere Kommunen sind das Herzstück dieses Landes. Es ist unverantwortlich, wenn mit dem auf Bundesebene vorliegenden Wachstumsbeschleunigungsgesetz, das besser Schuldenbeschleunigungsgesetz heißen sollte,

(Zuruf von der CDU: Was?)

unsere Kommunen durch wahnwitzige Steuerschulden auch noch zur Kasse gebeten werden. Sie, Herr Ministerpräsident Wulff, haben einen Eid geleistet, Schaden von diesem Land abzuwenden. Genau das Gegenteil machen Sie, wenn Sie am Freitag im Bundesrat zustimmen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Immer wieder wird von den kommunalen Spitzenverbänden eine aufgabengerechte Finanzausstattung angemahnt. Noch immer schlägt die von Ihnen vorgenommene Kürzung des kommunalen Finanzausgleichs mit jährlich rund 100 Millionen Euro zu Buche. Neben den deutlich sinkenden Einnahmen aus der Gewerbesteuer wird es auch im Bereich des kommunalen Finanzausgleichs zu erheblichen Rückgängen um insgesamt 600 Millionen Euro kommen - eine dramatische Entwicklung, wie ich finde.

Niedersachsen darf deshalb dem Schuldenbeschleunigungsgesetz im Bundesrat nicht zustimmen. Das wäre fahrlässig und unverantwortlich.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Wir sehen in unserem Antrag auf Einrichtung eines Stabilisierungsfonds ein wirkungsvolles Element, um unseren Kommunen Planungssicherheit zu geben, ein Fangnetz nach unten einzuziehen und damit Handlungsspielraum zu erhalten.

(Reinhold Coenen [CDU]: Das klappt doch nicht! - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Deswegen freuen die sich auch so!)

Kommen wir zum Thema Verwaltungsreform! Herr Minister, die Verwaltungsreform ist ins Stocken geraten. Sie sind in dieser Frage nicht wirklich weitergekommen, einmal abgesehen von dem Modellkommunengesetz, bei dem Sie als Tiger gestartet und als zerfledderter Bettvorleger gelandet sind.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN - Heinz Rolfes [CDU]: Gegen alles sein, was darin stand, und dann jetzt so tun!)

Das war nun wirklich nicht der große Wurf. Erschwerend kommt für Sie hinzu, dass Sie in Sachen Verwaltungsreform immer wieder von Herrn Staatssekretär Ripke überholt werden.

Wir werden uns in den nächsten Jahren sicherlich weiterhin sehr intensiv mit der Verwaltungsreform auseinandersetzen haben. Denn wir stellen fest, dass es ein Chaos in den Zuständigkeiten gibt, die Egoisten der Fachressorts sich eher verstärkt haben und die Zukunft der Regierungsvertretungen völlig ungewiss ist, obwohl das Gutachten schon seit einem Jahr vorliegt.

Und dann der sogenannte Zukunftsvertrag! Der hat mit Zukunft nun weiß Gott nichts zu tun.

(Beifall bei der SPD)

Vielmehr ist er eher ein Hilfsprogramm für besonders notleidende Kommunen. Die Probleme in unseren Kommunen werden damit nicht einmal ansatzweise gelöst.

(Beifall bei der SPD)

Die kommunalen Spitzenverbände haben sich da, wie wir alle wissen, sehr schwergetan und erklärt, dass die Probleme mit dem Zukunftsvertrag eben nicht gelöst sind.

(David McAllister [CDU]: Alle drei haben zugestimmt!)

Sie, Herr Innenminister Schönemann, haben weder ein Konzept noch eine Vorstellung von einem zukunftsfähigen Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD - Wolfgang Jüttner [SPD]: Er darf ja nicht!)

Sie versuchen, mit dem Schlagwort der Freiwilligkeit Ihre eigene Hilflosigkeit zu überspielen.

(Beifall bei der SPD)

Wir, meine Damen und Herren, setzen dagegen darauf, gemeinsam und - das betone ich - möglichst parteiübergreifend in einer Enquetekommission an diesem Thema zu arbeiten, in der wir uns dieser Thematik grundlegend und sehr sachlich nähern, eine große Transparenz sicherstellen und uns von Wissenschaftlern und externen Fachleuten beraten lassen. Wir werden hier am Donnerstag noch einmal unseren Antrag einbringen. Ich kann nur hoffen, dass die Erfahrungen aus den letzten Wochen und Monaten mit dem sogenannten Zukunftsvertrag auch bei Ihnen ein bisschen Bewegung in die Sache gebracht haben.

(Beifall bei der SPD)

Ich komme zum Thema „innere Sicherheit“. Der Bereich der inneren Sicherheit ist dem Finanzminister zum Opfer gefallen. Es gibt kein Signal in Richtung unserer Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten. Sie bleiben das Sparschwein dieser Landesregierung.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, die Polizeibeamtinnen und -beamten leisten jeden Tag, Nacht für Nacht, an Sonn- und Feiertagen und auch an Weihnachten und Silvester einen hervorragenden Dienst. An

dieser Stelle will ich mich im Namen meiner Fraktion ganz herzlich bei allen Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten sowie den Tarifbeschäftigten im Polizeidienst für ihre Arbeit, ihr Engagement und ihre Einsatzbereitschaft bedanken.

(Beifall bei der SPD)

Unsere Polizei hat aber mittlerweile die Nase voll von den leeren Dankesreden, die sie bei Tagungen und offiziellen Anlässen immer wieder hört.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Die kosten ja auch nichts!)

Sie will nicht länger das Sparschwein dieser Landesregierung sein und fordert - wie wir finden, zu Recht - den Wiedereinstieg in die Sonderzahlungen wie Urlaubs- und Weihnachtsgeld und endlich auch eine Deckung von Dienstposten und Stellen. Sie kennen den Beförderungsstau und die Wartezeit von immerhin fast acht Jahren. Natürlich wird uns auch das Thema Dienst zu ungünstigen Zeiten noch beschäftigen.

Meine Damen und Herren, weder der Innenminister noch die Regierungsfractionen zeigen in ihren Haushaltsanträgen Bewegung: kein Stellenhebungsprogramm, keine Einmalzahlung - nächstes Jahr sind auch keine Wahlen -, kein Hinweis darauf, diesen Missstand auch nur im Ansatz zu bewegen.

Nein, doch! Da war was! Im Änderungsantrag von CDU und FDP finden sich die Stellenhebungen für die Polizeipräsidenten wieder, die allerdings aus dem Polizeihaushalt durch Wegfall von Vollzeiteneinheiten erwirtschaftet werden. Ich finde, das ist ein tolles Signal in den Polizeibereich!

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine Fraktion hat wie schon in den vergangenen Jahren ein Stellenhebungsprogramm mit einem Volumen von 5 Millionen Euro eingeplant, weil wir die Arbeit unserer Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten eben nicht nur mit warmen Worten und Schulterklopfen belohnen wollen. Vielmehr nehmen wir die Kritik und die Anregungen aus der Polizei sehr ernst.

Ich will in diesem Zusammenhang ernsthaft darauf hinweisen, dass die Unzufriedenheit nicht nur in der Polizei, sondern auch bei den übrigen Landesbeschäftigten weiter steigt. Dabei geht es um die Zukunftsfähigkeit des Landesdienstes. Das hat natürlich etwas mit den Gehaltsforderungen zu tun; das hat aber auch etwas damit zu tun, wie wir uns im Vergleich mit den anderen Bundesländern auf-

stellen und ob es uns unter diesen Bedingungen gelingt, bei zurückgehenden Bewerberzahlen noch junge Leute für uns zu gewinnen. Der Kampf um die besten und klügsten Köpfe hat längst begonnen.

Aber zurück zum Bereich innere Sicherheit. Auch hier profitiert der Innenminister von dem Konjunkturprogramm II, weil aus der Landesinitiative Niedersachsen 15 Millionen Euro für den Polizeibereich zur Verfügung gestellt wurden, damit dringend notwendige Investitionen finanziert werden konnten. Insgesamt fließen 10 Millionen Euro in die Beschaffung neuer Einsatzfahrzeuge, und weitere 5 Millionen Euro stehen für modernste Kriminaltechnik zur Verfügung. Ansonsten gehen die Investitionsansätze bei der Polizei eher zurück. Also auch hier: Ideen- und Mutlosigkeit.

(Beifall bei der SPD)

Beim Thema Digitalfunk sind wir uns einig. Der Ausbau muss jetzt endlich planmäßig laufen. Die Schwierigkeiten, die eher auf Bundesebene lagen, sind hoffentlich überwunden. Dennoch will ich an dieser Stelle nochmals darauf hinweisen, dass unsere Bedenken hinsichtlich der flächendeckenden Versorgung, insbesondere der Funkausleuchtung und der sogenannten Inhausversorgung, bleiben.

Kommen wir zum Bereich der Sportförderung. Auch hier, Herr Minister, profitieren Sie wieder in besonderer Weise vom Konjunkturprogramm. Aus diesem Programm fließen nämlich mit dem Förderschwerpunkt kommunale Sportstätten weitere 40 Millionen Euro in die Sportstättenanierung. Auch aus den pauschal zugewiesenen Mitteln gehen Teile in die Sportstättenanierung. Die Mittel aus dem alten Landesprogramm sind bereits alle vergeben, wie wir wissen, sodass hier das Konjunkturprogramm für das Land genau zur richtigen Zeit kam.

Meine Fraktion setzt in diesem Bereich aber noch einen anderen Schwerpunkt, weil uns das wirklich sehr am Herzen liegt.

Wir stellen insgesamt 5 Millionen Euro zur Verfügung, um den Kindern und Jugendlichen, die aus einkommensschwachen Elternhäusern kommen, einen Eintritt in einen Sportverein zu erleichtern. Wir haben aus den Sportvereinen und Sportverbänden massive Hinweise bekommen, dass immer mehr Eltern ihre Kinder aus wirtschaftlichen Gründen aus dem Sportverein abmelden oder sie erst gar nicht anmelden. Ich hoffe, ich muss hier nicht

die wertvolle Arbeit der Sportvereine extra erläutern, und gehe davon aus, dass diese Arbeit und die positiven Auswirkungen auf die Entwicklung unserer Kinder bekannt sind.

Ich weiß, dass - wie auch im Fachausschuss - gleich der Hinweis auf das Programm Familie in Not kommen wird. Aber das ist nicht das, was wir mit unserem Antrag erreichen wollen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Der Landessportbund hat uns in seiner Stellungnahme ausdrücklich zugestimmt und steht für die weitere Ausgestaltung unseres Anliegens gern zur Verfügung. Das allein sollte Ihnen schon zu denken geben.

Ich komme zum Schluss meiner Ausführungen und kann leider auf zwei Themen auch aus Zeitgründen nur noch kurz eingehen.

Das Thema Datenschutz beschäftigt nicht nur uns, sondern gewinnt auch in der Öffentlichkeit immer mehr an Bedeutung. Die Skandale um Aldi, Deutsche Bahn, Edeka, Telekom, SchülerVZ und viele andere sind uns noch sehr gut in Erinnerung.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Vorratsdatenspeicherung! - David McAllister [CDU]: Twitter!)

Wir haben durch unseren Landesdatenschutzbeauftragten einen sehr ausführlichen Tätigkeitsbericht im zuständigen Fachausschuss bekommen. Er hat uns eindringlich auf die Erfordernisse in diesem Bereich hingewiesen. Deshalb haben wir in unserem Haushaltsantrag die Einstellung einer IT-Fachfrau - meinetwegen auch eines IT-Fachmanns - aufgenommen; denn hier können wir uns noch besser aufstellen.

Der letzte Bereich, den ich ansprechen will, ist der Bereich des Extremismus. Die Abschaffung der Landeszentrale für politische Bildung war und bleibt ein schwerer politischer Fehler.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

Für mich war die letzte Debatte um ein NPD-Verbot dieses Parlamentes wirklich nicht würdig. Ich bitte, wirklich sehr darauf zu achten, dass wir genau unterscheiden und differenzieren, wenn wir von Rechtsextremismus oder von Linksextremismus reden.

Ich fordere Sie wirklich ernsthaft dazu auf, dass sich dieses Parlament in diesen Fragen nicht aus-

einanderdividiert, sondern hier große Einigkeit auch nach außen zeigt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Kollegin Modder. - Für die SPD-Fraktion hat Herr Bachmann das Wort. Bitte schön!

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Da wir über das Thema der Flüchtlingspolitik, des Bleiberechts und der Ausgestaltung von Härtefallverfahren in diesem Land immer wieder und notwendigerweise auch im Parlament diskutieren, werde ich das heute bei der Haushaltsberatung des Integrationsbereichs nicht thematisieren, zumal uns diese Fragen in der Aktuellen Stunde dieser Woche, aber auch durch aktuelle Entschließungsanträge der nächsten Zeit beschäftigt werden.

Ich möchte nur deutlich machen, dass wirklich gelungene Integrationspolitik losgelöst von der Abschiebepolitik und der Exekution von ausländerrechtlichen Fragen sein muss.

(David McAllister [CDU]: Jetzt geht das schon wieder los!)

Deswegen, Herr Minister Schünemann, ist Integrationspolitik bei Ihnen in den total falschen Händen. Das wird auch von den Menschen im Lande so gesehen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Das, was Sie geschickterweise - das will ich zugeben - mit einer Integrationsbeauftragten gemacht haben, die sozusagen all das schönredet, was Sie im Hintergrund auch an anderen Dingen tun, könnte man heute auch so formulieren: Die Erfahrung der Verbände der Integrationsaktiven im Lande in den letzten Jahren war: Das ist mehr eine PR-Beauftragte, um diesen Innenminister schön zu machen, als eine Integrationsbeauftragte.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich will das an einem Beispiel deutlich machen. Parallel zur Haushaltsberatung haben wir einen Entschließungsantrag in den Innenausschuss di-

rekt eingebracht, der auch die Integrationskommission beschäftigen wird und in dem wir sagen: Wir müssen weg von der Projektförderung und wieder hin zu mehr institutioneller Förderung.

(Zustimmung bei der SPD)

Die Integrationsbeauftragte hat in der Integrationskommission dieses Landtages gesagt: Das geht nicht; das hat uns der Landesrechnungshof verboten. - Das ist ein wortwörtliches Zitat und ganz eindeutig eine Falschaussage. Auf meinen Antrag, uns dieses Verbot zu geben, kam ein Auszug aus einer Haushaltsdenkschrift des Jahres 2000 - noch zu unserer Regierungszeit -, in dem der Landesrechnungshof gesagt hat: Institutionelle Förderung muss gut begründet sein. - Wir haben sie damals weiter gewährt. Wir haben dem Landesflüchtlingsrat weiter Geld und dem niedersächsischen Integrationsrat mehr Geld gegeben als Sie. Sie haben dann um die Hälfte gekürzt. Wir haben institutionell gefördert. Einige Ressorts der Landesregierung fördern immer noch institutionell, warum dann eigentlich nicht auch Ihre Integrationsbeauftragte in Ihrem Haus?

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Ich will Ihnen die Frage beantworten: Weil die Institutionen Projekte beschreiben müssen, die sie genehmigt - das ist sozusagen eine fachliche Kontrolle - und, wenn sie sie genehmigt, mit der Auflage verbindet, dass das immer mit einem Grußwort von ihr in Verbindung steht. So stellen wir uns emanzipatorische Integrationsarbeit durch die Akteure im Lande nicht vor.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Deswegen befasse ich mich heute mehr mit Ihrer Art von Haushaltsvollzug und mit Ihrer Art, sozusagen neue Vorgaben im Lande zu implementieren, was das Bevormunden der Organisationen angeht, die in diesem Lande seit vielen Jahren erfolgreiche Integrationsarbeit leisten.

Wir können auch über die Mittelhöhe reden. Natürlich haben wir heute konkret keinen Antrag gestellt. Die wirklichen Integrationsmittel sind rund 2 Millionen Euro in Ihrem Hause. Die 60 Millionen Euro, von denen Sie immer reden, gehören zu dieser PR-Kampagne. Das sind selbstverständliche Programme. Mit der Sprachförderung haben wir zu unserer Regierungszeit begonnen.

(André Wiese [CDU]: Aber nicht finanziert!)

Es sind selbstverständliche Programme, die im Bereich von Jugendarbeitslosigkeit gesamtgesellschaftlich angeboten werden und werden müssen, und keine ausschließlichen Integrationsprogramme.

Ob die 2 Millionen Euro reichen, die Sie jetzt zum Teil für die Förderung Dritter umschichten - den Weg halten wir für richtig -, ist eine Frage, die wir dann untersuchen werden, wenn wir wirklich wieder institutionell fördern und die Verbände im Lande in die Lage versetzen, mit hauptamtlichem Hintergrundpersonal mehr Ehrenamtlichkeit zu rekrutieren; denn man kann keine Projekte beschreiben, wenn in den Geschäftsstellen des Landes qualifiziertes Hintergrundpersonal fehlt. Ich habe manchmal den Eindruck, dass auch noch die Inhalte der Projekte, damit die Verbände überhaupt an Geld kommen, in Ihrem Hause geschrieben werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das alles kann im Sinne einer wirklichen Beteiligung der Integrationsaktiven im Land nicht wahr sein!

Dass Geld vorhanden sein müsste, auch für mehr Integration, macht eine Zahl deutlich. Den Koalitionsfraktionen war es immerhin „aus dem Ärmel“ möglich, 122 000 Euro mehr im Einzelplan 03 für den Bund der Vertriebenen und die Landsmannschaft Schlesien bereitzustellen. Dagegen spreche ich mich gar nicht aus. Aber wenn es da geht, dann geht es auch anderer Stelle, die Mittel entsprechend auszuweiten.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Einen praktischen Hinweis zum Schluss - auch das ist Haushaltsvollzug -: Herr Minister, Sie haben bei der Anhörung zu den verdachtsunabhängigen Kontrollen in Moscheen eine ausgesprochene Klatsche bekommen,

(Editha Lorberg [CDU]: Das ist gar nicht so gewesen! - Reinhold Coenen [CDU]: Das stimmt nicht!)

und zwar von allen Integrationsaktiven im Lande, selbst von Ihren eigenen Polizeibeamten, die deutlich gemacht haben, dass sie nur mit langen Fingern an diese Aktivitäten herangehen, und insbesondere von allen Verfassungsrechtlern.

Wenn Sie mehr Spielraum, weniger Überstunden der Polizei, weniger Masseneinsätze haben wollen und mehr Integrationsbereitschaft erleben wollen, dann verzichten Sie auf die verdachtsunabhängigen Kontrollen. Dann verhalten Sie sich nicht mehr verfassungswidrig und interpretieren das SOG nicht fälschlicherweise, wie Sie es tun, siehe die Verfassungsrechtler. Und Sie gewinnen wieder mehr Spielraum bei der Polizei für einen sinnvollen Einsatz zur Hilfe der Bürger auf der Straße. Wenn Sie da umsteuern und eine andere Praxis walten lassen, dann tun Sie wirklich etwas für Integration.

Damit will ich heute schließen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Bachmann. - Für die CDU-Fraktion hat sich jetzt Herr Kollege Biallas zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Hans-Christian Biallas (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es besteht wohl Einigkeit über alle Fraktionsgrenzen hinweg, dass wir inzwischen die schwerste Finanz- und Wirtschaftskrise durchleben müssen, die es seit Bestehen der Bundesrepublik Deutschland gegeben hat.

Ich sage das deshalb, weil ich gehört habe, dass sich die SPD-Fraktion gemeinsam mit der Fraktion der Grünen entschieden hat, vor dem Staatsgerichtshof gegen die Höhe der Neuverschuldung des Landes zu klagen.

Gleichzeitig hat die SPD-Fraktion deutlich gemacht, dass sie über die 2,3 Milliarden Euro hinaus, die wir mehr Schulden aufnehmen müssen, weitere dreistellige Millionenbeträge ausgeben will, um bestimmte Projekte zu finanzieren.

Sie müssen sich schon einmal entscheiden, wie das funktionieren soll. Wir haben 2,3 Milliarden Euro neue Schulden. Wenn ich mir anhöre, was Herr Bachmann und Frau Modder vorgetragen haben - man kann darüber streiten, ob das im Einzelnen sinnvoll sein könnte -, dann stelle ich fest, dass das aus diesem Haushaltsvolumen in keiner Weise zu finanzieren ist.

(Wiard Siebels [SPD]: Aber für Steuerersenkungen reicht's!)

Dies möchte ich mit der Feststellung verbinden, dass wir es bei dem Konjunkturprogramm der Bundesregierung mit einem Projekt der Großen Koalition zu tun haben. Sie haben gesagt, das sei das Konjunkturprogramm der SPD. Ich muss Ihnen sagen, dass ich das urheber- und patentrechtlich nicht so schnell habe prüfen können.

(Johanne Modder [SPD]: Aber ich!)

Aber wir wollen einmal sagen: Die Große Koalition hat es beschlossen, und es hat in Niedersachsen erfreulicherweise gewirkt, insbesondere im Innenbereich.

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU])

Nur so viel: Den niedersächsischen Kommunen sind für die Jahre 2009 bis 2011 immerhin 480 Millionen Euro pauschal für Projekte zugewiesen worden. Das ist eine sehr hohe Summe, die, wie Sie selbst gesagt haben, gewirkt hat und weiter wirken wird.

Darüber hinaus sind 15 Millionen Euro aus der ergänzend aufgestellten Landesinitiative Niedersachsen an die Polizei gegangen. Damit kann eine Reihe notwendiger Investitionen gefördert werden, so z. B. die Beschaffung von neuen Einsatzfahrzeugen. Dadurch kommt es zu einer wirkungsvollen Verjüngung des Fuhrparks der Landespolizei.

(Zustimmung bei der CDU)

5 Millionen Euro setzen wir des Weiteren für die Einführung modernster Kriminaltechnik ein. Das ist schon eine erhebliche Hausnummer.

Sie haben einige Dinge kritisiert, zum einen, es seien keine Stellenhebungen vorgesehen. Nun muss ich Ihnen sagen: Wir haben in den letzten Jahren ausweislich der Stellenpläne so viele Stellen im Bereich der Polizei gehoben und so viele Beförderungen durchgeführt wie seit vielen Jahren nicht.

(Reinhold Coenen [CDU]: Genau!)

Angesichts der Haushaltslage müssen wir zumindest überprüfen, ob es möglich ist, in dem von Ihnen gewünschten Maße weitere Beförderungen und Stellenhebungen vorzunehmen. Das ist verantwortliche Politik. Das wird geprüft. Ich denke, das wird Gegenstand der Beratungen des Landeskabinetts im Januar sein. Dann werden wir sehen, was dabei herauskommt.

Zum anderen haben Sie kritisiert, dass wir die Stellen der Polizeipräsidenten heben. Ich sage Ihnen: Das haben wir bereits im letzten Jahr be-

schlossen. Das geschieht mit ausdrücklicher Billigung aller drei Personalvertretungen der Polizei, mit ausdrücklicher Billigung.

(Johanne Modder [SPD]: Nein! Nicht aller!)

Deswegen ist das richtig und sinnvoll.

Dann haben Sie das Weihnachts- und Urlaubsgeld angesprochen. Das ist seit vielen Jahren ein Dauerbrenner. Meine sehr geehrten Damen und Herren, angesichts der Haushaltslage, in dem sich dieses Bundesland befindet, wäre es unverantwortlich, das jetzt wieder einzuführen. Wegen unserer Verantwortung gegenüber den Bürgerinnen und Bürgern in diesem Land tun wir das nicht.

Ich stelle fest, meine Damen und Herren: CDU und FDP stärken in dem Maße die innere Sicherheit, wie es möglich ist. Ich gebe zu, es gäbe noch viele sinnvolle Projekte, die wir aber derzeit nicht finanzieren können.

Nach der Polizeilichen Kriminalstatistik 2008 hat Niedersachsen mit einer Aufklärungsquote von 58,53 % der Straftaten einen Rekordwert erreicht.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: So ist es!)

1999 lag die Zahl noch bei 50,23 %. Das ist eine sehr erfreuliche Entwicklung und zeigt, dass sich die Politik der Fraktionen der CDU und der FDP sowie der Landesregierung positiv ausgewirkt hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Innenminister hat die 60%-Marke im Blick. Das werden wir durch weitere Maßnahmen zur verbesserten technischen Ausstattung und durch weitere Verbesserungen der Rahmenbedingungen in der Polizei unterstützen. So, wie wir es über Jahre hinweg gemacht haben, ist es sinnvoll und zielführend gewesen.

Dazu gehört auch, dass wir im Rahmen des 1 000er-Programms in den Jahren 2009 bis 2011 jeweils weitere 100 Polizeikommissare zusätzlich einstellen.

(Zustimmung bei der CDU)

Ein weiterer wichtiger Beitrag zur inneren Sicherheit ist, dass das derzeit auf acht Liegenschaften innerhalb Hannovers verteilte Landeskriminalamt Niedersachsen endlich zukünftig in einem Neubau an einem Standort untergebracht werden soll.

(Reinhold Coenen [CDU]: Sehr gut!)

Die Möglichkeiten zur Verbrechensbekämpfung sowie die Reaktionsfähigkeit in polizeilichen Sondereinsatzlagen werden durch dieses ÖPP-Modell im Interesse der inneren Sicherheit deutlich verbessert.

(Zustimmung bei der CDU - Angelika Jahns [CDU]: Sehr gut!)

Meine Damen und Herren, ich komme zum Thema Brandschutz. Der Brandschutz gehört zu den tragenden Bestandteilen des Katastrophenschutzes. Niedersachsen kommt seiner Verantwortung für die flächendeckende Aufrechterhaltung eines leistungsfähigen Brand- und Katastrophenschutzes nach. Mit den zusätzlichen Finanzmitteln sollen der Rückzug des Bundes aus dem Bereich des Brandschutzes und Katastrophenschutzes kompensiert und die Beschaffung von zusätzlichen Feuerwehrfahrzeugen durch die Gemeinden gefördert werden. Gleichzeitig unterstützen wir die Neuordnung der Leitstellenstruktur der niedersächsischen Gefahrenabwehrbehörden, so z. B. die Kooperative Leitstelle in Wittmund.

Meine Damen und Herren, weil eben der Eindruck erweckt worden ist, als würde gar nichts investiert und nichts ausgegeben, möchte ich auf Folgendes hinweisen: Für die Errichtung der Kooperativen Regionalleitstelle in Oldenburg beschließen wir mit diesem Haushalt immerhin 10,3 Millionen Euro und für die Kooperative Leitstelle in Lüneburg 4,8 Millionen Euro. Ich denke, auch das kann sich sehen lassen und zeigt, dass wir entschlossen den richtigen Weg weiter beschreiten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Bachmann hat eben ausführlicher, als ich es aus Zeitgründen tun kann, etwas zur Frage der Migranten und der Integration von Menschen mit Migrationshintergrund gesagt.

Ich will nur darauf hinweisen, dass in Niedersachsen inzwischen etwa 1,3 Millionen Menschen mit Migrationshintergrund leben. Mehr als jeder fünfte ausländische Jugendliche verlässt die Schule ohne Abschluss. Rund 40 % der hier lebenden Menschen mit Migrationshintergrund besitzen keine abgeschlossene Berufsausbildung.

Deshalb fördert diese Landesregierung alles, damit Sprache und Bildung als Schlüssel für die Erwerbstätigkeit genutzt werden und die Kernelemente niedersächsischer Integrationspolitik sich daran orientieren, dass diese Menschen hier eine Chance haben, nicht zuletzt um auch ihren Lebensunterhalt durch eigenständige Arbeit sicher-

zustellen. Auch das ist das Ziel von Integrationsarbeit, sicherlich verbunden mit vielen sinnvollen institutionellen und projektorientierten Maßnahmen.

Wir stellen immerhin 3 Millionen Euro für die Integration darüber hinaus bereit. Ich erinnere hier an die Integrationslotsen und an die Sportvereine, die maßgeschneiderte Programme anbieten und die Integrationspolitik vor Ort stärken. Es ist eine Besonderheit unserer Integrationspolitik, dass nicht alles landesweit von oben nach unten organisiert wird. Wir stärken vielmehr die Initiativen vor Ort. Das ist allemal besser und erfolgreicher, als alles von oben regeln zu wollen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich komme jetzt zur Frage der kommunalen Selbstverwaltung. Am 24. November 2009 hat die Landesregierung dem sogenannten Zukunftsvertrag zugestimmt. Inzwischen haben auch der Niedersächsische Landkreistag, der Niedersächsische Städte- und Gemeindebund sowie der Niedersächsische Städtetag in ihren Gremien einhellig den Zukunftsvertrag beschlossen. Ich denke, das ist schon etwas, zumal wir, Frau Kollegin Modder, ja beide wissen, dass die verschiedenen kommunalen Spitzenverbände nicht grundsätzlich zur Einigkeit neigen, sondern hier und da auch eigene Nuancen nach außen zu vertreten pflegen. Insofern ist es schon ein Riesenerfolg, sie alle unter einem Dach versammelt zu haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In diesem Vertrag verabreden die Landesregierung und die kommunalen Spitzenverbände den Ausbau eines Instrumentariums zur Steigerung der Leistungsfähigkeit der Gebietskörperschaften. Im Mittelpunkt stehen dabei drei Punkte, erstens das Prinzip der bürgernahen Durchführung öffentlicher Aufgaben, zweitens die Möglichkeit einer kommunalen Entschuldung als zentraler Baustein für eine zukunftsfähige Ausrichtung zahlreicher strukturschwacher Gemeinden und Landkreise. Es ist einfach so, dass die Strukturen in unserem Land sehr unterschiedlich sind. Die Verhältnisse sind auch regional unterschiedlich. Deshalb kann man auch hier nicht alles von oben nach unten regeln. Man muss vielmehr nach unten schauen, wenn man eine passgenaue Regelung treffen will.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nicht zuletzt geht es darum, eine ressortübergreifende Strukturpolitik mit den Kommunen zu vereinbaren.

Ich erspare es mir, hier jetzt im Einzelnen die Bestimmungen, die im Zukunftsvertrag enthalten sind, vorzutragen. Diese Bestimmungen sind ja auch bekannt.

Abschließend will ich noch etwas zu dem von Ihnen unterbreiteten Vorschlag sagen, wir sollten einen Stabilisierungsfonds einrichten. Man kann hier über alles reden. Man kann über alles diskutieren. Man muss alles prüfen. Insofern ist es auch nicht verwerflich, dass Sie das vorgeschlagen haben. Wir haben uns aber natürlich informiert, ob dies eine neue Idee ist oder ob so etwas schon einmal woanders probiert worden ist. Wir alle wissen, in Rheinland-Pfalz ist es probiert worden. Wir haben uns natürlich erkundigt, wie die kommunalen Spitzenverbände, nachdem sie diese Lösung ja über einige Jahre praktiziert haben, einen solchen Fonds beurteilen.

Ich möchte hier Passagen aus dem Geschäftsbericht des Landkreistages Rheinland-Pfalz aus dem Jahr 2008 zitieren.

(David McAllister [CDU]: Jetzt bin ich aber gespannt!)

Die zitierten Aussagen stammen nicht von der CDU, sondern vom Landkreistag. Ich zitiere:

„Aus heutiger Sicht ist festzustellen, dass alle Befürchtungen, die in Verbindung mit der Einführung des Stabilisierungsfonds geäußert wurden, eingetreten sind. Der Stabilisierungsfonds hat durch die kreditweise Gewährung von Finanzausgleichsleistungen zu einer dritten Säule kommunaler Verschuldung geführt. Es kann nicht Aufgabe des kommunalen Finanzausgleichs sein, zur Aufgabenerfüllung unabdingbar erforderliche Finanzzuweisungen des Landes durch Kredite zu ersetzen.“

Das ist sozusagen die Würdigung durch den Landkreistag in Rheinland-Pfalz. Wenn an anderer Stelle solche negativen Erfahrungen gemacht worden sind, werden wir es mit einem solchen Modell hier keinesfalls noch einmal probieren. Es reicht, wenn ein Fehler einmal gemacht wird. Man muss ihn nicht überall wiederholen.

Ich komme zum Schluss. Unsere Polizei, unsere Feuerwehren und unsere Kommunen leisten hervorragende Arbeit. Ich möchte mich, auch im Namen der CDU-Fraktion, bei allen, die dort hauptberuflich oder ehrenamtlich tätig sind, sehr herzlich

für ihre Arbeit bedanken. Wir unterstützen alle im Rahmen unserer Möglichkeiten, die zugegebenermaßen nicht so sind, dass sie ins Unendliche ausweitbar sind. Wir passen aber auf, dass das bisschen Geld, das noch da ist, so eingesetzt wird, dass das, was notwendigerweise organisiert werden muss, auch schlagkräftig und zukunftsorientiert in Niedersachsen stattfinden kann. Wir haben insofern eine hervorragende Politik vorzuweisen, auch wenn manche pflichtgemäß das Gegenteil behaupten.

Abschließend will ich noch sagen, dass wir in der Tat einen Innenminister haben, der sich nicht zu verstecken braucht. Er fällt Ihnen ja auch durchaus auf. Wenn er Ihnen nicht auffallen würde, hätten wir viel mehr Probleme als dann, wenn Sie kritisieren, wie er Ihnen auffällt. Insofern ist es ein gutes Zeichen. Wir stehen hinter unserem Innenminister. Das weiß er auch.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die FDP-Fraktion hat nun Herr Kollege Oetjen das Wort.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Ganz herzlichen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zu Beginn meiner Ausführungen einen Dank an das Ministerium für die sehr konstruktive Arbeit und die konstruktive Zusammenarbeit im Zuge der Aufstellung des Landeshaushalts aussprechen. Ich möchte zugleich bitten, diesen Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter weiterzugeben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Weil ich heute zum ersten Mal als innenpolitischer Sprecher zu Ihnen spreche, möchte ich mich ferner bei allen Mitgliedern des Innenausschusses für die freundliche Aufnahme bedanken. Es macht mir mit Ihnen sehr viel Spaß, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

Wir haben eine schwierige Haushaltslage. Das ist uns, wie ich glaube, allen bewusst. Trotzdem können wir mit unserem Haushaltsentwurf in diesem Jahr wichtige Schwerpunkte setzen. Ich möchte diese Schwerpunkte in den einzelnen Bereichen kurz abarbeiten. Dabei möchte ich mit der Polizei beginnen. Aus meiner Sicht ist es sehr, sehr wichtig, hier einmal deutlich zu machen, dass die Poli-

zei in Niedersachsen, dass die Polizistinnen und Polizisten in Niedersachsen eine hervorragende Arbeit leisten. Unser Dank gilt diesen Polizistinnen und Polizisten und den Tarifbeschäftigten bei der Polizei. Sie sorgen dafür, dass wir eine so hohe Aufklärungsquote haben, wie sie der Kollege Biallas angesprochen hat. Dafür haben wir zu danken.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir versuchen, die Arbeit der Polizei natürlich auch mit dem Haushalt zu unterstützen. Herr Kollege Biallas hat hier schon angesprochen, dass wir natürlich insbesondere in den Bereich der Ausrüstung wesentlich investieren. Das ist aus meiner Sicht ein gutes Signal.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Sagen Sie mal was zum Datenschutz!)

Auch aus dem Konjunkturpaket ist ein guter Teil im Bereich der Polizei gelandet. Das sind richtige und wichtige Signale.

Mit diesem Haushalt setzen wir ein weiteres wichtiges Signal, indem wir den Neubau des Landeskriminalamtes anschieben. Es ist aus meiner Sicht eine ganz wichtige Botschaft, dass wir mit dem ÖPP-Projekt für das Landeskriminalamt ein Zeichen für bessere Technik setzen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

So, wie es sich gegenwärtig beim Landeskriminalamt darstellt, kann es schließlich nicht weitergehen.

Wir hätten natürlich - Frau Kollegin Modder hat dies angesprochen - gern auch ein Stellenhebungsprogramm auf den Weg gebracht. Das sage ich hier sehr deutlich. Ich glaube, dass es diesbezüglich in den nächsten Jahren auch Handlungsbedarf gibt. Ein solches Programm ist bei der katastrophalen finanziellen Lage, in der wir uns befinden, in diesem Haushaltsjahr aber einfach nicht durchzusetzen und umzusetzen. Aber ich verspreche hier den Polizistinnen und Polizisten, dass wir uns in den nächsten Jahren um diese Frage ganz besonders kümmern werden, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich möchte auf den Bereich der Integration eingehen. Im Bereich der Integration werden viele Programme gefahren, die schon sehr lange laufen. Es ist eine gute Tradition hier im Hause, dass solche Programme nicht dauernd neu erfunden werden, sondern dass gute Arbeit kontinuierlich fortgesetzt

wird. Das macht diese Landesregierung. Ich möchte hier deutlich sagen, dass all die Kritik, die der Kollege Bachmann hier insbesondere an unserer Integrationsbeauftragten vorgebracht hat, von der FDP-Fraktion nicht geteilt wird. Die Integrationsbeauftragte leistet eine gute Arbeit und hat unsere volle Unterstützung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - David McAllister [CDU]: Das war unverschämt von Herrn Bachmann!)

Im Übrigen wird der Kollege Schwarz gleich zum Bereich Sport, in dem ja auch wesentliche Integrationsarbeit gerade für unsere Jugendlichen geleistet wird, noch einiges sagen.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Das war es schon? War das alles zu Integration?)

Der Bereich der Kommunen ist sicherlich eines der zentralen Politikfelder. Deswegen möchte ich hier kurz auf den Zukunftsvertrag eingehen, verehrte Kolleginnen und Kollegen. Aus meiner Sicht ist dieser Zukunftsvertrag, auch wenn es natürlich immer Kritik gibt und es immer schwierig ist, die Verbände unter einen Hut zu bringen, ein Meilenstein, den wir auf den Weg bringen konnten. Hier hat die Landesregierung gute Arbeit geleistet. Die Fraktionen von CDU und FDP stehen voll zu diesem Zukunftsvertrag, so wie er mit den kommunalen Spitzenverbänden ausgehandelt wurde, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Johanne Modder [SPD]: Das wird euch noch mal leid tun!)

- Das wird uns nicht leid tun, Frau Kollegin Modder; denn eines ist aus meiner Sicht auch klar: Es gibt einen zentralen fundamentalen Unterschied zwischen Ihnen und uns. Wir wollen, dass man vor Ort Lösungen findet. Wir wollen nicht von oben verordnen, was richtig ist. Wir wollen auch keine Gebietsreform von oben, sondern wir wollen die Kommunen auf ihrem Weg zu neuen Strukturen unterstützen,

(Christian Dürr [FDP]: Sehr gut!)

die sie aber von unten entwickeln und nicht von oben aufgesetzt bekommen. Das ist der Unterschied zwischen Ihnen und uns.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

In diesem Zusammenhang müssen wir natürlich auch den Bereich der Verwaltungsmodernisierung mit betrachten. Das ist übrigens einer der Streitpunkte. Die kommunalen Spitzenverbände spre-

chen da nicht mit einer Zunge, Frau Modder, sondern gerade im Bereich der Verwaltungsmodernisierung gibt es Unterschiede zwischen dem Städte- und Gemeindebund und dem Niedersächsischen Landkreistag.

(Heiner Bartling [SPD]: So ist es!)

Deswegen werden sich CDU und FDP hier in Niedersachsen im nächsten Jahr auf den Weg machen, die Verwaltungsmodernisierung neu anzufassen, und dabei werden wir uns auch die Strukturen anschauen. Es geht dabei um eine offene Prüfung; wir werden sehen, was dabei rauskommt. Natürlich müssen dieselben Grundsätze gelten wie bei der letzten, sehr erfolgreichen Verwaltungsmodernisierung, die CDU und FDP hier durchgesetzt haben. Wir müssen uns erstens fragen, ob die Aufgaben überhaupt erforderlich sind, zweitens, ob Aufgaben privat erledigt werden können, und drittens, ob sie von den Kommunen wahrgenommen werden können. Diesen Weg werden CDU und FDP auch weiter erfolgreich gehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Heiner Bartling [SPD]: Dann stimmt die FDP also der Einsetzung einer Enquetekommission zu?)

Weil der Stabilisierungsfonds angesprochen wurde, möchte ich hier noch einmal sagen, dass das, was der Kollege Biallas schon ausgeführt hat, aus meiner Sicht uneingeschränkt gilt. Ihr Versuch, uns den Stabilisierungsfonds aus Rheinland-Pfalz schmackhaft zu machen, funktioniert nicht. Das ist kein gutes Modell - das sage ich hier sehr deutlich -, und deswegen werden CDU und FDP den von Ihnen vorgeschlagenen Stabilisierungsfonds ablehnen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Weil die Zeit läuft, komme ich nur kurz zum Verfassungsschutz. Der Verfassungsschutz in Niedersachsen leistet eine sehr gute Arbeit. Wir sind durchaus stolz, dass Herrn Heiß jetzt die Verantwortung für den Verfassungsschutz im Rahmen der Bundesregierung übertragen wurde. Das zeigt: Niedersachsen exportiert die gute Arbeit auf die Bundesebene. Das ist aus meiner Sicht ein gutes Signal.

An die Fraktion der Linken sage ich sehr deutlich, dass ich ihren Vorschlag, 10 Millionen Euro beim Verfassungsschutz zu kürzen, nicht verstehen kann. Da stellt sich doch die Frage nach den Hintergründen, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie können die überflüssigen Tätigkeiten einstellen, die sie da machen! - Heiner Bartling [SPD]: Beispielsweise die Beobachtung der Linken!)

Ich möchte auch noch etwas zum Thema Datenschutz sagen, weil mir dieser Bereich sehr am Herzen liegt. Wir haben in den vergangenen Jahren den Datenschutz durchaus mit mehr Stellen ausgerüstet. Das war ein richtiges Signal. Einzelne Bereiche beim Beauftragten für Datenschutz könnte man durchaus stärker unterstützen. Über den Bereich IT müssen wir uns sicherlich in den kommenden Jahren unterhalten.

Die Ankündigung unserer Bundesjustizministerin, ein Arbeitnehmerdatenschutzgesetz auf den Weg zu bringen, ist aus meiner Sicht eine gute Maßnahme, die wir auf jeden Fall unterstützen.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Das sagt die Richtige!)

Ich sage aber auch, durchaus sehr nachdenklich, dass wir uns Gedanken über den Umgang gerade unserer Jugendlichen mit ihren persönlichen Daten machen müssen.

(Zustimmung von Johanne Modder [SPD])

Dass Jugendliche eine Fülle von persönlichen Daten bei Facebook einstellen, ist ein viel größeres Problem als alles andere, über das wir beim Thema Datenschutz diskutieren. Deswegen haben wir gerade in diesem Bereich Aufklärungsarbeit zu leisten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zustimmung von Heiner Bartling [SPD] und Johanne Modder [SPD])

Abschließend möchte ich ganz grundsätzlich noch Folgendes sagen: Wir befinden uns, gerade was die innere Sicherheit angeht, verehrter Herr Kollege Dürr, immer in einem Spannungsfeld zwischen innerer Sicherheit und persönlichen Freiheiten. In der Vergangenheit ist das Pendel leider oft zuungunsten der persönlichen Freiheiten ausgeschlagen. Gerade weil heute der Prozess zum Thema Vorratsdatenspeicherung beginnt, möchte ich sagen, dass ich mit dem Innenminister durchaus uneins in der Frage bin, ob wir dieses Instrument brauchen.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Hört, hört!)

Ich sage hier sehr deutlich: Die FDP-Fraktion in Niedersachsen steht beim Thema Vorratsdatenspeicherung an der Seite von Frau Leutheusser-Schnarrenberger.

(Beifall bei der FDP)

Ich möchte abschließend sagen, verehrte Kolleginnen und Kollegen:

Erstens. CDU und FDP in Niedersachsen stehen an der Seite der Kommunen, entwickeln mit den Kommunen einen gemeinsamen Vertrag für die Zukunft und werden die Kommunen auf ihrem Weg in die Zukunft unterstützen.

(Ulrich Watermann [SPD]: Das kann einem ja richtig Angst machen!)

Zweitens. CDU und FDP in Niedersachsen setzen sich für die Integration hier lebender Ausländerinnen und Ausländer und auch für eine positive Weiterentwicklung des Bleiberechts ein.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Das sieht der Innenminister aber anders! Und was ist mit den Menschen mit Migrationshintergrund? Oder sind das alles Ausländer?)

Drittens. CDU und FDP unterstützen die Polizei bei ihrer Arbeit gegen Kriminalität. Das wird insbesondere dadurch deutlich, dass wir viel Geld in die Ausrüstung stecken und das Landeskriminalamt auch mit einer Verpflichtungsermächtigung unterstützen.

Wir bringen hier einen sehr guten Innenhaushalt auf den Weg, und deswegen werden CDU und FDP diesem Teil auch mit Freude zustimmen.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Filiz Polat [GRÜNE]: Bin ich etwa eine Ausländerin?)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Wie Herr Oetjen bereits angekündigt hat, hatte sich zu Wort gemeldet - und das erteile ich ihm jetzt - Herr Kollege Schwarz von der FDP-Fraktion. Bitte schön!

Hans-Werner Schwarz (FDP):

Herzlichen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte zum Einzelplan 03 für den Bereich Sport sprechen. Ich möchte eine Lanze für den Bereich Sport brechen; denn der Sport - ich glaube, darin sind wir uns alle

einig - hat eine überragende Bedeutung im Land Niedersachsen. Das gilt für den Breitensport ebenso wie für den Leistungssport. Leistungssport ist sicherlich ohne Breitensport nicht möglich, und im Sportland Niedersachsen funktioniert beides. In kaum einem anderen Bereich spielt das ehrenamtliche Engagement eine so umfassende Rolle und sind erbrachte Leistungen so plakativ ablesbar, ganz abgesehen von dem unbezahlbaren und unschätzbaren Integrationsbeitrag, den der Sport leistet.

Ich möchte ganz kurz nur drei Beispiele nennen: Vor wenigen Tagen haben wir die Deutschen Schüler- und Jugendmeister aus Niedersachsen in einem ganz beeindruckenden Rahmen geehrt. Veranstalter war die Niedersächsische Sportjugend, die ganz offensichtlich den richtigen Weg geht, um jungen Menschen zu zeigen: Wir erkennen eure Leistung, euren Einsatz, eure Disziplin an. Wir wollen euch dafür Danke sagen.

Zweites Beispiel: Herr Bartling, wirklich ein Kompliment an den Turnerbund! Aus einer Veranstaltung, die in einem ganz kleinen Rahmen begonnen hat, hat sich bis heute ein Riesending entwickelt, das deutschlandweit unvergleichlich ist. Ich spreche von dem „Feuerwerk der Turnkunst“, das überall Beachtung findet.

Wer von Ihnen weiß eigentlich, dass es einen sehr kompetenten Niedersächsischen Skiverband gibt? Dort haben über einen Zeitraum von zehn Jahren Menschen ganz im Stillen ehrenamtlich gearbeitet und junge Menschen zur Weltspitze im Biathlon geführt. Die jungen Athleten Daniel Böhm und Arnd Pfeiffer sind Aushängeschilder für unser Land.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich könnte noch eine ganze Reihe weiterer Beispiele anführen. Ich sage das nur vor dem Hintergrund, dass es sinnvoll ist, Sportstätten in diesem Land insgesamt zu fördern. Im Rahmen des Konjunkturpakets II sind 40 Millionen Euro in die Sportstättenförderung investiert worden. Es war nichts anderes zu erwarten, als dass die Mittel komplett überzeichnet waren. 400 Millionen Euro waren beantragt. Das zeigt einerseits, dass wir am Ball bleiben und weiter investieren müssen, andererseits aber auch, dass wir dort in den 80er- und 90er-Jahren einiges vernachlässigt haben und dass einiges liegen geblieben ist.

Dem Landessportbund werden auch im Jahr 2010 wieder Mittel in der Größenordnung von 27,16 Mil-

tionen Euro zur Verfügung gestellt. Der Betrag bleibt also unverändert. Der Landessportbund steht vor einer sehr großen Herausforderung. Er baut ein Internat für den Olympiastützpunkt und hat dafür ein Darlehen in Höhe von 9 Millionen Euro aufgenommen. Richtig ist, dass sich das Land nicht an den Baukosten beteiligt. Allerdings, Herr Minister Schönemann, gehen wir davon aus, dass bezüglich der Unterstützung von Trainerinnen und Trainern im Rahmen einer Finanzhilfe an den LSB konstruktive Gespräche geführt werden, um zu Planungs- und Rechtssicherheit zu kommen. In diesem Bereich sind im Jahr 2009 ja 500 000 Euro zusätzlich zur Verfügung gestellt worden.

Abschließend möchte ich noch eine Anregung geben: Der Sport ist in Niedersachsen bei mehreren Ressorts angesiedelt. Für den Schulsport ist das MK zuständig. Für die Ausbildung von Sportlehrern ist das MWK zuständig. Der allgemeine Sport ressortiert beim Innenministerium. Von daher muss man fragen: Kann der Sport nicht insgesamt gebündelt werden, damit dieser Bereich noch effektiver behandelt werden kann? - Ich würde mir wünschen, dass das Kultusministerium solch wichtige Projekte wie das Projekt „move it“ und die aus meiner Sicht nach wie vor sehr sinnvolle Fitnesslandkarte weiter voranbringt. Ich glaube, wir sind im Bereich Sport sehr gut aufgestellt. Das Land tut etwas für den Sport. Damit kommen wir sehr positiv in die Zukunft.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Schwarz. - Für die Fraktion DIE LINKE hat sich Frau Zimmermann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch ich will mein zusammenfassendes Fazit zum Einzelplan 03 gleich zu Beginn meiner Rede ziehen: Der Haushaltsplanentwurf für den Bereich Inneres, Sport und Integration wird vom Grundsatz „Lustlos verwalten statt kreativ gestalten“ geprägt.

(Beifall bei der LINKEN)

Er wird den aktuellen Erfordernissen in den Bereichen Kommunalpolitik, öffentliche Sicherheit, Integration und Kampf gegen Rechtsextremismus und Fremdenfeindlichkeit in keiner Weise gerecht. Logischerweise setzt deshalb die Links-Fraktion

auch hier ihre Schwerpunkte. Wir wollen die Kommunen stärken, die öffentliche Sicherheit erhalten und ausbauen, den Kampf gegen Rechtsextremismus und Fremdenfeindlichkeit forcieren und die Integration nachhaltig nach vorn bringen.

(Beifall bei der LINKEN)

Dazu bedarf es aber grundsätzlicher Änderungen der Politik in unserem Land. Unsere Änderungsvorschläge sind dafür ein erster Ansatz.

Meine Damen und Herren, ich komme zum ersten Stichwort: Kommunen stärken. Der Haushaltsplanentwurf 2010 der Regierung und der Koalitionsfraktionen ist schlicht kommunalfeindlich. Danach sollen sich die Zuweisungen des Landes an die niedersächsischen Kommunen im Rahmen des kommunalen Finanzausgleichs im Jahr 2010 gegenüber dem Niveau 2009 insgesamt um 580 Millionen Euro vermindern. Hinzu kommen vor allem krisenbedingte Gewerbesteuerausfälle der Städte und Gemeinden in dreistelliger Millionenhöhe. Die zusätzlichen Mittel für die Kommunen im Rahmen des Konjunkturpakets sowie der sogenannten Initiative Niedersachsen sind - von örtlichen Ausnahmen einmal abgesehen - im Vergleich zu diesen immensen Einnahmeausfällen nur ein Tropfen auf dem heißen Stein.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie bedeuten keine Entspannung der prekären Situation der Kommunalfinanzen im Land. An bestimmten Stellen bei Kürzungen im Haushalt wird darauf verwiesen, dass das mit Mitteln aus dem Konjunkturpaket kompensiert wird.

Erinnert sei an die Kürzung um 2,5 Millionen Euro für die Errichtung und Sanierung von Sportanlagen. Ich will aber deutlich sagen: Die Mittel aus dem Konjunkturpaket sind ausdrücklich als zusätzliche Mittel und nicht zum Kompensieren eigener Streichorgien gedacht.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Landesregierung und die sie tragende CDU/FDP-Koalition stellen mit ihren Haushaltsplanentwürfen 2010 den Fortbestand kommunaler Selbstverwaltung in Niedersachsen zur Disposition. Die sogenannten freiwilligen Ausgaben bleiben wegen fehlender Finanzen in den allermeisten Städten, Gemeinden und Landkreisen weitgehend auf der Strecke. Das trifft vielerorts ebenfalls für die kommunalen Investitionen zu.

All das hat gravierende negative Wirkungen auf das soziale Klima in den Kommunen sowie auf die wirtschaftliche Tätigkeit ansässiger Handwerksbetriebe. Pflichtaufgaben und Personalausgaben in Städten, Gemeinden und Landkreisen können oftmals nur noch durch Kassenkredite finanziert werden. Diese haben in Niedersachsen mit derzeit 4,4 Milliarden Euro bereits einen Besorgnis erregenden Umfang erreicht.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren von der Regierung, Ihre Antwort auf diese prekäre Situation besteht darin, sogenannte Zukunftsverträge zu schnüren, bei denen Zusammenschlüsse durch den „goldenen Handschlag“ gefördert werden sollen. Das ist nicht nur inhaltlich und fiskalisch ein falscher Weg, nein, dieser Weg führt zu einem kommunalen Flickenteppich.

(Beifall bei der LINKEN)

Was Ihnen, meine Damen und Herren von der Landesregierung und von den Koalitionsfraktionen, fehlt, ist ein Gesamtkonzept, welches aufzeigt, wohin die Reise geht. Grundvoraussetzung ist hierfür aus unserer Sicht eine Reform der Finanzbeziehungen zwischen Bund, Ländern und Kommunen. Dafür fehlen sowohl hier im Land als auch auf Bundesebene der Mut und die Kraft.

Meine Damen und Herren, ich kündige Ihnen schon heute an, dass unsere Fraktion im Herbst kommenden Jahres ein Konzept für die Neuordnung des kommunalen Finanzausgleichs auf den Tisch legen und in die Debatte einbringen wird.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich komme zum nächsten Themenbereich: Öffentliche Sicherheit erhalten und ausbauen. Es vergeht wohl kaum ein Monat, in dem Innenminister Schünemann nicht mit neuen absurden Vorschlägen zur Verschärfung von Gesetzen bundesweit versucht, die Schlagzeilen insbesondere der Boulevardpresse zu erobern. Mal ist es, wie aktuell geschehen, das Verbot von Alkohol in Zügen, mal ist es der Entzug des Führerscheins bei sogenannten Gewaltstraftaten. Letztendlich versucht er damit nur zu verschleiern, dass er hier im Lande seine Hausaufgaben nicht macht.

(Beifall bei der LINKEN)

Es sei ganz klar vorangestellt: Die Arbeit der Polizei in Niedersachsen ist bedeutend. Wenn wir gute Arbeit haben wollen, dann muss diese auch entsprechend entlohnt werden. Das passiert hier aber

nicht. Im Gegenteil: Urlaubs- und Weihnachtsgeld wurden gestrichen. Im niedersächsischen Polizeidienst besteht ein Beförderungsstau. All das führt nicht dazu, dass die Motivation unserer Polizistinnen und Polizisten gestärkt wird. Deshalb schlagen wir in unserem Änderungsantrag eine Erhöhung des Mittelansatzes um knapp 13 Millionen Euro vor, um 500 Stellenanhebungen vorzunehmen und die Erschwerniszulage auf 5 Euro pro Stunde zu erhöhen. Das sind erste Schritte, um die Attraktivität des Polizeiberufs zu steigern.

(Beifall bei der LINKEN)

Nächstes Stichwort: Kampf gegen Rechtsextremismus und Fremdenfeindlichkeit forcieren und die Integration nachhaltig nach vorn bringen. Meine Damen und Herren, ich will hier, weil es in den letzten Tagen und Wochen in diesem Land eine aus meiner Sicht doch sehr verquere Diskussion gegeben hat, einmal auf die Straftatstatistik für den extremistischen Bereich für das Jahr 2008 eingehen. Im Jahr 2008 wurden laut polizeilicher Kriminalstatistik in Niedersachsen 651 Straftaten im Bereich des politisch motivierten Ausländerextremismus registriert. Darunter waren allein 581 Taten wegen Verstößen gegen das Vereinsgesetz.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Linksextremismus!)

- Dazu komme ich jetzt natürlich. - Im Bereich linksextremistischer Straftaten wurden für das Jahr 2008 666 Taten registriert. Im selben Jahr wurden in Niedersachsen allerdings 1 789 rechtsextremistische Straftaten in die Statistik aufgenommen.

Nun lenke ich Ihre Aufmerksamkeit noch einmal auf das erste Halbjahr 2009: In Niedersachsen sind im ersten Halbjahr dieses Jahres 921 rechtsextremistische Straftaten verübt worden. Im gleichen Zeitraum des Vorjahres waren es noch 908 Delikte. Meine Damen und Herren, das veranschaulicht aus meiner Sicht ganz klar und deutlich: Niedersachsen hat ein strukturelles Problem mit Rechtsextremismus!

(Beifall bei der LINKEN)

Das ist nicht wegzureden und nicht zu verleugnen. Deshalb muss hier auch ein besonderer Schwerpunkt gesetzt werden. Niedersachsen braucht ein umfassendes Handlungskonzept im Kampf gegen Rechtsextremismus. Das brauchen wir beispielsweise im kommunalen Bereich, um mehr Sensibilität zu erreichen und das Wissen zu vergrößern. Dass dies notwendig ist, zeigt ein Beispiel der vergangenen Woche: Ein geplanter Vortrag der

Journalistin und diesjährigen Trägerin des Preises „Das unerschrockene Wort“ des Bundes der Lutherstädte, Andrea Röpke, zum Thema „Rechte Frauen“, veranstaltet von der Frauenbeauftragten der Stadt Oldenburg, am 1. Dezember sollte aufgrund von Drohungen aus der rechten Szene und dem angeblichen Auftauchen von Linken abgesagt werden - das alles auf Geheiß der Polizei. Anstatt dafür zu sorgen, dass die Veranstaltung ordentlich geschützt wird, wollte man vor Neonazis kuschen und diese Veranstaltung einfach abblasen.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Unerhört!)

Sie können es uns glauben: Wir werden verfolgen, ob diese Handlungsweise System wird; denn das kann und darf nicht der Weg sein. Deshalb müssen wir die Kommunen stärken, damit sie sich öffnen und sich öffentlich mit diesem Thema auseinandersetzen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir wollen dafür zusätzlich 400 000 Euro in den Haushalt einstellen. Noch eine Anmerkung: Zum Glück konnte die Veranstaltung in Oldenburg an einem anderen Ort durchgeführt werden.

Im Bereich Integration gibt es aus unserer Sicht in allen Bereichen riesigen Nachholbedarf. Dass in diesem Bereich zusätzliche Mittel gut angelegt sind, zeigen die guten Abflusszahlen der letzten Jahre. Deshalb wollen wir die Zuschüsse zur Integration von Migrantinnen und Migranten um 1 Million Euro erhöhen, um somit Integration nachhaltig zu stärken.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, notwendig ist die Einstellung von Mitteln für die Organisation im Land, die sich seit Jahren tagtäglich für Flüchtlinge engagiert und für ausländische Bürgerinnen und Bürger in unserem Land einsetzt. Aus diesem Grund fordern wir auch in diesem Jahr 70 000 Euro zur Unterstützung der bundesweit beachteten Arbeit des Niedersächsischen Flüchtlingsrates.

(Zustimmung bei der LINKEN und von Helge Limburg [GRÜNE])

Es ist an der Zeit, dass CDU und FDP ihre ideologischen Scheuklappen fallen lassen. Für diese Arbeit verweigern sie seit Jahren die notwendige finanzielle Unterstützung, die an anderen Stellen ganz schnell vorhanden ist.

Dabei komme ich auf ein ganz finsternes Kapitel bei den diesjährigen Haushaltsberatungen: Es ist ein

Skandal, meine Damen und Herren, dass CDU und FDP im Haushalt des kommenden Jahres mehr Mittel für die Landsmannschaft der Schlesier und den Bund der Vertriebenen bereitstellen wollen.

(Beifall bei der LINKEN - Editha Lorberg [CDU]: Das ist gut zu wissen, dass Sie das so sehen!)

- Hören Sie doch einmal zu! - Angesichts der Tatsache, dass wir am 8. Mai 2010 den 65. Jahrestag der Befreiung Deutschlands vom Hitler-Faschismus begehen, ist das ein völlig falsches Signal.

(Beifall bei der LINKEN - Heinz Rolfes [CDU]: Das ist ja ungeheuerlich!)

Wir dürfen angesichts dieser Tatsache nicht noch mehr Mittel zur Förderung von Geschichtsrevisio-nismus und -revanchismus ausgeben. Vielmehr sollten diese Mittel für eine würdige Feier des Tages der Befreiung vom Hitler-Faschismus bereitgestellt werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Im Übrigen ist der Hinweis der Koalitionsfraktionen auf die wertvolle Arbeit des Bundes der Vertriebenen eine klare Positionierung im Streit um die Besetzung des freien Sitzes im Beirat der Stiftung Flucht, Vertreibung und Versöhnung.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: So ist das ja auch gemeint von denen!)

Diesen Sitz hätte gerne die Vorsitzende des Vertriebenenbundes, Erika Steinbach. Die Landes-FDP erweist dem FDP-Bundevorsitzenden und Außenminister Guido Westerwelle, der diese Personalie entschieden ablehnt, mit ihrer Haltung in Niedersachsen einen Bärendienst.

(Beifall bei der LINKEN - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das stimmt allerdings!)

Abschließend möchte ich noch einen Einsparvor-schlag meiner Fraktion begründen.

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

Wir möchten, dass das Land Niedersachsen kein Geld mehr für die Beschaffung von Passersatzpa-pieren ausgibt. Es darf nicht sein, dass der Ge-setzgeber den Kauf von Passersatzpapieren zur Abschiebung von abgelehnten Asylbewerbern legitimiert. Deshalb hat meine Fraktion die Strei-chung der Mittel in Höhe von 450 000 Euro für die „Rückführung“ von Flüchtlingen beantragt. Solange

nicht geklärt ist, in welcher Höhe und an welche Staaten Geld gezahlt wurde, muss dieser Haushalt auf null gesetzt werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, abschließend bitte ich nochmals um Zustimmung zu unserem Änderungspaket und danke Ihnen herzlich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Ganz bestimmt nicht!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Herr Briese. Bitte schön, Herr Briese!

Ralf Briese (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, eingangs können wir feststellen: Für die niedersächsische Innenpolitik war das Jahr 2009 vielleicht nicht in allen Teilen, aber in weiten Teilen ein verlorenes Jahr. Die entscheidenden Aufgaben, Herr Schünemann, haben Sie in diesem Jahr nämlich nicht erledigt. Die entscheidenden Aufgaben werden Sie wahrscheinlich auch im nächsten Jahr nicht erledigen. Die entscheidende Frage lautet nämlich - das hat sich durch alle Redebeiträge hindurchgezogen -: Wie werden die niedersächsischen Kommunen wieder handlungsfähig? - Da sieht es mittlerweile ziemlich düster aus, und es wird sogar noch düsterer werden.

Ich kann eigentlich nahtlos an die Haushaltsdebatte von gestern anknüpfen. Nicht nur der Ministerpräsident hat in erster Linie die Landesinteressen und nicht die Parteiinteressen in Berlin zu vertreten, sondern auch Sie als verantwortlicher Kommunalminister sollten die Interessen der Kommunen in diesem Land vertreten und nicht die Steuerbeschlüsse in Berlin.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Sie wissen ganz genau, was die kommunalen Spitzenverbände momentan zu den Steuerrechtsänderungsplänen sagen. Sie sagen unisono - Herr Biallas, in dieser Frage besteht übrigens auch große Einigkeit; darin sind sich alle kommunalen Spitzenverbände sehr einig -:

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das stimmt!)

Es ist schlicht und ergreifend nicht verkraftbar, was da geplant ist. - Unsere Kommunen werden weiter im Schuldensumpf versinken. Nicht nur die Ein-

nahmen aus der Gewerbesteuer werden massiv einbrechen, sondern auch die Zahl der Arbeitslosen wird steigen. Deswegen werden auch die Sozialkosten weiter ansteigen. Es wird Probleme bei den Heizkosten geben, weil der Bund auch in diesem Bereich die Pauschale abgesenkt hat. Wir werden in den nächsten Jahren ein gigantisches Finanzierungsproblem in den niedersächsischen Kommunen haben.

Herr Schünemann, Sie haben ja gesagt, Sie planen ein einheitliches Kommunalgesetzbuch für das nächste Jahr. Eine ganz große Änderung soll die Stärkung des Ehrenamtes sein. Ansonsten wollen Sie materiell nichts großartig ändern. Aber das Ratsmandat soll gestärkt werden. Nun frage ich Sie: Wenn es in den Kommunen kaum noch etwas zu entscheiden gibt, wenn die kommunale Selbstverwaltung derart erodiert ist, dass es keine freien Spitzen, sondern nur noch Notstandsverwaltung mehr gibt, wie wollen Sie das kommunale Ehrenamt dann überhaupt noch stärken? Wie wollen Sie Leute für Kommunalpolitik interessieren, wenn es in unseren Kommunen schlicht und ergreifend nichts, aber auch rein gar nichts mehr zu entscheiden gibt?

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist Entdemokratisierung!)

Man könnte es sich in diesen Debatten ja auch ein bisschen einfach machen und sagen: Okay, das ist die Opposition, die herumkrakeelt und sagt, dass alles ganz dramatisch ist, was da stattfindet. Aber in der Debatte gestern ist ja auch klar geworden: Nicht nur wir sagen das, sondern der gesamte Fach- und Sachverstand der Bundesrepublik Deutschland sagt: Die Steueränderungsgesetze, die zurzeit in Berlin geplant werden, sind schlicht und ergreifend unvernünftig. - Es gab ja einmal diesen Regierungsberater - Sie hatten ja mal eine Kommission eingerichtet -, den relativ bekannten Finanzwissenschaftler Homburg von der Universität Hannover. Er hat Ihnen eine schöne Broschüre geschrieben, was in Niedersachsen alles geändert werden müsste, damit unsere Haushalte wieder nachhaltig werden.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Grandioser Denker!)

Herr Homburg ist tatsächlich eine Kapazität in der Bundesrepublik. Und wissen Sie, wie sich Herr Homburg zu dem Steuerrechtsänderungsgesetz in Berlin geäußert hat? - Er hat gesagt, das sei alles

der absolute finanzpolitische Irrsinn, das sei ein Kotau vor einer Klientel- und Lobbypolitik. - So viel zur Vernunft der Finanzpolitik dieser Regierung!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Sie brauchen sich auch gar nicht großartig damit zu brüsten, was man alles im Konjunkturpaket II richtig gemacht hat. Denn letztendlich haben Sie die Mittel aus Berlin nur an die Kommunen durchgeleitet.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Und aufgestockt!)

Da haben Sie ausnahmsweise einmal keinen Fehler gemacht. Es war vernünftig, diese Mittel durchzuleiten. Mit diesen Mittel wurden aber die entsprechenden Maßnahmen von den Kommunen selber umgesetzt. Und wir wollen auch nicht vergessen, dass das alles schuldenfinanziert ist.

Ich komme zurück auf meine Eingangsbemerkung dieser Rede: Das Markenzeichen dieser Landesregierung für die Jahre 2009 und 2010 ist nur: Schulden, Schulden, Schulden. Und weil wir schon so viele Schulden haben, setzen wir noch mehr Schulden oben drauf. - Das ist mittlerweile das Markenzeichen der schwarz-gelben Landesregierung.

(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Herr Schünemann, nun könnte man die Frage stellen, wie wir aus dieser massiven kommunalen Verschuldungskrise wieder herauskommen. Als Antwort bieten Sie uns, finde ich, ein ziemlich dünnes Papier an, nämlich den sogenannten Zukunftsvertrag, der hier schon großartig abgefeiert wurde. Aber was steht in diesem Zukunftsvertrag, Herr Schünemann? Wo sind denn die großen Lösungen? Wie kommen wir aus dieser massiven Krise heraus? - Ich habe, bis jetzt jedenfalls, keinen vernünftigen Vorschlag in diesem Zukunftsvertrag gelesen. Darin steht nur ziemlich allgemeines Zeug: Wir wollen ein bisschen kommunalisieren - was Sie kommunalisieren wollen, steht nicht darin -, und wir wollen ein paar Altschulden übernehmen. - Wie genau das praktiziert wird, ist mir bis heute nicht verständlich. Zu jeder neuen Landtagssitzung gibt es nämlich neue Vorschläge, welche Teile der Schulden finanztechnisch wie übernommen werden sollen.

Weil das alles noch nicht so richtig klar ist, hält sich die Nachfrage nach dieser Altschuldenübernahme ziemlich in Grenzen. Den großen Run auf dieses Programm haben wir bei den niedersächsischen Kommunen bisher nicht, sondern mittlerweile sagen sogar relativ viele: Darauf werden wir uns nicht einlassen, das verstehen wir nicht. - Deswegen gibt es auch keine großen „Hochzeitsfeiern“ in diesem Land. Jeder, der sich mit dem Thema der Gebietsreform seriös und ernsthaft auseinandersetzt, weiß, dass das ein rechtlich sehr schwieriges Thema ist, allein aufgrund des Verfassungsrechts. Das gehört zur Ehrlichkeit dazu. Wenn wir uns andere Bundesländer anschauen, wird deutlich, dass das dort oftmals in weiten Teilen gescheitert ist und dass die kommunale Selbstverwaltung ein sehr hohes verfassungsrechtliches Gut ist.

Ihre Alternative in diesem Land wird aber nicht wirklich deutlich, Herr Schünemann. Insofern stimmt das, was Frau Zimmermann und Frau Modder gesagt haben: Es gibt Ihrerseits keine Konzeption. Wir haben jetzt in Niedersachsen das Prinzip „Ein bisschen Windhund und ein bisschen Wildwuchs“, aber es gibt keine Strategie, wie Sie die Gebietskulisse von Niedersachsen entwickeln wollen, wohin Sie wollen. Ein Steuermann, der nicht weiß, wohin er sein Boot segeln will, ist kein guter Navigator.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Nun zur inneren Sicherheit. Ich kann nur sagen: Der neue Bundesinnenminister gefällt mir auf jeden Fall erst einmal, was die Ansagen angeht, deutlich besser als der alte. Es ist nämlich ein Ton der neuen Sachlichkeit und vielleicht auch der neuen Analyse. Das finde ich erst einmal sehr angenehm. Das ist endlich einmal eine Politik der inneren Sicherheit. Das war dringend notwendig. Das sind neue Töne nach den letzten Jahren, nämlich jenseits von Panikmache und Alarmismus. Das ist, finde ich, eine gute Sache. Daran sollten Sie sich ein Beispiel nehmen.

Trotzdem hat es gleich den ersten Sündenfall gegeben, auch mit der neuen Bundesjustizministerin, Herr Oetjen. Es gab das SWIFT-Abkommen mit den USA zur Datenübermittlung. Da ist Frau Leutheusser-Schnarrenberger gleich gescheitert.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Darüber bin ich auch nicht glücklich!)

Ansonsten kann ich in Bezug auf die Polizei nur sagen: Da werden wahrscheinlich neue Großlagen auf uns zukommen, weil Sie auch da in der Bundespolitik viele Fehler machen. Sie kündigen nämlich den Energiekonsens auf. Die entsprechenden Großlagen werden wir in Niedersachsen ausbaden müssen, auch mit erheblichen Kosten. Da kann man nur sagen: Eine Politik für eine moderne, dezentrale Energieversorgung ist auch ein Beitrag zur inneren Sicherheit.

Ansonsten kann man nicht erkennen, dass Sie die Treppe von oben fegen, so wie Sie das immer angekündigt haben, sondern Sie geben da den entsprechenden Zuschlag, auch wenn wir uns freuen, dass jetzt endlich einmal eine Frau an die Polizeiführungsspitze in Niedersachsen gelangt ist. Das ist eine vernünftige Maßnahme.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Anscheinend komme ich leider zeitlich schon zum Ende. Es gäbe noch vieles zu sagen. - Sie pflastern das Land mit Videokameras zu. Auch das ist ein großer Fehler und sehr teuer.

Die einzige Institution, die in den letzten Jahren immer nur gewachsen ist, gewachsen ist und gewachsen ist - Herr Oetjen, die haben Sie auch gelobt -, ist der Verfassungsschutz.

(Ursula Helmhold [GRÜNE] gibt dem Redner ein Signal)

- Ich komme gleich zum Ende, liebe Frau Kollegin.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Du musst nicht zum Ende kommen, sondern zum Schluss! Über das Ende entscheidet der Allerhöchste!)

Da hatten wir in den letzten Jahren einen massiven Stellenaufwuchs. Auch da könnten Sie massiv einsparen. Sparen da mal ein paar Stellen ein und schieben Sie die zum Datenschutz hinüber! Damit würden Sie ihm einen großen Gefallen tun. Das wäre vernünftig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Verfassungsschutz wurde gepöppelt, gepöppelt und gepöppelt.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Es ist schön, wenn man hier oben nicht auf die Zeit achten muss, sondern wenn die PGs das tun müssen. - Frau Polat von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht auch zu diesem Bereich. Bitte schön!

(Hans-Christian Biallas [CDU] setzt sich weiter nach hinten)

Filiz Polat (GRÜNE):

Herr Biallas, haben Sie etwas gegen mich?

(Björn Thümler [CDU]: Der muss mal!)

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Um die Flüchtlings- und Integrationspolitik ist es in Niedersachsen schlecht bestellt. Das haben wir in den letzten Tagen wieder gemerkt. Im Haushalt findet sich kein einziger Titel, der den Flüchtlingen in diesem Lande zugute kommt. Doch gerade jetzt bräuchte es wichtige Unterstützungsprogramme sowohl im Arbeitsmarkt als auch im Gesundheitsbereich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir setzen mehr als 11 Millionen Euro zusätzlich allein im Einzelplan des Innenministerium für die Flüchtlings- und Integrationspolitik ein, allein 1 Million Euro zusätzlich zur Stärkung der wertvollen Arbeit von Migrantenorganisationen; auch der Kollege Bachmann hat das erwähnt.

Meine Damen und Herren, die Integrationspolitik stellt sich nach dem schwarz-gelben Konzept als reine Symbolpolitik mit Franchise-Charakter dar. Symbole sind erst einmal kostengünstig zu schaffen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Die konkrete Integrationsarbeit wird lediglich modellhaft und billig angestoßen, aber öffentlichkeitswirksam inszeniert und dann den ehrenamtlichen Integrationslotsen und anderen Verbänden untergeschoben, damit sie die Arbeit in diesem Land machen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich kann nur bestätigen - der Kollege Bachmann hat es erwähnt -: Die Verbände wünschen sich an dieser Stelle wirklich Frau Erpenbeck, die ehemalige Ausländerbeauftragte, zurück.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wer Aufgaben verteilt, muss dafür aber auch zahlen. Ich vermisse die Stärkung der Migrantenorganisationen. Wir setzen hier klare Akzente: Für die institutionelle Förderung des Vereins zur Unterstützung behinderter Migranten UMUT e. V. 50 000 Euro, für die Kofinanzierung des Netzwerks für traumatisierte Flüchtlinge 25 000 Euro, die Mittel für den Niedersächsischen Integrationsrat - seine Förderung wurde von Ihnen auf die Hälfte gekürzt, nämlich 21 000 Euro - werden von uns entsprechend aufgestockt. Für die vielen Integrationslotsen und deren wertvolle ehrenamtliche Arbeit geben wir 1,5 Millionen Euro als Mindestaufwandsentschädigung in den Haushalt.

Meine Damen und Herren, Herr Schünemann, wie Sie Integrationspolitik verstehen, kann man aktuell sehr bildhaft wieder an Ihren Einlassungen zu Integrationsverträgen ablesen. Das *Hamburger Abendblatt* schrieb am 10. Dezember, also in der letzten Woche - ich zitiere -:

„Der niedersächsische Innenminister Uwe Schünemann (CDU) will Zuwanderer notfalls durch finanziellen Druck zu eigenen Integrationsanstrengungen zwingen. Schünemann schlug gestern vor, jeder Zuwanderer solle mit der Ausländerbehörde einen konkreten Integrationsplan vereinbaren, der etwa Schritt zur Arbeitssuche, zur Teilnahme an Sprachkursen oder anderen Qualifikationen verbindlich festschreibe. Wenn sich der Zuwanderer daran nicht hält, will ihm Schünemann Zahlungen etwa nach Hartz IV kürzen.“

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Das ist die Gesetzeslage!)

Meine Damen und Herren, sogar der gegenwärtige Innenminister de Maizière hat den Integrationsvertrag, so wie er jetzt im Koalitionsvertrag steht, stark kritisiert. Die Äußerungen von Herrn Schünemann zu einem Integrationsvertrag sind genauso nebulös wie der Koalitionsvertrag auf der Bundesebene. Nur eines steht fest: Die Regierung plant weitere Sanktionen gegen Migrantinnen und Migranten unter dem Deckmäntelchen eines Vertrages und scheint eine neue Leitkulturdebatte anstoßen zu wollen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie wollen ein weltoffenes Land haben. Aber ich frage Sie: Wer will denn dann noch nach Niedersachsen kommen? Setzen Sie dieser Politik ein Ende, bevor es

zu spät ist! Wir sind doch jetzt schon Auswanderungsland.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Seit Antritt der Landesregierung verlassen mehr - insbesondere junge - Menschen Niedersachsen als zu uns kommen. Da kann ich nur zum wiederholten Male sagen, Herr Schünemann: Good bye, Niedersachsen!

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zum Abschluss: Für den islamischen Religionsunterricht - auch ein Vorzeigemodell dieser Landesregierung - fehlen die Lehrkräfte - das ist auch diese Woche noch einmal in den Zeitungen zu lesen gewesen -, und das, obwohl die Lehrkräfte bereits beim herkunftssprachlichen Unterricht abgezogen werden. Der islamische Religionsunterricht darf nicht zulasten des integrationspolitisch essentiell wichtigen herkunftssprachlichen Unterrichts gehen. Der CDU und der FDP bedeutet Letzterer nicht viel, weil die jungen Menschen ja Deutsch lernen sollen. Aber ich sage Ihnen: Der herkunftssprachliche Unterricht fördert das Potenzial und birgt große Zukunftschancen. Denn so leicht wie durch die Förderung der Muttersprache lernt man keine Zweisprachlichkeit mehr. Hier die von uns eingesetzten 6 Millionen Euro zu investieren, lohnt sich. Denn damit setzen wir auf die Arbeitskräfte von morgen, die sich in einer globalisierten Welt behaupten müssen.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nun erteile ich Frau Kollegin Jahns von der CDU-Fraktion das Wort.

Angelika Jahns (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Sportland Niedersachsen ist hervorragend aufgestellt.

(Beifall bei der CDU)

Seit diese Landesregierung 2003 die Regierung übernommen hat - zusammen mit den sie tragenden Fraktionen von CDU und FDP -, haben wir die Sportförderung auf Rekordniveau hinaufgeschoben.

Meine Damen und Herren, diese Landesregierung und die Fraktionen von CDU und FDP setzen in

der Sportförderung sowohl für den Leistungssport als auch für den Breitensport eine besondere Priorität. Das führt dazu, dass nicht nur der Landessportbund mit der Arbeit dieser Landesregierung sehr zufrieden ist, sondern insbesondere auch die Kommunen, die über hohe Förderbeträge verfügen können.

Meine Damen und Herren, es ist für uns ein sicheres Zeichen, dass wir allen Planungssicherheit geben, nicht nur in den vergangenen Jahren, sondern auch für das nächste Haushaltsjahr, also für 2010.

(Beifall bei der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von den Oppositionsfraktionen, bei Ihnen ist mehrfach angekungen, wir setzten die 40 Millionen Euro aus dem Konjunkturpaket II nur zusätzlich ein, das seien keine Mittel des Landes. Ich möchte aber darauf hinweisen, dass wir auch anders hätten entscheiden können. Bei den 480 Millionen Euro hätten wir andere Prioritäten setzen können und vielleicht nur 20 Millionen Euro für den Sport und die Sportstättenanierung einsetzen können. Das ist halt unsere Priorität, die wir entscheidend geprägt haben.

(Beifall bei der CDU)

Ich möchte noch auf einige Dinge im Haushaltsplan eingehen.

Wir haben nicht nur diese Mittel weitergeleitet, sondern wir haben, was uns besonders wichtig ist, in den letzten Jahren ein sehr umfangreiches Förderprogramm für die Sportstättenanierung aufgelegt: sowohl im Vereinssport als auch im kommunalen Sport. Wir haben von 2007 bis 2011 jährlich 5 Millionen Euro eingesetzt. Darüber hinaus haben wir diesen Titel für 2008 und 2009 sogar noch aufgestockt, sodass für die kommunalen Sportstätten mittlerweile 17,5 Millionen Euro gebunden sind. Für die Vereinssportstättenanierung - das hat der Landessportbund übernommen - stehen insgesamt 12,5 Millionen Euro zur Verfügung. Insgesamt stehen für die Sportstätten also 30 Millionen Euro zur Verfügung. Ich finde, Sie sollten einmal anerkennen, dass wir in diesem Bereich extrem Mittel einsetzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Darüber hinaus, meine Damen und Herren, erweitern wir nicht nur die Sportakademie, sondern wir setzen auch hierfür im Jahr 2010 wiederum 500 000 Euro ein, um die Trainerstunden abzusichern und damit den Leistungssport zu unterstüt-

zen. Ich glaube, das ist für ein Sportland wie Niedersachsen besonders wichtig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich möchte noch kurz auf den Antrag der SPD eingehen. Von Frau Kollegin Modder wurde bereits darauf hingewiesen, dass Sie einen Antrag für ein Programm stellen, mit dem bedürftige Kinder unterstützt werden sollen und es den Sportvereinen ermöglicht werden soll, diese Kinder aufzunehmen,

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Sehr guter Antrag!)

wobei die Vereinsbeiträge aus einem Budget des Landes übernommen werden sollen. Sie setzen dafür 5 Millionen Euro ein. Im Ausschuss haben Sie gesagt, das sei eine geringe Summe. Meine Damen und Herren, das zeigt wieder einmal, wie Sie mit Geld umgehen. 5 Millionen Euro sind für mich eine ganze Menge.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das sollen auch nicht Sie kriegen! Das sollen ganz viele Kinder kriegen!)

In diesem Zusammenhang weise ich auch auf eine Stiftung hin. In Niedersachsen gibt es genau für den Zweck, den Sie mit Ihrem Antrag erreichen wollen, die Stiftung „Familien in Not“. Für die Jahre 2009 und 2010 haben wir dieser Stiftung 750 000 Euro zur Verfügung gestellt. Bis Oktober 2009 sind aus diesem Fonds insgesamt ca. 65 000 Euro für Sport abgeflossen, also für die Unterstützung von Familien, die die Beiträge zu den Sportvereinen nicht zahlen können. Ein höherer Bedarf ist gegenwärtig nicht festzustellen.

Deshalb sage ich an dieser Stelle auch: Wir halten es für nicht erforderlich, eine Doppelstruktur heraufzubeschwören und zusätzlichen Bürokratieaufwand auch für die in den Vereinen ehrenamtlich Engagierten aufzubauen. Wir wollen dieses Programm erst einmal nutzen. Wir beobachten, wie sich das Programm im Jahr 2010 entwickeln wird.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Darin sind Sie gut!)

Ich denke, das ist eine gute Unterstützung für Familien in Not in Niedersachsen.

Ich will Ihnen an dieser Stelle sagen - ich weiß nicht, ob Sie es in den Nachrichten gehört haben -: Vom Landesamt für Statistik wurde heute Morgen mitgeteilt, dass entgegen allen Äußerungen ver-

schiedener Personen oder Institutionen in Niedersachsen die Armut nicht gestiegen ist. Im Gegenteil: Sie ist zurückgegangen. Von daher müssen wir erst einmal abwarten, wie sich das weiterentwickeln wird und wie sich der Bedarf darstellen wird.

Deshalb sagen wir: Wenn man alle Anträge, die in diesem Zusammenhang in den vergangenen zehn Monaten gestellt worden sind - bis Oktober wurden uns die Zahlen vorgelegt -, betrachtet, dann kann man sagen, dass die Gelder, die dafür zur Verfügung stehen, ausreichend sind. Deshalb werden wir Ihren Antrag ablehnen.

Ansonsten darf ich noch einmal ein herzliches Dankeschön an alle in den Sportvereinen ehrenamtlich Engagierten sagen! Der Landessportbund ist mit uns zufrieden. Wir sind es natürlich auch mit der Tätigkeit der Sportvereine. Ich wünsche mir gemeinsam mit unserem Sportminister, dass wir eine solche positive Entwicklung im Sport auch im Jahr 2010 haben werden.

Danke schön.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister Schünemann, Sie haben das Wort. Bitte sehr!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als Markenzeichen dieser Landesregierung gelten insbesondere vier Dinge: erstens Kommunalfreundlichkeit,

(Oh! bei der SPD)

zweitens sicheres Niedersachsen, drittens Integrationsland Niedersachsen

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ach du jemieh!)

und viertens, meine Damen und Herren, Sportland Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU - Wolfgang Jüttner [SPD]: Schon wieder Karneval, oder was?)

Der Haushalt 2010 ist ein Beweis dafür, dass wir diese Markenzeichen weiter ausbauen.

Erstens: Kommunalfreundlichkeit. Wir sind die Landesregierung gewesen, die das Konnexitätsprinzip eingeführt hat.

(Beifall bei der CDU - Wolfgang Jüttner [SPD]: Zweidrittelmehrheit!)

Zweitens. Die Gewerbesteuerumlage haben wir mit initiiert. Das sind 300 Millionen Euro zusätzlich für die Kommunen in Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben die Investitionsbindung abgeschafft, die Sie eingeführt haben.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Ich habe eine Frage!)

Mit dem Zukunftsvertrag, den wir am Donnerstag unterschreiben, bieten wir den Kommunen an, dass insgesamt 1,5 Milliarden Euro an Kassenkrediten getilgt werden können. Das ist ein Angebot für die Kommunen, das in einer ganz schwierigen Situation wichtig ist.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Nein.

Ich freue mich sehr, dass - das ist meiner Ansicht nach wichtig - im Land Einigkeit herrscht, dass das Konjunkturpaket II von dieser Landesregierung und von diesen Regierungsfractionen beispielhaft umgesetzt worden ist. Das ist Kommunalfreundlichkeit, die nicht nur von den kommunalen Spitzenverbänden, sondern von jeder Kommune vor Ort anerkannt wird!

(Beifall bei der CDU)

Gemeinsam mit Nordrhein-Westfalen haben wir den höchsten Anteil an die Kommunen weitergeleitet, nämlich 78 %. Wir haben mit die höchste Pauschale zur Verfügung gestellt. Wir haben weitere Programme auf den Weg gebracht, die gerade für den ländlichen Raum wichtig sind, nicht nur das Sportstättenprogramm, auch die Breitbandverkabelung ist ein ganz wichtiges Programm, das jetzt auf den Weg gebracht wird. Es ist wichtig, dass wir diese Akzente mit dem Konjunkturpaket gesetzt haben.

(Beifall bei der CDU)

Dann haben wir - das ist wichtig - nicht nur den kommunalen Anteil so gestaltet, dass es auch nach der Stärke bzw. - in Anführungszeichen - nach der Schwäche der Kommunen getragen wird. Wir als Land haben diesen Betrag, nämlich rund 140 Millionen Euro, noch draufgesetzt, sodass wir zusätzliche Investitionen ermöglicht haben.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das habt ihr vorher zusätzlich weggenommen!)

Das ist wichtig, und das kommt den Kommunen genauso zugute. Insofern haben wir über das Bundesprogramm hinaus, das die Große Koalition verabschiedet hat, einen wichtigen Akzent gesetzt. Das wird auch anerkannt.

(Reinhold Coenen [CDU]: Das ist gut so!)

Meine Damen und Herren, zum Zukunftsvertrag, der hier ständig angesprochen wird: Er ist ein umfassendes Programm, das von allen kommunalen Spitzenverbänden unterstützt wird. Ich weiß, früher war das nicht so. Man hat versucht, über die Landtagsfraktionen Einfluss zu nehmen. Das kann man machen. Aber man sieht, dass sich die kommunale Ebene nicht auseinanderdividieren lässt. Sie sieht vielmehr, was wichtig und was notwendig ist. Deshalb werden sie diesen Verträgen zustimmen.

(Beifall bei der CDU)

Es geht erstens um eine Kommunalisierung. Dazu ist richtig gesagt worden: Wir werden an die Erfolge der Verwaltungsmodernisierung anknüpfen, also Aufgabenkritik, Privatisierung, Kommunalisierung, und dann wird es so umgesetzt, dass wir das, was an Aufgabenerledigung auf der Landesebene verbleibt, sinnvoll organisieren. Das werden wir in der dritten Stufe der Verwaltungsmodernisierung umsetzen. Deshalb sind durch die Regierungsfaktionen mehr als 500 000 Euro zusätzlich für VM in den Haushalt eingestellt worden.

Zweitens. Genauso wichtig ist, dass wir strukturschwache Regionen besonders unterstützen. Deshalb ist es wichtig, dass wir mit den kommunalen Spitzenverbänden und gemeinsam mit den Ressorts gesagt haben, wir müssen die Strukturhilfe intensivieren und bündeln. Das ist ein ganz wichtiger Faktor, der hier überhaupt noch nicht zur Sprache gebracht worden ist, zumindest am heutigen Tage.

Der dritte Faktor ist, dass Sie recht haben, dass man einen solchen Prozess dann, wenn es um Fusionen geht, moderieren muss. Das machen wir durch eine Projektgruppe, genauso aber auch mithilfe der Regierungsvertretungen. Wir haben auch ein Gutachten in Auftrag gegeben, das das Leitbild aus den 70er-Jahren überprüfen soll. Das ist meiner Ansicht nach der richtige Ansatz.

Der vierte und entscheidende Punkt ist, dass wir bei der Haushaltskonsolidierung Entschuldungshilfen nur dann anbieten, wenn die neuen Strukturen in Zukunft einen ordentlichen Haushalt vorlegen können.

Meine Damen und Herren, das ist sinnvoll und setzt sich natürlich von dem ab, was Sie in der Vergangenheit gemacht haben; deshalb haben Sie damit Probleme. Wir aber gucken in die Zukunft. Wir wollen nicht nach hinten gucken, sondern wollen den Kommunen tatsächlich unter die Arme greifen; denn das ist wichtig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der LINKEN)

Sie haben ja recht, dass dadurch die Probleme der Kommunen nicht gelöst sind. Es wäre doch falsch zu sagen, dass dadurch die Probleme gelöst wären. Wir brauchen natürlich die Bundesebene. Ich habe in den letzten Debatten dargestellt, dass es völlig falsch wäre, jetzt nur über Steuerreformen nachzudenken, bei denen die kommunale Ebene nicht mit im Boot wäre. Deshalb bin ich den Ministerpräsidenten insbesondere der unionsgeführten Bundesländer dankbar, dass sie den Fokus auch auf die kommunale Ebene richten und in Berlin nicht, wie es zu Ihrer Zeit immer der Fall gewesen ist, etwas beschließen, was anschließend die Kommunen bezahlen dürfen.

Nein, wir brauchen eine grundlegende Strukturverbesserung für die Kommunen. In dem Zusammenhang müssen wir über die Gewerbesteuer und über andere Dinge sprechen, damit wir kontinuierliche Einnahmen haben. Ich bin froh, dass die neue Regierung dieses Erfordernis erkannt hat und wir bei den Kommunen strukturelle Verbesserungen erreichen. Diese Verbesserungen müssen erreicht werden, weil andernfalls wir als Land allein die Probleme nicht lösen können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nun zum Stichwort „sicheres Niedersachsen“: Das ist eine Erfolgsgeschichte, meine Damen und Herren. Seit 2003 ist unser Land ohne Zweifel sicherer geworden: Kontinuierlich bessere Aufklärungsquo-

ten, kontinuierlich haben wir die Polizei gestärkt. Noch nie hatten wir so viele Vollzugsbeamte wie zu dieser Zeit, und wir werden noch 200 Polizeibeamte dann, wenn sie die Ausbildung abgeschlossen haben, zusätzlich zur Verfügung stellen können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben den Verfassungsschutz gestärkt, meine Damen und Herren. Auf der einen Seite wird immer gesagt, dass wir mehr gegen Extremismus machen sollten. Auf der anderen Seite werden wir dafür angegriffen, wenn wir das tun. Es sollen sogar noch 11 Millionen Euro gestrichen werden. So viel Geld steht dafür doch insgesamt gar nicht zur Verfügung.

(Widerspruch von Kreszentia Flauger [LINKE])

Meine Damen und Herren, man muss sich doch darin einig sein, was getan werden muss. Wir sollen und müssen den Extremismus bekämpfen. Das ist bei unserem Verfassungsschutz in Niedersachsen in hervorragenden Händen. Deshalb bin ich dankbar dafür, dass das so umgesetzt wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben die Polizei personell gestärkt. Wir haben eine Strukturveränderung vollzogen. Außerdem haben wir in dieser Legislaturperiode die Innovationsoffensive 2015 gestartet. Wir haben genau geguckt, was an moderner Technik notwendig ist, was Sinn macht und wo wir sie besonders einsetzen können. Der Bericht liegt vor.

Ich gebe zu, dass wir, weil wir das Konjunkturpaket und das Aufstockungsprogramm hatten, schon jetzt 15 Millionen Euro in die Polizei investieren können. Ich meine, dass es sinnvoll ist, im Bereich der Kraftfahrzeuge, im Bereich von Livescan und im Bereich von 3-D-Kameras, um die Aufnahmebedingungen am Tatort zu verbessern, bis hin zu neuen Taschenlampen für bessere Ausleuchtungen, zu investieren, um zu zeigen, dass jeder Polizeibeamte von dieser Innovationsoffensive profitiert. Das ist sinnvoll: zusätzliches Personal und die richtige Ausstattung zur Verfügung stellen.

Das sind die Gründe dafür, dass wir so erfolgreich sind und jetzt Anschluss an die absolute Spitze in Deutschland gefunden haben. Das haben die Bürgerinnen und Bürger verdient. Wir haben zwar die Rahmenbedingungen zur Verfügung gestellt. Dass wir dorthin gelangt sind, haben wir aber jedem einzelnen Beschäftigten in der Polizei zu verdan-

ken. Deshalb gilt ihnen mein ganz besonderer Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Natürlich haben wir auch in der Vergangenheit etwas für die Beschäftigten, insbesondere für die Vollzugsbeamten, getan: 1 350 Stellenhebungen allein in den Jahren 2007 und 2008. Ich habe natürlich geerbt - von Herrn Glogowski; das hat Herr Bartling nicht verändern können -, dass Dienstposten und Stelle mit miteinander im Zusammenhang stehen. Das ist nicht zu akzeptieren. Wir haben die Situation schon schrittweise verbessert und verfolgen in dieser Legislaturperiode das Ziel, diese Schere zusammenzubringen und sie möglichst zu schließen. Deshalb habe ich gesagt, dass ich erst einmal konzeptionell etwas verändert will. Deshalb habe ich den sogenannten 11er-Erlass auf den Weg gebracht. Wenn der Bericht vorliegt, werden wir darauf reagieren und - und ich hoffe, dass das aufgrund der schwierigen finanziellen Situation möglich ist - auch in den nächsten Jahren Hebungen zur Verfügung stellen; denn das ist nicht nur bei der Polizei, sondern auch in anderen Bereichen wichtig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Etwas konzeptionell erarbeiten und anschließend umsetzen: So arbeiten wir. Das ist meiner Ansicht nach auch absolut richtig.

Die Verbesserungen im Bereich des LKA und der Polizei in Lingen sind nur beispielhaft für das, was wir in den letzten Jahren im Bereich des Gebäudemangements bei der Polizei erreicht haben.

Lassen Sie mich aber noch kurz etwas zum Datenschutz sagen, weil mir das wichtig ist. Wir haben gesehen, dass der Bereich des privaten Datenschutzes über viele, viele Jahre hinweg schlichtweg vernachlässigt worden ist. Deshalb habe ich nach sehr kurzer Zeit gesagt, dass wir hier neue Akzente setzen müssen. Wir haben aus dem Bestand des Innenministeriums für diesen Bereich zusätzliche Stellen zur Verfügung gestellt, und zwar auch für den Bereich der Technik. Ich bin froh, dass eine zweite Ausschreibung wohl erfolgreich ist, sodass wir hierfür eine geeignete Mitarbeiterin bzw. einen geeigneten Mitarbeiter finden können. Im Bereich der IT muss noch mehr getan werden. Deshalb haben wir uns darum schon gekümmert.

Meine Damen und Herren, es ist wichtig, dass wir hier Schwerpunkte setzen. Hierfür ist qualifiziertes Personal zur Verfügung gestellt worden. Dazu

brauchen wir nun wirklich nicht Ihre Hinweise, meine Damen und Herren. Diese Vorhaben sind, bevor Sie dazu Anträge gestellt haben, längst umgesetzt.

(Beifall bei der CDU)

Nun zum Integrationsland Niedersachsen:

(Johanne Modder [SPD]: Oh, oh!)

Meine Damen und Herren, auf dem Gebiet sind wir im Vergleich mit anderen Bundesländern nun wirklich absolut spitze. Herr Bachmann, ich gebe zu, dass bei den 66 Millionen Euro, die wir zur Verfügung gestellt haben, nicht alle Programme von dieser Landesregierung auf den Weg gebracht worden sind. Es sei Ihnen gegönnt, dass auch Sie im Bereich der Bildung und in anderen Bereichen viel gemacht haben. Aber, meine Damen und Herren, die entscheidenden, neuen Innovationen haben in den letzten sieben Jahren wir auf den Weg gebracht. Meine Damen und Herren, es ist wichtig, dass wir diese Innovationen weiterführen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es ist ein entscheidender Faktor - auch das haben wir übernommen -, dass gerade diejenigen, die hier in Niedersachsen noch nicht einmal einen Hauptschulabschluss erlangen, nicht im Regen stehen bleiben, sondern dass wir jetzt zusammen mit dem BAMF mit sehr gezielten Programmen die Antwort darauf gefunden haben, wie wir auf diesem Weg peu à peu vorankommen. Wenn Sie sich die Fakten vergegenwärtigen, dann erkennen Sie, dass wir hier erheblich vorangekommen sind. Von denjenigen, die bei uns bleiben können, darf keiner auf irgendeine Art und Weise fallengelassen werden. Wir müssen uns vielmehr um jeden Einzelnen kümmern, damit alle einen Schulabschluss bekommen, eine Perspektive und ihren Lebensunterhalt haben und natürlich eine Familie gründen können. Weil das so wichtig ist, unterstützen wir insbesondere diese Jugendlichen mit Migrationshintergrund, damit sie hier eine Zukunft haben. Die Programme, die wir dazu in den letzten Jahren durchgeführt haben, sind sehr erfolgreich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Widerspruch von Filiz Polat [GRÜNE])

Hier wird darüber diskutiert, dass wir die Anerkennung von Bildungsabschlüssen verbessern müssen. Längst gemacht! Wir haben längst einen Ergänzungsstudiengang in Oldenburg und an anderen Fachhochschulen und Universitäten auf den Weg gebracht. Wir haben schon zusammenge-

stellt, wie wir das in der Zukunft noch besser auf den Weg bringen können. Da kann man von Niedersachsen wirklich lernen.

Das Lotsenmodell wird bundesweit kopiert. Dieses Modell haben wir nicht nur für den allgemeinen ehrenamtlichen Bereich. Wir haben das Modell an der Hochschule, für Familien und im Sport umgesetzt. Das ist ein Erfolgsmodell, für das wir sofort Geld zur Verfügung gestellt haben, damit es landesweit umgesetzt wird - also nicht nur irgendein Modell ist - und landesweit Früchte trägt. Das ist unser Prinzip, wie wir Integration in unserem Land voranbringen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir sind vorn im Bereich der Imamausbildung. Schauen Sie sich doch einmal die Islamkonferenz an, die noch von Herr Dr. Schäuble auf den Weg gebracht wurde. Substantiell steckt dahinter, dass wir die Imamausbildung in Deutschland inhaltlich organisieren müssen. Wir haben das Angebot in Niedersachsen auf den Weg gebracht, zunächst in Form eines Weiterbildungsstudienganges. Darüber hinaus werden wir gemeinsam mit den Verbänden daran arbeiten, dass wir auf diesem Gebiet etwas erreichen. Wir dürfen darüber nicht nur reden, sondern müssen mit den Verbänden etwas Konkretes auf den Weg bringen. Das ist die Erfolgsgeschichte, und das sind die Gründe dafür, dass Niedersachsen ein Integrationsland ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, letztlich zum Sportland Niedersachsen. Auch das ist eine Erfolgsgeschichte. Es wäre sicherlich schwierig, wenn hier ein Sportminister sagen würde, dass er dafür Sorge getragen hätte, dass wir im Sport große Erfolge hätten. Wir haben allerdings einen Paradigmenwechsel vollzogen, beispielsweise indem wir dafür gesorgt haben, dass die Sportverbände noch mehr Möglichkeiten haben, sich selbst zu entwickeln. Deshalb haben wir ein Gesamtbudget zur Verfügung gestellt, und deshalb haben wir sichergestellt, dass der Leistungssport weiterhin gefördert werden kann, indem wir bei der Polizei Leistungsgruppen eingerichtet haben, um nur zwei Beispiele zu nennen. Ferner haben wir mit 500 000 Euro zusätzlich für Trainer den weiteren Ausbau eines Sportinternats unterstützt. Ich bin den Regierungsfractionen dankbar, dass sie für 2011 Planungssicherheit ermöglicht haben, sodass die Verbände von diesem Programm profitieren können. Wenn wir dies in Zukunft vielleicht auch der allgemeinen

Hilfe zur Verfügung stellen könnten, dann hätten wir hier für den Sport sehr viel erreicht.

Sie haben recht: Natürlich gibt es Probleme bei Migrantenfamilien und anderen, bei denen der Beitrag eine Rolle spielt. Es fällt vielen Familien schwer, Beiträge von 6, 7, 8 Euro monatlich aufzubringen. Aber ich füge hinzu: Meistens ist es eine Frage der Prioritätensetzung. Trotzdem hat der Landessportbund dieses Programm längst aufgegriffen. Es gibt schon jetzt Unterstützung für die Vereine in diesem Bereich. Insgesamt kann der Sport dies durchaus organisieren, zumal wir auch Möglichkeiten haben, über die neue Lotto-Sport-Stiftung unterstützend zur Seite zu stehen. Allein dadurch sind 1,5 Millionen Euro zusätzlich für den Sport und noch einmal 500 000 Euro für die Integration möglich. Auch diese Initiative ist von den Regierungsfractionen und von der Landesregierung auf den Weg gebracht worden.

Natürlich können wir uns vorstellen, meine Damen und Herren, in allen Bereichen noch mehr zu tun.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Was?)

Man muss aber erst einmal sehen, ob die finanzielle Situation dies hergibt oder nicht. Da kann man es so wie die Linken machen, die jenseits von Gut und Böse Steuereinnahmen in Milliardenhöhe in den Haushalt einstellen wollen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Die meisten hat es schon einmal gegeben!)

Die SPD will hier ohne große Vorschläge zur Gegenfinanzierung etwas zusätzlich einstellen. Man kann sich auch mit den Grünen auseinandersetzen, die zugegebenermaßen Finanzierungsvorschläge gemacht haben. Aber man muss sie sich im Einzelplan 03 einmal genauer anschauen. 43 Millionen Euro sollen für Investitionen gestrichen werden. Man hat sich offenbar die jetzigen Istaussgaben bei nur drei Titeln im Bereich der Polizei angeschaut und dabei völlig vergessen, dass wir Budgetierung betreiben, sodass dies im Prinzip überhaupt nicht umgesetzt werden kann. Allein für den LSKN sollen 6 Millionen Euro gestrichen werden. Wenn Sie sich anschauen, wie die Haushaltsabschlüsse der letzten Jahren gewesen sind, dann wissen auch Sie, dass dies schlichtweg unrealistisch ist. Von den 43 Millionen Euro können Sie im Prinzip sofort 95 % streichen, weil sie überhaupt nicht umsetzbar sind. Bei den anderen 5 % ist es meiner Ansicht nach politisch nicht in Ordnung.

Ich komme zum Schluss: Luftschlösser zu bauen, ist schön, aber eine konsequente, vernünftige Finanzpolitik ist die Voraussetzung dafür, dass wir die vier Markenzeichen im Bereich der Innenpolitik weiter ausbauen können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich bin der festen Überzeugung, dass dieser Haushalt eine solide Grundlage dafür ist, dass wir durch unsere Maßnahmen im Bereich der inneren Sicherheit unser Land noch sicherer machen können, dass wir mit der Integration fortfahren können und dass wir dem Sport die richtigen Voraussetzungen geben, und bei den Kommunen haben wir dargelegt, was machbar ist: zusätzliche Möglichkeiten der Entschuldung. Aber hier brauchen wir den Schulterschluss mit dem Bund. Dann werden wir unser Land auch in diesem Bereich weiterentwickeln können. In diesem Sinne sage ich herzlichen Dank für die Grundlage, die mit diesem Haushaltsplan gegeben ist!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Damit sind wir am Ende der Beratungen für den Bereich Inneres, Sport und Integration.

Wir kommen nun zum Haushaltsschwerpunkt

Justiz

Wenn die volle Redezeit ausgeschöpft wird, stehen uns jetzt noch 75 Minuten zur Verfügung. Dies bedeutet, dass die Debatte nicht um 14.10 Uhr, sondern erst gegen 14.40 Uhr enden wird.

Als ersten Redner rufe ich Herrn Haase von der SPD-Fraktion auf. Bitte schön!

Hans-Dieter Haase (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im letzten Jahr beklagte ich hier eingangs den nicht optimalen Zustand der Justiz in unserem Land. Leider ist es noch immer so, dass es den Menschen nicht gelingt, in allen Gerichtszweigen zeitgerecht zu einem Urteil zu kommen. Noch immer gibt es nach den anerkannten PEBB§Y-Berechnungen Überbelastungen im Richterdienst wie auch in den Nachfolgediensten. Noch immer haben wir im Ausschuss zig Petitionen zu bearbeiten, in denen sich Rechtsuchende wegen der zu langen Bearbeitungszeiten in der Sozialgerichtsbarkeit beklagen.

Sie haben leider recht. Wenn wir feststellen müssen, dass nach wie vor die große Masse der Richterschaft, aber auch der Servicekräfte ständig mit einer Quote von 1,2 und mehr belastet ist, dann heißt dies objektiv nichts anderes, als dass wir nach wie vor zu wenig Personal haben.

Meine Damen und Herren, ich glaube, wir alle hier im Haus sind uns einig, dass unsere rechtsstaatliche Ordnung nur dann dauerhaft funktionsfähig und in der Bevölkerung anerkannt bleibt, wenn wir die Justiz für ihre Aufgaben funktionsgerecht und leistungsfähig ausstatten.

(Zustimmung von der SPD)

Immer wieder müssen wir uns deshalb die Frage stellen, was uns unsere Justiz wert ist, was uns dieser Rechtsstaat wert ist. Wir dürfen nicht fragen, was wir tun müssen, um ihn nur aufrechtzuerhalten. Reichen also die aktuell 4,3 % des Gesamthaushalts mit einem Volumen von 1,08 Milliarden Euro, um den Justizbereich unseren gemeinsamen Ansprüchen entsprechend ordentlich auszustatten? - Schließlich haben wir mit der allgemeinen Justiz und, nicht zu vergessen, mit einem ordentlich funktionierenden Strafvollzug zwei ganz wesentliche Kernaufgaben - sie sind nicht etwa eine freiwillige Leistung - zu erfüllen. Es handelt sich um staatliche Daseinsvorsorge, auf die die Menschen in einem Rechtsstaat einen Anspruch haben. Reichen also die eingeplanten Mittel für diese Aufgabe? - Die Antwort vorweg: nicht wirklich.

Bevor ich aber zum Haushaltsentwurf komme, bedanke ich mich ausdrücklich bei allen in der niedersächsischen Justiz Beschäftigten für ihre manchmal unter wirklich widrigen Umständen engagierte Arbeit. Qualität und Effizienz ihrer Arbeit in den Justizvollzugsanstalten wie in den Gerichten haben einen hohen Standard. Diesen zu sichern wird unsere Aufgabe sein.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, leider ist auch der diesjährige Haushaltsplanentwurf nicht wirklich der große Wurf. Ich erkenne durchaus an, dass es schon ein kleiner Erfolg ist, wenn in diesen Zeiten knapper Mittel im Einzelplan 11 nicht gekürzt worden, ja, sogar ein kleines Plus herausgekommen ist. Aber nach wie vor sind weniger die objektiven Anforderungen, die wir an eine moderne, leistungsfähige Justiz stellen, für die Mittelvergabe verantwortlich als vielmehr die aktuelle Kassen- bzw. Haushaltsslage, die letztlich über die Finanzausstattung im Justizbereich entscheidet. Neue

oder innovative Impulse fehlen leider fast gänzlich. Auch der Änderungsantrag der Regierungsfractionen vermag dies nicht zu ändern. Auch er führt nur partiell zu Verbesserungen.

Minister Busemann stellte die Vorstellung des Justizhaushalts im Ausschuss sinngemäß unter das Motto: Die Justiz und der Justizvollzug in Niedersachsen sind hervorragend aufgestellt und fit für die Zukunft.

(Zuruf von der CDU: Damit hat er auch recht!)

Ohne in den Ruch des ewigen Nörglers kommen zu wollen: Dem kann ich beileibe nicht zustimmen. Noch viel zu viele Baustellen sind zu bearbeiten. Herr Minister, es reicht auch nicht, sich die Welt schönzureden bzw. im Laufe eines Jahres unzählige Ankündigungen zu machen oder Projekte abzufeiern. Wir brauchen eine nachhaltig und gut für die Zukunft aufgestellte Justiz. Dazu gehören zunächst ausreichend Stellen für Richter, Staatsanwälte, Rechtspfleger und weiteres Personal. Bei allen Zweifeln und Ungereimtheiten des Systems sind die durch PEBB\$Y ermittelten Zahlen ein guter Richtwert, um die tatsächlichen Bedarfe anzuerkennen. 1,0 ist die errechnete Normbelastung, die es für alle zu erreichen gilt. Auch wenn sich diese Werte zugegebenermaßen in den letzten Jahren leicht verbessert haben, so liegen wir dennoch in der Regel darüber, im Einzelfall weit darüber. Nach wie vor gibt es einen hohen Richter- und Rechtsanwaltsbedarf. Bei den Rechtspflegern sieht es mit 1,22 im Schnitt auch nicht besser aus.

Natürlich ist es gut, dass auch dieser Entwurf einige zusätzliche Stellen für Richter und Staatsanwälte vorsieht. Aber bei diesem Tempo wird es noch viele Jahre dauern, um die jetzt bestehende Belastung, die durch lange Prozessdauern unmittelbar den Bürger trifft, wirksam abzubauen. Zudem ist zweifelhaft - ich empfinde es als einen Skandal -, ob es sinnvoll ist, diese neuen Stellen durch einen Abbau im mittleren Dienst um 51 Vollzeiteinheiten gegenzufinanzieren. Ohne Servicekräfte, ohne Geschäftsstellen nützen uns schließlich auch mehr Richter nichts. Auch dürfen wir nicht zulassen, dass wir von unserem Personal ständig eine mehr als 100-prozentige Leistung erwarten. Auf Dauer wird sich ein solches Verhalten rächen.

(Beifall bei der SPD)

In unserem Änderungsantrag haben wir deshalb weitere 35 Richter- und 15 Staatsanwaltsstellen vorgesehen und solide gegenfinanziert. Diese sind

unbedingt nötig, um schneller das Ziel einer Belastung von 1,0 im Mittel zumindest bei den Richtern zu erreichen.

Diese Richter müssen aber auch anständig bezahlt werden. Wir können hier zwar heute nicht die Verfassungsgemäßheit der Richterbesoldung erörtern, aber wir müssen zumindest die Kritik der Richterverbände ernst nehmen. Nur wer anständig bezahlt wird, auch qualifiziertes neues Personal gewinnen können. Es wird deshalb genau zu prüfen sein, ob die in Niedersachsen aufgrund der Föderalismusreform im Vergleich zum Bund und zu anderen Bundesländern niedrigen Gehälter der Richter und Staatsanwälte zu einem Standortnachteil führen, der sich langfristig nachteilig auf unsere Justiz auswirken kann.

Positiv allerdings - auch das muss einmal gesagt werden - sind in diesem Haushalt die Hebungen im mittleren Dienst und die in nicht geringem Umfang vorgesehenen Verbeamtungen zu bewerten. Sie stärken mit Sicherheit die Motivation der Mitarbeiter. Hierbei werden allerdings lediglich Altlasten aus dem Justizvollzugsbereich abgearbeitet. Dieser Weg muss konsequent weitergeführt werden. Wie schnell mangelnde Fürsorge unsererseits zu Demotivation, hohen Krankenständen und im Extremfall zur Bestechlichkeit führen kann, zeigt uns eindringlich das Beispiel des Ausbruches in NRW vor ca. zwei, drei Wochen. In Niedersachsen warten bestimmte Bereiche der Justiz immer noch darauf, dass man sich um sie kümmert. Ich erinnere nur an die Werkmeister.

(Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, die Justiz genießt nur dann Respekt, wenn auch der Rahmen stimmt. Es macht mich mehr als nachdenklich, wenn wir bei Besuchen in Gerichten oder durch direkte Ansprache immer wieder auf die vielen kleinen baulichen Mängel in den Justizgebäuden hingewiesen werden. Ist es würdevoll, wenn es auf den Gängen eines Gerichtes durchregnet und Eimer das Wasser auffangen? - Herr Busemann, natürlich war es richtig, wegen der Sicherheit des Personals einen Teil der baulichen Mittel zunächst für Sicherheitsschleusen auszugeben - leider in heutiger Zeit ein Muss. Allerdings wird es auch nicht klappen, wenn nicht auch Personal bereitgestellt wird, das diese Sicherheitsschleusen bedient. Aber die bauliche Unterhaltung und die sogenannten kleinen baulichen Maßnahmen dürfen darüber nicht zu kurz kommen. Wir haben die Pflicht, unsere Justiz auch in diesem Bereich anständig auszustatten. Des-

halb sieht unser Entwurf 2 Millionen Euro mehr für diese Projekte vor. Herr Minister, hier bleibt weiterhin Nachbesserungsbedarf.

Genauso warten wir übrigens immer noch mit Spannung auf Äußerungen - im Haushalt haben wir nichts gefunden -, wie es mit dem Justizzentrum in Hannover und mit dem Justizzentrum in Oldenburg weitergeht.

Meine Damen und Herren, die streitige Erledigung eines Konfliktes kostet viel Geld, führt aber nicht immer zum Rechtsfrieden. Es ist deshalb richtig, weitere Anstrengungen zu unternehmen, um nicht streitige Erledigungsverfahren auszubauen und zu stärken. Nachweislich führen sie bei allen Betroffenen zu mehr Einsicht, dienen also einem nachhaltigen Rechtsfrieden und sind zumindest auf Sicht auch billiger als ein Streitiges Verfahren vor Gericht.

(Zustimmung bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Mit der obligatorischen Streitschlichtung bei den Schiedsleuten ist ein wichtiger Schritt getan, auch wenn es meines Erachtens falsch ist, dort Fragen des AGG verhandeln zu lassen.

Ebenso wichtig ist der weitere Ausbau der Mediation. Hier müssen wir in den nächsten Jahren den eingeschlagenen Weg konsequent, auch mit entsprechenden Qualifizierungen, weitergehen.

Ich komme zum Täter-Opfer-Ausgleich. Vor Jahren schon machte sich Niedersachsen auf den Weg, den sogenannten Täter-Opfer-Ausgleich einzurichten, um damit für Kriminalität bis zum mittleren Ausmaß einen Ausgleich zwischen dem Strafanspruch des Staates, dem Täter und vor allen Dingen dem Opfer herbeizuführen. Die Erfahrungen sind überall gut. Dieses Verfahren wird angenommen, in bestimmten Landgerichtsbezirken sogar mit stark steigender Tendenz. Soweit wir diesen TOA aber freien Trägern übertragen haben, gibt es ein Problem: Die Fallzahlen steigen, damit auch der Personaleinsatz. Die Förderung durch das Land ist allerdings quasi eingefroren. Hier muss dringend nachgebessert werden, Herr Minister, damit wir nicht auf halbem Weg stehen bleiben, sondern diesen Weg konsequent weitergehen. In unserem Änderungsantrag haben wir deshalb 300 000 Euro dafür bereitgestellt.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Unser Ziel muss doch sein, durch alle Formen außergerichtlicher Streitschlichtung oder -erledigung letzten Endes mehr für den Rechtsfrieden und damit für die Rechtssicherheit zu tun.

Meine Damen und Herren, Minister Busemann hat im Laufe des Jahres vieles angekündigt. Viele Projekte sind medial vermarktet worden. Leider folgten nicht immer Taten, von einem erkennbaren Haushaltsansatz ganz zu schweigen.

Die von uns allen als Daueraufgabe empfundene, notwendige Verbesserung des Opferschutzes lässt immer noch auf sich warten. Anderen Opfern, nämlich zu Unrecht Inhaftierten, wird dagegen flapsig Geldabzocken unterstellt, wenn eine europäischen Standards entsprechende Haftentschädigung gefordert wird.

Beim Richtergesetz wird die justizpolitische Diskussion um richterliche Selbstverwaltung nicht wirklich einbezogen. Vielmehr belässt man es bei kleinen Verbesserungen.

Leider hält Minister Busemann - ich vermute, aus Koalitionsrason - immer noch am Privatkast Bremervörde fest, obwohl Erfahrungen aus anderen Bundesländern und der eigene Rechnungshof die erwarteten Einsparungen mehr als infrage stellen. Ob wir uns dies - unabhängig von meinen grundsätzlichen Bedenken gegen einen Privatkast - überhaupt finanziell leisten können und leisten sollten, wage ich an dieser Stelle zu bezweifeln.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung von Hans-Henning Adler [LINKE])

Meine Damen und Herren, enttäuscht bin ich auch vom Abstimmungsverhalten im Bundesrat zum Thema „Verbot der Diskriminierung aufgrund der sexuellen Identität in das Grundgesetz aufnehmen“. Nach qualitativ wirklich guter Diskussion in diesem Hause ist derzeit ein entsprechender Antrag in der Beratung. Aber Niedersachsen schlägt im Bundesratsausschuss schon die Tür für eine Rechtsentwicklung zu. In der Zukunft sollten solche Dinge hier erst abschließend beraten werden, bevor die Landesregierung eine Rechtsentwicklung verhindert.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Justiz und Justizvollzug sind und bleiben eine ganz besondere Form der staatlichen Daseinsvorsorge; ich kann es immer nur wiederholen. Da ist kein Platz für Experimente, große Kosteneinsparungen

oder gar Privatisierungen bestimmter Aufgaben. Ich bin gespannt, wie sich Niedersachsen demnächst bei der von Schwarz-Gelb geplanten Privatisierung des Gerichtsvollzieherwesens und vergleichbaren anderen Plänen aus Berlin verhalten wird - und vor allen Dingen wer am Schluss die Zeche zahlt. Ich befürchte, das werden die Menschen und der Rechtsstaat tun, während einige sehr wenige profitieren werden.

Meine Damen und Herren, ich danke für Ihre Aufmerksamkeit und bitte um Zustimmung zu unseren Verbesserungsvorschlägen.

Herr Brunotte wird nachher noch etwas zum Justizvollzug sagen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die CDU-Fraktion spricht Herr Dr. Biester. Bitte sehr!

Dr. Uwe Biester (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es entspricht einer gewissen Tradition - das ist auch richtig so -, dass bei Debatten über den Justizhaushalt auf die besondere Bedeutung der Justiz hingewiesen wird. In der Tat sprechen wir hier über die dritte Gewalt in unserer demokratischen Grundordnung. All diejenigen Parteien, die auf dem Boden dieser demokratischen Grundordnung stehen, haben deshalb die Aufgabe und die Pflicht, die Justiz finanziell so auszustatten, dass sie ihrer hohen verfassungsrechtlichen Aufgabe gerecht werden kann.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Ich stelle deshalb gleich zu Beginn fest - dann hört der Beifall wahrscheinlich auf -: Dieser Anforderung wurden die Haushalte in der Vergangenheit gerecht, und auch der jetzige Haushalt wird diesem Gebot gerecht, und zwar in vollem Umfang.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Hans-Henning Adler [LINKE]: Das sehen wir in der Tat anders!)

Meine Damen und Herren, der Bereich der Justiz ist vielleicht nicht so spektakulär. Wir haben keine drei 500er-Programme wie die Polizei. Aber ich darf Sie auf folgende Situation aufmerksam machen: In der Zeit von 2006 bis 2009 hat die Landesregierung in ihren Haushaltsvorschlägen 250 neue Stellen in der Justiz vorgesehen. Durch Än-

derungsanträge haben die Koalitionsparteien von CDU und FDP weitere 160 Stellen zur Verfügung gestellt. Das heißt, wir haben von 2006 bis 2009 insgesamt 410 neue Stellen in der Justiz zur Verfügung gestellt. Das ist eine beachtliche Anzahl. Sie ist auch nur teilweise gegenfinanziert.

Herr Kollege Haase, um das gleich zu sagen, was die Gegenfinanzierung aus dem Bereich der Serviceeinheiten des mittleren Dienstes angeht: Wenn PEBB\$Y bei den Richtern gilt, dann gilt PEBB\$Y natürlich auch beim mittleren Dienst. Wenn wir beim mittleren Dienst eine Überbesetzung festzustellen haben, dann müssen und dürfen wir - das ist legitim - dort entsprechende Einsparungen vornehmen, allerdings nicht in einem Maße von 100 %, sondern wenn wir mehr Richter schaffen, brauchen wir auch mehr Servicestellen.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Mehr Sicherheitsschleusen!)

Insofern beträgt das Einsparpotential nicht 100 %, sondern weniger.

Gerade beim mittleren Dienst will ich auf eines hinweisen: Als ich noch in der Opposition war, hat mich die Situation der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im mittleren Dienst immer besonders betroffen gemacht, weil sie von Zeitarbeitsverträgen und Kettenarbeitsverhältnissen gequält waren. Junge Menschen hatten da zu Beginn ihres Berufslebens keine sichere berufliche Perspektive.

(Björn Thümler [CDU]: Unglaublich!)

Ich erlaube mir den Hinweis, dass wir diese Situation deutlich verbessert haben. Kettenarbeitsverhältnisse finden in der Justiz nicht mehr statt, sondern wir geben den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im mittleren Dienst die entsprechende Sicherheit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Verbesserungen, die wir im Jahre 2010 in unserem Haushalt vorsehen, will ich mit einigen Stichworten skizzieren. Bisher waren im Stellenplan einige Stellen in der Strafjustiz und auch in der Verwaltungsgerichtsbarkeit mit einem kw-Vermerk versehen. Insgesamt sind es 23 Stellen. Dieser kw-Vermerk wird verlängert mit der Folge, dass diese Richterinnen und Richter aus dem Bereich der Verwaltungsgerichtsbarkeit, insbesondere durch Abordnung bei den Sozialgerichten, weiterhin zur Verfügung stehen.

Wir schaffen schon durch die Vorlage der Landesregierung 20 neue Stellen für Staatsanwälte, neun neue Stellen für ordentliche Gerichte und eine Stelle für die Arbeitsgerichtsbarkeit. Auch als Fraktionen legen wir auf die Arbeitsgerichtsbarkeit einen besonderen Fokus, weil es unsere Aufgabe ist, auch aktuellen Entwicklungen bei den Belastungen der Gerichte gerecht zu werden. Bei der Arbeitsgerichtsbarkeit verzeichnen wir schon jetzt einen Fallzahlenanstieg, übrigens im Gegensatz zu manch anderer Gerichtsbarkeit, bei der wir ein Minus zu verzeichnen haben. Wir befürchten, dass sich diese Situation bei den Arbeitsgerichten auch als Folge der Wirtschaftskrise möglicherweise noch verschärfen und jedenfalls nicht verringern wird. Durch unsere Anträge möchten wir gerne erreichen, dass es gar nicht erst zu einem höheren Aufbau des Bestandes kommt, sondern dass wir die Arbeitsgerichte so ausstatten, dass sie die zusätzlich zu erwartende Arbeit mit den zusätzlichen Richterstellen in gleicher, guter und schneller Weise bewältigen können, wie es in der Vergangenheit der Fall war.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Das kann man aber nicht mit nur einer Stelle schaffen!)

- Das können wir in der Tat nicht mit einer Stelle schaffen, wie es der Haushalt der Landesregierung vorsah. Deshalb haben wir dort vier weitere Stellen vorgesehen, sodass wir in der Arbeitsgerichtsbarkeit insgesamt fünf neue Stellen und eine Rechtspflegerstelle für das Jahr 2010 haben werden. Die Situation im Jahre 2010 werden wir wiederum beobachten. Wenn es für das Jahr 2011 die Notwendigkeit gibt, werden wir entsprechend nachjustieren.

So haben wir es auch in der Sozialgerichtsbarkeit getan, wo wir in der Tat von einer Klagewelle überrollt worden sind. Für den Bereich der Sozialgerichtsbarkeit stellen wir insgesamt fest - da gibt es auch örtliche Schwankungen, je nach Qualität der Jobcenter -, dass durch Neueinstellungen und Abordnungen eine Situation erreicht worden ist, dass die neuen Anträge jedenfalls nicht mehr zu einer Erhöhung des Bestandes führen. Wir sind zwar leider noch nicht beim Abbau des Bestandes, aber wir sind in einer Phase, dass die neuen Verfahren zeitnah abgearbeitet werden können.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Auf einem Hochplateau!)

Der Kollege Haase hat zutreffend darauf hingewiesen, dass wir im Bereich der Justiz im Gegensatz zu manch anderen Bereichen Stellenhebungen haben, und zwar in einem Bereich, der es ganz besonders verdient hat, nämlich dem Bereich des Wachtmeisterdienstes.

(Beifall)

Das sind eben nicht die Spitzenverdiener in der Justiz, sondern das sind diejenigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Justiz, die auch unter sozialen Gesichtspunkten, die wir als Arbeitgeber auch wahrzunehmen haben, unsere besondere Aufmerksamkeit verdienen.

Apropos Besoldung. Wir haben gesagt, wir stehen zur Richterbesoldung. Der Haushalt ist in der Tat nicht der Ort, an dem wir über die Frage der Verfassungsgemäßheit der Richterbesoldung sprechen können. Inzwischen liegt ein entsprechendes Gutachten des GBD vor. Man wird diese Frage beobachten können, aber ich denke, dass den Richterinnen und Richtern mit der R-Besoldung, die wir sowohl ihnen wie auch den Staatsanwälten für die Zukunft zugesagt haben, sehr entgegengekommen wurde und dass wir damit im Grunde genommen auch eine angemessene Besoldung der Richterinnen und Richter in Niedersachsen gewährleisten.

Wir haben zusätzlich Geld für die Verbesserung der Sicherheitsstandards vorgesehen. Das ist ein Problem der Justiz. Man muss ganz deutlich sagen, dass wir auch durch verbesserte bauliche Maßnahmen zwar niemals ausschließen können, dass irgendein durchgeknallter Mensch in einer Justizeinrichtung möglicherweise Schaden und Unheil anrichtet, aber wir können immerhin das Risiko vermindern. Das wollen wir mit entsprechenden Mitteln machen.

Ich teile ausdrücklich auch die Auffassung des Kollegen Haase, der gesagt hat, zur Würde der Justiz gehört auch eine angemessene Unterbringung der Justiz. Dazu gehört es auch, die Justizgebäude, insbesondere die Gerichte, entsprechend zu unterhalten. Deshalb sehen wir gegenüber dem Regierungsentwurf eine Verbesserung von 1 Million Euro vor, um genau diesen Anforderungen gerecht zu werden.

Zu der Unterbringung gehören auch Themen wie z. B. Justizzentren. Wenn der Kollege Haase das Justizzentrum Hannover im Haushalt vermisst, dann einfach deshalb, weil es in seinem Fortschritt noch nicht haushaltsrelevant ist. Aber die Erklä-

rung, dass wir dieses Projekt im Rahmen des PPP-Modells realisieren möchten, steht. Das ist nach wie vor das politische Ziel unserer Fraktion. Bezüglich des Justizzentrums Oldenburg sind wir froh, dass wir dieses Projekt aus der Versenkung, in die es die SPD seinerzeit geführt hatte, indem Herr Pfeiffer gesagt hat „Das wollen wir nicht mehr, weil wir es nicht finanzieren können“, zunächst einmal insoweit herausgeholt haben, als wir uns im Bereich einer Raumbedarfsplanung befinden.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Hans-Dieter Haase [SPD]: Keine unnötige Schärfe!)

Die Zukunft wird zeigen müssen, ob und, wenn ja, wann und mit welchen Mitteln das sicherlich Wünschenswerte erreichbar sein wird. Unser Ziel ist es aber - dazu zwei Sätze -, Justiz in der Fläche zu erhalten - das ist eine ganz eindeutige Aussage - und - das ist die zweite eindeutige Aussage in dem Zusammenhang - dort, wo eine räumliche Zusammenlegung denkbar ist, eine räumliche Zusammenlegung in Form von Justizzentren zu fördern, immer unter dem Gebot der Wirtschaftlichkeit einer solchen Situation.

Vom Thema der räumlichen Zusammenlegung ist der Schritt in die Bundespolitik nicht so weit. In der Vergangenheit war mein persönlicher Eindruck, dass wir auf Bundesebene im Bereich der Rechtspolitik einen Stillstand zu verzeichnen hatten. Nichts passierte. Dort, wo ein Konflikt zwischen den beiden Parteien der Großen Koalition auch nur denkbar erschien, fand einfach nichts statt. Jetzt gibt es eine Koalitionsvereinbarung der neuen Regierungsparteien in Berlin, und ich erhoffe mir, dass dort eine ganze Menge Bewegung in den Bereich der Justizpolitik hineinkommen wird. Einen Punkt möchte ich bei der Gelegenheit ansprechen: Die Zusammenfassung von Sozialgerichtsbarkeit und Verwaltungsgerichtsbarkeit ist im Koalitionsvertrag als ein Programmpunkt aufgeführt. Das wollen wir selbstverständlich unterstützen.

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU] und von Christian Grascha [FDP])

Nun kann man, meine Damen und Herren, immer noch mehr fordern, wie es die SPD tut. Wir hören auch jedes Jahr wieder gleiche Schlagworte, wobei ich sagen möchte, dass das teilweise eine ganze Menge Symbolpolitik ist. Natürlich ist der Täter-Opfer-Ausgleich eine gute Einrichtung. Aber wenn ich kleinere Mittel im Grunde zusätzlich zur Verfügung stelle, wie es wohl alle Oppositionsparteien

fordern, liegt darin eine ganze Menge Symbolpolitik.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Damit kann man viel machen!)

Ebenso beim Stichwort Mediation. Wenn ich einen Verein in Hannover mit 200 000 Euro fördere, der Mediation im Bereich streitiger Kindschaftssachen durchführt, dann habe ich dieses Thema natürlich noch nicht niedersachsenweit gefördert. Gerade im Bereich der Kindschaftssachen gebe ich als Fachanwalt für Familienrecht Folgendes zu bedenken: In Kindschaftssachen ist immer das Jugendamt der jeweiligen Kommune mit der Aufgabe beteiligt, vermittelnd tätig zu werden. In Kindschaftssachen wird dem beteiligten Kind immer ein Verfahrenspfleger beigeordnet, dessen Aufgabe es ist, die Interessen des Kindes wahrzunehmen. Denn in Kindschaftssachen bekommt ja nicht der Vater oder die Mutter Recht, sondern da wird nach dem Wohl des Kindes gefragt und entsprechend entschieden. Schon jetzt sind also in Kindschaftssachen durch das Jugendamt und durch Verfahrenspfleger ausgesprochene Bestandteile eines Mediationsverfahrens implementiert, sodass ich für die Mediation ganz andere Bereiche sehe.

Ein letzter Satz von mir zum Stichwort Mediation. Ich habe beim Landgericht Oldenburg ein Mediationsverfahren als Anwalt mitgemacht. Das Ding ist gescheitert, was nicht an mir lag. Ich habe mit dem gleichen Richter, der in diesem Verfahren Mediator war, eine streitige normale Zivilprozessklage geführt. Er war der Einzelrichter und hat das Verfahren im Rahmen der Zivilprozessordnung so geführt, dass er, wie es das Gesetz ja bereits vorsieht, auf eine einvernehmliche Einigung der Parteien hingewirkt hat. Er hat das so gut gemacht, dass in diesem streitigen Verfahren mit mediativen Zügen eine positive Entscheidung ergangen ist.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Das ist aber eher selten!)

Mediation ist meines Erachtens also ganz wesentlich auch eine Frage der Person des jeweiligen Richters. Mediation müsste, wenn man sie rechtsicher machen will, besonders auch im Bereich der Zivilprozessordnung verankert werden.

Ich habe für meine Kollegin noch etwas Zeit übrig zu lassen, die für unsere Fraktion noch Ausführungen zum Bereich des Strafvollzuges machen möchte, in dem wir ganz besondere Schwerpunkte gesetzt haben, wie sie gleich darstellen wird. Ich stelle für meine Person und für die Fraktion der

CDU an dieser Stelle fest: Die Justiz ist gut ausgestattet. Die Justiz wird auch weiterhin ihre Arbeit auf hohem Niveau mit guten Ergebnissen in Niedersachsen durchführen können, wie es in der Vergangenheit der Fall gewesen ist. Allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in der Justiz von meiner Seite und vonseiten unserer Fraktion herzlichen Dank dafür!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Wie bereits angekündigt, hat Frau Konrath von der CDU-Fraktion das Wort. Bitte schön.

Gisela Konrath (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unser Ziel ist es, Niedersachsen voranzubringen. Dies gilt für alle Bereiche unseres Landes, insbesondere auch für den Justizvollzug. In den niedersächsischen Justizvollzugsanstalten sind rund 6 300 Gefangene sicher unterzubringen, zu betreuen und auf ein Leben in Freiheit vorzubereiten. Mehr Qualität für mehr Sicherheit ist das Ziel. Das erfordert die Umsetzung neuer, zeitgemäßer Konzepte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Neuordnung der Justizvollzugslandkarte Niedersachsens soll auch 2010 weiterentwickelt werden. Jede Anstalt soll über alle Haftarten - U-Haft, Strafhaft, offener Vollzug und Sozialtherapie - verfügen.

Für die Verbesserung des sogenannten Übergangsmangements, d. h. der intensiven Begleitung Straffälliger aus der Haft zurück in die Gesellschaft, sollen im Justizsozialdienst insgesamt fünf neue Stellen für Justizsozialarbeiterinnen und -sozialarbeiter geschaffen werden. Das macht etwa 261 000 Euro aus. Übergangsmangement bzw. Entlassungshilfe sind wichtige Bausteine einer erfolgreichen Resozialisierung. Sie dienen vor allem der Rückfallvermeidung in der ersten kritischen Zeit nach der Haftentlassung und der erfolgreichen gesellschaftlichen Reintegration ehemaliger Strafgefangener.

Mit den fünf neuen Stellen für Psychologen und Sozialarbeiter sollen zwei neue sozialtherapeutische Abteilungen mit insgesamt 30 Plätzen eingerichtet werden, und zwar in den Justizvollzugsanstalten Celle und Wolfenbüttel. Damit werden erstmals in Justizvollzugsanstalten der höchsten Sicherheitsstufe Plätze für Sozialtherapie geschaffen. Dies ist ein wichtiger Beitrag zur Verbesserung

der Sicherheit in Niedersachsen; denn Sozialtherapie, eine zwei Jahre dauernde intensive Behandlungsmethode, hilft nachweislich, die Rückfallquoten von Sexualstraftätern und anderen Gewaltstraftätern zu verringern.

Die neuen sozialtherapeutischen Abteilungen sind zentrale Bausteine zur Umsetzung des Projekts „Neuorganisation der Vollzugslandschaft“. Die Vollzugsanstalten Celle und Wolfenbüttel sind nach dem Modell der Generalität organisiert. Das heißt, sie bieten alle Vollzugsformen, wie eben schon ausgeführt. Danach können wir den Gefangenen eine optimale Betreuung und beste Chancen für ihre Entwicklung bieten.

Ein weiterer wichtiger Bereich sind die Beamtinnen und Beamten des niedersächsischen Justizvollzugsdienstes. Sie leisten engagierte Arbeit. Dafür sage ich an dieser Stelle ausdrücklichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Denn die Qualität unseres Justizvollzugs hängt ganz wesentlich von der menschlichen Zuwendung ab, die wir den Gefangenen zuteil werden lassen.

Wir wollen den Justizvollzugsdienst stärken und dafür 2010 als dritte Stufe des Fünfjahresprogramms 126 Stellen im mittleren Dienst mit einem Volumen von rund 418 000 Euro anheben. Wir sprechen uns ausdrücklich für diese Beförderungen im mittleren Vollzugsdienst aus. Das ist eine Anerkennung der wichtigen Arbeit der Landesbeamten.

Diese Maßnahmen bedeuten eine konsequente Weiterentwicklung des Justizvollzugsdienstes. Wir gewinnen an Qualität und damit an Sicherheit für die Bevölkerung. Angesichts der wirklich schwierigen Haushaltslage sind das große Fortschritte, die wir uns im nächsten Jahr vorgenommen haben. Wir werden diesen Weg für einen qualitativ hochwertigen und sicheren Justizvollzug in Niedersachsen weiter gehen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nun hat Herr Adler von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor einem Jahr haben wir im Rahmen der Haushaltsberatungen auf die prekäre Situation bei

den Sozialgerichten hingewiesen und auch im Ausschuss bereits ausgiebig darüber diskutiert. Die Opposition hat ja manchmal ein bisschen Wirkung. So haben die Regierungsfractionen dann fünf Sozialrichter mehr eingestellt.

(Beifall bei der LINKEN - Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Immerhin! - Marianne König [LINKE]: Weiter so!)

Wir hatten acht gefordert, aber immerhin. Trotzdem muss man heute sagen: Das war nur ein Tropfen auf den heißen Stein. Der Berg, der nach wie vor vor den Sozialrichtern liegt, ist noch nicht hinreichend abgebaut.

Nun ist der Justizminister auf die Idee gekommen, sich im Bundesrat dafür einzusetzen, dass die entsprechenden Sozialgesetze, die dieser höheren Belastung zugrunde liegen, geändert werden, also die Hartz-IV-Gesetze. Ob Sie, Herr Minister, mit diesem Versuch allerdings Erfolg haben werden, ist fraglich; denn ich glaube nicht, dass die gegenwärtige Regierungsmehrheit in Berlin eine wirklich grundlegende Reform dieser Sozialgesetze durchführen wird.

Aber selbst wenn es so wäre, dass durch präzisere gesetzliche Formulierungen Prozesse vermieden oder nicht so viele Falschbescheide ergehen würden - immerhin sind 50 % aller Bescheide, die von den Argen und Jobcentern erstellt werden, falsch -, würde die Wirkung mit Sicherheit nicht im nächsten Haushaltsjahr zu verzeichnen sein, sondern erst mit Verspätung kommen.

Ein großes Problem bei den Gerichten ist die Belastung der Arbeitsgerichte. Die *Nordwest-Zeitung* aus Oldenburg hat z. B. in der Ausgabe vom 9. Juli bereits darauf hingewiesen. Schon im Sommer dieses Jahres gab es eine Mehrbelastung von 15 %, was u. a. dadurch zustande kam, dass eine Richterin zum Sozialgericht abgeordnet worden war. Man hat also nur hin und her geschoben.

Wir wissen aber auch: In der gegenwärtigen Wirtschaftskrise wird es zu einer hohen Arbeitslosigkeit kommen. Die Arbeitslosenzahlen hinken der wirtschaftlichen Entwicklung immer etwas hinterher. Das heißt, das dicke Ende kommt noch. Wenn die Kurzarbeit ausläuft, wird es im Jahr 2010 einen Anstieg der Arbeitslosigkeit geben. Das sagen auch alle Wirtschaftsforschungsinstitute. Das führt erfahrungsgemäß immer zu einer erhöhten Zahl der Kündigungsschutzprozesse, weil natürlich jeder versuchen wird, um seinen Arbeitsplatz zu kämpfen.

Der Justizminister hatte für die Arbeitsgerichtsbarkeit in ganz Niedersachsen nur eine Richterstelle vorgesehen, obwohl er dieses Problem kannte. Das war natürlich ein Witz! Nun haben die Regierungsfractionen in Form von immerhin fünf Stellen etwas nachgebessert. Das ist ein Schritt in die richtige Richtung. Aber um dem tatsächlichen Bedarf gerecht zu werden, hätte man acht Stellen einsetzen müssen, wie wir das gefordert haben.

(Beifall bei der LINKEN)

Höhere Personalausgaben schlagen wir auch in einem Bereich vor, der uns ganz wichtig ist, und zwar im einfachen Dienst, über den so gut wie nie gesprochen wird. Das sind Justizwachtmeister, die mit ihrem geringen Einkommen kaum über der Grenze liegen, dass sie nicht als Aufstocker noch Hartz IV ergänzend beanspruchen müssen. Das, was in diesem Bereich verdient wird, ist wirklich sehr gering. Deshalb schlagen wir vor, den einfachen Dienst hier abzuschaffen, wenigstens aber Stellenhebungen in diesem Bereich von A 5 nach A 6 vorzunehmen. Das kostet natürlich Geld.

In diesem Zusammenhang muss ich einmal auf die Haushaltsvorstellungen der Grünen eingehen. Sie haben doch tatsächlich vorgeschlagen, im gesamten öffentlichen Dienst pauschal über alle Einzelpläne hinweg 110 Millionen Euro einzusparen. Sie haben aber nicht gesagt, wo Sie das machen wollen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Doch!)

Ich hätte von Ihnen ganz gerne gewusst: Wollen Sie weniger Arbeitsrichterstellen? Wollen Sie weniger Sozialrichterstellen? Wollen Sie weniger Lehrer? Oder wollen Sie die notwendigen Stellenhebungen im einfachen Dienst nicht? - Sagen Sie einmal, wo Sie im öffentlichen Dienst wirklich sparen wollen; denn es ist leicht so dahergesagt, mit einer pauschalen Kürzung zu kommen, ohne richtig Farbe zu bekennen.

(Beifall bei der LINKEN)

In diesem Bereich ist noch viel zu tun. Die Wachtmeister, die dort ihre verantwortungsvolle Arbeit leisten, tun etwas für die Sicherheit der Gerichte.

Beim Thema Sicherheit der Gerichte muss ich auf ein etwas merkwürdiges Kapitel kommen. Gegenwärtig kann man in einzelnen Gerichten in Niedersachsen beobachten, dass Kontrollen durchgeführt werden, wie man sie von Flughäfen her kennt. Das Bild, das wir da in Niedersachsen haben, ist aber völlig uneinheitlich.

Ich will Ihnen das am Beispiel von Oldenburg verdeutlichen. Am Hauptgebäude des Amtsgerichtes muss man eine Sicherheitsschleuse durchlaufen. Wenn man etwas Metallisches am Körper hat, piepst das Gerät. Sie kennen das vom Flughafen. Wenn Sie aber zum Familiengericht oder zu der Abteilung für Zwangsvollstreckungen gehen, stellen Sie fest, dass dort überhaupt keine Kontrolle erfolgt. Konfliktträchtige Prozesse, die dazu führen können, dass ein Einzelner auch einmal durchdreht, gibt es aber weiß Gott auch im Bereich der Zwangsversteigerungen, wenn z. B. einmal ein Haus versteigert wird, und natürlich auch vor dem Familiengericht.

Das Bild ist also völlig uneinheitlich. Es gibt einige Gerichte, die Kontrollen durchführen, andere Gerichte tun dies nicht. Der Justizminister hat gesagt, er überlasse die Entscheidung den jeweiligen Gerichtspräsidenten oder -direktoren.

Herr Minister, das ist auf der einen Seite ein Zeichen von Führungsschwäche. Es führt auf der anderen Seite aber dazu, dass es zu einem Wettbewerb unter den Gerichtsdirektoren kommt. Natürlich will keiner derjenige sein, der auf irgendwelche Sicherheitsmaßnahmen verzichtet; denn wenn einmal etwas passiert, wäre er der Dumme. In der Tendenz führt dieser Wettbewerb zu einer völligen Übersicherung.

Ich frage mich natürlich: Warum verfahren Sie eigentlich nur bei den Gerichten in dieser Weise? - Mit der gleichen Begründung könnten Sie genauso gut bei den Argen, bei den Jobcentern, wo sich menschliche Tragödien abspielen, solche Kontrollen einführen. Sie könnten auch im Blick auf diese Einrichtungen sagen: Man kann nie ausschließen, dass bei einem einmal die Sicherung durchbrennt. Menschliche Tragödien gibt es auch dort.

Wenn Sie diese Kontrollen überall einführen wollen, frage ich mich: Sollen beim Familiengericht vor jeder Ehescheidung die Ehepartner abgeklopft werden, ob sie Waffen bei sich führen? - Wenn Sie diesen Gedanken weiterverfolgen, könnten Sie sogar dazu kommen, auch beim Standesamt eine solche Kontrolle durchzuführen. Sie könnten die Besucher dort ebenfalls untersuchen. Vielleicht ist es ja der eifersüchtige Trauzeuge, der am liebsten die hübsche Braut geheiratet hätte, bei dem die Sicherung durchbrennt. Hier haben wir es mit einem Sicherheitsdenken zu tun, bei dem man wirklich fragen muss: Ist das Maß noch gewahrt?

(Beifall bei der LINKEN)

Gerichtsprozesse finden öffentlich statt. Die Öffentlichkeit zu wahren ist, wie ich glaube, ein hohes Gut. Wenn man immer solche Sicherheitskontrollen durchführt, frage ich mich: Was soll das? - Sie müssen sich vergegenwärtigen: Seit es das Land Niedersachsen gibt, hat es solche Sicherheitskontrollen, wie sie jetzt an einigen Gerichten eingeführt werden, noch nie gegeben. Gleichwohl ist aber die Kriminalität in Niedersachsen nicht gestiegen. Deshalb frage ich mich natürlich: Wo ist denn der rationale Kern? Werden die Risiken wirklich nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit gegeneinander abgewogen? - Ich kann das, ehrlich gesagt, nicht erkennen.

Zum Schluss will ich noch das ÖPP Bremervörde ansprechen. Wir hatten schon im letzten Plenum darauf hingewiesen, dass inzwischen auch das CSU-regierte Bayern zu der Erkenntnis gekommen ist, dass das ÖPP-Projekt Gablingen teurer ist, als es ein öffentlich-rechtlich finanziertes Projekt wäre. Deshalb wurde das Projekt dort gestoppt.

Wir haben Sie gefragt, ob Sie bereit sind, von Bayern zu lernen. Sie haben diese Bereitschaft aber offenbar nicht.

Sie sind auch nicht bereit, aus dem Beispiel Hessens zu lernen, wo sich das Projekt Hünefeld im Grunde als teurer herausgestellt hat als ursprünglich erwartet. Auch der Rechnungshof in Niedersachsen hat Sie gewarnt.

All das wollen Sie nicht zur Kenntnis nehmen. Die Frage der Rechtsform stellt dabei nur ein Problem dar. Sie müssen bedenken: Wenn Sie es wirtschaftlich gemischt organisieren, werden Sie immer Abgrenzungsprobleme haben. Sie werden es immer mit dem Problem zu tun haben, dass der hoheitliche Bereich den nicht hoheitlichen Bereich mit kontrollieren muss. Dadurch entsteht ein Bedarf an zusätzlichen personellen Ressourcen, die man natürlich wiederum bezahlen muss.

Das Projekt ist unwirtschaftlich.

(Beifall bei der LINKEN)

Es ist darüber hinaus auch überflüssig. Wir haben in Niedersachsen keine steigende Kriminalität und brauchen deshalb kein zusätzliches Gefängnis. Man kann den Justizvollzug auch so organisieren, dass eine heimatnahe Inhaftierung in den Mittelpunkt gestellt wird und dass die Resozialisierung in den Mittelpunkt gestellt wird.

Zu einem modernen Vollzugskonzept gehört auch eine Ausweitung des offenen Vollzuges. Es geht

darum, den Menschen, die inhaftiert sind, den Übergang in die Freiheit zu erleichtern, also fließende Übergänge zu schaffen, damit sie nicht wieder zu Straftätern werden.

Lassen Sie mich mit einem Satz schließen, den der Leiter der Justizvollzugsanstalt Oldenburg, Herr Koop, immer wieder sagt: Denken Sie daran, jeder Strafgefangene von heute ist Ihr Nachbar von morgen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht nun Herr Limburg. Ich erteile ihm das Wort.

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Jahr 2009 und auch das Jahr 2010 mit der Wirtschafts- und Finanzkrise bringen auch für die Justiz gewaltige Herausforderungen mit sich.

Wo von Bankern und Brokern Milliarden hin und her bewegt werden, ohne dass dabei Wünsche und Wohl der Anleger und Kunden im Mittelpunkt stehen, und wenn Vermögen in Milliardenhöhe vernichtet wird, dann ist das nicht nur ein Fall für öffentliche Empörung und für mehr Regulierung an den internationalen Finanzmärkten, sondern unter Umständen auch ein Fall für die Justiz,

(Beifall bei den GRÜNEN)

und zwar sowohl für die Straf- als auch für die Zivilgerichte.

Das hat Ministerpräsident Wulff - er ist gerade nicht anwesend - bereits im März dieses Jahres erkannt. Er hat der Justiz seinerzeit wertvolle Tipps gegeben. Der Niedersächsische Ministerpräsident forderte die Strafverfolgungsbehörden auf, die verantwortlichen Vorstände großer Banken zügig zu vernehmen. Die Hilfe von Hobbykommissar Wulff ging sogar noch weiter. Er regte an, die Privatvermögen der Manager zu sichern und Melde- und Reisebeschränkungen vorzusehen.

Gut gebrüllt, Löwe, kann ich dazu nur sagen. Vielen Dank für die wertvollen Tipps. Mir stellt sich aber schon die Frage, was für ein Bild von unserer Justiz der Ministerpräsident eigentlich hat. Glauben Sie denn wirklich, die Strafverfolgungsbehörden kennen das Strafgesetzbuch und die Strafpro-

zessordnung nicht? - Was die Justiz braucht, sind nicht Tipps und Hinweise aus der Regierung. Die Justiz benötigt eine ordentliche, angemessene finanzielle Ausstattung. Die Justiz braucht Waffengleichheit auch und vor allem mit den Straftätern im Nadelstreifenanzug.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Damit bin ich auch schon beim Einzelplan 11. Ich will auf einzelne meiner Fraktion wichtige Abschnitte eingehen. Es ist gut, dass erst die Landesregierung und anschließend noch einmal die Regierungsfractionen bekundet haben, zusätzliche Stellen für Richter und Staatsanwälte zu schaffen.

(David McAllister [CDU]: Es gibt keine Regierungsfractionen! Das sollten Sie wissen!)

- Was habe ich gesagt? - Ja, wir regieren erst ab 2013, Herr McAllister. Deshalb weiß ich das noch nicht. Ich habe mich auf die Koalitionsfractionen hier im Landtag bezogen. Jetzt machen Sie auch noch einen Zwischenruf, wenn ich Sie einmal lobe.

Die eben erwähnte Absicht ist durchaus positiv zu beurteilen. Ich glaube aber nicht, dass die Anzahl von Stellen, die Sie in den Haushaltsplan eingestellt haben, ausreicht, um den Herausforderungen für die dritte Gewalt gerecht zu werden. Wir alle haben doch noch die Mahnungen und Warnungen des Niedersächsischen Richterbundes im Ohr. Wir alle kennen doch den großen Bedarf an richterlichem und staatsanwaltschaftlichem Personal. Deshalb wollen wir Grünen zusätzliche Stellen in den Haushalt einstellen. Herr Adler, auf Ihre Ausführungen werde ich gleich auch noch eingehen. Wir wollen keine Kürzungen, sondern zusätzliche Stellen im Bereich der Richter und natürlich auch der Staatsanwälte.

Dabei geht es darum, durch die Bestellung weiterer Richter auch die Sozialgerichte und Arbeitsgerichte zu entlasten. Herr Dr. Biester, Sie haben zu Recht angesprochen, dass die eingeleiteten Verfahren jetzt allmählich zeitnah erledigt werden können. Sie haben aber selber zugegeben, dass wir immer noch nicht in der Lage sind, den wirklich hohen Bestand von Fällen vor den Sozialgerichten abzubauen.

Was bedeutet das denn? - Es bedeutet, dass während der Debatte über Managerboni und Finanztransaktionssteuern Menschen oft Monate, teilweise jahrelang auf endgültige Entscheidungen über ihre fehlerhaften ALG-II-Bescheide warten müssen, dass sich Menschen - auch solche Fälle lan-

den vor den Sozialgerichten - mit ihren Krankenkassen monatelang über Rollstühle und Krücken streiten müssen. Wir wollen auch diesen Menschen eine Stimme geben. Wir wollen, dass auch diese Menschen zeitnah zu ihrem Recht kommen und nicht weiter an der Wirksamkeit unseres Rechtsstaates zweifeln müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Strafvollzug war im letzten Jahr ein Dauerthema in diesem Hause. Herr Minister Busemann, Sie haben dazu zahlreiche Initiativen und Projekte gestartet. Sie mahnen eine bessere Entlassungsvorbereitung, ein besseres Übergangsmanagement und eine bessere Verzahnung der sozialen Dienste an.

Der Strafvollzug ist traditionell ein Thema, mit dem man in der öffentlichen Wahrnehmung kaum etwas gewinnen kann. Herr Minister, ich kann Ihnen wirklich nicht vorwerfen, dass Sie sich für dieses Thema nicht interessieren.

Ihren Ankündigungen und Ihren richtigen Forderungen müssen aber auch Taten - sprich: finanzielle Mittel - folgen. Daran hapert es vielerorts. Wir fordern verstärkte Anstrengungen im Bereich der Wohn- und Beschäftigungsprojekte für Straffällige. Es wurde gerade angesprochen: Der Straftäter von heute kann der Nachbar von morgen sein. Wir fordern verstärkte Anstrengungen bei der Renovierung baufälliger Gebäude im Bereich des Strafvollzugs. So sollte z. B. das Gefängnis Krankenhaus in Lingen, das Krankenhaus im Bereich des Strafvollzugs in Norddeutschland, in allen Häusern auf einen modernen Standard gebracht werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Justizpolitik spielt sich nicht nur im Großen, sondern manchmal auch im Kleinen ab. Wir haben - auch das ist von meinen Vorrednern dankenswerterweise bereits angesprochen worden - natürlich viel mehr Instrumente als nur das klassische Gerichtsverfahren. Da ist zum einen die Mediation. Es geht - Herr Kollege Dr. Biester, es ist mir ganz wichtig, dies zu betonen - übrigens nicht nur um die gerichtsinterne Mediation, von der Sie gesprochen haben.

(Minister Hans-Heinrich Ehlen führt Gespräche mit Mitgliedern der CDU-Fraktion)

- Herr Kollege Ehlen, wenn Sie zur Seite treten würden, könnte ich Herrn Dr. Biester sehen, was manches einfacher machen würde.

Es geht nicht nur um die gerichtsinterne Mediation, sondern auch um die außergerichtliche Mediation, also um die Mediation durch ehrenamtliche Vereine, die aus Idealismus, einfach aus einem gewissen ideellen Anspruch heraus, Mediation betreiben und die sich gerade nicht innerhalb der Gerichte befinden. Uns Grünen ist ganz wichtig, auch diesen Bereich wesentlich stärker zu fördern, weil wir in dem Bereich tatsächlich ein ganz anderes Klima schaffen können als im klassischen Gerichtssaal.

Sie selber sind auf einen Fall hier in Hannover eingegangen, in dem die Landesregierung dem wichtigen Projekt „Waage“ zusätzliche Mittel in Höhe von 200 000 Euro verweigert hat, mit denen der Verein u. a. im Bereich der Familien- und Sorgerechtsstreitigkeiten Mediation betreiben wollte. Ihre Begründung, Herr Dr. Biester, hat mich überhaupt nicht überzeugt. Sie sagten zu Recht: Wenn wir einen Träger fördern, müssen wir auch andere fördern. - Ich sage Ihnen: Genau das erwarte ich von dieser Landesregierung. Sie sollte außergerichtliche Mediation im ganzen Land flächendeckend fördern und nicht mit dieser Begründung allen das Geld vorenthalten, Herr Kollege Biester.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nun zu einem anderen, auch in diesem Hause oft angesprochenen Thema, dem Bereich Rechtsextremismus: Wir Grüne fordern mit unseren Haushaltsänderungsanträgen ein eigenes Landesprogramm gegen Rechtsextremismus.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Es ist nicht so, dass die gegenwärtige Landesregierung in diesem Bereich nichts tut. Es gibt einige Projekte; das will ich hier gar nicht leugnen. Es gibt Projekte im Sozialministerium, es gibt mehrere Projekte im Justizministerium, und es gibt natürlich den Verfassungsschutz, der ja jetzt zur Bildungsbehörde erweitert werden soll, im Innenministerium.

Wir brauchen aber keinen Flickenteppich in diesem Bereich, sondern wir brauchen ein konzertiertes Handeln, ein Handeln aus einem Guss und einheitliche Ansprechpartner für die vielen Menschen, die im Land gegen Rechtsextremismus aktiv sind. Wir wollen eine Bildungsoffensive für die Polizistinnen und Polizisten, für die Justiz, für Lehrerinnen und Lehrer. Wir wollen Ansprechpartner für die Kommunen, für lokale Bündnisse gegen Rechts, die sich ehrenamtlich in diesem wichtigen gesellschaftlichen Bereich engagieren. Wir wollen einheitliche

Ansprechpartner, konsequente Beratung und Unterstützung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ganz wichtig ist uns die institutionelle Förderung regionaler Bündnisse gegen Rechts. Wir wollen eine institutionelle Förderung dieser Arbeit, damit das Zittern am Jahresende ein Ende hat, damit sich diese Initiativen und Vereinigungen nicht schon zur Jahresmitte im Wesentlichen darauf konzentrieren müssen, das kommende Haushaltsjahr zu überstehen, sondern sich wirklich auf ihre inhaltliche, sachlich richtige Arbeit konzentrieren können, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir brauchen auch deshalb ein Landesprogramm, weil unklar ist, wie es mit den noch von Rot-Grün auf Bundesebene initiierten Bundesprogrammen gegen Rechtsextremismus weitergeht; denn die Signale aus Berlin geben mir Anlass zur Sorge. Schwarz-Gelb, Ihre Bundesregierung, wie Sie ja immer wieder so vollmundig betonen - ich muss sagen: es ist ja notgedrungen auch meine Bundesregierung -,

(David McAllister [CDU]: Dann loben Sie doch mal Ihre Bundesregierung!)

möchte die Programme gegen Rechtsextremismus um Programme gegen Linksextremismus und gegen Islamismus erweitern, ohne die finanziellen Mittel auch nur um einen einzigen Euro heraufzusetzen. Meine Damen und Herren, faktisch kürzt diese Bundesregierung die Mittel zur Bekämpfung des Rechtsextremismus, und das ist in unseren Augen ein Skandal.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Niedersachsen muss deshalb seine finanziellen Anstrengungen erhöhen. Das Hauptproblem in Niedersachsen ist nun einmal nicht der Linksextremismus - das haben auch die von der Kollegin Zimmermann vorhin vorgetragenen Zahlen deutlich gezeigt -, das Hauptproblem ist die schleichende gesellschaftliche Akzeptanz der Rechten. Um dem entgegenzuwirken, brauchen wir ein eigenes Landesprogramm gegen Rechts.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und von Kreszentia Flauger [LINKE])

Zurück zum Einzelplan 11: Herr Justizminister, Sie haben das Amt von Ihrer Vorgängerin mit einer Vielzahl unausgelegener Projekte übernommen. Ich kann Ihnen nur gratulieren; denn Sie haben

diese Projekte allesamt gründlich platt gemacht. Große Justizreform, Bredero-Hochhaus oder auch die Mehrfach-Zellenbelegung in den Gefängnissen - nahezu jedes Projekt Ihrer Vorgängerin haben Sie mehr oder weniger elegant abgeräumt, Herr Justizminister. Dafür meinen Respekt und meine Anerkennung!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ein einziges Projekt ist aber noch geblieben; der Kollege Adler hat es angesprochen: das ÖPP-Projekt Bremervörde, der private Knast.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Das habe ich auch erwähnt!)

- Herr Haase hat es natürlich auch angesprochen, das stimmt.

Herr Justizminister, ich sage Ihnen: Sie werden im kommenden Jahr doch wohl noch irgendein Schlupfloch finden, um auch aus diesem heftig umstrittenen Projekt auszusteigen, um dieses Projekt zu begraben.

(David McAllister [CDU]: Das hätten Sie wohl gerne!)

Wenn Sie dabei Unterstützung brauchen, wenden Sie sich an die Oppositionsabgeordneten Ihres Vertrauens. Gemeinsam kommen wir aus dieser Nummer schon wieder heraus, Herr Minister.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Brunotte für die SPD-Fraktion. Ihre Redezeit beträgt 2:14 Minuten.

Marco Brunotte (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vollzug muss mehr sein als sicheres Verwahren. Bei vielen Ansätzen dieser Landesregierung hat man aber den Eindruck gewinnen können, es gehe nur darum. Probleme werden schon lange nicht mehr grundsätzlich gelöst, und Sicherheit hat Vorrang vor allem.

Wenn wir uns den vorliegenden Landshaushalt für das Jahr 2010 anschauen, müssen wir feststellen, dass nur wenige Probleme angesprochen werden und die Lösungen noch dünner sind.

Die erste Frage ist: Wie viele Haftplätze braucht Niedersachsen eigentlich? Von 7 474 Haftplätzen waren im Mai 2009 nur 6 296 belegt, 1 178 Haftplätze waren ungenutzt. Ein Haftplatz kostet 102,05 Euro pro Tag. Hier ist enormes Einsparpotenzial. Wir brauchen Debatten um Haftvermeidungsstrategien, um den Abbau von Haftplätzen und um Nachhaltigkeit im Vollzug. Davon aber keine Spur.

(Beifall bei der SPD)

Das Gleiche gilt für die bauliche Situation: himmelhoch jauchzend und schwer betrübt. Die Liste der maroden Haftanstalten in Niedersachsen ist lang; darüber können auch die modernen Haftanstalten wie Sehnde oder Rosdorf nicht hinwegtäuschen. Aber für Sanierungen sind nach Meinung dieser Landesregierung keine ausreichenden finanziellen Mittel vorhanden. Wir finden es mehr als seltsam, wenn eine Landesregierung im gleichen Schritt die Kraft hat, in den nächsten Jahren fast 300 Millionen Euro für einen ÖPP-Irrsinn und -Wahnsinn in Bremervörde zu investieren. Scheinbar ist das eine Frage der Prioritäten.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Zum Stichwort PPP: Der Bayerische Landtag hat vor wenigen Tagen ein PPP-Projekt in Augsburg gestoppt. Das Frauengefängnis München mit einer 40 000 Beanstandungen umfassenden Mängelliste ist ein ähnlicher Erfolg.

(Glocke des Präsidenten)

Stichwort Mitarbeiter: Herr Busemann, es reicht nicht aus, kurz vor Weihnachten in die JVA Hannover zu gehen und die Leistungen der Bediensteten zu loben; denn die politische Anerkennung wird ihnen durch Ihre Landesregierung und Ihre Politik tagtäglich versagt.

(Zustimmung von Hans-Dieter Haase [SPD] und Dr. Manfred Sohn [LINKE])

Es grenzt schon an vorweihnachtliche Scheinheiligkeit und Betriebsblindheit, bei überbordenden Überstunden und Mehrarbeit, unglaublichen Krankenständen als Resultat von schlechten Arbeitsbedingungen und ungenügender personeller Ausstattung solche Worte zu finden.

(Thomas Adasch [CDU]: Was soll denn dieser Blödsinn?)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Marco Brunotte (SPD):

Ja. - Die Anlaufstellen für Straffälligenhilfe müssen weiter gestärkt werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir lehnen Ihren Haushaltsentwurf ab. Er setzt die falschen Prioritäten.

Noch eine Bitte von uns vor Weihnachten; der Kollege Limburg hat auch schon darauf hingewiesen: Bitte richten Sie bis 2013 nicht noch mehr Schaden an. Wir würden dann große Teile dieses Landes noch intakt übernehmen. Das gilt auch für die Justizvollzugsanstalten.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Beifall bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Helau!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die FDP-Fraktion spricht Herr Professor Zielke. Ich erteile Ihnen das Wort.

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zu den tragenden Säulen unseres demokratischen Rechtsstaats gehören Polizei und Justiz.

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU])

Gemeinsam garantieren sie den Bürgern persönliche Sicherheit und Rechtssicherheit und auch Sicherheit gegenüber dem Staat. Dies sind nicht nur herausragende Werte für jeden Einzelnen und für seine Möglichkeit, sich in Freiheit zu entfalten, sondern es bedeutet im Übrigen einen entscheidenden Standortvorteil für unsere Wirtschaft, für die Sicherheit von Investitionen und Arbeitsplätzen. Unser Rechtsstaat ist insofern durchaus auch ein Garant unseres Wohlstandes und damit Voraussetzung für unseren Sozialstaat.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Nicht ohne Grund beneiden uns viele Länder um die Stabilität unserer Justiz. Für uns Politiker erwächst daraus die Verpflichtung, mit unserer Justiz sorgsam, pfleglich und nachhaltig umzugehen, auch wenn damit nicht immer die größten Schlagzeilen verbunden sind. Wir in Niedersachsen, die Koalition aus FDP und CDU, handeln danach, und

die Bürger unseres Landes wissen das zu schätzen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Trotz aller Sparbemühungen haben wir Jahr für Jahr zusätzliche Stellen geschaffen. Ich greife einen Bereich heraus, Stellen für Richterinnen und Richter. 2010 schaffen wir an den ordentlichen Gerichten neun neue Stellen und verlängern 15 sogenannte kw-Stellen zur Stärkung der Strafkammern, übrigens nachdem wir schon in 2009 19 neue Stellen geschaffen haben. Bei den Arbeitsgerichten schaffen wir fünf neue Stellen für Richter, und bei den Sozialgerichten verlängern wir acht kw-Stellen. Außerdem sehen wir 20 neue Stellen für Staatsanwälte vor.

Orientiert haben wir uns dabei wesentlich, aber nicht nur an PEBB\$Y, dem Personalbedarfsberechnungssystem für die Justiz, das mittlerweile auch von den Beteiligten weitgehend akzeptiert wird. Natürlich wissen wir um die Begrenztheiten von PEBB\$Y. Noch fehlen uns in Niedersachsen Richterstellen. Das weist PEBB\$Y klar aus. Aber die Überlast, die wir vor ein paar Jahren konstatieren mussten, hat doch deutlich nachgelassen. Das liegt zum Teil auch an der Entwicklung der Fallzahlen in den einzelnen Gerichtsbarkeiten. Es bedeutet aber ebenso, dass wir bei Neueinstellungen die wahrscheinliche künftige Entwicklung der Fallzahlen ins Kalkül ziehen müssen.

Da wir wegen der Wirtschaftskrise mit einer erhöhten Zahl von Arbeitslosen und damit auch mit einer erhöhten Zahl von Arbeitsgerichtsverfahren rechnen und die Sozialgerichte wegen der Probleme bei den Hartz-IV-Gesetzen auf absehbare Zeit hoch belastet bleiben werden, erklärt sich so der relativ hohe Stellenzuwachs an Arbeits- und Sozialgerichten, den wir vorsehen. Interessanterweise bewegen sich auch die Vorschläge von Grünen und Linken für diese beiden Gerichtsbarkeiten in ähnlichen Größenordnungen wie unsere. Allerdings blenden Grüne und Linke die ordentlichen Gerichte aus. Das ist einäugig.

Einseitig, wenn auch genau umgekehrt, sind die Forderungen der SPD. Bei der SPD gehen Arbeits- und Sozialgerichte komplett leer aus. Dafür fordert die SPD 35 neue Richterstellen an ordentlichen Gerichten. Begründet hat dies Herr Jüttner gestern sehr allgemein mit Verfahrensverschleppungen bis hin zu Verfahrensabbrüchen wegen Personalmangel an den ordentlichen Gerichten. Das ist merkwürdig; denn gemäß PEBB\$Y ist die Belastung bei

allen drei Gerichtssparten praktisch identisch: 110 % versus 110 % versus 108 % - nach PEBB§Y. Ganz offensichtlich hat sich die SPD bei ihren Forderungen an einigen spektakulären Einzelfällen mit großem Echo in den Medien orientiert. Sehen Sie, das unterscheidet uns. Wir handeln auch in Personalfragen sorgsam und nachhaltig. Sie sind auf Showeffekte aus.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Was?)

Dazu mag man in der Opposition durchaus neigen; man ist ja nicht in der Verantwortung und kann alles Mögliche fordern.

(David McAllister [CDU]: Eben!)

Ob Sie damit aber das Vertrauen der Bürger in Ihre Politikfähigkeit wiedergewinnen, wage ich zu bezweifeln.

(Beifall bei der CDU - Björn Thümler [CDU]: Richtig!)

Nun zu unserem großen Stellenhebungsprogramm für den mittleren und den gehobenen Dienst in den Justizvollzugsanstalten und bei den Wachtmeistern, Herr Adler. Wir haben in diesem Jahr 30 % der A-5-Stellen nach A 6 angehoben. Insgesamt haben wir somit 154 Stellen angehoben. Zu den Wachtmeistern haben schon Herr Dr. Biester bzw. Frau Konrath Stellung genommen.

Auch bei so scheinbar unwichtigen Kleinigkeiten wie beim Dienstkleidungszuschuss für JVA-Bedienstete haben wir eine Anhebung, nämlich von 50 auf 235 Euro, beschlossen. Auch das verdient Erwähnung. Das wissen die Bediensteten im Justizvollzug durchaus zu schätzen.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir nehmen unsere Aufgabe im Justizvollzug sehr ernst, die Gefangenen auf ein straffreies Leben nach der Haft vorzubereiten. Deshalb schaffen wir neue Stellen für Sozialtherapie und für das Übergangsmanagement von Strafgefangenen am Ende ihrer Haft.

Es ist nicht vorrangig der Sparwille, auch wenn Sparen dem Staat immer gut zu Gesicht steht, sondern es ist die Aufgabe der Resozialisierung, die uns dazu motiviert, einige kleine Standorte zu schließen, weil sie für die Gefangenen aufgrund ihrer mangelnden Größe zu wenige fördernde Angebote vorhalten können.

Auch das Projekt Bremervörde hat vor allem das Ziel, den Vollzug qualitativ noch besser zu machen, als er es schon geworden ist. Wenn es uns

um Wegschließen bei Wasser und Brot ginge, würden wir Bremervörde nie bauen. Haftplätze hätten wir auch so genug.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Hier liegt jetzt noch eine Wortmeldung des Kollegen Limburg vor. Gehe ich recht in der Annahme, dass das auf Ihrem Wortmeldezettel „Justiz“ heißen soll?

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ja, ja!)

Okay. Bitte schön! Noch 1:29 Minuten, Herr Limburg.

Helge Limburg (GRÜNE):

Danke, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Herr Kollege Adler, ich schulde Ihnen noch einige Erläuterungen zu unseren Änderungsvorschlägen zum Haushalt, die Sie in der letzten Woche aber auch schon der Presse oder unseren Änderungsanträgen zum Haushalt hätten entnehmen können.

Nur zwei oder drei Klarstellungen: Wir Grünen kürzen nicht bei den Richterinnen und Richtern, sondern wir stellen mehr ein, wie ich auch vorhin schon gesagt habe. Wir kürzen auch nicht bei den Lehrerinnen und Lehrern. Wir sparen u. a. aber Stellen beim Landesamt für Verfassungsschutz ein, weil wir der Auffassung sind, dass man dies anders organisieren kann. In der Tat wollen wir im kommenden Jahr Stellenhebungen ab Besoldungsgruppe A 11 ausgesetzt wissen. Das ist richtig. Mit uns wird es aber keine Kürzungen bei Lehrerinnen und Lehrern oder bei den Richtern geben.

Das wollte ich nur noch einmal kurz klarstellen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister Busemann, Sie haben jetzt das Wort. Bitte sehr! - Die Landesregierung hat laut Zeitplan noch 6:13 Minuten.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Daran hält er sich doch nicht!)

Bernhard Busemann, Justizminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir sehen, dass sich die Bürgerinnen und Bürger in wirtschaftlich schwierigen Zeiten nach Institutionen sehnen, die integer und unbestechlich sind. Eine

solche Institution, eine solche Konstante ist ohne Zweifel die Justiz. Justitia ist nicht korrumpierbar, sondern sie wägt gewissenhaft ab und entscheidet einzig und allein nach Recht und Gesetz. Deshalb vertrauen die Menschen gerade in schwierigen Zeiten der Justiz. Das weiß die Landesregierung. Sie weiß aber auch, dass sie die Justiz gerade in schwierigen Zeiten so aufstellen muss, dass dieses Vertrauen immer wieder gerechtfertigt ist und die Bürger sich jederzeit auf ihre Justiz verlassen können.

Manchmal hat das auch etwas mit Geschwindigkeit zu tun. So arbeiten unsere Gerichte und Staatsanwaltschaften auf hohem qualitativem Niveau mit einer beeindruckenden Geschwindigkeit. Gestern Herr Jüttner, heute Sie, Herr Haase: Sie müssen sich einmal etwas genauer danach erkundigen, wie die Verfahrenslaufzeiten denn so sind. Den Bürgerinnen und Bürgern geht es vor Gericht ja nie schnell genug. Klar. Aber wir sind in Niedersachsen ganz ordentlich aufgestellt. Unsere Staatsanwaltschaften belegten 2008 hinsichtlich der Verfahrensdauer bundesweit den zweiten Platz. Unsere Oberlandesgerichte waren bei den Zivilverfahren in Sachen Verfahrensdauer bundesweit an zweiter Stelle. Unsere Landgerichte arbeiteten 2008 in der Berufungsinstanz bei Zivilsachen bundesweit am schnellsten und in Strafsachen am zweitschnellsten. Das kann sich doch eigentlich sehen lassen, und dafür darf man sich bei den Richterinnen und Richtern sowie allen anderen in der Justiz auch einmal bedanken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nichts aber ist so, dass es nicht noch besser werden könnte. Deshalb sind wir in allen Bereichen immer dabei, Verbesserungen vorzunehmen, um das Notwendige getan zu haben.

Zunächst möchte ich mich mit dem Vollzug befassen. Wir haben - das wissen wir; darüber ist hier auch schon diskutiert worden - mit der Neuordnung der Vollzugslandschaft - Herr Kollege Zielke hat es erwähnt - gerade auch aus qualitativen Gründen begonnen. Wir konnten bereits in fast allen Justizvollzugseinrichtungen die Mehrfachbelegung von Zellen mit drei und vier Gefangenen aufheben. Schon vergessen dieses Thema, meine Damen und Herren von der Opposition? - Wir können im geschlossenen Männervollzug nunmehr 81,8 % der Gefangenen einzeln unterbringen. Das war zuvor noch nie der Fall. Als Professor Pfeiffer im März 2003 sein Amt abgegeben hat, lag diese

Quote gerade einmal bei 54,9 %. So hat sich das Ganze inzwischen zum Besseren hin entwickelt.

Im nächsten Jahr werden wir die Zahl der Plätze im Jugendarrest von 111 auf 165 steigern, um auch hier qualitativ besser zu werden und weil wir uns im Übrigen auch ein bisschen auf die Zeiten nach der Einführung des Warnschussarrestes quantitativ einrichten müssen. Sie merken, dass wir in diesem Bereich auf einem ganz guten Weg sind. Inhaltlich haben Sie das eigentlich ja auch nicht bestritten.

Nun führen wir aber eine grundsätzliche Auseinandersetzung rund um das ÖPP-Projekt in Bremervörde. Das hat etwas Ideologisches. Ich glaube - darüber haben wir auch vor vier Wochen schon diskutiert -, dass wir hier nicht so richtig zueinander finden werden. Eines muss in diesem Zusammenhang doch einmal klargestellt werden, wenn hier vonseiten der Opposition immer wieder von „zusätzlichen Belastungen für das Land“ gesprochen wird: Im Gegenzug zu Bremervörde werden wir kleinere unselbstständige Justizvollzugsanstalten schließen. Bis zur Jahreswende werden die Einrichtungen in Alfeld, Gifhorn, Holzminden, Königslutter und Peine geschlossen. Bis 2012 werden darüber hinaus auch die Einrichtungen in Achim, Stade, Verden und Osnabrück/Schinkelstraße geschlossen. Jede Schließung führt sofort zur Einsparung von Sach- und Betriebsausgaben sowie von eventuell erforderlichen Bauunterhaltungsmaßnahmen. Ferner kann durch die Schließungen der für die JVA Bremervörde notwendige Personalansatz auf staatlicher Seite von rund 85 Bediensteten kostenneutral gedeckt werden.

Bei der im Haushalt eingestellten Verpflichtungsermächtigung in Höhe von 269,5 Millionen Euro handelt es sich erstens nicht um eine einmalige Belastung des Haushalts, sondern um die derzeit prognostizierte Gesamtsumme aller durch das Land zu zahlenden Kosten, verteilt auf 25 Jahre, und zweitens auch nicht um eine zusätzliche Belastung des Haushalts; denn wir erwarten, dass diese Kosten - ich habe es erwähnt - zu mehr als 80 % durch Einsparungen im Zusammenhang mit der Schließung der von mir genannten Einrichtungen erwirtschaftet werden können. Deswegen hat das ÖPP-Projekt in Bremervörde seine Sinnhaftigkeit. Der Rechnungshof hat sich auch nicht dagegen gestellt. Ich weiß gar nicht, was Sie hier daher kommentieren.

Herr Kollege Adler, Ihren Haushaltsänderungsantrag - wenn ich das richtig gelesen habe - fand ich

doch etwas drollig. Da machen Sie eine geniale Rechnung auf, was man sparen kann: 269,5 Millionen Euro geteilt durch 25 ergibt eine jährliche Einsparung von 10,7 Millionen Euro. - Wunderbar! Aber dabei vergessen Sie etwas: Wenn wir das Projekt Bremervörde nicht realisieren, kann man die anderen acht oder neun Anstalten nicht schließen. Die werden weiter betrieben. Das ist fast ein Nullsummenspiel. Ich wäre dankbar, wenn Sie da etwas transparenter arbeiten würden. Ich hätte von Ihnen eigentlich etwas anderes erwartet. Aber wie auch immer.

Meine Damen und Herren, was ist im Jahre 2009 passiert? - Wir haben die sozialen Dienste reformiert und die 300 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Bewährungshilfe, der Führungsaufsicht, der Gerichtshilfe und der Opferhilfe zum 1. Januar 2009 in einem einheitlichen Justizsozialdienst zusammengefasst.

(Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, mal ehrlich: Hat in Fachkreisen jemand gewaltig etwas davon gehört? - Eigentlich nicht. Das heißt, es funktioniert. Gut gemacht! Darüber dürfen wir uns auch freuen.

Wir haben im Laufe des Jahres das Niedersächsische Vollzugsgesetz den Erfordernissen der Praxis angepasst. Wir haben im Laufe des Jahres das neue Richtergesetz beraten. Ich denke, das wird im Januar im Parlament beraten werden. Wir haben das Niedersächsische Schlichtungsgesetz entwickelt. Darüber werden wir heute Abend miteinander diskutieren. Wir sind auch im baulichen Bereich - die Justizzentren wurden angesprochen - Schritt für Schritt dabei, ein Projekt nach dem anderen zu realisieren. Dass man dafür viel Geld aufwenden muss und dass das Kraft kostet, ist klar. Aber wir haben alles im Blick.

Ein Kernthema ist die personelle Ausstattung in der Justiz. Ich denke, auch hier sind wir auf einem ganz ordentlichen Weg. Herr Haase und alle anderen Redner, suchen Sie in Deutschland einen Justizminister, der sich wirklich zu PEBB§Y bekannt hat! PEBB§Y - ich sage das für diejenigen, die nicht täglich damit zu tun haben - ist ein Personalbedarfsberechnungssystem, mit dem die Belastungen von Richtern, Staatsanwälten und sonstigen Justizbediensteten bewertet werden. Das Ziel ist eine 100-prozentige Arbeitsauslastung oder PEBB§Y 1,0. Dann haben wir die Ideallinie erreicht.

(Unruhe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, einen Moment, bitte! Ich möchte in den letzten Minuten vor der Mittagspause ein bisschen mehr Ruhe für Sie haben. - Bitte schön!

Bernhard Busemann, Justizminister:

Herr Haase, ich hatte den Eindruck - wenn Sie mir diesen Seitenhieb gestatten -, Sie hätten die Rede vom Vorjahr hier noch einmal durchgeleiert.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Nein, überhaupt nicht!)

Sie sind bei den Zahlen nicht ganz auf dem neuesten Stand.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich sage das auch für die anderen. Wie ist derzeit die PEBB§Y-Belastung? - Ordentliche Gerichte: 1,10. Staatsanwaltschaften: 1,19. Verwaltungsgerichte: 0,91. Sozialgerichte: 1,10. Arbeitsgerichte: 1,08. Wenn der Haushalt übermorgen beschlossen wird, kommen noch ein paar personalwirksame Maßnahmen hinzu. Ich darf Ihnen sagen: Wenn Sie uns gefragt hätten, dann hätten wir auch Ihnen das verraten: Im Hinblick auf die Eingänge im Geschäftsbereich dürfen wir von einer gewissen Entspannung ausgehen. Also dieser Justizminister, Herr Haase, ist nicht weit weg von PEBB§Y 1,0. Das sollte uns miteinander freuen.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Haase?

Bernhard Busemann, Justizminister:

Nein, die Zeit ist knapp.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Oh! Das könnten Sie aber ruhig mal machen!)

- Gut, Herr Haase, auf geht's!

Hans-Dieter Haase (SPD):

Herr Minister, eine Frage müssen Sie sich schon stellen lassen. Sie sprechen von den Richterzahlen. Ich habe aber vorhin von PEBB§Y-Belastungen im Justizdienst gesprochen. Sie wissen: Rechtspfleger: 1,22. Die Spitzenbelastung besteht beim Rechtspflegerdienst bei den Generalstaatsanwälten: 1,35. Sie können sich gerne in Ihrem Haus erkundigen.

Bernhard Busemann, Justizminister:

Es gibt in der Tat auch andere Bereiche als die von mir zitierten.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Eben!)

Ja, mal liegt es drüber, mal liegt es drunter. Zum Beispiel bei den Wachtmeistern, von denen ich keinen entbehren möchte, liegt die Belastung bei 0,9. Das geht je nach Saison ein bisschen rauf oder runter.

Der Etat wächst. Dass dies so ist, haben Sie zugestanden. Wir erreichen miteinander einige gute Beschlüsse und Maßnahmen: 20 neue Staatsanwaltschaften - wann hat es das jemals gegeben, meine Damen und Herren? - und zusätzlich neun neue Richterstellen für die ordentlichen Gerichte. Wir verlängern bei 15 Richterinnen- und Richterstellen, die ursprünglich vorübergehend zur Verstärkung der Strafkammern zusätzlich zur Verfügung gestellt wurden, die bestehenden kw-Vermerke um ein Jahr. Ähnliches machen wir bei acht Richterstellen für die Sozialgerichtsbarkeit. Ich meine insofern, dass wir hier ganz vernünftig miteinander weiterkommen.

Die Arbeitsgerichtsbarkeit ist hier durchaus mit einer gewissen Übereinstimmung kommentiert worden. Da war man, zugegeben, nach dem Stand Frühling dieses Jahres mit einer zusätzlichen Stelle eingestiegen. Jetzt werden es fünf Stellen werden. Ein Rechtspfleger kommt noch dazu. Das ist auch notwendig, damit gar nicht erst das entstehen kann, was in der Sozialgerichtsbarkeit entstanden ist, nämlich Aktenberge. Die können wir nicht gebrauchen. Wir brauchen kurze Verfahren.

Eines will ich ganz deutlich sagen: Sehr oft wird die Personalfrage in der Justiz im Zusammenhang mit Richtern und Staatsanwälten diskutiert. Das wird immer - Entschuldigung - bei „denen da oben“ festgemacht. Aber dass es noch viele, nämlich 15 000 andere gibt und die sogenannten kleinen Gehaltsempfänger - A 5, A 6, A 7 - auch einmal gewürdigt sein wollen, muss man auch einmal in den Fokus nehmen.

Ich bin sehr dankbar dafür, dass wir 154 Hebungen im Wachtmeisterdienst im Planentwurf 2010 aufnehmen. Das heißt, der Wachtmeister, der ja zunehmende Verantwortung zu übernehmen hat, kann auch nach A 6 oder A 7 befördert werden, in einigen Fällen auch nach A 8. Das ist ein Quantensprung! Warum sind Sie früher eigentlich nicht darauf gekommen?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das hätte die Opposition ja mal vorschlagen können!)

Darauf hätte man kommen können. Ich meine, dass wir hier eine ganz vernünftige Maßnahme treffen.

Ich will an dieser Stelle einfügen: Wir haben Tarifbeschäftigte im Servicebereich. In 300 Fällen können wir Verbeamtungen vornehmen, was viele, glaube ich, ganz gerne annehmen. Wir machen im mittleren Dienst des Justizvollzugs mit dem weiter, was wir seit einigen Jahren zeitigen, nämlich mit erheblichen Stellenhebungen. Diesmal werden es 126 Hebungen sein.

Mehr als nur eine Randerscheinung ist das Thema „Dienstkleidungszuschuss“. Dass wir hierbei jetzt den Vollzug mit einbeziehen, ist, glaube ich, eine vernünftige Maßnahme.

Noch eine letzte Bemerkung zum Thema Strafvollzug: Strafvollzug kann nur gelingen, wenn die Sozialtherapie funktioniert. Ich gehe davon aus, dass wir uns hier einig sind. Das ist noch etwas im Aufbau begriffen. Wenn ich für den nächsten Etat in diesem Bereich weitere fünf Stellen bekomme, dann ist das eine vernünftige Maßnahme. Wir wissen, dass auch die Folgejahre noch etwas bringen müssen.

Dann ist das große Thema „Sicherheit“ angesprochen worden. Wir erhalten zum einen mehr Mittel für die Vollzugsanstalten. Wir bekommen zum anderen aber auch mehr Mittel für Sicherheitseinrichtungen an unseren Gerichten. Diesen Aspekt möchte ich doch noch aufgreifen, Herr Adler. Sie waren nicht ganz auf der Höhe des Geschehens und haben unter der Woche auch nicht genug Zeitung gelesen. Ich habe in der letzten Woche eine Sicherheitskonferenz im Lande durchgeführt, um mich auch zu positionieren. Damit es ganz klar ist, meine Damen und Herren: Waffen gehören nicht in unsere Gerichtsgebäude!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deswegen wird die Zeit der zugänglichen Nebeneingänge usw. dem Ende entgegengehen. Der Minister übernimmt da Verantwortung. Wir werden klare Standards setzen und überall Eingangskontrollen durchführen, damit wir einen Überblick haben, wer in die Gerichte hineingeht bzw. wer aus den Gerichten herausgeht, damit das ganz klar ist. Alles wird zwischen dem Landeskriminalamt, dem Ministerium und jedem einzelnen Gerichtsstandort

abgesprochen. Wenn jemand meint, sein Sicherheitskonzept lockern zu können, weil ihm das zu viel erscheint, dann muss er uns nachweisen, dass das gerechtfertigt ist. Wir werden das jedenfalls in einer ganz anderen Weise zeitigen, als Sie es hier beschrieben haben. Das ist übrigens das Ergebnis der Sitzung der letzten Woche.

Meine Damen und Herren, der letzte Passus betrifft die Frage Impetus, Innovation. Wer hat das hier kritisiert? - Manches ist hier aus dem Lande entwickelt worden, aber in Berlin gescheitert. Jetzt haben sich die Zeiten geändert. Wir werden unsere Bundesratsinitiativen weiter nach vorne schieben, um auch in kostenrelevanten Bereichen weiterzukommen. Es wird - nur ganz kurz - um Aufgabenübertragungen auf Notare im Bereich des Nachlasswesens gehen. Das entlastet die Gerichte. Es geht um den Riesenkomplex der Übertragung von Aufgaben von Gerichtsvollziehern auf Beliehene. Man muss wissen: Der deutsche Steuerzahler bezuschusst das Gerichtsvollzieherwesen mit 200 Millionen Euro pro Jahr. Das ist eigentlich Geld, das die Schuldner bezahlen müssten. Also dürfen wir hier andere Wege gehen. Es wird um den Bereich Prozesskostenhilfe, Beratungshilfe, vielleicht auch SGG-Gebühren gehen. Klar muss sein: Der Bürger, auch der finanziell schwache, muss immer zu seinem Recht kommen. Das darf nie eine Frage des Geldbeutels sein. Aber dass hier Reformbedarf besteht, ist auch klar.

Meine Damen und Herren, es ist also noch einiges zu tun. Am Ende - Sie wollen in die Mittagspause - gibt es da und dort sicherlich unterschiedliche Auffassungen. In der großen Linie ist der Justizetat bestens aufgestellt. Ich bitte um entsprechende Beschlussfassung.

Danke.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Mir liegt noch eine Wortmeldung vor.

(David McAllister [CDU]: Es ist doch alles gesagt!)

Herr Adler von der Fraktion DIE LINKE, Sie haben noch 2:45 Minuten. Bitte schön!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. Das ermöglicht es mir doch, noch auf einiges einzugehen, was hier gesagt worden ist.

Herr Professor Zielke, dass wir uns auf Sozialgerichte und Arbeitsgerichte konzentriert haben, liegt daran, dass wir als Opposition den Fokus natürlich auf die Bereiche legen, in denen es am schlimmsten ist. Da Sie als FDP häufig etwas mit dem Mittelstand zu tun haben - zumindest geben Sie vor, dessen Interessen zu vertreten -, will ich Ihnen einmal sagen, wie dramatisch es für einen Mittelständler sein kann, wenn ein Arbeitsgerichtsverfahren unglaublich lange dauert; denn er trägt immer das Risiko, wenn er den Prozess verliert. Dann muss er den Lohn nachzahlen. Das kann für ein mittelständisches Unternehmen manchmal ganz schön schwierig werden. Deshalb muss die Arbeitsgerichtsbarkeit so ausgestattet werden, dass wir zu einer schnellen Beendigung der Verfahren kommen.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Zweite Bemerkung zu Herrn Busemann. Selbstverständlich haben Sie recht, dass Sie wieder Geld sparen, wenn Sie Justizvollzugsanstalten schließen und gleichzeitig Bremervörde ausbauen. Nur: Ich kritisiere das gesamte Justizvollzugskonzept, weil Sie im Ergebnis zu einer Zentralisierung des Vollzuges kommen und damit letztlich von der Tendenz her die heimatnahe Unterbringung der Strafgefangenen verhindern.

Dazu möchte ich Ihnen eine Episode erzählen: Als ich als Strafverteidiger mit einem Mandanten in der Justizvollzugsanstalt gesprochen und ihm gesagt habe, die Revision sei völlig aussichtslos, sagte er: Leg doch bitte Revision ein, dann kann ich noch länger hier bleiben; denn meine Verwandten wohnen hier. - Diese Erfahrung macht jeder Strafverteidiger. Die Menschen möchten in der Nähe ihrer Heimat inhaftiert sein, damit sie hin und wieder Besuch bekommen. Ein solcher Besuch ist für die Resozialisierung unglaublich wichtig.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn Sie die Menschen von ihren sozialen Kontakten abschneiden, dann schaffen Sie die Ursache dafür, dass sie wieder kriminell werden. Daran muss man denken.

(Glocke des Präsidenten)

- Noch ein letzter Satz. Herr Minister, Sie haben gesagt: Waffen gehören nicht in die Gerichtsgebäude. - Da haben Sie natürlich völlig recht. Waffen gehören auch nicht in Verwaltungsgebäude. Überall da, wo der Bürger mit dem Staat in Kontakt ist, sollten Waffen natürlich keine Rolle spielen.

Setzen Sie sich gemeinsam mit uns dafür ein, dass das Waffenrecht verschärft wird! Dann hätten wir mehr für die Sicherheit getan.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, damit unterbrechen wir zunächst einmal die Haushaltberatungen. Nach der Mittagspause setzen wir die Beratungen mit den Haushaltsschwerpunkten „Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien“, „Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung“ sowie „Umwelt und Klimaschutz“ fort.

Die Mittagspause endet um 15.45 Uhr. Ich wünsche Ihnen eine angenehme Pause.

(Unterbrechung der Sitzung von 14.42 Uhr bis 15.45 Uhr)

Präsident Hermann Dinkla:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir nehmen nach der Mittagspause die Beratungen über den Haushaltsplanentwurf 2010 wieder auf. Wir fahren mit der Beratung der Haushaltsschwerpunkte fort, und zwar zunächst „Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien“, anschließend „Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung“ und danach „Umwelt und Klimaschutz“.

Auch für die jetzt anstehende Fortsetzung der Haushaltsberatungen verfügen die Fraktionen über die aus der Ihnen vorliegenden Redezeitabelle ersichtlichen Beratungszeiten. Der Ältestenrat ist davon ausgegangen, dass die Landesregierung in diesem Beratungsblock eine Redezeit von insgesamt 30 Minuten nicht überschreitet.

Ich bitte darum, dass Sie sich weiterhin schriftlich zu Wort melden und auch vermerken, zu welchem Haushaltsschwerpunkt Sie sprechen möchten.

Wir kommen jetzt zu dem Bereich

Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien

Dazu erteile ich dem Kollegen Tanke von der SPD-Fraktion das Wort. Bitte schön!

Detlef Tanke (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir beraten heute nicht nur einzelne Kapitel des Haushalts 2010, sondern auch und gerade die europapolitische Gesamtausrichtung dieser Landesregierung. Dabei ist die Formulierung „Richtung“ völlig fehl am Platze.

(Widerspruch von Heinz Rolfes [CDU])

Wo ist Ihr eigener Impuls? - Diese Regierung folgt keinem europapolitischen Kompass. Seit 2003, seit nunmehr fast sieben Jahren, ist es ihr nicht gelungen, ein eigenes europapolitisches Profil zu entwickeln.

(Zustimmung bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

Das, was Sie machen, macht auch jeder andere Ministerpräsident in Deutschland, Herr Wulff,

(Heinz Rolfes [CDU]: Was soll denn das?)

nämlich sich für die Interessen des Landes einzusetzen und Schaden von ihm abzuwenden. Das ist Ihre von der Verfassung vorgegebene Aufgabe. Ich will ausdrücklich anerkennen, dass Sie beispielsweise bei VW diesem Auftrag nachkommen. Dafür haben Sie unsere Unterstützung.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Gut bei dem Thema ist, dass endlich auch die letzten FDP-Irrlichter die Bedeutung des VW-Gesetzes für Niedersachsen erkannt haben.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Keine Vorschusslorbeeren! Denen ist nicht zu trauen!)

Das hindert Sie aber nicht daran - das wäre schon ein Beleg dafür -, Ihre Ideologie der Privatisierung trotzdem weiter zu propagieren. Sie sagen: Was bei VW richtig ist, ist überall woanders falsch. Diesen Widerspruch versteht allerdings niemand.

(Beifall bei der SPD)

Welche Impulse hat die Landesregierung ansonsten gesetzt, z. B. bei den Partnerschaften? - Anstatt bestehende Partnerschaften zu pflegen, gehen Sie neue ein. Ich frage: Welche Weiterentwicklung gibt es bei den Partnerschaften mit den russischen Regionen?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Thümler?

Detlef Tanke (SPD):

Bitte!

Björn Thümler (CDU):

Herr Tanke, wie finden Sie es, dass von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen nur ein Mitglied anwesend ist?

Detlef Tanke (SPD):

Das ist eine Frage, die ich nicht beurteilen kann. Das müssen Sie die Fraktion der Grünen fragen. Mit meiner Rede hat das nichts zu tun.

(Björn Thümler [CDU]: Das hoffe ich!)

Ich freue mich aber über Ihre Aufmerksamkeit.

Ich darf Sie fragen: Was haben Sie für die Entwicklung der Partnerschaften getan? - Sie haben stattdessen eine neue Partnerschaft mit der japanischen Präfektur Tokushima ins Leben gerufen. Hierfür wurde sogar vor einiger Zeit ein eigener Referent in der Staatskanzlei eingestellt.

Sie haben jetzt ein neues Land unter einem anderen Gesichtspunkt in den Fokus genommen, nämlich Tansania. Das geschah unter dem Gesichtspunkt der Förderung der Entwicklungszusammenarbeit. Damit wir uns nicht missverstehen: Wir halten den Ansatz von 250 000 Euro für richtig und wichtig. Wir wollen aber ein transparentes Verfahren. Wir wollen wissen, nach welchen Kriterien ausgewählt wird und wozu die Mittel dort im Land eingesetzt werden sollen. Diese Transparenz ist ganz wichtig.

Ich möchte auf einen anderen Punkt zu sprechen kommen, weil ich mit einigen Defiziten in Ihrer Europapolitik angefangen habe. Ich möchte Sie daran erinnern bzw. darüber informieren, falls Sie es noch nicht wissen, dass es - ich sage es einmal so - sogar von der Europa-Union Niedersachsens Kritik an Ihrer Europapolitik gibt. In einem Beschluss der Landesversammlung am 24. Oktober in Osnabrück wird die unverzügliche Einrichtung einer politisch unabhängigen Einrichtung für die europäische Bildungsarbeit gefordert. In der Begründung heißt es: Nach der bedauerlichen Auflösung der Landeszentrale für politische Bildung fehlt es an entsprechenden Institutionen für die politische Bildungs- und Öffentlichkeitsarbeit auch im Bereich Europa.

(Beifall bei der SPD)

Sie sollten sich diese Kritik zu Herzen nehmen, mehr für Europa tun und die Landeszentrale für politische Bildung endlich wieder eröffnen.

(Zustimmung bei der SPD)

Dieses Beispiel für Ihre mangelhaften Aktivitäten in der Öffentlichkeitsarbeit ist aus unserer Sicht sehr bedeutend. Ich muss Ihnen sagen, dass Frau Raddatz mit ihrem Team aus dem Europäischen Informations-Zentrum mehr für die Verbreitung des Europagedankens leistet und im letzten Jahr geleistet hat als das gesamte Kabinett.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, von dieser Regierung ist kein neuer Aufbruch zu erwarten. Die Regierung erschöpft sich im Verwalten. Sie handelt nach dem Credo der CDU „Keine Experimente“. Für die Entwicklung Europas ist Ihre Politik kontraproduktiv. Für Niedersachsen, gelegen im Zentrum Europas, ist dies ein Armutszeugnis. Ich sage Ihnen: Europa - darin sind wir uns hier im Hause einig, zumindest weitestgehend - ist ein faszinierendes Projekt. Ein Kontinent, der über Jahrhunderte hinweg nur Krieg kannte, erlebt seit über 60 Jahren eine Phase des Friedens.

Europa ist mittlerweile unverzichtbar, wenn es darum geht, die Welt friedlicher und sozial gerecht zu gestalten. Wirtschaftlich war Europa schon immer erfolgreich. Niedersachsen im Herzen Europas profitiert vom freien Warenverkehr und vom größten Binnenmarkt der Welt. Allein zwei Drittel der niedersächsischen Exporte - die meisten von uns werden das wissen - gehen in die Mitgliedstaaten der Europäischen Union.

Zu den positiven Entwicklungen, meine Damen und Herren, gehört für uns auch der 1. Dezember dieses Jahres - ein großer und wichtiger Tag für Europa und auch für Niedersachsen. Mit dem Inkrafttreten des Lissabon-Vertrages wird Europa demokratischer, sozialer, transparenter und vor allen Dingen handlungsfähiger. Das sind Fortschritte, die sich erst in den nächsten Jahren richtig bemerkbar machen werden, weil diese neuen Regelungen erst noch mit Leben erfüllt werden müssen. Insgesamt ist dieser Lissabon-Vertrag für uns auch ein Sieg über den europafeindlichen Populismus von links und von rechts.

(Zustimmung bei der SPD - Oh! bei der LINKEN)

Was oft vergessen wird und die Landesregierung gerne unterschlägt, ist, dass durch den Lissabon-Vertrag die regionalen Parlamente gestärkt werden. Ich kündige für die SPD-Fraktion an, dass wir diesen Spielraum nutzen werden im Sinne der Bürgerinnen und Bürger Niedersachsens: Weg vom Europa der Regierungen und Spezialisten hin zum Europa der Bürgerinnen und Bürger.

Meine Damen und Herren von der CDU und von der FDP, wie missachtend Sie mit Europa umgehen, wird an dem Namen Günther Oettinger klar. Sie schicken einen abgehalfterten CDU-Ministerpräsidenten nach Brüssel.

(Zustimmung bei der SPD - Unruhe bei der CDU)

An dieser Personalie wird zweierlei klar.

(Zurufe von der CDU)

- Ich glaube, dass Sie das nicht gerne hören. Aber Sie müssen es schon ertragen.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das ist schlicht Unsinn!)

Es wird zweierlei klar: Wenn es darauf ankommt, ist Europa für Schwarz-Gelb nicht viel mehr als eine Möglichkeit, Verlierer aus den eigenen Reihen bequem nach Brüssel zu entsorgen.

Zweitens wird mit der Personalie Oettinger klar, wie wenig Einfluss der stellvertretende CDU-Bundvorsitzende und Niedersächsische Ministerpräsident Christian Wulff in Berlin tatsächlich hat: nämlich keinen. Herr Wulff, Sie haben doch Ihren Verzicht auf den CDU-Landesvorsitz damit begründet, dass Sie in Berlin mehr Einfluss nehmen wollen. Jetzt ist klar: In Berlin hört niemand auf Sie. Denn mit Günther Oettinger wird ausgerechnet der Mann EU-Energiekommissar, der als Baden-Württembergischer Ministerpräsident alles dafür getan hat, dass Niedersachsen zur atomaren Müllkippe Deutschlands wird.

(Klaus Krumfuß [CDU]: Unglaubliche Behauptung!)

Dabei liegen die Alternativen klar auf der Hand. Ich möchte nur einige Beispiele nennen. Zum Beispiel müsste Niedersachsen seine Kompetenz und Erfahrung im Umwelt- und Energiebereich stärker in den EU-Gesetzgebungsprozess einfließen lassen.

Mit Günther Oettinger wird ein CDU-Mann Energiekommissar, der im eigenen Land die Chancen der regenerativen Energien verpasst hat und stumpf auf Atomenergie setzt. Also: düstere Aus-

sichten für die niedersächsische Wirtschaft und die hier lebenden Menschen.

Nach einer Umfrage der *EU-Nachrichten* befürchten immerhin 57 % der Unionsbürger, dass sie aufgrund des Wettbewerbs in 20 Jahren weniger verdienen werden. Diese Ängste sind das Ergebnis einer von Konservativen und Liberalen über Jahre betriebenen Verengung der europäischen Integration auf die Freiheit des Marktes. Durch den Kurs der Marktgläubigkeit und des Neoliberalismus ist heute die Balance zwischen wirtschaftlichen Freiheiten und sozialer Gerechtigkeit in Europa gestört.

(Beifall bei der SPD)

In der Wirtschafts- und Finanzmarktkrise ist diese Ideologie gerade fundamental gescheitert - ein Scheitern, für das Millionen von Menschen in Europa einen hohen Preis zahlen. Die Krise ist jedoch noch längst nicht vorbei.

Die Regierung Wulff ist diesen Irrweg mitgegangen. Heute will sie davon nichts mehr wissen. Dabei hat sie seit ihrem Antritt 2003 keine einzige Initiative für ein soziales Europa ergriffen.

(Heiner Schönecke [CDU]: Jetzt zum Haushalt!)

Auch der neue schwarz-gelbe Koalitionsvertrag in Berlin atmet diesen Geist. Bürokratieabbau und mehr Markt sind dort die einzigen Themen. In diesem Sinne soll laut Pressemeldung - wir kennen es ja noch nicht - auch das neue Europakonzept der Landesregierung aussehen. Dabei ist klar: Auch in Niedersachsen finden sich gerade bei Arbeitern und Angestellten zunehmend Ängste vor dem Binnenmarkt und der Globalisierung. Deshalb muss in Europa gelten: gleiche Lohn- und Arbeitsbedingungen für gleiche Arbeit am gleichen Ort. - Auch hier glänzt die Regierung Wulff durch Nichtstun.

Europa, meine Damen und Herren, wird nur als soziales Europa gelingen! Die Europäische Union braucht deshalb eine glaubwürdige Antwort auch für die Unionsbürgerinnen und -bürger, die, wie zitiert, Angst vor Jobverlust und sozialem Abstieg haben. Deswegen wollen wir, dass sämtliche EU-Rechtsakte auf ihre sozialen Folgen für die Menschen überprüft werden. Im Kern wollen wir, dass die Institutionen der Europäischen Union an soziale Rechte gebunden werden. Setzen Sie, meine Damen und Herren - das ist auch mein Appell an die Regierung, Herr Wulff -, sich mit uns dafür ein, eine soziale Fortschrittsklausel in Europa als

Schritt zu mehr sozialer Gerechtigkeit in Europa durchzusetzen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Zu einer Kurzintervention erteile ich dem Kollegen Dr. Sohn das Wort. Das Verfahren ist bekannt.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich sage jetzt nichts zu Lissabon. Ich hatte mich nur gemeldet, weil Sie Tokoshima erwähnt haben.

Ich habe - der eine oder andere weiß das - vor sehr viel mehr als einem Jahr auf private Kosten einen Besuch in Hiroshima und dann in Tokoshima gemacht. Interessant ist dabei - das will ich Ihnen mit auf den Weg geben -, dass großes Interesse an den Erfahrungen besteht, die wir bei der Asse gemacht haben, weil Tokoshima eine Reihe von Parallelen zu uns hat. Das betrifft Dumpinglöhne, das betrifft touristische Problematiken, und das betrifft eben auch die Diskussion, dass sich in Japan die Endlagerproblematik auf Tokoshima zu konzentrieren droht.

Ich möchte nur den Hinweis geben, dass man die Partnerschaft, die bisher international überwiegend auf der Ebene der Unternehmensspitzen gepflegt wird, durchaus auch nutzen sollte, um gewerkschaftliche Bereiche und umweltkritische Bereiche von uns aus produktiv weiterzuentwickeln. Die Leute in Tokoshima wären Ihnen dankbar.

Sayonara.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich frage die SPD-Fraktion, ob sie Stellung nehmen will. - Nein. Dann erteile ich dem Kollegen Hogrefe von der CDU-Fraktion das Wort. Bitte!

(Beifall bei der CDU)

Wilhelm Hogrefe (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Kollege Tanke ist, wie er ist.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU)

Herr Kollege Tanke, Ihr Beitrag war von wenig Sachkenntnis getrübt.

(Beifall bei der CDU - Widerspruch bei der SPD)

Das hat wahrscheinlich eine ganz einfache Ursache: Das neue europapolitische Konzept 2010 der Landesregierung haben Sie offenbar nicht gelesen. Es ist ja auch ziemlich umfangreich. Und Sie sind dafür bekannt: Mehr als eine Seite lesen Sie eigentlich nicht.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, aber das Thema „Europa, ein Jahr nach der Finanzkrise“ ist zu ernst, als dass man nur Scherze machen sollte.

Ich möchte noch einmal daran erinnern, wie es vor einem Jahr war. Ich war im letzten Jahr wenige Tage vor Weihnachten in Brüssel und habe als Vertreter unserer Fraktion in einem Gespräch mit Herrn Barroso zusammen mit den Vertretern der anderen 15 Landtagsfraktionen mitbekommen, wie vehement man in Brüssel darum gerungen hat, ob man ein eigenes EU-Konjunkturprogramm auf den Weg bringt, wie man die Politiken der 27 Länder koordinieren kann und wie man das mit dem amerikanischen Vorgehen in Einklang bringen kann.

Ich erinnere Sie daran, dass - das war während des Höhepunktes der Finanzkrise - mehrere Banken auch in Europa in Konkurs gegangen waren und einigen kleineren Staaten der Staatsbankrott drohte.

Und heute, ein Jahr später: Wie bewertet man den Einfluss der Europäischen Kommission auf die Bewältigung der Krise?

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Fragen Sie mal Griechenland!)

In dem Zusammenhang möchte ich Herrn Professor Homburg zitieren, der auf Einladung unseres allseits beliebten Landtagspräsidenten Hermann Dinkla

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

hier, an dieser Stelle, vor zwei Monaten gesagt hat: Europa hat in der Krise einen guten Job gemacht. - Meine Damen und Herren, er hat das auch begründet, weil die Fehler von 1929 - Protektionismus und Verknappung des Geldes - nicht wieder begangen worden sind.

Meine Damen und Herren, unter Führung unseres exzellenten Ministerpräsidenten und seines außerordentlich umsichtigen Finanzministers

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

ist 2009 für Niedersachsen viel besser gelaufen, als man es zu Beginn des Krisenjahres hätte erwarten können. Meine Damen und Herren, ich will das auch gern begründen: Kein anderes Bundesland hat so schnell und so zielsicher die Mittel aus dem Konjunkturpaket II eingesetzt, und kein anderes Land hat bereits so viele EU-Fördermittel auf den Weg gebracht wie Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, zusammengenommen sind neben den normalen Investitionsmitteln im laufenden Haushalt in diesem Jahr über 2 Milliarden Euro für über 4 000 Projekte zur Konjunkturankurbelung bewilligt worden. Dafür haben der Ministerpräsident und sein Kabinett und alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Ressorts ein ganz herzliches Dankeschön verdient.

(Beifall bei der CDU)

Zu Beginn dieses Jahres hat die Europäische Kommission ein eigenes Konjunkturprogramm in Höhe von 5 Milliarden Euro aufgelegt. Es war umstritten, weil das Mittelvolumen vielen nicht hoch genug war. Aber in Bezug auf Niedersachsen - das haben wir in der letzten Woche erfahren - hat sich dieses Konjunkturpaket bereits hervorragend bewährt.

Für den Bau von vier Windparks vor der niedersächsischen Nordseeküste nämlich hat Brüssel in der letzten Woche 204 Millionen Euro bewilligt, meine Damen und Herren. Das ist ein toller Erfolg für die mutigen Investoren und für die Energiepolitik unserer Landesregierung.

(Beifall bei der CDU)

Großartige Erfolge gab es auch, als es in diesem Jahr um die Automobilindustrie ging, um Europa als Standort für die Automobilindustrie der Zukunft. Meine Damen und Herren, ich habe hier die *Süddeutsche Zeitung*, die gewiss unverdächtig ist, besonders positiv für die CDU zu schreiben. 24. Juli 2009, Überschrift: „Auf der Straße der Sieger - Winterkorn, Piëch, Wulff und die Zukunft von Porsche bei VW“. - Meine Damen und Herren, da sind dann auch noch schöne Bilder abgedruckt, u. a. der Ministerpräsident in einem VW.

(Heiner Bartling [SPD]: Nicht im Porsche?)

Darunter steht:

„Die Gewinner dieser Tage sind: der VW-Vorstandsvorsitzende Martin Winterkorn ..., Aufsichtsratsvorsitzender Ferdinand Piëch ... und der niedersächsische Ministerpräsident Christian Wulff ...“.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, warum Christian Wulff der Sieger war und ist, war zwei Tage später von Robert von Lucius in der Sonntagsausgabe der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung* zu lesen:

„Christian Wulff hat einen Sieg errungen, der seinem Land Arbeitsplätze sichert und ihm Respekt.“

(Beifall bei der CDU)

Ein weiteres und abschließendes Zitat zum Thema Automobilindustrie stand vor wenigen Wochen im *Weser-Kurier*:

„Der Osnabrücker IG-Metallchef Hartmut Riemann legt Wert darauf, dem aus Osnabrück stammenden Regierungschef ausdrücklich zu danken. „Er hat den Weg zum Kompromiss gefunden.““

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren von den Oppositionsfractionen, wenn Sie am 1. Mai nächsten Jahres bei den Gewerkschaften als Gastrednerin oder als Gastredner eingeladen sind, müssen Sie aufpassen: Wenn Sie zu kritisch über die Landesregierung sprechen, könnte ein junger Gewerkschaftler, der besonders aufgeweckt ist, aufstehen und fragen: Liebe Genossinnen und Genossen, wie war das denn im letzten Jahr? Wer hat sich eigentlich wirklich um Arbeitsplätze in Niedersachsen gekümmert? Wart ihr das mit eurem Gerede?

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Internationalisierung unseres Landes schreitet enorm voran. Ein Jahr arbeitet jetzt NGlobal. Die Delegationsreisen des Ministerpräsidenten und weiterer Mitglieder der Landesregierung haben zu enorm vielen Geschäftskontakten überall in der Welt geführt: in Zielregionen wie Russland, China, Japan, Indien und dem Mittleren Osten und in vielen EU-Mitgliedsländern.

Vor wenigen Wochen ging die Agritechnica, die weltgrößte Agrarmesse, hier in Hannover zu Ende. 70 000 Besucherinnen und Besucher aus dem Ausland waren innerhalb einer Woche in dieser Stadt. Das ist ein absoluter Rekord!

(Beifall bei der CDU)

Im Sommer nächsten Jahres werden 30 km von Hannover entfernt im Calenberger Land die Internationalen Feldtage der deutschen Landwirtschaftsgesellschaft stattfinden. Da wird wieder halb Europa vertreten sein.

Die Nordzucker AG hat ihr erstes erfolgreiches Jahr nach der Fusion mit Danisco abgeschlossen. Die europäischen Märkte werden jetzt neu geordnet. Es entstehen völlig neue Betriebsstrukturen. Ganz Skandinavien, das Baltikum, Südosteuropa und Italien werden von unserem Unternehmen aus Braunschweig zukünftig mit Zucker beliefert. „We serve the world“, so kann man das sagen.

(Beifall bei der CDU)

Ich fasse zusammen: Dank eines klugen Ineinandergreifens von Europa-, Landwirtschafts-, Forschungs- und Wirtschaftspolitik zählt Niedersachsen zu den weltweit führenden Agrarländern. Dabei lautet unsere Devise - auch das hat der Ministerpräsident schon häufiger gesagt -: Andere mögen demonstrieren, wir in Niedersachsen investieren.

(Beifall bei der CDU)

70 % unserer Exporte gehen in Länder der Europäischen Union. Die Niederlande sind dabei unser größter Handelspartner. Besonders positiv ist die Entwicklung in Niedersachsen im Bereich der Emsachse, lieber Heinz Rolfes, und im Bereich der Hansalinie. Dies könnte noch optimiert werden, wenn die Zusammenarbeit mit den Niederlanden, vor allen Dingen mit den Nordprovinzen, noch weiter aktiviert würde. Die Landesregierung ist hier auf einem hervorragenden Weg. Das Parlament kann sie dabei unterstützen. Ich nenne nur einmal eine Zahl: 32 000 deutsche Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer arbeiten auf der anderen Seite der alten Grenze in den Niederlanden, und umgekehrt sind es fast genau so viele.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Es gibt gar keine Grenze mehr!)

- Der „alten Grenze“ habe ich gesagt, liebe Kollegin. - Deshalb ist es besonders positiv, dass im europapolitischen Konzept der Landesregierung,

das ich gelesen habe, ein Extrakapitel zur Zusammenarbeit mit den Niederlanden enthalten ist.

Wir begrüßen es auch sehr, dass sich die Landesregierung bereits jetzt im Hinblick auf die neue Förderperiode 2013 bis 2020 mit Nachdruck dafür einsetzt, wieder Interreg-Mittel für die Zusammenarbeit auf beiden Seiten der früheren Grenze in dem Umfang einzuwerben, wie es bisher der Fall ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, im Mai nächsten Jahres wird wieder ein Europatag in den Schulen stattfinden. Im letzten Jahr haben 61 Abgeordnete mitgemacht; das war hervorragend. Aber ich habe einmal durchgesehen, wie viele von denen, die hier im Parlament die Integrierte Gesamtschule befürworten, an diesem Tag in einer Integrierten Gesamtschule waren. Es waren ganze zwei. Aber die Hauptprotagonistin Frau Heiligenstadt hat da noch Nachholbedarf. Das wollte ich einmal anmerken.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Die hat bei sich keine, weil ihr verboten habt, dass da eine gegründet wird!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, jetzt nehmen wir uns Zeit für eine kurze Unterbrechung.

Wilhelm Hogrefe (CDU):

Ich will das hier auch gar nicht vertiefen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ja, schnell einen Rückzieher machen!)

Präsident Hermann Dinkla:

Dann dürfen Sie aber nicht weiterreden.

Wilhelm Hogrefe (CDU):

Meine Damen und Herren,

(Heiterkeit)

das EIZ ist ein Schmuckstück der Staatskanzlei und wird auch 2010 wieder hervorragende hochkarätige Veranstaltungen durchführen.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Borngräber?

Wilhelm Hogrefe (CDU):

Das werde ich nachher klären; er ist ja mein Wahlkreisnachbar.

(Heiterkeit - Zuruf von Wolfgang Jüttner [SPD])

Meine Damen und Herren, abschließend ein Gedanke, der mich schon länger bewegt. Herr Jüttner, Sie können ganz ruhig zuhören; das ist überhaupt kein Angriff gegen Sie.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das kann ich gar nicht glauben!)

Wir alle sollten noch mehr Eindrücke im Ausland sammeln. Viele Themen, die hier im Landtag seit Jahren immer wieder von allen Seiten beleuchtet werden, ohne dass es zu wirklich neuen Erkenntnissen kommt, stellen sich aus der europäischen Perspektive eher als kleinkariert heraus. Im internationalen Vergleich hat unser Land exzellente Voraussetzungen, weil hier ständig neue Produkte entwickelt werden. Dazu trägt auch unser hervorragendes duales berufliches Ausbildungssystem bei. Weil dies im Ausland so anerkannt wird, kann auch das allgemeinbildende Schulwesen, das ja zu diesem allseits anerkannten dualen Ausbildungssystem führt, überhaupt nicht so schlecht sein, wie es hier immer dargestellt wird. Ganz im Gegenteil: Es muss ja wohl auch hervorragend sein. Anderenfalls hätten wir diese Superergebnisse nicht.

(Beifall bei der CDU)

Erst aus der räumlichen Distanz wird deutlich, dass bestimmte Streitthemen hier im Landtag - das sage ich auch im Rückblick auf den gestrigen Tag - weniger sachlich begründet sind, sondern eher dem Hang einiger Deutscher - bei ihnen sind es vielleicht etwas mehr Leute - zum Perfektionismus und Absolutismus geschuldet sind.

Meine Damen und Herren, Reisen bildet wirklich, wenn die Reisen über Malta und Antalya hinausgehen. Deshalb rate ich Ihnen auch im Interesse produktiver Debatten und in der Hoffnung, dass Sie dann vielleicht spannendere Reden halten werden, Herr Tanke, öfter einmal ins Ausland zu fahren und dort Eindrücke zu sammeln. In diesem Sinne wünsche ich uns allen über Weihnachten schöne Ferientage und eine interessante Reisetätigkeit im Jahr 2010.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt der Kollegin Flauger von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

(Unruhe)

- Ich bitte darum, dass jetzt mehr Ruhe in den Plenarsaal einkehrt. - Sie haben etwas Zeit, Frau Kollegin. - Bitte!

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Hogrefe, ich habe einen Vorschlag für die Rede, die Sie zu diesem Thema in der nächsten Haushaltsdebatte halten werden. 80 bis 90 % Ihrer Rede lassen sich wie folgt zusammenfassen: Christian Wulff ist toll, Christian Wulff ist super, Christian Wulff ist einfach klasse.

(Beifall bei der CDU)

Dies würde uns allen eine Menge Zeit sparen, und wir wären damit zügiger durch.

Meine Damen und Herren, die Sozialausgaben in Niedersachsen stagnieren seit Jahren. Die Bildungsausgaben in Niedersachsen liegen deutlich unter dem, was für eine gute Zukunft unserer Kinder notwendig wäre. Wir haben die tiefste Krise seit über 70 Jahren. Im Gegensatz zu dem, was Herr McAllister gestern hier gesagt hat - er nannte diese Krise Finanztsunami -, handelt es sich dabei nicht um eine Naturkatastrophe; das ist wirklich von Menschen gemacht. Wenn gestern jemand von der CDU bei der Veranstaltung des Katholischen Büros zur Zukunft der sozialen Marktwirtschaft gewesen wäre, hätte er dazu viel Spannendes hören können.

(Beifall bei der LINKEN)

Überall heißt es; Der Gürtel soll enger geschnallt werden. Überall wird Bescheidenheit gepredigt. - Aber was machen Sie? - Sie erhöhen beim Posten „Öffentlichkeitsarbeit der Landesregierung“ im Vergleich zu 2008 die Haushaltsmittel deutlich. Sie können natürlich sagen, hier handele es sich nur um einen kleinen Posten. Aber erklären Sie einmal den Menschen in Niedersachsen, warum sie ausgerechnet in einer solchen Zeit die Mittel, die dem Ministerpräsidenten direkt zur Verfügung stehen, erhöhen, und zwar von 14 000 auf 25 000 Euro.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das Leben ist teuer!)

Das können Sie nicht überzeugend erklären, und das passt auch nicht zu dem, was wir gestern hier gehört haben:

„Der verantwortliche Umgang mit den Landesfinanzen ... bleibt ein Markenzeichen dieser Regierungskoalition.“

Das hat Herr McAllister gestern hier gesagt. Mit solchen Haushaltsentscheidungen kann ich das nicht in Übereinstimmung bringen.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Hilbers?

Kreszentia Flauger (LINKE):

Aber bitte doch, Herr Hilbers.

Reinhold Hilbers (CDU):

Frau Flauger, können Sie bestätigen, dass die Erhöhung der Ausgaben für Öffentlichkeitsarbeit darauf zurückzuführen ist, dass bei dieser Buchung jetzt das Bruttoprinzip angewandt worden ist, dass die Einnahmen also nicht mehr wie in der Vergangenheit von den Ausgaben abgesetzt werden, sondern Einnahmen und Ausgaben separat ausgewiesen werden und deswegen die Ausgaben gestiegen sind?

(Heinz Rolfes [CDU]: Und die Einnahmen entsprechend auch!)

Ich finde, dann sollten Sie den Menschen das auch sagen.

(Zustimmung bei der CDU)

Kreszentia Flauger (LINKE):

Ich kann erst einmal bestätigen, dass Sie die Mittel da deutlich erhöht haben und dass Sie große Schwierigkeiten haben werden, den Menschen in diesem Land das zu erklären.

(Beifall bei der LINKEN - Björn Thümmler [CDU]: Zwischen Brutto und Netto ist ein Unterschied!)

Wir haben vier Änderungsanträge zum Haushalt eingebracht, die die Mittel in diesen Bereichen in die Nähe des Standes von 2008 bringen werden. Das spart 161 000 Euro. Für einen Teil dieser Einsparung nenne ich Ihnen jetzt bessere Verwendungsmöglichkeiten.

Sie wollen die Haushaltssumme für das Europäische Informations-Zentrum kürzen. Sie meinen: Die Europawahl 2009 ist jetzt vorbei. Jetzt kann man da wieder kürzen. - Das haben Sie jedenfalls als Begründung genannt.

(Wilhelm Hogrefe [CDU]: Auch das ist eine schiefe Darstellung!)

Wir haben für eine solche abstruse Haltung wirklich kein Verständnis; das sage ich Ihnen hier ganz deutlich.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Die Beteiligung an den Europawahlen ist kontinuierlich gesunken. Bei der ersten Wahl 1979 lag sie immerhin noch bei knapp 66 %. Das ist zwar nicht berauschend, aber das kann man immerhin als ausreichende demokratische Legitimation werten. In diesem Jahr lag die Wahlbeteiligung aber, nachdem sie ständig zurückgegangen ist, in Deutschland nur noch bei 43,3 %, bei deutlich weniger als der Hälfte der Wahlberechtigten.

Jetzt kommen wir zu Niedersachsen. Hier sind nur 40,5 % der Wahlberechtigten zur Europawahl gegangen. Ich als überzeugte Demokratin und überzeugte Europäerin halte das für eine Katastrophe. Ich frage mich ernsthaft, wie diese Landesregierung es eigentlich mit ihrem Demokratieverständnis vereinbaren kann, wenn sie in ihrer Unterrichtung in Drs. 16/1618 als Erfolgsmeldung schreibt:

„Im Vergleich mit den Europawahlen 2004 ist die Wahlbeteiligung in Niedersachsen von 40,1 auf 40,5 % leicht gestiegen. Sicherlich haben viele Faktoren dazu beigetragen, die Wahlbeteiligung auf dem Niveau von 2004 zu stabilisieren.“

Es folgt eine Aufzählung der Aktivitäten.

Meine liebe Landesregierung, eine Wahlbeteiligung von 40,5 % ist nun wirklich kein Grund für eine Erfolgsmeldung.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Herr Rolfes, weil Sie so irritiert sind: Das war eine Unterrichtung der Landesregierung zu dem Beschluss dieses Landtages „Europa bewusst machen - Wahlbeteiligung erhöhen“. Das war die Stellungnahme Ihrer Landesregierung: Toll, dass wir die Wahlbeteiligung bei etwas über 40 % gehalten haben!

(Heinz Rolfes [CDU]: In welchem Kapitel des Haushaltes steht das denn?)

Die Bürgerinnen und Bürger messen der EU offensichtlich weniger Bedeutung bei, als sie ihren tatsächlichen Auswirkungen nach angemessen wäre. Da fehlt einfach noch ganz viel Transparenz Richtung Straßburg und Brüssel.

Herr Wulff, ich weiß nicht, was Sie als Europaminister wollen. Aber ich sage Ihnen, was wir als Linke wollen: Wir wollen die Identifikation der Menschen mit Europa erhöhen. Deshalb wollen wir ein soziales Europa und haben hier entsprechende Anträge vorgelegt. Wir wollen das politische Verständnis der Menschen für die Bedeutung der Europäischen Union fördern. Eigentlich müssten auch Sie das wollen. Vielleicht dürfen Sie das jetzt nicht mehr wollen, weil es die Linke will; das weiß ich nicht so genau.

(Beifall bei der LINKEN - Björn Thümmler [CDU]: Er ist schon länger unterwegs als Sie!)

Klar ist jedenfalls auch: Europa bewusst machen und die Wahlbeteiligung erhöhen geht nicht, indem man ein paar Monate vor einer Wahl die Aktivitäten hochschraubt und dann wieder bis zur nächsten Wahl die Mittel zusammenstreicht und in eine gewisse europapolitische Zwischenwahlstarre verfällt. - Das sagen im Übrigen nicht nur wir, sondern das sagt auch der Leiter der Vertretung der EU-Kommission in Deutschland, Matthias Petschke, der betont hat, dass es eben nicht reicht, dieses Thema jeweils ein paar Monate vor der Wahl aus der Versenkung zu holen. In die gleiche Richtung gehen - das hat Herr Tanke schon gesagt - Äußerungen der Europa-Union und auch der Europaministerkonferenz.

Von den vorhin erwähnten 161 000 Euro Einsparungen in diesem Einzelplan wollen wir 75 000 Euro dem Europäischen Informations-Zentrum - dem EIZ - zur Verfügung stellen und damit dessen Budget auf 150 000 Euro erhöhen - für eine noch deutlich intensivere Bildungs- und Informationsarbeit zur Europäischen Union. Wir werden dazu auch inhaltliche Vorschläge vorlegen.

Ich möchte an dieser Stelle nicht versäumen, mich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des EIZ ausdrücklich für die hervorragende und engagierte Arbeit zu bedanken. Sie machen da einen sehr guten Job und verdienen alle Unterstützung.

(Beifall bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir wollen aus den genannten Einsparungen ein weiteres wichtiges Anliegen finanzieren: die Stärkung der lokalen Bürgermedien. Dafür wollen wir 50 000 Euro bereitstellen. Das ist wirklich keine hohe Summe. Aber damit wird den Menschen in unserem Land ein Mittel der Partizipationsförderung bereitgestellt, und damit wird Demokratie gefördert. Die Landesregierung hat zwar schon im Koalitionsvertrag gesagt, dass sie auch im lokalen Bereich kommerzielle Sender für eine gute Idee hält. Aber wir haben erhebliche Zweifel daran, ob es so gut ist, wenn diejenigen, die uns Konsumgüter verkaufen, auch diejenigen sind, die darüber entscheiden, welche Nachrichten wir hören. Wir sehen das sehr kritisch.

Ich hätte mir z. B. gewünscht, dass aus der gestrigen Generaldebatte zum Haushalt mehr Inhaltliches zur katastrophalen Haushaltspolitik dieser Landesregierung und zur Kritik der Oppositionsfractionen berichtet worden wäre. Politikverdrossenheit hat einen Grund sicherlich auch darin, dass nur von einem kleinen und leider nicht sehr repräsentativen Ausschnitt der Ereignisse in Parlamenten berichtet wird.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Bürgermedien bieten die Möglichkeit, dass Bürgerinnen und Bürger Reportagen und Nachrichten selbst gestalten. Das stärkt auch ihre Fähigkeit zum kritischen Umgang mit Medien und schafft einen - wenn auch begrenzten - Raum für Gegenöffentlichkeit. Darum wollen wir diese Medien fördern.

Ich komme jetzt zu Bundesangelegenheiten und greife nur einen ganz aktuellen Punkt heraus: Am Freitag steht im Bundesrat das sogenannte Wachstumsbeschleunigungsgesetz auf der Tagesordnung. Ganz im Sinne der gewohnten Klientelpolitik von CDU/CSU und FDP sollen von diesem Gesetz in erster Linie diejenigen, die Besserverdienende und Vermögende sind, und große Unternehmen profitieren. Das sogenannte Wachstumsbeschleunigungsgesetz ist unter sozialen Gesichtspunkten völlig schief gewickelt. Wer hat, dem wird gegeben.

Wie sieht es z. B. mit der geplanten Kindergelderhöhung aus? - Kinder, deren Eltern Hartz IV beziehen oder deren alleinerziehende Väter und Mütter Unterhaltsvorschussleistungen beziehen, haben gar nichts von ihrer Kindergelderhöhung, weil sie direkt mit den Leistungen verrechnet wird. Das betrifft in Niedersachsen mehr als 200 000 Kinder.

So gehen Sie mit in Armut lebenden Kindern um! Gleichzeitig wollen Sie mit Ihren neuen Erbschaftsregelungen Großerben, die 50 Millionen Euro und mehr bekommen, steuerlich massiv entlasten. So viel zur sozialen Schieflage der neuen schwarz-gelben Idee!

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD)

Aber das ist noch nicht des Dramas ganze Härte. Das Wachstumsbeschleunigungsgesetz der Bundesregierung wird nämlich zum Schuldenbeschleunigungsgesetz für Niedersachsen werden. Nach Angaben von Herrn Möllring kommen da auf das Land Niedersachsen allein im nächsten Jahr Steuermindereinnahmen von 130 Millionen Euro zu, und 2011 sollen es sogar 220 Millionen Euro sein. Die Städte und Gemeinden zwischen Ems und Leine müssen 2010 auf 100 Millionen Euro Steuern verzichten, 2011 noch einmal auf doppelt so viel.

Herr Wulff, ich habe Sie hier Ende Oktober aufgefordert, sich den unsozialen, schuldenbeschleunigenden Ideen der Bundesregierung zu widersetzen, Rückgrat zu zeigen und Ihre Kritik an den Vorschlägen aufrechtzuerhalten, die da diskutiert wurden und sich jetzt auch durchgesetzt haben. Ich wiederhole diese Aufforderung heute: Verweigern Sie am Freitag Ihre Zustimmung zum sogenannten Wachstumsbeschleunigungsgesetz! Das sind Sie als Ministerpräsident dem Land Niedersachsen schuldig.

Danke.

(Beifall bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Es liegt der Wunsch nach einer Kurzintervention vor. Hierzu erteile ich dem Kollegen Hilbers das Wort.

(Heinz Rolfes [CDU]: Kurz, trocken und präzise!)

Reinhold Hilbers (CDU):

Herr Präsident! Frau Flauger, Sie haben die Ausgaben für die Öffentlichkeitsarbeit angesprochen. Ich habe eben versucht, das in meiner Frage deutlich zu machen, und will das wiederholen: Auf Seite 13 des Einzelplans 02 können Sie im Kapitel 02 01 nachlesen, dass die Ausgaben der Staatskanzlei für die Öffentlichkeitsarbeit identisch mit

dem Vorjahr sind. Was angestiegen ist, sind die Ausgaben für die Vertretung in Berlin. Dort sind alle Sponsoringmittel auf der Einnahmenseite verbucht worden; so ist es im Haushaltsausschuss und auch im Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten vorgetragen worden. Deswegen sind die Bruttoausgaben erhöht. Vorher wurden die Einnahmen von den Ausgaben abgesetzt und nur die Nettoausgaben im Haushalt ausgewiesen.

Wenn Sie hier mit Zahlen argumentieren, müssen Sie den Menschen die ganze Wahrheit sagen. Es gab einmal jemanden in diesem Hause, der gesagt hat: Wer die halbe Wahrheit sagt, sagt auch nicht das Richtige.

(Zuruf von Heinz Rolfes [CDU])

- Den anderen Begriff darf ich nicht nennen, Heinz Rolfes.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das ist ein Zitat! Du kannst doch nicht ein Zitat fälschen!)

Wer die halbe Wahrheit sagt, ist eben auch ein ... - Es geht eben darum, den Menschen deutlich zu machen, worum es geht. Netto wird hier nicht mehr ausgegeben. Die Staatskanzlei arbeitet immer noch sparsam. Die Treppe wird von oben gefegt. Sie sehen an den Haushaltszahlen - schauen Sie es einfach nach! -, dass hier sparsam gewirtschaftet wird.

Sie haben sogar kritisiert, dass der Ansatz für das EIZ, der letztes Jahr erhöht worden ist, in diesem Jahr nicht durchgeschrieben wurde, sondern er wieder auf den alten Stand zurückgegangen ist. Sie müssen schon durchgängig argumentieren. Auf der einen Seite kritisieren Sie die Öffentlichkeitsarbeit. Auf der anderen Seite ist es Ihnen zu wenig. Dann ist es Ihnen wieder zu viel. Da ist überhaupt keine Linie erkennbar. Ich stelle fest, dass wir hier sehr stringent und sparsam arbeiten und dass mit den geringen Mitteln, die hier eingesetzt werden, sehr effizient gearbeitet wird.

(Beifall bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Bei der Öffentlichkeitsarbeit des Ministerpräsidenten können wir ein bisschen sparen!)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin Flauger, möchten Sie Stellung nehmen? Offiziell frage ich natürlich die Fraktion. - Bitte schön!

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Hilbers, wenn Sie Öffentlichkeitsarbeit generell in einen Topf werfen, dann habe ich damit schon ein Problem. Es ist ein Unterschied, ob Sie Öffentlichkeitsarbeit für die Landesregierung machen wollen und wir hier über Mittel des Ministerpräsidenten reden oder ob wir Öffentlichkeitsarbeit zur Information über die Europäische Union und ihre Bedeutung machen wollen. Das ist ein Unterschied, und das sollten Sie nicht in einen Topf werfen.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Filiz Polat [GRÜNE])

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank. - Ich habe auch für die kommenden Blöcke noch eine Bitte, nämlich dass die Wortmeldungen präzise angeben, zu welchen einzelnen Bereichen Stellung genommen werden soll. Wenn man schreibt „Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien“ ist es für das Präsidium etwas schwierig innerhalb des Blockes einen Schwerpunkt zu setzen.

Ich erteile jetzt der Kollegin Polat von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort zu Bundes- und Europaangelegenheiten - und nicht zu Medien. Ist das korrekt? - Bitte!

Filiz Polat (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! The same procedure as every year, Mr. Hogrefe! Wie in den Vorjahren suchen wir in diesem Haushalt 2010 vergeblich europapolitische Akzente der Fraktionen der CDU und der FDP. Ja, die Wahlen zum Europäischen Parlament haben wir hinter uns gebracht. Aber sollten wir deshalb den ohnehin schon niedrigen Etat wieder herunterfahren?

Herr Hogrefe, Sie müssten sich durch Ihre Ehrung durch das Europäische Informations-Zentrum angespornt fühlen. Für diejenigen, die es nicht mitbekommen haben: Herr Hogrefe und Frau Flauger sind zum europapolitischen Pärchen des Jahres 2009 gekürt worden.

(Heiterkeit bei der SPD und bei den GRÜNEN - Wolfgang Jüttner [SPD]: Dreamteam heißt das auf Englisch!)

- Ja, ich bin etwas neidisch.

Gerade angesichts der niedrigen Wahlbeteiligung müssten Sie, Herr Hogrefe, sich eigentlich für mehr Europa in Niedersachsen einsetzen und sich nicht

mit Lobgesängen auf die Landesregierung begnügen.

Minimale Veränderungen legt die Landesregierung zum Haushalt 2010 vor. Seitens der Mehrheitsfraktionen gibt es keine Änderungsvorschläge. Das zeigt den Stellenwert, den Europapolitik bei Ihnen hat.

(Björn Thümler [CDU]: Nämlich einen sehr hohen!)

Meine Damen und Herren, wir brauchen einen Haushalt 2010, der vom europäischen Gedanken getragen wird. Wir machen einen Neuanfang mit dem Vertrag von Lissabon und damit auch mit mehr Gestaltungsrechten für den Bund und die Bundesländer. Wir als Grüne setzen uns in diesem Parlament weiterhin für die Stärkung des Europäischen Informations-Zentrums ein - das machen wir in jedem Jahr -, weil das EIZ gute Arbeit leistet. Deshalb haben wir gesagt, eine Absenkung des Etats mit der Begründung, Herr Hogrefe, die Wahlen sind vorüber, halten wir wirklich für scheinheilig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir setzen dafür zusätzliche 100 000 Euro ein und kürzen an anderer Stelle, nämlich bei dem Selbstdarstellungstitel des Europaministers und im Übrigen auch bei uns selber, und zwar eine halbe Million Euro.

Herr Ministerpräsident, wir brauchen in Niedersachsen nicht mehr Wulff, wir brauchen in Niedersachsen mehr Europa!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Europa soll noch mehr in den Klassenzimmern stattfinden und nicht nur an einem oder an zwei Tagen im Jahr, Herr Hogrefe. Die Idee des rollenden Klassenzimmers Europa scheint aber leider auch der Vergangenheit anzugehören. Wir wollen, dass die Informationsdefizite und die existierenden Mythen über die Arbeit der Europäischen Union abgebaut werden, die Ihre Partei zum größten Teil mit zu verantworten hat. Vielleicht ist das ja der Grund, warum Sie das EIZ so kurz halten.

Meine Damen und Herren, wir wollen die Europapolitik nicht der Landesregierung allein überlassen. Wir setzen uns dafür ein, dass Europapolitik stärker vom Parlament getragen wird. Wir als Grüne haben immer wieder versucht, Europapolitik auf die Tagesordnung zu setzen, Herr Tanke. Als Grüne haben wir das europapolitische Konzept übri-

gens schon durchgearbeitet. Wir haben Entschlüsse zum Grünbuch Meerpolitik und zum Grünbuch Migration und Mobilität gemacht. Unsere Initiative war es, den Vertrag von Lissabon hier im Parlament zu diskutieren. Deshalb begrüße ich es an dieser Stelle ausdrücklich, dass in der Landtagsverwaltung eine Stelle für Europapolitik eingerichtet wird. Damit werden die Bedingungen für eine parlamentarische Europapolitik wesentlich verbessert. Ich denke, wir sollten diese Chance gemeinsam nutzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Kommen wir zum Thema Entwicklungszusammenarbeit und Internationales. Auch die Länder haben ihren Beitrag zu den Millenniumszielen zu leisten. Einen Beschluss dazu haben die Ministerpräsidenten Ende 2008 gefasst. Bisher ist in Niedersachsen allerdings nicht viel passiert. Im Bericht der Landesregierung über den Sachstand der Entwicklungszusammenarbeit in Niedersachsen heißt es zwar, dass aufgrund der Bewältigung der globalen, wirtschaftlichen, ökologischen und politischen Umwälzungen, des Klimawandels und der weltweit zunehmenden Migration verstärkte Anstrengungen der Länder erforderlich sind. Nur scheint Niedersachsen zu meinen, dass das ohne finanzielle und administrative Anstrengungen zu bewältigen sei.

Wir stocken in unserem Änderungsantrag zum Haushalt den Titel „Internationale Beziehungen“ auf 650 000 Euro auf und auch den entsprechenden Titel für Entwicklungszusammenarbeit. Wir unterstützen zudem mit einem neuen Titel die EU-Integration und die EU-Erweiterung mit 86 000 Euro; denn gerade wir sollten unsere Partnerschaften nutzen - das haben wir in den Ausschusssitzungen immer wieder deutlich gemacht -, um unsere Kenntnisse und unser Know-how weiterzugeben, beispielsweise im Bereich erneuerbare Energien, um dem Klimawandel international zu begegnen, was jetzt auch beim Gipfel in Kopenhagen thematisiert wird.

Eine neue Partnerschaft mit Tansania, deren Möglichkeiten gerade geprüft werden, bietet eine weitere Chance zur Entwicklungszusammenarbeit. Ihre Konzeption sollte aber - so hat es auch Bundespräsident Köhler in seiner Bonner Erklärung deutlich gemacht - basisorientiert sein, Bürgerinnen und Bürger beider Länder zusammenbringen und sich an den Bedürfnissen der Menschen vor Ort orientieren, ganz nach dem Beispiel Rheinland-Pfalz. Partnerschaft der Menschen soll Ziel sein, eine neue Möglichkeit der Selbstdarstellung der

Landesregierung brauchen weder die Menschen in Tansania noch in Niedersachsen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, gleichzeitig muss aber weiterhin die Bildungsarbeit, die in Niedersachsen der Verband für Entwicklungszusammenarbeit Niedersachsen leistet, gestärkt werden. Der VEN hat einmal mehr deutlich gemacht, dass aufgrund der Kürzung der Abführung aus dem Lotterieumsatz, die das Land damals im Rahmen der Haushaltssanierung vorgenommen hat, noch weniger Geld zur Verfügung steht als in den Jahren zuvor.

Herr Möllring, vielleicht interessiert es auch Sie. Zum Abschluss möchte ich zu einer ganz besonderen Frage kommen. Herr Ministerpräsident Wulff, ich komme zur K-Frage. Der personelle Beitrag Deutschlands zum europapolitischen Prozess lässt wirklich zu wünschen übrig. Sie machen - da spreche ich ganz direkt die Partei der CDU mit ihrer Schwesterpartei der CSU an - die Europäische Kommission zum Abstellgleis für gescheiterte Ministerpräsidenten, die die CDU loswerden will.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Nicht nur der EU-Kommissionspräsident hat zu der Nominierung von Herrn Oettinger als Energiekommissar gesagt: Was soll das? - An dieser Stelle kann ich nur sagen, wir sollten die K-Frage in Niedersachsen wirklich neu denken: Herr Ministerpräsident Wulff - Kanzler oder Kommissar?

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Zuruf von Björn Thümler [CDU]: Das war ja platt!)

Präsident Hermann Dinkla:

Mir liegt der Wunsch für eine Kurzintervention vor. Herr Kollege Hogrefe, bitte!

Wilhelm Hogrefe (CDU):

Liebe Kolleginnen und Kollegen, sowohl Frau Flauger als auch Frau Polat haben unterstellt, es käme im Etat der Staatskanzlei zu namhaften Kürzungen. Wenn das der Fall wäre, hätte die SPD - davon bin ich felsenfest überzeugt - dazu Änderungsanträge gestellt. Aber sie ist so vernünftig, dass sie sich mit den Beratungsergebnissen im Ausschuss zufrieden gibt. Dort ist nämlich erklärt worden, dass es keine Kürzungen gibt. Sie ist sehr

vernünftig und hat das verstanden. Dass Sie von den Grünen und der Linken hier einen falschen Eindruck vermitteln wollen, ist nicht besonders ehrlich.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die internationale Zusammenarbeit erfährt eine Aufstockung. Für das Engagement in Afrika sind im nächsten Jahr explizit 240 000 Euro vorgesehen. Das ist lobenswert und richtig. Auch die CDU-Fraktion steht mit Nachdruck dahinter.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Möchte die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen antworten? - Ja. Frau Kollegin Polat, ich erteile Ihnen das Wort.

Filiz Polat (GRÜNE):

Herr Hogrefe, nur kurz zu Ihrer ersten Einlassung: Sie sollten sich an der Premium-Opposition orientieren: Wir haben hier nämlich Änderungsanträge eingebracht.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Zu Ihrem zweiten Punkt. Die Ministerpräsidentenkonferenz hat 2008 festgestellt - leider etwas spät -, dass auch sie einen Beitrag zu den Millenniumszielen leisten muss. Aber 250 000 Euro sind, auch wenn wir das natürlich unterstützen, wirklich nur ein Tropfen auf den heißen Stein, zumal Niedersachsen unter den Bundesländern Schlusslicht im Bereich Entwicklungszusammenarbeit ist, wie uns der VEN in seinen Berichten immer wieder deutlich gemacht hat. Seit 1994 wird der Etat für die Entwicklungszusammenarbeit sukzessive zurückgefahren. Von daher sind diese 250 000 Euro wirklich ein Minimum, was hier gefordert werden kann.

(Beifall bei den GRÜNEN - Miriam Staudte [GRÜNE]: Peinlich ist das!)

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank. - Herr Kollege Rickert, jetzt erteile ich Ihnen das Wort.

Klaus Rickert (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Um keine Missverständnisse aufkommen

zu lassen: Ich rede zu beiden Punkten, also zur Europa- und zur Medienpolitik.

Beginnen möchte ich mit dem Europateil. Dazu hat, wie wir schon gehört haben, die Landesregierung ein fast 100-seitiges europapolitisches Konzept vorgelegt.

(Björn Thümler [CDU]: Das ist hervorragend!)

Das wird Richtschnur und Grundlage für die zukünftige Europapolitik sein, meine Damen und Herren. Aufgrund welchen Konzeptes Sie Ihre Rede entwickelt haben, Herr Tanke, hat sich mir leider nicht erschlossen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dieses Konzept umfasst ein ganzes Spektrum niedersächsischer Politik. Ich möchte mich auf einen Teil konzentrieren, nämlich auf die europäische Strukturfondsförderung.

Ich darf daran erinnern, dass wir in der laufenden Förderperiode 2007 bis 2013 2,6 Milliarden Euro aus europäischen Fördertöpfen erhalten haben. Wir müssen dafür Sorge tragen, dass diese Förderpolitik über das Jahr 2013 hinaus fortgeschrieben wird.

Mit diesen Mitteln sind, wie Herr Hogrefe bereits erwähnt hat, Tausende Projekte entwickelt worden. In den Jahren 2000 bis 2006 sind - das gebe ich den Europakritikern zu bedenken - aus EU-Mitteln mehr als 100 000 Arbeitsplätze gesichert oder geschaffen worden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Heinz Rolfes [CDU]: Sehr gut!)

Ein kleines Beispiel aus meinem Wahlkreis mag diese Kärnerarbeit noch deutlicher werden lassen. Dort hat ein Betrieb der Metallverarbeitung aus 185 000 Euro EFRE-Mitteln sowie Landeszuschüssen immerhin 12,5 Arbeitsplätze geschaffen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Björn Thümler [CDU]: Sehr gut! Das ist eine Erfolgsgeschichte!)

Durch das Urteil des Bundesverfassungsgerichts zum Lissabon-Vertrag und den damit einhergehenden Begleitgesetzen erhalten auch Bundestag und Bundesrat neue Mitwirkungs- und Kontrollrechte. Die Forderungen der SPD-Fraktion, hinsichtlich aller europäischen Gesetzesinitiativen die Landesregierung bindende Landtagsentscheidungen herbeizuführen, gehen allerdings nicht nur an der geltenden Rechtslage, sondern bei der un-

glaublichen Fülle an Gesetzesvorschlägen auch an der guten politischen Praxis vorbei.

In diesem Zusammenhang begrüße ich es sehr, dass die Landesregierung angekündigt hat, mit dem Europaausschuss ein modifiziertes Verfahren zur Information des Landtages über EU-Angelegenheiten abzustimmen. Auch wenn ich erst seit wenigen Wochen Mitglied dieses Ausschusses bin, musste ich bereits feststellen, dass ich mit Papier nahezu überhäuft werde.

Nunmehr eine abschließende Bemerkung zum Bereich Medien. Bei der Medienförderung setzen wir auch im Haushalt 2010 unverändert auf bewährte Konzepte: bei den Filmförderungen durch die Nordmedia, bei der zusätzlichen Förderung der Medienwirtschaft durch den Wirtschaftsförderfonds und bei der Förderung von Maßnahmen, die der Stärkung des Medienstandortes Niedersachsen dienen. Zudem wird die anstehende Novellierung des Niedersächsischen Mediengesetzes nach meinem Dafürhalten zu einer Belebung unserer Medienlandschaft beitragen.

Vor dem Hintergrund, dass Niedersachsen das letzte Bundesland ist, in dem bisher lediglich landesweiter privater Rundfunk verbreitet werden darf, erhoffe ich mir von der Novellierung die vorgesehene Zulassung von kommerziellem lokalem Rundfunk und davon natürlich einen vielfältigen niedersächsischen Medienmarkt, der auf gesunden, wettbewerbsfähigen Strukturen beruht.

Frau Flauger, man kann sich die Berichterstattung über sich und seine Politik nicht aussuchen. Das ist eben das Prinzip unserer freiheitlichen Grundordnung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Mündige Verbraucher sollen dann zwischen den Formaten sowohl der Bürgermedien als auch des kommerziellen Rundfunks auswählen können, wobei es bei den Bürgermedien nach meiner Meinung selbstverständlich keine Veränderungen geben darf.

Ich habe mich in meinen Ausführungen auf die mir wichtig erscheinenden Schwerpunkte Europa- und Medienpolitik konzentriert. Erlauben Sie mir abschließend die Bemerkung, dass an dieser erfolgreichen Politik die Staatskanzlei maßgeblich beteiligt ist.

(Björn Thümler [CDU]: Sehr gut!)

Mit gewohnt sparsamer Haushaltsführung ist es gelungen, die Infrastruktur und Organisation für die

Erfüllung dieser Aufgaben bereitzustellen. Die FDP-Fraktion stimmt dem Entwurf des Haushaltsplans der Staatskanzlei zu.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt der Kollegin Behrens von der SPD-Fraktion das Wort.

Daniela Behrens (SPD):

Herr Präsident! Geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Medienpolitik ist nicht der Hauptauseinandersetzungspunkt in diesem Landtag, auch nicht in diesem Haushalt. Trotzdem gibt es natürlich die eine oder andere feine Unterschiedlichkeit zwischen dem Entwurf der Landesregierung bzw. der Fraktionen der CDU und der FDP und unserem Entwurf.

Insgesamt kann man sagen, dass die Medienpolitik über die letzten Jahre hinweg mittelfristig nachhaltig weitergeführt worden ist. Die Grundsteine, Herr Kollege, sind unter der SPD-Landesregierung gelegt worden, z. B. mit der Filmförderung durch die Nordmedia. Das wird weitergeführt, und das finden wir gut.

(Beifall bei der SPD)

Was in der Medienpolitik dieser Landesregierung allerdings klar zu kurz kommt, ist der Bereich Medienkompetenz. Der Landtag hat in diesem Jahr eine umfangreiche Debatte zur Medienkompetenz geführt. Dabei hat er festgestellt, dass es zwar viele Initiativen und Projekte gibt, dass aber der rote Faden fehlt. Das Konzept der Landesregierung ist das Prinzip Zufall.

Angesichts der Wichtigkeit dieses Bereichs, den wir ja als vierte Schlüsselqualifikation junger Menschen ansehen - sie müssen klarkommen, sie müssen sich eine berufliche Perspektive aufbauen, und sie müssen die Schule erfolgreich abschließen -, sind die Ansätze in diesem Haushalt von CDU und der FDP zu gering. Deswegen haben wir in unserem Änderungsantrag zusätzlich 1,5 Millionen Euro für Medienkompetenzarbeit eingebracht. Medienkompetenz muss ein Schwerpunktthema dieser Landesregierung sein.

(Beifall bei der SPD)

Hinsichtlich weiterer Bereiche der Medienpolitik stelle ich fest, dass der Ansatz für die Filmförderung erhöht und der Ansatz für die Medienwirt-

schaft in Einzelplan 08 sogar verdoppelt wird. Das ist erfreulich. Wir müssen allerdings aufpassen, dass die Fördermittel in die richtigen Kanäle fließen. Ich finde es gut, wenn Mittel in die Entwicklung von Computer- und Lernspielen fließen. Nicht in Ordnung finde ich es allerdings, wenn wir sogenannte Eventmovies privater Unternehmen finanzieren. Das ist im Sinne der verantwortlichen Verwendung von Steuergeldern nicht vernünftig.

(Beifall bei der SPD)

(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)

Ich finde es auch gut, das wir uns auf die Fahne schreiben, die unabhängigen Filmproduzenten in Niedersachsen zu stärken und ihnen Mittel zur Verfügung zu stellen, damit sie ihre Projekte durchführen können. Angesichts dessen verstehe ich jedoch nicht, warum das Land Niedersachsen den Werbefilm „Innovatives Niedersachsen“ in Hamburg in Auftrag gegeben hat. In diesem Film unterhalten sich übrigens zwei in mehr oder weniger erotischem Zusammenspiel entflammte junge Menschen darüber, was in Niedersachsen so klug ist. Es wird von einer gratlosen Kurbelwelle und von einem Deichselsensor gesprochen. Damit will man darstellen, wie innovativ unser Land ist und wie viele schlaue Menschen hier arbeiten. - Wie gesagt, dass dieser Film in Hamburg produziert worden ist, ist im Blick auf die beabsichtigte Stärkung niedersächsischer Filmproduzenten nicht gerade konsequent. Vielleicht denken Sie einmal darüber nach, Herr Ministerpräsident Wulff.

(Beifall bei der SPD)

Lassen Sie mich noch zur Novellierung des Mediengesetzes kommen. Der Zulassung von lokalem kommerziellen Rundfunk stehen wir offen gegenüber. Wir sagen aber auch ganz deutlich, dass es hier verlässlicher Kriterien bedarf, die die Vielfalt sichern und die verhindern, dass im lokalen Bereich Meinungsmonopole entstehen, indem sich Verlage neben ihrer Zeitung auch noch einen Rundfunk leisten.

Wir müssen ein Auge darauf haben, dass wir den Bürgerrundfunk weiter stärken und auch ausbauen und dass wir die Medienkompetenzarbeit in diesem Bereich stärken. Ansonsten ist die Zulassung von lokalem kommerziellen Rundfunk kein Gewinn für das Land Niedersachsen. Wir müssen bei der Novellierung des Mediengesetzes klug vorgehen. Wir werden die Beratungen kritisch und konstruktiv begleiten und uns den Gesetzentwurf, der uns

hoffentlich im Frühjahr nächsten Jahres vorliegt, genau anschauen. Wir werden unsere Anregungen dazu in die Beratungen einbringen.

(Zustimmung bei der SPD)

Man kann in diesen Tagen, wie ich glaube, nicht über Medienpolitik sprechen, ohne sich über den Sündenfall beim ZDF auszutauschen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Dort ist ein erfolgreicher Chefredakteur aus faden-scheinigen Gründen abgelöst worden - wenn überhaupt Gründe genannt worden sind. Was dort passiert ist, ist nicht zu akzeptieren. Es ist ein schwerer Schaden für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk und auch für die politische Mitgestaltung in diesem Bereich.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Auch in der CDU ist dieser Vorgang sehr strittig diskutiert worden. Der frühere Intendant des Südwestrundfunks, Peter Voß, CDU-Mitglied, ist in diesen Tagen aus der CDU ausgetreten und hat gesagt, dass er nicht akzeptieren könne, was beim ZDF passiert ist.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Er hat das als schweren Angriff auf die Unabhängigkeit des ZDF beschrieben. Herr Wulff, deswegen hoffe ich, dass Sie den Vorstoß von Ministerpräsident Kurt Beck unterstützen, dass wir den ZDF-Staatsvertrag novellieren, damit ein solch einseitiger Eingriff einer Partei, welcher auch immer, nicht mehr möglich ist. Sollte eine Überarbeitung des ZDF-Staatsvertrages nicht möglich sein - sie muss einstimmig unter den Ministerpräsidenten erfolgen -, werden wir als SPD eine Normenkontrollklage beim Bundesverfassungsgericht anstrengen, damit für uns eine Überprüfung möglich ist. Ich glaube, dass es nicht vernünftig ist, wie hier gearbeitet worden ist. Dieser Sündenfall beim ZDF darf nicht ohne Konsequenzen bleiben.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

In diesem Sinne komme ich zu dem Schluss, dass es um die Medienpolitik - im Hinblick auf die Medienkompetenz mache ich in dieser Hinsicht eine Einschränkung - nicht schlecht bestellt ist. Die Medienkompetenz dieser Landesregierung ist ausbaufähig, um es vorsichtig auszudrücken. Me-

dienkompetenz bedeutet nicht, dass man Laptops in die Schulen stellt, sondern dass man die Kinder damit auch arbeiten lässt und ihnen klarmacht, was es bedeutet, wenn man sich im Web aufhält, welche Informationen man dort sammelt und wie man diese für sein Leben nutzen kann. Dies ist bei dieser Landesregierung nicht gut aufgehoben.

Danke schön.

(Starker Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, mir liegt jetzt die Wortmeldung von Frau Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. Bitte schön!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die medienpolitische Auseinandersetzung fand im vergangenen Jahr vor allem im Zusammenhang mit der Diskussion über den Zwölften Rundfunkänderungsstaatsvertrag statt.

Inzwischen müssen sich die Gremien mit den Auswirkungen beschäftigen, insbesondere mit dem Dreistufentest und der Umsetzung der aus unserer Sicht falschen Bedingung, dass Inhalte nach sieben Tagen - im Sport sogar nach 24 Stunden - gelöscht werden müssen, obwohl die Gebührenzahler für sie doch bereits gezahlt haben. Diese strengen Regelungen waren von der EU keinesfalls gefordert. Im Prinzip haben sie allein die Ministerpräsidenten von der CDU zu verantworten.

Im nächsten Jahr steht uns hier die Debatte über den 13. Rundfunkänderungsstaatsvertrag ins Haus. Auch hier geht das, was die Ministerpräsidenten inzwischen beschlossen haben, über das hinaus, was die europäischen Bestimmungen vorsehen.

Ich befürchte - darüber werden wir noch genauer debattieren -, dass die Landesmedienanstalten erhebliche Schwierigkeiten haben werden, z. B. die unscharfen Begriffe abzugrenzen. Sie müssen dann z. B. entscheiden, ob ein kostenloses Product Placement - darum geht es ja - einen bedeutenden oder einen unbedeutenden Wert hat, was ein unterschiedliches Verhalten zur Folge haben wird. Sie müssen auch prüfen, ob bei Fremdproduktionen kostenloses Product Placement enthalten ist. Das kann naturgemäß sehr schwierig werden. Die Landesmedienanstalten stehen hier vor einer Aufgabe, die, wie ich glaube, fast nicht zu lösen ist.

Die Koalition will sich im nächsten Jahr des Weiteren der Einführung des kommerziellen lokalen Rundfunks widmen. Ich will im Vorfeld dazu nur so viel sagen. Jede Lösung, die die hervorragende Arbeit der Bürgermedien beeinträchtigen könnte, wird auf unseren Widerstand stoßen.

(Zustimmung von Gerd Ludwig Will [SPD])

Ich bin sehr skeptisch, ob durch zusätzliche kommerzielle Angebote tatsächlich ein Mehrwert an Informationen entstehen würde. In der Koalitionsvereinbarung von CDU und FDP hieß es ja an dieser Stelle, dass man prüfen wolle, ob lokaler kommerzieller Rundfunk die einheimische Medienlandschaft zusätzlich beleben könnte. Ich befürchte allerdings, dass diese „Belebung“ eher in einer weitere Verflachung bestehen wird.

(Beifall bei den GRÜNEN - Ralf Briese [GRÜNE]: In der Tat!)

Grundsätzlich ist uns auch wichtig, dass es an dieser Stelle zu keiner marktbeherrschenden Stellung von Verlegern kommen kann. Darauf werden wir bei der Änderung des Gesetzes achten.

Meine Damen und Herren, ich glaube, man kann in diesen Tagen nicht über Medienpolitik reden, ohne über die Vorgänge im Zusammenhang mit der Besetzung des Chefredakteurspostens beim ZDF zu sprechen.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Richtig!)

Die Union hat völlig ungeniert ihren Einfluss gegen einen untadeligen Journalisten eingesetzt.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Unredlich!)

So klar hat sich Parteieneinfluss in Sendern bisher wohl noch nie gezeigt. Dieser brutalstmögliche Eingriff des Hessischen Ministerpräsidenten Koch hat dem öffentlich-rechtlichen Rundfunk erheblichen, vielleicht heute wirklich noch gar nicht absehbaren Schaden zugefügt.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Gerd Ludwig Will [SPD] - Filiz Polat [GRÜNE]: Typisch Herr Koch!)

Vorher hatten 35 namhafte Staatsrechtler eindringlich an die Mitglieder des Verwaltungsrates appelliert, sich an der beabsichtigten staatlichen Einflussnahme nicht zu beteiligen. Die Rechtswissenschaftler beriefen sich auf Artikel 5 des Grundgesetzes, der die Staatsferne des öffentlich-rechtlichen Rundfunks garantiert.

Das war Herrn Koch und seiner Truppe völlig egal. Hier sollte ein Exempel an einem aus seiner Sicht unbotmäßigen Journalisten exekutiert werden. Dieser Journalist ließ sich politisch nicht kontrollieren, und deshalb musste er weg.

Der Niedersächsische Ministerpräsident hatte sich im Vorfeld der Entscheidung in Mainz auffallend zurückgehalten. Ich hatte dies so interpretiert, dass er möglicherweise anderer Meinung als sein Kollege sei, und ihn einige Tage vor der Entscheidung in einem Brief gebeten, seinen Einfluss geltend zu machen, um dieses unwürdige Schauspiel zu beenden. Ich habe dies getan, weil ich dachte, dass das Wort des stellvertretenden CDU-Vorsitzenden in dieser Frage Gewicht hätte. Vielleicht hat er Einfluss zu nehmen versucht; vielleicht hat er auch keinen Einfluss. Das weiß ich nicht.

(Daniela Behrens [SPD]: Beides ist möglich!)

- Beides ist möglich. Jedenfalls hat es nichts genutzt.

Ich ziehe aus diesem Vorgang einen Schluss: So etwas darf sich nicht wiederholen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Deshalb müssen die Staatsverträge so geändert werden, dass zukünftig keine Vertreter der Exekutive mehr in den Verwaltungsräten bzw. im ZDF-Fernsehrat zugelassen sind. Es kann nicht sein, dass Politiker, die Gegenstand einer kritischen Berichterstattung sind, gleichzeitig die Kontrollfunktion über die Berichterstatter ausüben. Das geht einfach nicht. Nur so kann die Staatsferne des Rundfunks sichergestellt werden.

(Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Die Bundestagsfraktion von Bündnis 90/Die Grünen bereitet in dieser Frage gerade eine Normenkontrollklage gegen die Entscheidung des ZDF vor. Es ist traurig, dass wohl wieder einmal ein Gericht grundsätzliche Vorgaben zur Staatsferne des Rundfunks machen muss. Offenbar ist es aber bitter nötig.

Meine Damen und Herren, insbesondere von der SPD, was Herr Beck jetzt an Änderungen vorschlägt, geht in die richtige Richtung, reicht aber nicht aus.

Ich appelliere deshalb auch gerade an Sie, Ihre Kollegen in Berlin zu bitten, die Klage zu unterstüt-

zen, damit das notwendige Quorum erreicht werden kann. Es ist wirklich bitter nötig.

Recht herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist Herr Schobert von der CDU-Fraktion.

Wittich Schobert (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit der Vorlage des Medienhaushalts 2010 setzen unsere Niedersächsische Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen von CDU und FDP den erfolgreichen medienpolitischen Kurs der vergangenen Jahre fort.

(Zustimmung von Klaus Rickert [FDP])

Medienkompetenz, Medienförderung und Medienwirtschaft sind drei Säulen, die unser Medienland Niedersachsen auszeichnen. Wirtschaftlich gesehen setzt Niedersachsen mit seinem eigenen Förderprogramm im Rahmen des EFRE auf das richtige Pferd. Als erstes Bundesland gehen wir einen Weg, um unsere Kinos auf dem Weg in das digitale Zeitalter zu begleiten, um Filmfestivals noch besser zu unterstützen oder Netzwerkprojekte zu großem Erfolg zu führen. Die Verdopplung des Förderfonds für Medienwirtschaft auf künftig 1,6 Millionen Euro zeigt den hohen Stellenwert, den CDU und FDP der Unterstützung der Medienwirtschaft einräumen.

(Zustimmung bei der CDU)

Der Schritt zur nächsten Säule, zur Filmförderung, ist leicht; denn neben der künstlerischen und kulturellen Bedeutung ist auch hier der wirtschaftliche Aspekt durchaus erkennbar. So lösten in diesem Jahr 9,5 Millionen Euro Fördermittel zusätzlich 23,75 Millionen Euro aus, die in Niedersachsen verblieben sind - eine Gewinnersituation für alle Beteiligten, für die Filmschaffenden genauso wie für die niedersächsische Wirtschaft.

Einige der Produktionen wurden sogar ausgezeichnet. Sie sehen mir nach, wenn ich nur zwei Produktionen besonders hervorhebe, weil sie in einem besonderen Bezug zum Braunschweiger Land stehen. Zum einen möchte ich den Film „66/67 - Fairplay war gestern“ erwähnen, und zum anderen möchte ich auf die absolut hohe und geniale Einschaltquote des Films „Böseckendorf - Die

Nacht, in der ein Dorf verschwand“ hinweisen. Warum? - Dieser Film wurde im Landkreis Helmstedt gedreht, deswegen war er auch so erfolgreich.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Landesmittel für Filmförderung sind bei der nordmedia gut angelegt. Erwähnenswert sind auch die Fachveranstaltungen der nordmedia, die als medienpolitische Drehscheibe dienen. Trotz der erfolgreichen Arbeit von nordmedia würde ich mir wünschen, dass in den nächsten Jahren verstärkt der filmische Nachwuchs sowie freie Filmemacher unterstützt werden. In unseren Augen ist es wichtig, dass neben den großen Produktionen auch die kleineren, aber nicht minder wertvollen Projekte gefördert und von der nordmedia unterstützt werden.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Nun zu der wichtigen Querschnittsaufgabe Medienkompetenz, die am heutigen Tag bereits Erwähnung fand. Für die Fraktion der CDU zählt sie zu den zentralen medienpolitischen Themen dieser Tage. Die Staatskanzlei hat die wichtige Aufgabe übernommen, durch den „Runden Tisch Medienkompetenz“ verschiedene Akteure in einem Netzwerk mit dem Ziel zusammenzubringen, die Medienkompetenz in der niedersächsischen Bevölkerung zu erhöhen. Zielgruppe sind dabei nicht nur die jungen Menschen, sondern auch die älteren Mitbürgerinnen und Mitbürger; denn alle haben Interesse daran, sich im Bereich der Medienkompetenz weiter gut aufzustellen. Der erste landesweite Tag der Medienkompetenz hat Maßstäbe gesetzt, und der nunmehr eigenständige Internetauftritt zu diesem Thema bringt allen, die sich mit der Thematik beschäftigen, wertvolle Hilfe und Unterstützung.

Diese wichtigen Initiativen im Bereich der Medienkompetenz und viele darüber hinaus werden fortgesetzt. Dafür möchte ich Christian Wulff und seinem Team in der Staatskanzlei recht herzlich danken. Die Arbeit, die in diesem Jahr geleistet worden ist, war einfach klasse.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Genauso bedanke ich mich - das ist wichtig für Medienpolitiker, weil wir auf ein gutes Zusammenspiel mit vielen Partnern angewiesen sind - ausdrücklich für die gute Zusammenarbeit mit dem Norddeutschen Rundfunk - der Norddeutsche Rundfunk ist der Bereich, mit dem wir uns hier intensiv auseinandersetzen haben -, mit der

Landesmedienanstalt, mit der nordmedia, die ich bereits erwähnt hatte, mit den niedersächsischen Zeitungsverlegern, den Bürgermedien und den öffentlichen und privaten Rundfunkteilnehmern. Ich bedanke mich natürlich auch bei unserer Landtagsverwaltung. Zuallerletzt, meine lieben Kolleginnen und Kollegen aus dem Bereich des Medienausschusses, bedanke ich mich bei Ihnen allen recht herzlich für die gute und konstruktive Zusammenarbeit.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, als Nächster hat sich Herr Ministerpräsident Wulff zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir sollten uns vor Augen führen, dass wir bei der Beratung des Einzelplans 02 der Staatskanzlei einen Etat von 33,2 Millionen Euro behandeln. Das ist auch im Vergleich der Staatskanzleien einer der schmalsten und kleinsten Etats in Deutschland. Morgen wird der Wirtschaftsminister dem CFK in Stade einen Förderbescheid über 32 Millionen Euro als erste Rate überreichen. Allein daran kann man sehen, wie wir die Prioritäten setzen: schlanke Verwaltung im Inneren und viel Tätigkeit draußen im Land. Wir werden allein 100 Millionen Euro in die Luft- und Raumfahrt investieren; denn da ist das Geld doch noch besser angelegt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Insofern können Sie alle kleinen versteckten Angriffe, die ich herausgehört habe, getrost in das Reich der Fabel verweisen. Ich hörte eben, der Ansatz für Verfügungsmittel des Ministerpräsidenten sei erhöht. Auch dieser Ansatz ist einer der niedrigsten in Deutschland. Er ist vor einigen Jahren abgesenkt worden und wird seit 2003 auf diesem niedrigen Niveau fortgeschrieben, wird aber nicht einmal jährlich ausgeschöpft.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Nein. Ich habe nur ein paar Minuten, und die möchte ich nutzen.

Wir sollten uns vergegenwärtigen: Wir machen in diesem Jahr 2,3 Milliarden Euro neue Schulden - viel zu viel -, aber Bayern musste allein gestern 3,7 Milliarden Euro Steuergeld für die Hypo Alpe-Adria-Bank abschreiben. Wir können uns glücklich schätzen, dass dieses Land Niedersachsen trotz der Krise in einer so stabilen Lage ist. Darauf komme ich später noch einmal zurück.

Als Ministerpräsident ist man zuständig für die Niedersachsen betreffenden Fragen in Europa und in Berlin sowie dafür, dass im Land alles gut läuft, und außerdem für die Medienpolitik. Was die europäischen Fragen anbelangt, ist unser EIZ - das wurde verschiedentlich hervorgehoben - bundesweit fast einzigartig. Es ist im ganzen Land vertreten und hat allein in diesem Jahr mit 83 Veranstaltungen über 50 000 Bürgerinnen und Bürger erreicht. Dass wir in einem Jahr, in dem keine Wahl stattfindet, keine Aufrufe in allen Sprachen veröffentlichten und deswegen dafür auch keine Gelder veranschlagen, wird jeder verstehen.

Ich biete dem Parlament gern an, über die Fortschreibung des europapolitischen Konzepts eine breite Debatte zu führen, hoffentlich auch unter großer öffentlicher Beteiligung.

(Björn Thümler [CDU]: Das wäre gut!)

Das lohnt sich, Herr Tanke - darauf ist schon hingewiesen worden -, weil wir in Bezug auf Europa auf allen Feldern sehr gut aufgestellt sind und jetzt bereits wieder dafür kämpfen, dass wir die Ziel-2-Förderung in der Förderperiode 2014 bis 2020 weiterführen und die Ziel-3-Förderung erhalten können, was gerade für die Zusammenarbeit mit den Niederlanden von überragender Bedeutung ist.

Wir haben am Lissabon-Vertrag mitgewirkt und begrüßen ebenso wie Sie die verbesserte Kompetenzabgrenzung sowie die Stärkung der nationalen und föderalen Parlamente und die effektivere Subsidiaritätskontrolle. Hier wird es darauf ankommen, dass wir häufiger gemeinsam frühzeitig Brüssel gegenüber signalisieren: Das sind Dinge, die man in Brüssel regeln könnte, die wir als Land Niedersachsen aber besser vor Ort regeln sollten, weil wir näher bei den Menschen sind.

Was die Medienpolitik anbelangt, können wir begrüßen, dass der NDR, unsere Vier-Länder-

Anstalt, niedersächsischer geworden ist und unsere Programmanteile größer geworden sind. Wir können selbstverständlich gern über den politischen Einfluss in Gremien öffentlich-rechtlicher Sender diskutieren. Ich hätte es allerdings sehr glaubwürdig gefunden, wenn man auch 1990, nachdem Gerhard Schröder hier Ministerpräsident geworden war und gesagt wurde, da Schleswig-Holstein und Niedersachsen nun von der SPD regiert würden, müsse der der CDU nahestehende Intendant durch ein SPD-Mitglied, nämlich durch Herrn Ploog, ersetzt werden, so aufgeschrien hätte, wie man jetzt bei Herrn Brender aufschreit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich hätte die Debatte noch glaubwürdiger und die Vorschläge der Sozialdemokratie noch überzeugender gefunden, wenn Herr Beck einmal eingefallen wäre, dass es ein Problem sein *könnte*, wenn er als amtierender SPD-Vorsitzender gleichzeitig Vorsitzender des ZDF-Verwaltungsrates bleibt, wenn er als amtierender Ministerpräsident gleichzeitig Vorsitzender des ZDF-Verwaltungsrates ist und seine dortige Stellung in keinem der Vorschläge der SPD infrage gestellt wird. Zum Einfluss von amtierenden Politikern und von Parteien gehört meiner Meinung nach auch, dass man selbst etwas zurückhaltender ist und dadurch glaubwürdiger wird.

Ich z. B., Frau Behrens, bin niemals - auch nicht in meiner 14-jährigen Tätigkeit als Parteivorsitzender - in den NDR-Rundfunkrat gegangen, weil ich selbst immer eine gewisse Distanz wahren wollte. Andere entscheiden das für sich anders. Sie sollten aber dann, wenn sie mit Steinen werfen, bedenken, dass sie auch selbst ein Stück weit im Glashaus sitzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Für sehr positiv halte ich den in diesem Landtag bestehenden Konsens über die Filmförderung in Niedersachsen. Die nordmedia ist eine Erfolgsgeschichte. Wir haben inzwischen 273 Auszeichnungen erlangt. Vor allem werden viele aktuelle Themen unterstützt, ob nun die Komödie „Salami aleikum“ von Ali Samadi Ahadi oder „Berlin 36“ von Kaspar Heidelberg oder eben das von Herrn Kollegen Wittich Schobert erwähnte Filmdrama über die Flucht von Menschen über die Grenze nach dem Mauerbau unter Einsatz des persönlichen Lebens. Das sind Dinge, die wir bewusst fördern, mit denen wir Geschichte wach halten und eine Auseinandersetzung mit Geschichte ermöglichen wollen.

Ich begrüße die unterschiedlichen Initiativen aus diesem Parlament für den Bereich der Medienkompetenz. Heute gibt es ja auch eine Debatte über das Twittern im Internet, über neue Medien, Facebook usw. Meiner Meinung nach sind wir uns alle darin einig, dass all diese Dinge, die die Informationsmöglichkeiten erweitern, genutzt werden können und müssen. Aber auch dieser Bereich ist kein rechtsfreier Raum, sondern auch dort geht es um die Frage von Sitte und Anstand, Rechtsordnung, Gesetz, Verleumdung und Beleidigung wie in allen anderen Bereichen auch.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der erste landesweite Tag der Medienkompetenz war ein voller Erfolg. Die eigene Website über die Aktivitäten der Medienkompetenz-Niedersachsen ist ein voller Erfolg. Wir können hier weiter arbeiten.

Lassen Sie mich deshalb am Schluss der Debatte über den Etat der Staatskanzlei sagen, worin ich den eigentlichen Erfolg meiner Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sehe, die sich über Maßen engagieren: Den eigentlichen Erfolg der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Staatskanzlei und der Niedersächsischen Staatskanzlei als solcher sehe ich darin, dass Niedersachsen im letzten Jahr die niedrigste Arbeitslosigkeit seit 16 Jahren, dass Niedersachsen in diesem Krisenjahr, der größten Krise seit 80 Jahren, unter allen Bundesländern den geringsten Anstieg von Arbeitslosigkeit und den geringsten Abbau von Beschäftigung zu verzeichnen hatte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Was die Kenndaten anbelangt, auf die es in einem Land ankommt und die von uns gesteuert werden, so ist die polizeiliche Aufklärungsquote nachhaltig gestiegen, ist die Zahl der Schüler ohne Abschluss nachhaltig zurückgegangen, sind die Investitionen in Bildung allein in diesen Jahren um 1 Milliarde Euro gesteigert worden, sind die Ausbildungskapazitäten für den Lehrernachwuchs in Niedersachsen von 4 200 auf 5 900 Plätze erhöht worden. Die Zahl der Ganztagschulen ist von 155 auf 880 gestiegen. Heute sind in Niedersachsen trotz sinkender Schülerzahlen so viele Lehrerinnen und Lehrer tätig wie niemals zuvor. Wir haben die Zahl der Hochschulabsolventen von 19 500 auf 24 000 erhöht.

(Zuruf von der SPD: Wie war das Thema doch gleich?)

Wir befinden uns im Hinblick auf regenerative Energien - bei Wind oder Biomasse - auf Platz eins in Deutschland. Außerdem haben wir im Jahr 2009 einen Erfolg erzielt wie zuletzt vielleicht bei der Vergabe der Weltausstellung EXPO 2000 nach Hannover: Der Integrierte Automobilkonzern hat seinen dauerhaften Sitz in Wolfsburg, und die Rechte des Landes Niedersachsen sind in dessen Satzung in einer Form verankert, wie dies letztendlich vor 50 Jahren bei Errichtung erreicht worden ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Den großen Erfolg der Staatskanzlei und der Niedersächsischen Landesregierung sehe ich darin, dass wir schneller, kommunalfreundlicher und effektiver als andere Länder das Konjunkturpaket zur Bekämpfung der Krise eingesetzt haben. In diesen Tagen gehen 1,4 Milliarden Euro in Schulen, in Hochschulen, in die Forschung, in die Modernisierung unseres Landes. Wir wickeln besser als andere Bundesländer die europäischen Konjunkturprogramme ab. So sind in dieser Förderperiode bereits 390 Millionen Euro an europäischen Fördermitteln ausgezahlt worden, und 1,2 Milliarden Euro sind bewilligt. Unser Handeln hat diese erfolgreiche Arbeit ermöglicht und es uns gestattet, die Neuverschuldung in Niedersachsen in Höhe von 3 Milliarden Euro im Jahr 2003 bis zum letzten Jahr sukzessive abzubauen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Jetzt ist sie wieder oben!)

- Herr Jüttner, für die Erkenntnis, dass sie jetzt wieder oben ist, hätten wir Ihren Zwischenruf wirklich nicht gebraucht. Sie müssen einmal Ihren Kollegen Steinbrück fragen, warum die Neuverschuldung zu der Zeit, zu der er Bundesfinanzminister war, so in die Höhe geschwungen ist.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das nennt man Konsolidierung!)

Das hat etwas mit einer Krise zu tun,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ehrlich?)

wie es sie auf dieser Welt seit 80 Jahren nicht gegeben hat, von der Sie aber keine Kenntnis nehmen wollen. Das haben wir gestern Ihrer Haushaltsrede entnommen.

(Beifall bei der CDU - Kreszentia Flaiger [LINKE]: Freitag wird mit Nein gestimmt!)

Das heißt: In dieser Phase müssen wir in den nächsten Jahren mit Mindereinnahmen in Höhe

von 2,4 Milliarden Euro rechnen und außerdem die Konjunkturprogramme und die Beschlüsse der Großen Koalition mit einem Volumen von 1 Milliarde Euro bezahlen. Hinzu kommt am nächsten Freitag der Beschluss des Bundesrates mit einem Volumen von 135 Millionen Euro, die wir ebenfalls bezahlen müssen, um der Krise entgegenzuwirken. Über diese 135 Millionen Euro regen Sie sich nun auf, während Sie sich über die anderen Beträge aber überhaupt nicht aufgeregt haben. Sie haben sich dazu gar nicht geäußert und auch gar keine Rezepte entwickelt. Das ist eben die Unglaubwürdigkeit, mit der Sie hier im Parlament auftreten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir können - damit möchte ich schließen - besonders stolz darauf sein, dass wir uns seit einem Jahr einmal pro Monat mit den Sparkassen, den Genossenschaftsbanken, den Privatbanken, der NBank, mit den Gewerkschaften, mit den Vertretern der Wirtschaft und der Arbeitgeber in Niedersachsen treffen und monatlich nachjustieren, wie wir in Niedersachsen mit der Krise erfolgreich umgehen und diese Krise an möglichst vielen Bereichen vorbeiziehen lassen können. Unser Export ist natürlich betroffen, wenn der Welthandel zusammenbricht und jetzt seit 80 Jahren erstmalig das Bruttoinlandsprodukt der Welt sinkt. Das wird keine Regierung auf der Welt verhindern können. Ich kenne keine Volkswirtschaft, keine Region, keinen Teilstaat und auch keinen föderalen Staat auf dieser Welt, an denen die Krise vorbeigehen würde. Ich kenne kein einziges Land. Niedersachsen ist von dieser Krise bisher aber weniger betroffen als andere. Das hat ganz stark mit der Ausschöpfung unserer Möglichkeiten und Chancen und auch ganz stark mit der guten Arbeit dieser Landesregierung zu tun.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist der Kollege Jüttner von der SPD-Fraktion.

Wolfgang Jüttner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Bemerkungen und die Unterlassungen von Herrn Wulff veranlassen mich zu einigen medienpolitischen Nachbemerkungen. Erstens, Herr Wulff, finde ich es sehr in Ordnung, dass Sie beim NDR

in kein Gremium gegangen sind. Das kann man so halten. Ich glaube, es spricht sehr viel dafür. Mit diesem Hinweis versuchen Sie aber, den Eindruck zu erwecken, dass Sie deshalb an keiner Stelle eingegriffen haben. Ich sage Ihnen: Sie haben beim NDR seit 2003 vor und hinter den Kulissen in intensivster Weise zu intervenieren versucht. Das wissen alle, die sich in der Medienpolitik auskennen. Deshalb sollten Sie hier nicht einen anderen Eindruck erwecken.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Zweitens sollten wir hier auch nicht den Eindruck erwecken, als sei Politik per se unanständig. Von daher ist die Mitwirkung in solchen Gremien durchaus in Ordnung. Ich denke z. B. an Herrn McAllister. Man kann sicherlich darüber reden, ob man die erste Garde nicht generell aus den Gremien herausnehmen sollte.

(Zuruf von der CDU)

- Ja, das gilt für Herrn Duin genauso. - Das kann man so machen, solange es dort korrekt zugeht und kein Missbrauch getrieben wird, meine Damen und Herren. Diese Einschränkung will ich allerdings machen. Beim NDR liegt nichts vor. Ich konstruiere daraus keinen Vorwurf.

Jetzt komme ich aber zu meiner Schlussbemerkung, Herr Wulff. Frau Behrens und auch die Grünen haben darauf hingewiesen, in welcher unerhörten Weise Herr Koch beim ZDF interveniert hat. Das ist ein zentraler Angriff auf die Freiheit des öffentlich-rechtlichen Rundfunks in Deutschland. Das ist doch wohl unstrittig, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Herr Voß, der bei Ihnen ausgetreten ist, schreibt: Das kann nicht ohne Rückendeckung der CDU-Führung geschehen sein. - Ich glaube, er hat recht. Die Tatsache, dass Sie sich zu diesem unerhörten Vorgehen von Herrn Koch hier nicht geäußert haben, bringt mich zu der Feststellung, dass Sie das Vorgehen von Herrn Koch uneingeschränkt für richtig halten.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Die Argumentationskette war brüchig!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich gebe noch einmal Herrn Ministerpräsidenten Wulff das Wort. Bitte!

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich sage gerne etwas zu beiden Punkten. Ich denke, dass es eine Aufgabe der Landesregierung ist, auf den NDR Einfluss zu nehmen. Es ist eine Aufgabe der Landesregierung, in der Medienpolitik die Interessen des Landes Niedersachsen zu vertreten. Denn wir sind vom Volk auf Zeit auch dafür gewählt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Gremienzusammensetzung!)

- Wir sind übrigens auch für die Gremienzusammensetzung gewählt; denn der Staatsvertrag wird zwischen den Ministerpräsidenten ausgehandelt und von den Parlamenten bestätigt. Es waren Ihre Ministerpräsidenten, die die Gremienzusammensetzung ausgehandelt haben, damals insbesondere Herr Engholm mit Herrn Schröder. Auch die jetzigen Ministerpräsidenten können die Gremienzusammensetzung aushandeln, den Staatsvertrag ändern und neu durch die Parlamente ratifizieren lassen. Das ist die Aufgabe von Ministerpräsidenten.

Mir ging es aber mehr darum, dass der Anteil Niedersachsens am Programm erhöht wird, und zwar allein schon deshalb, weil wir 60 % des Beitragsaufkommens des NDR erbringen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Da sind wir einer Meinung!)

Es ist wichtig, dass hier Filme, Serien und Talkshows produziert werden. Es kann nicht sein, dass es eine Talkshow aus München, eine aus Stuttgart, eine aus Bremen, eine oder gar mehrere aus Hamburg gibt, wie das der Fall war, aber keine aus Hannover. Das ist ein Thema für die Landesregierung. Da haben wir viel erreicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Was die andere Frage anbelangt, so bin ich für jede seriöse Debatte über die Vertretung von Bürgeranliegen in den öffentlich-rechtlichen Sendern zu haben. Wir wollen dort mehr Bildungsangebote, mehr Schulfunk, mehr Jugendfunk haben. Zu meiner eigenen Mediensozialisation - Herr Tanke, ich weiß nicht, wie das bei Ihnen war - kann ich sagen, dass ich abends gerne Eike Christian Hirsch zu bestimmten Volksweisheiten und mittags gerne

Schulfunk gehört habe. Ein Teil meiner eigenen Bildung ist auf Rundfunk und Fernsehen zurückzuführen. Ich frage mich, ob das heute noch in diesem Umfang der Fall ist.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Detlef Tanke [SPD]: Jetzt zu Koch!)

- Jetzt zu Koch, Herr Tanke. Ich habe aus der Äußerung von Herrn Jüttner, aus der Begeisterung, mit der er hier zitiert hat, die Schlussfolgerung gezogen, dass das, was Herr Beck beim ZDF bzw. in den Rundfunkräten oder Verwaltungsräten von öffentlich-rechtlichen Sendern macht, immer mit der Parteispitze abgesprochen ist - jetzt mit Herrn Gabriel, vorher mit Herrn - - Wer war vorher Parteivorsitzender? - Es gab so viele Wechsel.

(Björn Thümler [CDU]: Münte!)

- Vorher mit Herrn Müntefering. - Bei uns ist das nicht so. Bei uns sind die Vertreter dorthin entsandt und machen das, was sie zu verantworten haben. Das müssen sie dann auch verantworten.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Aber es ist bei uns nicht so, dass die Parteispitze sagt, was Herr Koch zu machen hat. Das ist bei uns anders als in der SPD. Das kann ich deutlich zu Protokoll geben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Detlef Tanke [SPD]: Unglaublich! Herr McAllister glaubt so was! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Warum haben Sie in der Sache nicht Stellung genommen? Weil Sie das für richtig halten! - Weitere Zurufe von der SPD und von der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, wenn Sie das noch weiter ausdehnen wollen, dann warten wir einen Moment.

(Zuruf von der SPD: Der Ministerpräsident sollte das noch etwas ausdehnen! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Ich hätte auch noch etwas anzumerken!)

- Herr Kollege Jüttner, bitte schön!

Wolfgang Jüttner (SPD):

Herr Wulff, die Frage hinter meiner Behauptung war: Halten Sie das, was Herr Koch gemacht hat,

für richtig? - Diese Frage haben Sie nicht beantwortet.

(Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Ich finde, dieser Landtag hat ein Recht darauf, dass Sie diese Frage beantworten. Denn demnächst werden Verhandlungen über eine Änderung des Staatsvertrages geführt. Da muss der Landtag wissen, wie diese Landesregierung sich verhält.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Ministerpräsident, bitte!

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Lieber Kollege Jüttner, der Landtag hat laut Verfassung ein Anrecht darauf, dass die Landesregierung wahrheitsgemäß und unverzüglich Auskunft über ihr eigenes Tun, ihr Verhalten, ihre Einlassungen, ihre Entscheidungen und auch ihre Unterlassungen gibt. Für fremde Ministerpräsidenten besteht nicht einmal in dem fremden Land, in diesem Fall im Land Hessen, eine Auskunftspflicht mit Blick auf die Aktionen und Ereignisse in einer nicht öffentlichen Sitzung des ZDF.

(Zustimmung bei der CDU - Detlef Tanke [SPD]: Unglaublich!)

Der aus Niedersachsen stammende Vertreter im Verwaltungsrat ist Ihr Kollege Scheibe.

(Ah! bei der CDU)

Er ist damals von Gerhard Schröder in den Verwaltungsrat des ZDF entsandt worden. Dort sitzt er bis heute. Er ist dort der Organisator des SPD-Einflusses und der SPD-Personalpolitik beim ZDF. Das moderiert Herr Scheibe. Und die SPD hat sich für Herrn Scheibe entschieden, weil Herr Scheibe derjenige sei, der am meisten Zeit habe, sich diesem Thema zu widmen.

(Björn Thümler [CDU]: Ist das denn wahr?)

Aus Niedersachsen ist ausschließlich Herr Scheibe im Verwaltungsrat. Ich gebe Ihnen gerne die Gelegenheit, Herrn Scheibe zu sich einzuladen,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Haben wir schon gemacht!)

Herr Jüttner, und ihn zu befragen, wie es dazu gekommen ist, wie er sich verhalten hat, wie er abgestimmt hat, warum er so abgestimmt hat.

(Detlef Tanke [SPD]: Ausweichen! Ausweichen!)

Ich weiß, dass das nicht öffentliche Sitzungen sind. Ich habe in der Zeitung gelesen, das Abstimmungsergebnis sei 7 : 5 gewesen. Sie müssen schon diese zwölf Personen fragen, warum sie so und nicht anders abgestimmt haben.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Ich kann zu der Personalie und zu dem Abstimmungsverhalten nichts sagen, weil ich die Fakten, die der Entscheidung zugrunde lagen, nicht kenne. Ich äußere mich nur zu Dingen, zu denen mir die Fakten vorliegen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist ja was ganz Neues! - Daniela Behrens [SPD]: Das ist peinlich, Herr Wulff! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Aber eine Meinung können Sie doch haben! - - Zurufe von der CDU: Schön versenkt! - David McAllister [CDU]: Geh doch noch mal rein! - Gegenruf von Wolfgang Jüttner [SPD]: Die Antwort reicht doch! Wulff findet das klasse, was er gemacht hat! - Weitere Zurufe von der SPD, den GRÜNEN und der LINKEN!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, wenn die Parlamentarier gerne unter sich reden wollen, dann unterbreche ich die Sitzung so lange, dann können Sie sich austauschen. Wenn Sie so weit sind, sagen Sie Bescheid, dann eröffne ich die Sitzung wieder. - Ich habe den Eindruck, dieser Bedarf besteht nicht. Also fahren wir in der Reihenfolge der Wortmeldungen fort.

Frau Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich zu einer **persönlichen Bemerkung** zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Ministerpräsident hat eben über die neuen Medien, u. a. auch über das Twittern, gesprochen. Ich möchte das zum Anlass nehmen,

noch einmal auf den gestrigen Abend zurückzukommen.

(Bernhard Busemann [CDU]: Zur Geschäftsordnung oder was?)

- Eine persönlichen Bemerkung.

Ich bin in dem Versuch, mich vor ein Mitglied meiner Fraktion zu stellen und es vor Angriffen zu schützen, über das Ziel hinausgeschossen. Das tut mir leid. Ich finde es richtig, dass sich mein Fraktionskollege Limburg entschuldigt hat, und schließe mich dieser Entschuldigung an.

In meiner Einlassung habe ich angemerkt, dass ich es vor dem Hintergrund, vor dem die Bemerkung von Herrn Limburg gefallen ist, für zulässig halte, das Medium Twitter zu benutzen. Auch dies nehme ich zurück. Ich bin nach einiger Überlegung zu der Überzeugung gelangt, dass gerade wir Abgeordnete auch in diesem Medium eine besondere Verantwortung haben. Wenn wir twittern, sollten wir die gleichen Maßstäbe anlegen, die wir auch für das Verhalten hier im Parlament anlegen - jedenfalls sollten wir persönliche Beleidigungen, Unterstellungen usw. unterlassen.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, damit schließe ich die Beratung zu dem Bereich Bundes- und Europaanliegenheiten und Medien.

Ich rufe auf den Bereich

Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung

Ich möchte den Fraktionen gerne mitteilen, wie viel Redezeit ihnen für die letzten beiden Blöcke noch zur Verfügung steht. Die CDU hat noch 29 Minuten, die SPD noch 25 Minuten, die FDP noch 19 Minuten, die Grünen haben noch 18 Minuten und die Linken noch 20 Minuten. Die Landesregierung hat noch 14 Minuten.

Zunächst hat sich Frau Stief-Kreihe von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Karin Stief-Kreihe (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir kommen nun zum Einzelplan 09. Hauptverteilungsmasse oder Haupteinnahmequelle dieses Einzelplans sind die Mittelzuweisungen des Bundes aus der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ und der Europäische Landwirtschaftsfonds zur Förderung der Entwicklung des ländlichen Raumes - hier im Hause vielleicht besser bekannt unter dem Namen PROFIL.

Positiv ist anzumerken, dass alle Mittelzuweisungen gebunden werden können. Unsere seit Jahren bestehende Kritik richtet sich also nicht gegen die Höhe der zur Verfügung stehenden Finanzmittel; darum finden Sie auch keinen entsprechenden Änderungsantrag in der Liste. Unsere Kritik richtet sich gegen die Verteilung dieser Mittel.

Herr Minister Ehlen, Sie bezeichnen Ihren Haushalt als innovativ und als für die Herausforderungen der Zukunft gut aufgestellt. Ich bezeichne den Haushalt allerdings als Stillstand, nichts Neues und Fortführung alter, traditioneller, konservativer Förderpolitik, leicht angereichert mit Maßnahmen für die Milchbauern, das sogenannte Begleitprogramm zur Einleitung des Quotenausstiegs, das Sie dann auch noch als spezielles Klimaprogramm verkaufen wollen.

Im Haushaltsausschuss wurden zwei interessante Listen verteilt, die unsere Kritik mit Zahlen untermauern und die sicherlich noch eine Menge Nachfragen auslösen werden. Es handelt sich um Listen, die die Ansätze und Ausgaben des Förderprogramms PROFIL für die Jahre 2007 bis 2009 aufzeigen. Ich will daraus einige Punkte exemplarisch herausgreifen. Die Mittel für das Agrarinvestitionsprogramm, vorrangig Stallbauten, wurden zu mehr als 100 % verausgabt, die Agrarumweltmaßnahmen nur zu gut 60 %, die traditionelle Dorferneuerung zu 66 %, ILEKs und Regionalmanagement lagen bei unter 10 %, das LEADER-Programm bei 28 %. Zufall ist diese Verteilung nun wirklich nicht. Hier wird ganz klar deutlich, wofür - oder besser: für wen - das Herz schlägt. Für die Herausforderungen der Zukunft, für die ländliche Entwicklung ganz bestimmt nicht.

Der Staatssekretär, Herr Ripke, sagte zur Einbringung des Haushaltes im Agrarausschuss:

„Wir werden darauf achten müssen, dass wir die Mischung aus Altbewährtem - z. B. Agrarinvestitionsförderpro-

gramm - und innovativem Neuen - Klimaschutz im Bereich der Agrarumweltmaßnahmen - gut hinbekommen.“

Die Zahlen belegen eine andere Realität, nämlich das Gegenteil: Die Agrarumweltmaßnahmen und der Klimaschutz kommen zu kurz, Umstellungs- und Beibehaltungsprämien für den Ökolandbau sind lediglich unteres Mittelmaß im Agrarland Nummer eins. Für den Klimaschutz soll ein Arbeitskreis Impulse geben. Der ländliche Raum bleibt auf der Strecke.

(Beifall bei der SPD)

Der Staatssekretär ist leider nicht hier. Aber ich frage mich, woher er eigentlich die Unverfrorenheit nimmt zu behaupten - ich zitiere -:

„Die Stärkung des ländlichen Raums zählt zu den herausragenden Zielen dieser Landesregierung. Ein wichtiges Instrument dazu sind die Maßnahmen der ‚integrierten ländlichen Entwicklung‘.“

Gleichzeitig werden mit Stand vom 15. Oktober 2009 noch nicht einmal 10 % des Mittelansatzes ausgeben.

Besonders zukunftsweisend finde ich eine Bekanntgabe, dass Sie in Kürze „mit einem großen Symposium zur Entwicklung des ländlichen Raumes“ - Stichwort „Demografie“ - beginnen wollen. Vielleicht hat es schon stattgefunden. Ich empfehle wirklich die Lektüre des über 500 Seiten dicken Schlussberichts der Enquete-Kommission zu den Herausforderungen durch den demografischen Wandel, der im Übrigen schon zwei Jahre alt ist. Dann kann man sich das Symposium sparen. Dort kann man auch sehr viel über die Probleme des ländlichen Raums nachlesen.

(Beifall bei der SPD)

Zur Agrarinvestitionsförderung in Niedersachsen gibt es eine sehr interessante Bewertung des Johann-Heinrich-von-Thünen-Instituts nicht nur allein für die Jahre 2000 bis 2006, sondern auch im Hinblick auf die Rahmenbedingungen ab 2007. Darin heißt es: Die Förderrichtlinie hat keine klar definierten Politikziele. Die AFP-Förderung enthält Mitnahmeeffekte. Aus einer Betriebsleiterbefragung geht hervor, dass rund ein Viertel der Betriebsleiter nach eigener Einschätzung ohne AFP in völlig identischer Weise investiert und ein weiteres Drittel die Investition später oder in mehreren Schritten durchgeführt hätten. Lediglich 7 % der Betriebslei-

ter hätten ohne Agrarinvestitionsförderung ganz auf eine Investition verzichtet. - 7 %!

(Rolf Meyer [SPD]: Hört, hört!)

Meine Damen und Herren, kommen wir zur Einnahmeseite, zu einem Bereich, den wir ebenfalls schon im letzten Jahr kritisch angemerkt haben - allerdings ist das bei Ihnen auf taube Ohren gestoßen -: die Gebühren beim Landesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit. Das Urteil des Landesrechnungshofes lautet - ich zitiere -: Die vom LAVES durchgeführten Untersuchungen von regelmäßigen Proben der Lebensmittelüberwachungsbehörden sind bisher kostenlos. Damit verstößt das Land gegen seine rechtliche Verpflichtung zur Erhebung von Gebühren und verzichtet auf Einnahmen von jährlich mindestens 1,25 Millionen Euro. - Bei dieser Summe wurden lediglich die beanstandeten Proben - das sind ca. 25 % aller Proben - mit Gebühren belegt. Würden wir für alle untersuchten Proben Gebühren einnehmen, könnten Einnahmen in Höhe von 5 Millionen Euro erzielt werden. Das ist eine schöne Summe, die für die Verbesserung der Lebensmittelkontrollen und -sicherheit eingesetzt werden könnte und damit den Verbraucherschutz deutlich verbessern würde.

(Beifall bei der SPD)

Hier wird eindeutig Klientelpolitik betrieben, meine Damen und Herren. Sie wollen die Wirtschaft nicht mit Gebühren belasten - zulasten des Landeshaushaltes. Wenn ich als Privatperson ein Produkt untersuchen lassen würde - was ich einmal getan habe -, müsste ich dafür Gebühren zahlen, ich werde nicht befreit.

Die zweite Beanstandung des Landesrechnungshofs betrifft das Deutsche Institut für Lebensmitteltechnik, und zwar nicht die Investitionskosten, die wir für richtig halten, sondern die Festbetragsfinanzierung in Höhe von 400 000 Euro für das Jahr 2010. Vereinbart wurde, dass die Unterdeckung in Form einer institutionellen Förderung erfolgen soll. Bei der Prüfung durch den Landesrechnungshof hat sich aber herausgestellt, dass das DIL in den Jahren 2006 bis 2008 erhebliche Überschüsse mit steigender Tendenz ausgewiesen hat. Die Notwendigkeit einer institutionellen Förderung ist also nicht gegeben; denn diese Überschüsse gingen in eine Rücklage.

Der dritte Punkt betrifft die Zuschüsse, die im Haushalt zur Entlastung privater Waldbesitzer von den Beiträgen für Aufgaben nach dem Wasserver-

bandsgesetz veranschlagt sind. Bereits im letzten Jahr wurde uns angekündigt, dass das Umweltministerium für eine entsprechende Änderung des Wassergesetzes sorgen werde - allerdings ohne Erfolg. Unser Eindruck ist, dass sich Herr Sander einer Änderung des Wassergesetzes ganz bewusst verweigert. Er soll im Umweltausschuss gesagt haben - so wurde mir berichtet -, dazu habe er keine Lust.

Die Frage ist doch, wie lange es sich eine Landesregierung gefallen lässt, dass sich ein Minister weigert, seine Arbeit zu tun.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben ja im Zusammenhang mit der Transparenzrichtlinie zu den Agrarsubventionen erfahren, dass Herr Sander selbst privater Waldbesitzer ist. Ich weiß ja nicht, ob hier eine Art von privater Befangenheit vorliegt.

Meine Damen und Herren, da ich mich nur auf wenige Punkte konzentrieren kann, möchte ich als Letztes das Schulobstprogramm ansprechen.

(Zuruf von der CDU: Zu den wirklich wichtigen Sachen!)

Meine Damen und Herren von den Regierungsfractionen, die jetzt bereitgestellten 40 000 Euro

(David McAllister [CDU]: Es gibt keine „Regierungsfractionen“!)

- von mir aus auch Mehrheitsfractionen, wenn Sie dann zufriedener sind; trotzdem bleibt es bei den 40 000 Euro, die Sie in Ihre Liste eingestellt haben -, Herr Fraktionsvorsitzender der CDU, sind an Lächerlichkeit nicht mehr zu überbieten.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Die Beratungen im Ausschuss haben deutlich gemacht, dass man die Inhalte des EU-Programms bewusst falsch dargestellt und die Hürden möglichst hoch gelegt hat, um daraus eine Begründung für die Ablehnung konstruieren zu können. Sie fordern doch immer wieder eine Umsetzung der EU-Programme 1 : 1. Das Schulobstprogramm 1 : 1 umfasst die Kinder von sechs bis zehn Jahre, also die Grundschul Kinder. Die Berechnungen von Herrn Clemens Große Macke mit 40 Millionen Euro beziehen sich aber auf alle Kinder vom Kindergarten bis zur Klasse 10.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Sie haben doch zugestimmt!)

Was soll also solch eine Trickserie, Herr Große Macke? Das ist keine Umsetzung 1 : 1!

(Beifall bei der SPD)

Bei Ihrer Berechnung gilt: Ein Apfel pro Tag. Herr Dammann-Tamke hat sogar von einem „Schulapfelprogramm“ gesprochen. Das ist etwas ganz Neues; das gibt es nämlich gar nicht.

Die EU sagt: Mindestens einmal pro Woche soll jedes Grundschulkind Obst oder Gemüse erhalten. Es geht gerade um die Vielfaltigkeit des Angebots. Fragen Sie einmal Kinder, wie eine Stachelbeere aussieht oder schmeckt! Sie werden erstaunt sein, wie wenige Kinder diese Frucht noch kennen - leider, sage ich.

Der Bürokratieaufwand ist so hoch, so die Kritik. Wie ist es eigentlich mit dem Schulmilchprogramm? Sie greifen doch sonst so gerne auf vorhandene Erfahrungen oder sogenannte Synergieeffekte zurück!

Meine Damen und Herren von der Landesregierung und von den Mehrheitsfractionen, wir können das gerne abkürzen. Sie wollten das Schulobstprogramm von Anfang an nicht. Dann entwickelte sich das Ganze im Bundestag und im Bundesrat etwas anders, als Sie sich das vorgestellt haben. Die Öffentlichkeit war für das Schulobstprogramm. Aber Sie wollten kein Geld für die Gesundheit unserer Kinder bereitstellen. Von daher mussten Sie sich drastische Ablehnungsgründe einfallen lassen, auch wenn sie nicht ganz der Wahrheit entsprechen.

(Beifall bei der SPD)

Deutlich wurde das bei der Schlussberatung im Ausschuss, meine Damen und Herren - ich habe gemerkt, dass die Kollegen von der CDU-Fraktion selbst etwas bedröppelt waren -, als Frau Lorberg als Vertreterin der CDU-Fraktion zum Schulobstprogramm Stellung bezog

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das hat sie sehr gut gemacht!)

in Unkenntnis der vorangegangenen Beratungen im Ausschuss. Hatten sich bis dahin die CDU-Vertreter durchweg positiv zur Notwendigkeit eines solchen Programms geäußert - im Übrigen auch die Vertreter des Ministeriums -, machte Frau Lorberg deutlich, dass dieses Programm überflüssig sei und letztlich die Eltern für die gesunde Ernährung ihrer Kinder zuständig seien.

(Beifall bei der CDU)

Wir waren dankbar dafür - das hat mein Kollege Herr Siebels zum Ausdruck gebracht -, dass endlich jemand die Wahrheit gesagt hat. Ich füge hinzu: Die wesentlich höheren Folgekosten falscher Ernährung im Gesundheitswesen kann dann natürlich die Allgemeinheit bezahlen.

Die Überschrift eines Kommentars in einer Zeitung lautete: „Wie die Landesregierung die Niedersachsen beim Schulobst veräppelt“. Ich glaube, kürzer kann man die Vorgehensweise dieser Landesregierung nicht beschreiben. In einem weiteren Kommentar wird gefragt:

„Wieso leisten wir uns in Niedersachsen eigentlich noch eine hochgezüchtete Ministerialbürokratie, wenn sie vor den Brüssellern sofort die Waffen streckt oder unliebsame Aufgaben einfach auf die private Wirtschaft abwälzen will?“

(Heinz Rolfes [CDU]: Wer hat denn die Platte aufgelegt? Das ist ja schrecklich!)

„Wozu braucht man eigentlich ein Landeslandwirtschaftsministerium?“

Fest steht, dass Niedersachsen bisher noch nie ein EU-Förderprogramm abgelehnt hat. Das war das erste Mal. Ich frage mich wirklich: Liegt es nicht vielleicht doch an dem Adressatenkreis?

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Mehrere Länder lehnen ab!)

Zum Schluss, meine Damen und Herren, möchte ich mich trotzdem herzlich bei Herrn Schickedanz - dort hinten sitzt er - und bei seinem Team für die Darlegungen und zahlreichen Unterlagen zum Einzelplan 09 bedanken. Wie gesagt, nicht das Finanzvolumen insgesamt ist das Problem, sondern die Inhalte, die Setzung der Schwerpunkte. Von daher lehnt die SPD-Fraktion den Einzelplan 09 ab.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Das Wort zu einer Kurzintervention hat jetzt Herr Schönecke. Bitte schön!

Heiner Schönecke (CDU):

Herr Präsident! Frau Stief-Kreihe, nur der Ordnung halber, damit Sie Ihre Kollegin aus dem Rechnungsprüfungsausschuss richtig zitieren: Verzicht

auf Einnahmen beim Landesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit. Das, was Sie nicht zitiert haben, ist der letzte Absatz: Der Haushaltsausschuss erwartet, dass sich die Landesregierung nachdrücklich für eine entsprechende Regelung durch alle Bundesländer einsetzt.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die SPD-Fraktion hätte jetzt die Chance zu erwidern. - Das wird nicht gewünscht.

(David McAllister [CDU]: Das ist so überzeugend, darauf kann man nicht erwidern!)

Dann gehen wir in der Reihenfolge der Wortmeldungen weiter. Jetzt ist Herr Clemens Große Macke von der CDU-Fraktion an der Reihe.

(Zuruf von der SPD)

Clemens Große Macke (CDU):

Zumindest geht es bergauf. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist interessant, was in der Kurzintervention angedeutet wurde. Es ist auch interessant, zu sehen, wie viele Bundesländer mitmachen und wie viele nicht.

Liebe Kollegin, das Beste an Ihren Ausführungen zum Agrarhaushalt war der Dank an Herrn Schickedanz und sein Team. Dem zumindest kann ich mich anschließen.

Mit einem - das ist für uns wichtig - Gesamtausgabenvolumen von 476 Millionen Euro ergibt sich bei einem Einnahmeansatz von 212 Millionen Euro ein Zuschussbedarf von 264 Millionen Euro. Dieses Ministerium, liebe Kolleginnen und Kollegen, wird damit seit Jahren seiner Verantwortung gerecht und leistet seinen Beitrag zu einer guten Entwicklung im ländlichen Raum - anders als von der SPD dargestellt. In diesem ländlichen Raum lebt der größte Teil der Niedersachsen. Für mich ist das eine großartige Leistung,

(Beifall bei der CDU)

vor allen Dingen in Zeiten der Weltwirtschaftskrise, die auch den ländlichen Raum in Niedersachsen trifft. Doch gerade die Ernährungsindustrie hat mit ihrem wachsenden Exportanteil entscheidend dazu beigetragen, dass die Krise in Niedersachsen nicht so extreme Auswirkungen wie in anderen Bundesländern hat.

(Beifall bei der CDU)

Für mich ist interessant, wie die Unternehmer im Agrarland Nummer eins, in Niedersachsen, auf diese Krise reagieren. Sie glauben an die Chancen im Markt. Wir Niedersachsen sind schon heute häufig besser aufgestellt als unsere Wettbewerber. Deswegen haben unsere Bauern im sogenannten AFP-Programm allein im Bereich der Rinderhaltung, die auch von den Grünen nicht kaputtzureden sein wird, 689 Förderanträge mit einem Fördervolumen von mehr als 71 Millionen Euro beantragt. Deswegen haben die Ackerbaubetriebe die Absicht bekundet, für 7,36 Millionen Euro zu investieren. Der Gartenbau will in 52 Vorhaben fast 5 Millionen Euro investieren. Auch die Geflügelhalter haben endlich Rechtssicherheit und werden 7,5 Millionen Euro investieren, um nicht noch mehr Marktanteile zu verlieren. Immerhin ist die Erzeugung von Eiern in Niedersachsen allein im Jahr 2008 um 17 % gesunken.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das sind 1 030 Anträge auf Förderung mit einem Gesamtvolumen von mehr als 100 Millionen Euro. Die zur Verfügung stehenden Mittel werden auch in diesem Jahr nicht ganz ausreichen, um alle Anträge bedienen zu können. Aber eines ist eindeutig und sicher: Mit diesen Investitionen werden Tausende von Arbeitsplätzen im Bauhandwerk, bei Saatzuchtunternehmen, Gärtnereien, Schlachthöfen, Zuckerfabriken oder in der Gemüseverarbeitung geschaffen und gesichert.

(Beifall bei der CDU)

Für mich war es schon interessant: Landrat Jürgen Schulz aus Lüchow-Dannenberg hat in der vergangenen Woche auf dem ersten Bauerntag in Hitzacker die Bedeutung der Landwirtschaft so skizziert: 10 % der Bruttowertschöpfung werden in seinem Landkreis von der Landwirtschaft erbracht. Nimmt man, so sagte er, ein großes Schlachtunternehmen hinzu, sind es schon 20 %.

Wir merken, der wirtschaftliche Erfolg Niedersachsens wird nicht zuletzt durch eine funktionierende Agrar- und Ernährungsindustrie geprägt.

(Beifall bei der CDU)

Ich finde es schon respektierlich, wenn in wirtschaftlich schwierigen Zeiten die Auszahlung der Betriebsprämien auf den 1. Dezember vorgezogen wird. Fast alle der 52 000 prämiberechtigten Landwirte haben ihr Geld in Niedersachsen pünktlich erhalten. An dieser Stelle gilt mein Dank der Landwirtschaftskammer Niedersachsen. Sie ist für mich ein gutes Beispiel für einen modernen

Dienstleister, der sich einer permanenten Weiterentwicklung stellt.

Ein anderes Beispiel für gute Arbeit, liebe Kolleginnen und Kollegen, sind die GLL. Allein im Jahr 2009 konnten 25 Flurbereinigungsverfahren und 36 Dorfentwicklungsverfahren im Rahmen der Dorferneuerung neu aufgenommen werden.

Darüber hinaus wird diese Landesregierung dafür Sorge tragen, dass die Breitbandversorgung im Jahr 2010 wesentlich verbessert wird, finanziert durch GA-Mittel, aber auch durch 20 Millionen Euro aus dem Konjunkturpaket II.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir werden nicht abgehängt. Wir stärken den ländlichen Raum und machen ihn zukunftsfähig und lebenswert. Das ist unsere Aufgabe.

(Beifall bei der CDU)

Seien Sie sicher: Die CDU-Landtagsfraktion akzeptiert es nicht, wenn die Fraktion der Grünen mal eben 14 Millionen Euro - immerhin 50 % der Mittel für die Entwicklung ländlicher Räume - streichen will, um sie dem Ökolandbau zur Verfügung zu stellen.

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Sie geben doch gar nichts aus!)

Meine Damen und Herren, 14 Millionen Euro für dringend notwendige Infrastrukturmaßnahmen im ländlichen Raum zu kürzen ist für mich Unfug. Diese dann aber noch per Dauerauftrag - denn das passiert in den letzten Jahren permanent so - den aus meiner Sicht auch perspektivisch gut positionierten Ökobauern zuzuschneiden, ist ein Unding. Trauen Sie den Ökobauern doch einfach etwas zu! Die können das. Ich weiß das, weil ich selbst auf meinem Betrieb ökologisch produziere,

(Beifall bei der CDU - David McAllister [CDU]: Sehr gut!)

aber auch nach ökonomischem Prinzip.

(Zustimmung bei der FDP - Unruhe bei den GRÜNEN)

Wir wollen Umwelt und Klima schützen, ohne hierbei den egoistischen Interessen der Ökolobby zu Diensten zu sein. - So sprach der polnische Premier Donald Tusk am Donnerstag vergangener Woche auf einem Kongress in Bonn. Wir sollten ihm zustimmen.

(David McAllister [CDU]: EVP-Kongress!)

Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist noch nicht alles. Diese Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen waren es, die mit den Mitarbeitern der Niedersächsischen Landesforsten eine Erfolgsgeschichte geschrieben haben und eine hocheffiziente Anstalt des öffentlichen Rechts aufbauen, die die schwarze Null schneller als erwartet erzielte.

Aber was machen denn nun die Grünen? - Um ihre Klientelpolitik betreiben zu können, wollen sie weitere 800 000 Euro aus dem Wald herauspressen. Das ist aber nur möglich, wenn man entweder Bäume fällt oder Personal entlässt. Ich glaube, die Grünen werden Bäume fällen.

(Rolf Meyer [SPD]: Das habt ihr doch schon gemacht!)

Ich kann den Waldbesitzern nur raten: Passt auf eure Bäume auf, wenn die Grünen kommen!

(Beifall bei der CDU - Lachen bei den GRÜNEN)

Aber das ist noch nicht alles. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben in den vergangenen Jahren viel investiert, um auch Forschung und Entwicklung zu intensivieren. Durch Verfahrensoptimierung und die Entwicklung neuer Produkte wird die Wertschöpfung der Erzeugnisse erhöht. Ein Beispiel: Ein Milchbauer erhält 30 Cent für den Liter Milch.

(Ina Korter [GRÜNE]: Wo denn?)

Milch für Katzen verkauft man aber für 75 Cent je Achtelliter, also mit einer Wertschöpfung von 6 Euro pro Liter.

Ich bin stolz, dass es uns gelungen ist, das Deutsche Institut für Lebensmitteltechnik in Quakenbrück weiter auszubauen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Seien Sie sicher: Die Mitarbeiter und die Kunden können sich darauf verlassen, dass die von den Grünen avisierte Kürzung auf null Euro, die sich im Haushaltsansatz 2010 wiederfindet, so nicht realisiert wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Björn Thümler [CDU]: Unglaublich!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Große Macke, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Helmhold?

Clemens Große Macke (CDU):

Nein.

Forschung und Entwicklung sind bei uns gut aufgehoben.

In den vergangenen Jahren wurde der Verbraucherschutz bei uns in Niedersachsen immer wieder verbessert. Viele Initiativen gingen von Niedersachsen aus. Wir nehmen beim Landesamt für Verbraucherschutz keine Kürzungen vor,

(Rolf Meyer [SPD]: Das wäre ja auch noch schöner! Dafür wollt ihr euch wohl noch feiern lassen!)

um den Anforderungen im gesundheitlichen Verbraucherschutz weiterhin entsprechen zu können. Wichtig, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist dabei auch die Einrichtung einer Koordinierungsstelle, die sich mit den sogenannten Zoonosen - das sind auf Menschen übertragbare Krankheiten - beschäftigt.

Ich möchte ausdrücklich betonen, dass die Taskforce zur Tierseuchenbekämpfung hervorragend arbeitet.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, beim LAVES sind acht zusätzliche Stellen geschaffen worden, u. a. um diese Koordinierungsstelle und die Taskforce damit aufzuwerten. Ich stelle fest: Niedersachsen schützt seine Verbraucher!

(Zustimmung von Martin Bäumer [CDU])

Liebe Kollegin Frau Karin Stief-Kreih, wenn Sie schon glauben, dass 5 Millionen Euro an zusätzlichen Einnahmen aus Gebühren erzielt werden können, dann kann man auch einen Änderungsantrag vorlegen.

Meine Damen und Herren, die Herausforderungen aus Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung sind hoch und werden hoch bleiben. Neben diesen Faktoren der Finanzen ist es mit entscheidend, ob es uns gelingen wird, uns weiterhin als Agrarland Nummer eins zu positionieren. Wichtig ist - egal, ob für Landwirte, Fischer, Pferdehalter, Windmüller, Forstwirte oder Gärtner - die Verbesserung der Rahmenbedingungen.

(Beifall bei der CDU)

Dem Finanzminister und seiner Staatssekretärin bin ich dankbar, dass in diesem Jahr erstmalig ein Steuergipfel Agrar initiiert wurde, der so erfolgreich

gewesen sein muss, dass die Teilnehmer auf eine Wiederholung im Jahre 2010 drängen. Wir wissen eben, dass Liquidität auf die Betriebe gehört und die Möglichkeiten der Risikorücklagenbildung bei uns im Fokus bleiben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, machen wir uns nichts vor! Wer Niedersachsen kennt, der weiß, dass wirtschaftliche Prosperität in ländlichen Räumen ihren Ursprung fast immer in der Landwirtschaft hat. Deren Aufgaben werden vielfältig bleiben. Sie soll weiterhin hochwertige Nahrungsmittel erzeugen, Rohstoffe für die erneuerbaren Energien liefern, Flächen für Infrastruktur und Siedlung zur Verfügung stellen und Flächen für Kompensation aus der Produktion nehmen und darüber hinaus natürlich den Flächenverbrauch gewaltig reduzieren.

Wie soll das geschehen, wenn nicht auch Zukunft gewagt wird? Mit dem, was meine Vorrednerin gesagt hat, ist der Unterschied deutlich geworden: Wir glauben an die Zukunft! Wir reden nicht alles schlecht! Wir glauben an die Chancen und nicht an das, was nicht gehen soll.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bin mir sicher: Wenn uns das gelingt und nur dann, wenn wir alle an einem Strang und dann auch noch in eine Richtung ziehen, werden wir diese Herausforderungen meistern. Deshalb, liebe Kolleginnen und Kollegen, bleibt die CDU der Ansprechpartner für die Menschen im ländlichen Raum. Das ist gut, das ist wichtig, und das ist besser für die Menschen in Niedersachsen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention hat sich jetzt Herr Kollege Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gemeldet. Bitte schön!

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bevor die Bäume jetzt vor den Grünen Angst bekommen, möchte ich den Vorwurf von Herrn Große Macke zur Anstalt Landesforsten zurückweisen.

Auf Seite 10 unserer Änderungsanträge geht es nicht darum - das liegt Ihnen allen vor; das können Sie nachlesen -, dass die Landesforsten mehr Bäume fällen müssen, sondern es geht darum,

dass sie den Gewinn, den sie bisher erzielen, zu 60 % an das Land abführen müssen.

Nach unserer Auffassung sollten 70 % des Gewinns an das Land abgeführt werden, weil es in Zeiten der hohen Verschuldung des Landes nicht zu verantworten ist, dass die Landesforsten eine massive Rücklage aufbauen und wir die Erträge, die dort erwirtschaftet sind, nicht zur Konsolidierung nutzen.

Deshalb muss dort nicht ein Baum zusätzlich gefällt werden. Wenn die Bäume Angst haben, dann eher vor der Naturschutzpolitik des Umweltministers oder vor der Agrarpolitik der CDU. Das muss ich schon noch einmal klarstellen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die CDU-Fraktion hat Gelegenheit zur Erwiderung. Herr Große Macke, bitte!

(David McAllister [CDU]: Clemens, das ist doch nicht nötig!)

Clemens Große Macke (CDU):

Das ist nicht nötig, aber es macht Spaß. - Das ist nämlich ein bezeichnendes Beispiel dafür, wie grüne Nachhaltigkeit funktioniert. Wir Bauern arbeiten seit über 1 000 Jahren ganz, ganz anders.

(Beifall bei der CDU - Rolf Meyer [SPD]: Zu welcher Frage sollte denn das gerade die Antwort sein? - Karin Stief-Kreihe [SPD]: Das war zur Lage der Nation! - Weitere Zurufe - Unruhe)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, wenn Sie einverstanden sind, würde ich gerne die nächste Rednerin aufrufen. - Frau König von der Fraktion DIE LINKE, bitte!

(Beifall bei der LINKEN)

Marianne König (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Haushaltspolitik setzt Meilensteine für die Ausrichtung einer Politik. Der vorgelegte Regierungsentwurf für den Haushalt Landwirtschaft, Ernährung und Verbraucherschutz liest sich wie eine Fortschreibung des laufenden Haushalts. Damit kann sich die Landesregierung zwar der Kontinuität rühmen.

Aber diese Kontinuität wird der geforderten Verantwortung nicht gerecht.

(Beifall bei der LINKEN)

Niedersachsen ist ein Flächenland, ein Agrarland und ein Tourismusland.

(Björn Thümler [CDU]: Und ein Pferdeland!)

Niedersachsen besteht nicht nur aus Metropolen, sondern ist durch einen dörflichen Charakter geprägt. Es gilt, dies in der Gesamtheit zu erhalten. Der Ausrichtung auf Expansion, indem einige Landwirte zur Vergrößerung bis hin zur Agrarindustrie ermuntert und dabei gefördert werden, wohingegen andere Betriebe aufgeben müssen, ist Einhalt zu gebieten.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir begrüßen natürlich Programme wie Grünlandschutz, Schutz von Wiesenbrütern und Zwischenfruchtanbau. Aber der Klimawandel wird mit diesem Regierungsentwurf nicht verhindert, solange die Landesregierung auf eine expandierende Agrarwirtschaft mit Massentierhaltung hinarbeitet. Im Gegenteil: Damit wird der Klimawandel gefördert und werden Lobbyisten bedient.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, 2009 war und ist das Jahr der Krise: Banken-, Finanz-, Wirtschaftskrise, egal wie man es nennt. Im Agrarausschuss hätte man es auch Milchkrise nennen können. Da kann Politik nicht einfach so weiter gemacht werden. Da muss die Ausrichtung überdacht und auch einmal gegengesteuert werden. Deshalb hat diese Haushaltsdebatte einen so hohen Stellenwert.

Eines ist sicher: Die EU setzt neue agrarpolitische Ziele. Ab 2013 wird es zu einem anderen Modell der Direktzahlungen kommen, und die Milchquote wird auslaufen. Jetzt setzt die Regierungspolitik auf den Ausbau und die Förderung von landwirtschaftlichen Betrieben, um sie auf den freien Wettbewerb vorzubereiten. Natürlich ergreifen Betriebsleiter die Chance, durch größere Betriebe kostengünstiger zu produzieren. Aber dies zwingt kleinere oder mittlere Betriebe zur Hofaufgabe.

Wissen Sie, meine Damen und Herren, woran mich das erinnert? - Einige von Ihnen, eher die Älteren, können sich sicherlich noch an eine Quizsendung aus den 60er-Jahren mit Hans-Joachim Kuhlenkampf erinnern. Die Teilnehmerinnen und Teilnehmer kamen aus allen Staaten der Europäi-

schen Gemeinschaft. Der Titel war „Einer wird gewinnen“. Wenn einer gewinnt, gehen die anderen Teilnehmerinnen und Teilnehmer leer aus. Und das ist nicht die Vorstellung von linker Politik.

(Beifall bei der LINKEN)

Deshalb haben wir den Abbau von Überschuss durch Aufkauf von Milchquoten auf Bundesebene gefordert. Marktentlastung würde allen Milcherzeugern etwas bringen und ist wesentlich besser als Prämien oder vorgezogene Liquiditätshilfen geeignet, Verluste in Milliardenhöhe auszugleichen. Das 50-Millionen-Euro-Programm wird wieder kleckerweise verschwinden und allenfalls kurzfristig die Probleme von niedersächsischen Milchbauern lindern. Aber es geht nicht an die Wurzel des Übels.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]:
Nein, zurück zum VEB!)

Also: Wieder einmal eine Chance vertan.

Es stellt sich die Frage: Wie können wir in Niedersachsen den Milchbauern wirklich helfen, ohne langfristig die Kassen der öffentlichen Haushalte zu belasten? - Wir haben deshalb den Ansatz zur Förderung der Milchwirtschaft verdoppelt. Diese Mittel sollen vorrangig genutzt werden, um ein Konzept, das in drei Bundesländern schon besteht, nämlich „Die faire Milch kommt in den Handel“, auf Niedersachsen zu übertragen und umzusetzen. Dieses Programm ist bereits bei 1 500 Discountern angelaufen. Bei einem Verkaufspreis von 99 Cent pro Liter Milch rechnet es sich. 40 Cent davon gehen an die Milchbauern.

(Beifall bei der LINKEN)

Damit sind Betriebe gesichert, und es werden Arbeitsplätze in der Region erhalten. Sicher ist: Auch das ist ein Tropfen auf den heißen Stein. Damit allein können die Probleme auf dem Milchmarkt nicht gelöst werden. Aber es ist ein Anfang. Dieses Projekt ist gut. Wir müssen es nur in Gang setzen. Es trägt sich später selber, es fördert die regionale Wirtschaft, und es wird den Verbrauchern gerecht. Dies haben die Umfragen beim Milchstreik gezeigt: Die Verbraucher sind bereit, mehr zu zahlen, wenn sie denn wissen, dass das Geld auch wirklich bei den Milchbauern ankommt. Deshalb erwarte ich hier volle Zustimmung.

(Beifall bei der LINKEN)

In Sachen ernährungsbezogene Verbraucherbildung und Ernährung ist das Land Niedersachsen

wohl in Schlaf versunken. Das haben wir jetzt beim Schulobstprogramm gesehen.

(Präsident Hermann Dinkla übernimmt den Vorsitz)

Die Landesregierung will sich dabei auch nicht gern stören lassen. Aber wir wecken sie mit einem Paukenschlag aus dieser Ruhe auf

(Lachen bei der CDU)

und fordern ein Schulobstprogramm, das in jedem Kindergarten, in jeder Schule bis zur Sekundarstufe I umgesetzt wird.

(Beifall bei der LINKEN)

Es ist uns wichtig, dass alle Kinder in Niedersachsen täglich frisches Obst und Gemüse überwiegend aus der Region und dem Ökolandbau erhalten. Nicht jedes Kind besucht eine Schule, das über einen guten Förderverein verfügt, der solche Projekte ins Leben ruft, Sponsoren wirbt und die Umsetzung dann auch wirklich leitet. Da gibt es große Unterschiede. Hören Sie sich einfach einmal um! Gerade die Kinder dieser benachteiligten Schulen - Frau Stief-Kreihe hat es schon erwähnt - kennen oftmals nicht mehr den Wert und den Geschmack von gesundem, frischem Obst und Gemüse. Wir können uns dabei nicht auf einzelne Projekte wie im Alten Land verlassen. Nicht jedes Kind wohnt in einem Obstanbaugebiet wie dem Alten Land oder zufällig an einer Streuobstwiese, wie es Herr Ministerpräsident Wulf neulich erwähnt hat. Deswegen gehört dieses Schulobstprogramm in jeden Kindergarten, in jede Schule.

Ich weiß, dass dieses Programm Geld kosten wird und dass es auch große Anforderungen bei der Umsetzung stellt. Aber das ist es wert. Wir können uns wirklich nicht darauf verlassen, dass einmal jemand mit einem Obstkorb an einer Bushaltestelle vorbeigeht und den Kindern Obst schenkt. Nein, keine Verteilung mildtätiger Gaben an unsere Kinder, sondern die Vermittlung des Wertes von gesunder Ernährung durch ein gezieltes Programm, und zwar nicht einfach so nebenbei, sondern im Kindergarten und in der Schule, wohin eine vitaminreiche Zwischenmahlzeit auch gehört!

(Beifall bei der LINKEN)

Natürlich gibt es andere Meinungen zu diesem Programm, etwa die: Für Ernährung ist das Elternhaus zuständig. - Aber wollen wir wirklich die Augen zumachen, wenn dies nicht klappt? - Wir wissen doch, dass es teilweise nicht klappt. Also ein klares Nein!

Vor allem aber geht dieses Programm über die einfache Nahrungsaufnahme oder Sättigung hinaus; denn es muss in seiner Gesamtheit gesehen werden. Verbraucherbewusste Ernährung wird vermittelt, Gesundheitsvorsorge wird betrieben, der Ökolandbau wird gefördert, und die Wirtschaftskreisläufe in der Region werden gestärkt. Also: Es gibt insgesamt fünf gute Gründe, um diesem Programm zuzustimmen.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, wir haben uns natürlich auch den Haushalt darauf angeschaut, wo eingespart werden kann. Als kostenneutral haben wir den Punkt der Lebensmittelüberwachung gerechnet. Wir haben nicht so sehr nachgerechnet wie Frau Stief-Kreihe, was alles an Gewinn erzielt werden könnte. Wir sind für eine Verstärkung der Lebensmittelkontrollen und für eine Gegenfinanzierung durch Bußgelder bei Verstößen. Das Ganze soll sich kostenneutral rechnen.

Zum Schluss wende ich mich bewusst an die rechte Seite dieses Hauses, wobei ich hoffe, dass die Debatte nicht wieder so laut werden wird, wie es im letzten Jahr bei diesem Thema der Fall war. Wir haben unsere Meinung nicht geändert und fordern erneut eine Reduzierung des Zuschusses bei der Gestütsverwaltung ein. Ich weiß, dass dieses Thema überdacht und auch bei CDU und FDP gesehen wird und dass die Landesregierung Überlegungen anstellt, dort Lebensmittelveredlung anzusiedeln. Eine solche Planung begrüße ich. Für uns kommt sie, gerade weil es jetzt um Haushaltskonsolidierung geht, etwas spät. Auch in diesem Jahr muss darauf geachtet werden, dass der Zuschuss dort gekürzt wird. Ich wiederhole meine Worte vom letzten Jahr: Wir müssen auf die Wirtschaftlichkeit achten. Anderenfalls müssen wir irgendwann unsere wertvolle Pferdezucht an einen externen Investor verkaufen, was wie im letzten Jahr verhindert werden muss.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Zu einer Kurzintervention erteile ich dem Kollegen Große Macke das Wort. - Das Verfahren ist bekannt, Herr Kollege?

Clemens Große Macke (CDU):

Das Verfahren, Herr Präsident, ist bekannt. - Liebe Kollegin, wie im vergangenen Jahr die Ausführun-

gen meinerseits zur Gestütsverwaltung in Celle: Wir stehen zu Celle und vor allen Dingen zu den Mitarbeitern. Wir lassen hier niemanden im Stich.

Ich komme noch auf das von Ihnen so intensiv bearbeitete Thema Schulobst zurück. Wie würden Sie, Frau Kollegin, denn die Aussage bewerten, wenn nicht genug Geld für Schulobst da ist, kriegen die Kinder nur alle zwei Wochen einen Apfel? Dann kann man nicht mehr von gesunder Ernährung sprechen. Was würden Sie diesen Leuten sagen? Ist das reell?

(Zustimmung von der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich frage die Fraktion, ob sie Stellung nehmen will. - Ja. Bitte schön, ich erteile Ihnen das Wort.

Marianne König (LINKE):

Ich nehme dazu Stellung: Auf diese Frage werde ich nicht antworten. Wir fordern: jeden Tag Schulobst für jedes Kind in Niedersachsen.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir bieten mit unseren Anträgen zum Agrarhaushalt eine klare Alternative zum „Weiter so“ der Landesregierung. Bündnis 90/Die Grünen setzen auf eine Stärkung der bäuerlichen Landwirtschaft, faire Milchpreise, den Tier- und Verbraucherschutz sowie den ökologischen Landbau.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Beim Ökolandbau ist Niedersachsen nämlich mit 137 Euro bundesweites Schlusslicht, Herr Große Macke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nirgends ist die Beibehaltungsprämie niedriger, während ein Ökolandwirt z. B. in Bayern oder Sachsen fast das Doppelte bekommt. Wir haben deshalb die Förderung von ökologischen Landbauprojekten um mindestens 12 Millionen Euro erhöht und dafür Millionensubventionen für die industrielle Tierhaltung und die chemieintensive Agrarindustrie gestrichen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich möchte Sie bitten, kurz zu unterbrechen. - Es ist im Plenarsaal entschieden zu laut.

(Zuruf von der LINKEN: Das war es aber schon die ganze Zeit!)

- Soll ich das als Kritik auffassen?

(Zurufe von der LINKEN)

Ich sitze hier nämlich erst seit wenigen Minuten, und ich werde das anders machen. Insofern bitte ich jetzt darum, dass Ruhe ist. - Herr Kollege, Sie haben jetzt das Wort.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Christian Meyer (GRÜNE):

Wir haben deshalb in unserem Antrag ein eigenes Vermarktungsprogramm für ökologisch erzeugte Produkte aus der Region aufgelegt, entsprechend den Empfehlungen des UN-Agrarberichtes, statt billige Massenware und Billigfleischkonsum zu fördern, wie CDU und FDP es beim Hähnchenhighway und der Stallbaudebatte tun. Denn ökologisch erzeugte Produkte sind nicht nur gesünder, sondern auch klimaschonender und arbeitsplatzintensiver als die hochgezüchtete Agrarindustrie.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir wollen deshalb auch eine bessere Lebensmittelüberwachung. Wir haben den Personaletat beim LAVES aufgestockt und wollen ebenso wie SPD und Linke kostendeckende Gebühren erheben, statt Industrieprodukte zu subventionieren.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Weiterhin wollen wir eine gentechnikfreie Landwirtschaft in Niedersachsen und haben dafür auch die Kosten für Prüfverfahren und Zertifizierungen in den Haushalt aufgenommen. Denn es kann doch nicht sein, dass gentechnikfreie Landwirte auch noch für den genmanipulierten Dreck ihrer Nachbarn aufkommen müssen und sie damit wirtschaftliche Nachteile erleiden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch beim Verbraucherschutz belegt Niedersachsen pro Kopf - das ist ein Fakt - einen der letzten Plätze bundesweit, was sogar Herr Goldman von der FDP im Bundestagswahlkampf als miserabel kritisierte. Er hat gefordert, dass Niedersachsen die Mittel für die Förderung der Verbraucherbera-

tungsstellen deutlich aufstockt. Dem sind wir in unserem Änderungsantrag nachgekommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Noch weniger Verständnis habe ich dafür, dass die Landesregierung ein eigenes Schulobstprogramm ablehnt. In der EU sind 22 Millionen Kinder Übergewichtig, mehr als 5 Millionen davon gelten als adipös, also fettleibig.

Alle Experten stimmen darin überein, dass gesunde Ernährung mit viel Obst und Gemüse und weniger Fleisch ein wesentlicher Beitrag zur Reduzierung der mit Übergewicht verbundenen schweren Gesundheitsprobleme ist. „An apple a day keeps the doctor away“ - ein Apfel am Tag vermeidet den Arzt - sagt der Engländer, und recht hat er.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Weltgesundheitsorganisation WHO empfiehlt deshalb den Verzehr von 400 g Obst oder Gemüse täglich. Eine steigende Mehrheit gerade der Schülerinnen und Schüler bleibt unter diesem Minimum. Das ist dramatisch, und der Folgen sollten sich alle bewusst sein. Ich zitiere:

„Vor diesem Hintergrund sollte es eigentlich keine Diskussion mehr über Sinn und Zweck des (Schulobst-) Programms geben. Der Verwaltungsaufwand und die Kostenkontrolle liegen zwar gänzlich bei den Mitgliedsstaaten, aber wie hoch die Verwaltungskosten im Einzelnen sind, hängt ganz wesentlich von den nationalen und regionalen Strategien und der Kostenkontrolle ab.“

Das sage nicht ich, sondern das schreibt Herr Popp von der Vertretung der Europäischen Kommission in Deutschland. Das haben Sie alle bekommen.

Die Mehrheit der EU-Mitgliedstaaten macht bei diesem Programm mit. Ich weiß nicht, warum diese bürokratieaffine Landesregierung das nicht hinbekommen soll, zumal, wie wir auch wissen, sogar zwei Minister der Landesregierung nebenbei noch Anträge auf Agrarsubventionen ausfüllen und abkassieren konnten, sich also mit Formalkram sehr gut auskennen dürften.

(Beifall bei den GRÜNEN - Ingrid Klopp [CDU]: Neiddebatte! - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Frechheit!)

Zur Finanzierung kann ich Herrn Große Macke zitieren. In einer offiziellen Pressemitteilung der CDU vom 18. September schrieb er wörtlich:

„Die Frage der Finanzierung darf kein Grund sein, unseren Kindern die Ergänzung zu einer gesunden und vitaminreichen Verpflegung vorzuenthalten.“

Da hatte er recht.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, Bündnis 90/Die Grünen wollen aber nicht nur ein Schulobstprogramm umsetzen, sondern Ökologie, Tier- und Verbraucherschutz auch endlich mit den Bedürfnissen der Landwirtschaft versöhnen. Im Bereich Milch - und nicht nur dort - setzen wir auf klare Regeln und faire Preise, um eine bäuerliche, umweltverträgliche Landwirtschaft zu fördern.

Die Landesregierung setzt jedoch auf den Weltmarkt, auf Agrokonzerne, Gentechnik und die Ignoranz gegenüber den Bedürfnissen der Menschen und der Umwelt gerade in ländlichen Räumen, wie das Anwachsen der Bürgerinitiativen gegen Stallbauten zeigt. Tierschutz ist für diese Landesregierung nur lästig. Seine Regeln werden gebrochen wie bei der Käfighaltung von Legehennen oder dem massiven Antibiotikaeinsatz in der Putenmast. Hunderttausende Hennen waren noch im Sommer 2009 - illegal, ohne Ausnahmegenehmigung - in rechtswidrigen Legebatterien. Ich fordere Sie auf, am 1. Januar 2010 das dann endlich überall gültige Verbot der alten Käfighaltung konsequent durchzusetzen und eine Weiterführung nicht stillschweigend zu dulden.

Landwirtschaft insgesamt muss nicht nur den Tierschutz, sondern auch den Umwelt- und Klimaschutz stärker berücksichtigen. Selbst die neue CDU/CSU-FDP-Bundesregierung hat sich zu dem Ziel bekannt, den Flächenverbrauch erheblich zu reduzieren, von bundesweit 120 ha auf 30 ha täglich.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Nachhaltigkeitsstrategie!)

Ich erwarte, dass auch Niedersachsen da endlich Taten folgen lässt und seinen Beitrag zur Flächeneinsparung leistet, z. B. beim Verzicht auf Autobahnausbauten. Deshalb haben wir auch die Programme für Flächeneinsparung deutlich aufgestockt.

Ebenso wichtig ist, die Mittel für den Naturschutz, vor allem den Vertragsnaturschutz der Landwirte, deutlich aufzustocken. Im Vergleich zu den Pachtpreisen, die deutlich gestiegen sind, gehen die Vertragsnaturschutzflächen nämlich zurück. Dort haben wir einen Schwerpunkt gesetzt und den Naturschutz deutlich aufgewertet, statt mit Bagger und Kettensäge das Niedersächsische Naturschutzgesetz zu demontieren, wie es die Landesregierung offensichtlich vorhat.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, insgesamt haben wir mit unseren Änderungsanträgen für Einsparungen von 5 Millionen Euro in diesem Etat gegenüber den Vorschlägen der Landesregierung gesorgt. CDU und FDP fiel in den Ausschussberatungen nur wenig zum Haushalt ein, sieht man einmal von dem geschilderten peinlichen Verhalten beim Schulobst ab. Es gibt jetzt nur einen einzigen Änderungsantrag der Koalitionsfraktionen von CDU und FDP zum Agrarhaushalt.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Das ist üblich!)

Dabei handelt es sich um einen Erfolg der FDP unter dem Namen VIPSS. VIPSS steht aber nicht für Besserverdienende, sondern für das Vitaminprojekt der FDP als Ersatz für das Schulobstprogramm. Damit soll allerdings kein einziger Apfel für bedürftige Kinder gekauft werden, wie Herr Dürr einräumen musste. Nein, ganz im Gegenteil sollen die Eltern für kommerzielles Schulobst zwangsweise zur Kasse gebeten werden.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]:
Quatsch! - Björn Thümler [CDU]:
„Kommerzielles Schulobst“, was ist denn das?)

20 bis 40 Euro pro Kind sollen im Jahr gezahlt werden, damit Obsthändler die Schulen beliefern. Das ist Ihr Modell, das Sie mit bunten Broschüren propagieren wollen: Schulobst nur für den, der es sich leisten kann,

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]:
Quatsch! Dummes Zeug! - Glocke des
Präsidenten)

kein kostenloses Schulobst, wie es die Opposition will, sondern Schulobst, das man bezahlen muss.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]:
Zumindest mitbezahlen!)

Das ist Schulobstpolitik im Sinne der FDP.

Wir setzen daher auf GRIPS statt VIPSS, auf ein grünes Investitionsprogramm für gesundes Schulobst. Das ist, glaube ich, vielen Schülerinnen und Schülern im Lande eine größere Hilfe als die Vitamin-tabletten der FDP.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Oetjen von der FDP-Fraktion das Wort.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herzlichen Dank. - Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich ganz zu Beginn der Beratungen sehr herzlich beim Landwirtschaftsministerium für die gute Zuarbeit bedanken, insbesondere bei Herrn Schickedanz. Ich denke, die Mitglieder des Haushaltsausschusses werden bestätigen, dass das Landwirtschaftsministerium uns als Abgeordnete vorbildlich informiert. Dafür sagen wir ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir sind in einer Situation, in der landwirtschaftliche Betriebe Schwierigkeiten am Markt haben. Ich glaube, das ist uns allen bewusst. Wir sprechen von Einkommenseinbußen, die je nach Branche zwischen 30 und 50 % liegen. Damit haben wir natürlich eine katastrophale Situation am Markt.

Dennoch sehen unsere landwirtschaftlichen Betriebe positiv in die Zukunft und untermauern das, indem sie beispielsweise unser Agrarinvestitionsförderprogramm in Niedersachsen aktiv annehmen und investieren wollen. Niedersächsische Unternehmer setzen auf Zukunft und nutzen die Förderprogramme, die wir als Land zur Verfügung stellen. Darauf sind wir sehr stolz, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir haben in dieser Krise aber auch Liquiditätshilfen gewährt, damit landwirtschaftliche Betriebe über die Runden kommen. Das ist ein wichtiges Instrument gewesen, verehrte Damen und Herren, damit gerade in Zeiten, in denen es auf dem Konto sehr dünn aussieht, Betriebe nicht dazu gezwungen sind, aufgrund von Liquiditätsengpässen aufzugeben.

Vielmehr können sie staatliche Hilfsprogramme nutzen, um solche schwierigen Zeiten zu überbrücken, wenn eine positive Zukunftsaussicht vorhan-

den ist. Meine Damen und Herren, das kann man nur als Erfolg unserer Politik bezeichnen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Mit dem Health Check, den wir grundsätzlich kritisch sehen, werden wir mehr Geld zur Verfügung haben. Mit diesem zusätzlichen Geld wollen wir insbesondere den Bereich der Grünlandbetriebe und den Bereich der Milchvieh haltenden Betriebe unterstützen. Ich halte das für sehr sinnvoll, auch wenn es in anderen Bereichen ebenfalls große Probleme gibt. Ich hoffe, dass es die inhaltliche Unterstützung aller Fraktionen in diesem Hause findet, dass die Politik Grünlandregionen in besonderer Weise mit unterstützt, damit es dort weiterhin flächendeckend Landwirtschaft gibt und die landwirtschaftlichen Betriebe vor Ort weiterhin aktiv produzieren können. Aus meiner Sicht haben wir damit eine sehr wichtige Maßgabe auf den Weg gebracht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Der Kollege Meyer hat gerade gesagt, die Grünen wollen die Landwirtschaft mit Tierschutz, Umweltschutz usw. versöhnen. Wenn ich Ihre Reden höre, Herr Kollege Meyer, habe ich den Eindruck, dass Sie nicht versöhnen, sondern spalten wollen, wenn es um unsere Landwirtschaft geht. Das lassen wir von CDU und FDP hier in Niedersachsen nicht zu.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Clemens Große Macke [CDU]: Er macht das immer wieder! - Ingrid Klopp [CDU]: Ganz genau! - Glocke des Präsidenten)

Die Kollegin Stief-Kreihe hat das Schulobstprogramm angesprochen und gesagt, dass der Kollege Dammann-Tamke sogar von einem Schulapfel gesprochen hat, den es überhaupt nicht geben würde.

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Schulapfelprogramm hat er gesagt!)

Das Schulapfelprogramm aus dem Alten Land, das, Frau Kollegin König, nicht nur im Alten Land, sondern weit über das Alte Land hinaus genutzt wird, wird mit Preisen überhäuft. Ebenso wie mehr als die Hälfte der Bundesländer haben wir in der Tat das EU-Schulobstprogramm nicht wahrgenommen und die Kofinanzierungsmittel dafür nicht zur Verfügung gestellt,

(Clemens Große Macke [CDU]: Sogar SPD-geführte Länder!)

sondern wir wollen uns an Best-Practice-Beispielen orientieren und diese Best-Practice-Beispiele wie etwa das Schulapfelprogramm aus dem Alten Land landesweit bekannt machen, damit sie Nachahmer finden. Wir wollen aber keine Zwangsbeglückung, verehrter Herr Kollege Meyer, wie Sie es eben dargestellt haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Was denn sonst! - Christian Meyer [GRÜNE]: Bekommt man das kostenlos? Da muss man doch zahlen!)

Keine Zwangsbeglückung, sondern vor Ort soll entschieden werden, ob die Kinder, die Eltern und die Schule dieses Angebot annehmen.

Sehr verehrte Damen und Herren, ich denke, dass wir mit unserer Politik in Niedersachsen, die das Landwirtschaftsministerium macht, gut aufgestellt sind.

Das Landesamt für Verbraucherschutz ist eine anerkannte, hoch qualifizierte Behörde, die sehr gute Arbeit leistet, die aus meiner Sicht von niemandem kritisiert wird. Sie sollten auch einmal sagen, dass das gute Maßnahmen sind, die von der Landesregierung gefahren werden. Das Landesamt für Verbraucherschutz hat jedenfalls die volle Unterstützung der FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich sage aber auch deutlich, dass Sie auf der linken Seite dieses Hauses vor einigen Jahren Zeter und Mordio geschrien haben, als wir die Niedersächsischen Landesforsten in eine Gesellschaft öffentlichen Rechts umgewandelt haben.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: So war das!)

Das ist heute eine Erfolgsgeschichte. Das muss man auch einmal sagen. Die leisten hervorragende Arbeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: So ist es! Sehr richtig!)

Dort wird zum Wohle des Waldes von den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern eine sehr gute Arbeit geleistet.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Die haben endlich schwarze Zahlen geschrieben! Das ist das Entscheidende!)

Dort werden schwarze Zahlen geschrieben.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]:
Jahrzehntelang haben die rote Zahlen
geschrieben!)

Das müssen Sie sich einmal vorstellen: Jahrzehntelang ist Geld nicht für Umweltmaßnahmen, für Bildungsmaßnahmen oder Ähnliches geflossen, sondern in die Holzproduktion sind Zuschüsse geflossen. Die schreiben heute schwarze Zahlen. Das ist eine hervorragende Leistung, die sich sehen lassen kann!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Gerade was die Zukunftsorientierung unserer landwirtschaftlichen Betriebe angeht, haben wir mit dem Deutschen Institut für Lebensmitteltechnik in Quakenbrück eine hervorragende Institution, die wir weiter ausbauen.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Sagen Sie doch
einmal etwas zum Tierschutz!)

Wir geben Investitionszuschüsse und investieren für die Forschung im Bereich der Lebensmitteltechnik, damit niedersächsische Betriebe, und zwar nicht nur in der Produktion, sondern auch in der Vermarktung und in der Verarbeitung, weiterhin Spitzenklasse in Europa sind. Dafür investiert diese Niedersächsische Landesregierung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Insgesamt weist dieser Haushalt sicherlich viel Kontinuität auf. Wir versuchen, alle EU-Mittel zu binden und keinen Euro für Niedersachsen verloren gehen zu lassen. Es ist ein Haushalt der Kontinuität. Wir setzen unsere erfolgreiche Arbeit für den ländlichen Raum und für die Landwirtschaft in Niedersachsen fort mit Heiner Ehlen, einem hervorragenden Minister, an der Spitze und mit den Fraktionen von CDU und FDP, die sich im ländlichen Raum und in der Landwirtschaft auskennen und Ihnen damit viel voraus haben.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei
der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt Herrn Minister Ehlen das Wort.
Bitte!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung,
Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landes-
entwicklung:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben hier wiederholt von den Gesprächen und den Ausführungen in den Ausschüssen gehört. Ich glaube, dass das Thema Agrarhaushalt sehr gut vorbereitet worden ist.

Die landwirtschaftlichen Betriebe in Niedersachsen, in Deutschland und in Europa haben im Moment große Liquiditätsprobleme. Wir haben darauf hingewirkt, ein Liquiditätssicherungsprogramm auf den Weg zu bringen.

Wir haben auch dafür gesorgt - Niedersachsen vorweg -, dass die Direktzahlungen einen Monat vorgezogen worden sind.

Bei den Koalitionsverhandlungen auf Bundesebene ist ein Sofortprogramm für die Landwirtschaft von 750 Millionen Euro herausgekommen, das sich sehen lassen kann.

Ich glaube, dass wir alle uns über die Erfolge freuen können, die wir gehabt haben und die ohne politisches Engagement so nicht zu verzeichnen gewesen wären. Letztendlich ist es wichtig, dass am Ende die Märkte wieder funktionieren und dass nicht alles aus der Staatskasse unterstützt und mitgetragen werden muss.

Wir haben die klare Vorgabe: Ausstieg aus der Milchquotenregelung. Deshalb tun wir, wie ich meine, gut daran, dass wir den Milchmarkt bis 2015 unterstützen und nicht durch künstliche Dinge noch weiter aus dem Gleichgewicht bringen.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]:
Sehr richtig!)

Die Entwicklungen am Markt zeigen, dass wir auf dem richtigen Wege sind.

Aus den Ausführungen des Kollegen Clemens Große Macke haben wir gehört, dass das Agrarinvestitionsprogramm ein Renner ist.

(Ingrid Klopp [CDU]: „Renner“ ist das
richtige Wort!)

Meine Damen und Herren von der Opposition, wenn man Projekte und Programme hat, die funktionieren, ist das gut. Warum sollen wir die denn nicht weitermachen? - Wir brauchen nicht etwas neu zu erfinden, was nicht so gut funktioniert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Richtig! -
Ingrid Klopp [CDU]: So ist es!)

Deshalb sind diese Dinge auch weiterhin die richtige Antwort auf die Herausforderungen der Zukunft.

(Zuruf von Karin Stief-Kreihe [SPD])

- Frau Stief-Kreihe, ich komme gleich noch zu Ihnen, Sie brauchen sich gar nicht so aufzuregen.

Wir stehen vor neuen Situationen und neuen Herausforderungen, die die Europäische Union definiert hat. Darunter befinden sich auch Maßnahmen zum Klimaschutz. Deshalb ist das, Frau Stief-Kreihe, was wir in Richtung Klimaschutz an Förderprogrammen auf den Weg gebracht haben, neu - neu für Niedersachsen, neu für Deutschland und neu für die Europäische Union.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb sollten Sie das nicht so lax darstellen. Wir sind ganz vorne. Wenn Sie das noch nicht begriffen haben, lassen Sie sich ruhig Zeit, lesen Sie sich das einmal durch. Die die Regierung tragenden Fraktionen haben es jedenfalls begriffen. Wir haben aus dem Hause die richtigen Programme auf den Weg gebracht und die richtigen Anträge gestellt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auf der Ebene der Agrarumweltprogramme haben wir auch die Grünlandschutzprogramme ganz klar mit aufgenommen. Bei der Europäischen Union war man fasziniert von diesen neuen Ideen. Ich glaube, dass wir gut daran tun, dies auch weiter nach vorne zu bringen.

Das Ziel, möglichst alle EU-Mittel zu binden, das wir immer vorangestellt haben, haben wir mit einer Kofinanzierung hinterlegt. Natürlich ist es wichtig, dass wir auch die Haushaltsansätze an die neuen Bedürfnisse angepasst haben. Wenn es um Haushaltskonsolidierung geht, müssen wir in der Lage sein, auch aus dem Agrarhaushalt unseren Teil zu erbringen.

Meine Damen und Herren, es sind verschiedene Änderungsvorschläge eingebracht worden. Wir haben es eben von der Kollegin Frau König gehört. Die Fraktion DIE LINKE hat 40 Millionen Euro für das Schulobstprogramm angesetzt. Aber die Gegenfinanzierung war recht mau. Herr Dr. Sohn ist momentan nicht da.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Doch!
Er wird nur verdeckt!)

- Ach, er ist verdeckt. Und er hört nicht zu. - Ich glaube, die Deckungsvorschläge waren nicht ernst gemeint.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister, ich darf Sie einmal unterbrechen. - Hier ist so eine Unruhe im Plenarsaal. Ich würde sagen, Sie sollten noch etwas pausieren, bevor Sie weiter ausführen. Ich gebe Ihnen ein Signal. - Bitte schön!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Danke. - Meine Damen und Herren, die Grünen haben letztendlich 260 Einzelvorschläge auf den Weg gebracht. Alle Achtung! Sie haben sich sehr viel Mühe damit gegeben, zu versuchen, den Landeshaushalt - ich will das einmal so sagen - ein bisschen grüner zu machen. Aber über die Vorschläge an sich kann ich nur den Kopf schütteln.

Das, was zum Ökolandbau zu sagen ist, hat der Kollege Große Macke hier schon ausgeführt. Nun einmal eine andere Zahl: Wenn wir sämtliche landwirtschaftlichen Nutzflächen auf dem Globus nach ökologischen Landbaumethoden bewirtschaften würden, dann könnten wir 4,7 Milliarden Menschen satt machen. Aber eben nicht die knapp 7 Milliarden, die wir haben. Denken Sie doch auch einmal darüber nach. Was machen wir mit dem Rest? Die können schließlich nicht von Luft und Liebe leben.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU
und bei der FDP - Zuruf von den
GRÜNEN)

- Sie stellen hier Zahlen in den Raum, die keinerlei Grundlage haben. Wenn ich mal so was sage, dann schütteln Sie gleich den Kopf.

Meine Damen und Herren, Sie müssen auch einmal andere Meinungen gelten lassen. Wenn Sie hier etwas vortragen und keinen Beleg dafür haben, dann muss man Ihnen auch einmal andere Zahlen entgegenhalten dürfen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Lesen Sie
einmal den Weltagrarbericht! - Weitere
Zurufe - Unruhe - Glocke des Prä-
sidenten)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister, ich darf noch einmal kurz unterbrechen.

(Zuruf von Karin Stief-Kreihe [SPD])

- Frau Kollegin Stief-Kreihe, wenn ich es richtig sehe, hat die SPD-Fraktion noch über zehn Minu-

ten Redezeit. Sie können sie nutzen, müssen das aber nicht vom Platz aus tun. - Bitte schön, Herr Minister!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Meine Damen und Herren, wir haben noch einige andere Kritikpunkte, die uns Frau Stief-Kreihe aufgegeben hat, zur Kenntnis genommen. Sie haben kritisiert, Frau Stief-Kreihe, dass nur ein kleiner Teil der Dinge, die für den ländlichen Raum im Haushalt stehen, abgerufen worden sind. Wovon kommt das denn? - Die Europäische Union hatte unser Förderprogramm nicht notifiziert. Wir konnten gar nicht anfangen. In diesem Zusammenhang muss man wissen, dass diese Programme in der Regel über fünf Jahre laufen. In den ersten ein, zwei Jahren ist die Planungsphase. Da fließen wenig Mittel ab. In den folgenden Jahren fließen dann mehr Mittel ab. Das zeigt, wie wenig Sie sich mit der Materie beschäftigt haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Jan-Christoph Oetjen [FDP]: So ist es!
Keine Ahnung!)

Wer sich ein bisschen in diesen Fördermodalitäten auskennt, kennt diese Abfolgen genau. Es tut mir leid, dass ich Ihnen das sagen muss: Da sind Sie nicht eine von gestern, sondern da sind Sie eine von vorgestern.

(Zustimmung bei der CDU)

Zu den von Ihnen angeführten Gebührenerhöhungen beim LAVES: Liebe Frau Stief-Kreihe, das sind Normalkontrollen. Wenn die Polizei von jedem Autofahrer, den sie anhält und bei dem sie nichts findet, eine Gebühr nehmen würde, dann frage ich mich, was Sie dazu sagen würden, wenn Sie eine Gebühr bezahlen müssten, obwohl Sie gar nichts verbrauchen, gar nichts gemacht haben und das Auto in Ordnung ist. Von daher werden bei Kontrollen, bei denen nichts gefunden wird und nichts zu beanstanden ist, keine Gebühren erhoben. Bei den anderen Gebühren haben wir ganz klar gesagt, dass wir an der einen oder anderen Stelle noch anpassen können und wollen.

Wenn wirklich nichts zu finden ist, dann kann man, um seine Einnahmen hochzuschrauben, immer kontrollieren, kontrollieren, kontrollieren; denn es gibt ja immer Gebühren, Gebühren, Gebühren. Das muss doch einen Sinn haben! Ich kann nicht

verstehen, dass Sie das nicht begreifen oder einfach nicht begreifen wollen.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Gerne.

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin Stief-Kreihe, bitte!

Karin Stief-Kreihe (SPD):

Herr Minister, würden Sie bitte bestätigen, dass wir gegenwärtig auch für beanstandete Proben keine Gebühren nehmen?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Die klare Antwort darauf ist: Es obliegt den Veterinärbehörden vor Ort, wie sie das behandeln.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Aha!)

Da will ich ihnen nicht hineinreden.

(Zustimmung von Ursula Körtner
[CDU])

Wir sollten es so belassen, dass die Veterinärbehörden vor Ort die entsprechende Freiheit haben.

Noch ein, zwei Worte zum Schulobst. Das scheint ja noch immer ein großer Aufhänger zu sein. Meine Damen und Herren, wir haben ganz klar gesagt, warum wir dieses Projekt nicht aufnehmen wollen, nämlich weil uns die Verwaltungsvorgaben zu groß sind. Sie stehen in keinem Verhältnis zu den 40 Millionen Euro, die es kosten würde, wenn man es machen würde.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Andere Länder kriegen das hin!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Möhrmann?

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Ja, gerne.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege!

Dieter Möhrmann (SPD):

Herr Minister, ich wollte Sie nach den Verwaltungsausgaben für das Apfelprogramm fragen. Wir haben im Haushaltsausschuss erfahren, dass das Schulmilchprogramm, bei dem wir weniger als 1 Million Euro von der EU bekommen, 3,5 zusätzliche Verwaltungsstellen kostet. Warum sind Sie bereit, die Mittel beim Schulmilchprogramm bereitzustellen, und warum sind Sie nicht bereit, die Mittel beim Schulobstprogramm zur Verfügung zu stellen, von den Synergien einmal ganz abgesehen?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Kollege Möhrmann, ich bin Ihnen für diese Frage dankbar. Wir haben die Erfahrung gemacht, dass Aufwand und Nutzen einfach nicht zusammenpassen.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Deshalb wollten wir nicht ein zweites Mal so ein Ding konstruieren. Bei der Schulmilch sind das eingelaufene Programme, die wir nicht wieder wegnehmen wollten. Aber wir wollten nicht das zweite Mal den gleichen Fehler machen.

(Zustimmung bei der CDU)

Durch die Ausführungen, die ich jetzt machen werde, wird sich wahrscheinlich sehr viel aufklären.

(Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister, das machen Sie bitte dann, wenn wirklich Ruhe im Plenarsaal ist. - Bitte schön!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Meine Damen und Herren, mit unserer Auffassung zu dem Schulobstprogramm stehen wir auch nicht alleine da. Wir haben in dem rot-rot regierten Bundesland Berlin, in dem rot-grün regierten Bundesland Bremen, in dem rot-schwarz regierten Land Mecklenburg-Vorpommern sowie in den schwarz-gelb regierten Ländern Hessen, Niedersachsen, Sachsen, Sachsen-Anhalt und Schleswig-Holstein Mitstreiter für genau diese Ebene gefunden, auf die wir uns begeben haben, nämlich dass wir gesagt haben, der Verwaltungsaufwand steht in keinem Verhältnis zu dem, was letztendlich dabei herauskommt.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister, ich darf Sie kurz unterbrechen. Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Sohn?

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Gerne.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Minister Ehlen, für den Januar ist ja eine Haushaltsklausur für 2011 angekündigt. Vor dem Hintergrund dessen, wie Sie eben zum Schulmilchprogramm argumentiert haben, wäre meine Frage, wie Sie nach dem protokollierten Vortrag argumentieren werden, damit das Schulmilchprogramm nicht in die Sparliste für 2011 kommt.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister, bitte!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Kollege Sohn, wir wissen ja noch nicht, was dabei herauskommt. Ich habe hier nur den derzeitigen Stand dargestellt. Wir werden uns natürlich auch mit den anderen Bundesländern darüber zu unterhalten haben. Aber dazu will ich jetzt keine Aussage machen. Ich glaube, das wäre für die Gesamtberatungen nicht gut.

Meine Damen und Herren, ich will fortfahren. Wir haben acht Mitstreiter gefunden, die das genauso sehen wie Niedersachsen. In einer Regionalzei-

tung - ich habe eine mitgebracht - stand zu lesen: Gesundes Frühstück für die Klasse 3 b. - Ich nehme an, dass Sie in den letzten Tagen und Wochen ähnliche Dinge gelesen haben. Es geht darum, dass sich sowohl Eltern als auch Sponsoren dieser Sache angenommen haben, und zwar recht einfach. Mit einfachen Mitteln sorgen sie dafür, dass gesunde Schulernährung nach vorne hin gerichtet dargestellt wird. Da braucht der Staat nicht unbedingt dabei zu sein. Wenn wir das Schulobstprogramm vom Staat aus geregelt hätten, hätte es alle diese Initiativen nicht gegeben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir sollten gegenüber den Eltern und den Verantwortungsträgern in der Region nicht immer nur als Vormund auftreten und sagen: Ihr kriegt das nicht hin, das muss alles vom Staat geregelt werden. - Es ist zehnmals, hundertmal, ja tausendmal besser, wenn letztendlich etwas über Privatinitiative geregelt wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ein letztes Wort zum Haushalt. Ich glaube, dass wir einen guten Haushalt aufgestellt haben. Auch ich bedanke mich bei meinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Ich werde dem Haushalt zustimmen, und ich nehme an, Sie auch.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe mich zu Wort gemeldet, weil ich noch einiges zum Schulobstprogramm richtigstellen wollte.

Der Minister hat hier acht Länder mit Niedersachsen in einen Pott gepackt. Was das rot-grün regierte Land Bremen angeht, so ist zu sagen, dass es sich am Schulobstprogramm der EU beteiligen wollte. Niedersachsen ist dann aber ausgestiegen. Da es eine gemeinsame Agrarverwaltung gibt, hätte Bremen dann die Kosten allein tragen müssen.

Bremen sagt nun aber nicht: Wir tun gar nichts. - In Bremen hat man vielmehr die gleiche sechsstellige Summe, die man sonst als Kofinanzierung genommen hätte, für ein eigenes Schulobstprogramm vorgesehen.

Auf diese Weise kommt in Bremen für bedürftige Kinder nun kostenlos Obst in die Schulen. Das hätte ich mir im Blick auf die 2,5 Millionen Euro, die wir für diesen Zweck eingestellt haben, auch für Niedersachsen gewünscht.

Sie haben Ihre Ablehnung mit dem bürokratischen Aufwand begründet. Sie können gern ein eigenes Programm auflegen. Bei Ihnen ist aber ganz klar: Sie wollen, dass die Eltern dafür bezahlen. Wenn Geld zu bezahlen ist, erhalten die bedürftigen Kinder das Obst nicht, weil die Eltern es sich nicht leisten können, die Kosten zu tragen, oder weil sich die Eltern um das Problem nicht kümmern. Das ist der große Unterschied.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wortmeldungen liegen mir zum Bereich Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung nicht vor.

Wir kommen dann zum nächsten Themenfeld:

Umwelt und Klimaschutz

Ich erteile der Kollegin Emmerich-Kopatsch von der SPD-Fraktion das Wort.

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte noch einmal auf die Debatte von heute Morgen zurückkommen. In allen Ausführungen der Landesregierung zum Klimaschutz wurde mit keinem Wort erwähnt, was Sie in Wirklichkeit wollen. Sie wollen die Kernkraftwerke in Niedersachsen unbegrenzt weiterlaufen lassen. Kolleginnen und Kollegen, das ist mit uns nicht zu machen!

(Beifall bei der SPD)

Eine Laufzeitverlängerung wird auf unseren erbitertsten Widerstand treffen.

Kolleginnen und Kollegen, wir von der SPD setzen die Schwerpunkte deutlich anders als Sie. Wir wollen, dass eine ökologische Industrie- und Wirtschaftspolitik die Arbeitsplätze in Niedersachsen auf Dauer sichert. Wir wollen, dass Umwelt und Gesundheit zusammen betrachtet werden. Wir wollen, dass Niedersachsen zum Vorbildland beim Klima- und Ressourcenschutz wird.

(Beifall bei der SPD)

Die Atomtechnik verhindert jeden Fortschritt. Sie ist gefährlich, und sie ist zu teuer. Für diese unberechenbare Technik sollte in Zukunft in Niedersachsen kein Platz mehr sein. Niedersachsen kann mehr. Niedersachsen ist auf Alttechnologien nicht angewiesen.

Die SPD schlägt, ausgehend von den genannten Grundsätzen, für den Umwelthaushalt 2010 relevante Änderungen vor. Wir wollen erstens die Förderung des Klimaschutzes mit weiteren 5 Millionen Euro unterstützen, damit dieses Thema in Niedersachsen endlich an Bedeutung gewinnt. Zweitens fordern wir wie auch schon in den vergangenen Jahren die Verbesserung des Hochwasserschutzes im Binnenland. Hierfür werden zusätzlich ebenfalls 5 Millionen Euro benötigt. Drittens fordern wir, dass in Niedersachsen Verbundforschung in Gang gesetzt wird, die sich mit den gesundheitlichen Folgen ionisierender Strahlung befasst. Wir fordern dies vor allem für die Art von Strahlung, die von der Außenwelt nicht abgeschirmt werden kann.

Zudem fordern wir 600 000 Euro zusätzlich für den verbesserten Ausbau der Informationsstellen im Weltnaturerbe Wattenmeer. Wir sind der Auffassung, dass die anerkannten Umweltverbände 200 000 Euro zusätzlich bekommen sollten.

Des Weiteren fordern wir, für das Freiwillige Ökologische Jahr mindestens 100 000 Euro für die Schaffung von rund 70 neuen und zusätzlichen Stellen zur Verfügung zu stellen.

Nun zu den Forderungen im Einzelnen: Der Klimaschutz ist entgegen Ihren Ausführungen von heute Morgen in Niedersachsen nie wirklich angekommen. Die Klimakommission vertagt sogar die Erarbeitung des notwendigen Klimaschutzkonzepts der Landesregierung auf 2012. Diese Kommission dient Ihnen somit als Feigenblatt, um nicht weiter konkret handeln zu müssen. Sie haben fast sieben Jahre nicht gearbeitet. Warum? - Weil Sie auf die Verlängerung der Laufzeiten der Atomkraftwerke hofften und weiterhin warten. Sie merken nicht einmal, dass Sie mit Ihrer Haltung den Ausbau vieler innovativer Arbeitsplätze in Niedersachsen gefährden. Sie gefährden den Ausbau der regenerativen Energien, indem Sie der gefährlichen Atomtechnik weiterhin einen Platz in der Energieversorgung einräumen wollen.

(Beifall bei der SPD)

Sie gefährden auch die industrielle Forschung, weil Sie Innovationsvorhaben, die Energieeffizienz und

Ressourcenschutz beinhalten, nicht ausreichend fördern.

Kolleginnen und Kollegen, am schlimmsten bei Ihrer Art, mit dem Thema umzugehen, finden wir aber, dass Sie vollkommen ausblenden, welche positiven wirtschaftlichen Folgen es gerade in Niedersachsen haben könnte, wenn Niedersachsen mit neuen Technologien, integrierter Prozesstechnik und neuen Produkten Spitzenreiter im Kampf gegen Klimaveränderungen werden würde. Ihr Nichtstun kostet hochwertige Arbeitsplätze, weil diese hier gar nicht erst entstehen.

(Ulf Thiele [CDU]: Alles falsch!)

Sie erweisen sich als wahre Innovationsverhinderer.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, auch im Handwerk und im Mittelstand würden Tausende von Arbeitsplätzen besser abgesichert, wenn Sie sich dem Thema der erneuerbaren Energien verstärkt widmen würden. Die CO₂-Vermeidung ist eine wesentliche Chance für unser Land. Wenn man zusätzliche Anreizprogramme z. B. im Bereich der Wärmedämmung, bei der Entwicklung neuer Materialien und bei der Gebäudesanierung in Niedersachsen auf den Weg bringen würde, hätten alle mehr davon: das Klima, die Umwelt, die Vermieter, die Mieter und vor allem die Arbeitsplätze in Niedersachsen.

Gleiches gilt auch in der Mobilitätswirtschaft. Alternative Antriebe und Kraftstoffe, intelligente Verkehrsmanagementsysteme, energie- und ressourcenschonende Produktion und verbrauchsarme Verkehrsmittel: Alles könnte man unter Umweltschutztechnologien zusammenfassen, die eine echte Exportchance hätten, wenn sie von Ihnen nur genutzt worden wäre.

Kolleginnen und Kollegen, Ihr Bemühen, Energieland Nummer eins zu werden, scheitert jetzt Stück für Stück. Warum? - Weil Sie in Berlin mit Ihren Kollegen und Ihrem Versprechen, Sie würden die Laufzeiten der alten Meiler beliebig verlängern, zahlreiche Neuinvestitionen überflüssig gemacht haben.

(Beifall bei der SPD)

Für alle Anbieter von regenerativen Energien bedeutet Ihre Entscheidung aber auch, dass sie keine Planungsgrundlage haben. Das ist kein Kon-

zept. Kolleginnen und Kollegen, Sie haben keine Ahnung und damit auch keine Zukunft.

(Beifall bei der SPD)

Gleiches gilt bei Ihnen auch für den Hochwasserschutz. Was als Klimafolge für die Deichsicherheit gilt, sollte auch im Binnenland gelten. Unsere Kommunen sind in dieser Hinsicht finanziell massiv überfordert. Hier sollten Sie einen großen Schritt nach vorne tun, indem Sie ein integriertes Programm auf den Weg bringen und es vor allem finanziell dauerhaft unterstützen.

Kolleginnen und Kollegen, zu unserer Forderung, die Verbundforschung im Bereich der ionisierenden Strahlung in Niedersachsen zu etablieren, möchte ich Ihnen Folgendes sagen: In der Asse sind Mitarbeiter schwer erkrankt, ohne dass Sie oder sonst jemand ihnen bei der Bewältigung der Folgen ihrer Erkrankung oder gar bei der Anerkennung als Berufserkrankte geholfen hätten. Das ist zutiefst beschämend.

(Zustimmung bei der SPD)

Im Umfeld von Atomkraftwerken erkranken kleine Kinder an Leukämie, gerade auch in Niedersachsen. Die Ursache ist bis heute nicht geklärt. Was aber tut Ihr zuständiger Umweltminister? - Er trumpft im Asse-Untersuchungsausschuss erst einmal richtig auf und stellt dar, wie er die Asse eigentlich gerettet hätte. Er wusste zwar von nichts, aber gekümmert hat er sich immerhin, so sagt er. Das sagt er, obwohl er der oberste Atomaufseher in diesem Land ist. Das hat ihn allerdings nie wirklich bekümmert. Dass es seine Aufgabe gewesen wäre, die Missstände in der Asse im Rahmen seiner Tätigkeit zu entdecken, aufzudecken und aufzuarbeiten, sagt er leider nie.

Kolleginnen und Kollegen, es geht um die Gefährdung von Menschen. Daher brauchen wir interdisziplinäre Forschung, die sich mit den Folgen dieser unheiligen Technik befasst. Auch die von Ihnen als schwach bezeichnete Strahlung kann, wenn man ihr auf Dauer ausgesetzt ist, verheerende Folgen haben. Hierüber gibt es kaum Erkenntnisse in Deutschland. Gerade in Niedersachsen, wo Tausende von Tonnen schwach, mittel- und hoch radioaktiver Müll auf den Höfen der Atomkraftwerke in Gorleben oder eben auch in der Asse lagern, ist es wichtig, dass wir die Auswirkungen der von dort ausgehenden Emissionen kennen. Wir fordern Sie daher mit Nachdruck auf, die Strahlenforschung in Niedersachsen mit der notwendigen finanziellen Unterstützung interdisziplinär aufzubauen.

Verehrte Damen und Herren von CDU und FDP, der von Ihnen vorgelegte Umwelthaushalt stellt keine Zukunftsperspektive dar. Von daher werden wir ihn ablehnen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Umweltminister, diese Tage und Wochen stehen im Zeichen der Konferenz von Kopenhagen, einem Ereignis, wie es wohl nie zuvor stattgefunden hat. 192 Staaten dieser Erde unterhalten sich mehr als zwei Wochen lang über die Frage, wie wir den Klimaschutz vorantreiben und ein globales Regime zum Klimaschutz finden können.

Eines ist klar: Wir brauchen globale Verabredungen, aber wir brauchen vor allen Dingen Selbstverpflichtungen bis hinunter in jedes einzelne Gemeinwesen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das gilt an vorderster Stelle auch für eine Gebietskörperschaft wie das Land Niedersachsen. Es reicht nicht, Herr Minister Sander, wenn Sie einen Beschluss der Umweltministerkonferenz unterstützen, der besagt, die Klimaziele der Bundesregierung seien gut, aber nicht zugleich auch sagen: Ja, wir nehmen diese Aufgabe als ganz zentrale Herausforderung an und werden alles tun, um diese Ziele auch in unserem ureigensten Verantwortungsbereich hier in Niedersachsen unmittelbar umzusetzen.

Wir werden diese engagierten Klimaziele nicht erreichen, wenn wir, wie Sie hier heute Morgen erklärt haben, erst 2012 zu einer Klimastrategie kommen. Dann sind schon drei Jahre der Zeit vergangen, die uns bis 2020 noch bleibt.

Meine Damen und Herren, diese Selbstverpflichtung und eine wirklich engagierte Herangehensweise an dieses Thema sind die Kernpunkte. Wir erleben immer wieder, dass auf den globalen Konferenzen nur das beschlossen wird, was vorher an der Basis durch die Menschen vor Ort im alltäglichen Leben machbar gemacht wurde, was Menschen durch ihr unmittelbares Handeln erreicht haben: durch Investitionen in Solarenergie, in Blockheizkraftwerke, in Windkraft, in Bioenergie-

dörfer und viele andere Maßnahmen, die Sie kennen.

Im Haushalt finden wir leider keine Zeichen für ein engagiertes Vorgehen. Bei den etwas größeren Summen handelt es sich nur um Durchleitungsposten, etwa aus dem EFRE-Bereich oder aus dem Konjunkturpaket II. Dort, wo eigenes Landesgeld angefasst wird, geht es nur um sehr geringe Summen, und Ihre Sparhaushaltsstelle wird jetzt auch noch ein wenig umverteilt auf mehrere andere Haushaltsstellen.

Mir fehlt das, was ich von einem Umweltminister in dieser Zeit erwarte, Herr Sander, dass nämlich richtig kraftvoll ein Plan angepackt und hier im Parlament auch um die richtigen Maßnahmen, um das, was jetzt getan werden muss, gestritten und gerungen wird.

Sie sagen, Ihre Kommission arbeitet. Leider arbeitet sie im Verborgenen und nicht in öffentlichen Sitzungen mit öffentlichen Diskussionen. Eine solche Debatte gehört aber hier ins Parlament.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Stattdessen bringen Sie auch noch kontraproduktive Maßnahmen auf den Weg. Sie sagten hier heute Morgen, dass Sie selber keine Kohlekraftwerke bauen. Das hatten wir auch nicht unterstellt, Herr Minister Sander. Aber Sie unterstützen und fördern als Land aus verschiedenen Töpfen den Bau von Kohlekraftwerken. Sie bringen damit Projekte auf den Weg, die aus meiner Sicht kontraproduktiv sind.

(David McAllister [CDU]: In Borkum?)

Sie als Landesregierung fördern den Neubau von Autobahnen oder den massenhaften Ausbau industrieller Tierhaltung - alles Dinge, die wir vor dem Hintergrund dessen, was uns erwartet, überdenken müssen. Wir werden unsere Art zu leben und zu wirtschaften ganz energisch auf den Prüfstand stellen müssen. An ganz vielen Stellen werden Veränderungen notwendig sein. Das muss nicht zum Schlechten sein, in vielen Bereichen wird auch ein Gewinn an Lebensqualität die Folge sein. Fakt ist aber: Die Welt hat ein globales Bewusstsein dafür entwickelt, dass wir nicht so weitermachen können wie bisher.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie sagen nun, Herr Sander: Alles, was wir hier tun, ist egal; wir haben ja das Emissionshandelssystem, ein marktwirtschaftliches Instrumentarium.

- Wenn es dabei um marktwirtschaftliche Ansätze geht, müsste die FDP doch eigentlich mitziehen. Aber leider wieder Fehlannonce.

(David McAllister [CDU] hält ein Fotohandy hoch.)

- Herr McAllister dreht gerade ein Video, oder wie soll ich das verstehen?

(David McAllister [CDU]: Ich habe gerade ein Foto geschossen! - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Er twittert! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das stellt er ins Netz; da kannst du sicher sein!)

Fehlannonce bei der FDP leider auch dann, wenn es um marktwirtschaftliche Instrumente geht.

Meine Damen und Herren, die FDP will energieintensive Branchen langfristig vollständig freistellen. Sie wollen gerade diejenigen, die getroffen werden sollen, die sich stärker für den Klimaschutz engagieren sollen, aus dem ETS-System herausnehmen. Hocheffiziente industrielle Energieerzeugungsanlagen wollen Sie langfristig ebenfalls vollständig kostenfrei stellen. Ich weiß gar nicht, wer Ihrer Meinung nach überhaupt noch im Emissionshandelssystem verbleiben soll. Das System wird löcherig wie ein Schweizer Käse, und es wird am Ende nicht funktionieren. Das ist bedrohlich, meine Damen und Herren.

Bei den Förderprogrammen gibt es Peanuts aus dem Landeshaushalt, das Erneuerbare-Energien-Gesetz stellen Sie infrage, beim Emissionshandelssystem propagieren Sie Maßnahmen, die die Wirkung neutralisieren. Auch in der Ordnungspolitik - man könnte beispielsweise Effizienzgrenzen oder Laufzeitbeschränkungen für nicht ausreichend effiziente Anlagen vorschreiben - ist Fehlannonce, und Sie verweigern die zeitnahe Vorlage eines eigenen Konzepts hier im Landtag.

Stattdessen propagieren Sie Atomkraft mit dauerhaften Subventionen auf hohem Niveau, hingegen keine Degression bei den Subventionen wie bei den erneuerbaren Energien. Gleichzeitig räumen Sie den Konzernen Sicherheitsrabatte ein, verweigern die Übernahme und eine verbindliche Einführung der neuen Sicherheitsrichtlinien und setzen stattdessen auf eine Anwendung auf Probe. Wer hätte das gedacht, meine Damen und Herren? Das ist doch tatsächlich ein Witz. Man kann im Atomkraftwerk doch keine Sicherheitsrichtlinien auf Probe anwenden! Schließlich wollen Sie noch die Laufzeiten verlängern und sich diese Verlängerung auch noch abkaufen lassen.

Ich sage Ihnen ganz deutlich: Wir wollen Sicherheit statt Knete. An dieser Stelle Geschäfte zu machen, ist meines Erachtens absolut unverantwortlich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ausgerechnet die ältesten und unsichersten Atomkraftwerke würden dann länger laufen. Die Verunsicherung, die Sie damit in den Markt tragen, Herr Sander, ist eine wahre Wachstumsbremse für Investitionen in erneuerbare Energien und in Effizienztechnologie.

Meine Damen und Herren, Umwelt und Naturschutz waren lange Mauerblümchen, aber das hat sich geändert. Heute zählen Umwelt und Naturschutz zu den knallharten wirtschaftspolitischen Themen und stellen eine zentrale Zukunftsfrage dar, die mit unseren Lebensgrundlagen und mit der Frage, wie unsere Kinder künftig leben können, zu tun hat.

Ökologie und Ökonomie haben denselben Ursprung, denselben Wortstamm: Oikos, das gemeinsame Haus, so heißt das in der Bibel. Das hat der Umweltminister bis heute nicht im Blick, leider mit fatalen Folgen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Klimawandel und die Verschiebung der Klimazonen drohen den schon dramatischen Artenschwund noch zu beschleunigen. Keiner soll glauben, die einzelne Art, die man nicht immer so im Blick hat, spiele am Ende keine Rolle. Die Vielfalt der Natur ist am Ende unser aller Lebensversicherung, der Garant für unsere Lebensgrundlagen. Albert Einstein hat einmal gesagt: „Wenn die Biene stirbt, dann hat der Mensch noch drei bis vier Jahre zu leben.“ Dieser Satz hebt die Bedeutung auch einer einzelnen Art in besonderer Weise hervor und macht deutlich, dass es eben nicht egal ist, ob wir uns um die Artenvielfalt kümmern oder nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bei Ihnen, Herr Umweltminister Sander, sind der Klimaschutz und die Energiepolitik und auch der Naturschutz nicht gut aufgehoben. Ihr Haushalt ist ein Dokument für mangelndes und falsches Engagement. Deshalb werden wir diesen Teilhaushalt genauso wie den Gesamthaushalt ablehnen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Bäumer von der CDU-Fraktion das Wort.

Martin Bäumer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im letzten Jahr habe ich am Ende meiner Haushaltsrede gesagt: Die Natur braucht uns nicht, aber wir brauchen die Natur. - Ich will die Sammlung der Zitate um ein weiteres ergänzen: Alles Natürliche ist einfach, billig und leise. - Sie kennen das schon, meine sehr geehrten Damen und Herren. Aber das, was Herr Wenzel hier vorhin vorgetragen hat, war weder leise noch natürlich; es war unnatürlich. Herr Wenzel, ich hätte erwartet, dass Sie auf die Haushaltsanträge Ihrer Fraktion eingehen. Das sind aber wahrscheinlich so viele, dass Sie das gar nicht mehr konnten.

(Clemens Große Macke [CDU]: Und die waren nicht gut!)

Ich möchte ausdrücklich der Kollegin Emmerich-Kopatsch danken. Ich bin begeistert von Ihnen, Frau Emmerich-Kopatsch, weil Sie die Sprachlosigkeit, die Sie im Ausschuss noch hatten, heute überwunden haben. Im Ausschuss waren die Haushaltsberatungen so schnell zu Ende, wie ich es mir gar nicht vorstellen konnte. Damals haben Sie von Herrn Jüttner wahrscheinlich einen Maulkorb verpasst bekommen. Den hat er Ihnen heute abgenommen. Deshalb bin ich ganz froh. Aber trotzdem bin ich nach allem, was Sie hier vorgetragen haben, nicht schlauer geworden.

(Beifall bei der CDU)

Heute, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist ein guter Tag für Umwelt und Naturschutz in Niedersachsen. Heute beraten wir einen Umweltaushalt, der eine ganze Reihe von Schwerpunkten enthält, die ich Ihnen gern im Detail erläutern möchte.

Lassen Sie mich zunächst aber die Gelegenheit nutzen, mich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Ministeriums für Umwelt und Klimaschutz für die Unterstützung bei der Beratung des Haushaltsplanentwurfs 2010 zu bedanken. Sie haben uns in allen Fragen weiter geholfen, haben uns im Rahmen unserer Klausurtagung in Königskrug im schönen Oberharz Rede und Antwort gestanden und uns auch bei den Punkten unterstützt, bei denen CDU und FDP im Rahmen der Haushaltsanträge Schwerpunkte setzen werden. Dafür

möchte ich mich bei Ihnen auch im Namen meiner Kolleginnen und Kollegen des CDU-Arbeitskreises Umwelt und Klimaschutz ganz herzlich bedanken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, bevor Sie sich weiter bedanken, möchte ich herzlich um etwas mehr Ruhe im Plenarsaal bitten. - Das gilt auch für den Kollegen Aller. - Bitte!

Martin Bäumer (CDU):

Dieser offene Austausch, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist einer der vielen Bausteine im Fundament des Umwelthaushalts 2010. Darauf lässt sich nach unserer Auffassung auch für das Jahr 2011 aufbauen, wenn das finanzpolitische Wetter dort draußen einmal stürmischer werden sollte.

Der Haushalt des Ministeriums für Umwelt und Klimaschutz weist für das kommende Jahr ein Einnahmevermögen in Höhe von 253,5 Millionen Euro aus. Dies sind 15 Millionen Euro weniger, als für 2009 geplant waren. Das liegt im Wesentlichen daran, dass die Zuführungen aus dem Aufbaufonds Elbe im Jahr 2010 geringer als in den Vorjahren und auch zum letzten Mal fließen werden. Der Bestand des Fonds ist dann aufgebraucht.

Unverändert sind hingegen die Einnahmen aus der Abwasserabgabe in Höhe von 33 Millionen Euro und die Einnahmen aus der Wasserentnahmegebühr in Höhe von 60 Millionen Euro.

Korrespondierend mit den Einnahmen sinken auch die Ausgaben. Der Ansatz für 2010 in Höhe von 386,8 Millionen Euro liegt 12,6 Millionen Euro unter dem Ansatz von 2009. Trotz des gesunkenen Volumens ist aber auch dieser Haushalt ein starker Beleg dafür, wie gute Umweltpolitik in Niedersachsen *mit* den Menschen und nicht immer nur *gegen* die Menschen gemacht werden kann.

(Beifall bei der CDU)

Dabei stehen längst nicht alle umweltpolitischen Maßnahmen im Einzelplan 15. So sind aus den Mitteln des Konjunkturpaketes II für die Jahre 2009 und 2010 im Umweltbereich folgende Schwerpunkte gesetzt worden: Es gab 9,3 Millionen Euro für den Hochwasserschutz, 5,6 Millionen Euro für die Sanierung von Altlasten und 3 Millionen Euro für die energetische Sanierung von Gebäuden. Alleamt gute Maßnahmen für die Umwelt in Nieder-

sachsen und ein Beleg dafür, dass die Landesregierung weiß, wo Mittel aus dem Konjunkturpaket sinnvoll Nutzen stiften können.

Herausragend sind auch im Jahr 2010 die Mittel, die das Land Niedersachsen für den Küstenschutz zur Verfügung stellt: 61,6 Millionen Euro im Rahmen der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“, 3,3 Millionen Euro an Fördermitteln aus dem europäischen EFRE-Topf und 3,6 Millionen Euro an Fördermitteln aus dem ELER-Programm. Das sind deutliche Akzente für Schutzmaßnahmen an unserer Nordseeküste und ein weiterer Beweis dafür, dass CDU und FDP in Niedersachsen die Menschen hinter den Deichen nicht dem Meer überlassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir von der CDU bauen nicht nur Deiche des Mutes gegen die Fluten der Furcht, wie es Martin Luther King einmal formuliert hat, sondern wir tun auch ganz konkret etwas für den Küstenschutz. Wenn Sie mitgerechnet haben, dann kommen Sie wie ich auf einen Betrag von 68,5 Millionen Euro, den das Land Niedersachsen im nächsten Jahr für den Küstenschutz einsetzen wird. Das ist ein großartiger Betrag, mit dem sich viel bewegen lässt. Für den Hochwasserschutz im Binnenland sind im Haushalt 2010 folgende Mittel vorgesehen: 500 000 Euro für Hochwasserschutzkonzepte der Kommunen und Entlastungen bei den Zinsaufwendungen der Verbände, 8,855 Millionen Euro aus dem GAK-Programm sowie die schon erwähnten 7,8 Millionen Euro für die Deiche an der Elbe.

Das sind weniger Haushaltsmittel als im Jahr 2009. Aber bei ganzheitlicher Betrachtung dürfen wir die Mittel aus dem Konjunkturpaket II nicht vergessen, die zu diesen Beträgen noch hinzuaddiert werden müssen, wenn man kompetent über Hochwasserschutz diskutieren möchte. So konnten mit Mitteln aus dem Konjunkturpaket II im kommunalen Förderschwerpunkt Hochwasserschutz sinnvolle Maßnahmen wie die Erneuerung der Spundwand im Hafen Rüsterei bei Wilhelmshaven mit 1,2 Millionen Euro oder die Erneuerung des Schöpfwerkes Hemmer Schleusenfleth an der Mündung der Gewässer Schleusenfleth und Oste gefördert werden.

Für die Umsetzung der EU-Meeresstrategie-Rahmenrichtlinie ist in diesem Haushalt erstmals ein Betrag von 310 000 Euro vorgesehen. Damit sind wir völlig im Zeitplan; denn bis zur Mitte des Jahres 2012 sind die entsprechenden Umweltziele zum Schutz des Meeres zu definieren. Bis 2014 muss

ein Überwachungsprogramm hergestellt werden. Bis spätestens 2016 muss mit Maßnahmen begonnen werden, und bis zum Jahr 2020, meine Kolleginnen und Kollegen von der linken Seite, soll ein guter Zustand der Meeresgewässer erreicht werden.

Für die Zuweisungen an die Unterhaltungsverbände für die Unterhaltung der Gewässer II. Ordnung - § 104 des Wassergesetzes - sind wie im Jahr 2009 auch für 2010 wieder 750 000 Euro veranschlagt. Diese Zahl stand in diesem Jahr bereits im Entwurf des Haushaltsplans, sodass wir sie nicht in die politische Liste aufnehmen mussten. Für besondere Maßnahmen der Deichverbände sind auch im kommenden Jahr 1,35 Millionen Euro vorgesehen.

Im Rahmen der Gewerbeaufsicht wird der Ansatz für Ersatzvornahmen um 140 000 Euro nochmals angehoben. Für den Ausbau der Kommunikationstechnologie sind ebenfalls weitere 100 000 Euro vorgesehen.

Besonders am Herzen, meine sehr geehrten Damen und Herren, liegt uns als CDU-Fraktion auch im kommenden Jahr der Schutz von Umwelt und Natur.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Hier sind die Ansätze für das Jahr 2010 nochmals erhöht worden, was wir hervorragend finden. So gibt es für Pflege- und Entwicklungsmaßnahmen sowie für Investitionen im Harz insgesamt 298 000 Euro mehr.

(Beifall bei der CDU)

Der Nationalpark Harz ist eines der herausragenden FFH- und Vogelschutzgebiete in Niedersachsen. Mit diesen 298 000 Euro werden dort ganz konkrete Projekte zur Wiederansiedlung von nachgezüchteten Auer- und Haselhühnern und für die Stabilisierung von boden- und höhlenbrütenden Vogelarten wie Schwarzstorch, Raufußkauz oder Sperlingskauz gefördert.

(Beifall bei der CDU)

Ebenfalls erhöht haben wir die Mittel für Pflege-, Schutz- und Entwicklungsmaßnahmen im Nationalpark Wattenmeer, und zwar um 200 000 Euro. Hier geht es um so sinnvolle Investitionen wie den Schutz feuchter Dünentäler oder der atlantischen Salzwiesen, wo neue Maßnahmen zur Vermeidung von Treibsel angepackt werden sollen. Auch außerhalb der Nationalparke haben wir die Maßnahmen verstärkt, ein weiteres Zeichen dafür, dass uns als CDU die Natur am Herzen liegt, auch wenn

wir bei den Diskussionsveranstaltungen mit Ihnen draußen manchmal einen anderen Eindruck vermittelt bekommen.

(Beifall bei der CDU)

Die vorgenannten Punkte waren allesamt Punkte aus dem Haushaltsplanentwurf 2010. Ich kann Ihnen für meine Fraktion erklären, dass wir voll und ganz hinter diesen Ansätzen stehen. Die CDU-Fraktion - das möchte ich an dieser Stelle betonen - steht übrigens auch voll und ganz hinter Umweltminister Hans-Heinrich Sander,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

dem ich für die gute Zusammenarbeit in diesem und ganz bestimmt auch im nächsten Jahr ganz herzlich danken möchte. Aber Fraktionen wären nicht Fraktionen, Frau Kollegin Somfleth, wenn sie nicht auch eigene Ideen für den Haushalt entwickeln würden.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Davon möchte ich Ihnen nun berichten.

(Anhaltende Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, Sie können dann berichten, wenn es ruhiger geworden ist. - Das scheint jetzt der Fall zu sein. Bitte schön!

Martin Bäumer (CDU):

Danke schön. - Schon frühzeitig, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist an uns der Wunsch herangetragen worden, die Zahl der Plätze im FÖJ zu erhöhen. Wir haben uns fraktionsübergreifend intensiv mit diesem Wunsch auseinandergesetzt und schlagen dem Landtag nun vor, die Anzahl der Plätze um weitere 20 zu erhöhen.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]:
Sehr gut!)

Zusätzlich zu den 20 Plätzen im Ganztagsschulbereich, die nach dem Auslaufen des dreijährigen Modellversuchs zukünftig von der Bingostiftung übernommen werden, sind das 40 Plätze, die über den bisherigen Ansatz hinaus im kommenden Jahr zur Verfügung stehen werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Damit - das FÖJ war ja eine CDU-Erfindung - unterstreichen wir, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Bedeutung, die das FÖJ in und für Niedersachsen hat, und nehmen einen Teil der

Erhöhung der Zahl der Plätze vorweg, die mit Blick auf den doppelten Abiturjahrgang im Jahr 2011 nötig sein wird.

Ich kündige schon an dieser Stelle an, dass wir uns auch bei den kommenden Haushaltsberatungen dafür einsetzen werden, die Anzahl der FÖJ-Plätze weiter zu erhöhen. Die Frage muss dann aber sein, wo diese weiteren FÖJ-Plätze im Ganztags schulbereich etabliert werden. Denn die Mittel, die wir momentan aufwenden, fließen ja zu einem bestimmten Teil in die Ganztags schulen. Wir können uns vorstellen, diesen Bereich weiter auszubauen. Denn das Modell FÖJ an Ganztags schulen ist eine Kombination von Umwelt und Bildung, die mehr als sinnvoll ist.

(Zustimmung bei der CDU)

FÖJ-Teilnehmer unterstützen Lehrerinnen und Lehrer an den Schulen und bringen unseren Kindern viel Wissenswertes über die Umwelt bei. Besser geht's doch gar nicht! Davon profitieren die Schulen und auch die Kinder; denn was Hänchen schon gelernt hat, meine sehr geehrten Damen und Herren, das muss Hans nicht mehr lernen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: So ist es!)

Auf unseren Vorschlag hin wird aber noch mehr getan. So werden die Mittel für das UNESCO-Weltnaturerbe Wattenmeer um 500 000 Euro erhöht. Wir freuen uns darüber, dass der UNESCO-Rat den Nationalpark Wattenmeer als UNESCO-Weltnaturerbe ausgezeichnet hat. Wir sind davon sehr begeistert. Um den hohen Ansprüchen, die damit verbunden sind, auch zukünftig Rechnung tragen zu können und das Weltnaturerbe zu sichern und zu erhalten, stellen wir weitere 500 000 Euro zur Verfügung.

500 000 werden aber auch für das Monitoring der Nordsee zur Verfügung gestellt, ein Verbundprojekt von Umweltministerium und Wissenschaftsministerium, womit ein guter Gewässerzustand für die Nordsee erreicht werden soll. Ich kann Ihnen damit belegen, dass der Meeresschutz für das Land Niedersachsen eine ganz hohe Bedeutung hat.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Unter dem Stichwort „Globaler Klimawandel - Wasserwirtschaftliche Folgenabschätzung für das Binnenland“ werden weitere 332 000 Euro fließen.

Die Veränderung des Klimas, meine sehr geehrten Damen und Herren, führt auch in Niedersachsen zu wasserwirtschaftlichen Veränderungen. Mit diesem Projekt wollen wir in den kommenden zwei Jahren im Wesentlichen die Bewertung der regionalen Klimaentwicklung, die Bewertung der Auswirkungen des Klimawandels auf den Wasserhaushalt sowie Klimawandelszenarien für das Hochwasser- und Niedrigwassermanagement untersuchen. Für die Umsetzung dieses Projektes stehen in den Jahren 2010 und 2011 insgesamt 664 000 Euro bereit. Sie werden mir recht geben, dass auch dieses Geld sinnvoll angelegt ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Clemens Große Macke [CDU]: Da geben wir dir recht!)

Für wenig sinnvoll halte ich die vorliegenden Vorschläge - damit möchte ich mich heute Abend relativ kurz befassen -

(Zustimmung bei der SPD)

- das vergeht Ihnen noch! - der Landtagsfraktionen der Grünen, der Linken und der SPD.

(Oh! bei der SPD - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN - Glocke des Präsidenten)

Die Grünen, meine sehr geehrten Damen und Herren, wollen nämlich die Zuschüsse an private Unternehmen und die Landwirtschaftskammer für gewässerschutzorientierte Maßnahmen komplett streichen. Das kann ich gar nicht verstehen, wenn ich daran denke, was Sie hier immer so erzählen. Sie wollen vor allem auch die Bekämpfung der Bisamratten einstellen.

(David McAllister [CDU]: Was! Unglaublich! - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Auf Rattenjagd?)

Herr Wenzel, das passt doch nicht zusammen! Auf der einen Seite machen Sie uns Angst vor einem immer weiter steigenden Meeresspiegel. Sie wollen, dass der Umweltminister Geld in die Hand nimmt, um die Deiche zu erhöhen. Auf der anderen Seite wollen Sie diese kleinen Bisamratten nicht bekämpfen, die die Deiche kaputt machen. Das funktioniert nicht, Herr Wenzel. Da hätten Sie besser nachdenken müssen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von der SPD: Es lebe die Bisamratte! - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Wir jagen die Ratten! - Gerd Ludwig Will [SPD]: Was ist mit

der Nutria? Können Sie dazu auch was sagen? - Weitere Zurufe von der SPD und der CDU)

Die Linke, meine sehr geehrten Damen und Herren, will Ladestationen - - -

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, nehmen Sie sich wieder ein bisschen Zeit, bis es ruhiger ist. - Bitte schön!

Martin Bäumer (CDU):

- - - für Elektroautos fördern, was nach meiner Auffassung eine Aufgabe derjenigen sein müsste, die den Strom verkaufen wollen. Über Elektroautos, Herr Herzog, könnte man ja reden. Aber ich bin in dieses Thema intensiv eingestiegen, und mir ist bis jetzt noch kein Auto untergekommen, das sich zu kaufen lohnen würde. Denn bei dem Preis bleibt die Reichweite dieser Autos momentan noch deutlich hinter dem zurück, was normale Verbraucher erwarten.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Aber ökologisch wertvoll!)

Die SPD, Frau Kollegin Emmerich-Kopatsch, will pauschal 5 Millionen Euro in den Klimaschutz stecken.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Sehr vernünftig!)

Ich habe vorhin ganz interessiert gelauscht und gedacht, dass Sie vielleicht noch erklären, wofür das Geld sein soll.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Gerne!)

Dazu habe ich nichts gehört. Das war Ihren Ausführungen nicht zu entnehmen. Und was bei Ihnen völlig gefehlt hat, war ein Vorschlag, wie die Maßnahmen, die Sie ergreifen wollen, finanziell gedeckt werden sollen. Auch da werden Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, Ihrem Anspruch überhaupt nicht gerecht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Lassen Sie mich in der verbleibenden Zeit auf die Vorschläge von CDU und FDP zurückkommen: hohe Mittel für den Küstenschutz, hohe Mittel für den Hochwasserschutz, mehr Mittel für den Naturschutz, mehr Plätze für das Freiwillige Ökologische Jahr, mehr Mittel für das Wattenmeer, mehr Mittel für das Monitoring der Nordsee und mehr Mittel für

die wasserwirtschaftliche Folgenabschätzung des Klimawandels.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, CDU und FDP tun mehr für den Schutz von Umwelt und Natur. Wir setzen - darauf bin ich heute Abend nicht eingegangen - all die vielen guten Dinge fort, die sowieso schon im Haushalt stehen. Karl Heinrich Waggerl, ein Schriftsteller aus Österreich, der dort zu den meistgelesenen Autoren gehört, hat einmal gesagt: „Was du sagst, verweht im Wind. Nur was du tust, schlägt Wurzeln.“

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Sehr richtig!)

Die Politik von CDU und FDP in Niedersachsen hat im Umweltbereich Wurzeln geschlagen und wird dies auch weiterhin tun, das verspreche ich Ihnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Meyer von der SPD-Fraktion das Wort. Ihre Restredezeit beträgt 2:27 Minuten.

Rolf Meyer (SPD):

Oh, das ist aber wenig. Dann lasse ich ein bisschen was weg, das ist schon okay.

(Zustimmung bei der CDU - Ursula Ernst [CDU]: Geben Sie es doch zu Protokoll!)

Kollege Bäumer, der Spannungsbogen dessen, was Sie eben in buchhalterischer Art und Weise ausgeführt bzw. aufgezählt haben, war nach meinem Dafürhalten durchaus begrenzt. Sie haben uns noch nicht einmal darüber informiert, was denn nun mit dem Goldregenpfeifer wird. Das hätte uns ebenso brennend interessiert.

(Zustimmung und Heiterkeit bei der SPD)

Ich möchte noch einmal auf die Regierungskommission Klimaschutz eingehen. Das ist heute Morgen schon einmal Thema gewesen. So wie wir das verstehen, was da bislang gelaufen ist, ist das nichts anderes als eine Alibiveranstaltung für diese Landesregierung. Denn wir haben - und das weiß jeder - kein Erkenntnisproblem, sondern ein Umsetzungsproblem. Das ist wohl auch der Grund, weshalb alle anderen Landesregierungen anders damit umgehen. Man könnte an dieser Stelle viel

mehr tun. Man muss sich nicht in Kommissionen und Arbeitskreisen verzetteln, um am Ende nach zwei Jahren irgendetwas zu produzieren, von dem man weiß, dass man es auch schon heute hätte machen können.

(Beifall bei der SPD)

Machen Sie doch einmal das, was Herr Schneidewind, der Leiter dieser Regierungskommission, heute schon selbst sagt. Herr Schneidewind hat in seiner Präsentation Folgendes formuliert: Die eigentliche Herausforderung ist jedoch der ökonomische, kulturelle und soziale Wandel und die Lösung von Verteilungsfragen.

Darüber sollten Sie einmal nachdenken. Da müssen Sie ansetzen. Sie tun es aber nicht. Sie verweigern es einfach.

(Zustimmung bei der SPD)

Bei Herrn Schneidewind heißt es dann weiter: Die frühzeitige Investition in umfassenden Klimaschutz ist zudem auch ökonomisch günstiger als weiteres Warten. - Genau das vermeiden Sie.

(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

Ich will Ihnen noch einmal an einem Beispiel mehr Zeit habe ich leider nicht - deutlich machen, wie unsinnig die von Ihnen angestrebten längeren Laufzeiten von Kernkraftwerken sind. Da schreibt z. B. Herr Reck, der Geschäftsführer des Verbandes kommunaler Unternehmen, die Laufzeitverlängerungen dürften nicht die Bemühungen der Stadtwerke für mehr Wettbewerb unterlaufen. - Durch den ursprünglichen Atomausstieg war immerhin geplant, 20 000 MW installierte Kraftwerksleistung schrittweise vom Markt zu nehmen. Damit hätte man kommunale Unternehmen stärken können. Damit hätte man dezentralisieren können. Das wäre das Gebot der Stunde gewesen.

Mit Ihrer komischen Kernenergie Nummer, die Sie abziehen wollen, verlängern Sie die Probleme nur. Sie haben überhaupt nicht begriffen, wohin die Reise in Sachen Umweltschutz geht!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ihre ideologisch begründete Energiepolitik will wenigen Kernkraftwerksbetreibern Millionen zuschustern, sie wird aber nichts an der Ungerechtigkeitsverteilung bei der Produktion von Energie ändern. Weil das so ist, können Sie dann immer noch durch die Lande laufen und über die Preise,

über die vermeintlich niedrigen Preise von Atomstrom reden. Auch das ist doch schon längst ein Märchen. Wenn die Asse saniert werden wird, und das mit 2 Milliarden bis 4 Milliarden Euro zu Buche schlagen wird - so genau weiß das niemand -, werden wir erleben, wer das am Ende bezahlen muss. Insofern wäre es wirklich hilfreich, wenn die Landesregierung an der Stelle nun einmal endlich erkennen würde, dass es gilt, von Niedersachsen Schaden abzuwenden und nicht, die Belastung für Niedersachsen dauernd zu erhöhen.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Ach, Rolf!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Meyer. - Für die FDP-Fraktion haben Sie, Herr Kollege Hocker, das Wort.

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Der vorliegende Haushaltentwurf ist einerseits von einer sinnvollen und bedachten Akzentsetzung in Bereichen geprägt, die dem Umweltschutz und dem Klimaschutz nutzen, andererseits trägt er auch der angespannten Haushaltslage Rechnung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Weil Nachhaltigkeit unserer Meinung nach nicht nur eine ökologische Dimension hat, sondern auch ein ökonomisches Erfordernis ist, lieber Herr Meyer, legen wir besonderen Wert darauf, dass sich der Zuschussbedarf auf den durch den mittelfristigen Finanzplan im Jahre 2009 gesetzten Planungsrahmen begrenzt. Entsprechend kommt der vorliegende Entwurf mit um 12,6 Millionen Euro niedrigeren Ausgaben aus als der Etat des Jahres 2009. Im Jahre 2010 stehen 386,8 Millionen Euro an erwarteten Ausgaben 253,5 Millionen Euro an erwarteten Einnahmen gegenüber. Tatsächlich liegt der Zuschussbedarf um 2,4 Millionen Euro über dem von 2009. Dieser höhere Zuschussbedarf resultiert in erster Linie aus höheren Personalkosten.

Andererseits wird der Haushalt durch das Auslaufen des Ausbaufonds Elbe entlastet. Seit der Implementierung des Ausbaufonds Elbe sind über 120 Millionen Euro zur Deichsicherheit und für den

Hochwasserschutz eingesetzt und damit zum Schutze der Menschen in unserem Bundesland und ihres Eigentums verwendet worden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Trotz der angespannten Haushaltslage ist es gelungen, meine Damen und Herren, aus den Einnahmen aus der Abwasserabgabe und der Wasserentnahmegebühr nennenswerte Rücklagen zu bilden, die uns Handlungsspielräume für die Zukunft eröffnen.

Gestatten Sie mir, dass ich einige zentrale Punkte des Haushalts für das kommende Jahr hervorhebe. Unser Entwurf sieht insgesamt 28 Stellen bei den Gewerbeaufsichtsämtern vor, wovon allein 24 Stellen mit der Überwachung der Ruhe- und Lenkzeiten im gewerblichen Güter- und Personenverkehr betraut sind, womit die Sicherheit auf den niedersächsischen Straßen weiter verbessert wird.

Im kommenden Jahr werden wir uns außerdem weiterhin verstärkt unseren Nationalparks, insbesondere dem Weltnaturerbe Wattenmeer und der Nordsee, widmen. Insgesamt stehen allein für Pflege- und Entwicklungsmaßnahmen in den Nationalparks jeweils 200 000 Euro mehr zur Verfügung, als das in 2009 der Fall gewesen ist.

Zusätzlich stellen wir dem Niedersächsischen Wattenmeer 500 000 Euro mehr zur Verfügung, um den gestiegenen Anforderungen durch die Anerkennung als Weltnaturerbe zu entsprechen.

Im Rahmen der Wasserrahmenrichtlinie konzentrieren wir uns bei den Oberflächengewässern zum einen auf die Durchgängigkeit für Fische und aquatische Kleinstlebewesen und zum anderen auf die Beseitigung struktureller Defizite bei der Beschaffenheit der Oberflächengewässer.

Der Nitratbelastung im Grundwasser wollen wir mit einer Kombination aus Ordnungsrecht und freiwilliger Vereinbarung begegnen. Auch hier werden wir Umweltschutz unter Einbeziehung der handelnden Personen durchsetzen, weil wir hiermit viel mehr Akzeptanz erreichen als durch Verbote und Sanktionen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die im Jahre 2008 vom Europäischen Parlament verabschiedete Meeresstrategie-Rahmenrichtlinie findet ebenfalls Berücksichtigung in unserem Haushaltsplanentwurf. Diese Richtlinie schreibt vor, bis 2020 einen guten Zustand der Meeresumwelt zu erhalten oder zu erreichen. Hierfür werden

im kommenden Jahr erstmals über 310 000 Euro zur Verfügung gestellt werden.

Besondere Bedeutung besitzt auch im kommenden Jahr der Küsten- und Hochwasserschutz für uns. Innerhalb des Küstenschutzes stehen jährlich 10 Millionen Euro zusätzlich zur Verfügung, nachdem der Bund auf Initiative der norddeutschen Bundesländer den Sonderrahmenplan „Maßnahmen des Küstenschutzes in Folge des Klimawandels“ aufgelegt hat. Insgesamt stehen für den Küstenschutz damit 69 Millionen Euro zur Verfügung, sodass die nach dem Generalplan Küstenschutz vorgesehenen Maßnahmen erfreulicherweise vorgezogen werden können. Auch für den Hochwasserschutz stehen im Jahre 2010 im Rahmen des Konjunkturpakets II zusätzliche Mittel in Höhe von 10 Millionen Euro zur Verfügung.

Die Mittel für neue und erneuerbare Energien sind um 2 Millionen Euro gesenkt worden, und zwar um eben diese 2 Millionen Euro für Klimaschutz und Nachhaltigkeit einsetzen zu können. Gemeinsam mit den niedersächsischen Kommunen und dem Sozialministerium werden wir einen Wettbewerb zu dem Thema „Klimakommune 2010“ initiieren. Außerdem planen wir für 2010 den Start der Landesinitiative „Altbausanierung (energetische Sanierung und Einsatz erneuerbarer Wärmeenergien)“.

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Insgesamt reduzieren wir die Ausgaben um 12,6 Millionen Euro. Gleichzeitig investieren wir umfassend in den Küsten- und Hochwasserschutz, fördern den Klimaschutz, unterstützen unsere Nationalparke in noch größerem Maße als in der Vergangenheit und legen damit einen Haushaltsentwurf vor, der einerseits zukunftsgerichtete Investitionen beinhaltet und andererseits gleichzeitig der mittelfristigen Finanzplanung Rechnung trägt. Dies ist nur möglich, weil kluge und bedachte Umweltpolitik mit den Menschen funktioniert und deshalb mit weniger Geld auskommt als von oben verordnete Umweltpolitik. Deshalb bitte ich Sie herzlich um Ihre Unterstützung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ganz herzlichen Dank, Herr Hocker. - Für die Fraktion DIE LINKE hat sich Herr Herzog zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der LINKEN)

Kurt Herzog (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Seriöse Haushaltsführung ist Klarheit und Wahrheit. Der Haushalt ist Spiegel von Regierungshandeln. Er deckt eben auch auf, was eine Regierung versteckt, was sie verschiebt, ob sie ihren Sonntagsreden und bunten Broschüren auch Taten folgen lässt, ob sie die drängenden Handlungsaufträge erfasst hat oder nur mit klitzekleinen Merkposten versieht - Feigenblätter für die unterbelichteten Stellen im Haushalt.

Ministerpräsident Wulff sagte vor einem Jahr Folgendes:

„Allein für Deutschland sind in den kommenden 50 Jahren Aufwendungen von ca. 800 Milliarden Euro notwendig, um Klimaschäden zu beheben und Anpassungsmaßnahmen zu finanzieren.“

Abgesehen davon, dass diese Zahl viel zu niedrig gegriffen ist, und er auch nicht sagt, wer das bezahlt, betätigte er sich nicht als klimapolitischer Mahner und als treibender Motor im Wettlauf zur Rettung dieses Planeten. Nein! Er warnte schlicht vor den Zusatzbelastungen für die deutsche Wirtschaft und verlangte unisono mit den Lobbyisten der Chemiebranche freie Emissionsrechte für energieintensive Branchen. Kein Quäntchen Einsicht für die Notwendigkeit, das Steuer solidarisch herumzureißen, weil immer noch das Grundverständnis für den drohenden globalen Kollaps fehlt. Das ist Protektionismus pur!

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, kaum eine Regierung hat wie diese immer wieder das Ehrenamt in den Fokus gestellt. Der Umweltminister behauptet immer, im engen Kontakt mit den Verbänden Lösungen zu suchen. Er kann jetzt an dieser Stelle auf Durchzug schalten. Aber hohe Funktionäre der Umweltverbände befürchten, dass der Umgang des Umweltministeriums mit ihren Aktiven vor Ort dazu führen wird, dass das labile Vertrauen, das über Jahrzehnte mühsam aufzubauen versucht wurde, innerhalb weniger Jahre eingerissen wird, was langfristig gravierend negative Folgen haben wird. Dafür gibt es keine Haushaltspostion, aber die Effizienz eingesetzter Mittel leidet kolossal.

(Beifall bei der LINKEN)

Ja, Herr Sander, der Letzte macht das Licht aus. Das werden nicht Sie sein, das werde nicht ich

sein, aber das wird vielleicht mein Sohn oder Ihr Enkel sein. Während Sie noch mit Meeresspiegelanstiegen im Zentimeterbereich rechnen und als strammer Deichhauptmann posieren, wölbt sich am Horizont schon ein Tsunami auf. Dabei ist es fast egal, ob er 7 m oder nur 2 m hoch sein wird - kein Deichbollwerk wird die Norddeutsche Tiefebene retten können.

(Beifall bei der LINKEN)

Grönland verlor in acht Jahren 1 500 km³ Eis. Ich verschließe vor solchen Fakten nicht die Augen, auch nicht vor den beinahe verzweifelt Aktionen der zuerst betroffenen Länder. Es zeugt von realisiertem und tiefem Verstehen überfälligen Handelns, wenn die Regierung der Malediven ihre Regierungsgeschäfte 6 m unter dem Meeresspiegel versieht, während die Industrienationen - ja, auch Niedersachsen, Herr Wulff, Herr Sander weiter auf hohem Ross kauern.

(Beifall bei der LINKEN)

Seit Rio 1992 ist der globale CO₂-Ausstoß um 41 % gestiegen, seit dem Jahr 2000 mit verdreifachter Geschwindigkeit. Schlimmer aber noch sind die Prozesse, die daneben ablaufen, die sich gegenseitig beschleunigen wie die sich verringern- de Fähigkeit der Natur zur Aufnahme von CO₂.

Meine Damen und Herren, ein unverdächtiger Kronzeuge ist die Versicherungswirtschaft. Die Zahl der Schadensereignisse hat sich in Deutschland seit 1970 vervierfacht, die Schadenssumme verdreifacht. Sie empfiehlt folgende Strategie: Erhöhung der Selbstbehalte und angepasste Werbestrategien. Im Klartext: Wer nahe am Wasser wohnt, bezahlt eine höhere Prämie und wird vertrieblich nicht mehr so aktiv beworben wie diejenigen, bei denen die entsprechenden Risiken unwahrscheinlich sind.

Herr Sander, Sie sind Klimaschutzminister und nicht Klimaschmutzminister.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Zeit der Symptombdiktorspiele ist endgültig vorbei. Vollziehen Sie einen Klimawandel bei Ihnen im Kopf! Werden Sie altersweise wie Heiner Geißler und Klaus Töpfer!

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Erinnern Sie sich noch an den Hardliner-Umweltminister der 90er-Jahre, der jetzt den Industrienationen Buchungstricks vorwirft, der damit geißelt,

dass die ihre Zahlungen an die sogenannten Entwicklungsländer für die von ihnen selbst zu verantwortenden Umweltschäden einfach gegen ihre jährlichen Überweisungen aufrechnen? Das ist ein Nullsummenspiel für die Taschenspieler aus Washington, London, Paris und Berlin.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Herr Klimaminister, Ihre wenigen Leuchttürme müssen zur Regel werden. Schaffen Sie als Erstes eine neue Haushaltsstelle mit dem Titel „Fortbildung des Ministers in Klimafragen“!

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Verbinden Sie damit meinerwegen eine Dienstreise auf die Malediven. Reservatsdenken und Protektionismus reichen nicht mehr. Dann fegt der unweigerliche Klimatsunami Ihre mageren Alibiversuche im Artenschutz einfach weg. Ihr Aussitzen und Zögern sind die Schulden von morgen so wie bei der Asse und den anderen Altlasten. Starten Sie endlich Kampagnen! Kaufen Sie meinerwegen Mario Barth für den Slogan „Klima - das ist mein Laden“! Wirken Sie auf Lehrpläne ein! Bringen Sie über Schönemanns Kommunalaufsicht endlich 100 % Umwelt in kommunales Handeln!

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn schon Leuchttürme, dann fangen Sie bei Ihrem Dienstwagen an, am besten als Testfahrer des Einliterautos von VW!

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wenn Sie ohne Landtagsneubau nicht glücklich werden, dann aber bitte schön als CO₂-neutrale Immobilie!

(Beifall bei der LINKEN)

Herr Sander, Sie brauchen auch nicht mit Ihren Kohlefingern auf die USA zu zeigen. Drei dreckige Finger zeigen auf Sie zurück. Fahren Sie nach Kopenhagen, verteidigen Sie dort Ihre Klimaschmutzpolitik, Ihre vielen neuen Kohlekraftwerke, die Niedersachsen zum CO₂-Land Nummer eins machen!

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das ist wirklich unerträglich!)

- Das glaube ich, dass das in Ihren Ohren unerträglich ist.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Die Wahrheit ist manchmal schwer zu ertragen! - Zurufe von der CDU)

Lassen Sie mich noch einmal auf die Große Anfrage von CDU und FDP zur Energie zurückkommen. Zum Beispiel Geothermie: Diese Grundlastenergie mit dem riesigen Potenzial könnte locker den gesamten Atomquatsch ersetzen, wenn man sie denn endlich energisch vorantreiben würde.

(Beifall bei der LINKEN)

Stattdessen schreibt der Umweltminister in seiner Antwort:

„Da im Bereich der Geothermie jedoch nie eine ähnlich intensive staatlich geförderte Vorerkundung stattgefunden hat wie im Bereich der Kohlenwasserstoffgewinnung, liegen nicht genügend Kenntnisse ... vor.“

Dann sorgen Sie doch endlich dafür, Herr Sander! Das ist Ihr Job!

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Statten Sie doch endlich die Forschungsinstitute mit angemessenen Mitteln aus anstatt mit läppi-schen 2 Millionen Euro im Jahr!

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Keine Ahnung!)

Diese 2 Millionen Euro, Herr Langspecht, sind ein Witz. Darüber lacht sich der Blanke Hans jetzt schon einen Ast.

(Beifall bei der LINKEN)

Veranlassen Sie endlich, dass die Technologie in der Geothermie, die es in Neustadt-Glewe in Mecklenburg seit fast 20 Jahren gibt und die Stand der Technik ist, endlich auch in Niedersachsen umgesetzt wird, und zwar bevor Ihnen wieder einmal andere zuvorkommen wie E.ON, die sich jetzt für die gefährliche, energiefressende CO₂-Abscheidetechnik Gebiete sichern, wo dann Geothermie nicht mehr möglich ist.

Was wir brauchen, Herr Klimaminister, sind verantwortliche Politiker, Ideengeber statt Abwickler, die auch einmal quer vordenken, anstatt nachzubbeln.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir brauchen weiterhin flächendeckende Verfahren statt immer noch wenige Modellkommunen und Wettbewerbe. Wir von der Linken wollen ein kommunales Stoffstrommanagement. Das wurde - - -

(Beifall bei der LINKEN - Zuruf von Karl-Heinrich Langspecht [CDU])

- Das Wort kennen Sie nicht, Herr Langspecht. Aber ich kann Ihnen das gern einmal erklären. Wir werden dazu demnächst einen Antrag einbringen. Stoffstrommanagement ist ein schwieriges Wort, aber Sie können noch üben.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Da können Sie noch etwas lernen)

Das wurde - das sage ich Ihnen auch einmal - von der Uni Trier entwickelt und findet in Rheinland-Pfalz reichlich Anwendung. Dabei werden endlich einmal systematisch alle Ressourcen- und Abfallströme erfasst und ortsangepasst genutzt, anstatt mittels viel Energieverschwendung vernichtet. Legen Sie von der Landesregierung endlich ein entsprechendes Förderprogramm für die Kommunen auf!

Den neuen deutschen Wirtschaftsminister nennt der Volksmund inzwischen „Knutscherle“, weil er nicht nur dem Wein so gern zuspricht, sondern mindestens ebenso gern Weinköniginnen küsst. - Das stammt nicht von mir. - Sorgen Sie dafür, Herr Klimaminister, dass Sie nicht irgendwann vom Volksmund „Träumerle“ genannt werden, weil Sie immer noch von Kohlekraftwerken träumen, die dann schon unter Wasser stehen!

(Beifall bei der LINKEN)

Herr Sander, Sie haben als Umweltminister eine historische Chance. Aber ich rate Ihnen: Weg mit den politischen Betablockern! Werden Sie Klimaaktivist, werden Sie Klimaextremist!

(Lebhafter Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nun hat für die Landesregierung Herr Minister Sander das Wort. Bitte schön!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Haushalt des MU für das Jahr 2010 ist eine hervorragende Basis, um die erfolgreiche Umweltpolitik der Landesregierung fortzusetzen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich danke insbesondere den beiden Rednern der Regierungskoalition für die unterstützenden und konstruktiven Vorschläge. Ich möchte aber auch ausdrücklich Sie, Herr Kollege Wenzel, und Sie, Frau Kollegin Emmerich-Kopatsch, und zum Teil auch Sie, Herr Herzog, dafür loben, dass Sie mich nach sechseinhalb Jahren in der Umweltpolitik endlich so hinstellen und so loben und so nette, freundschaftliche Appelle an mich richten, dass mich das beflügeln wird, so mit den Regierungsparteien eine erfolgreiche Umweltpolitik unter den Gesichtspunkten von Ökonomie, Ökologie und sozialen Belangen fortzusetzen.

Herzlichen Dank.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU - Rolf Meyer [SPD]: So arbeiten Lachnummern! - Unruhe bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Meyer, wenn ich das richtig verstanden habe, haben Sie das auf den Umweltminister bezogen. Vor diesem Hintergrund erteile ich Ihnen einen Ordnungsruf.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von Rolf Meyer [SPD])

- Dafür, dass Sie sich dafür bedankt haben - - -

(Rolf Meyer [SPD]: Nein, ich habe gesagt: Ich nehme das an!)

- Sie nehmen das an. Das finde ich in Ordnung. Herzlichen Dank, Herr Kollege Meyer.

Wir beenden die heutige Haushaltsberatung, weil keine weiteren Wortmeldungen vorliegen. Morgen setzen wir die Haushaltsberatungen nach der Fragestunde mit den Haushaltsschwerpunkten „Wirtschaft, Arbeit und Verkehr“ sowie „Wissenschaft und Kultur“ fort.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 12** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

Entwurf eines Niedersächsischen Gesetzes über Einheitliche Ansprechpartner (NEAG) - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/1740 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/1990 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/2008

Der Ausschuss für Inneres, Sport und Integration empfiehlt Ihnen, den Gesetzentwurf mit Änderungen anzunehmen.

Eine mündliche Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Aussprache. Zu Wort gemeldet hat sich von der Fraktion DIE LINKE Herr Adler. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es geht um die Umsetzung der EU-Richtlinie von 2006 über den sogenannten Einheitlichen Ansprechpartner. Das ist eine Institution für diejenigen, die Dienstleistungen anbieten wollen und dafür eine Genehmigung benötigen.

Lange war umstritten, wer den Einheitlichen Ansprechpartner neben der eigentlich zuständigen Stelle spielen soll. Sieben Bundesländer organisieren das zentral. Einige wollen die Kammern als zuständige Einheitliche Ansprechpartner sehen. Innerhalb der Regierung hatte Herr Schünemann zwischenzeitlich auch die Regierungsvertretungen ins Spiel gebracht.

Jetzt zeichnet sich eine Lösung ab, bei der die großen Städte und das Wirtschaftsministerium Einheitliche Ansprechpartner sein sollen. Das geht auf den Wunsch der kommunalen Spitzenverbände zurück. Die haben aber nicht das Konnexitätsprinzip bedacht. Das Verfahren kostet nämlich Geld, das nach dem vorliegenden Gesetzentwurf nur teilweise durch Gebühren gedeckt wird.

Ich verweise auf die kritischen Stellungnahmen der Rechtsanwaltskammer Oldenburg, die auf das Problem der Verschwiegenheitsverpflichtung nach § 76 der Bundesrechtsanwaltsordnung hingewiesen hat. Ich verweise auf die kritische Stellungnahme der Kommunalgewerkschaft KOMBA, die auf das ungelöste Konnexitätsproblem hingewiesen hat. Ich verweise weiter auf die kritische Stellungnahme der IHK-Arbeitsgemeinschaft Hannover-Braunschweig, die eine voll kostendeckende Gebührenfinanzierung fordert.

Die EU-Richtlinie will Bürokratie vermeiden, erreicht aber das Gegenteil, weil neben die eigentlich zuständige Stelle der Einheitliche Ansprechpartner gestellt wird.

(Beifall bei der LINKEN)

Unser Vorschlag zur Lösung des Problems ist einfach und effizient: Beim Wirtschaftsminister wird

eine Homepage eingerichtet, auf der jeder potenzielle Dienstleister erfährt, welche Institution zuständig ist und wie das Verfahren läuft. Wer dann darüber hinaus noch das Verfahren des Einheitlichen Ansprechpartners in Anspruch nehmen will, statt sich direkt an die zuständige Stelle zu wenden, muss beim Wirtschaftsministerium, bei dem der Einheitliche Ansprechpartner eingerichtet wird, eine kostendeckende Gebühr im Voraus bezahlen.

(Beifall bei der LINKEN)

Spätestens dann wird sich jeder Dienstleister gleich an die zuständige Stelle wenden, und wir hätten das Problem unbürokratisch gelöst, ohne gegen die EU-Richtlinie zu verstoßen.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nächster Redner für die CDU-Fraktion ist Herr Kollege Wiese. Bitte schön!

André Wiese (CDU):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Fraktion der LINKEN hat von der Möglichkeit Gebrauch gemacht, ihre Position noch einmal hier im Plenum darzustellen. „Noch einmal“ ist vielleicht nicht ganz richtig formuliert, weil sie in der abschließend Beratung im federführenden Ausschuss leider nicht anwesend war. Ich möchte daher nur für das Protokoll klarstellen, dass eine breite Mehrheit dieses Landtages der jetzt gefundenen Lösung zustimmt,

(Beifall bei der CDU)

die zum einen beinhaltet, nicht nur die großen Städte und das Wirtschaftsministerium, sondern auch die Landkreise und die kreisfreien Städte mit ins Boot zu nehmen dem Grundsatz folgend, dass da, wo man beim Thema am nächsten dran ist, koordiniert und gebündelt werden soll. Das Land wird das mit einer entsprechenden Internetplattform und mit der nötigen IT unterstützen. Wir meinen, dass das Land Niedersachsen damit einen guten Weg gefunden hat, diese EU-Richtlinie umzusetzen. Ich bitte das Haus, dem mit großer Mehrheit zuzustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung, und zwar zunächst zur Einzelberatung. Ich rufe auf:

§ 1. - Hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer will ihr zustimmen? - Sehe ich Gegenstimmen? - Das ist die Fraktion DIE LINKE. Stimmenthaltungen? - Das ist die Fraktion der Grünen. Damit ist der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt.

§ 2. - Auch hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer will ihr zustimmen? - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Auch damit ist der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt.

§ 3. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift.

(Unruhe)

- Wenn sich jetzt alle hinsetzen, kann ich gleich gut erkennen, wer durch Aufstehen dem Gesetzentwurf seine Zustimmung geben möchte.

(Einige Abgeordnete erheben sich von ihren Plätzen)

- Das setzt allerdings voraus, dass zunächst erst einmal alle sitzen müssen,

(Heiterkeit)

zumindest die Abgeordneten. - Herzlichen Dank.

Wer dem Gesetzentwurf seine Zustimmung geben möchte, der kann sich jetzt bitte erheben. - Sie dürfen sich wieder setzen. Stimmt jemand gegen den Gesetzentwurf? - Steht Herr Kollege Adasch nur auf, oder wie sehe ich das?

(Heiterkeit - Kreszentia Flauger [LINKE]: Der stimmt auch dagegen!)

Das ist die Fraktion DIE LINKE. Sie dürfen sich wieder setzen. Enthält sich jemand der Stimme? Wer sich der Stimme enthalten möchte, der möge sich jetzt erheben. - Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 13** auf:

Zweite Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Einführung der obligatorischen außergerichtlichen Streit-

schlichtung und zur Änderung des Niedersächsischen Gesetzes über gemeindliche Schiedsämter - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/1475 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 16/1991 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/2009

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Gesetzentwurf mit Änderungen anzunehmen.

Eine mündliche Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Aussprache. Zu Wort gemeldet hat sich von der CDU-Fraktion Herr Kollege Adasch. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Thomas Adasch (CDU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Gesetzentwurf der Landesregierung zur Einführung der obligatorischen außergerichtlichen Streitschlichtung und zur Änderung des Niedersächsischen Gesetzes über gemeindliche Schiedsämter verfolgt im Wesentlichen drei Ziele: Erstens. Steigerung der immer noch zu geringen außergerichtlichen, auf Einvernehmen orientierten Konfliktlösungsansätze. Zweitens. Langfristige Entlastung der Justiz. Drittens. Vermeidung unnötiger Kosten und unnötigen Zeitverlustes. Darüber hinaus ist das Klageverfahren für viele mit psychischen Belastungen verbunden. Mit der vorgesehenen Übertragung der obligatorischen Streitschlichtung auf die rund 600 niedersächsischen Schiedsämter wird die erfolgreiche ehrenamtliche Tätigkeit unserer Schiedsfrauen und Schiedsmänner deutlich ausgeweitet und aufgewertet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie sind es, die wie kein anderer in der Lage sind, Verfahren bürgernah vor Ort durchzuführen, und sie verfügen gleichzeitig auf dem Gebiet der außergerichtlichen Streitschlichtung über langjährige Erfahrungen. Ich möchte es an dieser Stelle nicht versäumen, unseren Schiedsfrauen und Schiedsmännern für ihr erfolgreiches ehrenamtliches Wirken zu danken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ohne sie wäre unser Gemeinwohl um einiges ärmer.

Im Rahmen einer Verbandsbeteiligung wurde der vorliegende Gesetzentwurf ganz überwiegend begrüßt. Am meisten haben uns aber die bei einer

kleinen Anhörung im federführenden Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen vorgetragenen Einlassungen des Bundes Deutscher Schiedsmänner und Schiedsfrauen beeindruckt. Als ausgefeilt und praxisbezogen hat der Vorsitzende dieses Verbandes diesen Gesetzentwurf bezeichnet. Meine Damen und Herren, ein größeres Lob für ein Gesetzesvorhaben kann man nicht bekommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Schließlich sind es unsere Schiedsfrauen und Schiedsmänner, die in erster Linie mit diesem Gesetz arbeiten müssen.

Ein guter Nebeneffekt dieses Gesetzentwurfs sind die positiven Auswirkungen auf unsere Kommunen. Durch die Einbindung der gemeindlichen Schiedsämter in das obligatorische Schlichtungsverfahren sind Mehreinnahmen durch ein höheres Gebührenaufkommen zu erwarten, die die zusätzlichen Ausgaben bei Mittellosigkeit der Parteien übersteigen dürften.

Die obligatorische Schlichtung wird mit diesem Gesetz für Nachbarschaftsstreitigkeiten, für Ansprüche wegen Verletzung der persönlichen Ehre und für Ansprüche nach Abschnitt 3 des Allgemeinen Gleichbehandlungsgesetzes eingeführt. Die Bedenken der Opposition, dass dem Landesgesetzgeber per Landesgesetz die Kompetenz eingeräumt wird, die Erhebung der Klage für Ansprüche nach dem AGG erst zuzulassen, wenn nach einer durch die Landesjustizverwaltung eingerichteten oder anerkannten Gütestelle der Versuch der einvernehmlichen Streitbeilegung gescheitert ist, teilen wir nicht. Damit befinden wir uns im Übrigen in voller Übereinstimmung mit dem Bund Deutscher Schiedsmänner und Schiedsfrauen. Wir setzen hierbei auf die Entscheidungsfreiheit der Opfer und vertrauen in ganz besonderer Weise den Fähigkeiten und Erfahrungen unserer flächendeckend tätigen Schiedsfrauen und Schiedsmänner. Im Gegensatz zur Opposition sind wir überdies der Auffassung, dass zwar vieles in unserer Gesellschaft gesetzlich regelbar ist, aber dass nicht alle denkbaren Eventualitäten über Paragraphen erfasst werden können.

Der vorliegende Gesetzentwurf fügt sich ein in eine moderne und in die Zukunft gerichtete Justizpolitik. Im Bereich der Gerichtsmediation wurden in den letzten Jahren positive Erfahrungen gemacht. Als Beispiel nenne ich das Landgericht Göttingen. Hier sind alle beteiligten Richter und Anwälte sowie vor allem die Bürger mit der Entwicklung sehr zufriede-

den. Nach diesen guten Erfahrungen sind wir der Ansicht, dass zumindest auch außergerichtlich ein Versuch unternommen werden sollte, sich gütlich zu einigen. Die obligatorische außergerichtliche Streitbeilegung ist für unsere bürgernahe Justizpolitik ein ganz wichtiger Baustein.

Umso mehr bedauern wir, dass sich die Oppositionsfractionen in diesem Hohen Hause einmal mehr ihrer Verantwortung für ein wichtiges Gesetz entziehen, ja, sich wie so oft verweigern.

Die CDU-Fraktion wird diesem Gesetzentwurf zustimmen.

(Beifall bei der CDU)

Wir sind uns dabei ganz sicher: Unsere Schiedsfrauen und Schiedsmänner, unsere Gerichte und die betroffenen Parteien werden es uns danken.

Ich danke Ihnen, verehrte Kolleginnen und Kollegen, für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die SPD-Fraktion hat Frau Weddige-Degenhard das Wort.

Dörthe Weddige-Degenhard (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es tut mir leid, dass wir Sie jetzt noch mit diesem Gesetzentwurf quälen müssen. Aber es ist doch ein wichtiges Thema. Deswegen können wir nicht ganz darauf verzichten.

„Nur ein Sieg, bei dem es keine Besiegten gibt, ist wirklich ein Sieg“ oder „Schlichten ist besser als Richten“ könnte als Maxime über der Arbeit der Schiedsmänner und Schiedsfrauen stehen. Ich will es nicht unnötig ausweiten - die Arbeit der Schiedsmänner und Schiedsfrauen ist eine wirklich wichtige. Dies haben wir in der ersten Beratung schon deutlich gemacht. Die durch das vorliegende Gesetz geschaffenen neuen Möglichkeiten der verpflichtenden - - -

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Die neuen Möglichkeiten der verpflichtenden Einschaltung einer Schiedsperson können die Bedeutung des bürgerschaftlichen Engagements verstärken. Sie ermöglichen eine neue Streitkultur mit dem Schwerpunkt der Konfliktvermeidung und der selbstverantwortlichen Konfliktbereinigung. Dazu gehört jedoch auch eine Öffentlichkeitskampagne, meine Kolleginnen und Kollegen; denn leider ist

vielen Bürgerinnen und Bürgern im Lande nicht bekannt, dass es eine Schiedsfrau bzw. einen Schiedsmann in ihrem Heimatort gibt. So weit sind wir uns ja auch fraktionsübergreifend einig.

Anhörungen dienen insbesondere bei Gesetzesberatungen dazu, Sachverstand aus der Praxis in die Beratungen einzubeziehen. Nur, man muss dann auch auf die Fachleute hören. Dies hat der Ausschuss getan, aber eben nur zum Teil. Der Ausschuss hat eine kleine Anhörung zu der neu in die Aufgaben der Schiedspersonen aufgenommenen Einbeziehung des zivilrechtlichen Teils bei Ansprüchen nach Abschnitt 3 des Allgemeinen Gleichbehandlungsgesetzes durchgeführt. Dieses allgemein als Antidiskriminierungsgesetz bekannte Gesetz gibt es in Deutschland seit drei Jahren. Es soll im beruflichen und im privaten Bereich vor Benachteiligungen in Bezug auf Rasse und ethnische Herkunft, Geschlecht, Religion und Weltanschauung, Behinderung, Alter - und zwar jedes Lebensalter - und sexuelle Identität schützen.

Die Anhörung hat gezeigt, dass von der Deutschen Gesellschaft für Antidiskriminierungsrecht und der Antidiskriminierungsstelle in Hannover, die bereits auf zehn Jahre Erfahrung in der kommunalen Beratung zurückgreifen kann, wichtige Erfahrungen gesammelt worden sind, die auch uns als SPD-Fraktion davon überzeugt haben, dass dieser Bereich nicht in das Aufgabengebiet der Schiedsmänner und Schiedsfrauen gehört.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Gründe dafür möchte ich Ihnen kurz nennen:

Erstens ist die Zahl der Fälle nach dem zivilrechtlichen Teil des AGG - wohlgemerkt: der arbeitsrechtliche Teil steht hier nicht zur Diskussion - sehr gering. Ergo fällt eine Entlastung der Gerichte, die durch dieses Gesetz erreicht werden soll, nicht ins Gewicht.

Zweitens sind die auftretenden Fälle struktureller Natur und daher nicht mit Nachbarschaftsstreitigkeiten vergleichbar. Beispiele dafür sind die Verweigerung des Zugangs zu Diskotheken, Bars oder Fitnessclubs, die Verweigerung von Mietverträgen auf dem Wohnungsmarkt wegen Religion oder Herkunft oder die Verweigerung einer Kontoeröffnung wegen der Herkunft oder des Aufenthaltsstatus. Sie können sich sicherlich Fälle in diesem Bereich vorstellen; das muss ich nicht näher ausführen.

Bei den genannten Beispielen handelt es sich um die Geschäftspolitik von Firmen und nicht um ein persönliches Fehlverhalten Einzelner. Schiedsverfahren sind nicht öffentlich. Diskriminierende Geschäftspolitik gehört jedoch in die Öffentlichkeit, also auch vor Gericht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Nur so entfaltet das AGG seine Präventionswirkung. Eine Verlagerung derartiger Fälle in das Gesetz zur obligatorischen Streitschlichtung wird dem Ziel des Antidiskriminierungsgesetzes, dem gesellschaftlichen Ziel der Gleichbehandlung aller Menschen, nicht gerecht. Deshalb lehnen wir den vorliegenden Gesetzentwurf ab.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich Herr Kollege Limburg zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Helge Limburg (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Über die Vorzüge einer Streitbeilegung außerhalb eines Gerichtsverfahrens ist hier schon sehr viel gesagt worden. Aber ich möchte auf diesen Aspekt noch etwas differenzierter eingehen.

Herr Kollege Adasch, Sie haben hier Beispiele aus dem Bereich der gerichtlichen Mediation vorgebracht. Das ist grundsätzlich nicht verwerflich; wir unterstützen dies auch. Aber wir Grünen fordern ganz besonders einen massiven Ausbau der außergerichtlichen Mediation, also der Mediation, die gar nicht an Gerichten stattfindet, die nichts mit Richterinnen und Richtern zu tun hat, sondern die in der Regel in ehrenamtlichen Vereinen stattfindet, die sich mit Mediation beschäftigen. Die Erfahrungen zeigen, dass es diese außergerichtlichen Mediationsverfahren sind, die dem eigentlichen Kerngedanken der Mediation, fern von den normalen rechtlichen Ritualen in einer Gesprächskultur zu einer Lösung zu kommen, am nächsten kommen und die am wirksamsten sind.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das meiste hat meine Kollegin Weddige-Degenhard schon ausgeführt. Deswegen kann ich es im Übrigen ganz kurz machen. Wir befürchten, dass dieses Gesetz zu einer massiven Entwertung des zivilrechtlichen Teils des Allgemeinen Gleichbe-

handlungsgesetzes führen wird. Sie haben angesprochen, dass der Bund Deutscher Schiedsmänner und Schiedsfrauen Ihren Gesetzentwurf unterstützt hat. Das stimmt. Sie haben aber verschwiegen, Herr Kollege Adasch, dass es in der mündlichen Anhörung zwei Beiträge und in der schriftlichen Anhörung weitere gab, die den Gesetzentwurf in diesem Teil ganz massiv kritisiert haben.

(Professor Dr. Dr. Roland Zielke
[FDP]: Nein!)

- Doch, Herr Professor Zielke.

(Professor Dr. Dr. Roland Zielke
[FDP]: Vier von sechs waren dafür,
zwei waren dagegen!)

- Das ist immerhin doppelt so viel, wenn ich richtig rechne. Sie als Mathematiker müssten das wissen.

(Professor Dr. Dr. Roland Zielke
[FDP]: Nein, nein, umgekehrt!)

- Verdrehen Sie das bitte nicht, Herr Zielke! - Die Anhörung hat also ergeben, dass die Mehrzahl der Anzuhörenden die Einbeziehung des AGG ganz klar kritisiert. Ich möchte Ihnen an einem Beispiel deutlich machen, warum es so wichtig ist, diesen Bereich, wie Frau Weddige-Degenhard es dargestellt hat, in einem öffentlichen Verfahren zu klären: Wir hatten in der Anhörung Beispiele von ausländischen Geschäftsleuten mit dunkler Hautfarbe, denen hier ein Hotelzimmer oder der Zugang zu einem Restaurant oder auch zu einer Diskothek verweigert wird. Sollen diese Leute, die sich ohnehin nur für einen begrenzten Zeitraum in Deutschland aufhalten und die eigentlich auch gar nichts weiter mit dem Hotel, dem Restaurant oder der Diskothek zu tun haben wollen, außer dass sie dort gefälligst eingelassen werden wollen, dann von Ihnen in ein umständliches obligatorisches Streit-schlichtungsverfahren gezwungen werden, bevor sie ihre legitimen zivilrechtlichen Ansprüche geltend machen können? - Das kann doch nicht ernsthaft Ihre Position sein, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Der wichtigste Aspekt ergibt sich aber, wenn man die Geschichte des AGG und auch schon der Antidiskriminierungsrichtlinie auf Europaebene betrachtet. Konservative Parteien in Europa und auch die CDU in Deutschland als an der Bundesregierung beteiligte Partei haben das von Anfang an

massiv kritisiert und bekämpft. Insofern ist das jetzt die logische Fortsetzung Ihrer Obstruktionspolitik auf Bundesebene. Sie versuchen, die Fälle des AGG, die Fälle von struktureller Diskriminierung, außerhalb der Öffentlichkeit zu halten, weil Sie eine öffentliche Debatte über diesen Bereich fürchten und hier nicht haben wollen. Meine Damen und Herren, das ist das Bedauerliche.

(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Wir werden aus den von mir genannten Gründen dem Gesetzentwurf nicht zustimmen, obwohl wir in den anderen Punkten mit den Koalitionsfraktionen ausdrücklich übereinstimmen: Die obligatorische außergerichtliche Streitschlichtung kann natürlich zu einer Entlastung der Gerichte führen und positive Aspekte haben. Aber aus den genannten Gründen im Zusammenhang mit dem AGG können wir nicht zustimmen.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Limburg. - Für die Fraktion DIE LINKE hat sich Herr Adler zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir hätten durchaus die Chance gehabt, den größten Teil dieses Gesetzentwurfes hier einstimmig zu verabschieden. Das hätte natürlich vorausgesetzt, dass die Fraktionen von CDU und FDP in einem Punkt ein bisschen nachgegeben hätten, nämlich in dem Punkt, dass das Allgemeine Gleichbehandlungsgesetz für die hier vorgesehene Vereinfachung des Verfahrens, also für die Entlastung der Gerichte, die mit dem Schiedsverfahren verbunden ist, eigentlich überhaupt nicht geeignet ist. Aber an diesem Punkt wollten Sie nicht nachgeben. Herr Kollege Limburg hat die Motive, die dafür wahrscheinlich ausschlaggebend waren, genannt.

Erinnern wir uns doch an die Debatte um das Allgemeine Gleichbehandlungsgesetz im Bundestag! Damals hieß es, eine Prozesswelle werde auf die Bundesrepublik zukommen. Inzwischen wissen wir: Zu dieser Prozesswelle ist es nicht gekommen. Es gibt nur ganz wenige gerichtliche Verfahren. Diese Verfahren sind in der Tat so gestrickt, dass sie für das Schiedsverfahren völlig ungeeignet

sind. Wenn man aber ein Schiedsverfahren vorschaltet, von dem man von Anfang an weiß, dass es in ihm zu keiner Lösung kommen wird, dann ist es nur ein bürokratisches Hindernis, das man zusätzlich aufbaut, um demjenigen, der die Diskriminierung anprangern will, den Weg zum Gericht zu erschweren. Das ist der einzig nachvollziehbare Sinn, den es hat, das Allgemeine Gleichbehandlungsgesetz hier in den Katalog aufzunehmen.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Deshalb fordere ich Sie auf, diesem Gesetz nicht zuzustimmen. Wir werden dem gesamten Gesetz nicht zustimmen können, weil Sie sich in diesem einen fundamentalen Punkt so uneinsichtig gezeigt haben und nicht hören wollten, was die Sachverständigen dazu in der Anhörung gesagt haben.

Das Allgemeine Gleichbehandlungsgesetz hat den Sinn, Diskriminierung zu verhindern. Das Gesetz läuft darauf hinaus, solche Fälle öffentlich zu machen. Das gehört in eine öffentliche Verhandlung, es gehört in einen Prozess, über den möglichst auch die Presse berichten sollte, weil solche Fälle von Diskriminierung, die hin und wieder vorkommen, angeprangert werden müssen. Gerichtsverfahren haben manchmal auch den Sinn, das öffentliche Bewusstsein zu beeinflussen. Wenn Ihnen daran liegt, Rassismus im Alltag zu verhindern - das ist eine der wichtigsten Zielsetzungen des Antidiskriminierungs- oder Gleichbehandlungsgesetzes -, dann stimmen Sie gegen dieses Gesetz!

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Dörthe Weddige-Degenhard [SPD])

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nun, liebe Kolleginnen und Kollegen, spricht für die FDP-Fraktion Herr Professor Dr. Dr. Zielke. Sie haben das Wort.

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Meine Vorredner und insbesondere Herr Kollege Adasch haben die meisten Aspekte schon beleuchtet. Ich will mich auf den zentralen Punkt beschränken, in dem die Auffassungen von Opposition und Vernünftigen - nämlich uns - besonders weit auseinanderklaffen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Lachen bei der SPD, bei den GRÜ-

NEN und bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist aber grenzwertig!)

Es geht um die Einbeziehung von Ansprüchen nach dem Allgemeinen Gleichbehandlungsgesetz in die obligatorische außergerichtliche Streit-schlichtung. Wie hochbrisant ist das tatsächlich? - In der Anhörung haben wir erfahren, dass es in den letzten drei Jahren weniger als zehn Gerichtsverfahren wegen entsprechender Verstöße gegeben hat. Nun ist die geringe Fallzahl weder ein Argument für noch gegen ein vorgeschaltetes Schlichtungsverfahren. Sie von der linken Seite des Hauses argumentieren, Verstöße gegen das AGG seien moralisch derart verwerflich, dass sie in jedem einzelnen Fall sofort an die Öffentlichkeit gehörten und in einem Gerichtsverfahren angeprangert gehörten. - Kleine Nebenbemerkung: Nicht Anprangern ist der primäre Zweck von Gerichtsverfahren, sondern Wahrheitsfindung und Rechtsfrieden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie wollen jeden Streit ums AGG so hoch wie möglich hängen, um der angeblichen präventiven Wirkung willen. Eine ganz andere Auffassung vertritt der Bund Deutscher Schiedsmänner und Schiedsfrauen in seiner Stellungnahme zu unserem Gesetzentwurf. Ich zitiere:

„Dass durch die obligatorische Vorschaltung die ... Fälle zunächst in ein prinzipiell nicht öffentliches Verfahren ... geleitet werden, ist ein weiteres Positivum des vorgelegten Entwurfs. Sicherlich werden darunter auch Fälle menschlicher Diskriminierung sein, die unter allgemein übergeordneten Gesichtspunkten nach öffentlicher Behandlung geradezu schreien. Aber die Frage, ob öffentlich oder nicht öffentlich verhandelt wird, sollten der oder die Diskriminierten entscheiden, nämlich die Opfer, also typischerweise die Antragsteller in diesen Verfahren.“

Kein Antragsteller ist gehindert, bei Scheitern der Schlichtung vor Gericht zu ziehen. Wenn ich Sie so gehört habe, Frau Weddige-Degenhard, dann bin ich sicher: Es werden sich zur Genüge moralisch hochstehende Nichtbetroffene finden, die die mutmaßlich Diskriminierten zum Scheitern der Schlichtung anstacheln werden.

Im Jahre 2006 ist das AGG beschlossen worden. Eine SPD-Bundesjustizministerin war es, die erst die Möglichkeit eröffnet hat, Streitigkeiten zum AGG über obligatorische Schiedsverfahren beizulegen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Der Bundestag war es, Herr Professor!)

Ich frage mich und Sie: Hat Frau Zypries die Brisanz des Themas, hat sie seine gesellschaftliche Dimension verkannt? - Die Antwort ist: Nein, sie hat ganz einfach nur die Gleichbehandlungsrichtlinie der EU aus dem Jahr 2000 in deutsches Recht umgesetzt. In ihr heißt es nämlich - ich zitiere -:

„Die Mitgliedstaaten stellen sicher, dass alle Personen, die sich durch die Nichtanwendung des Gleichbehandlungsgrundsatzes in ihren Rechten für verletzt halten, ihre Ansprüche ... auf dem Gerichts- und/oder Verwaltungsweg sowie ... in Schlichtungsverfahren geltend machen können ...“

Da kann ich nur sagen: Manchmal ist durchaus weise, was von Brüssel zu uns kommt.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Nun spricht für die Landesregierung, die hierzu noch eine Redezeit von 2:30 Minuten hat, Herr Minister Busemann. Sie haben das Wort.

(Unruhe)

- Ich fand die Disziplin eben schon ganz toll.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist Erschöpfung! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist Müdigkeit, Frau Präsidentin! Reine Müdigkeit!)

- Nein, ich fand das schon gut für diese Tageszeit.
- Jetzt finde ich es noch besser. - Herr Minister, Sie haben das Wort.

Bernhard Busemann, Justizminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Eigentlich finde ich das schade. Ich dachte, dass wir nach der ersten Beratung so weit seien, dieses nicht unwichtige Gesetz im großen Konsens beschließen zu können. Aber offenbar werden Sie beim Stichwort „Diskriminierungsgefahr“ so kopf-

scheu, dass Sie das Wesentliche und Gute nicht sehen.

Grundsätzlich gehört zu einem modernen Rechtsstaat und einer modernen Rechtsprechung das Mittel der Mediation in allen Varianten, gerichtlich wie außergerichtlich. Wir sind am Thema dran. Das wird nächstes Jahr hoffentlich ja auch bundesgesetzlich geregelt. Daran sollten wir alle mitwirken.

Mit dem Gesetz von heute bringen wir zwei wichtige Anliegen voran: Zum einen geht es um den Gedanken der konsensualen Streitbeilegung, zum anderen um die Förderung des Ehrenamtes. Der Kollege Adasch hat das hier noch einmal sehr deutlich gemacht. Wenn wir jetzt in Bereichen, in denen andere Bundesländer gute Erfahrungen gemacht haben, den Versuch einer außergerichtlichen Einigung als Zugangsvoraussetzung für den Gerichtsweg vorschreiben und diese Aufgabe primär den Schiedsämtern anvertrauen, dient das beidem. Sowohl in den politischen Zielen als auch in der Umsetzung des § 15 a des Einführungsgesetzes zur ZPO sind sich alle Fraktionen seit Langem einig. Umso mehr bedauere ich es, dass die Opposition jetzt nicht zustimmen mag.

Sie will das Gesetz, wie wir eben gehört haben, letztlich nur deshalb nicht unterstützen, weil auch der dritte Abschnitt des Allgemeinen Gleichbehandlungsgesetzes - des AGG - einbezogen wird.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Genau!)

Die Opposition bringt hierzu den Öffentlichkeitsaspekt bei der Diskriminierungsprävention vor. Sie meint weiter, die Rechtsmaterie sei Neuland und zu kompliziert. Hierzu will ich Folgendes sagen: Die Antidiskriminierungsrichtlinie der Europäischen Union selber lässt Schlichtungsverfahren zur Beilegung der betreffenden Streitigkeiten ausdrücklich zu. Der Bundesgesetzgeber hält die obligatorische Streitschlichtung im Bereich des dritten Abschnitts des AGG für - so wörtlich - in besonderer Weise geeignet. Seinerzeit haben dem Gesetz übrigens auch und gerade SPD und Grüne zugestimmt. Deshalb wundert mich jetzt die andere Position. Auch das damalige Nein der Linken hatte wohl nichts mit Vorbehalten gegen obligatorische Streitschlichtung zu tun.

Die EU und das Bundesrecht haben also den Weg geebnet. Niedersachsen geht ihn nicht als einziges Land. Sowohl in Nordrhein-Westfalen als auch in Schleswig-Holstein ist das AGG bereits in die Schlichtungsgesetze aufgenommen, in NRW übr-

gens mit den Stimmen der SPD bei Enthaltung der Grünen, in Schleswig-Holstein sogar einstimmig. Besonders interessant ist die Haltung der SPD in Nordrhein-Westfalen. In der Beschlussempfehlung des dortigen Rechtsausschusses heißt es wörtlich, die Aufnahme von Ansprüchen aus dem Gleichbehandlungsgesetz verstehe die SPD als Akzeptanz des Gleichbehandlungsgesetzes durch die Landesregierung. - Warum in anderen Ländern und im Bund so, aber hier anders? Das verstehe ich nicht ganz. Nun will ich nicht so weit gehen, der hiesigen SPD-Fraktion fehlende Akzeptanz des AGG zu attestieren; denn ich will durchaus anerkennen, dass man sich mit der Materie hier ganz erheblich auseinandergesetzt hat.

Meine Damen und Herren, die Schlussfolgerung der Opposition teile ich nicht. Aufgabe des Schiedsamtes ist es doch gerade nicht, Recht zu sprechen, sondern es geht darum, eine interessen- und bedürfnisgerechte Lösung zu finden. Dafür mag das Recht eine Dimension darstellen, aber eben nur eine unter mehreren und nicht notwendigerweise die wichtigste.

Zu dem Aspekt der Öffentlichkeit: Es ist keineswegs sicher, dass es dem Diskriminierungsopfer auf die Öffentlichkeit ankommt. Im Gegenteil kann es ihm auch wichtig sein, den Interessenausgleich in einem geschützten Raum zu suchen. Die einzelnen Betroffenen mögen es unterschiedlich sehen. Es ist keineswegs gesagt, dass die Öffentlichkeit immer gleichermaßen hergestellt werden muss. In einem Schlichtungsverfahren kann das gebotene, richtige, dem Opfer angemessene Maß an Öffentlichkeit hergestellt werden. Vertrauen wir da doch einfach unseren Schiedsleuten, dass sie das vernünftig handhaben und passend und richtig machen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich will Sie nicht über Gebühr strapazieren, aber das musste jetzt zum Rechtlichen gesagt werden.

Ich glaube, dass die ehrenamtliche, außergerichtliche Streitschlichtung ein wesentliches Element unseres Rechtsstaates und unserer Demokratie ist. Es werden nicht Tausende von Fällen sein, aber doch einige, von denen wir die Justiz entlasten können. Ich denke, wir haben ein wichtiges Institut und ein gutes Gesetz, dem Sie mit Ruhe zustimmen können.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ganz herzlichen Dank. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Ich schließe die allgemeine Aussprache, und wir kommen zur Abstimmung, und zwar zunächst zur Einzelberatung.

Ich rufe auf:

Artikel 1. - Hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer möchte zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Artikel 2. - Auch hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer möchte zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Auch hier ist der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Artikel 3. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung. Wer dem Gesetzentwurf seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich, sich zu erheben. - Wer stimmt gegen den Gesetzentwurf? - Gibt es Stimmenthaltungen? - Damit ist das Gesetz beschlossen.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 14** auf:

Zweite Beratung:

Gentechnikfreie Regionen in Niedersachsen unterstützen und rechtsverbindlich absichern - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1218 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 16/1912

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. - Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

(Beifall)

- Ihr Verdienst, großes Kompliment!

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/1218 ablehnen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? -

Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Eine weitere Wortmeldung liegt mir vor.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das kann nicht sein! - David McAllister [CDU]: Wer ist das?)

- Herr Kollege, was heißt das, es kann nicht sein? - Das ist Herr Will. Er hat sich schon zu Tagesordnungspunkt 3 gemeldet, der morgen früh um 9 Uhr wieder aufgerufen wird.

(Heiterkeit)

Bis dahin wünsche ich Ihnen einen vergnüglichen Abend. Schlafen Sie sich aus! Danke für die Disziplin! Gute Nacht!

Schluss der Sitzung: 20.12 Uhr.