



# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 49. Sitzung

Hannover, den 29. Oktober 2009

#### Inhalt:

<b>Mitteilungen des Präsidenten</b> .....	6163	
<i>Feststellung der Beschlussfähigkeit</i> .....	6191	
Tagesordnungspunkt 15:		
<b>Dringliche Anfragen</b> .....	6163	
c) <b>Baustelle Kabinett - Findet Ministerpräsident Wulff die Kraft zur umfassenden Kabinettsreform?</b> Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1782 .....		6163
<b>Stefan Wenzel</b> (GRÜNE) .....	6163, 6165	
<b>Christian Wulff</b> , Ministerpräsident .....	6164 bis 6166	
<b>Ursula Helmhold</b> (GRÜNE) .....	6165, 6166	
a) <b>Systemwechsel aufgrund der Ablehnung durch die Junge Union - Welche Zukunft hat die Förderung der politischen Jugendverbände in Niedersachsen?</b> - Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1771 .....		6166
<b>Victor Perli</b> (LINKE) .....	6166, 6168, 6170	
<b>Mechthild Ross-Luttmann</b> , Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit .....	6167 bis 6170	
<b>Helge Limburg</b> (GRÜNE).....	6169	
<b>Hans-Henning Adler</b> (LINKE).....	6169	
<b>Miriam Staudte</b> (GRÜNE).....	6169	
b) <b>Landesregierung streicht Schulobstprogramm - Kein Geld für die Gesundheit unserer Kinder?</b> - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/1773.....		6170
<b>Rolf Meyer</b> (SPD).....	6170, 6178	
<b>Hans-Heinrich Ehlen</b> , Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung.....	6171 bis 6181	
<b>Kai Seefried</b> (CDU).....	6172	
<b>Christian Meyer</b> (GRÜNE).....	6173	
<b>Filiz Polat</b> (GRÜNE).....	6174	
<b>Marianne König</b> (LINKE) .....	6175, 6177	
<b>Karin Stief-Kreihe</b> (SPD).....	6175, 6181	
<b>Kreszentia Flauger</b> (LINKE) .....	6177	
<b>Christian Wulff</b> , Ministerpräsident ..	6177, 6178, 6181	
<b>Christa Reichwaldt</b> (LINKE).....	6179	
<b>Otto Deppmeyer</b> (CDU).....	6179	
<b>Enno Hagenah</b> (GRÜNE) .....	6180	
<b>Miriam Staudte</b> (GRÜNE).....	6181	
Tagesordnungspunkt 16:		
Zweite Beratung:		
a) <b>Entwurf eines Gesetzes zur Neuordnung der Wohnraumförderung</b> - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/630 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1790 - b) <b>Chancen des Wandels nutzen - Wohnraumförderung des Landes zeitgemäß ausrichten</b> - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1511 - c) <b>Mit einem Wohnraumförderprogramm gezielt und nachhaltig in den Wohnungsmarkt eingreifen</b> - Antrag der		

Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1632 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 16/1763 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/1776.....6182

**Roland Riese** (FDP).....6182, 6183, 6187

**Hans-Henning Adler** (LINKE).....6183

**Dr. Max Matthiesen** (CDU).....6184, 6189

**Miriam Staudte** (GRÜNE).....6186, 6187

**Marco Brunotte** (SPD).....6188, 6190

**Mechthild Ross-Luttmann**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit .....6190

*Beschluss* .....6191

(zu a: Erste Beratung: 20. Sitzung am 12.11.2008;  
zu b: Direkt überwiesen am 25.08.2009;  
zu c) Erste Beratung: 47. Sitzung am 25.09.2009)

Tagesordnungspunkt 17:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur kostenfreien Beförderung der Schülerinnen und Schüler** - Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1739.....6192

**Christa Reichwaldt** (LINKE).....6192

**Kai Seefried** (CDU).....6194, 6195, 6196

**Kreszentia Flauger** (LINKE).....6195

**Heinrich Aller** (SPD).....6196

**Ina Korter** (GRÜNE).....6197

**Björn Försterling** (FDP).....6198

**Claus Peter Poppe** (SPD) .....6199

*Ausschussüberweisung*.....6200

Tagesordnungspunkt 18:

Erste Beratung:

**Kommunale Haushalte in Not! Stabilisierungsfonds gibt Kommunen Planungssicherheit zurück** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1759.....6200

**Heinrich Aller** (SPD).....6201, 6207

**Bernd-Carsten Hiebing** (CDU).....6202, 6204

**Dr. Manfred Sohn** (LINKE) .....6204, 6207

**Ralf Briese** (GRÜNE).....6205, 6206

**Jan-Christoph Oetjen** (FDP).....6206, 6207

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres, Sport und Integration .....6208

*Ausschussüberweisung*.....6210

Tagesordnungspunkt 19:

Einzig (abschließende) Beratung:

a) **Kulturelle Teilhabe für alle Kinder und Jugendlichen sichern: Freier Eintritt zu den Landesmuseen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/903 -

b) **Kulturelle Teilhabe für alle Kinder und Jugendlichen sichern: Zugangshürden zu Museen abschaffen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1407 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 16/1698 .....6210

**Daniela Behrens** (SPD).....6210

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić** (GRÜNE).....6211

**Dirk Toepffer** (CDU).....6212, 6213

**Ralf Borngräber** (SPD).....6213

**Christian Grascha** (FDP).....6214

**Victor Perli** (LINKE).....6215, 6216

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur .....6216

*Beschluss*.....6218

(zu a: Ohne erste Beratung überwiesen in der 32. Sitzung am 20.02.2009;  
zu b: Direkt überwiesen am 08.07.2009)

Tagesordnungspunkt 20:

Einzig (abschließende) Beratung:

a) **Endlich konsequent den Lehrernachwuchs sichern - Landesregierung muss Sofortprogramm auflegen!** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/273 - b) **Mehr Lehrerinnen und Lehrer für Niedersachsen - Zugänge zur Lehramtsausbildung ausbauen und zukunftsfähig gestalten** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/418 - c) **Qualifizierten Lehrernachwuchs sichern - Zugangshürden abbauen und Attraktivität des Berufsfeldes steigern** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/700 - d) **Lehrerbildung** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1400 - e) **Gute Schulen brauchen gute Lehrerinnen und Lehrer - die Lehramtsausbildung weiterentwickeln** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1634 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 16/1748 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1788.....6218

**Jens Nacke** (CDU).....6218, 6226, 6232

**Wolfgang Wulf** (SPD).....6221

**Christian Grascha** (FDP).....6223, 6224

**Dr. Gabriele Andretta** (SPD).....6224, 6230, 6231

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić** (GRÜNE) .....6225, 6226, 6230

**Christa Reichwaldt** (LINKE).....6227

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur .....6228

**Victor Perli** (LINKE).....6231

**Kreszentia Flauger** (LINKE).....6232

*Beschluss*.....6232

(zu a: Direkt überwiesen am 27.06.2008;  
zu b: Direkt überwiesen am 10.09.2008;  
zu c: Direkt überwiesen am 06.01.2009;  
zu d: Direkt überwiesen am 10.08.2009;  
zu e: Direkt überwiesen am 16.09.2009)

Tagesordnungspunkt 21:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Neuordnung der Förderung von Investitionen im Krankenhausbereich** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1341 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 16/1727 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1753.....6233

**Heidemarie Mundlos** (CDU) .....6233, 6235, 6237

<b>Uwe Schwarz</b> (SPD) .....	6235
<b>Petra Tiemann</b> (SPD).....	6236, 6238
<b>Roland Riese</b> (FDP).....	6238, 6239
<b>Patrick-Marc Humke-Focks</b> (LINKE) .....	6239
<b>Ursula Helmholt</b> (GRÜNE) .....	6240, 6241
<b>Mechthild Ross-Luttmann</b> , Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit.....	6241
<b>Wolfgang Jüttner</b> (SPD).....	6242
<i>Beschluss</i> .....	6242

(Direkt überwiesen am 10.06.2009)

Tagesordnungspunkt 22:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Mehr Lkw-Parkplätze an Niedersachsens Autobahnen schaffen** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1204 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/1722 .....

6243	
<b>Gerd Ludwig Will</b> (SPD).....	6243
<b>Christoph Dreyer</b> (CDU).....	6244, 6247
<b>Gabriela König</b> (FDP).....	6245
<b>Enno Hagenah</b> (GRÜNE).....	6246, 6247
<b>Ursula Weisser-Roelle</b> (LINKE).....	6247, 6249
<b>Jörg Bode</b> , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....	6248

<i>Beschluss</i> .....	6250
------------------------	------

(Ohne erste Beratung überwiesen in der 37. Sitzung am 13.05.2009)

Tagesordnungspunkt 23:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Sicherheitsauflagen für die Kutter der Küstentischer pragmatisch gestalten** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1552 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/1749 - Änderungsantrag der Fraktionen der CDU, der SPD und der FDP - Drs. 16/1794 .....

6250	
<b>Hans-Christian Biallas</b> (CDU).....	6250
<b>Ronald Schminke</b> (SPD) .....	6251
<b>Gabriela König</b> (FDP).....	6253
<b>Ursula Weisser-Roelle</b> (LINKE).....	6254
<b>Ina Korter</b> (GRÜNE).....	6255

<b>Hans-Heinrich Ehlen</b> , Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung.....	6255
---	------

<i>Beschluss</i> .....	6256
------------------------	------

(Direkt überwiesen am 27.08.2009)

Tagesordnungspunkt 24:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Biodiversität in der Landwirtschaft steigern - Anbau von Eiweißpflanzen (Körnerleguminosen) fördern** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1043 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 16/1747 .....

6257
------

<b>Karin Stief-Kreihe</b> (SPD).....	6257
<b>Marianne König</b> (LINKE) .....	6258
<b>Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens</b> (CDU) .....	6258
<b>Christian Meyer</b> (GRÜNE).....	6260
<b>Jan-Christoph Oetjen</b> (FDP).....	6261
<b>Hans-Heinrich Ehlen</b> , Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung.....	6262

<i>Beschluss</i> .....	6263
------------------------	------

(Direkt überwiesen am 18.03.2009)

Tagesordnungspunkt 25:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Haushaltsrechnung für das Haushaltsjahr 2007** - Anträge der Landesregierung - Drs. 16/722 - Jahresbericht des Niedersächsischen Landesrechnungshofs 2009 zur Haushalts- und Wirtschaftsführung - Bemerkungen und Denkschrift zur Haushaltsrechnung des Landes Niedersachsen für das Haushaltsjahr 2007 - Drs. 16/1300 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/1764 .....

6263
------

<b>Heiner Schönecke</b> (CDU).....	6263, 6265
<b>Hans-Jürgen Klein</b> (GRÜNE).....	6264, 6265
<b>Sigrid Leuschner</b> (SPD).....	6264
<b>Dr. Manfred Sohn</b> (LINKE) .....	6265

<i>Beschluss</i> .....	6266
------------------------	------

(Direkt überwiesen am 09.12.2008)

Tagesordnungspunkt 26:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Verkauf des landeseigenen Grundstücks Wunstorfer Straße 18 in Hannover** - Antrag der Landesregierung - Drs. 16/1695 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/1719.....

6266
------

<i>Beschluss</i> .....	6266
------------------------	------

(Direkt überwiesen am 29.09.2009)

Tagesordnungspunkt 27:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Grundstücksverkauf der Stiftung Braunschweiger Kulturbesitz; Streubesitz des Braunschweigischen Vereinigten Kloster- und Studienfonds in der Gemarkung Helmstedt; Veräußerung des Flurstückes 851/574, Flur 57, an die Stadt Helmstedt** - Antrag der Landesregierung - Drs. 16/1666 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/1723 .....

6266
------

<i>Beschluss</i> .....	6266
------------------------	------

(Direkt überwiesen am 22.09.2009)

Tagesordnungspunkt 28:

Erste Beratung:

**Eingliederungshilfe für Menschen mit Behinderung** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP -

Drs. 16/1742 .....	6266
<b>Norbert Böhlke</b> (CDU).....	6266, 6269
<b>Ulla Groskurt</b> (SPD) .....	6267, 6269
<b>Ursula Helmhold</b> (GRÜNE).....	6269
<b>Patrick-Marc Humke-Focks</b> (LINKE) .....	6270
<b>Roland Riese</b> (FDP).....	6271
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	6272
Nächste Sitzung .....	6272

**Vom Präsidium:**

Präsident	Hermann Dinkla (CDU)
Vizepräsident	Dieter Möhrmann (SPD)
Vizepräsident	Hans-Werner Schwarz (FDP)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführerin	Ursula Ernst (CDU)
Schriftführerin	Ulla Groskurt (SPD)
Schriftführer	Wilhelm Heidemann (CDU)
Schriftführer	Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführerin	Gisela Konrath (CDU)
Schriftführerin	Dr. Silke Lesemann (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Dörthe Weddige-Degenhard (SPD)
Schriftführerin	Ursula Weisser-Roelle (LINKE)

**Auf der Regierungsbank:**

Ministerpräsident

Christian Wulff (CDU)

Minister für Inneres, Sport und Integration

Uwe Schünemann (CDU)

Staatssekretär Wolfgang Meyerding,

Ministerium für Inneres, Sport und Integration

Finanzminister

Hartmut Möllring (CDU)

Staatssekretärin Cora Hermenau,

Finanzministerium

Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit

Mechthild Ross-Luttmann (CDU)

Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst,

Ministerium für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit

Kultusministerin

Elisabeth Heister-Neumann

Staatssekretär Dr. Bernd Althusmann,

Kultusministerium

Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr

Jörg Bode (FDP)

Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung

Hans-Heinrich Ehlen (CDU)

Staatssekretär Friedrich-Otto Ripke,

Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung

Justizminister

Bernhard Busemann (CDU)

Minister für Wissenschaft und Kultur

Lutz Stratmann (CDU)

Staatssekretär Dr. Josef Lange,

Ministerium für Wissenschaft und Kultur

Minister für Umwelt und Klimaschutz

Hans-Heinrich Sander (FDP)

Staatssekretär Dr. Stefan Birkner,

Ministerium für Umwelt und Klimaschutz



Beginn der Sitzung: 9.00 Uhr.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Guten Morgen, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 49. Sitzung im 17. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 16. Wahlperiode. Die Feststellung der Beschlussfähigkeit erfolgt zu einem späteren Zeitpunkt.

**Mitteilungen des Präsidenten**

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 15 - Dringliche Anfragen -, anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort.

In der Portikushalle wird Ihnen zu Beginn der Mittagspause der „Shanty Chor Wilhelmshaven“ eine kurze musikalische Darbietung vortragen.

(Unruhe)

- Vielleicht besteht die Möglichkeit, die Gesprächsintensität und die morgendlichen Begrüßungen etwas zu reduzieren. Das gilt auch für die Mitglieder der FDP-Fraktion.

Ich würde mich freuen, wenn Sie ungeachtet der Fülle der von uns zu behandelnden Themen ein wenig Zeit finden könnten, bei der Veranstaltung dabei zu sein.

Die heutige Sitzung soll gegen 19.00 Uhr enden.

Ich darf Sie herzlich bitten, Ihre Reden bis spätestens morgen Mittag, 12.00 Uhr, an den Stenografischen Dienst zurückzugeben.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr die Schriftführerin mit.

**Schriftführerin Ursula Weisser-Roelle:**

Guten Morgen, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es haben sich entschuldigt von der Landesregierung Herr Ministerpräsident Wulff ab 10.30 Uhr, von der Fraktion der CDU Herr McAllister und Frau Klopp, von der Fraktion der SPD Frau Seeler, Herr Politze und Herr Siebels und von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Twesten.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Vielen Dank. - Ich rufe **Tagesordnungspunkt 15** auf:

**Dringliche Anfragen**

Es liegen drei Dringliche Anfragen vor. Wie mir mitgeteilt worden ist, haben sich die Fraktionen abweichend vom Nachtrag zur Tagesordnung darauf verständigt, im Hinblick auf die Anwesenheit des Herrn Ministerpräsidenten hier im Haus bis 10.30 Uhr die Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vorzuziehen und vor den Anfragen der Fraktion Die Linke und der Fraktion der SPD zu behandeln. Ich setze Ihr Einverständnis voraus.

Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich wie immer als allgemein bekannt voraus. Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern und auch im Hinblick auf die Kontingentierung der Fragestellungen bitte ich darum, dass Sie sich nach wie vor schriftlich zu Wort melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Ich rufe jetzt wie vereinbart **Tagesordnungspunkt 15 c** auf, der vorgezogen wird:

**Baustelle Kabinett - Findet Ministerpräsident Wulff die Kraft zur umfassenden Kabinettsreform?** Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1782

Dazu erteile ich dem Kollegen Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Guten Morgen, Herr Präsident! Guten Morgen, meine Damen und Herren! Baustelle Kabinett: Findet Ministerpräsident Wulff die Kraft zur umfassenden Kabinettsreform?

Ministerpräsident Wulff muss mitten in der größten Wirtschafts- und Finanzkrise seit Bestehen der Bundesrepublik erneut seinen Wirtschaftsminister austauschen, der nur wenige Monate im Amt war. Die jetzige Personalie ist nach Medienberichten allein dem Proporz beim Koalitionspartner FDP geschuldet; ein ausgewiesener Fachmann für Wirtschaftsfragen kommt demnach nicht an Bord. Wie eine Notreparatur wirkt in den Augen eines Teils der Öffentlichkeit die überstürzte Nominierung des FDP-Nachfolgers. Vielen Beobachtern scheint es, als wolle Ministerpräsident Wulff mit der raschen Reparaturmaßnahme jede Diskussion über eine größere Kabinettsumbildung im Keim ersticken.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Nutzt der Ministerpräsident den erneuten kurzfristigen Wechsel im Wirtschaftsministerium zu der notwendigen und erwarteten Kabinettsreform?

2. Wenn nein, warum nicht?

3. Wenn ja, wie?

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Vielen Dank. - Die Landesregierung nimmt Stellung. Herr Ministerpräsident Wulff, bitte!

**Christian Wulff, Ministerpräsident:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Richtig ist, dass zum zweiten Mal Mitglieder aus meinem Kabinett in Berlin Karriere machen. Nach Ursula von der Leyen, die vor vier Jahren als Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend nach Berlin gewechselt ist, wurde gestern Philipp Rösler als neuer Bundesgesundheitsminister vereidigt. Darüber freuen wir uns.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Ernennung dieser beiden Spitzenpolitiker aus unserem Land ist Anerkennung für die gute und erfolgreiche Arbeit in dieser Landesregierung. In aller Bescheidenheit, die uns Norddeutschen ja eigen ist: Keine andere Landesregierung kann auf eine solche Erfolgsgeschichte verweisen, dass sie in den letzten Jahrzehnten eine solch enge Verzahnung zur Bundesregierung hätte hinbekommen können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Neben diesen beiden Kabinettsmitgliedern, die Karriere in Berlin gemacht haben, ist seit 2003 nur Walter Hirche auf eigenen Wunsch aus der Landesregierung ausgeschieden. Die Landesregierung zeichnet sich damit durch personelle Kontinuität, Verlässlichkeit und Stabilität aus, erspart im Übrigen den Steuerzahlern auch viel Geld; denn die ständigen Rotationen zu Ihren Regierungszeiten haben bis zum heutigen Tag viel Geld für Pensionslasten gekostet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Während Vorgängerregierungen, insbesondere in den 90er- und in den früheren 2 000er-Jahren, in

regelmäßigen Abständen aufgrund von Skandalen, Fehlritten oder Inkompetenz Regierungsmitglieder austauschen mussten, ist diese Landesregierung bisher ohne solche Kabinettsumbildungen ausgekommen, und wir beabsichtigen auch für die Zukunft, ohne durch solche Anlässe hervorgerufene Kabinettsumbildungen auszukommen.

Ich wehre mich auch gegen jegliche Form von Diskriminierung, dass etwa ein Minister oder eine Ministerin wegen Krankheit, Schwangerschaft oder Alter ausscheiden müsste. Solche oder andere Kriterien, die zitiert werden, können nicht herangezogen werden, um jemanden nicht im Kabinett zu belassen. Ich habe heute mit Aufmerksamkeit in der *Bild-Zeitung* gelesen, Herr Jüttner,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

dass Herr Sander aus meinem Kabinett mit 64 Jahren das Alter erreicht hätte, um ausscheiden zu müssen. Eine Partei, die die Rente mit 67 eingeführt hat, kann doch nicht einfach sagen, ein Minister habe nach wenigen Jahren zu gehen, sondern die Minister haben ihre Arbeit zu machen.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das Zitat ist falsch! Das wissen Sie auch!)

- Okay. Herr Jüttner hat gerade gesagt, das Zitat sei falsch. Das akzeptiere ich.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist falsch zitiert! Es wäre so nicht in Ordnung! Das stimmt! Da stimme ich Ihnen ausdrücklich zu!)

- Dann bin ich Ihnen sehr dankbar, Herr Jüttner. - Er sagte gerade, das Zitat sei nicht richtig wiedergegeben. Ich selber wüsste über solche Erlebnisse auch einiges zu berichten. Das Zitat ist also nicht gefallen; dann nehme ich auch meinen Angriff zurück.

Für die Frage der Fähigkeit einer Ministerin oder eines Ministers ist das Alter völlig unmaßgeblich. Mancher ist mit 19 im Kopf schon wie andere mit 78, und mancher ist mit 78 noch - - -

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Bei aller Liebe: Es kann ja auch nicht so sein - jetzt mal ganz ehrlich, unter uns -, dass die, die die Wahl gewonnen haben, ausgetauscht werden sollen, während bei denen, die die Wahl verloren

haben, die Fraktionsvorsitzenden ständig im Amt bleiben. Wie Sie das organisieren, ist doch abenteuerlich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die FDP hat entsprechend der Koalitionsvereinbarung als Nachfolger für Herrn Dr. Rösler Herrn Bode als neuen Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr benannt. Herr Bode wurde bereits gestern hier im Hohen Haus vereidigt. Schneller und konsequenter kann man nicht handeln. Gerade in der Wirtschafts- und Finanzkrise ist es wichtig, dass dieses Ressort in guten Händen liegt. Wir begrüßen Herrn Bode im Kabinett und wünschen ihm für seine Arbeit alles Gute und viel Erfolg.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Anfrage der Grünen namens der Landesregierung wie folgt:

Zu Frage 1: Eine Kabinettsreform ist weder notwendig noch wird sie erwartet.

Zu Frage 2: Die Antwort ergibt sich aus der Beantwortung der Frage 1.

Zu Frage 3: Diese Frage stellt sich wegen der Antwort zu Frage 1 nicht mehr.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Eine erste Zusatzfrage stellt die Kollegin Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ganz abgesehen davon, dass es mich interessieren würde, welcher Minister in der Vergangenheit hier schwanger geworden ist und deswegen hätte ausscheiden müssen, lautet meine Frage folgendermaßen: Angesichts einer Fülle von Berichterstattungen in den Medien über ermattete und ermüdete Minister, die den politischen Herausforderungen, die sich in Niedersachsen stellen, nicht gewachsen sind, frage ich die Landesregierung, ob sie wirklich definitiv ausschließt, dass das Kabinett zur Halbzeit, also meinetwegen im Juli nächsten Jahres, aus politischen Gründen nicht doch verändert worden sein wird? Schließen Sie definitiv aus, dass aus politischen Gründen zur Halbzeit dieses Kabinett noch so wie jetzt ausse-

hen wird, oder werden Sie aus guten politischen Gründen doch etwas ändern?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Ministerpräsident!

(Unruhe)

- Ich darf um etwas Ruhe bitten.

**Christian Wulff, Ministerpräsident:**

Verehrte Frau Kollegin, da ich kein Prophet bin, kann ich zur Zukunft nichts sagen. Artikel 24 der Niedersächsischen Verfassung verpflichtet uns, über die Gegenwart und Vergangenheit sachkundig, umfassend und zügig Auskunft zu geben. Da ich erst in der Zukunft leben werde, bin ich nicht in der Lage, über diese Zukunft in diesem Sinne hier Auskunft zu geben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Eine nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, ich frage Sie: Wo sehen Sie angesichts der Aufgaben und Herausforderungen, vor denen wir in Niedersachsen stehen, Aufgaben, die durch den bisherigen Ressortzuschnitt entweder gar nicht, nicht ausreichend oder nicht ausreichend interdisziplinär bearbeitet werden? Ich erinnere beispielsweise an die Herausforderungen bei der Bildung und Ausbildung von Kindern, bei der Kinderarmut, bei der Konzeptionierung und Durchsetzung eines niedersächsischen „green new deal“ für eine Antwort auf den Klimawandel oder bei einem Masterplan für die demografische Entwicklung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Ministerpräsident, bitte!

**Christian Wulff, Ministerpräsident:**

Die innere Organisationsstruktur der Landesregierung entspricht diesen notwendigen Zielsetzungen; dort, wo das nicht der Fall ist, wird im Detail nachjustiert. Die großen Fragen - interkultureller Dialog, Klimaschutz, beispielsweise die Frage der Integration von Kindern mit Migrationshintergrund - sind in

den Ressorts angemessen aufgestellt und interdisziplinär vernetzt. Es gibt jetzt eine Nachjustierung. Es wird im Kultusministerium ein Referat für interkulturelle Jugendbildung und internationale Schulkontakte geben, um der Internationalisierungsstrategie noch stärker Rechnung zu tragen. Daran können Sie erkennen, dass wir dort, wo wir neue, zusätzliche Aufgaben sehen, ständig nachjustieren. Das ist bei uns in guten Händen.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin Helmhold stellte eine weitere Zusatzfrage.

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es hat angesichts der Kabinettsumbildung, die in dieser Woche vollzogen worden ist, die Hoffnung gegeben, dass sich auch das Kabinett die Frage eines Stufenplans zu Eigen machen würde. Die Frauenquote sowohl im Kabinett als auch in den Ministerien ist noch mehr als insuffizient. Ich frage die Landesregierung: Wie sieht eigentlich ihr persönlicher Stufenplan in diesem Bereich aus?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Ministerpräsident!

**Christian Wulff, Ministerpräsident:**

Wir sind der nachhaltigen Überzeugung, dass wesentlich mehr Frauen in Führungsverantwortung gehören. Das gilt für alle gesellschaftlichen Bereiche. Deswegen steigt in den letzten Jahren die Zahl der Frauen unter den Ministern und Staatssekretären, wie Sie an den jeweiligen Umbesetzungen, insbesondere im Bereich der Staatssekretäre, erkennen können. Wir haben darüber hinausgehend z. B. in der Staatskanzlei alljährliche Evaluationen und einen ständig steigenden Frauenanteil, weil wir meinen, dass Frauen in besonderer Weise geeignet sind, Führungsverantwortung wahrzunehmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Weitere Wünsche für Zusatzfragen liegen mir nicht vor.

Ich rufe nun den **Tagesordnungspunkt 15 a** auf:

**Systemwechsel aufgrund der Ablehnung durch die Junge Union - Welche Zukunft hat die Förderung der politischen Jugendverbände in Niedersachsen?** - Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1771

Die Anfrage wird eingebracht vom Kollegen Perli von der Fraktion DIE LINKE,

(Unruhe)

aber erst dann, wenn im Plenum mehr Ruhe eingeleitet ist. Bitte schön, Herr Kollege!

**Victor Perli (LINKE):**

Schönen guten Morgen, meine Damen und Herren! Systemwechsel aufgrund der Ablehnung durch die Junge Union - Welche Zukunft hat die Förderung der politischen Jugendverbände in Niedersachsen? Seit vielen Jahren fördert das Land Niedersachsen die politische Bildungsarbeit der Jugendverbände von CDU, SPD, FDP, Bündnis 90/Die Grünen sowie der parteiunabhängigen Jugendorganisation Junge Linke als Nachfolgerin der JungdemokratInnen/Junge Linke. In der Antwort auf die Mündliche Anfrage Nr. 10 in der 19. Sitzung des Niedersächsischen Landtags am 9. Oktober 2008 teilt die Landesregierung dazu mit, dass die Mittel „in Abstimmung mit den Partei- bzw. Fraktionsvorsitzenden“ zur Verfügung gestellt werden. Seit 1995 erfolge diese Förderung „auf der Grundlage eines bisherigen fraktionsübergreifenden politischen Konsenses“ über die Vereinigung Politischer Jugend (VPJ), der die oben genannten Verbände angehören. Bis zum Jahr 2003 wurden Haushaltsmittel in Höhe von 200 000 Euro pro Jahr bereitgestellt. Seit 2004 sind es jährlich 180 000 Euro, die die VPJ-Mitgliedsverbände nach eigenem Schlüssel untereinander aufteilen.

Seit vielen Jahren bemüht sich der Jugendverband der Linken, die Linksjugend [‘solid], um eine Aufnahme in die VPJ. Aufgrund des in der VPJ-Satzung festgelegten Einstimmigkeitsprinzips scheiterte die Aufnahme jedoch am Veto der Jungen Union (JU). Die Ausgrenzung verwundert vor allem deshalb, weil die Jugendverbände der fünf großen Parteien in den vergangenen Jahren in Niedersachsen häufig miteinander kooperiert haben. So rief man am 14. September 2002 unter der Schirmherrschaft des damaligen Landtagspräsidenten Rolf Wernstedt alle jungen Menschen dazu auf, von ihrem Wahlrecht Gebrauch zu machen. In einer *dpa*-Meldung vom selben Tage heißt es: „JU-Chef Kristian Tangermann erklärte, CDU-Landes-

chef Christian Wulff habe einer gemeinsamen Resolution mit der PDS-Jugendorganisation ausdrücklich zugestimmt.“

(Björn Thümler [CDU]: Was? - Kreszentia Flauger [LINKE]: Na also! Es geht doch!

Am 2. Dezember 2002 veranstalteten Jusos, Junge Union, Junge Liberale, Grüne Jugend sowie der heutige Linke-Jugendverband [‘solid] gemeinsam mit dem Europäischen Informations-Zentrum Niedersachsen (EIZ) in Hannover den Niedersächsischen Jugendkonvent, bei dem über 100 Schülerinnen und Schüler den Europäischen Verfassungskonvent simulierten. Auch 2005 gab es einen gemeinsamen Wahlauftritt.

Nach Auffassung von Rechtswissenschaftlern und Juristen widerspricht der Ausschluss des Linke-Jugendverbandes von öffentlichen Mitteln durch das Veto einer Konkurrenzorganisation dem verfassungsrechtlichen Grundsatz der Chancengleichheit politischer Parteien.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Landesregierung wies in ihrer o. g. Antwort darauf hin, dass mit dem Recht der VPJ-Mitglieder, eigenständig über die Neuaufnahme von Verbänden zu entscheiden, „grundsätzlich weder ein Rechtsanspruch der in der VPJ zugehörigen Organisationen auf eine Förderung noch ein Ausschluss einer Förderung etwaiger anderer Jugendverbände verbunden“ sei.

Ungeachtet dieser Aussage wurde der erstmalige Förderantrag der Linksjugend [‘solid] vom Niedersächsischen Landesamt für Soziales, Jugend und Familie mit Datum vom 25. September 2009 abgelehnt, da „ausschließlich die Mitgliedsverbände der Vereinigung Politischer Jugend (VPJ) gefördert“ würden.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das passt aber nicht zusammen!)

Ferner wurde aus dem Niedersächsischen Ministerium für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit bekannt, dass die Förderung der politischen Jugendbildung ab 2010 auf eine neue Grundlage gestellt werden soll. Die bisherige Förderung über die VPJ würde damit der Vergangenheit angehören.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Aus welchen Gründen und mit welchen rechtlichen und finanziellen Konsequenzen für die ein-

zelnen Jugendverbände der im Niedersächsischen Landtag vertretenen Parteien soll die Förderung der politischen Jugendbildung auf eine neue Grundlage gestellt werden?

2. Weshalb hat die Landesregierung nicht auf eine Lösung wie z. B. in Mecklenburg-Vorpommern, Sachsen-Anhalt, Sachsen und Brandenburg hingewirkt, wo die Aufnahme des Linke-Jugendverbandes in den jeweiligen Ring der Politischen Jugend und damit in die öffentliche Förderung im Einvernehmen oder mit Zustimmung der CDU bzw. Jungen Union erfolgte und somit nicht extra ein neues Fördersystem eingerichtet werden musste?

3. Weshalb hat die Landesregierung dem Niedersächsischen Landtag in der 19. Sitzung am 9. Oktober 2008 mitgeteilt, dass mit der Förderung über die VPJ kein „Ausschluss einer Förderung etwaiger anderer Jugendverbände verbunden“ sei, während genau dies aus dem Ablehnungsbescheid an die Linksjugend [‘solid] hervorgeht?

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Für die Landesregierung antwortet Frau Ministerin Ross-Luttmann. Ich erteile ihr das Wort.

**Mechthild Ross-Luttmann**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Politische Bildungsangebote sollen dazu beitragen, dass junge Menschen zu freien Staatsbürgern heranwachsen und ihre Rechte und Pflichten auf der Grundlage der Verfassung im demokratischen Staat wahrnehmen. Die Angebote sollen ferner dazu dienen, Jugendliche staatspolitisch zu interessieren, sie politisch zu bilden und für eine bürgerschaftliche Verantwortung zu gewinnen. Außerdem sollen junge Menschen in die verantwortliche aktive Mitarbeit auf allen Ebenen der Gesellschaft einbezogen werden. Insbesondere soll jungen Menschen ermöglicht werden, demokratische Grundwerte auf der Basis der Verfassung zu erkennen, zu achten und zu erleben. Dies erfolgt in der Regel durch Informationsveranstaltungen zu aktuellen politischen Themen, durch Veranstaltungen zur allgemeinen politischen Willens- und Meinungsbildung oder zur Vermittlung von historisch-politischem Grundwissen.

Um derartige Bildungsmaßnahmen zu unterstützen, hat sich seit Mitte der 90er-Jahre eine Verwaltungspraxis entwickelt, die Nachwuchsorganisationen der politischen Parteien unterstützt. Diese Art der Förderung wurde damals in Abstimmung und im Konsens mit allen Fraktionen des Landtages entwickelt. Einen Rechtsanspruch auf eine Förderung gibt es nicht; es handelt sich um eine freiwillige Leistung.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Aber nicht nach Gutdünken!)

Über die Verteilung einer vom Land zur Verfügung gestellten Summe haben sich in der Vergangenheit die in der Vereinigung Politischer Jugend (VPJ) organisierten Jugendorganisationen im Vorfeld geeinigt. Dabei ist die VPJ weder Antragstellerin noch Zuwendungsempfängerin von Landesmitteln. Sie unterbreitet der Landesregierung lediglich für ihre Mitgliedsorganisationen einen Verteilungsvorschlag.

Für das Jahr 2009 wurden bereits Ende 2008 Anträge der Mitgliedsorganisationen beim Landesamt für Soziales, Jugend und Familie als zuständiger Bewilligungsbehörde gestellt. Am 20. Juni 2009 beantragte die Linksjugend [solid] eine Förderung für das laufende Jahr in Höhe von 1 000 Euro. Der Antrag wurde durch die Bewilligungsbehörde mit dem Hinweis auf die bisherige Förderpraxis und den abgestimmten Verteilerschlüssel nach Vorschlag der VPJ abgelehnt.

Da die Linksjugend [solid] nicht in der VPJ organisiert ist, aber einen Antrag auf Förderung gestellt hat, wird derzeit eine Förderrichtlinie mit Gültigkeit ab dem Jahr 2010 vorbereitet. Danach ist geplant, künftig grundsätzlich die Jugendorganisationen aller im Landtag vertretenen demokratischen Parteien bei der Förderung der politischen Jugendbildung zu berücksichtigen.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich Ihre Fragen namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1.: Während es sich in der Vergangenheit um eine eingespielte Verwaltungspraxis gehandelt hatte, die weitgehend im Konsens aller Beteiligten umgesetzt wurde, ist nunmehr beabsichtigt, die Förderung der politischen Jugendbildung durch die Erarbeitung einer Förderrichtlinie auf eine zurechtens klare Grundlage zu stellen. Es ist beabsichtigt, grundsätzlich allen Jugendorganisationen, die den im Landtag vertretenen Parteien nahestehen, einen Rechtsanspruch auf eine För-

derung zu gewähren, sofern sie eine dem Grundgesetz förderliche Arbeit gewährleisten.

Zu 2.: Bei der VPJ handelt es sich um einen freiwilligen Zusammenschluss der demokratisch-politischen Jugendorganisationen in Niedersachsen. Die Mitgliedschaft in der VPJ ist in deren Satzung geregelt. Es ist weder Aufgabe noch Absicht der Landesregierung, auf die eigenen Angelegenheiten der VPJ Einfluss zu nehmen.

Zu 3.: Wie bereits ausgeführt, wurden die Anträge für das Jahr 2009 bereits Ende 2008 beim zuständigen Landesamt gestellt. Der Antrag der Linksjugend [solid] vom 20. Juni 2009 wurde durch die Bewilligungsbehörde mit dem Hinweis auf die bisherige Förderpraxis abgelehnt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Die erste Zusatzfrage stellt der Kollege Perli von der Fraktion DIE LINKE.

**Victor Perli (LINKE):**

Herr Präsident! Frau Ministerin, danke für die Antwort! Bedeutet die Erarbeitung einer neuen Richtlinie, wie Sie sie angekündigt haben, dass zukünftig sichergestellt ist, dass auch der Jugendverband der Linken ähnlich wie bereits bei den politischen Stiftungen die Rosa-Luxemburg-Stiftung als parteinahe Stiftung der Linken in die Förderung mit öffentlichen Mitteln aufgenommen wird?

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Ministerin, bitte!

**Mechthild Ross-Luttmann**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Perli, ich habe ausgeführt, dass in die Richtlinie aufgenommen wird, dass die Jugendorganisationen aller im Landtag vertretenen Parteien grundsätzlich berücksichtigungsfähig sein werden. Voraussetzung hierfür ist aber u. a., dass ganz klar Ziele verfolgt werden, die mit unserer demokratischen Grundordnung in Übereinstimmung zu bringen sind. Wer also verfassungsfeindliche Ziele verfolgt, wer keine Gewähr dafür bietet, dass eine Arbeit verfolgt wird, die den Zielen unseres Grundgesetzes förderlich ist, wer die parlamentarische Demokratie infrage stellt, kann meines Erachtens nicht gefördert werden. Wenn die Förderrichtlinie in Kraft gesetzt ist - es wird ja auch eine Anhörung

geben -, werden wir diese Frage sehr ausführlich und gründlich prüfen müssen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Kollege Limburg, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass ich hier Frau Ministerin Ross-Luttmann vor mir sehe, aber meine, Herrn Schünemann sprechen zu hören,

(Heiterkeit bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]:  
Was? - Weitere Zurufe von der CDU)

frage ich die Landesregierung, ob die geplante Änderung der Richtlinie zur Förderung der politischen Jugendverbände ebenfalls auf einem fraktionsübergreifenden Konsens beruhen soll, wie es, wie von Ihnen auch ausgeführt, in der Vergangenheit der Fall war, oder mit welchen Fraktionen Sie sich da ggf. abstimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Ministerin, bitte!

**Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Landesregierung wird den Entwurf einer Richtlinie selbstverständlich den Fraktionen, den entsprechenden Jugendorganisationen und den kommunalen Spitzenverbänden zur Anhörung übermitteln. Ich finde, es war bislang guter Brauch, dass die Förderung im Konsens erfolgt ist, was beispielsweise den Verteilungsmaßstab angeht. Ich strebe selbstverständlich diesen Konsens auch weiterhin an.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Adler von der Fraktion DIE LINKE.

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Wird sie bei der künftig noch zu erarbeitenden Richtlinie berücksichtigen, dass es nach dem Grundgesetz ein Parteienprivileg gibt, das eine erhöhte Schutz- und

Bestandsgarantie der politischen Parteien einschließt, wie es das Bundesverfassungsgericht gesagt hat, und dass es aufgrund dieses Parteienprivilegs eine Sperrwirkung gibt, wonach niemand die Verfassungswidrigkeit einer Partei geltend machen kann, solange sie nicht verboten ist?

(Zuruf von der CDU: [solid] ist keine Partei!)

Berücksichtigt sie dabei, dass Jugendorganisationen naturgemäß in den Schutzbereich des Artikels 21 und des Parteienprivilegs einbezogen werden müssen, weil Jugendorganisationen - dies gilt für alle Parteien - nun einmal für das Fortleben aller Parteien unentbehrliche Nachwuchsorganisationen sind?

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Ministerin, bitte!

**Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Oberste Priorität allen Handelns hat für mich das Grundgesetz. Diesem Grundgesetz sind wir in unserem Handeln unterworfen. Dem Grundgesetz unterliegen die Gesetze, und den Gesetzen werden wir selbstverständlich Folge leisten. Aber ich kann mich nicht auf der einen Seite auf den Schutz des Grundgesetzes berufen und auf der anderen Seite das Grundgesetz negieren. Wir werden das im Einzelfall in Ruhe prüfen.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung von Christian Grascha [FDP])

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin Staudte, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, stellt die nächste Zusatzfrage.

**Miriam Staudte (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Sozialministerin, mich würde interessieren, ob eigentlich im Vorfeld der Entscheidung eine Kommunikation zwischen Landesregierung und Junger Union stattgefunden hat. Hat die Landesregierung versucht, Einfluss auf die Junge Union zu nehmen? Man könnte ja durchaus das Abstimmungsverhalten der Jungen Union als undemokratisch bezeichnen. Oder ist es gar im Sinne der Landesregierung? Die CDU-Fraktion stimmt ja auch konsequent gegen die Linksfraktion

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Gestern Abend nicht!)

und unterschreibt keine gemeinsamen Anträge. Ist es vielleicht sogar im Sinne der Landesregierung, dass die Junge Union auch eine solche Blockadehaltung einnimmt?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Ministerin Ross-Luttmann, bitte!

**Mechthild Ross-Luttmann**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Frau Staudte, ich verweise hierzu auf meine Antwort zu Frage 2, dass die VPJ ein eigenständiger Verein ist und wir keinen Einfluss auf die VPJ genommen haben und auch keinen Einfluss auf sie nehmen werden.

(Zustimmung bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Auf die Junge Union! Das war die Frage!)

- Die Landesregierung hat keinen Einfluss genommen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das hätte sie mal tun sollen! Das wäre klüger gewesen!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Perli von der Fraktion DIE LINKE.

**Victor Perli** (LINKE):

Herr Präsident! Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass Ihre Ausführungen, die Sie noch einmal bestätigt haben, den Ausführungen der Landesregierung von vor einem Jahr auf die Mündliche Anfrage von Herrn Adler und mir widersprechen, nämlich dass die Nichtmitgliedschaft in der VPJ kein Grund für den Ausschluss von einer Förderung mit öffentlichen Mitteln ist, und vor dem Hintergrund, dass der Fördertopf in diesem Jahr noch nicht ausgeschöpft worden ist, frage ich die Landesregierung, was sie dazu bewogen hat, sich in ihrer Argumentation jetzt auf einmal um 180 Grad zu drehen und den Förderantrag abzulehnen, weil das mit der bisherigen Förderpraxis nicht vereinbar sei.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Ministerin, bitte!

**Mechthild Ross-Luttmann**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Oktober letzten Jahres hat es eine Kleine Anfrage der Fraktion DIE LINKE gegeben, auf die das Sozialministerium geantwortet hat.

(Die Ministerin blättert in ihren Unterlagen - Hans-Henning Adler [LINKE]: Jetzt reden Sie schon in der dritten Person! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das hat Herr Perli schon gesagt, was da geantwortet wurde!)

- Es ist schwierig, das jetzt so schnell zu finden. - Diese Frage ist beantwortet worden. Zum Inhalt der Antwort stehe ich. Sie hätten Zeit und Gelegenheit gehabt, rechtzeitig Anträge zu stellen. Alle Anträge für das Haushaltsjahr 2009 sind bereits Ende 2008 gestellt worden und nach dem mit den Fraktionen vereinbarten Verteilungsschlüssel belegt.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Vielen Dank. - Weitere Wünsche nach Zusatzfragen liegen mir nicht vor.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 15 b** auf:

**Landesregierung streicht Schulobstprogramm - Kein Geld für die Gesundheit unserer Kinder?** - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/1773

Die Anfrage wird vom Kollegen Meyer von der SPD-Fraktion eingebracht. Bitte schön!

**Rolf Meyer** (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Agrarausschuss des Niedersächsischen Landtages wurden die Abgeordneten darüber informiert, dass der entsprechende Gesetzentwurf zum Schulobstprogramm maßgeblich von Niedersachsen in den Bundesrat eingebracht wurde. In seiner Sitzung am 18. September 2009 hatte der Bundesrat beschlossen, dem vom Bundestag am 18. Juni 2009 verabschiedeten Gesetz zuzustimmen. Weiter wurde darüber informiert, dass im Ministerium daran gearbeitet werde, bis Ende Januar 2010 eine regionale Strategie und flankierende Maß-

nahmen für das Schuljahr 2010/2011 zu entwickeln. Sowohl die regionale Strategie als auch flankierende Maßnahmen seien nichts völlig Neues für Niedersachsen, weil man in den vergangenen Jahren bereits derartige Projekte auf den Weg gebracht habe.

In der Pressemitteilung vom 18. September 2009 lobt der agrarpolitische Sprecher der CDU-Fraktion, Herr Große Macke, den Beschluss des Bundesrates mit folgenden Worten:

„Die Entscheidung ist gut für unsere Kinder. Mit diesem Programm können wir die Bedeutung einer gesunden Ernährung hervorheben.“

Weiter heißt es:

„Die Frage der Finanzierung darf kein Grund sein, unseren Kindern die Ergänzung zu einer gesunden und vitaminreichen Verpflegung vorzuenthalten.“

(Zustimmung bei der SPD)

Herr Bode, der FDP-Fraktionsvorsitzende, überschreibt seine Pressemitteilung vom 7. September 2009 mit folgendem Satz:

„Schulobst muss hälftig von Bund und Land finanziert werden.“

Weiter heißt es:

„Die FDP-Landtagsfraktion fordert die schnelle Einführung des EU-Schulobstprogramms. Es ist bekannt, dass die Essgewohnheiten im frühen Kindesalter geprägt werden ... Schulkinder und Landwirte müssen vom EU-Schulobstprogramm profitieren, und die EU-Mittel dürfen nicht verfallen.“

Umso erstaunlicher ist für Beobachter die Pressemitteilung des Ministeriums vom 20. Oktober 2009, in der die Landesregierung mitteilt, dass das EU-Schulobstprogramm aufgrund eines „nicht zu verantwortenden Bürokratieaufwandes“ abgelehnt werde.

Wir fragen die Landesregierung:

(Unruhe)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege, bevor Sie fragen, sollten Sie eine kleine Pause machen, damit im Plenum mehr Ruhe einkehrt.

**Rolf Meyer (SPD):**

Dann bitte Ruhe jetzt! Oder hört ihr das nicht so gerne?

**Präsident Hermann Dinkla:**

Warten Sie bitte noch einen Moment. - Jetzt können Sie fortfahren.

**Rolf Meyer (SPD):**

1. Welche Veränderungen im EU-Schulobstprogramm hat es zwischen dem 18. September 2009 - Bundesratsbeschluss - und dem 20. Oktober 2009 gegeben, aus denen sich ein plötzlich erhöhter Bürokratieaufwand erkennen ließe?

2. Warum ist die finanzielle Beteiligung Niedersachsens seit dem 20. Oktober 2009 „kein effizienter sinnvoller Einsatz von Steuermitteln“ - Zitat Pressemitteilung -, während davon bis zum 27. September 2009 keine Rede war?

3. Wie viele und welche anderen Agrarbeihilfen für Niedersachsen sind bislang aufgrund bürokratischer Hindernisse von der Landesregierung abgelehnt worden?

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Für die Landesregierung nimmt Herr Minister Ehlen Stellung.

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Landesregierung hat am 20. Oktober 2009 beschlossen, das EU-Schulobstprogramm in Niedersachsen aufgrund der bürokratischen Anforderungen und zusätzlichen Belastungen für alle Beteiligten nicht umzusetzen.

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU])

Die Grundidee des EU-Schulobstprogramms, gezielt den Obst- und Gemüseverbrauch bei Kindern in der Phase, in der ihre Essgewohnheiten geprägt werden, nachhaltig zu erhöhen, stand dabei zu keinem Zeitpunkt infrage. Diesem Ziel stand und steht die Landesregierung auch weiterhin positiv gegenüber.

Der Ansatz ist gut, die bürokratischen Hürden sind allerdings viel zu hoch. Beteiligten, die sich sonst nicht mit EU-Förderprogrammen befassen, z. B.

Schulen und Eltern, ist diese Bürokratie kaum vermittelbar. Die Kommission hat erst Anfang August umfangreiche Leitlinien für die Durchführung des Schulobstprogramms vorgelegt, die einen erheblichen zusätzlichen Umsetzungsaufwand mit sich bringen. Insbesondere von den detaillierten Vorschriften zu Kontroll-, Dokumentations- und Berichtspflichten sowie Evaluationsregelungen sind die Antragsteller und Nutzer des Programms betroffen.

Aus diesen EU-Leitlinien möchte ich beispielhaft zwei Bereiche herausgreifen: Die Mitgliedstaaten müssen die Umsetzung ihres Schulobstprogramms überwachen. Die Überwachung stützt sich auf Daten, die aus den Verwaltungs- und Kontrollverpflichtungen stammen. Die Struktur des umfassenden Überwachungsberichts ist im Anhang 5 vorgegeben. Die in diesem Zusammenhang zu erhebenden quantitativen Indikatoren kann der Antragsteller nur gemeinsam mit den Schulen beibringen. Der Anhang 6 enthält Vorgaben über die in Schulen - bei Eltern und Kindern - zu erhebenden Daten, die in die Bewertung einfließen. Es handelt sich hierbei um umfangreiche Daten aus den Bereichen sozioökonomischer Hintergrund, Nahrungsmittel allgemein und Wissen über gesunde Ernährung - Obst- und Gemüseverzehr. Daher lohnt es sich, einen Blick auf erfolgreiche Alternativmodelle, wie z. B. das Altländer Schulapfelprojekt, zu richten - eine praktikable private Initiative, die ohne komplizierte, überreglementierte staatliche Einmischung zur Zufriedenheit von Schülern, Eltern und Schulen läuft.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die einzelnen Fragen namens der Landesregierung wie folgt:

Zu Frage 1: Am 18. September 2009 haben die Abgeordneten im Agrarausschuss des Niedersächsischen Landtages einen Sachstandsbericht zum EU-Schulobstprogramm erhalten. Zu diesem Zeitpunkt gab es noch Überlegungen zu verschiedenen Umsetzungsmodellen. Die Bewertung der Durchführungsszenarien und die Prüfung der tatsächlichen Durchführung waren jedoch noch nicht abgeschlossen.

Nunmehr hat sich nach Auswertung der Durchführungsrichtlinien der Kommission gezeigt, dass die zu erwartenden Dokumentationspflichten und die organisatorischen Mehrbelastungen sowohl für die Schulen wie auch für die Antragsteller bei Teilnahme am EU-Programm gewichtig sind. Hinzu kommen noch Evaluationen, nach denen sowohl

Lieferanten als auch Lehrer, Eltern und Schüler umfangreiche Auskünfte erteilen müssen.

Zu Frage 2: Wie eben bereits erläutert, ist der Umsetzungsaufwand einschließlich des Katalogs an Kontroll- und Dokumentationspflichten sowie Sanktionsregelungen sehr hoch. Die rechtskonforme Umsetzung des EU-Schulobstprogramms ist für Antragsteller und Nutzer komplex. Damit steigen auch für das Land die Anlastungsrisiken der Europäischen Union. Diese Risiken sind vor dem Hintergrund der angespannten Haushaltslage nicht verantwortbar.

Zu Frage 3: Die Frage hat sich bisher für die aus dem Europäischen Garantiefonds für die Landwirtschaft finanzierten Maßnahmen nicht gestellt. Die Anforderungen im Subventionsbereich bei EU-Förderungen sind bekanntlich gerade auf dem Gebiet der Landwirtschaft hoch. Beim Schulobstprogramm können wir hinsichtlich der in Frage kommenden Antragsteller und Schulen nicht auf eingefahrene und gewachsene Förderstrukturen zurückgreifen. Insofern gewinnen die bürokratischen Belastungen bei der Vollzugsbeurteilung dieser Einzelmaßnahmen für alle Beteiligten einen anderen Stellenwert als bei anderen Agrarbeihilfen.

Danke schön.

(Detlef Tanke [SPD]: Das heißt, es gibt keine! Hätten Sie „keine“ gesagt, dann hätten Sie nicht so viel reden müssen!)

- Sie dürfen auch eine richtige Frage stellen!

(Beifall bei der CDU - Björn Thümler [CDU]: Sehr gut!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Die Frage stellt nicht der Kollege Tanke ohne Anmeldung, sondern die erste Zusatzfrage stellt der Kollege Seefried von der CDU-Fraktion.

**Kai Seefried (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister Ehlen, könnten Sie bitte noch etwas detaillierter auf das erfolgreiche Schulobstprojekt im Alten Land eingehen - es wurde ja von Ihnen eben bereits angerissen - und darstellen, wie das wirklich funktioniert?

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Was war denn die Frage? - Gegenruf von Björn

Thümler [CDU]: Die Frage war eine Bitte!

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Ehlen, bitte!

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Herr Kollege Seefried, Sie kommen ja aus der Region, in der das Altländer Schulapfelprogramm recht gut funktioniert.

Meine Damen und Herren, dieses Projekt Altländer Schulapfel wurde 2006 ins Leben gerufen. Der Förderverein Integriertes Obst aus dem Alten Land hat es auf den Weg gebracht. Die Schülerinnen und Schüler bekommen für 20 Euro pro Halbjahr jeden Schultag einen Apfel. Das wird von einem „Schulapfelkoordinator“ - so nennt er sich - erfasst.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Völlig unbürokratisch! - Unruhe)

- Wenn Sie nicht in der Lage sind, ordentlich zuzuhören, kann ich Ihnen auch nicht helfen. Ich bin gerade gefragt worden und beantworte diese Frage hiermit.

(Beifall bei der CDU - Anhaltende Unruhe)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister, darf ich Sie kurz unterbrechen? Wir wollen ja alle in die Lage versetzen, zuhören zu können. Das bedingt aber, dass es im Plenum ruhiger ist. Insofern sollten Sie sich eine wenig Zeit mit der Beantwortung der weiteren Fragen nehmen. - Es scheint jetzt ja etwas ruhiger zu sein. Bitte schön!

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Es wird erfasst, wer einen Apfel haben möchte. Das wird in den Schulen zusammengefasst und beim Fruchtgroßhandel bestellt. Dann bekommt man abgezählt für jeden Tag die nötigen Äpfel geliefert.

Dieses Abo läuft folgendermaßen: Man bekommt die erste Lieferung, und bei der zweiten Lieferung muss für das nächste halbe Jahr bezahlt werden. Das funktioniert sehr gut und verursacht einen sehr niedrigen Verwaltungsaufwand. Das ist auch

schon alles, was dabei an Kontrollen, Bezahlung usw. zu passieren hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die einzelnen Schulen haben natürlich auch die Möglichkeit, über diesen Apfel hinaus mehr zu bekommen.

(Rolf Meyer [SPD]: Bananen!)

Den Mensen wird eine Mensaausrüstung angeboten. Das heißt, sie können jede Woche eine Kiste mit einer bestimmten Zahl von Äpfeln und einen Behälter mit frischem Apfelsaft bestellen.

Meine Damen und Herren, diese Schulapfelinitiative stand wohl auch ein wenig Pate für die Initiative, die die Europäische Union ergriffen hat. Diese Kooperation im Alten Land hat im vergangenen Frühjahr den norddeutschen Kooperationspreis bekommen, der vom Land Niedersachsen und von Nordrhein-Westfalen ausgelobt wird.

(Beifall bei der CDU)

Ich glaube, dass dies das Muster ist, nach dem wir empfehlen sollten, Schulobst bzw. Schuläpfel in der Schule anzubieten und zu organisieren.

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt eine weitere Zusatzfrage.

**Christian Meyer (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass die FDP bzw. Herr Oetjen am 22. Oktober in der HAZ gefordert hat, ein eigenes, von der EU unabhängiges Schulobstprogramm umzusetzen und dafür auch die Mittel bereitzustellen, möchte ich die Landesregierung fragen, was das kosten würde und ob sie plant, diesen Vorschlag umzusetzen, ein eigenes landesweites Schulobstprogramm aufzulegen.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Ehlen, bitte!

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Herr Kollege Meyer, vielleicht haben Sie das ein bisschen falsch verstanden. Ich habe eben in meiner Antwort

(Zuruf von Christian Meyer [GRÜNE])

- Sie leiden ein wenig darunter, dass Sie meist nicht ordentlich zuhören -

(Heiterkeit bei der CDU)

schon gesagt, dass die Landesregierung die Dinge, die mit gesunder Ernährung, Schulobst usw. zu tun haben, begrüßt und auch fördern wird.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir haben sehr viele Möglichkeiten, auf unterschiedlichen Ebenen tätig zu werden. Wir fördern die Verwendung von Ökoprodukten in den Mensen. Erst in dieser Woche ist wieder eine Mensa in Hannover auf Ökoprodukte „aufgerüstet“ worden.

(Zustimmung von Helge Limburg  
[GRÜNE])

Meine Damen und Herren, es gibt viele andere Maßnahmen. Dazu gehört beispielsweise, den Schulen Ökotrophologen zur Verfügung zu stellen, die ihnen helfen, in der Mensa gesundes Essen zu organisieren.

(Zustimmung von Ursula Körtner  
[CDU])

Über 800 Ganztagschulen haben jetzt eine Mensa oder bieten ein Mittagessen an. Uns liegt es am Herzen, auch in diesen Schulen eine gesunde Ernährung mit möglichst viel Obst und Gemüse anzubieten. Deshalb werden wir die Dinge auf der europäischen Ebene, die wir wegen des hohen Aufwandes nicht machen, nicht ähnlich auf Landesebene organisieren. Da verweisen wir auf die vielen Initiativen, die bereits laufen, und werden diesen natürlich auch die nötige Beratung anbieten.

(Beifall bei der CDU)

Ich will Ihnen auch sagen: Wir haben uns zusammen mit Bayern und Nordrhein-Westfalen am Projekt „peb - Plattform für Ernährung und Bewegung“, das im vergangenen April auf Bundesebene angeschoben worden ist. Auch das wird von uns gefördert.

Demgegenüber ist es natürlich auch wichtig, die Dinge voranzubringen. Herr Professor Pudiel von der Deutschen Gesellschaft für Ernährung - er ist leider verstorben - hat uns an der Universität Göttingen an sehr vielen Stellen gezeigt, wo wir seitens der öffentlichen Hand, seitens des Landes helfen können, um gesunde Lebensmittel in den Schulen, in den Kindergärten und in den Mensen anzubieten.

Wir sind also schon dabei und werden auch Anfragen, die uns erreichen, positiv beantworten. Die Zusammenarbeit mit dem Kultusministerium - wir haben zwei Beratungskräfte aus unserem Haus zur Verfügung gestellt - ist hervorragend. Erwähnen möchte ich in diesem Zusammenhang auch das „Kochen mit Kindern“ der Landfrauen. Es gibt auch vieles anderes mehr. Wir sind da auf dem richtigen Weg und stellen auch die nötigen Mittel zur Verfügung.

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin Polat von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt die nächste Zusatzfrage.

**Filiz Polat (GRÜNE):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Weshalb hält es die Landesregierung für eine überzogene Forderung oder eine bürokratische Hürde, wenn die teilnehmenden Schulen gebeten werden, eine Plakette an die Fassade zu hängen mit dem Hinweis, dass die EU dieses Programm fördert? Denn wir haben ja im letzten Jahr zur Europawahl immer wieder darauf hinweisen sollen, dass sehr viele Projekte in Niedersachsen mit EU-Mitteln aus dem ESF- und dem EFRE-Programm gefördert und entsprechende Plaketten angebracht werden. Weshalb hält die Landesregierung dies für eine überzogene Forderung?

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Ehlen, bitte!

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Frau Kollegin Polat, Sie haben da den Finger voll in die Wunde gelegt. All diese Dinge, dass man mit Plaketten, Nachweisen und Belegen - - -

(Zuruf von Filiz Polat [GRÜNE])

- Nein! Lassen Sie mich Ihnen sagen, dass wir das ablehnen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie finden Plaketten doch immer so toll!)

- Das ist ja alles richtig. Aber warum sollen wir diese Dinge letztendlich mit Steuergeldern noch fördern?

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Damit Sie mehr Werbung für die EU machen können! - Weitere Zurufe - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ich möchte Ihnen Folgendes sagen - Sie sind ja bei den Beratungen nicht so eingebunden; das ist eigentlich schade -: Wenn sämtliche Kinder in Niedersachsen, die einen Anspruch hätten, dieses Schulobst haben wollten, dann wären es 1,1 Millionen Kinder. Bei rund 40 Euro pro Kind wären es hochgerechnet 44 Millionen Euro pro Jahr. Wir reden hier aber nur über 2,5 Millionen Euro der Europäischen Union. Wer ein bisschen Kopfrechnen kann, der weiß, dass das 8 1/3 % sind. Und diese 8 1/3 % sollten uns dazu veranlassen, für 40 Millionen Euro diesen EU-Überwachungsapparat in Gang zu setzen?

(Rolf Meyer [SPD]: Das ist die Unwahrheit! Kein Mensch hat von 40 Millionen Euro gesprochen! Das wissen Sie ganz genau!)

- Herr Kollege Meyer, Sie müssen ein bisschen aufpassen! Wir können zwar mit geringeren Dingen anfangen. Aber das Anrecht hätten nach der europäischen Definition die Kinder der zwei letzten Jahre des Kindergartens, der Grundschule und im Sek-I-Bereich.

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Es geht um den Förderbereich! Sechs bis zehn Jahre!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Jetzt muss ich aber einmal unterbrechen! Alle haben die Möglichkeit, im Rahmen des Kontingents der Fraktionen Zusatzfragen zu stellen. Auf Zuruf machen wir das hier bitte nicht! - Herr Minister!

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Ich möchte zu dieser Frage abschließend sagen: Der Kontroll- und Überwachungsaufwand ist höher als das, was wir von der Europäischen Union bekommen. Daher sollten wir uns fragen, ob wir es uns wirklich antun müssen, solch ein Bürokratiemonster zu konstruieren.

Ich werde zurzeit von vielen - auch von Ihnen - angesprochen und gefragt: Was für einen bürokratischen Aufwand betreibt die Politik da? - Nun machen wir etwas, und dann ist das wieder verkehrt. Ich weiß gar nicht, was Sie wollen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin König von der Fraktion DIE LINKE stellt die nächste Zusatzfrage.

**Marianne König** (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Wird sie vor dem Hintergrund, dass unsere Kinder dringend eine praktische Anleitung zur gesunden Ernährung benötigen, bei jedem Schulobstprogramm darauf achten, dass regionale, saisonale und ökologisch angebaute Früchte angeboten werden?

(Beifall bei der LINKEN - Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Es gibt doch die Eltern! Was machen denn die Eltern?)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Ehlen, bitte!

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Frau Kollegin König, das von mir favorisierte Schulpfelpogramm nach dem Motto „Aus der Region für die Region“ steht bei den Altländern ganz vorne. Deshalb meine ich, wir sollten da nicht so viele Vorschriften machen. Das kriegen die Schulen vor Ort mit ihren Gemüse- und Obsthändlern viel besser hin, als wenn wir uns einmischen und sagen würden „Ihr habt den, den oder den zu nehmen“.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie wollen also nichts machen!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Die nächste Zusatzfrage stellt die Kollegin Stief-Kreihe von der SPD-Fraktion.

**Karin Stief-Kreihe** (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In Anbetracht dessen, dass Sie das Schulobstprogramm des Fördervereins Integriertes Obst in Hamburg und Niedersachsen eben so lobend erwähnt haben und anscheinend voll dahinterstehen, frage ich Sie: Wie beurteilen Sie die Aussage der Geschäftsführerin des Fördervereins Integriertes Obst, Frau Hilke Ehlers, die gleichzeitig Geschäftsführerin des Fruchthandelsverbands Nord ist, in ihrer Pressemitteilung, dass die Argumente von

Minister Ehlen absolut lächerlich und fadenscheinig seien, da der Papierkram - wie sie es nennt - ohnehin größtenteils an Vereinen und der Landwirtschaftskammer hängen geblieben wäre?

Ich frage Sie weiterhin: Wie viel Geld gibt Niedersachsen in das Programm? Die Geschäftsführerin hat nämlich deutlich gemacht, dass die Eltern bei einer Umsetzung des EU-Programms im Gegensatz zu heute wesentlich weniger bzw. gar nicht belastet wären.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin, ich halte Sie damit einverstanden, dass das zwei Fragen gewesen sind.

(Heinz Rolfes [CDU]: Damit muss sie nicht einverstanden sein! Das war deutlich zu hören!)

Herr Minister Ehlen, bitte!

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Frau Kollegin Stief-Kreihe, wir haben ein gutes Verhältnis zu Frau Ehlers. Sie hat diesen Pressebericht ja sehr schnell herausgebracht. Das war mehr oder weniger ein Schnellschuss, der aber nach längerem Nachdenken gerade für das Altländer Obst positiv ist, weil wir uns voll hinter dieses Projekt stellen.

Ich habe leider noch nicht die Möglichkeit gehabt, mit Frau Ehlers darüber zu sprechen. Ich gehe davon aus, dass die Äpfel oder auch andere Früchte größtenteils aus der Altländer Schiene kommen - ich darf sie einmal so nennen; egal, ob es der Fruchtgroßhandel oder die Initiative Integriertes Obst im Alten Land ist -, weil sich dort das größte europäische Apfel- und Fruchtanbaugebiet befindet.

Nun zu der Frage, wie viel Geld Niedersachsen gibt: Meine Damen und Herren, wir möchten den Initiativen vor Ort, wie z. B. dem Förderverein Integriertes Obst, aber auch den vielen Kindergärten, die ohnehin bereits ein Obst- und Gemüsefrühstück anbieten, letztendlich sagen: Macht weiter so! - Das ist am Ende günstiger, als wenn das durch Reglementierung gemacht wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Denn - ich sage es noch einmal, weil Sie es anscheinend nicht begreifen wollen - der EU-Zu-

schuss ist niedriger als das, was die Verwaltung dieser EU-Auflagen beinhaltet.

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Das stimmt doch gar nicht!)

- Wer sagt, dass das nicht stimmt?

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Ich!)

- Beweisen Sie das einmal, liebe Frau Stief-Kreihe! Sie können immer nur klug dazwischenrufen und dazwischenreden!

(Zustimmung bei der CDU)

Wir haben das ausgerechnet und nachgewiesen. Ich nenne Ihnen ein ganz einfaches Beispiel: Ich habe vorhin die 8 1/3 % erwähnt. Bei großen Hilfsorganisationen, die beispielsweise Mittel zu Flutopfern nach Asien schicken, beträgt der Anteil der Verwaltungsgebühren sogar zwischen 10 und 20 % des Spendenaufkommens. Wir können diesen EU-Aufwand belegen, weil wir entsprechende Erfahrungen haben. Wir wissen auch, dass diejenigen Menschen, die jetzt neu damit konfrontiert werden, Fehler machen, die Leute, die das kennen, vielleicht nicht mehr machen würden. Dafür, dass wir letztendlich nur 2,5 Millionen Euro an EU-Mitteln einfahren würden, ist uns in Anbetracht dessen, was wir im Zusammenhang mit der Summe von 44 Millionen Euro alles überwachen und leisten müssten, das Risiko zu hoch.

Zu einem Punkt haben Sie noch überhaupt keine Aussage gemacht. Ich habe gestern eine Änderung für den Haushalt gesehen. Ich glaube, Herr Dr. Sohn möchte eine Verpflichtungsermächtigung von 40 Millionen Euro hineinschreiben. Der Antrag liegt Ihnen allen wohl vor.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wir wollen Ihnen ausnahmsweise einmal nicht widersprechen!)

Meine Damen und Herren, es ist in der Tat nicht mit diesen Mitteln getan, die Sie sich hier vorträumen. Letztendlich müssten wir über 40 Millionen Euro bzw. über 37,5 Millionen Euro reden, wenn man die 2,5 Millionen Euro der EU abzieht, die das Land zur Verfügung stellen müsste.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Sind Sie dafür oder dagegen, Herr Ehlen?)

- Können Sie denn nicht rechnen? Es tut mir fürchterlich leid, dass Sie nicht einmal diese einfachen Dinge wissen. Wenn man die 2,5 Millionen Euro zu den 40 Millionen Euro in Relation setzt, dann passt

das nicht. Ich finde es gut, dass die rechte Seite des Hauses noch rechnen kann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Danke schön.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin König von der Fraktion DIE LINKE stellt eine weitere Zusatzfrage.

**Marianne König (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Wie bewältigen eigentlich andere Bundesländer oder Mitgliedstaaten dieses Schulobstprogramm der EU? Gibt es darüber einen Erfahrungsaustausch?

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Ehlen, bitte!

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Es ist in der Tat so, dass wir mit anderen Bundesländern in Kontakt stehen. Wir haben mit Schleswig-Holstein und Mecklenburg-Vorpommern auch zwei Flächenstaaten dabei. Mit Berlin haben wir auch einen Stadtstaat dabei; dort weiß man nicht genau, wo man letztendlich hinwill.

In den ersten Momenten, in der Phase, als wir diesen Beschluss im Kabinett gefasst haben, habe ich - ich will das ruhig einmal sagen - sehr viel Druck bekommen, Druck von der Opposition und Druck von der Presse. Als man dann aber in die Details eingestiegen ist, warum wir in Niedersachsen nicht mitmachen, habe ich sehr viel Zustimmung erfahren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es wurde gesagt: Endlich tun einige einmal etwas gegen den Bürokratieaufwand.

Dadurch fühlen wir uns bestätigt. Wie Mecklenburg-Vorpommern und Schleswig-Holstein reagieren werden, weiß ich nicht. Ich glaube, dass wir hier einmal gezeigt haben, dass man nicht alles, was aus Brüssel kommt, mitmachen muss, wenn dort ein Bürokratiemonster oder - so wurde es auch schon titulierte; ich weiß nicht, welche Zeitung diesen Begriff gebracht hat - ein Bürokratieapfel konstruiert wird.

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Die nächste Zusatzfrage stellt die Kollegin Flauger von der Fraktion DIE LINKE.

(Heinz Rolfes [CDU]: Wie war das jetzt in Berlin?)

**Kreszentia Flauger (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass Sie an Häusern wegen der EU-Förderung angebrachte Plaketten und Schilder sonst immer schön finden und dass auch wir finden, dass es eine gute Möglichkeit wäre, Schulen mit einem Schild zu versehen, dem zu entnehmen ist, dass hier ein Schulobstprogramm von der Europäischen Union gefördert wird, und dass dies auch eine Chance wäre, Kindern in einem Alter, in dem sie durch so etwas noch gut zu prägen sind, an einem leicht nachvollziehbaren Beispiel verständlich zu machen, dass die Europäische Union für unseren Alltag wichtig ist, frage ich die Landesregierung, ob ihr Gesinnungswandel - weg von der ursprünglichen Neigung, dieses Programm durchaus wahrnehmen zu wollen, hin zu einer Ablehnung dieses Programms - mit dadurch beeinflusst wurde, dass nur wenige Bundesländer auf dieses Programm verzichtet haben und deswegen der Mittelanteil für Niedersachsen geringer ausgefallen ist, als Sie es sich möglicherweise erhofft hatten.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Ministerpräsident Wulff, bitte!

**Christian Wulff**, Ministerpräsident:

Frau Kollegin, da ich als Europaminister des Landes für die Plaketten zuständig bin, möchte ich sagen, dass wir diese Plaketten bei dauerhaft geförderten Projekten sehr wohl sinnvoll finden, um auch junge Leute für Europa zu gewinnen. Insofern antworte ich mit einem klaren Ja.

Das Schulobstprogramm ist im Kern nicht an der Plakettenpflicht gescheitert.

(Zuruf von der SPD: Doch wohl mehr am Geld!)

Hier wurde bereits völlig zu Recht das Argument der übersprießenden Bürokratie genannt. Wir haben im Kabinett darüber gesprochen. Es stellt sich durchaus die Frage, ob Zuwendungsempfänger nicht selber in der Lage sind, solche Maßnahmen als sinnvoll zu erkennen und durchzuführen. Die Grundsatzfrage war, ob alles bürokratisch nach

Größe, nach Form, nach Anbringungshöhe usw. geregelt werden muss.

Wir verfahren hier in Niedersachsen ohne entsprechende Vorgaben, ohne dass dies woanders geregelt worden wäre. Der Ansatz, zu dem wir kommen müssen, ist, dass wir keine Misstrauensverwaltung haben oder dass wir vor Ort nicht zu doof sind. Vielmehr müssen wir erreichen, dass wir eine Vertrauensverwaltung haben und die Dinge vor Ort selber regeln und dabei positiv auf Europa verweisen können.

Ich fände es gut, wenn man das Thema eines Schulmilchprogramms oder eines Schulobstprogramms nicht nur im Rahmen der Absatzförderung der Landwirtschaft betrachtet. Man sollte ein solches Programm vielmehr aus der Sicht der Schulen, der Schüler und der Ernährungsprobleme im Land betrachten. Bei Milch geht es nicht mehr wie in den 50er-Jahren - um einen Kalziummangel. Wir haben es vielmehr mit dem Problem zu tun, dass die Europäische Union für die Sinnhaftigkeit von Lebensmitteln jetzt eine Ampel einführen will. Nach allen mir vorliegenden Informationen bekäme die Schulmilch dann einen roten Punkt, weil sie zu viel Laktat enthält, gemessen an dem, was man sich in Europa wünscht.

Dies führt zu widersprüchlichen Debatten. Wir fördern einerseits den Tabakanbau und bekämpfen andererseits den Nikotinkonsum. Angesichts dessen ist im europäischen Rahmen eine Diskussion über mehr Eigenverantwortung vor Ort zu führen, die in die richtige Richtung geht.

(Beifall bei der CDU)

Dann wird sich ergeben, dass es nicht vorrangig um ein finanzielles Problem geht. Milch ist so billig wie niemals zuvor. Obst ist ebenfalls billig. Wenn Sie das Angebot in den Discountmärkten anschauen, finden Sie zwei oder drei Kilo Äpfel zu Preisen, die früher unvorstellbar gewesen wären. Sie finden im Land Niedersachsen überall Streuobstwiesen, die zum Pflücken freigegeben sind. Es macht sich aber kein Mensch auf den Weg, dort zu pflücken.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben es mit dem Problem zu tun - das ist auch ein Armutproblem -, dass bei den Tafeln Blumenkohl, Grünkohl, Rosenkohl usw. liegen bleiben, weil die Leute nach mikrowellengeeigneten Fertigprodukten fragen. Deswegen müssen wir mit den Landfrauen in Niedersachsen darüber

reden, dass wir Jungen und Mädchen wieder Hauswirtschaft beibringen.

In den 50er-Jahren hat es einen Fernsehkoch namens Clemens Wilmenrod gegeben. Fragen Sie einmal Ihre Eltern. Sie werden sich alle noch daran erinnern. In den nächsten Wochen wird sein Wirken verfilmt. Dieser Koch hat den Hawaiitoast erfunden. Dessen Rezepte kann man noch nachkochen. Mit dem, was heute in der Medienwelt an Köchen unterwegs ist, komme ich nicht zurecht. Welcher normale Bürger könnte deren Rezepte nachkochen?

Wir müssen in den Schulen in Niedersachsen wieder das Grundverständnis von Kochen - mit Gemüse, mit Obst - propagieren. Wir müssen also gesunde und vitaminreiche Ernährung wieder propagieren. Darüber kann auch im Kultusausschuss einmal gesprochen werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist keine Antwort auf meine Frage! Es ging um die Reduzierung der Mittel!)

- Ich habe mit Ja geantwortet.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Wir klären das jetzt. - Herr Ministerpräsident, die Beantwortung der Frage wird hier moniert.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Es ging um die Frage, ob durch den Verzicht nur weniger Bundesländer auf das Programm und den geringeren Mittelanteil für Niedersachsen vielleicht Ihre Entscheidung beeinflusst wurde, sich an dem Programm nicht zu beteiligen.)

**Christian Wulff, Ministerpräsident:**

Nein. Wir entscheiden das autark.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Vielen Dank. Das war jetzt nur eine Ergänzung. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Meyer von der SPD-Fraktion. Bitte schön!

**Rolf Meyer (SPD):**

Vor dem Hintergrund, dass der Ministerpräsident eben gerade Fragen beantwortet hat, die eigentlich keiner gestellt hat, als er auf Programme hingewiesen hat, die gar nicht Thema der heutigen Debatte sind - wir reden heute über Schulobst -, stelle ich die Frage an die Landesregierung: Warum hat

die Landesregierung noch in der Agrarausschuss-sitzung im September - das kann man ja nachlesen - ausdrücklich bestätigt, dass eine Teilnahme aller Schulen in Niedersachsen an dem Programm optimal wäre und dass man als Startpunkt des Schulobstprogramms den Beginn des zweiten Schulhalbjahres 2009/2010 kommuniziert habe, wenn ihr doch angeblich - so hat es der Minister vorhin gesagt - bereits seit Anfang August die Leitlinien vorgelegen haben, von denen der Minister heute sagt, sie seien alle viel zu kompliziert und verursachten einen zu hohen Bürokratieaufwand? Irgendetwas kann an dieser Aussage nicht stimmen. Oder hat das Ganze vielleicht doch eher etwas mit dem Wahltermin zu tun?

**Präsident Hermann Dinkla:**

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Ehlen. Bitte schön!

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Kollege Meyer, ich will es noch einmal darstellen. Wir haben Anfang August die Leitlinien zur Durchführung bekommen. Wir haben daraufhin und auch schon im Vorfeld versucht, Konzepte zu entwickeln, die im Agrarausschuss von meinem Staatssekretär auch vorgetragen worden sind. Ich weiß, dass wir uns schon sehr, sehr lange - schon direkt zu Anfang - mit den Leitlinien beschäftigt haben. Wir haben feststellen müssen, dass die Europäische Union uns nicht alle Leitlinien auf einmal geschickt hat, sondern noch nachgelegt hat. Am Ende sind wir dann nach wohlweislicher Abwägung zu dem Schluss gekommen: Es wird für die Bürger in Deutschland und in Niedersachsen insgesamt billiger, wenn man es in Eigenregie macht. Es ist ja letztendlich egal, ob man den Schulapfel selber bezahlt oder ihn über Steuern finanziert. Am Ende tragen unsere Bürgerinnen und Bürger diese Last. Die Annahme, dass der Faktor Zeit eine wesentliche Rolle gespielt hat, ist völlig abwegig.

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin Reichwaldt von der Fraktion DIE LINKE stellt die nächste Zusatzfrage. Bitte!

**Christa Reichwaldt (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass hier viel über eine angeb-

lich zu hohe Bürokratie und über Kosten gesprochen wurde - 40 Millionen Euro hat Herr Minister Ehlen errechnet -, vermisste ich eine klare Antwort. Deshalb die klare Frage an Sie: Sind Sie nun eigentlich für dieses Schulobstprogramm, oder ist es für Sie vielleicht doch nicht so wichtig?

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Ehlen, bitte!

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Frau Kollegin, ich meine, dass ich das ganz klar gesagt habe. Wir sind ohne Wenn und Aber für das Schulobstprogramm, aber in Eigenregie der Schulen und ohne staatliche Gängelung.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wie viel Geld geben Sie dafür aus?)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Deppmeyer von der CDU-Fraktion stellt die nächste Zusatzfrage.

**Otto Deppmeyer (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Ich frage die Landesregierung, ob es richtig ist, dass sich die Schulleiter über die auf sie zukommenden stärkeren Belastungen beschwert haben. Ich bitte um Erläuterung der zusätzlichen bürokratischen Aufwendungen für die Schulleitungen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das waren zwei Fragen! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Ich finde auch, dass das zwei Fragen waren!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Ehlen, bitte!

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Herr Kollege Deppmeyer, es ist in der Tat so, dass sehr viele Schulleiter und Kindergartenleiter, aber auch Lehrerinnen und Lehrer auf mich und auf uns zugekommen sind. Sie haben sowohl in Richtung EU-Schulobstprogramm gesprochen als auch kritische Fragen gestellt. Man muss das ja abwägen.

Deshalb vorweg einige Dinge, die geleistet werden müssen und die, wie ich finde, nicht jedem zugemutet werden können.

Die Frage, wie viele Äpfel in den Schulen gebraucht werden und wie man das Geld einsammelt, muss in beiden Systemen geklärt werden.

Beim EU-Programm müsste aber noch dokumentiert werden, wo die Äpfel geblieben sind. Die Schüler müssen ja einen Apfel bekommen, die Lehrer aber dürfen keinen bekommen. Da müssen wir aufpassen; das müssen wir alles wissen.

Die Europäische Kommission würde von uns eine Dokumentation darüber verlangen, dass das alles passiert ist, mit Quittungen und all den anderen Dingen. Sie würde ebenfalls einen Nachweis über die Weiterleitung der Elternbeiträge an die Lieferanten verlangen. Wenn die Schule selbst als Antragstellerin auftreten wollte, müsste sie sich zunächst von der Europäischen Union zertifizieren lassen.

Wenn hier nun etwas passiert, sei es aus Fahrlässigkeit oder vorsätzlich, dann gäbe es eine Anlastung der Europäischen Union. Dann wäre nicht nur die Fördersumme zurückzuerstatten, sondern auch eine Extrastrafe zu bezahlen. Dann würde sich die Frage stellen, ob wir die Schule oder die Eltern haftbar machen können oder ob das Land Niedersachsen eintreten müsste.

Kontrolliert wird das Ganze erst zwei bis drei Jahre später, sodass der Bezug zu den Kindern und den Lehrern, auf die sich die Kontrolle bezieht, kaum mehr gegeben sein dürfte.

Mit ihren Kontrollen, die in den Schulen stattfinden, nimmt die Europäische Union letztendlich auch Einblick in die Bücher, die dort geführt werden. Das wollten wir unseren Schulen nicht antun. Deshalb sollten wir darüber auch nicht länger diskutieren.

Es ist doch so, dass wir schon sehr viele Aktionen haben. Die Frage von Herrn Deppmeyer richtete sich ja auch darauf, wie sich die Eltern und die Lehrkräfte geäußert haben. Es gibt doch schon vieles, was läuft. Die Frage ist nun: War alles das, was wir bisher gemacht haben, verkehrt? Müssen wir uns nun auch in die europäische Ebene einbringen, oder wie sollen wir damit umgehen? - Wir sagen: Macht das privat, dann ist das besser.

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt eine weitere Zusatzfrage.

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Vor dem Hintergrund, dass die Europäische Union gar nicht die Versorgung sämtlicher Schulen im Auge hat, sondern dem Land freistellt, die 2,5 Millionen Euro, die zur Verfügung gestellt würden, mit dem gleichen Betrag gegenzufinanzieren, frage ich die Landesregierung, warum sie über ein solches Schulobstprojekt, das zu immerhin 50 % von der EU gegenfinanziert wird, überhaupt nicht nachgedacht hat, ohne dass irgendwelche Plaketten oder sonst was angebracht werden müssen, da die EU in jeder Schule, die gefördert wird, nur ein DIN A 3-Papier voraussetzt. Ich meine, das könnte einmal zentral gedruckt werden. Außerdem könnte das Ministerium als Abrechnungsstelle dafür, dass die EU zu jedem Euro 50 Cent dazugibt, zentral Ressourcen bereitstellen. Wo bleibt dann noch irgendwelche Bürokratie, die das Programm in Niedersachsen unmöglich macht oder erschwert, wie Minister Ehlen ständig ausführt?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Ehlen, bitte!

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Herr Kollege Hagenah, wenn Sie zugehört hätten, hätten Sie gemerkt, dass ich das alles schon erklärt habe. Ich glaube, dass wir uns im Kreise drehen, wenn ich das wiederhole. Es ist anders, als Sie es darstellen. Der Aufwand ist wesentlich größer, als nur eine DIN A 4-Seite zu drucken.

(Christian Meyer [GRÜNE]: DIN A 3 ist vorgeschrieben!)

Wenn es nur das gewesen wäre, dann hätten wir das auch machen können.

Was Sie hier dargestellt haben, ist völlig abwegig. Sie kennen die Europäische Union nicht.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin Staudte von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt eine weitere Zusatzfrage.

**Miriam Staudte** (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass es sich bei einem Apfel sozusagen um ein gesundes Fertiggericht handelt, das eben nicht, wie es der Ministerpräsident gesagt hat, aufwendig zubereitet werden muss, frage ich die Kultusministerin, wie sie den Verzicht auf die Teilnahme am Schulobstprogramm beurteilt, und dies angesichts der Tatsache, dass insbesondere Ernährungswissenschaftler immer wieder darauf hinweisen, dass man besser lernt, wenn man gesund ernährt ist, und vor dem Hintergrund, dass sehr viele Kinder hungrig zur Schule gehen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Ehlen, bitte!

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Frau Kollegin, ich meine schon, dass wir viele Dinge tun, die genau in die Richtung einer gesunden Ernährung laufen. Der Ministerpräsident hat klargestellt, dass das Angebot an Äpfeln groß ist, dass Äpfel nicht viel kosten und dass sich viele darüber freuen würden, wenn jemand die Äpfel pflücken würden, die heute an den Bäumen wachsen.

Ich habe auch dargestellt, dass in den Schulen und in den Kindergärten zurzeit sehr viele Projekte laufen, die vom Kultusministerium gefördert werden. Erwähnen möchte ich nur den Personalansatz, den wir vorgesehen haben, damit die Mensen richtig beraten werden und gesunde Mahlzeiten anbieten. Ich meine schon, dass da sehr viel passiert.

Jetzt möchte ich mich dem zweiten Teil Ihrer Frage zuwenden. Ein Apfel als solcher ist kein vollwertiges Nahrungsmittel für den ganzen Tag. Wir dürfen nicht glauben, dass wir mit einem Apfel die ganze Ernährung der Kinder geregelt kriegen. Das hinzubekommen, ist nach wie vor Sache der Eltern.

(Zustimmung bei der CDU)

Was Sie sagen, ist ein guter Ansatz, aber damit überheben wir uns völlig.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Das Kultusministerium hat dazu also keine eigene Meinung!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich bitte, das nicht im Dialog, sondern auf andere Weise zu klären. - Die nächste Zusatzfrage stellt die Kollegin Stief-Kreihe von der SPD-Fraktion.

**Karin Stief-Kreihe** (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben eben gehört, wie wichtig die gesunde Ernährung für unsere Kinder ist. Das scheint unbestritten zu sein, und auch vonseiten der Landesregierung wird darauf zumindest in Sonntagsreden viel Wert gelegt.

(Heinz Rolfes [CDU]: Unverschämtheit!)

Außerdem kann ich feststellen, dass es Vereine und Verbände gibt, die dieses Schulobstprogramm sehr gerne durchführen würden. Es mangelt also nicht an Leuten, die dieses Programm umsetzen würden.

Ebenfalls kann ich feststellen, dass die Ablehnung des Schulobstprogramms nicht am Geld liegt, sondern an bürokratischen Hemmnissen. Und wenn es nicht am Geld liegt, dann frage ich die Landesregierung, an welcher Stelle in den Haushalt 2010 die zusätzlichen Mittel eingestellt werden, um all das, was hier als positiv beschrieben worden ist, in Form von Eigeninitiativen aus Schulen oder aus Vereinen und Verbänden umzusetzen. Wo ist das zusätzliche Geld?

(Beifall bei der SPD - Daniela Behrens [SPD]: Gute Frage!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Ministerpräsident, bitte!

**Christian Wulff**, Ministerpräsident:

Wir wollen den Haushaltsplanberatungen 2010 hier nicht vorgreifen. Wir sind gespannt, welche Initiativen aus den Fraktionen kommen.

Insgesamt ist mir zu dem Stichwort „Sonntagsrede“ vor allem eingefallen, Frau Stief-Kreihe, dass zunächst einmal die Eltern für ihre Kinder verantwortlich sind, und erst dann die Lehrer, die Politiker und andere.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir werden die Lebens- und Alltagskompetenz nachhaltig fördern müssen, indem wir Eltern stärken und stabilisieren. Das beginnt in den Kinderkrippen, das beginnt in den Kindertagesstätten, wo z. B. die Themen „gesundes Frühstück“ oder „ge-

sunde Schulbrotbox“ von großer Bedeutung sind. In den früheren Jahrzehnten war es auch in den ärmsten Familien unseres Landes selbstverständlich, dass ein Kind mit einem Schulbrot und einem Stück Obst in die Schule geschickt wurde.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich habe gegenüber all denen den allergrößten Respekt, die es unter ärmsten und schwierigsten Bedingungen als eine Selbstverständlichkeit empfunden haben, ihren Kindern ein angemessenes Frühstück zu bereiten und etwas für die Schule mitzugeben. Da das heute nicht mehr so ist, müssen wir diese Debatte führen, und zwar auch in den Fachausschüssen. Wir müssen da offenkundig in ein Defizit vorstoßen.

Aber es kann nicht sein, dass wir sozusagen von der Wiege bis zur Bahre diese Dinge proaktiv übernehmen, aber gleichzeitig der Meinung sind, dass wir die Freiheit und die Verantwortung der Eltern nicht einschränken sollten. Die Stärkung der Erziehungsfähigkeit der Eltern und die Ganzheitlichkeit der Erziehung der Kinder müssen deshalb ein Thema sein.

Wir haben gesagt: Dieses EU-Schulobstprogramm wollen wir in dieser Form nicht. Dass wir eine gesündere Ernährung unserer Kinder wollen, ist ebenso richtig wie die Tatsache, dass das Landesamt für Statistik gerade eine Auswertung vorgelegt hat, dass die Kinderarmut in Niedersachsen seit Jahren Jahr für Jahr signifikant zurückgeht. Wir sind froh, dass wir hier also in der richtigen Richtung unterwegs sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Vielen Dank. - Weitere Wünsche für Zusatzfragen liegen mir nicht vor. Damit ist die Behandlung der Dringlichen Anfragen für heute beendet.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 16** auf:

Zweite Beratung:

a) **Entwurf eines Gesetzes zur Neuordnung der Wohnraumförderung** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/630 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1790 - b) **Chancen des Wandels nutzen - Wohnraumförderung des Landes zeitgemäß ausrichten** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1511 - c) **Mit einem Wohnraumförderprogramm gezielt und nachhaltig in den Wohnungsmarkt eingreifen** -

Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1632 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 16/1763 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/1776

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet zu a auf Annahme mit Änderungen und zu b und c auf Ablehnung.

Zu Punkt 1 liegt ein schriftlicher Bericht vor. Eine mündliche Berichterstattung ist nicht vorgesehen. Zu den Punkten b und c ist eine Berichterstattung ebenfalls nicht vorgesehen.

Wir treten damit in die allgemeine Aussprache ein.

Mir liegt eine Wortmeldung des Kollegen Matthiesen vor, der im Moment aber nicht im Saal ist. Ich bitte daher den Kollegen Riese, seine Ausführung vorzutragen. Bitte schön!

(Heiner Bartling [SPD]: Hoffentlich bleibt er weg! Dann geht es schneller!)

#### **Roland Riese (FDP):**

Herzlichen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der zuständige Fachausschuss hat sich intensiv und lange mit dem Gesetzentwurf der Landesregierung beschäftigt, eine Anhörung durchgeführt und die Ergebnisse der Anhörung aufgenommen und in die Beschlussempfehlung eingearbeitet, die uns zur heutigen Beratung vorliegt.

Meine Damen und Herren, von zahlreichen Verbänden ist in der Anhörung geäußert worden, dass der Gesetzentwurf hervorragend ist, dass aber insbesondere die im ursprünglichen Gesetzentwurf genannten Einkommensgrenzen für die Förderung nicht mehr zeitgemäß seien, weswegen die Fraktionen der CDU und der FDP die Einkommensgrenzen für die Beschlussempfehlung, die Ihnen heute vorliegt, erhöht haben. Mit diesen Einkommensgrenzen können wir vielen Menschen die Möglichkeit zu geben, Wohneigentum zu bilden, ihr Wohneigentum zu modernisieren - insbesondere unter energetischen Gesichtspunkten - und damit den vorhandenen Wohnraum an die heutzutage notwendigen Verhältnisse anzupassen.

Meine Damen und Herren, ein Gegenstand, der uns über die nächsten Jahre hinweg beschäftigen muss, wird vom Änderungsantrag der Fraktion der Grünen angesprochen, allerdings nicht gelöst. Wir werden nämlich miteinander beobachten müssen,

welche Mittel wir für die Wohnraumförderung nach dem Haushaltsjahr 2013 zur Verfügung stellen. Bis dahin sind Bundesmittel garantiert. Aber in der Koalitionsvereinbarung der im Bund regierenden Parteien, die wir gestern schon besprochen haben, ist immerhin auch der Umstand erwähnt, dass es über das Jahr 2013 hinaus eine Aufgabe des Bundes bleibt, die entsprechenden Mittel zur Verfügung zu stellen. Insofern hat die Wohnraumförderung eine weitere Zukunft.

Im Verlauf der Ausschussberatungen haben sowohl die Fraktion der Grünen als auch die der SPD Änderungsanträge angekündigt. Herzlichen Dank, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, Sie haben angekündigt und geliefert. Die SPD-Fraktion hat nicht geliefert; das möchte ich an dieser Stelle feststellen. Allerdings muss der hier vorliegende Entwurf der Grünen wohl eher als eine Pflichtübung angesehen werden; denn er enthält viele Bestimmungen, die weit über den Gegenstand hinausgehen, der vernünftigerweise über ein Wohnraumförderungsgesetz beschlossen werden kann.

Wenn Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, im Wohnraumförderungsgesetz vorschlagen, Genossenschaften zu gründen, dann weiten Sie doch die Politikfelder dieses Gesetzes weit über den zu regelnden Bereich aus. Wenn ich dort lese, dass Sie im Wohnraumförderungsgesetz die Selbsthilfe besonders fördern wollen, dann habe ich da irgendwie doch den Eindruck, dass hier eine Förderung der Schwarzarbeit vorgesehen ist.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Was?)

Wie wollen Sie das im Detail machen? Ich warte darauf, wie Sie uns das hier gleich noch erklären. Das ist der § 2 a. Diesen verstehe ich nach sorgfältiger Lektüre ganz deutlich als einen Schwarzarbeitsförderungsparagrafen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Da können wir gleich helfen!)

- Vielen Dank, ich freue mich schon darauf.

Außerdem kann in einem solchen Gesetz unmöglich das gesamte grüne Parteiprogramm abgebildet werden.

Die Forderung, dass der zu fördernde Wohnraum ausreichend an den öffentlichen Personennahverkehr angebunden sein soll, ist zwar ganz nett. Aber dies wäre sowohl haushalts- als auch gesetzesmäßig an anderen Stellen zu regeln. Hier gilt: Es kann nicht der Berg zum Propheten kommen, sondern es muss der Prophet zum Berge kommen:

Man muss den Nahverkehr dorthin bringen, wo die Menschen ihn brauchen, aber man kann die Wohnraumförderung dort, wo der Nahverkehr nicht in wünschenswerter Weise ausgebaut ist - etwa im ländlichen Bereich -, nicht ausschließen.

Meine Sprechzeit ist leider abgelaufen.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Das kann ich bestätigen, Herr Kollege.

**Roland Riese (FDP):**

Ansonsten könnte ich hier noch viel sagen. Deshalb danke ich Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile dem Kollegen Adler von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bei der letzten Debatte zu unserem Entschließungsantrag ist mir u. a. von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Vorwurf gemacht worden, dass wir zur Begründung des von uns in bestimmten Bereichen diagnostizierten Wohnraum Mangels auf die Studie des Pestel-Institutes verwiesen haben, die - zugegebenermaßen - etwas mit der Bauwirtschaft zu tun habe.

Ich habe das, was ich daraus zitiert habe, aber auch in einer Broschüre gefunden, die von der NBank herausgegeben wurde. Die können es wirklich nicht besser ausdrücken, als wir es sagen könnten. Was ich Ihnen jetzt vorlese, stammt nicht aus dem Parteiprogramm der Linken. In dieser Broschüre heißt es auf Seite 13:

„Der Wohnungsbau sollte nicht nur im Interesse der Bauwirtschaft stimuliert werden, vielmehr braucht der Markt neue Angebote. Für einzelne Wohnungsnachfragegruppen, insbesondere im preiswerten und generationsgerechten Segment, die nicht vom Markt bedient werden (können), wird die Wohnraumförderung gefragt sein.“

(Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP]: Staatlicher Plattenbau!)

Ein weiteres Zitat kann ich Ihnen auch nicht ersparen. Auf Seite 11 heißt es:

„Darüber hinaus hat die weiter fortschreitende Einkommensspreizung in der Bevölkerung - jeweils höhere Anteile von geringen und hohen Einkommen - zur Folge, dass die Zahl der Haushalte kleiner wird, die sich gerade noch Eigentum leisten können.“

Das ist die Ausgangssituation. Deswegen schlussfolgert die NBank:

„Entsprechend den gestiegenen Mieten wird insbesondere das Angebot der günstigen Wohnungen geringer. So sagen die Experten, dass der Markt für günstigen Wohnraum nicht mehr ausgewogen ist.“

Das befindet sich auf Seite 46 dieser hochinteressanten Broschüre. Mit anderen Worten: Da muss etwas passieren.

**(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)**

Was momentan als Gesetzentwurf vorliegt, beruht ja darauf, dass die Mittel des Bundes nur noch bis zum Jahre 2013 vom Land zur Verfügung gestellt werden. In der Begründung heißt es ausdrücklich, es würde kein Geld vom Land mehr dazugelegt. Das wird natürlich den Wohnraumproblemen, die gegenwärtig bestehen, überhaupt nicht gerecht.

Die Anträge der SPD und der Linken und der Änderungsantrag der Grünen zu dem Gesetzentwurf haben gemeinsam, dass eine Verstärkung der Wohnraumfördermittel über 2013 hinaus gefordert wird.

(Beifall bei der LINKEN)

Das bringt mich auf folgenden Gedanken. Der Änderungsantrag der Grünen ist ganz beachtlich. Er enthält viele Verbesserungen der Gesetzesvorlage, die eigentlich eingearbeitet werden müssten, im Plenum jedoch kaum noch beraten werden können, weil der Antrag so spät eingebracht wurde. Deshalb beantrage ich für unsere Fraktion, in diesem Fall in eine dritte Lesung einzutreten und die Vorlagen an den Fachausschuss zurückzuüberweisen. Nach § 33 der Geschäftsordnung ist das möglich.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie von der Regierungsfraktion sollten einmal überlegen, ob Sie diesem Antrag nicht stattgeben können; denn wenn Sie sich den Antrag der Grü-

nen ansehen, dann werden Sie feststellen, dass bei den Zielsetzungen ganz beachtliche Gedanken aufgenommen worden sind: Förderung der Genossenschaftswohnungen, ökologische Nachhaltigkeit und Klimaschutz, behindertengerechte Wohnungen. Das alles sind also Ziele, bei denen Sie eigentlich nicht widersprechen sollten, dass man sie in das Gesetz aufnimmt.

Der Antrag der Grünen enthält aber auch Probleme, auf die ich eingehen will. Eines ist schon angesprochen worden. Es ist sicherlich ein Problem, Bauherren zu bevorzugen - so steht es im Antrag der Grünen -, die Objekte in Selbsthilfe erstellen. Das halte ich für schwierig, weil damit diejenigen ausgeschlossen werden, die dazu gar nicht in der Lage sind, z. B. ältere Menschen. Deswegen sollten wir eine solche Bevorzugung meiner Ansicht nach nicht vornehmen. Aber das wäre jetzt eine Diskussionsfrage, die wir im Fachausschuss führen müssten. Deshalb beantrage ich Rücküberweisung in den Fachausschuss; dann werden wir das Thema hier in dritter Lesung behandeln.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Für die CDU-Fraktion hat Herr Kollege Dr. Matthiesen das Wort.

**Dr. Max Matthiesen (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Kolleginnen und Kollegen! Heute werden wir das erste Niedersächsische Gesetz zur Neuordnung der Wohnraumförderung beschließen. Damit machen wir von der neuen ausschließlichen Gesetzgebungskompetenz der Bundesländer Gebrauch. Das Niedersächsische Wohnraumfördergesetz trägt den aktuellen und absehbaren wohnungspolitischen Erfordernissen mit seinen Förderbereichen und -zielen Rechnung.

(Uwe Schwarz [SPD]: Das stimmt ja nun gar nicht!)

Es sind die drei Säulen Miete - nun auch einschließlich des genossenschaftlichen Wohnens -, Eigentum und Modernisierung. Entgegen den erheblich weitergehenden Forderungen der Opposition beschränken wir uns auf ein Gesetz zur Förderung des Wohnraumes. Die von der Opposition zusätzlich zur Förderung vorgeschlagenen Maßnahmen - wie die Gestaltung des Wohnumfeldes, Gemeinschaftseinrichtungen, nicht investive Maß-

nahmen zur sozialen Stabilität und Integration, soziale Mieterbetreuung, Quartiermanagement - sind zwar wichtig. Aber dafür gibt es andere Wege, als sie in das Gesetz aufzunehmen. Wir wollen keine Verwässerung des Wohnraumförderungsgesetzes zu einem Wohnumfeldgesetz, sondern wir konzentrieren uns auf die Förderung des Grundgutes Wohnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ein Großteil der sozialen und Umfeldmaßnahmen ist Gegenstand der Städtebauförderung, für die Land und Kommunen allein in diesem Jahr 100 Millionen Euro zur Verfügung stellen. So lassen sich mit den Programmen „Aktive Stadt“ und „Soziale Stadt“ sehr intensiv Wohnumfeldmaßnahmen und soziale Maßnahmen fördern, angefangen bei Mietergärten über die Aufwertung von Freiflächen, Wegen und Plätzen bis hin zu Stadtteilzentren, Senioren- und Jugendtreffs oder die Sozial- und Migrationsberatung.

In dem vorliegenden Gesetzentwurf sind auch alle Anliegen in dem gerade eingegangenen Antrag der Grünen erfasst. Sie könnten mit dem Gesetz umgesetzt werden, wenn es gewollt wäre,

(Norbert Böhlke [CDU]: So ist das!)

nämlich durch die Feinsteuerung, durch die Vertragselemente, die wir in den Gesetzentwurf eingebaut haben, durch Investorenvereinbarungen beispielsweise.

Übrigens, lieber Roland, gerade im Eigentumsbereich wird keine Schwarzarbeit gefördert, sondern echte Selbsthilfe. Muskelhypothek ist eine schöne Sache. Das lässt sich natürlich auch gut damit machen. Aber das hattest du ja auch so gemeint.

Abgesehen davon müssen die Eigentümer und Mieter ihrer Verantwortung gerecht werden. Das alles lässt sich nicht durch Förderung ersetzen. Deswegen ist es sehr erfreulich, dass sich der Verband für Wohnungswirtschaft mittlerweile selbst als Motor der Stadtentwicklung, also ganz im vorgenannten Sinne, bezeichnet.

Entgegen den Forderungen aus der Wohnungswirtschaft wollen wir nicht auf soziale Bindungen wie die Einkommensgrenzen verzichten und sie nicht als Gegenleistungen für die angesprochenen Leistungen der Wohnungswirtschaft in der Stadtentwicklung eintauschen. Wir haben deshalb den Fördergrundsatz der sozialen Bindung der Wohnraumförderung festgeschrieben. Wir haben uns im Gesetzgebungsverfahren davon leiten lassen,

einen besonderen Schwerpunkt auf die Förderung von Familien mit Kindern zu legen, und zwar auch vor dem Hintergrund des demografischen Wandels. Aus diesem Grunde haben wir gegenüber dem Regierungsentwurf den Pro-Kopf-Betrag für ein Kind bei der Einkommensgrenze von 500 Euro auf 3 000 Euro versechsfacht. Eine Familie mit zwei Kindern kann nun bis zu einem jährlichen Nettoeinkommen von 35 000 Euro gefördert werden. Das entspricht einem Bruttoeinkommen von rund 50 000 Euro.

Allgemein haben wir die Einkommensgrenzen gegenüber dem Regierungsentwurf deutlich erhöht. Unser Ziel ist es, vor allem bei der Eigentums- und Modernisierungsförderung die gesetzliche Grundlage für die Förderung des gesellschaftlichen Mittelstandes zu schaffen, also Facharbeiter, Handwerker, mittlere Arbeitnehmer. Wir wollen eine bloße Randgruppenförderung vermeiden. Dies gebietet im Mietwohnungsbau schon die auch von der Opposition angesprochene erforderliche soziale Durchmischung. Im Einklang mit unserer Position haben sich in der Anhörung vor dem Sozialausschuss im Mai fast alle angehörten Verbände für die Anhebung der Einkommensgrenzen ausgesprochen. So hat der Mieterbund die Erhöhung der Einkommensgrenzen insbesondere zur Refinanzierung von Maßnahmen der Energieeinsparung und energetischen Modernisierung vorgeschlagen. In die Richtung ist auch der Verband für Wohneigentum gegangen, der einen besonderen Bedarf bei Familien und Älteren gesehen hat. Dies ist deshalb von besonderer Bedeutung, weil die Bezahlbarkeit des Wohnens zukünftig immer mehr von erfolgreicher Energieeinsparung im Bestand abhängt. Hier greifen nun auch die neuen einkommensunabhängigen Programme der KfW und des Landes zum energieeffizienten Bauen und Sanieren.

Nun ist es das Ziel der Miet- und Eigentumsförderung, insbesondere die Haushalte und Personen zu unterstützen, die darauf angewiesen sind, um Eigentum zu bilden und sich mit angemessenem Wohnraum zu versorgen. Das umfasst im Mietwohnungsbereich auch das, was die Opposition fordert, nämlich die Förderung vielfältiger Wohnformen für ältere Menschen, Herr Brunotte, einschließlich der Wohnungsanpassung. Auch das Wohnen von Menschen mit Behinderung ist damit im Gesetzentwurf berücksichtigt.

Übrigens können wir auch das, Herr Adler, was Sie gerade angeführt haben, nämlich das Wohnen von Menschen mit kleinem Geldbeutel, auf der Grund-

lage des Gesetzentwurfes steuern, und zwar mit einer Verordnung für abweichende Einkommengrenzen für Mieterhaushalte mit Schwierigkeiten bei der Wohnraumversorgung. Das alles ist also im Gesetzentwurf enthalten und kann gemacht werden.

Schließlich komme ich noch auf einen zentralen Punkt zu sprechen. Das ist die Errichtung des Wohnraumförderfonds Niedersachsen. Damit stellen wir unter Beweis, dass wir die Wohnraumförderung als nachhaltige Aufgabe des Landes ansehen. Insbesondere die Bundesmittel in Höhe von jährlich rund 40 Millionen Euro stehen bis 2013 und dann dauerhaft für investive Maßnahmen der Wohnraumförderung zur Verfügung. Die Verbände haben den Gesetzentwurf und den Fonds sehr begrüßt, einschließlich der Ausstattung mit rund 40 Millionen Euro. Über zusätzliche Landesmittel werden wir zu gegebener Zeit zu reden haben, wenn möglicherweise die Bundesmittel ab 2013 nicht mehr in den Fonds eingespeist werden. Es ist noch nicht ganz entschieden, wie es dann weitergehen wird.

Übrigens irrt die Opposition mit der Behauptung, dass die Mittel nach dem Windhundprinzip vergeben werden. Das ist nicht der Fall, sondern es muss jeweils von den kommunalen Wohnraumförderstellen eine Bedarfsbestätigung abgegeben werden, bevor eine Förderzusage durch die NBank erfolgt.

Wir freuen uns sehr über das Lob der Verbände für das erste Niedersächsische Wohnraumfördergesetz, auch mit Blick auf die anderen Bundesländer. Wir danken ihnen, der Landesregierung, den übrigen Fraktionen und den Kolleginnen und Kollegen insgesamt für die konstruktiven Beratungen und empfehlen Zustimmung zu dem Gesetzentwurf.

Den Antrag der Grünen brauchen wir nicht gesondert zu beschließen. Er geht sozusagen in dem Gesetz auf; das habe ich dargelegt.

Nach erneuter Beratung im Ausschuss gemäß § 33 der Geschäftsordnung eine dritte Beratung durchzuführen, wie es die Linken beantragt haben, ist nicht erforderlich. Wir haben das Gesetz gründlich erarbeitet, und es trägt.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Herr Dr. Matthiesen. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Frau Kollegin Staudte. Bitte schön!

#### **Miriam Staudte (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Ich habe mich hier schon wiederholt zum Thema Wohnraumförderung geäußert. Ich habe immer gesagt: Der Gesetzentwurf der Landesregierung ist nicht nur schlank, sondern dürr. - Insofern, Herr Riese, würde ich eher behaupten: Dieser Gesetzentwurf der Landesregierung war eine Pflichtübung, und unser Änderungsantrag ist die Kür.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Roland Riese [FDP]: Na, na, na! - Norbert Böhlke [CDU]: Keine Selbstüberschätzung, Frau Kollegin!)

In dem Gesetzentwurf steht nicht wirklich etwas Falsches; es wird aber sehr vieles in ihm nicht erwähnt. Sehr viele positive Aspekte aus dem Wohnraumförderungsgesetz des Bundes, das bisher gegolten hat, wurden nicht übernommen. Alles Gestalterische wird auf die untergesetzliche Ebene verlagert. Das Parlament verliert letztendlich an demokratisch legitimierten Einflussmöglichkeiten, weil alle Musik nicht im Wohnraumförderungsgesetz, sondern in den Wohnraumförderprogrammen spielt, und diese Programme werden eben in den Ministerien entwickelt.

Die Ausgangssituation in Niedersachsen erfordert sehr viel Geschick in der wohnungspolitischen Lenkung. Wir haben in unserem Änderungsantrag einige Gestaltungsmöglichkeiten aufgezeigt. Wir waren sicherlich nicht die Schnellsten; aber ich finde doch, dass wir sehr gründlich gearbeitet haben. Ich möchte einige Punkte aufzählen, die wir gerne aufgenommen hätten:

Wir wollen z. B., dass nicht nur das genossenschaftliche Wohnen an sich gefördert wird, sondern auch die Neugründung von Wohnbaugenossenschaften. Damit folgen wir einem Hinweis von Experten.

Wir wollen, dass behinderten und mobilitätseingeschränkten Personen mehr Rechte gegeben werden. Zum Beispiel sollen Assistenzkräfte, die mit im Haushalt der Bewohner wohnen, mit zu den Haushaltsangehörigen gezählt werden.

Wir wollen, dass für jede mobilitätseingeschränkte Person die Einkommensgrenze auf 6 000 Euro statt 3 000 Euro erhöht wird.

Wir schlagen z. B. vor - ich finde, dass ist eine sehr kreative Lösung -, dass ein Kauf von Belegrechten praktiziert wird. So kann man wirklich schnell und flexibel kostengünstige Wohnungen mit gedeckelten Mieten auf dem Markt sichern.

Wir wollen nicht, dass die Eigentumsbildung generell gefördert wird. Wir wollen, dass selbst genutztes Eigentum bezuschusst wird. Es geht schließlich nicht darum, zu fördern, dass sich Leute eine Eigentumswohnung nach der anderen kaufen können. Wir wollen, dass die Wohneigentumsquote steigt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wohnumfeldmaßnahmen halten wir im Gegensatz zur CDU-Fraktion für absolut unabdingbar. Wir wollen, dass der Bestand aufgewertet wird und dass nicht nur einzelne Wohnungen gefördert werden.

Zur Frage der begrenzten finanziellen Mittel schlagen wir eine stärkere Fokussierung der Vergabe auf Maßnahmen vor, die den neuen Herausforderungen des Wohnungsmarkts gerecht werden. Bevorzugt gefördert werden soll z. B., wenn in ressourcenschonender Weise oder - das wurde schon angesprochen - in Selbsthilfe gebaut wird. Das Bauen in Selbsthilfe können wir im Ausschuss noch einmal genauer diskutieren; wir sehen da allerdings keine Gefahr, dass Schwarzarbeit angeht wird.

Das waren einige exemplarische Punkte.

Eine weitere Kernforderung unseres Antrages ist, dass sich das Land zu dieser neuen Kompetenz, die es im Zuge der Föderalismusreform erworben hat, nicht nur dadurch bekennt, dass es jetzt ein eigenes Gesetz schafft, sondern auch dadurch, dass es signalisiert: Wir werden auch nach 2013 Landesmittel zur Verfügung zu stellen. Wir haben extra das Wort „bedarfsgerecht“ eingefügt; das bedeutet, wir müssen gucken, wie die Situation im Wohnraumförderfonds aussieht, wie sich Abfluss und Rückfluss gestalten und ob eventuell nicht doch der Bund weiter bezuschussen möchte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In dieser Situation wäre es natürlich sehr hilfreich gewesen, wenn man vor Jahren nicht die Rückflussmittel verkauft hätte, Herr Möllring. Dann wür-

de man jetzt nicht vor der Situation stehen, dass man erneut aus dem Haushalt bezuschussen muss.

Ich würde es sehr begrüßen, wenn wir unseren Änderungsantrag in einer weiteren Ausschusssitzung ausführlich beraten könnten. Insofern stimmen wir dem Antrag der Links-Fraktion sehr gerne zu und bedanken uns für den Vorschlag.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Frau Kollegin Staudte. - Zu einer Kurzintervention hat sich Herr Kollege Riese von der FDP-Fraktion gemeldet. Bitte schön, Sie haben anderthalb Minuten Redezeit.

**Roland Riese (FDP):**

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. So lange werde ich gar nicht brauchen.

Mittel ab 2014 nach Notwendigkeit - oder wie immer Sie es formuliert haben, Frau Staudte -: Was um Himmels willen soll das sein? - Das ist eine völlig unbestimmte Festlegung für einen Haushalt, der weit in der Zukunft liegt. Die müssen Sie hier schon noch ein bisschen quantifizieren.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Eben nicht, Herr Riese, weil wir genau das nicht wissen!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Frau Kollegin Staudte, zur Antwort haben auch Sie für anderthalb Minuten das Wort.

**Miriam Staudte (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Herr Riese, ich denke, es wäre sehr unlauter gewesen, einfach irgendeine Zahl aufzunehmen und etwa zu sagen: Wir wollen, dass das Land weiter 39 Millionen Euro Zuschuss zahlt, die der Bund zurzeit zur Verfügung stellt.

Wir wollen damit nur zum Ausdruck bringen, dass das Land hier eine Kompetenz übernommen hat und dass das auch Verantwortung und nicht nur das Recht nach sich zieht, jetzt zu gestalten - eine Möglichkeit, die mit diesem Gesetzentwurf nicht wirklich genutzt wird. Das Land muss sich zur Weiterführung der Wohnraumförderung bekennen. Wir können jetzt noch nicht sagen, wie die Situation im Wohnraumförderfonds 2014 aussehen wird. Wir können auch nicht definitiv sagen, dass der

Bund weiter Mittel zur Verfügung stellen wird. Insofern sollten wir uns nicht festlegen, was die Höhe der Mittel angeht. Aber das Land muss sich bekennen, dass es weiterhin Wohnraumförderung betreiben und im Rahmen der Haushaltsplanung Prioritäten setzen möchte.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Für die SPD-Fraktion hat sich Herr Kollege Brunotte zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Marco Brunotte (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was lange währt, wird endlich gut. Wir haben lange auf das Gesetz gewartet. Der Landtag hat mehr als einmal die Landesregierung aufgefordert, endlich den Entwurf eines Wohnraumförderungsgesetzes vorzulegen und die Möglichkeiten und Gestaltungsspielräume, die die Föderalismusreform Niedersachsen gibt, zu nutzen. Nun liegt der Gesetzentwurf in zweiter Lesung vor. Doch erfüllt er die Erwartungen?

Wir haben mit unserem Entschließungsantrag „Chancen des Wandels nutzen - Wohnraumförderung des Landes zeitgemäß ausrichten“ unsere Vorschläge vorgelegt, unsere Ideen eingebracht. Von daher haben wir es nicht für erforderlich gehalten, einen Änderungsantrag zum Gesetzentwurf der Landesregierung zu stellen, zumal die Beratungen eine gewisse Resistenz in bestimmten Bereichen gezeigt haben.

(Roland Riese [FDP]: Das stimmt ja nun wirklich gar nicht!)

Von daher haben wir uns das dann gespart.

Der von der Landesregierung vorgelegte Gesetzentwurf erfüllt unsere Vorstellungen nicht, und deswegen werden wir ihn ablehnen.

(Beifall bei der SPD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Ich möchte Ihnen anhand von vier Punkten darstellen, weshalb wir den Gesetzentwurf der Landesregierung ablehnen.

Erstens: falsche Schwerpunkte. Der vorgelegte Entwurf eines Wohnraumförderungsgesetzes führt eine unscharfe Förderkulisse des Landes weiter. Wir

sehen zwei Schwerpunkte für die zukünftige Förderung:

Der erste Bereich ist der barrierefreie Wohnraum, besonders für Familien, Menschen mit Behinderung und ältere Menschen.

Der zweite Bereich sind die energetischen Sanierungen des Bestandes. Wir setzen hier nicht größtenteils auf den Neubau, sondern wollen im Bestand sanieren, um unter ökologischen Aspekten zur CO<sub>2</sub>-Minimierung beizutragen und auch um bezahlbaren Wohnraum darstellen zu können. Für viele Menschen in Niedersachsen ist die „zweite Miete“ mittlerweile zu einer deutlichen Belastung geworden, vor allem durch gestiegene Heizkosten, die sie nur schwer tragen können. Hier besteht politischer Handlungsbedarf.

(Beifall bei der SPD)

Aber auch der Erhalt stabiler Wohnumfelder, gemeinschaftliches und genossenschaftliches Wohnen müssen als weitere Themenfelder der Zukunft ihren Niederschlag finden.

Zweitens: Ausweitung der Fördergrenzen bei gleichbleibenden Fördertöpfen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir begrüßen, dass eine Anhebung der Einkommens- und Mietobergrenzen erfolgt ist, auch wenn sie erst auf Druck der Öffentlichkeit und durch die Anhörung im Sozialausschuss zustande gekommen ist. Wir können uns hier dem Deutschen Mieterbund, dem Verband der Wohnungswirtschaft u. a. anschließen, die eine Anpassung der Obergrenzen gefordert haben. Doch der Entwurf der Mehrheitsfraktionen bleibt hier deutlich hinter den Forderungen der Fachverbände zurück.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Wir haben ein weiteres Problem im Bereich der Wohnraumförderung, wenn wir auf die Fördertöpfe schauen. In diesem Jahr waren sämtliche Programme bereits ab Mai belegt. Der Bedarf ist groß, die Menschen in Niedersachsen sind besonders für den Bereich energetische Sanierung sensibilisiert. Wer aber die Anzahl der Berechtigten erhöht und gleichzeitig die Fördertöpfe nicht anpasst, der verringert insgesamt die Anzahl der Menschen, die gefördert werden können. Wir möchten mehr Niedersachsen in die Wohnraumförderung bekommen und werden dementsprechende Anträge auch für den nächsten Landeshaushalt stellen.

Drittens. Was kommt 2013? Was passiert, wenn die Bundesförderung ausläuft? - Schon jetzt ist klar, dass der Wohnraumförderfonds diese Mittel nicht kompensieren können. Von daher ist das Land gefordert, die bisherige Praxis, nämlich keinen einzigen Cent in die Wohnraumförderung zu stecken, zu beenden. Wir brauchen einen Wohnraumförderfonds, der auch auf die Zukunft ausgelegt ist, der verlässliche Planungszeiträume und Rahmenbedingungen für Investoren, Vermieter und Mieter vorgibt, vor allem in Niedersachsen. Hier sehen wir die Landesregierung in der Pflicht.

(Zustimmung bei der SPD)

Viertens: die neue Bundesregierung. Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Menschen in Deutschland fragen sich, welche Belastungen auf sie in den nächsten Monaten und Jahren durch die neue schwarz-gelbe Bundesregierung zukommen. Welche zusätzlichen Belastungen tragen dazu bei, dass Familieneinkommen zusammenschmilzt und finanzielle Möglichkeiten für Wohnraum und Wohnen somit deutlich minimiert werden? - Perspektiven auf einen sicheren Arbeitsplatz werden sich durch Änderungen beim Kündigungsschutz und den Ausbau von Zeitarbeit verschlechtern. Die Menschen werden zusätzliche Kosten durch die Entsolidarisierung der Pflegeversicherung zu spüren bekommen und vieles mehr. Von Entlastungen unter dem Strich keine Spur, zumindest nicht bei denen, die auf die Wohnraumförderung angewiesen sind.

Eine Frage bleibt hier im Raum stehen: Wann kommt die steuerliche Mehrbelastung von kommunalen Unternehmen? Wie hoch wird der Anstieg der Gebühren für Abwasser und Müllentsorgung? - Der Deutsche Mieterbund hat hier deutliche Worte gefunden und durchgerechnet, dass die Pläne von CDU/CSU und FDP, wenn sie zum Tragen kommen, für die Mieter in Deutschland im Schnitt 150 Euro Mehrbelastung bedeuten würden. Franz-Georg Rips, der Präsident des Deutschen Mieterbundes, findet hierzu deutliche Worte. Statt die Bürgerinnen und Bürger wie versprochen zu entlasten, drohen jetzt erhebliche Mehrkosten.

Ich will zusammenfassen: Hilfreich, aber nutzlos - so hat der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst weite Teile des Gesetzes kommentiert. Wir meinen: ein Gesetz ohne klare Kante und Perspektive, diffus in den Förderkriterien und drastisch unterfinanziert, mit erheblichen Risiken für die Zukunft. Große Teile der Steuerung der Fördermittel sollen mit Verwaltungsvorschriften erfolgen.

Der vorgelegte Gesetzentwurf hat die Erwartungen der Fachszene und der Menschen in Niedersachsen bei Weitem nicht erfüllt. Der Gesetzentwurf zeigt aber eines ganz deutlich - und das nicht nur an der Stelle, dass Herr Matthiesen hier seinen Einsatz verpasst hat -, er zeigt, welche Bedeutung die Wohnraumförderung für CDU und FDP hat: eine untergeordnete. Ein saft- und kraftloser Vorgang, wie leider so vieles aus der Feder von Frau Ross-Luttmann!

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie werden Ihr Gesetz heute beschließen. Wir finden den Vorschlag von Herrn Adler, in eine dritte Runde zu gehen, um nicht nur den Antrag der Grünen ausreichend beraten zu können, sehr sympathisch. Für die SPD-Landtagsfraktion ist das Thema heute nicht beendet. Wir werden uns auch in Zukunft für ein Recht auf Wohnung, für menschenwürdige und bezahlbare Wohnverhältnisse für alle Menschen, für einen nachhaltigen und energetischen Umbau der Wohnwirtschaft im Bestand und für lebenswerte Wohnumfelder einsetzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Herr Brunotte. - Zu einer Kurzintervention auf Sie, Herr Brunotte, hat sich Herr Kollege Dr. Matthiesen von der CDU-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön! Sie haben anderthalb Minuten.

**Dr. Max Matthiesen (CDU):**

Lieber Marco Brunotte, wenn ich schon den Einsatz verpasst habe - ich musste mit Herrn Aller diskutieren -, will ich jetzt die Kurzintervention doppelt nutzen.

Es ist einfach etwas irreführend, wenn Sie sagen, wir hätten irgendwelche Schwerpunkte übersehen. Im Gegenteil: Das Gesetz ist sehr klar aufgebaut. Gerade die Bereiche barrierefreies Wohnen und energetische Sanierung sind besondere Förderziele, die sich mit diesem Gesetz hervorragend umsetzen lassen, übrigens auch mit dem Fonds. Der Fonds ist deutschlandweit eine ganz tolle Sache und wird auch von den Verbänden anerkannt, weil er auf Dauer Wohnraumfördermittel für Niedersachsen sichert. Die Darlehensrückflüsse können eben nicht dem Landeshaushalt zugeführt werden, sondern bleiben der Wohnraumförderung erhalten. Wir bekommen auch weiterhin Lob für die Höhe dieses Fonds; das hat der Verband der Woh-

nungswirtschaft ausdrücklich gesagt. 40 Millionen Euro sind in heutigen Zeiten eine Menge Geld, und bisher haben Sie keine Erhöhung der Haushaltsmittel gefordert. Der Fonds ist ein sehr gutes Instrument, das wir uns natürlich von Ihnen nicht aus der Hand nehmen lassen werden.

Wenn Sie jetzt sagen, die Programme seien in diesem Jahr schon belegt, dann zeigt das gerade, dass unsere Wohnraumförderung exakt auf den Punkt trifft und gut angekommen ist. Insofern können wir heute das Gesetz prima beschließen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Brunotte, Sie möchten antworten. Anderthalb Minuten haben Sie Zeit. Bitte schön!

**Marco Brunotte (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Matthiesen, man kann darüber streiten, ob Ihr Gesetz schlank oder eher dünn und sehr übersichtlich ist. Wenn wir als Parlament uns hier mit einem Wohnraumförderungsgesetz auseinandersetzen, ist es unseres Erachtens gutes Recht dieses Parlaments, dann auch all das zu regeln, was geregelt werden muss, und nicht Teile mit Verwaltungsvorschriften am Parlament vorbei zu regeln. Hier sehen wir den Parlamentarismus anders.

Zum Wohnraumförderungsfonds, Herr Matthiesen: Ich kann ja nachvollziehen, dass der Wohnraumförderungsfonds grundsätzlich eine gute Sache ist, sofern eines nicht eintritt, was Sie in der Vergangenheit leider schon bewiesen haben, dass Sie nämlich die Mittel der LTS nutzen, um den Haushalt zu konsolidieren. Sie haben diese Mittel verbrieft und verkauft und das Land somit um die Steuermöglichkeit gebracht.

(Zustimmung bei der SPD)

Von daher müssen Sie einfach akzeptieren, dass unser Vertrauen in Sie in diesem Bereich relativ gering ist,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

weil wir befürchten, dass bei der nächsten Krise, die der Haushalt zu verkraften hat, Herr Möllring Frau Ross-Luttmann wieder in die Tasche greift und diese Wohnraumfördermittel in Höhe des Fonds herauszieht und anderweitig nutzt.

Dieser Fonds müsste aber auch entsprechend gefüllt sein. Wir können jetzt darüber streiten, ob

es eine tolle Sache ist, dass im Mai alle Programme belegt sind. Vielleicht zeigt das auch, dass die finanziellen Mittel des Landes stark unterrepräsentiert sind und hier mehr Geld erforderlich wäre, um den tatsächlichen Bedarf zu decken. Das bedeutet, dass wir in Zukunft über die Ausstattung dieses Fonds werden diskutieren müssen.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Auf die Sekunde genau. - Für die Landesregierung hat sich Frau Ministerin Ross-Luttmann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Mechthild Ross-Luttmann**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem Niedersächsischen Wohnraumförderungsgesetz schaffen wir die landesgesetzliche Grundlage für eine zukunftsgerichtete Wohnungspolitik in Niedersachsen. Wir wollen weiterhin für eine angemessene Wohnraumversorgung der Bevölkerung Sorge tragen. Die Verschiebungen in der Altersstruktur - weniger Geburten auf der einen Seite, ein zunehmender Anteil älterer Menschen auf der anderen Seite - haben Auswirkungen auf den Wohnsektor. Unser Ziel ist daher eine soziale und haushaltspolitisch verantwortliche Wohnungspolitik, die sich am Bedarf des Wohnungsmarktes orientiert. Grundsatz bleibt für mich, dass soziale Wohnraumförderung insbesondere die Haushalte unterstützen soll, die aus eigener Kraft keinen angemessenen Wohnraum finden können. Dazu zählen für mich Familien mit Kindern und mit schwerbehinderten Angehörigen, und die fördern wir bei der Eigentumsbildung.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Dem wachsenden Anteil älterer Menschen begegnen wir mit der Schaffung von altengerechten Mietwohnungen und neuen innovativen Wohnformen. Außerdem fördern wir energiesparendes Wohnen.

Allerdings bedeutet eine verantwortungsvolle Wohnungspolitik für mich eben nicht ein Mehr an landesgesetzlicher Regelung.

(Marco Brunotte [SPD]: Ein noch Weniger!)

Wir werden gegenüber den bisherigen bundesrechtlichen Vorschriften die Regelungsdichte deut-

lich reduzieren und die Abläufe im Verwaltungsvorgang vereinfachen. So haben wir uns dafür entschieden, nur die grundsätzlichen Förderbereiche und die damit verfolgten Ziele sowie die rechtlichen Grundlagen für die Ausstellung von Wohnberechtigungsbescheinigungen im Gesetz selbst zu regeln.

(Uwe Schwarz [SPD]: Für diese Erkenntnis haben Sie drei Jahre gebraucht! Ein intensiver Prozess!)

Für die Einkommensberechnung und für die Abweichung von den Einkommensgrenzen sind Verordnungsermächtigungen vorgesehen, damit die Landesregierung gegebenenfalls flexibel auf sich ändernde Verhältnisse reagieren kann, was eben nicht möglich ist, wenn alles starr im Gesetz steht.

Meine Damen und Herren, darüber hinaus können die Kommunen die Wohnraumförderung vor Ort zielgenau weiterentwickeln und mit Konzepten der Stadtentwicklung zusammenführen. Wir stärken deshalb mit dem neuen Gesetz die kommunalen Kompetenzen, damit regionale Besonderheiten besser berücksichtigt werden können. Dies gilt vor allen Dingen vor dem Hintergrund der sehr unterschiedlichen demografischen Entwicklung in Niedersachsen. Daneben setze ich auch weiterhin auf die bewährte Kooperation mit den Akteuren der Wohnungswirtschaft. Sie hat dazu beigetragen, dass wir in Niedersachsen eine insgesamt gute Wohnraumversorgung haben. Daran arbeiten wir weiter.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, mit diesem Gesetz wird zugleich ein Wohnraumförderungsfonds eingerichtet. Mit diesem Fonds kann sichergestellt werden, dass aus zurückfließenden Darlehen auch über das Jahr 2013 hinaus ein Beitrag zur weiteren Wohnraumförderung geleistet werden kann.

(Zuruf von Marco Brunotte [SPD])

- Sehr geehrter Herr Brunotte, Sie wissen selbst genau - ich vermute, dass Sie hier etwas wider Ihr besseres Wissen dargestellt haben -, dass diese Mittel zweckgebunden sind. Die große Nachfrage - das ist für mich ein sehr großer Erfolg - zeigt mir, dass wir mit dem Förderprogramm ganz genau die richtigen Schwerpunkte gesetzt haben. Dies werden wir fortsetzen und bedarfsgerecht weiterentwickeln.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Frau Ministerin. Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Bevor wir zur Abstimmung kommen, stelle ich die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Es ist ein Antrag gestellt worden. Herr Adler von der Fraktion DIE LINKE hatte sich auf § 33 bezogen. Herr Dr. Matthiesen hatte danach auf § 33 Abs. 2 abgehoben. Ich will zur Klarstellung deutlich machen: Nach § 32 Abs. 1 ist es möglich, dass ein Gesetzentwurf an den Fachausschuss zurück überwiesen wird. Der entsprechende Antrag ist gestellt. Ich lasse über den Antrag abstimmen, es sei denn, es wird vorher das Wort zur Geschäftsordnung gewünscht. - Das ist nicht der Fall.

Ich lasse somit über den Antrag abstimmen, ob nach § 32 Abs. 1 dieser Gesetzentwurf noch einmal zurück an den Ausschuss überwiesen werden soll. Wer so beschließen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Karl-Heinz Klare [CDU] - erhebt sich von seinem Platz -: Herr Hogrefe hat die Stimmen ganz genau gezählt!)

- Herr Kollege Klare, wir sind mit den Abstimmungen noch nicht durch. Wir fangen jetzt erst damit an, weil Sie gerade beschlossen haben, dass Sie jetzt über den Gesetzentwurf abstimmen wollen.

(Heiterkeit)

Wir kommen zur Einzelberatung zu Nr. 1 der Beschlussempfehlung bzw. zu dem Gesetzentwurf der Landesregierung unter Tagesordnungspunkt 16 a.

Ich rufe auf:

Artikel 1. - Hierzu gibt es einen Änderungsantrag der Grünen in der Drs. 16/1790. Wer möchte so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Wir kommen zur Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer möchte so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Artikel 2. - Hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer möchte so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsempfehlung gefolgt.

Artikel 3. - Auch hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer will so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Artikel 4. - Auch hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer stimmt zu? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Auch hier ist der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Artikel 5. - Auch hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer will so beschließen? - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Auch hier ist der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Artikel 6. - Hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer will so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Auch hier ist der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussempfehlung. Sie kennen das Prozedere. Wer dem Gesetz seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. - Sie dürfen sich wieder setzen. Wer stimmt gegen den Gesetzentwurf? - Auch Sie dürfen sich wieder setzen. Gibt es Stimmenthaltungen?

(Minister Möllring: Fünf!)

Ich stelle fest: Das Gesetz ist so verabschiedet worden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir kommen zur Abstimmung über die Nr. 2 der Beschlussempfehlung bzw. über den Antrag der Fraktion der SPD unter Tagesordnungspunkt 16 b. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/1511 ablehnen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Antrag der Fraktion der SPD abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Nr. 3 der Beschlussempfehlung bzw. über den Antrag der Fraktion DIE LINKE unter Tagesordnungspunkt 16 c. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/1632 ablehnen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit stelle

ich fest, dass der Antrag der Fraktion DIE LINKE abgelehnt worden ist.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 17** auf:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur kostenfreien Beförderung der Schülerinnen und Schüler** - Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1739

(Unruhe)

Ich erteile der Rednerin erst dann das Wort, wenn es etwas ruhiger geworden ist, und diejenigen, die jetzt andere, wichtigere Dinge zu erledigen haben, den Saal verlassen haben.

Für die Fraktion DIE LINKE hat sich zur Einbringung Frau Kollegin Reichwaldt zu Wort gemeldet. Frau Reichwaldt, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der LINKEN)

**Christa Reichwaldt (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor einiger Zeit haben wir in diesem Hause unsere Große Anfrage mit der Überschrift „Schule muss man sich leisten können“ diskutiert. Dabei wurde uns von der rechten Seite dieses Hauses unterstellt, wir würden uns mit Randbereichen der Bildung beschäftigen. Meine Damen und Herren, Schule besteht eben nicht nur aus Unterricht. Für eine gute Schule brauchen wir gute Rahmenbedingungen. Wir brauchen Rahmenbedingungen, die allen gleiche Chancen bieten, einen möglichst hohen Abschluss zu erreichen. Nun diskutieren wir über viele dieser Bedingungen regelmäßig: Lehrerausbildung, Personalausstattung, längeres gemeinsames Lernen. Ein Ergebnis der Debatte zu unserer Großen Anfrage war, dass es beim Schulbesuch zahlreiche kleinere und größere Kostenstellen für die Familien gibt. Niemand kann ernsthaft behaupten, dass der Schulbesuch und die Schulbildung in Niedersachsen wirklich kostenfrei sind oder der Bildungserfolg unabhängig vom Geldbeutel ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, das System Schule ist Teil der sozialen Auslese in diesem Land. Ein Beispiel dafür ist die Lehrmittelfreiheit an weiterführenden Schulen aus sozialen Gründen. In Anspruch genommen werden in Förderschulen diese Leistungen von 43,8 %, in Hauptschulen von

28,1 %, in Realschulen von 13,8 % und Gymnasien nur von 4,4 %. Ich meine, das ist sehr aufschlussreich.

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf wollen wir den Schulbesuch ein Stückchen mehr vom Geldbeutel abkoppeln.

(Beifall bei der LINKEN)

In der Antwort auf unsere Große Anfrage kam heraus, dass der Landesregierung das Ausmaß vieler Kosten gar nicht bekannt ist. Vielleicht will die Regierung auch gar nicht alle Kosten so genau wissen. Die Kosten für Schülerbeförderung waren in der Antwort enthalten. Sie können in der Drucksache 1445 nachlesen, wie teuer die Monatskarten für die Schüler sind. In vielen Kreisen betragen die monatlichen Kosten durchschnittlich zwischen 30 und 40 Euro, in meinem Wahlkreis in Hannover 42 Euro, in anderen Landkreisen liegen sie noch höher. Den Spitzenwert erreichen die Landkreise Holzminden mit 114,31 Euro, Göttingen mit 126,65 Euro und Osterode mit 131,25 Euro. Diese Kosten müssen die Familien von Schülerinnen und Schülern in der Sekundarstufe II und an den berufsbildenden Schulen jeden Monat zahlen. Diesen Zustand wollen wir abschaffen.

(Beifall bei der LINKEN)

Ohne Schulweg gibt es aber keinen Schulbesuch. Wenn man kein eigenes Auto hat, kommt man um diese Kosten nicht herum. Das ist verstecktes Schulgeld, und das wollen wir nicht. Wir wollen stattdessen, dass der Schulbesuch für alle Kinder und Jugendliche möglich ist, ohne dass sie oder ihre Eltern in den Geldbeutel schauen und Münzen zählen müssen.

Ich glaube, alle Fraktionen sind sich darin einig, dass wir unseren Kindern eine gute Bildung ermöglichen wollen. Dann sollten wir uns alle auch darin einig sein, dass der Zugang zu dieser guten Bildung diskriminierungsfrei möglich zu sein hat. Die Schulwegkosten dürfen kein Hindernis mehr für die Familien sein. Kinder aus Familien, die mit Sozialleistungen unterstützt werden, können unter Umständen eine Finanzierung der Transportkosten vom Staat verlangen bzw. gegebenenfalls vor Gericht einklagen. Was aber ist mit den vielen Familien, die knapp über dieser Schwelle zur Bedürftigkeit liegen? Was ist es für ein Land, in dem Familien vor Gericht darum kämpfen müssen, dass ihr Kind zur Schule fahren kann?

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von Ursula Helmhold [GRÜNE])

Wir wollen auch keine Verfahren, in denen man aufwendig seine Bedürftigkeit nachweisen muss und immer auf eine Einzelfallentscheidung angewiesen ist. Wir wollen Klarheit. Bildung ist ein Recht und kein Luxusgut.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Schulweg von Schülerinnen und Schülern, die noch kein eigenes Geld verdienen, gehört dazu. Daher darf dieser Schulweg die Familien nichts kosten.

Wir schlagen den Ausbau des kostenfreien Schülertransports als ersten Schritt für die vollzeitschulischen Angebote vor. Die Zumutbarkeitsregelungen bleiben dabei unangetastet. Wir wollen lediglich die Beschränkungen auf die Klassen 1 bis 10 aufheben und treten für die Vorgabe ein, dass die Kostenerstattung der Träger nicht an ihren eigenen Grenzen aufhört, sondern sich nach den Bedürfnissen der Familien und nicht nach den Grenzen des Landkreises richtet. Auch muss es eine volle Landesfinanzierung für diesen zusätzlichen Bereich geben. Eine Ausweitung der Schülerbeförderung darf nicht zusätzliche Kosten für die Kommunen bedeuten.

Schauen Sie nach Sachsen-Anhalt. Dort haben sich alle Fraktionen zu einer Entlastung der Familien bekannt. Am Ende hat man sich auf einen Kompromiss geeinigt, der besagt, dass die Familien einen Eigenanteil von 100 Euro beisteuern müssen. Ich habe auch einmal in das Wahlprogramm der SPD zu diesem Landtag hineingeschaut. Dort steht:

„Wir wollen Voraussetzungen dafür schaffen, dass die Schülerbeförderung bis zum Ende des Bildungsganges finanziert wird und Kinder weiterführende Schulen nicht verlassen müssen, weil die finanziellen Grundlagen dafür fehlen.“

Lassen Sie mich noch auf eine Absurdität in der jetzigen Regelung bei vollzeitschulischen Angeboten für Berufsschüler hinweisen: Wer einen Realschulabschluss hat, bekommt keine Erstattung, Schüler mit Hauptschulabschluss schon. Andere Länder sind weiter. Nordrhein-Westfalen zahlt die Beförderung auch für die Oberstufe seit Jahrzehnten.

Meine Damen und Herren vor allen Dingen hier auf der rechten Seite des Parlaments, nutzen Sie die Chance, mit uns das Bildungssystem etwas gerechter zu gestalten und den Verdacht zu entkräften.

ten, dass höhere Bildung von Ihnen eben nur für diejenigen gewollt ist, die es sich leisten können.

Ich freue mich auf die Beratung im Ausschuss.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Frau Reichwaldt. - Für die CDU-Fraktion haben Sie, Herr Kollege Seefried, das Wort.

**Kai Seefried (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Reichwaldt, dazu kann man nur sagen: Wir haben es ja! Kann sich eigentlich jemand hier im Haus noch an das Fernsehprogramm zwischen 1969 und 1972 erinnern? Ich musste selber nachschauen. Damals gab es die bekannte Unterhaltungssendung „Wünsch Dir was“. Heute erleben wir an dieser Stelle ein parteipolitisches „Wünsch Dir was“, nur müssen wir auf den hohen Unterhaltungswert verzichten, den es damals wohl gegeben hat.

(Beifall bei der CDU)

„Wünsch Dir was“ mit der Linken erleben wir seit fast zwei Jahren im Niedersächsischen Landtag. Da wird viel gewünscht und immer wieder beantragt. Das ist nicht nur im Bildungsbereich so, sondern natürlich auch in allen anderen Ressortbereichen. Die Folge davon: endlose Debatten, häufig auch fernab der Realität, und im nächsten Jahr eine längere Sitzungswoche.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie sind so ein Demokrat!)

Betrachten wir nur einmal die Wünsche im Bildungsbereich, die wir in den vergangenen Monaten diskutiert haben: flächendeckendes Angebot an gebundenen Ganztagschulen - natürlich sofort -, Beitragsfreiheit für Kitas - natürlich auch sofort und von Anfang an -,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wann wollen Sie das denn!)

Studiengebühren sollen wir wieder abschaffen,

(Beifall bei der LINKEN)

Verbesserung der frühkindlichen Betreuung und eben heute die Schülerbeförderung. Ich glaube, in

dieser Aufzählung waren nicht einmal alle Wünsche aufgeführt. Ich greife einmal speziell den Bereich der frühkindlichen Bildung heraus. Zu den Forderungen, die Sie dazu hier im Landtag gestellt haben, wurde Ihnen von Frau Vockert seinerzeit von diesem Platz aus vorgerechnet, dass Ihre Wünsche Mehrausgaben von 1,8 Milliarden Euro für das Land Niedersachsen bedeutet hätten. Selbst die Oppositionsparteien haben bei diesem Tagesordnungspunkt Ihre Schaumschlägerei aufgedeckt. So hat zum selben Tagesordnungspunkt Frau Staudte von den Grünen Ihnen damals schon den sinnvollen Hinweis mitgegeben, dass man nicht die bessere Opposition ist, wenn man einfach immer noch einen draufsetzt.

(Beifall bei der CDU)

In diesem Zusammenhang ist es eigentlich schon ein Hohn, wenn man auf Ihre Internetseite schaut - nicht dass ich dafür jetzt Werbung machen möchte -:

(Beifall bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sollten Sie aber!)

Dort grinst einen zunächst das Bild von Herrn Dr. Sohn an, und direkt daneben steht in fetten Buchstaben die Überschrift: „Die Linke ist die Fraktion der soliden Haushaltspolitik“.

(Lachen bei der CDU und bei der FDP - Beifall bei der LINKEN)

Solide Haushaltspolitik und die Linke, das gehört vermutlich auch in den Bereich von „Wünsch Dir was“.

Es kommt nämlich auf die Schwerpunkte sowie darauf an, diese Schwerpunkte an den entscheidenden Stellen zu setzen. Genau dies macht die Niedersächsische Landesregierung seit 2003 ganz hervorragend.

(Beifall bei der CDU)

Schauen wir uns alleine einmal den Entwurf für den Haushaltsplan 2010 an. Dort sprechen die Zahlen für sich. Trotz der schwierigen Situation, vor der wir stehen - das wissen wir alle ganz genau -, wird der Kultusetat noch einmal um 265 Millionen Euro aufgestockt, sodass wir im nächsten Jahr 4,71 Milliarden Euro für den Kultusbereich in Niedersachsen ausgeben werden. Ich verstehe ja, dass dies die Oppositionsparteien verärgern muss. Aber man muss an dieser Stelle, wenn man das rückblickend auf das Jahr 2003 bewertet, auch festhalten, dass wir den Kultusetat in der Regie-

rungszeit von CDU und FDP um über 1 Milliarde Euro aufgestockt haben.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Seefried, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Aller?

**Kai Seefried (CDU):**

Nein, ich möchte im Zusammenhang ausführen. - In diesen Kontext passt eine weitere Fernsehsendung - ich habe ja mit „Wünsch Dir was“ angefangen -, die auch ein bisschen länger lief, nämlich „Dalli Dalli“. Ich vermute, dass jetzt jeder weiß, welcher bekannte Satz kommt. Es handelt sich um die bekannten Worte von Herrn Rosenthal: „Das ist spitze“.

(Beifall bei der CDU - Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Sie gucken zu viel Fernsehen!)

Im Antrag der Linken werden die Haushaltsauswirkungen für diesen Bereich mit 60 Millionen Euro angegeben. Ich habe das einmal nachgerechnet. Es gibt in Niedersachsen knapp über 210 000 Schülerinnen und Schüler im Sekundarbereich II der allgemeinbildenden und berufsbildenden Schulen. Wenn man die Annahme, die im Antrag der Linken dargestellt ist, nachvollzieht, dass 50 % von ihnen anspruchsberechtigt sind, sind es knapp über 100 000 Schülerinnen und Schüler. Rechnen wir einmal im Durchschnitt mit einem Monatskartenpreis von 60 Euro. Bei elf Monaten im Jahr kämen hier 66 Millionen Euro auf den Landshaushalt zu. 60 Millionen Euro waren in Ihrem Antrag genannt. Drücken wir ein Auge zu und vergessen 6 Millionen Euro; das ist schon dicht dran. Wenn wir uns aber einmal die vorliegenden Statistiken und Erfahrungswerte anschauen, dann sehen wir, dass häufig nicht nur 50 %, sondern bis zu 60 % anspruchsberechtigt sind. Ich rechne es jetzt nicht detailliert vor; aber dann kommen anstelle von 66 Millionen Euro 83 Millionen Euro heraus.

An dieser Stelle mache ich auch einmal „Wünsch Dir was“: Hätten wir diese Mittel im Kulturbereich wirklich zur freien Verfügung, könnten wir damit z. B. 1 660 Schulpsychologen oder 1 600 Sozialpädagogen oder 1 730 Lehrer einstellen oder 110 weitere Ganztagschulen errichten. Damit will ich deutlich machen, wie sehr es auf die Schwerpunkte sowie darauf ankommt, diese richtig zu setzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In Ihrem Antrag und auch in der Begründung haben Sie Sachsen-Anhalt als Beispiel angeführt. Hier möchte ich auch noch mit zwei Illusionen aufräumen. Erstens hat Sachsen-Anhalt nicht, wie es in Ihrem Gesetzentwurf gefordert wird, eine komplette Beitragsfreiheit umgesetzt, sondern ist bei einer Eigenbeteiligung von 100 Euro geblieben.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Hat sie doch gesagt!)

- Es ist aber ein anderer Anteil als in diesem Gesetzentwurf. Dort ist also ein Eigenanteil geblieben. Zweitens ist ein für mich entscheidendes Argument, wie die Haushaltswirkung in Sachsen-Anhalt aus dieser Entscheidung gewesen ist. Ich habe gesagt, bei uns können es bis zu 83 Millionen Euro werden. In Sachsen-Anhalt beträgt die Haushaltsauswirkung 7,25 Millionen Euro, also nicht einmal 10 % dessen, was wir für diesen Bereich ausgeben müssten.

Deshalb stelle ich abschließend die folgende Frage: Wir müssen uns genau überlegen, was wir wollen. Wollen wir freie Fahrt für alle, koste es, was es wolle? Das kann es nach unserer Auffassung nicht sein. Ich möchte mir nicht vorstellen, zugunsten Ihres Antrags zu entscheiden und dafür Einsparungen im Schulbetrieb etwa bei Schulsozialarbeitern bzw. -sozialpädagogen oder bei Lehrereinstellungen vornehmen zu müssen. Um auch mit den Worten aus einer Fernsehsendung zu enden - zwischendurch habe ich ja mehrfach solche Worte verwendet -, zitiere ich jetzt Thomas Gottschalk: „Wetten, dass“ wir Ihren Antrag ablehnen?

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Seefried. - Mir liegen zwei Wortmeldungen zu Kurzinterventionen auf die Rede von Herrn Seefried vor. Zunächst spricht Frau Kollegin Flauger von der Fraktion DIE LINKE. Sie haben anderthalb Minuten.

**Kreszentia Flauger (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Seefried, Sie haben gerade dargestellt, dass man, wenn man nicht genug Geld für alles hat, was man sich so wünscht, auswählen muss, wofür man die nur beschränkt zur Verfügung stehenden Mitteln ausgibt. Das ist mathematisch völlig korrekt.

(Editha Lorberg [CDU]: Nicht nur mathematisch! - Ulf Thiele [CDU]: Auch politisch!)

- Das ist auch finanziell und fiskalisch völlig korrekt. - Gestern habe ich einiges zum schwarzgelben Koalitionsvertrag auf Bundesebene ausgeführt.

(Klaus Rickert [FDP]: Das haben wir alle mit großem Interesse gehört!)

- Schön, wenn Sie mit Interesse zugehört haben. Dann haben Sie auch gehört, dass wir Linken fordern, die Einnahmesituation deutlich zu verbessern. Dazu haben wir verschiedene Vorschläge gemacht. Mich würden Ihre Vorstellungen dazu interessieren, wie die Einnahmesituation des Landes Niedersachsen verbessert werden soll, damit Sie mehr Dinge auswählen können, für die Sie Geld ausgeben wollen und die Sie inhaltlich für richtig halten, und sich nicht so stark einschränken müssen, wie es jetzt notwendig ist.

In diesem Zusammenhang würde ich von Ihnen auch gerne hören - das habe ich gestern dargestellt -, wie Sie die 21 Milliarden Euro, die auf Bundesebene ausgegeben werden sollen, für die keine Gegenfinanzierung vorgesehen ist, sondern allein auf die Hoffnung auf eine verbesserte Wirtschaftssituation verwiesen wird, gegenfinanzieren wollen. Wenn Sie das nicht können, dann dürfen Sie entsprechende Vorschläge von anderen Fraktionen an anderer Stelle auch nicht kritisieren.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Jetzt hat der Kollege Aller von der SPD-Fraktion ebenfalls für anderthalb Minuten das Wort. Bitte schön!

#### **Heinrich Aller (SPD):**

Herr Kollege Seefried, Sie haben eben dargestellt, dass der Kultushaushalt, seit diese glorreiche Koalition Haushaltspolitik macht - - -

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das war ironisch!)

- Den Beifall an dieser Stelle hatte ich eingeplant. Es geht aber weiter: Sie haben gesagt, dass 1 Milliarde Euro mehr im Kultushaushalt aufgelaufen sei. In diesem Zusammenhang muss ich Sie fragen, ob Ihnen eigentlich klar ist, dass ein großer Teil dieser 1 Milliarde Euro schlicht und einfach

Mittel sind, die auf Umbuchungen aus dem Bereich der Kinder- und Jugendpolitik, vom Etat des Sozialministeriums, in den Kultushaushalt zurückzuführen sind. Wenn Sie sich einmal die Mühe machen, das anhand der vergangenen Miplas nachzusehen, werden Sie feststellen, dass ein großer Teil Ihrer Argumentation in sich zusammenbricht.

(Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

Wenn Sie dann bedenken, dass sich der Kultushaushalt aufgrund der hohen Anzahl der Beschäftigten im Schulbereich zu einem großen Teil aus Lohn-, Gehalts- und Versorgungslasten zusammensetzt, und Sie die Summe berechnen, die sich aus den Gehaltserhöhungen in 2002/2003 ergibt, dann werden Sie merken, dass ein weiterer großer Teil dieser 1 Milliarde Euro schlicht und einfach der Tatsache geschuldet ist, dass die Bezüge in diesem Bereich gestiegen sind. Sie haben es aber nicht geschafft darzustellen, an welcher Stelle es qualitative Verbesserungen gegeben hat.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Die gibt es ja auch nicht!)

Über diese Verbesserungen haben wir eben geredet. Die Summe verklärt also den Blick für das Konkrete. Vielleicht arbeiten Sie da noch einmal nach.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das war bei dir ganz anders! Da war ja gar nichts im Haushalt!)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Das war auf die Sekunde genau, Herr Aller. - Herr Seefried möchte antworten. Auch Sie haben anderthalb Minuten. Bitte schön!

#### **Kai Seefried (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Flauger, erst einmal freue ich mich, dass Sie verstanden haben, was ich deutlich machen wollte, nämlich dass es auf Schwerpunkte ankommt.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Meine Antwort zielt natürlich auf die erfolgreiche Wirtschaftspolitik des Landes Niedersachsen. Darüber werden wir unser Land auch in Zukunft erfolgreich finanzieren können.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Also auch Prinzip Hoffnung!)

Dass wir uns einschränken - das haben Sie gesagt -, kann man nun wirklich nicht behaupten, wenn man die Zahlen im Bildungsbereich betrachtet, die ich genannt habe. Im Gegensatz zu allen anderen Haushaltsansätzen ist der Ansatz im Kultusbereich jedes Jahr erhöht worden. Die Fraktionen von CDU und FDP haben sich eigentlich jedes Jahr aufs Neue übertroffen. Wir konnten jedes Jahr wieder behaupten: Die Bildungsausgaben sind die höchsten in der Geschichte des Landes Niedersachsen. Das stimmt jedes Jahr wieder.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Wie viel Prozent des Bruttoinlandsprodukts?)

Herr Allers, was eine solide Finanzpolitik angeht - ich musste mich in diesem Bereich erst belehren lassen, weil ich damals noch nicht dabei gewesen bin -: Zu Ihren Regierungszeiten sind wohl einmal im November in Niedersachsen 700 Lehrer eingestellt worden, deren Stellen nicht einmal im Haushalt abgesichert waren. So etwas würde uns z. B. nicht passieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN)

Wir haben heute zweifelsohne die höchsten Bildungsausgaben in der Geschichte dieses Landes. Das kann man nicht wegdiskutieren, und das lassen wir uns von Ihnen auch nicht schlechtreden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich jetzt Frau Kollegin Korter zu Wort gemeldet. Bitte schön!

#### **Ina Korter (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Seefried, auch wenn mich Ihre Ausführungen zu Ihrem Fernsehkonsum und Ihre soziale Ignoranz zu Polemik reizen, will ich doch sachlich bleiben.

(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Oh! bei der CDU)

Bildung, meine Damen und Herren, darf nicht vom Geldbeutel der Eltern abhängen - auch nicht davon, ob die Schülerinnen und Schüler eine Schule

räumlich überhaupt erreichen können. In Niedersachsen sind die Übergangsquoten auf das Gymnasium und die Abiturquoten regional sehr unterschiedlich. Während in Städten wie Hannover 35,4 % eines Schülerjahrgangs das Abitur erreichen, sind es im Kreis Holzminden - ich erinnere an die Rede von Frau Reichwaldt - mit 13,3 % nicht einmal halb so viele. Im Landkreis Oldenburg sind es sogar nur 9,3 %. Es wird wohl niemand behaupten wollen, dass die Kinder in den Kreisen Oldenburg oder Holzminden dümmer sind als anderswo. Wir müssen vielmehr davon ausgehen, dass die unterschiedlichen Abiturquoten noch immer damit zusammenhängen, inwieweit eine gymnasiale Oberstufe für die Schülerinnen und Schüler erreichbar ist und ob sie gut erreichbar ist

(Ulf Thiele [CDU]: Das hat auch etwas mit den Zukunftschancen von Hauptschulen in der Region zu tun! - Gegenruf von Ursula Helmhold [GRÜNE])

Das ist eine Ungerechtigkeit, die so nicht hingenommen werden kann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sicherlich sind allein schon die große Entfernung zur Schule, der weite Weg und die Zeit für den täglichen Schulweg wichtige Faktoren. Umso wichtiger ist es, durch integrierte Schulformen, z. B. durch kleine Gesamtschulen vor Ort, in Niedersachsen ein dichteres Netz von Schulangeboten in erreichbarer Nähe zu schaffen. Besonders für Kinder aus ärmeren Familien können aber auch die Kosten zur entscheidenden Hürde werden. Kosten von mehr als 100 Euro für die Schülermonatskarte, wie sie in Niedersachsen vielfach aufgebracht werden müssen, wenn Schülerinnen und Schüler eine Oberstufe oder eine berufsbildende Schule besuchen wollen, sind ganz sicher für viele Eltern noch immer ein entscheidendes Argument, ihr Kind doch lieber nach der 10. Klasse von der Schule abzumelden bzw. es von der Schule abgehen zu lassen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Das ist nicht nur eine riesige Ungerechtigkeit gegenüber diesen Kindern, die mit dem Recht auf Bildung überhaupt nicht zu vereinbaren ist, sondern wir verschwenden auch ein ganz wichtiges Bildungspotenzial und wichtige Bildungsressourcen, die unsere Gesellschaft eigentlich dringend braucht.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Der Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE geht deshalb in die richtige Richtung. Dass die Kostenübernahme für den Schülertransport mit der 10. Klasse endet, ist eigentlich nicht zu begründen, umso weniger, als die Schulpflicht zwölf Jahre beträgt.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Soziale Auswahl ist das!)

Als ersten Schritt müssen wir deshalb zumindest für die Kinder aus ärmeren Familien die Kosten für die Fahrt zur Schule aus den öffentlichen Haushalten tragen, wie wir es mit unserem Grünen-Antrag „Kinderarmut bekämpfen“ bereits im vergangenen Jahr gefordert haben.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das geschieht bereits!)

Der Regelsatz für Arbeitslosengeld-II-Empfänger deckt die Kosten für die Schülerbeförderung nur zu einem ganz geringen Teil mit 16,68 Euro monatlich. Dazu haben wir im Landtag bereits mehrere Petitionen gehabt. Dazu hat es auch bereits eine Entscheidung des Landessozialgerichts in Celle zugunsten einer Schülerin gegeben. Aber gestern hat leider das Bundessozialgericht den Antrag einer Schülerin aus Esens abgelehnt, die den im Zusammenhang mit Hartz IV bestehenden Anspruch auf Beförderungskosten oder Differenzersatzung geltend gemacht hatte. Meine Damen und Herren, müssen Kinder oder Jugendliche aus ärmeren Familien in Niedersachsen erst zum Gericht gehen, um ihr Recht auf Bildung einzuklagen?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Weil Sie das damals eingeführt haben!)

Es wird Zeit, dass wir zumindest für die Kinder aus einkommensschwachen Familien endlich eine Lösung finden.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Manchmal hat man den Eindruck, sie glaubt das alles!)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Frau Korter. - Für die FDP-Fraktion spricht Herr Kollege Försterling. Sie haben das Wort.

#### **Björn Försterling (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Beim Thema Schülerbeförderung für die Oberstufenschüler kann man wieder einmal erkennen, wie Sozialpolitik oder vermeintliche Sozialpolitik

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Bei Ihnen aussieht!)

aus der linken Ecke des Hauses gemacht werden soll: Sie wollen pauschal mit der Gießkanne über das Land gehen - ohne Rücksicht darauf, ob das notwendig ist oder nicht.

(Zustimmung bei der FDP - Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Was erzählen Sie denn da für einen Schwachsinn!)

Sie wollen wie immer, wie in allen Bereichen der Sozialpolitik, mit der Gießkanne über das Land gehen.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: So ein Quark!)

Sie sollten aber irgendwann auch einmal erkennen, dass das Wasser in einer Gießkanne begrenzt ist. Das haben Sie bisher nicht verstanden.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU Kreszentia Flauger [LINKE]: Lesen hilft!)

Daran sind sogar schon sozialistische Staaten zugrunde gegangen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

In der Tat haben wir derzeit bei der Schülerbeförderung zwei Problemfelder. Das eine ist die Frage, wie es mit den Schülerinnen und Schülern weitergeht, die in einem Vollzeitangebot der Berufsbildenden Schulen sind. Die einen wählen nach Klasse 9 ein solches Angebot, die anderen nach Klasse 10. Die einen bekommen eine Schülerbeförderungskarte, die anderen bekommen sie nicht. Hier besteht ein Ungleichgewicht, mit dem man sich im Laufe der Beratungen auseinandersetzen muss, um zu sehen, wie man eine Lösung herbeiführt.

Das andere wurde von Frau Korter bereits zu Recht angesprochen, nämlich die Frage, wie man mit sozial Schwächeren im System umgeht und sicherstellen kann, dass sie durch die Schülerbeförderungskosten nicht zusätzlich belastet werden. Frau Korter hat schon erwähnt, dass es dazu entsprechende Urteile gibt. Ich halte es für richtig,

dass wir für die hilfsbedürftigen Schülerinnen und Schüler eine Regelung finden müssen. Aber aus meiner Sicht ist es, wie gesagt, falsch, 60 Millionen Euro oder sogar 80 Millionen Euro, von denen einige Schätzungen ausgehen, flächendeckend über das Land zu verteilen. Denn eines muss uns doch klar sein: Mit 80 Millionen Euro, die wir in Bildungsqualität und nicht in Buslinien investieren, würden wir für alle Schülerinnen und Schüler mehr erreichen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Försterling. - Für die SPD-Fraktion spricht Herr Kollege Poppe. Bitte schön!

**Claus Peter Poppe (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die kostenfreie Schülerbeförderung ist bereits seit 1974 Bestandteil des Niedersächsischen Schulgesetzes. Erste Anfänge reichen bis 1962 zurück. Die Regelung ist seitdem zwar ständig geändert und ergänzt worden. Unverändert ist aber die Intention, die Kosten für weite Schulwege nicht den Erziehungsberechtigten aufzubürden. So wurden 1996 die Schulkindergartenkinder einbezogen sowie die Schülerinnen und Schüler, die den 11. und 12. Jahrgang der Schule für geistig Behinderte besuchen.

In eine solche Entwicklungslinie fügt sich der Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE folgerichtig ein. Auch auf die Frage, warum die erneute Ergänzung gerade jetzt notwendig ist, gibt es mindestens zwei überzeugende Antworten. Der erste Aspekt hat mit den steigenden Kosten der Schülerbeförderung für Oberstufenschüler zu tun, die bisher nicht in die Kostenfreiheit einbezogen sind. Gerade für Eltern im ländlichen Raum stellen diese Kosten eine erhebliche zusätzliche Belastung dar.

„Taxi Mama - Teures Abitur auf dem Lande“ titelte dazu die *Hannoversche Allgemeine Zeitung* im September und wies auf die sehr unterschiedlichen Beträge hin, die je nach Landkreis und Entfernung zur nächsten Schule für Schülerfahrkarten aufgewendet werden müssen. Die Beispiele sind schon genannt worden. Beispielsweise im Landkreis Soltau-Fallingb. müssen 76 Euro bezahlt werden, im Landkreis Osterode sogar bis zu 131 Euro pro Monat. Dass manche Familien davor zurückschrecken, ist verständlich.

Ein ganz konkreter Fall, von dem ich Kenntnis habe, betrifft eine Familie mit mehreren Kindern

aus einer ländlichen Region. Das Familieneinkommen ist geregelt, aber gering. Für die jüngste Tochter steht der Übergang zur gymnasialen Oberstufe an. Neben allen anderen Kosten, die damit verbunden sind, muss für die Fahrt zum Gymnasium nun auch die Monatskarte von knapp 100 Euro im Monat bezahlt werden. Die Familie hat sich gegen einen weiteren Schulbesuch und gegen die Chance auf das Abitur entschieden. Meine Damen und Herren, das ist kein Einzelfall.

Wir sollten aber unseren Stolz darein setzen zu sagen: In unserem Land müssen die Zeiten vorbei sein, in denen Eltern zu ihren Kindern sagen müssen: „Wir können es uns nicht leisten, dass du weiter zur Schule gehst.“

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Das gilt auch für die Klassen 11 und 12. Andere Bundesländer, allen voran Nordrhein-Westfalen, sind längst weiter.

Der zweite Grund hat mit der Schulgesetzänderung von 2008 zu tun und ist eine Folge der Strukturänderung in den Berufsbildenden Schulen. Während zuvor Schülerinnen und Schüler im Berufsgrundbildungsjahr in die Kostenerstattung einbezogen waren, gilt das nach dessen Abschaffung nach § 114 des Schulgesetzes nur noch für die erste Klasse von Berufsfachschulen, soweit die Schülerinnen und Schüler diese ohne Sekundarabschluss I - Realschulabschluss - besuchen. Das führt zu der absurden Situation, dass in der gleichen Klasse mit dem gleichen Unterricht Schüler mit und ohne Fahrtkostenerstattung sitzen: Schüler A ist mit einem Hauptschulabschluss gekommen und erhält eine kostenlose Busfahrkarte; Schülerin B geht in die gleiche Klasse und nimmt am gleichen Unterricht teil, hat aber schon einen Realschulabschluss und ist von den Schülerbeförderungskosten nicht freigestellt. CDU und FDP schaffen es, jede Änderung im Schulbereich zu chaotisieren!

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Eine Mutter schreibt dazu in einem Leserbrief, das heiße, in Niedersachsen würden gute Schüler auch noch dafür bestraft, dass sie einen besseren Schulabschluss erreicht hätten.

Erste Petitionen liegen im Kultusausschuss vor. Anfragen häufen sich. Änderungsvorschläge hat es auch bereits gegeben. Herr Försterling hat es zum Glück angedeutet: Meine Damen und Herren,

Sie werden sich hier nicht wegducken können. Nehmen Sie als Grundlage diesen Gesetzentwurf und schauen Sie auf den Inhalt und nicht darauf, von wem er kommt! Wenn Sie schon meinen, alles von den Linken sei des Teufels, dann können Sie ja zur Sicherheit ein wenig Weihwasser daraufspritzen.

(Lachen bei der SPD und bei der LINKEN)

Dass die Regelung nicht einfach wird, sehen die Verfasser des Gesetzentwurfs selber. Seit 1980 gehört die Schülerbeförderung zum eigenen Wirkungskreis der Landkreise und der kreisfreien Städte. Sie legen z. B. die Mindestentfernung zwischen Wohnung und Schule fest, von der an eine Beförderungs- und Erstattungspflicht besteht. Sie tun das übrigens in den Detailregelungen durchaus unterschiedlich. Schon 1981 ist die bis dahin geltende Kostenbeteiligung des Landes in den Finanzausgleich überführt worden. Das heißt, dass die Konnexität greift und der Finanzausgleich angepasst werden muss.

Ich sage in diesem Zusammenhang auch: Wohl alle in diesem Hause wissen, dass es sich um erhebliche Summen handelt, die bewegt werden müssen, und alle tun sich mit zusätzlichen Ausgaben schwer und müssen viele Abwägungen vornehmen. Es macht auch Sinn, die Schwierigkeiten, auch die Regelungen im Vergleich zu anderen Bundesländern und die angemessene Höhe des Ausgleichs verantwortungsvoll mit den kommunalen Spitzenverbänden zu erörtern. Das alles darf aber nicht dazu führen, dass nichts getan wird.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Der Beitrag von Herrn Seefried war in diesem Lichte betrachtet eigentlich nur noch peinlich.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist da drüben das Standardniveau!)

Der Herr Ministerpräsident hat in der Aktuellen Stunde das Ziel verkündet, Schwarz-Gelb wolle - ich zitiere ihn - Benachteiligten den verbesserten Zugang zu Bildung ermöglichen. Die heutige Diskussion macht deutlich: Das ist Phrasendrescherei in Vollendung!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

CDU und FDP produzieren leere Versprechen. Wenn es zum Schwur kommt, wenn das Ausgleichen von Ungerechtigkeiten auch Geld kostet, dann platzen diese Luftblasen, und die Benachteiligten stehen mit leeren Händen da.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Hans-Werner Schwarz [FDP]: Was stellst du für Zusammenhänge her! Das kann doch nicht wahr sein! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Herr Poppe, wissen Sie, wie lange wir über dieses Thema diskutiert haben? Sie waren auch einmal an der Regierung!)

- Sie können doch in Ruhe zuhören! Ich freue mich, wenn Sie meiner Argumentation folgen können, Herr Klare.

Wir sind auf die Beratungen im Ausschuss gespannt. Meine Befürchtung ist aber, dass Sie auch dort nur wieder einmal Ausflüchte präsentieren werden.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Herr Kollege Poppe. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe damit die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Kultusausschuss und mitberatend sollen der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen sowie der Ausschuss für Haushalt und Finanzen tätig werden. Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Dann haben Sie so beschlossen.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 18** auf:

Erste Beratung:

**Kommunale Haushalte in Not! Stabilisierungsfonds gibt Kommunen Planungssicherheit zurück** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1759

Herr Kollege Aller, Sie haben Glück, dass Sie sich noch rechtzeitig zu Wort gemeldet haben. Sie haben das Wort zur Einbringung. Bitte schön!

**Heinrich Aller (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Im Jahr 2010 und in den Folgejahren kommt es für die niedersächsischen Kommunen knüppeldick.

(Heinz Rolfes [CDU]: Für das Land auch!)

Einer der Gründe liegt darin, dass diese Landesregierung, seit sie die Regierung übernommen hat, den Kommunen stiefmütterlich gegenübergetreten ist

(Heinz Rolfes [CDU]: Unglaublich! Das sagt gerade derjenige, der am meisten in den Kassen der Kommunen geräubert hat!)

und dass sie jetzt mithilft, dass die Bundespolitik mit ihren Steuersenkungsprogrammen noch etwas obendrauf setzt, was die Kommunen im Jahr 2010 voll erwischt.

Wenn Sie das nicht glauben, meine Damen und Herren von der Koalition, dann empfehle ich Ihnen den Finanzbericht 2009 des Städtetages und die Stellungnahme der kommunalen Spitzenverbände zum Haushalt 2010 und zum Haushaltsbegleitgesetz, das Sie ja eingebracht haben. Beide Dokumente beweisen, dass die Situation der niedersächsischen Kommunen im Jahr 2010 durch mehrere Faktoren dramatisch wird - dramatischer als sie schon jetzt ist. Ich verweise auf Ihren Eingriff in den kommunalen Finanzausgleich 2010.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Und wie war es vorher?)

Er summiert sich ausweislich der Unterlagen der kommunalen Spitzenverbände inzwischen auf 650 Millionen Euro. Sie sind weg und sollen auch in Zukunft nicht wieder kommen; denn in der mittelfristigen Finanzplanung, Herr Rolfes, schreiben Sie die Auswirkungen der Kürzung der Quote fort.

(Heinz Rolfes [CDU]: Wie viel habt ihr denn damals herausgenommen?)

Zweiter Punkt: Sie sind seit Jahren Rekordhalter bei den Kassenkrediten. Sie stehen mit 4,4 Milliarden Euro zu Buche, steigende Tendenz. Es wird keine Situation beschrieben, sie nachhaltig abzusenken. Sie akzeptieren, dass nach dem Konjunkturprogramm II, das vorübergehend stabilisierend gewirkt hat, in den kommunalen Investitionen der totale Absturz folgen muss, weil die Kommunen nicht mehr investitionsfähig sind. Nach 2011 ist also damit zu rechnen, dass die Kommunen der öffentlichen Nachfrage, insbesondere für mittel-

ständische und kleine Unternehmen, nicht mehr nachkommen können und dass damit das, was ich als Absturz beschrieben habe, massiv durchschlagen wird.

Was spielt in diese Situation hinein? - Zum einen spielt hinein, dass die Finanzkrise die Kommunen mit Verzögerung im nächsten Jahr voll treffen wird. In diesem Zusammenhang ist insbesondere die Gewerbesteuer zu nennen, die in vielen Städten und Gemeinden schon jetzt erkennbar ihre Spuren hinterlässt. Die Absenkung der Gewerbesteuer als originäre Einnahmequelle für die Kommunen wird nicht kompensiert. Zum anderen wird der kommunale Finanzausgleich - dies ist erkennbar und auch nachrechenbar - um über 20 % einbrechen. Damit bricht ein weiteres Standbein der kommunalen Finanzen schlicht ein. Die dritte Komponente - dies habe ich gesagt - kommt unmittelbar 2010 und in den Folgejahren aus den steuerpolitischen Beschlüssen der neuen Bundesregierung.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Und der alten!)

Fasst man alles zusammen, so stellt man fest, dass 2010 vermutlich das kritischste Jahr für die niedersächsischen Kommunen in der Nachkriegszeit wird. Das, was hier auf einen Schlag wegbriecht, ist nicht ersetzbar und nicht planbar gewesen. Darauf können die Kommunen nicht reagieren.

Aus diesem Grund haben wir unseren Antrag eingebracht, der keine Neuerung ist; darauf weise ich ausdrücklich hin. Sie haben ihn schon einmal abgelehnt in einer Zeit, als wir festgestellt haben, dass die steuer- und einnahmepolitische Situation Niedersachsens verheerend war. In der Tat war das die Zeit der auslaufenden Vorgängerregierung. Damals sind nämlich die steuerpolitische Entlastungswirkung der Unternehmenssteuer und die Konjunkturkrise mit ähnlichen Ergebnissen, wie wir sie jetzt haben, zusammengetroffen. Wer ehrlich mit einer solchen Situation umgehen möchte, muss für Verstetigung, Verlässlichkeit und kontinuierliches Aufwachsen im Sinne aufgabengerechter Finanzausstattung der Kommunen etwas tun.

(Beifall bei der SPD - Heinz Rolfes [CDU]: Ich sage nur: Raubzug durch die Kassen der Kommunen!)

Meine Damen und Herren, das ist in Rheinland-Pfalz mit dem Verstetigungsfonds und mit dem Fonds ansatzweise gelungen. Wir haben dieses

Beispiel ausführlich bei der ersten Einbringung dieses Konzeptes dargestellt.

Wenn Sie genau hingucken, werden Sie feststellen, dass es uns bei unserem Antrag in dieser Phase im Wesentlichen darum geht, eine Vorablösung für zwei Jahre zu schaffen, nämlich für 2010 und 2011, in denen die Auswirkungen so sind, wie ich sie beschrieben habe, und dann aufsetzend auf diese Lösung den rheinland-pfälzischen Fonds hier in Niedersachsen umzusetzen. Das heißt, es ist genug Zeit, das, was in Rheinland-Pfalz erfolgreich läuft, auf Niedersachsen zu übertragen.

Wir erreichen gleichzeitig, dass mit Blick auf die Angleichung des kommunalen Finanzausgleichs auf der Basis der Vorjahre eine verlässliche Zahl in die mittelfristige Finanzplanung eingestellt wird, mit der die Kommunen planen können. Das ist jetzt nicht der Fall.

Ich sage Ihnen - Sie wissen das genauso wie ich -: Die Plandaten aus der mittelfristigen Finanzplanung sind nicht nur Makulatur, sie sind schlichtweg hinfällig und bieten keinerlei solide Grundlage für das, was die Kommunen an Planungssicherheit brauchen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Das, was Sie mit „aufsteigender Tendenz in den kommenden Jahren“ dargestellt haben, ist Wunschdenken und an keiner Stelle abgesichert. Vielmehr wird die kommunale Finanzausstattung im Wesentlichen von der allgemeinen Steuerentwicklung abgeleitet. Da wollen wir Verstetigung. Wir wollen sicherstellen, dass die Kommunen mit wachsenden Aufgaben, die ihnen ja ständig übertragen werden - das ist auch heute noch so -, und den Folgekosten nicht nur planungs-, sondern auch handlungsfähig bleiben.

Der Korridor, den wir vorgesehen haben und in dem der Fonds funktionieren soll, ist so gestrickt, dass der Fonds in Zeiten schwieriger Finanzlage für die Kommunen einspringt und ihnen die fehlenden Millionen garantiert. In besseren Haushaltslagen wird der Fonds allerdings wieder aufgestockt und muss dann die Verrechnung mit dem Fonds zulasten des kommunalen Finanzausgleichs wirken. Diese Wirkungsweise ist nicht neu. Sie wird auch in anderen Haushaltszusammenhängen durchaus so praktiziert. In der privaten Wirtschaft - davon gehe ich aus - ist das gang und gäbe.

Da Sie diesen Antrag in der Vergangenheit nicht wesentlich unterstützen wollten, meine Damen und

Herren, möchte ich in der konkreten Ausgangssituation, in der wir uns befinden, an Sie appellieren: Wir sind noch mitten in einer Haushaltsberatung, die im Dezember abgeschlossen wird. Der Beschluss, den kommunalen Finanzausgleich in Angleichung an die drei Vorjahre mit einem Festbetrag zu versehen, ist durchaus möglich und wäre ein positives Signal für das Jahr 2010. Dies würde den massiven Einbrüchen entgegenwirken, die vorausgesehen sind, und ist deshalb unter dem Strich machbar.

Wir als Sozialdemokraten bieten Ihnen an, mit den anderen Fraktionen in diesem Landtag das Modell Rheinland-Pfalz für Niedersachsen praktikabel zu machen. Erste Gespräche mit den kommunalen Spitzenverbänden haben deutlich gemacht, dass sie zwar nicht gejubelt haben, als sie gehört haben, dass wir den Vorschlag machen werden, ihn aber nicht durchweg ablehnen; denn sie erkennen durchaus, dass die Problematik in den Jahren 2010 und 2011 nicht beherrschbar ist, jedenfalls nicht mit kommunalen Mitteln. Wenn der Kommunalminister Schünemann die Kommunen im Regen stehen lässt, wie dies absehbar ist, dann haben wir vor Ort die Probleme, und das Land entzieht sich hier einer wichtigen Verpflichtung, nämlich den Kommunen ausreichend Geld für ihre Aufgaben zur Verfügung zu stellen.

Ich fasse abschließend zusammen: Der Antrag zielt auf drei ganz zentrale Punkte ab: erstens Verlässlichkeit bei den Einnahmen der Kommunen, zweitens Verstetigung und drittens fairer Umgang mit den Kommunen, wenn es darum geht, Zukunft zu planen. In diesem Sinne bitten wir in den Beratungen im Ausschuss erst einmal um Zuhören, dann um Mitwirken und letztlich um Zustimmung.

Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Aller. - Für die CDU-Fraktion hat Herr Kollege Hiebing das Wort.

**Bernd-Carsten Hiebing (CDU):**

Verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zweifelsohne befinden wir uns nach wie vor in einer schweren Wirtschafts- und Finanzkrise, nach Meinung vieler Experten in der schwersten Krise seit Ende des Zweiten Weltkriegs. Viele Betriebe im Lande haben mit drastischen Auftragsrückgängen zu kämpfen. Vielerorts gelingt es nur noch mit

dem Instrument der Kurzarbeit, überhaupt auf Entlassungen zu verzichten. In einigen Bereichen waren diese jedoch schon unumgänglich.

Eines steht fest: Alle staatlichen Ebenen - Bund, Länder und Kommunen - sind von den Auswirkungen dieser Krise selbstverständlich ebenso in hohem Maße betroffen. Wie könnte das auch anders sein, sind doch die Einnahmen der staatlichen Ebenen in ihrer Mehrzahl zuerst von Gewinn und Umsatz bzw. von Einkommen und Einkünften überhaupt abhängig. Anders gesagt: Wenn es den Betrieben und den privaten Haushalten im Land schlechter geht, hat dies selbstverständlich auch Auswirkungen auf die öffentlichen Haushalte.

Gleichzeitig schlagen hier, meine Damen und Herren, die immensen Aufwendungen für Maßnahmen aus dem Konjunkturpaket zu Buche, deren Finanzierung für jede verantwortungsbewusste Politikerin und jeden verantwortungsbewussten Politiker klar mit dem Blick auf die Lasten nachkommender Generationen zu erfolgen hat. Selbstverständlich sind davon vielfach und sogar in besonderem Maße die Kommunen betroffen. Das ist unstrittig. Vielerorts wird mit großem Elan - ich denke, das ist gut so - an der Realisierung der Investitionsvorhaben gearbeitet, deren Finanzierung häufig überhaupt erst durch die Konjunkturpakete ermöglicht wurde.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dabei sind in Niedersachsen die Finanzhilfen für zusätzliche Investitionen nicht nur zu den vom Bund geforderten 70 %, sondern sogar zu 78 % an die kommunale Ebene weitergegeben worden. Fast überall im Lande finden wir Baustellen für Neu- und Erweiterungsbauten an Schulen und Turnhallen, an Kindergärten und anderen kommunalen Gebäuden oder es geht dort um Renovierung und Sanierung, und zwar mit dem Ziel der energetischen Verbesserung von Gebäuden, die mit einer nachhaltigen Wirkung für Finanzen und Umwelt einhergeht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Eines ist dabei wichtig: Die Kommunen können im Rahmen der Vorgaben des Bundes weitgehend selbst entscheiden, wofür sie die Mittel ausgeben möchten. Das entspricht unserem Verständnis von kommunaler Selbstverwaltung, das genau das Gegenteil von dem beinhaltet, was Sie möglicherweise im Hinblick auf zentralstaatliche Regulierung gerne vorschlagen möchten.

Wir haben uns heute in erster Lesung mit dem vorliegenden Antrag zu befassen, bei dem man sich nicht des Gedankens erwehren kann, der Antragsteller wolle den Eindruck erwecken, dass die immensen Herausforderungen mit einer kurzen Entschließung des Landtages sehr schnell zu bewältigen seien. Das ist mitnichten so.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Also doch!)

- Das ist mitnichten so.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ah ja!)

Ich gehe davon aus, Sie haben mich verstanden. Ich habe mich falsch ausgedrückt. Herr Jüttner, Sie sehen mir das hoffentlich nach.

Betrachten wir einmal genauer, was dem Antragsteller als Vorbild diente: In der Antragsbegründung wird explizit auf den dort so genannten Stabilisierungsfonds des Landes Rheinland-Pfalz Bezug genommen. Darin ist geregelt, dass das Land ungeachtet des tatsächlichen Steueraufkommens eine feste, mit vereinbarter Progression sogar ansteigende Summe aus dem Finanzausgleich bekommt. Das könnte sogar verlockend klingen, sollen doch die Einnahmen aus den Verbundzuweisungen nach dem Finanzausgleich weitestgehend von den konjunkturellen Schwankungen abgekoppelt werden. Die Wahrheit ist aber, dass diese Mittel als Darlehen zu verzinsen sind, und zwar zu Marktkonditionen. Mit anderen Worten: Die Kommunen übernehmen neben ihren eigenen Verbindlichkeiten gewissermaßen auch noch Kollektivschulden vom Land. Ich glaube, das wollen wir nicht.

(Beifall bei der CDU)

Dies hat weiterhin zur Folge, dass jede Kommune gemäß ihrem Anteil am Finanzausgleich an diesen Schulden beteiligt ist, und zwar ohne jeden Einfluss auf die Entscheidungen. So sieht zentralstaatlicher Dirigismus aus. Das entspricht nicht unseren Vorstellungen von einer partnerschaftlichen Zusammenarbeit mit den Kommunen.

(Beifall bei der CDU)

Darüber hinaus hat sich der Niedersächsische Staatsgerichtshof bereits sehr eindeutig zur Frage der Lastenverteilung geäußert und den Grundsatz der Verteilungssymmetrie aufgestellt. Wie dies mit einer einseitigen Belastung des Landeshaushalts in wirtschaftlichen Krisenzeiten in Einklang zu bringen sein soll, müsste der Antragsteller vielleicht noch einmal erläutern. Auf jeden Fall ist festzustel-

len - das hat auch die Verfassung so vorgesehen -, dass konjunkturelle Effekte nicht einseitig zulasten des Landes gehen sollten.

Die Zuweisungen aus dem kommunalen Finanzausgleich werden in diesem Jahr sogar um 3,8 % über denen des Vorjahres liegen. Die 3-Milliarden-Euro-Schwelle wird erneut überschritten. Das Rekordniveau wird somit nochmals überschritten. Herr Kollege Aller, ich glaube, wir behandeln die Kommunen nicht stiefmütterlich. Gerade in den vergangenen Jahren ist viel getan worden, um die Einnahmesituation der Kommunen zu stabilisieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich denke hier an die Gewerbesteuerumlage und an viele weitere Maßnahmen. Ich glaube, wir haben die Kommunen nicht im Regen stehen lassen. Im Gegenteil, wir haben alles getan, um sie zu stärken.

Die CDU-Fraktion steht weiterhin klar zum Konzept des Zukunftsvertrages für starke Kommunen. Der Vertrag soll noch in diesem Jahr mit den kommunalen Spitzenverbänden abgeschlossen werden. Darin werden neben einer weiteren Förderung der interkommunalen Zusammenarbeit und einer Erweiterung der Handlungsspielräume für die Kommunen auch Hilfen für Kommunen mit besonderen Problemen im Mittelpunkt stehen. Sie alle wissen, dass wir hier auf einem guten Wege sind.

Der Antragsteller bleibt uns - dies möchte ich hinzufügen - selbstverständlich und erwartungsgemäß eine Antwort auf die Frage schuldig, wie die in Rede stehenden 400 Millionen Euro zu finanzieren seien. Dass diese Frage dieser Tage in der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* schon einmal unbeantwortet geblieben ist, spricht eigentlich für sich. Zusammenfassend kann man konstatieren, - - -

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Einen letzten Satz gestatte ich Ihnen zur Zusammenfassung!

#### **Bernd-Carsten Hiebing (CDU):**

- - - dass der Antragsteller hier wohl den Nimbus einer kommunalfreundlichen Politik erhaschen wollte. Das geht aber gründlich daneben.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Kollege Hiebing. - Für die Fraktion DIE LINKE hat nun Herr Dr. Sohn das Wort.

#### **Dr. Manfred Sohn (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Hiebing, ich sage Ihnen jetzt einmal, was zentralstaatlicher Dirigismus in diesem Zusammenhang ist.

(Heinz Rolfes [CDU]: Da kennen Sie sich ja aus!)

Ich zitiere dabei Herrn Schünemann aus dem Protokoll über die 28. Plenarsitzung:

„Weiterhin notwendig ist eine grundlegende Reform der Gemeindefinanzen auf Bundesebene, damit die Einnahmen der Kommunen auf eine verlässliche und berechenbare Grundlage gestellt werden.“

(Björn Thümler [CDU]: Das ist aber kein zentralstaatlicher Dirigismus!)

Der Fonds dient dem Ziel - so habe ich den Antragsteller verstanden -, die im Moment herrschende völlige Unberechenbarkeit und die fehlende Verlässlichkeit hinsichtlich der Finanzen ab 2011 auszugleichen und insofern eine etwas stabilere Grundlage zu schaffen. Insofern unterstützen wir diesen Antrag, den Herr Aller hier, wie ich finde, vernünftig begründet hat. Wir werden diesen Antrag deshalb zumindest in der Gesamttendenz - ich mache dazu gleich noch eine Bemerkung - unterstützen.

Meine erste Bemerkung ergänzt im Grunde das Vorgetragene. Es besteht insoweit auch gar kein Widerspruch zur Auffassung der Landesregierung. Dieser Antrag ersetzt natürlich nicht die Notwendigkeit, zu Regelungen zu kommen, die insgesamt und dauerhaft die kommunale Selbstverwaltung stärken, welche Ihre Politik zunehmend gefährdet, weil diese Politik die finanziellen Grundlagen der kommunalen Selbstverwaltung gefährdet. Dies sollte aus unserer Sicht sinnvollerweise als Perspektive über den Fonds hinausgehend in diesen Antrag eingearbeitet werden.

Ein Zweites. Die Schwäche, Herr Aller, die diese Stabilisierung notwendig macht, resultiert natürlich nicht erst aus der gegenwärtigen Krise. Sie hat tiefer liegende Ursachen, die leider nicht nur dieser Landesregierung anzulasten sind. Ich lese Ihnen einmal etwas aus einer Antwort vor, die das Mit-

glied des Deutschen Bundestages Ulla Lötze, die der Fraktion DIE LINKE angehört, drei Tage vor der Bundestagswahl vom Bundesfinanzministerium auf ihre Frage erhalten hat, welche Auswirkungen eigentlich die verschiedenen Gesetze, die die Bundesregierung unter Ihrer Teilnahme verabschiedet hat, für die Kommunen gehabt haben. Die finanziellen Auswirkungen der zusammen mit der SPD verabschiedeten Gesetze werden auf zwischen 2,7 und 4,9 Milliarden Euro pro Jahr beziffert. Auch das muss redlicherweise hier einbezogen werden.

(Hartmut Möllring [CDU]: Stellt euch vor, die Kommunisten hätten mitregiert!)

Im Kern ist dieser Fonds aber tatsächlich sinnvoll. Ich will in diesem Zusammenhang nochmals Herrn Schünemann ansprechen. Er hat in der bereits zitierten Erläuterung in der 28. Plenarsitzung weiterhin gesagt:

„Die Einbeziehung der kommunalen Steuern in eine grundlegende Steuerreform muss aus meiner Sicht eines der wichtigsten Ziele einer neuen Bundesregierung sein.“

Mich würde schon interessieren, wie dieses Ziel angesichts der Dürftigkeit der Koalitionsvereinbarung unter dem Gesichtspunkt der Jubelgesänge von gestern weiter verfolgt werden kann.

Schönen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich Herr Briese zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort.

**Ralf Briese (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! - Wir werden in nächster Zeit ja sehen, wie sich die Einnahmesituation der Kommunen in Brandenburg entwickelt. Ich finde es gut, dass die Linkspartei auf Länderebene mit in die politische Verantwortung genommen wird. Wir werden sehen, ob der eine oder andere Blüentraum dort tatsächlich auch erwachsen wird oder ob sich das Ganze dann doch etwas relativiert. Also, ich finde es gut, wenn die Linkspartei mit in die Regierung kommt.

**(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)**

Jetzt zum Antrag. Die Absicht des Antrags unterstützen wir auf jeden Fall. Wir brauchen - das ist durch die bisherigen Redebeiträge auch deutlich geworden; das bestreitet ja nicht einmal der hiesige Innenminister - einfach mehr Stabilität und Berechenbarkeit bei den kommunalen Finanzen. Wir haben dort ein viel zu starkes Auf und Ab. Das sorgt nicht für Investitionssicherheit in den Kommunen, und der Mensch lebt ja nun zuallererst in der Kommune.

Ich bin sehr gespannt, wie sich die Politik der neuen Bundesregierung auf die Länder und die Kommunen auswirken wird. Ich habe genau zugehört. Als der Koalitionsvertrag abgeschlossen wurde, hat für die FDP ein Herr Pinkwart gesprochen. Herr Pinkwart ist in Nordrhein-Westfalen für die Bildung verantwortlich. Herr Pinkwart hat ganz deutlich gesagt, man könne beim Koalitionsvertrag über alles reden, man könne - obwohl Sie das bisher immer ausgespart haben - auch über Kürzungen reden. Es dürfe in diesem Land aber nie wieder passieren - so habe ich Herrn Pinkwart jedenfalls verstanden -, dass bei der Bildung gekürzt werde. - Dass bei der Bildung nicht gekürzt werden darf, war ja eine zentrale Aussage der FDP. Ich bin sehr gespannt, wie sich die Beschlüsse der Koalitionsbeschlüsse auf die Landeshaushalt und die kommunalen Haushalte auswirken werden und ob nicht doch wieder eine große Debatte darüber zu führen sein wird, dass wir bei den Bildungsetats sehr stark werden kürzen *müssen*.

Herr Hiebing, es ist natürlich richtig, dass wir auf kommunaler Ebene im Bildungsbereich die eine oder andere notwendige Maßnahme durchgeführt haben. Allerdings wird sich erst in den nächsten 10 bis 20 Jahren zeigen, ob das nur ein Strohhalm war und wir dann doch wieder in die chronische Unterfinanzierung geraten, sodass die Schulen dann doch wieder anfangen zu gammeln mit der Folge einer Flucht zu den Privatschulen. Das wäre fatal. Ich kann nur sagen: Diesen Individualisierungsweg im Bereich der Bildung werden die Grünen nicht gehen. Das mag FDP-Politik sein; wir aber finden diesen Weg auf keinen Fall richtig.

Deswegen müssen wir darüber reden, wie wir die kommunalen Finanzen verstetigen und berechenbar machen können. Ob der von der SPD-Fraktion geforderte Fonds das richtige Instrument ist, vermag ich heute nicht zu entscheiden. Deshalb sollten der Finanzausschuss und der Innenausschuss gemeinsam eine große Anhörung zu diesem Thema durchführen, in der uns dann dargestellt wer-

den kann, ob ein solches Instrument sinnvoll wäre oder nicht.

(Glocke des Präsidenten)

Ich glaube aber nicht, dass ein Stabilisierungsfonds das entscheidende Problem wirklich lösen kann. Das entscheidende Problem ist nämlich die chronische Unterfinanzierung der Kommunen. Herr Hiebing, Sie haben in Ihrer Rede gesagt, die kommunale Selbstverwaltung sei für sie ein ganz entscheidender Wert. Ich sage Ihnen: Die kommunale Selbstverwaltung ist doch schon chronisch unterhöhlt. Das werden Ihnen auch viele kommunale Mandatsträger sagen. Die haben in den Kommunen gar nichts mehr zu entscheiden. Es gibt gar keine freien Spitzen mehr.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir können in unseren Kommunen gar keine Kommunalpolitik machen, weil wir nichts Eigenes zu verteilen haben. Unsere gesamte Finanzmasse ist schon durch den übertragenen Wirkungsbereich gebunden. Es gibt keine kommunale Selbstverwaltung mehr, wenn die Kommunen keine Einnahmen haben.

(Glocke des Präsidenten)

Herr Schönemann, eine Kommune finanziell gut auszustatten, ist nicht nur eine Form der Kriminalprävention, sondern würde auch viele komplizierte Fusionsdebatten überflüssig machen.

Deswegen meine letzten drei Forderungen.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Briese, für drei Forderungen haben Sie keine Zeit mehr.

**Ralf Briese (GRÜNE):**

Ich will sie nur noch kurz nennen, Herr Präsident. Wir brauchen eine Gemeindefinanzreform. Wir müssen die Gewerbesteuer verbreitern, wir müssen uns grundsätzlich Gedanken über eine höhere Besteuerung von Vermögen machen, und wir brauchen einen höheren Zuschlag der Umsatzsteuer für die Gemeinden. Dann hätten wir eine vernünftige Einnahmesituation.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Nächster Redner ist Herr Oetjen von der FDP-Fraktion. Bitte!

**Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Herzlichen Dank. - Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die finanzielle Lage der Kommunen ist sehr ernst. Wir bekommen derzeit die neuen Daten für die Steuereinnahmen 2009. In vielen Kommunen wird über Nachtragshaushalte für 2009 diskutiert. Die Schlüsselzuweisungen für 2010 werden heruntergebrochen. In vielen Kommunen ist die Lage sehr ernst. Im Prinzip, Herr Kollege Briese, entspricht die Lage der Kommunen der Lage, in der sich das Land befindet. Wir haben gestern den Dritten Nachtragshaushalt 2009 verabschiedet. Auch auf Landesebene gestaltet sich die Finanzlage schwierig.

Die FDP-Landtagsfraktion fühlt sich dem Ziel verpflichtet, zu einer Verstärkung der kommunalen Einnahmen zu gelangen. Ich glaube, in dem Ziel sind wir uns auch einig. Wir als FDP haben dazu eigene Vorschläge gemacht. Wir haben insbesondere vorgeschlagen, die Gewerbesteuer abzuschaffen; denn die Gewerbesteuer ist diejenige Steuer, die den stärksten Schwankungen unterliegt und von daher keine hinreichende Basis für eine verlässliche Finanzierung der Kommunen bietet. Als Ausgleich haben wir vorgeschlagen, den Kommunen ein Hebesatzrecht auf die Einkommensteuer einzuräumen. Damit hätten wir ihnen eine stabile Einnahmequelle verschafft.

Wenn man ein solches Modell nun nicht umsetzen will, stellt sich die Frage, ob man stattdessen einen Fonds, wie er von der SPD vorgeschlagen wird, haben will?

Ein solcher Fonds würde die Einnahmen nivellieren. Er würde also einerseits die Spitzen wegnehmen - von guten Einnahmejahren, wie es etwa das Jahr 2008 war, würden die Kommunen also nicht profitieren - und andererseits die Täler ausgleichen. Eine solche Position kann man einnehmen, wenn man der Meinung ist, dass die Kommunen nicht in der Lage wären, in guten Zeiten Rücklagen zu bilden und in schlechten Zeiten diese wieder aufzulösen.

Der Vorschlag, den die SPD jetzt unterbreitet, blendet nun völlig aus, wie sich die Steuereinnahmesituation in den Jahren 2009 und 2010 darstellt. Die Kommunen sollen von der schwierigen gesamtwirtschaftlichen Situation abgekoppelt und ihre Mindereinnahmen aus dem Landeshaushalt ausgeglichen werden.

Diesen Vorschlag kann meine Fraktion auf keinen Fall mittragen. Wir müssen schließlich im Blick

behalten, die Steuerausfälle auf Landesebene ebenfalls dramatisch sind. Wir können die Kommunen nicht aus ihrer Verantwortung entlassen. Unser Finanzsystem gilt für alle, sowohl für das Land als auch für die Kommunen.

Ich persönlich hielte es für falsch, die Kommunen von der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung abzukoppeln und ihnen einen Festbetrag zuzuweisen. Damit würden die Kommunen noch mehr von dem abhängen, was die Politik an einer anderen Stelle entscheidet. Ich finde es richtig, die Kommunen an der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung partizipieren zu lassen, aber eben nicht nur dann, wenn es nach oben geht, sondern auch dann, wenn es nach unten geht.

(Beifall bei der FDP)

Ich bin gespannt, verehrte Kolleginnen und Kollegen von der SPD, ob Sie hier nur brüllen oder ob Sie das, was Sie hier fordern, in den Haushaltsberatungen 2010 auch mit Zahlen unterlegen werden. Die vor uns liegenden Beratungen werden schwierig werden. Ich bin gespannt auf Ihre Haushaltsanträge. Dann wird sich zeigen, ob Sie das, was Sie hier aufgeschrieben haben, auch tatsächlich mit Geld unterlegen.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Hartmut Möllring [CDU]: Das haben wir noch nie erlebt!)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Zu einer Kurzintervention auf den Beitrag von Herrn Oetjen hat sich Herr Dr. Sohn gemeldet. Anderthalb Minuten!

**Dr. Manfred Sohn (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Oetjen, das war einer der Beiträge, die ich so liebe, weil sie deutlich machen, wie recht alle jene haben, die Ihnen das Etikett „Partei der kalten Politik“ anheften.

Wir werden Ihren Beitrag vielfältigen und vor den kommenden Kommunalwahlen ordentlich verbreiten, und dies aus zwei Gründen: Zum einen haben Sie erklärt, dass Sie die Gewerbesteuer, die Kernsteuer der Kommunen, abschaffen wollen. Zum anderen haben Sie gesagt: Wenn wir alle bluten, sollen die Kommunen mal schön mitbluten. Das war der Kern Ihrer Ausführungen. Sie haben ihn nur hinter den Worten versteckt: Wenn es uns

gut geht, soll es den Kommunen auch gut gehen, sie sollen immer mit dabei bleiben.

Allerdings, Herr Oetjen, haben die Kommunen schon jetzt nicht nur keine freien Spitzen mehr. Vielmehr werden sie angesichts der wegbrechenden Einnahmen künftig noch nicht einmal mehr in der Lage sein, ihre Pflichtaufgaben zu erfüllen, ohne zusätzliche Kredite aufzunehmen. In diese Situation geraten die Kommunen durch Ihre Politik, und Sie stehen mit verschränkten Armen daneben. „Mit gehangen, mit gefangen“, das ist der Kern Ihrer kalten Politik.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Oetjen möchte antworten. Bitte sehr!

**Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Sehr verehrter Herr Sohn, ich weiß nicht, wo Sie kommunale Verantwortung tragen. Ich jedenfalls bin stellvertretender Bürgermeister meiner Heimatgemeinde und Vorsitzender der FDP-Fraktion im Kreistag.

Ich sagen Ihnen hier sehr deutlich - das habe ich vorhin schon zum Ausdruck gebracht -: Die FDP ist für eine Verstetigung der kommunalen Einnahmen. Dazu haben wir eigene Vorschläge gemacht. Wir sind nicht dafür - das sage ich sehr deutlich; das habe ich auch eben gesagt -, dass die Kommunen von der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung abgekoppelt werden und ihnen ein Fixbetrag zugewiesen wird. Denn das hätte wiederum zur Folge, dass die Kommunen von einer positiven gesamtwirtschaftlichen Situation, die CDU und FDP durch eine gute Bundespolitik wieder herbeiführen werden, nicht profitieren.

Deswegen haben Sie unrecht und wir recht, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Es liegt noch eine Wortmeldung von Herrn Aller vor. Herr Aller, Sie haben noch zwei Minuten Restredezeit.

(Heiner Schönecke [CDU]: Und danach müssen Sie schweigen!)

**Heinrich Aller (SPD):**

Herr Kollege Oetjen, unser Problem ist, dass wir nicht genau wissen, an wen wir uns bei der FDP

halten sollen. Rheinland-Pfalz hatte eine Koalitionsregierung aus SPD und FDP, als dieser Fonds entwickelt worden ist. Die FDP hatte dabei fröhlich mitgemacht und ihn gut gefunden. Sie, Herr Oetjen, stellen jetzt eine völlig andere Position dar - während in Mecklenburg-Vorpommern die FDP in den Haushaltsberatungen den Antrag gestellt hat, einen solchen Stabilitätsfonds einzurichten. Das heißt also, so ganz falsch kann unsere Idee nicht sein.

Der Antrag beinhaltet die Feststellung, dass das Gebot einer aufgabengerechten Finanzausstattung der Kommunen bei Weitem nicht erfüllt ist. Das lässt sich an der Summe der Kassenkredite festmachen, die mittlerweile auf eine Rekordhöhe geschneit sind. Soll das nun das Korrektiv sein, mit dem Sie die Aufs und Abs in der konjunkturellen Entwicklung und damit in der Steuerentwicklung korrigieren wollen? Wohl ja, da das Rekordhoch der Kassenkredite in die Jahre Ihrer Regierung fällt.

Aber vielleicht kommen wir von diesem Niveau wieder herunter, wenn der Innenminister gleich erklärt, wie er das regeln will. Aber auch da wird es nicht anders möglich sein, als dass sich das Land an dem Modell beteiligt, das in der Vereinbarung, die gerade diskutiert wird, ausgehandelt wird. Das heißt, das Land ist so oder so daran beteiligt, den Kommunen aus der Klemme zu helfen. Wer das wegdiskutiert, der verleugnet letztlich die Krise, in der wir uns befinden.

Wenn Sie genau hingucken, wird deutlich, dass das Rekordhoch beim kommunalen Finanzausgleich etwas mit dem Wahltermin zu tun hatte. Der kommunale Finanzausgleich ist in einer Zeit künstlich hochgepusht worden, als dies opportun erschien. Dieser Weg ist nach meiner Einschätzung genauso falsch wie das künstliche Absenken des kommunalen Finanzausgleiches, das zudem auch noch zum falschen Zeitpunkt stattgefunden hat; denn die Verrechnung wird dazu führen, dass das Minus von 200 Millionen Euro, das jetzt bei den Kommunen landet, genau mit den anderen Krisenelementen zusammentrifft, die ich vorhin beschrieben habe.

Das, Herr Oetjen, macht es für die Kommunen so schwierig, ihre Aufgaben, die sehr dicht am Bürger angesiedelt sind, kontinuierlich zu erledigen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Minister Schünemann, Sie haben das Wort. Bitte!

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Aller, Sie werden es nicht schaffen, der Landesregierung nachzuweisen, dass sie kommunalfeindlich ist.

(Beifall bei der CDU)

Das belegen bereits die Zahlen. Das sagen aber auch die kommunalen Spitzenverbände. Sie wissen nämlich, was sie an dieser Landesregierung haben.

(Beifall bei der CDU - Dr. Manfred Sohn [LINKE] lacht)

Herr Aller, es ist schon interessant, dass gerade Sie sich zum Eingriff in den kommunalen Finanzausgleich geäußert haben, waren Sie doch derjenige, der die Verantwortung getragen hat, als das damals gemacht worden ist, und zwar so, dass bei den Kommunen nun wirklich netto weniger angekommen ist.

Auch wir haben - das will ich nicht verschweigen - den kommunalen Finanzausgleich um 150 Millionen Euro reduziert. Allerdings haben wir gleichzeitig mit dazu beigetragen, dass der Bundesrat im Jahr 2005 beschlossen hat, die Gewerbesteuerumlage von 28 % auf 20 % abzusenken. Das hatte zur Folge, dass den niedersächsischen Kommunen 300 Millionen Euro jährlich mehr zur Verfügung gestanden haben. Wenn Sie einmal nachrechnen - 2005, 2006, 2007, 2008, 2009 - fünf Jahre mal 300 Millionen Euro -, sind den niedersächsischen Kommunen 1,5 Milliarden Euro zusätzlich zur Verfügung gestellt worden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Hartmut Möllring [CDU]: Und die SPD hat damals dagegen gestimmt!)

- Und die SPD hat damals dagegen gestimmt! Das ist schon interessant.

All die anderen Maßnahmen will ich gar nicht darstellen.

Es ist schon interessant, dass Sie nach 2004 nun zum zweiten Mal den Antrag stellen, einen sogenannten Stabilisierungsfonds einzuführen. 2004 konnten Sie noch nicht genau wissen, was in Rheinland-Pfalz passiert. Aber inzwischen liegen

die Ergebnisse aus Rheinland-Pfalz vor, und zwar einschließlich der Stellungnahmen der kommunalen Spitzenverbände. Ich hätte Ihnen geraten, diese Ergebnisse erst einmal zur Kenntnis zu nehmen, bevor Sie den Antrag erneut einbringen.

Sie schlagen vor, dass das Land im Jahr 2010 300 bzw. 400 Millionen Euro in diesen Fonds einspeist. Wie Sie das finanzieren wollen, dazu treffen Sie keine Aussage. Also: über Kredite des Landes. - Schon das ist unverantwortlich.

Das Perfide an der ganzen Sache aber ist - das ist nämlich das Prinzip aus Rheinland-Pfalz -, dass die Kommunen das später selbst bezahlen sollen. Dieser Betrag wird nämlich nur als Darlehen zur Verfügung gestellt. In Rheinland-Pfalz geschah das zwar bis 2007 zinslos, ab 2008 dann allerdings zu den üblichen Zinsen. Das führte dazu, dass die Verbindlichkeiten der rheinland-pfälzischen Kommunen mittlerweile 631 Millionen Euro betragen. Das entspricht 40 % der garantierten Finanzausgleichsmasse des Landes Rheinland-Pfalz.

Wenn das Ganze also von den Kommunen auch noch selbst finanziert werden soll, haben wir damit eine dritte Säule der Verschuldung: normale Verbindlichkeiten, Kassenkredite und dann auch noch einen Schattenhaushalt; andere sagen dazu Nebenhaushalt. Zum Thema Schattenhaushalt habe ich gestern von Ihrer Seite einiges gehört. Es ist schon interessant, dass Sie genau das bei den Kommunen fordern. Aus diesem Grunde, meine Damen und Herren, muss man sich auch nicht wirklich ernsthaft damit beschäftigen.

Ich möchte Ihnen nur noch darlegen, was die kommunalen Spitzenverbände in Rheinland-Pfalz dazu sagen. Zunächst der Landkreistag:

„Die Deckelung des Finanzausgleichs hatte nämlich zur Folge, dass 2007 die rheinland-pfälzischen Kommunen trotz der wachsenden Steuereinnahmen von Bund, Ländern und Kommunen als einzige einen negativen Finanzierungssaldo aufwiesen und der Kassenkreditbestand der rheinland-pfälzischen Kommunen weiter wuchs.“

Weiterhin die kommunalen Spitzenverbände:

„Es ist aus kommunaler Sicht keineswegs vertretbar, dass das Land den kommunalen Finanzausgleich deckelt und ein Guthaben im Stabilisierungsfonds aufbaut, während die Kommu-

nen mit wachsenden Liquiditätskrediten und Zinsbelastungen zu kämpfen haben. Aus heutiger Sicht ist festzustellen, dass alle Befürchtungen, die in Verbindung mit der Einführung des Stabilisierungsfonds geäußert wurden, eingetreten sind. Der Stabilisierungsfonds hat durch die kreditweise Gewährung von Finanzausgleichsleistungen zu einer dritten Säule kommunaler Verschuldung geführt. Es kann nicht Aufgabe des kommunalen Finanzausgleichs sein, zur Aufgabenerfüllung unabdingbar erforderliche Finanzzuweisungen des Landes durch Kredite zu ersetzen.“

Abschließend der Städtetag:

„Die Finanzierung erfolgt vielmehr aus dem Finanzausgleich selbst heraus, indem der Zeitraum bis zur Tilgung der kreditierten Mittel aus dem Stabilisierungsfonds verlängert wird. Zu einer nachhaltigen Entlastung der Kommunen oder gar einer Behebung der kommunalen Finanzkrise in Rheinland-Pfalz können die Veränderungen daher nicht beitragen.“

Das Ganze war also ein gigantischer Flop. Und das wollen Sie hier in Niedersachsen einführen? Da kann ich Ihnen nur sagen: Erkundigen Sie sich erst einmal, und machen Sie dann vernünftige Vorschläge.

Wir müssen sehen, dass wir die Probleme auf der kommunalen Ebene in den Griff bekommen. Da ist es schon sinnvoll, dass wir mit den kommunalen Spitzenverbänden an einem Zukunftsvertrag arbeiten. Wir wollen die Probleme nicht durch eine gigantisch höhere Verschuldung von 400 Millionen Euro im Jahr 2010 lösen. Wir beabsichtigen vielmehr, die Kommunen, die besondere Probleme haben, zielgerichtet zu unterstützen, indem wir bei ihnen die Kassenkredite reduzieren. Das ist verantwortungsvolle Politik.

Herr Aller, wissen Sie, warum die niedersächsischen kommunalen Spitzenverbände nicht gejubelt haben? Sie sind höflich. Sie kennen nämlich die Stellungnahmen aus Rheinland-Pfalz.

Also, ziehen Sie den Antrag zurück! Das ist nicht der richtige Weg.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir sind am Ende der Beratung.

Der Ältestenrat empfiehlt, den Antrag an den Ausschuss für Inneres, Sport und Integration zu überweisen. So wie mir vermittelt wurde, soll der Antrag zusätzlich an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen überwiesen werden. - Ich sehe keinen Widerspruch. Das ist so beschlossen.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 19** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

a) **Kulturelle Teilhabe für alle Kinder und Jugendlichen sichern: Freier Eintritt zu den Landesmuseen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/903 - b) **Kulturelle Teilhabe für alle Kinder und Jugendlichen sichern: Zugangshürden zu Museen abschaffen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1407 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 16/1698

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf Annahme in geänderter Fassung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Damit kommen wir zur Beratung. Zunächst hat sich Frau Behrens von der SPD-Fraktion gemeldet. Ich erteile ihr das Wort. Frau Behrens!

**Daniela Behrens (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben uns in dieser Woche - wie bereits in vielen Plenarwochen des Landtages - intensiv über gerechte Bildungschancen und Teilhabe von Kindern und Jugendlichen unterhalten.

Auch der Antrag der SPD-Fraktion, der die Abschaffung des Eintrittsgelds in den Landesmuseen für Kinder und Jugendliche bis 18 Jahre vorsieht, lässt sich in diese Rubrik einordnen. Es geht darum, den Ort Museum als lebendige Bildungseinrichtung zu nutzen, ihn zu öffnen, und zwar unabhängig davon, ob die Eltern das Geld für den Eintritt haben, ob sie gewohnt sind, ins Museum zu gehen, oder ob es an Kindertagesstätten oder Schulen überhaupt Projekte in diesem Bereich gibt.

Wir möchten Ihnen empfehlen, heute ein Signal zu geben. Dieser Landtag könnte sich in einer Debat-

te, die überall in Deutschland und darüber hinaus läuft, an die Spitze der Bewegung setzen, indem er das Eintrittsgeld an unseren Landesmuseen abschafft. Damit wären wir an der Spitze der Bewegung und müssten nicht immer die bisherigen mageren Ergebnisse in unseren Politikbereichen schönreden. Ich finde, das wäre ein tolles Signal.

(Beifall bei der SPD)

Museen bieten einen idealen Bildungsraum. Man kann dort sehr niedrigschwellig zusammen mit Kindern und Jugendlichen charmante Bildungsprojekte durchführen. Auch die Enquetekommission „Kultur in Deutschland“ des Bundestages hat den Bundesländern empfohlen, gerade was den Zugang zu kultureller Teilhabe für Kinder und Jugendliche angeht, Entwicklungen aufzuzeigen und Projekte auf den Weg zu bringen, um die in Deutschland auf diesem Gebiet bestehende große Lücke zu schließen.

Viele Untersuchungen zeigen - u. a. eine Untersuchung des Instituts für Museumskunde -, dass das Museum in Deutschland heute ein Ort der Abgrenzung ist; denn 5 % der Besucher eines Museums sind in der Regel Hauptschulabsolventen, 5 % kommen aus dem Facharbeitermilieu und 85 % stammen aus Akademikerfamilien. Das heißt, die Museen sind für bestimmte Bevölkerungsgruppen gar nicht richtig geöffnet. Durch die Abschaffung der Eintrittsgelder könnte die Möglichkeit eröffnet werden, dies abzumildern. Es ist nicht die einzige Möglichkeit, aber eine wichtige. Es wäre ein Signal dahin, dass wir alle in unseren Museen haben wollen, unabhängig davon, wie in den Elternhäusern darüber gedacht wird.

(Beifall bei der SPD)

In anderen europäischen Ländern und darüber hinaus ist die Abschaffung von Eintrittsgeldern in Museen inzwischen fast Standard. Von guten Erfahrungen ist aus den USA, aus England, Frankreich und Dänemark zu berichten. Es gibt auch deutsche Kommunen, in denen man mit Projekten, in deren Rahmen es eine Eintrittsfreiheit an einem bestimmten Tag, in einer bestimmten Woche oder über einen bestimmten Zeitraum gab, gute Erfahrungen gemacht hat. Auf jeden Fall ist ein erheblicher Zuwachs bei den Besucherzahlen zu verzeichnen. Das sind nicht immer nur die, die wir uns vermehrt in den Museen wünschen. Es gehen auch viele einfach nur öfter hin. Das ist aber nicht schlimm. Entscheidend ist - das machen alle Untersuchungen deutlich -, dass mit dem Wegfall einer solchen Eintrittshürde auch Leute erreicht

werden, die bisher nicht ins Museum gegangen sind.

Unsere Forderungen haben wir im Antrag klar formuliert. Wir wollen eine Eintrittsfreiheit für alle bis 18 Jahre, für Kindertagesstättengruppen, für Schulklassen und für Jugendgruppen. Alle diejenigen, die mit Schule und Kindergarten zu tun haben, wissen, wie viel Aufwand damit verbunden ist, wenn Lehrerinnen und Lehrer oder Erzieherinnen und Erzieher, die einen Projekttag oder Besuchstag planen, Geld einsammeln müssen. Dieser ganze Kram, den man da machen muss, müsste wegfallen. Das würde es z. B. auch Schulklassen erleichtern, in ein Museum zu gehen.

Natürlich darf ein solches Projekt nicht zulasten der Landesmuseen gehen, weil deren Etat ohnehin sehr eng gestrikt ist. Das müssen wir ausgleichen. Wir haben im Ausschuss sehr lange darüber beraten. Es ist davon auszugehen, dass die Eintrittsfreiheit pro Landesmuseum zu Kosten in Höhe von 50 000 bis 60 000 Euro führen würde. Sie sehen also, es handelt sich, über das Jahr gerechnet, um einen überschaubaren Betrag.

Wir haben uns im Ausschuss auch sehr lange darüber unterhalten, wie man neben der Eintrittsfreiheit für die Museen die museumspädagogische Arbeit unterstützen kann. Diese Arbeit wird in Niedersachsen schon in sehr guter Form geleistet. In den Museen macht man sich sehr viele Gedanken, und es werden sehr gute Projekte durchgeführt, um Kinder und Jugendliche für einen Museumsbesuch zu gewinnen und mit ihnen zu arbeiten. Für uns sind Museumspädagogik und Eintrittsfreiheit kein Widerspruch. Wir sind der Meinung, beides ist möglich. Die Museumspädagogik wird nicht durch die Eintrittsfreiheit ersetzt. Aber die Eintrittsfreiheit ist ein wichtiges Signal und die Grundlage dafür, um mit Kindern und Jugendlichen im Museum zu arbeiten.

Deswegen finden wir den Antrag der Grünen in diesem Punkt sehr gut. Wir sind der Meinung, dass man in Bezug auf die Museumspädagogik weiterhin sehr viel machen kann. Aber die Eintrittsfreiheit nur auf einen bestimmten Tag oder Bereich zu begrenzen, halten wir für nicht weitgehend genug. Deswegen sagen wir: Beides passt zusammen, und beides muss auch durchgesetzt werden.

Ich war - das will ich ganz offen sagen -, als wir den Antrag im Januar in den Landtag eingebracht haben, eigentlich sehr hoffnungsvoll, dass wir in der Debatte im Ausschuss zu Lösungsmöglichkeiten kommen. Wir haben eine gute Debatte geführt;

das möchte ich ausdrücklich sagen. Wir haben uns gut unterrichten lassen. Wir haben mit Experten diskutiert und uns vorstellen lassen, was es schon gibt. Ich glaube, dass wir zumindest einen guten Überblick darüber bekommen haben, was heute an den Museen in Niedersachsen schon läuft und wie man den Antrag, den wir gestellt haben, vielleicht umsetzen könnte.

Deswegen waren wir auch sehr froh, als CDU und FDP gesagt haben, sie wollten sich auch damit beschäftigen und einen eigenen Vorschlag vorlegen. Dieser Vorschlag liegt Ihnen nun als Beschlussempfehlung des Ausschusses vor. Diese lässt sich auf einen Satz reduzieren: Der Landtag bittet die Landesregierung, die Museumspädagogik an den Landesmuseen zu unterstützen. In Zielvereinbarungen soll das dann weiter gestärkt werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, indem Sie sich so mutlos, so unentschlossen verhalten und ohne Konkretisierung diesen lapidaren Satz zur Annahme empfehlen, der weit hinter dem zurückbleibt, was wir jetzt schon haben, werden Sie der Debatte nicht gerecht. Das wird auch unserem Anspruch nicht gerecht. Ich finde, da hätten Sie sich schon mehr anstrengen können.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich komme zum Schluss. Ich glaube, der Landtag würde mit der Annahme des SPD-Antrages tatsächlich ein Signal setzen. Mit der Annahme des Vorschlags von CDU und FDP kommen wir keinen Schritt weiter. Ganz im Gegenteil, wir geben weniger zu, als wir jetzt schon machen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Als Nächstes hat sich Frau Dr. Heinen-Kljajić zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort. Bitte!

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die soziale Schieflage im Bildungssystem spiegelt sich im Kulturbereich eins zu eins wider. Frau Behrens hat die Zahlen für den Bereich der Museen eben schon genannt. Deshalb ist es auch nur folgerichtig, wenn die Enquetekommission „Kultur in Deutschland“ im Bundestag gefordert hat, zum Abbau der Zugangsbarrieren eintrittsfreie

Angebote für Jugendliche unter 16 in Museen vorzuhalten.

In dem Bericht der Enquetekommission wird aber auch gesagt - an dieser Stelle greift der Antrag der SPD aus unserer Sicht zu kurz -, dass freier Eintritt alleine nicht reicht, um Hürden abzubauen. Es werden deshalb ausdrücklich speziell entwickelte Vermittlungsangebote gefordert, um Besucher aus sogenannten museumsfernen Schichten aktiv anzusprechen. Diese Angebote sollen vor allem nicht nur die Kinder ansprechen, sondern auch deren Ansprechpartner, also Großeltern, Eltern, Geschwister usw. Die generelle Abschaffung der Eintrittsgelder für Kinder und Jugendliche mag zwar einen Anstieg der Besucherzahlen zur Folge haben. Aber die Praxis lehrt, dass dieser Effekt nur deshalb zustande kommt, weil diejenigen, die ohnehin regelmäßig ins Museum gehen, dann noch häufiger dorthin gehen. Eine sozial gerechte Teilhabe jedenfalls erreicht man damit aller Erfahrung nach nicht. Deshalb verfehlt der Antrag der SPD an dieser Stelle das selbst gesteckte Ziel.

Einen niedrighschwelligigen Museumseintritt erreicht man nur, wenn man durch zielgruppenspezifische Angebote Anreize setzt, die auch die Familien ansprechen, bei denen der Besuch eines Museums nun einmal nicht zum alltäglichen Freizeitverhalten gehört. Das können spezielle Programme sein. Das kann zielgruppenspezifische Öffentlichkeitsarbeit sein. Das kann Kooperation regionaler Museen sein, die gemeinsam einen Familientag anbieten. Wichtig war uns bei unserem Antrag, den Fokus nicht allein auf die Eintrittsbefreiung zu legen. Wir wollen lieber nur bestimmte Tage für Kinder und Jugendliche eintrittsfrei halten, diese dann aber mit klugen Konzepten bewerben.

Eine Erstattung von Einnahmeausfällen hätte an dieser Stelle sicherlich Anreize für die Museen geschaffen, solche Angebote vorzuhalten. Voraussetzung dafür wäre allerdings gewesen, dass man die Besucherzahlen erhoben hätte. Aber selbst dieser Forderung haben sich die Kollegen von CDU und FDP leider verwehrt, obwohl das Fehlen dieser Daten als klares Manko in der Ausschussberatung festgehalten wurde.

Liebe Kollegen von CDU und FDP, Ihre Beschlussempfehlung hat bedauerlicherweise keinen der genannten Punkte aufgegriffen. Stattdessen beschließen wir jetzt eine nichtssagende Phrase: Die Landesregierung möge die Museumspädagogik unterstützen und in Zielvereinbarungen absichern.

Der Beschlusstext wird dann in seiner semantischen Schlichtheit noch einmal getoppt: In der Begründung haben Sie sich darauf berufen, dass wissenschaftlich nicht belegt sei, dass Eintrittsgelder einkommensschwache Familien vom Museumsbesuch abhalten. - Meine Damen und Herren von CDU und FDP, das ist vor dem Hintergrund der Tatsache, dass es überhaupt keine wissenschaftliche Datenerhebung zu dieser Frage gibt,

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Gewagt!)

eine ziemlich billige Begründung. Geradezu absurd wird es, wenn Sie dann im weiteren Text konstatieren: „Der Eintritt stellt keinen Hinderungsgrund dar.“ Wir empfehlen an dieser Stelle, beim Fehlen wissenschaftlicher Expertise einfach einmal den gesunden Menschenverstand einzuschalten.

Meine Damen und Herren, der hierzu passende Beschlusstext müsste korrekterweise lauten: Der Landtag stellt fest, CDU und FDP ist zu diesem Thema schlicht nichts eingefallen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die CDU-Fraktion spricht Herr Toepffer. Bitte sehr!

**Dirk Toepffer (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bei aller sachlichen und auch freundlichen Debatte im Ausschuss dürfen wir eines nicht vergessen - das muss hier zumindest am Rande erwähnt werden -: Im Kern geht es heute darum, etwas abzuschaffen, was die SPD-geführte Vorgängerregierung erst 1995 eingeführt hat; denn bis dahin war der Eintritt in alle niedersächsischen Landesmuseen frei.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Gleichwohl ist es natürlich ehrenwert und begrüßenswert, darüber zu diskutieren, wie man die kulturelle Teilhabe von Kindern und Jugendlichen sichern kann. Die Frage ist doch nur, ob man nicht die Diskussion über den Bedarf voranstellen sollte, also die Frage stellen sollte, ob es wirklich so ist, dass Kinder und Jugendliche zuhause in unsere Museen drängen und nur durch den Eintrittspreis zurückgeschreckt werden.

Wir alle wissen: Wenn wir in unsere Museen gehen, finden wir dort Kinder und Jugendliche in allzu geringer Zahl. Wenn man sie trifft, dann meistens

im Schulklassen- oder Familienverband, aber ganz selten alleine. Man muss hier ehrlicherweise einmal die Frage stellen, warum das so ist. Ich denke, das hängt vielfach mit der Art und Weise zusammen, wie in unseren Museen Kultur präsentiert wird.

Wenn ich mit meinem siebenjährigen Sohn einen Dinosaurier sehen will, fahre ich eben nicht ins Landesmuseum nach Hannover, sondern in einen Erlebnispark nach Münchehagen, weil Dinosaurier da ganz anders präsentiert werden als in unseren Museen: Da können Kinder mitmachen, da können Kinder Kultur erleben, da sieht man übrigens auch viel mehr als einen Dinosaurier. Das ist auf jeden Fall ein besseres Angebot.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Ein teureres auch!)

Ich denke, der Eintrittspreis ist für die Frage, ob Kinder und Jugendliche unsere Museen in ausreichender Zahl besuchen, tatsächlich von untergeordneter Bedeutung.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Das ist ja unglaublich! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Weltfremd!)

- Es ist so.

(Anhaltende Zurufe von der LINKEN)

- Wenn Sie eine Zwischenfrage stellen wollen, bitte schön, jederzeit! - Ich bleibe dabei, der Eintrittspreis ist ein völlig untergeordneter Faktor, wenn es um die Attraktivität unserer Museen für Kinder und Jugendliche geht. Die Qualität, in der Kultur präsentiert wird, ist hier der entscheidende Faktor.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Toepffer, Herr Borngräber bittet, eine Zwischenfrage stellen zu dürfen.

**Dirk Toepffer** (CDU):

Gerne, Herr Borngräber.

**Ralf Borngräber** (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Kollege Toepffer, könnten Sie freundlicherweise den Unterschied zwischen einem Museum und einem Freizeitpark definieren?

**Dirk Toepffer** (CDU):

Nein. Ich kann den Unterschied zwischen einem Museum und einem Erlebnispark definieren. Ein

Museum hat auch die Verpflichtung, Kultur zu sammeln und zu forschen. All das finden Sie in einem Erlebnispark nicht. Ich will auch nicht, dass jedes Museum zu einem Erlebnispark mutiert.

(Zustimmung bei der CDU)

Das ist überhaupt nicht das Ziel des Ganzen. Aber ich denke, man kann von Erlebnisparks lernen. Fahren Sie nach Wolfsburg, und gucken Sie sich das Phaeno an, ein Naturkundemuseum, in dem Kinder mitmachen können, in dem Kinder wirklich erleben, wie Kultur aussieht! Dann sehen Sie, was ich meine. Dann sind wir auf dem richtigen Weg.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es reicht heute einfach nicht mehr, Artefakte auszustellen, sie in einem Glaskasten zu packen, ein kleines Schild daneben zu stellen und zu denken, das werde alle begeistern, sodass die Leute kommen, ob es etwas kostet oder nicht.

Ein schönes Beispiel sind die Schöninger Speere, wunderbare Kulturgüter, die lange Zeit überhaupt nicht ausgestellt worden sind. In der Tat müssen wir uns Gedanken machen, ob es ausreichen wird, sie in irgendeine finstere Ecke eines Museums zu stellen, oder wie wir diese Artefakte so ausstellen können, dass Kultur erlebt werden kann.

(Zustimmung bei der CDU)

Natürlich gehört zu dieser Art einer kinder- und jugendgerechten Präsentation von Kultur auch Museumspädagogik. Das ist vollkommen richtig. Da wird in niedersächsischen Museen bereits Großartiges geleistet. Ich weise nur auf die Kinderscouts in unseren Landesmuseen hin. Das muss ausgebaut werden.

Frau Heinen-Kljajić, Sie sagen, unsere Empfehlung sei da zu dürftig. Aber wir wollen den Museen da keine Fesseln anlegen. Für uns ist wichtig, dass Museumspädagogik stattfindet. Wir wollen die Museen an ihren Zielen messen, aber nicht an der Art und Weise, wie diese Museumspädagogik stattfindet. Deswegen beschränken wir uns auf die Forderung nach Zielvereinbarungen und gehen davon aus, dass diese eingehalten werden.

Nun zurück zu den Eintrittspreisen: Man kann auch über Eintrittspreise reden. Ich will gar nicht ausschließen, dass Eintrittspreise irgendwann, wenn der Bedarf wirklich so groß ist, tatsächlich die letzte Hürde darstellen, die Kinder und Jugendliche vom Museumsbesuch abhält.

(Aha! bei den GRÜNEN)

Aber vor Schnellschüssen möchte ich doch warnen.

(Zustimmung bei der CDU)

Was ich damit meine, wird an folgendem Punkt deutlich: Frau Behrens, Sie fordern, dass die Eintrittsgelder für Kinder und Jugendliche unter 18 Jahren abgeschafft werden. Stellen wir uns das einmal praktisch vor: Da kommt die sozial schwache Familie ins Landesmuseum, Vater, Mutter und zwei Kinder von sieben und acht Jahren. Der Vater und die Mutter müssen die Kinder dann abgeben, weil sich die Eltern selbst das Eintrittsgeld immer noch nicht leisten können, sodass die Kinder allein ins Museum gehen. - Das kann es nicht sein! Für uns ist und bleibt ein Museumsbesuch ein Familienerlebnis.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Man muss sich einmal darüber Gedanken machen, wie man ein Eintrittspreissystem wirklich intelligent gestalten kann. Das ist der Grund, warum wir im Ausschuss von Anfang an gesagt haben: Ja, wir wollen sachorientiert mitdiskutieren. - Uns fehlen schlichtweg die Zahlen. Wir haben in Niedersachsen einen eintrittsfreien Freitagnachmittag, aber niemand konnte mir im Ausschuss sagen, ob an diesem eintrittsfreien Freitagnachmittag mehr Kinder und Jugendliche kommen oder ob sie aus sozial schwachen Familien kommen. Ich finde Ihren Vorschlag mit dem Kennzahlensystem gar nicht schlecht. Sie haben im Ausschuss aber auch noch andere Vorschläge gemacht, beispielsweise die Einbeziehung der einschlägigen Fachbereiche unserer Museen. Ich gehe davon aus, dass diese Bringschuld noch erbracht wird.

Zusammenfassend ist zu sagen: Letztendlich müssen wir in erster Linie dafür sorgen, dass die Erlebniswelt Museum qualitativ verbessert wird. Wir können dann, wenn die Zahlen vorliegen, sicherlich auch einmal darüber reden, wie man das Eintrittspreissystem intelligent verändern kann.

Von der Landesregierung erwarte ich eigentlich nur eines, nämlich dass sie, nachdem sie diese Bringschuld bezüglich der Zahlen erfüllt hat, nicht ganz so lapidar auf das Thema antwortet, wie es die rot-grüne Vorgängerregierung getan hat. Sie hat nämlich am 28. November 1996

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das war eine rote Alleinregierung!)

- Entschuldigung, Herr Limburg, dann war es die rote Alleinregierung; sagen wir: die SPD-geführte Vorgängerregierung - auf eine entsprechende Anfrage meiner Kollegin Mundlos nach den Eintrittsgeldern ganz lapidar geantwortet:

„Die Landesregierung wird an der Erhebung der Eintrittsgelder an staatlichen Museen festhalten.“

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Grascha von der FDP-Fraktion hat sich zu Wort gemeldet. Bitte!

**Christian Grascha (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Tat - da möchte ich dem Kollegen Töpfer ausdrücklich recht geben - waren die Ausschussberatungen insofern etwas ernüchternd, als die Datenbasis tatsächlich gefehlt hat, auf deren Grundlage man entsprechende Schritte einleiten könnte. Insofern ist das natürlich auch ein Punkt, an dem wir in Zukunft weiter arbeiten müssen. Die einzelnen Einrichtungen, also die Landesmuseen, sind gefragt, eine Datenbasis zu schaffen. Sie müssen sich die Fragen stellen: Wer geht eigentlich in die Museen? Wie entwickeln sich bestimmte Aktionen wie z. B. ein familienfreundlicher Tag? Welche neuen Zielgruppen kann man mit solchen Aktionen für unsere Museen gewinnen?

Das Ziel, Kinder und Jugendliche zum Besuch der Landesmuseen zu motivieren, ist sicherlich ehrenwert. Das ist unstrittig. Aber wir sind genauso wie die CDU-Fraktion der Auffassung, dass lediglich ein kostenloser Zugang diesem Ziel nicht gerecht wird. Während die Grünen sehr differenziert argumentieren - das hatten wir schon im Ausschuss gesagt, Frau Heinen-Kljajić -, was wir gut finden, weil in ihrem Antrag der museumspädagogische Teil entsprechend berücksichtigt wird, greift der Antrag der SPD aus unserer Sicht einfach zu kurz.

Entscheidend ist aus unserer Sicht, dass die Qualität der museumspädagogischen Angebote weiterentwickelt und verbessert wird. Das schafft die Motivation, auch tatsächlich ein Landesmuseum zu besuchen. Der entscheidende Punkt ist aber, dass wir diese Angebote nicht allein auf die Kinder abstellen, sondern insbesondere die Familienfreundlichkeit unserer Einrichtungen in den Mittelpunkt stellen. Wir wollen den Landesmuseen natürlich

auch die Freiheit lassen, das Ziel der Familienfreundlichkeit selbst auszugestalten, und wollen es in der Zielvereinbarung verankern, sodass dieses Ziel tatsächlich erreicht werden kann.

Ich möchte noch auf einen Punkt eingehen, der ebenfalls im SPD-Antrag erwähnt wird, nämlich auf die Frage: Wie gehen eigentlich unsere Kommunen damit um? - Die Kommunen sind selbst verantwortlich, vor Ort Kooperationen mit Schulen, mit Kindertagesstätten, mit Vereinen, mit Verbänden und mit wem auch immer einzugehen, um das Thema der Kulturbildung weiter voranzubringen. Die Kommunen haben hier einen Standortvorteil, und deswegen ist es im Interesse jeder einzelnen Kommune, dieses Thema weiter voranzubringen.

Wir wollen auf jeden Fall unsere Landesmuseen weiter familienfreundlich gestalten. Es gibt schon heute verschiedene Angebote, von denen insbesondere Schülergruppen profitieren. Es gibt auch bereits Familienangebote. Solche Angebote müssen wir weiterentwickeln, und daran werden wir weiter arbeiten.

Vielen Dank!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herrn Perli von der Fraktion DIE LINKE erteile ich das Wort.

**Victor Perli (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Zugang junger Menschen zu kulturellen Gütern ist von herausragender Bedeutung für die Förderung der kulturellen Bildung.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn das Interesse an Geschichte, Kunst und Kultur erst geweckt wurde, bestehen gute Chancen, dass Museen und Denkmäler, Literatur und Malerei, bildende Künste, Musik, Theater und soziokulturelle Zentren auch später wertgeschätzt und regelmäßig besucht bzw. konsumiert werden. Museen atmen eine Atmosphäre des Geistes und Interesses an der Welt und sind deswegen für die Besucherinnen und Besucher fast immer eine Bereicherung. Sie regen im besten Fall auch zur kritischen Auseinandersetzung mit dem Gegenstand an.

Die Politik muss in diesem Zusammenhang fragen: Weshalb nehmen Kinder und Jugendliche die kulturellen Angebote immer noch unterdurchschnitt-

lich in Anspruch? Was hält sie vom Besuch ab? Mit welchen Maßnahmen kann die kulturelle Teilhabe junger Menschen gesteigert werden? - Die Hildesheimer Kulturwissenschaftlerin Birgit Mandel z. B. hat wiederholt darauf hingewiesen, dass neben den finanziellen Barrieren und einem Mangel an Angeboten häufig auch soziale und psychische Barrieren Hinderungsgründe für die Kulturnutzung darstellen. Hierzu können z. B. ein fehlendes Vorverständnis zählen, ebenso die Sorge, als Kulturnutzer in den eigenen sozialen Kreisen als sonderbar zu gelten, oder das Gefühl, nicht dazu zu gehören. Deshalb ist völlig klar, dass wir allein mit der Abschaffung der Eintrittsgebühren noch lange nicht das gesellschaftspolitische Ziel erreicht hätten, dass kulturelle Angebote von der Mehrheit der Menschen genutzt werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Anträge von SPD und Grünen wollen Maßnahmen auf den Weg bringen, um bei Kindern und Jugendlichen materielle und habituelle Hürden beim Zugang zu Museen abzuschaffen bzw. abzusenken. Die Fraktion DIE LINKE begrüßt diese Schritte als in die richtige Richtung gehend. Wir wollen die gesellschaftliche und kulturelle Teilhabe für alle Menschen ermöglichen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Deshalb sollten nicht nur Kinder und Jugendliche von Eintrittsgeldern für Museen befreit werden. Es bleibt nämlich Ausgrenzung - Herr Töpfer hat darauf hingewiesen -, wenn eine 15-Jährige zwar kostenlos ins Museum darf, ihre Eltern, die von Hartz IV leben, oder ihre Großeltern, die nur eine kleine Rente bekommen, an dieser Stelle aber sparen müssen und draußen bleiben. Gemäß den Hartz-IV-Regelleistungen stehen Kindern bis zum Alter von 13 Jahren 4,57 Euro pro Monat für Sport- und Kulturveranstaltungen zur Verfügung, für Jugendliche zwischen 14 und 18 Jahren sind es 5,22 Euro pro Monat und für einen Erwachsenen 6,53 Euro. Diese Zahlen verdeutlichen nicht nur, dass es Zeit wird, Eintrittsgebühren nicht nur für Kinder und Jugendliche in vielen öffentlichen Kultureinrichtungen abzuschaffen, weil sie eine soziale Ausgrenzung darstellen, sondern sie auch für erwachsene Menschen abzuschaffen. Dazu kommt: Diese Eintrittspreise decken nur einen kleinen Teil der Kosten ab.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Politik kann und muss sich in die Preisgestaltung einmischen, weil es sich um öffentliches Ei-

gentum handelt. Die durch eine Neuregelung entstehenden Ausfälle, die in einem überschaubaren Rahmen bleiben, könnten dann von der Landesseite ausgeglichen werden. Das, was CDU und FDP hier stattdessen vorschlagen, ignoriert wie so oft die Entwicklung in anderen Bundesländern und im europäischen Ausland. In Frankreich haben Kinder und Jugendliche bis zum vollendeten 18. Lebensjahr einen kostenlosen Eintritt in staatliche Museen. In England gilt das für alle Bürgerinnen und Bürger. Das ist richtig so; denn was allen gehört, soll auch allen zugänglich sein.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren von FDP und CDU, wenn Sie sagen, dass die Anträge von SPD und Grünen zu kurz greifen, dann frage ich Sie: Wo sind denn Ihre weitergehenden Schritte? - Da ist totale Fehlanzeige. Wenn Sie die schwarz-gelben Scheuklappen schon nicht ablegen wollen, dann schauen Sie bei dieser kulturpolitischen Frage doch einmal nach Sachsen. Dort heißt es im neuen schwarz-gelben Koalitionsvertrag zwischen ganz vielen ziemlich schlechten Maßnahmen immerhin: „Wir setzen uns für einen freien Eintritt von Jugendlichen bis 16 Jahren in die staatlichen Museen ein.“ Die können es also besser, was auch daran liegt, dass sie dort auch Geld für Kultur in die Hand nehmen.

(Zustimmung von Kreszentia Flauger  
[LINKE])

Ich fasse zusammen: Die Schwellen beim Zugang zu Kultur müssen in schnellen Schritten gesenkt werden. Besonders für Kinder und Jugendliche dürfen sie nicht finanzieller Art sein.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Minister Stratmann, Sie haben das Wort.

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Herr Perli, fragen Sie einmal Herrn Schulz, der als Intendant von Hannover nach Sachsen gewechselt ist, wie sich die finanziellen Bedingungen in den sächsischen Kultureinrichtungen im Vergleich zu Niedersachsen darstellen. Dann werden Sie hören, dass da die Bäume keineswegs in den Himmel wachsen, was ja auch nicht verwundert, wenn man sich die Haushaltssi-

tuation der einzelnen Länder genauer anschaut. Das nur als Eingangsbemerkung.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Minister, gestatten Sie eine Frage von Herrn Perli?

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Herr Perli möchte mich etwas fragen?

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Ja. - Bitte!

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Meistens wartet man ja erst einen Redebeitrag ab!)

**Victor Perli (LINKE):**

Herr Minister, ich habe den geschätzten Kollegen noch nicht fragen können. Ist Ihnen denn bekannt, dass das Bundesland Sachsen im Vergleich zu allen anderen Flächenbundesländern in Deutschland die höchsten Kulturausgaben pro Einwohner hat?

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Das ist mir bekannt, ganz abgesehen davon, dass u. a. auch Niedersachsen mit dazu beiträgt, dass Sachsen es sich überhaupt leisten kann, diese Kosten zu schultern.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Als Vertreter eines Landes wie Niedersachsen stellt man sich schon die Frage, ob das alles so richtig ist. Ich weise natürlich auch darauf hin, dass es eine Schande wäre, wenn sich ein Land wie Sachsen, das derartige Kulturgüter wie etwa Dresden aufzuweisen hat, nicht in angemessener Form um diese Kulturgüter kümmern würde, so wie wir das in Niedersachsen mit unseren Kulturgütern ja auch tun. Jeder, der Dresden kennt, weiß natürlich, welche Verantwortung damit einhergeht und dass das sehr viel Geld kostet.

Meine Damen und Herren, jetzt zum Thema: Ich möchte mich eingangs dafür bedanken, dass diese Debatte doch einigermaßen differenziert geführt wurde; denn natürlich ist das Einfordern von vermeintlich einfachen Lösungen etwas sehr Verführerisches. Ich stelle fest, dass keiner der Redner hier die Behauptung aufgestellt hat, allein durch

den Wegfall der Eintrittsgelder seien alle Probleme gelöst.

Auch der Hinweis auf andere Länder hilft überhaupt nicht weiter. Wir alle sind mittlerweile international aufgestellt und reisen viel herum. Ich denke, dass vor allem die Kulturpolitiker schon einmal Museen in anderen Ländern besucht haben und deshalb wissen, dass dort, wo unter Umständen für Kinder und Jugendliche keine Eintrittsgebühren verlangt werden, Erwachsene im Vergleich zu Deutschland exorbitant hohe Eintrittspreise zahlen müssen. Ich denke da etwa an Großbritannien oder an die Vereinigten Staaten und auch an einige französische Museen. Das ist ein Weg, über den man in Niedersachsen nachdenken kann. Ich bin mir aber ziemlich sicher, liebe Frau Behrens, dass wir auch dann, wenn wir einen solchen Vorschlag unterbreiten würden, bei Ihnen nicht auf Zustimmung und Begeisterung stoßen würden.

Ich meine, dass ich zu den Äußerungen von Herrn Perli gar nichts zu sagen brauche. Denn zur Wahrheit gehört auch - ich bemühe mich immer, hier das zu sagen, was ich denke, auch wenn das manchmal vielleicht nicht besonders klug ist -, dass das alles Geld kostet. Zur Wahrheit gehört auch, dass mir der in der Hauptsache verantwortliche Finanzminister völlig zu Recht sagen wird: Na ja, wenn du die Entscheidung triffst, dass kein Entgelt mehr genommen wird, musst du auch zusehen, wie du das alles finanzierst. - Das geht, wie Sie sich sicherlich vorstellen können, dann aus dem Kulturhaushalt insgesamt mit der Folge, dass wir uns wieder an anderen Stellen streiten. Ich sage dies nur, weil es zur Wahrheit dazugehört.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Nichtsdestotrotz ist der Vorschlag, der hier gemacht worden ist, keiner, bei dem man sagen müsste, dass er überhaupt nicht infrage käme. Wir müssen uns das sehr genau angucken und sehr genau prüfen, welche Auswirkungen so etwas in anderen Ländern gehabt hat und hier hätte. Ich sage hier: Wir sind bei dieser Fragestellung keineswegs dogmatisch, sondern nach wie vor offen und wollen uns dem Thema mit der nötigen Ernsthaftigkeit widmen.

Tatsache ist: Als die SPD die Eintrittsgelder eingeführt hat - darauf ist schon hingewiesen worden -, sind die Besucherzahlen zunächst um 50 % zurückgegangen. Allerdings wissen wir, dass es sich dabei um Besucher handelte, die die Häuser wiederholt, also mehrmals aufsuchten, während unser gemeinsames Ziel auch und vor allem darin be-

steht, zusätzliche Besucher in die Museen hineinzubekommen. Ich freue mich über jede Familie, die ich in einem Museum sehe. Ich freue mich über jedes Museum, das hohen Zuspruch erfährt. Zur Wahrheit gehört aber auch, dass ich nicht alle Museen über einen Kamm scheren kann. Natürlich ist es etwa für das Herzog-Anton-Ulrich-Museum in Braunschweig mit Gemälden des Mittelalters viel schwieriger, junge Leute anzusprechen, als das etwa für ein Haus gilt, dessen Angebot technische Fragestellungen beinhaltet. Wir können beobachten, dass Eintrittsgelder in dieser Hinsicht offensichtlich keine entscheidende Rolle spielen. Eines der von den Besucherzahlen her gesehen erfolgreichsten Museen ist, gerade was den Zuspruch von Familien anbelangt, das Museumsdorf Cloppenburg. Dort wird von den Gruppen, die Sie gerne vom Eintrittsgeld freistellen wollen, Eintritt erhoben. Gleichwohl gehen die Familien mit großer Begeisterung da hin und lassen sich durch Eintrittsgeld nicht abschrecken, weil das Museum einfach gut gemacht ist. Ich könnte Ihnen dafür weitere Beispiele nennen.

(Beifall bei der CDU)

Das heißt, zuallererst muss es uns darum gehen, dass wir unsere Häuser im Rahmen der vorgegebenen Profile so gut und ansprechend wie irgend möglich machen, ohne dabei oberflächlich zu werden und ohne dabei Sammeln, Bewahren und Forschen außer Acht zu lassen. Das ist sozusagen die vorderste Zielsetzung.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Es muss darum gehen, durch museumspädagogische Maßnahmen möglichst ansprechend zu wirken. Es muss darum gehen, niedrigschwellig so früh wie möglich an die Kinder, an die Jugendlichen und an die Familien heranzukommen. An dieser Stelle will ich etwas Lobendes sagen: Ich finde, dass unsere Museen mit den Direktorinnen und Direktoren in den letzten Jahren auf diesem Gebiet ganz hervorragende Arbeit geleistet haben, für die ich mich an dieser Stelle herzlich bedanken möchte.

(Beifall bei der CDU)

Das reicht aber noch nicht aus. Es ist noch nicht die Zeit gekommen, sich zurückzulehnen. Wir haben auch bei der Museumsregistrierung dafür Sorge getragen, dass das Faktum des Stellenwertes von Museumspädagogik ein entscheidendes Moment darstellt, um zu einer Registrierung zu gelangen. Auch dies ist etwas, was in den letzten Jahren

entstanden ist und nicht während der Zeiträume, in denen Sie hier Verantwortung getragen haben.

Fazit - ich habe meine Redezeit leider schon längst überschritten -: Das Thema ist nicht monokausal, sondern viel differenzierter, als mancher meint. Wir sind offen bei unseren Prüfungen. Wir gucken uns das genau an. Wir müssen aber auch ehrlich zugeben, dass man in Zeiten wie diesen nicht aus dem Vollen schöpfen kann. Deshalb stellt sich immer auch die monetäre und fiskalische Frage. Der Finanzminister passt derzeit zu Recht darauf auf, dass in dieser Hinsicht nichts aus dem Ruder läuft. Wenn wir aber vertretbare Lösungen finden, sind wir offen dafür, diese umzusetzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren, damit sind wir am Ende der Beratung.

Gesetzt den Fall, jeder hat seinen Platz gefunden, können wir zur Abstimmung kommen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit die Anträge der Fraktion der SPD in der Drs. 16/903 und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/1407 in einer geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Ist jemand dagegen? - Enthält sich jemand? - Das Erste war die Mehrheit.

(Widerspruch bei der SPD - Kreszen-tia Flauger [LINKE]: Das war ein bisschen knapp!)

- Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben uns hier oben verständigt und sind einhellig der Auffassung, dass die Mehrheitsverhältnisse zutreffend erkannt worden sind. Insofern war das Erste die Mehrheit. Es ist so entschieden worden.

(Beifall bei der CDU)

Wir behandeln den Tagesordnungspunkt 20 ab 14.30 Uhr. Ich unterbreche die Sitzung. Guten Appetit!

(Unterbrechung der Sitzung von 12.56 Uhr bis 14.30 Uhr)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Meine Damen und Herren! Die Sitzung ist wieder eröffnet.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 20** auf:

Einzige (abschließende) Beratung:

a) **Endlich konsequent den Lehrernachwuchs sichern - Landesregierung muss Sofortprogramm auflegen!** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/273 - b) **Mehr Lehrerinnen und Lehrer für Niedersachsen - Zugänge zur Lehramtsausbildung ausbauen und zukunftsfähig gestalten** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/418 - c) **Qualifizierten Lehrernachwuchs sichern - Zugangshürden abbauen und Attraktivität des Berufsfeldes steigern** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/700 - d) **Lehrerausbildung** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1400 - e) **Gute Schulen brauchen gute Lehrerinnen und Lehrer - die Lehramtsausbildung weiterentwickeln** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1634 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 16/1748 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1788 - Drs. 16/1788

Die Beschlussempfehlung lautet zu d) auf unveränderte Annahme und zu a) bis c) sowie e) auf Ablehnung.

Der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 16/1788 hat eine Annahme des Antrages der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/418 in einer geänderten Fassung zum Ziel.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein, und ich erteile dem Kollegen Nacke von der CDU-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der CDU)

#### **Jens Nacke (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

„Die Sicherstellung einer exzellenten, bedarfsorientierten Lehrerbildung gehört zu den bedeutendsten Aufgaben von Staat und Gesellschaft.“

Ganz bewusst wiederhole ich an dieser Stelle den Eingangssatz des Antrags, den wir als CDU und FDP vorgelegt haben und heute zur Annahme empfehlen. Eine der bedeutendsten Aufgaben von Staat und Gesellschaft ist es, jene jungen Menschen zu finden, die später die Ausbildung unserer Kinder und Jugendlichen an den Schulen übernehmen sollen. Das ist eine besondere Länderaufgabe, weil die Länder mit ihren Hochschulen gerade jene Einrichtungen zur Verfügung stellen, an denen diese Ausbildung stattfindet, und weil die

Länder den im Wesentlichen einzigen Arbeitgeber - korrekter: den Dienstherrn - stellen, der nachher Abnehmer derjenigen ist, die an der Hochschule ihren Abschluss gefunden haben und dann als Lehrerinnen und Lehrer beschäftigt werden, um diese wichtige gesellschaftliche Aufgabe zu übernehmen. Anders als bei der Polizei beispielsweise gehen wir nicht den Schritt, bereits den Eingang zu kontrollieren und dann eine bezahlte Ausbildung anzubieten, sondern wir wollen auch weiterhin, dass die jungen Menschen freiwillig den Weg an die Hochschulen finden und sich selbst entscheiden, ein Studium aufzunehmen.

(Heiner Bartling [SPD]: Das machen die Polizisten auch!)

Aber wir müssen dabei den Anspruch haben und ihn auch erfüllen, dass wir die besten Lehrerinnen und Lehrer bekommen, die wir im Land finden können. Das sind wohl junge Menschen, die Freude daran empfinden, anderen etwas beizubringen, und die ihre Befriedigung zeitlebens darin finden können, dass andere etwas gelernt haben und man ihnen dabei helfen konnte. Wesentlicher Inhalt dieses Antrags ist es, diese jungen Menschen zu finden und gut auszubilden.

Wir haben uns mit den Bildungspolitikern unserer Fraktionen von CDU und FDP sowohl aus dem Kulturbereich als auch aus dem Bereich Wissenschaft und Kultur in einer Klausurtagung in Bad Zwischenahn zusammengefunden, um mit der Ministerin und dem Minister sowie deren Staatssekretären diese Punkte zu beraten. Vieles haben wir bereits in Niedersachsen auf den Weg gebracht; aber wir möchten weitere Schritte gehen.

Es gibt eine ganze Reihe von Maßnahmen, die in diesem Antrag aufgeführt werden. Bereits bei den Schulabsolventen müssen wir für den Beruf der Lehrerin oder des Lehrers werben, und zwar ganz bewusst unter dem Aspekt, eine andere Sicht von Schule einzunehmen, weg von der Sicht der Schülerin oder des Schülers hin zu der Sicht, vielleicht als Lehrerin oder Lehrer einen Beruf an der Schule zu ergreifen. Wir möchten, dass es einen Modellversuch über ein Auswahlverfahren und Eignungsuntersuchungen gibt, aber nicht mit dem Ziel, herauszufinden, welche Angesprochenen nicht geeignet sind und kein Studium aufnehmen dürfen, sondern vor dem Hintergrund der sogenannten Selbstreflexion. Die jungen Menschen sollen also selber merken, ob das tatsächlich etwas für sie ist und ob sie als Lehrerin oder Lehrer anderen Menschen etwas beibringen können und dabei Freude

empfinden. Das ist die beste Garantie dafür, dass man auch auf Dauer als Lehrerin oder Lehrer arbeiten möchte.

Die *FAZ* hat sich am 9. Juli 2009 unter der Überschrift: „Ein früher Abschied ist besser als späte Qualen“ mit dieser Frage beschäftigt und dann sehr treffend formuliert:

„Wir müssen bei Lehramtsaspiranten die Illusion von einem Halbtagsberuf mit vielen Ferien zerstören.“

Dies gilt natürlich bei Weitem nicht für alle; aber es gibt welche, die mit dieser Idee dieses Studium beginnen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das kann ich mir gar nicht vorstellen!)

Lehrerin oder Lehrer zu sein, bedeutet eine Ganztätigkeit, die einen auch den ganzen Tag über fordert. Wie immer wir dies deutlich machen - beispielsweise durch Praxiselemente in der Ausbildung, wie sie in unserem Antrag angeführt werden oder wie sie an der Universität Hildesheim zum Teil sehr erfolgreich durchgeführt werden -, eines darf uns nicht passieren, nämlich dass nach einem langen Studium an einer niedersächsischen Hochschule ein Praxisschock erfolgt, wie dies ab und an immer noch geschieht, weil erst dann eine Berührung mit der Schule und dem, was dort wirklich vor sich geht, erfolgt.

Nach unserer Auffassung gehört dazu, dass wir den jungen Menschen mehr Zeit für die Ausbildung geben. Wir glauben, dass fünf Jahre nicht zu viel sind, um einen Bachelor und Master in allen Schulformen zu erreichen. Wir möchten, dass diese zusätzliche Zeit mit Inhalten aus dem Bereich der Didaktik und der Pädagogik gefüllt wird. Dies soll für alle Schulformen und für alle Ausbildungen gleichermaßen gelten. Es muss nicht immer nur darum gehen, was man den jungen Menschen beibringen will - auch das muss man können -, sondern es soll auch und vorrangig darum gehen, wie man es jungen Menschen beibringen und vermitteln kann. Die Erkenntnis, dass alle Menschen unterschiedlich sind und auch unterschiedlich lernen und dass man als Lehrkraft unterschiedlich darauf reagieren muss, ist etwas, worauf im Studium ein wesentlich deutlicherer Akzent gesetzt werden muss.

Aber auch dann sehen wir uns möglicherweise einer Situation gegenüber, in der wir feststellen, dass nicht genügend junge Menschen ein Lehramtsstudium absolviert haben, um alle Plätze an

den Schulen einzunehmen. Dafür müssen wir vernünftige „Krisenreaktionsvorhaben“ entwickeln. Welche Qualifikation bieten wir Seiteneinsteigern, welche Masterstudiengänge bieten wir Studierenden an, die nicht auf Lehramt studiert haben und deswegen einen anderen Bachelorabschluss gemacht haben, aber danach feststellen, dass Lehrerin oder Lehrer auch für sie ein Beruf sein könnte? - Es gibt eben auch diejenigen, die nach der Schule sagen, sie wüssten nicht genau, auf welchen Abschluss hin sie studieren wollten, aber eines wüssten sie sicher, Schule nie wieder, ein paar Jahre später aber feststellen, vielleicht sei für sie der Umgang mit jungen Menschen doch das Richtige. Auch diesen Menschen möchte ich mit einem zusätzlichen Masterstudiengang die Möglichkeit geben, sich hier einzubringen. Deshalb ist dies in diesen Antrag aufgenommen worden.

Ferner sollten wir über Ein-Fach-Lehrer nachdenken, ein Wort, das sich sehr schwer richtig betonen lässt. Gemeint sind Lehrer mit einem Fach etwa für die Bereiche Musik und Kunst. Auch dies ist Inhalt dieses Antrages.

Ich komme auf einen zweiten Bereich zu sprechen, der in unserem Antrag enthalten ist und der sehr wichtig ist: die Frage der frühkindlichen Bildung, also die Verknüpfung der Zeit im Kindergarten mit der Zeit danach in der Grundschule.

Wir wollen in einem Modellversuch einen Bachelorstudiengang anbieten, der beide Seiten gleichermaßen berücksichtigt. Nach dem Bachelorabschluss kann dann die Entscheidung getroffen werden, ob man im frühkindlichen Bereich - z. B. in einem Kindergarten - arbeiten, einen Master im Bereich der frühkindlichen Bildung anschließen oder Grundschullehrerin bzw. Grundschullehrer werden möchte und dementsprechend einen Master anschließt, der für den Beruf der Grundschullehrerin oder des Grundschullehrers qualifiziert.

Es gibt bereits viele Verknüpfungen in diesem Bereich: Frühzeitig, vor Beginn der Schule finden Sprachtests statt; es gibt das Brückenjahr, damit die Erfahrungen, Erlebnisse und Erkenntnisse aus der Zeit vor der Schule - aus dem Kindergarten - nicht verloren gehen. Ideal wäre es, wenn es auch in diesem Bereich, bei der Ausbildung der Erzieherinnen und Erzieher und der traditionellen Ausbildung der Grundschullehrerinnen und -lehrer eine Verknüpfung geben würde, sodass sich auch die Grundschule als Brückenelement zwischen den vorschulischen Einrichtungen und den weiterführenden Schulen bewähren kann.

Abschließend noch eine Bemerkung zum Verfahren: Es liegt eine Vielzahl von Anträgen vor: von den Fraktionen der SPD, der Grünen und der Linken. Im Ergebnis empfiehlt der Ausschuss, den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP anzunehmen. Das klingt zunächst etwas trennender, als es nach meinem Dafürhalten tatsächlich gewesen ist.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Überraschend!)

In allen Anträgen sind viele richtige Forderungen formuliert. Bei vielen Punkten kommen wir zusammen. Aber unser Ziel war es, zu Beginn des Wintersemesters 2009/2010 im Oktober dieses Jahres ein Signal an das Ministerium und die Hochschulen zu senden: Ihr habt den politischen Willen auf eurer Seite, entwickelt an der Stelle etwas! - Deswegen wollten wir diesen Antrag zügig auf den Weg bringen. Aber er ist nur ein Zwischenschritt; das habe ich auch im Ausschuss gesagt. Wenn die Ergebnisse der Landesregierung und die entsprechenden Ideen der Hochschulen vorliegen, dann werden wir uns darüber austauschen und bestimmt in vielen Punkten zu gemeinsamen Ergebnissen kommen.

Der Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP ist im Ausschuss für Wissenschaft und Kultur behandelt worden. Er richtet sich an das Ministerium von Lutz Stratmann. Deswegen haben wir - das möchte ich an dieser Stelle ergänzen - aus dem Antrag die Themen herausgelassen, die in der Verantwortung des Kultusministeriums liegen, wie z. B. die Referendarausbildung und die Studienseminare. Dieses Thema wird sicherlich gleich noch zur Sprache kommen, wenn sich Wolfgang Wulf - nehme ich an -, der im Ausschuss zu diesem Antrag gesprochen hat, hier äußert.

Ich glaube, dass wir dieses wichtige Thema auf einen guten Weg gebracht haben. Wir alle werden sicherlich noch sehr intensiv darüber diskutieren - darauf freue ich mich - und neue, gute Ergebnisse in Niedersachsen, für Niedersachsen und über Niedersachsen hinaus erzielen. Darüber werden wir dann im Ausschuss sprechen. Deswegen meine ich, es ist die richtige Entscheidung gewesen, diesen Antrag auf den Weg zu bringen. Ich bin gespannt auf die Ergebnisse und freue mich darauf, wenn in einigen Jahren junge Menschen noch besser ausgebildet sein werden und an unseren Schulen noch bessere Ergebnisse erzielen werden.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile dem Kollegen Wulf von der SPD-Fraktion das Wort.

**Wolfgang Wulf (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich danke Ihnen, Herr Nacke, für die Steilvorlage. Wir sind uns sicherlich darin einig, dass die Lehrerinnen- und Lehrerausbildung ein Bereich ist, in dem Veränderungen immer wieder notwendig sind. Die gesellschaftlichen Rahmenbedingungen entwickeln sich stetig weiter, die Familien- und Erziehungsstrukturen verändern sich, die Lebensumwelt der Schülerinnen und Schüler ist - gerade vor dem Hintergrund des Stellenwertes der Medien - einem stetigen Wandel ausgesetzt. Das alles macht einen veränderten Unterricht notwendig, insbesondere auch mit Blick auf die immer heterogener werdende Schülerinnen- und Schülerschaft.

Man muss darauf mit neuen Konzepten, differenzierten Vermittlungsformen und auch herausragender Diagnosefähigkeit reagieren. Ich meine, das ist für Lehrerinnen und Lehrer heute ganz entscheidend. Unser Schulsystem braucht Lehrkräfte, die einerseits fachwissenschaftlich auf hohem Niveau arbeiten, auf der anderen Seite aber auch in der Lage sind - das haben Sie richtig beschrieben -, nach modernen Erkenntnissen pädagogisch erfolgreich mit den Schülerinnen und Schülern zu arbeiten. Deswegen sind eine qualitativ orientierte Professionalisierung der Lehrerinnen- und Lehrerausbildung sowie eine stärkere Ausrichtung auf die reale Berufspraxis notwendig.

Wenn man diese Erkenntnisse gewonnen hat, dann sollte man eigentlich erwarten können, dass alle diesen Erkenntnissen zustimmen und entsprechende Beschlüsse fassen. Dem ist aber leider nicht so. Das hat der Beitrag von Herrn Nacke gerade deutlich gemacht. Ich kann Ihnen das auch nachweisen: Im Jahr 2002 haben wir von der Sozialdemokratischen Partei - noch in der Regierungsverantwortung - den Reformprozess im Bereich der Lehrerinnen- und Lehrerausbildung eingeleitet. Die Umstellung auf Bachelor- und Masterstrukturen im Bereich der Lehrerinnen- und Lehrerausbildung hat in unserer Regierungszeit begonnen. Die CDU hat das dann fortgesetzt. Aber anders als im Text Ihres Antrages formuliert, ist diese Strukturreform keinesfalls in erfolgreicher Art und Weise durchgeführt worden, meine Damen und Herren.

Denn die Studierenden berichten, dass die neuen Studiengänge stofflich viel zu sehr überfrachtet sind, dass mit Blick auf die Anwesenheitspflicht eine restriktive Praxis festzustellen ist, dass die Prüfungsdichte infolge der Verschulung des Studiums viel zu hoch geworden ist. Mehr als 40 Prüfungen in sechs Semestern bedeuten Dauerstress für alle Beteiligten. Zum Teil ist ein Studienortwechsel selbst innerhalb von Niedersachsen nur schwer möglich. Und die Berufspraktika, die auch Sie eingefordert haben, werden nicht in hinreichendem Maße durchgeführt.

Vor diesem Hintergrund ist es notwendig und richtig, die flächendeckende Einführung der Bachelor- und Masterstrukturen in der Lehrerinnen- und Lehrerausbildung zu überprüfen und weiterzuentwickeln. Eine Überfrachtung des Studiums durch zu große Prüfungsbelastungen und zu kleine Module muss vermieden und ein Studienortwechsel ermöglicht werden.

Die strukturellen Veränderungen sind zwar unter Ihrer Regierung durchgeführt worden, allerdings mit den aufgezeigten Mängeln. Im Gegensatz zu Ihren Behauptungen ist dabei auch der inhaltliche Aspekt viel zu kurz gekommen. Bei der Umstellung der Lehrerinnen- und Lehrerausbildung auf Bachelor- und Masterstrukturen muss man natürlich auch inhaltliche Aspekte berücksichtigen. So stellt sich z. B. die Frage, wie die Berufsorientierung und wie Pädagogik und Psychologie - die Grundwissenschaften, die für diesen Beruf notwendig sind - stärker gewichtet werden können. In diesem Bereich besteht nach wie vor Nachholbedarf, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Ein zweiter Aspekt kommt hinzu: Auch der Bereich der Forschung in diesem Sektor ist in Niedersachsen sträflich vernachlässigt worden. Ein Mangel besteht dabei vor allem bei den Themen Bildung und Unterrichtsgestaltung. Hier müssen wir nacharbeiten.

(Björn Thümler [CDU]: Das ist falsch, aber das macht nichts!)

Im Rahmen der Reform, die wir weiter fortführen müssen, muss sichergestellt werden, dass auch die in der Bachelorphase beginnenden berufsorientierenden Elemente und die Schulpraktika hinsichtlich Vor- und Nachbereitung personell abgesichert sind. Das ist an den Hochschulen vielfach nicht der Fall. Dafür müssen wir die Universitäten

finanziell absichern. Hier ist und bleibt ein Nachholbedarf, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der SPD)

Einige Punkte sind einfach notwendig, die wir gemeinsam angehen müssen. Das ist von den Hochschulen in der Anhörung auch deutlich gesagt worden. Wir müssen eine ständige Evaluation der Ausbildung in allen Phasen sicherstellen. Wir müssen auch darüber nachdenken, die Schulformorientierung, wie sie in Niedersachsen leider besteht, in eine schulstufenorientierte Ausbildung umzuwandeln.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir müssen auch darüber nachdenken, ob die Lehrerinnen- und Lehrerausbildung nicht auf eine gesetzliche Grundlage gestellt werden sollte, so wie das mittlerweile in einer Reihe anderer Länder, z. B. auch im CDU/FDP-regierten Nordrhein-Westfalen, der Fall ist.

Wir müssen Antworten auf die Frage finden, wie wir mit dem Übergang vom Bachelor zum Master umgehen. Die Notenpraxis ist in Niedersachsen bei der Lehrerausbildung durch die Bildung von sogenannten Korridoren bereits aufgebrochen worden. Schließlich müssen wir auch die Frage beantworten, meine Damen und Herren, wie wir die notwendige Selbstreflexion der Studierenden hinsichtlich ihrer individuellen Eignung zum Lehrerberuf ohne restriktive Notenpraxis organisieren können. Das ist noch ein Problem.

In Ihrem Antrag haben Sie einige durchaus sinnvolle Punkte aufgegriffen, die Sie größtenteils von uns übernommen haben. Zum Beispiel die Einführung eines Masterabschlusses nach einem insgesamt fünfjährigen Studium halte ich für richtig. Das ist in Ordnung. Damit wird in der Tat eine Gleichbehandlung aller Schulformen in der Masterphase hergestellt. Auch Ihre Forderung, die Lehramtslaufbahn für Ein-Fach-Lehrkräfte zu eröffnen, ist zu begrüßen. Ich möchte aber daran erinnern, meine Damen und Herren, dass die SPD-Fraktion genau diese Öffnung in der letzten Legislaturperiode mehrfach in Anträgen gefordert hat. Sie von der CDU-Fraktion haben das seinerzeit immer vehement abgelehnt.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Wir wären jetzt schon weiter, wenn wir es hätten!)

- Wir wären in der Tat schon weiter, wenn das damals schon ermöglicht worden wäre.

Die Zusammenarbeit zwischen den lehrausbildenden Hochschulen und den Studienseminaren muss im Sinne einer engeren Verzahnung ausgebaut werden. Dabei, Herr Nacke, kommen wir in der Tat zu dem Aspekt, den Sie ganz kurz angedeutet haben, nämlich zu der Frage, was eigentlich mit den Anträgen zu dem Thema Studienseminare passiert ist. Da behauptet die CDU-Fraktion in der öffentlichen Sitzung des Ausschusses, der Antrag der Fraktionen von CDU und FDP sei insbesondere vor dem Hintergrund der zum Problembereich der Studienseminare durchgeführten Anhörung in den beiden Ausschüssen - Kultus und Wissenschaft - formuliert worden. Ich stelle allerdings fest: Mit den Ergebnissen dieser Anhörung hat das, was Sie jetzt mit Ihrem Antrag vorgelegt haben, nichts mehr zu tun.

(Beifall bei der SPD)

Die Ergebnisse der Anhörung wurden von Ihnen von CDU und FDP schlichtweg ignoriert. Sie behaupten es anders; das ist aber durch nichts gerechtfertigt. Ihre Aussagen sind nach wie vor das, was sie immer sind: heiße Luft!

(Beifall bei der SPD)

In Ihrem Antrag kommen drei zentrale Aspekte nämlich nicht vor - ich weise Ihnen das nach -, die in den Anträgen der Fraktionen der SPD, der LINKEN und der Grünen sowie in der Anhörung eine herausragende Rolle gespielt haben.

Erstens geht es um die Frage der personellen Aufstockung der Ausbildungsplätze in den Studienseminaren. Das ist auch und gerade in der Anhörung gefordert worden. Die Grünen haben eine Aufstockung auf 500 gefordert, wir auf 2 000. Sie gehen in Ihrem Antrag, den Sie jetzt vorgelegt haben, überhaupt nicht auf diese Probleme ein. Damit enttäuschen Sie die Erwartungen der Betroffenen. Die Studierenden stehen vor den Seminaren, möchten hinein, können es aber nicht. Ich zitiere aus der Ausgabe des *Weser-Kuriers* von gestern. Die Ministerin war auf einer Veranstaltung des Schulleiterverbandes, in der gesagt worden ist, nach dem ersten Staatsexamen bekommen nur Absolventen mit einer Note von mindestens 1,5 in Mathematik einen Referendariatsplatz am Gymnasium, weil es im Studienseminar nicht genügend Plätze gibt. Das ist unglaublich, wurde gesagt. Dem kann ich mich nur anschließen, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD - Karl-Heinz Klare [CDU]: Haben Sie auch registriert, wie viele Plätze neu geschaffen wurden?)

Eine zweite Forderung betrifft die Ausweitung der Zahl der Studienseminare insbesondere in der Fläche. Auch dazu finden wir bei Ihnen kein Wort.

Ein dritter Punkt ist in der Anhörung ganz zentral gewesen und von nahezu allen Beteiligten thematisiert worden, nämlich die schlechten Arbeitsbedingungen der Fachseminarleiter im gehobenen Dienst. Die sind nämlich gegenüber denjenigen, die im höheren Dienst beschäftigt sind, massiv benachteiligt. Das ist ein wesentlicher Grund dafür, warum wir kaum noch Menschen finden, die diese verantwortungsvolle Tätigkeit übernehmen wollen. Da muss man nachbessern; das ist gefordert worden.

(Beifall bei der SPD - Glocke des Präsidenten)

Doch davon liest man bei Ihnen gar nichts.

In den Studienseminaren wurde darauf gewartet, dass der Landtag eine Initiative ergreift, um diesem Handlungsbedarf gerecht zu werden. Wir hatten gehofft, das würde passieren. Das ist aber nicht der Fall gewesen. Sie haben gesagt, das sei eine Sache des Kultusausschusses. Dann haben wir erwartet, dass die entsprechenden Anträge von Ihnen kommen, wenn der Antrag mitberatend im Kultusausschuss behandelt wird. Was war damit? - Gar nichts, Pustekuchen! Nichts wurde gemacht! Dem Antrag der CDU aus dem Wissenschaftsausschuss wurde einfach nur zugestimmt. Damit war es wieder nichts für die Studienseminare. So gehen die CDU und die FDP mit diesen Leuten um!

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

Ich finde, das ist Drücken vor der Verantwortung.

Meine Damen und Herren von der CDU, Herr Nacke, Sie haben gesagt, Sie wollten diesen Antrag als Basislager haben. So haben Sie es in der öffentlichen Anhörung ausgedrückt.

(Glocke des Präsidenten)

Das wird ganz schön schwer für Sie, weil es da noch ein kleines gallisches Dorf gibt, nämlich diejenigen, die Widerstand gegen Ihre Politik leisten.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Aber ein sehr kleines gallisches Dorf!)

Dort siedeln wir den SPD-Antrag an. Gemeinsam mit den anderen Fraktionen aus der Opposition werden wir dafür sorgen, dass es eine andere, eine bessere, eine qualitätsorientierte Lehrerinnen- und Lehrerausbildung in Niedersachsen gibt. Wir lassen nicht locker!

(Beifall bei der SPD - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das kleine gallische Dorf klatscht gerade! - Zuruf von Jens Nacke [CDU])

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile dem Kollegen Grascha von der FDP-Fraktion das Wort.

(Unruhe)

- Herr Kollege Grascha, vielleicht können Sie so lange warten, bis die Kollegen Klare und Nacke ihre Ausführungen beendet haben.

**Christian Grascha (FDP):**

Das ist jetzt offensichtlich der Fall. - Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich nehme die Worte von Herrn Wulf gerne auf: Das kleine gallische Dorf, die SPD-Fraktion, ist - das müssen wir zur Kenntnis nehmen - seit der letzten Bundestagswahl wieder ein bisschen kleiner geworden. Schauen wir einmal, wie das noch weitergeht.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Lassen Sie uns in einem Jahr darüber reden, wie Sie und wie wir dastehen! Darauf freue ich mich!)

Zurück zur Sache. Herr Wulf, Sie haben über die Bachelor- und Masterreform gesprochen. Wir haben in der Tat in unserem Antrag - zu Recht, wie ich finde - geschrieben, dass wir die Umstrukturierung in der Lehramtsausbildung im Bolognaprozess sehr gut hinbekommen haben. Sie haben natürlich recht - das möchte ich hier ausdrücklich unterstreichen -, dass es im Bolognaprozess Reformbedarf gibt. Dazu hat unser Wissenschaftsminister Lutz Stratmann ja eine Initiative angeschoben. Bei der letzten KMK ist dazu ein entsprechender Rahmen verabschiedet worden. An der Stelle möchte ich unserem Wissenschaftsminister und dem ganzen MWK für diese Initiative herzlich danken.

(Zustimmung von Karl-Heinz Klare [CDU] - Wolfgang Jüttner [SPD]: Ihr müsst jetzt klatschen! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das tun wir auch!)

Meine Damen und Herren, die zukünftige Ausbildung von Lehrerinnen und Lehrern ist eine entscheidende Frage nicht nur in der Bildungspolitik, sondern für unser Land insgesamt. Die Welt, in der unsere Lehrer heute arbeiten, ist vielfältiger, schneller und anspruchsvoller geworden. Allein die vielen Probleme bei der Integration spielen sich häufig in unseren Schulen ab. Häufig genug sollen Lehrerinnen und Lehrer in der Schule ausbügeln, was in manchen Familien schiefgelaufen ist. Hier müssen wir neue Maßstäbe in der Lehrerausbildung setzen. Die FDP-Fraktion will deshalb die Lehrerausbildung grundsätzlich reformieren. Ich möchte drei Punkte nennen, die für die Liberalen besonders wichtig sind:

Erstens. Wir wollen mehr Praxis im Studium, zu Beginn und während des Studiums. Lehrerinnen und Lehrer müssen wissen, ob sie für den Beruf geeignet sind. Sie müssen den Blick des Lehrers schon im Studium vermittelt bekommen.

Zweitens. Wir wollen eine Potenzialanalyse für Studienanfänger, die hilft, Stärken und Schwächen zu erkennen, und die vielleicht auch hilft zu erkennen, ob jemand gar nicht für den Lehrerberuf geeignet ist. Diese Potenzialanalyse soll den Studierenden das Studium über begleiten und zunächst modellhaft eingeführt werden. Ich darf an dieser Stelle noch einmal unterstreichen, was der Kollege Nacke gesagt hat: Es dient nicht dazu, Zugangsbeschränkungen zu schaffen, sondern es dient ausschließlich der eigenen Orientierung.

Drittens. Wir wollen einen besonderen Schwerpunkt auf die Elementar- und Primarpädagogik legen, also auf die Kindergärten und die Grundschulen.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]:  
Präsidium! - Heiner Bartling [SPD]:  
Das Präsidium döst!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage? - Das scheint der Fall zu sein. Frau Dr. Andretta, Sie haben das Wort.

**Dr. Gabriele Andretta (SPD):**

Herr Kollege Grascha, wie bringen Sie die Tatsache, dass die Eingangstests oder das Eingangsprüfungsverfahren, das Sie anstreben, bereits zu Beginn des Bachelorstudiums stattfinden soll, mit der Polyvalenzforderung des Bachelors in Einklang? Wäre es nicht sinnvoller, dieses Verfahren

zu Beginn des Masters zu machen, wo die eigentliche Ausbildung zum Lehrer stattfindet?

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege!

**Christian Grascha (FDP):**

Herzlichen Dank, Frau Dr. Andretta, für diese Frage. Ich glaube, wir müssen unterscheiden, ob wir von der fachlichen Qualifikation bei den Lehrerinnen und Lehrern sprechen oder ob wir von persönlicher Eignung sprechen. Die persönliche Eignung, die jemand in das Studium mit einbringt, kann, glaube ich, auch schon zu Beginn des Bachelorstudiengangs festgestellt werden. Wie gesagt, es ist keine Eingangsprüfung in dem Sinne, dass man durchfallen kann, sondern es soll eine Potenzialanalyse erstellt werden, um dem Einzelnen eine Orientierung zu geben. Diese Analyse kann auch durch das Studium hindurch laufen und gemeinsam mit den Lehrenden weiterentwickelt werden.

Ich möchte, wie gesagt, noch auf den Bereich der Elementar- und Primarpädagogik zu sprechen kommen, also auf die Kindergärten und unsere Grundschulen. Kinder in diesem Alter haben besondere Potenziale, und diese müssen entdeckt werden. Dabei wollen wir mithelfen. Wir wollen die Studiendauer bei Grundschullehrkräften um ein Jahr verlängern und die Verzahnung der Ausbildung von Erzieherinnen und Erziehern sowie von Lehrkräften an den Grundschulen intensivieren. Weitere Stichworte sind hierbei die Verbesserung der Durchlässigkeit für fachwissenschaftliche Bachelor in einen Lehramtsmaster sowie Lösungen bei der Besetzung von Mangelfächern.

(Glocke des Präsidenten)

Unser Ziel ist dabei ganz klar: Wir wollen die besten Lehrer für unsere Kinder. Deswegen haben wir uns dieser Herausforderung angenommen.

Mit der Opposition gibt es Übereinstimmungen. Das hat der Kollege Nacke auch zu Recht, wie ich finde, aus dem Ausschuss wiedergegeben. Es gibt Trennendes, aber sicherlich auch Übereinstimmungen. Wir sind der festen Überzeugung, dass wir mit unserem Antrag ein sehr gutes Fundament geschaffen haben, um Niedersachsen bei diesem Thema weiter voranzubringen. Aber die Diskussion und der Prozess werden sicherlich weitergehen. Wir freuen uns auf die gemeinsame Beratung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile der Kollegin Heinen-Kljajić von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Angesichts einer ansonsten eher vom Geist der Restauration getriebenen Schulpolitik dieser Landesregierung,

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Sehr wahr!)

die sich der Wiederherstellung des Schulwesens der 50er- und 60er-Jahre verschrieben hat,

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wenn überhaupt!)

muss man zu dem jetzt vorliegenden Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP zur Lehramtsausbildung immerhin einmal feststellen, dass sich hier so etwas wie ein leiser Hauch von Reformfähigkeit erahnen lässt. Aber ein laues Lüftchen, meine lieben Kollegen, reicht nun einmal nicht, um das auf Grund gelaufene Schulwesen in Niedersachsen wieder flott zu machen. So sind die in Ihrem Forderungskatalog genannten Punkte zwar in der Zielrichtung häufig richtig - Herr Nacke hat darauf hingewiesen; es gab auch viele Überschneidungen zwischen den Anträgen -, aber sie bleiben auf halbem Wege stecken. Nehmen wir z. B. die Schaffung der Möglichkeit eines sogenannten Ein-Fach-Lehrers oder der sogenannten kleinen Fakultas. Sie haben in Ihren Antrag übernommen, diese Option solle geprüft werden. Wir sagen: Sie muss nicht geprüft, sondern umgehend umgesetzt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Denn angesichts des Fachlehrermangels, der sich in den nächsten Jahren noch zuspitzen wird, ist es nicht hinnehmbar, unnötige Zeit zu verlieren, zumal es Bundesländer gibt, die seit vielen Jahren Praxiserfahrung, gute Erfahrungen mit diesem Modell haben.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: NRW!)

Es gibt also keinen Grund, hier noch irgendetwas zu prüfen.

Leider gar nicht aufgegriffen hat der Antrag unsere Forderung nach einer Liberalisierung der Fächer-

kombination, die in der Anhörung eine breite Unterstützung gefunden hat. Es kann doch nicht angehen, dass jemand die Zulassungskriterien für ein Hauptfach erfüllt, aber das Lehramtsstudium nicht aufnehmen kann, weil entweder das Zweifach, das er sich wünscht, nicht in die Fächerkombination passt oder weil er im Zweifach den Numerus Clausus nicht erreicht. Das ist doch Ressourcenvergeudung ohne Ende!

(Daniela Behrens [SPD]: Das ist Blödsinn!)

Kritikpunkt Nummer drei: Es fehlt der Vorschlag, den Übergang vom Bachelor- zum Masterstudium und später auch die Einstellung in den Schuldienst nicht ausschließlich an die Mindestnote zu koppeln. Beide Punkte wurden in der Anhörung empfohlen. Wir haben daraufhin den Änderungsantrag zu unserem eigenen Antrag eingebracht, über den wir gleich noch abstimmen werden, weil wir das nachträglich eingefügt haben. Denn angesichts der Tatsache, dass in den kommenden 15 Jahren 50 % unserer Lehrerinnen und Lehrer aus dem Dienst ausscheiden werden, halten wir es für unabdingbar, möglichst viele der zur Verfügung stehenden Lehrkräfte tatsächlich für den Schuldienst zu gewinnen. Wir schlagen daher vor, beim Übergang zum Masterstudium die Studienplätze in der Rangfolge der Qualität der Abschlüsse unter Einbeziehung der pädagogischen Eignung zu vergeben.

Außerdem halten wir es für sinnvoll und verantwortbar, dass die Eigenverantwortlichen Schulen die Möglichkeit erhalten, pädagogisch geeignete Bewerberinnen auch dann einzustellen, wenn sie nicht den nötigen Notendurchschnitt erreicht haben.

Mit der Forderung nach einem zehensemestrigem Studium für alle Lehramtsstudiengänge - auch das ist Teil Ihres Antrags - wird ohnehin nur das nachvollzogen, was die KMK vorschreibt. Für ein Masterstudium sind nämlich schlicht zehn Semester vorgeschrieben.

Ein Punkt, der sich in diesem Antrag überhaupt nicht findet - Herr Wulf hat dies bereits angesprochen -, ist die Aufstockung der Kapazitäten in den Studienseminaren. Schon heute bildet Niedersachsen weniger Lehrkräfte aus, als wir einstellen. Wenn Sie bei den Studienseminaren, die ja quasi eine Art Flaschenhals in der Lehramtsausbildung darstellen, keine Aufstockung vornehmen, dann ist jede Erhöhung der Studienplätze auch im Bereich des Hochschulpaktes reine Ressourcenvergeu-

dung. Mittelfristig brauchen wir eine Ausweitung der Studienseminare um 2 000 Plätze. Wir haben gesagt, in einem ersten Schritt bräuchten wir erst einmal 500 Plätze, die dann in den nächsten Jahren bedarfsgerecht auszubauen sind.

Wenn Sie die genannten Punkte nicht schleunigst angehen, werde Kollegen von CDU und FDP, dann wird sich in den nächsten Jahren das Problem des Lehrermangels weiter verschärfen statt entschärfen.

(Zustimmung von Enno Hagenah  
[GRÜNE])

Es gibt effektive Maßnahmen gegen den Lehrermangel, die man schon heute anwenden kann. Man muss sie nur rechtzeitig ergreifen.

Fazit: Ihr heutiger Antrag fordert nichts Falsches, aber er reicht auch nicht aus, um dem Problem des Lehrermangels wirklich zeitnah gerecht zu werden. Damit ist er bedauerlicherweise symptomatisch für die Personalentwicklung im Schulbereich und ist Teil des Problems statt Teil der Lösung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der  
SPD)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Zu einer Kurzintervention erteile ich dem Kollegen Nacke das Wort. Das Verfahren ist bekannt. Sie haben eine Redezeit von anderthalb Minuten.

**Jens Nacke (CDU):**

Herr Präsident! Frau Kollegin Heinen-Kljajić, wir sollten zwei Dinge nicht durcheinanderbringen: Den Mangel an Lehrerinnen und Lehrern in den nächsten Jahren werden wir mit den Maßnahmen aus diesen Anträgen nicht bekämpfen können. Dafür haben wir einen sehr umfangreichen Maßnahmenkatalog der Kultusministerin, der gut gegriffen und für dieses Schuljahr die Unterrichtsversorgung in Niedersachsen gewährleistet hat.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Wo denn?)

Eines möchte ich sehr deutlich klarstellen: Wir wollen von der eigentlichen Abstufung nicht Abstand nehmen. Wir glauben noch immer, dass es richtig, gut, vernünftig und im Ergebnis besser ist - ich meine, da sind wir in Übereinstimmung mit allen Verbänden und Vertretern -, jemand hat ein volles Lehramtsstudium hinter sich gebracht und damit zwei Fächer, die er in der Schule voll unterrichten kann. Alles andere sind Notfallmaßnahmen.

Wir müssen uns die Frage stellen: Wie können wir die ständig auftretenden Zyklen, dass man einmal viel zu viele Lehrerinnen und Lehrer hat und sie nicht beschäftigen kann und ein andermal viel zu wenig hat, abfedern und abmildern? - Das war eines der wesentlichen Ergebnisse der Anhörung. Darauf müssen wir reagieren.

Aber das, was wir jetzt hier an Maßnahmen einleiten, kann erst in fünf bis zehn Jahren wirken. Das muss jedem klar sein, der über diesen Antrag berät.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin, möchten Sie Stellung nehmen? - Bitte schön!

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Kollege Nacke, das Problem, das wir im Moment beim Lehrermangel haben, ist schlicht eine fehlende Entwicklung, die genau das, was Sie hier beschrieben haben, nämlich diesen Zyklus, der einmal zu viele Lehrer und ein andermal zu wenige Lehrer abbildet, nicht vorherplant. Und dieser Zyklus ist planbar!

In einer Situation, in der wir wissen, dass in den nächsten 15 Jahren 50 % aller Lehrerinnen und Lehrer die Schulen verlassen werden, weiß man, dass man Anstrengungen unternehmen muss, um mehr Menschen für das Lehramtsstudium zu begeistern und diejenigen, die es absolviert haben, in das Schulsystem zu integrieren. Jetzt ist Handeln gefragt; denn Sie müssen die Maßnahmen heute einleiten, um den Engpass von morgen zu überbrücken. Da ist jede Zögerlichkeit - „Es soll geprüft werden“, „Wir schauen uns das einmal an“, „Wir warten die Entwicklung ab“ - schlicht und ergreifend fehl am Platze. Mit Ihrer heutigen Entscheidung werden schon jetzt die Probleme produziert, die wir in fünf, sechs oder zehn Jahren haben werden. Dann wenn wir beim Lehrermangel eine Größenordnung erreichen, dass wir uns gerne wieder an die Zeiten zu Beginn dieses Jahrtausends erinnern werden, weil das im Vergleich dazu noch Zuckerschlecken war.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt der Kollegin Reichwaldt von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

(Beifall bei der LINKEN)

**Christa Reichwaldt (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich sage gleich vorweg: Wir werden dem Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP nicht zustimmen.

(Oh! bei der CDU und bei der FDP)

Alle Fraktionen haben sich mit diesem Thema beschäftigt und Anträge eingebracht. In allen Anträgen sind positive Ansätze enthalten, so auch in Ihrem Antrag; dies sage ich ganz offen. Sie fordern ein fünfjähriges Studium auch für das Lehramt an Grund- und Hauptschulen sowie an Realschulen. Das ist vernünftig. Warum dann aber eine Verkürzung des Vorbereitungsdienstes? - Kürzer heißt doch nicht besser! Für mich bleibt der Vorbereitungsdienst die wichtigste Phase in der Ausbildung der Lehrerinnen und Lehrer. Das kann nicht der Weg sein!

Wie alle haben auch Sie - dies ist positiv zu werten - die Notwendigkeit von mehr Praxisbezug schon zu Beginn des Studiums erkannt. Die Studenten müssen die Möglichkeit haben, Fähigkeiten und auch Schwächen zu erkennen und diese eventuell auszugleichen.

Ich finde auch die Verbindung bei der Ausbildung im Elementar- und Primarbereich sehr interessant. Darüber würde ich gerne weiter diskutieren und es weiterverfolgen. Aber wir stimmen ja heute ab.

Eignungstests lehnen wir insgesamt ab.

Selbstreflexion ja, aber bitte durch stärkere Praxisanteile und Pädagogikanteile schon zu Beginn des Studiums!

Sie machen auch Vorschläge zu einer besseren Qualifizierung von Quereinsteigern. Auch das ist dringend notwendig. Die Anhörung hat uns das gezeigt.

Um mehr Lehrerinnen und Lehrer zu gewinnen, reichen die Vorschläge der Fraktionen der CDU und der FDP nicht aus. Ein Blick in unseren Antrag hilft weiter: Die Arbeitsbedingungen müssen attraktiver werden. Werbekampagnen reichen nicht, sondern es muss eine bessere Bezahlung für die Referendare her.

(Beifall bei der LINKEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Wie denn?)

Da müssen mehr Stellen in der Lehrerausbildung an den Schulen her, um die Belastung für den Einzelnen zu senken. Da müssen mehr Fachleiterstellen in der zweiten Phase der Lehrerausbildung her, damit die Betreuung besser wird, die Ausbilder

anständig bezahlt werden und nicht nur als Mitwirker gelten und somit keine Höhergruppierung in der Besoldung erhalten.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Welche Besoldungsgruppe schlagen Sie denn vor?)

- Wir können uns gerne hinterher in der Lobby darüber unterhalten. Darauf möchte ich jetzt nicht eingehen.

(Reinhold Coenen [CDU]: Nicht in der Lobby! Wir wollen das hier hören! - Zuruf von der CDU: Butter bei die Fische!)

Positive Ansätze sind, wie gesagt, in allen Anträgen enthalten. Wir werden uns bei der Abstimmung über die Anträge der Fraktionen der Grünen und der SPD der Stimme enthalten, weil uns die Forderungen in diesen Anträgen im Prinzip nicht ausreichen.

(Unruhe)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin, darf ich Sie kurz unterbrechen? Sie können sich jetzt Zeit nehmen. Sie können Ihre Ausführungen nämlich erst dann weiterführen, wenn hier im Plenarsaal Ruhe eingetreten ist. - Das scheint jetzt der Fall zu sein. Bitte schön!

**Christa Reichwaldt (LINKE):**

Vielen Dank. - Zurück zum Antrag der CDU und der FDP: Im Vorspann rühmen sich die Antragsteller, dass die Umstellung auf Bachelor-/Master-Studiengänge im Lehramt in vorbildlicher Weise gelungen sei. Wenn man in den Bittkatalog schaut - ich habe schon darüber geredet -, wird ersichtlich, dass CDU und FDP daran selbst nicht glauben. Sie verlangen einen großen Master - fünf Jahre -, eine bessere Integration von Praxisanteilen in das Studium und mehr Möglichkeiten zur Selbstreflexion. Mit anderen Worten: Die Koalitionsfraktionen wissen selbst, dass die gegenwärtigen Bildungswege für Pädagoginnen und Pädagogen in den unterschiedlichen Bildungsbereichen im Grunde ganz großer Murks sind. In dieser Erkenntnis stimmen wir Ihnen ausdrücklich zu.

(Beifall bei der LINKEN)

Leider haben Sie das in Ihrem Antrag so nicht geschrieben. Wir werden der Ausschussempfehlung daher nicht folgen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Jetzt erteile ich Herrn Minister Stratmann das Wort.

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Wolfgang Wulf, mir geht die Analogie mit dem gallischen Dorf überhaupt nicht aus dem Kopf. Ich kann mir Sigmar Gabriel gut als Obelix vorstellen.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU  
und bei der FDP)

Bei Andrea Nahles als Asterix habe ich aber Schwierigkeiten. Das Hauptproblem der SPD ist aber, dass Sie vergessen haben, wie man den Zaubertrunk herstellt.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU  
und bei der FDP)

Welche Wirkung das hat, kann man in der einen oder anderen Folge von Asterix und Obelix nachlesen.

Erleben wir in diesem Parlament nicht irgendwann einmal den Moment, in dem auf Ihrer Seite vielleicht ein bisschen Format vorhanden ist und gesagt wird „Hört mal zu, das, was ihr da jetzt macht, ist für deutsche Verhältnisse wirklich etwas Paradigmatisches“? Liebe Frau Heinen-Kljajić, Sie sind immer gut informiert. In diesem Fall sind Sie es nicht. Die Kultusministerkonferenz hat zwar beschlossen, dass das Lehramtsstudium auch im Bereich von Grund-, Real- und Hauptschule mit einem Masterabschluss und 300 ECTS-Punkten zu enden hat. Es gibt aber nur zwei Länder in Deutschland, die sich dafür entschieden haben, diese 300 ECTS-Punkte - das sind die Kreditpunkte, die man haben muss, um das Studium abzuschließen - nicht dadurch zu bewirken, dass sozusagen Teile des Vorbereitungsdienstes mit hineingebastelt werden. Es gibt nur zwei Länder, nämlich Nordrhein-Westfalen - von CDU und FDP geführt - und Niedersachsen - von CDU und FDP geführt -, die gesagt haben: Wir machen jetzt wirklich etwas, was Hand und Fuß hat. Wir verlängern die Ausbildung für die Grund-, Real- und Hauptschullehrer auf zehn Semester und bringen sie damit, zumindest was die zeitlichen Ansätze anbelangt, auf das Niveau der Gymnasiallehrausbildung. Meine Damen und Herren, das ist eine kleine Revolution, die hier stattfindet.

(Beifall bei der CDU)

Wir werden dafür mit Sicherheit von der einen oder anderen Seite noch heftig kritisiert werden.

Hier ist gesagt worden, das sei überhaupt nichts Neues, die Ausbildungszeit müsse sowieso in jedem Fall zehn Semester betragen, das habe die KMK beschlossen. Das ist falsch! Ich habe letzte Woche noch mit Frau Ahnen aus Rheinland-Pfalz gesprochen und sie gefragt: Wie macht ihr das denn? - Die Rheinland-Pfälzer haben nach wie vor eine Ausbildungszeit von sechs plus zwei Semestern und basteln dann Teile des Vorbereitungsdienstes mit hinein, um auf die 300 ECTS-Punkte zu kommen. So viel zu Rheinland-Pfalz - SPD-geführt. Berlin - von der SPD und den Linken geführt - macht es genauso. Bitte haben Sie doch einmal so viel Format zu sagen, dass das, was Sie immer gefordert haben, jetzt von uns getan wird. Sie hätten es auch immer tun können, aber Sie haben es nicht getan.

(Beifall bei der CDU)

2002 ist die Lehramtsausbildung in Niedersachsen von der Wissenschaftlichen Kommission evaluiert worden. Die Ergebnisse der Evaluation 2002 waren in Teilen - ich halte mich jetzt einmal diplomatisch zurück - alles andere als befriedigend. Das war sozusagen die Initialzündung, die damals gegeben wurde, um beispielsweise für die Universität Göttingen mit Frau Lemmermöhle etwas zu tun und zu sagen: Jawohl, auch wir als die vielleicht einzige Volluniversität dieses Landes bekennen uns zur Bedeutung der Lehramtsausbildung. Wir machen es jetzt wirklich richtig. - Heute sind die Ergebnisse der Evaluation so, dass wir sagen können: Wahrscheinlich hat Göttingen die beste Gymnasiallehrausbildung in der gesamten Bundesrepublik Deutschland.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Lieber Wolfgang Wulf, das hat u. a. etwas damit zu tun, dass Göttingen im Zentrum für empirische Unterrichts- und Schulforschung, das dort entstanden ist, forschungsstark ist und sogar ein DFG-Graduiertenkolleg im Bereich der Lehramtsausbildung hat entwickeln können. In Oldenburg, Ihrer Heimatstadt, ist das Didaktische Zentrum entstanden. Die Rede, die Sie hier gehalten haben, wird in Oldenburg hoffentlich nicht gelesen. Sie würde nämlich zu viel Verärgerung führen,

(Wolfgang Wulf [SPD]: Sie ist mit allen abgestimmt!)

weil die Oldenburger mit ihrem Didaktischen Zentrum und ihrem Promotionsstudiengang nicht nur forschungsstark sind, sondern auch hervorragende Lehre betreiben. Das Gleiche gilt für Vechta mit dem Didaktischen Zentrum. Die führen die Rankinglisten an; sie teilen sich die ersten zwei, drei oder vier Plätze und holen Drittmittel nach Niedersachsen. Forschungsstarke Lehrerbildung ist das, worum es geht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nun kommt der zweite Schritt. Wir haben gesagt: Obwohl es gut läuft und wir versucht haben, unseren Beitrag zu leisten, um das zu begleiten, ist natürlich nicht alles Gold, was glänzt. Uns wird von den Hochschulprofessorinnen und -professoren beispielsweise gesagt: Zur Wahrheit gehört auch, dass wir es leider immer noch mit vielen Lehramtsstudierenden zu tun haben, die eigentlich große Zweifel an ihrer Eignung für diesen Beruf aufweisen. Ich will nicht bewerten, womit das zusammenhängt. Es ist aber eine Tatsache, dass die Forderung an uns immer stärker wird zu sagen: Bitte gebt uns Instrumente an die Hand, um diesen Studentinnen und Studenten zu einem möglichst frühen Zeitpunkt sagen zu können: Leute, sucht euch einen anderen Beruf! Der Beruf des Lehrers wird euch überfordern. Dafür seid ihr nicht geeignet.

(Beifall bei der CDU)

Das hat überhaupt nichts - das haben Sie völlig durcheinandergebracht; Jens Nacke hat darauf hingewiesen - mit der Schaffung von Lehrerstellen zu tun. Das ist ein völlig anderes Thema. Die Kollegin Heister-Neumann und die Regierungsfractionen haben hinsichtlich dieses Themas in den letzten Monaten die richtigen Entscheidungen getroffen.

Ganz abgesehen davon: Frau Heinen-Kljajić, natürlich wissen wir, welche zahlenmäßigen Anforderungen auf uns zukommen. Ich habe mir die Zahlen sehr genau angeschaut und hier dazu auch schon Ausführungen gemacht. Im Gegensatz zur Vorgängerregierung haben wir ein systematisches Prüfungsverfahren entwickelt, das darauf angelegt ist, die frei werdenden Stellen auch wieder besetzen zu können, weil die Lehrer dafür vorhanden sind. Bei den MINT-Fächern müssen wir gewisse Ausnahmen machen, weil ich natürlich keinen dazu zwingen kann, Physik oder Chemie zu studieren. Aber auch darum geht es hier. Es geht darum - das ist eine der Kernbotschaften -, dass wir eine Lehrerausbildung schaffen, bei der Lehrer

herauskommen, die in der Lage sind, bei den Schülern Begeisterung und Neugierde für MINT-Fächer zu erwecken, damit diese Schüler später nicht sagen: Um Gottes willen, alles, bloß nicht Mathematik oder Physik studieren! - Vielmehr sollten sie sagen können: Jawohl, ich habe einen tollen Lehrer gehabt. Er hat mich für Mathematik und Physik begeistert. Deshalb studiere ich jetzt diese Fächer. Deshalb wähle ich ganz bewusst ein schwieriges Fach, nämlich eines der MINT-Fächer. - Darum geht es.

Es geht darum, dass wir die Lehrer früher mit praktischen Erfahrungen konfrontieren, dass wir sie nicht viel zu lange mit theoretischen Erkenntnissen konfrontieren, sondern schon frühzeitig sagen: Ihr müsst auch einmal in die Praxis hinein, um euch auf diesem Wege selber testen und die Frage beantworten zu können: Kann ich diesen Job überhaupt ausüben? Halte ich das überhaupt aus, was in diesem Job auf mich zukommt?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist die Kernbotschaft dieses Antrages. Das ist es, was wir auch den Eltern sagen müssen. Wir können es nur dann schaffen, starke junge Persönlichkeiten herauszubilden, wenn wir dafür eine Lehrerschaft haben, die sich nicht nur für ihren Beruf begeistert und ihren Beruf wirklich als Beruf empfindet, sondern darüber hinaus auch die Fähigkeit besitzt, ihre Begeisterung auf die Schüler zu übertragen, damit die Schüler nach Hause gehen und sagen können: Es macht auch Spaß, zur Schule zu gehen. Es macht auch Spaß, vermeintlich schwierige Fächer zu bewältigen. - Das ist die Herausforderung, der wir uns stellen wollen. Ich bin, was diese Frage angeht, sehr selbstbewusst und habe ein gutes Gefühl. Wenn Sie die Situation bei uns mit der in anderen Ländern vergleichen, stellen Sie fest, dass wir sehr viel weiter als alle anderen Länder sind - erst recht sehr viel weiter als die SPD-geführten Länder.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Letztere kommen nämlich aus ihrer strukturkonservativen Denkweise in dieser Frage überhaupt nicht heraus. Sie sind mutlos und haben darüber hinaus - ich nenne hier Berlin als Musterbeispiel, das von der SPD und der Linken geführt wird - Haushaltsprobleme, die mit unseren überhaupt nicht vergleichbar sind. Diese Länder haben immer massive Einschnitte in ihren Bildungshaushalten vorgenommen. Davon kann Herr Staatssekretär Lange, der einmal in Berlin als Staatsrat tätig war, ein Lied singen.

(Beifall bei der CDU)

Hören Sie also bitte auf, uns gerade von dieser Seite her irgendwelche Geschichten erzählen zu wollen. Wir können Ihnen nachweisen, dass es anders ist.

Eine letzte Bemerkung. Wir haben in der letzten Sitzung der Kultusministerkonferenz heftig über Studienseminare diskutiert. Es gab Vergleichslisten. Wissen Sie, wo Niedersachsen da lag? - Im oberen Drittel aller 16 Länder. Wir haben die Zahl der Studienseminarplätze von 4 400 auf 5 900 erhöht und außerdem fünf Außenstellen eingerichtet. Auch das ist hier gefordert worden. Wir befassen uns damit nicht weiter, lieber Kollege Wolfgang Wulf, weil wir diese Aufgabe längst erledigt und abgearbeitet haben. Wir sind viel weiter, als die linke Seite dieses Hauses denkt.

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung erteile ich der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen eine zusätzliche Redezeit von anderthalb Minuten.

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Minister Stratmann,

(Karl-Heinz Klare [CDU]: „Lieber“ war schon gut!)

ich habe jetzt nicht ganz verstanden, warum Sie sich an dieser Stelle so echauffiert haben, nachdem ich erwähnt habe, dass Sie mit der Einrichtung der zehensemestrigen Bachelor/Master-Lehramtsstudiengänge für alle Lehramtsbereiche nur einen KMK-Beschluss nachvollzogen haben. Das hat nichts damit zu tun, ob ich gut oder schlecht informiert bin, sondern es ist faktisch so - das haben Sie gerade wieder bestätigt -, dass es einen KMK-Beschluss gibt,

(Minister Lutz Stratmann: Nein, den gibt es nicht!)

der die entsprechenden Leistungsvorgaben macht. Die sind bisher einfach nur dadurch umgangen worden - auch von Niedersachsen -, dass man Teile des Vorbereitungsdienstes mit darauf angerechnet hat. Wenn Sie das jetzt umsetzen, sind wir die Letzten, die das kritisieren. Wir begrüßen das. Wir haben das zehensemestrige Lehramtsstudium

für alle Schulformen schon gefordert, als Bachelor und Master gerade erst eingeführt worden sind. An dieser Stelle müssen Sie uns nicht belehren. Und wie gesagt: Das hat mit mangelnder Kenntnis nichts zu tun.

Jetzt möchte ich noch etwas zum Flaschenhals bei den Studienseminaren sagen. Natürlich haben Sie die Zahl der Seminarplätze von 4 500 auf 5 900 aufgestockt. Entscheidend ist in diesem Zusammenhang aber: Reicht diese Aufstockung? - Wir importieren schon heute mehr Lehrerinnen und Lehrer nach Niedersachsen, als wir selbst produzieren. Das heißt, wir erreichen schon heute nicht die Versorgungsquote, die wir eigentlich bräuchten. Wir haben in den Studienseminaren enorm hohe Abbrecherquoten, angesichts deren man sich auch einmal fragen muss, unter welchen Bedingungen die Aufstockung der Seminarplätze stattgefunden hat. Jedenfalls auch an dieser Stelle gilt: Da haben Sie Ihre Hausaufgaben noch längst nicht gemacht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt auch der SPD-Fraktion nach § 71 Abs. 3 eine zusätzliche Redezeit von anderthalb Minuten. Frau Dr. Andretta, bitte!

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Jetzt kommt die richtige Fachfrau! Wulf wurde doch nur vorgeschoben! - Heiner Bartling [SPD]: Der Klare ist doch so dumm!)

**Dr. Gabriele Andretta (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Stratmann, was die Außenstellen angeht, muss man doch der Redlichkeit halber hinzufügen: Sie sind geschaffen worden, aber auch hier wieder nach dem bewährten Fielmann-Prinzip. Man hat sie geschaffen, aber nicht ausgestattet.

(Zustimmung bei der SPD)

Von daher ist auch das eine Qualitätseinbuße.

Ich möchte jetzt aber auch zu einem anderen Punkt noch etwas sagen. Mir geht es hier nicht darum, Fortschritte, die in der Tat auch in Niedersachsen in den letzten Jahren bei der Lehrerbildung erreicht worden sind, klein zu reden. Sie sind wirklich da - das ist anerkennenswert -, auch in der Forschung. Nichtsdestotrotz hinkt der Stellenwert der Lehrerbildung an unseren Hochschulen hinter

der großen Bedeutung der Lehrerbildung für die Gesellschaft her.

Auch heute noch lässt sich die Einschätzung der Lehrerausbildung an den Universitäten oft genug mit einem Zitat von George Bernard Shaw beschreiben: Who can, does. Who cannot, teaches. - Das heißt, dass die Lehrerausbildung ein Stiefkind an unseren Hochschulen ist, und zwar insbesondere dann, wenn es um den Stellenwert der Fachdidaktik sowie der Berufs- und Bildungswissenschaften geht. In den Fachwissenschaften laufen die Lehramtsstudenten oft nur nebenher. Das muss man einfach zur Kenntnis nehmen. Hier besteht Handlungsbedarf. Dass es anders geht, hat uns die TU München vorgemacht. Diese Exzellenzuniversität hat vor Kurzem eine School of Education eingerichtet - eine eigene Fakultät - und damit der Lehrerbildung zu neuem Glanz verholfen. Die Lehrerbildung steht nicht mehr am Rande der Universität, sondern im Zentrum. Ein solches Modell würden wir uns auch für Niedersachsen wünschen. Das steht in unserem Antrag. Dies könnte z. B. auch ein wunderbares Projekt für die NTH sein, damit sie endlich auch einmal Konturen bekommt.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin, ich muss Sie darauf hinweisen, dass Ihre Redezeit abgelaufen ist.

**Dr. Gabriele Andretta (SPD):**

Darüber hätten wir gerne weiter diskutiert. CDU und FDP haben uns dazu aber nicht die Chance gegeben. Vielleicht sind Sie hier offener. Daran möchte ich appellieren. Wir müssen auch in der Lehrerbildung neue Wege gehen.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt nach § 71 Abs. 3 in Verbindung mit einer Restredezeit von 28 Sekunden Herrn Perli von der Fraktion DIE LINKE das Wort für anderthalb Minuten. Bitte!

**Victor Perli (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Meine beiden Vorrednerinnen haben schon viel von dem gesagt, was ich sagen wollte. Deshalb möchte ich jetzt noch auf einen anderen Punkt eingehen, wie dies Herr Stratmann und sein Staatssekretär auch im Wissenschaftsausschuss immer wieder machen. Wenn sie aufgrund der tollen Haushaltsvor-

schläge der Linken keine Argumente mehr haben, kommen sie mit Berlin. Dabei wird immer vergessen, dass genau der Staatssekretär, der jetzt hier sitzt, in Berlin zu derjenigen Senatsregierung gehört hat, die diese Stadt in ein milliardenschweres Loch gestürzt hat.

(Beifall bei der LINKEN - Björn Thümmler [CDU]: Hallo wach! - Weitere Zurufe von der CDU)

Es war die Landowsky-Bande, deren Mitglieder inzwischen verurteilt worden sind, weil sie die Landesbank ins Verderben gestürzt haben. Dann ist Rot-Rot an die Regierung gekommen und hatte die Aufgabe, die Scherben aufzukehren, die Herr Dr. Lange in Berlin mit verursacht hat. Wenn das nicht so passiert wäre, dann würde den Ärmsten der Armen in Berlin die ganze soziale Kälte ins Gesicht schlagen. Insofern sollten Sie an dieser Stelle ganz ruhig sein.

Ich sage Ihnen noch eines: Ich bin ja von Ihnen vertrieben worden. Ich habe ja hier angefangen zu studieren, musste dann aber nach Potsdam gehen, weil ich mir Ihre Studiengebühren nicht mehr leisten konnte.

(Unruhe)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege, ich darf Sie kurz unterbrechen.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Die Wahrheit kann die CDU nicht hören! Das ist doch oft so!)

Sie können sich jetzt etwas Zeit nehmen. Sie sollten Ihre Ausführungen unterbrechen, bis im Plenarsaal wieder Ruhe eingekehrt ist. - Bitte schön!

**Victor Perli (LINKE):**

Als in Berlin der Prozess begonnen hatte, die von Ihnen verursachte soziale Kälte zu bereinigen, haben Sie mich mit Ihrer Studiengebührenpolitik aus Niedersachsen vertrieben. Ich konnte mir das Studium hier nicht mehr leisten und musste nach Potsdam gehen. Das ist ja bei Berlin, falls Sie es noch nicht wissen, und wird inzwischen auch von Rot-Rot regiert. Ich habe mir dort sehr gut erklären lassen, welchen Ruf der hiesige Staatssekretär dort an den Hochschulen hatte.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Erzählen Sie mal!)

Insofern kann ich nur sagen: Er ist dort weggejagt worden, und er wird auch hier bald weggejagt,

genauso wie der Minister, weil wir hier nämlich zusammengekommen sind, um die Studiengebühren wieder abzuschaffen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Nacke möchte jetzt eine Kurzintervention machen. Das ist Verfahren ist bekannt. Sie haben anderthalb Minuten.

(Unruhe)

- Aber auch hier meine Bitte, Herr Kollege Nacke: Sie sollten erst beginnen, wenn im Plenarsaal etwas mehr Ruhe eingekehrt ist.

(Zuruf von Ursula Helmhold [GRÜNE])

- Solange hier flankierende Bemerkungen gemacht werden, brauchen Sie gar nicht erst anzufangen. - Bitte schön!

**Jens Nacke (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es war zu erwarten, dass das irgendwann einmal passiert. Wer im Fachausschuss ein einziges Mal miterlebt hat, wie der Herr Staatssekretär Herrn Perli wegen der Zustände in Berlin vorführt - so klein mit Hut -, für den musste klar sein, dass dies im Plenum einmal zur Sprache kommen muss, wo der Staatssekretär keine Chance hat, auf Sie zu reagieren. Er würde Sie mit seinen Fachkenntnissen rund machen. Rund machen würde der Sie!

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es ist eine Unverschämtheit, in welcher Form Sie hier bar jeder Kenntnis den hoch angesehenen Staatssekretär Lange diskreditieren. Das ist eine Unverschämtheit!

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das disqualifiziert Sie in allerhöchstem Maße.

Das gallische Dorf ist angesprochen worden. Es gibt ein Buch - ich kenne mich da, glaube ich, relativ gut aus - mit dem Titel „Der große Graben“. Das ist das gallische Dorf, von dem Sie reden. Da sind alle durcheinander. Wenn die sich begegnen, dann strecken sie sich gegenseitig die Zunge heraus. Da gibt es ein kleines Männchen, das den Römern zuarbeitet. Es heißt Greulix. Diese Rolle haben Sie heute übernommen.

(Lachen und starker, lang anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Die Fraktion DIE LINKE hat die Möglichkeit, darauf zu antworten. Frau Kollegin Flauger, bitte! Sie haben ebenfalls eineinhalb Minuten Redezeit. Das Verfahren kennen Sie.

**Kreszentia Flauger (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Nacke, ich stelle fest: Sie sind nicht auf die inhaltlichen Ausführungen von Herrn Perli eingegangen.

(Lachen bei der CDU - Karl-Heinz Klare [CDU]: Aber er?)

Sie haben sich nicht zu dem geäußert, was er zur Entwicklung der Finanz- und Haushaltssituation in Berlin gesagt hat. Das können Sie qualifiziert auch nicht, jedenfalls nicht, indem Sie das ausräumen, was Herr Perli hier gerade dargelegt hat, weil er damit völlig Recht hat und weil Ihre Polemik gegen die rot-rote Regierung in Berlin nach einer Haushaltssituation, die Sie vorher herbeigeführt haben, völlig ungerechtfertigt ist.

Ich stelle fest, dass sich die einzigen Inhalte Ihrer Ausführungen auf persönliche Angriffe auf Herrn Perli beschränkt haben, auf solche Dinge wie Körpergröße und Asterix-Vergleiche.

Was wir daraus folgern, ist, dass Sie inhaltlich nicht abwehren können, was hier völlig korrekt dargestellt wurde.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir haben jetzt eine Reihe von Abstimmungen durchzuführen.

Wir beginnen mit der Abstimmung zu Nr. 1 der Beschlussempfehlung bzw. zu Punkt 20 d der Tagesordnung. Es geht um den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/1400.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag den Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/1400 annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Wir kommen zur Abstimmung zu Nr. 2 der Beschlussempfehlung bzw. zu Punkt 20 a der Tagesordnung. Es geht um den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/273.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/273 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Auch hier war das Erste die Mehrheit.

Wir kommen zur Abstimmung zu Nr. 3 der Beschlussempfehlung bzw. zu Punkt 20 b der Tagesordnung. Es geht um den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/418. Hierzu liegt der eingangs erwähnte Änderungsantrag in der Drs. 16/1788 vor.

Die auf Ablehnung lautende Beschlussempfehlung ist die weitestgehende Empfehlung. Wir stimmen daher zunächst über diese ab. Falls sie abgelehnt wird, stimmen wir anschließend über den Änderungsantrag ab.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/418 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt. Damit ist zugleich der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/1788 nach § 39 Abs. 2 Satz 5 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 2 unserer Geschäftsordnung abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung zu Nr. 4 der Beschlussempfehlung bzw. zu Punkt 20 c der Tagesordnung. Es geht es um den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/700.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/700 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Wir kommen zur Abstimmung zu Nr. 5 der Beschlussempfehlung bzw. zu Punkt 20 e der Tagesordnung. Es geht um den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/1634.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/1634 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Damit hätten wir diesen Tagesordnungspunkt abgeschlossen.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 21**:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Neuordnung der Förderung von Investitionen im Krankenhausbereich** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1341 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 16/1727 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1753

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf unveränderte Annahme. Der Änderungsantrag zielt auf eine Annahme des Antrages in einer geänderten Fassung ab.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Als Erstes erteile ich der Kollegin Mundlos von der CDU-Fraktion das Wort.

**Heidemarie Mundlos (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der vorliegende Antrag zur Neuordnung der Förderung von Investitionen im Krankenhausbereich wurde im Juni dieses Jahres auf den Weg gebracht.

Wir haben im Ausschuss sehr schnell eine schriftliche Anhörung beschlossen. Sehr viele haben von diesem Angebot Gebrauch gemacht und uns ihre Meinung zu dem gesagt, was wir hier vorhaben.

Das Ergebnis gibt uns eindrucksvoll recht. Der aufgezeigte Weg ist richtig und sinnvoll. In den Stellungnahmen ist zu lesen: „wir begrüßen“, „ist sinnvoll“, „unbedingt notwendig“, „begrüßen wir ausdrücklich“, „unterstützen wir uneingeschränkt“, „sachgerecht“, „wird befürwortet“, „unumgänglich“ und „zweckmäßig“.

(Beifall bei der CDU)

Ich gebe zu, dass so viel Anerkennung gut tut. Deshalb meinen wir auch, dass wir die Kritik, wie sie von der Opposition an der Stelle dargebracht wird, durchaus vernachlässigen können.

(Norbert Böhlke [CDU]: Sehr richtig!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, diese Kritik wird nicht weit tragen. Sie ist an der Stelle überflüssig. Aber der CDU- und der FDP-Fraktion sei Dank: Es schadet der Sache auch nicht.

(Beifall bei der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Antrag belegt: CDU und FDP wissen, worauf es ankommt. Sie handeln auch danach. Wir werden auch künftig eine wohnortnahe und qualitativ hochwertige Krankenhausversorgung sicherstellen. Das ist unser Ziel.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das belegen natürlich auch die Dinge, die wir in den letzten Jahren vorgenommen haben. Gezielte Investitionsmaßnahmen des Landes in den letzten Jahren haben die Krankenhausstruktur optimiert, nicht zuletzt durch die Vorgehensweise der Landesregierung im Rahmen des Konjunkturpaketes II mit einer zusätzlichen - ich betone: zusätzlichen - Förderung der niedersächsischen Krankenhäuser in Höhe von 50 Millionen Euro für Investitionsmaßnahmen. Auch hierfür erfahren wir landesweit Anerkennung.

(Beifall bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, natürlich wurde in der Anhörung auch thematisiert - das will ich hier nicht verschweigen -, dass man gerne mehr Geld für Investitionen hätte.

(Zustimmung bei der CDU)

Das muss man sicherlich hinnehmen. Aber es wird auch ausdrücklich anerkannt, was in den letzten Jahren geschehen ist. Neben einer strukturellen Neuausrichtung, die mit unserer Initiative möglich wird, wird natürlich auch einiges einhergehen, was zu Veränderungen führt.

Sehr geehrte Kollegen, im Übrigen ist es so - das muss man vielleicht der Opposition noch einmal sagen -: Dass hier gehandelt wird und weiter gehandelt werden soll, belegt auch der Haushaltsentwurf der Landesregierung. Auch dort sind weiterhin zusätzliche, neue Gelder eingestellt, die dann den Krankenhäusern zugute kommen sollen und werden.

Noch einmal kurz zu unserem Antrag. Es geht uns nicht nur um Geld, sondern auch um strukturelle Veränderungen. Ich nenne als Beispiel die Leistungskriterien. Diese Kriterien werden in der Anhörung ebenso ausdrücklich begrüßt wie die Bettenpauschale mit einem Sockel. Dass den Krankenhausträgern mehr Eigenverantwortung gegeben werden soll, wird ebenfalls begrüßt. Die spätere Evaluation wird nicht nur akzeptiert, sondern für erforderlich gehalten.

Damit ist dieser Antrag eine gute Arbeitsgrundlage für das weitere Vorgehen.

(Beifall bei der CDU)

Ich will noch kurz auf den Änderungsantrag der SPD eingehen. Ehrlich gesagt, am meisten hat mich schockiert, welche Panik und Stimmung in dem Antrag gemacht wird. So ist darin z. B. von einem sich bereits abzeichnenden Kliniksterben die Rede. Ich halte es für unverantwortlich,

(Zuruf von der SPD: Das ist die Wahrheit!)

mit einer solchen Diktion Anträge zu schreiben. Ich frage mich, ob hier gar nicht an die Patienten vor Ort oder an die Beteiligten und die Mitarbeiter gedacht wird. Ich finde, verantwortungsvolle Politik sieht anders aus.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nun konkret zum Antrag. Nr. 1 enthält die üblichen Klagen. Zu Nr. 2: Keiner will eine Verfestigung vorhandener Überkapazitäten. Die Nrn. 3, 4, 5, 6 und 7 enthalten Allgemeinplätze; das ist nichts Neues. Man kann also in Bezug auf den SPD-Antrag sagen: Es ist alles schon gesagt worden, nur noch nicht von der SPD.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ändert nichts daran, dass CDU und FDP zusammen mit der Landesregierung zukunftssicher, zukunfts zugewandt und im Dialog mit allen Beteiligten und Betroffenen zügig gearbeitet haben. Jetzt wird etwas auf den Weg gebracht, wozu die Landesregierung sicherlich in Kürze ein Konzept vorlegen wird.

Gestatten Sie mir, an dieser Stelle den Blick auf den Koalitionsvertrag in Berlin zu lenken. Dieser enthält ein Bekenntnis zu leistungsfähigen Krankenhäusern bei verlässlicher Investition und Finanzierung. Damit wird deutlich, dass wir uns auch insoweit im Einklang mit der bundespolitischen Ebene befinden.

(Beifall bei der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich schließe mit einem Zitat aus der schriftlichen Anhörung:

„Daher unterstützen wir den Entschließungsantrag der Regierungsfractionen im Grundsatz uneingeschränkt.“

(Beifall bei der CDU)

Klar, darüber freuen wir uns. Das ist eine gute Basis für das weitere Handeln. Herr Schwarz, ich

sage auch an Ihre Adresse: Die CDU und die FDP werden gemeinsam mit dieser Landesregierung die Krankenhäuser in Niedersachsen fit für die Zukunft machen, und das ist gut so.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Der Kollege Schwarz erhält die Möglichkeit zu einer Kurzintervention. Sie kennen das Verfahren, Herr Kollege. Bitte schön!

(Norbert Böhlke [CDU]: Aber etwas Kluges sagen! - Björn Thümler [CDU]: Das ist in der Geschäftsordnung aber nicht geregelt!)

**Uwe Schwarz (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Mundlos, ich habe mich nur aufgrund Ihrer letzten Äußerungen gemeldet. Sie sagten, von Kliniksterben zu sprechen, sei übel gegenüber den Krankenhäusern.

Frau Mundlos, lesen Sie doch einfach einmal das, was wir bekommen. Die Deutsche Krankenhausgesellschaft weist darauf hin, dass wir in den nächsten Jahren 10 bis 20 % aller Krankenhäuser verlieren werden. Das ist doch nicht unsere Erfindung, sondern das ist die Aussage der Fachleute. Angesichts dessen bitte ich Sie, nicht solche Reden zu halten, sondern das einfach zur Kenntnis zu nehmen. Das hat nämlich etwas mit Krankenhauspolitik zu tun.

(Beifall bei der SPD)

Zweite Anmerkung: Sie haben gesagt, Sie machen die Krankenhäuser in Niedersachsen fit. Allerdings ist in allen Statistiken nachzulesen: Während im Jahre 2000 in diesem Land noch 235 Millionen Euro für Krankenhausinvestitionen ausgegeben worden sind, waren es im Jahre 2007 nur noch 121 Millionen Euro. Das ist fast eine Halbierung der Investitionsmittel für Krankenhäuser. Das merken die vor Ort auch; die gehen nämlich alle auf dem Zahnfleisch.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Schauen Sie sich einmal an, wie Sie dann noch nachlegen. Sie stellen sich hier hin und führen aus, wie sicher Sie die Krankenhäuser machen. Soll ich Ihnen einmal etwas sagen? - Schauen Sie einmal in die aktuelle Auflistung der ersparten globalen Minderausgabe. Wissen Sie, wie Sie diese im Jah-

re 2008 erwirtschaftet haben? - Sie haben mehr als 3 Millionen Euro zusätzlich aus dem Krankenhaussektor herausgezogen. Niedersachsen ist bei der Krankenhausfinanzierung mit großem Abstand das Schlusslicht in der Republik. Unsere Krankenhäuser stehen am schlechtesten da. Das ist das Versagen dieser Landesregierung und dieser Ministerin.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin Mundlos möchte antworten. Bitte schön!

**Heidemarie Mundlos (CDU):**

Herr Schwarz, das ist wieder einmal die übliche Diktion. In der Hinsicht sind Sie einfach berechenbar. Das kann ich gar nicht anders feststellen.

(Beifall bei der CDU - Uwe Schwarz [SPD]: Die Statistik ist richtig!)

Ich kann lesen; Sie brauchen mir die Liste nicht zu zeigen. Ich kann lesen, und ich lese auch.

(Uwe Schwarz [SPD]: Sie müssen es nur noch verstehen!)

Wie Sie das zum Teil interpretieren und hier darstellen - das schreiben Sie dann auch noch in Anträge hinein, die landesweit verteilt werden -, indem Sie von einem sich bereits abzeichnenden Kliniksterben sprechen,

(Uwe Schwarz [SPD]: Das ist so!)

das ist - das muss ich Ihnen ganz ehrlich sagen - in der Form nicht korrekt.

(Uwe Schwarz [SPD]: Wir haben in zehn Jahren 20 % der Häuser verloren!)

Sie haben gesagt, Sie hätten an der Stelle viel mehr Geld ausgegeben. Dazu sage ich Ihnen eines: Das, was wir im Jahre 2003 vorgefunden haben, kann man einfach nicht von heute auf morgen aus der Welt schaffen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der SPD)

Sie sollten einmal in den Spiegel schauen und sich fragen, wie viel Verantwortung Sie für die Situation der Krankenhäuser zu übernehmen haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Jetzt erteile ich der Kollegin Tiemann von der SPD-Fraktion das Wort. Bitte schön!

(Johanne Modder [SPD]: Jetzt kommt die Wahrheit auf den Tisch!)

**Petra Tiemann (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich stelle gerade fest: Wenn zwei Menschen das Gleiche lesen, verstehen sie noch lange nicht dasselbe. Ich finde das sehr bedauerlich.

(Björn Thümler [CDU]: Das kommt vor!)

Anlässlich des von den Fraktionen der CDU und der FDP eingebrachten Antrages zur Neuordnung der Förderung von Investitionen im Krankenhausbereich keimte bei uns ein bisschen die Hoffnung auf, dass da etwas passiert, was bitternötig ist und was diese Landesregierung im Übrigen seit 2003 zugesagt hat. Sechs Jahre Findungsprozess - das sollte auch dieser Landesregierung reichen.

(Beifall bei der SPD)

Die Niedersächsische Krankenhausgesellschaft sieht einen akuten Handlungsbedarf für Baumaßnahmen in Höhe von 500 Millionen Euro. Der gesamte Investitionsstau wird auf 1 Milliarde Euro beziffert. Ein Drittel - das ist Fakt; das kann man auch nicht weglassen - unserer rund 197 Krankenhäuser steht vor dem Kollaps. Das heißt, in unserer Krankenhauslandschaft zündelt es nicht nur, nein, meine sehr verehrten Damen und Herren, es brennt, und zwar lichterloh.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE])

Wenn wir in unserem Land eine vernünftige Versorgung mit Krankenhäusern haben wollen, dann ist Handeln angesagt. Mit dem inhaltslosen Antrag von CDU und FDP, der null Konsequenzen enthält, ist kein Löschen des Feuers möglich. Er ist zögerlich, nebulös und greift, wie so oft, zu kurz.

(Beifall bei der SPD)

Lassen Sie mich das an einem Beispiel deutlich machen. Da heißt es unter Nr. 4, dass den Krankenhausträgern im Rahmen des Konzepts mehr Eigenverantwortung einzuräumen ist, und zwar in noch zu bestimmender Höhe und noch zu bestimmenden Bereichen. Geht es noch ungenauer? Soll

damit der finanzielle Eigenanteil der Träger steigen? Wir teilen übrigens die Einschätzung der Ärztekammer Niedersachsen und der Niedersächsischen Krankenhausgesellschaft. Beide warnen in ihren Stellungnahmen ausdrücklich davor.

Aber, meine Damen und Herren, vielleicht ist Ihr Antrag deshalb so ungenau, weil Sie abwarten wollen, was der neue Gesundheitsminister auf Bundesebene machen will. Herr Rösler will ja das gesamte System umbauen.

Was liest man - den Punkt haben wir beide gelesen, Frau Mundlos -, wenn man im Koalitionsvertrag das Kapitel „Krankenhaus“ aufschlägt? - Man liest Worte wie: „flächendeckend“, „öffentliche Daseinsvorsorge“, „verlässliche Investitionen“. Aber findet man etwas Konkretes? - Etwas Konkretes - völlige Fehlannonce.

Die Krönung in der Koalitionsvereinbarung zeigt sich allerdings bei den Pflegeberufen. Man bescheinigt den in den Pflegeberufen Tätigen, einen wichtigen Beitrag zu leisten, und will sich - das ist übrigens der einzige Punkt - um eine Verbesserung der Vereinbarkeit von Familie und Beruf kümmern. Kein Wort darüber, dass immer mehr Pflegekräfte am Ende ihrer Kräfte arbeiten! Kein Wort darüber, dass wir gerade dort Menschen haben, die immer weniger verdienen! Kein Wort darüber, wie man dem uns drohenden Pflegenotstand entgegentritt und welche konkreten Maßnahmen folgen sollen!

(Beifall bei der SPD)

Aber, meine Damen und Herren, von Ihnen sind wir ja auch auf Landesebene nichts anderes gewöhnt.

(Beifall bei der SPD)

Die SPD-Fraktion wird - das ist keine Überraschung - Ihrem Antrag so nicht zustimmen. Wir legen vielmehr einen Änderungsantrag vor. Wir werden andere Wege gehen müssen, um die Menschen in unserem Land vernünftig medizinisch zu versorgen. Die den Krankenhäusern zur Verfügung gestellten Investitionsmittel sind seit vielen Jahren völlig unzureichend. In Niedersachsen sind sie im bundesweiten Vergleich auf einem der hintersten Plätze - wie überraschend!

(Uwe Schwarz [SPD]: Auf dem hintersten Platz! Dem letzten! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Schlusslicht!)

Beim Vergleich der prozentualen Investitionsquote wird dies noch deutlicher. In der Industrie hält man

eine Investitionsquote von 20 % für angemessen. Und wo finden wir Niedersachsen im Vergleich der Bundesländer, übrigens mit einer Investitionsquote von 5,8 %? - Natürlich wieder einmal am unteren Ende der Tabelle.

Wir fordern erneut: Heben Sie die Investitionsmittel ernstlich, mindestens auf den Bundesdurchschnitt, an!

(Beifall bei der SPD)

Ein weiterer Punkt: Das Land hat 6 000 Betten abgebaut. Gleichzeitig sind die Häuser, die die Betten abgebaut haben, bestraft worden. Und warum? - Weil wir in Niedersachsen den geringsten Förderbeitrag je Krankenhausbett haben. Wir fordern Sie auf, die seit mittlerweile sechs Jahren dauernde Debatte über die angekündigte Umstellung der Bettenpauschale nun endlich zum Ende zu bringen. Dieser nicht mehr tragbare Zustand der Pauschalförderung kann nur durch die Einführung leistungsorientierter Bemessungskriterien bei gleichzeitiger Aufstockung der Fördermittel verändert werden.

Außerdem muss man den zu erwartenden Steigerungen des Leistungsvolumens gerecht werden. Das Statistische Bundesamt prognostiziert für Niedersachsen eine Zunahme der stationären Krankenhausfälle um 8,4 % bis zum Jahr 2020. Allein das, meine Damen und Herren, macht eine leistungsbezogene Pauschale unumgänglich.

Medizinische Versorgung muss und soll flächendeckend und wohnortnah sein. Aber nicht jede Klinik kann jede hoch spezialisierte Behandlungsmethode vorhalten. Notwendig ist eine konsequente Förderung von Kooperation, Fusionierung

(Norbert Böhlke [CDU]: Richtig!)

und Spezialisierung von Krankenhausstandorten.

(Norbert Böhlke [CDU]: Sehr gut! Sie verstehen es!)

Nebenher brauchen wir aber auch eine Aufhebung der unzeitgemäßen künstlichen Grenzen zwischen ambulanter und stationärer Versorgung.

(Beifall bei der SPD)

In dem heutigen Nebeneinander sind nach wie vor Über-, Unter- und Fehlversorgung zu verzeichnen. Um eine hochwertige medizinische Versorgung zu gewährleisten, wird man diese Grenzen Schritt für Schritt überwinden müssen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, an vielen Krankenhausstandorten gibt es große Probleme. Der Antrag von CDU und FDP enthält keine Ansätze, sie zukunftsweisend anzupacken. Frau Ministerin, handeln Sie! Ausgesessen haben Sie das Problem lange genug.

Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin Mundlos möchte jetzt eine Kurzintervention vornehmen. Bitte schön!

**Heidemarie Mundlos (CDU):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Kollegin, ich will nur kurz auf zwei für meine Begriffe schwache Argumente eingehen.

Wenn Sie versuchen, hier die Pflege zu thematisieren, ist das für mich nichts weiter als ein Ablenken vom eigentlichen Thema „Investitionen im Krankenhausbereich“.

(Zustimmung bei der CDU)

Hier die Pflege unterzumauscheln, geht grundsätzlich fehl. Weil wir das Thema ernst nehmen, weil es so ein wichtiges Thema ist, haben wir einen Antrag zur Pflegeausbildung auf den Weg gebracht. Wir werden das intensiv, zielgerichtet und zukunftsorientiert weiter betreiben.

(Zustimmung bei der CDU)

Der zweite Punkt, den ich noch ganz schnell ansprechen will: Ihnen dauert es zu lange. Ich habe manchmal das Gefühl, hier sitzt eine gesplante Persönlichkeit. Auf der einen Seite sagen Sie, es dauert alles zu lange. Auf der anderen Seite unterstützen Sie, wenn es zügig geht - wie heute morgen bei der Wohnraumförderung -, Anträge, alles noch einmal in den Ausschuss zu schicken und alles zu verzögern und noch länger zu machen.

(Uwe Schwarz [SPD]: Das Wohnraumfördergesetz hat drei Jahre gedauert! Drei Jahre überfällig! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das waren jetzt aber schwache Argumente!)

Ich stelle fest, dass Sie mit dieser Vorgehensweise lediglich versuchen, Sand ins Getriebe zu kippen, damit die Dinge eben nicht so schnell und zügig laufen.

(Ulrich Watermann [SPD]: Das machen Sie ja selber!)

Ich sage Ihnen: Das wird Ihnen nicht gelingen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin Tiemann, möchten Sie Stellung nehmen? - Bitte!

**Petra Tiemann (SPD):**

Dass es Unterschiede bei der Interpretation von Berichten und Stellungnahmen gibt, haben wir gestern beim Kinderschutz hervorragend gesehen. Da gab es eindeutig Verleugnungsprozesse.

(Björn Thümler [CDU]: Was gab es da?)

Die gibt es auch jetzt hier. Das Wohnraumfördergesetz hat drei Jahre gedauert. Bei diesem Punkt warten wir schon sechs Jahre. Das ist lange genug. Sie kriegen beide Bereiche, den Krankenhaus- und den Pflegebereich, nicht auf die Reihe. In beiden brennt es lichterloh. Es wird Zeit.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt dem Kollegen Riese von der FDP-Fraktion das Wort.

**Roland Riese (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es nützt natürlich weder den Patienten noch den Krankenhasträgern, wenn wir hier von lichterlohen Bränden sprechen. Dann müssen wir allenfalls die Feuerwehr rufen, aber in der Sache kommen wir nicht weiter.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich stelle fest: CDU und FDP haben einen Entschließungsantrag zum Thema „Investitionen im Krankenhausbereich“ vorgelegt, der die Richtlinien für die Weiterentwicklung aufzeigt. Natürlich ist da noch Detailarbeit erforderlich. Aber wozu haben wir ein Ministerium? Das wird natürlich die Detailarbeit vorlegen, und hinterher werden wir erneut darüber beraten können.

Ich finde es immer wieder schade, wenn hier aus Anhörungen, seien sie mündlich oder schriftlich, in unzutreffender Weise berichtet wird. Frau Tiemann hat behauptet, dass die Niedersächsische Krankenhausgesellschaft vor dem Gesichtspunkt der Eigenverantwortlichkeit warne. - Das ist nicht richtig. Die Niedersächsische Krankenhausgesellschaft hat in ihrer umfänglichen Stellungnahme,

die auch ein umfassendes Finanzierungsmodell enthält, das mit Sicherheit Bestandteil der Beratungen über die Ausformung sein wird, natürlich davor gewarnt,

„die ... Investitionskostenfinanzierung unter dem Deckmantel der Eigenverantwortlichkeit der Krankenhausträger weiter auszuhöhlen.“

Das ist aber ein ganz anderer Punkt. Natürlich kann es nicht darum gehen, die Finanzierung auszuhöhlen. Ganz im Gegenteil! Frau Mundlos hat bereits dargestellt, dass die Regierung schon steigende Investitionsmittel im nächsten Haushalt vorgeschlagen hat. Sie hat auch darauf hingewiesen - das ist sehr wichtig -, dass wir im Konjunkturprogramm richtig etwas für die Krankenhäuser in Niedersachsen getan haben. Es ist völlig unzweifelhaft - da sind wir uns alle einig -, dass wir da noch mehr Mittel brauchen.

Aber Eigenverantwortlichkeit bedeutet, dass im Förderbescheid nicht steht, wofür die Investitionsmittel im Einzelnen auszugeben sind; vielmehr soll sich das Krankenhaus selber innerhalb dieses Rahmens bewegen können und beispielsweise - das ist eine Forderung der Krankenhausgesellschaft - auch einmal Investitionsmittel ansparen und die Maßnahmen, die erforderlich sind, über mehrere Jahre hinweg anfassen können.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen von der SPD, Ihr Änderungsantrag bleibt leider in entscheidenden Punkten undeutlich. Sie erwähnen, dass Sie den Gegensatz zwischen ambulanter und stationärer Versorgung überwinden wollen. Was das im Detail bedeutet, haben Sie uns noch nicht erzählt.

(Uwe Schwarz [SPD]: Gucken Sie einmal in die Koalitionsvereinbarung auf Bundesebene!)

Ich darf Sie herzlich bitten, noch etwas Licht in diese Diskussion zu bringen.

Der Antrag, den wir Ihnen vorlegen, weist den richtigen Weg. Wir werden einen Vorschlag aus dem Ministerium bekommen und über diesen weiterdiskutieren. Ich bitte Sie, dem Antrag zuzustimmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Humke-Focks möchte eine Kurzintervention vornehmen. Bitte schön!

**Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):**

Herr Präsident! Herr Riese, aus unserer Sicht bringen Sie hier überhaupt nichts auf den Weg. Ihr oberflächlicher und unspezifischer Antrag hat nämlich überhaupt keine Konsequenzen und wird die Notlage der Krankenhäuser in keinsten Weise beseitigen. Sie spielen hier auf Zeit. Dieser Verdacht muss einfach aufkommen. Sie wollen den drohenden Kollaps - diese Zahlen können Sie einfach nicht leugnen - aufschieben, möglichst über die nächste Wahl hinweg, weil Sie genau wissen: Die nächsten Landtagswahlen werden Sie nicht so ohne Weiteres gewinnen.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:  
Was?)

Dann überlassen Sie nämlich, wie Sie es in anderen Bundesländern wie Berlin getan haben, der Nachfolgeregierung einen Scherbenhaufen, unter dem dann genau diejenigen leiden, die auf eine flächendeckende Versorgung im Gesundheitsbereich angewiesen sind.

(Zuruf von Norbert Böhlke [CDU])

Das hat nichts mit Schadenfreude und Panikmache zu tun. Es besteht hoher Handlungsbedarf, und dem wird Ihr vorliegender Antrag in keiner Weise gerecht. Das ist ja das Schlimme. Wir machen keine Panik, aber Sie spielen auf Zeit. Das halten wir für unverantwortlich.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Riese möchte antworten. Bitte schön!

**Roland Riese (FDP):**

Mit pauschaler Schwarzmalerei, verehrter Herr Humke-Focks, kommen wir natürlich kein Stück weiter. Ich bitte Sie herzlich, den Antrag noch einmal zu lesen. Darin steht nämlich: Es geht darum, eine wohnortnahe Krankenhausversorgung auch in Zukunft sicherzustellen. Dabei handelt es sich um die Grundversorgung. Es geht außerdem darum, für die größeren Vorhaben nach § 9 Abs. 1 des Krankenhausgesetzes an der gezielten Steuerung der Investitionsentscheidungen durch den Krankenhausplanungsausschuss festzuhalten. Das ist also eine strategische Entscheidung.

Wir fordern die Landesregierung auf oder bitten sie, da wir ja sehr höfliche Menschen sind, zu prüfen, welcher Finanzbedarf bei der Pauschalförderung notwendig ist. Das wird uns die Landesregierung beantworten.

Die Zahlen der Krankenhausgesellschaft sind hier genannt worden und sind bekannt. Ich wundere mich, dass die SPD nicht gleich 500 Millionen Euro in ihren Antrag geschrieben hat - das wäre nämlich die logische Konsequenz daraus -, aber daran hat sie wahrscheinlich noch ein letzter Respekt vor den Zwängen des Haushalts gehindert.

Vor allen Dingen betone ich noch einmal die Eigenverantwortlichkeit der Krankenhäuser. Wir wollen eine Detailsteuerung und nicht eine Steuerung aus dem Apparat heraus. Wir wollen die Steuerung an die Stellen verlagern, wo am Ende die Investitionen getätigt werden. Das sind klare Richtlinien, und wir haben eine klare Entwicklung aufgezeigt. Behaupten Sie hier nicht das Gegenteil!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt dem Kollegen Humke-Focks von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

**Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass bei den niedersächsischen Krankenhäusern ein Investitionsstau in Höhe von etwa 1 Milliarde Euro besteht, ist der vorliegende Entschließungsantrag der Regierungsfraktionen vollkommen unzureichend.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Deutsche Gewerkschaftsbund hat in seiner Stellungnahme deutlich darauf hingewiesen, dass die Krankenhausförderung trotz einer stärkeren Förderung im vergangenen Jahr bei Weitem nicht ausreichend war. Fördermittel von 121,4 Millionen Euro im Jahr 2007 sind vor dem Hintergrund der eben genannten Milliardensumme leider nicht mehr als ein Tropfen auf den heißen Stein. Eine Förderung von 15,20 Euro pro Fall in Niedersachsen bei einem Bundesdurchschnitt von 32,38 Euro spricht für sich und gegen die Landesregierung und ihre Politik in diesem Bereich. Wir sollten uns hier immer wieder vor Augen führen, dass Niedersachsen bei der Investitionsförderung deutlich das Schlusslicht in der Bundesrepublik Deutschland bildet. Ich finde, das ist ein beschämendes Ergebnis Ihrer Politik.

Wenn in Ihrem Antrag gleich zu Beginn von leistungsorientierten Kriterien im Zusammenhang mit der Höhe von Pauschalförderung gesprochen wird, so ist das vollkommen unspezifisch. Bezogen auf die von Ihnen präferierte Pauschalförderung,

klammern Sie bewusst Fragen einer Ungleichbehandlung der unterschiedlichen Standorte aus und geben keine Antwort auf Fragen z. B. nach der Versorgung im ländlichen Raum oder auf den Inseln, gehen auch nicht auf die demografische Entwicklung ein etc. pp.

Sie ignorieren selbst den Hinweis der Niedersächsischen Krankenhausgesellschaft zur Interpretation des auch von Ihnen zitierten § 9 Abs. 3 Satz 3 des Krankenhausgesetzes, wonach regelmäßige Anpassungen an die Kostenentwicklung vorgenommen werden müssen. Genau das hat das Land Niedersachsen - ich zitiere wieder die Niedersächsische Krankenhausgesellschaft - unzureichend umgesetzt.

Gleiches gilt für die in der Folge aufgezählten Bitten der Regierungsfractionen an die Landesregierung von CDU und FDP. Sie halten sich hier an Allgemeinplätzen auf. Das ist bei der existierenden Dramatik in der Entwicklung der niedersächsischen Krankenhäuser nicht lösungsorientiert und damit auch nicht unterstützenswert.

(Beifall bei der LINKEN)

Es reicht eben nicht aus, dass im vergangenen Jahr keine Krankenhausstandorte geschlossen werden mussten, da ein erheblicher Teil der existierenden Häuser weiterhin rote Zahlen schreibt und weiterhin in der Existenz bedroht ist, wenn die Landesregierung nicht endlich ihren gesetzlichen Verpflichtungen nachkommt.

Zum Antrag der SPD-Fraktion ist festzustellen, dass die eine oder andere Forderung der Niedersächsischen Krankenhausgesellschaft übernommen worden ist. Der Antrag hat wesentlich mehr, um Längen mehr Substanz als der Antrag der Regierungsfractionen.

(Roland Riese [FDP]: Er ist lang! Das ist wohl wahr!)

Insofern würde er eine bessere Grundlage für die weitere Diskussion bilden. Doch konkrete Schritte zur Beseitigung des Investitionsstaus und zur Krankenhausfinanzierung bleiben leider auch in diesem Antrag etwas verkürzt. Die Linke findet es allerdings weniger überzeugend, dass weitere Bettenkapazitäten abgebaut werden sollen. Wir sind vielmehr der Auffassung, dass dieser Schritt zu früh erfolgen bzw. angegangen werden soll, und würden gerne zunächst darüber diskutieren, ob auch danach tatsächlich die Qualität der Pflege erhalten bleiben kann.

Des Weiteren will die SPD-Fraktion weitere Standorte fusionieren, spezialisieren und Kooperationen festlegen. Wir sehen in der pauschalen Formulierung im SPD-Antrag mittelfristig eine Gefahr für die flächendeckende Versorgung im Gesundheitswesen.

Die Linke bleibt bei ihrer Auffassung, dass Gesundheit keine Ware ist und die Regierenden in der Verantwortung stehen, die Kosten des Gesundheitsbereichs nicht ausschließlichen einer betriebswirtschaftlichen Betrachtung zu unterwerfen.

(Glocke des Präsidenten)

Abschließend ist festzustellen, dass der vorliegende Antrag der Regierungsfractionen kein Beitrag zur Sicherung der Krankenhausstandorte ist und auch den Investitionsstau bei diesen Einrichtungen der Gesundheitsversorgung nicht beseitigen hilft.

**(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)**

Die Linksfraktion wird die Beschlussempfehlung des Fachausschusses ablehnen. Da auch über den Antrag der SPD-Fraktion abgestimmt werden soll, werden wir uns der Stimme enthalten. Wir hätten uns aber gewünscht, dass wir diesen Antrag weiter beraten.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, es gab ein paar Probleme mit der Zeitmessung. Das haben wir jetzt aber geregelt.

Nächste Rednerin ist Frau Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Rechnungshof mahnt die Neuregelung der pauschalierten Basisförderung von Krankenhäusern seit dem Jahre 2003 an. Niedersachsen hat sich reichlich Zeit gelassen und ist jetzt das letzte Bundesland, das die Grundförderung in Zukunft an den Erfordernissen - in diesem Fall an leistungsorientierten Kriterien - ausrichten will. Es ist gut, dass das endlich passiert. Allerdings lässt der Antrag von CDU und FDP noch Fragen offen.

Natürlich liegt hier der Teufel im Detail, und die Fachleute müssen sehen, welche Parameter, wel-

che Kriterien sinnvoll sind. Wir hatten vom Ministerium eine Synopse bekommen, aus der hervorgeht, wie andere Bundesländer das regeln. Leider gab es keine Evaluation dieser Regelungen, was meines Erachtens hilfreich gewesen wäre.

Ich finde den CDU/FDP-Antrag, zu dem schon vieles gesagt wurde, insgesamt relativ vage, und es ist richtig, dass die SPD einen weitergehenden Änderungsantrag vorgelegt hat. Wir werden den SPD-Antrag unterstützen, zumal er auch Forderungen enthält, die wir im vergangenen Jahr aufgestellt haben, nämlich die Unterfinanzierung der Krankenhäuser mittelfristig so aufzuheben, dass man bei der Förderung wenigstens den Durchschnitt der anderen Bundesländer erreicht. Darauf haben übrigens auch alle an der Anhörung Beteiligten hingewiesen, Frau Mundlos. In jeder einzelnen Stellungnahme - egal, von wem sie auch kam - stand: Es ist alles schön und gut. Aber wir haben insgesamt zu wenig Geld. - Wenn Sie hier zitieren, im Rahmen der Anhörung habe Ihnen jemand aufgeschrieben - auch ich habe das gelesen -: „Im Grundsatz unterstützen wir diesen Antrag“, kann ich nur sagen: Ja, das ist eben diese Geschichte mit „im Grundsatz“. Wenn ein Jurist sagt, „grundsätzlich“ ist etwas so, dann kommen immer große Aber, und das große Aber an der Stelle war: Der Topf ist einfach viel zu leer. Sie tun zu wenig für uns.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Deswegen sind die Krankenhäuser in den roten Zahlen, und deswegen gibt es auch so etwas wie ein Kliniksterben. Ich weiß nicht, Frau Mundlos, ob Sie sich an dem Wort gestört haben, ob Sie meinen, man dürfe „sterben“ in dem Zusammenhang nicht sagen. Man kann natürlich auch von einer „Auflösung von Krankenhäusern“ sprechen.

Ich will Ihnen ein Beispiel aus dem Landkreis vortragen, aus dem ich komme; das ist der Landkreis Schaumburg. Wir haben noch drei Krankenhäuser, also eine gute wohnortnahe Versorgung. Aber der Landkreis musste für jedes Krankenhaus, weil die Krankenhäuser so unterfinanziert sind, in jedem Jahr Millionensummen dazulegen. Das kann sich dieser Haushalt nicht mehr leisten. Jetzt werden diese drei Krankenhäuser geschlossen. Dafür gibt es ein neues. Natürlich betrachten die Menschen so etwas als Verschlechterung. Das ist bei uns Kliniksterben. Aus drei macht eins - dann sind zwei weg. Dagegen können Sie nicht anargumentieren. Das hat etwas mit dem wenigen Geld zu tun.

(Beifall bei den GRÜNEN - Norbert Böhlke [CDU]: Wie viele Einwohner hat denn der Landkreis Schaumburg?)

Uns geht es auch um die Überwindung der sehr starren Grenzen zwischen dem ambulanten und dem stationären Sektor. Wir müssen die Investitionsförderung zukünftig sektorenübergreifend regeln.

(Glocke des Präsidenten)

Das ist im Koalitionsvertrag aus meiner Sicht nicht hinreichend geregelt worden. Ich meine aber, dass es nur noch eine Frage der Zeit ist, bis man sich diesem Thema aufseiten von Bund und Ländern etwas deutlicher widmen wird.

Wir werden beantragen, exakt zu diesem Thema, nämlich Umbau und Umnutzung gefährdeter Krankenhäuser in der Fläche, eine Summe in den Haushalt einzustellen. Hierfür haben Sie im Landeshaushalt seit Jahren einen Nullansatz, weil es dafür angeblich keinen Bedarf gibt. Wir glauben das nicht. Das Land muss hier aktive Strukturpolitik betreiben; denn es ist im Sinne der wohnortnahen Versorgung und auch vor dem Hintergrund des Sterbens vieler Hausarztpraxen in der Fläche durchaus sinnvoll - - -

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Frau Kollegin, bitte noch einen Satz!

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

- noch einen Satz! -, wenn wir eine ausreichende Anzahl von medizinischen Versorgungszentren haben, um die wohnortnahe Versorgung sicherzustellen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, nächste Rednerin ist Frau Ross-Luttmann. Bitte schön, Frau Ministerin!

**Mechthild Ross-Luttmann**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Unsere Krankenhäuser haben bei der Gesundheitsversorgung der Bürgerinnen und Bürger einen zentralen Stellenwert. Ich begrüße den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP aus-

drücklich, weil er ganz konkret und zielgerichtet Handlungsempfehlungen aufzeigt, um in einem Flächenland wie Niedersachsen die Krankenhausversorgung weiterhin qualitativ hochwertig, wirtschaftlich und vor allen Dingen wohnortnah sicherzustellen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
David McAllister [CDU]: Hört, hört! -  
Norbert Böhlke [CDU]: Nehmt euch  
mal ein Beispiel!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Zuständigkeit des Landes liegt darin, Investitionen für die Krankenhäuser sicherzustellen, und zwar sowohl Einzelförderung größerer Baumaßnahmen als auch im Bereich der Pauschalförderung kleinerer Baumaßnahmen, die die Ersetzung von langfristigen Anlagegütern sicherstellen.

Wir unterhalten uns hier im Plenum regelmäßig über Zahlen und Fakten. Ich kann es nur immer wieder sagen, dass die Zahlen, die Sie eben genannt haben, nicht richtig sind. Ich möchte ausführen, dass die Barmittel, die geflossen sind, 1991 196 867 000 Euro, 2002 187 451 000 Euro, 2008 228 928 000 Euro und 2007 sogar über 252 Millionen Euro betragen. Sie sehen also, dass wir auch im Haushaltsjahr 2009, in dem wir zusätzlich 50 Millionen Euro aus dem Konjunkturpaket II für Krankenhäuser zur Verfügung gestellt haben, die richtigen Schritte in die richtige Richtung gehen.

Wir haben sehr, sehr deutlich gesagt: Unser Interesse ist darauf ausgerichtet, für unsere Bevölkerung die Akutversorgung langfristig wohnortnah sicherzustellen, was zwingend beinhaltet, dass wir als Land unseren planerischen Verpflichtungen nachkommen müssen. Deshalb haben wir gemeinsam mit allen an den Krankenhäusern Beteiligten ein Strukturkonzept erarbeitet. Dieses Strukturkonzept, das wir im Planungsausschuss besprochen und erarbeitet haben, setzen wir mit den beteiligten Partnern jetzt Schritt für Schritt um. Dabei agieren wir Hand in Hand.

Es ist natürlich wichtig, dass sich Krankenhäuser auf den Weg machen, sich zukunftsorientiert aufzustellen. Von daher ist es mein Anliegen, dass wir auch in Zukunft über die Möglichkeit der Einzelförderung verfügen, weil wir nur so gewährleisten können, dass wir auf Planungen von Krankenhäusern Einfluss nehmen und sicherstellen können, dass insbesondere die wohnortnahe Versorgung für die Menschen sichergestellt ist. Dies gilt insbesondere vor dem Hintergrund der demografischen Entwicklung.

Vor diesem Hintergrund ist der Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP wichtig und wertvoll, weil er genau die Punkte aufgreift, die wir jetzt entschlossen angehen werden, indem wir die Pauschalförderung auf eine Grundförderung und eine leistungsorientierte Förderung umstellen, damit wir unseren Krankenhäusern die Mittel geben können, die sie in die Lage versetzen, Anlagegüter zu ersetzen. Ich bin dankbar, dass wir hierfür zusätzliche 15 Millionen Euro im Haushalt verankert haben, und würde mich sehr freuen, wenn Sie in den Haushaltsberatungen diesen Vorschlägen zustimmen würden.

Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, um zusätzliche Redezeit hat Herr Jüttner gebeten. Zwei Minuten.

**Wolfgang Jüttner (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin Ross-Luttmann erweckt den Eindruck, als sei alles auf gutem Wege. Die letzte Stellungnahme des Landesrechnungshofs kommt zu ganz anderen Ergebnissen. Damit das hier klar ist, lese ich einmal zwei Sätze vor. Ich zitiere: Der Reformbedarf ist dem zuständigen Ministerium für Soziales, Frauen, Familien und Gesundheit schon seit Jahren bekannt. Gleichwohl legte das Ministerium bisher entgegen wiederholten Ankündigungen keinen Gesetzentwurf zur Novellierung des Niedersächsischen KHG vor.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Na so was!)

Nun zum zweiten Zitat: Alle Bundesländer bis auf Niedersachsen änderten inzwischen die landesgesetzlichen Regelungen zur Pauschalförderung. - Meine Damen und Herren, Niedersachsen ist Schlusslicht, wie so oft. Das nur zu Protokoll.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Der auf Annahme in einer geänderten Fassung zielende Änderungsantrag entfernt sich inhaltlich

vom ursprünglichen Antrag. Wir stimmen daher zunächst über diesen Änderungsantrag ab. Falls er abgelehnt wird, stimmen wir anschließend über die Beschlussempfehlung ab.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/1753 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Der Antrag ist abgelehnt.

Meine Damen und Herren, dem Änderungsantrag wurde nicht gefolgt. Wir kommen daher nun zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/1341 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Dann ist so beschlossen.

Meine Damen und Herren, ich rufe dann den **Tagesordnungspunkt 22** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Mehr Lkw-Parkplätze an Niedersachsens Autobahnen schaffen** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1204 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/1722

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf Annahme in geänderter Fassung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Dafür hat sich zuerst der Kollege Will von der SPD-Fraktion gemeldet. Bitte schön!

**Gerd Ludwig Will** (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wer von uns hat das nicht schon häufig erlebt? Überfüllte Park- und Rastanlagen an den Autobahnen, kein Durchkommen an den Tanksäulen, Ab- und Ausfahrten werden häufig durch parkende Lkw blockiert, die Verkehrssicherheit ist futsch, Unfallunfälle häufen sich. Dieses Thema ist in den vergangenen Jahren hier im Parlament wiederholt behandelt worden. Es gibt auch kein Erkenntnisdefizit. Aber jetzt muss der Mangel entschieden bekämpft werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dies ist kein Vorwurf an die Lkw-Fahrer; denn sie müssen die vor-

geschriebenen Lenk- und Ruhezeiten einhalten. Das aber muss ihnen auch möglich gemacht werden. Wir alle wissen, die Gütertransporte auf den Autobahnen haben in den letzten Jahren gewaltig zugenommen. Eine der Hauptstrecken ist dabei die A 2 in NRW und Niedersachsen. Aus der Statistik geht hervor, dass gerade im Abschnitt von Bad Oeynhausen bis Braunschweig mehr als fünf Lkw-Parkstände pro Kilometer fehlen. Darüber hinaus hat die A 2 ebenso wie die A 7 immer noch einen Mangel von einem bis fünf Lkw-Parkständen pro Kilometer. Liebe Kolleginnen und Kollegen, es macht also allemal Sinn, diesen Mangel zu bekämpfen und für eine zügige Verbesserung zu sorgen. Es dient der Verbesserung der Verkehrssicherheit sowie der Arbeitsbedingungen der Fahrerinnen und Fahrer.

Eine Untersuchung des Bundesministeriums kam im Jahre 2008 zu dem Ergebnis, dass bundesweit aktuell etwa 14 000 Lkw-Parkstände an den Bundesautobahnen zusätzlich benötigt werden. Darin ist der jährliche Zuwachs noch nicht einmal eingerechnet. Herr Tiefensee hat ein Sofortprogramm angekündigt, um vorhandenen Parkraum effizienter zu nutzen, und ein Programm zum beschleunigten Ausbau auf den Weg gebracht. Das Ministerium stellt den Ländern derzeit 290 Millionen Euro für den Aus- und Neubau von Anlagen bis 2015 zur Verfügung. Zur weiteren Verstärkung stehen im Arbeitsplatzprogramm Bau und Verkehr 30 Millionen Euro, davon 10 Millionen Euro für das Jahr 2009 und 20 Millionen Euro für das Jahr 2010. Aus den beiden Konjunkturpaketen hat die alte Bundesregierung 12,4 Millionen Euro für die Verbesserung des Parkflächenangebots auf Rastanlagen an niedersächsischen Bundesautobahnen zur Verfügung gestellt. Bis Ende 2009 werden bundesweit zusätzlich 3 000 Lkw-Parkplätze geschaffen werden; bis Ende 2010 werden es sogar 7 000 sein, damit aber erst 50 % der zusätzlich benötigten Parkplätze.

Einige Länder haben bereits Planungsstäbe zur Umsetzung gebildet. Dies kann die Planung und Umsetzung beschleunigen. Hier ist natürlich die Frage an die Landesregierung zu stellen, ob es über die derzeit im Bau bzw. Ausbau befindlichen Parkanlagen hinaus baureife Plätze gibt, um dafür Gelder einzuwerben. Nur Geld zu fordern, ohne es zeitnah verausgaben zu können, können wir nur als Eigentor bezeichnen.

Auch ist den Konzepten zum Parkraummanagement und dem Einsatz der Telematik an den Rastanlagen mehr Bedeutung beizumessen. Dazu gibt

es bereits ein Pilotprojekt in Rheinland-Pfalz zum Konzept „Kolonnenparken“. In Baden-Württemberg und in Rheinland-Pfalz gibt es Pilotprojekte zur telematischen Anzeige freier Lkw-Parkplätze. Such- und Rangiervorgänge werden damit erheblich reduziert.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Antrag umfasst eine Reihe von Vorschlägen und Maßnahmen, die durchaus zu bedenken sind. Er benennt aber auch eine Schwachstelle bei der Planung weiterer Park- und Rastplätze: Mit den betroffenen Kommunen und örtlichen Planungsbehörden sowie der betroffenen Bevölkerung Einvernehmen über Lage und Ausbau solcher Einrichtungen herzustellen, ist nicht immer einfach. Entscheidend wird darüber hinaus sein, dass es uns gelingt, für die besonderen Engpässe auch bei der neuen Bundesregierung in Berlin um genügend Mittel zu werben, damit es besonders an der A 2 und an der A 7 zu spürbaren und schnellen Entlastungen kommt.

Vor diesem Hintergrund werden wir dem geänderten Antrag zustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Von der CDU-Fraktion hat sich Herr Dreyer gemeldet. Bitte!

**Christoph Dreyer (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Will, die Beschreibung, die Sie hier abgeliefert haben, ist zutreffend, was die Situation an den Parkplätzen anbetrifft. Wir erleben das Nacht für Nacht. Da steuern Brummifahrer mit ihren Lkws die Rastanlagen an und müssen feststellen, dass es zu wenige Plätze gibt. Was passiert? - Sie weichen in Wohngebiete und Gewerbegebiete aus, in denen sanitäre Anlagen fehlen, was zu katastrophalen Zuständen und Anwohnerbeschwerden führt. Es besteht sicherlich Konsens, dass hier etwas getan werden muss.

Sie haben die Situation an der A 2 und an der A 7 angesprochen. Aus eigener Erfahrung kann ich hier für die Region Hannover sagen, dass ihre Schilderung völlig zutreffend ist. Wenn man an der Raststätte Garbsen vorbeikommt, stellt man fest, dass dort Lkw-Fahrer Nacht für Nacht auf der Suche nach weiteren Rastplätzen sind. Aber wir haben in unserem großen Flächenland Niedersach-

sen auch an anderen Autobahnen Verbesserungsbedarf. Ich nenne hier die A 1 und die A 27, an denen ebenfalls der Bedarf besteht, Schwerpunkte zu setzen. Es gibt also in unserem Transitland Niedersachsen vier Autobahnen, an denen wir handeln müssen.

Fest steht, in Niedersachsen fehlen rund 3 000 Einstellplätze. Die Situation wurde vom Gesamtverband Verkehrsgewerbe Niedersachsen ebenso beschrieben. Dessen Hauptgeschäftsführer, Herr Fransky, hat aber auf die Ankündigung von Bundesverkehrsminister Tiefensee skeptisch reagiert, der bis 2012 mindestens 11 000 Lkw-Stellplätze - auch Sie haben diese Zahl genannt - errichten wollte. Der Hauptgeschäftsführer hat sich damals wie folgt geäußert: „Tiefensee hat bislang viel angekündigt, aber wenig gehalten.“ Wir müssen mal schauen, was daraus werden kann. - Ich komme aber noch darauf zu sprechen, wie es weitergehen wird.

Für entscheidend halte ich es, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass auch ver.di unter der Überschrift „Der Stellplatz ist Teil des Arbeitsplatzes“ diese Problematik angesprochen hat. In den Gesprächen, die ver.di mit dem Bundesverkehrsministerium geführt hat, ging es immer wieder um die Ansprüche des Fahrpersonals, der Fahrerinnen und Fahrer, und man hat auch erkannt, dass dort Handlungsbedarf besteht, und zwar nicht nur aufseiten des Bundes. Vielmehr sind wir auch hier in den Ländern gefordert, da die Planung eben in den Händen der Kommunen liegt. Oft stößt man bei den Kommunen auf wenig Akzeptanz, sodass hier noch vieles getan werden muss. Wenn wir dann schauen, was man tun muss, sind wir mit dem Antrag, den wir hier hoffentlich gemeinsam beschließen werden - Sie haben es angekündigt -, auf dem richtigen Weg.

Zum einen bringen wir zum Ausdruck, dass wir mehr Lkw-Parkplätze an den Autobahnen brauchen und dass die Genehmigungsverfahren schneller ablaufen müssen. Zum anderen brauchen wir hier aber auch die Unterstützung der Privatwirtschaft. Deswegen ist es gut, dass wir in unserem Antrag sagen, es soll geprüft werden, was wir mit Private-Public-Partnership-Programmen machen können. Neue Autohöfe tragen mit Sicherheit zur Entspannung der Situation bei. Das heißt nicht, dass andere nichts tun müssen. Hier sind sowohl die öffentliche Hand als auch die Privaten gefordert, etwas zu tun. Des Weiteren - das ist der dritte Aspekt - brauchen wir die Kommunen, die dazu beitragen müssen, dass die Planungs-

und Genehmigungsverfahren schneller zum Ende gebracht werden. Insoweit sind die Kommunen als Partner in dieses gesamte Programm einzubeziehen.

Einig sind wir uns auch darin, dass wir moderne Leitsysteme brauchen. Ich halte es für sinnvoll, dass ein Lkw-Fahrer in seinen kleinen Blackberry oder ähnliche Geräte eintippen kann, dass er sich dort und dort befinde und demnächst einen Parkplatz suche. Dies spart Sprit und verringert den CO<sub>2</sub>-Ausstoß, und der Fahrer kann seine Ruhezeiten einhalten. Hier kann man einen vernünftigen Weg gehen.

(Beifall bei der CDU)

In Niedersachsen haben wir schon ein Stück weit gehandelt. Der Startschuss für den Bau von 136 neuen Lkw-Stellplätzen - ich hatte es ja beschrieben: es geht nicht nur um die A 2 und die A 7, sondern auch die A 27 ist ein Schwerpunkt, an dem etwas getan werden muss - und von 12 Busparkplätzen an der Rastanlage Goldbach ist gefallen. Das ist der erste Baustein.

Ich hatte angekündigt, etwas dazu zu sagen, was auf Bundesebene passiert. Ich zitiere einmal aus der Koalitionsvereinbarung, die wir jetzt geschlossen haben:

„Das bestehende Lkw-Stellplatzdefizit an deutschen Autobahnen werden wir schnellstmöglich beseitigen.“

Das ist der eine Aspekt. Der zweite Aspekt ist:

„Die Förderung des kombinierten Verkehrs wird fortgesetzt und mit einem besonderen Schwerpunkt auf die Verbesserung der Schnittstellenproblematik weiterentwickelt.“

Meine Damen und Herren, wir haben in dem Koalitionsvertrag wegweisend für Deutschland, aber auch für Niedersachsen erkannt, dass wir zum einen die Situation ad hoc verbessern müssen, zum anderen aber schauen müssen, wie wir eine bessere Verzahnung zwischen Schiene und Straße hinbekommen.

Nach den Beratungen, die ich im Ausschuss mitverfolgen konnte, wünsche ich mir einfach, dass die Mehrheit vielleicht noch etwas breiter aufgestellt werden kann. Bei einer Fraktion habe ich im Ausschuss nämlich festgestellt, dass es ihr darum ging, dass zu wenig für die Schiene getan wird. Wenn Sie das gehört haben, was ich zuletzt zitiert habe, könnte vielleicht eine noch breitere Mehrheit

für diesen Antrag zustande kommen. Im Sinne unserer Lkw-Fahrerinnen und -Fahrer und unserer Bürgerinnen und Bürger bitte ich Sie um Zustimmung.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Nächste Rednerin ist Frau König von der FDP-Fraktion.

**Gabriela König (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mein Vorredner hat eigentlich schon fast alles gesagt, was auch in meinem Konzept steht. Das kann ich nur unterstreichen.

(Zuruf von der SPD: Ja, alles schon gesagt, bloß noch nicht von jedem!)

Wir haben eine ganz große Schwierigkeit in Deutschland mit den Lkw-Stellplätzen. Wir wissen das, wir wollen handeln, und wir sind in Niedersachsen auf einem ausgesprochen guten Weg. Mittlerweile sind 500 neue Stellplätze im Bau. Mit Blick auf die noch fehlenden 1 370 Stellplätze wollen wir so schnell wie möglich handeln.

Dementsprechend ist es wichtig, zunächst zu schauen, an welcher Stelle zurzeit etwas getan wird und wo noch Defizite bestehen. Durch Niedersachsen führen ausgesprochen wichtige Transitautobahnen. Die Lkw-Fahrer, die auf diesen Autobahnen unterwegs sind, brauchen Stellplätze. Sie haben oftmals zwischen den Lenk- und Ruhezeiten an den Orten, an denen sie sich befinden, keine Möglichkeit, einen Stellplatz aufzusuchen. Die Parkplatzbewirtschaftung ist ein mögliches Instrument, um diesem Problem entgegenzuwirken. Diese Maßnahme müssen wir vorantreiben. Allerdings sollten auch private Aktivitäten zur Schaffung von Parkplätzen - Stichwort „Ansiedlung von Autohöfen“ - unterstützt werden, damit wir schneller zum Ziel kommen.

An der A 1 wurde bereits mit der Erweiterung einiger Parkplätze begonnen. Dort wurden auch neue gebaut oder sind schon fast fertig. Einige wurden gerade eingeweiht. Auch an der A 2 werden einige gebaut. Aber das alles reicht uns noch nicht. Auch die Gemeinden und Kommunen müssen eingebunden werden, damit auch die Fahrer, die möglicherweise spät am Tag in Gewerbegebieten ankommen und ihre Lkws dort abstellen, nicht irgendwo in der Einsamkeit verharren und ohne

sanitäre Anlagen auskommen müssen. Sie können dort ja möglicherweise noch nicht einmal ihren Müll entsorgen. In diesem Bereich müssen sich die Kommunen entsprechend einbinden lassen, damit einigermaßen vernünftige Stellplätze vorgehalten werden können.

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU])

Die entsprechenden Genehmigungsverfahren müssen verkürzt und beschleunigt werden. Dieses Thema müssen wir in der Zukunft miteinander angehen. Ich bitte Sie alle, diesen Antrag zu unterstützen. Alle darin formulierten Maßnahmen sind richtig; und es steht vieles darin, was uns auf dem Herzen liegt. Wir haben das eben gerade schon gehört, ich brauche nicht alles zu wiederholen. Ich wünsche mir schlicht und ergreifend, dass wir wieder einmal an einem Strang ziehen und damit zeigen: Niedersachsen ist gefordert und auch in der Lage, die Situation zu verbessern und vernünftig damit umzugehen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, jetzt hören wir die Meinung der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Herr Hagenah, bitte!

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau König und Herr Dreyer von den Regierungsfractionen tun so, als sei das Problem plötzlich vom Himmel gefallen, als würden sie nicht schon seit sieben Jahren regieren und als hätten sie die Jahr für Jahr steigenden Lkw-Zahlen auf den Autobahnen und die fehlenden Parkplätze an den Autobahnen übersehen - Nacht für Nacht, wenn sie daran vorbeifahren.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Ja!)

Sie sind im Auftrag des Bundes für die Planung der Autobahnen in Niedersachsen verantwortlich. Sie hätten in den Jahren zuvor schon längst Druck machen und planerisch vorarbeiten können. Das haben Sie versäumt. Jetzt versuchen Sie im Nachhinein, das durch diesen Antrag zu reparieren.

(David McAllister [CDU]: Haben Sie Anträge gestellt?)

Zusätzlich ist mit unseren Nachbarbundesländern, in denen die Häfen liegen - Bremerhaven, also

Bremen, und Hamburg -, über die von ihnen verursachten zusätzlichen Parkplatzbedarfe zu reden. Denn dort wird neuerdings immer nur just in time in den Häfen abgeholt und angeliefert. Entsprechende Parkplätze sind in Bremerhaven und Hamburg aber nicht vorhanden, deswegen werden die Parkplätze in Niedersachsen nachgefragt. Ich finde es nicht in Ordnung, dass sich nur Niedersachsen und der Bund einen Kopf machen, wo die Lkws stehen. Hamburg und Bremen sollten mit ins Boot geholt werden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Inzwischen geraten wegen der doppelt anwachsenden Nachfrage anliegende Kommunen rund um Hamburg und Bremerhaven durch die Planung großflächiger Autohöfe abseits der Autobahnen in Bedrängnis. Viele Menschen, denen nun im Eilverfahren ohne raumordnerische Abwägung zu sinnvolleren Standorten plötzlich Lkw-Großparkplätze vor die Tür gesetzt werden sollen, weil das irgendeinem privaten Investor gerade so gefällt und einer Gemeinderatsmehrheit als praktische Lösung erscheint, sind jetzt die Leidtragenden. Hier droht ein ungeordneter Wildwuchs ohne akzeptable, zumindest regional abgestimmte Nutzen- und Lastenabwägung. Nötig wären abwägende regionale Raumordnungsverfahren, die die jeweils verträglichsten Standorte jenseits von örtlichen Partialinteressen herausarbeiten würden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Dazu ist in Ihrem Antrag aber überhaupt nichts enthalten. Um diese Frage drückt sich die Koalition von FDP und CDU. Diesen Mangel müssen Sie dringend beheben.

(Björn Thümler [CDU]: Das haben wir doch im Ausschuss schon besprochen, Herr Hagenah!)

So viel Sorgfalt und Zeit müssen eben sein, wenn keine unverantwortliche Schieflage zwischen Nutzen und Lasten bei der Lösung dieses verkehrspolitischen und wirtschaftlichen Problems auftreten soll. Deshalb ist die im Antrag der Fraktionen von CDU und FDP geforderte Beschleunigung der Planverfahren als Notbehelf für bisherige Vollzugsdefizite von Bund und Land völlig kontraproduktiv. Damit würden noch mehr Planungsfehler aus mangelnder Sorgfalt und Abwägung billigend in Kauf genommen.

Problematisch ist für uns zusätzlich Ihr im Antrag erneuter formulierter Ansatz einer öffentlich-privaten Partnerschaft in der Parkplatzfrage. Damit würden

Sie nur die Situation verstärken, dass die Infrastruktur öffentlich eingerichtet wird und den Privaten anschließend die Profite zur lukrativen Nutzung überlassen werden. Das ist nicht unser Verständnis von öffentlich-privater Partnerschaft. Ich denke, die Privaten müssen da alleine investieren. Das tun sie in vielen Fällen ja auch. Sie sollten aber nicht noch von uns zusätzlich subventioniert werden.

Richtig finden wir in Ihrem Antrag allerdings den verstärkten Ansatz zur Telematik. Das hätte schon Jahre zuvor in Angriff genommen werden können - ähnlich wie die notwendigen Planungen.

Dass in Ihrem Antrag viele Punkte nicht hinreichend gelöst werden, führt zwangsläufig dazu, dass wir ihn ablehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, die nächste Rednerin ist Frau Weisser-Roelle von der Fraktion DIE LINKE.

(Björn Thümler [CDU]: Halt! Es gibt eine Meldung zu einer Kurzintervention!)

- Entschuldigung, ich habe die Meldung zur Kurzintervention nicht gesehen. - Herr Dreyer, dann sind Sie zuerst dran. Bitte schön!

**Christoph Dreyer (CDU):**

Herr Hagenah, Ihren Redebeitrag kann man auch im Protokoll über die Ausschusssitzung nachlesen. Da haben Sie sich schon ähnlich geäußert. Mich stören daran zwei Punkte: Ich habe bei Ihnen heute eine klare Position dazu vermisst, wie Sie eigentlich zu Arbeitnehmerrechten stehen; denn Stellplätze sind Arbeitnehmerrechte.

Wir haben nicht nur den PPP-Modellen das Wort geredet, sondern wir haben auch von Autohöfen gesprochen. Das ist etwas völlig anderes. Da wären die Privaten die alleinigen Risikoträger. Ich habe die Bitte, dass Sie sich mit solchen Dingen intensiv und richtig auseinandersetzen.

Herzlichen Dank.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Hagenah möchte antworten. Bitte!

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Dreyer, in dreieinhalb Minuten kann man nicht alle Selbstverständlichkeiten der Welt zusammenbringen. Als ver.di-Mitglied gibt es für mich bei den Arbeitnehmerrechten an dieser Stelle überhaupt keine offenen Fragen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und von Jutta Rübke [SPD])

Im Gegenteil: Ich habe Ihnen vorgehalten, dass Sie die Arbeitnehmerrechte von Fernfahrerinnen und Fernfahrern viel zu lange nicht ausreichend berücksichtigen wollten und jetzt in Ihrem Antrag nicht ausreichende Maßnahmen fordern. Ich habe mich im Ausschuss bemüht, das z. B. beim Thema PPP zu korrigieren - hätten Sie diesen Punkt herausgenommen, hätten wir darüber reden können - und z. B. bei der regionalen Raumordnung, die Sie dringend hätten durchführen müssen, eine Korrektur vorzunehmen. Das hätten Sie ändern bzw. ergänzen können. Dann hätten wir zueinandergefunden. Das haben Sie aber nicht gewollt. Das ist Ihr Problem.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, jetzt hat aber Frau Weisser-Roelle von der Fraktion DIE LINKE das Wort. Bitte!

**Ursula Weisser-Roelle (LINKE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Dreyer, im Gegensatz zu Ihnen fahre ich nicht Nacht für Nacht die Parkplätze ab. Ich kenne aber sehr wohl die Situation, die dort vorherrscht.

(Zustimmung von Sigrig Leuschner [SPD] und von Jutta Rübke [SPD])

Bereits vor 15 Monaten, am 1. Juli 2008, hat die Linksfraktion im Rahmen einer Aktuellen Stunde einen Antrag zur dramatischen Parkplatzsituation an den Bundesautobahnen in Niedersachsen eingebracht. Darauf haben wir aufmerksam gemacht. Wir haben schon damals, vor 15 Monaten, konkrete Vorschläge dazu gemacht; Vorschläge übrigens - ich sehe gerade das Gesicht von Frau König, die das ablehnt -, die die FDP in Hessen eingebracht hat. Wir fanden sie gut und haben sie übernommen. Sie wurden von Ihnen aber ignoriert.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Hört, hört! - Gabriela König [FDP]: Hessen hat ganz andere Probleme als wir in Niedersachsen!)

Das zeigt: Es geht Ihnen gar nicht um die Lösung der Probleme, sondern auch da steht wieder die Polemik im Vordergrund.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Sie haben nämlich ziemlich lange - 15 Monate - gebraucht, um Ihre Vorschläge vorzulegen, die heute zur Entscheidung anstehen. Einige davon finden durchaus unsere Unterstützung.

Vor allem seit dem Inkrafttreten der EU-Richtlinie am 11. April 2007 sind die Anforderungen in Deutschland gestiegen, mehr Lkw-Stellplätze an Autobahnen bzw. in ihrer Nähe bereitzustellen. Denn mit dieser Richtlinie sind jetzt endlich arbeitnehmerfreundliche Regelungen mit längeren Ruhe- und kürzeren Fahrtzeiten für Berufskraftfahrer in Kraft getreten.

Wer heute den Antrag der Regierungskoalition in der Fassung der Beschlussempfehlung des Ausschusses liest, kommt zu folgender Feststellung: Die Landesregierung hat seit Juli 2008 keine nennenswerten eigenen Anstrengungen unternommen, um mehr Lkw-Stellplätze zu schaffen. Wenn sich die Parkplatzsituation trotzdem teilweise entspannt hat, liegt das nicht daran, dass Sie die nötigen Parkplätze geschaffen haben,

(Gabriela König [FDP]: Die fallen nicht vom Himmel!)

sondern es liegt an der Krise und daran, dass die gewerblichen Verkehrsleistungen und damit die Anzahl der Lkw zurückgegangen sind. Das Bruttoinlandsprodukt in Niedersachsen - das wissen wir - wird dieses Jahr um mindestens 4,5 % unter dem des Vorjahres liegen. Natürlich hat das auch Auswirkungen auf den gewerblichen Lkw-Verkehr.

Vor dem Hintergrund der schwarz-gelben Koalitionsvereinbarung in Berlin möchte ich gern auf Folgendes zum Thema Mobilität hinweisen: Wir lehnen die Einführung von Gigaliner ausdrücklich ab und sprechen die Erwartung aus, dass dies auch von der schwarz-gelben Bundesregierung tatsächlich so gesehen wird.

(Gabriela König [FDP]: Das ist doch nicht Gegenstand des Antrags!)

Wir wollen solche Geschosse nicht auf den Autobahnen und auch nicht auf den Bundes- und Landstraßen!

(Beifall bei der LINKEN)

Wir werden darauf achten - Frau König, darum hat es doch mit dem Antrag zu tun - und wir erwarten, dass bei der Konzipierung der neuen Parkplätze nicht schon die Voraussetzungen dafür geschaffen werden, dass diese Gigaliner irgendwann auf unseren Straßen fahren und Sie sagen: Wir haben ja die Möglichkeit, parken können sie. - Das erwarten wir ganz einfach.

(Beifall bei der LINKEN - Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Ökoliner!)

Zum Schluss noch eine grundsätzliche Bewertung Ihres Antrages. Ich habe es auch schon im Ausschuss gesagt: In Ihrem Antrag wird massiv auf den Ausbau des Lkw-Straßenverkehrs gesetzt. Das ist nach wie vor nicht unser Konzept. Wir wollen weiterhin den Vorrang der Bahn und den Ausbau ihrer Infrastruktur vor der Stärkung des gewerblichen Straßenverkehrs. Aber unter Abwägung aller genannter Umstände - es wurde bereits gesagt, dass es auch aus Arbeitnehmersicht richtig ist, zusätzliche Stellplätze zu bauen -, bei all den Mängeln, die von Herrn Hagenah aufgezählt wurden, werden wir uns bei diesem Antrag der Stimme enthalten.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, der im Moment letzte Redner ist der Herr Wirtschaftsminister. Herr Bode, bitte!

#### **Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Weisser-Roelle, wenn ich Sie eben richtig verstanden habe, haben Sie gesagt, im Koalitionsvertrag in Berlin werde die Einführung von Gigaliner und großen Lkw gefordert.

(Heiner Bartling [SPD]: Nein, sie befürchtet das!)

Man kann dazu stehen, wie man will. Ich möchte Ihnen nur sagen, was tatsächlich im Koalitionsvertrag steht:

„Die Einführung des 60-Tonner-Lkw lehnen wir ab.“

Von daher sollten Sie noch einmal intensiv nachlesen. Er ist ja auch sehr lang.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Weiterlesen! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Frau Weisser-Roelle hat nur gesagt, dass sie erwartet, dass Sie sich daran halten! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Wir brauchen endlich eine autorisierte Fassung! - Heiner Bartling [SPD]: Mit der Unterschrift von Frau Merkel!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Weisser-Roelle?

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Ja.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Bitte!

**Ursula Weisser-Roelle** (LINKE):

Herr Minister Bode, ich habe nicht gesagt, dass dies im Koalitionsvertrag verankert ist. Ich habe meine Sorge zum Ausdruck gebracht, dass diese Forderung, die wie vieles in diesem Koalitionsvertrag nur schwach beschrieben ist, im Laufe der Legislaturperiode durchaus aufgeweicht werden könnte. Das war meine Bemerkung.

(Björn Thümler [CDU]: Was war die Frage?)

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Weisser-Roelle, man kann von der Forderung ja das eine oder das andere halten, aber wenn man sagt, man lehnt etwas ab, ist das nicht schwach beschrieben, sondern unmissverständlich. Von daher sollten wir uns mit dem beschäftigen, was tatsächlich im Antrag steht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sagen Sie einfach, Sie tun es nicht, dann wissen wir Bescheid!)

Meine Damen und Herren, die Landesregierung ist zunächst einmal dafür dankbar, dass eine große Mehrheit von CDU, FDP und SPD diesen Antrag zur Verbesserung der Lkw-Parkplatzsituation unterstützt; denn eines darf man hierbei nicht aus dem Auge verlieren:

(Glocke des Präsidenten)

Das ganze Handlungsfeld gehen wir ja aus dem Grunde an, weil es sich zunächst einmal um eine Maßnahme der Verkehrssicherheit handelt, um Unfälle und Verletzungen zu verhindern und natürlich auch Leben zu schützen. Es ist nicht richtig, was die Linken und auch die Grünen hier gesagt haben, dass die Landesregierung nicht gehandelt habe. Bereits im Juni hat Minister Rösler mit dem Bund verabredet, bis Ende 2010 500 neue Lkw-Parkplätze in Niedersachsen zu errichten. 400 sind bereits geschaffen worden, weitere 400 sind für das nächste Jahr geplant. Von daher haben wir das Soll sogar übererfüllt.

Meine Damen und Herren, völlig unstrittig ist, dass das nicht reichen wird, weil wir ein Fehl von ungefähr 3 200 Plätzen haben. Das ist von den Vorrednern richtig dargestellt worden. Deshalb will ich nur auf zwei Dinge hinweisen und sie ergänzen.

Wir müssen die Genehmigungsprozesse, die langwierig sind, beschleunigen. Dafür brauchen wir die Unterstützung der kommunalen Seite. Wir müssen, was ich hiermit auch tue, an die Kommunen appellieren, Planungen konstruktiv zu begleiten und zur Entspannung beizutragen, indem man bei Gewerbegebieten entsprechende Stellplätze gleich mit berücksichtigt. So kann man auch auf kommunaler Seite das Engagement des Landes unterstützen.

Wir hoffen ebenfalls, dass durch den Regierungswechsel in Berlin möglich sein wird, was in der Vergangenheit von der Großen Koalition nicht geschafft und von Rot-Grün immer abgelehnt wurde, nämlich privates Engagement zur Errichtung von Raststätten oder auch ÖPP-Projekte nach vorne zu bringen und damit die Lösung dieses Problems zu beschleunigen.

Meine Damen und Herren, der Antrag ist eine gute Grundlage. Die Landesregierung wird beim Bund entsprechend initiativ werden. Wenn alle gemeinsam anpacken - die kommunale Seite, die Landesseite, der Bund und privates Engagement - werden wir das Problem in Niedersachsen lösen können.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/1204 in geänderter Fassung annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das ist bei einigen Gegenstimmen und Enthaltungen so beschlossen.

Meine Damen und Herren, ich rufe **Tagesordnungspunkt 23** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Sicherheitsauflagen für die Kutter der Küstenfischer pragmatisch gestalten** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1552 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/1749 - Änderungsantrag der Fraktionen der CDU, der SPD und der FDP - Drs. 16/1794

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf unveränderte Annahme.

Der gemeinsame Änderungsantrag der Fraktionen der CDU, der SPD und der FDP zielt auf eine Annahme des Antrags in geänderter Fassung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Meine Damen und Herren, ich eröffne die Beratung. Für die antragstellende Fraktion hat sich zunächst Herr Biallas von der CDU-Fraktion gemeldet. Bitte!

**Hans-Christian Biallas (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der vorliegende Antrag, die Sicherheitsauflagen für die Kutter der Küstenfischer pragmatisch zu gestalten, hat seine Ursache in einer Veranstaltung der niedersächsischen Küstenfischer im August dieses Jahres in Neuharlingersiel. Dort waren Vertreterinnen und Vertreter aller Fraktionen eingeladen. Auch die allermeisten Bürgermeister derjenigen Gemeinden, in denen es Kutterhäfen gibt, waren anwesend. Anlass für diesen Antrag ist das, was die Fischer uns vorgetragen haben. Sie haben darüber geklagt, dass neue Auflagen der EU bezüglich der Sicherheit auf See ihnen insofern Probleme machen, als daraus ein erheblicher Finanz- und Investitionsbedarf entstehen würde, was wiederum dazu führen könnte, dass einzelne Betriebe - es handelt sich in aller Regel um Familienbetriebe - nicht durchhalten würden.

Dabei geht es zum einen darum, dass es natürlich notwendig ist - das will ich vorweg sehr deutlich sagen -, ständig zu überprüfen, ob die Sicherheit der Kutter auf See gewährleistet ist, nicht zuletzt deshalb, weil es gerade im letzten Jahr ein tragisches Unglück gegeben hat, bei dem vier Besatzungsmitglieder auf See geblieben sind. In der Tat kann es sein, dass sich daraus Erkenntnisse ergeben, die dann in Einzelfällen, bei manchen Kuttern, auch zwingend umzusetzen sind. Aber wie unsere EU, die wir ja sonst sehr schätzen, gelegentlich ist, neigt sie dazu, Dinge, die im Einzelfall notwendig sind, schnell auszudehnen und für alle verpflichtend zu machen. Dann besteht natürlich die Gefahr, dass ein größerer Flurschaden entsteht. Diesen Flurschaden zu verhindern ist das Ziel dieses Antrages.

(Beifall bei der CDU - David McAllister [CDU]: Richtig!)

Meine Damen und Herren, es geht zum einen darum, dass die Verlängerung von Schiffsrümpfen bei einzelnen Kuttern erforderlich ist, keinesfalls aber bei allen. Deshalb muss man sehr genau hingucken, wo es nötig ist und wo nicht.

Zum anderen geht es der EU darum, die Anschaffung eines Brandschutzanzuges an Bord vorzuschreiben. Wer weiß, was ein Brandschutzanzug ist und wie man ihn anlegt, der weiß, dass dafür an Bord mindestens drei Personen notwendig wären, nämlich eine, die eingekleidet wird, und zwei, die ihr helfen, da hineinzukommen.

Eine weitere Gefahr ist: Wenn man dann einen solchen Anzug anhat und über Bord fällt, erreicht man das Gegenteil dessen, was man eigentlich erreichen will. Dann ist die Gefahr für denjenigen im Brandschutzanzug auf See größer als vorher.

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU])

Das sind Vorschriften, die jedenfalls ich und wohl wir alle nicht verstehen.

Des Weiteren geht es um Wartungsintervalle. Es sagen die Hersteller, dass die Gerätschaften alle zwei bis drei Jahre gewartet werden müssten. In der EU ist aber jemand auf die Idee gekommen: Zwei oder drei Jahre reichen nicht. Das müssen wir jedes Jahr machen.

(Björn Thümler [CDU]: Unglaublich!)

Ich meine, man müsste einmal mit der EU ins Gespräch kommen

(Reinhold Coenen [CDU]: Genauso ist es!)

und gucken, ob man das, was notwendig ist, durchsetzt, aber nur so weit, wie es sinnvoll ist und nicht nach dem Motto „Was für einen notwendig ist, müssen auch alle anderen machen“.

(Reinhold Coenen [CDU]: Ein sehr guter Vorschlag!)

Meine Damen und Herren, ich komme nun zu einem Punkt, der auf Anregung der SPD-Fraktion in die Diskussion eingeflossen und Gegenstand des Änderungsantrages ist. Dieser Punkt ist uns durchgegangen; dies gebe ich gerne zu.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das kann ja mal passieren!)

- Freue dich doch, dass es einmal Konsens gibt. Ich freue mich darüber, dass ich endlich einmal zu einem Antrag reden darf, bei dem ihr voller Freude zuhört und nicht dauernd dazwischenruft. Das ist für mich eine völlig neue Erfahrung.

(Beifall bei der CDU - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das soll auch nicht so oft vorkommen!)

Es geht - dies hat die SPD-Fraktion vorgeschlagen, und wir haben das aufgenommen - um die Anwendung der EU-Arbeitszeitrichtlinie. Wir alle wissen, die Natur ist so gestrickt, dass man Fischschwärme nicht steuern kann. Wenn man die Arbeitszeit sozusagen statisch festsetzt, bedürfte es eigentlich - ich übertreibe jetzt einmal ein bisschen - einer EU-Richtlinie zur Steuerung der Fischschwärme in der Nordsee.

(Björn Thümler [CDU]: Sehr gut!)

Wenn man wüsste, wann sie wo sind, dann könnte man die Arbeitszeitverordnung entsprechend umsetzen. Da man aber bei den Fischen nie weiß, wo sie sind - das ist ja das Elend der Fischer -, was das alles so spannend macht, muss das passen. Insofern ist auch dieser Punkt von uns aufgenommen worden.

Ich möchte noch eines hinzufügen: Es gibt unterschiedliche Zuständigkeiten der Bundesministerien. In der vergangenen Woche hat in Luxemburg eine Sitzung des Fischereirates zur Fischereikontrollverordnung stattgefunden. Dabei hat die Ausrüstung aller Schiffe mit sogenannten GMDSS-Geräten eine Rolle gespielt. Das sind für die Sicherheit der Schiffe unter Umständen notwendige Gerätschaften, die installiert werden müssen.

Ich bin froh darüber, dass ich gestern aus dem Bundesministerium erfahren konnte, dass es da insofern zu einem Fortschritt gekommen ist, als alle Schiffe, die über 15 m lang sind, diese Geräte ohnehin schon seit Längerem brauchen und dass dort, wo die Geräte neu erforderlich sind, die EU bereit ist, die Investition bis zu 95 % im Hinblick auf den Anschaffungspreis zu fördern. Man kann zwar darüber streiten, ob das alles sinnvoll ist. Aber jedenfalls ist die Gefährdung der Betriebe dadurch, dass hier eine Forderung finanzieller Art erhoben wird, die sie gar nicht tragen können, damit ausgeräumt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich bin sehr dankbar dafür, dass wir uns im Unterausschuss „Häfen und Schifffahrt“ auf die Empfehlung und den gemeinsamen Änderungsantrag haben einigen können. Im Hinblick auf die Fischer und ihre Familien ist es ein gutes Signal, dass der Landtag mit großer Geschlossenheit deutlich macht, dass wir zu unserer Küstenfischerei stehen und dass wir alles unternehmen, damit diese Betriebe zukunftsfähig bleiben. Vielleicht stimmen auch die anderen Fraktionen noch zu. Das weiß ich jetzt aber nicht, weil sie bei der entsprechenden Sitzung nicht vertreten gewesen sind. Aber wenn wir es sogar einstimmig hinbekommen würden, dann wäre das für die Zukunft geradezu ermutigend, wenn es um ganz wichtige Fragen und Probleme geht.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, für die SPD-Fraktion spricht nun Herr Schminke zu uns.

**Ronald Schminke (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Sorgen der Küstenfischer sind - Herr Biallas, Sie haben es gesagt - wahrlich groß. Es ist höchste Zeit, dass sich die Landesregierung befließigt, sich dieser Sorgen ernsthaft anzunehmen.

Wir Sozialdemokraten unterstützen deshalb diesen gemeinsamen Antrag, wie Sie es schon dargestellt haben, weil er im Kern die wichtigsten Forderungen der Fischer beinhaltet, aber nicht nur der Fischer. Ich möchte darauf hinweisen, dass die Forderungen auch aus sämtlichen Städten und Gemeinden der Fischereihäfen - die Sielhäfen sozu-

sagen - unterstützt werden; denn die Fischerei ist untrennbar - dies muss man immer wieder betonen - mit dem Tourismus gekoppelt. Meine Damen und Herren, der Tourismus ist gerade an der Küste extrem wichtig. Deshalb sagen wir als SPD: Wir müssen das voll und ganz unterstützen.

(Beifall bei der SPD)

Die Vermarktung von Muscheln, Krabben oder Frischfisch gehört ebenso zum Hafenbild wie das tägliche Ein- und Auslaufen der Kutter. Das ist ein Teil unserer Landeskultur. Auch deshalb gilt es, dies zu stärken. Auch für die Wirtschaft an der Küste sind die Arbeitsplätze und insbesondere die Wertschöpfung unverzichtbar.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung steht deshalb in der Pflicht, wirklich alle Maßnahmen zu ergreifen, damit die älteren Kutter auch zukünftig durch Bestandsschutzmaßnahmen eingesetzt werden können.

Wir haben keine Angst vor Sturm, vor Wind und Wetter. Nur die EU-Bürokraten zwingen uns auf die Bretter. - Das ist der Originalton eines verzweifelten Fischers, der seit über 38 Jahren in Hooksiel zur See fährt und der die ständige Gängelei der EU-Behörden in Brüssel bis zur Oberkante Unterlippe satt hat.

(Heiner Bartling [SPD]: Recht hat er!)

Die Fischer sind völlig berechtigt stocksauer.

Sie haben den Brandschutzanzug angesprochen, zu dessen Anziehen nach meiner Kenntnis mindestens zwei Leute benötigt werden. Aber selbst das ist auf einem Krabbenkutter problematisch, weil immer nur zwei Leute auf einem Krabbenkutter fahren. Im Brandfall müsste der Kapitän zunächst den brennenden Fischer ohne den Superanzug aus dem Feuer holen, damit dieser ihm dann in den Anzug helfen kann. Danach kann er ihn wieder ins Feuer schmeißen, um ihn dann mit Anzug EU-gerecht zu retten. Einen solchen Schwachsinn kann wirklich niemand mehr verstehen!

(Zustimmung von Heiner Bartling [SPD])

Was sagen Sie zu der Verpflichtung zur Ausrüstung der Kutter mit Funkgeräten zwecks Satellitenüberwachung für internationale Gewässer und einer Verpflichtung der Kapitäne, die Englisch lernen sollen, obwohl sie sich ausschließlich im deutschsprachigen UKW-Küstenfunkbereich und in Sichtweite der Küste bewegen? - Nirgendwo an-

ders wird gefischt als in diesem Bereich. Wem fällt so etwas bloß ein, meine Damen und Herren?

Warum sollen Funkgeräte urplötzlich jedes Jahr gewartet werden, wenn selbst der Hersteller zwei- bis dreijährige Wartungsintervalle als ausreichend empfiehlt?

Warum will man die Fangmenge der Krabbenfischer - dies haben Sie nicht gesagt; ich füge es noch an - ebenfalls per Satellit kontrollieren, sogar mit Videoaufzeichnung, obwohl es keinerlei Fangbegrenzungen für die Krabbenbestände gibt?

(Björn Thümler [CDU]: Herr Schminke, es geht um den Beifang)

Die Krabben sind übrigens in einer ausgezeichneten Verfassung. Davon gibt es jede Menge. Deshalb gibt es keine Beschränkungen.

Das sind Geistesblitze der besonderen Art; denn das lässt sich in der Praxis wirklich nicht umsetzen.

Manche Fischer sind über Nacht auf See. Sie schlafen zum Teil in der Kajüte, und am nächsten Morgen geht es weiter. Diese Leute brauchen unsere Hilfe.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, EU-Kontrollen, und zwar Kontrollen ohne Sinn und Verstand, lehnen wir konsequent ab! Die Fischer sind frustriert. Sie haben nicht ihre Netze voll, sondern sie haben die Nase restlos voll von solchen Regelungen.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Dieser Irrsinn muss deshalb sofort beendet werden.

Wir fordern die deutschen Behörden auf, etwas mehr Mut und Kreativität bei der Auslegung von EU-Recht zu zeigen. Andere Mitgliedstaaten sind da weit besser aufgestellt. Sie haben mehr Stehvermögen und arbeiten nicht mit so viel voreuseilendem Gehorsam.

Meine Damen und Herren, niedersächsische Interessen müssen in Brüssel zukünftig wirksamer vertreten werden. Wir brauchen in Brüssel mehr Schlagkraft, mehr Kompetenz und vor allem ein Informationsnetzwerk, wie dies andere Bundesländer auch haben. Bayern hat beispielsweise 31 Mitarbeiter in Brüssel, während Niedersachsen dort nur über 18 Mitarbeiter verfügt. Wie wenig die nationalen Problemstellungen - - -

(Zuruf von der CDU: Die Qualität ist entscheidend! - Unruhe)

- Können Sie einmal für Ruhe sorgen, Herr Präsident?

(Heiterkeit)

Sie in der ersten Reihe gucken wie ein Backfisch.

(Heiterkeit)

Den katastrophalen Folgen der EU-Regelungen gilt es gegenzusteuern. Wir müssen mehr Leute nach Brüssel schicken. Herr Deppmeyer hat ja bei der Bereisung den Sachverhalt angesprochen und in diesem Zusammenhang auch Schelte geübt, dass man in Brüssel von der Fischereipolitik nichts weiß. In Brüssel ist beispielsweise wenig darüber bekannt, welche Sorgen die Muschelfischer haben. Ich erwähne hier Long-Line-Projekte. Dort ist überhaupt keine Rede von dem, was uns hier an der Küste tatsächlich betrifft. Herr Deppmeyer hat in der Abschlussbesprechung völlig berechtigt Schelte geübt und eine entsprechende Fachkompetenz der zukünftigen Referenten eingefordert.

Meine Damen und Herren, unsere Fischer haben mehr Unterstützung verdient. Sie machen einen richtig harten Job. Wir müssen deshalb einfordern, dass in Brüssel mehr für sie getan wird. Wir reden hier sehr oft über den JadeWeserPort, über Offshorewindparks, die Meyer-Werft und andere Großprojekte. Über die Sorgen der 540 Fischer und weiterer 2 500 Arbeitnehmer, die in der Veredelungsindustrie arbeiten, wird hier aber kaum geredet. Das kommt zu kurz. Das will ich hier einmal deutlich sagen.

(Beifall bei der SPD)

Es wird Zeit, dass auch die Landesregierung endlich den tatsächlichen Stellenwert der Fischerei erkennt. Staatssekretär Ripke hat in Neuharlingersiel mit klaren Ansagen Hoffnungen geweckt. Jetzt warten wir darauf, dass diese Hoffnungen auch in Taten umgemünzt werden. Echte Hilfen, Einsatz und Engagement sind nötig. In diesem Sinne volle Netze und Petri Heil!

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Für die Fraktion der FDP hat sich Frau König zu Wort gemeldet.

**Gabriela König (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Schminke, es hörte sich gerade so an, als ob wir nicht in der Lage wären, dieses Problem aufzunehmen. Ich glaube, der Antrag kam von uns. Sie haben sich ihm letztlich angeschlossen. So war meines Erachtens das Vorgehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir haben uns dem Problem jedenfalls sofort zugewandt und versuchen es zu regeln. Sie haben sich dem angeschlossen und tragen das Anliegen mit. Das finde ich auch in Ordnung. Wir sollten es so belassen.

Sicherheit ist wichtig und muss auch geregelt werden. Bei manchen Regelungen - das haben Sie sehr schön herausgearbeitet - schießt der eine oder andere aber schon einmal über das Ziel hinaus. Wenn man sich nicht in die tatsächlichen Gegebenheiten versetzt, die größtenteils die Eigenverantwortung der Betroffenen mitsamt den Erfahrungen und Kompetenzen aufzeigen, setzt man diese Eigenverantwortung möglicherweise auch außer Kraft. Da hört der Spaß dann auf; denn hier beginnt die Existenzgefährdung.

Nehmen wir als Beispiel nur einmal die Arbeitszeitrichtlinien, die eben auch schon angesprochen wurden. Diese Richtlinien können wir im Falle von Lkw-Fahrern teilweise nachvollziehen. Bei Küstenfischern sind sie aber absolut nicht anwendbar. Wer sich an Tide, Witterung und anderen Widrigkeiten orientieren muss, kann sich nicht an Arbeitszeitrichtlinien orientieren, die in Richtung Lenk- und Ruhezeiten, Pausen und Arbeitsstunden pro Tag gehen. Wer will denn beurteilen, wie sich diese auf einem Kutter innerhalb eines Fangtages darstellen? Allein der Weg in die Fanggründe stellt sich nicht tagtäglich gleich dar. Das gilt auch für die Aufenthaltsdauer auf See. Das wurde von Herrn Biallas und auch von Herrn Schminke schon sehr gut dargestellt. Ich brauche das hier nicht weiter zu vertiefen.

Der Brandschutz wurde hier ebenfalls bereits angesprochen. Diese Regelungen sind absolut nicht auf diese Schiffe übertragbar.

Bei den Wartungsintervallen für Rettungsmittel und Funkgeräte hat sich der Hersteller etwas gedacht, als er bestimmte Zeiten vorgegeben hat. Warum wird das angezweifelt oder verschärft?

Ich knüpfe hier gleich mit meiner zweiten Anmerkung an. Der Betrieb des analogen Notrufka-

nals 16 wird seit 1999 durch die Deutsche Gesellschaft zur Rettung Schiffbrüchiger - MRCC Bremen - uneingeschränkt und im Auftrag der Bundesregierung im deutschen SAR-Bereich gewährleistet. Deshalb macht eine kurzfristige Pflicht zur Umrüstung auf den Digitalfunkstandard für die Küstenfischer wenig Sinn. Nach unserem Dafürhalten ist eine freiwillige Umrüstung z. B. bei einem Defekt der vorhandenen Funkanlage auf den digitalen Standard für die Küstenfischer ausreichend. Eigenverantwortung auch im Hinblick auf den Fortschritt ist hier in den Vordergrund zu stellen. Wir wollen die Küstenfischerei stärken und die Küstenfischer wieder dahin zurückführen, wo sie hingehören, nämlich in den Fang. Wir wollen sie in die Lage versetzen, ihren Beruf weiterhin eigenverantwortlich auszuüben. Das ist für uns wichtig. Dafür stehen wir hier ein. Wir hoffen, dass Sie alle unserem Antrag zustimmen werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Jetzt hat Frau Weisser-Roelle von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

**Ursula Weisser-Roelle (LINKE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Um es gleich vorwegzunehmen: Auch die Linke stimmt dem gemeinsamen Antrag von CDU, FDP und SPD zu. Herr Biallas, Ihrem Wunsch, eine einstimmige Beschlussfassung über Ihren Antrag zu erreichen, können Sie auch dadurch Ausdruck verleihen, dass Sie - ich wiederhole es immer wieder - auf Ihre Polemik verzichten, sich auf Inhalte konzentrieren und auch die Linke fragen, ob sie den Inhalten Ihres Antrags zustimmt, wie es jetzt der Fall ist. Auf diese Weise lässt sich erreichen, dass ein Antrag gemeinsam von allen getragen wird. Herr Biallas, Sie sprechen dann nicht mit gespaltener Zunge.

(Beifall bei der LINKEN)

„Uns steht das Wasser bis zum Hals.“

(Zurufe von der CDU: Wem?)

- Das ist nicht unsere Aussage, sondern das ist die Aussage der niedersächsischen Küstenfischer angesichts immer neuer Vorschriften für die Fischer. Die Linke legt, ebenso wie es auch die Vorredner deutlich gemacht haben, großen Wert darauf, die Küstenfischereibetriebe, die um ihre wirtschaftliche Existenz kämpfen und deren Anzahl bereits dramatisch zurückgegangen ist, mit allen

gebotenen politischen Mitteln des Landes zu unterstützen. Dazu gehört - ich kann hier die Punkte wiederholen, die schon genannt wurden - ausdrücklich eine maßvolle Ausgestaltung der Sicherheitsauflagen für die Kutter. Ich sage bewusst „maßvoll“; denn die EU-Richtlinien für den Brandschutz sind nicht maßvoll und teilweise nicht umsetzbar. Von dem Kollegen Schminke wurde hier schon sehr plastisch die Anschaffung eines Brandschutzanzuges dargestellt, der noch nicht einmal von einer Person allein angelegt werden kann und dessen Anschaffung - ich habe es nachgelesen - ca. 5 000 Euro kosten soll. Das ist eine unsinnige Bestimmung. Wir müssen darauf achten, dass solche unsinnigen Bestimmungen nicht umgesetzt werden.

Des Weiteren wurde der Küstenfunkbereich genannt. Innerhalb des UKW-Küstenfunkbereichs reichen die vorhandenen Geräte aus. Man braucht nicht GMDSS-Geräte. Ich weiß nicht, ob dieser englische Begriff deutsch oder englisch auszusprechen ist. Ich spreche es so aus wie Herr Biallas. Wir wissen aber, wovon wir reden. Diese Geräte sind unnötig, selbst wenn, wie gesagt wurde, teilweise 95 % der Kosten durch die EU gefördert werden. Die Fischer müssten dann zudem Englisch lernen. Sie fischen aber, wie hier schon gesagt wurde, nicht vor Grönland. Sie fischen in unseren Küstenbereichen. Von daher ist es Unsinn, solche Geräte anzuschaffen.

Die Wartungsintervalle wurden ebenfalls schon angesprochen. Auch hier ist es sinnvoll, den Empfehlungen der Herstellerfirmen für Wartungsintervalle von zwei bis drei Jahren zu folgen.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Frau Weisser-Roelle, Sie müssen bitte zum Schluss kommen.

**Ursula Weisser-Roelle (LINKE):**

Ich komme zum Schluss. - Wir sind uns alle einig, dass all das, was wir heute beschließen werden, viel zu wenig ist, um die Zukunft der Küstenfischereibetriebe zu sichern. Es ist aber ein erster notwendiger Schritt in diese Richtung. Deshalb ist es wichtig, dass wir uns dafür entscheiden, ihn zu tun. Über alle weiteren Schritte zur Sicherung der Küstenfischerei muss in der Zukunft noch diskutiert werden, und dann müssen diese Schritte auch getan werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht jetzt Frau Korter.

**Ina Korter (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Küstenfischerei hat für Niedersachsen eine besondere Bedeutung: zum einen direkt, weil sie und die nachgelagerten Wirtschaftszweige Arbeit und Wertschöpfung sichern, aber auch indirekt, weil die Küstenfischer ein unverzichtbares Element unserer Landeskultur und damit ein ganz wesentlicher Faktor für den Tourismus sind. Deshalb, meine Damen und Herren von CDU und FDP und jetzt auch von SPD: Für Ihre Forderung nach dem Abbau der unsinnigen bürokratischen Hürden für die Küstenfischerei haben Sie unsere volle Unterstützung. Wir hätten den Antrag auch mitzeichnen können, wenn es denn eine Abstimmung mit uns gegeben hätte.

Sie müssen sich aber schon fragen lassen, was Sie selbst im Lande Niedersachsen zur Förderung der Küstenfischerei tun. Herr Kollege Thümler, Sie haben sich im Bundestagswahlkampf mit diesem Antrag ja so gern als der große Anwalt der Küstenfischerei in Niedersachsen profilieren wollen. Nur mit ein paar zarten Bitten an die Bundesregierung ist es aber, glaube ich, nicht getan.

(Björn Thümler [CDU]: Ja, man muss dahinter stehen!)

Was tun Sie selbst für die Küstenfischerei in Niedersachsen? Wo ist Ihr Engagement bei der Unterstützung der Fischer, z. B. bei der Förderung für energiesparende Investitionen auf den Kuttern?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Da könnte und müsste das Land mehr tun. Bisher ist aber noch kein einziger Cent aus den Fördermitteln der EU, die bereitgestellt worden sind, für die Kutterfischer nach Niedersachsen geflossen. Da wird wahrscheinlich auch nichts fließen, wenn es so weitergeht, weil vorher teure Gutachten verlangt werden, die mehr kosten, als an Fördermitteln zu erwarten ist.

Zu den Problemen der Küstenfischer hat es im August - der Kollege hat es bereits angesprochen - ein Treffen in Neuuharlingersiel auf Einladung des dortigen Bürgermeisters gegeben. Staatssekretär Ripke war auch da und hat unbürokratische Lösungen und Hilfen angekündigt. Ich frage: Wo bleiben die? - Oder läuft es dabei wieder genauso wie bei den Versprechungen zur Weservertiefung,

Herr Ripke? Da haben Sie ja auch erklärt, eine Zustimmung zur Weservertiefung werde es nur geben, wenn die Belange der Landwirtschaft und der Fischerei gesichert seien. Was ist passiert? - Die Landesregierung wird der Weservertiefung zustimmen, wie wir in der letzten Landtagssitzung hier gehört haben. Dabei schadet jede weitere Flussvertiefung gerade der Küstenfischerei und den Krabbenfishern.

Herr Thümler, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Küste, wo ist Ihr Engagement gegen die weitere Verschlickung der Hafenzufahrten? Dadurch wird das Tidefenster für die Fischerei immer kleiner. Auch das gefährdet ihre Existenz.

All das sind Felder, auf denen das Land Niedersachsen selbst etwas für die Fischer tun könnte. Bis jetzt aber lassen Sie die Kutterfischer im Stich. Es ist ja auch leichter, auf Berlin oder Brüssel zu verweisen, liebe Kollegen. Herr Kollege Thümler, Sie haben ja auch immer erzählt, man bräuchte einen Bundesverkehrsminister, der mehr für die Küstenländer tut. Jetzt haben Sie Ihren eigenen Verkehrsminister in Berlin, Herrn Ramsauer, einen Verkehrsminister aus der CSU. Ich hoffe nur, er hat die Küste auch schon einmal gesehen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Gehen Sie nach Berlin zu Herrn Ramsauer! Setzen Sie die nötigen Änderungen bei den Sicherheitsauflagen in der Fischereirichtlinie durch! Das wird sicherlich in diesem Jahr noch machbar sein. Sie haben jetzt Ihren eigenen Minister dort. Die Zeit drängt. Unsere Zustimmung haben Sie. Aber bleiben Sie dabei bitte nicht stehen! Unsere Küstenfischer brauchen mehr als warme Worte und Versprechungen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, als nächster Redner hat sich Herr Landwirtschaftsminister Ehlen gemeldet. Bitte!

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Am 1. Januar 2009 ist die Richtlinie des Bundesverkehrsministeriums betreffend Sicherheitsanforderungen an Fischereifahrzeuge mit einer Länge unter 24 m in Kraft getreten. Diese Sicherheitsan-

forderungen sind für die Erteilung des Fahrerlaubnisscheins für die Kutter von Bedeutung. Das heißt: Ohne Fahrerlaubnis kein Fischen und keine Existenz. - So einfach ist das. Das heißt: Die BMV-Richtlinie kann existenzbedrohende Auswirkungen haben.

Der Fahrerlaubnisschein wird von der Seeberufsgenossenschaft erteilt. Einige der Sicherheitsregelungen bereiten den Küstenfishern erhebliche Sorgen, wie wir eben schon wiederholt gehört haben. Sie befürchten Schwierigkeiten insbesondere hinsichtlich der Einhaltung der Stabilitätsanforderungen. Andere Punkte, wie etwa die Wartungsintervalle, das Thema Brandschutz oder die Überlebensanzüge, führen zu einer zusätzlichen Belastung dieser Betriebe.

An erster Stelle muss aber auch in der Fischerei die Sicherheit stehen. Das ist gar keine Frage. Nicht nur angesichts der immer wieder vorkommenden Unfälle wird klar, dass der Beruf des Fischers nicht ungefährlich ist. Für die Sicherheit muss es dann natürlich auch Vorschriften geben. Meine Damen und Herren, die gibt es hier, angefangen bei den Vorschriften der Europäischen Union über das Schiffssicherheitsgesetz, die Schiffssicherheitsverordnung mit entsprechender Richtlinie bis hin zu den Verwaltungsvorschriften der Seeberufsgenossenschaft. Im Sinne unserer Fischer kommt es nun darauf an, den praktischen Spielraum, der hier meiner Meinung nach vorhanden ist, in diesem Rechtsrahmen auszuloten.

(Zustimmung bei der CDU)

So wird es darauf ankommen, dass im Zusammenhang mit dem Thema Stabilität jeder Kutter individuell beurteilt und dann, wenn es Probleme gibt, auch versucht wird, eine konkrete Lösung zu finden, damit der Betrieb auch weiterhin geführt werden kann.

Nach dem Schreiben des Ministerpräsidenten an den Bundesverkehrsminister und nach den Gesprächen des Fischereiverbandes bin ich zuversichtlich, dass dies möglich sein wird und dass die Sicherheitsanforderungen auch im Sinne unserer Fischer angewendet werden. Die Landesregierung und auch das Parlament sollten und könnten hier Geschlossenheit zeigen. Im Hinblick auf die Arbeitszeit der Küstenfischer gilt das Gleiche. Auch hier müssen die Vorschriften praxistgerecht angewendet werden. Das ist hier, glaube ich, auch schon genügend dargestellt worden.

Frau Korter, Sie haben eben Ihren Besuch bei den Fischern in Harlingersiel angesprochen. Ich glaube, dass wir da auf einem sehr guten Weg sind. Die Aufträge, die mein Staatssekretär Herr Ripke mitgenommen hat, haben wir, wenn sie Bundesdinge betreffen, mit zum Bund genommen und, wenn sie EU-Dinge betreffen, mit nach Brüssel genommen. Es ist abgesprochen, dass nächstes Jahr im März in einem Arbeitsbericht dargelegt werden soll, was inzwischen passiert ist, was geändert worden ist und was noch geändert werden kann. Von daher bin ich mir ziemlich sicher, dass das auch Früchte trägt.

Zu den Dingen, die von der europäischen Ebene gefördert werden: Wir haben den Europäischen Fischereifonds. Um unsere Flotte zukunftsfähig zu machen, wird mit diesem Fonds gefördert, was irgendwo geht. In diesem Sinne glaube ich, dass wir hier letztendlich einen einstimmigen Beschluss fassen können.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, weitere Redewünsche liegen mir nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Der auf die Annahme des Antrages in einer geänderten Fassung zielende Änderungsantrag entfernt sich inhaltlich vom ursprünglichen Antrag. Wir stimmen daher zunächst - wie eben auch schon - über diesen Änderungsantrag ab. Nur dann, wenn er abgelehnt wird, stimmen wir noch über die Beschlussempfehlung ab.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktionen der CDU, der SPD und der FDP in Drs. 16/1794 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen worden.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 24** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Biodiversität in der Landwirtschaft steigern - Anbau von Eiweißpflanzen (Körnerleguminosen) fördern** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1043 - Beschlussempfehlung des Aus-

schusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 16/1747

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Zunächst hat sich Frau Stief-Kreihe von der SPD-Fraktion gemeldet. Bitte schön!

**Karin Stief-Kreihe (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die niedersächsische Veredelungswirtschaft ist auf umfangreiche Futtermittelimporte von Sojaschrot aus Übersee angewiesen, da eine Versorgung mit heimischen Eiweißpflanzen nicht möglich ist. Das erzeugt hohe Abhängigkeiten, und immer wieder wird eine Debatte darüber geführt, ob noch ausreichend gentechnikfreie Futtermittel auf dem Markt sind. Vom Futtermittelnotstand wird gerne von denen geredet, die die Nulltoleranz für in der EU nicht zugelassene gentechnisch veränderte Organismen kippen wollen. Ich will heute nicht weiter darauf eingehen; denn es geht in dem vorliegenden Antrag nicht um Fragen der Gentechnik, sondern um die Frage, wie wir den fast zum Erliegen gekommenen Anbau von heimischen Eiweißpflanzen in Form von Körnerleguminosen erhalten bzw. wieder steigern können.

Der Anbau von Körnerleguminosen trägt dazu bei, die Eigenversorgung zu stärken und die Abhängigkeit von Importen, die auch eine Abhängigkeit von den zum Teil hohen Weltmarktpreisen bedeutet, zu verringern. Es geht aber nicht nur um Futtermittel. Auch aus wissenschaftlicher und ackerbaulicher Sicht gibt es zahlreiche Belege für die Vorteile von Ackerbohnen, Futtererbsen und Süßlupinen. Für eine nachhaltige Landwirtschaft sind die heimischen Eiweißpflanzen unverzichtbar. Betriebe, die diese Fruchtarten anbauen, leisten einen aktiven Beitrag zum Klima- und Ressourcenschutz. Nur ein Beispiel: Durch 1 ha Körnerleguminosenanbau können 200 l Erdöl eingespart werden.

(Zustimmung von Christian Meyer  
[GRÜNE])

Meine Damen und Herren, im März dieses Jahres haben die europäischen Bauern- und Genossenschaftsverbände auf einer Veranstaltung in Brüssel die Notwendigkeit für eine umfassende Strategie zugunsten heimischer Körnerleguminosen eingefordert. Dazu gehören Forschung, Züchtung,

Schädlingsbekämpfung, Anbau, Vermarktung, Verarbeitung und Verwendung. Falls eine Besserstellung heimischer Körnerleguminosen im Rahmen des Health Check nicht umgesetzt werde - so die Forderung und gleichzeitige Warnung der Verbände -, gingen Know-how und Innovationspotenzial im Bereich der Eiweißpflanzen unwiederbringlich verloren.

Die Anbaufläche von Körnerleguminosen hat in den letzten Jahren so stark abgenommen, dass dringender Handlungsbedarf besteht.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Eine zwingende Voraussetzung für die Steigerung der Attraktivität und damit die Erhöhung der Anbaufläche ist die Schaffung notwendiger finanzieller Anreize. Das hat Europa so gesehen, das hat auch Deutschland so gesehen. Am 29. April dieses Jahres haben im Planungsausschuss für Agrarstruktur und Küstenschutz Bund und Länder gemeinsam die Einführung einer neuen Agrarumweltmaßnahme ab 2010 beschlossen. Der Titel lautet „Klimaschonender Anbau von Körnerleguminosen“. Hierfür sind in einer fünfjährigen Verpflichtung jährlich mindestens 10 % Körnerleguminosen auf der bestehenden Ackerfläche eines Betriebes anzubauen. Als Beihilfe sind 220 Euro/ha bzw. 150 Euro/ha zur Förderung im ökologischen Landbau im Beschluss aufgeführt.

Wer allerdings glaubt, dass Niedersachsen dieses Programm im Zusammenhang mit den Änderungsanträgen zum Health Check aufgenommen hat, den muss ich enttäuschen: Nichts ist passiert.

Bei der öffentlichen Erörterung unseres Antrages im Agrarausschuss sagte Herr Staatssekretär Ripke, dass er mit dem Antrag der SPD fachlich eine Menge anfangen könne. Der Antrag der SPD sei insofern zu unterstützen, als es darum gehe, die Abhängigkeit von Importeiweißfuttermitteln zu reduzieren. - Was will man eigentlich mehr als so eine Zustimmung von der Hausspitze? Man ist das ja ansonsten nicht so sehr gewöhnt.

Aber es kam noch mehr. Der Kollege der CDU-Fraktion, Herr Deneke-Jöhrens, vertrat die Ansicht, die SPD habe einen in der Sache interessanten, diskussionswürdigen Antrag vorgelegt. Der Erhalt von heimischen Körnerleguminosen solle unterstützt werden. In diesem Punkt stehe die CDU-Fraktion - man mag sich das auf der Zunge zergehen lassen - an der Seite der SPD-Fraktion. Im Grundsatz stimme die CDU dem Antrag zu. Allerdings sei er ergänzungsbedürftig - also nicht etwa

änderungsbedürftig, sondern lediglich ergänzungsbedürftig. Die FDP, Herr Oetjen, erklärte, dass diese Ausführungen seine volle Zustimmung fänden.

Man einigte sich also darauf zu prüfen, ob ein gemeinsamer Antrag möglich sei. Dann war allerdings Funkstille. Es kam kein Vorschlag. Allerdings wurden zwischenzeitlich die Änderungsvorschläge für das Programm PROFIL in Brüssel eingereicht. Das Programm „Klimaschonender Anbau von Körnerleguminosen“ wurde in Niedersachsen nicht aufgenommen - bei aller Übereinstimmung!

Meine Damen und Herren, nachdem es uns zu bunt wurde und wir nachfragten, erklärte die CDU-Fraktion, dass man nun kein Interesse mehr an einem gemeinsamen Antrag habe, sich auch keine Arbeit mit einem eigenen Antrag machen wolle. Es folgte eine schlichte Ablehnung - und das, obwohl man doch angeblich hinter dem Antrag steht. Aus Unterstützung wird ohne Erläuterung Ablehnung - ein etwas merkwürdiger Vorgang; denn Diskussionen gab es nicht mehr. Wir sind also gespannt, welche Verrenkungen Sie hinsichtlich einer schlüssigen Begründung für Ihre Ablehnung jetzt vollziehen werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Für die Fraktion DIE LINKE erteile ich jetzt Frau König das Wort.

**Marianne König (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Biodiversität in der Landwirtschaft zu steigern und den Anbau von Eiweißpflanzen zu fördern ist ein guter Gedanke. Deshalb begrüßt die Fraktion DIE LINKE den Antrag der SPD. Auch von den Fraktionen der CDU und der FDP war zu hören: Fachlich gut, in einigen Punkten noch zu diskutieren und vielleicht zu ergänzen. - Dies ließ die Hoffnung aufkommen, dass dieser Antrag der SPD hier im Plenum fraktionsübergreifend angenommen wird unabhängig von allem Parteiengedank.

(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

Aber: Irrtum! Dabei hatte der Antrag der SPD nie das Ziel, durch den Anbau heimischer Eiweißpflanzen Sojaimporte auszuschließen, und war auf keinen Fall ein Gegenantrag zu dem Antrag der

CDU „Eiweißversorgung sicherstellen“, den wir hier im September letzten Jahres beraten haben. Aber durch den Anbau von heimischen Eiweißpflanzen reduziert sich auf jeden Fall die Abhängigkeit von Sojaimporten, und das könnte bei Engpässen ein guter Puffer sein.

(Beifall bei der LINKEN)

Vergessen wir nicht: Der Anbau von Eiweißpflanzen ist ein ganz wesentlicher, positiver Beitrag zum Klimaschutz. Klimaschutz darf auch für die Fraktionen der CDU und der FDP nicht nur ein Lippenbekenntnis sein. Hier ist endlich auch einmal Handeln gefordert. Das wäre schon einmal ein Schritt. Aber um heimisches Eiweißfutter bereitzustellen, sind die im Antrag geforderten Maßnahmen dringend erforderlich. Wir begrüßen es, dass die SPD dies einfordert. Auch das Landwirtschaftsministerium bestätigte, dass der Bedarf an gentechnikfreiem Eiweißfutter aus der heimischen Region besteht. Hier liegt einmal die Betonung auf „gentechnikfrei“; denn auch die konventionelle Landwirtschaft will gentechnikfreie Futtermittel, die oftmals dazu aus der Region stammen sollen. Deshalb sieht meine Fraktion in diesem Antrag auch keine indirekte Förderung für die ökologische Landwirtschaft. Bei der Entscheidung der Landwirte, importiertes Soja oder heimische Eiweißpflanzen zu verfüttern, spielt natürlich oft der Preis eine Rolle. Aber hier zu sagen „Der Markt wird es richten, Sojaschrot ist billiger, die Landwirte werden es schon kaufen“, ist zu einfach.

(Beifall bei der LINKEN)

Alternativen, die noch dazu den Klimaschutz fördern, darf man nicht ignorieren. Das darf keine Antwort auf diesen Antrag sein. Aus diesen Gründen wird die Fraktion DIE LINKE dem Antrag der SPD zustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Frau König. - Für die CDU-Fraktion erteile ich Herrn Deneke-Jöhrens das Wort.

**Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Stief-Kreihe, Ihr SPD-Antrag ist ja als Reaktion auf unseren Antrag aus dem Jahr 2008 formuliert worden, bei dem es darum ging, die drohende Eiweißlücke in der tierischen Ernährung

zu verhindern, die durch das Importverbot für gentechnisch verändertes Soja droht.

Sie haben es erwähnt: Weltweit wird zunehmend GVO-Soja angebaut. Verunreinigungen GVO-freier Herkünfte durch Stäube sind nicht auszuschließen. Daher haben wir uns gegen die Nulltoleranz und für die Einführung von Toleranzschwellen im Promillebereich ausgesprochen. Sie werden das verfolgt haben. Es sind jetzt auch Schiffspartien gestoßen worden, die von Stäuben verunreinigt waren.

Sie wollen jetzt der drohenden Unterversorgung mit Eiweiß durch die Steigerung des Anbaus heimischer Körnerleguminosen entgegenwirken. In der Überschrift Ihres Antrages haben Sie einen Schwerpunkt auf die Steigerung der Biodiversität gelegt. Hören Sie jetzt bitte zu; ich antworte Ihnen. Diesen Ansatz unterstützt die CDU-Fraktion. Mit genau diesem Ansatz, der Steigerung der Biodiversität, bin ich vor 25 Jahren von der Hochschule gekommen. Damals hieß das „integrierter Pflanzenbau“. Unter dem Schlagwort haben wir neben pflugloser Bodenbearbeitung, dem Einsatz von Pflanzenschutzmitteln nach Schwellenwerten und der Düngung nach Nährstoffbilanzen auch den Anbau von Körnerleguminosen verfolgt.

All das eben Erwähnte gehört mittlerweile zur guten fachlichen Praxis. Lediglich mit dem Anbau von Körnerleguminosen bin ich, wie viele andere Landwirte auch, grandios gescheitert. Das liegt daran, dass die heimischen Körnerleguminosen im Wettbewerb mit der Sojabohne aus vielen Gründen nicht konkurrenzfähig sind. Sie haben das ja auch bestätigt. Nur noch 1,8 ‰, also etwa 0,2 % des benötigten Eiweißbedarfs in der Schweineproduktion in Niedersachsen, werden über die Körnerleguminosen gedeckt. Das liegt also im Promillebereich. Lediglich im ökologischen Landbau haben die Körnerleguminosen noch einen Stellenwert.

Dies vorausgeschickt, möchte ich feststellen, dass Ihr Antrag in vielen Punkten an den Realitäten vorbeigeht und nicht sauber ausgearbeitet ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie fordern eine Aufnahme der Züchtung und des Anbaus von Körnerleguminosen in Förderprogramme. Das ist auch in Ordnung. Außerdem sollen die Vermarktung, Verarbeitung und Verwendung als Eiweißfuttermittel gefördert werden. Sie haben ja - wenn ich das richtig verstanden habe - mit Ihrer Fraktion eine Verbandsbeteiligung gemacht. Wir haben dann einmal bei Herrn Gabriel

vom KÖN nachgefragt, wie denn diese Förderung aussehen soll, die Sie sich da vorstellen. Es soll eine Anreizprämie für den Anbau von Leguminosen an die Landwirte gezahlt werden. Sie haben das EU-Programm ja auch aufgezeigt. Das soll natürlich auch für konventionell arbeitende Landwirte gelten; denn bei den wenigen ökologisch arbeitenden Landwirten besteht das Problem, dass das nicht reicht.

Ich habe über einen Zeitraum von zehn Jahren mit viel Idealismus Körnerleguminosen, also Bohnen und Erbsen, angebaut. Für einen konventionell wirtschaftenden 100-ha-Betrieb muss ein Anreiz von etwa 5 000 Euro - schätze ich einmal so - als Ausgleich gegenüber den Konkurrenzfrüchten geschaffen werden. Dabei sind der höhere Vorfruchtwert und all das, was Sie an Vorteilen angesetzt haben, berücksichtigt. Man braucht trotzdem diese hohen Summen.

Aus unserer Sicht ist es dann auch Quatsch, was uns zugetragen wurde, nämlich dass die Förderung des Anbaus von Pflanzen, die nur von Ökobetrieben alle fünf Jahre auf 2 % der niedersächsischen Nutzfläche angebaut werden - mehr ist das nicht -, zu einer Steigerung der Forschungstätigkeit führen soll.

(Clemens Große Macke [CDU]: Genau!)

Also, durch die Prämie wird mehr Nachfrage nach Saatgut erzeugt. Dadurch sollen dann die mittelständischen Pflanzenzüchter und auch die Universitäten angeregt werden, weitere Forschung zu betreiben.

(Clemens Große Macke [CDU]: Reine Theorie!)

Das ist theoretisch. Das klappt nicht. Die Förderung des Anbaus selbst würde lediglich zu Prämienmitnahmeeffekten bei denjenigen führen, die sowieso schon Körnerleguminosen anbauen, und das sind die Betriebe des Ökolandbaus.

Zweitens fordern Sie, verstärkte Forschung im Bereich sojafreier Nutztierfütterung zu betreiben. Der Ansatz ist sehr realitätsfern. Auch bei einem Anbau auf 100 % unserer Ackerfläche könnten wir nur ca. 20 % des benötigten Eiweißes aus heimischer Produktion decken. Wir kommen - wie Sie selbst feststellen - nicht an der Sojabohne vorbei. Deshalb kann es keine sojafreie Tierernährung geben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Karin Stief-Kreihe [SPD]: Das haben wir auch nicht gefordert!)

- Das steht aber unter Nr. 2 Ihres Antrages. Sie wollen die sojafreie Tierernährung fördern. Schauen Sie in den Antrag.

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Das tue ich ja!)

Drittens sollen die landwirtschaftlichen Betriebe umfassend über die Vorzüge des Körnerleguminosenanbaus informiert werden. Liebe Frau Stief-Kreihe, das mag für Sie alles neu sein. Aber der Bauer lernt das schon im ersten Jahr in der Berufsschule. Das ist alles längst bekannt und gehört zum kleinen Einmaleins des Ackerbaus.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Für uns stand bei den Beratungen der Ansatz der Förderung der Biodiversität sowie der Forschung durchaus im Vordergrund. Nur, die Art und Weise, in der Sie dies erreichen wollen, nämlich durch Förderung mit der Gießkanne, lehnen wir ab. Sie wollen eine einseitige Klientelpolitik für den ökologischen Landbau.

(Clemens Große Macke [CDU]: So ist es!)

Sie wollen eine weitere Bevorzugung derjenigen hoch geförderten Betriebe, die in ihren Bilanzen sowieso schon zu den erfolgreichen gehören. Ihre Schlussfolgerung, ein gutes Stück unabhängiger von den Sojaimporten zu werden, ist schlichtweg unrealistisch, wie ein Blick auf die von mir genannten Zahlen verdeutlicht.

Wir unterstützen den Ansatz, im Bereich der Forschung tätig zu werden, um über den Züchtungsfortschritt wettbewerbsfähige einheimische Eiweißpflanzen zu erzeugen. Das könnte aber auch in die Richtung gehen - ähnlich, wie beim Mais geschehen - , Sojabohnen züchterisch an unsere Standortbedingungen anzupassen.

Das alles steht bei Ihnen aber nicht im Vordergrund. Von daher haben wir den Antrag abgelehnt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Herr Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich zu Wort gemeldet. Bitte schön!

#### **Christian Meyer (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Stief-Kreihe hatte natürlich völlig recht. Deshalb brauche ich die guten Argumente nicht zu wiederholen.

Durch den Beitrag von Herrn Deneke-Jöhrens haben CDU und FDP ihr wahres Gesicht gezeigt. Sie haben zu erkennen gegeben, worum es ihnen eigentlich geht. Zuletzt im Jahre 2008 haben Sie hier im Parlament wortreich den Mangel an eiweißreichen Futtermitteln beklagt. Der Beschluss ist angesprochen worden. In der Konsequenz wollten Sie erreichen, dass unkontrollierte, in der EU nicht zugelassene Gensojasorten hier zugelassen und eingeführt werden.

(Clemens Große Macke [CDU]: Genau das nicht!)

Das ist jetzt die Konsequenz Ihrer Politik. Jetzt haben Sie das Gensoja. Daher werden Sie über die Bundesregierung auch versuchen, das hier einzuführen, und dann braucht man keine heimischen Eiweißpflanzen mehr. Dabei sind Ackerbohnen, Futtererbsen und Lupinen eine wichtige Alternative. Sie sind klimaschonend, tragen zur Humusbildung bei, binden Stickstoff aus der Luft und pflegen, ja erhöhen sogar die Bodenfruchtbarkeit; das können Sie nicht abstreiten.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: 2 %!)

Ohne Leguminosen kann man sich den ökologischen Landbau gar nicht mehr vorstellen. Sie sind für eine ökologische, gentechnikfreie Tierfütterung existenziell.

Sie selbst haben damals in Ihrem Antrag „Eiweißversorgung für die niedersächsische Landwirtschaft sicherstellen“ eine Erhöhung der Eigenproduktion von Eiweißpflanzen in Niedersachsen gefordert. Davon ist jetzt keine Rede mehr. Sie sagen, das bringt nichts; da nehmen wir lieber die genmanipulierten Importe. Die Anbaufläche von Körnerleguminosen geht immer stärker zurück. Auch das ist eine klare Folge Ihrer einseitigen Politik für Gentechnik, für Massentierhaltung und gegen den ökologischen Landbau.

Ihr Argument war ja, der SPD-Antrag käme dem Ökolandbau zugute, und deshalb dürfe man es hier nicht machen. Niedersachsen ist Schlusslicht bei der Förderung des ökologischen Landbaus. In fast allen Kategorien hat es die rote Laterne. Sie setzen auf eine andere Art der Agrarproduktion,

bei der Ackerbohnen, Erbsen und Lupinen keinen Platz mehr haben.

Deshalb sind auch alle Ihre Worte zur Stärkung regionaler ökologischer Strukturen - wir haben es vorhin beim Thema Schulobst gehört - absurd, wenn Sie weiterhin auf Futtermittelimporte aus Übersee setzen. Sie können auch nicht damit kommen, dass es keine Brosamen, keine Fördermittel für den ökologischen Landbau geben könne, wenn Sie gleichzeitig Steuergelder in Millionenhöhe für Genforschung, Agrarfabriken oder ein so umstrittenes Projekt wie HannoverGEN ausgeben. Sie können nicht eine Ziegenfabrik im Landkreis Holzminden indirekt mit Steuergeldern fördern und gleichzeitig sagen, für den ökologischen Landbau habe man kein Geld.

Wir von Bündnis 90/Die Grünen unterstützen daher den Antrag der SPD aus vollem Herzen. Wir hoffen, dass die Landesregierung ihren einseitigen Feldzug gegen den ökologischen Anbau und den Anbau von Körnerleguminosen endlich beendet.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Meyer. - Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Oetjen das Wort.

**Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Ganz herzlichen Dank. - Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Meyer, diese Rede, bei der Sie alles in einen Pott werfen, keine Argumente bringen und einmal ordentlich umrühren, zeigt, dass Sie den fachlichen Ausführungen des Kollegen Deneke-Jöhrens nichts entgegenzusetzen haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Clemens Große Macke [CDU]: Und das schon seit zwei Jahren!)

Uns ist bewusst, dass wir eine drohende Unterversorgung beim Eiweiß haben. Das ist gerade für uns am Veredelungsstandort Niedersachsen ein sehr großes Problem. Deswegen haben CDU und FDP das schon 2008 in einem eigenen Antrag thematisiert, in dem es um das Thema „Sojaimporte in die Europäische Union“ ging.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Und was haben Sie dann getan?)

Denn in diesem Bereich haben wir ein echtes Problem. Der Kollege Deneke-Jöhrens hat schon

darauf hingewiesen, dass mittlerweile Schiffe mit Sojaladungen zurückgewiesen wurden. Das Soja brauchen wir aber dringend, um die Eiweißversorgung der Tierproduktion in Niedersachsen sicherzustellen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Was haben Sie zur heimischen Produktion gesagt?)

Natürlich kann man sagen: Wir brauchen mehr Körnerleguminosen. - Wir würden uns dem auch durchaus anschließen. Wir haben in unserem Antrag gesagt, dass wir das als Alternative entwickeln müssen. Gemeint ist hier „entwickeln“ im Sinne von „Forschung“. Hier müssen wir tätig und aktiv werden.

Aber ist denn die Produktion heimischer Körnerleguminosen eine echte Alternative? - Sie haben hier schon zur Kenntnis nehmen müssen, dass die Produktion nur einen Anteil im Promillebereich an der Versorgung der Tiere ausmacht. Wir bräuchten also Quantensprünge - die sich so gar nicht realisieren lassen -, wenn unsere Eiweißversorgung auf heimischer Produktion basieren sollte.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Sie wollen lieber gar nichts machen!)

Deswegen müssen wir im Bereich der Forschung investieren. Wir müssen versuchen, den Anbau der Sojabohne in unseren heimischen Gefilden möglich zu machen. Da müssen wir aktiv werden.

Wir müssen allerdings vor allen Dingen auf der europäischen Ebene aktiv werden. Denn bei der Zulassung von GVO-Sorten sind wir in der Europäischen Union zu langsam. Da sind die Verfahren zu kompliziert. Hier müssen wir handeln,

(Christian Meyer [GRÜNE]: Gensoja auch in Niedersachsen!)

im Sinne der Veredelungswirtschaft, die bei uns in Niedersachsen sehr viele Arbeitsplätze sichert. Seien Sie sicher, dass wir an dieser Stelle für unsere niedersächsische Landwirtschaft arbeiten werden!

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Oetjen. - Für die Landesregierung hat sich Herr Minister Ehlen zu Wort gemeldet.

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich stimme dem Antrag der SPD-Fraktion insoweit zu, als die niedersächsische Veredelungswirtschaft auf eine ausreichende Versorgung mit Eiweißfuttermitteln angewiesen ist und wir alle Möglichkeiten nutzen müssen, um die Eiweißversorgung sicherzustellen. Hierbei ist besonders darauf zu achten, dass wir uns nicht von einem oder wenigen Versorgungswegen abhängig machen. Letztendlich müssen wir viele Wege nutzen und viele Türen offen halten.

Nicht nur die Züchtung der klassischen Körnerleguminosen muss forciert werden, sondern es muss beispielsweise auch auf die Sojabohne geschaut werden. Wir haben es gerade vom Kollegen Oetjen gehört: Vielleicht kommen wir am weitesten, wenn wir die Sojabohne züchterisch so bearbeiten, dass sie auch in unsere Regionen passt.

Nehmen wir einmal an, wir würden sämtliches Ackerland in Deutschland mit Erbsen und Bohnen, also Körnerleguminosen, bepflanzen! Dann hätten wir kein Getreide mehr, keinen Mais, keine Zuckerrüben, keine Kartoffeln. Und trotzdem würden wir damit nur auf 20 % des Eiweißbedarfes kommen, den Deutschland jetzt hat.

Man hat hier eben gesagt, dass wir uns hier im Moment im Promillebereich bewegen. Da muss man sich fragen: Wo setzen wir an? - Was die Sauberkeit, was die Nulltoleranz, was die Nichtzulassung gentechnisch veränderter Importfuttermittel angeht, sind wir durch den Koalitionsvertrag ein Stück weitergekommen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Es kann ruhig ein bisschen Dreck drin sein!)

Auch andere Dinge muss man kritisch hinterfragen. Bringt die Züchtung hier im Lande so schrecklich viel? - Eine Förderung aus PROFIL-Mitteln - dieses Programm baut auf dem ELER auf -, die Sie vorgeschlagen haben, ist schlichtweg nicht möglich. Da laufen Projekte und Programme für andere Dinge, und wir müssen auch in diesem Bereich die Mittel da einsetzen, wo sie etwas bringen. Wo es wirklich nichts bringt, wo wir uns im Promillebereich befinden, da sollten wir keine großen Programme oder Ansätze auflegen. Ich weise nur darauf hin, dass der Rechnungshof angemahnt hat, Kleinstprogramme künftig nicht mehr aufzulegen. Deswegen ist die Frage, ob wir uns hier wei-

ter einbringen sollten. Das steht auch nicht zur Debatte.

Ich bin völlig bei Ihnen, wenn Betriebe aus dem ökologischen Landbau darauf angewiesen sind, Körnerleguminosen anzubauen. Aber wenn man einmal die Betriebsleiter fragt, warum sie Körnerleguminosen anbauen, dann hört man: Sie machen das in erster Linie, weil diese Pflanzen Stickstoffsammler sind bzw. die Knöllchenbakterien unten Stickstoff sammeln. Die Leguminose oben ist mehr oder weniger ein gern genommenes Abfallprodukt.

(Björn Thümler [CDU]: Tja, so ist das!)

Von daher muss man natürlich auch sehen, dass man sich hier nicht auf einen völlig falschen Weg begibt, und diese Dinge richtig gewichten.

Wie Herr Kollege Deneke-Jöhrens gesagt hat, haben wir doch schon die Phase hinter uns, in der wir versucht haben, mit Körnerleguminosen den Eiweißbedarf zu decken.

(Zustimmung bei der CDU)

Es ist gelaufen, und es ist total in die Hose gegangen, zum einen weil wir die Pflanzen nicht haben, zum anderen wahrscheinlich weil das Klima dafür damals und heute nicht geeignet ist.

Zu den Entschädigungen muss man sagen: Wenn ein Landwirt auf die von Ihnen vorgeschlagenen Prämien eingeht, dann wird er rund 250 Euro je Hektar Miese machen im Vergleich zur schlechtesten Getreideart, Frau Stief-Kreihe. Sie sollten den Bauern neben den einfachen Ackerbaudingen, die Herr Deneke-Jöhrens hier angeführt hat, auch ein ganz klein bisschen Betriebswirtschaft zutrauen. Das bringen Sie nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Noch ein Wort zu Ihnen, Herr Kollege Meyer von Bündnis 90/Die Grünen: Was Sie hier herum-schwadroniert haben, ist so was von durcheinander gewesen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Mich wundert, dass Sie hier nicht auch noch die Milchquoten und den BDM mit ins Spiel gebracht haben. Das haben Sie vergessen. Vielleicht sind Sie da besser aufgehoben. Die demonstrieren übrigens gerade in Mainz bei der Ministerpräsidentenkonferenz.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das ist ein Grundrecht! Das sollte man nicht lächerlich machen, Herr Minister!)

- Ich mache hier keinen lächerlich. Ich stelle nur fest.

Weil es gerade passt, will ich hier auch einmal sagen: Herr Kollege Meyer, wenn Sie mich weiterhin diffamieren und in einen Zusammenhang mit den Ziegen im Landkreis Holzminden bringen, dann kann es angehen, dass Sie eine Verleumdungsklage an die Backe kriegen, die sich - - - mit der Sie nicht gerechnet haben.

Danke.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

(Christian Meyer [GRÜNE] eilt zum Präsidium - Zurufe von der CDU: Zu spät! - Mäh!)

Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

(Mäh! bei der CDU)

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/1043 ablehnen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 25** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Haushaltsrechnung für das Haushaltsjahr 2007**

- Anträge der Landesregierung - Drs. 16/722 - Jahresbericht des Niedersächsischen Landesrechnungshofs 2009 zur Haushalts- und Wirtschaftsführung - Bemerkungen und Denkschrift zur Haushaltsrechnung des Landes Niedersachsen für das Haushaltsjahr 2007 - Drs. 16/1300 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/1764

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen folgenden Beschluss:

„1. Der Landesregierung, dem Präsidenten des Landtages und dem Präsidenten des Staatsgerichtshofs wird

gemäß § 114 der Landeshaushaltsordnung Entlastung erteilt.

2. Der Landtag billigt gemäß § 37 Abs. 4 Landeshaushaltsordnung nachträglich die geleisteten über- und außerplanmäßigen Ausgaben des Haushaltsjahres 2007.

3. Die Bemerkungen und die Denkschrift des Landesrechnungshofs zur Haushaltsrechnung für das Haushaltsjahr 2007 werden, soweit sich aus dem anliegenden Bericht des Ausschusses für Haushalt und Finanzen nicht etwas anderes ergibt, für erledigt erklärt.

4. Die Landesregierung wird gebeten, die Feststellungen und Bemerkungen im Bericht des Ausschusses für Haushalt und Finanzen zu beachten und dem Landtag bis zu den in den Beiträgen angegebenen Terminen zu berichten.“

Liebe Kolleginnen und Kollegen, eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Für die CDU-Fraktion hat sich Herr Kollege Schönecke zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Heiner Schönecke (CDU):**

Frau Präsidentin! Zu später Stunde ein durchaus wichtiger Tagesordnungspunkt. Wir haben den Bericht des Landesrechnungshofes in mehreren Sitzungen behandelt und besprochen, und wir haben um Formulierungen gerungen. Der Bericht des Landesrechnungshofes war mit 39 Punkten gespickt. Wir haben uns die Arbeit nicht leicht gemacht, aber ich kann hier sagen: Es hat Freude gemacht, wenn wir uns am Ende auf Formulierungen einigen konnten.

Der Dank an den Landesrechnungshof, an die Mitglieder des Ausschusses und an die Mitarbeiter der Häuser sei hier noch einmal erwähnt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Berichtspunkte betreffen wie jedes Jahr Vorfälle im gesamten Land Niedersachsen, ob in Cuxhaven, Stade, Holzminden oder Hannoversch-Münden. Wir haben alle diese Punkte mit einer großen Ernsthaftigkeit behandelt. Ich bitte in dieser Runde die Häuser noch einmal ganz deutlich darum, sich

jetzt auch die Mühe zu machen, die Punkte zügig abzuarbeiten. Ich gehe davon aus, dass alle Minister, von Herrn Sander bis zu Herrn Busemann, diesen Bericht sehr intensiv lesen werden und die Beantwortung sehr zügig erfolgen wird. Ich gehe davon aus, meine Damen und Herren von der Regierungsbank, dass Sie nicht zu den Altfällen gehören wollen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Kollege Klein das Wort.

**Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Seit meiner Beamtenausbildung sind mehr als 35 Jahre vergangen. Schon damals hat unser Dozent für Haushalts- und Kassenrecht gesagt, er versteht die Politik eigentlich nicht. Sie beschäftigt sich wochenlang und intensiv mit der Aufstellung des Haushaltsplans, wo es ja vor allen Dingen um Schätzungen, Prognosen und ähnliche Unsicherheiten geht, und wenn dann die Haushaltsrechnung vorliegt und man genau nachschauen kann, wie viel Geld wofür mit welchem Ergebnis ausgegeben worden ist, dann interessiert sich kein Mensch mehr dafür.

In einer ähnlichen Situation sind wir heute auch. Deswegen möchte ich Ihnen wenigstens ganz kurz in Stichworten sagen, warum wir diesem Beschluss heute nicht zustimmen werden. Ich möchte einige Beispiele nennen, bei denen die Forderungen an die Landesregierung aus unserer Sicht nicht ausreichend sind.

Im Bereich der Verwaltungsreform ist es natürlich die Tatsache, dass festgestellt worden ist, dass durch die Übertragung des Naturschutzes auf die Kommunen bei der derzeitigen Kommunalstruktur - das muss man betonen - deutlich höhere Kosten anfallen als vorher.

Wir üben natürlich auch Kritik an der butterweichen Position in Bezug auf Bad Pyrmont, wodurch die Gefahr besteht, dass das Staatsbad Pyrmont zum Fass ohne Boden wird. Wir hätten uns hier eine Deckelung der Beträge gewünscht.

Kritisch sehen wir die andauernde Förderung der privaten Business School, die aus unserer Sicht nicht mehr zu vertreten ist, weil kein Landesinteresse mehr vorhanden ist.

Beim Thema Jagdabgabe wurden aus Angst vor der Jagdlobby die Vorschläge des Landesrechnungshofes nach unserer Meinung nur unzureichend gewürdigt.

(Zuruf von der LINKEN: Die haben ja auch Gewehre!)

Ich darf es einmal flapsig sagen: Einen dicken Hund finden wir schon, dass gegen jeden fachlichen Rat die OFD unter Denkmalschutz gestellt wird und damit weiterhin Millionen verschleudert werden.

Als letzten Punkt möchte ich hier die völlig unzureichende Würdigung der Tatsache nennen, dass den 6 743 Stellen, deren Abbau Schwarz-Gelb 2003 beschlossen hatte - hören Sie zu! -, 6 747 Stellen gegenüberstehen, die in dieser Zeit neu geschaffen wurden.

(Zuruf von Ursula Körtner [CDU])

- Frau Kollegin Körtner, das können Sie im Bericht des Landesrechnungshofs nachlesen. Tun Sie es bitte!

Man kann also festhalten, dass das Ziel der Landesregierung, die Haushaltsbelastung dauerhaft durch Personalabbau zu senken, gescheitert ist. Deswegen lehnen wir diese Beschlüsse ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die SPD-Fraktion hat sich Frau Kollegin Leuschner zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Sigrid Leuschner (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die SPD-Fraktion wollte sich eigentlich zu diesem Punkt nicht äußern, weil wir dem Vorsitzenden des Unterausschusses zustimmen. Aber Herr Klein hat mich dazu gebracht, zu einzelnen Punkten der Beschlüsse doch noch etwas zu sagen.

Wir beschließen hier nicht die Feststellungen und Anmerkungen des Landesrechnungshofes, sondern wir haben in mehreren Sitzungen um Worte gefeilscht, mit denen wir als Parlamentarierinnen und Parlamentarier gegenüber der Landesregierung einen größeren Druck erzeugen können, so dass unsere Beschlüsse auch abgearbeitet werden können.

Ich möchte kurz auf das Beispiel Pyrmont eingehen, das Sie hier erwähnt haben. Die Kollegin Geuter und ich waren in Bad Pyrmont und haben

dort mit den Verantwortlichen geredet. Wir haben uns sehr viel Mühe gemacht, vor Ort ein Bild zu erhalten.

Es ist also nicht richtig, Herr Klein, dass wir über die Feststellungen des Landesrechnungshofes entscheiden, sondern wir haben einen Beschlussvorschlag abgestimmt und dabei um jedes einzelne Wort gefeilscht. Die SPD-Fraktion wird dieser Beschlussempfehlung zustimmen. So, wie Sie es dargestellt haben, ist es nicht richtig.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Frau Kollegin Leuschner. - Auf Ihre Ausführungen hat sich Herr Dr. Sohn zu einer Kurzintervention gemeldet. Er erhält anderthalb Minuten.

**Dr. Manfred Sohn (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Leuschner, natürlich geht es darum, der Position des Unterausschusses, die dann vom Haushaltsausschuss übernommen worden ist, zuzustimmen. Einigen Teilen der Beschlussempfehlung können wir aber nicht zustimmen, und das ist die Begründung für unsere Ablehnung.

Ich könnte als Beispiel auch den Punkt 27 nennen, nehme jetzt aber einmal den Punkt 37, in dem es heißt:

„Er teilt die Auffassung des Landesrechnungshofs, dass eine nachhaltige Konsolidierung des Landeshaushalts eine dauerhafte Reduzierung der Personalausgaben erfordert.“

Dem stimmen wir nicht zu. Wir stimmen auch ein paar anderen Punkten nicht zu, also stimmen wir dem Beschlussvorschlag insgesamt natürlich nicht zu. So sind wir, völlig klar in unseren Positionen. Andere mögen weniger klar sein.

Schönen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Es folgt die nächste Kurzintervention auf Kollegin Leuschner von Herrn Kollegen Klein von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Frau Kollegin Leuschner, es ist nicht richtig, dass ich hier die Forderungen des Landesrechnungshofs angesprochen habe, sondern ich habe sehr deutlich gesagt: Ich will Beispiele nennen, wo uns die Forderungen des Ausschusses nicht weit genug gehen.

Ich finde es etwas - ich will es einmal so sagen - hasenfüßig, wenn hier so vorsichtig formuliert wird, wenn gesagt wird, wir ringen um irgendwelche Formulierungen, um möglichst viel Druck auf die Landesregierung auszuüben. - Wir sind das Parlament, wir haben die Etathoheit, und wir haben zu bestimmen, was diese Landesregierung mit dem Haushaltsplan und mit der Haushaltsrechnung umsetzt. Wir können dann auch klar und deutlich formulieren.

(Heinz Rolfes [CDU]: Deswegen beschließen wir das doch!)

Das ist eben in einigen Fällen, die ich genannt habe, nicht geschehen, sondern da vertreten die Koalitionsfraktionen aus meiner Sicht zu stark die Meinung der Landesregierung und praktizieren vor allen Dingen den Schutz der Landesregierung, und das ist nicht meine Aufgabe.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Bevor Sie antworten können, Frau Kollegin Leuschner, folgt eine weitere Kurzintervention von der CDU-Fraktion auf Sie. Herr Kollege Schönecke, anderthalb Minuten. Bitte schön!

**Heiner Schönecke (CDU):**

Frau Präsidentin! Frau Kollegin Leuschner hat die Fakten in Sachen Bad Pyrmont 100-prozentig richtig wiedergegeben. Ich meine aber, dass - wenn er denn zuhört - die Zuwendungsverfahren für Mittel aus der Jagdabgabe noch einmal erwähnt werden sollten. Herr Klein, auch da liegen Sie total falsch; denn das, was wir beschlossen haben, ist ein deutlicher Hinweis an die Landesregierung. Dieses Beispiel greift überhaupt nicht. Der Ausschuss für Haushalt und Finanzen fordert das Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung auf, die gegenwärtigen Zuständigkeitsregelungen für die Vergabe der Mittel der Jagdabgabe zu überprüfen. Was wollen Sie als Opposition denn eigentlich noch erreichen, wenn Sie solchen Formulierungen nicht zustimmen können?

(Beifall bei der CDU - Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Die sollen nicht überprüfen! Die sollen es machen, Herr Kollege!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit kann ich die Beratung schließen.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 26** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Verkauf des landeseigenen Grundstücks Wunstorfer Straße 18 in Hannover** - Antrag der Landesregierung - Drs. 16/1695 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/1719

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf Zustimmung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt wird. - „Ohne Besprechung“ heißt auch, Herr Kollege Klare, dass Sie das Gespräch am Telefon beenden können.

(Karl-Heinz Klare [CDU] verlässt den Plenarsaal - Heiterkeit)

Ich habe keinen Widerspruch gesehen oder gehört und lasse daher gleich abstimmen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit dem Antrag der Landesregierung in der Drs. 16/1695 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Nicht. Stimmenthaltungen? - Nicht. Damit ist einstimmig so beschlossen worden.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 27** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Grundstücksverkauf der Stiftung Braunschweiger Kulturbesitz; Streubesitz des Braunschweiger Vereinigten Kloster- und Studienfonds in der Gemarkung Helmstedt;**

**Veräußerung des Flurstückes 851/574, Flur 57, an die Stadt Helmstedt** - Antrag der Landesregierung - Drs. 16/1666 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/1723

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf Zustimmung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Auch hier waren sich die Fraktionen im Ältestenrat darüber einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt wird. - Ich höre und sehe keinen Widerspruch und lasse daher gleich abstimmen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit dem Antrag der Landesregierung in der Drs. 16/1666 zustimmen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Davon gibt es keine. Stimmenthaltungen? - Davon gibt es auch keine. Damit ist einstimmig so beschlossen.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 28** auf:

Erste Beratung:

**Eingliederungshilfe für Menschen mit Behinderung** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1742

(Unruhe)

- Wenn es etwas ruhiger geworden ist, werde ich das Wort zur Einbringung erteilen. - Jetzt hat für die Einbringung Herr Kollege Böhlke von der CDU-Fraktion das Wort. Bitte schön!

**Norbert Böhlke (CDU):**

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Mit unserem vorliegenden Antrag möchten wir an wesentlicher Stelle dazu beitragen, dass die Eingliederungshilfe für Menschen mit Behinderung weiterentwickelt wird. Hierbei geht es im Entschließungstext um einzelne Punkte, die von unserer Landesregierung aufgenommen wurden und begleitet sowie weiterentwickelt werden sollen. Aber auch der Bund ist gefordert. Hier geht es darum, die aufgenommenen gesetzlichen Initiativen in Berlin auch in der neuen Legislaturperiode des Bundestages fortzuschreiben und zügig abzuschließen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Grundlagen der Behindertenpolitik haben sich insbesondere in den letzten Jahren verändert. Aber auch das Selbstverständnis vieler Menschen mit Behinderung hat sich deutlich gewandelt. Unumstrittenes Ziel ist es, Menschen mit Behinderung genauso wie Menschen ohne Behinderung die Teilhabe am gesellschaftlichen Leben uneingeschränkt zu ermöglichen.

(Beifall bei der CDU)

Hierbei stehen natürlich Begriffe wie beispielsweise „Teilhabe“ und „Selbstbestimmung“ im Vordergrund.

Wir sind in Niedersachsen bereits auf einem guten Weg. Aber es gibt weiterhin Hürden und Barrieren, die so weit wie möglich, aber auch so zügig wie möglich abgebaut werden müssen. Um dieses Ziel zu erreichen, haben wir in unserem Antrag einige wesentliche Punkte aufgeführt. Dazu zählen besonders die Verbesserung der Information der Betroffenen und die Verbesserung der Bedingungen zur Inanspruchnahme des persönlichen Budgets bzw. die Einführung weiterer Möglichkeiten für Geldpauschalen zur Abdeckung einzelner Leistungen. Dazu gehört das individuelle Angebot der Teilhabeverfahren unter aktiver Beteiligung der Betroffenen, deren Angehörigen, aber auch von betroffenen ausgewählten Beiständen. Dazu gehören der Abschluss von Zielvereinbarungen als Grundlage des Teilhabemanagements, die Aufhebung der Leistungsformen ambulant, teilstationär und stationär sowie der Ausbau von Wahlmöglichkeiten für die Betroffenen hinsichtlich der einzelnen Leistungen. Die verbesserte und verbindliche Kooperation der Hilfen in verschiedenen Sozialleistungssystemen ist natürlich auch ein wichtiger Gesichtspunkt, der im Antrag beachtet ist, und auch die Ausweitung der Möglichkeiten der Teilhabe am Arbeitsleben gehört natürlich dazu, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Ich möchte betonen, dass globale Antworten auf die gestellten Fragen nicht allein der Maßstab sein können. Eine erfolgreiche Struktur an Unterstützung bedeutet auch - das wissen die Praktiker sehr gut -, individuelle entsprechende Angebote vorzuhalten oder sie auf der Grundlage dieser Beschlüsse entsprechend voranzubringen.

(Beifall bei der CDU)

Deshalb möchte ich zum Abschluss deutlich machen, dass in der Ausschussberatung sachorientiert und ohne Polemik daran gearbeitet werden

sollte. Wir sind in dieser Frage bisher auf einem guten Weg. Daran wollen wir anknüpfen und weitere Verbesserungen im Interesse unserer behinderten Mitbürgerinnen und Mitbürger erarbeiten. Ich freue mich auf eine sachbezogene Zusammenarbeit im Ausschuss, die auch dadurch deutlich wird, dass uns Anträge auch anderer Fraktionen vorliegen, die wir in diesem Zusammenhang gemeinsam bearbeiten können.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Kollege Böhlke. - Für die SPD-Fraktion hat sich Frau Kollegin Groskurt zu Wort gemeldet. Bitte schön!

#### **Ulla Groskurt (SPD):**

Danke schön, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Böhlke, trotz der Aufzählung der notwendigen Leistungen für Menschen mit Behinderungen, die Sie hier gerade dargelegt haben, damit die Teilhabe am Leben möglich ist, ist es jetzt wieder einmal passiert: Die Koalitionsfraktionen behindern die Arbeit der Opposition.

(Beifall bei der SPD - Roland Riese [FDP]: Was?)

Sie stellen mit einem Schauen-wir-mal-Lächeln und Schulterzucken einen weiteren neuen Antrag zur Eingliederungshilfe für Menschen mit Behinderungen,

(Heidemarie Mundlos [CDU]: Bestimmt nicht mit Schulterzucken!)

und das, nachdem der Antrag der SPD hierzu bereits dreimal im Ausschuss beraten wurde, und das, nachdem Institutionen nach einvernehmlicher, fraktionsübergreifender Entscheidung im Sozialausschuss um eine schriftliche Anhörung zum SPD-Antrag gebeten wurden. Dem Ausschuss sind inzwischen die Antworten zugegangen, die übrigens den SPD-Antrag unterstützen. Eine Kernaussage der Angehörten ist, dass es unter Zugrundelegung der UN-Behindertenkonvention dringend erforderlich ist, dass die Eingliederungshilfe auch in Niedersachsen überdacht und entsprechend den neuen Gegebenheiten weiterentwickelt wird - genau so, wie es in unserem Antrag gefordert wird.

(Beifall bei der SPD)

Der Antrag der SPD-Fraktion wäre nach Auswertung der Antworten also entscheidungsreif.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der CDU und der FDP, nun kommen Sie mit einem neuen Antrag, der zwar ähnliche Intentionen hat, die aber sehr viel weniger konkret benannt sind, und der dafür sorgt, dass die Beratungen bei null beginnen. Leider musste ich schon häufig die Antragspraxis der CDU und der FDP beanstanden. Sie ist eines Parlaments nicht würdig.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Lachen bei der CDU)

Die Anträge sind immer wieder ein Entschuldigungsgrund für die Landesregierung, Entscheidungen und Hilfen für die Menschen zu verzögern und nochmals zu verzögern.

Zu Ihrer Erinnerung: Sie haben bereits in der 15. Wahlperiode am 25. April 2006 einen Antrag „Eingliederungshilfe für Menschen mit Behinderungen“ eingebracht, der sich in Ihrem Antrag vom 19. Oktober dieses Jahres wiederfindet, über den wir jetzt beraten und der ebenfalls mit „Eingliederungshilfe für Menschen mit Behinderung“ überschrieben ist. Die Wiederholung beschränkt sich aber nicht auf die Überschrift. Dass Sie Ihren Antrag noch einmal einbringen, kann ich nachvollziehen. Sie sagen im ersten Absatz Ihres Antrags:

„Die Niedersächsische Landesregierung wird gebeten, sich im Bereich der Weiterentwicklung der Eingliederungshilfe für Menschen mit Behinderungen weiter zu engagieren ...“

Offensichtlich haben Sie doch tatsächlich bemerkt, dass sich seit Ihrem Antrag vom 25. April 2006, also seit dreieinhalb Jahren, niemand in der Landesregierung engagiert hat.

(Beifall bei der SPD - Heidemarie Mundlos [CDU]: Das Budget für Arbeit? Sie können doch nicht alles negieren!)

Engagiert hat sich die Opposition, indem sie immer wieder Anträge mit dem Tenor eingebracht hat, für Menschen mit Behinderungen die notwendigen Bedingungen für die Teilhabe am Leben zu schaffen. Das Engagement der Opposition ist meiner Meinung nach auch der Grund dafür, dass Sie Ihre Bitten aus Ihrem alten Antrag wiederholen. Ich greife hier nur die ersten beiden Punkte heraus:

„1. dem ... steigenden Bedarf an zusätzlichen Werkstattplätzen und diffe-

renzierten Wohnangeboten,  
2. der Weiterentwicklung von Ausbildungs-, Förder-, Beschäftigungs- und Wohnangeboten für Menschen mit hohem und sehr hohem Hilfebedarf ...“ (Rechnung zu tragen.)

Ein weiterer Punkt in Ihrem Antrag lautet:

„Der Landtag begrüßt, dass in Deutschland das Übereinkommen der Vereinten Nationen über die Rechte von Menschen mit Behinderungen ... in Kraft getreten ist.“

Sehr geehrte Damen und Herren, das ist eine Selbstverständlichkeit.

(Beifall bei der SPD)

Außerdem bitten Sie die Landesregierung, sich weiterhin an dem Projekt der Weiterentwicklung der Eingliederungshilfe für Menschen mit Behinderungen aktiv zu beteiligen. Auch das ist eine Selbstverständlichkeit. Es wäre Aufgabe der Landesregierung, hier selbstständig tätig zu werden.

(Beifall bei der SPD - Johanne Modder [SPD]: Ja, genau!)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der Koalitionsfraktionen, ich habe mir die Rede von Herrn Dr. Matthiesen vom Mai 2006 noch einmal durchgelesen, und ich glaube ihm sogar, wenn er sagt, die Fraktionen der CDU und der FDP beabsichtigten, dieses Thema gründlich zu behandeln. Zu diesem Zweck sollte das Ministerium zu einer Reihe von Fragen Stellung nehmen und dann möglichst breit die Lösungen vorantreiben, die notwendig seien, damit die Eingliederungshilfe weiterhin leistungsfähig bleibe. Das war im Mai 2006. Nichts ist behandelt worden, nichts ist vorangetrieben worden!

Die SPD-Fraktion hat am 6. Januar 2009, weil sich nichts bewegte, den Antrag „Daheim statt Heim - Eingliederungshilfe für Menschen mit Behinderungen modernisieren“ eingebracht. Können Sie mir einen einzigen überzeugenden Grund nennen, warum Sie unseren Antrag nicht weiterberaten, sondern auf Eis legen?

(Roland Riese [FDP]: Ja!)

Ich sage es noch einmal: Wir haben das Ministerium befragt, wir haben beraten, wir haben die Verbände um eine schriftliche Anhörung gebeten und ihre Stellungnahmen erhalten. Ist es Ihnen nicht peinlich, die Verbände zu bitten, sich auch noch zu

Ihrem Antrag zu äußern? - Sie müssen doch glauben, wir seien entweder des Lesens nicht mächtig oder uns sei langweilig und wir brauchten eine Beschäftigungstherapie, um für uns eine Daseinsberechtigung zu definieren.

(Beifall bei der SPD)

Sehr geehrte Damen und Herren von CDU und FDP, machen Sie bitte aus Ihrem Antrag einen Änderungsantrag zu dem genannten SPD-Antrag, und lassen Sie uns auf der Grundlage der bisherigen Informationen weiterberaten! Das wäre eine zielführende Arbeit im Interesse der Menschen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Groskurt. - Zu einer Kurzintervention hat Herr Kollege Böhlke von der CDU-Fraktion für anderthalb Minuten das Wort.

**Norbert Böhlke (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! So schlicht, so einfach kann es sein, indem man sich inhaltlich nicht auseinandersetzt, sondern darüber streitet, wer denn nun die Ursprungsanträge gestellt hat. Dabei haben Sie es doch selbst beantwortet, Frau Kollegin Groskurt. Die CDU/FDP hat bereits im Jahre 2006 entsprechende Anträge hier formuliert, die beraten und in den Ausschuss eingebracht worden sind.

(Beifall bei der CDU)

Selbstverständlich ist beispielsweise die Fragestellung des persönlichen Budgets und anderes parallel dazu sehr wohl behandelt worden und hat uns auch inhaltlich beschäftigt. Dass wir, nachdem der Antrag der SPD-Fraktion eingegangen ist, von dieser Stelle aus, aber auch im Ausschuss sehr deutlich gemacht haben, dass wir hier einen eigenen inhaltlichen Antrag einbringen werden, ist kein Grund, heute nicht zur Sache, sondern im Wesentlichen lediglich zur Form etwas zu sagen. Das hilft den Betroffenen mit Sicherheit nicht. Wir wollen sachorientiert weitermachen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau Kollegin Groskurt möchte antworten. Auch Sie haben anderthalb Minuten Zeit. Bitte schön!

**Ulla Groskurt (SPD):**

Lieber Herr Böhlke, wir müssen uns nicht darüber streiten, wer welchen Antrag zuerst eingebracht hat, sondern über welchen Antrag entschieden wurde. Über den von Ihnen und auch von mir erwähnten Antrag vom Mai 2006 wurde nicht entschieden. Auch er ist auf Eis gelegt worden; nichts ist passiert. Das habe ich angeprangert.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Die wollen wohl nichts machen!)

Hier und da einen Einzelpunkt entschieden zu haben, hat doch mit dem Ganzen, worauf die Menschen warten, nichts zu tun. Von daher halte ich meine Meinung aufrecht: Wir müssen endlich etwas tun und uns wirklich dahinterklemmen. Wir werden die Landesregierung nicht aus ihrer Verantwortung entlassen und uns weiterhin ernsthaft und mit Nachdruck für die Interessen der Menschen mit Behinderungen einsetzen.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön!

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Im Jahr 2006 gab es Ihren Antrag. Seinerzeit hat auch meine Fraktion einen Antrag mit dem Titel „Alternativen zum Heim schaffen - ambulante Wohnformen ausbauen“ vorgelegt. Diesen Antrag haben Sie - das kann ich ja bei einem guten Oppositionsantrag noch verstehen - der Diskontinuität anheimfallen lassen. Aber dass Sie Ihren eigenen Antrag von 2006 bis 2008 nicht beraten und beschließen konnten, damit hier im Land etwas passiert, ist nun, ehrlich gesagt, wirklich ein bisschen schwer zu verstehen. Insofern teile ich die Kritik von Frau Groskurt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich glaube, wir sind uns beim Befund einig. Es gibt zu viele stationäre Unterbringungen und zu wenige Anreize für eine Ambulantisierung, auch einen zu geringen finanziellen Anreiz. Die Systeme sind in sich noch zu getrennt. Insgesamt gibt es zu wenig Teilhabe und Selbstbestimmung für Menschen mit Behinderungen. Insoweit sind wir uns sicherlich einig. Auch der Beschluss der Arbeits- und Sozi-

alministerkonferenz stellt eine gute Basis dar, auf der man weiterarbeiten kann.

Was die Weiterentwicklung angeht, brauchen wir tatsächlich viel mehr ambulante Angebote. Dies bedeutet aber auch, dass man die Finanzierung ändern und Anreizsysteme schaffen muss, damit es sich beispielsweise für Träger lohnt, Menschen aus stationärer Unterbringung in ambulante Formen zu entlassen. Man muss auch sehr klar sagen: Das ist kein Sparmodell. Eine ambulante Betreuung ist nicht unbedingt günstiger als eine stationäre. Wer unter dieser Prämisse an das Thema herangeht, macht einen Fehler. Eine Sparbüchse ist das nicht.

Der SPD-Antrag, in dem Teile unserer Forderung übernommen wurden, ist eine gute Grundlage, um weiterzuarbeiten. Meinetwegen können wir auch zu Ihrem Antrag eine Anhörung machen. Ich hätte mir gewünscht, Sie hätten vielleicht gemeinsam mit uns die Antwort auf unsere Große Anfrage abgewartet. Wir haben sie im Sommer dieses Jahres gestellt. Wir wollten eine solide Datenbasis haben, auf der wir uns dann gemeinsam miteinander positionieren können. Ich werde jedenfalls für meine Fraktion diese Antwort auf die Große Anfrage abwarten und dann auf dieser von der Landesregierung sicherlich akribisch zusammengetragenen guten Datengrundlage eine Position bestimmen, die im Jahr 2009 richtig ist, und gegebenenfalls einen Änderungsantrag zu Ihren Anträgen einbringen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Frau Kollegin Helmhold. - Für die Fraktion DIE LINKE hat Herr Kollege Humke-Focks das Wort. Bitte schön!

(Beifall bei der LINKEN)

**Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In den drei Minuten Redezeit, die mir zur Verfügung stehen,

(Björn Thümler [CDU]: Das ist sehr viel!)

versuche ich, mich ausschließlich inhaltlich mit dem Thema auseinanderzusetzen. Obwohl ich die SPD und die Grünen natürlich verstehe: Vielleicht wäre es besser gewesen, wenn die Koalitionsfrak-

tionen schon früher im Ausschuss zu ihren Anträgen einen Änderungsantrag eingebracht hätten, dann wären wir vielleicht einen Schritt weiter und hätten etwas weniger Zeit verloren.

Im Antrag der Regierungsfractionen heißt es unter Nr. 2, dass die UN-Konvention über die Rechte von Menschen mit Behinderungen ein Leitbild sei und dass man sich damit dazu bekenne, eine Gesellschaft sein zu wollen, in der die Menschen selbstbestimmt leben könnten.

Um es an dieser Stelle einmal unmissverständlich festzustellen: Die UN-Konvention über die Rechte von Menschen mit Behinderungen ist kein Leitbild. Es geht nicht darum, eine bessere Gesellschaft sein zu wollen. Nein, die UN-Konvention ist bindendes Recht, das es umzusetzen gilt. Dieser Tatsache haben wir alle alle hier im Hohen Hause, wie es so schön gesagt wird, zu stellen.

Streitpunkt bei der Interpretation der UN-Konvention ist u. a. die mangelhafte deutsche Übersetzung. Diese wurde auch von verschiedenen Behindertenverbänden stark kritisiert. Der zentrale Punkt der Kritik liegt in der Übersetzung der Begriffe „Inklusion“ und „Integration“. Um den Unterschied am Beispiel der beruflichen Eingliederung zu verdeutlichen: Eine integrative Politik gibt sich damit zufrieden, Menschen mit Behinderungen in entsprechenden Werkstätten unterzubringen. Auf meine Nachfrage im Fachausschuss wurde deutlich, dass das nachweislich auch das Anliegen der Ministerin ist.

Eine inklusive Politik dagegen will den gesellschaftlichen Rahmen dahin gehend verändern, dass Menschen mit Behinderungen selbstverständlich an der Erwerbsarbeit teilhaben. Das erfordert natürlich ein ganz anderes Herangehen an diese Problematik.

(Beifall bei der LINKEN)

Artikel 27 der UN-Konvention sieht aber das gleiche Recht von Menschen mit Behinderungen auf Arbeit vor. Außerdem geht es um „das gleiche Recht ... auf gerechte und günstige Arbeitsbedingungen einschließlich Chancengleichheit und gleichen Entgelts für gleichwertige Arbeit“. Die Nr. 1 Ihres Antrages macht deutlich, dass Sie für die notwendigen Veränderungen im Bereich der Eingliederungshilfe die Schwerpunkte im Ausbau der Werkstattplätze und in der Weiterentwicklung der Angebote für Menschen mit hohem und sehr hohem Hilfebedarf sehen.

Gegen Verbesserungen in diesem Bereich haben wir selbstverständlich nichts, um das klar zu sagen. Wir möchten lediglich auf die Gefahr einer Reduzierung - das ist uns sehr wichtig - auf diesen Teilaspekt aufmerksam machen und ausdrücklich feststellen, dass damit die zitierten Ansprüche aus Artikel 27 der UN-Konvention nicht ausreichend berücksichtigt werden könnten.

(Beifall bei der LINKEN - Glocke der Präsidentin)

- Ich muss zum Schluss kommen. -

Wir haben - das ist reiner Zufall - zeitgleich mit der Fraktion der Grünen eine Große Anfrage vorbereitet.

(Glocke der Präsidentin)

- Letzte Bemerkung, Frau Vockert. - Wir haben sie nachträglich so verändert, dass sich die beiden Anfragen nun ergänzen. Wir würden es gut finden, wenn wir die Antworten und Ergebnisse der beiden Großen Anfragen dazu nutzen würden, um in der weiteren Beratung einen großen Schritt weiterzukommen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Riese das Wort.

#### **Roland Riese (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich kann mich des Eindrucks nicht erwehren, dass die Exekutive, während der Landtag - manchmal auch langwierig - über Anträge unterschiedlicher Fraktionen berät, unterdessen gleichwohl tätig ist und im Rahmen der bereits bestehenden Gesetze ihre Aufgaben erfüllt.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: So kann man sich täuschen!)

Zu den rechtlichen Vorschriften, die unmittelbar gelten - das hat der Kollege Humke-Focks völlig zutreffend ausgeführt -, gehört natürlich die UN-Konvention über die Rechte von Menschen mit Behinderungen. Diese Konvention, die ich jedem zu lesen empfehle, ist indessen kein Dokument, aus dem wir unmittelbares Handeln ableiten könnten, sondern hat tatsächlich mehr den Charakter eines Leitbildes. Deswegen hat - völlig berechtigt - die in Berlin regierende Koalition aus FDP und

CDU/CSU miteinander vereinbart, entlang der UN-Konvention einen nationalen Aktionsplan aufzustellen. Das heißt, auch auf dieser Ebene wird diese Diskussion weitergehen. Aber die UN-Konvention - das kann gar nicht der Fall sein - kann keine unmittelbare Handlungsanweisung für uns in Niedersachsen darstellen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Warum CDU und FDP dem Antrag der SPD nicht ohne Weiteres zustimmen konnten, erfährt man, wenn man beide Anträge gelesen und einander gegenübergestellt hat. Zum Beispiel kann ich im Antrag der SPD die Worte „persönliches Budget“ nicht finden. Man kann aber nicht über ein Leitbild der Inklusion sprechen, man kann nicht über eine gleichberechtigte Teilhabe sprechen, ohne den Grundsatz ganz oben anzustellen, den Menschen die Verantwortung zunächst selbst in die Hand zu geben und ihnen nicht zuerst staatliche Unterstützung angedeihen lassen zu wollen.

(Zustimmung bei der CDU)

Das, meine Damen und Herren, wollen wir von FDP und CDU erreichen. Wir wollen den Menschen mit Behinderungen eine tatsächliche Teilhabe am gesellschaftlichen Leben ermöglichen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Genau dazu kann am besten ein prinzipiell flächendeckendes und trägerübergreifendes persönliches Budget beitragen. Nur damit können hilfebedürftige Menschen statt der Sachleistung eine Geldleistung in Anspruch nehmen. Sie werden damit zu Kunden anstatt zu Hilfeempfängern und entscheiden im Einzelfall, welcher Anbieter oder welche Person die benötigte Hilfe erbringen soll. Genau das ist der Geist der UN-Konvention. Auf diesem Wege lässt sich ein höchstmögliches Maß an Selbstständigkeit und Eigenverantwortung sicherstellen. Es geht um das Prinzip der individuellen Hilfe. Das ist im Antrag der Fraktionen von CDU und FDP wesentlich klarer abgebildet.

(Zustimmung von Heidemarie Mundlos [CDU])

Wir gründen dazu keine Kommissionen und legen keine Masterpläne auf - das machen die Kollegen in Berlin -, aber wir beschreiben, wohin wir wollen, und stellen diesen Antrag zur Diskussion. Wir sind sehr gespannt auf die Ausführungen der Verbände

und sind sehr zuversichtlich, dass wir Zustimmung erhalten werden - am Ende auch die Ihre.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ganz herzlichen Dank, Herr Kollege Riese.

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit tätig werden. Gibt es Gegenstimmen oder Widerspruch? - Enthaltungen? - Dann ist einstimmig so beschlossen. Herzlichen Dank.

Damit sind wir für heute am Ende der Tagesordnung. Wir sehen uns morgen pünktlich um 9 Uhr wieder.

Ich wünsche Ihnen einen wunderschönen Abend, egal, ob bei der AOK oder den Landfrauen. Eine vergnügliche Zeit bis morgen früh um 9 Uhr für alle, die mich sehen und hören. Guten Abend!

Schluss der Sitzung: 18.26 Uhr.