



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

37. Sitzung

Hannover, den 13. Mai 2009

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 14:

Dringliche Anfragen..... 4507

a) **Cross-Border-Leasing-Geschäfte der Deutschen Messe AG, ihre Ursachen und Folgen?** -

Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1242 4507

Christa Reichwaldt (LINKE)4507, 4512

Hartmut Möllring, Finanzminister..... 4508, 4510 bis 4514

Dr. Manfred Sohn (LINKE) 4510

Reinhold Hilbers (CDU) 4510

Hans-Henning Adler (LINKE)..... 4511

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration 4512

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)4512, 4513

Enno Hagenah (GRÜNE)..... 4513

b) **Politisch gesteuerte Provokation im Fall "Brandt" - Schuss vor den Bug für alle Personal- und Betriebsräte und Kritiker in der Landesverwaltung?** - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/1244 4514

Silva Seeler (SPD) 4514

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin4515 bis 4521

Frauke Heiligenstadt (SPD)4516, 4520

Claus Peter Poppe (SPD).....4516, 4521

Ina Korter (GRÜNE).....4517, 4518

Helge Limburg (GRÜNE).....4517, 4518

Christa Reichwaldt (LINKE) 4519

Hans-Henning Adler (LINKE).....4521

Victor Perli (LINKE)4521

Zur Geschäftsordnung:

Ursula Helmhold (GRÜNE)4519

Dr. Bernd Althusmann (CDU).....4520

Heiner Bartling (SPD)4520

c) **Kriegt die Landesregierung die Unterrichtsversorgung zum kommenden Schuljahr nicht in den Griff?** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1253.....4522

Ina Korter (GRÜNE).....4522, 4524, 4525

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin 4522, 4524 bis 4527

Ursula Helmhold (GRÜNE)4524

Silva Seeler (SPD)4525

Ralf Borngräber (SPD)..... 4525, 4526

Stefan Politze (SPD).....4526

Christa Reichwaldt (LINKE)4526

d) **Verschärfung des Waffenrechts** - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 16/12544527

Hans-Christian Biallas (CDU).....4527

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration 4527, 4529, 4530 bis 4534

Ralf Briese (GRÜNE).....4529, 4533

Helge Limburg (GRÜNE)4530

Johanne Modder (SPD)4530

Reinhold Coenen (CDU)4531

Helmut Dammann-Tamke (CDU).....	4532
Jürgen Krogmann (SPD).....	4532
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....	4534

Tagesordnungspunkt 15:

Erste Beratung:

Landesregierung hat versagt - Unterrichtsversorgung muss gesichert werden - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/12104534

Claus Peter Poppe (SPD).....	4534
Christian Wulff , Ministerpräsident.....	4537, 4550
Wolfgang Jüttner (SPD).....	4538, 4547, 4555
David McAllister (CDU).....	4539, 4549
Ina Korter (GRÜNE).....	4540, 4552
Christa Reichwaldt (LINKE).....	4542, 4554
Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU).....	4543
Björn Försterling (FDP).....	4544
Elisabeth Heister-Neumann , Kultus- ministerin.....	4545, 4547, 4555
Ursula Helmhold (GRÜNE).....	4548
Stefan Wenzel (GRÜNE).....	4550
Jörg Bode (FDP).....	4553
<i>Ausschussüberweisung</i>	4556

Tagesordnungspunkt 16:

Zweite Beratung:

Keine Autonomie ohne Demokratie - Für mehr Mitbestimmung an Niedersachsens Hochschulen - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1040 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 16/12014556

Victor Perli (LINKE).....	4556, 4557
Jutta Rübke (SPD).....	4557
Dr. Gabriele Andretta (SPD).....	4558
Hennig Brandes (CDU).....	4558
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE).....	4559
Christian Grascha (FDP).....	4559
Lutz Stratmann , Minister für Wissenschaft und Kultur.....	4560
Hans-Henning Adler (LINKE).....	4561
<i>Beschluss</i>	4561

(Erste Beratung: 34. Sitzung am 26.03.2009)

Tagesordnungspunkt 17:

Zweite Beratung:

Hochschule Vechta wird Universität - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1037 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 16/1199.....4561

Dr. Stephan August Siemer (CDU).....	4561, 4564
Wolfgang Wulf (SPD).....	4562, 4564
Victor Perli (LINKE).....	4564, 4566
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE).....	4565

Hans-Werner Schwarz (FDP).....	4566, 4567
Lutz Stratmann , Minister für Wissenschaft und Kultur.....	4567
<i>Beschluss</i>	4568

(Erste Beratung: 34. Sitzung am 26.03.2009)

Tagesordnungspunkt 18:

Einzig (abschließende) Beratung:

Studierende mit Migrationserfahrung in Lehrämtern - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/971 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 16/1198.....4568

Dr. Silke Lesemann (SPD).....	4568
Dr. Gabriele Andretta (SPD).....	4569
Jens Nacke (CDU).....	4570, 4573
Victor Perli (LINKE).....	4572
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE).....	4572, 4574
Christian Grascha (FDP).....	4574
Lutz Stratmann , Minister für Wissenschaft und Kultur.....	4575
<i>Beschluss</i>	4576

(Direkt überwiesen am 24.02.2009)

Tagesordnungspunkt 19:

Zweite Beratung:

Eine Region stellt sich vor: Erwartungen aus Niedersachsen an das neue Europäische Parlament - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/888 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 16/1184 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/12674576

Kreszentia Flauger (LINKE).....	4577, 4586
Filiz Polat (GRÜNE).....	4578
Gesine Meißner (FDP).....	4579
Wilhelm Hogrefe (CDU).....	4580, 4582, 4583
Hans-Henning Adler (LINKE).....	4582
Elke Twesten (GRÜNE).....	4583
Heinrich Aller (SPD).....	4584
Christian Wulff , Ministerpräsident.....	4585
<i>Beschluss</i>	4587

(Erste Beratung: 32. Sitzung am 20.02.2009)

Tagesordnungspunkt 20:

Einzig (abschließende) Beratung:

Mit Europa-Millionen gegen die Krise - Niedersächsisches "Beschleunigungsprogramm" für Strukturhilfen bis 2013 auflegen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/707 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/1132 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/12714587

Heinrich Aller (SPD).....	4587, 4594, 4595
Reinhold Hilbers (CDU).....	4589
Hans-Jürgen Klein (GRÜNE).....	4590, 4591
Gesine Meißner (FDP).....	4591
Kreszentia Flauger (LINKE).....	4592

Christian Grascha (FDP).....	4592
Dr. Philipp Rösler , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....	4593
Wilhelm Hogrefe (CDU).....	4595
<i>Beschluss</i>	4595
(Ohne erste Beratung überwiesen in der 26. Sitzung am 12.12.2008)	

Tagesordnungspunkt 21:

Zweite Beratung:

Beschäftigungsoffensive in Niedersachsen - Einstieg in einen öffentlich geförderten Beschäftigungssektor - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1039 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/1185	4596
Ursula Weisser-Roelle (LINKE).....	4596, 4600, 4605
Ronald Schminke (SPD)	4597, 4597
Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE)	4598
Gabriela König (FDP).....	4599, 4603
Jörg Hillmer (CDU).....	4600, 4603
Kreszentia Flauger (LINKE)	4601
Enno Hagenah (GRÜNE).....	4602, 4603
Dr. Philipp Rösler , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....	4604
<i>Beschluss</i>	4605
(Erste Beratung: 35. Sitzung am 27.03.2009)	

Tagesordnungspunkt 22:

Einzig (abschließende) Beratung:

Integrationsförderung für Kinder mit Behinderung unter drei Jahren in Niedersachsen sichern! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/267 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 16/1069	4605
Miriam Staudte (GRÜNE)	4606, 4607, 4609, 4611
Ulla Groskurt (SPD).....	4607, 4611
Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE)	4608
Gesine Meißner (FDP).....	4609
Ansgar-Bernhard Focke (CDU)	4610, 4612
Mechthild Ross-Luttmann , Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit.....	4612
<i>Beschluss</i>	4613
(Direkt überwiesen am 27.06.2008)	

Tagesordnungspunkt 24:

Einzig (abschließende) Beratung:

a) Neuordnung der Grundsicherung für Arbeitssuchende: Ja zu den "Zentren für Arbeit und Grundsicherung" - Ja zu den Optionskommunen - Ja zur zügigen und kompetenten Betreuung aus einer Hand - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1051 - b) Reform der Jobcenter darf nicht scheitern - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1108 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 16/1232	4613
Ursula Helmhold (GRÜNE).....	4613
Dr. Max Matthiesen (CDU).....	4614
Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE)	4616, 4618
Roland Riese (FDP).....	4617
Ulrich Watermann (SPD)	4617, 4619
Mechthild Ross-Luttmann , Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit	4619
<i>Beschluss</i> zu a) und b)	4619
(Zu a): Direkt überwiesen am 18.03.2009)	
(Zu b): Direkt überwiesen am 27.03.2009)	

Tagesordnungspunkt 25:

Zweite Beratung:

Niedersachsens Menschen, Natur und Landwirtschaft vor der Agrogentechnik schützen! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/169 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 16/1197 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1261	4619
---	------

und

Tagesordnungspunkt 26:

Einzig (abschließende) Beratung:

Niedersachsen entscheidet selbst: Verantwortung übernehmen: MON810-Anbau sofort niedersachsenweit untersagen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1042 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 16/1191	4619
--	------

und

Tagesordnungspunkt 27:

Einzig (abschließende) Beratung:

Gentechnikfreies Niedersachsen durchsetzen - Gentechnikfreie Produkte für Verbraucherinnen und Verbraucher gewährleisten - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1137 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 16/1192 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/12394619

und

Tagesordnungspunkt 28:

Erste Beratung:

Gentechnikfreie Regionen in Niedersachsen unterstützen und rechtsverbindlich absichern - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1218.....4619
Karin Stief-Kreihe (SPD).....4620
Christian Meyer (GRÜNE).....4623, 4627
Otto Deppmeyer (CDU).....4624, 4628
Rolf Meyer (SPD).....4627
Marianne König (LINKE)4628
Christian Grascha (FDP)4630
Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung.....4631
Beschluss (TOP 25 bis 27).....4633
Ausschussüberweisung (TOP 28)4634
 (Zu TOP 25: Erste Beratung: 9. Sitzung am 05.06.2008)
 (Zu TOP 26: Direkt überwiesen am 18.03.2009)
 (Zu TOP 27: Direkt überwiesen am 06.04.2009)

Tagesordnungspunkt 39:

Verbesserung der länderübergreifenden Zusammenarbeit beim Kampf gegen Rechtsextremismus, Fremdenfeindlichkeit, Rassismus und Antisemitismus - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/12164634
Ausschussüberweisung4634

Tagesordnungspunkt 41:

Transplantationen - Zahl der potenziellen Organspender steigern - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1203.....4634
Ausschussüberweisung.....

Tagesordnungspunkt 42:

Mehr Lkw-Parkplätze an Niedersachsens Autobahnen schaffen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1204.....4634
Ausschussüberweisung.....4634

Tagesordnungspunkt 43:

Leiharbeit in der Krise - Arbeitnehmer benötigen jetzt faire Rahmenbedingungen und Förderung - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/12074634
Ausschussüberweisung.....4634

Tagesordnungspunkt 45:

EU-Recht 1 : 1 umsetzen - Agrarsubventionen veröffentlichen - Strafzahlungen vermeiden - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1220.....4635
Ausschussüberweisung.....4635

Tagesordnungspunkt 30:

Zweite Beratung:

90 Jahre Frauenwahlrecht - Verpflichtung und Ansporn für die Zukunft - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/619 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 16/12344635
Ulla Groskurt (SPD)4635
Elke Twesten (GRÜNE).....4636, 4637
Roland Riese (FDP)4637
Marianne König (LINKE)4638
Gudrun Pieper (CDU).....4639
Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit4641
Beschluss4642
 (Erste Beratung: 21. Sitzung am 13.11.2008)

Tagesordnungspunkt 31:

Zweite Beratung:

Für ein Europa der Menschen - Armut konsequent bekämpfen - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/891 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 16/1235.....4642
Kreszentia Flauger (LINKE).....4642, 4644
Beschluss.....4644
 (Erste Beratung: 32. Sitzung am 20.02.2009)

Nächste Sitzung4644

Vom Präsidium:

Präsident	Hermann Dinkla (CDU)
Vizepräsident	Dieter Möhrmann (SPD)
Vizepräsident	Hans-Werner Schwarz (FDP)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführerin	Ursula Ernst (CDU)
Schriftführerin	Ulla Groskurt (SPD)
Schriftführer	Wilhelm Heidemann (CDU)
Schriftführer	Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführerin	Gisela Konrath (CDU)
Schriftführerin	Dr. Silke Lesemann (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Dörthe Weddige-Degenhard (SPD)
Schriftführerin	Ursula Weisser-Roelle (LINKE)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Christian Wulff (CDU)	Staatssekretär Dr. Lothar Hageböling, Staatskanzlei
Minister für Inneres, Sport und Integration Uwe Schünemann (CDU)	Staatssekretär Wolfgang Meyerding, Ministerium für Inneres, Sport und Integration
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU)	Staatssekretärin Cora Hermenau, Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit Mechthild Ross-Luttmann (CDU)	Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst, Ministerium für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit
Kultusministerin Elisabeth Heister-Neumann	Staatssekretär Peter Uhlig, Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Dr. Philipp Röslér (FDP)	
Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung Hans-Heinrich Ehlen (CDU)	
Justizminister Bernhard Busemann (CDU)	Staatssekretär Dr. Jürgen Oehlerking, Justizministerium
Minister für Wissenschaft und Kultur Lutz Stratmann (CDU)	Staatssekretär Dr. Josef Lange, Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Minister für Umwelt und Klimaschutz Hans-Heinrich Sander (FDP)	Staatssekretär Dr. Stefan Birkner, Ministerium für Umwelt und Klimaschutz

Beginn der Sitzung: 9.00 Uhr.

Präsident Hermann Dinkla:

Guten Morgen, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 37. Sitzung im 13. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 16. Wahlperiode.

Die Beschlussfähigkeit werde ich zu einem späteren Zeitpunkt feststellen.

Wir kommen zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 14, Dringliche Anfragen. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort.

Die heutige Sitzung soll gegen 19.05 Uhr enden.

Ich darf Sie herzlich bitten, Ihre Reden bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr, an den Stenografischen Dienst zurückzugeben.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr die Schriftführerin mit.

Schriftführerin Ursula Weisser-Roelle:

Guten Morgen! Es haben sich entschuldigt: von der Fraktion der CDU Herr Ahlers und Herr Hoppenbrock, von der Fraktion der SPD Frau Leuschner, von der Fraktion der FDP Herr Rickert bis zur Mittagspause und das fraktionslose Mitglied Frau Wegner ab 17.30 Uhr.

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank. - Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 14** auf:

Dringliche Anfragen

Es liegen vier Dringliche Anfragen vor. Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich als allgemein bekannt voraus. Ich möchte nur noch einmal gesondert darauf hinweisen, dass danach einleitende Bemerkungen zu Zusatzfragen nicht mehr zulässig sind.

Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich Sie darum, sich nach wie vor schriftlich zu Wort zu melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen wollen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 14 a** auf:

Cross-Border-Leasing-Geschäfte der Deutschen Messe AG, ihre Ursachen und Folgen? -
Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1242

Ich darf die Kollegin Reichwaldt bitten, diese Anfrage zu begründen.

(Unruhe)

- Frau Kollegin, einen Moment bitte! - Bei allem Verständnis für den morgendlichen Austausch von Gedanken und Anregungen zum Ablauf des heutigen Tages bitte ich Sie, jetzt der Kollegin Ihre Aufmerksamkeit zu schenken.

Christa Reichwaldt (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Deutsche Messe AG hat Angaben der Zeitung *Neue Presse*, Region Hannover, vom 30. April 2009 zufolge im Jahr 2000 im Rahmen von sogenannten Cross-Border-Leasing-Geschäften mehr als vier Fünftel der insgesamt 27 Messehallen an US-Investoren verleast und zurückgemietet, um Steuern zu sparen. Der Vorstandsvorsitzende der Messe AG, Dr. Wolfram von Fritsch, hat das dieser Zeitung zufolge am 29. April 2009 - nach vorheriger jahrelanger Verschwiegenheit des Vorstands der Messe AG zum Thema Cross-Border-Leasing - zugegeben.

Schon im November 2008 hatte die Linksfraktion im Rat der Landeshauptstadt eine diesbezügliche Anfrage an die Stadtverwaltung Hannover gestellt. Mit dem Hinweis auf das sogenannte Geschäftsgeheimnis wurde vonseiten des Stadtkämmerers Marc Hansmann eine genaue Auskunft aber verweigert.

Noch am 29. April 2009, dem Tag der oben genannten Bekanntmachung von Dr. Wolfram von Fritsch, wurde ein Antrag der Linksfraktion zur Offenlegung der Cross-Border-Leasing-Geschäfte der Deutschen Messe AG im Finanzausschuss des Rates der Stadt Hannover mit den Stimmen aller anderen Fraktionen abgelehnt. Der langjährige Aufsichtsratsvorsitzende der Deutschen Messe AG, Walter Hirche (FDP), war bis Ende Februar 2009 niedersächsischer Wirtschaftsminister. Der Zeitung *Neue Presse*, Region Hannover, vom 29. April 2009 zufolge räumte er ein, dass es zu dem Cross-Border-Leasing-Geschäft im Rückblick

viele Fragen gebe, die Entscheidung aber vertretbar gewesen sei.

Das Land Niedersachsen ist ebenso wie die Stadt Hannover mit 49,832 % an dem gezeichneten Grundkapital der Deutschen Messe AG beteiligt. Minderheitsgesellschafter sind die Region Hannover und die Freie Hansestadt Bremen. Vor Kurzem war seitens der Landesregierung und der Stadtverwaltung Hannover zur Sicherung der Liquidität der Deutschen Messe AG eine Kapitalerhöhung der Deutschen Messe AG in Höhe von 250 Millionen Euro, die jeweils zur Hälfte vom Land Niedersachsen und von der Stadt Hannover finanziert werden soll, bekannt gemacht worden.

Das Niedersächsische Finanzministerium antwortete in der 35. Plenarsitzung des Niedersächsischen Landtages am 27. März 2009 auf eine entsprechende Anfrage des Abgeordneten Dr. Manfred Sohn (LINKE) zu Cross-Border-Leasing-Geschäften in Niedersachsen folgendermaßen:

„Der Niedersächsischen Landesregierung sind keine problembehafteten Cross-Border-Leasing-Verträge bekannt, die niedersächsische kommunale Körperschaften geschlossen haben ... Exakt lässt sich das allerdings nicht feststellen, da sich die überwiegende Zahl der betroffenen Kommunen immer noch bedeckt hält.“

Unsere zwischenzeitlich durchgeführten Recherchen belegen allerdings, dass die Zeitung *Neue Presse*, Hannover, bereits in ihrer Ausgabe vom 7. Oktober 2002 über die Cross-Border-Leasing-Geschäfte der Deutschen Messe AG informierte. Diese Fakten hätten auch der Niedersächsischen Landesregierung als Miteigentümerin der Deutschen Messe AG bei der Beantwortung der oben genannten Anfrage des Abgeordneten Dr. Sohn vom 27. März 2009 bekannt gewesen sein müssen. Der damalige Vorstandsvorsitzende Klaus Goehrmann wird in der *Neuen Presse* mit folgender Aussage zitiert: „Ja, wir haben unsere Hallen verpachtet.“ Der Vertrag sei schon 2000 geschlossen worden und laufe über 28 Jahre. - Über weitere Details wollte Klaus Goehrmann damals nichts sagen - erst recht nicht über den möglichen Gewinn für die Messegesellschaft.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Was ist wesentlicher Inhalt der Cross-Border-Leasing-Verträge der Deutschen Messe AG mit US-Investoren?
2. Welche Risiken ergeben sich aus diesen Verträgen für die Deutsche Messe AG und ihre Hauptigentümer Land Niedersachsen und Landeshauptstadt Hannover?
3. Welche Cross-Border-Leasing-Geschäfte mit Landesbeteiligungen bzw. kommunalen Beteiligungen und in jeweils welchem Umfang sind der Landesregierung in Niedersachsen bekannt?

(Zustimmung bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Möllring. Ich erteile Ihnen das Wort.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die im Vorspann der Frage enthaltene Behauptung, Cross-Border-Leasing-Geschäfte der Deutschen Messe AG hätten der Landesregierung am 27. März 2009 bekannt gewesen sein müssen, ist zutreffend. Denn bereits am 9. Oktober 2008 habe ich den Niedersächsischen Landtag darüber informiert, dass nach meiner Kenntnis bei der Deutschen Messe AG ein Cross-Border-Leasing-Geschäft getätigt worden ist. Das können Sie im Protokoll vom 9. Oktober 2008, Seite 2130, nachlesen. Das konnte ich ja nur sagen, weil ich davon Kenntnis hatte. Sonst hätte ich das im Oktober noch nicht sagen können. Das war übrigens nach meiner Erinnerung das erste Mal, dass wir im Landtag über Cross-Border-Leasing gesprochen haben. Vorher gab es keinerlei Veranlassung, darüber zu berichten.

Bei den in Rede stehenden Fragen vom 27. März 2009 ging es um Cross-Border-Leasing-Geschäfte von kommunalen Körperschaften. Die Deutsche Messe AG ist ersichtlich keine kommunale Körperschaft, daher umfasste sie die Fragestellung auch nicht. Im Übrigen war der Landtag bereits spätestens seit dem 9. Oktober 2008 über Cross-Border-Leasing-Geschäfte der Messe AG informiert. Bereits damals, also am 9. Oktober 2008, habe ich unter Zustimmung des Innenministers dem Landtag mitgeteilt, dass Kommunen in Niedersachsen keine Cross-Border-Leasing-Geschäfte getätigt

haben - vergleiche das Protokoll vom 9. Oktober 2008, Seite 2125.

(Minister Uwe Schünemann nickt)

- Der Innenminister nickt. - Ich habe hier damals gesagt - wenn ich es richtig in Erinnerung habe -: Danach sind die Kommunen in diesem Bereich sauber.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Da hat der Innenminister schon wieder genickt! Das muss man dazusagen!)

Ihre Frage erweckt durch das verkürzt wiedergegebene Zitat den Eindruck, die Landesregierung hätte bezüglich der Kommunen darüber nichts Genaueres sagen können. Das Zitat bezog sich aber auf Kommunen außerhalb Niedersachsens. Sie haben das sehr geschickt verkürzt, sodass man den Eindruck haben könnte, dass ich mich in Widersprüche - - -

(Zuruf von der LINKEN)

- Ja, man kann ja so und so miteinander umgehen. Ich sage das, damit das hinterher richtig im Protokoll steht und z. B. jemand, der sich in 100 Jahren in dieser wichtigen Frage habilitiert, auch die richtigen Textstellen kennt. Vollständig lautet die damalige Antwort wie folgt:

„Der Niedersächsischen Landesregierung sind keine problembehafteten Cross-Border-Leasing-Verträge bekannt, die niedersächsische kommunale Körperschaften geschlossen haben. Das in der Anfrage geschilderte Problem tritt offenbar vorwiegend in Nordrhein-Westfalen auf. Exakt lässt sich das allerdings nicht feststellen, da sich die überwiegende Zahl der betroffenen Kommunen immer noch bedeckt hält. Weder den kommunalen Spitzenverbänden noch der Bundesregierung ist bekannt, wie viele Cross-Border-Leasing-Verträge deutsche Kommunen überhaupt geschlossen haben. Über Vertragsinhalte wird weitestgehend geschwiegen.“

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen im Namen der Landesregierung wie folgt:

Zu Frage 1: Nach Auskunft der Deutschen Messe AG hat sie im Rahmen einer US-Cross-Border-Lease-Transaktion Immobilien an US-Investoren langfristig vermietet und sie gleichzeitig von diesen wieder zurückgemietet. Zu diesen Immobilien ge-

hören 21 Hallen, das Kongresszentrum, diverse Übergänge zwischen den Hallen und der Pavillon an Halle 11. Die von den Investoren zu leistende Miete wurde in einer Summe gezahlt. Hieraus generierte die Messe einen Barwertvorteil von 29,8 Millionen Euro nach Abzug von Steuern. Einen Anteil der Gesamtmiete legte die Deutsche Messe AG zum Stichtag der Transaktion in festverzinslichen Wertpapieren an. Es handelt sich um Papiere der US-Immobilienbanken Freddie Mac und Fannie Mae.

(Unruhe)

- Ich zitiere nur, was die Messe uns mitgeteilt hat. - Die Deutsche Messe AG hat das Recht, den 99-Jahres-Mietvertrag zum 2. Januar 2030 vorzeitig zu beenden. Vom Transaktionsbeginn bis zu diesem Terminierungszeitpunkt müssen keinerlei Zahlungen von der Messe selbst geleistet werden. Vielmehr ist erst zu diesem Zeitpunkt eine Ablösesumme fällig, die exakt dem Wert der Wertpapiere zu diesem Stichtag entspricht.

Zu Frage 2: Das Vertragswerk - ein sogenannter Covenant - erfordert die Einhaltung bestimmter Kriterien von der Deutschen Messe AG. Sollte gegen diese Kriterien - das sind Kennziffern zur Bonität des Unternehmens - verstoßen werden, wird den US-Investoren das Recht eröffnet, für die verbleibende Laufzeit des Hauptmietvertrages die Eintragung beschränkt persönlicher Dienstbarkeiten zu ihren Gunsten im Grundbuch zu bewirken. Durch das Engagement des amerikanischen Staates bei den beiden Hypothekenbanken Freddie Mac und Fannie Mae geht die Deutsche Messe AG auch zukünftig von der Werthaltigkeit der Wertpapiere, die zur Ablösung eingesetzt werden sollen, aus.

Zu Frage 3: Im Gegensatz zu anderen Bundesländern vertrat das niedersächsische Innenministerium bereits frühzeitig die Auffassung, dass Cross-Border-Leasing-Geschäfte für Kommunen finanziell riskant seien. Nachdem bekannt wurde, dass auch in niedersächsischen Kommunen Vorüberlegungen zu diesen Finanztransaktionen stattgefunden hatten, wurden die Bezirksregierungen als damalige obere Kommunalaufsichtsbehörden mit Erlass vom 11. Februar 2002, Aktenzeichen 33.3-10245/1N12, eindringlich auf die erheblichen Probleme und Risiken hingewiesen, die mit dem Abschluss von Cross-Border-Leasing-Geschäften verbunden sind. Im Ergebnis wurde von solchen Geschäften abgeraten. Die Cross-Border-Leasing-Geschäfte wurden letztlich in ihren Risiken als

unüberschaubar dargestellt. Sie seien deswegen zu beanstanden und nicht zu genehmigen, soweit sie kreditähnliche Rechtsgeschäfte enthalten, die mit den Grundsätzen einer geordneten Haushaltswirtschaft in Konflikt stünden. Gleichzeitig wurden die Bezirksregierungen aufgefordert, die kommunalen Körperschaften ihres Regierungsbezirks entsprechend zu unterrichten.

Mit einem weiteren Erlass vom 6. Dezember 2003, gleiches Aktenzeichen wie eben vorgetragen, wurde nochmals eindringlich vor dem Abschluss solcher Geschäfte gewarnt.

Vor dem Hintergrund dieser eindeutigen Erlasslage in Niedersachsen sind dem Innenministerium keine konkreten Cross-Border-Leasing-Geschäfte von niedersächsischen kommunalen Körperschaften bekannt geworden. Da es sich bei der Deutschen Messe AG um eine eigenständige Gesellschaft handelt, war das in der Anfrage angesprochene Cross-Border-Leasing-Geschäft der Deutschen Messe AG weder anzeige- noch genehmigungspflichtig. Weitere Cross-Border-Leasing-Geschäfte von Gesellschaften mit Landesbeteiligung sind der Landesregierung nicht bekannt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank. - Zu einer ersten Zusatzfrage erteile ich dem Kollegen Dr. Sohn das Wort.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich stelle gleich zwei Zusatzfragen und hoffe, auch zwei Antworten zu erhalten. Die erste Frage bezieht sich auf Ihre Äußerung am Schluss Ihrer Antwort, Herr Möllring, dass der Landesregierung weitere Beteiligungen nicht bekannt seien. Das führt mich zu der Frage, ob es aus Ihrer Sicht Sinn macht, vielleicht den Landesrechnungshof oder eine andere Institution zu bitten, doch einmal zu prüfen, welche CBL-Geschäfte im Bereich der Landesbeteiligungen bestehen und welche Risiken daraus für den Landeshaushalt erwachsen könnten.

Meine zweite Frage bezieht sich konkret auf die von Ihnen erwähnten CBL-Geschäfte der Messe. Da würde ich gerne wissen, ob Ihnen bekannt ist - und wenn ja, was Sie dazu sagen -, dass für die Messehallen Abschreibungen verbucht wurden, ohne entsprechend zu reinvestieren.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Ich beginne mit der zweiten Frage. Die Messe AG hat erheblich in Hallen investiert. Sie betreibt das weltweit größte Messegelände. Auch zur Expo sind zusätzliche Hallen modernster Art hinzu gekommen. Diese Hallen werden über eine bestimmte Laufzeit abgeschrieben, wie das üblich ist. Ich glaube, die Abschreibungsdauer beträgt im Moment 30 Jahre. Wenn man solche Immobilienwerte besitzt, muss man sie natürlich auch abschreiben.

Bei den modernen Hallen sind Reinvestitionen nicht erforderlich. Die Messe AG ist gerade dabei, bei der Halle 1 Umstrukturierungen vorzunehmen. Außerdem wird darüber diskutiert, die Halle 18 - das ist die Halle gleich rechts hinter dem Nordeingang - zur Hälfte abzureißen, um an der Stelle das Verwaltungsgebäude der Messe, das aufgrund von Brandschutzvorschriften in zwei Jahren nicht mehr genutzt werden darf, zu ersetzen. Insofern haben immer wieder Reinvestitionen stattgefunden.

Zur ersten Frage: Ich halte eine Prüfung durch den Landesrechnungshof nicht für erforderlich, da wir in den verschiedenen Gremien, in denen das Land Niedersachsen durch die Landesregierung vertreten ist, natürlich selber fragen können, ob es Cross-Border-Leasing-Geschäfte gibt. Wenn die Frage mit Nein beantwortet wird und es bei den anderen Gesellschaften, an denen das Land beteiligt ist, keine Cross-Border-Leasing-Geschäfte gibt - das ist nach meiner Kenntnis so -, können auch keine Risiken entstehen. Im Übrigen würden ja auch eventuelle Risiken nicht unmittelbar auf das Land zukommen, da wir entweder an Aktiengesellschaften oder an GmbHs beteiligt und damit als Gesellschafter nicht unmittelbar in der Haftung sind.

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Hilbers von der CDU-Fraktion.

Reinhold Hilbers (CDU):

Ich frage die Landesregierung in Bezug auf die Messe: Was hat die Landesregierung bewogen, der Messe AG eine Kapitalspritze von 125 Millionen Euro zu geben?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring, bitte!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Das Problem ist, dass die Deutsche Messe AG in den letzten Jahren Verluste gemacht hat. Das liegt zum einen am erheblichen Konkurrenzdruck. Sowohl in Deutschland als auch anderswo wurden neue Messegelände mit hohen Subventionen der jeweiligen Bundesländer finanziert. Das neueste Beispiel ist Stuttgart, wo 800 Millionen Euro in ein neues Messegelände investiert wurden. Die Messe Hannover wird von ihren Eigentümern nicht subventioniert, weder von der Stadt Hannover noch vom Land Niedersachsen.

Wir haben einen erheblichen Abschreibungsbedarf, der bilanziert werden muss. Ich habe eben bereits auf die vielen Hallen hingewiesen, die dort neu entstanden oder auch schon vor längerer Zeit gebaut worden sind. Außerdem läuft das Messengeschäft weniger gut als in früheren Jahren. Das alles führt eben zu einer Verschuldung der Messe, und deshalb muss Eigenkapital zugeführt werden. Wir haben nicht nur den Messevorstand, sondern auch Fachleute von außen beauftragt, den Bedarf an Eigenkapital zu ermitteln, und alle kommen zu demselben Ergebnis, dass 250 Millionen Euro erforderlich sind. Dann hat es Verhandlungen mit dem Oberbürgermeister der Landeshauptstadt Hannover gegeben, in denen wir uns darauf geeinigt haben, dass es bei der jetzigen Beteiligung von jeweils 50 % bleiben soll. Daraus ergibt sich, dass jeder Gesellschafter 125 Millionen Euro Kapital zuführen muss.

Wir bemühen uns im Moment, die beiden Mitgesellschafter zu veranlassen, uns ihre Gesellschaftsanteile kostenlos zu übertragen oder mitzugehen. Einer dieser Gesellschafter ist das Land Bremen, das mit 600 000 Euro mitgehen müsste und dann weiterhin mit 0,2 % an der Messe AG beteiligt wäre. Der andere Gesellschafter ist die Region Hannover. Wir haben uns das aufgeteilt. Herr Weil verhandelt mit Herrn Jagau, und ich verhandele mit dem Land Bremen. Ich hoffe, dass wir am Ende 50/50 haben. Die beiden müssen entsprechend mitgehen oder die Anteile würden verwässert. Was aber habe ich von einer Beteiligung in Höhe von 0,01 % an einer Aktiengesellschaft außer der Tatsache, dass ich an der Hauptversammlung teilnehmen kann?

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Adler von der Fraktion DIE LINKE.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Ich habe folgende Frage an die Landesregierung. Der Innenminister hat eben darüber berichtet, dass die Investoren unter bestimmten Voraussetzungen die Eintragung von Grunddienstbarkeiten beanspruchen können. Diese Voraussetzungen haben Sie aber nicht so richtig genannt. Deshalb möchte ich hier noch einmal nachfragen: Unter welchen Voraussetzungen besteht das Recht auf Eintragung von Grunddienstbarkeiten? Welche Voraussetzungen müssen erfüllt werden?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe das gerade vorgetragen und nicht der Innenminister. Das wollte ich nur gesagt haben.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ähnlich seht ihr euch nicht!)

- Nur, damit es hinterher richtig dasteht.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Wegen der Habilitation!)

- Ja, falls später einmal jemand darüber habilitiert.

Ihre Frage kann ich jetzt nicht genau beantworten. Es gibt gewisse Kriterien für die Investoren, die die Papiere halten, für die in 30 Jahren jemand gut stehen muss. Wenn sich dort beim Rating etwas verändert, würde die Sicherheit des ursprünglichen Investors geschmälert. Daran sind sehr komplizierte juristische Bedingungen geknüpft. Wenn sich dort etwas ändert - Fannie Mae, Freddie Mac -, könnten ins Grundbuch für diejenigen Gebäude und Flächen, die im Zusammenhang mit dem betreffenden Cross-Border-Leasing stehen, Grunddienstbarkeiten eingetragen werden. Es ist nichts Schlimmes, wenn im Grundbuch irgendeine Dienstbarkeit steht; denn man kann die Hallen weiter nutzen, und man kann auch weiterhin wie ein Eigentümer agieren. Das ganze Vertragswerk ist aber sehr komplex. Deshalb haben die Innenminister die Kommunen davor gewarnt, dieses Vertragswerk abzuschließen; denn es gibt nur ganz wenige Leute, die diese komplexen Vertragswerke durchschauen. Da Fannie Mae und Freddie Mac inzwischen aber vom amerikanischen Staat übernommen worden sind, besteht kein An-

lass zu der Befürchtung, dass diese Papiere, die die Messe dort erworben hat, nicht werthaltig sind.

Präsident Hermann Dinkla:

Die vierte und damit letzte Zusatzfrage für die Fraktion DIE LINKE stellt die Kollegin Reichwaldt. Bitte!

Christa Reichwaldt (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage Sie, Herr Minister Schünemann: Macht es vor dem Hintergrund des eben Gehörten nicht Sinn, neben den Kommunen auch die Beteiligungen der Kommunen des Landes auf Cross-Border-Leasing-Geschäften zu überprüfen?

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Für die Landesregierung antwortet der Minister Schünemann. - Nein, pardon, der Finanzminister.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Zuständig für Beteiligungen ist der Finanzminister. Sie haben Anspruch darauf, die Antwort immer von demjenigen zu bekommen, der ressortmäßig zuständig ist.

Ich gehe davon aus, dass in den Beteiligungen, die wir sonst halten, keine Cross-Border-Leasing-Geschäfte getätigt werden. Deshalb müssen wir da auch keine Warnungen aussprechen.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: „Wir“ bezieht sich jetzt also auf die Kommunen?)

- Nicht auf Kommunen. Wir reden hier für das Land. Die Landesbeteiligungen haben keine Cross-Border-Leasing-Geschäfte getätigt.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Das war nicht die Frage!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Dr. Sohn, ich muss Sie darauf hinweisen, dass diese Frage auch nicht mehr zulässig ist.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Die Frage ist missverstanden worden!)

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Entschuldigung. Wenn ich die Frage missverstanden habe, muss doch der Innenminister antworten. Ich entschuldige mich in aller Demut dafür, dass

ich mich hier vorgedrängelt habe. Hier ging es um die Beteiligungen des Landes. Aber bitte schön.

Präsident Hermann Dinkla:

Jetzt antwortet doch der Herr Innenminister. Bitte schön!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn die Kommunen Beteiligungen haben - rein theoretisch z. B. an Conti -, haben wir keine Möglichkeit, kommunalaufsichtlich zu kontrollieren. Das ist die Rechtslage. Wie Sie wissen, haben wir die Kommunen in Niedersachsen aber immer wieder darauf hingewiesen, dass wir diese Geschäfte für höchst gefährlich halten. Deshalb bin ich froh, dass dieses Problem bei den Kommunen in Niedersachsen nicht aufgetreten ist. In anderen Bundesländern hat man dies anders gesehen; die haben jetzt diese Probleme. Die rechtliche Situation ist aber so, wie ich es gerade dargestellt habe.

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Klein von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Soweit mir bekannt ist, sind die Zahlungsverpflichtungen der Messe AG unabhängig von der Nutzung der Hallen. Mich würde konkret interessieren: Hat der Umstand, dass bestimmte Messehallen möglicherweise nicht mehr genutzt, verkleinert - wie Sie hier gesagt haben - oder redimensioniert werden, was jetzt ebenfalls in der Diskussion steht, irgendwelche Auswirkungen auf den Cross-Border-Leasing-Vertrag, sodass daraus zusätzliche Schadenersatzforderungen des amerikanischen Investors erwachsen könnten?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring, bitte!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn ich einen Mietvertrag für eine bestimmte Zeit abschließe - das ist aber nicht nur bei der Messe AG so, sondern überall -, dann muss ich die entsprechende Miete selbstverständlich bezahlen, ganz gleich, ob ich das Mietobjekt nutze oder nicht. Das heißt: Den entsprechenden Zahlungsverpflichtungen, die am Ende der Laufzeit mit einem Betrag abgegolten werden, muss selbstver-

ständig nachgekommen werden, unabhängig davon, ob die jeweilige Messehalle bespielt wird oder nicht, unabhängig davon, ob darin eine Ausstellung stattfindet oder nicht. Das ist ganz selbstverständliches Zivilrecht.

Darüber hinaus dürfen Hallen, die Gegenstand des Cross-Border-Leasings sind, in ihrer Substanz nicht verändert werden. Auch das ist logisch; denn wenn ich die für 30 Jahre übergeben habe, dann kann ich nicht hinterher kommen und sie verändern. Die Halle, über die ich eben gesprochen habe - ich meine, es ist die Halle 18 -, ist nicht vom Cross-Border-Leasing erfasst. Damit kann die Messe AG als Eigentümerin mit ihr machen, was sie will, was sie für richtig hält oder was der Aufsichtsrat beschließt.

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Hagenah für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass im Jahr 2000 mit 21 Hallen nicht nur neue Hallen, sondern auch Hallen, die schon mehrere Jahre alt waren, ins Cross-Border-Leasing-Geschäft eingegangen sind, frage ich die Landesregierung, ob nach dem Jahr 2000 - zu jener Zeit ist auf dem Messegelände ja auch weitergebaut worden - weitere Hallen oder andere Objekte der Messe in dieses Cross-Border-Leasing-Geschäft eingeführt oder gar neue Cross-Border-Leasing-Geschäfte abgeschlossen worden sind.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Nach meiner Kenntnis hat es einen Cross-Border-Leasing-Vorgang dergestalt gegeben, dass die Hallen, die ich vorhin genannt habe, in dieses Cross-Border-Leasing-Geschäft eingeflossen sind. Dass es zwischen verschiedenen Hallen einen Wechsel gegeben hat, ist mir nicht bekannt. Meiner Kenntnis nach würde das auch den Verträgen widersprechen.

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Klein von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Der Finanzminister hat 2008 auch ausgeführt, dass das Cross-Border-Leasing-Geschäft bei der Messe kein Risiko sei. Meiner Meinung nach hängt das Risiko bei einem solchen Geschäft für die Messe AG auch davon ab, mit welchen Partnern sie das Geschäft macht. Sie haben Fannie Mae und Freddie Mac schon genannt. Mich würde interessieren, welche weiteren Banken und Versicherungen in dieses Geschäft involviert sind und wie deren Bonität eingeschätzt wird.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring, bitte!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Das kann ich nur nach meiner Kenntnis beurteilen. Nach meiner Kenntnis sind andere dort nicht involviert. Aber - - -

(Zuruf von den GRÜNEN)

- Was für eine Versicherung? Natürlich gibt es dort wie überall eine Gebäudeversicherung. Das hat nach meiner Kenntnis aber nichts mit dem Cross-Border-Leasing-Geschäft zu tun.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist Bestandteil des Geschäfts, eine Absicherung!)

- Das kann sein. Das Geschäft ist ja lange vor unserer Zeit getätigt worden. Ich bin gerne bereit, bei der Messe nachzufragen und anschließend meine Antwort zu ergänzen. Mir ist das nicht bekannt. Mehr kann ich dazu im Moment nicht sagen. Aber es ist ja kein Problem, nachzufragen und das nachzuliefern.*

Präsident Hermann Dinkla:

Die vierte und damit letzte Frage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt der Kollege Hagenah.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident, ich frage die Landesregierung, welches Vertragscontrolling zu diesen Cross-Border-Leasing-Geschäften wann bei der Messe und bei der Landesregierung eingeführt worden ist und ob es dort im Laufe der letzten neun Jahre entsprechende Veränderungen gegeben hat, nachdem die wirtschaftliche Lage der Messe deutlich schwieriger geworden ist und sich auch die rechtli-

*Im Nachgang zu der Sitzung wurde das diesem Stenografischen Bericht als **Anlage** beigefügte Schreiben vorgelegt.

chen Rahmenbedingungen für Cross Border Leasing in den USA geändert haben. Hat es beim Vertragscontrolling im Laufe der Jahre unterschiedliche Phasen gegeben, oder ist es seit 2000 immer das Gleiche geblieben?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring, bitte!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Verantwortlich sind wir dafür nicht, weil dies alles vor 2003 stattgefunden hat. Dem Landtag ist ja bekannt, dass diese Regierung 2003 und 2008 in die Verantwortung gewählt worden ist.

Wir bemühen uns im Aufsichtsrat und auch im Präsidialausschuss - dies gilt für beide Eigentümervertreter, die Landeshauptstadt Hannover und das Land Niedersachsen -, deutlich mehr Klarheit zu bekommen, als es offensichtlich früher im Aufsichtsrat üblich gewesen ist. Ich weiß es nicht; ich kann es nicht beurteilen. Aber es ist damals ein Beschluss des Aufsichtsrats gewesen. Das hat nicht der Vorstand im Geheimen gemacht. Das ist damals ganz offiziell im Aufsichtsrat vorgetragen und beschlossen worden. Wie intensiv dies damals von den Aufsichtsratsmitgliedern geprüft worden ist - - - Sie wissen ja, wer damals im Aufsichtsrat war.

(Zuruf von der CDU: Wer denn?)

- Für die Landeshauptstadt Hannover der damalige Oberbürgermeister Schmalstieg, und was die Landesregierung angeht, erinnere ich mich nur, dass Frau Jürgens-Pieper damals im Aufsichtsrat gesessen hat, möglicherweise auch noch die Wirtschaftsministerin. Ich kann es jetzt nicht genau sagen; aber auch das könnte man in Erfahrung bringen. Dies steht ja alles in alten Geschäftsberichten. Wie intensiv die Aufsichtsratsmitglieder dies damals geprüft haben, ist mir nicht bekannt. Im Nachhinein ist natürlich immer gut reden. Wir hätten wahrscheinlich solchen Geschäften nicht zugestimmt, weil wir uns mit dem Innenminister einig sind, dass diese Geschäfte risikobehaftet sind und man lieber ein normales Kreditgeschäft abschließen sollte.

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wünsche nach Zusatzfragen liegen mir zum Punkt 14 a nicht vor.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 14 b** auf:

Politisch gesteuerte Provokation im Fall „Brandt“ - Schuss vor den Bug für alle Personal- und Betriebsräte und Kritiker in der Landesverwaltung? - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/1244

Diese Dringliche Anfrage wird durch die Kollegin Seeler von der SPD-Fraktion eingebracht. Ich erlaube ihr das Wort.

Silva Seeler (SPD):

Guten Morgen, Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In jedem Bundesland gibt es Regelungen, die es ehrenamtlich leitenden Funktionären der Öffentlichen-Dienst-Gewerkschaften ermöglichen, für die Dauer ihrer Wahlperiode gemäß § 123 a des Beamtenrechtsrahmengesetzes ganz oder zum Teil freigestellt zu werden. Dies war bisher auch in Niedersachsen gängige Praxis.

Die Landesregierung hatte der GEW mehrfach die Zuweisung ihres Landesvorsitzenden Eberhard Brandt vom Land an die GEW genehmigt, auch mit Rückwirkung. Ein entsprechender Antrag vom November 2008 der GEW auf Freistellung - rechtlich: Zuweisung des Vorsitzenden an die GEW - wurde im März 2009 von der Landesschulbehörde abgelehnt. Diese Ablehnung erfolgte völlig überraschend. Die GEW und die Schulleiterin der Heinrich-Nordhoff-Gesamtschule mussten bis zur Ablehnung davon ausgehen, dass der Antrag, wie in der Vergangenheit, genehmigt werden würde. Vor der Ablehnung gab es keinerlei Rücksprache mit der GEW. Die Rechtslage galt unverändert.

Über bestehende Vorwürfe oder Irritationen wurde der betroffene Beamte, Herr Eberhard Brandt, von der Schulbehörde allerdings nicht informiert. Auch die Schulleiterin erfuhr nichts darüber. Gespräche wurden nicht geführt. Den Betroffenen wurden Vorwürfe erst am 21. April angekündigt, als ihnen von der Landesschulbehörde die Einleitung eines Disziplinarverfahrens mitgeteilt wurde.

Der HAZ ist zu entnehmen, dass dagegen mehrere Journalisten darüber im Vorwege informiert waren. Wörtlich ist der HAZ vom 23. April 2009 zu entnehmen:

„Das Pikante: Die Medien wussten davon schon eher. Bereits Wochen zuvor waren die Informationen zum

angeblichen ‚Schulschwänzer‘ Brandt mehreren Journalisten angeboten worden. Am Montag hatte schließlich der *Focus* unter Berufung auf interne Unterlagen darüber berichtet.“

Die Vorwürfe gegen Eberhard Brandt lösen sich jetzt immer mehr in Luft auf. Die Landesschulbehörde hat am 5. Mai 2009 den Mitte März von Herrn Brandt gestellten Antrag auf Teilzeit rückwirkend zum 1. Februar 2009 genehmigt. Damit ist der GEW-Vorsitzende von seiner Unterrichtsverpflichtung in diesem Schuljahr befreit. Diesen Sachverhalt hätte das Kultusministerium schon vor Monaten vor dem Hintergrund der üblichen langjährigen Freistellungspraxis so entscheiden können. Dabei wusste die Kultusministerin Medienberichten zufolge seit Weihnachten 2008, dass es Klärungsbedarf gab.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Wie erklärt die Landesregierung, dass Personalakten unbefugten Dritten zugänglich gemacht wurden?
2. Hat es entgegen der fachlichen Beurteilung der zuständigen Behörden eine Weisung des Kultusministeriums zur Eröffnung des Disziplinarverfahrens gegen Herrn Brandt gegeben?
3. Warum und mit welcher Begründung ist die Landesregierung im März 2009 von der bisher langjährigen üblichen Praxis für die Freistellung von leitenden Gewerkschaftsfunktionären abgewichen?

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Für die Landesregierung antwortet Frau Ministerin Heister-Neumann. Ich erteile ihr das Wort.

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In dieser Dringlichen Anfrage wird versucht, den Eindruck zu erwecken, seitens der Landesregierung würde ein maßgeblicher Gewerkschafter und Kritiker der aktuellen Schulpolitik mit unlauteren Mitteln verfolgt.

(Zuruf von der SPD: Genau so ist das!
- Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Kres-

zentia Flauger [LINKE]: Das muss ja mal gesagt werden!)

Dies weise ich mit aller Entschiedenheit nachdrücklich zurück.

(David McAllister [CDU]: Jetzt sind wir dran! - Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von der SPD: Geben Sie doch mal Ihr Ehrenwort!)

Vielmehr geht es hier darum, dass die GEW im vergangenen Herbst einen weit verspäteten Antrag auf Erhöhung einer bestehenden Zuweisung an die Gewerkschaft gestellt hat. Die Genehmigung des Antrags vom November 2008 hätte zur Folge gehabt, dass der Landesvorsitzende der GEW keinerlei Unterrichtsverpflichtung mehr gehabt hätte.

(Hört, hört! bei der CDU)

Die Erhöhung der Zuweisung wurde abgelehnt. Die Sicherstellung der Unterrichtsversorgung erfordert einen restriktiveren Umgang bei der Handhabung von Stundenzuweisungen. Außerdem ist kein Verbandsvertreter im Bereich des Kultusministeriums über Zuweisung von der Unterrichtsverpflichtung insgesamt freigestellt.

(Aha! bei der CDU)

Der Antragsteller wurde im Ablehnungsbescheid auf die Möglichkeit der Teilzeit für das laufende Schulhalbjahr verwiesen. Damit ist der Dienstherr seiner Fürsorgepflicht für den Beamten nachgekommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Konsequenterweise wurde der auf den Hinweis des Kultusministeriums gestellte Teilzeitantrag zwischenzeitlich genehmigt. Dieser führt aber nur zu einem Wegfall der Unterrichtsverpflichtung für das laufende Schulhalbjahr, nicht - wie in der Dringlichen Anfrage dargestellt wird - für das ganze Schuljahr 2008/2009.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: So ist es!)

Des Weiteren provoziert diese Dringliche Anfrage eine Antwort der Landesregierung, die auf Details des laufenden Disziplinarverfahrens eingehen würde. Dies wird hier mit Sicherheit nicht geschehen. Ich möchte nur so viel sagen, dass sich die Anhaltspunkte für die Einleitung des Disziplinarverfahrens aus der Prüfung des Antrags der GEW auf Zuweisungserhöhung ergeben haben. Ob die Vor-

würfe berechtigt sind, wird das Disziplinarverfahren erweisen. Bis zum Abschluss dieses Verfahrens gilt die Unschuldsvermutung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dies vorausgeschickt, beantworte ich namens der Landesregierung die Fragen im Einzelnen wie folgt:

Zu 1: Offenbar sind interne, einen einzelnen Beamten betreffende Unterlagen in die Öffentlichkeit gelangt.

(Ronald Schminke [SPD]: So, so!)

Ich will für diese Landesregierung ganz deutlich machen, dass dies scharf missbilligt wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Ach!)

Folgendes wurde in der Landesverwaltung zur Aufklärung veranlasst: In der Landesschulbehörde haben die mit dem Vorgang befassten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter dienstliche Erklärungen darüber abgegeben, dass sie keine Unterlagen oder Informationen an die Öffentlichkeit, insbesondere an die Presse, gegeben haben.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Vielleicht war es ja der Verfassungsschutz!)

Im Kultusministerium hat Staatssekretär Uhlig die für den Vorgang zuständigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter befragt, und zwar mit dem gleichen Ergebnis.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: War es etwa der Geheimdienst?)

Eine Befragung der zuständigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Staatskanzlei hat ergeben, dass niemand über die Angelegenheit irgendwelche Kenntnisse vor der Presseveröffentlichung besaß.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Eine Kenntnis darüber, wer und in welchem Umfang hier unrechtmäßig gehandelt hat, besteht seitens der Landesregierung nicht.

Zu 2: Mit Bericht vom 27. März 2009 trug die Landesschulbehörde vor, dass hinreichende tatsächliche Anhaltspunkte vorlägen, die den Verdacht eines Dienstvergehens rechtfertigten. Somit bestand gemäß § 18 Abs. 1 Satz 1 Niedersächsisches Disziplinargesetz die Pflicht, ein Disziplinarverfahren einzuleiten.

Zu 3: Unter Verweis auf die Vorbemerkung stelle ich noch einmal fest, dass es im Kultusressort keine auf Gewerkschaftsfunktionäre gerichtete Änderung einer Verwaltungspraxis gegeben hat. Hier wird von Ihnen, meine Damen und Herren von der SPD, Legendenbildung betrieben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Die erste Zusatzfrage stellt die Kollegin Heiligenstadt von der SPD-Fraktion. Ich erteile ihr das Wort.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Die Journalisten werden sich die Geschichte ausgedacht haben! So wird es gewesen sein!)

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, ob die Aussage zutrifft, dass der Pressesprecher des Niedersächsischen Kultusministeriums bereits Wochen vor der Onlineveröffentlichung bei *Focus-online* im Rahmen anderer Recherchen von Journalisten einigen Journalisten mitgeteilt hat, dass Herr Brandt sich mal lieber vorsehen solle, gegen ihn laufe etwas, man habe ihn am Kanthaken.

(Hört, hört! bei der SPD - Victor Perli [LINKE]: Das ist ja wohl ein Skandal!)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin Heister-Neumann!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Davon habe ich keine Kenntnis, Frau Heiligenstadt.

(Lachen bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Aber *jetzt* haben Sie Kenntnis! Was machen Sie *jetzt*?)

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Poppe von der SPD-Fraktion.

Claus Peter Poppe (SPD):

Frau Ministerin, Sie haben ausgeführt, dass alle mit dem Vorgang befassten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Landesschulbehörde eine schriftliche dienstliche Erklärung abgegeben haben, dass sie keine Akten weitergegeben haben. Hat auch

der Pressesprecher des Kultusministeriums eine solche schriftliche dienstliche Erklärung abgeben?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin Heister-Neumann, bitte!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Ich habe schon ausgeführt, dass der Staatssekretär im Kultusministerium alle mit dem Fall befassten zuständigen Mitarbeiter befragt hat. Im Kultusministerium haben alle erklärt, dass sie keine Informationen weitergegeben haben.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Sie sollen die Frage beantworten!)

- Ich habe gesagt: Alle Befragten.

(Claus Peter Poppe [SPD]: Keine schriftliche Stellungnahme?)

- Es gibt keine Vorgabe für die Befragung. Ob schriftlich oder mündlich, es sind immer dienstliche Erklärungen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Die Frage war konkret! - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das war nicht konkret! Die Frage kann man mit Ja oder Nein beantworten! - Frauke Heiligenstadt [SPD]: Wir wissen schon, dass Sie noch nichts wissen!)

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Zusatzfrage stellt die Kollegin Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nachdem ich feststelle, dass die Ministerin eben nicht auf die Frage geantwortet hat, ob der Pressesprecher befragt worden ist oder nicht und eine dienstliche Erklärung abgegeben hat,

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

frage ich weiter in diesem Zusammenhang und erwarte natürlich von Ihnen eine Antwort, Frau Ministerin. Der Pressesprecher Andreas Krischat soll bei einem Hintergrundgespräch am Freitag, dem 24. April, gegenüber Journalisten geäußert haben, die Regierung stelle ihre Vorwürfe gegen Herrn Brandt nun um. Man könne ihm kein schuld-

haftes Verhalten für die Zeit bis Mitte März 2009 vorwerfen. Seit diesem Zeitpunkt wisse der Mann jedoch, dass er in der Schule anzutreten habe, ginge aber einfach nicht hin, schwänze also. - Trifft es zu, dass der Pressesprecher des Kultusministeriums am 24. April bei einem Hintergrundgespräch mit Journalisten über den Inhalt des Disziplinarverfahrens gesprochen hat?

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Ronald Schminke [SPD]: Unglaublich! - Gerd Ludwig Will [SPD]: Unerhört! - Weitere Zurufe - Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Darf ich um Ruhe bitten! - Frau Ministerin Heister-Neumann, bitte!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Davon habe ich keine Kenntnis.

(Lachen bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Regiert bei Ihnen der Pressesprecher oder Sie?)

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Limburg von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Unruhe)

Herr Kollege Limburg, warten Sie einen kleinen Augenblick, damit etwas mehr Ruhe einkehrt.

Helge Limburg (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass die zuständige Ministerin offenbar wenig Kenntnis über die Arbeit ihres Pressesprechers hat, und vor dem Hintergrund, dass die zuständige Ministerin die Frage nach der Befragung des Pressesprechers nicht beantwortet hat, frage ich noch einmal: Ist der Pressesprecher zu diesem Vorgang befragt worden, und hat er eine dienstliche Erklärung darüber abgegeben, ob er Unterlagen oder Informationen über Herrn Brandt weitergegeben hat?

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin Heister-Neumann, bitte!

(Zurufe: Konkret! - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: „Davon weiß ich nichts“!)

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Der Pressesprecher des Kultusministeriums war mit diesem Fall definitiv nicht befasst.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Aber er hat doch darüber gesprochen! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Er redet doch darüber! - Weitere Zurufe)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt die Kollegin Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Unruhe)

Auch für Sie gilt: Warten Sie bitte kurz, bis etwas mehr Ruhe eingeleitet ist.

Ina Korter (GRÜNE):

Frau Ministerin, das ganze Haus muss den Eindruck gewinnen, dass Sie nicht sagen, worum es wirklich geht. Wir haben jetzt mehrfach gefragt, ob der Pressesprecher des Kultusministeriums eine dienstliche Erklärung abgegeben hat und ob er Unterlagen oder Details an die Presse weitergegeben hat. Darauf haben Sie das Parlament mit einer ausweichenden Antwort besänftigen wollen. Ich erwarte, dass das aufgeklärt wird.

Vor diesem Hintergrund frage ich: Woher hat der Pressesprecher des Kultusministeriums Kenntnis über interne Vorgänge

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Mit denen er nicht befasst ist!)

aus diesem Disziplinarverfahren oder aus der Personalakte des GEW-Vorsitzenden?

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin Heister-Neumann, bitte!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Der Pressesprecher des Kultusministeriums ist kein zuständiger Mitarbeiter im Zusammenhang mit diesem Verfahren.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Aber er spricht darüber!)

- Er ist kein zuständiger Mitarbeiter im Zusammenhang mit diesem Verfahren!

Deshalb ist der Pressesprecher des Kultusministeriums von Herrn Staatssekretär Uhlig dazu auch nicht befragt worden.

Dass er das getan hat, was Sie sagen, ist eine reine Unterstellung.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Zusatzfrage stellt der Herr Kollege Limburg von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Helge Limburg (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, was sie konkret unternommen hat, um herauszufinden, wer die Informationen über die Personalakte von Herrn Brandt an die Presse weitergegeben hat.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zuruf von den GRÜNEN: Oder wer den Pressesprecher informiert hat!)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin Heister-Neumann!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Das habe ich bereits gesagt. Die Landesbehörde hat alle, die mit diesem Vorgang beschäftigt waren,

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Wie viele waren das?)

aufgefordert, eine dienstliche Erklärung abzugeben, ob sie Indiskretionen begangen haben oder nicht. Diese dienstlichen Erklärungen sind abgegeben worden. Es ist von allen bestätigt worden, dass sie nichts gesagt haben.

Im Kultusministerium hat Herr Staatssekretär Uhlig alle, die mit dem Fall beschäftigt sind, dazu befragt,

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Nur den Pressesprecher nicht! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Er sollte alle befragen, die darüber etwas wissen! Das ist

nicht deckungsgleich, Frau Ministerin!

ob sie Indiskretionen begangen haben. Sie haben alle bestätigt, dass sie das nicht getan haben.

Hinzugehen und anzunehmen, dass man jetzt das gesamte Kultusministerium vom kleinsten Sachbearbeiter bis zum Sonstetwas

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Bis zum Pressesprecher! - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Bis zum IM Pressesprecher!)

befragt, ist lächerlich;

(Weitere Zurufe - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

denn sie kennen den Vorgang überhaupt nicht und sollten ihn auch nicht kennen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Wenn es wieder etwas ruhiger geworden ist, stellt die Kollegin Reichwaldt von der Fraktion DIE LINKE die nächste Zusatzfrage.

Christa Reichwaldt (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin Heister-Neumann, laut Presse waren Sie seit Dezember informiert. In welcher Weise waren Sie beteiligt, z. B. durch Anweisungen?

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin Heister-Neumann!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Der Antrag der GEW wurde im November an die Landesschulbehörde in Braunschweig gestellt. Er ist dann ans Kultusministerium weitergeleitet worden. Im Kultusministerium hat es dazu am 22. Dezember einen Bericht des zuständigen Referats gegeben. Dieser Bericht ist dem Staatssekretär am 6. Januar 2009 vorgelegt worden. Dann hat Herr Uhlig auch mit mir darüber gesprochen.

(Zuruf von den GRÜNEN: Und wann der Pressesprecher?)

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Zusatzfrage stellt wiederum die Kollegin Reichwaldt von der Fraktion DIE LINKE.

Christa Reichwaldt (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Jetzt hätte ich gerne gewusst, inwieweit die Staatskanzlei beteiligt war.

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin Heister-Neumann!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Die zuständigen Mitarbeiter der Staatskanzlei sind ebenfalls befragt worden und haben gesagt, dass sie vor der Presseinformation keinerlei Informationen hatten. Wir selbst als Kultusministerium haben nach der Veröffentlichung im *Focus* die Staatskanzlei unterrichtet.

Präsident Hermann Dinkla:

Mir liegt jetzt eine Wortmeldung **zur Geschäftsordnung** von der Kollegin Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! So geht das nicht!

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Unsere Fraktion hat jetzt ihre vier Fragen sozusagen verbraucht, ohne dass wir eine Antwort auf nur eine einzige Frage bekommen haben.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Ich möchte jetzt noch einmal wissen: Welche Funktion hat eigentlich ein Pressesprecher? Er schwadroniert in jeder Pressekonferenz seit Wochen

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Das ist nicht zur Geschäftsordnung! - Jörg Bode [FDP]: Das ist kein Geschäftsordnungsantrag!)

über dieses Thema, und die Ministerin sagt, er ist damit überhaupt nicht befasst. Ich bitte Sie!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Ist er Inoffizieller Mitarbeiter - IM PM -, oder was ist die Bezeichnung im Kultusministerium?

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Widerspruch bei der CDU - Zuruf von der CDU: Unverschämt!)

Ich möchte das Präsidium bitten, die Ministerin aufzufordern, dem Landtag jetzt darüber Auskunft zu geben, welche Funktion ihr Pressesprecher in diesem Zusammenhang hat und ob er befragt worden ist oder befragt werden wird oder nicht.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN,
bei der SPD und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile ebenfalls zur Geschäftsordnung dem Kollegen Dr. Althusmann von der CDU-Fraktion das Wort.

(Zuruf von der CDU: Hau mal drauf!)

Dr. Bernd Althusmann (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Instrument der Dringlichen Anfrage ist von uns im Niedersächsischen Landtag nach wie vor beibehalten worden, damit Sie die Möglichkeit erhalten, dringliche, notwendige Fragen zu stellen. In anderen Bundesländern gibt es dieses Instrument gar nicht. Wir haben weitere Möglichkeiten über die Mündlichen Anfragen. Wir werden uns im Rahmen von Entschließungsanträgen oder wie auch immer mit solchen Themen befassen können.

Ich kann in keiner Weise erkennen, dass Ihrem Auskunftsverlangen, das verfassungsrechtlich garantiert ist, hier nicht in ausreichendem Umfang nachgekommen wurde.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ob gegebenenfalls zu Detailfragen, die Sie gerade gestellt haben - das gehört zwar nicht zur Geschäftsordnung - und die den Pressesprecher betreffen, noch nachgearbeitet und nachgereicht werden kann, das mag das Haus selber entscheiden. Ich denke, Ihrem Auskunftsverlangen wurde umfangreich gefolgt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Zur Geschäftsordnung darf ich dem Kollegen Bartling von der SPD-Fraktion das Wort erteilen.

Heiner Bartling (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte hier ankündigen, dass wir für die Mittagspause eine Sondersitzung des Kultusausschusses fordern und erwarten, dass die Frau Ministerin dort

so gut informiert ist, dass sie die Fragen beantworten kann, die hier nicht beantwortet worden sind.

Sollte das heute Mittag nicht möglich sein, behalten wir uns weitere Schritte vor,

(Oh! bei der CDU)

wo dann auch die Möglichkeit eröffnet wird, Fragen unter anderen Bedingungen zu stellen.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Wir kommen jetzt wieder zu den Zusatzfragen.

(Zuruf von der SPD: Er hat einen Antrag gestellt!)

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich der Kollegin Heiligenstadt von der SPD-Fraktion das Wort.

(Unruhe)

Wird auf die Stellung weiterer Zusatzfragen verzichtet? - Nein. Es kommt jetzt die weitere Zusatzfrage.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass die Ministerin hier soeben erklärt hat, dass sie von dem Vorgang bezüglich des Disziplinarverfahrens seit Januar 2009 informiert sei, frage ich die Landesregierung: Hat der Pressesprecher des Kultusministeriums die Presse falsch informiert, als er Medienberichten zufolge darüber berichtet hat, dass die Ministerin bereits seit Weihnachten 2008 darüber informiert gewesen sei?

(Beifall bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin Heister-Neumann, bitte!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Der Pressesprecher des Kultusministeriums hat gesagt, soweit ihm bekannt sei, Ende Dezember 2008 oder Anfang 2009. Wir haben den Vorgang genau nachrecherchiert. Daraus ist eindeutig erkennbar: Am 22. Dezember hat das zuständige Referat den Bericht gefertigt. Das war unmittelbar vor Weihnachten. Am 6. Januar ist dieser Verwaltungsvorgang im Kultusministerium zu unserem Staatssekretär gekommen. Dann hat mich der Staatssekretär auch darüber informiert.

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Kollege Adler von der Fraktion DIE LINKE.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Frau Ministerin, Sie haben dem Landtag eben darüber berichtet, unter welchen Voraussetzungen der Dienstherr verpflichtet ist, ein Disziplinarverfahren einzuleiten.

(Zuruf von der CDU: Das ist hier der Fall!)

Liegen vor dem Hintergrund dessen, was Sie heute durch die hier im Landtag gestellten Fragen gehört haben - wenn Sie es nicht schon vorher gewusst haben -, nicht die Voraussetzungen vor, gegen den Pressesprecher ein Disziplinarverfahren einzuleiten?

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin Heister-Neumann, bitte!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Bei dem, was Sie heute hier vorgetragen haben, handelt es sich zuallererst einmal um Behauptungen. Ich werde selbstverständlich mit dem Pressesprecher über diese Behauptungen sprechen.

(Zustimmung von Karl-Heinz Klare [CDU] und von Jörg Bode [FDP])

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Kollege Perli von der Fraktion DIE LINKE.

Victor Perli (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass Sie soeben ausgeführt haben, bereits seit Januar von diesen Vorgängen gewusst zu haben, frage ich Sie: Warum ist es nicht möglich gewesen, in den drei Monaten, bis der betroffene Gewerkschaftsfunktionär informiert worden ist, eine einvernehmliche Lösung herzustellen, und warum ist er nicht über die mit diesem Vorgang verbundenen Probleme frühzeitig informiert worden?

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin Heister-Neumann!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Herr Perli, gestatten Sie mir einen kleinen Hinweis zu Ihrem Rechtsverständnis. In § 18 des Niedersächsischen Disziplinalgesetzes heißt es:

„Liegen zureichende tatsächliche Anhaltspunkte vor, die den Verdacht eines Dienstvergehens rechtfertigen, so hat die Disziplinarbehörde die Pflicht, ein Disziplinarverfahren einzuleiten.“

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Beim Pressesprecher ist das erkennbar der Fall!)

Herr Perli, das ist keine Ermessensfrage. Vielmehr besteht eine Pflicht dazu. Beamte haben Rechte und Pflichten. Diese gelten für alle. Entsprechend wird im Kultusministerium gehandelt.

(Zustimmung bei der CDU - Zurufe von der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Kollege Poppe von der SPD-Fraktion.

Claus Peter Poppe (SPD):

Frau Ministerin, ist eine Bearbeitungszeit von drei Monaten, ohne dass mit dem Betroffenen gesprochen wird, in derartigen Fällen üblich, oder ist das in diesem besonderen Fall eher eine Ausnahme?

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin Heister-Neumann, bitte!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Der Staatssekretär hatte so viel zu tun, dass er nicht dazu gekommen ist!)

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Erstens. Ich freue mich, dass es derartige Fälle jedenfalls während meiner Dienstzeit nicht gegeben hat.

Zweitens. Bei der Betrachtung der Dauer der Bearbeitungszeit bitte ich darauf zu achten, dass der Antrag der GEW im November gestellt wurde, dass dieser Antrag der GEW aber beispielsweise durch Herrn Brandt noch bestätigt werden musste, was

erst im Dezember geschah, und dass im weiteren Fortgang auch das Fachreferat sehr sorgfältig geprüft hat, ob zureichende Verdachtsmomente vorliegen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Bis 22. Dezember 2008!)

In diesem Zusammenhang werden auch Berichte angefordert und Ähnliches. Vor diesem Hintergrund ist Sorgfalt hier wichtiger als Eile.

Was die Gespräche anbelangt: Wenn wir es hier schon mit einem verspäteten Antrag zu tun haben und in der Zwischenzeit im Kultusministerium durchaus Gespräche mit der GEW stattgefunden haben, hätte das sicherlich dort auch einmal angesprochen werden können.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: So ist es!)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wünsche zu Zusatzfragen zu Tagesordnungspunkt 14 b liegen mir nicht vor.

Dann kommen wir zu **Tagesordnungspunkt 14 c:**

Kriegt die Landesregierung die Unterrichtsversorgung zum kommenden Schuljahr nicht in den Griff? - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1253

Diese Anfrage wird von Frau Kollegin Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen eingebracht. Ich erteile ihr das Wort.

(Unruhe)

- Frau Kollegin, bitte warten Sie kurz, bis die Gespräche in den Fraktionen etwas zurückgefahren worden sind! Das gilt auch für die Fraktionsspitzen. - Bitte schön!

Ina Korter (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit dem am 24. Februar 2009 vorgestellten Konzept „Vorfahrt für Bildung“ will die Landesregierung zum kommenden Schuljahr 2 050 fehlende Lehrerstellen „erwirtschaften“. 350 davon sollen durch die Ablehnung von Anträgen niedersächsischer Lehrerinnen und Lehrer auf Teilzeitbeschäftigung zusammenkommen. Durch die Mehrarbeit von Referendarinnen und Referendaren sollen Unterrichtsstunden im Umfang von 340 Stellen „gewonnen“ werden. Weitere 90 Stellen sind durch die inzwischen um ein Jahr verschobe-

ne Abschaffung der Vollen Halbtagsgrundschulen fest eingeplant. Durch die Reaktivierung von Pensionären sowie die Gewinnung von Quereinsteigern glaubt die Landesregierung ausreichend viele Lehrkräfte für Mangelfächer zu gewinnen.

Im von der Grünen-Fraktion angeforderten Bericht zum Zwischenstand all dieser Maßnahmen im Kultusausschuss am 17. April 2009 ist deutlich geworden, dass die Unterrichtsversorgung zum kommenden Schuljahr bislang keineswegs gesichert ist.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das war sie im Mai noch nie!)

Wir fragen die Landesregierung:

1. Wie viele der eingeplanten 350 Lehrerstellen hat die Landesregierung durch die Versagung von Teilzeitanträgen zum neuen Schuljahr bisher „erwirtschaftet“?
2. Wie viele der eingeplanten 340 Lehrerstellen hat die Landesregierung durch die freiwillige Mehrarbeit von Referendarinnen und Referendaren bisher gewinnen können?
3. Wie viele der eingeplanten 190 Lehrerstellen wird die Landesregierung zum kommenden Schuljahr durch die vorgezogene Zusammenlegung von kleineren Klassen zur maximal zulässigen Größe erzielen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Für die Landesregierung antwortet Ministerin Frau Heister-Neumann.

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zur Sicherung der Unterrichtsversorgung hat die Landesregierung ein Maßnahmenpaket von über 20 Millionen Euro allein für das Jahr 2009 auf den Weg gebracht.

(Zustimmung von Karl-Heinz Klare [CDU] und von Björn Försterling [FDP])

Dieses Maßnahmenpaket weist durch die Unterschiedlichkeit der Maßnahmen ein hohes Maß an Flexibilität auf. Da die Personalsituation an den Schulen sehr unterschiedlich ist, wurde in dem Maßnahmenpaket bewusst von durchgehend starren Regelungen abgesehen. Die Aufteilung der bereitgestellten Mittel auf die verschiedenen Maß-

nahmen ist deshalb mit Absicht nicht vollständig festgelegt, sondern kann an die Bedürfnisse an den Schulen im Sinne kommunizierender Röhren angepasst werden.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Genau so ist es!)

Diese kommunizierenden Maßnahmen setzen sich aus der Schaffung neuer Stellen für Lehrkräfte sowie Referendarinnen und Referendare, finanziellen Anreizen und der Nutzung vorhandener Ressourcen zusammen.

Das Auswahlverfahren für die Besetzung der bekannt gegebenen Stellen ist gerade angelaufen. Bis zum Schuljahresbeginn in knapp drei Monaten sind noch an fast allen Schulen des Landes Personal- und Bedarfsveränderungen zu erwarten. Veränderungen beispielsweise bei den Klassenbildungen schaffen neue Handlungsoptionen und eine Entscheidungsgrundlage für Lehrkräfte, Frau Korter. Sie wissen aber auch, dass das Ganze zum jetzigen Zeitpunkt noch nicht absolut bestimmt werden kann, weil das Anmeldeverfahren noch nicht komplett abgeschlossen ist.

Für eine Reihe von Maßnahmen läuft erst das Antragsverfahren, darunter das für den für Lehrkräfte attraktiven Wechsel in das Blockmodell der Altersteilzeit. Daher können wir zum jetzigen Zeitpunkt noch nicht abschließend Bilanz ziehen.

(Zuruf von der SPD: Sie können ja gar nichts!)

Dennoch befinden wir uns schon jetzt, Mitte Mai, in der Situation, dass wir mit den in Umsetzung befindlichen Maßnahmen bereits über drei Viertel unserer Ziele erreicht haben.

Die Unterrichtsversorgung ist ein komplexes System. Bei der Unterrichtsversorgung für das kommende Schuljahr sind folgende Punkte zu berücksichtigen: Wiederbesetzung der durch Ausscheiden aus dem Schuldienst frei werdenden Stellen, fehlende Bewerbungen in den Mangelfächern für alle Lehrämter, insbesondere für das Lehramt an Gymnasien, Erhöhung der Schülerpflichtstunden in der Qualifikationsphase der gymnasialen Oberstufe, Genehmigung und Ausstattung neuer Gesamtschulen mit Lehrerstunden, Genehmigung neuer Ganztagschulen, Ausweitung der regionalen Konzepte, Veränderungen bei der Inanspruchnahme des Arbeitszeitkontos, Besetzung zusätzlich bereitgestellter Stellen, Erhöhung der Ausbildungskapazität für das Lehramt an Gymnasien sowie zusätzliche Tätigkeit von Referendarinnen

und Referendaren sowie Anwärtinnen und Anwärtern, Übernahme der tarifbeschäftigten Lehrkräfte an den Grundschulen ins Beamtenverhältnis, Ausweitung des Blockmodells im Rahmen der Altersteilzeit, Flexibilisierung bei der Genehmigung von Anträgen auf Hinausschieben der Altersgrenze und Anträgen auf Teilzeitbeschäftigung. Unter Berücksichtigung dieser vielfältigen Herausforderungen werden wir mit unserem Maßnahmenbündel die Unterrichtsversorgung an unseren Schulen sicherstellen.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich namens der Landesregierung die Fragen im Einzelnen wie folgt:

Zu 1: Die eingeplanten 350 Lehrerstellen aus dem Bereich Teilzeit werden bereits jetzt erreicht. Den Hauptteil dazu tragen rund 5 950 Stunden aufgrund von Änderungen bei der beantragten Reduzierung der Unterrichtsverpflichtung nach § 80 a des Niedersächsischen Beamtengesetzes bzw. der Regelungen im Tarifvertrag bei. Weitere 2 000 Stunden werden freiwillig von Lehrkräften aufgrund meines Appells vom Januar erbracht. Freiwillig wurden zudem die Teilzeitanträge aus familiären Gründen nach dem früheren § 87 a reduziert. Dadurch stehen jetzt nochmals 800 Stunden bereit.

Zu 2: Die freiwillige Mehrarbeit von Referendarinnen und Referendaren ist *eine* von 13 Maßnahmen zur Sicherung der Unterrichtsversorgung. Diese Maßnahme hat rund 20 Vollzeiteinheiten erbracht. Damit sind wir bei dieser Maßnahme unter dem geplanten Zielwert geblieben. Zum 1. August 2009 wird jedoch die Gesamtbilanz der Maßnahmen entscheidend sein. Kompensationen durch weitere Maßnahmen werden Gewinne zur Sicherung der Unterrichtsversorgung erbringen. Dazu gehören u. a. die Rücknahme des Entwurfs zur Veränderung der Stundentafel an Gymnasien in den Jahrgängen 5 bis 10, die Kapitalisierung im Ganztagschulbereich mit „Geld statt Stelle“ sowie Gewinne durch das Länderaustauschverfahren. Letzteres zeigt im Übrigen durchaus die Attraktivität von Niedersachsen. Es wollen tatsächlich mehr Lehrkräfte nach Niedersachsen kommen, als in benachbarte Bundesländer abwandern.

Zu 3: Die Schülerzahlen und damit die Klassenbildung in den einzelnen Schuljahrgängen stehen abschließend erst zum Schuljahresbeginn fest. Deshalb wird zum jetzigen Zeitpunkt von dem bisherigen Planungswert ausgegangen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Die erste Zusatzfrage stellt die Kollegin Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nachdem uns die Ministerin gerade vorgetragen hat, dass sie aus dem Maßnahmenbündel - außer dem, was wir ohnehin schon wussten - gerade einmal 20 Vollzeiteneinheiten durch die freiwillige Mehrarbeit von Referendaren gewinnen konnte, und vor dem Hintergrund, dass sie bei all den anderen Maßnahmen noch nicht weiß, wie sie die Unterrichtsversorgung und die Stellen zum kommenden Schuljahr sicherstellen soll, frage ich die Landesregierung: Welches exakte Fehlen an Lehrerstellen bleibt in der Unterrichtsversorgung zum Beginn des neuen Schuljahres 2009/2010 übrig? Welche Maßnahmen haben Sie noch nicht umgesetzt?

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Frau Korter, es ist Mai! Im Mai hat es noch nie eine Voraussage gegeben! Wie soll man das denn machen?)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin Heister-Neumann!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Frau Korter, zum jetzigen Zeitpunkt - dies haben Sie selbst und auch andere schon öffentlich à la bonne heure dargestellt - kann man tatsächlich noch keine Gesamtbilanz ziehen, weil verschiedene Maßnahmen zwar schon eingeleitet worden sind, aber die Rückläufe noch nicht da sind. Deshalb kann man das noch nicht beziffern.

Wir werden die Unterrichtsversorgung zum 1. August 2009 sichern. In Bezug auf die Referendare hatte ich dargestellt, dass hier unsere Kompensationsmaßnahmen bereits greifen. Deshalb bin ich weiterhin zuversichtlich, dass wir das schaffen werden. Ich hatte ebenfalls darauf hingewiesen, dass wir schon jetzt über drei Viertel unserer Ziele erreicht haben.

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Zusatzfrage stellt die Kollegin Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich würde gerne die Fragestellung in Richtung Qualität erweitern; denn dass Stellen ge-

schaffen worden sind, sagt noch nichts darüber aus, welcher Unterricht tatsächlich erteilt wird.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Das geht nicht!)

Ich frage deshalb die Landesregierung: Wie viele der 350 Stunden, die durch die Reduzierung von Teilzeitanträgen erwirtschaftet worden sind, landen beispielsweise in der Grundschule, und wie viele kommen tatsächlich der Versorgung in Mangelfächern in den Gymnasien, Gesamtschulen und Realschulen zugute?

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin Heister-Neumann!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Ich finde es sehr erfreulich, feststellen zu können, dass an den Gymnasien rund dreimal so viele Stellen wie an den Grundschulen aus den Teilzeitanträgen erwirtschaftet wurden. Das heißt nichts anderes, als dass die Hälfte aller Stundengewinne tatsächlich an den Gymnasien ankommt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Karl-Heinz Klare [CDU]: Sehr schön!)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin Helmhold stellt eine weitere Zusatzfrage.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich hätte es schön gefunden, wenn die Frage nach den Mangelfächern beantwortet worden wäre. Vielleicht ist das bei einer anderen Gelegenheit möglich.

Meine zweite Frage, die ich stellen möchte, ist die, wie Sie die Unterrichtsversorgungsquote an den unterschiedlichen Schulformen zum nächsten Schuljahr planen. Sie wird je nach Schulform ja sicherlich unterschiedlich aussehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin Heister-Neumann, bitte!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Noch einmal zu der ersten Frage: Die Hälfte der Stundengewinne wird in den Mangelfächern erwirtschaftet.

Was die Zielzahlen für die einzelnen Schulformen anbelangt, können Sie dies alles aus dem Einstellungserlass ersehen. Wir gehen über das Land hinweg rechnerisch durchschnittlich von 99,5 % aus.

(Zuruf von Frauke Heiligenstadt [SPD])

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Zusatzfrage stellt die Kollegin Seeler von der SPD-Fraktion.

Silva Seeler (SPD):

Frau Ministerin, Sie haben gesagt, dass an Grundschulen kleine Klassen zusammengelegt werden sollen. Können Sie uns bitte sagen, an welchen Schulen das eigentlich nötig ist? Dies müssten Sie ja schon jetzt wissen.

(Ursula Körtner [CDU]: Das entscheiden die Schulträger!)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin Heister-Neumann!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

In Bezug auf die Grundschulen habe ich das nicht gesagt, Frau Seeler. Was den Klassenbildungserlass anbelangt - diese Frage habe ich allerdings schon beantwortet -, habe ich darauf hingewiesen, dass sich das natürlich nach den Schülerhöchstzahlen und nach den Anmeldungen, die in den einzelnen Schulen vorliegen, richtet. Erst dann kann man das tatsächlich sagen. Das können wir jetzt noch nicht sagen.

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Borngräber von der SPD-Fraktion.

Ralf Borngräber (SPD):

Frau Ministerin, angesichts der Tatsache, dass Sie die Vollen Halbtagschulen erst zum übernächsten Schuljahr schleifen wollen, fehlen Ihnen weitere 90 Vollzeitlehrereinheiten. Ich möchte gerne wissen, wie Sie diese kompensieren wollen.

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin Heister-Neumann, bitte!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Herr Borngräber, ich habe schon dargestellt, dass dieses gesamte Bündel ein Paket mit Maßnahmen

in Form von kommunizierenden Röhren ist. Das heißt, die Zahlen sind nicht den einzelnen Maßnahmen fest zugeschrieben, sondern man kann die Beträge und Möglichkeiten, wenn man bei einer Maßnahme nicht das gewünschte Ziel erreicht, in anderen Bereichen nutzen, wo z. B. überkompensiert wird.

(Ralf Borngräber [SPD]: Schwierig wird es aber, wenn die kommunizierenden Röhren verstopft sind!)

Man kann dann dort die Gewinne nutzen, um die Vollzeiteinheiten zu erreichen.

Wir gehen davon aus, dass wir beispielsweise im Bereich der Umwandlung von Teilzeit- in Blockmodelle einen sehr großen Anteil erwirtschaften werden, weil das Interesse in der Rückkopplung zur Landesschulbehörde sehr stark ist. Ich gehe davon aus, dass wir auch das kompensieren werden.

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Zusatzfrage stellt die Kollegin Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nachdem wir eben vernommen haben, dass die Ministerin, der im nächsten Schuljahr über 1 050 Stellen fehlen, diese Stellen mit Zuversicht schaffen will, frage ich Folgendes: Frau Ministerin, Sie haben den Schulen einen Erlass zur Kenntnis gegeben, der bei der Unterrichtsversorgung für die Gymnasien im kommenden Schuljahr eine Quote von 99,5 % und für alle anderen Schulformen mit Ausnahme der Grundschulen, also für Haupt-, Real- und Gesamtschulen eine Quote von 98 % anpeilt. Nun muss aber an Gesamtschulen und Gymnasien das gleiche Zentralabitur absolviert werden. Wie begründen Sie eigentlich diese Ungleichbehandlung bei der Zielzahl der Unterrichtsversorgung? Sie haben doch gerade eben von 98 % bzw. 99,5 % für alle Schulformen gesprochen.

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin Heister-Neumann, bitte!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Wir haben für die Gymnasien tatsächlich einen Zielwert von 99,5 % und für die Gesamtschulen einen Zielwert von 98 % angegeben. Das hat damit zu tun, dass wir ganz unterschiedliche Formen von Gesamtschulen haben. Wir haben die Kooperativen Gesamtschulen mit den einzelnen Gymna-

sialzweigen, die genauso behandelt werden wie die Gymnasien. Wir haben aber auch andere Gesamtschulen, bei denen das in dieser Form nicht stattfindet. Deswegen gibt es einen Durchschnittswert. Es ist aber keine Ungleichbehandlung gegenüber den Gymnasien gegeben. Überall dort, wo es um den doppelten Abiturjahrgang geht, werden wir besonderes Augenmerk auf die Unterrichtsversorgung legen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Politze von der SPD-Fraktion.

Stefan Politze (SPD):

Frau Ministerin, vor dem Hintergrund der kommunizierenden Röhren frage ich Sie: Wie wollen Sie die 50 Vollzeitlehrerstellen bei den Feuerwehrlehrkräften erwirtschaften?

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin, bitte!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Sie haben sicherlich zur Kenntnis genommen, dass wir gerade bei den Feuerwehrlehrkräften eine frühzeitige Verbeamtung durchführen. Auf dem Wege über diese frühzeitige Verbeamtung haben wir mehr als 50 Stellen erwirtschaftet. Wir haben tatsächlich 70 Stellen erwirtschaftet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Kollegin Reichwaldt von der Fraktion DIE LINKE.

Christa Reichwaldt (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass bei der Sicherung der Unterrichtsversorgung die Qualität sowohl in Bezug auf Ausbildung als auch in Bezug auf Unterricht sicherlich nicht vernachlässigt werden darf und die Maßnahmen zum Teil offensichtlich nicht so sehr viel bringen, frage ich Sie: Wie beurteilen Sie überhaupt solche Maßnahmen wie Mehrarbeit von Referendaren oder Zusammenlegung von Klassen?

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin, bitte!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Erstens will ich sagen, Frau Reichwaldt, dass die Maßnahmen tatsächlich sehr viel bringen. Wir haben jetzt nach drei Monaten bereits über drei Viertel unserer Zielzahlen erreicht. Vor uns liegt noch ein sehr interessanter und herausfordernder, wenn auch durchaus angespannter Zeitraum. Wir werden unser Ziel aber tatsächlich erreichen. Ich verweise hier auf die Herausforderung, mit der wir uns vor dem Hintergrund der Arbeitszeitkonten konfrontiert sehen. Ich erinnere daran, dass vor mittlerweile über elf Jahren Lehrern verpflichtend Mehrarbeit aufgezwungen wurde. Diesem Sachverhalt müssen wir jetzt Rechnung tragen. Hinzu kommen der doppelte Abiturjahrgang und die Bewerberlage insgesamt in der Bundesrepublik. Dies bedeutet für uns eine wirkliche Herausforderung, die wir aber meistern werden. Orientierungspunkte sind dabei die sachliche Arbeit und das, was wir erreichen. Jetzt haben wir bereits über drei Viertel unserer Zielwerte erreicht. Uns stehen noch drei weitere Monate Zeit zur Verfügung. Wir werden dafür Sorge tragen, dass die jungen Menschen in unserem Land den Unterricht erhalten, den sie brauchen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Borngräber von der SPD-Fraktion, wobei ich die Worterteilung mit der Bitte verbinde, dass die Unterhaltungen in den Fraktionen erheblich reduziert werden.

Ralf Borngräber (SPD):

Frau Ministerin, angesichts der Tatsache, dass von Ihrem 13-Punkte-Maßnahmenprogramm zur Sicherung der Unterrichtsversorgung im Moment herzlich wenig umgesetzt ist,

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Das
stimmt doch gar nicht!)

frage ich Sie: Wie wollen Sie vor diesem Hintergrund eigentlich Ihre Zahlenangabe von drei Vierteln begründen, und wie bringen Sie vor allem die Stellen, die Sie an den Gymnasien brauchen, von den Grundschulen dorthin?

(Beifall bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin Heister-Neumann!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Ich will zur Erklärung der Aussage, dass wir bereits über drei Viertel unserer Zielwerte erreicht haben, und der ganz klaren Aussage, dass wir mit unseren Maßnahmen erfolgreich sind, Folgendes sagen. Wir haben von der in der Zielperspektive angepeilten Summe von 2 050 Vollzeitlehreereinheiten mittlerweile bereits 1 645 erwirtschaftet. Sie können also nicht sagen, dass unsere Maßnahmen nicht greifen. Vielmehr ist schlicht und einfach festzustellen, dass nach drei Monaten wirklich über drei Viertel der Zielwerte erreicht wurden. Wir sind also erfolgreich, und wir werden das Ziel auch erreichen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wünsche auf Zusatzfragen zu Tagesordnungspunkt 14 c liegen nicht vor.

Ich komme dann zu **Tagesordnungspunkt 14 d:**

Verschärfung des Waffenrechts - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 16/1254

Die Anfrage wird von dem Kollegen Biallas von der CDU-Fraktion eingebracht.

Hans-Christian Biallas (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach einem Bericht der *Neuen Osnabrücker Zeitung* vom 7. Mai 2009 soll das Waffenrecht deutlich verschärft werden. Die Große Koalition habe sich auf einen umfassenden Änderungskatalog geeinigt. Unter anderem sollen Kampfspiele wie Paintball, Gotcha und Laserdrom verboten werden, bei denen Spieler mit Farbmunition in Luftdruckwaffen oder mit Laserpistolen einander jagen und Tötungen simuliert werden.

Darüber hinaus habe die Koalitionsrunde auch verdachtsunabhängige Kontrollen von Waffenbesitzern beschlossen. Kontrolleuren ist auf Verlangen Zutritt in die Wohnung zu gewähren. Wer dies verweigert, muss mit dem Widerruf seiner waffenrechtlichen Erlaubnis rechnen.

Dem Zeitungsbericht zufolge sollen die Änderungsvorschläge nun ausformuliert und Ende Mai in den Bundestag eingebracht werden.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Wie bewertet die Landesregierung die vereinbarten Vorschläge zur Verschärfung des Waffenrechts?
2. Welche Maßnahmen zur Erhöhung der Sicherheit hält die Landesregierung in diesem Zusammenhang für sinnvoll?
3. Welche Reaktionen erwartet die Landesregierung von den Organisationen, Vereinen und Verbänden zu diesen Änderungen auch vor dem Hintergrund, dass Bürgerinnen und Bürger ihre Waffen freiwillig abgeben?

Präsident Hermann Dinkla:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Schünemann. Ich erteile ihm das Wort.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Bilder und die schrecklichen Taten von Erfurt, Emsdetten und zuletzt Winnenden haben uns alle aufgerüttelt.

Wir haben aber auch gerade in Winnenden gesehen, wie die betroffenen Eltern, die Schüler und die vielfältigen Helfer zusammengestanden haben. Die schreckliche Tat wird noch lange nachwirken. Dies ist Mahnung und Auftrag an uns alle, nicht untätig zu bleiben, weiter hinzusehen, Konsequenzen zu ziehen und in unserem gemeinsamen Bemühen nicht nachzulassen, alles zu tun, um solche Taten künftig besser verhindern zu können. Ich habe die beeindruckenden Briefe der Eltern von Winnenden, die ihre Kinder verloren haben, noch sehr gut in Erinnerung. Wir dürfen nicht der Gefahr erliegen, einfach zur Tagesordnung überzugehen oder uns in kleinteiligen Diskussionen zu verlieren, je länger die Tat zurückliegt.

Uns ist dabei sehr wohl bewusst, dass es uns nicht gelingen wird, solche Taten mit absoluter Sicherheit zu verhindern; denn Ursachen und Auslöser sind vielfältig. Elternhaus, Schule, soziale Integration - all diese Themen spielen eine ganz wichtige Rolle.

Ebenso wichtig erscheint aber auch die Frage nach erforderlichen Rechtsänderungen. Bereits wenige Tage nach der Tat hat eine Arbeitsgruppe

der Staatssekretäre und Staatsräte der Länder von den Ministerpräsidenten den Auftrag erhalten, mögliche Konsequenzen, die aus dem Amoklauf in Winnenden zu ziehen sind, zu erarbeiten und bis spätestens Mitte Mai 2009 eine Vorlage dazu vorzulegen. Diese Arbeitsgruppe hat mit Hochdruck gearbeitet. Inzwischen liegt ein erster Referentenentwurf des Bundesinnenministeriums zur Änderung des Waffenrechts vor. Folgende sechs wesentliche Änderungen des Waffenrechts wurden vorgeschlagen:

Erstens: Anhebung der Altersgrenze für das Schießen mit Großkalibern von jetzt 14 auf künftig 18 Jahre. Jugendlichen, die das 18. Lebensjahr noch nicht vollendet haben, soll künftig das Schießen mit großkalibrigen Waffen nicht mehr möglich sein.

**(Vizepräsident Dieter Möhrmann
übernimmt den Vorsitz)**

Zweitens: Einführung anlassunabhängiger Kontrollen der sicheren Aufbewahrung. Waffenbesitzer sollen künftig zur Kontrolle der sicheren Aufbewahrung den verantwortlichen Stellen ein Betretungsrecht einräumen. Solche Rechte existieren bereits in einer Vielzahl von Rechtsgebieten, u. a. im Bereich des Schornsteinfegerwesens. Nicht ordnungsgemäß verwahrte Waffen stellen ein erhebliches Missbrauchsrisiko dar, wie nicht zuletzt der Amoklauf von Winnenden gezeigt hat. Derartige Kontrollen werden das Bewusstsein der Waffenbesitzer für die Notwendigkeit einer sicheren Aufbewahrung schärfen und somit auch die Gefahr eines Missbrauchs durch nicht ordnungsgemäß verwahrte Waffen reduzieren. Wenn sich der Waffenbesitzer beharrlich weigert, seine Mitwirkungspflicht zu erfüllen - das ist neu eingeführt -, kann die Waffenbehörde die Waffenbesitzkarte entziehen.

Drittens: stärkere Sanktionierung von Verstößen gegen Aufbewahrungsvorschriften. Geplant ist eine verschärfte Sanktionierung von Verstößen gegen waffenrechtliche Aufbewahrungsvorschriften für die Fälle, in denen die Gefahr des Abhandenkommens oder der Erlangung durch unbefugte Dritte besteht.

Viertens: häufigere Überprüfung des Fortbestehens des Bedürfnisses. Das derzeitige Recht lässt nur eine einmalige Wiederholungsprüfung des Bedürfnisses nach drei Jahren zu. Künftig soll es der Behörde ermöglicht werden, auch später das Fortbestehen des Bedürfnisses zu prüfen, damit bei weggefallenem Bedürfnis der Widerruf der waffenrechtlichen Erlaubnis geprüft werden kann.

Fünftens: Einführung des nationalen Waffenregisters noch vor Ende 2014. Ein Waffenregister ist laut EU-Richtlinie spätestens bis 31. Dezember 2014 einzuführen. In der eingerichteten Bund-Länder-Arbeitsgruppe sollen Möglichkeiten und Kosten sondiert und das Errichtungsgesetz für das Register mit dem Ziel vorbereitet werden, es noch vor 2014 einzuführen.

Sechstens: zeitlich begrenzte Amnestieregelung bei Abgabe illegaler Waffen. Wenn ein Erbe oder Finder einer Waffe diese nicht bei der Waffenbehörde anmeldet, macht er sich wegen illegalen Waffenbesitzes strafbar. Um auch diesen Besitzern einen Anreiz zu geben, sich von der illegalen Waffe zu trennen, sieht der Gesetzentwurf, wie schon bei der Novelle des Waffenrechts im Jahre 2002/2003, eine Amnestieregelung vor.

Vorgesehen ist auch ein Verbot von menschenverachtenden Schießspielen. Unter Bezeichnungen wie Paintball, Gotcha oder Laserdrom werden auch in Deutschland Spielformen praktiziert, bei denen mit schusswaffenähnlichen Geräten die Tötung von Menschen simuliert wird. Wenn bei solchen Spielen das Töten des Gegners im Vordergrund steht und in eine realitätsnahe Spielhandlung eingeführt wird, etwa wenn ein realitätsgetreues Häuserkampfzenario aufgebaut und durchgespielt wird, wird eine Einstellung erzeugt und verfestigt, die den Wertanspruch des Menschen in fundamentaler Weise missachtet und das Töten banalisiert.

(Beifall bei der LINKEN)

Solche Veranstaltungen sind menschenverachtend und werden in unserer Gesellschaft nicht akzeptiert. Sie jetzt zu verbieten, ist meines Erachtens der richtige Schritt. Wenn man dieses tut, dann ist es meiner Ansicht nach genauso notwendig, dass man Computer-Killerspiele verbietet; denn sie haben den gleichen Effekt. Das Ganze ist sogar nachgewiesen worden; denn die US Army setzt Killerspiele, Paintball und anderes ein, um ihre Soldaten auf den Krieg im Irak vorzubereiten und die Hemmschwelle zu senken. Man muss sich einmal vorstellen, was passiert, wenn dieser Effekt bei Jugendlichen eintritt.

Gerade gestern hat man sich auf bundespolitischer Ebene auf alle diese Punkte verständigen können.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen im Namen der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Die Vorschläge der Bund-Länder-Arbeitsgruppe werden insgesamt als zielführend und er-

forderlich angesehen. Aktuell wird intensiv über den Referentenentwurf des BMI beraten. Auch hier wird sich Niedersachsen intensiv einbringen. So werden z. B. bereits in der nächsten Woche die gesetzlichen Änderungsvorschläge Gegenstand der Beratungen der Staatssekretäre im Rahmen der Innenministerkonferenz sein.

Die Forderungen nach anlassunabhängigen Kontrollen der Aufbewahrung sowie die Anhebung der Altersgrenze bei dem Zugang zu großkalibrigen Waffen bei Sportschützen sind in Niedersachsen mit der Landesjägerschaft und den Schützenverbänden intensiv diskutiert worden und werden grundsätzlich unterstützt. Die Schützenverbände haben hierzu weitreichende Vorschläge unterbreitet, die in das Gesetzgebungsverfahren mit eingeflossen sind.

Zu 2: Bereits im Vorfeld der gesetzlichen Änderungen hat sich das Niedersächsische Ministerium für Inneres, Sport und Integration an die Waffenbehörden, die Polizeidirektionen und die Sportschützenverbände gewandt und darum gebeten, auf die Einhaltung der im Waffenrecht normierten Anforderungen an eine sichere Aufbewahrung besonderes Augenmaß zu legen. Soweit noch nicht geschehen, sollten die Behörden von den Waffenbesitzern Nachweise über die Aufbewahrung verlangen und Beratung vor Ort anbieten.

Darüber hinaus haben sich das Ministerium für Inneres, Sport und Integration und das Justizministerium gemeinsam dafür eingesetzt, nach Abstimmung zwischen Waffenbehörde, Polizei und Staatsanwaltschaft vor Ort in den Medien für die Abgabe von Waffen zu werben. Hierbei sollte möglichst ein sogenannter Abholservice angeboten werden, um zu verhindern, dass Waffen gegebenenfalls von nicht Sachkundigen in der Öffentlichkeit geführt werden. Die Abgabe der Waffen zum Zwecke der Vernichtung sollte möglichst gebührenfrei erfolgen, da die Waffenbehörden die bei ihnen abgegebenen Waffen kostenlos der Polizei zuführen könnten. Ohne dass konkrete Zahlen vorliegen, kann schon jetzt gesagt werden, dass diese Maßnahmen in Niedersachsen sehr erfolgreich angelaufen sind. Wie man den örtlichen Medien entnehmen kann, werden die Angebote für eine freiwillige Abgabe von Waffen gut angenommen.

Zu 3: Wie bereits in den Vorbemerkungen gesagt, handelt es sich um ein gesamtgesellschaftliches Problem. Im Rahmen der Überlegungen zu erforderlichen waffenrechtlichen Konsequenzen hat das

Innenministerium frühzeitig Kontakt zu niedersächsischen Verbänden der Sportschützen und Jäger aufgenommen. Es ist erfreulich, dass in Niedersachsen ein breiter Konsens zu den bereits erwähnten Waffenrechtsänderungen erreicht werden konnte.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, bevor ich die Möglichkeit für Zusatzfragen gebe, stelle ich die Beschlussfähigkeit des Hauses fest.

Die erste Zusatzfrage wird von Herrn Briese von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gestellt. Bitte!

Ralf Briese (GRÜNE):

Herr Präsident! Der Innenminister hat die Forderungen angesprochen, die die Opferinitiativen, die sich nach dem tragischen Fall von Winnenden gebildet haben, erhoben haben. Wie bewertet die Landesregierung die Forderung der Opferinitiativen nach einem Kompletterwerb von Handfeuerwaffen in Privathaushalten? Wie viele Waffen inklusive Munition soll nach Ansicht der Landesregierung ein Berechtigter zukünftig noch zu Hause aufbewahren dürfen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Die Forderungen der Eltern der Opfer sind zu einem großen Teil in diesen Gesetzentwurf mit eingeflossen. Zwei Punkte sind allerdings nicht berücksichtigt worden; diese Punkte haben Sie gerade angesprochen.

Zum einen wurde gefordert, dass Waffen überhaupt nicht mehr in Privathaushalten gelagert werden dürfen. Stattdessen sollten sie in Schützenheimen gelagert werden. Für die Jäger müsste man sich noch etwas anderes überlegen.

Im Blick auf die Jäger ist diese Forderung in der Praxis nicht umsetzbar, weil Jäger sehr schnell an die Waffe herankommen müssen.

Darüber hinaus habe ich als Innenminister kein Interesse daran, dass in Schützenheimen, die zum Teil ja auch außerhalb von Wohngebieten liegen

und insofern nicht gesichert werden können, eine große Anzahl von Waffen, möglicherweise 500 oder 600 Stück, gelagert wird.

(Zustimmung von Heiner Bartling
[SPD])

Das würde die Rate der Einbrüche in Schützenheime deutlich erhöhen, und dann würden diese Waffen illegal genutzt. Die größte Gefahr geht von den illegalen Waffen aus.

Deshalb ist diese Forderung nicht umsetzbar. Sie würde sogar zu einer noch größeren Gefährdung führen.

Der Ansatz ist ein anderer. Wir müssen alles daran setzen, dass das gültige Waffenrecht, nach dem die Waffe zu Hause in einem verschlossenen Waffenschrank getrennt von der Munition aufzubewahren ist, tatsächlich umgesetzt wird. Deshalb sind die anlassunabhängigen Kontrollen der richtige Schritt. Der Waffenbesitzer wird seine Verpflichtung aber nur dann wirklich ernst nehmen, wenn auch ohne Anmeldung kontrolliert wird. Sollte bei einer solchen Kontrolle festgestellt werden, dass die Waffe etwa im Kleiderschrank untergebracht ist, könnte er die Waffenbesitzkarte verlieren und müsste die Waffe abgeben. Sicherlich dürfte eine solche unsachgemäße Unterbringung eher eine Seltenheit sein, aber wenn, dann muss das sofort Konsequenzen haben. Das ist meiner Ansicht nach auch der richtige Weg.

Zum anderen haben die Eltern der Opfer von Winzenden gefordert, großkalibrige Waffen komplett zu verbieten.

Ein solches Verbot ist bei den Jägern nicht umsetzbar; denn ohne großkalibrige Waffen können sie gar nicht auf die Jagd gehen.

In den Schützenvereinen wird auch mit Großkalibern geschossen. Es gibt hier deutsche Meisterschaften, Europameisterschaften und Weltmeisterschaften. Ich halte es allerdings nicht für notwendig, dass man bereits im Alter von 14 oder 15 Jahren Großkaliber schießt. Das wird von den Schützenverbänden, zumindest in Niedersachsen, aber auch bundesweit, auch so gesehen. Die Heraufsetzung der Altersgrenze auf 18 Jahre ist hier also der richtige Schritt.

Wichtig ist darüber hinaus, dass sichergestellt ist, dass ein Sportschütze nur dann ein Großkaliber bekommt, wenn er beim Sportschießen auch Großkaliber schießt. Es kann nicht sein, dass man die Berechtigung bekommt, Großkaliber zu kaufen,

obwohl der eigene Sportverein nur einen Schießstand für Kleinkaliber hat. Deshalb bin ich froh, dass sich die Große Koalition darauf geeinigt hat, dass man den Nachweis für den Bedarf an einer großkalibrigen Waffe regelmäßig führen muss.

Ich finde, insgesamt sind mit dem gestern Abend beschlossenen Paket die richtigen Antworten gefunden worden.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die nächste Frage wird von Herrn Limburg von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gestellt.

Helge Limburg (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung in Anlehnung an die Frage von Herrn Briese, ob es Pläne für eine mengenmäßige Begrenzung der Waffen in Privathaushalten gibt. Wie viele Waffen sollen also maximal in einem Privathaushalt gelagert werden dürfen?

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Da es hierzu ganz unterschiedliche Anforderungen gibt - Jäger müssen z. B. mehrere Waffen haben; im Schützenverein werden unterschiedliche Disziplinen geschossen -, macht es wenig Sinn, festzulegen, dass man nur zwei, drei oder vier Waffen haben darf. Es ist im Übrigen auch jetzt schon so, dass man nicht einfach eine Waffe kaufen kann, weil man eine Waffe haben will, sondern dass man dafür den Bedarf nachweisen muss. Dass wir hierbei Einschränkungen vorsehen bzw. Kontrollen verschärfen, ist die richtige Antwort. Eine Mengenbeschränkung bringt uns gar nichts, sondern der Bedarf an einer Waffe muss nachgewiesen werden. Dass dies geschieht, darauf werden wir in der Zukunft noch mehr als in der Vergangenheit achten.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Danke, Herr Minister. - Frau Modder von der SPD-Fraktion stellt die nächste Frage.

Johanne Modder (SPD):

Herr Minister, ich glaube, dass das, was Sie vorgebracht haben, sowohl in der Politik als auch in der

Gesellschaft eine große Zustimmung finden wird. Vor dem Hintergrund, dass die Verschärfung des Waffenrechts aber nur einer der Gesichtspunkte ist, die im Zusammenhang mit dem Amoklauf anzusprechen ist - die nach dem Amoklauf in Erfurt von der Innenministerkonferenz eingesetzte Arbeitsgruppe hat nicht nur eine Verschärfung des Waffenrechts ausgearbeitet, sondern gefordert, dass in diesem Zusammenhang noch weitere Aspekte zum Tragen kommen, u. a. der Einsatz von Schulpsychologen -, frage ich die Landesregierung: Wie weit ist diese Diskussion, auch andere Bereiche mit einzubeziehen, in der Landesregierung gediehen?

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Modder, Sie haben völlig Recht - das habe ich in meiner Antwort auch dargestellt -, dass die Gründe vielfältig sind. Die Eltern haben hier eine Verantwortung, und sicherlich hat auch die Schule eine Verantwortung. Die Ministerpräsidenten haben die Innenstaatssekretäre beauftragt, hierzu einen Vorschlag zu erarbeiten. Das Ergebnis dieser Arbeitsgruppe habe ich vorgestellt. Der Appell richtet sich aber auch an die Sozialminister und an andere Bereiche, zu prüfen, was hier noch verändert werden muss.

Nach Erfurt hat man, wie Sie richtig gesagt haben, einiges auf den Weg gebracht, etwa im Bereich der Medien; hier gibt es einen klaren Katalog. Die Niedersächsische Landesregierung hat eine eigene Arbeitsgruppe eingesetzt, die sich mit der Verbesserung der Medienkompetenz befasst. Daraus ergab sich die Forderung, Killerspiele im Bereich der Computerspiele zu verbieten. Dieses Verbot ist leider Gottes bisher noch nicht umgesetzt. Aber ich bin jetzt guter Hoffnung, dass dies im Zuge des Verbots von Paintball oder Gotcha jetzt ebenfalls passiert. Zur Klarstellung: Paintball wird ja nicht verboten, man kann weiterhin Paintball spielen, verboten wird nur das Nachspielen von Krieg mit dem Ziel, jemand anders zu töten.

Es sind auch noch weitere Arbeitsgruppen eingesetzt worden, die sich vertieft mit weiteren Aspekten befassen.

Zum Stichwort Schulpsychologen: In Winnenden stand ein Schulpsychologe zur Verfügung. Insofern kann man hier nicht sagen, weil ein Schulpsychologe gefehlt hat, hat man das nicht erkannt. Aber ich will nicht verhehlen, dass in Sachen Prävention u. a. an den Schulen noch weitere Anstrengungen unternommen werden müssen. Das niedersächsische Innenministerium hat über das Landeskriminalamt - übrigens völlig unabhängig vom Fall Winnenden - eine Handreichung herausgegeben, wie man mit dem Phänomen Amoklauf umgehen soll.

Im Nachgang zu Winnenden hat es leider Gottes sehr, sehr viele Nachahmungstäter gegeben, die sich wichtig machen wollten. Über 100 sind gemeldet worden.

Für uns ist die Gewaltprävention wichtig. Damit muss man sehr früh anfangen, schon in den Kindergärten. Hier gibt es bereits tolle Initiativen, vom Lions Club und anderen, mit denen wir auch Partnerschaften geschlossen haben. Es geht darum, das Selbstbewusstsein der Kinder sehr früh zu stärken. Dazu gibt es in Niedersachsen schon viele Initiativen. Auf der Bund-Länder-Ebene sind wir aber auch in den anderen Bereichen wie Sozialem oder Medien tätig.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die nächste Frage wird von Herrn Coenen von der CDU-Fraktion gestellt.

Reinhold Coenen (CDU):

Vor dem Hintergrund der hierzu gemachten Ausführungen frage ich die Landesregierung: Aus welchen Gründen wurden bisher Waffen aus privatem Besitz abgegeben?

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Sehr geehrter Herr Coenen, natürlich gibt es viele Beweggründe, die dazu führen können. Einige habe ich dazu schon dargestellt. Wenn man eine Waffe erbt, sie aber nicht besitzen will, dann gibt man sie natürlich ab. Wenn man eine Waffe findet, dann gibt man sie auch ab. Darüber möchte ich aber nicht spekulieren. Das ist wahrscheinlich auch nicht der Hintergrund Ihrer Frage.

Wichtig ist, dass wir in Niedersachsen gleich nach Winnenden bei der Polizei einen jetzt schon fast

flächendeckenden Abholservice eingerichtet haben. Mit der Staatsanwaltschaft besteht zudem die Vereinbarung, dass man nicht strafrechtlich verfolgt wird, wenn man eine Waffe abgibt, zu deren Besitz man eigentlich gar nicht berechtigt war. Das ist meiner Ansicht nach der richtige Weg.

Gestern hat man sich dazu bundesweit auf ein Verfahren geeinigt. Dieses Verfahren wird bis zum 31. Dezember 2009 gelten. Wer sich bis dahin meldet, wird nicht strafrechtlich verfolgt. Bis dahin, meine ich, muss aber jeder verstanden haben, dass man eine Waffenbesitzkarte haben muss und dass die Waffe vor allen Dingen vernünftig untergebracht werden muss.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die nächste Frage wird von Herrn Dammann-Tamke gestellt.

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Herr Präsident! Ich frage die Landesregierung, inwieweit das Papier, dass durch die Bund-Länder-Arbeitsgruppe erarbeitet wurde, den Konflikt zwischen dem grundgesetzlich verbrieften Recht auf Schutz der privaten Wohnung einerseits und den verdachtsunabhängigen Kontrollen andererseits löst. Sie haben darauf hingewiesen, entsprechende Regelungen seien aus dem Schornsteinfegerwesen bekannt. Diese Regelungen können in meinen Augen aber nicht auf den Waffenbesitz übertragen werden, da sich der Schornsteinfeger vorher schriftlich anmeldet.

(Zustimmung von Jörg Bode [FDP] -
Ralf Briesse [GRÜNE]: Voll die Oppositionsfrage!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist nicht vorgesehen, dass diese Kontrollen angemeldet werden müssen. Das halte ich auch für richtig. Es geht darum, das Bewusstsein zu schärfen. Wer eine Waffe besitzt, muss wissen, dass davon auch eine Gefahr ausgehen kann. Ich bin sehr froh, dass die meisten Waffenbesitzer, die Jäger und die Schützen, sehr verantwortungsvoll damit umgehen. Insofern spreche ich hier ausdrücklich keinen Generalverdacht aus.

Aber es gibt eben auch schwarze Schafe. Wir müssen auch im Sinne der Jäger und der Schützen alles daran setzen, diese schwarzen Schafe ausfindig zu machen, damit es nicht mehr zu solchen Amokläufen kommt. Eine 100-prozentige Sicherheit gibt es aber nicht.

Jetzt ist vorgesehen, dass verdachtsunabhängig kontrolliert wird. Der Waffenbesitzer hat hier eine Mitwirkungspflicht. Verweigert er den Zutritt, greift das SOG. Droht also eine Gefahr, darf der Kontrolleur die Wohnung betreten. Droht keine unmittelbare Gefahr, aber hat der Waffenbesitzer den Zutritt zur Wohnung ein- oder zweimal verweigert, dann muss er die Waffenbesitzkarte und dann auch die Waffe abgeben; denn dann hat er Waffenbesitzer gegen die Mitwirkungspflicht verstoßen. Das ist meiner Ansicht nach genau der richtige Weg.

Damit wird nicht gegen die Verfassung verstoßen. Wenn ein Waffenbesitzer den Zutritt zu seiner Wohnung verweigert, dann muss er damit rechnen, dass die Kontrolleure große Zweifel daran haben, dass er seine Waffe vernünftig untergebracht hat. Er hat dann seine Mitwirkungspflicht verletzt und muss seine Waffe abgeben. Diese Regelung halte ich für völlig richtig.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die nächste Frage wird von Herrn Krogmann von der SPD-Fraktion gestellt.

Jürgen Krogmann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, dass hier zwischen uns Konsens besteht, scheint klar geworden zu sein. Ich bin allerdings nicht ganz sicher, ob darüber auch mit Herrn Dammann-Tamke Konsens besteht.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Auch nicht mit der FDP!)

Die Kontrollen müssen natürlich durchgeführt werden. Aber wer macht das? - Vermutlich machen das die Kommunen. Die Frage ist: Sind die Kommunen dazu in der Lage? Greift hier das Konnexitätsprinzip? Haben Sie schon über die Umsetzung mit den kommunalen Spitzenverbänden gesprochen?

(Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP]: Sie beauftragen damit die GEZ!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Sie haben Recht: Das ist Sache der Waffenbehörden, d. h. der Kommunen. Wir sind sofort nach dem Anschlag in Winnenden mit den Waffenbehörden in Kontakt getreten. Wir haben über das Ministerium ein entsprechendes Schreiben auf den Weg gebracht. Vor allem sind natürlich die Polizeidirektionen gefordert, die die Aufsicht über die Waffenbehörden haben. In einigen Polizeidirektionen haben bereits Abstimmungsgespräche stattgefunden. Zum Beispiel hat der Polizeipräsident von Göttingen, Herr Wagel, alle Waffenbehörden in seinem Bereich eingeladen, um über die Situation zu sprechen. Insbesondere ging es in diesem Zusammenhang um die Amnestieregelung und darum, dass die Waffen freiwillig abgegeben werden können.

Es ist richtig, dass die Kommunen stichprobenartig noch mehr Kontrollen durchführen sollten. Allerdings werden nicht - das sollte man auch nicht darstellen - flächendeckend Kontrollen durchgeführt werden können. Das ist nicht leistbar; es ist aber auch nicht notwendig. Denn die Tatsache, dass unangemeldet ein Kontrolleur vorbeikommen und aufdecken kann, dass eine Waffe nicht vernünftig untergebracht ist, und die damit verbundene Gefahr, dass man seine Waffe abgeben muss, wird - da bin ich ganz sicher - schon dazu führen, dass die wenigen, die ihre Waffe nicht vernünftig unterbringen, doch darüber nachdenken. Es ist schon interessant, dass es mittlerweile bei der Bestellung von Waffenschränken längere Wartezeiten gibt. Das zeigt, dass bisher das eine oder andere nicht richtig gelaufen ist. Durch diese neuen Möglichkeiten kann diesem Problem begegnet werden.

Ich meine nicht, dass in diesem Fall das Konnexitätsprinzip greift; denn die Aufgabe der Kontrolle hat schon immer bestanden. Der einzige Unterschied ist, dass man früher eine Wohnung nur dann betreten konnte, wenn ein gewisser Verdacht bestand. Jetzt können anlassunabhängige Kontrollen erfolgen. Das ist kein Grund, um in irgendeiner Weise über Konnexität zu diskutieren.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Frage wird von Herrn Briese gestellt.

Ralf Briese (GRÜNE):

Herr Präsident! Ich habe noch eine Frage zu den Kontrollen. Wie häufig sollen die Kontrollen durchgeführt werden? In welcher Frequenz stellen Sie sich das ganz konkret vor? Und wie wird eigentlich weiter verfahren, wenn das Szenario eintritt, das Herr Dammann-Tamke aufgezeigt hat, nämlich dass der Waffenberechtigte den Kontrolleur nämlich schlicht und ergreifend nicht in seine Wohnung lässt?

(Editha Lorberg [CDU]: Das hat er doch gerade erklärt!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Briese, zum ersten Teil Ihrer Frage: Es muss stichprobenartig kontrolliert werden. Im Moment kann ich keine Vorgabe machen, wie oft das stattfinden soll. Das ist Sache der Behörde selbst. Dazu, wie oft das passieren soll, sollte sich nicht der Minister einlassen. Die Regelungen müssen vor Ort umgesetzt werden.

Ich habe es dargestellt: Allein die Tatsache, dass die Möglichkeit zur verdachtsunabhängigen Kontrolle besteht, wird hoffentlich zu einem Umdenken bei denjenigen führen, die ihre Waffen bisher nicht verantwortungsvoll untergebracht haben.

Im zweiten Teil Ihrer Frage wollten Sie wissen, was passiert, wenn der Zutritt in die Wohnung nicht gewährt wird. Ich habe das dargestellt. Wenn Gefahr im Verzug ist, wenn der Kontrolleur also vor der Tür steht und zufällig sieht - ich konstruiere einmal einen Fall -, dass vielleicht eine Waffe im Flur liegt, dann kann er die Wohnung sofort betreten. Das ist aber auch schon heute möglich. Dazu bedarf es keiner gesetzlichen Änderung. Weigert sich der Waffenbesitzer, Zutritt zu gewähren, läuft er jetzt Gefahr, dass die Waffenbehörde sagt: Der Mitwirkungspflicht, die neu im Gesetz geregelt werden soll, ist nicht nachgekommen worden. - Wenn das zum zweiten Mal passiert, wenn der Kontrolleur z. B. eine Woche später wieder vorbeigeht und der Waffenbesitzer wieder keinen Zutritt zu seiner Wohnung gewährt, dann kann seine Waffenbesitzkarte eingezogen werden. Denn dann ist nachgewiesen, dass zumindest die Gefahr besteht, dass er seine Waffe nicht vernünftig untergebracht hat. Das ist meiner Ansicht nach eine vernünftige Regelung.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Eine weitere Zusatzfrage stellt Herr Oetjen von der FDP-Fraktion. Bitte!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Ich hätte gerne gewusst, ob der Minister der Meinung ist, dass man, wenn man Paintball verbietet, konsequenterweise nicht auch das Cowboy- und Indianerspiel im Kindergarten verbieten müsste?

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Nein, dieser Meinung bin ich nicht. Ich wundere mich auch über Ihr Klatschen. Der Vergleich mit Völkerball und anderen Spielen ist schlichtweg absurd. Das will ich deutlich sagen; das finde ich auch nicht witzig.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Paintball soll nicht verboten werden, weil dabei mit Farbkugeln geschossen wird. Wenn man dabei auf irgendwelche Gegenstände schießt, ist das okay. Wenn man auf eine Zielscheibe schießt, ist das auch okay. Dagegen habe ich gar nichts. Aber wenn man Kriegsspiele und das Töten nachstellt und dann teilweise sogar mit roter Farbe geschossen wird, um das Ganze zu dokumentieren,

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Mit Gelb wäre es erlaubt!)

dann hat das überhaupt nichts mit Kinderspielen zu tun. Diesen Vergleich kann ich nicht so stehen lassen. Wenn man sich die Computer-Killerspiele anschaut und sieht, wie menschenverachtend die Spiele aufgebaut sind, und die psychologischen Folgen, die wissenschaftlich nachgewiesen sind, bedenkt, dann bleibt aus meiner Sicht nur eine Konsequenz: Beide Bereiche müssen verboten werden, wenn sie menschenverachtend aufgebaut sind.

(Zustimmung bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nun liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich schließe damit die Behandlung der Dringlichen Anfragen.

Nun möchte der Landtag noch einmal die Frage der Unterrichtsversorgung vertiefen. Ich rufe **Tagesordnungspunkt 15** auf:

Erste Beratung:

Landesregierung hat versagt - Unterrichtsversorgung muss gesichert werden - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1210

Ich erteile Herrn Poppe von der einbringenden Fraktion der SPD das Wort. Bitte!

Claus Peter Poppe (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Für die Dringliche Anfrage hatte die Ministerin eine Gegenoffensive in der Angelegenheit Unterrichtsversorgung angekündigt. Meine Damen und Herren, das war keine Offensive, das war ein laues Lüftchen.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der SPD: Sie ist ja nicht mal da! Wo ist sie überhaupt?)

- Die Ministerin ist gerade in der Defensive.

Kurz zur Vorgeschichte: Für die Wenigen, die zu Beginn dieses Jahres noch Vertrauen in die Schulpolitik dieser Landesregierung hatten, war der 24. Februar so etwas wie ein magischer Tag. An diesem Tag sollte nach allen Ankündigungen ein überzeugendes Konzept zur Lösung der anstehenden Probleme vorgelegt werden. Zwei Probleme waren es vor allem: die Krise der Hauptschulen und die zu erwartenden Probleme mit der Unterrichtsversorgung. Dann kam der 24. Februar, und seitdem hat die Landesregierung nicht mehr zwei, sondern unzählige Probleme: weiterhin kein Konzept für die Hauptschulen, weiterhin keine Lösung für die Unterrichtsversorgung, zusätzlich Ärger mit den Lehrerverbänden,

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Das scheint die Ministerin überhaupt nicht zu interessieren!)

mit den Vollen Halbtagsschulen, mit den Gesamtschulen, mit Massenprotesten - und dann noch personelle Querelen in der Fraktion.

(Ministerin Heister-Neumann betritt den Plenarsaal - Zustimmung bei der SPD)

Das ist Krisenmanagement à la Wulff. Aus zwei mach drei, vier, fünf, sechs, viele Probleme.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Der erste Teil der Antragsüberschrift „Landesregierung hat versagt“ ist zum einen Fakt und zum anderen gestern ausführlich thematisiert worden. Daher stelle ich den gesamten Problemkomplex „Gesamtschulen und Haupt- und Realschulen“ zurück und konzentriere mich ganz auf die Frage der Unterrichtsversorgung.

Dazu stellt die Fraktion der SPD der Regierung ein eigenes seriöses Konzept entgegen, das die Komponenten Lehrkräftebedarfsplanung, zusätzliche Lehrerstellen und zusätzliche Seminarplätze enthält. Uns ist durchaus bewusst, dass es jetzt nicht leicht ist und zukünftig nicht leicht sein wird, so viele Bewerberinnen und Bewerber zu finden, aber Sie, Frau Ministerin, haben selbst dargelegt, dass bei der jetzigen Wiederbesetzung deutlich mehr Bewerbungen eingegangen sind, als Stellen vorhanden waren. Ihre Alternative besteht darin, dass die Schlamperei bei der Planung auf dem Rücken der Schülerinnen und Schüler, der Lehrerinnen und Lehrer und der Schulleitungen ausgetragen wird. Meine Damen und Herren, nicht mit uns!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Was glauben Sie denn, wann die Maßnahmen greifen sollen? Ist das der 1. August, oder ist das der 5. Mai? Wir sind im Mail)

Die Landesregierung geht nach eigenen Angaben von einem Fehlbedarf von 2 050 Stellen aus. Ich gehe jetzt in die Details, Herr Klare. Sie bestätigt damit die Zahlen, die die SPD-Fraktion in der Haushaltsdebatte 2009 vorgelegt hat. Anders gesagt: Das Problem, bedingt durch Arbeitszeitkonten, Vorziehen der Einschulung, zusätzlichen Bedarf für Entlastung von Schulleitungen, für Ganztagschulen, für die Schulbehörden, war seit Langem bekannt. Seit Jahren haben wir in den Haushaltsberatungen im Ausschuss die Zahlen jeweils abgefragt, aber Sie haben es schlicht verpennt, rechtzeitig für Lösungen zu sorgen.

(Beifall bei der SPD und von Ina Korter [GRÜNE])

250 mickerige Stellen haben Sie in den Haushalt 2009 eingestellt. Damals haben Sie behauptet, alles sei in bester Ordnung. Weit gefehlt! Dann wurden 250 Stellen im Nachtragshaushalt nachgeschoben. Damit fehlten nach wie vor 1 550 Stellen. Dann haben Sie die Öffentlichkeit zu täuschen versucht, indem Sie Ihre Abgeordneten mit der Botschaft über Land geschickt haben, 2 300 Lehrkräfte würden neu eingestellt. In jeder Stadt und in jedem Landkreis wurden frohlockend die zugewiesenen Stellen verkündet. Damit wurde suggeriert, dies seien Neueinstellungen. Das war mitnichten der Fall. Nur die von mir bereits erwähnten zweimal 250 Stellen sind neu, ansonsten haben wir es mit der Wiederbesetzung von durch Pensionierung freiwerdenden Stellen zu tun.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das haben Sie nie hingekriegt während Ihrer Regierungszeit!)

Nach wie vor fehlten 1 550 Stellen. - Wir reden vom Jetzt, Herr Klare.

(Beifall bei der SPD)

Damit sind aus dem Maßnahmenbündel, wie Sie es genannt haben, erst zwei Punkte abgearbeitet, und die restlichen elf Punkte müssten nun diese 1 550 Stellen erbringen. Weder die Ministerin heute noch ein Ministeriumsvertreter im Ausschuss haben zureichend erklären können, wie diese Stellenzahl erwirtschaftet werden kann. Wo die Schwachstellen liegen, haben Sie bei der SPD - Sie haben offenbar gut gelesen - oder bei gut informierten Journalisten nachlesen können. „Große Lücke bei Lehrerstellen“ heißt es da zum Beispiel.

Im Schnelldurchgang: Die zusätzlichen Referendarstellen werden Stunden erbringen. Sie wissen aber, dass der Bedarf dort weit höher ist und Sie den Mangel der nächsten Jahre bereits wieder produzieren. Die mit voller Stundenzahl eingestellten Grundschullehrkräfte werden Sie in den weiterführenden Schulen einsetzen müssen, weil die Grundschulen bereits voll versorgt sind. Feuerwehrlehrkräfte auf die Unterrichtsversorgung anzurechnen, ist Unsinn, weil sie Unterrichtsausfall verhindern, aber nicht die Versorgung verbessern.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das will doch keiner!)

Dafür haben Sie 50 Stellen eingesetzt. Ich weiß nicht, wer Sie da beraten hat.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Weil mehr Leute da sind! Die machen volle Stundenzahl!)

Bei der Weiterbeschäftigung von Pensionären, bei den berühmten Quereinsteigern, bei der Mehrarbeit von Referendaren und beim Blockmodell für die Altersteilzeit haben wir es mit Schätzungen zu tun. Nur als Beispiel: Bei der Mehrarbeit von Referendaren hat die Ministerin heute 20 erwirtschaftete Stellen genannt. Bei 340 in diesem Bereich eingeplanten Stellen ist „Ziel nicht ganz erreicht“ die Untertreibung des Jahres.

(Beifall bei der SPD)

190 Stellen sollen durch Neubildung von Klassen erwirtschaftet werden. Inwieweit das greift, werden wir erst zum Schuljahresbeginn sehen. Erkennbar ist aber schon jetzt: Das ist eine echte Drohung für die niedersächsischen Schülerinnen und Schüler und für die Unterrichtsqualität; denn hinter jeder einzelnen hier eingesparten Stunde verbirgt sich eine weitere Erhöhung der Klassengrößen, und das bei jetzt schon oft mehr als 30 Schülern pro Klasse.

(Beifall bei der SPD)

Möglicherweise werden Sie irgendwann auch hier von Erfolgen sprechen. Ich sage schon heute: Das ist zynisch.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Auf die angebliche Punktlandung zu Punkt 11 will ich noch einmal gesondert eingehen. Ich weiß doch, wie das gelaufen ist. Die Arbeit ist bei den Schulleiterinnen und Schulleitern und bei der Landesschulbehörde abgeladen worden. Erster Durchgang: Bitte an die Teilzeitlehrkräfte, freiwillig die Reduzierung zu reduzieren. 80 Stellen sind dabei herausgekommen. Im zweiten Durchgang Einzelgespräche. Dritter Durchgang: dienstliche Prüfung und Einsammeln von Einzelstunden aus mehreren tausend Anträgen. Das hat dann den großen Teil der Stunden erbracht. Als das Ergebnis immer noch nicht erreicht war, wurden die Rückkehrer aus familien- und krankheitsbedingter Teilzeit, die es in jedem Jahr gibt, einfach noch mit 800 Stunden hinzugerechnet.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Wie verzweifelt müssen Sie eigentlich sein, das noch als Punktlandung zu bezeichnen? „Mit dem Fallschirm weit abgetrieben“ wäre ja wohl die passendere Bezeichnung.

(Beifall bei der SPD)

Bleiben die Vollen Halbtagschulen mit 90 Stellen, die in diesem Jahr auf keinen Fall zum Tragen kommen, und die weitere Kürzung der Anrechnungs- und Entlastungsstunden, die nach Protesten auch bereits wieder teilweise zurückgenommen wurde.

Nun haben Sie heute schon neue Klimmzüge angekündigt wie in „Geld statt Stellen“. Das zeigt, Sie sehen selbst schon: Das ursprüngliche Ziel dieses Maßnahmenbündels wird verfehlt.

Unser Fazit: Von gut 200 Stellen kann man schon heute mit Sicherheit sagen, dass sie fehlen werden. Maßnahmen im Umfang von gut 700 Stellen sind mit großen Fragezeichen zu versehen. Von drei Vierteln erreichter Stellen kann überhaupt keine Rede sein.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Die spontane Reaktion des Schulleitungsverbandes, der von Flickschusterei sprach, hat bis heute nichts an Gültigkeit verloren.

Meine Damen und Herren, ein Trainer würde sagen: „Was zählt, ist auf'm Platz.“ Sprich: Abgerechnet wird zu Beginn des neuen Schuljahres.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Ein Trainer würde sagen: „Die Spieler müssen fit sein, wenn sie gebraucht und eingesetzt werden!“)

Aber dass wir überhaupt so im Detail um Zahlen und Stunden statt um guten Unterricht streiten müssen, zeigt, dass schon die Trainingsarbeit schlecht war.

(Beifall bei der SPD)

Dieses zerfledderte Bündel von Maßnahmen ist nicht mehr allein das Problem der Kultusministerin. Der Ministerpräsident wurde im Februar mit dem Satz zitiert, die Vorschläge der Ministerin Heister-Neumann könne man in die Tonne treten. Dann hat die Staatskanzlei selbst daran weitergebastelt, und anschließend hat die CDU-Fraktion für diese Vorschläge wieder eine Tonne gesucht und erst einmal Prüfaufträge verteilt.

Die Regierung Wulff praktiziert nicht nur - darüber haben wir gestern gesprochen - ideologisch motivierte Schulpolitik gegen Gesamtschulen, sondern auch eine Politik der harten Hand gegen die Schüler- und Lehrerschaft. Die Nachdenklichen, die Warner in der CDU-Fraktion, die es ja auch gibt, werden ebenso gemäßregelt wie öffentlich auftretende Kritiker.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, von schwerem Wetter und von Sturm, von Bildern aus der Seefahrt war in diesen Tagen und Wochen schon oft die Rede. An vielen Standorten bereiten sich Schüler, Lehrer und Eltern auf weitere massive Proteste vor; die ersten laufen heute schon wieder. Befassen Sie sich ernsthaft mit unserem Gegenentwurf und mit den vergleichbaren Anträgen der anderen Oppositionsparteien, bevor Ihr orientierungsloses Schiff im Sturm untergeht.

Vielen Dank.

(lebhafter Beifall bei der SPD und Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren! Nun hat sich für die Landesregierung Herr Ministerpräsident Wulff zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe mich zu Wort gemeldet, weil das Maß an Unverfrorenheit, die wir hier erleben, doch der Kommentierung bedarf.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der SPD)

Ich möchte das gern begründen; so viel Zeit muss sein. Das Zitat, die Vorschläge der Kultusministerin könne man getrost in die Tonne treten, stammt nicht von mir. Das ist nicht von mir gesagt worden. Schon gar nicht ist das meine Meinung, sondern die Vorschläge der Kultusministerin sind Vorschläge des Kabinetts einschließlich des Ministerpräsidenten. Und es sind gute Vorschläge. Darauf werden wir in der Debatte noch zu sprechen kommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich möchte begründen, warum ich hier von „Unverfrorenheit“ spreche. In all den Jahren, die ich dem Landtag angehöre, habe ich so etwas, was hier in den letzten Wochen stattgefunden hat, noch nicht

erlebt. Sie führen hier eine politische Auseinandersetzung.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ach du jemie! Da staune ich aber!)

- Ich will es begründen, Herr Jüttner. Ich hoffe, dass Sie darauf gleich eine Antwort finden.

Ich muss erleben, dass Sie zurzeit eine Kampagne auf dem Rücken der Steuerzahler und auf dem Rücken der Schulen durchführen.

(Zuruf von der SPD: So ein Quatsch!)

Sie, Herr Wenzel, sollten warten, bis ich das begründet habe, und mir dann möglicherweise recht geben. In der Maiausgabe 2009 des *Vorwärts* steht, dass man bei der SPD in Niedersachsen Plakate mit der Aufschrift „Die CDU-Bildungspolitik schafft jeden“ bestellen könne. Das ist also eine Wahlkampfkampagne der Sozialdemokraten.

(Beifall bei der SPD)

Das bezahlt offenkundig die SPD, weil wir ja Europawahlkampf haben. Aber Ihre Broschüre, die wir hier seit Tagen auseinandernehmen - „Die CDU-Bildungspolitik schafft jeden“ -, ist von der SPD-Landtagsfraktion bezahlt worden. Diese Broschüre kann bei Ihnen bestellt werden und wird von Ihnen vertrieben, und zwar als Thema des Europawahlkampfes. Das aber ist ein so eindeutiger Verstoß gegen die Regelungen über die Fraktionskostenzuschüsse, dass man darüber gar nicht diskutieren kann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Was meinen Sie wohl, was zu Christoph Böhr, dem Vorsitzenden der CDU-Fraktion im rheinland-pfälzischen Landtag, seitens des Landesrechnungshofs und der Staatsanwaltschaften gelaufen ist, als er eine gemeinsame Publikation von Partei und Fraktion gemacht hat? - Eine Publikation der Fraktion im Europawahlkampf als Thema des Wahlkampfes, wie von Herrn Duin erklärt, ist eindeutig ein Gesetzesverstoß. Wir lassen es uns nicht bieten, dass die Steuerzahler Ihren Wahlkampf bezahlen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Das hat ein Nachspiel!)

Ich habe eine solche Unverfrorenheit noch nicht erlebt. Im Internet gibt es eine Erfolgsbilanz der Landesregierung, die kein Geld kostet und ständig unterhalten wird. Die SPD hat im letzten Wahlkampf geklagt und uns aufgefordert, diese Bilanz

aus dem Internet zu entfernen, weil die Regierung für sich in Wahlkampfzeiten keine Werbung betreiben dürfe. Sie haben eine entsprechende Klage im letzten Wahlkampf eingereicht, selbst aber machen Sie jetzt zum Europawahlkampf nichts anderes. Was hier stattfindet, ist einfach skandalös. Ich denke, die Beteiligten werden sich damit befassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In dieser Broschüre - da zeigt sich, dass Sie Wahlkampf auf dem Rücken der Schülerinnen und Schüler sowie der Lehrer machen - schreiben Sie: 1 500 Stellen sollen durch untaugliche Mittel aus dem System erwirtschaftet werden; durch freiwillige Mehrarbeit, durch Beschneidung der Möglichkeiten zur Teilzeitarbeit. Dieses Konzept wird scheitern. - Das heißt: Sie betreiben alles, damit dieses Konzept scheitert.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Weil es unzumutbar ist!)

Wie war es zu Ihrer Regierungszeit, Herr Jüttner? - Zu Ihrer Regierungszeit in den Jahren 1996 und 1997 haben Sie ein Jahr lang so gut wie keinen einzigen Lehrer eingestellt, keine neuen Stellen geschaffen und frei gewordene Stellen nicht wiederbesetzt. Darunter leiden wir bis heute.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie haben dann die Lehrer in Niedersachsen gezwungen, mehr zu arbeiten, mit dem Versprechen, dass sie zehn Jahre später entsprechend weniger arbeiten könnten. Wir haben heute die Situation, dass diejenigen Lehrer, die zehn Jahre lang zwei Stunden mehr unterrichtet haben, jetzt nicht nur diese zwei Stunden mehr nicht unterrichten, sondern zusätzlich sogar noch zwei Stunden weniger unterrichten. Wir haben mehr Gymnasialschüler als früher. Wir haben mehr Gesamtschüler als früher, weil wir neue Gesamtschulen genehmigt haben. Wir haben in Niedersachsen nicht 150, sondern 880 Ganztagschulen. Wir machen mehr Unterricht, mehr qualitativollen Unterricht. Wir haben den doppelten Abiturjahrgang. Außerdem stehen wir vor der Situation, dass alle Bundesländer in Deutschland mehr Lehrer einstellen, weil in ganz Deutschland der doppelte Abiturjahrgang zu bewältigen ist. Deshalb haben wir jetzt zwei Jahre lang Probleme. Dann sind die Probleme erledigt. Als ich angefangen habe, gab es in Niedersachsen 1 Million Schüler. Jetzt haben wir 900 000 Schüler, und in wenigen Jahren werden es noch 800 000 Schüler sein. Wir werden also 200 000 Schüler weniger haben, gleichzeitig aber mehr Lehrer, als

jemals zuvor an den Schulen in Niedersachsen unterrichtet haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir besetzen im Februar und im August Tausende von Lehrerstellen wieder, nämlich alle. Wir schaffen 750 neue Lehrerstellen. Ferner müssen wir aus dem vorhandenen Lehrerbestand akquirieren. Es ist das absolut Normalste der Welt, dass früher unterrichtet wird, indem wir Referendare übernehmen, dass länger unterrichtet wird, weil Pensionäre bereit sind, noch ein Jahr länger ein paar Stunden zu geben, weil Teilzeitlehrkräfte bereit sind, Vollzeit zu unterrichten, und weil Lehrer bereit sind, schon früher in Blockzeit mehr zu unterrichten, um ab 2011 entsprechend weniger zu unterrichten. Dieses Maßnahmenbündel ist das Beste, das Normalste und das Richtigste, was man sich für die Bewältigung einer solchen Situation überhaupt einfallen lassen kann.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Warum können Sie das dann noch nicht einmal Ihren eigenen Leuten erklären?)

Wenn Sie im Mai auf Kosten der Steuerzahler verbreiten, dass dieses Konzept scheitern werde, und nicht einsehen, dass schon bis Mai dieses Jahres von den 2 000 Lehrerstellen, die wir durch diese Maßnahmen erwirtschaften wollen, 1 645 Stellen erwirtschaftet worden sind, dann verbreiten Sie grob Unwahrheiten und führen eine Kampagne zulasten der Betroffenen. Das machen wir nicht mit, und das lassen wir Ihnen nicht durchgehen.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP - Heiner Bartling [SPD]: Der vergebliche Versuch eines Entlastungsangriffs!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich halte das Haus damit für einverstanden, dass zunächst die SPD-Fraktion auf diesen Redebeitrag antwortet. Ich gebe Herrn Jüttner das Wort. Sie haben noch eine Restredezeit von 2:33 Minuten.

Wolfgang Jüttner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Wulff, gestern haben Sie den plumpen Versuch unternommen, mithilfe von Unwahrheiten die steuerpolitische Debatte querzutreten. Das war gar nichts. Was Sie hier eben gemacht haben, ist genauso fehlgeschlagen. Sie wollen die katastrophal-

le Bildungspolitik der Landesregierung zudecken. Das lassen wir nicht zu. So einfach ist das.

(Beifall bei der SPD - Ulf Thiele [CDU]: Wir wollen jetzt wissen, warum Sie als Fraktion auf Kosten der Steuerzahler Wahlkampf machen!)

Sie versuchen dies, indem Sie auf vorgebliche Daten von vor über zehn Jahren zurückgreifen. Was soll das, Herr Wulff? - Sie haben heute die politische Verantwortung. Da zählt nicht, was im letzten Jahrhundert war.

(Beifall bei der SPD)

Wir kommen unserer Arbeit als Opposition nach.

(Christian Dürr [FDP]: Nein, nein! - Weitere Zurufe)

Wir haben nicht zu verantworten, dass Sie am 24. Februar dieses Jahres ein 13-Punkte-Programm auflegen, unter dem Vorwand, die Unterrichtsversorgung sichern zu wollen, und nebenbei damit den Gesamtschulen auch noch den Garaus machen.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Jüttner, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Wolfgang Jüttner (SPD):

Nein, ich möchte das zu Ende ausführen. - Damit machen Sie den Gesamtschulen noch den Garaus. Anschließend kommen Sie hierhin und erwarten, dass wir darauf nicht antworten, weil der Europawahlkampf begonnen hat, meine Damen und Herren. Die SPD-Fraktion wird ihre Arbeit in Sachen Bildungspolitik nicht einstellen, nur weil in Kürze Europawahlen sind. Davon können Sie ausgehen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Sie haben ein Papier in die Welt gesetzt. Wir haben darauf reagiert. Das ist - schön, wie viel Werbung Sie dafür machen - eine konkrete Auseinandersetzung sowohl mit Ihren 13 Punkten als auch mit Ihren Überlegungen, die Gesamtschulen kaputt zu machen. Dieses Papier verbreiten wir überall; denn wir wollen, dass diese Bildungspolitik in Niedersachsen beendet wird.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Das ist aktuelle Tagespolitik. Diese Papiere verantwortet meine Fraktion. Wir sind zudem fest davon überzeugt, dass das, was in diesen Papie-

ren steht, auch richtig ist. Auch das will ich Ihnen sagen. Die Reaktion von Herrn Wulff zeigt ja, dass wir ihn an der richtigen Stelle getroffen haben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Solange diese Regierung Fehler macht, werden wir diese Fehler aufdecken. Wir werden Ihnen gute Alternativen entgegenhalten. Herr Wulff, ich verspreche Ihnen: Wenn Sie hier vernünftige Politik machen, werden wir Sie dafür loben.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die CDU-Fraktion möchte direkt auf Herrn Jüttner antworten. - Ich halte das Haus damit für einverstanden. Danach wird es in der Reihenfolge der Wortmeldungen weitergehen. - Herr McAllister, Sie haben das Wort.

David McAllister (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu Ihnen, Herr Jüttner: Die fünf Fraktionen in diesem Hause verfügen über öffentliche Gelder, die größtenteils der Steuerzahler zur Verfügung stellt. Zur Arbeit der Fraktionen gehört auch die Information der Öffentlichkeit. Dabei - das wissen Sie als langjähriger Parlamentarier - müssen diese Informationen stets sachbezogen sein. Auch gibt es eine ganz besondere Zurückhaltungspflicht im Vorfeld von Wahlen. Momentan sind wir ja in der heißen Phase des Europawahlkampfes.

(Heiner Bartling [SPD]: Sollen wir in unseren Broschüren eure Politik loben?)

- Herr Kollege Bartling, wir sind uns über die Vorgaben von Rechtsprechung und Landesrechnungshof doch einig.

Wir beobachten die Arbeit der SPD-Fraktion seit vielen Jahren und haben uns bisher nie kritisch zu ihrer Arbeit geäußert,

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Wolfgang Jüttner [SPD]: Einige Male haben Sie sich schon kritisch zu meiner Arbeit geäußert!)

wobei es schon einige Aktionen gab, bei denen man sehr wohl darüber nachdenken konnte, ob das Gebot der Sachlichkeit eingehalten worden ist oder nicht.

Herr Jüttner, es ist Ihr gutes Recht und auch das der SPD, sich zu politischen Fragen zu äußern. Das ist völlig unbestritten. Es ist auch Ihr gutes Recht, die Bildungspolitik zum Thema zu machen. Aber es gibt einen entscheidenden Unterschied: Wenn Sie diese Kampagne in der heißen Europawahlkampfphase machen wollen, dann müssen Sie das aus Parteigeldern und nicht mit dem Geld der Steuerzahler bezahlen, wie Sie es als Landtagsfraktion jetzt tun.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Heiner Bartling [SPD]: Man gut, dass Sie nicht die Bundespräsidentenwahl auch als Begründung heranziehen! So etwas Lächerliches habe ich noch nicht gehört!)

Das ist der wesentliche Unterschied.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege McAllister, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

David McAllister (CDU):

Nein.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Trauen Sie sich nicht?)

Wir werden deshalb das, was Sie da als Kampagne vorgelegt haben, an entsprechender Stelle überprüfen lassen, und dann werden wir Klarheit bekommen. Aber eines sage ich auch, Herr Jüttner: Sie haben mit Ihrer Fraktion die Landesregierung wegen eines Internetauftritts vor dem Staatsgerichtshof verklagt

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Nicht als Fraktion! Die Fraktion hat es gar nicht gemacht!)

und dabei argumentiert, es gebe eine Zurückhaltungspflicht in Wahlkampfzeiten, weil es um öffentliche Gelder gehe. Herr Jüttner, die Maßstäbe, die Sie gegenüber der Landesregierung anwenden, sollten auch für Sie gelten. Dann wären Sie eine ganze Ecke glaubwürdiger.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Wortmeldung - - -

(Wolfgang Jüttner [SPD] meldet sich zu Wort)

- Herr Jüttner, jetzt müssen wir erst einmal die Rednerliste abwickeln.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ein Satz! Das passt dazu!)

- Das mag sein; Sie können sich ja am Ende der Rednerliste noch einmal melden. - Jetzt erteile ich das Wort Frau Korter, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Jetzt haben sich der Ministerpräsident und der Fraktionsvorsitzende der CDU in diese Schuldebatte eingemischt.

(Zuruf von der CDU: Was? Eingemischt?)

Ich kann nur sagen: Das nennt man einen Entlassungsangriff.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Heiner Bartling [SPD]: Der ist aber gescheitert!)

Sie stehen offensichtlich mit Ihrer Schulpolitik angesichts der katastrophalen Unterrichtsversorgung derart mit dem Rücken zur Wand, dass schon der Ministerpräsident und der Fraktionsvorsitzende hier antreten müssen,

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

weil Sie überhaupt nicht mehr erklären können, wie Sie zum nächsten Schuljahr die nötige Lehrerversorgung garantieren können.

In ihrer Antwort auf die Dringliche Anfrage hat Frau Heister-Neumann uns 350 Teilzeitlehrerstellen und 20 Referendarstellen verkündet. Wenn ich das zusammenrechne, dann komme ich auf insgesamt 920 Stellen, die Sie aus Ihrem Notfallprogramm, das 2 050 Stellen umfasst, belegen können. Dies sind nicht zwei Drittel, Frau Heister-Neumann, auch nicht drei Viertel; wenn man Bruchrechnung beherrscht, kommt man auf weniger als die Hälfte. Wenn Sie mehr solcher Maßnahmen hätten belegen können, hätten Sie garantiert die Möglichkeit nicht ausgelassen, diesem Hause jede einzelne Stelle vorzurechnen. Da Sie dies nicht getan haben, haben Sie diese Stellen auch nicht zusammen. So sieht die Sache aus.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Zum kommenden Schuljahr wird es mit der Unterrichtsversorgung in Niedersachsen noch katastrophaler werden, wenn Sie nicht endlich wirksam gegensteuern. Sie müssen tatsächlich zusätzliche Stellen schaffen und dürfen nicht immer auf die Zukunft und auf irgendwelche Maßnahmen setzen, von denen Sie nicht wissen, ob sie etwas bringen werden. Die Kinder, die jetzt in der Schule sind, sind nicht die Versuchskaninchen der Notfallpakete, die Sie da schnüren.

Ihr Problem ist, Frau Ministerin: Sie planen erst gar nicht für das nächste Schuljahr. Mittlerweile sind Sie nur noch damit beschäftigt, sich von einem Tag zum nächsten zu retten. Sie sind eine Ministerin auf Abruf.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Aber so etwas kann sich Niedersachsen für seine Schulen nicht leisten. Als noch Herr Busemann Kultusminister war, hieß es in vielen Plenardebatten, Niedersachsen werde eine hundertprozentige Unterrichtsversorgung garantieren. Dafür hat man sich gefeiert, auch wenn es nie gestimmt hat. Aber jetzt haben Sie sich sogar schon von diesem Ziel verabschiedet: 98 % für die Schulformen Hauptschulen, Realschulen und Gesamtschulen; nur die Gymnasien sollen mehr bekommen. Wie können Sie das erklären? Das haben Sie uns vorhin bei der Behandlung der Dringlichen Anfrage überhaupt nicht erklären können.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Aber natürlich hat sie das!)

Ihre Antwort war von unglaublicher Ahnungslosigkeit gekennzeichnet.

(Beifall bei den GRÜNEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Sie hat viel differenzierter geantwortet, als Sie es mitgekriegt haben!)

Meine Damen und Herren, die Forderungen des SPD-Antrags unterstützen wir. Wir haben dazu im Märzplenum bereits unseren Antrag vorgelegt. Die Forderungen bleiben richtig; sie sind von der Landesregierung noch in keinem Punkt umgesetzt. Ohne zumindest die zeitweise Schaffung von zusätzlichen Lehrerstellen wird es nicht gehen. Wenn im Zuge des demografischen Wandels diese Stellen in den kommenden Jahren nach und nach nicht mehr gebraucht werden, wird man sie problemlos abbauen können. Aber Sie können sie doch jetzt mit Wiederbesetzungssperre erst einmal zu-

sätzlich besetzen. Wir brauchen sie dringend. Warum nutzen Sie dieses Instrument dann nicht?

Frau Heister-Neumann, Sie werden gleich von diesem Pult aus fragen, woher Sie diese Lehrer nehmen sollten, sie seien in Niedersachsen nicht zu bekommen. Noch einmal zur Erinnerung: Zum Einstellungstermin 1. Februar 2009 hat das Land Niedersachsen 1 697 Lehrerinnen und Lehrer, die sich aus Niedersachsen für den Schuldienst beworben haben - darunter waren auch Gymnasiallehrer und Förderschullehrer -, abgelehnt und nicht eingestellt. So, wie Sie mit den Lehrern umgehen, Frau Heister-Neumann, wie Sie z. B. mit Feuerwehrlehrkräften umgehen, ist es kein Wunder, wenn Lehrerinnen und Lehrer dann Niedersachsen möglicherweise den Rücken kehren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie werden für sechs Wochen eingestellt, dann wieder entlassen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Nicht für sechs Wochen!)

Zu den Sommerferien werden sie grundsätzlich entlassen und hinterher vielleicht an derselben Schule wieder eingestellt. Jeder, der aus einem anderen Bundesland oder in einer anderen Branche ein gutes Angebot bekommt, ist weg und damit für unseren Schuldienst verloren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Stellen Sie diese Feuerwehrlehrkräfte auf ganzen Stellen in regionalen Vertretungspools ein, wie wir es vorgeschlagen haben. Dann hätten Sie Lehrkräfte, die in Notfällen schnell einspringen könnten.

Aber das ist alles symptomatisch für Ihre Politik: Alles auf dem Rücken der Lehrkräfte und auf dem Rücken der Schülerinnen und Schüler austragen, aber keine Konsequenzen ziehen! Dies kann so nicht weitergehen, und das wird auch so nicht gut gehen. Die letzten Demonstrationen am 9. Mai gegen das Turbo-Abitur haben 10 000 Menschen auf die Straße gebracht. Heute wird gegen die Abschaffung der Vollen Halbtagsgrundschulen protestiert. Am 17. Mai steht Ihnen die große Schüler-Demo ins Haus. Merken Sie sich diesen Termin vielleicht schon einmal vor. Falls Sie dann noch im Amt sein sollten, wäre es gut, so etwa zu wissen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bei Ihrer Politik, Frau Heister-Neumann und Herr Ministerpräsident Wulff, muss ich immer an den

Refrain des Songs „Es geht mir gut“ von Marius Müller-Westernhagen denken. Frei variiert heißt er dann: Keine Ahnung, keine Meinung, kein Konzept, keinen Mut, um grad' zu stehn, Frau Heister-Neumann hat mit Christian Wulff gesteppt, nun wird sie dabei untergehen.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Lachen bei der CDU und bei der FDP - Heiner Bartling [SPD]: Feiner Humor verfängt bei der CDU nicht!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Vielen Dank, Frau Korter.

(Unruhe)

- Meine Damen und Herren, ich würde gern die nächste Rednerin aufrufen. Es ist Frau Reichwaldt von der Fraktion DIE LINKE. - Bitte schön!

(Zustimmung bei der LINKEN - Ulf Thiele [CDU]: Frau Flauger, merken Sie eigentlich nicht, dass Sie die Einzige sind, die klatscht, wenn Ihre Leute nach vorne gehen? - Gegenruf von Kreszentia Flauger [LINKE]: Nein, nein, da hat noch jemand geklatscht!)

Christa Reichwaldt (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Thiele, das habe ich auch anders gehört. Von Ihrer Seite kam immer relativ wenig.

Es fällt mir jetzt etwas schwer - Entlastungsangriff ist hier der richtige Ausdruck -, nach diesem Eingriff des Ministerpräsidenten noch einmal zum Beratungsgegenstand zu reden. Ich tue es trotzdem. Die Landesregierung ist vor gut einem Jahr mit dem Ziel angetreten, die Arbeitsbedingungen an den Schulen zu verbessern und die Klassen nach Möglichkeit zu verkleinern. Das sind hehre Ziele und große Worte, Herr Wulff. Und was ist davon übrig geblieben? - Nichts!

(Beifall bei der LINKEN)

Wie dramatisch die Situation wird, hat schon die Dringliche Anfrage am heutigen Vormittag gezeigt. Die Ankündigung in Ihrem Koalitionsvertrag ist von der Realität pulverisiert worden, weil Sie es versäumt haben, ein tragfähiges Personalkonzept für die Schulen zu entwickeln. Wir werden es zum neuen Schuljahr erleben: Tausende von Unterrichtsstunden werden fehlen.

Sie, Herr Wulff, hatten mit Ihrem Kabinett nun sechs Jahre Zeit, Wahlversprechungen in die Tat umzusetzen. Das Ergebnis sehen wir heute und werden es in wenigen Wochen, wenn die endgültigen Ergebnisse des Rettungsversuchs der Landesregierung auf dem Tisch liegen, noch deutlicher sehen. Sie sind an der zentralen Aufgabe gescheitert, unsere Schulen angemessen auszustatten und die Unterrichtsversorgung zu sichern.

(Beifall bei der LINKEN)

Nun versuchen Sie hektisch, zu retten, was nicht mehr zu retten ist. Ihr Maßnahmenpaket zur Sicherung der Unterrichtsversorgung wird scheitern. Dort, wo Sie auf Freiwilligkeit setzen wie etwa bei den Referendaren und Pensionären, wird der Rücklauf weit unter dem bleiben, was Sie erwartet und erhofft haben. Dies hat einen einfachen Grund: Das Vertrauensverhältnis zu Lehrerinnen und Lehrern ist derart ruiniert, dass sie nicht bereit sind, noch mehr Opfer für diese Landesregierung zu bringen.

Wer will es den Lehrkräften auch verdenken! Spätestens mit dem Streit um die Arbeitszeitkonten war es den Lehrkräften klar, dass an der Spitze des Kultusministeriums und der Landesregierung keine Freunde, sondern vielmehr politische Gegner sitzen. Dieser Eindruck wird sich auch nicht geändert haben, als Sie, Frau Heister-Neumann, führende Interessenvertreterinnen und Interessenvertreter der Lehrer, wie etwa Helga Ackermann oder Eberhard Brandt, gemäßregelt und unter Druck gesetzt haben, um sie mundtot zu machen.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Miriam Staudte [GRÜNE])

Wer eine solche Politik der Konfrontation sucht, kann kaum mit dem Entgegenkommen der Lehrkräfte rechnen. Dort, wo Sie die Möglichkeit haben, Druck auszuüben, damit die Lehrkräfte länger arbeiten, haben Sie dies getan, um wenigstens einen Teil Ihres Maßnahmenpaketes zu erfüllen. Aber selbst bei der Teilzeitarbeit haben Sie dies nur mit Ach und Krach und gerade so oder eben auch nicht geschafft.

In vielen persönlichen Gesprächen wurden die 8 000 Antragstellerinnen und Antragsteller wohl mit mehr oder weniger sanftem Druck überzeugt, länger zu arbeiten. Außerdem wurden nach dem, was man so hört, im normalen Verlauf nicht mehr gestellte Teilzeitanträge einfach zu den laut Ihrer Rechnung zusätzlich geschaffenen Stellen hinzu-

gerechnet. So viel zum Thema Statistik und zum Umgang damit!

Wir brauchen dringend ein tragfähiges Konzept, das die Unterrichtsversorgung kurz-, mittel- und langfristig sichert. Vor diesem Hintergrund wirft der Antrag der SPD-Fraktion wichtige Fragen auf und weist in die richtige Richtung. Wir brauchen endlich verlässliche Zahlen und eine verlässliche Bedarfsplanung. Wir müssen kurzfristig erheblich mehr Lehrkräfte einstellen. Wir brauchen Konzepte, um Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger schnell pädagogisch zu qualifizieren und vernünftig zu bezahlen. Daher werden wir den Entschließungsantrag der SPD-Fraktion grundsätzlich unterstützen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Reichwaldt, das war eine Punktlandung. - Ich rufe jetzt den nächsten Redner auf: Herrn Dr. von Danwitz für die CDU-Fraktion.

Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Sicherung der Unterrichtsversorgung stellt uns in den nächsten Jahren vor große Herausforderungen. Die Rückzahlung der Lehrerarbeitszeitkonten läuft an. An den Gymnasien gibt es eine deutlich höhere Schülerzahl. Der doppelte Abiturjahrgang, der im Sommer in die Qualifizierungsphase der Oberstufe eintritt, benötigt eine höhere Lehrerversorgung.

Doch wir sind gut gewappnet, meine Damen und Herren. Schon heute haben wir mit etwa 84 000 Lehrerinnen und Lehrern die höchste Zahl an Lehrkräften, die es je in Niedersachsen gegeben hat.

(Beifall bei der CDU - Norbert Böhlke
[CDU]: Hört, hört!)

Zum Glück haben wir im Jahre 2003 nicht auf die SPD gehört, die die damals geplanten 2 500 Lehrerstellen abgelehnt hat. Sie wollte sie nicht einstellen.

(Beifall bei der CDU)

Damals gab es zum Glück noch Lehrkräfte auf dem Markt, insbesondere aus den neuen Bundesländern. Ich bin froh, dass wir als CDU damals schon so weitsichtig entschieden und diese Lehrer eingestellt haben.

(Beifall bei der CDU)

Heute stellt sich ausgerechnet diese SPD hin und meint, uns erzählen zu müssen, wie man die Unterrichtsversorgung sichern kann!

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Wer denn sonst?)

Herr Poppe von der SPD, Sie bemängeln, dass nur die Stellen der ausscheidenden Lehrkräfte und noch einige darüber hinaus besetzt worden sind. Wie sah es denn bei Ihnen aus zu Zeiten von Herrn Schröder? - Nicht einmal die ausscheidenden Lehrkräfte sind ersetzt worden.

(Heiner Bartling [SPD]: Und jetzt zu Ernst Albrecht zurück!)

- Ich verstehe, dass Sie nicht gerne an Ihre Altlasten erinnert werden, aber die müssen hier auf den Tisch!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Als ich 2003 in den Landtag gekommen bin, standen ganz großartig 700 Lehrerstellen in Ihrem Haushaltsplan von 2002. Die waren in keiner Weise durchfinanziert. Das ist keine solide Haushaltspolitik und hat mit solider Unterrichtsversorgungsplanung überhaupt nichts zu tun. Dasselbe werfen Sie uns heute vor. Fassen Sie sich erst einmal an Ihre eigene Nase!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben seit 2003 über die 2 500 Stellen hinaus weitere 500 Lehrerstellen auf den Weg gebracht und im Haushalt 2009 noch weitere 500 Stellen abgesichert.

Sie fordern mehr Studienseminarplätze. Auch dort haben wir in den letzten Jahren massiv nachgelegt: über 1 400 neue Plätze. Im August kommen wir auf 5 900 Plätze.

Zusätzlich werden mit vielen einzelnen Maßnahmen noch weitere Lehrerstunden bereitgestellt. Wir haben das schon heute Morgen in dem entsprechenden Tagesordnungspunkt behandelt. Die Maßnahmen sind auf den Weg gebracht. Noch sind nicht alle Anträge ausgewertet. Bei einzelnen Maßnahmen werden, wie die Ministerin vorhin erklärt hat, die angestrebten Ziele erreicht, bei einigen werden sie nicht erreicht und bei einigen werden sie sogar übererfüllt.

Das Gute an diesem Maßnahmenpaket ist, dass alle Maßnahmen gegenseitig deckungsfähig sind. Die zusätzlichen 20 Millionen Euro, die wir dafür

eingesetzt haben, können ausgegeben werden. Warten Sie doch einfach mal den Druck ab! In den nächsten Monaten werden wir erfahren, welche Maßnahmen wie gewirkt haben. Ich freue mich auf jeden Fall, dass die ersten Maßnahmen von unseren Lehrerinnen und Lehrern in Niedersachsen durch ihre Unterstützung begleitet werden und dass sie mithelfen, die Unterrichtsversorgung zu sichern und dafür zu sorgen, dass unsere Schülerinnen und Schüler eine gute Unterrichtsversorgung haben.

(Beifall bei der CDU)

Vonseiten unserer Fraktion möchte ich den Lehrerinnen und Lehrern in Niedersachsen dafür ganz herzlich danken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Noch mehr würde ich mich freuen, wenn auch vonseiten der Opposition weitere Vorschläge kommen würden, mit welchen Maßnahmen das noch unterstützt werden kann. Einfach nur zu fordern, mehr Lehrerstellen auszuschreiben, ist wenig hilfreich. Auch die Opposition müsste wissen, dass Lehrer insbesondere in Mangelfächern knapp sind.

Ich behaupte: Wir sind mit dem Maßnahmenpaket gut aufgestellt. Es kann je nach Erfolg der einzelnen Maßnahmen flexibel angepasst werden. Die Unterrichtsversorgung zum nächsten Schuljahr ist gesichert. Nicht die Landesregierung, sondern insbesondere die SPD hat in den letzten Jahren versagt.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist Herr Försterling von der FDP-Fraktion.

(Zurufe - Unruhe)

- Meine Damen und Herren, ich würde gerne Herrn Försterling das Wort erteilen. - Herr Försterling, Sie können jetzt anfangen.

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Jüttner, es hätte der SPD als Oppositionsfraktion gut angestanden, wenn Sie Ihre merkwürdig finanzierte Broschüre darauf ausgelegt hätten, für die freiwilligen Maßnahmen der Landesregierung zu werben, damit wir die Unterrichtsversorgung sicherstellen können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - David McAllister [CDU]: Ja, genau! - Heiner Bartling [SPD]: Dann hättet ihr uns glatt gelobt!)

- Herr Bartling, das hätte gezeigt, dass Sie zu der Verantwortung, die auch Sie in der Vergangenheit mitgetragen haben, heute noch stehen und daraus auch die notwendigen Konsequenzen ziehen. Das hätte in der Tat meinen Respekt verdient.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Sicherstellung der Unterrichtsversorgung ist vorrangiges Ziel der Regierungsfractionen. Ich bin mir zum heutigen Zeitpunkt sicher, dass wir dieses Ziel erreichen werden. Das Ziel umfasst natürlich diverse Maßnahmen. Ich glaube, Sie sind bei der Wahrnehmung ein bisschen beschränkt, und zwar auf das Maßnahmenbündel der Landesregierung. Zum einen gehen Sie davon aus, dass zur Sicherstellung der Unterrichtsversorgung in der Tat 2 050 Lehrerstellen benötigt werden. Das steht gar nicht in dem Papier. Das ist lediglich die Zielmarke, die man erreichen will. Ich gehe auch davon aus, dass man sie durchaus erreichen kann.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Einfach eine gegriffene Zahl, oder was?)

- Frau Heiligenstadt, Sie werden sich zum nächsten Schuljahr noch wundern. Die Fraktionen der CDU und der FDP und die von ihr getragene Landesregierung sind in der Lage, die Unterrichtsversorgung sicherzustellen, woran Sie 2003 gescheitert sind. Das müssen Sie zur Kenntnis nehmen. Ich glaube, dass das diesen Frust bei Ihnen ausmacht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Lachen bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wer hier Frust schiebt, Herr Försterling, ist wirklich eine gute Frage! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist ja richtig fürsorglich!)

- Ja, ich Sorge mich um die Sozialdemokratie in diesem Land.

(Lachen bei der SPD)

Wir werden die Unterrichtsversorgung sicherstellen. Davon gehe ich aus. Das Maßnahmenpaket der Landesregierung - - -

(Wolfgang Jüttner [SPD] reicht dem Redner ein Taschentuch - Heiterkeit)

- Herr Jüttner, ich habe gesehen, dass Sie eine Träne im Auge hatten. Aber die müssen Sie mir nicht bringen.

(Heiterkeit bei der FDP und bei der CDU)

Wie sieht das denn aus?

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Es geht eine Träne auf Reisen!)

Wir werden die Unterrichtsversorgung sicherstellen. Viele freiwillige Maßnahmen werden dazu beitragen, dass die Unterrichtsversorgung sichergestellt werden kann; denn wir sind in der Lage, Ihren Müll wegzuräumen.

(Der Redner verlässt das Pult und nimmt das Taschentuch mit - Heiterkeit und lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU - Wolfgang Jüttner [SPD]: Guter Abgang! Das war sauber! - Weitere Zurufe - Gegenruf von Björn Försterling [FDP]: Was will ich denn mit einem Taschentuch von Herrn Jüttner?)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, wenn Sie diese Diskussion bitte außerhalb des Plenarsaals fortsetzen, Herr Försterling!

(Anhaltende Unruhe)

- Meine Damen und Herren, wenn die Symbole alle so beseitigt worden sind, dass wir in der Tagesordnung fortfahren können, dann hat jetzt die Ministerin das Wort. - Frau Heister-Neumann, bitte schön!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe den Eindruck, dass die Damen und Herren von der Opposition, aber insbesondere Sie, Frau Korter und auch Frau Heiligenstadt, langsam autistische Züge in Ihren Schreckensszenarien entwickeln.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Wer hat denn die ganze Zeit „Ich habe keine Kenntnis“ gesagt?)

Damit kann man keine verlässliche, seriöse Politik machen.

(Anhaltender Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN - Unruhe Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, ich möchte darauf eingehen, wie sich die rechnerische Unterrichtsversorgung im Lande Niedersachsen über die vergangenen Jahre entwickelt hat, und zwar vor 2003, als wir die Landesregierung übernommen haben:

(Dörthe Weddige-Degenhard [SPD]: Wieder die alte Leier!)

1997 97,1 %, 1998 97,0 %, im Jahre 2000 97,2 %.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wann haben Sie die Statistik verändert?)

Meine Güte, Sie haben es tatsächlich geschafft, im Jahr 2002 auf 97,4 % zu kommen!

(Oh! bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Dann haben Sie die Statistik verändert!)

So weit zu dieser Geschichtsklitterung -

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist doch hanebüchen, Frau Ministerin! Sie haben die Statistik verändert!)

von wegen, was Sie alles für dieses Land getan haben und dass das bei uns nicht funktioniert!

Wir haben etwas ganz anderes gemacht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben mit dem Regierungswechsel die Bildungspolitik und die Sicherung der Unterrichtsversorgung zu einem der wesentlichen Ziele erkoren. Wir haben einiges dafür getan. Das müssen auch Sie zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD - Unruhe)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Ministerin, erst einmal möchte ich das Haus bitten, Ihnen zuzuhören.

(Zuruf von der SPD: Das ist schwer! - Johanne Modder [SPD]: Sie sollte nicht beleidigend werden!)

Dann möchte ich Sie fragen, ob Sie Herrn Borngräber eine Zwischenfrage erlauben. - Nein.

Bitte!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Wir haben seit 2003 insgesamt 3 000 neue Lehrerstellen geschaffen. Seit 2007 haben wir 1 200 Lehrerstellen trotz zurückgehender Schülerzahlen im System belassen. Wir werden in den nächsten Jahren trotz verschärft zurückgehender Schülerzahlen 1 600 Stellen im System belassen.

Wir haben die Ausbildungskapazitäten seit 2004 um 1 400 Plätze erhöht, und wir werden sie noch einmal um 240 Plätze erhöhen.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Nachdem Sie sie erst reduziert haben!)

Es gibt dann insgesamt 5 900 Plätze für den Vorbereitungsdienst. Wir haben nicht nur die Lehrerstellen geschaffen, wir haben auch die Vorbereitungsplätze geschaffen. Das heißt, wir haben eine systematische Fortentwicklung zum Besseren.

Das schlägt sich in den Zahlen ab 2003 nieder. Unterrichtsversorgung 2003: 99,8 %, 2004 101 %. Eine kleine Delle gab es 2005 mit 99,5 %.

(Heinrich Aller [SPD]: Sie haben die Klassen größer gemacht und die Stundentafel verändert! Das ist doch alles Tinneff!)

Dann geht es weiter mit 100 %.

Meine Damen und Herren, nun will ich Ihnen noch einmal sagen, was die Ausweitung der Kapazitäten im Vorbereitungsdienst bedeutet. Das hat etwas damit zu tun, dass wir jetzt allen Bewerberinnen und Bewerbern für das Lehramt an Gymnasien, für das Lehramt für Sonderpädagogik und für das Lehramt an Grund-, Haupt- und Realschulen, soweit sie Mangelfächer studiert haben, in diesem Jahr tatsächlich eine Einstellung in den Vorbereitungsdienst anbieten können. Das konnten Sie nicht. Wir können das machen, und das kommt unseren Kindern zugute.

(Zustimmung bei der CDU)

Bei dem vor drei Monaten beschlossenen Maßnahmenpaket zur Sicherung der Unterrichtsversorgung haben wir tatsächlich mittlerweile mehr als drei Viertel unserer Ziele erreicht. Das bedeutet, dass wir von den geplanten 2 050 Vollzeitlehrereinheiten heute bereits mehr als 1 600 haben, und zwar durch die Übernahme von Vertretungslehrkräften in das Beamtenverhältnis 70 Stellen, durch die Übernahme von Grundschullehrkräften in das Beamtenverhältnis über 145 Stellen, durch Mehrarbeit von Referendaren 20 Stellen, durch Kompensation - in diesem Bereich haben wir 280

Stellen durch die Rücknahme der Stundentafel für den 5. bis 10. Jahrgang am Gymnasium erwirtschaftet -, durch die Kapitalisierung von Stunden an den Ganztagschulen und durch zusätzliche Lehrer im Lehreraustauschverfahren - ich sagte schon, es kommen mehr Lehrer nach Niedersachsen, als von Niedersachsen in die anderen Bundesländer gehen werden.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben also viel erreicht. Wir haben dies auch mit 500 zusätzlichen Lehrerstellen, mit zusätzlichen Referendarplätzen - da haben wir weitere 50 Stellen erwirtschaftet - und mit der Verringerung der Teilzeit erreicht - darüber haben wir sehr ausführlich gesprochen; das will ich an dieser Stelle nicht noch einmal erläutern, es sei denn, Sie brauchen das; dann mache ich das gerne.

An dieser Stelle möchte ich mich aber auch bei den Lehrerinnen und Lehrern bedanken, die in dieser Zeit wirklich einen hohen Einsatz zum Wohle unserer Schülerinnen und Schüler zeigen. Das ist mir sehr wichtig.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Diese Lehrerinnen und Lehrer sind im Gegensatz zu Ihnen an dem Erfolg der Unterrichtsversorgung interessiert, weil sie wissen, dass unsere Schülerinnen und Schüler den Unterricht brauchen. Deshalb engagieren sie sich und setzen sich ein. Deshalb haben wir die Ergebnisse erzielt, die ich Ihnen heute hier vortragen kann.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Dazu gehört auch, dass sich die Lehrerinnen und Lehrer durchaus freiwillig bereit erklärt haben, Mehreinsatz zu bringen, und dass sie auch bei der Beantragung von Teilzeit aus familiären Gründen ihre Teilzeitanträge angepasst haben, um den Schulen vor Ort zu helfen. Ich habe Ihnen heute Morgen schon gesagt, dass - was besonders beachtlich ist - gerade in dem Problembereich der Gymnasien besonders viele Lehrerinnen und Lehrer ihre Teilzeitanträge angepasst und reduziert haben. Das sind Stunden, die den Schülerinnen und Schülern im Unterricht zugute kommen, und nicht irgendwelche Stellenhülsen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir brauchen hier keine Feigenblätter. Wir brauchen hier nicht irgendetwas, was man in die Zeitung setzen kann, um zu sagen „Wir haben Stellen

geschaffen“. Was nützt es, wenn wir diese Stellen gar nicht besetzen können? Darüber müssen Sie sich doch einmal im Klaren sein. Was nützt es denn, wenn wir zehn Deutschlehrer haben, die wir an dieser Stelle definitiv nicht brauchen, während wir Physik- und Mathematiklehrer brauchen? - Daher muss angepasst entsprechend dem Bedarf reagiert werden. Schauen Sie sich den Markt einmal an!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Ministerin, die Frage, die Herr Hausmann stellen möchte, lassen Sie auch nicht zu?

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Nein. - Jetzt haben Sie mich aus dem Konzept gebracht.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Nicht wieder von vorne anfangen!)

- Es geht schon wieder. - Darüber hinaus ist mir auch der Hinweis auf die Bewerbersituation in Niedersachsen und in anderen Ländern wichtig. Der Lehrermarkt in der Bundesrepublik ist insgesamt problematisch, weil auch aufgrund der zahlreichen bildungspolitischen Initiativen der Länder zur Steigerung der Bildungsqualität nicht in ausreichendem Maße Nachwuchs vorhanden ist. Von den insgesamt über 4 000 Bewerbern in Niedersachsen stammen allein 1 282 Bewerber aus anderen Bundesländern, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Wir müssen uns aber auch vergegenwärtigen - das möchte ich an dieser Stelle durchaus nachdenklich ansprechen -, dass von diesen Bewerbern nicht alle in den Mangelfächern antreten und auch nicht alle bereit sind, in bestimmte Landstriche zu gehen, die bei ihnen nicht die erste Priorität genießen. Das ist ebenfalls ein Problem. Wir müssen dafür werben, dass auch ländliche Regionen von unseren Nachwuchskräften als positive Chance für ihre weitere berufliche Entwicklung betrachtet werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Was haben wir dafür getan? - Wir haben nicht nur zusätzliche Referendarstellen, sondern auch zusätzliche Außenstellen der Vorbereitungsseminare geschaffen, um eine Bindung in den Regionen zu schaffen, damit die Referendarinnen und Referen-

dare sehen, wie es dort aussieht, und dann auch vor Ort bleiben.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Ministerin, es steht mir nicht zu, Ihnen zu sagen, wie lange Sie reden dürfen. Sie haben aber schon Ihre eigene Zeit - die Zeit von Herrn Ministerpräsident Wulff nicht mitgezählt - verdoppelt.

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Dann werde ich mich jetzt sehr kurz fassen und schlicht und ergreifend allen Anwesenden noch einmal Folgendes sagen: Wir haben eine gemeinsame Verantwortung, die auf die Schülerinnen und Schüler in unserem Land zielt. Diese Landesregierung wird verlässlich alles dafür tun, dass nicht irgendwelche Feigenblätter oder leere Hülsen produziert werden. Vielmehr werden wir dafür sorgen, dass Unterricht stattfindet, meine Damen und Herren. Dafür stehen wir.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es gibt zwei Anträge auf Gewährung zusätzlicher Redezeit, und zwar von Herrn Jüttner für die SPD-Fraktion und von Frau Korter für die der Fraktion der Grünen. Herr Jüttner, drei Minuten!

Wolfgang Jüttner (SPD):

Herzlichen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erstens. Frau Heister-Neumann, die SPD-Fraktion ist am schulischen Erfolg der Kinder in Niedersachsen interessiert. Das lassen wir uns von Ihnen nicht absprechen - damit das ein für alle Mal klar ist.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE] - Zurufe von der CDU)

Zweitens. Sie haben eben die vorgeblich großartige Bildungspolitik der Fraktionen der CDU und der FDP in den letzten Jahren geschildert. Können Sie mir einmal sagen, warum der Niedersächsische Ministerpräsident im letzten Jahr den Erfolgsminister Busemann im Kultusressort abgelöst hat?

(Beifall bei der SPD)

Meine Einschätzung dazu habe ich vor einem Jahr mitgeteilt. Sie lautet: Herr Wulff hat Not gegen Elend getauscht. - Das Ergebnis sehen wir heute.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE] - Zuruf von der CDU: Das ist ja unglaublich! - Heinz Rolfes [CDU]: Unmöglich!)

Drittens. Sie haben eben statistisches Material zitiert und von 97 % in der Regierungszeit der SPD gesprochen. Man muss den geneigten Zuhörerinnen und Zuhörern einmal sagen, dass im Jahre 2003 eine neue statistische Grundlage eingeführt worden ist, mit der eine 3 bis 5 % höhere Unterrichtsversorgung auf dem Zettel stand, ohne dass eine Unterrichtsstunde mehr eingesetzt wurde, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU: Das stimmt so nicht! - Das ist überhaupt nicht wahr!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Jüttner, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Hogrefe?

Wolfgang Jüttner (SPD):

Nein. - Frau Heister-Neumann, ich gebe zu, dass Sie das nicht wissen können. Vielleicht kann sich aber Herr Busemann daran erinnern.

Viertens. Herr Wulff und vor allem Herr McAllister haben hier explizit auf die saubere Trennung der Arbeit von Parteien und Fraktionen hingewiesen. Darauf muss man in der Tat genau achten. Die SPD führt zurzeit Europawahlkampf. Die Sie vielleicht ärgernden Plakate sind alle von der Partei bezahlt worden. Das ist nämlich Europawahlkampf. Wenn die Landtagsfraktion ein aktuelles bildungspolitisches Thema bearbeitet, dann ist das die Aufgabe der Fraktion. Das wird auch so bleiben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Herr McAllister, ich kann Ihnen nur raten, Ihre eigene Homepage einmal zu überprüfen; denn mit der Trennung klappt es bei Ihnen nicht. Mitten auf der Homepage der CDU-Fraktion findet sich ein großes Viereck mit den Kandidaten für die Europawahl.

(Oh! bei der SPD)

Sie sollten einmal darauf achten, dass Sie die Trennung hinbekommen!

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - David McAllister [CDU]: Auf meiner Homepage? - Gegenruf von Wolfgang Jüttner [SPD]: Auf der Homepage der Fraktion! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Peinlich! Jetzt aber kleine Brötchen backen! - Weitere Zurufe)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, wenn Sie sich wieder beruhigt haben, versuchen wir, in der Rednerliste fortzufahren. - Zunächst hat sich Frau Helmhold zu einer Kurzintervention gemeldet. Anschließend kann Herr McAllister auf die Ausführungen von Herrn Jüttner antworten. Bitte, Frau Helmhold!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist schon sehr bemerkenswert, dass der Ministerpräsident in seinen Einlassungen nichts zu den drängenden inhaltlichen Problemen gesagt hat, die bei uns im Moment zur Debatte stehen,

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

sondern sich stattdessen erregt - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Kollegin, darf ich Sie kurz unterbrechen? Ich möchte Sie daran erinnern, dass Sie sich zu einer Kurzintervention auf Herrn Jüttner gemeldet haben.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Ja. Das werde ich jetzt auch ausführen; denn Herr Jüttner ist ebenfalls auf diesen Punkt eingegangen

(Lachen bei der CDU und bei der FDP)

und hat noch einmal darauf hingewiesen, dass jede Fraktion das Recht hat, über ihre Arbeit zu informieren.

(Jörg Bode [FDP]: Frechheit siegt!)

An dieser Stelle muss ich sagen: Je m'accuse. Auch wir haben das getan und haben als Fraktion Material zu der Demonstration am vergangenen Samstag erstellt, das wir selbstverständlich auch als Fraktion dort verteilt haben - Europawahlkampf hin oder her.

Die Aufregung an dieser Stelle zeigt aber, wie viel Angst Sie tatsächlich haben.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Das Ganze wird nämlich ein Thema für die Bürgerinnen und Bürger sein. Nicht umsonst gibt es Internetseiten, auf denen CDU-Wähler für Gesamtschulen eintreten. Nicht umsonst haben Sie in großstädtischen Regionen ein Riesenproblem. Auch in Ihrer eigenen Fraktion gibt es Leute, die ganz anderer Meinung sind.

(Zurufe von der CDU)

Eines will ich Ihnen aber auch noch sagen: Sie müssen uns über die Verfassung oder über das, was wir in diesem Zusammenhang zu bedenken haben, nicht so furchtbar viel erzählen. Eine Regierung, die sich Klatschen von Verfassungsgerichten im halben Dutzend einfängt, braucht das nicht zu tun.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, da ich selber schon lange Zeit in einer anderen Rolle im Parlament tätig war, muss ich sagen, dass es sich für die Fraktion der SPD nicht lohnt, darauf zu antworten. Denn das war an der Grenze dessen, was mit dem Instrument der Kurzinterventionen seinerzeit beabsichtigt worden ist. Das mögen die Parlamentarischen Geschäftsführer untereinander besprechen.

Jetzt gehen wir in der Reihenfolge der Wortmeldungen weiter. Herr McAllister hat sich zu einer Erwiderung auf Herrn Jüttner gemeldet. Die CDU-Fraktion hat noch 4:47 Minuten.

David McAllister (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mich noch einmal kurz zu Wort gemeldet, um Folgendes herauszustellen: Wir sind uns wohl einig - dazu gibt es auch gesicherte Rechtsprechung, Herr Jüttner -, dass Fraktionen selbstverständlich über ihre Arbeit informieren können. Dass Fraktionen politisch informieren dürfen, ist doch völlig unbestritten.

Sie wissen aber auch, dass es Rechtsprechung dahin gehend gibt, dass stets der Informationsgehalt im Mittelpunkt stehen sollte und dass insbesondere im Vorfeld von Wahlen eine ganz besondere Zurückhaltungspflicht besteht. Ich glaube, wir

sind uns einig, dass das so ist. So haben wir es in Niedersachsen auch immer gehandhabt.

Schauen wir uns einmal den objektiven Sachverhalt an: Die Landespartei der SPD in Niedersachsen, also die niedersächsische SPD, startet ungefähr vier Wochen vor der Europawahl am 7. Juni eine Kampagne zur Bildungspolitik.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist Landespolitik!)

Es ist das gute Recht der SPD-Landespartei, mit ihren Parteigeldern, Herr Schostok, so etwas zu machen.

Nun ist es aber so, dass die Fraktion diese Aktion mit einem identischen Layout begleitet. Es gibt Landtagsabgeordnete Ihrer Fraktion, die Pressekonferenzen in den Wahlkreisen machen und sagen: Die SPD-Landtagsfraktion wird im Europawahlkampf dieses und jenes machen. - Bei objektiver Betrachtung werden Sie einräumen müssen, dass Sie hier gegen das Gebot der politischen Zurückhaltung im Vorfeld von Wahlen verstoßen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Dürfen Landtagsabgeordnete keine Parteipolitik mehr machen? - Heiner Bartling [SPD]: Peinlich! - Weitere Zurufe)

Verstehen Sie nicht? Sie können so viel Wahlkampf machen, wie Sie wollen. Aber Sie müssen ihn mit Ihren Parteigeldern finanzieren und nicht mit dem Geld der Steuerzahler. Das ist der Unterschied! Darum geht es uns!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es wird unabhängige Dritte geben, die diesen Sachverhalt überprüfen.

(Heiner Bartling [SPD]: Genau!)

Dann bekommen wir ein Ergebnis in die eine oder in die andere Richtung.

Wir alle - ich glaube, da spreche ich durchaus für alle fünf Fraktionen - haben ein Interesse daran, dass wir auch zukünftig über unsere Arbeit informieren sollten. Alle Beteiligten wissen, dass Fraktionsgelder nicht zweckwidrig im Wahlkampf verwendet werden dürfen. Dieser Vorgang sollte überprüft werden. Wenn wir Klarheit haben, dann können wir diesen Sachverhalt hoffentlich abschließen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, bevor ich den Wünschen nach zusätzlicher Redezeit nachkommen kann, hat sich Herr Wenzel zu einer Kurzintervention gemeldet.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich finde es schon erstaunlich, dass sich hier weder der Ministerpräsident noch der Vorsitzende der größten Fraktion in der Sache einlassen und einmal etwas zu dem Chaos an den Schulen und zur Schulpolitik dieser Ministerin sagen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Stattdessen ist von einer „Kampagne“ die Rede. Herr Försterling hat gestern von „Hysterie“ gesprochen. Herr Wulff hat von einer „Kampagne“ gesprochen. Meine Damen und Herren, ich muss mich schon sehr wundern.

Selbstverständlich legen wir sehr großen Wert darauf, dass zu jedem Zeitpunkt nach Recht und Gesetz verfahren wird. Aber dann bitte ich darum, dass diese Maßstäbe bei allen gleich und ordentlich angelegt werden. Ferner bitte ich darum, z. B. künftig darauf zu verzichten, dass der Finanzminister auf Firmenkosten in der Welt herumdüst

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Gerd Ludwig Will [SPD]: Genau!)

oder dass die Landesregierung ihre Sommerfeste mit 260 000 Euro finanziert, u. a. mit E.ON-Kernkraft und anderen Sponsoren. Dann, bitte schön, klare Grenzen, die für alle gelten, und keinen Wahlkampf mit ungleichen Mitteln. Die einen können machen, was sie wollen, und von den anderen erwartet der Ministerpräsident, dass mitten im Wahlkampf plötzlich Grabesruhe an den Tag gelegt wird und dass man erträgt, was diese Ministerin mit den Kindern und den Eltern in den Schulen macht.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, Ihre Redezeit ist abgelaufen!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

So haben wir nicht gewettet, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nach der Kurzintervention von Herrn Wenzel hätte jetzt die CDU-Fraktion das Anrecht auf Erwiderung. Da sich auch Herr Ministerpräsident Wulff zu Wort gemeldet hat, gebe ich ihm jetzt das Wort. Bitte schön!

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Verwendung öffentlicher Gelder ist ein ernstes Thema.

(Christa Reichwaldt [LINKE]: Das stimmt!)

In diesem Zusammenhang haben alle die vorgegebenen Regelungen und die geltende Rechtsprechung zu beachten.

(Johanne Modder [SPD]: Alle!)

Natürlich verstehe ich Ihre Aufregung sehr wohl; denn Sie haben heute Morgen gespürt, dass Sie mit dieser Broschüre und der Verknüpfung zur SPD-Wahlkampfaktion die Grenzen des Zulässigen überschritten haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Und was ist mir Ihrer Internetseite?)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Ministerpräsident, gestatten Sie Zwischenfragen?

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Nein. Ich wäre schon froh, wenn es keine Zwischenrufe gäbe.

(Heiner Bartling [SPD]: Das dürfen Sie nicht erwarten!)

- Herr Bartling, die Besucherinnen und Besucher sagen mir nach solchen Debatten immer: Es ist interessant, dass immer dann, wenn eine Fraktion an einem Punkt sehr sensibel getroffen ist und die Argumentationsführung für uns Besucher nachvollziehbar ist, die Unruhe am größten wird. - Dies ist ein ganz verständlicher Vorgang; denn man versucht natürlich zu verhindern, dass diese Gedankenführung tatsächlich zu Ende geführt wird.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wir prüfen das einmal, wenn es bei Ihnen wieder laut wird!)

Die SPD Niedersachsen hat im Landtagswahlkampf den Staatsgerichtshof in Bückeburg wegen

einer Informationsschrift angerufen, einer Leistungsbilanz der Regierung, die wir ständig fortzuschreiben, in der wir etwas zugesagt haben, was wir auch eingehalten haben. Dieses Werk hat Sie offenkundig so unruhig gestimmt, dass Sie den Staatsgerichtshof angerufen haben mit der Bitte, wir müssten dies aus dem Internet entfernen, weil es im Wahlkampf in den drei Monaten vor der Wahl nicht zulässig sei. Daraufhin haben wir es aus dem Internet entfernt, um schon dem Verdacht vorzubeugen,

(Oh! bei der SPD)

wir würden den Steuerzahlern auch nur die Stromkosten für die Einstellung ins Internet in irgendeiner Form zumuten wollen.

Die SPD Niedersachsen, die Kenntnis von der jahrzehntelangen gefestigten Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts hat, die diese anführt und in dem Schriftsatz einbringt, erklärt: Wir machen zum zentralen Thema des Europawahlkampfes kein Thema, das in irgendeiner Form mit Europa zu tun hat, sondern ein Thema, das eines der drängendsten Themen der Landespolitik ist, nämlich die Bildungspolitik. Sie schalten Plakate über die Partei. Diese können Sie gerade noch bezahlen; denn Ihre Partei ist ja klamm. Ihre Broschüre in einer 30 000er-Auflage verbreiten Sie über die Abgeordneten, über die Parteistände, mit Porto der Steuerzahler im Lande. Das ist unzulässig!

(Zustimmung von Björn Thümler
[CDU])

Liebe Frau Heiligenstadt, dies wird der Rechnungshof zu beurteilen haben. Der Bund der Steuerzahler wird das zu bewerten haben.

(Heiner Bartling [SPD]: Machen Sie doch eine Klage!)

Dies werden gegebenenfalls - wenn wir so wären wie Sie - die Gerichte entscheiden.

Wenn Sie sagen, Sie möchten die Broschüre nicht bis nach der Wahl zurückstellen, sondern Sie möchten Sie weiterverbreiten - Sie reagieren also anders, als ich reagiert habe - und, wie Herr Bartling gerade sagte, doch geklagt werden sollte, dann ist es eine Frage von wenigen Stunden. Dann liegt die Klage beim Staatsgerichtshof. Das sage ich, damit wir uns darüber einig sind.

(Heiner Bartling [SPD]: Los! Dann haben die endlich einmal wieder etwas zu tun! - Kreszentia Flauger [LINKE]:

Und was ist mit Ihrer Internetseite? - Weitere Zurufe - Unruhe)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich habe sehr viel Verständnis für die Zwischenrufe, wie auch immer sie zustande kommen.

(Zuruf von Heinrich Aller [SPD])

- Herr Aller, auch Sie sollten dem Ministerpräsidenten Gelegenheit geben, dass er zusammenhängend reden kann und nicht immer wieder gestört wird. - Bitte!

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Herr Aller, waren Sie damals eigentlich schon Finanzminister, als Sie die segensreiche Bildungspolitik verantwortet haben, keine Lehrer einzustellen, keine Stellen wiederzubesetzen und das Zeichen zu setzen, dass wir keine Lehrer brauchen?

(Beifall bei der CDU)

Diejenigen, die wie Sie im Glashaus sitzen, sollten zur Kenntnis nehmen, dass sich diese Regierung seit Jahren erfolgreich darum bemüht hat, die Unterrichtsversorgung in diesem Lande zu verbessern. Die Erfolge sind eindrucksvoll. Wir unterrichten heute wesentlich mehr Stunden in der Woche als zu Ihrer Zeit. Das heißt, wir haben die Unterrichtsverpflichtungen erhöht. Ein Grundschüler hatte bei Ihnen in den ersten vier Schuljahren, vom 6. bis zum 10. Lebensjahr, nur 88 Unterrichtsstunden. Bei uns hat er in diesen ersten vier Jahren, in denen die Grundlagen gelegt werden, weit über 90 Unterrichtsstunden.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Eben! Erheblich mehr!)

Wir unterrichten heute mehr Mathe und Deutsch. Wir unterrichten mehr in den Hauptschulen, in den Realschulen und in den Gymnasien. Wir haben die Unterrichtsverpflichtungen erhöht, sodass viele Eltern sogar sagen: Sind zehn Stunden täglich nicht ein bisschen viel? - Gymnasiasten haben ja zum Teil zehn Stunden Unterricht täglich, weil wir sagen: Wir wollen die junge Generation optimal auf die Zukunft vorbereiten.

Wir haben in diesem Land mehr Lehrerstellen neu geschaffen als jede Regierung zuvor. Wir haben heute mehr Lehrerinnen und Lehrer, als jemals zuvor in unserem Land waren, obwohl es 100 000 Schüler weniger gibt als zu Ihrer Zeit. Das ist ein

eindrucksvoller Beleg dafür, welchen Schwerpunkt wie hier setzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie können es noch so oft wiederholen: Auf alle Ihre Fragen ist eine Antwort gegeben worden. Ich gebe zu: nicht die Antwort, die Sie sich erhofft haben. Denn Sie wünschen sich im Sinne der Sonthofen-Strategie das möglichst häufige Erwähnen von Chaos und von Chaos an den Schulen. Sie hoffen, dass sich das festsetzt und dass bei den Bürgern in Niedersachsen der Eindruck entsteht, es gäbe dort Chaos.

Meine Beobachtung und mein Gefühl ist - ich war letzte Woche an Schulen; im Gästehaus der Regierung habe ich mit 20 Grund- und Hauptschullehrern diskutiert; ich führe diese Gespräche regelmäßig -: Die Kinder in unserem Land haben sich verändert. Die Familienverhältnisse, die Berufstätigkeiten, die gesellschaftlichen Anforderungen, die Elternwünsche und die Erwartungen verändern sich. Wir haben heute mehr Schüler an den Realschulen und Gymnasien mit Hauptschulempfehlung als früher, weil der Elternwille gilt. Wir haben heute höhere Erwartungen an Bildungsabschlüsse. Heutzutage gibt es mehr Druck der Gesellschaft auf die junge Generation.

Meine Tochter, die das Abitur nach zwölf Jahren machen möchte, sagt mir: Es ist doch ungerecht, dass wir heute mehr wissen und können müssen, als ihr früher wissen und können musstet. - Es ist eine zu Recht empfundene Ungerechtigkeit, dass sich die Welt verändert und dass andere Länder in Europa ihre jungen Leute anders und besser ausbilden. Wir müssen da mithalten! Der Weg auf den Gipfel gelingt nur mit Anstrengung.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie müssen früher reagieren! Aber Sie bleiben stehen!)

Es gibt immer ein paar wie Sie, die auf dem Wege fragen: Gibt es nicht auch einen leichteren Weg? Geht es nicht irgendwo auch leichter zu? - Natürlich gibt es einen leichteren Weg. Dann kommt man aber ins Tal, und dann sieht man den Gipfel nie. Wir wollen mit Niedersachsen aber auf den Gipfel. Mit Ihnen kommen wir dort niemals hin. Das ist die Wahrheit.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Es hat den Wunsch nach Zwischenfragen gegeben. Da der Ministerpräsident erklärt hat, dass er sie nicht zulässt, habe ich seine Rede dann nicht unterbrochen.

Es gibt jetzt den Wunsch nach weiteren Redezeiten für die Fraktionen gemäß § 71 Abs. 3 der Geschäftsordnung. Frau Korter von den Grünen, Herr Bode von der FDP, Frau Reichwaldt von der Linken und Herr Jüttner von der SPD haben sich zu Wort gemeldet. Da wir jetzt schon eine Stunde in Zeitverzug sind, würde ich dem Hause raten zu versuchen, nach Inanspruchnahme der zusätzlichen Redezeiten diesen Tagesordnungspunkt für heute zu beenden.

(David McAllister [CDU]: Das hängt von der Qualität der Beiträge ab!)

Frau Korter hat für drei Minuten das Wort. Bitte schön!

(David McAllister [CDU]: Frau Korter, loben Sie uns mal!)

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Danach, was der Ministerpräsident hier gerade an wesentlichen Einsichten zur Schulpolitik von sich gegeben hat, wundert es mich nicht mehr, dass wir hier in Niedersachsen mit Flickschusterei aus Staatskanzlei und Kultusministerium konfrontiert werden. Das ist wirklich bezeichnend gewesen, Herr Wulff.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Herr Wulff, Sie haben gesagt, alles verändert sich in Niedersachsen in der Schulpolitik, alles verändert sich in den Familien, alles verändert sich bei den Kindern, bei den Medien und in der Gesellschaft. Nur die CDU verändert sich nicht. Sie bleibt seit 150 Jahren fest und unverbrüchlich bei ihrer Schulpolitik und passt sich nicht der Zeit an.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - David McAllister [CDU]: Uns gibt es doch erst seit 60 Jahren!)

- Ich wollte Ihnen ein bisschen mehr Geschichte zugestehen. Das müssen Sie nicht so genau nehmen.

Frau Heister-Neumann hat hier eben ein Verwirrspiel mit Zahlen vorgeführt. Sie konnte uns trotz-

dem nicht klarmachen und davon überzeugen, dass die Unterrichtsversorgung im nächsten Schuljahr tatsächlich gesichert ist. Davon haben Sie mit vielen Beispielen abzulenken versucht, auch mit SPD-Statistiken zur Unterrichtsversorgung. Das ist Ihnen nicht gelungen, Herr Wulff. Es ist auch Ihnen nicht gelungen, Frau Heister-Neumann. Über 1 000 Stellen fehlen im nächsten Schuljahr. Das ist die Botschaft der Dringlichen Anfrage von heute Morgen gewesen. Das ist auch die Aussage, auf die wir uns hier bezogen haben. Es war verwirrend, die Zahl der Unterrichtsstunden zu hören, die Sie im Rahmen von G 8 eigentlich vorgesehen hatten, die Sie jetzt aber doch nicht stattfinden lassen, weil Sie im kommenden Schuljahr, aber nicht auf Dauer plötzlich weniger Unterricht planen. Was Sie uns hier vorrechnen, ist nicht seriös. Diese Rechnungen müssen Sie erst einmal belegen. So wenig Unterricht pro Schüler wie im Moment hat es in den langen Jahren vorher nie gegeben. Das ist die Wahrheit!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist doch Unsinn, was Sie erzählen!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist bezeichnend, dass sich Herr Wulff in diese Debatte einmischte, um etwas zu SPD-Material oder sonst etwas zu sagen, nicht aber, um hier Stellung zu einem Straftatbestand zu beziehen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Sie haben doch gerade gefordert, dass er etwas sagen soll!)

Es ist ein Straftatbestand, dass gegen den GEW-Vorsitzenden aus Personalakten, aus Unterlagen aus dem Ministerium oder aus der Staatskanzlei Dinge in die Öffentlichkeit gelangt sind. Ich habe heute Morgen nicht den Eindruck gewonnen, dass dieser Straftatbestand tatsächlich intensiv aufgeklärt wird. Dazu hätte der Ministerpräsident einmal etwas sagen sollen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Stattdessen wird hier über Ausreden und frühere Zeiten lamentiert.

Genauso wenig haben wir heute etwas zur Arbeitsplatzgarantie für seine Ministerin gehört. Herr Ministerpräsident, Sie haben gesagt: Bis Ende dieses Jahres ist diese Ministerin noch im Amt.

(Ministerpräsident Christian Wulff:
Das habe ich nicht gesagt!)

Herr Ministerpräsident, ich habe langsam den Eindruck, Sie haben die Schulpolitik Ihrer Regierung und Ihrer beiden Fraktionen überhaupt nicht im Griff. Wie wollen Sie hier Schulpolitik eigentlich noch glaubwürdig vertreten?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD sowie Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Jetzt hat Herr Bode für die FDP-Fraktion das Wort. Mit der Restredezeit, die die FDP-Fraktion noch hat, stehen ihm insgesamt fünf Minuten zur Verfügung.

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die SPD hat das Thema Bildung zum Schwerpunkt ihrer Arbeit in den nächsten Monaten gemacht. Herr Jüttner, zunächst einmal muss ich sagen, dass ich es sehr begrüße, dass Sie in den letzten Jahren einen Erkenntnisgewinn gemacht haben. Im Gegensatz zu früheren Jahren haben Sie jetzt nach einigen Jahren erkannt, dass Bernd Busemann als Kultusminister ein Erfolgsminister war.

(Lachen bei der SPD)

Ich frage mich, wie viele Jahre Sie noch brauchen, um einzusehen, dass auch Frau Heister-Neumann eine Erfolgsministerin in diesem Amt ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Detlef Tanke [SPD]: Verhaltener Beifall!)

Herr Jüttner, Sie wollen sowohl als Partei als auch als Fraktion das Thema Bildungspolitik zum Schwerpunkt machen. Auf die Finanzierung möchte ich jetzt gar nicht eingehen. Sie stellen heute Ihren Antrag zur Diskussion, mit dem Sie sozusagen das SPD-Konzept zur Sicherung der Unterrichtsversorgung und zur Verbesserung der Bildung vorlegen. Angesichts dessen ist es an der Zeit zu prüfen, was die SPD eigentlich verspricht und was sie tatsächlich tut. Ich habe von Frau Heiligenstadt in den letzten Wochen eigentlich nicht ein einziges Mal gehört oder in einer Pressemitteilung von ihr gelesen, dass sie für August 2009 nicht die Einstellung von bis zu 2 000 Lehrern zur Sicherung der Unterrichtsversorgung fordert. Was macht aber Wolfgang Jüttner in dem Antrag vom 5. Mai 2009, den wir heute beraten? -

Er beantragt diese Lehrerstellen für das Jahr 2010. Sie müssen mit Frau Heiligenstadt einmal darüber reden, was die SPD will. Wollen Sie diese Lehrerstellen für das neue Schuljahr, oder wollen Sie sie erst im nächsten Jahr?

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Den Antrag haben Sie doch schon abgelehnt!)

Frau Heiligenstadt, warum haben Sie sich nicht durchgesetzt, als wir gestern hier einen Nachtragshaushalt beschlossen haben? Warum haben Sie nicht entsprechende Haushaltsanträge gestellt? - Sie können doch nicht immer nur reden, sondern müssen auch irgendwann einmal handeln, wenn Sie glaubwürdig sein wollen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Gestern haben wir hier Herrn Poppe gehört.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Gute Rede!)

Er hat, Herr Jüttner, in einer guten Rede - es war gewissermaßen eine Sonntagsrede am Dienstag für die SPD - gesagt: Die KGS Neustadt, die stärkste Schule Deutschlands, macht eine gute Arbeit. Das Modell der Zusammenarbeit von Hauptschule und Berufsschule sei zukunftsfähig. - Was sagt Wolfgang Jüttner in der schon vielfach zitierten Broschüre, die er derzeit im Land verteilt? - Er sagt: Die Zusammenarbeit von Hauptschule und Berufsschule bedeutet eine Schwächung der Hauptschule und schwächt unser Bildungssystem. - Herr Jüttner, Sie müssen sich einigen. Wollen Sie die berufsorientierte Ausbildung, wollen Sie jungen Menschen eine Chance auf dem Arbeitsmarkt geben, wollen Sie die Abbrecherquoten senken, oder wollen Sie es nicht?

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Dazu habe ich gestern schon etwas gesagt!)

Es kommt aber noch besser. Frau Heiligenstadt erklärt, dass das, was für die Integrierten Gesamtschulen von uns vorgeschlagen wird, nämlich die Differenzierung in drei Lerngruppen ab Klasse 7 - A-, B- und Z-Kurse genannt -, das Ende des gemeinsamen Unterrichts und der integrativen Systeme sei.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Da hat sie auch recht!)

Was aber macht Wolfgang Jüttner? - Er legt für die SPD ein Modell für die Integrierte Gesamtschule vor, die jetzt Gemeinschaftsschule heißt - dieses Modell mit der SPD-Forderung ist auf einer Pressekonzferenz im Februar hier verteilt worden -, das

ab Klasse 7 in den Fächern eine Dreigliederung vorsieht.

(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

Der einzige Unterschied ist: Bei uns heißt es A, B und Z, bei Ihnen ist es Blau, Gelb und Rosa.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

All das, was Sie hier gesagt haben, lässt für mich nur einen einzigen Schluss zu: Die SPD ist beim Thema Bildungspolitik, das sie als Kernthema ausgerufen hat, der Häuptling „Gespaltene Zunge“. Wer so wie Sie jedem alles verspricht, was er wünscht, unabhängig davon, ob sich vielleicht etwas widerspricht, wird allen nichts geben. Das muss man der Öffentlichkeit auch einmal sagen.

Wir lassen nicht zu, dass Sie die Lehrer, die Schüler, die Eltern, die Niedersachsen für dumm verkaufen. Wir wollen Niedersachsen zu einem hervorragenden Bildungsland weiterentwickeln und ausbauen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Bode. - Für die Fraktion DIE LINKE hat Frau Kollegin Reichwaldt für drei Minuten das Wort. Bitte schön!

(Beifall bei der LINKEN)

Christa Reichwaldt (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Ministerpräsident hat eingegriffen und die Aufmerksamkeit auf die Finanzierung einer Fraktionsbroschüre gelenkt. Ich bin jetzt seit circa anderthalb Jahren in diesem Landtag, und glauben Sie mir, an dem Punkt habe auch ich meine Hausaufgaben gemacht. Trotzdem! Ich finde es unerträglich, wie an dieser Stelle vom eigentlichen Thema abgelenkt wird und wie die Interessen der Schülerinnen und Schüler in Niedersachsen mit Füßen getreten werden.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Was ist denn hier los? - Seit anderthalb Jahren höre ich konstant in Gesprächen mit Besuchergruppen, durch Petitionen von Eltern und Schülern, von allen, die Unterrichtsversorgung in Niedersachsen sei schlecht, man habe zu viel zu tun

und die Klassen seien zu groß. Ich habe ein Jahr lang das Gefühl gehabt, ich lebe hier in Parallelwelten, weil von Ihnen immer nur die Aussage kam, es sei alles in Ordnung. Jetzt geben Sie zu, dass das nicht stimmt, legen ein Konzept auf den Tisch, das nicht greift, und dann sagt der Ministerpräsident, gerichtet an die SPD - ich zitiere sinngemäß -: Sie vermitteln den Eindruck des Chaos. Ich habe das Gefühl, dass es sich bei Eltern und Schülern festsetzt. - Was ist denn das, was uns die Eltern und Schüler die ganze Zeit erzählen? Was ist das für eine Missachtung von deren Interessen?

(Lebhafter Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Ebenfalls um zusätzliche Redezeit hat Herr Jüttner gebeten. Sie haben vier Minuten. Bitte schön!

Wolfgang Jüttner (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Bode, am 21. Januar dieses Jahres sind wir als Fraktion unserer Informationspflicht nachgekommen und haben über Bildungspolitik informiert und bei der Gelegenheit auch Informationen zum Modell der Gemeinschaftsschule, das in Schleswig-Holstein zur Anwendung kommt, als Anlage einer Presseerklärung beigelegt. Dürfen wir das weiterhin tun?

(Zurufe von der CDU und von der FDP)

Herr Bode, aber Sie müssen wenigstens richtig lesen, wer was fordert!

(Beifall bei der SPD - Heiner Bartling [SPD]: Das kann er doch gar nicht!)

Erst lesen, dann nachdenken, danach reden. - Das war erstens.

Zweitens. Wir haben bei den Beratungen zum Haushalt 2009 hier 2 000 neue Lehrerstellen gefordert, meine Damen und Herren. Sie haben diese Forderung abgelehnt. Ich erinnere daran, damit hier keine Geschichtsklitterung betrieben wird.

(Beifall bei der SPD)

Drittens. Nun zu Ihnen, Herr Gipfelstürmer!

(Heiterkeit bei der SPD und bei der LINKEN)

Sie sind im Gegensatz zu mir Jurist, und Sie müssten besser wissen als ich, dass für Regierungen

und Fraktionen hinsichtlich der Einschränkungen bei Öffentlichkeitsarbeit unterschiedliche Pflichten gelten. Die Rechtslage ist etwas anders als das, was Sie hier suggerieren. Sonst fragen Sie Ihre Hausjuristen! Ich dachte, Sie wüssten das selbst.

Viertens. Herr Wulff, Ihre bildungspolitischen Ausführungen von vorhin haben uns immer noch nicht überzeugt. Wissen Sie, was Ihnen auffallen sollte? - Nicht, dass Sie uns nicht überzeugen. Aber im letzten Jahr haben drei Großdemonstrationen und inzwischen Hunderte von kleineren Demonstrationen in Niedersachsen an fast allen Standorten stattgefunden. Bei allem Respekt vor der SPD und SPD-Fraktion: Ich bin, ehrlich gesagt, leider noch nicht so selbstbewusst zu sagen, dass sie nur deshalb stattgefunden haben, weil wir eine derart klasse Kommunikations- und Marketingstrategie haben.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich meine, dass das mehr damit zu tun hat, wie in den Schulen, in den Elternhäusern und in den Kollegien das ankommt, was Sie für Bildungspolitik halten. Darüber sollten Sie einmal nachdenken. Es wäre doch einmal eine gute Idee, ein fachliches Gespräch darüber zu führen, wie wir dort zu Schulfrieden beitragen können.

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Jüttner. - Für die Landesregierung hat sich Frau Ministerin Heister-Neumann noch einmal zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich finde es gut, dass über Bildung heftig und leidenschaftlich diskutiert wird. Bildung ist das wichtige Thema für die Zukunft, für unsere nachwachsenden Rohstoffe im besten Sinne, unsere Jugendlichen. Es ist gut, dass darüber in Niedersachsen diskutiert wird. Nehmen Sie aber bitte auch zur Kenntnis, dass das ein derart wichtiges Thema ist, dass es in der gesamten Bundesrepublik diskutiert wird.

Herr Jüttner, Sie haben von Streiks gesprochen. Wir haben in Niedersachsen Demonstrationen, wir haben aber in Nordrhein-Westfalen, Berlin und Rheinland-Pfalz, also in allen Bundesländern Demonstrationen. Der Streik, von dem Sie gespro-

chen haben, der größte Streik, ist schlicht und ergreifend ein bundesweiter Streik bzw. Streikaufruf. Deshalb halten Sie den Ball mal flach! Die Bildungsdiskussion ist bundesweit. Das ist gut so. Wir werden aus ihr erfolgreich hervorgehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Ministerin. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schliesse damit die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Kultusausschuss tätig werden, mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Sehe ich Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Beides sehe ich nicht. Dann ist so beschlossen.

Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt - Tagesordnungspunkt 16 - aufrufe, möchte ich vor dem Hintergrund des ursprünglich festgelegten Zeitpunkts für die Mittagspause die Parlamentarischen Geschäftsführer bitten abzuklären, ob wir die Tagesordnung weiterhin unverändert abarbeiten.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 16:**

Zweite Beratung:

Keine Autonomie ohne Demokratie - Für mehr Mitbestimmung an Niedersachsens Hochschulen - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1040 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 16/1201

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Für die Fraktion DIE LINKE spricht Herr Kollege Perli. Sie haben das Wort.

Victor Perli (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich will eine gewisse Enttäuschung darüber, dass wir diesen Antrag, den wir erst in der vergangenen Sitzungswoche eingereicht haben, bereits heute zum zweiten Mal hier im Plenum beraten, nicht verhehlen. Ich werde diese Gelegenheit nutzen, um auf einige weitere Probleme hinzuweisen, auch wenn die Fraktionen rechts der Linken kein Interesse daran haben, sich mit dem Zustand der De-

mokratie und der Mitbestimmung an unseren Hochschulen zu befassen. Hier liegt der Eindruck nicht fern, dass gerade die Fraktionen von CDU und FDP peinlich berührt sind, dass unser Antrag ausgerechnet zu einem Zeitpunkt beraten wird, zu dem diese Fraktionen einen Gesetzentwurf einbringen, mit dem sie einen Frontalangriff auf die Hochschuldemokratie und -autonomie der Hochschulen in Oldenburg, Wilhelmshaven und Ostfriesland vollziehen.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich lerne, dass CDU und FDP im Zweifel sowohl gegen jede Hochschuldemokratie als auch gegen die Hochschulautonomie sind. Genau deshalb haben sie natürlich überhaupt kein Interesse daran, diesen Antrag mehr als nötig zu erörtern. Dabei hätte ich mit Ihnen sehr gerne darüber beraten, wie Landespolitik mithelfen kann, die Partizipation an den Hochschulgremien künftig sicherzustellen. Vor allem durch die Umstellung der Studienstruktur auf Bachelor und Master hat sich die Bereitschaft zur Beteiligung an Gremienwahlen massiv verschlechtert. Das gilt insbesondere für die studentischen Gremien. Wenn Sie mit den Studierendenvertretungen sprechen und deren Sorge ernst nehmen würden, hätten Sie unseren Antrag nicht so einfach vom Tisch gewischt.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich zitiere aus einem Beschluss der Landesdelegiertenkonferenz 2007 der Gewerkschaft Erziehung und Wissenschaft:

„Studierende, die sich ein Semester engagieren wollen, verlieren gleich zwei Semester, die ihnen mit 1 000 Euro Studiengebühren in Rechnung gestellt werden, da die meisten Lehrveranstaltungen nur alle zwei Semester angeboten werden. Für das Engagement kommt kaum ein Studienjahr infrage, da das Orientierungsjahr, das Jahr der Bachelorarbeit und das Jahr der Masterarbeit von vornherein wegfallen. Wir sehen hier eine strukturelle Verhinderung der demokratischen Partizipation der größten Statusgruppe an den niedersächsischen Hochschulen.“

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, diese Kritik ist weder falsch noch veraltet. Die hochschulische Mitbestimmung und Partizipation gehören immer wieder

auf die Tagesordnung einer modernen Wissenschaftspolitik.

(Beifall bei der LINKEN)

Stattdessen erleben wir unter dem Schlagwort der unternehmerischen Hochschule die Verlagerung aller Steuerungselemente auf die Hochschulleitungen und auf Externe. Peer Pasternack, Forschungsdirektor des Instituts für Hochschulforschung an der Uni Halle-Wittenberg, nennt das Ergebnis einen „präsidialen Bonapartismus“. In der Tat hat diese Autonomie den Hochschulen im Gegensatz zu den ursprünglichen Versprechen einen Top-down-Prozess beschert, der zu weniger Freiheit und zu weniger Mitbestimmung für die übergroße Mehrheit der Hochschulmitglieder führt.

Abschließend kann ich hier festhalten, dass die Linke die einzige Partei ist, die sich für eine umfassende Demokratisierung der Hochschulen einsetzt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Perli. - Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Kollegin Rübke das Wort. Bitte schön!

Jutta Rübke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Herren, meine Damen! Demokratie braucht Mitbestimmung, und beides muss gelebt und vorgelebt werden. So weit, Herr Perli, können meine Fraktion und ich Ihrem Antrag folgen. Aber unsere Zustimmung hört da auf, wo Sie eine rückwärtsgewandte Hochschulstrukturdebatte führen wollen.

Ich stimme zu, wenn es um die Aussage geht, dass der Hochschulrat keine hinreichende demokratische Legitimation hat. Auch fordert die SPD-Fraktion seit Jahren eine Landeshochschulplanung. Wir sind uns einig in der Forderung nach studentischer Mitbestimmung bei der Verwendung der Studiengebühren.

Aber Mitbestimmung beginnt für mich bereits bei der Wahrnehmung des Wahlrechts für studentische Vertretungen. Da sieht die Quote bedauerlicherweise nicht gerade rosig aus. Da dieses Recht auch eine wohl verstandene Pflicht ist, muss dafür geworben werden. Wenn dieses Wahlrecht von der überwiegenden Mehrzahl der Studierenden wahrgenommen würde, bräuchte auch niemand sogenannte Managementmethoden zu beklagen oder

sogar straff geführte Hochschulen zu benennen; denn starke Studierendenvertretungen führen diese Diskussionen in ihren Hochschulen. Das kann niemand stellvertretend für sie erledigen. Wir können hier nur Regeln und Grenzen aufzeigen bzw. setzen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen der Linken, da wir weiten Teilen Ihres Antrages nicht folgen können, werden wir ihn insgesamt ablehnen. Aber wir werden diese und andere Themen bei den anstehenden Beratungen zur NHG-Novelle sicherlich aufgreifen - aber erst dann und nicht heute -, besonders auch mit dem Ausblick auf Erfolg, da sogar Herr Stratmann die Studierenden immer wieder bestärkt, ihre Einflussmöglichkeiten z. B. bei der Verwendung der Studienbeiträge intensiv zu nutzen.

Herzlichen Dank fürs Zuhören.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Rübke. - Zu einer Kurzintervention auf Ihre Rede erteile ich Herrn Perli von der Fraktion DIE LINKE das Wort. Bitte schön!

Victor Perli (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Rübke, zu einem Argument muss ich doch etwas sagen. Sie haben beklagt, dass die Teilnahme an den studentischen Wahlen zu gering sei. Das ist doch eine ganz klare Sache von Nutzen und Aufwand: Wenn man nichts zu entscheiden hat, dann geht man auch nicht zu den Wahlen. Das ist doch das Problem.

(Widerspruch von der SPD)

Die studentischen Mitbestimmungsgremien haben viel zu wenige Einflussmöglichkeiten. Deswegen nutzen die Studierenden diese Möglichkeit nicht im ausreichenden Maße.

Im Übrigen begeben Sie sich in ein sehr gefährliches Terrain; denn dies ist die Argumentation von Roland Koch gewesen, um die studentische Mitbestimmung in Hessen per se abzuschaffen, es sei denn, die Teilnahme an den Wahlen betrüge 25 % der Studierenden. Was ist dann passiert? Auf einmal war die Wahlbeteiligung wesentlich höher. Sie ist sogar noch heute höher als die Wahlbeteiligung an den Kommunalwahlen in Hessen.

Ich denke, gerade Sie als die SPD sollten aufpassen, dass Sie sich nicht in dieses Fahrwasser be-

geben, was dazu führt, dass die studentischen Mitbestimmungsrechte noch mehr beschnitten anstatt gestärkt würden.

(Beifall bei der LINKEN - Widerspruch von Jutta Rübke [SPD])

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Kollegin Rübke möchte antworten? - Nein, aber dafür Frau Dr. Andretta. Bitte schön, Sie haben eineinhalb Minuten Redezeit.

Dr. Gabriele Andretta (SPD):

Lieber Kollege Perli, die Probleme bei der Beteiligung der Studierenden - die niedrigen Quoten - sind nicht erst ein Ergebnis der Reform der niedersächsischen Hochschulverfassung. Darin sind in der Tat bestehende Möglichkeiten zur demokratischen Teilhabe abgebaut worden; das sehen auch wir. Den Weg, den Sie gehen, dass Sie glauben, dass man mit Sitzungsgeldern gegensteuern kann, verkennt in unseren Augen völlig das Problem. Das Problem ist mit der Studienorganisation begründbar. Wir treten für eine Stärkung ein, indem z. B. ein Vetorecht der Studierenden bei der Verwendung von Studiengebühren eingeführt wird. Das sind konkrete Forderungen, für die wir uns stark machen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Nun hat sich für die CDU-Fraktion Herr Kollege Brandes zu Wort gemeldet.

Hennig Brandes (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Perli, meine Damen und Herren von der Linken, ich hatte Ihnen schon bei der Einbringung Ihres Antrags gesagt, dass Ihre Überlegungen in die völlig falsche Richtung gehen. Deshalb wundern Sie sich nicht, wenn Sie jetzt etwas enttäuscht sind, dass die Beratungen äußerst kurz ausfallen.

Sie wollen - das ist jedenfalls mein Eindruck, aber ich glaube, auch der Eindruck der anderen Fraktionen -, was die Hochschulreform angeht, eine Rolle rückwärts machen. Das wollen wir nicht. Wir wollen unsere Hochschulreform fortsetzen.

Lesen Sie sich einmal die einzelnen Punkte durch und machen Sie sich klar, was diese bedeuten. Wir wollen die Hochschulreform fortsetzen, entsprechende Projekte wie beispielsweise Hochschulverbände oder Anpassungen gesetzlicher Regelungen

einbringen und diese Dinge vor allem auch umsetzen. Daran muss sich das Handeln immer orientieren, dass man die Dinge am Ende auch umsetzen kann. Selbstverständlich sollen die Hochschulen ihre Unabhängigkeit behalten. Selbstverständlich soll es dort auch Mitbestimmungsprozesse in den Entwicklungen geben. Wir wollen die Gremien aber nicht unnötig aufblähen und Entscheidungsprozesse verlängern oder sogar Blockadesituation provozieren. Wenn man das umsetzen würde, was Sie geschrieben haben, würde genau das passieren.

Wenn man die Qualität von Forschung und Lehre verbessern will - das wollen wir erreichen, meine Damen und Herren -, dann muss man genau das Gegenteil von dem tun, was Sie hier anregen.

(Victor Perli [LINKE]: Autoritäre Strukturen einführen?)

Wir müssen professionelle Strukturen herstellen. Wir müssen Entscheidungswege zielführend gestalten und eher verkürzen als verlängern. Natürlich müssen wir die betreffenden Hochschulen auch frühzeitig einbinden. Was diese Grundsätze angeht - das ist auch deutlich geworden -, sind wir uns mit den anderen Fraktionen einig. Deshalb sind wir uns auch in der Ablehnung Ihres Antrages einig.

Weil Sie etwas enttäuscht sind, Herr Perli, dass wir uns vielleicht nicht lange genug mit Ihrem Antrag befasst haben, ein Tipp zum Schluss: Denken Sie noch einmal in Ruhe über die Dinge nach, die Sie dort anregen. Sprechen Sie vielleicht auch einmal mit den Universitäten. Das wäre vielleicht auch ganz gut; denn ein Blick in die Praxis hat eigentlich noch nie geschadet.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Er ist näher an der Praxis als Sie!)

Wenn Sie dann wirklich sinnvolle Punkte haben, dann bringen Sie diese ein, wenn das Niedersächsische Hochschulgesetz auf der Tagesordnung steht. Wenn die Dinge dann Hand und Fuß haben, können wir sie auch in die Beratungen einbeziehen und werden uns damit befassen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Er studiert noch! - Gegenruf von Jens Nacke [CDU]: Welch Qualifikationsbeleg!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Frau Dr. Heinen-Kljajić das Wort.

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Herr Perli, in Sachen Hochschulpolitik geraten Sie, offen gestanden, doch immer wieder auf recht zweifelhafte Abwege.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie machen sich hier ein ums andere Mal - ich glaube, ohne es zu merken - zum Verbündeten konservativer Reformkritiker, die sich um des Erhalts Ihrer Privilegien willen zu Besitzstandswahrem überholter Strukturen machen. Sie geben vor, mit Ihrem Modell einer angeblich demokratischen Hochschulsteuerung den gesellschaftlichen Anforderungen an Lehre und Forschung besser gerecht werden zu können. Aber faktisch ist, wenn man sich das, was Sie da vorschlagen, genau anschaut, genau das Gegenteil; denn das Ziel, die Hochschulen in den Dienst der Gesellschaft zu stellen - das ist zunächst einmal eine ehrenwerte Forderung -, erreicht man nicht dadurch, dass man sie zum abgeschotteten Mikrokosmos erklärt, der im Wesentlichen durch Binnenentscheidungen seiner Mitglieder gesteuert wird.

(Victor Perli [LINKE]: Das will niemand!)

Was, lieber Herr Perli, haben denn paritätische Mitbestimmungen inklusive Funktionärprivilegien und einer Degradierung der Hochschulräte auf eine unverbindliche beratende Funktion mit Forschung und Lehre in gesellschaftlicher Verantwortung zu tun?

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Nichts!)

Was Sie in Ihrem Antrag vorschlagen, würde doch nur eine weitere Abschottung der Hochschulen von der Gesellschaft bedeuten, aber sicherlich keine Öffnung.

Agenten gesellschaftlicher Reformen werden Hochschulen doch nicht dadurch, dass man zu ihrer Steuerung ein vordemokratisches, ständisches Kurienwahlrecht einführt. Die aktuelle Herausforderung besteht nicht darin, die Binnendemokratie in den Hochschulen zu stärken, sondern darin, die Mitsprachemöglichkeiten der Eigentümerin, nämlich der Gesellschaft sicherzustellen. Erst recht brauchen wir keine Hochschulräte, in denen obligatorisch Kommunen, Gewerkschaften und

Industrie- und Handelskammern vertreten sind. Hochschulräte sollen doch keine Stakeholder sein, die als Interessenvertreter ihrer eigenen Gliederung marktwirtschaftliche Verteilungskämpfe in die Hochschulen tragen, sondern wir wollen Hochschulräte, die das Profil einer Hochschule stärken, die sich mit diesem Profil identifizieren und die Profilierung der Hochschule dann auch als gemeinsames Interesse begreifen.

Davon sind wir in der Realität - das gebe ich gerne zu - noch entfernt. Aber Ihre Vorschläge sind in dieser Frage wahrlich nicht hilfreich. Hochschulen, die zu stark über den internen Zwang eines Interessenausgleichs ihrer Mitglieder gesteuert werden - das hat die Vergangenheit hinlänglich gezeigt -, sind schlicht und ergreifend reformunfähig, weil das Partikularinteresse immer über das Gemeininteresse gestellt wird. Deshalb müssen die jüngsten Reformen der Hochschulsteuerung, jedenfalls aus grüner Sicht, weiterentwickelt, aber bestimmt nicht abgewickelt werden. Lieber Herr Perli, mehr vom Falschen macht Hochschulen nicht besser.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP - Jens Nacke [CDU]: Sehr gut!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die FDP-Fraktion spricht Herr Kollege Grascha. Bitte schön!

Christian Grascha (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Perli, wenn Sie über die Ausschussberatungen so enttäuscht sind: Vielleicht hat Herr Jüttner noch ein Taschentuch für Sie. Sie sollten sich deshalb noch einmal an ihn wenden.

(Victor Perli [LINKE]: Ein wenig enttäuscht!)

Die Ausschussberatungen zu Ihrem Antrag haben es aus unserer Sicht an den Tag gebracht: Die Vorstellung, wie eine Hochschule funktionieren und arbeiten soll, sind zwischen den Linken und der FDP diametral unterschiedlich.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist ab und zu mal so in der Politik!)

Das ist für uns beruhigend, vielleicht für Sie auch.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Wir begreifen Hochschule als einen Ort, an dem Bildung vermittelt wird und an dem junge Menschen auf ihr späteres Berufsleben vorbereitet werden. Sie dagegen wollen eine Hochschule, die um ihrer selbst willen besteht und sich eher mit sich selbst beschäftigt als mit den Studierenden.

(Victor Perli [LINKE]: Quatsch!)

Sie fordern Sitzungsgeld, Aufwandsentschädigung sowie Anrechnung von Gremienarbeit.

(Victor Perli [LINKE]: Das ist Quatsch!)

Aus Sicht der FDP-Fraktion setzt das völlig falsche Anreize. Eine Hochschule soll in erster Linie für die Bildung von Studierenden da sein und nicht Sammelbecken von Leuten werden, die wegen der Gremienarbeit an den Hochschulen sind. Außerdem fragen wir uns: Woher soll das Geld kommen?

In weiteren Punkten Ihres Antrages geht es um den Hochschulrat. Wir halten den Hochschulrat weiterhin für ein sinnvolles Gremium, das dazu beiträgt, die Hochschule gesellschaftlich und wirtschaftlich zu öffnen. Die Hochschulen profitieren von diesem externen Sachverstand, und das wollen wir als FDP auf jeden Fall weiterentwickeln.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Lieber Herr Perli, es bleibt bei unserem Ausschussvotum. Wir werden den Antrag ablehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung spricht Herr Minister Stratmann. Sie haben das Wort.

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Frau Präsidentin! Lieber Herr Perli, jeder kann sich mal vergaloppieren. Das passiert ab und an sogar einem Minister. Aber wenn alle übrigen Fraktionen dieses Hauses der Meinung sind, das, was Sie hier vorgelegt haben, sei blanker Unsinn, dann ist meines Erachtens der Zeitpunkt gekommen, darüber einmal nachzudenken.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Was soll diese arrogante Redeweise, Herr Minister? Das ist kein guter Stil!)

- Das hat überhaupt nichts mit Arroganz zu tun, Herr Adler. Wenn ich Sie beide nebeneinander sitzen sehe, dann weiß ich natürlich ganz genau, worum es geht: um ein Zurück zum Denken der 68er.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Bleiben Sie einfach mal bei der Sache!)

Meine Damen und Herren, aufgrund der veränderten Bedingungen würden wir damit dem deutschen Hochschulsystem den Todesstoß verpassen.

(Beifall bei der CDU)

Ich rate Ihnen, Herr Adler - Sie sind in solchen Dingen ja geübt -, einmal nachzulesen, was beispielsweise der Bayerische Verfassungsgerichtshof am 7. Mai 2008 zu dem Thema ausgeführt hat. Ich finde das nämlich sehr bemerkenswert. Dort wird erfreulicherweise deutlich klargestellt, dass die verfassungsrechtlich gebotene Gewährleistung der Wissenschaftsfreiheit - und diese wird nicht relativiert - nicht das Beibehalten überkommener Organisationsstrukturen fordert, sondern dass im Gegenteil der Gesetzgeber verpflichtet sei, zu diesem Zweck neue, geeignete - ich füge hinzu: zeitgemäße - Modelle und Steuerungstechniken zu entwickeln. Insbesondere wird ausgeführt, dass die Mitwirkung hochschulexterner Institutionen dazu beitragen könne, staatliche Steuerung zu begrenzen, aber auch einer Verfestigung von Status-quo-Interessen innerhalb der Hochschule zu begegnen. Meine Damen und Herren, damit ist alles gesagt.

Letzte Bemerkung: Noch nie hat sich ein Wissenschaftsminister so wenig um die Detailsteuerung der Hochschulen gekümmert - das gilt nicht nur für den niedersächsischen -, und noch nie hatten wir so einen hohen Status an Autonomie an unseren Hochschulen, wie das zurzeit der Fall ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank.

(Hans-Henning Adler [LINKE] meldet sich zu einer Kurzintervention.)

- Eine Kurzintervention auf eine Rede eines Ministers ist nicht möglich. Herr Adler, wenn Sie nach der Redezeit fragen, würde ich Ihnen jetzt noch anderthalb Minuten nach § 71 Abs. 3 geben.

(Jens Nacke [CDU]: Herr Adler, ich dachte, Sie kennen die Geschäftsordnung so gut!)

Hans-Henning Adler (LINKE):

Mir ist das Temperament ein bisschen durchgegangen. Entschuldigung!

Frau Präsidentin! Herr Wissenschaftsminister, die letzte Bemerkung hätten Sie sich wirklich sparen sollen. Wie sehr Sie in die Hochschulautonomie eingreifen, haben Sie gerade mit dem neuesten Gesetzesvorschlag unterbreitet, mit dem Sie den Hochschulen in Oldenburg ein neues Gremium vor die Nase setzen wollen, in dem mehrheitlich entschieden wird und in dem die gewählten Gremien der anschließend jeweils selbstständigen Hochschulen, Universität Oldenburg und Fachhochschule Oldenburg, noch nicht einmal die Mehrheit haben. Wenn Sie sich einmal angehört hätten, was in der Anhörung im Wissenschaftsausschuss zu Ihrem neuesten Gesetzesvorschlag gesagt worden ist, dann hätten Sie letzten Satz Ihrer Rede gerade nicht sagen dürfen. Sie tun das Gegenteil von dem, was Sie eben gesagt haben.

(Beifall bei der LINKEN und von Ralf Brieße [GRÜNE])

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe damit die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/1040 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Ausschussempfehlung gefolgt.

Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, möchte ich Ihnen zur Kenntnis geben, dass sich die Parlamentarischen Geschäftsführer darauf verständigt haben, dass die Mittagspause nach der Besprechung des Tagesordnungspunktes 18 stattfinden wird.

Ich rufe nunmehr **Tagesordnungspunkt 17** auf

Zweite Beratung:

Hochschule Vechta wird Universität - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1037 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 16/1199

Die Beschlussempfehlung lautet auf Annahme in geänderter Fassung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Für die CDU-Fraktion hat sich Herr Dr. Siemer zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Dr. Stephan August Siemer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im März haben CDU und FDP den Entschließungsantrag „Hochschule Vechta wird Universität“ in die parlamentarische Beratung eingebracht. Laut Niedersächsischem Hochschulgesetz ist die Hochschule Vechta seit Langem den Universitäten gleichgestellt; denn sie bietet Fächervielfalt, Promotionsrecht und erfolgreiche Forschung. Dies sind die Merkmale einer Universität.

Träger dieser Leistung - und dafür gebührt ihnen unser Dank und unsere Anerkennung - sind die Lehrenden und Forschenden, die Studenten, die Hochschulleitung, alle Leitungs- und Entscheidungsgremien sowie die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Hochschule. Unser Respekt für diese Leistung, die sie jeden Tag aufs Neue erbringen!

(Beifall bei der CDU)

Dank gebührt auch der katholischen Kirche, die die Entwicklung der Hochschule als Konkordatspartner immer konstruktiv begleitet hat. Mein Dank gilt namentlich Bischof Reinhard Lettmann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Landesregierung und dort speziell dem Ministerium für Wissenschaft und Kultur gebührt ebenfalls Anerkennung. Ohne die aktive und richtungsweisende Unterstützung durch das Ministerium wären diese Leistung und dieser Erfolg in dem Umfang nicht möglich gewesen. Ein Beispiel: Allein im Bereich Gerontologie wurden sieben Stellen im Rahmen einer Paketbesetzung schnell und qualitativ hochwertig neu besetzt - ein auch in der niedersächsischen Hochschullandschaft besonders bemerkenswerter Vorgang.

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU])

Ohne die hervorragende Unterstützung durch das Ministerium und Lutz Stratmann wäre eine so schnelle und umfassende Neubesetzung der Lehrstühle nicht möglich gewesen.

(Beifall bei der CDU)

Das Niedersächsische Hochschulgesetz legt den Namen der Hochschule Vechta fest. Mit der Umbenennung erkennen wir die Leistung an und tra-

gen dem bereits erreichten Status dieser Einrichtung auch nach außen Rechnung. Deshalb empfiehlt Ihnen der Ausschuss für Wissenschaft und Kultur mit der Drs. 16/1199 die Annahme des Entschließungsantrages „Hochschule Vechta wird Universität“.

Der Kollege Wolfgang Wulf hat in seiner Rede zu diesem Entschließungsantrag im März-Plenum erklärt, dieser Entschließungsantrag sei - Zitat - „eine durch nichts gerechtfertigte Jubelarie“. Über weite Strecken haben Sie sich, Herr Kollege Wulf, mit der Hochschule vor 20 Jahren auseinandergesetzt und versucht, Versatzstücke der Vergangenheit aufzuwärmen.

(Reinhold Coenen [CDU]: Ungeheuerlich!)

Zu welchem Zweck? Welches Problem haben Sie mit der Leistung unserer Hochschulen und der erfolgreichen Arbeit des Wissenschaftsministeriums und unseres Wissenschaftsministers Lutz Stratmann? Was wollten Sie mit Ihrer Rede erreichen?

(Reinhold Coenen [CDU]: Gar nichts!)

In der Region und darüber hinaus und auch in anderen Bereichen der Wissenschaft haben Sie auf jeden Fall für großes Unverständnis gesorgt. Hochschulangehörige, Mitbürgerinnen und Mitbürger haben mich gefragt, ob die SPD-Wissenschaftspolitiker nicht in der Lage oder nicht willens sind, Leistungen vorbehaltlos anzuerkennen.

(Björn Thümler [CDU]: Damit haben die Schwierigkeiten!)

Macht sich jeder, der Leistungen erbringt, bei der SPD per se verdächtig?

(Björn Thümler [CDU]: Richtig!)

Kann die SPD nicht entspannt und souverän mit Leistung umgehen? Herr Kollege Wulf, was sollte ich dazu sagen? Sie können sicher sein, dass mir dazu in den letzten zwei Monaten - durch Ihre verzögerte Arbeit im Ausschuss war dazu auch ausreichend Zeit - eine ganze Menge Antworten eingefallen ist.

In der Region und auch bei den Mandatsträgern Ihrer Partei stieß Ihr geradezu gequältes Ja zu diesem Entschließungsantrag auf großes Kopfschütteln.

(David McAllister [CDU]: Hört, hört! Gegen das Oldenburger Münsterland!)

Bei allen Beteiligten in der Region und darüber hinaus erfährt die Umbenennung der Hochschule Vechta in „Universität Vechta“ breite Zustimmung. Mich haben Schreiben von Hochschulinstituten, Studenten und Bürgern erreicht; alle begrüßen die Umbenennung und fiebern ihr entgegen. Wir von CDU und FDP freuen uns, dass die Hochschule Vechta bereits Universität ist, die Leistungen einer Universität erbringt und sich künftig auch so nennen darf. Wir erkennen Leistung an. Deshalb empfehlen wir Ihnen die Annahme unseres Entschließungsantrags.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Sehr gut! Siemer kämpft für Vechta!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Dr. Siemer. - Für die SPD-Fraktion spricht Herr Kollege Wulf! Bitte schön, Sie haben das Wort.

(David McAllister [CDU]: Ihr seid gegen Südoldenburg! Immer schon gewesen!)

Wolfgang Wulf (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Im Gegensatz zu Ihnen, Herr Dr. Siemer, will ich positiv beginnen. Ich begrüße es sehr, dass wir uns im Ausschuss haben einigen können und dass sich CDU und FDP auf der einen und die SPD auf der anderen Seite auf einen Text geeinigt haben, dem wir heute auch unsere Zustimmung geben können. Das zeigt meiner Ansicht nach, dass man nicht immer Konfrontation machen muss, sondern sich natürlich auch einmal in der Sache einigen kann.

(Jens Nacke [CDU]: Sie haben dreimal „CDU und FDP“ herausgenommen!)

Natürlich hätten wir uns mehr vorstellen können. Beispielsweise haben wir uns vorstellen können, dass man ein Gutachten der Wissenschaftlichen Kommission einholt und diese einbezieht oder dass man konkretere Aussagen zur zukünftigen Entwicklung der Universität Vechta macht. Aber bei einem Kompromiss muss man sich ja bescheiden. Aus diesem Grunde haben wir z. B. darauf verzichtet, auch die Leistungen von Sozialdemokraten darzustellen, die für die Entwicklung der Hochschule von Bedeutung waren. Ich denke etwa

an unseren ehemaligen Kollegen Uwe Bartels, der jetzt Bürgermeister in Vechta ist. Dies muss man auch einmal sagen.

(Jens Nacke [CDU]: Darauf haben wir auch verzichtet!)

Was wir in der letzten Debatte kritisiert haben, war die unzulässige Glorifizierung der Landesregierung in Ihrem Antrag. Sie haben dies herausgestrichen; das ist so in Ordnung. Hier sind Sie unseren Änderungsvorstellungen gefolgt. Dadurch ist ein Text entstanden, der deutlich macht - das ist entscheidend und ganz wichtig -, dass das wesentliche Verdienst für die Veränderung und Entwicklung der Hochschule Vechta bei der Präsidentin Assenmacher, ihrem Team und der gesamten Hochschule liegt.

(Zuruf von der CDU: Zumindest nicht bei der SPD!)

Das ist nicht allein das Verdienst der Landesregierung, wie Sie es dargestellt haben, sondern vor allen Dingen das Verdienst der Hochschule selbst.

(Beifall bei der SPD)

Insofern ist das, was Sie eben über die letzte Debatte gesagt haben, Herr Dr. Siemer, eine schiefe Darstellung. Natürlich hat die Hochschule Vechta in der Vergangenheit Probleme gehabt; das wissen Sie auch. Aber man muss positiv herausstellen, dass sie sich entwickelt hat, und das ist der entscheidende Punkt. Von daher ist es bei uns überhaupt kein gequältes Ja, sondern ein positives Ja. In dieser Frage unterstützen wir ganz klar, was gemacht worden ist.

Die Hochschule Vechta - das ist der erste Grund, warum wir dafür sind - leitete einen Neustrukturierungsprozess ein, der zu einer Stärkung von Forschung und Lehre führte. Dies sind notwendige und richtige Schritte für die Entwicklung einer Hochschule, die sich den Herausforderungen der Zeit stellt.

(Björn Thümler [CDU]: Das haben wir in den letzten Jahren gut hingekriegt!)

Zweitens stehen wir auch dazu, die Hochschule von dem Problem zu befreien, immer wieder erklären zu müssen, sie sei eine Hochschule universitärer Art. Das war ein Problem bei den Bewerbungen der Absolventen der Hochschule und bei der Beantragung von Forschungs- und Drittmitteln.

(Björn Thümler [CDU]: Da hätten Sie schon lange Zeit vorher etwas machen können!)

Drittens ist es vor dem Hintergrund der Tatsache, dass nach der NHG-Novelle, auf die wir jetzt warten, die Fachhochschulen des Landes voraussichtlich die Bezeichnung Hochschule erhalten sollen, natürlich folgerichtig, der jetzigen Hochschule Vechta, die eindeutig ein anderes Profil als eine Fachhochschule hat, die Bezeichnung Universität zu geben.

Aus all diesen Gründen werden wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten dieser Entschliessung zustimmen. Herr Siemer, wenn Sie in Vechta durch die Gegend laufen und diesen Beschluss des Landtages vorzeigen, dann sollten Sie fairerweise auch sagen, dass die SPD ebenfalls dazu steht.

(Jens Nacke [CDU]: Ich mache das auch in Cloppenburg noch!)

Aber eines muss man bei diesem Beschluss auch sagen: Es darf nicht dabei bleiben. Wichtig für die Zukunft der Hochschule ist es, dass die Landesregierung die weitere Entwicklung der Universität Vechta unterstützt. Dazu gehört vor allem, den durch die höhere Studierendenzahl erheblich gestiegenen Raumbedarf zu befriedigen. Der Mehrbedarf an Seminarflächen beläuft sich in Vechta auf 980 m², der Bedarf an Büroflächen auf 884 m². Daher ist die Landesregierung gefordert, Maßnahmen zu ergreifen, die die materielle Misere beim Raumbedarf entscheidend lösen, etwa durch den Bau eines großen Hörsaalgebäudes. Es kann also nur ein erster Schritt sein, die Hochschule Vechta in „Universität Vechta“ umzubenennen. Dies kostet ja zunächst nichts. Aber wenn einem die Universität Vechta wirklich am Herzen liegt, dann darf es nicht bei der Umbenennung bleiben, sondern dann muss man diese junge Universität auch so ausstatten, dass sie diesem Anspruch wirklich genügen kann. Dies erwarten wir von der Landesregierung.

(Beifall bei der SPD - Clemens Große Macke [CDU]: Ihr wolltet die zumachen!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Zu einer Kurzintervention auf den Kollegen Wulf hat sich von der CDU-Fraktion Herr Dr. Siemer gemeldet. Sie haben anderthalb Minuten. Bitte schön!

Dr. Stephan August Siemer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sie haben mir ein paar Stichworte gegeben, Kollege Wulf. Bereits in meiner ersten Rede habe ich gegenüber Frau Assenmacher, die auch in anderen Reden gelobt worden ist, meine Anerkennung zum Ausdruck gebracht.

In dem Antrag ist lediglich geändert worden, dass an zwei Stellen „CDU und FDP“ herausgestrichen wurde. Weitere konstruktive Beiträge habe ich von Ihrer Seite nicht erkennen können.

Dann haben Sie das Stichwort gegeben, den SPD-Beitrag zu erwähnen. Sie glauben gar nicht, wie viele Unterlagen ich zu den Aktivitäten von SPD-Leuten bekommen habe, die in der Vergangenheit in der Hochschule aktiv waren. Das muss wohl der Gegenstand Ihrer Rede gewesen sein. Es gibt im Internet ein Schwarzbuch „Uni Vechta“, in dem Ihre SPD-Kollegen, die jetzt auch noch im Rat der Stadt Vechta sind - als Beispiel nenne ich den damaligen Vorsitzenden des Hochschulrates, Dr. Koch - umfassend erwähnt werden. Sie haben den Beitrag des jetzigen Bürgermeisters der Stadt Vechta, Uwe Bartels, erwähnt. Ich zitiere hier nur unseren Gott sei Dank ehemaligen Ministerpräsidenten und Bundeskanzler Schröder, der am 2. Oktober 1997 als Ministerpräsident in Vechta erklärt hat, dass diese zum Teil sehr destruktiv arbeitenden Mitglieder im Hochschulrat auf dem Sofa von Uwe Bartels ausgeguckt wurden. Wenn wir uns mit der Geschichte dieser Hochschule umfassend auseinandersetzen wollen, dann sollten Sie in dieses Schwarzbuch hineinsehen. Die Bürgerinitiative „Pro Uni“ hat aufgezeigt, dass zu Ihrer Zeit eine ganze Menge verkehrt gelaufen ist und Sie die Entwicklung verschleppt haben,

(Beifall bei der CDU)

während wir - -

(Die Präsidentin schaltet dem Redner das Mikrofon ab)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Wulf, Sie haben anderthalb Minuten für Ihre Antwort. Bitte schön!

Wolfgang Wulf (SPD):

Erstens machen Sie, Herr Dr. Siemer, genau den gleichen Fehler, den schon viele damals in der Geschichte dieser Hochschule gemacht haben: immer wieder Geschichten herauszuholen und sich gegenseitig zu bekämpfen. Sie tun der Universität

Vechta überhaupt keinen Gefallen, wenn Sie diese Hochschule jetzt als CDU-Hochschule darstellen. Das ist nicht so.

(Beifall bei der SPD)

Zweitens. Es ist eine Hochschule, die von vielen Leuten positiv entwickelt worden ist. Dazu gehören Ihre Leute genauso wie unsere Leute. Wir stehen gemeinsam zu dieser Hochschule. Das ist das Gebot der Zukunft: Gehen Sie mit uns gemeinsam, und statten Sie die Hochschule so aus, dass sie vernünftige Arbeit machen kann! Dann werden wir auch einer Meinung sein.

(Beifall bei der SPD - Kreszentia Flauger [LINKE]: Diese Größe haben die nicht!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Fraktion DIE LINKE hat Herr Kollege Perli das Wort.

Victor Perli (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es gibt wissenschaftliche Voraussetzungen, auf deren Grundlage der Status und Titel einer Universität verliehen werden. Diese Kriterien schaffen die notwendige Vergleichbarkeit und Transparenz für die Öffentlichkeit und für die Wissenschaftslandschaft. Ohne diese Anerkennung wird sich eine neue Universität immer schwer tun, in der wissenschaftlichen Gemeinschaft als vollwertiges Mitglied anerkannt zu werden. Es wäre gut gewesen, wenn Ihre Entscheidung auf Basis wissenschaftlicher Bewertungen gefallen wäre. Daran hatten die Regierungsfractionen jedoch kein Interesse. Statt einer Evaluation war offenbar die Suche nach Treueprämien für eine offenkundig verunsicherte CDU-Wählerschaft entscheidend.

(Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE] - Lachen bei der CDU)

Jetzt gilt es aber, nach vorne zu schauen. Der neue Titel muss jetzt eine Verpflichtung für die Landesregierung sein. Es soll ja nicht nur heißen: „Aus Raider wird jetzt Twix, und sonst ändert sich nix.“

(Beifall bei der LINKEN)

Der Titel „Universität“ erhöht nicht nur das Ansehen und die Reputation der künftigen Universität Vechta. Ebenso steigen auch die Erwartungen der Studierenden und der Lehrenden an die Qualität von Lehre und Forschung, an eine breitere Ange-

botsstruktur - ich darf daran erinnern, dass dort vor allem Fächer geschlossen und nicht neu eröffnet worden sind - und an eine bessere räumliche, personelle und materielle Ausstattung.

(Jens Nacke [CDU]: Waren Sie schon einmal in Vechta?)

- Aber selbstverständlich!

(Jens Nacke [CDU]: Sie machen nicht den Eindruck!)

Bei aller Vorsicht vor rein quantitativen Vergleichen und dem Wissen um die spezifische Fächerstruktur in Vechta kann man dennoch festhalten, dass die künftige Universität Vechta im Vergleich zu ähnlich großen Universitäten an anderen Standorten einen Nachholbedarf hat. Es ist allgemein bekannt, dass die Fächerstruktur in Vechta aus vergleichsweise kostengünstigen Studiengängen besteht. Allerdings will die Universität wachsen und auch ihre Forschungsarbeit ausdehnen. Die Ernsthaftigkeit ihrer Umbenennung wird sich auch künftig an der Ausstattung messen lassen müssen. Da sich in dem vorgelegten Antrag jedoch nichts davon findet, sondern im Gegenteil auf rein deklamatorischer Ebene die Umbenennung gefeiert wird, kann sich meine Fraktion diesem Antrag nicht anschließen und wird sich stattdessen enthalten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Perli. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Dr. Heinen-Kljajić das Wort. Bitte schön!

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir werden uns bei der Abstimmung über den vorliegenden Antrag enthalten, weil hinter diesem Antrag implizit ein bürokratischer Vorgang steht, der unsere Zustimmung findet.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Dann könnte man ja auch zustimmen!)

Im Zuge einer anstehenden NHG-Novelle soll nämlich schlicht eine Angleichung an eine inzwischen bundesweite Praxis geschehen. Das heißt, dass es bei der Verwendung der Begriffe Universität, Fachhochschule und Hochschule eine Angleichung geben soll. Alle niedersächsischen Hochschulen, die schon heute im Hochschulgesetz Universitäten gleichgestellt sind, weil sie wie Uni-

versitäten wissenschaftlichen Nachwuchses ausbilden und das Promotionsrecht haben, sollen auch Universitäten genannt werden. Das betrifft übrigens nicht nur die Hochschule Vechta. Das betrifft die MHH, die TiHo, die HBK, die Hochschule für Musik und Theater Hannover. Das ist eine sinnvolle Entscheidung, der wir uns im Zusammenhang mit der nächsten NHG-Novelle sicherlich nicht verweigern wollen. Unsere Kritik am vorliegenden Antrag richtet sich also nicht gegen das, was beschlossen werden soll, sondern gegen das, wie es beschlossen werden soll.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Denn Sie, werte Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, in Sachen Hochschulpolitik ja nicht gerade erfolgsverwöhnt, haben sich schlicht überlegt, im Windschatten eines eher banalen technokratischen Aktes quasi als Mitnahmeeffekt für anstehende Wahlkämpfe in einer traditionellen CDU-Hochburg ein wenig Erfolgskurs zu simulieren.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

Der Region soll suggeriert werden, dass es dem zähen Ringen der Regierungsfractionen zu verdanken ist, dass die Hochschule Vechta demnächst in die Liga der Universitäten aufgenommen wird.

Der SPD, die ja in Vechta seit 2005 den Bürgermeister stellt - der Kollege Wulf hat es schon erwähnt -, wurde dann vermutlich irgendwann bewusst - wenn auch mit einer gewissen zeitlichen Verzögerung, ich erinnere hier an die flammende Philippika des Kollegen Wulf bei der Einbringung dieses Antrags -, dass ja nicht nur der CDU Wahlkämpfe bevorstehen. Also entschied man sich dafür, lieber mit den Wölfen zu heulen, als sich den Unmut der Genossen vor Ort zuzuziehen.

So erfährt heute ein Antrag die breite Zustimmung von CDU, FDP und SPD, der so tut, als würde es darum gehen, die Ergebnisverbesserung in Forschung und Lehre zu würdigen. Diese Ergebnisverbesserung hat - das sage ich mit allem Nachdruck - zwar unzweifelhaft stattgefunden, aber sie hat auf einem so tiefen Ausgangsniveau ansetzen müssen - das alles haben wir ja schon akribisch aufgearbeitet -, dass, wenn dies der Grund für die Umbenennung gewesen wäre, erst einmal eine gründliche Begutachtung hätte vorgelegt werden müssen; denn die Hochschule Vechta ist nicht als Newcomer wie Phönix aus der Asche aufgestie-

gen, sondern sie wurde von der Politik lange künstlich am Leben erhalten und hat es jetzt mit Ach und Krach geschafft, wieder auf die Beine zu kommen.

Meine Damen und Herren, lassen Sie uns deshalb wieder zu ernsthafter Hochschulpolitik zurückkommen. Anträge wie dieser schaden unseren Hochschulen mehr, als dass sie ihnen nützen. Dass sie zum Objekt von Wahlkampfklamauk wird - das hat eben die Auseinandersetzung zwischen Herrn Siemer und Herrn Wulf gezeigt -, hat die Hochschule Vechta, gerade weil sie in den letzten Jahren große Herausforderungen zu meistern hatte und gemeistert hat, nicht verdient.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Dr. Heinen-Kljajić. - Für die FDP-Fraktion hat sich jetzt Herr Kollege Schwarz zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Hans-Werner Schwarz (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin der Meinung, dass man bei diesem Thema nicht zwingend streiten muss. Es lohnt sich nicht. Wir haben seit dem 26. März einen wichtigen Schritt nach vorn gemacht. Der Wissenschaftsausschuss hat da gut gearbeitet. Wir verabschieden heute einen Antrag, der auf breite Basis gestellt ist. Das finde ich absolut in Ordnung.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit noch einmal sagen, dass ich in der ersten Beratung deutlich gemacht habe, dass die Ernennung zur Universität in diesem Fall nichts Ungewöhnliches und schon gar nicht etwas Außergewöhnliches ist. In diesem Fall ist es schlicht eine logische Konsequenz, weil wir dort die entsprechenden Leistungen haben. Die Begründung liegt einfach darin, dass wir Promotionsrecht, Habilitationsrecht, Lehramtsausbildung, Gerontologie, die Forschungszentren usw. vorhalten.

Ich möchte nur noch auf zwei Dinge ganz kurz eingehen. Erstens mache ich darauf aufmerksam, dass Professor Zielke schon in den 90er-Jahren gefordert hat, dass Vechta Universitätsstatus erreicht. Damals war die Begründung im Grunde schon gegeben.

(Zustimmung bei der CDU)

Zweitens möchte ich zu Herrn Perli sagen: Ihr Beitrag ist wirklich von wenig Sachkenntnis geprägt. Wenn Sie sagen - ich habe es noch einmal nachgelesen -, es rieche hier nach Filz und Klüngel, dann ist das schlicht eine Unverschämtheit. So geht das nicht.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung von Dr. Stephan August Siemer [CDU])

Schließlich freue ich mich sehr darüber, dass auch in der Presseöffentlichkeit deutlich gemacht worden ist, dass der Status Universität absolut verdient ist. Der Wirtschaftsausschuss ist vor Ort gewesen. Es ist schön, dass Herr Hagenah und auch Herr Adler dabei gewesen sind. So wird wenigstens der Eindruck erweckt, dass alle dahinterstehen, dass der Name „Universität Vechta“ seine Berechtigung hat. Wir jedenfalls gratulieren herzlich.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Schwarz. - Für die Fraktion DIE LINKE hat sich Herr Perli zu einer Kurzintervention auf den Beitrag des Kollegen Schwarz gemeldet. Sie haben das Wort für anderthalb Minuten.

Victor Perli (LINKE):

Frau Präsidentin! Herr Schwarz, das muss ich richtigstellen. Ich habe gesagt, dass *Sie* freiwillig den Eindruck erwecken, dass es bei dieser Entscheidung um Filz und Klüngel geht, weil Sie nicht die tatsächlich notwendigen wissenschaftlichen Kriterien ansetzen. Warum hat es keine Prüfung z. B. durch die WKN gegeben, die festgestellt hätte, dass es dort Fortschritte gibt, wie wir alle sie in der Tat schon wahrgenommen haben?

Herr Nacke, ich möchte auch noch kurz darauf hinweisen: Ich war natürlich auch in Vechta. Das ist selbstverständlich. Dabei habe ich aber auch gehört, dass für die Hochschule Vechta und die künftige Universität Vechta die große Hoffnung ist, dass der Trend, der sich in den letzten Jahren abgezeichnet hat, dass nämlich Fächer verloren gegangen sind - beispielsweise die Geoinformatik an die Universität Osnabrück und die Umweltwissenschaft an die Universität Oldenburg - gestoppt wird und dass dort mit dem neuen Titel und dem neuen Status als Universität eine breitere Angebotsstruktur erreicht wird, weil das die Attraktivität für Studierende, für Lehrende und natürlich auch für das Umfeld und die gesamte Region erhöht.

An diesen Fragen wird sich tatsächlich messen lassen, ob Sie hier nicht nur freiwillig den Eindruck erweckt haben, Filz und Klüngel wären entscheidend, sondern ob das tatsächlich dahinter gestanden hat. Das war nur ein Hinweis, dass ich dafür gewesen wäre, lieber auf wissenschaftliche Erkenntnisse und nicht nur auf die Entschlossenheit von CDU und FDP zu setzen, die jetzt einmal ein Geschenk verteilen wollen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Sie sollten mehr mit ernst zu nehmenden Gruppierungen reden!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. Es wird keine Antwort gewünscht. - Doch, in der letzten Sekunde! Herr Kollege Schwarz, Sie haben anderthalb Minuten.

Hans-Werner Schwarz (FDP):

So geht das nicht, wenn der Zwischenruf kommt: Dazu hat er nichts zu sagen! - Dazu hat man eine ganze Menge zu sagen.

Ich beziehe mich auf das Protokoll vom 26. März. Herr Perli, Sie haben dort gesagt:

„Deshalb hat dieser Vorgang einen faden Beigeschmack. Er schadet der stolzen Region Vechta. Er riecht nach Filz und Klüngel. In Bayern haben die Bürgerinnen und Bürger diesen Politikstil abgewählt.“

Wenn Sie diese Wortwahl und diese Argumente nutzen, zeigt mir das schlicht und einfach, dass Sie sich mit der Leistung der Region Vechta und der Universität Vechta vor Ort nicht auseinandergesetzt haben. Darauf wollte ich hinweisen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich finde das nicht in Ordnung, wenn Sie versuchen, den Eindruck zu erwecken, hier werde irgendetwas kaschiert, hier werde etwas unter dem Tisch gemacht. Das ist nicht richtig. In Bezug auf die Leistung hat diese Hochschule den Namen, die Umbenennung verdient. Es ist mein Anliegen, Ihnen das deutlich zu sagen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Landesregierung hat sich Herr Minister Stratmann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Frau Präsidentin! Wir erleben jetzt seit längerer Zeit, dass für die Opposition sozusagen die Devise gilt - auch in anderen Zusammenhängen -: Was nicht passt, wird passend gemacht.

Wenn etwas gut läuft - lieber Wolfgang Wulf, das haben wir eben wieder erleben dürfen -, dann ist es immer ausschließlich die Hochschule, die die Verantwortung für diese Erfolge trägt. Wenn etwas schlecht läuft, ist es ausschließlich die Landesregierung, die dafür die Verantwortung trägt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Sehr gut! Gute Analyse!)

Wenn etwas nicht in den sonstigen Kram passt, dann werden plötzlich ausgerechnet von einer Fraktion Qualitätskriterien eingefordert, die sie noch eine halbe Stunde vorher mit ihrem Antrag zur Demokratisierung in Gänze ad absurdum geführt hat.

(Widerspruch bei der LINKEN)

Was ich nur zum Ausdruck bringen will: Bleiben wir doch bitte bei den Fakten!

Die Fakten sind so - das ist hier wiederholt gesagt worden -: Wir haben die Kriterien an die Hochschule Vechta angelegt, die wir auch an andere Hochschulen anlegen. Ich habe der Hochschule Vechta immer gesagt: Ihr könnt den Namen, den Titel „Universität“ nicht tragen, solange ihr keine vorzeigbaren Forschungsergebnisse erzielt. - Diese vorzeigbaren Forschungsergebnisse sind in den letzten Jahren erzielt worden. Ich sage in aller Bescheidenheit, lieber Wolfgang Wulf: Dies ist im Wesentlichen ein Verdienst der handelnden Akteure vor Ort. - Aber ich sage auch: Diese Landesregierung hat gemeinsam mit den sie tragenden Fraktionen die Rahmenbedingungen dafür gesetzt, dass vor Ort gute Arbeit geleistet werden konnte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben mit der Einsetzung einer externen Strukturkommission ein Konzept entwickelt, das den Schwerpunkt „Gerontologie und soziale Dienstleistungen“ zum Erfolg führen konnte. Wir haben die Katholische Fachhochschule Norddeutschland integrieren können. Insbesondere

Herr Staatssekretär Dr. Lange hat hier erhebliche Leistungen erzielen können.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben - ich denke, Herr Bernard wird das bestätigen; er sitzt dort hinten - durch eine wirklich hervorragende, konstruktive Zusammenarbeit auch mit dem Offizialat - Stichwort Konkordat - einen Beitrag dazu leisten können, dass die Rahmenbedingungen so sind, wie sie jetzt sind.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben die Finanzausstattung der Hochschule über den Zukunftsvertrag hinaus um 1 % pro Jahr ansteigen lassen. Auch dies will ich bei dieser Gelegenheit noch einmal erwähnt haben.

Ich finde es den Akteuren vor Ort gegenüber einfach unfair, wenn hier so getan wird, als sei das eine Frage von Partei- oder Wahltaktik. Ich mache hier ja gar keinen Hehl daraus, dass mich, seitdem ich Minister bin, immer wieder die Forderung aus der Region begleitet, dass die Hochschule Vechta nunmehr den Titel „Universität“ tragen dürfe. Ich sage hier aber auch sehr deutlich, die mir gegenüber diese Forderung erhoben haben, immer gesagt habe: Das geht nur, wenn ihr die Leistung erbringt.

Jetzt muss mir einmal einer von Ihnen erklären: Wenn es wirklich um Wahltaktik gegangen wäre, wieso in Gottes Namen hätte ich diese Entscheidung dann nicht unmittelbar vor der Landtagswahl gemeinsam mit den Regierungsfractionen getroffen? Meinen Sie denn im Ernst, die Europawahl wäre für uns ein Argument gewesen, um eine solche Entscheidung zu treffen? - Das ist doch vollkommen hanebüchen und an den Haaren herbeigezogen. Sie tun den Akteuren vor Ort damit Unrecht. Sie diskreditieren diese Leute. Das werden wir nicht zulassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/1037 in geänderter Fassung annehmen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimm-

enthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 18** auf:

Einzige (abschließende) Beratung:

Studierende mit Migrationserfahrung in Lehrämtern - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/971 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 16/1198

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Für die SPD-Fraktion hat sich Frau Dr. Lesemann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Dr. Silke Lesemann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Uns allen ist bekannt: Bildung ist der Schlüssel zur Integration. Nur wer eine gute Bildung und Ausbildung hat, kann die Chancen, die unser Land bietet, nutzen. Allerdings ist in Deutschland der Zusammenhang von sozialer Herkunft und Bildungserfolg viel zu eng. Alle Schwächen des Bildungssystems treffen Kinder aus Einwandererfamilien besonders stark.

(Beifall bei der SPD)

Ein ganzes Bündel von Maßnahmen - u. a. eine längere gemeinsame Schulzeit, geringere Selektivität, Ganztagschulen, Sprachförderung und Elternarbeit - müsste deshalb zur Beendigung dieser institutionalisierten Diskriminierung ergriffen werden.

(Beifall bei der SPD)

Die SPD-Fraktion konzentriert sich hier bewusst auf *einen* Baustein für eine bessere Bildungsintegration. Ziel ist es, den Anteil der Lehramtsstudentinnen und -studenten mit Migrationshintergrund zu steigern. Denn trotz der wachsenden ethnischen Vielfalt in den Klassenzimmern wirken Lehrkräfte mit ausländischen Wurzeln immer noch exotisch. Das muss geändert werden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Wie ist die Situation in Niedersachsen? - Fast jede dritte Schülerin bzw. jeder dritte Schüler hat einen Migrationshintergrund. In manchen Großstadtschulen sind es über 60 %.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Dr. Andretta möchte eine Frage stellen.

Dr. Silke Lesemann (SPD):

Ja, bitte.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Bitte schön!

Dr. Gabriele Andretta (SPD):

Frau Kollegin Lesemann, würden auch Sie es für sinnvoll erachten, wenn der Integrationsminister bei diesem Thema anwesend wäre?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Dr. Lesemann!

Dr. Silke Lesemann (SPD):

Das würde ich für sehr sinnvoll erachten, weil dieses Thema auch in der Integrationskommission beraten worden ist. Das wäre sehr passend.

(Beifall bei der SPD - Wolfgang Jüttner [SPD]: Dass er nicht automatisch hier ist, ist schon schlimm genug! Es ist das dritte Mal innerhalb weniger Wochen, dass er hier so auffällt! - Weitere Zurufe und Gegenrufe - Unruhe)

- Ich mache dann mal weiter. In manchen Großstadtschulen sind es über 60 % der Kinder, in einzelnen Klassen sogar über 90 %. Im Unterricht werden sie allerdings kaum einer Lehrerin oder einem Lehrer begegnen, die bzw. der diese Erfahrung mit ihnen teilt. Deren Anteil liegt nämlich nur bei etwas mehr als 1 %.

Viel ist von der Charta der Vielfalt die Rede und davon, dass Unterschiedlichkeit Chancen bietet. Warum nicht auch im Lehrerkollegium? Wir meinen, die Einwanderungsgesellschaft muss sich auch in den Klassenzimmern widerspiegeln.

(Beifall bei der SPD)

Wer von Erwachsenen unterrichtet wird, deren Lebensweg ähnliche Stationen durchlaufen hat, fühlt sich ermutigt. Für Kinder und Jugendliche, aber auch für ihre Eltern sind sie ein wichtiges Signal für ein positives Zusammenleben von Menschen unterschiedlicher Herkunft. Denn sie zeigen: Wir sind angekommen und gestalten auch mit. - Sie haben Fachkompetenz und beweisen, dass Schulerfolg möglich und eine Karriere keine Utopie ist. Lehrkräfte mit Zuwanderungsgeschichte stehen

für eine gelungene Integration und erfolgreiche Bildungskarrieren. Das, meine Damen und Herren, ist schließlich auch ein gutes Beispiel für Schülerinnen und Schüler.

Lehrerinnen und Lehrer mit Zuwanderungsgeschichte werden dringend gebraucht: als Vorbilder, Vertraute und Brückenbauer zwischen Schule und Familien.

(Minister Uwe Schünemann betritt den Saal)

- Hallo, Herr Schünemann!

(Minister Uwe Schünemann: Ich grüße Sie! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Schön, dass Sie da sind!)

- Das ist wahr.

Meine Damen und Herren, noch entscheiden sich zu wenige Abiturienten für das Lehramt. Andere Bundesländer zeigen, wie man erfolgreich Schülerinnen und Schüler mit ausländischen Wurzeln für ein Lehramtsstudium wirbt. Das von der Zeit-Stiftung entwickelte und in Kooperation mit der Hertie-Stiftung durchgeführte Studienorientierungsangebot „Mehr Migranten werden Lehrer“ haben Hamburg und Nordrhein-Westfalen aufgegriffen. Auch Berlin betreibt eine einschlägige und gute Kampagne, die Kinder aus Zuwandererfamilien über Berufsperspektiven an Schulen informiert.

Wir schlagen Studienstipendien für Migranten vor. Beispielsweise gibt es das Programm „Horizonte“ in Zusammenarbeit mit der FU Berlin und der dortigen Senatsverwaltung. Übrigens erwägt auch das Kultusministerium in Baden-Württemberg bereits die Prüfung von Stipendienprogrammen.

Warum sollte nicht in Niedersachsen ebenso wie in Hamburg und Berlin ein festgelegter Anteil von Lehramtskandidatenstellen durch Bewerberinnen und Bewerber mit ausländischer Herkunft besetzt werden?

(Beifall bei der SPD)

Beispiele für diese Form der positiven Diskriminierung gibt es in den USA übrigens schon lange.

Diese beispielhaft genannten Maßnahmen aus anderen Bundesländern sind nur einige Vorschläge, wie man langfristig die Zahl der Lehrer mit ausländischen Wurzeln steigern könnte.

Gegen die Zielrichtung unseres Antrags gab es in der bisherigen Beratung keine Einwände. Im Gegenteil! Die Forderung, Studierende mit Migrati-

onshintergrund in Lehrämter zu bringen, wurde ausdrücklich begrüßt.

Die Gründe, die zur Ablehnung dieses Antrages erhalten mussten, waren dann mehr an den Haaren herbeigezogen.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: SPD-Antrag!)

Zielgruppenorientierte Informations- und Werbemaßnahmen an den Schulen stellen mit Sicherheit keine unzulässige Beeinträchtigung der Schülerinnen und Schüler dar, wie Herr Nacke in der öffentlichen Ausschussberatung behauptet hat. Natürlich kann in den Schulen für spezifische Berufe oder Fachrichtungen geworben werden. Das geschieht auch schon, z. B. in Hamburg in Kooperation mit dem Landesinstitut für Lehrerbildung und Schulentwicklung sowie in Nordrhein-Westfalen in Zusammenarbeit mit dem Zentrum für Lehrerbildung.

Ich gewinne mehr und mehr den Eindruck, dass die Mehrheitsfraktionen es zum Prinzip erhoben haben, keinem Antrag der Opposition zuzustimmen.

(Beifall bei der SPD)

Sie hätten natürlich auch eigene Änderungsanträge formulieren können. Dann hätten Sie zumindest Ihren Willen zum entschlossenen Handeln untermauert.

Ebenso wenig kam es zu einer Unterrichtung durch die Landesregierung über die Situation von Migrantinnen und Migranten in Bezug auf Lehrämter. Schade!

Noch bedauerlicher ist allerdings, dass der Ablehnungsbeschluss noch vor der Erörterung in der Integrationskommission zustande kam. Immerhin hat die Vorsitzende der Kommission, Frau Lorberg, den voreiligen Entschluss der Mehrheitsfraktionen im Ausschuss bedauert. Die Vertreterinnen und Vertreter, die dort übrigens ehrenamtlich in ihrer Freizeit sitzen, blieben düpiert zurück. Sie hatten das öffentliche Protokoll der fraglichen Sitzung gelesen und schüttelten den Kopf über das ablehnende Votum.

Meine Damen und Herren, besinnen Sie sich endlich, und stimmen Sie unserem Antrag zu.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die CDU-Fraktion hat Herr Kollege Nacke das Wort.

Jens Nacke (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Kollegin Lesemann, mit Ihrem Antrag haben wir im Wesentlichen zunächst einmal das Problem, dass Begründung und Antrag nicht zusammenpassen. Hier wird vieles durcheinanderschmissen. Das bedaure ich zutiefst. Ich finde es schade, dass Sie die Migrationsförderung an sich mit dem in der Überschrift suggerierten Eindruck vermischen, in diesem Antrag gehe es allein darum, mehr Menschen mit Migrationshintergrund in die Lehrämter zu bringen.

Worum geht es? Niemand - das haben Sie hier dankenswerterweise auch noch einmal ausgeführt - hat etwas gegen das in Ihrem Antrag formulierte Ziel. Ganz im Gegenteil! Wir würden uns freuen, wenn mehr Menschen mit Migrationshintergrund als Lehrerinnen und Lehrer an unseren Schulen tätig wären.

(Zuruf von der SPD: Dafür müsst ihr auch etwas tun!)

Die Frage ist aber, wie man dieses Ziel erreichen kann. Natürlich kann man es vor allen Dingen dadurch erreichen, dass man jungen Menschen mit Migrationshintergrund - vielleicht insbesondere solchen, die zunächst nicht mit Deutsch als Muttersprache aufgewachsen sind - hilft, in der Studierfähigkeit nach vorne zu kommen.

Dafür setzt Ihr Antrag selbstverständlich viel zu spät an. Wir müssen in der frühkindlichen Bildung und in der Sprachförderung ansetzen, wie es diese Landesregierung in besonderer Weise auf den Weg gebracht hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Lehrkräfte müssen eine besondere Qualifikation haben - da gebe ich Ihnen völlig recht -, damit sie auf alle unterschiedlichen Lebenssituationen und Umweltsituationen der Schülerinnen und Schüler eingehen können. Auf diese besonderen Qualifikationen achten wir auch mit Blick auf Schülerinnen und Schüler mit Migrationshintergrund.

Ich denke, dass man den Lehrerinnen und Lehrern in unserem Land hochgradig unrecht tut, wenn man den Eindruck erweckt, sie seien allein deswegen, weil sie Deutsche sind, nicht in der Lage,

Kinder mit Migrationshintergrund ausreichend zu fördern. Das lassen wir hier nicht so stehen.

(Beifall bei der CDU)

Damit komme ich zum letzten sehr wichtigen Punkt. Gerade jungen Menschen, die in ihren ersten Lebensjahren Probleme haben, ihre volle Leistungsfähigkeit abzurufen - weil sie möglicherweise mit der Sprache Schwierigkeiten haben, weil sie ein schwieriges Umfeld haben, weil sie unter Umständen einen Umzug aus einem anderen Kulturkreis zu verkraften hatten -, gibt die offene Hochschule, die wir in Niedersachsen führend auf den Weg gebracht haben, die Chance, alle Ziele zu erreichen und alle Abschlüsse zu erwerben, zu denen sie in der Lage sind. Die offene Hochschule ist das Gebot der Stunde. Wir brauchen lebenslanges Lernen. Damit helfen wir auch Menschen mit Migrationshintergrund in besonderer Art und Weise.

(Beifall bei der CDU)

Wenn wir insgesamt den Anteil der Menschen mit Migrationshintergrund steigern können, die die Möglichkeit bekommen, an einer Hochschule zu studieren und einen akademischen Abschluss zu erwerben, werden mit Sicherheit auch einige mehr von ihnen das Lehramt ergreifen. In Ihrem Antrag wird suggeriert, sie wollten das nicht, weil sie eher wirtschaftliche Interessen verfolgten. Das finde ich sehr schade. Ich glaube nicht, dass diese These richtig ist.

Für ganz falsch halten wir es, diesen jungen Menschen nun auch noch einen Rucksack mitzugeben, indem wir ihnen sagen: Ihr habt eine besondere Verantwortung gegenüber den anderen Menschen mit Migrationshintergrund und solltet daher ein Lehramt anstreben, anstatt Studiengänge zu belegen, die ihr möglicherweise gerne belegen möchtet, weil sie euren Interessen und euren Fähigkeiten entsprechen. - Das kommt in diesem Antrag ein wenig zum Ausdruck.

So etwas wollen wir nicht. Wir wollen geeignete Maßnahmen ergreifen, um dafür zu sorgen, dass alle den Beruf der Lehrerin und des Lehrers in besonderem Maße attraktiv finden. Wir müssen dafür werben, dass junge Menschen Lehrerinnen und Lehrer werden - egal woher sie stammen.

Wir wollen auch bei allen jungen Abiturientinnen und Abiturienten sowie denjenigen, die die Hochschulen erreichen, Werbemaßnahmen durchführen, damit sie das Lehramtstudium als eine Option ins Auge fassen.

Natürlich sind Stipendien für Migranten förderungsfähig. Das bedeutet aber doch nicht - Sie haben es auch ganz bewusst gesagt -, dass das Ganze auf das Lehramt beschränkt ist. Stipendien, die nur dann vergeben werden, wenn die jungen Menschen das studieren, was wir für richtig erachten, möchte ich nicht. Ich möchte Stipendien für Migranten, in deren Rahmen sie auch die Möglichkeit haben, das zu studieren, was sie möchten, um anschließend im Berufsleben erfolgreich zu sein.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU] und von Björn Thümler [CDU])

Für die CDU räume ich gerne ein, dass es für uns natürlich auch hier um eine Frage der Bestenauslese geht.

Auch in Bezug auf die Referendarstellen ist die gesamte Situation zu sehen. Schließlich brauchen wir alle Lehrerinnen und Lehrer. Deshalb haben wir auch die Anzahl der Referendarstellen erhöht. Im Moment kann jeder sein Referendariat antreten.

Vor diesem Hintergrund halte ich die von Ihnen geforderte besondere Aufteilung für überhaupt nicht erforderlich. Damit wird ein Aktionismus suggeriert, der nicht notwendig ist und den wir hier nicht brauchen.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU] und von Björn Thümler [CDU])

Damit kommen wir zu der Frage, warum dann ein solcher Antrag gestellt wird. Das ist relativ deutlich geworden. Die Überschrift klingt gut. Man bedient die eigenen Leute. Schließlich ist Wahlkampf. Das ist der Sinn und Zweck. Es ist keine Substanz dahinter. Man merkt diesem Antrag an, dass er zwischen Abendbrot und Tagesschau geschrieben wurde - ohne Substanz, ohne Hintergrund.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das war aber nicht komisch!)

Mit einem solchen Antrag werden wir uns in den Gremien dieses Hauses und im Ministerium nicht in besonderem Maße mit Anhörungen usw. befassen. Daher ist die Beratung recht kurz. Sie haben Ihre Position deutlich machen können. Herzlichen Glückwunsch! Nun ist dieser Antrag am Ende, und wir beschäftigen uns mit den wirklich wichtigen Dingen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Fraktion DIE LINKE hat Herr Perli das Wort.

Victor Perli (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn zu Recht beklagt wird, dass es zu wenige Lehrerinnen und Lehrer mit Migrationshintergrund gibt, kommt man nicht umhin, grundsätzlich nach den Ursachen zu fragen; denn selbstverständlich ist es nicht erfolgversprechend, einfach Studienbewerberinnen und -bewerber aus anderen Fachbereichen abzuwerben.

Warum haben selbst die zweiten und dritten Generationen eingewanderter Familien im deutschen Bildungswesen weniger Chancen? Warum besucht nicht einmal jeder fünfte ausländische Schüler ein Gymnasium? Und warum haben lediglich 2,1 % aller Abiturienten einen Migrationshintergrund? - In einer kapitalistischen Gesellschaftsordnung sind Bildungs- und Teilhabechancen von Grund auf ungerecht verteilt.

(Beifall bei der LINKEN - Hans-Christian Biallas [CDU]: Und das vor dem Mittagessen!)

Weil das so ist, reden Sie in Ihren bildungspolitischen Sonntagsreden davon, dass Bildung der Schlüssel zum Aufstieg sei.

(Björn Thümmler [CDU]: Im Sozialismus war alles besser!)

Da, wo Aufstieg nötig ist, gibt es aber auch Abstieg. Beides setzt voraus, dass es in der Gesellschaft weiterhin „oben“ und „unten“ und kein gleichberechtigtes Mit- und Nebeneinander gibt.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Jeder nach seinem Stand!)

Stattdessen verstärkt das viergliedrige Schulsystem die gesellschaftlichen Selektionsmechanismen noch und sortiert bereits Kinder im Alter von zehn Jahren vor allem entsprechend ihrer sozialen Herkunft.

(Beifall bei der LINKEN - Björn Thümmler [CDU]: Unglaublich ist das!)

Kinder aus nicht deutschen Familien sind dadurch zusätzlichen Hürden ausgesetzt.

(Björn Thümmler [CDU]: Unfassbar!)

Wissenschaftliche Studien haben nachgewiesen, dass selbst bei gleicher Schulleistung Kinder aus sozial schwächeren Schichten oder mit einem Migrationshintergrund seltener eine Gymnasialempfehlung von den Lehrerinnen und Lehrern bekommen als bessergestellte deutsche Schüler. Dies kann auch mit dem kulturellen Hintergrund

der Lehrer zu tun haben, weswegen besonders mehr Grundschullehrerinnen und Grundschullehrer wichtig sind.

Das Ergebnis all dessen ist, dass zu wenige von diesen Kindern das Abitur machen, dass zu wenige von diesen Kindern das kostenpflichtige Studium beginnen und dass es in der Konsequenz zu wenige Pädagogen mit Migrationshintergrund gibt.

Der Antrag der SPD-Fraktion konzentriert sich auf diesen letzten Aspekt und schlägt einige Maßnahmen vor, die im Kern unkonkret bleiben und alles andere als eine echte Lösung darstellen. Werbemaßnahmen, Studienstipendien und eine Studienplatzreservierung oder -förderung für Migranten können nur bedingt Erfolg haben, weil sie das Problem nur an der Oberfläche bekämpfen. Dennoch sind die hier vorgeschlagenen Maßnahmen besser als gar nichts.

(Zuruf von Klaus-Peter Bachmann [SPD])

Es ist zweifelsohne richtig und wichtig, dass es mehr nicht deutschstämmige Lehrerinnen und Lehrer gibt. Wir werden deshalb diesem Antrag zustimmen, Herr Bachmann, weil es wichtig ist, dass wir dieses Thema verstärkt in das politische Rampenlicht rücken.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nun hat sich Frau Kollegin Dr. Heinen-Kljajić von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die wesentlichen Argumente sind ja bereits ausgetauscht. Lassen Sie mich daher die Argumentationskette der Regierungsfaktionen noch einmal etwas näher beleuchten. Ich finde, das lohnt sich.

Wenn es noch eines Beweises bedurft hätte, dass man mit Kategorien wie Logik oder Verstand dieser tollkühnen Argumentationskette nicht gerecht werden kann, dann hätte jeder, der den Ausschuss besucht hat, jegliche Zweifel beiseite geschoben. Viele dieser Argumente haben Sie, Herr Nacke, hier wieder angeführt. Da ist ja wirklich alles dabei: Es gibt moralische und verfassungsrechtliche Bedenken. Da geht es um so etwas wie Wettbe-

werbsverzerrungen nach dem Motto „Jeder Lehrer mehr ist ein Ingenieur weniger“ bis hin zum grundsätzlichen Anzweifeln der Integrationswirkung von Lehrkräften mit Migrationshintergrund.

Sie haben im Ausschuss ausgeführt, ein Bewerben der Lehramtsstudiengänge an Schulen stelle eine unzulässige Beeinträchtigung dar - dies haben Sie eben in ähnlicher Weise wiederholt -, weil sich Migranten dann moralisch verpflichtet fühlen könnten, Vorbildfunktionen als Lehrer zu übernehmen, statt nach den lukrativen Ingenieurberufen zu greifen.

Ich wäre gerne dabei gewesen, als der Ministerpräsident in Ihrer Fraktion die ethischen Folgen der IdeenExpo diskutiert hat; denn da wurden Ingenieursstudiengänge und Naturwissenschaften beworben.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Aha!)

Wo ist da der Unterschied? - Es muss also so etwas wie eine Art koalitionsinternes Mangelabsolventenranking geben, bei dem offensichtlich Ingenieure wichtiger als Lehrer sind, sodass man Ersteren gelegentlich auch einmal ein unmoralisches Angebot machen darf.

(Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Auch bei der rechtlichen Bewertung zeigen sich CDU und FDP, finde ich, an dieser Stelle hochflexibel. Die Vergabe von Stipendien an Migranten oder die besondere Berücksichtigung von Migranten bei Referendarstellen halten CDU und FDP an dieser Stelle für verfassungsrechtlich bedenklich. Ähnliche Delikte lässt man dem Wissenschaftsminister, der Frauenförderprogramme an Hochschulen deckt oder im Rahmen des Hochschulpaktes gar Gender-Prämien für Frauen in MINT-Fächern auszahlt, einfach so durchgehen.

Zu guter Letzt hieß es dann - auch dies haben Sie hier wiederholt, Herr Nacke -, Lehrer mit Migrationshintergrund als Brückenbauer bei der Integration ausländischer Schüler zu bezeichnen, würde im Umkehrschluss bedeuten, dass deutsche Lehrer ohne Migrationshintergrund ausländische Schüler benachteiligen würden, und das sei nicht hinnehmbar. Spätestens an dieser Stelle wurde deutlich, dass Sie selbst vor dem Instrument der Selbstverleugnung nicht haltmachen, wenn es darum geht, die Opposition zu widerlegen. Es ist gerade einmal zwei Monate her, da haben Sie hier im Plenum einen Antrag verabschiedet, in dem es heißt - ich darf zitieren -:

„Beschäftigte im öffentlichen Dienst,“

- dazu zählen auch Lehrerinnen und Lehrer -

„die die Kulturen und Lebensweisen hier lebender Menschen mit Zuwanderungsgeschichte kennen, sind selbst ein Zeichen erfolgreicher Integration und werden zugleich zu mehr Integration und Verständigung beitragen.“

Damals haben Sie also genau das beschlossen, was Sie jetzt am Antrag der SPD-Fraktion in seiner Wirkung infrage stellen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Werte Kollegen von CDU und FDP, solange dieses Niveau der Argumentation beibehalten wird, kann es mit Ihrer Bildungspolitik nichts werden.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das muss am Integrationsminister liegen!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Zu einer Kurzintervention hat Herr Kollege Nacke von der CDU-Fraktion für anderthalb Minuten das Wort.

Jens Nacke (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Heinen-Kljajić, ich kann nachvollziehen, dass Sie nicht möchten, dass ich das hier noch einmal ausführe. Sie haben mir eine Frage gestellt, nämlich: Was ist der Unterschied zwischen der IdeenExpo sowie dem Werben um MINT-Fächer - Mathematik, Informatik, Naturwissenschaften und Technik - und dem, was in dem Antrag gefordert wird? - Dies möchte ich Ihnen gerne erklären: Die IdeenExpo, liebe Frau Kollegin, richtet sich an alle jungen Menschen, ganz gleich welcher Herkunft sie sind und welchen Hintergrund sie haben. Alle jungen Menschen sind herzlich willkommen, Ingenieure im Bereich der MINT-Fächer zu werden.

Ich sage Ihnen noch etwas: Alle jungen Menschen sind herzlich dazu aufgerufen, ein Lehramt zu studieren, weil wir sie ganz dringend brauchen. Ich hätte mir dringend gewünscht, wenn vor ein paar

Jahren intensiver Werbung für das Lehramt gemacht worden wäre; denn dann hätten wir die Probleme nicht, die wir heute haben. „Faule Säcke“ sind sie genannt worden. Das ist der Hintergrund!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dies jetzt miteinander zu verknüpfen, ist falsch. Man hat wirklich das Gefühl, Sie haben sich mit der Frage der IdeenExpo wirklich nicht nachhaltig beschäftigt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Dr. Heinen-Kljajić möchte antworten. Auch Sie haben anderthalb Minuten Zeit. Bitte schön!

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Nacke, wenn man einen Mangel in bestimmten Berufen, bei Absolventen oder Ähnliches feststellt, dann hat diese Landesregierung - viele andere Landesregierungen tun dies ebenfalls, und auch wir stellen dies in unseren Anträgen zum Teil fest - zwei Möglichkeiten zu handeln: Das eine ist, bestimmte Fächer oder bestimmte Berufe zu bewerben. Das andere ist, Menschen, die man in bestimmten Berufen haben möchte, mit positiver Sanktionierung sozusagen das Berufsfeld bzw. die Ausbildung attraktiver zu machen.

Der Unterschied ist, dass Sie das zwar bei bestimmten Berufsfeldern zulassen, aber ausgerechnet bei Migranten für das Lehramt nicht. Erklären Sie mir einmal, wieso es z. B. beim Anwerben von Migranten für den Polizeidienst völlig in Ordnung ist, was beim Anwerben von Migranten für das Lehramt nicht statthaft sein soll.

(Beifall bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Genau!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Nun hat sich Herr Kollege Grascha von der FDP-Fraktion zu Wort gemeldet.

Christian Grascha (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Antrag der SPD-Fraktion greift ein Minimosaik für ein insgesamt sehr wichtiges Thema heraus. Die Integration von Migrantinnen und Migranten ist selbstverständlich ein bedeutendes Thema für uns alle,

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

aber bitte gesamtgesellschaftlich betrachtet und nicht nur in Bezug auf eine Berufsgruppe. Dies ist, meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion, der wesentliche Fehler Ihres Antrages. Sie greifen sich eine Berufsgruppe heraus - in diesem Fall die Lehrerinnen und Lehrer - und stellen dann vier ungefähre und ungenaue Forderungen auf. Das, meine Damen und Herren, ist dann ein wunderbarer Antrag, um ihn zielorientiert einzusetzen, z. B. im Wahlkampf. Der Kollege Nacke hat bereits darauf hingewiesen. Das ist aus der Sicht meiner Fraktion Schaufensterpolitik. Deswegen werden wir diesen Antrag entsprechend der Beschlussempfehlung des Ausschusses ablehnen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, sicherlich ist es richtig, dass zu wenige Migrantinnen und Migranten das Gymnasium besuchen. Daraus folgt, dass diese Gruppe dann auch an den Hochschulen unterrepräsentiert ist. Die Ursache dafür liegt aber in der frühkindlichen und Primarbildung. Da hat diese Landesregierung mit den Fraktionen von CDU und FDP in der Vergangenheit einen deutlichen Schwerpunkt gesetzt. Daran werden wir weiterarbeiten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Aus ihren Zahlen ergibt sich übrigens, dass die Migrantinnen und Migranten schon heute überdurchschnittlich bei den Lehramtsstudierenden vertreten sind. Im Verhältnis haben wir dreimal mehr Lehramtsstudierende mit Migrationshintergrund als Abiturienten.

Interessant und geradezu grotesk wird es, wenn die SPD fordert, die Migranten sollten weniger Ingenieurwissenschaften studieren. Das geht nun wirklich völlig an der Realität vorbei. Wirtschaft und Politik versuchen jeden Tag händeringend, Ingenieurwachstum zu gewinnen. Wir überlegen uns Mittel und Wege, wie wir Schülerinnen und Schüler schon von Anfang an für Ingenieurwissenschaften begeistern können, unabhängig von der Herkunft. Jetzt kommt die SPD und versucht, diese jungen Menschen davon abzubringen. An diesem Punkt wird der Antrag dann wirklich schädlich für unser Land.

Für die FDP-Fraktion gilt: Wir müssen die Potenziale von Migrantinnen und Migranten für ihre Entwicklung und die unseres Landes insgesamt besser nutzen. Wir müssen bei der Suche nach neuen

Lehrkräften die Besten gewinnen - und das unabhängig von Herkunft, Geschlecht und Nationalität.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Grascha. - Für die Landesregierung hat sich Herr Minister Stratmann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich stelle zunächst einmal fest - insofern brauche ich dazu keine weiteren Gründe anzuführen -, dass wir uns im Ziel einig sind. Ausländische Lehrkräfte mit Migrationshintergrund sind in der Tat eine Bereicherung. Sie sind - da zitiere ich aus Ihrem Antrag - auch so etwas wie Brückenbauer für unsere Schulen. Zahlreiche Lehrkräfte und Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger aus osteuropäischen Staaten, die vielfach naturwissenschaftliche Fächer unterrichten können, arbeiten bereits an unseren Schulen. Wir freuen uns insbesondere darüber, dass es im naturwissenschaftlichen Bereich mehr Anfragen gibt. Wir freuen uns natürlich über jeden, der zusätzlich an unsere Schulen kommt.

Wir haben in Niedersachsen mittlerweile auch Programme, die dazu beitragen sollen, den Anteil der Lehramtsstudenten insbesondere in den Mangelfächern zu erhöhen. Ich sage hier sehr deutlich, dass es dabei nicht um eine Differenzierung zwischen denen, die einen Migrationshintergrund haben, und denen geht, die keinen solchen Hintergrund haben. Es geht uns darum, dass wir es schaffen, alle, die dafür infrage kommen, für den, wie ich finde, wichtigsten Beruf überhaupt zu begeistern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dabei ist es selbstverständlich, dass man für den Fall, dass man es mit potenziellen Interessenten mit Migrationshintergrund zu tun hat, auf die besonderen Interessen dieser Menschen eingeht. Ich glaube, das bedarf keiner weiteren Ausführung.

Um beispielsweise gerade junge Menschen mit Zuwanderungsgeschichte für den Lehrerberuf zu interessieren, ist es nach meiner Auffassung erforderlich, das Berufsbild des Lehramtes insbesondere bei Migrantenfamilien zu verbessern. Deshalb wird an dieser Stelle auch angesetzt.

Für eine erfolgreiche Integration der Schülerinnen und Schüler mit Migrationshintergrund - das habe ich bereits ausgeführt - ist aber nicht nur von Bedeutung, wie viele Lehrkräfte selbst über eigene Migrationserfahrungen verfügen. Von Bedeutung ist vielmehr auch, wie gut alle unsere Lehrkräfte auf den Schulalltag und die Arbeit mit Kindern mit Migrationshintergrund vorbereitet sind.

(Beifall bei der CDU)

Gerade in Bezug auf die Verbesserung der Lehrerausbildung hat Niedersachsen in den letzten Jahren viele wichtige positive Entwicklungen eingeleitet. Wie Sie wissen, werden bereits seit dem Wintersemester 2007/2008 in Niedersachsen an allen Lehrerausbildenden Hochschulen Studienanfängerinnen und Studienanfänger ausschließlich durch Bachelor- und Masterstudiengänge für den Vorbereitungsdienst qualifiziert. Diese Umstellung der Studienstruktur ist in Niedersachsen in einem aufgrund seiner hervorragenden Abstimmung bundesweit viel beachteten Verbundprojekt erfolgt, an dem sich alle Lehrerausbildenden Hochschulen in Niedersachsen beteiligt haben und in das sowohl mein Haus als auch das Kultusministerium eng eingebunden waren. Mit der Verordnung über Masterabschlüsse für Lehrämter in Niedersachsen wurden in Niedersachsen erstmalig die während des Studiums in den Unterrichtsfächern und den Bildungswissenschaften zu erwerbenden Kompetenzen beschrieben. Natürlich finden sich dort auch die Kompetenzen, die eine Lehrkraft braucht, um Unterricht in herkunftsheterogenen Lerngruppen fachlich, aber auch und vor allem pädagogisch qualifiziert erteilen zu können.

Die von der Kultusministerkonferenz im Herbst letzten Jahres in Saarbrücken einstimmig verabschiedeten, für alle Länder geltenden inhaltlichen Anforderungen in der Lehrerausbildung sind im Übrigen - auch das will ich hier noch einmal sagen - maßgeblich nach dem Vorbild der Kompetenzorientierung in unseren niedersächsischen Masterverordnungen und unter Mitwirkung von Mitarbeitern aus unserem Kultusministerium entstanden.

(Beifall bei der CDU)

Eines will ich hier auch noch berichten. Ich habe heute Morgen überlegt, ob ich folgenden Aspekt in die Debatte einbringe. Wir haben hier viel über Mangelfächer gesprochen. Als ich 2003 Minister wurde, habe ich mich an das Kultusministerium gewandt und dieses gebeten, mir mitzuteilen, wie hoch in den nächsten Jahren die Bedarfe in den

Mangelfächern seien, damit ich mich als zuständiger Minister entsprechend auf Kapazitäten, die diese Bedarfe decken, einstellen kann. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wissen Sie, was ich dabei festgestellt habe? - Ich habe festgestellt, dass sich das Kultusministerium bis dato, also bis 2003, um diese Fragen nie gekümmert hatte und gar nicht dazu in der Lage war, diese Bedarfe konkret anzugeben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist definitiv falsch!)

Das hat mich einigermaßen erstaunt. Lieber Herr Jüttner, jetzt wird von uns erwartet, dass wir sozusagen die Früchte der Bäume ernten, die Sie hätten pflanzen müssen, die aber von Ihnen nie gepflanzt worden sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir können heute sagen, dass wir in Bezug auf die Weiterentwicklung der Lehrerbildung schon dort sind, wohin viele andere Bundesländer erst noch wollen. Das heißt natürlich nicht, dass wir uns ausruhen können; denn wir wissen, dass Lorbeeren relativ schnell verwelken. Wir wollen das bisher Erreichte fortentwickeln. Wir werden insbesondere die Verzahnung der theoretisch-methodischen Ausbildung an den Hochschulen mit schulpraktischen Erfahrungen weiter verbessern. Auch für die Ausbildung zukünftiger Grundschullehrerinnen und Grundschullehrer werden wir Möglichkeiten zur Stärkung der elementar- und primärpädagogischen Kompetenzen prüfen. Dies betrifft dann insbesondere den Bereich, um den es hier geht. Gerade im Hinblick auf Kinder, auf Schülerinnen und Schüler mit Migrationshintergrund ist es wichtig, dass wir an den didaktischen Stellschrauben sehr viel intensiver drehen, als das in der Vergangenheit der Fall war.

Eine abschließende Bemerkung. Hier ist von Quoten gesprochen worden. Liebe Frau Heinen-Kljajić, Sie haben hier die Genderförderung als Beispiel angeführt. Es ist richtig, dass wir in bestimmten Bereichen Anreize geben. Dazu stehen wir auch. Das tun wir insbesondere beim Thema Frauenförderung. Liebe Frau Heinen-Kljajić, es ist aber nicht richtig, Quoten vorzugeben, was die Zahl der Professorenstellen angeht, die mit Frauen zu besetzen sind. Wir haben es trotzdem geschafft - ich habe auch kein Problem damit, das hier zuzugeben, insbesondere deshalb, weil meine Vorgängerin Helga Schuchardt hier damals Pflöcke eingeschlagen hat -, dazu beizutragen, dass wir in

Niedersachsen heute deutschlandweit den höchsten Anteil an Professorinnen verbuchen können. Das, was Sie hier einfordern, sind aber klare Quotierungen, die mit Artikel 12 unseres Grundgesetzes nicht vereinbar sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Etwas, was verfassungswidrig ist, werden wir hier nicht beschließen. Ich habe im Übrigen festgestellt, dass die Forderungen, die Sie in Ihrem Antrag aufstellen, von uns weitestgehend längst abgearbeitet sind. Warum sollten die Regierungsfaktionen einem Antrag zustimmen, der hier nur Showeffekte auslösen soll?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drucksache 971 ablehnen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses eindeutig gefolgt worden.

Ich wünsche Ihnen jetzt eine schöne Mittagspause. Wir sehen uns nach der Mittagspause um 15.15 Uhr wieder. Ich möchte nur noch daran erinnern, dass jetzt der Kultusausschuss tagt. Alle Mitglieder des Kultusausschusses mögen daran denken.

Ich wünsche Ihnen einen guten Appetit!

(Unterbrechung der Sitzung von 13.49 Uhr bis 15.15 Uhr)

Präsident Hermann Dinkla:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir setzen jetzt die Beratungen mit **Tagesordnungspunkt 19** fort:

Zweite Beratung:

Eine Region stellt sich vor: Erwartungen aus Niedersachsen an das neue Europäische Parlament - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/888 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 16/1184 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1267

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf Annahme in geänderter Fassung.

Der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE hat die Annahme des Antrages in einer weitergehend geänderten Fassung zum Ziel.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten jetzt in die Beratungen ein. Dazu erteile ich der Kollegin Frau Flauger von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn der von CDU und FDP vorgelegte Antrag nicht so traurig wäre, dann könnten wir uns darüber in der Tat köstlich amüsieren, wie Frau Polat hier im März-Plenum gesagt hat.

(Beifall bei der LINKEN)

Traurig ist der Antrag deswegen, weil er eine Menge über Ihr Politikverständnis und über das Verständnis Ihrer Rolle als die Regierung tragende Fraktionen aussagt. In Ihrem Antrag geht es in sechs von neun Punkten um möglichst viele Fördermittel. Damit wir uns da nicht falsch verstehen, füge ich hinzu: Ich finde es grundsätzlich richtig, dass sich die Niedersächsische Landesregierung um Fördermittel für Niedersachsen kümmert. Aber dazu müssen Sie hier keinen Antrag stellen. Wenn Sie dem Europäischen Parlament etwas mit auf den Weg geben wollen, dann doch wohl politische begründete Forderungen zu Schwerpunktsetzungen. Aber da wird es sehr, sehr dünn. So dünn geht es in Ihrem Antrag auch weiter: Zu Landwirtschaft und Ernährung enthält er ein paar nichtssagende Floskeln ohne konkrete Hinweise für die Abgeordneten im Europäischen Parlament. Zu Energie sagen Sie viel zu wenig. So verhindern Sie die Energiekatastrophe jedenfalls nicht.

Nun komme ich zu dem ersten in Ihrem Antrag angeführten Punkt „Soziales Europa“. Die einzige brauchbare Passage in diesem Passus ist die Überschrift „Soziales Europa“. Deswegen haben wir diese Überschrift in unseren Antrag übernommen.

(Beifall bei der LINKEN)

Allerdings muss man mit Ihnen ein bisschen gnädig sein. Ich habe mir einmal die Anträge angeschaut, die Sie in der letzten Legislaturperiode zur Europapolitik gestellt haben. In diesen Anträgen geht es fast ausschließlich um Fördermittel, Strukturen und Ähnliches. Das ist Ihr Verständnis von

Europapolitik! Sie wollen Europa nicht gestalten, Sie wollen Europa einfach nur verwalten!

(Beifall bei der LINKEN)

Nach einer jahrelangen Abstinenz bei der sozialpolitischen Ausgestaltung Europas muss man mit Ihnen vielleicht Nachsicht haben, wenn das nicht auf Anhieb klappt. Ich finde aber, dass man keine Nachsicht mit Ihrem grundsätzlichen Politikverständnis und Ihrem mangelnden Gestaltungswillen haben darf; denn leider passt Ihr Antrag ins Bild. Politikverdrossenheit wundert mich überhaupt nicht. Die EU ist Ihnen oft genug als Ausrede gut genug. Dann sagen Sie, dass Sie nicht anders handeln könnten, oder Sie verweisen auf die Vorgängerregierungen. An dieser Stelle will ich Ihnen Folgendes sagen: Diese Vorwürfe betreffen uns zwar nicht, weil wir hier vorher keiner Regierung angehört haben. Ich kann die Vorwürfe aber trotzdem nicht mehr hören. Vielleicht lassen Sie dieses Ritual einfach einmal sein.

(Beifall bei der LINKEN - Frank Oesterhelweg [CDU]: Das bestimmen wir noch selbst, ob wir das sein lassen!)

Außerdem entmachten Sie sich als politische Verantwortungsträger permanent systematisch selbst durch den Verzicht auf Steuereinnahmen, durch Schuldenbremsen, Privatisierung und Deregulierung. Ich finde, dass man mit einem solchen Politikverständnis und einem solchen Mangel an Verantwortungswillen überhaupt keine Nachsicht haben darf.

(Heinz Rolfes [CDU]: Von Verantwortungswillen müssen Sie gerade reden!)

Wenn Sie dem neuen Europaparlament etwas Substantielles und konkrete Anregungen mit auf den Weg geben wollen, dann helfen wir Ihnen dabei selbstverständlich gerne. Deswegen haben wir diesen Änderungsantrag vorgelegt. Wir haben den Passus mit den unbestritten schönen Landschaften in Niedersachsen herausgelassen. Ich empfehle Ihnen, auf irgendein Repräsentationsbudget zurückzugreifen und den Abgeordneten im Europaparlament einen hübschen Bildband zu schicken. Dazu müssen Sie aber nicht dieses Parlament belästigen; da gibt es wirklich wichtigere Dinge zu regeln.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir fordern auch in diesem Antrag noch einmal eine soziale Fortschrittsklausel, die klar den Vorrang der sozialen Grundrechte vor den wirtschaftlichen Freiheiten regelt. Das haben wir schon sehr lange gefordert. Die SPD hat das bis vor kurzem noch nicht so gesehen. Sie haben im Oktober im Europaparlament den Vorrang abgelehnt und wollten eine Gleichrangigkeit. Sie haben auch hier im März, wie Herr Aller ausgeführt hat, gesagt, dass wir eine soziale Fortschrittsklausel brauchten, weil Sie ein Gleichgewicht wollten. Das wollte die CDU übrigens auch. In diesem Punkt waren Sie ganz auf einer Linie. Aber jetzt, gerade noch rechtzeitig, viereinhalb Wochen vor der Europawahl, ist Ihnen eingefallen, dass Sie den Vorrang sozialer Grundrechte wollen. Wir möchten Ihnen die Chance geben, mit der Zustimmung zu unserem Antrag ganz klar zu sagen, dass Sie es sehr ehrlich meinen und dass das kein Wahlkampfgeplänkel ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich möchte noch ein paar Beispiele aus unserem Antrag nennen: Wir wollen mehr Demokratie durch Einbindung der Menschen in die Entscheidungsprozesse, z. B. durch Plebiszite. Wir wollen, dass Menschen mit Behinderungen durch umfassende Barrierefreiheit mehr am gesellschaftlichen Leben teilhaben können. Wir empfehlen auch die Einführung eines europaweit einheitlichen Schwerbehindertenausweises. Das würde den Menschen die Mobilität in Europa sehr erleichtern.

Im Bereich Wirtschaft und Verkehr geben wir klare politische Vorstellungen: Ausrichtung der Förderung auf Industriezweige mit nachhaltiger ökonomischer und ökologischer Zukunftsperspektive, z. B. im Bereich der Windenergie, die für Niedersachsen sehr wichtig ist. Wir empfehlen, das VW-Gesetz als Vorbild zu sehen, in der Landwirtschaft auf Qualität statt Masse zu setzen und die regionalen Absatzmärkte zu fördern, wie wir es auch für die Gesamtwirtschaft wollen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir wollen die Verlagerung von Verkehr auf Wasser und Schiene. Dazu haben wir auch Vorschläge formuliert. Wir wollen mehr Transparenz im Bereich der Subventionen, aber auch im Bereich Lobbyismus, und mehr Verständlichkeit in den Veröffentlichungen der Europäischen Union.

Meine Damen und Herren, Sie alle haben heute die Möglichkeit, mit Ihrer Zustimmung zu unserem Änderungsantrag einen Schritt in Richtung auf ein Europa zu gehen, das ein Europa der Menschen,

ein Europa der Solidarität, der Demokratie und des Friedens ist, ein Europa, mit dem sich die Menschen identifizieren können und in dem sie mit Überzeugung und Begeisterung sagen können: Ich bin Europäerin! Ich bin Europäer!

Danke.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt der Kollegin Polat von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Filiz Polat (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! In der ersten Beratung des Antrags „Eine Region stellt sich vor: Erwartungen aus Niedersachsen an das neue Europäische Parlament“ im Plenum habe ich noch gesagt, dass wir uns über diesen Antrag köstlich amüsiert hätten. Das hat Frau Flauger zutreffend gesagt. Allerdings sind wir nach den Ausschussberatungen etwas nachdenklicher geworden. In den Wochen kurz vor den Wahlen zum Europäischen Parlament sind jetzt eigentlich alle von uns sehr aktiv auf Podien, um für Europa zu werben. Ich finde, dass Ihr Antrag diesem europäischen Gedanken, den wir vermitteln wollen, überhaupt nicht gerecht wird.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Es wurde bereits gesagt: Er ist inhaltslos und inhaltsleer. Er enthält allgemeine Formulierungen. Hinzu kommt - das hat Frau Flauger hier auch betont; das steht auch in der Überschrift -, dass Sie zwar Erwartungen aus Niedersachsen an das neue Europäische Parlament haben, von Niedersachsen aber nichts nach Europa gegeben wird. Sie erheben schlicht die Forderung, dass Europa alles geben soll und, wie Sie formulieren, ein dauerhafter Rückfluss an Struktur- und Fördermittel nach Niedersachsen stattfinden soll. Aber was bietet Niedersachsen Europa? Wie wollen Sie als Europäerin bzw. Europäer Niedersachsen als eine Region Europas gestalten?

Wir haben deutlich gemacht, dass jeder in diesem Europa, in dieser Europäischen Union dazu einen Beitrag leisten muss. Ich hatte in der letzten Diskussion das Thema Soziales angesprochen. Sie sprechen in Ihrem Antrag beispielsweise den Klimaschutz an. Sie sagen, dass Sie von der Europäischen Union erwarten, dass die Klimaschutzziele

eingehalten werden. Das aber, was die Landesregierung dafür tut, wird hier nicht dargelegt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Gestatten Sie mir einige Bemerkungen zu dem Änderungsantrag der Linken. Ich finde es problematisch, dass der Adressat sowohl in dem Antrag der Regierungsfractionen als auch im Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE das Europäische Parlament ist.

(Heinrich Aller [SPD]: Nicht das Parlament, jeder Abgeordnete!)

Ich finde es wirklich widersprüchlich und komisch, wenn wir anfangen, unsere Anträge an andere Parlamente zu richten, ob es an das Europäische Parlament ist oder an irgendwelche anderen Parlamente in Sizilien, Italien oder sonst wo.

(Johanne Modder [SPD]: Sehr schön formuliert!)

Frau Seeler, glaube ich, hatte im Ausschuss zu Recht gesagt: Die neu gewählten Abgeordneten des Europäischen Parlaments werden sehr, sehr volle Postfächer haben. Und dann liegt da eine Broschüre des Niedersächsischen Landtages mit diesem Inhalt. - Ich hatte Ihnen schon damals gesagt: Damit werden wir in Europa bekannt, vor allem in Brüssel, als schrägste Region Europas. - Ich glaube, dass wir das hier mit der Mehrheit leider so werden.

Zum Schluss möchte ich sagen: Mich wundert bei dieser Fraktion der CDU nicht, dass wir als schrägste Region bekannt werden. Nachdem ich in der letzten Woche mit dem Innenausschuss in Italien war, kann ich sagen: Da werden wir sehr bekannt werden und bleiben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Das müssen Sie mir erklären! - Gegenruf von Johanne Modder [SPD]: Das können wir Ihnen erklären, aber das dauert etwas länger!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt der Kollegin Meißner von der FDP-Fraktion das Wort.

Gesine Meißner (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich muss ganz ehrlich sagen: Ich kann diese beiden

vorangegangenen Wortbeiträge überhaupt nicht verstehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist das Problem, Frau Meißner!)

Frau Polat, Sie sagten „keine Anträge an andere Parlamente“. Was machen wir denn bitte bei Bundesratsinitiativen? - Wir stellen doch Anträge an andere Gremien. Genauso muss das auch beim Europäischen Parlament sein. Wir sind doch eine Verbindung. Wir müssen doch demokratisch versuchen, uns von einer Ebene zur anderen auszutauschen. Dazu dient dieser Beitrag. Denn natürlich wird vieles für Niedersachsen in Europa entschieden. Dementsprechend sollten wir rechtzeitig da sein, um unsere Vorstellungen zu präsentieren. Das ist eine Selbstverständlichkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir wollen mit diesem Antrag auch zur Teilnahme an der Europawahl motivieren. Dafür ist klarzumachen, was die Menschen hier von Europa haben. Dazu gehört auch die Förderung, dazu gehören natürlich auch Frieden und anderes mehr. Wir müssen aber auch sehen, welche Potenziale Niedersachsen hat, um künftig in der Entwicklung der Europäischen Union eine wichtige Rolle zu spielen. Diese Potenziale werden hier ja aufgezeigt. Wir wollen für Europa werben, indem wir zeigen: Jeder von uns ist Europa. Wir alle gehören dazu. Der Alltag wird in Brüssel vorbestimmt.

Natürlich haben wir auch soziale Erwartungen an Europa. Da wäre es aber falsch, zu sagen, Soziales muss vor Wirtschaft oder Wirtschaft vor Sozialem Vorrang haben. Soziale Marktwirtschaft beinhaltet beides; sie ist ein Erfolgsmodell aus Deutschland. Wenn man für die Wirtschaft sorgt und es Arbeitsplätze gibt, dann haben wir auch Möglichkeiten für die soziale Sicherung. Das ist ein ganz wichtiger Punkt für eine soziale Politik.

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Gesine Meißner (FDP):

Nein, jetzt nicht.

Was kann Niedersachsen bieten? - Sie sagen, dazu steht nichts drin. Ich denke, da steht eine ganze Menge drin. Niedersachsen kann z. B. als Vorbild für Bürokratieabbau dienen, der von allen gewünscht wird. Es gibt in Brüssel eine ganze Menge Bürokratie. In Niedersachsen haben wir

bekanntlich in sechs Jahren erfolgreicher Arbeit im Landtag 40 % der Verordnungen und Gesetze abgeschafft.

(Johanne Modder [SPD]: Manche sagen es so, andere so!)

Wir haben eine ganze Verwaltungsebene abgeschafft und Gesetze mit Verfallsdatum eingeführt. Das alles kann man sicherlich nicht 1 : 1 übertragen. Aber vieles davon kann durchaus als Beispiel dienen.

(Heinrich Aller [SPD]: Das steht doch gar nicht drin!)

- Darin steht auch etwas zur Entbürokratisierung. - Wir machen außerdem - und das finde ich durchaus wichtig - Umweltpolitik mit den Menschen. Wir sind für Artenvielfalt und für Klimaschutz. Wir müssen es aber so machen, dass es mit allen anderen Belangen übereinstimmt.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Das ist doch eine Sonntagsrede!)

- Keine Sonntagsrede, sondern gelebte Realität in Niedersachsen!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir haben eine ganze Menge an Potenzialen beim Klimaschutz, z. B. mit schadstoffarmen Autos. Wir sind ein Autostandort, ein Standort mit alternativen Energien, mit Biomasse, mit Offshoretechnologie. Überall da sind wir weit vorne und können eine Menge machen, nicht nur um Arbeitsplätze bei uns zu sichern, sondern auch um europäische Ziele zu erreichen. Das wollen wir auch weiterhin.

Bei der Landwirtschaft wollen wir Wettbewerbsfähigkeit. Landwirtschaft spielt bei uns eine wichtige Rolle. Niedersachsen ist ein Flächenland. Wir müssen aber sehen, dass die Wettbewerbsfähigkeit funktioniert. Darum hatten wir z. B. den Antrag zur Agrardieselbesteuerung. Man muss prüfen, wie man es für unsere Landwirte ausgestaltet.

Wir haben ein Riesenpotenzial in der Forschung - auch darauf wird hier hingewiesen -, z. B. in der Region Braunschweig, die die forschungsintensivste Region in Europa ist. Das sollte man nutzen. Wir sollten die Forschung nicht behindern,

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

sondern in Innovationen umsetzen, damit sie Arbeitsplätze schaffen. Das bringt uns nach vorne, und das bringt auch Europa nach vorne.

Wir haben viel Kapital bei der maritimen Wirtschaft. Dort kann noch vieles ausgebaut werden, in der Meeresbiologie beispielsweise.

Niedersachsen ist ferner das Tor zu Welt: Häfen sind für 90 % des Handels in Europa entscheidend. Wir bauen jetzt den Tiefwasserhafen Jade-WeserPort, auch mit europäischen Mitteln. Wir brauchen die Hafenhinterlandanbindung. Damit stärken wir Logistikstandorte, die wiederum Arbeitsplätze bringen.

Das alles sind Dinge, die Niedersachsen und auch Europa nützen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das heißt, wir haben in Niedersachsen eine ganze Menge Stärken, die wir erhalten wollen. Deswegen ist es richtig, Fördermittel der Europäischen Union, die etwas innovativ nach vorn entwickeln sollen, bei uns einzusetzen. Gleichzeitig haben wir dadurch auch die Möglichkeit, der Europäischen Union in großem Maße voranzuhelfen und auch zu dienen, wie man fast sagen könnte.

Ein letzter Punkt dazu, der nicht im Antrag steht, den ich aber für sehr wichtig halte - dies kann man bei Europa gar nicht genug betonen -: Ich bin am 8. Mai - ein historisches Datum - in der Ems-Dollart-Region gewesen. Das ist eine Region, in der ein Gebäude auf der niederländisch-deutschen Grenze steht, in dem die Niederlande und Deutschland - die beiden Länder waren verfeindet, bevor der Zweite Weltkrieg am 8. Mai beendet wurde - über die Grenze hinweg daran arbeiten, eine Region gemeinsam europäisch nach vorne zu bringen. So etwas wollen wir, so etwas ist wichtig. Das alles können wir von Niedersachsen aus leisten. Wir sollten nicht warten, bis Brüssel uns vorgibt, wie es weitergeht, sondern wir sollten selbstbewusst anbieten, was wir haben, und auch sagen, was wir weiterentwickeln wollen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Hogrefe von der CDU-Fraktion das Wort.

Wilhelm Hogrefe (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als meine Frau und ich heute Morgen durch Hannover

führen und sie die Plakate sah, hat sie mir gesagt: Euer Plakat gefällt mir besonders gut,

(Zuruf: „Wir in Europa“! - Weitere Zurufe)

weil es darin um das Wichtigste in der Krise geht, nämlich um Investitionen, Arbeitsplätze und soziale Sicherheit, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Darum, meine Damen und Herren, geht es auch in Niedersachsen. Ich sage hier: Diese Landesregierung hat wie keine andere vorher die Europäisierung und Internationalisierung unseres Landes vorangetrieben. Unser Niedersachsen ist heute ein modernes, prosperierendes Zukunftsland in der Mitte Europas. Dafür nenne ich drei Beispiele.

Die beste Nachricht in den letzten Tagen kam aus Salzburg und gestern von der Insel Sardinien: Es geht um VW und Porsche. Die Mehrheitseigentümer haben endlich die Segnungen des VW-Gesetzes anerkannt. Sie sind für die Beibehaltung der besonderen Arbeitnehmerrechte, und Wolfsburg wird als Konzernsitz gestärkt. Dies ist ein enormer Erfolg unseres Ministerpräsidenten, meine Damen und Herren!

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Heute ist ein tolles Foto im *Handelsblatt*. Der Tag auf Sardinien. Es sitzen das Ehepaar Piëch, daneben Staatssekretär Glaeseker und der Betriebsratsvorsitzende, Herr Osterloh, einträchtig parlierend nebeneinander, und sie machen tolle Pläne für Niedersachsen. Solche Nachrichten gefallen uns, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Kollege Tanke, Sie sind seit gestern besonders guter Laune. Auch Sie möchten dem Ministerpräsidenten gerne gratulieren. Sie dürfen das zwar nicht so zeigen, aber Sie freuen sich ja auch mit Bernd Osterloh über diese Entwicklung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, vor wenigen Wochen hat sich die Nordzucker AG durch den Erwerb von Danisco Sugar zum zweitgrößten Zuckerproduzenten und -vertrieb in der EU entwickelt.

(Zustimmung Ingrid Klopp [CDU])

Zusätzlich zu den bisherigen Aktivitäten in Polen, Ungarn, Tschechien und Serbien versorgt Nordzu-

cker jetzt via Kopenhagen auch den ganzen skandinavischen und baltischen Markt. Ich sage hier: Insgesamt ist unsere Agrar- und Lebensmittelwirtschaft auf vielen Sektoren dank der guten Rahmenbedingungen und der zielgerichteten Unterstützung durch diese Landesregierung europaweit führend.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn hier das Qualitätsargument angemahnt wird: Im Allertal gibt es schon Wasserbüffel, es wird original Mozzarella erzeugt, in der Heide wird luftgetrockneter Schinken von Eichelschweinen angeboten, und an der Weser werden Wachteln produziert. Wir können das alles. Wir entwickeln uns zur Reggio Parmigiano des Nordens, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Während nahezu alle anderen Landesbanken riesige Probleme haben - wir haben das heute gehört - und auf B-Rating heruntergestuft wurden, hat die Norddeutsche Landesbank weiterhin ein A-Rating. Zusammen mit einer großen Bank in Norwegen hat die NORD/LB in Kopenhagen im Jahr 2006 die DnB NORD gegründet. Dieses im besten Sinne europäische Unternehmen hat inzwischen über 1 Million Privat- und Firmenkunden rund um die Ostsee. Die DnB NORD ist inzwischen eine der führenden Banken in Nordeuropa. Diese tolle Entwicklung bei der NORD/LB ist ein Riesenerfolg für unseren Finanzminister Hartmut Möllring.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Da ist ja Herr Aller. - Herr Aller, in Ihrer Ministerzeit sah das noch ein bisschen anders aus. Ich erinnere nur an 1 Milliarde Verlust beim total missglückten Engagement bei der Berliner Bank. Oder warum geht es der Westdeutschen Landesbank so schlecht? - Deren Probleme haben vor 15 Jahren mit Friedel Neuber, dem „roten Paten“, begonnen, und heute erdreisten Sie sich mit Ihrem Plakat „Finanzhaie“. Sie müssen sich erst einmal an die eigene Brust klopfen, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im Übrigen will ich Ihnen sagen: Grund für eine schlechte Wahlbeteiligung sind auch diese großtenschlechten Plakate.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Ich sage nur: Wir sind Europa!)

Gott sei Dank machen FDP und CDU eine große Ausnahme.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Lachen bei der SPD und bei den
GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wenn ich die tollen Plakate von Gesine Meißner und Silvana Koch-Mehrin sehe, dann muss ich sagen: Das macht doch Lust auf Europa.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Rolf Meyer [SPD] meldet sich zu einer
Zwischenfrage - Zurufe)

Meine Damen und Herren, die Grünen haben dieses ganz starke Plakat „WUMS“. Was das bedeutet, ist mir heute Morgen klar geworden, als meine Frau sagte: Da ist so ein Getriebe abgebildet. Guck doch mal, dieses gelbe Zahnrad passt irgendwie gar nicht in die grauen Zahnräder. Die Zähne passen nicht zueinander. Wenn dieses Getriebe in Gang gesetzt wird, dann macht es schlicht Wums. - Das ist also die Erklärung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Wilhelm Hogrefe (CDU):

Nein, ich bin jetzt gut im Gange.

Meine Damen und Herren, nun zum ersten Hintergrund.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Nein!
Nun zum Plakat der Linken! - Unruhe
- Glocke des Präsidenten)

Die inhaltlichen Forderungen der Grünen zum technologischen Wandel sind weitgehend gut, aber unser größter Energieversorger in Niedersachsen, die EWE AG, macht doch längst alles, was Sie fordern. Die EWE AG hat in diesem Sektor der sinnvollen und sparsamen Energieverwendung 3 000 zusätzliche Arbeitsplätze geschaffen, und der Firmenslogan „EWE macht das“ ist tatsächlich in die Tat umgesetzt. In der Wissensstadt Oldenburg haben wir längst alles, was Sie fordern, für Niedersachsen umgesetzt. Sie müssen sich nur einmal orientieren, meine Damen und Herren von den Grünen.

(Beifall bei der CDU - Patrick-Marc
Humke-Focks [LINKE]: Zugabe!)

Präsident Hermann Dinkla:

Sie müssen jetzt zum Schluss kommen.

Wilhelm Hogrefe (CDU):

Ich komme zum Schluss, Herr Präsident, und stelle fest: Unsere Nachbarn in Europa arbeiten gerne mit uns zusammen. Das wurde bei der tollen Veranstaltung der Deutsch-Niederländischen Handelskammer mit unserem Ministerpräsidenten auf der Messe vor wenigen Tagen erneut deutlich. Ich kann zusammenfassen: Seit 2003 hat sich Niedersachsens Position in Europa deutlich verbessert und hat die Bedeutung Niedersachsens in Europa zugenommen. Wir sind eine der Zukunftsregionen der Europäischen Union.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, Sie müssen zum Schluss kommen, daran führt kein Weg vorbei.

Wilhelm Hogrefe (CDU):

Das wollen wir weiter ausbauen, und deshalb werben wir intensiv in Brüssel, in den Ländern der Europäischen Union und auch international für unseren Standort, unsere Produkte und unsere Leistungsfähigkeit.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei
der FDP - Johanne Modder [SPD]:
Das war eine Karnevalsveranstal-
tung!)

Präsident Hermann Dinkla:

Mir liegen zwei Meldungen zu Kurzinterventionen vor. Als Erstem erteile ich dem Kollegen Adler von der Fraktion DIE LINKE das Wort. Das Verfahren ist bekannt. Die Redezeit beträgt maximal anderthalb Minuten.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Was wir eben gehört haben, hatte zugebenermaßen einen hohen Unterhaltungswert.

(Johanne Modder [SPD]: Karneval!)

- Karneval, ja. - Aber das, was Sie im Zusammenhang mit dem FDP-Plakat und der Lust zum Wählen gesagt haben, war unter der Gürtellinie. Das war eine frauenfeindliche Äußerung.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der
SPD und bei der LINKEN)

Aber deswegen habe ich mich gar nicht gemeldet. Das war nicht der Hauptgrund. Hauptgrund ist für mich das, was Sie zu VW gesagt haben.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Dazu muss ich an die Adresse des Ministerpräsidenten sagen: Was wir bisher dazu in den Zeitungen lesen konnten, ist alles noch nicht endgültig. Das alles sind noch vorläufige Meinungen, und wir wissen noch nicht, was im Endergebnis dabei herauskommt. Deswegen können Sie sich jetzt noch nicht damit rühmen und auch nicht Ihren Ministerpräsidenten dafür loben.

(Wilhelm Hogrefe [CDU]: Herr Osterloh hat es getan!)

Das wollen auch wir durchaus tun, wenn es dem Ministerpräsidenten gelingt - das sage ich eindeutig -, im Bündnis mit dem Betriebsrat, im Bündnis mit Herrn Osterloh und von mir aus auch im Bündnis mit Herrn Piëch zu verhindern, dass Porsche dort die Macht übernimmt. Wenn es gelingt, Porsche in seine Schranken zu verweisen, dann werden wir ihn unterstützen. Für uns ist jetzt wichtig: VW muss ein niedersächsisches Unternehmen bleiben und darf nicht von anderen Unternehmen fremdgesteuert werden. Das müssen wir gemeinsam durchsetzen. Aber das ist noch nicht zu Ende.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Hogrefe, möchten Sie darauf antworten? - Das ist nicht der Fall.

Dann rufe ich Herrn Kollegen Hagenah zu der zweiten Kurzintervention auf. Er hat das Wort.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Wir haben getauscht!)

- Gut. Dann hat jetzt Frau Kollegin Twesten das Wort.

Elke Twesten (GRÜNE):

Herr Hogrefe, ich habe Sie bisher eigentlich für einen engagierten Europapolitiker gehalten. Ich freue mich schon auf unsere Diskussion in Achim am kommenden Wochenende. Aber das, was Sie hier eben abgeliefert haben, ist eigentlich nicht mehr als die Einschätzung, Europa sei nicht mehr als eine Spaßveranstaltung.

(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Es tut mir leid, aber auf dieser Basis möchte mich Ihnen eigentlich keine Diskussion über Europa mehr führen.

Das, was mein Vorredner eben gesagt hat, ist aber der eigentliche Grund dafür, dass ich mich hier zu Wort gemeldet habe. Ihr Hinweis war eine eindeutige Behauptung, die ging unter die Gürtellinie. Ich habe eben vernommen: Gesine und Silvana machen Lust auf Europa.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das ist Sexismus pur! - Weitere Zurufe von den GRÜNEN, von der SPD und von der LINKEN - Gegenrufe von der CDU und von der FDP)

- Wir können das gern anhand des Protokolls nachverfolgen. - Ich fordere Sie an dieser Stelle auf, diese Äußerung zurückzunehmen. Das wird weder Europa noch den Frauen gerecht.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, möchten Sie Stellung nehmen? - Sie haben maximal anderthalb Minuten Redezeit. Das Verfahren ist bekannt.

Wilhelm Hogrefe (CDU):

Sehr geehrte Kollegin aus dem Nachbarkreis, dazu will ich gern etwas sagen. Meine Damen und Herren, es gibt in diesem Europawahlkampf wirklich abschreckende Plakate, und es gibt sympathische, gut gemachte Plakate. Ich stelle fest: Die FDP hat sympathische Kandidatinnen und sehr gut gemachte Plakate, und das wollte ich hier ausdrücken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich sage dies auch vor dem Hintergrund anderer Plakate - ich hätte das sonst gar nicht getan -: Wer hat denn mit dem Thema „Finanzhaie würden ... wählen“ angefangen? - Auf der anderen Seite sehen wir diese sympathischen Frauen, die für die FDP kandidieren, und die werden von der SPD mit Finanzhaien gleichgesetzt. Das können wir doch wohl so nicht hinnehmen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Aller von der SPD-Fraktion das Wort.

Heinrich Aller (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe darüber nachgedacht, ob ich nach der Rede von Herrn Hogrefe überhaupt noch hierher gehen und reden soll.

(Zuruf von der CDU: Das brauchen Sie ja auch nicht!)

Meine zweite Idee war, den Antrag zu stellen, den Brief, den CDU und FDP allen neu gewählten Abgeordneten des Europaparlaments schicken wollen, um den Debattenbeitrag von Herrn Hogrefe anzureichern, auf dass die Sache wirklich lesenswert werde.

(Beifall bei der SPD)

Am Schluss habe ich entschieden, ich sollte wenigstens zwei, drei Sätze dazu sagen.

Es ist Herrn Hogrefe gelungen, den Ministerpräsidenten, der heute sehr bedrückt auf der Regierungsbank saß, zum Lachen zu bringen. Für diese Leistung herzlichen Glückwunsch, Herr Hogrefe!

(Beifall bei der SPD)

Aber das, was Sie gesagt haben, kann so nicht stehenbleiben, vor allen Dingen nicht als Begleitmusik zu einem Antrag, von dem Sie ernsthaft meinen, er müsse hier im Hohen Haus beschlossen und zum Beginn der neuen Wahlperiode allen Abgeordneten im neu gewählten Europäischen Parlament zugeschickt werden.

Dieser Versuch, eine gemeinsame Bitte, Anregung und Erwartung des Landes Niedersachsen, dargestellt in Form eines Briefes dieses Landtags, einvernehmlich und in allen Punkten übereinstimmend den neuen Volksvertretern der Europäischen Union zu überreichen, ist schon eine Zumutung an die Oppositionsfraktionen in diesem Landtag, weil hier zwei Dinge miteinander vermischt werden: Die Struktur dieses Briefes, den Sie ja ernsthaft abschicken wollen, zeigt, dass er nichts anderes als ein Sprechzettel für eine Wahlveranstaltung von CDU- und FDP-Abgeordneten ist. So ist er aufgebaut, und dies merkt man auch an den inhaltlichen Fehlleistungen. Der erste Satz ist im Präsens geschrieben. In ihm steht, dass am 7. Juni die Europawahl sei. Das ist eine überraschende Botschaft für die dann gewählten Abgeordneten

(Heiterkeit und Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

und macht deutlich, dass dann, wenn der Brief ankommt, all das, was Sie hinterher schreiben, eigentlich schon bekannt sein sollte. Das kommt davon, wenn man Bruchstücke und Versatzstücke aus Reden von Politikern zu einem Brief oder gar zu einem Antrag zusammenschreibt. Alles das holt Sie dann wieder ein.

Worauf Sie überhaupt nicht eingehen konnten - das lag offensichtlich an der Abfolge von Tagesordnungspunkten, die wir in diesem Landtag diskutiert haben -, ist die sehr fundierte, harte und von durchaus unterschiedlichen Positionen und Beschlüssen ausgehende Debatte über das soziale Europa, wie wir es uns vorstellen. In einer vor wenigen Wochen in diesem Hause geführten Debatte ist klar geworden, dass sich CDU und FDP, die hier zusammengeschweißt sind und hinsichtlich derer nicht differenziert werden kann, völlig anders als die Oppositionsfraktionen in diesem Landtag verhalten haben. Wo es um die soziale Fortschrittsklausel geht, gibt es völlig unterschiedliche Auffassungen, mindestens, was die Priorität oder das Übergewicht des Sozialen gegenüber den marktradikalen Ansätzen der FDP angeht. Das kann man doch in einem solchen Brief, den man den Abgeordneten zuschicken will, nicht verschweigen.

Es ist ganz gut, dass die Linken noch einen Alternativantrag gestellt haben. Ansonsten wäre dies in diesem Parlament gar nicht deutlich geworden. Gleichwohl muss ich sagen, dass der Antrag der Grünen genau auf Lücke geschrieben ist. Er setzt da an, wo CDU und FDP Platz gelassen haben, wo es also kontrovers werden könnte.

Ich zeige das Problem an einem zweiten Beispiel auf: Es ist gut, dass CDU und FDP beschrieben haben, wie es mit der Automobilindustrie in Niedersachsen aussieht. Es gibt im Kern gar keinen Dissens in der Beschreibung, Herr Hogrefe. Wir alle sind froh darüber, dass wir in der Entwicklung Porsche/VW jetzt eine Situation verzeichnen - vielleicht auch nur vorübergehend -, in der VW offensichtlich die dem Unternehmen eigentlich zustehende Position gegenüber Porsche zurückgewinnt. Wenn all das, was derzeit diskutiert wird, Wirklichkeit würde, wäre es hervorragend für Niedersachsen und den Standort Wolfsburg. Herr Wulff, niemand wird Ihnen absprechen, dass Sie

dieser Entwicklung dadurch, dass Sie so gut wie nichts getan haben, etwas Gutes getan haben.

(Widerspruch bei der CDU)

- Nein, das sage ich mit vollem Ernst. Denn die Player sind andere als die Landesregierung. Angesichts von Porsche als dem Mehrheitsaktionär und von VW als einem Unternehmen, an dem Niedersachsen zwar 20 %, aber nicht alles hält, ist es doch vernünftig, dass die Landesregierung in die Rolle des Moderators geht. Wenn es am Ende für das Gesamtkonzept - für die Konzerne, die Arbeitsplätze, die Mitbestimmung und den Erhalt des VW-Gesetzes - gut sein wird, dann kann und wird hier auch niemand meckern. Aber eines ist klar: Die europäische Politik muss dahin gehend beeinflusst werden, dass sie sicherstellt, dass die Hände vom VW-Gesetz gelassen werden. Das ist die europapolitische Forderung, die wir in einem solchen Brief gemeinsam deutlich machen müssen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Herr Hogrefe, da wird die Schwäche des Briefes, den Sie schreiben wollen, richtig deutlich. Sie beschreiben einen schönen Zustand. Auch Deutschland und Niedersachsen sind schön; das haben Sie ja ebenfalls in Ihren Brief hineingeschrieben.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist auch richtig!)

Aber der entscheidende Punkt ist: Wir brauchen klare Positionen, um in einem Parlament, in dem 27 unterschiedliche Nationen vertreten sind, Zustimmung für unsere Version einer Beteiligung des Staates an einem wichtigen regionen- und branchenbestimmenden Unternehmen zu erlangen. Das muss man dann auch so schreiben, weil man sonst bei den Politikerinnen und Politikern in Europa falsche Spuren legt.

Der dritte Punkt, warum wir auch inhaltlich gegen dieses Vorgehen sind, betrifft die Energiepolitik. Sie werden hier Zustimmung bekommen, wenn Sie fordern, morgen solle die Sonne scheinen, oder wenn Sie sagen, wir wollten die regenerativen Energien stärker schützen. Darüber wird es keinen Streit geben. Aber wenn Sie die zentrale Frage der Kernenergie und ihrer Wirkung für die zukünftige Energieversorgung dieser Region weglassen, dann legen Sie doch eine völlig falsche Spur. Ein großer Teil der Menschen - zurzeit leider der kleinere Teil in diesem Hause - ist gegen Kernenergie und hat riesige Probleme mit der Endlagerdiskussion. Das ist ein niedersächsisches Problem. Den-

ken Sie nur daran, wie wir in Zukunft mit der Asse und mit Gorleben umgehen werden!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Hier so zu tun, als gäbe es diese Probleme gar nicht und als wäre hier alles eitel Sonnenschein, also solar, wäre die falsche Botschaft an die falschen Adressaten.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Deshalb haben wir es in unserem Antrag auch reingeschrieben!)

Deswegen komme ich zu dem messerscharfen Schluss: Es ist besser, wenn unsere Abgeordneten jetzt im Wahlkampf mit ihren verschiedenen Programmen und für die verschiedenen Parteien deutlich machen, mit welchen Positionen sie nach Brüssel gehen, Fraktionen bilden, Mehrheiten und Verbündete suchen und für das, was sie den Menschen in ihren Programmen versprechen, dann auch kämpfen wollen. Dies wäre die ehrliche Form der Auseinandersetzung; dies wäre etwas anderes, als einen Brief an die neu gewählten Abgeordneten zu schreiben, der falsche Spuren legt und zu falschen Rückschlüssen führt, was Niedersachsen wirklich ausmacht.

Wenn es dann gelingen sollte, über die Landesvertretung, über unsere Landesregierung und über die Abgeordneten, die über die Grenzen hinaus aktiv sind, unser Niedersachsen vernünftig darzustellen und dabei deutlich zu machen, wo wir Gemeinsamkeiten haben, dann haben Sie uns an Ihrer Seite. Wenn wir vorgeführt und für falsche Dinge einvernommen werden sollen, dann machen wir nicht mit. Deshalb lehnen wir diesen Antrag ab.

Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN sowie Zustimmung von Enno Hagenah [GRÜNE])

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Herr Ministerpräsidenten das Wort.

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die letzten Aussagen waren jedenfalls versöhnliche Töne, die zeigen, dass es Sinn macht - wenn es unter Beteiligung der Öffentlichkeit geschähe, wäre es noch schöner, sonst unter Beteiligung der Presseöffentlichkeit -, hier häufiger über Europa und die Positionierung Niedersach-

sens in Europa zu reden. Wenn in diesen Tagen der Landesregierung Stellungnahmen zugehen des Deutschen Industrie- und Handelskammertages, des Zentralkomitees - - -

(Zuruf von der SPD)

- Glauben Sie nicht, dass sie wegen des Themas Europa da sind. Sie sind schon wieder auf das Thema Beschäftigung und Strukturhilfe vorbereitet.

(Widerspruch von der Pressetribüne - Heiterkeit bei der SPD)

- Herr Wallbaum, wir freuen uns auf die morgige Berichterstattung.

(Heiterkeit und Zustimmung bei der CDU)

Wenn der Handwerkskammertag, der Landkreistag, das ZK der deutschen Katholiken und andere sich zu Europa positionieren, dann sollten auch wir eine Debatte darüber führen, wo Niedersachsen die Chancen und Risiken sieht, dies anschließend an die Öffentlichkeit tragen und auch den Parlamentariern im neu gewählten Europäischen Parlament übermitteln.

Herr Hogrefe hat darauf hingewiesen, dass Niedersachsen in den letzten Jahren in hohem Maße der Nutznießer der europäischen Einigung war: der Nutznießer der Mittel-Ost-Erweiterung, der Nutznießer des Ostseeraumes und der Ausdehnung nach Skandinavien, wenn man an Nordzucker, an die NORD/LB und an VW-Scania denkt. Es entsteht für Niedersachsen etwas an neuer Achse in Richtung Ostseeraum, in Richtung Nordosten, wo wir früher die Zonengrenze hatten, die uns von Osteuropa durch einen Eisernen Vorhang trennte. Damals war der Handel begrenzt, und die deutsche Einigung hat die europäische Einigung mit ermöglicht.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Flauger?

Christian Wulff, Ministerpräsident: :

Gerne.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Vielen Dank, Herr Wulff. Würden Sie mir recht geben, dass, wenn dieser Antrag mit Mehrheit der beiden Fraktionen von CDU und FDP beschlossen und dann ans Europäische Parlament weitergegeben würde,

nicht die Debatte, wie Sie eben gesagt haben, sondern die Mehrheitsmeinung dieser beiden Fraktionen an das Europäische Parlament weitergegeben würde?

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Das ist immer so im Landtag!)

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Wenn ich ehrlich bin, Frau Flauger, muss ich sagen: Bei jeder Beschlussfassung des Parlaments kommt die Mehrheit zum Ausdruck, die einmal größer und ein anderes Mal kleiner ist. Hier ist noch nie etwas ohne Mehrheit beschlossen worden.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zustimmung von Wolfgang Jüttner [SPD])

Sie sollten nachdenklich werden, weil Herr Jüttner mir ausnahmsweise recht gibt. Das lässt auch mich übrigens nachdenklich werden.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das hatte ich beabsichtigt!)

Auffälliger ist, dass in den drei Sitzungen, in denen der zuständige Ausschuss über den Antrag von CDU und FDP beraten hat, Grüne, SPD und Linke auf jegliche Anregung verzichtet haben und Sie stattdessen heute mit einem Änderungsantrag aufwarten. Das hätte man sich etwas früher gewünscht; denn ich glaube schon, dass wir gut beraten sind, über solche Fragen nachzudenken.

Wenn Herr Allers die Themen Kernenergie und Endlagerung anspricht, sage ich ganz ausdrücklich: Das sollte in nationaler Verantwortung bleiben. Ich will keine Diskussion in Europa, dass denkbare Endlager wie z. B. Schacht Konrad - von Rot-Grün genehmigt - auch für anderen Müll als für Müll aus Deutschland zur Verfügung gestellt werden müssten.

(Beifall bei der CDU)

Da bin ich sehr für eine nationale Lösung. Deswegen gehört das Thema Asse und das, was gerade von Herrn Allers gefordert wurde, hier nicht hinein. - Darin haben wir einen inhaltlichen Dissens.

Wir sollten in diesem Europawahlkampf deutlich machen, worin - im Blick auf Handel und auf Freizügigkeit - die Chancen für jeden Einzelnen liegen. Wir sollten auch deutlich machen, welchen Nutzen wir aus den europäischen Strukturfonds ziehen. Ich darf daran erinnern, dass es uns gelungen ist, Lüneburg zum Ziel-1-Gebiet zu machen, dem ein-

zigen Ziel-1-Gebiet im Westen der Bundesrepublik Deutschland.

Wir sollten uns die nächsten Wochen Mühe geben, zu vermitteln, dass die Fragen, die jetzt im Wahlkampf streitig ausgetragen werden, für die Bürgerinnen und Bürger Niedersachsens und in Deutschland von Bedeutung sind.

Bei der Gelegenheit: Ich finde, man sollte darauf verzichten, Tiere als Menschen und Menschen als Tiere darzustellen. Eine solche Verunglimpfung missglückt in der Regel. Ich frage mich, ob wir immer mit den richtigen Themen und auf die richtige Art und Weise den Wahlkampf über die europäischen Themen führen. Aber die Landesregierung hält sich hierbei natürlich geboten zurück.

Letzter Punkt. Es wäre gut, wenn wir uns hier häufiger über deutsche Sonderwege einig wären; denn diese sind bei Vereinheitlichungen in Europa natürlich immer gefährdet. Ich verweise beispielhaft auf den öffentlich-rechtlichen Rundfunk und seine hohe Qualität, auf die Landesbanken und Sparkassen sowie auf andere öffentlich-rechtliche Einrichtungen. Wir sollten häufiger darauf hinwirken, dass Europa Dinge aus Deutschland, die hier gut funktionieren, übernimmt, anstatt Dinge in Deutschland, die andere in Europa nicht haben, in Gefahr zu bringen. Das würde ich mir von den Europaparlamentariern, die demnächst aus Niedersachsen heraus gewählt werden, wünschen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Hans-Henning Adler [LINKE]: Einverstanden! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Manchmal haben Sie Recht!)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen zur Abstimmung.

Der auf Annahme in einer geänderten Fassung zielende Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE entfernt sich inhaltlich am weitesten vom ursprünglichen Antrag. Wir stimmen daher zunächst über diesen Änderungsantrag ab. Falls er abgelehnt wird, stimmen wir anschließend über die Beschlussempfehlung des Ausschusses ab.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/1267 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dem Änderungsantrag wurde nicht gefolgt.

Wir kommen daher jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/888 in geänderter Fassung annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Wir kommen damit zu **Tagesordnungspunkt 20:**

Einzig (abschließende) Beratung:

Mit Europa-Millionen gegen die Krise - Niedersächsisches „Beschleunigungsprogramm“ für Strukturhilfen bis 2013 auflegen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/707 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/1132 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1271

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Ich erteile dem Kollegen Aller von der SPD-Fraktion das Wort.

Heinrich Aller (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben einen Änderungsantrag zu unserem eigenen Antrag eingebracht, weil die lange Beratungszeit von Dezember bis heute dazu geführt hat, dass sich die im Ursprungsantrag dargestellte Ausgangslage in einigen Punkten überholt bzw. verändert hat.

Richtig und wichtig bleibt aber nach wie vor, dass die Finanzmarkt- und Wirtschaftskrise, deren Existenz im Dezember von der Mehrheit in diesem Haus und von der Landesregierung noch bestritten worden ist, inzwischen voll auf Niedersachsen durchschlägt. Es steht fest, dass Bund, Land und Kommunen erhebliche Probleme bekommen werden.

Als wir im Dezember den Ursprungsantrag gestellt haben, ging es u. a. darum, wie man zu günstigen Bedingungen relativ viel Geld für niedersächsische Investitionen und damit für Arbeitsplätze mobilisieren kann.

Die Niedersächsische Landesregierung hat unter der Überschrift „niedersächsische Initiative gegen die Krise“ oder so ähnlich

(Ulf Thiele [CDU]: „Initiative Niedersachsen“!)

ein Konjunkturprogramm bzw. Sonderprogramm auf den Weg gebracht. Aber dieses Auf-den-Weg-Bringen war auch fast ihr wichtigster Beitrag; denn das dahinter stehende Geld kommt in Höhe von 920 Millionen Euro vom Bund und in Höhe von über 160 Millionen Euro von den Kommunen.

Das Aufstockungsprogramm, das die Landesregierung dazugesetzt hat, ist so etwas wie ein Beschleunigungsprogramm - also im Prinzip Gegenstand des Antrags der SPD -; die Leuchtturmprojekte, die damit in verschiedenen Regionen des Landes errichtet werden sollen, wirken über 2010 und 2011 hinaus.

Unser Antrag befasst sich in erster Linie mit der Frage, was passiert, wenn die Wirkung des Konjunkturprogramms verpufft ist. Spätestens 2011 ist Schluss. Es besteht die Gefahr, dass die Nachwirkungen der Krise zu Investitionsproblemen in den Haushalten des Landes und der Kommunen führen.

Die Steuerschätzung wird uns deutlich signalisieren, dass wir erhebliche Probleme bekommen werden, den hohen Investitionsstandard im Land Niedersachsen und in den niedersächsischen Kommunen aufrechtzuerhalten. Das gilt mit Abstrichen natürlich auch für die Privatwirtschaft, sofern es um Fördermittel aus Europa geht.

Deshalb regen wir an, jetzt Projekte und Planungen schubladenreif vorzubereiten, die dann in den Jahren nach 2011 im Interesse des Standortes Niedersachsen für Investitionen und für Arbeit wirken können.

Diese Programme - EFRE, ESF, ELER und EFF - sind ausgewiesen. Wer will, kann das im Haushalt des Wirtschaftsministeriums nachlesen. Die Jahrestanchen sind schon heute festgelegt. Wie uns die Landesregierung mehrfach versichert hat, werden sie auch gut abgearbeitet. Aber dass die Notwendigkeit besteht, bereits jetzt Planungen, mit denen sich hinterher Investitionen beschleunigen lassen, schubladenreif zu entwickeln und notfalls auch mit Finanzierungselementen zu hinterlegen, wurde vehement bestritten.

Wer an der Diskussion beteiligt war, musste verblüfft zur Kenntnis nehmen, dass Brüssel in seinen offiziellen Informationen zur Strategie 2010 selbst ausdrücklich unterstrichen hat, dass es im Interesse Europas liegt, die Förderfonds für Beschleunigungsmaßnahmen einzusetzen. Bundestag und Bundesrat haben im Übrigen zugestimmt, dass genau so verfahren werden soll. Nur hier in Niedersachsen haben CDU und FDP den SPD-Antrag in den letzten Monaten nicht nur nicht beschlossen, sondern auch verzögert, weil angeblich alles schon erledigt ist bzw. bereits alles getan wird.

Ich verzichte jetzt darauf, aus der Information zu zitieren, die die Staatskanzlei zur Strategie 2010 sowohl dem Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien als auch dem Ausschuss für Haushalt und Finanzen gegeben hat. Ich kann mir aber nicht verkneifen, darauf hinzuweisen, dass unser neuer Wirtschaftsminister Herr Rösler ganz im Sinne des SPD-Antrages vor wenigen Tagen ein neues Programm, einen Beteiligungsfonds in der Größenordnung von 70 Millionen Euro aufgelegt hat.

Wenn man die Presseinformationen sorgfältig liest, findet man darin Formulierungen, die fast exakt aus dem SPD-Antrag abgeschrieben sein könnten, nämlich: Zugriff auf europäische Mittel in einer Größenordnung von 45 Millionen Euro. Es geht um 45 Millionen Euro EFRE-Mittel, die bisher so nicht vorgesehen waren und die in die kleinen und mittleren Unternehmen hineinwirken sollen - ganz wie man sich das wünscht. Sie werden durch die NBank in einer Größenordnung von 25 Millionen Euro kofinanziert. Das steht auch im SPD-Antrag. So soll etwas passieren, was den kleinen und mittelständischen Unternehmen in der schwierigen Zeit unmittelbar nach der kritischen Entwicklung in Deutschland Rückendeckung gibt.

Wenn man das liest, fragt man sich doch als Antragsteller, warum ein Antrag, der im Kern offensichtlich richtig ist, von den die Regierung tragenden Fraktionen monatelang verzögert und abgelehnt wird, wenn er letztlich doch dazu führt, dass die Regierung das macht, was die SPD angedacht und sich gewünscht hat. Wenn das denn immer so klappt und zum Nutzen von Wirtschaft und Arbeitsplätzen ist, Herr Rösler, dann könnten Sie sogar ab und zu einmal auf Ideen der SPD zurückgreifen. Das täte dem Land gut. Der Landtag könnte breitere Mehrheiten für Ihre Politik finden. Und unter dem Strich wäre sichergestellt, dass manches Gute in diesem Land passiert.

In diesem Sinne bitte ich um Zustimmung zu dem Antrag der SPD-Fraktion.

Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Hilbers von der CDU-Fraktion das Wort.

Reinhold Hilbers (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit Europa-Millionen gegen die Krise - Herr Allert hat eben ausgeführt, welche Initiativen die SPD mit diesem Antrag ergreifen will.

Ich will deutlich machen, dass wir diesen Antrag im Ausschuss abgelehnt haben, weil er in Teilen von völlig falschen Annahmen ausgeht, weil er davon ausgeht, dass das, was zurzeit mit dem Konjunkturpaket angestoßen wird, noch erweitert werden muss und weil er davon ausgeht, dass die EU-Förderung in Niedersachsen nicht ordentlich anläuft. All dem will ich mit Nachdruck widersprechen.

Sicherlich ist die Krise auch in Niedersachsen spürbar, und wir haben die große Aufgabe, entsprechend gegenzusteuern. Das ist in einem entsprechenden Umfang im Rahmen des Konjunkturpaketes II insbesondere in Niedersachsen auch passiert.

Herr Allert, Sie sagen, das Geld kommt überwiegend vom Bund. In dem von Bund und Ländern gemeinsam beschlossenen Gesetz zum Konjunkturpaket ist geregelt, dass die Länder 25 % beisteuern. Wir steuern 307 Millionen Euro bei. Wir haben den kommunalen Anteil eben nicht abgezogen, sondern der kommunale Anteil ist im Rahmen eines Aufstockungsprogramms erhöht worden, das von der Landesregierung im Zusammenhang mit dem Nachtragshaushalt aufgelegt worden ist. Das führt dazu, dass wir mehr Möglichkeiten haben, zusätzlich etwas für die konjunkturelle Entwicklung zu tun.

Sie haben in Ihrem Antrag insoweit eine falsche Ausgangslage dargestellt, als Sie festgestellt haben, dass die EU-Förderung nicht zentral ausgerichtet ist und nicht auf Wachstum und Beschäftigung abzielt. Genau das Gegenteil ist der Fall. Die neue EU-Förderung ist gezielt dahin gehend ausgerichtet worden, Stärken zu stärken und Wachstumspotenziale zu heben. Sie hebt auf Wachstum und Beschäftigung ab. Wir haben in diesem Be-

reich bereits große Investitionen auf den Weg gebracht - ich nenne nur einige -, z. B. die Investitionen in den JadeWeserPort und in touristische Projekte. Der Beteiligungsfonds ist immer thematisiert worden und nicht auf Antrag der SPD zustande gekommen - das wüssten Sie, wenn Sie aufgepasst hätten -, sondern er ist schon damals vorgestellt worden, als die Ausrichtung der europäischen Politik im Rahmen der Programme diskutiert worden ist. Wir haben in diesem Bereich eine hervorragende Ausgangslage.

Wir in Niedersachsen haben unsere Programme sehr schnell aufgestellt. Sie wurden auch sehr schnell ratifiziert. Deswegen sind wir auch so erfolgreich in der Umsetzung der europäischen Förderpolitik. Die neue Förderperiode ist für Niedersachsen schon jetzt eine Erfolgsgeschichte.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Sie haben aus Ihrem Antrag noch einige Punkte gestrichen, bei denen Sie von Anfang an falsch lagen, z. B. die Forderung einer Schlussbilanz. Eine solche Schlussbilanz können Sie gar nicht bekommen, weil die Förderperiode - die Auszahlung der Mittel aus Brüssel - verlängert worden ist. Die n+2-Regelung ist angepasst und der Zeitraum um sechs Monate verlängert worden. Also kann es noch gar keine Schlussbilanz geben, wie Sie sie damals im Ausschuss eingefordert haben. Aber diese Forderung haben Sie aus Ihrem ursprünglichen Antrag ja herausgenommen.

Wir haben die Förderprogramme auf die verschiedensten Bereiche ausgerichtet. Wir haben sie gezielt auf Projekte zur einzelbetrieblichen Förderung, Innovation, Tourismusförderung und Qualifizierung ausgerichtet. Bereits jetzt gibt es 3 500 Projekte in Niedersachsen, die gefördert werden. 900 Millionen Euro sind bewilligt. Es stehen insgesamt 1,6 Milliarden Euro ESF- und EFRE-Mittel zur Verfügung. Wir haben also bereits fast 50 % der Mittel belegt. Die Projekte befinden sich in der Umsetzung. Weitere Projekte sind angedacht.

Insofern gibt es überhaupt keinen Stau, sodass man nachhelfen bzw. etwas beschleunigen müsste. Im Gegenteil: Jetzt müssen diejenigen, die die Projekte eingereicht haben, die Projekte, die bewilligt worden sind, auch umsetzen. In unseren Kommunen finden viele Diskussionen dazu statt. Aber die Kommunen müssen im Moment auch das Konjunkturpaket umsetzen, aus dem in diesem Jahr noch Mittel fließen sollen. Die Mittel aus der EU-Förderung müssen entsprechend gegenfinan-

ziert und gebunden werden. Es ist wichtig, die Kirche im Dorf zu lassen und alles sorgfältig und nachhaltig auszurichten und abzarbeiten. Genau das ist in Niedersachsen passiert. Mit diesen Fördermitteln ist die neue Förderperiode in Niedersachsen sehr gut angelaufen. Wir sind in diesem Bereich sehr gut unterwegs.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

In den letzten Tagen konnte man erfahren, dass wieder neue Projekte bewilligt worden sind. Jüngst hat das Land 35 Millionen Euro aus der GA und dem Wirtschaftsförderfonds für die regionale Entwicklung zur Stützung von Unternehmen und für Investitionen in Technologieförderung zugesagt. 63 Investitionsvorhaben beziehen sich alleine auf einzelbetriebliche Förderung, wodurch private Investitionen ausgelöst werden - wir dürfen nicht immer nur schauen, wo der Staat Investitionen auslöst. Wir haben durch diese Mittel private Investitionen ausgelöst. Mit 27 Millionen Euro Förderung sind 350 Millionen Euro Investitionen ausgelöst worden. Dahinter stehen über 2 000 Arbeitsplätze. Ich finde, das ist ein gutes Ergebnis. So machen wir mit diesen europäischen Mitteln Politik für die Menschen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Wir investieren in die Infrastruktur und in den Tourismus. Es bedarf also keiner Aufforderung, etwas vorzuziehen, im Gegenteil. Im Übrigen können alle Programme belegt werden. Es können Initiativen eingereicht werden, und wenn sie sinnvoll, durchdacht und den Förderkriterien entsprechend ausgestaltet sind, dann werden sie auch bewilligt und können gefördert werden. Insofern ist in Niedersachsen alles vorbereitet, um diese EU-Mittel zu binden. Gerade in der Zeit vor der Europawahl sollten wir das den Menschen sagen: Europa kommt bei den Menschen an. Wir nutzen diese Förderung, um unser Land nachhaltig noch zukunftsfähiger, noch moderner, noch wettbewerbsfähiger aufzustellen. Das ist genau der richtige Weg.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Herr Aller, ich werte diesen Antrag zum schnellen Umsetzen des EU-Konjunkturprogramms in Niedersachsen als billigen Versuch, auf das Projekt eines draufzusetzen. Wir haben den Nachtragshaushalt am gleichen Tag beschlossen, an dem

der Bundesrat das Konjunkturpaket auf den Weg gebracht hat. Das war einzigartig. Wir haben sehr schnell begonnen, die Förderrichtlinien auszugestalten. Die Anträge laufen. Die ersten Mittel können fließen. Dem erfolgreichen Umsetzen des Konjunkturpaketes mit dem passenden Aufstockungspaket, in dem wir noch einmal 163 Millionen Euro in die gewerbliche Wirtschaft geben, noch eins draufsetzen zu wollen, ist der billige Versuch, den Sie mit diesem Antrag unternehmen wollen. Der geht schief, weil Sie von einer falschen Ausgangslage ausgehen und die Förderung in Niedersachsen bereits gut läuft. Ihr Antrag hebt darauf ab, zusätzlich etwas zu beschleunigen, was gar nicht beschleunigt werden muss.

Insofern können wir diesen Antrag nur ablehnen. Er geht ins Leere und hilft uns nicht weiter. Ich kann nur an das anknüpfen, was wir bereits im Ausschuss diskutiert haben: Es ist nicht sinnvoll, diesen Antrag zu beschließen, auch nicht mit der von Ihnen eingebrachten Änderung.

Das Einzige, was in dem Antrag richtig dargestellt ist, sind Ihre Ausführungen zur NORD/LB. Dabei sind wir mit Ihnen sicherlich einer Meinung. Aber alles andere ist wenig hilfreich, um europäische Förderpolitik in Niedersachsen nachhaltig zu gestalten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Klein von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir lehnen den SPD-Antrag aus verschiedenen Gründen ab, aber entscheidend ist, dass wir uns gegen das Beschleunigungsprogramm wenden. Es hilft eben nicht, immer mehr vom Gleichen, möglicherweise Falschen zu tun, sondern es ist wichtig, dass wir endlich das Richtige tun. Bevor wir über mehr Quantität nachdenken, brauchen wir mehr Qualität. Die Binnenkonjunktur ist heute nicht - wahrscheinlich muss man sagen „noch nicht“ - das zentrale Problem, sondern das globale Ausmaß der Krise ist das Problem, das uns als Exportnation besonders trifft.

Lassen Sie mich ein Beispiel nennen. Ich habe aus dem Bereich des Deutschen Werftenverbandes gehört, dass es in den letzten Wochen ganze zwei,

relativ bescheidene Neuaufträge gegeben hat. In der gleichen Zeit gab es aber 40 Stornierungen. Das heißt also, manches Auftragsbuch, das noch Ende letzten Jahres gut gefüllt war, hat sich inzwischen rapide geleert. Das gilt z. B. auch für den Maschinenbau. Mit welchem EU-Programm, Herr Aller, wollen Sie da gegensteuern?

Auch die Bauindustrie und das Bauhandwerk sind, glaube ich, nicht das zentrale Problem. Durch die Konjunkturpakete stehen erhebliche Mittel bereit. Aber es läuft doch nicht rund. Die Mittel fließen doch nicht ab. Wir haben administrative Probleme. Wir haben Umsetzungsschwierigkeiten. Dadurch, dass Sie in einen Trichter oben noch mehr hineinschütten, läuft unten nicht einfach mehr heraus. Das kann nicht die Lösung sein. Wir müssen da also besser sehen, dass wir etwas für die Umsetzung tun.

Es ist doch jetzt schon relativ deutlich, dass diese Entwicklung zu knappen Kapazitäten und steigenden Preisen führt. Insgesamt werden Fehlinvestitionen verursacht, die auf Dauer erhebliche volkswirtschaftliche Verluste mit sich bringen.

Ich glaube, wir müssen noch einiges an Pulver trocken halten. Es macht doch keinen Sinn, jetzt auch noch die EU-Millionen in einem Beschleunigungsprogramm zu verpulvern. Wir brauchen Handlungsoptionen, wenn steigende Arbeitslosenzahlen, auf die wir uns zweifellos vorbereiten müssen, die Binnenkonjunktur ernsthaft belasten. Wir brauchen eine nachhaltige Grundaustattung, um eine wirtschaftliche Konsolidierung gestalten zu können.

Nehmen Sie nur das Beispiel Abwrackprämie! Ich beklage nicht, dass ausländische Hersteller profitieren. Eine globale Krise löst sich nun einmal nicht durch nationale Abschottung und Protektionismus, wie es die Russen jetzt versuchen. Aber wir alle wissen doch: Weltweit werden nicht zu wenige, sondern viel zu viele Autos produziert. Wir alle wissen: Es kann nicht darum gehen, mehr Auto zu fahren, sondern weniger oder zumindest anders. Das heißt, je heller das Strohfeuer Abwrackprämie brennt, umso tiefer und länger wird der Absturz danach sein. Darauf müssen wir vorbereitet sein.

Die EU hat Ende letzten Jahres eine ganze Reihe von Maßnahmen beschlossen, die die nationalen Konjunkturprogramme unterstützen und flankieren. Die Landesregierung kann sicherlich noch einiges tun, wenn es darum geht, die Programme spezieller darauf auszurichten, konjunkturwirksam zu werden. Auch der Haushaltsvoranschlag der EU

für 2010 ist darauf ausgerichtet. Die Landesregierung muss diese Möglichkeiten nutzen, um zielgenauer zu investieren: in die Ökonomie, in Klimaschutz, in Köpfe statt Beton und in soziale Gerechtigkeit. Dieser Weg - „Grün aus der Krise“, wie die *Wirtschaftswoche* titelte - sollte für die aktuelle Konjunkturinitiative Niedersachsens entscheidend sein. Sonst wird außer einem riesigen Schuldenberg von der ganzen Geschichte nicht viel übrig bleiben.

Schönen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Zu einer Kurzintervention erteile ich jetzt der Kollegin Meißner von der FDP-Fraktion das Wort.

Gesine Meißner (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Klein, ich wollte auf einen Punkt eingehen. Sie sagen, im Prinzip ist es richtig, bei der Förderung in der EU vor allem auf die soziale Komponente zu setzen. Sie haben gesagt, die Aufträge an die Werften sind zurückgegangen. Das ist sicherlich richtig. Wir haben im Moment eine schwierige Krise in den verschiedensten wirtschaftlichen Bereichen. Gerade die Werften in Niedersachsen haben aber nicht nur eine lange Tradition, sondern auch viel Know-how. Das Weltwirtschaftsinstitut geht davon aus, dass, wenn die Krise überwunden ist, bis 2030 noch ganz entscheidend mehr Schiffe gebaut werden müssen. Das Know-how aus Niedersachsen z. B. im Spezialschiffsbau und beim Schiffszubehör wird gebraucht. Daran sollte man auch messen, wie man jetzt Programme beantragt und umsetzt.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Klein, möchten Sie Stellung nehmen? - Das scheint der Fall zu sein. Ich erteile Ihnen das Wort.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Frau Meißner, ich stimme Ihnen zu. Genau das wollte ich doch deutlich machen. Ich habe die Werftindustrie als ein Beispiel dafür genannt, dass der Antrag der SPD in die falsche Richtung geht und nicht die eigentlichen Probleme anspricht. Aber sagen Sie mir: Welches der Landespro-

gramme, die EU-finanziert sind, unterstützt denn die Werften?

Das ist der Ansatz, den ich am Schluss nannte: In der Tat kann die Landesregierung jetzt darüber nachdenken, ob es nicht sinnvoller ist, die Mittel statt für irgendwelche Speermuseen oder Ähnliches z. B. dafür zu verwenden, dass Schiffe gebaut werden, die gebraucht werden.

Das wäre eine Möglichkeit. Genau so habe ich es gemeint. Ich glaube, da sind wir gar nicht auseinander.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Jetzt erteile ich der Kollegin Flauger von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich beziehe meine Ausführungen auf den aktuellen Antrag, also den Änderungsantrag der SPD, der Ihnen vorliegt.

Der Feststellungsteil ist im Prinzip okay. Auch die Kritik an fehlenden Informationen und der fehlenden Abforderung noch ausstehender Mittel kann man so äußern. Das finden wir ausdrücklich richtig.

Auch Teil I - Abwicklung der EU-Förderperiode bis 2007 - möchten wir ausdrücklich bestätigen. Da geht es um Transparenz und eine noch fehlende Aktivierung.

Zum Teil II - zum Beschleunigungsprogramm, zum Vorziehen von Investitionen und Fördermitteln -: Besondere Situationen erfordern besondere Maßnahmen. Wenn diese Krise nicht - im negativen Sinne - besonders ist, dann weiß ich nicht, was besonders ist. Deswegen ist das Vorziehen an dieser Stelle einfach sinnvoll.

Für ein Problem muss aber eine Lösung gefunden werden: Wenn wir aus dieser Krise halbwegs glimpflich herauskommen - ich bin noch nicht sicher, ob das geschehen wird -, können wir nicht gerade dann ein Investitionsloch brauchen, das die anlaufende Konjunktur negativ beeinflusst. Dafür muss man eine Lösung finden.

Zu den Ausführungen der SPD in ihrem Antrag möchte ich noch anmerken, dass die Linke für eine grundsätzliche Neuorientierung der Investitionsschwerpunkte ist. Da geht es um erneuerbare Energien - das ist in Niedersachsen insbesondere die Windenergie -, eine Ausrichtung der Forschung

auf Nachhaltigkeit, die Förderung des öffentlichen Personenverkehrs und von Verkehrswegen für den öffentlichen Personenverkehr statt für den Individualverkehr, die Förderung der Schienen- und Wasserwege für den Warenverkehr statt von Lkw und die Förderung regionaler Wirtschaftskreisläufe. Wir müssen das Mineralwasser wirklich nicht aus Italien bis nach Schleswig-Holstein fahren, um es zu trinken. Natürlich geht es auch um eine Förderung von Köpfen und nicht nur von Beton und um einen Fokus auf dem sozialen Europa. Es wäre ganz wichtig, die Fördermittel so neu zu orientieren.

(Beifall bei der LINKEN)

Natürlich lösen die hier vorgeschlagenen Maßnahmen nicht die Probleme, die dieser Krise zugrunde liegen. Ich weiß, das war an dieser Stelle nicht Ihre Absicht. Deswegen will ich das bei diesem Antrag nicht kritisieren. Aber zu diesen Ursachen gibt es noch viel Grundsätzliches zu diskutieren. Es gibt noch viel, was politisch geändert werden muss. Da muss noch viel passieren. Aber hier und heute entscheiden wir über den vorliegenden Antrag der SPD in einer geänderten Fassung, und dem werden wir zustimmen.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Grascha von der FDP-Fraktion das Wort.

Christian Grascha (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich stelle zunächst einmal fest, dass die Linken in ihrem Keller offensichtlich irgendwo eine Gelddruckmaschine stehen haben.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Nein, aber wir wissen, wo es Geld gibt!)

Sie fordern auf der einen Seite, Investitionen vorzuziehen, und auf der anderen Seite, die danach möglicherweise entstehende Investitionslücke zu schließen. Ich frage mich allen Ernstes, woher das Geld kommen soll.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das haben wir schon mehrfach erklärt!)

- Ja, die Vermögenssteuer, ist klar.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Nicht nur die! Gerechte Einkommensteuer! -
Gegenruf von David McAllister [CDU]:
Wie wäre es mit dem SED-Ver-

mögen? Dann hätten wir erst einmal ein bisschen Geld!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Christian Grascha (FDP):

Nein. - Meine Zusammenfassung für diesen Antrag der SPD-Fraktion fällt relativ kurz und klar aus: zum Teil falsch und überholt.

Falsch ist, dass der Eindruck erweckt wird, Niedersachsen setze die Mittel der Europäischen Union zur Strukturförderung nicht richtig ein. Insbesondere vor einer Europawahl sollten wir den Bürgerinnen und Bürgern immer wieder deutlich machen, wie viele sinnvolle Projekte nur deshalb realisiert werden können, weil sie durch EU-Mittel unterstützt werden. An vielen Stellen in ganz Niedersachsen werden Projekte mithilfe von EU-Mitteln verwirklicht. Es ist unsere Aufgabe, darauf hinzuweisen, dass dieses Geld von Europa kommt. Das schafft beim Bürger eine größere Identifikation mit der Europäischen Union und trägt im Übrigen auch dazu bei, dass die Wahlbeteiligung vielleicht steigen kann.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich darf nochmals fragen: Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Flauger?

Christian Grascha (FDP):

Nein. - Überholt ist die Forderung nach eigenen, landespolitischen Maßnahmen gegen die Konjunkturkrise. Da zeigt sich wieder, dass CDU und FDP schneller arbeiten, als die SPD Anträge schreiben kann. Mit dem Aufstockungsprogramm und der „Initiative Niedersachsen“ haben wir viele sinnvolle Projekte angeschoben und damit weitere Finanzmittel ausgelöst. Diese Maßnahmen befinden sich bereits in der Umsetzung, Die Investitionen werden dazu beitragen, den Standort Niedersachsen weiter zu stärken und Arbeitsplätze zu schaffen und zu sichern.

Das, was die SPD nun vorschlägt, ist allerdings nach dem Motto „Viel hilft viel“: Wir geben dem Patienten erst einmal alles, was im Erste-Hilfe-Schrank ist. Ob es hilft oder nicht, ist egal - Hauptsache es steht „Steuerzahlers Geld“ darauf.

Dabei vergessen Sie, dass zu viele Medikamente als Gift wirken. Es kann nicht sein, dass wir am Ende eine solche Politik unterstützen. Stattdessen wollen wir die „Initiative Niedersachsen“ wirken

lassen. Unsere besonnene und zugleich zupackende Art hat sich in der Vergangenheit ausgezahlt. Mit Aktionismus kommen wir gegen die Wirtschaftskrise mit Sicherheit nicht an.

Sie wollen zusätzlich zu den vielen Milliarden Euro noch weiteres Geld vorziehen. Dies wäre marktwirtschaftlich völlig schädlich. Überkapazitäten würden aufgebaut. Staatliche Nachfrage würde die Preise nach oben treiben. Damit würden private Investitionen unattraktiver.

Wenn schon zusätzliche Mittel ausgegeben werden, dann müssen diese Mittel für Steuersenkungen genutzt werden. Dafür setzen wir uns als FDP-Fraktion ein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt Herrn Minister Dr. Rösler das Wort.

Dr. Philipp Rösler, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gerade jetzt, wo die Menschen fragen, was man in Niedersachsen eigentlich von Europa hat, wäre ich Ihnen allen dankbar, wenn Sie immer wieder darauf hinweisen würden, dass wir in der laufenden Förderperiode 2007 bis 2013 als Land Niedersachsen insgesamt 1,7 Milliarden Euro erhalten, die - das haben meine Vorredner bereits erwähnt - durch kommunale und private Gelder noch verdreifacht oder sogar vervierfacht werden. Dies ist ein gutes Beispiel dafür, dass Europa gerade auch den Menschen in Niedersachsen nützt.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Das gilt nicht nur für diese Förderperiode, sondern galt auch für die Förderperiode 2000 bis 2006.

Im Ursprungsantrag wurde noch eine klare Auflistung der Projekte und der Zahlen gefordert. Sie wissen, dass es eine sogenannte n+2-Regel gibt. Bis zum 31. Dezember des übernächsten Jahres können die Mittel noch verteilt werden. Wie Herr Kollege Hilbers schon angedeutet hat, wurde dieser Zeitraum bis zum 30. Juni 2009 verlängert. Daher können wir jetzt noch keinen Abschluss für die letzte Förderperiode liefern; denn sie ist formal noch nicht abgeschlossen.

Ohne bereits konkrete Zahlen vorlegen zu können, können wir heute aber schon eines sagen: Nieder-

sachsen hat von der letzten Förderperiode erheblich profitiert, und zwar deutlich stärker als erwartet. Es ist uns nämlich gelungen, 100 Millionen Euro aus ESF-Mitteln zusätzlich in Niedersachsen zu binden. Diese Mittel hätte sonst der Bund bekommen. Weil er es aber nicht geschafft hat, sie rechtzeitig auszugeben, stehen sie Niedersachsen zur Verfügung. - An diesem Beispiel erkennen Sie, dass auch in der vorigen Förderperiode durchaus schnell gehandelt wurde.

In der jetzigen Förderperiode - auch diese Zahlen wurden schon genannt - sind alle großen Projekte und Projektprogramme längst genehmigt worden. Zwischenzeitlich sind im Bereich von EFRE und ESF über 3 500 Projekte genehmigt und angelaufen. Damit liegen wir gut im Zeitplan. Die Iburger Tropfsteinhöhle zählt genauso zu diesen vielfältigen Investitionsmaßnahmen wie der Zoo Hannover, die Ortsumgehung Celle und der Offshore-Basishafen in Cuxhaven. Sie alle wissen, dass diese Liste noch beliebig lang fortzusetzen wäre. Insgesamt ist von den 1,7 Milliarden Euro bereits ein Finanzvolumen von 900 Millionen Euro gebunden. 54 % des Gesamtvolumens sind also bereits verplant.

Vor diesem Hintergrund entbehrt es aus unserer Sicht jeglicher Grundlage, hier von einem Beschleunigungsbedarf zu sprechen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Übrigens sollten wir alle ein Interesse daran haben, dass die Gelder nicht einfach mit der Gießkanne verteilt werden, sondern dass alle Projekte sorgfältig geprüft werden.

(Zustimmung von Ursula Körtner
[CDU])

Weil diese Förderperiode einmalig sein wird, wie jeder weiß, macht es auch Sinn, vor allem in die Maßnahmen zu investieren, die uns über 2013 hinaus in ihrer Wirkung in Niedersachsen erhalten bleiben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Deswegen ist auch keine Panik dahin gehend angesagt, dass man aufgrund der sich abzeichnenden Wirtschafts- und Finanzkrise jetzt alle Gelder schnellstmöglich ausgeben muss. Dort, wo es sinnvolle Projekte gibt, werden wir auch investieren. Bestes Beispiel ist der seitens der Landesregierung bereitgestellte Eigenkapitalfonds, der in seiner Entstehungsphase übrigens wesentlich älter

ist als Ihr Antrag. Wir haben also nicht von Ihnen abgeschrieben. Es ist eher umgekehrt.

(Zustimmung bei der FDP und bei der
CDU)

Immer dann, wenn wir bestimmte Projekte brauchen, ist auch jetzt schon die Möglichkeit gegeben, diese Projekte vernünftig umzusetzen - im Übrigen auch weit über eine Fördertranche der EU hinaus. Mittels Haushaltsvermerk haben wir natürlich auch die Möglichkeit, größere Projekte über einen längeren Zeitraum zu fördern. Technisch ist das kein Problem. Das Ganze ist jeweils nur durch die Projekthöhe begrenzt. Auch hier besteht selbstverständlich die Möglichkeit, die Gelder vernünftig und schnell auszugeben.

Lassen Sie uns also Folgendes festhalten: Es gibt keinen Beschleunigungsbedarf; denn nach einem Drittel der Zeit ist bereits die Hälfte der Gelder fest verplant. Wir brauchen nicht hektisch zu reagieren; denn wir agieren sinnvoll. Schließlich geht es darum, vernünftige Projekte zu fördern. Ist ein Projekt gut, wird es gefördert - unabhängig davon, ob es eine Krise gibt oder nicht.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Aller von der SPD-Fraktion nach § 71 Abs. 3 der Geschäftsordnung das Wort für zwei Minuten.

Heinrich Aller (SPD):

Herr Rösler, ein Blick in Ihren eigenen Haushalt 2008 macht klar, dass in den Titelgruppen 67, 68 und 69 Jahrestanchen aus den Förderprogrammen der EU eingestellt sind. Es geht darum - das sage ich auch noch einmal in Richtung der Grünen, der FDP und der CDU -, aus dem von Ihnen hier Skizzierten nicht ein Geheimprogramm der Landesregierung zu machen, sondern transparent darzustellen, wo die Hunderten von Millionen Euro, die bis 2013 fließen, im Angesicht der Krise vorgeplant, also schubladenreif durchgespielt, sinnvoll in die Umsetzung geführt werden können.

(Reinhold Coenen [CDU]: Das hat der
Minister doch gesagt!)

Die auch für Niedersachsen kritische Zeit wird beginnen, wenn das Konjunkturpaket II in seiner Wirksamkeit abgelaufen ist. 2010 ist Schluss; 2011

wird abgerechnet. Für die Phase danach droht ein erheblicher Einbruch. Das sagen alle Fachleute.

Unser Antrag zielt darauf ab, für diese Zeit vorzuarbeiten. Wie Sie eben selbst gesagt haben, ist Ihr nachgeschobenes 70-Millionen-Euro-Programm genau das, was wir in dieser Situation brauchen.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, Sie müssen jetzt zum Schluss kommen.

Heinrich Aller (SPD):

Wir möchten nur, dass der Landtag in diese Entscheidungen einbezogen wird. Bis jetzt haben Sie einen Freibrief für die Folgejahre. Das kann so nicht weitergehen!

(Beifall bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Hogrefe von der CDU-Fraktion das Wort - einschließlich der Restredezeit seiner Fraktion für insgesamt zwei Minuten.

Wilhelm Hogrefe (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Aller, erkundigen Sie sich doch einmal vor Ort danach, was derzeit alles läuft. Die Kreisverwaltungen, die Stadtverwaltungen und die Gemeindeverwaltungen haben riesige Listen erstellt. Diese Listen stehen nicht nur Regierungsmitgliedern und Mitgliedern der Regierungsfaktionen zur Verfügung, sondern auch Ihnen - uns allen, meine Damen und Herren.

Ich darf hier auch noch einmal auf Folgendes hinweisen: Die Ministerien - das Landwirtschaftsministerium, das Sozialministerium, das Umweltministerium und in erster Linie das Wirtschaftsministerium - haben hier etwas ganz Enormes geschafft. In den letzten anderthalb Jahren sind 900 Millionen Euro für sinnvolle Projekte bewilligt worden. Herr Hirche und jetzt Herr Rösler waren genauso wie die anderen Ministerinnen und Minister häufig vor Ort. Sie haben sich die Entscheidungen nicht leicht gemacht.

Ich empfinde Hochachtung vor dieser Leistung der Ministerien. Es kann derzeit gar nicht besser werden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Unglaublich!)

Herr Klein, allein der Landkreis Cuxhaven hat 32 Millionen Euro bewilligt bekommen. Das entspricht bestimmt fünf eng mit Projekten beschriebenen DIN-A4-Seiten. Damit haben Sie als Abgeordnete aus dem Landkreis - natürlich in erster Linie auch die Abgeordneten der Koalitionsfraktionen - Gewaltiges erreicht. Darauf sollten wir gemeinsam stolz sein.

Ihnen, Herr Rösler, und Herrn Franz danken wir herzlich.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, welche Millionen auch immer wohin fließen - Sie müssen jetzt zum Schluss kommen.

Wilhelm Hogrefe (CDU):

Ich bin am Ziel, Herr Präsident.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen zur Abstimmung.

Die auf Ablehnung lautende Beschlussempfehlung entfernt sich inhaltlich am weitesten vom ursprünglichen Antrag. Daher stimmen wir zunächst über die Beschlussempfehlung des Ausschusses ab. Nur falls diese abgelehnt wird, stimmen wir anschließend über den Änderungsantrag ab.

Ich frage deshalb, wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/707 ablehnen will. Bitte das Handzeichen! - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Ausschussempfehlung gefolgt worden.

Zugleich wurde damit der Änderungsantrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/1271 nach § 39 Abs. 2 Satz 5 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 2 unserer Geschäftsordnung abgelehnt.

Bevor wir zum nächsten Tagesordnungspunkt kommen, habe ich noch eine Mitteilung zu machen. Manchmal ist man ja über die Einigungsfähigkeit der Fraktionen in bestimmten Punkten erstaunt. Ich kann hier mitteilen, dass der Tagesordnungspunkt 23 - Servicequalität der niedersächsischen Finanzämter weiter verbessern - und Tagesordnungspunkt 29 - Einsetzung einer Enquete-Kommission „Zukunftsfähiges Niedersachsen - leistungsfähige Kommunen, bürgernahe Verwaltung“ - im Rahmen des nächsten Tagungsabschnitts im Juni dieses Jahres behandelt werden

sollen. - Widerspruch zeigt sich nicht. Hiermit stelle ich das Einverständnis des Hauses fest.

Wir kommen nun zu **Tagesordnungspunkt 21**:

Zweite Beratung:

Beschäftigungsoffensive in Niedersachsen - Einstieg in einen öffentlich geförderten Beschäftigungssektor - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1039 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/1185

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Ich erteile der Kollegin Weisser-Roelle von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

(Beifall bei der LINKEN)

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Wirtschaftskrise schlägt auch in Niedersachsen zunehmend auf den Arbeitsmarkt durch. Es hat mit der in Artikel 1 des Grundgesetzes verankerten Unantastbarkeit der Menschenwürde zu tun, dass den am härtesten von der Krise betroffenen Menschen dabei die besondere Hilfe und Unterstützung des Staates zuteil werden muss. Insbesondere Langzeitarbeitslose werden mit dem Fortschreiten der Rezession noch weiter vom Arbeitsmarkt abgehängt.

(Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, ich darf Sie kurz unterbrechen. - Ich bitte darum, dieses Grundgemurmel in den Fraktionen deutlich zu reduzieren. Das gilt auch für den regen Gedankenaustausch zwischen dem Kollegen Limburg, dem Kollegen Briese und der Kollegin Frau Meißner. - Bitte, Frau Kollegin!

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Danke schön. - Wie gesagt: Insbesondere Langzeitarbeitslose werden mit dem Fortschreiten der Rezession noch weiter vom Arbeitsmarkt abgehängt.

Auch aus der großen Gruppe der älteren Frauen und Männer, die trotz massiver Ausweitung der Kurzarbeit jetzt und eventuell künftig ihren Arbeits-

platz verlieren, werden viele keine Chance mehr haben, auf den ersten Arbeitsmarkt zurückzukehren. Sie werden daher die Zahl der Langzeitarbeitslosen erhöhen.

Für die große Gruppe der Jüngeren wiederum, die bereits vor dem Ausbrechen der Wirtschaftskrise keine Möglichkeit für eine Berufsausbildung erhielten, verschlechtern sich mit der Krise zusehends die Chancen auf dem Ausbildungs- und Arbeitsmarkt.

(Beifall bei der LINKEN)

All das ist keine Schwarzmalerei, liebe Kolleginnen und Kollegen der Koalitionsfraktionen, sondern leider bittere Realität, auch hier in Niedersachsen.

(Beifall bei der LINKEN)

Ein Antikrisenprogramm erfordert deshalb auch hierzulande, kurz- und mittelfristig mehr öffentlich geförderte Arbeitsplätze für Langzeitarbeitslose zu schaffen.

Mit den Programmen „Kommunal-Kombi“ und „JobPerspektive“ hat die Bundesregierung bei aller Begrenztheit dieser Instrumente zumindest anerkannt, dass für die Erledigung gesellschaftlich wichtiger Tätigkeiten und bei besonders hoher Arbeitslosigkeit, wie wir sie in einigen Landkreisen Niedersachsens schon jetzt haben, öffentlich geförderte Beschäftigung dringend notwendig ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Herr Arbeitsminister Rösler, nehmen Sie wenigstens das zur Kenntnis! Unterlassen Sie als Arbeitsminister bitte, die öffentliche Beschäftigung gebetsmühlenartig zu diskreditieren, wie Sie dies nicht nur in der gestrigen Aktuellen Stunde getan haben! Eine Förderung allein des ersten Arbeitsmarktes, wie Sie es wollen, hilft Langzeitarbeitslosen mit Vermittlungshemmnissen herzlich wenig.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir brauchen also zukunftsfähige innovative Alternativen in der öffentlich geförderten Beschäftigung von Langzeitarbeitslosen, die aufgrund von Vermittlungshemmnissen perspektivisch keine Chancen auf dem ersten Arbeitsmarkt haben bzw. der für sie nicht besteht. Eine solche Alternative ist der Einstieg in einen öffentlich geförderten Beschäftigungssektor.

(Beifall bei der LINKEN)

In Berlin und Mecklenburg-Vorpommern gibt es ihn bereits, und zwar mit großem Erfolg.

Wir fordern daher die Landesregierung auf, bis Ende dieses Jahres erst einmal 5 000 Vollzeitstellen im öffentlich geförderten Beschäftigungssektor zu schaffen. In den Folgejahren muss dieser Umfang deutlich ausgeweitet werden.

Diese Vollzeitstellen im öffentlich geförderten Beschäftigungssektor sind natürlich sozialversicherungspflichtig und tarifgebunden. Es wird mindestens ein Gehalt von 1 400 Euro gezahlt.

Diese Vollzeitstellen sind krisensicher; denn parallel zur anhaltenden Massenarbeitslosigkeit existiert ein umfangreicher Bedarf an gesellschaftlich notwendiger Tätigkeit im sozialen, medizinischen, kulturellen, ökologischen und im Bildungsbereich, der gegenwärtig nicht gedeckt wird, kurz: im Nonprofitbereich.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Vergabe dieser öffentlich geförderten Vollzeitstellen soll transparent und nach dem Prinzip der Freiwilligkeit erfolgen. Begleitende Qualifizierungsmaßnahmen sollen dazu beitragen, Arbeitsplatzanforderungen und persönliche Voraussetzungen im öffentlich geförderten Beschäftigungssektor in Übereinstimmung zu bringen.

Um diese Vollzeitstellen im öffentlich geförderten Beschäftigungssektor zu finanzieren, sollten vor allem die im Rahmen des Sozialgesetzbuches II vorgesehenen passiven Leistungen wie Grundsicherung und Kosten der Unterkunft sowie aktive Leistungen bei Arbeitslosigkeit zusammengeführt werden. Ergänzt wird dies durch staatliche Zuschüsse.

Unsere Gesellschaft, meine Damen und Herren, sollte es sich nicht leisten, einen wachsenden Teil der Bevölkerung sehenden Auges der Perspektivlosigkeit zu überlassen.

(Beifall bei der LINKEN)

Daher wird es sich in jedem Fall lohnen, Arbeit statt Arbeitslosigkeit zu finanzieren. Ein öffentlich geförderter Beschäftigungssektor ist dafür ein gangbarer Ansatz.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile nun dem Kollegen Schminke von der SPD-Fraktion das Wort.

Ronald Schminke (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Idee, öffentliche Beschäftigung durch Anreiz zu fördern, ist insbesondere für den zweiten Arbeitsmarkt nur dann sinnvoll, wenn sie die betroffenen Menschen mit Bildung, Ausbildung und Weiterbildung auf das Erwerbsleben vorbereitet, wenn Mitnahmeeffekte vermieden werden und vorhandene Beschäftigung nicht gefährdet oder gar verdrängt wird und wenn sie irgendwann in den ersten Arbeitsmarkt einmündet, meine Damen und Herren. Nur dann ist es sinnvoll.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir sind uneingeschränkt dafür, alle Mittel und Wege auszuloten, um Langzeitarbeitslose aus ihrem Schicksal herauszuholen. Allerdings lehnen wir Konzeptionen strikt ab, die den Leuten nicht weiterhelfen, weil sie sich mit diesen Maßnahmen wie in einem Hamsterrad ständig drehen, ohne das eigentliche Ziel, den ersten Arbeitsmarkt, überhaupt erreichen zu können. Damit helfen wir den Leuten überhaupt nicht, Frau Weisser-Roelle. Darum lehnen wir diesen Antrag heute entschieden ab.

(Beifall bei der SPD)

Die Bundesregierung hat sinnvolle arbeitsmarktpolitische Maßnahmen auf den Weg gebracht, indem der erste Arbeitsmarkt durch das verlängerte Kurzarbeitergeld einschließlich der Erstattung des 50-prozentigen Arbeitgeberanteils zur Sozialversicherung bei Kurzarbeit spürbar entlastet wurde. Das war eine gute Entscheidung, wie wir meinen.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich darf Sie kurz unterbrechen. Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Sohn?

Ronald Schminke (SPD):

Nein. - Ich glaube, das ist in diesem Hause völlig unbestritten.

Bis Ende 2010 werden im Bundeshaushalt 1,2 Milliarden Euro für die Aktivierung und Qualifizierung von Arbeitsuchenden bei Trägern der Grundsicherung eingesetzt. Weitere 770 Millionen Euro werden der Agentur für Arbeit zur Verfügung gestellt. Das ist in der Tat, wie wir meinen, gut investiertes Geld, weil es präventiv wirkt.

Exakt solche Ansprüche haben wir Sozialdemokraten, wenn wir öffentliche Gelder einsetzen, meine

Damen und Herren. Genau das macht den Unterschied zu Ihnen und zu dem aus, was Sie in Ihrem Antrag durchzubringen versuchen.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen nicht dauerhaft wie Sie subventionieren, ohne konkret für die Menschen etwas zu bewirken. Darum lehnen wir den Antrag ab.

Die Linken wollen gesellschaftlich sinnvolle Arbeit - dies haben Sie gerade betont - im Nonprofitbereich, die öffentlich steuerlich finanziert und vornehmlich staatsfern organisiert werden soll; dies haben Sie hier gesagt.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist klug!)

Die Träger der freien Wohlfahrtspflege, Sozialprojekte, Bürgerinitiativen und Vereine sollen Beschäftigungsmöglichkeiten anbieten. Es soll ein Beschäftigungszuschuss von bis zu 75 % des tariflichen Arbeitsentgelts - dies haben Sie gerade gesagt -

(Beifall bei der LINKEN)

durch die Träger gewährt werden. Ich frage Sie, Herr Dr. Sohn: Wer trägt dann die anderen 25 % der Kosten. Die von Ihnen vorgeschlagenen Arbeitgeber haben die notwendigen Mittel in der Regel ohnehin nicht. Sie haben die Mittel auch nicht nach 12 oder vielleicht 24 Monaten, wenn die Maßnahme zu Ende ist. Was folgt dann? Wer zahlt dann?

Wenn wir Ihrem Berliner Modell folgen würden, müsste die öffentliche Hand

(Zuruf von Kreszentia Flauger [LINKE])

- das haben Sie ja vorgeschlagen - die Kofinanzierung über Steuergelder sicherstellen. Wir werfen die Frage auf: Wie viel Geld benötigen Sie denn für 5 000 Stellen, die Sie aus dem Konjunkturpaket II insgesamt fördern wollen? - Keine Antwort!

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

Wie hoch setzen Sie denn die Vollzeitlöhne an? Sie sprachen eben von Tariflöhnen. Keine Antwort! Sie können diese Fragen selber nicht beantworten. Genau diese Fragen müssen wir aber beantwortet bekommen, bevor wir uns auf solche Spielchen einlassen.

Wir kommen zu dem Ergebnis, dass Sie zwar nach außen hin wieder sagen, Sie wollten Gutes bewir-

ken, dass Sie aber erneut keinen Plan haben, woher das benötigte Geld eigentlich kommen soll. So geht es nicht. Das ist keine anständige und vernünftige Politik.

(David McAllister [CDU]: Das ist eine ganz neue Erkenntnis bei Ihnen!)

Unsere Fragen konnten Sie auch im Ausschuss nicht beantworten. Ganz ehrlich gesagt: Nur dicke Backen, weil man auf der moralischen Ebene diskutieren will, führen in der Praxis zu nichts, Herr Dr. Sohn. Was Sie machen wollen, bedeutet Finanzchaos bei Wolkenkuckucksheim. Einen solchen Antrag können wir nicht unterstützen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu dem Beitrag von Herrn Schminke liegt mir die Wortmeldung zu einer Kurzintervention von Herrn Humke-Focks vor. Bitte!

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich kenne es aus anderen Zusammenhängen, dass gerade eine sich als links stehend bezeichnende Person wie ein Gewerkschaftsfunktionär vorgeschickt wird, um eine Speerspitze gegen linke Positionen zu bilden. Das wundert mich nicht. Das Bild vom Hamsterrad ist vollkommen falsch. Die Projekte, die gefördert werden sollen, sind vernünftige Projekte im Nonprofitbereich. Gerade Vereine, Verbände etc. würden davon profitieren. Auch wenn das Land die fehlenden 25 % der Mittel tragen würde, würde es noch sparen, weil viele Ausgaben, die langfristig anfallen würden, wegfielen. Von einem Spielchen der Linken zu reden ist ungeheuerlich, insbesondere wenn ein Gewerkschafter sich so äußert. Wenn Sie einem Kurs gegen Ehrenamt und Entprofessionalisierung von Arbeit und dem Ausbluten von Vereinen und Verbänden Vorschub leisten und sich damit zur Speerspitze gegen linke Politik machen, ist das eigentlich erbärmlich.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau König von der FDP-Fraktion hat das Wort. Bitte!

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der öffentlich geförderte Beschäftigungssektor ist kein probates Mittel, um Menschen langfristig in sozialversicherte Beschäftigung zu bringen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ganz im Gegenteil, dann würden einige Ausgewählte bevorteilt und andere benachteiligt. Ich möchte einfach einmal fragen, nach welchen Kriterien Sie die 5 000 Menschen auswählen wollen. Dieser Kreis umfasst ja sicherlich nicht alle, die übrig geblieben sind. Ist das dann Ihr Klientel? Oder wie soll ich es interpretieren?

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das sind die am schwersten Vermittelbaren!)

- Das sind aber mehr als 5 000 Menschen, liebe Frau Flauger.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wir können dann ja abstufen!)

- Denken Sie z. B. an alleinstehende Beschäftigte. Für diese bedeutet Ihr ÖBS möglicherweise eine Situation, aus der sie gar nicht herauskommen wollen. Sie würden sich dementsprechend gar nicht mehr um andere Arbeitsplätze bemühen. Wenn Sie einen Familienvater betrachten, wäre allerdings zu sagen, dass er sich sogar schlechter stehen würde. Er würde mit Sicherheit nicht in solch eine Maßnahme hineingepresst werden können. In Berlin wird dieses Modell im Moment erprobt; es ist allerdings noch nicht einmal evaluiert. Die Situation in einer Großstadt wie Berlin lässt sich mit unserer Situation, was die Arbeitslosenzahlen angeht, überhaupt nicht vergleichen. Berlin hat eine fast doppelt so hohe Arbeitslosenquote wie Niedersachsen. Deshalb ist es bei diesem Vergleich so, als würde man Schnupfen und Lungenentzündung vergleichen.

(Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]: Mecklenburg-Vorpommern!)

- Das ist auch ein ganz interessanter Vergleich. Wunderbar! - Familienväter würden also wesentlich schlechtergestellt und von Ihnen von vornherein ausgeschlossen.

Ein weiterer wichtiger Faktor ist bewiesenermaßen die Konkurrenz mit der freien Wirtschaft. Dies hat in Berlin sogar schon zu einigen Prozessen geführt. Es ist nämlich zu erwarten, dass sozialversicherte Beschäftigungsverhältnisse von den öffentlich geförderten Beschäftigungsverhältnissen verdrängt werden. Das passiert auch in Sportverei-

nen. So wird z. B. ein Gartenbauer nicht mehr beschäftigt werden, weil man einen Nonprofitmitarbeiter hat. Bei Malerarbeiten wird ein Maler nicht mehr beschäftigt werden, weil ein Nonprofitmitarbeiter beschäftigt wird. Einem solchen Mitarbeiter wird natürlich ein ganz anderer Lohn gezahlt als dem Mitarbeiter einer Handwerksfirma, den Sie niemals unter 28 Euro Lohn pro Stunde bekommen würden. Ein Facharbeiter würde sogar zwischen 40 und 60 Euro verdienen, wenn eine Firma Ihnen die Lohnkosten in Rechnung stellen würde. Was würde ein Sportverein Ihrer Meinung nach in einer solchen Situation denn tun? Er würde natürlich auf seine Mitarbeiter zurückgreifen. Somit würden andere Firmen keine Aufträge mehr bekommen. Dort fallen also andere Arbeitsplätze wiederum weg. Das kann doch nicht im Sinne des Erfinders sein.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Einführung, Umsetzung und Überprüfung solcher Arbeitsverhältnisse würde einiges an Geld verschlingen. Diese Arbeitsverhältnisse fallen ja nicht gewissermaßen vom Himmel. Sie müssten erst einmal eine Einrichtung haben, die sie einführt und dann die Umsetzung übernimmt. Das Geld dafür fehlt Ihnen dann wieder bei der Fort- und Weiterbildung und bei Maßnahmen für den Übergang in den ersten Arbeitsmarkt. Sie würden diese Gelder im Prinzip von vornherein für andere Zwecke verwenden. Wir lehnen Ihren Antrag deshalb in Bausch und Bogen ab. Er ist überhaupt nicht dazu geeignet, Beschäftigte in den zweiten Arbeitsmarkt und erst recht nicht vom zweiten Arbeitsmarkt in den ersten Arbeitsmarkt zu bringen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Weisser-Roelle hat sich zu dem Beitrag von Frau König zu einer Kurzintervention gemeldet. Sie hat für anderthalb Minuten das Wort. Bitte!

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Verehrte Frau König, wir lehnen Ihren Beitrag auf jeden Fall ebenfalls in Bausch und Bogen ab.

(Beifall bei der LINKEN)

Er ist wie viele Ihrer Beiträge zynisch und auch menschenverachtend. Sie sprechen nur davon, was alles nicht geht. Sie machen keinen einzigen Vorschlag, wie Sie Menschen, die nicht in den ersten Arbeitsmarkt vermittelbar sind - - -

(Zuruf von Gabriela König [FDP])

- Ich kann lauter schreien als Sie. Wir können das gern ausprobieren.

(Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN
- Gabriela König [FDP]: In der Aktuellen Stunde habe ich Ihnen mehr von diesen Projekten erzählt!)

- Wer spricht denn jetzt, Frau König oder ich?

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Weisser-Roelle, solange ich nicht unterbreche, läuft Ihre Redezeit. Bitte schön!

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Danke schön. - Frau König, ich kann in den anderthalb Minuten gar nicht auf alle Ihre Punkte eingehen. Einen Punkt möchte ich aber noch herausgreifen. Sie haben gefragt: Wie wollen Sie alle Menschen in Arbeit bringen? - Natürlich kann man mit diesem Ansatz nicht alle arbeitslosen Menschen sofort in Arbeit bringen. Ihr Umkehrschluss ist aber: Dann versuchen wir es erst bei gar keinem und lassen alles so, wie es ist. - Das ist aber nicht richtig.

(Zuruf von Gabriela König [FDP])

Man muss deshalb differenzierte Ansätze wählen. Wir haben nie gesagt, dass mit dem vorliegenden Antrag alle Probleme gelöst werden können. Der Antrag zeigt aber einen Weg in die richtige Richtung auf. Ich hätte mir gewünscht, dass in den Ausschüssen von Ihnen zumindest ansatzweise Alternativen aufgezeigt worden wären und nicht immer nur zu hören gewesen wäre: Das machen wir nicht, das geht nicht, das wollen wir nicht. - Sie hätten deutlich machen können, dass auch Sie Wege suchen, um für Menschen Arbeit zu finden. Sie wollen das aber gar nicht.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nun hat Herr Hillmer von der CDU-Fraktion das Wort. Bitte!

Jörg Hillmer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Linken möchten mit ihrem Antrag zur Bekämpfung der Massenarbeitslosigkeit 5 000 Langzeitarbeitslose aus dem abgehängten Prekariat im Nonprofitsektor zu Mindestlohnbedingungen langfristig und sozialversicherungspflichtig beschäftigen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Stimmt!)

- Danke für die Zustimmung. Dann habe ich es ja korrekt zusammengefasst. - Das klingt zunächst einmal interessant. Es ist aber zu fragen, ob es den Betroffenen nutzt und ob die Beitrags- und Steuerzahler dadurch belastet werden.

In der ersten Beratung und im Ausschuss haben wir wirklich ernsthaft versucht, Ihrem Antrag etwas abzugewinnen. Da war aber nichts. Sie konnten nicht darlegen, warum Sie den Kreis auf 5 000 bzw. perspektivisch auf 7 800 Menschen beschränken. Warum beziehen Sie sich nicht auf 100 000 Arbeitslose oder auf alle Arbeitslosen? Wenn Sie glauben, dass das Konzept funktioniert, könnten Sie eine entsprechende Forderung aufstellen. Auf eine rein ideologische Spielwiese werden wir uns mit Ihnen hier in Niedersachsen aber nicht begeben.

(Beifall bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Mit irgendetwas muss man ja einmal anfangen!)

Weiterhin frage ich Sie, nach welchen Kriterien Sie die 5 000 Personen, deren Zahl Sie ja willkürlich festsetzen, auswählen wollen. Sie müssen doch sehen, dass ein 22-jähriger Arbeitsloser anders als ein 56-jähriger Arbeitsloser zu behandeln ist. Wen wollen Sie denn mit dem Stempel brandmarken, dass er keine Integrationschance hat? So steht es ja in Ihrem Antrag; lesen Sie es bitte nach. Wen wollen Sie damit brandmarken und somit auf ewig abstempeln?

Drittens. Warum wollen Sie eine kleine Gruppe in die Dauerillusion bringen, sie habe eine richtige Beschäftigung und brauche sich nicht mehr um Arbeit zu bemühen und auch nicht mehr weiter zu qualifizieren?

Viertens. Sie möchten unbefristet Beschäftigung in diesem Beschäftigungssektor, vielleicht sogar von der Schulbank bis zur Rente. Wo ist denn da die Perspektive für die Menschen?

Fünftens. Wie soll die Integration in den Arbeitsmarkt mit Ihrem Modell erleichtert werden? Ist das überhaupt Ihre Absicht?

Sechstens die Gesamtfinanzierung. Sie sagen: Umschichtung aus Hartz-IV-Geldern und auch Beitrags- und Steuererhöhungen - woher auch immer.

Ich möchte Ihnen sagen - das ist auch schon in der ersten Debatte thematisiert worden -: Umschichten können Sie vielleicht vom Topf A in den Topf B.

Bei den Menschen kommt es aber anders an. Der Single, der jetzt Hartz IV und dann 1 400 Euro bekommt, verbessert sich ganz erheblich. Aber auch der Familienvater - Frau König hat es gesagt -, der drei Kinder zu ernähren hat, bekommt jetzt aus Hartz IV doch deutlich mehr als 1 400 Euro. Den stellen Sie schlechter. Das ist offensichtlich nicht durchdacht.

Auch heute sind Sie die Antworten auf diese entscheidenden Fragen auch mit noch so vielen Kurzinterventionen und Zwischenfragen schuldig geblieben. Ihre Ideenskizze leistet keinen Beitrag zur Integration von Arbeitslosen in den regulären Arbeitsmarkt. Im Gegenteil, die Erfahrungen mit Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen haben gezeigt, dass Arbeitslosigkeit meist nicht nur nicht verringert, sondern sogar verfestigt wird. Statt weniger gibt es am Ende mehr Arbeitslose, wenn Anreize zur Arbeitsaufnahme verringert und Menschen vom ersten Arbeitsmarkt weggeführt werden.

Sie selbst sehen in Ihrem Antrag die Gefahr der Verdrängung regulärer Arbeitsplätze durch geförderte Beschäftigung. Dies können Sie niemals wirksam ausschließen. Die Beispiele von Frau König können Ihnen das an vielen Stellen aufzeigen. Genauso sicher ist der Arbeitsplatzverlust als Folgewirkung der unvermeidbaren Erhöhung der Arbeitgeber- und Arbeitnehmerbeiträge zur Arbeitslosenversicherung. Sie sind nicht im Thema, meine Damen und Herren, und bringen hier die Anträge Ihrer Kollegen aus Berlin ein, ohne sie wirklich vertreten zu können.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, lassen wir doch den Praxistest Ihrer Ideologie in der Stadt Berlin durchführen. Dann erledigt sich dieses Thema von ganz allein. Wir sehen Ihr Modell als das, was es wirklich ist: ein Irrweg in das letzte Jahrhundert zurück zu ABM.

(Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]:
So ein Quatsch! Sie wissen gar nicht,
worüber Sie reden!)

Wir ringen in diesem Hause seit Jahren um den besten Weg zur Reduzierung der Langzeitarbeitslosigkeit. Bei aller Unterschiedlichkeit sind wir uns doch in einem einig: Es braucht sehr differenzierte Lösungen für einzelne Problemgruppen auf dem Arbeitsmarkt. Sie müssen einfach nach Alter differenzieren. Der 22-jährige Schulabbrecher hat ganz andere Anforderungen und ganz andere Bedürfnisse als der 56-jährige langjährige Arbeitnehmer,

der vielleicht aufgrund der Schließung seiner Betriebsstätte arbeitslos geworden ist.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Das wird doch gar nicht in Abrede gestellt!)

Sie müssen weiterhin die Störung des ersten Arbeitsmarktes durch Kollision dieses Beschäftigungssektors mit dem ersten Arbeitsmarkt weitestgehend vermeiden.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Sehr richtig!)

Ferner brauchen Sie eine Prüfung der Mitwirkung des Arbeitslosen. Sie müssen dort Anreize setzen. All das führt uns in der Debatte bisher immer dazu: Wir brauchen eine Feinsteuerung vor Ort, auf keinen Fall aber eine ideologische Generallösung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Fraktionen von CDU und FDP haben ganz klar formuliert: Der erste Arbeitsmarkt zuerst!

(Beifall bei der CDU)

Wir glauben an jeden Einzelnen. Niemand wird als unvermittelbar abgeschrieben. Wir bieten Qualifizierung und wollen immer wieder den Weg in den Arbeitsmarkt öffnen. Wir wollen jeden fördern und auch fordern. Ihr Antrag ist oberflächlich, populistisch und auf keinen Fall ein Beitrag zur Lösung des Problems. Es wird Sie nicht überraschen, dass wir Ihren Antrag ablehnen, wie dies auch die SPD-Fraktion tut.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu einer Kurzintervention auf diesen Beitrag hat sich Frau Flauger gemeldet. Bitte schön, Sie haben anderthalb Minuten.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn Sie von Störungen im ersten Arbeitsmarkt sprechen, dann möchte ich Sie an dieser Stelle fragen, ob Sie eigentlich auch Ein-Euro-Jobs nicht als Störung im ersten Arbeitsmarkt sehen.

(Beifall bei der LINKEN)

Was die angesprochene Auswahl von 5 000 oder 7 000 Leuten angeht, ist doch klar: Es muss um die am schwersten Vermittelbaren gehen. - Sie haben es selbst schon gesagt. Natürlich bedarf es differenzierter Lösungen. Was denken Sie denn,

wie wir das machen wollen? - Natürlich mit differenzierter Auswahl! Das ist doch klar.

Ferner haben Sie gefragt: Wem wollen Sie denn diesen Stempel „schwer vermittelbar“ aufdrücken? - Ich glaube, Sie wissen überhaupt nicht, wie die Realität aussieht. Schon jetzt werden die Leute in A-, B- und C-Kunden eingeteilt. Wenn die solch einen Stempel weghaben, ist das doch auch nichts anderes. Das aber finden Sie völlig in Ordnung. Wenn wir aber gucken wollen, wer die am schwersten Vermittelbaren sind, dann finden Sie, dass wir denen einen Stempel aufdrücken wollen. Das müssen Sie einmal erklären.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn Sie sagen, dass Umschichtung nicht reiche, und fragen, wer das bezahlen solle, da wir ja kein Geld dafür hätten, dann ist das doch wohl nicht Ihr Ernst. Sie wollen doch nicht erzählen, dass es hier nicht genug Geld gibt. Ihr Problem ist einzig und allein, dass Sie das Geld nicht da holen wollen, wo es ist. Wir hatten aber schon einmal Spitzensteuersätze von 53 % und mehr. Davon ist niemand untergegangen. Das war nicht zu Zeiten einer linken Regierung, sondern das war zu Kohls Zeiten. Das möchte ich einmal sagen. Sie wollen das Geld nicht da holen, wo es ist. Das ist der Unterschied zwischen Ihnen und uns. Darauf kommt es auch an.

(Beifall bei der LINKEN - Christian Dürr [FDP]: Sie wollen die Marktwirtschaft kaputt machen! Darum geht es Ihnen und um nichts anderes!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Wortmeldung ist von Herrn Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin ein bisschen bestürzt, welche Wendung diese Debatte genommen hat. Zugegebenermaßen kritisieren auch wir den Antrag der Linken, weil er nicht durchdacht ist und sich auf Beispiele bezieht, die allzu teuer und vor Ort nicht wirklich gut integriert sind. Aber angesichts der Argumentationen von Herrn Hillmer, Frau König und Herrn Schminke schaudert es mich ein wenig. Ich habe unsere soziale Marktwirtschaft immer ein bisschen anders verstanden. Ich empfehle den dreien - vielleicht gehe ich auch mit -, sich einmal

die Ausstellung direkt vor den Türen des Plenarsaals anzusehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dort wird unter der Überschrift „Mensch, wo bist du? Ich bin in einer Maßnahme“ von einem Theologen engagiert die Arbeit in einem Projekt in Uelzen dargestellt. Herr Hillmer, Sie haben sogar an der Eröffnung dieser Ausstellung teilgenommen. Für mich ist dies ein Beispiel dafür, warum wir so etwas brauchen. Das ist nämlich genau der dritte Arbeitsmarkt. In der Vorstellung wurde sehr deutlich, dass das für diejenigen, die dort wieder Fuß gefasst haben, das ideale Sprungbrett war, weil man sich dort nämlich um sie gekümmert hat mit dem Ziel, sie wieder in den ersten Arbeitsmarkt zu integrieren. Mehrere Beispiele wurden dort gezeigt. Wenn das dort jemand nicht schafft und trotz längerer Förderung dort bleibt, dann ist das auch in Ordnung. Dort wurde auch gezeigt, dass das sowohl für die ganz Jungen, die gar nicht erst den Einstieg geschafft haben, als auch für Migranten Mitte 50, die eine gute Ausbildung haben, aber trotzdem nicht in unseren Arbeitsmarkt einsteigen können, ein Weg ist. Mit einem solchen Projekt, das nur eines von vielen ist - - -

(Jörg Hillmer [CDU]: Das hat doch damit gar nichts zu tun!)

- Doch, doch! Ich sage ja, der Antrag hat seine Schwächen. Aber Sie haben das Kind mit dem Bade ausgeschüttet.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Sie haben in Ihrer Darstellung quasi geleugnet, dass wir eine Fürsorgepflicht und vor allem auch eine politische Pflicht haben, uns um diejenigen auf dem Arbeitsmarkt zu kümmern, die seit Jahren - manche sogar seit Jahrzehnten - nicht den Wiedereinstieg gefunden haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Da sind so viele dabei - das zeigt insbesondere das Beispiel unserer Ausstellung -, die über eine entsprechende Förderung wieder auf den Arbeitsmarkt kommen können. Das ist nicht ein Fass ohne Boden, in dem Millionen verbrannt werden, sondern mit den vorhandenen Fördermaßnahmen - die werden ja auch dann finanziert, wenn sie nicht arbeiten - kann man die Leute sehr gut und sehr gezielt wieder auf den Weg bringen, sodass sie sich auch wieder voll in den ersten Arbeits-

markt integrieren können. Daran sollten wir meiner Meinung nach gemeinsam arbeiten. Diskutieren Sie das inhaltlich und nicht so ideologisch, wie Sie es gerade getan haben!

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Es gibt zwei Kurzinterventionen. Zunächst Frau König von der FDP-Fraktion.

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Herr Hagenah, ich habe schon beim letzten Mal hier im Plenum aufzuzählen versucht, wie viele Maßnahmen es allein in Niedersachsen und in ganz Deutschland gibt. Ich glaube, in Deutschland werden inzwischen mehr als 70 unterschiedliche Angebote vorgehalten. Da findet kaum noch einer durch. Selbst das Arbeitsamt ist mittlerweile nicht mehr in der Lage, alle diese mehr als 70 Maßnahmen aufzuführen.

Ich habe auch in der Aktuellen Stunde darauf hingewiesen, was wir alles schon in Niedersachsen machen und was wir nach wie vor nachdrücklich finanzieren und nachhaltig unterstützen. Das sind Maßnahmen für Jugendliche und Schulabgänger, das Paket „50 plus“ usw. Es ist für jeden eine Maßnahme vorhanden. Das ist, wie Herr Hillmer gesagt hat, auf die Leute zugeschnitten, die sich in einer Fort- oder Weiterbildung befinden oder in eine Maßnahme hineingehören. Dabei handelt es sich auch um die Leute, deren Situation Sie in der Ausstellung sehen können. Das ist eine vernünftige Situation, hat aber nichts mit dem öffentlichen Beschäftigungssektor zu tun, den die Linken hier fordern.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Kurzintervention kommt von Herrn Hillmer von der CDU-Fraktion.

Jörg Hillmer (CDU):

Herr Hagenah, wir brauchen uns gar nicht unsere Bestürzung gegenseitig vorzuwerfen. Das hilft nämlich nicht weiter. Wollen wir sachlich sein?

(Lachen bei der LINKEN)

Ich kenne das Projekt in Uelzen, das Sie angeführt haben, sehr genau. Ich habe es mir sehr häufig

angesehen und auch mit den Betroffenen gesprochen. Der entscheidende Unterschied zu dem, was die Linken und zum Teil auch Sie fordern - Sie machen sich da ein bisschen zu Genossen -, besteht darin, dass das Projekt in Uelzen einzig und allein auf die Qualifikation zur Wiedereingliederung in den ersten Arbeitsmarkt ausgerichtet ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dort werden mit sehr viel Engagement, mit viel Geld und viel Unterstützung aus Mitteln der Arbeitslosenversicherung und aus Steuermitteln einzelne problembeladene junge und ältere Menschen durch Handwerksgesellen und Meister individuell betreut und qualifiziert, die dabei helfen, sie wieder in den ersten Arbeitsmarkt zu bringen. Das gelingt sehr erfolgreich. Das ist wirklich ein Musterbeispiel. Das ist mitnichten ein Hinweis darauf, dass das, was die Linken wollen, uns weiterbringen würde. Das, was die Linken wollen, würde ein Projekt wie dasjenige in Uelzen kaputt machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Jetzt wird es aber absurd!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Hagenah möchte antworten. Sie haben anderthalb Minuten. Bitte schön, Herr Hagenah!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Hillmer, für mich ist das Beispiel draußen genau der öffentliche Arbeitsmarkt, wie wir ihn uns vorstellen. An dieser Stelle lasse ich mich überhaupt nicht in irgendwelche Pauschalgeschichten hineinstecken. Genau für dieses Projekt gilt Ihr immer wieder vorgetragenes Argument, dass man in einer solchen Maßnahme eigentlich weniger Geld bekommt, als wenn man nur auf der Grundlage von Hartz IV arbeitet. Ein Familienvater bekommt anscheinend weniger heraus. Trotzdem sind die Leute motiviert. Woran liegt das? - Erstens. Die Chance, über diese Arbeit wieder Anschluss zu kriegen und sich zu qualifizieren, ist das Entscheidende. Zweitens haben wir dort das Aufstockungsprinzip, das wir dann, wenn es die Privatwirtschaft macht, beklagen, aber das ich bei einer solchen Maßnahme in Bezug auf den dritten Arbeitsmarkt für richtig halte. Das Aufstockungsprinzip bedeutet, dass sich niemand, der so etwas annimmt, schlechter stellt, weil wir das Gehalt über Hartz IV aufstocken. Sie stellen die Situation immer so dar, dass Leute abgeschreckt werden und deshalb nur so wenige Leute mitmachen. Diese

Situation gibt es aber gar nicht. Suchen wir viele solche Beispiele, suchen wir viele solche engagierten Gruppen für einen öffentlichen Sektor! Das, was dort durchgeführt wird, ist ja eine öffentliche Maßnahme. Es braucht immer einen konkreten Anlass, damit Maßnahmen im ersten Arbeitsmarkt - in der Pflege, in der Grünpflege oder auf anderen Gebieten, die zu den öffentlichen Aufgaben gehören - nichts wegnehmen. Wir müssen etwas Zusätzliches finden. An dieser Stelle sind wir völlig einer Meinung. Aber dann lassen Sie uns an den Instrumenten arbeiten und die Träger suchen, um in Niedersachsen so etwas in größerem Umfang zu machen. Fälle und Menschen, die das brauchen, gibt es mehr als genug. Ich bitte dabei um Ihre Unterstützung.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die letzte Wortmeldung kommt von Herrn Minister Dr. Rösler. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Dr. Philipp Rösler, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dieser Antrag ist ein klassisches Beispiel für linke Politik.

(Beifall bei der LINKEN)

Erst wird Panik geschürt und werden Ängste erzeugt, und dann wird als einzige mögliche Lösung nach dem Staat gerufen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Halten wir zunächst einmal fest, dass wir uns hier im Bereich der Langzeitarbeitslosen bewegen. Hierzu ist festzustellen, dass die Zahl der Langzeitarbeitslosen im Vergleich zu dem Stand vor einem Jahr allein in Niedersachsen um 16 000 Menschen gesunken ist. Diese Information sollten Sie zunächst einmal zur Kenntnis nehmen.

Gleichwohl wissen wir, dass die Lage schwieriger wird und man sich auch die Frage stellen muss, wie wir Langzeitarbeitslose dauerhaft in das Berufsleben zurückbringen können. Wir sagen: Die Mehrzahl der Arbeitsplätze entsteht nicht im öffentlichen Beschäftigungssektor, sondern in der privaten Wirtschaft. Deswegen gilt für uns: Erster Arbeitsmarkt zuerst!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Liberalisierung!)

Deswegen konzentrieren wir uns auf den ersten Arbeitsmarkt. Mir sind 16 000 Langzeitarbeitslose, die den Rückweg in den ersten Arbeitsmarkt geschafft haben, lieber als 5 000 Langzeitarbeitslose, die weiter in einer staatlichen Maßnahme versauern und niemals eine Chance auf den ersten Arbeitsmarkt haben.

(Beifall bei der CDU)

Das von Ihnen angeführte Beispiel aus Mecklenburg-Vorpommern beinhaltete Projekte, bei denen man Menschen im Ehrenamt, bei staatlicher Bezahlung, hat arbeiten lassen. Das Projekt wurde aber 2002 aufgegeben. Warum? - Weil kein Einziger aus dieser Maßnahme den Weg in den ersten Arbeitsmarkt gefunden hat. Das zeigt, wie absurd Ihre Vorschläge in der Sache sind und wie sehr sie den Menschen am Ende schaden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Philipp Rösler, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Nein, vielen Dank. Die Kollegen hatten ja genügend Möglichkeiten, ihren Antrag hier darzustellen. Der Antrag wurde dadurch aber nicht schlüssiger. Er wird am Ende nicht schlüssiger. Wir sehen, dass Sie kein Konzept haben, sondern am Ende auf den Staat bauen und auf die Weiterqualifizierung von Langzeitarbeitslosen verzichten.

Ihre Modelle haben nicht funktioniert, weder in Mecklenburg-Vorpommern noch in Berlin, zumal sie - Frau König hat es angedeutet - nicht vergleichbar sind. Deswegen bleiben wir dabei.

(Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]: Sie sind einer der Täter!)

- Haben Sie mich eben „Täter“ genannt, Herr Kollege?

(Zurufe von der CDU: Ja, das hat er! Unerhört! Frechheit!)

- Ja.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Arbeit durch Qualifizierung ist meines Erachtens der bessere Weg. Allein hier in Niedersachsen ist

es gelungen, 30 000 Menschen in unseren Projekten zu fördern. Davon hat immerhin die Hälfte den Weg in den ersten Arbeitsmarkt gefunden.

Lieber Herr Hagenah, Sie haben die Ausstellung draußen angesprochen. Falls Sie es nicht wissen - offensichtlich wissen Sie es nicht, sonst hätten Sie das wahrscheinlich nicht angeführt -: Sie wird vom Wirtschaftsministerium gefördert - Arbeit durch Qualifizierung -, weil wir nicht wollen, dass die Menschen in einer Maßnahme stecken bleiben, sondern den Weg in den ersten Arbeitsmarkt zurückfinden.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Weisser-Roelle hat um zusätzliche Redezeit nach § 71 Abs. 3 gebeten. Frau Weisser-Roelle, ich stelle fest, Sie haben die Redezeit insgesamt schon um 2:40 Minuten überschritten. Deswegen gewähre ich Ihnen eine Minute Redezeit.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Sie können sich für den „Täter“ entschuldigen! - Unruhe)

Bitte schön!

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte auf zwei Argumente von Minister Rösler eingehen. Herr Minister Rösler, Sie haben gesagt, wir schürten mit unserem Antrag Ängste. - Bei Menschen, die seit Jahren in der Arbeitslosigkeit sind und keine Arbeit finden, brauchen wir keine Ängste zu schüren. Diese Menschen befinden sich in einer Situation, in der sie hoffnungslos sind und ihre Würde verlieren. Wir wollen mit unserem Antrag dafür sorgen, dass diese Menschen nicht nur Geld bekommen, sondern dass ihnen auch ein Stück Würde wiedergegeben wird, weil sinnvolle Arbeit für die Menschen Würde bedeutet.

(Beifall bei der LINKEN - Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Alle anderen Fraktionen werden den Antrag ablehnen!)

Sie haben gesagt, Sie konzentrieren sich auf Menschen im ersten Arbeitsmarkt. Wenn ich Sie richtig interpretiere, haben Sie weiter gesagt, dass es Ihnen lieber sei, viele Menschen im ersten Arbeitsmarkt zu integrieren, als 5 000 in den dritten Arbeitsmarkt zu bringen. Das ist ein guter Ansatz.

Diesen Ansatz unterstützen wir. Wir setzen uns aber für die Menschen ein, die seit vielen Jahren keine Chance haben, im ersten Arbeitsmarkt eine sinnvolle Tätigkeit zu bekommen. Ich würde mir wünschen, dass auch Sie sich für diese Menschen einsetzen, damit sie ein Stück ihrer Würde zurückbekommen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Die Beratung ist daher beendet.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/1039 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war eindeutig die Mehrheit. Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 22** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

Integrationsförderung für Kinder mit Behinderung unter drei Jahren in Niedersachsen sichern! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/267 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 16/1069

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf Annahme in geänderter Fassung.

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Groskurt von der SPD-Fraktion. Frau Groskurt, bitte schön!

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Ich habe mich auch zu Wort gemeldet! - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wir sind die Antragsteller!)

- Ich habe keine weitere Wortmeldung. Es tut mir leid.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wir würden gerne den Antrag einbringen!)

- Sehr gerne. Aber wenn mir keine Wortmeldung vorliegt, dann geht das nicht.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Wir können auch sofort abstimmen!)

Frau Staudte, Sie haben Ihre Wortmeldung offensichtlich etwas früher abgegeben. Hier lag noch eine Ihrer Wortmeldungen. Dann bringen Sie den Antrag ein! Kommen Sie bitte! Sie haben das Wort.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Landtagspräsident! - Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Im Niedersächsischen Kindertagesstättengesetz heißt es in § 2 ganz deutlich, schwarz auf weiß:

„Tageseinrichtungen“

- Krippen, Kindergärten, Horte -

„sollen ... den Umgang von behinderten und nicht behinderten Kindern ... untereinander fördern.“

Wir Grünen müssen feststellen: Die Landesregierung selbst hält sich nicht an ihre eigenen gesetzlichen Regelungen. Noch immer sind die Eltern von behinderten Kindern Bittsteller, wenn sie einen integrativen Krippenplatz suchen. Sie müssen eine nicht zumutbare Behördentour absolvieren, bis sie vielleicht mit viel Glück die Schaffung eines Extraplatzes für ihr Kind erwirken können. Die meisten von ihnen geben natürlich vorher verzagt auf; denn diese Eltern haben, wie Sie sich vorstellen können, andere Sorgen, als von Amt zu Amt zu laufen. Das ist definitiv nicht die Förderung des Umgangs von behinderten und nicht behinderten Kindern, wie das Gesetz ihn verlangt. Das ist, im Gegenteil, die Verhinderung der gemeinsamen Betreuung.

Sie streichen in Ihrem Änderungsvorschlag, der uns heute als Beschlussempfehlung vorliegt, unsere Kernforderung nach einer sogenannten Gruppenintegration. Das, was bei den Kindern ab drei Jahren selbstverständlich ist, soll auch für die Integration der unter Dreijährigen gelten. Wir brauchen die Gruppenintegration; denn nur so können die Eltern problemlos auf vorhandene Strukturen zurückgreifen und müssen nicht erst Überzeugungsarbeit bei Einrichtungen und Behörden leisten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben jetzt über ein Jahr lang unseren Antrag beraten. Sie haben einen Änderungsvorschlag zu Papier gebracht, der zwar auch drei Spiegelstriche hat, die aber in unseren Augen völlig sinnentleert sind:

Erstens fordern Sie einen Leitfaden für Eltern, damit sie sich besser durch das Behördengewirr finden. Sie wollen also nicht das Verfahren vereinfachen, sondern Sie wollen einen Leitfaden erstellen,

den im Übrigen die Elterninitiative „MittenDrin“ schon selbst verfasst hat und auf ihrer Internetseite veröffentlicht hat.

Zweitens wollen Sie einen Prüfauftrag vergeben, wie die gemeinsame Betreuung von unter dreijährigen Kindern gewährleistet werden kann. Das ist in unseren Augen nach einem Jahr Beratung wirklich ein lächerliches Ergebnis; denn wir haben ja kein Erkenntnisdefizit, sondern wir haben ein Handlungsdefizit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Glocke des Präsidenten)

Das gilt drittens auch für den Modellversuch, den Sie fordern, ohne dass Sie irgendwo erläutern, was eigentlich Sinn und Zweck dieses Modellversuchs sein soll. In Nordrhein-Westfalen hat es schon Untersuchungen gegeben. Das Fazit ist dort - ich zitiere -: Insgesamt zeigt die Untersuchung das enorme Potenzial einer frühen Aufnahme in die Kita für die individuellen Entwicklungs- und Bildungsbiografien von Kindern mit schwierigen Ausgangsbedingungen. - Aber ich habe fast den Eindruck, dass das Ergebnis des niedersächsischen Modellversuchs eh schon feststeht.

Dieses letzte Jahr hätte wirklich sinnvoller genutzt werden können. Wir hätten eine Durchführungsverordnung zum Kindertagesstättengesetz verabschieden können. Wir hätten diese erweitert. Bisher ist es so, dass für Kitagruppen, die behinderte Kinder aufnehmen, bestimmte Regelungen gelten. So muss die Gruppengröße von 25 auf 18 Kinder reduziert sein. Dort ist auch geregelt, dass eine heilpädagogische Fachkraft zur Unterstützung der Erzieherinnen anwesend sein muss.

(Glocke des Präsidenten)

Doch genau solch eine Durchführungsverordnung wollen Sie für den Krippenbereich nicht erlassen; denn diese heilpädagogische Fachkraft müsste das Land bezahlen. Es geht also, wie immer, um das Geld. Man kann hier mit Fug und Recht sagen: Sie sparen bei den schwächsten Mitgliedern unserer Gesellschaft. Sie verstoßen gegen das niedersächsische Recht und auch gegen die UN-Konvention zur Inklusion. Ich bitte Sie wirklich eindringlich, Frau Ministerin Ross-Luttmann: Sprechen Sie ein Machtwort! Schaffen Sie Integrationsgruppen!

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Staudte, Sie müssen bitte zum Schluss kommen!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Ja. - Legen Sie den Eltern mit behinderten Kindern nicht weiter Steine in den Weg!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Als Nächste hat sich Frau Groskurt von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Ulla Groskurt (SPD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen, sehr geehrte Herren! Diesen Antrag haben wir, wie Frau Staudte sagte, im Sozialausschuss mehrfach beraten, Unterrichtungen der Ministerien für Kultus und Soziales erbeten und gemeinsam einen Weg gesucht, um den Kindern und ihren Eltern verlässliche Rahmenbedingungen zur Integration von Kindern mit Behinderungen unter drei Jahren zu erarbeiten - und das fraktionsübergreifend.

(Heidmarie Mundlos [CDU]: Wir sind eben gründlich!)

Leider führten die Erkenntnisse, die durch die Beratungen gewonnen wurden, zu unterschiedlichen Bewertungen. Die Fraktionen von CDU und FDP sahen sich veranlasst, wieder einmal einen Änderungsantrag vorzulegen, der die notwendigen Forderungen eindeutig aufweicht.

Dabei wurde in den Beratungen mehr als deutlich, dass der Antrag der Grünen keine Forderung enthält, die nicht umgesetzt werden müsste. In diesem Antrag ist die Problemlage genau beschrieben, die sich momentan für Kinder mit Behinderungen und deren Eltern darstellt.

Wir könnten außerdem im Landtag schon ein ganzes Stück weiter sein; denn die SPD-Fraktion hat bereits im September 2008 in ihrem Gesetzentwurf zur Verbesserung der Qualität in Kindertagesstätten die Verbesserung der Integration von Kindern mit Behinderungen in Krippen gefordert. Diese Forderung wurde in der Anhörung von den Verbänden unterstützt. Sie erklärten, dass dieser Gesetzentwurf ein wichtiges Signal sei. Wenn also dem Gesetzentwurf der SPD zugestimmt worden wäre, wäre eine Lücke in den Rechtsvorschriften geschlossen worden.

(Zustimmung bei der SPD)

Ohne rechtsverbindliche Regelungen ist eine Planbarkeit integrativer U3-Plätze einfach nicht gegeben. Alle Träger fordern im Interesse der Kin-

der mit Behinderungen unter drei Jahren und ihrer Familien, verbindliche und verbesserte Standards für diesen Bereich festzuschreiben.

(Beifall bei der SPD)

Die Träger haben mehrfach angeboten, sich an der Erarbeitung der Standards zu beteiligen. Sie äußerten deutlich ihre Enttäuschung, nicht in den Prozess einbezogen worden zu sein. Sie bitten im Interesse der Kinder und der langjährigen Erfahrung in der integrativen Pädagogik um umgehende Beteiligung. Diese kompetenten Mitberatungsangebote hat das Ministerium leider nicht angenommen, sondern CDU und FDP bitten in ihrem Änderungsantrag die Landesregierung - ich wiederhole das, was Frau Staudte in kurzer Form gesagt hat, um das zu unterstreichen -:

„1. alle Beteiligten über die bestehenden rechtlichen und tatsächlichen Möglichkeiten ... zu informieren und einen Leitfaden ... vorzulegen“.

Die Einrichtungen kennen die rechtlichen und tatsächlichen Möglichkeiten und merken zu dem Punkt an, dass es keine tatsächlichen Möglichkeiten gibt, die gemeinsam mit den rechtlichen Möglichkeiten in einem Leitfaden dargelegt werden könnten.

Zweitens. Weiter bitten sie die Landesregierung

„zu prüfen, wie die Qualität der Betreuung ... von Kindern unter 3 Jahren in Tageseinrichtungen für Kinder entsprechend der Qualität der Integration im Kindergarten und der gesetzlichen Vorgaben zu gewährleisten ist, sodass weiterhin eine adäquate Förderung und Betreuung ... sichergestellt ist“.

Auch dazu brauchen Sie nur die Träger zu fragen. Dann wissen Sie, wie die Qualität der Betreuung ist. Außerdem: Wie soll denn etwas weiterhin sichergestellt werden, was es so gut wie noch gar nicht gibt?

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Drittens soll auch noch „die Durchführung eines Modellversuchs“ geprüft werden, ohne allerdings im Geringsten ein Konzept für einen Modellversuch zu haben. Wir brauchen keine Modellversuche. Es gibt genügend praktische Erfahrung bei den Trägern.

In der Antragsbegründung werden die möglichst frühe Förderung der Kinder und die gemeinsame Erziehung von Kindern mit und ohne Behinderung ausdrücklich bejaht. In Niedersachsen gibt es aber bisher keine anerkannte integrative Krippe. Bisher werden ausschließlich kindbezogene Einzelfallentscheidungen getroffen. Diese Verfahren führen zu einem erheblichen bürokratischen Aufwand und einer zeitlichen Verzögerung des Ablaufs. Es müssen immer wieder und erneut beim örtlichen Jugendamt, Sozialamt, Gesundheitsamt Gutachten eingeholt werden. Ohne die Anerkennung des individuellen ambulanten Eingliederungsbedarfs wird keine Ergänzung zur Betriebserlaubnis erteilt, und die Einrichtungen dürfen nicht integrativ betreuen. Dies führt oftmals zu Zeitverzögerungen. Das geht bis dahin, dass die Kinder in der Zwischenzeit drei Jahre alt werden.

Ohne Durchführungsverordnung besteht für Eltern und Einrichtungen weiterhin in hohem Maße Planungsunsicherheit, und für eine integrative Betreuung müssen sie sehr viel persönliches Engagement und Durchsetzungskraft mitbringen. Entsprechend gibt es in Niedersachsen auch nur sehr wenige Kinder unter drei, die - zum Teil erst nach Gerichtsbeschluss - in einer Krippe integrativ betreut werden. Gerade besonders belastete Familien benötigen aber die Entlastung, die Unterstützung und die Förderung ihrer Kinder durch die institutionelle Betreuung.

Sie, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, haben mit Ihrem Änderungsantrag die berechtigten Forderungen auf unbestimmte Zeit nicht nur auf Eis gelegt, sondern sie in dickem Eis begraben. Liebe Kolleginnen und Kollegen der Koalition, ich mag nicht einmal mehr mit Ihnen streiten, da es einfach zu traurig ist, wie Sie Menschen in Niedersachsen mit ihren Schicksalen allein lassen

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

und notwendige Entscheidungen immer wieder verzögern und dadurch die Menschen enttäuschen. Das ist sehr bedauerlich. Ich hoffe für die Menschen in Niedersachsen, dass es die letzten vier Jahre sind, in denen Sie dieses Land regieren.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nächster Redner ist Herr Humke-Focks von der Fraktion DIE LINKE. Bitte sehr!

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Uns liegt eine Beschlussempfehlung des Fachausschusses vor, mit der die Mehrheit aus CDU und FDP weiterhin entgegen jeglicher Vernunft verhindert, dass in Niedersachsen die Möglichkeiten für eine integrative Förderung von Kindern mit Behinderung unter drei Jahren verbessert werden. Damit kommt diese Landesregierung zum wiederholten Male ihrer sozialpolitischen Verantwortung nicht nach. Das macht sie unglaublich, und das ist der eigentliche Skandal.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Die Landesarbeitsgemeinschaft Elterninitiativen Niedersachsen/Bremen - lagE -, bestätigt nach Rückfrage unsere Auffassung, dass die vorliegende Beschlussempfehlung vollkommen unzureichend sei und dass es an der Zeit sei, über den Prüfstatus hinaus tätig zu werden und entsprechende Leistungen, wie im Ursprungsantrag von Bündnis 90/Die Grünen aufgeführt, zu gewährleisten.

Wir als Linke teilen darüber hinaus die Auffassung der lagE, dass die bisher praktizierte Einzelfallregelung für eine integrative Förderung von Kindern mit Behinderung nicht mit der im Dezember 2008 beschlossenen UN-Konvention für die Rechte von Menschen mit Behinderung vereinbar sei. Ich frage Sie von den Regierungsfractionen: Warum wird auch hier im Landtag diese UN-Konvention gefeiert und den anwesenden Menschen mit Behinderung und den Interessenvertretern suggeriert, das Land komme den Forderungen der Konvention nach, wenn Sie gleich bei der ersten Nagelprobe versagen? - Sie verbreiten lieber Broschüren mit Berichten über diese tolle Veranstaltung. Es war tatsächlich eine gute Veranstaltung, und wir haben den Menschen mit Behinderung und den Interessenvertretern zugehört. Das will ich gar nicht in Abrede stellen. Doch wenn man zu diesem Thema schon etwas veröffentlicht, dann muss man auch Taten folgen lassen, und das haben Sie mitnichten getan.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich erinnere mich noch sehr gut an die schönen Worte von Herrn Dinkla zur Einleitung und an die Rede von Frau Ross-Luttmann, und während der Abschlussveranstaltung, an der wir als Vertreter der im Landtag vertretenen Parteien teilnahmen, hat besonders Herr Rösler sein Herz für die Menschen mit Behinderung entdeckt. Ich höre noch die guten Worte von Frau Pieper und anderen. Doch anscheinend ist von diesen Worten außer vielleicht Schall und Rauch nichts übrig geblieben. Aber damit werden Sie die Menschen mit Behinderung und die Eltern behinderter Kinder nicht dauerhaft hinters Licht führen können.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Miriam Staudte [GRÜNE])

Die Linke unterstützt nachhaltig die im Ursprungsantrag der Grünen aufgeführten berechtigten Forderungen der Betroffenen nach einer schnellen Umsetzung und nach Gewährleistung einer qualitativ hochwertigen Förderung von Kindern mit Behinderung unter drei Jahren. Ich hoffe, dass es nicht der letzte Antrag war und dass wir uns weiterhin im Fachausschuss vernünftig darüber streiten werden. Ich kann Ihnen versichern: Das wird nicht das letzte Mal sein. Die betroffenen Menschen werden schon dafür sorgen, dass das Thema wieder auf die Tagesordnung kommt.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt erteile ich Frau Meißner von der FDP-Fraktion das Wort.

Gesine Meißner (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn es stimmen würde, was hier gesagt wurde, dass es uns egal ist, was mit Kindern unter drei Jahren mit Behinderungen passiert, dann hätten wir tatsächlich den Antrag sofort abgelehnt. Genau das haben wir aber nicht getan.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das wäre ja auch schlimm gewesen!)

Von daher gesehen ist es absolut falsch, zu sagen, wir hätten ihn im ewigen Eis versenkt. Das Gegenteil ist der Fall. Die Tatsache, dass wir uns über ein Jahr lang intensiv damit befasst haben, dass wir uns von zwei Ministerien haben beraten lassen und um die besten Möglichkeiten für das weitere Vorgehen gerungen haben, zeigt, dass es uns

sehr wichtig ist, auch weiterhin an diesem Thema zu arbeiten.

(Beifall bei der CDU)

In der Diskussion im Ausschuss ist deutlich geworden, dass das Thema für uns mit der Beschlussfassung über den heute vorliegenden Antrag nicht abgeschlossen ist.

(Zustimmung bei der CDU)

Nach wie vor ist es möglich, auch Kinder mit Behinderungen unter drei Jahren in Krippen zu betreuen. Es ist vollkommen richtig, dass im Moment jeweils Einzelfallentscheidungen getroffen werden. Die Beteiligten sind sich aber darüber im Klaren, dass es bei diesen Einzelfallentscheidungen möglich ist, wirklich individuell die Bedarfe des Kindes zu berücksichtigen. Außerdem bemühen sich die entsprechenden Einrichtungen in der Regel dann, wenn ein von ihnen betreutes Kind drei Jahre alt wird, gleich um die Betreuung eines Folgekindes, weil sie über das erforderliche Know-how verfügen. Da im Moment die Verfahren tatsächlich kompliziert sind, wurde zur Vereinfachung dieser Leitfaden entwickelt. Aber wir haben keineswegs gesagt, dass für uns damit die Diskussion zu Ende ist. Andererseits gibt es Möglichkeiten für die Betreuung von Kindern unter drei Jahren auch in Krippen. Das war uns wichtig, das haben wir festgestellt, und wir werden an diesem Thema weiter arbeiten.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Staudte erhält das Wort zu einer Kurzintervention zum Beitrag von Frau Meißner. Bitte!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Meißner, liebe Gesine, du hast den Verlauf der Beratung dargestellt, und ich gebe dir recht. Einen solchen Antrag kann man nicht einfach gleich ablehnen; das wäre natürlich sehr offensichtlich gewesen. Aber wenn man fast ein Jahr braucht, um dann faktisch nichts an der derzeitigen Situation zu ändern, dann reicht das absolut nicht aus. Du hast gerade gesagt, das Verfahren soll natürlich vereinfacht werden. Davon steht aber nichts in dem Antrag, den wir heute beschließen sollen.

Wir werden die Fraktionen beim Wort nehmen und wirklich darauf dringen, dass in den nächsten Monaten ein Konzept erarbeitet wird, damit diesen Familien endlich geholfen wird und sie nicht wei-

terhin Bittsteller sind. Familien mit behinderten Kindern haben ein Recht auf die größtmögliche Unterstützung durch die Gesellschaft und auf Solidarität. Deshalb müssen wir diese Forderungen umsetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die CDU-Fraktion spricht nun Herr Focke. - Stopp, Herr Focke! Gesine, möchtest du noch antworten?

(Gesine Meißner [FDP]: Ich möchte eigentlich! Aber er kann das auch! Er kann darauf antworten!)

- Ich bitte um Nachsicht.

(Gesine Meißner [FDP]: Ich werde fast immer übersehen!)

Ansgar-Bernhard Focke (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Meine sehr geehrten Damen und Herren der Opposition, ich weise Ihre haltlosen Vorwürfe gegen uns, die Fraktionen von FDP und CDU, aber auch gegen die Landesregierung entschieden zurück.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Frau Staudte, Ihre Veröffentlichung im Internet zu diesem Thema finde ich darüber hinaus unerträglich. Ich finde es nicht gut, dass Sie die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Ministerialverwaltung beschimpfen. Ich darf hier aus Ihrer Homepage zitieren:

„Schämen Sie sich, Frau Ministerin Ross-Luttmann, für das, was Ihre Mitarbeiterin im MS verzapft hat!“

Ich finde, es ist ein starkes Stück, so etwas im Internet zu schreiben.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Bei dem Thema haben die Ministerin Mechthild Ross-Luttmann und die Ministerin Elisabeth Heister-Neumann und ihre beiden Häuser sehr gut zusammengearbeitet. Sie sind sehr engagiert, und ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter - das haben wir auch im Ausschuss erlebt - sind bei diesem Thema sehr sensibel.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Astrid Vockert [CDU]: Jawohl!)

Diese Sensibilität würde auch Ihnen dabei gut stehen. Es geht um die bedarfsgerechte Förderung von Kindern unter drei Jahren mit Behinderung oder um von Behinderung bedrohte Kinder. Für Klamauk und persönliche Beschimpfung ist hier Gott sei Dank kein Platz und sollte auch nicht sein.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es scheint gerade so, als wollten Sie heute das nachholen, was Sie gestern versäumt haben. Gestern war nicht einmal ein Pfostenschuss dabei. Hoffentlich wird Ihre Äußerung heute kein Eigentor.

Im Zentrum unserer Überlegungen stehen die Möglichkeiten einer frühen Förderung und einer gemeinsamen Betreuung der Kinder mit Behinderung und der Kinder ohne Behinderung, egal in welcher Altersgruppe.

Sehr geehrte Frau Kollegin Staudte, ich weise ebenfalls Ihre Behauptung zurück, dass die Eltern von Kindern mit Behinderung Bittsteller seien. Die zuständigen Ministeriumsmitarbeiter bemühen sich in jedem Einzelfall, eine bestmögliche Betreuungs- und Fördersituation zu schaffen.

(Zustimmung von Heidemarie Mundlos [CDU])

Das ist zunächst einmal im Sinne der Kinder, und darum sollte es uns in erster Linie gehen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Gesine Meißner [FDP])

Unser Ziel ist es, das Verfahren transparenter und offener zu gestalten. Mit dem von uns weiter vorgebrachten allgemeinen Ausbau der Kinderkrippen ist natürlich auch eine vermehrte Nachfrage von Eltern von Kindern mit Behinderung zu verzeichnen. Diesem Bedürfnis der Eltern und der Kinder wollen wir Rechnung tragen.

Mit unserem Vorschlag sind wir auf dem richtigen Weg. Wir wollen, dass die bisherigen Bemühungen in einem offiziellen Leitfaden zusammengefasst werden, damit der Zugang der Eltern direkter wird; denn der aktive Dialog mit den Eltern ist eine entscheidende Grundlage für eine optimale Förderung der kleinen Kinder.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren der Grünen-Fraktion, Sie widersprechen sich im Übrigen. In Ihrem Antrag fordern Sie eine unverzügliche Regelung der Landesförderung von integrativen Kindergruppen bzw. der Einzelintegration. Jetzt

hören wir, dass die Einzelintegration nach Ihrer Ansicht gar nicht richtig sei. Was denn nun? - Irgendwann müssen Sie sich einmal entscheiden! Spätestens jetzt sollten Sie einsehen, dass Sie sich da vergaloppiert haben. Kommen Sie zurück - ich lade Sie dazu ein -, und stimmen Sie unserem Änderungsantrag zu! Dann fassen Sie auch wieder Fuß und kommen mit uns gemeinsam Schritt für Schritt ans Ziel.

(Unruhe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Focke, einen Moment, bitte! - Meine Damen und Herren, stellen Sie doch bitte die Privatgespräche ein!

Ansgar-Bernhard Focke (CDU):

Ich weise auch Ihren Hinweis auf eine Durchführungsverordnung zurück, die immer wieder angesprochen wird. Eine zweite Durchführungsverordnung entbehrt jeglicher rechtlichen Grundlage. Sie wissen, dass das Bundessozialhilfegesetz nicht mehr in der früheren Form existiert, sodass eine analoge Anwendung, wie sie oft gefordert wird, nicht möglich ist. Es ist nur noch ein Bestandschutz da. Auch Sie müssten das eigentlich wissen. Hören Sie daher auf, etwas zu fordern, was gar nicht möglich ist!

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, den Bedarf eines Kleinkindes festzustellen, ist sehr schwierig. Das aber sollte im Mittelpunkt unserer Überlegungen stehen. Unser Vorschlag ist der Anstoß einer Entwicklung. Wir haben hier klare Arbeitsaufträge formuliert. Wir wollen eine nachvollziehbare Weiterentwicklung im Sinne der kleinen Kinder und der Eltern. Wir wollen Schritt für Schritt vorgehen, um die qualitative integrative Förderung und Betreuung langfristig sicherzustellen.

Unser Vorgehen fußt auf unserer politischen Verantwortung. Mit diesen Vorschlägen setzen wir die Weiterentwicklung der Integration von Kindern mit Behinderung fort. Wir gehen nach vorn, halten aber das Heft fest weiter in der Hand.

(Ursula Helmhold [GRÜNE] lacht)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, während Sie von der Opposition sich noch im Weitsprung üben, setzen wir auf den Dreisprung: Schritt für

Schritt, ein Schritt nach dem anderen. Am Ende - das wissen Sie - ist man damit weiter.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Gesine Meißner [FDP] - Lachen bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zuerst hat Frau Groskurt das Wort zu einer Kurzintervention auf den Beitrag von Herrn Focke. Bitte schön!

Ulla Groskurt (SPD):

Herr Focke, ich kann nur hoffen, dass keine betroffenen Eltern Ihre Rede gehört haben.

(Beifall bei der SPD - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Dafür werden wir schon sorgen!)

Nehmen wir nur am Schluss diese Albernheit mit dem Dreisprung. Es ist unerträglich, wie Sie so etwas in diesem Zusammenhang sagen können. - Nur so viel zu dem, was Sie zum Schluss gesagt haben.

Eigentlich habe ich mich gemeldet, weil Sie gesagt haben, Sie hätten sich bemüht, Sie würden sich bemühen, die Ministerien bemühten sich. Das haben wir auch nicht bestritten. Aber Bemühen ist hier einfach zu wenig. Kennen Sie Zeugnisse, in denen steht, der jeweilige Arbeitnehmer habe sich bemüht? - Ein solches Zeugnis ist überhaupt nicht gut.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Damit ich jetzt keinen Fehler mache, frage ich, ob sich auch Frau Meißner zu einer Kurzintervention gemeldet hat. - Nein, das ist nicht der Fall. Dann erteile ich Frau Staudte das Wort zu einer Kurzintervention auf Herrn Focke. Sie haben das Wort. Anderthalb Minuten!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Focke, ich habe den Eindruck, Sie haben unseren Antrag nicht richtig gelesen oder ihn nicht richtig verstanden. Wir fordern sowohl die Einzelintegration als auch die Gruppenintegration, genauso wie es für den Bereich der über Dreijährigen geregelt ist. Als wir

unseren Antrag im Ausschuss vorgestellt haben, haben die Fraktionen in der Tat sehr einmütig reagiert. Wir waren schon froher Hoffnung und dachten, das könnte etwas werden. Dann hat man sich aber nicht intensiv genug mit dieser Materie befasst, sondern sich völlig einseitig auf die Beratung durch die zuständige Mitarbeiterin des Sozialministeriums verlassen. Man hat nicht einmal auf die Mitarbeiterinnen des Kultusministeriums gehört, die dazu eigentlich eine ganz andere Auffassung hatten und sich sehr wohl für unseren Antrag ausgesprochen haben. Es stimmt einfach nicht, dass es rechtlich nicht möglich ist, eine solche Durchführungsverordnung zu ändern. Wir sind doch das Parlament und können solche rechtlichen Vorgaben machen.

Ich habe eher den Eindruck, dass wir uns im Weitersprung üben, während Sie auf der Stelle hüpfen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Focke möchte antworten. Sie haben anderthalb Minuten, Herr Focke!

Ansgar-Bernhard Focke (CDU):

Liebe Frau Groskurt, vielen Dank für Ihre Äußerung. Nichtsdestotrotz muss ich an dieser Stelle sagen: Uns geht es um das Ziel. Das Ziel haben wir fest im Auge. Es geht darum, das Ziel langfristig auf einer guten Grundlage anzupeilen, damit wir es hier wirklich schaffen, das Ganze zu festigen. Wir sollten nicht einem Antrag zustimmen, auch wenn wir ihn lange und intensiv diskutiert haben, sondern wir wollen das Ganze weiter fassen. Wir sind froh, dass wir den Auftrag zur Prüfung des Modellversuchs hineingeschrieben haben. In der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* vom 30. März 2009 stand, dass die Bahlsen-Stiftung in dieser Richtung etwas macht. Das finde ich ganz toll. Mit Sicherheit wird das Ministerium dies aufgreifen und auf die Ergebnisse zurückgreifen. Es ist eine wunderbare Sache, was hier im Land vor sich geht. Von daher sind wir hier auf einem guten Weg.

Frau Staudte, ich habe Ihren Antrag sehr gut gelesen und mich von Anfang an mit ihm beschäftigt. Wir haben einen Änderungsantrag dazu vorgelegt. Am Anfang habe ich gedacht, dass wir die Grünen auf eine gute Reise und auf einem langfristigen Weg mitnehmen, um das Ganze für die Kinder mit

Behinderung abzusichern. Leider war es zum Schluss nicht der Fall. Ich finde das schade. Aber vielleicht haben Sie jetzt die Chance mitzustimmen. Das wäre ein gutes Signal.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt hat Frau Ministerin Ross-Luttmann das Wort. Bitte schön!

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Alle Mädchen und Jungen in Niedersachsen sollen die besten Zukunftschancen haben.

(Beifall bei der CDU)

Mir liegen Menschen mit Behinderungen besonders am Herzen. Ich mache es an Folgendem fest: Wenn ich Menschen mit Behinderung in einer Werkstatt arbeiten sehe, wenn ich ihren Mut und ihre Zuversicht spüre, wenn ich ihren Stolz auf ihre Arbeitsleistung und auf ihre Arbeit selbst bemerke, dann habe ich davor Respekt. Diese Menschen sind Vorbilder.

(Beifall bei der CDU)

Ich erlebe die hoch motivierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Einrichtungen und wie sie den ihnen anvertrauten Menschen zugewandt sind. Davor habe ich Respekt. Ich rede mit Eltern von Kindern, die eine Behinderung haben, und sehe, wie sie sich für ihre Kinder einsetzen und die beste Hilfe suchen. Auch davor habe ich Respekt. Aus diesem Grund setze ich mich ganz entschieden für die gleichberechtigte Teilhabe aller ein.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben rund 1,4 Milliarden Euro im Landeshaushalt für Eingliederungshilfe, für Hilfe für Menschen mit Behinderung, die direkt bei den Menschen ankommen. Genau das ist der Punkt.

Wenn wir jetzt über die Frage der Integration in Krippen sprechen, dann können wir alle an dieser Stelle nur gemeinsam sagen: Menschen mit und ohne Behinderung müssen natürlich auch den gleichen Zugang zu unserem Betreuungssystem haben.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Den haben sie aber nicht!)

In den Kindergärten haben wir eine ganz hervorragend funktionierende Einzelintegration und Gruppenintegration.

In Bezug auf den Krippengipfel, dessen Ergebnisse wir zurzeit ganz aktiv und energisch umsetzen - dafür stellen wir 460 Millionen Euro bis 2013 bereit -, müssen wir sagen: Wir sind im Aufbau. - Unsere Kommunen, die Wohlfahrtsverbände, die Kirchen und freie Träger bauen Krippenplätze. Damit einhergehend brauchen wir eine gute und verlässliche Betreuung für Kinder ohne und für Kinder mit Behinderung. Eines ist auch Faktum: Gegenwärtig gibt es kein unversorgtes Kind unter drei Jahren mit einer Behinderung in einer Betreuungseinrichtung. Das ist die Aussage, die ich aus dem Ministerium bekommen habe.

(Beifall bei der CDU - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wie bitte?)

Das heißt, jedes Kind hat gegenwärtig die Möglichkeit, an einer Tagesbetreuung teilzunehmen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Dann weiß das Ministerium das nicht! Die Eltern sagen etwas anderes!)

- Nein, das kann gar nicht sein. - Ich möchte gemeinsam mit den kommunalen Spitzenverbänden und den Trägern der Krippen natürlich darüber sprechen, wie wir die Integration für Kinder unter drei Jahren hinbekommen. Ich möchte, dass unsere Kleinen und Kleinsten, ob mit oder ohne Behinderung, die gleichen Zugangsmöglichkeiten haben und dass wir flächendeckend möglichst schon zum nächsten Kindergartenjahr eine Betreuung der Kinder mit Behinderung unter drei Jahren in einem Modellversuch ermöglichen können, und zwar sowohl im Rahmen der Einzelintegration als auch im Rahmen der Gruppenintegration. Hierzu laufen gegenwärtig die Abstimmungsgespräche mit den kommunalen Spitzenverbänden.

(Beifall bei der CDU - Reinhold Hilbers [CDU]: Sehr gut! - David McAllister [CDU]: Sehr überzeugend! - Gudrun Pieper [CDU]: Wenn wir das schaffen, bringen wir alles auf den Weg!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Wir sind damit am Ende der Beratungen und kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/267 in geänderter Fassung annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses ist gefolgt worden.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 24** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

a) **Neuordnung der Grundsicherung für Arbeitssuchende: Ja zu den „Zentren für Arbeit und Grundsicherung“ - Ja zu den Optionskommunen - Ja zur zügigen und kompetenten Betreuung aus einer Hand** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1051 - b) **Reform der Jobcenter darf nicht scheitern** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1108 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 16/1232

Die Beschlussempfehlung lautet zu a und b auf Annahme in geänderter Fassung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Frau Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich das Wort. Bitte!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unser gemeinsamer Appell an die Bundesebene, die Zukunft der Jobcenter noch vor der Bundestagswahl gesetzlich verfassungsrechtlich abzusichern, ist leider ungehört verhallt. In Berlin bewegt sich zu diesem Thema vor der Wahl offenbar nichts mehr. Damit verkommt dieses ungelöste Problem zum Wahlkampfthema. Das ist nicht nur deprimierend, sondern, wenn ich ehrlich bin, ein Armutszeugnis für die Großkoalitionäre im Bund.

(Beifall bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Und auf Landesebene!)

Diese Agonie geht eindeutig zulasten der Betroffenen. Dies sind die Beschäftigten der Jobcenter, die sich nun angesichts der ungewissen Zukunft der Argen anders orientieren, zum Teil schon gekündigt haben oder weggegangen sind, und auch die Hartz-IV-Empfängerinnen und -Empfänger, die wieder mit unzureichendem, vermutlich neuem und

zeitlich befristetem Personal konfrontiert werden, mit allen Folgen für fehlerhafte Bescheide. Die Flut von Klagen gegen ALG-II-Bescheide ist ja nicht nur mit den zugegebenermaßen auch handwerklichen Fehlern der Gesetzgebung zu erklären, sondern in nicht unbeträchtlichem Ausmaße mit fehlerhaften Entscheiden, die ausschließlich auf unzureichend qualifiziertes Personal zurückzuführen sind.

Herr Jüttner hat hier in der letzten Debatte zu diesem Thema sinngemäß gesagt: Wenn nicht schleunigst ein Kompromiss gefunden wird, wird bei den Argen in den nächsten Wochen alles auseinanderfliegen. - Das wird wirklich schlimm werden. Die Verantwortung für diese Situation trägt nun einmal die Große Koalition in Berlin, in persona Frau Merkel und Herr Kauder, aber auch Herr Scholz und die SPD, die sich in Sachen Optionskommunen nicht bewegen wollten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In diesem Zusammenhang kann man Folgendes voraussagen: Für Herrn Scholz wird die Situation, je länger sich dieser Streit hinzieht, aus seiner Sicht immer komfortabler. Nach meinem Eindruck will er nämlich zurück zur getrennten Aufgabewahrnehmung. Dazu, Herr Watermann, brauchte es ja auch keine Verfassungsänderung, und die Zuständigkeit der jetzt optierenden Kommunen für das ALG II könnte schlicht einfachgesetzlich verlängert werden.

Ob und wie die CDU/CSU-Bundestagsfraktion eine Verfassungsänderung nach dem Karlsruher Urteil will, steht letztlich ebenfalls noch nicht fest. Wahrscheinlich wird erst das Ergebnis der Bundestagswahl zeigen, wie es hier weitergehen kann.

Leider werden wir jetzt zu diesem Thema Wahlkampfgetöse erleben. Wir sind allerdings der Meinung, dass sich dieses Thema dazu überhaupt nicht eignet.

(David McAllister [CDU]: Ihre Rede ist ja kein Getöse!)

Erklären Sie den betroffenen Menschen, was dieser Streit auf Bundesebene soll! Für die Menschen ist es überhaupt nicht nachvollziehbar, was sich dort abspielt.

Meine Damen und Herren, die Lage ist verfahren. Wir waren in Niedersachsen gemeinsam immer anderer Meinung und haben uns auf einen gemeinsamen Weg begeben.

(David McAllister [CDU]: Das wissen wir!)

Uns liegt eine Beschlussempfehlung des Fachausschusses vor, die etwas hinter unseren Ursprungsantrag zurückgeht, mit der wir aber gut leben können.

(David McAllister [CDU]: Na also!)

Bewirken wird sie - das ist nüchtern zuzugeben - vor der Wahl wohl nichts mehr. Gleichwohl sollten wir unseren gemeinsamen Willen hier noch einmal bekräftigen.

(David McAllister [CDU]: Erstaunliche Erkenntnis!)

Ich bin sicher, wir werden spätestens nach der Bundestagswahl noch einige Überraschungen erleben. Ich bin bereit, mit meiner Fraktion den niedersächsischen Weg weiterzuführen. Wir wollen eine vernünftige Lösung für die Argen und für die optierenden Kommunen

(Norbert Böhlke [CDU]: Wir ebenfalls!)

und werden deshalb diesen gemeinsamen Beschlussvorschlag mittragen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt hat Herr Dr. Matthiesen für die CDU-Fraktion das Wort. Bitte!

Dr. Max Matthiesen (CDU):

Herr Präsident! Meine Kolleginnen und Kollegen! Im Februar haben Bundesarbeitsminister Scholz und die Ministerpräsidenten Rüttgers und Beck einen Vorschlag zur Neuordnung der Grundsicherung für Arbeitssuchende vorgelegt. Im Kern sollte die grundgesetzliche Absicherung einer einfachgesetzlich geregelten Mischverwaltung aus Bundesagentur und Kommunen in ZAGs, den Zentren für Arbeit und Grundsicherung, erfolgen. Dem hat die CDU/CSU-Bundestagsfraktion im März nicht zugestimmt. Dafür kann sie gute Gründe ins Feld führen. Dies verkennen SPD und Grüne mit ihren hier vorgelegten Anträgen. Aber die Uhr tickt, lieber Uwe Schwarz.

(Uwe Schwarz [SPD]: Ich habe doch gar nichts gesagt!)

Nach der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts ist nur bis Ende nächsten Jahres Zeit, die

Trägerschaft der Grundsicherung für Arbeitssuchende grundgesetzkonform neu zu regeln. Das betrifft über sechs Millionen Menschen und ein Finanzvolumen von rund 50 Milliarden Euro jährlich.

Deshalb ist es nicht hoch genug einzuschätzen, dass CDU, FDP, Grüne und SPD mit der vorliegenden Beschlussempfehlung erneut einen Anlauf unternehmen, den gordischen Knoten zu durchschlagen. Wir empfehlen Bund und Ländern als Ausweg aus dem Dilemma die Wahlfreiheit für die Kommunen: Entweder können sie dauerhaft eigenverantwortlich die Aufgabe der Grundsicherung für Arbeitssuchende übernehmen oder sich für eine Neuauflage der bisherigen Arbeitsgemeinschaften in geeigneter Form entscheiden. Alle niedersächsischen kommunalen Spitzenverbände haben dem zugestimmt. Auf dieser Grundlage sollten die Gespräche in Bund und Ländern möglichst zügig wiederaufgenommen und fortgeführt werden.

Dabei muss aus dem Scheitern des Kompromissvorschlags gelernt werden. Ich nenne nur drei Punkte - die Kollegin Helmhold hat einen Punkt bereits angesprochen -: Im Gegensatz zum niedersächsischen Modell der Wahlfreiheit sollten nur die ZAGs als Anstalten des öffentlichen Rechts, nicht aber die bestehenden 69 Optionskommunen - geschweige denn zusätzliche kommunale Träger - grundgesetzlich abgesichert werden. Die bestehenden Optionskommunen sollten einfach gesetzlich entfristet werden.

Es bestehen allerdings sehr starke verfassungsrechtliche Zweifel, ob die Bestandssicherung und Ausdehnung der Optionskommunen ohne grundgesetzliche Verankerung möglich sind. Erstens. Der Beschluss der CDU/CSU-Bundestagsfraktion zeigt: Es rächt sich, wenn jemand versucht, seine Interessen einseitig durchzusetzen. So war aber die Marschrichtung von Bundesarbeitsminister Scholz und seinem Staatssekretär Scheele, den ich Ende vergangenen Jahres live erlebt habe. Damals wollte das BMAS die Grundgesetzänderung so gestalten, dass neue Optionskommunen dauerhaft nicht zugelassen werden sollten. Das war ein Tritt vor das Schienbein vieler Kommunen, die optieren wollten und wollen. Wir können keine Grundgesetzänderung akzeptieren, die die Wahlfreiheit torpediert, weil sie zusätzliche Optionskommunen verbietet.

Zweitens. Das BMAS selbst hatte noch im September vergangenen Jahres in einem Eckpunkte-

papier die Einführung von 370 ZAGs als kleinteilige selbstständige Behörden abgelehnt.

Drittens. Die Gewerkschaft ver.di hatte den Aufbau der neuen Bürokratie in Gestalt der ZAGs im Februar ebenfalls scharf kritisiert. Denn der Kompromissentwurf sieht neben der Einrichtung dieser ZAGs auch noch die Einrichtung einer neuen Bundesbehörde, von Kooperationsausschüssen, Beiräten und einem Bund-Länder-Ausschuss vor. Außerdem ist vorgesehen, dass die Träger Bundesagentur und Kommunen in ihrem jeweiligen Bereich ein Weisungsrecht erhalten. Das ist ein Kuddelmuddel, das nicht zu einer vernünftigen Arbeit führen würde. Das können wir am Beispiel des JobCenters Region Hannover beobachten. Dort will die Bundesagentur den Geschäftsführer herausklagen, der von der kommunalen Seite gestellt wird. Jetzt will die Bundesagentur mit Statistiken ein Versagen des JobCenters Region Hannover bei der Arbeitsvermittlung belegen. Schlimmer geht es nicht. Das zeigt, dass auch bei dem ZAG-Entwurf noch einiges nachzubessern ist. In einer künftigen Mischverwaltung muss es insbesondere eine klar geregelte Verantwortlichkeit geben.

Die Kollegen haben in den Beratungen die Befürchtung geäußert, dass die Blockade auf Bundesebene zu Abwanderungsbewegungen in den bestehenden Jobcentern führt. Das ist aber in Niedersachsen zurzeit nicht der Fall. Anfang der Woche hat in Loccum eine Geschäftsführertagung der Arbeitsgemeinschaften stattgefunden. Dort herrschte eindeutig die Meinung vor, dass es diese Abwanderungsbewegungen nicht gibt. Dafür bestehen andere Probleme: Zum Beispiel gehen Menschen wieder in die Herkunftskommunen zurück - allerdings deshalb, weil sie dort gute Arbeitsplätze gefunden haben und zum Teil kritisch mit Blick auf die Arbeitsbedingungen sind, die jetzt in den Jobcentern herrschen, weil starre Vorgaben der Bundesagentur bestehen, die nicht ausreichend Freiheit geben, um vernünftig zu arbeiten. Diese sehr zentralistisch geführte Verwaltungsführung ist ein Manko.

Festzuhalten ist, dass es dringend an der Zeit ist, die Neuordnung anzugehen. Dafür wirbt unser Antrag. Wir bitten die Landesregierung sehr um Unterstützung, damit die folgenden drei Eckpunkte bis Ende nächsten Jahres durchgesetzt werden können: erstens die Bestandssicherung der bisherigen 69 Optionskommunen, zweitens zusätzliche Optionskommunen und drittens eine geeignete Organisation der Mischverwaltung aus Bundesagentur und Kommunen. Dazu, wie das umgesetzt

werden könnte, liegt der Vorschlag bzw. das Gutachten von Professor Wieland vor, wie ein neuer Artikel 91 c des Grundgesetzes aussehen könnte. Frau Ministerin Ross-Luttmann hat das auf den Weg gebracht. Damit könnten wir arbeiten. Wir bitten noch einmal um Unterstützung und hoffen, dass noch etwas daraus wird.

Danke schön.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt hat sich Herr Humke-Focks von der Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet. Bitte!

(Silva Seeler [SPD]: Fragen Sie mal, wo die Landesregierung ist! - Gegenruf von Roland Riese [FDP]: Die sitzt auf der Regierungsbank!)

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die uns vorliegende Beschlussempfehlung ist der erneute gemeinsame Versuch der Fraktionen von CDU, FDP, Grünen und SPD, von den Auswirkungen ihres gemeinsam umgesetzten SGB II abzulenken. Dazu kann es keine Zustimmung der Linksfraktion im Landtag geben.

(Beifall bei der LINKEN)

Dieser Versuch wird Ihnen nicht gelingen; denn das, was Sie vorgeben zu wollen, ist leider nachweislich schon gescheitert: nämlich eine Sicherung des Optionsmodells - notfalls mit einer Grundgesetzänderung -, z. B. um lokale Jobcenter und ihre Beschäftigten zu retten, die Betreuung aus einer Hand, die passgenaue Vermittlung und Qualifizierung zu organisieren oder Perspektiven auf dem Arbeitsmarkt aufzuzeigen. Ich hätte mir gewünscht, dass Ihr SGB II - und damit Hartz IV - funktioniert hätte. Dann müssten wir - insbesondere ich - Ihnen das hier im Landtag nicht immer wieder vorhalten. Dieser Ablenkungsversuch ist nicht mitzutragen.

(Zustimmung von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

Das alles ist nichts weiter als Schall und Rauch, wie die Realität bewiesen hat. Sie haben mit Ihrem Gesetz versagt. Sie haben damit Menschen in die Armut getrieben. Vor allem viele Kinder stehen vor dem Nichts. Das SGB II - besser gesagt: Hartz IV - eröffnet keine Perspektiven.

Der Verweis auf die kommunale Ebene und die Sicherung der Optionsvariante oder die Ausgestaltung von sogenannten Zentren für Arbeit und Grundsicherung sind keine Lösung. Sie garantieren mit Ihrem Gesetz derzeit noch nicht einmal eine Rechtssicherheit für die betroffenen Leistungsempfängerinnen und -empfänger. Nein, Sie sorgen nicht einmal dafür, dass es einheitliche Umsetzungskriterien für das SGB II gibt.

Das beste Beispiel hierfür ist die Auseinandersetzung innerhalb der Optionskommune Landkreis Göttingen. Die Stadt Göttingen liegt als Oberzentrum inmitten des Landkreises. Es gibt ein spezielles Gesetz, in dem geregelt ist, dass über den übertragenen Wirkungskreis Aufgaben abgegeben werden können - z. B. an die Stadt Göttingen. Hier prallen diesseits und jenseits der Reinhäuser Landstraße - auf der einen Straßenseite befindet sich die Landkreisverwaltung und auf der anderen das Rathaus der Stadt Göttingen - Philosophien der Umsetzung aufeinander.

Auf der einen Seite, bei der Stadt Göttingen - übrigens von SPD und Grünen regiert -, wird genau das versucht, was Sie wollen. Es wird versucht, eine passgenaue Vermittlung und Qualifizierung umzusetzen. Dort wird nicht in erster Linie auf Ein-Euro-Jobs gesetzt, sondern dort wird ernsthaft der Versuch unternommen, das Beste für die Betroffenen zu tun.

Auf der anderen Seite, im Landkreis Göttingen - dort gibt es seit Jahren schwarz-grüne Mehrheiten -, wird auf Ein-Euro-Jobs gesetzt. Dort wurden als erste Reaktion auf die Einführung von Hartz IV Juristinnen und Juristen eingestellt, um gegen die Klagen vorzugehen. Erst auf Antrag von uns wurden die Kriterien des Landkreises zur Umsetzung des SGB II veröffentlicht und transparent gemacht. Das war an sich schon ein Skandal. Sie sehen also, es funktioniert noch nicht einmal in diesem Mikrobereich.

Wir als Linke streiten stattdessen für eine bedarfsdeckende Grundsicherung - Sie kennen unsere Papiere. Sie lehnen - wie Sie es heute schon getan haben - alternative Konzepte zur Arbeitsförderung, wie die Einführung eines öffentlich geförderter Beschäftigungssektors, ab.

(Glocke des Präsidenten)

- Ich komme zum Schluss. - Wir wollen mindestens eine einheitliche Umsetzung des SGB II erreichen. Das müsste im Fokus Ihres Antrages stehen. Erst dann dürften wir uns darüber unterhalten, auf wel-

che Art und Weise und mit welcher Art von Verwaltung wir dies umsetzen wollen. Ihre Prioritätensetzung ist aus unserer Sicht falsch.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Der nächste Redner ist Herr Riese von der FDP-Fraktion. Bitte!

Roland Riese (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist eigentlich schön, dass bei dieser Thematik die meisten Kräfte des Niedersächsischen Landtages einig miteinander bleiben und einen Weg gehen, der von den Spitzenverbänden der Kommunen in Niedersachsen einhellig mitgetragen wird.

Wir haben jetzt eben gerade den Geist gehört, der stets verneint und der auch keine wirklichen Alternativen zu dieser Thematik aufgezeigt hat.

Wir wollen - ich darf das an dieser Stelle noch einmal betonen - den Kommunen dabei helfen, den Weg fortzusetzen, den sie in den letzten fünf Jahren erfolgreich eingeschlagen haben, nämlich die dezentrale Arbeitsvermittlung und Gewährung von Sozialleistungen. Die Kommunen können das deswegen besser als eine zentrale Verwaltung, weil sie näher am Menschen sind. Sie kennen am besten die regionalen, die individuellen Bedingungen, und sie kennen die Menschen, die zu ihnen kommen, sogar höchstpersönlich, sodass sie ihnen ziel- und passgenau weiterhelfen können.

Wer nicht sieht, dass das in Wirklichkeit ein Erfolgsmodell ist, der ist in den letzten fünf Jahren in Deutschland nicht unterwegs gewesen.

(Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]:

Ich habe sogar in diesem Bereich gearbeitet!)

Infolge der entsprechenden Gesetzgebung sind die Arbeitslosenzahlen erstmals drastisch gesunken. Diesen Weg müssen wir natürlich fortsetzen.

Es ist für uns alle eine Katastrophe gewesen, dass die Zusammenarbeit zwischen Bund und Kommunen vom Bundesverfassungsgericht infrage gestellt wurde. Es ist sehr tragisch, dass der Bundestag bislang keinen Weg gefunden hat, hier den gordischen Knoten zu durchschlagen. Darauf hat dankenswerterweise die Kollegin Helmhold hingewiesen. Diesen Stillstand können wir als Niedersäch-

sischer Landtag natürlich nicht tolerieren. Denn unsere Bürgerinnen und Bürger, soweit sie Kunden dieser Sozialverwaltung sind, haben natürlich ein Recht darauf, zu wissen, wie es weitergeht - und es kann nur so weitergehen, dass die entsprechenden Lösungen dezentral angeboten werden.

Daher bitte ich Sie alle, die vorliegende Beschlussempfehlung zu unterstützen. Die darin enthaltene EntschlieÙung bekräftigt die bisherige Positionierung des Niedersächsischen Landtags in dieser Frage und fordert den Bundestag zum Handeln auf. Da darf die nahende Bundestagswahl nicht im Wege stehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die SPD-Fraktion hat sich Herr Watermann gemeldet. Ich erteile ihm das Wort. Bitte schön!

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zum dritten Mal beraten wir hier im Landtag einen EntschlieÙungsantrag zum Themenbereich „Zukunft der Jobcenter“. Wir haben gestern bei dem großen Festvortrag gehört, dass aus dem Niedersächsischen Landtag schon ganz oft Entwicklungen hervorgegangen sind, die das Grundgesetz betroffen und die Diskussion so weit gebracht haben, dass es zu einer Verankerung im Grundgesetz kam. Vielleicht kriegen wir es ja auch dieses Mal hin, dass sich die Parteien zusammenschließen und Wegweisungen für Berlin aufzeigen. Es bedarf nämlich einer Lösung.

Wir haben es hingekriegt, dass wir uns nicht mehr gegenseitig vorhalten, welches System denn nun das optimale sei. Vielmehr haben wir akzeptiert, dass jedes System seine Stärken und Schwächen hat und dass es sowohl bei Optionskommunen als auch bei Argen Probleme und hervorragende Beispiele gibt. Deshalb finde ich das Zurückschauen auf diese alte Diskussion etwas überflüssig.

Deutlich hervorgehoben werden muss aber, dass wir schon erwarten müssen, dass die jeweiligen Parteien sich bemühen, das ihren Partnern in Berlin deutlich zu machen. Wir haben das sehr getan. Wir haben mit der Bundes-SPD gerungen, um den Weg so weit zu öffnen; da gibt es noch ein kleines Hemmnis. Aber, Herr Kollege, es geht auch darum, dass der Ministerpräsident, der jetzt Kraft und Zeit hat - er ist nicht mehr für Wirtschaft zuständig -, sich für die Argen einsetzt. Das könnte ein neues

Betätigungsfeld werden. Er könnte die Tür bei Frau Merkel und der Bundestagsfraktion öffnen.

(Beifall bei der SPD)

Ich würde ihn dann auch lobend hervorheben und das ganz deutlich sagen. Denn das brauchen wir. Wir brauchen jetzt eine Antwort.

Wir brauchen auch den Gang in das bayerische Landesparlament. Auch es blockiert bei den Optionskommunen ein wenig. Herr Seehofer ist ja sehr eigenständig und sehr dickköpfig, wenn es um solche Dinge geht. Da muss also noch ein bisschen gearbeitet werden.

Das kleine bisschen bei uns werden wir dann schon noch hinkriegen. Jetzt sind Sie an der Reihe. Sie müssen dann dem niedersächsischen Volk und den Betroffenen sagen, dass wir möglichst bald einen Erfolg brauchen, weil die Mitarbeiter in den Jobcentern im Moment einfach nur abwarten. Das, was wir befürchten, steht kurz vor der Tür: Die Leistungsträger, die wir brauchen, bewerben sich auf Stellen in den Kreisen zurück.

Deshalb sage ich sehr deutlich: Es geht darum, diese Einigkeit nicht nur unter uns hier in Niedersachsen auszubreiten. Wir müssen sie vielmehr auch nach Berlin tragen. Aber ich bin optimistisch, dass Sie das dem Herrn Ministerpräsidenten übermitteln und ihm sagen, dass er da viel tun könnte.

Vielleicht tut er dann weniger in der Bildungspolitik. Auch das könnte dem einen oder anderen helfen.

(Beifall bei der SPD)

Nun zu dem, was die Kollegen von der Scheinlinken hier den ganzen Tag an verschiedenen Stellen vorbringen. Man könnte irgendwann auf die Wiederholung verzichten; aber das wird ja weitertransportiert. Sie treten dafür ein, dass alles wieder so ungerecht wird, wie es war. Sie haben null Argumente und null Vorschläge für das Zusammenführen der alten Sozialhilfe und der Arbeitslosenhilfe. Dieses ungerechte System wollen Sie zementieren. Da werde ich Sie nicht herauslassen. Sie werden hier dafür geradestehen müssen, dass Sie die Verfechter der sozialen Ungerechtigkeit sind. Ich finde, das müssen wir, die anderen Fraktionen, deutlich hervorheben, und Ihre Scheinargumente müssen zusammenfallen - nicht Ihre Vergangenheit, sondern Ihre Scheinargumente und Ihre Scheinpolitik in der Gegenwart.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD - Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Bitte mal in den Spiegel gucken!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zum Beitrag von Herrn Watermann hat sich Herr Humke-Focks zu einer Kurzintervention gemeldet. Sie haben anderthalb Minuten, Herr Humke-Focks.

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

So etwas darf man natürlich nicht stehen lassen. Das ist doch klar.

Zu den Scheinlinken usw. sage ich nichts. Wie Links wirkt und welche Forderungen jedenfalls auf Plakaten übernommen werden, sehen wir gerade bei der SPD. Wieder wird alles von uns geklaut.

(Beifall bei der LINKEN)

Aber das soll nicht das Thema sein.

Sie haben gesagt, wir hätten keine Konzepte. Wir wollen nicht zurück zum ursprünglichen Bundessozialhilfegesetz und der verbrieften - oder wie haben Sie sich ausgedrückt? - Ungerechtigkeit. Das ist mitnichten so.

Bei Aktionen haben wir erlebt, dass uns gesagt wurde: Wollt ihr uns jetzt auch noch das Letzte, was wir haben, nehmen, indem ihr uns das SGB II nehmt? - Dann sagen wir den Betroffenen ausdrücklich: Nein, wir haben andere Vorstellungen. Wir wollen eine bedarfsorientierte soziale Grundversicherung mit deutlich erhöhten Sätzen, sodass jeder Mensch tatsächlich mehr Geld zu Verfügung hat, sodass jeder Mensch tatsächlich in einer würdigen Unterkunft leben kann und nicht, wie jetzt, zur Not zwangsweise umziehen muss. Wir möchten, dass von den niedrigen Regelsätzen, die Sie eingeführt haben, nicht auch noch 1,12 Euro pro Monat für die Waschmaschine angespart werden, für den Fall, dass sie kaputtgeht. Nein, das wollen wir nicht. Wir wollen da nämlich Sonderregelungen einführen. Das steht Ihrer Politik, die Sie mit der Einführung von Hartz IV zu verantworten haben, diametral entgegen.

(Glocke des Präsidenten)

- Letzter Satz, Herr Präsident. - Sie haben die Armut per Gesetz eingeführt. Wir wollen dafür sorgen, dass Leistungsempfänger wieder menschenwürdig leben können und nicht zur Armut verdammt werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Watermann, Sie möchten antworten. Bitte schön!

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sie sind also dafür, dass Hartz IV abgeschafft wird. Wer dafür ist, ist für die Wiedereinführung des alten Zustandes. Das war Punkt eins.

(Widerspruch bei der LINKEN)

Punkt zwei. Auch das habe ich Ihnen schon einmal erklärt, und ich sage es jetzt noch einmal: Wer hier von Armut per Gesetz redet, der hat die Welt nicht verstanden. Arbeitslosigkeit macht arm. Ein Leistungsgesetz hat noch nie arm gemacht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie wollen die Leute nur verqueren und verrückt machen. Sie haben überhaupt nicht begriffen, dass es um Arbeit geht, um gut bezahlte Arbeit. Ein Leistungsgesetz kann nicht arm machen. Das ist Verdummung von Bevölkerung.

(Starker Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die letzte Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt kommt von Frau Ministerin Ross-Luttmann. Bitte schön!

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Frage der Neuorganisation des SGB II ist man sich in Niedersachsen immer einig gewesen. Ich bin den vier großen Fraktionen dieses Hauses sehr dankbar dafür, dass es in dieser Frage eine klare Haltung gab. Diese klare Haltung hat Niedersachsen auf allen Ebenen vertreten. Niedersachsen hat den Kompromissvorschlag, den die Ministerpräsidenten Rüttgers und Beck sowie Bundesarbeitsminister Olaf Scholz ausgehandelt haben, mitgetragen.

In Fragen der Option sahen wir aber deutlichen Nachbesserungsbedarf. Es muss uns gelingen - dafür werden wir in Niedersachsen weiterhin kämpfen -, eine einheitliche Leistungsgewährung aus einer Hand zu erreichen; denn das ist etwas, was den Menschen zugute kommt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit sind wir am Ende der Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung zu den Punkten 24 a und b.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit in der Drs. 16/1232 zustimmen und damit die Anträge der Fraktion der SPD in der Drs. 16/1051 und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/1108 in geänderter Fassung annehmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Ich rufe die **Tagesordnungspunkte 25 bis 28** vereinbarungsgemäß gemeinsam auf:

Zweite Beratung:

Niedersachsens Menschen, Natur und Landwirtschaft vor der Agrogentechnik schützen! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/169 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 16/1197 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1261

Einzig (abschließende) Beratung:

Niedersachsen entscheidet selbst: Verantwortung übernehmen: MON810-Anbau sofort niedersachsenweit untersagen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1042 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 16/1191

Einzig (abschließende) Beratung:

Gentechnikfreies Niedersachsen durchsetzen - Gentechnikfreie Produkte für Verbraucherinnen und Verbraucher gewährleisten - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1137 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 16/1192 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1239

Erste Beratung:

Gentechnikfreie Regionen in Niedersachsen unterstützen und rechtsverbindlich absichern - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1218

Die Empfehlungen des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung zu den Tagesordnungspunkten 25, 26 und 27 lauten jeweils auf Ablehnung. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Einbringung des Punktes 28. Das Wort hat Frau Stief-Kreihe von der Fraktion der SPD.

Karin Stief-Kreihe (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bringe zwar formal den Antrag in der Drs. 16/1218 ein, ich spreche im Prinzip aber zu allen vier Anträgen, da sie sich thematisch teilweise überschneiden und zusammengehören.

(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)

Meine Damen und Herren, in Sachen Gentechnikfreiheit bewegt sich doch etwas.

„Ich komme zu dem Schluss, dass es berechtigten Grund zu der Annahme gibt, dass der genetisch veränderte Mais der Linie MON810 eine Gefahr für die Umwelt darstellt.“

So begründete Landwirtschaftsministerin Ilse Aigner, warum sie den Anbau und den Vertrieb von MON810 in Deutschland bis auf Weiteres verbietet.

(Rolf Meyer [SPD]: Recht hat sie!)

Plötzlich war das Verbot da: kein Genmais MON810 mehr in Deutschland und in Niedersachsen.

(Zustimmung von Rolf Meyer [SPD] und von Kreszentia Flauger [LINKE])

Anders als bei dem halbherzigen Versuch von Herrn Seehofer, der im Jahr 2007 den Saatgutverkauf erst nach der Aussaat und auch nur für kurze Zeit stoppte, handelt es sich dieses Mal wirklich um ein Anbauverbot, zumindest für dieses Jahr; denn die Entscheidung erfolgte vor der Aussaat. Für unsere Fraktion ist diese Entscheidung ein gutes Ergebnis und ein Schritt in die richtige Richtung.

Wir sind aber noch nicht am Ziel. Darauf zielt unser Antrag ab. Die nächste Etappe heißt: rechtsverbindliche Absicherung gentechnikfreier Regionen in Niedersachsen; ein gentechnikfreies Niedersachsen.

Wer allerdings glaubt, dass sich die Fraktionen von CDU und FDP sowie die Landesregierung, insbesondere Herr Minister Ehlen, ebenfalls über den Bescheid von Frau Aigner gefreut haben, irrt sich. Ganz im Gegenteil! Erst ging der Landwirtschaftsminister auf Tauchstation - übrigens bis heute; ich habe jedenfalls noch keine Äußerung von ihm gelesen.

(Zuruf: Er ist hier!)

- Jetzt ja. - Er ließ lieber den Umweltminister sprechen; pro Gentechnik, versteht sich.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wo ist Herr Sander eigentlich? - Gegenruf von Wolfgang Jüttner [SPD]: Der ist ja nicht zuständig!)

- Angeblich ja doch. - Danach kam Herr Staatssekretär Ripke. Bei der öffentlichen Erörterung unseres Antrages im Fachausschuss bezog er - genau wie die Abgeordneten von CDU und FDP - klar Stellung pro Genmaisbau. Auf unsere Nachfrage, warum Herr Ehlen sich nicht äußere, sondern Herr Sander, erklärte er uns, dass Herr Sander zum Teil dafür zuständig sei.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Der ist für alles zuständig!)

Das hat uns allerdings sehr gewundert.

Wie wir den Nachrichten entnehmen konnten, hat auch Ministerpräsident Wulff das Genmaisverbot scharf kritisiert.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Aha!)

Meine Damen und Herren, das ist für uns Grund genug, unseren Antrag aufrechtzuerhalten. Wir erwarten nämlich, dass der Anbau von MON810 dauerhaft untersagt wird.

(Zustimmung von Wolfgang Jüttner [SPD])

Wir erwarten, dass diese Landesregierung im Bundesrat und in der Europäischen Union das Anbauverbot von Frau Aigner unterstützt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ja, selbstverständlich!)

Es ist erschreckend, mit welcher Ignoranz der Staatssekretär beim Erörterungstermin alle wissenschaftlichen Untersuchungen, die auch Grundlage des Anbauverbotes sind, vom Tisch gewischt und als nicht fachlich, sondern emotional erzeugt bezeichnet werden. MON810 wurde 1998 genehmigt. Diese Landesregierung ist noch nicht einmal

ansatzweise bereit, sich mit den wissenschaftlichen Untersuchungen und Forschungen der vergangenen elf Jahre auseinanderzusetzen.

Gene sind keine Legosteine. Das alte Dogma, dass Gene einfach hin und her verschoben werden können, ohne sich zu verändern, ist längst überholt.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Sagen Sie das einmal Herrn Sander!)

Das gilt wahrscheinlich nicht für die Gene niedersächsischer CDU- und FDP-Abgeordneter und -Minister. Die scheinen anders gebaut zu sein. Sie verändern sich nämlich nicht. Sie bleiben bei ihrer Ideologie, dass grüne Gentechnik per se etwas Gutes ist - ganz egal, welche neuen Erkenntnisse die Vertreter von Wissenschaft und Forschung vortragen.

(Christian Grascha [FDP]: Das Gegenteil ist der Fall!)

Es stört Sie auch nicht, dass Landwirte, Verbraucher und die Menschen insgesamt sich mehr und mehr gegen den Einsatz grüner Gentechnik wehren. Meine Damen und Herren der CDU, der FDP und auch der Landesregierung, Sie vertreten nicht die Interessen der Landwirte und Verbraucher, sondern die Interessen weniger Konzerne.

(Zustimmung von Wolfgang Jüttner [SPD] und von Christian Meyer [GRÜNE])

Deutlich wird das auch in einer Umfrage pro und kontra Gentechnik, die nicht etwa von Greenpeace, vom BUND oder anderen angeblich obskuren Organisationen durchgeführt wurde, sondern von einer landwirtschaftlichen Fachzeitschrift, nämlich der Zeitschrift *Land & Forst*, und zwar nach dem Anbauverbot, also ganz aktuell. Circa 90 % der Leser und Leserinnen haben sich gegen den Einsatz von Gentechnik in Nahrungs- und Futtermitteln ausgesprochen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Recht haben sie!)

Im Augenblick kann ich Ihnen leider nicht die Komastelle nennen, da diese Umfrage - wen wundert es? - aus dem Netz verschwunden ist. Nach meinem Eindruck hat man dieses Ergebnis nicht erwartet. Es zeigt nämlich deutlich, dass die Landwirte selbst in überwältigender Mehrheit zu den Gentechnikgegnern zählen und nicht nur die Verbraucher und Verbraucherinnen; denn dieses Ergebnis

toppt alle bisher durchgeführten Verbraucherumfragen.

Meine Damen und Herren, als Erfolg bezeichne ich auch die Entscheidung des Verwaltungsgerichts Braunschweig. Am 5. Mai bestätigte das Verwaltungsgericht in einem Eilverfahren, dass das Anbauverbot für MON 810 bestehen bleibt. In ihrer Eilentscheidung begründeten die Richter das Verbot damit, dass aus ihrer Sicht eine Gefahrenlage besteht. Wahrscheinlich sagt Herr Ripke nun auch wieder, dass das eine emotionale Entscheidung gewesen ist.

Der US-Agrarkonzern Monsanto beherrscht zu über 90 % den Markt weltweit angebotener Genpflanzen. Weltweit kooperiert Monsanto mit nationalen Firmen und kauft in großem Stil Saatgutunternehmen auf. Um seine Stellung auf dem europäischen Markt auszubauen, ging Monsanto 2007 eine enge Zusammenarbeit mit BASF ein. Wer also angesichts des Marktanteils von 90 % von Monsanto behauptet, dass niedersächsische Unternehmen durch ein Verbot von GVO in Niedersachsen oder Deutschland Bankrott gehen würden oder dass uns Know-how verloren ginge, der übertreibt skrupellos.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir müssen viel mehr darauf setzen, die Forschung in der konventionellen und ökologischen Landwirtschaft zu stärken, gerade auch unter dem Gesichtspunkt der Klimaveränderung. Allerdings müssen auch die dafür notwendigen finanziellen Mittel zur Verfügung stehen.

Leider ist bei Ihnen das Gegenteil der Fall: Die für Futtermittel so notwendigen heimischen Eiweißpflanzen lässt man im wahrsten Sinne des Wortes eingehen. Man liefert die Landwirte und Verbraucher lieber der Gentechnikindustrie aus.

(Rolf Meyer [SPD]: Unerhört!)

Gegen Gentechnik zu sein, heißt nicht, fortschrittsfeindlich zu sein, sondern erkannt zu haben, dass die schon jetzt zu sehenden Nachteile von GVO deutlich überwiegen und die Versprechen der Gentechnikindustrie schon jetzt nicht eingehalten werden. Wer wie diese Landesregierung die Augen verschließt, handelt grob fahrlässig.

Es gibt ganz klar eine Monopolbildung in der Gentechnikindustrie zum Nachteil von Landwirten, Handel und Verbrauchern. Monsanto äußerte Mitte der 90er-Jahre: Wir wollen die Landwirtschaft in den Griff bekommen, und zwar vom Acker des

Bauern bis zum Teller der Verbraucher. Daran wird weiter gearbeitet.

(Ingrid Klopp [CDU]: Das ist schon so!)

CDU und FDP handeln unverantwortlich und verbraucherfeindlich, wenn sie dies zulassen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, Monsanto versucht, über Patente und Lizenzen auf Pflanzen und Saatgut die Kontrolle über die Landwirtschaft zu erlangen. So können sie diktiert, wer was zu welchen Bedingungen und Preisen anbauen und verkaufen darf. Darüber hinaus erfolgt gleichzeitig das Diktat über Schädlingsbekämpfung und Pflanzenschutzmittel. Wollen Sie unsere Landwirte tatsächlich dieser totalen Abhängigkeit aussetzen?

Nahtlos schließt sich die Zulassungspraxis der EFSA an, die nicht erst durch den EU-Umweltministerrat in die Kritik geraten ist. In der Beurteilung herrscht ziemliches Einvernehmen: Die Arbeit der EFSA, die als intransparent und methodisch als unzureichend beurteilt wird, gehört auf den Prüfstand. Hauptkritikpunkte sind u. a., dass eine unternehmensunabhängige Sicherheitsforschung fehlt und keine Langzeituntersuchungen zur Abschätzung von Langzeitrissen durchgeführt werden.

Meine Damen und Herren, nach den Erfahrungen in den USA mit der grünen Gentechnik, deren negative Auswirkungen immer deutlicher werden, müssen wir feststellen, dass Koexistenz nicht möglich ist. In Kanada z. B. hat sich der Genraps, den es bei uns Gott sei Dank nicht gibt, fast flächendeckend ausgebreitet. Genpflanzen machen eben nicht an Ackergrenzen halt. Die Klagen der Imker sprechen Bände. Hilfsmöglichkeiten gibt es nicht. Unbeabsichtigte Auskreuzungen und damit verbundene Verunreinigungen von Lebensmitteln haben schon für manche Schlagzeilen gesorgt und zu teuren Rückholaktionen geführt.

Diese Erkenntnis führt zu der Forderung, dass wir uns für eine rechtsverbindliche Sicherung gentechnikfreier Regionen, für ein gentechnikfreies Niedersachsen sowie für gentechnikfreie Lebensmittel und Futtermittel aussprechen müssen.

(Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, in Deutschland gibt es bereits zahlreiche Initiativen für eine gentechnikfreie Flächennutzung. Deutschlandweit sind es 189 gentechnikfreie Kommunen. Knapp 30 000 Landwirte haben sich freiwillig diese Selbstverpflichtung auferlegt. Auch in Niedersachsen gibt es zahlreiche Regionen, die sich für gentechnikfrei erklärt haben, so - wenn ich richtig informiert bin - seit Neuestem auch die Region Hannover.

Ich zitiere einmal einen Landwirt, der anlässlich einer Veranstaltung zum Thema Gentechnik vor ca. zwei Monaten über seine Beweggründe sprach: „Bis Ende der 90er-Jahre hatten wir ein Gentechnikmoratorium“, so der Landwirt. „Als dann das Moratorium fiel, wurden wir als Landwirte darauf aufmerksam: Da kommt was auf uns zu. Ich habe es eigentlich nie ernst genommen, sondern ich habe gedacht: Bei dieser Technologie, so unsicher, so risikobehaftet, so mit wissenschaftlichen Schwierigkeiten, das erledigt sich von selbst. Hat es aber nicht. Es kam auf uns zu, und wir waren jetzt als Landwirte gefragt. Wie reagieren wir darauf? Es fehlte an Informationen, vor allen Dingen an unabhängigen Informationen. Bei Gentechnik müssen wir Landwirte alle zusammen entscheiden. Es ist zwar möglich, dass der eine konventionell arbeitet, der andere ökologisch. Das gilt aber nicht bei der Gentechnik. Das war der Punkt, warum wir gesagt haben: Wir müssen uns entscheiden. Das war der Beginn eines Prozesses, und am Ende stand die gentechnikfreie Gemeinde.“

Wenn ich es richtig in Erinnerung habe, heißt die Gemeinde Landolfshausen im Landkreis Göttingen. Dem ist nur eines hinzuzufügen: Die gentechnikfreie Region umfasst heute drei Gemeinden.

Meine Damen und Herren, bei der Beratung im Fachausschuss müssen die rechtlichen Möglichkeiten durchleuchtet und notwendige Initiativen beraten werden. Ich bin fest davon überzeugt, Herr Söder aus Bayern und Herr Müller aus dem Saarland würden sich über eine Unterstützung aus Niedersachsen freuen.

(Zustimmung bei der SPD)

Immerhin haben das Agrarland Nummer eins und das Agrarland Nummer zwei durchaus Gewicht im Konzert der Bundesländer, und das sollten sie nutzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, der nächste Redner ist Herr Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Johanne Modder [SPD]: Eigentlich ist alles gesagt!)

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte meine Rede - dies ist für viele vielleicht überraschend - mit einem Lob der Bundesregierung und der Bundesagrarinministerin beginnen. Mal sehen, wie Sie reagieren.

Wir haben ja in unserem aktualisierten Änderungsvorschlag ausgeführt, dass wir die Entscheidung der Bundesregierung, den Anbau von Genmais MON 810 zu verbieten, ausdrücklich begrüßen, weil wir finden, dass dies eine gute Entscheidung für Verbraucher, Umwelt und Landwirtschaft in Niedersachsen gewesen ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Nichtklatschen bei CDU und FDP macht wieder einmal deutlich, dass sich die niedersächsische CDU immer mehr isoliert und die eigene Bundeslandwirtschaftsministerin kritisiert. Dabei gibt es für das Verbot des giftigen Genmais - - -

(Jörg Bode [FDP]: Die ist von der CSU, und das ist die CDU!)

- In der Bundesregierung hat aber Frau Merkel die Richtlinienkompetenz, Herr Bode; das wissen Sie. Das ist eine Entscheidung der Bundesregierung gewesen.

Für das Verbot des giftigen Genmais gibt es viele gute Gründe, die man in dem Entscheid von Frau Aigner nachlesen kann und die wir seit Jahren anführen: von den Gefahren für die Umwelt, Gesundheit, der Resistenz- und Koexistenzproblematik bis hin zur Unkontrollierbarkeit einmal ausgesetzter genmanipulierter Organismen.

Dass nicht nur wir das so sehen und dass es falsch ist, dass Herr Ministerpräsident Wulff gesagt hat, es sei eine rein ideologische Entscheidung, zeigt das jüngste Urteil des Verwaltungsgerichts Braunschweig - da sollte auch die Rechtsstaatspartei FDP einmal zuhören! -, das ganz klar gesagt hat, dass die sachlichen Gründe von Frau Aigner für ein Verbot ausreichen. Deshalb hat das Verwaltungsgericht Braunschweig klar und eindeutig die Klage von Monsanto gegen das Verbot zurückgewiesen. Es war also keine ideologische Entschei-

dung, sondern eine auf einer Vielzahl von Studien - aus Ungarn, Luxemburg und Deutschland - begründete Entscheidung, die noch einmal deutlich gemacht hat, wie sehr Monsanto etwa beim Monitoring bezüglich der Folgen für bedrohte Schmetterlinge, für bedrohte Pflanzen- und Tierarten, bezüglich der Auskreuzung geschludert hat. Wenn man das einmal liest, stellt man fest, dass das wirklich eine Horrorbilanz ist, die Monsanto versucht hat vorzulegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Wulff ist bei diesem Thema nun auch anwesend. Von Ihnen wird ja Ihre Aussage wie eine Monstranz vorangetragen, dass die Gentechnik ein vermeintliches Zukunftsthema sei. Die Mehrheit der Wählerinnen und Wähler, die Bundesregierung und auch alle kritischen Studien, die wir vorgelegt haben, sagen eher das Gegenteil. Ich würde mich deshalb freuen, wenn Herr Wulff den Mut hätte, sich hier vor der Europawahl zu diesem Thema zu äußern. Oder haben Sie Angst vor den Wählerinnen und Wählern, die Herrn Seehofer, Frau Aigner und auch die hessische Landesregierung, die jetzt von CDU und FDP geführt wird, dazu gebracht haben, sich gegen die Gentechnik zu wenden. In Hessen heißt es: Wir wollen Hessen gentechnikfrei haben. Sie können auch NRW als Beispiel nehmen. Von der Kollegin Stief-Kreihe sind eben Umfragen zitiert worden. Es gibt eine Emnid-Umfrage - dieses Institut ist ebenfalls kein Greenpeace-Institut -, in deren Rahmen gefragt wurde, wie die Bürger zu der Entscheidung der Bundesregierung zum Genmaisverbot stünden. 78 % der Bundesbürger haben die Entscheidung begrüßt, junge Leute sogar mehr als ältere Leute, was ich sehr begrüße und erstaunlich fand.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nur 16 % haben die rein ideologische Position von Herrn Wulff und von der CDU und FDP geteilt. Wir als Grüne stehen weiterhin auf der Seite der Verbraucherinnen und Verbraucher, die selbst entscheiden wollen, was auf ihre Teller kommt, und die keine Agrogentechnik in der Landschaft haben wollen.

Bevor Herr Grascha oder Herr Deppmeyer jetzt wieder mit dem Argument kommen, wir brauchten die Gentechnik gegen den Welthunger, will ich Folgendes sagen. Gerade heute ist ein aktueller Bericht des Büros für Technikfolgenabschätzung des Bundestages - auch dieses ist kein grünes Gremium - vorgestellt worden. Ich zitiere daraus einmal das Fazit, das sehr deutlich ist: Der Anbau

gentechnisch veränderter Pflanzen reduziert Hunger und Armut nicht. - Es wird weiterhin festgestellt: Keine einzige genmanipulierte Pflanze, die im kommerziellen Anbau ist, bringt bisher Ertragssteigerungen. Die bisher angebauten Sorten dienen eben nicht zur Bekämpfung des Hungers, sondern dem Profit und sind für den Export in den reichen Norden bestimmt. Es handelt sich um Baumwolle, und es handelt sich um Gensoja, das wegen des hohen Fleischverbrauchs bei uns angebaut wird. Aus dem dargelegten Grund ist diese Entwicklung abzulehnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich will hier auch die ehemalige EU-Kommissarin Frau Wallström zitieren: Die einzige Form von Hunger, den die Konzerne, die zu fast 100 % den Markt für genmanipulierte Pflanzen beherrschen, damit stillen, ist nicht der Hunger der Dritten Welt, sondern der Hunger der Aktionäre. - Da hat sie recht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vielleicht führen Sie auch noch das Argument der Arbeitsplätze an. Es gibt eine Studie der Carl von Ossietzky Universität in Oldenburg, die aufgezeigt hat, dass trotz Subventionen im dreistelligen Millionenbereich deutlich unter 500 geförderte Arbeitsplätze in der Agrogentechnik entstanden sind. Dagegen stehen über 150 000 Arbeitsplätze im ökologischen Landbau und in der Imkerei auf dem Spiel. „Leere Labore“ titelte der *Spiegel* am 6. Oktober 2008 und wies - das ist sehr lesenswert - auf die Forschungsruinen der Genindustrie in Sachsen-Anhalt hin. Dort hatte die FDP seit 2003 mit über 150 Millionen Euro versucht, eine Genindustrie aufzubauen. Fast alle Firmen sind heute pleite. Das war eine totale Fehlinvestition; am Markt vorbei. Das war FDP-Subventionitis.

Bei der Agrogentechnik geht es eben nicht um ökologische oder soziale Ziele, sondern um das große Geschäft auf Kosten von Verbraucherinnen und Verbrauchern und der bäuerlichen Landwirtschaft. Monsanto will die Landwirte von dieser Risikotechnologie abhängig machen. Es ist daher erfreulich, dass die große Mehrheit der Landwirte keinen Genanbau wollte. In Niedersachsen hat kein einziger Landwirt 2009 den Anbau von Genpflanzen beantragt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Landesregierung fördert hingegen den Anbau von genmanipulierten Zuckerrüben in Südnieder-

sachsen. Sie macht an 25 Hannoveraner Schulen mit dem Projekt „HannoverGEN“ unter Einsatz von 1 Million Euro Propaganda. Der Ministerpräsident hat gesagt, das diene der Überwindung der Kritik an genmanipulierten Lebensmitteln und der Akzeptanzbeschaffung über Praxislabore. Wir sagen, das ist eine einseitige Indoktrination von Schülerinnen und Schülern mit Steuergeldern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

CDU/FDP haben - Herr Minister Sander ist nicht anwesend, obwohl er sich im Ausschuss für zuständig erklärte - als einziges Bundesland den Anbau von Genpflanzen im Naturschutzgebiet zugelassen. Der GBD hat das scharf kritisiert. Mittlerweile wissen wir, dass es dort bedrohte Schmetterlingsarten gibt. Sie wären durch den Genmaisbau gefährdet worden, wenn die Bürgerinnen und Bürger dort nicht Widerstand geleistet hätten. Sie schaden damit der Existenz Tausender niedersächsischer Imker. Sie schaden der Existenz der Honigbiene. Ebenso schaden Sie der Existenz der gentechnikfreien Landwirtschaft. Sie stehen allein auf weiter Flur. Ich habe es schon gesagt: Schleswig-Holstein, NRW, Berlin, Bremen, Hamburg, das Saarland, Thüringen und Baden-Württemberg haben nicht einen einzigen Freisetzungsvorschlag mehr angemeldet. Hessen hat sich für gentechnikfrei erklärt. Die Bayerische Staatsregierung lehnt die Gentechnik zumindest verbal ab.

Deshalb appelliere ich an Sie noch einmal, unserem Antrag zuzustimmen. Die Abstimmung ist eine Nagelprobe auch für die CDU-Abgeordneten, die sich vor Ort oft kritisch zur Gentechnik äußern oder sich auf die Seite der Kirchen schlagen.

Als letzten Punkt will ich die Patente auf Leben ansprechen, etwa das Biopatent und das Schweinepatent. Ich würde mir wünschen, dass Sie dem hessischen Antrag zustimmen, keine Patente auf Leben zuzulassen. Wir bitten Sie deshalb um Zustimmung zu unserem Antrag für ein gentechnikfreies Niedersachsen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Für die CDU-Fraktion hat sich Herr Deppmeyer zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Otto Deppmeyer (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine verehrten Damen! Meine Herren! Vier Punkte der Tagesord-

nung sind zusammengefasst worden. Sie betreffen Entschließungsanträge. Die Anträge haben das Ziel, Gentechnik zu verhindern. Die Grünen beantragen, uns, die Bevölkerung, vor Gentechnik zu beschützen. Die SPD stellt den Antrag, MON810 zu verbieten. Anscheinend haben Sie noch nicht gemerkt, dass er schon verboten ist. Niedersachsen soll gentechnikfrei werden. Regionale Entscheidungen halte ich in diesem Zusammenhang für völlig verkehrt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Linken wollen gentechnikfreie Produkte gewährleisten. Sie haben nicht gemerkt, dass Sie seit zehn Jahren Produkte essen, die auf gentechnisch produzierter Basis entstanden sind. Sie essen diese Produkte seit zehn Jahren, und es geht Ihnen allen nach wie vor gut. Die Linke will die seit Jahren geübte Praxis verbieten lassen. Die Grundlage für unsere Ernährung soll verändert werden. Bisher stellen wir fest, dass diese Praxis keine Nachteile mit sich gebracht hat.

Seit Jahren haben wir alle, die wir hier im Raum sind, Nahrungsmittel zu uns genommen, die gentechnisch produziert wurden.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Manche mehr, manche weniger!)

- Ja, Sie sicherlich mehr. - Die SPD nimmt nicht zur Kenntnis, dass mit den Anträgen, die sie gestellt hat, ein Verbot von Forschung hier bei uns in Deutschland verbunden sein wird.

(Rolf Meyer [SPD]: Das ist Quatsch!)

Von der Deutschen Forschungsgemeinschaft wurde aktuell gerade festgestellt, dass hiermit eine Abwanderung der Forscher verbunden wäre. Die SPD hat auch nicht zur Kenntnis genommen, dass Frau Aigner MON810 verboten hat. Ich begrüße es, dass Frau Aigner sehr differenziert vorgeht und gleichzeitig Amfloraforschung und -anbau weiterhin zulässt.

(Beifall bei der CDU)

Dies macht deutlich, dass es hier nicht um ein billiges Alles-oder-Nichts geht, sondern dass differenziert vorgegangen wird, dass nicht Ängste geschürt werden, sondern sorgfältig geprüft wird, was für unser Land gut oder nicht gut ist. Diejenigen von Ihnen, die die grüne Gentechnik hier so sehr ablehnen, nehmen anscheinend nicht zur Kenntnis, dass Sie alle bei Arzneimitteln und Nahrungsmittelhilfsstoffen täglich Gentechnik tolerieren und

in Anspruch nehmen und ohne diese nicht leben könnten.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der LINKEN: Das macht es nicht besser!)

Sie alle, die die Anträge der Grünen, der Linken und der SPD unterstützen, nehmen nicht zur Kenntnis, dass Blumen schon lange gentechnisch gezüchtet werden und dass die Auskreuzungen dort toleriert werden. Ich habe noch nie gehört, dass Sie dagegen sind. Sie reden immer über Auskreuzungen. Bei Blumen können Auskreuzungen natürlich genauso stattfinden wie bei allen anderen Pflanzen.

Wir brauchen Versuchsanbau, wir brauchen Forschung und wir stützen uns auf die Entscheidungen der Bundesministerin. Wir brauchen aber nicht regionale Entscheidungen, bei denen hier und da gesondert und kleinräumig unterschiedliche Vorgaben gemacht werden, die ein vernünftiges Wirtschaften behindern.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen, meine Herren, wir hören von Ihnen, dass die Landwirte in Deutschland, in Europa gentechnisch veränderte Pflanzen nicht anbauen wollen. Das ist richtig und vernünftig. Ich komme noch einmal darauf zurück. Es muss aber auch noch einmal festgestellt werden, dass es auf der ganzen Welt 1,6 Milliarden ha Ackerfläche gibt. Von dieser Ackerfläche werden ungefähr 500 Millionen ha mit Getreidefläche bebaut. Wenn dann über alles 130 Millionen ha gentechnisch bebaut werden, so ist das inzwischen ein Viertel der Getreidefläche.

(Zuruf von der LINKEN: Das ist schlimm genug!)

Es muss auch zur Kenntnis genommen werden, dass jedes Jahr die Ackerfläche von Deutschland hinzuwächst. 10 Millionen ha in jedem Jahr. Das ist seit Jahren stabil, und es ist nicht absehbar, dass sich daran etwas ändert. Wir wissen, dass hier vor allen Dingen die Pflanzen Soja, Mais, Baumwolle und Raps betroffen sind. Wir wissen, dass diese Pflanzen vor allem in Nord- und Südamerika angebaut werden. Wir stellen aber fest, dass der Genanbau in den Ländern mit dem größten Bevölkerungszuwachs - also in Indien und in China - ständig zunimmt. Bei Soja sind inzwischen mehr als zwei Drittel gentechnisch verändert. Das macht deutlich, dass diejenigen, die dies hier verbieten wollen, damit eine Lücke erzeugen würden, die nicht zu schließen ist.

Warum - ich sagte es schon - wollen die Bauern in Deutschland richtigerweise keine gentechnisch veränderten Pflanzen anbauen? - Die Erklärung ist relativ einfach. Die Rechtsgrundlage, die eine verschuldensunabhängige und eine gesamtschuldnerische Haftung vorsieht, verbietet es einfach, hier aus eigener vernünftiger Entscheidung heraus gentechnisch veränderte Pflanzen anzubauen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Warum wollen unsere Verbraucher keine gentechnisch veränderten Nahrungsmittel essen, obwohl sie es schon seit zehn Jahren vermehrt tun?

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Weil sie klug sind!)

Auch das ist einfach zu erklären: Weil es in einem so reichen Land wie Deutschland, in dem weniger als 3 % des Gesamteinkommens für die Grundrohstoffe für die Nahrungsmittelversorgung ausgegeben werden, völlig egal ist, auf welcher Basis diese Nahrungsmittel produziert werden. Für unsere Verbraucher spielt das keine Rolle. Für diejenigen Verbraucher auf der Welt - das sind Milliarden -, die wenig Geld in der Tasche haben, ist es aber von großer Bedeutung.

Meine Damen! Meine Herren! Wir können uns das erlauben; die Mehrheit auf dieser Welt kann das aber nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Warum sind mit der Gentechnik bisher vor allem Ziele wie Insektenresistenz und Herbizidtoleranz umgesetzt worden? - Auch diese Frage kann ich beantworten: Weil es erstens züchtungstechnisch am einfachsten war, und weil es zweitens die Vorteile am ehesten deutlich machte. Wir müssen aber feststellen, dass es in Zukunft sicherlich andere Ziele geben wird, die dann auch für die Bevölkerung klar erkennbar von Vorteil sind. Ich darf auf folgendes Beispiel verweisen: Zurzeit wird daran geforscht, Beta-Carotin, also Vitamin A, in den Reis hineinzuzüchten. Dies wäre ein riesiger Fortschritt, vor allem für die Bezieher niedriger Einkommen in Asien. Ihre Zahl geht in die Milliarden.

Meine Damen! Meine Herren! Ein weiteres Ziel wird sein, eine höhere Toleranz gegen Trockenheit, gegen Versalzung, gegen Krankheiten hineinzuzüchten und vor allem Ertragssteigerungen zu erreichen. Dies wird dann im Gegensatz zu dem, was manche Forscher sagen, auch dafür sorgen, dass der Hunger auf der Welt deutlich reduziert

werden kann, weil diese Pflanzen dann nämlich in denjenigen Ländern angebaut werden können, in denen der Hunger heute am größten ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen! Meine Herren! Risiken sind bisher - jedenfalls in Bezug auf die Gesundheit des Viehs, das seit mehr als zehn Jahren gentechnisch veränderte Pflanzen frisst - nicht festzustellen. Risiken sind auch bei den vielen Menschen, die gentechnisch veränderte Nahrungsmittel gegessen haben, bis heute nicht zu erkennen. Hinsichtlich der Auswilderung gibt es sicherlich Reste von Risiken, aber auch diese sind bis heute nicht erkennbar, nicht feststellbar. Wir müssen darauf dringen, dass die Forschung in Sachen Gentechnik bei uns im Land bleibt, damit wir nicht davon abhängig werden, was in Asien oder Afrika geforscht wird und dann bei uns Eingang findet, ohne dass wir es kontrollieren können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen! Meine Herren! Ich möchte aber auch auf die Wahlfreiheit eingehen, die Sie hier schon einige Male angesprochen haben. Ich bin ganz ausdrücklich dafür, dass der Verbraucher Wahlfreiheit hat und dass dies deutlich gemacht wird.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Dann kennzeichnen Sie doch mal die Futtermittel!)

- Sehr gerne. - Es kommt aber darauf an, dass diese Wahlfreiheit durchgängig bis hin zu den veredelten Produkten möglich ist; denn dann werden die Menschen erkennen, wie lange sie schon gentechnisch veränderte Nahrungsmittel zu sich nehmen, ohne Schaden genommen zu haben. Dann wird wahrscheinlich auch diese emotionale Angst zurückgehen. Ich sehe für die Zukunft große Chancen, plädiere jedoch ganz deutlich dafür, dass vor allem diejenigen, die dies betreiben - nämlich die Wirtschaft, aber auch der Staat -, in die Aufklärung investieren und in diesem Bereich mehr unternehmen, damit nicht nur emotional darüber gesprochen wird, sondern damit auch sachbezogene und auf einem vernünftigen Wissensstand basierende Entscheidungen getroffen werden können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es gibt zwei Wünsche nach Kurzinterventionen; nämlich zum einen von Herrn Meyer von der Grüne-Fraktion und zum anderen von Herrn Meyer von der SPD-Fraktion.

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! So einen Unsinn kann man hier, glaube ich, nicht stehen lassen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Wilhelm Hogrefe [CDU]: Was ist das für eine Arroganz?)

Zu diesem Märchen vom Welthunger habe ich eben schon gesagt, dass nicht nur der Bundestag einen Bericht vorgelegt hat, aus dem hervorgeht, dass die Gentechnik zur Beseitigung des Welthungers nicht beiträgt, sondern auch der Weltagrarrat, ein UN-Gremium, hat gesagt, dass die Gentechnik im Gegenteil die Bekämpfung des Hungers sogar eher behindert, weil sie dazu führt, dass die Landwirte in Afrika von den großen Gentechnikkonzernen abhängig gemacht werden und teures Saatgut kaufen müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es gibt ja diese Terminorttechnologie. Man forscht daran, dass man das Saatgut nicht noch einmal ausbringen kann. Das kann nicht die Zukunft für Afrika, Asien usw. sein. Deshalb ist es sowohl ökonomisch unsinnig als auch ökologisch nicht verantwortbar, weiterhin auf die Agrotechnik zu setzen. 92 % der weltweiten Ackerfläche ist gentechnikfrei. In Europa geht die Gentechnik zurück, und auch in anderen Ländern wird die Gentechnik langfristig keine Zukunft haben, weil sie ihre Versprechungen nicht einhalten kann und weil sie erhebliche Gefahren für die Umwelt mit sich bringt.

Ich möchte mich jetzt auf zwei Punkte konzentrieren. Herr Deppmeyer hat sich eben in Widerspruch zum Ministerpräsidenten begeben und gesagt, die Entscheidung von Frau Aigner sei sachlich und richtig gewesen. Dann sollte er unserem Antrag, mit dem wir das Genmaisverbot begrüßen, zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Im Übrigen hat er genauso wie der Bauernverband gefordert, gegen die Biopatente vorzugehen - im Bundesrat steht die Entscheidung ja an - und das Schweinewachstumspatent nicht zuzulassen, weil

sonst viele Landwirte teuer dafür bezahlen müssen, dass hier ein Konzern wieder Patente auf Leben entwickelt hat. Ich appelliere an Sie, hier zumindest diese beiden Punkte zu beschließen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Jetzt kommt noch ein Herr Meyer, aber der von der SPD-Fraktion.

Rolf Meyer (SPD):

Ich möchte noch einmal darauf hinweisen, dass es üblich ist, uns vorzuhalten, wir hätten eh keine Ahnung von diesen Sachen. Das sind wir ja gewohnt, sodass es uns auch nicht wirklich belastet, zumal insbesondere dann nicht, wenn es aus einem so berufenen Munde wie dem des Kollegen Deppmeyer kommt. Das war ja eine Bewerbungssrede, mit der er sich ganz locker bei Monsanto um eine Position hätte bewerben können.

(Zustimmung bei der SPD)

Die Verantwortung, die wir als Abgeordnete haben, geht aber ein bisschen weiter. Deshalb kann man das wirklich nicht so stehen lassen. Hier geht es doch darum, dass Produkte eingeführt werden sollen, die auf Dauer eben nicht koexistenzfähig sind. Irgendwann ist das nicht mehr rückholbar, und dann ist die Entscheidungsfreiheit sowohl der Landwirte als auch der Verbraucher überhaupt nicht mehr gegeben. Und weil das so ist, werden Sie hier niemanden finden, der bereit ist, irgendeine Versicherung für angerichtete Schäden zu übernehmen. Was Sie im Moment machen, ist, dass Sie es den Bauern aufhalsen wollen. Die Bauern aber sind schlau genug und machen diesen Quatsch nicht mit. Dafür haben sich mehr als 90 % derjenigen, die an einer Umfrage der Zeitschrift *Land & Forst* teilgenommen haben, deutlich ausgesprochen. Die Zeitschrift *Land & Forst* ist ja gemeinhin die Bauern-*Bravo*, die nicht im Verdacht irgendwelcher linken Umtriebe steht. Wenn dort so ein Ergebnis erzielt wird, weiß man doch, wie ernsthaft das ist.

Jetzt in allem Ernst, Herr Kollege Deppmeyer: Ich glaube, Frau Aigner und auch die Kollegen von der CSU in Bayern machen es sich nicht ganz so einfach wie Sie. Hier geht es doch darum, dass wir auch an dieser Stelle darüber nachdenken müssen - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Meyer, es geht um 90 Sekunden. Die sind abgelaufen. Ein Satz noch.

Rolf Meyer (SPD):

- - - was wir unseren Kindern und Kindeskindern hinterlassen. Wenn wir ihnen etwas hinterlassen, was sie nicht reparieren können, dann haben wir ein Verbrechen an der Zukunft begangen. Darum geht es.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Deppmeyer möchte antworten. Bitte schön, auch Sie haben 90 Sekunden.

Otto Deppmeyer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Ich kann mir gut vorstellen, dass Ihnen die differenzierte Betrachtung, die wir hier in Niedersachsen zu diesem Thema anstellen, nicht gefällt. Das wird durch Ihre Reaktionen deutlich; denn Sie haben sie nicht zur Kenntnis genommen. Sie haben auch nicht zur Kenntnis genommen, dass weltweit 135 Millionen ha genverändert angebaut werden. Wenn es so wäre, wie Sie es schildern, dann würden es nicht in jedem Jahr 10 Millionen ha mehr.

(Beifall bei der CDU)

Ich habe vorhin vergessen zu sagen, dass ich einen deutlichen Unterschied zwischen genverändernden Techniken bei Pflanzen und Tieren mache. Ich unterstreiche nachdrücklich, dass so etwas bei Tieren nicht zugelassen werden sollte.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Warum denn nicht? - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist unlogisch!)

- Weil es für mich einen Unterschied zwischen Pflanzen und Tieren gibt.

(Zurufe von der SPD-Fraktion)

Ich vertrete zur Zukunft der Gentechnik ganz entschieden eine andere Meinung und halte es deswegen für ausgesprochen wichtig, dass sie hier bei uns unterstützt wird, damit wir nicht von anderen abhängig werden. Ich habe nie gesagt, dass der Hunger auf der Welt allein durch Gentechnik gestillt werden kann. Ich sage aber sehr deutlich: Gentechnik kann dabei helfen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, als nächster Rednerin erteile ich Frau König von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Marianne König (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Regierungskoalition von CDU und FDP nimmt die Wünsche, Sorgen und Bedenken von Verbraucherinnen und Verbrauchern, aber auch von ökologisch und konventionell wirtschaftenden Landwirten und Imkern

(Jörg Bode [FDP]: Sehr ernst!)

nicht ernst.

(Beifall bei der LINKEN)

Die übergroße Mehrheit der Menschen in Niedersachsen will keine Gentechnik in der Landwirtschaft, in ihrer Region und erst recht nicht in den Lebensmitteln.

(Beifall bei der LINKEN)

Hier möchte ich zuerst meinen herzlichsten Dank an alle jungen Menschen aussprechen, die in der Region Südniedersachsen auch in diesem Jahr wieder ihren Protest gezeigt haben.

(Beifall bei der LINKEN)

Ihre Bedenken bestanden zu Recht. Frau Aigner hat die Aussaat in diesem Jahr durch ein rechtzeitiges Verbot verhindert. Es wurde am 5. Mai in Braunschweig bestätigt. Das ist gut.

Doch was tut die Landesregierung in Niedersachsen? - Sie stellt sich schützend vor die Saatgutkonzerne Monsanto und KWS. Immer wieder ist der Firmenprofit wichtiger als das gesunde Leben der Menschen in Niedersachsen.

(Beifall bei der LINKEN)

Da hilft auch nicht die immer wieder vorgetragene Mär von der Rettung des Welthungers mithilfe von Agrogentechnik. Herr Deppmeyer, Sie haben diese Aussage soeben etwas zurückgenommen. Das begrüße ich sehr.

(Zuruf von der CDU: Herr Deppmeyer nimmt nichts zurück!)

Das Gegenteil ist der Fall. In Indien, das eben schon erwähnt wurde, haben sich dagegen Hunderte von Kleinbauern das Leben genommen, weil sie durch die Verschuldung in große Schwierigkeiten geraten sind. Sie sind durch den Kauf von ver-

ändertem Saatgut und den dazugehörigen Spritzmitteln in die Abhängigkeit von Monsanto geraten und konnten nicht mehr zahlen.

Ich sage Ihnen: Auch unsere bäuerliche Landwirtschaft will diese Abhängigkeit von den Konzernen nicht. Sie möchte unabhängig sein.

(Beifall bei der LINKEN)

Doch wozu in die Ferne schweifen? Ist es nicht ein Skandal ersten Ranges, dass es laut *Ökotest* in Deutschland in den Discountmärkten keinen gentechnikfreien Honig mehr gibt? Das liegt zum einen daran - man wundere sich -, dass sich die Honigbienen nicht an die Sicherheitsabstände von weniger als 100 m halten können

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist ja eine Frechheit!)

- das finde ich auch; die Bienen können nicht lesen -, zum anderen liegt es aber auch daran, dass unser Bedarf an Imkerhonig in Deutschland nur zu 60 % aus dem Inland gedeckt wird. Der Supermarkthonig ist daher immer mit Importhonig gemischt. Er kommt zum großen Teil aus Kanada und Südamerika, was zu der Belastung von 100 % führt. Sie können sicher sein: In Deutschland wollen Verbraucher diese Beimischung nicht. Warum aber erfahren wir Kunden nichts von diesem bitteren Beigeschmack, wenn wir unser so heiß geliebtes Sonntagsbrötchen essen? -

(Beifall bei der LINKEN)

Weil der Verbraucherschutz noch völlig unzureichend ist und keine Deklaration dieses unerwünschten Schadstoffes stattfindet. Während sich der Freistaat Bayern nach der herben Wahlniederlage der CSU bei der Landtagswahl darum bemüht, das Vertrauen der Wählerinnen und Wähler zurückzugewinnen, sitzt das Land Niedersachsen immer noch hoch zu Ross und ignoriert die Sorgen, Bedenken und Nöte seines Volkes.

Gemeinsam verurteilen Ministerpräsident Christian Wulff und Umweltminister Heinrich Sander die Zugeständnisse, die die Bundesagrарministerin Ilse Aigner mit dem Verbot von Genmais MON810 gemacht hat. Sie vergessen dabei völlig, dass ein Miteinander von Gentechnikanbau und gentechnikfreier Landwirtschaft nicht möglich ist. Die Risiken sind weder ausreichend erforscht noch abschätzbar.

Ich möchte hier auch die Aussaat und die Versuche mit der Kartoffel Amflora ansprechen. Umweltverbände weisen jetzt schon darauf hin, dass auch

hier noch nicht genügend Forschungsergebnisse vorliegen und Mäuse und Feldhasen durch diese Aussaat in Gefahr sind.

Die Gentechnik bringt also große Probleme für die Umwelt. Ein einmal verursachter Schaden ist nicht ungeschehen zu machen. Die Gentechnik bringt aber auch Probleme für viele und viel Geld für wenige.

(Beifall bei der LINKEN)

Das gilt auch für die Freilandversuche der KWS in der Stadt Einbeck. Wir von der Links-Fraktion fordern die Landesregierung auf, umgehend jegliche Freilandversuche in Niedersachsen zu verbieten und als ersten Schritt Freilandversuche auf landeseigenen Flächen zu untersagen.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich war bei dem Protest in Einbeck dabei. Es tut mir weh, wenn die Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt sagen: Gut, dass die jungen Leute ihren Protest aufzeigen. Wir können es in dieser Stadt nicht. Wir sind abhängig von der KWS. Es sind unsere Arbeitsplätze. KWS sponsert Schulen, KWS sitzt in allen Vereinen. Wir können nur noch mit dieser Firma leben.

(Christian Grascha [FDP]: Das müssen Sie ja wissen! Sie wohnen doch gar nicht in Einbeck! Sie können das auch gerade beurteilen!)

Es ist schade, dass diese Menschen keine eigene Meinung mehr haben können, weil sich ein Konzern so breit macht.

(Beifall bei der LINKEN - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das ist wirklich unglaublich! Wir schaffen die Arbeitsplätze, und Sie blockieren das!)

- Das ist wirklich unglaublich! Fahren Sie mal dahin! Ich wohne da in der Nähe.

(Glocke des Präsidenten)

Niedersachsen kann sich ein Beispiel am Freistaat Bayern nehmen.

(Clemens Große Macke [CDU]: Sie wollen doch kein Monopol!)

Bayern hat ein generelles Verbot für Freilandversuche angekündigt und will Gentechnikforschung in Gewächshäuser verbannen. Bayern hat dabei mehrfach bekräftigt, den Freistaat gentechnikfrei zu bekommen. Das wäre auch für uns in Nieder-

sachsen ein guter Schritt. Die Bevölkerung will es so.

(Glocke des Präsidenten)

Darauf könnten wir uns sicherlich fraktionsübergreifend verständigen; denn Sie wollen doch sicherlich auch wieder einmal Wählerinnen- und Wählerstimmen haben.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau König, Sie müssen zum Schluss kommen.

Marianne König (LINKE):

Ja, das tue ich auch. - Trotz verschiedener Anträge zu diesem Thema, die Linken, Grünen und die SPD zeigen hier Geschlossenheit, wenn es um das völlig ignorante Verhalten der Landesregierung beim Thema Agrogentechnik geht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, das Wort hat jetzt Herr Grascha von der FDP-Fraktion. Bitte!

(Ralf Briese [GRÜNE]: Alle Macht den Genen!)

Christian Grascha (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau König, ich darf Ihnen an dieser Stelle etwas auf die Sprünge helfen. Ich komme ja aus Einbeck. Den Einbeckern ist das Denken durchaus nicht verboten. Im Gegenteil. Bevor Sie hier weiter in die Tiefenpsychologie der Bürgerinnen und Bürger der Stadt Einbeck eintreten, will ich Ihnen den schlichten Grund nennen, warum die Unterstützung für die KWS in Einbeck so groß ist.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Waren Sie nicht auch einmal bei der KWS?)

Weil die Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt wissen, dass dieses Unternehmen verantwortungsvoll mit dieser Technologie umgeht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Christian Meyer [GRÜNE]: Denken Sie an Ihren alten Arbeitgeber?)

Im Übrigen, meine Damen und Herren, möchte ich noch einen Satz zur Position der SPD sagen. Es ist interessant, wie die SPD in Opposition zu ihrem

ehemaligen Ministerpräsidenten und heutigen Bundesumweltminister Sigmar Gabriel geht. Er hat sich auch mal wieder in Einbeck bei der KWS blicken lassen. Er hat sich dort mit dem Vorstand fotografieren lassen und hat sich dort ausdrücklich für die Forschung im Bereich der Gentechnik ausgesprochen. Wie Sie diesen Widerspruch den Menschen deutlich machen wollen, müssen Sie mir noch erklären.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Heute liegen uns insgesamt vier Anträge vor, die sich mit dem Thema grüne Gentechnik befassen. Ausgelöst wurden diese Anträge durch die Frage, ob die transgene Maissorte MON810 in Deutschland zugelassen werden soll oder nicht. Diese Frage ist mittlerweile durch Herrn Seehofer und Frau Aigner beantwortet worden.

Wenn eine gentechnisch veränderte Sorte allen wissenschaftlichen Zulassungskriterien entspricht, dann aber die Zulassung verweigert wird, so ist das für uns überhaupt nicht akzeptabel.

(Beifall bei der FDP - Rolf Meyer [SPD]: Das tut sie doch gar nicht!)

Die Entscheidung der CSU war rein wahlkampf-taktisch motiviert.

(Beifall bei der FDP - Ralf Briese [GRÜNE]: Sie koalieren doch mit denen!)

Aber, meine Damen und Herren, es geht hier ja gar nicht darum, solche Fragen sachlich und fachlich zu beantworten, sondern es geht ausschließlich darum, Ängste zu schüren und daraus politisches Kapital zu schlagen.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Aus der Sicht der FDP gibt es keine Alternativen zu der jetzigen Situation, dass wir Zulassungsverfahren haben, die wissenschaftlich untermauert sind.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das ist doch unglaublich! - Rolf Meyer [SPD]: Das ist fragwürdig!)

Das ist ein vernünftiger Weg.

(Christian Meyer [GRÜNE]: In Bayern und in Hessen stimmt die FDP zu?)

Ministerin Aigner sagt oft, dass sie für die Gentechnik eintritt, doch sie handelt anders.

(Beifall bei der FDP - Christian Meyer [GRÜNE]: Wie Sie!)

Meine Damen und Herren, rechts blinken und links abbiegen

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das kann die FDP!)

verursacht Unfälle, und zwar nicht nur im Straßenverkehr.

(Beifall bei der FDP)

Bisher wird die grüne Gentechnik in Deutschland nur wenig genutzt. Vor dem Hintergrund der Möglichkeiten, die uns diese Technologie bietet, müssen wir allerdings die Option des Anbaus solcher Pflanzen weiter offenhalten. Eine politisch begründete Ablehnung entspricht nicht den Erfordernissen eines modernen Verbraucherschutzes, der durch die Wahlfreiheit der Verbraucherinnen und Verbraucher und die Kennzeichnungsvorschriften sichergestellt wird.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Herr Grascha, dann kündigen Sie die Koalition in Bayern auf! Sie koalieren doch dort mit denen! - Gegenruf von Clemens Große Macke [CDU]: Denkt mal an Hamburg und was ihr dort alles macht! Ganz ruhig! - Gegenruf von Ralf Briese [GRÜNE]: Ich bin ganz ruhig!)

Sie setzen mit Ihren Positionen die Zukunftsfähigkeit unseres Landes aufs Spiel und riskieren damit auch Arbeitsplätze.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist doch absurd!)

Sie vertreiben die Spitzenforschung aus unserem Land. Gerade der Bereich der Gentechnologie ist ein wichtiges Zukunftsfeld, in dem wir in Deutschland zurzeit an der Spitze liegen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Christian Meyer [GRÜNE]: Geldverschwendung! Leere Labore! Am Markt vorbei!)

Diese Position

(Christian Meyer [GRÜNE]: Die wollen Subventionen!)

sollten wir durch ein innovatives forschungsfreundliches Klima unterstützen.

Ich wünsche mir, meine Damen und Herren, dass wir gemeinsam daran arbeiten, gute Regelungen im Bereich der Gentechnikanwendung zu finden, um die Koexistenz zu ermöglichen

(Christian Meyer [GRÜNE]: Koexistenz ist nicht möglich!)

und den besonderen Anliegen von Imkern und Biobauern Rechnung zu tragen.

Ich komme zum Schluss. Die Gentechnik ist eine Züchtungsmethode, die sich auf vielen Gebieten bewährt hat: Züchtung von Mikroorganismen zur Herstellung von Arzneimitteln, Vitaminen, Aminosäuren, Züchtung von Kulturpflanzen, die auf über 114 Millionen ha weltweit angebaut werden. Die FDP steht dazu, diese Technik auch in Deutschland weiter zu nutzen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wollen Sie auch Tiere manipulieren?)

Wir gehen den Weg weiter nach vorne.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, als letzter Redner - für mich zunächst einmal so erkennbar - hat sich Herr Minister Ehlen zu Wort gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort.

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben hier über vier Entschließungsanträge zu entscheiden, die alle das Ziel der Einschränkung oder Untersagung des Anbaus von gentechnisch veränderten Pflanzen haben. Bisher war in Deutschland für den kommerziellen Anbau nur MON810 - eine gentechnisch veränderte, insektenresistente Maislinie - zugelassen. Mit dem Schreiben vom 28. April hat das Bundesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit - die zuständige Behörde - die Möglichkeit genutzt, diese Genehmigung für den Anbau ruhen zu lassen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Finden Sie das richtig?)

Dies wurde vom Verwaltungsgericht Braunschweig bestätigt. Diese Einzelfallentscheidung ist von uns und von allen zu akzeptieren,

(Christian Meyer [GRÜNE]: Herr Wulff hat sie in der *Bild*-Zeitung kritisiert!)

sowohl vom Anbauer als auch von der Politik. Dies wurde durch Artikel 23 möglich. Dabei handelt es sich um eine Schutzklausel in der EU-Freisetzungsrichtlinie, die den Mitgliedstaaten die Möglichkeit - - -

(Christian Meyer [GRÜNE]: Haben Sie eine Differenz zum Ministerpräsidenten?)

- Hören Sie doch einmal zu! Sie brauchen nicht immer dazwischenzureden! Das ist so etwas von unwichtig, was Sie sagen!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die EU-Freisetzungsrichtlinie gibt den Mitgliedstaaten die Möglichkeit, das Inverkehrbringen eines Produkts einzuschränken oder ganz zu verbieten. Damit wird es in Deutschland in diesem Jahr keinen Anbau von MON810 im Freiland geben.

Viele Punkte in den Entschließungsanträgen erübrigen sich. Darauf ist schon eingegangen worden. Deshalb will ich nicht mehr dazu sagen.

Mehrfach wurde hier im Plenum das Thema Gentechnik diskutiert, häufig vonseiten der Kritiker sehr emotional und leider nicht immer sachlich, aber immer mit dem Ziel, diese Technik undifferenziert und insgesamt als gefährlich darzustellen.

Sie kennen die Position der Niedersächsischen Landesregierung und auch meine, bei der wir nachhaltig bleiben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir betrachten die Gentechnik wie auch andere biochemische Techniken der Pflanzenzüchtung als Option, die wir jetzt und auch in Zukunft nutzen sollten, wenn sie für uns nutzbringend sind, wenn keine Risiken von ihnen ausgehen oder die Risiken klar definiert sind und nach Abwägung auch vertretbar sind.

Mit der Redensart „Wir können nicht ausschließen, dass ...“ kann man eigentlich sämtliche Technologien verhindern, auch die Gentechnik. Damit können Ängste geschürt werden, wie wir das im Moment leider miterleben. Ich bin der Auffassung, dass wir besser den sachlichen Dialog suchen und

auch sachlich informieren sollten, anstatt hier Ängste zu schüren.

(Clemens Große Macke [CDU]: Das wäre gut!)

Die Landesregierung bleibt beim Thema Gentechnik auf der sachlichen Ebene und lässt sich auch nicht auf populistische Spielereien ein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Christian Meyer [GRÜNE]: Frau Aigner!)

Bei der Gentechnik kommen wir mit Verboten,

(Christian Meyer [GRÜNE]: Frau Aigner macht das!)

wie sie mit den Entschließungsanträgen gefordert werden, nicht weiter. „Prüfen“ und „beurteilen“ sind hier die Stichworte, „zulassen“ oder „ablehnen“, wie es bei Medikamenten oder Pflanzenschutzmitteln auch der Fall ist. In Europa werden diese Prüfungen bei der Gentechnik nicht ohne Grund bei der EFSA, der Europäischen Behörde für Lebensmittelsicherheit, vorgenommen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Die reicht wohl nicht aus!)

Mit einer zentralen, fachlich kompetenten und neutralen Institution können und müssen wir die Zulassung für ganz Europa - ich betone: für ganz Europa und nicht etwa nur für Bayern - regeln. Daran sollte nicht gerüttelt werden.

(Zustimmung bei der CDU)

Diese Entscheidungen der Zulassungsbehörde sollten und werden auch in Zukunft folgen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Deutschland entscheidet anders als die Europäische Union!)

Nur so kommen wir zu einem sachlichen Umgang mit dieser Technik, der dann in Europa an einem einheitlichen Standard zu messen ist und der den Wettbewerb nicht verzerrt.

Mit grüner Gentechnik müssen wir jetzt und in Zukunft verantwortungsvoll umgehen. Wir dürfen nicht die von Ihnen dargestellte generelle Verweigerungshaltung einnehmen. Die Ausbreitung von gentechnisch veränderten Sorten müssen wir über die Gentechnikanbauverordnung verhindern und nicht über gentechnikfreie Zonen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir brauchen für die Zukunft ein Nebeneinander aller Anbauformen. Dies wird auch von der EU so gefordert:

(Zuruf: Unmöglich!)

eine Koexistenz, meine Damen und Herren. Ich füge hinzu: eine *friedliche* Koexistenz ohne Randalen und Vandalismus,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zuruf von Christian Meyer [GRÜNE])

die für einen Rechtsstaat indiskutabel sind. Wahlfreiheit und Koexistenz gehören zu den Zukunftsfragen dieser Welt.

Meine Damen und Herren, ich will noch einmal betonen: Nahrungsmittel und Energiebedarf werden zwei große zukünftige Herausforderungen sein, die nur durch die Nutzung unserer Optionen über biotechnische Zucht und Gentechnik gemeistert werden können.

(Zustimmung bei der CDU - Christian Meyer [GRÜNE]: Falsch!)

Meine Damen und Herren, der Anbau gentechnisch veränderter Pflanzen nimmt jedes Jahr um 10 % zu. Wir sollten nicht so vermessen sein zu behaupten, dass alle Menschen, die dies annehmen, von gestern sind. Ich glaube schon, dass wir hier auch die Vorteile nutzen. Wenn Kollege Deppmeyer hier anführt, dass Salzresistenz, Trockenheitsresistenz und Ertragssteigerung wichtig sind, um die zukünftigen Herausforderungen zu nutzen,

(Christian Meyer [GRÜNE]: Der EU-Agrarrat sieht das anders!)

dann sollten Sie nicht immer unqualifiziert dazwischenreden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Christian Meyer [GRÜNE]: Es gibt bisher keine Ertragssteigerung bei der Gentechnik! Nennen Sie mal eine Ertragssteigerung!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister, warten Sie bitte einen Moment. - Herr Meyer, ich habe ja Verständnis dafür, dass Sie und Teile des Hauses eine andere Meinung haben, aber ein Koreferat von den Abgeordnetenbanken aus ist schwierig.

Herr Minister, bitte!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Herr Meyer, es ist ganz einfach: Wenn eine Pflanze nicht vertrocknet, dann hat sie einen Mehrertrag, dann haben wir eine Ertragssteigerung gegenüber einer Pflanze, die vertrocknet. So simpel und einfach ist das. Das lernt man im ersten Jahr in der landwirtschaftlichen Berufsschule. Da sollten Sie mal hingehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir müssen an uns selber den Anspruch stellen, dass wir verantwortlich mit den Mitteln umgehen, die uns in der Pflanzenzucht und letztendlich auch in der Gentechnik zur Verfügung stehen. Ich glaube, dass sich die Niedersächsische Landesregierung hier richtig positioniert hat. Ich kann auch die Entscheidungen verstehen, die im Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung gefallen sind, und hoffe, dass die gleich folgenden Abstimmungen das gleiche Ergebnis haben werden.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich schließe die Beratung. Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir kommen zur Abstimmung

Wir stimmen zunächst zum Tagesordnungspunkt 25 ab. Die auf Ablehnung lautende Beschlussempfehlung entfernt sich inhaltlich am weitesten vom ursprünglichen Antrag. Wir stimmen daher zunächst über die Beschlussempfehlung ab. Nur dann, falls diese abgelehnt wird, stimmen wir anschließend noch über den Änderungsantrag ab.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/169 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das ist mehrheitlich so beschlossen. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt. Damit ist nach den Ihnen bekannten Paragrafen unserer Geschäftsordnung zugleich der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/1261 abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 26. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/1042 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Auch dieser Beschlussempfehlung wurde mehrheitlich gefolgt.

Jetzt kommen wir zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 27. Die auf Ablehnung lautende Beschlussempfehlung entfernt sich auch hier inhaltlich am weitesten vom ursprünglichen Antrag. Wir stimmen daher zunächst über die Beschlussempfehlung ab. Nur falls diese abgelehnt wird, stimmen wir anschließend noch über den Änderungsantrag ab.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/1137 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Der Beschlussempfehlung wurde gefolgt. Damit ist nach der Ihnen bekannten Auslegung der Geschäftsordnung zugleich der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/1239 abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Ausschussüberweisung zu Tagesordnungspunkt 28. Mit dem Antrag soll sich der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung befassen. Wer das so beschließen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das war einstimmig.

Meine Damen und Herren, bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, kann ich Ihnen für den Ablauf des morgigen Tages eine erfreuliche Mitteilung machen, die dazu führen wird, dass wir, wenn sich die Fragestunde im Rahmen der geplanten Zeit abwickeln lässt, die Sitzung schon gegen 14 Uhr beenden können.

Ich halte das Haus für damit einverstanden, dass wir die Direktüberweisungen für die folgenden Tagesordnungspunkte, wie sie Ihnen für die einzelnen Punkte ausgedruckt vorliegen, gleich heute vornehmen. - Ich sehe keinen Widerspruch; dann machen wir das so.

Zunächst geht es um den **Tagesordnungspunkt 39:**

Verbesserung der länderübergreifenden Zusammenarbeit beim Kampf gegen Rechtsextremismus, Fremdenfeindlichkeit, Rassismus

und Antisemitismus - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1216

Wer, wie vorgeschlagen, die Ausschussüberweisung vornehmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das ist so beschlossen.

Wir kommen jetzt zum **Tagesordnungspunkt 41:**

Transplantationen - Zahl der potenziellen Organspender steigern - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1203

Auch dieser Antrag soll direkt überwiesen werden. Wer den vorgeschlagenen Ausschuss mit dem Antrag befassen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das ist so beschlossen.

Wir kommen jetzt zum **Tagesordnungspunkt 42:**

Mehr Lkw-Parkplätze an Niedersachsens Autobahnen schaffen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1204

Wer auch hier die Ausschussüberweisung beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das ist so beschlossen.

Wir kommen zum **Tagesordnungspunkt 43:**

Leiharbeit in der Krise - Arbeitnehmer benötigen jetzt faire Rahmenbedingungen und Förderung - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1207

Wer die vorgeschlagenen Ausschüsse mit diesem Antrag befassen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Auch das ist so beschlossen.

Ich komme jetzt zu dem letzten Punkt, der direkt überwiesen werden soll, nämlich dem **Tagesordnungspunkt 45:**

EU-Recht 1 : 1 umsetzen - Agrarsubventionen veröffentlichen - Strafzahlungen vermeiden -

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen -
Drs. 16/1220

Wer auch diesen Antrag direkt an den vorgeschlagenen Ausschuss überweisen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Auch das ist so beschlossen.

Meine Damen und Herren, der Antrag unter dem Tagesordnungspunkt 29 ist auf den Tagungsabschnitt im Juni verschoben worden. Daher rufe ich jetzt den **Tagesordnungspunkt 30** auf:

Zweite Beratung:

90 Jahre Frauenwahlrecht - Verpflichtung und Ansporn für die Zukunft - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/619 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 16/1234

Zu Wort gemeldet hat sich zunächst Frau Groskurt von der SPD-Fraktion. Bitte schön!

Ulla Groskurt (SPD):

Danke schön, Herr Präsident.

(Unruhe)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Groskurt, vielleicht warten Sie einen Moment.

(Anhaltende Unruhe)

- Meine Damen und Herren, ich möchte Sie darauf hinweisen, dass Sie sich in einer Plenarsitzung befinden und dass jetzt eigentlich eine Kollegin reden möchte. Bitte führen Sie Ihre Gespräche draußen. - Frau Groskurt, bitte!

Ulla Groskurt (SPD):

Sehr geehrte Kolleginnen! Sehr geehrte Kollegen! Die gestrige Feierstunde aus dem Anlass „60 Jahre Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland“ hat die Notwendigkeit der Forderungen dokumentiert, die in diesem Antrag der SPD-Fraktion „Verpflichtung und Ansporn für die Zukunft“ aufgestellt sind. Uns Parlamentarierinnen wurde gestern eindeutig ins Handbuch geschrieben, welche Aufgaben wir noch zu erledigen haben. Eindrucksvoll hat Professor Schneider dargestellt, mit welchem Einsatz, mit welcher Ernsthaftigkeit und mit welchem Engagement Elisabeth Selbert dafür gekämpft hat,

dass der Satz „Männer und Frauen sind gleichberechtigt“ in das Grundgesetz aufgenommen wurde.

(Beifall bei allen Fraktionen)

Der Kampf dieser Frau, die, wie ich gestern zum ersten Mal hörte, für Niedersachsen im Parlamentarischen Rat mitgearbeitet hat, muss gerade uns Niedersächsinnen ein Vorbild sein und uns mitreißen, ebenso engagiert für die Fortsetzung der Gleichberechtigung einzutreten.

(Beifall bei der SPD)

Ich finde, wir Frauen von heute müssen uns doch ein bisschen schämen. Wir ruhen uns ganz schön auf den Knochen unserer Vorgängerinnen aus

(Astrid Vockert [CDU]: Nein, nein! -
Weitere Zurufe von der CDU)

und zeigen den Männern einfach nicht klar genug, wo es langgeht.

(Zustimmung bei der SPD, bei den
GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wir müssen den Männern eine klare Orientierung bieten, damit sie mitgehen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Liebe Kollegen, dabei meine ich gar nicht an erster Stelle - ich sage es einfach einmal so - unsere Männer hier im Landtag und schon gar nicht die SPD-Männer;

(Beifall bei der SPD)

denn wir haben ja gemeinsam wenigstens die Quote beschlossen.

(Zuruf von der SPD: Bravo!)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, die Quote ist keine Frauenförderung, sondern ein Instrument, um die Geschlechterdemokratie zu erreichen. Politik muss darauf drängen, dass es auch in der Wirtschaft, beispielsweise in den Aufsichtsratsgremien börsenorientierter Unternehmen in Deutschland, eine solche Regel gibt.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, ich komme nun zum Verlauf der Beratungen unseres Antrags. Die gestrige Feierstunde hat mir noch einmal besonders deutlich gemacht, welchen Auftrag wir haben. Es hatten zwar alle Fraktionen den Willen, einen gemeinsamen Antrag zu verabschieden.

(Gudrun Pieper [CDU]: Das ist wohl
wahr!)

Die SPD als Antragstellerin war sogar gern bereit, auf die für die SPD wichtige Nennung von Elisabeth Selbert als Sozialdemokratin

(Gudrun Pieper [CDU]: Stimmt doch gar nicht, steht doch drin!)

und auf die Erwähnung der unstrittig ausschlaggebenden Unterstützung der SPD zu verzichten.

(Uwe Schwarz [SPD]: Aber nicht gern!)

- Nicht gerne, aber wir waren dazu bereit, obwohl es uns sehr schwer gefallen wäre.

Von allen Fraktionen wurden Änderungsanträge formuliert, für deren Erarbeitung ich mich bedanke und die ich auch nicht unterschätzen will. Sie haben gezeigt, dass Frauen an einem Strang ziehen wollen. Sie ließen allerdings in bedauerlicher Weise den starken Willen zur wirklichen Gleichberechtigung von Frauen vermissen, was in Formulierungen wie „Zielvorgaben für die gleichberechtigte Teilhabe beider Geschlechter“ oder „bewährte Strategien zur Erreichung ... auszuweiten“ zum Ausdruck kam. Das war aus unserer Sicht doch sehr weich und nicht wirklich zielführend.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, es ist wichtig, den Antrag „Verpflichtung und Ansporn für die Zukunft“ eindeutig zu formulieren. Wir können ihn nicht so kraftlos handhaben. In dem Antrag müssen folgende Formulierungen zwingend bleiben: „Etablierung verbindlicher Zielvorgaben für die gleichberechtigte Teilhabe“, „Ausweitung der bewährten Quotierungsregelungen auf weitere gesellschaftliche Bereiche“ und „gleicher Lohn für gleiche Arbeit“. Das ist für die SPD unerlässlich.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der gesetzliche Mindestlohn ist dabei ein wichtiges Element für mehr Geschlechtergerechtigkeit. Wir beklagen gemeinsam immer wieder, dass Frauen schlechter entlohnt werden als Männer, und beklagen uns über die Altersarmut bei Frauen, lassen aber gerade in sozialen Berufen, in denen überwiegend Frauen arbeiten, Tür und Tor für die Möglichkeit offen, ohne einen den Lebensunterhalt sichernden Lohn arbeiten zu müssen. Wenn Frauen wenig Gehalt bekommen, ist leider die logische Folge, dass sie auch wenig Rente bekommen.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, die Situation in der deutschen Politik hat sich in den letzten Jahren zwar stark verändert, ist aber auch nach 60 Jahren noch meilenweit von tatsächlicher Gleich-

berechtigung weg. Wenn Elisabeth Selbert dies erlebte, würde sie sich im wahrsten Sinne des Wortes schwarz ärgern und gelb vor Neid nach Norwegen schauen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir haben gestern gehört, Niedersachsen ist stark; es hätte das Grundgesetz auch allein formulieren können. Zeigen wir, dass die Niedersachsen und Niedersächsinen immer noch stark sind, und machen wir die Gleichberechtigung zur Wirklichkeit! Stimmen Sie unserem Antrag zu, dann hat Niedersachsen wieder einmal eine geschichtsträchtige Entscheidung für Deutschland getroffen, auf die es stolz sein kann!

Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Nächste Rednerin ist Frau Twesten von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Elke Twesten (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „90 Jahre Frauenwahlrecht - Verpflichtung und Ansporn für die Zukunft“, so lautet der Titel des Antrags, der hier zur Abstimmung steht. Dies ist ein selbstverständliches Anliegen, und über Selbstverständlichkeiten brauchen wir nicht zu reden. Natürlich ist dies auch ein Anliegen, das alle frauenpolitischen Sprecherinnen und, wie ich hoffe, auch alle hier Anwesenden teilen. Trotzdem konnten wir uns auf keinen gemeinsamen Antrag verständigen. Die erste Beratung im Ausschuss ließ noch hoffen. Wir haben gut und genau hingeschaut, was in diesen Antrag hineingehört und was nicht. Dann wurden verschiedene Änderungsvorschläge ausgetauscht. Es war absehbar, dass wir keinen gemeinsamen Antrag hinbekommen. Ich erinnere nur kurz daran, warum nicht - Frau Groskurt hat es bereits angerissen -: Die SPD und wir Grünen wollten keinen Antrag mit Frau von der Leyen im Postulat, die CDU keinen mit all den Sozialdemokratinnen, wie ich gehört habe, wobei wir auch meines Erachtens an Elisabeth Selbert tatsächlich nicht vorbeikommen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Gestern haben wir gehört, wie engagiert sie an der Erfolgsgeschichte des Grundgesetzes mitgearbeitet hat.

(Astrid Vockert [CDU]: Richtig!)

Mir ging es seit der ersten Beratung so, dass bei genauerer Betrachtung des Themas verschiedene Aspekte überhaupt noch nicht zur Sprache gekommen sind, die aber sehr wohl zum Thema gehören. Genau deswegen haben wir einen eigenen Änderungsvorschlag gemacht und konnten dem SPD-Antrag nicht folgen. Die hier vorliegende Beschlussempfehlung aber wird einer modernen Gleichstellungspolitik, wie wir sie wollen, nicht gerecht.

Für uns Grüne, die wir in unserer eigenen Geschichte von Anfang an die Quote als die offensichtlich wirksamste Möglichkeit, die Beteiligung von Frauen zu verbessern, installiert haben, ist dieser Antrag viel zu wenig präzise, zu seicht und zu leise. Herr Stratmann ist nun leider nicht mehr da. Quotierungen sind aber im Hinblick auf die Diskussion von heute Morgen eben doch mehr als Showeffekte.

Stichwort „Lohngleichheit“: Der Equal Pay Day ist noch keine acht Wochen her. An diesem Tag waren wir uns unisono einig. Aber die Formulierung „tatsächliche Maßnahmen zur Durchsetzung des Prinzips ‚gleicher Lohn für gleiche Arbeit‘“ in den Antrag aufzunehmen, war des Guten dann schon wieder zu viel. Lohngleichheit für alle Gehaltsstufen ist jedoch sehr viel weitergehend. Wir brauchen letztendlich einen effektiven Schutz vor Lohndiskriminierung. Gleiche Gehälter für Männer und Frauen müssen zu einer Selbstverständlichkeit werden. Freiwillig bringt's nicht.

Aktive Maßnahmen zur Gleichstellung von Männern und Frauen gerade im Hinblick auf Frauen in Führungspositionen sind in Deutschland überfällig, nicht nur was die gleiche Teilhabe angeht, sondern viele Studien haben auch mehr Umsatz und mehr Gewinn nachgewiesen. Moderne und erfolgreiche Unternehmen nutzen das Know-how und die Soft Skills von Frauen und profitieren davon. Die heutige Situation steht einer erfolgreichen Wirtschaftspolitik entgegen und ist in Krisenzeiten ein völlig falsches Signal. Frauen und ihre Qualifikationen werden in unserem Land in volkswirtschaftlicher Hinsicht dringend gebraucht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch in der Politik haben wir einen Nachholbedarf. Weil meine Redezeit abläuft, sage ich nur, dass das französische Paritätsgesetz ein gutes Beispiel ist. Wer dort nicht zur Hälfte Frauen auf die Wahl-liste setzt, zahlt Bußgeld.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dies zeigt uns: Wo ein Wille ist, ist auch ein Weg, auch wenn dieser ungewöhnlich ist.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Twesten, noch einen Satz, bitte!

Elke Twesten (GRÜNE):

Ich komme zum Schluss. - Letzter Satz: Nach nunmehr 90 Jahren Frauenwahlrecht geht im 21. Jahrhundert die glasklare Forderung um: die Hälfte der Macht den Frauen! Gleichstellung, wann, wenn nicht jetzt? Diese Frage ist für uns Ansporn genug. Fangen wir endlich an, konkrete Gleichstellungspolitik zu machen! Es geht um mehr, meine Damen und Herren von der CDU, als um die Vereinbarkeit von Familie und Beruf.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Twesten, das war ein sehr langer Satz.

Elke Twesten (GRÜNE):

Gewinnen können die Frauen, die Kinder, die Wirtschaft, unser Sozialsystem und bestimmt auch die Männer.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Nächster Redner ist Herr Riese von der FDP-Fraktion.

(Johanne Modder [SPD]: Frauenpolitischer Sprecher?)

Roland Riese (FDP):

Männerquote.

Am 15. Mai 1908, sehr verehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren, also vor 100 Jahren und 363 Tagen, wurde das deutsche Vereins- und Versammlungsrecht dergestalt geändert, dass Frauen erstmals die Vereinsfreiheit für politische Organisationen erhielten. Dies war ohne Zweifel eine wesentliche Voraussetzung dafür, dass zehn Jahre später das aktive und passive Wahlrecht für Frauen eingeführt werden konnte. Bereits 1879 veröffentlichte August Bebel das lesenswerte Buch

„Die Frau und der Sozialismus“, in dessen Vorwort zur 9. Auflage 1890 er feststellte - ich zitiere -:

„Beruht der Sozialismus auf Irrtum, so wird er untergehen.“

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ich mache mir Sorgen um die FDP!)

Er sah indessen die Rolle der Frau in der Zukunft folgendermaßen:

„Die Frau ist in der neuen Gesellschaft sozial und ökonomisch vollkommen unabhängig, sie ist keinem Schein von Herrschaft und Ausbeutung mehr unterworfen, sie steht nunmehr dem Mann als Freie, Gleiche gegenüber, sie ist Herrin ihrer Geschicke.“

Wenig später schreibt er:

„In der Liebeswahl ist sie so gut wie der Mann frei und ungehindert.“

(Beifall bei der LINKEN)

Im Ziel der tatsächlichen Gleichstellung sollten wir uns im Landtag über alle Fraktionen einig sein. Das Thema eignet sich auch im Jahre 2009 nicht für das Haschen nach Wählerinnengruppen. Bereits die energische Vorkämpferin für Frauenrechte Marie Elisabeth Lüders, Mitglied des Deutschen Reichstages ab 1919 und Alterspräsidentin des Deutschen Bundestages, dem sie von 1953 bis 1961 für die FDP angehörte, Ehrenvorsitzende der FDP, war sich sicher, dass die Motivation der SPD, sich für Frauenrechte einzusetzen

„keinesfalls auf liberaler Gesinnung beruhte, sondern vielmehr auf der Erwägung, nicht nur die Arbeiterinnen über die Gewerkschaften, sondern auch die Frauenbewegung für die politische Organisation mit ihrer damals allgemein vertretenen Parole vom Klassenkampf gewinnen zu können.“

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das ist eine Unterstellung!)

Der Sozialismus ist untergegangen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Aber für die tatsächliche Gleichheit von Frauen und Männern ist im Sinne Bebels bereits viel erreicht worden. Für das Rollenverständnis beider Geschlechter bleibt jedoch noch viel zu tun. Immerhin beginnt die Wertschätzung der Kinder pflegenden Hausmänner sich zu verbessern. Hier hat die Familienministerin Ursula von der Leyen viel erreicht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Uwe Schwarz [SPD]: Das stimmt nicht!)

Die Tarifpartner und nicht der Staat haben die Hauptverantwortung bezüglich der tatsächlichen gleichwertigen Vergütung von Arbeit. Die Erkenntnisse über bestehende Ungleichheiten bei Arbeitseinkommen und ihre Ursachen müssen allerdings noch vertieft werden. Behauptungen helfen uns dort nicht weiter.

Die tatsächliche Gleichberechtigung von Frauen und Männern setzt einen gesellschaftlichen Wandel im weiblichen und im männlichen Rollenverständnis und die stärkere Wertschätzung und Integration weiblicher Potenziale in Wirtschaft und Gesellschaft sowie männlicher Lebensentwürfe mit Teilzeitarbeit und Familienphasen voraus.

(Glocke des Präsidenten)

- Letzter Satz. - Der Weg dorthin führt jedoch nicht über die starre Quote, wohl aber über den entschlossenen Abbau jeglicher Hindernisse und die Entwicklung des Bewusstseins bei Frauen und Männern.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die Fraktion DIE LINKE hat sich Frau König zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Marianne König (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Groskurt hat eben an die gestrige Feierstunde und den daraus resultierenden Auftrag an uns alle erinnert. Ich möchte noch einmal an die Worte unserer Vizepräsidentin Frau Vockert vom 13. November erinnern:

„Übernehmen wir also - das ist mein Appell an Sie - gemeinsam die Verantwortung dafür! Das sind wir - ich hoffe, nicht nur nach meinem Verständnis - dem Vermächtnis der poli-

tisch handelnden Frauen der ersten Stunde, das sind wir uns heute und das sind wir der nachfolgenden Generation für eine zukunftsweisende Politik schuldig.“

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von Astrid Vockert [CDU] und von Ingrid Klopp [CDU])

Gute Worte, Frau Vockert, sie hallen gut nach. In dieser Situation hat es aber leider keinen gemeinsamen Antrag aller Fraktionen gegeben. Das wäre angemessen gewesen.

Ich habe die Beschlussempfehlung der Regierungsparteien gesehen, und ich sage: Das ist zu diesem Thema eine Farce. Sie entspricht unserem Anspruch auf keinen Fall. Dass hierbei der ursprüngliche Titel des SPD-Antrags beibehalten wird, ist eine Falschetikettierung. „Verpflichtung und Ansporn für die Zukunft“ heißt es da. Wem sich die CDU und die FDP verpflichtet fühlen und wen sie dabei anspornen wollen, ist fraglich. Die Verpflichtung Frauen gegenüber und die Verbesserung ihrer Teilhabe in allen Bereichen unserer Gesellschaft sind es ganz sicher nicht.

In der Beschlussvorlage heißt es zudem:

„... bewährte Strategien zur Erreichung von mehr Gleichberechtigung auf alle gesellschaftlichen Bereiche auszuweiten“.

Bei den Zahlen über Frauen in Führungspositionen und zur Lohndiskriminierung, die uns vorliegen und die sich noch nicht verändert haben, fragt es sich: Welche bewährten Strategien?

Noch interessanter wird es, wenn wir uns den Ursprungsantrag der SPD-Fraktion ansehen. Dort heißt es:

„Nachhaltige Anstrengungen zur Durchsetzung des Prinzips ‚gleicher Lohn für gleiche Arbeit‘. Der gesetzliche Mindestlohn ist dabei ein wichtiges Element für Geschlechtergerechtigkeit.“

(Beifall bei der LINKEN)

Daraus wird im Antrag der CDU/FDP:

„Der tariflich ausgehandelte Lohn ist dabei ein wichtiges Element für mehr Geschlechtergerechtigkeit.“

Was wird aber aus den Frauen, die in Betrieben ohne tarifliche Anbindung arbeiten? - Im Niedriglohnsektor - auch in der Pflege, wie wir eben gehört haben - befinden sich vornehmlich Frauen. Sie werden besonders häufig und besonders deutlich unterhalb der Armutsgrenze entlohnt, selbst wenn sie Vollzeit arbeiten. Deshalb ist vorausgesagt: Armut im Alter ist weiblich.

Die genannten Forderungen und Maßnahmen im Antrag der SPD-Fraktion ab Nr. 5 fehlen ganz. Es geht dort um konkrete Bausteine des Niedersächsischen Gleichstellungsgesetzes.

(Glocke des Präsidenten)

- Meine Zeit läuft gleich ab.

(Beifall bei der CDU)

Aber ich sage hier: Ohne diese Bausteine des Niedersächsischen Gleichstellungsgesetzes ist dieser Antrag nur eine Hülle.

Interessieren würde es mich wirklich, warum CDU und FDP die Nr. 10 nicht übernehmen konnten, in der festgelegt werden sollte, dass keine Streichung der Schutzvorschriften vor „sexueller Belästigung am Arbeitsplatz“ im Niedersächsischen Gleichstellungsgesetz vorgenommen werden soll.

(Gudrun Pieper [CDU]: Weil das schon im Gesetz steht!)

Ich erinnere an die Worte von Clara Zetkin:

„Lassen wir uns nicht schrecken durch die Ungunst äußerer Umstände, haben wir für alle Schwierigkeiten nur eine Antwort: ‚Erst recht!‘“

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, mir liegt als letzte Wortmeldung die von Frau Pieper von der CDU-Fraktion vor.

Gudrun Pieper (CDU):

Sehr verehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will es gleich vorwegnehmen: Ich finde es sehr bedauerlich, dass wir diesen Antrag nicht gemeinsam hingekriegt haben.

(Oh! bei der SPD)

Ich will Ihnen auch sagen, warum. 100 Jahre Aufhebung des Politikverbots für Frauen, 100 Jahre Frauenstudium in Preußen, 90 Jahre Frauenwahlrecht und 60 Jahre Gleichberechtigungsgesetz -

das sind Meilensteine in der Geschichte von Frauen. Diese Meilensteine haben viele Frauen gelegt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU - Astrid Vockert
[CDU]: Egal welcher Partei!)

Ihnen wurde damals die Möglichkeit gegeben, sowohl aktiv als auch passiv das Wahlrecht auszuüben. Ihnen wurde die Möglichkeit gegeben, das elementare Recht der politischen Mitbestimmung auszuüben. Ich kann mich nur wiederholen: Für uns Frauen ist es heutzutage eine Selbstverständlichkeit, dass wir die Möglichkeit der politischen Beteiligung, die in der Gesellschaft fest verankert ist, gleichermaßen wahrnehmen.

Ich gebe zu, dass dieser Erkenntnis ein langfristiger Prozess im Umdenken sowohl bei den Frauen als auch bei den Männern vorausgegangen ist. Aber dennoch war er wichtig.

Wenn ich in die Geschichte der Frauen und auch der Frauen der Christlich Demokratischen Union schaue, so stelle ich fest, dass dort bereits 1848 die Wurzeln in der bürgerlich-christlichen Frauenbewegung im Zuge einer allgemeinen Freiheitsbewegung entstanden.

(Beifall bei der CDU)

Unter dem Vorsitz von Christine Teusch kam es 1946 in der britischen Besatzungszone zur ersten überregionalen Frauenvereinigung. Am 1. Mai 1948, also vor 61 Jahren, konstituierte sich die Frauenarbeitsgemeinschaft der CDU/CSU Deutschlands, deren Vorsitzende Helene Weber wird. 1949 wurde unter Vorsitz von Elisabeth Selbert das Gesetz zur Gleichberechtigung im Grundgesetz verankert. Meine liebe Frau Groskurt und Frau Twesten, das steht auch im Änderungsvorschlag. Ich weiß nicht, was Sie gelesen haben, aber das steht drin.

(Beifall bei der CDU - Ulla Groskurt
[SPD]: Die Sozialdemokratinnen fehlen!)

Ich will Ihnen noch eines sagen: Diese Frauenvereinigung, die damals gegründet wurde, war maßgeblich daran beteiligt, dass die Gleichstellung der Frau und das damit verbundene Familienrecht eingeführt wurde: 1949 die Witwenrente, 1952 das Mutterschaftsschutzgesetz, 1955 das Kindergeld und 1957 das Verbot von Frauenlohngruppen. Umso bedauerlicher - ich kann es nur wiederholen - finde ich, dass wir es, obwohl wir viele Gemeinsamkeiten haben, die auch in dem Antrag

dargelegt worden sind, nicht geschafft haben, einen gemeinsamen Entschließungsantrag zu formulieren. Für uns ist das Ziel „gleicher Lohn für gleiche Arbeit“ vorrangig. Wir sprechen in diesem Zusammenhang in dem Antrag nicht von „Anstrengungen“, sondern von „Maßnahmen“. Wenn man in den Duden schaut, dann stellt man fest, dass zwischen „Anstrengungen“ und „Maßnahmen“ ein Unterschied besteht. Maßnahmen bedeuten nämlich etwas mehr. Nur von „Anstrengungen“ zu sprechen, war uns zu wenig.

(Zustimmung bei der CDU)

Zu der Forderung nach verbesserten Bildungs- und Betreuungsangeboten sagen wir grundsätzlich auch Ja. Aber auch das war uns zu wenig. Sie fordern etwas, und wir tun etwas. Wir handeln entschlossen seit 2003.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben das erweiterte Ganztagsschulangebot und das erweiterte Krippenangebot umgesetzt. Wir haben die Anzahl der Ganztagsschulen von 155 auf mittlerweile 880 gesteigert. Ich glaube, das brauche ich nicht weiter auszuführen.

Sie fordern verbindliche Zielvorgaben für die gleichberechtigte Teilhabe beider Geschlechter an Führungspositionen in Politik, Verwaltung, Verbänden, Wirtschaft usw. In diesem Bereich sind wir nach wie vor d'accord. Da gibt es überhaupt keine Diskrepanz. Aber wir sollten gemeinsam ein Gesamtpaket schnüren und nicht etwas staatlich verordnen. Dazu haben Sie heute die Gelegenheit.

Auch auf Landes- und Kommunalebene muss sich etwas verändern. Da gebe ich Ihnen recht. Ich wäre froh, wenn wir noch etwas mehr dafür tun könnten. Auf Bundesebene sind wir mit einer Bundeskanzlerin und sechs Ministerinnen mittlerweile gar nicht schlecht aufgestellt. Ich denke, das ist schon ganz gut.

(Johanne Modder [SPD]: Manche sagen so, manche sagen so!)

Wir sollten aber sehr sensibel darauf achten, dass wir die Position der Frauen mit ihren Kompetenzen stärken und nicht durch Pseudodiskussionen behindern. Diese haben immer einen sehr schalen Beigeschmack.

Über die Novellierung des Niedersächsischen Gleichstellungsgesetzes werden wir demnächst diskutieren. Wir, die CDU, wollen, dass Frauen

gleichberechtigt, Seite an Seite für eine moderne Gesellschaft, für eine moderne Politik stehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir wollen gleichberechtigt in der Wirtschaft behandelt werden. Wir wollen, gemessen an unserer Bildung und Ausbildung, gleichberechtigt mit gleichem Lohn für gleiche Arbeit, gleichen Chancen und gleichen Zugangsmöglichkeiten partizipieren.

(Zustimmung bei der CDU)

Das hat unsere Sozialministerin Mechthild Ross-Luttmann sehr klar zum Ausdruck gebracht. Sie hat an die Tarifparteien appelliert. Erst in der letzten Woche hat ihre Staatssekretärin Christine Hawighorst bei den Kreislandfrauen in Stade diese Forderung erneut aufgestellt.

(Ulla Groskurt [SPD]: Wir haben es gelesen!)

Das ist und bleibt aber Sache der Tarifparteien.

(Zustimmung bei der CDU - Zuruf von Elke Twesten [GRÜNE])

Zum Schluss, Frau Twesten, will ich noch eines sagen: Lassen Sie uns gemeinsam die Rechte der Frauen stärken, gleichberechtigt in einem gesellschaftlichen Kontext zu stehen! Wir als CDU stehen selbstbewusst für Gleichberechtigung in der Arbeitswelt, in der Freizeit und in der partnerschaftlichen Beziehung. Wir stehen für ein Modell der gleichberechtigten Partizipation.

Gestatten Sie mir abschließend ein Zitat von Birgit Breuel, die in Hannover einen Meilenstein gesetzt hat: Mehr denn je wird in diesem Jahrhundert die weibliche Perspektive gefragt sein, wenn es um Veränderungsprozesse und Antworten auf globale Fragen wie Bevölkerungswachstum, Ressourcenschonung, Bildung und Demokratisierung, wenn es um die friedliche Entwicklung unserer Welt geht. - Lassen Sie uns das friedlich bewältigen, lassen Sie uns diesem Änderungsantrag gemeinsam zustimmen!

Frau Groskurt, Ihre Einlassung ganz zu Anfang durch die parteipolitische Brille war für mich als Frau ein Armutszeugnis. Es tut mir leid.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die Landesregierung hat sich jetzt Frau Ross-Luttmann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frauen waren immer dann am erfolgreichsten, wenn sie ihre Interessen in möglichst großer Zahl gemeinsam vertreten haben.

(Gudrun Pieper [CDU]: So ist es!)

Ein gutes Beispiel dafür war die Einführung von Artikel 3 „Männer und Frauen sind gleichberechtigt“ in das Grundgesetz. Die Kasseler Juristin Elisabeth Selbert hatte sich mit dieser Formulierung im Parlamentarischen Rat zunächst nicht durchsetzen können. Erst der große öffentliche Protest vieler Frauen und ihrer Verbände hat bewirkt, dass diese Bestimmung in unsere Verfassung aufgenommen wurde und seitdem für unser Verständnis von der Gleichheit der Geschlechter von zentraler Bedeutung ist.

In dem Ziel, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Gleichberechtigung der Geschlechter tatsächlich weiter voranzubringen, sind wir uns im Landtag, meine ich, doch weitgehend einig: einig darüber, dass sich die Gleichstellung nicht nur auf die rechtlichen Ansprüche, sondern auf das gesamte politische und gesellschaftliche Leben bezieht - im Beruf, im Verein, in den Medien und in allen anderen gesellschaftlichen Bereichen -, einig darüber, dass Eltern von Kindern, Männer wie Frauen, eine Wahl haben sollten, ob und in welchem Maß sie berufstätig sein wollen, ob sie ihr Kind zu Hause betreuen oder in die Obhut einer Kindertagesstätte oder zu einer Tagesmutter geben möchten. Wir wollen, dass sie auf den beruflichen Aufstieg nicht verzichten müssen, weil sie sich bewusst für ihre Kinder entschieden haben. Wir wollen, dass das Berufsleben noch familienfreundlicher wird und dass Männer wie Frauen davon Gebrauch machen.

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU])

Um dieses Ziel tatsächlich zu erreichen, investiert die Landesregierung in die Kinderbetreuung, in die Koordinierungsstellen Frauen und Wirtschaft, die die Vereinbarkeit von Beruf und Familie gemeinsam mit den Unternehmen fördern, in den weiteren Ausbau der Ganztagschulen.

Sicherlich, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist noch viel zu tun. Für mich ist die Lohnlücke zwischen Männern und Frauen unerträglich.

(Zustimmung von Gudrun Pieper
[CDU])

Es ist sicherlich kein Ruhmesblatt für die Bundesrepublik Deutschland, dass sich Deutschland, was Entgeltgleichheit angeht, im Europavergleich auf einem der letzten Plätze wiederfindet.

(Zustimmung bei der CDU und bei der
FDP)

Ich erinnere in diesem Zusammenhang an den sogenannten Equal Pay Tag, der in diesem Jahr am 20. März stattfand. Am 20. März dieses Jahres haben Frauen endlich das durchschnittliche Jahresentgelt erreicht, das Männer schon zum Ende vergangenen Jahres in der Tasche hatten. Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn man sich diese Daten auf der Zunge zergehen lässt, dann dürfte doch wohl eines klar sein: Wir brauchen Lohngerechtigkeit zwischen Frauen und Männern. Hier sind vor allem die Tarifparteien gefordert.

(Zustimmung bei der CDU und bei der
FDP - Zuruf: Mindestlohn)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Beteiligung von Frauen an Führungspositionen ist immer noch ausgesprochen gering. Lohngleichheit bekommen wir aber nicht durch das ständige Rufen nach „Mindestlohn“.

(Zustimmung bei der CDU und bei der
FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]:
Sondern?)

Mindestlohn bedeutet Lohn auf gleicher Ebene ganz unten. Wir wollen aber Lohngleichheit auf allen Ebenen und in allen Bereichen. Da kommen wir mit Mindestlohn nicht weiter.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Widerspruch bei der SPD und bei der
LINKEN)

Deshalb sind wir uns in den Zielen und überwiegend auch in den Strategien zur Gleichstellung von Frauen und Männern einig.

Ich würde mir wünschen, dass wir im Jahr 2018 auf 100 Jahre Frauenwahlrecht zurückblicken und dann feststellen könnten: Männer und Frauen sind nicht nur gleichberechtigt; sie verdienen nicht nur den gleichen Lohn, sondern sie bekommen ihn auch, und sie sind in Führungspositionen gleichrangig vertreten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die Frau Ministerin hat mich um das schöne Erlebnis eines Hammel-sprungs gebracht. Aber das ist nun einmal so.

Bevor wir zur Abstimmung kommen - Wortmeldungen liegen nämlich nicht mehr vor -, muss ich Ihnen noch bekannt geben, dass zur zweiten Beratung dieses Antrags die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit in der Drs. 16/1234 vorliegt. Sie lautet auf Annahme in geänderter Fassung.

Der zu diesem Beratungsgegenstand zunächst vorgelegte Änderungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/1238 wurde mit der Drs. 16/1247 zurückgezogen.

Meine Damen und Herren, wir kommen jetzt zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/619 in der geänderten Fassung der Drs. 16/1234 annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Es ist so beschlossen.

Meine Damen und Herren, wir kommen zum letzten Tagesordnungspunkt für heute, zu **Tagesordnungspunkt 31**:

Zweite Beratung:

Für ein Europa der Menschen - Armut konsequent bekämpfen - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/891 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 16/1235

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich gebe zunächst der einbringenden Fraktion das Wort. Frau Flauger von der Fraktion DIE LINKE, bitte schön!

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Für ein Europa der Menschen - Armut konsequent bekämpfen“, das ist die Überschrift unseres Antrags. Sie können schon aus dem Titel herleiten, dass wir ein grundsätzlich unterschiedliches Verständnis davon haben, was in Europa wichtig ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie führen als Begründung dafür, dass die Menschen die Europäische Union brauchen, immer wieder an, dass wir erstens seit Jahrzehnten Frieden haben - das ist völlig richtig - und dass wir zweitens Fördermittel für Projekte bekommen. Herr Wulff hat darauf gerade heute wieder verwiesen. Herr Rösler hat uns alle aufgefordert, immer wieder deutlich zu machen, dass es Förderungen gibt, damit klar wird, dass Europa den Menschen dient.

Das sind Ihre Argumente für die Europäische Union. Und dann wundern Sie sich über mangelnde und nachlassende Akzeptanz der Europäischen Union und über sinkende Wahlbeteiligung? - Mich wundert das überhaupt nicht. Veräppeln können sich die Leute nämlich auch ganz alleine. Deutschland ist Nettozahler. Wir zahlen also mehr an die Europäische Union, als wir zurückbekommen. Das ist im Übrigen auch völlig richtig so. Das ist eine Frage der Solidarität unter den EU-Staaten. Aber mit dem Argument, dass wir zwar zahlen, aber einen guten Teil davon zurückbekommen, überzeugen Sie die Menschen nicht von der Europäischen Union. Das reicht nicht. Das funktioniert nicht. Das sehen wir alle.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie müssen die Menschen dann schon einmal davon überzeugen, dass die Europäische Union dazu beiträgt, ihre Lebenssituation zu verbessern, dass die Europäische Union darauf hinarbeitet, dass Wirtschaft den Menschen dient und nicht umgekehrt.

In dieser Krise sehen die Menschen, was passiert, wenn man dem Dreiklangcredo aus Liberalisierung, Privatisierung und Deregulierung huldigt, wenn wirtschaftliche Freiheit immer wieder Vorrang vor politischen und sozialen Grundrechten bekommt.

Frau Meißner - sie ist gerade nicht da, aber egal - hat heute gesagt, wir bräuchten keinen Vorrang zu regeln; man könne das auch offen lassen. - Ich will Ihnen eines sagen: Dann legt der Europäische Gerichtshof aus. Wenn die Legislative in der Europäischen Union nicht entscheidet, dann entscheidet die Judikative. Das hat sie mehrfach getan: in den Urteilen Viking, Laval, Rüffert, VW und Luxemburg. Da sehen Sie, was dabei herauskommt. Ich habe den Verdacht, Sie wollen genau diese Ergebnisse. Zumindest nehmen Sie sie doch billigend in Kauf.

Vor einer Debatte über das soziale Europa drücken Sie sich immer wieder. Das hat Herr Aller

heute zutreffend gesagt. Ich verspreche Ihnen allerdings: Wir werden Sie damit nicht in Ruhe lassen, und Sie werden hier immer wieder Stellung beziehen müssen.

Ich will noch einmal erwähnen, dass der Bericht meiner Parteigenossin Gabi Zimmer im Europäischen Parlament über die Förderung der sozialen Integration und die Bekämpfung von Armut breite Zustimmung im Europäischen Parlament gefunden hat. 540 von 629 abgegebenen Stimmen waren für diesen Antrag: Linke, Grüne, SPD und eine Mehrheit der CDU.

(Beifall bei der LINKEN)

Im Ausschuss für Beschäftigung und soziale Angelegenheiten haben 46 von 48 Mitgliedern mit Ja gestimmt.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Es gibt allen Grund, für diesen Antrag zu stimmen. In den Jahren von 2001 bis 2005, in vier Jahren, ist die Anzahl der Menschen in der Europäischen Union, die in Armut leben oder von Armut bedroht sind, von 55 auf 78 Millionen gestiegen.

Ich muss wohl nicht erklären, dass sozialer Ausschluss als Massenphänomen für Demokratien zerstörerische Konsequenzen haben kann. Ein Blick in die deutsche Zeitgeschichte zeigt, dass das so ist.

Nun weiß ich insbesondere bei der CDU und bei der FDP nicht, wie weit ihre Empathie für soziales Leid und für Unrecht geht, das Menschen geschieht. Aber gerade in der Krise möchte ich hier einen bekannten Ausspruch zitieren: Autos kaufen keine Autos.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Wo wir gerade dabei sind: Gestern war hier davon die Rede, dass hier Leute ohne Bremse fahren würden. Sie aber wollen ohne Motor und ohne Sprit fahren. Das ist auch nicht besser.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn Sie ohne Kaufkraft die Wirtschaft fördern wollen, funktioniert das nicht. Sie müssen endlich dem Rechnung tragen, dass Löhne nicht nur Kosten, sondern auch Kaufkraft sind.

Sie wollen immer die sogenannten Leistungsträger beschenken, obwohl gerade Bezieher kleinerer Einkommen das Geld, das sie kriegen, auch ausgeben. Ich weiß nicht, wie viele Leistungen Herr Ackermann, Herr Winterkorn und die Gebrüder

Albrecht ohne Zigtausende von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern erbringen würden.

(Glocke des Präsidenten)

Gerade in Krisenzeiten muss man sich um soziale Sicherheit und um Armutsbekämpfung kümmern. Das stärkt die Kaufkraft, das stärkt die Wirtschaft. Setzen Sie sich für armutsfeste Löhne - das ist ein Baustein unseres Antrages - und für einen flächendeckenden gesetzlichen Mindestlohn ein! Statt immer nur zu sagen, das löse auch nicht 100 % aller Fälle, sollten Sie wenigstens einen ersten Schritt tun. Sie machen gar nichts und verweisen nur darauf, dass das Problem damit nicht vollständig gelöst werden kann.

(Beifall bei der LINKEN - Hans-Christian Biallas [CDU]: Das ist Sache der Tarifpartner!)

- Ich wusste, dass das jetzt kommt: „Das ist Sache der Tarifpartner!“ Ich finde es einigmaßen amüsant, wenn ausgerechnet CDU und FDP sich hier als Hüter der Tarifautonomie aufspielen. Darüber kann ich mich immer wieder amüsieren. Aber ich finde das unaufrichtig. Das ist eine Ausrede. Wie wollen Sie eigentlich erreichen, dass die Leute, wie im Zimmer-Bericht vorgesehen, 60 % des nationalen Durchschnittsarbeitsentgelts als Arbeitseinkommen haben, wenn nur noch gut ein Drittel der Menschen in Deutschland an Tarifverträge gebunden sind? Das müssen Sie mir einmal erklären. Und weil Sie das nicht erklären können, fordere ich Sie hier noch einmal auf, einem flächendeckenden gesetzlichen Mindestlohn zuzustimmen.

(Beifall bei der LINKEN - Glocke des Präsidenten)

Es bleibt dabei: Wir müssen hier gleichzeitig Gewerkschaften, Mitbestimmung und Arbeitnehmerrechte stärken, Kinderarmut bekämpfen und für ein menschenwürdiges Mindesteinkommen eintreten. Machen Sie eine Politik für faire Löhne, auch für Frauen! Schaffen Sie die entwürdigenden Ein-Euro-Jobs ab! Wenn Sie einsehen, dass das sinnvolle und richtige Maßnahmen sind - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Flauger, Sie müssen bitte zum Schluss kommen.

Kreszentia Flauger (LINKE):

- ja -, dass das gute Bausteine zur Nachfrage- und Konjunkturförderung sind, dann stimmen Sie diesem Antrag für mehr soziale Gerechtigkeit zu!

Danke.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

(Zurufe von der LINKEN: Das ist bezeichnend! - Unglaublich!)

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/891 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses ist gefolgt worden.

Meine Damen und Herren, wir sind am Ende der heutigen Sitzung.

Wir sehen uns morgen früh um 9 Uhr zur Fragestunde wieder. Die Sitzung ist geschlossen.

Schluss der Sitzung: 20:03 Uhr.

Anlage



Hartmut Möllring Niedersächsischer
Finanzminister

Präsident des
Niedersächsischen Landtages
Herr Hermann Dinkla
Hinrich-Wilhelm-Kopf-Platz 1
30159 Hannover



37. Sitzung des Niedersächsischen Landtages - Ergänzung zu Tagesordnungspunkt 14 a

Sehr geehrter Herr Landtagspräsident,

in der 37. Sitzung des Niedersächsischen Landtages am 13. Mai 2009 habe ich zu dem Tagesordnungspunkt 14 a „Cross-Border-Leasing-Geschäfte der Deutschen Messe AG, ihre Ursachen und Folgen? - Anfrage der Fraktion DIE LINKE- Drs. 16/1242“ auf die Zusatzfrage des Abgeordneten Klein (Grüne):

„Der Finanzminister hat 2008 auch ausgeführt, dass das Cross-Border-Leasing-Geschäft bei der Messe kein Risiko sei. Meiner Meinung nach hängt das Risiko bei einem solchen Geschäft für die Messe AG auch davon ab, mit welchen Partnern sie das Geschäft macht. Sie haben Fannie Mae und Freddie Mac schon genannt. Mich würde interessieren, welche weiteren Banken und Versicherungen in dieses Geschäft involviert sind und wie deren Bonität eingeschätzt wird.“

geantwortet, dass ich gerne bereit sei, bei der Messe nachzufragen und anschließend meine Antwort zu ergänzen. Ich bitte daher darum, die Sitzungsniederschrift wie folgt zu ergänzen:

Die Deutsche Messe AG hat im Nachgang zu der Anfrage des Abgeordneten Klein die folgenden Angaben geliefert:

Sicherungsinstrumente im Rahmen des US CBL:

- a.) Wertpapiere von Freddy Mac und Fanny Mae,
- b.) Aval der Rabobank und
- c.) Hilfsavale von NORD/LB und Helaba

Schiffgraben 10
30159 Hannover
Telefon 0511 / 120-81 01
Telefax 0511 / 120-80 60

Zu a)

Die Wertpapiere von Freddy Mac und Fanny Mae werden im Jahr 2030 fällig, dem Zeitpunkt zu dem die DMAG durch Ausübung einer Rückkaufoption aus dem US CBL aussteigen kann. Der in diesem Fall von DMAG zu zahlende Abfindungsbetrag beläuft sich auf exakt den Betrag, den die genannten festverzinslichen Wertpapiere dann angespart haben. Trotz der Quasi-Verstaatlichung beider Institute im Zuge der Wirtschaftskrise liegt bei diesen Papieren aus heutiger Sicht das eher theoretische Risiko eines substantiellen Werteverlustes.

Zu b)

Bei der Transaktion, die über die Rabobank (Die Rabobank wurde 1898 als Genossenschaftsbank in den Niederlanden gegründet und gilt heute als eine der stabilsten Finanzinstitutionen der Welt. Sie ist auch zurzeit mit Triple A geratet) abgewickelt wurde, handelt es sich um ein „In sich Geschäft“. Zahlungsgeber und Zahlungsempfänger (Rabobank und Tochtergesellschaft) sind juristisch unterschiedliche Gesellschaften, bilden wirtschaftlich jedoch eine Einheit.

Zu c)

Trotz allem wurden für den Fall des Ausfalls der Rabobank NORD/LB und Helaba als zusätzliche Sicherungsgeber eingebunden.

Mit freundlichen Grüßen

Hartmut Möllring

im Vertretung


