



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

33. Sitzung

Hannover, den 25. März 2009

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 1:

Aktuelle Stunde..... 3870

a) Mit Volldampf voraus auf das nächste Riff - Wulff und Heister-Neumann ohne Orientierung in der Bildungspolitik - Antrag der Fraktion der SPD -

Drs. 16/995 3870
Frauke Heiligenstadt (SPD) 3870
Ina Korter (GRÜNE).....3872, 3881
Christa Reichwaldt (LINKE) 3873
Karl-Heinz Klare (CDU)3875, 3881
Björn Försterling (FDP) 3877
Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin .. 3879
Wolfgang Jüttner (SPD)..... 3880

b) Offshorebasis in Cuxhaven eröffnet - Zukunftsperspektiven für die Küste! - Antrag der Fraktion

der CDU - Drs. 16/1082 3882
David McAllister (CDU) 3882
Daniela Behrens (SPD) 3883
Gabriela König (FDP) 3884
Dr. Manfred Sohn (LINKE) 3885
Stefan Wenzel (GRÜNE) 3886
Dr. Philipp Rösler, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....3887, 3888

c) Schutzschild für Conti-Beschäftigte - Den Worten müssen Taten folgen - Antrag der Fraktion DIE

LINKE - Drs. 16/1083..... 3888
Ursula Weisser-Roelle (LINKE)..... 3888

Björn Thümmler (CDU)3890
Enno Hagenah (GRÜNE)3891, 3894
Wolfgang Jüttner (SPD).....3892
Christel Wegner (fraktionslos).....3893
Dr. Manfred Sohn (LINKE)3893
Jörg Bode (FDP).....3894
Dr. Philipp Rösler, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....3895

d) Keine Blockade zulasten von Langzeitarbeitslosen - Arbeitsverwaltung jetzt zukunftsfähig machen und kommunale Verantwortung stärken!

- Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/1085 3896
Jörg Bode (FDP).....3896, 3902
Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE)3898
Ursula Helmhold (GRÜNE)3899
Ulrich Watermann (SPD)3900
Heidemarie Mundlos (CDU).....3901, 3903
Wolfgang Jüttner (SPD).....3903
Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit3904

e) Nach der Tragödie von Winnenden: Die Gesellschaft braucht weniger Waffen! - Antrag der Fraktion

Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/10863905
Ralf Briese (GRÜNE).....3905, 3913
Hans-Henning Adler (LINKE).....3906, 3911
Heiner Bartling (SPD)3907
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....3908
Heinz Rolfes (CDU)3909, 3910

Uwe Schünemann , Minister für Inneres, Sport und Integration	3911
Filiz Polat (GRÜNE).....	3912

Tagesordnungspunkt 2:

12. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 16/1030 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1100 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/11053913

Tagesordnungspunkt 3:

Wahl der Mitglieder der Bundesversammlung - Wahlvorschlag - Drs. 16/10203914

Tagesordnungspunkt 4:

Einzig (abschließende) Beratung:
Entwurf eines Gesetzes zur Modernisierung des niedersächsischen Beamtenrechts - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/655 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/1059 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/1088.....3914

André Wiese (CDU).....	3914
Jutta Rübke (SPD).....	3916
Hans-Henning Adler (LINKE).....	3917
Ralf Briese (GRÜNE).....	3918
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....	3920
Uwe Schünemann , Minister für Inneres, Sport und Integration	3920
<i>Beschluss</i>	3921

(Direkt überwiesen am 19.11.2008)

Tagesordnungspunkt 5:

Einzig (abschließende) Beratung:
Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Gesetzes über den Wald und die Landschaftsordnung - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/505 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 16/1060 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/1092.....3923

Ingrid Klopp (CDU).....	3923
Ronald Schminke (SPD).....	3924
Christian Meyer (GRÜNE).....	3926
Marianne König (LINKE).....	3928
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....	3929,
Hans-Heinrich Ehlen , Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung.....	3930, 3931
<i>Beschluss</i>	3931

(Direkt überwiesen am 08.10.2008)

Tagesordnungspunkt 6:

Einzig (abschließende) Beratung:
a) **Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über das Landesblindengeld für Zivilblinde** - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/960 - b) **Der unvergessene Wortbruch der Regierung Wulff - Blindengeld wieder vollständig zahlen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/810 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 16/1061.....3932

Wittich Schobert (CDU), Berichterstatter.....	3932
Heidemarie Mundlos (CDU)	3933
Ulrich Watermann (SPD).....	3933
Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE).....	3934
Ursula Helmhold (GRÜNE).....	3935
Gesine Meißner (FDP).....	3935
Mechthild Ross-Luttmann , Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit	3936
<i>Beschluss</i>	3937

(zu a: Direkt überwiesen am 19.02.2009;
zu b: Direkt überwiesen am 07.01.2009)

Tagesordnungspunkt 8:

Entwurf eines Niedersächsischen Gesetzes zur Durchführung des Baugesetzbuches (NBauGBDG) - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/977.....3937

Ausschussüberweisung.....3937

Zur Geschäftsordnung:
Heiner Bartling (SPD).....3937

Tagesordnungspunkt 7:

Zweite Beratung:
Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Gesetzes zur Ausführung des Zwölften Buchs des Sozialgesetzbuchs - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/656 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 16/10623938

Clemens Lammerskitten , Berichterstatter (CDU).....	3938
<i>Beschluss</i>	3939

(Direkt überwiesen am 19.11.2008)

Tagesordnungspunkt 9:

Erste Beratung:
Entwurf eines Gesetzes zur Einrichtung einer Härtefallkommission (Härtefallkommissionsgesetz - HFKG) - Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1050.....3939

Filiz Polat (GRÜNE)	3939
Pia-Beate Zimmermann (LINKE).....	3940
Klaus-Peter Bachmann (SPD).....	3941
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....	3944

Heinz Rolfes (CDU)	3944
Uwe Schünemann , Minister für Inneres, Sport und Integration	3946
<i>Ausschussüberweisung</i>	3948

Tagesordnungspunkt 10:

Zweite Beratung:

JadeWeserPort zu einem Erfolg für Nieder- sachsen machen - Hinterlandanbindung sichern - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/511 - Beschlussempfehlung des Ausschus- ses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/864	3949
--	------

und

Tagesordnungspunkt 11:

Erste Beratung:

Hafenhinterlandverkehr zukunftsgerichtet und ef- fektiv gestalten - Lärmschutz gewährleisten! - An- trag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1034	3949
Enno Hagenah (GRÜNE).....	3949, 3956
Ursula Weisser-Roelle (LINKE).....	3951
Gabriela König (FDP).....	3952
Bernd-Carsten Hiebing (CDU).....	3952
Olaf Lies (SPD).....	3953
Heiner Schönecke (CDU).....	3955
Dr. Philipp Rösler , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....	3957
<i>Beschluss</i> (TOP 10).....	3958
<i>Ausschussüberweisung</i> (TOP 11)	3958
(zu TOP 10: Erste Beratung: 18. Sitzung am 08.10.2008)	

Tagesordnungspunkt 12:

Einzig (abschließende) Beratung:

Konsequenzen aus dem Umgang mit den Boden- belastungen an der Ems - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/417 - Beschluss- empfehlung des Ausschusses für Ernährung, Land- wirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwick- lung - Drs. 16/1008 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1104.....	3958
Christian Meyer (GRÜNE).....	3958, 3963
Karin Stief-Kreihe (SPD).....	3960
Ulf Thiele (CDU).....	3961, 3964
Marianne König (LINKE)	3964, 3965
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....	3965
Hans-Heinrich Ehlen , Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Lan- desentwicklung.....	3966
<i>Beschluss</i>	3967
(Ohne erste Beratung überwiesen in der 16. Sitzung am 18.09.2008)	

Tagesordnungspunkt 13:

Zweite Beratung:

Einrichtung von Pflegestützpunkten endlich in Angriff nehmen! - Antrag der Fraktion Bünd- nis 90/Die Grünen - Drs. 16/897 - Beschlussempfeh- lung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 16/1063.....	3968
Ursula Helmhold (GRÜNE).....	3968, 3973
Ulla Groskurt (SPD)	3969
Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE)	3971, 3972
Norbert Böhlke (CDU).....	3971
Clemens Lammerskitten (CDU)	3972
Gesine Meißner (FDP).....	3973
Mechthild Ross-Luttmann , Ministerin für Sozia- les, Frauen, Familie und Gesundheit	3974
<i>Beschluss</i>	3975
(Erste Beratung: 32. Sitzung am 20.02.2009)	

Tagesordnungspunkt 14:

Einzig (abschließende) Beratung:

Rechnung für den Haushalt des Niedersächsi- schen Landesrechnungshofs (Epl. 14) für das Haushaltsjahr 2006 - Antrag des Präsidenten des Landesrechnungshofs - Drs. 16/933 - Beschluss- empfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/976	3975
<i>Beschluss</i>	3975
(Direkt überwiesen am 17.02.2009)	

Nächste Sitzung	3975
-----------------------	------

Vom Präsidium:

Präsident	Hermann Dinkla (CDU)
Vizepräsident	Dieter Möhrmann (SPD)
Vizepräsident	Hans-Werner Schwarz (FDP)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführerin	Ursula Ernst (CDU)
Schriftführerin	Ulla Groskurt (SPD)
Schriftführer	Wilhelm Heidemann (CDU)
Schriftführer	Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführerin	Gisela Konrath (CDU)
Schriftführerin	Dr. Silke Lesemann (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Dörthe Weddige-Degenhard (SPD)
Schriftführerin	Ursula Weisser-Roelle (LINKE)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Christian Wulff (CDU)	Staatssekretär Dr. Lothar Hageböling, Staatskanzlei
Minister für Inneres, Sport und Integration Uwe Schünemann (CDU)	Staatssekretär Wolfgang Meyerding, Ministerium für Inneres, Sport und Integration
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU)	Staatssekretärin Cora Hermenau, Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit Mechthild Ross-Luttmann (CDU)	Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst, Ministerium für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit
Kultusministerin Elisabeth Heister-Neumann	Staatssekretär Peter Uhlig, Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Dr. Philipp Röslér (FDP)	Staatssekretär Stefan Kapferer, Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung Hans-Heinrich Ehlen (CDU)	
Justizminister Bernhard Busemann (CDU)	
Minister für Wissenschaft und Kultur Lutz Stratmann (CDU)	Staatssekretär Dr. Josef Lange, Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Minister für Umwelt und Klimaschutz Hans-Heinrich Sander (FDP)	Staatssekretär Dr. Stefan Birkner, Ministerium für Umwelt und Klimaschutz

Beginn der Sitzung: 10.30 Uhr.

Präsident Hermann Dinkla:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich wünsche Ihnen einen guten Morgen und heiße Sie namens des gesamten Präsidiums zu unserer heutigen Sitzung herzlich willkommen. Ich hoffe, Sie hatten eine beschwerdefreie Anreise und sind für eine ebenso spannende wie faire Debatte im Verlauf der nächsten Tage bereit.

Ich begrüße auch die Vertreter der Medien sehr herzlich. Ich begrüße ebenso sehr herzlich die ersten Besuchergruppen, die auf den Tribünen Platz genommen haben und die - das betone ich - hoffentlich einen guten Eindruck von der Arbeit dieses Hauses mit nach Hause nehmen können.

Lassen Sie mich nun noch einige unvermeidbare organisatorische Hinweise geben.

Ich eröffne nunmehr offiziell die 33. Sitzung im 12. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 16. Wahlperiode.

Meine Damen und Herren, ich möchte Sie jetzt bitten, sich zu erheben.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Amoklauf von Winnenden, aber auch die Familientragödie im niedersächsischen Hornsen haben uns alle tief erschüttert. Fassungslos stehen wir solch unglaublichen Geschehnissen gegenüber, die seit einiger Zeit auch immer näher an uns heranrücken. Die Suche nach einer begreifbaren Erklärung treibt uns um. Die Verzweiflung eines Menschen, gepaart mit irrationalen Einflüssen aus der Computerwelt, scheint ein Erklärungsversuch zu sein; doch die Sinnlosigkeit einer solchen Tat rückt jede scheinbare Antwort in den Hintergrund.

Gewiss müssen wir darüber nachdenken, wie wenig die Kultur des Hinsehens bei uns ausgeprägt ist und inwieweit solche Ereignisse Auskunft über das Miteinander in unserer Gesellschaft geben. Leider bleibt uns heute nur, diese schreckliche Tragödie als geschehen anzunehmen und im Zugeständnis unserer eigenen Hilflosigkeit auch einen Raum für Trauer zuzulassen.

In diesem Sinne wollen wir nun der Toten gedenken, die zu einem großen Teil nicht über das Kindesalter hinausgewachsen sind. Wir denken an die Hinterbliebenen, über die ungeheures Leid hereingebrochen ist und denen unser besonderes Mitgefühl gilt, und an die Verletzten, denen wir eine sehr baldige Genesung wünschen. - Ich danke Ihnen.

Wir kommen nun zur Feststellung der Beschlussfähigkeit. Ich kann feststellen, dass das Haus beschlussfähig ist.

Die Einladung und die Tagesordnung für diesen Tagungsabschnitt liegen Ihnen gedruckt vor. Für die Aktuelle Stunde sind fünf Themen benannt worden. Es liegen im Übrigen drei Dringliche Anfragen vor, die morgen früh ab 9 Uhr beantwortet werden.

Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, am Donnerstag nach Tagesordnungspunkt 27 zusätzlich den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 16/506 „Beschaffungswesen des Landes Niedersachsen sozial, klimafreundlich und fair gestalten“ in zweiter Beratung zu behandeln. Der dafür entsprechend der üblichen Handhabung vorgesehene Zeitrahmen von 30 Minuten wurde bereits in die Umverteilung der Redezeiten mit einbezogen. Ich halte das Haus für damit einverstanden, dass wir so verfahren.

Auf der Grundlage der im Ältestenrat für die Beratung einzelner Punkte vereinbarten Redezeiten und des im Ältestenrat vereinbarten Verteilerschlüssels haben die Fraktionen die ihnen jeweils zustehenden Zeitkontingente so verteilt, wie Sie das aus der Ihnen vorliegenden Übersicht ersehen können. Ich stelle das Einverständnis des Hauses mit diesen Redezeiten fest.

Die heutige Sitzung soll gegen 19.25 Uhr enden.

Ich möchte Sie jetzt noch auf zwei Veranstaltungen hinweisen: In der unteren Wandelhalle ist die von der Bundesbehörde für die Unterlagen der Staatssicherheit der ehemaligen Deutschen Demokratischen Republik konzipierte Ausstellung „Feind ist, wer anders denkt“ zu sehen.

In der Portikushalle wird Ihnen in der Mittagspause vor Beginn der Nachmittagssitzung der Männergesangverein Diepholz von 1899 eine kurze musikalische Darbietung vortragen.

Ich würde mich freuen, wenn Sie ungeachtet der Fülle der von uns zu behandelnden Themen ein wenig Zeit finden könnten, diesen Veranstaltungen Ihre Aufmerksamkeit zu schenken.

Die Initiative „Schulen in Niedersachsen online“ wird in den kommenden Tagen wiederum mit einer Onlineredaktion live aus dem Landtag berichten. Es handelt sich um Schülerinnen und Schüler der Realschule aus Wathlingen. Die Abgeordnete Elke Twesten hat sich dankenswerterweise bereit erklärt, die Arbeit der jungen Leute als Patin nach

Kräften zu unterstützen und erster Ansprechpartner der Nachwuchsjournalistinnen und -journalisten zu sein.

Ich weise außerdem darauf hin, dass das „Modellprojekt Landtagsfernsehen“ mit jungen und aufstrebenden Nachwuchsjournalistinnen und -journalisten der Humboldt-Schule Seelze im Laufe der kommenden Tage Sendungen erstellen wird. Die einzelnen Sendungen stehen unmittelbar nach ihrer Produktion im Internet auf der Homepage der Multi-Media Berufsbildende Schule - www.mmbbs.de - zum Abruf bereit. Sie sollen ergänzend auch über den Regionalsender h1 gesendet werden.

Ich darf Sie herzlich bitten, Ihre Reden bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr, an den Stenografischen Dienst zurückzugeben.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr der Schriftführer mit.

Schriftführer Hans-Jürgen Klein:

Guten Morgen! Es haben sich entschuldigt von der Fraktion der SPD Frau Emmerich-Kopatsch, Frau Hartmann, Herr Schwarz und Herr Tonne sowie von der Fraktion der FDP Herr Rickert.

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank. - Wir kommen jetzt zum **Tagesordnungspunkt 1:**

Aktuelle Stunde

Ich möchte den Aufruf dieses Tagesordnungspunktes mit einem ergänzenden Hinweis verbinden, wie innovativ die Landtagsverwaltung arbeitet. In der Tagesordnung im Intranet mit den aktuellen Redezeiten sind die Drucksachen jetzt verlinkt und farblich hervorgehoben, sodass Sie jetzt darüber einen direkten Zugriff auf die jeweilige Drucksache haben. Das ist auch eine sinnvolle Arbeitserleichterung bei der Befassung mit den jeweiligen Tagesordnungspunkten.

Für die Aktuelle Stunde sind mir fünf Themen benannt worden, deren Einzelheiten Sie dem Nachtrag zur Tagesordnung entnehmen können. Die Bestimmungen für den Ablauf der Aktuellen Stunde in unserer Geschäftsordnung setze ich bei allen Beteiligten und auch bei der Landesregierung als bekannt voraus. Ich mache ausdrücklich darauf aufmerksam, dass nach § 49 Abs. 4 Satz 3 der

Geschäftsordnung Erklärungen und Reden nicht verlesen werden dürfen.

Ich eröffne jetzt die Besprechung zu **Tagesordnungspunkt 1 a:**

Mit Volldampf voraus auf das nächste Riff - Wulff und Heister-Neumann ohne Orientierung in der Bildungspolitik - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/995

Dazu erteile ich der Frau Kollegin Heiligenstadt von der SPD-Fraktion das Wort.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es brennt in der niedersächsischen Schullandschaft! 2 000 Lehrkräfte fehlen. Die Unterrichtsversorgung wird zum Dauernotstand. Hauptschulen verzeichnen sinkende Schülerzahlen. Sie müssen zukünftig an zwei Tagen in der Woche sogar noch Schülerinnen und Schüler an die Berufsbildenden Schulen abgeben. Gesamtschulen werden drangsaliert, nachdem sie zunächst fünf Jahre verboten wurden. Nun soll auch noch das Fiasko von G 8 an die Gesamtschulen transportiert werden.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Gymnasien platzen aus allen Nähten und müssen ihren Schülern Unterrichtspläne zumuten, die viele Kinder nicht mehr aushalten - körperlich, seelisch und auch leistungsmäßig nicht. Erfolgsmodelle wie Volle Halbtagschulen werden zur Ader gelassen, um die Verfehlungen der Landesregierung bei der Lehrerbedarfsplanung auszubügeln.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Schüler- und Elternvertretungen, kommunale Spitzenverbände und Lehrerverbände erwarten von einer Landesregierung ein rasches Handeln und ein schlüssiges Konzept für eine zukunftsfähige Bildungslandschaft in Niedersachsen. Was aber macht diese Landesregierung? - Diese Regierung fährt die Bildung in Niedersachsen an die Wand.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Nachdem auch in CDU- und FDP-Kreisen die Erkenntnis gereift war, dass es so nicht mehr weiter-

geht, hatte man für den 24. Februar 2009 ein Konzept angekündigt, das mit dem Titel „Bildungsland Niedersachsen“ fortschrittliches und schlüssiges Handeln darstellen sollte, das aber noch nicht einmal den Namen „Konzept“ verdient.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Mit Ihrem 13-Punkte-Plan haben Sie ein Flickwerk und ein Chaos an den niedersächsischen Schulen produziert. Herr Wallbaum hat das in der gestrigen HAZ schon richtig analysiert und auf den Punkt gebracht. Der große Befreiungsschlag vom 24. Februar ist ein Ärgernis geworden, weil Wulff nicht den Frieden in der Bildungspolitik erreicht hat, sondern weil der Plan an mindestens 13 Punkten für zusätzlichen Ärger in der Bildungspolitik gesorgt hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und das, meine Damen und Herren, obwohl der Ministerpräsident dafür persönlich verantwortlich zeichnet!

Wie aber beurteilen das die anderen Verbände? - Der Landesschülerrat: „Wir sind maßlos enttäuscht.“ Der VBE: „Ministerin führt Schulleiter am Nasenring vor.“ Die niedersächsischen Gesamtschulleiter: „Wir fordern den Erhalt der jetzigen Regelungen für Gesamtschulen.“ Die GEW: „Regierungsfractionen im schulpolitischen Blindflug“. Ich könnte noch eine ganze Menge mehr aufzählen, meine Damen und Herren.

(Zuruf von der SPD: Chaos!)

Es herrscht Chaos in der Bildungspolitik in Niedersachsen. Von den CDU-Kreistags- und Stadtratsfraktionen, die für den Erhalt des Abiturs nach 13 Jahren an den IGSn kämpfen, will ich gar nicht reden. Sie haben noch nicht einmal Ihre eigene Parteibasis von Ihrem Konzept überzeugen können!

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, mit Ihrem Regierungsschiff nehmen Sie Kurs auf das nächstbeste Riff in der Bildungspolitik. Der Kapitän, Ministerpräsident Wulff, hat keinen Kompass. Die HAZ titelte gestern zu Recht: „Koalition sucht nach neuer Orientierung“. Wie wahr! Sie haben keine Antwort auf die Herausforderungen sinkender Schülerzahlen.

(Ingrid Klopp [CDU]: Aber ihr, was?)

Sie haben die nachhaltige Nachwuchsgewinnung für Lehrkräfte ausgesessen. Sie machen Bildungspolitik mit dem Rotstift. Aus einer ausgepressten Zitrone lässt sich nun einmal kein Saft mehr herauspressen!

(Beifall bei der SPD)

In Wahrheit ist der Finanzminister der Bildungsminister.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Er ist für alle der Minister!)

Denn dass die Kultusministerin ihr Handwerk nicht versteht, hat sie im letzten Jahr zuhauf bewiesen. Ich erwähne beispielsweise nur die Neustrukturierung der Schulaufsicht, das fehlende Unterstützungs- und Beratungssystem für die Eigenverantwortliche Schule, die Arbeitszeitverordnung für Lehrerinnen und Lehrer oder für Schulleiter. Ich könnte noch eine ganze Menge mehr aufzählen. Die Regierung hat auf ihrem großen Schiff mit Herrn Wulff als Kapitän und der Ministerin als erstem Offizier keinen Kurs und keinen Kompass. Der Bootsmann McAllister kriegt noch nicht einmal seine eigene Bootsmannschaft in den Griff.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Herr McAllister, allein in der CDU-Fraktion gibt es mittlerweile schon 20 Anwärter auf die vier Gegenstimmen vom 17. März.

(Heiterkeit)

Wenn ich diese Gegenstimmen mit den Stimmen der Oppositionsfractionen und der FDP zusammenrechne, die am Wochenende auch immerhin erkannt hat, dass eine vernünftige Lehrkräftebedarfsplanung fehlt, dann kann ich nur sagen: Eine Zweidrittelmehrheit dieses Hauses, Herr Ministerpräsident, ist gegen Ihre Bildungspolitik!

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, ich bitte Sie, zum Schluss zu kommen!

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Meine Damen und Herren, Sie haben in der Bildungspolitik nicht nur keinen Kurs, Herr Wulff, sondern Sie haben auch noch schlechte Berater. In zwei Jahren haben Sie die Probleme nicht gelöst, sondern Sie haben sie noch vergrößert.

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, jetzt haben Sie ein Problem!

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Meine Fraktion hat die entsprechende Redezeit.

Präsident Hermann Dinkla:

Entschuldigung, Sie haben die Redezeit von fünf Minuten schon deutlich überschritten. Daher bitte ich Sie, jetzt zum Schluss zu kommen.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Ich möchte Ihnen ein Bild nicht vorenthalten, das diesen Zustand sehr gut beschreibt:

(Die Rednerin zeigt ein Bild)

Der Ministerpräsident mit seiner Ministerin auf dem Weg zum nächsten Eisberg. Herr Wulff, denken Sie an das Ende der Titanic und des Titanic-Films! Halten Sie Ihre Ministerin nicht zu lange fest, sonst gehen Sie beide unter!

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Zurufe von der CDU: Unglaublich! - Solch ein Benehmen!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt der Kollegin Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! An der Küste ist die richtige Orientierung an den Seezeichen manchmal für das Überleben wichtig. Wenn man mit dem Schiff von See kommt, findet man im Wasser links und rechts leuchtend rote und leuchtend grüne Tonnen. Wenn man sich an die hält, ist man auf dem richtigen Weg, nämlich im Fahrwasser.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Dann gibt es noch andere Seezeichen. Die zeigen Gefahren und Untiefen, also gefährliche Stellen an. Wissen Sie, welche Farbe sie haben? - Das sind die schwarz-gelben Tonnen!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Wenn Sie an einer solchen Untiefe mit dem Schiff auflaufen, dann reißt es Ihnen von unten das Schiff auf und Sie sinken.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Da gibt es auch Irrlichter, so wie Sie!)

Herr Ministerpräsident Wulff, Sie haben sich im Februar dieses Jahres selbst zum Kapitän der Schulpolitik ernannt. Aber statt das schlingende Schiff in ruhiges Wasser zu steuern, halten Sie gemeinsam mit Ihren Leichtmatrosen von der rechten Seite des Hauses direkt auf das nächste gefährliche Riff zu. Nein, ich glaube, Sie sitzen schon drauf. Was Sie in der Schulpolitik machen, kann man nur noch als Havariekommando bezeichnen.

Nachdem der Herr Ministerpräsident Ihrer Unfähigkeit, Frau Ministerin, das Ruder aus der Hand genommen hat und die Schulpolitik jetzt aus der Staatskanzlei kommt, verwundert einen nichts mehr.

(Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Das merkt man vor allem an dem Notfallkoffer, den Sie am 24. Februar hier vorgelegt haben: von keinerlei Sachkenntnis getrübt, die maximale Provokation der Eltern, der Schüler und der Lehrkräfte.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das Ergebnis: Empörte Reaktionen aus nahezu allen Bildungsverbänden, dem Landeselternrat, Schülerdemos, Streikaufrufe, Resolutionen von Bürgermeistern für den Erhalt der Vollen Halbtagsgrundschulen, und auch die kommunalen Spitzenverbände verlangen Nachbesserungen. Die Ministerin wird an einer IGS ausgeladen, weil man eines an den Gesamtschulen genau verstanden hat: CDU und FDP wollen mit dem Zwang zum Turbo-Abi diese Schulform endgültig kaputtmachen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Sie kriegen das Turbo-Abi an den Gymnasien nicht in den Griff, und jetzt sollen die Gesamtschulen diesen Fehler auch noch machen müssen.

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, es passt Ihnen nicht, dass so viele Eltern Gesamtschulen anwählen, und deshalb müssen sie weg. Stört es Sie eigentlich überhaupt nicht, dass sich gerade die Eltern, die bei den Befragungen für ihre Kinder die IGS angewählt haben, weil sie das Abitur nach Klasse 13 haben wollen, von Ihnen schamlos betrogen fühlen?

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Noch am 6. Februar hat Herr Ministerpräsident Wulff an einen Lehrer geschrieben - ich habe den Brief hier und zitiere -, „dass das Land mit dem achtjährigen Gymnasium und der neunjährigen Integrierten Gesamtschule für die Schülerinnen und Schüler zwei Wege zum Abitur anbietet, die sich in ihrer Geschwindigkeit unterscheiden“. Nur 18 Tage später verkünden Sie, Herr Wulff, dass die Eltern diese Wahlmöglichkeit nicht mehr haben sollen. 18 Tage- ist das jetzt die Halbwertszeit Ihrer Regierungspolitik?

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Herr Wulff, Sie machen Schulpolitik nur nach den Einflüsterungen des Philologenverbandes und des Aktionsbündnisses für das gegliederte Schulwesen. Sie haben mit Ihren Beschlüssen dem Schulfrieden in Niedersachsen den Kampf angesagt. Wer eine derart arrogante und vorsintflutliche Schulpolitik macht, hat sich als Steuermann selbst disqualifiziert und kann höchstens noch auf einem Seelenverkäufer anheuern.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, noch nicht einmal die Unterrichtsversorgung kriegen Sie mit diesem Notfallkoffer in den Griff,

(Glocke des Präsidenten)

weil viele Ihrer Maßnahmen unrealistisch oder gar nicht umsetzbar sind. Wie viele Stellen haben Sie schon von den 340 Referendarstellen, die Sie durch die Mehrarbeit erzielen wollten? - Nach meiner Kenntnis haben Sie 8 von 340. Wir sind gespannt, was für eine Nummer kommt, wenn es dann wieder heißt: Die Unterrichtsversorgung kriegen wir nicht in den Griff. - Welche Ausrede haben Sie dann?

Aber so ist es, wenn man meint, Schulpolitik könne man aus der Staatskanzlei machen, das könne jeder, man müsse die Lehrer nur verdonnern. Das ist eine Wortwahl, Herr Ministerpräsident, die für sich spricht und mit der Sie sich entlarvt haben.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Nun versuchen Sie auch noch, Druck auf die Schulleitungen auszuüben. Herr Wulff, als Steuermann in der Schulpolitik haben Sie versagt. Ihr Schiff sinkt. Sorgen Sie endlich mit den nötigen Lehrerstellen dafür, dass der notwendige Unterricht tatsächlich stattfindet, und täuschen Sie nicht

länger die Eltern, indem Sie sagen, das Problem sei in zwei Jahren längst von alleine vorbei! Lassen Sie in den Gesamtschulen das Abitur nach Klasse 13 ablegen!

(Glocke des Präsidenten)

- Ich komme zum Schluss, Herr Präsident. - Die Eigenverantwortliche Schule kann selbst entscheiden, welchen Weg zum Abitur sie wählen möchte. Sorgen Sie für eine Schulpolitik, die sich am Bedarf und nicht an den überholten Konzepten aus Ihrer Zeit in der Schüler-Union orientiert!

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin Reichwaldt von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Christa Reichwaldt (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich aus den vielen Resolutionen von Verbänden, Lehrer-, Eltern- und Schülerinitiativen zitieren, die uns zu den Plänen der Landesregierung erreicht haben: Hilflos, planlos, konzeptlos. Der Elternwille wird in die Tonne getreten. Frau Ministerin, wir sind maßlos enttäuscht.

In Oldenburg wurde am 23. März eine Resolution gegen die Maßnahmen der Landesregierung zur Umwandlung der Vollen Halbtagschule und zum Turboabitur mit den Stimmen der SPD, der Grünen und der Linken verabschiedet. Gleiches hören wir aus Göttingen. Die FDP hat sich in beiden Fällen der Stimme enthalten. Das ist schon interessant. Oder Osterholz-Scharmbeck: Dort spricht sich die CDU-Ratsfraktion gegen das Turboabitur an der IGS aus. - Ihre eigenen Leute laufen Ihnen davon! Alles das zeigt: Diese Schulpolitik ist gescheitert!

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD - Kreszentia Flauger [LINKE]: Es gibt noch Vernünftige bei der CDU!)

Ich nehme jetzt einmal den visuellen Beitrag der Kollegin Heiligenstadt auf, gerichtet an die rechte Seite des Hauses: Sie wissen, wer von diesem Paar untergegangen ist. Es war die Frau, die überlebt hat.

(Heiterkeit bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Eltern, Schüler, Lehrerinnen und Lehrer stehen demonstrierend und protestierend vor der Tür.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Schulleiter schlagen Alarm, und was passiert?

(Anhaltende Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, ich möchte Sie kurz unterbrechen. - Ich bitte, dass etwas mehr Ruhe einkehrt, sodass die Rednerin Gehör findet. - Bitte schön!

Christa Reichwaldt (LINKE):

Danke. - Schulleiter schlagen Alarm, und was passiert? - Man versucht, ihnen einen Maulkorb zu verpassen. Tatsache ist: Keine der vorgeschlagenen Maßnahmen der Landesregierung wird das Chaos zum Beginn des nächsten Schuljahres stoppen, wenn mindestens 1 500 Lehrer fehlen werden. Die versprochene Einstellung von zusätzlichen 200 Lehrkräften ist ein Tropfen auf dem heißen Stein.

(Beifall bei der LINKEN)

Sechs Stunden Mehrarbeit für Referendare. Meine Damen und Herren, wollen Sie denn ernsthaft durch eine Verschlechterung der Ausbildung mehr Qualität in unserem Bildungssystem schaffen?

Jährliche Klassenbildung: Dieser Teil des Plans passt gut zu den katastrophalen Lernbedingungen im Sekundarbereich I der Gymnasien mit Lerngruppen mit mehr als 30 Schülern.

Individuelle Prüfung von Teilzeitanträgen: Frau Ministerin Heister-Neumann, glauben Sie nicht, dass viele Kollegen Teilzeit beantragen, weil sie vor allen Dingen ihren eigenen Ansprüchen an eine gute Ausbildung gerecht werden wollen und dies unter diesen Bedingungen anders nicht schaffen können?

Die Umwandlung der Vollen Halbtagschulen in Verlässliche Grundschulen: Was die Betroffenen dazu sagen, haben Sie gestern vor dem Landtag gehört. Doch das reicht nicht. Die Vollen Halbtagschulen müssen erhalten bleiben. Sie sind pädagogisch sinnvoll.

(Beifall bei der LINKEN)

Im Hinblick auf die Unterrichtsversorgung wird diese Maßnahme, die schon um ein Jahr verschoben wurde, kaum etwas bringen.

Eine Kürzung der Stundenentlastung für besondere Aufgaben um 10 %: Das ist besonders interessant. Ich gebe zu, andere Länder schneiden im Vergleich zu uns nicht nur wegen des dort schon

abgeschafften selektiven Schulsystems besser ab, sondern auch deshalb, weil die Rahmenbedingungen für die Schule dort besser sind. Nun kürzen Sie ausgerechnet in diesem Bereich. Für Beratungslehrer wurde das jetzt zurückgenommen. Das erscheint mir schon fast zynisch. Wie ist denn die Beratungssituation in den Schulen? - Die Mittel für Schulpsychologen sind inzwischen fast auf Null gekürzt. Sehen Sie sich die Stellungnahme der Schulpsychologen und der Sozialarbeiter in den Schulen an! Hier muss aufgebaut werden. Da an Kürzungen zu denken, ist wirklich völlig unsinnig.

(Beifall bei der LINKEN)

Als Krönung von alledem zertrampeln Sie die sprießende Gesamtschulbewegung in diesem Land, indem Sie auch an den IGSn das Turboabitur einführen wollen. Der Landeselternrat sagt dazu: Ein hilfloses Zusammenstellen einzelner Maßnahmen, die zulasten der Schülerinnen und Schüler und Lehrkräfte gehen. - Dem kann ich nur zustimmen, das ist einfach so.

Niedersachsen braucht eine vollständige, zuverlässige Unterrichtsversorgung. Kurzfristig müssen erheblich mehr Lehrerinnen und Lehrer eingestellt werden. Herr Rösler hat auf dem FDP-Landesparteitag in Gifhorn gesagt: Gute Bildung kostet, aber schlechte noch sehr viel mehr.

(Beifall bei der LINKEN - Wolfgang Jüttner [SPD]: Da hat er recht!)

Dazu kann ich nur sagen: Wie wahr! Wann ist also mit dem nächsten Nachtragshaushalt zu rechnen?

Der Mangel in allen Fächern wird auch durch die zusätzliche Einstellung von 1 000 oder 2 000 zusätzlichen Lehrkräften kurzfristig nicht zu beheben sein. Da sind andere Maßnahmen notwendig. Es gibt vernünftige Vorschläge. Auch hierzu verweise ich auf die Anhörung des Landeselternrates.

Wir müssen wissen, wie viele Lehrkräfte in Niedersachsen tatsächlich benötigt werden. Dabei gehe ich nicht von Vorstellungen aus, wie sie z. B. der Landesrechnungshof hat. Er sagt: Aufgrund der demografischen Entwicklung brauchen wir eigentlich gar keine zusätzlichen Lehrkräfte. - Aber auch die 1 500 zusätzlichen Lehrkräfte sind nur ein Minimum. Gebraucht werden sehr viel mehr. Wir schließen uns der Forderung nach einem Masterplan zur Schulentwicklung an.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir bleiben bei unserer Forderung nach einer erheblichen Senkung der Klassenfrequenzen. Die

GEW sagt: 20 in der Grundschule und 25 in der Sekundarstufe I.

(Zuruf von der CDU: Macht doch 15!)

- Wir sprechen uns für 20 aus. Es können aber auch weniger sein. Dann brauchen wir allerdings wirklich auf Jahre hinaus viel mehr Lehrerinnen und Lehrer.

(Wilhelm Hogrefe [CDU]: 10 wären noch besser!)

Das kostet Geld.

(Glocke des Präsidenten)

- Ich komme zum Ende. - Fehlende Investitionen in die Bildung sind eine schlechte Wirtschaftspolitik; denn die gesellschaftlichen Folgekosten sind unkalkulierbar und werden hoch sein. Fangen Sie also endlich an, vernünftig zu planen!

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Klare von der CDU-Fraktion das Wort.

Karl-Heinz Klare (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Aktuelle Stunde war ja dazu gedacht, hier die Beschlüsse der Fraktionen der CDU und der FDP vom vergangenen Dienstag zu diskutieren. Ich hatte die Hoffnung, dass es hier eine ernsthafte Auseinandersetzung über unsere Beschlüsse gibt.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Die Sache ist sehr ernst!)

Diese Hoffnung hat sich leider nicht bestätigt. Meine Damen und Herren, wir haben das wieder erlebt: „Chaos“ und „An die Wand gefahren“ heißt es. Es wird schlecht gemacht.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Es ist so!)

Es wird herumgemäkelt. Es wird nicht eine einzige Perspektive aufgezeigt.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist Wirklichkeitsverweigerung!)

Es wird zum Teil in diesen Debatten beleidigt. Ich frage mich bei dem Stil dieser Auseinandersetzung

in letzter Zeit immer häufiger und auch heute, ob Sie bei diesen Attacken immer daran denken, für wen wir Schulpolitik machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Ja!)

Meine Damen und Herren, es geht darum, dass wir Schulpolitik für Kinder machen, dass wir ihnen Perspektiven aufzeigen. Es geht nicht darum, dass wir parteipolitisch taktieren.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist ein Totschlagsargument!)

Ich halte das, was hier läuft, für völlig unangemessen. Das ist unangemessene Parteipolitik in einer Situation, in die sie mit Sicherheit nicht hineingeht. Das kann ich Ihnen nur sagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von den Grünen: Inhalte!)

(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

Sie reden die Arbeit an unseren Schulen schlecht - mit Ausnahme der IGS; denn das allein ist die gute Schule! - ohne Rücksicht auf Verluste. Sie wollen nur Argumente haben, um diese Schulen schlecht zu machen und um eine andere Schule, die Sie aus ideologischen Gründen wollen, an die Spitze zu setzen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie sind ganz unideologisch!)

Des Weiteren verunsichern Sie mit falschen Aussagen ganz bewusst die Lehrerschaft, damit die Maßnahmen zur Unterrichtsversorgung, die die Landesregierung in Angriff genommen hat, torpediert werden bzw. ihre Umsetzung erschwert wird.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Jetzt sind auch noch wir schuld? - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Die arme, arme, schwache Landesregierung!)

Meine Damen und Herren, die Beschlüsse von FDP und CDU dienen dazu, unser differenziertes Schulangebot qualitativ weiterzuentwickeln, regionale Maßanzüge zu schaffen

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Die sitzen aber schlecht!)

und somit Schulstandorte auch in der Fläche zu sichern. Im Fall der Hauptschule wollen wir die bewährte berufliche Orientierung jetzt weiter systematisieren. Den Hauptschulen wird die Möglichkeit gegeben, ganz bestimmte, auf ihre Region

maßgeschneiderte zusätzliche Modelle anzubieten.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie müssen das Schneidern noch lernen!)

Wir wollen, dass die Quote der Schulabgänger ohne Abschluss weiter verringert wird, und wir wollen, dass die Vermittlung in die duale Berufsausbildung weiter gesteigert wird.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das Projekt haben Sie sechs Jahre lang gesundet! Es hat nichts geholfen!)

Ihr Ziel ist die platte Abschaffung dieser Schule.

Wir wollen die Realschule durch neue berufsorientierende Profile stärken, und wir werden für die Haupt- und Realschule die erweiterte Zusammenarbeit einführen. Das bedeutet, den Schulträgern und den Schulen wird es ermöglicht, dass die Klassen 5 bis 8 gemeinsam unterrichtet werden.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Haben Sie eigentlich noch etwas anderes außer Ihrem Glaubensbekenntnis, Herr Klare?)

Hauptschüler und Realschüler werden in allen Fächern und Fachbereichen gemeinsam unterrichtet außer in Deutsch, Mathe und Englisch.

Meine Damen und Herren, diese Haupt- und Realschule in der erweiterten Form ist von Ihnen nicht erwähnt worden - das habe ich nicht gehört -, aber ich weiß, dass die Schulträger und die Schulen dieses Modell haben wollen. Viele in der Region warten darauf. Von Ihnen dazu kein Wort.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Die anderen Landtagsfraktionen haben schon begriffen, dass Sie hier gegen die Wand laufen, insbesondere in den anderen CDU-regierten Ländern!)

Zusätzlich gehört zu den Überlegungen auch mehr Durchlässigkeit über die berufsbildenden Schulen, sodass diese Schüler über den berufsorientierten Weg die Möglichkeit haben, an Fachgymnasien das Abitur zu machen, wenn sie es denn gerne möchten.

Meine Damen und Herren, in aller Klarheit zu den IGSn: All das, was Sie hier in die Welt gesetzt haben - Sie reden von Ausbluten, von Kaputtmachen der Integrierten Gesamtschule -,

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Genauso ist es auch!)

ist wirklich Unsinn. Es tut mir leid, das so sagen zu müssen. Sie wissen auch, dass es so ist, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Da kennen wir uns leider besser aus als Sie, Herr Klare!)

Ich sage Ihnen das in aller Klarheit.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Sie wissen doch nicht, was wir wissen! Das geht zu weit!)

Wir wollen, dass die europäischen Standards auch bei uns gelten.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Zum Beispiel gemeinsame Beschulung!)

Was in Finnland, was in England, was in Frankreich möglich ist, das können deutsche Integrierte Gesamtschulen genauso gut, und die niedersächsischen schon allemal.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie kriegen es ja noch nicht einmal an den Gymnasien auf die Reihe!)

Meine Damen und Herren, die Art und Weise der Zwischenrufe macht deutlich, wie ernst Sie das Thema nehmen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ja, sehr ernst! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist ernst!)

Es gilt der Grundsatz, dass an allen allgemeinbildenden Schulen, die zu dem gleichen Abschluss führen, dieser Abschluss auch zur gleichen Zeit gemacht werden muss. Das hat auch etwas mit Chancengleichheit zu tun, meine Damen und Herren.

Wir garantieren - das habe ich öffentlich schon gesagt, Herr Jüttner -, dass die IGSn ihr pädagogisches Konzept weitgehend fortführen können. Nehmen Sie das einfach zur Kenntnis.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie können die Kinder aber nicht alle durch die Schablone pressen, Herr Klare!)

Meine Damen und Herren, ich möchte Ihnen zum Nachdenken ein Zitat mit auf den Weg geben: „Die

CDU will die Gesamtschulen auf kaltem Wege ausbluten.“

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Richtig!)

- Warten Sie. Jetzt kommt der wichtige Satz: „Dort darf das Abitur nicht schon nach zwölf Jahren gemacht werden. Das geht nicht.“ Sigmar Gabriel in der *Braunschweiger Zeitung* am 30. April 2003.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist jetzt Ihr Kronzeuge, Herr Klare?)

Meine Damen und Herren, wir hören nicht so oft auf Sigmar Gabriel; ganz bestimmt nicht. Aber jetzt haben wir es mal getan. Und jetzt sollten Sie zufrieden sein, weil wir genau das machen, was Anfang der letzten Wahlperiode der damalige SPD-Fraktionsvorsitzende hier von uns gefordert hat.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Klare, Ihre Redezeit ist abgelaufen. Ein letzter Schlusssatz.

Karl-Heinz Klare (CDU):

Auch der Maßnahmenkatalog zur Umsetzung der Sicherung der Unterrichtsversorgung bietet einen weitreichenden, vielfachen Katalog an, meine Damen und Herren. Ich glaube, dass viele Maßnahmen schwierig umzusetzen sind. Aber sie werden umgesetzt; denn wir haben die Verpflichtung, die Unterrichtsversorgung zu sichern. Und da muss man auch mal den Unterricht in den Vordergrund stellen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Es muss überall gleich schlecht werden!)

Für zwei Jahre müssen auch Maßnahmen umgesetzt werden, die nicht allen leicht fallen, die aber nötig sind. Die CDU-Fraktion steht dahinter.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Försterling das Wort.

(Unruhe)

- Ich bitte um etwas mehr Ruhe. - Danke schön.

Björn Försterling (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die FDP-Fraktion unterstützt die Beschlüsse der Landesregierung zur Weiterentwick-

lung des Schulwesens und zur Sicherung der Unterrichtsversorgung ausdrücklich.

(Beifall bei der FDP)

Von einer Orientierungslosigkeit kann keine Rede sein. Im Gegenteil!

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das habe ich schon mal anders gehört! - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie haben sich doch längst in die Büsche geschlagen, Herr Försterling!)

Der Koalitionsvertrag von CDU und FDP sagt hinsichtlich der Weiterentwicklung des Schulwesens Folgendes - ich zitiere -:

„Jedes Kind hat unterschiedliche Interessen, Begabungen und Talente. Die Koalitionspartner bekennen sich daher klar zu dem begabungsgerechten, differenzierten und gegliederten Schulsystem als Regelschulsystem in Niedersachsen, das wohnortnah vorgehalten wird. Deswegen setzen sie die Profilierung der einzelnen Schulformen fort.“

Genau diese Profilierung haben jetzt die Landesregierung und im Anschluss daran auch die Fraktionen von CDU und FDP beschlossen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Psychologie siegt über Vernunft!)

Den Hauptschulen wird die Möglichkeit gegeben, sich in Zukunft stärker am Neustädter Modell zu orientieren und dadurch eine bessere Verzahnung zwischen Hauptschulen, berufsbildenden Schulen und Wirtschaft zu erreichen. Das ist der Kernpunkt unserer Bildungspolitik, meine sehr geehrten Damen und Herren, nämlich den jungen Menschen Perspektiven aufzuzeigen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie werden sich zu Tode bürokratisieren, Herr Försterling!)

Mit diesem Modell kann man den jungen Menschen Perspektiven aufzeigen. Das haben die Ergebnisse eindeutig gezeigt.

(Ralf Borngräber [SPD]: Sie sind doch am Ende!)

Natürlich darf man dabei die Realschule nicht vergessen. Wir haben hier eine Schulform, die Schülerinnen und Schüler sowohl darauf vorbereitet, später in eine duale Berufsausbildung zu gehen,

als auch später noch ihr Abitur abzulegen. Genau diesen Ansprüchen werden wir durch die vorgeschlagene Profilierung in der 9. und 10. Klasse gerecht. Ein Teil der Schüler entscheidet sich in Zukunft für ein eher berufliches Profil mit den Schwerpunkten Technik, Wirtschaft oder Soziales, und der andere Teil entscheidet sich dafür, sich gezielt und intensiv ab der Klasse 9 bereits auf den Wechsel an eine gymnasiale Oberstufe vorzubereiten.

(Ralf Borngräber [SPD]: Dann kann man nur Technik studieren!)

Aber das bedeutet nicht, wie es in Ihren Vorwürfen immer heißt, dass dadurch Bildungsgänge abgeschnitten werden. Natürlich können auch in Zukunft die Schülerinnen und Schüler, die sich eher beruflich orientieren und den erweiterten Sekundarabschluss I machen, im Anschluss noch ein Fachgymnasium oder eine gymnasiale Oberstufe besuchen. Wir stärken damit die Realschule in ihrer Doppelfunktion: sowohl berufliche Vorbereitung als auch Weg zum Abitur nach 13 Jahren.

Dass wir vorsehen, den Zusammenschluss von Haupt- und Realschulen nach § 106 Niedersächsisches Schulgesetz unangetastet zu lassen und den Schulen die Möglichkeit einer verstärkten Zusammenarbeit bis hin zum gemeinsamen Unterricht zu geben, zeigt, dass wir es im Gegensatz zu Ihnen mit kommunaler Selbstverwaltung und Eigenverantwortlicher Schule ernst meinen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich gebe ja zu: Wir sind sicherlich nicht diejenigen, die das größte Vertrauen in Integrierte Gesamtschulen setzen. Aber dass Sie jetzt kein Vertrauen mehr in die Integrierten Gesamtschulen haben, ist nur sehr schwer nachzuvollziehen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist Quatsch!)

Wir glauben sehr wohl, dass sie in der Lage sind, das Abitur nach zwölf Jahren anzubieten, weil wir glauben, dass Integrierte Gesamtschulen leistungsfähig sind. Sie sollten doch Ihren Vorzeigeschulen mehr Vertrauen schenken, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist ein pharisäerhaftes Gequatsche! Das ist ja unglaublich! Eine Heuchelei! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist wirk-

lich die Höhe! Das gibt's gar nicht! - Glocke der Präsidentin)

Die Sicherung der Unterrichtsversorgung bleibt natürlich vorrangiges Ziel. Wir tragen daher das Maßnahmenpaket der Landesregierung mit und haben ja auch mit den Kollegen der CDU-Fraktion einen entsprechenden Beschluss gefasst.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Auf dem Parteitag!)

Es muss doch jedem klar sein, dass ein Teil zur Sicherung der Unterrichtsversorgung aus dem System selbst erwirtschaftet werden muss. Wer das nicht sieht, der stellt sich blind. Aber damit hat ja die SPD bekanntlich kein Problem. Man zieht sich da ja auch elegant aus der Verantwortung. Ich sage nur: Schröder-Lücke der 90er-Jahre, Einführung der Arbeitszeitkonten, Schaffung von Lehrerstellen ohne Finanzierung.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Jetzt müssen Sie eingreifen, Herr Klare!)

Alles Maßnahmen der SPD, die sich selbstverständlich noch heute auswirken.

Wie die SPD damit umgeht, haben wir letztes Jahr bereits hier im Plenum gehört. Frau Heiligenstadt sagte am 9. Mai 2008:

„Glauben Sie denn allen Ernstes, es interessiert auch nur einen Schüler oder eine Schülerin da oben, was vor fünf oder zehn Jahren hier beschlossen worden ist?“

(Zustimmung von Frauke Heiligenstadt [SPD])

So haben Sie in der Vergangenheit Politik in Niedersachsen gestaltet - kurzsichtig und uneinsichtig.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Reden Sie mal über die Zukunft, Herr Försterling!)

Dafür wurden Sie zu Recht abgewählt; denn eine glaubwürdige Politik muss einen klaren Kurs haben.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ach! Wo ist er denn?)

Diesen klaren Kurs haben FDP und CDU. Wir haben vor der Wahl gesagt: Wir werden das Schulwesen erhalten und weiterentwickeln. - Das machen wir jetzt.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wohin?)

Wir haben vor der Wahl gesagt: Wir werden die Unterrichtsversorgung sicherstellen. - Das werden wir jetzt machen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das war aber auch das Mindeste, was wir erwartet haben!)

Auf CDU und FDP ist Verlass in diesem Land, auch in Zukunft.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das gibt's ja nicht! Das ist ja lächerlich! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Verlässliches Chaos! - Unruhe)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Kollege Försterling! - Wenn es etwas ruhiger geworden ist - unter der Voraussetzung - erteile ich dem nächsten Redner das Wort. Ich möchte darauf aufmerksam machen, dass alle Fraktionen noch Redezeiten haben. Redner von allen Fraktionen können sich noch zu Wort melden. - Herzlichen Dank.

Für die Landesregierung spricht Frau Ministerin Heister-Neumann. Bitte!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Zurück zu den Fakten!

(Lachen und starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Wolfgang Jüttner [SPD]: Sehr guter Einstieg!)

Seit 2003 heißt es in Niedersachsen: Vorfahrt für Bildung! - Für uns steht das einzelne Kind im Mittelpunkt, und zwar von Anfang an.

Wir haben den frühkindlichen Bereich vorgebracht, z. B. mit über 20 Millionen Euro für die Sprachförderung, z. B. durch das beitragsfreie dritte Kindergartenjahr. Wir werden auch das erste und das zweite Kindergartenjahr beitragsfrei stellen.

Wir haben die schulische Bildung vorgebracht, z. B. durch die Abschaffung der Orientierungsstufe

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Toller Fortschritt!)

und das Abitur nach zwölf Jahren, durch die Einführung der Schulinspektion als erste in der gesamten Bundesrepublik, durch die Einführung der Eigenverantwortlichen Schule und durch den ganz entschiedenen Ausbau der Ganztagschulen von 155 zu Beginn auf nunmehr rund 670 Ganztagschulen. Auch diesen Weg werden wir konsequent weiter beschreiten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir investieren in Bildung. Der Kultushaushalt ist von 3,85 Milliarden Euro auf nunmehr 4,35 Milliarden Euro gesteigert worden. Wir haben mittlerweile mehr als 84 000 Lehrerinnen und Lehrer in Niedersachsen, und das trotz zurückgehender Schülerzahlen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir investieren in Bildung. 65 % des Konjunkturprogramms II - das sind knapp 800 Millionen Euro - fließen in den Bereich der Bildung.

(Zuruf von der SPD: Landesmittel?)

Das ist nachhaltige, kontinuierliche Investition in Bildung.

(Beifall bei der CDU)

Vor welchen Herausforderungen stehen wir jetzt? - Wir haben eine Erblast, die Arbeitszeitkonten unserer Vorgängerregierung, zu bewältigen. In den Schulen brauchen wir durch den doppelten Abiturjahrgang mehr Lehrkräfte. Übrigens ist zumindest das Letzte in allen Bundesländern so.

Gute Lehrer sind in Deutschland gefragt und leider Gottes in vielen Fächern kaum verfügbar. Deshalb haben diese Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen ein Konzept zur Sicherung der Unterrichtsversorgung beschlossen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Dieses Konzept beruht im Wesentlichen auf drei Säulen: zusätzliche Stellen für Lehrkräfte und Referendare, neue finanzielle Anreize und Aktivierung von Potenzial aus den vorhandenen Ressourcen, z. B. Teilzeit.

Meine Damen und Herren, in den letzten Tagen geisterten die interessantesten Zahlen durch die Medien. Ich möchte hier eines klarstellen: Wir schreiben nicht 500 Stellen aus, wir schreiben auch nicht 1 000 Stellen aus - nein, wir schreiben 2 300 Stellen aus.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ersatz- oder zusätzliche Stellen? - Dieter Möhrmann [SPD]: Sie werfen Nebelkerzen!)

Ich darf an dieser Stelle aber auch sagen: Das Ausschreiben von Stellen alleine reicht nicht. Darüber müssen wir uns im Klaren sein. Es geht darum, diese Stellen mit Lehrerinnen und Lehrern zu besetzen.

Auch über die nächsten zwei Jahre hinaus muss gedacht werden. Wir müssen im Blick haben, dass wir im Jahre 2020 über 200 000 Schülerinnen und Schüler weniger an niedersächsischen Schulen haben werden. Darauf muss unsere Schulstruktur ausgerichtet werden.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Legen Sie doch einmal belastbare Zahlen auf den Tisch!)

Deshalb werden wir die Kooperation von Schulen stärker unterstützen.

Meine Damen und Herren, Schule ist kein Selbstzweck. Schule dient der Persönlichkeitsbildung und stellt die gute Vorbereitung auf Beruf und Studium dar. Deshalb werden wir eine inhaltlich-qualitative Weiterentwicklung des niedersächsischen Schulwesens vornehmen.

In den eher berufsorientierten Schullaufbahnen, in denen im Übrigen alle Abschlüsse einschließlich des Abiturs nach 13 Jahren möglich sind,

(Beifall bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist doch mit modernen Biografien nicht mehr in Einklang zu bringen! Es gibt doch heute nicht mehr nur Einbahnstraßen!)

werden wir durch die stärkere Verzahnung von Haupt- und berufsbildender Schule und durch die stärkere Profilierung der Realschulen einen leichteren Übergang in Beruf und Studium ermöglichen.

(Zustimmung bei der CDU)

In den eher akademischen Bereichen werden wir mit dem Abitur nach zwölf Jahren an Gymnasien und Gesamtschulen den schnellen Zugang zum Studium ermöglichen.

(Zustimmung von Heidemarie Mundlos [CDU])

Meine Damen und Herren, für diese Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen heißt „Vorfahrt für Bildung“: Keiner darf verloren gehen! Kein Abschluss ohne Anschluss! Für diese Landesregierung bedeutet „Vorfahrt für Bildung“ die Sicherung der Zukunft für unsere Kinder.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Floskel!)

Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die SPD-Fraktion haben Sie, Herr Kollege Jüttner, das Wort. Bitte schön!

(David McAllister [CDU]: Was ist das denn?)

Wolfgang Jüttner (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Heister-Neumann, das war ein guter Einstieg: Endlich zurück zu den Fakten! Was Sie am 24. Februar beschlossen haben, kann man folgendermaßen zusammenfassen:

Erstens. Die Unterrichtsversorgung ist in Niedersachsen in Zukunft nicht gewährleistet.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Zweitens. Dieses Paket ist ein Schlag gegen Chancengleichheit, weil die Durchlässigkeit nicht mehr gewährleistet ist.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - David McAllister [CDU]: Quatsch!)

Drittens. Es ist ein Anschlag auf den Elternwillen in Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Lachen bei der CDU - Jörg Bode [FDP]: Was?)

Viertens. Es ignoriert die Belange der Schulträger, egal, ob in der Mehrheit sozialdemokratisch oder konservativ. Das wissen Sie. Den Ärger kriegen Sie ja intern.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Fünftens. Dieses Paket zerstört die Motivation von 80 000 Beschäftigten an den niedersächsischen Schulen.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Jüttner. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht zum gleichen Tagesordnungspunkt noch einmal Frau Korter. Bitte schön!

Ina Korter (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, eine solche Realitätsverleugnung ist wirklich nicht zu fassen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

CDU-Fraktion und FDP-Fraktion sind maximal zerstritten.

(Jörg Bode [FDP]: Was?)

- Natürlich! Sie hatten doch einen Landesparteitag. Das habe ich doch gelesen. - Die Unterrichtsversorgung in Niedersachsen ist nicht gewährleistet; das wissen wir. Sie treten den Elternwillen mit Füßen. Das wissen Sie ganz genau. Da brauchen Sie sich nicht herauszureden. Mit dem Turboabi nach Klasse 12 an den Integrierten Gesamtschulen machen Sie diese Schulform kaputt. Da brauchen Sie hier gar nicht solche fadenscheinigen Reden zu schwingen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - David McAllister [CDU]: Ach, Quatsch!)

Herr Ministerpräsident Wulff, Sie haben sich doch zum Kapitän in der Schulpolitik gemacht. Sie lassen Ihre Ministerin hier mit einem Konzept, das Sie in der Staatskanzlei ohne jede Beteiligung der schulfachlichen Experten aus dem Kultusministerium ausgeheckt haben, im Regen stehen und alleine reden.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - David McAllister [CDU]: Das ist doch Quatsch!)

Die Experten durften das nur als Tischvorlage aus der Staatskanzlei zur Kenntnis nehmen. Ich darf Sie daran erinnern: Als 2002 der vorige Ministerpräsident, Sigmar Gabriel, das schulpolitische Ruder in die Hand nahm, ging es bergab. Wir haben schon damals darauf hingewiesen: Wenn aus

der Staatskanzlei heraus die Schulpolitik gemacht wird, kann man damit Wahlen nur verlieren. Ich erinnere an unser Bild von der Titanic von 2002. Einige von Ihnen werden es noch kennen.

Ich sage Ihnen eines: Ich kann nur hoffen, dass die Wählerinnen und Wähler in Niedersachsen dieser chaotischen Schulpolitik von CDU und FDP bei der Europawahl eine Absage erteilen und ihnen die Quittung verpassen werden.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - David McAllister [CDU]: Ach, darum geht es Ihnen! Wahlkampf! Das ist ja unglaublich! - Ulf Thiele [CDU]: Alles Wahlkampf! Herzlichen Dank! - Gegenruf von Kreszentia Flauger [LINKE]: So etwas nennt man Demokratie! - Weitere Zurufe)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Korter.

(Anhaltende Unruhe)

- Herr Kollege McAllister, ich warte nur darauf, dass es etwas ruhiger wird. Der nächste Redner hat sich schon zu Wort gemeldet.

Herr Kollege Klare von der CDU-Fraktion, bitte schön!

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Jetzt die Kehrtwende! Herr Klare, Ihre Chance!)

Karl-Heinz Klare (CDU):

Herr Jüttner, zu den drei Punkten, die Sie hier so locker ohne irgendeine Erklärung angeführt haben.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Es waren fünf Punkte!)

- Zu den fünf Punkten. - Sie alle können widerlegt werden.

Erstens. Der Elternwille wird nicht mit Füßen getreten. Erst dann, wenn wir eine Einheitsschule haben, meine Damen und Herren - das ist Ihr Ziel! -, gibt es keinen Elternwillen mehr. Das ist die Wahrheit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Jörg Bode [FDP]: Genau!)

In einem differenzierten gegliederten Schulsystem haben die Eltern - je nach Region unterschiedlich - die Wahlmöglichkeiten zwischen sechs oder sie-

ben verschiedenen Schulformen. Ein erklärtes Ziel der Regierungsfractionen von CDU und FDP und der Landesregierung ist es, dass der Elternwille erhalten bleibt und die Eltern aus der Vielfalt wählen können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zweitens. Die Schulträger werden gestärkt und nicht geschwächt, weil alle Möglichkeiten auf die Schulträger übertragen worden sind. Das ist genau das Gegenteil dessen, was Sie sagen. Schulträger haben die Möglichkeit, ein vielfältiges und spezielles Angebot zu machen. Nur sollen sie sich dabei mit den Schulen absprechen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Wie erklären Sie sich die Position des Landkreistages? Das müssen Sie uns erklären!)

Drittens. Ein wichtiger Punkt ist die Durchlässigkeit gerade durch die berufsorientierenden Maßnahmen. Durch die zusätzlichen Profile in den Realschulen wird gerade die Durchlässigkeit zu den berufsbildenden Schulen, in die Gymnasien und Fachgymnasien in besonderer Weise gestärkt. Auch hier liegen Sie völlig falsch. Es reicht nicht, solche Thesen einfach hinzuwerfen.

(Beifall bei der CDU)

Frau Korter, Sie haben die Katze aus dem Sack gelassen. Uns geht es nicht um Wahlen.

(Oh! bei der SPD und bei den GRÜNEN - Heiner Bartling [SPD]: Die Wahlen können ja ruhig verloren gehen!)

Vielleicht wissen Sie noch, was Sie gesagt haben. Sie haben nicht das Wohl der Kinder im Auge. Das ist aber der Maßstab unseres politischen Handelns. Darauf werden sich die Schulen und die Eltern verlassen können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das glaubt Ihnen kein Mensch!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Ich stelle fest, zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich schließe den Tagesordnungspunkt.

(Detlef Tanke [SPD]: In der ersten Runde schon k. o. Das war ein K.-o.-Schlag! - Gegenruf von Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Ich weiß nicht, wie

Sie aussehen, wenn Sie k. o. sind. Mir geht es gut!)

Herr Kollege Tanke, Herr Kollege Althusmann, möchten Sie Ihre Diskussion draußen fortsetzen? Ich möchte ein wenig Ruhe einkehren lassen. - Danke schön.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 1 b** auf:

Offshorebasis in Cuxhaven eröffnet - Zukunftsperspektiven für die Küste! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 16/1082

Für die CDU-Fraktion hat Herr Kollege McAllister das Wort.

David McAllister (CDU):

Verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am 20. März, also am letzten Freitag, hat unser Wirtschaftsminister, Dr. Philipp Rösler, die Offshorebasis in Cuxhaven eröffnet. Das war ein wichtiges Ereignis nicht nur für die Stadt Cuxhaven und die Region, sondern für die gesamte Küste und für den Industrie- und Energiestandort Niedersachsen. An der Elbmündung ist ein besonderes Produktions- und Logistikzentrum für den Bau von Offshorewindparks entstanden. In Rekordzeit haben viele Beteiligte, die Europäische Union, das Land Niedersachsen, die Stadt Cuxhaven, der Kreis Cuxhaven, NPorts und die beteiligten privaten Unternehmen, in Teamarbeit Unmögliches möglich gemacht. Innerhalb von nur einem Jahr Bauzeit wurden der Offshorehafen errichtet und die Offshoreplattform und die Werkshallen gebaut. Nur wenige Monate vorher hat es Planungszeiträume und Genehmigungsverfahren gegeben.

(Präsident Hermann Dinkla übernimmt den Vorsitz)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das war ein mustergültiges Beispiel für erfolgreiche Wirtschafts- und Ansiedlungspolitik bei uns in Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dem Hohen Hause ist bekannt, dass diese Koalition ehrgeizige Ziele beim Ausbau der erneuerbaren Energien verfolgt. Bis zum Jahre 2020 sollen 25 % des Gesamtenergieverbrauchs in Niedersachsen durch erneuerbare Energien erzeugt werden. Die Bundesregierung hat dazu in den letzten Jahren

die Rahmenbedingungen verbessert. Das Land Niedersachsen ist entschlossen, seine Chancen zu nutzen. Dabei hat der Ausbau der Offshorewindenergie auf hoher See eine ganz entscheidende Funktion.

Mit der Offshoreindustrie an den Standorten Emden und Cuxhaven etabliert sich eine neue industrielle Branche in unserem Land, und zwar insbesondere in der strukturschwachen Region an der Nordseeküste. Schätzungen des Verbandes Deutscher Maschinen- und Anlagenbau gehen bis 2030 von Offshorgesamtinvestitionen von mehr als 40 Milliarden Euro aus. Als Flächenland mit langer Küstenlinie hat gerade unser Land die besten Standortbedingungen für diese Industrie und damit beste Chancen, sich durch diese Investitionen besondere Vorteile zu erarbeiten.

Cuxhaven ist dafür ein aktuelles und ganz hervorragendes Beispiel. Alle Beteiligten haben dort in Rekordzeit etwas auf die Beine gestellt, übrigens in einer Rekordzeit, die viele in Deutschland gar nicht mehr für möglich gehalten haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Für die Infrastruktur haben das Land, die Europäische Union und die beteiligten Unternehmen seit 2006 sage und schreibe 200 Millionen Euro bereitgestellt. Bis 2011 werden private Unternehmen weitere 280 Millionen Euro investieren. Das alles bringt einen immensen Schub für die Küste und gibt vielen Menschen gerade in diesen wirtschaftlich alles andere als einfachen Zeiten eine berufliche Perspektive.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wirtschaftsminister Dr. Rösler hat am Freitag anlässlich der Feierstunde in Cuxhaven in Anlehnung an ein chinesisches Sprichwort formuliert: Wenn der Wind des Wandels weht, bauen die einen Mauern und die anderen Windräder. - Wir wollen, dass die Erfolgsgeschichte der Offshoreindustrie in Niedersachsen fortgesetzt wird. So beabsichtigt das Land beispielsweise, in den nächsten Jahren in Cuxhaven den Offshoreanleger zu erweitern und zusätzliche Industrie- und Gewerbeflächen zu entwickeln. Unsere CDU-Landtagsfraktion und ebenso unser Koalitionspartner FDP, wir sind fest entschlossen, die Landesregierung bei ihren ehrgeizigen Zielen zu unterstützen. Wir sind uns sicher, dass neben den Standorten Emden und Cuxhaven auch der Standort Bremerhaven von dieser positiven Entwicklung profitieren kann. Die Offshorewindenergie an der Küste ist eine neue Chance für

unser Land und eine echte Perspektive. Lassen Sie uns gemeinsam diese Chance nutzen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin Behrens von der SPD-Fraktion das Wort.

Daniela Behrens (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Offshorebasishafen in Cuxhaven setzt Maßstäbe für die Weiterentwicklung der Windenergie in Deutschland. Herr McAllister, Sie haben recht. Wir stimmen völlig mit Ihnen überein. Die SPD-Landtagsfraktion unterstützt den Offshorebasishafen Cuxhaven. Wir stehen für Weiterentwicklung, und wir stehen an Ihrer Seite, wenn Sie diesen Basishafen weiter ausbauen wollen.

(Beifall bei der SPD - David McAllister [CDU]: Aha! - Gegenruf von Wolfgang Jüttner [SPD]: Das erschreckt Sie jetzt!)

Die enorme Entwicklung der Windenergiebranche ist ein wirklich wichtiger Hoffnungsschimmer in der strukturschwachen Region an der Küste. Auch dabei haben Sie uns an Ihrer Seite. Wir hoffen, dass sich die ehrgeizigen Pläne, dort in den nächsten zwei Jahren 1 000 Arbeitsplätze zu schaffen, realisieren lassen. Das ist vor allen Dingen für das schwache Cuxland wichtig.

Solch eine Erfolgsgeschichte hat aber immer mehrere Väter und Mütter. Die Windenergiebranche ist nicht erst 2003 ins Laufen gekommen. Dafür haben bereits viele vorherige Aktivitäten gesorgt. Ich erinnere daran, dass sich die Stadt Cuxhaven maßgeblich eingebracht und über viele Jahre Flächen freigehalten hat. Ein maßgeblicher Förderer dieser Entwicklung sitzt heute mit im Raum, der ehemalige Oberbürgermeister, Herr Heyne.

(David McAllister [CDU]: Der amtierende Oberbürgermeister sitzt auch hier!)

- Das ist schön. Herzlich willkommen, Herr Stabbert! - Der damalige Wirtschaftsminister Dr. Fischer sowie seine Nachfolgerin Frau Dr. Knorre haben schon in einem Kabinettsbeschluss im Jahr 2002 mit einem Masterplan dafür gesorgt, dass die Windenergie angenommen und weiter ausgebaut werden kann. Ich möchte auch daran erinnern,

dass unter rot-grüner Bundesregierung das Erneuerbare-Energien-Gesetz maßgeblich eingeführt worden ist, damals noch gegen den Widerstand der CDU.

(Zustimmung von Miriam Staudte
[GRÜNE])

Eine Novellierung 2009 hat dafür gesorgt, dass wir die Windenergie auch weiterhin so unterstützen können, wie wir es gerne möchten.

Die Windenergiebranche hat eine lange Tradition in Cuxhaven, nicht erst durch CSC oder AMBAU. Auch Plambeck setzt in diesem Bereich seit vielen Jahren wichtige Maßstäbe.

Jedoch sollten wir unsere Hände nicht in den Schoß legen und uns nur für das feiern lassen, was es schon gibt, sondern wir sollten das anpacken, was noch ansteht. Ich erinnere daran, dass die neue Ansiedlung Züblin auch erhebliche Anforderungen an das Land stellt. Wir brauchen eine weitere Plattform. Allein diese kostet 66 Millionen Euro. Ich erwarte, dass das im Haushalt entsprechend dargestellt werden kann.

Des Weiteren müssen wir den Bebauungsplan 141 weiterentwickeln. Auch das kostet insgesamt 33 Millionen Euro. 15 Millionen Euro sind bisher gesichert. Es fehlen noch 18 Millionen Euro.

Wenn sich die so wichtige Windenergiebranche weiterentwickeln soll, brauchen wir dafür auf der einen Seite fachkundiges Personal; auf der anderen Seite brauchen wir aber auch Planungsbehörden, die das abwickeln können. NPorts arbeitet an der Belastungsgrenze. Deshalb sollten wir auch überlegen, wie wir NPorts personell verstärken können, damit die so wichtige Windenergiebranche nicht an fehlenden Fachplanungen scheitert.

Meine Damen und Herren, Windenergie ist zurzeit en vogue. Bei der weiteren Betrachtung der Küste sollten wir aber nicht außer acht lassen, dass zu einer vernünftigen Hafenentwicklung nicht nur die Windenergie gehört, sondern auch eine weitere Basis. In Cuxhaven ist es wichtig, dass wir die Liegeplätze 4 bis 8 weiter ausbauen, dass wir weitere Gewerbeplätze schaffen und nicht allein auf die Windenergie setzen.

Ich komme zum Schluss, meine Damen und Herren. Die maritime Wirtschaft braucht auch Nachwuchs. Auch hier stehen wir noch vor großen Herausforderungen. Ich würde es begrüßen, wenn die staatliche Seefahrtsschule so unterstützt würde, wie sie es verdient. Seit drei Jahren wartet man dort

auf einen weiteren Ausbau. Auch hier sollte die Landesregierung ein bisschen Tempo machen.

Alles in allem: Genug gefeiert. Weiter an die Arbeit. Anpacken ist angesagt!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung
von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin König von der FDP-Fraktion das Wort.

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Meine Vorredner haben schon einiges zu diesem Projekt gesagt. Der 20. März dieses Jahres war für die Küstenregion um Cuxhaven und für Niedersachsen ein besonderer Tag. Nahtlos reiht sich dieser neue Hafenkomplex in die Innovations- und Zukunftsfähigkeit der niedersächsischen Hafenstruktur ein. Wer hätte vor einem Jahr geglaubt, dass wir heute eine so großartige stabile Industrie in Betrieb nehmen können? Zügig und präzise erfolgte die Ansiedlung der Produktionsstätten der CSC - Cuxhaven Steel Construction GmbH - und der AMBAU GmbH.

Wir verzeichnen einen Aufschwung in einer Region, die in der Vergangenheit gegen den Tiefwasserhafen JadeWeserPort nicht zum Zuge kam, heute jedoch auch auf der Gewinnerseite steht. Immerhin sollen in der strukturschwachen Region Cuxhaven bis 2011 - also innerhalb der nächsten zwei Jahre - 1 000 neue Arbeitsplätze geschaffen werden. Ohne dieses Projekt wäre das sonst nicht möglich gewesen. Sowohl CSC als auch AMBAU beschäftigen zurzeit jeweils 300 Mitarbeiter. Seit 2006 sind hier 200 Millionen Euro investiert worden. Der Anteil des Landes beläuft sich hierbei auf 24 Millionen Euro.

Wirtschaftliche und strukturelle Erfolge ziehen weitere Investitionen an. Somit ist es nicht verwunderlich, dass die Firma Züblin eine Fertigungsstätte für Betonfundamente für Offshorewindkraftanlagen bauen wird und in den nächsten zwei Jahren gemeinsam mit einem Turbinenhersteller weitere 1 000 Arbeitsplätze schaffen will. Dies geschieht in einer Zeit, in der die Bundesrepublik Deutschland von der größten Wirtschaftskrise seit ihrem Bestehen betroffen ist.

Als ich vor ein paar Monaten bei der Firma CSC war und mir nicht nur die Produktion vorstellen

ließ, sondern auch die in Bau befindliche Hafenanlage begehen konnte und auch von der Meerseite her einen Einblick erhalten habe, konnte ich es kaum glauben, wie schnell und störungsfrei diese Baumaßnahme ausgeführt werden würde. 15 000 m² Schwerlastlagerfläche wurden zusätzlich hergestellt; zum Teil mit einer 2,3 m dicken Stahlbetonplatte, um einer maximalen Belastung von 90 t/m² standzuhalten. Dadurch wird ein Verladegewicht von 2 000 t ermöglicht. Das sind schon besondere Leistungsmerkmale.

(Beifall bei der FDP)

Können Sie sich vorstellen, was es bedeutet, 400 000 m³ Elbsand aufzuspülen? - Bei einer Wassertiefe von 9,5 m ist ein 116 m langer Liegeplatz entstanden, der mit seinem 6,5 m hohen Terminalgelände sturmflutsicher ist. Er ist einer von drei Schiffs Liegeplätzen mit einer Gesamtlänge von 470 m. Für einen Tiefbauer wie mich ist das grandios. Nur hier kann das neue Konzept dieser Windanlage ungehindert seiner Nutzung zugeführt werden, was ohne diesen Standort kaum bewältigt werden könnte. Immerhin sind die Tripods 400 t schwer und 22 m hoch. Über die vorhandenen Verkehrswege wären die kaum zu transportieren.

Das Projekt hat sich für Cuxhaven, für Niedersachsen und für die Windenergie gelohnt. Wir werden bis 2020 - auch das haben wir eben schon gehört - auch durch diese Maßnahme den Anteil der erneuerbaren Energien auf 25 % erhöhen. Der Landesregierung und insbesondere unserem damaligen Wirtschaftsminister Walter Hirche sei Dank dafür, dass sie dieses so schnell und unbürokratisch ermöglicht haben. Immerhin ist die Hälfte der Finanzierung für den Hafen in Höhe von 48 Millionen Euro von Niedersachsen aufgebracht worden. Das ist eine Summe, die, scherzhaft gesagt, mit Geld gar nicht zu bezahlen ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist schon bemerkenswert: Der Vorsitzende der CDU-Fraktion spricht hier von einem positiven Signal für die ganze Küste, dann erwähnt er Bremerhaven, und dann kommt nichts als Jubelmeldungen über Cuxhaven, die ja durchaus gerechtfertigt sind. Mit welcher Unverfrorenheit man aber über die ganze

Küste reden kann, ohne jedoch das Hauptproblem aufzugreifen, nämlich die Folgen, die die ganze Küste und somit auch alle Häfen wegen Ihrer verfehlten neoliberalen Politik und Ihrer einseitigen Orientierung auf den Export hin auszubaden haben, ist schon bemerkenswert.

(Beifall bei der LINKEN - Zurufe von der CDU: Was?)

Sie haben das Wort „Bremerhaven“ in den Mund genommen, ohne zu erwähnen, was am Sonntagmorgen in Bremerhaven los war, dass der Gesamtbetriebsrat verkünden musste, dass 1 150 der dort insgesamt 2 400 Beschäftigten entlassen werden müssen. Ich zitiere aus der *Nordsee-Zeitung*:

„Wut und Resignation hängen so geballt in der Luft wie der Zigarettenqualm. ‚Total beschissen, das alles.‘
‚Eine Tragödie.‘... ‚Ob’s mich trifft, weiß ich jetzt immer noch nicht.“

Angesichts dieser Stimmung die Situation an der Küste völlig zu ignorieren und nur auf diesen einen Punkt hinzuweisen, ist schon unverschämt. Das ist das Hochziehen der Mauern der Ignoranz, Herr McAllister.

(Beifall bei der LINKEN)

Das Ganze ist offensichtlich ein greifbares Ablenkungsmanöver. Sie sind zwar nicht das tapfere Schneiderlein; denn das schaffte sieben auf einen Streich. Sie versuchen es jetzt aber immerhin mit drei:

Erstens versuchen Sie, durch Hinweis auf ein durchaus positives Beispiel von der Gesamtproblematik an der Küste abzulenken.

Zweitens versuchen Sie, davon abzulenken, dass Sie nach wie vor kein Konzept für eine vernünftige Energiepolitik haben. Sie sagen Ja zu Offshore, Ja zur Windkraft - das sagen wir auch -, aber gleichzeitig sagen Sie auch Ja zur Kernkraft und Ja zu Kohlekraftwerken, mit denen Sie die ganze Küste vollpflastern wollen. Darüber hinaus haben Sie kein Konzept für eine Ersetzung dieser steinzeitlichen und radioaktiven Verseuchungstechnologien durch vernünftige regenerative Energien. Sie versuchen beides. Das aber wird auf Dauer nicht funktionieren. Ihre Konzeptionslosigkeit versuchen Sie nun, mit Ihrem Hinweis auf die Situation in Cuxhaven zu überdecken.

Drittens versuchen Sie, davon abzulenken, dass Sie immer noch kein Konzept für die norddeutschen Häfen insgesamt haben.

(David McAllister [CDU]: Was reden Sie denn da?)

Sie haben keinen Plan dafür, wie die Situation der norddeutschen Häfen angesichts der dramatischen wirtschaftlichen Entwicklung, die Sie geflissentlich ignorieren und von der Sie mit Ihren Verweisen auf Cuxhaven ablenken, insgesamt organisiert werden kann.

Schönen Dank.

(Beifall bei der LINKEN - David McAllister [CDU]: Herr Dr. Sohn, was war denn heute in Ihrem Kaffee? Was reden Sie denn da?)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr McAllister, Herr Rösler! Herr Rösler, Sie haben in Cuxhaven schön gefeiert, wie man nachlesen konnte und wie ich von meinem Kollegen gehört habe. Es ist auch gut so, dass Sie da schön gefeiert haben, Herr Rösler.

(David McAllister [CDU]: Herr Klein war auch da! - Hans-Christian Biallas [CDU]: Herr Klein hat auch gefeiert!)

Ich sage Ihnen an dieser Stelle aber auch: Dieses Fest ist nicht vom Himmel gefallen, sondern es ist Ergebnis weitreichender Richtungsentscheidungen zum Ausbau von Windkraft und erneuerbaren Energien. Diese Entscheidungen sind schon vor vielen Jahren von der rot-grünen Koalition in Berlin getroffen worden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich sage Ihnen eines: Erfolg wird sich an dieser Stelle in Cuxhaven und an der Küste nur einstellen, wenn man diesen Weg konsequent fortsetzt. Da, Herr McAllister, ist insbesondere Ihr Koalitionspartner immer als Geisterfahrer unterwegs gewesen -

(David McAllister [CDU]: Was!)

bis in die letzte Woche hinein, als Ihr energiepolitischer Sprecher keine Gelegenheit ausgelassen

hat, um das EEG, das Erneuerbare-Energien-Gesetz, infrage zu stellen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Damit legen Sie die Axt an solche Projekte wie die in Cuxhaven, die Herr Rösler gefeiert hat.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Quatsch!)

Noch eines: Sie haben - das war eine der ersten Maßnahmen von Schwarz-Gelb in Niedersachsen - den Ausbau im Binnenland, die Repowering-Maßnahmen, aktiv behindert und damit auch Windkraftbauer hier in Niedersachsen in ihrer Entwicklung behindert. Wir brauchen ein ganz klares Bekenntnis auch zum Repowering im Binnenland. Das ist notwendig, um diese Technologie nach vorne zu bringen.

(David McAllister [CDU]: Sagen Sie doch mal was zu Ihren grünen Ortskollegen!)

Das ist notwendig, um die technologische Entwicklung voranzutreiben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dabei ist Ihr Wirtschaftsminister Fehlanzeige. Wir brauchen endlich Windräder über 100 m Höhe.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Noch einen Punkt, Herr McAllister: Ihre Kohlekraftwerke blockieren die Netze für die Abfuhr des Windstroms an der Küste.

(Jörg Bode [FDP]: Was! Das ist doch Unsinn!)

- Natürlich! Wenn Sie die ganze Küste mit Kohlekraftwerken vollpflastern, dann brauchen Sie sich nicht zu wundern, wenn wir Probleme beim Ausbau der Netze bekommen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - David McAllister [CDU]: Was redest du denn da!)

Das ist eine fundamentale Richtungsentscheidung, die erforderlich ist.

Ich sage Ihnen noch eins, Herr McAllister und Herr Rösler:

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Aber jetzt das Letzte!)

Wir brauchen ein Seekabel nach Norwegen. Das NorGer-Projekt muss die volle Unterstützung des Landes finden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - David McAllister [CDU]: Durchs Wattenmeer? - Jörg Bode [FDP]: Was ist mit Naturschutz?)

Wir brauchen eine deutsche Netzgesellschaft, die mindestens zu 25 % öffentliches Eigentum sein muss.

Wir werden das diskutieren, aber wir brauchen diese Verbindung, um die Windkraft zukunftsfähig zu machen. Wir brauchen Smart Grids und Super Grids. Nur einmal zum Feiern da hinzufahren, meine Damen und Herren, und sich hier mit fremden Lorbeeren zu schmücken, das ist mir zu billig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich erwarte, dass dieser Wirtschaftsminister hier ein klares Bekenntnis zum EEG abgibt und ganz deutlich macht, dass es diese Gesetzesstruktur ist, die die Entwicklung in Cuxhaven erst möglich gemacht hat. Wenn dieser Zusammenhang nicht eindeutig hergestellt wird und dieses Bekenntnis im Landtag nicht endlich einmal abgelegt wird, kann ich nicht ernst nehmen, was in diesem Zusammenhang an Grußworten von dieser Landesregierung gehalten wurde.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Herrn Minister Dr. Rösler das Wort.

Dr. Philipp Rösler, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst einmal können wir festhalten, dass der 20. März in der Tat ein guter Tag für die gesamte Region und für die gesamte Küste in Niedersachsen gewesen ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

In einer Rekordzeit wurde der Offshorebasishafen geschaffen: drei Liegeplätze, 11,5 ha Hafensfläche und - das darf man nicht vergessen - 18 Monate Planungszeit, davon nur 12 Monate Bauzeit. Angesichts der heutigen Planungszeiten in Deutschland ist das ein Paradebeispiel für den Wirtschaftsstandort Niedersachsen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Der Bau des Offshorebasishafens ist ja nicht nur eine industriepolitische Maßnahme, sondern er ist

Ergebnis einer richtigen Energiepolitik der Regierungskoalition aus CDU und FDP.

(Zuruf von der SPD: Von Rot-Grün!)

Wir haben das bereits im Koalitionsvertrag vereinbart. Ich kann es nur wiederholen: Wir stehen zu einem technologieoffenen Energiemix aus erneuerbaren Energien, fossilen Brennstoffen und Kernenergie, solange es dazu keine realistische Alternative gibt.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Gibt es aber! - Gegenruf von Jörg Bode [FDP]: Realistisch!)

- Wir arbeiten an einer realistischen Alternative, Frau Kollegin. Das bedeutet z. B. den Ausbau der Offshorebasis. Genau das haben wir getan. Wir haben das bereits in einem Vorgängerpapier von Walter Hirche vereinbart: Wir brauchen erneuerbare Energien, insbesondere im Offshorebereich, und zwar nicht nur, weil dieser am besten in der Lage ist, den großen Energiebedarf der Industrie zu decken, sondern weil dort noch erhebliche Potenziale stecken, z. B. im Maschinenbau. Es gibt Untersuchungen, die belegen, dass bis zum Jahre 2030 - Herr Kollege McAllister hat es angeführt - bis zu 40 Milliarden Euro Investitionsvolumen in diesem Bereich zu erwarten sind. Wir wollen einen Großteil dieser Gelder für unseren Standort in Niedersachsen binden.

Völlig richtig ist, dass wir mit dem Bau des Offshorebasishafens in Cuxhaven nicht Schluss machen wollen, sondern selbstverständlich arbeiten wir schon jetzt an weiteren Ausbaustufen. Mein Vorgänger im Amt, Walter Hirche, hatte mit der Firma Züblin eine Absichtserklärung für eine weitere Erschließung unterschrieben, um dort weitere Gründungsfundamente aus Beton anzusiedeln und neben den reinen Gründungsstrukturen auch noch Turbinengondeln und Rotorblätter bauen zu können, also die gesamte Wertschöpfungskette im Bereich Offshore am Standort Cuxhaven abbilden zu können.

Frau Kollegin, der Bebauungsplan 141 ist bereits finanziert, Sie brauchen sich darüber keine Sorgen zu machen. Bei allen anderen freuen wir uns natürlich über eine Unterstützung an dieser Stelle, selbst vonseiten der SPD-Landtagsfraktion.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Es bleibt aber nicht allein bei Cuxhaven, sondern man muss die Küste insgesamt betrachten. Deswegen wollen wir den Bereich Offshore in Emden - der Rysumer Nacken steht hoffentlich demnächst zur Verfügung - weiter ausbauen. Wir halten es für falsch, dass sich Hafenstandorte an den Küsten in unserem Bundesland in dieser wichtigen Frage gegenseitig unnötig Konkurrenz machen.

**(Vizepräsident Dieter Möhrmann
übernimmt den Vorsitz)**

Wir wollen - das richtet sich an den Kollegen Herrn Sohn, von dem ich immer dachte, er wäre eigentlich ganz intelligent, nur verirrt;

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Ist er auch!)

jetzt bin ich mir nicht mehr ganz so sicher, ob die erste Annahme überhaupt stimmt - das Wesentliche aus der Offshorebasis festhalten: Die Region um Cuxhaven hat in der Vergangenheit enorme wirtschaftspolitische Nackenschläge hinnehmen müssen. Aber sie hat sich nicht hingesezt und gesagt „jetzt bleiben wir dabei, jetzt jaulen wir herum“, sondern sie hat sich mit allen Beteiligten vor Ort zusammengesetzt - auch in den Räten; selbst mit den Grünen gibt es dort eine Koalition - und das Beste aus der aktuellen Situation gemacht. Man hat investiert, man hat alle Planungsvorhaben vorangetrieben, man hat in kürzester Zeit ein erfolgreiches Projekt auf den Weg gebracht.

Ich sage Ihnen: Das gilt nicht nur für die Region Cuxhaven, sondern das kann für die gesamte Küstenregion gelten: Potenziale auszumachen, sich z. B. auch für eine umweltfreundliche Industriepolitik zu entscheiden - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Dr. Rösler, bitte entschuldigen Sie, erlauben Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Philipp Rösler, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Jetzt bin ich gerade so schön dabei, Herr Präsident.

Wir wollen dieses Konzept weiter fortsetzen, auf die richtige Industriepolitik setzen, alle Beteiligten an einen Tisch führen und dann erfolgreiche Ergebnisse wie beim Offshorebasishaven in Cuxhaven zur Verfügung stellen. Das ist gerade in Krisenzeiten von besonderer Bedeutung. Dafür kann man Cuxhaven als Beispiel nehmen. Deswegen ist

es richtig, dass sich alle Beteiligten, auch die Grünen, am letzten Freitag gefreut haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es liegt eine weitere Wortmeldung von Herrn Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor.

(David McAllister [CDU]: Du hast das kaputtgeredet! Das geht doch nicht!)

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Herr Rösler, Herr McAllister, diese Plattitüden konnte ich schon im Grußwort nachlesen. Ich hätte von Ihnen aber gerne eine Aussage zu der wirtschaftlichen Basis der Offshoreentwicklung in Cuxhaven an der Küste gehört. Ohne das EEG wäre da überhaupt nichts passiert,

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

weil kein Unternehmer eine Investitionsentscheidung für die Zukunft hätte treffen können. Ihre Partei muss dazu eine Haltung finden. Ansonsten ist das, was Sie hier abgeben, verlogen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zurufe von der CDU: Hey, hey, hey!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen zu Punkt 1 b liegen mir nicht vor. - Herr Kollege Wenzel, ich möchte Sie doch bitten, über Ihre Wortwahl in Bezug auf die Verlogenheit noch einmal nachzudenken.

Meine Damen und Herren, ich rufe den **Tagesordnungspunkt 1 c** auf:

Schutzschild für Conti-Beschäftigte - Den Worten müssen Taten folgen - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1083

Zur Einbringung hat sich Frau Kollegin Weisser-Roelle von der Fraktion DIE LINKE gemeldet. Bitte schön!

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Das Conti-Reifenwerk in Stöcken soll zum Jahresende 2009 für immer geschlossen werden. Über 1 000 Frauen und Männer werden dadurch

ihren Arbeitsplatz verlieren. Das ist für die Linke nicht hinnehmbar.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir stehen fest an der Seite der Conti-Belegschaft in ihrem Kampf für den Erhalt ihrer Arbeitsplätze. Auch nach einem Gespräch mit Ministerpräsident Wulff sieht Conti-Chef Neumann kaum eine Chance, das Lkw-Reifenwerk in Hannover zu retten. Er wolle die Vorschläge der Conti-Betriebsräte zumindest prüfen, um so der Bitte des Ministerpräsidenten zu entsprechen, so Herr Neumann gegenüber der Presse.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das klingt sehr vage und unverbindlich und zeigt doch, dass gar nicht nach tragfähigen Lösungen gesucht wird.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Jahrelang haben die Beschäftigten bei Conti bereits Zugeständnisse bei der Entlohnung, bei der Arbeitszeit und bei den Arbeitsbedingungen gemacht, um ihre Arbeitsplätze zu retten. Das aber soll vom Conti-Management jetzt offenkundig in den Wind geschlagen werden. Das ist verantwortungslos.

(Beifall bei der LINKEN)

Erst im Januar dieses Jahres wurde zwischen Betriebsrat und Werksleitung ein Eckpunktepapier ausgehandelt, in dem die Leitung den Verzicht auf betriebsbedingte Kündigungen garantiert hat. Im Gegenzug waren Lohneinbußen und Ausweitung der Kurzarbeit geplant. Der Conti-Vorstand aber hat dieses Papier nicht unterschrieben. Als Argument wird angeführt, dass die Grundlage wegen des Einbruchs des Markts für Nutzfahrzeugreifen nicht mehr gegeben sei. Stattdessen hat der Conti-Vorstand nun die Schließung der Reifensparte angekündigt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das hat nichts, aber auch gar nichts mit der viel gepriesenen sozialen Marktwirtschaft zu tun. Das ist kaltblütiger Kapitalismus pur!

(Beifall bei der LINKEN)

Die Beschäftigten bei Conti sollen wieder einmal die Zeche für das bezahlen, was hoch bezahlte Vorstände in der Vergangenheit durch Fehlentscheidungen verursacht haben. Die Schließung des Lkw-Reifenwerks in Stöcken muss aus diesem Grunde mit aller Kraft verhindert werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Es darf keine Massenentlassungen bei Conti geben. Zur Überbrückung des Absatzeinbruches in der Reifensparte müssen alle arbeitsmarktpolitischen Instrumente konsequent genutzt werden. Wir fordern daher die volle Ausschöpfung der Kurzarbeit von 18 Monaten

(Beifall bei der LINKEN)

und dass andere, flexible Arbeitszeitmodelle genutzt werden.

Mögliche Staatshilfen für Conti und Schaeffler darf es nur unter strengen Auflagen geben. Diese rechtsverbindlichen Auflagen sind unserer Meinung nach erstens die Sicherung des Standortes, zweitens die volle Beschäftigungssicherung und drittens die massive Ausweitung der Mitbestimmungsrechte bei allen Entscheidungen.

(Beifall bei der LINKEN)

Mögliche Finanzhilfen dürfen nur in Form von Beteiligungen der öffentlichen Hand an Conti und Schaeffler und deren aktiver Mitwirkung an der Geschäftspolitik erfolgen.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Linke fordert eine umfassende Demokratisierung und den grundlegenden Ausbau der Mitbestimmung bei Conti und Schaeffler.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Bundestagsfraktion der Linken hat dazu bereits vor einem Jahr konkrete Vorschläge in ihrem Gesetzentwurf zur Stärkung der Interessen der Beschäftigten bei Massenentlassungen unterbreitet. Wir fordern die Landesregierung daher auf, in einer Bundesratsinitiative sofort darauf hinzuwirken, dass die Rechte der Beschäftigten nachhaltig gestärkt und dass das Kündigungsschutzgesetz dementsprechend novelliert wird.

Die Niedersächsische Landesregierung muss ihren Gesprächen mit den Verantwortlichen von Conti und Schaeffler endlich Taten folgen lassen. Nach Karmann in Osnabrück dürfen keine weiteren Industriebrachen hinterlassen werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Zugleich sollten sich Ministerpräsident Wulff und Wirtschaftsminister Rösler bei der Bundesregierung dafür einsetzen, dass der Arbeitsmarkt in Deutschland so reguliert wird, dass Entscheidungen über Standortverlagerungen bzw. Massenentlassungen einer Zweidrittelmehrheit im Aufsichtsrat bedürfen. Die LINKE sagt, ohne gesetz-

lich verankerte Zweidrittelmehrheit sind Massenentlassungen verboten, nicht nur bei VW, sondern generell! Mit diesem Votum werden wir uns für den Erhalt der Arbeitsplätze bei Conti und anderen Betrieben voll einsetzen.

Schönen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist Herr Thümler für die CDU-Fraktion.

Björn Thümler (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Nachricht von der Schließung der Lkw-Reifenproduktion von Conti in Hannover-Stöcken war für alle Beschäftigten ein Tiefschlag. Lassen Sie mich an dieser Stelle zunächst deutlich ausdrücken, dass trotz der gegenwärtigen Absatzkrise Conti in Hannover auch künftig eine Zukunft haben muss. Davon bin ich fest überzeugt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Conti gehört wie die Deutsche Messe und wie VW zu Hannover. Deswegen setzt sich auch die CDU-Landtagsfraktion für den Erhalt der Arbeitsplätze in Hannover-Stöcken ein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Absatzkrise als Vehikel heranzuziehen, um zu erklären, dass jetzt ein ganzes Werk für die Reifenproduktion geschlossen werden muss, ist nach unserer Auffassung unverantwortlich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir dürfen - das lassen Sie mich deutlich erklären - das verantwortliche Management mit dieser Haltung nicht durchkommen lassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir dürfen es deswegen nicht damit durchkommen lassen, weil es der Vorstand nach unserer Auffassung versäumt hat, ein zukunftsfähiges Gesamtkonzept für die Reifenproduktion in Hannover vorzulegen, und kein Geschäftsmodell entwickelt hat, wie er gedenkt, die Krise zu bewältigen. Ich denke, es gehört zur staatlichen Verantwortung, dafür zu sorgen, dass zwischen Betriebsräten und Vorstand Gespräche geführt werden, wenn dies bislang nicht der Fall gewesen ist. Deswegen sind wir ausgesprochen dankbar dafür, dass der Ministerpräsident Wulff und Wirtschaftsminister Rösler darauf hingewirkt haben, dass die Gespräche

zwischen Betriebsrat und Vorstand wieder aufleben, um die Punkte zu besprechen, die zu besprechen sind.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Machen Sie mehr Gesetze für Mitbestimmung!)

- Frau Flauger, das ist der Unterschied! Wenn Sie die soziale Marktwirtschaft verstanden hätten, was ich jetzt nicht unterstelle, dann würden Sie begreifen, dass es Tarifpartner gibt, die sich unterhalten müssen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie betreiben Apellpolitik!)

Das ist hier wichtig. Es funktioniert nicht, sozialistische Strukturen zu schaffen, um mit Gesetzen irgendjemanden zu zwingen.

(Beifall bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Was Sie unter Mitbestimmung verstehen, das wissen wir ja!)

Der Gesprächsfaden zwischen Vorstand und Betriebsrat ist wieder aufgenommen worden. Gestern haben die ersten Gespräche stattgefunden. Es muss darum gehen, dass diese Gespräche fortgesetzt werden, dass die Bereitschaft zum Zuhören auch beim Vorstand weiter kultiviert wird und dass das, was der Betriebsrat vorschlägt, nicht nur geprüft wird, sondern dass auch die Ideen, die dahinterstecken, ernst genommen und umgesetzt werden.

Der Conti-Betriebsrat fordert völlig zu Recht, dass alle zurzeit denkbaren Instrumente, z. B. Kurzarbeit inklusive Qualifizierung sowie flexiblere Arbeitszeitmodelle, genutzt werden müssen, um einer Schließung des Werkes vorzubeugen.

Deswegen ist es doppelt wichtig, dass das Management ein langfristiges Konzept entwickelt, das tragfähig und marktfähig ist, das den Standort Hannover in Gänze erhält und das dazu führt, dass Forschung und Entwicklung am Standort Hannover gestärkt, aber auch die Reifenproduktion sowohl im Pkw-Bereich als auch im Nutzfahrzeugsbereich erhalten bleibt.

Wenn das so umgesetzt wird, wäre das im Sinne der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter eine gute Ausgangslage für Hannover.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, auf Herrn Thümler folgt jetzt Herr Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Schutzschilde in der Krise dürfen nicht so einfach gestrickt werden, wie es uns die LINKE hier vorschlägt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Bei Conti wird ganz offensichtlich die Wirtschaftskrise als Anlass missbraucht, um einen lange vorher einkalkulierten weiteren Rationalisierungsschritt durchzuführen. Das Konzept hat noch der inzwischen im Streit mit goldenem Handschlag verabschiedete ehemalige Konzernchef Wennemer vorbereitet. Das Modell kennen wir: In den Aufschwungjahren wurden in Billiglohnländern gezielt Überkapazitäten in der Reifenproduktion errichtet, um in der nächsten Abschwungphase in scheinbar betriebswirtschaftlich zwingender Logik weniger profitable Altstandorte unter Hinweis auf die Kostendifferenz schlicht liquidieren zu können.

Dieser Karawanenkapitalismus hat eine zerstörerische Eigendynamik, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen von der FDP,

(Beifall bei den GRÜNEN)

weil er in immer schnellerer Folge Produktionsstandorte nur so lange nutzt, wie sich weltweit kein günstigerer findet. Diese kaltschnäuzige Profitmaximierungsstrategie verweigert sich der Verantwortung und den Chancen, die auch für die Arbeitgeberseite in der Innovationskraft der sozialen Marktwirtschaft stecken. Das ist die gestern auch vom Bundespräsidenten kritisierte Freiheit ohne Verantwortung.

Deshalb greift die LINKE mit ihrer Forderung nach einer Beschäftigungssicherung im Status quo zu kurz, weil dies vorhandene Strukturen subventioniert und festschreibt. Wenn sich der Staat bei der Rettung von Arbeitsplätzen engagiert, Frau Weisser-Roelle, ist er gefordert, mit dem Geld zur Unternehmensrettung auch einen gesellschaftlichen Mehrwert zu schaffen, und nicht durch die Beschirmung nur Altstrukturen und Aktionäre zu schützen. Wenn der Staat helfen soll, muss die Krise deshalb für einen Richtungswechsel in den Unternehmen bei den Themen Energieeffizienz, erneuerbare Energien, Materialeffizienz und Kreis-

laufwirtschaft genutzt werden. Nur dann ist das ein zukunftsfähiges Investieren des Staates.

Nur mit dieser Umorientierung im Rahmen einer modernisierten ökologischen und sozialen Marktwirtschaft kann die fatale Logik des Karawanen-Kapitalismus zugunsten eines Verbleibs von zukunftsfähiger Produktion am Standort Deutschland durchbrochen werden. Darum geht es hier in der Auseinandersetzung um die Reifenproduktion bei Conti.

Deshalb geben wir Grünen bei der Auswahl der staatlichen Unterstützung von angeschlagenen Unternehmen Anteilsscheinen gegenüber Bürgschaften bzw. Krediten, wie Herr Rösler sie vorgeschlagen hat, oder stillen Einlagen klar den Vorrang. Damit erhalten die Steuerzahler einen Gegenwert für die Übernahme wirtschaftlicher Risiken und können an künftigen Wertsteigerungen beteiligt werden. Dabei kann der Staat, wenn er Geld gibt, vorübergehend auch Kontrollrechte ausüben. Das ist gut so; denn damit kann dafür gesorgt werden, dass die Förderung nicht z. B. für überhöhte Managergehälter, Abfindungen wie bei Herrn Wennemer, Abflüsse ins Ausland und Steuerflucht missbraucht wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Natürlich sollte nicht der dauerhafte staatliche Besitz angestrebt werden. Da ist VW aus historischen Gründen klar eine Ausnahme. Nach einer Intervention in der Krise, wie sie bei Conti/Schaeffler inzwischen notwendig zu sein scheint, muss so bald wie möglich und wirtschaftlich vertretbar der Wiederverkauf erfolgen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Beschäftigten des Conti-Lkw-Reifen-Werks brauchen unsere uneingeschränkte Solidarität. Voraussetzung dafür ist aber, dass wir die richtigen Bedingungen stellen, damit die Hilfe ankommt und dauerhaft wirkt. Unsere gemeinsame Verpflichtung ist es, in der Weltwirtschaftskrise möglichst viel Beschäftigung am Standort Deutschland und speziell in Niedersachsen zu halten und dafür zu sorgen, dass unsere Unternehmen nach der Krise gestärkt und zukunftsgerecht aufgestellt sind.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nach Herrn Hagenah rufe ich jetzt Herrn Jüttner von der SPD-Fraktion auf. Bitte!

Wolfgang Jüttner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Dezember 2005 hat sich der Landtag auf unseren Antrag hin in der Aktuellen Stunde mit dem Thema „Wennemer-Kapitalismus - Die soziale Marktwirtschaft steht auf dem Spiel“ beschäftigt.

Worum ging es damals? - Conti stand blendend da und schrieb insbesondere in Stöcken schwarze Zahlen. Trotzdem hatte der Conti-Vorstand beschlossen, die gesamte Reifenproduktion in Stöcken zu schließen, und zwar umgehend. Das hat in Niedersachsen einen Aufruhr ausgelöst - bei den Beschäftigten, bei den Gewerkschaften, in der Politik, im Land, in der Stadt, in der Region. Dieser harte Widerstand hat dazu geführt, dass Conti einen Kompromiss schließen musste. Am Ende wurde die Pkw-Reifen-Produktion dichtgemacht, die Lkw-Reifen-Produktion blieb übrig, und der Standort sollte gestärkt werden.

Was ist seitdem passiert? - Herr Wennemer ist dem Unternehmen - mit einer Abfindung von 7,1 Millionen Euro - verloren gegangen. An dieser Stelle ist vom Conti-Vorstand Verantwortung wahrgenommen worden. Die Logik des Wennemer-Kapitalismus ist diesem Unternehmen aber erhalten geblieben. Mit dieser Einschätzung hat Herr Hagenah völlig recht.

Herr Thümler, vielen Ihrer Aussagen stimme ich ja zu. Wenn Sie hier behaupten, Conti habe kein Geschäftsmodell, dann sage ich Ihnen: Nein! Conti hat ein Geschäftsmodell. Sowohl im Boom als auch in der Krise ist der Conti-Vorstand Teil der kapitalistischen Logik, die davon ausgeht, dass der Industrieproduktionsstandort Deutschland aufzugeben ist. Das steckt hinter dieser Konzeption, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Wir kämpfen an dieser Stelle für die gleiche Sache. Dahinter steckt aber ein Konzept. Das macht die Sache so gefährlich. Wenn sich dieses Konzept durchsetzt, sieht diese Gesellschaft in Deutschland anders aus, weil hier keine industrielle Produktion mehr stattfindet, weil im zweiten Schritt Forschung und Entwicklung ebenfalls abwandern und weil unserem deutschen Gemeinwesen die soziale Abwicklung dieser Veranstaltung übrig bleibt. Das ist doch das Verrückte dabei.

Unternehmen wie Conti und auch andere nehmen für sich unternehmerische Freiheit in Anspruch, ohne das Wort Verantwortung überhaupt zu kennen, und verlangen gleichzeitig von der Öffentlich-

keit, dass qualifiziertes Personal bereitgestellt wird, dass der Standort in Ordnung ist, dass die Energiekosten günstig sind und dass die Gesellschaft bereit ist, Leute, die in ihrem Unternehmen nicht mehr gebraucht werden, anschließend sozial abzufedern.

Meine Damen und Herren, mit dieser Logik muss Schluss sein! Darum geht es in dieser Auseinandersetzung.

(Beifall bei der SPD)

Das Ganze ist nur noch das i-Tüpfelchen. Dass die Belegschaft Lohnverzicht geleistet hat und die Arbeitszeitverlängerung hinnimmt und dass die Gesellschaft mit Beschlüssen im Bundestag dafür sorgt, dass in der Krise durch neue Regelungen zur Kurzarbeit Überbrückungsstrategien möglich sind, wird von dieser Unternehmensleitung einfach ignoriert, weil sie ein ganz anderes Ziel hat. Ich erinnere daran, dass Herr Wennemer einmal gesagt hat: „Meine Anteilseigner sitzen nicht in Hannover und Niedersachsen, sondern weltweit. Denen will ich gerecht werden. Regionale Belange interessieren mich überhaupt nicht.“

Inzwischen gibt es aber andere Erkenntnisse. Das ist das Spannende in dieser Krise. Ich kann Herrn Rösler nur empfehlen, regelmäßig die *Financial Times Deutschland* und das *Handelsblatt* zu lesen, weil es interessant ist, zu verfolgen, welche Lernprozesse die Theoretiker der Marktwirtschaft zurzeit durchmachen. Ich weiß nicht, wie lange das vorhält. Ich empfehle Ihnen aber einmal die Lektüre des Artikels „Den Kapitalismus neu definieren“ in der gestrigen Ausgabe des *Handelsblatts*. Er ist spannend; denn darin wird deutlich, dass dem Markt sehr wohl die Zukunft gehören soll, aber dass dieser Markt nur dann eine Chance hat, wenn das Verhältnis zum Staat neu geregelt wird, weil der Staat notwendig ist, damit der Markt chancenreich ist.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Deshalb geht es hier übrigens nicht nur um Conti. Wir stehen an der Seite der Beschäftigten; das ist klar. Wir werden dafür sorgen, dass die Vorstellungen der Conti-Spitze nicht durchgesetzt werden können. Über den aktuellen Anlass hinaus ist es aber notwendig, sich neu zu justieren.

Herr Rösler, Bedauern über die unternehmerische Entscheidung zu äußern, kann es nicht sein. Dass Sie jetzt zu Gesprächen einladen, weil Sie merken, dass der Druck härter wird, hilft da auch wenig.

Hier ist eine Landesregierung gefordert, die interveniert, selbstbewusst in die Debatte geht und sich nicht auf Moderation beschränkt.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, als nächste Rednerin hat sich die fraktionslose Abgeordnete Frau Wegner zu Wort gemeldet. Sie haben drei Minuten, Frau Wegner.

Christel Wegner (fraktionslos):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Beispiel der Werksschließung bei Conti zeigt uns wieder einmal mehr, wie es um diese Marktwirtschaft steht. Allein der Profit und nicht die Interessen der Belegschaft oder gar ein gesamtgesellschaftliches Konzept im Automobil- und Zuliefererbereich sind für die wirtschaftliche Entscheidung ausschlaggebend.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Entschuldigung, Frau Wegner. Wenn Sie das Rednerpult ein wenig herunterfahren, sind Sie besser zu hören.

Christel Wegner (fraktionslos):

Ich bin nur 1,60 m groß. - Die Politik steht nur noch daneben, schaut hilflos zu und hat sich längst der Mittel beraubt oder nutzt die verbleibenden nicht, um den Konzernherren Einhalt zu gebieten. Dabei haben doch die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer bei Conti längst durch Lohnneinbußen Vorleistungen erbracht, die ihnen jetzt aber wieder geraubt werden sollen. Aber so läuft es eben in diesem System. Die Menschen müssen in Vorleistung treten. Sie sollen in möglichst allen Bereichen ausgebildet und auf dem Laufenden sein, damit sie flexibel bleiben und heute hier, morgen dort und übermorgen etwas ganz anderes produzieren können, um am Ende doch wieder ohne sichere Beschäftigung dazustehen.

Selbst wenn Menschen sich so flexibel gebärden möchten, muss man fragen: Was wird eigentlich aus den Ausbildungsplätzen bei Conti?

Wenn Sie den Kapitalismus frei walten lassen, dann betreiben Sie keine Politik, sondern verwalten nur noch den Mangel in Hoffnung auf bessere Zeiten. Dafür sind wir alle nicht gewählt.

Mit dem Verstaatlichungsgesetz haben Ihre Parteivertreterinnen und -vertreter im Bundestag einen ersten Schritt in die richtige Richtung hin zu mehr staatlicher Kontrolle unternommen. Ich hoffe, dabei wird es nicht bleiben.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Wir schon!)

Bei Opel wird immer noch über einen Einstieg des Staates nachgedacht. In vielen Wirtschaftsbereichen ist der Staat seit jeher Auftraggeber und Auftragnehmer. Seien Sie doch konsequent, und erstellen Sie ein europäisches, nationales und landeseigenes Konzept, wie zukünftig generell mit bestimmten wichtigen Wirtschaftszweigen umgegangen werden soll! Nur auf den Markt zu vertrauen, reicht nicht aus.

Danke.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, der nächste Redner ist Herr Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE. Bitte!

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Nach Kuba nun die DDR!)

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Hagenah, es wäre vielleicht sinnvoll gewesen, wenn Sie die Rede nicht so gehalten hätten, wie Sie sie vorher aufgeschrieben haben, bevor Frau Weisser-Roelle etwas gesagt hat. Der Haupttenor ihrer Rede war nämlich, dass wir energisch dafür plädieren, mit mehr Demokratie aus dieser Krise herauszugehen.

(Beifall bei der LINKEN)

Das, was Sie zu VW gesagt haben, hatte ein falsches Wort. Sie haben gesagt - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Dr. Sohn, entschuldigen Sie! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Hagenah?

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Gern.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Bitte!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Dr. Sohn, der Aufsichtsrat bei Conti ist ja mitbestimmt.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Ja.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Hat denn die Arbeitnehmerseite das Schaffen der Überkapazitäten im Ausland abgelehnt, als dies in den vergangenen Jahren beschlossen worden ist?

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Der entscheidende Punkt ist, dass uns die Mitbestimmung in der Tat nicht weit genug geht. Sie haben VW als Ausnahme erwähnt. Wir hätten VW gerne als Regel und Beispiel,

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist keine Antwort auf die Frage!)

um auch bei Conti die Situation herzustellen, dass keine wesentlichen Beschlüsse zu Strukturveränderungen gegen die Mehrheit von Arbeitnehmern - das ist bei Conti anders -

(Christian Dürr [FDP]: Das ist nicht fair, Herr Dr. Sohn! Herr Hagenah hat ein Anrecht auf eine Antwort!)

- hören Sie zu! - und staatlichen Repräsentanten gefällt werden können. Dann sind wir völlig zuversichtlich - da vertrauen wir nämlich völlig auf die Demokratie im Betrieb -, dass daraus das Programm einer Umstrukturierung der gesamten Mobilitätsindustrie kommt, die VW nützt und die auch Conti nützen wird.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Sie wollen doch gar keine Demokratie!)

Vertrauen Sie einfach den Belegschaften!

(Beifall bei der LINKEN - Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Armut durch Sozialismus, nicht Freiheit durch Sozialismus!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, der nächste Redner ist Herr Bode von der FDP-Fraktion.

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Dr. Sohn, dass Sie mehr Demokratie fordern, finde ich im Prinzip ganz gut. Aber wenn man einmal die Demokratie wirklich intensiv betrachtet, dann stellt

man fest, dass das *eine* Grundregel ist, die man hat. Gerade in der Demokratie muss man sich vor den einfachen Antworten auf komplexe Sachverhalte in Acht nehmen.

(Zustimmung von Christian Dürr [FDP])

Das, was wir heute gehört haben, waren einfache Antworten.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie haben gar keine!)

Meine Damen und Herren, natürlich kann man Entwicklungen bei einzelnen Unternehmen - so, wie es Herr Jüttner gesagt hat - kritisieren, wenn sie Arbeitsplätze abbauen und Produktionsabläufe verändern. Die soziale Marktwirtschaft ist aber eine Konstruktion, die keine einfachen Antworten bietet. Die soziale Marktwirtschaft sagt, dass jemand ein Produkt anbieten kann, dass er einen Abnehmer dafür suchen muss und dass dadurch der Wirtschaftskreislauf in Gang gehalten wird. Was Sie heute hier ausgeführt haben, war exakt das Gegenteil dessen, was beispielsweise die Bundeskanzlerin oder auch der Bundesaußenminister als erste Antwort auf die Wirtschaftskrise gesagt haben. Beide haben sofort und völlig zu Recht gesagt: Eines darf auf gar keinen Fall passieren: Wir dürfen nicht in Protektionismus verfallen; denn das würde Deutschland von allen Staaten am meisten belasten.

(Beifall bei der FDP)

Herr Jüttner, das, was Sie heute unter dem Begriff „Wennemer-Kapitalismus“ gesagt haben, war nichts anderes als der Aufruf zum Protektionismus.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Das stimmt nicht!)

Sie haben gesagt, dass innerhalb der Europäischen Union, innerhalb des gleichen Marktes nicht der Preis, die Produktionskosten und die Wettbewerbsfähigkeit eines Produktes das Entscheidende sind, sondern die Standortfrage eines Nationalstaates und einer Region.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Bode, entschuldigen Sie! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Dr. Sohn?

Jörg Bode (FDP):

In diesem Zusammenhang nicht.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Gut.

Jörg Bode (FDP):

Da sind wir aber auf einem ganz schmalen Grat, wo es Deutschland insgesamt sehr schaden könnte.

Meine Damen und Herren, deshalb muss man die Antworten der sozialen Marktwirtschaft ernst nehmen und die soziale Marktwirtschaft tatsächlich umsetzen. Eine Voraussetzung dabei ist, dass sowohl der Arbeitgeber als auch die Arbeitnehmer gemeinsam für ihr Unternehmen kämpfen, für ihr Unternehmen eintreten und versuchen, ihr Produkt wettbewerbsfähig zu machen, Abnehmer für ihr Produkt zu finden und auf diese Weise industrielle Produktion in Deutschland sicherzustellen.

Herr Jüttner, ich bin ganz bei Ihnen, wenn Sie sagen: Wir brauchen hier in Niedersachsen, in Deutschland industrielle Produktion. - Das brauchen wir unbedingt!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Keinen Protektionismus!)

Deshalb müssen wir gemeinsam unbedingt dafür sorgen, dass in Deutschland wettbewerbsfähig produziert werden kann, auch im Vergleich zu anderen Ländern. Wir sind in vielen Bereichen ganz weit vorne. Innovationen sind die Basis dafür.

Meine Damen und Herren, dann erwarte ich aber auch, dass man über alle Politikfelder hinweg gemeinsam die richtige Linie vertritt. Es ist schwierig, wenn man, wie Herr Hagenah, auf der einen Seite bei einem anderen Tagesordnungspunkt Ökoauflagen, die Mautverschärfung sowie die Verlagerung von der Straße auf die Schiene nach vorne stellt, auf der anderen Seite aber kritisiert, wenn die Auswirkungen dessen Arbeitsplätze kosten. Wir müssen da schon konsequent sein!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, allein die Mauterhöhung kostet weit mehr Arbeitsplätze, als bei Opel und Continental zusammen jetzt verloren zu gehen drohen. Da muss man doch einmal sagen: Welche Politik macht man über den Tag und über diesen Tagesordnungspunkt hinaus?

Wir sind sehr zufrieden damit, dass es gelungen ist, in Gespräche zwischen Geschäftsführung und Arbeitnehmervertreter einzutreten. Wir finden, dass dies der richtige Weg ist. Sowohl die Arbeitgeber als auch die Arbeitnehmerseite müssen gemein-

sam versuchen, industrielle Produktion am Standort Hannover möglich und auch wettbewerbsfähig zu machen; denn der Grundsatz der sozialen Marktwirtschaft ist, dass sowohl der Arbeitgeber als auch die Arbeitnehmer für ihr Unternehmen kämpfen und gemeinsam versuchen, die Arbeitsplätze zu erhalten und das Produkt wettbewerbsfähig zu machen. Wir sind der Meinung, dass die Politik dies, soweit wir können, befördern muss. Protektionismus müssen wir allerdings ablehnen. Darunter würden Deutschland und Niedersachsen leiden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, der für mich erkennbar letzte Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Minister Dr. Rösler.

Dr. Philipp Rösler, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Jüttner, ich möchte Ihnen zuallererst sagen, wovon wir überzeugt sind, was die Menschen vor Ort brauchen: Sie brauchen eine Landesregierung, die versucht, für die Betroffenen in den Unternehmen etwas in der Sache zu erreichen. Was sie nicht brauchen, sind Politiker, die versuchen, sich hier öffentlichkeitswirksam in Solidaritätsadressen zu erschöpfen, und ansonsten nicht viel bewegen können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich möchte an dieser Stelle festhalten, dass wir aus meiner Sicht die soziale Marktwirtschaft nicht neu erfinden müssen. Die Regeln, die es schon jetzt in der sozialen Marktwirtschaft gibt, reichen aus, um über dieses Problem gemeinsam und vielleicht auch erfolgreich diskutieren zu können.

Wir können festhalten, dass es besser ist, sich mit den Betroffenen zu unterhalten, anstatt sich öffentlich nur zu positionieren. Ich bin deswegen allen Beteiligten dankbar dafür - daran waren ja fast alle Fraktionen beteiligt -, dass sie sich zunächst einmal mit den betroffenen Betriebsräten getroffen haben.

Das Gleiche hat die Niedersächsische Landesregierung am 18. März bei uns im Wirtschaftsministerium gemacht. Dabei haben wir einen wesentlichen Kritikpunkt zur Kenntnis nehmen müssen,

nämlich dass es bisher, obwohl der Betriebsrat und die Belegschaft mit eigenen Vorschlägen in Vorleistung gegangen sind, auch in Bezug auf Einschnitte, offensichtlich keine Diskussionsebene gegeben hat, um über diese Vorschläge gemeinsam mit dem Konzernvorstand zu diskutieren. Es ist Teil der sozialen Marktwirtschaft - schon im bestehenden System; dies muss man nicht noch ergänzen -, dass sich Konzernleitung und Betriebsrat über solche wesentlichen und wichtigen Fragen austauschen. Diese Gesprächsebene hat es nicht gegeben. Deswegen hat die Landesregierung zu Recht gesagt: Wir wollen diese Gespräche vermitteln. - Der Ministerpräsident und der Wirtschaftsminister haben das in persönlichen Gesprächen mit der Konzernleitung vermittelt.

Gestern hat das erste Gespräch zwischen dem Vorstand und dem betroffenen Betriebsrat stattgefunden. Man hat sich darauf verständigt - über die Frage der Eckpunkte konnte ja keine Einigkeit erzielt werden und weil die Begründung des Vorstands dem Betriebsrat nicht ausgereicht hat -, dass der Betriebsrat seine Kritikpunkte an der Begründung des Vorstands noch einmal schriftlich formuliert und dem Vorstand bis 27. März vorlegt. Aufgrund der Antworten des Vorstands wird dann ein neuerliches Konzept erarbeitet, über das man wiederum diskutiert, um den Standort für die Nutzfahrzeugproduktion von Conti in Stöcken womöglich erhalten zu können. So weit sind wir aber noch nicht. Vielmehr brauchen wir erst einmal das gemeinsame Konzept und die Beantwortung der Fragen. Ich meine aber, dass wir uns an dieser Stelle auf einem guten Weg befinden.

Was allerdings nicht funktionieren kann, ist, einfach per Gesetz zu beschließen oder vonseiten des Landes vorzugeben, dass die Arbeitsplätze erhalten werden müssen. Das kann am Ende nicht funktionieren, wenn das wirtschaftliche Konzept, das dahinterstehen soll, nicht tragfähig ist.

Wir als Landesregierung können solche Entscheidungen nicht treffen. Derjenige, der solche Entscheidungen zu treffen hat, ist am Ende der Konzern selbst. Was wir als Landesregierung aber machen können - dies sehen wir sehr wohl als unsere Aufgabe an -, ist, alles dafür zu tun, dass der Konzern, wenn er schon die Entscheidung zu treffen hat, möglichst die richtige Entscheidung trifft. Das heißt, erst einmal müssen alle vorgelegten Argumente - nicht nur die Argumente des Konzerns und die Zahlen der Controller, sondern auch die Gegenargumente seitens des Betriebsrats - abgewogen werden.

Im Übrigen sind auch wir der Auffassung, dass es richtig ist, alle vorhandenen Instrumente auszuschöpfen, bevor man an das letzte Mittel, nämlich an Kündigung, denkt. Gewerkschaften, Arbeitgeber, die Bundesagentur für Arbeit und die Landesregierung laufen seit mehreren Wochen durch die Lande und weisen zu Recht auf die Möglichkeit der Kurzarbeit hin. Es wäre deswegen ein falsches Signal, wenn ein großer Industriebetrieb nicht zuerst das Instrument der Kurzarbeit intensiv ausnutzt, sondern gleich in die Kündigung geht. Ich hoffe, dass auch das Gegenstand der folgenden Gespräche sein wird. Das, was in ihren Möglichkeiten steht, tut die Landesregierung, ohne sich, wie gesagt, in öffentlich zur Schau gestellten Solidaritätsadressen zu erschöpfen. Man kann aber bestimmte Dinge nicht per Gesetz beschließen. Man kann allerdings sehr wohl das tun, was die vorhandenen Möglichkeiten erlauben. Das tut die Landesregierung im Interesse der Belegschaften und im Interesse des Standortes vor Ort.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Zu Tagesordnungspunkt 1 c liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 1 d** auf:

Keine Blockade zulasten von Langzeitarbeitslosen - Arbeitsverwaltung jetzt zukunftsfähig machen und kommunale Verantwortung stärken! - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/1085

Herr Bode hat sich für die Fraktion der FDP zu Wort gemeldet.

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Dezember 2007 hat das Bundesverfassungsgericht festgestellt, dass bei der Grundsicherung für Arbeitsuchende die bekannte Organisationsform der ARGEN eine unzulässige Mischverwaltung darstellt. Seit nunmehr 15 Monaten ist somit klar: Eine zukunftsfähige Arbeitsverwaltung und auch eine optimale Förderung von Langzeitarbeitslosen benötigen eine neue und gesicherte rechtliche Grundlage.

Was ist in diesen 15 Monaten in Berlin passiert? - Die Vorschläge von Olaf Scholz, dem zuständigen Minister, sahen ein klares Übergewicht des Bun-

des vor und haben damit Widerspruch insbesondere bei der kommunalen Seite ausgelöst. Wir müssen die Frage des Umgangs zwischen der Bundesverwaltung, der Arbeitsverwaltung und den entsprechenden Stellen auf kommunaler Seite in den Vordergrund stellen. Wie geht man eigentlich miteinander um, wenn man gemeinsam eine Aufgabe zugunsten der Menschen mit Langzeitarbeitslosigkeit und anderen Problemen bewältigen will? Das eindeutige Übergewicht zugunsten der einen Seite und zulasten der kommunalen Seite hat uns alle - egal, wo wir auf Länder- oder auf Bundesebene stehen - in eine Sackgasse geführt. Wir sind in einer Blockadesituation, die sehr schwierig aufzulösen ist. Die Leidtragenden sind nicht politische Parteien, sondern die Menschen, die Hilfe benötigen.

Die liberale Sicht ist, dass sich die kommunale Verantwortung gerade in den Optionskommunen bewährt hat und den optimalen Weg darstellt. Die Kommunen sind näher an den Betroffenen dran. Sie haben die Möglichkeit, einzelne Wege flexibler zu gehen. Das ist gerade für Langzeitarbeitslose und auch für Menschen mit Vermittlungshemmnissen ganz wichtig. Denn sie können in diesem Bereich andere soziale Angebote besser schaffen und vernetzen, beispielsweise Kinderbetreuungsangebote, die für die Arbeitsaufnahme ganz wichtig sind. Ich nenne auch die Schuldenberatung, die man ebenfalls braucht, sowie die Suchthilfe.

Wir respektieren deshalb, dass insbesondere viele Kommunen die gemeinsame Aufgabenwahrnehmung mit der Bundesagentur für Arbeit fortsetzen wollen. Damit ist die Wahlfreiheit angesprochen. Es gibt ja Modelle, bei denen sich die gemeinsame Arbeit bewährt hat. Wir alle waren uns hier im Landtag in dieser Hinsicht einig. Herr Jüttner, es ist ja etwas Besonderes, wenn sich vier Fraktionen im Landtag in einer Frage einig sind. Wenn beispielsweise SPD-Landräte wie Herr Reuter von CDU-Landräten in die kommunale Verwaltung eingeladen werden, um ihre Erfolge darzustellen und nach Vorträgen eines politisch eigentlich Andersdenkenden zu gemeinsamen Beschlüssen in den Kreistagen zu kommen, dann ist das eine besondere Situation, in der man die Parteilinien ein wenig zurückgefahren hat und die Probleme und Notwendigkeiten der Menschen in den Vordergrund gestellt hat. Angesichts dieser Einigkeit über die Parteilinien hinweg ist es erstaunlich, wie es eigentlich passieren konnte, dass wir in eine Sackgasse geraten sind, die am Ende nicht den Politikern, wohl aber den Betroffenen schadet.

Meine Damen und Herren, wenn hier Einigkeit besteht, dann dürfen wir diese Einigkeit nicht nur hier im Plenarsaal pflegen, sondern dann müssen wir sie auch pflegen, wenn wir den Plenarsaal verlassen. Wir müssen dann auch in unseren Gremien dafür sorgen, dass diese Einigkeit erreicht wird. Deshalb richte ich auch heute noch einmal meinen Appell an alle, die hier sitzen, insbesondere auch an Sie, Herr Jüttner: Reden Sie auch mit Herrn Scholz, der sozusagen die Verantwortung, die Federführung in dieser Angelegenheit hat!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Der Kompromiss liegt auf dem Tisch!)

- Natürlich liegt etwas auf dem Tisch. Haben Sie aber einmal die Vorschläge von Herrn Scholz gelesen?

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Alle 16 Ministerpräsidenten haben zugestimmt!)

Was ist denn als Konsens oder als kleinster gemeinsamer Nenner beispielsweise von NRW vorgeschlagen worden? - Das bedeutet doch die Aufweichung des Übergewichtes, das Herr Scholz vorschlägt. Wenn man partnerschaftlich zusammenarbeiten will, kann man nicht die Kommunen von Bundeseite aus sozusagen überregeln, indem die Software des Bundes genutzt werden soll, indem die Tarifverträge für die Arbeitnehmer gesetzlich festgeschrieben sind und der Bund überall das Sagen hat und die Kommunen nicht mitarbeiten können bzw. ihre Entscheidungen nicht einbringen können. Das ist nicht der richtige Weg, wenn man partnerschaftlich zusammenarbeiten will.

Herr Jüttner, es gibt auch Kommunen - ich nenne als Beispiel meine Heimatstadt Celle -, die die getrennte Aufgabenwahrnehmung in ein und demselben Haus realisiert haben. Dort hat man gemeinsam mit der Arbeitsagentur gesagt: Wir haben von Anfang an erkannt, dass die Mischverwaltung keine ausreichende gesetzliche Grundlage hat. Lasst uns aber gemeinsame Formulare erarbeiten, gemeinsame Arbeitsabläufe gestalten, lasst die Menschen in ein Haus kommen, in dem wir die Aufgaben gemeinsam wahrnehmen können!

Wenn Herr Scholz diese Modelle zurückfahren und sozusagen auflösen will, dann ist das der falsche Weg. Partnerschaft setzt eine Zusammenarbeit beider Seiten voraus. Wir brauchen keine Pressemitteilungen und auch keine Festschreibungen. Wir brauchen sinnvolle Arbeit für die Betroffenen. Wir sind dazu bereit. Wir appellieren an alle, im

Sinne der Langzeitarbeitslosen, im Sinne der Menschen, die entsprechend Hilfe brauchen, im Bund noch in dieser Legislaturperiode gemeinsam an einer sinnvollen Lösung zu arbeiten. Wir hoffen auf Ihre Unterstützung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Der nächste Redner ist Herr Humke-Focks von der Fraktion DIE LINKE.

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon bemerkenswert, dass Fragen der Umsetzung des SGB II - sprich: Fragen der Umsetzung von Hartz IV - mehr als vier Jahre nach der Einführung dieses Gesetzes hier in der Aktuellen Stunde noch eine besondere, herausragende Rolle spielen. Ich möchte Ihnen selbstverständlich nicht unterstellen, dass für Sie die Zukunft der Betreuung und der Begleitung von Erwerbslosen etwa die gleiche Bedeutung habe wie für uns Linke. Das ist sicherlich nicht der Fall. Die Einsicht, dass dieses Gesetz endlich abgeschafft gehört oder in einem ersten Schritt die Regelleistungen deutlich angehoben gehören, ist Ihnen hier im Saal - anders als uns - sicherlich weiterhin fremd.

(Beifall bei der LINKEN)

Mit dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts, dass bei der Aufgabenwahrnehmung eine Mischorganisation von BA und Kommunen dem Grundgesetz widerspreche, wurde dem Gesetzgeber bis Ende 2010 Zeit gegeben, eine Anpassung vorzunehmen. Dieses Urteil hätte ein passender Anlass sein können, wesentliche Geburtsfehler der Hartz-Gesetzgebung auszubügeln. So hätte beispielsweise erstens die Umsetzung des SGB II in den Aufgabenbereich der Bundesagentur für Arbeit verlagert werden können. Zweitens hätten zumindest einheitliche Umsetzungskriterien für das SGB II eingeführt werden können, um der existierenden Ämterwillkür vorzubeugen. Ich könnte Ihnen darstellen, wie in meinem Heimatlandkreis Göttingen unter Regie von Bündnis 90/Die Grünen und CDU die Betroffenen in einer Optionskommune behandelt werden. Diese Behandlung wird von Ihnen und den Grünen vor Ort unterstützt.

(Beifall bei der LINKEN - Zuruf von Stefan Wenzel [GRÜNE])

- Natürlich gilt das auch für Herrn Wenzel persönlich. Das ist klar.

Die Entscheidung, unter welchem Dach die Umsetzung von Hartz IV geschieht, ist aus unserer Sicht erst einmal zweitrangig. Anstatt die von den Verfassungsrichtern angeprangerte Struktur zu reformieren, wurde auf einer breiten Parteienbasis die Idee kolportiert, einfach das Grundgesetz zu ändern. Nach dem Motto „Was nicht passt, wird passend gemacht“ soll durch einen Artikel 86 a das Agieren von Mischverwaltungen im Bereich der Grundsicherung für Arbeitsuchende verfassungsrechtlich legitimiert werden. Auch wenn die Bundes-CDU die Verwirklichung dieser Idee nun zunächst einmal gestoppt hat, ist klar, dass das Problem nur vertagt ist. Die SPD in diesem Hause ist an die Öffentlichkeit gegangen und hat in der Drs. 16/1051 einen entsprechenden Entschließungsantrag vorgelegt. Damit wird deutlich, dass sie weiterhin linientreu zu den bisherigen Planungen steht. Die CDU im Bundestag setzt in ihrem durchsichtigen Wahlkampf kalkül auf eine schwarz-gelbe Koalition, die die Umsetzung des SGB II nach der Wahl vollends in die Hände der Kommunen legen will. Aber das ist nicht der springende Punkt. Uns geht es um die Umsetzungskriterien.

Festzustellen ist: Beide Protagonisten der Agenda 2010 haben mitnichten im Sinn, sich mit einer Vereinheitlichung von Umsetzungskriterien zu befassen. Es geht hier nur um ein „Weiter so!“ mit der Agenda 2010, um ein „Weiter so!“ mit dem Neoliberalismus in Deutschland in Richtung Armutsverwaltung und Repression gegen die Betroffenen.

(Beifall bei der LINKEN - David McAllister [CDU]: Hör doch mal auf!)

Im Unterschied zu Ihnen, Herr McAllister, weiß ich, wovon ich spreche. Ich habe mit diesen Leuten nämlich beruflich zu tun gehabt.

(David McAllister [CDU]: Die armen Leute!)

Um es klarzustellen: Es ist keine Grundgesetzänderung notwendig. Andere Faktoren sprechen dafür, dass die Betroffenen die Leistung aus einer Hand bekommen sollten. Es ist mindestens eine Reform zur Berücksichtigung sozialer Gesichtspunkte notwendig. Wir wollen - da sind wir mit Ihnen sicherlich einig - die Abschaffung von Doppelzuständigkeiten. Das ist keine Frage. Wir wollen auch Synergieeffekte nutzen. Auch das ist keine Frage. Aber wir wollen auch eine Hierarchisierung von Betroffenen abschaffen bzw. vermeiden.

(Beifall bei der LINKEN)

Hieran schließt sich an, dass bei einer einheitlichen Zuständigkeit eine Optimierung des Betreuungsprozesses erreicht werden könnte. Klientenzentrierte Betreuungsstruktur muss gestärkt werden. Das Stichwort „Case-Management“ sei an dieser Stelle genannt. Die Personalstruktur der Arbeitslosenbetreuung müsste reformiert werden. Zumindest bei der Qualifizierung der Beschäftigten sollte eine Ausbildung zum Case-Manager Mindeststandard sein.

Darüber hinaus müssen wir endlich einen öffentlich geförderten Beschäftigungssektor in das SGB II integrieren. Darauf werden wir bei einem anderen Tagesordnungspunkt noch zu sprechen kommen.

(Zustimmung von Kreszentia Flauger
[LINKE])

Zu der bisher geplanten Organisationsform, dem ZAG-Organisationsgesetz, haben wir als Linke grundlegende Kritik. Generell lässt sich hier diagnostizieren: Alter und fauler Wein aus neuen Schläuchen. An den strukturellen Problemen, die wir aktuell auch in den ARGEn und Optionskommunen haben, würde sich aus unserer Sicht nichts Grundlegendes ändern.

(Glocke des Präsidenten)

Das hat bei der gegenwärtigen Praxis unweigerlich zur Folge - ich komme zum Schluss -, dass der Willkür Tür und Tor geöffnet bleibt.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir sind der Auffassung - letzter Satz -, dass Sie sich folgerichtig endlich dafür einsetzen müssten, dass es einheitliche Kriterien für die Umsetzung des SGB II gibt. Sorgen Sie, wenn Sie vom SGB II schon keinen Abstand nehmen wollen, wenigstens dafür, dass endlich die Regelsätze deutlich angehoben werden. Sorgen Sie dafür, dass die Kinderarmut in diesem Land, die beschämend ist, beseitigt wird.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, Sie müssen jetzt zum Schluss kommen.

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Nach der Anzeige hier habe ich noch 5:34 Minuten. - Letzte Bemerkung.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, Ihnen stehen fünf Minuten für den Redebeitrag zur Verfügung. Sie haben jetzt 5:35 Minuten gesprochen. Also nur noch ein Satz, bitte.

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Wirklich der allerletzte Satz: Die beschämende Kinderarmut sollte endlich bekämpft werden. Dazu ist das Instrument von SGB II und Hartz IV der falsche Weg. Schaffen Sie es endlich ab!

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Nächste Rednerin ist Frau Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Was in der vergangenen Woche in Berlin passiert ist, ist im Grunde kaum zu glauben. Es gab nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts einen eindeutigen Auftrag der Ministerpräsidentenkonferenz, eine eindeutige Entschließung der Arbeits- und Sozialministerkonferenz und übrigens auch eine entsprechende interfraktionelle Entschließung dieses Landtages mit dem Ziel, die Hilfen aus einer Hand beizubehalten und die Optionskommunen abzusichern, und das mit einer Verfassungsänderung. Auf dieser Basis hat es eine Einigung zwischen Bund und Ländern gegeben, ausgehandelt zwischen dem Bundesarbeitsminister und den Ministerpräsidenten Beck und Rüttgers. Und jetzt dies. Die Unionsfraktion im Bund lehnt den mühsam ausgehandelten Kompromiss ab.

Was bedeutet das, meine Damen und Herren? Nach 2010 droht ein Zurück zur getrennten Trägerschaft. Es müsste alles rückabgewickelt werden. Das wäre das Ende der Hilfe aus einer Hand für Arbeitsuchende, eines der guten Ergebnisse der Zusammenlegung von Arbeits- und Sozialhilfe.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Dieses Verhalten ist unverantwortlich. Es ist ein rein machtpolitisches Manöver der CDU/CSU-Bundestagsfraktion. Offenbar hat man Scholz so kurz vor der Bundestagswahl den Erfolg nicht gegönnt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ging gegen Rüttgers!)

Offensichtlich wollte man auch Koch und Rüttgers einmal zeigen, wo der Hammer hängt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ja, Wulff, was war das alles?)

An dieser Stelle ein Wort zur FDP. Herr Bode, ich habe Ihre Rede nicht so ganz verstanden. Sie haben in keiner Weise den Kompromiss erwähnt, der da geschlossen worden ist. Die von Ihnen beschworene Einigkeit klang so ein bisschen wie die Maßeinheit „ein Merkel“: „Wir müssen jetzt gemeinsam eine Lösung finden.“

(Beifall bei den GRÜNEN - Heiterkeit - Zuruf von der CDU: Das wäre ganz schön!)

Aus meiner Sicht redet die FDP an dieser Stelle ein bisschen mit gespaltener Zunge. Herr Niebel und Herr Westerwelle im Bund feiern das Scheitern dieses Kompromisses. In Niedersachsen hören wir vom Wirtschaftsminister andere Töne. Die FDP hier im Land hat sich glücklicherweise der EntschlieÙung angeschlossen. Aber ich möchte doch einmal klare und deutliche Worte hören, wie Sie sich das eigentlich in Zukunft vorstellen.

Meine Damen und Herren, im Kern ist ja das Scheitern dieses Kompromisses der Unentslossenheit der Kanzlerin geschuldet. Sie hat sich nicht frühzeitig festgelegt. Sie hat „herumgemerkelt“. Sie hat im Präsidium dafür und in der Fraktion dagegen gestimmt und damit ihrem Ruf als Kanzlerin des Ungefähren,

(Zuruf von der CDU: Unglaublich!)

den ihr die *Süddeutsche Zeitung* schon im Jahre 2007 verliehen hat, Geltung verschafft und deutlich gemacht, dass das stimmt.

(David McAllister [CDU]: Vorsicht, Vorsicht!)

Die Zeche an dieser Stelle zahlen die Arbeitssuchenden und die Beschäftigten in den ARGEn, die in völliger Ungewissheit leben und nicht wissen, wie lange ihre Verträge eigentlich noch laufen. Sie sind übrigens in Scharen dabei, sich wegzubewegen. Selbst das Ministerium hat im Rahmen der Unterrichtung im Ausschuss dazu gesagt: Eigentlich sind wir ratlos.

Meine Damen und Herren, auch Ministerpräsident Wulff sitzt im Präsidium der CDU. Er ist stellvertretender Vorsitzender. Auch er war ein Befürworter der Linie, die wir hier im Landtag gemeinsam beschlossen haben. Ich finde, es wäre die Sache

wert, es noch einmal gemeinsam zu versuchen; denn wenn es in dieser Wahlperiode nicht mehr klappt, wenn wir das im nächsten Jahr nicht hinbekommen - am besten wäre es noch in diesem Jahr -, dann droht großes Ungemach. Das könnte eine Katastrophe werden,

(David McAllister [CDU]: Mach mal halblang!)

und das im Zeichen dieser Krise, im Zeichen steigender Arbeitslosigkeit. Darauf müssen wir uns wohl alle einstellen, meine Damen und Herren.

Wir haben den Fraktionen den Entwurf einer EntschlieÙung für eine weitere Bundesratsinitiative vorgelegt. Ich würde mich freuen, wenn wir das gemeinsam auf den Weg bringen könnten. Nordrhein-Westfalen macht etwas. Hessen macht etwas. Die Bremer Bürgerschaft macht etwas. Auch Niedersachsen sollte etwas tun. Wir sollten jedenfalls alles versuchen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die Position der SPD-Fraktion stellt nun Herrn Watermann dar.

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben uns im Plenum schon öfter mit diesem Thema beschäftigt. Von Niedersachsen ist damals eine gemeinsame EntschlieÙung ausgegangen. Diese gemeinsame EntschlieÙung war die Grundlage dafür, dass wir Erhebliches erreichen konnten. Ich will noch einmal deutlich hervorheben: Wir haben den Krieg, die Auseinandersetzungen in Bezug auf die Optionskommunen, die ARGEn und die anderen Modelle beendet; denn wir haben erkannt: Es gibt verschiedene Modelle, und das eine Modell funktioniert in dem einen Fall gut, in dem anderen Fall hingegen nicht. Es ist also sehr unterschiedlich. Wir haben gesagt: Jawohl, wir wollen dieses abgesichert bekommen.

Wir, die Sozialdemokraten Niedersachsens, sind hingegangen und haben uns - nicht nur zur Freude der Berliner - dafür eingesetzt, dass der erste Entwurf erheblich verändert worden ist. Dann haben wir uns im November noch einmal damit beschäftigt und haben die Forderung aufgenommen, dass auch die Optionskommunen verfassungsrechtlich

abgesichert sein müssen. Auch das ist erreicht worden.

(Zuruf)

- Das ist abgesichert. - Bei dem Streit, der noch übrig geblieben ist, geht es darum, ob es mehr werden können als die, die schon da sind.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn man einen gemeinsamen Weg mühsam geht und dann in der letzten Sekunde den Kompromiss vor dem Hintergrund scheitern lässt, dass dann die ARGE n wie auch die Optionskommunen Ende 2010 in Gefahr sind, dann muss das sehr verantwortungsvoll begründet werden. Ich sage ganz offen: Wenn man einen Kompromiss aushandelt - das wissen die Koalitionsfraktionen allemal -, bedeutet das immer, dass sich Leute von zwei Seiten aufeinander zu bewegen. Das ist geschehen. Deshalb ist es absolut unverständlich, warum es nicht möglich sein soll, diesen Kompromiss jetzt auf den Weg zu bringen; denn das wäre das Signal für die Beschäftigten und für die Kommunalpolitiker vor Ort, dass sie sich keine Sorgen machen müssen. Deshalb muss der Appell an die CDU/CSU-Bundestagsfraktion gerichtet werden und auch an Sie, Herr Ministerpräsident, da Sie sich hier in der Diskussion immer für einen gemeinsamen Appell eingesetzt haben. Da muss der Landesvorsitzende McAllister mit seinen Bundestagsabgeordneten reden und ihnen deutlich machen, dass dieser Weg in die Krise führt.

(David McAllister [CDU]: Weißt du, wie schwer das ist?)

- Da könnte bei der Kandidatenaufstellung noch etwas Druck gemacht werden.

(David McAllister [CDU]: Wir haben doch schon aufgestellt!)

- Das ist schon passiert, es ist schon aufgestellt worden. - Aber ich denke, der lange Arm des Landesvorsitzenden wird so weit reichen, dass er den einen oder anderen überzeugen kann, vernünftige Politik zu machen.

(Beifall bei der SPD)

Ich sage sehr deutlich: Wenn uns das jetzt nicht gelingt, nutzt es uns auch nichts, dass wir uns inhaltlich mit der Fraktion DIE LINKE auseinandersetzen, sondern wir lassen etwas an einer faden-scheinigen parteitaktischen Situation scheitern.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wer diese Reform auf den Weg gebracht hat und sie inhaltlich als richtig empfindet, der muss auch dafür geradestehen, dass die Organisationsform steht. Ich stehe dafür ein, dass ich an den Inhalten der Reform nichts verändern will. Da hat der Kollege Humcke-Focks recht, das hat er oft genug von mir gehört. Aber auf der anderen Seite werde ich es nicht akzeptieren können, dass wir diese Reform durch eine Organisationsdebatte infrage stellen. Ich appelliere dafür, das Angebot von Frau Helmhold anzunehmen, sich hier zu positionieren und deutlich von Niedersachsen aus zu sagen: Wir wollen, dass das jetzt auf den Weg gebracht wird. - Sagen Sie auch ganz deutlich: Die Verfassungsänderung muss mit vielen durchgeführt werden; da nutzt auch eine Bundestagswahl nichts. - Denn niemand allein kann eine Zweidrittelmehrheit erreichen. Ich denke, im Interesse der Betroffenen muss dieser Kompromiss beschlossen werden. Ich appelliere an die CDU, das umzusetzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt hat Frau Mundlos von der CDU-Fraktion das Wort.

Heidemarie Mundlos (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema liegt uns allen am Herzen. Es ist heute das vierte Mal, dass wir hier im Landtag darüber sprechen. Im Grunde besteht große Einigkeit. Das haben die Abstimmungen hier im Hause belegt. Wir wollen schnelle und unbürokratische Hilfe für Langzeitarbeitslose. Wir wollen eine zukunftsfähige Arbeitsverwaltung. Wir stehen zur Leistungsfähigkeit unserer Kommunen und zur Wahlfreiheit der Kommunen - für Option oder ARGE. Wir wollen eine verfassungskonforme Lösung. Wir wollen das Modell der Optionskommunen fortsetzen und auf weitere Kommunen ausweiten. Genauso haben wir die Planungssicherheit für die ARGE n einschließlich der Mitarbeiter im Blick.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Kollege Matthiesen hat im November hier im Landtag gesagt, die Vorschläge des zuständigen Bundesministeriums seien völlig unbefriedigend. Diese Auffassung hat dann Staatssekretär Scheele im Dezember in Hannover bei einer Veranstaltung in der Tat verstärkt. Er hat nämlich den Eindruck hinterlassen,

dass das Bundesministerium die Optionskommunen eher als Auslaufmodelle betrachtet und es sich allenfalls das Fortbestehen der existierenden vorstellen kann - aber keine neuen -, bei gleichzeitiger Voraussetzung sogenannter ZAGs, der Zentren für Arbeit und Grundsicherung.

Wenn man dann an den Evaluationsbericht denkt, stellt man fest, dass die darin enthaltenen Darstellungen unbefriedigend, unvollständig und einseitig sind. Die ARGEen werden durchaus positiver dargestellt, als es die Realität rechtfertigt.

Nun zum Konzept der Arbeitsgruppe Scholz, so will ich es einmal nennen: Es bestätigt die Befürchtung, dass die Optionskommunen zwar entfristet werden, aber keine Neugründungen nach diesem Modell zugelassen werden sollen. Das mündete, wie wir alle wissen, in die Ablehnung durch die CDU/CSU-Bundestagsfraktion. Ein Stück weit kann ich das sogar nachvollziehen. Da die CDU immer Anwalt der Kommunen war,

(Lachen bei der SPD)

kann sie mit der Behandlung des Optionsmodells nicht zufrieden sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist für die Situation insgesamt sicherlich bedauerlich. Aber auch hier gilt - gerade bei einer so komplizierten und weitreichenden Fragestellung -: Sorgfalt vor Eile. Verlieren wir die Menschen, die Hilfeempfänger und die Mitarbeiter, nicht aus dem Blick. Deshalb: Jetzt ist keine Zeit für Schuldzuweisungen! Wir waren uns hier in Niedersachsen grundlegend einig. Auch Wahlkampfgetöse hilft hier nicht weiter. Es muss um das Ringen um eine vernünftige, gute und tragfähige Lösung gehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben gemeinsame, gute Vorgaben gemacht. Frau Helmhold, mir ist kein Widerruf bekannt.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Jüttner?

Heidemarie Mundlos (CDU):

Nein, das kann ich nicht; die Zeit läuft.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Sie wird angehalten!)

Insofern muss ich sagen, dass die Beschlüsse eigentlich Bestand haben. Insofern sind neue Beschlüsse nicht erforderlich.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, in diesem Sinne weiß ich: Insgesamt ist auch dieses Thema bei unserer Landesregierung in besten Händen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, Herr Bode von der FDP-Fraktion hat sich noch einmal zu Wort gemeldet.

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Aussagen des Kollegen Jüttner und auch die Wortbeiträge des Kollegen Watermann machen mich jetzt ein wenig hoffnungsfroh, dass es uns in dieser Plenarwoche vielleicht noch gelingen kann, eine von den demokratischen Fraktionen übergreifend getragene EntschlieÙung in diesem Landtag auf den Weg zu bringen, um einen neuen Anlauf zu starten - unter den Prämissen, die Herr Watermann hier heute genannt hat.

Es gibt mehrere Modelle, die momentan angewandt werden: Einige haben sich bewährt, andere nicht. Genau da liegt das Problem des Scholz-Vorschlags: Wenn man ein Modell hat, das als noch nicht optimal angesehen wird, dann müssen Kommune und Arbeitsverwaltung vor Ort die Möglichkeit haben, in ein anderes Modell zu wechseln. Deshalb darf man die Optionsmöglichkeit für Kommunen, die die Organisation in diesem Bereich verbessern wollen, nicht ausschließen. Die Festlegung einer Obergrenze ist mit dem Landtagsbeschluss nicht vereinbar.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, weil das die Gretchenfrage ist, die dieser Landtag formuliert hat, müssen wir in dieser Frage Bewegung in die Sache bringen, Herr Jüttner. Wir unterstützen Sie gerne - ich bin froh, dass Sie sich bei Herrn Scholz eingesetzt haben und auch weiterhin einsetzen wollen -, damit wir die Öffnung erreichen, damit der Wechsel möglich bleibt und damit wir jetzt noch einmal einen Anlauf nehmen, um noch in dieser Legislaturperiode einen Anstoß geben zu können. Wir brauchen vor Ort die Wahlfreiheit für die Menschen. Wir wünschen uns, dass wir in dieser Plenarwoche fraktionsübergreifend noch ein Zeichen setzen können.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die SPD-Fraktion hat noch einmal um das Wort gebeten. Herr Jüttner, bitte!

Wolfgang Jüttner (SPD):

Herr Präsident! Herr Bode, langsam verstehe ich es nicht mehr. Wenn dieser Landtag alleine in der Lage wäre, eine Rechtsgrundlage für die Organisation zu liefern, dann wären wir uns sehr schnell einig. Dazu haben wir einen gemeinsamen Beschluss, der vor allem das aufnimmt, was der Landkreistag in Niedersachsen wollte. Wir sind uns einig.

Im Bundesgebiet ist diese Einigkeit so nicht gegeben, und zwar nicht nur in Bezug auf den Bundesarbeitsminister. Es gibt christdemokratisch geführte Länder in Süddeutschland, die gar nichts von unseren Beschlüssen halten. Da aber alle wissen, dass es vor dem vorgegebenen Termin Ende Dezember 2010 einer neuen Rechtsgrundlage bedarf, weil sonst schon in den nächsten Wochen alles auseinanderfliegt - schon in den nächsten Wochen, weil Verträge gemacht werden müssen -, ist der Handlungsdruck zum Kompromiss groß, meine Damen und Herren. Dieser Kompromiss ist Ende letzten Jahres von den Beteiligten erzielt worden. Darüber müssen wir reden. Dieser Kompromiss hat im Dezember letzten Jahres die Zustimmung aller 16 Ministerpräsidenten gefunden. Einer von denen sitzt hier im Raum. Dieser Kompromiss hat die Zustimmung der SPD-Parteispitze bekommen, er hat die Zustimmung des CDU-Präsidiums bekommen, und Frau Merkel, die im Präsidium der CDU für diesen Kompromiss geworben hat, hat anschließend - ich muss sagen: ich verstehe es nicht, so kann Politik, so kann Führung nicht aussehen - in der CDU-Bundestagsfraktion gegen den Beschluss des Präsidiums und der Ministerpräsidentenkonferenz gestimmt. So etwas kann doch nicht wahr sein.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Bode, wir wollen eine gemeinsame Position entwickeln, aber der Kompromiss muss nicht gesucht werden, sondern er ist gefunden worden. Es gibt nur eine kleine Gruppe, die ihn nicht will. Die ist allerdings groß genug, um ihn zu verhindern. Diese Gruppe, die CDU/CSU-Bundestagsfraktion, muss sich bewegen, nicht Sie, nicht wir. Herr

McAllister und Herr Wulff müssen da helfen. Sie haben doch Einfluss bei dieser Bundestagsfraktion.

(Jörg Bode [FDP]: Scholz muss sich bewegen!)

Das ist unsere Bitte. Auf der Basis können wir gemeinsam einen Beschluss fassen. Aber wir stimmen keinem Beschluss zu, der da lautet, wir sollen einen neuen Kompromiss suchen. Das kann doch wohl nicht sein. Es war schwer genug, den Kompromiss zu finden. Jetzt ist er da, und jetzt müssen wir alle springen. Da können nicht die einen sagen: Wir halten an der Ausgangsposition fest. Ein Kompromiss sieht anders aus; das wissen Sie doch.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Kollegin Mundlos hat sich noch einmal gemeldet. Bitte schön!

Heidemarie Mundlos (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Jüttner, ich höre sehr wohl, was Sie sagen. Aber eines muss man auch sehen: Man darf nie nur in eine Richtung gucken. Das, was vorgelegt wurde - ich habe das ja in meinen Ausführungen deutlich gemacht -, entspricht nicht so ganz dem, was wir hier beschlossen haben.

(Zustimmung bei der FDP)

Man muss auch in die eigene Richtung, in den eigenen Spiegel und auch in die eigene Bundestagsfraktion gucken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Herr Scholz hat das nicht hingekriegt! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Es gibt keinen Scholz-Vorschlag, sondern einen Kompromiss!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren! Wenn die Fraktionen Wert darauf legen, kann ich die Sitzung unterbrechen. Dann können Sie sich austauschen. Wenn das nicht gewünscht wird, würde ich jetzt Frau Ministerin Ross-Luttmann das Wort geben. Bitte!

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was war das Ziel der Zusammenlegung von Arbeitslosenhilfe und Sozialhilfe im Jahr 2004? - Ziel war es, Arbeitsuchenden eine Leistung aus einer Hand zu bieten. Diesem Ziel verpflichtet, haben Arbeitsgemeinschaften und Optionskommunen effektiv und gut gearbeitet.

Auch wenn das Bundesverfassungsgericht die Arbeitsgemeinschaften für verfassungswidrig erklärt hat, hat sich doch an unserer Intention nichts geändert. Ich sage Ihnen auch hier ganz deutlich: Es gilt doch, bis 2010 entsprechend den Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts eine sachgerechte Lösung zu finden, mit der wir dieses Ziel weiterhin umsetzen, mit der wir an diesem Ziel festhalten und mit der wir vor allen Dingen - ich glaube, es ist ganz wichtig, das an dieser Stelle zu betonen - den Kommunen wie den Arbeitsgemeinschaften Planungssicherheit und verlässliche Rahmenbedingungen geben zum Wohle der Beschäftigten und zum Wohle und im Interesse der Arbeitsuchenden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir hier im Niedersächsischen Landtag waren uns doch immer einig. Wir haben frühzeitig im Sommer mit den Stimmen der CDU, der FDP, der SPD und den Grünen einmütig eine Landtagsentschließung verabschiedet, die genau das zum Inhalt hatte, dass nämlich erstens Leistungen und Hilfen der Grundversicherung für Arbeitsuchende weiterhin aus einer Hand erbracht werden sollen und dass zweitens die derzeit zugelassenen kommunalen Optionen unbefristet verlängert werden sollen. Vor allen Dingen sollten weitere kommunale Träger zugelassen werden. Den letzten Punkt haben wir im November mit großer Einmütigkeit noch einmal bestätigt.

Meine Damen und Herren, das war für die Niedersächsische Landesregierung die Grundlage ihres Handelns. Wir haben uns mit dieser überzeugenden Landtagsmehrheit im Rücken in der Ministerpräsidentenkonferenz und in Konferenzen der Arbeits- und Sozialminister vehement für die Umsetzung der Entschließung eingesetzt, und wir haben sogar einen eigenen Verfassungsvorschlag vorgelegt. Wir haben unsere Position auch im Rahmen eines Fachkongresses mit Experten aus dem gesamten Bundesgebiet, u. a. auch mit Staatssekretär Scheele aus dem Bundesarbeitsministerium, diskutiert.

Leider - das bedauere ich sehr - sind die Landtagsentschließungen beim Bund nicht auf fruchtbaren Boden gefallen. Niedersachsen hat weiterhin ein hohes Interesse daran, dass ein Kompromissvorschlag auf Basis des Vorschlags, den der Bund, vertreten durch den Bundesarbeitsminister, und die Länder, vertreten durch die Ministerpräsidenten aus Nordrhein-Westfalen und Rheinland-Pfalz, ausgehandelt haben, zum Tragen kommt, wonach, legitimiert durch eine Verfassungsänderung, Zentren für Arbeit und Grundsicherung für die Arbeitsuchenden zuständig sein und natürlich zusätzliche kommunale Lösungen möglich bleiben sollen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, sehr geehrter Herr Watermann, dies ist ein Kompromiss. Das heißt, die Länder sind in diesem Fall eindeutig auf den Bund zugegangen. Wenn ich „Kompromiss“ sage, dann muss ich noch einen Punkt erwähnen, Herr Watermann. Ich habe mich immer für eines ausgesprochen. Wenn wir für die Zentren für Arbeit Rechtsklarheit durch eine Verfassungsänderung haben wollen, dann brauchen wir eine entsprechende Rechtsänderung auch für die Optionskommunen. Auch diese müssen verfassungsrechtlich abgesichert werden.

Sehr geehrter Herr Jüttner, das ist eben bei diesem Kompromissvorschlag nicht der Fall. Eine verfassungsrechtliche Absicherung der Optionskommunen sieht dieser Kompromissvorschlag leider nicht vor.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Er sieht auch nicht die Möglichkeit der Ausweitung der Optionskommunen vor.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das stimmt!
Da haben Sie recht!)

Dafür haben wir uns an dieser Stelle, hier in diesem Landtag, immer vehement eingesetzt. Niedersachsen hat zwar, weil es eben ein Kompromiss ist und wir zügig Planungssicherheit haben wollen, diesem Kompromissvorschlag zugestimmt, aber wir haben auch gesagt: In der Frage der Sicherstellung der Option wünschen wir uns weiterhin Nachbesserung.

Wir alle in diesem Haus wissen doch sehr genau: Für einen Kompromiss brauchen wir eine Zweidrittelmehrheit im Bundestag und im Bundesrat. Ich bitte Sie hier wirklich eindringlich - daran sollten wir alle arbeiten - um weitere Überzeugungsarbeit, damit es zügig zu einer sachgerechten Lösung kommt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren! Zu Punkt 1 d liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich schließe die Beratung.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 1 e** auf:

Nach der Tragödie von Winnenden: Die Gesellschaft braucht weniger Waffen! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1086

Meine Damen und Herren! Zur Einbringung des Antrags der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich Herr Briese gemeldet. Bitte!

Ralf Briese (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Es gibt nach einer so grausamen Tragödie, nach einem so unfassbaren Verbrechen sicher keine schnellen Lösungen. Es bleibt immer etwas Unerklärliches und Unverstehbares, wenn Menschen so wahllos töten, wie das hier passiert ist. Der Mensch bleibt sicher ein großes und manchmal auch dunkles Geheimnis und lässt sich nicht in ein einfaches Raster oder Schema pressen.

(Unruhe)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Briese, entschuldigen Sie! Warten Sie bitte einen Moment. - Meine Damen und Herren, ich möchte Sie herzlich bitten, die Gespräche mit den Nachbarn jetzt einzustellen. - Danke.

Ralf Briese (GRÜNE):

Meine Damen und Herren, die Politik ist natürlich trotzdem aufgerufen, nach so einem Verbrechen sogar verpflichtet, über Ursachen, über Prävention, über Risikominimierung, über Konsequenzen zu diskutieren. Der *Spiegel* erscheint in dieser Woche mit einer richtigen und wichtigen Titelgeschichte und mit einem sehr provokanten Titel und stellt die Frage: Warum sind in dieser Gesellschaft eigentlich so unwahrscheinlich viele legale Waffen, nämlich über 10 Millionen, zugelassen?

Das ist, wie ich finde, eine unglaublich hohe Zahl, die mich selber sehr verwundert hat. Man kann gleichzeitig noch eine Frage stellen: Wenn in der gesamten Bundesrepublik 10 Millionen Waffen legal zugelassen sind, wie viele haben wir dann

eigentlich in Niedersachsen? Wie viele Waffen gibt es hier in den Haushalten? Es geht dabei um Waffenbestände, die, wie gesagt, ganz legal zugelassen sind. Warum hatte eine Familie eigentlich die Erlaubnis, nicht weniger als 16 Pistolen und Gewehre und mehrere Hundert Schuss Munition zu Hause zu lagern? Wozu eigentlich das Ganze? Mir jedenfalls erschließt sich das nicht. Das hat mit Vernunft, mit Verstand und auch mit Mäßigung in meinen Augen überhaupt nichts zu tun.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wenn wir über dieses schwierige Thema reden, gehört zur Ehrlichkeit die Feststellung, dass wir in den letzten zehn Jahren in der Bundesrepublik nicht weniger als fünf Amokläufe hatten. Das bedeutet, dass wir jedes zweite Jahr eine solche Katastrophe haben. Immer - ich betone: immer - sind diese Amokläufe mit legalen Waffen verübt worden. In diesem Fall sind 15 Menschen getötet, viele schwer verletzt und viele traumatisiert worden. So etwas muss einfach endlich Konsequenzen haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich will das noch einmal deutlich machen: Der Innenminister ist in dieser Frage ganz konkret angesprochen. Herr Schünemann, Sie sind ja sonst nicht bange und verlegen, nach stärkeren Verboten und Kontrollen zu rufen, ganz egal, ob es dabei um PC-Spiele, um alkoholisierte Jugendliche oder um Moscheekontrollen geht. Man kann über das eine oder andere Instrument ja ruhig einmal reden. Sie betonen jedenfalls sehr gerne das Gewaltmonopol des Staates und das Recht auf Sicherheit und Leben. Ich frage mich nur immer wieder: Warum sind Sie eigentlich so seltsam stumm, warum sagen Sie gar nichts, wenn es um das Waffenrecht geht? Dann wiegeln Sie auf einmal ganz schnell ab oder melden sich gar nicht mit Pressemitteilungen zu Wort. Mich irritiert, dass Sie monatlich das Verbot von Killerspielen fordern, aber bei echten Waffen anscheinend gar keinen Handlungsbedarf sehen. Das müssen Sie hier einmal erklären!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Wir sollten zu einer aufgeklärten Kriminal- und Präventionspolitik zurückkehren. Ich biete Ihnen heute an, darüber zu reden, ob wir auf dem PC-Spielemarkt nicht zu viel Schund haben, ob wir da

vielleicht strengere Gesetze brauchen. Vielleicht muss man das eine oder andere Spiel schneller auf den Index setzen. Vielleicht können wir da etwas verändern. Aber wenn wir Risiken minimieren wollen, dann müssen wir auch ganz klar sagen: Wir haben einen viel zu hohen legalen Waffenbestand in der Bundesrepublik Deutschland. Den müssen wir signifikant absenken.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich habe in der *FAZ* vom Montag einen sehr interessanten Satz gelesen. Das ist eine sehr kluge Tageszeitung, die vielleicht auch der eine oder andere auf der rechten Seite dieses Hauses dann und wann liest.

(David McAllister [CDU]: Was soll das denn?)

Die *FAZ* hat geschrieben:

„Der Hinweis aufs Nicht-Verhinderbare ist das bequeme konservative Argument aller Besitzstandswahrer. Die Waffenlobby führt es im Augenblick besonders frech im Munde.“

Ich kann nur sagen: Lesen Sie sich diesen Satz noch einmal sehr langsam und sehr gründlich durch!

1997 gab es in Schottland ein ähnlich trauriges Ereignis wie jetzt in Winnenden. Ein Mann hat an einer Schule 16 Menschen getötet. Danach war dann in Großbritannien Schluss mit falscher Liberalität und Waffen. Wie auch jetzt in der Bundesrepublik haben Opferverbände und die betroffenen Familien gesagt: Das muss jetzt endlich einmal Konsequenzen haben! Wir wollen diese liberale Waffengesetzgebung nicht mehr. - Die Regierung hat das dann konsequent durchgesetzt. Es gab keine falschen Kompromisse. Großbritannien hat seitdem eines der schärfsten Waffengesetze in Europa, und - man höre und staune! - es gab danach in Großbritannien keine Amokläufe an Schulen mehr. Das wirkt also, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Insofern können wir Leben retten und Schulen sicherer machen, wenn wir endlich aufhören, diesen kindischen Waffenkult zu betreiben. Lassen Sie uns gerne über Werte reden! Die CDU redet sehr gerne über Werte in diesem Staat. Wir können sehr intensiv über richtige und falsche Werte

in dieser Gesellschaft reden. Falsche und echte Waffen sollten wir aus unseren Häusern endgültig verbannen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist Herr Adler für die Fraktion DIE LINKE.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich kann an das anschließen, was der Kollege Briese eben zu Recht gesagt hat. Auch für unsere Fraktion ist das, was sich in Winnenden abgespielt hat, unfassbar. Es gibt dafür keine einfachen Erklärungen. Aber man muss Fragen stellen. Wahrscheinlich kann man nicht die Frage stellen, ob man Amokläufe verhindern kann. Aber man muss die Frage stellen, welche Strukturen wir schaffen müssen, um so etwas immer unwahrscheinlicher zu machen.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Daraus ziehen wir für uns drei Lehren.

Die erste Lehre ist: Gewalt muss in der Gesellschaft und im gesellschaftlichen Bewusstsein geächtet werden. Es muss die Erkenntnis Platz greifen, dass man mit Gewalt keine Probleme lösen kann. Das gilt im Kleinen wie im Großen. Das betrifft auch die Erziehung. Deshalb kann ich z. B. nicht verstehen, wenn unsere Kultusministerin es laut *Nordsee-Zeitung* vom 14. November 2008 möglich machen will, den Schießsport in den Unterricht einzuführen:

„Der Schießsport fördere Ausdauer und Konzentration, so die Ministerin: „Das wirkt sich positiv auf Kinder und Schule aus.“

Der Vorsitzende des Bezirksschützenverbandes Bremerhaven-Wesermünde hatte vorher mit dem früheren Kultusminister darüber gesprochen. Herr Minister Busemann hatte gesagt: „Mit mir nicht.“ - Völlig zu Recht.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Jetzt kommt's: Nach dem Gespräch mit Frau Heister-Neumann sagte er laut dieser Pressemeldung: „Das war ein ganz anderer Zungenschlag.“ - So

äußerte sich die Ministerin. Darüber muss man einmal nachdenken.

Wenn ich sage, mit Gewalt kann man keine Probleme lösen, dann gilt das auch für die großen Probleme. Gestern vor zehn Jahren begann der völkerrechtswidrige Angriffskrieg der NATO gegen Jugoslawien. Damals wurde bombardiert. 1 500 Zivilopfer sind zu beklagen. Auch damals war man der Meinung, man könne mit Bomben Probleme lösen. Natürlich hat es im Kosovo ganz schlimme Probleme gegeben.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Ach, es hat ganz schlimme Probleme gegeben? Hat es nicht Völkermord und ethnische Säuberungen gegeben? Da ist die DKP wieder!)

Aber die Probleme wurden nur ausgetauscht.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Völkermord war das!)

- Das will ich nicht verniedlichen. Ich will Ihnen nur sagen, dass die Probleme, die anschließend entstanden sind, mindestens genauso groß sind.

(Beifall bei der LINKEN)

Denn es werden jetzt Serben und Roma aus dem Kosovo vertrieben, und der Nationalismus hat im Kosovo neue Blüten getrieben. Das ist das Ergebnis dieser Gewaltanwendung.

(Beifall bei der LINKEN)

Die zweite Schlussfolgerung ist: Schüler brauchen Hilfe und Beratung, wenn sie Probleme haben. Diese Landesregierung hat die Zahl der Schulpsychologen in Niedersachsen drastisch reduziert. Es gibt nur noch 36 Schulpsychologen.

(Zuruf von den GRÜNEN: Schlusslicht!)

- Richtig, Schlusslicht. - Die neuesten Beschlüsse der Landesregierung gehen dahin, die Beratungslehrerstunden um 60 % zu reduzieren.

(Heinz Rolfes [CDU]: Es ist schlicht falsch, was Sie sagen!)

Dafür tragen die Kultusministerin und der Ministerpräsident - man muss jetzt immer beide nennen - die Verantwortung.

(Beifall bei der LINKEN)

Es ist angesichts der Vorgänge, die wir erlebt haben, unverantwortlich, die Beratungslehrerstunden zu kürzen.

(Heinz Rolfes [CDU]: Sie werden ja gar nicht gekürzt! Behaupten Sie das doch nicht! - Reinhold Hilbers [CDU]: Bei der Wahrheit bleiben!)

Die dritte Schlussfolgerung, die ich ziehe: Herr Briese hat darauf hingewiesen, dass es in privater Hand 20-mal mehr Waffen als bei der Polizei gibt. Das Waffengesetz müsste geändert werden. Es ist nicht einzusehen, warum Sportschützen und Jäger Waffen zu Hause halten können.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Wo denn sonst?)

- Die sollen in gesicherten Arsenalen sein, da, wo geschossen wird, und nicht zu Hause in der Wohnung.

Nach dem bestehenden Waffengesetz müssen Waffen zu Hause in abgeschlossenen Bereichen gehalten werden. Aber es ist nur eine Ordnungswidrigkeit, dagegen zu verstoßen. Nun sagen Sie mir einmal, wie diese Ordnungswidrigkeit sinnvollerweise verfolgt werden soll.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Die Aufbewahrung muss auch nicht nachgewiesen werden!)

Da müsste man ja ständig Hausdurchsuchungen machen. Das funktioniert nicht.

Es ist einfach gefährlich, Waffen in privaten Wohnungen herumliegen zu lassen. Wenn sie schon - z. B. von Sportschützen - genutzt werden, dann gehören sie in gesicherte Arsenalen, da, wo geschossen wird, und nicht in die Wohnungen.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, als nächster Redner hat sich Herr Bartling von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet.

Heiner Bartling (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Ablauf der Debatte macht deutlich, dass diejenigen, die diese Aktuelle Stunde beantragt haben, sich das anders hätten überlegen sollen.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Wenn Sie Ihrem eigenen Anspruch gerecht werden wollen - Sie sagen, es gibt für so etwas keine eindimensionale Erklärung -, dann können Sie das nicht mit Bezug auf Waffen zu einer Aktuellen Stunde machen.

(Zustimmung bei der SPD sowie Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Hinzu kommt, dass Sie sie am Montagmorgen vor 12 Uhr angemeldet haben, als Sie wussten, wohin ein großes Magazin mit seiner Titelgeschichte marschiert. Ich halte eine solche Auseinandersetzung auf dieser Basis für völlig unangemessen.

(Zustimmung bei der SPD sowie Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, natürlich muss man danach darüber reden, wie man mit Waffen umgeht, ob man Verbote verschärft. Ich bin immer noch nicht bei dem Ergebnis, dass das etwas erreicht, weil es in unserer Gesellschaft nicht nur legale, sondern auch noch gleich viele illegale Waffen gibt.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Legale Waffen kriegen die Schüler aber schneller!)

Meine Damen und Herren, man kann auch darüber diskutieren, ob Killerspiele verboten werden sollten. Aber dazu sagen mir Menschen, die etwas davon verstehen: Da kann noch so viel verboten werden, die Jugendlichen sind in der Lage, sich die Spiele herunterzuladen, und dann können sie wieder genauso spielen wie vorher.

Ich will damit nur zum Ausdruck bringen, dass eine solche Diskussion viel zu eindimensional ist.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sorgen Sie doch für Mehrdimensionalität!)

Und dann kommt auch noch der Erklärungsversuch, in England habe man das verboten, und daraufhin gab es keine Amokläufe mehr! Ich halte es für völlig abwegig, das miteinander in Verbindung zu bringen.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich will Ihnen einige Beispiele zitieren, wie man angemessen mit diesem Thema umgeht. Nach dem schlimmen Vorfall in Erfurt:

„Ich bin erschüttert gewesen über den Tatbestand, dass die Eltern nicht

wussten, dass der junge Mann ein halbes Jahr nicht mehr zur Schule gegangen ist.“

Das ist ein Punkt, auf den wir gucken müssen, wenn wir so etwas in Zukunft vermeiden wollen.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Sehr richtig!)

Dabei geht es um Familie und auch um Schule. Unter wesentlicher Beteiligung von Niedersachsen hat sich die Ministerpräsidentenkonferenz einen Bericht vorlegen lassen, der in mehreren Monaten erarbeitet worden ist. Von Waffen steht da überhaupt nichts drin. Vielmehr heißt es dort:

„Notwendig sind Angebote zur Erhöhung der Erziehungskompetenz und Unterstützungsmaßnahmen bei der Wahrnehmung der Erziehungsaufgabe, wobei insbesondere den veränderten Familienstrukturen Rechnung zu tragen ist.“

Da ist von Familienzentren die Rede, die wir hier gefordert haben, die aber leider nie in Gang gekommen sind.

Ein zweites Zitat:

„Es ist darüber hinaus erforderlich, dass sich die Schule für neue, über den eigentlichen Unterrichtsauftrag hinausgehende Angebote z. B. im Sinne der Ganztagsbetreuung öffnet und damit stärker als bisher eine familienunterstützende Funktion wahrnehmen kann.“

Das ist der Ansatzpunkt, meine Damen und Herren. Das Diskutieren über das Verbot von Waffen oder Killerspielen ist nur ein kleiner Ausschnitt, der dem Problem nicht gerecht wird.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Monokausale Erklärungen sind ein Problem!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist Herr Oetjen von der FDP-Fraktion.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Deutschland trauert nach dem tragischen Unglück in Winnenden. Unsere Gedanken sind bei

den Familien der Opfer. Wir sollten die dortigen Vorgänge mit Respekt untersuchen. Wir sollten aber nicht in Aktionismus verfallen und eine eindimensionale Lösung für dieses schwerwiegende Problem suchen. Wir sollten auch nicht so tun, als ob es nur am Waffenrecht läge, dass so etwas wie in Winnenden passiert. Das, sehr verehrter Herr Kollege Adler, kann für uns auf keinen Fall die Antwort sein.

(Beifall bei der FDP)

Ich möchte auch ganz deutlich sagen, Herr Kollege Adler, dass das, was Sie hier in Bezug auf Kosovo zum Ausdruck gebracht haben, der Debatte in keiner Weise angemessen ist.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Helmhold?

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Nein.

Ich bin auch sehr skeptisch, dass die Vorschläge, die gerade die Grünen nach dieser Tragödie natürlich medien- und öffentlichkeitswirksam unterbreitet haben, tatsächlich dazu führen würden, dass so etwas verhindert wird.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Besser als nichts zu machen!)

Das deutsche Waffenrecht ist mittlerweile sehr restriktiv. Es wurde 2002 und 2008 geändert. Gerade der niedersächsische Innenminister hat sehr zielgerichtet an der letzten Novelle 2008 mitgearbeitet. In Deutschland haben Personen unter 21 Jahren überhaupt keine Möglichkeit, großkalibrige Waffen zu erwerben. Unter 25 Jahren braucht man ein psychologisches Zeugnis. Das muss man auch einmal deutlich sagen.

Auch wenn das Waffenrecht Regelungen, wie Sie sie fordern, enthielte: Keine Regelung würde verhindern, dass so etwas nicht trotzdem passiert. Deswegen müssen wir neben den legalen Waffen auch die illegalen Waffen, die in Deutschland zuhauf im Umlauf sind, betrachten.

Wir müssen die Jägerinnen und Jäger und die Schützen als Partner gewinnen, um diejenigen, die Waffen nicht ordnungsgemäß aufbewahren, dazu zu bringen, genau dies zu tun. Denn eine ordnungsmäßige Aufbewahrung verhindert, dass Waffen für Attentate und Amokläufe genutzt werden.

Wir sollten jetzt sachlich und in aller Ruhe über die vorliegenden Vorschläge diskutieren, was man tun kann, um so etwas möglichst zu verhindern. Der offene Brief der Eltern hat mich sehr berührt. Aber ich sage noch einmal: In erster Linie ist das nicht ein Problem des Waffenrechtes, sondern ein gesellschaftliches Problem, an dem wir alle gemeinsam arbeiten müssen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich erteile jetzt Herrn Rolfes von der CDU-Fraktion das Wort.

Heinz Rolfes (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Heute vor zwei Wochen war es, am 11. März 2009 gegen 9.30 Uhr. Da beging der 17-jährige Tim K. in der Albertville-Realschule in Winnenden gezielt seine grauenhafte Tat. Unser tiefes Mitgefühl gehört allen, die ihre Kinder, Familienangehörigen und Freunde aufgrund dieser entsetzlichen Tat verloren haben. Unsere Anerkennung gilt all denen, die unter Einsatz ihres eigenen Lebens Schlimmeres vereitelt haben. Lehrerinnen und Lehrer, Helfer und Polizisten haben in hervorragender Weise reagiert.

Die ersten Reaktionen der Öffentlichkeit waren Fassungslosigkeit, Trauer, Wut, Bestürzung und natürlich eine tiefe Anteilnahme. Es bleiben aber die immer wieder quälenden Fragen: Warum konnte es zu einer solchen Schreckenstat wie dem Amoklauf von Winnenden kommen? Wie konnte das geschehen? Wie kann ein Mensch nur so etwas tun?

Über einen Mangel an Erklärungsansätzen kann man nicht klagen. Aber haben wir nicht manchmal schnelle Erklärungen, um ja keine Fragen nach unserem eigenen Verhalten an uns herankommen zu lassen? Ist unser Umgang - bei aller notwendigen Auseinandersetzung - denn immer von einem Grundrespekt vor unserem jeweiligen Gegenüber geprägt? Merken wir in einer immer stärkeren Ichgesellschaft überhaupt noch, wenn ein junger Mensch buchstäblich allein bleibt? - Dies gilt natürlich für Eltern, für Freunde, für Lehrerinnen und Lehrer, für Auszubildende, für Kolleginnen und Kollegen, dies gilt für jeden, der in diesem Umkreis zu tun hat. Reden wir nicht gelegentlich auch verächtlich oder gehässig über Andersdenkende und

über Minderheiten, über uns gelegentlich sonderlich erscheinende Menschen?

Natürlich sind Sozialarbeiter, Psychologen und weitere professionelle Helfer erforderlich. Wichtiger ist aber ein Klima in der Gesellschaft, dass niemand verloren geht. Erklärungsversuche aus pädagogischer, psychologischer und soziologischer Sicht hat es in den vergangenen Tagen genug gegeben. Vorschnelle Lösungsansätze oder eine Ursachenforschung, in der wir ganz persönliches Verhalten nicht mit einbeziehen, sind aber zu oberflächlich und lenken oft nur ab.

Vor dem Hintergrund der schrecklichen Tat kann ich natürlich die Eltern der Opfer verstehen, die u. a. eine Verschärfung des Waffenrechts fordern. Hierbei müssen wir uns allerdings vergegenwärtigen, dass mit den Waffenrechtsnovellen 2002 und 2008 das Waffenrecht erheblich verschärft wurde. Durch das Waffengesetz wird sichergestellt, dass privater Waffenbesitz nur nach sorgfältiger Überprüfung der Voraussetzungen gestattet wird und eine fortdauernde Kontrolle der Einhaltung der bestehenden Sicherheitsbestimmungen gewährleistet ist. Dazu wurden mit dem neuen Recht die Anforderungen an die Zuverlässigkeit und persönliche Eignung von Personen, die mit Waffen umgehen dürfen, erhöht. Aufbewahrungsregelungen wurden verschärft, bestimmte Waffen verboten, die Verwendung von Gas- und Schreckschusswaffen stärker reglementiert, um erheblichem Missbrauchspotenzial wirksam entgegenzutreten.

Auch die entsprechende Kontrolle des Waffenrechts ist Gegenstand vieler kontroverser Diskussionen. Nach geltender Rechtslage ist ein Betreten der Wohnung mit Zustimmung des Betroffenen, wenn begründete Zweifel an der sicheren Aufbewahrung gegeben sind oder Straftaten vorliegen, möglich. Ob darüber hinaus eine Kontrolle ohne Ankündigung und ohne Verdacht eingeführt werden soll, ist eingehend, insbesondere allerdings vor dem Hintergrund des Grundrechts der Unverletzlichkeit der Wohnung im Sinne des Artikels 13 des Grundgesetzes, zu prüfen. Dies sollte man an dieser Stelle ernst nehmen. Wir reden doch auch sonst häufig darüber, dass das Grundgesetz zu achten ist. Dann muss es auch an dieser Stelle gelten. Aber niemand sollte geradezu reflexartig ablehnend reagieren, wenn es um Änderungen geht, die möglicherweise zu mehr Sicherheit führen können.

Hier geht es nicht um die Interessen der Jäger und der Sportschützen. Wäre das Waffenrecht ein-

gehalten worden, wären diese Taten nicht möglich gewesen. Ursache ist also individuelles Fehlverhalten. Es geht also nicht um Jäger, Sportschützen oder andere, sondern um Rechtsverstöße Einzelner.

Nun ist eben gesagt worden, dass man die Waffen nicht zu Hause aufbewahren soll, sondern z. B. in Schießsportanlagen. Dazu kann ich nur sagen: Wenn man Waffenlager am Rande von Dörfern einrichten will, dann ist es mit dem ruhigen Schlaf vorbei. Das ist sicherlich keine Lösung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Natürlich plädiere ich dafür, die Tat und ihre Ursachen genau zu analysieren. Anschließend sollten sämtliche Vorschläge geprüft und eingehend bewertet werden. Hierzu gehört natürlich auch der Vorschlag der Sozialministerin und des Innenministers zum Verbot von Killerspielen. Das Kriminologische Forschungsinstitut hat festgestellt: Von 44 600 Neuntklässlern haben 27 % angegeben, dass sie den Ego-Shooter „Counter-Strike“ als das beliebteste Spiel ansehen. Jeder Vierte schießt sich viereinhalb Stunden pro Tag durch die virtuelle Welt.

Wir alle sind aufgerufen, wachsam zu sein und eine Kultur des Hinsehens zu pflegen. Es kommt darauf an, die Signale zu erkennen, bevor Schüsse fallen. Aber eines sollten wir den Bürgerinnen und Bürgern unseres Landes offen sagen: Natürlich müssen wir alles Menschenmögliche tun, um solch eine Tat zu verhindern. Trotzdem gilt: Solche Taten lassen sich leider nicht gänzlich vermeiden.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, Sie müssen zum Schluss kommen.

Heinz Rolfes (CDU):

Ich schließe mit einem Zitat aus dem *FAZ*-Kommentar vom 14. März 2009:

„Die Gesellschaft kann nicht verhindern, dass ein Mensch sich an der Welt rächt, von der er sich gedemütigt glaubt.“

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu Wort gemeldet hat sich noch einmal Herr Adler von der Fraktion DIE LINKE. Herr Adler, Sie haben noch 45 Sekunden.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! 45 Sekunden reichen, um das, was ich gesagt habe, noch einmal klarzustellen.

Ich habe nicht gesagt, dass man solche Taten verhindern kann, sondern ich habe gesagt, dass man sich über Strukturen Gedanken machen muss, die einen solchen Vorfall immer weniger wahrscheinlich machen.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie müssen doch einmal darüber nachdenken, dass die nicht gesicherte Aufbewahrung von Waffen in der Wohnung nach dem Waffengesetz in seiner jetzigen Form lediglich als Ordnungswidrigkeit geahndet wird. Deshalb frage ich Sie: Wie soll die Einhaltung des Waffengesetzes in diesem Punkt eigentlich durchgesetzt werden? - Sie haben ja zu Recht auf Artikel 13 hingewiesen. Man kann ja nicht so einfach in die Wohnungen hineinmarschieren. Deshalb ist das Waffengesetz an dieser Stelle nachzubessern.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt hat sich Herr Innenminister Schünemann zu Wort gemeldet. Bitte!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach einem solchen Amoklauf, nach einem solchen Anschlag ist man fassungslos. Natürlich stellt man sich die Frage, wie so etwas passieren konnte.

Ich bin aber auch erschüttert darüber, dass nur wenige Stunden nach einem solchen Anschlag Experten, aber auch Politiker schon wissen, was alles geändert werden muss. Das ist meiner Ansicht nach nicht richtig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich habe sehr großen Respekt vor den Eltern der Opfer, die in einer so schwierigen Situation einen offenen Brief an den Bundespräsidenten und an die Bundeskanzlerin geschrieben haben, in dem sie ganz wichtige Denkanstöße gegeben haben, über die wir ernsthaft nachdenken müssen.

Ganz wichtig nach einem solchen Anschlag ist, dass die Kinder und die Jugendlichen nicht nur in der betreffenden Schule in Baden-Württemberg, sondern auch in den niedersächsischen Schulen

betreut werden. Das, was in Baden-Württemberg geschehen ist, berührt jedes Kind. Ich bin den Lehrerinnen und Lehrern sehr dankbar dafür, dass sie so verantwortungsvoll mit diesem Thema umgegangen sind und entsprechende Gespräche mit den Schülerinnen und Schülern geführt haben. Das war wichtig.

Mich berührt aber auch, dass wir in Niedersachsen inzwischen mehr als 70 Drohanrufe von Personen bekommen haben, die darauf reagiert haben. Das ist kein schlechter Scherz mehr. Solche Anrufe, die noch 14 Tage nach dem Anschlag von Nachahmungstätern getätigt worden sind, müssen mit aller Konsequenz verfolgt werden. Ich kann nur an alle appellieren, von solchen Anrufen Abstand zu nehmen. Es ist ungeheuerlich, dass so etwas nach einem solchen Anschlag passiert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb - an dieser Stelle muss man sehr vorsichtig sein - wende ich mich auch ganz deutlich an die Medien in unserem Land. Wenn ich mir vergegenwärtige, was direkt nach dem Anschlag von vor Ort, aber auch insgesamt berichtet worden ist, kann ich nur um Zurückhaltung bitten und darum, den Täter nicht so darzustellen, wie er zum Teil dargestellt worden ist; denn genau diese Darstellung bewirkt bei Kindern und Jugendlichen, die sich vielleicht ebenfalls in einer vermeintlich ausweglosen Situation sehen, solch eine Tat als Lösung anzusehen. Das sagen uns alle Wissenschaftler. Deshalb bitte ich die Medien, etwas mehr Zurückhaltung zu üben und den Täter nicht so darzustellen, wie es zum Teil geschehen ist, damit es nicht zu Nachahmungen kommt. Das wäre unverantwortlich. Darüber sollte man sich nicht nur beim öffentlich-rechtlichen Fernsehen, sondern in unserer gesamten Medienlandschaft Gedanken machen.

(Beifall bei der CDU - Lothar Koch
[CDU]: Sehr richtig!)

Jetzt liegen viele Vorschläge vor, insbesondere auch, was das Waffenrecht angeht. Ich glaube nicht, dass es sinnvoll wäre, zu sagen, dass wir gar nichts ändern müssten. Es sollte aber auch nicht gesagt werden, dass das und das geändert werden müsse. Vielmehr muss, wie es der Kollege Bartling gesagt hat, ganz in Ruhe abgewogen werden. Deshalb hat die Innenministerkonferenz entschieden, sich dies im Detail anzuschauen und zu gucken, ob etwas und gegebenenfalls was geändert werden muss.

Wenn wir uns den Fall genau anschauen, können wir sehen, dass gegen das Waffenrecht verstoßen worden ist. Wir können das Waffenrecht noch so verschärfen; wenn dagegen verstoßen wird, können wir es nicht ändern. Deshalb muss gefragt werden, ob es nicht sinnvoll wäre, Kontrollen vorzunehmen. Außerdem muss durchaus auch einmal geschaut werden, ob all das, was geregelt worden ist, auch eingehalten wird. Das liegt auch im Interesse der Waffenbesitzer. Insofern ist der Artikel 13 des Grundgesetzes wichtig.

Wenn man eine Waffe zu Hause hat und diese nicht sachgerecht verschließt, dann geht davon eine Gefahr aus. Wir müssen alles daransetzen, dass dies verhindert wird. Ich bin deshalb sehr offen für die Forderung der Bundeskanzlerin, Kontrollen zu ermöglichen, damit so etwas nicht wieder passiert. Ich bin auch froh darüber, dass diese Forderung gerade auch vom Niedersächsischen Schützenverband sehr positiv aufgenommen worden ist. Er sagte: Wir wollen nicht, dass einige den Schießsport insgesamt in Misskredit bringen. Wir wollen, dass die Gesetze eingehalten werden. - Das ist wichtig.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Polat?

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Gerne.

Filiz Polat (GRÜNE):

Herr Minister Schünemann, mich würde interessieren, welchen Sinn es aus Ihrer Sicht überhaupt macht, Waffen in privatem Besitz zu haben und zu Hause zu lagern.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Jäger z. B. sind gehalten, eine Waffe zu haben. Jäger üben schließlich eine wichtige Funktion aus. Waffen müssen vorschriftsmäßig in einem Waffenschrank von der Munition getrennt untergebracht werden.

Alle anderen Vorschläge, die hier unterbreitet worden sind - dazu hat Herr Rolfes schon einiges gesagt -, sind gegen jede Praxis. Wer fordert, dass die Waffen und die Munition bei den Schützenvereinen zentral gelagert werden, der muss wissen, dass sich die Schützenhäuser meistens fernab von

den Dörfern und Städten befinden und zum Teil im Wald errichtet worden sind. Deshalb macht es keinen Sinn, zu fordern, dass die Waffen dort gelagert werden sollten. Dann müssten wir nämlich die Schützenhäuser schützen. Da wir das nicht können, könnte man dort leicht an die Waffen herankommen. Insofern ist dieser Vorschlag aus meiner Sicht nicht zielführend.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, es ist richtig, was dargestellt worden ist: Wir müssen sehr viel weitergehend ansetzen. Wir müssen an den Schulen und in den Familien ansetzen. Es ist richtig, dass wir einen Schwerpunkt insgesamt auf Gewaltprävention gesetzt haben. Dabei müssen wir sogar schon in den Kindergärten ansetzen.

Wir haben erst vor wenigen Jahren auch eine Kooperation mit den Lions abgeschlossen - Stichworte „Klasse 2000“ und „Lions Quest“, um nur zwei Beispiele zu nennen. Wir haben Gewaltpräventionsprogramme vorgeschlagen, die schon in vielen Schulen umgesetzt worden sind.

(Glocke des Präsidenten)

Es ist wichtig, dass wir das Selbstwertgefühl der Kinder und Jugendlichen stärken. So können wir sehr viel erreichen.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir haben uns als erstes Bundesland dafür eingesetzt, dass es für jede Schule eine Kontaktperson bei der Polizei gibt. Das ist ein entscheidender Punkt.

Insofern wäre es völlig falsch, jetzt sofort Veränderungen anzustreben, sondern wir müssen zunächst die Ursachen genau untersuchen. Dabei ist die Gesellschaft insgesamt gefordert. Trotzdem dürfen wir uns nicht verweigern. Gerade das, was die Eltern der Opfer uns mit auf den Weg gegeben haben, sollten wir sehr ernst nehmen. Insofern freue ich mich, dass die Innenministerkonferenz, aber auch die Große Koalition gesagt haben: Wir werden uns jeden einzelnen Punkt anschauen. Wir müssen alles daransetzen, zu verhindern, dass Kinder und Jugendliche ein solches Minderwertigkeitsgefühl bekommen, dass sie sich ausgegrenzt fühlen und sich Aggressionen daraus ergeben. Das ist unsere Hauptaufgabe.

Deshalb halte ich es nicht für richtig, so etwas in einer Aktuellen Stunde zu behandeln, sondern in dieses Thema müssen wir sehr viel tiefer einstei-

gen. Deshalb freue ich mich über die letzten Beiträge.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat noch eine Restredezeit von 0:50 Minuten. Herr Briese, bitte!

Ralf Briese (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erstens. Niemand hat für solch ein schwerwiegendes und kompliziertes Problem eine Patentlösung. Es hat auch niemand so getan, als wäre das der Fall. Ich jedenfalls habe versucht, in meinem Redebeitrag deutlich zu machen, dass das Problem kompliziert und komplex ist.

Zweitens. Ganz Deutschland diskutiert momentan über das Waffenrecht. Alle möglichen Zeitungen machen das - große und kleine, auch Nachrichtenmagazine. Nur Heiner Bartling findet anscheinend, dass das populistisch und völlig verfehlt ist. Sagen Sie das einmal Herrn Körting, Herr Bartling, und grüßen Sie ihn von mir! Ich finde, es ist sehr angebracht, nach einem solchen Vorfall auch über das Problem des Waffenbestands in der Bundesrepublik Deutschland zu reden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Es kommt darauf an, wie man das macht!)

Drittens. Ist das deutsche Waffenrecht wirklich so scharf, wie es immer suggeriert wird? - Nein. Mein lieber Herr Oetjen, schauen Sie heute einmal in die *Süddeutsche Zeitung*. Es ist ein großer Mythos, dass unser Waffenrecht tatsächlich so scharf ist und so gut funktioniert.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Wir haben eines der schärfsten Waffenrechte in Europa!)

Das müssen Sie mir einmal erklären: Warum ist es legal und erlaubt, in der Bundesrepublik Deutschland 16 scharfe Waffen und mehrere Hundert Schuss Munition zu Hause zu haben? - Da stimmt doch irgendetwas nicht! Das kann mir doch niemand erklären, verdammt noch mal!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Viertens. Ist Niedersachsen betroffen?

(Glocke des Präsidenten)

Ja, Niedersachsen ist betroffen, weil entsprechende große Lobbyverbände auch aus diesem Bundesland kommen.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Jetzt sind die Lobbyverbände daran schuld?)

Fünftens. Letzte Bemerkung: Sollten wir über getrennte Lagerung reden? - Das ist hier mehrfach angesprochen worden. - Nein, das ist nicht das Kernproblem. Das Kernproblem ist, dass wir einen viel zu hohen legalen Waffenbestand haben; den müssen wir reduzieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich schließe die Aktuelle Stunde.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 2** auf:

Tagesordnungspunkt 2:

12. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 16/1030 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1100 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1105

Im Ältestenrat haben die Fraktionen vereinbart, die Eingaben, zu denen Änderungsanträge vorliegen, erst am Freitag, den 27. März 2009, zu beraten. Die Eingabe 519 soll von der Abstimmung ausgenommen und in den Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen zurücküberwiesen werden, da über sie noch nicht abschließend beraten wurde.

Ich halte das Haus damit einverstanden, dass wir heute nur über die Eingaben beraten, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen.

Ich rufe zunächst die Eingaben aus der 12. Eingabenübersicht in der Drs. 16/1030 auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen. - Wortmeldungen sehe ich nicht.

Wir kommen zur Abstimmung. Ich lasse über die Beschlussempfehlungen der Ausschüsse abstimmen, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen. Wer ihnen zustimmen möchte, den bitte ich um

das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Dann ist so beschlossen.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 3** auf:

Wahl der Mitglieder der Bundesversammlung - Wahlvorschlag - Drs. 16/1020

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig - - -

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ist euch die Hand abgefallen? - Gegenruf von Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Es ist eine unpolitische Liste, es ist eine Vorschlagsliste!)

- Meine Damen und Herren, kann ich fortfahren? - Gut.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass die Wahl der Mitglieder der Bundesversammlung ohne Aussprache durchgeführt wird - ohne Aussprache, Herr Jüttner und Herr Althusmann.

Nach § 86 Abs. 1 unserer Geschäftsordnung wird mit Stimmzetteln gewählt. Wenn kein anwesendes Mitglied des Landtages widerspricht, kann durch Handzeichen gewählt werden. - Ich höre und sehe keinen Widerspruch.

Wir kommen daher sogleich zur Wahl. Wer der gemeinsamen Vorschlagsliste der Fraktionen des Niedersächsischen Landtages für die Wahl der Mitglieder der Bundesversammlung seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das war einstimmig.

(Christel Wegner [fraktionslos]: Nein!)

- Entschuldigung, eine Enthaltung von Frau Wegner.

Meine Damen und Herren, damit sind wir am Ende der Tagesordnung vor der Mittagspause. Da wir etwas länger gebraucht haben, setzen wir die Sitzung um 15.15 Uhr fort.

(Unterbrechung der Sitzung von 13.36 Uhr bis 15.15 Uhr)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir fahren jetzt in der Tagesordnung fort. Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 4** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Modernisierung des niedersächsischen Beamtenrechts - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/655 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/1059 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/1088

Die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses lautet auf Annahme mit Änderungen.

Da ein schriftlicher Bericht vorliegt, ist eine mündliche Berichterstattung nicht vorgesehen.

Ich eröffne die allgemeine Aussprache. Zu Wort gemeldet hat sich von der CDU-Fraktion Herr Kollege Wiese. Bitte schön, Sie haben das Wort.

André Wiese (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem heute vorliegenden Gesetzentwurf zur Modernisierung des niedersächsischen Beamtenrechts leisten wir nach unserer festen Überzeugung als Parlament einen zentralen Beitrag zu einem modernen Dienstrecht in Niedersachsen. Mit dem Beschluss zur Föderalismuskommission I haben alle Bundesländer die Chance erhalten, auf der Grundlage des Beamtenstatusgesetzes des Bundes ein neues, ein modernisiertes Beamtenrecht auf den Weg zu bringen. Das Ergebnis liegt uns allen heute zur Schlussabstimmung vor. Ich meine, Niedersachsen hat in diesem Bereich seine Chance genutzt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ralf Briese [GRÜNE]: Von wegen!)

Meine Damen und Herren, viele Bundesländer passen lediglich technisch an. Einige Bundesländer wollen durchaus eine inhaltliche Modernisierung, aber sie kündigen an, dass sie dies später, zum Teil erst erheblich später tun. Wir als Niedersachsen schaffen als einziges Bundesland, eine wirkliche inhaltliche Weiterentwicklung unseres Beamtengesetzes zeitgleich zum Inkrafttreten des Beamtenstatusgesetzes des Bundes fertigzustellen. Dies ist wirklich eine Leistung, die ich hier zu Beginn der Debatte ausdrücklich betonen möchte.

Die im Niedersächsischen Beamtengesetz enthaltenen vielfältigen Regelungen eröffnen einem modernen, flexiblen und leistungsbereiten öffentlichen Dienst mehr Möglichkeiten. Die Gestaltungsspielräume erhöhen sich. Sie erhöhen sich für die Dienstherren - seien es Landesbehörden, Kommunen oder andere -, es entstehen aber eben

auch zusätzliche Möglichkeiten für die Beschäftigten des öffentlichen Dienstes. Es gibt eine Fülle von Regelungen: Die Anzahl der Laufbahnen beispielsweise wird deutlich verringert. Mit der Zusammenfassung der Vielzahl von verschiedenen Fachrichtungen werden die Einsatzmöglichkeiten der Beamtinnen und Beamten laufbahnrechtlich erweitert. Die Anzahl der Laufbahngruppen wird von vier auf zwei reduziert. Das Nebentätigkeitsrecht wird entschlackt und vereinfacht. Der öffentliche Dienst wird - das ist nicht nur eine Nebenbemerkung, sondern war dem Ausschuss auch parteiübergreifend ein Anliegen - an einer Reihe von Regelungen erkennbar deutlich familienfreundlicher. Auch der Quereinstieg von praxiserprobten Kräften aus der freien Wirtschaft wird erleichtert.

Das Gesetz ist so anwenderfreundlich, wie es die zum Teil hoch diffizile Rechtslage im Beamtenrecht erlaubt, und orientiert sich außerdem in wesentlichen Teilen an Absprachen, an gemeinsamen Vereinbarungen der norddeutschen Küstenländer. Dies ist wichtig, um eine gewisse Einheitlichkeit im Interesse von Dienstherren, aber auch von Beschäftigten zu wahren.

Ingesamt macht nach unserer Überzeugung Niedersachsen damit einen wesentlichen Schritt nach vorn und sichert einen hoch qualifizierten öffentlichen Dienst für die vielfältigen Aufgaben der Zukunft.

Meine Damen und Herren, auch weiterhin gelten die bewährten Grundsätze von Eignung, Befähigung und Leistung. Auch zukünftig wird im öffentlichen Dienst nicht jeder alles werden können. Aber das neue Niedersächsische Beamtengesetz eröffnet jedem Einzelnen bessere Perspektiven. Die Übernahme von neuen Aufgaben auf anderen Ebenen und in anderen Verantwortungsbereichen wird ebenso erleichtert wie die Chance, verantwortungsvollere Positionen durch die Bewährung aus der eigentlichen Tätigkeit im öffentlichen Dienst heraus zu erlangen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Leistungsgedanke wird damit nachhaltig gestärkt, meine Damen und Herren.

Mit der Möglichkeit, Beamtinnen und Beamte bereits in der Probezeit zu befördern, wird außerdem ein deutliches Signal gesetzt.

(Beifall bei der CDU)

Wer überdurchschnittliche Leistung erbringt, der hat auch im öffentlichen Dienst weitere, größere Chancen.

Überlegungen im Hinblick auf eine noch weitergehende Reduzierung der Laufbahngruppen, etwa auf eine Einheitslaufbahn, sind durchaus abgewogen worden. Wir halten dies jedenfalls zunächst für nicht sinnvoll. Wir gehen davon aus, dass sich in der praktischen Anwendung dieses Gesetzes erweisen wird, dass insbesondere der Schritt zu zwei Laufbahngruppen mit zahlreichen flankierenden Maßnahmen eine hervorragende Möglichkeit zur Weiterentwicklung darstellt.

Es ist wichtig zu betonen, dass das Niedersächsische Beamtengesetz kein Gesetz ist, in dem die Brechstange angesetzt wird. Die Landesregierung setzt etwa bei der Frage von Altersgrenzen bewusst auf den Dialog mit den Berufsverbänden und mit den Gewerkschaften, um zu einer angemessenen Lösung zu kommen. Eine breite Mehrheit in diesem Parlament, so auch wir als CDU-Fraktion, war sich darin einig, dass wir diesen Weg nicht nur hinnehmen, sondern aktiv unterstützen und befürworten.

Meine Damen und Herren, ich möchte mich abschließend für die konstruktive Beratung im Fachausschuss bedanken und mich insbesondere beim Gesetzgebungs- und Beratungsdienst und beim Innenministerium bedanken,

(Zustimmung bei der CDU)

die uns stets kompetent und auskunftsfreudig begleitet haben. Ein Dank geht auch an alle, die sich im Verfahren mit unterschiedlichsten Vorschlägen dazu eingebracht haben, wie ein modernisiertes Beamtenrecht aussehen kann. Ein Blick in das Gesetz wird ihnen allen zeigen, dass ein Gutteil ihrer Vorschläge Niederschlag gefunden hat.

Abschließend ist festzustellen: Die Möglichkeiten des Niedersächsischen Beamtengesetzes und der zeitgleich in Kraft tretenden Niedersächsischen Laufbahnverordnung gilt es jetzt in der Praxis zu nutzen. Der Rahmen ist gesetzt. Er ist solide, und er bietet, wie wir meinen, weiten Gestaltungsspielraum. Er wird jetzt durch die tagtägliche Anwendung mit Leben gefüllt. Wir sind sicher, dass dies gelingen kann. Als CDU-Fraktion werden wir darauf achten, dass dies gelingen wird.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Wiese. - Für die SPD-Fraktion spricht Frau Kollegin Rübke. Sie haben das Wort. Bitte schön!

Jutta Rübke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Herren, meine Damen! Die Anwesenheit der Abgeordneten im Plenum zeigt: Beamte, na ja, sonnabendabends werden am Stammtisch Witze über sie gemacht, und montags wird nach einem öffentlichen Dienst gerufen, der funktionieren muss.

(Zuruf von Hans-Christian Biallas [CDU])

- Ich meine das parteiübergreifend, Herr Biallas. Das habe ich auch so gesagt.

(Beifall bei der LINKEN - Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Wir sind da!)

- Aber Sie sind ja da. Insofern kann jetzt gar nichts schiefgehen.

Meine Herren, meine Damen, allein die Überschrift ist Programm: Modernisierung des niedersächsischen Beamtenrechts. Das niedersächsische Beamtenrecht zu modernisieren, wird mit diesem Gesetz auf die Schiene gebracht. Aber es werden noch weitere Waggon folgen müssen. Durch die Föderalismusreform I sind die Kompetenzen im öffentlichen Dienstrecht zwischen Bund und Ländern grundlegend neu geordnet worden. Regelungen zu Statusangelegenheiten liegen als konkurrierende Gesetzgebung beim Bund. Für das Besoldungs-, Versorgungs- und Laufbahnrecht sind die Länder zuständig. Dass sich die norddeutschen Länder zu diesem ergänzenden Landesbeamtenengesetz zusammengeschlossen haben - darauf hat Herr Wiese schon hingewiesen -, um damit eine dienstherrenübergreifende Mobilität zu sichern und Wettbewerbsrennen zu vermeiden, ist erwähnenswert und ein richtiger Schritt.

(Beifall bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Sehr richtig!)

Die bisherigen vier Laufbahngruppen wurden in zwei Gruppen neu geordnet. Dadurch ist eine größere Durchlässigkeit der unteren und mittleren Gruppen gegeben. Meine Herren, meine Damen, dies kann nur ein erster Schritt sein. Mittelfristig ist eine Laufbahngruppe, so wie in Bayern vorgesehen, einzurichten.

Dass die Mindestaltersgrenze von 27 Jahren wegfällt, ist richtig. Die allgemeine Probezeit von drei

Jahren ist unseres Erachtens hingegen zu lang. Zwei bzw. zweieinhalb Jahre wären ausreichend.

An dieser Stelle sei mir ein kleiner Seitenhieb erlaubt: Bei der nächsten Änderung des Gesetzes wäre mir eine neue Überschrift des § 49 sehr wichtig. Sie lautet jetzt „Verbot der Annahme von Belohnungen und Geschenken“. Dies sollte meiner Meinung nach um den Klammerzusatz „Ausnahme: einmal China hin und zurück“ ergänzt werden.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Dr. Bernd Althusmann [CDU] - zur SPD -: Einmal Wien hin und zurück! Herr Schröder! Soll ich das mal rausholen?)

Besonders freue ich mich über die Regelungen für familienfreundlichere Arbeits- und Beurlaubungszeiten sowie darüber, dass es nun möglich ist, unterhältliche Teilzeitbeschäftigung zu gewähren. Damit steigt die Attraktivität des öffentlichen Dienstes insbesondere für Frauen.

Wir begrüßen ausdrücklich die Schaffung von Flexibilisierungsmöglichkeiten dort, wo sie Menschen unterstützen, Arbeit, Familie und Freizeit individuell zu gestalten. Eine solche Möglichkeit wäre auch eine unbefristete Altersteilzeitregelung. Zurzeit ist Altersteilzeit nur noch bis zum Ende dieses Jahres möglich. Da ein Hinausschieben der Altersgrenze um bis zu drei Jahre gestattet werden kann, wäre es mehr als recht und billig, auch weiterhin Altersteilzeit zu gewähren. In der Ihnen vorliegenden Drucksache 655 liefert die Landesregierung selbst dazu die Begründung. Ich zitiere:

„Die Altersgrenze ist im Übrigen auch deshalb möglichst flexibel auszugestalten, um den Beamten und Beamtinnen hierbei individuelle Freiräume zur persönlichen Lebensgestaltung zu geben.“

Daher müssten meines Erachtens nicht nur flexible Altersgrenzen, sondern auch Altersteilzeit möglich sein.

(Beifall bei der SPD)

Dass die Landesregierung dort Fantasie hat, wo es in ihren Planungen vonnöten ist - aber wirklich nur dort -, hat sie bewiesen. Mit der Einrichtung des neuen Amtes „Leiter des Bereiches Datenschutzaufsicht im nicht öffentlichen Bereich“ und dessen Unterbringung in der Besoldungsordnung B ist sie wieder einmal den Beweis angetreten: Wer der Landesregierung zu unbequem wird, dem wird

quasi über Nacht eine Sonderbehandlung verordnet.

Ich komme zum Beginn meiner Rede zurück: Dieses Gesetz ist der Anfang. Es gibt dem öffentlichen Dienst die Möglichkeit, mit der Beamtenschaft zeitgemäßer und etwas mehr auf Augenhöhe zu verhandeln. Daher wird meine Fraktion diesem Gesetzentwurf zustimmen.

Dazu beigetragen haben die gute Unterstützung des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes sowie einige Beamte des Innenministeriums, denen ich herzlich für ihre Arbeit danke.

(Beifall bei der SPD)

Herzlichen Dank fürs Zuhören.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Rübke. - Für die Fraktion DIE LINKE hat Herr Adler das Wort.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich zuerst etwas Grundsätzliches zu diesem Gesetzentwurf sagen. Beim Durchlesen ist mir immer wieder Folgendes aufgefallen: Überall dort, wo es spannend und interessant wird, hört dieses Gesetz eigentlich auf. Dort steht dann „Das Nähere wird durch Verordnung geregelt“. Das zieht sich wie ein roter Faden durch den gesamten Gesetzentwurf. Diese Verordnungsermächtigung bezieht sich auf alle möglichen Fragen, die man durchaus auch direkt im Gesetz hätte regeln können, z. B. die Dauer des Vorbereitungsdienstes, die Höchstaltersgrenze für den Vorbereitungsdienst, die Verlängerung der Wochenarbeitszeit in § 60 Abs. 5 oder auch die Beihilfe. Schaut man sich allein die Vorschriften über die Beihilfe an, weil man wissen will, wann der Dienstherr zur Gewährung gesundheitlicher Leistungen verpflichtet ist, wird man lediglich auf die noch gar nicht vorliegende Verordnung verwiesen.

Hinzu kommt noch eine Besonderheit: Während Verordnungen normalerweise durch die Landesregierung erlassen werden, ist in diesem Gesetzentwurf an mehreren Stellen festgelegt, dass die Verordnungen vom zuständigen Ministerium erlassen werden. Bei der Beihilfe müssen das Finanzministerium und das Innenministerium lediglich ein Einvernehmen herstellen, und schon ist die Verordnung fertig.

Ich frage mich bei dieser Gelegenheit grundsätzlich, warum alles durch Verordnungen geregelt werden muss. Schließlich beständen auch noch andere Möglichkeiten.

Bisher gibt es nach Artikel 30 Abs. 5 des Grundgesetzes die hergebrachten Grundsätze des Berufsbeamtentums.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Artikel 33, Herr Kollege!)

- Artikel 33 Abs. 5. Entschuldigung; ich habe mich versprochen. - Dieser Artikel 33 Abs. 5 ist allerdings durch die Föderalismusreform geändert worden. Bisher lautete er:

„Das Recht des öffentlichen Dienstes ist unter Berücksichtigung der hergebrachten Grundsätze des Berufsbeamtentums zu regeln.“

Jetzt ist dieser Satz um die Wörter „und fortzuentwickeln“ ergänzt worden. Mit dieser Klausel kann man die hergebrachten Grundsätze des Berufsbeamtentums, die im Arbeitsrecht im Allgemeinen, europaweit betrachtet, eine deutsche Besonderheit darstellen und gar nicht richtig in die europäische Landschaft passen, etwas europafreundlicher den allgemeinen Standards anpassen. Zu diesen allgemeinen Standards gehört, dass die Arbeitsbedingungen, wie es auch im Recht der Angestellten geschieht, durch Tarifvertrag geregelt werden. Dazu gibt das Beamtenstatusgesetz des Bundes durchaus auch eine Handhabe. Dort heißt es nämlich:

„Das Beteiligungsverfahren kann auch durch Vereinbarung ausgestaltet werden.“

Damit ist immerhin eine Tür geöffnet worden, die auch den neuen Artikel 33 Abs. 5 GG als Hintergrund hat.

Der uns heute zur Beschlussfassung vorliegende Gesetzentwurf fällt demgegenüber zurück.

(Beifall bei der LINKEN)

Denn die Beteiligung der Spitzenorganisationen der Gewerkschaften und Berufsverbände in § 96 beschränkt sich auf ein reines Anhörungsrecht. Es ist nicht die Möglichkeit eröffnet, quasi Tarifverträge oder Vereinbarungen zu schließen. Das Beamtenstatusgesetz hätte uns diese Möglichkeit gegeben. Das ist schon einmal ein Punkt, an dem ich der Meinung bin, dass dieser Gesetzentwurf sehr

konservativ ist und hinter die Möglichkeiten zurückfällt.

Ich will aber auch etwas Positives über diesen Gesetzentwurf sagen: In § 35 ist die Altersgrenze auf im Regelfall 65 Jahre festgeschrieben. Das stellt für mich einen Fortschritt gegenüber der Rente mit 67 Jahren dar. Das Bundesgesetz, mit dem die Rente mit 67 Jahren eingeführt wurde, sollte möglichst schnell wieder beseitigt werden. Wenn wir in Niedersachsen im Beamtenrecht die Altersgrenze auf 65 Jahre festlegen, gibt uns dies Argumente für das Einklagen der Gleichbehandlung und die Wiedereinführung der Rente mit 65 Jahren an die Hand.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Rente mit 67 Jahren ist nämlich Unsinn, weil kaum jemand dieses Rentenalter erreichen wird.

(Beifall bei der LINKEN)

Im Ergebnis läuft die Rente ab 67 Jahren nur auf Rentenkürzungen hinaus. Vor dem Hintergrund, dass jemand mit 50 Jahren schon keinen Arbeitsplatz mehr findet, frage ich mich: Wie soll er denn mit 66 Jahren eigentlich noch einen Arbeitsplatz finden können?

Nachteilig am bisherigen Gesetzentwurf ist auch die Festlegung der Wochenarbeitszeit auf 40 Stunden. Nach unserer Meinung sollten die Beamten nicht schlechter gestellt werden als die Angestellten, die 39 Stunden arbeiten müssen.

(Beifall bei der LINKEN)

In Zeiten der Arbeitslosigkeit brauchen wir Arbeitszeitverkürzungen und nicht Arbeitszeitverlängerungen. Das gilt für Beamte wie für Angestellte.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Altersteilzeit ist unzureichend geregelt. In § 63 ist vorgesehen, sie ab einem Alter von 55 Jahren und bei den Lehrern ab einem Alter von 59 Jahren zu ermöglichen. Das halten wir für eine Ungerechtigkeit.

Ein letzter Satz: Dass es jetzt zwei Laufbahnen gibt - statt einer Laufbahn wie in Bayern -, finden wir ebenfalls nachteilig.

(Zuruf von der CDU: In Bayern gibt es vier Laufbahnen!)

Wenn wir nur eine Laufbahn hätten, wäre eine größere Durchlässigkeit des öffentlichen Dienstes gegeben.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Adler. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Briese das Wort.

Ralf Briese (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Warum reden wir heute in diesem Landtag über das Beamtenrecht? - Wir hatten eine Föderalismusreform I; Frau Rübke hat darauf hingewiesen. Wir wollten mit dieser Föderalismusreform eine klare Entflechtung zwischen Bund und Ländern. Eingangs stellt sich zunächst einmal die Frage, ob dies in den verschiedenen Bereichen, die wir zwischen Bund und Ländern entflechtet haben, überhaupt gelungen ist. Ist es im Bereich des Strafvollzugs gelungen? - Nein, es ist kolossal misslungen. Ist es im Bereich des Umweltrechts gelungen? - Nein, da ist sehr vieles komplizierter geworden. Und was haben wir heute im Beamtenrecht? - Wir haben das Phänomen, dass der Bund das Beamtenstatusgesetz, also quasi ein altes Rahmenrecht, erlässt. Darüber hinaus gibt es das niedersächsische Beamtenrecht, und - Herr Adler hat es angedeutet - wir haben die Befugnis zu Verordnungen, Verordnungen und nochmals Verordnungen. Das ist also ein sehr exekutivlastiges Gesetz. Ob das Beamtenrecht damit insgesamt übersichtlicher und verständlicher wird, möchte ich sehr bezweifeln. - Dies als Eingangsbemerkung.

Der zweite Punkt, der entscheidend ist: In diesem Gesetzentwurf ist sicherlich nicht alles falsch. Einiges ist ganz gut gelungen, z. B. die Reduzierung auf zwei Laufbahnen. Man kann darüber streiten, ob es nicht besser gewesen wäre, vielleicht den spannenderen oder sogar revolutionärerem Schritt zu nur noch einer Laufbahn zu gehen. Da war ich selbst etwas hin und her gerissen. Ich finde, wir können in diesem Bereich sogar einmal das Prinzip des Wettbewerbsföderalismus ausprobieren. Die Bayern haben das ja jetzt gemacht. Es ist übrigens interessant, wie nah sich die Linkspartei und die Bayern manchmal sind - Stichwort „Lafontaine und Gauweiler in Sachen EU vor dem Verfassungsgericht“.

(Heiterkeit bei der LINKEN)

Die Bayern haben es jetzt also gemacht. Niedersachsen geht einen anderen Weg. Wir werden sehen, in welchem Land das neue Beamtenrecht

besser funktioniert, wer sich an wem orientiert. Das ist eine ganz spannende Debatte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zentraler Punkt in dieser Debatte bei diesem Beamtenrecht ist sicherlich: Sind wir mit diesem Gesetz konkurrenzfähig zur Privatwirtschaft? Das ist einer der ganz zentralen Punkte. Haben wir ein Beamtenrecht, das so modern, flexibel und attraktiv ist, dass wir auch zukünftig genügend Bewerberinnen und Bewerber für die Beamtenlaufbahn bekommen? - Dazu muss man ehrlicherweise sagen, dass das differenziert zu sehen ist. In einigen Bereichen haben wir das; das ist gar keine Frage. Ich finde, dass wir dies im Polizeidienst erreicht haben. In anderen Bereichen werden wir zukünftig Probleme haben - auch das ist keine Frage -, insbesondere im technischen Bereich, wo die Attraktivität - jetzt wahrscheinlich nicht mehr, aber vor Kurzem war sie es noch - in der Privatwirtschaft höher ist.

Apropos Privatwirtschaft: Auch den Handwerksmeistern wird man mit diesem Gesetz nicht ganz gerecht. Hören Sie gut zu, Herr Bley! Sie sind ja Präsident des Niedersächsischen Handwerkstages. Die Einstufung der Handwerksmeister in diesem Gesetz ist insofern nicht ganz gerecht, als sie in der Laufbahngruppe 1 sind. Es wäre zumindest überlegenswert gewesen, Handwerksmeister in die Laufbahngruppe 2 zu bringen. Insofern ist die Konkurrenzzfähigkeit zur Privatwirtschaft nur halb gegeben, wie ich finde.

Die zweite wichtige Frage betrifft den Wechsel zwischen öffentlichem Dienst und Privatwirtschaft. Schafft das Gesetz das? - Dieses Problem sind Sie gar nicht angegangen, Herr Althusmann. Das haben Sie gar nicht angefasst. Sie haben sich nicht getraut. Herr Wiese hat dazu in der Beratung gesagt: Das alles ist sehr kompliziert. Das machen wir einmal irgendwann später. Jetzt wollen wir nicht darüber reden. Das ist uns zu kompliziert.

Zu den Altersgrenzen: Dazu habe ich eine dezidiert andere Meinung als Herr Adler. Herr Adler, ich verstehe den marxistischen Arbeitsbegriff ganz anders als Sie. Karl Marx hat nämlich gesagt: Durch die praktische Arbeit eignet sich der Mensch die Lebenswirklichkeit an. - Marx war gar nicht so arbeitskritisch, wie Sie es sind, und wollte die Leute gar nicht in Rente schicken. Ich weiß nicht, warum Sie das immer wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich sage Ihnen: Das, was Sie heute hier verabschieden, bedeutet eine große Gerechtigkeitslücke; denn Sie wollen nicht darüber reden, dass der normale Arbeitnehmer bis 67 Jahre arbeiten muss. Das ist eine Reform, die Müntefering durchgedrückt und bei der die CDU klammheimlich mitgestimmt hat. Aber hier in Niedersachsen wollen Sie an dieses unbequeme Thema nicht ran. Meine Frau ist Krankenschwester in Oldenburg. Sie macht Sonntagsarbeit sowie Schichtdienst und rettet Leben. Auch Sie muss bis 67 Jahre arbeiten. Warum muss das ein niedersächsischer Lehrer eigentlich nicht? - Das erschließt sich jedenfalls mir nicht. Das ist ein großes Gerechtigkeitsdefizit in dieser Debatte!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie drücken sich drum herum. Herr Wiese hat dazu übrigens gesagt: Eigentlich müssten wir es regeln. Aber wann und wie, das wissen wir nicht.

Auch das Beihilfeprinzip - dies möchte ich Ihnen von der Linkspartei noch einmal sagen - finde ich sehr fragwürdig. Verfassungsrechtlich ist es natürlich schwierig, da herauszukommen. Aber es ist ein sozialpolitischer Skandal in dieser Republik, dass es eine Spaltung in private und gesetzliche Krankenkassen gibt. Das ist ein sozialpolitischer Skandal! Wir wollen eine vernünftige Bürgerversicherung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Briese, kommen Sie bitte zum Schluss!

Ralf Briese (GRÜNE):

Ich komme zum letzten Satz, Frau Präsidentin. - Die große Frage ist: Haben wir hier eine moderne Reform des Beamtenrechts, oder haben wir nur ein bisschen Flexibilisierung? - Eine große Reform ist dies definitiv nicht. Einige Bausteine sind zwar richtig, aber den größten Teil der Arbeit haben Sie liegen gelassen. Halbherzige Reformen unterstützen die Grünen nicht!

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Oetjen das Wort. Bitte schön!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Kollegin Rübke hat vorhin zwar gesagt, dass nur wenige Leute hier seien. Inzwischen hat es sich aber ein bisschen gebessert.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Die möchten Sie hören!)

Manch einer könnte denken, dies sei ein langweiliges Thema, wenn sie in der Überschrift lesen, dass es um Beamtenrecht geht. Aber, meine Damen und Herren, in Wirklichkeit sind viele Menschen in Niedersachsen von diesem Gesetzentwurf, den wir heute verabschieden, betroffen. Es geht darum, dass wir für die Beamtinnen und Beamten in Niedersachsen ein modernes, neues Recht auf die Beine stellen, damit wir weiterhin ein aktives und motiviertes Beamtentum haben. Deswegen glaube ich, dass wir mit dem Gesetz insgesamt gut fahren.

Wir machen dieses Gesetz, weil die Gesetzgebungskompetenzen zwischen Bund und Ländern im Zuge der Föderalismusreform grundlegend neu geregelt worden sind; dies ist gerade schon gesagt worden. So liegt im Bereich des öffentlichen Dienstrechts die Befugnis zur Regelung der Statusangelegenheiten weiterhin beim Bund. Man kann sich natürlich fragen, Herr Kollege Briese, ob das so richtig ist. Aber es ist nun einmal so. Der Bund hat das Beamtenstatusgesetz auf den Weg gebracht, das zum 1. April 2009 in Kraft tritt. Für die besoldungs-, versorgungs- und laufbahnrechtlichen Angelegenheiten ist das Land Niedersachsen zuständig. Dies regeln wir in dem neuen Niedersächsischen Beamtengesetz. Wir machen also von unserer Kompetenz Gebrauch, die wir im Rahmen der Föderalismusreform erhalten haben, und bekommen eine zukunftsorientierte Neuordnung des Beamtenrechts.

Wir versuchen insbesondere - dies hat der Kollege Wiese bereits gesagt -, mehr Familienfreundlichkeit in das Berufsbeamtentum zu bringen, und zwar durch mehr Flexibilität im Beamtenrecht. Hier ist beispielsweise die Flexibilisierung des Laufbahnrechts zu nennen. Die Laufbahnverordnung ist bereits am 24. Februar durch das Kabinett gegangen. Wir reduzieren die Zahl der Laufbahnen deutlich auf nunmehr zehn. Die Laufbahngruppen werden zu zwei Laufbahngruppen zusammengefasst: der einfache und mittlere Dienst in der Laufbahngruppe 1 und der gehobene und höhere Dienst in der Laufbahngruppe 2. Das ist eine Flexibilisierung. Das bringt mehr Flexibilität für den

Arbeitgeber. Dies bringt aber auch mehr flexible Möglichkeiten für die Arbeitnehmer, was wir nicht aus den Augen verlieren dürfen und was für uns als FDP ganz besonders wichtig ist. Wir stärken damit nämlich das Leistungsprinzip; denn die Beförderungen hier in Niedersachsen werden weiterhin nach dem Grundsatz des lebenslangen Lernens, der Qualifizierung und der Leistung vonstatten gehen.

Die Kollegin Rübke hat sehr kritisch bemerkt, dass die Probezeit auf drei Jahre festgelegt wird. Aus meiner Sicht muss man das auch im Zusammenhang damit sehen, dass wir die Altersgrenze anheben und von der bisher geltenden Mindestaltersgrenze von 27 Jahren weggehen. Dies ist aus meiner Sicht ein wichtiger Schritt gerade für die jungen Beamtinnen und Beamten, die in das Berufsbeamtentum einsteigen. Von daher glaube ich, dass dies im Gesamtzusammenhang positiv zu sehen ist. Deswegen tragen wir als FDP das sehr deutlich mit.

Außerdem haben wir es durch unseren Änderungsvorschlag ermöglicht, Beförderungen schon in der Probezeit auszusprechen. Dies ist von den kommunalen Spitzenverbänden gefordert worden. Deswegen glaube ich, dass wir damit ein weiteres Leistungselement einbringen, das bei den niedersächsischen Beamtinnen und Beamten hoffentlich auf fruchtbaren Boden fallen wird.

Mit diesem Gesetz, meine Damen und Herren, sind CDU und FDP in Niedersachsen Vorreiter für ein modernes Beamtenrecht, das flexibel und zukunftsorientiert ist. Daher möchte ich Sie alle sehr herzlich um Zustimmung bitten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Oetjen. - Für die Landesregierung hat sich Herr Innenminister Schünemann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, gerade die Modernisierung des Beamtenrechtes hat gezeigt, dass die Föderalismuskommission richtig entschieden hat, dass es hier eine Flexibilität gibt und dass die Länder hier selber entscheiden können. Wenn Sie sich das Gesetz des Bundes anschauen, ist zwar festzustel-

len, dass der große Wurf nicht geglückt ist. Wir auf Länderebene - gerade hier in Niedersachsen - haben aber gezeigt, dass wir unsere Chancen in diesem Zusammenhang nutzen. Insofern bin ich dem Ältestenrat sehr dankbar, dass er diesen Gesetzentwurf heute um 15.15 Uhr auf die Tagesordnung gesetzt hat. Damit stimmt das, was der Kollege Wiese gesagt hat, nämlich dass wir die Ersten sind, die die Chance genutzt haben. Um 17 Uhr steht das Gesetz in Schleswig-Holstein auf der Tagesordnung. Wenn wir jetzt nicht mehr sehr lange reden, werden wir tatsächlich die Ersten sein.

Warum sage ich das? - Ich sage es, weil wir von Anfang an deutlich gemacht haben, es sei sinnvoll, in diesem Punkt auf norddeutscher Ebene zusammenzuarbeiten. Es ist wirklich beispielhaft, wie wir diesen Gesetzentwurf gemeinsam erarbeitet haben und dass wir zumindest in Schleswig-Holstein und in Niedersachsen das neue Recht gemeinsam zum 1. April umsetzen. Zu den Details will ich nichts weiter sagen, weil sie hier dargestellt worden sind.

Ich will nur noch auf einige Punkte eingehen, die hier kritisch angeführt worden sind.

Zum einen ist es richtig, Herr Adler, dass wir das Verhandeln nicht zugelassen haben. Wir haben aber - das kann man sich gut merken - am 07.07.2008 mit den Spitzenorganisationen und den Gewerkschaften hier in Niedersachsen einen Vertrag geschlossen, in dem wir ganz klar die Beteiligung, die Kooperation in allen Fragen des öffentlichen Dienstes verabredet haben. Dieses Gesetz, so wie wir es vorbereitet haben und wie wir es auf dem Weg über Kongresse und auch über Kooperationsverhandlungen auf den Weg gebracht haben, ist ein Musterbeispiel für die neue Kooperation und den neuen Geist. Verhandeln - das müssen Sie als Rechtsanwalt eigentlich wissen, wenn Sie es sich genau anschauen - ist verfassungsrechtlich nicht möglich. Das wird mittlerweile auch von den Gewerkschaften anerkannt. Wir haben das, was möglich ist, vereinbart. In der Hinsicht besteht Konsens.

Der zweite Punkt: Es ist richtig, dass in Bezug auf die Altersgrenze und auch den Bereich Altersteilzeit und Versorgung noch keine Vereinbarungen getroffen worden sind. Wir haben im Dialog mit den Spitzenverbänden und mit den Gewerkschaften klar gesagt, dass wir hier ein Paket schnüren wollen. Deshalb haben wir eine Abkoppelung vorgenommen. Auf der Arbeitsebene ist man schon sehr weit. Der Bericht zu diesem Thema wird in

diesen Tagen vorliegen. Wir wollen in den Spitzengesprächen möglichst einen Konsens erreichen. Klar ist, dass wir auch bei der Altersgrenze möglichst eine maximale Flexibilität erreichen wollen. Ich hatte an anderer Stelle schon einmal dargestellt, dass man sich eine Flexibilität im Bereich zwischen 60 und 70 Jahren mit Zuschlägen und mit Abschlägen vorstellen kann. Wir werden sehen, was wir gemeinsam erarbeiten können. Insgesamt sind wir aber schon auf einem guten Weg.

Zusammengenommen möchte ich sagen: Ich freue mich sehr, dass wir hier jetzt ein solches modernes Beamtenrecht vorlegen können. Die Bayern waren diejenigen, die am meisten gebremst haben. Sie haben gesagt: auf gar keinen Fall irgendwann eine Reduzierung der Zahl der Laufbahngruppen. - Es gab in Bayern dann eine Wahl. Sie alle können sich daran erinnern. Ganz kurz vor der Wahl hat man im Kabinett noch Eckpunkte beschlossen. Dabei ist dann tatsächlich verabschiedet worden, nur eine Laufbahngruppe vorzusehen. Der Gesetzentwurf wird erst im Mai eingebracht. Schauen wir einmal, wie es dann insgesamt weitergeht.

Verfassungsrechtlich sind wir mit den zwei Gruppen sehr gut gefahren und sicherlich auch sehr gut aufgestellt. Natürlich kann man sich in einigen Jahren anschauen, ob man in diesem Bereich noch flexibler sein sollte. Das, was jetzt vereinbart worden ist und was hier heute Gott sei Dank mit sehr breiter Mehrheit beschlossen werden wird, ist etwas, wovon wir sagen können: Niedersachsen hat ein modernes Beamtenrecht. Das ist für die Beamten und damit für den öffentlichen Dienst in unserem Lande eine sehr gute Grundlage und wird auf jeden Fall insgesamt einen Anreiz für Motivation im öffentlichen Dienst darstellen. - In diesem Sinne freue ich mich auf eine breite Zustimmung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Wortmeldungen liegen nicht mehr vor.

Ich schließe die Beratung.

Bevor wir in die Einzelberatung über den Gesetzentwurf zur Modernisierung des niedersächsischen Beamtenrechts eintreten, möchte ich darauf hinweisen, dass in der Beschlussempfehlung des Ausschusses bei § 105 Abs. 2 NBG versehentlich der redaktionelle Hinweis „Unverändert“ fehlt.

Wir kommen nun zur Einzelberatung.

Ich rufe auf:

Artikel 1. - Hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer möchte zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Artikel 2. - Auch hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer möchte zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Artikel 3. - Hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer möchte zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Artikel 4. - Auch hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer will zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Artikel 5. - Hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer möchte zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Artikel 6. - Auch hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer will zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Artikel 7. - Hierzu gibt es ebenfalls eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer will zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Artikel 8. - Auch hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer will zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Artikel 9. - Auch hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer will zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Artikel 10. - Auch hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer möchte zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Artikel 11. - Auch hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer möchte zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Artikel 12. - Auch hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer will zustimmen? - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Artikel 13. - Auch hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer will zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Artikel 14. - Auch hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer will zustimmen? - Wer stimmt mit Nein? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Artikel 15. - Auch hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer möchte zustimmen? - Wer stimmt mit Nein? - Wer enthält sich der Stimme? - Damit ist der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Artikel 16. - Unverändert.

Artikel 17. - Hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer stimmt mit Ja? - Wer stimmt mit Nein? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Artikel 18. - Auch hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer stimmt zu? - Wer stimmt dagegen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Artikel 19. - Auch hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer stimmt zu? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Artikel 20. - Auch hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer stimmt mit Ja? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Artikel 21. - Unverändert.

Artikel 21/1. - Auch hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer stimmt zu? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Artikel 22. - Hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer stimmt zu? - Wer stimmt dagegen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Gesetzesüberschrift. - Auch hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer stimmt dafür? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Wir kommen zur Schlussabstimmung.

Wer dem Gesetzentwurf seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. - Wer stimmt dagegen? - Gibt es Stimmenthaltungen? - Die sehe ich nicht. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung zu der Nr. 2 der Beschlussempfehlung.

Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den Einsender der Eingabe 761 über die Sach- und Rechtslage zu unterrichten, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung gefolgt worden.

Wir kommen zur Abstimmung zu der Nr. 3 der Beschlussempfehlung.

Wer der Nr. 3 der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will und damit die in die Beratung einbezogene Eingabe 762 für erledigt erklären möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist die Eingabe für erledigt erklärt worden.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 5:**

Einzig (abschließende) Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Gesetzes über den Wald und die Landschaftsordnung - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/505 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 16/1060 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/1092

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf Annahme mit Änderungen.

Eine mündliche Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

(Unruhe)

- Wenn es etwas ruhiger geworden ist, werde ich den nächsten Redner aufrufen. - Herzlichen Dank. Für die CDU-Fraktion hat sich Frau Kollegin Klopp zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Ingrid Klopp (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach rund sechs Jahren haben sowohl CDU-Fraktion als auch FDP-Fraktion Anlass gesehen, einige Regelungen des niedersächsischen Waldgesetzes einer vorgezogenen Überarbeitung zu unterziehen. Wir haben uns bei unserem Entwurf auf die wesentlichen Themen, die im Argen lagen, konzentriert. Im Rahmen der Anhörung ist durch die Verbände eine Reihe von Anregungen an uns herangetragen worden. Diese haben wir intensiv diskutiert. Einige Vorschläge haben wir angenommen. Einige haben wir verworfen, weil sie zu der geplanten Weiterentwicklung des Gesetzes nicht passten.

Da ist zunächst der Waldbegriff selbst. Nach dem bestehenden Gesetz gibt es Flächen, die dem Wald zugerechnet werden, aber auch einzelne, die bewusst aus dem Waldbegriff herausgenommen wurden. Schnellwuchsplantagen sowie die Weihnachtsbaum- und Schmuckreisigkulturen schließen wir durch die Herausnahme aus dem Waldbegriff aus. Es sollen jedoch nicht alle Weihnachtsbäume, die auf Waldböden stocken, aus dem Waldbegriff herausfallen. Hier haben wir im Interesse des Bestandschutzes Übergangsbestimmungen vorgesehen.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Sehr richtig!)

Im Mittelpunkt der Änderungen stehen die Regelungen zur Waldumwandlung. Wir räumen der Walderhaltung hohe Priorität ein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie wissen es: Alle niedersächsischen Wälder erfüllen grundsätzlich Nutz-, Schutz- und Erholungsfunktionen. Die Waldfunktionen treten jedoch nicht überall in gleicher Weise und mit gleicher Intensität auf. So ist im Einzelfall durchaus eine Abwägung zugunsten der Belange der Allgemeinheit oder der erheblichen wirtschaftlichen Interessen der Waldbesitzenden möglich. Wir haben für dieses Verfahren mehr Kompetenzen auf die örtliche Ebene verlagert. Darunter fällt auch die Neuregelung bei Waldinseln im Innenbereich mit maximal 2 500 m² Größe - das ist ein halbes Fußballfeld -, im eigenen Ermessen unter erleichterter Abwägung Umwandlungen zu genehmigen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Eine Waldumwandlung soll wie bisher im Regelfall mit einer Ersatzmaßnahme verbunden sein. Wich-

tiger als ein überkompensierender Flächenausgleich scheint uns jedoch zu sein, auf einen Ausgleich der Waldfunktionen hinzuwirken. Daher sehen wir das Bestandsalter auch nicht mehr als entscheidenden Faktor an. In der Forstwirtschaft ist es ein normaler Vorgang, dass alter Wald nach ordnungsgemäßer Nutzung durch jungen Wald ersetzt wird. Dabei wird, dem Zweck des Gesetzes folgend, der Wald in seiner Substanz erhalten.

Wir schaffen auch ein breites Handlungsfeld in den Landkreisen. Flächen, die unabhängig von einer Waldumwandlung aufgeforstet worden sind, erkennen wir als Ersatzaufforstung an. Im Ausnahmefall kann ein Ersatz in Form einer Walderhaltungsabgabe geleistet werden. Diese im Naturschutz schon länger genutzte Möglichkeit wurde auf das Waldrecht übertragen. Dazu wurde die Zahlungsoption an die Voraussetzung geknüpft, andere waldbauliche Maßnahmen zur Stärkung des Naturhaushalts umzusetzen.

Die Änderung des niedersächsischen Waldgesetzes sehen wir aber auch als Chance im Hinblick auf die Vielzahl der degenerierten niedersächsischen Moore. Die Renaturierung eines entwässerten Moores ist in der Regel mit einer Wiedervernässung verbunden. Dabei sterben Teile des bestehenden Waldes ab und werden durch Hochmoorverlandungsbereiche abgelöst.

Noch einmal zum Verständnis unseres Kollegen Schminke: Was unter der Erde ist, ist Moor. Was über der Erde ist und grünt, ist Wald.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir sehen es als sehr wichtig an - auch um das niedersächsische Moorschutzprogramm nicht ins Leere laufen zu lassen -, für die Renaturierung von Mooren keine Ersatzmaßnahmen zu fordern. Im Verlauf der Diskussion wurde deutlich, dass die Verbesserung bei der Waldumwandlung dazu führt, dass eine Waldumwandlung hinsichtlich des bürokratischen Aufwands einer Erstaufforstung nahezu gleichgestellt ist. Das ist eindeutig nicht in unserem Sinne. Daher haben wir für Erstaufforstungen entsprechende Erleichterungen aufgenommen. Unsere Neukonzeption der Erstaufforstungsgenehmigung vereinfacht das Verfahren. Künftig wird die Genehmigung nur für die Erstaufforstung erforderlich sein, die einer Prüfung bzw. Vorprüfung hinsichtlich ihrer Umweltverträglichkeit zu unterziehen ist. Für alle übrigen reicht uns künftig die rechtzeitige Anzeige bei der Waldbehörde aus, die weiterhin eine Versagungsmöglichkeit aus besonderem Grunde hat.

Abschließend noch einige Worte zum Betretensrecht: Die Nutzung und das Interesse an unserer Landschaft sollten wir positiv betrachten und fördern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das sollte jeder Einzelne für sich tun. Dennoch muss auch dieses Recht seine Grenzen haben. Neben öffentlichen Veranstaltungen und gewerbsmäßigen Nutzungen gehört für uns eine über das normale Maß hinausgehende, für die Grundbesitzer unzumutbare Nutzung dazu. Wir halten es daher für angebracht, die Möglichkeit von kurzfristigen Sperrungen auch der Privatwälder zu flexibilisieren. Nur bei Sperrungen der Wälder, die über eine Woche hinausgehen, sollen künftig die Behörden einzuschalten sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sicherlich gibt es noch zahlreiche Punkte, die wir hier anführen müssten. Diese haben wir aber in unseren Ausschusssitzungen intensiv diskutiert. Nach der Anhörung wurden mittlerweile viele strittige Punkte ausgeräumt, und es wurden fachlich korrekte Formulierungen eingesetzt. Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf wird das niedersächsische Waldgesetz geändert. Es wird rechtlich vereinfacht, und es wird aktualisiert. Das niedersächsische Waldgesetz ist damit zukunftsweisend. Deshalb bitte ich um Zustimmung zu dem vorliegenden Gesetzentwurf.

Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Kollegin Klopp. - Für die SPD-Fraktion hat sich Herr Schminke zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Unterirdisch oder oberirdisch? Hochmoor ist oberirdisch!)

Ronald Schminke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich komme oberirdisch. - Bei allem Wohlwollen, Frau Klopp: Der von Ihnen vorgelegte Gesetzentwurf hat im Kern kontraproduktive Zielsetzungen. Er ist inhaltlich als ein Lobbygesetz zusammengeschustert worden. Wenn man sich die chaotische Beratung im Ausschuss vor Augen führt, muss man sich um unseren Wald wirklich

sehr ernsthafte Sorgen machen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Jawohl, so ist es. Im Oktober 2008 wurde der Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Gesetzes über den Wald und die Landschaftsordnung durch CDU und FDP eingebracht und direkt in den Ausschuss überwiesen. Mitberatend war der Rechtsausschuss.

Meine Damen und Herren, allein der von Ihnen angedachte ursprüngliche Zeitablauf ist eigentlich schon entlarvend. Am 24. Oktober 2008 wurden die Verbände und Organisationen angehört. Fast alle haben sich damals über die Kurzfristigkeit beklagt, einige haben sogar überhaupt keine Stellungnahme mehr abgeben können. Die Schutzgemeinschaft Deutscher Wald konnte an der Anhörung nicht teilnehmen. Sie beklagte die extrem knappe Frist und teilte ferner schriftlich mit, man habe den Eindruck, hier solle etwas im Hauruckverfahren durchgesetzt werden. Herr Oesterhelweg,

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Ja, hier!)

herzlichen Glückwunsch, Sie stehen, glaube ich, dieser Organisation vor. Sie sind Vorsitzender. Ihre Organisation beklagte weiter, dass sich das Land Niedersachsen nicht die Zeit und die Sorgfalt nehmen, auch andere Naturschutzverbände über die Gesetzesänderung zu informieren. Herr Oesterhelweg, so viel dazu.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

- Da sitzt er! Wer in der ersten Reihe sitzt, weiß schon, warum.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Hat er selbst unterschrieben? - Gegenruf: Nein!)

Meine Damen und Herren, noch besser hätte ich diesen Prozess gar nicht beschreiben können. Ihre Ansage war es doch, die Beratung bis zum 21. November 2008 im Ausschuss abzuschließen und die Sache dann noch im Dezemberplenum über die Bühne zu bringen. Wir schreiben heute, meine Damen und Herren, den 25. März, und zwar 2009. Da ist bei Ihnen im Verfahren wohl einiges schiefgegangen. Was, das möchte ich Ihnen nun gerne sagen.

Bei Ihrer Zeitrechnung haben Sie nämlich die Rechnung ohne uns und vor allem auch ohne den

von uns eingeschalteten Gesetzgebungs- und Beratungsdienst gemacht. Der GDB

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: GBD, nicht DGB!)

ist nämlich derjenige gewesen, der gute Arbeit geleistet hat. Das muss man hier loben.

(Beifall bei der SPD)

Er hatte sehr viel Geduld im Umgang mit Ihnen; denn er hatte Ihnen mehrfach bescheinigt, dass Sie schludrig, sogar mit umgangssprachlichen Formulierungen, gearbeitet haben. Trotz der Weihnachtsferien hat der GDB den Entwurf sehr schnell bearbeitet und umformuliert.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: GBD!)

Was der GDB jedoch alles bemängelte,

(Zurufe von der CDU: GBD!)

muss selbst hartgesottene Mitstreiter nachdenklich stimmen. Da blieb kaum ein Satz ohne Korrekturempfehlung. Richtig schlimm ist auch, dass die Damen und Herren der CDU und der FDP - eine Waldexpertenriege, so muss man sagen - diese vielen guten Ratschläge des GDB nur selten angenommen haben.

(Zurufe: GBD!)

Nur ein Beispiel: Während Herr McAllister in Wildeshausen beim Schaffermahl erklärt hat, alle Menschen müssten in die Lage versetzt werden, Gesetze zu verstehen, vertritt Herr Minister Ehlen offensichtlich eine völlig andere Auffassung. In der Stellungnahme des GDB wird vermerkt - - -

(Zurufe: GBD!)

- GDB! Habe ich etwas anderes gesagt?

(Zurufe von allen Fraktionen: GBD! - Heiterkeit)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Entschuldigung, Herr Schminke: Gesetzgebungs- und Beratungsdienst. G-B-D. Mit Gustav Berta. - Sie haben das Wort.

(Clemens Große Macke [CDU]: So haben Sie auch bei der Beratung gearbeitet, Herr Schminke: kaum etwas richtig gemacht!)

Ronald Schminke (SPD):

Das Fachministerium, meine Damen und Herren, hält es für ausreichend, wenn das Gesetz für Per-

sonen verständlich ist, die mit der Forstsprache vertraut sind. So ernst nehmen Sie die Menschen an dieser Stelle, und so ernsthaft formulieren Sie Gesetze.

Meine Damen und Herren, mögen auch viele Menschen buchstäblich im Wald stehen. Aber die Forstfachleute finden immer noch etwas Licht. Diese Experten täuschen Sie nicht; sie haben nämlich festgestellt, dass es zukünftig sehr viel einfacher wird, sich von Waldflächen zu trennen, weil Flächen bis zu 2 500 m² durch einfache Genehmigungen umgewandelt werden können, dass dieses Gesetz deshalb die Umwandlung von Waldflächen in Flächen mit anderer Nutzung erleichtert, dass allein wirtschaftliche Gründe für eine Umwandlung ausreichend sind und ökologische Gründe ohne Bedeutung bleiben, dass zukünftig kein Wert mehr darauf gelegt wird, wie alt und wie wertvoll ein Wald in seinem Bestand ist, wie es Frau Klopp auch gesagt hat, und somit das Ökosystem insgesamt geschädigt wird. Das hat sie nicht gesagt. Die Funktion des Waldes insbesondere für den Klimaschutz, Frau Klopp, wird rein wirtschaftlichen Interessen preisgegeben. Sie legen außerdem die Fachberatung in die Hände landwirtschaftlicher Interessenvertretungen, indem Sie die Landwirtschaftskammer als Beratungsforstamt aufnehmen. Auch das machen Sie ganz bewusst, weil Sie damit den politischen Willen dieser Landesregierung manifestieren und unseren Wald zugunsten weniger Lobbyisten in der Landwirtschaft entwerten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Widerspruch von Ingrid Klopp [CDU] und Jan-Christoph Oetjen [FDP])

Das und nichts anderes steckt dahinter, meine Damen und Herren.

Die SPD-Fraktion kann die Gesetzesänderungen auch deshalb nicht mittragen, weil sie Bedenken und Rechtsunsicherheiten in Bezug auf das Bundeswaldgesetz sieht, die wir auch vorgetragen haben. - So viel dazu.

(Glocke der Präsidentin)

Am Ende möchte ich Ihnen noch ein Highlight aus den Beratungen nicht vorenthalten. Etwa 45 Minuten lang erforderte die Klärung, ob ein Wald gemäß § 8 besser umgewandelt, überführt oder umgestaltet wird, unsere Aufmerksamkeit. Es gab drei Meinungen: die fachliche Meinung des Ministeriums, die juristische Auslegung des GDB

(Zurufe von allen Fraktionen: GBD! - Heiterkeit)

- des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes -

(Zurufe: Jawohl! - Beifall und Heiterkeit bei allen Fraktionen)

und die Meinung der CDU/FDP, des Spezialistenteams, meine Damen und Herren. Ich überlasse es Ihrer Phantasie, wer bei dieser Formulierungsakrobatik letztlich gewonnen hat.

Abschließend nur diesen einen Satz - Frau Präsidentin, ohne Komma - für die christliberalen Waldexperten: Wenn Sie schon im Wald stehen und denselben vor lauter Bäumen gar nicht mehr sehen, könnte es vielleicht daran liegen, dass dieser Wald wegen einer Umwandlung, einer Überführung oder einer Umgestaltung schon gar nicht mehr existiert, weil er inzwischen abgesägt wurde, meine Damen und Herren! Das nennt man dann Kahlschlag - so wie Ihre Politik.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Helau!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Schminke. - Für die Fraktion der Grünen hat nun Herr Meyer das Wort.

(Zuruf: GBD!)

Christian Meyer (GRÜNE):

Ja, ich weiß, was der GBD ist. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf haben die Fraktionen der CDU und der FDP alle Möglichkeiten genutzt, um das bestehende Waldgesetz - es wurde schon gesagt - im Sinne wirtschaftlicher Interessen zulasten der Umwelt zu verschlechtern. Besonders umstritten ist § 8 - Waldumwandlung -, wo jetzt praktisch jedes wirtschaftliche Interesse einen Kahlschlag erlauben soll. Dazu will ich aus der Stellungnahme der Schutzgemeinschaft Deutscher Wald zitieren - Herr Oesterhelweg ist Vorsitzender -, die Folgendes geschrieben hat:

„Eine Liberalisierung diesen Umfangs halten wir für viel zu weitgehend und nicht mehr geeignet, den Walderhalt sicherzustellen. Dies lehnen wir entschieden ab.“

Weiter heißt es in der Stellungnahme:

„Von Siedlungen umschlossene Waldflächen von bis zu ¼ ha“

- 2 500 m² -

„sollen künftig - sogar ohne Abwägung - zur Umwandlung freigegeben werden können. Angesichts der hohen Bedeutung gerade solcher Flächen als Lebensraum ... für die Insekten- und Vogelwelt, für das Siedlungsklima und auch für die siedlungsnahen Erholung halten wir eine solche Regelung für kontraproduktiv.“

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

So weit das Zitat, dem sich der Niedersächsische Heimatbund vollständig angeschlossen hat. Auch die Umweltverbände haben herbe Kritik geübt. Ich könnte aus einer ganzen Reihe von weiteren Stellungnahmen zitieren. So gut wie nichts haben Sie davon übernommen. Es ist falsch, was Sie gesagt haben, Frau Klopp, sondern es ging Ihnen von vornherein um die Ideologie der Reduzierung des ökologischen Ausgleichs und der Debatte um die Geldzahlungen.

(Ingrid Klopp [CDU]: Das stimmt nicht!
Wir haben so viel geändert!)

Dazu möchte ich Ihnen auch aus der Stellungnahme der Landesjägerschaft - eine interessante Stellungnahme - zitieren; der Vorsitzende sitzt auch hier. Sie hat zum Vorrang der Geldzahlungen gegenüber dem realen Flächenausgleich Folgendes geschrieben - ich zitiere -:

„Die Möglichkeit, anstelle einer Ersatzaufforstung eine Walderhaltungsabgabe zu zahlen, lässt die Einschränkung des Lebensraums von Wild zu. Aus Sicht der Landesjägerschaft wäre es daher besser, wenn bei einer Waldumwandlung Ersatzmaßnahmen vor Ort von den Behörden angeordnet werden.“

Also selbst die kritisieren Ihr Gesetz.

Wir, Bündnis 90/Die Grünen, wollen den Wald in Niedersachsen mit allen seinen Funktionen für Mensch und Umwelt erhalten und nicht rein geldlichen Interessen unterwerfen. Bei CDU und FDP hat man jedoch das Gefühl, sie wollen mit Axt und Kettensäge das Naturschutzrecht aushebeln. Oder wie ist es zu verstehen, dass Sie beim Schadensausgleich für gefällte Wälder ausdrücklich

hineinschreiben, das Alter des Waldes dürfe keine Rolle spielen?

Der GBD hat hier erhebliche rechtliche Bedenken, da alte Bäume natürlich wertvoller sind als junge, was die Waldfunktion betrifft. Nach Ihrer Regelung dürfte ein hundertjähriger Buchenwald dann durch eine einjährige Weihnachtsbaumkultur ausgeglichen werden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Das ist doch Quatsch!)

Das ist keine 1:1-Umsetzung nach dem Bundesnaturschutzgesetz, sondern CDU und FDP haben den Umweltausgleich im Papierkorb entsorgt. Auch der GBD hat herbe Kritik geäußert und die Frage aufgeworfen, ob das rechtlich vereinbar ist.

In Gemeinden sollen alleinstehende Baumgruppen gleich ganz ohne städtebauliche Abwägung der Kettensäge unterworfen werden. Das verstößt eindeutig gegen das Bundeswaldgesetz. Deshalb soll das ja auch erst nächstes Jahr in Kraft treten. Allerdings ist unklar, ob Sie dafür überhaupt eine Rechtsgrundlage bekommen, da das Bundesnaturschutzgesetz und das Bundeswaldgesetz ja im Bund derzeit überarbeitet werden. Ihr Gesetzentwurf ist Stümperei im Gesetzgebungsverfahren.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, Ihnen geht es auch gar nicht um praktikable rechtliche Lösungen, sondern allein um Ideologie und den Rückbau des Naturschutzrechtes.

Über die erheblichen rechtlichen Bedenken, nicht nur des GBD, sondern auch des Rechtsausschusses mit CDU/FDP-Mehrheit, haben Sie sich im Agrarausschuss hinweggesetzt. Frau Klopp hat da eine führende Rolle gespielt.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Die spielt immer eine führende Rolle!)

Selbst Ihre Rechtspolitiker haben das Gesetz anders gesehen und dem Ausschuss eine andere Empfehlung vorgelegt.

Meine Damen und Herren, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen lehnt die Änderung des Landeswaldgesetzes ab, weil sie zu erheblichen Waldverlusten in Niedersachsen führen kann, rechtlich sehr bedenklich ist, der Naturschutz abgeholt wird und das Gemeinwohl rein wirtschaftlichen Interessen untergeordnet werden soll. Wer

gute und gesunde Wälder in Niedersachsen haben will, ist bei CDU und FDP nicht gut aufgehoben. Sie sehen den Wald vor lauter Bäumen nicht.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Meyer. - Für die Fraktion DIE LINKE hat Frau Kollegin König das Wort.

Marianne König (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Meyer von der SPD-Fraktion hat in einem ausführlichen Bericht die Bedenken gegenüber der jetzt abzustimmenden Änderung des Gesetzes über den Wald und die Landschaftsordnung dargelegt, Kollege Schminke hat viele Argumente hier noch einmal - humorvoll - vorgetragen,

(Zustimmung bei der SPD)

und die Fraktion der Grünen hat auch noch einmal die Umwelt- und Naturschutzargumente aufgezeigt.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung bei der SPD)

Als dritte Rednerin der Oppositionsparteien brauche ich jetzt nicht mehr alle Kritikpunkte zu wiederholen und kann mich auf das Wesentliche in diesem Gesetz beschränken.

(Zustimmung bei der CDU - David McAllister [CDU]: Richtig!)

Dieses Gesetz dient dazu, die Sonderinteressen von privaten Waldeigentümern zu befriedigen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Im bisherigen Gesetz heißt es:

„Die Umwandlung ist zu genehmigen, soweit sie Belangen der Allgemeinheit oder beachtlichen wirtschaftlichen Interessen der waldbesitzenden Person dient.“

Das wird dann ausführlich erläutert. Diese sehr einschränkenden Formulierungen sollen jetzt aufgegeben und durch viele unbestimmte Begriffe ersetzt werden.

Darüber hinaus soll der Waldbesitzer nach dem neuen § 8 Abs. 5 die Möglichkeit bekommen, sich durch Zahlung der Walderhaltungsabgabe von der Pflicht, eine Ersatzmaßnahme anzubieten, freizukaufen. Ersatzmaßnahmen sind nach dem Gesetz

Ersatzaufforstungen. Ein solches Verfahren nannte man zu Martin Luthers Zeiten einen Freikauf, also Ablasshandel.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung bei der SPD)

Aber es geht noch weiter. Auch von dieser Zahlungspflicht kann sich der Waldbesitzer noch einmal befreien lassen. Im Gesetzentwurf steht:

„Der Antragsteller kann die Zahlung einer Walderhaltungsabgabe abwenden, wenn er gleichwertige, dem Wald dienende Ersatzmaßnahmen anbietet.“

An dieser Stelle ist das Gesetz völlig unbestimmt. Es lässt der Phantasie freien Lauf,

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Bei Ihnen vielleicht!)

weil auch nicht im Ansatz erkennbar ist, wie umfangreich und tiefgreifend solche den Wald aufwertende Maßnahmen sein müssen.

(Beifall bei der LINKEN)

Es ist zu befürchten, dass das Pflanzen von ein paar Laubbäumen den Waldbesitzer dann sogar von der Walderhaltungsabgabe befreit.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Diese Walderhaltungsabgabe ist so, wie sie hier formuliert wird, abzulehnen, weil es nicht sein darf, dass sich Waldbesitzer durch Geldzahlungen von der Verpflichtung freikaufen können, den Wald als kostbares Naturgut zu erhalten.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Wald ist für das Klima, für die dort lebenden Tiere und für die Erholung der Menschen unverzichtbar und muss weitgehend geschützt werden. Die wirtschaftliche Nutzung des Waldes sollte nach unserer Auffassung hinter diesen grundlegenden Zielen zurückstehen.

(Beifall bei der LINKEN - Frank Oesterhelweg [CDU]: Das schließt sich nicht aus, Frau Kollegin!)

Das Waldgesetz ist geradezu ein klassischer Ausdruck des Grundsatzes, dass Eigentum verpflichtet und dem Wohl der Allgemeinheit dienen muss, so wie es das Grundgesetz vorschreibt.

(Beifall bei der LINKEN)

Dies sollte nicht durch eine Aufweichung des Waldgesetzes aufgelöst werden.

Nun will die Bundesregierung das Waldgesetz noch in dieser Legislaturperiode ändern. Es ist schade, dass die Fraktionen von CDU und FDP die Bedenken im Ausschuss nicht hören wollten und diesen Gesetzentwurf eingebracht haben. So werden wir nicht arbeitslos. Nach der Gesetzesänderung des Bundes können wir wieder über das Waldgesetz beraten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau König. - Für die FDP-Fraktion Herr Kollege Oetjen. Sie haben das Wort.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herzlichen Dank. - Sehr verehrte Frau Präsidentin! Ich möchte, bevor ich auf die einzelnen Bestimmungen im Waldgesetz eingehe, kurz noch etwas zu den Ausführungen der Kollegen insbesondere von SPD und Grünen sagen. Zuerst wende ich mich an den Herrn Kollegen Meyer. Ich kann ja verstehen, wenn man unterschiedliche Auffassungen zum niedersächsischen Waldgesetz hat und vielleicht die eine oder andere Forderung, die eine oder andere Regelung, die CDU und FDP auf den Weg bringen wollen, anders sieht. Aber ich würde mir doch wünschen, dass Sie einfach nicht überziehen und sich mit ein bisschen weniger Polemik und ein bisschen mehr Inhalt mit diesem Gesetz beschäftigen. Das würde Ihnen in Ihrer Arbeit insgesamt gut tun, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Zu Herrn Kollegen Schminke: Der Kollege Schminke hat deutlich gemacht, dass wir ursprünglich einen anderen Zeitplan hatten. Das ist völlig richtig. Die ursprüngliche Idee, das Waldgesetz zu ändern, stammt aus der letzten Legislaturperiode. Deswegen haben die Fraktionen von CDU und FDP den Gesetzentwurf eingebracht. Ja, wir hatten auch einen ehrgeizigen Zeitplan, wollten die Gesetzesänderung noch im alten Jahr beschließen. Der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst, der GBD, war sehr beschäftigt; deshalb haben wir das ganze Verfahren verlängert. Wir haben sehr gut mit dem GBD zusammengearbeitet, und ich bedanke mich

ausdrücklich für die konstruktive Arbeit, die der GBD geleistet hat.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das war nämlich deutlich mehr als das, was Sie zum Gesetzentwurf beigetragen haben, sehr verehrter Herr Kollege Schminke.

Sie haben nicht gesagt, dass in der Anhörung, die wir als Ausschuss durchgeführt haben, viele Organisationen und Verbände - ich nenne hier die kommunalen Spitzenverbände, das Landvolk, die Kammern, den Waldbesitzerverband - sehr viele positive Anmerkungen zu unserem Gesetzentwurf gemacht haben. Sie haben insbesondere gelobt, dass wir flexiblere Regelungen für die Waldumwandlung einbringen. Das ist auch der Kern des Gesetzes, und deswegen machen wir das hier, sehr verehrte Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir machen das aber auch, weil wir für Kurzumtriebsplantagen und Weihnachtsbaum- und Schmuckreisigkulturen neue Regelungen wollen. Dort hatten wir in der Vergangenheit in der praktischen Arbeit Abgrenzungsprobleme. Deswegen finde ich es sehr richtig, dass wir das Thema hier anfassen und klare Regelungen schaffen. Neue Regelungen für Kurzumtriebsplantagen sind wichtig, weil Kurzumtriebsplantagen, also der Anbau schnell wachsender Hölzer, sehr wichtig sind, wenn es darum geht, Energieversorgung aus Biomasse sicherzustellen. Das regeln wir durch diese Neuordnung des niedersächsischen Waldgesetzes. Wir leisten damit einen aktiven Beitrag zur Nutzung von Bioenergie, und deswegen ist das eine sehr wichtige Regelung, meine Damen und Herren.

Dazu kommt, dass wir die Waldumwandlung flexibler handhaben wollen. Wir alle kennen das Problem. Zumindest diejenigen, die kommunalpolitisch tätig sind, wissen aus ihrer Arbeit, welche Schwierigkeiten wir in den Bereichen Bauleitplanung, Stallbau und Ausweisung von Wohngebieten mittlerweile mit dem Immissionsschutz haben. Deswegen gehen wir hier auch an das Waldumwandlungsrecht heran, nicht weil wir weniger Wald wollen, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen, sondern weil wir einfach das Verändern des Waldes verbessern und flexibler gestalten wollen. Darum geht es hier den Fraktionen von CDU und FDP.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Ich möchte abschließend auch noch etwas zum Thema Betretungsrecht sagen.

(Glocke der Präsidentin)

Natürlich ist die Erholungsfunktion unseres Waldes für die Bürgerinnen und Bürger, für die Menschen in Niedersachsen ein sehr hohes Gut.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Aber!)

Das tasten wir auch nicht an.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Aber!)

Es geht aber auf der anderen Seite auch darum, dass der Wald ein Ort der Nutzung ist. Wald ist Eigentum, und Wald wird auch genutzt. Wald muss genutzt werden, wenn Wald lebendig bleiben soll. Auch das muss man hier einmal deutlich sagen.

(Zustimmung bei der CDU)

Holz ist der wichtigste nachwachsende Rohstoff, den wir haben. Es ist als Energieträger, aber auch als Baumaterial unheimlich wichtig. Wenn wir dieses Potenzial nutzen wollen, muss auch Wald genutzt werden. In der langfristigen ökologischen Waldentwicklung, LÖWE, geht es eben auch darum, dass Wald genutzt wird, damit er sich verjüngen kann. Das ist doch der Kern des Ganzen. Wenn man sagt, dass die Sozialpflichtigkeit des Eigentums das höchste Gut sei, das auf keinen Fall eingeschränkt werden dürfe, macht man es sich zu einfach.

(Glocke der Präsidentin)

Das würde nämlich bedeuten, dass auf die Nutzung verzichtet werden müsste. Das geht nicht. Wald ist auch Eigentum. Das dürfen wir hier nicht außer Acht lassen, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Einen letzten Schlusssatz!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Einen letzten Satz! Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich finde, dass mit dem Waldgesetz, das CDU und FDP vorgelegt haben und das wir noch einmal deutlich verändert haben, ein gutes, knackiges Gesetz herausgekommen ist, mit dem wir flexiblere Regelungen einführen. Deswegen werden wir als FDP-Fraktion mit Freude zustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung hat sich Herr Minister Ehlen zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf wird das Niedersächsische Gesetz über den Wald und die Landschaftsordnung geändert und, wie ich meine, sehr viel bürgerfreundlicher gestaltet und aktualisiert.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Sehr richtig!)

Die erste Änderung gilt dem Waldbegriff. Weihnachtsbaum- und Schmuckreisigkulturen wie auch Kurzumtriebsplantagen sollen uneingeschränkt aus dem Waldbegriff herausgenommen werden. Damit lösen wir die insbesondere bei Weihnachtsbaumkulturen aufgetretenen Probleme bei der Abgrenzung zu Wald auf. Die Regelung zu Kurzumtriebsplantagen verhindert einerseits, dass echte Waldflächen ohne Genehmigung und unter Verlust verschiedener Waldfunktionen in Kurzumtriebsplantagen umgebaut werden. Andererseits wird den Landwirten die Sicherheit gegeben, dass sich beim Anlegen einer Kurzumtriebsplantage auf einem Acker dessen Rechtscharakter als Acker nicht verändert. Diese Kulturform nimmt einen zunehmenden Flächenanteil ein. Ich meine, dass uns dies neue Zukunftsmöglichkeiten bei den erneuerbaren Energien bringt.

Meine Damen und Herren, ich war dabei, als wir vor rund zehn Jahren das niedersächsische Waldgesetz auf den Weg gebracht haben. Da haben übrigens alle zugestimmt, sogar die Grünen. Das war noch unter einer SPD-Regierung.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das war doch gut!)

- Ich will Sie doch loben, Herr Kollege Jüttner. Sie müssen nicht immer dazwischenreden.

(Wolfgang Jüttner [SPD] telefoniert)

Oder wollen Sie telefonieren? Dann kann ich daran auch nichts machen.

(Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir waren uns damals also einig, sodass wir dieses für Niedersachsen wichtige Gesetz letztendlich mit breiter Mehrheit verabschiedet haben. Nun sind zehn Jahre ins Land gegangen. Deswegen müssen diese Nachsteuerungen kommen.

Im Mittelpunkt steht die Neustrukturierung der in § 8 geregelten Waldumwandlung. Die Änderungen, die die Landesregierung hierzu eingebracht hat, sind letztendlich darauf ausgerichtet, sowohl den Antragstellerinnen und Antragstellern als auch den Waldbehörden mehr Flexibilität bei der Planung und Genehmigung von Vorhaben einzuräumen.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Gerade bei den sehr kleinen Waldflächen im Innenbereich von Ortschaften kann nun unter erleichterter Abwägung, jedoch - jetzt kommt das Wichtigste; Sie haben das infrage gestellt - nicht ohne Ersatzmaßnahme eine Umwandlung genehmigt werden. Die Ersatzmaßnahme ist dann natürlich auf den Ausgleich der Nutz-, Schutz- und Erholungsfunktion abzustellen. Ich glaube schon, dass da dann auch richtig abgewogen wird und hundertjähriger Laubwald nicht durch einjährige Weihnachtsbaumplantagen ersetzt wird.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das haben Sie reingeschrieben!)

- Die Äußerung, die Sie hier gemacht haben, zeigt, dass Sie es überhaupt nicht begriffen haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Christian Meyer [GRÜNE]: Sogar der GBD sagt, dass das keine Rolle mehr spielt!)

Meine Damen und Herren, neu eingeführt wird im Zusammenhang mit Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen die Walderhaltungsabgabe. Wenn sie zum Tragen kommt, haben wir doch die Chance, damit etwas Großflächigeres zu organisieren und nicht in Klein-Klein zu machen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Naturschutz braucht Vielfalt! - Detlef Tanke [SPD]: Ist das wie mit den Legehennen?)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Wir haben hier keine Fragestunde!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Warum sind Sie denn so nervös? Ich glaube, ich habe Sie an einer Stelle zu fassen bekommen, wo Sie nicht gerne gefasst werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, hier geht es um Naturschutz. Größere, zusammenhängende Waldflächen sind nun einmal besser als fünf oder sieben Bäume, die irgendwo gepflanzt werden.

Die Flexibilisierung der Waldumwandlung führt aufgrund forstlicher Ersatzmaßnahmen nicht zu einer Verringerung der Waldbestände. Wer einmal die Statistik bemüht, der weiß, dass wir in Niedersachsen jedes Jahr mehr Wald haben als im Vorjahr.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Hier ist die Frage der Betretensrechte von Besuchern oder von Bürgern angesprochen worden. Ich will ganz kurz darauf eingehen. Herr Kollege Oetjen hat angesprochen, dass der Wald auch ein Wirtschaftsgut ist. Wenn im Wald gewirtschaftet oder gejagt wird, dann müssen einzelne Bereiche abgesperrt werden, um den Besucher zu schützen. Wir sollten sehen, dass wir da ein Stück Verantwortung für die Waldbesucher haben.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Meine Damen und Herren, die im vorliegenden Gesetzentwurf gefundenen Lösungen und Kompromisse halte ich für tragfähig. Sie können von den Waldbehörden sehr viel einfacher und mit sehr viel weniger Aufwand umgesetzt werden. Ich halte den Gesetzentwurf für gelungen und bitte um breite Zustimmung.

Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Ich schließe die allgemeine Aussprache.

Wir kommen zur Einzelberatung.

Ich rufe auf:

Artikel 1. - Hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer will ihr zustimmen? -

Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Artikel 2. - Auch hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer möchte ihr zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Auch hier war das Erste die Mehrheit.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir kommen zur Schlussabstimmung.

Wer dem Gesetzentwurf zustimmen möchte, der möge sich jetzt bitte erheben. - Wer stimmt gegen das Gesetz?

(Zuruf: Die Mehrheit!)

Stimmenthaltungen? - Wir hier oben sind uns einig: Das Gesetz ist damit beschlossen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 6** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

a) **Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über das Landesblindengeld für Zivilblinde** - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/960 - b) **Der unvergessene Wortbruch der Regierung Wulff - Blindengeld wieder vollständig zahlen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/810 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 16/1061

Der Ausschuss empfiehlt die unveränderte Annahme des Gesetzentwurfes und die Ablehnung des Antrages.

Zur mündlichen Berichterstattung haben Sie, Herr Kollege Schobert, das Wort. Bitte schön!

Wittich Schobert (CDU), Berichterstatter:

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! In der Drucksache 1061 empfiehlt Ihnen der federführende Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit einstimmig, den Gesetzentwurf unverändert anzunehmen. Der Haushaltsausschuss und der Rechtsausschuss haben sich diesem Votum angeschlossen.

Weil der Gesetzentwurf im Vorwege an die Ausschüsse überwiesen worden ist, erlauben Sie mir einige Worte zu seinem Anlass und seinem Inhalt.

Mit dem Gesetzentwurf soll das Landesblindengeld entsprechend einem Kompromiss, der zwischen der Landesregierung und dem Blinden- und Sehbehindertenverband Niedersachsen e. V. erzielt worden ist, erhöht werden.

Zunächst zur Nr. 1 des Gesetzentwurfs: Zivilblinde Personen bis zur Vollendung des 25. Lebensjahres sollen statt bisher 300 Euro zukünftig 320 Euro und nach Vollendung des 25. Lebensjahres statt bisher 220 Euro zukünftig 265 Euro erhalten. Außerdem soll das Landesblindengeld für blinde Menschen in stationären Einrichtungen von 50 Euro auf 100 Euro erhöht werden.

Mit Nr. 2 des Gesetzentwurfs soll sichergestellt werden, dass sich auch für blinde Menschen, die Leistungen einer Pflegekasse bei häuslicher Pflege erhalten, das Landesblindengeld erhöht. Die Anrechnung der Leistungen aus der Pflegeversicherung erfolgt nunmehr mit festen Beträgen. So wird erreicht, dass künftige Erhöhungen des Pflegegeldes aufgrund der zum 1. Juli 2008 im SGB XI eingeführten Dynamisierungsregelung nicht zu einer Verringerung des Landesblindengeldes führen. Das Gesetz soll rückwirkend zum 1. Januar 2009 in Kraft treten.

Im Rahmen der Beratungen ist seitens eines Ausschussmitglieds der CDU-Fraktion zu den finanziellen Auswirkungen des Gesetzentwurfs ausgeführt worden, dass Mehrkosten für das Land aufgrund eines erhöhten Mittelabflusses in Höhe von ca. 5,4 Millionen Euro zu erwarten seien. Diesem Betrag stünden erwartete Minderausgaben bei der Blindenhilfe in Höhe von etwa 1,6 Millionen Euro gegenüber. Die im Landeshaushalt zur Verfügung stehenden Mittel reichten zur Deckung der Ausgaben aus.

Die Vertreter aller Fraktionen im federführenden Ausschuss haben die Erhöhung der Leistungen begrüßt. Die Vertreter der Oppositionsfraktionen waren allerdings der Auffassung, dass diese Erhöhung nur als ein erster Schritt in die richtige Richtung verstanden werden könne.

Damit möchte ich meine Ausführungen beenden. Ich darf Sie abschließend namens des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit bitten, entsprechend der Empfehlung in der Drs. 16/1061 zu beschließen.

Danke schön.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Schobert, für die Berichterstattung. - Für die CDU-Fraktion rufe ich nun Frau Kollegin Mundlos auf. Bitte schön, Sie haben das Wort!

Heidemarie Mundlos (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist ein guter Tag für blinde und sehbehinderte Menschen in Niedersachsen. Ende 2008 haben Gespräche des Landesblindverbandes mit den Vertretern der Fraktionen von CDU und FDP stattgefunden, natürlich auch mit unserer Ministerin und dem Ministerium. Das Thema war die Erhöhung des Landesblindengeldes. Heute beschließen wir hierzu eine Neuregelung, die in Zusammenarbeit mit dem Landesblindverband erarbeitet wurde. Ich danke ausdrücklich unserer Ministerin und auch Herrn Lange für die gute Zusammenarbeit und die guten Gespräche, die auf einer sehr vertrauensvollen Basis beruhen.

(Zustimmung von Norbert Böhlke
[CDU] und von Gesine Meißner
[FDP])

Wir hatten 2007 den schwer sehbehinderten und blinden Menschen einen bestimmten Betrag im Haushalt für ihre Belange versprochen. Nach der Feststellung, dass dieser Betrag nicht ausgeschöpft wurde, war es für uns selbstverständlich, eine Regelung zu finden, die auch die verbleibenden Gelder den Menschen zukommen lässt, für die sie gedacht sind.

Die von Frau Meißner, der Ministerin und mir in der Presse Anfang Februar zugesagte zügige Bearbeitung haben die Kolleginnen und Kollegen im Sozialausschuss sogar noch übertroffen, sicherlich - das will ich deutlich sagen - auch dank der Zustimmung der Oppositionsfraktionen.

(Zustimmung von Norbert Böhlke
[CDU])

Somit können wir nicht erst, wie ursprünglich geplant, kurz vor der Sommerpause etwas beschließen, was eine positive Wirkung haben soll, sondern wir können das jetzt schon nach weniger als zwei Monaten zu einem guten Abschluss und heute zu einem Beschluss im Plenum führen.

Ich danke allen Beteiligten. Ich freue mich über diese Situation ausdrücklich. Ich möchte auch den GBD in diesen Dank mit einbinden, weil die Vorlagen, die natürlich erarbeitet werden mussten, zügig

kamen. Andernfalls wären wir heute wahrscheinlich auch noch nicht so weit.

Die Förderung, die nun vorgesehen ist, ist etwas Positives. Ich kann wohl verstehen, dass es einige gibt, die sagen, man müsste noch mehr machen, und die noch mehr fordern. Aber man muss doch auch respektieren und einsehen, dass wir wirtschaftlich schwierige Zeiten haben, denen man auch Rechnung tragen muss. Wenn die Lage wieder besser wird und die Haushaltskonsolidierung weiter voranschreitet, wird man sicherlich auch über weitergehende Lösungen nachdenken können.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben immer gesagt, Schulden sind das Unsozialste, was es überhaupt gibt,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Deswegen sollen Studiendarlehen aufgenommen werden!)

weil sie den Staat binden und Sozialleistungen erschweren. Die Haushaltsführung dieser beiden Regierungsfractionen und dieser Landesregierung machen es einfach möglich, auch sozialpolitisch besondere Akzente zu setzen. Dafür bin ich dankbar und darüber bin ich froh.

Zu guter Letzt: Ich hoffe, dass der Landesblindverband mit seinem Vorsitzenden Herrn Lange sowie alle Menschen, die jetzt davon profitieren, die Förderung so einsetzen können, dass eine noch bessere Teilhabe als bisher am gesellschaftlichen Leben stattfinden kann. Herzlichen Dank an alle Beteiligten! Ich freue mich für die Menschen, die sehbehindert und blind sind. Das ist heute ein guter Tag.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die SPD-Fraktion spricht Herr Watermann. Bitte schön, Sie haben das Wort!

Ulrich Watermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ja, es ist ein guter Tag für die, die diese Leistung bekommen. Sie haben eine schwere Zeit hinter sich, seitdem diese Landesregierung ihnen das Landesblindengeld gestrichen hatte. Deshalb sind wir froh, dass dieser Weg gegangen worden ist, und sagen ganz deutlich: Der Antrag, den wir eingereicht haben und den das Ministerium

einen Tag später bereits mit der Ankündigung, diese Erhöhung zu vollziehen, beantwortet hat, ist ein guter Weg. Wir würden uns in dieser Situation wünschen, dass es dazu käme, dass man weitere Schritte tut, um eine Anpassung zu erreichen und Teilhabe in einem größeren Maß möglich zu machen.

Wir unterstützen dieses Gesetz, aber wir sind der Meinung, dass unser Antrag im zweiten Teil ohne eine zeitliche Beschränkung eine Möglichkeit aufzeigen würde, auch weitere Schritte zu tun. In diesem Punkt sind wir mit Ihnen nicht ganz einer Meinung. Darüber kann man sich austauschen.

Ich denke, es ist auch deshalb ein guter Tag, weil der Sozialausschuss einvernehmlich und schnell und mit Unterstützung des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes beraten hat. Es wäre gut, wenn wir so etwas öfter hätten, dass die Opposition etwas fordert und die Ministerin etwas vorlegt. Stellen Sie sich das einmal für den Bereich der Bildung vor! Dann wären wir in diesem Land weiter.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Fraktion DIE LINKE spricht Herr Humke-Focks. Sie haben das Wort.

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Um es gleich vorwegzunehmen - es ist ja auch bereits berichtet worden -: Wir stimmen dem vorliegenden Gesetzentwurf von CDU und FDP zu. Er ist ein Schritt in die richtige Richtung, allerdings nicht mehr. Erstens war dieser Schritt längst überfällig. Zweitens muss auf ihn die Anhebung auf die Pflegestufe II schnellstens folgen. Drittens lässt er die Frage offen, wie die etwa 12 000 blinden Menschen in Niedersachsen für die Zeit der gänzlichen Abschaffung und die darauf folgende Zeit unzureichender Unterstützung entschädigt werden können.

Noch im Jahre 2003 lag das Landesblindengeld bei 491,50 Euro. Unter Sozialministerin Ursula von der Leyen wurde dieser Wert um knapp 20 % auf 409 Euro analog der damaligen Pflegestufe II reduziert. Zu dieser Zeit hieß es, dass es keine weiteren Kürzungen geben werde. Und richtig: Zum Jahr 2005 wurde das Blindengeld nicht etwa gekürzt, sondern gänzlich abgeschafft. Das war und ist nach wie vor ein Skandal.

(Beifall bei der LINKEN und bei der SPD)

Folge dieses sozialpolitischen Skandals waren die absolut berechtigten und lauten Proteste der betroffenen Menschen in unserem Lande, die für eine allgemeine öffentliche Entrüstung sorgten. Ohne diesen öffentlichen Druck - dieser Sache können wir uns ganz sicher sein - hätte die Landesregierung nicht den Weg zum Blindengeld zurückgefunden.

Wer von uns hat wirklich eine Vorstellung davon, um wie viel teurer die Alltagsgestaltung unserer blinden Mitmenschen ist? Sie finanzieren u. a. die Bücher in Blindenschrift, spezielle Computersoftware, eine blindengerechte Haushaltsausstattung und haben überhaupt einen schwer zu beziffernden Mehrbedarf für das tägliche Leben. Ganz sicher ist jedenfalls, dass das aktuelle Blindengeld auch nach der hier angestrebten Erhöhung nur einen kleinen Teil dieser Kosten decken kann und dass die betroffenen Menschen in ihren Beteiligungsmöglichkeiten - gesellschaftlich wie kulturell - stark eingeschränkt sind. Das wollen wir nicht weiter hinnehmen.

(Beifall bei der LINKEN)

Abschließend möchte ich noch einmal unterstreichen: Das Landesblindengeld betrug 2003, also vor sechs Jahren, 491,50 Euro. Es ist der großen Kompromissbereitschaft des Landesverbandes der sehbehinderten Menschen zu verdanken, dass sie der Landesregierung und uns entgegengekommen sind und auf 70 Euro, die ihnen aus meiner Sicht zustehen würden, freiwillig verzichten.

Warum orientieren wir uns nicht an unserem Nachbarland Hessen? Hessen steht ja nun nicht in der Gefahr, irgendwie von Links regiert zu werden, sondern dort regiert ja Ihr guter Kollege Roland Koch. Dort wird seit Juli 2008 ab dem 18. Lebensjahr ein Blindengeld in Höhe von 511,38 Euro gezahlt. Worin sich der Unterschied zwischen den Ländern Hessen und Niedersachsen begründet - ein Unterschied zwischen Göttingen und Kassel -, erschließt sich mir nicht auf Anhieb. Wie Sie wissen, hängt der Regierung Koch nicht gerade der Ruf von unnötigen Sozialausgaben nach.

Wir unterstützen zudem den Entschließungsantrag der SPD. Den sollten wir in diesem Zusammenhang auf keinen Fall vergessen. Er beinhaltet nämlich die nächsten Schritte, die Herr Watermann gerade erläutert hat.

Ich komme zum Schluss. Liebe Regierungsfractionen, Selbstkritik ist eine Eigenschaft, die Sie in diesem Zusammenhang vielleicht noch erlernen müssen.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Humke-Focks. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich Frau Kollegin Helmhold zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vorab: Wir stimmen dem Gesetzentwurf sowie dem Entschließungsantrag der SPD-Fraktion zu, auch wenn der SPD-Antrag, wie ich gerechterweise sagen muss, erst gestellt worden ist, nachdem die Verhandlungen schon relativ weit gediehen waren. Ein Appell, vielleicht auch an uns alle, die Beratungen im Ausschuss zu beschleunigen, ist er immerhin gewesen.

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

Dieser Gesetzentwurf der Koalitionsfraktionen ist als ein weiterer Schritt auf dem mühsamen Weg zu betrachten, das in diesem Zusammenhang zerschlagene Porzellan zu kitten. Herr Humke-Focks hat bereits darauf hingewiesen: Im Jahr 2003 bekamen die blinden Menschen in Niedersachsen noch eine Teilhabeleistung in Höhe von 491,50 Euro. Dann kam Frau von der Leyen: 2004 Kürzung um 20 % mit der Zusage, dass es das jetzt aber auch war. Der Blindenverband ist, finde ich, ein sehr konzilianter Verband. Er wollte seinen Beitrag zur Haushaltskonsolidierung leisten und hat sich auf dieses Versprechen verlassen. 2005 hieß es dann: Na ja, wir kürzen nicht, wir machen das Blindengeld jetzt völlig platt. Damit sollten die blinden Menschen von einer Teilhabeleistung auf eine Fürsorgeleistung, nämlich auf den dann einzurichtenden Blindenfonds verwiesen werden. Das war ein Paradigmenwechsel in der Politik.

Allerdings hatte die Koalition wohl nicht mit der großen Solidarität mit den blinden Menschen gerechnet. Es kam zu einem breiten gesellschaftlichen Bündnis, zu massiven Protesten in Hannover und überall im Land. Es drohte sogar ein Volksbegehren.

Frau von der Leyen ging dann nach Berlin, und die neue Sozialministerin räumte quasi in letzter Minu-

te vor dem Volksbegehren den Trümmerhaufen hier in Niedersachsen ab. Die blinden Menschen in Niedersachsen bekamen 220 Euro weniger, also etwa die Hälfte dessen, was sie vorher hatten. Aber immerhin war diese Leistung weiterhin als Teilhabeleistung konzipiert. In der Höhe fand sich Niedersachsen damit gemeinsam mit Thüringen im Bundesvergleich auf einem unrühmlichen letzten Platz.

Wir haben Sie ja nicht umsonst gewarnt, welche Auswirkungen diese massive Kürzung haben würde. Und tatsächlich: Seit 2005 stieg die Zahl der Sozialhilfeempfängerinnen unter blinden Menschen von 5 % auf über 30 % an. Damit ist genau das eingetreten, was wir Ihnen prophezeit hatten.

Wenn Sie den blinden Menschen jetzt wenigstens einen kleinen Teil zurückgeben - übrigens ist es nur das, was im Haushalt ohnehin für die Leistungen vorgesehen ist; es ist ja nicht ein Euro mehr -, dann ist das nicht mehr als recht und billig. Ziel muss aber bleiben - das ist eine sehr richtige Forderung aus dem Antrag der SPD-Fraktion -, dass mindestens mittelfristig eine Angleichung an die Pflegestufe II erfolgt. Herr Humke-Focks hat darauf hingewiesen, welche Nachteile blinden Menschen bei der Bewältigung ihres Alltags ausgeglichen werden müssen. Uns Grünen ist das Ziel der gleichberechtigten Teilhabe ganz wichtig, und nur durch konsequente Alltagsassistenz und nur durch Unterstützung bei ganz alltäglichen Verrichtungen können blinde Menschen dies leisten. Deshalb müssen sie angemessen ausgestattet werden.

Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nächste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Meißner von der FDP-Fraktion. Bitte schön!

Gesine Meißner (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir alle wollen, dass Menschen mit Behinderungen am täglichen Leben teilhaben. Dazu gehören selbstverständlich auch die blinden Menschen. Wir wissen, dass sie zu Hause und auch am Arbeitsplatz eine besondere Ausstattung brauchen, um tatsächlich am täglichen Leben teilhaben zu können.

Gleichzeitig haben wir als die die Landesregierung tragenden Fraktionen die Aufgabe, dafür zu sorgen, dass wir mit dem im Haushalt ausgewiesenen

Geld jetzt und auch in Zukunft auskommen. Deshalb haben wir in den letzten Jahren auch sozialpolitische Leistungen auf den Prüfstand stellen müssen. Deshalb ist es zu den Kürzungen beim Blindengeld gekommen.

Wir freuen uns sehr, dass wir jetzt eine Erhöhung vornehmen können. Dies geschieht im Konsens mit dem Landesblindenverband. Der Landesblindenverband hat in seiner Stellungnahme ausdrücklich darauf hingewiesen, dass er diese Erhöhung begrüßt und dass sie in allen Punkten dem entspricht, was in einem längeren Prozess gemeinsam ausgehandelt wurde.

Frau Helmhold, Sie haben darauf hingewiesen, dass der Antrag der SPD recht spät vorgelegt worden ist. Es gab schon vorher Gespräche darüber, wie wir diese Erhöhung vornehmen können. Ich nenne noch einmal die Zahlen: Für Kinder und Jugendliche unter 25 Jahren ist der Betrag von 300 Euro auf 320 Euro erhöht worden, und für alle über 25-Jährigen ist der Betrag von 220 Euro auf 265 Euro angehoben worden. Für stationäre Aufenthalte haben wir den Nachteilsausgleich von 50 Euro auf 100 Euro erhöht. Damit werden wir gleichzeitig dem in § 35 SGB XII festgelegten Anspruch gerecht. Wir haben auch bei den Pflegestufen I, II und III entsprechende Anhebungen berücksichtigt.

Natürlich verfolgt der Landesblindenverband schon lange das Ziel, das Blindengeld auf die Höhe der Pflegestufe II oder einen vergleichbaren Betrag anzuheben. Das würde im Augenblick eine Erhöhung auf 420 Euro bedeuten. Das würden wir zwar gerne bezahlen, aber wir müssen nun einmal sehen - ich sagte es bereits -, dass wir mit den vorhandenen Mitteln auskommen.

Ich stelle fest: Es hat einen guten Konsens gegeben, wie wir jetzt dieses Gesetz ändern können. Ich danke allen Fraktionen dafür, dass sie schnelle Beratungen ermöglicht haben, und ich danke nicht zuletzt auch dem GBD dafür, dass er so schnell seine Vorlagen erstellt hat. Vor diesem Hintergrund können wir dieses Gesetz rückwirkend vom 1. Januar dieses Jahres an gelten lassen, sodass den blinden Menschen für das gesamte Jahr 2009 die höheren Sätze ausgezahlt werden können.

In diesem Sinne freue ich mich jetzt auf die breite Zustimmung.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Als nächste Wortmeldung liegt mir die der Frau Ministerin Ross-Luttmann vor. Bitte schön!

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte eingangs sagen: Ich blicke nach vorn und nicht zurück.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist gut so! Sonst wird immer zurückgeblickt! - Detlef Tanke [SPD]: Gibt es in diesem Fall einen Grund?)

- Nicht nur in diesem Fall, sehr geehrter Herr Tanke, sondern in jedem Fall.

Das Blindengeld ist für die Betroffenen eine gute zusätzliche Unterstützung, um ihren Alltag besser gestalten zu können. Sie haben eingangs darauf hingewiesen, wie unglaublich schwierig es ist, sich in die Alltagssituation eines blinden Menschen hineinzusetzen. Darin gebe ich Ihnen ausdrücklich recht.

Ich bin in einem Café Dunkel gewesen, in einem Café, in dem man nichts sieht, in dem es total schwarz ist, in dem Sie die Abgrenzung des Raumes nicht kennen, in dem Sie nicht wissen, wo die Möbel stehen und wie viele Menschen sich darin aufhalten. In diesem Raum mit blinden Menschen eine Diskussion darüber zu führen, ob ein Nachteilsausgleich für sie wichtig ist oder nicht, ist eine unglaublich schwierige Situation. Ich kann Ihnen sagen: Wenn man in einem Café Dunkel gewesen ist und mit blinden Menschen über dieses Thema diskutiert hat, dann sieht man viele Dinge aus einer ganz anderen Sicht.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Da hätten wir Frau von der Leyen auch mal hinschicken sollen!)

Deshalb, meine Damen und Herren, ist es mir an dieser Stelle ganz besonders wichtig, zu betonen, dass es mir sehr am Herzen lag, mit dem Blinden- und Sehbehindertenverband äußerst konstruktiv über dieses Thema zu diskutieren und einen gemeinsamen Konsens zu erzielen, nämlich das einkommensunabhängige Blindengeld für alle blinden Menschen wieder einzuführen.

Ich denke, wir haben in 2007 einen guten Konsens erzielt. Es haben gute, konstruktive Gespräche in einer sehr sachlichen Atmosphäre stattgefunden.

(Zustimmung von Heidemarie Mundlos [CDU])

Wir haben in diesen Gesprächen sehr deutlich gesagt, dass wir die Entwicklung natürlich weiter verfolgen und beobachten und uns wieder zusammensetzen wollen, um zu prüfen, wie das Einkommens- und vermögensunabhängige Blindengeld angenommen worden ist und ob wir nachsteuern müssen. Dieses Versprechen, das ich Herrn Lange damals gegeben habe, habe ich Ende letzten Jahres eingehalten. Wir haben miteinander gesprochen und sind in dieser Frage zu einem gemeinsamen Konsens gekommen. Wir haben darüber diskutiert, wie wir das Blindengeld mit den vorhandenen Haushaltsmitteln anheben können.

Ich möchte an dieser Stelle ganz besonders meinen Dank gegenüber dem Blinden- und Sehbehindertenverband ausdrücken, insbesondere auch gegenüber Herrn Lange, für seine stets konstruktive Dialogbereitschaft und vor allem auch für seine Bereitschaft, im Interesse blinder und sehbehinderter Menschen zu einem guten Konsens zu kommen. Dafür danke ich ihm an dieser Stelle sehr.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP und von Ursula Helmhold [GRÜNE])

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich möchte auch Ihnen, allen Fraktionen, für die zügige Beratung des Gesetzentwurfs danken; denn ohne diese zügige Beratung könnten wir heute nicht darüber beschließen. Ich danke auch dem GBD für die gute Vorlage.

Ich denke, heute ist ein guter Tag für blinde Menschen, weil wir eine Lösung gefunden haben, die auf die Zustimmung der Menschen trifft, für die wir diese Regelung gemacht haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt vor.

Wir kommen zur Einzelberatung zu Tagesordnungspunkt 6 a. Ich rufe auf:

Artikel 1. - Unverändert.

Artikel 2. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung. Wer dem Gesetz zustimmen möchte, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. - Ist jemand dagegen? - Enthält sich jemand? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 6 b.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/810 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich möchte noch einmal auf Folgendes hinweisen: Mir ist zugetragen worden, dass der Tagesordnungspunkt 8 direkt in die Ausschüsse überwiesen werden soll.

Zur direkten Ausschussüberweisung rufe ich **Tagesordnungspunkt 8** auf:

Entwurf eines Niedersächsischen Gesetzes zur Durchführung des Baugesetzbuches (NBauGBDG) - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/977

Federführend soll der Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit sein, mitberatend der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen.

(Heiner Bartling [SPD] meldet sich zur Geschäftsordnung)

- Herr Bartling, **zur Geschäftsordnung!**

Heiner Bartling (SPD):

Herr Präsident, ich würde gerne die Mitberatung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung beantragen.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Das kann eigentlich immer der Fachausschuss selbst entscheiden; so ist die Geschäftsordnung!)

- Wenn der Fachausschuss das selbst kann, dann ziehe ich den Antrag zurück. Dann soll er das entscheiden.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Vielen Dank, Herr Bartling. - Wir waren im Prinzip schon bei der Abstimmung. Wer also so, wie eben

dargestellt, verfahren möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - So ist beschlossen worden.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 7** auf:

Zweite Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Gesetzes zur Ausführung des Zwölften Buchs des Sozialgesetzbuchs - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/656 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 16/1062

Die Beschlussempfehlung lautet auf Annahme mit Änderungen.

Eine mündliche Berichterstattung ist durch den Abgeordneten Lammerskitten von der CDU-Fraktion vorgesehen. Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass dieser Gesetzentwurf ohne Allgemeine Aussprache verabschiedet werden soll. - Ich höre keinen Widerspruch.

Zunächst aber hat der Abgeordnete Lammerskitten zum mündlichen Bericht das Wort. Bitte!

Clemens Lammerskitten, Berichterstatter (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! In der Drs. 16/1062 empfiehlt Ihnen der federführende Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit einstimmig, den Gesetzentwurf mit den aus der Beschlussempfehlung ersichtlichen Änderungen anzunehmen. Der Haushaltsausschuss und der Rechtsausschuss haben sich diesem Votum angeschlossen.

Weil der Gesetzentwurf im Vorwege an die Ausschüsse überwiesen worden ist, möchte ich einige Worte zu seinem Anlass und seinem Inhalt sagen.

Zunächst zu Nr. 1: Mit dem Gesetzentwurf soll u. a. eine Anpassung der im Ausführungsgesetz enthaltenen Verteilungsregelung an die aktuelle Gesetzgebung des Bundes erfolgen. Gemeint ist die Gesetzgebung zur Erstattungsleistung für die Grundsicherung im Alter und bei Erwerbsminderung nach dem Vierten Kapitel des Zwölften Buchs des Sozialgesetzbuchs. Die bisherige Erstattung eines Festbetrages nach dem Wohngeldgesetz ist zum 1. Januar 2009 durch die Einführung einer Erstattungsregelung abgelöst worden, die sich an den Nettoausgaben des vorvergangenen Kalenderjahres orientiert.

Diese Bundesbeteiligung fließt allein den örtlichen Trägern zu und wird entsprechend der bisherigen Verfahrensweise nicht in das quotale System einbezogen. Die Verteilungsregelung findet sich in Buchstabe c. Konsequenterweise dürfen diese Einnahmen wie auch die Einnahmen aus den unter Nr. 3 neu eingeführten § 14 a nicht im quotalen System berücksichtigt werden. Das ist der Regelungsinhalt des Buchstaben a.

Zur Sicherstellung einer einheitlichen Rechtsanwendung ist zudem eine redaktionelle Änderung und Ergänzung der Regelungen über die Erstattungsleistungen des Landes an die örtlichen Träger für Personen mit besonderen sozialen Schwierigkeiten notwendig. Diese Regelung finden Sie in der Nr. 1 unter Buchstabe b.

Auch die Änderung des § 13 Abs. 3 unter Nr. 2 dient der Klarstellung. Das dort nunmehr beschriebene Verfahren entspricht der ohnehin geübten Abrechnungspraxis.

Nun zu Nr. 3: Der § 14 a soll als Dauerregelung zwischenzeitlich getroffene Übergangsregelungen ersetzen. Es geht auch hier um Ausgleichszahlungen des Landes - nämlich an die örtlichen Träger aufgrund des Wegfalls der Förderung von bewohnerbezogenen Aufwendungszuschüssen für Investitionsaufwendungen in vollstationären Einrichtungen der Dauerpflege.

Der Absatz 2 der Entwurfsfassung kann gestrichen werden. Der Regelungsinhalt ergibt sich bereits aus § 12 Abs. 2 Satz 2 neuer Fassung, weil danach die Einnahmen nach § 14 a Abs. 1 von den Aufwendungen im Sinne von § 12 Abs. 2 Satz 1 neuer Fassung abzuziehen sind. Sie fallen deshalb von vornherein nicht in das quotale System.

Die sonstigen in der Beschlussempfehlung vorgeschlagenen Änderungen sind ausschließlich redaktioneller und klarstellender Natur.

Damit möchte ich meine Ausführungen beenden. Ich darf Sie abschließend namens des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit bitten, entsprechend der Empfehlung in der Drs. 16/1062 zu beschließen.

Danke.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Danke, Herr Lammerskitten. - Wir haben bereits darüber befunden, dass der Gesetzentwurf ohne

Allgemeine Aussprache verabschiedet werden soll. Dazu gab es keinen Widerspruch.

Wir kommen gleich zur Einzelberatung.

Ich rufe auf:

Artikel 1. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer ihr folgt, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das ist so beschlossen worden.

Artikel 2. - Auch hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer ihr folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das ist so beschlossen worden.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung. Wer dem Gesetzentwurf zustimmen möchte, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Wir kommen zum **Tagesordnungspunkt 9**:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Einrichtung einer Härtefallkommission (Härtefallkommissionsgesetz - HFKG) - Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1050

Zur Einbringung hat sich Frau Polat gemeldet. Frau Polat, ich erteile Ihnen das Wort.

Filiz Polat (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Meine Fraktion hat in diesem Parlament für eine Härtefallkommission gestritten und gekämpft. Wir mussten lange um die Einrichtung einer Härtefallkommission bangen - nicht, weil die Mehrheit des Parlaments am Ende keine Kommission wollte, sondern weil der Innenminister eine Härtefallkommission ablehnt. Allerdings hat sich das Parlament in diesem Hause entschieden: Es will eine Härtefallkommission. Liebe Kolleginnen und Kollegen von FDP und CDU, warum tun Sie sich so schwer?

(Jörg Bode [FDP]: Was?)

Wollen Sie nicht eine Härtefallkommission, die handlungsfähig ist, eine Härtefallkommission, die den Vorgaben von Artikel 1 GG gerecht wird? Wollen Sie nicht eine Härtefallkommission, so wie es

der Bundesgesetzgeber beschlossen hat, eine Kommission, die den Handlungsspielraum von § 23 a des Aufenthaltsgesetzes ausschöpft?

Meine Damen und Herren, die Härtefallkommission des Landes Niedersachsen wird durch die derzeit geltende Fassung der Härtefallkommissionsverordnung so stark eingeschränkt, dass die humanitäre Intention von § 23 a konterkariert wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Mitglieder der Kommission müssen jederzeit sicherstellen können, dass Geist und Buchstaben von Artikel 1 des Grundgesetzes in den Entscheidungen der Kommission zur Geltung kommen. Wir haben eine Verordnung, die von Ausschlusskriterien geprägt ist. In Form von neun Nichtannahmegründen und fünf Regelausschlussgründen wird minutiös aufgelistet, wer keinen Anspruch darauf hat, in der Härtefallkommission beraten zu werden. Wieso ist das so?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Gesetzgeber, meine Damen und Herren, gibt das nicht vor. Ich frage mich, ob Sie Angst davor haben, dass es zu viele werden könnten, oder ob Sie kein Vertrauen in die Mitglieder der Härtefallkommission haben.

Meine Damen und Herren, ich möchte mich an dieser Stelle auch im Namen meiner Fraktion bei allen in dieser Kommission für ihre ehrenamtliche und schwierige Arbeit in diesem Gremium bedanken.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte an dieser Stelle auch betonen, dass es absolut nicht akzeptabel ist, diesen Mitgliedern zu unterstellen, sie würden ihre Position missbrauchen, um daraus politisches Kapital zu schlagen. Herr Minister Schünemann, Sie sagten laut HAZ vom 24. Februar 2009 - mit Verlaub, ich möchte zitieren, Herr Präsident -: „Es geht um Einzelschicksale, damit darf keine Politik gemacht werden“.

(Reinhold Coenen [CDU]: So ist es!)

Herr Minister Schünemann, das ist unredlich. Sie sollten sich bei den Mitgliedern der Kommission entschuldigen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Es hörte sich zudem fast wie eine Drohung an, als Sie sagten, Sie würden mit den Kommissionsmitgliedern mal „ein ernstes Wort“ reden wollen. Uns zeigt das allerdings, dass Sie es sind, der diese wertvolle Arbeit nicht schätzt und diesen Menschen kein Vertrauen in das schenkt, was sie dort tun.

Meine Damen und Herren, wir bringen diese Wertschätzung und dieses Vertrauen auf und legen deshalb einen Gesetzentwurf vor, um die Kommission zu stützen.

(Beifall bei der LINKEN)

Dieser Gesetzentwurf entspricht dem Ansinnen des Bundesgesetzgebers, eine Kommission zu berufen, die, wie ich betone, unabhängig arbeitet und die - Frau Lorberg, extra für Sie noch einmal langsam - abweichend von den im Aufenthaltsgesetz festgelegten Erteilungs- und Verlängerungsvoraussetzungen für einen Aufenthaltstitel die Erteilung einer Aufenthaltserlaubnis vorschlagen kann. Unser Gesetzentwurf soll den gemeinsamen Entschließungsantrag der Fraktionen der SPD, der LINKEN und meiner Fraktion ergänzen. Wir unterbreiten darin Vorschläge für eine veränderte Zusammensetzung und für eine Vorprüfungskommission und sorgen für einen freien Zugang zur Kommission und für die Möglichkeit, nach rein humanitären Gesichtspunkten zu entscheiden.

In eine Härtefallkommission gehören auch Menschen, die praktische Erfahrung in der Flüchtlingssozialarbeit haben, und man braucht dort Mediziner und Medizinerinnen, damit gesundheitliche Aspekte angemessen berücksichtigt werden können. Diese Bereiche wurden bisher leider vernachlässigt. Wir hatten dies bereits 2005 in unseren ersten Anträgen mit vorgeschlagen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Verbesserung der Arbeitsfähigkeit dient auch die Neuregelung der für die Anerkennung eines Härtefalls erforderlichen Mehrheiten. Wir setzen hier ein deutliches Zeichen, indem wir die Stimmen der Mehrheit der anwesenden Mitglieder genügen lassen. So machen wir Schluss mit den Rechenkunststücken der Landesregierung, die zunächst als großzügige Zugeständnisse verkauft wurden und letztendlich keine praktischen Auswirkungen hatten, meine Damen und Herren.

Weiteren Entscheidungsraum erhält die Kommission durch die konsequente Streichung der Nichtannahmegründe und Regelausschlussgründe. Die dringenden humanitären und persönlichen Gründe,

die laut § 23 a die weitere Anwesenheit eines Ausländers im Bundesgebiet rechtfertigen können, rücken somit wieder in den Vordergrund. Alle weiteren Regelungen kann sich die Kommission selbst in Form einer Geschäftsordnung geben, wenn sie dafür Bedarf sieht.

Meine Damen und Herren, wir wollen gemeinsam mit Ihnen und konstruktiv über unsere Vorschläge beraten. Das bedeutet aber auch keine einseitige Unterrichtung durch die Landesregierung, sondern endlich alle maßgeblichen Institutionen wie Kirchen und Verbände zu einer Anhörung im Ausschuss zu laden und sie im Ausschuss zu hören. Ich betone, dass wir hoffen, dass diese Beratung im Innenausschuss wirklich konstruktiv ist, Herr Coenen,

(Reinhold Coenen [CDU]: Wir arbeiten immer konstruktiv!)

damit wir, wie es Herr Biallas in seiner Pressemitteilung gefordert hat, eine sachliche und vor allem fachlich fundierte Debatte führen können, meine Damen und Herren.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Als nächste Rednerin hat sich Frau Zimmermann von der Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zum wiederholten Male spielt das Thema Härtefallkommission in dieser jungen Legislaturperiode des Landtages eine Rolle. Erst zögert der Innenminister immer und immer wieder den Erlass heraus, welcher regelt, dass die Kommission über das Ende des Jahres 2008 hinaus arbeiten kann. Die dann beschlossenen Veränderungen allerdings sind nur marginal. Weiterhin sind die Zugangskriterien hoch - viel zu hoch. Das Quorum, welches benötigt wird, um einen Fall positiv zu bescheiden, ist unverändert. Immer wieder weigert sich der Innenminister, positive Empfehlungen der Kommission in die Tat umzusetzen, was letztlich sogar dazu führte, dass sich der Herr Ministerpräsident einschaltete. Aber wir sind es ja in diesem Hause gewohnt, dass einige Dinge immer wieder zur Chefsache gemacht werden.

(Beifall bei der LINKEN - David McAlister [CDU]: Er ist auch der Chef!)

Kommissionsmitglieder denken angesichts der Ignoranz ihrer Arbeit in der Kommission durch den Innenminister darüber nach, ihre Tätigkeit zu beenden.

Meine Damen und Herren, der Anspruch, dass Niedersachsen ein weltoffenes und tolerantes Land ist, nimmt insbesondere durch das unverantwortliche Handeln von Innenminister Schönemann einen mittlerweile fast irreparablen Schaden. Das ist nicht mehr hinnehmbar.

(Beifall bei der LINKEN - Widerspruch von Ingrid Klopp [CDU])

Meine Damen und Herren, das zynische Verhalten des Ministers macht auch auf eine andere Tatsache mehr als aufmerksam: Durch keine wie auch immer zusammengesetzte Härtefallkommission kann die inhumane Flüchtlingspolitik der Bundesrepublik Deutschland und der Europäischen Union insgesamt und die darauf fußende Gesetzgebung außer Kraft gesetzt werden. Hier müssen wir die Stellschrauben ansetzen und einen grundsätzlichen Wandel herbeiführen.

(Beifall bei der LINKEN)

Trotzdem unterstützt meine Fraktion natürlich auch kleine Veränderungsschritte. Einen solchen Schritt stellt der Gesetzentwurf von Bündnis 90/Die Grünen dar. Es verhält sich genau so, wie es in der Begründung des Gesetzentwurfs festgehalten ist.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Die Verordnung des Innenministeriums schöpft die Handlungsspielräume des § 23 a des Aufenthaltsgesetzes, welches die Einsetzung einer Härtefallkommission ermöglicht, nicht aus und verhindert die Arbeitsweise einer Kommission, die den humanitären Anforderungen gerecht würde. Wie wir bereits festgestellt haben, ist unter diesen Umständen die Härtefallkommission nicht arbeitsfähig. Sie wird so stark eingeschränkt, dass die Intention des § 23 a des Aufenthaltsgesetzes konterkariert wird.

(Beifall bei der LINKEN)

Aus diesem Grund ist es richtig, dass nunmehr der Gesetzgeber - sprich: der Landtag - das Heft des Handelns in die Hand nimmt und ein eigenes Gesetz zu den Arbeitsgrundlagen der Härtefallkommission verabschiedet. Dafür bietet der uns vorliegende Entwurf eine gute Grundlage.

Meine Damen und Herren, auf allgemeine Appelle an den Innenminister und die Landesregierung mit

der Bitte, dass man nun zur Vernunft kommen möge, verzichte ich an dieser Stelle bewusst. Die Erfahrungen und die Ergebnisse der letzten Wochen und Monate zeigen mir, dass hier eine hartnäckige Beratungsresistenz vorliegt.

(Beifall bei der LINKEN)

Insofern fordere ich nunmehr die Abgeordneten der CDU/FDP-Koalition auf, von den Möglichkeiten im Landtag Gebrauch zu machen und gemeinsam mit der Opposition ein Gesetz auf den Weg zu bringen, das es der Härtefallkommission ermöglicht, ihrer Tätigkeit ordentlich und verantwortungsbewusst nachzugehen. Wir stehen in diesem Zusammenhang im Übrigen für Gespräche zur Verfügung.

Ich hoffe auf eine ernsthafte Beratung des Gesetzentwurfs in den Ausschüssen, was aus meiner Sicht eine Anhörung unbedingt mit einschließt.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Bachmann von der SPD-Fraktion hat das Wort. Bitte schön! - Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich bitte Sie, die Plätze einzunehmen. - Jetzt relativiert es sich wieder. Das sieht ganz gut aus.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Wir sehen sowieso ganz gut aus, Herr Präsident!)

Gerade hatte man den Eindruck, dass mehr Leute stehen als sitzen. Vielen Dank. - Herr Bachmann, Sie haben das Wort.

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Danke. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als am Montag dieser Woche Herr Innenminister Schönemann in der Kommission für Integrationsfragen des Landtages sein Arbeitsprogramm und die Inhalte des Integrationskonzeptes der Landesregierung vorgestellt hat - dort gibt es viel Übereinstimmung; darauf sind wir aber letztes Mal eingegangen -, hat er nicht von sich aus die Frage des Umgangs mit Härtefällen bei Flüchtlingen angesprochen. Erst auf Nachfrage eines Kommissionsmitglieds ist er auf dieses wichtige und aktuelle Thema eingegangen und hat gesagt: Was wollen Sie eigentlich? Ich bin froh, die Härtefallkommission arbeitet wieder. Sie hat in den

letzten Tagen Fälle entschieden. Es ist alles in Ordnung.

Herr Schünemann, irren Sie sich an dieser Stelle nicht? Es gibt eine Zusage des Ministerpräsidenten - übrigens ist bezeichnend, dass er nicht hier ist, obwohl er weiß, dass dieses Thema jetzt debattiert wird -

(Zuruf von David McAllister [CDU] - Wolfgang Jüttner [SPD]: Der hat Angst!)

an die Mitglieder der Härtefallkommission, bis April dieses Jahres über die berechtigten Anliegen sowie eine Reform zu sprechen und Einvernehmen zu erzielen. Möglicherweise ist das Fehlen von Herrn Wulff jetzt schon der Beweis, dass er an dieser Stelle vor Herrn Schünemann einknickt.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Herr Schünemann, Sie können aber sicher sein: Wenn Sie diese Zusage einer Reform bis April dieses Jahres nicht einhalten oder heute nicht das entsprechende Signal geben, wird der Landtag mit einem Gesetzentwurf das Heft des Handelns selber in die Hand nehmen. Wie ich schon in der letzten Plenarwoche gesagt habe, ist das für uns genauso wie für die Grünen der nächste Schritt. Noch haben Sie die Chance auf eine Reform. Wenn Sie diese Reform nicht bis April vollziehen, dürfen Sie sich nicht wundern, was passieren wird.

Am Montag haben die Integrationspolitikerinnen und -politiker meiner Fraktion aktuell mit allen Wohlfahrtsverbänden und den Vertretern von Caritas und Diakonie, also auch mit dem kirchlichen Bereich, gesprochen. Es ist bestätigt worden: Wenn diese Zusage nicht eingehalten wird - im Augenblick arbeitet die Kommission im Interesse der Menschen und im Vertrauen auf ein Versprechen des Ministerpräsidenten -, dann wird es Rücktritte geben.

Herr Schünemann, offensichtlich rechnen Sie auch fest damit, weil sich der Hardliner wohl wieder gegen den Ministerpräsidenten, der zunächst zu vermitteln versucht hat, durchgesetzt hat. Denn es geht das Gerücht durchs Land, dass Sie schon Honorationen befragen lassen, ob sie sich eine Mitwirkung in der Härtefallkommission vorstellen können,

(Hört, hört! bei der SPD - Wolfgang Jüttner [SPD]: Interessant!)

nach dem Motto „Die Rücktritte kommen, dann berufen wir halt freihändig andere“. Das heißt, Herr Schünemann will sich seine Mehrheit zementieren, damit es bloß nicht zu veränderten Entscheidungen kommt.

(David McAllister [CDU]: Was reden Sie denn da?)

- Herr Kollege McAllister, Sie haben die Chance, Ihr Versprechen bis April einzulösen.

Kurzum: Der in der letzten Plenarwoche leider von Ihnen nicht zugelassene Dringlichkeitsantrag, den wir in der Geschäftsordnungsdebatte begründet haben und der sich jetzt ordnungsgemäß im Verfahren befindet, wie Frau Polat eben ausgeführt hat, kann noch zu einem Konsens führen, wenn Sie handeln.

Ansonsten bin ich den Grünen dankbar. Wir hatten einen solchen Entwurf ebenfalls in Vorbereitung, aber wollten erst einmal dem Ministerpräsidenten die Chance geben,

(Lachen von Jörg Bode [FDP] - Wolfgang Jüttner [SPD]: Sich durchzusetzen!)

positiv zu reagieren. Der entsprechende Gesetzentwurf liegt vor. Er ist weitestgehend identisch mit unserem Entwurf. Weil der Gesetzentwurf vorliegt, werden wir in eine Gesetzesberatung eintreten und die Chance nutzen, dass der Landtag mit allen Möglichkeiten einer Gesetzesberatung das Heft in die Hand nimmt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich will mich noch einmal ausdrücklich den Feststellungen von Frau Polat anschließen. Nehmen Sie endlich einmal zur Kenntnis - auch Herr Biallas; auf seine letzte Presseerklärung zu diesem Thema habe ich ja sofort reagiert -

(David McAllister [CDU]: Gut so! - Zuruf von der CDU: Das ist ja etwas ganz Neues!)

dass die Mitglieder der Härtefallkommission nicht an gesetzliche Regelungen gebunden sind, sondern dass der § 23 a des Aufenthaltsgesetzes den Ländern die Möglichkeit gibt, über eine solche Kommission jenseits aller Rechtswege, gesetzlichen Regelungen und Gerichtsurteile ausschließlich Einzelfälle nach humanitären Gründen entscheiden zu können!

(Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE] und Helge Limburg [GRÜNE])

Bertrand Russell, ein Literaturnobelpreisträger aus Großbritannien, hat einmal über den Unterschied zwischen Wissenschaftlern und manchen Politikern gesagt: Die Wissenschaft versucht, das Unmögliche möglich zu machen, und es gibt Politiker, die das Mögliche unmöglich machen wollen. - Er wusste, dass Sie irgendwann hier Innenminister werden!

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist wirklich zu viel der Ehre gewesen!)

Nutzen wir also die Chance, die Möglichkeiten des § 23 a des Aufenthaltsgesetzes in diesem Lande umzusetzen! Das ist die Erwartungshaltung aller derjenigen, die sich in diesem Lande für humanitäre Anliegen einsetzen und in dieser Kommission konstruktiv und verantwortlich mitarbeiten wollen, aber kritisieren, dass durch die von Ihnen gemachten Spielregeln die Chancen und rechtlichen Möglichkeiten des Gesetzes nicht ausgenutzt werden.

Ein Hannoveraner Bürger hat in diesen Tagen dem Ministerpräsidenten einen Brief geschrieben. Davon haben wir eine Kopie bekommen. Dieser Bürger war viele Jahre im Diakonischen Werk tätig. Vor Kurzem hat er sich auch mit einem Leserbrief an eine Zeitung in diese Debatte eingeschaltet. Er hat gesagt: Die Schünemann'sche Politik mag ja rechtmäßig sein. Diese Politik nutzt aber die Spielräume nicht aus. Was die Fragen der Humanität angeht, ist sie sogar unerträglich. - Dem schließe ich mich an.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Herr Schünemann, Sie verstecken sich immer hinter der nach Ihrer Darstellung rigiden Rechtsprechung. Nehmen Sie bitte zur Kenntnis, dass es mittlerweile ein Urteil des Bundesverwaltungsgerichts Leipzig vom 27. Januar 2009 gibt. Danach ist das Bundesverwaltungsgericht der Auffassung, dass Ausländer trotz falscher Angaben über ihre Identität einen Anspruch darauf haben, dass ihr Bleiberecht aus humanitären Gründen geprüft wird. Auf diese Bestimmungen im Aufenthaltsgesetz hat das Bundesverwaltungsgericht in einem Verfahren hingewiesen. Danach kann eine Aufenthaltserlaubnis unabhängig vom Wegfall der Erteilungsvoraussetzungen verlängert werden, wenn die Abschiebung eine besondere Härte bedeuten würde.

Dieses Urteil zeigt, welche Möglichkeiten das Gesetz bietet. Dies ist auch verständlich. Wenn Sie sagen „Er ist nicht bereit, an der Feststellung der Identität seiner Person mitzuarbeiten“, dann erwarten Sie ja, dass Betroffene ihre eigene Abschiebung organisieren. Möglicherweise hatten sie ja irgendwann einmal Gründe - vielleicht aus Angst oder aufgrund von Dingen, die sie erlebt haben -, nicht die von Ihnen geforderte Konstruktivität zu zeigen. Wenn die Flüchtlinge hierher kommen, haben sie zuvor auch über viele Jahre und Monate Bedingungen erlebt, die für sehr viel Skepsis gegenüber Behörden und Verhaltensweisen Anlass geben. Deswegen muss man Verständnis dafür haben, dass sie nicht alle so konstruktiv mitarbeiten - ich sage das auch einmal unter Würdigung humanitärer Gesichtspunkte - und nicht sozusagen ihre eigene Abschiebung organisieren. Das heißt nicht, dass wir den Katalog an Kriterien zurücknehmen, den wir einmal vorgelegt haben. Wir wissen, dass nicht alle Fälle - dies wissen Sie; dazu gibt es Entschließungsanträge von uns - berücksichtigt werden können.

Lassen Sie mich abschließend aus einem Brief zitieren, den Herr Wulff geschrieben hat. - Dies hätte ich gerne in seiner Gegenwart gemacht. - Herr Wulff hat an einen hohen kirchlichen Würdenträger geschrieben - ich habe dies vor einem Monat angekündigt -: Insgesamt finde ich es sehr bedauerlich, dass es der Härtefallkommission in ihrer derzeitigen Besetzung - damit meint er wohl diese „Blockadebesetzung“, die Sie organisiert haben - momentan offenbar nicht immer gelingt, abgewogene, am Einzelfall orientierte Entscheidungen zum Wohle der Betroffenen zu treffen. Wir sind uns sicher einig darüber, dass die Härtefallkommission ihrem humanitären Anspruch zukünftig besser gerecht werden muss, um ausländerrechtliche Härtefälle zu lösen, bei deren juristischer Aufarbeitung der Rechtsstaat gerade wegen seiner Besonderheiten des Einzelfalls an seine Grenzen stößt. - Herr Wulff, herzlichen Glückwunsch zu dieser Interpretation! Vielleicht versuchen Sie noch einmal, es Ihrem Innenminister zu erklären.

Danke.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die FDP-Fraktion spricht Herr Oetjen. Ich erteile Ihnen das Wort.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Im Namen der FDP-Landtagsfraktion möchte ich zunächst einmal allen Mitgliedern der niedersächsischen Härtefallkommission sehr herzlich für ihre Arbeit danken.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Denn wir wissen, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen, wie schwierig diese Arbeit ist, bei denen sich die Kommissionsmitglieder um Einzelfälle und menschliche Schicksale kümmern. Diese besondere Arbeit verlangt unseren Respekt und Dank. Immerhin hat die Härtefallkommission bisher 18 von 31 abschließend behandelten Fällen positiv beschieden. Dies zeigt, dass die Härtefallkommission in der Vergangenheit gut gearbeitet hat.

Nun liegt der Gesetzentwurf der Fraktion der Grünen vor. Ich möchte gleich zu Beginn sagen, dass die FDP-Landtagsfraktion dieses Thema konstruktiv begleiten will. Dass wir nicht in allen Punkten mit den Grünen einer Meinung sind, können Sie sich denken, verehrte Kolleginnen und Kollegen. Aber es gibt Fragen, über die wir aus meiner Sicht reden müssen.

Als Erstes möchte ich anführen, verehrte Kolleginnen und Kollegen, dass das Thema der Zusammensetzung für uns sehr wichtig und entscheidend ist. Die Frage der Mehrheiten hat schon in der Vergangenheit in den Diskussionen hier im Hause eine große Rolle gespielt. Ich kann mir allerdings nicht vorstellen, liebe Filiz Polat, dass wir in Richtung einer einfachen Mehrheit kommen, sondern wir müssen aus meiner Sicht mit qualifizierten Mehrheiten arbeiten, wie dies auch in anderen Ländern der Fall ist.

Die Zweidrittelregelung, die wir haben, führt bei den acht stimmberechtigten Mitgliedern in Wahrheit in der Tat zu einer Dreiviertelregelung. Von daher sind wir durchaus offen für die Diskussion, die Anzahl der Mitglieder der Härtefallkommission beispielsweise von acht auf neun zu erhöhen. Dies ist aus meiner Sicht ein Punkt, über den wir reden müssen.

Wir müssen auch über die Frage sprechen, wie das ganze Verfahren organisiert wird. Ich halte den Vorschlag von Minister Schönemann überlegenswert, das nicht über die einzelnen Mitglieder einzubringen, sondern beispielsweise über eine Geschäftsstelle zu arbeiten, wo das Ganze neutral behandelt wird. Das darf natürlich nicht in irgendeiner Art und Weise gewertet sein, sondern es

muss klare Verfahrensgrundsätze geben. Nicht eine personalisierte Einbringung in die Härtefallkommission, sondern eine neutrale über eine Geschäftsstelle, die das Ganze dann in die Härtefallkommission einbringt, halte ich durchaus für überlegenswert.

Man kann auch darüber reden, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen, wie die Abgrenzung zwischen Nichtannahmegründen und Regelausschlussgründen ist. Dies wird sich aber aus meiner Sicht in der weiteren Diskussion zeigen.

Mir ist wichtig, dass wir uns bei diesem Thema, bei dem menschliche Schicksale betroffen sind, in diesem Hause nicht in polemischen Diskussionen ergehen, sondern dass wir konstruktiv und an der Sache orientiert arbeiten, um weiterhin eine wirklich gute Härtefallkommission für Niedersachsen zu ermöglichen und die Arbeit, die die Mitglieder der Härtefallkommission bisher leisten, weiter zu unterstützen. Das ist das Ansinnen der FDP-Landtagsfraktion. Insofern werden wir einer konstruktiven Beratung nicht im Wege stehen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die CDU-Fraktion spricht Herr Rolfes. Bitte schön!

Heinz Rolfes (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dies ist ein Thema, über das sich in aller Sachlichkeit zu diskutieren geziemt. Ich finde, das ist bei dieser Debatte weitgehend gelungen. Ich habe allerdings immer einige Probleme mit Herrn Bachmann. Ich weiß, dass er sehr engagiert ist; das ist zu begrüßen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist aber ein ganz Lieber! - Gegenruf von Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Das sagen Sie!)

- Er sollte jetzt lieber zuhören, was ich ihm sage. - Herr Bachmann, ich weiß, dass Sie engagiert sind; das ist zu begrüßen. Ich weiß auch, dass Sie das mit dem nötigen Rückhalt Ihrer Fraktion tun; auch das ist zu begrüßen. Aber Sie dürfen aufgrund der Tatsache, dass Sie in dieser Frage sehr engagiert sind, nicht so tun, als könnten Sie anderen die moralische Qualifikation absprechen, die mit dem gleichen Ernst, der gleichen Sorgfalt und den gleichen Gewissenskonflikten, die bei solchen schwie-

rigen Entscheidungen immer auftreten können, dieses Thema der Härtefallkommission behandeln. Ich sage: Respekt vor Ihrer Arbeit! Aber kommen Sie nicht dazu, Ihre Arbeit dadurch zu qualifizieren, indem Sie andere abwerten!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Also bitte ein bisschen mehr Respekt auch gegenüber dem Innenminister im persönlichen Umgang und auch gegenüber denjenigen, die bei der Bewertung des Sachverhalts zu anderen Ergebnissen kommen!

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist eine schöne Anforderung! Gelegentlich komme ich darauf zurück!)

- Das ist gut. Wenn Sie darauf zurückkommen, dann sind Sie sicherlich ein leuchtendes Vorbild.

Meine Damen und Herren, Frau Polat hat eben gesagt, was mit dem Gesetzentwurf alles geändert werden soll. Ich sage Ihnen: Es gibt ein Bundesland, in dem alle Mitglieder einstimmig den Beschluss über einen Härtefall fassen müssen. Es gibt Bundesländer, die das mit einer Dreiviertelmehrheit machen, z. B. das Saarland. Sechs Bundesländer machen das mit einer Zweidrittelmehrheit.

(David McAllister [CDU]: Aha!)

Es gibt vier Bundesländer, die das mit zwei Dritteln der anwesenden Mitglieder machen. Es ist also nicht so, dass Niedersachsen in irgendeiner Weise ein fürchterlich abschreckendes Beispiel ist.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Dann machen wir doch das beste Gesetz!)

Selbstverständlich können wir über einzelne Punkte - Herr Oetjen hat dies gesagt - reden und diskutieren. Ich finde, dieses Thema eignet sich beim besten Willen nicht für Polemik und gebietet eine sachliche Diskussion.

Die Niedersächsische Härtefallkommissionsverordnung auf der Grundlage des § 23 a des Aufenthaltsgesetzes datiert vom 6. August 2006 und wurde zuletzt am 10. September 2008 geändert, nachdem die kommunalen Spitzenverbände angehört und die Kirchen beteiligt worden sind. Bei der Einsetzung der Härtefallkommission ist es auf Empfehlung der Kirchen sowie einiger Gruppierungen zu dem Verfahren gekommen, dass Mitglieder der Kommission in der Regel von Verbänden vorgeschlagen werden. Nur drei Kommissionsmitglieder werden direkt benannt. Dadurch ist das Di-

lemma entstanden, dass sich einige Gruppierungen, die sich beispielsweise vorbildlich mit humanitären Fragen beschäftigen und die bei der Auswahl der Kommissionsmitglieder nicht berücksichtigt worden sind, benachteiligt fühlen. Mit dem Gesetzentwurf zeigen Sie aber, Frau Polat, dass Sie dieses Problem nicht erkannt haben; denn Sie haben eine Reihe von weiteren Verbänden aufgeführt. Sie können versichert sein - ich könnte sie alle vorlesen, möchte dies aber aus Zeitgründen nicht tun -, dass diese Auflistung nicht vollständig ist. Die Diskussion, welcher Verband und welche Gruppierung mit welcher Kompetenz dort mitarbeiten, hat damit keineswegs ein Ende gefunden. Man muss kein Prophet sein, um diese Aufzählung als unvollständig zu erkennen. Von daher müsste man meiner Meinung nach darüber nachdenken, ob dies eine glückliche Regelung ist oder ob man nicht auch zu anderen Regelungen kommen kann.

Herr Bachmann, in der letzten Landtagssitzung hat der Ministerpräsident ausgeführt, dass er und der Innenminister mit allen Mitgliedern der Kommission Gespräche führen werden. Ich bin sicher, dass diese Gespräche zu einem guten Ergebnis führen. Die Arbeit der Kommission ist nicht so schlecht, wie sie von Ihnen dargestellt wird. Im Gegenteil, die Arbeit kann sich auch im Vergleich mit anderen Bundesländern durchaus sehen lassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der niedersächsische Minister für Inneres hat in der letzten Sitzungswoche des Landtages die Zahlen vorgelegt. Bei der Härtefallkommission sind insgesamt 159 Eingaben eingegangen. 127 Fälle wurden zur Beratung angenommen, wovon sich 40 durch zwischenzeitlich nach der Altfallregelung erteilte Aufenthaltserlaubnisse und 13 anderweitig positiv erledigt haben. In zwölf Fällen ist die Beratung zurückgestellt worden, weil über die Erteilung einer Aufenthaltserlaubnis nach der Altfallregelung noch nicht abschließend entschieden wurde. Der Härtefallkommission lagen im Berichtszeitraum 14 Fälle vor, die entscheidungsreif sind. In 17 Fällen ist vom Ministerium eine Stellungnahme erbeten worden. Die Härtefallkommission hat bis heute über insgesamt 31 Fälle entschieden. Davon wurde in 18 Fällen ein Härtefallersuchen gestellt, in 13 Fällen nicht. Bei den 18 Fällen von Härtefallersuchen hat der Innenminister in 14 Fällen angeordnet, dass die Ausländerbehörde eine Aufenthaltserlaubnis erteilt. Lediglich in vier Fällen wurde der Antrag abgewiesen. - So viel zu den Zahlen.

Ich habe kein Verständnis dafür, dass die Kommission am 19. Februar 2009 keine Fälle bearbeitet und ihr weiteres Arbeiten an Bedingungen geknüpft hat, obwohl es um die konkrete Situation von Personen gegangen ist, bei denen sich alle Kommissionsmitglieder über das Bleiberecht einig gewesen sind. Nach ersten Gesprächen hat die Kommission die Arbeit allerdings wieder aufgenommen und einvernehmlich positive Entscheidungen getroffen.

Der Erfolg der Härtefallkommission bemisst sich übrigens nicht nur an den Zahlen. Der Erfolg der Arbeit bemisst sich auch nach dem Inhalt und danach, ob nach einer schwierigen Abwägung unter Berücksichtigung besonderer Umstände einer Familie, einer Einzelnen oder einem Einzelnen ein Aufenthaltsrecht zugebilligt wird. Wenn man sich das klarmacht, ergibt sich, dass die Arbeit der Kommission, was die konkrete Situation der Betroffenen angeht, sicherlich erfolgreich war.

Die Verordnung über die Härtefallkommission in Niedersachsen nach dem Aufenthaltsgesetz tritt gemäß § 9 am 31. Dezember 2009 außer Kraft. Die Arbeit sollte dann evaluiert werden. Im Übrigen haben die Gespräche zwischen dem Ministerpräsidenten, dem Innenminister sowie den Mitgliedern der Härtefallkommission in einer sehr guten Atmosphäre stattgefunden. Dieser Dialog wird fortgesetzt. Ich bin mir sicher, dass man einvernehmlich zu einer guten Lösung kommt. Bis zu diesem Zeitpunkt sollten die jetzigen Mitglieder der Kommission im Interesse der betroffenen Menschen beraten und entscheiden.

Wir als CDU-Fraktion bedanken uns bei den Mitgliedern der Kommission selbstverständlich für die bisherige Tätigkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Oetjen hat eben gesagt, dass man über bestimmte Einzelheiten nachdenken muss und dass man über bestimmten Einzelheiten auch sprechen kann. Ich bin ganz sicher, dass der Ministerpräsident und der Innenminister mit allen Mitgliedern der Härtefallkommission sprechen werden. Ich bin ganz sicher, dass man dann auch zu einem vernünftigen Ergebnis kommt. Ich bin auch ganz sicher, dass das, was wir zu diskutieren haben, in ein vernünftiges Fahrwasser kommt und dass wir die Arbeit der Härtefallkommission, die am 31. Dezember 2009 ausläuft, auf der Grundlage einer einvernehmlichen Regelung nach dem genannten Zeitpunkt fortführen können. Für ein Härtefallkommissionengesetz besteht weder heute noch

in Zukunft Anlass oder Grund. Was zu regeln ist, können wir auf dem bewährten Wege, den wir bisher beschritten haben, regeln. Die einschlägigen Gespräche werden wir in aller Sorgfalt führen.

Ich bedanke mich an dieser Stelle einmal ausdrücklich beim Innenminister. Angesichts dessen, was ihm manchmal vorgehalten wird, muss ich sagen: Wenn er sich gegenüber Asylsuchenden, gegenüber Menschen, die sich an die Härtefallkommission wenden, gegenüber irgendwelchen Bürgerinnen und Bürgern im Lande und auch gegenüber Oppositionspolitikern so äußern würde, gäbe es einen lauten Aufschrei. So, wie Sie ihn behandeln, kann er Sie selbstverständlich nicht behandeln. Das wird er auch nicht tun, weil das nicht sein Stil ist. Ich würde bei der Auseinandersetzung einmal darüber nachdenken.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Da lacht sogar der Innenminister! - Weitere Zurufe)

- Herr Bachmann, ich habe Sie gemeint. Denken Sie, wenn Sie den Innenminister angreifen, immer daran, dass auch der Ton die Musik macht.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister Schönemann hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ganz soft, bitte! - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das Seelchen redet!)

Er stößt jetzt bestimmt auf ganz besondere Aufmerksamkeit. Bitte schön!

Uwe Schönemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich halte es wirklich nicht für angemessen, dass man in dieser Frage hier immer wieder mit Polemik arbeitet. Es geht wirklich um Einzelschicksale. Das ist keine Floskel. Deshalb sollte man angemessen über die Härtefallkommission sprechen.

(Zustimmung bei der CDU)

Auch ich möchte mich bei denjenigen bedanken, die in der Härtefallkommission arbeiten. Ich möchte mich allerdings wirklich bei allen bedanken. Ich

finde es schlicht unerträglich, wenn auf der einen Seite des Hauses suggeriert wird, es gebe gute und schlechte Mitglieder in der Kommission. Dies muss ich mit Nachdruck zurückweisen. Ich habe den Eindruck, dass wirklich alle Mitglieder der Kommission nach bestem Wissen und Gewissen abstimmen, dass sie also ganz genau abwägen und dann ihre Entscheidung treffen. Es so darzustellen, dass es einige gibt, die nur Blockade betreiben, und dass einige immer nur positiv abstimmen, ist völlig falsch. So kann eine Kommission nicht arbeiten, und so arbeitet sie auch nicht. Deshalb habe ich auf jeden Fall allen Mitgliedern der Kommission Dank zu sagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Helmhold?

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Nein, ich möchte jetzt wirklich im Zusammenhang vortragen. Am Ende können Sie die Frage stellen.

Weil es hier ein Thema gewesen ist, will ich Ihnen ganz deutlich sagen, dass die Gespräche, die der Ministerpräsident und ich mit der gesamten Kommission geführt haben, sehr sachlich und sehr konstruktiv waren. Diese Gespräche haben uns alle in einigen Punkten nachdenklich gestimmt. Das ist überhaupt keine Frage. Deshalb gibt es noch ein weiteres Gespräch.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Die Hälfte war doch gar nicht da! Sie dachten wohl, das wären alle?)

- Mit allen, die da waren, gab es ein gutes Gespräch. Herr Jüttner, das ist doch logisch. Dass ich natürlich kein gutes Gespräch mit denen habe führen können, die nicht da waren, ist ziemlich deutlich.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das wundert mich! - Gegenruf von Reinhold Coenen [CDU]: Erbsenzähler!)

Es ist für einige Mitglieder schon unerträglich - so ist es auch dargestellt worden -, dass diese Frage in der Öffentlichkeit so politisiert wird, wie es geschehen ist. Ein Mitglied hat gesagt: Dieses können wir z. B. mit unserer Organisation überhaupt nicht in Einklang bringen. Wenn das nicht aufhört, ist das aus meiner Sicht der einzige Grund, warum ich sogar zurücktreten muss; denn eine Politisie-

rung ist mit meiner Organisation nicht in Einklang zu bringen. - Deshalb habe ich hier zum Ausdruck gebracht, dass es zwar sehr angemessen ist, in der Sache hart zu diskutieren, dass es aber der Sache nicht gerecht wird, in diesem Zusammenhang zu politisieren und damit sozusagen eine parteipolitische Veranstaltung zu betreiben. Insofern sollten wir uns in dieser Hinsicht sehr zurückhalten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich verfolge die Debatte nun schon seit sechs Jahren. Wir haben zuerst im Bereich des Petitionsausschusses erlebt, dass parteipolitisiert worden ist. Deshalb ist der Entschluss gefasst worden, in einer Härtefallkommission möglichst sehr viel sachlicher zu diskutieren, was in der Anfangsphase geglückt ist. Ich bin sehr optimistisch, dass das auch in der Zukunft der Fall ist.

Frau Polat und auch Herr Bachmann haben hier nun dargestellt, man könne völlig frei von allen gesetzlichen Grundlagen und rein nach humanitären Gründen entscheiden. Das ist nach § 23 a - wenn Sie sich die Formulierung genau anschauen, sehen Sie das - nicht der Fall. Auf diese Art und Weise kann kein einziges Land argumentieren. Frau Polat, Sie haben, wie ich glaube, gesagt, bei uns gäbe es neun Nichtannahmegründe. In Berlin sind es acht, in Nordrhein-Westfalen vierzehn, in Rheinland-Pfalz elf Nichtannahmegründe. In der Regel darf dann kein positiver Beschluss gefasst werden. Sie können sich die Situation in allen 16 Bundesländern anschauen. Es ist überall genauso geregelt. Anders geht es gar nicht. Der Gesetzgeber hat es entsprechend definiert.

Der nächste Punkt ist, dass immer wieder gesagt wird, dass wir in Niedersachsen kaum Fälle hätten und dass man sich normalerweise gar nicht an die Härtefallkommission wende, weil es überhaupt keine Aussicht auf Erfolg gäbe. Auch dies ist natürlich nicht wahr. Sie wissen, dass wir die Härtefallkommission erst im Jahre 2006 eingerichtet haben und dass die Kommission insofern erst seit 2007 richtig arbeitet. Ich will hier einfach einmal ein paar Zahlen nennen. In Baden-Württemberg sind insgesamt 116 Fälle eingegangen, in Bayern waren es 92, in Brandenburg 23, in Bremen 8, in Hamburg 23, in Mecklenburg-Vorpommern 6, in Niedersachsen 63, in Rheinland-Pfalz 24 und im Saarland 17. Daraus ersehen Sie, dass die Zahl von Niedersachsen nicht etwa einen Ausreißer darstellt. Wenn Sie etwas anderes darstellen und dem Flüchtlingsrat immer wieder nachlaufen, der sagt,

in Niedersachsen sei es völlig anders organisiert, es laufe alles anders als in anderen Bundesländern, dann kann ich Ihnen nur sagen: Das ist mitnichten so. Das kann man auch mit Zahlen widerlegen. Insofern: Fallen Sie nicht darauf herein! Machen Sie hier keine Stimmung! Schauen Sie sich die Fakten an! Dann würden Sie hier völlig anders reden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dann werde ich immer wieder angegriffen, indem gesagt wird, wenn eine Kommission etwas empfohlen hat, dann sollte der Innenminister dem auch folgen. Das ist in der Regel so, und das sollte auch so sein. Nicht umsonst haben wir eine Zweidrittelmehrheit vorgesehen. Ich habe in vier Fällen dem Votum nicht stattgegeben. In drei Fällen - das ist von denjenigen in der Härtefallkommission, die anwesend waren, Herr Jüttner, so bestätigt worden - ging es gar nicht anders, weil es nach der Empfehlung zur Straffälligkeit gekommen ist. In einem Fall ist der Petent nach Baden-Württemberg gezogen, sodass wir gar keine Zuständigkeit mehr gehabt haben. In einem anderen Fall ging es ebenfalls um Straffälligkeit, um Exhibitionismus, um nur ein Beispiel zu nennen. In einem einzigen Fall kann man unterschiedlicher Meinung sein. Da geht es um massives Täuschen. Das habe ich härter bewertet. Darüber kann man diskutieren.

Wenn Sie sich das angucken, dann werden Sie feststellen, dass meine Anerkennungsquote wahrscheinlich hoch ist. Schauen Sie sich im Vergleich dazu einmal Berlin an! Obwohl es dort acht Nichtannahmegründe gibt, hat Herr Körting 35 % der Fälle nicht anerkannt. Ich will mich ja gar nicht beschweren. Herr Bartling war selber Innenminister und weiß, wie schwierig die Situation gerade in Asylfragen ist. Deshalb verstehe ich, dass er bei dieser Frage, gerade wenn Herr Bachmann spricht, immer nach unten schaut.

(Heiner Bartling [SPD]: Sie gucken nicht richtig!)

- Doch, ich habe Sie genau beobachtet. Da ich Sie kenne und auch schätze,

(Heiner Bartling [SPD]: Jetzt wird es gefährlich!)

können Sie sich in keiner Weise verstellen. Das müssen Sie auch nicht. - Aber stellen Sie sich einmal vor, ich würde in 35 % der Fälle das Votum der Kommission nicht anerkennen! Ich möchte einmal sehen, wie Herr Bachmann, Frau Polat und andere dann hier diskutieren würden. Das wäre

auch nicht sinnvoll. Ich bin froh, dass die Kommission sehr sachgerecht abwägt, sodass ich dem Votum in der Regel folgen kann; das will ich auch in Zukunft tun.

(Zustimmung bei der CDU)

Es hat Gespräche gegeben, und es wird auch weiterhin Gespräche geben. Damit hier nicht irgendeine Legendenbildung stattfindet, Herr Bachmann, sage ich: Nachdem alle Gespräche vom Ministerpräsidenten und mir geführt worden sind, ist zugesichert worden, dass wir uns angucken werden, ob es Änderungsbedarf gibt oder nicht. Das ist festgelegt worden, und das werden wir uns in der Sitzung im April anschauen.

Dass man hinsichtlich des Ablaufs das eine oder andere diskutieren kann, ist klar. Sie wissen auch, dass die Verordnung Ende des Jahres ausläuft. Insofern ist es richtig, dass wir uns das ganz genau anschauen.

Zusammenfassend ist festzustellen: Schon wieder ist hier ein Popanz aufgebaut worden, und zwar - ich würde schon fast sagen: - auf dem Rücken derjenigen, die hier möglichst anerkannt werden wollen. Das ist mit mir nicht zu machen.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das ist ein Gesetz und kein Popanz!)

Wir müssen das in Ruhe diskutieren und eine humane, aber auch rechtlich abgesicherte Lösung finden. Das ist mit mir zu machen, und dafür stehe ich.

Wenn ich dafür in die Kritik gerate, wie es auch bei anderen Innenministern in der Vergangenheit der Fall gewesen ist, dann ist das so. Diese Rolle ist so. Es ist richtig, dass wir nach Recht und Gesetz, aber auch nach humanitären Gründen genau abwägen. Das ist wichtig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir sind am Ende der Beratung dieses Tagesordnungspunktes.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Es wird vorgeschlagen, den Gesetzentwurf zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Inneres, Sport und Integration und zur Mitberatung an den Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen und die Integrationskommission zu über-

weisen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich der Stimme? - Das ist so beschlossen worden.

Vereinbarungsgemäß zusammen rufe ich die **Tagesordnungspunkte 10 und 11** auf:

Zweite Beratung:

JadeWeserPort zu einem Erfolg für Niedersachsen machen - Hinterlandanbindung sichern - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/511 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/864

Erste Beratung:

Hafenhinterlandverkehr zukunftsgerecht und effektiv gestalten - Lärmschutz gewährleisten! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1034

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr in der Drs. 16/864 lautet auf Annahme in geänderter Fassung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen wird von Herrn Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen eingebracht.

(Unruhe)

- Sobald Ruhe eingekehrt ist, erteile ich Herrn Hagenah das Wort. - Herr Hagenah, Sie haben das Wort.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zu dem heute zur Schlussabstimmung vorliegenden Antrag von CDU und FDP verweise ich auf unsere Kritik in der ersten Beratung und im Ausschuss. Dem Antrag fehlt in weiten Teilen die Konzentration auf das kurzfristig Machbare und unmittelbar Notwendige.

(Unruhe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Hagenah, ich muss Sie unterbrechen. Es ist noch nicht die Ruhe eingekehrt, die der Redner braucht. Ich bitte Sie darum, dies sicherzustellen. - Vielen Dank.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Vielen Dank. - Die bevorstehende Fertigstellung des JadeWeserPorts wird von Ihnen, meine Damen und Herren von CDU und FDP, in diesem Antrag nur genutzt, um Ihre langfristig erhofften Großprojekte Küstenautobahn und Y-Trasse neu zu begründen. Das hat sich aber ausweislich des vom Land selbst in Auftrag gegebenen Gutachtens zur A 22 zum Thema Verkehrsnachfrage und des DLR-Gutachtens zum Hafenhinterlandverkehr auf der Schiene als falsch erwiesen.

(Zuruf von der CDU: Was?)

Da die Transportprobleme aus den Küstenhäfen mit Ihren Vorschlägen nicht bedarfs- und zeitgerecht gelöst werden, legen wir Ihnen heute zu dem Themenkomplex einen eigenen Antrag vor, den wir zuvor in seinen Kernforderungen auch mit den Fachleuten der Grünen in den norddeutschen Bundesländern, also Bremen und Hamburg als den Hauptbetroffenen, abgestimmt haben. Wir fühlen uns in unserer Argumentation auch deshalb bestätigt, weil sie inzwischen in Teilen von der Landesregierung und der DB AG übernommen wurde. Das freut mich natürlich sehr. Deshalb halten wir in unserem Antrag fest, dass wir den Vorstoß der Landesregierung, 20 Millionen Euro als ersten Beitrag zum bedarfsgerechten Ausbau der nicht bundeseigenen Eisenbahnen in Niedersachsen einzusetzen, sehr richtig finden, übrigens - wie wir Presseberichten entnehmen konnten - wohl zum Missfallen einiger Abgeordneter in der CDU. Umso mehr gilt: Chapeau für diese Haltung. - Herr Hoppenbrock, wundern Sie sich nicht! Reden Sie einmal mit Herrn Schönecke und Herrn Wiese! Die haben ein bisschen Probleme mit dem NE-Bahn-Ausbau.

Ebenso unterstützt uns die DB Netz mit ihren Forderungen nach einem Wachstumsprogramm für die Potenziale im Güterverkehrsmarkt, das auch „die Notwendigkeit von schnell umsetzbaren aufwärtskompatiblen zusätzlich finanzierten Lösungen für den Schienenverkehr beschreibt“. Dazu gehört u. a. der zweigleisige elektrifizierte Ausbau Uelzen-Stendal. Sie erinnern sich: Das hatte uns Herr Wiesheu vom DB-Vorstand im Dezember noch ganz anders dargestellt, nämlich dass die DB gar nicht daran interessiert sei. Nun aber argumentiert die DB Netz gegenüber dem Bundestagsverkehrsausschuss völlig anders - das begrüßen wir sehr -, was das entsprechende Wachstumsprogramm angeht. Die DB Netz fordert jetzt auch den kurzfristigen Ausbau nicht nur der Knoten Ham-

burg und Bremen, sondern auch des Knotens Hannover; das ist logisch, weil der Verkehr da auch durch muss.

Deshalb sollten sich Landtag und Landesregierung gemeinsam für die volle Mitfinanzierung dieser Hafenhinterlandsprojekte gegenüber dem Bund einsetzen. Die bedarfsgerechten Ausbauten für den nach der aktuellen Wirtschaftskrise sicherlich weiter dynamisch anwachsenden Hafenhinterlandverkehr sind eine nationale Herausforderung. Was passt besser zu den Klimaschutzzielen, die sich die Bundesregierung selbst gesetzt hat, als eine verstärkte Förderung der umweltfreundlichen Bahn für diese Verkehre?

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Y-Trasse!)

Dazu müssen natürlich die Prioritäten im Bundesverkehrswegeplan entsprechend verändert werden. Auch die bisherige Weigerung des Bundes, den Ausbau von NE-Bahnstrecken, die im Schienenwegesystem bundesweite Bedeutung bekommen können, ebenso zu finanzieren wie entsprechende DB-Netz-Strecken, muss entsprechend korrigiert werden. Da sehe ich mich einig mit der Landesregierung, zumindest mit dem vorhergehenden Verkehrsminister, Herrn Hirche, der das hier schon zu Protokoll gegeben hat.

Niedersachsen hat zwischen Elbe und Weser mit den Netzen der EVB und der OHE bundesweit den größten Anteil an nicht bundeseigenen Bahnstrecken. Dieses wertvolle Netz, das eine Ergänzung zum DB-Netz ist, hat nach der DLR-Studie das Potenzial, bei entsprechendem Ausbau einen erheblichen Anteil des Güterverkehrswachstums aus den Häfen an der Küste für den Transport an das leistungsfähige DB-Netz im Süden und Osten aufzunehmen. Das Land muss diese Potenziale kurzfristig nutzbar machen. Dazu muss auf Grundlage der DLR-Studie allerdings noch ein technisches Umsetzungsgutachten für die Auswahl der wirtschaftlichsten, verträglichsten und am schnellsten umsetzbaren Ausbauvariante für den Heideraum in Auftrag gegeben werden; denn da ist die DLR-Studie bisher indifferent. Sie baut drei oder vier Varianten auf, nennt aber keine Priorität. Da müssen wir entsprechend nacharbeiten lassen. Besonders wichtig sind dabei zwei weitere Aspekte.

Erstens brauchen wir ein wirkungsvolles Konzept gegen den von Güterzügen verursachten Lärm. In Abstimmung mit der EU muss der Lärm durch ein Bundesförderprogramm bereits an der Quelle zwischen Rad und Schiene auf ein moderates, mit

Personenzügen vergleichbares Maß reduziert werden. Das ist technisch möglich und ist auch mit vergleichsweise übersichtlichem Finanzmitteleinsatz machbar, wenn man bedenkt, dass der Bund kürzlich ein 100-Millionen-Euro-Programm für Lärmsanierung aufgelegt hat. Experten veranschlagen nämlich für dieses umfassende bundesweite Programm einen Betrag von 500 Millionen Euro - der Betrag ist also nicht aus der Welt -, der in einem Zeitraum von fünf Jahren - selbstverständlich in einzelnen Tranchen - als Förderung in das Güterverkehrssystem gegeben werden müsste. Damit wären die Lärmsanierung der Wagen und ein entsprechend der Lärmemission weit gestaffeltes Trassenentgelt wirtschaftlich und rechtlich EU-konform durchsetzbar. Das würde nicht nur zu einer Erleichterung für die Anwohner, sondern auch zu einer wirtschaftlichen Lösung führen, weil zukünftig Lärmschutzmaßnahmen an Güterverkehrstrassen nur noch auf diese geminderten Lärmwerte von der Quelle ausgerichtet werden müssten.

Zweitens ist bei allen Ausbaumaßnahmen und in den Betriebskonzepten sicherzustellen, dass der zukünftig wahrscheinlich ausgeweitete Schienengüterverkehr nicht zulasten des Personenverkehrs abgewickelt werden darf. Entsprechend missverständliche Äußerungen vonseiten der DB, aber auch der EU sind nicht akzeptabel. Dies muss durch entsprechende Infrastruktur- und Betriebsplanung von vornherein ausgeschlossen werden.

Für dieses Zukunftskonzept zum Hafenhinterlandverkehr möchte ich im Interesse des Wirtschafts- und Logistikstandortes Niedersachsen um breite Unterstützung bitten. Den Nutzen aus der wachsenden Verkehrsleistung wollen immer gerne alle für sich in Anspruch nehmen. Dass wachsende Verkehrsleistung aber immer auch mit Belastungen verbunden ist, die oft nur wenige Anwohnerinnen und Anwohner entlang der Verkehrswege zu tragen haben, wird dabei allzu gerne vergessen. Sankt Florian ist bei der Suche nach der verträglichsten und wirtschaftlichsten Lösung aber kein guter Berater.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Deshalb müssen wir im Gesamtinteresse des Landes die effektivsten und verträglichsten Lösungen suchen, sie dann im Land gemeinsam vertreten und zügig umsetzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nächste Rednerin ist Frau Weisser-Roelle von der Fraktion DIE LINKE. Bitte schön!

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Entscheidung über den Bau des Tiefwassercontainerhafens JadeWeserPort ist gefallen. Der Hafen, der im Jahre 2011 in Betrieb gehen soll, wird für die Regionen Wilhelmshaven und Nordwestdeutschland offenkundig positive Wirkungen auslösen. Deshalb steht die Linksfraktion dem Projekt grundsätzlich aufgeschlossen gegenüber.

Wir übersehen aber nicht damit einhergehende Probleme wie ökologische Folgeschäden für die Wattenmeerküste und auch das Hinterland, die deutlich begrenzt werden müssen. Ein Kardinalproblem im Zusammenhang mit dem entstehenden Tiefwassercontainerhafen wird die Bewältigung der sich daraus ergebenden Verkehrsprobleme sein. Der Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP stellt das zwar richtigerweise in den Mittelpunkt. Die einzelnen aufgeführten Verkehrsprojekte wirken aber eher wie ein Warenhauskatalog oder - besser noch - wie ein Wunschbauplan und weniger wie ein konkretes, kontrollfähiges Programm für die Sicherung der Verkehrsinfrastruktur zum JadeWeserPort. Daher ist dieser Antrag abzulehnen.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Linksfraktion hat durchaus differenzierende Positionen zu den im Antrag einzeln aufgeführten Projekten. Auf einige unserer Positionen zur Bewältigung des Güterverkehrs will ich jetzt eingehen.

Erstens. Die Linksfraktion befürwortet ausdrücklich, dass vorrangig die Bahnstrecke Wilhelmshaven–Oldenburg zweigleisig ausgebaut und elektrifiziert wird.

(Beifall bei der LINKEN)

Zweitens. Die Linksfraktion lehnt den Bau der Y-Trasse ab. Wir stehen stattdessen für Alternativen, die den wachsenden Bedarf zügiger, kostengünstiger und umweltfreundlicher erfüllen können.

(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)

Drittens. Für die Hinterlandanbindung des JadeWeserPorts und zur Bewältigung der daraus resultierenden massiven Verkehrsströme hat der Ausbau der Bahnknoten Hamburg, Bremen und Hannover eine herausragende Bedeutung. Ein zentra-

ler Aspekt des Ausbaus des Eisenbahnknotens Hamburg muss es sein, eine unabhängige Anbindung des westlichen Teils des Hamburger Hafens zu erreichen. Der Ausbau des Eisenbahnknotens Bremen hat für die Hinterlandanbindung ebenfalls eine große strategische Bedeutung.

(Beifall bei der LINKEN)

Bis auf die Relation Hamburg–Ruhrgebiet muss der gesamte Verkehr von Wilhelmshaven, Oldenburg und Bremerhaven durch den Bremer Hauptbahnhof geführt werden. Zugleich sollten Maßnahmen getroffen werden, die eine Umfahrung des Bremer Hauptbahnhofs ermöglichen. Dafür bietet sich eine Ostumfahrung Bremens an. Der Ausbau käme nämlich gleichzeitig dem Schienenpersonennahverkehr zugute.

(Beifall bei der LINKEN)

Viertens. Die Linksfraktion befürwortet ausdrücklich den Ausbau der Verbindung Bremen–Soltau–Uelzen. Mit dem Ausbau der sogenannten Amerikalinie wird die viel befahrene Strecke Verden–Nienburg entlastet, weil Güterzüge aus Richtung Bremen gleich Richtung Osten abgeleitet werden können.

(Beifall bei der LINKEN)

Fünftens. Zwingend notwendig ist es, dass auch die nicht bundeseigenen Eisenbahnnetze zur Bewältigung des zu erwartenden Güterverkehrs aus dem JadeWeserPort beitragen können.

Sechstens. Die geplante Küstenautobahn A 22 und die A 39 - Lüneburg–Wolfsburg - lehnen wir aufgrund fehlender verkehrlicher Bedeutung und somit zur Vermeidung unnötiger Subventionen sowie der ökologischen Risikofaktoren ab.

(Beifall bei der LINKEN)

Der wachsende Güterverkehr wird aber auch eine Belastung für die an den Bahnstrecken wohnenden Menschen werden. Es müssen daher ausreichende Lärmschutzmaßnahmen entlang dieser Strecken ergriffen werden. Auch die Modernisierung von Loks und Waggons ist unabdingbar und ein weiterer Beitrag zum Lärmschutz.

Da der Änderungsantrag der Grünen u. a. auch viele dieser genannten Aspekte aufgreift, werden wir ihn im Ausschuss und letztendlich in der Abstimmung nach der zweiten Beratung unterstützen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächste Rednerin ist Frau König von der FDP-Fraktion.

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Häfen in Niedersachsen wachsen enorm, auch wenn zur Zeit der Wirtschaftskrise dieses Wachstum verzögert wird - verzögert, aber nicht aufgehoben. Den Ausbau der Hafenhinterlandanbindungen weiterhin zu beschleunigen, um für die Zeit nach der Krise gut aufgestellt zu sein und um vom Wachstum zu profitieren, ist nach wie vor wichtig und richtig. Wenn wir heute nicht die Weichen für die Zukunft richtig stellen, werden sich andere Länder freuen.

Der Antrag der Grünen geht einmal wieder - wundert es? - von einer völligen Übernahme des Güterverkehrsaufkommens durch die Schiene aus.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das stimmt doch gar nicht!)

Das ist, wie schon so oft bei Ihnen, völlig realitätsfern. Mehrfach habe ich versucht, Ihnen zu erklären, dass auch bei besten Bedingungen die Möglichkeiten des Transportes auf der Schiene nicht über 20 % der gesamten Güterverkehrsleistung hinausgehen werden. Sie verlangen ja schon heute einen unangetasteten Vorrang des SPNV. Das soll auch so bleiben. Wir stehen zu unserer Aussage.

Im Übrigen werden Sie der Debatte von heute Morgen nicht gerecht; denn Conti verkauft keine Reifen an die Schienenverkehre. Ignorieren und verteuern Sie den Lkw-Verkehr also nicht! Er bleibt mit Abstand der flexibelste Verkehrsträger.

(Beifall bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist ein schlechter Witz!)

Lassen Sie uns zu den Anträgen zurückkehren! Wir konnten nicht alle Maßnahmen aufführen, es sind die vordringlichsten. Leider ist aber das Bundesverkehrsministerium nicht in der Lage, die Dringlichkeit dieser Maßnahmen zu erkennen. Ohne sich darüber klar zu werden, dass wir hier in Niedersachsen die Schlüsselqualifikation zum erwarteten Wachstum bereitstellen müssen, finanziert es lieber im Süden des Landes. Aber was wir nicht weitertransportieren können, kommt im Süden erst gar nicht an.

Der Antrag der Grünen enthält zumindest in der Überschrift den Lärmschutz. Ich weiß nicht, wie ich den bewerten soll. Ist das Ihr Ernst? Mehr haben Sie zu so einem wichtigen Punkt nicht zu sagen? - Das sehen wir von CDU und FDP aber anders. Dieses Thema ist so wichtig, dass wir es gesondert behandeln wollen. Das geht sowohl die Schiene als auch die Straße an, die Sie wieder einmal völlig ausblenden.

Wir werden Ihren Antrag allein schon wegen der Einseitigkeit, nur den Bahnverkehr angesprochen zu haben, ablehnen, ganz zu schweigen von der Dürrigkeit in den einzelnen Punkten, was den Lärmschutz angeht. Es tut mir leid, aber der Bahnverkehr allein reicht für die Bewältigung des Hinterlandverkehrs unserer Häfen bei Weiten nicht aus. Deswegen kann ich mir überhaupt nicht vorstellen, wie wir mit Ihrem Antrag in Zukunft weiter umgehen sollen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Ursula Helmhold [GRÜNE]: So wie immer, Frau König! So wie Sie das immer machen! Dass Sie sich das nicht vorstellen können! - Detlef Tanke [SPD]: Stimmen Sie doch einfach einmal zu! - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren! Wenn Sie die Debatte unter sich fortsetzen wollen, dann tun Sie das gerne. - Ich kann den nächsten Redner aufrufen. Herr Hiebing von der CDU-Fraktion, bitte!

Bernd-Carsten Hiebing (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Bau des JadeWeserPorts in Wilhelmshaven bietet als größtes Infrastrukturprojekt Niedersachsens alle Voraussetzungen, um trotz Wirtschaftskrise, die wir ja haben und die auch niemand bestreitet und die auch an der Küste durchaus vorhanden ist, zu einer Erfolgsgeschichte für die Region und für ganz Niedersachsen werden.

Gerade an der Küste gibt es nach wie vor gute Entwicklungschancen. Ich denke zunächst einmal an die guten Nachrichten von der Küste, speziell aus Cuxhaven. Was im Offshorebasishafen Cuxhaven in den letzten Monaten auf die Beine gestellt worden ist, ist sehr beachtlich. Wilhelmshaven ist schon jetzt ein wichtiges Zentrum der chemischen Industrie und auch im Bereich der Ener-

giewirtschaft seit Jahrzehnten unser wichtigster Hafen.

Mit dem niedersächsischen Hafenkonzept von 2007 wird der Vernetzung der See- und Binnenhäfen sowie der Wasserwege auch mit der so wichtigen Hinterlandanbindung erstmals Rechnung getragen.

(Zustimmung bei der CDU)

Dabei geht es nicht nur um ein Wasserwegenetz, sondern auch um eine Vernetzung mit den Verkehrsträgern Schiene und Straße. Es geht ferner darum, die spezifischen Stärken der einzelnen Verkehrsträger optimal zu nutzen und damit die Leistungsfähigkeit des Gesamtsystems zu stärken.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir sollten die drei Verkehrsträger nicht gegeneinander ausspielen, sondern deren Stärken nutzen. Wir brauchen sie alle drei. Wir brauchen nicht einen der drei, sondern wir brauchen alle drei Verkehrsträger, um der Probleme des hoffentlich überbordenden Verkehrs Herr zu werden.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Gerade die jetzige Wirtschaftskrise sollte Anlass genug sein, neben dem weiterhin zügigen Ausbau des JadeWeserPorts - er kann 2011 in Betrieb gehen und 2012 fertig gestellt werden - die wichtigen Infrastrukturprojekte für Straße, Schiene und Wasserstraße zügig zu realisieren. Dafür ist außerhalb der üblichen Länderquoten ein - ich sage es einmal so - nationaler Kraftakt, also auch des Bundes, erforderlich. Die Chancen, die wir bei einem Ausbau der Hinterlandverkehre haben, sind gut für Niedersachsen, aber auch für die gesamte Republik. Sie sind auch im gesamtstaatlichen Interesse notwendig.

Deshalb begrüße ich ausdrücklich, dass ein im Entwurf vorliegendes nationales Hafenkonzept für See- und Binnenhäfen des Bundes viele unserer bisher geforderten Maßnahmen aufgegriffen hat. Wenn Sie das Konzept lesen - es ist ein Entwurf -, werden Sie feststellen, dass durchaus große Meinungsgleichheit mit Niedersachsen herrscht und wir nur gemeinsam vorankommen können.

Meine Damen und Herren, es gilt, gerade die Hinterlandanbindungen zügig umzusetzen. Ich nenne stichpunktartig den durchgehenden zweigleisigen Ausbau und die Elektrifizierung der Bahnstrecke Wilhelmshaven-Oldenburg. Das Projekt ist in Pla-

nung und soll 2012 fertig gestellt sein. Es soll durch das Konjunkturprogramm mit 30 Millionen Euro finanziert werden. Wir sind da durchaus auf einem guten Weg.

Weiter nenne ich die Planung und den Bau der Y-Trasse mit den Zulaufstrecken, den Ausbau der Strecke Bremen-Soltau-Uelzen und auch den Ausbau der Knotenpunkte Hamburg, Bremen und Oldenburg. Ich weise darauf hin, dass wir auch auf die nicht bundeseigenen Bahnen wie OHE und EVB angewiesen sind, die bis zur Fertigstellung einer Y-Trasse wertvolle Funktionen übernehmen müssen, um überhaupt mit den Verkehren fertig werden zu können. Der Kollege wird gleich noch darauf eingehen, wie wir uns die Lärmimmissionsbeschränkungen dort vorstellen.

Ich weise auch auf den Beginn des sechsstreifigen Ausbaus der A 1 hin. Die Küstenautobahn A 22 ist wichtig. Auch die A 39 ist wichtig. Wer glaubt, dort seien keine Verkehre, dem kann ich sagen: Wenn Sie heute dort fahren, werden Sie feststellen, dass Sie im Verkehr umkommen. Wer glaubt, die A 39 sei nicht notwendig, verkennt die Realitäten.

(Zustimmung von Dr. Bernd Althuis-
mann [CDU])

Die A 29 ist bis zur Niedersachsenbrücke so auszubauen, dass die Verkehre dort laufen können.

Ich bin auch der festen Überzeugung, dass im Bereich der Wasserstraßen der Ausbau der Mittelweser für das Übergroße Großmotorgüterschiff verstärkt in Angriff genommen werden muss und dass ebenso die Stichkanäle des Mittellandkanals erforderlich sind.

Meine Damen und Herren, alle Verkehrsträger sind zu ertüchtigen. Ideologische Debatten helfen uns nicht weiter. Wo immer es geht, sollten wir das Konzept zusammen mit dem Bund realisieren. Das ist der einzig mögliche Weg.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren! Als nächstem Redner erteile ich Herrn Lies von der SPD-Fraktion das Wort.

Olaf Lies (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Maritime Wirtschaft, Hafenhinterlandanbindung - gestatten Sie mir eine Vorbemerkung.

Der Rückgang der Auslandsnachfrage und die weltweite Finanz- und Wirtschaftskrise haben auch Auswirkungen auf unsere Hafenwirtschaft. Die Lage in den Häfen wird immer kritischer. Die Umschlagsflaute bedroht Arbeitsplätze. Puffer wie Arbeitszeitkonten sind zum Teil aufgebraucht. Bei Eurogate in Bremerhaven muss die Kurzarbeit früher als geplant eingeführt werden, und im Gesamthafenbetriebsverein drohen bis zu 1 400 Arbeitsplätze verloren zu gehen.

Sehr geehrte Frau König, sehr geehrter Herr Hiebing, auch das gehört zur aktuellen Diskussion. Wir müssen ehrlich die Situation in den Häfen betrachten und aus der Situation heraus überlegen, welche Maßnahmen wir treffen können.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

2008 wurde nochmals ein Rekordergebnis in den deutschen Seehäfen erzielt. 300 000 Arbeitsplätze in Deutschland gibt es allein in den Seehäfen, 400 000 Beschäftigte sind in den binnenhafenabhängigen Bereichen tätig, und 2,6 Millionen Menschen arbeiten in Deutschland im Bereich der Logistikunternehmen.

Welche Aufgabe hat eigentlich in dieser Zeit der Staat, und welche Aufgabe hat das Land Niedersachsen bei der Bewältigung der vor uns liegenden Krise? Wir haben im Ausschuss dieses Thema beraten. Ich möchte an dieser Stelle sagen: Mit der Vorlage des Berichts des ZDS, des Zentralverbandes der deutschen Seehafenbetriebe, ist es nicht getan. Das aber war alles, was uns das Wirtschaftsministerium dazu sagen konnte. Das, was Sie uns gesagt haben, haben wir auch in der Zeitung gelesen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Die maritime Wirtschaft ist in Niedersachsen ein zentraler Schwerpunkt. Ich habe nicht den Eindruck, als sei es auch im Wirtschaftsministerium schon der entsprechende Schwerpunkt. Sie, meine Damen und Herren, sind in der Verantwortung, diese Krise zu bewältigen. Nach der Diskussion heute Morgen und nach einer ehrlichen Betrachtung der Situation habe ich wirklich das Gefühl: Es scheitert nicht nur im Bildungsministerium, es scheitert auch im Wirtschaftsministerium. - Ich hoffe, dass mit Herrn Rösler da ein Neuanfang möglich ist.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Trotzdem müssen wir die Situation nutzen und das Wachstum, das die Seehäfen in Zukunft haben werden, im Blick haben. Das bedeutet: Wir müssen die notwendigen Voraussetzungen schaffen. Dazu gehört die Verkehrsinfrastruktur. Ich bin überzeugt davon, dass die gemeinsame Entschließung, die CDU, FDP und SPD heute verabschieden werden, ein Schritt in die richtige Richtung ist.

Es geht dabei übrigens nicht, wie es den Anschein haben mag, nur um den JadeWeserPort, sondern es geht um die Hafenhinterlandanbindung insgesamt. Bund und Küstenländer wollen gemeinsam Engpässe beseitigen. Wir sind auf dem richtigen Weg. Die hier aufgeführten Maßnahmen sind zum Teil schon begonnen oder in Bearbeitung. Für den zweigleisigen Ausbau hat das Planfeststellungsverfahren begonnen, was bedeutet, dass wir bis 2012 mit einem Ende der Baumaßnahmen rechnen können. Da aber die Inbetriebnahme des JadeWeserPorts für Ende 2011 geplant ist, müssen wir Lösungen dafür finden, dass ein Nebeneinander von Baumaßnahmen an der Strecke und Transport von Containern tatsächlich möglich ist.

(Thomas Adasch [CDU]: Mit der SPD wäre doch gar nichts passiert! Die haben 13 Jahre voll verschlafen!)

- Ohne SPD wäre gar nichts passiert? - Wir haben schon im Jahr 2004 den Antrag gestellt.

Meine Damen und Herren, die Frage wird also sein: Wie schaffen wir es, Lösungen dafür zu finden, dass tatsächlich das Nebeneinander von Bau und Containertransport möglich ist? Den Personenverkehr können wir umleiten, den Güterverkehr nicht.

Die Knotenpunkte Bremen, Hamburg und Hannover sind von großer Bedeutung. Lassen Sie uns aber einen weiteren Punkt heute nicht vergessen, und zwar die Engstelle, die wir in Oldenburg haben. Die Huntebrücke ist ein Nadelöhr. Alle Güter müssen über diese veraltete Brücke. Das muss dringend aufgenommen und gemeinsam gelöst werden.

Wir haben an dem Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP Änderungen vorgenommen. Deswegen habe ich mich ein bisschen über den neuen Antrag der Grünen-Fraktion gewundert.

Ich komme zur Förderung der NE-Bahnen durch den Bund, einer gemeinsamen Forderung aller Küstenländer. Wir haben ein Gutachten, das sehr eindrucksvoll zeigt, welche Möglichkeiten in der Nutzung von NE-Bahnen liegen. Dieses Gutachten

geht aber nicht weit genug, weil es nur den Verkehr bis zu den Grenzen Niedersachsens betrachtet. Wir müssen sehen, wie transnationale und nationale Verkehre eingebunden werden können und welche Möglichkeiten wir haben, ein gesamt-europäisches und deutsches Netz herzustellen. Ich würde mir also ein neues oder erweitertes Gutachten wünschen, das diese Einbindungen darstellt. Jetzt stellen wir fest: Wir brauchen die Ertüchtigung Oldenburg–Osnabrück. - Aber in Osnabrück ist ja nicht Schluss. Die Verkehre müssen weitergehen.

Wir fordern ebenfalls die Y-Trasse. Wir setzen auch auf den Bau der A 22. Ich denke, hier liegen die wesentlichen Unterschiede. Schon bis 2015 werden wir erhebliche Probleme haben, die Verkehre ins Netz zu bringen. Die Entwicklungen, die sich bis 2025 andeuten, machen deutlich, dass wir weit darüber hinaus Ausbaubedarf haben und gerade nicht, wie eben dargestellt, mit dem Ausbau der NE-Bahnen zurecht kommen. Herr Hagenah, mit Blick auf 2025 kommen wir nicht ohne Y-Trasse aus, wenn die Verkehre auf die Bahn gehen sollen.

Lärmvorsorge und Lärmsanierung sind ein zweiter Punkt. Im Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP war er übrigens ursprünglich gar nicht enthalten. Um die Akzeptanz der Bürgerinnen und Bürger zu erreichen, halte ich ihn für wichtig. Die Lösungen, die wir zum Teil schon gefunden haben, gehen nicht auf Initiativen der Landesregierung zurück, auch wenn es gerade so klang. Wenn nicht die Vertreter der Kommunen in Berlin Druck gemacht hätten, dann hätten wir immer noch keine Lösung. So haben wir immerhin Lösungen im Bereich der Strecke Wilhelmshaven–Oldenburg bis in den Bahnhof Oldenburg hinein. Aber was kommt danach? - Wir haben eine Lösung in Form der Lärmsanierung bei der Strecke Hude–Delmenhorst. Aber zwischen Hude und dem Oldenburger Bahnhof gibt es noch keine Lösung. Wir müssen gemeinsam daran arbeiten, dass es auch für die Bürgerinnen und Bürger dort Lösungen gibt.

(Beifall bei der SPD)

Wir brauchen Lärmvorsorge und Lärmsanierung. Wichtig ist, dass wir dabei genau wie bei der Planung der Trassen die Zahlen von 2025 als Grundlage nehmen. Denn im Unterschied zu den Straßen haben wir bei der Eisenbahn nicht die Chance, bei veränderten Verkehren im Bereich der Lärmvorsorge und Lärmsanierung nachzusetzen.

Das einmal Erledigte wird vielmehr nicht wieder aufgefüllt. Das ist der Nachteil. Das haben wir letztes Mal im Ausschuss diskutiert. Deswegen ist es umso wichtiger, dass wir an dieser Stelle dafür sorgen, dass die richtigen Zahlen zugrunde gelegt werden.

Es gibt eine Reihe von Extrapunkten, die wir in die Beratung aufnehmen können. Insofern ist der Antrag der Grünen, der heute in die Beratung geht, nicht falsch. Er macht deutlich, dass wir bei der Frage der Infrastruktur für Hafenhinterlandverkehre nie aus der Diskussion herauskommen werden. Ich denke da auch an den Bereich der intermodalen Infrastrukturen, also den Übergang Straße/Schiene. Es gibt noch ganz viele Dinge, die wir gemeinsam bereden können. In der Folge können wir dann deutlich machen, wo Investitionen notwendig sind.

Eines ist dabei aber dringend erforderlich - ich bitte, das in Zukunft stärker zu berücksichtigen -: Wir brauchen keine Landesregierung, die nur zuschaut. Wir brauchen eine Landesregierung, die handelt, die im Interesse des Landes Niedersachsen gemeinsam mit den anderen Küstenländern aktiv wird, Forderungen an den Bund stellt und sie energisch vertritt. Ich bin überzeugt, dass wir dann für die maritime Wirtschaft, die sich nach der Delle, die vor uns liegt, wieder entwickeln wird, positive Maßnahmen vorbereiten können. Wichtig ist dabei, dass wir in Berlin gemeinsam auftreten: nicht Niedersachsen alleine, sondern alle Küstenländer gemeinsam.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, von der CDU-Fraktion hat sich noch Herr Schönecke gemeldet. Er hat 1:40 Minuten Redezeit.

Heiner Schönecke (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Herr Lies, Sie haben noch einmal auf die große Übereinstimmung von CDU, FDP und SPD hingewiesen, was den Ausbau der Eisenbahnverkehre in Norddeutschland angeht. Wir haben hier gemeinsame Erklärungen abgegeben und gegen die Grünen durchgesetzt.

Mit auf der Tagesordnung steht jetzt die erste Beratung eines Antrags der Grünen, bei dem man

fragen muss: Herr Hagenah, ist das wirklich Ihr Thema?

„Hafenhinterlandverkehr zukunftsge-
recht und effektiv gestalten - Lärm-
schutz gewährleisten!“

So weit ist das alles noch in Ordnung. Aber wenn man einmal Ihren Antrag liest, den wohl die Verkehrsexperten der Grünen aus ganz Norddeutschland für Sie mitentwickelt haben, stellt man fest, dass Sie gar nicht die ganze Problematik aufzeigen. Sie haben diesen Antrag in einer Art und Weise begründet, die wirklich nicht vorzeigbar ist. Lesen Sie es noch einmal nach! Sie sprechen z. B. von der „Heidebahn von Maschen nach Celle“. Herr Hagenah, Sie sollten Heimatkunde nachholen!

Die Herausforderung der Bewältigung der Probleme der Hafenhinterlandverkehre können wir nicht alleine dadurch lösen, dass wir die kleinen Strecken, die wir zur Verfügung haben, aufrüsten. Was Sie hier niedersachsenweit verkünden, ist nicht die Lösung.

(Glocke des Präsidenten)

Die Lösung ist der Ausbau der vorhandenen Strecken, wie ihn SPD, CDU und FDP seit Jahren fordern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben seit Jahren erlebt, mit welchen Schwierigkeiten wir vor Ort zu tun haben, auch Ihre Fraktion. Dass wir im Niedersächsischen Landtag noch erleben dürfen, dass diese Fraktion - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, Sie können noch einen letzten Satz sagen.

Heiner Schönecke (CDU):

- - - Ortsumgehungen und neue Trassierungen fordert, das hätte in dieser Runde, glaube ich, keiner erwartet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention hat sich nun Herr Hagenah gemeldet. Herr Schönecke, dann haben Sie Gelegenheit zu antworten. - Herr Hagenah!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dieser Antrag hat beileibe nicht den Anspruch, all das, was ohnehin schon gemacht wird, weil es beschlossen ist und nach den Programmen des Bundes und des Landes umgesetzt wird, zu wiederholen - was Ihr Antrag teilweise getan hat -, z. B. das dritte Gleis Lüneburg-Stelle oder auch der zweigleisige Ausbau und die Elektrifizierung der Strecke nach Oldenburg. Vielmehr geht es um die Stellen, um die sich Ihr Antrag bisher gedrückt hatte und bei denen er nicht konkret wurde. Es geht um Stellen, an denen auch einzelne Vertreter der Fraktion der CDU, namentlich Sie, Herr Schönecke, sich aus der Solidarität des Gutachtens und des Haushaltsbeschlusses von CDU und FDP, 20 Millionen Euro für NE-Bahnen einzusetzen, lokal auszuklinken versuchen, indem sie allen Leuten erzählen: Bei euch vor der Tür passiert nichts. Die Grünen wollen euch den Güterverkehr vor die Tür schippen. - Derartige Versuche sind völlig falsch.

(André Wiese [CDU]: Das ist völlig falsch, was Sie hier erklären! - Weitere Zurufe von der CDU)

- Ich habe ausdrücklich erklärt - Herr Schönecke, hören Sie einfach zu! -, dass es für den Bereich der Heide derzeit eine indifferente Lösung im DLR-Gutachten gibt und dass genau dort nachgearbeitet werden muss. Natürlich wird - das sagt sogar die DB - eine Y-Trasse vor 2020 nicht fertig werden. Aber der Verkehr wird da sein. Dafür braucht es Lösungen. Warum sonst hätten Sie selbst für die 20 Millionen Euro gestimmt, die in die NE-Bahnen in diesem Land investiert werden?

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, Herr Schönecke möchte antworten. Bitte sehr!

Heiner Schönecke (CDU):

Herr Hagenah, aus dieser Geschichte kommen Sie mir so nicht heraus. Sie erklären landauf, landab, dass Sie mit diesen Maßnahmen das Problem der Hafenhinterlandverkehre lösen können. Wir haben es hier mit Strecken zu tun, die einmal zur Erschließung des ländlichen Raumes gebaut wurden. Dort wurden Panzer transportiert, dort wurden Düngemittel transportiert, dort wurde Holz und Ähnliches transportiert.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Kartoffeln!)

- Und Kartoffeln. - Sie wollen diese Strecken - so Ihr Antrag - zu zweigleisigen, elektrifizierten Strecken ausbauen. Das müssen Sie den Menschen vor Ort erklären. Wir haben überhaupt nichts dagegen, diese Strecken dazu zu nutzen, eine ausgewogene Bilanz herzustellen, wenn es darum geht, die Probleme übergangsweise zu lösen. Aber bevor Sie solche Anträge hier im Parlament stellen, die mit Fehlern und falschen Aussagen gespickt sind, empfehle ich Ihnen, sie vorher mit Ihrer Fraktionsspitze abzuklären, damit die einmal darüber schauen und nachlesen, wo sich diese Strecken eigentlich befinden. Das würde Ihrer Fraktion guttun.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, der Wirtschaftsminister Dr. Rösler hat sich zu Wort gemeldet. Bitte!

Dr. Philipp Rösler, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Kollege Lies, ich denke, wir sind uns einig, dass die dramatische Situation an unseren norddeutschen Häfen zunächst einmal dem Rückgang auch des Welt Handels geschuldet ist und nur mittelbar der Infrastruktur, dem eigentlichen Thema der beiden Anträge. Trotzdem will ich hier festhalten, dass das natürlich ein Hinweis darauf ist, dass man jetzt trotz schwieriger werdender Zeiten in Infrastruktur investieren muss, weil das später durchaus eine Chance für Wachstum und für die Ansiedlung von Unternehmen sein kann. Die Diskussion von heute Morgen zum Offshorebasishafen in Cuxhaven hat gezeigt, welchen Erfolg man damit haben kann. Ich denke da sind wir gar nicht so weit auseinander.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das Land unternimmt alles, um die bedarfsgerechte verkehrliche Anbindung des JadeWeserPorts sicherzustellen. Das gilt natürlich für alle niedersächsischen Seehäfen, aber auch für die Häfen in Bremen, Hamburg und Bremerhaven. Das gilt übergreifend zunächst einmal für alle Verkehrsträger. Es ist richtig, das muss diskriminierungsfrei geschehen. Der Schwerpunkt liegt - das fordert der Antrag von CDU und FDP zu Recht - beim Ausbau des Schienennetzes. Selbstverständlich treiben wir

in diesem Interesse die Planungen für die Y-Trasse und auch für das dritte Gleis Stelle-Lüneburg voran.

Allerdings wissen wir, dass diese Linien erst mittel- bis langfristig zur Verfügung stehen werden. Deshalb ist es wichtig, dass uns das DLR-Gutachten für eine kurzfristige Verbesserung der Hafenhinterlandanbindung entscheidende Hinweise gibt und deutlich macht, welche notwendigen Prioritäten wir als Land Niedersachsen gemeinsam zu setzen haben.

Zunächst einmal müssen wir die Netze entlasten, indem wir die Knoten entlasten. Das geschieht insbesondere im Raum Bremen. Dafür stellen wir selber als Land - das wurde bereits mehrfach gesagt - für die nicht bundeseigenen Eisenbahnen auf der Strecke Bremerhaven-Bremervörde-Rotenburg insgesamt 20 Millionen Euro zur Verfügung. Eine richtige Maßnahme, um den Knoten Bremen zu entlasten und um für den JadeWeser-Port ab 2011 - wenn die Güterverkehre kommen, worauf wir alle hinarbeiten - entsprechende Kapazitäten zur Verfügung zu haben, damit es an den Engstellen nicht zu noch größeren Schwierigkeiten kommt als bisher.

Wichtig ist in diesem Zusammenhang - darauf hat Kollege Schönecke schon hingewiesen -, dass der wachsende Güterverkehr auf der Schiene am Ende nicht zulasten des Personenverkehrs gehen darf. Gerade in Niedersachsen haben wir im Bereich des schienengebundenen Personennahverkehrs enorme Erfolge vorzuweisen, die wir nicht durch den Güterverkehr zunichte machen lassen dürfen.

(Beifall bei der FDP)

Genauso engagiert sind wir nicht nur bei der Schiene, sondern auch bei den großen Autobahnen. Sie wurden alle genannt und sind auch im Antrag aufgeführt: A 22, A 39 und der sechsstreifige Ausbau der A 1. Ebenso konzentrieren wir uns auf die Binnenwasserstraßen. Sie kommen in der Diskussion manchmal zu kurz, sind aber dankenswerterweise im Antrag mit aufgenommen. Insbesondere den Dortmund-Ems-Kanal will ich hier noch einmal ausdrücklich erwähnen.

Insofern glaube ich, dass der Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP ein hervorragender Antrag ist, der deutlich macht, welche Maßnahmen wir brauchen, um nicht nur den JadeWeserPort, sondern alle niedersächsischen Seehäfen anzubinden.

Ihr Antrag, meine sehr verehrten Damen und Herren von den Grünen, kommt knapp ein halbes Jahr zu spät.

(Zustimmung von Ingrid Klopp [CDU])

Das ist verwunderlich. Deshalb darf ich an dieser Stelle ausnahmsweise einmal den Kalauer benutzen, der ja sonst sehr selten im Parlament ist: In diesem Fall haben Sie sich wirklich hinter den fahrenden Zug geworfen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 10.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drucksache 511 in geänderter Fassung annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist mit großer Mehrheit so beschlossen.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung zu Punkt 11.

Federführend soll sich der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr mit dem Antrag beschäftigen, mitberaten soll der Unterausschuss für Häfen und Schifffahrt.

Wer das so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dann ist so beschlossen.

Meine Damen und Herren, ich rufe auf **Tagesordnungspunkt 12:**

Einzig (abschließende) Beratung:

Konsequenzen aus dem Umgang mit den Bodenbelastungen an der Ems - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/417 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 16/1008 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1104

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung.

Zunächst hat sich Herr Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu Wort gemeldet.

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eigentlich erwarte ich zu diesem Punkt eine Entschuldigung der Minister Sander und Ehlen. Umweltminister Sander ist bei diesem Tagesordnungspunkt, bei dem es um ein Umweltproblem geht, gar nicht anwesend. Als wir das erste Mal über die Dioxinproblematik an der Ems sprachen, wurde uns lückenlose Information und Transparenz versprochen. Doch was wir seit Beginn des Skandals erleben mussten, ist eine einzige Kette des Vertuschens, Leugnens und Fehlinformierens.

(Clemens Große Macke [CDU]: Das ist doch Quatsch! Wir haben doch ein paar Mal zusammen gegessen! Da waren Sie doch dabei!)

Ein Beispiel: Die Landesregierung und Sie, Herr Thiele, haben hier im Plenum und in der Öffentlichkeit jeglichen Zusammenhang zwischen Sommerstau und Dioxinbelastung vehement abgestritten. Das Umweltministerium war sich schon wenige Tage nach dem Stau ganz sicher: Der Fluss ist nicht die Ursache der Dioxinbelastung. Die Überschwemmung der Weiden durch den Sommerstau ist kein Problem. - Auch jetzt noch sagt der Staatssekretär Herr Ripke in der *taz* vom 20. Februar 2009:

„Wir konnten keinen direkten Zusammenhang zum Emsstau feststellen.“

Herr Thiele sprach im Parlament von einer „Riesensauerei“, einen Zusammenhang zwischen Dioxinfunden und Aufstauung überhaupt nur zu denken.

Noch im Januar weigerte sich die Landesregierung, auf eine Kleine Anfrage von uns die Messergebnisse der Grasproben an der Ems vor und nach dem Sommerstau zu veröffentlichen, um ihre Behauptungen zu überprüfen. Die *Ostfriesen-Zeitung* schrieb dazu: Müssen Analysen erst passend gemacht werden? Dieses Abschotten scheint denen recht zu geben, die mutmaßen, dass hier mehr verschleiert als aufgedeckt wird.

Dieses Verheimlichen der Messergebnisse hatte in der Tat einen tieferen Grund. Sie standen im Gegensatz zu dem, was Sie öffentlich behauptet ha-

ben. Alle Messergebnisse waren verheerend für die Sommerstaulobbyisten. Bei allen nach dem Stau gezogenen Grasproben hatte sich die Giftbelastung deutlich über den Dioxingrenzwert erhöht, teilweise um das Fünffache, und zwar innerhalb von nur drei Tagen. Ist das alles Zufall? Gibt es keinerlei Zusammenhänge? - Das müssen Sie erklären.

Auch bei der Messung der Bodenbelastung in den Überschwemmungsgebieten fanden sich im Durchschnitt fünfmal so hohe PCB- und Dioxinwerte wie binnendeichs. Die Experten aus dem Ministerium haben uns mitgeteilt - das wurde dann in der Öffentlichkeit anders kommuniziert -, dass sie zu der Schlussfolgerung kommen, dass Einträge über den Wasserpfad offensichtlich höhere Schadstoffeinträge verursachen als über den Luftpfad. Auf Deutsch: Die Überschwemmungen verschärfen das Problem erheblich.

Schließen Sie eigentlich immer noch jeglichen Zusammenhang mit dem Sommerstau komplett aus, und warum nehmen Sie keine weiteren Proben in dieser Richtung? Bei der letzten Schiffsüberführung im Februar haben Sie sich geweigert und gesagt, Sie hätten kein Geld dafür.

Wir fordern Sie auf, weitere Verschärfungen des Dioxinproblems durch Aufstauungen zu unterlassen. Es ist ein Skandal, dass sich die Landesregierung hier aus wirtschaftlichen Gründen unbekümmert zeigt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Clemens Große Macke [CDU]: Ein Skandal ist das, was Sie machen!)

Auch der von Ihnen viel gepriesene Verbraucherschutz ist nicht gewährleistet. Bei fünf von sechs Rindfleischproben - mehr wurden an der Ems nicht gezogen - lag die PCB-Belastung deutlich über dem Auslösewert des Krebsgiftes, bei einem Tier sogar über dem Summenhöchstwert für Dioxine und PCB. Trotzdem sehen Sie keinen Handlungsbedarf, wollen im Gegensatz zur SPD auch keine weiteren Rinder beproben und fordern in den Empfehlungen als Maßnahme eine Halbtagsbeweidung belasteter Flächen zur Schadstoffreduzierung. Das ist Missachtung des Gesundheitsschutzes vor Krebsgiften.

In unserem Antrag kritisieren wir daher zu Recht die mangelnde Information der Öffentlichkeit und Falschaussagen. Das Vertrauen in der Region ist massiv gestört. Die Bevölkerung hat das Gefühl, die Regierung will von vornherein jeglichen Zu-

sammenhang mit dem Fluss, den Ausbaggerungen, den Sommerstaus und der Verdreckung und der Verschlammung des Flusses ausschließen. Es kommt zu immer neuen Theorien. Letztes Jahr war es der Luftpfad, jetzt soll das Gift überall vorhanden sein, obwohl das, wie ich geschildert habe, nicht erklärt, weshalb wir einen überproportionalen Anstieg des Giftes in den Überschwemmungsgebieten feststellen. Übrigens ist die Belastung nicht nur an der Ems, sondern auch an der Weser um ein Vielfaches höher als im Binnenland. Sie tricksen bei den Grenzwerten und sagen, Sediment und Boden seien nicht belastet. Aber Sie wissen: Für Sedimente und Böden gibt es gar keinen Grenzwert, sondern nur für Lebens- und Futtermittel.

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Nichts sehen, nichts hören, nichts sagen - das ist weiterhin die Devise der Landesregierung zu diesem Umweltproblem. In unserem Antrag fordern wir eine unabhängige Untersuchungskommission zu der Giftproblematik, in der auch kritische Wissenschaftler zu Wort kommen sollen und nicht nur Regierungsvertreter. Professor Kruse, führender Toxikologe aus Kiel, sagte etwa dem NDR am 11. November 2009:

„Mir ist schon ungefähr seit 20 Jahren bekannt, dass die flussnahen Marschgebiete belastet sind - durch das Übertreten des Wassers aufs Land. ... Wenn das Wasser wieder zurückgeht, bleiben die Giftstoffe liegen.“

Das Herumstochern der Landesregierung, so wird er zitiert, finde er völlig daneben.

(Clemens Große Macke [CDU]: Wer war das?)

- Professor Kruse, führender Toxikologe der Universität Kiel.

(Clemens Große Macke [CDU]: Ach der!)

Wir wollen daher eine ehrliche Ursachenanalyse ohne Tabus und auch mit Konsequenzen für die Aufstauungen und Eingriffe an der Ems. Die Landesregierung hat beim Verbraucherschutz und der Aufklärung des Giftskandals völlig versagt. Daher brauchen wir endlich eine unabhängige Untersuchungskommission, wie wir Grüne, die LINKE - und jetzt auch die SPD, worüber ich mich freue -

sie zum Schutz der Bevölkerung fordern. Die Landesregierung hat hier versagt.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, von der SPD-Fraktion hat sich jetzt Frau Stief-Kreihe zu Wort gemeldet. Bitte!

Karin Stief-Kreihe (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen datiert aus dem September 2008. Hätten wir damals zeitnah abgestimmt, hätten wir ihm wahrscheinlich bis auf die Nr. 5 - Probestau oder Sommerstau; ich komme darauf gleich noch zurück - zugestimmt. Sieben Monate später sollte man allerdings zur Kenntnis nehmen, dass inzwischen Untersuchungsergebnisse vorliegen - ob sie uns passen oder nicht -, und darauf auch eingehen.

Ich finde es nicht ganz redlich, aus politischen Gründen alles nur unter dem Gesichtspunkt Sommerstau betrachten zu wollen. Die ersten Untersuchungsergebnisse, deren sehr späte Veröffentlichung wir durchaus kritisiert haben, stammen schließlich aus dem Jahr 2007, und damals gab es noch keinen Sommerstau. Von daher können nicht alle Belastungen in einem Zusammenhang mit dem Probestau stehen. Wir müssen untersuchen, ob die Belastungen durch den Probestau erhöht werden. Aber einfach davon auszugehen, dass dies der Fall ist, wäre zu kurz gegriffen; denn in jedem Jahr gibt es ja auch natürliche Hochwasser.

Dass wir auch nach den Unterrichtungen durch ML und MU mit den Ergebnissen nicht zufrieden sein können, wird auch an einer Presseveröffentlichung deutlich - ich zitiere die Überschrift aus dem *Hamburger Abendblatt* -: „Dioxin an der Ems, und keiner weiß, woher es kommt.“

Meine Damen und Herren, so kann es nicht weitergehen. Die Frage lautet: Muss die Ursachenforschung nicht intensiviert werden?

Ich möchte erneut darauf hinweisen, dass wertvolle Zeit verlorengegangen ist. Schließlich hat das LAVES bereits im Sommer und im Herbst 2007 in den Vordeichflächen der Ems im Landkreis Leer Belastungen mit dioxinähnlichen PCBs im Grasnchnitt und im Boden festgestellt. Die Behörde, deren Arbeit ich ansonsten sehr schätze, hat aber weder den Landkreis Leer noch die Landwirte oder

die Öffentlichkeit über diese Befunde unterrichtet und damit in Kauf genommen, dass schadstoffbelastete Nahrungsmittel wie z. B. Schafsleber und Futtermittel zu den Verbrauchern gelangen konnten. Erst im Juli 2008 wurden die Landkreise, die Landwirte und die Öffentlichkeit unterrichtet. Die Betroffenen waren über diesen mangelnden Informationsfluss zu Recht empört.

Auch der Beginn der Untersuchungen stellt sich gerade hinsichtlich der Zusammenarbeit zwischen ML und MU zumindest in der Öffentlichkeit ziemlich chaotisch dar. Nicht umsonst hat der Landkreis Leer Proben von privaten Laboren untersuchen lassen, um schneller an Ergebnisse heranzukommen, auf die die Öffentlichkeit, die Landwirte und die Verbraucher warteten. Ergebnis dieser nicht gerade sehr vertrauenerweckenden Vorgehensweise des Ministeriums muss sein, dass ein Alarmierungsplan erstellt wird, der eine frühzeitige, schnelle und aktuelle Informationsweitergabe an die jeweils Betroffenen gewährleistet.

(Zustimmung von Rolf Meyer [SPD])

Inzwischen wurde die Verantwortungsgemeinschaft Ems gegründet. Das ML hat die Betroffenen bisher zweimal über den Stand der Untersuchungen unterrichtet. Damit sind die Landkreise aber nach wie vor nicht zufrieden. Sie fühlen sich nicht ausreichend eingebunden. Ein Landkreisvertreter hat wörtlich gesagt: „Wir werden verschaukelt.“ Dieses Zitat macht den Unmut deutlich.

Der Unmut wird aber auch noch dadurch verstärkt, dass der Landkreis Leer bei der Untersuchung der Futtermittel zu anderen Ergebnisse gelangt ist als das ML. Dem Wunsch des Landkreises auf Nachkontrollen - schriftlich formuliert an die beiden Staatssekretäre - wurde bisher nicht entsprochen. Im Bericht des ML heißt es, die Fragen nach den Ursachen der Futtermittelkontaminationen könnten derzeit weiterhin nicht schlüssig beantwortet werden. Meine Damen und Herren, warum verweigern Sie sich einem Probenvergleich bzw. entsprechender Kontrollproben, wie sie der Landkreis Leer erbeten hat?

Die Niederländer, die ebenfalls der Verantwortungsgemeinschaft angehören, übernehmen keine Verantwortung. Bis zum 19. Februar, dem Termin der zweiten Unterrichtung, lagen von der holländischen Emsseite keinerlei Untersuchungsergebnisse vor. Ich bezweifle, dass dort überhaupt schon Proben entnommen worden sind. Wie lange, frage ich mich, wollen sich das ML oder das MU diese Ignoranz noch gefallen lassen?

Fest steht, dass man den Ursachen auch nach den bisher erfolgten Untersuchungen und verstärkten Probenahmen noch nicht auf die Spur gekommen ist. Fest steht auch, dass die Fachbehörden hinsichtlich ihrer fachlichen Kompetenz an Grenzen stoßen. Daher müssen zwingend Experten der Hochschulen, der Forschungsinstitute und der Fachbehörden aus den relevanten naturwissenschaftlichen Bereichen hinzugezogen bzw. entsprechende Aufträge zur Erforschung der Belastungsursachen vergeben werden. Ein sogenannter Expertenworkshop zwei Tage vor der offiziellen Unterrichtung, an dem hauptsächlich wiederum nur die Landesbehörden teilgenommen haben, reicht da nicht aus.

Um der Frage nachgehen zu können, ob es sich bei der Belastung mit dioxinähnlichen PCBs um ein allgemeines Umweltproblem handelt, muss natürlich auch auf Bundesebene eine Expertengruppe eingesetzt werden. Das entbindet die Landesregierung aber nicht von der Aufgabe, für die Ems und andere niedersächsische Gewässer eine intensive Ursachenforschung zu betreiben.

(Clemens Große Macke [CDU]: Wir waren wesentlich schneller als die Bundesregierung!)

Eine Übertragung von Aufgaben auf die Bundesebene darf nicht beinhalten, dass die eigenen Aktivitäten eingeschränkt oder sogar eingestellt werden. Dass dies passieren soll, diesen Eindruck konnte man einigen Stellungnahmen des ML allerdings entnehmen.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Die einen sagen so, die anderen sagen so!)

Meine Damen und Herren, es bleibt noch viel zu tun. Wir haben in unserem Änderungsantrag eine Reihe von Forderungen hinsichtlich notwendiger Untersuchungen aufgelistet, denen Sie sich nicht verschließen sollten. Solange wir die Belastungsursachen nicht kennen, wird es an der Ems, aber auch an anderen niedersächsischen Flüssen keine Ruhe geben.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich erteile jetzt Herrn Thiele von der CDU-Fraktion das Wort.

Ulf Thiele (CDU):

Herr Präsident! Verehrte Kollegen! Als Abgeordneter aus dem betroffenen Landkreis Leer kann ich, glaube ich, ganz gut beurteilen, wie die Stimmung bei der Bevölkerung, bei den Grundstückseigentümern und bei den betroffenen Menschen vor Ort ist. Nach den ersten PCB- bzw. Dioxinfunden ist natürlich eine erhebliche Betroffenheit entstanden, und es sind viele Fragen aufgeworfen worden. Vor allem wird jetzt von allen Beteiligten erwartet, dass sie mit den Funden und Erkenntnissen sehr sorgsam umgehen.

Lieber Kollege Meyer, ich finde, Ihr Versuch, die Überschreitungen der Grenzwerte für Dioxin an der Ems parteipolitisch zu instrumentalisieren, ist - Frau Stief-Kreihe hat sinngemäß gesagt: grenzwertig - komplett daneben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Dieses Totschlagargument holen Sie immer raus, wenn Ihnen irgendetwas nicht passt!)

Der Vorwurf gegenüber der Landesregierung, sie würde verschleiern, etwas verheimlichen und die Leute vor Ort täuschen, ist haltlos und durch überhaupt gar nichts zu belegen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Warum sind die Ergebnisse nicht zum Sommer veröffentlicht worden?)

- Hören Sie doch einmal zu; ich habe doch auch Ihnen zugehört.

Das Landwirtschaftsministerium hat gemeinsam mit den Beteiligten vor Ort die Verantwortungsgemeinschaft Ems gegründet. Wir haben in den letzten Wochen und Monaten erleben können, dass nach der Prüfung von Ergebnissen, Messwerten und anderem mehr alle Daten in einem sehr transparenten Verfahren veröffentlicht und der Allgemeinheit, der Verantwortungsgemeinschaft sowie dem Landtag zugänglich gemacht worden sind. Das ist ein vorbildliches Verfahren, wie ich finde. Das zu kritisieren, ist schon ein bemerkenswerter Vorgang,

(Zuruf von Christian Meyer [GRÜNE])

zumal Sie, Herr Meyer, bei einer Veranstaltung vor Ort behauptet haben, dass diverse Erkenntnisse und Informationen nicht zugänglich gewesen seien. Sie haben aber aus den Unterlagen zitiert, mit denen Sie und die Verantwortungsgemeinschaft über die Messwerte und Ergebnisse informiert

worden sind, die Sie angeblich einfordern wollen. Übrigens sind diese Unterlagen im Internet für jedermann einsehbar eingestellt. Ich überlasse Ihnen gerne die Internetadresse und lasse Ihnen gerne die Unterlagen zukommen, wenn Sie mir Ihre E-Mail-Adresse geben.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Nach dem Verfahren! Nachdem sie öffentlich waren!)

Ich möchte deutlich machen, dass das, was Sie vor Ort behauptet haben, und die Panikmache, die Sie versucht haben, zu verbreiten, jeder Grundlage entbehren.

Die Fakten sind andere. Im Frühjahr 2007 wurden bei der Untersuchung von Futtermittelproben aus Überschwemmungsgebieten der Ems überschrittene Grenzwerte von dioxinähnlichen polychlorierten Biphenylen, kurz dl-PCBs, festgestellt. Zu diesem Zeitpunkt dienten die Flächen weder der Beweidung noch der Futtermittelproduktion. Es hat also keine Gefährdung von Menschen, von Verbrauchern bestanden.

Im Frühjahr 2008 wurden erneut Proben genommen. Diese überschritten zum zweiten Mal die Grenzwerte. Die Reaktion der Landesregierung erfolgte prompt und zielgerichtet: Es wurde sofort vor dem Verzehr von Schafsleber gewarnt, auch auf der Basis früherer Erkenntnisse und Erfahrungen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Was ist mit Rindfleisch?)

Sicherheitshalber wurden sofort die Weiden, die betroffen waren, mit einem Weide- und Fütterungsverbot belegt. Die Schlachtung von Rindern und Schafen muss seither für diese Flächen angemeldet werden. Damit wurde verhindert, dass eventuell belastete Fleischmengen in den Verzehr gelangen. Aufgrund der untersuchten Proben von Milch und Fleisch konnte sehr schnell Entwarnung gegeben werden. Es ist also nicht zu einer Gefährdung von Verbrauchern gekommen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das ist falsch! Grenzüberschreitung bei fünf von sechs Proben! Höchstwertüberschreitung bei Rindfleisch! - Gegenruf von Clemens Große Macke [CDU]: Sie müssen einmal zuhören! - Gegenruf von Christian Meyer [GRÜNE]: Sie sind nicht informiert!)

- Sie können nicht zuhören, Herr Meyer. Ist das so?

Am 19. August 2008 hat die CDU-Landtagsfraktion die Landesregierung gebeten, den Agrarausschuss des Landtages zu informieren. Das ist umfassend und lückenlos geschehen.

Aus meiner Perspektive ist heute eines klar: Es waren zu keiner Zeit Menschen gefährdet. Es hat keine Verschleierung gegeben. Es hat keine Täuschung gegeben, sondern es hat ein sehr verantwortungsvolles Handeln dieser Landesregierung im Umgang mit Messwerten gegeben.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Sie müssen zur Kenntnis nehmen, Herr Meyer, liebe Freunde von den Grünen, - - -

(Zurufe von den GRÜNEN: Freunde?)

- Manchmal ist es so, manchmal ist es anders.

(Christian Dürr [FDP]: Die einen sagen so, die anderen so!)

- - - dass die Wissenschaftler momentan schlicht und ergreifend ratlos sind, dass die Messwerte, die dort vorgefunden wurden, nicht erklärbar sind, in sich nicht schlüssig sind, dass es bisher keine wissenschaftliche Erklärung für die PCB- und Dioxinbelastung, die dort festgestellt wurde, gibt. Wir stehen also vor einem Rätsel.

Natürlich fordern wir ein, dass es aufgeklärt wird. Natürlich leistet die Landesregierung dazu ihren Beitrag. Sie aber verbreiten Panik, indem Sie in Nr. 5 des Antrags fordern: Dioxinfunde haben erkennbar eine Ursache, nämlich die Ems, und deswegen ist der Emsstau zu untersagen. - Herr Meyer, Sie sind offenbar schlauer als alle beteiligten Wissenschaftler. - Ferner blenden Sie aus - in dem Entschließungsantrag sprechen Sie ja den Stau von Ende September letzten Jahres an -, dass bei diesem Sommerstau von vornherein gar nicht geplant war, die betroffenen Flächen mit zu überschwemmen. Sie wurden gar nicht überschwemmt.

Übrigens hat mir vor Kurzem ein Deichrichter Folgendes gesagt: Leev Ulf Thiele, dots mir een Gefallen: Segen Se de Meyer mol, datt de Flächen wintig- bit dartig mol in't Jahr bie Hochwater so oder so överschwemmt wordn, und of dor een- oder tweemaal mehr Water över kumpt, speelt överhapt kien Ruhl för disse Flächen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auf Hochdeutsch: Die Flächen werden bei Hochwasser natürlicherweise immer wieder überschwemmt, und der Sommerstau spielt dabei überhaupt keine Rolle.

Aber Sie, Herr Meyer, haben das als Grundlage für eine Kampagne gegen die Meyer-Werft, gegen 10 000 Arbeitsplätze in der Region genutzt.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Das ist unredlich, das ist unanständig. Das hat mit Verbraucherschutz und verantwortungsvollem Umgang mit diesen Fragen nichts zu tun.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das war aber keine Übersetzung!)

- Die kann ich Ihnen auch liefern, wenn Sie wollen. Aber Sie haben das schon verstanden. Übrigens ist das Plattdeutsche in der Europäischen Sprachencharta verankert. Ich habe also das Recht, meine Rede in Teilen oder vollständig auf Plattdeutsch zu halten.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Wir als die die Landesregierung tragenden Fraktionen erwarten von der Landesregierung eine wissenschaftliche Analyse der Schadstoffquellen, einen transparenten Umgang mit den vorgefundenen Daten, eine regelmäßige Information der Öffentlichkeit und der Verantwortungsgemeinschaft, den Schutz der Verbraucher und einen fairen Umgang mit den Eigentümern. Wir sind der Auffassung, dass die Landesregierung dem in vollem Umfang gerecht wird.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention hat sich Herr Meyer von den Grünen gemeldet. Bitte!

(Christian Dürr [FDP]: Versuchen Sie es mal mit der Wahrheit!)

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Thiele, Sie sind es, die Arbeitsplätze gefährden, nämlich dadurch, dass Sie Dioxinprobleme ignorieren, aussitzen und EU-Vorgaben nicht einhalten.

(Clemens Große Macke [CDU]: Das macht doch keiner!)

Ich will bei der Sache bleiben. Ich habe Sie danach gefragt, und Sie haben gesagt, es gibt keine Zusammenhänge mit dem Sommerstau. Das haben Sie im Plenum und in der Presse gesagt. Sie haben gesagt, die Unterlagen stehen im Internet zur Verfügung. Ich möchte daraus zitieren. Ihre Experten vom LAVES kommen aus dem Ergebnis der Werte bei den Bodenbelastungen, fünfmal so hoch innerhalb des Überflutungsbereichs als außerhalb, zu der Schlussfolgerung:

„Daraus resultiert die ... Schlussfolgerung, dass Einträge über den Wasserpfad an der Ems offensichtlich höhere Schadstoffgehalte bedingen als über den Luftpfad.“

Ich sage ja nicht, dass die Schiffe das Dioxin da hingebraucht haben, aber es ist Fakt - und das sagt das LAVES auch -, dass die Überschwemmungen in diesen Gebieten die Dioxinbelastungen erhöhen und verschärfen. Und das wiederum hat z. B. dazu geführt, dass innerhalb von drei Tagen auf den gleichen vier Flächen, auf denen auch Rinder geweidet haben - das steht auch in den Unterlagen -, die Dioxinbelastung vor dem Sommerstau unter dem Grenzwert lag, danach komplett über dem Grenzwert. Wenn man diesen Fakt, nämlich dass es überproportional zu einer Steigerung kommt, ignoriert und in dieser Richtung nicht forscht und nicht kritische Wissenschaftler einbezieht wie die, die ich Ihnen genannt habe,

(Clemens Große Macke [CDU]: Ist das der Stau oder die Überschwemmung?)

dann muss man sich schon vorhalten lassen, ob man mit der Wahrheit wirklich richtig umgeht.

Sie haben auch nicht recht, wenn Sie sagen, dass es kein Problem beim Rindfleisch gibt. Ich habe es Ihnen eben gesagt: Bei fünf von sechs Proben liegt der PCB-Wert über dem Auslösewert.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Auslösewert!
- Christian Meyer [GRÜNE]: Es gibt keinen Grenzwert beim PCB!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, Herr Thiele möchte antworten. Bitte!

Ulf Thiele (CDU):

Ich will sehr gerne antworten, weil ich deutlich machen möchte, Herr Meyer, dass Ihr Umgang mit dem Thema Sommerstau in diesem Zusammenhang unredlich ist,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

und zwar einfach deshalb, weil die Wissenschaftler, die für die Ziehung der Proben verantwortlich sind, festgestellt haben, dass die genommenen Proben und die Ergebnisse in sich vollständig widersprüchlich sind. Beispielsweise wurden auch auf der anderen Seite des Deiches Proben gezogen, in denen eine erhöhte Belastung festgestellt wurde, obwohl dort nie - weder bei einem Sommerstau noch bei einer der vielen anderen Überschwemmungen - Wasser hingekommen ist, also auch kein Schlick. Auch nach bisherigem Wissensstand sind die festgestellten Belastungen über eine Überschwemmung über die Übertragung über Wasser oder Schlick auf die Pflanzen technisch überhaupt nicht erklärbar. Deshalb hat dieses Kolloquium stattgefunden. Man wollte sich darüber verständigen, welche zusätzlichen wissenschaftlichen Erkenntnisse man über die Funktionen braucht.

(Christian Meyer [GRÜNE] hält eine Grafik hoch: Das ist von Ihnen!)

- Ich kenne die Kurven. Ich weiß aber auch, Herr Meyer, dass Sie etwas machen, was nicht in Ordnung ist. Sie haben versucht, den Sommerstau im September zu stoppen. Dass Ihnen das nicht gelingen konnte, war Ihnen klar; aber wenn Sie die Möglichkeit gehabt hätten, hätten Sie es getan. Tausende von Arbeitsplätzen in Papenburg und in der Region hängen damit zusammen. Sie hätten das getan, obwohl Sie eigentlich wissen müssen, dass diese Flächen regelmäßig überschwemmt werden und dass es überhaupt keine Bedeutung für die Belastung dieser Flächen hat, ob sie durch einen Sommerstau noch ein zusätzliches Mal überschwemmt werden, weil es ein regelmäßiges Vorkommnis auf diesen Flächen ist. Wenn dem so ist, dann darf man den Zusammenhang so nicht herstellen und nicht auf dem Rücken der Arbeitnehmer und Unternehmen in dieser Region so Politik machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt spricht Frau König von der Fraktion DIE LINKE. Bitte!

Marianne König (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Seit der Einbringung des Dioxin-Antrags in den Landtag im September 2008 ist viel Wasser die Ems hinuntergeflossen. Probestaus, Schiffsüberführungen haben stattgefunden. Boden-, Gewässer-, Schlick- und Aufwuchsproben wurden genommen. Fleisch und Milch wurden untersucht. Aber den Ursachen der sich ausweitenden Dioxin- und PCB-Probleme sind wir keinen Schritt näher gekommen. Es haben nach Oktober 2008 Unterrichtungen stattgefunden. Es liegen Ergebnisse vor. Aber wir wissen immer noch nicht, woher die Probleme kommen. Klar ist: Der Emsstau verursacht die Probleme nicht, aber er verschärft sie. Das zeigen die Zahlen.

Die betroffenen Landwirte werden mit diesen existenzbedrohenden Problemen alleingelassen. Sie tragen die Last, für deren Ursache sie auf keinen Fall verantwortlich sind. Die Landwirte, deren Weiden gesperrt sind, sind immer noch im Ungewissen. Die Beprobungen finden im Mai statt.

An dieser Stelle möchte ich Frau Stief-Kreihe recht herzlich danken. Sie hat immer wieder darauf hingewiesen, dass die Labors dann, wenn ihnen die Beprobungen zugeführt werden, überfordert sind, und dass die Landwirte in der Region Leer auf eigene Kosten Labors in Anspruch genommen haben. Im Ausschuss wurde uns zugesichert, dass alles startklar wäre und dass es diesmal keine Schwierigkeiten geben würde, wenn die Beprobungen eingingen. Ich hoffe darauf; denn diese Landwirte sind auf schnelle Ergebnisse angewiesen. Irgendwann möchten sie nämlich ihr Gras ernten. Möglicherweise ist das aber nach dem nächsten Stau wieder nicht möglich, weil die Weiden erneut gesperrt werden müssen.

(Beifall bei der LINKEN)

Statt aber nun den betroffenen Landwirten mit einfachen Entschädigungsregeln und Kostenübernahmen - - -

(Unruhe)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau König, ich darf Sie unterbrechen. - Meine Damen und Herren, Sie sind sehr laut, sodass ich hier oben das, was die Rednerin sagt, kaum verstehen kann. - Frau König, jetzt können Sie fortfahren.

Marianne König (LINKE):

Die Risikobetriebe an der Ems werden jetzt nicht deshalb aus dem Risikostatus entlassen, weil es dort keine Probleme mehr gibt, sondern weil es jetzt das Problem aller Landwirte und insbesondere der Schäfer ist. Im Zuge der Ausweitung der Dioxinuntersuchungen über den Raum der Ems hinaus wurde plötzlich eine gewässerunabhängige großflächige Verseuchung im gesamten Land Niedersachsen festgestellt. Zwar ist immer noch ungeklärt, wie das Dioxin im Deichland, im Hinterland und auch an den völlig abgelegenen Standorten in die Schafsleber gelangt. Aber tatsächlich: 72 von 77 Leberproben ergaben die Erhöhung dieser Werte.

Wir Linken fordern daher die sofortige Durchführung eines niedersachsenweiten Rindfleischmonitorings, die Erarbeitung von verbindlichen Grenzwerten für PCB-Gehalte in Boden, Wasser, Pflanzen und Lebensmitteln, verstärkte Ursachenforschung, Verschiebung der Schiffsüberführungen auf einen Zeitpunkt nach Ende der Brutzeit

(Ulf Thiele [CDU]: Das erklären Sie mal der IG Metall vor Ort!)

und die Festlegung einer einfachen und klaren Entschädigungsregelung für alle betroffenen Landwirte vor der nächsten Schiffsüberführung im Juli 2009.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Nächster Redner ist für die FDP-Fraktion Herr Oetjen. Bitte!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Agrarausschuss des Niedersächsischen Landtages wurden wir vom niedersächsischen Landwirtschaftsministerium und vom niedersächsischen Umweltministerium unterrichtet worden. Deswegen finde ich es gut, dass - anders, als hier vorhin gesagt wurde - beide Minister anwesend sind.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Gut, dass Sie darauf aufmerksam machen!)

Anders, als es der Kollege Meyer hier dargestellt hat, sind wir sehr ausführlich und auch zeitnah über die Ergebnisse der Probenahmen an der Ems und von den Tieren informiert worden.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wir müssen hier aber zwei Bereiche unterscheiden, und zwar den lebensmittelrechtlichen Bereich und den futtermittelrechtlichen Bereich. Dass das alles hier munter durcheinandergeworfen wird, ist der Sache nicht angemessen.

Im Agrarausschuss wurden wir darüber unterrichtet, dass in lebensmittelrechtlicher Hinsicht viele Untersuchungen durchgeführt worden sind, dass Fleisch und insbesondere Milch unbedenklich sind und dass die Organe, in denen sich in erster Linie Schadstoffe anreichern - also insbesondere die Lebern und hier vor allem die Schaflebern -, entweder gleich verworfen werden oder erst untersucht werden müssen. Da eine solche Untersuchung aber wesentlich teurer ist, als die Schafleber wert ist, sind Schaflebern kaum noch auf dem Markt. Im Übrigen ist Dioxin nicht nur in Lebern von Tieren an der Ems festgestellt worden, sondern auch in Lebern von Tieren fernab von den Flüssen, also praktisch überall.

Deswegen werden Schaflebern verworfen, und das ist auch richtig so. Lebensmittelrechtlich gibt es also kein Problem, meine Damen und Herren.

Anders sieht es jedoch im futtermittelrechtlichen Bereich aus. Ich sage hier ganz ehrlich, dass es mir ziemlich auf den Zeiger geht, wie der Kollege Meyer hier munter Grenzwerte, Höchstwerte und Auslösewerte durcheinanderwirft. Das ist nämlich nicht in Ordnung.

Wir haben es hier mit einer Überschreitung von Auslösewerten zu tun. Sie, Herr Meyer, setzen dies aber immer mit einer Überschreitung von Grenzwerten gleich. Das verunsichert die Menschen und entspricht nicht den Tatsachen. Deswegen erwarte ich von Ihnen, dass Sie das unterlassen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Christian Meyer [GRÜNE]: Lesen Sie mal nach! Ich habe immer richtig gesprochen!)

Ich verweise auf die Verantwortungsgemeinschaft Ems. Alle Beteiligten in der Region, die Behörden und die Landkreise, haben sich zusammengetan, um dieses wirklich schwierige Problem zu lösen.

Die Kollegin Stief-Kreihe hat bereits die Niederlande angesprochen. Im Ausschuss wurde uns berichtet, dass Niedersachsen alle Ergebnisse, die an der Ems ermittelt werden, auch den Niederlanden mitteilt, dass die Niederlande aber keine Rückmeldung geben. Das ist wie ein schwarzes

Loch: Man gibt etwas hin, aber bekommt kein Feedback. Wir wissen nicht, was auf niederländischer Seite läuft. Von daher haben wir in der Hinsicht durchaus ein Defizit. Wir können die Niederlande aber auch nicht zwingen; denn die Niederlande sind kein Bundesland, sondern ein Staat. Wir müssen dieses Problem also sozusagen auf diplomatischer Ebene angehen. Einbinden müssen wir die Niederlande aber schon; denn schließlich sind sie genauso betroffen wie wir.

Abschließend möchte ich deutlich sagen, dass - anders, als es der Kollege Meyer darstellt - die Wissenschaftler sehr klar nachgewiesen haben, dass es keine punktuellen Emissionsquellen gibt, sondern dass die Belastung ubiquitär vorhanden ist. Daher kann die Ursache nicht bestimmt werden. Mithin müssen wir uns nicht nur an der Ems, sondern auch an anderen Flüssen mit diesem Problem auseinandersetzen. Daran arbeiten die Landesregierung und die Fraktionen von CDU und FDP sehr sachlich weiter.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich erteile jetzt Herrn Minister Ehlen das Wort. Bitte!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Erlauben Sie mir zu dem vorliegenden Antrag einen kurzen Abriss über das Vorgehen der Landesregierung in Bezug auf die Dioxin- und PCB-Belastungen an der Ems.

Es ist richtig, dass das LAVES im Herbst 2007 erste Erkenntnisse gewonnen hat, dass die Aufwuchsproben Belastungen enthielten. Da aber bekanntlich im Winter das Gras nicht wächst und auch kein Futter frisch gemäht wird, haben wir damals die Planungen vollzogen, um in 2008 zu reagieren. Es wurden 44 Aufwuchsproben genommen. 15 dieser 44 Proben wiesen Überschreitungen der Höchstmengen für Dioxine und PCBs auf, mit der Folge, dass 15 Flächen außendeichs und 10 weitere im Großraum des Emseinzugsgebietes binnendeichs gesperrt wurden.

Parallel wurden vom MU die Dioxin- und PCB-Werte von Proben des Bodensediments und des Wassers in der besagten Region untersucht bzw.

zusammengestellt. Diese Werte haben sich im Vergleich zu denen von anderen Flächen als unauffällig dargestellt; sie bewegten sich im normalen Bereich der Hintergrundbelastungen. Auffällig war dagegen, dass im Boden, im Wasser und im Sediment die Dioxingehalte höher als die PCB-Gehalte waren, im Aufwuchs dagegen die PCB-Gehalte höher als die Dioxingehalte. Die Umweltdaten wiesen nicht auf eine bestimmte Quelle der Schadstoffe hin.

Landwirtschaftliche Betriebe, die Überschwemmungsflächen bewirtschaften, wurden nach einem Punktesystem bewertet und erforderlichenfalls zu Risikobetrieben erklärt. Diese mussten die Schlachtung und Vermarktung der Rinder anmelden, sodass auch belastete Tierkörperenteile nicht in den Verkehr gelangen konnten. 10 Rohmilchproben blieben ohne Belastung, was eigentlich zu erwarten war, da auch das niedersächsische Milchmonitoring keine Hinweise auf eine besondere Belastungssituation ergab. 6 Rindfleischproben, 21 Lammfleischproben und 3 Fischproben blieben ebenfalls beanstandungslos.

Die Ergebnisse des Nationalen Rückstandkontrollplans, der ebenfalls die relevanten Schadstoffe umfasst, waren bisher auch unauffällig. Von acht Rinderleberproben überschritt eine Probe den Höchstgehalt für Dioxine und eine Probe den Summenhöchstgehalt für Dioxine und PCBs.

Das überraschende Ergebnis war, dass von 33 untersuchten Schafsleberproben 31 Proben den gesetzlichen Höchstgehalt überschritten. Hier bestand vorrangiger Handlungsbedarf. Sofort wurde ein Schafsleber-Screening veranlasst, also eine flächendeckende Untersuchung für ganz Niedersachsen. Ich verweise auf die Diskussion, die wir hier am 16. September letzten Jahres geführt haben. Im Verlauf dieses Screenings wurden niedersachsenweit 77 Proben untersucht. 72 dieser Proben überschritten den Höchstgehalt für Dioxine und 71 Proben den Summenhöchstgehalt für Dioxine und PCBs. Hierauf hat die Landesregierung umgehend reagiert und eine Verzehrswarnung für Schafsleber veröffentlicht.

Das Ministerium für Umwelt und Klimaschutz hat ein Programm zur Luftmessung durchgeführt, um zu klären, ob auf diesem Wege eine Kontamination erfolgen könnte. Ergebnis: Es war alles unauffällig.

Mein Haus und das Ministerium für Umwelt und Klimaschutz haben gemeinsam auch Proben vor und nach dem Ems-Probestau untersucht. Die

Ergebnisse sind eben schon genannt worden; ich will nicht weiter darauf eingehen.

Wir haben den Bund informiert und in der Zwischenzeit erreicht, dass ein bundesweites Schafsfleber-Monitoring und ein bundesweites Futtermittel-Monitoring durchgeführt werden. Der Bund hat das Bundesinstitut für Risikobewertung mit der Prüfung einer bundesweiten Verzehrswarnung für Schafsfleber beauftragt. Die niedersächsischen Ergebnisse sind auf EU-Ebene vorgetragen worden. Gerade dort wird auch die Höchstmengenregelung für Dioxine und PCBs verhandelt.

Wir haben die hier diskutierten Fragen auch mit den Nachbarbundesländern Schleswig-Holstein und Mecklenburg-Vorpommern erörtert. In diesen Ländern sind unseren Ergebnissen ähnliche Ergebnisse bekannt geworden. Daher ist auch dort eine Verzehrswarnung für Schafsfleber auf den Weg gebracht worden.

Meine Damen und Herren, die Politik, die wir gemacht haben, war folgerichtig. Herr Kollege Ulf Thiele hat es hier im Einzelnen dargestellt. Überall, wo wir konnten, haben wir sofort alles veröffentlicht - sei es über die Verantwortungsgemeinschaft Ems oder über Einsichtnahmemöglichkeiten im Rahmen unseres Internetauftritts.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Vorbildlich!)

Meine Damen und Herren, wir sind hier auf dem richtigen Weg. Die Grünen sind auf einem Irrweg. Ihr Antrag ist für die Sache in Niedersachsen nicht hilfreich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Frau Kollegin Stief-Kreihe, Sie haben einige Dinge auf den Weg gebracht, die ich sogar positiv beurteile - beispielsweise, dass es sich nicht nur um eine Landessache, sondern sogar um eine Bundessache handelt. Das, was Sie in Ihrem Änderungsantrag vorgebracht haben, bringt uns letztendlich aber nicht weiter. Deshalb ist dieser Änderungsantrag auch abzulehnen.

Meine Damen und Herren, ich habe weiterhin Vertrauen in unsere Institutionen, die die Situation an der Ems vor Ort weiter in Augenschein nehmen.

Bei dem Schafsfleber-Screening haben wir im Übrigen auch Fälle weitab der Ems festgestellt, z. B. mitten in der Lüneburger Heide. Diese Segmente sind für mich sehr viel schwieriger zu lösen als das, was mit dem Wasser der Ems zu tun hat.

Gestatten Sie mir noch ein Wort zu Herrn Meyer, der anscheinend Probleme hat.

(Unruhe)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister, ich gestatte Ihnen gleich das Wort zu Herrn Meyer. Das Plenum ist aber wieder sehr laut geworden. - Meine Damen und Herren, wir kommen gleich zu einer Abstimmung. Wenn Sie deshalb gekommen sind, bitte ich Sie, leise zu sein. Vielleicht können wir auch die Beratungen an den Regierungsbänken einstellen; denn dort muss man ja Vorbild sein. - Herr Minister, bitte!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Ich komme auch zum Schluss. - Meine Damen und Herren, wir sollten ein bisschen aufpassen, die ganzen Begriffe nicht durcheinanderzuwerfen. Deshalb möchte ich Herrn Meyer auch zu etwas mehr Sorgfalt auffordern. Zum einen haben wir einen Auslösewert. Wird er erreicht, müssen wir der Sache nachgehen und prüfen, was dort los ist. Zum anderen gibt es Grenzwerte und ferner Höchstwerte. Die Auslösewerte werden bei sehr vielen Nahrungsmitteln landesweit und bundesweit sehr oft erreicht. Diesen Dingen gehen wir natürlich auch nach. Deshalb ist das nichts Besonderes, sondern ein ganz normaler Vorgang. Diese Auslösewerte sind in der Regel so niedrig angesetzt, dass der Gesundheitsschutz der Bevölkerung immer gewährleistet ist.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

Bevor ich zur Abstimmung komme, möchte ich die Kollegen bitten, wieder Platz zu nehmen.

Die auf Ablehnung lautende Beschlussempfehlung entfernt sich inhaltlich am weitesten vom ursprünglichen Antrag. Wir stimmen daher zunächst über die Beschlussempfehlung ab. Nur falls diese abgelehnt wird, stimmen wir anschließend noch über den Änderungsantrag der SPD-Fraktion ab.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion

Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 417 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das ist mit Mehrheit so beschlossen.

Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt. Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der SPD in der Drucksache 1104 nach § 39 Abs. 2 Satz 5 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 2 unserer Geschäftsordnung abgelehnt.

Meine Damen und Herren, nun kommen wir zum vorletzten Punkt unserer heutigen Tagesordnung. Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 13** auf:

Zweite Beratung:

Einrichtung von Pflegestützpunkten endlich in Angriff nehmen! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/897 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 16/1063

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Frau Helmhold, Sie haben das Wort. Bitte!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich zunächst einige Worte zum Verfahren sagen. Erst mussten wir Sie beim Thema Pflegestützpunkte zum Jagen tragen. Dann konnte es Ihnen plötzlich nicht schnell genug gehen. Zum wiederholten Male legten die Regierungsfractionen im Ausschuss als Tischvorlage einen Änderungsantrag zur sofortigen Abstimmung vor. Was dann folgt, kann mangels Beratungszeit wohl kaum als intensive Beratung bezeichnet werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich bitte sehr darum, wieder zu einem anderen Umgang miteinander im Ausschuss zu finden.

(Zustimmung von Filiz Polat [GRÜNE])

Nun zu Ihrem Änderungsantrag: Sie nehmen zwar einige unserer Forderungen auf. An den entscheidenden Stellen scheuen Sie jedoch.

Erstens. Sie weigern sich, auch nur irgendwelche verbindlichen Vorgaben zu machen. Damit drücken Sie sich vor der Verantwortung, eine inhaltliche Ausgestaltung der Pflegestützpunkte festzulegen. Die Ministerin zieht sich wieder einmal auf eine

moderierende Rolle zurück, obwohl sie auch ganz anders vorgehen könnte. Das ist keine gestaltende Sozialpolitik, meine Damen und Herren!

Zweitens. Sie definieren nicht, was Unabhängigkeit und Neutralität der Beratung bedeuten könnten. Damit vernachlässigen Sie aber einen ganz zentralen Punkt. Denn nur so wird eine interessengeleitete Beratung verhindert, die Menschen auf falsche Wege leiten kann und zu der sie kein Vertrauen haben können.

Drittens. Sie lehnen eine Landeskoordinationsstelle sowie eine Qualitätssicherung oder Evaluierung der Pflegestützpunkte ab. Das wird dazu führen, dass sich im Land eine Kraut-und-Rüben-Struktur etablieren wird mit der Gefahr, dass viele unangemessene Strukturen zu besichtigen und zu finanzieren sein werden.

(Zustimmung von Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE])

Ihr Kollege in Nordrhein-Westfalen ist da übrigens sehr viel weiter, Frau Ministerin. In jedem Landkreis und in jeder Stadt in Nordrhein-Westfalen werden drei Pflegestützpunkte aufgebaut. Das Land finanziert einen Landespflegestützpunkt, die Evaluation der Stützpunkte und die sogenannten Regionalstellen „Neues Wohnen im Alter“. Herr Rüttgers bemüht sich ja gemeinsam mit Herrn Laumann erheblich stärker um das soziale Profil der CDU als hier. Das ist dort anders als in Niedersachsen.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Das ist die Vorarbeit der Grünen! - Beifall bei den GRÜNEN - David McAllister [CDU]: Ihre Grünen in Nordrhein-Westfalen behaupten etwas anderes!)

- Unter den Blinden ist dann letztlich der Einäugige König, meine Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN - David McAllister [CDU]: Die Diskriminierung von Sehbehinderten sollten Sie sein lassen!)

Viertens. Von den wichtigen Aufgaben des Case-Managements oder der Assessmentfunktion steht bei Ihnen kein Wort. Bei Ihnen geht es immer nur um Beratung und Information. Das ist entschieden zu wenig. Pflegestützpunkte können viel mehr leisten.

Fünftens. Weshalb wollen Sie vorhandene Strukturen wie die Seniorenservicebüros eigentlich nicht integrieren, wie wir es Ihnen vorgeschlagen ha-

ben? Aus ideologischer Ablehnung der Pflegestützpunkte heraus haben Sie hier bislang letztlich vermeidbare Doppelstrukturen aufgebaut, die jetzt mühselig ab- und umgebaut werden müssten. Denn es ist doch wohl eine immense Verschleuderung von Ressourcen, wenn die Pflegebedürftigen und ihre Angehörigen kein einheitliches Beratungsangebot vorfinden, sondern von einem Beratungsbüro zum anderen laufen müssen. Insgesamt, meine Damen und Herren, ist das ein ziemlich kleines Karo, zu dem Sie unsere Zustimmung nicht erwarten dürfen.

An die Unterwürfigkeitsrhetorik, die Landesregierung jeweils zu bitten, als wäre es eine Freundlichkeit, wenn diese die Forderungen des Parlaments umsetzt, haben wir uns ja schon gewöhnt.

(David McAllister [CDU]: Wir sind höflich!)

Aber Sie trauen sich wirklich sehr wenig. Ein Beispiel: Wir fordern eine landesweit einheitliche - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Kollegin, das Beispiel können Sie nicht mehr nennen, weil Ihre Redezeit zu Ende ist.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Letzter Satz. - Wir fordern eine landesweit einheitliche Telefonnummer für die Pflegestützpunkte. Sie bitten die Landesregierung zu prüfen, ob so etwas eingerichtet werden könnte. Das ist der Unterschied zwischen politischer Selbstbescheidung und Gestaltungswillen!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt hat sich Frau Groskurt von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet.

Ulla Groskurt (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! So schnell kommt ein Punkt wieder auf die Tagesordnung, wenn die mächtig scheinen wollende Regierungskoalition dies möchte!

(Zustimmung bei der SPD)

Sie bastelt blitzschnell, nicht besonders ordentlich und mit wenig Gefühl einen Änderungsantrag und stimmt ihn mit ihrer Mehrheit ab - Punkt.

(Björn Thümler [CDU]: Mit Gefühl!)

In der Ausschusssitzung wird den Oppositionsabgeordneten dieser Änderungsantrag ohne Vorwarnung hingelegt

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Sie knallten ihn auf den Tisch!)

und mit einer unanständigen Selbstverständlichkeit erwartet, dass die Opposition dem Änderungsantrag, ohne ihn auch nur lesen zu können, unwidersprochen zustimmt.

(Norbert Böhlke [CDU]: Das ist falsch! Das stimmt nicht! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Was ist das denn für ein Stil?)

Wäre Ihnen in Ihrer langen, langen Oppositionszeit jemals eingefallen, einem Änderungsantrag der Regierungsfractionen ungelesen und unkommentiert zuzustimmen?

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Wenn er jemals gut gewesen wäre!)

Sie hätten die Regierungsfractionen böse beschimpft, und zwar zu Recht.

(Norbert Böhlke [CDU]: Sagen Sie jetzt einmal etwas zur Sache!)

Außerdem wären Sie dem Auftrag der Wählerinnen und Wähler nicht gerecht worden, die Regierungsarbeit zu überprüfen.

(Norbert Böhlke [CDU]: Können Sie inhaltlich einmal etwas bringen?)

Wir nehmen diesen Auftrag ernst

(Norbert Böhlke [CDU]: Ach so!)

und prüfen die Vorlagen der Regierungsfractionen sehr genau.

(Norbert Böhlke [CDU]: Ach ja!)

Denn wir mussten in Ihrer kurzen Regierungszeit die bittere Erfahrung machen, dass Sie die sozialen Eckpfeiler, die die SPD aufgebaut hat, Stück für Stück zerschlagen.

(Beifall bei der SPD)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, so geht man nicht miteinander um, schon gar nicht mit diesem Antrag! Der Antrag „Einrichtung von Pflegestützpunkten endlich in Angriff nehmen!“ betrifft

nämlich Menschenschicksale - ja, Schicksale; denn zu Pflegestützpunkten gehen die Menschen, die Beratung und Hilfe benötigen.

Ihre Argumentation, dass der Landtag zu dem Thema Pflegestützpunkte nach der Einbringung des Antrags im Februar-Plenum möglichst zügig Position beziehen sollte, ist vorgeschoben und nach der Rede des Herrn Kollegen Lammerskitten und der Ministerin in der letzten Sitzung außerdem widersprüchlich. Vor vier Wochen hat Herr Lammerskitten gesagt:

„Der Bund hat den Ländern ein Bestimmungsrecht über die Schaffung von Pflegestützpunkten eingeräumt. Dieses Recht wollen wir nutzen zum Wohle aller.“

Weiter erklärt der Kollege:

„Ein Entwurf für eine solche Rahmenvereinbarung, den das Ministerium entwickelt hat, liegt den Verbänden der Kassen und den kommunalen Spitzenverbänden derzeit vor. Erste Rückmeldungen sind positiv. Das heißt, wir sind auf einem guten Weg, für den wir uns die nötige Zeit nehmen müssen und auch können.“

Das und noch einige andere zustimmende Sätze zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen kamen von Ihnen. Sie haben sich wohlwollend zu inhaltlichen Übereinstimmungen geäußert. Man hätte meinen können, es wäre Ihr Antrag. Ihnen wäre allerdings niemals eingefallen, diesen Antrag einzubringen. Ganz im Gegenteil: Sie haben sich weggeduckt und gehofft, dass niemand merkt, dass Sie den Menschen in Niedersachsen nicht die Chance geben wollen, Pflegestützpunkte zu erhalten.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der Fraktionen der CDU und der FDP, Ihre jetzt zusammengesuchten Punkte im Änderungsantrag sind Augenwischerei! Selbst wenn der Änderungsantrag so beschlossen wird, gibt es noch immer keinen Auftrag an die Landesregierung. Warum reden Sie in Ihrem Antrag so um den heißen Brei herum? - Beispielsweise wird in der Nr. 1 die Landesregierung gebeten, die Einrichtung und Benennung von Pflegestützpunkten durch entsprechende Rahmenbedingungen abzusichern. Warum schreiben Sie nicht klar und deutlich, Pflegestützpunkte zu bestimmen und umgehend einzurichten?

(Beifall bei der SPD)

Ihre Nr. 2 mit der Aussage, Doppelstrukturen seien zu vermeiden, ist überflüssig. Im Pflegeweiterentwicklungsgesetz heißt es ganz deutlich: Pflegestützpunkte sollen auf vorhandene Strukturen der Kassen, der Kreise und Länder sowie gemeinnütziger und privater Träger aufbauen.

Außerdem erhöht sich die Anschubfinanzierung um bis zu 5 000 Euro, wenn Mitglieder von Selbsthilfegruppen, ehrenamtliche und sonstige zum bürgerschaftlichen Engagement bereite Personen und Organisationen in die Tätigkeit des Stützpunktes einbezogen werden. - Das zu der Nr. 5 Ihres Änderungsantrags!

Über die Nr. 2 in dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, eine Landeskoordinierungsstelle einzurichten, die Sie, Frau Mundlos, als unüberbrückbares Hindernis bezeichnen und die auch Herr Lammerskitten vor vier Wochen als einzigen Punkt kritisiert hat, hätte bestimmt ein Konsens gefunden werden können, so die Meinung der SPD-Fraktion.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wenn man gewollt hätte!)

Die Ministerin erklärt allerdings bei jeder Gelegenheit, dass die Einrichtung von Pflegestützpunkten nicht für notwendig erachtet werde, wohl aber die Einrichtung von Seniorenservicebüros. Das sei der einzig richtige Weg. - Gerade letzte Woche bei dem Kongress „Alter und Zukunft“ in Osnabrück hat sie dies wieder gesagt. Ihre Seniorenservicebüros - ich will gar nicht groß darüber meckern - haben etwas Gutes, sind aber doch ein sehr unverbindliches Angebot und kein Ersatz für Pflegestützpunkte.

(Zustimmung bei der SPD)

Denn - dies habe ich bereits im Februar gesagt - Pflegestützpunkte sind nicht ausschließlich für die Pflegeberatung alter Menschen zuständig, sondern nach dem Sinne des Pflegeweiterentwicklungsgesetzes für alle Menschen, die Pflege bedürfen. Noch einmal langsam und deutlich für die Kolleginnen und Kollegen der Fraktionen der CDU und der FDP: Pflegestützpunkte sind Ansprechpartner für Menschen aller Altersklassen, also auch für Kinder und junge Erwachsene und mit jedweder Behinderung.

(Beifall bei der SPD)

Das Kuratorium Deutsche Altershilfe hat aufgrund einer positiven Kundenbefragung im Februar 2009 gefordert: Die unionsgeführten Länder, die sich

bislang stur stellen, müssen endlich zur Vernunft gebracht werden. - Wir unterstreichen das und schließen uns dieser Forderung an.

Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich erteile jetzt Herrn Humke-Focks von der Fraktion DIE LINKE das Wort. Bitte!

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Linke bleibt dabei: Wir unterstützen selbstverständlich vom Grundsatz her Konzepte, die den Bedürfnissen chronisch kranker und pflegebedürftiger Menschen entgegenkommen; das ist keine Frage. Allerdings wollen wir dabei auf diejenigen Konzepte zurückgreifen, die nach einer Beschlusslage hier im Hause notwendige Konsequenzen und Arbeitsaufträge beinhalten. Diese haben verbindlich und konkret zu sein.

Nun sehen wir uns einer Beschlussempfehlung des Ausschusses gegenüber, die genau dies nicht beinhaltet. Die Mehrheit aus CDU und FDP hat in nicht öffentlicher Sitzung - dieses Vorgehen würden Sie in öffentlicher Sitzung vermutlich nicht machen - am vergangenen Mittwoch einen Änderungsantrag zu dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vorgelegt, der vor Unverbindlichkeit und Allgemeinplätzen nur so strotzt.

(Beifall bei der LINKEN)

Des Weiteren haben die Regierungsfractionen dem Ausschuss diese Vorlage erst mit Aufrufen des Tagesordnungspunktes, also noch nicht einmal zu Beginn der Sitzung, vorgelegt und verteilen lassen. Damit war ein ernsthaftes Befassen mit Ihrem Änderungsantrag nicht möglich, ja, dies war auch nicht gewollt. Diese Gutsherrenmentalität entspricht sicher Ihren innerparteilichen Strukturen, nicht aber demokratischen Gepflogenheiten.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Ursula Helmhold [GRÜNE])

So kam eine Ausschussempfehlung zustande, über die in keiner Weise diskutiert werden konnte. Sie haben noch nicht einmal den Anschein erwecken wollen, gegebenenfalls zu einer gemeinsamen Beschlussfassung zu kommen. Der Originalton war: Wir wollen das Thema heute beenden und

die Vorlage im März-Plenum verabschieden. Wir haben die Mehrheit dazu. - So war es wortwörtlich zu hören.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Was ist das für ein Demokratieverständnis?)

So kommt es hier und heute dazu, dass unter der Überschrift „Einrichtung von Pflegestützpunkten endlich in Angriff nehmen!“ ein verwässertes Etwas beschlossen werden soll bzw. werden wird. Sie nehmen u. a. die wichtige Forderung nach Einrichtung einer Landeskoordinierungsstelle aus dem Forderungskatalog heraus, also gerade die Forderung nach der Einrichtung, die eine Grundvoraussetzung für Koordinierung, Qualitätssicherung und Evaluation darstellt. Sie verzichten auf eine professionelle Beratung durch Pflegeberater und wollen wieder einmal das Ehrenamt stärken und auf bestehende Strukturen zurückgreifen, die Sie allerdings nicht weiter beschreiben und konkretisieren. Sie wollen noch nicht einmal die Einführung einer einheitlichen Telefonservicenummer, um die Erreichbarkeit überall gewährleisten zu können. Sie sprechen auch nicht über die notwendige Neudefinition des Begriffs der Pflege, die neben der Linken auch die Arbeitsgemeinschaft der freien Wohlfahrtverbände in Niedersachsen anstrebt, um beispielsweise Leistungen besser vergleichen und anbieten zu können.

Langer Rede kurzer Sinn: Sie gehen hier in unverantwortlicher Weise mit diesem ernstem und bedeutenden Thema um.

(Beifall bei der LINKEN)

Ihre bloße Ankündigungspolitik trägt nicht zur Verbesserung der Verhältnisse für die Betroffenen bei. Im Gegenteil, Sie nutzen nicht Ihre Möglichkeiten und verschenken wertvolle Zeit, ganz zu schweigen von den Demokratiedefiziten im Umgang mit der Opposition hier im Hause. Die Linke im Niedersächsischen Landtag kann der Beschlussempfehlung nicht zustimmen.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Ursula Helmhold [GRÜNE])

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Böhlke hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet. Bitte!

Norbert Böhlke (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Wiederholung von unzutreffenden Aussagen macht noch keine Richtigkeit aus. Ich

möchte noch einmal deutlich sagen, dass wir die Vorlage in der Tat erst am Sitzungstag präsentieren konnten. Wir haben auch deutlich gemacht, welche Hintergründe dabei eine Rolle spielten. Ich habe für die CDU und die FDP deutlich gemacht, dass die Tagesordnung erstens eine entsprechende Ausweisung vorsieht, dass die Exemplare zweitens zu Beginn der Sitzung vervielfältigt und entsprechend verteilt worden sind und dass die Tagesordnung drittens auf Wunsch der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Form geändert worden ist, dass der Punkt, über den wir hier reden - es ging damals im Übrigen noch um einen zweiten Punkt -, nach hinten geschoben worden ist, weil bei den Grünen unterschiedliche Zuständigkeiten von Abgeordneten berücksichtigt werden sollten. All das haben wir sehr deutlich gemacht. Wir haben bei dieser Gelegenheit unterstrichen, dass die Beratung, die im Februar hier im Parlament durchgeführt worden ist, im März vorgebracht werden sollte und möglichst auch ein Beschluss gefasst werden sollte, weil die nächste Plenarsitzung erst im Mai stattfinden wird und wir der Auffassung sind, dass eine Beschlussfassung zu diesem Thema im Parlament während des Tagungsabschnitts im März erfolgen sollte. Das ist der tatsächliche Ablauf gewesen.

Ich will noch einmal deutlich machen, dass das Thema Pflege mit Anhörungen und mit vielen anderen Facetten, die wir behandelt haben, auf der Tagesordnung entsprechend abgearbeitet worden ist. Wir können Fachpolitikern durchaus zumuten, sich auch kurzfristig auf entsprechende Ideen einzurichten und im Parlament darauf zu antworten.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Humke-Focks, möchten Sie antworten? - Bitte!

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Böhlke, es geht um zwei Ebenen der Kritik. Zum einen haben wir eine inhaltliche Kritik geäußert. Dazu hatten wir heute in einem öffentlichen Forum die Möglichkeit. Vorher hatten wir diese Möglichkeit nicht. Zum anderen haben wir eine formale Kritik geäußert. Wir haben in der Ausschusssitzung zur Kenntnis nehmen müssen, dass Ihr Änderungsantrag etliche Tage vorher datiert war. Selbst wenn Sie sagen, Sie hätten sich vertippt, hätte trotzdem die Möglichkeit bestanden, uns Fachpolitikerinnen und -politikern den Antrag

z. B. per E-Mail zukommen zu lassen. Das wäre aus meiner Sicht das Mindeste gewesen. Dann hätte man über alles diskutieren können.

Die inhaltliche Kritik müssen Sie sich an dieser Stelle anhören, weil Sie den vorliegenden Antrag aus meiner Sicht und der Sicht der Fraktion DIE LINKE geändert und verwässert haben.

(Norbert Böhlke [CDU]: Über Inhalte können wir streiten!)

Wir hatten tatsächlich die Hoffnung, dass wir zu einer Einigung kommen. Das wäre schön gewesen, aber das haben Sie damit leider zunichte gemacht. Vielleicht unterlassen Sie dies das nächste Mal, wenn Sie die Opposition ernst nehmen, und informieren uns vorher. Sie haben natürlich die Mehrheit. Sie müssen aber mit uns zusammenarbeiten. Was ist das denn für ein Umgang miteinander, wenn so etwas nicht mehr möglich ist?

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Ursula Helmhold [GRÜNE])

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Der nächste Redner ist Herr Lammerskitten für die CDU-Fraktion. Bitte!

Clemens Lammerskitten (CDU):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich darf heute zum zweiten Mal zu diesem Thema sprechen, bei dem wir alle fraktionsübergreifend in unseren Auffassungen grundsätzlich nicht weit auseinander liegen. Wir alle wissen um den demografischen Wandel. Wir alle wissen um den Handlungsbedarf, der sich daraus in den verschiedensten Bereichen ergibt, so z. B. auch im Bereich der Pflege, um den es heute geht. Sicherlich würde es jeder verantwortungsvolle Politiker und jede verantwortungsvolle Politikerin in diesem Hause sofort unterschreiben, dass wir angesichts des steigenden Anteils älterer Menschen in der Bevölkerung handeln müssen, dass wir für ein bedarfsgerechtes und qualitativ hochwertiges Leistungsangebot sorgen müssen, das Pflegebedürftigen ebenso wie Pflegenden zugute kommt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie alle brauchen ein umfassendes Angebot, das ihnen alle Informationen schnell und übersichtlich zur Verfügung stellt, das sie berät und konkret weiterführt. Genau ein solches Angebot schaffen wir mit der Einrichtung der Pflegestützpunkte, für das der Bund den Ländern im Pflegeweiterentwick-

lungsgesetz das nötige Bestimmungsrecht eingeräumt hat. Dabei müssen wir - davon sind wir als CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion als unser Regierungspartner fest überzeugt - doppelte Strukturen vermeiden, die vor Ort neue bürokratische Hürden auftürmen würden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb können wir dem Antrag der Grünen in der vorliegenden Form nicht zustimmen, der solche doppelten Strukturen - ich verweise auf Nr. 2 des Antrages - vorsieht.

Der Antrag, den wir Ihnen heute zur Annahme vorschlagen, unterscheidet sich auch in einem zweiten Punkt von dem Antrag der Grünen: Wir legen ausdrücklich auf eine Zusammenarbeit mit denen Wert, die sich in den Kommunen seit Langem mit dem Thema Pflege beschäftigen, die schon heute an Netzwerken beteiligt sind und die örtliche Ansprechpartner und den kurzen Weg zu ihnen kennen.

(Beifall bei der CDU)

In diesem Sinne begrüßen wir es ausdrücklich, dass sich Kommunen und Pflegekassen bereits heute in einem regen Austausch in Bezug auf dieses Thema befinden. Kosten für das Land entstehen dabei nicht.

Meine Damen und Herren, Pflege ist ein dringendes Thema in einer Gesellschaft mit weiter steigender Lebenserwartung. Ich bin überzeugt, dass wir auf einem guten Wege sind, für dieses Thema eine zukunftsweisende Lösung zu finden im Interesse derer, die Pflege benötigen, und im Interesse derer, die Pflege leisten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt folgt eine Kurzintervention von Frau Helmhold von der Fraktion der Grünen. Bitte!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Lammerskitten, ich möchte hier nur eines klarstellen. Sie haben hier eben ausgeführt, in unserem Antrag würden Doppelstrukturen gefordert, die Sie nicht wollen. Ich möchte hier zwei Sätze aus dem Antrag vorlesen.

„Vorhandene Strukturen, wie z. B. Seniorenservicestellen bzw. -büros, sind beim Aufbau der Pflegestützpunkte zu integrieren.“

Das ist der Originalton aus unserem Antrag.

Die Nr. 2 des Antrages, die Sie eben zitiert haben, beschäftigt sich mit der Einrichtung eines Landespflegestützpunktes, den wir allerdings zur Begleitung, Beratung, Qualitätssicherung und Evaluation dieses Prozesses für unverzichtbar halten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Soll darauf geantwortet werden? - Das ist nicht der Fall.

Dann hat jetzt als nächste Rednerin Frau Meißner für die FDP-Fraktion das Wort.

Gesine Meißner (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte zunächst etwas zu dem Verfahren sagen, das verschiedentlich angesprochen worden ist. Ich bedauere, dass es zu diesem Verfahren gekommen ist, wobei es sich folgendermaßen verhält: Das Datum, das auf dem Antrag stand, war falsch; denn wir haben erst am Tag vor der Ausschusssitzung in den Fraktionen abstimmen können. Deswegen hätte der Änderungsantrag die anderen Fraktionen am Tag vor der Ausschusssitzung erreichen können, aber nicht eher. Das ist in diesem Fall falsch gelaufen. Dies haben wir aber schon geklärt. Deswegen ist es verkehrt, jetzt darauf herumzureiten. Normalerweise gehen wir anders miteinander um. Das wird auch in der Zukunft so sein.

Jetzt aber zu den Pflegestützpunkten selbst, also zu dem Inhalt des Antrages: Wir wissen schon seit längerer Zeit, dass es nach dem Pflegeweiterentwicklungsgesetz möglich ist, Pflegestützpunkte einzurichten, und wir haben uns seitdem damit befasst. Wir haben eine Anhörung durchgeführt. In dieser Anhörung sagten verschiedene Verbände, dass wir das überhaupt nicht brauchen, weil wir nämlich genug Angebote haben. Das ist ein ganz zentraler Punkt. Es gibt ja nicht nur gute Pflegeangebote, sondern es gibt auch gute Beratungen über Pflegeangebote. Sie sind aber nicht zentral erfasst, und nicht alle sind bekannt. Von daher ist die Frage, ob man überhaupt noch weitere Beratung braucht. Das hat uns immer beschäftigt.

Bei der Anhörung haben alle, die infrage kamen, gesagt: Normalerweise müssten, wenn man so etwas macht, wir das machen; denn nur wir sind wettbewerbsneutral und können wirklich neutral beraten. Das sagten die Wohlfahrtsverbände, die privaten Anbieter und auch z. B. die Kassen. Da waren wir also genauso schlau wie vorher.

Wir haben aus dem Antrag der Grünen einige Dinge aufgegriffen. Wenn man Pflegestützpunkte einrichten will, dann muss man überlegen, was man dafür braucht und was diese Pflegestützpunkte leisten sollen. Es darf keine Doppelstrukturen geben; das ist völlig klar. Das wollen auch wir nicht.

Wir haben übrigens keine Eile damit, Pflegestützpunkte einzurichten; denn es ist bis 2011 möglich, die entsprechenden Mittel abzurufen.

Ich halte es für richtig zu prüfen, ob die Einrichtung einer landesweiten Telefonnummer möglich ist. Bei dem Kindernotruftelefon haben wir gemerkt, dass das technisch gar nicht geschaltet werden konnte. Die Landesregierung aufzufordern, so etwas einzurichten, obwohl wir noch gar nicht wissen, ob es geht, wäre völlig verkehrt.

Eine zentrale Landesprüfstelle einzurichten, halte ich für äußerst bürokratisch und nicht für erforderlich.

(Beifall bei der CDU - Ursula Helmholtz [GRÜNE]: Nicht Prüfstelle, Koordinierungsstelle!)

Es wäre viel besser, eine Transparenzinitiative im Internet zu schaffen, sodass sich die Angehörigen die Angebote passgerecht aussuchen und sich darüber eine entsprechende Beratung holen können.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Damit wäre den Menschen viel mehr geholfen.

Das heißt, einiges von dem, was im Antrag der Grünen steht, ist zu bürokratisch, zu festgelegt, zu wenig flexibel, zu wenig geeignet, um den Bedürfnissen in einem Flächenland wie Niedersachsen gerecht zu werden. Unser Antrag ist wesentlich besser ausgerichtet. Wir sollten Pflegestützpunkte behutsam einführen. Wenn, dann sollten wir das nur angedockt an vorhandene Strukturen und vor allem gekoppelt mit der Transparenzinitiative tun; denn das ist das, was die Menschen wirklich brauchen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Unruhe)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, bevor ich die Wortmeldung der Ministerin aufrufe, bitte ich um etwas mehr Ruhe. - Herzlichen Dank. Frau Ministerin Ross-Luttmann, Sie haben das Wort.

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin sehr darin bestärkt worden, im Einvernehmen mit den Partnern den niedersächsischen Weg weiterzugehen, den ich Ihnen bereits im Februar-Plenum skizziert habe. Ich möchte, dass pflegebedürftige Menschen und ihre Angehörigen in dieser schwierigen Lebenssituation bestmögliche Beratung erhalten. Bereits vor dem Inkrafttreten des Bundesgesetzes habe ich mit dem Landespflegeausschuss darüber diskutiert, wie wir denn dieses Thema gemeinsam angehen können. Wir waren uns damals sehr darin einig, zunächst einmal eine Bestandserhebung durchzuführen und vor allem keine zusätzliche Bürokratie zu schaffen.

(Beifall bei der CDU)

Lassen Sie mich an dieser Stelle eines feststellen: Wir haben schon heute in Niedersachsen ein vielfältiges Angebot an Beratungsleistungen von Kommunen, von Kassen und von Wohlfahrtsverbänden. Sie alle stellen sich bereits dieser wichtigen Aufgabe, und dies wohnortnah und hoch qualifiziert. Mit der Einrichtung von Pflegestützpunkten können wir diese Angebote bündeln. Deshalb freue ich mich, dass sich die Pflege- und Krankenkassen in Niedersachsen auf der einen und die kommunalen Spitzenverbände auf der anderen Seite über die Eckpunkte zur Verbesserung des Beratungsangebots für pflegebedürftige Menschen verständigt haben. Danach soll in jedem Landkreis, in jeder kreisfreien Stadt ein Pflegestützpunkt entstehen. Örtlich vorhandene Strukturen sollen genutzt werden, damit Doppelstrukturen vermieden werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn wir Doppelstrukturen vermeiden wollen, liebe Frau Groskurt, dann müssen wir auf vorhandene Strukturen aufsetzen.

(Ulla Groskurt [SPD]: Das habe ich doch gesagt!)

Das können z. B. auch die Seniorenservicebüros sein. Das können auch weitere sein. Aber Seniorenservicebüros - wie es bei Ihnen durchklang - sollen nicht Pflegestützpunkte ersetzen, sondern Pflegestützpunkte können ein Teil von Seniorenservicebüros sein. Seniorenservicebüros sind viel mehr.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, nach der Einigung über die Eckpunkte erhält die Rahmenvereinbarung zur Verbesserung des Beratungsangebots für pflegebedürftige Menschen und ihre Angehörigen zurzeit ihren letzten Schliff. Auf der Grundlage der Rahmenvereinbarung können dann die Verbände der Pflege- und Krankenkassen mit dem jeweiligen Landkreis und der kreisfreien Stadt regionale Vereinbarungen schließen, die den örtlichen Besonderheiten Rechnung tragen. Auch wenn die wesentlichen Aufgaben eines Pflegestützpunktes gesetzlich festgelegt sind, müssen wir doch für regionale Besonderheiten offen sein. Nur so kann der Aufbau von Doppelstrukturen vermieden werden.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, meine Zielvorstellung ist die intelligente Vernetzung vorhandener Beratungsangebote, ohne dass überflüssige Kosten entstehen. Geld, das zu viel in Bürokratie fließt, fehlt später bei der Pflege. Das kann niemand von uns wollen.

(Beifall bei der CDU)

Abschließend noch ein Punkt, der mir wichtig ist: Die Rahmenvereinbarung sieht auch das Erstellen und Fortschreiben einer Angebotslandkarte vor. Darin sollen alle pflegerischen und sozialen Hilfs- und Unterstützungsangebote aufgeführt werden. Hierin werden alle Einrichtungen eingebunden, die eine umfassende und nahtlose Unterstützung pflegebedürftiger Menschen leisten. Dies beinhaltet ausdrücklich auch die Einbeziehung der Selbsthilfe sowie die zu ehrenamtlichem bürgerschaftlichem Engagement bereiten Personen. Deshalb freue ich mich, wenn heute der Antrag der Regierungskoalition verabschiedet wird; denn er trägt den genannten Grundgedanken Rechnung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/897 in geänderter Fassung annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist mehrheitlich so beschlossen.

Ich rufe dann den letzten Punkt für heute, den **Tagesordnungspunkt 14**, auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

Rechnung für den Haushalt des Niedersächsischen Landesrechnungshofs (Epl. 14) für das Haushaltsjahr 2006 - Antrag des Präsidenten des Landesrechnungshofs - Drs. 16/933 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/976

Der Herr Präsident des Landesrechnungshofs, den ich herzlich begrüße, ist anwesend.

(Beifall)

Der Ausschuss für Haushalt und Finanzen empfiehlt Ihnen antragsgemäß, Entlastung zu erteilen.

(Unruhe)

- Meine Damen und Herren, wenn Sie noch Beratungsbedarf haben, dann kann ich die Sitzung gern unterbrechen. Dann müssen die Damen und Herren, die am heutigen parlamentarischen Abend teilnehmen wollen, noch einen Moment warten.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt wird. - Ich sehe keine Wortmeldungen. Dann können wir jetzt abstimmen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit die Entlastung erteilen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das war einstimmig.

Meine Damen und Herren, wir sind damit am Ende der heutigen Tagesordnung angelangt. Wir sehen uns morgen um 9 Uhr wieder.

Die Sitzung ist geschlossen.

Schluss der Sitzung: 19.45 Uhr.