



# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 24. Sitzung

Hannover, den 10. Dezember 2008

#### Inhalt:

Tagesordnungspunkt 12:

**Dringliche Anfragen**..... 2749

- a) **Gefahrenabwehr oder Willkür per Gesetz? - Das Niedersächsische Gesetz über die öffentliche Sicherheit und Ordnung (Nds. SOG) und die polizeiliche Einsatzpraxis bei Atommülltransporten nach Gorleben** - Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/732..... 2749
- Kurt Herzog** (LINKE).....2749, 2754
  - Uwe Schönemann**, Minister für Inneres, Sport und Integration .....2750 bis 2754
  - Dr. Manfred Sohn** (LINKE) ..... 2753
  - Kreszentia Flauger** (LINKE) ..... 2754
  - Ina Korter** (GRÜNE)..... 2755

- b) **Verweigert die Landesregierung neuen Gesamtschulen den Status Ganztagschule?** - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/735 ..... 2755
- Silva Seeler** (SPD) .....2755, 2760
  - Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur .....2755 bis 2761
  - Ina Korter** (GRÜNE)..... 2756
  - Ursula Helmhold** (GRÜNE) ..... 2757
  - Claus Peter Poppe** (SPD)..... 2757
  - Ralf Borngräber** (SPD) ..... 2757
  - Stefan Wenzel** (GRÜNE) ..... 2758
  - Christa Reichwaldt** (LINKE) .....2758, 2760
  - Frauke Heiligenstadt** (SPD) ..... 2758
  - Ursula Körtner** (CDU)..... 2759

- Hans-Henning Adler** (LINKE).....2759
- Victor Perli** (LINKE) .....2761

- c) **Verschwundene Akten in der JVA Celle** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/739 .....2761
- Helge Limburg** (GRÜNE) .....2761, 2766
  - Bernhard Busemann**, Justizminister ... 2762 bis 2768
  - Ursula Helmhold** (GRÜNE) .....2763
  - Thomas Adasch** (CDU) .....2763
  - Hans-Henning Adler** (LINKE).....2764
  - Gisela Konrath** (CDU) .....2764
  - Ralf Briese** (GRÜNE)..... 2765, 2768
  - Dr. Uwe Biester** (CDU) .....2766, 2767
  - Professor Dr. Dr. Roland Zielke** (FDP) .....2767
  - Hans-Dieter Haase** (SPD) .....2768

noch:

Tagesordnungspunkt 3:

**Fortsetzung zweite Beratung Haushalt 2009** - Debatte über ausgewählte Haushaltsschwerpunkte (einschl. einzubringender Änderungsanträge) unter Einbeziehung der betroffenen Ressortminister (Inneres, Sport und Integration - Justiz) .....2769

- Inneres, Sport und Integration** .....2769
- Pia-Beate Zimmermann** (LINKE) .....2769, 2795
  - Johanne Modder** (SPD) .....2771
  - Klaus-Peter Bachmann** (SPD).....2774
  - Hans-Christian Biallas** (CDU).....2777, 2780, 2795
  - Angelika Jahns** (CDU) .....2781

<b>Ralf Briese</b> (GRÜNE).....	2782, 2785, 2789
<b>Filiz Polat</b> (GRÜNE).....	2785
<b>Jörg Bode</b> (FDP).....	2786, 2790, 2796
<b>Uwe Schünemann</b> , Minister für Inneres, Sport und Integration .....	2790, 2794
<b>Justiz</b> .....	2796
<b>Hans-Dieter Haase</b> (SPD) .....	2796, 2801, 2811
<b>Dr. Uwe Biester</b> (CDU) .....	2800, 2801
<b>Gisela Konrath</b> (CDU) .....	2803, 2808
<b>Hans-Henning Adler</b> (LINKE).....	2804
<b>Helge Limburg</b> (GRÜNE) .....	2806, 2809
<b>Professor Dr. Dr. Roland Zielke</b> (FDP) .....	2809, 2811, 2812
<b>Ralf Briese</b> (GRÜNE).....	2811
<b>Bernhard Busemann</b> , Justizminister... ..	2812 bis 2815
<b>Dr. Manfred Sohn</b> (LINKE) .....	2814

Tagesordnungspunkt 13:

Einzig (abschließende) Beratung:

<b>Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Modellkommunen-Gesetzes und anderer Gesetze</b> - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/605 - Beschlussempfehlung des Aus- schusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/709 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/742 .....	2816
<b>Hans-Henning Adler</b> (LINKE).....	2816, 2821
<b>Bernd-Carsten Hiebing</b> (CDU).....	2817, 2818
<b>Jutta Rübke</b> (SPD).....	2818
<b>Jörg Bode</b> (FDP).....	2819, 2822
<b>Ralf Briese</b> (GRÜNE).....	2822, 2823, 2824
<b>Uwe Schünemann</b> , Minister für Inneres, Sport und Integration .....	2823, 2824
<b>Beschluss</b> .....	2825

(Direkt überwiesen am 04.11.2008)

noch:

Tagesordnungspunkt 3:

**Fortsetzung zweite Beratung Haushalt 2009** -  
Debatte über ausgewählte Haushaltsschwerpunkte  
(einschl. einzubringender Änderungsanträge) unter  
Einbeziehung der betroffenen Ressortminister (So-  
ziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Kultus).....

<b>Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit</b> .....	2825
<b>Norbert Böhlke</b> (CDU).....	2825
<b>Uwe Schwarz</b> (SPD) .....	2828
<b>Patrick-Marc Humke-Focks</b> (LINKE) ..	2833 bis 2838
<b>Gudrun Pieper</b> (CDU).....	2837
<b>Miriam Staudte</b> (GRÜNE).....	2838
<b>Gesine Meißner</b> (FDP).....	2839, 2841
<b>Ursula Helmhold</b> (GRÜNE) .....	2842, 2845
<b>Heidmarie Mundlos</b> (CDU).....	2844, 2845
<b>Mechthild Ross-Luttmann</b> , Ministerin für Sozia- les, Frauen, Familie und Gesundheit .....	2846

<b>Kultus</b> .....	2850
<b>Frauke Heiligenstadt</b> (SPD).....	2850 bis 2867
<b>Heiner Bartling</b> (SPD) .....	2851, 2854
<b>Dr. Bernd Althusmann</b> (CDU) .....	2863
<b>Karl-Heinz Klare</b> (CDU).....	2855, 2857
<b>Christa Reichwaldt</b> (LINKE).....	2857, 2868
<b>Ina Korter</b> (GRÜNE) .....	2860, 2867
<b>Björn Försterling</b> (FDP).....	2862 bis 2865
<b>Ursula Helmhold</b> (GRÜNE).....	2865
<b>Ursula Körtner</b> (CDU) .....	2865, 2868
<b>Miriam Staudte</b> (GRÜNE).....	2869
<b>Lutz Stratmann</b> , Minister für Wissenschaft und Kultur .....	2869

Tagesordnungspunkt 14:

Zweite Beratung:

a) <b>Einführung eines Mindestlohns in das Lan- desvergabegesetz</b> - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/43 neu - b) <b>Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Landesver- gabegesetzes (LVergabeG)</b> - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD - Drs. 16/48 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/725 - c) <b>Entwurf eines Niedersächsischen Landesvergabegesetzes</b> - Ge- setzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/600 - Beschlussempfehlung des Ausschus- ses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/663 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/743.....	2871
<b>Ursula Weisser-Roelle</b> (LINKE) .....	2871, 2876
<b>Ronald Schminke</b> (SPD).....	2872, 2879
<b>Dr. Max Matthiesen</b> (CDU).....	2873
<b>Karl-Heinz Bley</b> (CDU) .....	2874, 2876
<b>Enno Hagenah</b> (GRÜNE) .....	2876
<b>Gabriela König</b> (FDP).....	2877
<b>Dr. Manfred Sohn</b> (LINKE) .....	2878
<b>Walter Hirche</b> , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr .....	2879
<b>Beschluss</b> .....	2880

(Direkt überwiesen am 04.11.2008)

Tagesordnungspunkt 15:

Einzig (abschließende) Beratung:

<b>Entwurf eines Gesetzes zur Änderung dienst- rechtlicher Vorschriften</b> - Gesetzentwurf der Lan- desregierung - Drs. 16/540 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/713 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/744 .....	2881
<b>André Wiese</b> (CDU).....	2881
<b>Johanne Modder</b> (SPD) .....	2883
<b>Hans-Henning Adler</b> (LINKE) .....	2883
<b>Ralf Briese</b> (GRÜNE) .....	2883
<b>Björn Försterling</b> (FDP).....	2883
<b>Beschluss</b> .....	2884

(Direkt überwiesen am 09.10.2008)

Tagesordnungspunkt 16:

Zweite Beratung

**Entwurf eines Gesetzes zur Erweiterung des**

**Wahlrechts in Niedersachsen** - Gesetzentwurf der

Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/171 - Be-

schlussempfehlung des Ausschusses für Inneres,

Sport und Integration - Drs. 16/657 - Schriftlicher Be-

richt - Drs. 16/676 ..... 2884

**Helge Limburg** (GRÜNE).....2884, 2886, 2889

**Ansgar-Bernhard Focke** (CDU) ..... 2886

**Reinhold Coenen** (CDU) ..... 2886

**Christian Meyer** (GRÜNE)..... 2888

**Pia-Beate Zimmermann** (LINKE)..... 2888

**Grant Hendrik Tonne** (SPD)..... 2889

**Professor Dr. Dr. Roland Zielke** (FDP)....2890, 2891

**Ralf Briese** (GRÜNE) ..... 2891

*Beschluss* ..... 2891

(Erste Beratung: 8. Sitzung am 04.06.2008)

Tagesordnungspunkt 17:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Datenskandal: Keine "gläsernen Menschen" - ein**

**wirksamer Datenschutz ist Bürgerrecht** - Antrag

der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/437 -

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres,

Sport und Integration - Drs. 16/714..... 2892

**Ralf Briese** (GRÜNE) .....2892, 2893

**Pia-Beate Zimmermann** (LINKE)..... 2893

**Sigrid Leuschner** (SPD) .....2893, 2895

**Angelika Jahns** (CDU)..... 2894

**Jörg Bode** (FDP) ..... 2895

*Beschluss* ..... 2895

(Direkt überwiesen am 11.09.2008)

Tagesordnungspunkt 18:

Zweite Beratung:

**Entfernungspauschale ab dem ersten Kilometer**

**wieder einführen - Arbeitnehmer entlasten und in**

**ihrer Mobilität stärken** - Antrag der Fraktion der

SPD - Drs. 16/287 - Beschlussempfehlung des Aus-

schusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/715 . 2896

**Klaus Schneck** (SPD).....2896, 2897

**Ursula Weisser-Roelle** (LINKE)..... 2898

**Reinhold Hilbers** (CDU) ..... 2899

**Hans-Jürgen Klein** (GRÜNE) ..... 2901

**Jörg Bode** (FDP) ..... 2902

**Hartmut Möllring**, Finanzminister ..... 2902

*Beschluss* ..... 2903

(Erste Beratung: 13. Sitzung am 03.07.2008)

Nächste Sitzung..... 2903

**Vom Präsidium:**

Präsident	Hermann Dinkla (CDU)
Vizepräsident	Dieter Möhrmann (SPD)
Vizepräsident	Hans-Werner Schwarz (FDP)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführerin	Ursula Ernst (CDU)
Schriftführerin	Ulla Groskurt (SPD)
Schriftführer	Wilhelm Heidemann (CDU)
Schriftführer	Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführerin	Gisela Konrath (CDU)
Schriftführerin	Dr. Silke Lesemann (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Dörthe Weddige-Degenhard (SPD)
Schriftführerin	Ursula Weisser-Roelle (LINKE)

**Auf der Regierungsbank:**

Ministerpräsident  
Christian Wulff (CDU)

Minister für Inneres, Sport und Integration  
Uwe Schünemann (CDU)

Staatssekretär Wolfgang Meyerding,  
Ministerium für Inneres, Sport und Integration

Finanzminister  
Hartmut Möllring (CDU)

Staatssekretärin Cora Hermenau,  
Finanzministerium

Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit  
Mechthild Ross-Luttmann (CDU)

Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst,  
Ministerium für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit

Staatssekretär Peter Uhlig,  
Kultusministerium

Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr  
Walter Hirsche (FDP)

Staatssekretär Stefan Kapferer,  
Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr

Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung  
Hans-Heinrich Ehlen (CDU)

Staatssekretär Friedrich-Otto Ripke,  
Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung

Justizminister  
Bernhard Busemann (CDU)

Staatssekretär Dr. Jürgen Oehlerking,  
Justizministerium

Minister für Wissenschaft und Kultur  
Lutz Stratmann (CDU)

Staatssekretär Dr. Josef Lange,  
Ministerium für Wissenschaft und Kultur

Minister für Umwelt und Klimaschutz  
Hans-Heinrich Sander (FDP)

Staatssekretär Dr. Stefan Birkner,  
Ministerium für Umwelt und Klimaschutz

Beginn der Sitzung: 9.01 Uhr.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 24. Sitzung im 9. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 16. Wahlperiode.

Die Beschlussfähigkeit stelle ich zu einem späteren Zeitpunkt fest.

Heute hat Frau Abgeordnete Editha Lorberg Geburtstag. Ich übermittle Ihnen im Namen des ganzen Hauses herzliche Glückwünsche. Gesundheit und Wohlergehen für das vor Ihnen liegende neue Lebensjahr!

(Beifall)

Ich komme jetzt zunächst auf die Tagesordnung zu sprechen. Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 12, den Dringlichen Anfragen. Anschließend setzen wir die Haushaltsberatungen mit der Aussprache über die Einzelpläne Inneres, Sport und Integration sowie Justiz fort. Nach der Mittagspause behandeln wir das Gesetz zur Änderung des Modellkommunen-Gesetzes. Danach folgt die Behandlung der Einzelpläne Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit sowie Kultus. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort. Die heutige Sitzung soll gegen 20.05 Uhr enden.

Ich darf Sie herzlich bitten, Ihre Reden bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr, an den Stenografischen Dienst zurückzugeben.

Jetzt folgen geschäftliche Mitteilungen durch die Schriftführerin.

**Schriftführerin Ursula Weisser-Roelle:**

Einen schönen guten Morgen! Es haben sich entschuldigt von der Landesregierung Frau Kultusministerin Heister-Neumann und von der Fraktion der FDP Herr Dürr bis zur Mittagspause, Herr Rickert und Herr Riese.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Vielen Dank. - Frau Ministerin Heister-Neumann ist erkrankt. Das ist wohl der Grund für die Entschuldigung, weshalb sie hier heute nicht teilnehmen kann. Dies nur zur Ergänzung.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 12** auf:

**Dringliche Anfragen**

Es liegen drei Dringliche Anfragen vor. Bevor ich die einzelnen Fragen aufrufe, möchte ich daran erinnern, dass für die Behandlung Dringlicher Anfragen nach der im April 2008 beschlossenen Änderung der Geschäftsordnung bestimmte - auch neue - Regeln gelten, die ich bis zum Beweis des Gegenteils als bekannt voraussetze. Ich weise besonders darauf hin, dass einleitende Bemerkungen zu den Zusatzfragen nach der jetzigen Regelung nicht mehr zulässig sind. Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich Sie, dass Sie sich nach wie vor auch schriftlich zu Wort melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Ich rufe nunmehr **Tagesordnungspunkt 12 a** auf:

**Gefahrenabwehr oder Willkür per Gesetz? - Das Niedersächsische Gesetz über die öffentliche Sicherheit und Ordnung (Nds. SOG) und die polizeiliche Einsatzpraxis bei Atommülltransporten nach Gorleben** - Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/732

(Unruhe)

Dazu erteile ich Herrn Kollegen Herzog von der Fraktion DIE LINKE das Wort, verbunden mit der Bitte, die Gespräche innerhalb der Fraktionen deutlich zu reduzieren, damit der Redner hier ungestört seine Ausführungen machen kann.

**Kurt Herzog (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Einen schönen guten Morgen! Ich begrüße Sie alle ganz herzlich zum heutigen Tag der Menschenrechte.

Ich möchte nun die von der Fraktion DIE LINKE eingebrachte Dringliche Anfrage „Gefahrenabwehr oder Willkür per Gesetz? - Das Niedersächsische Gesetz über die öffentliche Sicherheit und Ordnung (Nds. SOG) und die polizeiliche Einsatzpraxis bei Atommülltransporten nach Gorleben“ vortragen.

Einsätze der Polizei sollen nach dem Grundsatz der Verhältnismäßigkeit erfolgen, d. h. sie sollen erforderlich, geeignet und vor allem angemessen sein.

Die Missachtung des Grundsatzes der Verhältnismäßigkeit und weitere Rechtsverstöße seitens der polizeilichen Einsatzkräfte bei der Durchführung von Atommülltransporten in das Transportbehälterlager Gorleben sind von Organisationen wie dem Komitee für Grundrechte und Demokratie, dem Republikanischen Anwältinnen- und Anwälteverein (RAV) und der Humanistischen Union vielfach beanstandet und vor Gerichten mindestens ebenso häufig erfolgreich beklagt worden.

Verwiesen sei in diesem Zusammenhang auf die zahlreichen Schilderungen von Demonstrationsbeobachtern des Grundrechtekomitees, des RAV sowie kirchlicher Deeskalationsteams. Sie sind nachzulesen in den Berichten des evangelisch-lutherischen Kirchenkreises Lüchow-Dannenberg und in diversen Jahrbüchern des Grundrechtekomitees, z. B. dem Grundrechtebericht 2003. Weiterhin gibt es Erfahrungsberichte von Anwältinnen und Anwälten des Ermittlungsausschusses der Bürgerinitiative Lüchow-Dannenberg.

Verwiesen sei darüber hinaus auf die Vielzahl der inzwischen vorliegenden rechtskräftigen Gerichtsurteile, die das jeweils streitgegenständliche Vorgehen der Polizei als rechtswidrig rügen, und auf den Beschluss des Bundesverfassungsgerichts vom 13. Dezember 2005 im Beschwerdeverfahren gegen freiheitsentziehende Maßnahmen - seinerzeit noch nach dem Niedersächsischen Gefahrenabwehrgesetz.

Die vorbeugende Observierung von Atomkraftgegnern, hier insbesondere von Gegnern der Gorlebener Atomanlagen und der Atommülltransporte dorthin, hat eine lange Tradition. Erinnerung sei u. a. an die flächendeckende Erfassung von ca. 3 600 Atomgegnerinnen und Atomgegnern in der Datendatei SPUDOK in den 80er-Jahren. Häufig wurde die Balance zwischen dem öffentlichen Sicherheitsinteresse und Rechtstiteln der privaten Atomwirtschaft auf der einen sowie dem wirksamen Grundrechtsschutz auf der anderen Seite zulasten der freiheitlich-demokratischen Bürgerinnen- und Bürgerrechte verschoben.

Der Niedersächsische Landtag befasst sich auch nicht zum ersten Mal mit dieser Problematik. Erinnerung sei an die Petition des Grundrechtekomitees vom September 2003.

Am 8. November dieses Jahres konnte wiederum beobachtet werden, wie Polizisten am Rande der genehmigten Auftaktdemonstration in Gorleben die Autokennzeichen von Kundgebungsteilnehmerinnen und -teilnehmern notierten.

Angefangen bei solchen verdachtsunabhängigen Datenerhebungen über das Abhören von Telefongesprächen und die längerfristige Observierung von Atomkraftgegnern nach § 33 a bzw. § 34 Nds. SOG bis zur präventiven Freiheitsentziehung nach den §§ 18 bis 21 Nds. SOG machen die Einsatzkräfte im Zusammenhang mit Atommülltransporten offensichtlich umfassend Gebrauch von verschiedenen Formen der Observierung und der Ingewahrsamnahme.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Werden bzw. wurden aus der wiederholten gerichtlichen Feststellung der Rechtswidrigkeit einzelner polizeilicher Maßnahmen seitens der Landesregierung Konsequenzen gezogen? Wenn Ja: Welche? Wenn Nein: Warum nicht?

2. Wie oft und wie viele Personen betreffend wurden im Zusammenhang mit den polizeilichen Großeinsätzen bei den Atommülltransporten der Jahre 2005, 2006 und 2008 nach Gorleben Maßnahmen nach den §§ 33 a, 34 und 35 Nds. SOG jeweils angeordnet?

3. Das Nds. SOG sieht in den §§ 18 bis 21 die Möglichkeit vor, Personen bis zu zehn Tage in polizeilichen Gewahrsam zu nehmen. Wie sind die Vollzugsbedingungen einer Langzeitgewahrsamnahme in Niedersachsen inhaltlich im Einzelnen geregelt?

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Schünemann, bitte!

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bei der Bewältigung der Einsätze aufgrund von Castortransporten nach Gorleben befindet sich die Polizei stets in einem Spannungsfeld widerstreitender Interessen. Auf der einen Seite ist die Durchführung der genehmigten Castortransporte und damit die Wahrnehmung der völkerrechtlichen Verpflichtung Deutschlands zur Rücknahme der Abfälle aus der Wiederaufbereitung im Ausland zu gewährleisten. Auf der anderen Seite sind dagegen gerichtete Demonstrationen zu schützen. So lautete auch beim Polizeieinsatz aus Anlass des diesjährigen Castortransportes eine der Einsatzleitlinien des Gesamteinsatzleiters - ich zitiere -:

„Polizeiliche Einsatzziele sind, die Transportbehälter unter Beachtung von Verhältnismäßigkeit und Kosten sicher an ihren Bestimmungsort zu bringen sowie friedliche und rechtmäßige Protestaktionen zu schützen.“

Die Polizei bewältigt diese schwierige Aufgabe seit Jahren in hervorragender Art und Weise.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP sowie Zustimmung bei der SPD)

Ihre Maßnahmen sind dabei stets verantwortungs- und zielbewusst sowie recht- und insbesondere verhältnismäßig. Diese Feststellung ändern weder subjektiv geprägte Schilderungen einzelner Organisationen noch im Einzelfall zu beanstandendes polizeiliches Verhalten.

Soweit die Polizei im Rahmen von Castoreinsätzen Datenerhebungen, Observationen, präventive Freiheitsentziehungen oder ähnliche Maßnahmen durchgeführt hat, erfolgte dies unter rechtmäßiger Anwendung der entsprechenden rechtlichen Befugnisse. So sind beispielsweise die Langzeitgewahrsamnahme von Frau Cecile Lecomte sowie das Notieren der Kennzeichen von Fahrzeugen einzelner Teilnehmer

(Kurt Herzog [LINKE]: Flächendeckend! Nicht einzelner Teilnehmer!)

an der Auftaktdemonstration am 8. November 2008 durchgeführt worden, um unmittelbar bevorstehende Straftaten bzw. Ordnungswidrigkeiten von erheblicher Gefahr für die Allgemeinheit abzuwehren.

Im Fall der Ingewahrsamnahme Frau Lecomtes ist die Rechtmäßigkeit gerichtlich sogar bestätigt worden. Dieser Fall ist am Donnerstag Gegenstand des Tagesordnungspunktes 19, Mündliche Anfragen, Frage Nr. 40. Ich möchte deshalb heute noch nicht darauf eingehen.

Die Polizei wertet ständig die einschlägige Rechtsprechung hinsichtlich ihrer Auswirkungen auf die polizeiliche Praxis aus. Sofern sich daraus Erkenntnisse von grundsätzlicher und allgemeiner Bedeutung für zukünftige Einsätze ergeben, werden sie z. B. in Form von Handlungsanweisungen Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten zugänglich gemacht. Bei Besprechungen im Vorfeld der Einsätze wird die aktuelle Entwicklung der Rechtsprechung ebenfalls regelmäßig umfangreich bis auf die Ebene der Einsatzeinheiten erörtert.

Bei den Castortransporten erhält zudem jede eingesetzte Beamtin und jeder eingesetzte Beamte eine aktuelle Castorinformationsbroschüre, die u. a. die Einsatzleitlinien und wichtige, insbesondere auch rechtliche Hinweise enthält.

Den Eindruck, den die Fraktion DIE LINKE mit dieser Anfrage offensichtlich vermitteln will, die Polizei würde im Rahmen der Castoreinsätze absichtlich und gezielt Rechtsverstöße begehen, lasse ich nicht zu. Ich weise die hier vorgebrachten Behauptungen mit Entschiedenheit zurück.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP sowie Zustimmung bei der SPD)

Die Anfrage ist ja gerade vorgetragen worden. In diesem Zusammenhang darf man, obwohl mir dies nicht zusteht, durchaus die Frage stellen, ob hier wirklich eine Dringlichkeit besteht. Dies ist sicherlich anders zu bewerten. Bei dieser Anfrage geht es vor allen Dingen um lange zurückliegende Polizeieinsätze.

Die Fraktion DIE LINKE täte besser daran, die unter schweren Umständen geleistete hervorragende Arbeit der Polizei zu honorieren - wie dies im Übrigen alle anderen Fraktionen des Niedersächsischen Landtages in der Vergangenheit getan haben -, anstatt sie permanent zu diskreditieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP sowie Zustimmung bei der SPD)

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die drei Fragen wie folgt:

Zu Frage 1: Diese Frage habe ich mit den Vorbemerkungen bereits beantwortet.

Zu Frage 2: Gemäß § 37 a Nds. SOG unterrichtet das Ministerium für Inneres, Sport und Integration den Ausschuss zur Kontrolle besonderer polizeilicher Datenerhebungen über Anlass und Dauer von Datenerhebungen gemäß §§ 33 a bis c, 34, 35, 36 a und 37 Nds. SOG in vertraulicher Sitzung. Für die Jahre 2005 und 2006 ist diese Unterrichtung bereits erfolgt. Für das Jahr 2008 wird sie in der ersten Hälfte des Jahres 2009 erfolgen.

Zu Frage 3: Die polizeiliche Ingewahrsamnahme richtet sich nach §§ 18 ff. des Niedersächsischen Gesetzes über die öffentliche Sicherheit und Ordnung. Die Freiheitsentziehung bedarf der richterlichen Entscheidung über ihre Zulässigkeit und Dauer. Die Höchstdauer ist gemäß § 21 Nds. SOG auf maximal zehn Tage in Fällen des sogenannten Unterbindungsgewahrsams begrenzt. Die Behand-

lung festgehaltener Personen richtet sich nach § 20 Nds. SOG und ergänzend nach der Polizeigewahrsamsordnung.

Da die meisten Dienststellen nicht über die geeigneten Zellen für eine längerfristige Unterbringung verfügen, erfolgt in diesen Fällen die räumliche Unterbringung in entsprechend eingerichteten Gewahrsamszellen der Polizeidirektionen Hannover und Braunschweig. Nach § 20 Abs. 5 Nds. SOG kann der Gewahrsam außerdem im Wege der Amtshilfe in einer Justizvollzugsanstalt vollzogen werden.

Hinsichtlich der Vollzugsbedingungen sind hier insbesondere folgende Regelungen der Polizeigewahrsamsordnung zu nennen, die bis auf die räumliche Unterbringung und die Möglichkeit des Aufenthalts im Freien nicht hinsichtlich der Dauer der Ingewahrsamnahme differenzieren:

**Unterbringung:** Die festgehaltene Person soll gesondert, insbesondere ohne ihre Einwilligung nicht in demselben Raum mit Straf- oder Untersuchungsgefangenen untergebracht werden. Männer und Frauen sollen getrennt untergebracht werden. Der festgehaltenen Person dürfen nur solche Beschränkungen auferlegt werden, die der Zweck der Freiheitsentziehung oder die Ordnung im Gewahrsam erfordern.

**Ausstattung der Gewahrsamszellen:** In den Gewahrsamszellen müssen sicher befestigte Liegen und eine Gegensprechanlage oder Klingel vorhanden sein. Die Zellentüren sollten aus Sicherheitsgründen mit Weitwinkelspionen versehen sein. Die in Gewahrsam genommenen Personen erhalten eine Matratze oder eine Kunststoffauflage und je nach Jahreszeit eine oder zwei Woldecken. Matratzen, Kunststoffauflagen und Decken sind nach Gebrauch zu reinigen und mindestens alle sechs Monate zu desinfizieren. Hat eine Person, bei der der Verdacht einer ansteckenden Krankheit besteht, die in Satz 1 genannten Gegenstände benutzt, so sind diese unverzüglich zu desinfizieren. Die Gewahrsamszellen müssen ausreichend temperiert, beleuchtet und belüftet sein.

**Behandlung festgehaltener Personen:** In Gewahrsam genommene Personen sollen nur von Personen gleichen Geschlechts betreut werden. Ist dies nicht möglich, so sind mindestens zwei Bedienstete einzusetzen.

Sachen zum persönlichen Gebrauch oder Verbrauch, die für in Gewahrsam genommene Personen abgegeben oder übersandt werden,

dürfen nur nach Durchsicht und im Zweifel nur mit Zustimmung der sachbearbeitenden Dienststelle ausgehändigt werden.

Der in Gewahrsam genommenen Person ist ein Merkblatt über ihre mit der in der Gewahrsamnahme verbundenen Rechte auszuhändigen. Das Merkblatt wird selbstverständlich in gängigen Sprachen vorgehalten.

Vernehmungen dürfen nicht in Gewahrsamszellen durchgeführt werden.

**Ärztliche Betreuung:** Personen, die im Polizeigewahrsam untergebracht werden sollen oder sind, aber offensichtlich verletzt oder krank sind bzw. angeben, krank oder verletzt zu sein, sind in jedem Fall einer Ärztin oder einem Arzt vorzustellen.

**Verpflegung:** In Gewahrsam genommene Personen sind zu den gängigen Zeiten ausreichend zu verpflegen und mit Trinkwasser zu versorgen, wobei gesundheitliche und religiöse Umstände berücksichtigt werden sollen.

**Aufenthalt im Freien:** Wenn es die personellen und räumlichen Voraussetzungen zulassen, ist den Personen, die länger als 24 Stunden in Gewahrsam genommen werden, die Möglichkeit zu geben, sich täglich 45 Minuten im Freien aufzuhalten.

**Besuche:** Personen können Besuch empfangen, soweit dadurch der Zweck oder die Durchführung der Maßnahme nicht gefährdet wird. Besuche bedürfen der Zustimmung der sachbearbeitenden Organisationseinheit. Die Besuchsdauer soll 15 Minuten nicht übersteigen. Besuche sind nur in Gegenwart einer oder eines Bediensteten des Gewahrsamdienstes oder der sachbearbeitenden Organisationseinheit zulässig. Die vorgenannten Einschränkungen gelten nicht für Besuche von Rechtsanwältinnen und Rechtsanwälten, Konsularvertreterinnen und Konsularvertretern oder Geistlichen.

**Nachtruhe:** Die in Gewahrsam genommenen Personen haben, wenn das Einsatzgeschehen dies zulässt, Anspruch auf ausreichende Nachtruhe. Sie soll um 21 Uhr beginnen und um 6 Uhr enden.

**Zwangsmittel:** Die Anwendung von Zwangsmitteln, insbesondere bei Gewalttätigkeiten, Widerstand, Fluchtversuchen, bei Gefahr der Selbsttötung oder wenn besondere Umstände für eine mögliche Gefangenenbefreiung sprechen, richten sich nach den Vorschriften des Nds. SOG.



Dies sind nur die wichtigsten Auszüge aus der Verordnung. Wenn Bedarf besteht, kann ich sie verteilen oder weiter daraus vorlesen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Eine erste Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE.

**Dr. Manfred Sohn (LINKE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Schönemann, vor dem Hintergrund der Tatsache, dass die statistische Wahrscheinlichkeit dagegen spricht, dass eine Mündliche Anfrage, die mit der Ordnungsnummer 40 vorliegt, morgen noch zur Beantwortung kommt, hätte ich die Bitte, die Frage von Ihrer Seite aus doch schon jetzt zu beantworten, nämlich wie die Landesregierung die Haftbedingungen der in Braunschweig im Zusammenhang mit den Gorleben-Transporten inhaftierten Cecile Lecomte, die von Ihnen ja schon erwähnt worden ist, beurteilt.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Schönemann!

**Uwe Schönemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:**

Ich zitiere nur auszugsweise aus meiner Antwort, weil diese Antwort Ihnen noch schriftlich zugänglich gemacht werden wird:

„Bei den regelmäßigen Kontrollgängen stellten die Gewahrsamsmitarbeiter mehrfach fest, dass Frau Lecomte auf dem ca. 190 cm hohem Regalschrank der Gewahrsamszelle saß und teilweise den Putz von der Zellecke kratzte. Den Aufforderungen, den Schrank zu verlassen, kam sie nicht nach. Um die Gefahr eines Sturzes vom Schrank auf den gefliesten Zellenboden zu verringern, ohne Frau Lecomte Fesseln anlegen zu müssen, blieb die Beleuchtung der Zelle über Nacht eingeschaltet.

Am 8. November 2008 sowie am 9. November 2008 erhielt Frau Lecomte jeweils Gelegenheit zu einem begleiteten Freigang auf dem Gelän-

de der Polizeiinspektion Braunschweig.“

(Kurt Herzog [LINKE]: Gefesselt!)

„Beim ersten Freigang wurde Frau Lecomte mittels einer locker am Handgelenk arretierten Handfessel mit einer Polizeivollzugsbeamtin der Polizeiinspektion Braunschweig verbunden, um zu verhindern, dass die als ausgezeichnete Kletterin bekannte Frau Lecomte einen Baum oder Gebäudeteile auf dem Grundstück erklimmt.

Zum Ende des Freigangs weigerte sich Frau Lecomte, dann in das Polizeigewahrsam zurückzukehren, setzte sich auf den Boden und war auch durch Ansprechen nicht zum Aufstehen zu bewegen. Sie musste letztlich in das Gewahrsam zurückgetragen werden.

Der Freigang am 9. November 2008 fand in Begleitung einer Beamtin und zweier Beamten der Polizeidirektion Lüneburg statt. Da Frau Lecomte über zu wenig Bewegung klagte, wurde auf eine Fesselung verzichtet und ihr gestattet, kurzzeitig einen der im Hof befindlichen Bäume zu erklettern. Danach kehrte sie sofort in die Räumlichkeiten des Polizeigewahrsams zurück.“

Sie sehen also, dass auch hier bei der Ingewahrsamnahme auf bestimmte Notwendigkeiten Rücksicht genommen wird. Wer also Bewegungsmangel hat und gerne klettert, kann sogar im Gewahrsam in Braunschweig klettern.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Der Abgeordnete Herzog von der Fraktion DIE LINKE möchte zwei Zusatzfragen stellen. Ich erteile ihm das Wort.

(Unruhe)

- Ich bitte Sie noch einmal, die Gesprächsintensität in allen Fraktionen deutlich zu reduzieren.

**Kurt Herzog (LINKE):**

Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass ich das eben nicht witzig fand, da jeder sein eigenes Recht auf Bewegung sowie darauf hat, wie er es ausübt, frage ich: Werden - wenn ja, in welchem Zeitraum - Daten von Personen, die im Zusammenhang mit Castortransporten observiert werden, in Gewahrsam genommen werden oder einen Platzverweis erhalten, gelöscht?

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Nach den gesetzlichen Vorschriften!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Das war eine Frage.

**Kurt Herzog (LINKE):**

Ich möchte erst die Antwort hören.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Gut. - Herr Minister Schönemann, bitte!

**Uwe Schönemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:**

Die Polizei handelt nach den einschlägigen Vorschriften in der StPO und im Polizeigesetz. Darin gibt es klare Vorschriften, und danach handelt die Polizei.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege, möchten Sie jetzt die zweite Zusatzfrage stellen, die Sie angemeldet hatten?

**Kurt Herzog (LINKE):**

Ich stelle natürlich gern Zusatzfragen, aber ich hätte auch gern Antworten und nicht so etwas wie eben. Ansonsten brauche ich sie nicht zu stellen.

(Zurufe von der CDU: Na, na, na! Unverschämt!)

Herr Minister, welche Daten von den genannten Personen mit den gleichen Betroffenheiten werden an andere Behörden weitergeleitet?

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Schönemann!

**Uwe Schönemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:**

Es kommt natürlich auf den Einzelfall an. Es kann sein, dass der Staatsanwalt gefordert ist und die

Daten an diese Behörde weitergeleitet werden. Insofern muss man sich die Fälle genau ansehen; das kann man nicht pauschal sagen. Es hängt immer auch von der Schwere der Straftat ab, ob und an wen etwas weitergegeben wird.

Wenn Ihnen nicht ausgereicht hat, was ich Ihnen zu Ihrer ersten Frage gesagt habe, kann ich Ihnen die Paragraphen vorlesen, sofern es Ihnen hilft. Wird das gewünscht?

(Zurufe: Nein!)

- Es wird nicht gewünscht.

(Kurt Herzog [LINKE]: Die Arroganz wird Ihnen noch einmal im Halse stecken bleiben!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Flauger von der Fraktion DIE LINKE.

**Kreszentia Flauger (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass Herr Minister Schönemann eben ausgeführt hat, es seien einzelne Kennzeichen von Demonstrationsteilnehmerinnen und -teilnehmern notiert worden, und vor dem Hintergrund des Zwischenrufs von Herrn Herzog „flächendeckend“ frage ich die Landesregierung: Wie erklären Sie sich diesen Widerspruch? Für mich bedeutet das Wort „flächendeckend“ nicht „einzeln“.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Schönemann!

**Uwe Schönemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:**

Sie haben richtig zitiert. „Flächendeckend“ hat Herr Herzog gesagt, nicht ich.

(Zuruf von Kreszentia Flauger [LINKE])

- Ich habe einfach nur darauf hingewiesen, was Herr Herzog gesagt hat, damit es hier gehört wird. Aber ich habe es nicht zu meiner Aussage gemacht. Insofern ist es völlig klar: Das war ein Zitat von Herrn Herzog, das ich mir nicht zu eigen mache. Insofern ist es auch nicht richtig.

(Widerspruch bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Ina Korter (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass jedem Häftling eine Stunde Freigang im Hof zusteht, frage ich die Landesregierung: Wie lange hat denn der Freigang von Frau Lecomte gedauert, und wie lange ist sie am Stück in Handschellen gefesselt gewesen?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Schönemann!

**Uwe Schönemann**, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich hoffe, dass die Zeit richtig gestoppt worden ist. Beim ersten Freigang waren es 42 Minuten, beim zweiten nur 13 Minuten, weil sie auf eigenen Wunsch nicht mehr draußen sein wollte. In den lockeren Handfesseln war sie im Prinzip in der ganzen Zeit, wenn wir richtig informiert worden sind; das müssten wir noch einmal genau nachfragen. Im Rahmen der 13 Minuten gab es auch die Möglichkeit zum Klettern, wobei sie nicht gefesselt war. Insofern können wir es nicht auf die Minute genau sagen.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Vielen Dank. - Weitere Zusatzfragen zu Punkt 12 a liegen mir nicht vor.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 12 b** auf:

**Verweigert die Landesregierung neuen Gesamtschulen den Status Ganztagschule? - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/735**

Dazu erteile ich der Kollegin Seeler von der SPD-Fraktion das Wort.

**Silva Seeler (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach der Lockerung des schulgesetzlichen Verbots, Integrierte und Kooperative Gesamtschulen zu errichten, haben zahlreiche Schulträger in Niedersachsen begonnen, ihre Schullandschaft mit dem Ziel neu zu ordnen, durch Errichtung einer Gesamtschule ein wohnortnahes vollständiges Schulangebot vorzuhalten. Mit ihren Planungen werden sie den von Initiativen der Bürgerinnen und Bürger

geäußerten Wünschen nach der Einrichtung einer solchen Schulform gerecht.

Insbesondere die guten Erfahrungen mit den pädagogischen Konzepten bestehender Integrierter Gesamtschulen zur intensiven Förderung haben Eltern sowie Schülerinnen und Schüler von den Vorzügen dieser Schulform überzeugt. Wesentlich für dieses Bildungskonzept ist die Führung der IGS als Ganztagschule mit verpflichtenden Nachmittagsangeboten.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Wie viele Ganztagschulen mit ganz oder teilweise verpflichtendem Ganztagsangebot hat die Landesregierung seit dem Schuljahr 2003/2004 (getrennt aufgelistet nach Schulformen) genehmigt?
2. Wie werden Anträge von Schulträgern beschieden, die ihre neue Gesamtschule als Ganztagschule mit einem für Schülerinnen und Schüler verpflichtendem Angebot führen möchten?
3. Teilt die Landesregierung die Einschätzung, dass bei Befragungen alle Beteiligten - Kommunalverwaltungen, Lehrerschaft und Eltern - davon ausgegangen sind, dass eine neue IGS als Ganztagschule mit einem ganztägigen Unterrichts-, Förder- und Freizeitangebot (§ 23 Abs. 1 NSchG) arbeitet?

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Stratmann, bitte!

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bitte die Kollegin Heister-Neumann zu entschuldigen. Da sie erkrankt ist, fällt mir heute diese wichtige Aufgabe zu.

Meine Damen und Herren, Genehmigungen zur Errichtung von Ganztagschulen wurden und werden auf der Grundlage des Niedersächsischen Schulgesetzes und der gültigen Erlasse zur Arbeit in öffentlichen Ganztagschulen ausgesprochen. In Niedersachsen ist keine Schule mit der Genehmigung ihrer Errichtung auch gleichzeitig Ganztagschule. Das Niedersächsische Schulgesetz enthält seit 1974 die Vorgabe, dass die besondere Organisation einer Schule als Ganztagschule der Genehmigung der Schulbehörde bedarf. Die Genehmigung von Ganztagschulen richtet sich für

alle allgemeinbildenden Schulformen einheitlich nach dem Erlass „Die Arbeit in der öffentlichen Ganztagschule“ vom 16. März 2004. Er eröffnet einerseits verschiedene Organisationsmöglichkeiten. Es können Ganztagschulen mit einem Angebot an vier Tagen oder mit einem Angebot an mindestens drei Tagen eingerichtet werden. Erhält eine Ganztagschule einen vollständigen Personalzuschlag, kann der Ganztagsbetrieb in der offenen oder - unter definierten Voraussetzungen - auch in der teilweise gebundenen Form mit einem Angebot an vier Tagen eingerichtet werden. Eine Genehmigung einer Ganztagschule ist aber auch möglich, wenn der Ganztagsbetrieb in ständiger Kooperation mit Trägern der Jugendhilfe oder anderen Kooperationspartnern gestaltet wird.

Die Landesregierung hat auf der Basis dieses Erlasses die Zahl der Ganztagschulen in Niedersachsen seit 2003 um 510 neue Ganztagschulen auf 665 Ganztagschulen im Schuljahr 2008/2009 erhöht. Von diesen sind 361 vollständig mit Lehrerstunden ausgestattet. Die übrigen 304 Ganztagschulen erhalten einen begrenzten Ganztagszuschlag. Es ist die Absicht der Landesregierung, auch diese Schulen entsprechend den Möglichkeiten des Landeshaushalts schrittweise mit dem vollständigen Ganztagszuschlag auszustatten. Dabei werden die Schulen, die bereits zu Beginn früherer Schuljahre als Ganztagschulen genehmigt wurden, zunächst berücksichtigt werden.

Dies vorausgeschickt, meine Damen und Herren, beantworte ich die Fragen namens der Landesregierungen im Einzelnen wie folgt.

Zu Frage 1: Zu Beginn des Schuljahres 2003/2004 wurden folgende Ganztagschulen oder Ganztagsschulzüge mit ganz oder teilweise verpflichtendem Angebot genehmigt: 6 Grundschulen, 20 Hauptschulen, 1 Grund- und Hauptschule, 15 Realschulen, 14 Haupt- und Realschulen, 11 Gymnasien, 3 Förderschulen und 4 Gesamtschulen.

Seit Beginn des Schuljahres 2004/2005 sind keine Ganztagschulen mit ganz oder teilweise verpflichtendem Angebot genehmigt worden.

Zu Frage 2: Legen Schulträger, Schulen oder Schulleiternräte Anträge auf Genehmigung zur Errichtung einer Ganztagschule mit ganz oder teilweise verpflichtendem Angebot vor, erfolgt eine Beratung darüber, dass ein solcher Antrag zurzeit nicht genehmigungsfähig ist. Die alternative Möglichkeit einer Antragsstellung für eine offene Ganztagschule gemäß Nr. 8.2 des Erlasses wird beschrieben. Auf Wunsch der Antragsteller kann

auch eine Beratung über die Chancen eines solchen Organisationsmodells durch die Serviceagentur „Ganztätig lernen“ angeboten werden. Bleibt es bei einer Antragsstellung auf eine Ganztagschule mit ganz oder teilweise verpflichtendem Angebot, erfolgt eine Ablehnung des Antrags.

Zu Frage 3: Der Erlass „Die Arbeit in den Schuljahrgängen 5 bis 10 der Integrierten Gesamtschule“ beschreibt ausdrücklich die Stundentafel der Integrierten Gesamtschule für eine Halbtagschule. Der Landesregierung sind die Annahmen und die Grundeinstellung der an der Antragsstellung beteiligten Personen und Institutionen nicht bekannt. Im Übrigen hat die IGS nach § 12 des Schulgesetzes den Auftrag, „Schülerinnen und Schülern eine grundlegende, erweiterte oder breite und vertiefte Allgemeinbildung“ zu vermitteln und „ihnen eine individuelle Schwerpunktbildung entsprechend ihrer Leistungsfähigkeit und ihren Neigungen“ zu ermöglichen. Damit wird deutlich, dass sich die IGS im Grundsatz an alle Schülerinnen und Schüler wendet, und zwar unabhängig von deren Grundschulempfehlung zum Besuch einer weiterführenden allgemeinbildenden Schule.

Meine Damen und Herren, das pädagogische Konzept der IGS zeichnet sich deshalb durch eine besondere Form des gemeinsamen und differenzierten Unterrichts aus. Diese besondere Form ist unabhängig von dem Ganztagskonzept einer Schule zu betrachten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Zurufe von der LINKEN und den  
GRÜNEN: Was? Bitte? )

**Präsident Hermann Dinkla:**

Vielen Dank. - Die erste Zusatzfrage wird von der Abgeordneten Korter von der Fraktion Bündnis 90/ Die Grünen gestellt.

**Ina Korter (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nachdem Herr Minister Stratmann gerade für die Landesregierung vorgetragen hat, dass neue Ganztagschulen seit 2004 nicht mehr mit vollem Zuschlag genehmigt worden sind, wir aber sehr genau wissen, dass bis 2003 alle Integrierten Gesamtschulen in Niedersachsen als gebundene Ganztagschulen auch mit der richtigen Ausstattung genehmigt worden sind, frage ich: Wie rechtfertigt die Landesregierung die Ungleichbehandlung der jetzt neu zu genehmigenden Gesamtschulen - insbesondere Integrierten Gesamtschu-

len - gegenüber dem Status der vor 2003 genehmigten Gesamtschulen? Denn sie konnte zwischendurch keine Gesamtschulen mit Ganztagszuschlägen genehmigen, weil sie überhaupt keine Gesamtschulen zugelassen hatte.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Stratmann!

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Liebe Frau Korter, Ihre gerade behauptete Ungleichbehandlung wird mit der Gleichbehandlung mit allen anderen Schulen begründet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Die nächste Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Ursula Helmhold** (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass im Landkreis Schaumburg - das müsste der Landesregierung gut bekannt sein - regelmäßig 80 % der Schülerinnen und Schüler, die sich für die bestehende Gesamtschule beworben haben, abgelehnt worden sind, frage ich: Kann die Landesregierung nachvollziehen, dass all die Eltern, die ihre Kinder jetzt für die drei neu beantragten Gesamtschulen angemeldet haben, selbstverständlich davon ausgegangen sind, dass das Angebot an diesen drei neuen Schulen dem der Vorbildschule in Schaumburg entspricht, und kann die Landesregierung nachvollziehen, dass sich diese Eltern jetzt nicht des Eindrucks erwehren können, dass die Gesamtschulen hier auf kaltem Wege ein zweites Mal ausgebremst werden sollen?

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Bevor ich Herrn Minister Stratmann das Wort erteile, stelle ich klar, dass das zwei Fragen waren, Frau Kollegin.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Ja, aber dann möchte ich auch zwei Antworten haben!)

Herr Minister Stratmann!

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Liebe Frau Helmhold, ich kann nachvollziehen, dass sich Eltern in Niedersachsen, die sich dazu entscheiden, ihre Kinder auf Ganztagschulen zu schicken, wünschen, dass das gebundene Ganztagschulen sind. Das lässt die Haushaltsituation derzeit aber nicht zu.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Das war nur eine Antwort! - Gegenruf von Ursula Helmhold [GRÜNE]: Vergesst es! - Zuruf von der LINKEN: Dann war das nur eine Frage! Da muss eine Frage gutgeschrieben werden!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Poppe von der SPD-Fraktion.

**Claus Peter Poppe** (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Wenn die Landesregierung schon nicht bereit ist, gebundene oder teilweise offene Ganztagschulen zu genehmigen, ist sie dann wenigstens bereit, *allen* Kommunen, die Integrierte Gesamtschulen beantragt haben, eine Ganztagschule nach Nr. 8.2 des Erlasses zu genehmigen?

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Stratmann!

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Auch da gilt der Grundsatz der Gleichbehandlung aller Schulen. Uns liegen über 200 Anträge vor. Nach Nr. 8.2 wird selbstverständlich versucht, allen Anträgen Rechnung zu tragen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Auf gut Deutsch: Nein!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Borngräber von der SPD-Fraktion.

**Ralf Borngräber** (SPD):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich frage die Landesregierung noch einmal vor dem Hintergrund, dass Sie nun den Gesamtschulen den Status als Ganztagschule verwehren: Was sagen Sie den Eltern konkret, wenn eine Gesamtschule zum 1. August 2009 eingerichtet

wird, ohne dass sie Ganztagschule wird? Was sagen Sie denen konkret?

(Ursula Helmholt [GRÜNE]: Pech gehabt!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Stratmann, bitte!

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Wir sagen, dass die betreffende Gesamtschule eine Ganztagschule wird, aber dass zurzeit keine Möglichkeiten für gebundene Ganztagschulen bestehen. Ich sage noch einmal: Da behandeln wir alle Schulen in Niedersachsen gleich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Eine weitere und damit die letzte Frage für das Kontingent der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt der Kollege Wenzel.

**Stefan Wenzel** (GRÜNE):

Herr Präsident! Herr Minister, vor dem Hintergrund der Tatsache, dass es sich bei dem Konzept der Integrierten Gesamtschule um ein geschlossenes pädagogisches Konzept mit Ganztagsangebot handelt, frage ich Sie: Teilen Sie die Auffassung, dass es schlicht und einfach Wahlbetrug ist, wenn man vor der Wahl behauptet, man wolle die Neugründung von Gesamtschulen zulassen, aber nach der Wahl plötzlich solche kleine Ruinen genehmigen will,

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: „Ruinen?“ Das ist doch großer Unsinn, was Sie da sagen!)

die dem, was eine Integrierte Gesamtschule eigentlich ist, überhaupt nicht gerecht werden und von diesem pädagogischen Konzept weit entfernt sind?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zuruf von der LINKEN: Einfach mal Ja sagen! Los!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Stratmann, bitte!

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Lieber Herr Wenzel, die Landesregierung teilt schon Ihre Grundannahme nicht, dass das IGS-Konzept eine Ganztagschulbetreuung voraussetzt.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Heiner Bartling [SPD]: Das ist Ahnungslosigkeit zu Protokoll gegeben! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Der Minister aus dem Tal der Ahnungslosen!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich bitte auch Herrn Kollegen Bartling, verbal etwas abzurüsten.

Eine weitere Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Reichwaldt von der Fraktion DIE LINKE.

**Christa Reichwaldt** (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

(Große Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Vor dem Hintergrund, dass die IGS-Initiativen z. B. in Schaumburg sicher davon ausgegangen sind, dass die Gesamtschulen als gebundene Ganztagschulen genehmigt werden, und ich eine Selbsteinschätzung für sehr wichtig halte, frage ich Sie: Wie beurteilt die Landesregierung die eigene Informationspolitik zu diesem Punkt?

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Stratmann, bitte!

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Seit 2004 ist die Erlasslage vollkommen klar. Insofern ist Ihre Frage gar nicht zu verstehen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Heiligenstadt von der SPD-Fraktion.

**Frauke Heiligenstadt** (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wird die Landesregierung neue Integrierte Gesamtschulen als Ganztagschulen genehmigen,

wenn diese aus bestehenden und bereits genehmigten Ganztagschulen, die z. B. Haupt- und Realschulen sind, hervorgehen?

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Stratmann, bitte!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist zu fachlich! Das weiß er nicht! Mal so, mal so!)

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Nach Auffassung der Landesregierung gehen sie nicht aus den von Ihnen genannten Schulformen hervor, sondern sind Neugründungen. Somit gilt grundsätzlich das, was ich eben auf die anderen Fragen geantwortet habe.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Körtner von der CDU-Fraktion.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Ich darf noch einmal um etwas mehr Ruhe bitten!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Bei solchen Sachen soll man ruhig bleiben, Herr Präsident? - Weitere Zurufe - Unruhe)

Jetzt hat die Kollegin Körtner von der CDU-Fraktion die Möglichkeit - ich hoffe, dass es dann etwas ruhiger ist -, ihre Zusatzfrage zu stellen.

**Ursula Körtner (CDU):**

Danke schön, Herr Präsident. - Herr Minister, Sie haben gerade dargestellt, wie wichtig der Landesregierung die Umwandlung unserer Schulen in Ganztagschulen ist. Von daher stelle ich die Frage: Welchen Betrag wendet die Landesregierung jährlich auf, um unsere Ganztagschulen mit zusätzlichem Personal auszustatten?

(Zurufe von der SPD: Zu wenig! - Immer noch viel zu wenig!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Stratmann!

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Im laufenden Haushaltsjahr sind es 69 Millionen Euro. Vorbehaltlich des Beschlusses des Haus-

haltsgesetzgebers werden es im nächsten Haushaltsjahr 71 Millionen Euro sein.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Adler von der Fraktion DIE LINKE.

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Stratmann, Sie sind als Wissenschaftsminister auch für die Hochschulen zuständig. Ist Ihnen bekannt, dass in der wissenschaftlichen pädagogischen Diskussion an den niedersächsischen Hochschulen nach meiner Kenntnis eigentlich selbstverständlich davon ausgegangen wird, dass es hinsichtlich der pädagogischen Konzeption einen inneren Zusammenhang zwischen Integrierter Gesamtschule und Ganztagschule gibt? Beide Konzeptionen gehen nämlich davon aus, dass mit pädagogischen Mitteln Chancengleichheit hergestellt werden muss und dass durch die Organisation der Schule ungleiche Startbedingungen ausgeglichen werden müssen. Ist Ihnen das bekannt, oder ist Ihnen diese fachliche Diskussion an Ihren Hochschulen entgangen?

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Stratmann!

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Herr Adler, es ist mir überhaupt nicht entgangen, dass es in Deutschland seit vielen Jahren eine solche Diskussion gibt, auch außerhalb der Hochschulen. Ich glaube, wir alle halten es für wünschenswert, alle Schulformen auf Ganztagschulbetreuung umzustellen. Wir reden heute Morgen über die Frage, ob das eine offene oder eine gebundene Ganztagschule sein sollte.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist doch seit 2004 für Sie entschieden, Herr Stratmann! Das haben Sie doch gerade gesagt!)

Jeder von uns in diesem Hohen Haus wünscht sich, dass wir alle Schulformen auf die gebundene Form der Ganztagschule umstellen. Darüber gibt es überhaupt keinen Streit.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Doch! Das wollen Sie doch gar nicht!)

Deshalb will ich dieses Thema auf seinen Kern zurückführen: Die Haushaltslage lässt es zurzeit nicht zu, dass dieser Wunsch sofort erfüllt werden kann. Für uns stellt sich jetzt die Frage, ob wir, weil das so ist, Integrierte Gesamtschulen im Vergleich zu anderen Schulformen besser behandeln, sie also privilegieren, oder ob wir das nicht tun. Wenn Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition, das wollen, dann müssen Sie auch den vielen Eltern und Schülern anderer Schulformen erklären, warum sie schlechter gestellt sein sollen, als es bei Integrierten Gesamtschulen der Fall ist. Das ist der Kern der heutigen Debatte.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Die Regierungsfractionen stehen für einen Kurs der Gleichbehandlung, weil wir der Auffassung sind, dass in anderen Schulformen ebenso gute Leistungen erzielt werden können, wie es bei den Integrierten Gesamtschulen aus Ihrer Sicht vielleicht der Fall sein mag.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Die nächste Zusatzfrage stellt die Kollegin Reichwaldt von der Fraktion DIE LINKE.

**Christa Reichwaldt (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass Fragen, die die Metaebene betreffen, von der Landesregierung offensichtlich nicht verstanden werden, stelle ich jetzt eine konkrete Frage.

(Heiterkeit bei der LINKEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Was ist denn die Metaebene? Können Sie das einmal erklären?)

Laut Frau Heister-Neumann existiert eine Warteliste für Gesamtschulen. Ich möchte wissen, wie diese Warteliste konkret aussieht.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Stratmann!

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Für Gesamtschulen gibt es derzeit keine Warteliste.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Seeler von der Fraktion der SPD.

**Silva Seeler (SPD):**

Herr Minister, ist Ihnen bekannt, dass der Erlass für die Ganztagschulen herausgegeben worden ist, als es laut dieser Landesregierung gar keine Möglichkeit gab, Gesamtschulen zu gründen, und dass die Initiativen zur Gründung von Gesamtschulen selbstverständlich davon ausgegangen sind, dass alle neu zu gründenden Gesamtschulen Ganztagschulen sind, weil es bei deren pädagogischem Konzept gar nicht anders geht, weil es nämlich nicht, wie bei den bestehenden Schulen, nur um Hauptschüler, nur um Realschüler oder nur um Gymnasiasten geht, sondern weil diese Schulen sozusagen von einem Gemisch von Schülerinnen und Schülern besucht werden, so dass eine Ganztagsbetreuung wirklich unabdingbar ist?

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Stratmann, bitte!

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Liebe Frau Seeler, ich sage noch einmal: Nach unserer Auffassung lässt auch das Konzept der offenen Ganztagschule zu, dass den pädagogischen Erwägungen, die in Ihrer Frage im Hintergrund eine große Rolle gespielt haben, sehr wohl Rechnung getragen werden kann.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das stimmt doch überhaupt nicht! Wissen Sie eigentlich, was Inklusion ist?)

Ich will an dieser Stelle auch noch einmal sagen: Wenn Sie so tun, als gebe es die von Ihnen im Hinblick auf die IGSen behauptete Bandbreite an anderen Schulen nicht, ist dies für mich ein Zeichen dafür, dass Sie sich vielleicht auch an anderen Schulen etwas besser anschauen sollten.



(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Perli von der Fraktion DIE LINKE.

**Victor Perli (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Stratmann, ich möchte auf die Äußerung von Frau Ministerin Heister-Neumann zur Warteliste der Ganztagschulen zurückkommen. Ich möchte gerne wissen, wie lang diese Warteliste ist und in welchem Tempo Sie vorhaben, diese Liste abzuarbeiten.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Stratmann!

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Ich habe in meinen Eingangsbemerkungen darauf hingewiesen, dass es Anträge gibt und dass mit allen antragstellenden Schulen Beratungsgespräche geführt werden. Wir sind bemüht, das Ergebnis dieser Beratungsgespräche insoweit zu konkretisieren, dass es schließlich zu einer Bewilligung des Antrages kommt. So läuft das Verfahren. Ihre Frage unterstellt, dass wir Anträge von vornherein ablehnen würden. Das ist nicht der Fall.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Weitere Wortmeldungen zu Tagesordnungspunkt 12 b liegen mir nicht vor.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 12 c** auf:

**Verschwundene Akten in der JVA Celle** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/739

Zur Einbringung erteile ich dem Abgeordneten Limburg von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die *Cellesche Zeitung* berichtete am 27. November 2008, dass in der Justizvollzugsanstalt Celle Gefangenenakten bzw. Teile von Gefangenenakten

verschwunden seien. Bekannt wurde der Verlust durch einen Gefangenen der JVA.

(Unruhe)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege, ich darf Sie kurz unterbrechen. - Ich bitte dringend darum, dass die Gespräche im Plenarsaal bei allen Fraktionen jetzt deutlich reduziert werden. Das stört hier vorne und hindert auch den Redner daran, ungestört seine Ausführungen zu machen.

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Bereits im September habe die JVA Strafanzeige gestellt; die Ermittlungen dauern an. Betroffen sind offenbar Akten von prominenten Ex-Gefangenen, die zum Teil schon seit Jahrzehnten nicht mehr in der JVA inhaftiert sind. Bekannt ist bisher, dass aus der Gefangenenakte eines ehemaligen RAF-Terroristen, der bis 1995 in der JVA Celle einsaß, Aktenteile verschwunden sind und dass die Akte des Schauspielers Driest, der bis 1968 seine Haft in Celle verbüßte, zunächst verschwunden war; diese ist jedoch wieder aufgetaucht. Gefangenenakten enthalten sensible Daten, deren Veröffentlichung schwerwiegende Konsequenzen für die Betroffenen nach sich ziehen könnten.

Die Unterrichtung des Unterausschusses „Justizvollzug und Straffälligenhilfe“ des Landtags durch das Justizministerium zu den Vorfällen kam zwar auf Drängen einiger Abgeordneter zustande. Es bleiben aber weitere Fragen offen.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Ist der Landesregierung der gesamte Umfang des Verlustes von Akten oder Aktenteilen von Strafgefangenen in der JVA Celle bekannt?

(Reinhold Coenen [CDU]: Ja!)

2. Hat die Landesregierung in Erwägung gezogen, zumindest die Akten von weiteren Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens auf Verlust zu überprüfen?

3. Hat der Justizminister und/oder haben Mitarbeiter des Justizministeriums über Art, Umfang und Stand der Ermittlungen mit der ermittelnden Staatsanwaltschaft über den Verlust der Gefangenenakten gesprochen und gegebenenfalls Weisungen erteilt?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Busemann!

**Bernhard Busemann, Justizminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Thematik der Dringlichen Anfrage ist auch Gegenstand einer Kleinen Anfrage des Abgeordneten Limburg gewesen, die dieser jedoch gestern zurückgezogen hat. Ich hoffe, Herr Kollege Limburg, Sie hatten keine Angst vor der Antwort.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wir haben nie Angst!)

Der Unterausschuss „Justizvollzug und Straffälligenhilfe“ hat sich in seiner Sitzung am 3. Dezember 2008 eingehend mit dem Vorgang in der JVA Celle befasst. Das Protokoll zu diesem Tagesordnungspunkt, das 29 Seiten umfasst, liegt den Mitgliedern des Rechtsausschusses und, ich denke, auch den Mitgliedern des Unterausschusses bereits vor. Im Übrigen musste das Justizministerium zur Unterrichtung nicht gedrängt werden. Der Vorsitzende des Unterausschusses hat, wie üblich, das Thema auf die Tagesordnung des Unterausschusses gesetzt, und das Justizministerium hat, wie üblich, berichtet.

Selbstverständlich beantworte ich die Dringliche Anfrage von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gerne auch in diesem Rahmen - allerdings nur, soweit das laufende strafrechtliche Ermittlungsverfahren dies erlaubt. Denn es sollte in unserem gemeinsamen Interesse liegen, die Ermittlungen zu unterstützen und nicht etwa zu behindern oder gar den Ermittlungserfolg zunichtezumachen. Ich bitte Sie sogar, gegebenenfalls Ihr Wissen der zuständigen Staatsanwaltschaft anzuvertrauen.

Der Landtag ist aber auch noch auf anderem Wege über den Vorfall in der JVA Celle unterrichtet worden. Der Informant selbst, ein wegen Mordes zu lebenslanger Freiheitsstrafe mit anschließender Sicherungsverwahrung verurteilter Insasse der JVA Celle, hat sich in diesem Zusammenhang mit zwei Eingaben an den Niedersächsischen Landtag gewandt. In der am 14. November 2008 eingegangenen Eingabe berichtet er unter dem Betreff „Entwenden von Gefangenenpersonalakten“ über seine Rolle und seine Kontakte zu dem Abgeordneten Limburg. In der am 5. Dezember 2008 eingegangenen Eingabe beklagt er vermeintliche Drangsalierungen der Anstaltsleitung, die ihm, weil er Fehler aufgedeckt habe, eigentlich mit Respekt begegnen müsse.

Sie sehen, meine Damen und Herren, dass wir das Akten Thema unter verschiedenen Blickwinkeln beleuchten werden, aber erst - ich betone es noch einmal -, wenn das staatsanwaltschaftliche Ermittlungsverfahren abgeschlossen ist und verwertbare Ergebnisse vorliegen.

Sehr geehrte Damen und Herren, jedes Jahr werden etwa 7 000 Gefangene aus niedersächsischen Vollzugsanstalten entlassen. 2007 waren es genau 7 139 Gefangene. Nach der Entlassung werden die Personalakten der Gefangenen geschlossen und in der Regel zehn Jahre aufbewahrt. In Einzelfällen können längere Aufbewahrungsfristen festgelegt werden. Durchschnittlich enthält jede Akte zwei Bände. Gehen Sie also bitte davon aus, dass etwa 140 000 Aktenbände von entlassenen Gefangenen in unseren Justizvollzugsanstalten aufbewahrt werden. Hinzu kommen die Akten von derzeit 6 513 einsitzenden Gefangenen; diese Zahl bezieht sich auf den Stichtag 30. November 2008.

Der Landesregierung ist seit 2003 bis auf den jetzt aktuellen Fall kein einziger anderer Fall bekannt geworden, in dem Akten unzulässigerweise in Hände außerhalb der Anstalt gelangten. Auch die Mitarbeiter meines Hauses, die auf einen noch längeren Zeitraum zurückblicken, erinnern sich nicht an ein solches Vorkommnis.

Bevor ich nun die Fragen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen beantworte, möchte ich, um kein Missverständnis aufkommen zu lassen, in aller Deutlichkeit sagen: Wenn das Ermittlungsverfahren Schwachstellen in der Organisation oder Aktenführung der Anstalt oder systematische Fehler anderer Art offenlegt, werden wir die Konsequenzen daraus ziehen. Sie werden aber verstehen, dass ich zunächst die Ergebnisse des Ermittlungsverfahrens abwarten und nicht in ungesteuerten Aktionismus verfallen möchte. Wenn eine Bank z. B. zwei Fehlbuchungen vorgenommen hat, überprüft sie zunächst auch nicht alle Kundenkonten, sondern eruiert, ob ein individueller Fehler oder eine Störung im System ursächlich ist. Nur in letzterem Fall werden Kontrollen in großem Umfang veranlasst.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen im Namen der Landesregierung wie folgt:

Zu Frage 1: Die JVA Celle hat berichtet, dass sie die Aktenbestände aller derzeit inhaftierten Gefangenen auf Vollständigkeit hin überprüft und dabei - bis auf ein Gutachtenheft - keine Fehlbestände festgestellt hat. Weitere Einzelheiten kann ich Ih-

nen nicht mitteilen, weil ich damit in den Kern des laufenden Ermittlungsverfahrens vorstoßen würde.

Anlass, auch die Akten aller ehemaligen Gefangenen der JVA Celle zu überprüfen, hatte ich bisher nicht. Ich weise allerdings darauf hin, dass es auch mit größtem Personaleinsatz unmöglich ist, die Existenz jedes einzelnen Aktenbestandteils in den Vollzugsgeschäftsstellen und in den Archivräumen festzustellen und dass es geradezu wagemutig wäre, selbst nach einer erfolgreichen Überprüfung zu behaupten, dass nichts fehlt.

Zu Frage 2: Die Landesregierung hat nicht veranlasst, darüber hinaus weitere Gefangenenakten auf Verlust zu überprüfen. Sie hätte auch Schwierigkeiten damit, Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens in Justizvollzugsanstalten als solche zu qualifizieren und zu identifizieren, weil sie nicht einordnen kann, ob damit z. B. Rechtsanwälte, Industrielle, Künstler, Bankräuber, Zuhälter oder Terroristen gemeint sind. Die Landesregierung vermag auch nicht nachzuvollziehen, warum nach Auffassung von Bündnis 90/Die Grünen - wenn überhaupt - nur die Akten sogenannter prominenter Gefangener auf Vollständigkeit überprüft werden sollten. Die Sensibilität im Umgang mit persönlichen Daten gilt nach dem Verständnis der Landesregierung für alle Gefangenen ungeachtet ihrer Präsenz in den Medien.

Zu Frage 3: Das Justizministerium hat sich in dieser Sache auf der Grundlage der AV „Berichtspflichten in Straf- und Bußgeldsachen“ des MJ vom 8. Oktober 2007 - veröffentlicht in der Niedersächsischen Rechtspflege, Seite 342 - berichten lassen. Das ist ein üblicher und notwendiger Vorgang. Einfluss auf die Ermittlungen in Form von Weisungen hat es nicht gegeben.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Eine erste Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn ich Sie eben richtig verstanden habe, Herr Minister, haben Sie gesagt, dass die Aktenbestände überprüft worden sind. Das heißt, es trifft offensichtlich zu, dass nach Bekanntgabe der Vorfälle, des Verschwindens von Akten oder Teilen von Akten, Justizbeamte in Celle etwa zwei Wochen lang den Aktenbestand überprüft haben. Meine Frage an Sie ist: Warum ist das in der Sitzung des Unterausschusses geleugnet worden?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Busemann!

**Bernhard Busemann, Justizminister:**

Herr Präsident! Frau Kollegin, ich unterstelle einfach einmal zugunsten aller dort beteiligten Abgeordneten und aller dort beteiligten Bediensteten, dass in der Sitzung ausführlich Auskunft erteilt worden ist - 29 Seiten stark ist das Protokoll - und dass dort nicht geleugnet worden ist.

(Zustimmung von Heinz Rolfes [CDU])

Nach unserem Kenntnisstand sind die Akten der derzeit einsitzenden Gefangenen vollständig überprüft worden. Das ist ein Bestand von einigen hundert Akten, zum Teil sicherlich auch umfangreich. Mit dem Bestand der Akten der bereits entlassenen Gefangenen hatte man sich, glaube ich, bis zu dem Zeitpunkt noch nicht hinreichend befasst. Weil es Berge von Akten sind, müssen wir auch gucken, wie wir in nächster Zeit damit umgehen werden.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Adasch von der CDU-Fraktion.

**Thomas Adasch (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Busemann, ich würde gern noch einmal ein paar Worte darüber hören, wann und auf welchem Wege die Landesregierung von dem Abhandkommen der Akten erfahren hat.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Busemann!

**Bernhard Busemann, Justizminister:**

Herr Präsident! Herr Kollege Adasch, es war wohl am 3. September dieses Jahres so, dass sich ein Inhaftierter - derjenige, den ich bereits vorhin in der Antwort erwähnt habe - der Anstaltsleitung anvertraut und mitgeteilt hat, von drei - „drei“ war die Zahl - ehemaligen Gefangenen würden die Akten fehlen.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Adler von der Fraktion DIE LINKE.

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Herr Minister, Sie haben eben gesagt, dass die Akten zehn Jahre aufbewahrt werden. Nun ist ja der ehemalige Gefangene Burkhard Driest 1968 inhaftiert worden. Das ist also 40 Jahre her. Deshalb stellt sich für mich die Frage: Gibt es eigentlich nicht bestimmte Fristen, nach denen solche Akten vernichtet werden sollten, um zu verhindern, dass sie gestohlen und anschließend, soweit es Akten von Prominenten sind, die gestohlenen Akten dann verkauft oder vermarktet werden?

Zweite Frage: Es gibt ja Lösungsfristen für bestimmte Straftaten, nach denen Strafurteile gelöscht werden. Das ist Ihnen bekannt. Muss nicht entsprechend auch für solche Gefangenenakten gelten, dass sie nach bestimmten Fristen vernichtet werden sollten, um zu verhindern, dass darüber noch nach 40 Jahren in den Medien berichtet wird?

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Busemann!

**Bernhard Busemann, Justizminister:**

Herr Präsident! Herr Kollege Adler, ich beginne mit der zweiten Frage. Es ist natürlich klar, dass es für Straftaten, egal welcher Art, irgendwann eine bestimmte Lösungsfrist und sicherlich auch eine Lösungsnotwendigkeit gibt. Eine zwingende Lösungsfrist oder Aktenvernichtungspflicht ist uns rechtlich nicht auferlegt, aber es kann vernünftige Gründe geben - Sie haben einige zitiert -, die dafür sprechen, irgendwann die Akten auch wirklich zu entsorgen.

Zur Aufbewahrungsfrist für Akten in den Strafvollzugsanstalten muss man zunächst einmal vom Hintergrund her wissen: Da gibt es keinen Publikumsverkehr. Da gibt es keine Abläufe und auch keinen Sicherungsbedarf wie beispielsweise bei öffentlichen Bibliotheken, wo jemand sich ein Buch abholt, registriert wird und irgendwann das Buch zurückgibt. Es sind rein interne Vorgänge. Gleichwohl gibt es seit Jahr und Tag natürlich ein Regulatorium, wie lange dort Akten aufzubewahren sind.

Es ist ganz interessant zu sehen, dass über die Jahre und Jahrzehnte des Strafvollzugs die Zeiten sowohl in der Bundesrepublik als auch im Lande Niedersachsen geschwankt haben. Mal waren es 30 Jahre, mal 20 Jahre. Zuletzt, ich glaube mit einer Regelung aus 2004, hat man gesagt: Grundsätzlich können oder sollten Akten nicht länger als zehn Jahre aufbewahrt werden. Nach zehn Jahren

können Akten somit vernichtet werden. In besonderen Fällen - ich sage einmal: rund um die RAF und die Terroristenszene und bei langen Haftstrafen; das haben wir im Fall Dellwo auch so gesehen -, gilt eine Aufbewahrungsfrist von 15 Jahren. Bei einer der drei Akten - ich glaube, das hat mittlerweile jeder mitbekommen - geht es um die Akte von Herrn Dellwo. Die Akten fehlen übrigens nicht, sondern es geht um Teile der Akten, die, aus welchen Gründen auch immer - wir wissen auch den Zeitpunkt nicht - weg sind. Die Akten wären - Entlassungsdatum 1995 - theoretisch im Jahre 2010 zu entsorgen gewesen.

Herr Driest - das ist der in dem Zusammenhang vielleicht bekanntere Fall - hat als Jurastudent in den 60er-Jahren einen Bankraub begangen, wurde zu fünf Jahren verurteilt und ist 1968 entlassen worden. Das ist also über 40 Jahre her. Warum gibt es diese Akte noch? In früheren Jahren, also zum Zeitpunkt seiner Verurteilung und Entlassung, galt wohl eine Aufbewahrungsfrist von 30 Jahren. Deswegen lag die Akte noch so lange. Man hätte die Akte danach irgendwann schon entsorgen können, aber es gab um 2000/2001 ein Literaturprojekt, bei dem mit Einverständnis von Herrn Driest die Akte für Literaturzwecke verwertet wurde. Das hat auch zu einer Preisverleihung im Jahre 2001 an den betreffenden Literaten geführt, ich meine in München. An der Preisverleihung haben Herr Driest - er hatte also Kenntnis von dem Vorgang - und der damalige Justizminister Pfeiffer meines Wissens teilgenommen. Das war der Grund dafür, dass dieser Akte besondere Bedeutung beigemessen wurde und es nicht zur Entsorgung gekommen ist. Normalerweise hätte die Akte schon seit Jahr und Tag vernichtet sein können.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Konrath von der CDU-Fraktion.

**Gisela Konrath (CDU):**

Herr Minister, wie bewertet es die Landesregierung, dass einen Tag nach den Beratungen im Unterausschuss „Justizvollzug und Straffälligenhilfe“ Einzelheiten der Beratung in einer großen Hannoverschen Tageszeitung zu lesen waren?

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Busemann!

**Bernhard Busemann**, Justizminister:

Herr Präsident! Frau Kollegin Konrath, natürlich will die Landesregierung die Abläufe in den Ausschüssen, die Umgangsformen und Verlautbarungen danach, gerade wenn es um vertrauliche Sitzungen geht, nicht bewerten und nicht kommentieren. Klar ist aber, dass gerade in Dingen des Strafvollzuges allerhöchste Diskretion, Verantwortlichkeit und die ja auch mit der Anfrage eingeforderte Sensibilität angesagt sind. So gesehen hat sich die Landesregierung auf die Unterrichtung im Unterausschuss in der letzten Woche ausdrücklich gut vorbereitet. Es war eine längere Sitzung. Das Protokoll umfasst 29 Seiten. Außerordentlich ausführlich hat man dort das Thema behandelt, mit Fragen und Antworten, wie sich das gehört und wie es sich nach dem Stand der Ermittlungen und Erkenntnisse auch gebührte. Man ist dann schon befremdet, wenn am nächsten Tag die wesentlichen Botschaften einer solchen Sitzung in der Zeitung zu lesen sind. Ich habe das z. B. in der *HAZ* gesehen; es hat möglicherweise auch anderswo gestanden, z. B. in der *BILD-Zeitung* und in Kurzform dann noch einmal in der *HAZ*. Ich wäre dankbar, wenn der Ausschuss den Umgang mit solchen Vorgängen und das Erfordernis der Vertraulichkeit in den eigenen Reihen einmal klären würde.

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Briese, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Ralf Briese** (GRÜNE):

Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass hier ja nun Akten von Personen des öffentlichen Lebens verschwunden sind - es hat mich übrigens gewundert, Herr Minister, dass Sie die höchstrichterliche Rechtsprechung dazu, was eine Person des öffentlichen Lebens ist, gar nicht kennen; dazu gibt es ja viele Urteile - haben Sie in Ihrer Beantwortung angekündigt, dass organisatorische Konsequenzen gezogen werden sollen, was die Aktenverwahrung in JVAen anbelangt. Diesbezüglich bitte ich um Erläuterung, welche organisatorischen Konsequenzen das denn sein sollen, damit entsprechende Akten zumindest zukünftig aus niedersächsischen JVAen nicht mehr verloren gehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Busemann!

**Bernhard Busemann**, Justizminister:

Herr Präsident! Herr Kollege Briese, was sind Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens? Dazu gibt es Rechtsprechung. Gemeint sind dann sicherlich Politiker und andere. Aber in der Szene der JVA gibt es auch andere Kriterien für Persönlichkeiten, beispielsweise Kiezgrößen und was man da sonst gelegentlich hat und was ja auch mit sehr viel Presseaufmerksamkeit begleitet ist. Ich will das nicht vertiefen.

Noch einmal zur Auslangslage: Akten in den JVAen, gerade auch Akten der entlassenen Häftlinge, die ja teilweise viele Jahre alt sein können, sollen natürlich ordnungsgemäß aufbewahrt werden. Aber es gibt dort keinen Publikumsverkehr.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Aber die Akten sind weg!)

Es handelt sich um einen behördeninternen, einen justizinternen Vorgang. Ich weise Sie darauf hin: Wir haben in unserem neuen Justizvollzugsgesetz des Landes Niedersachsen in § 196 Abs. 2 eine Regelung - sie ist im Grunde deckungsgleich mit früheren Regelungen und mit den Vorschriften anderer Länder -, die eindeutig besagt, dass Akten und Dateien mit personenbezogenen Daten durch die erforderlichen technischen und organisatorischen Maßnahmen gegen unbefugten Zugang und unbefugten Gebrauch zu schützen sind. Das ist eine richtige Forderung. Die JVA hat damit verantwortlich umzugehen.

Vor dem Hintergrund der Historie des Vollzugs in Niedersachsen - mehr als ein halbes Jahrhundert - darf ich sagen, dass es offenbar ganz gut funktioniert hat, das in die Verantwortlichkeit der JVA zu geben; denn dieser einzige Fall, der jetzt vorgekommen sein mag - weiter ist mir nichts erinnerlich -, deutet ja darauf hin, dass es in den JVAen in der Regel ordnungsgemäß gemacht wird.

Deswegen kann ich Ihnen nur sagen: Keinen Aktivismus! Warten wir erst einmal die Ermittlungen ab. Wie ist es gelaufen? Ich nehme nicht an, dass die Bediensteten der JVA einen Fehler gemacht haben. Es sieht nicht danach aus. Aber hier ist entwendet worden. Wenn wir wissen, wie es dazu kommen konnte, werden im Folgenden die notwendigen organisatorischen Maßnahmen getroffen. Das ist doch völlig klar. Damit wir nicht aneinander vorbeireden: Es darf nicht sein, dass Akten entwendet werden können, von wem und aus welchen Gründen auch immer.

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Dr. Biester von der CDU-Fraktion.

**Dr. Uwe Biester (CDU):**

Herr Minister, ich habe folgende Frage: Die Justizverwaltung ist am 3. September von einem Strafgefangenen über den Verdacht informiert worden, dass Akten oder Aktenteile verschwunden seien. Hat die Landesregierung Erkenntnisse darüber, dass eventuell Dritte außerhalb der Justizverwaltung schon vorher von diesem Verdacht Kenntnis hatten?

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Busemann!

**Bernhard Busemann, Justizminister:**

Herr Präsident! Herr Kollege Biester,

(Ralf Briese [GRÜNE]: Nur Fakten, keine Vermutungen!)

in der Tat ist die Anstaltsleitung am 3. September darüber in Kenntnis gesetzt worden, dass drei Akten weg sein sollten. Die Akte Driest war weg, ist aber wenige Zeit später durch einen Anwaltsbrief wieder ins dortige Haus gekommen. Die Akte Dellwo ist nicht weg, es fehlen aber Teile. Die Vollstreckungsakte Dellwo ist endlos lang und breit. Von einer dritten Akte ist die Rede, aber es fehlt keine.

(Heiterkeit bei der CDU)

Vielleicht erfahren wir bald mehr.

Zu laufenden Ermittlungen will ich nichts sagen, aber bedenklich an der Sache ist, dass möglicherweise weitere Personen schon vor dem 3. September Kenntnis davon hatten, dass - so will ich es einmal sagen - die eine oder andere Akte ganz oder teilweise fehlt. Der Umgang mit diesem Tatbestand ist schon ein ernsthafter Vorgang. Ich kann nur jeden, der sich als Dritter versteht, auffordern, sein Wissen preiszugeben und so einzusetzen, dass es dem ordnungsgemäßen Ablauf im Vollzug dient und das Ermittlungsverfahren fördert.

Wir haben einen guten Strafvollzug im Lande. Er muss auch in allen Einzelheiten gelingen. Das heißt, Akten dürfen nicht entwendet werden. Wenn sie entwendet wurden, muss jeder dazu beitragen, dass sie so schnell wie möglich wieder zurückkommen, damit kein Schaden entsteht. Jeder muss an entsprechender Stelle mitwirken. Auch wir

als Parlamentarier haben alle miteinander - auch in den zuständigen Ausschüssen und im zuständigen Unterausschuss - entsprechende Pflichten, zum Gelingen des Vollzuges und zur Aufklärung - gegebenenfalls durch Zurücksenden von Akten - beizutragen. Mehr sage ich dazu nicht.

Offenbar ist es so, dass der eine oder andere Dritte schon vorher wusste, was läuft. Sofern es sich dabei um einen Abgeordneten dieses Hauses handeln sollte, kann ich ihn nur bitten, sich im Unterausschuss zu offenbaren.

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Abgeordneter Limburg von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt die nächste Zusatzfrage.

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Herr Präsident! Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass Sie gerade ausgeschlossen haben, dass Bedienstete der JVA Celle mit dem Verlust oder mit dem Verschwinden der Akten irgendwie zu tun haben, frage ich Sie, ob Sie irgendwelche Erkenntnisse über die Art und Weise des Aktenverlustes haben und sie, unter Berücksichtigung der staatsanwaltschaftlichen Ermittlungen, hier preisgeben können.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Busemann!

**Bernhard Busemann, Justizminister:**

Herr Präsident! Herr Kollege Limburg, ich gehe nach dem Stand der Erkenntnisse davon aus, dass Bedienstete nicht beteiligt waren. Wenn die Ermittlungen etwas anderes ergeben, wird natürlich ohne Ansehen der Person ordnungsgemäß vorgegangen. Das ist völlig klar.

Wie war der weitere Teil der Frage?

(Helge Limburg [GRÜNE]: Welche Erkenntnisse haben Sie über den Ablauf? - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Da sind ja keine verschwunden!)

- Was Abläufe des Entwendens und Verwertens angeht, gibt es einen Ermittlungsstand in der Ermittlungsakte. Sie werden verstehen, dass ich dazu hier nichts sage. Wenn Sie, Herr Limburg, dazu etwas beitragen können, würden Sie das Verfahren fördern.

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Professor Zielke von der FDP-Fraktion.

**Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, welche Straftatbestände durch das Entwenden von Akten erfüllt sind, welche Straftatbestände jemand erfüllt, der dabei hilft, und welche Straftatbestände jemand erfüllt, der diese Akten dann öffentlich macht.

(Ralf Briebe [GRÜNE]: Das waren drei Fragen!)

- Drei Fragen? Ich glaube, das ist ein Block: Täter, Mittäter und Veröffentlichter.

(Zuruf von Dr. Philipp Rösler [FDP] -  
Gegenruf von Ursula Helmhold  
[GRÜNE]: Bei meiner Frage war auch  
nicht Weihnachten, Herr Rösler!  
Wenn Weihnachten, dann für alle!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Es bestand die Möglichkeit, zwei Zusatzfragen zu stellen. Das Kontingent der FDP ist damit noch nicht erschöpft. - Herr Minister Busemann!

**Bernhard Busemann, Justizminister:**

Herr Präsident! Herr Kollege Professor Zielke, ob zwei oder drei Fragen, ich kann es ganzheitlich beantworten.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Es geht  
aber nicht um die Antworten, sondern  
um die Fragen!)

- Ja, Herr Kollege, hören Sie gut zu.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wenn aus einer JVA dort in einem gesonderten Raum gesichert verwahrte Akten entwendet werden, ist das mindestens ein Diebstahl nach § 242 StGB. Unter den besonderen Bedingungen der Sicherung ist aber wohl auch daran zu denken, dass es sich um einen Verwahrungsbruch im Sinne von § 133 StGB handelt. Das betrifft den Täter, er oder sie hat sich strafbar gemacht.

Gleichwohl kann sich auch jemand strafbar gemacht haben, der zu dieser Tat angestiftet hat. Jemand kann sich strafbar gemacht haben, der im Wege der Beihilfe - wie auch immer geartet - dazu beigetragen hat. § 27 StGB eröffnet hier eine entsprechende Strafbarkeit. Jemand kann sich im

weiteren Verlauf wegen einer Begünstigung nach § 257 StGB strafbar gemacht haben. Nicht verkannt werden darf, dass jemand, der sich an der Verwertung solcher Akten beteiligt, sie vielleicht gegen Entgelt den Medien andient oder in irgendeinem anderen Zusammenhang einsetzt, sich nicht nur der Urkundenunterdrückung nach § 274 StGB strafbar macht, sondern dass es hier tendenziell in Richtung des Delikts der Hehlerei geht. Jemand, der im Nachhinein mit diesen Akten umgeht, muss sehr vorsichtig sein.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Dr. Biester von der CDU-Fraktion.

**Dr. Uwe Biester (CDU):**

Herr Präsident! Leider kann ich dem Abgeordneten Limburg keine Frage stellen. Deshalb frage ich die Landesregierung: Wie bewertet sie es, wenn jemand von dem Verdacht einer Straftat Kenntnis hat und diese Kenntnis den Strafverfolgungsbehörden bzw. dem Ministerium oder dem öffentlichen Dienst nicht offenbart, sondern sie politisch dadurch verwertet, dass er sie der Presse andient und auf diese Art und Weise sein politisches Geschäft betreibt, unter Missachtung dessen, dass hier eine Straftat im Raume steht?

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Das ist eine unverschämte Unterstellung! Herr Biester, Sie sollten sich darum kümmern, dass der Vorgang aufgeklärt wird! - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Herr Biester hat den Schuh hingestellt, andere haben ihn sich angezogen! - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ich hätte es nicht für möglich gehalten, dass so etwas in Ihren Strafanstalten überhaupt möglich ist!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Busemann hat das Wort.

**Bernhard Busemann, Justizminister:**

Herr Präsident! Herr Kollege Biester, wenn Akten widerrechtlich aus der JVA verschwunden sind, dann ist auch der Umgang mit ihnen danach unter strafrechtlichen Gesichtspunkten zu beleuchten. Ich habe das eben unter den Aspekten der Beihilfe, der Mittäterschaft und der Hehlerei angesprochen. Nun ist die Frage, ob jemand vielleicht eine Akte kennt oder hat oder weiß, wo sie liegt. Aus einem gewissen höchstpersönlichen Aufklärungs-

drang oder Enthüllungsbedürfnis heraus kann man so oder so damit umgehen. Das befreit nicht unbedingt von Strafbarkeit. Die Vorstellung, rechtmäßig damit umzugehen, wäre vielleicht auch ein unbeachtlicher Motivirrtum, der nicht ausschließt, dass Strafbarkeit auch in diese Richtung durchgreift.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Briese von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Ralf Briese (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Die Fragestunde kriegt jetzt eine sonderbare Konnotation. Will die Landesregierung einem Mitglied des Parlamentes irgendwie unterstellen, dass es sich rechtswidrig oder sogar strafwürdig verhalten hat,

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]:  
Quatsch! Es wurde nur die Sachlage dargestellt!)

oder wie war die soeben gegebene Antwort der Landesregierung zu verstehen? Das bitte ich noch einmal zu erläutern. Handelt es sich hier nicht vielmehr um einen ganz normalen Vorgang, wenn das Parlament versucht, in einen sonderbaren Vorgang in einer JVA einfach Transparenz und Aufklärung zu bringen?

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Busemann!

(Zuruf von den GRÜNEN: Jetzt mal konkret!)

**Bernhard Busemann, Justizminister:**

Herr Präsident! Herr Kollege Briese, die Landesregierung unterstellt gar nichts. Das Geschäft der Unterstellung verstehen wir gar nicht.

(Lachen bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Wolfgang Jüttner [SPD]: Sie sind aber der Wahrheit verpflichtet, Herr Busemann!)

Ich kann nur sagen: In diesem Zusammenhang ist jeder an der Stelle, wo er ist, der Wahrheit verpflichtet, Herr Kollege Jüttner. Jeder, ob er in der JVA, in der Justiz oder als Parlamentarier tätig ist,

muss an seiner Stelle das Notwendige, Richtige und Verantwortliche tun.

(Zustimmung bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Haase von der SPD-Fraktion.

**Hans-Dieter Haase (SPD):**

Herr Präsident! Herr Minister, es ist natürlich schon sehr auffällig, wenn sich drei Fragen von CDU-Abgeordneten jeweils auf einen Kollegen zumindest latent beziehen. In diesem Zusammenhang machen auch Sie augurenhafte Aussagen. Sie stellen Aussagen über die Medienverwertung dieser Akten in den Raum und lassen auch von Kollegen danach fragen. Gibt es denn tatsächlich Erkenntnisse, dass diese drei Akten oder einzelne von ihnen Medien zu irgendeinem Preis angedient worden sind, und, wenn ja, von wem? Meine Frage betrifft natürlich nur das, was Sie aufgrund der Ermittlungen sagen können.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Der Minister lässt überhaupt nicht fragen!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Busemann!

**Bernhard Busemann, Justizminister:**

Herr Präsident! Herr Kollege Haase, ohne dass wir den Wahrheitsgehalt überprüfen konnten - ich sage auch nichts zum Ermittlungsverfahren -, weise ich Sie darauf hin, dass der Inhaftierte, der am 3. September die Anstaltsleitung über den Verlust - wie auch immer - von drei Akten aufgeklärt oder informiert hat, am 14. November dieses Jahres, denke ich, also vor drei oder vier Wochen, eine Petition in dieses Haus geschickt hat. Diese Petition liegt dem Rechtsausschuss bzw. dem Unterausschuss vor. Sie umfasst mehrere Seiten, deren Wahrheitsgehalt ich nicht kommentieren möchte. Sie enthält einen Passus, wonach eine Akte - ich glaube, man kann jetzt sagen, dass es um die Akte Driest geht - der *Bild-Zeitung* angedient worden ist, vielleicht um eine gewisse Summe zu erhalten. Es ist nicht klar, ob das überhaupt stimmt. Jedenfalls hat die Zeitung von einem solchen Angebot keinen Gebrauch gemacht.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Aha!)



**Präsident Hermann Dinkla:**

Vielen Dank. - Weitere Wortmeldungen zu Fragen liegen mir nicht vor. Der Tagesordnungspunkt „Dringliche Anfragen“ ist damit abgeschlossen.

Wir fahren jetzt fort mit der zweiten Beratung des Haushalts 2009. Ich rufe auf:

**Fortsetzung zweite Beratung Haushalt 2009 -** Debatte über ausgewählte Haushaltsschwerpunkte (einschl. einzubringender Änderungsanträge) unter Einbeziehung der betroffenen Ressortminister (Inneres, Sport und Integration - Justiz)

Für den jetzt anstehenden Teil der Haushaltsberatungen verfügen die Fraktionen über die aus der Ihnen vorliegenden Redezeitentabelle ersichtlichen Beratungszeiten. Der Ältestenrat ist davon ausgegangen, dass die Landesregierung eine Redezeit von ca. 24 Minuten nicht überschreitet.

Um die Debatte zu strukturieren, bitte ich Sie, sich schriftlich zu Wort zu melden und dabei möglichst auch anzugeben, zu welchem Haushaltsschwerpunkt Sie sprechen möchten.

Nach den Festlegungen im Ältestenrat beginnen wir jetzt mit dem Bereich

**Inneres, Sport und Integration**

Dazu erteile ich der Kollegin Zimmermann von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

(Beifall bei der LINKEN)

**Pia-Beate Zimmermann (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Gestalten statt verwalten - das ist das Thema meines Beitrags heute hier zur Haushaltsdebatte. Zum Einzelplan 03 - Ministerium für Inneres, Sport und Integration - möchte ich folgende Schwerpunkte setzen: Kommunen stärken, öffentliche Sicherheit erhalten und ausbauen - Motivation der Polizei im Lande erhöhen, Rassismus und Diskriminierung im Lande aktiv bekämpfen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn ich den Entwurf des Einzelplans 03 inklusive der heute vorliegenden Änderungsanträge der Koalitionsfraktionen einer generellen Bewertung unterziehe, dann bleibt mir nur festzustellen, dass

das hier in Zahlen gegossene Werk rein verwaltungstechnisch wohl korrekt ist, aber mit zukunftsfähiger, moderner und gestaltender Politik absolut nichts zu tun hat.

(Beifall bei der LINKEN)

Auch mit den Änderungsanträgen der Koalitionsfraktionen wird letztlich nur Flickschusterei an der einen oder anderen Stelle betrieben.

Nun ist der Innenminister eigentlich auch der Kommunalminister und somit auch der Interessenverwalter und -vertreter der Kommunen im Kabinett. Leider ist davon hier aber auch gar nichts zu spüren.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Die Landesregierung und die sie tragende Koalition lassen mit dem Haushalt 2009 Städte, Gemeinden und Landkreise Niedersachsens in der Konsequenz am ausgestreckten Arm verhungern.

(Beifall bei der LINKEN)

Die kommunalen Investitionen verkümmern. Die Sanierung von Schulen und Turnhallen wird auf die lange Bank geschoben.

(Angelika Jahns [CDU]: Das ist doch gar nicht wahr! Sie sollten sich einmal den Haushalt angucken!)

Vielorts ist kein Geld für freiwillige Aufgaben wie die Förderung der Jugend und der Soziokultur da. Wer wachen Auges durch unser Land fährt, der weiß: Kommunale Selbstverwaltung verkommt in vielen Regionen Niedersachsens zu einer Farce. Von 465 kommunalen Verwaltungseinheiten in Niedersachsen - Samtgemeinden werden mit ihren Mitgliedsgemeinden zusammengefasst - können 176 Körperschaften ihre Verwaltungshaushalte nicht ausgleichen - ein Zustand, der so nicht mehr tragbar ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich will das an einem einzigen Beispiel deutlich machen. Es geht um die Sportförderung und hier um die Zuschüsse an Gemeinden für die Sanierung von Sportanlagen. Es ist ja ganz gut, dass dafür eine Summe in Höhe von 5 Millionen Euro zur Verfügung steht. Das Dilemma wird mit dem Blick auf die doch überschaubaren Abflusszahlen deutlich. Der geringe Abfluss der Mittel an die Kommunen hängt unmittelbar mit ihrer Finanzkrise zusammen; denn sie haben einfach nicht das Geld, die Kofinanzierung des Landesanteils zur Verfügung zu stellen.

(Beifall bei der LINKEN)

Dieses Dilemma werden wir noch an vielen anderen Punkten in den Einzelplänen wiederfinden.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Geändert werden kann das u. a. dadurch, dass die Finanzbeziehungen von Bund, Ländern und Gemeinden grundsätzlich reformiert werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Zum zweiten Bereich: öffentliche Sicherheit stärken, Motivation der Polizistinnen und Polizisten im Lande erhöhen. Meine verehrten Damen und Herren, Innenminister Schünemann versucht immer wieder, sich bundesweit mit zum Teil absurden Forderungen

(David McAllister [CDU]: Was?)

nach Gesetzesverschärfungen im Bereich der inneren Sicherheit zu profilieren.

(David McAllister [CDU]: Das ist eine Fehleinschätzung!)

Dabei wäre es an der Zeit, dass er endlich einmal seine Hausaufgaben im Land als Minister macht.

(Beifall bei der LINKEN - Hans-Christian Biallas [CDU]: Na, na, na! - Heinz Rolfes [CDU]: Was soll denn diese Polemik?)

Die Stimmung in der Polizei des Landes ist schlecht. Das zeigen auch die Proteste der Gewerkschaft der Polizei gestern und heute vor den Türen dieses Hauses. Die Kolleginnen und Kollegen von der Gewerkschaft der Polizei standen im Übrigen einmal die ganze Nacht hier vor dem Landtag, außerhalb der Bannmeile selbstverständlich, um zu demonstrieren, unter welchen schlechten, miserablen Bedingungen sie arbeiten müssen:

(Beifall bei der LINKEN - Zuruf von Heinz Rolfes [CDU])

Streichung von Weihnachtsgeld, Einmalzahlung und Erschwerniszulagen,

(Weitere Zurufe von Heinz Rolfes [CDU])

ein unzureichender Ausrüstungszustand und ein unbefriedigender Zustand bei der Beförderung drücken auf Moral und Motivation der Polizistinnen und Polizisten in unserem Land.

(Zuruf von Heinz Rolfes [CDU])

- Das können Sie nicht hören. Vielleicht hören Sie einfach einmal zu oder gehen vor die Tür. Ihr Gesabbel geht mir wirklich auf die Nerven.

(Beifall bei der LINKEN - Heinz Rolfes [CDU]: Hey!)

Aus diesem Grund muss gehandelt werden. Ich möchte hiermit für unseren Änderungsantrag in Bezug auf Kapitel 03 20 - Landespolizei - werben, in dem wir uns für Stellenanhebungen und die Erhöhung der Erschwerniszulage auf mindestens 5 Euro pro Stunde aussprechen.

(Beifall bei der LINKEN)

Zustimmung erwarte ich auch zu unserem Antrag auf Erwerb von Diensthandys und wetterfesten Regenjacken für Polizeibeamte. In Anlehnung an die Aktion der Gewerkschaft der Polizei „Ausgabe von kostenlosen Handys“ soll mit der Einstellung einer Summe von 2 Millionen Euro der Erwerb von Diensthandys für Polizeibeamte gefördert werden;

(Beifall bei der LINKEN)

denn häufig müssen bei Ausfall des Funknetzes Privathandys für die Kommunikation eingesetzt werden. Dieser Zustand ist nicht tragbar, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN)

Weitere 500 000 Euro sollen für den Erwerb regenfester und gut sichtbarer Regenjacken eingestellt werden. In absehbarer Zeit müssen jeder Polizeibeamte und jede Polizeibeamtin eine solche Jacke besitzen.

(Beifall bei der LINKEN - Editha Lorberg [CDU]: Man merkt, dass Weihnachten ist! Wunschzettel!)

Nun komme ich zum dritten Bereich. Meine Damen und Herren, über Rassismus und Diskriminierung sowie Möglichkeiten der Bekämpfung haben wir in diesem Hause in den letzten Monaten bereits häufig und heftig diskutiert.

**(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)**

Erinnert sei an dieser Stelle an unseren Antrag zur Unterstützung der „Städtekoalition gegen Rassismus“, den Sie leider abgelehnt haben. Aus meiner Sicht und der Sicht meiner Fraktion muss das auch ein Schwerpunkt in den Haushaltsberatungen sein. Deshalb haben wir eine deutliche Aufstockung der Mittel zur Integration von Ausländerinnen und Aus-

ländern um 1 Million Euro auf 2,2 Millionen Euro beantragt.

(Beifall bei der LINKEN)

Zu einer humanen Flüchtlingspolitik gehört aus unserer Sicht eine dezentrale Unterbringung von Flüchtlingen in unserem Land. Aus diesem Grund sprechen wir uns für die Einstellung eines neuen Titels „Einsparung durch dezentrale Unterbringung von Flüchtlingen und Asylbewerbern“ aus. Dies basiert im Übrigen auf Berechnungen des Landesrechnungshofes.

(Beifall bei der LINKEN)

Notwendig ist die Einstellung von Mitteln für die Organisation im Land, die sich seit Jahren tagtäglich engagiert für Flüchtlinge sowie ausländische Bürgerinnen und Bürger einsetzt. Aus diesem Grund fordern wir 70 000 Euro zur Unterstützung der bundesweit beachteten Arbeit des Niedersächsischen Flüchtlingsrates.

(Beifall bei der LINKEN)

Es ist an der Zeit, dass CDU und FDP ihre ideologischen Scheuklappen fallen lassen. Für diese Arbeit verweigern Sie seit Jahren die notwendige finanzielle Unterstützung, während an anderen Stellen Unterstützung ganz schnell gewährt wird.

Meine Damen und Herren, immer weniger Menschen in unserem Land, die sich im aktiven Widerstand gegen das NS-Regime befanden, stehen uns als Zeitzeugen zur Verfügung. Das ist tragisch, aber leider nicht zu ändern. Umso mehr muss die Auseinandersetzung mit der Vergangenheit auch finanziell unterstützt werden. Aus diesem Grund setzen wir uns dafür ein, dass erstmals im Landeshaushalt ein Titel zur Unterstützung der „Vereinigung der Verfolgten des Naziregimes - Bund der Antifaschistinnen und Antifaschisten“ in Höhe von 220 000 Euro eingestellt wird.

(Beifall bei der LINKEN - Zuruf von Heinz Rolfes [CDU])

Hieraus sollten Mittel für Personalkosten der Ausstellungsprojekte und eine Kampagne zur Förderung der Auseinandersetzung mit der Vergangenheit finanziert werden.

(Beifall bei der LINKEN)

In anderen Bundesländern ist das übrigens schon Praxis. Ich hoffe, dass wir bei den nächsten Haushaltsberatungen vielleicht auch einmal mehr in den Fachausschüssen und nicht nur im Finanzausschuss diskutieren werden.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN - Heinz Rolfes [CDU]: Herr Dr. Sohn, das war aber ein Misstrauensvotum!)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Frau Zimmermann. - Für die SPD-Fraktion hat sich Frau Kollegin Modder zu Wort gemeldet. Bitte schön!

#### **Johanne Modder (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Vorweg möchte ich das Präsidium bitten, doch bei der Gepflogenheit des Parlaments zu bleiben, die größte Oppositionsfraktion als Erste aufzurufen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich werde meine Ausführungen auf den Bereich Inneres und Sport konzentrieren. Mein Kollege Klaus-Peter Bachmann wird im Anschluss zu dem für uns sehr wichtigen Bereich der Integration vortragen.

Meine Damen und Herren, überall gibt es Diskussionen über die Finanz- und Wirtschaftskrise sowie über Konjunkturprogramme, die jetzt dringend erforderlich sind, um dem drohenden Wirtschaftsabschwung entgegenzuwirken. Auf Bundesebene verhandelt man bereits heute über weitere Maßnahmen, weil das gerade Beschlossene nicht mehr ausreichen wird. Nur in Niedersachsen hält man in dieser bedrohlichen Situation Winterschlaf

(Zustimmung bei der SPD)

und wartet aufs Christkind - und wohl auch darauf, dass die Krise über Niedersachsen hinwegschwebt.

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, wachen Sie endlich auf, und nehmen Sie die Realitäten zur Kenntnis!

Sie haben sich als Regierungsfractionen mit dem Ziel, ab 2010 ohne Nettoneuverschuldung auszukommen, selber enge Fesseln angelegt, die Ihnen jetzt zum Verhängnis werden können. Offensichtlich fehlen Ihnen in dieser Situation die Kraft und der Mut zum Handeln.

Meine Damen und Herren, wenn Sie Landräte und Bürgermeister auffordern, Ihnen innerhalb von drei Sekunden die wichtigsten kommunalpolitischen Themen der Zukunft zu nennen, werden Finanzen, Demografie und Integration genannt.

(David McAllister [CDU]: Keine Gebietsreform?)

In Bezug auf Finanzen lässt man die Kommunen allerdings völlig im Stich.

(Beifall bei der SPD - David McAllister [CDU]: Was ist denn mit Ihrem Landesvorsitzenden?)

- Dazu komme ich gleich noch, Herr McAllister. Bleiben Sie mal ganz ruhig!

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Zu Ihrem Landesvorsitzenden? - David McAllister [CDU]: Da bin ich aber gespannt!)

Sie verstecken sich hinter dem Urteil des Staatsgerichtshofes und blenden die hohen Kassenkredite der kommunalen Ebene in Höhe von etwa 4,1 Milliarden Euro völlig aus. Von dem groß angekündigten Entschuldungsfonds ist schon längst keine Rede mehr. Dabei hat Ihnen der Staatsgerichtshof in seinem Urteil deutlich ins Stammbuch geschrieben, dass die unrechtmäßigen Kassenkredite ein Handeln des Landes erforderlich machen.

Nehmen Sie endlich Ihre Verantwortung wahr, und geben Sie den Kommunen die Luft zum Atmen, aber vor allem das Geld, um endlich in Schulen, Kindergärten, Straßen und soziale Einrichtungen zu investieren.

(Beifall bei der SPD)

Durch Ihren Eingriff in den kommunalen Finanzausgleich fehlen den Kommunen jährlich etwa 100 Millionen Euro.

Meine Damen und Herren, in unseren Kommunen besteht ein erheblicher Investitionsstau und auch Investitionsbedarf. Ihre einzige Antwort darauf ist die Streichung der Investitionsbindung. Dies wird allerdings in einigen Kommunen dazu führen, dass aufgrund der Finanzlage die Investitionstätigkeit nachhaltig absinkt. Die kommunalen Spitzenverbände haben auf diese Gefahr hingewiesen und um eine Wahlmöglichkeit gebeten. Hierzu gibt es von Ihnen bis heute keine Antwort. Ihre Politik wird dazu führen, dass schwache Kommunen schwächer und starke Kommunen stärker werden.

Ich denke, Sie wollen den Druck auf die Kommunen so erhöhen, dass der freiwillige Zusammenschluss nur eine Frage der Zeit sein wird. Das nenne ich eine Gebietsreform auf dem kalten Weg.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber bleiben wir kurz beim Thema „freiwillige Zusammenschlüsse“. Was genau haben Sie denn dort im Angebot, außer Beratung und Begleitung? - Herr Innenminister Schönemann, die kommunale Ebene erwartet für die finanzielle Förderung von Fusionsbestrebungen ein Gesamtkonzept, in dem die Rahmenbedingungen dargelegt werden. Bislang passiert alles auf Zuruf und ohne Transparenz. Die Kommunen wollen zu Beginn möglicher Fusionsgespräche wissen, womit sie rechnen können. Sie brauchen Planungssicherheit. Einen Plan oder so etwas wie ein Leitbild für Niedersachsen scheinen Sie aber überhaupt nicht zu haben.

Ein weiteres Vorhaben des Innenministers ist ins Stocken geraten. Die Verwaltungsmodernisierung ist offensichtlich zwischen dem Innenministerium, der Staatskanzlei und dem eigentlichen Reformier, Herrn Staatssekretär Ripke aus dem ML, stecken geblieben. Oder was ist aus Ihren großen Ankündigungen geworden, ganze Aufgabenblöcke kommunalisieren zu wollen, meine Damen und Herren? Wollen Sie etwa behaupten, dass das Modellkommunen-Gesetz alles ist, was Sie an Verwaltungsmodernisierung auf den Weg bringen?

Eines möchte ich dem Innenminister an dieser Stelle dann doch zugestehen: Die Stärkung der Regierungsvertretungen durch Projektmanager lässt doch erkennen, dass er ein bisschen lernfähig ist und endlich eingesehen hat, dass es in einem Flächenland wie Niedersachsen eine Bündelungs- und Koordinierungsfunktion geben muss.

(Beifall bei der SPD)

Allerdings befürchte ich, dass nicht er diese Einsicht hatte, sondern eher von der Wirtschaft dahin gedrängt wurde.

Meine Damen und Herren, auf den demografischen Wandel ist diese Landesregierung heute aber überhaupt nicht vorbereitet.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Was?)

Dieser Wandel kommt eigentlich auch völlig unpassend. Die damalige Enquetekommission war im Grunde nur zur Beruhigung und als Beschäftigungstherapie gedacht. Da lässt die Einlassung von CDU- und FDP-Fraktion, man werde sich mit diesem wichtigen Thema gesondert beschäftigen und eine Lenkungsgruppe der Landesregierung einrichten, die dann ein Handlungskonzept für Niedersachsen erarbeiten soll, richtig hoffen.

Meine Damen und Herren, da kann man nur sagen: Guten Morgen! - oder viel besser: Hallo Niedersachsen!

Lassen Sie mich zum Bereich des Sports kommen. Im Haushalt finden wir den Hinweis, dass ab 2009 jährlich 500 000 Euro zusätzliche Mittel für die Finanzierung der erforderlichen Trainer für das neue Sportinternat in Hannover bereitgestellt werden. Auch nach der Klausur der Koalitionsfraktionen findet sich allerdings kein Hinweis auf das völlig überzeichnete Sportstättenanierungsprogramm.

Meine Damen und Herren, der Sanierungsbedarf bei den Sportstätten, und zwar nicht nur bei den Turnhallen, sondern auch bei Schwimmbädern, Freibädern oder auch Leichtathletikanlagen, ist enorm und um ein Vielfaches höher, als Sie Mittel zur Verfügung stellen. Wir setzen hier ein Zeichen und wollen dort erheblich mehr Geld,

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Null, gar nichts!)

Herr Biallas, nämlich 10 Millionen Euro, bereitstellen, weil Sie unser Programm einfach nur schlechtgemacht haben.

Diese Investitionen - 5 Millionen Euro für kommunale Sportanlagen und 5 Millionen Euro für vereinseigene Anlagen - würden nicht nur dem Sport und damit unseren Kindern und Jugendlichen zugute kommen, sondern wären ein weiterer Baustein zur Sicherung des Handwerks und des Mittelstandes.

(Beifall bei der SPD - David McAllister [CDU]: Einer klatscht!)

Meine Damen und Herren, kommen wir zum Bereich der inneren Sicherheit. Der größte Finanzbedarf besteht im Bereich der Einführung des Digitalfunks. Ich setze voraus, dass alle an einem raschen Projektfortschritt interessiert sind. Allerdings sind die 15 Millionen Euro, die jetzt nicht mehr benötigt werden, auch ein Zeichen dafür, dass die Planungen ins Rutschen kommen und es wohl doch nicht so zügig geht wie ursprünglich angenommen.

(Beifall bei der SPD)

Wir werden im Fachausschuss nächste Woche noch eine Unterrichtung dazu haben und sind sehr gespannt, was zu den bekannt gewordenen Defiziten im Bereich der flächendeckenden Versorgung, insbesondere der Funkausleuchtung und der In-house-Versorgung, gesagt wird. Besonderes Au-

genmerk werden wir natürlich darauf legen, dass nicht die Kommunen aufgrund schlechter und falscher Planung an den Netzkosten hängen bleiben.

Die sich daran anschließende Diskussion um die Leitstellen können wir gerne im Fachausschuss führen, allerdings ist hier schon erwähnenswert, wie viel das Land in diese Leitstellenstruktur investiert, um sie überhaupt voranzubringen,

(Ursula Körtner [CDU]: Das ist zukunftsorientiert!)

ganz nach dem Motto: Mit Speck fängt man Mäuse.

(Beifall bei der SPD)

Gefreut habe ich mich über die Mittel im Bereich des Brandschutzes für den Ernsttunnel; das gestehe ich hier gerne ein. Diese sind den zuständigen Gemeinden und dem Landkreis ja schon lange versprochen.

Mehr Geld auch für die Polizei! Meine Damen und Herren, wer würde das nicht mit unterschreiben. Aber wenn man genauer hinschaut, stellt man fest, dass es eine Mogelpackung ist. In der Pressemitteilung der Landesregierung vom 8. Juli 2008 heißt es, dass mit dem beschlossenen Etat „weitere 3,5 Millionen Euro für die Modernisierung der polizeilichen Ausrüstung sowie der Einsatz- und Kriminaltechnik bereitgestellt werden“. Blickt man allerdings in den Haushaltsplan, zeigt sich, dass 3,3 Millionen Euro mehr als im Vorjahr für den Erwerb von Wasserfahrzeugen und 6,2 Millionen Euro mehr als im Vorjahr für den Erwerb von Luftfahrzeugen ausgegeben werden sollen. Tatsächlich handelt es sich hier jedoch um eine kurzfristig notwendig gewordene Ersatzbeschaffung aufgrund eines verunfallten Polizeihubschraubers. Zur Finanzierung dieser Ersatzbeschaffung hat die Landesregierung in ihrem Haushaltsplanentwurf vorgeschlagen, im Polizeihaushalt - Erwerb von Geräten, Ausstattungs- und Ausrüstungsgegenständen - die Mittel um 5,5 Millionen Euro zu kürzen. Dies steht im deutlichen Widerspruch zu der von der Landesregierung angekündigten angeblichen Modernisierung der polizeilichen Ausrüstung und ist trotzdem von CDU und FDP 1 : 1 übernommen worden.

Wenn jetzt CDU und FDP als Ergebnis ihrer Haushaltsberatungen verkünden, sie würden die Sachausstattung der Polizei um 3,7 Millionen Euro verbessern, dann verschweigen sie erneut, dass an anderer Stelle eingespart wird: Rund 3,5 Millionen Euro wollen Sie bei den Sondereinsätzen der

Polizei einsparen. Vor dem Hintergrund der wieder auflebenden Castorproteste und der bevorstehenden NPD-Großeinsätze ist das eine äußerst fragwürdige Kürzung.

(Beifall bei der SPD - Björn Thümler  
[CDU]: 2009 gibt es keinen Castortransport!)

Die im Haushalt 2009 vorgesehene Erhöhung der Ausgaben um 5,3 Millionen Euro für die Haltung von Dienstfahrzeugen ist ebenfalls kein Ruhmesblatt, meine Damen und Herren. In den Erläuterungen zu diesem Haushaltstitel ist für jedermann nachzulesen, dass es sich um Mehrkosten „wegen Privatisierung von Kfz-Werkstätten“ handelt. Also ebenfalls eine reine Mogelpackung. Man hätte auch schreiben können: „Kostensteigerung wegen ideologisch motivierter Privatisierung.“

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, ich will hier nicht groß über die Polizeireform reden. Dazu gibt es sehr unterschiedliche Einschätzungen, ob sie ein Erfolg oder kein Erfolg ist. Ich bin mir ziemlich sicher, dass die Evaluation noch einiges an Diskussionsbedarf auslösen wird.

Gestatten Sie mir an dieser Stelle noch ein Wort zum Zustand einiger Landesliegenschaften, und zwar nicht nur, aber auch der Polizei. Ich nenne hier als Stichworte nur PD Hannover und Polizeiakademie Nienburg. Hier besteht dringender Handlungsbedarf, wenn der Vermögensverfall nicht auf nächste Generationen verschoben werden soll. Deshalb wäre es eigentlich sehr aufschlussreich, wenn nicht nur die Kommunen, sondern auch das Land selbst zur Doppik übergehen würde, um diesen Werteverfall einmal deutlich zu machen. Aber da kneifen Sie.

Meine Damen und Herren, was uns alle zu denken geben muss, ist die große Unzufriedenheit der Polizistinnen und Polizisten, die trotz schlechter Bezahlung, Beförderungsstau, Arbeitsüberlastung und auch gesundheitlicher Belastungen einen ganz hervorragenden und hoch engagierten Job machen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Ralf Briese [GRÜNE] und Heinz Rolfes [CDU])

Meine Damen und Herren, Sie alle waren sicherlich bei den streikenden Polizistinnen und Polizisten, die auch die ganze Nacht hier vor dem Land-

tag - natürlich außerhalb der Bannmeile - für ihre Forderung „5 Euro für Dienst zu ungünstigen Zeiten“ demonstriert haben, und haben sich sicherlich auch mit diesen Kolleginnen und Kollegen unterhalten. Hoffentlich tragen diese Gespräche Früchte, und auch Sie kommen ins Grübeln.

Meine Fraktion hat die Attraktivität des Polizeiberufs durch einen entsprechenden Antrag thematisiert. Wir haben ein Stellenhebungsprogramm mit einem Volumen von rund 2 Millionen Euro eingebracht, der weiter geht als das Programm der Regierungsfractionen. Aber wir wollen vor allem auch den Einstieg in die Wiedergewährung einer jährlichen Sonderzahlung.

(Beifall bei der SPD)

Die, meine Damen und Herren, ist längst überfällig, und zwar nicht nur für die Polizei, sondern für alle niedersächsischen Beamtinnen und Beamten.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, das, was Sie den Landesbeschäftigten in den letzten Jahren zugemutet haben, ist nicht länger hinnehmbar. Spätestens mit diesem Haushaltsplan wird deutlich, dass die Einmalzahlung des letzten Jahres nur als Wahlgeschenk zu verstehen war.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Für mich ist das ein schäbiger Versuch der Beeinflussung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Ihr Ziel der Haushaltssanierung haben Sie seit Jahren größtenteils auf den Rücken der Landesbeschäftigten ausgetragen. Damit muss jetzt Schluss sein! Nehmen Sie die Signale aus dem Bereich der Landesbeschäftigten endlich ernst, und lassen Sie uns gemeinsam über eine Zukunftsoffensive für den Landesdienst in Niedersachsen nachdenken, bevor wir den Wettkampf um die besten Köpfe in unserem Land verschlafen.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke, Frau Modder. - Für die SPD-Fraktion spricht nun Herr Kollege Bachmann. Bitte schön!

**Klaus-Peter Bachmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es passt gut, dass ich am Tag der

Menschenrechte meine Rede mit einem Zitat aus der *HNP* vom 3. Dezember beginnen darf: „Rösler will offenere Flüchtlingspolitik.“ Herr Dr. Rösler hat sich zu Recht am 30. Jahrestag der Aufnahme der vietnamesischen Boatpeople auch zur aktuellen Situation geäußert und versucht, Ihnen, Herr Schönemann, den Begriff der Humanität genau so, wie ich es schon mehrfach vergeblich versucht habe, über die Presse zu erklären. Herr Dr. Rösler sagt:

„So etwas“

- wie vor 30 Jahren -

„ist heute kaum noch möglich‘ ... Das zeige die Größe der Tat, dass Albrecht Menschenrechte und Nächstenliebe nach vorne gestellt habe, ohne Konsequenzen abzuwägen.“

Lieber Herr Schönemann, das ist die Definition, die Sie sich merken sollten.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Die *HNP* schreibt weiter:

„Mittlerweile hat Niedersachsen den Ruf, besonders hart gegen Flüchtlinge zu sein.“

(Reinhold Coenen [CDU]: Was?)

„Warum? ‚Das muss wohl am Handeln liegen‘, meint Rösler ... ‚Gastfreundschaft und Offenheit kann man heute nicht immer erkennen, da gibt es einen Dissens in der Koalition‘ ...“

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Das sagt er, so die *HNP*, „mit Blick auf die Politik des CDU-Innenministers Uwe Schönemann“.

Recht haben Sie, Herr Dr. Rösler! Ich hoffe nur, dass sich das auch einmal bei Entscheidungen dieses Hauses bemerkbar macht. Setzen Sie sich in dieser Koalition durch! Unsere Unterstützung haben Sie.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Herr Schönemann, ich frage Sie: Merken Sie eigentlich, dass Sie mit Ihrem Handeln u. a. in der Flüchtlingspolitik ganz offensichtlich gegen die Mehrheit dieses Hauses regieren?

(Beifall bei der SPD)

Immer wieder machen Sie bundesweit mit abstrusen und inhumanen Vorschlägen von sich reden. Zuletzt haben Sie Ihr wahres Gesicht anlässlich Ihres Vorschlages für eine neue Abschiebungsinitiative im Oktober dieses Jahres gezeigt, als Sie die Abschiebehürden, wie Sie es nennen, deutlich verringern wollten. Ich habe das damals so kommentiert - ich wiederhole es heute -: Das war der Offenbarungseid eines selbst ernannten Integrationsministers.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

Während Ihre Integrationsbeauftragte versucht, im Lande positive Signale auszusenden, machen Sie in der Flüchtlingspolitik das ganze Gegenteil.

(David McAllister [CDU]: Sie versucht das nicht nur, sie macht das sehr gut!)

Herr Schönemann, diesen Widerspruch bemerken die Menschen in Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Im Zusammenhang mit der Haushaltsentwicklung in den letzten Jahren will ich deutlich machen, was hier geschehen ist: Nach der Neuregelung der Migrationserstberatung durch den Bund, wofür dieser auch die Mittel bereitstellt, hätte die Chance bestanden, die bisherigen ergänzenden Landesmittel in voller Höhe für die nachholende Integrationsberatung der Verbände zur Verfügung zu stellen. Sie haben das Gegenteil getan und im Wesentlichen den Wohlfahrtsverbänden erst einmal die Hälfte dieser Mittel gestrichen. Am meisten war davon die AWO betroffen, die z. B. bewährte und erfahrene Integrationsmitarbeiterinnen und -mitarbeiter nicht weiter beschäftigen konnte. Das war ja aber wohl auch die Absicht Ihres Handelns.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Ohne professionellen Hintergrund kann ehrenamtliche Arbeit, die wir sehr unterstützen, aber nicht optimal funktionieren.

Als Nächstes haben Sie in einer Straffaktion dem Niedersächsischen Flüchtlingsrat die Landesmittel voll gestrichen, wohl um einen unliebsamen Kritiker Ihrer Politik auf Dauer mundlos zu machen. Dem Niedersächsischen Integrationsrat haben Sie die Hälfte der Landesmittel weggenommen. Das alles sind Beträge, die über die Haushaltsansätze Ihres Ressorts bei einer anderen Schwerpunktsetzung problemlos finanzierbar wären. Das zusätzli-

che Geld für Schlesiertreffen und anderes ist ja schließlich auch da.

(David McAllister [CDU]: Nichts gegen die Schlesier!)

- Nein. Ich trete hier allerdings für eine Gleichbehandlung ein.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Der neueste Coup dieser Landesregierung ist dieser: Im eigenen Haushaltsentwurf stand eine Kürzung von über einem Drittel der Mittel, nämlich 250 000 Euro, für die Arbeit der eigenen Integrationsbeauftragten. Jetzt erfolgt die Korrektur durch den Haushaltsantrag der Koalitionsfraktionen, der selbstverständlich auch unserem Antrag entspricht, um die bisherigen Mittel bereitzustellen. So macht man das: Wenn man den Mittelansatz nicht erhöhen will, streicht man erst einmal Mittel und lässt sich dann für die Bereitstellung in alter Höhe abfeiern.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Filiz Polat [GRÜNE])

Ich möchte hier und heute noch einmal betonen: Die erfolgreichen Integrationsleistungen in Niedersachsen erbringen seit Jahren die Organisationen der Migrantinnen und Migranten, denen Sie die Mittel gekürzt und gestrichen haben, die Wohlfahrtsverbände, denen Sie die Mittel gekürzt haben, und die Kommunen. Ich nenne beispielhaft Städte wie Osnabrück, Hannover und Braunschweig, die wir derzeit mit unserem Arbeitskreis besuchen. So ist z. B. der frühere sozialdemokratische Oberbürgermeister von Osnabrück, Hans-Jürgen Fip, Initiator der Integrationslotsen, nicht aber Sie, wie Sie es den Menschen glaubhaft zu machen versuchen.

(Beifall bei der SPD)

Viele Kirchengemeinden vor Ort sind mit die härtesten Kritiker Ihrer Politik. Die langsamen Fortschritte, die wir Gott sei Dank haben, sind nicht dieser Landesregierung zu verdanken. Sie schmücken sich mit fremden Federn. Es reicht eben nicht, mit der landesseitigen Verleihung von Integrationspreisen glänzen zu wollen.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Du bist doch dabei gewesen!)

- Das reicht eben nicht, Herr Kollege Biallas. - Herr Schünemann, Sie sind der denkbar ungeeignetste Integrationsminister.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Die Widersprüche zwischen Reden und ganzheitlichem Handeln sind in Ihrer Politik viel zu ausgeprägt, als dass die Fachöffentlichkeit und die Menschen dieses Landes Sie in dieser Rolle akzeptieren würden. Integration muss auch in Niedersachsen Chefsache sein. Sie ist ressortübergreifend. Sie ist eine Querschnittsaufgabe. Wie dies die Landesregierung sieht, sieht man an der augenblicklichen Besetzung der Regierungsbank.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Wir haben Integrationspolitik in unserer Fraktion als Querschnittsaufgabe organisiert. Die Landtagsmehrheit lehnt aber weiterhin einen entsprechenden Landtagsausschuss ab.

Um zu echten Integrationserfolgen zu kommen, müssten Sie in folgenden Bereichen handeln: Erstens ist ganzheitlich ein positives Klima zu schaffen. Es sollte nicht länger die von Ihnen ständig produzierten negativen Schlagzeilen geben. Ich nenne als Beispiel die noch immer durchgeführten verdachtsunabhängigen Kontrollen von Moscheebesuchern, die gläubige Muslime verunsichern, sie eher feindlich gesinnt stimmen, sie verletzen und in der Mehrheitsgesellschaft Ängste oft erst schüren. Ich könnte Ihnen das am Beispiel der deutschsprachigen Muslimgemeinde in Braunschweig deutlich machen, wo für solche Aktionen wirklich kein Anlass besteht und wo genau die erwähnten Folgewirkungen zu verzeichnen sind.

Zweitens. Die Einbürgerungszahlen sind auch durch die erleichterte Hinnahme doppelter Staatsangehörigkeiten zu verbessern.

Drittens. Für Jugendliche muss die rechtlich sehr umstrittene Optionslösung zum 18. Geburtstag entfallen. Sie müssen beide Staatsangehörigkeiten behalten können. Über diese beiden Themen werden wir im Plenum im Januar ausführlich debattieren.

Für langjährig hier lebende und integrierte Zuwanderer brauchen wir eine echte und umfassende Altfall- und Bleiberechtslösung, um sie von der ständigen Angst vor ihrer Abschiebung zu befreien. Erst 4 000 Menschen sind durch diese Landesregierung von der derzeit gültigen Bleiberechtsregelung begünstigt worden. Weitere 18 000 Menschen leben in diesem Lande noch in Angst vor ihrer jederzeit möglichen Abschiebung.



Wir brauchen weiterhin das kommunale Wahlrecht für langjährig hier lebende Zuwanderer. Auf der Tagung der Arbeitsgemeinschaft Migranten und Flüchtlinge wurde vor einigen Tagen sehr beeindruckend zitiert: Hier leben Menschen im mittleren und höheren Alter, die noch nie in ihrem Leben gewählt haben. Hier besteht Handlungsbedarf.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Die Studiengebühren müssen weg; denn gerade sie sind es, die für Studieninteressierte mit Migrationshintergrund unfinanzierbar sind. Deswegen ist jedes Reden über eine interkulturelle Öffnung des öffentlichen Dienstes nur Gerede, solange wir nicht die Grundvoraussetzungen für die Zugangsmöglichkeiten schaffen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Das gegliederte Schulwesen muss überwunden werden, wenn wir Kinder und Jugendliche aus Familien mit Migrationshintergrund wirklich mit Zukunftschancen und höheren Schulabschlüssen ausstatten wollen.

(Zustimmung bei der SPD)

Auch das ist ein eindeutiges Ergebnis der bildungspolitischen Fachtagung der Arbeitsgemeinschaft Migration und Flüchtlinge in Niedersachsen, die vor Kurzem hier im Leineschloss stattfand. Alle Statistiken beweisen: An Gesamtschulen ist der Anteil erfolgreicher Jugendlicher mit Migrationshintergrund prozentual deutlich höher als im gegliederten Schulwesen. Leider taucht Ihre Integrationsbeauftragte bei diesem Thema eher ab, als sich mit an die Spitze der erforderlichen Bewegung zu stellen.

Herr Innenminister, dies sind nur einige Beispiele, mit denen Sie sich bundesweit positiv in die Schlagzeilen bringen könnten. Aber darauf müssen wir bei Ihnen ja wohl ewig warten. Hardliner bleibt halt Hardliner.

Abschließend möchte ich etwas Versöhnliches zum bevorstehenden Weihnachtsfest sagen. Vor wenigen Tagen habe ich mit meiner Fraktion bei einer Feier eine wunderschöne Geschichte gehört: Was wäre, wenn sich die Weihnachtsgeschichte nicht vor 2008 Jahren in Bethlehem zugetragen hätte, sondern heute und hier in Niedersachsen? - Herr Minister, ich gebe Ihnen diese Geschichte als Lernlektüre für die Festtage. Heute wäre die Gefahr groß, dass Sie der erste Innenminister wären,

bei dem die Heiligen Drei Könige von Abschiebung bedroht sind.

(Heiterkeit und starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Klaus-Peter Bachmann [SPD] überreicht Minister Uwe Schünemann den Text der Geschichte)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Bachmann.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Der eine wäre heute wegen Drogenhandels eingesperrt worden! - Weitere Zurufe von der SPD)

- Herr Kollege Jüttner, Sie können sich ja heute nach Feierabend noch über die genaue Ausgestaltung der Geschichte unterhalten.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ich kenne die Geschichte schon!)

Für die CDU-Fraktion hat sich nun Herr Kollege Biallas zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Hans-Christian Biallas (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das, was die Vertreter der SPD-Fraktion vorgetragen haben, war schon sehr bemerkenswert.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ralf Briese [GRÜNE]: Sehr gut!)

Es ist gut, dass wir uns mit dem, was im Haushaltsplan vorgesehen ist, auseinandersetzen. Das eine ist das, was man sich alles wünscht; dies gehört ohnehin in die Adventszeit. Das andere ist das, was wir durch die Gegebenheiten der Steuereinnahmen und durch die Möglichkeiten, Ausgaben zu tätigen, in diesem Haushaltsplan vorfinden.

Ich werde einige Dinge zum Innenhaushalt und auch zur Frage der Integration sagen. Die Kollegin Frau Jahns wird nachher noch etwas zum Bereich Sport ausführen.

(Reinhold Coenen [CDU]: Sehr schön!)

Auch der Haushalt des Innenministeriums, meine sehr geehrten Damen und Herren, leistet seinen Beitrag zur unumgänglichen Haushaltskonsolidierung. Dies bestreiten wir gar nicht. Dennoch, so meine ich, ist es uns gelungen, in einigen Bereichen Schwerpunkte zu setzen, ohne den von uns

völlig übereinstimmend vereinbarten Weg der Haushaltskonsolidierung zu verlassen.

Bei allem, was wünschenswert ist, sieht die Realität so aus: Geld regnet nun einmal nicht vom Himmel. Ausgabendisziplin ist eine Tugend, die zugegebenermaßen nicht jedem gegeben ist. Dies zeigt sich in der Tat eindrucksvoll nicht nur in Ihren Reden, sondern auch dann, wenn man sich Ihre Änderungsanträge zum Einzelplan 03 im Einzelnen ansieht. Diese zeichnen sich durch dreierlei aus:

Erstens. Alles, was Sie zusätzlich vorschlagen, erfordert einen hohen Finanzierungsbedarf.

Zweitens gibt es keinen einzigen Deckungsvorschlag.

Drittens. Würde das, was Sie fordern, wahr werden - sprich: würde es von uns beschlossen -, würde es zu einer exorbitanten Neuverschuldung führen.

Das ist genau die Politik, die diese Koalition nicht macht, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die Kollegin Modder hat sich sehr ausführlich mit den Kommunalfinzen auseinandergesetzt. Sie hat in der Tat ein Thema angesprochen, das unsere ganze Aufmerksamkeit erfordern muss; das ist völlig in Ordnung. In diesem Zusammenhang gibt es eine Fülle von Problemen, die noch ungelöst sind, die es aber auch zu Ihrer Regierungszeit gewesen sind. Ich will jetzt nicht alles aufzählen, was damals gewesen ist. Sie haben davon gesprochen, die Landesregierung habe beim kommunalen Finanzausgleich gekürzt. Ich könnte Ihnen aus meiner Erfahrung aufzählen, wie oft das in der Regierungszeit der SPD passiert ist.

Das Problem, das wir heute haben - dies lässt sich nicht durch große Worte lösen -, ist, dass viele Kommunen in einer Weise überschuldet sind, einen hohen Schuldenberg vor sich her schieben, dass wir dies mit den herkömmlichen Mitteln, z. B. mit der Gewährung von Bedarfszuweisungen, nicht mehr in dem Maße leichtern können, wie es noch vor 15 oder 20 Jahren der Fall gewesen ist. Das ist die Realität!

(Beifall bei der CDU - Ingrid Klopp  
[CDU]: Richtig! So ist es!)

Meine Damen und Herren, dagegen steht eine andere Feststellung, ohne dass ich das hier im

Einzelnen vertiefend beleuchten möchte: Fest steht, dass die Summe des kommunalen Finanzausgleichs im Jahr 2007 die höchste in der Geschichte des Landes Niedersachsen war. Auch das wollen wir einmal festhalten. Aber trotzdem ist das Problem damit nicht vom Tisch.

Herr Wenzel ist ja ein erfahrener Kommunalpolitiker. Er weiß ganz genau, dass eine Landesregierung den aufgelaufenen Schuldenberg bei allen Kommunen in Niedersachsen in Höhe von jetzt etwa 4,4 Milliarden Euro selbst beim besten Willen mit keinem Entschuldungsprogramm erledigen könnte, ohne sich selbst gegen die Wand zu fahren. Genau dies tun wir nicht, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich möchte noch etwas zur Integration sagen. Herr Kollege Bachmann, Sie haben hier ja schwere Vorwürfe gegen den Innenminister erhoben. Diese weise ich auf das Schärfste zurück. Ich verstehe Ihr emotionales Engagement bei diesem Thema zwar sehr,

(Ursula Körtner [CDU]: Aber das ist falsch!)

und das respektiere ich auch. Aber trotzdem gibt es einige Fakten, Herr Bachmann, die ich noch einmal nennen möchte:

(Filiz Polat [GRÜNE]: Da sind wir aber gespannt! Reine Symbolpolitik!)

- Sie sprechen von Symbolpolitik. Wir wollen einmal sehen, ob Sie das gleich auch noch sagen.

Wenn man sich einmal den Haushaltsplan 2009 darauf ansieht, was darin für Integrationsmaßnahmen und Maßnahmen zur besseren Integration von Migrantinnen und Migranten im Querschnitt aller Ministerien zur Verfügung gestellt wird - Herr Bachmann, das sind nur die Fakten -, dann stellt man fest, dass die Summe von 66 Millionen Euro der höchste Betrag ist, den es in einem Landeshaushalt je gegeben hat. Das sind die Fakten!

(Beifall bei der CDU)

Vor diesem Hintergrund bewerte ich das, was Sie, Herr Bachmann, hier vorgetragen haben, in einem anderen Licht. Es gibt eine ganze Menge von Maßnahmen - dies ist zum einen sicherlich Frau Deihimi zu verdanken, zum anderen aber auch dem Engagement unseres Innenministers -, die andere Bundesländern aus Niedersachsen über-

nehmen. Herr Bachmann, andere Bundesländer tun das doch nicht, weil wir das hier schlecht machen, sondern deshalb, weil wir in Niedersachsen gut aufgestellt sind, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Herr Bachmann, ich möchte jetzt einmal ein ganz konkretes Beispiel nennen: In diesem Haushalt ist die Einrichtung eines Ergänzungsstudiengangs an der Universität Oldenburg vorgesehen, um Zuwanderern mit ausländischen Bildungsabschlüssen im Bereich der Ingenieurwissenschaften und der Informatik eine Anerkennung ihrer Qualifikation zu ermöglichen. Da wir beide, Herr Bachmann, in der Ausländerkommission über viele Jahre hinweg sehr harmonisch zusammengearbeitet haben, möchte ich Sie daran erinnern - - -

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Die einen sagen so, die anderen so!)

- Sie so, ich so. - Herr Bachmann, natürlich sind Sie als Opposition dazu aufgerufen, bei allem ein Haar in der Suppe zu finden.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das sind schon ganze Haarbüschel!)

Aber Sie können doch von mir nicht verlangen, dass ich Ihnen jeweils die Lupe dazu mitliefere. Das geht nicht. Das müssen Sie schon selbst machen.

Genau das, was wir in der Ausländerkommission mit den Migrantenverbänden und allen Fraktionen immer gefordert haben, setzen wir jetzt um. Dies sage ich vor dem Hintergrund Ihrer permanenten Feststellung, dass die Ausländerkommission oder - jetzt - die Integrationskommission eigentlich gar keine Funktion und nichts zu sagen habe. Wenn die Integrationskommission gute Vorschläge macht, werden die Regierungsfaktionen diese aufnehmen, umsetzen und finanzieren. Das ist hier geschehen. Vielleicht kann das auch einmal nach außen kommuniziert werden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU - Filiz Polat [GRÜNE]: Dann finanzieren Sie doch den muttersprachlichen Unterricht! Das war eine ganz klare Forderung der Kommission!)

- Ich habe nicht gesagt, dass alle Forderungen der Integrationskommission umgesetzt werden, sondern ich habe ein Beispiel genannt. Ich schätze, dass es auch Ihnen, sollten Sie irgendwann noch einmal in die Regierungsverantwortung kommen,

nicht möglich sein wird, alle Vorschläge von Kommissionen 1 : 1 umzusetzen.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Sie haben ja gekürzt! - Zuruf von Klaus-Peter Bachmann [SPD])

- Ganz ruhig bleiben! Auch der Blutdruck bestimmt das Wohlbefinden.

(Heiterkeit)

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte jetzt noch etwas zum Polizeihaushalt sagen, der mit immerhin 1,08 Milliarden Euro den größten Teil des Haushalts ausmacht. Wir gewährleisten mit diesem Haushalt weiterhin die innere Sicherheit auf hohem Niveau. Die niedersächsischen Sicherheitsbehörden sind und bleiben einsatzfähig,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Gott sei Dank!)

und dies inzwischen unabhängig von den Verbrauchskosten. Wir hatten ja schon einmal Situationen, dass Streifenwagen nicht fahren konnten, weil kein Benzin mehr bezahlt werden konnte.

(Johanne Modder [SPD]: Was?)

Herr Bartling, unser Lieblingsthema: Kein Polizist muss mehr Computerschrott sortieren.

(Heiner Bartling [SPD]: Genau!)

All dies brauchen wir heute nicht mehr.

Ich möchte noch etwas Erfreuliches melden: Das von Ihnen, Herr Bartling, eingeführte Vorgangsbearbeitungssystem NIVADIS hat sich inzwischen so entwickelt - man muss „inzwischen“ sagen, nach anfänglichen Schwierigkeiten, die Sie persönlich nicht zu verantworten haben; dies möchte ich ausdrücklich sagen -, dass es in den Dienststellen sehr effizient eingesetzt werden kann. Insofern ist dies eine sinnvolle und richtige Zukunftsinvestition, die wir auch weiterhin fördern und finanzieren werden.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die Einführung des Digitalfunks schreitet endlich voran; damit können wir alle sehr zufrieden sein. Der Versuch der Linken ist hier zwar gut gemeint, aber schlecht gemacht. Wenn wir den Digitalfunk eingeführt und dafür die Endgeräte beschafft haben werden, dann werden die Funkverbindungen, was Sie durchaus zu Recht angemerkt haben, nicht mehr so schlecht sein, wie sie es gewesen sind, weil wir jahrelang

auf den Digitalfunk gewartet haben. Wenn der Digitalfunk funktionieren wird, wovon wir ausgehen, werden wir keine 2 Millionen Euro zusätzlich für Diensthandys brauchen.

Es stehen 14,8 Millionen Euro für die Anmietung von Räumlichkeiten für die integrierte Leitstelle Osnabrück im Haushalt. Das hat Ihr nicht für die Polizei und nicht für die Gefahrenabwehr zuständige Sprecher, Herr Bachmann, weder für möglich gehalten noch jemals gefördert. Er hat immer gesagt, eine integrierte Leitstelle geht nicht, Polizei und Feuerwehr erst recht nicht.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Sie sagen nicht die Wahrheit! - Gegenruf von Heinz Rolfes [CDU]: Das habe ich gehört!)

Hier haben wir jetzt die im Haushalt festgeschriebene Feststellung, dass dies funktionieren wird, dass es sinnvoll ist und dass das Land dies deswegen auch fördert. Darauf sind wir sehr stolz, und dafür sind wir dankbar.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Biallas, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Bachmann?

#### **Hans-Christian Biallas (CDU):**

Nein, ich möchte jetzt zu Ende ausführen. Ich kam bei ihm ja auch nicht dazwischen. Aber das macht ja nichts. Wir tauschen uns nachher beim Kaffee aus.

Nun zu der Frage: Was machen wir zur Modernisierung der Sachausstattung? - Ich halte einfach fest, dass wir auch dort einen hohen Nachholbedarf haben. Herr Bartling, Sie können sich noch entsinnen, dass ich mir vor einigen Jahren erlaubt hatte, nachzufragen, in welchem Zustand die Polizeifahrzeuge in Ihrer Regierungszeit waren. Das Ergebnis war katastrophal. Wir bessern das jetzt nach. In diesem Haushalt stehen insgesamt immerhin 13 Millionen Euro für den Erwerb neuer Polizeifahrzeuge zur Verfügung. Das ist doch schon etwas! Wenn wir dieses Programm weiterfahren, werden wir auch zu einer erhöhten Wirtschaftlichkeit beitragen können.

Jetzt greife ich einen Punkt auf, bei dem ich Frau Modder voll und ganz recht gebe. Ich bin ja nicht jemand, der sagt, wir machen alles 100-prozentig richtig. Im Innenausschuss habe ich schon angesprochen, dass wir es hier in der Tat mit einem

echten Problem zu tun haben, das aber weder wir noch Sie allein zu verantworten haben. Im Laufe der Jahre hat sich bei den öffentlichen Dienstgebäuden des Landes - nicht nur bei Polizeigebäuden - ein beachtlicher Sanierungsbedarf ergeben, der unter Umständen beängstigend sein kann. Das muss man sagen, weil niemand das genaue Volumen kennt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: 1,4 bis 1,7 Milliarden Euro!)

Jeder Mann und jede Frau wissen, dass eine Sanierung der Gebäude dringend notwendig ist. Ich sage ausdrücklich: durch wen auch immer. An diesem Streit beteilige ich mich nicht. Ob wir vorher verkaufen und dann einen privaten Investor die Investitionen vornehmen lassen oder ob wir die Sanierung durch landeseigene Investitionen bewerkstelligen, lasse ich dahingestellt sein. Fest steht jedenfalls: Nähmen wir uns dieser Aufgabe in den nächsten Jahren nicht an, hätte dies zum einen die Folge, dass die Gebäudesubstanz noch schlechter würde, und zum anderen nutzten wir trotz der Notwendigkeit, Energie zu sparen, nicht das hohe Potenzial an Einsparmöglichkeiten auf diesem Gebiet.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Dann können Sie ja unserem Antrag zustimmen!)

Es wäre jetzt die Aufgabe von Regierung und Opposition, gemeinschaftlich nach Wegen zu suchen, wie wir dies umsetzen können.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Wir haben es schon beantragt! - Heiner Bartling [SPD]: Einfach unserem Antrag zustimmen!)

Meine Damen und Herren, ich könnte jetzt noch etliche weitere Dinge vortragen. Aber weil die Zeit drängt, habe ich mich dazu entschieden, hier nicht alles vorzulesen; dies macht es ja manchmal auch leichter, einem Redner zu folgen.

Zum Schluss sage ich noch: Der Einzelplan 03, den wir verabschieden, ist im Rahmen dessen, was wir uns leisten können, ein Haushalt, der die Regierungsfraktionen zufriedenstellt. Die innere Sicherheit ist gewährleistet.

(Johanne Modder [SPD]: Kein Wort zu den Beschäftigten, zu den Polizistinnen und Polizisten!)

Ich danke herzlich allen Polizeibeamtinnen und -beamten für ihren Dienst, den sie in schwierigen

Zeiten leisten. - Ihnen danke ich ganz herzlich für die bemerkenswerte Aufmerksamkeit, mit der Sie meiner Rede gefolgt sind.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Biallas. - Für die CDU-Fraktion hat nun Frau Kollegin Jahns das Wort. Bitte schön!

**Angelika Jahns (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Niedersachsen ist Sportland. Dass dies so bleibt, dafür sorgen diese Niedersächsische Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen von CDU und FDP mit dem Haushalt, den wir Ihnen vorgelegt haben.

Vor dem Hintergrund der heutigen gesellschaftspolitischen Entwicklung muss man feststellen, dass der Sport eine Schlüsselstellung einnimmt, die immer wichtiger wird. Viele Menschen ernähren sich ungesund. Gerade Kinder und Jugendliche leiden häufig unter Übergewicht. Damit der Sport in Niedersachsen weiterhin so gut aufgestellt ist und die Sportförderung optimiert wird, sorgt unser Sportminister Uwe Schünemann durch die neu geregelte Sportförderung für eine erleichterte Handhabe in Zusammenarbeit mit dem Landessportbund. Wir freuen uns sehr, dass der Landessportbund die Zusammenarbeit mit der Landesregierung und insbesondere mit Uwe Schünemann lobt und betont, dass sich diese Sportförderung bewährt hat.

Der Landessportbund bekommt jährlich eine bestimmte Summe, sodass er von vornherein planen kann, wie er die Mittel verteilt. Die Mittelverteilung liegt im eigenen Ermessen des Landessportbundes. So haben wir für das Jahr 2009 vorgesehen, dem Landessportbund aus den Glücksspielerträgen eine Summe von etwas mehr als 27 Millionen Euro zur Verfügung zu stellen. Diese Mittel kann er, wie gesagt, frei einsetzen. Wir sind sehr dankbar dafür, dass nicht nur der Breiten- und Vereinsport damit unterstützt werden, sondern dass es in Niedersachsen auch eine starke Unterstützung des Leistungssports gibt. Das neu zu bauende Sportinternat, dessen Planung uns schon vorgestellt wurde, wird künftig über 75 Vollzeitplätze verfügen. Es ist eine tolle Leistung dieser Landesregierung und natürlich unserer Fraktionen, dass wir zusätzlich zu den fest eingeplanten Mitteln eine weitere Summe

in Höhe von 500 000 Euro für Trainer und Übungsleiter zur Verfügung stellen.

(Beifall bei der CDU)

Es ist eine tolle Sache, sodass der Landessportbund planen kann, welche Trainer eingesetzt und wo Übungsleiter beschäftigt werden.

Das Sportstättenanierungsprogramm - hier schaue ich meine Kollegin Modder an - ist von den Kommunen sehr gut angenommen worden. Wir haben es 2007 ins Leben gerufen; vorgesehen ist es bis zum Jahre 2011. Ich lasse nicht unerwähnt, dass wir auf die hohe Nachfrage selbstverständlich reagiert haben.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Viel zu zaghaft!)

Wir haben durch Verpflichtungsermächtigung bereits für 2009 die Mittel zur Verfügung gestellt und werden sie durch eine weitere Verpflichtungsermächtigung auch für das Jahr 2010 zur Verfügung stellen.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau Kollegin Jahns, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Angelika Jahns (CDU):**

Nein. - In diesen knapp zwei Jahren haben wir bereits 120 Kommunen eine Förderung in Höhe von mehr als 15 Millionen Euro zugesagt. Ich halte es für eine tolle Leistung, die CDU und FDP hier erbracht haben. Für das Jahr 2010 sind die Mittel frei zu vergeben. Wir haben innerhalb von zwei Jahren schon enorm dazu beigetragen, dass die Sportstätten saniert werden. An dieser Stelle betone ich eines: Wenn Sie in den 13 Jahren der SPD-Regierung auch nur etwas in dieser Hinsicht getan hätten, dann hätten wir diesen hohen Sanierungsstau nicht vorgefunden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der SPD)

Meine Damen und Herren, ich habe gesagt, Sport ist eine ganz besonders wichtige Sache. Wir haben in Niedersachsen einen Sporthaushalt vorgelegt, der den Kommunen, natürlich aber auch den Menschen sehr hilft. Wir werden uns auch weiterhin dafür einsetzen, dass die Menschen vom Landessportbund die Möglichkeit erhalten, am Breiten- und Vereinsport teilzunehmen. Sport ist nicht nur für die gesundheitliche Entwicklung wichtig, sondern auch für die sozialen Kontakte. So begrüßen und unter-

stützen wir das Programm „Integration durch Sport“, durch das viele Menschen mit Migrationshintergrund die Chance für ein gutes Miteinander erhalten, um bei uns Fuß zu fassen.

Ich möchte an dieser Stelle nochmals erwähnen, dass der Landesportbund und gerade der Vizepräsident des Fußballverbandes bei der letzten Fachtagung darauf hingewiesen haben, dass die Zusammenarbeit mit unserem Sportminister sehr effizient ist. Deshalb freuen wir uns natürlich, dass sich diese Zusammenarbeit so gut entwickelt hat. Wir sorgen dafür, dass Niedersachsen Sportland bleibt.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Frau Jahns. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich Frau Kollegin Polat das Wort. Bitte!

(Filiz Polat [GRÜNE] bespricht sich mit dem Präsidium)

Frau Kollegin Polat sagte mir eben, Herr Briese will zuerst reden. Ich habe damit kein Problem. Ich wollte jetzt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu Wort kommen lassen, und der erste Wortmeldezettel war der von Frau Polat. - Herr Briese, Sie haben jetzt das Wort.

#### **Ralf Briese (GRÜNE):**

Frau Präsidentin, vielen Dank für das spontane Umorganisieren.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich finde, die Innenpolitik dieser Landesregierung steht eigentlich exemplarisch für die gesamte Regierung Wulff in der neuen Legislatur. Sie ist ziemlich mutlos, sie ist ohne Ambitionen, sie ist ohne Visionen, sie ist ziemlich langweilig geworden.

(Oh! bei der CDU)

- Das muss man einfach einmal so konstatieren.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Das hört man auch immer einmal wieder in Ihren eigenen Reihen, wenn man mit den Kollegen aus den Mehrheitsfraktionen redet. In der neuen Legislatur ist bis jetzt - Sie regieren mittlerweile fast schon ein Jahr - nicht besonders viel passiert, Herr Wulff.

(Christian Wulff [CDU]: Wir sprechen hier nicht von Hessen!)

Sie haben in einem Interview gesagt, das Jahr 2008 sei für Sie schon komplett gelaufen. Ich finde es eigentlich sehr traurig, dass Sie so ein Interview gegeben haben. Bevor überhaupt die Debatte über den Haushalt des nächsten Jahres gelaufen ist, haben Sie schon gesagt: alles gut gelaufen!

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Der Innenminister macht aus seinem originären Feld eigentlich relativ wenig, sondern er hat eine Metamorphose durchgemacht und geriert sich hier gerne als Jugendschutzminister. Herr Schünemann, die Probleme des Alkohols und der Videospiele bei Jugendlichen sind gar nicht Ihre Aufgabe. Das sind die Aufgaben der Sozial- und Gesundheitsministerin Frau Ross-Luttmann.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Auch die macht nichts!)

Sie melden sich in dieser Debatte ständig zu Wort, obwohl Sie eigentlich andere große wichtige Aufgaben hätten, aber in diesem Bereich passiert nicht viel. Ich kann da nur eine Ähnlichkeit zwischen Ihnen und Frau Ross-Luttmann erkennen. Sie haben damals beim Polizeirecht die Verfassung gebrochen. Jetzt haben wir beim Maßregelvollzug wieder eine ähnliche Entscheidung des Staatsgerichtshofs. Das allerdings hat man unter dieser Landesregierung immer wieder zu konstatieren: Die Grundrechte in diesem Land sind in ganz, ganz schlechter Verfassung.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Jörg Bode [FDP]: Das hast du im Innenausschuss aber ganz anders gesagt!)

Zur ersten Legislatur will ich gerne konstatieren: Damals hat die Landesregierung tatsächlich wie die Feuerwehr losgelegt. Sie hatten einige große Projekte, z. B. die Verwaltungsreform I. Das war ein mutiges Projekt, auch in unseren Augen. Da haben Sie in meinen Augen bei der organisatorischen Umsetzung viele Fehler gemacht. Aber ich will gerne konstatieren, dass das nicht so einfach ist. In meinen Augen war z. B. der goldene Handschlag ein großer Fehler. Auch die Job-Börse funktioniert nicht richtig. Aber Sie haben sich etwas getraut. Das gehört zur Ehrlichkeit dazu. Sie haben sich mit der Abschaffung der Bezirksregierungen etwas getraut. Aber was passiert denn jetzt? - Jetzt passiert auf diesem Feld nichts mehr.

(Christian Wulff [CDU]: Die Bezirksregierungen sind ja auch abgeschafft!)

Alle Verwaltungsexperten sagen Ihnen - dazu können sie Herrn Bogumil oder Herrn Hesse fragen -: Die Verwaltungsreform I war nur der erste Schritt. Jetzt muss eigentlich der zweite Schritt folgen. Den scheuen Sie aber. Davor haben Sie Angst. Wissen Sie, was Sie jetzt bei dem zweiten Schritt machen? - Hier müsste die ganze Debatte über die Gebietsreform kommen, eine schwierige Debatte, das will ich gerne konstatieren. Da wenden Sie die Methode Verfassungsschutz an, Herr Schöneemann. Sie machen das auf klammheimlichem oder kaltem Wege, wie die Kollegin Modder das auch gesagt hat. Einerseits entziehen Sie den Kommunen immer mehr Geld, Herr Schöneemann, andererseits schärfen Sie die Kommunalaufsicht. Sie erhöhen den Druck und sagen: Jetzt macht mal schön von unten, aber ich gehe da nicht ran, nein. - Das ist die klammheimliche Methode. Sie kämpfen nicht mit offenem Visier, sondern Sie erhöhen einfach den Druck. Das ist, wie ich finde, mehr als ängstlich.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Den Betrag, den Sie zur weiteren kommunalen Gebietsreform - eine äußerst schwierige Debatte; das konstatiert jeder - eingestellt haben, ist absolut lächerlich. Im Innenausschuss haben Sie sich selbst lächerlich gemacht, als Sie über den Betrag referiert haben. 300 000 Euro haben Sie an der Stelle eingestellt - das ist eine Lachnummer -, damit die kommunale Gebietsreform vorankommt. Das haben wir wenigstens ein bisschen aufgestockt.

(Jörg Bode [FDP]: Sag ruhig, dass es 500 000 Euro sind!)

- Immerhin haben wir uns ein bisschen mehr getraut.

Zur Polizei: Ich finde, die niedersächsische Polizei leistet wirklich hervorragende, gute Arbeit.

(Beifall bei allen Fraktionen)

Auch das habe ich in meiner diesjährigen Bewertung der Castortransporte dargestellt. Das Konzept der Deeskalation fanden wir sehr vernünftig. Das war wirklich in Ordnung. Unser Leitbild einer Polizei in Niedersachsen bleibt eben die qualitativ gut ausgebildete - das ist für uns entscheidend wichtig - und auch gut ausgestattete Polizei. Deshalb - das will ich hier gerne noch einmal betonen - ist es

uns ganz besonders wichtig: Die Konzepte der Bürgerwehren und auch des Einsatzes der Bundeswehr im Inneren werden wir definitiv nicht mittragen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Das Gewaltmonopol des Staates gehört in unseren Augen in die Hände der Polizei und nirgendwo anders hin, weder zur Bürgerwehr noch zur Bundeswehr, sondern in die Hände der Polizei.

Meine liebe Kollegin Modder oder auch Links-Partei - - -

(Widerspruch bei der SPD)

- Frau Modder oder Links-Partei - - -

(Heiterkeit)

Es ist gar keine Frage, dass der Polizeiberuf ein äußerst schwieriger Beruf ist, sehr verantwortungsvoll ist und auch sehr anstrengend ist. Das bestreitet niemand. Trotzdem gehört es meiner Meinung nach zur Ehrlichkeit dazu, zu sagen, dass die Finanzsituation noch immer so ist, wie sie ist, und dass sie im nächsten Jahr dramatisch schlechter wird, obwohl Herr Möllring das noch immer leugnet. Die Schuld dafür liegt tatsächlich nicht beim öffentlichen Dienst, bei den Polizisten schon gar nicht, sondern es waren neoliberale Finanzjongleure, die uns in diese Krise stürzten. Die Verteilungsspielräume werden aber enger. Deshalb muss man einmal den Mut haben und Prioritäten setzen. Die Grünen setzen jetzt Prioritäten und sagen: Das bisschen Geld, was wir noch in diesem Landeshaushalt haben - eigentlich haben wir nicht mehr allzu viel -, wollen wir massiv in die Bildung investieren. Das ist für uns die entscheidende Frage der Gerechtigkeit und von hoher volkswirtschaftlicher Bedeutung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deshalb können wir es uns schlicht und ergreifend nicht noch leisten, mit der Gießkanne weiterhin Geld zu verteilen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir würden es gerne machen. Vielleicht können wir noch darüber reden, ob eine Einmalzahlung das geeignete Instrument ist, weil es auch konjunkturstimulierend ist. Aber allgemein zu sagen, dass das Weihnachtsgeld wieder eingeführt werden soll, das halte zumindest ich für sehr gewagt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ein paar Worte zum Verfassungsschutz: Auch das ist so eine unlautere Politik. Sie sagen ja immer: Wir müssen einsparen, einsparen, einsparen. - Auch Herr Biallas hat das gerade wieder gemacht. Wissen Sie, wo Sie seit Jahren nicht einsparen? - Das ist der Verfassungsschutz. Den pöppeln Sie, der wird immer weiter aufgestockt - sowohl personell als auch hinsichtlich seiner Instrumente. Da vermisse ich auch einmal wieder Herrn Bode ganz, ganz stark.

(Jörg Bode [FDP]: Ich bin doch da!)

Über das Verfassungsschutzgesetz wird momentan diskutiert. Der Verfassungsschutz soll nochmals eine ganze Menge an neuen und schärferen Instrumenten an die Hand bekommen. Damit haben Sie, Herr Bode, überhaupt kein Problem. Sie beklagen immer lauthals das BKA-Gesetz als schlimmen Eingriff in die Privatsphäre. Beim Niedersächsischen Verfassungsschutzgesetz setzen Sie aber keinen einzigen liberalen Akzent.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Nun könnte man ja meinen, dass der kleinere Partner in einer Koalition auch einmal ein paar fiese Sachen schlucken muss, die er nicht so gerne mag,

(Jörg Bode [FDP] und Christian Wulff [CDU]: Bei den Grünen!)

dass man aber kompensatorisch dafür etwas aushandelt. So macht man das normalerweise in einer Koalition. Jedenfalls die Grünen haben das immer wieder versucht. Das ist eben so. Mit 8 % ist man der kleinere Partner. Das gehört zur Ehrlichkeit dazu. Da sagt man dann: Okay, ihr kriegt das Projekt. Dafür kriegen wir etwas anderes. - Ich hätte mir von Ihnen gewünscht, dass Sie dann zumindest beim Datenschutz einen kleinen Akzent setzen. Der ist aber das politische Stiefkind dieser Landesregierung. Kein einziger innenpolitischer Sprecher hat bis jetzt etwas dazu gesagt. Der Datenschutz liegt total danieder. Wir erleben monstrosöse Skandale in der Bundesrepublik: 20 Millionen Kontendaten liegen anscheinend offen. Was braucht man eigentlich dagegen? - Man braucht wirksame Kontrollen. Das macht der Datenschutzbeauftragte. Mit keinem müden Euro wird hier der Datenschutzbeauftragte etwas besser ausgestattet. Stattdessen: lieber Verfassungsschutz als Datenschutz!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist für uns ein völlig falscher Akzent. Das werden wir nicht mittragen. Wir haben gesagt: Man kann zumindest beim Verfassungsschutz ein paar Stellen einsparen. In dieser Anzahl brauchen wir die Stellen dort nicht. Ein bisschen, mit einer ganz moderaten Erhöhung der Stellenzahl, wollen wir beim Datenschutzbeauftragten aufstocken.

Herr Schünemann, auch das ist eine Erkenntnis aus der Kriminologie: Verbrechen oder illegales Verhalten kann man nicht nur durch Instrumente vermeiden, sondern eben auch durch Kontrolle. Diese wirksamen Instrumente und Kontrollen müssen Sie dann auch zulassen. Das aber machen Sie nicht.

Vor uns liegen zwei große Gesetzgebungsvorhaben für diese Legislatur. Wir haben einen, wie ich finde, ausgewogenen Gesetzentwurf zum Versammlungsrecht eingebracht. Darüber kann man ja diskutieren. Die Landesregierung hinkt noch ein bisschen hinterher. Auf diesem Gebiet waren wir ein bisschen schneller. Das macht uns stolz. Mal sehen, was daraus wird.

Die zweite große Debatte, die wir führen müssen, betrifft die Reform des Beamtenrechts. Ich bin sehr gespannt, wie die ausgehen wird. Sie wissen - das haben wir in der Öffentlichkeit schon deutlich gemacht -, dass auch wir dazu bereit sind, die eine oder andere unbequeme Reform einzuführen.

Wir finden, dass wir eine ehrliche Debatte darüber führen müssen, ob wir nicht auch die Pensionsgrenze um zwei Jahre heraufsetzen müssen. Ich weiß: Das ist kein politischer Geburtstagskuchen und kein Wohlfühlprogramm. Aber die Große Koalition hat das eingeführt, auch mit Unterstützung von vielen Rentenexperten. Mir muss man einmal erklären, warum im öffentlichen Dienst eine in Schichten arbeitende Krankenschwester, die auch am Wochenende arbeitet - beispielsweise meine Frau macht das -, bis 67 arbeiten muss, ein niedersächsischer Steuerbeamter hingegen nicht. Das erschließt sich mir nicht.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich sage ganz deutlich: Wir brauchen einen starken, attraktiven und gut ausgestatteten öffentlichen Dienst. Das ist keine Frage. Das wollen wir. Er muss auch konkurrenzfähig bleiben. Wenn man sich die Sozialberichterstattung der Bundesrepublik anschaut und ehrlich ist, muss man aber feststellen, dass der öffentliche Dienst nicht völlig am Ende ist. Er steht noch relativ gut da. Dann muss man auch einmal diese Debatte zulassen, die si-



cherlich unbequem, aber meiner Meinung nach trotzdem politisch richtig ist.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Briese, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Adler?

**Ralf Briese (GRÜNE):**

Er kann gerne eine Kurzintervention machen. Ich bin aber gerade so richtig schön in Fahrt.

(Christian Wulff [CDU]: Das meinen Sie vielleicht!)

Noch zwei, drei Sätze zum Sport. Herr Schünemann, was den Sport angeht, kann ich Ihnen nur raten: Hier sollten Sie es ähnlich machen wie in der Bildungspolitik: Schauen Sie ab und zu einmal nach Finnland! Die Finnen haben ein sehr gutes und vorbildliches Bildungssystem. In Finnland ist die Regierung jetzt zu der Erkenntnis gekommen, dass auch das Kabinett ein bisschen mehr Sport machen sollte. Ich finde diesen Vorschlag sehr interessant.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Deswegen lautet meine sportpolitische Anregung an die Landesregierung: Machen Sie im nächsten Jahr wenigstens beim Behördenmarathon mit! Dort vermisste ich Sie alljährlich.

(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Nie ist die Landesregierung dabei. Ich glaube, das einzige Mitglied der Landesregierung, das ein bisschen aktiv joggt, ist die derzeitige Kultusministerin; dafür sei ihr ein großes Lob ausgesprochen. Ansonsten glänzt die Landesregierung beim Behördenmarathon durch Abwesenheit.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich komme zum Schluss. Die Innenpolitik des Landes Niedersachsen ist momentan saft- und kraftlos. Der Innenminister macht zwar gerne ein paar markige Sprüche - er gibt auch das eine oder andere Gutachten in Auftrag -, seine Politik ist es momentan aber nicht. Im Moment scheint Angst Ihr politisches Motto zu sein scheint, Herr Schünemann: Angst vor der Gebietsreform, Angst vor allen möglichen Kriminellen und Terroristen - diese Angst haben Sie sowieso - und Angst vor mutigen Reformen im Beamtenrecht. Angst war schon immer ein ganz schlechter politischer Ratgeber. Deswegen werden wir den Haushalt auch in diesem Bereich nicht mittragen können.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Briese. - Nun hat Frau Kollegin Polat das Wort.

**Filiz Polat (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Obwohl die Gestaltung unserer Migrationsgesellschaft eine der größten Herausforderungen unserer Zukunft ist, finden wir im Haushalt 2009 nichts, was dem nur ansatzweise gerecht werden könnte.

„Wir haben Lust auf Zukunft“ heißt es in einer Pressemitteilung der Staatskanzlei und des Finanzministeriums zum Haushalt 2009. Meine Damen und Herren, bei diesem Haushalt bekommen wir leider eher Frust.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

„Gemeinsam unser Land bewegen - für ein modernes, weltoffenes und menschliches Niedersachsen“ heißt es in der Pressemitteilung weiter. Mal ganz ehrlich - Herr Biallas ist leider nicht da -: Das glauben Sie doch selber nicht!

(Christian Wulff [CDU]: Doch!)

Vor allem spiegelt sich das im Haushalt nicht wider. Sie stricken Modellversuche, was das Zeug hält. Mal fördern Sie Hauptschülerinnen mit Migrationshintergrund ein bisschen, mal Frauen mit Migrationshintergrund ein bisschen und demnächst Hebammen mit Migrationshintergrund. Ich weiß, das ist ein wenig ketzerisch. Aber Mensch könnte meinen, Integration findet bei Ihnen im Labor statt - nur, dass Ihre Versuche an dieser Stelle leider nicht das gewünschte Ergebnis erzielen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir brauchen keine Modellversuche mehr. Wir brauchen auch keine projektfinanzierte Symbolpolitik. Meine Damen und Herren, Sie stellen lächerliche 30 000 Euro für die Fortbildung von Hebammen mit Migrationshintergrund zur Verfügung, statt die so wichtigen Familienhebammen nach der Modellphase flächendeckend zu finanzieren. Sie stellen in der Jugendverbandsarbeit 30 000 Euro für die Integration jugendlicher Migranten bereit, verschweigen aber, dass Sie dieses Geld an anderer Stelle weggekürzt haben.

Das Modellprojekt zum Übergang von der Schule in die Berufsausbildung wird von Ihnen mit dem-

selben Haushaltsansatz wie im letzten Jahr versehen. Meine Damen und Herren, es ist wichtig, in die Bildung zu investieren. Aber wir fragen Sie, Herr Ministerpräsident: Wenn Sie doch so mutig sein und neue Wege gehen wollen, warum investieren Sie dann nicht flächendeckend in unser niedersächsisches Bildungssystem, wie es unsere Fraktion fordert? Denn dieses Bildungssystem führt dazu, dass immer mehr Kinder und Jugendliche auf der Strecke bleiben.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wenn Sie nach dem Gießkannenprinzip vorgehen, werden Sie das Problem, dass die Abbrecherquote unter Migrantenkindern derzeit 20 % beträgt, leider nicht lösen können. Das ärgert uns. Das ärgert in zunehmendem Maße auch die Menschen in unserem Land, insbesondere die Zugewanderten, deren Kinder immer häufiger auf Förderschulen abgeschoben werden. Zu Recht - das möchte ich an dieser Stelle sagen - hat der UN-Sonderbericht-erstatte für das Menschenrecht auf Bildung, Muñoz, 2006 von einem zutiefst diskriminierenden Bildungssystem gesprochen, was sich insbesondere auf Migrantenkinder und Kinder mit Behinderung auswirke.

Meine Damen und Herren, heute, am 60. Geburtstag der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte, möchte ich auch darauf aufmerksam machen, dass die hier lebenden Flüchtlinge von dieser Landesregierung wie in den Vorjahren keine finanzielle Unterstützung mehr erhalten. Frau Meißner und ich sitzen im Forum Migrantinnen. Gerade erst wurde ein wichtiger Antrag zur institutionellen Förderung eines Netzwerks für traumatisierte Flüchtlinge abgelehnt. Das wurde von den Damen dort ausdrücklich gefordert.

Der Niedersächsische Flüchtlingsrat - Herr Bachmann hat darauf hingewiesen - bekommt schon seit Antritt der Landesregierung keine Förderung mehr. Dass Kinder und Jugendliche in den zentralen Lagern in Niedersachsen teilweise sogar geboren wurden und dort aufwachsen müssen, verschweigt diese Landesregierung. Menschen, die ohne Papiere im Schatten der Gesellschaft leben, wird der Zugang zum Bildungs- und Gesundheitssystem verwehrt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wie aktuell und unverzichtbar eine glaubwürdige Menschenrechtspolitik ist und wie dringend die Durchsetzung der Menschenrechte weltweit, allerdings auch in Deutschland und in Niedersachsen

ist, wissen wir insbesondere seit Amtsantritt dieser Landesregierung.

(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Wir haben eine Landesregierung, die Lust auf Zukunft hat und dabei nicht merkt, dass die Menschen Niedersachsen in Scharen verlassen. Noch niemals in der Geschichte Niedersachsens waren die Auswanderungszahlen so hoch wie unter Schwarz-Gelb. Frau Lorberg, noch nie in der Geschichte des Landes Niedersachsen hatten wir einen negativen Wanderungssaldo zu verzeichnen. Meine Damen und Herren, erstmals in der Geschichte sind wir, was die Altersgruppe der 18- bis 30-Jährigen angeht, Auswanderungsland, und zwar sowohl bei den Deutschen mit Migrationsgeschichte als auch bei den Deutschen ohne Migrationsgeschichte. „Goodbye Niedersachsen!“ kann Mensch dazu nur feststellen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Frau Polat. - Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Bode das Wort.

#### **Jörg Bode (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin dem Kollegen Briese sehr dankbar, dass er das Thema Verwaltungsreform angesprochen hat. Ich möchte deutlich machen, dass wir im Jahr 2003 die bisher wohl umfassendste Verwaltungsreform in Niedersachsen durchgeführt haben. Wir haben diese Verwaltungsreform umgesetzt und abgeschlossen und leiten mit dem Haushaltsplan 2009 die nächste Stufe ein. Jetzt machen wir das, was wir angekündigt haben. Wir überprüfen, ob noch Nachbesserungsbedarf besteht. Das betrifft vor allem den Bereich der Projektsteuerung, der Projektentwicklung. Wir werden bei größeren Planungsvorhaben, wenn in Einzelfällen Projekte gebündelt bearbeitet werden müssen, die Kompetenz bei den Regierungsvertretungen ansiedeln und die Handlungsfähigkeit der Landesverwaltung entsprechend verstärken. Ich meine, das ist ein ganz wichtiger Schritt zur Optimierung unserer Verwaltungsreform.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Ich habe mich auch mit den Änderungsanträgen der Oppositionsfraktionen zum Haushalt auseinandergesetzt. Ich bin froh, dass nicht nur Wolfgang Jüttner, der bereits vor einigen Jahren erklärt hat, unsere Verwaltungsreform sei in Ordnung und alternativlos, sondern jetzt sogar die gesamte SPD-Fraktion in ihrem Änderungsantrag die gute Arbeit der Gruppe Verwaltungsmodernisierung anerkannt hat. Denn in Ihrem Änderungsantrag fordern Sie ja, Herr Bartling, dass das Innenressort auf sämtliche Sachverständigenleistungen verzichtet. In Ihren Erläuterungen schlagen Sie vor, wir sollten stattdessen den intern vorhandenen Sachverständigen zur Verwaltungsmodernisierung nutzen. Herr Jüttner und Herr Bartling, ich bin Ihnen sehr dankbar, dass Sie jetzt, wenn auch erst nach fünf Jahren, endlich die guten Arbeitsleistungen der Gruppe Verwaltungsmodernisierung anerkennen und zu schätzen wissen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Allerdings können wir Ihren Vorschlag nicht aufgreifen. Denn wir haben schon immer auf die Fachkompetenz der dortigen Kollegen gesetzt. Gerade bei technischen Fragen ist es aber erforderlich, auf die Leistungen von Sachverständigen zurückzugreifen. Wenn man beispielsweise einen IT-Fachmann oder einen Ingenieur nicht selbst vorhalten kann, weil es für einen solchen Fachmann nicht genug Aufgaben gibt, muss man ihn im Einzelfall hinzuziehen und ein Sachverständigen-gutachten erstellen lassen. Deshalb gehen wir diesen Weg weiter.

Auch wollen wir mit unseren Kommunen die Verwaltung weiter modernisieren. Wir wollen dabei auch die Ideen der Europäischen Union nutzen und umsetzen. Die Landesverwaltung und Kommunalverwaltung werden gemeinsam den sogenannten Einheitlichen Ansprechpartner schaffen. Jeder, der ein Anliegen hat, soll künftig sofort an die Stelle weitergeleitet werden, die dieses Anliegen bearbeitet: bei einfachen Dingen an die Kommunalverwaltung oder, wenn es sich um übergeordnete Dinge, z. B. um Wirtschaftsförderungsfragen, handelt, an den Einheitlichen Ansprechpartner bei der Landesregierung. Wir werden die Abläufe für den Bürger optimieren, damit er nur noch einen Ansprechpartner hat und nicht von einer Behörde zur nächsten gehen muss. Diese Aufgabe wird in den nächsten Jahren uns und die Kommunen gemeinsam beschäftigen.

Lassen Sie mich auch etwas zu den von Ihnen hier genannten großen Herausforderungen sagen, denen man sich stellen muss, nämlich einer Gebietsreform. Herr Briese, wir lehnen eine Gebietsreform ab. Wir setzen auf Kooperation statt auf Zwangsfusion. Wir wollen Beratungsleistungen sowohl zu finanziellen Aspekten als auch zu Verwaltungsaspekten anbieten. Wir wollen die Kommunen in den Bereichen, in denen sie fusionieren und in denen eventuell Hindernisse bestehen, weil eine Kommune viele und eine andere wenig Schulden hat, über Prämien und Ausgleichszahlungen unterstützen. Ich halte das für den richtigen Weg, um die Kommunen fit für die Zukunft zu machen. Ich halte nichts davon, von oben eine Zwangsfusion zu verordnen, Gemeinden zwangsweise zusammenzuschließen und damit Identitäten aufzuheben.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Wir wollen im Sinne der Kommunen das Dienstrecht modernisieren. Ein entsprechender Gesetzentwurf der Landesregierung ist bereits eingebracht worden. Dabei handelt es sich um einen insbesondere auch vom Beamtenbund sehr anerkannten und geschätzten Entwurf, der nach einem beispielhaften Konsultationsprozess eingebracht worden ist. Die Flexibilität und die Zukunftschancen für die Beamten, die wir durch die Reduzierung der Anzahl der Laufbahnen schaffen wollen, sind notwendig. Das ist der richtige Weg.

Was wir aber nicht brauchen, Herr Briese, ist der Vorschlag, den Sie als Oppositionsfraktion - erstaunlicherweise nicht einmal als Mitglied der Großen Koalition in Berlin, die die Rente mit 67 beschlossen hat - eingebracht haben, nämlich das Pensionsalter auf 67 Jahre zu erhöhen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Wir wollen ganz andere Instrumente. Wir setzen auf Flexibilität. In diesem Bereich müssen wir in Gespräche mit dem Beamtenbund einsteigen. Warum müssen wir denn überhaupt eine Altersgrenze vorgeben? Warum sollen denn nicht die Beamten selbst entscheiden können, ob sie mit 60, 65, 67 oder 70

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: 80!)

in Pension gehen wollen? Dann bekommen sie entweder eine niedrigere oder höhere Pension. Das sind zukunftsgerichtete Modelle, die wir übrigens - das hat der eine oder andere hier vielleicht schon vergessen - in Niedersachsen bereits mo-

dellhaft eingeführt haben. Wir haben nämlich im Bereich der Polizeiverwaltung eine flexible Ruhestandsregelung eingeführt. Beamte, die vorweisen können, dass sie über Jahre ungünstige Dienstzeiten leisten mussten und besonders belastet waren, können auf Antrag - den sie rechtzeitig stellen müssen, damit das finanziell und personalwirtschaftlich planbar ist - früher als in der Regelzeit in den Ruhestand gehen. Derartige flexible Systeme müssen wir in Absprache mit dem Beamtenbund einführen. So kommen wir voran.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich auch etwas zur inneren Sicherheit und zur Polizei sagen. Ja, die innere Sicherheit ist immer eine Abwägung zwischen den Freiheitsrechten und Sicherheitsbedürfnissen und auch den Rechten, die wir den Sicherheitsbehörden zur Verfügung stellen, damit sie die Sicherheit gewährleisten können. Dabei setzen wir auf die bestehenden Rechtsinstrumente, wollen aber unseren Behörden eine bessere, insbesondere bessere technische Ausstattung zur Verfügung stellen, damit sie es leichter haben und ihren Auftrag für die Bevölkerung noch besser erfüllen können. Deshalb unterstützen wir die Polizei durch eine Erhöhung des Sachmittelbudgets und der Verbrauchsmittel - Stichwort „Benzinkosten“. Wir unterstützen die Polizei durch eine Modernisierungsoffensive für ihren Fuhrpark. 1,1 Millionen Euro werden zusätzlich für den Austausch von Polizeiwagen zur Verfügung gestellt.

In diesem Zusammenhang ist es interessant, die Haushaltsanträge der Opposition zu lesen. Die Grünen beispielsweise wollen der Polizei nicht, wie wir es wollen, die erforderlichen Mittel zur Verfügung stellen, damit sie ihre Tankrechnungen bezahlen kann. Die Grünen wollen diesen Haushaltsposten um 2,8 Millionen Euro kürzen.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Warum wohl?  
Weil die Benzinpreise gesunken sind!)

- Herr Briese, Sie haben Ihren eigenen Antrag nicht gelesen. Sie wollen das nicht machen, weil die Preise gesunken sind, sondern weil Sie die Polizeifahrzeuge auf Gasbetrieb umstellen wollen. Das haben Sie in Ihrem Antrag geschrieben. Das ist ein ökologischer Ansatz; das muss die andere Hälfte Ihrer Fraktion gefordert haben.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wo ist das Problem?)

Meine Damen und Herren, Sie wollen diesen Etat um 2,8 Millionen Euro - das sind ungefähr 30 % des gesamten Bedarfs - reduzieren und die Fahr-

zeuge auf Gasbetrieb umstellen. Ich habe das einmal prüfen lassen. Das bedeutet - das ist eigentlich ein lobenswerter Ansatz -, dass die Grünen jedes zweite Polizeifahrzeug austauschen wollen. Die Hälfte der Flotte der Polizei soll also im nächsten Jahr ausgetauscht bzw. modernisiert werden.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Kann man vielleicht auch umrüsten? Haben Sie davon schon mal was gehört?)

- Oder umgerüstet werden, Frau Helmhold. - Aber ich sage Ihnen: Bei den älteren Fahrzeugen sollten Sie ebenso wie wir auf einen Austausch drängen. Wir haben entsprechende Modellprojekte für alternative Antriebsformen angeschoben.

Sie wollen also die Hälfte der Polizeifahrzeuge umrüsten bzw. austauschen. Allerdings haben Sie vergessen, diesen Haushaltstitel in Ihren Änderungsantrag aufzunehmen. Nach Ihrem Haushaltsantrag müsste man das Gas in den Dieseltank füllen. Ich möchte sehen, wie die Polizei dann mit den Autos losfährt. Wenn Sie schon solche Haushaltsanträge stellen, dann sollten Sie auch ehrlich mit den Beamten umgehen. Wenn Ihre Haushaltsanträge beschlossen würden, würden Sie dafür sorgen, dass die Polizei nicht mehr fahren kann. Aber vielleicht ist das ja Ihr Ziel.

Wir wollen ebenfalls die Unterbringungssituation der Polizei verbessern. Wir haben den Ansatz für die Bauunterhaltung entsprechend aufgestockt. Wir werden auch ein Weiteres für die Beamten tun; es wird nämlich Stellenhebungen geben. Dann haben sie mehr Geld in der Tasche. So wollen wir die harte Arbeit, die die Beamten leisten, entsprechend honorieren.

Meine Damen und Herren, Integration ist für uns sehr wichtig. Deshalb haben wir - zusätzlich zur Aufstockung der Mittel durch die Landesregierung - die Mittel in diesem Bereich um 250 000 Euro aufgestockt.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Nachdem Sie sie vorher gestrichen hatten!

- Filiz Polat [GRÜNE]: Spielgeld ist das!)

Integration ist für uns nicht nur eine Aufgabe der Landesverwaltung und der öffentlichen Hand, sondern vor allem auch eine Aufgabe der Gesellschaft. Deshalb wollen wir die Gesellschaft dort einbinden, wo Integration hauptsächlich stattfindet, nämlich im Sportbereich. Integration kann im Sportbereich am effektivsten gewährleistet werden,

weil in diesem Bereich schon junge Menschen aufgenommen und integriert werden und Unterstützung erfahren. Deshalb haben wir den Sportetat fortgeschrieben. Das Sportstättenanierungsprogramm wird fortgesetzt. Wir unterstützen den Landessportbund weiterhin, und zwar nicht nur für den Breitensport, sondern insbesondere auch für das Sportinternat, für die Leistungssportler. Wir wollen im Rahmen eines Modellprojekts im Landkreis Harburg feststellen, wie man für behinderte Menschen das Sportangebot besser erlebbar machen kann und wie es besser angenommen werden kann. Hieraus wollen wir auch für andere Sportstätten lernen.

Ferner wollen wir den Bereich Sport in der Stiftungslandschaft schwerpunktmäßig verankern. Wir wollen im Rahmen der Neugliederung der Stiftungslandschaft, dass die bisher bewährten Bereiche - wie der Bereich Umweltschutz, der durch Mittel aus der Bingo-Lotterie gefördert wird - unverändert fortgeführt werden und dass die Mittelansätze ungeschmälert bleiben. Der Bereich Kunst und Kultur soll ebenfalls in einer Stiftung ungeschmälert fortgesetzt werden, die in diesem Bereich einen Namen hat und den Bereich der regionalen Theaterförderung und Soziokultur mit aufgreift. Diesen Bereich wollen wir ebenfalls stärken. Durch die Zusammenfassung dieser Stiftungen wollen wir Verwaltungskosten einsparen und eine dritte neue Säule schaffen, nämlich den Bereich Sport und Integration. Dritte haben bereits erklärt, dass sie Zustiftungen tätigen wollen. Wir werden also im nächsten Jahr für den Bereich Sport und Integration auch aus der privaten Hand Mittel generieren und zur Verfügung stellen können. Das ist, so meine ich, für das Land Niedersachsen eine hervorragende Nachricht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir werden im nächsten Jahr aber auch noch einige andere Projekte umsetzen. Vorhin ist es schon gesagt worden: Der Bereich Sport lebt auch von den Glücksspiel- bzw. Konzessionsabgaben. Hier müssen wir im nächsten Jahr noch das eine oder andere Vorhaben angehen. Denn der Landtag hat im Rahmen der Umsetzung des Glücksspielstaatsvertrages bereits beschlossen, dass es eine Neuordnung bzw. Neuregelung geben soll. Dazu gibt es unterschiedlichste Gerichtsurteile. Das Oberverwaltungsgericht Lüneburg beispielsweise hat das Verfahren, was die niedersächsische Lösung angeht, ausgesetzt, um die Entscheidung auf europäischer Ebene abzuwarten. Heute war in der Presse zu lesen, dass

der Juristische Dienst der Europäischen Kommission, der ja für die Entscheidungen des Europäischen Gerichtshofes maßgeblich ist, einen Schriftsatz an den EuGH weitergeleitet hat, in dem er zu dem Ergebnis kommt, dass die deutsche Glücksspielpolitik in sich selbst widersprüchlich ist und mit der europäischen Rechtsprechung nicht in Einklang steht. Das bedeutet, dass die Neuordnung des Glücksspielwesens für uns eine Zukunftsaufgabe ist. Wir müssen bereits im nächsten Jahr damit anfangen unter der Maßgabe, wie wir es in Niedersachsen beschlossen haben, nämlich dass wir auch private Anbieter wieder auf dem Markt zulassen und da, wo es sinnvoll ist, auch Werbung wieder zulassen.

Ebenfalls dieser Tage ist eine interessante Studie auf den Markt gekommen, die belegt, dass beispielsweise in Großbritannien, wo man andere Systeme hat - nämlich eine offene Förderung über Konzessionen und über entsprechende Werbung -, wesentlich mehr Mittel in die Förderung des Breitensports fließen als in Frankreich, wo man ein Monopolmodell hat. Man sollte sich das einmal auf der Zunge zergehen lassen: 4,5 % des Umsatzes werden in England für den Breitensport zur Verfügung gestellt und in Frankreich nur 3,8 %. Wir haben also die Chance, auch im Bereich der Neuordnung des Glücksspielwesens für den Sport und für die Wohlfahrtsverbände noch mehr Geld zu generieren. Ich meine, das sollten wir alle gemeinsam angehen.

Sie sehen: Niedersachsen ist im Bereich der Innenpolitik in guten Händen. Da sollte es auch bleiben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Bode. - Für eine Kurzintervention, also anderthalb Minuten, hat Herr Kollege Briese von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Bitte schön!

(Zuruf von der SPD: Könnt ihr das nicht mal irgendwo anders austragen?)

**Ralf Briese (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Vier Gedanken, es geht ganz schnell. Erst einmal stelle ich fest: Zum Datenschutz hat Herr Bode nichts gesagt. Datenschutz ist ein Grundrecht. Die Grundrechte

und die FDP passen anscheinend nicht mehr zusammen.

Zweitens zur Gebietsreform: Herr Bode, die Abschaffung der Bezirksregierungen haben Sie ohne große politische Diskussion von oben herab durchgedrückt. In den Regionen gab es dazu eine große Debatte. Da haben Sie nicht gesagt „Wir wollen das erst einmal von unten diskutieren“, sondern Sie haben sie einfach abgeschafft. Zack, aus, keine Debatte darum! Warum jetzt diese große Angst bei der Gebietsreform? Das erschließt sich mir nicht.

Zum Beamtenrecht: Da bin ich ganz bei Ihnen. Ich finde das Modell absolut diskussionswürdig. Wir können da über mehr Flexibilität und Durchlässigkeit streiten. Ich will gar nicht sagen, dass die Vorschläge der Grünen schon der Weisheit letzter Schluss sind oder dass das alles schon absolut richtig ist. Wir können über diese Modelle reden. Da mehr Flexibilität einzufordern, finde ich auf jeden Fall sehr interessant.

Genauso interessant finde ich, dass die Linkspartei mittlerweile zur Partei der Besserverdienenden geworden ist. Sie fordern ja 1 000 Euro für alle Beamten, Herr Adler. Schauen Sie sich einmal den Armuts- und Reichtumsbericht der Bundesregierung an, was die Lehrer angeht!

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Es geht um das Weihnachtsgeld!)

Da können Sie noch etwas lernen. Das will ich Ihnen sagen. Sie sind anscheinend mittlerweile zur Partei der Besserverdienenden mutiert.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ein letzter Satz zum Umrüsten auf Gas: Darüber haben Sie sich ja gerade hier lustig gemacht. Ich weiß nicht, wie man so innovationsfeindlich oder so visionslos sein kann wie Sie. Natürlich ist das ein großes Programm; das ist doch gar keine Frage. Inzwischen haben einzelne Kommunen ihren Fuhrpark schon komplett auf Gas umgestellt. Warum soll das nicht auch in Niedersachsen möglich sein, von mir aus auch gestreckt auf drei Jahre? Seien Sie doch nicht so technikfeindlich und so visionslos - - -

(Die Präsidentin schaltet dem Redner das Mikrofon ab)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Bode möchte antworten. Auch Sie haben anderthalb Minuten Zeit. Bitte schön!

#### **Jörg Bode (FDP):**

Herr Kollege Briese, wir sind nicht technikfeindlich, wir sind nicht innovationslos. Deshalb laufen ja die Projekte zur Umstellung auf alternative Energieformen. Gas ist auch Projekt, das in diesem Zusammenhang geprüft wird. Ich habe nur kritisiert, dass Sie auf einmal beschließen, dass alle mit Gas fahren müssen, und die Mittel für Diesel und Benzin streichen, ohne dass Sie tatsächlich die dafür notwendigen Autos zur Verfügung stellen. So gut dieses neue Produkt auch ist, muss man doch berücksichtigen, dass jede Polizeidienststelle - auch die im entferntesten Ort im ländlichen Raum -, wenn sie ein Gasauto hat, natürlich auch die Möglichkeit haben muss, Gas zu tanken. Das heißt, Sie können nicht einfach von heute auf morgen beschließen, dass jedes zweite Auto umgestellt wird. Wir müssen so weitermachen, wie wir es bisher gemacht haben: Wir testen in Modellversuchen aus, welche Fahrzeugtypen für die Polizei geeignet sind und wie man sie einsetzen kann. Nur so kommt man hier voran.

Meine Damen und Herren, die Auflösung der Bezirksregierungen kann man nicht mit einer kommunalen Gebietsreform vergleichen. Da bleibt es bei unserer klaren Botschaft: Keine Zwangsfusionen! Wir setzen auf Kooperation. Wir sind im Dialog mit den Kommunen. Da, wo sie Hilfe und Unterstützung brauchen, sollte man auch entsprechende Hilfe gewähren. Wir werden das aber nicht von oben beschließen.

Herr Briese, an der Diskussion darüber, wer von Ihnen bei den Beamten jetzt mehr die Besserverdiener auslobt, ob das die Grünen oder die Linken sind, will ich mich nicht beteiligen. Ich kann mich aber an eine Diskussion mit dem Kollegen Wenzel erinnern, in der er erklärt hat, dass auch die Polizeibeamten mit A 9 schon zum oberen Einkommensdrittel in Deutschland gehören. Daran habe ich doch meine Zweifel.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung hat Herr Minister Schünemann das Wort.

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Trotz der Finanz- und Wirtschaftskrise

muss auch für Niedersachsen klar sein: An der Haushaltskonsolidierung geht kein Weg vorbei. Hier müssen wir Kurs halten; denn sonst werden wir uns gegenüber der neuen Generation auf jeden Fall nicht vernünftig verhalten.

(Zustimmung bei der CDU)

Insofern bin ich froh, dass wir es auch bei diesen Rahmenbedingungen schaffen, gerade im Bereich der Innenpolitik neue Akzente zu setzen und das fortzuführen, was sich in den letzten fünf Jahren bewährt hat. Darauf können wir insgesamt wirklich stolz sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Lassen Sie mich mit dem Bereich der inneren Sicherheit beginnen. Das, was die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Bereich der Polizei dort leisten und geleistet haben, lässt sich wirklich sehen. Noch nie sind so viele Straftaten aufgeklärt worden. Wir haben die höchste Aufklärungsquote. Meine Damen und Herren, unser Land ist sicherer geworden. Dafür gilt an erster Stelle den Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten und allen Beschäftigten ein herzliches Dankeschön für die Arbeit, die sie dort leisten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Politik kann die Rahmenbedingungen setzen. Dies haben wir konsequent getan. In der letzten Legislaturperiode war es notwendig, Herr Bartling, die Polizei personell besser auszustatten. Deshalb haben wir 1 000 zusätzliche Stellen geschaffen. Auch im Jahr 2009 werden wieder 100 neue Beamte ausgebildet sein. Sie werden dann für mehr Polizeipräsenz auf den Straßen sorgen können.

Wir haben die Aus- und Fortbildung der Polizei reformiert. Die Polizeiakademie ist das Modell insgesamt für Deutschland. Ich habe bei der Einweihung der Hochschule der Polizei gerade erst wieder erfahren, wie weit wir in diesem Bereich sind. Es ist absolut wichtig, dass wir die Aus- und Fortbildung hier auf höchstem Niveau durchführen.

Frau Modder, auch Nienburg wird weiter baulich verbessert. Wenn die Architekten tatsächlich heraus sind - ich glaube, das wird in diesem Jahr der Fall sein können -, werden wir im Jahr 2009, spätestens aber 2010 auch dort Verbesserungen vornehmen können.

Meine Damen und Herren, ich gebe zu, dass wir den Beamtinnen und Beamten und den Mitarbeitern im öffentlichen Dienst in der letzten Legisla-

turperiode insgesamt durchaus einiges zugemutet haben. Das ist hier angesprochen worden.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Nicht nur denen!)

Aber für mich ist wichtig, dass wir Stellen und Beförderungen einigermaßen in Einklang bringen. Das war auch schon unter meinem Vorgänger ein Problem. Wir haben da inzwischen einiges auf den Weg gebracht. Allein in der letzten Legislaturperiode gab es 4 000 Beförderungen, davon 1 500 in den letzten beiden Jahren zusätzlich, für das Haushaltsjahr 2009 wieder 200 zusätzlich. Das ist der richtige Weg. Meiner Ansicht nach ist es Motivation für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, wenn man es schafft, die notwendigen Stellen zur Verfügung zu stellen und dann auch die gerechte Bezahlung sicherzustellen. Da sind wir noch nicht am Ende, aber wir sind auf dem richtigen Weg. Deshalb bin ich froh, dass die Regierungsfractionen noch einmal 200 zusätzliche Beförderungen in diesen Haushalt einplanen und am Freitag beschließen werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nachdem wir personell eine Verbesserung erzielt haben, müssen wir in dieser Legislaturperiode jetzt Investitionen, also den Sachhaushalt im Auge haben. Deshalb bin ich froh, dass es jetzt endlich gelungen ist, den Digitalfunk auf den Weg zu bringen, wenn auch etwas zu spät. Man muss fast sagen: Das war zum rechten Zeitpunkt; denn aufgrund der konjunkturellen Probleme sind diese 61 Millionen Euro, die wir allein in diesem Jahr in den Ausbau des Digitalfunks investieren können, genau richtig und eigentlich sogar ein Konjunkturprogramm.

Frau Zimmermann, Sie wollen jetzt in Handys investieren. Da muss ich Ihnen sagen: Wenn man über Technologie nachdenkt, bin ich froh, dass wir die Ersten waren, die bereits 5 000 Endgeräte für Digitalfunk beschafft haben. Das ist die Zukunft. Wir setzen nicht auf Handys, sondern auf Digitalfunk im Bereich der Sicherheit. Wir sind viel weiter, als Sie überhaupt denken.

(Zustimmung bei der CDU)

Aber es geht weiter im Bereich Investitionen. Sie haben recht, wenn Sie sagen: Zur Motivation gehört nicht nur eine gerechte Bezahlung, sondern auch die Unterbringung ist wichtig. Das, was wir im Jahr 2009 auf den Weg bringen können, will ich hier nur schlagwortartig darstellen: Beim Landeskriminalamt Hannover können wir in diesem Jahr

beginnen. Das ist längst überfällig. 26,4 Millionen Euro stehen zur Verfügung. Für die kooperative Leitstelle Oldenburg stehen 10,3 Millionen Euro zur Verfügung, in Lüneburg 4,8 Millionen Euro, für die Polizeiinspektion Wilhelmshaven 15,8 Millionen Euro, für die Polizeiinspektion Osnabrück 4,7 Millionen Euro. Meine Damen und Herren, ich möchte in diesem Zusammenhang auch die Feuerwehr erwähnen. In Loy werden wir am 19. Januar - Sie alle sind herzlich eingeladen - den ersten Spatenstich machen, um hier 3,6 Millionen Euro zu investieren. Das ist auch absolut wichtig.

**(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz  
übernimmt den Vorsitz)**

Meine Damen und Herren, es wird kommunale Investitionen im Bereich Lingen geben. Wir haben etwas in Wolfsburg erreicht. Es ist wichtig, gerade hier auch für die Polizeibeamten etwas zu investieren. Wenn Sie das addieren, dann sehen Sie: Das ist ein wahres Konjunkturprogramm. Das hilft der inneren Sicherheit, aber es hilft insgesamt auch der Baukonjunktur. Das sind die richtigen Akzentsetzungen, die jetzt notwendig sind.

(Beifall bei der CDU)

Was bin ich dafür gescholten worden, dass ich dargestellt habe, dass wir auch im Bereich der Polizei mit modernen Steuerungsinstrumenten arbeiten müssen! Wir haben die Budgetierung eingeführt. Im Sommer hat es sonst immer Schlagzeilen gegeben, wir hätten angeblich kein Geld mehr für Sprit. In diesem Jahr hatten wir die höchsten Spritpreise. Weil wir intelligent steuern konnten, haben wir damit keine Probleme mehr - Herr Biallas hat darauf hingewiesen. Ich gebe zu, dann bleibt natürlich weniger übrig, um in der Sachausstattung vielleicht noch etwas draufzusetzen. Auch deshalb haben wir die Budgetierung vorgesehen.

Vor dem Hintergrund werden wir im Haushalt 2009 insgesamt 7,8 Millionen Euro mehr im Bereich des budgetierten Etats für die Polizeidirektionen zur Verfügung stellen können. Hiermit kann die Polizei mit neuer Technik ausgestattet werden. Kleinere Maßnahmen der Bauunterhaltung können direkt über die Polizeidirektionen umgesetzt werden. Moderne Steuerungsinstrumente und das Geld dafür zur Verfügung zu stellen, um die richtigen Investitionen vornehmen zu können - das ist der richtige Weg. Deshalb bin ich dankbar, dass hier noch aufgestockt worden ist. Das ist notwendig, und das ist richtig angelegtes Geld.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben in der Vergangenheit oftmals nach den Anmeldungen, die aus den Bereichen gekommen sind, investiert. Für mich ist es wichtig, ein Gesamtkonzept zu haben. Deshalb habe ich Herrn Kolmey als Leiter des Landeskriminalamts beauftragt, in einer Arbeitsgruppe eine Innovationsoffensive 2015 zu erarbeiten. Der Bericht wird mir in den nächsten Tagen vorgelegt. Damit wissen wir genau: Wenn wir in diesen Bereichen investieren, können wir davon ausgehen, dass wir eine Verbesserung erreichen. - Wenn wir diese Information haben, können wir zielgenau investieren. Insofern sind die zusätzlichen Gelder, die auch hier zur Verfügung stehen, sicherlich gut angelegtes Geld. Wir haben uns noch nicht - wie Frau Modder es dargestellt hat - auf Hubschrauber und anderes festgelegt, sondern das wird nach einer Prioritätenliste abgearbeitet.

Natürlich haben wir uns auch mit alternativen Energien im Bereich Pkw-Beschaffung auseinandergesetzt. Wir werden genau so, wie es hier dargestellt worden ist, den Einstieg peu à peu vornehmen. Wir können es nicht auf einmal machen, aber wir werden diese energetischen Möglichkeiten in diesem Bereich nutzen.

Meine Damen und Herren, was wir im Bereich der inneren Sicherheit auf den Weg gebracht haben und an finanziellen Möglichkeiten mit dem Haushalt 2009 haben, wird dazu beitragen, dass unser Land noch sicherer wird. Ich darf in Erinnerung rufen: Wir hatten im Jahr 2002 eine Aufklärungsquote von 53,27 %. Im Jahr 2007 betrug sie 56,8 %. Das Ziel 60 % werden wir nicht aus den Augen verlieren. Die Zahlen für 2008 zeigen, dass wir noch besser geworden sind. Das muss zusammenkommen: Der Rahmen muss von der Politik gegeben werden, und die Polizeibeamten müssen das Rüstzeug haben. Sie sind motiviert und leisten hervorragende Arbeit. Das ist das Erfolgsmodell der inneren Sicherheit hier bei uns im Land Niedersachsen. Herzlichen Dank für das, was hier geleistet wird!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Frau Modder - jetzt ist sie leider draußen -, kurz zur Finanzierung: Ein Castortransport findet 2009 nicht statt. Insofern können Sie sicher sein, dass die Kürzungen in diesem Bereich genau auf diesen Informationen basieren. Das ist vernünftige Finanzpolitik.



(Heinz Rolfes [CDU]: Das sollte sie eigentlich wissen!)

Ich sage noch etwas zum Verfassungsschutz. Herr Briese hat ja gefordert, dass wir hier in den Ansätzen massiv heruntergehen müssen. Das hatten wir mit einer Halbierung der Stellen unter Rot-Grün schon einmal. Auf der anderen Seite fordern Sie, der Rechtsextremismus müsse stark bekämpft werden. Völlig richtig! Da haben wir viele Akzente gesetzt. Genauso müssen wir etwas im Bereich Linksextremismus und Ausländerextremismus tun. Wir haben eine besondere Bedrohungslage. Vor dem Hintergrund kann man nicht sagen: Wir wollen hierbei einsparen und weniger Stellen zur Verfügung haben. - Der Sauerland-Fall hat gezeigt, welche Observationskräfte notwendig sind.

Wir werden 16 neue Stellen im Bereich Observation einstellen müssen. Wir dürfen noch nicht einmal abhören. Dagegen sind Sie ja schon immer gewesen. Jetzt wollen Sie noch nicht einmal Personal zur Verfügung stellen, um wenigstens zu beobachten, was sie vorhaben, wenn sie vielleicht einen Anschlag planen. Ich bin froh, dass wir den Verfassungsschutz vernünftig ausstatten. Wir haben gegenüber 2002 insgesamt 51 Stellen mehr zur Verfügung. Auch die Mittel für die Sachausstattung sind erhöht worden. Das ist aufgrund der Sicherheitslage in unserem Land angemessen und verantwortungsvoll. Ich bin froh, dass hier hervorragende Arbeit geleistet wird, übrigens auch im Bereich der Prävention im Kampf gegen Extremismus.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich komme zum Bereich Integration. Ich werde immer angegriffen, es wird behauptet, ich hätte zwei Gesichter. Ich kann nur sagen: Eine konsequente Ausländerpolitik und eine ambitionierte Integrationspolitik sind die zwei Seiten derselben Medaille.

(Zustimmung bei der CDU)

Diejenigen, die nicht mitmachen, ihre Pässe nicht vorlegen und Straftaten begehen, haben eben keinen Anspruch darauf, große Integrationsleistungen in unserem Land zu bekommen. Nein, sie müssen unser Land dann auch verlassen. Das ist klar, und das war auf dieser Seite des Hauses schon immer Konsens.

(Beifall bei der CDU)

Herr Bachmann, Sie haben vorgelesen, was ich zu einer Arbeitsgruppe der IMK gesagt habe. Der

Vorsitz wechselt turnusmäßig, und dieses Jahr haben wir den Vorsitz. Ich habe Vorschläge von 16 Bundesländern vorgetragen, die in diesem Arbeitskreis beraten worden sind. Wenn Sie Ihre eigenen Bundesländer kritisieren wollen, können Sie das gern tun. Ich würde das nicht machen. Schauen Sie sich einmal genau an, was ich vorgeschlagen habe.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, im Bereich der Integration sind wir im Vergleich mit anderen Bundesländern wirklich führend. Das tut Ihnen weh, aber es ist Tatsache. Nicht umsonst ist der Vorsitz der Integrationsministerkonferenz zuerst an Niedersachsen gegangen. Das ist ungewöhnlich, in der Regel fängt man bei B an. Wir haben bei N wie Niedersachsen angefangen, weil gesehen wurde, dass wir im Vergleich mit anderen viele innovative Dinge auf den Weg gebracht haben.

Sie haben recht, das Wichtigste dabei sind die Bildungsmöglichkeiten der jungen Migrantinnen und Migranten. Wir haben zusammen mit dem BAMF ein Programm aufgelegt - zunächst als Modellprojekt -, damit sie noch anderthalb Jahre vor dem Hauptschulabschluss Bildungsdeutsch lernen. Wir nehmen sie an die Hand, damit sie eine vernünftige Ausbildungsstelle bekommen. Das ist beispielhaft.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das gilt nur für Hauptschulen!)

- Nein, das gilt auch für Realschulen und für andere Bereiche. Ich habe es Ihnen nur noch einmal kurz dargelegt, damit Sie es verstehen.

Meine Damen und Herren, noch bevor das angelaufen ist, haben wir es in den Bundesrat gebracht. Wir haben dafür eine Mehrheit bekommen. Das Programm ist schon längst aus der Modellphase heraus. Wir wollen es im ganzen Land haben, damit diejenigen, die zu uns kommen, eine wirkliche Chance auf einen Bildungsabschluss und auf einen Ausbildungsplatz bekommen.

(Beifall bei der CDU)

Die anderen Maßnahmen im Bereich der Integration sind vom Kollegen Biallas schon dargelegt worden. Für mich ist wichtig, dass wir Akzente setzen, die darüber hinausgehen, nur Vorträge zu halten. Es ist keine Frage, dass wir ein entsprechendes Klima schaffen müssen. Aber anstatt in Organisationen zu investieren ist es mir wichtiger, dass die Migrantinnen und Migranten die Gelder bekommen

und direkt in unserer Gesellschaft besser Fuß fassen können. Hier ist das Geld besser angelegt, als es nur in Organisationen und Verwaltung zu geben. Das ist wichtig, wenn wir Prioritäten setzen müssen.

(Beifall bei der CDU)

Zum kommunalen Finanzausgleich: Herr Briese, Sie haben gefragt, warum wir die Verwaltungsreform so durchgeboxt haben. Sie meinten, im kommunalen Bereich seien wir mutlos. Das ist interessant: Dass ich mutlos bin, habe ich noch gar nicht gehört. Aber haben Sie schon einmal etwas von kommunaler Selbstverwaltung gehört? - Es ist ein riesiger Unterschied, ob Sie Ihren eigenen Bereich organisieren, in dem Sie eine originäre Zuständigkeit haben, oder dort herumfuhrwerken wollen, wo Sie keine direkte Zuständigkeit haben, sondern wo es Sache der Bürgerinnen und Bürger ist. Kommunale Selbstverwaltung heißt, dass sich die Bürger vor Ort selber organisieren können. Das ist für uns ein hohes Gut, und deshalb müssen wir daran noch arbeiten.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Minister, lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Bachmann zu?

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Nein, ich lasse keine Zwischenfrage zu.

Wir haben im Land Hadeln im Landkreis Cuxhaven gerade gezeigt, wie wir dabei vorgehen wollen. Die Ergebnisse werden wir auswerten. Wir wollen zusammen mit den kommunalen Spitzenverbänden etwas tun. Es gibt 10 bis 15 Projekte. Bei denen wird nichts mit Zwang durchgesetzt. Gerade auch in diesem Bereich hat man erkannt, welche Chancen sich daraus ergeben. Das werden wir weiter fördern. Genau in diesem Bereich werden wir auch in der Zukunft Erfolg haben. Das ist unsere Politik, und das hat nichts mit dem zu tun, was Herr Briese gerade dargestellt hat.

Ich komme zum Bereich Datenschutz. Sie sollen nicht sagen können, ich hätte dazu nichts gesagt. Wir sind gerade dabei, die Ergebnisse auszuwerten, die beim Datenschutzgipfel vorgelegt worden sind. Ich bin fest davon überzeugt, dass unser Datenschutzbeauftragter ein Konzept erarbeitet, um gerade im Bereich des Verbraucherschutzes - darum geht es, wenn wir von privatem Datenschutz reden - etwas umsetzen zu können. Wenn das Konzept da ist, werden wir uns darüber unter-

halten, ob die Ausstattung auch personell in Ordnung ist oder ob wir da etwas tun müssen.

Meine Damen und Herren, zum Bereich Sport: Ich bin sehr froh, dass wir in der letzten Legislaturperiode das Sportstättenanierungsprogramm auf den Weg gebracht haben. Es ist erfolgreich. Dass die Kommunen nicht gegenfinanzieren, ist eine Mär. Wir haben sogar mehr Anträge. Das ist keine Frage. Deshalb bin ich sicher, dass wir dieses Programm fortführen müssen.

Ein ganz wichtiger Bereich sind auch hier wieder Investitionen.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Minister - - -

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Nein, ich lasse keine Zwischenfragen zu. - Hier wird das Sportinternat auf den Weg gebracht. 13,6 Millionen Euro werden hier investiert, auch aus der Finanzhilfe des Landes. Das darf man nicht vergessen. Wir haben das mit 500 000 Euro unterstützt, um Nachwuchsförderung zu betreiben. Das ist ganz wichtig.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich in diesem Zusammenhang ein Letztes sagen - Herr Bode hat es angesprochen -: In finanziell schwierigen Zeiten zusätzlich Geld zu generieren, ist nicht ganz einfach. Insofern ist das, was wir jetzt mit der Lotto-Sport-Stiftung auf den Weg bringen, auch für Integration ganz wichtig. Insgesamt haben wir dadurch, ohne dass wir private Mittel generieren, 1,2 bis 1,5 Millionen Euro mehr für Sportförderung und Integration in unserem Land. Das ist wichtig. Das ist ein hervorragender Beitrag, den wir hier leisten können. Wir werden das gemeinsam mit dem Landessportbund machen. Insofern haben wir hier das Richtige auf den Weg gebracht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich freue mich, dass Sie sich Gedanken um die Kabinettsmitglieder machen, ob sie Sport treiben oder nicht. Ich habe einmal Basketball gespielt; da bin ich nicht mehr ganz so erfolgreich. Auch ich werde älter. Trotzdem bin ich froh, dass wir das Land Niedersachsen beim Tag der Deutschen Einheit gut vertreten haben. Zum zweiten Mal haben wir beim Drachenbootrennen gewonnen. Auch das zeigt, dass unser Land nicht nur sicherer und weltoffener, sondern auch sportlicher wird.

In diesem Sinne: Zukunftsland Niedersachsen!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren, mir liegt doch noch eine Wortmeldung zum Bereich Inneres vor. Frau Zimmermann hat sich gemeldet. Bitte, Frau Zimmermann!

**Pia-Beate Zimmermann (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe mich gemeldet, weil ich ziemlich atemberaubend finde, was Herr Schünemann hier gerade von sich gegeben hat. Wenn er sich doch einmal mit der Situation der Polizei beschäftigen würde! Man kann vielleicht sagen: Das mit den Handys ist ein bisschen lächerlich. - Das finde ich aber gar nicht. Denn da, wo Digitalfunk eingeführt worden ist, funktioniert er nicht flächendeckend. Da kommen die Kolleginnen und Kollegen in die Notsituation, dass sie ihre Privathandys benutzen müssen. Da muss man doch einfach einmal vernünftig mit den Arbeitsbedingungen der Menschen, die auch für unsere Sicherheit sorgen sollen, umgehen.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich glaube, wir haben dazu einen guten Finanzierungsvorschlag gemacht. Zum Beispiel sind wir dafür, das Budget des Verfassungsschutzes um 10 Millionen Euro zu kürzen.

(Beifall bei der LINKEN - Heinz Rolfes  
[CDU]: Das glaube ich gern!)

Damit könnte man z. B. die 2 Millionen Euro für die Handys, die der Sicherheit unserer Polizistinnen und Polizisten dienen, gut finanzieren.

Ich will noch einmal etwas zum Bereich Rechtsradikalismus sagen. Herr Schünemann, am 8. Mai haben Sie hier im Plenum z. B. gesagt, im Harz gebe es keine Ballung rechtsradikaler Handlungen. Aber wie wir lernen mussten, sind jetzt gerade sogar Maschinenpistolen gefunden worden. Da muss ich einmal fragen: Wie machen Sie denn da Ihre Arbeit? - Sie verschließen die Augen und wollen ständig Geld für einen Bereich haben, in dem überhaupt nichts passiert. Das kann doch gar nicht sein.

(Beifall bei der LINKEN)

Zum Schluss möchte ich noch einen Vorschlag machen, damit auch Sie, Herr Schünemann, in

Zukunft vernünftig beraten sind und die Inhalte aus den Diskussionen in den Ausschüssen mitnehmen können. Hier in Niedersachsen finden die Haushaltsberatungen gar nicht in den Fachausschüssen statt; das ist in anderen Ländern nicht so. In den Fachausschüssen findet keine wirkliche Diskussion statt. Vielmehr findet sie schließlich und endlich im Finanzausschuss statt. Auf zukünftige Haushaltsberatungen sollten wir uns mit mehr Ernsthaftigkeit vorbereiten und die Einzelhaushalte in den Ausschüssen besprechen. Natürlich sollten wir auch in den Fachausschüssen eine Schlussabstimmung vornehmen, bevor wir hier in die Beratung gehen. Ich glaube, das würde zu einer besseren Information für uns alle führen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Zu dem Beitrag von Frau Zimmermann liegen zwei Wortmeldungen zu Kurzinterventionen vor: zunächst von Herrn Biallas, dann von Herrn Bode. Herr Biallas, ich erteile Ihnen für anderthalb Minuten das Wort.

**Hans-Christian Biallas (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Zimmermann, wir haben vorhin deutlich gemacht, dass wir bei der flächendeckenden Einführung des Digitalfunks Diensthandys nicht aus politischen, sondern schlicht und ergreifend aus technischen Gründen nicht brauchen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wenn er doch nicht funktioniert!)

Sie können daran weiter festhalten. Aber das zeigt, dass Sie vom polizeilichen Alltag nur begrenzt Ahnung haben.

(Beifall bei der CDU)

Zweitens. Nun geben Sie doch einmal zu, dass bei Ihren Haushaltsvorschlägen unterm Strich insgesamt ein Delta von 1,5 Milliarden Euro entsteht. Das kann doch jeder. Das haben wir hier schon gesagt, als Sie noch nicht im Parlament waren: Jeder Dumme und jede Dumme können Schulden machen. Dafür braucht man überhaupt keine Ausbildung. Ich will Ihnen nicht unterstellen, dass Sie das jetzt unter Beweis gestellt haben.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Tolles Diskussionsniveau!)

Drittens. Dass Sie beim Verfassungsschutz streichen wollen, kann ich mir schon genau vorstellen. Das würde ich an Ihrer Stelle auch anstreben, wenn es in meiner Partei oder in meinem Unterstützerkreis Extremisten gäbe, die der Beobachtung durch den Verfassungsschutz bedürfen. So ist das ja.

(Beifall bei der CDU - Widerspruch bei der LINKEN)

Wenn es in meiner Partei so wäre, dann würde ich mir die auch vom Hals halten.

Letzter Punkt: Sie haben gesagt, man könne gar nicht richtig beraten.

(Zuruf von der LINKEN)

- Sie müssen sich einmal daran gewöhnen, wie im Parlament debattiert wird. Das werden Sie vielleicht noch lernen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das lernt man aber nicht von Ihnen!)

Sonst bringen wir Ihnen das bei.

(Zustimmung bei der CDU - Unruhe bei der LINKEN)

Wir können uns in jedem Ausschuss über die Vorschläge der Fraktionen, seien sie noch so abenteuerlich, ausführlich unterhalten.

(Glocke des Präsidenten - Der Präsident schaltet dem Redner das Mikrofon ab - Hans-Christian Biallas [CDU]: Macht nichts! Ich kann es auch so! Wenn Sie von der Linken Ihre Änderungsvorschläge erst jetzt vorbringen, bringt das nichts! - Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Die nächste Kurzintervention kommt von Herrn Bode von der FDP-Fraktion.

(Zuruf von der SPD: Kürzer und besser! - Zuruf von der LINKEN: Niveauvoller!)

#### **Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich weise den Vorwurf von Frau Zimmermann, dass der Einzelplan des Innenressorts im Fachausschuss nicht beraten worden sei, entschieden zurück. Er ist in zwei Sitzungen beraten worden. Wenn Sie keine Fragen stellen und keine Ände-

rungsvorschläge einbringen, dann kann ich das nicht ändern. Dann müssen Sie eben die Beratungen Ihren Haushaltspolitikern überlassen. Wir haben beraten. Wir haben Fragen gestellt. Wir konnten umfassend diskutieren.

Zu dem Vorschlag, beim Verfassungsschutz 10 Millionen Euro zu kürzen: Das klingt nett, ist es aber nicht. Der eine oder andere weiß nicht genau, wie groß das Haushaltsvolumen des Verfassungsschutzes ist. Eine Reduzierung um 10 Millionen Euro bedeutet die Auflösung und Abschaffung des Verfassungsschutzes. Wenn Sie nämlich 10 Millionen Euro aus dem Etat herausnehmen, bleibt eine einzige Position übrig: die Mietkosten für das Gebäude. Mehr können Sie dann nicht mehr bezahlen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Es gibt auch noch andere wichtige Aufgaben für die Leute! Setzen Sie sie woanders ein!)

Sie wollen den Verfassungsschutz abschaffen. Wir wollen, dass er gegen Extremisten tätig wird und beobachtet. Das ist richtig.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren, damit ist der Bereich „Inneres, Sport und Integration“ abgeschlossen.

Wir kommen zum Bereich

#### **Justiz**

Ich erteile Herrn Haase von SPD-Fraktion das Wort.

(David McAllister [CDU]: Oh, der OB-Kandidat! - Gegenruf von Reinhold Hilbers [CDU]: Da gibt es noch sieben mehr!)

#### **Hans-Dieter Haase (SPD):**

Ach David, immer die Ruhe!

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Justiz in Niedersachsen befindet sich zurzeit leider nicht in einer optimalen Verfassung.

(Beifall bei der SPD - Was? bei der CDU)

Zeitgerecht zu seinem Recht zu gelangen, wird angesichts der Überlastung der Richterinnen und Richter und der Nachfolgedienste immer mehr zur Ausnahme. In einigen Zweigen der Gerichtsbarkeit wie etwa den Sozialgerichten führt dies schon jetzt zu mehrjährigen Prozessdauern. Dies muss im Übrigen selbst der Justizminister immer wieder öffentlich einräumen.

Nun ist - das wissen wir alle - Justizpolitik kein Politikfeld, das große Schlagzeilen macht. Sie ist nicht der Mittelpunkt des politischen Handelns, zumindest nicht im Bewusstsein der Bevölkerung, der Wählerschaft und der Medien. Aber ohne eine rechtsstaatliche Ordnung, ohne gute Gesetze, ohne eine funktionierende Justiz, ohne eine dritte Gewalt, die nach wie vor das Vertrauen einer großen Mehrheit der Bevölkerung besitzt - im Übrigen trotz mancher von den Medien angeprangerten Entscheidungen -, und ohne engagiertes Personal - wie hier in Niedersachsen - in Richterschaft, Justiz und Anwaltschaft wären wir nicht der Staat, auf den wir zu Recht gemeinsam stolz sind. Ich denke da z. B. an die Entscheidung des BGH zu Freiheitsstrafen bei Steuerhinterziehung oder an das gestrige Urteil des Bundesverfassungsgerichts zur Pendlerpauschale.

Was will ich damit sagen? - Wir dürfen die Justiz nicht gering schätzen. Erst wenn die dritte Gewalt einmal nicht funktioniert, wird ihr Wert vielen bewusst.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

Das sollte uns gerade am Tag der Menschenrechte sehr bewusst sein. Zu Recht thematisierte das der Präsident des OLG Oldenburg bei einem Besuch unter dem Motto: Was ist uns die Justiz, und zwar vom Personal bis zum baulichen Zustand, wert? - Es sind nämlich die für uns alltäglichen Werte wie Vertragsfreiheit, Schutz vor Willkür usw., die unser Land zu dem machen, was es ist. Dies garantiert der Rechtsstaat mit seinem Personal und seinen Einrichtungen. Insoweit handelt es sich hier eindeutig um einen Fall der besonderen staatlichen Daseinsvorsorge.

(Beifall bei der SPD)

Ich zitiere aus einer gemeinsamen Erklärung der deutschen OLG-Präsidenten - wohlgemerkt zu einem anderen Thema -:

„Es darf nicht der Eindruck erweckt werden, die Arbeit der Justiz sei in ihren Grundlagen erneuerungsbedürftig.

Das ist nicht der Fall: Qualität und Effizienz der deutschen Justiz haben einen auch im internationalen Vergleich hohen Standard.“

Wenn wir dies für uns anerkennen bzw. wissen, welchen Wert dieser Rechtsstaat für uns hat, folgt für mich daraus zwangsläufig das, was wir als Parlament und als Politik für die Justiz zu leisten haben. Wenn wir uns zum demokratischen und sozialen Rechtsstaat bekennen, der für die Bürgerinnen und Bürger da ist, müssen wir dafür auch eine leistungsfähige, kundenorientierte und moderne Justiz vorhalten.

Justizpolitik - das ist die Botschaft - darf deshalb nicht in erster Linie durch fiskalische Gesichtspunkte gekennzeichnet sein, wie es zurzeit in Niedersachsen der Fall ist.

(Beifall bei der SPD - David McAllister [CDU]: Sondern?)

Was heißt das alles nun für den vorliegenden Haushaltsentwurf? Der vorgelegte Haushaltsentwurf zum Einzelplan 11 wird den wirklichen Problemen und Aufgabenstellungen in Niedersachsen wieder einmal nicht gerecht. Um es mit den Worten eines ehemaligen justizpolitischen Sprechers zu sagen: Bis heute fehlt dieser Landesregierung offensichtlich die Erkenntnis, dass die Sicherstellung einer ordentlich funktionierenden Justiz und eines ordentlich funktionierenden Strafvollzuges zu den Kernaufgaben eines Landes gehört und daher vorrangig vor allen freiwilligen Aufgaben zu behandeln ist.

Diese Analyse halte ich für richtig. - Sie erinnern sich: 2001 haben Sie nach diesen Worten noch geklatscht.

(Heiterkeit bei der SPD)

Anstatt danach zu handeln, wird durch den derzeitigen Minister aber nahtlos die Politik seiner gescheiterten Vorgängerin fortgesetzt.

(Beifall bei der SPD - David McAllister [CDU]: Was?)

Der Grundansatz dieser Regierung ist nicht: „Was ist uns die Justiz wert? Was muss uns unser Rechtsstaat wert sein?“, sondern: Welchen Aufwand können wir uns im Bereich der Justiz leisten, ohne dass sie unter der Last der Arbeit zusammenbricht? - Das ist Justizpolitik allein nach Haushaltslage, nicht aber eine an den Anforderungen, die wir an eine moderne, leistungsfähige Justiz

stellen müssen und stellen wollen, orientierte Politik.

Entsprechend sieht der von der Regierung vorgelegte Entwurf auch aus. So erkennt der Minister zwar die durch Pebbßy erhobenen Bedarfszahlen von rund 300 zusätzlichen Richtern, Staatsanwälten und Mitarbeitern in den Folgediensten an. Im Haushaltsentwurf finden sich aber nur eine Handvoll davon sowie einige Stellen im Servicebereich wieder. Wenn ich die Mipla richtig verstehe, wird nicht einmal auf einer Zeitachse deutlich, dass diese Stellen in den nächsten Jahren auf den Weg gebracht werden.

Herr Minister, alle wohlfeilen Reden beim Richterbund oder anderswo, auch wenn sie noch so medienwirksam inszeniert sind, reichen nicht. Die personelle Situation in der Justiz muss verbessert werden. An dieser Stelle sind Taten von Ihnen gefordert.

(Beifall bei der SPD)

Natürlich begrüßen wir die längst fälligen, immer wieder eingeforderten Stellenhebungen im mittleren und gehobenen Dienst. Letztlich sind sie aber nicht hinreichend, den vielen tagtäglich hart arbeitenden Menschen in den Gerichten und Justizvollzugsanstalten angesichts ihrer Dauerbelastung zu helfen.

Herr Minister, medienwirksame Knastaufenthalte sind kein Ersatz für eine gute Justizvollzugspolitik.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]:  
Das kann jeder Dumme!)

So wird dann an dem ideologisch begründeten Neubau einer halb privaten JVA in Bremervörde festgehalten. Dies wird als Innovation verkauft und mit 270 Millionen Euro unterlegt - wohl wissend, dass wir zurzeit keinen Mangel an Haftplätzen haben und für diese neue Anstalt kleinere JVAen in der Fläche stillgelegt werden, in denen gute Arbeit im Sinne von Resozialisierung und Haftentlassungsvorbereitung geleistet wurde.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Minister, wo gibt es bisher eine Wirtschaftlichkeitsberechnung für dieses Projekt? Mir ist sie nicht bekannt. Ich weiß aber sehr wohl, dass ein ähnliches Experiment in Hessen ausweislich des dortigen Rechnungshofes zu erheblichen Mehrkosten für das Land geführt hat.

(David McAllister [CDU]: Sind Sie gegen Bremervörde?)

Dieses Geld sollte besser in die Sanierung und Renovierung unserer Justizgebäude gesteckt werden. Nötig haben sie es.

(Beifall bei der SPD)

Herr McAllister, insgesamt ist dieser Entwurf wahrlich kein großer Wurf. Es fehlen strukturelle Verbesserungen. Es fehlen neue Ansätze und Innovationen. Vor allen Dingen fehlen auch Dinge, die der Minister tagaus, tagein und auch wirklich gern in seinen Reden verspricht.

Herr Busemann, wo ist die Stärkung des Opferschutzes in diesem Haushalt? Wo sind die Mittel, um die weißen Flecken auf der Präventionslandkarte endlich zu tilgen? Ich sage nur: Fehlanzeige.

Herr McAllister, leider haben auch die Regierungsfaktionen nicht den Mut oder die Kraft gehabt, den Haushaltsentwurf wesentlich zu verbessern.

(David McAllister [CDU]: Was?)

Die Verbesserungen bei der Gefangenen- und Entlassenenfürsorge begrüße ich allerdings ausdrücklich.

(David McAllister [CDU]: Na also!)

Da sind Sie unserem Antrag quasi zuvorgekommen.

(Zustimmung bei der SPD)

Zu einigen wenigen Stellen hat es gereicht. Das ist aber auch alles.

Meine Damen und Herren, wenn wir unsere Justiz dauerhaft leistungsfähig erhalten wollen und zusätzlich neue, innovative, Erfolg versprechende Ansätze verfolgen wollen, müssen wir mehr tun. In unserem solide durchfinanzierten Änderungsantrag sehen Sie erste Schritte.

Die Menschen in unserem Land haben einen Anspruch auf zeitnahe Verfahren, wenn sie ihr Recht suchen. Deshalb müssen wir deutlich machen, dass wir als Parlament es nicht hinnehmen wollen, dass die Justizbediensteten dauerhaft oberhalb der Belastungsgrenze arbeiten müssen. Langfristig führt dies zu Demotivation, aber auch zu krankheitsbedingten Ausfällen.

Die Gerichte und Staatsanwaltschaften sollen deshalb durch 80 zusätzliche Richterstellen, von denen fünf auf die Sozialgerichte entfallen, und weitere 30 Amtsanwalts- und Staatsanwaltsstellen

entscheidend verstärkt werden. Damit kann die Belastung - die früheren Pensen - der Richter und Staatsanwälte endlich in einem ersten Schritt entscheidend gesenkt werden. Nutznießer sind dann alle Rechtsuchenden, weil die Entscheidungen zeitnäher getroffen werden. Straftäter werden früher angeklagt, sodass die Strafe auf dem Fuße folgt.

Dies kann wohlgerne nur ein erster Schritt sein. In einem Stufenplan müssen in den nächsten Jahren weitere Verstärkungen und Einstellungen folgen.

Die Bewährungshilfe soll von uns ebenfalls entscheidend gestärkt werden, und zwar durch 23 zusätzliche Bewährungshelfer sowie umfangreiche Stellenhebungen in diesem Bereich. Jede einzelne erfolgreiche Bewährungshilfe schützt uns alle vor Wiederholungstätern. Gute Bewährungshilfe setzt aber voraus, dass der einzelne Helfer sich auch tatsächlich mit den ihm anvertrauten Menschen befassen kann und nicht letztlich in der in den letzten Jahren immer weiter gestiegenen Fallzahl ertrinkt.

(Beifall bei der SPD)

Herr Minister, ich sage Ihnen ganz deutlich: Ihre strukturelle Vernachlässigung der Bewährungshilfe bedeutet auch eine ernsthafte Gefährdung für den Opferschutz in diesem Land. Meiner Auffassung nach können Sie da nicht tatenlos zuschauen.

Von Opferschutz war in letzter Zeit viel die Rede - gerade auch von Ihrer Seite. In diesem Zusammenhang wollen wir das Programm zur Förderung und Stärkung des Täter-Opfer-Ausgleiches, der in unserem Land gerade auch von freien Trägern in vorbildlicher Weise geleistet wird, deutlich erhöhen. Die Erfahrungen mit dem TOA zeigen in Niedersachsen, aber auch andernorts sehr deutlich, dass durch diese Form, bei der Täter und Opfer auf freiwilliger Basis zusammenkommen, sehr viel mehr für den dauerhaften Rechtsfrieden getan werden kann als durch ein herkömmliches Verfahren, das teilweise Monate oder sogar Jahre nach der Tat stattfindet. Insbesondere die Opfer sind dann endlich wirklich Beteiligte und nicht lediglich quasi Zeugen eines Verfahrens. Da auch unsere Staatsanwaltschaften dieses Verfahren zunehmend positiv aufgreifen und es selbst anregen, wollen wir hier eine weitere Entwicklung möglich machen.

Wir wollen - übrigens ebenso wie die Regierungsfaktionen - die Mittel für die Gefangenen- und

Entlassenenfürsorge deutlich erhöhen, um auch hier Rückfallgefahren zu minimieren und den Entlassenen die notwendige Begleitung zu geben.

Die Bediensteten des einfachen und des mittleren allgemeinen Justizvollzugsdienstes in der JVA sind zum Tragen von Dienstkleidung verpflichtet. Hierfür erhalten sie eine seit 1993 unveränderte Aufwandsentschädigung. Vor diesem Hintergrund wollen wir den Bekleidungszuschuss für den AVD zeitgemäß anpassen. Gerade gegenüber diesen Mitarbeitern im mittleren und einfachen Dienst, die in der Tat nicht zu den Hochverdienern im Lande gehören, haben wir angesichts des Uniformzwangs und des notwendigen zentralen Bezugs der Kleidung hier eine Verpflichtung.

Meine Damen und Herren, am Anfang habe ich kurz den Präsidenten des OLG Oldenburg erwähnt, der zu Recht auf viele bauliche Mängel bei unseren Justizgebäuden hingewiesen hat. Aufgrund von Bereisungen kennen wir - vermutlich alle hier im Saal, aber insbesondere die SPD-Fraktion - mittlerweile viele Gerichte und JVAen, die dringend auf Renovierungs-, Erhaltungs- und Sanierungsmittel warten. Deshalb wollen wir aus dem Titel „Kleine Umbauten“ ein Programm zur baulichen Sanierung und Renovierung unserer Justizgebäude durchführen. Daher wollen wir den angesetzten Betrag um 2 Millionen Euro aufstocken - wohlgerne als ersten Schritt, dem wiederum weitere Schritte folgen müssen.

Meine Damen und Herren, wir dürfen die Wirkung nicht unterschätzen, die es hat - darin hat der OLG-Präsident meines Erachtens recht -, wenn Justizgebäude, also die Gebäude der dritten Gewalt, nicht in einem ordentlichen Zustand sind, sondern vor sich hin rotten, weil die Mittel vorn und hinten nicht ausreichen. Hier wäre das Geld gut investiert, zumal es dem Substanzerhalt dient. Wir dürfen es nicht zulassen, dass Putz von den Wänden bröckelt oder dass es in die Gebäude hineinregnet. Die dritte Gewalt hat einen Anspruch auf ordentliche Gebäude. Wir wollen mit unserem Antrag dazu einen Beitrag leisten.

Gänzlich verzichten wollen wir allerdings auf die JVA in Bremervörde. Ich habe es schon erwähnt: Justizvollzug ist und bleibt eine ganz besondere Form staatlicher Daseinsvorsorge. Wenn solche unseligen Experimente mutmaßlich sogar zu Mehrkosten führen, dann sollten Sie, liebe Rechtspolitiker der CDU und der FDP, schnell die Notbremse ziehen, Ihre Regierung stoppen und unserem Antrag folgen.

(Beifall bei der SPD)

Ich komme zum Schluss. Meine Damen und Herren, überdenken Sie unseren Antrag und folgen Sie ihm. Dies wäre ein gutes Signal für die Justizpolitik in unserem Lande. Gustav Radbruch, der ehemalige Reichsjustizminister und große Sozialdemokrat, sagte: Der Rechtsstaat ist wie das tägliche Brot, wie Wasser zum Trinken und wie Luft zum Atmen. - Unsere Aufgabe ist es, diese Ressource zu bewahren und zu entwickeln.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Nächster Redner ist Herr Biester von der CDU-Fraktion. Bitte schön!

**Dr. Uwe Biester (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Haase, Sie haben Ihre Rede sehr interessant aufgebaut.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Inhaltlich war sie auch gut!)

Sie haben zunächst darauf hingewiesen, dass die Justiz in unserem demokratischen Rechtsstaat eine besondere Bedeutung hat. Diese Ansicht teilen wir; sie wird jeder hier in diesem Saal teilen. Daraus haben Sie den Schluss gezogen, dass fiskalische Gesichtspunkte beim Justizhaushalt keine Rolle spielen dürfen. Und so, frei von allen Sorgen und Nöten, haben Sie dann Ihre Änderungsanträge eingebracht: ohne Finanzierungsvorschläge. Das war rhetorisch recht geschickt, geht an der Lebenswirklichkeit aber natürlich vorbei.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Sie müssen einmal unseren Antrag lesen!)

Es ist selbstverständlich, dass wir gerade im Bereich der Justiz eine besondere Verantwortung haben. Aber auch in Bezug auf den Einzelplan 11 des Landeshaushalts sind wir nun einmal nicht frei von fiskalischen Zwängen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Vor allem nicht vor denen, die man selbst herbeigeführt hat!)

Ich will vorweg zwei der Punkte aufgreifen, die Sie angesprochen haben.

Sie erheben den Vorwurf, dass wir im Bereich der Bewährungshilfe untätig seien und damit Opfern

letzten Endes weiterer Schaden zugefügt werden könnte. Herr Haase, das genaue Gegenteil ist der Fall. Wir haben in der Bewährungshilfe seinerzeit eine völlig ungeordnete Situation vorgefunden. Nun wird die Bewährungshilfe in dem Projekt JustuS zusammengefasst. Dieses Projekt ist im Ausschuss vorgestellt worden und von daher bekannt. Beim Oberlandesgericht Oldenburg ist eine Kopfstelle zur Steuerung der gesamten Situation eingerichtet worden.

Es ist also schlicht nicht richtig, dass wir in dem Bereich nichts tun. Das genaue Gegenteil ist der Fall. Wir organisieren die Bewährungshilfe völlig neu.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Sie tun etwas, aber es reicht nicht!)

Darüber hinaus machen wir auch noch etwas anderes sehr Bedeutsames - das ist in den Regelungen des Justizvollzugsgesetzes auch angelegt -: Wir verzahnen die Betreuung der Strafgefangenen in der Justizvollzugsanstalt bis hin zur Entlassung und nach der Entlassung. Es wird dafür gesorgt, dass die betreuenden Personen nicht wechseln, sondern dass eine nahtlose Betreuung gewährleistet ist. Wir sind davon überzeugt, dass das die beste Form der Betreuung ist, die wir Straftätern zuteil werden lassen können.

Wir werden auch an der JVA Bremervörde festhalten.

(Beifall bei der CDU - David McAllister [CDU]: Fürs Protokoll!)

Hinsichtlich der Anzahl der Haftplätze haben wir in der Tat kein Problem. Sie verkennen aber, dass mit dem Projekt JVA Bremervörde die große Chance verbunden ist, die Qualität des Strafvollzuges nachhaltig zu verbessern.

Selbstverständlich ist Grundvoraussetzung für die Durchführung der Planungen, dass das Gesamtprojekt wirtschaftlich ist. Die Wirtschaftlichkeit wird Ihnen durch entsprechende Vorlagen im Zusammenwirken und im Einvernehmen mit dem Landesrechnungshof in Kürze nachgewiesen.

Die Überlegung, in Bremervörde eine teilprivatisierte Justizvollzugsanstalt zu schaffen und dafür kleinere völlig unrentable Anstalten, die sich zudem in einem schlechten baulichen Zustand befinden, zu schließen, ist Teil eines in sich schlüssigen Gesamtkonzeptes, das dem Justizvollzug förderlich und dienlich sein wird.



(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Herr Haase, ich kann nicht akzeptieren, wie sie den Zustand unseres Rechtsstaats hier in Niedersachsen beschrieben haben. Das geht an der Wirklichkeit vorbei.

Wenn Sie sagen, dass Entscheidungen zu lange dauern, argumentieren Sie aus dem Bauch heraus. Sie haben im Ausschuss nach Zahlen gefragt. Das ist Ihr gutes Recht. Aber Sie müssen die Zahlen dann bitte auch zur Kenntnis nehmen.

Gucken wir uns einmal die statistischen Werte an. Die Belastung bewegt sich in der Tat auf hohem Niveau. In Teilen ist sie aber auffallend rückläufig. Beim Arbeitsgericht ist sie um 6,9 %, gesunken, beim Landesarbeitsgericht um 11,6 %.

Erinnern Sie sich noch an die Diskussion über das Verwaltungsgericht? - Wir sind damals von der Opposition getadelt worden, dass wir das Widerspruchsverfahren abgeschafft haben. Sie haben das Szenario eines Stillstandes bei den Verwaltungsgerichten an die Wand gemalt, weil diese nicht mehr gegen die Klageflut ankämen.

Aber wie ist nun die Wirklichkeit? - In Braunschweig sind ein Verwaltungsgericht und ein Sozialgericht in einem Gebäude untergebracht. Die Verwaltungsrichter verlassen das Gebäude gegen 15 Uhr, weil sie mit ihrer Arbeit fertig sind, die Sozialrichter bleiben bis 19 Uhr im Gebäude und sind mit ihrer Arbeit immer noch nicht fertig. - Bei den Verwaltungsgerichten haben wir kein Problem. Der Präsident des Oberverwaltungsgerichts hat uns sogar um die Übertragung neuer Rechtsgebiete gebeten, damit er seine Richter auslasten kann. Das ist die tatsächliche Situation.

Die Abschaffung des Widerspruchsverfahrens, die objektiv richtig und gut war, hat in der Justiz nicht zu Problemen geführt. Sie hat allerdings dazu geführt, dass die Ausgangsbescheide, die die Verwaltungsbehörden erlassen, und das Beschwerdemanagement, das dort betrieben wird, deutlich besser geworden und deutlich kundenfreundlicher geworden sind und damit letzten Endes prozessvermeidend gewirkt haben.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Biester, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Haase?

**Dr. Uwe Biester (CDU):**

Ja.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Bitte schön, Herr Haase!

**Hans-Dieter Haase (SPD):**

Herr Dr. Biester, Sie wissen aber doch auch, was der Richterbund anhand der Pensenbelastungen der Richterschaft in Niedersachsen ermittelt hat. Das sind die Werte der eigenen Pebb§y-Berechnungen, die auch den Überlegungen der Landesregierung zugrunde liegen. Darin wird von einem Bedarf in Höhe von 300 Stellen gesprochen. Insofern nützt es nichts, von einem Gerichtszweig auf den anderen auszuweichen. Wir brauchen, um eine ausgeglichene, eine Normalbelastung zu erreichen, in Niedersachsen objektiv 300 Richter bzw. Staatsanwälte. Ist das richtig oder falsch?

**Dr. Uwe Biester (CDU):**

Herr Haase, CDU und FDP haben in den Koalitionsvertrag Folgendes hineingeschrieben: Erstens. Wir anerkennen, dass Pebb§y das richtige System ist, um den Personalbedarf zu ermitteln. Zweitens. Wir streben an, zu einer Belastungssituation von 1,0 zu kommen.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben in der politischen Auseinandersetzung aber von vornherein gesagt - eben weil für uns auch im Justizhaushalt fiskalische Gesichtspunkte eine Rolle spielen -, dass wir dieses Ziel nicht in einem Schritt und auch nicht in einem sehr kurzen Zeitraum erreichen können. Vielmehr werden wir versuchen, es nach und nach - so, wie es uns möglich ist - zu erreichen. Den ersten Schritt vollführen wir zurzeit.

Es ist ja auch nicht so, dass wir in der Justiz gar nichts machen. Ganz im Gegenteil! In diesem Jahr wird die Stellensituation der Justiz erheblich verbessert: 28 neue Stellen bei der Staatsanwaltschaft, davon 13 für Staatsanwälte und 15 für sonstige Mitarbeiter, 5 neue Stellen für Amtsanwälte, 19 neue Stellen für Richter in der ordentlichen Gerichtsbarkeit, 10 neue Stellen für Rechtspfleger, 4 neue Stellen für Richter beim Landessozialgericht und 5 neue Stellen für Richter beim Sozialgericht. Nehmen Sie bitte zur Kenntnis, dass wir die Personalsituation in der Justiz erheblich verbessert haben. Das ist ein Bekenntnis dafür, dass wir tatsächlich versuchen wollen, langfristig eine Arbeitsbelastung von 1,0 im Sinne der Pebb§y-Kriterien zu erreichen.

Ich komme auf die Situation bei den Sozialgerichten zurück. Dort gibt es in der Tat eine hohe Zahl

an zusätzlichen Fällen. Das ist aber ein bundesweites Phänomen. Auch dazu haben wir Zahlenmaterial bekommen, das Sie in der Ausschusssitzung erfragt haben.

Im Bundesvergleich ist die Situation der niedersächsischen Sozialgerichte aber nicht so dramatisch schlecht, um es einmal deutlich zu sagen.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Das ist eine nette Formulierung: „nicht so dramatisch schlecht“!)

- Herr Sohn, ich will damit Folgendes zum Ausdruck bringen: Die Situation ist schlimm, aber in anderen Bundesländern ist sie noch schlimmer. Und nur, weil sie in anderen Bundesländern schlimmer ist, kann ich doch nicht sagen, in Niedersachsen wäre sie gut.

Wir liegen bei den Eingängen auf Rang 6, bei den Erledigungen auf Rang 4 und beim Verhältnis zwischen Eingängen und Erledigungen auf Rang 7 unter allen 16 erfassten Bundesländern. Das sind eigentlich recht ordentliche Zahlen.

Wir haben im Ausschuss aber noch etwas anderes gehört, und das hat uns als CDU-Fraktion deutlich zu denken gegeben. In der Anhörung haben uns die Sozialrichter gesagt, dass - regional unterschiedlich - die Ausgangsbescheide, die angefochten werden, zum Teil von nicht überzeugender Qualität sind, wodurch die Erfolgsquote der Kläger in sozialgerichtlichen Verfahren sehr hoch ist. Es ist selbstverständlich, dass hohe Erfolgsquoten zu einer Vielzahl von Prozessen und damit zu einer entsprechenden Belastung der Gerichte führen. Man müsste jetzt also tatsächlich einmal darüber nachdenken, ob es eigentlich Sinn macht, der Sozialgerichtsbarkeit immer mehr und immer weiter Richter zuzuweisen, oder ob es möglicherweise nicht auch Sinn machen würde, durch eine Verbesserung der Ausgangsbescheide dafür Sorge zu tragen, dass wir gar nicht mehr zu einer solchen Fülle von Verfahren kommen.

Herr Adler, das ist im Grunde genommen die Situation, die wir bei den Verwaltungsgerichten und beim Widerspruchsverfahren gehabt haben. Eine Verbesserung der Ausbildung des Personals im Bereich der Jobcenter und der Argen würde nach meiner Überzeugung dazu führen, dass der eine oder andere Prozess beim Sozialgericht nicht durchgeführt werden müssen.

Kommen wir nun zu einem Vergleich der jeweiligen Gerichtsbarkeiten untereinander zurück.

Ich will noch einmal darauf hinweisen, dass wir bei den Arbeitsgerichten einen Rückgang der Anzahl der Verfahren zu verzeichnen haben. Bei den Amtsgerichten ist in etwa ein gleicher Bestand zu registrieren. Bei den Verwaltungsgerichten werden die Bestände im Augenblick tüchtig abgebaut. Insgesamt haben wir aus rechtlichen Gründen wenig personelle Steuerungsmöglichkeiten im Bereich der Richterschaft. Wir können mit freiwilligen Abordnungen arbeiten, die zeitlich befristet sind. Wir können auch weiterhin mit der Einstellung von Proberichtern arbeiten, wobei wir relativ frei sind, wo wir diese in der Probezeit einsetzen. Aber weitere Personalsteuerungsinstrumente haben wir nicht, sodass wir auch nicht entsprechend flexibel zwischen den einzelnen Gerichtsbarkeiten reagieren können.

Es wäre schön - das will ich in diesem Zusammenhang durchaus einmal sagen -, wenn wir die Verwaltungsgerichtsbarkeit und die Sozialgerichtsbarkeit fachlich zusammenfassen könnten und wenn wir die Arbeitsgerichtsbarkeit und die Zivilgerichtsbarkeit fachlich ebenfalls zu einer einheitlichen Gerichtsbarkeit zusammenfassen könnten. Das aber können wir nicht, weil uns die Zuständigkeit dafür fehlt. Hier kann man frei nach einem Reklamemotto nur sagen, der Bund möge den Weg frei machen und entsprechende Öffnungsklauseln schaffen. Dann ergäbe sich, wie ich glaube, eine gute Situation, zumal das Anliegen fachlich begründet ist und entsprechende Personalsteuerungsmöglichkeiten eröffnet würden. Das könnte für uns ausgesprochen hilfreich sein.

Ich will mich hier nicht zu den weiteren Änderungsvorschlägen, die wir eingebracht haben, äußern, sondern möchte für die CDU-Fraktion abschließend Folgendes feststellen:

Die Justiz hat 2008 hervorragende Arbeit geleistet. Sie hat ihre Arbeit auf einem hohen Belastungslevel verrichtet. Sie hat durchweg gute Entscheidungen getroffen. Das ist auf das besondere Verantwortungsbewusstsein zurückzuführen, das wir beim Berufsstand der Richterinnen und Richter, aber auch bei den sonstigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Justiz vorfinden. Wir kennen dieses besondere Verantwortungsbewusstsein und bedanken uns bei den jeweiligen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern seitens der CDU-Fraktion ganz ausdrücklich und herzlich dafür.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Justizhaushalt mit den Änderungen, die zur Beschlussfassung vorliegen, ist dazu geeignet, die

Situation der Justiz nachhaltig weiter zu verbessern. Wir werden den Haushalt deshalb auch in der vorliegenden Form verabschieden.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Danke schön, Herr Biester. - Für die CDU-Fraktion hat sich Frau Konrath gemeldet. Bitte, Frau Konrath!

**Gisela Konrath (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Für den Bereich des Justizvollzuges und der Straffälligenhilfe gilt wie für den gesamten Haushalt 2009 des Landes Niedersachsen: Der Weg der verantwortungsvollen Haushaltsplanung wird fortgesetzt, um Gestaltungsspielräume für wichtige Vorhaben im Bereich von Justizvollzug und Straffälligenhilfe zu gewinnen. Wir haben uns zum Ziel gesetzt, sowohl die Qualität wie auch die Wirtschaftlichkeit der niedersächsischen Strafanstalten zu erhöhen. Das ist ein anspruchsvolles Programm. Weil es in Ihrer Regierungszeit viele Versäumnisse, insbesondere was den baulichen Zustand angeht, gab, sehen wir uns jetzt vor eine Riesenaufgabe gestellt, die natürlich nur in Schritten zu bewältigen ist. Ich denke aber, wir sind auf einem guten Weg.

Ich möchte hier fünf Gesichtspunkte aufgreifen und dazu Stellung nehmen.

Im Juni dieses Jahres wurde das Prognosezentrum im niedersächsischen Strafvollzug bei der Justizvollzugsanstalt in Hannover eröffnet. Erstmals können für die gefährlichsten Straftäter Niedersachsens jetzt zu Beginn ihrer Haft die Weichen für den weiteren Ablauf des Vollzuges gestellt werden. Speziell geschulte Fachleute analysieren und begutachten alle Sexualstraftäter und Gewalttäter, bevor Entscheidungen über eventuelle Vollzugslockerungen oder die Verlegung in den offenen Vollzug getroffen werden. Das ist bundesweit einmalig. Diese Einrichtung halten wir für wichtig und richtig. Wir wollen sie weiter unterstützen und die Bürgerinnen und Bürger optimal davor schützen, Opfer von Gewaltverbrechen zu werden. Wir wollen diese Einrichtung insofern mit einer zusätzlichen Gutachterstelle für die Sozialtherapie von Gewalttätern ausweiten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Eine professionelle und mit den nötigen personellen Ressourcen ausgestattete Unterstützung von

Inhaftierten in der Phase vor der Haftentlassung ist ein wichtiger Faktor für eine erfolgreiche Resozialisierung. In Niedersachsen kümmern sich 14 Anlaufstellen der Landesarbeitsgemeinschaft der freien Wohlfahrtspflege um die Straffälligen. Sie bereiten Gefangene auf die Entlassung vor, helfen bei der Schuldenregulierung, vermitteln Behördenkontakte und unterstützen bei der Wohnungssuche.

Das Projekt „Geldverwaltung statt Vollstreckung von Ersatzfreiheitsstrafen“ ist ein Angebot für Schuldner, die von Ersatzfreiheitsstrafen bedroht sind. Betroffene werden von der Antragstellung auf Ratenzahlung beim Gericht bis zur Zahlung der letzten Rate begleitet, um die Vollstreckung der Ersatzfreiheitsstrafe zu verhindern.

Die Arbeit der Anlaufstellen und das Modellprojekt wurden bisher mit 1 Million Euro im Haushalt veranschlagt. Wir wollen 300 000 Euro mehr zur Absicherung dieser wichtigen Arbeit bereitstellen. Es sind 200 000 Euro zusätzlich für die Entlassungsfürsorge und 100 000 Euro für das Projekt vorgesehen. Das hilft den Menschen, die den Weg von der Haftanstalt in die Freiheit antreten, ungemein. Ich will in diesem Zusammenhang auch deutlich sagen, dass diejenigen, die diese Arbeit leisten, unsere volle Anerkennung verdienen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

Hinter dem Kürzel K.U.R.S. verbirgt sich die neue Konzeption für den Umgang mit rückfälligen Sexualstraftätern. Der Umgang mit gefährlichen Straftätern gehört zu den professionellen Herausforderungen der Sozialarbeit in der Bewährungshilfe und Führungsaufsicht. Am 1. Oktober 2007 hat die Zentralstelle K.U.R.S. im Landeskriminalamt Niedersachsen ihre Arbeit mit zwei Mitarbeitern aufgenommen. Ein verbesserter Informationszufluss zwischen Justiz, Maßregelvollzug und Polizei soll gewährleisten, Rückfallindikatoren rascher zu erkennen und eine präventive Wirkung zu erzielen. Dafür ist die persönliche Ansprache der Betroffenen unverzichtbar.

Um die Sicherheit unserer Bürgerinnen und Bürger noch effektiver zu schützen, planen wir, im nächsten Jahr 15 Stellen im Rahmen von K.U.R.S. zu schaffen und den Ansatz für die Personalkosten dementsprechend zu erhöhen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich komme nun zu einem Punkt, der uns sehr wichtig ist. Die Beamtinnen und Beamten des nie-

dersächsischen Justizvollzugsdienstes leisten eine hervorragende und für die Gesellschaft unverzichtbare Arbeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP  
und Zustimmung bei der SPD)

Wir wollen den Justizvollzugsdienst stärken und aus diesem Grunde 2009 101 Stellen im mittleren Dienst anheben. Unsere Koalitionsvereinbarung spricht sich ausdrücklich für mehr Beförderungen im mittleren Vollzugsdienst aus. In einem Fünfjahresprogramm, beginnend 2008, sollen insgesamt 750 Hebungen realisiert werden. Das bedeutet eine wichtige Anerkennung der Arbeit der Landesbeamten.

Die Aussteigerhilfe Rechts der niedersächsischen Justiz bietet Straftätern mit rechtsradikalem Hintergrund eine verbesserte Hilfestellung zum Ausstieg. Qualifizierte Sozialpädagogen betreuen Straftäter mit geeigneten Fördermaßnahmen, die in niedersächsischen Justizvollzugsanstalten einsitzen, zu Geldstrafen verurteilt wurden oder der Bewährungshilfe unterliegen. Auch in einem laufenden Strafverfahren kann Hilfe in Anspruch genommen werden. Bisher war die Finanzierung der Aussteigerhilfe Rechts befristet. CDU und FDP wollen nun ein politisches Signal setzen und drei unbefristete Stellen für das Programm schaffen. Die notwendigen Personalkosten sollen aber wie bisher aus dem Budget erwirtschaftet werden.

Meine Damen und Herren, das sind zwar einzelne Schritte, aber es sind wichtige Schritte. Wir werden diese Arbeit in den nächsten Jahren konsequent fortsetzen, um, wie ich eingangs gesagt habe, einen Strafvollzug mit hohem Anspruch an Qualität und Wirtschaftlichkeit bereitzustellen.

Wir sind in Kooperation mit den freien Wohlfahrtsverbänden gut aufgestellt. Haushaltspolitisches Ziel ist es, die hervorragende Arbeit in diesem Bereich verlässlich zu finanzieren und klare Akzente zu setzen; einige habe ich hier erläutert.

Niedersachsen hat als erstes Bundesland ein eigenes Justizvollzugsgesetz verabschiedet und ein wichtiges Signal für andere Bundesländer gesetzt. Wir gewinnen an Qualität im Strafvollzug und damit an Sicherheit für die Bevölkerung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Der nächste Redner ist Herr Adler von der Fraktion DIE LINKE. Ich erteile Ihnen das Wort, Herr Adler.

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Unsere Fraktion macht nicht nur Vorschläge in Bereichen, in denen man mehr Geld ausgeben soll, sondern wir machen auch Sparvorschläge.

(Beifall bei der LINKEN)

Ein solcher Sparvorschlag ist die Justizvollzugsanstalt Bremervörde. Sie schlägt im Haushaltsjahr 2009 zwar nur mit 500 000 Euro zu Buche. Aber letztendlich geht es um Verpflichtungsermächtigungen in Höhe von rund 270 Millionen Euro, die wir einsparen können.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich will Ihnen auch sagen, weshalb. Es gibt zwei Gründe: Der erste Grund ist die geplante Rechtsform als PPP-Projekt.

(David McAllister [CDU]: Sehr gut!)

Ich erinnere an das, was bei der Fachtagung der Katholischen Akademie in Stapelfeld dazu gesagt worden ist, u. a. von Professor Sonnen von der Universität Hamburg. Er hat deutlich gemacht, dass die bisherigen Analysen über einen Kostenvergleich des vergleichbaren Projekts Hünfeld in Hessen hervorgebracht haben, dass sich eine Privatisierung überhaupt nicht lohnt und die Kosten eher höher als geringer werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Der zweite Grund ist ein fachlicher: Der Justizminister sagt ja, dass die hoheitlichen Aufgaben auch im Rahmen dieses PPP-Projekts nach wie vor von Bediensteten im öffentlichen Dienst ausgeübt werden sollen. Aber letztlich sagen die Fachleute, dass alle Bediensteten soziale Kompetenz haben müssen und dass die Trennung, die künstlich angedacht ist, in der Praxis nicht funktioniert.

Ein weiterer Grund, weshalb wir gegen dieses Projekt in Bremervörde sind, ist, dass es eigentlich überflüssig ist.

(David McAllister [CDU]: Falsch!)

Es gibt nämlich eine rückgängige Zahl von Gefangenen - wir haben 500 Gefangene weniger - und 5 % weniger Haftzeiten. Bremervörde soll 300

neue Haftplätze schaffen. Da fragt man sich: Was soll das?

(Beifall bei der LINKEN)

Der Justizminister antwortet darauf, dass damit kleinere Justizvollzugsanstalten geschlossen werden. Die Liste dieser Vollzugsanstalten ist erheblich: Achim, Alfeld, Gifhorn, Holzminden, Königslutter, Osnabrück Schinkelstraße, Peine, Stade, Verden. Im Grunde genommen sind es sogar elf, wenn man Emden und Bückeberg noch hinzurechnet. Dorthin wird ja eine Verlagerung stattfinden. In Zukunft soll dort der Wochenendarrest abgesessen werden, das, was bisher bei den Amtsgerichten stattgefunden hat. Aber auch dort wird der Vollzug herausgenommen.

Die Frage, ob es richtig oder nicht richtig ist, diese ganzen Vollzugsanstalten zu schließen, leitet über zu der Frage: Wie sollten wir Justizvollzug organisieren? - Ich bin der Meinung: Die oberste Zielrichtung bei dieser Fragestellung ist nicht, dass man die betriebswirtschaftlich günstigste Einheit schafft. Die oberste Prämisse sollte auch nicht sein, Entweichungen um jeden Preis zu vermeiden. Das oberste Prinzip sollte vielmehr sein: Wie organisieren wir den Justizvollzug so, dass Resozialisierung erreicht wird, nämlich dass verhindert wird, dass diejenigen, die straffällig geworden sind, erneut straffällig werden?

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN - David McAllister [CDU]: Und die Sicherheit der Menschen außerhalb der JVA! - Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Durch gute Resozialisierung!)

- Die Sicherheit der Menschen außerhalb der JVA - Herr McAllister, gut, dass Sie mir dieses Stichwort geben - wird erhöht, wenn wir den Justizvollzug so organisieren, dass die Menschen nicht rückfällig werden. Dies trägt zur Sicherheit bei.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir haben bei den Jugendlichen eine Rückfallquote von 78 %. Das muss man sich einmal vorstellen! Da muss man doch darüber nachdenken, dass der Vollzug anders organisiert werden muss.

(Beifall bei der LINKEN - Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Genau!)

Ich will Ihnen sagen, was im Vollzug ganz wichtig ist: Ganz wichtig ist, dass man es bei den Straftätern hinbekommt, dass sie wieder in die Gesellschaft integriert werden. Dies ist nur mit sozialen

Kontakten möglich. Der wichtigste soziale Kontakt, der hier eine Rolle spielt, ist der Kontakt zur Familie. Wenn aber der Heimatort - vor allen Dingen des jugendlichen Strafgefangenen -, seine Familie und der Ort, in dem er untergebracht ist, so weit entfernt ist, immer weiter entfernt wird, weil man meint, die Gefängnisse nur noch nach betriebswirtschaftlichen Kriterien organisieren zu müssen, dann finden die notwendigen Besuche nicht mehr statt. Dann wird genau das Gegenteil von dem erreicht, was man eigentlich erreichen wollte, nämlich Integration in die Gesellschaft.

(Beifall bei der LINKEN - Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Hervorragend!)

Deswegen sind wir der Meinung, dass man den gesamten Justizvollzug anders und vom Gesichtspunkt der Resozialisierung aus organisieren muss. Das bedeutet auch, dass der offene Vollzug ausgeweitet werden muss. Haftplätze im offenen Vollzug sind ja nicht ausgelastet. Das ist doch eigentlich ein Skandal!

Gucken Sie sich einmal den Vollzug in skandinavischen Ländern an. Diese haben geringere Kriminalitätsraten und große Erfolge mit dem offenen Vollzug; denn dort ist es eben eher möglich, die Menschen schrittweise in das normale Leben zu reintegrieren.

Das Übergangsmanagement ist gegenwärtig völlig ungelöst. Der offene Vollzug ermöglicht es, den Übergang in das normale Leben mit begleiteten Ausgängen und mit Freiheiten, die man begrenzt einräumt, zu erleichtern.

Wir haben mit dem zuständigen Ausschuss die Justizvollzugsanstalt Hannover besichtigt. Was wir dort zu hören bekamen, war erschreckend. Der Personalrat hat gesagt: Wir gehen auf dem Zahnfleisch, so ist die derzeitige Belastung des Personals. - Der Krankenstand ist erschreckend hoch, und zwar deshalb, weil die Bediensteten zu sehr belastet sind. Auch die Seelsorger - dies ist sehr interessant - haben uns einiges gesagt, weil sie mittendrin stecken und als unabhängige Stelle sehr gut wissen, wovon sie reden.

Mehr als 50 % der Inhaftierten sind drogenabhängig. Aber es fehlt an Drogenberatern. Es fehlt an Schuldnerberatern. Es fehlt an qualifizierter Entlassungsvorbereitung.

Begleitete Ausgänge sind notwendig; dies habe ich eben schon gesagt. Diese müssen zum Teil von den Seelsorgern erledigt werden.

Das sind die Gründe, weshalb wir in unserem Änderungsantrag zu diesem Haushalt 30 zusätzliche Stellen im mittleren Dienst gefordert haben;

(Beifall bei der LINKEN)

denn diejenigen, die in den Vollzugsanstalten ihren Dienst leisten, sind nicht Schließer. Das sind vielmehr Sozialarbeiter im öffentlichen Dienst in den Gefängnissen.

Der zweite Punkt, auf den ich eingehen möchte - dies ist schon angesprochen worden -, sind die Sozialrichterstellen. Dazu hat es in unserem Ausschuss eine deutliche Stellungnahme der jeweiligen Interessenvertreter, der Verbände gegeben. Im Grunde genommen muss man Folgendes sagen: Den Murks, der bundesweit mit den Hartz-IV-Gesetzen angerichtet worden ist, baden natürlich in erster Linie die Betroffenen aus.

(Beifall bei der LINKEN)

Das ist klar; sie muss man an erster Stelle nennen. Diese Gesetze, die völlig daneben sind, sind von CDU, SPD, FDP und Grünen, also im Bundesmaßstab, gemacht worden. Aber im Lande müssen wir mit den Folgen dieses „Murks-Gesetzes“ leben, und diese baden gegenwärtig die Sozialrichter aus. Ich möchte Ihnen nur eine Zahl nennen, die von den Sozialrichtern genannt worden ist: 50 % der Bescheide der ARGEN sind rechtlich falsch und werden deshalb von den Betroffenen zu Recht angefochten.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn sich wirklich jeder wehren würde - dies tut ja nicht jeder -, dann wäre die Fehlerquote wahrscheinlich noch höher.

Die Sozialrichter schieben einen Berg unerledigter Altfälle vor sich her. Die Situation ist so, dass die Verfahren des einstweiligen Rechtsschutzes Vorrang haben. Die Normalverfahren werden immer nach hinten gelegt. Dieser Berg der Normalverfahren wächst an, er wird nicht abgebaut. Deswegen haben wir den Antrag gestellt, zusätzlich 18 Sozialrichterstellen einzurichten. Was die Regierungskoalition mit fünf Sozialrichtern macht, ist ein Tropfen auf dem heißen Stein und wird den wirklichen Problemen nicht gerecht.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich sage Ihnen noch eines, was uns die Sozialrichter gesagt haben. Sie haben nämlich - dies kann man am Tag der Menschenrechte ruhig einmal ansprechen - auf Artikel 8 der Europäischen Men-

schenrechtskonvention hingewiesen. Darin steht, dass jeder Betroffene einen Anspruch auf ein faires Verfahren hat. Ein faires Verfahren bedeutet aber auch, dass es in angemessener Zeit erledigt werden muss. Die Richter haben gesagt, sie sind inzwischen in einer Situation, die nach ihrer Auffassung diesem Artikel der Menschenrechtskonvention nicht mehr entspreche. Sollte dies so sein, wäre es ein Organisationsverschulden des Justizministers bzw. der Mehrheit des Parlaments, weil nicht die erforderlichen Richterstellen in den Haushalt eingestellt werden. Deshalb hoffe ich, dass wenigstens diese mahnenden Worte der Sozialrichter Sie noch einmal zum Nachdenken bringen. Sorgen Sie dafür, dass unsere Sozialgerichtsbarkeit so aufgestellt ist, dass sie die Menschenrechte einhalten kann!

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Nächster Redner ist Herr Limburg von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön, Herr Limburg!

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir konnten in der bisherigen Debatte zum Justizhaushalt wieder einmal einige Traditionen der Politik beobachten. Herr Dr. Biester hat für die Regierungsfractionen den eigenen Haushalt als das in dieser Situation erreichbare Optimum über alle Maßen gelobt, und die Oppositionsfractionen haben teilweise massive Kritik geübt. Die Wirklichkeit ist etwas differenzierter, und ich will versuchen, dies in dieser Rede deutlich zu machen.

Zunächst allgemein zum Haushaltsplan: Wenn wir ehrlich sind, haben wir als Justizpolitikerinnen und Justizpolitiker bei den Haushaltsbeschlüssen einen relativ geringen Handlungsspielraum. Gehälter für Richterinnen und Richter, Staatsanwältinnen und Staatsanwälte sowie Justizbedienstete müssen bezahlt werden und müssen logischerweise im Haushalt ihren Niederschlag finden. Es muss JVs und Gerichte geben, was völlig unbestritten ist. Auch dies ist haushaltsrelevant. Aber es gibt auch Gestaltungsmöglichkeiten. In diesem Zusammenhang komme ich zu den positiven Seiten dieses Haushaltsplans.

Sie, die Fraktionen von CDU und FDP, haben die Gelder für die Anlaufstellen für Straffälligenhilfe deutlich heraufgesetzt. Dies begrüße ich ausdrücklich; denn damit wird die wirklich gute Arbeit der niedersächsischen Anlaufstellen gewürdigt und

anerkannt, dass es sinnvoll ist, in Projekte zu investieren, die Straftaten vermeiden, statt immer nur in neue Sicherheitsmaßnahmen und Sicherheitsprojekte zu investieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der CDU)

Nun zur Situation an den Sozialgerichten: Es sind sich alle Beteiligten hier einig, dass die Situation wirklich schlecht, ja, dramatisch ist; das hat auch Herr Dr. Biester nicht bestritten. Aber richtig ist doch auch - an diesem Punkt gebe ich Ihnen recht, Herr Dr. Biester -, dass wir in erster Linie darüber nachdenken müssen, wie wir die Qualität der Bescheide an den Argen verbessern können, um zu verhindern, dass sich immer neue Bescheide an Gerichten stapeln. Hier wird zum Teil vorgeschlagen, neue Sozialrichterstellen zu schaffen. Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist letztendlich doch nur ein Stopfen von Löchern, die an anderer Stelle entstehen. Darum müssen wir uns Maßnahmen überlegen, um die Qualität der Arbeit an den Argen vor Ort so zu verbessern, dass die Eingangszahlen heruntergehen. - Das ist der erste Aspekt.

Der zweite Aspekt: Es tut mir ein bisschen leid, dass ich als jüngster Abgeordneter die Auswirkungen neuer Gesetze auf die Rechtsprechung hier fast akademisch darstellen muss. Ein neues Gesetz beinhaltet in aller Regel am Anfang relativ viele Unsicherheiten - dies ist auch bei den Hartz-IV-Gesetzen der Fall -, die eine relativ umfangreiche Rechtsprechung nach sich ziehen. Im Laufe der Jahre, wenn erst einmal Grundsatzentscheidungen gefällt worden sind, die zu stärkerer Klarheit führen, kommt es zu weniger neuer Rechtsprechung. Deshalb sollte man jetzt nicht 20, 30 oder 40 neue Richterstellen verlangen. In einigen Jahren, wenn die Fallzahlen hoffentlich gesunken sein werden, hätten wir im Hinblick auf die verbeamteten Richter eine ähnliche Situation wie an den Verwaltungsgerichten, und dann könnten auch die Sozialrichter um 15 Uhr nach Hause gehen. Das kann doch nicht die Konsequenz daraus sein.

(Zustimmung bei der CDU - Zuruf von Hans-Henning Adler [LINKE])

- Herr Adler, hier nutze ich die Gelegenheit, auf Sie einzugehen: Die Forderung der Linkspartei nach Abschaffung von Hartz IV ist den Betroffenen gegenüber aus verschiedenen Gründen infam. Der wichtigste Grund ist für mich: Wenn Sie Hartz IV abschaffen, bekommen die Betroffenen nach Ihrer Logik überhaupt kein Geld mehr. Das kann in die-

sem Sozialstaat nicht möglich sein. Es ist schon wichtig, dass wir eine Grundsicherung für die Leute haben.

(Beifall bei den GRÜNEN - Lachen bei der LINKEN - Hans-Henning Adler [LINKE]: Peinlicher geht es nicht!)

Zurück zu den Sozialgerichten: Wir haben 5 neue Stellen von insgesamt 23 neuen Richterstellen. Angesichts der knappen Haushaltslage ist das im Moment auch in Ordnung. Aber es ist für uns alle - nicht nur für die Opposition, sondern auch für die Regierungsfraktionen und vor allem für die Landesregierung - die Aufgabe, in den kommenden Jahren sehr genau zu beobachten, wie sich die Situation an den Sozialgerichten und am Landessozialgericht entwickelt, und dann gegebenenfalls schnell nachzujustieren, etwa Verwaltungsrichter anzufordern. Wir haben dies alles im Ausschuss diskutiert. Das wird eine Daueraufgabe bleiben. Aber, wie gesagt, für den Moment ist die Situation in Ordnung.

Nun komme ich zu den Schwächen und Unzulänglichkeiten des Haushalts. Zuerst zur Unterstützung der freien Träger zur Durchführung des Täter-Opfer-Ausgleichs: Die Summe haben Sie seit fünf Jahren in gleicher Höhe belassen. Was bedeutet dies für die betroffenen Vereine und Verbände vor Ort? - Faktisch wirkt sich dies angesichts steigender Personal- und Materialkosten sowie angesichts steigender Mieten wie eine kontinuierliche Kürzung aus, obwohl im Ausschuss die Arbeit der freien Träger verbal immer wieder ausdrücklich gelobt wird. Es reicht doch nicht aus, im Rechtsausschuss zu sagen, man finde den Täter-Opfer-Ausgleich gut, die freien Träger leisteten eine tolle Arbeit, aber dann, wenn es an die Haushaltsbeschlüsse geht, das Ganze nicht mit Leben zu füllen. Deswegen beantragen wir eine deutliche Erhöhung der Förderung der freien Träger im Bereich des Täter-Opfer-Ausgleichs.

Herr Haase hat bereits angesprochen - dem kann ich nur zustimmen -, dass die freien Träger auf den Täter-Opfer-Ausgleich spezialisiert sind und eine gute Arbeit leisten. Darum ist es auch nicht zielführend, wenn Sie auf die Gerichtshilfe verweisen. Natürlich kann auch die Gerichtshilfe einen Täter-Opfer-Ausgleich vornehmen, und natürlich habe ich Respekt vor der Arbeit der Gerichtshilfe. Aber Sie können doch nicht ernsthaft bestreiten, dass es etwas anderes ist, wenn ein auf Täter-Opfer-Ausgleich spezialisierter Verein diesen Ausgleich durchführt, als wenn es die Gerichtshilfe macht, die

dies neben vielen anderen Aufgaben auch noch leisten muss. Deswegen halte ich hier eine deutliche Erhöhung für angemessen, um die Arbeit der freien Träger entsprechend zu würdigen.

Ein zweiter wichtiger Punkt, der bereits von Herrn Haase und von Herrn Adler zu Recht angesprochen worden ist, betrifft ein Lieblingsprojekt der Landesregierung: die private Justizvollzugsanstalt in Bremervörde. Diese Landesregierung scheut nicht davor zurück, selbst Kernbereiche staatlicher Hoheitsaufgaben wie den Justizvollzug in die Hände Privater zu legen. Für die Ausschreibung haben Sie bereits Geld im Haushalt bereitgestellt. Dieses Geld wäre an vielen Stellen gut aufgehoben, aber auf keinen Fall ist es richtig, damit eine private Justizvollzugsanstalt zu bauen.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Bedauerlich daran ist für mich vor allem, dass Sie aus den Fehlern, die in der Vergangenheit in anderen Ländern gemacht worden sind, nichts, aber auch gar nichts lernen wollen. Ihre CDU-Kolleginnen und -Kollegen aus Hessen haben es in Hünfeld bereits mit einer privaten JVA versucht. Das Ergebnis: Die private Anstalt war teurer als die staatlich betriebene. Nehmen Sie das doch bitte einmal zur Kenntnis! Kommen Sie mir jetzt nicht, wie zum Teil schon im Ausschuss geschehen, mit Pseudodifferenzierungen! Ich weiß so gut wie Sie, dass es Unterschiede zwischen Hünfeld und Bremervörde gibt. Aber das Kernproblem ist doch, dass auch für Hünfeld im Vorfeld Gutachten vorlagen, die bestätigten, dass die privatisierte Anstalt kostengünstiger als die staatliche sei. Anschließend ist das Gegenteil herausgekommen. Woher nehmen Sie eigentlich die Gewissheit, Herr Dr. Biester, dass bei Ihrem Gutachten alles ganz anders sein wird und sich dieses Gutachten als wahr herausstellen wird?

Nun noch zur Frage des hoheitlichen Handelns: Sie verlagern schleichend immer mehr hoheitliche Aufgaben auf Private. Die Probleme der Abgrenzung von privaten und hoheitlichen Aufgaben, die Sie durch die Teilprivatisierung schaffen, werden letztendlich bei den Bediensteten und den Häftlingen hängenbleiben. Diese werden im JVA-Alltag ausbaden müssen, was Sie hier beschließen.

An dieser Stelle weise ich ganz scharf die massive Kritik zurück, die CDU und FDP hier faktisch an Bediensteten in niedersächsischen JVAs üben.

(Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP]: Wie bitte?)

Wenn Sie sagen, dass private Betreiber den Justizvollzug qualitativ besser - das hat Herr Dr. Biester gesagt - als staatliche Bedienstete absolvieren könnten, dann sagen Sie damit den Bediensteten doch nichts anderes als Folgendes: Liebe Leute, ihr seid nicht in der Lage, die Küche optimal zu betreiben und den Facility-Bereich optimal zu managen; das können Private besser.

(Thomas Adasch [CDU]: Das ist Unsinn! Hat doch überhaupt niemand so gesagt!)

Dies halte ich den Bediensteten gegenüber für unlauter und unfair.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Da wir über den Justizhaushalt reden, frage ich Sie, meine Damen und Herren von CDU und FDP: Haben Sie eigentlich am letzten Freitag dem Staatsgerichtshof in Bückeburg genau zugehört? - Er hat Ihnen nämlich ganz deutlich ins Stammbuch geschrieben, dass die Privatisierung so, wie Sie sie im Maßregelvollzug betrieben haben, gegen das Demokratieprinzip verstößt. Jetzt fordere ich Sie auf, endlich einmal Konsequenzen aus Gerichtsurteilen zu ziehen. Sie sind nun zum siebten Mal vor einem Verfassungsgericht gescheitert. Das muss doch einmal Konsequenzen für die Zukunft haben. Stoppen Sie das Projekt in Bremervörde! Das Geld können wir woanders wahrlich besser gebrauchen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Konrath, Sie haben noch eine Restredezeit von 1:21 Minuten.

**Gisela Konrath (CDU):**

Herr Limburg, was Sie eben hier gesagt haben, halte ich für unglaublich. Genau das Gegenteil ist der Fall. Wir haben immer wieder betont, wie wertvoll und wichtig die Arbeit der Beamten im niedersächsischen Justizvollzugsdienst ist.



(Beifall bei der CDU - Ralf Briese [GRÜNE]: Deshalb wollen Sie sie privatisieren!)

Dass diese Arbeit unter schwierigen Bedingungen erfolgt, hat zu unserem Beschluss beigetragen, dass wir uns regelmäßig und auch noch im nächsten Jahr viele Anstalten ansehen und mit den Betroffenen sprechen. Wie eben von Herrn Adler vorgetragen worden ist, waren wir mehrere Stunden in der JVA Hannover. Genau das Gegenteil dessen, was gesagt wurde, ist der Fall. Wir haben in den letzten Jahren - da waren Sie noch nicht hier im Parlament - und auch jetzt immer wieder betont, wie wichtig diese Arbeit ist und dass wir sie anerkennen. Das kommt letztlich auch durch die geplanten Stellenhebungen im mittleren Dienst zum Ausdruck, für die auch Frau Ministerin Heister-Neumann in der letzten Legislaturperiode eingetreten ist. Wir reden nicht nur, wir handeln auch.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Kollege Limburg, Sie dürfen antworten. Sie haben das Recht dazu.

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Danke, Herr Präsident. - Frau Kollegin Konrath, ich muss mich offenbar mittlerweile daran gewöhnen, dass das sachliche Niveau, das wir im Rechtsausschuss haben, abnimmt und dass von Ihrer Seite mit Diffamierungen, Unterstellungen und Falschdarstellungen gearbeitet wird. Daran muss ich mich gewöhnen.

(Thomas Adasch [CDU]: Hallo! Was soll das?)

Was ich nicht akzeptieren kann, ist, dass Sie anders handeln, als Sie reden. Sie haben völlig recht, Frau Konrath - das habe ich auch bestätigt -: Verbal betonen Sie immer wieder die gute Arbeit der Bediensteten. Aber ich habe kritisiert, dass Sie dann, wenn es darauf ankommt, Haushaltspläne aufzustellen und praktische Politik zu machen, faktisch sagen, eine private JVA sei qualitativ besser als eine staatliche; das ist hier in der Debatte gesagt worden. Damit sagen Sie den Bediensteten der staatlichen JVAs doch nichts anderes als das: Liebe Leute, ihr könnt das nicht so gut wie die Privaten, und deswegen müssen wir privatisieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Diese hohe Kunst der Dialektik, Frau Konrath, dass Sie auf der einen Seite verbal betonen, die Bediensteten machten eine tolle Arbeit, aber die Privaten könnten es noch besser, das - tut mir leid - müssen Sie versuchen, den Bediensteten zu erklären. Das nimmt Ihnen von der Opposition niemand ab. Es reicht nicht aus, immer wieder vollmundige verbale Bekundungen zu machen. Es kommt auf die Taten an. An ihren Taten sollt ihr sie messen! Das werden wir tun, deswegen stellen wir entsprechende Änderungsanträge zum Haushalt.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Bevor jetzt, meine sehr verehrten Damen und Herren, Herr Professor Zielke spricht, möchte ich bekannt geben, dass Herr Bartling mir mitgeteilt hat, dass sich alle Fraktionen einig sind, dass wir die Mittagspause bis 15 Uhr ausdehnen wollen. Sie wird also nicht um 14.30 Uhr enden, sondern um 15 Uhr.

Herr Professor Zielke, Sie haben das Wort.

**Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vorab möchte ich allen danken, die im Bereich der Justiz dafür sorgen, dass wir Bürger in Niedersachsen auf den Rahmen von Recht und Sicherheit vertrauen können;

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

denn es ist dieser Rahmen, der es uns erst ermöglicht, in Freiheit unser persönliches Glück anzustreben.

Unsere Gerichte, unsere Staatsanwaltschaften, unsere Justizvollzugsanstalten sowie diverse Projekte wie JustuS und K.U.R.S. schaffen diesen Rahmen der Verlässlichkeit ebenso wie die vielen Vereine und Initiativen, die sich beispielsweise um die Opfer von Verbrechen kümmern oder auch Straftäter auf ihrem Weg zurück in die Gesellschaft begleiten.

Eine Hauptaufgabe des Landesgesetzgebers ist es, die materiellen Grundlagen dafür sicherzustellen, dass der Rahmen des Rechts so verlässlich und stabil bleibt, wie er es heute zum Glück ist.

Dieser Aufgabe stellen wir uns, wie wir das auch in den vergangenen fünf Jahren erfolgreich getan haben. Ein paar Beispiele für viele: Wir haben Jahr für Jahr - und das trotz aller Bemühungen, unseren

Landeshaushalt aus dem Sumpf der staatlichen Schuldenmacherei herauszuziehen - zusätzliche Stellen für Richterinnen und Richter geschaffen. Wir haben Schwerpunktstaatsanwaltschaften zur Korruptionsbekämpfung eingerichtet; die gab es vorher gar nicht. Wir haben auch Staatsanwaltschaften zur Bekämpfung der Internetkriminalität eingerichtet; auch diese gab es vor 2003 nicht. Wir haben auf breiter Front und schrittweise, so wie es eben finanziell möglich war, die Stellen im mittleren und gehobenen Dienst gerade auch in den Justizvollzugsanstalten angehoben.

Abgesehen davon, dass es in der Politik keine Endziele, sondern nur Wegmarken geben kann, bleibt trotzdem noch viel zu tun. Eine solche Wegmarke ist das seit 2005 bundesweit gültige Personalbedarfsberechnungssystem für die Justiz, kurz Pebb§y genannt. Wir stellen Pebb§y nicht infrage, auch wenn wir um seine Begrenztheiten wissen. Nach Pebb§y fehlen uns in Niedersachsen noch viele Richterstellen, während - ebenfalls nach Pebb§y - im mittleren Dienst ein gewisser Personalüberhang zu verzeichnen ist. Das ist nicht von heute auf morgen korrigierbar. Nicht jeder Bedienstete, der nach Pebb§y theoretisch entbehrlich wäre, kann so einfach weggezaubert oder an eine andere Stelle versetzt werden.

Das ist der Preis, den wir für die Tugenden der Verlässlichkeit und der langfristigen Qualität in der Justizverwaltung zu bezahlen haben. Andererseits herrscht in manchen Bereichen bisweilen auch Bewerbermangel.

Jedenfalls haben wir uns vorgenommen, auch in dieser Legislaturperiode den Weg der kontinuierlichen Verbesserung und Konsolidierung fortzusetzen. Der Haushalt 2009 ist dafür ein klarer Beleg.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Auch 2009 schaffen wir zusätzliche Stellen für Richter mit Schwerpunkt bei der Sozialgerichtsbarkeit, neue Stellen für Amtsanwälte, für Rechtspfleger und bei den Staatsanwaltschaften mit Schwerpunkt Wirtschaftskriminalität. Insgesamt schaffen wir 76 neue Stellen und weitere 26 neue Stellen im Bereich des Justizvollzugs. Außerdem heben wir über 150 Stellen im gehobenen Justizvollzugsdienst und über 100 Stellen im mittleren Justizvollzugsdienst. Ebenso werden sinnvolle und unabdingbare Projekte aus den letzten Jahren wie der Täter-Opfer-Ausgleich - das Thema werden wir morgen in einem eigenen Tagesordnungspunkt behandeln - fortgesetzt oder wie das Modellvorha-

ben „Geldverwaltung statt Vollstreckung von Ersatzfreiheitsstrafen“ aufgestockt.

Zu den wichtigen neuen Projekten zählt K.U.R.S., die Konzeption zum Umgang mit rückfallgefährdeten Sexualtätern; denn auch wenn ein solcher Täter nach seiner Haft unter Führungsaufsicht steht, so ist unter Umständen ein sehr engmaschiger persönlicher Kontakt geboten, um neue Gefährdungen rechtzeitig erkennen und ihnen begegnen zu können. Hierfür stellen wir 15 neue Stellen in der Bewährungshilfe zur Verfügung.

Noch zwei Gedanken, die eher indirekt mit dem Haushalt zu tun haben: Die Sozialgerichte sind angesprochen worden. Sie sind wirklich überlastet. Aber die Wahrheit ist eben - das muss man einmal ganz klar benennen; das geht an die Adresse der Regierung und der jetzigen Großen Koalition in Berlin -: Der Hauptgrund dafür liegt in der Klageflut wegen der Hartz-IV-Gesetze. Sie sind nach Auskunft von Fachleuten einfach handwerklich schlecht, weil sie mit teils ungenauen, teils ermessensabhängigen und teils sehr komplizierten Regelungen zu Fehlinterpretationen, falschen Bescheiden und Streit geradezu einladen. Das muss in Berlin geändert werden!

(Beifall bei der FDP)

An dieser Stelle eine Bemerkung zum Niedersächsischen Justizvollzugsgesetz: Dabei geht es mir nicht um die Änderungen der Regeln zur Untersuchungshaft. Diese beraten wir zurzeit im Rechtsausschuss. Aber ich erinnere mich noch, damals, nachdem im Zuge der Föderalismusreform der Justizvollzug in die Hoheit der Länder gefallen war und wir ein Niedersächsisches Justizvollzugsgesetz ins Auge fassten, wie da SPD und Grüne unser Vorhaben zu diffamieren versuchten mit Ausdrücken wie „Wegschließknast“, „Wettbewerb der Schäbigkeit“, „Wasser-und-Brot-Vollzug“. Und noch am Tage der Verabschiedung, als das Gesetz fertig war und für jeden lesbar, da sah Herr Briese vor allem „schwarze Pädagogik“, „Hartherzigkeit“ und „Rückschritt“. Seit dem 1. Januar, seit das Gesetz in Kraft ist, ist es um diese Vorwürfe eigenartig still geworden. Sie haben sich schlicht als haltlos erwiesen. Lassen Sie mich eines klarstellen. Wir haben in Niedersachsen einen Justizvollzug, der mittlerweile qualitativ und quantitativ weit über dem Durchschnitt der Bundesländer liegt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Heute sind 78 % der männlichen Strafgefangenen in Einzelzellen untergebracht, Ende 2002 - zum

Ende der letzten SPD-geführten Regierung - waren es 52 %. Im Jahr 2002 saßen über 1 000 Häftlinge in Hafträumen ohne abgetrennte Toilette, heute kein einziger mehr. Im Jahr 2002 ging die Hälfte der Gefangenen einer Arbeit nach oder nahm an einer beruflichen Aus- oder Fortbildung teil. Heute sind es 75 %, was unter den Gegebenheiten einer Haftanstalt praktisch Vollbeschäftigung bedeutet.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Die Beschlüsse dazu haben wir im Kabinett gefasst! Haben Sie die alle gebaut? Wir haben die Entscheidungen über Rosdorf getroffen!)

- Herr Jüttner, ich weiß nicht, ob Sie in letzter Zeit Gefängnisse besichtigt haben.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Waren das Sie? Oder waren das wir?)

- Wir haben die Gefängnisse finanziert.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Professor Zielke, Herr Haase möchte eine Zwischenfrage stellen. Lassen Sie das zu?

**Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):**

Nein, ich möchte am Stück zu Ende vortragen.

(Zuruf von Hans-Dieter Haase [SPD])

Also: Heute sind es 75 %. Das bedeutet praktisch Vollbeschäftigung in den Haftanstalten. Das nützt den Anstalten, hilft in vielerlei Weise aber auch den Häftlingen, auch im Hinblick auf ihre Resozialisierung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Früher gab es jedes Jahr etliche Ausbrüche. Heute gibt es praktisch keine mehr. Das ist vor allem das Verdienst der Menschen, die im Justizvollzug ihre weiß Gott nicht immer einfache Arbeit leisten. Diese Koalition - Herr Limburg, da können Sie sagen, was Sie wollen - hat von Anfang an immer ein besonderes Augenmerk auf die Belange der Bediensteten im Justizvollzug gelegt. Die wissen genau, was sie an dieser Regierung aus FDP und CDU haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Mit unserem Gesetz haben wir eine verlässliche Struktur für ihre Arbeit geschaffen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Zu einer Kurzintervention haben sich Herr Briese und Herr Haase gemeldet. Zunächst Herr Briese, bitte schön!

**Ralf Briese (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich schätze den Kollegen Zielke, und wir haben im Rechtsausschuss gut zusammengearbeitet. Dass Sie, Herr Zielke, die Reform des Strafvollzugsgesetzes in Niedersachsen aber immer noch positiv bewerten, kann ich schlicht und ergreifend nicht nachvollziehen. Sie wissen ganz genau, dass im Rahmen der Föderalismusreform I die gesamte Fachwelt - ich betone das noch einmal: die gesamte Fachwelt; auch Sie sind ja Professor - der Meinung war, es sei falsch, die Zuständigkeit dafür an die Länder zu übertragen. Dieser Vorschlag wurde ganz deutlich abgelehnt. Wissen Sie, was dann passiert ist?

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Dann hat Niedersachsen ein richtig schlechtes Gesetz verabschiedet, das Sie sehr schnell korrigieren mussten. Die Regelung zur Haftkontrolle im U-Haft-Bereich war schlicht und ergreifend missraten.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ja! Total missraten!)

Ich möchte Ihnen noch etwas sagen: Den Sonderweg, den Niedersachsen gegangen ist, ist kein einziges anderes Bundesland gegangen. Diese Befürchtungen haben wir damals aufgegriffen. Sie waren damals richtig, und sie sind noch heute richtig. Das Gesetz war nicht gut, das Gesetz ist nicht gut, und das Gesetz muss nachgebessert werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Haase, bitte. Sie haben für Ihre Kurzintervention anderthalb Minuten Zeit.

**Hans-Dieter Haase (SPD):**

Herr Präsident, es geht wirklich schnell.

Herr Professor Zielke, Baron Münchhausen schätzen wir alle sehr. Er erzählt nämlich richtig unwahre Geschichten; das ist klar. Aber Sie ignorieren Fakten. Ich sage nur: JVA Sehnde und JVA Rosdorf. Wer hat denn ermöglicht, dass in den Jahren

2002, 2003 und 2004 neue JVAs sozusagen an Netz gingen? - Nehmen Sie dies als Wahrheit zur Kenntnis.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Professor Zielke hat die Gelegenheit zur Antwort.

**Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):**

Zunächst einmal: Es waren nicht alle Fachleute dafür. Das ist letzten Endes aber eine akademische Diskussion. Nichtsdestotrotz: Das Niedersächsische Justizvollzugsgesetz ist, ungeachtet all dessen, was wir bei der Untersuchungshaft noch neu regeln wollen, ein gutes Gesetz, und es bewährt sich.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Hans-Dieter Haase [SPD]: Wer hat es denn auf den Weg gebracht? Sagen Sie uns das doch auch mal!)

- Auf den Weg gebracht haben Sie alles Mögliche. Sie haben beispielsweise Grundsteine für Finanzämter gelegt und dann keinen Pfennig dafür in den Haushalt eingestellt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

So haben Sie auch im Hinblick auf die Verschuldung dieses Landes gehandelt. Wir haben das Geld zusammenkratzen müssen, das notwendig war, um Ihre guten, aber nicht finanzierten Ideen umzusetzen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Es liegt jetzt noch die Wortmeldung von Herrn Minister Busemann vor. Herr Minister, ich darf Sie bitten.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Wollen Sie das alles vortragen?)

**Bernhard Busemann, Justizminister:**

Das wird schon ein Stündchen dauern, Herr Kollege.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Bei dieser Gelegenheit: Die Restredezeit der Landesregierung beträgt 6:40 Minuten.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Keine Sorge! Ich sage eine Minute vorher Bescheid!)

**Bernhard Busemann, Justizminister:**

Schauen wir mal. Ein gutes Produkt kann man auch in sechs Minuten darstellen, oder nicht, Herr Jüttner?

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Man ja, Sie aber nicht!)

Meine Damen und Herren, eines darf ich voranstellen: Die Justiz ist wichtig. Sie ist ein Teil des Rechtsstaates. Die Justiz muss funktionieren. Dabei darf es ruhig lautlos zugehen. Denn wenn sie in die Schlagzeilen kommt, dann war meistens etwas nicht in Ordnung. Ich denke, dass die Justiz im Lande Niedersachsen gut aufgestellt ist. Eine gute Justiz ist auch ein Standortvorteil. Ein erfolgreicher Unternehmer ist besser in einem Rechtsstaat untergebracht und zu Hause als in einer Bananenrepublik, in der die rechtsstaatlichen Abläufe nicht so gut funktionieren. Auf dem Wege dorthin wurde in den letzten fünf, sechs Jahren eine gute Politik gemacht. Wir haben einige Fortschritte erzielt, z. B. neue JVAs gebaut.

Herr Haase, Ihre Konzepte sind wunderbar. Die Planungskosten betragen 13 Millionen Euro. Was das andere Geld angeht, haben Sie aber wohl vergessen, auch diese Kosten in die Etats einzuplanen. Das ist schon eine abenteuerliche Geschichte, wie bei vielen anderen Dingen auch. Gewisse Vorleistungen wurden aber durchaus erbracht. In den letzten sechs Jahren sind in einigen Bereichen Fortschritte erzielt worden.

Eine Zwischenbemerkung: Das Justizvollzugsgesetz, das wir haben und das wir im problematischen Bereich der U-Haft jetzt eher der alten Rechtslage anpassen - hier will ich für Rechtssicherheit sorgen -, ist ein klasse Gesetz mit hohen Ansprüchen und Aufträgen an uns alle. Kollege Briese, lesen Sie es sich einmal gut durch! Dann verstehen Sie auch die eine oder andere Maßnahme.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In den letzten Jahren ist einiges passiert, gerade im Bereich des Opferschutzes. Hier wurden viele Einzelmaßnahmen durchgeführt; dieses Thema können wir noch vertiefen. Ein Projekt - manche Redner haben darauf schon hingewiesen - möchte ich hervorheben: das Projekt K.U.R.S., die Konzeption zum Umgang mit rückfallgefährdeten Se-

xualstraftätern. Sozialtherapie ist insbesondere in diesem Bereich außerordentlich wichtig. Man darf nicht nur über sie reden, sondern man muss sie auch durchführen. Sie gehört zu einem gelingenden Strafvollzug dazu. Auf die Probleme in diesem Bereich muss auch mit der Schaffung neuer Stellen reagiert werden. Das tun wir.

Ich teile nicht in allen Punkten die Meinung, die Kollege Adler vorgetragen hat. Es ist aber völlig klar, dass wir von der Prävention bis K.U.R.S. und beim Übergangmanagement vom Strafvollzug bis zur Bewährungshilfe noch mehr tun können und noch mehr tun müssen. Dass auch dafür neue Stellen erforderlich sind, ist, wie ich glaube, völlig klar. Allerdings ist auch hier schon eine Menge getan worden. Diese Anstrengungen werden wir fortsetzen. Wir wollen, auch zur Gewährleistung von Schutz und Sicherheit unserer Bevölkerung, dafür sorgen, dass diejenigen, die straffällig geworden sind und ihre Strafe abgesessen haben, so in die Gesellschaft entlassen werden, dass sie nicht rückfällig werden bzw. werden müssen. Auch hier ist schon eine Menge passiert, und hier kann noch eine Menge passieren.

Die Einführung unseres Justizsozialdienstes ab dem 1. Oktober 2008 war geradezu ein Quantensprung auf diesem Gebiet. Die verschiedenen Standorte werden von Oldenburg aus gesteuert. Hier werden Bewährungshilfe, Führungsaufsicht, Gerichtshilfe und andere Bereiche zusammengefasst. Das ist ein tolles und modernes Konzept. Ich glaube, wir dürfen uns über das, was an dieser Stelle geleistet wird, freuen.

Noch eine Anmerkung zum Opferschutz: Vor Jahren wurde eine gesetzliche Regelung zur Einführung des Opferanwalts getroffen. Das war eine gute Sache. Es gibt aber ein paar Delikte, bei denen wir der Meinung waren, dass eigentlich auch sie erfasst werden sollten, z. B. schwere Körperverletzung, erpresserischer Menschenraub oder Geiselnahme. Trotz aller Trägheit, die man im Bundesjustizministerium gelegentlich vorfindet, bin ich dankbar, dass auch die Justizministerin des Bundes inzwischen erkannt hat, dass die Gesetzesinitiative aus Niedersachsen so schlecht nicht ist. Es wird wohl eine Reform des Opferrechtsreformgesetzes geben, in deren Rahmen dem Anliegen, im Interesse der Geschädigten mehr Opferanwälte zur Verfügung zu stellen, für die gesamte Bundespolitik Rechnung getragen wird. Das ist, wie ich glaube, nicht verkehrt.

Die Belegung der JVAs ist ein Thema, das angesprochen werden muss. Heutzutage ist die Belegungssituation in der Tat sehr entspannt. Ein Beispiel: Im geschlossenen Männervollzug lag die Belegung im Jahre 2002 bei 105 %, jetzt liegt sie bei 88 %. Die Beschäftigungsquote ist ebenfalls sehr wichtig, auch unter dem Gesichtspunkt der Resozialisierung. Zu Ihrer Regierungszeit lag sie bei 50 %, jetzt liegt sie bei über 75 %. Wenn man die Älteren und die Erkrankten herausrechnet, besteht fast so etwas wie Vollbeschäftigung. Ich hoffe, dass das so bleibt, auch wenn sich die Konjunktur abschwächt. Das ist eine gute Sache. Dass wir darüber hinaus u. a. die Behandlungsangebote ausweiten, hat sich sicherlich auch herumgesprochen.

Das Funktionieren unserer JVAs hat auch mit der Sicherheit der Bevölkerung zu tun. Ich weise noch einmal darauf hin: In der letzten Legislaturperiode, in der die Sozialdemokraten regiert haben, fanden 34 Ausbrüche statt. In der vorangegangenen Regierungsperiode von CDU und FDP, also von 2003 bis Anfang 2008, gab es nur noch neun Ausbrüche, in diesem Jahr

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Passen Sie lieber auf, was Sie jetzt sagen!!)

- toi, toi, toi -

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Jetzt wäre ich vorsichtig!)

lediglich einen. - Herr Kollege, ich bin vorsichtig. Man weiß nie, was kommt. - Insgesamt können wir aber sagen: Der Justizvollzug im Lande ist in den letzten Jahren deutlich sicherer geworden. Die Gründe dafür sind die verschiedenen Maßnahmen, die wir durchgeführt haben. Dazu gehört auch der Bau neuer JVAs. Ich denke, das ist in Ordnung. Absolute Sicherheit wird es nie geben; darin sind wir uns sicherlich einig.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Wir wollen uns nicht auf unseren Erfolgen ausruhen. Im Justizvollzug ist noch ein gewisser Handlungsbedarf vorhanden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, man kann auch als Minister mal eine JVA besuchen. Bei Kaffee und Kuchen wird dann in zwei Stunden erzählt, wie toll das alles ist. Man kann sich auch einmal längere Zeit dort hinbegeben, vielleicht sogar drei Tage. Dann erlebt man auch das Innenleben des Strafvollzuges, indem man beispielsweise auch Ge-

sprache mit Gefangenen und Bediensteten führt. Dann gewinnt man ein paar Erkenntnisse, die man vielleicht schon vorher hatte, aber die dann auch inhaltlich gestützt werden können.

Ich möchte für den Justizvollzug einige Eckpunkte - das habe ich ja auch öffentlich gemacht - festhalten.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: In 30 Sekunden?)

Nach dem Theater im Februar/März - Salinenmoor lässt grüßen - um die gemeinschaftliche Unterbringung wundert es mich, dass das kein Redner erwähnt hat. Trotzdem ist für mich klar - nicht nur wegen des entsprechenden Postulats im Justizvollzugsgesetz -: Ich will weg von der Unterbringung in Gemeinschaftshafträumen. Der Grundsatz der Einzelunterbringung soll gelten. In Ausnahmefällen muss aber auch eine Unterbringung von zwei Personen gemeinsam möglich sein.

(Zustimmung bei der CDU und Beifall bei den GRÜNEN)

Solche Ausnahmefälle sind Erkrankungen, Hilfsbedürftigkeit, Suizidgefahr. Ich glaube, mittlerweile gibt es darüber keinen Streit mehr.

Wir wollen vernünftige Haftraumgrößen. Es gibt einen - wenn auch vielleicht noch nicht rechtlich verbrieft - internationalen Standard von 8,5 m<sup>2</sup> Fläche zuzüglich Sanitärbereich; das ist das Mindeste. Das ist kein Komfortknast, wie ich irgendwo gelesen habe. Wer solche Begriffe verwendet, der möge sich einmal das Innenleben einer JVA anschauen, dann wird er solche Begriffe nicht mehr verwenden.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Ich will Ihnen ganz deutlich sagen: Wenn ein Strafvollzug inhaltlich getragen ist, dann darf man auch Konzepte entwickeln, die ich einmal mit dem Begriff der Generalität überschreiben will. Jede Justizvollzugsanstalt, am besten mit schönen, modernen Gebäulichkeiten, hat auch ein inhaltliches Angebot: U-Haft, geschlossener Vollzug, offener Vollzug bis hin zur Sozialtherapie mit all den Maßnahmen, die diskutiert werden. Ich meine, dass Niedersachsen mit unserem Grundansatz vernünftig aufgestellt ist. Dass wir den Jugendarrest insgesamt in einer eigenen, inzidenten Organisationsstruktur betreiben wollen, hat sich herumgesprochen. Die Zahl der Arrestplätze wird entsprechend den Notwendigkeiten erhöht.

„ÖPP“ ist ja Ihr neues Reizwort in Bezug auf Bremervörde. Nicht wegen der Haftplätze, Herr Kollege Adler, müssen wir die JVA Bremervörde realisieren, sondern um einen qualitativen Gewinn für unseren Strafvollzug im Lande zu erreichen. Ich nenne in diesem Zusammenhang wieder das Stichwort Zellengröße. Um auch im Bereich Bremervörde und Umgebung wohnortnahe Haftplätze anzubieten, ist es geboten, die JVA an diesem Standort zu errichten. Indem wir dort 300 neue Haftplätze schaffen, können wir an anderer Stelle Haftplätze abbauen, nämlich in kleinen Anstalten wie in Achim, Alfeld, Gifhorn, Holzminden, Königslutter, Osnabrück-Schinkelstraße, Peine, Stade, Verden.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Dr. Sohn?

**Bernhard Busemann**, Justizminister:

Ja, die Fragen von Herrn Sohn sind amüsant.

**Dr. Manfred Sohn** (LINKE):

Herr Minister, konzedieren Sie denn, dass die Wohnortnähe in Bremervörde erkaufte wird durch Wohnortferne bei den Anstalten, die zugemacht werden?

**Bernhard Busemann**, Justizminister:

Nein. Ich schicke Ihnen dazu unser Material. Ich glaube, Sie haben es nicht mehr geschafft, das durchzuarbeiten.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Gibt es so viele aus Bremervörde, die in den Knast kommen?)

Wir haben dann eine sehr gute Landschaft an JVA-Standorten in Niedersachsen. Jeder wird bescheinigen, dass es in den letzten Jahren und Jahrzehnten im Gebiet Cuxhaven, Bremen, Hamburg keinen großen Standort gegeben hat, der das volle Paket mit auswärtigen Abteilungen angeboten hat.

Seien Sie einmal ehrlich: Wenn eine kleine JVA mehr Bedienstete als Insassen hat, dann muss man irgendwann auch unter Wirtschaftlichkeitsgesichtspunkten sagen: Das geht so nicht. - Wir schaffen einen qualitativen Sprung nach vorne. Das kann man, denke ich, auch so darstellen.

Zu Bremervörde sage ich Ihnen ganz offen: Natürlich haben wir vorher durch den Rechnungshof

prüfen lassen, ob dadurch mehr Wirtschaftlichkeit erreicht werden kann oder nicht. Ich gehe davon aus, dass im Januar das Konzept zur inhaltlichen Ausgestaltung der JVA Bremervörde an die beteiligten Ausschüsse verteilt wird. Natürlich vernachlässigen wir in diesem Zusammenhang nicht den hoheitlichen Anspruch in der JVA. Ich habe mir jetzt auch das Urteil des Staatsgerichtshofs in Bückeburg genau angeschaut. Genau auf dieser Linie werden wir uns bewegen, damit da nichts falsch läuft. Da braucht sich niemand Sorgen zu machen. Ein Vergleich z. B. mit der JVA Hünfeld passt nicht, weil die Konzeption eine andere ist. Wir sollten das nicht vertiefen. Ich glaube, dass uns eine JVA Bremervörde ein deutliches Stück nach vorne bringen wird. Bis 2012 werden die Umstellungen stattfinden.

Im Bereich des Vollzugs wird in der Justiz im ganzen Lande vernünftig gearbeitet. Das haben einige Vorredner deutlich gemacht. Herr Kollege Limburg, Sie haben von Dialektik gesprochen. Was soll das? Sagen Sie es doch einfach ehrlich wie wir alle: Die machen ordentliche Arbeit. - Das hat mit bestimmten Projekten gar nichts zu tun. Das kann man immer wieder nur unterstreichen, gerade in diesem schwierigen Bereich.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Das hat auch etwas mit Personalausstattung zu tun. Es stellt sich immer die Frage - wir unterstreichen Pebb§y -: Was ist machbar, und was ist nicht machbar? - Mir ist ein Konzept mit vernünftigen Stufen lieber als Wolkenkuckucksheime. Wir schaffen 19 neue Richterstellen für die ordentliche Gerichtsbarkeit, fünf Stellen für Amtsanwälte, zehn Stellen für Rechtspfleger, fünf R-1-Stellen bei den Sozialgerichten,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Man kann alles in sechs Minuten sagen, aber nicht jeder!)

vier neue Stellen beim Landessozialgericht, fünf Stellen bei der Sozialtherapie, 15 Stellen für K.U.R.S. usw. Das ist eine ganze Menge in einer nicht ganz einfachen Zeit.

Beim Thema Sozialgerichte bin ich mit Ihnen d'accord: Wenn der Bund handwerklich schlechte Gesetze macht und die zuständigen Sachbearbeiter zum Teil nicht optimal aufgestellt sind,

(Zustimmung von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

dann kann es nicht sein, dass die Justiz der Länder - das ist überall so - das ausbaden muss.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das war im Vermittlungsverfahren, da war Niedersachsen dabei bei dem Mist!)

Es ist so, wie es ist. Der Bund weiß, dass er nachbessern muss. In der Sozialgerichtsbarkeit, Herr Jüttner, muss es flott gehen. Dort haben nicht die Ackermänner von der Deutschen Bank ein Begehren, sondern die kleinen Leute, die um 100 Euro Heizkostenzuschuss kämpfen. Also müssen die Verfahren zügig laufen - nicht, dass wir da aneinander vorbeireden.

(Zustimmung von Dr. Manfred Sohn [LINKE] - Wolfgang Jüttner [SPD]: Herr Wulff hat im Vermittlungsverfahren dabeigesessen!)

Der Bund muss nachbessern. Der Bundesarbeitsminister weiß das. Er ist federführend. Wir Länder wollen das nicht ausbaden. Wir legen mit zusätzlichen Sozialrichterstellen nach. Aber man kann nicht in eine Zeit hinein Personalüberhänge schaffen, in der der Bedarf zurückgeht. Also muss man da ein bisschen aufpassen.

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Minister, ich möchte Sie kurz unterbrechen. Sie haben jederzeit die Gelegenheit, hier zu sprechen; das ist gar keine Frage. Der Ältestenrat ist davon ausgegangen, dass die Redezeit von 24 Minuten für die Landesregierung nicht überschritten wird. Bei Ihnen haben wir jetzt eine Überschreitung der Redezeit von fünf Minuten zu konstatieren.

#### **Bernhard Busemann, Justizminister:**

Okay. - Im Etat sind auch Mittel für schöne Programme verankert - das darf nicht verkannt werden -, z. B. die Aussteigerhilfe Rechts. Die Straffälligenhilfe wird mit 1,3 Millionen Euro um 300 000 Euro aufgestockt. Das sind alles vernünftige Maßnahmen.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir haben die Gewinnabschöpfung mit 28 Stellen bedient. Wir haben also verschiedene Baustellen, die alle gut bedient werden.

Meine Damen und Herren, ich darf Ihnen sagen: Die Justiz im Lande Niedersachsen ist nicht überschwänglich ausgestattet. Zusätzliche Mittel kann man sich immer wünschen. Aber ich meine, wir

sind gut aufgestellt. Die Justiz im Lande verdient das Vertrauen der Bürger, aber auch das Ihre.

Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit ist die Beratung dieses Bereichs abgeschlossen. Wir beenden für den heutigen Vormittag die Haushaltsberatungen.

Nach der Mittagspause, also um 15 Uhr, behandeln wir zunächst den Tagesordnungspunkt 13. Anschließend setzen wir die Haushaltsberatungen mit den Bereichen Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit sowie Kultus fort. Das wird gegen 15.30 Uhr sein.

Ich wünsche Ihnen eine angenehme Mittagspause und unterbreche die Sitzung.

(Unterbrechung der Sitzung von  
13.37 Uhr bis 15 Uhr)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren! Wir haben 15 Uhr erreicht. Ich eröffne die Sitzung wieder. Wir beginnen mit dem **Tagesordnungspunkt 13:**

Einzig (abschließende) Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Modellkommunen-Gesetzes und anderer Gesetze** - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/605 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/709 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/742

Die Beschlussempfehlung lautet auf Annahme mit Änderungen.

Ich eröffne die Aussprache. Schon vor der Mittagspause hatte sich Herr Adler von der Fraktion DIE LINKE gemeldet. Bitte schön, Herr Adler!

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach unserer Auffassung sollte das Modellkommunen-Gesetz, das hier zur Änderung ansteht, vollständig abgeschafft werden, weil es eigentlich überflüssig ist.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Wenn wir fordern, dass ein Gesetz abgeschafft werden soll, dann bedeutet das nicht, dass danach ein rechtloser Zustand eintritt. Das hätte ich jetzt ganz gerne dem Kollegen Limburg gesagt, der vorhin auf unsere Forderung nach Abschaffung von Hartz IV gesagt hat, dann forderten wir ja einen rechtlosen Zustand. Das stimmt nicht, sondern dann würden diejenigen, die früher Arbeitslosenhilfe bekommen haben, heute nicht in die Armut geschoben und ständen sie heute sozial wesentlich besser da.

(Beifall bei der LINKEN)

Ein schlechtes Gesetz abzuschaffen heißt also nicht, dass damit ein rechtloser Zustand eintritt. Würde man dieses Modellkommunen-Gesetz abschaffen, dann würden nämlich alle Gesetze weiter gelten, für die das Modellkommunen-Gesetz eine Ausnahme gemacht hat.

Das Schlimme an diesem Modellkommunen-Gesetz ist, dass unter dem Vorwand des Bürokratieabbaus verschiedene andere Gesetze gleich mit geregelt wurden. Es geht nämlich nicht nur um die Änderung bestimmter Formvorschriften aus dem Baurecht, sondern man hat mit diesem Modellkommunen-Gesetz z. B. auch fundamentale Mitbestimmungsrechte nach dem Personalvertretungsgesetz geändert, beispielsweise die Rechte des Personalrats, bei der Umsetzung innerhalb der Dienststelle sowie bei Teilzeitbeschäftigung und Urlaub mitzubestimmen, und das Recht des Personalrats, unter bestimmten Voraussetzungen die Einigungsstelle anzurufen. In den Kommunen, für die das Modellkommunen-Gesetz gilt, gilt das alles nicht. Dort haben die Personalräte weniger Rechte.

Soviel ich weiß, stand dieses Modellkommunen-Gesetz in der letzten Landtagsperiode auch unter der Kritik der SPD-Fraktion. Das Tragische ist nur, dass damals Wirtschaftsminister Hirche bei einzelnen Oberbürgermeistern angerufen hat, u. a. bei dem damaligen Oldenburger Oberbürgermeister Schütz, SPD, der sich dann damit einverstanden erklärt hat, Oldenburg zur Stadt des Modellkommunen-Gesetzes zu machen, weil er diese unbequeme Mitbestimmung des Personalrates nicht wollte. Das ist eine üble Geschichte. Die SPD hat da nicht klar Position für die Personalräte bezogen.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Eine Schande!)

Man hat also damals unter dem Vorwand des Bürokratieabbaus dieses üble Gesetz eingeführt. Jetzt geht die Regierungskoalition noch einen



Schritt weiter: Sie will das auch noch zum Regelfall machen, und zwar - das ist meines Erachtens das Schlimmste - ausgerechnet beim Niedersächsischen Spielplatzgesetz, also auf dem Rücken der Kinder, denen ein Spielplatz in bestimmter Entfernung zu der Wohnung nicht mehr garantiert werden soll. Dort soll jetzt Bürokratieabbau stattfinden. Dazu kann ich nur sagen: Lasst die Finger weg vom Spielplatzgesetz! Das haben die Kinder nicht verdient. Hier wird uns ein kinderfeindliches Gesetz vorgelegt.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren! Nächster Redner ist Herr Hiebing für die CDU-Fraktion.

**Bernd-Carsten Hiebing (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit Wirkung vom 1. Januar 2006 hat der Niedersächsische Landtag seinerzeit das Modellkommunen-Gesetz in Kraft gesetzt. Teilnehmende Kommunen waren und sind die Landkreise Cuxhaven, Emsland und Osnabrück sowie die Städte Lüneburg und Oldenburg. Gleichzeitig wurde im Gesetz eine Evaluation vorgesehen. Dementsprechend wurden dem Niedersächsischen Landtag im Juli 2007 und im Juni 2008 Zwischenberichte auf der Grundlage einer wissenschaftlichen Begleitung vorgelegt. Wissenschaftliche Begleiterinnen waren und sind die Fachhochschule Osnabrück und die Leuphana Universität in Lüneburg.

Meine Damen und Herren, in den eben genannten fünf Kommunen bzw. Landkreisen haben für den Versuchszeitraum von drei Jahren bestimmte landesrechtliche Regelungen nur in modifizierter Form gegolten oder sind ganz außer Kraft gesetzt worden. Gleichzeitig wurden zahlreiche Fristen verkürzt, um Verwaltungsverfahren zu beschleunigen. Insgesamt werden mit dem Modellkommunen-Gesetz neben der Entlastung der Kommunen von Vorgaben vier wesentliche Ziele verfolgt: erstens den kommunalen Handlungsspielraum zu erweitern, zweitens das Verwaltungshandeln zu beschleunigen, drittens die Bürgernähe von Verwaltungen zu verbessern und viertens die Entwicklung der jeweiligen regionalen Wirtschaft zu fördern.

Meine Damen und Herren, es ist doch unbestritten: Überregulierung hemmt die Eigeninitiative von Bürgerinnen und Bürgern, auch der Kommunen. Wir haben zu viele Gesetze, zu viele Verordnungen

und Verwaltungsvorschriften, die ihrerseits zu viele Detailregelungen enthalten.

(Beifall bei der CDU)

Gerade Kommunen leiden unter dieser Vorschriftenflut. Das beklagen wir an anderer Stelle immer wieder. Aber wenn es darum geht, etwas zu verändern, Frau Kollegin Rübke, dann tun wir uns anscheinend doch wieder schwer. Deshalb der Ansatz: Wir wollen den Kommunen nicht mehr alles bis ins kleinste Detail vorschreiben. Die Kommunen brauchen Freiräume bei der Wahrnehmung ihrer Aufgaben. Wir wollen Standards durch Korridore ersetzen und den Entscheidungsträgerinnen und Entscheidungsträgern in den Kommunen mehr zutrauen. Darum geht es.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich möchte eines deutlich machen: Wir haben Vertrauen gegenüber den Kommunen überall in Niedersachsen, gleichgültig wie sie regiert werden. Ich glaube, die machen es besser, als wir es ihnen manchmal weismachen wollen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wer hier ständig von kommunaler Selbstverwaltung redet, der sollte auch einmal Mut zur Subsidiarität haben und den Kommunen in den Bereichen, die sie selber genauso gut wie der Landesgesetzgeber regeln können, die entsprechenden Freiräume zubilligen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, nach den bereits vorliegenden Ergebnissen der Evaluierung, nach Zwischenberichten der beteiligten Kommunen und Landkreise und nach der erneuten Anhörung - wir haben ja erneut eine Anhörung durchgeführt; Sie waren dabei - meinen wir, dass einige Teile des Modellkommunen-Gesetzes umgehend zum 1. Januar des nächsten Jahres landesweit in Kraft gesetzt werden können. Dazu gehören - das wissen Sie aus dem Gesetzentwurf - das Aussetzen des Niedersächsischen Gesetzes über Spielplätze, Änderungen bei der Baulastenerklärung, das Aussetzen der Notwendigkeit, eine Teilungsgenehmigung einzuholen, und der Verzicht auf die kommunalaufsichtliche Genehmigung beim Verzicht auf Ausschreibungen. Im Übrigen sind Nachjustierungen bei abweichenden Zuständigkeitsvereinbarungen vorgesehen.

Des Weiteren soll die Geltungsdauer des Modellkommunen-Gesetzes bis Ende Oktober des nächsten Jahres verlängert werden. Das kann nach Vorliegen der Abschlussberichte vom Landtag endgültig für alle entschieden werden.

Meine Damen und Herren, die jüngste Anhörung im Ausschuss für Inneres, Sport und Integration hat eines deutlich ergeben: Die kommunalen Spitzenverbände - der Städtetag, der Städte- und Gemeindebund sowie der Landkreistag - begrüßen das ausdrücklich und haben keine Bedenken geäußert.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Na, na! - Sigrid Leuschner [SPD]: Das stimmt so nicht!)

Die Landkreise Cuxhaven, Osnabrück und Emsland haben sich dem deutlich angeschlossen. Lediglich die Stadt Oldenburg - - -

(Ralf Briese [GRÜNE]: Ja, genau!)

- Hören Sie doch einmal zu, Herr Kollege Briese! - Lediglich die Stadt Oldenburg, die uns sehr wichtig ist, bedauert den Rückzug aus der Spielplatzregelung und möchte alternativ ein sogenanntes Ortsrecht anwenden. Ich sage Ihnen sehr deutlich: Das soll sie auch genauso machen. Denn ich traue es den Verantwortlichen vor Ort zu, dass sie es in Oldenburg genauso regeln, wie es der Landesgesetzgeber getan hätte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, hier mag sich unsere Denke grundsätzlich unterscheiden: Wir glauben, dass die Kommunen das genauso gut können. Es soll keine qualitative Einbuße geben. Ich gehe im Gegenteil davon aus, dass die Kommunen gerade mit diesem Thema verantwortungsvoll umgehen.

#### **Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Hiebing, entschuldigen Sie. Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

#### **Bernd-Carsten Hiebing (CDU):**

Herr Präsident, ich möchte gerne erst zu Ende sprechen.

Sie glauben es doch wohl selber nicht, dass es sich die Kommunen leisten können, vor Ort die Spielplätze verlottern zu lassen, zumal wir alle die Familienpolitik für sehr wichtig halten. Das nehmen wir Ihnen nicht ab.

Meine Damen und Herren, dies ist für uns als CDU und FDP der richtige Weg, um kommunale Handlungsspielräume zu erweitern. Wir haben Vertrauen in die Kommunen, dass sie es so machen, wie es sich der Landesgesetzgeber auch vorgestellt hat.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Hans-Christian Biallas [CDU]: Sehr gute Rede!)

#### **Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, als nächste Rednerin hat sich Frau Rübke von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte.

#### **Jutta Rübke (SPD):**

Herr Präsident, bevor ich sachlich werde,

(Christian Dürr [FDP]: Das erwarten wir gar nicht!)

würde ich ganz gerne auf die nette Ehrenerklärung meines Vorredners eingehen. Uns sind alle Kommunen genauso lieb, wie Sie es eben beschrieben haben. Ich sage es einmal so: Das kleine gallische Dorf Oldenburg ist uns als SPD natürlich besonders ans Herz gewachsen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Herren, meine Damen, das Modellkommunen-Gesetz vom Dezember 2005 wurde bis zum Ablauf dieses Jahres befristet, sollte also nach drei Jahren enden. Wir haben schon 2005 deutlich gemacht, dass drei Jahre für so weitreichende Gesetzesänderungen, die bei den Modellkommunen erprobt werden, zu kurz sind. Wir halten fünf Jahre für angemessen, also eine Frist bis zum 31. Dezember 2010. Diese Meinung wird von zwei der fünf Modellkommunen geteilt, aber auch von der wissenschaftlichen Begleitung der Uni Lüneburg und der Fachhochschule Osnabrück.

(Heinz Rolfes [CDU]: Die ist schon ewig dabei!)

- Herr Rolfes, über Ewigkeit will ich nachher mit Ihnen reden.

Bedauerlicherweise sieht der vorliegende Gesetzentwurf nur eine Verlängerung bis zum 31. Oktober 2009 vor. Das ist ein Grund, weshalb meine Fraktion diesen Gesetzentwurf ablehnen wird.

Des Weiteren können wir nicht nachvollziehen, warum auf der einen Seite der Modellversuch um

zehn Monate verlängert wird, auf der anderen Seite aber schon heute einige Regelungen aus dem Gesetz gestrichen werden sollen, um sie mit Dauerwirkung in geltendes Landesrecht zu verabschieden. Sollen damit Bürgern und Kommunen scheinbar Rechte weggenommen werden, damit sie sich an dem dicken Ende nicht verschlucken?

(Reinhold Coenen [CDU]: Im Gegenteil!)

Das ist nicht Vorsorge, Herr Coenen, sondern Verschleierung.

(Beifall bei der SPD)

Auch wäre eine Verlängerung des Modellzeitraumes wichtig, um die Bedenken gegen den Wegfall der Teilungsgenehmigungen des § 94 der Niedersächsischen Bauordnung zu entkräften, da es immer einen Zeitverzug zwischen den Grundstücksteilungen und der tatsächlichen Bebauung gibt und erst über einen längeren Zeitraum erkannt werden kann, ob baurechtswidrige Tatbestände auftreten.

Bürokratieabbau, Verschlinkung von Gesetzen und alles, was dazu beiträgt, bürgerfreundlicher und verständlicher zu werden, werden von meiner Fraktion mitgetragen; denn wir, die SPD-Fraktion, haben damit vor zehn Jahren angefangen. Wir tragen dies aber nicht mit, wenn sich dahinter der Abbau von Regelungen verbirgt, die nötig sind, um unseren Kindern in Niedersachsen eine kindgerechte Umwelt zu gestalten.

(Beifall bei der SPD)

Dass Sie, meine Herren und Damen der Regierungsfractionen, das auch wollen, beschwören Sie zurzeit ja fast täglich in unterschiedlichster Form. Heute können Sie beweisen, dass Sie nicht nur schwören, sondern Ihre Schwüre auch in Taten umsetzen.

(Beifall bei der SPD)

Das wiederum würde bedeuten: Sie können dem Wegfall des Gesetzes über Spielplätze aus dem Jahre 1973 nicht zustimmen. - Nun werden Sie zwar sagen: Das 35 Jahre alte Gesetz ist in die Jahre gekommen, nicht mehr zeitgemäß und längst überholt.

(Jörg Bode [FDP]: Das BGB ist auch noch zeitgemäß!)

Ich sage: Mitnichten! 35 Jahre hat es sich für unsere Kinder bewährt, die in diesen Jahren zwar im-

mer weniger wurden, aber gerade deshalb wichtiger sind denn je.

(Beifall bei der SPD)

Die Kinder, die uns als Eltern und als Gesellschaft anvertraut werden, müssen wir schützen. Wir müssen aber auch für ihre Rechte eintreten, weil sie es allein nicht können.

Meine Herren, meine Damen von CDU und FDP, wenn Sie heute dem Wegfall des Spielplatzgesetzes zustimmen, dann wären wir das erste Bundesland, das keine hausnahen Spielplätze mehr vorschreibt. Wollen Sie wirklich diesen unrühmlichen ersten Platz einnehmen? - Ihrem Einwand, das könne die Kommune doch per Satzung regeln, setze ich entgegen: Eine noch so gute Satzung kann kein Gesetz ersetzen, das so gut ist wie das 35 Jahre alte Niedersächsische Gesetz über Spielplätze.

(Beifall bei der SPD)

Ich sage: Nicht kürzen bei den Kurzen, sonst ist es zum Schaden der Langen.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das macht doch auch keiner! Das stimmt doch gar nicht!)

Weil wir Langen der SPD, Herr Rolfes,

(Lachen bei der SPD)

das erkannt haben, stimmen wir dem Gesetzentwurf nicht zu. Herr Rolfes ist nicht ganz so lang wie wir anderen.

Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Zuruf von Heinz Rolfes [CDU] - Gegenruf von Detlef Tanke [SPD]: Locker bleiben, Herr Rolfes! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Ihr müsst jetzt aber einen Langen schicken, nicht den Kurzen!)

#### **Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist, wenn es wieder etwas ruhiger geworden ist, Herr Bode von der FDP-Fraktion.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Der geht als mittel durch!)

#### **Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als wir hier im Niedersächsischen Landtag das Modellkommunen-Gesetz beschlossen haben - übrigens

gegen starken Widerspruch der SPD -, hatten wir mehrere Ziele. Wir haben gesagt: Wir wollen die Kommunen entlasten. Sie brauchen wieder finanzielle Handlungsspielräume. Wenn wir schon nicht die Möglichkeit haben, die Mittel für die Kommunen im kommunalen Finanzausgleich aufzustocken, dann müssen wir wenigstens das tun, was wir auch ohne Geld ganz schnell auf den Weg bringen können, sie nämlich von Beschränkungen, die Verwaltungsausgaben auslösen, entlasten und freistellen.

(Beifall bei der FDP - Ralf Briese  
[GRÜNE]: Wertgutscheine!)

Es kann heutzutage ebenfalls nicht sein, dass Genehmigungsverfahren und Entscheidungen der Verwaltung so lange dauern. Wir wollen die Entscheidungen schneller machen und die Fristen verkürzen, insbesondere die Zeit, die eine Verwaltung hat, um auf einen Antrag eines Bürgers zu reagieren. Wir haben im Wasserrecht sogar die Regelung aufgenommen - - -

(Unruhe)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Bode, entschuldigen Sie, bitte! - Meine Damen und Herren insbesondere auf der linken Seite, es ist sehr laut. - Ich bedanke mich. Herr Bode, Sie können fortfahren.

**Jörg Bode (FDP):**

Im Wasserrecht haben wir sogar die Regelung ausprobiert, dass ein Antrag eines Bürgers als genehmigt gilt, wenn die zuständige Behörde nicht innerhalb einer gewissen Frist eine Entscheidung in einem Verwaltungsakt zu diesem Antrag trifft.

(Christian Dürr [FDP]: Das ist sehr gut!)

Das sind einige der Vorstöße, die wir unternommen haben, die wir aber auch evaluieren wollten. Wir wollten nach drei Jahren sehen, was sich bewährt hat und was nicht. Wir haben das wissenschaftlich von der Fachhochschule Osnabrück und der Universität Lüneburg begleiten lassen und müssen jetzt feststellen, dass der Abschlussbericht noch nicht vorliegt. Er wird in den nächsten Monaten erwartet.

Darauf reagieren wir. Wir verlängern die Modellzeit bis zum 31. Oktober 2009, um in dieser Zeit - gerne auch gemeinsam mit Ihnen, Herr Jüttner - die Ergebnisse auszuwerten und die Konsequenzen daraus zu ziehen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Und dann ziehen Sie heute schon Konsequenzen!)

Nach der Sommerpause wollen wir die Regeln, die sich bewährt haben - das werden nach den Erfahrungen der betroffenen Kommunen, von denen wir schon wissen, sehr wahrscheinlich nahezu 100 % aller Regeln sein -, flächendeckend ausweiten.

Aber bereits heute wollen wir die drei Punkte, bei denen es keinen Streit gibt, in denen wir zu mehr Bürgernähe, zu mehr Dienstleistungen und Kosteneinsparungen für den Bürger kommen, freigeben.

Dazu gehört auch das kritisierte Spielplatzgesetz. Was ist denn der Hintergrund im Falle des Spielplatzgesetzes? - Da wird vorgeschrieben, auf welcher Fläche ein Spielplatz vorzuhalten ist, unabhängig davon, ob in der Nähe Kinder wohnen. Auch wenn in einem Baugebiet nur ältere Menschen und Senioren leben, müssen wir dort einen Spielplatz vorhalten.

Jetzt ist doch die Frage: Wie ist denn in den Kommunen mit dem Wegfall des Spielplatzgesetzes umgegangen worden? - Einige haben gesagt: Okay, wir machen aus dem Spielplatz einen Platz, wo ältere Mitbürger sich wohlfühlen können. Andere haben gesagt: Das hat sich etwas verlagert; wir müssen den Spielplatz sozusagen in einen anderen Stadtbereich hinüberziehen. - Der ist dann mit einem zweiten Spielplatz zusammengelegt worden, der dort war. Dieser ist modernisiert, mit besseren Geräten ausgestattet und erneuert worden.

Beispielsweise hat die Stadt Lüneburg mit ihrem in der gestrigen Sitzung legendär gewordenen Oberbürgermeister die Aussetzung des Spielplatzgesetzes genutzt. Ich zitiere aus dem Zwischenbericht der Hochschulen:

„Die Stadt Lüneburg hat im Rahmen der Aussetzung des NSpPG“

- des niedersächsischen Spielplatzgesetzes -

„sogar einen Spielplatz neu angelegt, bestehende wurden nicht rückgebaut.“

Auch das ist möglich. Man schaut sich nämlich an, wo Spielplätze gebraucht werden. Dort sind im Rahmen der Handlungsspielräume nach dem Modellkommunen-Gesetz auf einmal neue Spielplätze entstanden.

(Heinz Rolfes [CDU]: Es ist doch nicht verboten, welche zu bauen!)

Schauen wir uns ein anderes Beispiel an, nämlich Oldenburg, dessen Oberbürgermeister von Ihnen als Kronzeuge benannt wird,

(Ralf Briesse [GRÜNE]: Es war der Dezernent!)

der das Spielplatzgesetz angeblich gar nicht anwendet. Der Stadtrat hat eine Satzung gemacht. Ich zitiere aus dem Zwischenbericht der Hochschulen:

„In der Stadt Oldenburg kam es zum Rückbau eines Spielplatzes, der aber planungsrechtlich nicht aufgehoben wurde. Ziel ist nach Auskunft der Stadt, flexibel auf demografische Entwicklungen reagieren zu können und somit den Spielplatz gegebenenfalls zu reaktivieren. Weiterhin wurde ein neuer Spielplatz gebaut.“

Auch Oldenburg nutzt das Gesetz, um dort, wo Kinder sind, Spielplätze anzulegen und dort, wo keine sind, die Plätze anderen, älteren Menschen zur Verfügung zu stellen.

(Beifall bei der FDP)

Bei der Bewertung der Spielplatzregelung gibt es einen entscheidenden Satz im Zwischenbericht der Hochschulen, den ich hier zitieren möchte:

„... aus Kostengründen wurden bisher keine Spielplätze geschlossen. Beschwerden hinsichtlich aufgehobener bzw. eingesparter Kinderspielplätze sind bisher nicht bekannt geworden.“

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Hört, hört!)

Meine Damen und Herren, die Aufhebung des Spielplatzgesetzes hat sich in den Modellkommunen bewährt.

Genauso hat sich bewährt, Beglaubigungen für Baulasten durch die Bürgermeister der einzelnen Gemeinden zu ermöglichen, übrigens unentgeltlich. Die Bürger müssen dort nicht mehr bezahlen. Sie können zum Rathaus, zu ihrem Bürgermeister gehen und müssen sich nicht mehr in der Kreisstadt treffen, wo die Beglaubigung auch noch Gebühren kostet.

Der Verzicht auf die Teilungsgenehmigung hat sich bewährt. Auch da kommen wir zu Kosteneinsparungen für den Bürger.

Von diesen drei Regelungen wollen wir die Menschen sofort profitieren lassen. Die Bürger, die bisher im Baubereich Kosten hatten, sollen davon profitieren. Wir wollen auch, dass die Kommunen den Kindern in Zukunft die Spielplätze dort anbieten, wo die Kinder sind: Kurze Wege für kurze Beine!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention hat sich der Kollege Adler von der Fraktion DIE LINKE gemeldet. Bitte schön!

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Bode, ich will Ihnen erklären, woran es liegt, dass es in Oldenburg so gelaufen ist. Wir als Kommunalpolitiker haben Druck gemacht und Schadensbegrenzung betrieben. Wir haben gesagt: Wenn das niedersächsische Spielplatzgesetz Spielplätze nicht mehr verbindlich vorschreibt, dann müssen wir in Oldenburg eine Selbstbindung herbeiführen. Das haben wir politisch durchgesetzt.

(Christian Dürr [FDP]: Das ist doch in Ordnung!)

- „Das ist doch in Ordnung“, sagen Sie. Aber wenn wir ein zentrales Gesetz hätten, dann hätten wir doch verbindliche Mindeststandards, dann könnten wir überall sichern, dass es einen bestimmten Abstand zwischen der Wohnbebauung und den jeweiligen Spielplätzen gibt.

(Christian Dürr [FDP]: Also sind andere Kommunalpolitiker dümmer als Sie, Herr Adler, oder was? Woher dieses Misstrauen gegen die Kommunen?)

Ich frage mich: Warum wollen wir nicht Mindeststandards setzen?

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Weil wir nicht durch Gesetz regeln, was nicht durch Gesetz zu regeln ist!)

Dann müssen wir das nicht im Einzelfall erkämpfen. Ich weiß nicht, ob dieser Kampf in jeder Kommune gelungen wäre. In Oldenburg waren wir so erfolgreich. Aber die Mindeststandards machen doch Sinn. Darum geht es.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Bode möchte antworten. Bitte schön!

(Johanne Modder [SPD]: Zum Spielplatz nach Kassenlage!)

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Adler, ich finde es schön, das die Kommunalpolitik in Oldenburg das Gesetz genutzt hat, um sich selber Gedanken zu machen, welche Standards sie hinsichtlich der Spielplätze anlegt, und dass sie das Gesetz auch genutzt hat, um einen Spielplatz, der nicht mehr erforderlich war, zurückzubauen und dafür einen weiteren anzulegen, nämlich da, wo die Kinder sind.

Es ist sinnvoll, dass Kinderspielplätze von den Kommunalpolitikern vor Ort dort eingerichtet werden, wo sie auch Kinder sehen,

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

wo sie wissen, dass dort Kinder wohnen, und nicht da, wo theoretischen Berechnungen nach Quadratmetern zufolge, die in irgendwelchen Amtsstuben angestellt werden, die Bürger Kinder haben müssten. So weit wollen wir es doch nicht kommen lassen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist jetzt Herr Kollege Briese von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Heinz Rolfes [CDU]: Noch ein Oldenburger! Mein Gott!)

**Ralf Briese (GRÜNE):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dies ist eine innenpolitische Debatte. Es geht um Bürokratieabbau. Es geht um Verwaltungsvereinfachung. Es geht um die Abschaffung von Statistiken. Was lese ich heute in der Zeitung? - Der Innenminister will eine neue Statistik einführen, eine Strafpunktekartei.

In dieser Debatte, in der es um Entbürokratisierung und Verwaltungsvereinfachung geht, stellen wir fest: Der niedersächsische Innenminister will der niedersächsischen Polizei erst einmal eine neue Statistik aufdrücken.

(Jörg Bode [FDP]: Das machen wir nicht mit diesem Gesetz!)

Das ist der erste Punkt, den ich heute in dieser Debatte feststelle.

Zweitens. Herr Kollege Hiebing, wenn Sie sagen, die Landesregierung sei unglaublich kommunalfreundlich und das Vertrauen in die kommunale Entscheidungsfähigkeit sei unendlich groß,

(David McAllister [CDU]: Genau!)

dann muss man die Frage wiederholen: Warum halten Sie an dieser komischen Wertgutscheinpraxis fest? Warum sagen Sie da nicht, das können die Kommunen selber entscheiden?

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Zuruf von der CDU: Bundesrecht!)

- Das ist falsch. Das wissen Sie auch.

Warum sagen Sie nicht, unser Vertrauen in die Kommunen ist so groß, dass wir ihnen mehr Entscheidungsspielraum beim Bürgerentscheid geben? - Da haben Sie große Angst vor der kommunalen Selbstverwaltung. Da sagen Sie immer: Das Land weiß es viel besser als die Kommunen. Wenn Sie das so darstellen, ist das ein bisschen unglaubwürdig.

Ich will einen dritten Punkt nennen, der Ihre Kommunalfreundlichkeit betrifft. Der Rat der Stadt Oldenburg - Oldenburg macht der Landesregierung immer ein bisschen Probleme - hat die Videoüberwachung, die jetzt nach dem Landespolizeigesetz ausgeweitet werden soll, für Oldenburg abgelehnt. Dazu gab es einen einstimmigen Ratsbeschluss.

(Jörg Bode [FDP]: Aber das steht nicht in diesem Gesetz! - Christian Dürr [FDP]: Was hat das mit diesem Gesetz zu tun, Herr Briese?)

Alle, auch die FDP, die das hier im Polizeigesetz verankert hat, haben gesagt: Wir brauchen nicht mehr Videokameras in Oldenburg; das wollen wir nicht. - Was hat der Innenminister gesagt? Er hat gesagt: Diese kommunale Ratsresolution interessiert mich gar nicht. Das werde ich trotzdem durchdrücken.

Die Kommune vor Ort weiß eigentlich sehr gut, wo die Kriminalitätsschwerpunkte sind.

(Christian Dürr [FDP]: Was hat das mit diesem Gesetz zu tun?)

Aber der Innenminister in Hannover weiß über Oldenburg noch sehr viel besser Bescheid. Die Videokameras kommen, egal was der kommunale Rat entscheidet. So kommunalfreundlich sind Sie!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Jetzt zu diesem tollen Modellkommunen-Gesetz. Man kann darüber reden - dafür sind wir offen -, ob wir nicht in manchen Bereichen überreguliert sind

(Zuruf von der CDU: Aha!)

- das ist doch gar keine Frage -, ob wir nicht hier und da einmal überlegen müssen, ob in Deutschland alles doppelt und dreifach geregelt werden muss. Aber wenn man sich das Verfahren anschaut - an welchen Punkten Sie ansetzen und wie Sie das tun -, dann bekommt man doch erhebliche Zweifel, ob das alles so klug ist.

Schauen wir uns die Punkte an, an denen Sie etwas ändern! Da geht es um Kinderrechte, um Umweltrecht, um Arbeitnehmerrechte.

(Glocke des Präsidenten)

Da wird man schon einmal ein bisschen kritisch.

Lesen wir dann den Evaluierungsbericht durch, das Zwischenergebnis der Begleitforschung aus Lüneburg. Was schreiben die dort? - Ganz wenige Bereiche können wir jetzt schon beurteilen. Den größten Teil können wir noch nicht beurteilen. Wir hätten gerne mehr Zeit; wir möchten gerne weiter evaluieren.

Evaluierung ist ein großes Problem der Gesetzgebung in Deutschland insgesamt. Wir sind immer viel zu schnell. Wir sollten uns ein bisschen sorgfältiger verhalten.

Dann macht man eine Anhörung zu diesem Bereich. Und wer kommt da? - Es kommen gar nicht die Betroffenen, z. B. in Form von Kinderschutzverbänden und Elterninitiativen. Nein, die kommunale Verwaltung wird eingeladen. Die Verwaltung sagt natürlich, das seien alles nervige Gesetze. - Die Betroffenen haben Sie aber nicht angehört.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es gab keine weitere Fachberatung in anderen Ausschüssen - weder im Sozialausschuss noch sonst wo. Nur die kommunale Verwaltung ist gekommen - und noch nicht einmal die hat zugestimmt. Ein Dezernent hat ja z. B. gesagt, das Spielplatzgesetz habe der Verwaltung gar keine Probleme bereitet.

Meine Redezeit ist leider schon zu Ende; sonst könnte ich Ihnen noch viel dazu erzählen.

(Zurufe von der CDU und von der FDP)

- Das Spielplatzgesetz ist, was die meisten hier gar nicht kapieren, - - -

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Entschuldigung, Herr Briese; Sie müssen Ihr Versprechen jetzt auch einlösen.

**Ralf Briese (GRÜNE):**

- - - eine untere Auffanglinie. Sie können natürlich mehr machen. Eine untere Grenze sollte man aber immer einziehen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Nun hat sich Herr Innenminister Schönemann zu Wort gemeldet. Bitte!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Er zieht jetzt das Ganze zurück!)

**Uwe Schönemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich wollte mich eigentlich gar nicht melden,

(Beifall bei den GRÜNEN)

weil schon ziemlich deutlich geworden ist, warum es notwendig ist, hier sogar noch einen Schritt weiter zu gehen, als wir das mit dem bisher Vorgelegten tun.

Ich mache mir aber schon ernsthaft Sorgen um Herrn Briese,

(Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP)

weil er zum wiederholten Male die Zuständigkeiten in unserem Lande nicht richtig erkannt hat und diese Zuständigkeiten insofern auch verwischen will.

(Zuruf von Ralf Briese [GRÜNE])

Sie haben gerade bezüglich der Bezirksregierungen und auch der Kommunen deutlich gemacht, dass Sie nicht wissen, dass wir für die Landesverwaltung originär zuständig sind und für die Kommunen die kommunale Selbstverwaltung gilt.

In dem von Ihnen gerade genannten zweiten Bereich, nämlich bei der Polizei, haben wir eine eindeutige Zuständigkeit des Landes. Sie sagen, dass ich hier etwas Neues einführe. Diese Zuständigkeit ist wirklich ganz wichtig. Das Ganze hat allerdings auch Auswirkungen auf die kommunale Ebene.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Briese?

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Ja. Vielleicht kann ich ihm dann noch eine weitere Zuständigkeit darstellen. Ich bin sehr gespannt auf seine Frage.

**Ralf Briese** (GRÜNE):

Sie werfen mir jetzt Unkenntnis vor und unterstellen, dass ich die Rechtslage nicht gut kenne. Können Sie mir einmal sagen, wie oft die Landesregierung in den vergangenen fünf Jahren das Grundgesetz oder die Landesverfassung gebrochen hat?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Wolfgang Jüttner [SPD]: Sieben Mal!)

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Wie Sie wissen, hat das nichts mit der Zuständigkeit zu tun. Die Zuständigkeit ist eine ganz andere. Ich könnte Ihnen aber aufzählen, was auf Bundesebene unter Rot-Grün und auch jetzt mit der Pendlerpauschale passiert ist. Das ist nicht der Punkt, denke ich.

(Unruhe bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wenn man hier im Parlament sitzt und noch nicht einmal weiß, für wen man zuständig ist, mache ich mir aber wirklich Sorgen. Deshalb musste ich mich doch noch melden, um Ihnen die Zuständigkeiten darzustellen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auch Sie sollten die Zuständigkeiten in der Landesregierung kennen. Für die Verfassung ist die Staatskanzlei zuständig - das war schon immer so -, um das noch einmal deutlich zu sagen.

(Lachen bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Das ist ganz klar. Die Zuständigkeiten müssen schon deutlich abgegrenzt werden.

(Zurufe von Ralf Briese [GRÜNE] und Dr. Manfred Sohn [LINKE])

Ich bin dafür zuständig, dass die Vorschriften auch eingehalten werden. Deshalb habe ich den Verfassungsschutz beauftragt, insbesondere im Bereich von Links- und Rechtsextremismus genauer hinzuschauen, was auch ganz wichtig ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Was den Bereich der Polizei angeht, ist es wichtig, dass wir Straftäter unter Kindern und Jugendlichen rechtzeitig erkennen. Es ist auch von entscheidender Bedeutung, hier standardisiert vorzugehen. In diesem Zusammenhang müssen wir ein Maßnahmenpaket bündeln und die Kommunen mit ins Boot holen, und zwar im Bereich der Familienerziehung und im Bereich des Jugendamtes. Das ist ganz entscheidend.

Genauso verhält es sich bei der Videoüberwachung. Die Zuständigkeit ist völlig klar. Sie liegt bei der Polizei. Natürlich hören wir uns an, was auf der kommunalen Ebene vorgebracht wird. Zu entscheiden haben wir allerdings.

Hier geht es aber darum, das Verhältnis zwischen Land und Kommunen auf eine andere Ebene zu bringen. Das ist meiner Ansicht nach ein wichtiger Punkt. Wir haben Vertrauen in die kommunale Ebene, während Sie ihr misstrauen. Das ist das Problem, vor dem wir stehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In Verbindung mit dem übertragenen Wirkungskreis spielen Wertgutscheine eine Rolle. Ich dachte, dass wir mit der linken Seite nicht mehr über Wertgutscheine sprechen müssten. Sie wollen so etwas interessanterweise ja für das gesamte Land einführen. Mir geht es darum, dass wir dort, wo es möglich ist, weil es eine originäre Zuständigkeit der Kommunen gibt, Zielvorgaben machen, die kommunale Ebene dann aber frei entscheiden lassen, was sie konkret tut.

Auf kommunaler Ebene gibt es einen Wettbewerb darum, kinderfreundlichste Kommune zu sein. Es geht darum, wirklich passgenaue Angebote für die kleinen Kinder zu unterbreiten und frühzeitig, sogar in den Krippen und in den Kindergärten, noch mehr Bildungsarbeit zu leisten, über das hinaus, was wir als Land anbieten. Das ist doch der Punkt. Es geht nicht darum, im Bereich der Bildung abzubauen, sondern darum, draufzusatteln.



(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb ist die ganze hier geführte Diskussion völlig falsch. Ich kann nur sagen: Das Modellkommunen-Gesetz hat sich absolut bewährt.

(Reinhold Coenen [CDU]: Genau so ist es!)

Es ist richtig, noch die Evaluierungen in dem einen oder anderen Bereich abzuwarten. Man kann aber bereits jetzt sehen, dass wir kein Modellkommunen-Gesetz II brauchen. Wir können noch mutiger sein und den Kommunen noch mehr Verantwortung geben; denn sie gehen verantwortungsvoll damit um.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen zur Einzelberatung.

Ich rufe auf:

Artikel 1. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer stimmt ihr zu? - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Es ist so beschlossen.

Artikel 2. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer stimmt ihr zu? - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Es ist so beschlossen.

Artikel 3. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer stimmt ihr zu? - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Es ist so beschlossen.

Artikel 4. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer stimmt ihr zu? - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Es ist so beschlossen.

Artikel 5. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer stimmt ihr zu? - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Es ist so beschlossen.

Artikel 6. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer stimmt ihr zu? - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Es ist so beschlossen.

Artikel 6/1. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer stimmt ihr zu? - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Es ist so beschlossen.

Artikel 7. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer stimmt ihr zu? - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Es ist so beschlossen.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung.

Wer dem Gesetz insgesamt seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich, sich zu erheben. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Meine Damen und Herren, jetzt rufe ich erneut **Tagesordnungspunkt 3** auf:

**Fortsetzung zweite Beratung Haushalt 2009** - Debatte über ausgewählte Haushaltsschwerpunkte (einschl. einzubringender Änderungsanträge) unter Einbeziehung der betroffenen Ressortminister (Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Kultur)

Die Redezeiten der Fraktionen zu diesem Beratungsblock entnehmen Sie bitte wieder der Ihnen vorliegenden Redezeitentabelle. Der Ältestenrat ist davon ausgegangen, dass die Landesregierung bei der Behandlung dieser Themengebiete eine Redezeit von insgesamt 22 Minuten nicht überschreitet.

Ich bitte Sie wiederum, sich schriftlich zu Wort zu melden und dabei anzugeben, zu welchem Bereich Sie sprechen möchten.

Wir kommen nun zum ersten Bereich, nämlich:

#### **Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit**

Dazu hat sich als Erster Herr Böhlke von der CDU-Fraktion gemeldet. Bitte schön, Herr Böhlke!

**Norbert Böhlke (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich freue mich, Ihnen auch in diesem Jahr unsere Schwerpunkte im Sozialhaushalt vorstellen zu können. Lassen Sie mich in guter Tradition jedoch zwei Bemerkungen voranstellen.

Erstens möchte ich mich im Namen meiner Fraktion bei unserer Sozialministerin Mechthild Ross-Luttmann und den Mitarbeitern ihres Hauses herz-

lich für die bewährte und konstruktive Zusammenarbeit bedanken.

(Beifall bei der CDU)

Zweitens stelle ich fest: Mit dem Sozialetat für das kommende Haushaltsjahr führen wir den Weg unserer konsequenten Sozialpolitik fort. Damit bestätigen wir erneut, dass ein soziales Niedersachsen nicht im Widerspruch zu den Konsolidierungszwängen und dem Sparwillen der Landesregierung steht. Vielmehr gestalten wir soziale Politik für die Menschen und sorgen gleichzeitig dafür, dass unsere Kinder und Enkel durch einen soliden Haushalt auch morgen und übermorgen in der Lage sein werden, soziale Politik flexibel und aktiv zu gestalten.

Auch der Sozialetat für das Haushaltsjahr 2009 stellt sich als solide und konsequent dar. Für nächstes Jahr stellen wir mit Gesamtausgaben in Höhe von 3,4 Milliarden Euro mit rund 13,6 % einen der größten Einzeletats des Gesamthaushaltes. Die Ausgaben sind von 3,1 Milliarden Euro im Jahre 2008 um 216 Millionen Euro auf 3,4 Milliarden Euro gestiegen. Aber trotz der zu erbringenden globalen Minderausgabe in Höhe von 29,1 Millionen Euro konnten auch die freiwilligen Leistungen des Landes in Höhe von 68,1 Millionen Euro wie im Vorjahr erneut aufgestockt werden, und zwar um weitere knapp 7 Millionen Euro auf 75 Millionen Euro. Dazu kommen Verpflichtungsermächtigungen für freiwillige Leistungen in Höhe von 7,5 Millionen Euro. Dies sind Punkte, die es besonders zu würdigen gilt.

Meine Damen und Herren, in nahezu allen Haushaltskapiteln konnten die Haushaltsansätze erhöht werden. In vielen Bereichen können wir dank unserer soliden Finanzpolitik zusätzliche Akzente setzen, die den Menschen in Niedersachsen unmittelbar zugute kommen. Einer der Schwerpunkte unserer Sozialpolitik im nächsten Jahr wird die Seniorenpolitik sein. Der demografische Wandel wird zu einem gesteigerten Bedarf an seniorengerechten Strukturen und Beratungsangeboten führen. Den landesweiten Aufbau des Seniorenservicebüros werden wir fortführen.

(Heidmarie Mundlos [CDU]: Sehr gut!)

Zur Zusammenführung des Informationsangebotes initiieren wir einen Seniorenservice. Im Internet werden so alle seniorenpolitischen Informationen gebündelt und zielgruppengerecht dargestellt.

Ich möchte ausdrücklich den Bereich „Bauen und Wohnen“ hervorheben. Um unsere niedersächsischen Städte lebenswert zu erhalten, ist die Förderung städtebaulicher Maßnahmen besonders wichtig. Dabei geht es u. a. darum, das Miteinander von Alt und Jung sowie die Integration aller Einwohner mit Migrationshintergrund nicht nur zu sichern, sondern auch zu fördern. Deshalb, weil es um Menschen und Integration geht, setzen wir das Programm „Soziale Stadt“ fort. Für 2009 stellt Niedersachsen Mittel für die folgenden Programmbeispiele zur Verfügung: Normalprogramm, „Soziale Stadt“, „Stadtumbau West“ und „Aktive Stadt- und Ortsteilzentren“. Insgesamt stellen wir für den Städtebau inklusive der Bundesmittel 52 Millionen Euro zur Verfügung. Auch die erfolgreiche Quartiersinitiative Niedersachsen wird mit 1 Million Euro gefördert.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ein großes Quartier!)

Ein wichtiger Bereich ist die Wohnraumförderung. Mit dem Gesetz zur Änderung des Grundgesetzes vom 28. August 2006 haben die Länder für wesentliche Bereiche des Wohnungswesens, insbesondere für das Recht der sozialen Wohnraumförderung, für den Abbau von Fehlsubventionen sowie für das Wohnungsbindungsrecht die ausschließliche Kompetenz erhalten. Das Wohnraumförderungsgesetz des Landes, dessen Entwurf im Novemberplenium eingebracht worden ist, wird die Wohnraumförderung auf eine solide Grundlage stellen. Stichworte hierbei sind: familiengerechtes Wohnen, generationsübergreifendes Wohnen, Wohnen im Alter, Wohnen mit Behinderung, Schaffung lebenswerter Innenstädte, energetische Wohnraumsanierung, Verzahnung der Förderungen von Wohnungs- und Städtebau. - Zur Finanzierung dieser Aufgaben stellen wir die Kompensationsmittel des Bundes in Höhe von fast 40 Millionen Euro im vollen Umfang für die Wohnraumförderung zur Verfügung.

Meine Damen und Herren, die Fraktionen von CDU und FDP beantragen darüber hinaus, zur Förderung der energetischen Wohnraumsanierung weitere Mittel bereitzustellen. Die Landesregierung hat mit dem Landesprogramm „Energetische Wohnraumsanierung“ ein Förderinstrument für energetische Gebäudesanierung, für größere Wohnanlagen und für privates Wohneigentum geschaffen, um den Zins für Kredite der KfW-Förderbank verbilligen zu können. Dieses Projekt ist ein wichtiger Beitrag zur weiteren Reduktion des CO<sub>2</sub>-Ausstoßes in Niedersachsen. Um das Pro-

gramm noch attraktiver für Wohnungseigentümer zu machen, werden wir insgesamt Mittel in Höhe von 4 Millionen Euro für die nächsten Jahre bereitstellen. Damit wird der Zinssatz nochmals weiter verbilligt. Mit der Erhöhung der Mittel können wir zusätzlich 800 Mietwohnungen fördern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ein weiterer Schwerpunkt unserer Politik betrifft den Bereich der Jugendarbeit. Niedersachsen ist führend bei der Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit. Daher werden wir für die Jugendwerkstätten wieder mehr als 4 Millionen Euro und für das Programm zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit fast 11 Millionen Euro bereitstellen.

Zur Prävention finanzieller Schwierigkeiten von Jugendlichen werden wir die Finanzkompetenz Heranwachsender weiter stärken. Seit diesem Jahr fördert das Land ein Verschuldungspräventionsprojekt, das junge Menschen davor bewahren soll, aufgrund der Nutzung von Mobiltelefonen und kostenpflichtigen Internetangeboten frühzeitig in eine Verschuldungsfalle zu geraten. Der Haushaltsansatz in Höhe von 200 000 Euro wird auch im kommenden Jahr wieder zur Verfügung gestellt.

Weitere Schwerpunkte sind die Förderung familienfreundlicher Infrastrukturen sowie der Kinderschutz. Wir wollen Kinder früh fördern, weil früh gelegte Grundlagen besonders stabil sind. In diesem Zusammenhang ist der Ausbau von Kinderbetreuungsmöglichkeiten ein besonders wichtiger Baustein unserer Familienpolitik.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Ausbau der Betreuungsmöglichkeiten für Kinder unter drei Jahren ist in diesem Zusammenhang eine unserer größten Aufgaben. Hierbei müssen wir einiges des von Ihnen - unter SPD-Führung - in der Vergangenheit Versäumten nachholen. In Niedersachsen wollen wir bis 2013 ca. 19 000 Kindertagespflegeplätze vorhalten.

(Beifall bei der CDU)

Für die Kindertagespflege werden im Jahre 2009 Bundesmittel in Höhe von 11 Millionen Euro an die Kommunen weitergegeben. Außerdem stockt das Land diesen Betrag mit weiteren 613 000 Euro nochmals auf.

(Ulrich Watermann [SPD]: Donnerwetter! Das ist aber richtig viel!)

Auch das Landesprogramm „Familie mit Zukunft“ wird im kommenden Jahr fortgeführt. Dafür stehen wieder über 21,3 Millionen Euro zur Verfügung.

(Beifall bei der CDU)

Die Stärkung des Kinderschutzes wird im nächsten Jahr einen zentralen Punkt unserer Kinder- und Jugendpolitik bilden. Gestern hat sich das Kabinett mit dem Gesetzentwurf zum verbindlichen Einlade- und Meldewesen befasst. Die Kontrolle über die Teilnahme an den Früherkennungsuntersuchungen wird vor allem den Kinderschutz, aber auch die Kindergesundheit in unserem Land nachhaltig stärken.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die Finanzierung sichern wir mit einem Haushaltsansatz in Höhe von 1,8 Millionen Euro für die erforderlichen Personal- und Sachkosten. Auch die frühen Hilfen wie Familienhebammen oder Familienhelferinnen werden weiter gefördert. Insbesondere für die Ausbildung von Familienhebammen mit Migrationshintergrund stellen wir im Jahr 2009 zusätzliche Mittel zur Verfügung. Auch werden die Fortbildungskurse entsprechend fortgeführt, weil sie sehr stark nachgefragt werden.

Die Fraktionen von CDU und FDP unterstützen auch die Arbeit des Kinderschutzbundes nachhaltig. Dies wird deutlich an der Entwicklung innovativer Maßnahmen z. B. zur frühzeitigen Erkennung von Kindeswohlgefährdung, zur Förderung der Entwicklungspotenziale von Kindern und Jugendlichen und zur Stärkung der Erziehungskompetenz von Eltern. Hier wollen wir den Ansatz im Haushalt in Höhe von 130 000 Euro um 36 000 Euro erhöhen.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von Ulrich Watermann [SPD])

- Immerhin haben wir einen finanziellen Spielraum, der entsprechende Erhöhungen möglich macht. Hätten Sie weiterhin Verantwortung getragen, wären wir längst schon an die Wand gefahren, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Erlauben Sie, dass ich noch ein Wort zur Gesundheitspolitik sage. Die Sicherstellung einer qualitativ hochwertigen, wirtschaftlichen und möglichst wohnortnahen medizinischen Versorgung in einem Flächenland wie Niedersachsen ist von existenzieller Bedeutung. Gemeinsam mit allen Akteuren werden wir uns der Frage stellen, wie die ärztliche

Versorgung in Niedersachsen auch künftig gesichert werden kann. Neben der ärztlichen Versorgung gehört dazu natürlich auch eine ausreichende und flächendeckende Versorgung der Bevölkerung mit Krankenhäusern. Deshalb bleibt auch die Krankenhausfinanzierung 2009 ein besonderer Schwerpunkt.

Meine Damen und Herren, außerdem werden CDU und FDP Projekte unterstützen, die die Gesundheitsförderung und -prävention für Menschen mit Migrationshintergrund und Flüchtlinge verbessert. Hierfür werden nochmals 40 000 Euro zusätzlich in den Haushalt eingestellt und die Mittel auf insgesamt 244 000 Euro erhöht.

Weitere Mittel stehen für das Förderprogramm zur Betreuung und Versorgung schwerstkranker Kinder mit 450 000 Euro zur Verfügung. Zudem planen wir, 2009 erstmalig Mittel zur Verfügung zu stellen, die die Unterstützung des Betriebes von zwei Kurzzeitpflegeeinrichtungen speziell für Kinder ermöglichen, die in den nächsten vier Jahren mit insgesamt 4 Millionen Euro gefördert werden sollen. Ich denke, dies ist ein Projekt, das es ganz besonders zu begrüßen gilt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auch die Förderung der Palliativmedizin wird fortgesetzt. Wir sichern damit die landesweite Versorgung mit palliativmedizinischen Strukturen. Außerdem werden die Palliativstützpunkte ab dem fünften Jahr mit jährlich 5 000 Euro zur Sicherstellung einer 24-Stunden-Erreichbarkeit und zur Qualitätsverbesserung vom Land unterstützt. Für die Suchtbekämpfung stehen in diesem Sozialhaushalt Mittel in Höhe von 7,2 Millionen Euro zur Verfügung. Darin sind auch 186 000 Euro für die Weiterversorgung von Schwerstopiatabhängigen aus dem ehemaligen Heroinmodellprojekt enthalten. Auch die Arbeit der niedersächsischen Aidshilfe unterstützen wir weiter. Die Mittel dafür werden auf 1,463 Millionen Euro erhöht.

Anhand dieser Beispiele konnte ich zeigen, dass es eine Vielzahl von Projekten gibt, die wir im Haushalt entsprechend explizit darstellen. Ich könnte die Liste noch verlängern. Ich habe bei meinem Vortrag hier die bewährte Mischung aus Detailtreue und Kürze gewählt. Abschließend dies: Es zeigt sich, dass wir trotz Wirtschaftskrise und Haushaltskonsolidierung das soziale Profil in Niedersachsen schärfen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Nächster Redner ist Herr Schwarz für die SPD-Fraktion.

**Uwe Schwarz (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst geht mein Dank an das Ministerium, insbesondere an Herrn Koy und seine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, für die umfassende Beratung und auch die zügige Nachlieferung der im Sozialausschuss erbetenen Unterlagen.

(Beifall bei der SPD)

Der Turbokapitalismus hat eine Finanz- und Wirtschaftskrise ausgelöst, die sich mittlerweile immer mehr in die Mitte der Gesellschaft frisst. Deren Spaltung vertieft sich zusehends. Soziale Gerechtigkeit und Solidarität zwischen Starken und Schwachen sind nicht nur eine moralische Verpflichtung. Sie haben vielmehr den sozialen Frieden in unserem Land seit Jahrzehnten maßgeblich gesichert. Ich finde, das muss so bleiben und sich im Übrigen gerade in der Krise erneut bewähren.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Das sind schöne Worte!)

- Sie sollten, bevor Sie solche Zwischenrufe machen, einmal darüber nachdenken, wie es Menschen geht, die gerade ihren Arbeitsplatz verlieren.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Jetzt ist eine Politik der Ernsthaftigkeit und Substanz gefordert. Aber auch dieser Haushalt zeigt erneut, dass Sozialpolitik bei Ihnen allenfalls vor Wahlen kurzfristig Konjunktur hat.

(Norbert Böhlke [CDU]: Wir sind nach den Wahlen!)

- Eben. - Obwohl der Sozialetat nur 13 % vom Gesamthaushalt ausmacht, muss er erneut allein 30 % der globalen Minderausgabe erwirtschaften. Das heißt, den von der Koalition gefeierten Verbesserungen von insgesamt 600 000 Euro stehen im Sozialetat tatsächlich Kürzungen von 29 Millionen Euro gegenüber. Das ist meines Erachtens in der Krise absolut kontraproduktiv. Es macht aber auch deutlich, welchen inhaltlichen Einfluss die Sozialministerin in diesem Kabinett hat, nämlich gar keinen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Der Ministerpräsident begrüßte im Bundesrat das Konjunkturprogramm der Bundesregierung u. a. mit den Worten: Es ist besser, ein Licht anzuschalten, als im Dunkeln zu jammern. - Zu Hause aber findet er selber noch nicht einmal den Lichtschalter.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

EU, Bund und andere Bundesländer ziehen Investitionen vor, um Arbeitsplätze zu sichern. Zeitgleich zieht sich Niedersachsen aus Teilen der Städtebauförderung zurück. Ich finde, das ist ein absoluter Skandal.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Sie sind an dieser Stelle im Übrigen Wiederholungstäter. Sie hatten das Wohnungsbauprogramm und dann die Stadtanierung ausgesetzt. Die Mittel für den Stadtumbau West wurden drei Jahre lang überhaupt nicht abgerufen. Diese Koalition hat mit diesem Verhalten in den vergangenen Jahren der Bauwirtschaft fast 1 Milliarde Euro an Investitionen vorenthalten und damit zusätzliche Arbeitsplätze verhindert.

(Zustimmung von Wolfgang Jüttner [SPD])

2009 lassen Sie nun die Bundesgelder des Investitionspakts für Kommunen zur energetischen Gebäudesanierung verfallen. Das ist ein weiterer Schlag ins Kontor der niedersächsischen Bauwirtschaft und darüber hinaus ein verheerendes Signal an die Kommunen.

(Beifall bei der SPD)

Hinzu kommt das neue, ebenfalls nicht gegenfinanzierte Bundesprogramm für denkmalgeschützte Gebäude.

Insgesamt verzichtet die Landesregierung damit auf eine Konjunkturspritze von rund 300 Millionen Euro. Ich sage Ihnen: Wer so verantwortungslos mit Arbeitsplätzen umgeht, sollte schnellstens seinen Platz räumen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Beschämend finde ich im Übrigen auch die Reaktion des Landes auf die aktuellen Armutszahlen. 1,2 Millionen Menschen und damit jeder siebente Niedersachse, vor allem aber 20 % der Kinder unter zehn Jahren gelten als arm. Bei Alleinerziehenden mit zwei Kindern lag diese Quote sogar bei

über 30 %. Armut hat in Niedersachsen ein Kindergesicht. Das dürfen und das werden wir nicht akzeptieren.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

Als Reaktion auf die Armutszahlen Ihrer Regierung stellt die Sozialministerin einen ab 2009 geplanten Sonderfonds für benachteiligte Kinder und Familien vor.

(Norbert Böhlke [CDU]: Zusätzlich!)

250 000 Euro für 200 000 Kinder, das sind 1,25 Euro pro Kind und pro Jahr.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist ja ein echter Knaller!)

Dazu erklärte Frau Ross-Luttmann:

„Das ist ein echter Mehrgewinn für Benachteiligte, Eltern und Kinder.“

Meine Damen und Herren, das ist kein Mehrwert, sondern die pure Verhöhnung der betroffenen Kinder.

(Starker Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Ich füge im Übrigen hinzu: Wer - wie die Regierung Wulff - die Lernmittelfreiheit und die Hausaufgabenhilfe abschafft, wer darüber hinaus Familien Studiengebühren aufdrückt, der zerstört die Bildungschancen der Kinder und verschärft nachhaltig die Kinderarmut in diesem Land.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Wir akzeptieren auch nicht, dass Ältere bei Banken und Versicherungen und im Gesundheitswesen, aber auch in anderen Bereichen diskriminiert werden.

Wir schlagen deshalb ein Landesprogramm zur Bekämpfung der Altersdiskriminierung mit einem Volumen von 1 Million Euro vor. Wir halten das für zielführender als die Erfindung immer neuer Servicebüros. Jugendbüros, Kinderservicebüros, Mehrgenerationenhäuser, Selbsthilfebüros, Bürgerbüros, Kirchen, Wohlfahrtsverbände, Krankenkassen und jetzt auch noch Seniorenservicebüros - da blickt keiner mehr durch und, wie ich finde, schon gar nicht die Betroffenen. Diese Angebote sollten zusammengeführt werden, am besten im örtlichen Bürgerbüro. Das hilft den Betroffenen auf alle Fälle mehr als sich ständig wiederholende PR-Aktionen der Ministerin.

(Beifall bei der SPD)

Niedersachsen ist u. a. auch in der Altenpflege bundesweit das Schlusslicht. Das macht deutlich: Allein das C im Namen einer Partei garantiert noch keine Politik menschlicher Wärme und Nächstenliebe.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Der Landespflegebericht dieser Regierung sagt einen Anstieg der Zahl der Pflegebedürftigen auf 263 000 innerhalb der nächsten zehn Jahre voraus. Substanzielle Anstrengungen dieser Landesregierung - Fehlanzeige! Dabei ist die Unruhe überall spürbar: Dumpinglöhne, Tariffucht, die bundesweit niedrigsten Pflegesätze, Rückgänge bei der Altenpflegeausbildung, zunehmende Proteste und Demonstrationen, die Pflegealarmkampagne der Caritas, Protestbriefe der katholischen Bischöfe an Herrn Wulff und harte und offene Worte von Frau Käßmann.

Sehr geehrte Frau Ross-Luttmann, ich frage mich: Wieso brauchen Sie eigentlich schon wieder mehr als zwei Jahre, um ein Heimgesetz vorzulegen? Wo ist die Absicherung der Fachkräftequote? Wann gibt es endlich Ihre Entscheidung zu den von der Bundesregierung vorgesehenen trägerunabhängigen Pflegestützpunkten? - Sie können bei einem so dramatisch wichtigen Thema für die Menschen in diesem Land doch nicht versuchen, auch dieses Thema auszusetzen. Mein Gott, Sie heißen doch nicht Helmut Kohl! Irgendwann müssen Sie einmal in die Gänge kommen, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir schlagen zur Vermeidung eines drohenden Pflegenotstandes als Mindestes die Berufung einer Expertenkommission vor, um auf der Basis des Landespflegeberichtes ein Handlungskonzept zu erstellen.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Das ist eine gewaltige Forderung!)

Der Landesjugendring hatte Ihnen vor der Landtagswahl den Spiegel Ihrer bisherigen Jugendpolitik vorgehalten. Um fast 4 Millionen Euro hatten Sie die Mittel für die Jugend beschnitten. Nach wie vor fehlt es an einem ganzheitlichen Konzept der Jugendpolitik. Überörtliche Jugendhilfe findet in Niedersachsen überhaupt nicht mehr statt.

Gerade unter Beachtung der Shell-Studie 2007 ist eine Neuausrichtung der Jugendpflege überfällig. Im veränderten Rollenverständnis von Mädchen und Jungen fallen Jungen bekanntermaßen immer weiter hinten runter. Wir beantragen deshalb zusätzlich 100 000 Euro, um ein entsprechendes Projekt des Landesjugendrings zu fördern.

Wir halten darüber hinaus verstärkte Anstrengungen bei der Suchtbekämpfung für zwingend. Die zunehmende Alkoholproblematik bei immer jüngeren Kindern und Jugendlichen kann auch Ihnen nicht verborgen geblieben sein.

(Norbert Böhlke [CDU]: Ist sie auch nicht!)

Wir wollen gezielt für diesen Bereich zusätzlich 100 000 Euro einstellen.

(Norbert Böhlke [CDU]: Haben wir eingestellt!)

- Vielleicht virtuell, Herr Böhlke. Im Haushalt stehen sie nicht.

Seit 5. Dezember 2008 steht fest: Im Januar 2007 haben CDU und FDP im Zusammenhang mit der Privatisierung der Landeskrankenhäuser zwei verfassungswidrige Gesetze verabschiedet. Der GBD und alle Fachleute haben wiederholt auf die verfassungsrechtlichen Risiken hingewiesen,

(Helge Limburg [GRÜNE]: Wir auch!)

die entstehen, wenn private Betreiber in Grundrechte eingreifen. Immerhin geht es dabei um freiheitsentziehende Maßnahmen von psychisch kranken Menschen. Mit Ihrer Privatisierungsideologie haben Sie alles vom Tisch gewischt. Jetzt hat Ihre Regierung zu Recht die verdiente Quittung bekommen. Ich finde, mit zwei Juristinnen an der Spitze des Ministeriums ist dies doppelt peinlich.

(Beifall bei der SPD - Norbert Böhlke [CDU]: Wovon reden Sie denn?)

Der plumpe Versuch der Staatssekretärin, die schallende Ohrfeige des Verfassungsgerichts in eine Bestätigung ihrer Privatisierung umzudeuten, ist an Hilflosigkeit kaum noch zu toppen.

(Beifall bei der SPD - Norbert Böhlke [CDU]: Ihr seid doch gescheitert!)

- Ich stelle fest: Auch Sie haben Leseschwierigkeiten;

(Norbert Böhlke [CDU]: Nein!)

denn wir haben die Privatisierung gar nicht beklagt. Wir haben vielmehr die unkontrollierte Übertragung von Kernbereichen des staatlichen Gewaltmonopols auf private Betreiber beklagt.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist ein gewaltiger Unterschied!)

Genau diesem ist der Staatsgerichtshof gefolgt. Ich bin mir sicher, dass dies eine hochkomplexe und auch teure Angelegenheit für das Land wird. Es stellt darüber hinaus eine neue Geschäftsgrundlage für die privaten Betreiber dar. In Wahrheit wollten Sie die Häuser mit Gewalt loswerden, u. a. deshalb, weil Sie bis heute nicht in der Lage sind, eine Psychiatrieplanung für das Land vorzulegen. Gleiches gilt übrigens nach wie vor für ein Konzept in der Kinder- und Jugendpsychiatrie. Das, was Sie bisher erreicht haben, ist eine Niederlage vor dem Staatsgerichtshof.

(Norbert Böhlke [CDU]: Das ist überhaupt nicht wahr!)

Darüber hinaus haben Sie zwischenzeitlich die gesamte Psychiatrie dieses Landes massiv gegen die Wand gefahren. Dies geht ausschließlich zu Lasten der Patientinnen und Patienten!

(Beifall bei der SPD)

In unserem ländlich strukturierten Bundesland ist eine qualifizierte wohnortnahe Krankenhausversorgung unverzichtbar. Über einem Drittel der 200 Krankenhäuser in Niedersachsen geht gegenwärtig fast die Luft aus; ihre Existenz ist massiv bedroht. Was macht das Land?

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Es duckt sich!)

Seit dem Amtsantritt der Regierung Wulff sind die jährlichen Investitionsmittel für unsere Krankenhäuser drastisch zurückgefahren worden. Um die Menschen optisch zu täuschen - dies war gestern wieder der Fall und auch heute -, nennen Sie seit Neuestem immer die Gesamtsumme der Investitionen. Dadurch wird das allerdings unter dem Strich pro Jahr nicht mehr, meine Damen und Herren.

Mit 120 Millionen Euro Fördermitteln pro Jahr ist Niedersachsen mit großem Abstand Schlusslicht aller Bundesländer. Dabei erklären Sie immer stramm, dass Sie den Krankenhäusern Planungssicherheit geben. Das stimmt im Übrigen, weil sie sich relativ sicher sein können, dass sie in der Regel nichts bekommen.

(Beifall bei der SPD - Norbert Böhlke [CDU]: Das stimmt nicht!)

- Doch, das stimmt. Fragen Sie einmal Ihre kommunalen Vertreter, wie das vor Ort aussieht!

(Norbert Böhlke [CDU]: Ich bin selbst einer!)

Was wir dringend brauchen und einfordern, sind ein neues Landeskonzept zur zukünftigen Krankenhausstruktur und eine verlässliche Krankenhausinvestitionsplanung des Landes. Meine Damen und Herren, anstatt das vorzulegen, fährt Frau Ross-Luttman zum Krankenhaushausgipfel der Bundesregierung erst gar nicht hin. Ich finde, dass ein solches Verhalten unverantwortlich ist. Hier vor Ort bluten unsere Krankenhäuser in der Substanz aus, und zu Gesprächen mit dem Bund fahren Sie nicht.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Sie sollten einmal erzählen, wie viele Ministerinnen und Minister überhaupt teilgenommen haben!)

Ich finde, Ihre Krankenhauspolitik ist absolut deaströs, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD)

Vor 90 Jahren wurde in Deutschland das Frauenwahlrecht erkämpft. Peinlich fanden wir, dass Frau Mundlos versuchte, die Leistungen für die CDU zu reklamieren.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Peinlich!)

In Wirklichkeit hat damals die SPD gegen erhebliche Widerstände der Bürgerlichen und Konservativen in Deutschland das Frauenwahlrecht durchgesetzt. Darauf sind wir mit Recht stolz, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Bis heute allerdings ist die tatsächliche Gleichstellung von Frauen und Männern nicht erreicht. Gleicher Lohn für gleiche Arbeit ist noch immer eine Illusion. Noch heute verdienen Frauen - auch in Niedersachsen - rund 25 % weniger als Männer. Es ist an der Zeit, dass das nicht mehr akzeptiert wird, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

In Niedersachsen hat die Landesregierung die hauptamtlichen Frauenbeauftragten weitgehend abgeschafft.

(Norbert Böhlke [CDU]: Nein!)

Mit der Änderung des Gleichstellungsgesetzes wird Frauenpolitik auf die Vereinbarkeit von Familie und Beruf reduziert. Frauenförderpläne werden komplett gestrichen. Was wir brauchen, ist ein Qualifizierungs- und Beratungsprogramm für Frauen, um sicherzustellen, dass ihnen tatsächlich Führungsfunktionen übertragen werden, ohne auf die Familie verzichten zu müssen. Dies gilt sowohl für den öffentlichen Dienst als auch in der Privatwirtschaft. Eine Rückkehr zum Adenauer'schen Familienbild hingegen braucht diese Gesellschaft nicht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Darüber hinaus ist diese Landesregierung seit fünf Jahren deutscher Meister bei Erklärungen zum Kinderschutz. In der Sache selbst haben Sie im Prinzip vollständig versagt. Sie haben 2006 unseren Antrag zur Einrichtung eines landesweiten Kindernotruftelefons übernommen. Diese Sozialministerin hat es noch nicht einmal geschafft, solch ein einfaches Telefon im Interesse der Kinder zu schalten. Nach 24 Monaten haben Sie diesen Haushaltsansatz nun komplett verschwinden lassen. Ich finde, ernsthafter Kinderschutz sieht wirklich ganz anders aus!

(Beifall bei der SPD - Norbert Böhlke [CDU]: Es gibt einen bundesweiten Telefonanschluss!)

- Ich weiß, dass es einen bundesweiten Telefonanschluss gibt. Wir haben uns zigmal darüber unterhalten. Das ist eine 15-stellige Nummer, die in Niedersachsen an drei oder vier Werktagen für drei Stunden geschaltet wird. Das ist doch für Kinder, die in Not sind, völlig ungeeignet! Hören Sie mit so einem Quatsch auf! Sie haben das drei Jahre nicht gebacken gekriegt!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wenn es ernst wird, dann schieben Sie im Zweifel die Verantwortung auf die Kommunen ab. Seit 2006 kündigt die Ministerin verbindliche Einladungen zu Kindervorsorgeuntersuchungen an. Drei Jahre haben Sie gebraucht, um endlich gestern die Überweisung des Gesetzentwurfs an das Parlament anzukündigen. Die kommunalen Spitzenver-

bände haben im Übrigen vorsorglich schon einmal darauf hingewiesen, dass Sie dabei den nächsten Verfassungsbruch planen. Sie kippen jedem Jugendamt 200 Adressen vor die Tür, unterstellen indirekt Kindeswohlgefährdung und lassen dann die Kommunen auf den Kosten sitzen. Wenn es um wirklichen Kinderschutz geht, dann ist diese Herumtrickerei nicht nur verwerflich, sondern zugleich auch eine Bankrotterklärung dieser Regierung.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Im Übrigen ist diese Doppelzüngigkeit gerade bei diesem Thema bei Ihnen nicht neu. Nehmen wir als Beispiel die Familienhebammen. Sie betonen wie wir die Notwendigkeit einer flächendeckenden Einführung und steuern jährlich lächerliche 70 000 Euro bei. Wo und wie viele Familienhebammen es tatsächlich gibt, schieben Sie den Kommunen zu. Dies hat dazu geführt, dass bis zum gegenwärtigen Zeitpunkt noch nicht einmal bei der Hälfte der Jugendhilfeträger Familienhebammen vorhanden sind.

Es bleibt deshalb bei unserem 22-Millionen-Euro-Kinderschutzprogramm u. a. für verbindliche Vorsorgeuntersuchungen in Kitas und Grundschulen, die flächendeckende Einführung von Familienhebammen und 50 Familienzentren als Anlaufstelle, und zwar aus Landesmitteln, weil wir der Auffassung sind, dass wir dieser Verantwortung selbst gerecht werden müssen und sie nicht wegschieben dürfen.

(Dorothee Prüssner [CDU]: Warum haben Sie es damals nicht gemacht?)

Dies lässt sich im Übrigen problemlos aus dem Programm „Familie und Zukunft“ umschichten.

Obwohl Sie dieses Geld - das hat Herr Böhlke auch heute wieder gesagt - wie Sauerbier aufdrängen, bleiben Sie seit Beginn dieser Aktion auf Ihrer Kohle sitzen. Lächerliche 2 Millionen Euro sind Sie 2007 aus dem 20-Millionen-Euro-Programm losgeworden. In diesem Jahr werden Sie nicht einmal die Hälfte dieses Geldes los. Es ist an der Zeit, meine Damen und Herren, dass Sie nach der Landtagswahl die mit diesem Programm verbundene Einpersonenshow beenden und dieses Geld endlich zielgerichtet für den notwendigen Kinderschutz einsetzen.

(Beifall bei der SPD)



Am 3. Dezember, also in der vergangenen Woche, hat der Tag der Menschen mit Behinderungen aufgezeigt, wo in diesem Bereich Defizite sind. Die Streichung des Blindengeldes und deren nur widerwillige Teilrücknahme sind bei den Betroffenen nicht vergessen. Mit 220 Euro im Monat liegt Niedersachsen im untersten Bereich aller Bundesländer. Sie haben es jedenfalls geschafft, blinde Menschen in diesem Land so nachhaltig einzuschüchtern, dass das im Haushalt eingeplante Blindengeld nicht mehr abfließt; 5 Millionen Euro sind zum Jahresende noch im Pott.

Meine Damen und Herren, es geht um wirkliche Teilhabe und nicht um Fürsorge. Daher wäre es nach meiner Überzeugung eine Geste des Anstandes, dieses Geld durch eine moderate Anhebung des Blindengeldes endlich den Betroffenen zukommen zu lassen, für die es gedacht war.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen in diesem Land keine Behindertenhilfe nach Kassenlage der Kommunen, sondern wir wollen wirkliche Teilhabe. Wir lehnen jeden Versuch - er wird offensichtlich intern weiter vorangetrieben, als Sie es draußen vorgeben - der Kommunalisierung der Behindertenhilfe entschieden ab.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, für 0,5 Millionen Euro hat diese Landesregierung seit 2003 unzählige neue Preise, Wettbewerbe, Bündnisse, Runde Tische und sonstige öffentlichkeitswirksame Veranstaltungen ins Leben gerufen. Frau Ross-Luttmann ist - das sei ihr gegönnt - dabei die ungekrönte Königin. Als Illusionskünstler wären Herr Wulff und seine Truppe auf jedem Jahrmarkt der absolute Hit.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:  
Sehr intelligent, was Sie da von sich geben!)

- Klar ist das klug. Es wäre gut, wenn Sie es umsetzen würden.

Frau Ministerin, Sie haben riesige Baustellen beim Kinderschutz, bei der Behindertenhilfe, bei der Pflege, beim Krankenhausbereich und bei der gesamten Psychiatrie. In der Frauen- und Jugendpolitik fallen Sie ohnehin weitgehend komplett aus. Zusätzlich warten wir seit zwei Jahren auf das angekündigte Heimgesetz, Krebsregistergesetz und Transplantationsgesetz. Die Schönwetterzeiten sind vorbei. Sie wie die gesamte Regierung

Wulff arbeiten seit Ihrer Wiederwahl erkennbar lustlos, kraftlos und zusehends erfolglos.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Miriam Staudte [GRÜNE] - Reinhold Hilbers [CDU]: Das wird durch ständige Wiederholung auch nicht richtiger!)

Mit diesem Schlafwagenstil werden Sie angesichts der heraufziehenden Krise die nächsten vier Jahre nicht durchkommen. Ich verspreche Ihnen, dass wir dafür sorgen werden. Wir werden Ihnen Beine machen, damit die Sozialpolitik in diesem Land nicht noch weiter den Bach hinuntergeht.

(Starker Beifall bei der SPD und Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Nächster Redner ist Herr Humke-Focks von der Fraktion DIE LINKE. Bitte schön!

**Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dass es eine soziale Schiefelage in Niedersachsen gibt, zeigt nicht zuletzt der hier vorgelegte Einzelplan 05. Es ist ernüchternd, dass dieser Einzelplan insgesamt nur 3,4 Milliarden Euro ausweist, was - Herr Böhlke, Sie sagten es - 13,5 % des Entwurfs des niedersächsischen Haushalts entspricht.

Hier geht es - das muss man sich immer wieder vor Augen führen - um die Politikfelder Soziales, Familie, Gesundheit, Frauen, Wohnungsförderung, Kinder und Jugendliche. Bei dieser Aufzählung habe ich sicherlich das eine oder andere noch vergessen. Jedenfalls ist dies ein sehr kostenintensiver und bedeutender Etat.

Hier fragt sich doch jeder aufgeklärte Mensch - ich betone: jeder aufgeklärte Mensch -, wie dies sein kann angesichts der bestehenden riesigen Schere zwischen Arm und Reich und vor dem Hintergrund der riesigen Armut gerade auch bei Kindern hier im Lande sowie der Tatsache, dass Kinder an sich ein Armutsrisiko darstellen. 13,5 % des Haushalts sind hierfür zu wenig, sagt jedenfalls der aufgeklärte Bürger. Welche Bedeutung diese Debatte hier in diesem Hause hat, spiegelt sich in der Besetzung des Plenums gerade bei der CDU und der FDP zum jetzigen Zeitpunkt wider.

(Beifall bei der LINKEN)

Bei näherem Hinsehen merkt der aufgeklärte Bürger, dass von den 3,4 Milliarden Euro 98 % gesetzliche Leistungen und nur 2 % sogenannte freiwillige Leistungen sind. In Zahlen sieht es so aus: Die freiwilligen Leistungen beschränken sich auf 72,3 Millionen Euro, eine Summe, die gemessen am Gesamtvolumen nahezu verschwindend gering ist. Damit verteilt das Land freiwillige soziale Wohltaten im Sinne von Frau Ross-Luttmann. Des Weiteren weise ich darauf hin, dass ein erheblicher Teil dieses Haushaltsplanentwurfs aus durchlaufenden Bundesmitteln besteht, womit das Gesamtvolumen aus unserer Sicht künstlich aufgebläht wird.

Aber die Krone dieses Zahlenspiels wird dem Einzelplan 05 mit der globalen Minderausgabe aufgesetzt, die 29 Millionen Euro beträgt. Seien Sie sicher, dass genau diese 29 Millionen Euro im Zweifelsfalle eingespart werden, da sie bei den freiwilligen Leistungen angesiedelt sind. Die Wahrscheinlichkeit, dass genau dies passieren wird, ist in der derzeitigen Krise des Kapitalismus enorm gestiegen. Hier bin ich so sicher, dass ich sehr viel darauf wetten würde. Wo sonst als bei diesen freiwilligen Leistungen werden Sie einsparen?

Am gestrigen Tag konnten wir uns davon überzeugen, dass die Regierungsparteien und die Landesregierung an dem Ziel der sogenannten Schuldenfreiheit festhalten wollen, und zwar zulasten derer, die nicht zu den von Herrn McAllister und Herrn Rösler, die jetzt bezeichnenderweise abwesend sind, als Leistungsträger der Gesellschaft hervorgehobenen Menschen gehören, also zulasten von mehr als 1 Million armen Bürgern in unserem Bundesland, zulasten von Zigtausenden Kindern, die von Ihnen vielleicht eine warme Mahlzeit am Tag bekommen sollen, nicht aber die ihnen zustehenden Lernmittel und die Kleidung, die man braucht, um eine Schule besuchen zu können.

(Beifall bei der LINKEN)

Das ist die unsoziale Politik, die wir ablehnen. Aber sie ist von Ihnen gewollt. Sie spalten die Gesellschaft immer weiter. Aber dies werden auch wir Ihnen nicht durchgehen lassen.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Linke im Niedersächsischen Landtag hat insgesamt 170 Anträge zu diesem Haushalt gestellt, die solide gegenfinanziert sind,

(Lachen bei der CDU)

davon allein 32 im Einzelplan 05, die ich im Folgenden zusammenfassend darstellen werde. Weil hier immer das Märchen verbreitet wird, unsere Anträge seien nicht gegenfinanziert, empfehle ich Ihnen, einmal einen Blick in die Publikation zu werfen, die gerade herausgekommen ist.

(Der Redner zeigt eine Broschüre)

Diese Publikation ist gerade herausgekommen. Schauen Sie hinein. Das gilt auch für alle, die es interessiert. Da können Sie schlau werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir haben Anträge gestellt, die die Lebenssituation der hier im Lande lebenden Menschen verbessern sollen. Es geht vor allem darum, die Teilhabe aller Menschen am gesellschaftlichen Leben zu ermöglichen. Dazu kann auch das Land Niedersachsen einen erheblichen Teil beitragen.

Ich widme meine verbleibende Redezeit den folgenden drei Bereichen, nämlich erstens unseren Änderungsanträgen zum Einzelplan 05, die als zusätzliche Projekte in den bestehenden Haushaltsplan eingestellt werden, zweitens unseren Änderungsanträgen, die notwendige - ich nenne es einmal so - Mindestverbesserungen bestehender Haushaltsposten darstellen, und drittens - last, but not least - den desolaten Folgen des SGB II und deren Konsequenzen für die Kommunen.

(Zuruf von der CDU: Das ist Bundesrecht!)

Zum ersten Bereich: Die Nichtteilhabe an der Gesellschaft ist eine bestechend klare soziologische Definition von Armut. Es erscheint wichtig, Armut aus diesem Winkel zu betrachten, d. h. mit sozialpolitischen Maßnahmen integrativ zu wirken. Die Mobilität sozial Benachteiligter ist ein wichtiges Item in der Frage gesellschaftlicher Integration. In Anlehnung an das Modell des Landes Brandenburg wollen auch wir in Niedersachsen flächendeckende Sozialtickets im ÖPNV einführen. Gerade für die Bezieher von SGB-II-Leistungen - besser bekannt unter Hartz IV - und für Bürgerinnen und Bürger mit vergleichbarem Einkommen sollen hiermit die Kosten für die jeweiligen Monatstickets deutlich reduziert werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Mit dem Vorschlag, Landesmittel zu etatisieren, sollen kommunale Initiativen für die Einführung solcher Sozialtickets gefördert werden, sodass im Laufe des Jahres 2009 alle Landkreise und Städte entsprechende Konzepte entwickeln und auch

umsetzen können. Für das Jahr 2009 sind Ausgaben in diesem Bereich von ca. 52 Millionen Euro zu veranschlagen. Für 2010 und die folgenden Jahre ist eine Verpflichtungsermächtigung von jeweils 104 Millionen Euro festzulegen.

Unter ähnlicher Prämisse wie beim Sozialticket wollen wir zudem ein 5-Euro-Wochenendticket für Rentnerinnen und Rentner einführen.

(Beifall bei der LINKEN)

Ihnen dürfte die Altersarmut bekannt sein, die auch jetzt gerade unter Frauen besteht; denn es gibt sehr viele, die sich auch eine reguläre Fahrkarte der Deutschen Bahn AG kaum leisten können. Wir wollen das gängige Angebot des Wochenendtickets der Deutschen Bahn, also die 35 Euro für bundesweite Fahrten in Regionalzügen, für die genannte Gruppe auf 5 Euro reduzieren und somit subventionieren.

Für 2009 wäre hierfür eine Summe von 26,5 Millionen Euro in den Haushalt einzustellen. Die Verpflichtungsermächtigung für die Folgejahre liegt in entsprechender Höhe bei 105,5 Millionen Euro. Aber machen Sie sich keine Sorgen. Die besser dastehenden Rentnerinnen und Rentner, also eher Ihre Wähler Klientel, werden sicherlich nicht dazu beitragen, den Haushalt zu belasten; denn die werden weniger auf ihren Pkw verzichten und in die Regionalbahn steigen wollen.

Aber der größte Posten unserer Änderungsanträge sind die zusätzlichen Krankenhausinvestitionen. Hier sehen wir zwei sehr wichtige Anlässe, nämlich erstens den immensen Investitionsstau von ca. 1 Milliarde Euro und zweitens die Suche nach einem adäquaten Mittel zur dringend gebotenen Konjunkturbelebung. Wir wollen - einmalig wohl gemerkt - 100 Millionen Euro zusätzlich in den Haushalt 2009 eingestellt wissen. Um eine schnelle Wirksamkeit zu erzielen, soll hierfür eine Kofinanzierung durch die Kommunen in Höhe von 10 % festgelegt werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Um Investitionen geht es auch bei den Frauenhäusern. Ich weiß nicht, ob Sie sich im Einzelnen über den zum Teil unhaltbaren Zustand dieser Einrichtungen im Klaren sind. Ich könnte Ihnen - dazu fehlt mir leider die Zeit - aus Göttingen das eine oder andere erzählen. Wir wollen daher eine Summe von 500 000 Euro in den Haushalt 2009 einstellen, die als Zuschüsse für Investitionen und Baumaßnahmen von den Einrichtungen beantragt werden können.

Als weitere zusätzliche Maßnahme - auch das ist für uns ein zentraler Punkt - wollen wir ein Modellprojekt für die flächendeckende Gesundheitsversorgung im ländlichen Raum. Der Hausärztenotstand klopft schon an die Tür und wird, wenn wir nicht jetzt gegensteuern, für das Flächenland Niedersachsen im Bereich der gesundheitlichen Versorgung verheerende Folgen haben.

(Zuruf von der CDU: Was schlagen Sie vor?)

Wir wollen daher mit einer Summe von 10 Millionen Euro in einem Modellprojekt ein Programm auf den Weg bringen, das einerseits zinsgünstige Kredite als Anreize für die Niederlassung junger Ärztinnen und Ärzte in ländlichen Regionen vorsieht und andererseits ein Programm zur Einstellung von Gemeindeschwestern beinhaltet.

Ein besonderes Anliegen ist uns außerdem die materielle Unterfütterung der von Ihnen ins Spiel gebrachten bzw. durchgesetzten Ehrenamtskarte. Wir haben hierzu per Änderungsantrag erstmalig einen praktikablen Vorschlag auf den Tisch gelegt. Wir wollen 500 000 Euro im Haushalt 2009 etatieren, um einen Ausgleich für die von Kommunen erbrachten Leistungen im Zusammenhang mit dieser Karte bereitzustellen, damit die Ehrenamtskarte überhaupt einmal Wirkung erzielt. Das haben Sie bisher doch überhaupt nicht erreicht.

(Beifall bei der LINKEN)

Zum zweiten Teil, nämlich zu den Haushaltsänderungsanträgen zur notwendigen Aufstockung bestehender Haushaltsposten: Ich kann an dieser Stelle nur einige Beispiele nennen. Vorab aber eine notwendige Bemerkung: Die Beibehaltung der gleichen Fördersumme über den Zeitraum von mehreren Jahren für Sozialprojekte ist eine faktische Reduzierung. Ich verweise an dieser Stelle lediglich auf gestiegene Energie- und Verbrauchskosten sowie insbesondere auf die tariflichen Entwicklungen, die wir zu beobachten haben. Unter dieser Prämisse haben wir jeweils ca. zehnpromtige Aufstockungen der Zuschüsse für Frauen- und Mädchenprojekte als Änderungsanträge eingebracht. Gleiches gilt für Zuschüsse an Selbsthilfegruppen für Homosexuelle, für die Beratungsstellen für Sinti und Roma und für Maßnahmen der Suchtberatung etc. pp.

(Beifall bei der LINKEN)

In der Förderung der niedersächsischen Aidshilfe hatte die Landesregierung zwar bereits selbst eine Aufstockung der Mittel um 30 000 Euro im Haus-

halt 2009 verbucht, jedoch sind diese projektgebunden. Wir haben stattdessen auch hier hinsichtlich der allgemeinen Kostensteigerung weitere 137 000 Euro beantragt. Mittelfristig werden auch Sie nicht vermeiden können, diese Landesmittel weitaus deutlicher aufzustocken. Dies zeigen einerseits die Zahlen des Robert-Koch-Instituts, nach denen die Zahl der HIV-Infizierten deutlich nach oben korrigiert werden musste. Das liegt andererseits in dem äußerst erfreulichen Faktum begründet, dass Aidserkrankte durch die verbesserte Medikation und Betreuung mittlerweile länger leben. Das sollte auch Ihr Ziel sein, meine ich.

In einzelnen Bereichen der freiwilligen Maßnahmen im Einzelplan 05 haben wir mit Änderungsanträgen sehr deutliche Erhöhungen angeregt. Dies gilt beispielsweise auch für Schuldnerberatungsstellen. Die bisherigen Landeszuschüsse betragen 576 000 Euro. Diese wollen wir um 200 000 Euro aufstocken, um insbesondere die regionalen Unterversorgungen auszugleichen. Als Beispiel möchte ich hier nur den Landkreis Lüchow-Dannenberg nennen. Das ist die Region mit der höchsten Pro-Kopf-Verschuldung in Niedersachsen.

**(Präsident Hermann Dinkla übernimmt den Vorsitz)**

Auch die Zuschüsse an Selbsthilfegruppen und Träger von Initiativen zur Aktivierung der Hilfen an sozialen Brennpunkten wollen wir um 211 000 Euro auf 500 000 Euro aufgestockt wissen. Bestehende Projekte sollen hiermit ausgeweitet und damit auch das Programm Soziale Stadt von der Landesseite her ergänzt werden. Auch das ist eine wichtige Maßnahme, wie ich meine.

Nun zum dritten Punkt, zu den Folgen des SGB II und auch den Konsequenzen Ihrer Politik für die Kommunen: Ihr Haushaltsplanentwurf hat nämlich einen weiteren Beigeschmack; denn er hat eben direkte Auswirkungen auf die niedersächsischen Kommunen - negative selbstverständlich. Diese lassen Sie nämlich zum einen in ihrer Sorge um den Fortbestand von notwendigen Beratungseinrichtungen allein. Diese notwendigen Beratungseinrichtungen, die wir zum Teil auch fördern, haben immer mehr die Aufgabe, die von Ihrer Politik mit verursachte unsoziale Politik aufzufangen. Zum anderen haben Sie keine Konzepte für weiterreichende und zukunftsweisende Projekte wie etwa die Sicherung der ärztlichen Versorgung vor allem in der Fläche. Deshalb haben wir den entsprechenden Antrag gestellt.

Ihre Reaktion auf die von mir beschriebene soziale Schieflage besteht in einer Form von Almosen, die diesen Namen noch nicht einmal verdient hat. Aktuelles Beispiel ist der neue Sonderfonds „DabeiSein!“ - Herr Schwarz hat vor mir schon darauf hingewiesen -, der jährlich mit 250 000 Euro gespeist und über die Landesstiftung Familie in Not verteilt werden soll. Die Pressemitteilung von Frau Ross-Luttmann ist Ihnen allen bekannt. Wenn Sie hier die Liste sehen, was alles gefördert werden soll, nämlich Jugend- und Familienfreizeiten, Erholungsmaßnahmen, Kursgebühren für Musik- und Kunstschulen, Kurse an Volkshochschulen, Mitgliedsbeiträge für Sport- und Musikvereine, Nachhilfeunterricht, Klassenfahrten usw. usf. - - -

(Zurufe von der CDU: Ist das falsch?)

- Das alles zu fördern, ist richtig. Aber wie weit kommen Sie denn mit 250 000 Euro? - Diese Initiative und Maßnahme zeigen doch auch den Zynismus, mit dem sich die Landesregierung dem Thema Armut nähern möchte.

(Beifall bei der LINKEN)

Es kann nicht die Aufgabe der Kommunen sein, die Folgen der unsozialen Politik aus Hannover und Berlin aufzufangen. Auch hier hat das Konnexitätsprinzip zu gelten. Ich höre immer, dass Sie sich damit brüsten, das Konnexitätsprinzip eingeführt zu haben. Mein Göttinger Ratskollege Fritz Güntzler von der CDU erwähnt das in seiner Kritik an den haushaltsführenden Fraktionen im Göttinger Stadtrat auch immer. Sorgen Sie dafür, dass es auch im Hinblick auf die Auswirkungen Ihrer Politik gilt!

Es reicht nicht aus, abzuwarten und die Entprofessionalisierung des Sozialen mit der Ausweitung des Ehrenamtes zu beantworten. Das Ende der Fahnenstange ist erreicht. Lassen Sie die Kommunen mit Ihrem hier vorgelegten Massakerhaushalt nicht länger im Stich, und schieben Sie die Verantwortung nicht, ganz wie es Ihnen beliebt, immer weiter auf die Kommunen oder auf Berlin!

(Beifall bei der LINKEN)

Sie wissen so gut wie ich, dass Ihre Parteien diese Politik zu verantworten haben. Wenn ich mir vor Augen halte, wer in der Vergangenheit in Berlin regiert hat, kann ich weder die SPD noch die Grünen von dieser Kritik ausnehmen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben 32 Änderungsanträge für den Einzelplan 05 mit einem Gesamtvolumen von knapp 193 Millionen Euro für

das Jahr 2009 und mit Verpflichtungsermächtigungen in Höhe von 209 Millionen Euro für die Folgejahre in die Debatte getragen. Mit unseren Anträgen allein können wir die gesellschaftlichen Probleme in Niedersachsen nicht lösen. Doch sie tragen in erheblichem Maße dazu bei, dass Niedersachsen sozialer gestaltet wird. Unsere Vorschläge sind progressiv und nicht konservativ, wie es Herr McAllister erst gestern betont hat.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Pieper?

**Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):**

Nein.

Mit uns wird es in der Politik kein „Weiter so“ geben. Die politische und finanzielle Krise, um das Wort „Systemkrise“ zu vermeiden, hat bewiesen, dass Ihre Politik an den Abgrund führt. Wir, DIE LINKE, stehen in der Analyse und in unserer Politik im Gegensatz zu Ihnen seit Langem auf der richtigen Seite.

(Beifall bei der LINKEN)

Unsere Richtung ist und bleibt Backbord, hart Backbord als Wegweiser zu einem sozialen und solidarischen Niedersachsen, Backbord als Gegenwind zum nihilistischen Irrglauben an die Alternativlosigkeit der von Ihnen praktizierten neoliberalen Logik.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich gebe der Kollegin Pieper von der CDU-Fraktion die Möglichkeit für eine Kurzintervention.

**Gudrun Pieper (CDU):**

Danke schön, Herr Präsident. - Ich habe mir gerade beide Reden, sowohl die von Herrn Schwarz als auch Ihre, Herr Humke-Focks, angehört. Ich frage Sie jetzt allen Ernstes - Sie schmeißen hier nämlich mit den Millionen nur so um sich -: Wie wollen Sie das eigentlich finanzieren? Das möchte ich gerne einmal wissen.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der LINKEN: Einfach einmal zuhören! Dann wüssten Sie es!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Humke-Focks, möchten Sie dazu Stellung nehmen? - Ja. Ich erteile Ihnen dazu das Wort.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Jäger 90 gibt es nicht mehr!)

**Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):**

Wer hat da gerade „Jäger 90“ gesagt? Waren Sie das, Frau Helmhold?

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege, Zeit für die Anrede sollte aber sein.

**Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):**

Verzeihen Sie mir. - Die Finanzierung dieses Haushalts kann durch folgende Maßnahmen erfolgen: Allein die Wiedererhebung einer reformierten Vermögensteuer würde 1 Milliarde Euro einbringen.

(Oh! bei der CDU)

- Ja. Sie wollen das nicht hören; aber Sie machen ja auch Klientelpolitik für andere.

(Zuruf von der CDU: Neidsteuer!)

Die gerechte Besteuerung von Erbschaften würde weitere 700 Millionen Euro einbringen. Eine gerechtere Ausgestaltung der Körperschaftsteuer würde weitere 600 Millionen Euro erbringen.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Das ist alles Bundesgesetzgebung! Würden Sie mir bitte einmal sagen, wann das alles auf Bundesebene beschlossen wird?)

Unsere Vorschläge haben ein Volumen von 1,7 Milliarden Euro. Es würden Ihnen sogar noch 600 Millionen Euro zur Verfügung stehen, um Schulden abzubauen.

(Heinz Rolfes [CDU]: Wann wird das denn im Bund beschlossen?)

Nehmen Sie das endlich zur Kenntnis! Sie haben hier im Landtag alle Initiativen abgelehnt,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

mit denen Sie Ihre Politik an dieser Stelle hätten ändern können. Seien Sie bitte nicht so verlogen, und nehmen Sie das zur Kenntnis!

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege, ich gebe Ihnen jetzt die Chance, den Ausdruck „verlogen“ zurückzunehmen.

**Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):**

Ich nehme ihn zurück. Bitte entschuldigen Sie vielmals. Das habe ich eigentlich auch nicht nötig.

Ich möchte an Sie appellieren, dass Sie die Vorschläge, die wir machen, und die Anträge, die wir vorlegen, zur Kenntnis nehmen und debattieren. Ich finde, es war nicht angemessen, dass Sie einfach behauptet haben, wir würden mit dem Geld nur so um uns werfen. Wir haben Vorschläge gemacht.

Den Ausdruck „verlogen“ nehme ich, wie gesagt, zurück. Es tut mir leid. Das passiert nicht wieder.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Vielen Dank. - Ich erteile der Kollegin Staudte von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

**Miriam Staudte (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! All das, was im Sozialhaushalt zum Kinderschutz steht, ist besonders ernüchternd; Herr Schwarz hat das schon angesprochen.

Die Mittel für das Kindernotruftelefon, für die Nummer gegen Kummer - bisher propagiert und vermarktet -, jetzt minus 60 000 Euro, weil die Ausdehnung auf alle anderen Bundesländer technisch angeblich nicht machbar sei.

Auch das verbindliche Einladewesen ist gestern in einer Pressemitteilung des Sozialministeriums wieder einmal großartig angekündigt worden. Allerdings wurde nicht erwähnt, wie man sich mit den Kommunen bei der noch offenen Finanzierung einigen will. Ob dabei wirklich eine reale Maßnahme herauskommen wird, ist sehr fraglich.

Was ist letztendlich mit der Kinderschutzmaßnahme, mit der sich die Sozialministerin bei jeder passenden Gelegenheit nur zu gerne brüstet: mit den Familienhebammen? - Die Familienhebammen sind ein Erfolgsmodell. Doch wie fördert das Land dieses Erfolgsmodell? - Mit schlappen 110 000 Euro, und das projektbezogen. Die Familienhebammen haben es noch nicht einmal in die Kategorie der institutionellen Förderung geschafft. Wir beantragen im Hinblick auf den Haushaltsplan eine Aufstockung dieser Mittel auf 1,5 Millionen Euro,

und zwar zur anteiligen Finanzierung dieser Hebammenstellen, nicht nur zur Qualifizierung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Jetzt zur Jugendarbeit: Die verbandliche Jugendarbeit wird in Niedersachsen von Heerscharen Ehrenamtlicher getragen. In der letzten Wahlperiode wurden diese Mittel von der amtierenden Landesregierung radikal zusammengestrichen. Wir wollen sie um insgesamt 500 000 Euro aufstocken. Denn allzu schnell werden bei gesellschaftlichen Problemen reflexartig Mittel und Personal für repressive Maßnahmen bereitgestellt; Herr Briese erwähnte das bereits. Insofern sind unter Schwarz-Gelb bald auch geschlossene Heime salonfähig. Das ist eine „schwarze Pädagogik“ - dieser Begriff fiel heute schon -, die wir nicht mittragen werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Gleiches gilt auch für die Thematik Jugend und Alkohol. Immer mehr reißt Innenminister Schöneemann an sich, wofür eigentlich Sozialministerin Frau Ross-Luttmann zuständig wäre.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ganz genau!)

Wir fordern das, was eine Landesregierung, die von sich selbst behauptet, bei ihr stehe die Prävention im Vordergrund, tun müsste. Wir fordern die Aufstockung der Mittel für Präventionsprojekte zum Thema Alkohol um 300 000 Euro. Herr Schünemann - er ist gerade nicht da -, ich gebe zu: Ihre Polizeieinsätze sind wirklich wirksam, allerdings nur medienwirksam. Wenn wir das Problem Jugendalkoholismus an der Wurzel bekämpfen wollen, dann brauchen wir nicht mehr Polizisten, sondern mehr Sozialarbeiter und Psychologen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Jetzt zu den „herrlichen“ Verschiebungen innerhalb des Sozialetats. Sicher, es ist wichtig, die Arbeit mit Migrantinnen in der Jugendverbandsarbeit zu fördern.

(Zustimmung von Gesine Meißner [FDP])

CDU und FDP fordern ja, hierfür 30 000 Euro mehr einzustellen. Dieser Betrag wird aber kurzerhand bei der Gewaltprävention gestrichen. Sie betreiben im Sozialbereich wirklich Flickschusterei auf höchstem Niveau.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Immerhin: Es gibt die ambulante sozialpädagogische Betreuung jugendlicher Straftäter noch. Nach den Kürzungen der letzten Wahlperiode stagnieren die Mittel dafür aber auf niedrigstem Niveau. Seit Jahren wurden Preis- und Personalkostensteigerungen nicht berücksichtigt. In unserem Änderungsantrag sehen wir eine Steigerung des Zuschusses um 250 000 Euro vor. Im Übrigen wird damit aus dem Sozialetat eine Leistung finanziert, die zu 50 % dem Justizetat zugutekommt; denn Richter können diese sozialpädagogischen Angebote per Auflage erteilen. Es ist ein Tipp für Frau Ross-Luttmann, hier Mittel zu generieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ansonsten können wir uns im Bereich Bauen und Wohnen im Jahre 2009 auf enorme Steigerungen beim Wohngeld vorbereiten. Denn das Wohngeld wird im Gegensatz zu den derzeit gezahlten aufstockenden Hartz-IV-Mitteln - das sind reine Bundesmittel - zu 50 % vom Land finanziert.

Herr Schwarz hat es erwähnt: Die Politik der Landesregierung im Bereich des Städtebaus und des Wohnungswesens ist sehr dürrig. Im Haushaltsjahr 2009 wird sie die energetische Erneuerung der sozialen Infrastruktur in den Kommunen nicht ausreichend mitfinanzieren.

Unser Fazit ist: Der Sozialhaushalt ist nicht nur von sozialpolitischer Flickschusterei, sondern auch von wirtschaftspolitischer Inkompetenz geprägt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile der Abgeordneten Meißner von der FDP-Fraktion das Wort.

#### **Gesine Meißner (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn innerhalb von sechs Jahren - von 2002 bis 2008 - der Ansatz für freiwillige Leistungen im Sozialhaushalt von 46,4 Millionen Euro auf 75 Millionen Euro angehoben wird, dann kann man nicht von einem Sparhaushalt sprechen. Dann kann man auch nicht davon sprechen, dass der Sozialbereich bei uns leidet. Im Gegenteil: Wir haben in den letzten Jahren eine Aufstockung von insgesamt 65 % vorgenommen. - Das erst einmal vorweg.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Gerade wurde der Anschein erweckt, als hätten wir im Sozialbereich nichts getan. Das Gegenteil ist der Fall.

(Zustimmung von Dr. Max Matthiesen  
[CDU])

Wir haben gerade in den letzten Jahren in wichtigen Bereichen konsequent Mittel aufgestockt: Im Bereich Gewaltberatung für Frauen waren noch nie so viele Mittel im Etat. Auch im Bereich Kinder- und Jugendschutz waren noch nie so viele Mittel in den Haushalt eingestellt. Das zeigt, dass wir etwas geschafft haben und uns in die richtige Richtung bewegen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Schwarz hat gesagt, Sozialpolitik hätte bei uns nur kurzfristig Konjunktur. Wir haben in sechs Jahren die freiwilligen Leistungen im Sozialhaushalt um 30 Millionen Euro aufgestockt. Ich meine, eine Sozialpolitik, die nur kurzfristig Konjunktur hat, sähe ganz anders aus.

Herr Humke-Focks hat etwas angeführt, was wir von Ihrer Fraktion schon häufiger gehört haben.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Was ganz Tolles!)

Sie haben davon gesprochen, die Vermögensteuer wieder einzuführen und die Körperschaftsteuer wieder zu erhöhen. Ich meine, es ist sicherlich der falsche Weg, gerade Betriebe über Gebühr mit einer höheren Körperschaftsteuer zu belasten. Betriebe stellen Arbeitsplätze zur Verfügung. Wir müssen den Menschen helfen, aus der Armutshölle herauszukommen. In Niedersachsen gibt es Armut - das ist richtig -, und diese Armut müssen wir bekämpfen, das wissen auch wir.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Um dieses Problem zu beheben, müssen wir den Menschen in prekären Situationen helfen. Wir müssen vor allem aber dafür Sorge tragen, dass die Menschen, die Arbeitsplätze zur Verfügung stellen, auch die Möglichkeiten dazu haben und nicht z. B. durch die Körperschaftsteuer weiter eingeschränkt werden, sodass es eventuell zu Insolvenzen kommt. Die Körperschaftsteuer zu erhöhen, wäre das Falscheste, was man machen könnte, wenn man Menschen aus Armut heraus helfen möchte.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Kurt Herzog [LINKE]: Das ist eine einfache Formel!)

- Das ist nicht nur eine einfache Formel, sondern das ist einfach auch richtig. Das wissen Sie ganz genau. Sich immer nur auf diejenigen zu konzent-

rieren, die gerade weniger Geld haben, und permanent eine Umverteilung einzufordern, hilft nicht. Bei solchen Maßnahmen ständen im Haushalt schließlich überhaupt keine Mittel mehr zur Verfügung. Das hilft den Menschen sicherlich nicht.

Herr Schwarz, Sie haben einige Dinge gesagt, die - ich denke, wie Sie wissen - nicht richtig sind. Zum Beispiel haben Sie gesagt, wir hätten uns bei der Städtebauförderung zurückgezogen und wären Wiederholungstäter. Das ist nicht richtig. Wir haben die Städtebauförderung in einem Jahr einmal ausgesetzt; das ist richtig. Die Berechnung erfolgt aber erst am Ende des Jahres. Für das nächste Jahr standen noch genug Mittel zur Verfügung. Wir haben das ein Jahr ausgesetzt und dann wieder fortgesetzt.

(Zuruf von Uwe Schwarz [SPD])

Natürlich wäre es schön, wenn man immer Bundesmittel in Anspruch nehmen könnte und noch zusätzliche Fördermittel zur Verfügung stellen könnte. Wir müssen diese Mittel aber landesseitig kofinanzieren. Es ist auch im Sinne von Sozialpolitik absolut unsolid, sich über Gebühr zu verschulden, um etwas kofinanzieren, was man sich eigentlich gar nicht leisten kann. Dann werden die Mittel nämlich tatsächlich auf der falschen Seite ausgegeben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Uwe Schwarz [SPD]: Es geht um Arbeitsplätze!)

Auch im Bereich der Sozialpolitik ist es ganz wichtig, dass die Verschuldung reduziert wird. Wir haben konsequent daran gearbeitet und die Nettokreditaufnahme weiter gesenkt. In diesem Jahr beträgt sie nur noch 250 Millionen Euro. Die SPD-Fraktion will die Nettokreditaufnahme um über 100 Millionen Euro erhöhen, um - das kann ich so sagen - Wohltaten über das Land zu schicken. Natürlich wäre es schön, wenn man mehr ausgeben könnte. Aber das ist der falsche Weg. Wir wollen doch gerade von der Verschuldung wegkommen und auf einen soliden Haushalt zusteuern. Das ist entscheidend für die Zukunft unserer Kinder, für die Zukunft sämtlicher Politikbereiche im Land und natürlich auch für die Zukunft von Sozialpolitik.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie haben davon gesprochen, 1 Million Euro zur Bekämpfung von Altersdiskriminierung in den Haushalt einzustellen. Natürlich wollen auch wir keine Altersdiskriminierung und akzeptieren sie

nicht. Sie wollen einfach nur ein Antidiskriminierungsprogramm fahren. Aber das ist nicht so gut wie das, was wir machen. Wir haben Seniorenservicebüros, die Sie abfällig benannt haben, eingerichtet. Wenn man etwas für die langfristige Teilhabe von älteren Menschen in der Gesellschaft tun will, dann muss man sie zum einen am Arbeitsplatz weiterqualifizieren. Sie müssen als Berufstätige permanent fachlich fit gehalten werden, damit sie die Möglichkeit haben, so lange zu arbeiten, wie sie es möchten und können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Zum anderen haben viele Menschen das Gefühl, nicht mehr gebraucht zu werden und keinen Platz mehr in der Gesellschaft zu haben, weil sie keine Arbeit mehr haben. Das betrifft sowohl Arbeitslose als auch ältere Menschen, die nicht mehr arbeiten. Diese Menschen verfügen aber über bestimmte Kompetenzen und wollen gefördert und gebraucht werden. Deshalb ist es wichtig, auch die Potenziale der älteren Menschen zu heben, die nicht mehr arbeiten, und sie einzubeziehen, z. B. als Seniorberater oder im ehrenamtlichen Bereich. Das alles tun wir. Und wenn alte Menschen dann schließlich Hilfe und Pflege brauchen, müssen sie entsprechende Einrichtungen vorfinden. Auch darum kümmern wir uns.

Ich meine, dass unsere Sozialpolitik auf dem richtigen Weg ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]: Auf dem Holzweg!)

Schließlich haben Sie die Landeskrankenhäuser und das Urteil des Staatsgerichtshofs in Bückeburg angesprochen. Ich bin keine Juristin, und es ist schwierig, das Urteil richtig zu lesen. Wenn man es aber mehrmals durchgelesen hat, dann wird klar, dass das Gericht Ihnen in dem Punkt, den Sie eigentlich beklagt haben, nicht recht gegeben hat.

(Uwe Schwarz [SPD]: Was?)

Im Gegenteil: Es wurde bestätigt, dass die Übertragung der Trägerschaft und die gesetzlichen Regelungen zum Maßregelvollzugsgesetz und NPsychKG richtig waren. Wir müssen im Demokratisierungsprozess nur noch weiter darüber hinausgehen. Das hat man uns gesagt. Es ist in keiner Weise gesagt worden, dass das, was wir gemacht haben, ungesetzlich war. Als wir diese Gesetzentwürfe beraten haben, waren wir uns schon der Tatsache bewusst: Es ist noch niemals beklagt worden, wenn in diesem Zusammenhang in Frei-



heitsrechte von Menschen eingegriffen wird und es entsprechende gesetzliche Vorgaben gibt.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das hat der GBD ja auch gesagt!)

Das NPsychKG wurde ja zu Ihrer Regierungszeit beschlossen. Sie haben nichts daran geändert. Wir haben in diesem Bereich viel mehr auf die Wahrung der Freiheitsrechte der Menschen geachtet als die anderen Länder.

(Dr. Max Matthiesen [CDU]: Als die SPD früher!)

- Das sagte ich ja. Die SPD hat lange nicht so viel gemacht. Wir haben entschieden mehr gemacht, um die Freiheit der Menschen zu schützen und ihnen beizustehen, wenn ihre Freiheit eingeschränkt wird. Wir haben jetzt neu erfahren, dass wir noch mehr machen müssen. Aber das hätte überall passieren können. Unsere Gesetze sind sogar strenger als die der anderen Länder.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich möchte noch auf einige Schwerpunkte in unserem Haushalt eingehen, die mir besonders wichtig sind.

Zum einen - das habe ich schon gesagt - haben wir in den letzten Jahren beim Kinderschutz die Mittel aufgestockt. Das ist auch gut so. Diese Ansätze wurden in keiner Weise gekürzt. Dabei sind wir absolut auf dem richtigen Weg.

Die Gesundheitsförderung von Migranten halte ich für sehr wichtig. Gerade mit Blick auf den demografischen Wandel wissen wir, dass wir Menschen brauchen, die bei uns leben und arbeiten wollen, die auch arbeiten können und einbezogen werden. Wir müssen noch viel tun - das ist richtig -, um die Menschen besser zu integrieren. Wer nicht gesund ist, kann auch keine Bildungsangebote wahrnehmen. Deshalb müssen wir in diesem Bereich noch viel mehr machen.

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Polat?

**Gesine Meißner (FDP):**

Nein, das tue ich jetzt nicht.

Der Geschäftsführer des Ethno-Medizinischen Zentrums ist gerade gestern von der Bertelsmann-Stiftung und der Schwab Foundation als Sozialunternehmer des Jahres ausgezeichnet worden. Das

ist vorbildlich. In Niedersachsen gibt es Angebote in diesem Bereich, um die uns andere Bundesländer beneiden.

Ein kleiner Bereich, der mir persönlich sehr am Herzen liegt, ist der Seniorenservice. Das hätte ich vorhin schon ansprechen können. In diesem Bereich haben wir 70 000 Euro eingestellt. Das ist eigentlich eine ganz einfache Sache. Im Frauenbereich gibt es bereits einen Frauenservice. So können Frauen im Netz Angebote abfragen. Viele Senioren gehen heutzutage ins Internet und können dieses Angebot dann genauso nutzen. Ich glaube, das ist sogar noch besser, als Beratungsstellen vorzuhalten, weil die Senioren dieses Angebot sogar von zu Hause aus nutzen können.

Die Finanzierung des Heroinprojekts wird fortgeführt. Wir müssen uns gemeinsam auf Bundesebene weiter dafür einsetzen, dass es zu entsprechenden Änderungen im Betäubungsmittelgesetz kommt.

Abschließend möchte ich noch den Bereich SGB II bzw. Hartz IV ansprechen. In den letzten Monaten sind verschiedene Anträge zu diesem Thema beraten worden, die wir fraktionsübergreifend diskutiert und verabschiedet haben. Das hat nicht direkt etwas mit dem Haushalt zu tun, aber mit dem Versuch, Menschen in Arbeit zu bringen. Wenn wir die Optionskommunen, die in Niedersachsen bundesweit am stärksten vertreten sind, weiterhin stärken und unsere ganze Kraft dafür einsetzen, dass die Kommunen direkt für die Arbeitslosenvermittlung zuständig sind, dann ist viel getan, um mehr Arbeitsplätze zu schaffen. Auch das ist letztlich eine sehr gute Sozialpolitik.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich möchte mich zum Schluss bei allen, die in diesem Bereich arbeiten, bedanken, nicht nur beim Ministerium und den Mitarbeitern des MS, sondern auch bei allen Menschen in Niedersachsen, die im sozialpolitischen Bereich arbeiten. Dort wird eine sehr engagierte Arbeit geleistet. Diese Arbeit ist nicht immer einfach, sie wird auch nicht immer gut bezahlt. Daher finde ich es besonders wichtig, hier noch einmal allen zu danken, selbst wenn das jetzt nicht überall gehört wird.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Eine letzte Feststellung. Sie haben es gemerkt, ich habe es Ihnen gezeigt: Die Sozialpolitik in Niedersachsen ist bei uns durchaus in guten Händen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile der Kollegin Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nachdem die Vorgängerin die soziale Landschaft ja geradezu mit der Wurzelbürste bearbeitet hat, setzt die amtierende Sozialministerin eher auf den Weichspüler. „Allen wohl und möglichst niemandem wehe“, heißt die Devise. Vorsicht und Behutsamkeit in der Haushaltspolitik ersetzen aber nicht die Notwendigkeit einer innovativen Sozial- und Gesundheitspolitik. Im Haushaltsplan der Sozialministerin säuselt vieles vor sich hin. Die Ansätze sind seit vielen Jahren gleich geblieben. Damit macht man im Wesentlichen nichts verkehrt, entscheidende Weichenstellungen aber sucht man vergebens.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Eine aktive, gestaltende Pflegepolitik z. B. gibt es in diesem Land nicht mehr. Im März riefen die Bischöfe den Pflegealarm aus. Die Pflegesätze in Niedersachsen liegen um 20 % unter denen aller Bundesländer. Die Träger müssen ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aus den Tarifverträgen entlassen, die Pflegequalität leidet, die Fachkraftquote ist kaum zu halten. Die Sozialministerin verweist lapidar und schmallippig auf die Vertragspartner und versteigt sich noch zu der Behauptung, es sei doch sehr schön für die Menschen, wenn sie in Niedersachsen so billig gepflegt würden. Ich finde, das ist eine ziemlich falsche Haltung im Sinne der Menschen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Die Sozialhilfeträger zwingen weniger betuchte Menschen zunehmend in Mehrbettzimmer. Inzwischen stellen Investoren Voranfragen auf Fünf-Bett-Zimmer. Das ist unwürdig. Sie haben das zu verantworten; denn nach der Änderung des Pflegegesetzes gibt es im Land an dieser Stelle keine Steuerung mehr. Sie drücken sich davor, die Zukunft der Fachkräfte zu sichern, und verweigern die solidarische Umlagefinanzierung in der Altenpflegeausbildung. Das wird sich noch bitter rächen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Die Philosophie der Landesregierung „Der Markt soll es richten“ wird nicht aufgehen. Notwendig ist

eine verbindliche Rahmenplanung zur Steuerung von Qualität und Quantität. Deswegen - aber nicht nur deswegen - warten wir darauf, dass die Ministerin ein Heimgesetz vorlegt. Das darf aber nicht wie beim Behindertengleichstellungsgesetz bis zum Sankt-Nimmerleins-Tag dauern.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Nach den bundespolitischen Auseinandersetzungen in dieser Sache traut sich die Sozialministerin nicht an das Thema Pflegestützpunkte heran. Stattdessen setzt sie auf Seniorenservicestellen. Wir fordern Sie auf, diese mit den Aufgaben zu betrauen, die nach dem SGB XI den Pflegestützpunkten zugedacht sind. Stellen Sie sicher, dass solche Stellen unabhängig von den Kassen und anderen Anbietern arbeiten! Nur dann ist eine wirklich unabhängige Beratung der Menschen möglich, die Pflege brauchen.

(Zustimmung von Filiz Polat [GRÜNE])

Meine Damen und Herren, Menschen mit Behinderungen sind von einem Wunsch- und Wahlrecht hin zu einem selbstbestimmten und selbst organisierten Leben noch weit entfernt. In Niedersachsen haben wir einen äußerst hohen Bestand an Heimen. Gerade auch seelisch Behinderte werden, wie es immer wieder im Psychatriebericht nachzulesen ist, nach Klinikaufenthalt in Heime eingewiesen. Das ist keine Normalisierung, sondern Ausgrenzung. Sie haben keinerlei Plan zur Gegensteuerung. Ganz im Gegenteil, die bestehenden Strukturen werden auf Dauer fortgeschrieben. Das ist falsch; denn es ist nicht das, was die Menschen in diesem Land wollen. Die wollen selbstbestimmt in der eigenen Häuslichkeit leben und nicht in Heime abgeschoben werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, welche Maßnahmen bietet dieser Haushalt zur Bekämpfung von Armut und speziell von Kinderarmut? - Der jetzt von Ihnen aufgelegte Fonds, der für jedes betroffene Kind 1,25 Euro pro Jahr vorsieht - Herr Humke-Focks hat aufgelistet, wofür das Geld gedacht ist -, ist ein armseliges Almosen und eine Alibiveranstaltung.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Der Sozialfonds bei der Kultusministerin wurde in den Haushaltplänen zunächst auf Null gesetzt. Dann durften ihn die Regierungsfractionen mit 1,5 Millionen Euro retten. Ich finde, das ist ein unwürdiges Schauspiel.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Auf Bundesebene halten Sie sich an unverbindliche Entschlüsse. Die Regelsätze für Kinder werden nicht neu berechnet. Das Kindergeld wird auch nach der Erhöhung auf die Regelsätze angerechnet. Das ist eine Unmöglichkeit im Sinne der betroffenen Menschen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Bei der Neuberechnung der Kinderregelsätze könnte das Land über seine Zuständigkeit im SGB XII durchaus selbst die Vorreiterrolle übernehmen. Hier hat sich die Ministerin bei meiner Nachfrage in der 21. Plenarsitzung klar vor der Verantwortung gedrückt und sich hinter dem großen Buckel der Bundespolitik versteckt.

Auch bei der Sozialberichterstattung hat sie sich wahrlich nicht mit Ruhm bekleckert. Statt das Thema beherzt aufzugreifen und der Landesarmutskonferenz entgegenzukommen, wurde das Thema über Monate verzögert und verzögert. Stattdessen hat sich die Ministerin, wiederum in der 21. Plenarsitzung, mit fremden Federn geschmückt und die Daten des statistischen Landesamtes als ihre eigenen ausgegeben. Das fand ich ziemlich peinlich.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Der jüngste Bericht des Landesamtes sagt es uns deutlich: Die Armut stagniert in Niedersachsen auf hohem Niveau. Sie liegt über dem Bundesdurchschnitt und betrifft jeden siebten Menschen und sogar jedes fünfte Kind in Niedersachsen. Dagegen haben Sie kein Konzept.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, frauenpolitisch bleibt die Ministerin, gelinde gesagt, eher unauffällig. Das wundert nicht; denn sie gehörte ja zu den lautstarken Befürworterinnen der Abschaffung und Schwächung der kommunalen Frauenbeauftragten. Ihre Rede klingt mir noch im Ohr nach, wenn ich darüber nachdenke.

Wir wollen die Arbeit der Mädchenhäuser stärken und mit einem Opferschutzfonds die Arbeit für die von Frauenhandel und Zwangsheirat betroffenen Frauen in Niedersachsen verbessern. Dies sind schwere Menschenrechtsverletzungen, und wir brauchen hierfür mehr Mittel. Vor allen Dingen aber brauchen wir ein eigenständiges Aufenthaltsrecht für diese Frauen. Sie können nicht ständig in der Angst leben, dass sie in ihre Herkunftsländer abgeschoben werden, wenn sie sich von ihrem Partner befreien. Wer so handelt, der handelt doppelzüngig. Da kann man noch so viel reden, aus solchem politischen Handeln wird keine Wahrfähigkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, die Lage der Krankenhäuser ist nach wie vor dramatisch. Dazu haben wir ausführliche Debatten im Plenum gehabt. Die im Haushalt bereitgestellten Mittel sind absolut unzureichend.

In der vergangenen Woche hat sich die Landesregierung in Bückeburg wieder einmal eine schwere Schlappe eingefangen.

(David McAllister [CDU]: Von schwerer Schlappe kann ja wohl nicht die Rede sein! - Dr. Manfred Sohn [LINKE] - zur CDU -: Sie gewöhnen sich langsam an Schlappen, was?)

Offensichtlich ist der schnöde Mammon beim Verkauf der Landeskrankenhäuser der Landesregierung zu Kopfe gestiegen und hat die Gehirne vernebelt. Anders ist das kaum zu erklären; denn man hat ja alles vorher gewusst.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Es wird jetzt schwierig werden, aus der Nummer wieder heraus zu kommen.

(David McAllister [CDU]: Ganz einfach geht das!)

Meine Prognose: Die Ministerin macht erst einmal wieder einen ihrer vielen Runden Tische, sie macht einen Gipfel, ein neues Bündnis, sie moderiert und versucht, die Wogen zu glätten. Es wäre aber wichtig, auch einmal einen Stein ins Wasser zu werfen; denn aus dieser Bewegung könnte sich dann ein bisschen Dynamik in die Sozialpolitik in Niedersachsen einschleichen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile der Kollegin Mundlos von der CDU-Fraktion das Wort.

**Heidemarie Mundlos (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Für die Opposition hier im Landtag ist das Glas immer leer, gleichgültig wie viel darin ist.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Den Kaulauer hatten wir schon!)

Wir dagegen machen Sozialpolitik mit Herz und Verstand. Dass das die Opposition ärgert, kann ich durchaus nachvollziehen.

Ich möchte auf einige Punkte, die hier genannt worden sind, in aller Kürze der Zeit eingehen. Das kann nur auszugsweise geschehen, weil die Zeit in der Tat knapp bemessen ist.

Stichwort Kinderschutz: Es erstaunt mich schon, was hier geäußert wird.

(Uwe Schwarz [SPD]: Das glaube ich nicht wirklich!)

Waren es doch CDU und FDP, die dieses Thema erst auf die Tagesordnung gesetzt haben. Vorher war da Fehlanzeige. Wir sind dabei, Netzwerke zu knüpfen, die sich inzwischen auch bewähren.

Stichwort Landespflegebericht: Ich verweise auf die Mittel für die niedrigschwelligen Maßnahmen und die Mittel für Demenzkranke, die aufgestockt worden sind. Da ist so viel im positiven Sinne geschehen, dass man in der Tat von einer Erfolgsstory sprechen kann. Aber auch das wird negiert.

(Zustimmung bei der CDU)

Stichwort Heimgesetz: Wir wollen hier im Dialog mit den Betroffenen ein sehr solides Heimgesetz auf den Weg bringen. Das braucht aber Zeit. Diese Zeit wollen wir allen Beteiligten geben.

Ich möchte gerne vermeiden, dass in der Frage Maßregelvollzug eine Legendenbildung stattfindet, und hierzu auf drei Punkte eingehen.

Erstens. Die Privatisierung ist verfassungskonform.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Aber nicht so, wie Sie sie durchgeführt haben!)

Zweitens. Der einzige Kritikpunkt und Auslöser für Ihre Klage war der Vorwurf, hier liege ein Verstoß

gegen Artikel 60 der Niedersächsischen Verfassung vor. Ich zitiere auszugsweise: „Die Ausübung hoheitsrechtlicher Befugnisse ist als ständige Aufgabe in der Regel Angehörigen des öffentlichen Dienstes zu übertragen ...“

(Heinrich Aller [SPD]: Das wäre richtig gewesen! - Gegenruf von Gesine Meißner [FDP]: Das haben wir auch so gemacht!)

Im Urteil ist zu lesen, dass hiergegen nicht verstoßen wurde, aber dass es das Gericht als sein Recht und seine Pflicht ansehe, über den Arbeitsauftrag des Klägers hinauszugehen und sich das ganze Gesetz anzusehen. Dabei hat es festgestellt, dass es einen Verstoß gegen das Demokratieprinzip gibt. Das haben Sie überhaupt nicht beklagt. Der Staatsgerichtshof hat das kritisiert und Änderungen eingefordert, allerdings nicht mit einer Nichtigkeitserklärung wie bei der Pendlerpauschale, sondern es hat gesagt: Ihr habt dafür zwei Jahre Zeit. Regelt das bitte!

Ich will Ihnen auch sagen, warum das so ist. Der Staatsgerichtshof führt in seinem Urteil aus, er sehe von einer Nichtigkeitserklärung der angegriffenen Vorschriften ab, weil durch eine Nichtigkeitserklärung die Regelungen, die bisher galten, wieder aufleben würden und sich dadurch der Rechtszustand in verfassungsrechtlicher Hinsicht nicht verbessern, sondern verschlechtern würde. - So weit zu den wirklichen Fakten.

Herr Schwarz, Ihre Interpretation geht an diesen Fakten weit vorbei. Das muss an dieser Stelle einmal gesagt und klargestellt werden.

(Uwe Schwarz [SPD]: Müssen Sie nachbessern oder nicht? - Heinrich Aller [SPD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

- Nein, von Herrn Aller möchte ich keine Zwischenfrage, weil ich nicht glaube, dass das einträglich ist und zur Ergebnisfindung beiträgt.

Die Krankenhausfinanzierung wurde von der SPD hier immer wieder vollmundig auf die Tagesordnung gesetzt. Aber von der SPD gibt es für diese Haushaltsberatungen dazu keinen Antrag. Hier wird gefordert, aber nichts nachgelegt.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Bei den Grünen möchte ich im Übrigen die Forderung kritisieren, dass die Mittel zur Förderung familienfreundlicher Infrastrukturen völlig gestrichen werden sollen. 10 Millionen Euro weniger - das ist

ein sehr trauriger Ansatz für eine nachhaltige Familienpolitik.

(Beifall bei der CDU)

Im Maßregelvollzug will man weiter streichen. Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen!

Auch die IdeenExpo, die für die Jugend gut und positiv ist, wollen Sie ganz streichen, obwohl Sie ja die Jugendförderung eingefordert haben. Ich sage Ihnen: Die IdeenExpo ist eine positive, konkrete und Erfolg versprechende Maßnahme. Deshalb werden wir Ihren Vorschlägen nicht folgen.

Zu den Linken nur so viel: Füllhorn-/Gießkannenpolitik, Vermögensteuer als Allheilmittel - das ist geradezu grotesk! Meine Damen und Herren, für Traumtänzereien und für ein Nullsummenspiel der Opposition ist kein Raum. Wir wollen eine solide Sozialpolitik.

(Uwe Schwarz [SPD]: Dann fangen Sie doch mal an!)

Wir haben um 216 Millionen Euro aufgestockt. Wir haben auch die freiwilligen Leistungen aufgestockt. Gleichzeitig haben wir den Haushaltskonsolidierungskurs nicht verlassen; denn das erst eröffnet neuen Bewegungsfreiraum, um Sozialpolitik nachhaltig gestalten zu können.

(Heinrich Aller [SPD]: Sprechen Sie jetzt zum Finanzhaushalt oder zum Sozialhaushalt?)

Abschließend möchte ich allen danken: der Ministerin, ihrem Haus, aber auch allen im Sozial- und Gesundheitsbereich haupt- und ehrenamtlich Tätigen. Sie leisten einen lobenswerten Beitrag für eine lebenswerte Gesellschaft. Die Politik schafft die Rahmenbedingungen. Das ist gelebte partnerschaftliche Sozialpolitik, wie sie im Haushalt für 2009 in eindrucksvoller Weise dokumentiert wird. So und nicht anders sieht zukunftsgerichtete Sozialpolitik aus!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Im Hinblick auf die Häufung der Zwischenrufe stelle ich fest, dass alle Fraktionen noch Redezeit haben. Sie können die Beiträge auch von hier vorne leisten.

Jetzt hat Frau Kollegin Helmhold die Möglichkeit zu einer Kurzintervention.

#### **Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte kurz auf das Bückeburger Urteil eingehen. Ein wichtiger Satz, der dort gesagt wurde, ist: Das Land hat sich aus der Verantwortung für die Versorgung psychisch Kranker vollständig zurückgezogen. - Für mich ist das ein Kernsatz dieses Urteils. Es ist dramatisch, dass das Land sich durch die Privatisierung vollständig aller Einflussmöglichkeiten begeben hat.

Was den Maßregelvollzug und den Eingriff in die Freiheitsrechte der Betroffenen angeht, so haben es Ihnen im Gesetzgebungsverfahren der GBD, die SPD und auch wir gesagt: Diese Gesetze sind im grundrechtsrelevanten Bereich nicht verfassungskonform. - Das Gericht hat exakt das gesagt, und Sie müssen die Gesetze nachbessern. Ich frage mich wirklich, wie Sie dazu kommen, hier die Einschätzung kundzutun, dass Sie in Wirklichkeit in Bückeburg vor Gericht vielleicht auch noch gewonnen haben wollen. Das war nicht so.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin Mundlos möchte dazu Stellung nehmen. Wie bekannt, haben Sie maximal anderthalb Minuten.

#### **Heidemarie Mundlos (CDU):**

Herr Präsident, die anderthalb Minuten brauche ich nicht.

Frau Helmhold, Sie sind in Ihrer Diktion ausgesprochen berechenbar. Wie immer blenden Sie gewisse Dinge aus und sehen es einseitig. Ich sage Ihnen ganz klar: Wir gestalten Sozialpolitik ausgesprochen ausgewogen. Auch in diesem Bereich werden wir es zum Wohle der Betroffenen ordentlich und vernünftig hinbekommen und nicht anders.

(Beifall bei der CDU - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das wollen wir doch hoffen! Das müssen Sie ja!)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt Frau Ministerin Ross-Luttman das Wort.

**Mechthild Ross-Luttmann**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich zu zwei Themen eine kurze Vorbemerkung machen, zuerst zum Thema Armut und dann zum Thema Investitionen.

Zunächst zum Thema Armut. Sehr geehrter Herr Schwarz, Sie verschweigen, dass die Zahl der Menschen, die armutsgefährdet in Niedersachsen leben, seit 2005 nicht mehr gestiegen und sogar in Teilen zurückgegangen ist. Das ist auch ein Erfolg der klugen Arbeitsmarktpolitik und der Bildungspolitik.

Sie verschweigen ein Weiteres: Wir stecken im Haushalt des Landes Niedersachsen ein Viertel der Ausgaben in Bildung. Genau diese Bereiche sind die Schwerpunkte, um Armut zu vermeiden. Das ist ein ganz wichtiges Thema der Niedersächsischen Landesregierung.

Natürlich sind die Bereiche Arbeit für Eltern, Bildung und Betreuung für Kinder der Schlüssel, um Armut zu verhindern. Gerade in diesen Bereichen setzt Niedersachsen einen Schwerpunkt.

Unseren Fonds „DabeiSein!“ haben Sie nicht verstanden. Es geht nicht darum, jedem Kind einen gleichen Betrag zu geben, sondern es geht vielmehr darum, die Kinder zu unterstützen, deren Eltern Klassenfahrten oder Sportbeiträge nicht zur Gänze bezahlen können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Ministerin, entschuldigen Sie. Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Helmhold?

**Mechthild Ross-Luttmann**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Nein. - Die Niedersächsische Turnerjugend hat mir zu meiner Presseinformation mitgeteilt:

„Sehr geehrte Frau Ross-Luttmann, mit großem Interesse haben wir Ihrer Presseinformation vom 22. September entnommen, dass Sie mit dem Niedersächsischen Bündnis für alle Kinder eine weitere Initiative zur wirksamen Förderung sozial benachteiligter Kinder gestartet haben. Wir begrüßen diesen Vorstoß ausdrücklich und bitten Sie, die angekündigten Hilfsmöglichkeiten mit Nachdruck weiter zu verfolgen.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren, nichts anderes werde ich tun. Daher verstehe ich Ihre Aufregung überhaupt nicht, Herr Schwarz.

(Beifall bei der CDU)

Zum zweiten Punkt meiner Vorbemerkungen, zu Investitionen: Ich glaube, an einer Stelle sind wir uns ganz einig.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Investitionen wirken nicht sofort, sondern erst mittel- bis langfristig. Der Mittelabfluss - Bundes-, Landes-, kommunale Mittel - in den Bereichen Krankenhausinvestitionen, Familien mit Zukunft, Wohnungsbauprogramme, Städtebauförderung, Investitionspakt wird im Jahr 2009 voraussichtlich eine Höhe von 337,4 Millionen Euro haben. Das ist Investitionsförderung des Landes!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Mit dieser Investitionsförderung werden wir selbstverständlich arbeitsmarkt- und beschäftigungspolitische Signale setzen. Das ist ein richtiges Signal in Richtung weiterer Arbeitsplätze im Baugewerbe und im Handwerk.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

So weit meine Vorbemerkungen. Nun möchte ich gerne zu einigen weiteren Schwerpunkten Stellung nehmen.

Eine unserer größten Herausforderungen wird der Umgang mit den Auswirkungen des demografischen Wandels sein.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Ja, genau!)

Das haben auch die Ergebnisse der Enquete-Kommission „Demographischer Wandel - Herausforderung an ein zukunftsfähiges Niedersachsen“ gezeigt. Durch eine niedrige Geburtenrate auf der einen Seite, eine hohe und immer steigende Lebenserwartung auf der anderen Seite sowie durch Zu- und Abwanderung wird sich unsere Gesellschaft spürbar verändern.

Schon in den vergangenen Jahren haben wir darauf reagiert. Der Haushaltsplanentwurf 2009, der Ihnen vorliegt, führt diese zukunftsfähige Sozialpolitik weiter. Der Leitsatz der Sozialpolitik der Niedersächsischen Landesregierung lautet: Miteinander füreinander.

(Heidemarie Mundlos [CDU]: Sehr gut!)

Eine Sozialpolitik ohne Solidarität, ohne ein Miteinander-füreinander-Handeln, ist für mich nicht vorstellbar. Ob jung oder alt, krank oder gesund, mit oder ohne Handicap: Wir sorgen für alle Menschen für ein lebenswertes, soziales Niedersachsen.

Dafür investieren wir rund 272,5 Millionen Euro mehr als im letzten Jahr. Mit Gesamtausgaben in Höhe von etwa 3,4 Milliarden Euro stellt das Sozialressort mit 13,6 % einen der größten Einzeletats des Gesamthaushalts des Landes dar.

Jetzt möchte ich ganz wichtige Schwerpunkte hervorheben:

Politik für und mit Senioren. Die Menschen werden erfreulicherweise immer älter. Betrug die durchschnittliche Lebenserwartung vor 100 Jahren noch 45 Jahre, so liegt sie heute bei 85 Jahren. Damit werden wir mehr und mehr zu einer Gesellschaft des langen Lebens. Für diese immer größer werdende Bevölkerungsgruppe brauchen wir mehr Beratungs- und Unterstützungsangebote.

Wir haben doch viele Seniorinnen und Senioren, die sich heute schon ganz aktiv in die Gesellschaft einbringen. Aber wir haben auch viele ältere Menschen, die sich einbringen möchten, die aber nicht wissen, wie. Es gibt Senioren, die Hilfe und Unterstützung brauchen. All diesen Wünschen entsprechen wir mit den Seniorenservicebüros.

(Zustimmung bei der CDU)

Denn sie informieren über Unterstützungsangebote, sie bieten Beratung über Wohnraumanpassungen und neue Wohnformen an, sie informieren über Pflegeangebote. Vor allen Dingen beantworten sie manchmal auch nur ganz schlicht Fragen zur Alltagsbewältigung, zur Lebensbewältigung älterer Menschen. Als zentrale Anlaufstellen sollen diese Büros Informationen und Dienstleistungen aus einer Hand anbieten, um so älteren Menschen unnötigen Aufwand zu ersparen.

In diesem Jahr haben wir damit begonnen, 16 Seniorenservicebüros aufzubauen. Ich habe noch sehr gut im Ohr, wie Sie das gerade eben kritisiert haben. Aber ich kann mit den Seniorenservicebüros nicht falsch liegen, wenn wir über 100 Anträge aus den Kommunen, den Wohlfahrtsverbänden bekommen haben, Seniorenservicebüros einzurichten. Das zeigt nicht nur den Bedarf, sondern auch das Interesse. Das zeigt und belegt eindeutig, dass sich unsere Kommunen auf den Weg gemacht haben, um für unsere Senioren ein attraktives Angebot aufzulegen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, im kommenden Jahr werden weitere zehn Büros dazukommen, damit bis Mitte 2011 möglichst in jedem Landkreis und jeder kreisfreien Stadt ein solches Angebot vorgehalten werden kann. Dafür stehen 2009 insgesamt 1,2 Millionen Euro zur Verfügung.

Wir wollen keine neuen Strukturen schaffen, sondern wollen sie in bestehende Einrichtungen integrieren. Ich finde es fabelhaft, wenn ein Mehrgenerationenhaus gleichzeitig Familienservicebüro und Seniorenservicebüro ist, wenn Jung und Alt gemeinsam die unterschiedlichsten Angebote bekommen und vor allen Dingen jeder, der dorthin geht, eine Anlaufstelle findet, von der er ganz genau weiß, dass ihm seine Fragen beantwortet werden, und keinen Behördenschwungel, wo der Einzelne nicht weiß, wohin er laufen muss, um Antworten auf seine Fragen zu bekommen.

In diesem Zusammenhang ist auch das Thema „Wohnen im Alter“ wichtig. Die meisten Menschen möchten in ihren eigenen vier Wänden wohnen, solange es geht. Wir haben deshalb eine zentrale Anlaufstelle, die bedarfsgerechte Unterstützungsnetzwerke entwickeln, Wohnangebote für das selbstständige und selbstbestimmte Wohnen älterer Menschen in den Kommunen anregen und vor allen Dingen die Kommunen fachlich begleiten soll. Dies wird dadurch flankiert, dass wir altengerechte Wohnungen und neue Wohnformen über die Wohnraumförderung fördern. Insgesamt stehen 2009 in diesem Bereich 39,9 Millionen Euro zur Verfügung.

Ein weiteres Schwerpunktthema, das auch von Ihnen angesprochen wurde, ist selbstverständlich das Thema Pflege. Ich möchte dem Wunsch der pflegebedürftigen Menschen entsprechen, so lange wie möglich in der eigenen häuslichen Umgebung zu bleiben. Deshalb setzen wir ganz erhebliche Landesmittel zur Förderung der ambulanten Pflege, der Kurzzeitpflege, der Verhinderungspflege ein, wenn nämlich Krankheit oder Pflegebedürftigkeit eintritt. Die Mittel für diesen Zweck sind von 2003 bis 2009 von rund 31 Millionen Euro auf 42,6 Millionen Euro angestiegen. Das ist eine Steigerung um 37%! Von Stagnation, Rückschritt und Zurückfahren von Mitteln ist überhaupt keine Rede. Im Gegenteil, wir haben diese Mittel bedarfsgerecht gesteigert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ganz wichtig ist: Wir haben in den letzten fünf Jahren ein flächendeckendes Netz niedrigschwelliger Angebote in der Pflege aufgebaut. Damit können auch pflegende Angehörige entlastet werden. Wir alle wissen, dass etwa 70 % der Menschen, die gepflegt werden, zu Hause gepflegt werden, und zwar meistens von Frauen. Die Angehörigen brauchen Entlastung. Diese Entlastung wird durch diese niedrigschwelligen Angebote erreicht. Ihre Zahl hat sich von 81 im Jahre 2004 auf aktuell 270 Betreuungsgruppen, Helferkreise und Familien entlastende Dienste mehr als verdreifacht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Zahlt das das Land, oder zahlt das der Bund?)

Auch die vollstationäre Pflege steht in Niedersachsen auf einem fachlich hohen Niveau.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Die Bischöfe sagen etwas anderes!)

Aber - da haben Sie recht - gute Pflege muss auch gut bezahlt werden. Da sind wir uns alle einig. Dazu gehört auch, dass Pflege als Beruf einen höheren Stellenwert bekommt. Altenpflege hat Zukunft und muss daher attraktiver werden. Dafür werde ich mich besonders einsetzen. Im Vordergrund steht auch nach meiner Überzeugung, dass wir junge Menschen schon in der Schule für einen nicht immer leichten, aber sehr erfüllenden Beruf begeistern müssen.

Wir können die Ausbildungs- und Weiterbildungsbereitschaft der Einrichtungsträger durch zielgerichtete Maßnahmen erhöhen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Durch eine Umlage geht das am besten!)

Die Debatte um eine Wiedereinführung der Altenpflegeumlage, sehr geehrte Frau Kollegin Helmhold, halte ich allerdings nicht für zielführend;

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Was halten Sie denn für zielführend?)

denn sie ist schon einmal gescheitert. Nein, wir werden intelligentere Lösungen brauchen.

(Uwe Schwarz [SPD]: Welche denn? - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wir haben doch ein Urteil in der Sache!)

Dazu befinden wir uns in einem intensiven Dialog mit den Fachleuten im Landesarbeitskreis Personalinitiative Pflege.

(Uwe Schwarz [SPD]: Seit 2006 befinden Sie sich im Dialog! Seit drei Jahren! Der Dialog muss doch einmal zu einem Ende kommen! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Von immenser Bedeutung ist aber auch die Sicherstellung einer qualitativ hochwertigen, wirtschaftlichen und wohnortnahen medizinischen Versorgung. Neben der ärztlichen Versorgung im ambulanten Bereich gehört dazu selbstverständlich auch eine ausreichende, flächendeckende Versorgung der Menschen in unserem Land mit Krankenhäusern. Wichtig ist gerade eine möglichst wohnortnahe Versorgung, weil wir natürlich auf den demografischen Wandel reagieren müssen und die Situation älterer Menschen, insbesondere die Situation älterer chronisch kranker Menschen ganz genau betrachten müssen.

(Uwe Schwarz [SPD]: Da sind wir uns völlig einig!)

Ältere Menschen sind natürlich nicht mehr so beweglich, dass sie weit entfernt liegende Krankenhäuser aufsuchen können.

Unser Krankenhausnetz - 195 Häuser im Bettenbedarfsplan - bietet gute und qualitativ hochwertige Krankenhäuser in erreichbarer Nähe. Aber diese Krankenhäuser müssen auch in Zukunft leistungsfähig sein.

(Uwe Schwarz [SPD]: Stimmt!)

Das betrifft zwei Bereiche. Erstens müssen die Krankenhäuser aus ihren Einnahmen ihre Betriebsausgaben bestreiten können. Sie müssen aus ihren Einnahmen das bezahlen können, was sie für Pflege und Medizin benötigen. Da ist der Bund gefordert. Das ist Aufgabe des Bundes.

(Zustimmung bei der CDU)

Zweitens. Auch die Investitionen in Räume und große Geräte müssen die Krankenhäuser tätigen können. Hier ist das Land gefordert. Die Krankenhausfinanzierung ist und bleibt damit ein Schwerpunkt unserer Sozialpolitik. Ich bekenne mich auch ausdrücklich zum dualen System der Krankenhausfinanzierung.

(Zustimmung von Gesine Meißner [FDP])

Wir werden die Krankenhausträger neben den 480 Millionen Euro für die Jahre 2004 bis 2007 und über das zur Verfügung gestellte dreijährige Förderprogramm mit einem Gesamtvolumen von



360 Millionen Euro hinaus auch für 2011 und 2012 mit Förderprogrammen unterstützen. Damit wird die Landesregierung in neun Haushaltsjahren über 1 Milliarde Euro zur Verfügung stellen.

Hiermit geben wir den Krankenhasträgern die notwendige Planungssicherheit, um auch krankenhaushübergreifende Lösungen zu realisieren. Damit leisten wir einen entscheidenden Beitrag zu einem flächendeckenden und modernen stationären Angebot in Niedersachsen.

(Zustimmung bei der CDU)

Nun komme ich zur jüngeren Generation. Wir stehen für eine Politik, die dem Schutz der Kinder höchste Aufmerksamkeit schenkt. In den vergangenen Jahren haben wir viel für einen verbesserten Kinderschutz getan. Ich möchte die „Koordinierungszentren Kinderschutz“ hervorheben. Dort haben wir eine deutlich verbesserte Abstimmung von Jugendamt, Gesundheitsamt und Polizei erreicht. Die Landesförderung beträgt hierfür auch im Jahr 2009 470 000 Euro.

Wir wollen dafür sorgen, dass möglichst alle Kinder an den Früherkennungsuntersuchungen teilnehmen. Deshalb werden alle Kinder verbindlich eingeladen. Das dient auf der einen Seite der Kindergesundheit, weil wir durch eine erhöhte Teilnahme natürlich viel eher erkennen können, ob es einem Kind nicht gut geht, und auf der anderen Seite auch dem Schutz vor Vernachlässigung und Gewalt. Für dieses Einlade- und Meldewesen stellen wir 1,8 Millionen Euro an Personal- und Sachkosten im Haushalt 2009 bereit.

Das Landesprogramm „Familien mit Zukunft“ haben wir schon im Haushaltsjahr 2007 auf den Weg gebracht. Auch im kommenden Jahr stehen hier wieder über 23,2 Millionen Euro zur Verfügung. 280 Familien- und Kinderservicebüros beraten schon jetzt die Eltern in allen Fragen rund um die Familie und bieten konkrete Hilfestellung an.

(Beifall bei der CDU)

Diese Familienbüros vermitteln Tagespflegepersonen - passgenau, mit den Eltern abgestimmt. Sie beraten Eltern in Erziehungsfragen.

(Zuruf von der SPD: Nicht zu fassen!)

- Ich muss es Ihnen sagen; Sie wissen es ja nicht.

(Uwe Schwarz [SPD]: Sie auch nicht, weil die Praxis anders aussieht! - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Die Praxis ist aber ein bisschen anders!)

Sie bieten Qualifizierungsmaßnahmen für Tagesmütter und Tagesväter an, beraten Tageseltern in rechtlichen und finanziellen Fragen und vieles mehr.

Wir fördern mit dem Landesprogramm aber auch die Kindertagespflege. Damit ist die Landesregierung dem Krippen-Gipfel noch zuvorgekommen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Mir ist die Tagespflege aufgrund der Flexibilität und Passgenauigkeit der Betreuungszeiten bei gleichzeitig hoher Qualität der Betreuung besonders wichtig.

(Uwe Schwarz [SPD]: Warum fließt das ganze Geld nicht ab?)

- Es fließt doch ab. - Unser Ziel ist es, bis 2013 die Zahl der Betreuungsplätze für die unter Dreijährigen weiter bedarfsgerecht auszubauen. Schon jetzt liegt Niedersachsen beim Ausbau der Kindertagespflege bundesweit auf Platz zwei unter den Ländern.

(Zustimmung bei der CDU)

Gemeinsam mit dem Bund werden wir Investitionen in die Kindertagespflege fördern. Über die Aufteilung der Betriebskosten für Plätze für unter Dreijährige in Krippen und in der Tagespflege hat sich die Niedersächsische Landesregierung mit der Arbeitsgemeinschaft der kommunalen Spitzenverbände geeinigt. Ich bin meiner Fraktion und unserem Koalitionspartner außerordentlich dankbar dafür, dass sie diese Einigung unterstützen. Damit werden wir für den Ausbau und den Betrieb der Kleinkindbetreuung bis 2013 eine Summe von über 460 Millionen Euro zur Verfügung stellen. Das ist eine beeindruckende Summe, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ein weiterer Schwerpunkt meiner Arbeit betrifft die gleichberechtigte Teilhabe von Menschen mit Behinderungen. Für Leistungen der Eingliederungshilfe stehen 2009 rund 1,4 Milliarden Euro zur Verfügung. Das ist der größte Ansatz im Sozialetat - zu Recht.

(Uwe Schwarz [SPD]: Pflichtaufgabe!)

Mit dem Behindertengleichstellungsgesetz, das vor rund einem Jahr in Kraft getreten ist, werden Benachteiligungen behinderter Menschen weiter abgebaut.

Ein wichtiges Anliegen von mir ist die Umsetzung des persönlichen Budgets, das wir 2008 um das

persönliche Budget für Arbeit erweitert haben. Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir alle wissen doch, dass Arbeit ein ganz wichtiger Stellenwert im Leben eines Menschen ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich möchte, dass unsere Menschen mit Behinderungen die Chancen haben, die auch Menschen ohne Behinderung haben. Neben der ausgesprochen guten Arbeit in den Werkstätten und den Außenarbeitsstellen sollen nach meinem Wunsch die Menschen mit Behinderungen, die es sich zutrauen, auch auf dem ersten Arbeitsmarkt Fuß fassen können und die Chancen, die die Arbeitgeber ihnen geben, auch ergreifen können. Deshalb liegt mir die Umsetzung des persönlichen Budgets und insbesondere auch des persönlichen Budgets für Arbeit besonders am Herzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich möchte, dass wir die betroffenen Menschen mit Behinderungen im Rahmen ihrer Fähigkeiten und Fertigkeiten unterstützen und ihnen so viel Hilfe wie nötig geben, um selbstständig leben zu können.

Bei allen Vorschlägen und Überlegungen muss für mich immer der Mensch im Mittelpunkt stehen. In kaum einem anderen Bereich sind die Auswirkungen unseres Handelns für die Bürger und Bürgerinnen so spürbar wie in der Sozialpolitik. Deshalb hat die Niedersächsische Landesregierung ihre Sozialpolitik auch nach diesen Grundsätzen aufgestellt - miteinander, füreinander, für ein soziales Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Weitere Wortmeldungen zu diesem Bereich liegen mir nicht vor.

Gestatten Sie mir eine kurze Zwischenbemerkung, bevor ich den nächsten Bereich aufrufe. Der Niedersächsische Landtag hat viele Besuchergruppen. Darunter sind auch besondere Gäste. Das ist auch heute der Fall. In beiden Logen sehe ich Vertreter von Karnevalsgesellschaften. In der von mir aus gesehen rechten Loge begrüße ich die Funkengarde der Dammer Karnevalsgesellschaft von 1614, die auf Einladung unseres Kollegen Reinhold Coenen eine Einladung an den Herrn Ministerpräsidenten zur Teilnahme am Dammer Karneval überbracht hat. Herzlich willkommen hier im Landtag!

(Beifall)

Herr Kollege Poppe, mir erschließt sich allerdings nicht, ob die beiden Gruppen zusammengehören.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Das tun sie!)

- Das wird hier bejaht. Mein besonderer Willkommensgruß gilt also natürlich auch Ihnen in der linken Loge. Auch Sie sind uns herzlich willkommen.

(Beifall)

Jetzt leiten wir zu dem nächsten wichtigen Bereich über, nämlich:

### **Kultus**

Hierzu erteile ich Frau Kollegin Heiligenstadt von der SPD-Fraktion das Wort.

#### **Frauke Heiligenstadt (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gestatten Sie mir zwei kurze Vorbemerkungen, bevor ich meine Ausführungen beginne.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Erstens: Der Ministerpräsident fehlt!)

Erste Vorbemerkung: Wir gratulieren - neben anderen Schulen aus Niedersachsen - ganz herzlich der Schule am Voßberg, einer Förderschule mit dem Schwerpunkt Lernen, zum Gewinn des Deutschen Schulpreises.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Schulleitung, Kollegium, Schülerinnen und Schüler sowie Eltern dieser Schule haben sehr eindrucksvoll bewiesen, wie man Schule gestalten kann. Unsere besten Wünsche gehen in diese Richtung. - Ich gehe davon aus, dass diejenigen, die hier noch anwesend sind, sich diesem Glückwunsch anschließen.

Zweite Vorbemerkung: Ich möchte den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Kultusministeriums und insbesondere Herrn Berndt Dank für die gute und schnelle Zurverfügungstellung der von uns angeforderten notwendigen Daten sagen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, die SPD ist die Bildungspartei in Deutschland.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der CDU)

In Niedersachsen gilt das allemal. Deshalb ist es nur folgerichtig, dass auch in diesem Jahr der Schwerpunkt unseres Haushaltsantrages den Bereich der Bildung für unser Land umfasst. Denn die derzeitige Landesregierung und die sie unterstützenden Fraktionen von CDU und FDP zeigen seit 2003 leider nur allzu deutlich, wohin es mit der Bildung in diesem Land geht.

(Zuruf von der CDU: Aufwärts! - Astrid Vockert [CDU]: Bergauf!)

Sehr zum Leidwesen der Kinder und der Eltern geht es leider nach unten.

(Beifall bei der SPD - Astrid Vockert [CDU]: Falsch!)

Nicht nur die Ergebnisse der letzten Studien zeigen deutlich, dass andere Länder im Vergleich schneller aufholen als Niedersachsen. In vielen Bereichen der Bildung sind andere Bundesländer weiter und schneller vorn als Niedersachsen. So geben z. B. die meisten Bundesländer mehr Geld für die frühkindliche Bildung aus als Niedersachsen. Auch sind die Schlüssel für die Erzieher-Kind-Relationen in einigen Bundesländern im frühkindlichen Bereich wesentlich besser als bei uns.

Ebenso verhält es sich mit der Ausstattung von Ganztagschulen - wir haben noch heute Morgen im Rahmen der Dringlichen Anfrage darüber diskutiert - oder mit den Klassenfrequenzen an den Gymnasien. Das muss sich im Interesse von Niedersachsens Schülerinnen und Schülern deutlich ändern und verbessern.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, sogar in der Frage des Schulsystems haben sich die meisten Bundesländer inzwischen bewegt. Auch in Schleswig-Holstein und in Hamburg hat die CDU erkannt, dass es Sinn macht, die Kinder möglichst lange gemeinsam zu unterrichten.

(Astrid Vockert [CDU]: Ich glaube, das war eher Pragmatismus!)

In den neuen Bundesländern gibt es ohnehin weitestgehend nur noch das Zweisäulenmodell, und sogar in Baden-Württemberg wird die Hauptschule abgeschafft und die Werkrealschule eingeführt. Fast überall in Deutschland und in Europa hat man erkannt, dass eine möglichst lange gemeinsame

Beschulung aller Kinder sinnvoll ist und zu guten Ergebnissen führt.

(Beifall bei der SPD)

Im Übrigen, meine Damen und Herren, ist das Vorhalten von gemeinsamer Schule oder auch von Gesamtschulen die einzige mögliche Form, ein weitestgehend flächendeckendes, wohnortnahes und vollständiges Schulangebot vorzuhalten.

(Beifall bei der SPD)

Hier, meine Damen und Herren von den Regierungsfractionen, verweigern Sie sich leider aus ideologischen Gründen völlig. Es scheint, dass Niedersachsen das letzte Bollwerk in Sachen gegliedertes Schulsystem bleiben will.

Leider kann Frau Ministerin Heister-Neumann heute krankheitsbedingt nicht hier sein.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Die anderen sind alle am Krankenbett!)

Ich wünsche auch im Namen der SPD-Fraktion der Ministerin gute Besserung.

(Beifall bei der SPD - Wolfgang Jüttner [SPD]: Wo sind die anderen?)

Wäre sie Anfang Dezember beim Verbandstag des VBE - - -

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin, entschuldigen Sie! Gestatten Sie eine Frage des Kollegen Bartling?

**Frauke Heiligenstadt (SPD):**

Ja, bitte!

**Heiner Bartling (SPD):**

Frau Kollegin, ich frage Sie, ob Sie es für angemessen halten, dass bei dem wichtigsten Thema, das die Landespolitik bewegt, nur ein Minister als Vertreter der Landesregierung anwesend ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Hans-Christian Biallas [CDU]: Das ist ja der zuständige Minister!)

**Frauke Heiligenstadt (SPD):**

Lieber Herr Kollege Bartling, ich meine, das zeigt deutlich, welchen Stellenwert diese Landesregierung der Bildung beimisst.

(Starker Beifall bei der SPD und Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Meine Damen und Herren, wäre die Kultusministerin beim Verbandstag des VBE gewesen, als Herr Dr. Rösner vom Institut für Schulentwicklungsforschung an der Universität Dortmund referiert hat, dann hätte sie vielleicht selbst erkannt, dass ihre Blockadepolitik gegen neue Gesamtschulen und damit gegen den Elternwillen völlig verfehlt ist. Diese Politik geht sowohl an den pädagogischen Notwendigkeiten unserer heutigen Wissensgesellschaft, aber vor allen Dingen auch an den aus demografischer Sicht und aus ökonomischer Sicht bestehenden Notwendigkeiten vorbei.

Wenn Sie, meine Damen und Herren von den Regierungsfractionen, schon nicht so gerne über Gesamtschulen reden, dann können wir z. B. auch gern zum Philologenverband gehen. Auf dessen Verbandstag in Goslar wurde Ihnen deutlich gesagt, wo die Probleme bei den Rahmenbedingungen der Gymnasien sind. Leider hat auch dort die Ministerin keine Antworten auf die wirklich wichtigen Fragen gegeben.

Die Lehrerinnen und Lehrer an den Gymnasien haben Ihnen deutlich ins Stammbuch geschrieben, wo es an den Gymnasien brennt. Die viel zu hohen Klassenfrequenzen sind in dieser Schulform das größte Problem. Wo sind Ihre Antworten darauf in diesem Haushalt? - Fehlanzeige!

(Beifall bei der SPD)

Es scheint, dass die jetzige Kultusministerin ebenso wie ihr Vorgänger, Herr Busemann, in einer völlig anderen Welt lebt und die Realitäten an den Schulen überhaupt nicht wahrnimmt. Wie anders ist es zu erklären, dass diese Kultusministerin - nun schon seit fast einem Jahr im Amt - nicht einen einzigen Erfolg vorzuweisen hat, aber dafür jede Menge Baustellen im Bildungsbereich?

(Beifall bei der SPD)

Ich nenne nur ein paar. Ich nenne erstens die Veränderungen im Bereich der beruflichen Bildung, zweitens die nach wie vor unverändert schlechte Bilanz in der frühkindlichen Bildung,

(Astrid Vockert [CDU]: Falsch!)

drittens das ohne vernünftige Konzept eingeführte Abitur nach acht Jahren, viertens beispielsweise die Situation an der Landesschulbehörde. - Lassen Sie mich dies exemplarisch kurz ausführen. Da ist ein Minister Busemann aus der letzten Legislaturperiode, der es nicht eine Woche versäumt hat, irgendeine Reform durch das Land zu treiben, und für völlige Verwirrung an den Schulen und in der

Behörde sorgt, nach einiger Zeit der Unsicherheit in der Landesschulbehörde diese Behörde zentralisiert und so dafür sorgt, dass die Fläche nahezu ausgedünnt wird. Die neue Ministerin, ohne eigene Akzente, versucht nun mühsam, die Baustellen des Herrn Busemann abzarbeiten. In Sachen Landesschulbehörde wird die Kultusministerin aber von ihren männlichen Kollegen im Kabinett leider völlig allein gelassen. Hierfür bekommt sie vom Finanzminister nicht eine einzige Stelle genehmigt. Und auch der Ministerpräsident hat Bildung nur sonntags in seinen Reden im Kopf, aber dienstags am Kabinetttisch nicht mehr.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Meine Damen und Herren, am Beispiel der Landesschulbehörde wird deutlich, was diese Landesregierung kennzeichnet: Es wird seit 2004 kontinuierlich ohne Konzept Personal abgebaut.

Meine Damen und Herren, ich weiß wohl, dass es für eine Behörde kaum eine Lobby gibt. Nur eines ist auch ganz klar: Wer die gute Schule will, der braucht auch eine ausreichend gut ausgestattete Landesschulbehörde und staatliche Schulaufsicht.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Die Beschäftigten dieser Behörde haben weiß Gott genug damit zu tun, dass Sie mit weniger Personal die bestehenden Aufgaben meistern müssen. Aber sie haben sogar noch zusätzliche Aufgaben dazu bekommen. Ich erwähne nur die Zielvereinbarung nach der Schulinspektion oder das von Ihnen verursachte Chaos bei der Berechnung der Arbeitszeitkonten.

(Ingrid Klopp [CDU]: Wer hat uns die denn beschert?)

Meine Damen und Herren, diese Beschreibung zeigt leider nur allzu deutlich, dass diese Landesregierung in Sachen Bildungspolitik ausgedient hat.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Nehmen Sie eigentlich die zahlreichen Demonstrationen zur Bildungspolitik überhaupt nicht wahr? Wo sind Ihre Antworten für eine moderne, regional angepasste, die demografischen Herausforderungen beachtende und vollständige Bildungspolitik? - Meine Damen und Herren, unser Haushaltsantrag ist eine Antwort auf diese Herausforderungen.

(Beifall bei der SPD)

So sieht unser Antrag über 240 Millionen Euro zusätzlich für den Bereich Bildung und Wissenschaft vor. Meine Damen und Herren, ich kann hier nicht alle Einzelheiten dieses Antrags aufzählen, daher nur ein paar exemplarisch: Es geht erstens um die bessere Teilhabe an Bildung. So wollen wir die Lernmittelfreiheit mit zusätzlichen 20 Millionen Euro wieder einführen.

(Astrid Vockert [CDU]: Sie hatten ja noch nie eine Lernmittelfreiheit! - Ingrid Klopp [CDU]: Das war eine Mogelpackung! - Gegenruf von Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Damit kennen Sie sich ja aus!)

Zweitens. Wir haben einen mit 5 Millionen Euro dotierten Sozialfonds eingestellt, damit nicht nur alle Kinder, die es nötig haben, ein vernünftiges warmes Mittagessen bezuschusst bekommen, sondern auch damit Kinder nicht davon abgehalten werden, das Abitur abzulegen, nur weil sie sich im Sekundarbereich II keine Busfahrkarte leisten können.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, ich nenne mit dem Ganztagsprogramm einen anderen Schwerpunktbereich unseres Programms. Damit der Unterricht an unseren Schulen besser rhythmisiert und pädagogisch sinnvoll entworfen werden kann, aber damit auch die Vereinbarkeit von Familie und Beruf deutlicher verbessert werden kann, legen wir einen zusätzlichen Schwerpunkt unseres Antrags auf diesen Bereich. So soll mit 10 Millionen Euro der Ausbau der Ganztagschulen als 20-prozentiger Landeszuschuss gefördert werden. Damit kann ein Investitionsvolumen von 50 Millionen Euro in Niedersachsen mobilisiert werden. Die Kommunen warten im Übrigen auf ein solches Programm, egal für welche Schulform,

(Beifall bei der SPD)

und sie sind dringend an der Fortführung der Finanzierung der Investitionen im Ganztagsbereich interessiert. Meine Damen und Herren, ich sage deutlich: Das ist auch für uns eine neue Logik. - Wir planen hiermit erstmalig ein Landesinvestitionsprogramm für Ganztagschulen ein.

(Beifall bei der SPD)

Sie dagegen lassen die Kommunen mit Ihren Wünschen für Ganztagsinvestitionen völlig allein.

Hier wäre richtig viel zu tun. Sie lassen es einfach liegen oder es eventuell andere erledigen.

Wir wollen es aber auch nicht bei der Investition in Gebäude und im äußeren Bereich bewenden lassen. So sind in unserem Haushalt z. B. 600 zusätzliche Lehrerplanstellen für die bessere Ausstattung an den Ganztagschulen etatisiert. Es kann nicht sein, dass Sie ständig prahlen, wie viele Ganztagschulen Sie genehmigt hätten, und sie dann nicht ordentlich mit Lehrerstunden ausstatten.

(Beifall bei der SPD)

Wir stellen einen entsprechenden Antrag. Damit sind wir bei einem weiteren Schwerpunkt, nämlich bei der Bildungsqualität. Wir sehen 2 000 zusätzliche Lehrstellen für diesen Bereich vor. Allein 750 Stellen entfallen auf den Bereich der Arbeitszeitkonten. 600 Lehrerinnen und Lehrer sind für die Erreichung des Ziels kleinerer Klassen vorgesehen. 100 Lehrer entsprechen dem Äquivalent an der Landesschulbehörde. 200 zusätzliche Lehrstellen sind für den Bereich der Schulleitungen vorgesehen.

(Beifall bei der SPD)

Ein weiterer wichtiger Bereich ist der Krippen- und Kitabereich. Mit fast 80 Millionen Euro wollen wir nicht nur das geforderte Ziel einer Versorgung von 35 % im Krippenbereich erreichen; wir legen auch Wert auf eine qualitativ gute Ausstattung der Kindertagesstätten. Wir müssen in diesem Bereich einen deutlichen Schwerpunkt auf den Bildungsaspekt legen. Dazu gehören zusätzlich 30 Millionen Euro für mehr Investitionen im Krippenbau, die Sie den Kommunen bis heute verweigern.

(Beifall bei der SPD)

Die Kinder haben nichts davon, wenn Sie sich als Obersparer der Nation aufspielen und dabei die Zukunft und die Ausbildung der Kinder kaputtsparen.

(Beifall bei der SPD)

Ich möchte meine Ausführungen mit einem abgewandelten Zitat aus dem Wettbewerb für den Deutschen Schulpreis schließen. Ich möchte für Niedersachsen Schulen, die aus Gescheiterten Gescheite machen, die Vielfalt als Chance sehen, die Klassenzimmer zum Fliegen bringen, die Disziplin fordern und Kreativität fördern, die das Leben lieben, die selbst in die Schule gehen. Diese Schulen sollten in Niedersachsen Schule machen.

(Beifall bei der SPD - Björn Försterling [FDP]: Dann müssen Sie FDP wählen!)

Drei von den Schulen, die den Schulpreis bekommen haben, sind übrigens in Niedersachsen, nämlich zwei Gesamtschulen und jetzt eine Förderschule. Lassen Sie uns gemeinsam daran arbeiten, dass alle Kinder in unserem Land in solche qualitativ guten Schulen gehen können.

Vielen Dank.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der SPD)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Bevor ich Herrn Kollegen Bartling von der SPD-Fraktion das Wort erteile, möchte ich einen geschäftsordnungsmäßigen Hinweis an die Besuchergruppen geben. Besuchergruppen sind hier Beifalls- oder Missfallensbekundungen nicht gestattet. Dies auch als Hinweis für den weiteren Verlauf der Debatte.

Herr Kollege Bartling, ich erteile Ihnen das Wort.

**Heiner Bartling (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Da sich die Landesregierung bei der Frage, die ich an meine Kollegin gestellt habe, etwas hartleibig zeigt, möchte ich jetzt beantragen, bei dieser für die Landespolitik so wichtigen Debatte den Herrn Ministerpräsidenten und den Herrn Finanzminister zu zitieren.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile Herrn Dr. Althusmann von der CDU-Fraktion das Wort.

**Dr. Bernd Althusmann (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Im Gegensatz zu großen Teilen der SPD-Fraktion hat der Ministerpräsident heute fast den gesamten Tag über auf der Regierungsbank gesessen und ist Ihren Ausführungen zum Haushalt 2009 gefolgt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Ministerpräsident ist die ganze Zeit, von morgens bis abends im Sinne des Landes Niedersachsen unterwegs. Wenn ich richtig informiert

wurde, ist er gerade dabei, von den Gästen, die bis eben auf der Tribüne saßen, eine Einladung zum Dammer Karneval entgegenzunehmen.

(Unruhe)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege, ich darf kurz unterbrechen. Der Lärmpegel ist unangemessen hoch. Ich bitte, dafür Sorge zu tragen, dass der Kollege seine Ausführungen hier ganz ruhig vortragen kann.

**Dr. Bernd Althusmann (CDU):**

Ich denke, dass sich allein aufgrund der Tatsache, dass der Ministerpräsident soeben den Raum betritt, Ihr Angriff auf die Landesregierung erneut nicht hat bestätigen lassen. Sie sind wieder einmal ins Leere gelaufen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Der Herr Ministerpräsident ist anwesend. - Ich erteile nun Herrn Kollegen Klare von der CDU-Fraktion das Wort.

**Karl-Heinz Klare (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube sagen zu können, dass der vorliegende Haushaltsentwurf den hohen Stellenwert widerspiegelt, den CDU und FDP unserer Bildung einräumen.

(Unruhe)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege, ich darf noch einmal kurz unterbrechen. Ich hoffe, dass es jetzt etwas ruhiger wird. Sonst sehe ich mich eventuell gezwungen, die Sitzung kurz zu unterbrechen. Ich finde, es ist angemessen, dass Herr Kollege Klare hier ganz ruhig seine Ausführungen machen kann.

**Karl-Heinz Klare (CDU):**

Wenn Sie denn schon so viel Wert darauf legen, dass alle zuhören, dann sollten auch Sie das tun. Vielleicht können Sie dabei auch etwas lernen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Man sollte also nicht immer nur Sprüche machen, sondern sich auch selber entsprechend ordentlich verhalten. Das fände ich ganz gut.

Unser Ziel ist und bleibt es, die Qualität der Bildungsarbeit im frühkindlichen Bereich, aber auch im schulischen Bereich weiter nachhaltig zu verbessern. Wir haben eine Wahlperiode daran gearbeitet. Das wird auch in der nächsten Wahlperiode so sein, wobei der finanzielle Aufwand sehr hoch ist. Das ist auch gut so. Dieser finanzielle Aufwand hat sich auch gelohnt, denn das ist das, was die Eltern und ebenso die Wirtschaft und die Ausbildungsbetriebe von uns erwarten können.

Wir brauchen so viel wie möglich gut ausgebildete junge Menschen. Dazu gehören natürlich junge Menschen, die einen Hauptschulabschluss anstreben und dann eine qualifizierte Berufsausbildung angehen, genauso wie junge Menschen, die z. B. das Abitur anstreben. Wir kümmern uns mit einer Vielzahl von Förderangeboten um die Schwächsten.

(Unruhe)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich wäre auch dem Kollegen Coenen dankbar, wenn er seine ausführlichen Unterhaltungen jetzt kurzfristig beenden könnte, damit die Debatte hier weiter ihren Verlauf nehmen kann.

**Karl-Heinz Klare (CDU):**

Wir kümmern uns mit einer Vielzahl von Förderangeboten auch um die Schwächsten. Das ist eine wichtige politische Vorgabe. Wir haben aber auch die guten oder sehr guten Schüler immer im Auge. Auch diese werden gleichermaßen gefordert und gefördert. Das ist für die Entwicklung einer Gesellschaft wichtig. In diesem Zusammenhang gratuliere natürlich auch ich im Namen der CDU-Fraktion der Förderschule am Voßbarg ganz herzlich zu dem Preis, den sie erhalten hat.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wie Sie wissen, haben wir, insbesondere was Förderschulen anbetrifft, sehr viel Nachholbedarf gehabt. Damals betrug die Unterrichtsversorgung 60 %. Heute sind wir bei den Förderschulen bei annähernd 100 % angelangt. Wir stehen dazu, Förderschulen weiterzuentwickeln, ganz im Gegensatz zu Ihnen; denn Sie haben in Ihr Wahlprogramm hineingeschrieben, dass Förderschulen zugunsten von Einheitsschulen abgeschafft werden sollen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Fragen Sie einmal, wer hier Ideologie macht. Das sind Sie, meine Damen und Herren. Das muss

man hier in aller Klarheit sagen. Einerseits loben und andererseits abschaffen - das passt nicht zusammen.

Die neue Ausrichtung der Schulpolitik und der Bildungspolitik zeigt sich vielleicht am besten im Ausbau der frühkindlichen Bildung. Die Weichen im Bildungsbereich werden nicht erst in der Schule gestellt. Vielmehr liegen 90 % aller sensiblen Lernphasen in den ersten sechs Lebensjahren, also vor der Schule. Deswegen ist das ganz wichtig, was dort auf den Weg gebracht worden ist. Ganz aktuell ist dabei natürlich die Frühförderung, die Betreuung der Kinder im Alter von ein bis drei Jahren. Der Fraktionsvorsitzende hat es gestern gesagt: Es ist ein Meilenstein in der Frühförderung, der hier von den Koalitionsfraktionen gesetzt worden ist. Ich bin stolz darauf, dass ich das heute hier auch im Namen der CDU-Fraktion sagen kann. Mein herzlicher Dank geht hier auch an die Bundesregierung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich nenne weiterhin die Sprachförderung für nicht Deutsch sprechende Kinder im letzten Kindergartenjahr, die natürlich vor allem Migrantenkindern zugute kommt, aber auch Kindern aus deutschen Familien, die nicht gut Deutsch sprechen. Ich nenne die Festlegung von gemeinsamen Bildungszielen in Kindergärten. Ich nenne die bessere Zusammenarbeit zwischen Kindergärten und Schulen. Eine ganz zentrale Entscheidung ist sicherlich die betreffend das beitragsfreie dritte Kindergartenjahr. Das sind wichtige Botschaften. Wir werden in diesem Bereich auch weiterhin Verbesserungen vornehmen. In dieser Wahlperiode werden wir auch das erste und zweite Kindergartenjahr beitragsfrei stellen.

Für jemanden, der Pädagogik studiert hat und sich viel mit den einschlägigen Fragen befasst, ist es wichtig und Anlass zur Freude, dass die Beschlüsse, die wir gefasst haben, in kurzer Zeit schon messbare positive Ergebnisse gebracht haben. Es gibt weniger Zurückstellungen vom Schulbesuch. Im Bereich der Sprachauffälligkeiten lässt sich feststellen, dass es weniger Kinder gibt, die in den Klassenstufen 1 und 2 kein Deutsch sprechen. Es war ja immer das große Problem für Lehrerinnen und Lehrer, mit Kindern mit starken Sprachdefiziten vernünftig zu arbeiten.

In diesem Zusammenhang möchte ich auf eine der ganz großen Herausforderungen eingehen, die uns über die Jahre hinweg beschäftigt hat, nämlich darauf, dass wir alle gesagt haben und sagen: Die

soziale Herkunft ist entscheidend für die zukünftige Schul- und Berufsperspektive eines einzelnen Menschen. - Das war so, und das wird auch weiterhin so sein. Aber alle Maßnahmen, die wir hier eingeleitet haben, steuern erfolgreich gegen diese These. Je früher Bildungs- und Erziehungsmaßnahmen greifen, umso eher kommen auch bildungsferne Familien mit Bildung in Berührung. Je früher Bildungs- und Erziehungsmaßnahmen greifen, umso mehr gelingt auch die Integration von Migrantenkindern, meine Damen und Herren. Genau diese Maßnahmen haben dazu geführt, dass wir bei dem PISA-Vergleichstest gerade in diesem Bereich sehr positiv abgeschnitten haben.

(Beifall bei der CDU)

Auch im Bereich der Unterrichtsversorgung möchten wir die erfolgreiche Arbeit fortsetzen. Dies ist im Haushalt abgebildet.

Diese Landesregierung wird alle frei werdenden Lehrerstellen wiederbesetzen. Damit wird das fortgesetzt, was wir seit dem Jahre 2003 umgesetzt haben, meine Damen und Herren. Ich finde, das ist eine großartige Leistung, allerdings mit hohem Aufwand. Aber dieser Aufwand lohnt sich, weil unsere Kinder Unterricht brauchen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir werden weitere 400 Lehrerstellen im System lassen, obwohl die Schülerzahl jährlich um 14 000 Schüler sinkt. Wir werden 25 Millionen Euro für Feuerwehrlehrer ausgeben. Damit kann sehr flexibel auf kurzfristigen Unterrichtsausfall eingegangen werden.

Aber, meine Damen und Herren, wir werden nicht so vermessen sein, dass wir hier nur schöne Botschaften verkünden. Das ist nicht so. Wir wissen um manche Probleme. Wir nehmen die Beschwerden von Eltern sehr ernst. Wenn diese Beschwerden berechtigt sind, dann wird nachgesteuert. Die Hotline zur Unterrichtsversorgung gilt weiter; sie wird auch in den nächsten Jahren weiterhin gelten. Wir haben an der einen oder anderen Stelle auf die Beschwerden reagiert und haben in vielen Fällen helfen können und zusätzliche Lehrer in die Schule gebracht, übrigens auch auf Anregung aus der Opposition. Es ist doch selbstverständlich, dass man darauf eingeht und versucht, dort gegenzusteuern, wo wirklich Probleme vorhanden sind.

Uns werden weiterhin die fehlenden Lehrer in den Mangelfächern beschäftigen; das ist völlig klar. Wir

reagieren zurzeit so darauf, indem wir Seiteneinsteiger einstellen. Sie haben sich weitestgehend bewährt. Wir müssen hier allerdings noch mehr tun. Wir müssen an die Bezahlung der Seiteneinsteiger denken. Aber wenn ich Vorwürfe höre, wir könnten das Problem nicht lösen, dann sage ich: Die Seiteneinsteiger hätten damals ausgebildet werden müssen, als Sie regiert haben. Dann hätten wir sie heute zur Verfügung!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Hans-Werner Schwarz [FDP]: So ist es! - Zuruf von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

- Im naturwissenschaftlichen Bereich studieren die acht bis zehn Jahre.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Lange geht das nicht mehr so!)

Ich kann Ihnen nur sagen: Hüten Sie sich vor den großartigen Versprechungen bei der Unterrichtsversorgung. Wenn doch, dann legen Sie entsprechende Vorschläge zur Finanzierung von Lehrern vor. Das, was Sie vorgelegt haben, ist bei Ihnen sehr nebulös und kaum nachrechenbar.

Die SPD hat in ihrem Wahlprogramm z. B. versprochen, die Klassengröße auf 24 Kinder zu senken. Der Gegenwert, den Sie einstellen müssten, würde bedeuten, dass Sie 6 000 Lehrkräfte zur Verfügung stellen müssten. Sie glauben ja selbst nicht daran, dass Sie dieses Versprechen einlösen können; denn sonst hätten Sie nicht solche Haushaltsanträge eingebracht, wie Sie sie hier eingebracht haben.

Ich möchte noch etwas zum Ausbau von Ganztagschulen sagen. Wir haben das forciert; Sie wissen das. Jetzt stehen wieder 3,7 Millionen Euro im Haushalt. Damit können alle Anträge, die noch bis zum 1. Dezember eingegangen sind, befriedigt werden. Wir werden allen Schulen, die einen Antrag auf Ganztagsbetreuung stellen, eine Genehmigung erteilen. Dies kann ich schon heute erklären. Ganz eindeutig!

Meine Damen und Herren, ich verweise darauf, welch ein Kraftakt es war, von 150 Ganztagschulen - übrigens waren damals alle IGSen Ganztagschulen - auf jetzt 670 zu kommen. Das war ein riesiger Kraftakt, meine Damen und Herren.

Ich sage Ihnen auch - Sie mögen das zwar bestreiten, aber Sie sollten einmal mit den Eltern und den Schülern reden, die an den offenen Ganztagsangeboten teilnehmen -: Das offene Modell ist ein



Renner, der überall positiv gesehen wird, meine Damen und Herren; denn es ist flexibel und offen, und es lässt Möglichkeiten für Spielräume. Das ist bei einer Ganztagschule ganz wichtig.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich möchte noch ein Wort zu der Kampagne „Gesamtschulen werden keine Ganztagschulen“ sagen. Das wollen Sie ja als Kampagne nutzen, habe ich den Eindruck. Sie wissen, dass im Lande sehr viel Unsinn erzählt wird. Leider beteiligen Sie sich daran.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Weil Sie immer unterwegs sind!)

Selbstverständlich können auch Gesamtschulen Ganztagschulen werden. Das ist doch überhaupt keine Frage. Warum sagen Sie etwas anderes? - Eines kann ich Ihnen sagen: Gesamtschulen sind nicht per se Ganztagschulen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Gesamtschulen sind Ganztagschulen!)

- Das ist falsch! - Es gibt überhaupt keine pädagogische Begründung dafür, warum ein Gymnasium nicht per se eine Ganztagschule sein soll, eine Gesamtschule hingegen aber schon.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie wissen doch nicht, was Sie reden!)

- Ich habe den Eindruck, Sie wissen es nicht. Wenn man keine Ahnung von internen und differenzierten Fragen in einer Schule hat, dann sollte man sich zurückhalten.

(Beifall bei der CDU)

Ich sage Ihnen noch einmal: Es gibt kein pädagogisches Konzept, das zwingend notwendig macht, dass eine Gesamtschule eine Ganztagschule ist. Wenn sie es aber wollen, können sie den Antrag stellen. Dann machen wir das.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dr. Sohn?

**Karl-Heinz Klare (CDU):**

Nein, ich gestatte keine Zwischenfrage.

Meine Damen und Herren, insgesamt setzen wir weiter auf die Verbesserung der Qualität der schulischen Arbeit. Wir werden den Ausbau der frühkindlichen Bildung forcieren. Wir werden die kontinuierliche Verbesserung der Unterrichtsversorgung

im Auge haben. Wir werden die Weiterentwicklung der eigenverantwortlichen Schule und damit ihre besonderen Entwicklungsmöglichkeiten im Auge haben. Wir werden die Inspektion weiter forcieren. Wir haben vorgestern den Bericht gehört, dass alles hervorragend läuft.

Natürlich werden wir nicht arbeitslos. Uns stehen noch große Aufgaben bevor. Selbstverständlich müssen wir neue Antworten auf das Problem von zurückgehenden Schülerzahlen und das Wahlverhalten von Eltern und ihren Kindern finden. Aber mit diesem Haushalt sind wir erst einmal sehr gut gerüstet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Jörg Bode [FDP]: Das sehe ich aus so!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile der Abgeordneten Reichwaldt von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

**Christa Reichwaldt (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Anhand eines Haushaltsplans kann man immer sehen, welche Schwerpunkte die Verfasser setzen. Er ist insofern ein Ausweis der Landesregierung und der sie tragenden Fraktionen, ein Spiegel ihrer Politik. Betrachte ich den Etat für den Kulturbereich, so muss ich feststellen, dass der Spiegel sehr trübe ist und einer dringenden Reinigung bedarf.

(Beifall bei der LINKEN)

Dafür ist ein Ziel notwendig. Wie soll das Bild aussehen, wenn wir einmal klar sehen können? - Mein Bild sieht wie folgt aus: Bildung ist ein allseits anerkanntes öffentliches Gut und keine Ware. Bildung ist allen frei zugänglich, ganz unabhängig vom Geldbeutel, der Herkunft oder des aktuellen Wohnortes.

(Beifall bei der LINKEN)

Lassen Sie mich gerade am heutigen Tag, dem 60. Jahrestag der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte, sagen: Bildung ist ein Menschenrecht. Das ist die Messlatte, nichts weniger!

(Beifall bei der LINKEN)

Konkret heißt dies, dass wir die Ansprüche der Menschen im Lande erfüllen müssen. Wir brauchen einen nachfrageorientierten Ausbau der Krippen- und Kitaplätze. Über kurz oder lang heißt dies: einen Rechtsanspruch auf Kinderbetreuung vom ersten Lebensjahr an.

Wir wollen qualifiziertes, an einer Hochschule und nach den neusten Erkenntnissen ausgebildetes bzw. fortgebildetes Personal sowie angemessene Arbeitsbedingungen für die Erzieherinnen und Erzieher.

Höhere Qualität in Krippen und Kitas heißt auch: bessere Betreuungsschlüssel und mehr Verfügungszeit für die Erzieherinnen.

Wir wollen Kinder, die eine Kindheit haben und denen Lust am Lernen nicht schon in den frühesten Jahren durch Testieritis, Gruppenzwang und Leistungsdruck ausgetrieben wird

(Beifall bei der LINKEN)

und deren Spielzeug nicht geschlechtsspezifisch ausgewählt wird. So sollte frühkindliche Förderung aussehen - und das Ganze natürlich gebührenfrei; denn DIE LINKE steht für gebührenfreie Bildung von der Kita bis zur Weiterbildung.

(Beifall bei der LINKEN)

In unserem Änderungsantrag zum Haushalt fordern wir zusätzliche 65 Millionen Euro für ein zweites beitragsfreies Kindergartenjahr als ersten Schritt in Richtung dieser Ziele. Weitere erste Schritte entsprechend diesem Leitbild für die Schule: Es muss eine Schule ohne jegliche Art von Schulgeld für alle geben, keine soziale Diskriminierung bei der Bücherausleihe, am Mittagstisch oder bei Klassenfahrten. So lautet unsere Forderung: Die Schülerinnen und Schüler lernen gemeinsam bis zur 10. Klasse und nicht nur bis zum 10. Lebensjahr.

(Beifall bei der LINKEN)

Auf die individuellen Bedürfnisse wird geachtet und das persönliche Lerntempo berücksichtigt. Hierzu brauchen wir eine intensive pädagogische Begleitung in kleinen Einheiten von bis zu 20 Schülerinnen und Schülern, bei Bedarf mit zwei Lehrkräften.

**(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)**

Der Unterricht entwickelt sich ständig unter Einbeziehung von Eltern, Lehrern und Schülern weiter und nimmt konkrete Entwicklungen aus Praxis und der Lerngruppe auf. Hierzu brauchen wir motivierte Schülerinnen und Schüler genauso wie motivierte Lehrerinnen und Lehrer. Für diese Motivation ist es wichtig, dass die Lehrer eine berufliche Absicherung und angenehme Arbeitsbedingungen haben.

Schülerinnen und Schüler brauchen ebenso eine Perspektive. Dieser Perspektive darf nicht nur

Hartz IV und Fortbildungskurse in Fächern wie „Wie gehe ich mit meinem Arbeitsvermittler um?“ lauten.

(Beifall bei der LINKEN)

Gerade im unteren Leistungssegment brauchen wir mehr Fördermaßnahmen und eine Eröffnung von Qualifikationen, die diesen Namen auch verdienen, also keine Schaffung der x-ten Warteschleife in der beruflichen Bildung und keine Sackgassen für Jugendliche ohne Schulabschluss, wie Sie es jetzt gerade bei der Neuordnung der beruflichen Bildung auf den Weg bringen.

Jetzt vergleiche ich die eben dargestellte Politik mit Ihrem Haushaltsansatz. Das Ergebnis ist für alle offensichtlich: Wir sind meilenweit von einem vernünftigen Bildungsansatz entfernt. In diesem Kultushaushalt gibt es fast kein Kapitel, das uns den von uns skizzierten Zielen näher bringen würde. Um ehrlich zu sein, liebe Kolleginnen und Kollegen: Ich habe nicht viel anderes erwartet. Was ich in diesem ersten Jahr an Bildungsdebatten im Landtag erlebt habe, gibt zu Hoffnung wenig Anlass. Im Mai sahen wir die größte Lehrerdemonstration seit Jahren, im November demonstrierten tausende Schülerinnen und Schüler auch direkt vor dem Landtag für ihr Recht auf bessere Bildung.

(Beifall bei der LINKEN)

Davor und dazwischen lagen Widerstände der Landesregierung gegen die Auflösung der Arbeitszeitkonten der Lehrer. Viel zu wenig neue Lehrerstellen werden geschaffen, um allein den Ausgleich der Arbeitszeitkonten zu kompensieren. Uns erreichen, seit wir in diesen Landtag eingezogen sind, ständig Anfragen zur mangelnden Unterrichtsversorgung in Niedersachsen und Beschwerden über zu hohe Klassenfrequenzen.

Im Übrigen haben Sie gestern von uns gehört, dass die Basis einer Untersuchung sehr genau und kritisch betrachtet werden muss. Wenn die Schulinspektion in ihrem Zwischenbericht nun aber zu viel Frontalunterricht in unseren Schulen moniert, dann sollten Sie erwägen, ob nicht ein Zusammenhang mit den hohen Klassenfrequenzen von teilweise über 30 Schülerinnen und Schüler besteht.

(Beifall bei der LINKEN)

Das Missmanagement in der Unterrichtsversorgung wird sich in den kommenden Jahren noch verschärfen, wenn immer mehr Lehrerinnen und Lehrer in die Ausgleichsphase eintreten. Die ver-

sprochenen und in den Etat eingestellten zweimal 250 Lehrer helfen nicht weiter; das ist ein Tropfen auf dem heißen Stein.

(Beifall bei der LINKEN)

Zwischen den Protesten lag auch das Gesamt-schulverhinderungsgesetz. Wir haben heute schon über dessen Auswirkungen sowie darüber disku-tiert, wie die Landesregierung versucht, der IGS-Bewegung Knüppel zwischen die Beine zu werfen. An dieser Stelle weise ich noch einmal darauf hin, dass die Form der gebundenen Ganztags-schule für eine Integrierte Gesamtschule die Regel sein muss und nicht die Ausnahme sein darf.

(Beifall bei der LINKEN)

Darin sind sich auf Kreisebene alle Parteien einig. Auch Ihre Parteimitglieder sehen das so; fragen Sie einmal Ihre Parteifreunde in den Kommunen.

Nehmen Sie aufseiten von CDU und FDP bitte endlich zur Kenntnis, dass das pädagogische Kon-zept integrativen Unterrichts in der IGS Ganztags-unterricht und kleinere Lerngruppen zwingend erfordert.

(Beifall bei der LINKEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Warum denn? Erklären Sie das doch mal!)

Das kostet mehr, und Sie wissen das.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Nein, das wissen wir nicht!)

Es geht Ihnen nicht um die gerechte Verteilung der Mittel auf die Schulformen, wenn Sie Gesamtschu-len nicht als Ganztags-schulen zulassen, sondern letztendlich geht es Ihnen um die Zerstörung des Konzepts Integrierte Gesamtschule.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir müssen die Schulen in die Lage versetzen, einen rhythmisierten Schulalltag zu organisieren, in dem sich Phasen des Selbstlernens, der Gruppen-arbeit, der Arbeit mit einer Lehrkraft und Pausen abwechseln und ergänzen. Es spricht also viel für Ganztags-schulen.

Zu alledem gehört auch die Stärkung der Landes-schulbehörde mit ihrem Auftrag zur Unterstützung der Beratung der Schulen. Auch mit dem Ände-rungsantrag der Regierungsfractionen werden die Stellenkürzungen in der Landesschulbehörde wei-tergehen. In unseren Änderungsanträgen finden Sie 3,4 Millionen Euro für die Aussetzung der Stel-lenkürzungen und weitere Mittel für 50 zusätzliche

Schulpsychologinnen und -psychologen, deren Arbeit heute wichtiger denn je ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Zusätzlich brauchen wir Stellen an den Schulen, um die an die Landesschulbehörde abgeordneten Kollegen zu ersetzen.

Wir wollen 20 Millionen Euro für ein kostenfreies Schulmittagessen für bedürftige Kinder und nicht etwa null Euro, wie es die Landesregierung zu-nächst vorgeschlagen hatte, oder 1,5 Millionen Euro, die von Ihnen, liebe Kolleginnen und Kolle-gen von den Regierungsfractionen, jetzt vorge-schlagen worden sind. Ihre Begründung, diese 1,5 Millionen Euro entsprächen dem tatsächlichen Bedarf, empfinde ich als zynisch. Ihre Förderkrite-rien sind viel zu eng. Sie verlangen eine Eigenbe-teiligung von Hartz-IV-Familien und den Flüchtlin-gen.

Ein zweiter Punkt sind die Lehrerstellen. Wäre es möglich, Lehrer zu backen, gingen wir mit unserer Forderung nach neuen Lehrkräften sicherlich noch weiter. Doch das ist nicht möglich. Daher fordern wir in einem ersten Schritt 1 500 neue Lehrkräfte, die auf dem Arbeitsmarkt durchaus zur Verfügung stehen. Damit könnten wir die Ablösung der Ar-beitszeitkonten vollständig auffangen, damit be-ginnen, Ganztags-schulen auszubauen, und die Klassenfrequenzen langsam senken.

Ein zweiter und ebenso bedeutsamer Schritt sind Investitionen in den Lehrernachwuchs. Hier ist die entscheidende Stellschraube, an der viel mehr investiert werden muss, als veranschlagt worden ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Angesichts der anstehenden Pensionierungswelle ist es grob fahrlässig, hier nur Symbolpolitik zu betreiben und zu meinen, mit 250 zusätzlichen Plätzen in der Lehrerausbildung sei alles geregelt. Herr Möllring, mit Ihrem Kürzen der Forderungen Ihrer Ministerkollegen haben Sie dem Land hier keinen Gefallen getan.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich komme zum Schluss. Die Linke steht für das Menschenrecht auf Bildung und für freien Zugang zu Bildung, unabhängig von Geldbeutel, Herkunft und Wohnort.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Linke setzt sich für einen massiven Ausbau des staatlichen Bildungssektors und gegen Aus-

wahlmechanismen wie Kita-Gebühren, ein gegliedertes Schulsystem, versteckte Schulgelder und Warteschleifen in der beruflichen Ausbildung ein.

(Beifall bei der LINKEN)

Eine kurze Zusammenfassung unserer Schwerpunkte: Wir fordern zusätzliche 75 Millionen Euro für einen Ausbau der Lehrerstellen, zusätzliche Investitionen in den pädagogischen Nachwuchs in Höhe von 38 Millionen Euro, die vollständige Lernmittelfreiheit und kostenloses Mittagessen für Kinder aus finanziell schwachen Familien.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir lassen uns nicht von Bemerkungen irritieren, die nach der Finanzierbarkeit unserer Haushaltsvorschläge fragen.

(Zuruf von der CDU: Das kann ich mir vorstellen!)

Ich sage zum wiederholten Male: Investitionen in Bildung dürfen nicht der Sparlogik unterworfen werden. Wer in Bildung investiert, investiert in die Zukunft.

(Ursula Ernst [CDU]: Aber die Kinder müssen es doch in Zukunft zurückzahlen!)

Außerdem legen wir mit unseren Änderungsanträgen zum Haushalt einen Vorschlag auf den Tisch, nach dem es sogar möglich ist, Schulden zurückzuzahlen.

Hier können wohl alle einen Satz unterschreiben: Was ist teurer als Bildung? - Keine Bildung.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Kollegin Korter das Wort.

#### **Ina Korter (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Klare, ich bin immer wieder fasziniert, wie Sie es schaffen, die Landschaft in Niedersachsen und die Zustimmung zu Ihrer Schulpolitik so selektiv wahrzunehmen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Ich danke für das Kompliment!)

Der neueste PISA-Bericht zeigt, dass Niedersachsens Schulen weiter zurückfallen. Die Leistungen der 15-jährigen Gymnasiasten in Mathematik und im Lesevermögen gehen im Vergleich zu den Kin-

dern in anderen Bundesländern signifikant zurück. Aber die Kultusministerin sieht sich auf dem richtigen Weg.

Der am vergangenen Freitag vorgestellte Inspektionsbericht offenbart neben durchaus positiven Aspekten erhebliche Mängel in der Unterrichtsqualität. Aber Sie freuen sich, dass Sie überhaupt eine Inspektion haben. Welche Konsequenzen aus dem Bericht zu ziehen sind, wissen Sie noch nicht.

Meine Damen und Herren, seit CDU und FDP in Niedersachsen ihr Unwesen in der Schulpolitik treiben, fällt Niedersachsen weiter zurück.

(Widerspruch bei der CDU)

Nicht nur, dass Sie mit Ihrem Kampf als letzte Ritter der Dreifaltigkeit des gegliederten Schulsystems die falschen Weichenstellungen fortsetzen,

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Was ist das denn jetzt?)

nicht nur, dass Sie die Augen vor den dringend nötigen Verbesserungen verschließen, nein, Sie legen im Kultusbereich einen Haushalt vor, der zeigt, dass Sie die größten Herausforderungen noch immer nicht verstanden haben.

Die Statistik zur Unterrichtsversorgung haben Sie in diesem Jahr bezeichnenderweise erst gar nicht öffentlich vorgestellt. Warum nicht? Sie wussten schon, warum Sie es nicht getan haben. Sie verstecken sie lieber. Nur 98,1 % Unterrichtsversorgung an den Gymnasien im landesweiten Durchschnitt, und das nach dem 1. November, also nach Einstellung der Referendare, das ist wirklich kein Ruhmesblatt. Dasselbe gilt für die viel zu großen Klassen an den von Ihnen angeblich so gepöppelten Turbo-Gymnasien. Zum ersten Mal seit Jahren sinken die Anmeldezahlen für die Gymnasien, weil Sie sie kaputt reformieren. Aber Frau Heister-Neumann schwadroniert im Land über die Chancen des Turbo-Abiturs.

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, wo bleiben denn die kleineren Klassen, die Sie vor der Wahl versprochen haben? Weil Sie mit der Rückzahlung der Arbeitszeitkonten nicht klarkommen, können Sie die Klassen nicht verkleinern? Wer soll das eigentlich einer Ministerin glauben, die im Nachtragshaushalt 2008 20 Millionen Euro an den Finanzminister zurückgibt, weil sie sie nicht gebraucht hat?

(Zustimmung von Miriam Staudte [GRÜNE])

Was ist mit dem Ausbau von Ganztagschulen? Sie lassen die Kinder in den Turbogymnasien den ganzen Tag lernen und pauken, aber Mittagessen bekommen sie nicht.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Sie müssen einen Antrag stellen!)

Sie rühmen sich, die Zahl der Ganztagschulen vervielfacht zu haben. Dabei genehmigen Sie ausschließlich „Ganztagschulen light“ nach dem Billigmodell: nur ein bisschen Ressourcen für die fünften und sechsten Klassen. Das nennen Sie Ganztagschule. Ich nenne das einen großen Bluff.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ganze 2 Millionen Euro mehr lassen Sie sich die neuen Ganztagschulen kosten. Wer echte Ganztagschulen will, der muss wirklich ein bisschen mehr in die Hand nehmen und ehrlicher damit sein. Für die Umwandlung aller Schulen in richtig ausgestattete Ganztagschulen braucht man bei einem stufenweisen Ausbau nach unseren Berechnungen zusätzliche 500 Millionen Euro in den nächsten Jahren. In unserem Haushaltsantrag haben wir dieses für eine erste Stufe mit 41 Millionen Euro berücksichtigt. Wir haben Ihnen auch gesagt, wie man das finanzieren kann. Ihre Ansätze dagegen sind bestenfalls als mutlos zu bezeichnen.

Sie erzählen, dass Sie neue Gesamtschulen genehmigen. In Wirklichkeit haben Sie die Hürden aber so hoch gelegt, dass es kaum eine schafft, vor allem nicht in den ländlichen Regionen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wenn Sie neue Gesamtschulen genehmigen, wie z. B. in Schaumburg, dann nur nach dem „Ganztagschule light“-Modell mit einem bisschen an Ressourcen für die Klassen 5 und 6. Ja, wissen Sie denn überhaupt nicht, wie Integrierte Gesamtschulen arbeiten? Fahren Sie einmal nach Hildesheim zur Robert-Bosch-Gesamtschule, Trägerin des deutschen Schulpreises von 2007 - Herr Försterling war gerade da, Sie nicht, Herr Klare -, und schauen Sie sich an, wie so etwas funktioniert und wie das pädagogische Konzept aussieht.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Wie war es bei denen in den 80er- und 90er-Jahren?)

Meine Damen und Herren, den Sozialfonds für das Mittagessen an Ganztagschulen wollten Sie ganz

streichen. CDU und FDP haben jetzt ganze 1,5 Millionen Euro in den Haushalt eingestellt.

(David McAllister [CDU]: Dem Bedarf angepasst!)

Wissen Sie, wie ich das finde? - Das ist einfach skandalös!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie lassen die Kinder an unseren Ganztagschulen beim Mittagessen zugucken, wenn die Eltern ihnen das Geld dafür nicht mitgegeben haben. Das ist doch unmöglich!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich will Ihnen einmal erklären, wie das mit Ihrem komplizierten Verrechnungsmodell gehen soll. Die Kinder erhalten nur dann einen Zuschuss von 56 bis 74 Cent pro Mittagessen pro Tag, wenn sie an genehmigten Ganztagschulen Mittagessen - nicht an anderen Schulen -, wenn sie von einem Förderverein noch ein Drittel dazu bekommen und wenn die Eltern auch noch ein Drittel bezahlen. Das ist vielleicht unbürokratisch!

(Filiz Polat [GRÜNE]: Bürokratie pur!)

Dazu kommt: Sie kalkulieren den Preis für dieses Mittagessen mit 2,50 Euro pro Tag im Landesdurchschnitt. Wer soll denn dafür ein gesundes, gutes Mittagessen anbieten können? Das ist viel zu wenig. Warum machen Sie es nicht einfach so: Jedes bedürftige Kind im Leistungsbezug in Niedersachsen bekommt an seiner Schule, sofern es dort Mittagessen gibt, ein kostenloses Mittagessen, und das bezahlen wir aus dem Landesetat. Dafür hat die Fraktion der Grünen 20 Millionen Euro extra angesetzt. Das wäre möglich. Sie müssen es nur wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der LINKEN)

Ich könnte Ihnen, meine Damen und Herren, noch vieles vorrechnen. Bei der Sprachförderung setzen Sie die Mittel viel zu knapp an und konzentrieren sich ausschließlich auf die Förderung der deutschen Sprache. Den herkunftssprachlichen Unterricht haben Sie schon seit Jahren sträflich vernachlässigt.

Nur 250 neue Referendarstellen sind völlig unzureichend. Auch da hat sich das Kultusministerium vom Finanzminister knebeln lassen. Das wird sich bitter rächen. Schon jetzt fehlen uns Lehrkräfte in den Mangelfächern. In den nächsten Jahren wird

uns wegen der Pensionierungswelle der Lehrermangel einholen.

Meine Damen und Herren, Ihr Haushaltsantrag ist nicht der große Wurf. So wird Niedersachsen in den internationalen Vergleichsstudien weiter nach hinten rutschen.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Alles Grünmalerei!)

Wenn man Bildungspolitik wirklich als die wichtigste Zukunftsaufgabe begriffen hat, weil Bildung Armut verhindert, weil Bildung der Schlüssel zur Teilhabe ist und weil unser Land gut ausgebildete junge Menschen und Erwachsene braucht, dann muss man alles auf dieses Ziel ausrichten. Wie schnell war der große Konsens da, als es darum ging, den Banken aus der selbstverschuldeten Krise mit Milliardenbürgschaften zu helfen?

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist doch überhaupt nicht zu vergleichen!)

Wie armselig wird hier über kostenloses Mittagessen für Kinder in Armut diskutiert?

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Jetzt machen Sie es zu billig!)

Meine Fraktion hat ihre Haushaltsvorschläge vollständig auf diesen Bereich der großen Herausforderung konzentriert. Nur wer richtig in Bildung und Klimaschutz investiert, stellt Niedersachsen zukunftsfähig und krisenfest auf.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Frau Korter. - Für die FDP-Fraktion hat sich Herr Försterling zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort.

#### **Björn Försterling (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Bildungspolitik und auch heute geht es ja immer wieder um PISA. Ich kann Ihnen dazu nur sagen: Der schiefe Turm von Pisa ist unten schief. Viele Jahrzehnte lang wurde nicht auf die frühkindliche Bildung geachtet.

(Zurufe von der LINKEN)

- Sehen Sie, wenn Sie sich in den Turm begeben und sich achsmäßig ausrichten, dann ist er oben

gerade. Die Wurzel des Übels liegt doch unten. Das muss man hier doch einmal betonen.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Meine Güte! Dass wir hier schon so schnell den ersten gemeinsamen Bildungserfolg haben, meine sehr geehrten Damen und Herren, hätte ich gar nicht gedacht.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Viele Jahrzehnte lang wurde nicht auf die frühkindliche Bildung geachtet. Viele Jahrzehnte lang hat sich auch die frühkindliche Bildung in Niedersachsen im Dornröschenschlaf befunden. Erst 2003 wurde dieser Dornröschenschlaf beendet, nachdem FDP und CDU das Land von den roten Dornrosen befreit hatten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

FDP und CDU haben den Orientierungsplan für frühkindliche Bildung auf den Weg gebracht, wir haben die Sprachförderung ausgebaut, die Sprachstandsfeststellung verbindlich eingeführt, das Brückenjahr eingeführt und die flexible Eingangsstufe an den Grundschulen vorangebracht. Darüber hinaus wurden Familien- und Kinderservicebüros eingerichtet und das Niedersächsische Institut für frühkindliche Bildung und Entwicklung gegründet.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das alles sind Maßnahmen, die die frühkindliche Bildung in Niedersachsen weiterentwickelt und verbessert haben. Das alles sind Maßnahmen, die sich seitdem Jahr für Jahr im Haushalt niederschlagen.

Aber FDP und CDU in diesem Land sind ja nicht für Stillstand, sondern für Innovation, schnelles Handeln und Entwicklung bekannt. Deshalb werden wir natürlich so schnell wie möglich dem Betreuungsbedarf für die Null- bis unter Dreijährigen Rechnung tragen und mit mehr als 460 Millionen Euro aus Landesmitteln bis 2013 die Betreuungsquote erhöhen. Das ist ein erheblicher und dauerhafter finanzieller Kraftakt, der nicht zu unterschätzen ist.

Auch die Beitragsfreistellung der Eltern für das zweite und erste Kindergartenjahr wird ein finanzieller Kraftakt sein, den wir uns für diese Legislaturperiode vorgenommen haben.

Auch im Kita-Bereich müssen Kapazitäten deutlich erhöht werden. Hamburg hat gezeigt, wie schnell Kapazitäten ausgebaut werden können, wenn man den Eltern nämlich mit Bildungs- und Betreuungsgutscheinen ein entsprechendes Nachfrageelement in die Hände gibt. Deshalb bin ich sehr froh, dass wir 100 000 Euro in den Haushalt einstellen werden, um ein Gutscheinmodell für Niedersachsen zu erarbeiten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das wird keine leichte Aufgabe sein. Auch in Hamburg hat das natürlich nicht von heute auf morgen funktioniert. Fragen werden u. a. der Kontrahierungszwang, die Informationsunterstützung für die Eltern und die Qualitätskontrolle sein. Ich bin aber fest davon überzeugt, dass es am Ende richtig sein wird, den Eltern eine freie Entscheidung zu ermöglichen und ihre Position im System zu stärken.

Diese Maßnahmen sind wichtig, um die Bildungschancen zu erhöhen. Man darf den Menschen aber nicht vorgaukeln, dass durch staatliche Maßnahmen, wie auch immer sie aussehen mögen, die Kinder am Anfang oder am Ende ihrer Schullaufbahn gleich gemacht werden könnten. Menschen haben unterschiedliche Begabungen, unterschiedliche Prägungen, unterschiedliche Erfahrungen und unterschiedliche Vorstellungen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Aber gleiche Chancen?)

Wer den Menschen Gleichheit verspricht, der muss auch sagen, was dazugehören würde, nämlich die vollständige Anpassung des sozialen Umfeldes. Das wiederum würde voraussetzen, dass man den Eltern die Kinder sofort nach der Geburt wegnimmt. Das kann ja niemand wollen.

(Widerspruch bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Herr Försterling!)

- Das ist sozialdemokratische Politik, wenn man sie konsequent zu Ende denkt. Es ist schon klar, dass Ihnen das nicht gefällt.

Aber auch dann kann man die unterschiedlichen Begabungen, die *conditio humana*, nicht ausschalten.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

- Vielleicht überzeugt Sie ja mein Beispiel, ein ganz plastisches Beispiel dafür, dass Menschen unter-

schiedliche Begabungen haben. Obwohl ich im Alter von 5 bis 14 Jahren nun wirklich jede freie Minute auf dem Fußballplatz verbracht habe

(Detlef Tanke [SPD]: Keine Kamellen!)

- doch! -, wird Hoffenheim jetzt Timo Hildebrandt verpflichten und nicht mich, weil Timo Hildebrandt dafür einfach besser begabt ist. Ich gönne ihm das. Das muss man manchmal einfach akzeptieren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Das ist also das Niveau, auf dem Sie mit diesem Thema umgehen!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Försterling, einen kleinen Moment bitte!

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Herr Försterling, das können Sie auf ihre politische Kompetenz übertragen!)

- Herr Adler, Sie haben jetzt nicht das Wort. - Herr Kollege Försterling, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Althusmann?

**Björn Försterling (FDP):**

Ja.

**Dr. Bernd Althusmann (CDU):**

Herr Kollege Försterling, wie bewerten Sie die Tatsache, dass bei der Debatte über die wichtigste politische Frage des Landes Niedersachsen, nämlich die Bildungspolitik, der Oppositionsführer soeben einfach den Raum verlassen hat?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Försterling, Sie haben das Wort.

**Björn Försterling (FDP):**

Ich bin für Ihren Hinweis sehr dankbar. Denn normalerweise ist der Kollege Jüttner ja so unscheinbar, dass man gar nicht merkt, ob er da ist oder nicht.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Kommen wir zurück zum Haushalt: FDP und CDU setzen Akzente und verantworten diese auch, nicht nur für die heutige Generation, sondern auch für

die kommenden Generationen. Wenn man in der Opposition ist, ist es einfach, Forderungen aufzustellen, weil man sie nicht realisieren muss. Wenn man regiert, muss man aber auch Verantwortung tragen.

Neulich bin ich auf dem 25. Januar 1995 aufmerksam gemacht worden. Damals wurde hier im Niedersächsischen Landtag über Bildungspolitik diskutiert. Mit der Genehmigung der Präsidentin zitiere ich den Abgeordnete Schneider von der SPD:

„... meine sehr verehrten Damen und Herren, Bildung ist viel, aber Bildung ist nicht alles. Müssen wir unseren Kindern nicht auch eine gesunde Umwelt übergeben? Müssen wir ihnen nicht ausreichend bezahlbaren Wohnraum schaffen? Müssen wir unseren Kindern nicht ein soziales Netz schaffen, das tragfähig ist? Vor allem, sind wir nicht verpflichtet, für Ausbildungs- und Arbeitsplätze zu sorgen? Und gehört zur Zukunftssicherung nicht auch ein handlungsfähiger Staat, meine Damen und Herren, ein Staat mit gesunden Finanzen? Auch Haushaltskonsolidierung ist Zukunftssicherung!“

Davon haben Sie sich in den letzten Jahren scheinbar deutlich distanziert. Das ist auch verständlich. Denn die Damen und Herren von der SPD haben all diese Ziele verfehlt. Deshalb wurden sie 2003 auch zu Recht abgewählt. FDP und CDU legen heute erneut einen Haushalt vor, der sowohl die Neuverschuldung senkt als auch Akzente in der Bildungspolitik setzt:

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

71 Millionen Euro für Ganztagschulen, 1,5 Millionen Euro für Mittagessen für Bedürftige, 400 Lehrerstellen, die im System belassen werden, 250 zusätzliche Lehrerstellen, die zu Beginn dieses Schuljahres geschaffen worden sind, und 250 zusätzliche Lehrerstellen, die zum nächsten Schuljahr geschaffen werden, was 900 Lehrerstellen mehr als ursprünglich vorgesehen sind.

(Zuruf von Detlef Tanke [SPD])

Das sind Investitionen in die Zukunft!

(Beifall bei der FDP - Erneuter Zuruf von Detlef Tanke [SPD])

- Herr Kollege Tanke, Sie verstehen es einfach nicht! Es geht hier um den richtigen Weg: Was ist

gerechte Bildungspolitik, und was ist gerechte Haushaltspolitik?

(Zuruf von Detlef Tanke [SPD])

Sie haben in den Jahren von 1990 bis 2003 die Verantwortung getragen. Solange immer noch diejenigen in Ihrer Fraktionsspitze sitzen, die den Karren in den Mist gefahren haben, nehme ich Ihnen die Erneuerung nicht ab.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Darüber hinaus sind Mittel in Höhe von 20 Millionen Euro für Barauszahlungen im Rahmen des Arbeitszeitkontos im Haushalt enthalten.

(Detlef Tanke [SPD]: Wortbruch!)

Auch das ist die Rückzahlung einer von Ihnen aufgenommen Hypothek.

(Detlef Tanke [SPD]: Wortbruch!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Entschuldigen Sie bitte, Herr Kollege Försterling. - Herr Kollege Tanke, das ist jetzt der siebte Zwischenruf, den ich mitgezählt habe. Es reicht.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Uns schon lange!)

Herr Kollege Försterling, Sie haben das Wort.

**Björn Försterling (FDP):**

Es werden im Hinblick auf den Fachlehrermangel 250 neue Referendariatsstellen geschaffen, erneut Mittel für das Programm „Abschlussquote erhöhen - Berufsfähigkeit steigern“ bereitgestellt, 1,1 Millionen Euro zur Förderung des zehnten Jahrgangs an den Gymnasien zur Verfügung gestellt, und natürlich sind für das Hauptschulprofilierungsprogramm für 2009 wieder 11,3 Millionen Euro veranschlagt.

Es ist ersichtlich, dass FDP und CDU sowohl Haushaltskonsolidierung betreiben als auch Investitionen in Bildung vornehmen. Wir sorgen damit für genau den Einklang, an dem die SPD in der Vergangenheit gescheitert ist und vermutlich auch in Zukunft scheitern wird. FDP und CDU sichern mit diesem Haushalt nachhaltig die Zukunft des Landes.

Lassen Sie mich abschließend noch etwas zur Gesamtschuldiskussion sagen. In der HAZ von gestern wurde Herr Wilmers, früherer Leiter der IGS Stadthagen und ehemaliger GEW-Vorsitzender, wie folgt zitiert:



„Wenn eine IGS genauso behandelt wird wie alle anderen Schulen im gegliederten System, dann geht die Gesamtschulidee flöten.“

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das wollen Sie doch, oder?)

Hier muss ich kritisch nachfragen: Was war denn Ihre Gesamtschulidee? - Sie wollten durch die Bevorteilung einer gewissen Schulstruktur, nämlich der IGS, das gegliederte Schulwesen gegen die Wand fahren. Das war Ihre Gesamtschulidee zur Umsetzung Ihrer ideologischen Vorstellungen. Dabei werden wir nicht mitmachen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - David McAllister [CDU]: Prima! Wirklich prima!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gebe ich zu einer Kurzintervention auf Herrn Försterling Frau Helmhold das Wort. - Herr McAllister, Sie haben jetzt nicht das Wort, sondern Frau Helmhold.

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Herr Försterling, es gab einmal Zeiten, in denen die FDP ihre Freiburger Thesen formulierte, die ich durchaus lesbar und erwägenswert fand, sogar für die Wahlentscheidung. Diese Zeiten sind leider lange vorbei. Sie gehören sicherlich nicht mehr zu denen, die im Geiste dieser Thesen arbeiten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie haben eben sinngemäß gesagt: Kinder haben nun einmal unterschiedliche Begabungen. Das hängt auch damit zusammen, in welchen Elternhäusern sie aufwachsen. Das kann man auch gar nicht ändern; denn dazu müsste man die Kinder ihren Eltern wegnehmen.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: So hat er das nicht gesagt! Nein!)

- Das war die Argumentationskette; Sie werden das nachlesen können. - Das wäre im Ergebnis die Quintessenz der sozialdemokratischen Bildungsphilosophie. So haben Sie es formuliert.

Dazu will ich Ihnen sagen: Das finde ich wirklich empörend. Denn damit sagen Sie: Ihr bleibt mal schön da, wo ihr seid. Chancen kriegt ihr nicht. - Hier schließt sich der Kreis. Genau das wollen wir mit unserer Gesamtschulidee verhindern.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir wollen durch eine gemeinsame Beschulung aller Kinder ohne Rücksicht auf ihre Herkunft,

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Ja, ja! Ohne Rücksicht auf Begabungen! Ohne Rücksicht auf Verluste!)

durch ein spezielles Förderangebot und durch Inklusion dafür sorgen, dass alle Kinder die Chancen bekommen, die ihnen zustehen, unabhängig davon, woher sie kommen, Herr Försterling. Wenn ich eines nicht abkann, dann sind das Leute, die die Leiter hochgeklettert sind, sie dann umschmeißen und sagen: Ihr bleibt schön da, wo ihr seid.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Försterling möchte antworten. Er hat anderthalb Minuten. Bitte schön!

**Björn Försterling (FDP):**

Frau Helmhold, mir steht es natürlich nicht zu, Ihre Interpretation meiner Rede in irgendeiner Weise zu kritisieren. Es unterliegt Ihrer persönlichen Begabung, auch das entsprechend zu verstehen.

(Heiterkeit bei der FDP und bei der CDU)

Ich muss an dieser Stelle sagen: Auch die Freiburger Thesen waren ein Grund, warum ich in die FDP eingetreten bin.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Was?)

Die FDP ist nämlich nicht, wie von Ihnen immer gerne behauptet, eine sozial kalte Partei. Unser Motto lautet: Niemand bleibt zurück. Deswegen müssen wir jeden Einzelnen so gut wie möglich individuell fördern. Das tun wir in Niedersachsen erfolgreich, und zwar im gegliederten Schulwesen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die CDU-Fraktion hat Frau Kollegin Körtner das Wort.

**Ursula Körtner (CDU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir entwickeln das begabungsgerechte gegliederte Schulwesen als prägendes Element weiter. Bil-

dungspolitik muss immer zukunftsfähig gestaltet werden. Wir tun das. Wir haben als zusätzliches Bildungsangebot die Öffnung für weitere Gesamtschulen ermöglicht. Es sind in der Kürze der Zeit schon annähernd 20 Anträge auf Einführung von Gesamtschulen gestellt worden. Davon sind einige bereits genehmigt.

Sie allerdings reden von einem Gesamtschulverhinderungsgesetz. Sie haben Horrorszenarien an die Wand gemalt. Nichts ist davon eingetroffen. Nun versuchen Sie, Ihre Diffamierungskampagne im Hinblick auf die angebliche Benachteiligung von Gesamtschulen bei der Umwandlung in Ganztagschulen fortzusetzen. Darüber haben wir seit vielen Jahren im zuständigen Kultusausschuss Diskussionen geführt. Abgesehen davon müssten Sie wissen, dass das Modell der offenen Ganztagschule, das Lernen-plus-Modell, in unserem Flächenland Niedersachsen genau das Modell ist, das von der überwiegenden Mehrheit der Eltern gewünscht wird.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, sie wissen, dass gerade bei den außerschulischen Partnern ein hoher Qualitätsanspruch besteht, der sich als sehr anregend und pädagogisch ergänzend für die schulische Arbeit erwiesen hat. Die Studie Ihres Parteifreundes Professor Pfeiffer plädiert genau dafür - ich zitiere, Frau Präsidentin -:

„Die Schulen könnten nachmittags ein Programm umsetzen, das ‚Lust auf Leben‘ weckt durch Sport, Musik, Theater und soziales Lernen.“

Meine Damen und Herren, genau das wollen wir mit dieser offenen Ganztagschule machen. In den Haushalt sind dafür 69 Millionen Euro bzw. werden jetzt 71 Millionen Euro für die Schaffung zusätzlicher Ressourcen im Lehrerbereich eingestellt.

(Zustimmung von Ingrid Klopp [CDU])

Meine Damen und Herren, wie unredlich Sie Bildungspolitik betreiben, wie parallel zur Wirklichkeit und Wahrheit Sie versuchen, die Öffentlichkeit zu täuschen, will ich Ihnen in der Kürze der Zeit ganz schnell an drei Beispielen aus Ihrer letzten Presseerklärung zur PISA-Studie zeigen, verehrte Frau Kollegin Heiligenstadt. Da sprechen Sie davon, dass der Landesregierung ein katastrophales Zeugnis ausgestellt werde.

(Zustimmung bei der SPD)

Aber Sie verkennen, dass die Schülertests für diese Studie 2006 bei den damals 15-Jährigen durchgeführt wurden. Das heißt, die getesteten Schüler haben sechs Jahre lang die Schulpolitik der SPD erlebt und erlitten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie haben die pädagogisch umstrittene Orientierungsstufe und Ihre Kuschelpädagogik-Grundschule durchlaufen.

(Johanne Modder [SPD]: Sie wissen doch gar nicht, was Sie da sagen!)

Diese getesteten Schüler hatten keinerlei Sprachförderung vor und in der Grundschule. Sie konnten nicht von den vielen Verbesserungen profitieren, die inzwischen nachweisbar und belegbar im niedersächsischen Schulwesen eingeführt worden sind.

Meine Damen und Herren, und dann steht in der Pressemeldung der verehrten Kollegin Heiligenstadt auch noch:

„Heiligenstadt sieht sich durch das schlechte Abschneiden Niedersachsen darin bestätigt, dass das gegliederte Schulsystem gescheitert ist.“

(Beifall bei der SPD)

- Das wird nicht auf meine Redezeit angerechnet?

(Zurufe von der SPD: Doch! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das Ihr Beifall! Wir geben Ihnen Beifall, und Sie meckern!)

Frau Kollegin Heiligenstadt, bei der PISA-Untersuchung 2006 gab es genau wie bei allen anderen nationalen PISA-Untersuchungen einen Verlierer, und zwar die Befürworter der Einheitsschule, der Gesamtschule. Denn alle vier PISA-Siegerländer sind ausnahmslos gesamtschulfreie Zonen. So viel zu dem Teil Ihrer Presseerklärung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Frau Heiligenstadt schreibt weiter:

„Die Regierung Wulff hat den Anteil der Bildungsausgaben am Gesamthaushalt in den vergangenen Jahren gesenkt.“

Ich zitiere den Bildungsfinanzbericht vom 2. Dezember 2008 - verehrte Frau Heiligenstadt, er zeigt

die hohe Priorität, die die Bildung in Niedersachsen inzwischen hat -:

„Der Anteil der Ausgaben für Bildung am Landeshaushalt ist bundesweit in Baden-Württemberg mit 25,6 % ... am höchsten.“

Wir in Niedersachsen stehen mit 24,6 % an zweiter Stelle.

(Zustimmung bei der CDU)

Das dem Bericht zugrunde liegende Datenmaterial stammt aus dem Jahr 2005. Das heißt, ganz erhebliche zusätzliche Bildungsausgaben dieser Landesregierung sind noch gar nicht erfasst. Dazu zählen das elternbeitragsfreie dritte Kita-Jahr, der massive Ausbau des Ganztagsangebots, das 100-Millionen-Euro-Programm „Familien mit Zukunft“ sowie der Ausbau der Krippenplätze. Schauen Sie sich die IGLU-Studie an! Bei den Kindern mit Migrationshintergrund geht die Schere weiter zusammen. Wir haben einen hervorragenden zweiten Platz gerade bei Kindern aus bildungsfernen Schichten.

Frau Heiligenstadt, zu dem Szenario, das Sie heute an die Wand gemalt haben, muss ich Ihnen sagen: Das war nicht nur unredlich, sondern Sie täuschen die Medien und die Öffentlichkeit, wenn Sie hier so etwas vortragen.

(Beifall bei der CDU)

Bei der CDU und bei der FDP hat die Bildung Priorität. Deshalb tätigen wir diese wichtigen Investitionen. Bildung hat bei uns Vorfahrt. Der Landeshaushalt, den wir für 2009 zu verabschieden haben - alle meine Vorredner auf der rechten Seite des Hauses sind darauf eingegangen -, kann sich in diesem Bereich nicht nur sehen lassen, sondern wir sind stolz darauf.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ich möchte darauf hinweisen, dass ich bei den Redezeiten alle Redner gleich behandle. Wenn Beifall gegeben wird, wird das auf die Redezeit angerechnet. Nur bei Zwischenfragen ist das nicht der Fall. Das haben Sie in der Geschäftsordnung so beschlossen.

Mir liegen drei Wortmeldungen für Kurzinterventionen auf den Redebeitrag von Frau Kollegin Körtner vor. Zunächst einmal spricht für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Heiligenstadt. Sie haben anderthalb Minuten. Sie haben das Wort.

#### **Frauke Heiligenstadt (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nur drei kurze Anmerkungen.

Erstens. Frau Körtner, zu den PISA-Ergebnissen und der Bewertung, inwieweit das auch für Gesamtschulen gute Ergebnisse sind: In den OECD-Staaten gibt es insgesamt noch 17 Länder, die das gegliederte Schulsystem haben - 16 davon sind deutsche Bundesländer.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: So ein Unsinn!)

Zweitens. Schauen Sie in Ihre mittelfristige Finanzplanung! Dann werden Sie feststellen, dass es mit dem Anteil der Bildungsausgaben am Haushalt des Landes Niedersachsen bergab geht. Sie können sich auch nicht auf irgendwelche Berichte anderer Institute verlassen, die nämlich z. B. auch den kommunalen Anteil an den Mitteln in die Rechnung mit einbeziehen. Es ist ja schön, wenn Sie das mit anrechnen. Aber mit Ihrem eigenen Anteil der Bildungsausgaben geht es tatsächlich bergab.

(Zustimmung von Wolfgang Jüttner [SPD])

Der dritte und letzte Punkt, meine Damen und Herren, Frau Körtner, betrifft das Thema Ganztagschulen. Sie haben selbst gesagt, dass in Niedersachsen fast 20 neue Gesamtschulen beantragt wurden. Ich glaube nicht, dass die Eltern der Kinder, die in diese neuen Gesamtschulen gehen wollen, offene Ganztagschulen haben wollen. Die Eltern dieser Kinder wollen die Gesamtschulen, die es in Niedersachsen bereits gibt, nämlich gebundene oder zum Teil gebundene Ganztagschulen. Sie wollen nicht die Light-Version, die Sie als Ganztagsmodell der Zukunft zu verkaufen versuchen.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Zu einer weiteren Kurzintervention auf den Beitrag der Kollegin Körtner hat sich Frau Kollegin Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gemeldet. Sie haben anderthalb Minuten. Bitte schön!

#### **Ina Korter (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Körtner, Sie haben vorhin behauptet, die CDU/FDP-geführte Landesregierung würde Gesamtschulen nicht schikanieren. Aber wie nennen Sie das denn sonst, wenn Sie fünf Jahre lang die

Neugründung von Gesamtschulen verbieten, wenn Sie ein neues Gesetz, obwohl es vor der Wahl versprochen wurde, fast ein Jahr verzögern, wenn Sie Gesamtschulen bei der Neugründung behindern, indem Sie statt Vierzügigkeit Fünfzügigkeit fordern, sodass in den ländlichen Regionen die Neugründung von Gesamtschulen kaum gelingen kann? - Sie können uns ja einmal vorrechnen, wie viele Initiativen gerade an diesen Hürden scheitern. Jetzt streichen Sie auch noch die Mittel für die Ganztagschulen und, wie wir heute Morgen gehört haben, sagen Sie: Bei der Umwandlung von Schulzentren, die schon Ganztagschulen mit besonderer Ausstattung sind: Bei einer Neugründung sind das nur Ganztagschulen light. - Ich sage Ihnen: Es ist wirklich heftig, was Sie erzählt haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich nenne das Verbieten, Verzögern, Behindern. Ist das keine Schikane?

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Zu einer weiteren Kurzintervention auf den Beitrag von Frau Körtner hat sich von der Fraktion DIE LINKE Frau Reichwaldt zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort.

**Christa Reichwaldt (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Körtner, noch einmal kurz zur PISA-Studie und den gesamtschulfreien Räumen: Sie meinen dabei sicherlich auch Sachsen als Spitzenland des bundesinternen Vergleichs. Sachsen ist aber auch ein Land, das deutlich geringere Klassenfrequenzen hat als Niedersachsen. Vielleicht lassen sich auch daraus die Unterschiede erklären.

(Beifall bei der LINKEN und bei der SPD - Karl-Heinz Klare [CDU]: Warum denn?)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Jetzt möchte Frau Kollegin Körtner von der CDU-Fraktion antworten. Sie haben anderthalb Minuten.

**Ursula Körtner (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch wenn Sie sich noch so aufregen: Alle wissenschaftlichen Untersuchungen - die neueste PISA-

Studie, aber auch die alten PISA-Studien - haben bestätigt, was seit Jahrzehnten klar erwiesen ist, nämlich dass in Deutschland das gegliederte Schulwesen insgesamt bessere Leistungen hervorruft als die Gesamtschule - und das, obwohl die Gesamtschulen teurer sind. Baden-Württemberg, Bayern, Sachsen, Thüringen schneiden regelmäßig bei jeder PISA-Untersuchung um Längen besser ab als Länder mit jahrzehntelanger Gesamtschulpolitik oder einer zum Teil verlängerten Grundschulzeit.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Ich sage noch einmal: Frau Heiligenstadt, dass Sie nicht immer richtig interpretieren oder lesen, zeigt sich auch an Ihren Ausführungen zum Bildungsfinanzbericht. Ich habe dort nur auf die öffentlichen Ausgaben abgestellt und nicht auf die Ausgaben, die aus dem Bereich der - - -

(Zuruf von Frauke Heiligenstadt [SPD])

- Da gibt es nämlich Unterschiede. Man muss auch die dritte und die vierte Seite lesen, nicht nur die erste.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist das, was uns in unserem Landeshaushalt den zweiten Platz gebracht hat, und das ist Fakt.

Meine Damen und Herren, ich finde es traurig, dass Sie als Oppositionspartei hier nicht wirklich eine bessere Rolle einnehmen und sich mehr an diesem unglaublich wichtigen Thema der Bildungspolitik beteiligen, sondern immer nur negativ und schlecht reden, obwohl wir Ihnen genau das Gegenteil bewiesen haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Jetzt hat Frau Kollegin Staudte von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Bitte schön!

**Miriam Staudte (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Körtner, wir reden nicht schlecht, wir haben einfach einen Blick für die Realitäten, und den sollten eigentlich auch Sie haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Im Übrigen finde auch ich, dass nach sechs Jahren schwarz-gelber Regierungszeit doch irgendwann ein Zeitpunkt gekommen ist, ab dem man nicht

immer mehr die Opposition für die derzeitige Situation verantwortlich machen sollte.

(David McAllister [CDU]: Doch, doch!)

Nun einige Sätze zur Situation der Kindertagesstätten in Niedersachsen: Wir wissen ja, dass eine dringend notwendige Maßnahme für 2009 die Aufstockung der investiven Mittel für den Krippenausbau ist. Herr McAllister hat gestern gesagt - das fand ich schon recht amüsant -, bei der Betreuungsquote sei Niedersachsen unterdurchschnittlich. Niedersachsen hat die rote Laterne bei der Betreuungsquote.

(David McAllister [CDU]: Das ist doch unterdurchschnittlich! - Hans-Christian Biallas [CDU]: Weil die SPD nichts gemacht hat!)

Das als unterdurchschnittlich zu bezeichnen, ist wirklich Täuschung der Öffentlichkeit.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Unruhe)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau Kollegin Staudte, es ist so laut. 30 Sekunden Redezeit schenke ich Ihnen. Wenn es nicht gleich ruhiger wird, bekommen Sie noch mehr Redezeit geschenkt. - Jetzt können Sie fortfahren.

**Miriam Staudte (GRÜNE):**

Es ist klar: Die bereitgestellten Landesmittel für den Krippenausbau haben für 2008 nicht gereicht, und sie werden auch für 2009 nicht reichen. Wie es aussieht, werden zum Ende dieses Jahres sogar Bundesmittel nach Berlin zurückfließen, weil sie nicht ausbezahlt worden sind. Man kann wirklich nur hoffen, dass wir 2009 diese Gelder zurückerstattet bekommen.

Letztendlich ist die Finanzierung des Krippenausbaus in Niedersachsen in meinen Augen wirklich schon ein Stück aus dem Tollhaus. Das Land verschickt derzeit neue Antragsformulare, statt Mittel zu bewilligen. Wir fordern für 2009 zusätzlich 21 Millionen Euro Landesmittel, damit der Ausbau endlich beginnen kann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber auch im Bereich der Zweidrittelplätze und der Ganztagsplätze für über Dreijährige ist Niedersachsen Schlusslicht. Nur 11 % der Plätze sind Ganztagsplätze. Der geschätzte Bedarf liegt allerdings bei 40 %.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Wie definieren Sie den denn?)

Nur so lässt sich die Vereinbarkeit von Familie und Beruf wirklich umsetzen. Mit vier Stunden Betreuungszeit ist nicht einmal ein Halbtagsjob zu meistern.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Sechs Stunden!)

Stress entsteht, wenn Mütter und Väter das Gefühl haben, weder den Kindern noch dem Job gerecht zu werden. Oft genug sind Kinder die Blitzableiter in dieser Abholstresssituation. Wir brauchen insbesondere mehr gewünschte Zweidrittelplätze, damit die Eltern nicht gezwungen sind, ihre Tagesabläufe so knapp zu planen, dass alle darunter leiden.

Ich muss schon zum Ende kommen. Ich kann wirklich nur appellieren: Nehmen Sie als Regierungsfractionen Ihre Verantwortung wahr, und schichten Sie endlich in diesem Kultushaushalt zugunsten einer grundlegenden Bildungsreform um!

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Nun hat sich von der Landesregierung Herr Minister Stratmann zu Wort gemeldet. Ich möchte darauf hinweisen, dass die Redezeit für die Landesregierung noch 2:55 Minuten beträgt. Sie haben das Wort, Herr Minister.

**Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Frau Präsidentin! Da es hier in der Tat um das vielleicht wichtigste Thema geht, hätte ich es für völlig unangemessen gehalten, wenn auch bei Erkrankung der zuständigen Ressortministerin niemand von der Landesregierung das Wort ergreift. Ich gehe davon aus, dass Sie alle mit mir gemeinsam das so sehen. Aber manchmal ist es ja auch gar nicht so schlecht, wenn jemand in dieser Angelegenheit an das Redepult tritt, der vielleicht noch keinen durch zu viele Detailkenntnisse verstellten Blick hat.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist bei Frau Heister-Neumann auch nicht der Fall! - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Ich habe in der letzten Stunde festgestellt, dass einer der Hauptvorwürfe in Richtung Regierungsfractionen und Landesregierung war, diese Landesregierung würde nicht die richtigen Schwer-

punkte setzen, würde nicht die Priorität beim Bildungsthema erkennen. Weil eine Visualisierung von Zahlen auch unter pädagogischen Gesichtspunkten manchmal hilfreich sein kann, zeige ich Ihnen hier ein Balkendiagramm, das ich heute in der *Braunschweiger Zeitung* gefunden habe.

(Der Redner hält eine Zeitung hoch)

Da gibt es oben einen ganz dicken langen Balken. Das sind die Bildungsausgaben, meine Damen und Herren. Dieser Balken ist doppelt so lang wie die anderen. Hier steht „6,53 Milliarden Euro“. Ich habe einmal nachgerechnet und bin zu dem Ergebnis gekommen: Es sind sogar mehr, weil manche Mittel aus meinem Haushalt, der ja auch als Bildungshaushalt bezeichnet werden darf, offensichtlich nicht mit enthalten sind. Es sind sogar 6,7 Milliarden Euro. Das sind 27 % des Gesamthaushaltes.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn ich auf das zurückkommen darf, was die Kollegin Ulla Körtner hier erwähnt hat, nämlich Baden-Württemberg mit 25 %, dann darf man feststellen, dass wir im bundesweiten Vergleich offensichtlich so schlecht nicht dastehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nun ist es natürlich völlig probat und auch berechtigt, dass sich beim wichtigsten Thema, das sich insbesondere für eine Landesregierung stellt, die Oppositionsfraktionen bei Haushaltsberatungen in ihren Forderungen jeweils überbieten. Das ist ihr gutes Recht, und das ist legitim. Ich möchte aber hier noch einmal zum Ausdruck bringen, dass Haushaltsforderungen immer und gerade in der Bildungspolitik auch seriös und solide durchgerechnet sein müssen. Meine Damen und Herren, wir sind doch gebrannte Kinder. Wir haben 2003 von Ihnen die Zusage für 700 Lehrerstellen übernommen, die in keiner Weise etatisiert waren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist doch die Erfahrung, die wir 2003 mit Ihren Forderungen in Sachen Bildungspolitik machen mussten. Wenn Sie jetzt 2 000 Lehrer fordern - es könnten ja theoretisch auch 5 000 Lehrer sein -, dann ist es nur richtig, dass wir den Menschen in unserem Land sagen: Natürlich würden auch wir uns wünschen, so viele zusätzliche Lehrerstellen wie irgend möglich zu schaffen, aber es gibt auch Haushaltszwänge. Im Übrigen hilft es überhaupt

nichts - ich sage es ja auch immer für meinen Bereich -, wenn wir den Generationen, um die es hier geht, die Schulden auf die Schultern packen, die sie niemals werden zurückzahlen können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es gibt weiterhin viel Bedarf für Anstrengungen. Das betrifft übrigens, liebe Frau Heiligenstadt, auch die Lesekompetenz.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Die Hörkompetenz!)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Minister Stratmann, ich unterbreche Sie. - Lesekompetenz ist eine Sache, aber die Zuhörkompetenz hier im Raum ist gerade sehr gut, und deswegen gebe ich Ihnen weiterhin das Wort.

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Die Schule, die Sie vorhin dankenswerterweise erwähnt haben, heißt nicht Voßberg, sondern Schule am Voßbarg. Sie befindet sich in Rastede. Die Landesregierung hat bereits vor Stunden gratuliert. Wahrscheinlich haben Sie hier nur aus der Presseinformation der Landesregierung zitiert.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, eine weitere Bemerkung ist mir wichtig. Ich kenne das aus den Debatten der Kultusministerkonferenz, bei denen ich oft dabei sein darf. Wir diskutieren zurzeit heftig über die Frage: Wie schaffen wir es gemeinsam, das Dreiprozentziel zu erreichen, das in der Lissabon-Strategie mit allen vereinbart worden ist? - Ich stelle fest, dass das Land Niedersachsen trotz der Tatsache, dass es nach Bayern das zweithöchste Wirtschaftswachstum hat, trotz der Tatsache, dass die Arbeitslosigkeit bei uns stark zurückgegangen ist, also trotz der Tatsache, dass unser Bruttoinlandsprodukt stark gestiegen ist, mit 2,86 % Anteil der Bildungsausgaben in Deutschland ganz oben liegt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir können über alles streiten. Ich finde aber, dass die Debatten in der Bildungspolitik zum Teil unter einer starken Ritualisierung leiden, dass wir zu reflexartig gegen die einen oder anderen Vorschläge sind. Eines können Sie allerdings dieser Landesregierung nicht

vorwerfen, dass wir nicht einen klaren Schwerpunkt im Bereich der Bildung gesetzt hätten, ohne dabei das Prinzip der Haushaltskonsolidierung zu vernachlässigen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, damit beenden wir für heute die Haushaltsberatungen.

Wir behandeln heute nur noch die Tagesordnungspunkte 14 bis 18. Die Präsenz hier im Hause finde ich zu dieser späten Stunde fantastisch. Ich hoffe, dass Sie auch weiterhin so diszipliniert mitarbeiten, wie es jetzt der Fall ist.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 14** auf:

Zweite Beratung:

a) **Einführung eines Mindestlohns in das Landesvergabegesetz** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/43 neu - b) **Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Landesvergabegesetzes (LVergabeG)** - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD - Drs. 16/48 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/725 - c) **Entwurf eines Niedersächsischen Landesvergabegesetzes** - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/600 - Empfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/663 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/743

Der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr empfiehlt Ihnen, den Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP unverändert anzunehmen und den Gesetzentwurf der Fraktion der SPD sowie den Antrag der Fraktion DIE LINKE abzulehnen.

Zur allgemeinen Aussprache gebe ich Frau Kollegin Weisser-Roelle von der Fraktion DIE LINKE das Wort. Bitte schön!

**Ursula Weisser-Roelle (LINKE):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Als der Europäische Gerichtshof im April dieses Jahres verkündet hat, dass bei öffentlichen Aufträgen von Unternehmen nicht mehr verlangt werden darf, dass das in den Tarifverträgen der Branche vereinbarte Arbeitsentgelt am Ort der Leistungserbringung zu zahlen ist, hat Finanzmi-

nister Möllring noch am gleichen Tag angekündigt, dass die Niedersächsische Landesregierung ab sofort bei ihren Aufträgen keine Tariftreue mehr verlangt.

(Björn Thümmler [CDU]: Das ist nicht richtig!)

Das geschah offenkundig in der Hoffnung, mit dem sogenannten Ruffert-Urteil des Europäischen Gerichtshofs gleich noch das durchaus ungeliebte niedersächsische Landesvergabegesetz zu den Akten zu legen.

(Björn Thümmler [CDU]: Das ist falsch!)

- Das ist nicht falsch, das können wir in der Zeitung nachlesen.

Auf Druck der Opposition im Landtag sowie der Gewerkschaften kam es allerdings anders.

(Björn Thümmler [CDU]: Das ist noch falscher!)

Die SPD-Fraktion und die Links-Fraktion legten unter Beachtung des Ruffert-Urteils eigene Entwürfe zur Änderung des niedersächsischen Landesvergabegesetzes vor, über die heute abgestimmt wird. Ihnen liegt zugrunde, dass bundesdeutsche Gerichte die Zulässigkeit regionaler Vergabekriterien ausdrücklich festgestellt haben. Diese Position setzte sich nach langwierigen und hartnäckigen Beratungen schließlich auch im federführenden Wirtschaftsausschuss durch. Schließlich konnte sich die schwarz-gelbe Landesregierung diesem Argument nicht länger verschließen.

(Beifall bei der LINKEN - Björn Thümmler [CDU]: Das ist Unsinn!)

Die Links-Fraktion begrüßt, dass das Landesvergabegesetz über den 31. Dezember hinaus weiter bestehen wird. Der anhaltende Druck der parlamentarischen Opposition sowie der Gewerkschaften hat sich also gelohnt.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Links-Fraktion wird sich dennoch bei der heutigen Abstimmung über den Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP enthalten; denn der Entwurf ist bei aller Würdigung insgesamt nur halbherzig und greift viel zu kurz.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Ausweitung des Vergabegesetzes auf alle öffentlichen Aufträge fehlt im Gesetzentwurf ebenso wie die ausdrückliche Verankerung des öffentlichen Personennahverkehrs. Weiterhin fallen erst

Aufträge ab einem Volumen von 30 000 Euro unter den Geltungsbereich des Gesetzentwurfs der Landesregierung. Zusammen mit den Gewerkschaften halten wir es für dringend geboten, den Schwellenwert auf ein Volumen von 10 000 Euro abzusenkten.

Schließlich fehlt im Gesetzentwurf der Landesregierung auch weiterhin die Verankerung eines Mindestlohns im Landesvergabegesetz. Da diese Forderung nach einem Mindestlohn auch im Gesetzentwurf der SPD-Fraktion keine Rolle spielt, werden wir uns bei der Abstimmung über diesen Entwurf ebenfalls enthalten.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die SPD-Fraktion spricht Herr Kollege Schminke. Bitte schön!

**Ronald Schminke (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen der CDU und der FDP, in Bezug auf wirkungsvolle Vergaberegulungen ist Ihr Verstand nicht willig und nicht empfänglich. Ihnen fehlen der Mut und die Courage, konkret zu sagen, dass Sie eigentlich gar kein Vergabegesetz wollen.

(Beifall bei der SPD)

Das ist die Wahrheit. Deshalb müssen wir uns heute mit Ihnen über ein inhaltsarmes Rumpfgesetz auseinandersetzen, einen Papiertiger ohne Wirkung und ohne Kraft. Ihnen ist es gerade noch gelungen, sich auf die Position des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes einzulassen, der Sie sehr früh darüber aufklären musste, dass auch die Allgemeinverbindlichkeitserklärung eines niedersächsischen Tarifvertrages als rechtlich unbedenklich und europakonform zu bewerten ist.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Was hat er denn zu Ihrem Entwurf gesagt?)

Da Ihnen auch dieses Ergebnis nicht schmeckt, vergessen Sie es, diese wichtige Information im Gesetz zu erwähnen. Auch dabei zeigen Sie, welche Gesinnung Sie tatsächlich haben und welche Ziele Sie damit verfolgen.

(Beifall bei der SPD)

Wie immer reden wir Tacheles. Arbeitnehmer und Gewerkschaften sind von Ihnen massiv enttäuscht, weil Sie alle Möglichkeiten in den Wind schlagen,

endlich für faire Wettbewerbsbedingungen am Arbeitsmarkt zu sorgen.

Der Schulterschluss zwischen DGB-Gewerkschaften und Kreishandwerkerschaften sollte Ihnen eigentlich zu denken geben; denn auch die Kreishandwerkerschaften haben Alarm geschlagen und fordern wirksame Regelungen. Unsere Vorschläge finden also auch bei den Arbeitgebern volle Zustimmung. Das können Sie in der Dransfelder Erklärung, die bei uns abgegeben worden ist, sehr gut nachlesen. Die Handwerksmeister fordern und wollen faire Regeln; denn die Schmutzkonzurrenz ist leider viel zu oft mit Billigtarifen auf dem Plan und im Vorteil und bekommt dann bei Submissionen den Zuschlag. Genau das wollen wir damit verhindern.

(Beifall bei der SPD)

Aber bei CDU und FDP sind faire Spielregeln überhaupt nicht gefragt. Sie wollen nur eines: billig und noch mal billig. Es muss billig sein, koste es, was es wolle.

(Björn Thümler [CDU]: Das ist Quatsch!)

- Das ist kein Quatsch! - Die Zeche zahlen am Ende wir. Sie wissen das ganz genau. Alle Bürgermeister schreien heute, dass die Aufträge nicht bei ihnen bleiben, und beschweren sich, dass zu wenig Gewerbesteuer reinkommt. Das ist der Kreislauf, den ich Ihnen schon beschrieben habe: Wer heimischen Betrieben solche Nachteile aufbürdet, der muss damit rechnen, dass keine Steuereinnahmen erzielt werden.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, uns trennen Welten. Sie setzen den Auftragswert auf 30 000 Euro fest, wobei automatisch ein Großteil der Vergaben nicht mehr vom Gesetz erfasst wird. Wir wollen den Schwellenwert auf 10 000 Euro festsetzen. Auch Christian Wulff - hören Sie gut zu - wollte das noch im August 2002. Auch das können Sie nachlesen. Er wollte ihn ebenfalls auf 10 000 Euro heruntersetzen.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Wir aber nicht!)

Mittlerweile will er das alles aber nicht mehr.

Sie wollen, anders als die SPD Ihnen vorgeschlagen hat, den Bereich ÖPNV und SPNV sowie den Bereich Dienstleistungen nicht in das Gesetz mit aufnehmen und integrieren. Aber gerade das wäre



angesichts der massiven Vergaben, die in den nächsten Jahren anstehen, das eigentlich wichtige und richtige Signal.

Sie wollen keine verbindlichen Kontrollen. Auch daran scheitert es. Wir wollen vernünftige und verbindliche Kontrollen. Sie wählen im Gesetz eine Kannformulierung. Aber das wird bei den Kommunen niemanden vom Hocker reißen und dazu bringen, tatsächlich Kontrollen auf den Baustellen durchzuführen. Da wird wie bisher nichts passieren.

(Beifall bei der SPD)

Aus Ihrer Sicht folgerichtig, aus unserer Sicht fatal fahren Sie auch in der Frage des Gesetzesvollzuges in § 7 einen Schmusekurs. Sollte überhaupt jemals ein Verstoß festgestellt werden, wird wie bisher immer Gnade vor Recht ergehen. Jeder emsländische Eierdieb wird härter bestraft

(Björn Thümler [CDU]: Das ist unverschämt!)

als dieses moderne Sklaventreibertum, das andere Menschen in Not versetzt und damit Millionen verdient.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN sowie Zustimmung bei den GRÜNEN)

Auch das verantworten Sie ganz alleine.

Sie befristen das Gesetz

(Björn Thümler [CDU]: Ja, wie jedes Gesetz!)

bis 2013, um es danach plattzumachen.

(Björn Thümler [CDU]: Quatsch! So ein Unfug!)

Das ist Ihr Ziel und nichts anderes. Auch da werden Sie entlarvt.

(Björn Thümler [CDU]: Grober Unfug!)

Mein Fazit lautet deshalb - - -

(Zuruf von der SPD: Eierdiebe!)

- Eierdiebe, das ist richtig. Wissen Sie, ich kann nicht sagen, dass Sie lügen. Das wäre unparlamentarisch. Das sage ich auch nicht. Aber Sie sagen wissentlich die Unwahrheit, und das ist mindestens genauso schlimm.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Jeden Handwerker würde man bei so viel Pfusch vom Bau jagen, dass er Schuhe und Strümpfe

verliert. Sie sind unwillig. Sie sind unfähig. Sie versündigen sich insbesondere an mittelständischen und vor allem an heimischen Unternehmen, meine Damen und Herren.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Das ist doch Unsinn! - Björn Thümler [CDU]: Unsinn und reinste Polemik!)

Sie peitschen heute ein grottenschlechtes Gesetz mit Ihrer Mehrheit durch. Sie werden erleben, dass wir Ihnen immer dann, wenn die Missstände auffallen, zeigen, wo es langgeht. Wir werden dieses Thema wieder hierher bringen.

Ich zeige Ihnen heute deutlich die Rote Karte; denn nichts anderes haben Sie mit dem, was Sie hier angerichtet haben, verdient.

(Starker Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Schminke. - Für die CDU-Fraktion haben Sie, Herr Kollege Matthiesen, für anderthalb Minuten das Wort zu einer Kurzintervention.

#### **Dr. Max Matthiesen (CDU):**

Lieber Herr Kollege Schminke, Sie haben ja in Hannoversch Münden einen guten Ruf, aber haben es nicht ganz zum Bürgermeister geschafft. Auch das hier hat jetzt nicht so ganz hingehauen.

(Ronald Schminke [SPD]: Das stimmt nicht!)

- Nein, in Hannoversch Münden sind Sie nicht Bürgermeister.

(Ronald Schminke [SPD]: Das war nicht ich, das war mein Cousin! - Große Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Das stimmt ja gar nicht. Das ist der künftige Städtetagspräsident.

Jedenfalls haben Sie der CDU unterstellt, sie wolle das Gesetz nicht. An uns liegt es, dass es kommt. Es ist gut vorbereitet. Ich darf Sie darauf hinweisen, dass wir vor ein paar Wochen, bevor wir unseren Gesetzentwurf eingebracht haben, Hartmut Tölle in unsere Fraktion eingeladen haben. Wir haben sauber mit ihm darüber diskutiert. Wir haben ihm versprochen, das Gesetz zu bringen, und das tun wir heute.

(Beifall bei der CDU)

Zur Handwerkerschaft: Wir werden gleich erleben, dass unser Handwerkerpräsident, Karl-Heinz Bley, sich melden wird.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Mit Ansage!)

Er ist maßgeblich daran beteiligt, dass wir Ihnen diesen sehr guten Gesetzentwurf vorlegen können. Damit zeigen wir, dass die Europäische Union eine gute Arbeitsmarkt- und Sozialpolitik macht. Das werden wir am Freitag noch bekommen.

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU])

Deutschland und Niedersachsen schaffen es jetzt, dass wir hier Löhne bekommen, deren Niveau höher ist, als das Arbeitnehmer-Entsendegesetz in Berlin vorgibt. Insofern können wir uns freuen, heute diesen Gesetzentwurf vorzulegen. Wir wollen ihn.

(Zustimmung bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau Kollegin Weisser-Roelle, ich bitte um Nachsicht. Ihre Meldung zu einer Kurzintervention kam ein bisschen zu spät.

Jetzt kann aber noch Herr Kollege Schminke anderthalb Minuten antworten, wenn er möchte. - Er möchte nicht.

(Ronald Schminke [SPD]: Frau Präsidentin, das war so schwach, dass ich darauf gar nichts sagen muss!)

- Und damit haben Sie etwas gesagt.

Jetzt kommt Herr Kollege Bley von der CDU-Fraktion zu Wort, der auch ordnungsgemäß eine Wortmeldung abgegeben hat. Bitte schön!

#### **Karl-Heinz Bley (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Landesvergabegesetz vom 2. September 2002 mit seinen Veränderungen von 2005 und 2007 hat mit der Tariftreuregelung in § 3 eine wichtige Schutzfunktion für Arbeitnehmer sowie für kleine und mittelständische Unternehmen gehabt. Gemäß § 100 Abs. 1 des Gesetzes gegen Wettbewerbsbeschränkungen ist das Landesvergabegesetz die gesetzliche Grundlage für die Vergabe öffentlicher Bauaufträge unterhalb des Schwellenwertes von 5 150 000 Euro und oberhalb eines Auftragswertes von 30 000 Euro. Mittelstand, Handwerk und Arbeitnehmer wurden weitestgehend vor Wettbewerbsverzerrungen und Lohndumping geschützt.

Nach der Entscheidung des Europäischen Gerichtshofes vom 3. April 2008 ist die im niedersächsischen Landesvergabegesetz verankerte Tariftreuregelung mit dem EU-Recht nicht vereinbar und musste aufgehoben werden. Wir haben dieses Urteil bedauert. Wir haben es aber zu akzeptieren.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Nein, Sie haben es nicht bedauert!)

- Herr Jüttner, das Gesetz wird länger gültig sein. Dann sitzen vielleicht schon Herr Duin und Frau Swantje Hartmann vorne auf Ihren Oppositionsplätzen.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU)

Es gab Überlegungen, ohne ein Gesetz, sondern durch Verordnung die verbleibenden Punkte des Gesetzes zu regeln, wofür wir auch durchaus gute Gründe hatten.

(Björn Thümler [CDU]: Eben!)

Die Bindung der Kommunen an die VOB und VOL halten wir für dringend erforderlich.

(Björn Thümler [CDU]: Sehr richtig!)

Deshalb soll dies Anfang 2009 in der NGO geregelt werden, damit die VOB und VOL auch nach der Umstellung der kommunalen Haushalte auf die Doppik verbindlich sind.

Mit dem Gesetzentwurf ist der CDU-Fraktion ein großer Wurf gelungen,

(Beifall bei der CDU)

den viele von Ihnen vor einem halben Jahr nicht vermutet hatten, schon gar nicht Herr Schminke.

(Zustimmung von Dr. Max Matthiesen [CDU])

Gemeinsam mit der FDP-Fraktion haben wir einen Gesetzentwurf vorgelegt, obwohl die diesbezüglichen Interessen unter den Parteien, der Wirtschaft und den öffentlichen Auftraggebern sehr weit auseinander lagen. Es sind aber doch viele Forderungen - auch der Sozialpartner - übernommen worden. Die Anhörung, die wir zu dem Gesetzentwurf der SPD-Fraktion zur Änderung des Landesvergabegesetzes durchgeführt haben, hat uns bei der Entscheidungsfindung geholfen.

Auch wenn die Opposition kritisiert, dass der Gesetzentwurf der SPD vom April dieses Jahres erst nach der Anhörung weiter beraten wurde: Gründlichkeit geht vor Schnelligkeit!

(Zustimmung bei der CDU)

Oft sind aber die Stellungnahmen der einzelnen Verbände erst sehr spät eingegangen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist viel Überzeugungsarbeit geleistet worden. Deshalb liegt uns jetzt ein sinnvoller und vernünftiger Gesetzentwurf der Regierungsfractionen vor, den wir heute beschließen wollen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Jawohl, Herr Präsident!)

Die Vorlagen der Fraktionen der SPD und DIE LINKE mussten wir im Ausschuss ablehnen. Wir können und wollen weder einen Mindestlohn in das Vergabegesetz einführen, noch das Gesetz auf den ÖPNV und andere Dienstleistungen ausdehnen, wie es die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die SPD-Fraktion forderten.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wenn Sie wollten, könnten Sie es!)

Auch wollen wir die Kommunen nicht grundsätzlich verpflichten, Kontrollen durchzuführen. Das werden sie schon freiwillig tun, aus eigenem Interesse. Wenn aber Anhaltspunkte dafür vorliegen, dass die Voraussetzungen der Vergabe nicht eingehalten werden, dann sind die öffentlichen Auftraggeber verpflichtet, Kontrollen durchzuführen. Auch die Bundeszollverwaltung wird stichprobenartig Prüfungen durchführen.

Es ist übrigens interessant, wenn Mitglieder der Oppositionsparteien fordern, den Wünschen der Kommunen zu folgen, die bekanntlich die untere Wertgrenze möglichst bei 100 000 Euro oder höher setzen möchten, uns aber sagen, die Wertgrenze von 30 000 Euro sei zu hoch und das Gesetz müsse ab 10 000 Euro greifen.

(Beifall bei der CDU)

Auch wird uns von der Opposition vorgeworfen - wie eben wieder geschehen -, den Forderungen der Kreishandwerkerschaften werde nicht nachgekommen. Der vorliegende Gesetzentwurf stößt im Land auf große Zustimmung, auch wenn nicht alle Wünsche berücksichtigt werden konnten.

Schaut man sich die Presseberichte der SPD aus dem letzten halben Jahr zum Landesvergabegesetz an, so stellt man fest, dass viele Forderungen aufgenommen wurden. An einer Stelle wurde sogar gesagt, wir hätten Ihre Formulierungen kopiert.

Über den Pressebericht vom 5. Dezember 2008 habe ich mich allerdings gewundert. Darin war die

Rede von einem Rumpfgesetz, einem Papiertiger ohne Wirkung und einer handwerklichen Schluderei. Herr Schminke hat diese Aussagen getroffen und weiter gesagt, dass die handwerklichen Leistungen beim Landesvergabegesetz nicht einmal die Gesellenprüfung überstanden hätten. - Herr Schminke, Ihnen muss die Gesellenprüfung wohl sehr schwer gefallen sein.

(Beifall bei der CDU - Björn Thümler [CDU]: Das ist wohl wahr!)

In meiner Presseerklärung vom 9. April 2008 habe ich verlangt, dass wir schnellstens eine europafeste Regelung brauchen, damit im Lande bei öffentlichen Aufträgen kein Wettbewerb entsteht, wer die niedrigsten Löhne zahlt und somit den Zuschlag erhält.

Die Unternehmerverbände und die Vereinigung der Handwerkskammern Niedersachsen, die bekanntlich sehr eng mit der Kreishandwerkerschaft zusammenarbeiten, erklären uns, dass sie den Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP voll unterstützen. Herr Schminke, wo haben Sie die hier dargestellten Informationen überhaupt aufgesammelt?

(Björn Thümler [CDU]: Nicht hier!)

In einem Schreiben der Handwerkskammer Hannover dürfen wir lesen:

„... mit diesem Brief möchten wir darauf aufmerksam machen, dass der vorgenannte Gesetzentwurf der CDU/FDP auf die volle Zustimmung der Handwerkskammer Hannover trifft.“

Meine Damen und Herren, gestatten Sie mir nun noch einige Anmerkungen zum Gesetzentwurf.

Das bestehende Landesvergabegesetz ist bis zum 31. Dezember 2008 befristet. Durch die heutige Verabschiedung kann das neue Gesetz am 1. Januar 2009 in Kraft treten. Aus gutem Grund wird es bis Ende 2003 in Kraft bleiben.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: 2003?)

Das neue Gesetz soll Wettbewerbsverzerrungen durch Lohndumping entgegenwirken. Wie das bisherige Gesetz wird es auf öffentliche Bauaufträge von 30 000 Euro bis 1 150 000 Euro anzuwenden sein.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Noch einen letzten Satz bitte, Herr Kollege Bley!

**Karl-Heinz Bley** (CDU):

Tarifverträge, die für allgemein verbindlich erklärt wurden, sind zu beachten. Eine Tariftreueerklärung muss der Angebotsabgabe beigelegt sein. Das Gesetz regelt den Nachunternehmereinsatz und die Wertung unangemessen niedriger Angebote arbeitnehmerfreundlich. Nachweise und Kontrollen werden vorgeschrieben. Die Sanktionen sind verschärft worden.

Ich kann sagen, dass dieses Gesetz auf Zustimmung trifft. Es ist ein gutes Gesetz für Niedersachsen. Stimmen Sie diesem Gesetz zu!

Ich danke Ihnen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ich habe unendlich viele Kommata gezählt! - Zu einer Kurzintervention auf die Rede von Herrn Kollegen Bley hat sich Frau Weisser-Roelle von der Fraktion DIE LINKE gemeldet. Bitte schön! Sie haben anderthalb Minuten Redezeit.

**Ursula Weisser-Roelle** (LINKE):

Schönen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Bley, Sie haben ausgeführt, Sie hätten mit Vertretern der Sozialpartner gesprochen. Vorhin fiel u. a. der Name von Hartmut Tölle als einem Ihrer Gesprächspartner aufseiten der Sozialpartner. Ich möchte Ihnen dazu nur sagen: Es mag sein, dass einige Ihrer Gesprächspartner diesem Gesetzentwurf zugestimmt haben - aber sicherlich nicht der DGB und auch nicht Hartmut Tölle.

(Zustimmung von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

Sie haben ebenso wie wir alle ein Papier bekommen, in dem der DGB alle Fraktionen aufgefordert hat, das Gesetz auf alle öffentlichen Aufträge auszuweiten, den ÖPNV einzubeziehen,

(Zuruf von der SPD: Genau so ist es!)

den Schwellenwert herabzusetzen und - was wir noch gar nicht gefordert haben - die Vergabe auch an das Vorhandensein von Ausbildungsplätzen zu knüpfen.

(Beifall bei der LINKEN)

Dies hier fälschlicherweise darzustellen, ist unfair und nicht in Ordnung.

Vor diesem Hintergrund können wir diesem Gesetzentwurf eigentlich nicht zustimmen. Wir wer-

den uns allerdings enthalten, weil wir anerkennen, dass das Gesetz zumindest weitergeführt wird. Wir werden daran arbeiten, dass dieses Gesetz verbessert wird und nicht so bleibt, wie es jetzt ist.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Bley möchte antworten. Dafür stehen ihm ebenfalls anderthalb Minuten zur Verfügung.

**Karl-Heinz Bley** (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Weisser-Roelle, wir haben sehr wohl mit Herrn Tölle diskutiert. Dort haben wir sehr viel aufnehmen können. Wir wissen, wo die Interessen der Arbeitnehmer liegen.

In meinem Redebeitrag habe ich eben ausgeführt, das Gesetz werde bis 2003 gültig sein. Natürlich ist 2013 die richtige Jahreszahl. Sonst wäre ja noch Herr Jüttner hier. Herr Jüttner, ich darf mich auch herzlich für Ihren Hinweis und die Möglichkeit zur Korrektur bedanken.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: 2013 werde ich auch noch hier sein! Ziehen Sie sich warm an!)

Auf jeden Fall muss bei der Angebotsabgabe eine Tariftreueerklärung vorgelegt werden, die auch tatsächlich eingehalten werden muss. Wenn die Tarifverträge für allgemein verbindlich erklärt worden sind - ob nun die in Niedersachsen oder die in Deutschland geltenden Tarifverträge -, werden sie nach der Allgemeinverbindlichkeitserklärung auch Anerkennung finden. Damit sind wir bei der Arbeitnehmerschaft. Übrigens war ich selbst auch lange Zeit Arbeitnehmer. An dieser Stelle nehmen wir die Interessen der Arbeitnehmerseite sehr stark wahr.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Kollege Hagenah das Wort.

**Enno Hagenah** (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die von der FDP lange geforderte Abschaffung des Landesvergabegesetzes ist vom Tisch. Das ist immerhin ein Stück weit auch Ihr Verdienst, Herr Kollege Bley.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Leider sind Sie aber auf halber Strecke im Parteienkompromiss stecken geblieben. An dieser Stelle muss ich dem Kollegen Schminke recht geben: Letztendlich konnten Sie in den vergangenen Monaten nur einen Papiertiger zusammenbasteln, mehr nicht.

(Widerspruch von Björn Thümler [CDU])

Immer mehr Branchen drohen ins Lohndumping abzugleiten. Immer mehr Menschen können sich trotz Vollzeitstelle ihr Leben nicht mehr leisten. Neben der Baubranche sind gerade auch das Verkehrsgewerbe und viele Dienstleister gefährdet, in einen Wettbewerb um Niedrigstlöhne zu geraten.

Gleichzeitig wird die finanzielle Not der Kommunen größer. Wegen des Wirtschaftsabschwungs ist mit massiven Gewerbesteuerausfällen zu rechnen. Daher dürfte die Versuchung groß sein, bei Vergaben dem billigsten Angebot den Zuschlag zu erteilen und nicht so genau hinzusehen, wie die Billigangebote zustande gekommen sind.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn wir Wettbewerbsverzerrungen entgegenwirken wollen, wie Herr Kollege Bley das gerade richtig festgestellt hat, und wenn die Mehrheitsfraktionen es mit dem Vorbildcharakter der öffentlichen Hand auch ernst meinen, dann brauchen wir ein Gesetz, das sich nicht umgehen lässt und das alle gefährdeten Bereiche umfasst.

(Ursula Körtner [CDU]: Quatsch! Das kann man doch gar nicht regeln!)

Erstens brauchen wir rechtsverbindliche Sanktionen sowohl gegenüber den Unternehmen als auch gegenüber den Kommunen. In einigen Branchen wird mit harten Bandagen ums nackte Überleben gekämpft. CDU und FDP haben an dieser Stelle den Entwurf weichgespült. Im Gegensatz zum alten Gesetz, nach dem es noch Strafzahlungen für Unternehmen gab, sind jetzt nur Rügen möglich. Damit schafft man ein Stück Narrenfreiheit.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Hört, hört!)

Zweitens müssen wir die Kommunen in die Pflicht nehmen; denn gerade die kommunalen Spitzenverbände, die in der Anhörung deutlich gemacht haben, dass sie dieses Landesvergabegesetz nicht gerade zu ihrer Herzensangelegenheit machen wollen, wären am Ende diejenigen, die es umsetzen müssten. Wenn das künftig nur auf freiwilliger Basis passieren soll, weiß man schon, was dabei herauskommt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Drittens. Im Baugewerbe und in vielen anderen Branchen kämpfen die Unternehmen inzwischen um kleinste Auftragshäppchen. Vor diesem Hintergrund ist es falsch, dass CDU und FDP den Geltungsbereich dieses Gesetzes wieder auf mindestens 30 000 Euro festgesetzt haben und nicht auf 10 000 Euro heruntergegangen sind; denn auch dort tobt heute der Wettbewerb.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ein wirksames Landesvergabegesetz könnte auch die ungewollte Staatssubvention von Lohndumping-Firmen korrigieren. Schließlich haben wir trotz des Wirtschaftsaufschwungs in der ersten Hälfte des Jahres 2008 wieder einen Anstieg der Zahl von Aufstockern festzustellen, die auf Hartz IV angewiesen sind, obwohl sie voll in Lohn und Brot stehen und steuerpflichtig sind. Wieder sind 65 000 Aufstocker hinzugekommen. Herr Kollege Bley, mittlerweile erhalten in Deutschland 1,35 Millionen Menschen zusätzlich zu Ihrem Arbeitsentgelt Aufstockungsleistungen. Das macht deutlich, wie breit das Problem mittlerweile ist. Im ersten Halbjahr 2008 hatten wir tatsächlich noch eine boomende Konjunktur. Jetzt laufen wir in völlig andere Situationen hinein.

Wir brauchen ein Instrument, das alle gefährdeten Branchen umfasst. Entsprechende Maßnahmen könnten wir mit dem Landesvergabegesetz jetzt einleiten und dem Wildwuchs den Nährboden entziehen. Der vorliegende Papiertiger von CDU und FDP schafft das leider keinesfalls.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die FDP-Fraktion hat Frau Kollegin König das Wort. Bitte schön!

**Gabriela König (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Hagenah und Herr Schminke, billig ist das, was wir hier gemacht haben, noch lange nicht. Wettbewerbsfähig und preiswert müssen wir sein. Preiswert heißt u. a., dass manchmal auch jemand, der teurer ist, bei einer Vergabe zum Zuge kommt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Trotz aller Widrigkeiten haben wir von CDU und FDP uns entschlossen, ein moderates, anwendbares und für die Bauwirtschaft vernünftiges Landesvergabegesetz neu zu beschließen, um das aus-

laufende alte Gesetz, das Passagen beinhaltete, die vom EuGH nicht mehr gebilligt wurden, zu ersetzen. Wichtig war dabei die klare Vorgabe - das haben Sie alle hier nicht erwähnt -, dass die VOB und die VOL in die NGO eingebracht werden müssen - Grundlage für eine veränderte Form und vonseiten der Bauwirtschaft schon seit Langem gefordert.

Auf Basis dieser Verordnung konnte ein kurzes, prägnantes Gesetz erarbeitet werden, das sowohl vor Missbrauch im Baubereich schützt als auch Handwerksbetrieben Sicherheit gewährt und Bürokratie minimiert. Die Veränderungen gegenüber dem in Teilen noch bestehenden Gesetz betreffen in erster Linie die von der EU zu Recht kritisierten örtlichen Tarifregelungen, die eine Allgemeinverbindlichkeit vermissen ließen. Dieser Punkt zu § 3 wurde angepasst. Somit ist die Allgemeinverbindlichkeit aufgenommen und gilt auch für Nachfolgevergaben bzw. für Subunternehmen. Eine Mindestlohnforderung, die die Linken in jeder Debatte wiederholen, kann kein Bestandteil dieses Landesvergabegesetzes sein. Herr Schminke, der Baulohn beinhaltet bereits durch das Entsendegesetz einen Mindestlohn.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dieser liegt bei 12,57 Euro und teilweise bei über 13 Euro. Wollen Sie ihn wirklich auf möglicherweise 7,50 Euro absenken?

(Widerspruch bei der SPD und bei der LINKEN)

Gesetzliche Mindestlöhne lehnen wir per se ab. Löhne sind Sache der Tarifparteien, denen Sie anscheinend nicht viel zutrauen. Nicht alles muss man per Gesetz aufzwingen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die weiteren Aufnahmen des ÖPNV oder von Dienstleistungen, die von Ihnen auch gefordert werden, wurden von uns schon im Zuge der Beratungen über das alte Gesetz abgelehnt, sind von den Verbänden nicht gefordert und somit auch nicht umzusetzen. Was nicht zwingend gesetzlich geregelt werden muss, müssen wir auch nicht in ein gesetzliches Korsett packen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir wollen staatlich nur dort in Aktion treten, wo es wirklich erforderlich ist und der Wirtschaft, dem Bürger und dem Land hilft. Sie dagegen lassen erkennen, dass Sie gerne als Vormund fungieren und alles vorschreiben, überwachen und ahnden

wollen. Das ist der Staat, den wir uns nicht vorstellen können und den wir auch nicht anstreben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Unruhe bei der LINKEN)

Alle wichtigen Vorgaben aus den schriftlichen Anhörungen sind in das Landesvergabegesetz eingeflossen und alle überzogenen sind ausgeklammert. Mit diesem Gesetz können wir auch in Zukunft EU-konform umgehen. Unterlassen Sie, Herr Schminke, bitte Ihre ständigen Unterstellungen, dass jeder und alle gesetzwidrig handeln.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Das Wort hat jetzt von der Fraktion DIE LINKE Herr Sohn zu einer Kurzintervention auf die Rede von Frau Kollegin König. Bitte schön!

#### **Dr. Manfred Sohn (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe FDP, zum Thema Mindestlohn möchte ich Ihnen etwas vorlesen, weil heute schon zweimal - auch von Herrn Försterling - die Freiburger Thesen erwähnt worden sind. Da ich demnächst ein bisschen zu Liberalismus und Sozialismus publizieren werde,

(Oh! bei der CDU und bei der FDP)

habe ich sie sehr gründlich gelesen.

(Jens Nacke [CDU]: Keine Drohungen!)

Ich möchte Ihnen jetzt die drei Kernsätze aus der Erläuterung der These 4 der Freiburger Thesen vortragen. Ich zitiere:

„Der moderne Liberalismus überlässt darum nur da die Erfüllung der Ziele liberaler Gesellschaft dem Selbstlauf privater Wirtschaft, wo diese durch Mechanismen des Marktes zureichend gesichert werden kann ... Freiheit und Recht sind nach unseren geschichtlichen Erfahrungen bedroht durch die Tendenz zur Akkumulation von Besitz und Geld, die die Reichen immer reicher werden lässt, und die Tendenz zur Konzentration des privaten Eigentums an den Produktionsmitteln in wenigen Händen ... Dem freien Selbstlauf überlassen müssen eben diese negativen Tendenzen, bei aller

ungebrochenen Leistungsfähigkeit, dessen Menschlichkeit am Ende zerstören: durch permanente Überprivilegierung der Besitzenden gegenüber den Besitzlosen, der Reichen gegenüber den Armen, der Produzenten gegenüber den Konsumenten, des Faktors Kapital gegenüber dem Faktor Arbeit.“

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das ist ja entsetzlich!)

Wie wollen Sie denn diesen Freiburger Thesen ohne Mindestlohn folgen?

(Beifall bei der LINKEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Das Wort zu einer weiteren Kurzintervention auf Frau Kollegin König hat von der SPD-Fraktion Herr Schminke für 1:30 Minuten. Bitte schön!

**Ronald Schminke (SPD):**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verehrte Frau König, bitte nehmen Sie zur Kenntnis, dass in unserem Antrag von Mindestlohn überhaupt nicht die Rede ist. Das Wort ist in unseren Unterlagen überhaupt nicht zu finden, sondern das ist ein Antrag, der aus der Feder der Linken kommt. Wir wissen sehr wohl, dass im Arbeitnehmer-Entsendegesetz ein Mindestlohn verankert ist, und wir wissen, dass dieser auch in einem Tarifvertrag, der allgemeinverbindlich ist, für den Bau bereits Gültigkeit hat. Das wissen wir. Uns geht es hier aber in allererster Linie - insofern haben Sie das völlig verwechselt - darum, deutlich zu machen, dass Kontrollen nicht stattfinden; denn das Hauptzollamt darf nur nach den Bestimmungen eines Bundesgesetzes, aber nicht nach denen eines Landesgesetzes kontrollieren. Wenn wir die Prüfer losschicken und ihnen aufgeben, die Einhaltung der Tarifverträge, die jetzt zur Anwendung kommen müssen, zu kontrollieren, dann schütteln diese mit dem Kopf und sagen, dass sie dafür überhaupt nicht zuständig seien. Nur darum und um nichts anderes geht es hier. Das sind die Kontrollen, die wir einfordern und wo Sie nicht mitgehen wollen. Deshalb meinen wir, dass Sie an dieser Stelle falsch gehandelt haben, weil das im Grunde genommen ein zahnloser Tiger ist. Da läuft nichts.

(Beifall bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Falsch!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Eine letzte Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt liegt mir von der Landesregierung vor. Herr Minister Hirche, bitte schön!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Jetzt gib schon klein bei!)

**Walter Hirche**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Manchmal kann man schon erstaunt sein.

(Björn Thümler [CDU]: Erschüttert!)

Da schüttet sich DIE LINKE über die angeblich negativen Folgen des Neoliberalismus aus, und dann wird einer der Fundamentaltexte des Neoliberalismus, nämlich die Freiburger Thesen, zitiert. Herr Sohn, Sie müssten einfach einmal begreifen, dass Sie mit dem, was Sie hier vorgetragen haben, Ihrer gesamten Argumentation der letzten Monate und Jahre den Boden wegziehen, weil Neoliberalismus bedeutet, dass man den Markt nicht laufen lässt, dass man staatliche Ordnungen braucht, wenn er über einen bestimmten Punkt hinausläuft. Das ist doch völlig klar.

(Lebhafter Widerspruch und Lachen bei der SPD und bei der LINKEN - Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Oh ja! Gucken Sie mal bei Eucken!)

- Das können Sie bei Eucken nachlesen - da hat er völlig recht - und bei Röpke usw. usf. - Das ist hier aber nicht das Thema.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Minister Hirche, ich muss Sie trotzdem unterbrechen und fragen, ob Sie gestatten, dass Frau Kollegin Flauger eine Zwischenfrage stellt.

**Walter Hirche**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Nein. - Ich will diese Diskussion mit falschen Thesen hier nicht fortsetzen, sondern nur sagen, dass sie mich an die uralte Geschichte von dem Syllogismus mit dem Fuchs erinnert. Sie wissen: Aristoteles war ein alter Fuchs. Füchse haben vier Beine. Also hatte Aristoteles vier Beine. - Das ist die Art der Argumentation, die hier von der Linken kommt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich darf Folgendes in Erinnerung rufen: Der Landtag hatte mit der Novelle zum 1. Januar 2006 das

Landesvergabegesetz auf den Baubereich beschränkt und eine Befristung bis 2008 beschlossen. Damals wurde zugleich die Eingangsschwelle für Vergabeverfahren auf 30 000 Euro heraufgesetzt. Schwerwiegende Nachteile infolge der Änderungen am Gesetz wurden damals von der Opposition, insbesondere von den Gewerkschaften und auch von einigen Verbänden heraufbeschworen. Nichts davon ist eingetreten, meine Damen und Herren. Deswegen besteht heute auch überhaupt kein Grund dafür, den Anträgen der SPD zu folgen. Sie wollen in die eigene Vergangenheit zurück, in die Zeit vor 2003. Aber eine wirkliche Notwendigkeit dazu wird nicht genannt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir haben gerade gehört, dass die Linke das Gesetz gar auf alle öffentlichen Aufträge ausdehnen und die Gelegenheit nutzen will, in etlichen Branchen einen Mindestlohn von 8 Euro einzuführen.

(Beifall bei der LINKEN)

Aber - das hat die Kollegin König eben gesagt, und Herr Schminke hat es bestätigt -: Sie ignorieren dabei, dass es für das Baugewerbe einen bundesweit für allgemein verbindlich erklärten Tarifvertrag gibt, an den auch Unternehmen aus Entsendestaaten gebunden sind.

Meine Damen und Herren, uns liegt jetzt ein schlanker Gesetzentwurf vor, der sich auf wenige Regeln beschränkt. Ich sage ausdrücklich: Formal hätte auch ein Erlass genügt. Mit der gesetzlichen Regelung wird aber der Bedeutung des Vergabeverfahrens Rechnung getragen.

Ich will extra noch auf zwei Punkte hinweisen. Einen dieser Punkte hat Herr Schminke angesprochen. Zu der Schwelle von 30 000 Euro ist zu sagen, dass wir parallel eine Änderung der NGO vorgenommen haben, mit der für den Innenminister eine Ermächtigungsgrundlage geschaffen wurde, für die Gemeinden Vergaberegeln unterhalb der erwähnten Schwelle zu treffen. Wir haben ausdrücklich eine solche Regelung getroffen.

Zweitens weise ich noch einmal auf § 5 des Gesetzes hin, in dem das Prüfungsrecht bei nach unten abweichenden Angeboten und die Pflicht zur Prüfung bei Angeboten, die um mehr als 10 % von dem nächsten darüber liegenden Angebot abweichen, festgelegt werden. Ich glaube, dass dies berechtigt ist. Es handelt sich hier um einen wichtigen Punkt.

Eine wichtige Regelung betrifft natürlich auch die Tariftreueerklärung. Diese Regelung musste getroffen werden, nachdem der Europäische Gerichtshof die bisherige Vorschrift als europarechtswidrig eingestuft hatte. Auf weitergehende Regelungen, insbesondere ob und unter welchen Voraussetzungen die Bezugnahme auf regionale, nur in Niedersachsen geltende Tarifverträge mit dem europäischen Recht zu vereinbaren ist, wurde im Gesetzentwurf aus guten Gründen verzichtet. Es gibt meines Wissens bisher in der gesamten Bundesrepublik keine derartigen regionalen Tarifverträge, die den Anforderungen der EuGH-Entscheidung entsprechen würden. Am Vorrang der Regelungsbefugnis für Tarifvertragsparteien ist aber unbedingt festzuhalten. Die Tarifautonomie ist in diesem Zusammenhang für mich das überragende Gut.

Insofern zeigt der vorliegende Entwurf, dass die Koalitionsfraktionen einen sachlich und politisch soliden Text vorgelegt haben. Er richtet sich an dem obersten Ziel aus, das dieser Landtag hat, nämlich an den Interessen der Bürgerinnen und Bürger, nicht an den Interessen einzelner Gruppen, weder einzelner Wirtschaftsverbände noch einzelner Gewerkschaften. Ein Parlament, ein Landtag muss sich immer an den Interessen der Bürgerinnen und Bürger orientieren. Dem trägt dieser Gesetzentwurf Rechnung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe damit die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wir stimmen zunächst über Nr. 1 der Beschlussempfehlung des Ausschusses ab, führen also die Einzelberatung und die Schlussabstimmung über den Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP durch, der Ihnen zur Annahme empfohlen wird.

Zu Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses, die den Gesetzentwurf der Fraktion der SPD betrifft, liegt der Änderungsantrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/725 vor. Da die Beschlussempfehlung auf Ablehnung des Gesetzentwurfes lautet, entfernt sie sich inhaltlich weiter vom Gesetzentwurf als der Änderungsantrag, der eine Annahme des Gesetzentwurfes mit Änderungen zum Ziel hat. Wir stimmen daher logischerweise zunächst über die Beschlussempfehlung des Aus-



schusses und, falls diese abgelehnt wird, dann über den Änderungsantrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/725 ab.

Anschließend kommen wir zur Abstimmung über Nr. 3 der Beschlussempfehlung, die auf Ablehnung des Antrages der Fraktion DIE LINKE lautet.

Wir kommen jetzt also zunächst zur Abstimmung über Nr. 1 der Beschlussempfehlung. Ich rufe auf:

§§ 1 bis 9 und Gesetzesüberschrift. - Insgesamt unverändert.

Wir kommen damit schon zur Schlussabstimmung.

Wer möchte dem Gesetzentwurf seine Zustimmung geben? - Wer dagegen stimmt, möge sich bitte jetzt erheben. - Das sind die Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen. Gibt es Stimmenthaltungen? - Das ist die Fraktion DIE LINKE.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Es rückt zusammen, was zusammengehört! -  
Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Das können nur diejenigen sagen, die in einer Sandwichposition sind!)

- Möchten Sie zwischen den Gängen noch weiter diskutieren? Dann unterbreche ich die Sitzung kurz.

Wir kommen nun zur Abstimmung über Nr. 2 der Beschlussempfehlung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Gesetzentwurf der Fraktion der SPD in der Drs. 16/48 ablehnen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit wurde der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt. Nach § 31 Abs. 3 und 4 der Geschäftsordnung des Landtages ist damit zugleich der Änderungsantrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/725 abgelehnt worden.

Wir kommen nun zur Abstimmung über Nr. 3 der Beschlussempfehlung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/43 (neu) ablehnen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit wurde der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt. Herzlichen Dank.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 15** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung dienst-**

**rechtlicher Vorschriften** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/540 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/713 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/744

Die Beschlussempfehlung lautet auf Annahme mit Änderungen.

In der allgemeinen Aussprache hat als Erster Herr Kollege Wiese für die CDU-Fraktion das Wort. Bitte schön!

**André Wiese** (CDU):

Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich stehe vor der spannenden Aufgabe, Ihnen die Regelung dienstrechtlicher Vorschriften zu erläutern und gleichzeitig etwas Zeit einzusparen. Ich stelle es mir so vor, dass ich die allgemeine Regelung vorstelle, die unstrittig ist, und dann einige wenige Sätze zu dem sage, was im Ausschuss strittig war. Darauf könnten sich auch die Redner aller anderen Fraktionen beschränken. Dann hätten wir das anvisierte Ziel gemeinsam erreicht.

**(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)**

Worum geht es? - Wir regeln mit diesem Vorgriff auf die eigentliche Dienstrechtsnovelle, die wir im Frühjahr 2009 gemeinsam verabschieden werden, einige Dinge, die sinnvoller- und vernünftigerweise jetzt schon im Vorfeld geregelt werden sollten. Diese Regelungen sind im Ausschuss unstrittig gewesen. Ich will an dieser Stelle einen Punkt besonders herausheben. Dieser Punkt ist unter dem Stichwort unterhältige Teilzeitbeschäftigung zusammenzufassen. Unterhältige Teilzeitbeschäftigung ist etwas, was wir im Bund und in vielen Bundesländern haben. In Niedersachsen hatten wir es bisher nicht. Wir werden heute unseren Beitrag dazu leisten, dass wir auch in diesem Bereich eine Vereinbarkeit von Familie und Beruf erreichen.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Wir erreichen dieses Ziel gemeinsam. Zukünftig wird es den Beamtinnen und Beamten aus dem Land, aber auch aus den Kommunen möglich sein, auch unterhältig beschäftigt tätig zu sein, bei Betreuung oder Pflege mindestens eines Kindes unter 18 Jahren ihre Arbeitszeit also auf weniger als die Hälfte zu reduzieren.

(Zustimmung von Ursula Körtner  
[CDU])

Das gilt im Übrigen auch für den Bereich der Pflege. Wer die Vereinbarkeit von Familie und Beruf will, muss sich eben dazu bekennen, dass das Tragen von Verantwortung in einer Familie zwischen den Generationen nicht nur in einer Richtung, sondern in beiden Richtungen stattfindet, dass also auch die jüngere Generation Verantwortung für die ältere übernimmt.

(Zustimmung von Ursula Körtner  
[CDU])

Die maximal mögliche Nutzung dieser Regelung haben wir verlängert. Ich will an dieser Stelle nicht verschweigen, dass wir damit auch Mehrkosten für den Landeshaushalt verursachen. Damit tun sich CDU und FDP tendenziell vielleicht etwas schwerer als die andere Seite des Hauses. Wir stehen in diesem Fall aber trotzdem dazu, und zwar aus drei wesentlichen Gründen.

Erstens. Wer von Vereinbarkeit von Familie und Beruf redet, muss auch handeln. In diesem Bereich müssen wir auf persönliche Lebenssituationen Rücksicht nehmen. Die persönliche Lebenssituation von Familien bedeutet eben nicht, dass man in der Frage, wie viel man arbeiten kann, nur eine Aufteilung im Sinne von gar nicht, zur Hälfte oder komplett vornehmen kann, also nur im Sinne von Schwarz, Grau oder Weiß aufteilen kann. Das Leben ist bunt. Deshalb erhöhen wir hier die Vielfalt und erweitern die Möglichkeiten, Familie und Beruf miteinander zu verbinden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nun zu dem zweiten Punkt. Wir haben ein Interesse an leistungsbereiten, leistungsorientierten und leistungsfähigen Mitarbeitern. Wir wollen, dass diese Leistungsfähigkeit auch bestehen bleibt. Deswegen ist es wichtig, die Verzahnung auch für diejenigen zu erhalten, die für eine vorübergehende Zeit in eine Familienphase gehen. Diese Möglichkeit bietet dieses Gesetz insoweit, als der Einstieg in den Beruf wieder erleichtert wird. Dies wird sich im Übrigen - davon bin ich überzeugt - sowohl für das Land als auch für die Kommunen durchaus positiv auswirken. Was durch praktische unterhältliche Teilzeitbeschäftigung an Wissen nicht verloren geht, muss später nicht über Fortbildung nachgeholt werden.

(Beifall bei der CDU)

Dritter Punkt: Der demografische Wandel trifft auch den öffentlichen Dienst. Wir stehen im Wettbewerb mit der freien Wirtschaft um die besten Köpfe. In diesem Zusammenhang spielt auch die Frage, wer gute Angebote beim Thema Vereinbarkeit von Familie und Beruf machen kann, eine große Rolle. Auch da sind wir dann gut aufgestellt.

Das alles ist zwischen den Fraktionen so weit unstrittig. Warum diskutieren wir überhaupt noch darüber? - Wir diskutieren deshalb, weil CDU und FDP nachgelagert einen Änderungsvorschlag zu dem Gesetzentwurf eingebracht haben. Wir sehen den Landesgesetzgeber in der Pflicht, die Regelungen zum Arbeitszeitkonto bei den Lehrerinnen und Lehrern nachzuvollziehen. Dies sollten wir tun, und das tun wir mit diesem Gesetz.

Wir bedanken uns bei den Lehrerinnen und Lehrern für alles, was in den Schulen an vorweggenommener zusätzlicher Arbeit geleistet wurde. Der Korridor, den wir angeboten haben, ist sehr breit.

(Zustimmung von Ingrid Klopp [CDU])

Es gibt verschiedene Wahlmöglichkeiten. Ein Viertel der Lehrer hat sich dafür entschieden, sich die Mehrarbeit auszahlen zu lassen. Sie haben damit aktiv zur Unterrichtsversorgung beigetragen. Die politischen Schlachten um den Bereich Arbeitszeitkonten sind aus meiner Sicht zur Genüge geführt worden. Jetzt geht es um das praktische Handeln. In diesem Bereich sollten wir dazu bereit sein, die Lösung, die die Lehrerinnen und Lehrer in einem erheblichen Maße gewählt haben, verlässlich durchzuziehen

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Weil sie keine andere Alternative haben!)

und damit gleichzeitig die Unterrichtsversorgung zu stärken. Deswegen möchte ich die Fraktionen, die im Ausschuss zunächst noch kritisch gewesen sind, in dieser vorweihnachtlichen Zeit herzlich dazu ermuntern, an dieser Stelle mitzugehen, damit wir eine einheitliche Beschlussfassung hinbekommen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Die nächste Rednerin ist Frau Modder von der SPD-Fraktion. Ich erteile Ihnen das Wort.

**Johanne Modder (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich nehme den Vorschlag des Kollegen Wiese auf. Ich kann mich kurz fassen, auch aufgrund dessen, dass wir völlig unter uns tagen und die Öffentlichkeit nicht mehr vertreten ist.

Herr Wiese hat es völlig richtig dargestellt: Bei der unterhäftigen Teilzeitbeschäftigung gibt es überhaupt keinen Widerspruch. Aber kurz vor Torschluss kam noch ein Änderungsvorschlag als Tischvorlage. Herr Wiese, da fragt man sich natürlich: Warum als Tischvorlage? - Es war doch schon lange bekannt, dass Sie die Auszahlungsmodalitäten bei den Arbeitszeitkonten regeln müssen. Ich würde einmal sagen, Sie haben verpennt, das vorher einzubringen.

Die Auszahlungsmodalitäten mit vier Ratenzahlungen machen wir nicht mit, weil Sie den Lehrkräften etwas anderes versprochen haben. Sie verfestigen jetzt den Wortbruch. Von daher ist ganz klar, dass wir nicht zustimmen.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Adler von der Fraktion DIE LINKE, bitte!

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch ich möchte mich kurz fassen. Die Einführung der unterhäftigen Teilzeitbeschäftigung ist in Ordnung. Dies hätte einstimmig verabschiedet werden können.

Das Problem ist nur, dass Sie auch noch andere Dinge mitregeln. Das eine hat Frau Modder schon angesprochen. Ich möchte noch einen zweiten Punkt ansprechen, und zwar soll § 98 Abs. 1 Nr. 4 des Niedersächsischen Beamtengesetzes geändert werden. Ich will Ihnen sagen, was in dieser Vorschrift steht. Darin steht, dass Beamte auf Reisekostenvergütungen verzichten können. Das ist eine ganz üble Regelung, weil sie meiner Ansicht nach den hergebrachten Grundsätzen des Berufsbeamtentums widerspricht. Aber das nur am Rande. Diese Regelung führt in der Praxis dazu, dass Lehrerinnen und Lehrer an den Schulen dazu genötigt werden, auf Reisekosten zu verzichten, wenn sie eine Klassenfahrt durchführen wollen. Die Lehrerinnen und Lehrer müssen dann die Klassenfahrten, die ja pädagogisch sinnvoll sind, vom eigenen Gehalt bezahlen.

Nun kommt Ihr Einwand - diesen kenne ich natürlich -: Die Schulen bekommen ja im Rahmen der Eigenverantwortlichkeit ein Basisbudget. - Das habe ich gehört. Daraufhin habe ich mit einem Schulleiter gesprochen. Er hat mir gesagt, wie das funktioniert. Das funktioniert nämlich so: Das Basisbudget ist gleichzeitig für die Lehrerfortbildung vorhanden. Die Schulen müssen entscheiden, was sie machen sollen. Sollen sie das Geld eventuell bei der Lehrerfortbildung einsparen? - Das möchten sie natürlich nicht. Also werden sie die Lehrerfortbildung durchführen. Dann dürfen sie aber die Reisekosten nicht in Anspruch nehmen. - So etwas kommt dabei heraus. Wir werden den Gesetzentwurf auch aus diesem Grund ablehnen.

Meines Erachtens ist das, was sich als Praxis herausbildet, verfassungswidrig; denn jeder Finanzbeamte, der eine Betriebsprüfung macht und der seine Fahrten zu den einzelnen Betrieben unternimmt, wird als Beamter selbstverständlich seine Reisekosten geltend machen können. Aber den Lehrern verweigern Sie das!

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Briese von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte!

**Ralf Briese (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir werden dieser Gesetzesänderung zustimmen. Wir haben schon seit Jahren gefordert, die unterhäftige Teilzeitbeschäftigung einzuführen. Dies war eine alte Forderung von Gewerkschaften und Verbänden. Das finden wir richtig.

Das Gesetzgebungsverfahren allerdings war suboptimal. Dies ist hier dargestellt worden. Mit Tischvorlagen arbeitet man normalerweise nicht. Wir finden die Auszahlungsmodalitäten aber sinnvoll. Insofern werden wir diesem Gesetzentwurf zustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Försterling von der FDP-Fraktion, bitte!

**Björn Försterling (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit der unterhäftigen Teilzeitbeschäftigung setzen wir ein sehr positives Signal. Im Innenaus-

schuss hatte ich damals gesagt, dass es entscheidend und wichtig ist, dass wir diejenigen, die es sozusagen notwendig haben - - -

(Zuruf von Frauke Heiligenstadt  
[SPD])

- Frau Heiligenstadt, ich wollte meinen Redebeitrag ganz gütlich und schnell abwickeln. Sie kommen jetzt wieder mit diesen Zwischenrufen.

Es ist doch unstrittig, dass es familiäre Situationen gibt, in denen die unterhältige Teilzeitbeschäftigung notwendig und sinnvoll ist. Das regeln wir hier.

Weil es sich anbietet, regeln wir auch die Auszahlung der Arbeitszeitkonten. Eigentlich können Sie doch gar nicht dagegen sein; denn ansonsten könnten wir dieses Jahr nicht mit der Auszahlung beginnen. Dann würden die Lehrer ausnahmsweise einmal ausschließlich vor der SPD-Fraktion stehen. Dies wäre einmal ganz spaßig.

Ich fordere Sie noch einmal auf: Stimmen Sie dem Gesetzentwurf zu! Geben Sie im Interesse der Lehrer die Möglichkeit zur entsprechenden Auszahlung für ihre Arbeitszeitkonten!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren, zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Damit ist die allgemeine Aussprache beendet.

Wir kommen zur Einzelberatung. Ich rufe auf:

Artikel 1. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer ist dafür? Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit.

Artikel 2. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer ist dafür? - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit.

Artikel 3. - Unverändert.

Artikel 3/1. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer ist dafür? - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit.

Artikel 3/2. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer ist dafür? - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit.

Artikel 4. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer ist dafür? - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit.

Gesetzesüberschrift. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer ist dafür? - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit.

Wir kommen zur Schlussabstimmung.

Wer dem Gesetzentwurf zustimmen möchte, den bitte ich, sich zu erheben. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist entsprechend beschlossen worden.

Wir kommen nun zu **Tagesordnungspunkt 16:**

Zweite Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Erweiterung des Wahlrechts in Niedersachsen** - Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/171 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/657 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/676

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung.

Wir kommen zur allgemeinen Aussprache. Zur Reihenfolge - - -

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Zuerst die Grünen!)

- Die Grünen wollten nicht als Erste.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Die müssen aber! Das ist immerhin ihr Gesetzentwurf!)

- Es ist Ihr Gesetzentwurf, Herr Limburg. Ich bemühe mich ja, Ihren Wünschen sehr entgegenzukommen. Aber in diesem Fall ist es nicht möglich. - Bitte schön, Herr Limburg!

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Althusmann, das war gerade der Versuch, mit einer Tradition in diesem Parlament zu brechen und die Debatte ein wenig dadurch aufzulockern, dass nicht auch in der zweiten Beratung immer die einbringende Fraktion anfangen muss.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Zum Auflockern können Sie rausgehen!)

- Dass Sie als Erzkonservativer jeglichen Traditionsbruch massiv bekämpfen, hätte ich ahnen müssen.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Vielen Dank für die Blumen! - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Es ist schwierig mit der Pubertät! Aber das kriegen wir alles hin!)

Aber nun bin ich hier und rede zum Thema.

Wir haben bei der ersten Beratung des Gesetzesentwurfs zur Senkung des Wahlalters auf 14 Jahre bei Kommunal- und Landtagswahlen eine sehr kontroverse Debatte geführt. Zahlreiche Argumente sind ausgetauscht worden; ich möchte sie hier nicht wiederholen. Zwischenzeitlich gab es in den Ausschüssen schriftliche Anhörungen, durch die aus meiner Sicht viele neue Aspekte in die Beratung gekommen sind.

Entgegen der Prognose der Regierungsfractionen in der ersten Beratung haben zahlreiche Expertinnen und Experten in ihren schriftlichen Stellungnahmen den Vorschlag einer Senkung des Wahlalters auf 14 Jahre aber durchaus begrüßt. Ich hoffe, Sie haben das alle gelesen. Unter den Befürworterinnen und Befürwortern des Gesetzesentwurfs waren eine ehemalige Justizsenatorin, Professorinnen und Professoren sowie anerkannte Fachverbände, also durchaus Expertinnen und Experten auf diesem Gebiet.

Aber es gab natürlich auch kritische Stellungnahmen. Ich gehe hier exemplarisch auf zwei dieser kritischen Stellungnahmen ein, weil sie ganz gut zeigen, wie der Diskussionsstand ist.

Ich komme zunächst zu der Stellungnahme der Arbeitsgemeinschaft der kommunalen Spitzenverbände Niedersachsens und nehme mir die Zeit, sie komplett im Wortlaut vorzulesen:

„In der Sache können wir mitteilen, dass wir der vorgeschlagenen Senkung des Wahlalters ablehnend gegenüberstehen. Aus unserer Sicht gibt es keinen Grund für diese Rechtsänderung.“

Punkt, Ende!

(Zustimmung bei der CDU)

Mit anderen Worten: Der Arbeitsgemeinschaft der kommunalen Spitzenverbände ist die Wahlberechtigung von Kindern und Jugendlichen ganze zwei

Zeilen wert. Dies zeigt exemplarisch, wie nötig die Senkung des Wahlalters ist.

(Lachen bei der CDU)

Das hätte nämlich zur Folge, dass sich Kommunal- und Landespolitiker mit den Problemen und Sorgen von Kindern und Jugendlichen ernsthaft auseinandersetzen müssten. Dann könnten sie das nicht mehr wie hier mit zwei Zeilen in einem Schreiben abbügeln.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die zweite Stellungnahme, auf die ich eingehen möchte, war die des ehemaligen Justizministers Professor Dr. Pfeiffer. Er hat sich zum Wahlalter 14 kritisch geäußert, aber ein Wahlalter 16 durchaus begrüßt und empfohlen, dies einzuführen. Der Kollege Adler hat im Rechtsausschuss einen entsprechenden Änderungsantrag gestellt. Aber der wurde von den Regierungsfractionen - wie üblich ohne Debatte - abgebügelt.

(Beifall bei der CDU)

Damit haben Sie deutlich gemacht, dass Sie sich nicht einen Zentimeter auf Kinder und Jugendliche zu bewegen. Auch ein Wahlalter 16 ist mit Ihnen nicht zu machen; das zeigt Ihre Haltung.

Ich gehe natürlich davon aus, dass Sie Ihre Meinung nicht geändert haben und unseren Gesetzesentwurf ablehnen werden. Dies wird zu der skurrilen Situation führen, dass ich, wenn ich mit Ihren politischen Jugendorganisationen, den Jungen Liberalen und der Jungen Union, diskutiere, den Leuten immer sagen muss: Eure Mutterparteien trauen euch nicht zu, politisch fähig zu diskutieren, eure Mutterparteien halten euch für politisch noch nicht reif, um in der Kommunal- und Landespolitik ernsthaft mitzureden.

Wir sind der Auffassung, dass diese Jugendverbände dieses durchaus sind. Aber ihre eigenen Fraktionen im Landtag sprechen ihnen die politische Mündigkeit ab. Dies sollten Sie bitte im Hinterkopf haben, wenn Sie jetzt dagegen stimmen.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Zu einer Kurzintervention hat sich Herr Focke gemeldet. Sie haben anderthalb Minuten, Herr Focke.

**Ansgar-Bernhard Focke (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Limburg, Sie haben die Jugendorganisationen der Parteien angesprochen. Ich kann Ihnen sagen: Wenn wir von der Jungen Union mit unserer Mutterpartei diskutieren, wirken wir auch auf sie ein. Wir suchen die Debatte in unserer Mutterpartei. So bekommen wir auch Veränderungen hin. Wir werden dort nämlich ernst genommen. Aber das hat doch überhaupt nichts damit zu tun, dass man Jugendlichen mit 14 das Wahlrecht einräumt.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Dr. Philipp Rösler [FDP])

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Limburg möchte antworten. Bitte schön!

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Geschätzter Herr Kollege Focke, ich glaube doch, dass das etwas damit zu tun hat, ob man das Wahlrecht hat oder nicht. Sie haben Ihre innerparteilichen Diskussionen angesprochen. Ich habe auch keinen Zweifel, dass sich die Junge Union und die Schülerunion in diesen Diskussionen einbringen. Das haben Sie als Landesvorsitzender sicherlich über lange Jahre getan.

Aber das ist nur ein kleiner Ausschnitt, ein Element von Demokratie. Das wichtigste Element jedoch sind aus meiner Sicht die demokratischen Wahlen zu den Kommunalparlamenten und zum Landesparlament.

Wenn Sie sagen, Sie würden von Ihrer Mutterpartei im innerparteilichen Diskussions- und Demokratieprozess völlig ernst genommen, aber Ihnen werde, sobald es nach draußen und in die ganz normalen Institutionen geht, aus irgendeinem Grund die Mündigkeit abgesprochen mitzureden, dann halte ich das für nicht stimmig, Herr Kollege Focke.

Wenn Sie als Jugendverband fähig sind, auf die CDU einzuwirken, dann muss es auch möglich sein, dass denselben Personen die Möglichkeit eingeräumt wird, sich an einer allgemeinen Wahl zu beteiligen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Als nächster Redner hat sich Herr Coenen von der CDU-Fraktion zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

**Reinhold Coenen (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Fraktion Bündnis 90/ Die Grünen hat einen Gesetzentwurf eingebracht, mit dem in Niedersachsen das Wahlalter für das aktive Wahlrecht für die Landtagswahlen und den kommunalen Bereich auf 14 Jahre abgesenkt werden sollte.

Der Gesetzentwurf hatte zunächst einmal formal dadurch überrascht, dass nach dem vorgeschlagenen Text der Änderung unserer Verfassung das passive Wahlrecht verschwinden sollte. Dass dies von den Grünen aber gar nicht gewollt war, haben die Beratungen in den Fachausschüssen gezeigt.

Außerdem habe ich in dem Gesetzentwurf eine Anpassung des Landeswahlrechts vermisst; denn das Wahlalter ist auch in § 2 des Niedersächsischen Landeswahlgesetzes normiert. Insofern wäre zumindest eine entsprechende Änderungsregelung erforderlich gewesen.

Hier hätte ich mir für den Gesetzentwurf mehr Sorgfalt gewünscht. So leichtfertig und oberflächlich sollten Änderungen mit Wirkungen auf die Verfassung nicht beantragt werden.

Daneben ist bereits heute seit 1995 in der Niedersächsischen Gemeindeordnung ein aktives Wahlrecht für 16-Jährige vorgesehen. Der Artikel 2 Ihres Entwurfs geht aber noch von 18-Jährigen aus. Auch diesen Fehler haben Sie inzwischen wohl bemerkt.

Für den Bereich des Landeswahlrechts ist nach meiner Einschätzung der notwendige Nachweis der Sachgerechtigkeit überhaupt nicht erbracht und deswegen das Festhalten an der Beschränkung auf Erwachsene geboten. Von daher lehnen wir von der CDU-Fraktion die Absenkung der Wahlberechtigung auf 16 oder gar 14 Jahre ab.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dabei ist zu berücksichtigen, dass Niedersachsen mit einer Absenkung des Wahlalters die Bundes einheitlichkeit verlassen und von der vergleichbaren Regelung zum Bundes- und Europawahlrecht und vom Wahlrecht der anderen Länder abweichen würde.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wir haben doch Föderalismus!)

Für den Bereich des Bundeswahlrechts hat Bundesinnenminister Schäuble im Frühjahr 2007 eine Absenkung des Wahlalters für die Bundesregierung abgelehnt.

Den entscheidenden Grund dafür, sich bei der Beibehaltung des Wahlalters weiterhin an dem Alter für die Volljährigkeit zu orientieren, die die Vollendung des 18. Lebensjahres voraussetzt, sehe ich aber in dem erheblichen Wertungswiderspruch hinsichtlich der abweichenden Einschätzung der Reife der Jugendlichen. Eine plausible Erklärung dafür, dass ein Jugendlicher zwar über die politischen Gestaltungsfragen des Landes mitentscheiden können soll, gleichzeitig aber einen großen Teil seiner eigenen Belange nur mit Zustimmung seiner Eltern regeln darf, sind die Grünen in den Fachausschüssen schuldig geblieben.

In den ausführlichen Beratungen in den Fachausschüssen wurden weitere Gründe genannt, warum dieser Gesetzentwurf abzulehnen ist. So würde eine Absenkung des Wahlalters den Abstand zwischen aktivem und passivem Wahlrecht vergrößern. Das heißt, ein Jugendlicher dürfte zwar selber wählen, aber eine aktive politische Mitarbeit wäre ihm verwehrt. Dies könnte die Frustration noch erhöhen und genau das Gegenteil von dem bewirken, was eigentlich beabsichtigt ist, nämlich das Interesse an der Politik zu erhöhen.

Dem Argument, dass bei einer Absenkung des Wahlalters mehr für Jugendliche getan würde, ist in den parlamentarischen Beratungen entgegengehalten worden, dass bei den Kommunalwahlen bereits seit 1995 ab 16 Jahren gewählt werden kann. Dies hatte aber nicht die erkennbare Folge, dass allein dadurch wesentlich mehr für Jugendliche getan worden ist.

Unter den vorliegenden schriftlichen Stellungnahmen ragen zwei Stellungnahmen - die von Landeswahlleiter Karl-Ludwig Strehlen und die von Professor Dr. Christian Pfeiffer - besonders heraus, weil sie aus einer ganzheitlichen Sichtweise abgegeben wurden und den Gesetzentwurf umfassend durchleuchten und nicht nur wie bei den übrigen Stellungnahmen besondere Segmente aufgreifen.

Professor Dr. Pfeiffer, den ich sehr schätze,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Kaum ist jemand verschwunden, schon wird er geschätzt!)

kommt nach umfangreichen Ausführungen zu dem eindeutigen Ergebnis:

„Mein Eindruck ist hier allerdings der, dass die Eltern und vor allem die Schulen noch mehr dazu beitragen könnten, bei den 16/17-Jährigen das

Interesse an der Ausübung des Wahlrechts zu wecken. Bei den 14/15-Jährigen wäre es dagegen aus meiner Sicht eindeutig zu früh, ihnen mit der Einräumung des Wahlrechts zu signalisieren, dass man sie für alt genug hält, an Abstimmungen und Wahlen zum politischen Geschehen in ihrem Bundesland mitzuwirken.“

Landeswahlleiter Strehlen schreibt:

„In Anbetracht der normativen Vorgaben zu Volljährigkeit, Geschäfts- und Deliktsfähigkeit und zur vollen Strafmündigkeit, die alle die Vollendung des 18. Lebensjahres voraussetzen, besteht bei einer drastischen Herabsetzung des Wahlalters die Gefahr erheblicher Wertungswidersprüche hinsichtlich der abweichenden Einschätzung der Reife von Jugendlichen. Eine plausible Erklärung dafür, dass ein Jugendlicher zwar über die politischen Gestaltungsfragen des Landes mitentscheiden können soll, gleichzeitig aber einen großen Teil seiner eigenen Belange nur unter Zustimmung seiner Eltern regeln darf, drängt sich jedenfalls nicht auf.“

Die Partei Bündnis 90/Die Grünen fordert bundesweit, z. B. im Bundeswahlprogramm 2005, die Einführung der Wahlberechtigung ab einem Alter von 16 Jahren für alle Wahlen, auch dort ohne durchgreifende Begründung. Soweit die Absenkung auf 14 Jahre mit diesem Gesetzentwurf für Niedersachsen nur eine öffentlichkeitswirksame Forderung gewesen sein sollte, ist sie allerdings der notwendigen Vertiefung der für uns alle sehr ernstesten Thematik der zurückgehenden Wahlbeteiligung nicht im Ansatz gerecht geworden.

In der Begründung zum Gesetzentwurf wird darauf hingewiesen, dass Untersuchungen belegten, dass im Alter von 10 bis 14 Jahren ein intellektueller Entwicklungsschub zu verzeichnen sei. Diese Untersuchung hätte ich hier und heute gerne einmal gesehen. Aus eigener Erfahrung kann ich nur sagen und feststellen, dass ich diesen Schub bei meinen Kindern zu diesem Zeitpunkt nicht wahrgenommen habe.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich zu eine Kurzintervention gemeldet. Bitte schön!

**Christian Meyer (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Coenen, bei Ihrer ganzen Argumentation, dass nur Erwachsene wählen dürfen usw., frage ich mich, wie Sie zu dem Kommunalwahlrecht ab 16 Jahren stehen. Das ist einmal von Rot-Grün mit einfacher Mehrheit eingeführt worden. Mit Ihrer Argumentation und Logik müssten Sie dieses Wahlrecht eigentlich ändern.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Sie haben gegen unseren Gesetzentwurf ganz abstrus gestritten. Da wundert mich, dass Ihre Schwesterpartei in Österreich, die ÖVP, in einer Großen Koalition das Wahlalter zuletzt auf 16 Jahre gesenkt hat. Da gehen andere Länder also voran. Dort gibt es die gleiche Diskussion.

Da finde ich es schon absurd, dass Sie so eine Debatte, die auch bei konservativen Parteien geführt wird, lächerlich machen und die Entwicklung Ihrer eigenen Kinder anführen. Da hätte ich mir schon eine etwas sachlichere Debatte gewünscht. Ich kann nicht beurteilen, wie das mit Ihren Kindern ist. Ich kann nur feststellen: Einige andere Länder sind da weiter. Ihre ganzen Argumente widersprechen auch den Erfahrungen, die wir bei den Kommunalwahlen gemacht haben. Dieses niedrigere Wahlalter führt dazu, dass Jugendliche ernst genommen werden. Für diese guten Erfahrungen spricht halt auch, dass Sie das Wahlalter von 16 Jahren bei Kommunalwahlen in den sechs Jahren Ihrer Regierungszeit nicht wieder abgeschafft haben,

(Zuruf von der CDU: Gute Idee!)

und das ist auch gut so.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Ich erteile Frau Zimmermann von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

**Pia-Beate Zimmermann (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte das Thema aus einer anderen Sichtweise betrachten. Politik interessiert sich heute zu wenig für junge Menschen. Junge Menschen wollen un-

sere Gesellschaft mitgestalten. Das Interesse an gesellschaftlicher Teilhabe wächst mit den Möglichkeiten, an Entscheidungen mitzuwirken.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Politik muss sich stärker mit den Themen von Kindern und Jugendlichen beschäftigen. Wer mehr Demokratie für Kinder und Jugendliche will, darf nicht nur von einer Senkung des Wahlalters sprechen. Demokratie fängt da an, wo sie gelernt wird. Wer also mehr Demokratie will, muss die Möglichkeiten dazu schaffen.

(Beifall bei der LINKEN)

Das bedeutet einen Ausbau der Mitbestimmungsrechte von Schülervertretungen, das bedeutet die Förderung von Jugendverbandsarbeit, das bedeutet den Ausbau der kommunalen Beteiligung für Kinder und Jugendliche. Die Abschaffung des Landesjugendamtes war insofern ganz sicher nicht hilfreich.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich habe mir die Mühe gemacht, zu diesem Thema Kinder und Jugendliche aus mehreren Jugendverbänden zu befragen. Ich wollte wissen, wo sie sich wünschen, mehr beteiligt zu werden und wo sie mehr Mitbestimmung haben wollen. Das Ergebnis war Folgendes:

Erstens. Sie wollen mehr Mitspracherechte für Schülerinnen und Schüler, damit Kinder und Jugendliche lernen, dass ihre Interessen ernst genommen werden und ihre eigene Beteiligung nicht ins Leere läuft.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Zweitens. Sie wollen mehr Geld für Jugendverbandsarbeit und endlich auch Geld für Kinderverbandsarbeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Drittens. In der Kommune, im Stadtteil, müssen hauptamtliche Ansprechpartner da sein und Kinderanwälte für die Belange von Kindern mit entsprechender Infrastruktur eingereicht werden. Dort können Kinder dann ihre Ideen austauschen und gemeinsame Forderungen formulieren. Diese Stellen können bei den Trägern der Jugendhilfe angesiedelt werden.

Viertens. Sie möchten Jugendparlamente, und zwar solche, die mit Rechten ausgestattet sind, die eine tatsächliche Mitsprache möglich machen. So



könnten Jugendparlamente eingerichtet werden, die befugt sind, Anträge in Rat und Landtag einzubringen. Sie wollen mehr paritätische Mitbestimmung an Schulen zwischen Schülern, Eltern und Lehrern.

Meine Damen und Herren, diese Befragung hat mir ganz deutlich gezeigt, dass eine Absenkung des Wahlalters sehr wohl Sinn macht und dass Kinder und Jugendliche in diesem Alter sehr wohl mitentscheiden können. Unsere Fraktion stimmt diesem Gesetzentwurf zu.

Herr Coenen, ich weiß nicht, wie das mit Ihren Kindern gelaufen ist. Ich will das auch nicht beurteilen. Ich kann das aber für meine drei Kinder und die von meinem Lebensgefährten, der auch drei Kinder hat, beurteilen. Bei uns im Haushalt sind sechs Kinder aufgewachsen, und allen hätte ich es zugetraut, schon in diesem Alter zu wählen.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Von der SPD-Fraktion hat sich Herr Tonne zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Grant Hendrik Tonne (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben eine lange und ausführliche Beratung hinter uns. Ich kürze meine Rede daher ab. Ich bitte, dies nicht als Geringschätzung des Gesetzentwurfes anzusehen. Aber ich glaube, das meiste wurde schon gesagt.

Auch nach der Anhörung bleibt es dabei, dass ich die Begründung des Gesetzentwurfs für rechtlich nicht schlüssig halte. Ich kann nicht erkennen, weswegen das Wahlalter ausgerechnet bei 14 Jahren liegen soll und wo die Abwägung stattfindet. Warum soll es nicht bei 13 oder 15 Jahren liegen? Es ist einfach nicht gelungen, deutlich zu machen, warum die korrekte Grenze ausgerechnet bei 14 Jahren zu ziehen ist.

Darüber hinaus finde ich das Ganze auch nicht zielführend. Wenn man sich die Kommentare, die nach der ersten Beratung abgegeben worden sind, durchliest, stellt man fest, dass es ausgerechnet die betroffenen Jugendlichen waren, die immer wieder zu Protokoll gegeben haben, dass sie diese Senkung des Wahlalters eigentlich gar nicht wollen. Die Ergebnisse der Jugendstudien haben in der Tat ergeben, dass sich Jugendliche Mitspra-

chemöglichkeiten wünschen. Ich kann bis jetzt aber nicht erkennen, dass dies durch die Möglichkeit, ab 14 Jahren zu wählen, realisiert werden kann.

In diesem Zusammenhang möchte ich folgende Bemerkung machen. Es wird immer wieder behauptet, man würde sich nur um diejenigen kümmern, die auch das Wahlrecht besitzen. Das weise ich, zumindest für meine Fraktion, zurück. Für uns gilt das nicht. Wir machen Politik für alle Bevölkerungsgruppen, und zwar unabhängig davon, ob sie ein Wahlrecht haben.

(Zustimmung bei der SPD)

Zur Begründung der Senkung des Wahlalters auf 14 Jahre wird immer wieder auf den intellektuellen Entwicklungsschub in diesem Alter hingewiesen. In der Anhörung wurde allerdings deutlich: Ob er tatsächlich in diesem Alter eintritt oder nicht, ist im Wesentlichen eine Glaubensfrage.

Meine letzte Bemerkung. Ich bin mir nicht ganz sicher, ob Ihre Ziele mit den Zielen Ihrer eigenen Jugendorganisation in Einklang stehen. Bei der einen oder anderen Podiumsdiskussion wurde nämlich immer wieder der Hinweis gemacht: Das Wahlalter ab 14 Jahren ist nur ein Zwischenschritt. Eigentlich möchten wir ein Wahlalter ab 0 Jahren. - Meine Damen und Herren, wie diese Forderung mit der Aussage, man nehme das Wahlrecht ernst, in Einklang zu bringen ist, erschließt sich mir nicht.

Die Analyse ist richtig. Auch wir halten mehr Mitsprache für erforderlich. Der mit dem Gesetzentwurf dokumentierte Veränderungswille ist zu begrüßen. Die vorgeschlagene Lösung jedoch ist weder schlüssig noch zielführend. Der sehr ernst zu nehmende Wunsch Jugendlicher nach mehr Mitsprache erfordert etwas weniger Symbolismus und etwas mehr inhaltliche Befassung. Wenn Sie den Weg weg vom Wahlalter und hin zu mehr Mitsprache gemeinsam mit uns gehen wollen, sind wir dazu gerne bereit. Ihren heutigen Gesetzentwurf lehnen wir aber ab.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Zu einer Kurzintervention hat sich Herr Limburg von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gemeldet. Bitte!

**Helge Limburg (GRÜNE):**

Geschätzter Kollege Tonne, es ist gut, dass heute diese Aussprache stattfindet. So können wir noch

ein paar Punkte klarstellen, die offenbar nicht verständlich genug geworden sind. Ich möchte Ihnen gerne erklären, wie wir auf das Wahlalter von 14 Jahren gekommen sind; denn Sie haben gesagt, das sei Ihnen noch nicht ganz klar geworden.

Es ist so - das halte ich für sehr wichtig -, dass auch die Religionsmündigkeit ab 14 Jahren gilt. Kinder und Jugendliche können dann selber entscheiden, ob sie einer Religion angehören wollen und, wenn ja, welcher Religion sie angehören wollen. Man traut es Kindern und Jugendlichen also zu, dass sie dies mit 14 Jahren beurteilen können. Dann ist es, wie ich finde, durchaus logisch, ihnen gleichzeitig auch zuzutrauen, dass sie beurteilen können, wer hier im Landtag für sie sitzen soll.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ein weiterer Aspekt ist die Strafmündigkeit. Es kommt zum Glück nur sehr selten vor; aber rein rechtlich kann man 14-Jährige ins Gefängnis sperren. Ich finde es etwas absurd, zu sagen: Wir dürfen 14-Jährige zwar ins Gefängnis sperren, sie dürfen aber nicht mitentscheiden, wie diese Gefängnisse z. B. ausgestattet sind.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ein weiterer Punkt. Sie haben gesagt, dass die Frage, ob dieser Entwicklungsschub in diesem Alter stattfindet, im Wesentlichen eine Glaubensfrage sei. Ich habe verschiedene Stellungnahmen gelesen, z. B. die von Herrn Hurrelmann und die von Professor Palentien, einem Kinder- und Jugendforscher aus Bremen, in denen unisono bestätigt wurde: Ja, dieser Entwicklungsschub setzt zwischen 12 und 14 Jahren ein, und ab dem Alter von 14 Jahren ist ein großer Teil der Jugendlichen in der Lage, eine Wahlentscheidung zu treffen.

Noch eine letzte Bemerkung zu unserer Jugendorganisation. Herr Tonne, Sie sollten vielleicht ein bisschen mehr ins Detail gehen. Wenn Sie sich die Mehrheitsbeschlüsse unserer Landesmitgliederversammlungen ansehen, stellen Sie fest: Sie sind ganz eindeutig. Wir sind für das Wahlalter ab 14. Insofern besteht zwischen unserer Jugendorganisation und unserer Fraktion Einigkeit.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Professor Zielke von der FDP-Fraktion hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

**Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Idee, Kinder und Jugendliche für edle politische Zwecke zu mobilisieren, ist nicht neu. So gab es im Mittelalter Kinderkreuzzüge,

(Oh! bei den GRÜNEN - Heiterkeit bei der FDP und bei der CDU)

um das Heilige Land von den Ungläubigen zu befreien.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Herr Professor, ich muss doch sehr bitten!)

Ihr Gesetzentwurf steht und fällt mit drei Fragen: Wie informiert sind 14- bis 17-Jährige über Landes- und Kommunalpolitik, wie interessiert sind sie, und wie verantwortlich und gereift würden sie mit dieser politischen Verantwortung umgehen? Darüber kann man wunderbar abstrakt streiten. Seien wir aber konkret.

In der Begründung Ihres Gesetzentwurfes betonen Sie, die Schülerdemonstration im Mai in Lüneburg mit 2 500 Teilnehmern habe das Interesse an der Landespolitik zum Ausdruck gebracht. Das sollten wir „updaten“, wie man heutzutage so schön sagt. Insbesondere die Schülerdemonstration am 12. November 2008 vor dem Landtag in Hannover mit 5 000 Teilnehmern hat das Interesse an der Landespolitik zum Ausdruck gebracht. Es sind zwar innerhalb der Bannmeile Steine geflogen und Scheiben im Landtag zu Bruch gegangen, aber was soll's? Wir hatten ja Glück! Was hätten wir bloß ohne die großen Deeskalatoren aus den Reihen von Linken und Grünen getan, die uns vor Schlimmerem bewahrt haben?

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Davon abgesehen: Irgendwie passt diese Demo nicht mit Ihrem Gesetzentwurf zusammen. Wenn Sie 14-Jährige wählen lassen wollen, weil sie wahlmündig und politisch mündig sind, in dieser Hinsicht also genau wie Erwachsene, dann müssten die 14-jährigen politwachen Steinewerfer nach Ihrer Logik nach Erwachsenenstrafrecht abgeurteilt werden. - Oder sollten sie aufgrund mangelnder Reife vielleicht doch nach Jugendstrafrecht verurteilt werden?

Der Direktor des Kriminologischen Forschungsinstituts Niedersachsen, Professor Pfeiffer, stellt in seiner Stellungnahme zum vorliegenden Gesetzesentwurf fest,

„dass der Anteil der 14/15-Jährigen, bei denen man unterstellen kann, dass sie mit einem Wahlrecht etwas Vernünftiges anfangen können, bei maximal 20 bis 25 % dieser Altersgruppe liegt.

Damit zeige sich aber nur das,“

- so Pfeiffer weiter -

„was wir bereits von den 16/17-Jährigen, die das Wahlrecht ausüben können, wissen. Auch bei der Mehrheit von ihnen habe man den Eindruck, dass ihnen von der Politik in wohlmeinender Absicht etwas übergestülpt worden ist, was die meisten gar nicht ernsthaft interessiert.“

Meine Damen und Herren, wir werden einen Weg, der mit dem Kinderwahlrecht beginnt und mit edelmütigen Kinderkreuzzügen, etwa gegen den Klimawandel oder den Hunger in der Welt, enden mag, nicht mitgehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Eine Kurzintervention auf den Beitrag von Herrn Professor Zielke hat Herr Briese angemeldet. Herr Briese, Sie haben anderthalb Minuten.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Oh! Jetzt kommt die Deeskalation!)

#### **Ralf Briese (GRÜNE):**

Herr Zielke, Sie haben in der Vergangenheit ab und an ziemlich gute und lustige Reden gehalten. Ich kann mich an das eine oder andere Beispiel, das ich ganz gelungen fand, erinnern. Was Sie heute abgeliefert haben, war aber ganz billiger professoraler Zynismus.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Kinderkreuzzüge, bei denen Kinder in den Tod geschickt wurden, mit einer Debatte über das Wahlrechtsalter zu vergleichen, ist wirklich unterstes Niveau. Ich kann Ihnen nur sagen: Was Sie von sich gegeben haben, ist ganz niedriges Niveau.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Anscheinend haben Sie keine einzige Stellungnahme gelesen. Professor Hurrelmann, der führende Jugendforscher in der Bundesrepublik Deutschland und die führende Kapazität auf diesem Gebiet, hat gesagt: Das ist ein vernünftiger Vorschlag. Darüber kann man zumindest einmal reden. - Frau Dr. Peschel-Gutzeit, die ehemalige Justizsenatorin von Berlin, hat gesagt: Das war eine vernünftige Idee. - Frau Andresen, Pädagogikprofessorin an der Uni Bielfeld, hat gesagt: Das ist eine vernünftige Debatte.

Herr Zielke, ich will Ihnen deutlich sagen: Das Niveau Ihrer Argumentation war unterste Kiste.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Professor Zielke, ich erteile Ihnen das Wort.

#### **Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):**

Ich glaube schon, dass ich alle Stellungnahmen gelesen habe.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Aber nicht verstanden! - Oh! bei der FDP)

Ich habe mich in meiner Rede auf den Direktor des Kriminologischen Instituts, Professor Pfeiffer, bezogen. Ich habe es nicht nötig, meinen eigenen Professorenrang in dieser Sache einzubringen. Da gibt es Kompetentere als mich.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Damit sind wir am Ende der Aussprache. Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Gesetzesentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 171 ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die eindeutige Mehrheit.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 17** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Datenskandal: Keine „gläsernen Menschen“ -**

**ein wirksamer Datenschutz ist Bürgerrecht** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/437 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/714

Die Beschlussempfehlung lautet auf Annahme in geänderter Fassung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Herr Briese von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bringt den Antrag ein.

(Unruhe)

- Ich bitte um Ihre Aufmerksamkeit. - Danke schön. Bitte schön, Herr Briese!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Jetzt ganz hohe Kiste!)

**Ralf Briese** (GRÜNE):

Ja, es ist schon spät, Herr Präsident. Nach einem so langen Debattentag nimmt die Aufmerksamkeit ab. Ich kann das ein Stück weit nachvollziehen. Aber wir kommen am späten Abend zu einem wichtigen Thema.

Wir haben versucht, mit unserem Antrag eine Diskussion um den Datenschutz in der Bundesrepublik Deutschland hervorzurufen. In den letzten sechs Monaten gab es fundamentale Datenkandale in der Bundesrepublik. Entsprechende Meldungen sind in den letzten sechs Monaten durch alle Zeitungen gegangen. Es gab die Telekom-Skandale. Am letzten Freitag stand in einem großen Artikel der *Wirtschaftswoche*, dass sich Kontodaten von fast 21 Millionen Bürgern im freien Umlauf befinden und auf den Märkten gehandelt werden. Der Skandal hat mittlerweile monströse Ausmaße angenommen. Deswegen ist es gut und richtig und dringend erforderlich, dass das Datenschutzgesetz sowohl auf Bundesebene als auch auf Landesebene in verschiedenen Bereichen nachgebessert wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Große Koalition hat zwar einen Datenschutzgipfel veranstaltet, auf dem man sich auf vernünftige Punkte geeinigt hat. Aber dann ist lange Zeit wieder nichts passiert. Das war sehr bedauerlich und schlecht. Man hat sich zwar auf bestimmte Punkte verständigt, aber das Gesetzgebungsverfahren ist wieder nicht in Gang gekommen. Nach

dem weiteren Skandal, den die *Wirtschaftswoche* aufgedeckt hat, scheint etwas zu passieren; denn man hat sich auf gewisse Maßnahmen verständigt.

In Niedersachsen - das habe ich in meiner innenpolitischen Rede heute versucht deutlich zu machen - ist der Datenschutz trotzdem politisches Stiefkind. Herr Schünemann hat mit einem wirksamen Datenschutz nicht wahnsinnig viel am Hut. Er ist immer wieder einmal Attacken gegen den Datenschutzbeauftragten geritten. Er hat ihm reineredet und gesagt, er solle sich lieber ein bisschen stärker um den privaten und nicht so stark um den öffentlichen Bereich kümmern. Das ist das Problem. Herr Schünemann, Sie sind ja auch ein eifriger Datensammler. Deswegen muss sich der Datenschutzbeauftragte leider auch sehr stark um den öffentlichen Bereich kümmern.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Das ist ja auch seine originäre Aufgabe. Er muss der Landesregierung sehr genau auf die Finger schauen. Denn sie hat den einen oder anderen scharfen Gesetzentwurf auf den Weg gebracht, zu dem der Datenschutzbeauftragte sehr vernünftige und kritische Stellungnahmen abgegeben hat.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, wir alle wissen: Das beste Gesetz nützt nichts, wenn es nicht erfolgreich vollzogen wird. Deswegen können wir eigentlich nicht stehen bleiben, wenn das Bundesdatenschutzgesetz jetzt geändert wird. Hier im Parlament herrscht ja Konsens, dass die Menschen zukünftig der Weitergabe ihrer Daten zustimmen müssen. Daten können zukünftig nicht mehr einfach weitergegeben werden. In Zukunft müssen die Menschen nicht mehr widersprechen, wenn die Daten nicht weitergegeben werden sollen, sondern die Zustimmung zum weiteren Datenhandel muss eingeholt werden. Das ist eine sehr vernünftige Maßnahme.

Die Einhaltung der Datenschutzgesetze muss aber auch kontrolliert werden. Das liegt in Niedersachsen weiter im Argen; darüber haben wir im Rahmen der Haushaltsdebatte heute bereits diskutiert. Das beste Gesetz nützt - wie gesagt - nichts, wenn es nicht wirksam vollzogen und der Vollzug nicht kontrolliert wird. Sie verhindern einen wirksamen Datenschutz in Niedersachsen, weil der Datenschutzbeauftragte nicht gut genug ausgestattet ist. Das ist das große Manko. Daran merkt man, dass Ihnen in diesem Bereich das kriminalistische Gespür ein bisschen fehlt. Wir wissen ganz genau:

Kriminalität verhindert man nicht nur mit scharfen Gesetzen, sondern man muss auch wirksame Kontrollen auf den Weg bringen. Das machen Sie aber nicht; denn Sie statten den Datenschutzbeauftragten nicht angemessen aus.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist ungefähr so, als wenn man scharfe Gesetze gegen Kriminalität hat, aber keine Polizei auf die Straße schickt.

(Glocke des Präsidenten)

Sie haben ja immer gesagt, dass Sie die Polizeidichte erhöhen wollen. Ich sage Ihnen: Wir wollen die Datenschutzkontrolldichte in den Unternehmen deutlich erhöhen. - Aber das wollen Sie natürlich nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Briese, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

**Ralf Briese (GRÜNE):**

Sehr schade. - Letzte Bemerkung: Auch die Verbraucherschutzzentralen müsste man dringend stärken.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Zimmermann von der Fraktion DIE LINKE, Sie haben das Wort.

**Pia-Beate Zimmermann (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat mit dem heute in Rede stehenden Antrag ein wichtiges Thema auf die Tagesordnung gesetzt, welches offensichtlich auch bei den beiden Koalitionsfraktionen von CDU und FDP auf offene Ohren gestoßen ist.

Ihr Änderungsantrag zielt grundsätzlich in die richtige Richtung. Er nimmt einige Punkte des Ursprungsantrags der Fraktion der Grünen auf, bleibt aber in seiner Grundform viel zu unverbindlich. In dem Antrag wird die Landesregierung gebeten, zu prüfen und aktiv mitzuarbeiten. Das ist uns zu wenig. Höflichkeits- und Möglichkeitsformen führen uns nicht weiter. Damit haben wir meistens nicht die allerbesten Erfahrungen gemacht.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Das führt uns doch von einem Skandal zum nächsten. Spitzenreiter dürfte die Telekom sein. Aber

wer weiß das schon? - Das führt zu extremen Belästigungen durch Gewinnspielaktionen, penetrante Briefkastenaktionen zu allen möglichen Themen. Das führt zum Handel mit Daten von Menschen, die damit nicht einverstanden sind.

Zu dem Antrag: Es fehlen zwei zentrale Punkte aus dem Ursprungsantrag der Fraktion der Grünen, die in konkreter Landesverantwortung sind, aber komplett herausgenommen wurden. Das ist zum einen die Forderung nach einer personellen Verstärkung des Datenschutzbeauftragten, zum anderen ist es die Forderung nach der Stärkung der Verbraucherschutzzentralen. Beide Forderungen sind für uns landespolitisch aber so relevant, dass wir der Beschlussempfehlung des Ausschusses nicht zustimmen können, also ablehnen werden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Leuschner von der SPD-Fraktion, bitte schön!

**Sigrid Leuschner (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Zimmermann, es gibt keine Verbraucherschutzzentralen, es gibt nur eine Verbraucherzentrale Niedersachsen. Das ist im Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen falsch dargestellt worden.

Meine Damen und Herren, wir haben dieses Thema im Oktober-Plenum ja schon im Rahmen einer Aktuellen Stunde beraten. Die Fraktion der Grünen hatte zu diesem Zeitpunkt ihren Antrag schon eingebracht. Wir haben ursprünglich versucht, ihn im Fachausschuss sehr schnell abschließend zu beraten. Von den Koalitionsfraktionen kam dann die Aussage, es müsse noch ein bisschen nachgebessert werden. Darauf haben wir uns eingelassen. Das war ein Fehler, meine Damen und Herren, weil wir in der Sache nicht weitergekommen sind. Bei der Beratung in der Aktuellen Stunde habe ich bereits gesagt, dass wir in Niedersachsen handeln müssen, dass der Datenschutz ein ausgesprochen wichtiges Thema ist und dass er in Niedersachsen personell und finanziell besser ausgestattet werden muss.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Der Datenschutzbeauftragte hat bei der Anhörung im Ausschuss sehr sensibel zum Ausdruck gebracht, dass er mehr Personal benötigt. Im Gegensatz zur Fraktion Bündnis 90/Die Grünen wollen

wir nicht, dass diese bessere personelle Ausstattung zulasten des Verfassungsschutzes geht; das ist völlig klar. Ich meine, dass wir die Kolleginnen und Kollegen in der Abteilung 6 des MI, die gute Arbeit leisten, nicht schwächen dürfen.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir meinen, dass im Bereich des Datenschutzes und der Datensicherheit auf Landesebene eine ganze Menge getan werden muss. In der Presse ist berichtet worden, dass mit Kontodaten von 21 Millionen Bundesbürgerinnen und Bundesbürgern gehandelt wird. Der Bundesverband der Verbraucherzentralen hat versucht, herauszufinden, wie schnell man an illegale Daten herankommen kann. Dabei hat er haarsträubende Erkenntnisse gewonnen. Man kommt nämlich innerhalb von sechs Stunden an Daten von 4 Millionen Bürgerinnen und Bürgern heran. Ich meine, davor müssen wir einen bundesweiten Riegel schieben. Ich freue mich darüber, dass es auf Bundesebene nach dem Datenschutzgipfel eine größere Bewegung gibt, sodass man wahrscheinlich noch in dieser Legislaturperiode ein vernünftiges Gesetz verabschieden kann.

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Koalitionsfraktionen, der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ist gut. Warum haben Sie ihm nicht zugestimmt? Warum bringen Sie einen eigenen Antrag ein, in dem die Landesregierung mehr gebeten wird und Prüfaufträge zu erteilen? - Ich habe nichts gegen Höflichkeit, aber manchmal muss man auch handeln und etwas in konkrete Handlungen umsetzen.

Wir werden dem Antrag der Koalitionsfraktionen und der Beschlussempfehlung des Ausschusses nicht zustimmen, sondern dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Jahns von der CDU-Fraktion hat das Wort. Bitte!

#### **Angelika Jahns (CDU):**

Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen von den Koalitionsfraktionen! Wir haben natürlich aus gutem Grund einen Änderungsantrag vorgelegt.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Wir sind nicht die Koalitionsfraktionen! Ich glaube, das sind Sie!)

- Oppositionsfraktionen. Habe ich „Koalitionsfraktionen“ gesagt?

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Sie haben „Koalitionsfraktionen“ gesagt! Das kommt erst in vier Jahren!)

- Entschuldigung. Das kommt hoffentlich nie!

Ich will unseren Änderungsantrag nur ganz kurz noch einmal begründen, weil nämlich heute Nachmittag - das kann ich auch dem Kollegen Briese sagen - das Bundeskabinett den Gesetzentwurf zur Änderung des Datenschutzgesetzes durchgewinkt hat. Von daher kann ich in Richtung der Oppositionsfraktionen sagen: Es hat sich seit dem Datenschutzgipfel im September eine ganze Menge bewegt.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Habe ich doch gesagt!)

- Aber du hast nicht gesagt, dass heute Nachmittag der Beschluss schon gefasst wurde.

(Heiner Bartling [SPD]: Das wusste sie auch noch nicht!)

Dieser Gesetzentwurf geht jetzt zur Beratung in die Fraktionen auf Bundesebene. Vieles von dem, was wir uns übereinstimmend auch für Niedersachsen vorgenommen haben, steht in diesem Gesetzentwurf. Zum Beispiel wird die gewerbliche Weitergabe von Daten zukünftig nur mit Zustimmung des Betroffenen möglich sein. Es gab einige Einwendungen der Wirtschaft und auch sozialer Verbände, die um ihre Spendenakquise Angst haben. Dabei wird es Ausnahmen geben. Die Wirtschaft bekommt die Möglichkeit, sich drei Jahre lang auf die geänderten Rahmenbedingungen einzustellen. Ich denke, das ist eine gute Lösung.

Für uns war darüber hinaus besonders wichtig, dass die Weitergabe von Daten für vertragsfremde Zwecke untersagt wurde. Von daher sind mit dem neuen Gesetzentwurf schon einige unserer Forderungen erfüllt.

Eine weitere Forderung der CDU war ein sogenanntes Datenaudit für die Wirtschaft, was bedeutet, dass die Unternehmen, die besonders viel für den Datenschutz tun und die rechtmäßige Verwendung bzw. Handhabung der Daten gewährleisten, ein Gütesiegel erwerben können.

Meine Damen und Herren, wegen der fortgeschrittenen Zeit will ich mich auch weiterhin recht kurz fassen. Aber ich möchte noch auf Ihren Vorwurf eingehen, dass wir das Personal für den Datenschutzbeauftragten und für den Verbraucherschutz oder für die Verbraucherzentrale nicht aufstocken. Dazu sage ich Ihnen: Sie hätten ja heute Morgen bei den Haushaltsberatungen die Möglichkeit gehabt, derartige Stellen einzufordern.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Haben wir doch!)

Lediglich die Grünen haben es getan. Aber auch die anderen Fraktionen hätten es tun können. Wir wollen nicht aufstocken. Wir wollen dem Datenschutzbeauftragten die Möglichkeit geben, seine 18 Stellen nach eigenem Ermessen für den öffentlichen und den nicht öffentlichen Bereich zu gewichten, sodass er sich auf die Änderungen auf Bundesebene einstellen kann. Dann warten wir einmal ab, wie sich die Entwicklung in den nächsten Jahren darstellt. Dann können wir immer noch sehen, ob eine Aufstockung erforderlich ist oder nicht. Im Übrigen werden wir natürlich bei unserem Änderungsantrag bleiben.

Ich wünsche Ihnen noch einen schönen Abend. Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Zu dem Redebeitrag von Frau Jahns haben wir zwei Meldungen für Kurzinterventionen. Zunächst bekommt Herr Bode das Wort, dann Frau Leuschner.

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich kann der Kollegin Jahns nur zustimmen, wenn sie sagt, dass wir im Innenausschuss mit dem Änderungsantrag das Thema hervorragend beraten und auch eine hervorragende Beschlussempfehlung, die der Sache gerecht wird, gefunden haben. Wir fordern, die Weitergabe der Daten ohne ausdrückliche Zustimmung der betroffenen Personen nicht zuzulassen. Auch das Zustandekommen eines Vertrages darf nicht zugelassen werden, wenn der Betroffene sozusagen gezwungen wird, vorher entsprechende Daten zur Verfügung zu stellen.

Ein weiterer wesentlicher Bereich, den die Kollegin Jahns angesprochen hat, ist die Tatsache, dass Daten nur verschlüsselt gespeichert werden dürfen und man auch protokollieren muss, wer Zugriff auf

die Daten hatte, damit man einen eventuellen Missbrauch tatsächlich feststellen kann. Es handelt sich ja bei den bekannt gewordenen Skandalen nicht um zulässige Vorgänge, sondern um Straftatbestände, um Missbrauch und Bruch des bestehenden Rechtssystems. Deshalb muss man die Vorgänge überprüfen können, um die Täter zu finden. Frau Jahns hat recht, wenn sie sagt, dass wir das Straf- und Ordnungswidrigkeitenrecht auf Lücken und mögliche Änderungen hin überprüfen müssen. Auch dafür ist wichtig, dass Kennzeichnungspflichten eingeführt werden.

Wir können der vorliegenden Beschlussempfehlung des Innenausschusses gut zustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Leuschner von der SPD-Fraktion hat das Wort zu einer Kurzintervention!

**Sigrid Leuschner (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollegin Jahns, Sie haben recht, ich habe nicht gesagt, dass heute im Kabinett eine Einigung erzielt wurde. Das bitte ich zu verzeihen.

Aber zum anderen Bereich, zu unseren Haushaltsanträgen: Man kann das im Einzelplan 03 durch Umschichtung bei den Stellenplänen durchaus erreichen. Der Einzelplan für den Bereich Wirtschaft, in dem die Mittel für die Verbraucherzentrale enthalten sind, wird ja morgen noch beraten.

(Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Wir sind am Ende der Beratungen, meine sehr verehrten Damen und Herren. Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/437 in geänderter Fassung annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen.

(Heiner Bartling [SPD]: Da wisst ihr wieder nicht, was ihr machen sollt!)

Wer ist dagegen? - Wer enthält sich?

(Unruhe)

- Ich möchte gern die Abstimmung zu Ende bringen. - Wer enthält sich? - Keine Enthaltungen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Die haben ja gar nicht abgestimmt! - Johanne Modder [SPD]: Das hier war die Mehrheit! - Weitere Zurufe)

- Das war äußerst knapp.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN - zur CDU -: Ihr habt doch gar nicht abgestimmt!)

- Ich bitte allen Ernstes jetzt noch einmal, Rücksicht zu nehmen. Wir sind uns hier wirklich nicht ganz einig. Es war äußerst knapp. Deswegen bitte ich um Wiederholung der Abstimmung.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Es war eindeutig! Die alle da drüben haben gegennt!)

Ich frage noch einmal: Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Ah! bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Guten Morgen!)

Danke. - Wer ist dagegen? - Danke. Wer enthält sich? - Danke schön.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU] begibt sich zu seinem Platz im Plenarsaal - Zurufe von der SPD, von den GRÜNEN und von der LINKEN - Unruhe)

- Wir haben absolutes Verständnis für die Begeisterung. - Das Erste war die knappe Mehrheit.

(Lachen bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Wolfgang Jüttner [SPD]: Beim ersten Mal ja, beim zweiten Mal nein! - Johanne Modder [SPD]: Unglaublich! - Christa Reichwaldt [LINKE]: Wir stimmen ab, bis es passt! - Weitere Zurufe)

- Ich bitte, Platz zu nehmen. Herr Meyer und Herr Briese, es ist jetzt nicht mehr nachzuvollziehen. - Ich denke, wir haben das bisher doch ganz gut geschafft.

(Anhaltende Unruhe)

- Ich fahre in der Tagesordnung erst fort, wenn Ruhe eingetreten ist.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 18** auf:

Zweite Beratung:

**Entfernungspauschale ab dem ersten Kilometer wieder einführen - Arbeitnehmer entlasten und in ihrer Mobilität stärken** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/287 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/715

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Den Antrag bringt Herr Schneck von der Fraktion der SPD ein. Bitte schön, Herr Schneck!

(Unruhe)

- Herr Schneck, bitte noch nicht. - Herr Schneck, bitte!

**Klaus Schneck** (SPD):

Herr Präsident! Sehr verehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin dankbar, dass die Orientierungslosigkeit der Fraktionen der CDU und der FDP bei der Abstimmung es uns ermöglicht, über das Thema Kilometerpauschale ab dem ersten Kilometer an dieser prominenten Stelle zu reden. Ich denke, die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in Niedersachsen haben das verdient. Weil das Plenum jetzt so gut besetzt ist, sollten wir uns die Zeit auch nehmen, darüber kurz zu debattieren.

(Norbert Böhlke [CDU]: Das ist doch gelaufen!)

- Das glauben Sie! - Wir als SPD-Fraktion haben hier vor einem halben Jahr diesen Antrag eingebracht. Gestern gab es die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichtes, dass die Regelung von 2007 nicht rechtskonform ist und gegen das Grundgesetz verstößt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, bis zu einer Neuregelung - Sie sollten die Entscheidung schon richtig kommentieren - muss das alte Recht also wieder eingeführt und muss die Erstattung ab dem ersten Kilometer angewandt werden. Das bestätigt die Position unserer SPD-Landtagsfraktion eindrucksvoll.

(Beifall bei der SPD - Hans-Henning Adler [LINKE]: Das ist eine Ohrfeige für die SPD-Bundestagsfraktion! -



Heinz Rolfes [CDU]: Wer ist eigentlich Bundesfinanzminister?)

- Lassen Sie mich weiter ausführen! - Die gestrige Entscheidung des Bundesverfassungsgerichtes entbindet uns nicht davon, initiativ zu werden und über eine Bundesratsinitiative Niedersachsens tätig zu werden, um über eine zukünftige Regelung nachzudenken. Genau das ist Bestandteil unseres Antrags. Unser Antrag ist also aktueller denn je und aktueller, als Sie es wahrhaben wollen. Unterstützen Sie unseren Antrag im Hinblick auf eine zukünftig notwendige Regelung! Wenn es im Rahmen der Großen Koalition - wie Sie es immer deutlich machen - im Jahre 2006 bei der Entscheidungsfindung Orientierungslosigkeit gegeben hat, weil man die Konsequenzen nicht richtig eingeschätzt hat, dann sind wir jetzt aufgefordert, dieses zu korrigieren.

Sie als Mehrheitsfraktionen haben sich jedenfalls in den letzten Monaten immer wieder hinter dem Bundesverfassungsgericht versteckt. Sie haben herumklammert und uns zum Schluss der Beratungen immer wieder gesagt, es wäre zwar grundsätzlich richtig, man sollte aber abwarten. Sie haben immer wieder Stellungnahmen angefordert. Herr Althusmann, das macht deutlich, dass Sie politisch gar nicht entscheiden, sondern es im Grunde den Bundesverfassungsrichtern überlassen wollten, Ihre politischen Entscheidungen zu treffen. Das ist ein Zeitspiel und ein Spiel voller Fouls. Im Sport hätte man Sie wegen dieses Zeitspiels schon lange vom Platz gestellt, Herr Althusmann.

(Beifall bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Zeigt die SPD-Landtagsfraktion Steinbrück die Rote Karte?)

Sie haben sich immer wieder um diese politische Entscheidung herumgedrückt. Im konkreten Fall haben Sie das Bundesverfassungsgericht vor Ihr Entscheidungsloch geschoben.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Ich kann Sie beruhigen: Ich spreche gleich zu diesem Punkt! Sie müssen Ihre Rede umschreiben!)

- Gut. - Bei diesem Thema wie auch bei anderen bestätigt sich wieder einmal, dass Sie in Ihrer Politik wankelmütig sind. Ich nenne nur das Beispiel Gesamtschulen:

(Zurufe von der CDU)

Jahrelang opponieren und drei Tage vor der Wahl den Wackel-Wulff machen! - Genau das ist der Punkt.

(Beifall bei der SPD - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Mann, Schneck, das ist ja so daneben!)

Aus Ihren Stellungnahmen, die ich gestern gehört oder auch heute nachgelesen habe, wird deutlich, dass Sie nur versuchen, den Anschein zu erwecken, als hätten Sie sich immer dafür eingesetzt. Wir wissen, dass Sie sich nicht klar für die Interessen der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer im niedersächsischen Flächenland positioniert haben, dass Sie diejenigen, die auf ihre Mobilität angewiesen sind, nicht unterstützt und dass Sie Ihr politisches Gewicht im Bundesrat nicht eingebracht haben.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Er hat sich schon eingesetzt! Aber es hat nichts genützt!)

- Ja, im Grunde hat er sich nicht eingesetzt.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Die Absetzbarkeit von Aufwendungen ab dem ersten Kilometer ist aufgrund der großen Entfernungen für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in Niedersachsen notwendig. Wir als Landtagsfraktion haben uns politisch auch gegen den Willen manch einzelner in der SPD in diesem Punkt gestellt und diesen politischen Diskurs durchgehalten.

(Anhaltende Unruhe)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Schneck, wir warten ab. Der Geräuschpegel ist nicht in Ordnung.

(Minister Walter Hirche: Erst war Herr Clement dagegen, dann war Herr Steinbrück dagegen! - Gegenruf von Klaus Schneck [SPD]: Wir waren dafür!)

- Einen Moment! Bitte keinen Dialog, auch nicht von der Ministerbank! - Bitte schön, Herr Schneck!

**Klaus Schneck (SPD):**

Sehr verehrte Damen und Herren, wir müssen jetzt auch über die Neuregelung reden. In dieser neuen Regelung muss berücksichtigt werden, dass für Arbeitnehmer der unteren Einkommensgruppen die gleichen steuerlichen Entlastungseffekte eintre-

ten wie für die Besserverdienenden. Auch das sollten wir aus dem Gleichbehandlungsgrundsatz heraus mit in unsere Beratungen aufnehmen.

Die Entfernungspauschale von 30 Cent ab dem ersten Kilometer wäre eine wichtige Entscheidung für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in Niedersachsen. Wir haben diese Flexibilität in Niedersachsen nötig. Wir wollen das unterstützen. Wenn es außerdem - was uns allen entgegenkommt - konjunkturfördernd ist, dass Rückzahlungen aus der alten Regelung heraus erfolgen, dann begrüßen wir das sehr.

Lassen Sie mich zum Schluss Ihre Art von Politik in einer politisch-sportlichen Metapher zusammenfassen. Ich finde es schön, dass Herr Wulff zu diesem Punkt anwesend ist.

(Ministerpräsident Christian Wulff: Ich bin den ganzen Tag hier!)

- Na ja, manchmal nicht! - Zeitungsredakteure haben zu einem anderen Vorgang, der sich vor Kurzem ereignet hat, herumgewitzelt: Was im Sport ein doppelter Rittberger ist, das ist in der niedersächsischen CDU-Politik der doppelte Wulff.  
- Das macht Ihre politische Beliebigkeit deutlich!

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Mir liegen noch drei Wortmeldungen vor.

(Unruhe)

- Zunächst könnten wir alle wenigstens versuchen, uns einen Platz zu suchen. Das wäre gut. - Frau Weisser-Roelle hat das Wort. Bitte!

(Anhaltende Unruhe)

- Frau Weisser-Roelle, noch nicht! - Meine sehr verehrten Damen und Herren, das kann doch nicht so schwer sein! Wir sind doch gleich durch. - Frau Weisser-Roelle, bitte!

#### **Ursula Weisser-Roelle (LINKE):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Dass das gestrige Urteil des Bundesverfassungsgerichts die Linken freut und wir es begrüßen, brauche ich, glaube ich, nicht ausdrücklich zu erwähnen.

(Beifall bei der LINKEN)

Denn das Urteil bedeutet eine Genugtuung für Millionen von Arbeitnehmerinnen und Arbeitneh-

mern. Gerade in einem Flächenland wie Niedersachsen werden viele Menschen von diesem Urteil profitieren.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Die Besserverdienenden besonders!)

Diesen Menschen ist durch die verfassungswidrige Politik der Bundesregierung und der sie tragenden Koalition von CDU/CSU und SPD in unverantwortlicher Weise Arbeitseinkommen in einem Umfang - das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen - von 7,5 Milliarden Euro verloren gegangen, die von den Finanzämtern einbehalten worden sind. Wir müssen jetzt dafür sorgen, dass die betroffenen Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen rasch und unbürokratisch die ihnen zustehenden Steuererstattungen bekommen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Das gestrige Urteil des Bundesverfassungsgerichts ist auch eine schallende Ohrfeige und eine eklantante Niederlage für die Bundesregierung und die sie tragende Koalition von CDU/CSU und SPD.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Die Karlsruher Richter haben der Bundesregierung eine Lektion in Sachen Gerechtigkeit erteilt. Die Linke war übrigens die einzige im Bundestag und hier im Niedersächsischen Landtag vertretene Fraktion, die im Bundestag und in den betreffenden Landtagen von Anfang an einhellig erklärt hat, dass CDU/CSU und SPD mit der willkürlichen Kürzung der Pendlerpauschale das Grundgesetz verletzt haben.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir haben im Bundestag und in den Landtagen, in denen wir vertreten sind, zugleich von Anfang an gefordert, dass diese willkürliche Kürzung sofort rückwirkend zum 1. Januar 2007 zurückgenommen wird. Wir haben von Anfang an verlangt, dass die bis zum 31. Dezember 2006 geltende Pendlerpauschale umgehend wieder rechtsverbindlich eingeführt wird. Diese Position der Linken im Bundestag und in den Landtagen

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Verstehe ich nicht, weil sie unsozial ist!)

ist jetzt vom Bundesverfassungsgericht ausdrücklich bestätigt worden.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Die Regierungsfractionen allerdings verweigerten noch im September 2008 bei einer namentlichen

Abstimmung im Bundestag über einen Antrag der Linken ihre Zustimmung zur sofortigen Wiedereinführung der alten, verfassungskonformen Pendlerpauschale.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Hört, hört!)

Wenn man dann sieht, dass sich die CSU kurz vorher im Wahlkampf für eine Pendlerpauschale ausgesprochen hatte, bei der namentlichen Abstimmung aber dagegen gestimmt hat, und dass jetzt Frau Merkel vorangeht und die CDU, CSU und FDP diese Wiedereinführung allgemein begrüßen, dann würde ich jetzt gerne sagen: Das ist verlogen. - Das darf ich nicht, dann bekomme ich einen Ordnungsruf. Ich sage: Das ist unredlich.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir werden auf der Grundlage des gestrigen Karlsruher Urteils darauf dringen, dass zügig an einer verfassungskonformen, noch wirksameren Regelung für die Pendlerpauschale gearbeitet wird. Das bedeutet die Möglichkeit der steuerlichen Absetzbarkeit der Pauschale vom ersten Kilometer an. Das bedeutet weiterhin, dass diejenigen, die so wenig verdienen, dass sie eine Entfernungspauschale nicht absetzen können, stattdessen eine entsprechende Geldauszahlung erhalten. Wir werden dafür sorgen, dass dieses Gesetz umgesetzt wird und dass die Menschen ihr Geld erhalten und weiterhin bekommen.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Hilbers von der CDU-Fraktion, bitte schön!

#### **Reinhold Hilbers (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Bundesverfassungsgericht hat gestern entschieden, dass die Pendlerpauschale in ihrer gegenwärtigen Ausgestaltung verfassungswidrig ist. Insofern wird es dort zu einer Änderung kommen. Die alte Systematik wird zunächst wieder anzuwenden sein. Damit ist Ihr Entschließungsantrag, Herr Schneck, Geschichte. Er ist ein Fall für die Historiker, aber nicht mehr für die aktuelle politische Diskussion.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Sie müssten einmal lesen, was darin steht!)

Es war ganz vernünftig, das Urteil abzuwarten. Vor einem halben Jahr, als Sie diesen Antrag gestellt

haben, hätten Sie damit, selbst wenn er beschlossen worden wäre, überhaupt nichts bewegt. Denn da ging es darum, die Ausgestaltung des Werktorprinzips einmal gerichtlich klären zu lassen. Es sollte geklärt werden, was folgerichtig ist und was nicht folgerichtig ist, und es sollte geklärt werden, wie das Nettoprinzip anzuwenden ist. Diese Dinge sind jetzt in der Urteilsbegründung umfangreich erläutert.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Jetzt muss eine Bundesratsinitiative kommen!)

Daraus kann man für künftige Regelungen schöpfen. Wir haben jetzt eine klare Grundlage, um die Dinge weiterzuentwickeln.

Von politischer Seite ist gestern lang und breit erklärt worden: Wir in Niedersachsen begrüßen dieses Urteil. Es ist ein gutes Urteil für ein Flächenland wie Niedersachsen und für die zahlreichen Beschäftigten, die weite Wege zur Arbeit zurücklegen müssen und überwiegend auf Pkw-Fahrten angewiesen sind,

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Das klang vor ein paar Wochen ganz anders!)

wenngleich das Steuerausfälle bedeutet.

Vor ein paar Wochen haben wir uns in diesem Haus dafür ausgesprochen, dass die Pendlerpauschale wieder geändert wird. Wir haben allerdings gesagt: Wegen der Rechtssicherheit soll das Urteil abgewartet werden.

Wer dagegen ist, kann man ja heute in der Zeitung lesen. Die Überschriften sind nahezu durchgängig positiv. Eine Ausnahme ist eine Überschrift in der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung*, die Herrn Steinbrück wiedergibt. Die Entscheidung ist falsch, aber bindend, hat er gesagt. Er ist der Einzige, der immer noch nicht eingesehen hat, dass er einen Fehler gemacht hat. Das höchste Gericht zwingt ihn nun, die Entscheidung anzuwenden. - So viel zu dem Thema, wer dazugelernt hat und wer nicht dazugelernt hat!

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Wie ist das mit Herrn Koch?)

Ich kann Ihnen nur sagen: Die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer werden jetzt den Vorteil haben, dass sie mehr netto vom Brutto haben. Das tragen wir politisch auch mit. Das Gerichtsurteil wird automatisch dazu führen, dass wir wieder eine Pendlerpauschale haben, die die Wegekosten ab dem ersten Kilometer adäquat abbildet.

Wir sprechen uns eindeutig dafür aus, dass die Finanzämter diese Regelung möglichst schnell umsetzen. Frau Weisser-Roelle, mit Ihrer Behauptung, dass 7,5 Milliarden Euro vorenthalten worden seien, haben Sie übrigens nicht recht. Vorenthalten worden sind 3,5 Milliarden Euro. 7,5 Milliarden Euro werden ausgezahlt, wenn man 2009 dazu nimmt.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Wie wollen Sie denn jetzt die Lücke im Landeshaushalt schließen?)

Das soll aber entsprechend zügig bearbeitet werden.

Wir Niedersachsen haben uns in dieser Diskussion überhaupt nichts vorzuwerfen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Nein?)

Wir Niedersachsen und Christian Wulff an der Spitze haben bei den Verhandlungen immer darauf hingewirkt, dass es nicht zu dieser Regelung ab dem 21. Kilometer kommt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Deshalb hat er nachher im Bundesrat zugestimmt!)

Stattdessen hat sich Niedersachsen dafür ausgesprochen, die Entfernungspauschale von 30 auf 25 Cent abzusenken, um dem Konsolidierungsbedarf nachzukommen, aber gleichzeitig eine Regelung zu haben, die für ein Flächenland besser ist.

Man hat dem Jahressteuergesetz dann doch zugestimmt, weil es ein Paket war. Da kann ich Ihre Kritik überhaupt nicht verstehen. Sie hätten das, was Sie wollen, doch über die Große Koalition erreichen können. Wirken Sie doch einmal auf Steinbrück ein! Er war es doch, der auf die Länder Druck gemacht hat, dem Steuergesetz zuzustimmen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ach, wir sind schuld?)

Tun Sie doch heute nicht so, als hätten Sie alles besser gewusst!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auf jeden Fall hat sich Niedersachsen immer dafür eingesetzt, so zu verfahren, wie es jetzt im Urteil abgebildet ist. Dass man letztendlich zugestimmt hat, war der Tatsache geschuldet, dass man das Gesamtpaket, in dem auch viele Vorteile für Niedersachsen untergebracht waren, nicht gefährden konnte und gefährden wollte.

Als die ersten Gerichtsentscheidungen vorlagen, war es das Land Niedersachsen, das als Erstes gesagt hat: Wir tragen diese Freibeträge wieder in die Steuerkarten ein. - Auch das muss man hier hervorheben. Niedersachsen ist da vorneweg gegangen und hat gesagt: Das machen wir jetzt, das wenden wir an, und dazu stehen wir.

Wir haben nach den ersten Urteilen in Berlin darauf hingewirkt, das Gesetz zu ändern. Das ist in Berlin abgelehnt worden. Dann muss man die Sache eben gerichtlich klären lassen, um Rechtssicherheit herzustellen. Das ist passiert. Deswegen hat man jetzt diese Rechtssicherheit. Jetzt soll man die Regelung ausgestalten. Das soll jetzt zügig passieren, damit Klarheit herrscht. Ich versichere, dass wir sehr im Blick haben - das hat auch unser Fraktionsvorsitzender McAllister gestern in der Haushaltsrede betont -

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

dass wir zu den Menschen stehen, die arbeiten und Steuern zahlen. Sie haben einen Anspruch darauf, dass ihre Aufwendungen berücksichtigt werden. Das ist eine vernünftige Regelung, die jetzt zügig umgesetzt werden muss. Deswegen stehen wir an der Seite derer, die diese Lösung jetzt verfechten.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Dann können Sie ja jetzt dem Antrag zustimmen!)

Jetzt muss eine vernünftige Pendlerpauschale ausgehandelt und beschlossen werden, die dem Gerichtsurteil Rechnung trägt. Es bringt jetzt nichts, mit dem Antrag vorzupreschen. Deswegen kann man ihn nur ablehnen.

(Heiner Bartling [SPD]: Das ist aber schade! Ich dachte, Sie würden zustimmen!)

Im Übrigen muss die Lösung, die jetzt gefunden wird, in ein Steuersystem eingebettet werden, das sich mit den Worten „einfacher“, „niedrig“ und „gerecht“ beschreiben lässt. Das wird die Zukunft sein. Bei der Bundestagswahl wird es auch darum gehen, wer eine Entlastung der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer hibekommt. Dies ist ein Schritt in diese Richtung - ich finde, ein vernünftiger Schritt. Wir sollten ihn gemeinsam begrüßen und den SPD-Antrag heute ablehnen, weil er uns in der Sache nicht weiterbringt. Dann sollten wir mit dem Bund zusammen für eine vernünftige Lösung eintreten, die dem Gerichtsurteil und den Arbeitneh-

merinnen und Arbeitnehmern in Flächenländern gerecht wird.

Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Nächster Redner ist Herr Klein von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Herr Klein, bitte schön, Sie haben das Wort.

**Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin ganz perplex über die breite Zustimmung zu diesem Gesetz und den großen Jubel darüber. Wer hat dieses Gesetz eigentlich verabschiedet? Haben wir nicht eine CDU-geführte Große Koalition in Berlin? Und in welcher Partei war eigentlich Herr Steinbrück

(Heiner Bartling [SPD]: Ist er noch!)

oder ist er nach wie vor? - Das ist ja höchst eigenartig!

(Zuruf von der FDP: Er ist auch ausgeschlossen worden! - Heiterkeit bei der FDP und der CDU)

Außerdem drängt sich die Frage auf, welche Landesregierung eigentlich im Bundesrat diesem Gesetz zugestimmt hat. Hat das nicht eine schwarzgelbe Landesregierung aus Niedersachsen getan?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Güte! Sie alle haben eine riesige Klatsche bekommen. Das muss man hier doch erst einmal festhalten. Ich finde diesen Reflex, sich für eine Bestrafung auch noch zu bedanken, reichlich archaisch,

(Beifall bei den GRÜNEN)

obwohl die Bestrafung natürlich gerecht ist; das muss man auch sagen.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN)

Was ist denn passiert? - Das Gericht hat gesagt, dass Regierungen nicht willkürlich handeln dürfen. Außerdem hat es festgestellt, dass das Ziel von Haushaltseinsparungen keine Ungleichbehandlung von Menschen - in diesem Falle von Pendlern - rechtfertigt. Das finde ich gut so.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ja!)

Bei dieser Gelegenheit möchte ich gleich darauf hinweisen, dass es noch weitere Ungleichbehandlungen gibt, z. B. zwischen Arbeitnehmern und Selbstständigen; denn wir wissen, dass Letztere erhebliche steuerliche Gestaltungsmöglichkeiten haben, um mit Fahrzeugen und Fahrtkosten ihre Belastungen zu senken. Auch darüber sollten wir nachdenken.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Sehr gut!)

Ein bisschen verwundert hat mich natürlich auch der schon bekannte Humor unseres Finanzministers, mit dem er diese Entscheidung kommentiert hat nach dem Motto: Zwei der Richter wohnen offensichtlich in Karlsruhe, und sechs wohnen außerhalb.

(Heiterkeit bei der CDU)

Das lässt tief blicken und macht deutlich, auf welcher Basis er offensichtlich seine politischen Entscheidungen trifft.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Von der Wertschätzung für unser höchstes Gericht will ich in diesem Zusammenhang gar nicht reden.

(Minister Walter Hirche: Haben Sie schon einmal etwas von Humor gehört?)

Herr Finanzminister, ich hätte es besser gefunden, wenn Sie uns erklärt hätten, wie Sie die 131 Millionen Euro, die Sie durch diesen Richterspruch verlieren, demnächst im niedersächsischen Haushalt darstellen wollen. Das wäre vielleicht sinnvoller gewesen.

Aufgrund der Fahrtkosten meiner Frau werde ich demnächst vom Finanzamt ungefähr 600 Euro zurückerhalten.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Dieses Geld musst du sofort ausgeben! - Zurufe von der CDU: Hey! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Ja, in der Tat. Das ist doch schön. Ich garantiere Ihnen aber, dass ich dafür nicht konsumieren werde.

Ginge es nach der Möllring'schen Regel, müsste ich dieses Gesetz natürlich auch begrüßen. Ich tue es aber nicht und plädiere trotzdem für die Abschaffung der Pendlerpauschale - am besten im Rahmen einer umfassenden Einkommensteuerreform und mit gleicher Wirkung für Arbeitnehmer und Selbstständige. Denn eines ist klar: Das Ge-

richt hat eindeutig gesagt, dass man die Menschen gemäß Artikel 3 des Grundgesetzes nicht ungleich behandeln darf. Es hat aber auch sehr deutlich erklärt, dass es kein Grundrecht auf eine Pendlerpauschale gibt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir alle wissen doch, dass sich sämtliche Maßnahmen, die Steuersenkungen beinhalten, am stärksten auf diejenigen auswirken, die das höchste Gehalt beziehen. Insofern wundert mich die Stellungnahme der SPD wirklich. Über die Stellungnahme der Linken wundere ich mich übrigens nicht; denn sie sind schon seit längerer Zeit dazu übergegangen, die Partei der Besserverdienenden zu sein.

(Beifall bei den GRÜNEN - Heiterkeit bei der CDU)

Meine Damen und Herren, unsere Position ist klar: Wir halten die Entfernungspauschale für eine klimaschädliche Subvention. Sie verhindert und verzögert strukturelle Anpassungen, die auf einen geringeren Energieverbrauch hinzielen, und begünstigt die Zersiedelung.

Deshalb wollen wir das Geld lieber für bessere und preiswertere ÖPNV-Konzepte sowie für innovative Möglichkeiten ausgeben, Arbeiten und Leben wieder stärker zusammenzubringen. Das ist zukunftsfähig. Alles andere ist Unsinn.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die FDP-Fraktion spricht jetzt Herr Bode. Bitte!

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nachdem inzwischen auch der Kollege Rolfes erklärt hat, er habe es jetzt verstanden, kann ich mich wohl auf die wesentlichen Kernaussagen beschränken.

Ich freue mich, dass es in diesem Hause eine so große Übereinstimmung - mit Ausnahme der Grünen - für die Rückkehr zur Pendlerpauschale gibt. Die FDP hat dies auch immer gefordert. Wir haben auch erwartet, dass das Verfassungsgericht so entscheidet, wie es entschieden hat.

(Zuruf von der SPD: Ihr seid ja auch Hellseher!)

Herr Jüttner, dann gibt es aber auch eine gemeinsame Aufgabe, die die Vertreter von CDU und

SPD ebenfalls in ihren Herzen bewegen sollten, weil sie die besseren Kontakte zu den Regierungsfractionen und -parteien in Berlin haben; jedenfalls sollte man das meinen.

(Björn Thümler [CDU]: Das täuscht!)

Das Bundesverfassungsgericht hat dem Bundesgesetzgeber durchaus die Option offen gelassen, auch rückwirkend eine Reduktion der Pendlerpauschale zulasten der Bürger und der Arbeitnehmer, die jeden Tag die Belastungen auf sich nehmen, vorzunehmen. Dazu sagen wir ein ganz klares Nein. Wir dürfen dem Bürger nicht rückwirkend durch die Hintertür mit einer Reduktion des Satzes bei der Pendlerpauschale wieder in die Tasche greifen, sondern müssen tatsächlich bei den alten Sätzen bleiben.

Insgesamt müssen wir endlich - ich freue mich, dass die CDU in Niedersachsen gemeinsam mit uns dafür kämpfen will - entsprechend der von uns seit Jahren erhobenen Forderung zu einem einfachen, niedrigen und gerechten - die FDP sagt inzwischen auch: sozialen - Steuersystem kommen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Minister Möllring hat das Wort. Bitte!

**Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hier ist schon ausgeführt worden, dass wir im Gesetzgebungsverfahren anders votiert haben, als das Gesetz anschließend verabschiedet worden ist. Es ist bei Gesetzgebungsverfahren in Großen Koalitionen und zwischen Bundestag und Bundesrat normal, dass man auch Kompromisse schließen muss.

Ich weise aber darauf hin, dass wir nach dem Vorlagebeschluss des Finanzgerichts Niedersachsen - andere Finanzgerichte sind entsprechend verfahren; einige Finanzgerichte haben es abgelehnt, das zu tun, weil sie die bisherige Regelung für verfassungsgemäß halten - sofort und unbürokratisch auch die ersten 20 km in die Lohnsteuerkarte eingetragen haben. Dafür sind wir aus Berlin anfangs gerügt worden. Wir haben diese Eintragungen aber vorläufig vorgenommen - immer mit dem Risiko für den Steuerzahler, dass er im Rahmen des Lohnsteuerjahresausgleichs oder der Einkommenssteuererklärung nachzahlen muss, falls die bisherige Regelung vom Bundesverfassungs-

gericht für verfassungsgemäß erachtet wird. Damit haben wir Weitsicht bewiesen.

Bei der Steuerschätzung für 2009 haben wir auch schon eine gewisse Risikoabschätzung vorgenommen, sodass uns die hier genannten Summen nur zum Teil treffen.

Wir werden jetzt bemüht sein, in den nächsten vier Monaten die vorläufigen Steuerbescheide und alle anderen Steuerbescheide, die ja unter dem Vorbehalt der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts erlassen worden sind, aufzuarbeiten und dann unter Berücksichtigung auch der ersten 20 km die Einkommensteuer neu festzusetzen. Vielleicht sind auch Steuerzahler darunter, die weniger als 20 km von ihrer Arbeitsstätte entfernt wohnen. Bei denjenigen, die mehr Kilometer angegeben haben, gibt es kein Problem. Weil wir das alles rechnergesteuert bewältigen können, haben wir das einzige Problem bei denjenigen, die überhaupt nichts angegeben haben, weil sie eine geringere Strecke als 20 km zurücklegen und es daher nicht für notwendig hielten, etwas einzutragen. Sie müssen sich dann bei uns melden.

Wir werden bemüht sein, innerhalb der nächsten vier Monate, also im ersten Quartal 2009, die neuen Steuerbescheide zu erlassen und dann auch zu entsprechenden Auszahlungen zu kommen. Diese werden sicherlich nicht per Scheck erfolgen, wie es heute in der HAZ stand, sondern auf dem banküblichen Überweisungsweg, und zwar in einem Massenverfahren.

Ab sofort werden wir dieses Urteil natürlich berücksichtigen. Übrigens war es gar nicht so unumstritten, wie es jetzt hier dargestellt worden ist. Es ist völlig zu Recht darauf hingewiesen worden, Herr Klein, dass die Abstimmung im Senat 6 : 2 erfolgt ist. In diesem Senat hat es also auch unterschiedliche Rechtsansichten gegeben. Das ist beim Verfassungsgericht ganz normal.

Bei dem von mir gestern geäußerten Spruch müssen Sie bitte berücksichtigen, dass es seit 112 Jahren im BGB einen Paragraphen gibt, in dem steht, dass Erklärungen, die in der Annahme abgegeben werden, dass die mangelnde Ernsthaftigkeit nicht verkannt wird, unwirksam sind. Das ist völlig klar.

(Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP - Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Wir haben eben von Humor gesprochen!)

Wir werden allerdings ein Problem haben. Das sage ich hier auch ganz offen; denn in der nächsten Woche wird sich sicherlich der eine oder andere bei Ihnen beschweren. Die Bescheide, die bis gestern erarbeitet worden sind, hatten natürlich noch das alte Recht zur Grundlage. Da wir aus Kostengründen die Briefe in der Poststelle nach Postleitzahlen geordnet sammeln, kann es durchaus passieren, dass der eine oder andere in den nächsten sieben bis acht Tagen einen Einkommensteuerbescheid bekommt, in dem unter Angabe von Gründen dargelegt wird, dass etwas nicht anerkannt wird. Das wird hinterher automatisch bereinigt. Wenn sich also bei Ihnen irgendjemand beschwert, dann teilen Sie es mir mit. Ich will die Gründe dann gerne jedem erläutern.

(Ulf Thiele [CDU]: Pass auf, die nehmen das ernst!)

Aber wir können natürlich nicht von einem Tag auf den anderen viele Hunderttausend Bescheide ändern.

Wir werden also an der Neuformulierung mitarbeiten. Es ist richtig darauf hingewiesen worden, dass nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts rückwirkend zum 1. Januar 2007 eine neue gesetzliche Regelung geschaffen werden muss. Wie sie aussieht, kann naturgemäß hier heute niemand sagen. Darüber sollten wir jetzt auch nicht spekulieren. Verwaltungsmäßig werden wir alles tun, um möglichst schnell zu den Auszahlungen zu kommen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir sind damit am Ende der Beratungen angelangt.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Ausschussempfehlung folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir sind am Ende dieses Sitzungstages angelangt. Morgen um 9 Uhr werden wir die Beratungen mit Tagesordnungspunkt 19 fortsetzen. Ich wünsche Ihnen einen guten Heimweg.

Schluss der Sitzung: 21.11 Uhr.