



# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 20. Sitzung

Hannover, den 12. November 2008

#### Inhalt:

<b>Rede von Präsident Dinkla anlässlich des 70. Jahrestages der Reichspogromnacht</b> .....	2275
<b>Präsident Hermann Dinkla</b> .....	2275
<b>Helmut Fürst</b> .....	2277

Tagesordnungspunkt 1:

<b>Aktuelle Stunde</b> .....	2279
------------------------------	------

<b>a) Berechtigung von Schülerdemonstrationen vor dem Hintergrund der eskalierenden Bildungsmisere</b> - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/631	2280
<b>Christa Reichwaldt</b> (LINKE) .....	2280
<b>Frauke Heiligenstadt</b> (SPD) .....	2281
<b>Ina Korter</b> (GRÜNE).....	2283
<b>Björn Försterling</b> (FDP) .....	2284
<b>Ursula Körtner</b> (CDU).....	2285
<b>Elisabeth Heister-Neumann</b> , Kultusministerin ..	2286

<b>b) Konjunkturprogramm des Bundes greift zu kurz - Weichen für Wachstum jetzt stellen</b> - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/634.....	2287
<b>Dr. Philipp Rösler</b> (FDP) .....	2287
<b>Enno Hagenah</b> (GRÜNE).....	2289
<b>Gerd Ludwig Will</b> (SPD).....	2290
<b>Ursula Weisser-Roelle</b> (LINKE).....	2291
<b>Heinz Rolfes</b> (CDU) .....	2292
<b>Walter Hirche</b> , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....	2293

<b>c) Chancen des Bildungsgipfels für Niedersachsen nutzen - Bund muss Worten auch Taten folgen lassen!</b> - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 16/641 .....	2295
<b>Karl-Heinz Klare</b> (CDU) .....	2295, 2296
<b>Ina Korter</b> (GRÜNE).....	2296
<b>Christa Reichwaldt</b> (LINKE).....	2298
<b>Dr. Gabriele Andretta</b> (SPD) .....	2299
<b>Björn Försterling</b> (FDP) .....	2300
<b>Lutz Stratmann</b> , Minister für Wissenschaft und Kultur.....	2301

<b>d) Castortransport 2008: Renaissance des Widerstandes - Der Atomstaat fährt gegen die Wand</b> - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/642 .....	2302
<b>Stefan Wenzel</b> (GRÜNE) .....	2302, 2310
<b>Andrea Schröder-Ehlers</b> (SPD).....	2303
<b>Kurt Herzog</b> (LINKE).....	2304
<b>Christian Dürr</b> (FDP) .....	2306
<b>David McAllister</b> (CDU).....	2307, 2308, 2312
<b>Hans-Heinrich Sander</b> , Minister für Umwelt und Klimaschutz.....	2309, 2311
<b>Wolfgang Jüttner</b> (SPD).....	2310

<b>e) Die internationale Finanz- und Wirtschaftskrise - Zeit für eine aktuelle Denkstunde, auch für den Niedersächsischen Ministerpräsidenten</b> - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/644 .....	2312
<b>Wolfgang Jüttner</b> (SPD).....	2312, 2313
<b>Dr. Manfred Sohn</b> (LINKE) .....	2313, 2317

<b>Dr. Bernd Althusmann (CDU)</b> .....	2314, 2316
<b>Ursula Helmhold (GRÜNE)</b> .....	2315, 2316, 2317
<b>Dr. Philipp Rösler (FDP)</b> .....	2317
<b>Christian Wulff, Ministerpräsident</b> .....	2318

**Persönliche Bemerkung:**

<b>Kurt Herzog (LINKE)</b> .....	2320
<b>Christian Dürr (FDP)</b> .....	2321

**Zur Geschäftsordnung:**

<b>Ursula Helmhold (GRÜNE)</b> .....	2322
--------------------------------------	------

Tagesordnungspunkt 2:

**7. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben -**

Drs. 16/620 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis90/Die Grünen - Drs. 16/647 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/648.....	2322
<i>Beschluss</i> .....	2322

Tagesordnungspunkt 3:

Zweite Beratung:

<b>Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Hochschulgesetzes und des Niedersächsischen Hochschulzulassungsgesetzes</b> - Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/292 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 16/627 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/649.....	2322
--	------

und

Tagesordnungspunkt 4:

Erste Beratung:

<b>Kluge Investitionen in kluge Köpfe: Mehr Geld für die Hochschulen - weniger Kosten für die Studierenden!</b> - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/606.....	2323
<b>Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE)</b> .....	2323, 2325, 2336, 2337
<b>Christa Reichwaldt (LINKE)</b> .....	2325
<b>Dr. Silke Lesemann (SPD)</b> .....	2326
<b>Christian Grascha (FDP)</b> .....	2329, 2330
<b>Dr. Gabriele Andretta (SPD)</b> .....	2330, 2336
<b>Jens Nacke (CDU)</b> .....	2330, 2332, 2337
<b>Hans-Henning Adler (LINKE)</b> .....	2332, 2338
<b>Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur</b> .....	2333, 2338
<i>Beschluss (TOP 3)</i> .....	2339
<i>Ausschussüberweisung (TOP 4)</i> .....	2339

(zu TOP 3: Erste Beratung: 11. Sitzung am 01.07.2008)

Tagesordnungspunkt 5:

Erste Beratung:

<b>Entwurf eines Gesetzes zur Erleichterung von Bürgerbegehren</b> - Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/625.....	2339
<b>Hans-Henning Adler (LINKE)</b> .....	2339, 2343
<b>Jürgen Krogmann (SPD)</b> .....	2340
<b>Reinhold Coenen (CDU)</b> .....	2341
<b>Ralf Briese (GRÜNE)</b> .....	2342
<b>Jörg Bode (FDP)</b> .....	2343
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	2343

Tagesordnungspunkt 6:

Erste Beratung:

<b>Entwurf eines Gesetzes zur Neuordnung der Wohnraumförderung</b> - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/630.....	2343
<b>Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit</b> .....	2344
<b>Miriam Staudte (GRÜNE)</b> .....	2344
<b>Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE)</b> .....	2345
<b>Gesine Meißner (FDP)</b> .....	2347, 2350
<b>Marco Brunotte (SPD)</b> .....	2347, 2350
<b>Dr. Max Matthiesen (CDU)</b> .....	2350
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	2352

Tagesordnungspunkt 7:

Zweite Beratung:

<b>Glücksspielstaatsvertrag</b> - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/288 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/519.....	2352
<b>Hans-Henning Adler (LINKE)</b> .....	2352, 2354, 2355
<b>Jörg Bode (FDP)</b> .....	2353
<b>Markus Brinkmann (SPD)</b> .....	2353
<b>Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)</b> .....	2354
<b>Heiner Schönecke (CDU)</b> .....	2355
<b>Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration</b> .....	2356
<i>Beschluss</i> .....	2357

(Erste Beratung: 15. Sitzung am 17.09.2008)

Tagesordnungspunkt 8:

Zweite Beratung:

<b>Niedersachsens Schlusslichtposition verändern - Aktionsplan „frühkindliche Bildung“ jetzt</b> - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/283 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 16/552.....	2357
<b>Axel Brammer (SPD)</b> .....	2357, 2358
<b>Miriam Staudte (GRÜNE)</b> .....	2358
<b>Christa Reichwaldt (LINKE)</b> .....	2359

<b>Astrid Vockert</b> (CDU) .....	2360
<b>Frauke Heiligenstadt</b> (SPD) .....	2362
<b>Björn Försterling</b> (FDP) .....	2362
<i>Beschluss</i> .....	2363
(Erste Beratung: 12. Sitzung am 02.07.2008)	

Tagesordnungspunkt 9:

Erste Beratung:

**Diskriminierung und Benachteiligung von Kindern und Jugendlichen aus Einwandererfamilien im Bildungssystem abschaffen - Alle Talente fördern und Chancen endlich nutzen!** - Antrag der

Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/604 .....	2363
<b>Ina Korter</b> (GRÜNE).....	2363, 2365, 2374
<b>Ursula Körtner</b> (CDU).....	2365
<b>Christa Reichwaldt</b> (LINKE) .....	2365, 2366
<b>Stefan Politze</b> (SPD).....	2367, 2370
<b>Karl-Heinz Klare</b> (CDU) .....	2369, 2370
<b>Björn Försterling</b> (FDP) .....	2370
<b>Ursula Ernst</b> (CDU).....	2371 bis 2375
<b>Klaus-Peter Bachmann</b> (SPD) .....	2374
<b>Dr. Manfred Sohn</b> (LINKE) .....	2374
<b>Christian Wulff</b> , Ministerpräsident .....	2375
<b>Elisabeth Heister-Neumann</b> , Kultusministerin ..	2376
Ausschussüberweisung .....	2377

Tagesordnungspunkt 10:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Messestandort Hannover stärken** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/480 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/573 .....

.....	2377
<b>Stefan Schostok</b> (SPD) .....	2377
<b>Ursula Weisser-Roelle</b> (LINKE).....	2379
<b>Enno Hagenah</b> (GRÜNE).....	2380
<b>Dirk Toepffer</b> (CDU).....	2380, 2382
<b>Gabriela König</b> (FDP) .....	2382
<b>Walter Hirche</b> , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr .....	2383, 2385
<b>Wolfgang Jüttner</b> (SPD).....	2384
<i>Beschluss</i> .....	2385
(Direkt überwiesen am 01.10.2008)	

Nächste Sitzung:.....	2385
-----------------------	------

**Vom Präsidium:**

Präsident	Hermann Dinkla (CDU)
Vizepräsident	Dieter Möhrmann (SPD)
Vizepräsident	Hans-Werner Schwarz (FDP)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführerin	Ursula Ernst (CDU)
Schriftführerin	Ulla Groskurt (SPD)
Schriftführer	Wilhelm Heidemann (CDU)
Schriftführer	Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführerin	Gisela Konrath (CDU)
Schriftführerin	Dr. Silke Lesemann (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Dörthe Weddige-Degenhard (SPD)
Schriftführerin	Ursula Weisser-Roelle (LINKE)

**Auf der Regierungsbank:**

Ministerpräsident Christian Wulff (CDU)	Staatssekretär Dr. Lothar Hageböling, Staatskanzlei
Minister für Inneres, Sport und Integration Uwe Schünemann (CDU)	Staatssekretär Wolfgang Meyerding, Ministerium für Inneres, Sport und Integration
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU)	Staatssekretärin Cora Hermenau, Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit Mechthild Ross-Luttmann (CDU)	Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst, Ministerium für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit
Kultusministerin Elisabeth Heister-Neumann	Staatssekretär Peter Uhlig, Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Walter Hirche (FDP)	Staatssekretär Stefan Kapferer, Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung Hans-Heinrich Ehlen (CDU)	
Justizminister Bernhard Busemann (CDU)	Staatssekretär Dr. Jürgen Oehlerking, Justizministerium
Minister für Wissenschaft und Kultur Lutz Stratmann (CDU)	Staatssekretär Dr. Josef Lange, Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Minister für Umwelt und Klimaschutz Hans-Heinrich Sander (FDP)	Staatssekretär Dr. Stefan Birkner, Ministerium für Umwelt und Klimaschutz

Beginn der Sitzung: 10.33 Uhr.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich eröffne die 20. Sitzung im 8. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 16. Wahlperiode.

**Rede von Präsident Dinkla anlässlich des 70. Jahrestages der Reichspogromnacht**

**Präsident Hermann Dinkla:**

Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, sehr geehrte Damen und Herren Minister, sehr geehrter Herr Fürst, sehr geehrte Frau Gröne, sehr geehrte Frau Kleinberger, sehr geehrter Herr Landsberg, sehr geehrter Herr Scharnberg, sehr geehrte Frau Sofer, sehr geehrte Frau Wettberg, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Das Jahr 2008 ist ein Jahr, das uns an eines der dunkelsten Kapitel in der deutschen Geschichte erinnert. Vor wenigen Tagen, am 9. November, jährte sich der Tag, an dem vor 70 Jahren in Deutschland Synagogen brannten und jüdische Geschäfte durch den braunen Mob verwüstet wurden - auch in Hannover sowie zahlreichen anderen Städten im heutigen Niedersachsen.

Die Bilanz des Pogroms, der am 10. November durch die NS-Presse offiziell für beendet erklärt wurde, war erschreckend. 1 400 jüdische Gotteshäuser waren angezündet und in Schutt und Asche gelegt worden. Mindestens 7 500 jüdische Geschäfte waren zerstört und zahllose Wohnungen jüdischer Bürgerinnen und Bürger verwüstet worden.

Besonders bedrückend waren aber die zum ersten Mal massenhaft organisierten brutalen Übergriffe auf die jüdischen Mitbürgerinnen und Mitbürger selbst. Aktives menschliches Mitgefühl und tatkräftige Hilfeleistungen für die drangsalierten jüdischen Mitbürger regten sich nur selten und blieben die mutige Ausnahme. Nur wenige Deutsche zeigten Zivilcourage. Viele schauten weg. Sehr viele rechtfertigten oder billigten gar diesen brutalen Angriff auf die Menschenwürde der Betroffenen.

Natürlich ist es aus heutiger Sicht in einem demokratischen Rechtsstaat mit all seinen Freiheiten leicht, ein Urteil über diese Menschen zu fällen.

Mit dem Pogrom am 9. November 1938 erreichte die Verfolgung der Juden eine neue und jetzt auch mörderische Qualität. Nicht nur, dass sie aus fast allen öffentlichen Einrichtungen verbannt, ihnen der letzte Rechtsschutz und die letzten Existenzgrundlagen genommen wurden - das Regime zeigte offen seine Gewaltbereitschaft gegen die Gesamtheit der jüdischen Bürgerinnen und Bürger.

Bereits seit der Machtübernahme Hitlers im Jahre 1933 waren jüdische Bürgerinnen und Bürger zunehmend Diskriminierungen durch das NS-Regime ausgesetzt. Der darin sichtbar werdende rassistisch motivierte und zutiefst inhumane Antisemitismus äußerte sich vor allem im Boykott jüdischer Geschäfte und der Verdrängung jüdischer Menschen aus allen wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Bereichen.

Viele von ihnen lebten schon seit Jahrhunderten in Deutschland, waren ein selbstverständlicher Teil der Bevölkerung und nahmen im sozialen Leben und Gefüge unseres Landes wichtige Funktionen wahr. Jüdisches Leben in Deutschland gab es bereits seit mehr als 1 000 Jahren, im heutigen Niedersachsen bereits seit fast 800 Jahren.

Deutschland war ihre Heimat, ihr Vaterland, für das viele von ihnen gut 20 Jahre zuvor in den Krieg gezogen waren, für das sie gekämpft hatten und für das viele von ihnen ihr Leben ließen. Für sie alle waren spätestens die Ereignisse des 9. November 1938 ein bitteres Erwachen.

„Die Nacht des organisierten Pogroms gegen die jüdische Bevölkerung“,

so der ehemalige Bundespräsident Roman Herzog,

„war das deutlichste Signal für die sozusagen staatsoffizielle Verrohung der öffentlichen Sitten.“

Die NS-Diktatur deklarierte den Pogrom als „berechtigte und verständliche Empörung des deutschen Volkes“, und in der Rückschau wissen wir, dass das ein Wendepunkt war - von der Diskriminierung hin zur Deportation und schließlich zur Vernichtung. Er war nicht die „impulsive Reaktion der Volkseele“, sondern eine von der nationalsozialistischen Führung bis ins Detail organisierte und inszenierte Vernichtungskampagne gegen die Juden in Deutschland.

Am Ende dieser Schreckensherrschaft waren Millionen jüdischer Menschen meist nach unvorstellbaren Leiden und Qualen in Konzentrationslagern

ermordet worden. Das frühere pulsierende jüdische Leben in Deutschland mit seiner großen Tradition hatte das sogenannte Dritte Reich ausgelöscht.

Erst nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges und der nationalsozialistischen Diktatur offenbarte sich das gesamte Ausmaß dieser Katastrophe. In Niedersachsen hat vor allem die Befreiung des Konzentrationslagers Bergen-Belsen das unermessliche Leid vor Augen geführt, das jüdischen Menschen zugefügt worden war.

Das neue Dokumentationszentrum im ehemaligen Lager Bergen-Belsen führt dies eindrücklich vor Augen und ist damit ein herausragendes Beispiel für gelungene Gedenkstättenarbeit. Aber diese Arbeit ist noch längst nicht beendet. Es existierten überall in Niedersachsen Lager, insbesondere für die Zwangsarbeit der Häftlinge der Konzentrationslager. Auch diese Stätten des Leidens müssen in die Gedenkstättenarbeit einbezogen und zu Orten der Erinnerung und des Gedenkens werden.

Viele, die Bergen-Belsen überlebt hatten, wollten nach Palästina und haben dort einen wichtigen Beitrag zur Gründung des Staates Israel im Jahre 1948 geleistet.

Es gab aber auch einige wenige Überlebende und einige Zurückgekehrte, die sich damals darum bemühten, auch in Niedersachsen ein jüdisches Gemeindeleben neu zu schaffen - z. B. in Hannover, in Osnabrück, in Oldenburg und in Braunschweig.

Denjenigen jüdischen Bürgerinnen und Bürgern, die nach 1945 trotz der unsäglichen Gräueltaten und Erlebnisse in das Land ihrer Väter und Mütter zurückkehrten, gebühren höchste Achtung, Dank und auch Respekt für ihre Bereitschaft, wieder in Deutschland zu leben. Dies gilt umso mehr, als ihnen auch nach dem Kriege noch bis in die 60er-Jahre hinein eine Stimmung des Verdrängens entgegenschlug. Viele sind in dem Kampf um ihre Rechte etwa auf Entschädigung ein weiteres Mal zum Opfer geworden.

Wenn auch heute Menschen jüdischen Glaubens zu uns kommen, begreife ich dies als Zeichen des Vertrauens. Dies ist aber auch ein Vertrauen, das uns alle als Demokraten in die Verantwortung nimmt und aus dem sich der klare Auftrag ableitet: Niemals wieder dürfen wir in Deutschland ein solches Geschehen zulassen!

Lassen wir nicht zu, dass Ewiggestrige heute so tun, als hätte es den Holocaust nicht gegeben!

Lassen wir nicht zu, dass menschenfeindliche Ideologen jugendliche Herzen und Köpfe vergiften! Und auch dies will ich hier unmissverständlich sagen: Lassen wir nicht zu, dass sie in unsere Parlamente einziehen!

Erinnerung muss stets auch zur Wachsamkeit aufrufen, um Gefahren für die Zukunft zu bannen, sowie vermitteln, dass Menschenwürde, Menschenrechte und Gerechtigkeit eine ständige Aufgabe für Politik und Gesellschaft sind, damit Antisemitismus, Rassismus und Fremdenfeindlichkeit keine Chance haben. Die Lehre, die wir aus dem 9. November 1938 zu ziehen haben, lautet: Nie wieder rassistische, religiöse oder politisch motivierte Unterdrückung oder gar Gewalt! Wir alle müssen konsequent insbesondere gegen rechtes Gedankengut und Übergriffe - egal wo sie geschehen - einschreiten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, einleitend habe ich davon gesprochen, dass das Jahr 2008 ein Jahr ist, das uns an das dunkelste Kapitel in unserer Geschichte erinnert. Lassen Sie mich noch ergänzen: Andererseits jährt sich 2008 auch ein erfreuliches Ereignis in der jüdischen Geschichte. Der 14. Mai dieses Jahres war der 60. Geburtstag des Staates Israel.

Auch wir im Niedersächsischen Landtag haben dieses Geburtstages gedacht und uns in den großen Kreis der Gratulanten eingereiht und so unsere enge Verbundenheit und tiefe Freundschaft mit unseren Freunden in Israel zum Ausdruck gebracht. Deutschland hat sich zu seiner historischen Verantwortung für das entsetzlichste Verbrechen in seiner Geschichte bekannt und Verantwortung übernommen.

Aber es bedarf auch des Mutes der Erinnerung. Erinnerung und Gedächtnis müssen weitergegeben werden - um der Opfer willen, aber auch um unserer selbst willen. Wer aufrichtig sein will, muss sich seiner ganzen Geschichte stellen.

Der heutige Tag ist für mich aber auch ein Anlass, allen denen Dank zu sagen, die in den vergangenen Tagen in zahlreichen Städten und Gemeinden unseres Landes an die Ereignisse vor 70 Jahren erinnert haben - durch Zeitzeugenberichte, Gedenkveranstaltungen, Tagungen und die Dokumentation jüdischen Lebens in den Städten und Gemeinden.

Zunehmend müssen wir erfahren, dass die Generation unserer Kinder und Enkel keine oder nur eine oberflächliche Anschauung davon hat, was

am 9. November 1938 wirklich in Deutschland geschah, was Willkür, Entwürdigung, Vertreibung und Massenvernichtung bedeuten. Deshalb ist es so wichtig, an die damaligen Ereignisse zu erinnern. Das kann auf vielfältige Weise geschehen, am besten und am glaubwürdigsten durch Zeitzeugen, die uns über ihre persönlichen Erlebnisse berichten.

Wir Zuhörer können nur erahnen, wie schmerzhaft es sein muss, immer wieder an das unermessliche Leid erinnert zu werden, das über die jüdischen Familien hereingebrochen ist. Ich bin daher sehr froh, dass heute Herr Helmut Fürst bei uns zu Gast ist und uns gleich erzählen wird - über den 9. November 1938 und über das Leben und Überleben jüdischer Menschen in der nationalsozialistischen Diktatur. Wir alle dürfen dankbar dafür sein, dass Herr Fürst uns an seiner Lebensgeschichte teilhaben lässt. Ich danke Herrn Fürst für diesen Mut und seine Bereitschaft, vor dem Landtag zu reden. Der Dank gilt aber auch den weiteren anwesenden Zeitzeugen, nämlich Frau Gröne, Frau Kleinberger, Herrn Landsberg und Herrn Scharfberg, für ihre Bereitschaft, an dieser Gedenkveranstaltung teilzunehmen.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich zum Schluss für die jüdischen Opfer, ihre Familien und Nachkommen eines sagen, was am Montag bei der Kranzniederlegung an der zerstörten Synagoge in Hannover bei einem Gebet ausgesprochen wurde: *Die immerwährende Bitte um Vergebung.*

(Beifall)

Ich darf nun Herrn Fürst um seine Ausführungen bitten.

#### **Helmut Fürst:**

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Ministerpräsident, sehr geehrte Damen und Herren Minister, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Heute, 75 Jahre nach der Machtergreifung der Nationalsozialisten, 70 Jahre nach der von mir als 16-Jähriger erlebten und durchlebten sogenannten Reichskristallnacht und mehr als 63 Jahre nach meiner Befreiung aus dem KZ Riga kann ich sagen, dass ich 1945 die richtige Entscheidung getroffen habe. Richtig war, dass ich nach meiner Rückkehr nach Hannover dem Gedanken an Auswanderung entgegen der Entscheidung einiger meiner engsten Freunde nie Platz gelassen habe.

Es hat sich für mich gelohnt, in meiner Heimat zu bleiben, einen wirtschaftlichen Anfang zu wagen, eine Familie zu gründen, die Jüdische Gemeinde in Hannover gemeinsam mit wenigen anderen neu zu gründen und damit den Grundstock für das heute wieder erstarkte jüdische Leben in Hannover und Niedersachsen zu legen; gelohnt auch deshalb, weil ich 1945 fest daran geglaubt habe, dass in Deutschland eine demokratische Grundordnung Fuß fassen wird, die den wenigen überlebenden Juden eine feste Basis für ihr weiteres Leben bieten wird. Mein Glaube hat mich nicht betrogen.

Sieben Jahre zuvor, als ich am 9. November 1938 die Flammen sah, die aus der Synagoge Bergstraße - heute Rote Reihe -, nur einen Katzensprung von diesem Landtag über die Leine hinweg entfernt, emporschlugen, hatte ich jeglichen Glauben an Menschlichkeit verloren. Ich sollte eigentlich schon in Breslau sein, wohin meine Eltern mich zu einem Onkel schicken wollten - auch aufgrund einer Warnung eines in unserer direkten Nachbarschaft in der Bödekerstraße lebenden Gestapomannes, der uns als „seine“ Juden ansah und offensichtlich sein Gewissen erleichtern wollte, bevor er selbst zu neuen Gräueltaten Anlauf nahm. Auf dem Weg zum Bahnhof sah ich schon geplünderte Geschäfte jüdischer Eigentümer und hörte von der in Brand gesteckten Synagoge. Ich wollte das sehen und begab mich zu diesem ehemals wunderschönen, vom berühmten Baumeister Edwin Oppler gebauten Gotteshaus. Ich konnte nicht glauben, dass die Nationalsozialisten es wagen würden, diese für die jüdische Bevölkerung Hannovers geweihte Stätte anzutasten, in welcher ich drei Jahre zuvor meine Bar-Mitzwah begehen durfte. Ich sah in wenige empörte Gesichter, aber in sehr viele euphorische, die den Taten der SS, SA und der Polizei mit großem Enthusiasmus zusahen.

Wie ich nach 1945 erfahren konnte, waren unter denen, die die Synagoge in Brand setzten bzw. die Befehle dafür erteilten, Hannoveraner aus sehr bekannten Familien, ehemals bürgerlich und ebenso wie meine Eltern Kaufleute aus der Innenstadt. Ich war erschüttert! Für mich war diese unglaubliche Tat der definitive Hinweis auf weitere, schwerwiegende Folgen für uns Juden, ohne auch nur zu ahnen, welche schrecklichen Zeiten noch auf meine Familie und mich zukommen würden. Ich fuhr dann noch nach Breslau und musste am 10. November 1938 mit ansehen, wie dort die ebenfalls von Edwin Oppler gebaute große Syn-

agoge brannte und zu Schutt und Asche zerfiel. Ich konnte nichts mehr begreifen.

Was danach geschah, ist nicht das Thema der heutigen Gedenkstunde. Nur so viel: Alles, was Sie gehört oder gelesen haben, ist nichts gegen das, was uns Juden in den Jahren 1933 bis 1945 wirklich widerfahren ist. Dass das nicht noch einmal passiert, ist auch eine Verpflichtung dieses Hauses. Ich appelliere an Sie alle, noch intensiver dafür zu arbeiten, die rechten Gruppen und rechts Denkenden aus den deutschen Parlamenten fernzuhalten.

Es wird sehr oft von der Verantwortung der deutschen Bevölkerung gegenüber den Juden in aller Welt gesprochen. Für mich gibt es nur einen Wunsch, gleichzeitig ist er aber auch eine unabdingbare Forderung an Sie alle: Sorgen Sie als gewählte Vertreter des deutschen Volkes dafür, dass die Demokratie in diesem Land nicht mehr gefährdet werden kann! Sorgen Sie dafür, dass Radikalismus im Keim erstickt wird! Sorgen Sie dafür, dass Ihr Handeln immer und immer wieder von diesen Leitlinien bestimmt ist! Dafür und dafür, dass meine Enkel und Urenkel dieser Anstrengung Ihrerseits jederzeit gewiss sein können und als deutsche Staatsbürger jüdischen Glaubens in diesem unserem Land für die Zukunft in Frieden leben können, nehme ich Sie, meine Damen und Herren, in die Verantwortung.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Sehr geehrter Herr Fürst, haben Sie herzlichen Dank für das, was Sie uns berichtet haben. Sie haben uns aus eigenem Erleben die entsetzlichen Geschehnisse des 9. November 1938 und die Leiden jüdischer Menschen in Deutschland während der NS-Diktatur auf sehr eindringliche Weise nahegebracht. Diejenigen, die das Glück hatten, diese Diktatur nicht selbst miterleben zu müssen, können nur sehr schwer die ganze Tragweite des damaligen Geschehens ermessen. Aber Ihr Beitrag hat ein wenig Licht in dieses Dunkel gebracht. Wir haben heute viel von Ihnen erfahren und auch gelernt. Ich glaube, einen besseren, eindringlicheren und spannenderen Geschichtsunterricht gibt es nicht. Deshalb möchte ich Ihnen, aber ebenso unseren jüdischen Mitbürgerinnen und Mitbürgern aus Hannover, die wir heute ebenfalls als Zeitzeugen eingeladen haben, nochmals ein ganz herzli-

ches Dankeschön dafür übermitteln, dass sie heute bei uns sind.

Vielen Dank!

(Beifall)

Ich werde die Sitzung jetzt für einige Minuten unterbrechen, um unseren Gästen die Gelegenheit zu geben, den Plenarsaal zu verlassen. Ich werde die Sitzung in wenigen Minuten wieder eröffnen.

(Unterbrechung der Sitzung von  
10.53 Uhr bis 10.58 Uhr)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Wir setzen unsere Sitzung fort.

Ich bitte Sie, sich von Ihren Plätzen zu erheben.

Mit großer Bestürzung haben wir in der letzten Woche von dem schweren Busunglück erfahren, das sich am Abend des 4. November 2008 auf der Autobahn zwischen Garbsen und Herrenhausen ereignet hat. 32 Fahrgäste und ihr Busfahrer, die sich auf der Rückreise von einem Tagesausflug befanden, waren binnen Sekunden einem Feuer ausgeliefert, das 20 der Reisenden das Leben nahm und vielen weiteren schwere und schwerste Verletzungen an Leib und Seele zufügte.

Wir betrauern die Menschen, die auf diese tragische Weise aus dem Leben gerissen wurden, und wünschen denjenigen, die unter den Folgen des schrecklichen Ereignisses leiden, jede mögliche Heilung und Hilfe. Unser tiefes Mitgefühl gilt jenen, die als Angehörige oder Freunde mit dem Verlust eines geliebten Menschen leben und umgehen müssen.

Nicht vergessen möchte ich an dieser Stelle diejenigen, die als Rettungskräfte im Einsatz waren, die die Überlebenden versorgt und betreut haben und dies bis heute tun, die sich um die Angehörigen kümmern oder über das Erforschen der Unglücksursache dazu beitragen, dass sich ein solches Ereignis nicht wiederholt. Ihnen allen gilt unser Dank für ihren anspruchsvollen Einsatz.

Ich bitte Sie jetzt um einen Moment des Gedenkens. - Ich danke Ihnen, dass Sie sich von Ihren Plätzen erhoben haben.

Wir kommen jetzt zu den Regularien für den Tagungsabschnitt:

Ich stelle die Beschlussfähigkeit fest.



Geburtstag hat heute der Abgeordnete Jörg Bode. Herzlichen Glückwunsch im Namen des ganzen Hauses!

(Beifall)

Die Einladung und die Tagesordnung für diesen Tagungsabschnitt liegen Ihnen gedruckt vor.

Für die Aktuelle Stunde sind fünf Beratungsgegenstände benannt worden. Es liegen im Übrigen vier Dringliche Anfragen vor, die morgen früh ab etwa 9.15 Uhr beantwortet werden.

Auf der Basis der im Ältestenrat für die Beratung einzelner Punkte gemäß § 71 unserer Geschäftsordnung vereinbarten Redezeiten und des gleichfalls im Ältestenrat vereinbarten Verteilerschlüssels haben die Fraktionen die ihnen jeweils zustehenden Zeitkontingente so verteilt, wie Sie es aus der Ihnen vorgelegten Übersicht ersehen können. - Ich stelle das Einverständnis des Hauses mit diesen Redezeiten fest.

Die heutige Sitzung soll gegen 19.10 Uhr enden.

Ich weise Sie noch auf drei Veranstaltungen hin: In der Wandelhalle ist die vom Wirtschaftsverband Erdöl- und Erdgasgewinnung e. V. konzipierte Ausstellung „Pilotprojekt Schulkooperation“ zu sehen. In der Portikushalle zeigt das Archiv des Niedersächsischen Landtages die von ihm konzipierte Ausstellung „Frauen im Niedersächsischen Landtag - 90 Jahre Frauenwahlrecht in Deutschland“. Die Bibliothek des Landtages präsentiert in ihrem Bereich eine Literatúrausstellung zum Thema „90 Jahre Frauenwahlrecht in Deutschland - Frauen in Politik und Parlament“. Ich empfehle die genannten Ausstellungen Ihrer Aufmerksamkeit.

Im Rahmen der Initiative „Schulen in Niedersachsen online“ werden in den kommenden drei Tagen Schülerinnen und Schüler der Haupt- und Realschule Badenhausen wiederum mit einer Online-Redaktion live aus dem Landtag berichten. Als Patin wird die Abgeordnete Angelika Jahns erste Ansprechpartnerin der Nachwuchsjournalisten sein.

Des Weiteren werden im Rahmen des von der Multi-Media Berufsbildende Schule initiierten Modellprojekts Landtagsfernsehen wieder Nachwuchsjournalistinnen und -journalisten der Humboldt-Schule Seelze Sendungen erstellen. Die einzelnen Sendungen stehen unmittelbar nach ihrer Produktion im Internet auf der Homepage der Multi-Media Berufsbildenden Schule ([www.mmbbs.de](http://www.mmbbs.de)) zum Abruf bereit. Sie sollen

auch über den Regionalsender h1 gesendet werden.

An die rechtzeitige Rückgabe der Reden an den Stenografischen Dienst bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr, wird erinnert.

Es folgen geschäftliche Mitteilungen durch den Schriftführer.

**Schriftführer Hans-Jürgen Klein:**

Es haben sich entschuldigt von der Fraktion der SPD Herr Siebels und von der Fraktion DIE LINKE Herr Perli.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Vielen Dank. - Wir kommen nun zu **Tagesordnungspunkt 1:**

**Aktuelle Stunde**

Für die Aktuelle Stunde liegen fünf Beratungsgegenstände vor: a) Berechtigung von Schülerdemonstrationen vor dem Hintergrund der eskalierenden Bildungsmisere - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/631 -, b) Konjunkturprogramm des Bundes greift zu kurz - Weichen für Wachstum jetzt stellen - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/634 -, c) Chancen des Bildungsgipfels für Niedersachsen nutzen - Bund muss Worten auch Taten folgen lassen! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 16/641 -, d) Castortransport 2008: Renaissance des Widerstandes - Der Atomstaat fährt gegen die Wand - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/642 - und e) Die internationale Finanz- und Wirtschaftskrise - Zeit für eine aktuelle Denkstunde, auch für den niedersächsischen Ministerpräsidenten - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/644.

Die in unserer Geschäftsordnung für den Ablauf der Aktuellen Stunde festgelegten Bestimmungen setze ich als bekannt voraus. Es stehen insgesamt 125 Minuten zur Verfügung, die gleichmäßig auf die fünf Fraktionen aufzuteilen sind. Das heißt, jede Fraktion kann über höchstens 25 Minuten verfügen. Wenn, wie heute, mehrere Themen zur Aktuellen Stunde vorliegen, bleibt es jeder Fraktion natürlich unbenommen, wie sie ihre 25 Minuten für die einzelnen Themen verwendet. Die einzelnen Redebeiträge dürfen gemäß § 49 Abs. 4 Satz 2 unserer Geschäftsordnung grundsätzlich höchstens fünf Minuten dauern.

Für die Mitglieder der Landesregierung möchte ich den folgenden Hinweis geben: Nach Artikel 23 Abs. 2 Satz 2 der Niedersächsischen Verfassung müssen die Mitglieder der Landesregierung in den Sitzungen des Landtages zwar jederzeit angehört werden. Die Mitglieder der Landesregierung haben sich jedoch stets verpflichtet gefühlt, sich ebenfalls an den zeitlichen Rahmen zu halten. Ansonsten werde ich in diesem Zusammenhang auf die Möglichkeit hin, den § 71 Abs. 3 der Geschäftsordnung anzuwenden, also die Möglichkeit, zusätzliche Redezeit für die Fraktionen für eine Erwiderung auf die Landesregierung zu gewähren. Nach vier Minuten Redezeit werde ich durch ein Klingelzeichen darauf hinweisen, dass die letzte Minute der Redezeit läuft.

Ich mache im Übrigen darauf aufmerksam, dass Erklärungen und Reden nach § 49 Abs. 4 Satz 3 der Geschäftsordnung nicht verlesen werden dürfen.

Wir kommen damit zu **Tagesordnungspunkt 1 a**:

**Berechtigung von Schülerdemonstrationen vor dem Hintergrund der eskalierenden Bildungsmisere** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/631

Ich erteile der Abgeordneten Reichwaldt von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

**Christa Reichwaldt (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Heute rufen Schülerinnen und Schüler landesweit zu Demonstrationen in mindestens zehn niedersächsischen Städten auf. In Braunschweig, Göttingen, Oldenburg, Hannover, Lüneburg, Gifhorn, Papenburg, Melle, Northeim und Wolfsburg gehen Zehntausende Jugendlicher unter dem gemeinsamen Motto „Bildungsblockaden einreißen“ auf die Straße.

Bis zuletzt gab es Einschüchterungsversuche gegenüber den Schülerinnen und Schülern mit dem Ziel, sie von den Demonstrationen fernzuhalten. Wir verurteilen diese Drohgebärden aufs Schärfste.

(Beifall bei der LINKEN)

Unsere Fraktion solidarisiert sich mit den Demonstrierenden und wird sich im Falle von Sanktionen für die betroffenen Schülerinnen und Schüler einsetzen. Es geht hier nicht um Schulschwänzen,

sondern um die gelebte und aktive Teilhabe an unserer demokratischen Gesellschaft.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD)

In diesem Sinne unterstützen die Demonstrationen, die Diskussionen vorher und hinterher und hoffentlich auch Verbesserungen, die aus diesem Prozess resultieren, den Bildungsauftrag der Schule voll und ganz.

Niedersachsen soll ein Land mündiger und selbstbewusster Bürgerinnen und Bürger sein. Das bedeutet, dass sie auch die Chance haben müssen, ihre Meinung zu äußern und sich zu den Zeiten und an den Orten zu versammeln, an denen ihre Forderungen hörbar und sichtbar werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Diese Landesregierung hat stattdessen versucht, den Schülerinnen und Schülern mit Drohungen einen Maulkorb zu verpassen. Ich empfinde es als bezeichnend für die aktuelle Bildungsmisere, dass heute trotz dieser Einschüchterungsversuche weit über zehntausend Schülerinnen und Schüler auf die Straße gehen und dabei ganz bewusst die Drohung ignorieren und eine mögliche Grenzüberschreitung akzeptieren.

(Beifall bei der LINKEN)

In Hannover beginnt die Demonstration um 12 Uhr vor dem Opernhaus und führt eng am Landtag vorbei. Ich freue mich, dass zwei Vertreter des Landesschülerrates vor der Demonstration noch die Zeit gefunden haben, in den Landtag zu kommen, um uns in dieser Aktuellen Stunde zuzuhören. - Herzlich willkommen!

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Die Fraktion DIE LINKE hat diese Aktuelle Stunde beantragt, damit der Protest der Schülerinnen und Schüler den Weg in das Parlament findet. Ich möchte daher an dieser Stelle den Demonstrierenden das Wort geben, indem ich aus den Protestaufrufen zitiere. In Northeim heißt es:

„Wir haben keinen Bock mehr auf den alltäglichen Schulfrust! ... Wir haben uns entschlossen, für eine Schule einzutreten, bei der es nicht ums Gewinnen und Verlieren geht. Eine Schule, in der sich alle wohl fühlen und frei entfalten können!“

(Beifall bei der LINKEN)

Allen Aufrufen ist gemein, dass sie kostenlose Bildung für alle fordern. Monatlich über 130 Euro für Bücher, Essen und Fahrtgeld kann sich nicht jeder leisten. Diese Forderung unterstützen wir deshalb voll und ganz. Wir stehen für die Wiedereinführung der Lernmittelfreiheit, für kostenlose Schülerbeförderung und den Ausbau des subventionierten Schulmittagessens. Ein schmaler Geldbeutel soll nicht mehr über die Zukunft der jungen Generation entscheiden.

(Beifall bei der LINKEN)

In dem Hannoveraner Aufruf heißt es:

„Nein zur Massenschülerhaltung! Wir fordern ... die sofortige Einstellung von ausreichend LehrerInnen, um im ersten Schritt alle Klassen auf maximal 20 SchülerInnen zu begrenzen und volle Unterrichtsversorgung zu garantieren. Schluss mit dem ständigen Unterrichtsausfall!“

(Beifall bei der LINKEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Haben Sie „20“ gesagt? Ich bin auf Ihre Haushaltsanträge gespannt!)

- 20! Sie haben es schon richtig gehört.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Ich bin auf Ihre Haushaltsanträge gespannt!)

- Das wird darin stehen. - Das ist zwar ein sehr großer erster Schritt, den die Schülerinnen und Schüler hier fordern, aber wir wollen diesen in Sichtweite haben. Die angeblich 100-prozentige Unterrichtsversorgung, von der Frau Kultusministerin Heister-Neumann hier vor wenigen Wochen sprach, wird von den Betroffenen vor Ort offensichtlich nicht nur nicht bemerkt, sondern Zeitungsberichte, Berichte von Gewerkschaften und Gespräche vor Ort vermitteln ein völlig anderes Bild.

Zu guter Letzt die Forderung nach einer Schule für alle. An manchen Orten, so z. B. in Braunschweig, wollen die Schülerinnen und Schüler die Möglichkeit einer freien Wahl ihrer Schulform. Das ist ein klares Nein zum bestehenden Gesamtschulverhinderungsgesetz dieser Landesregierung.

(Beifall bei der LINKEN)

In Oldenburg wird ausdrücklich zu einer Gemeinschaftsschule aufgerufen - ich zitiere -, in der nicht Leistungsansprüche und Zensuren, sondern das

Interesse am Lernen und die individuelle Unterstützung im Vordergrund stehen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Anliegen der Schülerinnen und Schüler sind berechtigt. Sprechen Sie nicht über die demonstrierenden Schüler, sondern mit ihnen. Nehmen Sie deren Sorgen und Nöte endlich zur Kenntnis. Packen Sie an, anstatt Nebelkerzen zu werfen und Angst zu verbreiten.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich hoffe, dass die Zehntausenden von Schülerinnen und Schülern, die heute für dieses Ziel auf den Straßen Niedersachsens sind, ein Umdenken bei Ihnen, Frau Heister-Neumann, und Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Regierungsfraktionen, bewirken können.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile der Abgeordneten Heiligenstadt von der SPD-Fraktion das Wort.

**Frauke Heiligenstadt (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Heute demonstrieren nicht nur in Niedersachsen, sondern bundesweit voraussichtlich Hunderttausende von Schülerinnen und Schülern für eine bessere Bildungspolitik; denn sie halten die Bildungspolitik, die derzeit praktiziert wird, für verfehlt.

(Beifall bei der SPD - David McAllister [CDU]: In Bremen und Rheinland-Pfalz wird auch demonstriert!)

Allein in Niedersachsen werden mehr als 20 000 Schülerinnen und Schüler auf die Straße gehen und für kleinere Klassen, mehr Lehrerinnen und Lehrer, für Investitionen und für Bildung demonstrieren. Diese jungen Menschen, meine Damen und Herren, machen von ihrem ureigensten Recht auf Versammlungsfreiheit Gebrauch.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Sie nehmen an unserer Demokratie teil, indem sie ihre eigenen Forderungen formulieren und für diese Forderungen auch einstehen. Sie beteiligen sich mit ihren Positionen an der Willensbildung in unserem Land. Sie protestieren nicht um des Protestierens willen, nein, meine Damen und Herren, sie protestieren für ihr Recht auf Bildung und vor

allen Dingen für bessere Rahmenbedingungen zum Lernen;

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

denn es geht um ihre eigene Zukunft, um die Zukunft der Schülerinnen und Schüler und dann auch um unser aller Zukunft.

Und Sie wollen den jungen Menschen das Recht absprechen, für ihre eigene Zukunft zu demonstrieren?

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Wer tut denn das?)

Welches Bild haben Sie eigentlich von den demokratischen Grundrechten?

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Welches Politikverständnis liegt diesen Äußerungen zugrunde?

Die Schülerinnen und Schüler demonstrieren für ihr Recht auf mehr Lehrer, auf kleinere Klassen, auf mehr Gesamtschulen. Sie gehen eben nicht auf die Straße, um irgendein System zu zerschlagen, wie es von einigen Ideologen in den letzten Tagen behauptet wird.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Diese Forderungen zur Zerschlagung irgendeines Systems finden sich nämlich nicht in den offiziellen Aufrufen wieder. Bezogen auf das Schulsystem sind lediglich Forderungen nach mehr Gesamtschulen enthalten, nicht jedoch Forderungen z. B. zur Abschaffung der Gymnasien. Die Schülerinnen und Schüler, meine Damen und Herren, sind sehr wohl in der Lage, das intellektuell auseinanderzuhalten. Andere scheinen das nicht zu können.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN sowie Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, besonders wichtig ist aber auch, dass die Demonstrationen ein Gradmesser für Ihre Bildungspolitik in diesem Lande sind. Doch anstatt sich inhaltlich mit diesen Forderungen auseinanderzusetzen und Ihre verfehlte Politik vielleicht auch einmal selbst zu reflektieren, verrechtlichen Sie die Diskussion. Sie schwadronieren über Schulpflicht und lassen es zu, dass Schulen mit Repressalien wie Einträgen oder Sechsen bei Nichtteilnahme an Klausuren drohen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Unerhört!)

Sie lassen es sogar zu, dass die Schülerinnen und Schüler, die an den Demonstrationen teilnehmen, von Schule zu Schule unterschiedlich behandelt werden. Einige Schulen respektieren diese Grundrechte, andere drohen mit Sanktionen. Die CDU schickt sogar ihre Kreisverbände und die Mitglieder der Jungen Union vor Ort an die Front und lässt kurz vor den Demonstrationen öffentlich erklären, dass diese radikal unterwandert seien, um die Schülerinnen und Schüler, die sich engagieren, einfach nur einzuschüchtern.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Einige Ihrer Parteikollegen versteigen sich sogar zu der Behauptung, dass sich die Schülerinnen und Schüler selbst schaden würden; so war es z. B. in der *HNA* vom gestrigen Tag zu lesen.

Meine Damen und Herren, nicht diese Schülerinnen und Schüler schädigen sich selbst, wenn sie zwei Stunden lang demonstrieren, sondern Sie schädigen die Schülerinnen und Schüler, wenn Sie sie in Klassen mit mehr als 32 Kindern stecken.

(Beifall bei der SPD)

Sie schädigen die Schülerinnen und Schüler, wenn sie Unterrichtsausfall hinnehmen müssen, wenn sie jahrgangsweise keinen Religions- oder Musikunterricht erhalten.

Meine Damen und Herren, die Schülerinnen und Schüler demonstrieren vor allen Dingen für ehrliche Bildungspolitik. Sie sind es leid, dass ihnen vor der Wahl erzählt wird, es gibt kleinere Klassen, und nach der Wahl die kleineren Klassen bis ans Ende der Legislaturperiode verschoben werden. Sie sind es leid, wenn ihnen erzählt wird, jeder solle einen freien Zugang zur Bildungseinrichtung haben, und gleichzeitig mit der Abschaffung der Lernmittelfreiheit und mit der Einführung von Studiengebühren dieser freie Zugang deutlich erschwert wird. Sie sind es leid, dass man sonntags über Bildungsgipfel redet und montags nicht einen einzigen Erfolg in diesem Bereich hinbekommt.

Wenn Sie Ihre Bildungspolitik nicht verändern, werden Sie noch weitere Demonstrationen erleben. Wir werden die Schülerinnen und Schüler dabei unterstützen.

(Starker Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Das Wort hat die Abgeordnete Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Ina Korter (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Heute demonstrieren wieder Tausende von Schülerinnen und Schülern in Niedersachsen für ihr Recht auf bessere Bildung. Eines muss man Ihnen lassen, Frau Heister-Neumann: Sie bringen die Menschen auf die Straße. 11 000 Lehrkräfte demonstrierten gegen den Wortbruch bei den Lehrerarbeitszeitkonten. Im Sommer schon gab es Schülerdemonstrationen und -streiks, und heute werden wieder Schülerinnen und Schüler massenhaft gegen die schlechte Bildungspolitik im Lande Niedersachsen demonstrieren und für ihr gutes Recht auf bessere Bildung eintreten - in Braunschweig, in Oldenburg, in Göttingen, in Lüneburg und in vielen anderen Städten.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Auch in Berlin, Hamburg und Bremen!)

Ein solcher Proteststurm gegen die schwarz-gelbe Schulpolitik in nur einem halben Jahr Amtszeit, das muss Ihnen erst mal einer nachmachen, Frau Heister-Neumann.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - David McAllister [CDU]: Warum wird in Hamburg und Berlin demonstriert?)

Was sind die Forderungen der Schülerinnen und Schüler? - In Braunschweig z. B. kostenfreie Bildung für alle, Zeit für Bildung statt Leistungsdruck, optimale Unterrichtsversorgung und kleinere Klassen, mehr Demokratie und Mitsprache, und auch eine Schule für alle. Diese Forderungen, meine Damen und Herren, müsste eigentlich jeder hier im Hause unterstützen können. Recht haben sie mit ihren Demonstrationen, genau richtig ist das. Es ist gut und richtig und auch nötig, dass sich die Schülerinnen und Schüler selbst für ihre ureigensten Belange einsetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Demonstrationen sind auch dringend nötig und berechtigt, wenn wir uns die Verhältnisse in Niedersachsen ansehen: Schulklassen, in denen sich mehr als 30 Schülerinnen und Schüler drängen müssen, unerträglicher Druck mit dem niedersächsischen Turbo-Abitur, Ganztagschulen, in denen Schülerinnen und Schüler nicht am warmen Mittagessen teilnehmen können, weil das Geld sonst

zu Hause fehlt. - Da wundert es mich nicht, dass diese Demonstrationen für die Landesregierung unbequem sind. Das wollen Sie natürlich lieber nicht hören.

Als völlig überzogen erscheinen mir jedoch einige geradezu hysterische Äußerungen im Vorfeld dieser Demonstrationen. Stichwortgeber war das Aktionsbündnis gegliedertes Schulwesen, das am 30. Oktober vor angeblich „stramm ideologischen Zielen“ warnte.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Damit kennen die sich ja aus!)

Sofort eingestimmt hat, wenn man der *Braunschweiger Zeitung* glauben darf, die Kollegin Mundlos, die von einer „hinterhältigen Verknüpfung unverdächtigster Forderungen mit dem Verlangen, das gegliederte Schulsystem aufzulösen“, sprach.

(Oh! bei der SPD)

Sehr schnell reagiert hat offenbar auch die Landesregierung. Jedenfalls berichtete die *Braunschweiger Zeitung* am 1. November, die Landes-schulbehörde habe die Schulleiter eingenordet, die Teilnahme an der Demonstration nicht zu dulden.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Was heißt eigentlich „eingenordet“?)

Wovor hat die Landesregierung eigentlich Angst?

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Vor den Schülern!)

Will sie die schon von der OECD betonte Kritik an der frühen sozialen Selektion unter den Generalverdacht der Ideologie stellen? - Das kann man den Schülerinnen und Schülern wirklich nicht unterstellen, wenn sie für ein gerechteres Schulsystem eintreten.

Und wer argumentiert da eigentlich ideologisch? - Meine Damen und Herren, das Recht der Schülerinnen und Schüler, sich für ihre ureigensten Interessen auf gute Bildung einzusetzen, ist hier höher zu veranschlagen als der einmalige Ausfall von drei oder vier Unterrichtsstunden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das Verwaltungsgericht Hannover hat übrigens in einem Beschluss vom 24. Januar 1991 festgestellt, dass die Schulpflicht in jedem Einzelfall gegen das Recht auf Versammlungsfreiheit abzuwägen ist.

Die Grüne-Fraktion begrüßt deshalb ausdrücklich das große und mutige Engagement der Schülerin-

nen und Schüler für eine gute Bildung für alle und unterstützt die Forderungen. Die Landesregierung fordern wir auf, jegliche Repressalien gegen Schülerinnen und Schüler, die heute an der Demonstration teilnehmen, und gegen die Schulleitungen zu unterlassen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Das Wort hat der Abgeordnete Försterling von der FDP-Fraktion.

(Oh! bei der SPD und bei den GRÜNEN - Gegenruf von David McAllister [CDU]: Herr Bartling, hatten wir nicht etwas vereinbart? - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

**Björn Försterling (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Es geht hier heute um die Frage der Berechtigung von Schülerdemonstrationen und Demonstrationen, die zurzeit bundesweit - ich betone: bundesweit - stattfinden. Es geht also nicht um die niedersächsische Bildungspolitik, sondern es geht um Missstände im Bildungssystem bundesweit. Ich finde, dass dazu jeder seine eigene Auffassung haben darf. Ich habe auch schon einmal gegen die Schulpolitik demonstriert und bin dem Unterricht ferngeblieben. Sie mögen jetzt selbst entscheiden, ob mir dieser Unterrichtsstundenausfall geschadet hat oder nicht.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Das ist aber dünnes Eis! - Heiterkeit bei der FDP und bei der CDU)

Das Blatt wendet sich immer in die eine oder andere Richtung, und es gibt immer wieder dieselben politischen Diskussionen. Das gehört zur Meinungsfreiheit, das gehört zur Demokratie dazu.

Zur Demokratie gehört aber auch, dass man, wie ich es in diesem Fall mache, sehr kritisch hinterfragt, ob das Mittel, dem Unterricht fernzubleiben, jeweils das richtige ist. In der Abwägung gelangen Sie zu einem anderen Ergebnis als ich. Das ist legitim, das ist Demokratie.

Was ich an der ganzen Diskussion, die im Vorfeld stattgefunden hat, und an dem, was hier soeben unterschwellig angedeutet worden ist, aber als sehr problematisch ansehe, ist, dass denjenigen,

die kritisch hinterfragen, ob das Mittel, das gewählt worden ist, das richtige ist, vorgeworfen wird, dass sie ein falsches Demokratieverständnis hätten. Dann kommt - wie immer - die Linke und versucht, mit einer Aktuellen Stunde zu suggerieren, dass sie die Einzigen sind, die Proteste wahrnehmen und die Seit' an Seit' mit den Schülern kämpfen, dass sie die Einzigen sind, die noch ein richtiges Demokratieverständnis haben.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Sie dürfen bei uns mitmachen!)

Dabei ist aber von der Kollegin Reichwaldt verschwiegen worden, dass der bundesweite Protest seine Wurzeln in Berlin hat,

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Aha! Wer regiert denn da?)

wo die rot-roten Kürzungen im Bildungsetat so weit greifen, dass im nächsten Jahr Burundi mehr Geld für Bildungspolitik ausgeben wird als der Berliner Senat.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wenn man sich dann einmal anschaut, welchen Hintergrund einige der bundesweit agierenden Akteure haben, dann darf man, denke ich, zu Recht Kritik üben. Einer dieser Akteure, selbst kein Schüler, ist Mitglied der Sozialistischen Alternative, die immer wieder durch Forderungen wie Verstaatlichung und Abschaffung des Kapitalismus auf sich aufmerksam macht, die diesen Streik sogar nur als Anfang wertet und die in einem Aufruf als nächste Konsequenz einen Erzwingungsstreik fordert, also dass die Schüler so lange zu Hause bleiben, bis sich endlich etwas ändert. Ich bin gespannt darauf, ob sie einem Erzwingungsstreik, wenn er über Wochen oder über Monate durchgeführt wird, noch folgen werden. Man darf sich deshalb schon kritisch fragen, ob hier der Begriff der politischen Agitation im positiven oder im negativen Sinne verwendet werden muss.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich erinnere vor diesem Hintergrund an die innerparteilichen Prozesse in der Berliner Linkspartei, die gerade massiv versucht, die Mitglieder der Sozialistischen Alternative aus ihren Reihen herauszuhalten. In Aufnahmeverfahren werden die aufzunehmenden Mitglieder vom Schiedsgericht gefragt, ob sie dem rot-roten Doppelhaushalt zustimmen könnten oder nicht, weil die Chancen auf Parteiaufnahme ansonsten eher schlecht aussä-

hen. - Das zeugt von einem Demokratieverständnis, dem ich nicht mehr folgen kann.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Auf der einen Seite wird also die Parteiaufnahme von großen Unterstützern und Mitorganisatoren der bundesweiten Schülerdemo verhindert, und auf der anderen Seite versucht hier die Linkspartei, sich auf das Thema draufzusetzen und damit politisch zu punkten. Da kann man doch am Ende nur feststellen, dass die Linken mit gespaltener Zunge sprechen.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### **Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile der Abgeordneten Körtner von der CDU-Fraktion das Wort.

### **Ursula Körtner (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bessere Bildung, kleinere Klassen, weniger Unterrichtsausfall - wer unterstützt diese Forderung nicht? Ich meine, dass es hierüber auch in diesem Hause einen Grundkonsens gibt.

Die Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen von CDU und FDP arbeiten genau daran. Alle Finanzressourcen bleiben trotz zurückgehender Schülerzahlen im System, um so bald wie möglich z. B. kleinere Klassen zu gewährleisten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Allerdings, meine Damen und Herren, müsste es auch einen Grundkonsens darüber geben, dass das Instrumentalisieren und das Manipulieren von Schülerinnen und Schülern für bestimmte politische Zwecke und Ziele in höchstem Maße schäbig, verantwortungslos und abzulehnen ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wie ist denn dieser Schulstreik entstanden? Wer hat ihn denn initiiert?

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Moskau!)

Da denkt natürlich jeder an Schüler oder an Schülervertretungen. Wer so gedacht hat, der hat sich ganz gewaltig getäuscht, meine Damen und Herren. Denn bundesweit und auch hier in Niedersachsen wurde ab Anfang Oktober an den Schulen mit Flyern zu einem bundesweiten Schulstreik aufgerufen. Die Initiatoren gaben sich in den Flyern und auf ihren Websites wahrheitswidrig als unabhängige Schülergruppen aus, haben aber

bezeichnenderweise den Namen von Verantwortlichen nicht angegeben.

(David McAllister [CDU]: Unerhört!)

Zu den Forderungen dieser Initiatoren gehören u. a. die Abschaffung der Gymnasien und die Einführung der Einheitsschule.

Eine durchgeführte Datenabfrage bestätigte, dass es sich bei den Initiatoren nicht um Schüler und nicht um Schülervertretungen handelt, sondern um Studenten, die ausschließlich in sozialistischen Studentenorganisationen aktiv sind.

(Astrid Vockert [CDU]: Aha, das ist ja interessant!)

Ich habe nur wenig Redezeit, meine Damen und Herren, möchte Ihnen eine entlarvende Kostprobe dieser Websites aber nicht vorenthalten. Die „www.schulaction.org“ ist, wie der Kollege Försterling sagte, registriert auf einen Mann aus Berlin, der als Mitglied der vom Verfassungsschutz als linksextremistisch eingestuft Organisation Sozialistische Alternative (SAV) die Schülerinnen und Schüler der heutigen Demonstrationen zum Kampf gegen das dreigliedrige Schulsystem mit der Empfehlung aufruft: „Bildet Banden!“ Dieser Mann schreibt weiter - ich zitiere -:

„1968 ging von Studierenden das Signal aus, dass eine grundlegende Veränderung der Gesellschaft möglich ist. Heute können Schülerinnen und Schüler den Startschuss geben für eine Bewegung gegen Bildungs- und Sozialabbau, gegen Ausbeutung, für eine sozialistische Demokratie. ... Alle, die nicht wollen, dass die Verhältnisse so bleiben, wie sie sind, sollten sich auch auf der politischen Ebene einmischen. Den besten Ansatzpunkt bietet die Linkspartei und die Jugendorganisation solid.“

Die anderen Initiatoren dieser Veranstaltungen und Demonstrationen - das geht aus den Flyern hervor; das können Sie feststellen, wenn Sie die Websites abfragen - sind identisch. Der Nächste ist jemand aus Hamburg, der die Jugendorganisation „linksjugend [solid]“ vertritt.

Meine Damen und Herren, alle Eltern und alle Schülerinnen und Schüler sind aufgefordert und werden gebeten, sich selbst ein Bild von den Drahtziehern des bundesweiten Schulstreiks zu machen. Wer also beabsichtigt, zu den heutigen

Demonstrationen zu gehen oder die Teilnahme seiner Kinder oder seiner Schülerinnen und Schüler am Schulstreik zu unterstützen, der sollte sich zumindest darüber im Klaren sein, wessen politische Interessen er damit unterstützt.

(Zustimmung von Heidemarie Mundlos [CDU] - Kreszentia Flauger [LINKE]: Eine Verschwörung!)

Es ist schon ein bisschen absurd, auch ein bisschen grenzwertig, wenn Schülerinnen und Schüler aus Gymnasien und auch Lehrer aus Gymnasien, die in bester Absicht für ihren Bereich demonstrieren wollen, teilnehmen, obwohl eines der ganz ausdrücklichen Ziele des heutigen Schulstreiks die Abschaffung eben dieser Gymnasien ist.

(Zurufe von den GRÜNEN und von der LINKEN - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, es ist geradezu unerträglich, sich vorzustellen, wie sich die Initiatoren aus dem sozialistischen Lager die Hände reiben, wenn ihnen dieser Coup gelingen würde. Deshalb ist es sehr gut, dass die Frau Kultusministerin immer wieder Dialogbereitschaft und Gesprächsbereitschaft signalisiert und dokumentiert hat. Sie wird gleich sicherlich dazu Stellung nehmen.

Meine Damen und Herren, es gibt im Bildungsbereich noch viel zu tun, und wir werden uns auch weiterhin darum kümmern.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Das Wort hat die Frau Kultusministerin.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ich hoffe, dass sie sich jetzt mal mit den Argumenten der Jugendlichen auseinandersetzt!)

**Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben in Niedersachsen eine jahrzehntelange Erfahrung und Tradition mit Meinungsfreiheit und Demonstrationsfreiheit. Darauf sind wir stolz. Für diese zentralen Grundrechte in dieser lebendigen Demokratie treten wir hier ein, und wir verteidigen sie auch gegen Anfeindungen von extremistischen Gruppierungen, gleichermaßen von rechts und links.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, sich für optimale Bildungschancen stark zu machen, Unterrichtsausfall zu kritisieren und dafür auch außerhalb der Unterrichtszeit auf die Straße zu gehen, ist das gute Recht jedes einzelnen Schülers und jeder einzelnen Schülerin. Das ist selbstverständlich und möchte ich auch an dieser Stelle gegenüber allen Schülerinnen und Schülern im Lande noch einmal ausdrücklich betonen.

Ich stelle mich den Forderungen und Anliegen der Demonstranten und habe deshalb in der Vergangenheit immer wieder Abordnungen nicht nur empfangen, sondern mit ihnen wirklich sehr lange und ausführlich diskutiert. Ich bin der Auffassung, dass der konstruktive und offene Dialog mit den Schülerinnen und Schülern, mit den Lehrern und den Eltern der richtige Weg ist, um gemeinsam im Bildungsbereich etwas voranzubringen und einiges zu erreichen.

Meine Damen und Herren, wir haben es bei dieser Demonstration - das ist wiederholt angeklungen - mit einer bundesweiten Aktion zu tun, die ihren Ursprung nicht in Niedersachsen hat. Lassen Sie es mich ganz deutlich sagen: Die Keimzelle des bundesweiten Protestes liegt in Berlin, wo ein rot-roter Senat regiert. Die Linke verwendet in ihrer Überschrift Begrifflichkeiten wie „eskalierende Bildungsmisere“.

Meine Damen und Herren, wir haben in Niedersachsen nach dem PISA-Schock im Jahre 2003 viele notwendige, dringend angemahnte Reformen im Bildungsbereich auf den Weg gebracht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben die Orientierungsstufe abgeschafft, wir haben das dreigliedrige System gestärkt, wir haben zusätzliche Referendarplätze geschaffen, wir haben das Abitur nach zwölf Jahren ebenso eingeführt wie das Zentralabitur mit landesweit einheitlichen Aufgaben, und wir haben Tausende von zusätzlichen Lehrerstellen in Niedersachsen geschaffen.

(Astrid Vockert [CDU]: Gegen den Willen der Opposition!)

Wir haben uns wie keine andere Landesregierung zuvor auch um diejenigen gekümmert, denen das Lernen nicht so leicht fällt wie anderen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich habe gerade von den Anstrengungen und den Erfolgen der Bildungspolitik hier in Niedersachsen gesprochen. Sie, meine Damen und Herren von



den Linken, sollten den Vergleich mit Ländern, in denen Sie tatsächlich Regierungsverantwortung tragen, nicht scheuen. Lassen Sie mich bitte am Beispiel der Schulabbrecherquote einmal einen Vergleich zwischen Berlin und dem bürgerlich regierten Niedersachsen ziehen. 2006 betrug die Schulabbrecherquote in Berlin 10 %, in Niedersachsen waren es 8,2 % und ein Jahr später schon 7,5 %.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dass unsere Maßnahmen erfolgreich sind, zeigt auch das Bildungsranking des Deutschen Instituts der Wirtschaft im Jahre 2008. Es sagt aus, dass Niedersachsen im Bildungsbereich den größten Sprung nach vorne gemacht hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Niedersachsen liegt jetzt auf Platz 5, Berlin auf Platz 11. Das heißt, überall dort, wo Sie Regierungsverantwortung tragen, werden Sie blitzartig entzaubert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zu „überall dort“ möchte ich noch anmerken: Gott sei Dank tragen Sie nur in einem Land Regierungsverantwortung.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das wird sich ändern! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das hoffe ich!)

Aber Sie hatten in der Vergangenheit schon in anderen Ländern Regierungsverantwortung und haben auch da langfristig keinen Erfolg gehabt.

Zum Schluss bitte noch eine Anmerkung in Richtung der Schülerinnen und Schüler: Sie können versichert sein, dass diese Landesregierung die Anliegen und Forderungen, die in den Demonstrationen zum Ausdruck kommen, sehr ernst nimmt. Seien Sie versichert, dass wir uns kontinuierlich darum bemühen werden, die Unterrichtsversorgung zu verbessern und die Klassenfrequenzen zu verringern.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Aber eines darf ich auch sagen: Die hier und da erhobene Forderung nach Abschaffung des mehrgliedrigen Schulsystems, des begabungsgerechten, differenzierten und wohnortnahen Schulsystems, unterstützen wir nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Für uns heißt die Devise: Qualität in Vielfalt statt Einfalt. Deshalb wird es mit uns keine Einheitschule geben.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Vielen Dank. - Weitere Wortmeldungen liegen zu Tagesordnungspunkt 1 a nicht vor.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 1 b** auf:

**Konjunkturprogramm des Bundes greift zu kurz - Weichen für Wachstum jetzt stellen** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/634

Dazu erteile ich dem Abgeordneten Herrn Dr. Rösler von der FDP-Fraktion das Wort.

**Dr. Philipp Rösler (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Reaktion der schwarz-roten Koalition auf eine drohende Konjunkturkrise ist beeindruckend. Das gilt zumindest für die Überschrift, die da lautet: Maßnahmenpaket der Bundesregierung „Beschäftigungssicherung durch Wachstumsstärkung“.

Die Zahlen sehen allerdings anders aus. Geplant sind 32 Milliarden Euro. 20 Milliarden Euro davon waren allerdings längst beschlossene Sache. Hinzu kommen also lediglich 12 Milliarden Euro, noch dazu gestreckt über zwei Jahre, also pro Jahr gerade einmal 6 Milliarden Euro. In Bezug auf das Bruttoinlandsprodukt von 2 400 Milliarden Euro ist das ein Investitionsschub von sage und schreibe 0,25 %. Meine sehr verehrten Damen und Herren, beeindruckend ist das nicht.

(Beifall bei der FDP)

Damit wir uns richtig verstehen: Nicht jede der 15 Maßnahmen ist grundsätzlich falsch. Aber alle Maßnahmen greifen zu kurz und gehen am Kern des Problems total vorbei. Die Maßnahmen greifen zu kurz, weil sie unterfinanziert sind und deswegen jede Maßnahme wirkungslos verpuffen muss.

(Zuruf von der SPD: Jetzt rufen Sie nach Steuerausgaben! - Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Nun sind wir aber gespannt!)

Sie gehen am Kern des Problems vorbei, weil die Bundesregierung einmal mehr den Mut vermissen lässt, notwendige Reformen auf Bundesebene endlich umzusetzen. Dazu zählen wir dringend notwendige Reformen zur Flexibilisierung des Arbeits- und Tarifrechts genauso wie eine deutliche Senkung der Sozialversicherungsbeiträge im Interesse der kleinen und mittelständischen Unternehmen in unserem Land.

(Beifall bei der FDP)

Mindestens genauso wichtig wie eine Entlastung des unternehmerischen Mittelstandes ist eine Entlastung der gesellschaftlichen Mitte, also der Mittelschicht, durch eine deutliche Steuersenkung und eine deutliche Senkung der Abgaben. Ich verweise in diesem Zusammenhang gerne auf den Koalitionsvertrag von CDU und FDP hier in Niedersachsen. Gemeinsam haben wir beispielsweise vereinbart, in bestimmten Bereichen die Umsatzsteuersätze zu senken. Denn CDU und FDP in Niedersachsen sind gemeinsam davon überzeugt, dass man durch Steuersenkungen die Menschen sehr schnell und sehr konkret entlasten kann.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Wolfgang Jüttner [SPD]: Herr Wulff hat letzte Woche erklärt, für Steuersenkungen sei kein Platz!)

Dass hingegen staatliche Konjunkturpakete teilweise fast ins Absurde neigen, zeigt sehr schön das Beispiel der zeitweiligen Kfz-Steuer-Befreiung beim Neuwagenkauf. Bei einem Mittelklassewagen entspricht das einem Gegenwert von 200 bis 300 Euro. Angesichts von Kosten in Höhe von ca. 25 000 Euro bin ich fest davon überzeugt, dass diese 200 bis 300 Euro sicherlich nicht kaufentscheidend sind.

(Beifall bei der FDP)

Ökologisch ist es auch nicht, Herr Kollege Jüttner. Das hat ja sogar Ihre Bundestagsfraktion gemerkt. Dann wundert es mich aber, dass Sie ausgerechnet die ökologische Komponente gestrichen haben und jetzt nicht mehr nach EU-Normen, nach Abgasnormen entschieden wird, sondern schlichtweg pauschal alle großen Autos für zwei Jahre von der Kfz-Steuer befreit werden. Das ist weder ökologisch sinnvoll, noch ist es ökonomisch sinnvoll. Eigentlich ist dieser staatliche Lenkungsversuch nicht anders als naiv zu bezeichnen.

(Beifall bei der FDP sowie Zustimmung bei der CDU und von Wolfgang Jüttner [SPD])

- Ich freue mich, dass Herr Jüttner als einsamer Vertreter der SPD-Fraktion an dieser Stelle auch unserer Meinung ist.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ich habe für alle geklatscht!)

- Das ist bei Ihnen so: Einer geht voran, und alle folgen. Bei Frau Ypsilanti war das allerdings etwas anders.

(Heiterkeit bei der FDP und bei der CDU)

Besonders enttäuschend finden wir aber nicht Frau Ypsilanti, sondern den Umstand, dass in diesem Maßnahmenpaket explizit die Hinterlandanbindung unserer Häfen angesprochen wird, aber das Küstenland Nummer eins, nämlich Niedersachsen, einen Anteil von gerade einmal 39,7 Millionen Euro, also 13 %, erhalten soll. Mehr als die Hälfte des Gesamtvolumens der Mittel für die Hinterlandanbindung soll in die Bundesländer Nordrhein-Westfalen und Bayern gehen. Bekanntermaßen sind das Bundesländer, die keine Seehäfen haben. Hierbei von „Hinterlandanbindung“ zu sprechen, halten wir für lächerlich.

(Beifall bei der FDP)

Fassen wir zusammen: Es gibt sinnvolle Maßnahmen in diesem Paket wie die Aufstockung der GA-Mittel, die Änderung der Förderkulisse Ost/West oder auch die erleichterte und verbesserte Absetzbarkeit von Handwerkerleistungen. Aber der große Wurf bleibt aus.

Die Bundesregierung hat es in guten Jahren versäumt, die notwendigen Reformen anzustoßen. Das rächt sich jetzt in schlechten Zeiten.

Wir bleiben deswegen dabei: Es wäre richtig, echte Reformen im Steuerrecht und bei den Sozialversicherungssystemen anzustoßen. Wir brauchen kein Konjunkturpaket, sondern eher ein Strukturpaket, das die Strukturen verändert, verbessert und Investitionen in Bildung und Infrastruktur dort ermöglicht, wo es Sinn macht.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Das Wort hat der Abgeordnete Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Enno Hagenah** (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich finde es schon ganz schön dreist, Herr Rösler, jetzt mit der Forderung nach Steuererleichterungen die Allgemeinheit zusätzlich zur Kasse zu bitten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Gerade erst haben die Menschen hierzulande mit 500 Milliarden Euro die Profitgier der weltweit allzu sehr liberalisierten Finanzmärkte vor dem Absturz geschützt, damit nicht die gesamte Realwirtschaft mit ins Bodenlose gerissen wird. Da kommt die FDP und schlägt als Gegenmittel Steuersenkungen vor. Schönen Dank!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Eine Lehre müssten doch auch Sie, Herr Rösler, aus der Finanzkrise ziehen - darum führt kein Weg herum -: Ihr neoliberales Hauptdogma „Je mehr Freiheit für das Kapital bei geringstmöglichen Steuern, desto besser für alle“ hat sich einmal mehr als extrem risikobelastet entpuppt

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

und beinahe zum totalen Crash geführt. Wir hatten nicht zu viele Regeln und Abgaben im internationalen Finanzmarktgeschehen, sondern ganz eindeutig zu wenige. Das war das Problem.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD)

Nötig wäre es allerdings, in Niedersachsen jetzt Konsequenzen aus der Finanzkrise zu ziehen. Diesbezüglich sehen wir von Ihnen leider nichts. Als Erstes sollten Sie Finanzminister Möllring aus seinem Wachkoma wecken, damit er nicht weiter an den inzwischen völlig überholten Haushaltsvorgaben für 2009 festhält. Stattdessen schlägt die FDP vor, auf die bevorstehenden krisenbedingten Steuereinbrüche noch Steuersenkungen im Bund obendrauf zu legen. Damit würde der Staat als Marktakteur vollends handlungsunfähig. Ich befürchte, das wollen Sie sogar.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es ist Aufgabe dieser Landesregierung, sich jetzt antizyklisch zu verhalten und die Initiativen der Bundesregierung durch Maßnahmen in unserem Bundesland zu verstetigen und zu verstärken. Sie wären gut beraten, aufgrund der neuen Lage den

Landeshaushalt für das Jahr 2009 zu überprüfen und konsequent an die Wirtschaftskrise anzupassen. Ich hatte erwartet, dass Sie damit heute auftreten und nicht mit dieser lächerlichen Steuersenkungsnummer.

(Beifall bei der LINKEN)

Einige Eckpunkte dazu, die Sie dabei beherzigen sollten: Erstens müssen sämtliche vermeintlich oder tatsächlich unverzichtbaren Zukunftsinvestitionen des Landes auf den Prüfstand, um das Unverzichtbare vom Aufschiebbaren oder gar Verzichtbaren zu unterscheiden. Mehr Geld wird nämlich in den nächsten Jahren von Bund und Ländern kaum investiert werden können, sondern angesichts der Situation hinsichtlich der Steuereinnahmen, der wir uns absehbar gegenüber sehen, eher weniger. Deshalb muss jeweils das Effektivste für Arbeitsmarkt und Infrastruktur mit möglichst schneller Wirkung getan werden. Insoweit gibt es einiges im Landeshaushalt für 2009 und die folgenden Jahre umzulenken.

Zweitens. Trotz dieser Vorbelastung kommender Haushalte sind die existenziellen Zukunftsaufgaben Bildung und Klimaschutz weiterhin mit zusätzlichen Mitteln und Instrumenten auszustatten. Gerade vorgestern haben Sie in den Zeitungen sehr schlechte Zeugnisse zu dem bekommen, was Sie in Sachen Klimaschutz machen. In den neuen Energietechniken haben Sie den guten Platz vom Anfang des Jahrtausends in Ihren schwarz-gelben Jahren verspielt.

(Widerspruch bei der FDP)

Drittens. Für die Wirtschafts- und Arbeitsmarktförderung des Landes sind an die neue Lage angepasste Schwerpunkte festzulegen. Ein klassisches Konjunkturprogramm nach dem Gießkannenprinzip ist sicherlich nicht effektiv. Darin gebe ich Ihnen recht. Aber die Konjunkturanreize sind mit Investitionen in Klimaschutz und Bildung zu verbinden und vor allem zielgenau auf Handwerk und Mittelstand auszurichten. Das macht der Haushalt 2009 bisher nicht. Deshalb werden wir Ihnen unsere Vorschläge zum Haushalt 2009 vorlegen und sind gespannt, was Sie sich bis dahin überlegen. Das muss jedenfalls mehr sein als das, was Sie heute vorgetragen haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, in den Jahren 2000 bis 2005 - ich empfehle Ihnen, einmal die Vergleichszahlen zu studieren - hatten wir in den Haushaltskassen auch im ersten Jahr der Krise noch nicht so

große Belastungen. Das dicke Ende kam dann. Das sollte uns allen klarmachen, dass die Finanzkrise in der Realwirtschaft heftige Spuren hinterlassen wird. Wenn wir die Auswirkungen möglichst gering halten wollen, dann müssen wir die in diesem und im nächsten Jahr noch günstige Finanzausstattung des Landes für die Auflage eines wirkungsvollen Kriseninterventionsprogramms nutzen. Dazu rufe ich das gesamte Haus auf, auch CDU und FDP.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile dem Abgeordneten Herrn Will von der SPD-Fraktion das Wort.

**Gerd Ludwig Will (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Dr. Rösler, das beste Konjunkturpaket für diese Republik wäre es, wenn die Akteure von der IG Metall heute Mittag einen vernünftigen Tarifabschluss für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer zustande brächten.

(Beifall bei der SPD)

Dabei geht es immerhin um 3,6 Millionen Beschäftigte. Sie wissen genau, wir sind zwar Exportweltmeister, aber in der Binnenkonjunktur hakt es. Sie haben wenig dazu beigetragen, dass sich die Binnenkonjunktur positiv entwickelt.

Meine Damen und Herren, Sie reden hier ja frei. Sie hätten sich einmal bei Herrn Wulff erkundigen sollen. Er hat noch in der letzten Woche gesagt, für Steuersenkungen sei kein Platz.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: So ist es!)

Vielleicht stimmen Sie sich in der Koalition ein bisschen besser ab.

(Beifall bei der SPD)

Oder fragen Sie den Finanzminister, der seinen Haushalt natürlich nicht mit Steuersenkungen aufgebaut hat! Sie dagegen fordern Steuersenkungen und ein einfacheres Steuersystem. Wie einfallsreich! Bei Ihnen hätte man auch gar nichts anderes erwartet.

Sie wollen die Finanzkraft des Staates weiter schwächen. Können Sie uns einmal erklären, wie Sie die zwei Rettungsschirme eigentlich finanzieren wollen? - Im ersten Schritt geht es immerhin um 480 Milliarden Euro staatliche Garantien.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Kennen Sie eigentlich den Unterschied zwischen Bürgschaften und tatsächlich fließenden Mitteln?)

Sie wollen dies über sinkende Steuern und über mehr Verschuldung bzw. eine Streckung der Haushaltskonsolidierung finanzieren.

Der zweite Schirm in Höhe von 50 Milliarden Euro ist ebenfalls folgerichtig, um die zu erwartende wirtschaftliche Delle so gering wie möglich zu halten. 16 Instrumente, die die Konjunktur ankurbeln, sollen eine Rezession vermeiden und ca. 1 Million Arbeitsplätze sichern. Im Übrigen sind in dem Paket auch sinnvolle Anreize für steuerliche Entwicklungen enthalten, allerdings keine folgenlosen Steuergeschenke, wie Sie sie hier gefordert haben.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Was sind denn die anderen?)

Natürlich kann man z. B. die Steuerbefreiung für neue Pkw kritisch bewerten. Dies bringt wenig Steuerersparnis bei kleinen Autos, hat große Mitnahmeeffekte, besonders bei großen Karossen,

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Wie wahr, wie wahr!)

und ist eher als Beschäftigungsprogramm für große Dienstwagen gedacht. Aber dieses Missverhältnis ist erkannt worden, und die Große Koalition hat gegengesteuert.

(Dr. Philipp Rösler [FDP] und Klaus Rickert [FDP]: Nein!)

Nun soll die Förderung auf umweltfreundliche Autos konzentriert werden. Sinnvoll ist aber eigentlich der Vorschlag, Prämien für die Verschrottung von Altwagen zu zahlen. Dies hätte unmittelbare Effekte bei der Reduzierung von Schadstoffen.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, die Hauptaufgaben liegen jedoch aus unserer Sicht z. B. in den kommunalen Investitionen, in den Bereichen Gebäudesanierung, Schul- und Sportstättenbau sowie Steigerung der Energieeffizienz. Hierbei ist das Land Niedersachsen entsprechend dem wirksamen Einsatz der Anteile an den 50 Milliarden Euro gefordert. Kofinanzierung bei finanzschwachen Gemeinden und Spielräume in der Haushaltsgenehmigung sind angesagt. Das Programm wird nur dann erfolgreich sein, wenn die Mittel unten ankommen und eingesetzt werden.

(Heinz Rolfes [CDU]: Ja!)

Das Land hat hier keine Zuschauerrolle, wie man nach dem Verhalten von Herrn Wulff manchmal den Eindruck bekommen könnte.

(Heinz Rolfes [CDU]: Was?)

Nicht immer nur oberlehrerhaft kommentieren, was andere tun - selbst handeln, das ist hier die Devise!

(Beifall bei der SPD)

Auch im Landeshaushalt 2009 müssen klare Akzente bei der energetischen Sanierung von landeseigenen Gebäuden gesetzt werden. Des Weiteren ist die Sanierung der Landesstraßen angesagt, die seit Jahren sträflich vernachlässigt werden.

Wir brauchen dieses Maßnahmenpaket der Bundesregierung zur Sicherung von Wachstum und Beschäftigung. Dazu haben Sie nichts gesagt. Wir brauchen keine Schwächung des Staates durch steuerpolitische Abenteuer. Wir wollen nicht, dass die Menschen in Niedersachsen das Fehlverhalten der Verantwortlichen und die negativen Folgen mangelnder Kontrolle und Transparenz in den Geldmärkten durch Arbeitslosigkeit ausbaden müssen. Das Land muss dabei alles tun, um dieses Ziel zu unterstützen. Nicht weniger erwarten wir von der Landesregierung und den sie tragenden Fraktionen. Daran werden Sie gemessen, und nur daran!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile der Abgeordneten Weisser-Roelle von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

**Ursula Weisser-Roelle (LINKE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Bundesregierung hat zumindest die Notwendigkeit erkannt, mit konjunkturstabilisierenden Maßnahmen gegen den Abschwung und die drohende Wirtschaftskrise in Deutschland vorzugehen. Sie verhält sich damit deutlich aktiver als die Niedersächsische Landesregierung und die sie tragende Koalition aus FDP und CDU. Die Landesregierung und die Koalition unternehmen nichts, aber auch gar nichts, um die Folgen von Finanzmarktkrise und Rezession auf die Wirtschaft und den Arbeitsmarkt zwischen Nordsee und Harz einzudämmen.

(Beifall bei der LINKEN)

Dieses Nichtstun ist für uns nicht hinnehmbar. Wir fordern die Landesregierung daher auf, sofort ein Konjunkturprogramm gegen die drohende Wirtschaftskrise in Niedersachsen aufzulegen.

(Beifall bei der LINKEN)

Dazu haben wir in dem Antrag in der Drucksache 601, der am Donnerstag eingebracht wird, konkrete Vorschläge gemacht. Darin kann man nachlesen, wie in Niedersachsen die Nachfrage angekurbelt und die Massenkaukraft gestärkt werden können. Dies muss Kern eines nachhaltigen Konjunkturprogramms für Niedersachsen sein.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir stimmen mit der FDP durchaus überein, dass das Konjunkturpaket der Bundesregierung zu kurz greift. Aber wir sehen andere Gründe als die, die von der FDP benannt worden sind.

Die Bundesregierung verweigert sich weiterhin der Notwendigkeit, massiv Nachfrage und Massenkaukraft zu stärken. Von wachsenden öffentlichen Investitionen und steigenden Personalausgaben gehen bekanntlich die weitaus stärksten Wachstumsimpulse aus.

(Beifall bei der LINKEN)

Beides ist im Programm der Bundesregierung jedoch stark unterbelichtet.

Das von der Bundesregierung vorgesehene Investitionsvolumen von knapp 12 Milliarden Euro für die nächsten beiden Jahre macht nicht einmal 0,2 % - dies muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen! - der jährlichen gesamtwirtschaftlichen Leistung Deutschlands aus. Das ist entschieden zu niedrig, um nachhaltige Wirkungen für die Konjunkturbelebung und die Sicherung zukunftsfähiger Arbeitsplätze erzielen zu können.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Linke fordert daher deutlich mehr Geld für eine Investitionsoffensive. Dieses Geld muss in Bildung, öffentliche Infrastruktur, Gesundheitsvorsorge und ökologischen Umbau fließen. „Nicht kleckern, sondern klotzen“ muss hier die Devise heißen, damit wir Erfolg haben!

(Beifall bei der LINKEN)

Das beste Konjunkturprogramm im Bund wäre jetzt eine spürbare Anhebung der Löhne. Wir unterstützen daher auf das Äußerste die Forderung der

IG Metall in den laufenden Tarifverhandlungen nach 8 % mehr Lohn und Gehalt;

(Beifall bei der LINKEN)

denn 8 % mehr Lohn und Gehalt wären ein wirksamer Beitrag zur Stärkung der Massenkaukraft.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Warum nicht 10 %?)

- Das ist ein guter Vorschlag, den wir gerne aufnehmen. Setzen Sie ihn in Ihren Kreisen um, dann bekommen wir noch mehr Massenkaukraft! Das ist ein wunderbarer und unterstützenswerter Vorschlag.

(Beifall bei der LINKEN - Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Sehr gut! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Ihre Forderungen sind einfach nur Sprüche!)

Da wir gerade bei der Massenkaukraft sind: Wir verlangen auch vehement die Einführung eines gesetzlichen Mindestlohns von mindestens 8,71 Euro, wie er in Frankreich längst üblich ist. Dies wäre ein weiterer Beitrag zur Stärkung der Massenkaukraft.

(Beifall bei der LINKEN - David McAllister [CDU]: Packen Sie noch etwas darauf! 10 oder 12 Euro! Einen geraden Betrag!)

- Herr McAllister, Sie sprechen so lapidar von 10 Euro. Ich weiß nicht, ob Sie überhaupt wissen, was es bedeutet, von 8,70 oder 10 Euro leben zu müssen. Dann würden Sie so etwas nämlich gar nicht sagen.

(Beifall bei der LINKEN - Heinz Rolfes [CDU]: Das ist ja wohl der Gipfel!)

Mit den Forderungen, die ich eben aufgestellt habe, stünden den betroffenen Beschäftigten zusätzlich 13 Milliarden Euro für ihren Lebensunterhalt zur Verfügung. In Niedersachsen wären es rund 1 Milliarde Euro.

Zu einem nachhaltigen Konjunkturprogramm des Bundes würde nach Auffassung der Fraktion DIE LINKE die sofortige Anhebung des Arbeitslosengeldes II auf 435 Euro sowie die Anhebung der Regelsätze für Bezieherinnen und Bezieher von Sozialhilfe gehören; denn damit würde sich die Lebenslage der betroffenen Menschen deutlich verbessern. Gleichzeitig würde die Binnennachfrage um rund 7 Milliarden Euro gesteigert werden. Dies wäre tatsächlich ein wichtiger Beitrag zur Konjunkturbelebung.

(Beifall bei der LINKEN)

Zum Schluss noch eine Anmerkung zu dem sogenannten Konjunkturpaket der Bundesregierung, zu der staatlichen Prämie für den Kauf eines Neuwagens - nichts anderes ist dieser Steuerrabatt nämlich -: Dies mag die Neuwagenkäufer zwar erfreuen; das wurde schon vorhin gesagt. Aber ich kenne niemanden, der für 100 oder 200 Euro Steuerabatt den geplanten späteren Kauf eines Autos im Wert von 20 000 bis 30 000 Euro vorgezogen hat. Auch hier greift das Paket zu kurz.

Wir haben Alternativen zum Konjunkturprogramm. Ich habe einige davon genannt. Einige werden wir am Donnerstag vorstellen. Ich wünsche, dass Sie zuhören und diese Alternativen aufnehmen. Dann schaffen wir eine bessere Lebenslage für die Menschen hier in Niedersachsen.

Schönen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Das Wort hat Herr Kollege Rolfes von der CDU-Fraktion.

**Heinz Rolfes (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit einer solchen Wunsch-dir-was-Rede, in der im Grunde genommen der Eindruck erweckt wird, als bräuchten wir hier nur alles zu beschließen, dann gäbe es bei Tarifverhandlungen 8 % mehr Lohn und hätten wir das Geld dafür, dann wären alle Probleme gelöst, kann man in einer schwierigen Zeit, in einer sehr ernsten Situation nicht verantwortliche Politik machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Selbstverständlich kann man unterschiedlicher Auffassung darüber sein, ob das Konjunkturprogramm des Bundes in ausreichender Weise wirkt, ob es Möglichkeiten schafft, die prognostizierte Wachstumsdelle aufzuhalten bzw. zu verhindern, und ob es die Chance bietet, Impulse zu geben. Wenn man in der Situation einer Finanzkrise mit einem Sicherungsschirm verhindern will, dass die Finanzkrise auf die Realwirtschaft durchschlägt, wenn man erreichen will, dass wieder Vertrauen entsteht, ist es natürlich ganz gut, in 15 oder 16 verschiedenen Punkten Anreize zu geben, dass jetzt investiert wird, dass jetzt gebaut wird, dass jetzt auch private Investitionen vorgenommen werden. Es gibt natürlich eine ganze Reihe von Punkten, die für sich gesehen auch kritisch betrachtet

werden könnten. Man kann sich natürlich hier hinstellen und sagen: Das ist nicht genug. - Andere sagen wiederum: Es werden Steuergelder ausgegeben, aber dies reicht nicht aus, um die erhoffte Wirkung zu erzielen.

**(Vizepräsident Dieter Möhrmann  
übernimmt den Vorsitz)**

Wenn ich die Punkte hier nicht alle aufzähle, liegt das daran, dass nachher noch ein paar Kollegen in der Aktuellen Stunde sprechen wollen und dass ich die Zeit nicht überflüssigerweise in Anspruch nehmen will. Ich will aber noch kurz auf das Innovations- und Investitionsprogramm Verkehr mit einem Volumen von jeweils 1 Milliarde zu sprechen kommen. Wir haben von Herrn Rösler eben schon gehört, wie die Verteilung erfolgen soll. Mein Vorschlag wäre wirklich, dass unser Wirtschaftsminister seinem Verkehrsministerkollegen Tiefensee einmal eine Landkarte von Deutschland schenkt, aus der hervorgeht, wie Hinterlandverbindungen aussehen und wo sie ausgebaut werden müssen. Dann kommt möglicherweise nicht ganz so viel für Hinterlandanbindung in Baden-Württemberg und mehr für Hinterlandanbindung in Niedersachsen heraus.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nun zur Frage der Kfz-Steuerbefreiung: Ob dadurch die erhoffte Wirkung erzielt wird, dass sehr viel mehr Autos gebaut und verkauft werden, muss sich erst noch herausstellen. Bei diesem Punkt ist es aber natürlich gut und wichtig, darüber nachzudenken, die Kfz-Steuer in Zukunft auf ganz neue Füße zu stellen und den CO<sub>2</sub>-Ausstoß so zu berücksichtigen, dass man Anreize hat, eine entsprechende Umweltwirkung zu erzielen.

Herr Rösler hat eben davon gesprochen, dass wir lieber die Steuern und die Abgabenlasten senken sollten. Herr Rösler, es ist nun aber einmal so, dass die Aufgaben des Staates und die Finanzierung dieser Aufgaben durch Steuern immer in einem gewissen Spannungsverhältnis stehen. Ich kenne eine ganze Menge Leute, die dann, wenn sie vor denen, die Steuern zahlen, sprechen, dafür eintreten, dass man die Steuern senkt. Die gleichen Leute sagen bei Versammlungen der Träger von Krankenhäusern, Altenpflegeheimen oder Kinderkrippen und Kindergärten dann aber, die einschlägigen Aufgaben müssten mit allerhöchster Priorität erfüllt werden und dafür brauche man mehr Geld. Es ist ganz wichtig, dass über dieses Spannungsverhältnis immer wieder entsprechend

diskutiert wird. Das angesprochene Ziel ist im Grundsatz allerdings richtig.

Eines ist aber ganz sicher: Wir werden staatliche Aufgaben natürlich nicht auf Pump finanzieren können. Sowohl für den Bund wie auch für das Land gilt, zunächst einmal die Neuverschuldung zu reduzieren bzw. keine neuen Schulden zu machen und den Bürgern nur so viel an Steuern abzuverlangen, wie es zur Aufgabenerfüllung des Staates unbedingt erforderlich ist.

Wie wichtig korrigierende Maßnahmen des Staates sind, haben wir in der Finanzkrise gesehen, als es darum ging, die Bankenwirtschaft insgesamt abzusichern. Von daher brauchen wir einen ausreichend starken Staat. Natürlich ist die Diskussion spannend, um wie viel wir die Steuern senken können. Was das Ziel angeht, so stehe ich voll auf Ihrer Seite. Für uns in Niedersachsen muss der erste Schritt aber zunächst einmal sein, im übernächsten Jahr keine Neuverschuldung mehr vorzunehmen. Dann werden wir natürlich auch darüber diskutieren, was wir den Bürgerinnen und Bürgern per Steuern noch wegnehmen müssen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Vielen Dank, Herr Rolfes. - Der nächste Redner ist Herr Minister Hirche. Bitte schön!

**Walter Hirche**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Angesichts der Krise, die uns möglicherweise bevorsteht, verstehe ich diese Debatte so, dass wir uns auf das Gemeinsame besinnen sollten, um dann zu überlegen, welche Meinungsunterschiede es noch gibt. Vorab sage ich, dass die Bundesregierung in Bezug auf die Lösung der Finanzmarktkrise richtig, gut und schnell gehandelt hat. Ich persönlich - das mag Sie überraschen - hätte mir sogar das britische Modell vorstellen können. Die getroffene Entscheidung war aber eine gute Entscheidung, die auch mitgetragen worden ist.

Ich glaube, dass es auch richtig war, dass die Bundesregierung in einem ersten Ansatz etwas im Zusammenhang mit konjunkturellen Impulsen auf den Tisch gelegt hat. Man muss in diesem Zusammenhang - das haben die Länderwirtschaftsminister zusammen mit Herrn Glos am Montag in Berlin getan - aber doch fragen: Was kann der Staat bewegen, und was muss der Staat bewegen, wenn es bestimmte Bedrohungsszenarien gibt?

Man muss zunächst einmal wissen, dass mit dem erwähnten Programm 0,2 % des BIP bewegt werden. Das ist nicht die Welt. Damit kann man letzten Endes nichts Wesentliches bewirken. Man kann allenfalls Akzente setzen. Auf die Akzente komme ich noch zu sprechen. Das Wichtigste ist, wie ich glaube, dass man zunächst einmal feststellt, dass 88 bis 89 % aller Investitionen in Deutschland aus der Wirtschaft und der Gesellschaft kommen. Nur 11 bis 12 % entfallen auf den Bereich von Bund, Ländern und Gemeinden. Das bedeutet: Wenn ich mich auf Konjunkturerinbrüche einrichten will, muss ich nach Mitteln suchen, die nicht beinhalten, dass in erster Linie Staatsgeld irgendwo eingesetzt wird. Vielmehr muss ich den Versuch machen, die Bürger in ihren Interessen anzusprechen. Die Interessen aller Beteiligten bestehen darin, dass der Wirtschaftskreislauf nicht stärker geschwächt wird, als das heute der Fall ist.

(Zuruf von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

- Darauf komme ich gleich noch. - Was nützt denn eine Investitionshilfe, wenn der Betrieb X nicht weiß, ob er bei seiner Investition mit den Produkten, die dann auf den Markt kommen, überhaupt eine Chance auf dem Markt hat? Was nützt eine Lohnerhöhung, wenn ein Betrieb wegen der für ihn daraus resultierenden Kosten anschließend in die Knie geht und kaputtgeht? Das nützt nicht den Arbeitnehmern, und es nützt auch nicht dem Betrieb. Insofern ist dies alles an der Stelle etwas zu kurz gesprungen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es muss vielmehr um Folgendes gehen: Wir sollten uns in diesem Zusammenhang an die Situation in Deutschland nach dem Zweiten Weltkrieg erinnern. Der Aufbau in Deutschland hatte mit dem Vertrauen der Bürger in die Ordnung des Staates und die Linie, die die Politik zeichnet, zu tun. Wir haben es hier mit Vertrauen und Langfristigkeit zu tun. Ein Problem ist, dass unsere Steuerpolitik vielfach zu kurz angesetzt ist. Sie haben sich hier zu dem Thema der Kfz-Steuerbefreiung schon ausgetauscht, wobei ein Betrag von 200 Euro genannt wurde. Im Kreise der Wirtschaftsminister wurde am Montag gesagt, dieses Modell funktioniert auch deshalb nicht, weil kein Bürger wisse, ob der Staat nach drei Jahren nicht eine doppelt so hohe Steuer erhebe. Was nütze dem Bürger also jetzt die Steuerbefreiung? Insofern richtet sich der Appell auch an uns selber, bei den Maßnahmen, die wir ins Auge fassen, für mehr Mittelfristigkeit bzw. Langfristigkeit zu sorgen.

Damit bin ich bei dem richtigen Instrument der Wiedereinführung der degressiven Abschreibung. Wir hatten die degressive Abschreibung in Deutschland ja schon. Es ist gut, sie jetzt wieder einzuführen. Es wäre auch gut, wenn die Sofortabschreibung geringwertiger Wirtschaftsgüter, die auch etwas bewegen kann, wieder käme, weil dadurch eine Belebung erreicht werden könnte.

(Beifall bei der FDP)

Ich glaube auch, dass es richtig ist, das Thema der höheren Absetzbarkeit von Handwerkerkosten in diesem Zusammenhang anzugehen, weil dadurch Kreisläufe in Gang gesetzt werden. Dieser Frage müssen wir uns stellen.

Hier wurden auch die Verkehrsinvestitionen schon angesprochen. Ich hätte mir vorstellen können, dass der Bund z. B. in ein Lärmsanierungsprogramm im Bahnbereich einsteigt. Es müssten 7 Milliarden Euro im Verlaufe von fünf Jahren eingesetzt werden, um auf diesem Sektor in Deutschland voranzukommen.

Auch die Hafenhinterlandverkehre wurden bereits angesprochen. Ich bedanke mich für den Hinweis, dass ich dem Bundesverkehrsminister eine Karte schicken soll. Wenn man selber im Hinterland lebt, hat man natürlich eine andere Definition des Begriffes „Hinterland“.

(Heiterkeit bei der FDP)

Herr Tiefensee denkt in diesem Zusammenhang an meine Geburtsstadt Leipzig.

Aber ernsthaft: Wenn bei einem Programm zur Hafentlastung weniger als die Hälfte der Mittel in Norddeutschland ankommen - wir sind ja nicht so provinziell, dass wir hier nur von Niedersachsen reden -, dann kann das nicht in Ordnung sein. Der Bund kann und muss an dieser Stelle etwas tun.

Für den Weg aus der Krise muss man weniger Gepäck haben. Damit spreche ich die Grundidee der Entlastung von Bürgern und von Betrieben an. Man läuft mit weniger Gepäck schneller. Man kann mehr für den Staat einbringen, wenn man schneller läuft. Das ist die Grundidee in diesem Zusammenhang.

Lassen Sie mich am Ende noch Folgendes sagen: Ich würde mir sehr wünschen, dass einige der kontraproduktiven Maßnahmen in dieser Situation nicht ergriffen werden. Ich halte den Bundesratsbeschluss zur Mauterhöhung für kontraproduktiv, weil er Arbeitsplätze im Verkehrsgewerbe vernichtet. Ich halte es auch für zumindest prüfenswert -



ich sage das ganz behutsam, weil wir noch am Beginn der Diskussion stehen -, ob die Erbschaftsteuerregelung wirklich Sicherheit und Investitionsbereitschaft - also neue Arbeitsplätze - erzeugt oder nicht das Gegenteil davon.

Es ist schade, dass die Bundesregierung erst im Zusammenhang mit dem Dringlichkeitsprogramm sagt, sie wolle sich in Brüssel für eine gerechte CO<sub>2</sub>-Besteuerung deutscher Fabrikate einsetzen. Das hätte man auch ohne diese Krise tun können. Vielleicht brauchen wir auch ein Moratorium - Herr Jüttner, ich schaue Sie an - in der Frage der CO<sub>2</sub>-Auktionierung. Wenn sie nämlich zur Folge hat, dass sich die Strompreise in den nächsten Jahren um 30 % erhöhen, werden die Forderungen, die von der Linken aufgestellt werden, selbst wenn sie realisiert würden, alle sofort wieder aufgefressen.

Also: Ein Belastungsmoratorium, keine kontraproduktiven Maßnahmen und Konzentration auf Gepäckbefreiung! Ballast wegwerfen, Blockaden, die in der Gesellschaft vorhanden sind, aufheben! Dann kommen wir gemeinsam voran.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, zu Punkt 1 b liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Ich schließe die Beratung und rufe den **Tagesordnungspunkt 1 c** auf:

**Chancen des Bildungsgipfels für Niedersachsen nutzen - Bund muss Worten auch Taten folgen lassen!** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 16/641

Das Wort hat Herr Klare.

**Karl-Heinz Klare (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Schon im letzten Plenum hatten wir über den Bildungsgipfel gesprochen. Wir haben es aber für dringend notwendig gehalten, heute noch einmal darüber zu sprechen. Dafür gibt es einen sehr einfachen Grund: Der Bildungsgipfel von Dresden war ein ganz zentrales und wichtiges Ereignis. Im Vorfeld und im Nachhinein habe ich sehr viele Leute gehört - selbst berufene oder gar nicht berufene -, die sehr kleinkariert darüber geredet und das eigentlich immer wieder zerredet haben. Ich

möchte über die Chancen dieses Bildungsgipfels reden und natürlich über einige Forderungen.

Meine Damen und Herren, von Dresden geht eine sehr klare Botschaft aus: Bildung bestimmt die Zukunft unseres Landes. Bildung hat oberste Priorität.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Das wussten wir schon vorher!)

Diese Botschaft wird sich auch durch solch eine große Veranstaltung in den Köpfen vieler manifestieren, auch vieler derer, die heute vielleicht noch anders denken, obwohl uns Bildungspolitikern diese Botschaft sehr klar ist. Noch nie zuvor in der Geschichte unseres Landes hat sich ein Regierungschef so ernsthaft mit Bildung befasst wie unsere Bundeskanzlerin Angela Merkel.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Noch nie wurde so hochkarätig eingeladen. Man muss sich klar machen, was dort passiert ist: Alle Ministerpräsidenten haben sich nach intensivster Vorbereitung mit den zentralen Fragen von Bildung auseinandergesetzt und gemeinsame Beschlüsse gefasst. Die Ministerpräsidenten bestimmen die Richtlinien der Politik. Das heißt, jetzt ist das, was dort beschlossen und auf den Weg gebracht wurde, Maßstab des politischen Handelns für alle Landesregierungen und für die Bundesregierung.

(Beifall bei der CDU)

Das hat es in diesem Lande noch nicht gegeben. Ich sage das als Bildungspolitiker sehr selbstbewusst: Das war angesichts der riesigen Herausforderungen, die vor uns liegen und die sich uns stellen, dringend notwendig. Auch deswegen war Dresden ganz wichtig und außergewöhnlich richtig.

Stellen Sie sich eine Sekunde lang vor, Gerhard Schröder wäre Bundeskanzler gewesen und hätte überlegt.

(Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Sie hätten das hier gefeiert. Die nötige Ernsthaftigkeit, die man dem Thema Bildung entgegenbringen muss, war bei Gerhard Schröder nie vorhanden. Das wissen alle hier im Saale und die, die Gerhard Schröder kennen. Er hätte daraus keine glaubwürdige Veranstaltung gemacht.

Meine Damen und Herren, das Signal von Dresden geht weiter. Wir wollen die bestmögliche Bildung in

unserem Land. Das heißt heruntergebrochen auf jeden Einzelnen: Wir wollen ein Bildungsangebot für jeden einzelnen Menschen. Noch konkreter und einzigartiger bedeutet das: Wir wollen jeden Einzelnen in die Lage versetzen, seine Lebensplanung in eigener Verantwortung gestalten zu können. Jedem müssen unabhängig von seiner Herkunft der bestmögliche Start ins Leben und Aufstieg durch Bildung ermöglicht werden.

(Beifall bei der CDU)

Das hört sich nach wenig an und ist ganz viel, weil es jedem Einzelnen hilft und hoffentlich auch Hoffnung macht.

Eine weitere Botschaft: Bildung ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe. Uns ist klar, die Länder sind zuständig, der Bund, die Städte, die Landkreise und die Gemeinden sind zuständig, übrigens mit immer mehr Aufgaben. Davon bin ich heute mehr denn je überzeugt. Es kommt auch ganz zentral auf das Elternhaus an. Auch das ist dargestellt worden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn man jetzt, nach dem, was dort diskutiert worden ist, über bestimmte Maßnahmen nachdenkt, wird auch darüber nachgedacht, wie wir z. B. in bildungsferne Elternhäuser oder in Migrantenhaushalte und Migrantenfamilien hineinwirken können. Das muss jetzt mit im Fokus der Überlegungen stehen.

„Gesamtgesellschaftlich“ heißt, dass verschiedene Gruppen eingebunden sind, die Unternehmen, die Gewerkschaften, die Kirchen, die Vereine, die Hochschulen sowieso. Ein Abschieben der Verantwortung allein auf den Staat oder auf staatliche Einrichtungen ist passé. Man muss feststellen: Wir brauchen alle, wir brauchen ein gesamtgesellschaftliches Bewusstsein, wenn wir die Probleme lösen wollen.

Wir könnten viele Beispiele nennen, warum wir in Niedersachsen in vielen Bereichen wirklich vorbildlich gearbeitet haben. Wir haben 18,6 % des Landeshaushaltes für Bildungsfragen zur Verfügung gestellt. So viel hat es noch nie gegeben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich bin dieser Landesregierung sehr dankbar, dass sie in schwieriger Lage solch riesige Finanzmittel zur Verfügung stellt, die letztendlich eine Investition in die Zukunft unseres Landes sind nach dem Motto: Was ich heute für Bildung ausbebe, muss

ich morgen im Sozialbereich nicht doppelt und dreifach ausgeben.

Jetzt kommt unsere Forderung, die auch sehr klar an Berlin gerichtet werden muss. Bildung kostet Geld. Sie ist wertvoll. Wir sind bei 18,6 %, was die Bildungsausgaben anbetrifft. Es ist allemal besser, frühzeitig in Bildung zu investieren. Wenn man aber dort eine gemeinsame Verantwortung darstellt, dann fordere ich vom Bund ein, dass diese auch finanziell unterlegt und untermauert wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Jörg Bode [FDP]: Genau!)

Deswegen heißt mein Appell auch an Angela Merkel und vor allem an Peer Steinbrück: Nimm endlich den Stacheldraht vom Portemonnaie! Unsere Kinder und unsere jungen Menschen haben es verdient; es ist zum Wohle unseres Landes und zum Wohle unserer Menschen!

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Klare, Sie müssen jetzt zum Schluss kommen!

**Karl-Heinz Klare (CDU):**

Meine Damen und Herren, der Bildungsgipfel hat den Weg geebnet. Er war gut und nötig. Wenn wir alle gemeinsam die richtigen Schlüsse daraus ziehen, werden wir zugunsten unseres Landes und der nachfolgenden Generationen erfolgreich sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von der CDU: Das war eine Stacheldrahtrede! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Dauerhaft auf Geld verzichten und dann solche Reden halten! Das ist wirklich die Höhe!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Nächste Rednerin ist Frau Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Ina Korter (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Einen Gipfel wollte die Bundeskanzlerin am 22. Oktober erklimmen.

(Reinhold Coenen [CDU]: Das hat sie auch!)

Tatsächlich ist sie wohl nur durch die selbst ausgehobenen Gräben der Föderalismusreform gestolpert.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Von Ihrer großen Botschaft, Herr Klare, unser Bildungssystem auf den Stand des 21. Jahrhunderts zu bringen, kann ich nicht viel entdecken. Stattdessen die Wiederholung alt bekannter Forderungen wie z. B. der bereits beschlossene Ausbau der Zahl der Krippenplätze und die Verkündung nicht mehr ganz neuer Ziele, z. B. die Halbierung der Zahl der Jugendlichen ohne Schulabschluss, ohne allerdings ein einziges Wort darüber zu verlieren, wie dieses Ziel erreicht werden soll. Eine Strategiegruppe wurde eingesetzt, die ein ganzes Jahr lang - natürlich bis nach der Bundestagswahl - Zeit hat, das zu tun, was eigentlich vor dem Bildungsgipfel hätte getan werden müssen, nämlich einen Plan zu entwickeln, wie die notwendigen Bildungsinvestitionen finanziert werden sollen.

Erfreulich an dem Papier, das der Bildungsgipfel hinterlassen hat, ist eigentlich nur, dass die unterschiedlichen Auffassungen erstmals nicht unter den Tisch gekehrt wurden. So steht auf Seite 6 zu lesen:

„Die Länder erwarten ... einen höheren Anteil am Umsatzsteueraufkommen oder alternativ, dass der Bund bereit ist, die Relation für die Bildungsaufwendungen über das bisherige Maß hinaus zu erhöhen. Der Bund widerspricht dem zum jetzigen Zeitpunkt.“

Deutlicher kann man eigentlich nicht zum Ausdruck bringen, dass der Bildungsgipfel am entscheidenden Punkt, der Verständigung über die künftige Finanzierung, gescheitert ist. Dieses Scheitern, Herr Kollege Klare, war, von Ihnen selbst mit verursacht, durch die Föderalismusreform I bereits angelegt, mit der Sie dem Bund jede Kompetenz für Bildungsfinanzierung und Bildungspolitik entzogen haben.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Richtig!)

Heute kann man deshalb nur feststellen: Der Bund darf nicht, und die Länder können oder wollen nicht.

Meine Damen und Herren, die wirklich wichtigen, die drängenden Probleme - wie überwinden wir die Bildungsarmut, wie überwinden wir das skandalöse sozialelektive System in unserem Bildungswesen? - sind auf dem Bildungsgipfel gar nicht erst angesprochen worden. Statt hier über die Chancen des Bildungsgipfels zu schwadronieren und vom

Bund Taten zu fordern, wie es die CDU mit ihrem Antrag zur Aktuellen Stunde getan hat, muss die Landesregierung endlich selbst aktiv werden.

Herr Wulff, Frau Heister-Neumann, was ist denn nun mit dem qualitativen Ausbau im Elementarbereich? Wie wollen Sie die Qualität des Schulunterrichts verbessern, wie die soziale Selektion in der Schule überwinden? Wie wollen Sie dafür sorgen, dass die Bildungschancen von Migrantenkindern endlich verbessert werden? Reden hören wir dazu viele, aber getan wird nicht genug.

(Zustimmung von Filiz Polat [GRÜNE])

Wir werden Ihnen dazu heute Nachmittag ein Konzept vorlegen, weil Ihnen dazu seit fünf Jahren nichts einfällt.

Die deprimierenden Warteschleifen in der Berufsbildung für junge Menschen ohne Ausbildungsplatz gehören endlich abgeschafft. Stattdessen brauchen wir für jeden Jugendlichen eine richtige Ausbildung.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Herr Wulff, Sie müssen endlich die nötigen Studienplätze einrichten und die Studiengebühren wieder abschaffen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Auch wenn Sie es nicht wahrhaben wollen: Kinder aus finanzschwächeren Familien werden durch Studiengebühren nachweislich vom Studium abgeschreckt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Es ist noch eine riesige Menge zu tun. Ihre warmen Worte und lauen Appelle an den Bund heute, das nötige Geld bereitzustellen, nimmt Ihnen niemand mehr ab. Wer wie der Ministerpräsident im Vorfeld des Bildungsgipfels Geld vom Bund lieber ablehnt, weil er alles besser weiß und keine Weichenstellung vom Bund in der Bildungspolitik will, der stellt nur unter Beweis, dass er die große Herausforderung Bildungsrepublik Deutschland immer noch nicht verstanden hat.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, nächste Rednerin ist Frau Reichwaldt von der Fraktion DIE LINKE. Bitte schön!

**Christa Reichwaldt (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin, ehrlich gesagt, etwas erstaunt über die Stoßrichtung dieses Themas in der Aktuellen Stunde. Werte Kolleginnen und Kollegen von der CDU, da stellen Sie die Auswertung des Bildungsgipfels in den Mittelpunkt dieser Aussprache. Aber was finde ich von den Vorreitern der Föderalismusreform? - Den Zusatz: „Bund muss Worten auch Taten folgen lassen“.

(David McAllister [CDU]: Ja!)

Ich gebe Ihnen dabei völlig recht: Der Bund muss in der Tat aktiv werden. Die Linke streitet seit Jahr und Tag für mehr Einfluss des Bundes in Bildungsfragen.

(Beifall bei der LINKEN)

Für diese Überzeugung mussten wir uns von Frau Ministerin Heister-Neumann Kritik an unserem Staatsverständnis anhören, das nach ihrer Auffassung - ich zitiere - mit dem verfassten Föderalismus unserer Gesellschaft nichts zu tun hat. Es atme Zentralismus. - Liebe CDU-Fraktion, willkommen im Klub! Denn Ihr Antrag riecht zumindest nach Zentralismus.

(Beifall bei der LINKEN)

Frau Heister-Neumann hat in dem Punkt recht, dass der gegebene Föderalismus anders aussieht, als wir ihn uns in Bildungsfragen wünschen. Deswegen verlangen Sie nur die halbe Miete, wenn Sie in Ihrem Antrag zur Aktuellen Stunde nur den Bund in die Verantwortung nehmen. Wer vom Bund redet, darf die Länder nicht verschweigen.

Schauen wir uns jetzt einmal die Ergebnisse des Bildungsgipfels an, und fragen wir uns, was von seinen Vorstellungen der Herr Ministerpräsident durchgesetzt hat! Sie, Herr Wulff, haben im Vorfeld des Bildungsgipfels die Einrichtung einer Stiftung gefordert, die Best Practices aus dem Schulwesen herausarbeitet und fördert, und Sie haben Unterstützung des Bundes bei der Schulsozialarbeit gefordert. Was ist daraus geworden? - Von einer Schulstiftung ist - vielleicht zum Glück - gar keine Rede mehr. Ansonsten hat der Satz:

„Die Länder fordern des Weiteren, dass der Bund als begleitende Maß-

nahme den Einsatz von zusätzlichen Jugendsozialarbeitern, unter anderem an Ganztagsschule, fördert“,

Eingang in das Abschlusskommuniqué gefunden. Verbindlichkeit? - Fehlanzeige! Finanzierung? - Unklar! Verbesserung des Status quo? - Nicht absehbar! Fazit: Scheitern auf der ganzen Linie.

(Beifall bei der LINKEN)

Was ist sonst noch in den drei Stunden in Dresden passiert? - Beschlossenes wurde noch einmal beschlossen, Versprochenes wurde noch einmal versprochen.

(Beifall bei der LINKEN)

Es gibt den Krippenausbau. Es gibt 100 Euro in jedem Schuljahr für bedürftige Kinder. Es gibt einen Hochschulpakt. Es gibt ein Förderprogramm für Altbewerber auf dem Ausbildungsmarkt. Wirklich substanzielle Schritte, verbindlich vereinbart, finanziell festgezurr und umgehend umsetzbar, gibt es nicht. Man muss wohl schon Kanzlerin sein, um diesem Gipfel etwas Positives abgewinnen zu können.

Dabei hätten Sie die Chance gehabt, die bildungspolitische Kehrtwende in Dresden auf den Weg zu bringen. Nicht nur Vernor Muñoz, der UN-Sonderberichterstatter für das Recht auf Bildung, hat nach seinem Deutschlandbesuch 2006 festgestellt, dass die soziale Situation der Menschen über den Zugang zu Bildung in diesem Lande entscheidet.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Muñoz ist der große Kenner der Bildung in der Welt!)

Wenn man wirklich den Bildungsgipfel erklimmen will, muss man Werkzeuge mitnehmen, mit denen man diesen Berg meistern kann.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Das geht nicht mit leichter Sommerkleidung und Picknickkorb.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Herr Klare hat ein kleines Schäufelchen dabei!)

Aber anscheinend hatten Sie nichts anderes dabei, und so sind Sie lieber im Tal geblieben und sind beim Gipfelsturm grandios gescheitert.

(Beifall bei der LINKEN)

Was hätten Sie also gebraucht? - Den Mut zum Schließen der sozialen Schere; die Überzeugung, dass die Bildung von der Kita bis zur Weiterbildung

für die Bildungsteilnehmerinnen und -teilnehmer kostenfrei sein muss; die Überzeugung, dass die einzelnen Menschen, die Wirtschaft und die gesamte Gesellschaft von einem hohen Bildungsstand profitieren; somit die Überzeugung, dass die einzelnen Menschen, die Wirtschaft und die gesamte Gesellschaft dafür aufkommen müssen: Jeder und jede Einzelne über das Zahlen von Steuern gemäß seiner bzw. ihrer Finanzkraft; die Wirtschaft über eine Ausbildungsplatzumlage und einen Weiterbildungsfonds; der Staat wiederum, indem er die Bildungsangebote kostenfrei sowie nachfrage- und bedarfsgerecht zur Verfügung stellt.

(Zuruf von der CDU: Nicht ablesen!)

Dazu hätte es einer großen Anstrengung von Bund und Ländern bedurft. Es wäre wirklich ein historischer Gipfel gewesen, wenn Sie dort die flächendeckende Lernmittelfreiheit, die Abschaffung der Studiengebühren und eine Ausbildungsplatzumlage verabredet hätten.

(Beifall bei der LINKEN)

So gab es aber nur unverbindliche Versprechungen. Die Picknickgesellschaft trifft sich erst im Oktober 2009 wieder, um ihre Brote auszupacken. Bis dahin wird das Bildungssystem weiterhin am Hungertuch nagen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Vielen Dank, Frau Reichwaldt.

Ich werde darauf aufmerksam gemacht, dass der Präsident vorhin bei der Eröffnung der Sitzung darauf hingewiesen hat, dass insbesondere in der Aktuellen Stunde Reden nicht verlesen werden dürfen. Ich denke, wir sind jetzt so lange gemeinsam im Parlament, dass das möglich sein müsste. Ich schlage vor, dass wir zukünftig bei allen Fraktionen sehr streng darauf achten.

Meine Damen und Herren, nächste Rednerin ist Frau Dr. Andretta von der SPD-Fraktion.

**Dr. Gabriele Andretta (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Klare, das ist schon unverfroren. Da haben Sie bei der Föderalismusreform alles getan, um den Bund aus der Bildung herauszuhalten, und jetzt machen Sie hier dicke Backen und fordern, dass der Bund endlich zahlt.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN sowie Zustimmung bei den GRÜNEN)

Herr Klare, mit Ihrer Erfolgsbilanz stehen Sie ziemlich allein. Der Bildungsgipfel war ein Riesenflop, nichts als heiße Luft. Immer wenn es hätte konkret werden sollen, begnügte man sich nämlich mit Absichtserklärungen und guten Vorsätzen.

(David McAllister [CDU]: Ohne Moos nichts los!)

Arme Bildungsrepublik! Was für ein Signal!

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Man kann alles kaputtreden!)

Wir haben es eben diskutiert: Wenn das Finanzsystem in Nöten ist, wird entschlossen gehandelt, und Milliarden werden lockergemacht. Leidet die Bildung Not, wird eine Arbeitsgruppe eingesetzt, und Entscheidungen werden auf die Zeit nach der Wahl vertagt.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Wie wollen Sie das vergleichen?)

Das ist bitter. Die Bremser und Blockierer von Dresden schreien heute hier: Haltet den Dieb!

(Beifall bei der SPD)

Es war mutig und notwendig, dass die Bundeskanzlerin das Thema Bildung auf die Agenda gesetzt hat.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Na bitte! Da haben wir einen Punkt, an dem wir uns einig sind!)

Mehr gesamtstaatliche Verantwortung von Bund und Ländern in der Bildung tut dringend not. Doch leider hatte Frau Merkel die Rechnung ohne die CDU-Ministerpräsidenten gemacht. Schon im Vorfeld des Gipfels hatten sich diese Herren jegliche Einmischung verboten und klargemacht, dass der Bund zwar Schecks abliefern könne, sich ansonsten aber herauszuhalten habe. Ein Trauerspiel!

Dieses Trauerspiel findet heute bei Ihnen seine Fortsetzung. Meine Damen und Herren, handeln Sie endlich selbst, statt Taten anderer zu fordern! Gelegenheiten dazu gibt es hier in Niedersachsen wirklich genug.

Erstens. Niedersachsen ist Schlusslicht in Sachen Kinderkrippen und Kitas. Investieren Sie endlich! Viele junge Talente haben keine Chance, entdeckt zu werden, weil Kinder hierzulande schon mit zehn

Jahren aussortiert werden. Beenden Sie Ihren Selektionswahn!

Zweitens. Niedersachsen ist Schlusslicht bei der Studierquote. Schaffen Sie endlich die unsozialen Studiengebühren ab!

Für all das, Herr Klare, brauchen Sie den Bund nicht. Das ist allein Ländersache. Doch auch Sie belassen es lieber bei Ankündigungen und Versprechungen. Da haben Sie von Dresden gelernt. Wo bleibt denn die im Wahlkampf versprochene Beitragsfreiheit für Kindergärten? Wo bleiben denn die blühenden Stipendienlandschaften, die den Studenten seit drei Jahren versprochen werden? - Nichts als heiße Luft. Davon haben die Leute wirklich genug. Den Bürgern im Lande ist es egal, wer für die Bildung zuständig ist. Sie wollen, dass endlich etwas passiert. Das wollen auch wir.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Ich erteile jetzt Herrn Försterling von der FDP-Fraktion das Wort.

**Björn Försterling (FDP):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es war absolut richtig, dass die Bundeskanzlerin nach der Föderalismusreform im Sommer dieses Jahres mit ihrer Bildungsreise durch das Land gezogen ist und den gesamtgesellschaftlichen Blick auf die Bildungspolitik fokussiert hat. Richtig ist auch, dass dann der Bildungsgipfel stattgefunden hat. Es war wichtig - ich habe das hier schon gesagt -, dass die Ministerpräsidenten alle an einem Tisch gesessen haben, damit auch Ministerpräsidenten oder Bürgermeister wie Wowereit und Beck entsprechend von Niedersachsen lernen können.

(Beifall bei der FDP - Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Das tut weh!)

Denn wir sind weiter als andere, was die Sprachförderung vor der Einschulung oder was die Reduzierung der Schulabbrecherquote angeht. Auch im Bereich der Ganztagschulen sind wir im Vergleich der Bundesländer vorne. Das gilt insbesondere auch für die Öffnung der Hochschulen.

Man muss das natürlich auch - das ist aus Landessicht absolut richtig - kritisch hinterfragen. Wenn die Kanzlerin eine solche Bildungsreise macht und den gesellschaftlichen Blick auf die Bildungspolitik fokussiert, dann muss das vom

Bund - nichts anderes hat der Kollege Klare gefordert - mit entsprechenden finanziellen Mitteln unterlegt werden.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Die CDU-Fraktion interessiert der Bildungsgipfel aber auch nicht!)

Notwendig ist auch, dass das nachhaltig geschieht. Wir haben im Bereich der IZBB-Mittel einmal erlebt, dass der Bund - dafür sind wir alle, glaube ich, sehr dankbar gewesen - den Ausbau der Ganztagschulen finanziell unterstützt hat. Aber nun stehen wir als Land in der Pflicht, das fortzuführen und die entsprechenden Lehrerstunden zur Verfügung zu stellen. Der Bund lässt uns, nachdem er dieses Programm, das er aufgelegt hatte, hat auslaufen lassen, mehr oder weniger im Regen stehen. Da darf man schon die Forderung nach weiteren finanziellen Unterstützungen erheben.

(Beifall bei der FDP)

Bei der Diskussion um die Föderalismusreform ist ganz entscheidend, dass man über die Zuständigkeiten redet. Gerade im Bereich der Bildungspolitik trifft der Grundsatz „wer zahlt, bestimmt“ nicht zu. Das kann nicht funktionieren. Mir persönlich graut es vor einer Bundesbildungsbehörde mit knapp 1 Million Lehrern und mehreren Tausend Schulen in der Verwaltung.

(Zuruf von Kreszentia Flauger [LINKE])

Ich denke, es ist der falsche Weg, diese Zuständigkeiten nach oben zu verlagern.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wer hat denn so etwas gefordert? - Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Das ist Unsinn! Wer hat denn das gefordert?)

Wir in Niedersachsen machen genau das Gegenteil, indem wir nicht die Zuständigkeit nach oben verlagern, sondern die Verantwortung denjenigen in die Hand geben, die sich tagtäglich im Bildungsbereich um die Kinder bemühen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Mit der eigenverantwortlichen Schule nämlich entscheiden die Schulleiter und die Lehrer in Zusammenarbeit mit den Eltern und Schülern vor Ort, was das Beste ist. Das ist der entscheidende Punkt in der Diskussion um finanzielle Mittel des Bundes und in der Diskussion im Rahmen der

Föderalismusreform. Wir brauchen Entscheidungen über Bildungspolitik in der Schule und keine Entscheidungen im zentralen Politbüro.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist der Herr Minister. Bitte schön!

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich kann mich bei diesen Debatten nicht des Eindrucks verwehren

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Erwehren!)

- manchmal auch nicht erwehren; aber dagegen kann man sich wiederum nicht wehren -, dass mancher in diesem Haus überhaupt nicht verstanden hat, worum es sich bei wettbewerbsföderalistischen Strukturen überhaupt handelt.

Liebe Frau Korter, Sie haben uns dafür kritisiert, dass beim Bildungsgipfel viel zu wenig über die Instrumente gesprochen worden sei. Föderalismus bedeutet insbesondere in den Bereichen, über die wir hier reden, nämlich Bildung und Kultur - das sind ja die Kernelemente des deutschen Föderalismus -, dass wir uns über gemeinsame Ziele und Standards verständigen, die wiederum dazu führen, dass wir in Deutschland die nötige Mobilität und Flexibilität beispielsweise im Schulbereich herstellen. Es bedeutet aber eben gerade nicht, dass wir uns auf Bundesebene über Instrumente unterhalten. Die Unterschiedlichkeit der Instrumente ist doch gerade das, was - bei aller Kritik, die ich hier nicht verwischen will - den Reiz und zum Teil auch die Stärken des deutschen Bildungssystems ausmacht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir würden viele Debatten in diesem Haus gar nicht führen, wenn es nicht diese unterschiedlichen Wege und Instrumente gäbe. Sie könnten mancher Kritik uns gegenüber gar nicht loswerden, wenn es diese unterschiedlichen Instrumente nicht gäbe.

Wenn Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, der Meinung sind, wir bräuchten den Wettbewerbsföderalismus an dieser Stelle nicht mehr, dann stellen Sie - das ist, zugegeben, etwas polemisch - bitte gleich den Antrag, die Verfassung zu ändern und den Föderalismus in Deutschland in

Gänze abzuschaffen. Das wäre die Konsequenz daraus.

Wir haben uns auf dem Bildungsgipfel über wichtige Ziele erneut verständigt. Liebe Frau Korter, ich gebe zu, das sind Ziele, die uns durchaus bekannt sind, die wir hier lange verfolgen und deren Lösung wir mit Nachdruck angegangen sind. Aber das bedeutet doch nicht, dass diese Ziele falsch sind. Im Gegenteil: Das unterstreicht nur, dass insoweit erheblicher Nachholbedarf besteht. Diejenigen, die mich kennen, liebe Frau Dr. Andretta, wissen, dass ich das Vorhandensein mancher Probleme, beispielsweise das Problem der Bildungsmobilität, nie bestritten habe. Aber wir sind im Hinblick auf die Anwendung von Instrumenten zur Verbesserung der Bildungsmobilität unterschiedlicher Auffassung. Das ist allerdings richtig so. Das macht sozusagen die Würze unseres demokratischen Gesellschaftssystems aus.

Tatsache ist: Es hat ein Bildungsgipfel stattgefunden - Karl-Heinz Klare hat darauf hingewiesen -, der in dieser Form historisch einmalig ist, der wesentlich dazu beigetragen hat, dass das Bildungsthema erneut als das Megathema dieser Republik unterstrichen worden ist.

Tatsache ist auch - das, finde ich, ist in der Tat ein historisches Moment -, dass man sich darauf verständigt hat, die Bildungsausgaben massiv zu erhöhen. 10 % im Jahre 2015, das ist in der Tat ein sehr sportlicher Ansatz.

Nun kommt die spannende Frage: Wie finanzieren wir das alles? - Als gewähltes Landesparlament haben wir nicht die Aufgabe, sozusagen das Geschäft des Bundes zu betreiben; vielmehr müssen wir insoweit erneut darauf hinweisen, dass es die Föderalismusreform I gibt und dass die Föderalismusreform II kommen wird. Es gibt wichtige Finanzfragen. Es kann nicht sein, dass der Bund im Bewusstsein der finanziellen Probleme der Länder Bildungsgipfel initiiert, dann aber die Kosten für alles das, was wir miteinander vereinbart haben, auf die Länder abwälzen will. So einfach geht das nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn wir über Fragen wie die Umsatzsteuerverteilung diskutieren, dann sind das, glaube ich, faire Angebote. Letztlich hat der Bund mit der hier schon zitierten Formulierung aus dem Papier gesagt, dass das jetzt nicht Thema ist. Das heißt aber inzidenter, dass wir uns dieser Thematik natürlich zuwenden müssen. Es ist unsere Aufgabe,

es ist unser Job als Landesregierung und Landesparlament, dafür zu sorgen, dass wir an dieser Stelle nicht übervorteilt werden und unsere Interessen dabei unter den Tisch fallen. In dem Zusammenhang bedanke ich mich bei unserem Ministerpräsidenten, Christian Wulff, der insoweit in den letzten Wochen einen ganz hervorragenden Job geleistet hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen zu Punkt 1 c liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen dann zu **Tagesordnungspunkt 1 d:**

**Castortransport 2008: Renaissance des Widerstandes - Der Atomstaat fährt gegen die Wand** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/642

Das Wort hat Herr Wenzel. Bitte!

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Vor über dreißig Jahren wurde die Entscheidung zur Einrichtung eines nuklearen Entsorgungszentrums in Gorleben getroffen, ohne jede geologische Begründung.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das stimmt schon mal nicht!)

Die Entscheidung war eine rein politische. Dafür gibt es Belege und Zeitzeugen, Herr Langspecht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Heute zeigt sich: Die Protagonisten des Atomstaats laufen in Gorleben vor die Wand. 16 000 Menschen haben am Wochenende in Gorleben demonstriert.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Waren Sie auch dabei? - Gegenruf von Ursula Helmhold [GRÜNE]: Sie waren jedenfalls nicht dabei! Schade eigentlich!)

Auch viele Polizisten waren dort, Herr Klare. Einer von denen, die vorgestern Nacht in Grippel an der Transportstrecke standen, wo sich die Bauern angekettet hatten, sprach mich an und sagte: Respekt und Hochachtung vor dem Mut der Bauern, die hier ihre Heimat verteidigen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, ein anderer war nicht da: Der Ministerpräsident war in diesen Tagen nicht zu sehen und nicht zu hören. Genauso wie heute drückt er sich um die Debatte, wenn vor Ort ein Großkonflikt zu Auseinandersetzungen führt, die die Menschen nicht mehr ertragen können und wollen. Es wäre die Aufgabe des Ministerpräsidenten gewesen, sich der Diskussion hier und vor Ort zu stellen. Aber er drückt sich.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Er lässt andere die Drecksarbeit machen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Herr Trittin war auch nicht da!)

Meine Damen und Herren, Gorleben war nur der Auftakt. Wenn Sie jetzt nicht die Kraft für ein Innehalten, für einen Neubeginn bei der Endlagersuche finden, dann ist die CDU in der Endlagerfrage mehr als unglaublich.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Herr Wulff spricht von ergebnisoffener Erkundung.

(David McAllister [CDU]: Ja!)

Aber Herr Kauder, Herr Glos und Frau Merkel wollen einfach nur Fakten schaffen. Sie wollen überhaupt nicht mehr erkunden; sie wissen schon ganz genau, was passieren soll.

Auch der Innenminister, Herr Schönemann, hat den Einsatzort wohl nur aus der Entfernung gesehen. Eine Zunahme der Gewaltbereitschaft wollen Sie beobachtet haben, Herr Schönemann. Es gab dreimal so viele Demonstranten wie früher, aber weniger Festnahmen, weniger Verletzte, weniger Schwerverletzte. Da frage ich Sie: Wie kann das zusammenpassen? Herr Schönemann, diese Bilanz straft Ihr Reden Lügen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD)

Sie haben es nicht geschafft, eine Begründung für Ihr rechtswidriges und unverhältnismäßiges Demonstrationsverbot herbeizureden.

(David McAllister [CDU]: Was?)

Meine Damen und Herren, die Polizei ist da schon weiter. Nicht immer, aber in den allermeisten Fäl-



len, Herr McAllister, konnte man ein maßvolles Vorgehen beobachten.

(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, ich habe heute Morgen die *Bild*-Zeitung gelesen. Und was lese ich da? - Dort steht: Herr Schünemann will die Chaoten zur Kasse bitten. - Oh prima!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Sehr guter Vorschlag! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das wird teuer für sie!)

Herr McAllister, als ich diese Überschrift las, dachte ich: Endlich geht es dieser Atommafia mal an den Kragen!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Endlich muss sich die Atomwirtschaft daran beteiligen, wenn ihr Dreck durch die Republik gefahren wird.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Unser! - Gegenruf von Ursula Helmhold [GRÜNE]: Unser nicht!)

Ich habe aber auch noch die Unterzeilen gelesen, Herr McAllister, und musste feststellen, dass Herr Schünemann natürlich die Bauern von der Bäuerlichen Notgemeinschaft meinte, die Haus, Hof und ihre Heimat verteidigen.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Wir sind doch nicht im Kriegszustand! Hören Sie doch auf!)

- Lesen Sie mal die *Bild*-Zeitung! Lesen Sie mal, was Ihr Kollege gesagt hat!

Meine Damen und Herren, das ist wirklich eine Unverschämtheit. Dafür sollten Sie sich wirklich schämen!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Unsere Generation muss die Kraft finden, diesen Konflikt zu lösen. Aber eine Lösung ist nur möglich, wenn wir die Fehler unserer Väter und Großväter korrigieren. Legen Sie endlich die Akten der Geschichte Gorlebens offen, die bis jetzt noch unter Verschluss sind!

(Zustimmung von Miriam Staudte [GRÜNE])

Herr Ministerpräsident, vielleicht hören Sie ja im Off zu: Leisten Sie endlich einen Beitrag zu einer politischen Lösung! Räumen Sie Ihre Denkblockade! Setzen Sie sich für einen unbefristeten Bau- und Erkundungsstopp in Gorleben ein! Setzen Sie sich für eine ergebnisoffene, nationale Endlager-suche in allen geologischen Formationen ein! Unsere Demokratie wird Schaden nehmen, wenn solche Dinge weitergetrieben werden, ohne dass ernsthaft nach politischen Lösungen gesucht wird.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Schröder-Ehlers das Wort. Bitte schön!

#### **Andrea Schröder-Ehlers (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Sander, schön, dass Sie da sind. Ich möchte Ihnen heute nämlich ausdrücklich einmal zustimmen, und zwar in dem, was Sie gestern erklärt haben. Ich sage auch gerne, warum: Gestern hat der Minister für die FDP erklärt, dass man den Menschen im Wendland und in Niedersachsen Transporte dieser Art nicht mehr zumuten kann und dass endlich Alternativen auf den Tisch müssen. Dem kann ich nur zustimmen.

(Beifall bei der SPD, bei der FDP, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Herr Sander, ich weiß zwar nicht, woher dieser Sinneswandel kommt. Vielleicht haben Sie auch noch die Vorkommnisse in der Asse vor Augen, vielleicht haben auch Sie sich über Morsleben so aufgeregt wie ich, vielleicht haben Sie es aber auch gar nicht ernst gemeint. Aber das, was Sie gestern in der *HAZ* erklärt haben, ist wirklich richtig.

Die große friedliche Demonstration in Gorleben - übrigens die größte, seit es die Transporte nach Gorleben gibt - hat das noch einmal sehr deutlich unterstrichen: Es muss einen Ausstieg aus der Atomenergie geben. Die Suche nach einem geeigneten Endlagerstandort für den Müll, der schon angefallen ist und der noch anfallen wird, muss von vorne beginnen.

Dabei müssen Standards angewandt werden, wie sie international - in England, in Frankreich, in der Schweiz und auch anderswo - schon gelten und angewandt werden. Das ist eine nationale Aufga-

be. Deutschland muss diese Regelungen beachten, sonst laufen wir in eine Sackgasse und würden in 15 oder 20 Jahren feststellen - so lange würde es nämlich noch dauern, bis es für Gorleben ein Planfeststellungsverfahren gäbe -, dass das rechtswidrig ist. Dann müssten wir von vorne anfangen. Das, meine Damen und Herren, können Sie nicht ernsthaft wollen, wenn Sie es mit der Endlagerfrage ernst meinen.

Wir haben jetzt auch die Zeit dafür. Sie wissen es sicherlich: Der Müll, der jetzt in den Atomkraftwerken und den vielen Zwischenlagern steht, ist noch so heiß, dass er gar nicht eingelagert werden kann. Er braucht noch 20 bis 30 Jahre, bis er auf eine Temperatur von ungefähr 200 °C abgekühlt ist. Erst dann wäre er einlagerungsfähig. Da können Sie noch so viel diskutieren, das ist Physik. Das kriegen Sie nicht anders geregelt.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Wie kriegen Sie es denn geregelt?)

Der Protest der Menschen am vergangenen Wochenende hat es gezeigt: Der Standort Gorleben ist so nicht durchsetzbar. Die unverantwortlichen Ankündigungen von Frau Merkel, Herrn Pofalla und anderen haben die Menschen massiv betroffen gemacht und förmlich auf die Straße getrieben. Das jetzt gewählte Standortverfahren darf man den Menschen nicht mehr zumuten. Es müssen Alternativen untersucht werden.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Wie wollen Sie es denn machen?)

Wie das gelingen kann, Herr Klare, hat das Bundesumweltministerium 2006 schon ermittelt. Es liegt eine Studie vor, die das Verfahren beschreibt. Wenn auch Sie Verantwortung übernehmen wollen, dann haben Sie die Chance, sich dem anzuschließen und entsprechend zu handeln.

Herr Sander, wir haben das für Sie extra noch einmal kopiert. Dann können Sie nicht nur Herrn Wulff von Ihrer Position überzeugen, sondern vielleicht auch zusammen mit Herrn Hirche Ihre Parteifreunde in Bayern und Baden-Württemberg überzeugen. Das wäre wirklich eine lohnenswerte Aufgabe für die F-Länder. Hierbei könnten Sie einmal Flagge zeigen. Wenn Sie es ernst meinen, wenn Sie Verantwortung übernehmen wollen für die Menschen in Niedersachsen, dann dürfen Sie Niedersachsen nicht zum Atomklo werden lassen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Dr. Philipp

Rösler [FDP]: Gibt es denn noch SPD in den Ländern?)

Meine Damen und Herren, abschließend möchte ich mich noch bei der Polizeidirektion Lüneburg, bei der Gesamteinsatzleitung, bei den Landespolizeien und auch bei der Bundespolizei bedanken. Die Einsatzstrategie ist aufgegangen: Trotz der größten Proteste, die wir jemals in Zusammenhang mit Transporten erlebt haben, ist der überwiegende Transport friedlich verlaufen. Dafür ganz herzlichen Dank!

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Nächster Redner ist Herr Herzog für die Fraktion DIE LINKE.

**Kurt Herzog (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich kann nicht sagen, dass ich Altbundeskanzler Schröder viele Tränen nachweine. Aber mit immerhin einer Aussage lag er richtig:

„Atomtransporte quer durch die Republik, die nur durch massiven Polizeischutz zu sichern sind, passen nicht zu einer auf Konsens und Zukunftsfähigkeit ausgerichteten Demokratie.“

(Beifall bei der LINKEN)

Dieser Elan seiner Regierungserklärung verließ ihn allerdings sehr schnell, wie wir wissen.

Die Realität eines Castortransports ist völlig anders: 17 000 Einsatzkräfte, Aushebelung der Grundrechte, Verbotskataloge. Diesmal ersparte sich der Herr Innenminister sogar noch die Begründung seiner Verbotsverfügung und sein Märchenbuch, das er früher „Gefahrenprognose“ nannte. Peinlich ist noch ein weiteres Verhalten der Landesregierung: Die Strahlung der Atomüllbehälter lag deutlich höher als in den Vorjahren. Das NMU sagt aber, Grenzwerte seien unterschritten worden. Eines ist jetzt schon klar, meine Damen und Herren: Verstoßen haben sowohl die Betreiber als auch die Aufsichtsbehörden gegen das gesetzlich vorgeschriebene Minimierungsverbot.

(Beifall bei der LINKEN)

Und wieder drückte die Landesregierung beide Augen zu; ob schlafend oder wohlwollend, werden wir noch ergründen. Also werden wir, wenn das

Land schläft, in Lüchow-Dannenberg tätig werden und unser Recht auf Einsicht in die Messwerte dort wahrnehmen.

„Atomchaoten kosten den Steuerzahler 30 Millionen“, titelte die *Berliner Zeitung*. Damit suggeriert sie, wie immer verunglimpfend: alles nur schwarzer Block im Wendland. Nein, mitnichten, meine Damen und Herren! Die, die dort protestieren, sind mein Nachbar, der einen Gartenbaubetrieb hat, der Tischlermeister, der mit mir im Stadtrat in Dannenberg sitzt, der Conti-Arbeiter, die Lehrerin, massenhaft Schülerinnen und Schüler, fast die komplette Ärzteschaft und vor allem die Pastorenschaft. Die Atomchaoten sind andere: Das sind die, die ein Endlager in einem absaufenden Salzbergwerk anlegten, die, die Atomenergie sponsern und ohne ausreichende Versicherung laufen lassen, die, die schon jetzt 40 Milliarden Euro an Steuergeldern für Schwarzbauten und Sackgassen verschwendet haben,

(Beifall bei der LINKEN)

und vor allen Dingen die, die 17 000 Polizisten in diese unsinnigen Einsätze hetzen.

Meine Damen und Herren, wo nicht gesprochen wird, suchen sich die betroffenen Menschen eine andere Sprache, nämlich die der Straße und des zivilen Ungehorsams. Sie setzen und legen schlichtweg ihre Körper in den Weg. Listige Bauern stellen Betonpyramiden vor den Castor und gegen die Beton-Atompolitik.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Sie sagen, sie wollen keine Konfrontation, und sie wollen mit dem Innenminister Schönemann sprechen. Der hatte neun Stunden Zeit dazu; denn so lange hatten sie ihre Arme in dem Betonklotz. Aber natürlich ist es unter der Würde des Herrn Innenministers, mit Bauern über ihre bedrohte Existenz zu reden.

(Zustimmung bei der LINKEN und von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Aber, Herr Innenminister, eines sage ich Ihnen ganz deutlich: Mein Herz lacht bei so viel kreativer Energie gegen die Milliardenlobby und gegen eine Politik, die nur verschiebt, verschaukelt, verschweigt, verdrängt und vertuscht und die niemals zur Rechenschaft gezogen wird, so wie es auch bei der Finanzkrise der Fall ist.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Mein Herz lacht, wenn 16 000 Menschen am vergangenen Samstag auf der Demonstration in Gorleben zusammen rufen: „Yes, we can!“ und „Mokt dat Mul op!“ Die meisten von ihnen meinen damit im Übrigen nicht den Erhalt des fadenscheinigen Atomkonsenses, sondern das Abschalten der Atomenergie ohne Wenn und Aber.

(Beifall bei der LINKEN)

Mein Herz lacht, wenn die Clowns mit Spaß und Lust, mit Klobürste und Staubwedel die ganze Absurdität der gepanzerten Staatsmacht entlarven.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Dialog während der Castortage im Wendland ist sehr einseitig: mit Flüstertüte, mit Räumungsbefehlen, mit NATO-Draht, Observierung, Hubschraubern und 17 000 gepanzerten Einsatzkräften. Erzählen Sie mir nichts von Deeskalation! Ich habe es diesmal gesehen, gehört und wieder am eigenen Körper hautnah gefühlt,

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das kann ich mir gut vorstellen!)

das ganze Arsenal von Maßnahmen unmittelbaren Zwangs: den Kopf und die Gelenke verdrehende Griffe, Faustschläge, Tritte, Schlagstock- und Wasserwerfereinsätze. Unsere Zeitung bildet die Dinge ab; gucken Sie sie sich an!

(Beifall bei der LINKEN)

Das ist, mit Verlaub, etwas anderes als die Kaffeefahrten von Pastor Biallas.

(Zurufe von der CDU)

Dann schiebt der Innenminister kurz einmal sein dominantes Kinn vor und geht zur Tagesordnung über. Das Gefühl der Demütigung, das die Menschen im Wendland empfinden, kennt er nicht.

Seit diesem Wochenende ist aber klarer denn je: Die Bewegung ist wieder da. Ich danke den demonstrierenden Menschen aus allen gesellschaftlichen Schichten in Gorleben und anderswo für ihren selbstlosen Einsatz. Ohne sie hätten wir Wiederaufarbeitung, Schnelle Brüter und 100 Atomkraftwerke in Deutschland, ohne sie würden die Atomskandale nicht aufgedeckt. Sie trotzen dem Atomstaat in diesen Tagen. Wer wird ihnen irgendwann einmal das Bundesverdienstkreuz oder, besser, das Bundesverdienst-X verleihen?

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Nächster Redner ist Herr Dürr von der Fraktion der FDP.

**Christian Dürr (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Damit hier kein falscher Zungenschlag hereinkommt, Frau Kollegin Schröder-Ehlers: Hier wurde gerade so getan, als hätten der niedersächsische Innenminister oder der niedersächsische Umweltminister diesen Castortransport angeordnet. Genehmigt hat ihn das Bundesamt für Strahlenschutz und damit Bundesumweltminister Sigmar Gabriel. Auch dies gehört zur Wahrheit dazu.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

An dieser Stelle sage ich, dass ich vor den meisten Demonstranten durchaus Respekt habe. Die meisten von ihnen sind für ihr Anliegen friedlich auf die Straße gegangen. Dass der Transport jedenfalls in weiten Teilen so friedlich verlaufen ist, ist der Taktik des Polizeieinsatzes und vor allem der Besonnenheit der Polizistinnen und Polizisten zu verdanken, die vor Ort im Einsatz waren. Die Polizeien der Länder und die Bundespolizei haben in Gorleben einen ausgezeichneten Job gemacht; ihnen gebührt unser uneingeschränkter Dank.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Allerdings darf dabei nicht vergessen werden, dass es auch gewaltbereite Demonstranten gegeben hat. Einige Polizisten sind sogar verletzt worden. Wer Bahngleise unterhöhlt oder Polizeihubschrauber mit Signalmunition beschießt, kann mit dem Verständnis des Rechtsstaates nicht mehr rechnen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Solche Straftaten haben dann nichts mehr mit einfallreichem Protest zu tun, Herr Wenzel. Das ist schlicht nicht akzeptabel, und es passt vor allem nicht zu den Aussagen der Aktivisten, wie gefährlich der Transport sei. Wer nachts auf fahrende Züge springt - interessanterweise direkt auf die Waggons mit den Castoren -, der missbraucht den Protest, um Krawall zu machen. Dies muss Politik auch deutlich artikulieren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Aufräumen, Herr Wenzel, muss man auch mit dem Märchen, dass es jetzt zu einer Renaissance der Antiatomkraftbewegung gekommen sei.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Da haben Sie aber nicht die Definitionshoheit!)

In Gorleben haben am Samstag in der Spitze 15 000, von mir aus auch 16 000 Menschen, demonstriert.

(Zuruf von Miriam Staudte [GRÜNE])

An der Demonstration gegen die Vorratsdatenspeicherung haben vor einigen Wochen in Berlin mehr als 100 000 Menschen teilgenommen. Auch dies gehört zur Wahrheit dazu, Frau Kollegin Staudte.

(Beifall bei der FDP - Ursula Helmhold [GRÜNE]: In Berlin! Was ist denn das für ein Vergleich?)

In Gorleben - das ist richtig - ist diesmal mehr als vor zwei Jahren demonstriert worden. Wer aber so tut, als sprächen die Demonstranten für 80 Millionen Bundesbürger, liegt voll neben der Spur.

(Beifall bei der FDP - Widerspruch von Miriam Staudte [GRÜNE])

Die Menschen in Deutschland wollen vor allen Dingen Klarheit. Sie erwarten zu Recht von uns, der Politik, dass wir das Problem der Endlagerung nicht weiter aussitzen. Die Grünen wollten zu ihrer Regierungszeit im Bund angeblich mit dem AKEnd die Endlagersuche von Neuem beginnen. Diesen Prozess hat Herr Trittin dann politisch gestoppt. Auch Herr Gabriel spricht dauernd von alternativen Standorten; genannt hat er bisher keinen.

Meine Damen und Herren, es geht Ihnen nicht darum - das muss man ganz deutlich sagen -, die Endlagerfrage zu lösen. Ihnen geht es vielmehr darum, sie in Deutschland nicht zu lösen.

(Beifall bei der FDP - Ursula Helmhold [GRÜNE]: So ein Quatsch!)

Es geht letztendlich darum, dass das letzte Argument gegen die Kernenergie nicht fallen darf. Das ist politisch motiviert, meine Damen und Herren. Dabei geht es nicht um Sicherheitsinteressen, sondern dabei geht es - jedenfalls an dieser Stelle - um Parteipolitik von Rot-Rot-Grün - und um nichts anderes.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich will an dieser Stelle aber auch noch einmal sagen - Frau Kollegin Schröder-Ehlers hat darauf hingewiesen -, dass ich es positiv fand, dass sich vier Fraktionen des Hauses am Informationsprogramm der Polizeidirektion Lüneburg beteiligt ha-

ben. Ich denke, ich spreche im Namen aller Fraktionen, wenn ich mich an dieser Stelle bei Frau Krischker und ihrem Team für die gute Betreuung bedanke.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Zuruf von Kurt Herzog [LINKE])

Die Linke hat sich bedauerlicherweise nicht daran beteiligt. Während wir im Polizeibulli in die Nähe der Einsatzorte gefahren wurden

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wir waren auch an den Einsatzorten!)

und dann zu Fuß und wegen des Wetters nicht selten durch Matsch an den Ort des Geschehens gegangen sind,

(Oh! bei der SPD, bei den Grünen  
und bei der LINKEN)

- halt! -, haben sich die Damen und Herren der Linken im amerikanischen Nobelvan fast direkt an die Gleise fahren lassen. Das passt allerdings zu Ihrem Bundesvorsitzenden: Wasser predigen und Wein saufen!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Kollege Dr. Sohn, ich finde es schon grenzwertig, wenn man seinen Abgeordnetenausweis dazu benutzt, sich Zutritt zu einer Versammlung zu verschaffen, für die die Polizei die Auflösung bereits zweimal angeordnet hat. Das ist nicht nur eine Ordnungswidrigkeit, Herr Dr. Sohn. Offensichtlich ging es Ihnen darum, zu den Fernsehkameras zu kommen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Bei dieser Versammlung, an der auch der sogenannte schwarze Block beteiligt war, sind Straßenbarrieren in Brand gesetzt worden. Wer sich als Abgeordneter, Herr Dr. Sohn, mit einem solchen Verhalten solidarisiert, der erweist dem Rechtsstaat einen Bärendienst.

(Starker Beifall bei der FDP und bei  
der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Ich erteile jetzt Herrn McAllister von der CDU-Fraktion das Wort.

**David McAllister (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte anlässlich dieses von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen eingebrachten The-

mas zur Aktuellen Stunde vier Anmerkungen machen.

Erstens. Deutschland ist Industrieland und deshalb auf eine zuverlässige Energieversorgung angewiesen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Kreszentia Flauger [LINKE]: Das geht  
auch anders!)

Diese Energieversorgung muss bezahlbar sein, sie muss versorgungssicher und ökologisch verträglich sein. Deshalb setzen wir auf Energieeffizienz, auf Energieeinsparungen und auf einen technisch wie wirtschaftlich innovativen Energiemix. Dazu zählen die erneuerbaren Energien, dazu zählen die fossilen Energieträger, und wir werden, um die Versorgungssicherheit zu garantieren und um unsere ehrgeizigen Klimaschutzziele zu erreichen, für eine Übergangszeit auf die Kernenergie nicht verzichten können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zweitens. Völlig unabhängig von der Frage der zukünftigen Energieversorgung muss die Politik die Endlagerung radioaktiver Abfälle sicherstellen; denn der Atommüll ist vorhanden. Es ist daher völlig sachfremd, die Frage der Restlaufzeiten deutscher Kernkraftwerke mit der Endlagerfrage zu verknüpfen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Weil es darum geht, dass die Politik das Notwendige tut und Verantwortung wahrnimmt, muss Gorleben ergebnisoffen zu Ende erkundet werden, damit wir Klarheit haben. Deshalb muss das Moratorium schnellstmöglich aufgehoben werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Drittens. Wir haben Respekt vor den rund 15 000 Demonstranten, die am Wochenende anlässlich des neuen Transports von La Hague nach Gorleben ihre Interessen vorgetragen haben. Wir sagen aber ebenso auch Dank an die fast 10 000 Polizisten, die im Einsatz waren. Die Polizei hat umsichtig und konsequent gearbeitet. Herr Innenminister, wir richten im Übrigen nicht nur unseren Dank an die Polizisten, wir denken auch an die 50 Polizisten, die im Einsatz verletzt worden sind, davon 12 durch gewalttätige Demonstranten. Auch daran wollen wir denken. Deshalb wünschen wir den Beamten eine gute Genesung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir protestieren in aller Deutlichkeit gegen eine kleine Minderheit von Demonstranten, die gewalttätige Proteste angezettelt hat. Stein- und Flaschenwürfe sind gefährliche Körperverletzungen. Sitzblockaden, Ankettungsaktionen und Betonpyramiden sind Nötigung und ein schwerer Eingriff in den Straßen- und Schienenverkehr. Meine Damen und Herren, diese Straftaten sind nicht akzeptabel.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Vorredner der Opposition haben die friedlichen Demonstranten hervorgehoben. Das tun auch wir. Aber uns ist aufgefallen, dass Sie kein Wort zu den rund 1 500 anwesenden vermutlich gewaltbereiten Demonstranten - davon 150 Autonome - gesagt haben.

(Widerspruch von der LINKEN)

Es hat immerhin 46 Festnahmen und 95 eingeleitete Strafverfahren gegeben. Es wäre gegenüber den betroffenen Polizeibeamten redlich gewesen, wenn Sie auch einmal auf diese Missstände hingewiesen hätten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Viertens. Die CDU-Fraktion begrüßt ausdrücklich die Überlegungen der Landesregierung, eine Bundesratsinitiative zu starten, um zu prüfen, ob die durch Straßen- und Gleisblockaden verursachten Kosten auf die Verursacher umgelegt werden können. Das wäre meiner Meinung nach eine durchaus angemessene Reaktion.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Ursula Helmhold [GRÜNE]: Die Transportkosten werden aber nicht den Verursachern auferlegt!)

Meine Damen und Herren, abschließend wende ich mich insbesondere an die Grünen. Mir ist aufgefallen, dass es bis 1998 für Sie böse Castortransporte gab und seit 2005 wieder böse Castortransporte gibt.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Die gab es die ganze Zeit!)

Zwischen 1998 und 2005 waren Sie verdächtig still. Deshalb zum Abschluss ein Zitat.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Quatsch!  
Das stimmt überhaupt nicht!)

- Frau Helmhold, wir haben uns doch darauf geeinigt, dass wir fair miteinander umgehen, deshalb sind Sie jetzt still.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Deshalb müssen Sie auch richtige Sachen sagen! Das wäre fair! - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Sie war nicht mit dabei! - Unruhe)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr McAllister, warten Sie bitte einen Moment! - Bitte schön!

**David McAllister (CDU):**

Deshalb abschließend ein wichtiges Zitat:

„Wollen wir glaubhaft bleiben, müssen wir zu den Konsequenzen unserer Politik stehen. Der Atomkonsens ist ein Kompromiss, der noch eine Weile Transporte erlaubt. Unabhängig vom Konsens müssen wir den Atommüll aus Frankreich und England zurücknehmen. Die Voraussetzungen für die Durchführung der Transporte sind gegeben. Und deshalb gibt es für Grüne keinen Grund, gegen diese Transporte zu demonstrieren. ... Wir stehen zur Verantwortung der Bundesrepublik, für die Entsorgung des deutschen Atommülls eine nationale Lösung zu finden. Dieses wird in den nächsten Wochen unter Beweis zu stellen sein.“

(Glocke des Präsidenten)

Wissen Sie, woraus ich zitiert habe? - Aus einem Schreiben von Jürgen Trittin an die niedersächsischen Kreisverbände der Grünen vom 28. Januar 2001.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr McAllister, Sie müssen jetzt zum Schluss kommen.

**David McAllister (CDU):**

Einen Satz noch. - Meine sehr geehrten Damen und Herren, lieber Herr Wenzel, deshalb haben Leute wie Kurt Herzog Ihre Partei verlassen und sind gleich zu den Linken gegangen; denn das ist eine unehrliche Politik: Transporte, die früher für Sie notwendig waren, sind heute Teufelswerk. Das

ist grüne Dialektik, die weder logisch noch sinnvoll ist.

Herzlichen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, jetzt hat Herr Minister Sander das Wort. Bitte schön!

**Hans-Heinrich Sander**, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Einigkeit besteht in diesem Hause darüber, dass die Transporte in der jetzigen Form weder für Niedersachsen noch insbesondere für die Bevölkerung im Wendland zumutbar sind.

(Zustimmung von Andrea Schröder-Ehlers [SPD])

Sie sind außerdem für die Steuerzahler in Niedersachsen nicht zumutbar. Was könnten wir mit 20 Millionen Euro kurzfristig zusätzlich im Bereich der Krippenplätze schaffen, wenn wir dieses Geld der Steuerzahler sinnvoll verwenden würden?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, auch darüber besteht zumindest Klarheit, Frau Schröder-Ehlers, zwischen der CDU, der SPD und auch der FDP: Die Frage der Endlagerung muss endlich geklärt werden. Da sollten wir jedes Signal, das vom Bund ausgesandt wird, ernst nehmen und prüfen, inwieweit es möglich ist, in diesem Bereich auch unter Einbeziehung von bisher entgegengesetzten Positionen zu Fortschritten zu kommen.

*dpa*-Meldungen zufolge sagt der Parlamentarische Staatssekretär Müller - der nun wirklich nicht verdächtig ist, ein Anhänger der Kernkraft zu sein -, dass wir jetzt die Entscheidungen dazu brauchen. Vor diesem Hintergrund weiß ich nicht, wie weit wir wirklich auseinander sind, warum wir immer solch einen Popanz aufbauen und warum wir uns nicht endlich auf die Position der Niedersächsischen Landesregierung festlegen, dass wir so schnell wie möglich das Moratorium aufheben wollen, um in der noch notwendigen 10-prozentigen restlichen Erkundung einen Punkt zu erreichen, in dem international anerkannte Wissenschaftler feststellen, ob das Salz als Wirtsgestein zur Endlagerung geeignet ist und die Endlagerung darin erfolgen kann.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Der Zug ist doch längst abgefahren! - Miriam Staudte [GRÜNE]: „International“ heißt vergleichen!)

Die Landesregierung hat immer wieder gesagt: Wenn sich herausstellen sollte, dass Gorleben nicht geeignet ist, dann müssen wir möglichst schnell in anderen Bereichen forschen. Das heißt, dass auch Granit und Ton auf Eignung geprüft werden müssen. Aber so weit sind wir noch nicht. Sie haben Angst vor dem, was entstehen könnte, wenn sich Gorleben als geeignet herausstellt. Meine Damen und Herren, das ist eine Politik, die mit uns nicht zu machen ist. Das ist eine Politik nach dem Motto „Wasch mir den Pelz, aber mach mich nicht nass“. Diese Position ist insbesondere deshalb gefährlich, weil dann, wenn Gorleben nicht geeignet ist und man trotzdem auf internationaler Ebene zu dem Ergebnis gelangt, dass Salz das beste Wirtsgestein ist, Standorte wieder in Niedersachsen liegen werden. Deshalb gibt es zu dem zeitlichen Ablauf, den die Landesregierung vorgeschrieben hat, eigentlich gar keine Alternative.

Meine Damen und Herren, die Bundesregierung hat alle Chancen, noch in diesem Jahr oder im nächsten Jahr noch vor der Bundestagswahl Klarheit zu schaffen. Sie selbst haben doch im Jahre 2005 im Koalitionsvertrag unterschrieben, dass diese Frage von der Großen Koalition ergebnisgerichtet angegangen werden soll.

Meine Damen und Herren, wir wollen mit dem Kollegen Gabriel eng zusammenarbeiten. Wir haben bei der Bewältigung des Asse-Problems bewiesen, dass man sich in diesem Bereich trotz unterschiedlicher Positionen auf einen gemeinsamen Weg verständigen kann. Die Asse ist für mich auch in Bezug auf die andere Frage ein Beispiel dafür, endlich nach vorne zu kommen. Denn es gibt keinen schwarzen, blau-gelben oder rot-grünen Atommüll, sondern der hochradioaktive Abfall ist von uns allen.

Deshalb kann ich Sie nur darum bitten, auf alle mit dem Ziel einzuwirken, das Moratorium so schnell wie möglich aufzuheben. Übrigens - auch das muss bei dieser Gelegenheit gesagt werden -: Das Moratorium trägt nicht die Unterschrift der Bundeskanzlerin Merkel, sondern die Unterschriften von Herrn Schröder und Herrn Trittin. Die haben uns diese Suppe im Grunde genommen für weitere zehn Jahre eingebrockt. Das muss man hier klar und deutlich sagen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist auch gut so, sonst läge der Müll schon längst da drin!)

Herr Kollege Wenzel, der Versuch der rot-grünen Bundesregierung, die Transporte - zwei Transporte werden für die 22 Castoren noch durchgeführt - dadurch zu unterbinden, dass Zwischenlager als Zwischenlösung gebaut worden sind, ist nicht zu akzeptieren. Die Lösung dieses Problems kann man aber nicht bis in die nächste Generation verschieben. Das Problem muss vielmehr heute und jetzt gelöst werden. Ich bitte dabei um Ihre Unterstützung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, es liegen mir zwei weitere Wortmeldungen zu Punkt 1 d vor. Zunächst spricht Herr Wenzel von der Fraktion der Grünen.

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Sander, Sie werden die Geburtsfehler von Gorleben nicht beiseite schieben können. Die Fehler, die damals begangen wurden, die Aussage von Herrn Dr. Albrecht, das sei eine politische Entscheidung und keine geologische Entscheidung, werden Sie nicht wegwischen können. Deswegen brauchen wir diesen Neubeginn.

Herr McAllister, wenn Sie Ihre Atompolitik fortsetzen wollen, dann können Sie dies nur um den Preis der Rechtsbeugung in diesem Land.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Denn nichts anderes findet in jedem Jahr, in dem ein solcher Transport nach Gorleben durchgeführt wird, statt. Herr Niehörster, der Einsatzleiter, hat das zugegeben. Er hat gesagt, er habe in diesem Jahr keine bzw. nur sehr wenige Festnahmen machen wollen, weil er mit diesen Entscheidungen vor Gericht nicht standhält, weil die Allgemeinverfügung schlicht und einfach rechtswidrig ist.

(Heiner Bartling [SPD]: Das ist Quatsch, schlichter Quatsch!)

Meine Damen und Herren und Herr McAllister, in Ihren Reihen sitzen viele Bauern. Sie wissen ganz genau, dass man ohne Misthaufen keine Schweine halten kann.

(Widerspruch bei der CDU)

- Herr Biallas, man kann natürlich auch eine Güllegrube anlegen. - Indem Sie für eine Verlängerung der Laufzeit von Atomkraftwerken eintreten und den Menschen suggerieren, dass man keine Lösung in der Endlagerfrage braucht, verkaufen Sie die Leute für dumm.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das sagt doch kein Mensch!)

Meine Damen und Herren, es gibt noch drei Möglichkeiten, auf dieser Welt Atomkraftwerke zu bauen. Ich will sie Ihnen nennen: Erstens. Man kann das in einer Diktatur tun, in der sich niemand wehren kann. Zweitens. Man kann das mit Korruption tun. Das erleben wir in vielen Staaten in Osteuropa. Drittens. Man kann das mit massiven staatlichen Subventionen tun. Das erleben wir hier bei uns und haben wir in der Vergangenheit erlebt.

Wenn Sie auf die Zukunft setzen wollen, dann setzen Sie auf eine neue Energiepolitik, die die Arbeitsplätze der Zukunft schafft!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist Herr Jüttner von der SPD-Fraktion.

**Wolfgang Jüttner (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Sander, Sie stolpern über Ihre eigene Argumentation. Sie sagen: Moratorium aufheben, Gorleben zu Ende prüfen und dann weitermachen, wenn Salz das beste Medium ist. - Das Beste kann man nur feststellen, wenn man Alternativen geprüft hat, Herr Sander.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das versteht er nicht!)

Deshalb muss ich Ihnen erklären, welche Funktion das Moratorium hatte. Es hatte die Funktion, die internationale Qualität einer Endlagerstandortsuche dadurch zu erreichen, dass die Arbeit in Gorleben unterbrochen wird und die Politik die Gelegenheit bekommt, alternative Endlagerstandorte zu suchen und Kriterien dafür zu entwickeln. Zu diesem Zweck ist ein Arbeitskreis eingesetzt worden, der Arbeitsergebnisse entwickelt hat. Die Koalition hat sich im Jahre 2005 darauf verständigt, dass die Arbeiten fortgesetzt werden müssen. Das Problem,



dass der Bundesumweltminister diese Linie gegenwärtig nicht durchsetzen kann, resultiert daraus, dass insbesondere Ihre Freunde in Bayern und Baden-Württemberg, Herr Wulff, alles unterbinden, was das Thema gerechte Lastenverteilung und Qualitätsstandards betrifft.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Und noch Verlängerung der Laufzeiten fordern!)

Das Moratorium sichert die Belange Niedersachsens. Augenscheinlich haben Sie das überhaupt nicht begriffen. Wir müssen dafür sorgen, dass z. B. auch die Lagerung in Granit untersucht wird. Wenn woanders untersucht wird, sind wir damit einverstanden, dass Gorleben zu Ende untersucht wird. Auch wir wissen um das Risiko, das dann entsteht, wenn sich herausstellen sollte, dass Salz das beste Wirtsgestein und Gorleben der beste Standort ist; denn auch uns ist klar, dass wir dann kein politisches Gegenargument mehr haben. Niemand wird sich dieser Verantwortung entziehen können. Wir aber erleben hier, dass sich die CDU und die FDP hier in Niedersachsen zum Sachwalter süddeutscher Interessen und zum Sachwalter der Atomenergie machen, meine Damen und Herren. Das machen wir nicht mit!

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, mir liegt eine weitere Wortmeldung vor. Herr Minister, bitte schön!

**Hans-Heinrich Sander**, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Jüttner, in der Zeit waren Sie Landesumweltminister. Sie haben in dieser Frage sehr eng mit Herrn Trittin zusammengearbeitet.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Mal so, mal so!)

- Mal so, mal so. - Wenn Sie hier aber das Moratorium zitieren, dann müssen Sie es vollständig und richtig zitieren. In dem Moratorium war vereinbart worden, die Suche für drei bis zehn Jahre auszusetzen,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: So ist es!)

internationale Kriterien zu erarbeiten und gleichzeitig - ein ganz wichtiger Punkt - bei einem eventuellen neuen Suchverfahren auch die Öffentlichkeitsbeteiligung sicherzustellen. Im Moratorium wurde aber keine Standortsuche vereinbart, sondern im Prinzip genau das Gegenteil.

(Heiner Bartling [SPD]: Wer hat das denn verhindert?)

Es ist sogar gesagt worden: Das Moratorium bedeutet nicht, dass der Salzstock in Gorleben nicht geeignet ist. - Das ist das Entscheidende.

(Zustimmung bei der CDU)

Nach Ablauf der zehn Jahre am 1. Oktober 2010

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Dann machen wir einfach so weiter! So geht es doch wohl nicht!)

muss die Erkundung auch ohne irgendwelche politische Einflussnahme wieder aufgenommen werden; denn im Moratorium ist auch vereinbart, dass die Offenhaltung des Salzstockes in Gorleben für diesen Zeitraum sichergestellt werden muss.

So weit meine rein sachlichen Bemerkungen. Wenn Sie hier schon etwas zitieren, dann sollten Sie bitte korrekt zitieren und nicht nur Halbwahrheiten verbreiten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, Herr McAllister hat sich noch einmal zu Wort gemeldet. Herr McAllister, Sie haben für die Fraktion insgesamt noch 3:15 Minuten Redezeit.

**David McAllister** (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte noch einmal auf die Rede von Herrn Wenzel eingehen. Herr Wenzel, ich kann verstehen, dass Sie und Ihre Mitstreiterinnen und Mitstreiter aufgeregt sind, weil Sie jetzt erleben, dass aufgrund Ihrer wenig glaubwürdigen Atompolitik in der Zeit von 1998 bis 2005 die Linke Ihnen in der Anti-AKW-Szene den Rang abläuft.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wer hat denn was verhindert?)

- Frau Helmholds erneute laute Zwischenrufe zeigen mir, dass ich mit meiner Vermutung durchaus richtig liege.

Ich möchte aber noch etwas anderes richtigstellen: Sie haben gerade in Ihrem Redebeitrag gesagt, neue Kernkraftwerke, die wir in Deutschland nicht bauen wollen, könnten nur in Staaten errichtet werden, die entweder Diktaturen sind oder die korrupt sind.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Oder mit Subventionen! - Weitere Zurufe von den GRÜNEN)

Ich möchte an dieser Stelle ausdrücklich die von Sozialdemokraten gestellte britische Regierung in Schutz nehmen.

(Zurufe von den GRÜNEN - Unruhe)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr McAllister, vielleicht warten Sie einen Moment!

**David McAllister (CDU):**

Großbritannien hat weder eine Diktatur, noch ist die Regierung korrupt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr McAllister, ich wollte Ihnen Gelegenheit geben, das so sagen zu können, dass es alle hören. Aber nun haben Sie Ihre Rede ja schon abgeschlossen.

Meine Damen und Herren, wir haben damit Punkt 1 d der heutigen Tagesordnung erledigt.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 1 e** auf:

**Die internationale Finanz- und Wirtschaftskrise - Zeit für eine aktuelle Denkstunde, auch für den Niedersächsischen Ministerpräsidenten - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/644**

Herr Jüttner hat sich zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Wolfgang Jüttner (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Wulff trifft auf Herrn Friedman. Diese bemerkenswerte Veranstaltung haben wir alle zur Kenntnis genommen, auch wegen des unsäglichen Vergleichs. Dafür hat er sich entschuldigt; das ist für mich kein Thema mehr. Aber es lohnt, noch einmal auf den Rest der Veranstaltung zu sehen, in der es im Kern um die Frage ging, ob extrem hohe Mana-

gergehälter in Deutschland eigentlich auf Dauer vertretbar sind. Herr Wulff erklärte in dieser Sendung: Jawohl, die sind vertretbar. - Er hat auch zwei Gründe dafür genannt: Erstens zahlen diese Manager Steuern in Millionenhöhe, und zweitens sind sie für die Schaffung und Sicherung von Zehntausenden von Arbeitsplätzen verantwortlich.

Am Beispiel der Deutschen Bank und ihres Vorstandsvorsitzenden Ackermann will ich auf diese beiden Gründe näher eingehen. Wenn Herr Ackermann Steuern in Millionenhöhe zahlt, sagt das erstens etwas über die Höhe seiner Einkünfte und belegt zweitens, dass er sich an dieser Stelle hoffentlich korrekt verhält. Alles andere, als Steuern zu zahlen, wäre ja wohl ungewöhnlich, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Dieser Herr Ackermann verantwortet allein bei der Deutschen Bank in den Jahren seit 2002 einen Personalabbau in der Größenordnung von 20 000 Beschäftigten. So viel zu den Gründen, die Herr Wulff zur Rechtfertigung hoher Managergehälter anführt!

Meine Damen und Herren, mir geht es überhaupt nicht um die Diffamierung von Managern. Ich bin ganz sicher, dass es in Deutschland Tausende von guten Managern gibt. Ich bin im Übrigen auch der festen Überzeugung, dass Manager leistungsgerecht bezahlt werden sollen. Das führt in jedem Falle dazu, dass sie ein deutlich Mehrfaches des Lohnes ihrer Facharbeiter bekommen. Das halte ich für ganz normal. Ich bin nicht für Gleichheit im Ergebnis. Der rheinische Kapitalismus, so friedfertig er bis in die 90er-Jahre war, kannte schon das Prinzip, dass ein Manager das 15- bis 20-Fache des Facharbeiterlohns für sich nahm. Das hat den Facharbeiter nicht aufgeregt, und der Manager konnte im Übrigen gut davon leben. Mir muss aber einmal jemand begründen, dass heute Spitzenmanager das 500- bis 1 000-Fache ihrer jeweiligen Facharbeiter wert sind, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

So gut kann niemand sein. Herr Wulff, Sie hätten einmal auf die Entwicklung der Managergehälter in Deutschland in den letzten Jahren eingehen sollen. Sie haben sich von der allgemeinen Einkommensentwicklung exorbitant abgehoben. Einer der Hauptgründe für diese Entwicklung sind die variablen Bestandteile der Gehälter, die dazu führen, dass allerhöchstens noch auf den Quartalsbericht

geschaut wird. Die Folge davon ist, dass ein Spitzenmanager aus systematischen Gründen an Fragen der Beschäftigung und der Standortsicherung nicht mehr interessiert ist bzw. interessiert sein darf. Wir erinnern uns alle an Herrn Wennemer, lange genug Chef der Conti, der uns vor zwei Jahren, als Conti in der Krise war, gesagt hat: Was interessieren mich die Standorte in Niedersachsen, und was interessieren mich die Beschäftigten? Meine Aktionäre sitzen in der ganzen Welt. Ich bin denen gegenüber verpflichtet, sonst niemandem. Kommen Sie mir nicht mit Ihrer Hudelei. Das ist alles Schnee von gestern. Das interessiert nicht mehr.

Wir haben uns die ganz entscheidende Frage zu stellen, wie viel Ungleichheit eine Gesellschaft eigentlich verträgt. Meine These ist: Die zunehmende Spreizung der Einkünfte in Deutschland gefährdet unser demokratisch und marktwirtschaftlich organisiertes Gemeinwesen. - Mir geht es um die Aufrechterhaltung der sozialen Marktwirtschaft. Dieses Ziel scheint Ihnen abhanden gekommen zu sein.

Zweitens treibt die Menschen in dieser Gesellschaft die Frage um: Wer zahlt, wenn diese Manager oder die Marktmechanismen versagen? - Dann zahlen die Beschäftigten mit dem Verlust ihrer Arbeitsplätze und - wie wir bei der aktuellen Finanzkrise sehen - zahlt auch die Allgemeinheit. Ich nenne nur das Beispiel Opel. Das Unternehmen verschläft die eigene Zukunft und stellt sich dann hin und bittelt um Staatsknete. Meine Damen und Herren, wie pervers ist diese Gesellschaft inzwischen eigentlich geworden?

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Und Herr Wulff nimmt diese Spitzenmanager mit ihren horrenden Gehältern in Schutz. Das tut er nicht, weil er denen etwas gönnt. Ich glaube, das ist gar nicht sein Thema. Ihn interessieren die langfristigen Konsequenzen aus der gegenwärtigen Finanzkrise. Deshalb sagt er: Wie sich die entfestelnden Finanzmärkte und der Marktradikalismus entwickelt haben, das ist in Ordnung. Das Fehlverhalten Einzelner muss bestraft werden. - Ich sage: Es geht nicht um das Fehlverhalten Einzelner, sondern die Probleme liegen im Markt, im Mechanismus.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Im System!)

Herr Wulff, es ist nicht in Ordnung, diejenigen zu diffamieren, die diese gesellschaftliche Entwicklung kritisieren. Das nehmen wir Ihnen übel.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Kollege Jüttner, Sie müssen jetzt zum Schluss kommen. Sie können sich ja noch einmal melden. Sie haben noch Redezeit.

**Wolfgang Jüttner (SPD):**

Meine Schlussbemerkung, meine Damen und Herren: Marktwirtschaft und Wettbewerb haben sich in Deutschland bewährt, aber Marktwirtschaft und Wettbewerb haben nur dann eine Zukunft, wenn wir zu Regulierungen der Finanzmärkte kommen und wenn bei den Einkommen ein Stück Augenmaß bleibt, sowohl nach unten - deshalb sind wir für Mindestlohn - als auch nach oben, bei den Managergehältern.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, jetzt hat sich Herr Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Dr. Manfred Sohn (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es gibt tatsächlich in jeder Krise gute Nachrichten und Gewinner. Die gute Nachricht ist: „Das Kapital“, Band 1, ist im Moment in Deutschland ausverkauft. Ich habe hier Band 3. Den können Sie noch bekommen, Herr McAllister.

(David McAllister [CDU]: Verzichte freiwillig! Mir ist schon schlecht!)

Ich werde daraus gleich ein bisschen vorlesen. - Dass Band 1 vergriffen ist, liegt teilweise daran, dass sich inzwischen 2 000 Studenten in „Kapital“-Lesekursen organisiert haben. Das gehört zu den guten Seiten dieser Krise.

Herr Hagenah, Sie haben vorhin gesagt, die Krise komme jetzt in der Realwirtschaft an. Ich habe immer ein bisschen Beklemmung bei dieser Formulierung, weil ich persönlich 20 Jahre lang in der Versicherungswirtschaft, also im Finanzdienstleistungsbereich, gearbeitet habe und nie das Gefühl

hatte, dass ich in der Irrealwirtschaft war. Das ist aber nicht nur eine persönliche Macke. Das Problem bei dieser Einteilung ist vielmehr, dass es bei denen, die versuchen, diese Krise in Deutschland und international abzuwenden oder zu beherrschen, die falsche Vorstellung von einer möglichen Trennung dieser Welten gibt. Deshalb zielen alle ihre Maßnahmen auf die sogenannte Finanzsphäre. Bei Marx würde man sagen: die Zirkulations-sphäre. Ich prophezeie Ihnen: Das alles wird nicht funktionieren. Deshalb wird das, Herr Rolfes, nicht nur eine Delle. Sie müssen vielmehr in der Realwirtschaft ansetzen.

An dieser Stelle komme ich zu der kleinen Marx-Vorlesung.

(Zurufe: Oh!)

Marx sagt zu Recht - wenn man das nicht sieht, begreift man nicht, was passiert -:

„Der letzte Grund aller wirklichen Krisen bleibt immer die Armut und Konsumtionsbeschränkung der Massen gegenüber dem Trieb der kapitalistischen Produktion, die Produktivkräfte so zu entwickeln, als ob nur die absolute Konsumtionsfähigkeit der Gesellschaft ihre Grenze bildet.“

Das deutet darauf hin, dass man eine Gesellschaft nicht entwickeln kann, wenn man Krisen vermeiden will, in der über 15 Jahre die Reallöhne stagnieren und gleichzeitig im Finanzmarkt Renditen von 25 % erwirtschaftet werden. Dann zieht sich das Spannungsverhältnis zwischen den stagnierenden Reallöhnen und den erwarteten Renditechancen immer weiter hoch, und irgendwann muss - das steht in diesem Satz - diese Falle zu klappen. Genau das passiert jetzt.

Deshalb besteht die einzige Möglichkeit, etwas zu machen - das werden wir im weiteren Verlauf der Plenartagung noch ausführlich behandeln -, darin, die Nachfrage zu stärken - deshalb ist diese Lohnforderung von 8 % so richtig - und Konjunkturprogramme zu entwickeln, um die Nachfrage dahin zu bringen, dass die erwirtschafteten Güter tatsächlich nachgefragt werden können. Wenn Sie nicht in der Realwirtschaft ansetzen, können Sie machen, was Sie wollen.

Herr Stratmann, eines der Dramen der letzten Jahrzehnte - auch das gehört dazu - ist, dass Sie Marx aus den Universitäten verbannt haben. Die Lehrstühle sind alle geschliffen.

(David McAllister [CDU]: Die haben sie doch!)

Wenn Sie das nicht getan hätten, hätten Sie vielleicht das Frühwarnsystem, das Sie sich weggeschossen haben, gehabt, das Sie auf die Kernproblematik des letzten Grundes aller Krisen hingewiesen hätte. Aber jetzt gibt es ja uns. Wir können dabei aushelfen.

Schönen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Nächster Redner ist Herr Dr. Althusmann für die CDU-Fraktion.

**Dr. Bernd Althusmann (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach der Rede von Herrn Jüttner und insbesondere der Rede von Herrn Sohn ist eines einmal wieder sehr deutlich geworden: Die Finanzmarktkrise darf nicht die Stunde der Populisten werden. Sie muss vielmehr die Stunde der pragmatischen Realisten sein,

(Beifall bei der CDU)

um die Risiken und Chancen einer sozialen Marktwirtschaft in ein gutes Verhältnis zueinander zu bringen.

Ich darf Ihnen sagen, dass sich eine Debatte über staatlich regulierte, auf Dauer festgelegte Gehälter in einem System der sozialen Marktwirtschaft verbietet. Wir haben eine soziale Verantwortung, wir haben einen sozialen Verantwortungsrahmen. In unserem Land zahlen diejenigen, die viel verdienen, auch viel Steuern, und das ist auch gut so. Diejenigen, die wenig verdienen, zahlen entsprechend weniger Steuern. Das ist ein Höchstmaß an sozialer Gerechtigkeit, die durch die Steuerprogression in Deutschland sichergestellt wird.

(Zuruf von Ursula Helmhold [GRÜNE])

Es lässt sich trefflich über die Einschränkung der steuerlichen Absetzbarkeit von Vergütungen streiten, wie es auf Bundesebene getan wird, über ein Mehr an Transparenz mit Sicherheit nicht. Aber eines führt mit Sicherheit in Deutschland nicht weiter. Weder Oskar Lafontaine noch Gregor Gysi oder Dr. Sohn, die Linken oder die ganz Linken in der SPD dürfen am Ende die Gewinner dieser

Diskussion über die Finanzmarktkrise und die Zukunft der Finanzmärkte in Deutschland, in Europa oder weltweit sein.

(Beifall bei der CDU)

Die Antwort lautet: Nicht mehr Staat, sondern mehr Verantwortung, die auch wahrgenommen werden muss.

Meine Damen und Herren, ich bin zutiefst davon überzeugt, dass der eigentliche Antrieb für die Sozialdemokraten zur Beantragung dieser Aktuellen Stunde die Nutzung der Finanzmarktkrise zu einer sehr grundsätzlichen Auseinandersetzung über die gesellschaftlichen Spielregeln ist. Im Kern geht es ihnen darum, die Verunsicherung in der Bevölkerung zu nutzen und ein sehr subjektives Ungerechtigkeitsempfinden im Wettbewerb mit den Linken zu bedienen.

(Unruhe bei der SPD)

Ich habe erhebliche Zweifel, ob diese Rechthaberei, wie Sie, Herr Jüttner, sie hier dargestellt haben, ob die Reduzierung des Ganzen auf Managergehälter dieser ernsthaften Krise für Deutschland, Europa und die Weltmärkte tatsächlich angemessen ist. Ich meine dies nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD)

Letzter Satz, Herr Präsident. Ich zitiere aus dem Aktiengesetz:

„Der Aufsichtsrat hat bei der Festsetzung der Gesamtbezüge ... dafür zu sorgen, dass sie in einem angemessenen Verhältnis zu den Aufgaben des Vorstandsmitgliedes und zur Lage der Gesellschaft stehen.“

In diesen Aufsichtsgremien der internationalen börsennotierten Unternehmen sitzen Arbeitgeber und auch Arbeitnehmervertreter, Herr Jüttner. Der Blick für Augenmaß und Mitte, für die Angemessenheit der Bezahlung ist in wenigen Bereichen mitunter verlorengegangen, ohne Zweifel. Die Akzeptanz unserer marktwirtschaftlichen Ordnung ist entscheidend davon abhängig, dieses Augenmaß wieder herzustellen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, ich erteile Frau Helmholt von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

**Ursula Helmholt (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Dr. Sohn, auch wenn man Ihrem Band 3 ansieht, dass damit schon schwer gearbeitet wurde - ich konnte eben einen Blick darauf erhaschen -, finde ich doch, dass eine Marx-Vorlesung von jemanden, der den Mauerfall in einer Veröffentlichung als Niederlage beschreibt, für dieses Haus nicht unbedingt hilfreich ist.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, heute Morgen bei der Rückkehr aus dem Wendland habe ich mit großem Interesse den Kommentar des Redakteurs meiner geschätzten Heimatzeitung gelesen, der über den gedankenlosen Versuch von Ministerpräsident Christian Wulff, Parallelen zwischen der faschistisch-demagogischen antisemitischen Wortwahl und der gegenwärtigen Kritik an Managern zu ziehen, Folgendes gesagt hat:

„Zwar hat der niedersächsische Regierungschef sich dafür inzwischen entschuldigt. Geklärt ist damit aber nicht, was ihn zu diesem durchgeknallten Vergleich bewogen hat. Eine solche Gedankenlosigkeit ist bei einem Mann von so intensivem Medienbewusstsein kaum vorstellbar und auch nicht zu akzeptieren.“

(Zuruf von der SPD: Da hat er recht!)

Meine Damen und Herren, ich weiß nicht, warum Herr Wulff derart geschichtsvergessen und leichtfertig agiert hat. Vermutlich weiß er es selbst nicht. Immerhin hat er sich später dafür sehr deutlich entschuldigt. Diese Äußerung war zum Schämern. Dies zuzugeben zeigt aber auch Größe und hätte schon manchem Politiker und auch Manager in der letzten Zeit sehr gut angestanden.

Herr Ministerpräsident, ich finde, es würde Ihnen auch sehr gut anstehen, sich in der gegenwärtigen Krise von Finanzen und Wirtschaft deutlich zu positionieren. Wir hätten uns schon lange deutliche Worte von Ihnen zu Verantwortung und Ethik in der Wirtschaft gewünscht, zu Bahnchef Mehdorn zum Beispiel, der die Bahn verrotten lässt, um sie für den Börsengang aufzupolieren, zu den Vorstands-

kollegen, die sich mit Boni an diesem Börsengang bereichern wollen, zu dem Kriminellen in Nadelstreifen Zumwinkel, der in den USA 7 Milliarden in den Sand gesetzt hat und sich das durch das Briefporto der kleinen Leute hier zu Hause bezahlen lässt. Dazu würde ich gerne einmal etwas hören. Aber dazu fehlt Ihnen der Schneid.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Stattdessen treten Sie als Schutzpatron der Bosse und Manager auf. Sie selbst haben festgestellt, dass Sie nicht das Alphatier sein wollen oder können. Aber warum dann gleich der Angsthase der Nation an dieser Stelle?

Ihr Credo ist: Es ist in Ordnung, dass Manager sehr viel verdienen, schließlich zahlen sie Steuern und schaffen Arbeitsplätze. Herr Wulff, Sie sollten wissen, dass es sich nicht so schlicht verhält. Im Gegensatz zu Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern tragen die Manager in der Regel nämlich überhaupt kein Risiko.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Das stimmt nicht!)

Sie werden selbst bei völligem Versagen noch mit Millionenabfindungen verabschiedet.

Meine Damen und Herren, in der letzten Zeit werden allerorten Schutzschirme gespannt: gegen die Bankenkrise, gegen die Wirtschaftskrise und gegen die Absatzkrise bei Autos. Aber die Konditionen hierfür stimmen nicht. Die Rettung der Hypo Real Estate hat den Aktionären sofort eine halbe Milliarde Dollar Gewinn eingebracht. Der deutsche Steuerzahler sieht davon aber keinen Cent. Das kann nicht richtig sein!

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Steinbrück wusste schon seit März davon!)

Bislang gibt es in diesem Land nur Garantien für Banken und Spekulanten. Wenn allerdings über Nacht schon ein Blankoscheck in Höhe von 500 Milliarden Euro für Geldanlagen ausgestellt werden kann, dann muss auch etwas für die Sicherung von Arbeitsplätzen, für die Verbesserung der Situation von Geringverdienern und für neue Chancen für Arbeitslose getan werden können.

Was wir jetzt brauchen, ist ein Schutzschirm auch für die Schwachen in diesem Land. Sie haben nämlich bis jetzt noch keinen von Ihnen bekommen. Die Hartz-IV-Empfänger haben diesen Schlamassel nicht angerichtet. Aber sie und diejenigen, die demnächst arbeitslos werden und um ihre Existenz fürchten müssen, werden die Ersten

sein, die büßen werden; sie waren nicht schuld. Das waren vielmehr die Spezies von Herrn Westerville und dem Wirtschaftsflügel der Union. Kaum zu glauben ist - da reibt man sich wirklich die Augen -, mit welcher Rasanz diese Neoliberalen ihre Parolen von gestern dementieren und jetzt nach staatlicher Hilfe schreien. Auch ich möchte, dass es staatliche Hilfe gibt, aber nicht zum Nulltarif.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Frau Helmhold, entschuldigen Sie! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Dr. Althusmann?

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Sehr gerne! Immer, Herr Kollege!

**Dr. Bernd Althusmann (CDU):**

Frau Helmhold, Sie haben gerade erwähnt, dass der Wirtschaftsflügel der Union und die FDP für bestimmte Entwicklungen in Deutschland mitverantwortlich seien. Würden Sie mir zustimmen, dass es ein Finanzminister namens Lafontaine war, der 2003 die Steuerfreiheit von Veräußerungsgewinnen an Unternehmensanteilen durchgesetzt hat, und dass es 2003 eine rot-grüne Bundesregierung war, die ein Gesetz zur Modernisierung des Investmentwesens auf den Weg brachte, das Hedgefonds und Leerverkäufe überhaupt erst ermöglichte? Was sagen Sie dazu, dass Herr Eichel 2004 ein Kapitalinformationsgesetz auf den Weg bringen wollte und am Ende gestoppt wurde? Darin ging es um Managerhaftung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Dies alles konnte ich in meiner Rede nicht mehr sagen!)

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Das haben Sie sehr gut gemacht, Herr Althusmann. Respekt!

Herr Althusmann, ich stimme Ihnen zu, dass einige dieser Entwicklungen unter der rot-grünen Regierungszeit nicht komplett verhindert worden sind.

(Zurufe)

Jedoch haben wir immer gefordert, an dieser Stelle Nachbesserungen zu machen. Das ist mit Ihnen allerdings nie möglich gewesen! Wir sind nicht diejenigen gewesen, die immer nach Steuerleichterungen geschrien haben. Übrigens haben wir auch jetzt diesem Bankenpaket nicht zugestimmt, weil wir gesagt haben, die Haftungsfragen beispiels-

weise müssten deutlicher herausgearbeitet werden und wir bräuchten präzisere Regelungen. Darüber hinaus müssen wir sicherstellen, dass in Bezug auf die Milliarden, die ausgegeben werden, die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler am Ende die Sicherheit haben, dass sie nicht ausgezogen werden, sondern dass das Geld wieder bei ihnen landet. Genau deswegen hat unsere Bundestagsfraktion da nicht mitgemacht. Gucken Sie sich einmal an, wie die Diskussion verlaufen ist.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Frau Helmhold, es gibt einen weiteren Wunsch nach einer Zwischenfrage, und zwar von Herrn Dr. Sohn.

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Auch gerne!

**Dr. Manfred Sohn (LINKE):**

Frau Helmhold, ich stelle die Frage, wie Sie unter heutigen Gesichtspunkten die Aussage des früheren Bundesaußenministers Joseph Fischer auf einem der Grünen-Parteitage werten: Liebe Leute, wir können doch nicht gegen die Finanzmärkte regieren.

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Es ist natürlich immer ein bisschen schwierig, diese Dinge zu beurteilen. Ich habe eben ganz deutlich gesagt, dass ich nicht der Meinung bin, solche Finanzmärkte solle es nicht geben. Ich hoffe, dies ist in der Äußerung, die ich eingangs gemacht habe, implizit deutlich geworden. Ich bin aber trotzdem nicht der Meinung, dass wir das ohne deutliche Regeln machen dürfen. Aus meiner Sicht müssen insbesondere diejenigen geschützt werden, die in diesem Spiel zwar nicht mitmachen, aber trotzdem die Abhängigen und die Spielbälle sind. Ich glaube, auch ich spreche nicht anders, als Joseph Fischer in diesem Zusammenhang geredet hätte.

(Beifall bei den GRÜNEN - Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Der redet mal so und mal so!)

Meine Damen und Herren, ich sehe jetzt keine Zwischenfragen mehr. Darum möchte ich gerne zu meinen letzten Sätzen kommen.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Das muss in der Tat der letzte Satz sein, Frau Kollegin!

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Ja. - Es wird Zeit, sich von dem Gedanken vom „Markt als Götzen“ zu verabschieden. Wir müssen - und zwar gemeinsam - wirklich in eine Diskussion über Sinn und Grundlagen dieser Gesellschaft eintreten. Die Menschen haben etwas Besseres verdient, als den „Heuschrecken“ zum Fraß vorgeworfen zu werden. Das, meine Damen und Herren, ist keine Neiddebatte, wie Sie und auch Herr Wulff immer wieder behaupten, sondern eine notwendige Besinnung auf Werte und ethische Maßstäbe in unserer Gesellschaft.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, der nächste Redner ist Herr Dr. Rösler von der FDP-Fraktion.

(Oh! bei der SPD und bei den GRÜNEN - Gegenruf von David McAllister [CDU]: Wir haben doch etwas anderes vereinbart!)

**Dr. Philipp Rösler (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich dachte, Wettbewerb belebt das Geschäft. So könnte man doch meinen, wenn die Linksfraktion in das Parlament einzieht, dann würden sich die Grünen bemühen, besser zu werden. Ich stelle fest: Das Gegenteil ist der Fall.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Frau Kollegin Helmhold, zum Historischen - Sie haben ja die Neoliberalen angesprochen -: Wenn ich es richtig in Erinnerung habe, waren die Neoliberalen - Walter Eucken, Müller-Armack, auch Ludwig Erhard - diejenigen, die sich zwar als Neoliberaler bezeichnet haben, die aber letztendlich die Väter der sozialen Marktwirtschaft gewesen sind, also des Systems, das zumindest wir verteidigen.

(Beifall bei der FDP)

So viel zum historischen Bewusstsein der Grünen in der Wirtschaftspolitik.

Ein Kernsatz der sozialen Marktwirtschaft ist: Leistung soll sich lohnen. - In Bezug auf Managergehälter bedeutet dies: Jeder muss nach seiner Leistung entlohnt werden. Das heißt, gute Manager sollen gutes Geld bekommen, schlechte Manager eben nicht. Das ist ein Grundsatz, den es im Mittelstand schon seit Jahrhunderten gibt. Die deutsche Wirtschaft täte gut daran, sich wieder stärker

an solchen Tugenden des Mittelstands zu orientieren.

Ein weiterer wichtiger Punkt aus dem Mittelstand ist die Haftungsfrage. Ein mittelständischer Unternehmer in einem inhabergeführten Unternehmen würde für seine Entscheidungen in jedem Fall mit Hemd und Hose haften. Dies ist bei Managern bisher nicht der Fall. Also darf man nicht nur über die Höhe von Managergehältern diskutieren, sondern muss auch die Haftungsfrage von Angestellten und Managern ansprechen. Dies wäre eine wesentlich sinnvollere Diskussion als die Polemik über die reine Höhe von Managergehältern.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Wolfgang Jüttner [SPD]: Sehr gut! -  
Ursula Helmhold [GRÜNE]: Absolut!)

Wenn man dies tut, dann kommt man zu der Erkenntnis, dass dies vor allem auch Aufgabe der Aufsichtsgremien, der Aufsichtsräte, ist. Insofern stehen alle Beteiligten in einer paritätischen Besetzung mit in der Verantwortung.

Wenn man so etwas seriös diskutieren möchte, dann muss man immer Vorbild sein. Herr Jüttner, Herr Steinbrück hat ja sehr stark die Höhe der Managergehälter gegeißelt. Er hat gefordert, sie auf 500 000 Euro zu deckeln. Ich finde es dann aber wenig glaubwürdig, wenn der gleiche Finanzminister einen Manager bei der KfW für 800 000 Euro als staatlichen Manager einstellt. Dies hat mit Glaubwürdigkeit nichts mehr zu tun. Bevor man solche Diskussionen anstellt, sollte man erst einmal an seiner eigenen Glaubwürdigkeit im Zusammenhang mit Managergehältern arbeiten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, ich möchte das Haus noch einmal daran erinnern, dass es ein Gespräch mit dem Präsidenten gegeben hat und dass wir vereinbart haben, dass Bemerkungen oder Töne, die ausgestoßen werden, wenn ein Redner zum Mikrofon geht, unterbleiben sollen. Ich bitte Sie, dies künftig zu beachten.

Meine Damen und Herren, Herr Ministerpräsident Wulff hat sich zu Wort gemeldet.

**Christian Wulff, Ministerpräsident:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte gerne fünf Bemerkungen machen. Erstens. Meine Befürchtung, die ich bei der

Anmeldung dieses Themas zu der Aktuellen Stunde hatte, nämlich dass sich einige an den Horrormeldungen über die jetzt bevorstehende wirtschaftliche Krise begeistern und Unsicherheiten schüren könnten, statt sie mit uns gemeinsam zu beseitigen, hat sich vollauf bestätigt. Sie wollen natürlich Wasser auf die Mühlen von Karl Marx und Ihrer überholten Vorstellungen lenken. Wir halten Ihnen klar entgegen: Die soziale und freie Marktwirtschaft hat diesem Land einen unglaublichen Reichtum gebracht und ganz viele Menschen an diesem Wohlstand beteiligt, sodass wir ein Maß an sozialem Ausgleich in Deutschland haben, auf das wir im weltweiten Vergleich stolz sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die zweite Bemerkung. Wir sind hier im Niedersächsischen Landtag, und ich denke, dass sich hier ein Blick auf die Realität lohnt. Ich zitiere jetzt die Agentur für Arbeit: Niedersachsen hat die geringste Arbeitslosigkeit seit 16 Jahren. In Niedersachsen waren Ende August 2008 2 451 000 Menschen sozialversicherungspflichtig beschäftigt. Der Zuwachs gegenüber dem Vorjahr betrug 58 800 Personen oder 2,5 %. Niedersachsen befindet sich damit im bundesweiten Vergleich auf Rang 1 der Flächenländer.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Frau Helmhold, wenn Sie hier fragen, wo die neuen Chancen sind, wo die Menschen sind, die an der guten wirtschaftlichen Entwicklung der letzten Jahre Anteil hatten, kann ich Ihnen klar sagen: Diese Menschen haben neue Chancen, diese Menschen haben eine neue Perspektive, weil sie jetzt Arbeit haben und nicht mehr arbeitslos sind. Wir haben in Niedersachsen mit 5,7 % den höchsten Zuwachs an Ausbildungsverträgen; bundesdurchschnittlich beträgt der Zuwachs 1,7 %. Wir haben eine geordnete Finanzlage des Landes. Damals zu Ihren Zeiten - 2002/03 - sollten 6 Milliarden Euro neue Schulden gemacht werden. Wir machen in den nächsten zwei Jahren eine Neuverschuldung von nur noch 250 Millionen Euro. Das heißt, wir sind viel besser auf die Krise vorbereitet, als das vor Jahren der Fall gewesen ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Man wundert sich, woher Sie die Chuzpe nehmen, jetzt, wo wir wieder bei einer Arbeitslosenquote wie zu Beginn Ihrer Regierungszeit sind - in den Jahren Ihrer Regierungszeit war die Quote höher -, hier solche Reden zu dem Thema der Wirtschafts- und Finanzkrise zu halten.



Die dritte Bemerkung. Wir haben jetzt eine nachhaltige Krise und eine ernste Situation. Dies birgt viele Gefahren: dass die Staaten wie 1929 in Protektionismus verfallen, dass wir wie 1929 in einen Subventionswettbewerb verfallen, dass wir psychologisch Fehler machen, dass Menschen, die investieren könnten, die konsumieren könnten, es nicht tun, weil sie sagen: Jetzt erst einmal die Luft anhalten und abwarten. Wenn die Menschen sagen würden, wir fahren unsere Autos alle ein Jahr länger, hätte das verheerende Folgen für das Land Niedersachsen, weil wir vom Automobil mehr abhängen als jedes andere Bundesland.

Die vierte Bemerkung. Wir haben eine weltweite Finanzkrise. Niedersachsen kann sich genauso wie Deutschland weder den Konjunkturzyklen noch der Weltwirtschaft entziehen. Deswegen haben wir frühzeitig Forderungen gerade in Bezug auf den Finanzmarkt erhoben. Es ist ja nicht zufällig so, dass es der NORD/LB besser geht als den anderen Landesbanken, dass es VW besser geht als den anderen Automobilkonzernen, dass von der NBank in diesem Jahr bisher 1 600 Unternehmen mit fast 300 Millionen Euro bezuschusst wurden bzw. Kredite gefördert wurden, weil wir hier Strukturen geschaffen haben, mit denen die Probleme sehr frühzeitig ins Auge gefasst wurden. Ich habe letztes Jahr Vorschläge gemacht, die Sie in der *Financial Times Deutschland* hätten nachlesen können. Diese Vorschläge beinhalteten, die Bankenaufsicht zu harmonisieren, zu internationalisieren, eine europäische Ratingagentur zu gründen, Regelungen für die Geschäftstätigkeit von Hedgefonds zu finden und eine bessere Transparenz z. B. im Hinblick auf Zweckgesellschaften herzustellen. Leider ist es auf internationaler Ebene an Tony Blair, an den Briten gescheitert, eine größere Transparenz auf den Finanzmärkten zu erreichen. Anglikanisch hat man sich Vorteile von der Intransparenz versprochen.

In der von Ihnen inkriminierten Fernsehsendung habe ich die Gehälter von Herrn Professor Wiedeking und von Herrn Professor Winterkorn vertreten. Ich kann die Heuchelei nicht ertragen, dass Menschen, die die höchsten Gehälter bei den Landesbanken, etwa bei der WestLB, bei der IKB oder bei der KfW, im öffentlichen Bereich zu verantworten haben, sich jetzt an die Spitze derjenigen zu stellen versuchen, die sich gegen hohe Gehälter im Bereich der Banken und der Finanzwelt aussprechen. Ich halte es für eine ziemliche Heuchelei, wenn mehrere Staatssekretäre der Bundesregierung den Tantiemen bei der Deutschen Bahn zu-

stimmen, aber anschließend ein Staatssekretär auf Kosten der Steuerzahler entlassen wird, um ihm sozusagen den Schwarzen Peter zuzuschieben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich sagen Ihnen deutlich: Ich habe nie eine Show damit abgezogen, dass wir 2004 die Tantiemen der Vorstände bei Volkswagen um 40 % abgesenkt haben. Wir haben gesagt: Wenn es jetzt um Personalabbau geht und wir uns in einer Krise befinden, hat vor allem der Vorstand vorbildhaft voranzugehen und ein Beispiel zu geben. Daraufhin sind die Tantiemen um 40 % abgesenkt worden. Die ganzen Gehälter und die Boni, über die hier diskutiert wird, sind mit den Stimmen der Gewerkschaften - etwa Transnet bei der Bahn -, mit den Stimmen der Arbeitnehmerseite beschlossen worden. Ich bleibe bei meiner Meinung, dass die Unternehmen, die Vorstände und vor allem die Aufsichtsräte für die Festlegung der Vorstandsgehälter zuständig sind, nicht aber die Parlamente und nicht der Staat. Das ist eine Aufgabe der Wirtschaft.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn wir hier Maßhalten, Moral, Ethik und Verantwortung einfordern, ist das genau richtig. Ich habe mehr als andere die Maßlosigkeit von manchen in der Finanzwelt kritisiert und kritisiere sie auch weiter. Die Diskussion darüber könnten wir hier stundenlang ausdehnen. Dass einige den Hals nicht vollkriegen konnten und dass einige auf nichts anderes als auf eine quartalsbezogene Renditesteigerung im Hinblick auf Boni geachtet haben, ist überhaupt nicht zu bestreiten. Manche Dinge sind nur durch Moral, durch Ethik, durch verantwortungsvolles Verhalten in den Griff zu bekommen. Daran sollten wir mitwirken, und zwar jeder in seinem Bereich.

Ich bin froh darüber und stolz darauf, dass das Landesamt für Statistik in Niedersachsen soeben den Nachweis geführt hat, dass die Schere zwischen Arm und Reich in Niedersachsen sich zu schließen begonnen hat. Bis 2005 war sie extrem weit geöffnet. Davor lag eine Regierungszeit von sieben Jahren von Rot-Grün. Die Zahlen über das Verhältnis von Arm und Reich in Deutschland gehören auch zu der Schlussbilanz von Rot-Grün im Jahre 2005.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Seitdem ändern sich die Dinge und rücken die Einkommen näher zusammen. Der Hauptgrund für

das Zusammenbringen der Einkünfte ist die Entwicklung auf dem Arbeitsmarkt. Wir haben jetzt nicht mehr 5 Millionen Arbeitslose, sondern weniger als 3 Millionen Arbeitslose. Das ist der wesentliche Grund dafür, dass mehr Menschen am Arbeits- und Wirtschaftsleben Anteil haben.

Nun die fünfte und letzte Bemerkung. Ich fände es gut, wenn wir die nächsten zwei Tage dazu nutzen würden, darüber zu sprechen, was der Staat jetzt zur Abmilderung der weltwirtschaftlichen Effekte, die uns alle beschäftigen, tun kann. Ich hatte zu diesem Thema gestern Abend eine Besprechung in Berlin. Heute Morgen habe ich darüber gesprochen, wobei es um die Situation der Werften ging. Alle Bereiche sind betroffen: die Frachtraten auf den Weltmeeren, die Reeder, die Spediteure. Wir müssen auch darüber sprechen, was wir im Bereich des Handwerks und im Bereich des Baus tun können, wobei ich die Absetzbarkeit von Handwerkerrechnungen und die energetische Gebäudesanierung nenne. Ebenso ist zu fragen, was wir im Automobilbereich tun können. Ich erwähne hier die Kfz-Steuer und die CO<sub>2</sub>-bezogene Besteuerung ab Mitte 2009. Was können wir mit degressiver Abschreibung erreichen? Ich bin froh, dass meine diesbezüglichen Vorschläge im Konjunkturpaket der Bundesregierung auftauchen und dass Niedersachsen bei der Entwicklung von Instrumenten eine aktive Rolle gespielt hat. Wir sollten allerdings nicht die Hybris haben, anzunehmen, dass wir uns mit unseren Instrumenten wesentlich von Konjunkturzyklen und der Weltwirtschaft abkoppeln könnten. Was wir tun können, müssen wir aber tun. Darüber sollten wir im Parlament reden. Dann hätten wir der ganzen Sache gedient.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Weitere Wortmeldungen zu Tagesordnungspunkt 1 e liegen mir nicht vor. Ich schließe daher die Beratung.

Bevor ich den nächsten Punkt aufrufe, erteile ich Herrn Herzog von der Fraktion DIE LINKE zu einer **persönlichen Bemerkung** nach § 76 der Geschäftsordnung das Wort. Herr Herzog, Sie wissen, was in § 76 steht. Ich bitte Sie, dies im Auge zu haben.

#### **Kurt Herzog (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte die Gelegenheit nutzen, gemäß § 76 mit

einer persönlichen Bemerkung die aus meiner Sicht infamen Unterstellungen und Beleidigungen des FDP-Abgeordneten Dürr zurückzuweisen, die er im Zusammenhang mit dem angeblichen Verhalten von MdLs der Linken und mir während des Castortransports hier im Plenum getätigt hat. Zugleich möchte ich eine Richtigstellung vornehmen. Ich tue das ganz bewusst im Namen meiner Fraktion, besonders derjenigen Mitglieder der Fraktion, die aktiv an den Aktionen gegen den Castortransport teilgenommen haben.

Der Herr Abgeordnete Dürr führte sinngemäß Folgendes aus: Er selber sei am Ort der Auseinandersetzung durch Matsch gegangen. Die Linken seien hingegen im Luxusvan vorgefahren, insbesondere um dort vor die Linsen der Kameras zu gelangen. Richtig ist - jetzt hören Sie bitte gut zu; dann können Sie nachvollziehen, wie es wirklich war -: Bis auf wenige verhinderte und kranke Mitglieder hat die Fraktion DIE LINKE im Niedersächsischen Landtag mit hohem körperlichen Einsatz und unter hoher psychischer Belastung

(Lachen bei der CDU und bei der FDP)

- hören Sie doch erst einmal zu; so viel Fairness, von der Sie immer reden, muss doch wohl sein - an den massenhaften Protesten gegen den Castortransport 2008 auf Schiene und Straße aktiv teilgenommen. Wir haben dafür weite Strecken zu Fuß zurückgelegt, viele Stunden - im Gegensatz zu Ihnen - am Boden gesessen und gelegen, teilweise, Herr Dürr - - -

(Unruhe)

#### **Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Kollege Herzog, bitte warten Sie einen Moment! - Meine Damen und Herren, ich möchte Sie auch unter Bezugnahme auf das Gespräch mit dem Präsidenten herzlich bitten, Herrn Herzog zuzuhören. Er hat das Recht, hier nach § 76 eine Erklärung abzugeben. Ihre Kommentierungen können Sie vornehmen, wenn er zu Ende gesprochen hat.

#### **Kurt Herzog (LINKE):**

Wir haben viele Stunden am Boden zugebracht und zum Teil auch im Matsch gelegen, Herr Dürr. Wir wurden dabei durch Einsatzkräfte genötigt, geschubst und beschimpft. Uns wurden Gelenke verdreht, und wir wurden wie Kartoffelsäcke von der Straße bugsiiert und fallen gelassen.

(David McAllister [CDU]: Was denn sonst?)

- Das war ein sehr schöner Zwischenruf, Herr McAllister: „Was denn sonst?“ - Vielen Dank!

Wir erhielten keine Antwort auf die Frage nach Namen von Polizisten. Wir waren weiterhin als Abgeordnete vor Ort, z. B. bei der Blockade der Bauern, die sich an eine Betonpyramide angeketet hatten. Wir wurden dort trotz Ausweisung mehrfach an der Ausübung unseres Mandats gehindert. Uns wurde die Sicht versperrt.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Ist das die Ausübung des Mandats?)

- Entschuldigen Sie! Die Ausübung des Mandats beinhaltet auch, dass man sich anschauen kann, was dort passiert.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Aber nicht das Überschreiten von Gesetzen! - Anhaltende Zurufe - Glocke des Präsidenten)

- Was ist denn das für eine Art?

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Es wird doch nicht besser!)

- Sie müssen die Richtigstellung schon ertragen, es hilft nichts.

Uns wurde die Sicht versperrt. Wir wurden abgedrängt. Auch dort wurden uns die Namen der Polizisten wieder verweigert.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Seid ihr nun im Luxusvan gefahren oder nicht?)

- Die Linke-Fraktion hatte einen Kleinbus angemietet und als Infobus genutzt, der auch zur Versorgung von Hilfesuchenden diente.

Ich führe die Verfehlungen des Abgeordneten Dürr auf seine jugendliche Unerfahrenheit und seinen Ärger über seine matschverschmierten Designerschuhe zurück.

(Heiterkeit bei der LINKEN)

Das schmerzt einen FDP-Yuppie eben mehr als Grundrechtsverletzungen.

(Beifall bei der LINKEN - Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Es sind genau diese Ausflüchte wie „Yuppie“ und persönliche Beleidigungen! - Anhaltende Zurufe - Glocke des Präsidenten)

#### **Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, ich möchte gerne einen Hinweis geben, der sich auch an Herrn Herzog richtet. Herr Herzog, es gilt natürlich auch für den Redner, dass man seine Ausdrucksweise bei der Beschreibung des eigenen Standpunktes so wählt, dass sie dem entspricht, was beim Präsidenten vereinbart worden ist. Sicherlich ist das aber auch eine Frage dessen, wie eine Fraktion, die das nicht so gerne hören möchte, damit umgeht. Es wäre gut, wenn man nicht nur immer etwas zusagt, sondern auch versucht, das einzuhalten.

Herr Dürr hat sich ebenfalls zu einer persönlichen Bemerkung nach § 76 der Geschäftsordnung gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

#### **Christian Dürr (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will, Herr Kollege Herzog, an dieser Stelle feststellen, dass ich diesem Hause seit dem Jahre 2003 angehöre. Ich bin vielleicht ein paar Jahre jünger als Sie, aber was die parlamentarische Arbeit im Landtag betrifft, bin ich doch ein wenig älter und vielleicht auch erfahrener.

(Beifall bei der FDP - Kurt Herzog [LINKE]: Aber nicht auf der Straße!)

Ich will die Bemerkungen, die Herr Herzog hier gemacht hat, an zwei Stellen zurückweisen.

Erstens zu den Designerschuhen. Ich besitze überhaupt keine. Ich habe Turnschuhe getragen, die mittlerweile in der Waschmaschine wieder gewaschen wurden. Sie können sie gerne betrachten, sie stehen bei uns im Fraktionsraum.

Zweitens zu dem Auto, mit dem Sie sich - jedenfalls einige Abgeordnete von Ihnen - haben vorfahren lassen: Es war ein Van des Typs Chrysler Voyager. Ich hätte es Ihnen noch zugute gehalten, wenn Sie einen Crossfire gefahren hätten; denn damit hätten Sie zumindest der Firma Karmann geholfen. Aber es war ein Nobelvan des Typs Chrysler Voyager, mit dem offensichtlich Abgeordnete vorgefahren wurden. Wir haben die Dame, die den Wagen fast an die Gleise herangefahren hat, gefragt, was ihr Auftrag sei. Sie sagte, sie wolle einen Abgeordneten abholen.

Ich stelle fest: Die Linke ist sehr wohl mit diesem Auto vorgefahren. Um das mit entsprechendem

Material zu unterlegen, können Sie gerne bei uns in der Landtagsfraktion die Bilder, die wir davon gemacht haben, einsehen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, **zur Geschäftsordnung** hat sich Frau Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gemeldet. Bitte schön!

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Meine Damen und Herren! Wir sollten im Ältestenrat noch einmal genauer definieren, was eine persönliche Bemerkung ist, damit wir endlich Klarheit haben. Ich fand die Bemerkung von Herrn Dürr zu seinen Turnschuhen zwar sehr persönlich, aber nicht unbedingt hilfreich für den Fortgang der Diskussion in diesem Hause. Ich fand auch, dass die Einlassungen von Herrn Herzog über das, was eine persönliche Bemerkung ist, weit hinausgegangen sind. Ohne das Präsidium kritisieren zu wollen, glaube ich, dass wir diesen Punkt noch einmal erörtern sollten.

Vielen Dank.

(Zustimmung von Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE])

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, das Präsidium wird sicherlich immer wieder darauf eingehen, insbesondere dann, wenn die, die sich darüber beschwert haben, möglicherweise selber eine persönliche Bemerkung abgeben.

Ich schließe den Tagesordnungspunkt 1 e, weil mir weitere Wortmeldungen nicht vorliegen.

Wir haben vereinbart, vor der Mittagspause noch den **Tagesordnungspunkt 2** abzuarbeiten:

**7. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben -** Drs. 16/620 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis90/Die Grünen - Drs. 16/647 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/648

Im Ältestenrat haben die Fraktionen vereinbart, die Eingaben, zu denen Änderungsanträge vorliegen, erst am Freitag, dem 14. November zu beraten. Ich halte das Haus für damit einverstanden, dass wir

heute nur über die Eingaben beraten, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen.

Ich rufe zunächst die Eingaben aus der 7. Eingabenübersicht in der Drucksache 16/620 auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen. - Wortmeldungen sehe ich nicht.

Wir kommen zur Abstimmung.

Ich lasse über die Beschlussempfehlungen der Ausschüsse, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen, abstimmen. Wer ihnen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Meine Damen und Herren, bevor ich die Sitzung unterbreche, möchte ich Ihnen noch zwei Dinge mitteilen. Erstens muss ich Ihnen sagen, draußen gibt es gewalttätige Demonstrationen. Es ist schon zu Sachbeschädigungen gekommen. Zweitens schlage ich Ihnen vor, dass wir die Mittagspause bis 15.30 Uhr ausdehnen.

Die Sitzung ist unterbrochen.

(Unterbrechung der Sitzung von 14.06 Uhr bis 15.30 Uhr)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir fahren in der Tagesordnung fort.

Die netten kleinen Aufmerksamkeiten, die Sie auf Ihren Tischen finden - zwei Stück, wie könnte es anders sein? -, kommen von Herrn Dr. Rösler, der Vater von Zwillingen geworden ist. Herr Dr. Rösler, ich gratuliere Ihnen im Namen des Hauses.

(Beifall)

Wir kommen nun zu den **Tagesordnungspunkten 3 und 4**, die ich vereinbarungsgemäß zusammen aufrufe.

Zweite Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Hochschulgesetzes und des Niedersächsischen Hochschulzulassungsgesetzes** - Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/292 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 16/627 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/649

Erste Beratung:

**Kluge Investitionen in kluge Köpfe: Mehr Geld für die Hochschulen - weniger Kosten für die**

**Studierenden!** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/606

Die Beschlussempfehlung zu dem Gesetzentwurf unter Tagesordnungspunkt 3 lautet auf Ablehnung.

Eine mündliche Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Einbringung des Antrags unter Tagesordnungspunkt 4. Frau Heinen-Kljajić, Sie haben das Wort.

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, es gibt nur wenige Themen, bei denen zurzeit Anspruch und Wirklichkeit dieser Landesregierung so weit auseinander liegen wie in der Hochschulpolitik. Während mit blumigen Worten die Wissenschaftsgesellschaft beschworen wird oder der Anstieg der Akademikerquote in Sonntagsreden zum Staatsziel erhoben wird, beschreibt die Wirklichkeit ein anderes Bild. An unseren Hochschulen fehlen Studienplätze. Die Studiengänge sind mit unzureichender Lehrkapazität ausgestattet. Studierende aus hochschulfernen Schichten sind deutlich unterrepräsentiert. Die staatlich aufgebrachtten Mittel pro Studienplatz sinken. In Sachen Studierendenquote bleiben wir weiterhin bundesweit abgeschlagen, ganz zu schweigen von dem wirtschaftlichen Schaden, den wir diesem Land dadurch zufügen, dass wir Jahr für Jahr über 27 000 Studenten an andere Bundesländer verlieren.

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, diese Bilanz macht deutlich, dass Sie bildungspolitisch gescheitert sind. Sie haben bei der Föderalismusreform schlicht den Mund zu voll genommen. Von wegen Bildungsföderalismus! Ohne Bundesmittel würde hochschulpolitisch hier in Niedersachsen zurzeit gar nichts mehr laufen. Schlimmer noch: Die Effekte, die mit dem Bundesprogramm erreicht werden sollen, konterkarieren Sie mit eigenen landespolitischen Maßnahmen.

Meine Damen und Herren, wenn wir den Hochschulstandort Niedersachsen wieder wettbewerbsfähig machen wollen - dazu gehört vor allem das Aufbrechen der sozialen Ungleichheit beim Zugang zur Hochschule -, dann brauchen wir unverzüglich eine Kurskorrektur. Wir haben mit dem vorliegenden Antrag versucht, die unmittelbar haushaltswirksamen Eckpfeiler eines solchen Kurswechsels zu benennen, wohl wissend, dass

dies nur Eckpfeiler sind und der Katalog der erforderlichen Maßnahmen damit natürlich noch nicht erschöpft ist.

Das heißt auch, dass es aus grüner Sicht mit einem simplen „Alles für alle umsonst!“ à la Antrag der Linken genauso wenig getan ist wie mit der Strategie dieser Landesregierung, Haushaltslöcher mit dem Geld von Studierenden zu stopfen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Lassen Sie mich zu den einzelnen Punkten unseres Antrags kommen!

Der Hauptkritikpunkt aller Studien zur deutschen Bildungspolitik bezieht sich auf den sogenannten Bildungstrichter: Bildungschancen werden bei uns ererbt statt erworben. Sie alle kennen die Zahlen: 83 % der Akademikerkinder nehmen ein Studium auf, aber nur 23 % aller Kinder aus nicht akademischen Elternhäusern. Die Frage, warum dieser Trend trotz Bildungsexpansion und des gewachsenen Anteils der Abiturientinnen und Abiturienten nicht gebrochen werden konnte, beantworten alle Studien übereinstimmend: Familien, in denen kein Akademiker ist, schätzen die Erfolgchancen eines Studiums schlechter ein. Das betrifft sowohl die Bewältigung eines Studiums als auch die Dauer des Studiums und die Renditeerwartung für das spätere Berufsleben. Vor diesem Hintergrund ist es nur allzu logisch, dass sie das Kostenrisiko eines Studiums schlicht scheuen.

Die Tatsache, dass in keinem anderen OECD-Land der Einkommensunterschied zwischen Akademikern und Facharbeitern so gering ist wie in Deutschland, verstärkt diesen Trend noch. Denn das heißt faktisch, dass das duale Bildungssystem für Kinder dieser Familien jedenfalls aus ihrer Sicht schlicht eine kostengünstige und attraktive Alternative zum Studium ist.

Was heißt das für Niedersachsen, wenn wir die Studierendenquote erhöhen wollen? - Wir liegen im nationalen Vergleich mit einer Studienanfängerquote von nur 27 % bei einem Bundesdurchschnitt von 35 % weit abgeschlagen auf Platz 12. International liegt der OECD-Durchschnitt bei 56 %. Wenn wir diese Quote, wie von Union und FDP postuliert, auf 40 % Studienanfänger pro Jahr steigern wollen, dann - meine Damen und Herren, das ist nichts anderes als simple Mathematik - können wir diesen Aufwuchs nur aus den Gruppen schöpfen, die aus den genannten Gründen zurzeit nicht an unsere Hochschulen gehen, obwohl sie die formalen Voraussetzungen dafür erfüllen.

Lassen Sie mich an dieser Stelle mit Erlaubnis der Präsidentin ein Zitat einfügen:

„Da die Rekrutierungspotenziale aus den hochschulnahen Bildungsmilieus mit knapp 90 Prozent so gut wie ausgeschöpft sind, müssen die zusätzlichen Studierenden, die Deutschland dringend braucht, aus den hochschulfernen und einkommensschwächeren Schichten gewonnen werden, die vom derzeitigen System der Studienfinanzierung nicht ausreichend unterstützt werden.“

Das steht nicht etwa im grünen Wahlprogramm. Herr Minister Stratmann, wertere Kollegen von CDU und FDP, dieser Satz stammt vielmehr aus einem Papier, das die Wirtschaftsverbände BDA und BDI gemeinsam mit dem Institut der deutschen Wirtschaft und dem Stifterverband für die Deutsche Wissenschaft verfasst haben. Diese Aussage zeigt: Ihnen sind schlicht die Kronzeugen in Sachen Studiengebühren abhanden gekommen. Ziehen Sie daraus endlich Konsequenzen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben nur eine Chance, mehr junge Menschen an die Hochschulen zu bringen: Wir müssen Kindern aus bildungsfernen Elternhäusern schlicht ein attraktives Angebot machen, das ihnen die Angst vor den Risiken des Studiums nimmt und nicht mit Schulden nach dem Studium droht. Ihr Festhalten an den Studiengebühren, wertere Kollegen von CDU und FDP, macht jede Erwartung einer höheren Studierendenquote zunichte. Die jüngste HIS-Studie, die das Bundesforschungsministerium in Auftrag gegeben hat, belegt, dass bis zu 4,4 % aller Studienberechtigten ausdrücklich wegen der Existenz von Studiengebühren kein Studium aufgenommen haben. In Ländern, die Studiengebühren erheben, geben 22 % der Jugendlichen, die ein halbes Jahr nach dem Abitur noch kein Studium aufgenommen haben, an, dass sie dies wegen der Studiengebühren vermutlich auch nicht tun werden. Wer da noch leugnet, dass Studiengebühren eine abschreckende Wirkung haben, der hat den Schuss nicht gehört oder ist einfach zu feige, die eigenen strategischen Fehler einzugestehen.

Ihnen ist doch inzwischen selbst nicht mehr ganz geheuer, wenn Sie sich die Zahlen derer angucken, die die Studienbeitragsdarlehen in Anspruch nehmen: Das sind weniger als 5 %. Diese Zahl belegt eindeutig, dass die Aufnahme eines Studiengebührendarlehens mit variablem Zinssatz

offenbar als zu riskant angesehen wird. An der Bilanz ändert übrigens auch der seit Einführung der Studiengebühren zu verzeichnende Anstieg der Zahl der Studienanfänger nichts. Der ist nämlich auf einen zeitgleichen Anstieg der Zahl der Abiturienten zurückzuführen. Dieser war höher als der bei den Studienanfängern, was zeigt, dass das soziale Ungleichgewicht weiter zunimmt.

Wenn Sie an dieser Rechnung zweifeln, liebe Kollegen, dann schauen Sie einfach ins Land, wo heute jenseits dessen, was hier vielleicht an Übergriffen passiert ist, Zigtausende von Schülerinnen und Schülern friedlich auf die Straße gegangen sind und u. a. auch gegen Studiengebühren demonstriert haben,

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Diese Art und Weise der Demonstration ging ein bisschen unter!)

und Sie bekommen eine Vorstellung von der Zahl der Menschen, die Studiengebühren als Hürde bei der Aufnahme eines Studiums betrachten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Schaffen Sie die Studiengebühren für das Erststudium endlich wieder ab, und sorgen Sie für eine Gegenfinanzierung mit Landesmitteln! Ihr jüngster ersonnener Vorschlag, Kleinststipendien in Höhe der Studiengebühren zu vergeben, wird das Dilemma einer Risikoabschätzung zugunsten einer klassischen Berufsausbildung sicher nicht lösen. Zum einen ist es ein Skandal, dass Sie die Studierenden selbst mit ihren Studiengebühren für diese Stipendien zur Kasse bitten. Zum anderen können Stipendien in Konkurrenz zu einer Ausbildung im dualen System nur dann attraktiv sein, wenn sie die gesamten finanziellen Nachteile der Ausbildung aufwiegen. Deshalb fordern wir in einem ersten Schritt die Einrichtung von 1 000 Vollstipendien, die die gesamten Kosten des Studiums abdecken.

Wer die Lebenshaltungskosten während eines Studiums senken will, der muss dann auch - an der Stelle schließen wir uns dem Antrag der SPD an - die Finanzhilfe für die Studentenwerke um 10 % erhöhen; denn sonst sind diese schlicht gezwungen, steigende Lebensmittel- und Energiekosten an die Studierenden weiterzugeben.

Ein weiterer Grund für das Fernbleiben von den Hochschulen - das belegt die HIS-Studie -, ist die Sorge, dass das Studium zu lange dauert, man den Anforderungen nicht gewachsen ist oder das Studium womöglich abbrechen muss. Auch diese

Sorge ist angesichts einer Abbrecherquote von zum Teil über 40 % - zumindest in den MINT-Fächern - nicht unbegründet. Deshalb brauchen wir eine Verbesserung der Studienbedingungen, wenn wir das Studium wieder attraktiver gestalten wollen. Wenn Sie, meine Damen und Herren von CDU und FDP, heute hingehen und Geld in einen Studienplatzausbau investieren, der in Bezug auf die Betreuungsrelation zwischen Lehrenden und Studierenden die ohnehin prekäre Situation an den Hochschulen weiter zuspitzt, dann produzieren Sie so die Abbrecher von morgen. Damit bringen Sie junge Menschen nicht nur um ihre Bildungschancen und verpulvern Steuergelder, sondern Sie senken die Attraktivität eines Studiums weiter ab, statt sie zu steigern. Auch in Sachen Hochschulfinanzierung ist ein Kurswechsel daher unumgänglich.

Deshalb brauchen wir 50 Millionen Euro zusätzlich, um die Studienbedingungen an unseren Hochschulen zu verbessern.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau Dr. Heinen-Kljajić, kommen Sie bitte zum Schluss!

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Deshalb, Herr Minister Stratmann: Bieten Sie endlich dem Finanzminister die Stirn. Alle Wirtschaftsverbände, alle Fachexperten prognostizieren für die kommenden Jahre einen Fachkräftemangel. Dem werden wir nur entgegenwirken können, wenn wir mehr Studierende an die Hochschulen bringen. Das ist das, was Ihre Hochschulpolitik nun ausgerechnet verhindert.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Fraktion DIE LINKE hat Frau Kollegin Reichwaldt das Wort.

**Christa Reichwaldt (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Es hat uns nicht gewundert, dass die Regierungsfractionen unseren Entwurf zur Abschaffung der Studiengebühren ablehnen wollen. Sie werden sich unsere Argumente dennoch ein zweites Mal anhören müssen.

Der Ministerpräsident höchstpersönlich hat vor wenigen Wochen gezeigt, wie wenig Kenntnis er von der Realität an Niedersachsens Hochschulen

hat. In einem Interview mit dem Deutschlandradio am 22. Oktober behauptet er, dass „beobachtet wird, dass bei uns in Niedersachsen trotz Studienbeiträgen mehr als je zuvor studieren“. Herr Ministerpräsident Wulff hat schlechte Beobachter. Richtig ist, dass die Zahl der Studierenden in Niedersachsen absolut und relativ rückläufig ist. Laut Statistischem Bundesamt gab es im Wintersemester 2005/2006 noch über 152 000 Studierende an den Hochschulen. Zwei Jahre später waren es nur noch 137 000.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Hört, hört!)

Das ist ein Rückgang von rund 10 %. Das liegt nicht nur an den drastisch ausgeweiteten Zulassungsbeschränkungen, sondern auch an der abschreckenden Wirkung von Studiengebühren.

Die Wissenschaftler haben übrigens nicht nur herausgefunden, dass bis zu 18 000 junge Menschen wegen der Studiengebühren kein Studium aufgenommen haben. Sie haben auch ermittelt, dass von diesen 18 000 Schulabgängern der größte Teil Frauen oder Studienberechtigte aus hochschulfernen Familien sind. Die soziale Schere geht also weiter auseinander.

Die Mehrheitsfraktionen behaupten ständig, dass die Studienanfängerzahlen im Vergleich zum Vorjahr steigen würden. Richtig ist, dass die Quote der Studienanfänger im vergangenen Jahr vom schlechtesten Wert in diesem Jahrtausend auf den zweitschlechtesten Wert gestiegen ist. Sie verschweigen dabei, dass die Zahl der Abiturientinnen und Abiturienten proportional wesentlich stärker gestiegen ist.

Im Jahr 2006 haben in Niedersachsen nur 27 % des Abiturjahrgangs ein Studium aufgenommen. Das ist eine erschreckend niedrige Zahl. Es ist skandalös, dass von den Studierenden 1 000 Euro pro Jahr kassiert werden und damit eine nachhaltige Verbesserung des Lehrangebots vorgegaukelt wird.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Sie haben heute erklärt, woher Sie das Geld nehmen: Bundeswehr abschaffen!)

In Wahrheit liegen jedoch allein aus den Jahren 2006 und 2007 noch über 50 Millionen Euro - etwa die Hälfte der gesamten Einnahmen - ungenutzt auf Bankkonten. Bald verlassen die ersten Bachelorabsolventen die Hochschulen. Sie dürfen sich ernsthaft fragen, ob die Studiengebühren auch nur einen Funken Nutzen für sie gehabt haben.

An der Fachhochschule Wolfenbüttel übernehmen Unternehmen aus der Energiebranche aus Sorge vor einem Fachkräftemangel für alle Erstsemester im Fachbereich Versorgungstechnik die Studiengebühren, weil sie die abschreckende Wirkung erkannt haben. Dort hat sich die Zahl der Studierenden in der Zeit von 2005 bis 2007 halbiert.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Kann ich das noch einmal hören?)

Schauen Sie doch einmal nach Hessen.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Oh ja!)

Der geschäftsführende Ministerpräsident Koch

(Dr. Bernd Althusmann [CDU] und David McAllister [CDU]: Sehr guter Mann!)

hat gesagt, dass er mit den Studiengebühren nicht noch einmal gegen die Wand fahren will.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich halte das zwar auch für reine Wahlkampfrhetorik. Aber es zeigt, dass einer der schärfsten Verfechter der Campusmaut nun doch vorsichtiger geworden ist.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Er hat ein sehr entspanntes Verhältnis zu den Linken!)

In Hessen sind übrigens die Anmeldezahlen an den Hochschulen in diesem Semester nach der Abschaffung der Campusmaut durch Rot-Grün um etwa 30 % gestiegen.

(Beifall bei der LINKEN - Norbert Böhlke [CDU]: Bei den Verhältnissen dort kein Wunder!)

Ich möchte noch einige Worte zu dem Antrag der Grünen sagen. Sie versuchen mit diesem Antrag, Ihr Nein zu unserem Antrag zu relativieren. Das gelingt Ihnen an zwei wichtigen Punkten nicht so recht. Zum einen fordern Sie die Abschaffung der Studiengebühren im Erststudium. Das ist weit schlechter, als es die Beschlusslage in Hessen vorsieht, wo mit Ausnahme der Verwaltungskosten bereits das gesamte Erst- und Zweitstudium gebührenfrei sind. An dem Punkt verstehe ich deshalb die Ablehnung nicht - das geht auch in Richtung SPD -; denn in Hessen war es möglich.

(Beifall bei der LINKEN - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Es gibt keinen Grund, in Hessen Linkspartei zu wählen, wenn das alles schon geregelt ist!)

Zum Zweiten fordern Sie ein umfangreiches Stipendiensystem, d. h. mit der erwünschten Zahl von rund 1 000 Begünstigten. Es kann selbst in einem ersten Schritt nicht darum gehen, weniger als 1 % der Studierenden mit Almosen zu beglücken, zumal die Frage ist, welcher Personenkreis hier in Betracht kommt, der nicht ohnehin schon eine Förderung nach dem BAföG erhält. Wir brauchen ein Studienfinanzierungssystem, in dem die Studierenden keine Bittsteller sind und auf die Gnade der Wirtschaft oder des Staates hoffen müssen, um weiter studieren zu dürfen. Wir sollten uns freuen, wenn die Hochschulen attraktiv sind und viele Menschen an die Fachhochschulen und Universitäten streben. Aber um die Attraktivität des Studiums zu steigern, müssen wir den Studierwilligen eine sichere finanzielle Perspektive bieten, und zwar allen Immatrikulierten.

(Beifall bei der LINKEN)

Deswegen kann es nur einen Weg geben: weg mit den Studiengebühren, ja zum Ausbau einer sicheren Studienfinanzierung für alle.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Dr. Lesemann das Wort.

**Dr. Silke Lesemann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Der Antrag der Grünen hat die richtige Zielrichtung: Gebührenfreiheit im Erststudium, eine bessere Hochschullehre und ein sozial gerechtes Stipendienwesen. In puncto Finanzhilfe hat meine Fraktion bereits im September einen entsprechenden Entschließungsantrag vorgelegt, dessen Forderungen die Grünen aufnehmen.

(Beifall bei der SPD)

Hochschulbildung wird in Deutschland sozial vererbt. War ein Elternteil Akademiker, so ist das Studium für die Kinder schon fast eine ausgemachte Sache. Studierende Arbeiterkinder sind dagegen eine Seltenheit. Die Beseitigung der extremen sozialen Selektivität des Hochschulsystems ist die größte bildungspolitische Herausforderung der kommenden Jahre. Denn eines dürfte aus vielen Studien deutlich geworden sein: Wenn es uns in den kommenden Jahren nicht gelingt, mehr junge Menschen auch aus bildungsfernen und einkommensschwachen Familien für ein Studium zu moti-



vieren, dann setzen wir Deutschlands Wohlstand und Wirtschaftskraft aufs Spiel. Das, meine Damen und Herren, können wir nicht zulassen.

(Beifall bei der SPD)

Die abschreckende Wirkung der Studiengebühren wurde von der HIS-Studie gezeigt. Allein im Abiturientenjahrgang 2006 haben 4 % der Studienberechtigten wegen der Studiengebühren nicht studiert. Mancher von Ihnen mag diese Zahl vielleicht als gering einstufen. Aber das sind bis zu 18 000 junge Menschen. Das sind weniger Ideen, weniger Talente, weniger Kompetenzen, die entfaltet werden können. Wir können und dürfen künftig auf niemanden verzichten.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

2007 haben nur 61 % der niedersächsischen Abiturienten ein Studium begonnen. In Zeiten ohne Campusmaut, im Jahr 2003, waren es 79 %. Studiengebühren gehören abgeschafft, weil sie sozial- und bildungspolitisch fatal sind.

(Beifall bei der SPD)

Sie hindern nämlich - das bestätigt die aktuelle Studie - vor allem Abiturienten aus einkommensschwachen und bildungsfernen Schichten sowie junge Frauen am Studium.

Statt sich der Wirklichkeit an Niedersachsens Hochschulen zu stellen, verweist Minister Stratmann auf die erst für 2010 geplante Evaluation von Studiengebühren. Wir finden, das ist viel zu spät.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb haben wir in einer Großen Anfrage eine Bestandsaufnahme zur Lage der Studierenden seit Einführung der Studiengebühren gefordert. Dies ist wichtig, um Handlungsstrategien für die Verbesserung von Studienbedingungen zu entwickeln und die hohen Abbrecherquoten, insbesondere an den Fachhochschulen, zu senken. Eine Kurskorrektur ist dringend notwendig. Wer 40 % eines Jahrgangs zu einem Studium führen will, der muss auch Kinder aus bildungsfernen und einkommensschwachen Familien zum Studium motivieren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Diese Kinder müssen zum Studium motiviert werden, wenn wir den angesichts des Rückgangs der Geburtenrate drohenden Fachkräfte- und Akademikermangel nicht weiter riskieren wollen.

Wir brauchen die Öffnung der Hochschulen für beruflich Qualifizierte ohne Abitur. Wir brauchen ein leistungsfähiges BAföG und ein gutes Stipendiensystem. Was wir nicht brauchen, sind abschreckende Studiengebühren.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wir fordern im Zusammenhang mit den wegfallenden Studiengebühren eine Gegenfinanzierung durch Landesmittel. Diese Mittel sollen den Hochschulen in Form eines Qualitätspaktes für Lehre zur Verfügung gestellt werden. Hieraus können eine verbesserte Betreuung der Studierenden, vor allem in überlaufenen Fächern, und zusätzliches wissenschaftliches Personal finanziert werden. Man kann Mittel zur Senkung von Studienabbrucherquoten und zur Abfederung der Umstellung auf die Bachelor- und Masterstudiengänge bereitstellen.

Hierzu gehört auch die Einbeziehung der Studierenden bei der Entwicklung von Reformen. Auch die hochschuldidaktische Weiterbildung muss an den niedersächsischen Hochschulen stärker und verpflichtend verankert werden.

(Zustimmung von Dr. Gabriele Andretta [SPD])

Denn wir wissen: Exzellente Hochschulen brauchen nicht nur eine exzellente Forschung, sondern auch eine ebenso exzellente Lehre. Dafür werden wir uns starkmachen.

(Beifall bei der SPD)

Entgegen den vollmundigen Versprechungen dieser Landesregierung gibt es keine Stipendienprogramme für Begabte aus einkommensschwachen Familien. Drei Jahre hat der Berg gekreißt, herausgekommen ist lediglich eine Arbeitsgruppe. Versprochen wurden von der Landesregierung Stipendien für ehrenamtlich Tätige, für überdurchschnittlich gute oder aus kinderreichen Familien stammende Studierende. Offenbar ist Wissenschaftsminister Stratmann das Eingeständnis peinlich, dass er beim Finanzminister nur 1 Million Euro für Stipendien lockermachen können. Angesichts von 140 000 Studierenden im Land ist das lächerlich wenig. Selbst wenn, wie angekündigt, die Universitäten und die Wirtschaft dieselbe Summe lockermachen, könnten am Ende nur 9 000 Studenten im Land von den Gebühren befreit werden. Ob Wirtschaft und Universitäten für die Stipendien zahlen, ist aber immer noch unklar. Wenn aber auch die Universitäten für die Stipen-

dien zahlen sollten, dann kämen indirekt die Studierenden für die Stipendien ihrer Kommilitonen auf. Das ist doch völlig absurd.

(Beifall bei der SPD)

Neben Forschung und Lehre ist eine gute soziale Infrastruktur die dritte Säule im Hochschulsystem. Ein Denken allein in Studienplätzen reicht nicht. Gute Serviceeinrichtungen sind ein sehr ernst zu nehmender Wettbewerbsfaktor bei der Studienplatzwahl. Die umfassenden Betreuungs- und Beratungsangebote der Studentenwerke sind Voraussetzung für ein erfolgreiches Studium. Ich nenne nur die Angebote beim Wohnen, in der Hochschulgastronomie, die Kitas und die Sozialberatung.

Immer mehr Studierende wollen wissen, wie sie künftig ihr Studium samt Gebühren finanzieren sollen. Immer mehr gehen zur psychosozialen Beratung, weil sie im Umgang mit den immens gestiegenen Studienbelastungen Hilfe suchen. Im Hinblick auf den doppelten Abiturjahrgang ist mit einer steigenden Inanspruchnahme der Wohnheimplätze durch eine höhere Zahl von Studierenden und die vermehrt jüngeren Studierenden zu rechnen. Eine meiner Vorrednerinnen hat es bereits gesagt: Durch die um ca. 40 % gestiegenen Lebensmittel- und Energiekosten haben die Studentenwerke trotz eingeleiteter Maßnahmen für mehr Effizienz mit schlechteren Rahmenbedingungen zu kämpfen. Hier erweist es sich als tückisch, dass die Finanzhilfe des Landes nicht angepasst wurde und ein ausgleichender Dynamisierungsfaktor fehlt. Ebenso hat der Wegfall von Investitionszuschüssen für die Sanierung von Wohnheimen und Ersatzbeschaffung in den Mensen zu einer insgesamt schlechteren Ertragslage geführt.

Die Kostensteigerungen können nicht mehr an die Studierenden weitergegeben werden. Deren Belastbarkeit ist nämlich auch durch die Einführung von Studiengebühren an ihre Grenze gestoßen. Eine erneute Anhebung der Studentenwerksbeiträge kommt nicht infrage. Sie stiegen beispielsweise in Hannover bereits im Wintersemester um 14,6 % auf 55 Euro pro Semester. Ohnehin hält sich die Mehrheit der Studierenden finanziell gerade so über Wasser. Das zeigen Mietrückstände gerade in solchen Monaten, in denen gleichzeitig Miete und Studiengebühren bezahlt werden müssen. Auch in diesem Bereich sind die Grenzen der Belastbarkeit erreicht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Außerdem fordern wir die Aufnahme von Studentenwohnheimen in den Förderkatalog des Niedersächsischen Wohnraumfördergesetzes, wie dies u. a. in Schleswig-Holstein, Bayern, Hamburg und Baden-Württemberg der Fall ist. In der Ausschussberatung zu unserem Antrag hat sich bei allen Fraktionen ein weitgehendes Verständnis für die Bedarfe der Studentenwerke gezeigt. Wir würden uns sehr freuen, wenn sich diese Annäherung bei der Finanzhilfe auch im Haushalt niederschlagen würde.

Lassen Sie mich zum Gesetzentwurf der Fraktion der Linken kurz Folgendes sagen: Es gibt keine Regierung mit SPD-Beteiligung, die Studiengebühren erhebt. Bei dem vorliegenden Gesetzentwurf handelt es sich um einen populistischen Parforceritt gegen alle Gebühren. Wer die Abschaffung von Verwaltungsgebühren, Langzeitstudiengebühren und Gebühren für das Seniorenstudium fordert, der muss auch ernst zu nehmende Vorschläge vorlegen, woher das Geld kommen soll.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Haben wir!)

Meine Damen und Herren, Bildung ist das große Zukunftsthema. Es geht um den freien Zugang zu Bildung. Wir alle wissen, in einer demokratischen Gesellschaft ist Bildung der Schlüssel zur Teilhabe. Bildungschancen zu verweigern, heißt Ausgrenzung und Spaltung der Gesellschaft. Alle Bildungsstudien der vergangenen Jahre haben einen gemeinsamen Tenor. Die Diagnose lautet: Das deutsche Bildungssystem bildet zu wenig kluge Köpfe aus. Es leidet unter chronischer Unterfinanzierung und selektiert sozial extrem. - Dabei brauchen wir mehr Akademiker und Fachkräfte und müssen mehr Menschen für die Herausforderungen der Wissensgesellschaft qualifizieren. Es geht nicht darum, nur ein paar Orchideen auf der Fensterbank zu züchten, sondern wir brauchen eine ganze Blumenwiese.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Grascha das Wort. Bitte schön!

**Christian Grascha (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Lesemann, Sie haben eben zu Recht die nicht vorhandene Gegenfinanzierung des Gesetzentwurfs der Fraktion der Linken geißelt. Entsprechende Gegenfinanzierungsvorschläge er-

warten wir natürlich auch im Zusammenhang mit Ihren Anträgen und auch den Anträgen der Grünen.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Das kommt! Darauf können Sie sich verlassen!)

Ich möchte Ihnen einen Schlenker nach Hessen nicht ersparen: Nachdem die Geisterfahrt von Frau Ypsilanti nun Gott sei Dank von einigen wenigen Aufrichtigen in der hessischen SPD gestoppt wurde,

(Oh! bei der SPD)

hoffe ich, dass auch in Hessen nach der Neuwahl mit Blick auf die Studienbeiträge wieder der Weg der Vernunft gegangen wird. Auch hessische Studierende haben einen Anspruch auf bessere Bedingungen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die im Zusammenhang mit Studienbeiträgen genannten Argumente sind aus meiner Sicht nicht stichhaltig. Beispielsweise aus der HIS-Studie geht hervor, dass die Studienbeiträge die Auswahl des Hochschulstandorts kaum beeinflussen. Andere Argumente wie das Studierangebot, die Nähe zum Heimatort sowie der gute Ruf der Hochschule wiegen hier wesentlich schwerer. Dies bestätigen im Übrigen auch die Wanderungsbewegungen, die wir seit Jahrzehnten beobachten. 1995, also in einem Jahr, in dem die SPD regierte und es noch keine Studienbeiträge gab, verließen 32 000 Studierende mehr unser Land, als zu uns kamen. Heute sind es wesentlich weniger. Ein Zusammenhang zu den Studienbeiträgen kann deshalb objektiv überhaupt nicht hergestellt werden. Sie behaupten aber immer noch das Gegenteil frei nach dem Motto „Es kann nicht sein, was nicht sein darf“. Sie wollen oder können vielleicht die Realität nicht erkennen; dies möchte ich hier nicht abschließend beurteilen. Aber die Studierenden in unserem Lande erkennen mittlerweile, dass die Qualität ihrer Ausbildung wesentlich zunimmt. Diese Qualität fordern sie zu Recht ein.

Ich möchte nun noch gerne auf zwei Punkte des Antrags der Grünen eingehen. Erstens werden derzeit die Studienbeitragsdarlehen in der Tat zu wenig abgerufen. Die Frage lautet: Warum ist das so?

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Jetzt kommt die Antwort!)

Nach meiner Überzeugung sind vielen Studierenden die genauen Modalitäten und die Vorteile dieses Systems noch nicht bekannt.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Daran müssen wir in Zukunft noch arbeiten, und dabei müssen wir auch die Studentenwerke in ihrer guten Arbeit weiter unterstützen.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Die Studentenwerke sind dafür gar nicht zuständig!)

Sicherlich ist aber auch ein Mentalitätswechsel erforderlich. Wir alle können sicherlich den Satz unterschreiben, dass Bildungsausgaben keine Kosten, sondern Investitionen sind.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Grascha, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Frau Dr. Andretta?

**Christian Grascha (FDP):**

Nein. - Wie gesagt, Bildungsausgaben sind keine Kosten, sondern Investitionen. Diesen Satz unterschreiben wir alle. Dabei geht es aber in der Regel um öffentliche Bildungsausgaben. Ich bin der festen Überzeugung, dass wir diese Aussage auch auf private Bildungsausgaben übertragen müssen. Das politische Reden und Handeln kann dabei helfen, die Wertigkeit der eigenen Bildung richtig einzuschätzen und das Zutrauen zur eigenen Leistung zu steigern.

Zweitens möchte ich noch darauf eingehen, dass Kinder und Jugendliche aus einkommensschwächeren und nicht akademischen Familien offensichtlich schlechtere Chancen haben. Diese Kinder liegen der FDP-Fraktion und mir persönlich aus eigenen Erfahrungen besonders am Herzen. Sie wollen doch aber nicht ernsthaft behaupten, dass diese Aufgabe nur durch die Abschaffung der Studienbeiträge gelöst wird; das kann doch nicht Ihr Ernst sein.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Karl-Heinz Klare [CDU])

Manchmal ist das im Vergleich zu Akademikerkindern geringere Zutrauen zur eigenen Leistung die Ursache, und auch die Bildungstradition in den einzelnen Familien ist sicherlich ein Grund für die Zurückhaltung vieler. Bei der frühkindlichen und schulischen Bildung müssen wir diese Talente früher erkennen und fördern. Dies erreichen wir in

Niedersachsen mit dem beitragsfreien Kindergartenjahr.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Auch bei der Bekämpfung einer weiteren Ursache nimmt Niedersachsen eine Vorreiterrolle wahr, nämlich der weiteren Verbesserung der Durchlässigkeit zwischen schulischer, akademischer und beruflicher Aus- und Weiterbildung. Nicht jeder muss sofort ein Studium beginnen. Jeder sollte sich nach seinen Fähigkeiten qualifizieren können, und zwar ein Leben lang. Dafür ist es notwendig, dass sich Hochschulen viel stärker für die Weiterbildung öffnen. Jeder in unserem Land, ob jung oder alt, ob akademisch, beruflich oder zurzeit noch gar nicht qualifiziert, sollte die Chance haben, sich weiterzubilden; denn jeder wird gebraucht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Zu einer Kurzintervention hat Frau Kollegin Dr. Andretta von der SPD-Fraktion für anderthalb Minuten das Wort.

**Dr. Gabriele Andretta (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Grascha, so tief können die Gedanken gar nicht gewesen sein, die Sie sich über die geringe Zahl derjenigen gemacht haben, die das Studienbeitragsdarlehen in Anspruch nehmen. Die Studentenwerke sind dafür nämlich gar nicht zuständig. Es gibt bei der Landesregierung allein eine Hotline, die darüber informiert. Über deren Qualität möchte ich hier nichts sagen. Können Sie sich nicht vorstellen, dass junge Menschen einfach Angst davor haben, ihr Studium mit einem Schuldenberg zu beenden und so ins Berufsleben zu starten?

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Grascha möchte antworten. Bitte schön, auch Sie haben anderthalb Minuten Zeit.

**Christian Grascha (FDP):**

Liebe Frau Kollegin Andretta, es ist so, wie ich es gerade gesagt habe: Wir müssen in unserer Mentalität von einer Konsumgesellschaft hin zu einer Gesellschaft kommen, in der Investitionen in Bil-

dung, in die eigene berufliche Zukunft einen höheren Stellenwert haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

All das, was Sie immer als Schuldenberg darstellen, ist im Gesetz geregelt.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Davon wird er nicht kleiner!)

Er ist gedeckelt. Die Darlehenssumme darf maximal 15 000 Euro betragen: Außerdem ist geregelt, dass man das Darlehen erst dann zurückzahlen muss, wenn man genügend verdient. All dies ist sozial ausgewogen geregelt. Wir halten es aber auch für sozial, wenn sich Akademiker, die später bessere berufliche und Einkommenschancen haben, an den Kosten ihrer Ausbildung beteiligen.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die CDU-Fraktion hat Herr Kollege Nacke das Wort. Bitte schön!

**Jens Nacke (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE, mit dem wir uns heute beschäftigen dürfen, hat schon ein wenig Reliktcharakter. Er ist seinerzeit nicht von denen, die ihn hier eingebracht haben, selbst ersonnen, sondern 1 : 1 aus Hessen abgeschrieben worden, zum Teil sogar mit Fehlern, weil die Begründung nicht auf Niedersachsen umgemünzt worden ist.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist ja interessant!)

Im Vorgriff auf die Entwicklung in Hessen haben Grüne und SPD diesem Entwurf schon nicht zugestimmt, also schon damals den Kurs Ypsilantis verlassen. Das ist eine interessante Entwicklung. Das Relikt werden wir alsbald abheften.

Meine Damen und Herren, die Studienbeiträge in Niedersachsen sind in diesem Hause schon oft diskutiert worden. Sie wissen, dass wir im Jahr 2010 eine Evaluierung der Studienbeiträge vornehmen werden. Es gibt zwei Große Anfragen der SPD-Fraktion, in denen hochinteressante Daten abgefragt werden. Das ist sehr spannend, wenn es um die Diskussion dieser Fragen geht. Die Präsidien der Universitäten sagen uns, dass sie die Studienbeiträge brauchten, um damit viel Gutes und Wirkungsvolles an den Universitäten zu schaffen.

Eines muss klar sein: Ein Studium war und ist in Deutschland nicht kostenfrei. Legt man den BAföG-Satz zugrunde, der 643 Euro im Monat beträgt, dann erhält derjenige, der diesen BAföG-Satz in Anspruch nehmen oder vergleichbare Mittel einsetzen will, in drei Jahren einen Betrag in Höhe von 23 148 Euro. Die Hälfte davon wird als Darlehen vergeben. Das heißt, wer den vollen BAföG-Satz in Anspruch nimmt, geht mit einem Darlehen von 11 574 Euro nach Hause. Dies muss jedem klar sein. Daher halte ich es für etwas unredlich, wenn von einem gebührenfreien oder kostenfreien Studium die Rede ist. Wir sollten hier schon deutlich machen, dass ein Studium nicht umsonst zu haben ist. Wenn die Studienbeiträge für drei Jahre in Höhe von 3 000 Euro hinzukommen, dann beträgt das Darlehen 14 574 Euro. Davon reden wir, wenn hier in angstmacherischer Art und Weise die SPD von einem Schuldenberg redet.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Was ist denn mit den Zinsen? - Gegenruf von Jörg Bode [FDP]: Was ist denn mit dem hohen Einkommen, das man dann hat?)

- Addieren wir die Zinsen, dann sind es meinetwegen 15 000 Euro. Da ist die Deckelung dessen, was als maximaler Betrag aufkommen kann.

(Heiner Bartling [SPD]: Ihre Vorstellung von Zinsen ist etwas daneben!)

Ich gehe nun auf die Gründe für einen Studienverzicht ein. Es ist ja klar, dass hier die HIS-Studie zur Sprache kam. Es ist immer schwierig, aus einer Studie mit 100 Seiten eine Statistik zu zitieren. Ich mache es an dieser Stelle trotzdem. Auf Seite 20 der HIS-Studie werden die Gründe für den Studienverzicht aufgeführt. 70 von 100, die auf ein Studium verzichten, sagen, sie wollen möglichst bald selbst Geld verdienen. 26 von 100 sagen, Studiengebühren übersteigen ihre finanziellen Möglichkeiten. Nahezu genauso viele, nämlich 24 von 100, sagen, ihnen fehlen die finanziellen Voraussetzungen für ein Studium insgesamt. Und 21 von 100 geben an, sie seien nicht bereit, wegen des Darlehenanteils beim BAföG Schulden zu machen. Das heißt, dass die Studienbeiträge allein noch nicht dazu führen, dass diese jungen Menschen aus finanziellen Gründen kein Studium aufnehmen möchten, sondern es handelt sich um eine ganze Bandbreite von Gründen, die dazu führen.

(Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE]: Das macht es aber schlimmer und nicht besser!)

Wenn dann angeführt wird, es sei die soziale Unverträglichkeit, wegen derer die Studienbeiträge abgeschafft werden müssten, dann muss man fragen: Warum dann für alle? Der Sozialstaat prägt sich darin aus, dass jemand, der sich etwas Wesentliches nicht selbst leisten kann, dies vom Staat erhält. Wer sich Essen und Wohnen nicht leisten kann, bekommt die Unterstützung vom Staat. Wenn Sie sich auf das Argument der sozialen Unverträglichkeit berufen, macht es also keinen Sinn, auch denjenigen die Studienbeiträge zu erlassen, die sie sich leisten können. Das führen Sie nie aus, weil Sie sonst nicht mehr Ihre Argumentation nach dem Motto „Freibier für alle“ in der ganzen Bandbreite aufrechterhalten können.

Nun kann man auch anders argumentieren - Frau Lesemann hat das gerade gemacht -, nämlich: Die Bildungsangebote müssen kostenfrei sein. - Darüber kann man nachdenken. Sie wissen, dass die Fraktionen der CDU und der FDP bereits in der vergangenen Legislaturperiode ein Kindergartenjahr mit genau diesem Argument gebührenfrei gestellt haben und die nächsten beiden Kindergartenjahre in dieser Legislaturperiode gebührenfrei stellen werden. Also ist dieses Argument nicht unbedingt von der Hand zu weisen. Aber wir hatten seinerzeit das Ziel, dass wir eine qualitativ hochwertige Ausbildung zur Verfügung stellen wollen. Damals ergab sich die Frage und das Dilemma, ob wir die Bildungseinrichtungen verbessern wollen - um den Preis eines Beitrages, der ein Weniges von dem beträgt, was an tatsächlichen Kosten entsteht -, oder ob wir die Bildungseinrichtungen nicht verbessern und dafür das Studium beitragsfrei anbieten wollen. In dieser Situation sind wir zu dem Ergebnis gekommen, dass es angemessen ist, jenen, die vom Staat ein vernünftiges Studium erhalten und später hoffentlich einen guten Job bekommen, einen Beitrag zuzumuten und sie damit zu beteiligen. Wer das Geld nicht sofort hat, kann es zurückzahlen, wenn er dieses höhere Einkommen auch tatsächlich erzielt. Das haben wir für angemessen gehalten. Das ist die Konsequenz gewesen.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Nacke, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Adler?

**Jens Nacke** (CDU):

Bitte schön!

**Hans-Henning Adler** (LINKE):

Herr Kollege, wenn es so ist, wie Sie sagen, dass die Verpflichtung, Studienbeiträge zu entrichten, nur eines von vielen Argumenten ist, ein Studium nicht aufzunehmen, dann stellt sich trotzdem noch die Frage, warum man diese Gebühr einführt und damit den Zugang zum Studium erschwert. Es wäre ja anders, wenn wir zu viele Studenten hätten, sodass man steuernd eingreifen müsste. Aber wir haben im internationalen Vergleich eher zu wenig Studierende. Dann müssten wir doch eigentlich eher darüber nachdenken, wie man den Zugang zum Studium finanziell erleichtert, anstatt ihn zu erschweren.

(Zustimmung von Kreszentia Flauger  
[LINKE])

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Nacke!

**Jens Nacke** (CDU):

Ich habe gerade versucht, Ihnen zu erläutern, vor welchem Dilemma wir seinerzeit mit der Frage standen, ob wir die Bildungseinrichtungen verbessern wollen und dafür den Beitrag nehmen oder ob wir die Bildungseinrichtungen belassen wollen, wie sie sind, und sie dafür beitragsfrei halten. Das war das Dilemma.

Ich habe vorhin deutlich gemacht, dass es mehrere betriebswirtschaftliche Gründe gibt, kein Studium aufzunehmen. Denn es ist ja ein betriebswirtschaftliches Gedankengut, wenn man etwas für zu teuer hält, wenn man keine Kredite aufnehmen will, wenn man keine Schulden machen will. All das sind betriebswirtschaftliche Überlegungen, warum man kein Studium aufnimmt. Daran müssen wir arbeiten. Das ist genau das, was Herr Grascha gesagt hat: Wir müssen mehr informieren. Wenn die Eltern der Abiturienten anderen Bildungsschichten angehören als diese jungen Leute und anders denken, dann ist das irrational. Da müssen wir mehr aufklären und daran arbeiten. Wenn Sie permanent Panikmache betreiben, das könne man sich nicht leisten, Arbeiter könnten sowieso nicht studieren, sie sollten und wollten das auch gar nicht, dann ist gerade das kontraproduktiv und führt dazu, dass diese Leute kein Studium aufnehmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, nun ein paar Sätze zu dem Antrag der Grünen. Er müsste mit „Freibier für alle“ überschrieben sein. Frau Heinen-Kljajić, das ist nun wirklich eine Enttäuschung. Frau Lesemann hat die Gegenfinanzierung angesprochen und sie bei den Linken vermisst. Bei den Grünen ist sie nicht vorhanden. Studienbeiträge abschaffen: 92 Millionen Euro.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Stimmt gar nicht!)

- Darüber haben wir lange genug diskutiert. - Stipendienprogramm - Sie wissen, dass das jetzt angenommen wird und dass wir gerade Mittel eingestellt haben -: 7,7 Millionen Euro. - Sie sagen, das ist alles zu wenig. - Mittel für die Verbesserung der Lehre und für die Senkung der Abbrecherquote: 50 Millionen Euro. Studentenwerke - darüber haben wir gerade im Ausschuss diskutiert; darüber wollten wir noch einmal gemeinsam sprechen -: 1,4 Millionen Euro. Insgesamt 150 Millionen Euro für 2009 an zusätzlichen Mitteln - und das zu einem Zeitpunkt, an dem wir mitten in den Haushaltsberatungen sind. Die Haushaltsberatungen laufen gerade. Wir besprechen in der nächsten Woche in der Fraktion den Haushalt für das Jahr 2009. Im Dezember, in vier Wochen, beraten wir den Haushaltsplanentwurf. Was wird dann passieren? - Wir alle kennen doch die parlamentarischen Abläufe. In vier Wochen, wenn wir den Haushaltsplan verabschieden, werden wir diesen Antrag für erledigt erklären, weil er ausschließlich haushaltspolitische Forderungen enthält. Damit ist er beendet und beerdigt. Sie werden ihn als Forderung verschicken: Schaut mal, was wir haben: Freibier für alle! - Große Enttäuschung. Wir werden bei den Haushaltsplanberatungen wirklich darauf achten, ob Sie diese Punkte tatsächlich auch in die Beratung einbringen,

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Ja!)

ob das drinsteht, was uns hier vorliegt. Wir sind sehr darauf gespannt, wie Sie das gegenfinanzieren wollen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zum Schluss möchte ich Ihnen eine kleine Geschichte erzählen. Ich habe, wie die allermeisten in diesem Hause, zu Hause ein Arbeitszimmer. Für meine drei Kinder - sieben, vier und zweieinhalb Jahre alt - ist das Arbeitszimmer eine heikle Sache; denn es ist kein Spielplatz. Der Schreibtisch ist tabu.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Halten sich Ihre Kinder daran?)

- Meistens ja. - Aber es gibt eine Ausnahme: Auf der linken Seite meines Schreibtisches gibt es mehrere Schubladen. In der zweiten Schublade von oben liegt das Schmierpapier. Schmierpapier ist auf der einen Seite mit etwas beschrieben, was nicht oder nicht mehr relevant ist, während die andere Seite noch leer ist und einer sinnvollen Verwendung zugeführt werden kann. Wenn ich am Freitag nach Hause komme, Frau Heinen-Kljajić, werde ich diesen Antrag genau dort ablegen.

(Beifall bei der CDU - Zurufe: Ach, witzig! Sie haben sich mit dem Antrag ernsthaft auseinanderzusetzen! - Björn Thümler [CDU]: Ökologisch sehr verantwortungsvoll! - Weitere Zurufe - Unruhe)

Wenn Sie Glück haben, Frau Kollegin, dann wird Ihnen eines meiner Kinder einen Bauernhof darauf malen. Die Zeichnung bringe ich Ihnen dann mit. Das wäre die beste Verwertung für diesen Antrag.

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung hat sich Herr Minister Stratmann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe eben kurz darüber nachgedacht, ob es überhaupt noch Sinn macht, allen bekannten Argumenten weitere bekannte Argumente hinzuzufügen. Diese Debatte haben wir in diesem Hause schon häufig geführt. Ich finde es eigentlich ein bisschen enttäuschend, dass ausgerechnet wir Bildungs- und Wissenschaftspolitiker nicht in der Lage sind, eine Debatte so differenziert zu führen, wie sie es verdient hätte.

Übrigens, Frau Heinen-Kljajić, ich finde, dass Sie in der vergangenen Legislaturperiode hier erheblich klügere Beiträge abgeliefert haben, als es bei den letzten Malen der Fall war. Das meine ich wirklich ernst.

Also fangen wir mit dem Thema noch einmal von vorne an. Zum Gesetzentwurf der Linken brauche ich nichts zu sagen. Er ist im Ausschuss sogar von

der SPD und von den Grünen abgelehnt worden, lieber Herr Dr. Sohn. Allerdings - das muss man fairerweise sagen - haben SPD und Grüne gesagt, dass ihre Ablehnung nicht den Punkt der Abschaffung der Studienbeiträge betreffe. Wir wollen hier die Sachverhalte so darstellen, wie sie sind.

Was ich übrigens auch sehr häufig vermisse: Wir haben in bestimmten Themenfeldern, wie etwa in der Bildungspolitik, eine Ritualisierung der politischen Argumentation, die mir die Diskussion kaum noch erträglich macht; das muss ich ganz ehrlich sagen.

(Zuruf von der SPD: Das gilt auch für Sie!)

Zitate werden aus dem Gesamtzusammenhang gerissen, und Dinge werden nicht so benannt, wie man sie benennen müsste.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Ich will mich jetzt einmal bemühen, das zu ändern.

Erstens. Die Probleme, die wir im Bildungsbereich haben - das wird selbst von Ihnen niemand bestreiten -, sind mit Sicherheit nicht erst mit der Entscheidung, Studienbeiträge einzuführen, entstanden. Ich sage noch einmal: Dass wir in Deutschland im internationalen Vergleich eine beschämende Bildungsmobilität haben, kann mit Studienbeiträgen überhaupt nichts zu tun haben, weil sich dieser Prozess seit Jahrzehnten dahin entwickelt hat, wo wir heute sind.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Es wird dadurch verschlimmert!)

Ich erinnere noch einmal daran, lieber Herr Adler, dass die Ministerpräsidenten Anfang der 70er-Jahre die damaligen Studienbeiträge abgeschafft haben, weil sie glaubten, damit das Ziel erreichen zu können, die Bildungsmobilität in Deutschland zu verbessern. Sie haben dieses Ziel damit nicht erreicht, sondern es ist das Gegenteil eingetreten. Schlimmer noch: Die Qualität an unseren Hochschulen war zum Schluss so katastrophal, dass wir den Studenten im Grunde nicht mehr guten Gewissens sagen konnten, sie seien auf das Berufsleben gut vorbereitet. Deshalb ist neben einer Steigerung der Zahl der Studentinnen und Studenten die allererste Prämisse, dafür Sorge zu tragen, dass die Studentinnen und Studenten an unseren Hochschulen eine Qualität vorfinden, die sie auf die Herausforderungen der Zukunft in allen Bereichen wirklich vorbereitet. Deshalb bin ich dankbar dafür, dass uns an den Hochschulen durch das

Aufkommen aus den Studienbeiträgen rund 100 Millionen Euro - zurzeit 92 Millionen Euro - zusätzlich zur Verfügung stehen, um etwas zur Verbesserung der Studienbedingungen in Niedersachsen zu tun.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Die haben Sie doch wieder eingespart!)

Herr Kollege Grascha wies darauf hin, dass wir zurzeit in Niedersachsen einen Wanderungssaldo zu verzeichnen haben, also dass die Zahl derjenigen, die Niedersachsen verlassen, um woanders zu studieren, so gering ist wie nie zuvor. Das ist ein weiteres Indiz dafür, dass Studienbeiträge nicht das auslösen, was Sie hier ständig benennen. Dass die Zahl unserer Studienanfänger fast doppelt so hoch wie im Bundesdurchschnitt ist, ist ein weiteres Indiz.

Die HIS-Studie lag noch nicht einmal schriftlich vor, als schon die Ersten meinten, daraus - wiederum aus dem Zusammenhang gerissen - zitieren zu müssen. Eines sagt die HIS-Studie deutlich - auch das ist hier erwähnt worden -: Studienbeiträge haben für Kinder aus bildungsnahen Schichten nicht den abschreckenden Effekt, der behauptet wird. - Aber ich gebe hier durchaus Folgendes, was uns umtreiben und uns Sorge bereiten muss, zu: Studienbeiträge schrecken offensichtlich diejenigen stärker ab als erwartet, die aus bildungsfernen oder - in Klammern - sozial schwachen Verhältnissen kommen. Das kann nach den Ergebnissen der Studie niemand bestreiten.

(Zustimmung von Dr. Manfred Sohn [LINKE] - Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Das wussten wir schon vorher!)

Nun hat Frau Heinen-Kljajić aus dem Gutachten des Stifterverbandes für die Deutsche Wissenschaft, des Bundesverbandes der Deutschen Industrie und anderer Beteiligter, die Sie hier zugebenermaßen als unverdächtig dargestellt haben, zitiert. Liebe Frau Heinen-Kljajić, auch in dem Zusammenhang hätten Sie erwähnen müssen, dass in diesem Gutachten sozusagen eingefordert wird, dass die Länder, die noch keine Studienbeiträge eingeführt haben, sie einführen mögen, um genauso wie Niedersachsen, Baden-Württemberg und andere einen größeren Beitrag zur Verbesserung der Studienbedingungen leisten zu können, weil der Stifterverband, wie ich gerade ausgeführt habe, auch aufgrund der internationalen Erfahrungen - wir können doch beobachten, was sich in anderen Ländern abspielt - erkannt hat, dass die Frage der Studienbeiträge eben nicht der Schlüs-

sel zu der Tür ist, die wir öffnen müssen, um die Schichten an die Hochschulen zu bekommen, die wir dringend brauchen, nämlich die bildungsfernen Schichten.

Wo könnte dieser Schlüssel liegen? - Auch in diesem Zusammenhang hätten Sie das Gutachten zitieren können. Ich hätte mich darüber gefreut, weil ich finde, dass das ein Thema ist, über das wir gemeinsam nachdenken müssen. Der Stifterverband weist nämlich völlig zu Recht darauf hin, dass es eine extreme Schieflage beim BAföG gibt. Das ist übrigens etwas, das, wie jeder weiß, der Bundesverantwortung obliegt und damit etwas ist, wofür Rot-Grün über Jahre hinweg Verantwortung getragen hat. Komischerweise haben Rote und Grüne überhaupt kein Problem damit, dass sich Leute 11 000 oder 12 000 Euro Schulden auf die Schultern laden müssen. Offensichtlich ist das in dem Zusammenhang ein anderes Thema. So viel zur Glaubwürdigkeit.

Was ist beim BAföG mittlerweile schief gelaufen? - Beim BAföG ist mittlerweile schief gelaufen, dass unabhängig von der sozialen Herkunft in diesem Land der Millionärssohn bzw. die Millionärstochter entweder über das BAföG oder über Steuerfreibeträge genauso viel Geld für sein Studium erhält, wie es für das Kind aus sozial schwachen Verhältnissen gibt. Das, meine Damen und Herren, sollten wir gemeinsam versuchen zu ändern.

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU] und von Jörg Bode [FDP])

Das ist aber außerordentlich komplex, weil es dabei eben nicht nur um das Bundesausbildungsförderungsgesetz, sondern beispielsweise auch um steuerrechtliche Fragen geht. Wenn wir bei steuerrechtlichen Problemen sind, sind wir schnell bei höchstrichterlicher Rechtsprechung und dergleichen mehr. Das ist also höchst kompliziert. Gleichwohl bin ich der Meinung, dass wir gemeinsam versuchen sollten, für eine Änderung zu kämpfen, die gerechter als die derzeitige Situation ist.

Studienbeiträge sind für uns nicht nur ein Finanzierungsmoment, sondern sie sind auch ein Steuerungsinstrument. Sie versetzen die Studenten endlich in eine Situation, die von ihnen ständig eingefordert wird, nämlich in eine Situation, sagen zu können: Ich zahle für das, was ich hier bekomme. Deshalb habe ich auch ein Recht darauf, mit darüber zu entscheiden, wie das Angebot im Einzelnen dargestellt wird. - Ich freue mich sehr darüber, dass die Präsidien unserer Hochschulen sehr



schnell verstanden haben, dass das Thema Studienbeiträge nur dann zum Erfolg geführt werden kann, wenn man sich erstens darum bemüht, Transparenz über die Allokation herzustellen, und wenn man zweitens die Studenten an der Entscheidung darüber, wie das Geld eingesetzt und verteilt wird, möglichst beteiligt. An den Hochschulen, an denen dieser Aspekt ernst genommen wird, gibt es übrigens eine viel höhere Zufriedenheit bei den Studierenden als an Hochschulen, an denen man meint, das Geld mehr oder weniger obrigkeitstaatlich per Präsidiumsbeschluss verteilen zu müssen.

Dass zurzeit viel zu wenig Geld für die Schaffung zusätzlicher Stellen ausgegeben wird, was ich beklage, hat damit zu tun, dass es immer noch Hochschulen gibt, die Angst haben, dass hier so etwas wie in Hessen passieren könnte. Die Hochschulen haben Angst davor, dass wie in Hessen die Regelungen über Studienbeiträge zurückgenommen werden und dass die Hochschulen dann auf den Stellen sitzen und sie für mindestens fünf Jahre ausfinanzieren müssen. Diese bei einigen Präsidien bestehende Sorge hat dazu geführt, dass die Verteilung der Mittel nicht immer so verläuft, wie wir es uns wünschen. Deshalb erkläre ich hier sehr deutlich - daher bin ich sehr dankbar für diesen Antrag und für diese Debatte -: Solange diese Mehrheit in diesem Hause regiert, wird es bei den Studienbeiträgen bleiben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Frage der Evaluation hat damit nichts zu tun. Bei der Evaluation geht es darum, dass wir unter Umständen die eine oder andere Stellschraube bewegen. Das gilt etwa für die Frage der Stärkung der Autonomie, aber auch für die Frage, wieso nur so wenige Studierende die Kredite in Anspruch nehmen, und die Frage der Zinsschraube und dergleichen mehr.

Lassen Sie mich noch ein Wort zu den Zinsen anfügen, weil dieses Thema angesprochen worden ist. Liebe Frau Andretta, Sie wissen, ein Blick ins Gesetz erleichtert die Rechtsfindung. Wir haben eine Deckelung bei 15 000 Euro. Das heißt, der BAföG-Empfänger, der nach dem Studium schon mit 11 000 oder 12 000 Euro die Hochschule verlässt, kann nur noch 3 000 Euro als Studienbeitragskredit oben draufpacken, weil der Kreditrahmen bei 15 000 Euro gedeckelt ist. Wir haben auch den Zinssatz gedeckelt. Wenn die Verhältnisse schlimmer werden, d. h. wenn wir Worst-Case-Situationen erleben, wird der Zinssatz für die Stu-

dierenden niemals höher sein als 7,5 %. Die Frage, ob dieser Zinssatz zu hoch ist, werden wir im Rahmen der Evaluierung klären müssen. Ich sage Ihnen aber auch ganz offen und ehrlich: Die Hochschulen, vertreten durch die Präsidien, sehen es natürlich überhaupt nicht gerne, dass wir solche Überlegungen anstellen, weil sie davor Angst haben, dass dadurch der dafür gegründete Fonds belastet werden könnte.

Ich weiß, dass wir uns in der Frage der Studienbeiträge nicht werden verständigen können, weil Sie entschieden haben, dieses Thema jenseits der eigentlichen Sach- und Fachdebatte zu behandeln. Es gibt aber auch in Ihren Reihen ernst zu nehmende Kollegen - ich denke an meinen Vorgänger und Ihren jetzigen Parlamentarischen Geschäftsführer im Deutschen Bundestag, Thomas Oppermann -, die sehr dezidiert für Studienbeiträge eingetreten sind und waren. Wir werden uns in der Frage nicht einigen, weil Sie die Studienbeiträge für sich zu *dem* politischen Mobilisierungsthema auserkoren haben. Aber lassen Sie uns doch unabhängig davon eine Debatte führen, die erstens von korrekten Sachverhalten geprägt ist und die zweitens von dem Bemühen getragen wird, es tatsächlich zu schaffen, die Problemgruppe, um die es in Deutschland eigentlich geht, also die bildungsfernen Schichten, durch Änderungen der Studienfinanzierung, BAföG und dergleichen stärker an die Hochschulen zu binden. Das ist eine Herausforderung, die sich uns stellt. Das sieht auch der Stifterverband so, obwohl er sich ausdrücklich für die Einführung und Beibehaltung von Studienbeiträgen ausspricht, weil er in dem Zusammenhang ebenso wie wir das Steuerungsinstrument im Fokus hat. Ich würde mich darüber freuen, wenn wir das in Zukunft häufiger tun könnten.

Noch ein Hinweis zu einer Bemerkung, die mich etwas enttäuscht hat. Frau Heinen-Kljajić, Sie haben den Sachverhalt ein bisschen bagatellisiert. Ich finde das nicht richtig. Wir haben hier heute Morgen eine Debatte über die Schülerdemonstration geführt. Jeder hier im Haus hat klar zu erkennen gegeben: Selbstverständlich hat jeder das Recht, seine Meinung zum Ausdruck zu bringen, soweit dies gewaltfrei geschieht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Hier haben Kollegen aufgrund von Erkenntnissen aus der Vorfeldanalyse ihre Sorge zum Ausdruck gebracht, dass das heute nicht der Fall sein könnte. Wir mussten erleben, dass dem tatsächlich so

war. Liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Frau Heinen-Kljajić, ich finde, wir sollten dann zumindest hier den Mut haben und sagen: Leute, so geht das nicht! Ihr könnt sagen, was ihr wollt, aber sagt es gewaltfrei und haltet euch an Regeln! Dann halten auch wir uns an Regeln. Dazu gehört vor allem das Recht auf freie Meinungsäußerung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Wenn ich es richtig gesehen habe, hat sich Frau Dr. Andretta nach § 71 Abs. 3 der Geschäftsordnung gemeldet. Aufgrund der Redezeitüberschreitung der Landesregierung haben Sie fünf Minuten Redezeit.

**Dr. Gabriele Andretta (SPD):**

Zur Beruhigung: Die brauche ich gar nicht.

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister, Sie haben hier beklagt, dass Sie immer wieder diese Debatte führen müssen. Ich versichere Ihnen: Sie werden sie auch in Zukunft weiter führen müssen, solange Sie an dieser unsozialen Bildungspolitik festhalten.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Ich hätte von Ihnen heute angesichts der Zahlen, die belegen, dass die Studierneigung wirklich zurückgeht, doch etwas Nachdenklichkeit erwartet. Wir wissen natürlich, dass es steigende Anfängerzahlen gibt. Das ist aber auch nicht verwunderlich, weil die geburtenstarken Jahrgänge jetzt aus den Schulen entlassen werden. Trotzdem sinkt der Anteil derjenigen, die das Abitur in der Tasche haben und ein Studium beginnen wollen. Während auf der einen Seite ein Fachkräftemangel beklagt wird, werden auf der anderen Seite junge Menschen entmutigt, die wir brauchen, um morgen unsere Zukunft zu sichern.

Ich möchte noch etwas sagen, weil es heute nicht mich, sondern meine Kollegin Frau Heinen-Kljajić getroffen hat: Sie meinen, für die Qualität der Beiträge von Kollegen und Kolleginnen ständig Noten vergeben zu müssen. - Ich kann Ihnen sagen: Sie haben Ihr Niveau über fünf Jahre lang konsequent gehalten. Noch nie wurde über einen Zeitraum von fünf Jahren in der Hochschulpolitik so gestümpert.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ebenfalls nach § 71 Abs. 3 erhält Frau Kollegin Heinen-Kljajić von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zweieinhalb Minuten Redezeit. Bitte!

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will zwei Anmerkungen machen.

Zunächst zu dem Verlauf der Demonstration, die wir heute hier erleben durften. Ich glaube, Herr Minister Stratmann - und das würde ich Ihnen auch gerne mit auf den Weg geben -, dass niemandem damit gedient ist, jetzt das Augenmerk auf die einigen wenigen zu lenken, die vielleicht regelwidrig vor dem Landtag demonstriert haben. Wir sollten unser Augenmerk vielmehr auf die zigtausend Schülerinnen und Schüler lenken, die heute landesweit und, soweit ich weiß, überall friedlich demonstriert haben.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Ich lege großen Wert darauf festzuhalten, dass wir als Grüne es jedenfalls ausdrücklich richtig finden, dass sie demonstrieren; denn sie demonstrieren gegen ein Bildungssystem, das zutiefst ungerecht ist,

(David McAllister [CDU]: Hören Sie doch auf!)

weil in diesem Bildungssystem die Bildungschancen vom sozialen Status des Elternhauses und nicht von den Fähigkeiten der jungen Menschen abhängig sind.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Ich hatte geglaubt, in meiner Rede verdeutlicht zu haben, dass die Ursache für den Bildungstrichter nicht monokausal durch Studiengebühren zu erklären ist. Vielleicht ist es mir nicht wirklich gelungen, oder Sie haben nicht zugehört. Aber eines steht doch fest, Herr Minister Stratmann: Sie gestehen ebenso wie der Kollege Nacke ein, dass die Studierneigung bei Kindern aus bildungsfernen, einkommensschwachen Familien maßgeblich durch die Kostenbelastung für das Studium beeinflusst wird. Daher kann es doch nicht sinnvoll sein, dann, wenn man die Studierendenzahlen erhöhen will, gleichzeitig bei den Kosten noch einen draufzulegen und auch noch Studiengebühren zu verlangen. Das ist genau unser Kritikpunkt.

Das, was Sie machen, ist bildungsökonomisches Harakiri. Die Vorschläge, die wir in unserem Antrag gemacht haben, sind weiß Gott nicht billig, und ich weiß auch, dass die Diskussion über ihre Finanzierung an der einen oder anderen Stelle schwierig wird. Wir werden Ihnen dazu im Rahmen der Haushaltsberatungen noch Vorschläge unterbreiten, beispielsweise zur Abschaffung des Ehegattensplittings, zur Einführung eines Bildungssoli oder zur Erbschaftsteuer. Ich glaube aber, dass unsere Variante im Vergleich zu den Belastungen, die auf dieses Land zukommen, wenn wir das Problem des Fachkräftemangels nicht anders angehen, als Sie es bisher tun, die deutlich billigere ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Minister, gestatten Sie, dass ich eine Kurzintervention des Herrn Kollegen Nacke auf Frau Dr. Heinen-Kljajić vorziehe? - Sie bekommen anderthalb Minuten Redezeit, Herr Nacke.

**Jens Nacke (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Heinen-Kljajić, wenn Sie die Kosten, die ein Studium mit sich bringt, und die Belastungen durch Schulden, die man nach dem Studium mit sich herum trägt, wie Sie es zu formulieren pflegen, nicht erhöhen wollen, dann hätten Sie vehement gegen eine Erhöhung des BAföG eintreten müssen. Diese Erhöhung ist aber als soziale Leistung gefeiert worden, auch von den Grünen. Man dürfte dann das BAföG nicht erhöhen, weil sich dadurch auch das Darlehen erhöht. Sie werden den Widerspruch nicht aufklären können, dass Schulden, die aufgrund von BAföG entstehen, eine soziale Leistung sind und akzeptiert werden, während Schulden, die als Folge einer Qualitätsverbesserung für den Studienort entstehen, unsozial sind und die Leute vom Studium abhalten. Sie werden es auch nicht schaffen, auf der einen Seite permanent eine Verbesserung der Studienbedingungen zu verlangen und auf der anderen Seite permanent zu sagen, man dürfe keine Studienbeiträge erheben, aber auch nicht mehr Schulden machen. Diese Quadratur des Kreises werden Sie hier niemals vermitteln können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Frau Kollegin Heinen-Kljajić möchte antworten. Auch Sie haben anderthalb Minuten Redezeit.

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Nacke, das mit dem BAföG erkläre ich Ihnen noch einmal. Die BAföG-Schulden sind bei 10 000 Euro gedeckelt.

(Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP]: Diese bei 15 000 Euro! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das andere doch auch! Das hat der Minister eben doch vorgerechnet!

Auch wenn Sie die BAföG-Leistungen erhöhen, wird die Darlehensbelastung nicht höher.

Hier geht es schlicht und ergreifend um die Tatsache, lieber Herr Nacke, dass in bildungsfernen und einkommensschwachen Familien ein Hochschulstudium aufgrund der Kostenbelastung nicht sonderlich attraktiv ist. Es geht überhaupt nicht darum, inwieweit ich diese Einschätzung persönlich teilen würde oder nicht, sondern es geht darum, wie die Studienbedingungen in diesen Familien wahrgenommen werden. Wir wissen, dass es nicht nur um Bildungschancen geht. Ich finde, das wäre schon Grund genug, das Thema Bildungsökonomie anzugehen. Wir wissen auch, dass wir dieses Land volkswirtschaftlich vor die Wand fahren, wenn wir nicht mehr Fachkräfte bekommen. Gleichzeitig können wir doch getrost davon ausgehen, dass, wenn fast 90 % aller Akademikerkinder studieren, die 10 %, die nicht studieren, vielleicht auch gute Gründe dafür haben. Wir können also nur noch die restlichen, die nicht aus Akademikerfamilien kommen, überhaupt als Rekrutierungspotenzial ins Auge fassen, und dann sind Studiengebühren absolut kontraproduktiv und passen nicht zu dem, was Sie hier machen. Dann können Sie sich nicht hinstellen und sagen: Wir wollen mehr Studierende, wir wollen auf 40 %.

(Die Präsidentin schaltet der Rednerin das Mikrofon ab)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ja, Frau Kollegin Dr. Heinen-Kljajić, so schnell sind anderthalb Minuten herum.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Herr Kollege Adler hat sich nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung zu Wort gemeldet. Trotzdem hat der Minister Vorrang. Wenn er verzichtet - das ist der Fall; danke schön -, haben Sie jetzt das Wort, Herr Adler, ebenfalls für zweieinhalb Minuten.

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Minister Stratmann, ich habe Ihre Ausführungen mit Interesse zur Kenntnis genommen, insbesondere das, was Sie über die Steuerfreibeträge gesagt haben. Vielleicht sind wir uns da ja sogar ein bisschen nahe. Unter dem Gesichtspunkt der sozialen Gerechtigkeit ist es eigentlich unverständlich, dass dann, wenn die Steuerfreibeträge für Ausbildung und für Kinder erhöht werden, nicht gleichzeitig das Kindergeld erhöht wird. Das läuft doch immer darauf hinaus, dass derjenige, der viel Geld verdient, eine höhere steuerliche Entlastung bekommt als derjenige, der ein mittleres oder geringeres Einkommen hat. Das ist doch die Folge dieser unseligen Steuerfreibeträge. Es wäre doch viel sinnvoller, man würde unabhängig vom Einkommen pauschal das Kindergeld für alle erhöhen; denn die Kosten, die bei der Ausbildung der Kinder anfallen, sind doch im Prinzip für alle gleich, es sei denn, man hat ganz spezielle Luxusausgaben für begüterte Kinder im Auge. Ich finde, das ist schon ein interessanter Gedanke.

Einen Satz möchte noch zur heutigen Demonstration sagen. Ich habe natürlich nicht alles mitgekriegt und kann mir kein abschließendes Urteil erlauben. Ich kann Ihnen nur sagen, was ich gesehen habe. Ich habe gesehen, wie ein Polizist einer Schülerin mit der Faust ins Gesicht geschlagen hat. Das war ziemlich übel, und es hat auch für ziemlich viel Verdross in dieser Demonstration gesorgt. Auch das muss man hier einmal sagen.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Landesregierung Herr Minister Stratmann. Bitte schön!

**Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Frau Präsidentin! Herr Adler, der BDI schlägt mit dem Stifterverband in diesem übrigens sehr lesenswerten Gutachten vor, die Beträge, die durch die Abschaffung der Steuerfreibeträge eingespart werden, für eine Verbesserung des BAföG zu verwenden. In dem Zusammenhang kann man natür-

lich sowohl über eine Erhöhung der BAföG-Leistung als auch über die Höhe des Kreditanteils bzw. des Verschuldungsanteils sprechen. Das ist ein Vorschlag des BDI, den ich sehr interessant finde. Denn es ist richtig, was hier gesagt worden ist: Wenn wir zusätzliche Akademiker brauchen - und wir brauchen sie -, dann können sie, weil es in dem anderen Bereich eine Ausschöpfungsquote von 90 % gibt, nur aus den bildungsfernen Schichten generiert werden.

Ich habe mich vor allem zum Thema Fachkräftemangel noch einmal zu Wort gemeldet, weil das für mich ein extrem wichtiges Thema ist. Ich möchte hier wiederholen, Frau Heinen-Kljajić - Sie wissen das aber -, auch an die Zuhörer gerichtet: Es gibt kein Bundesland in Deutschland, in dem es einen so hohen Anteil an ingenieurwissenschaftlichen und naturwissenschaftlichen Studiengängen und Hochschulmedizin gibt wie in Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das hat für uns einen riesigen strukturellen Vorteil bei der Bewältigung der Zukunftsprobleme. Es hat aber den Nachteil, dass das sehr teure Studiengänge sind. Niedersachsen führt die Rankingliste der Ausgaben pro Studenten immer an, weil wir überproportional viele teure Studiengänge haben.

Beim Hochschulpakt haben wir erstens Wert gelegt, dass zwei Drittel der Hochschulpaktmittel an die Fachhochschulen gehen, die die Frage des Fachkräftemangels in besonderer Weise zu beantworten haben. Wir haben zweitens Wert darauf gelegt, dass überproportional viele Mittel wiederum in ingenieurwissenschaftliche Studiengänge fließen. Wir haben drittens Wert darauf gelegt, Mittel auch dafür zu verwenden, Anreize dafür zu bieten, dass überhaupt Ingenieurwissenschaften, Elektrotechnik usw. studiert werden.

(Beifall bei der CDU)

Das Thema IdeenExpo, das ebenfalls bundesweit einmalig ist, will ich bei dieser Gelegenheit gar nicht weiter ausführen. Das alles kennen wir.

Also: Wenn Sie ausgerechnet der Niedersächsischen Landesregierung vorwerfen, sie täte zu wenig, um das Problem des Fachkräftemangels zu beheben, dann - das muss ich Ihnen sagen - haben Sie sich leider überhaupt nicht informiert. Das ist nun wirklich ein Thema, auf das wir sehr stolz sind. Dabei lassen wir nicht nach. Wir wissen, dass die Zukunft unseres Landes, auch als Land der Automobilindustrie und all der Bereiche, die daran

hängen, nur sichergestellt werden kann, wenn wir diesen Fachkräftemangel beheben.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Liebe Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen zu den beiden Tagesordnungspunkten liegen nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung zum Tagesordnungspunkt 3.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/292 ablehnen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das sind die Stimmen der Linken. Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung zum Tagesordnungspunkt 4.

Der Antrag soll an den Ausschuss für Wissenschaft und Kultur überwiesen werden. Wer möchte so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist so beschlossen worden.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 5** auf:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Erleichterung von Bürgerbegehren** - Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/625

Zur Einbringung hat um das Wort gebeten - gerade noch rechtzeitig - für die Fraktion DIE LINKE Herr Kollege Adler. Bitte schön, Sie haben das Wort.

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bei diesem Gesetzentwurf geht es uns um Folgendes: Wir gehen von dem aus, was im Grundgesetz steht, dass nämlich die Volkssouveränität durch Wahlen und Abstimmungen ausgeübt wird. Das Wort „Abstimmung“ wird häufig vergessen, als ob es etwas Zweitrangiges sei.

(Beifall bei der LINKEN)

Für uns ist das aber etwas ganz Prinzipielles. Wenn man das ernst nimmt, muss man darüber nachdenken, wie man das gegenwärtige Verfahren des Bürgerbegehrens und des Bürgerentscheides,

das in der Gemeindeordnung und in der Landkreisordnung geregelt ist, ändern kann. Denn zurzeit ist der Zustand recht unerfreulich.

Die Fraktion der Grünen hatte schon einmal einen Gesetzentwurf oder einen Entschließungsantrag - das weiß ich jetzt nicht genau - mit der Zielsetzung eingebracht, die Hürden herabzusetzen. Das findet hier keine Mehrheit. Deshalb haben wir jetzt einen Gesetzentwurf eingebracht, der einen Schritt bescheidener ist. Wir möchten nur ein Problem lösen, das wohl offensichtlich ist.

Ich will Ihnen einmal berichten, was ich als Kommunalpolitiker in der Ratsperiode von 2001 bis 2006 in Oldenburg dazu erlebt habe. Wir hatten dort zwei Bürgerbegehren, die nicht gescheitert sind, weil es an Unterschriften fehlte. Im Gegenteil: Es gab reichlich Zuspruch. Sie sind vielmehr an einer juristischen Auseinandersetzung gescheitert, jeweils vom Verwaltungsgericht zum Obergericht. Zum Schluss wurde aufgrund der komplizierten Bestimmungen, die es im Gesetz gibt, entschieden, dass diese Bürgerentscheide unzulässig sind. Der Beschluss des Verwaltungsausschusses wurde also von der Gerichtsbarkeit bestätigt.

Man muss bei alledem beachten, wie schwierig es ist, die Fragestellung für einen Bürgerentscheid so zu formulieren, dass sie rechtlichen Überprüfungen standhalten kann. Das ist höchst kompliziert. Damit werden Fachanwälte beauftragt, und keiner kann wirklich vorhersagen, wie am Ende die Entscheidung des Gerichts ausgehen wird. Da das so kompliziert ist, muss man sich Gedanken darüber machen, wie man das Verfahren so erleichtern kann, dass die Bürgerinnen und Bürger nicht in die Falle laufen.

Denn so ist es damals in Oldenburg geschehen. Der Oberbürgermeister der Stadt, damals Herr Schütz von der SPD, hatte nicht gesagt, dass er die Fragestellung für unzulässig hält. Die Leute haben sich bei Regen und bei schlechtem Wetter im Winter an Infostände gestellt und Unterschriften gesammelt, und zum Schluss war alles für die Katz.

Das ist der Punkt, von dem wir meinen, dass er korrigiert werden muss. Wir müssen Regelungen haben, damit die Menschen nicht vergeblich Unterschriften sammeln. Sie sollten vielmehr vorher wissen, dass es sich gegebenenfalls lohnt und nicht vergeblich ist, wenn ein solcher Kraftakt angegangen wird.

(Beifall bei der LINKEN)

Deshalb wollen wir die Regelung haben, dass auf der Gemeindeebene der Verwaltungsausschuss oder auf der Kreisebene der Kreisausschuss vorab eine die Behörde später bindende Entscheidung trifft, die als selbstständiger Verwaltungsakt überprüfbar ist. Dann hätten wir nämlich die rechtliche Auseinandersetzung vor der Unterschriftensammlung. Eine solche Konstruktion kennen Sie vielleicht aus dem Baurecht. Dort gibt es den Bauvorbescheid. Das ist eine analoge Regelung, die man auf diesen Bereich übertragen müsste. Deshalb geht unser Gesetzentwurf dahin, dass durch einen Vorbescheid verbindlich entschieden wird. Damit können wir erreichen, dass die direkte Demokratie nicht zu organisiertem Frust entwertet wird.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die SPD-Fraktion spricht Herr Kollege Krogmann. Bitte!

**Jürgen Krogmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich muss gestehen, Herr Adler, dass, als ich gehört habe, dass Sie einen Gesetzentwurf zur Erleichterung von Bürgerbegehren einbringen wollen, dies mich gleich in mehrfacher Hinsicht erstaunt hat.

Das hat mich erstens erstaunt, weil auch die Grünen vor Kurzem dazu einen Antrag eingebracht haben. Das ist noch gar nicht so lange her. Aus diesem Anlass haben wir das Thema diskutiert. Ich hatte den Eindruck, es ist alles beantragt, aber noch nicht von jedem, und jetzt wollten Sie auch noch einmal. Das war, wie gesagt, mein erster Eindruck.

Zweitens hat mich erstaunt, was in Ihrem Gesetzentwurf genau steht. Das hat nicht in meiner Erwartung gelegen. Ich habe eher erwartet, es kommt ein populistischer Rundumschlag. Herr Nacke hat vorhin vom Freibier für alle gesprochen. Das stimmt aber gar nicht. Sie haben - Herr Adler hat es ausgeführt - an einer ganz bestimmten Stelle angesetzt, an der durchaus ein Mangel besteht, wobei auch wir sagen, dass man darüber nachdenken und diskutieren sollte.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Hört, hört!)

Drittens hat mich überrascht, was ich vor Kurzem in der *Braunschweiger Zeitung* zu diesem Thema lesen konnte. Ich zitiere sinngemäß: Wir wollen die repräsentative Demokratie nicht aushöhlen. Es gibt aber Korrekturbedarf im Verfahren des Bürgerbegehrens. Erst Unterschriften sammeln, dann das Ganze abgelehnt bekommen, das erzeugt natürlich Frust. - Das hat niemand anders als der Innenminister Uwe Schünemann gesagt, der damit eine Änderung des Kommunalverfassungsgesetzes angekündigt hat, die genau das beinhaltet, was die Linkspartei jetzt beantragt. Das war für mich schon erstaunlich. Da tun sich Verbindungen auf, an die man sich erst einmal gewöhnen muss.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Ich frage mich bei der Gelegenheit natürlich auch: Darf die CDU dem Ministervorschlag überhaupt zustimmen, wenn er praktisch wortgleich von der Linkspartei kommt?

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Komplizierte Frage!)

Das wird noch kompliziert. Man muss in diesem Hause sehr um die Ecke denken. Das haben wir gelernt. Aber Spaß beiseite.

Meine Damen und Herren, ich möchte kurz inhaltlich auf den Gesetzentwurf eingehen, ohne Sie durch die Wiederholung der Reden zum Antrag der Grünen zu langweilen. Ich möchte aber noch einmal sagen: Aus der Sicht der SPD-Fraktion haben sich Bürgerbegehren und Bürgerentscheid in der niedersächsischen Kommunalverfassung bewährt. Es hat sich aber auch als sinnvoll erwiesen, sie thematisch zu begrenzen. Personalentscheidungen und Bebauungspläne sind ausgenommen. Finanzielle Folgen von Bürgerentscheiden müssen durch Vorschläge zur Kostendeckung untersetzt werden. Die vielen kommunalen Praktiker hier im Haus werden das kennen. Diese Einschränkungen sind wichtig, wenn man Kommunen vor belastenden und ruinösen Entscheidungen bewahren und die kommunale Demokratie in den Räten und Rathäusern nicht zu Papiertigern degradieren möchte.

Trotzdem - Herr Adler, dies ist richtig - hat sich gezeigt: Für Bürger ist es schwer nachzuvollziehen, wenn sie für ihre Vorhaben lange die Werbetrommel rühren und Unterschriften sammeln und am Ende der Verwaltungsausschuss sagt: April, April! Das, was ihr fordert, geht gar nicht. - Auch die SPD sieht hier - dies möchte ich klar sagen - einen Mangel an Fairness im Verfahren.

(Beifall bei der SPD und bei der LIN-KEN)

Wir haben es übrigens nicht mit Einzelfällen zu tun. Nach einer Datenbank der Philipps-Universität Marburg sind seit 1996 187 Bürgerbegehren angezeigt worden. 79 davon, also rund 40 %, waren unzulässig. Das besonders spektakuläre Beispiel aus Oldenburg haben Sie genannt, Herr Adler. Ich selbst habe das aus nächster Nähe miterlebt. Seinerzeit wurden 17 000 Unterschriften gesammelt. Es gab ein monatelanges Verfahren, das dann vor das Oberverwaltungsgericht kam. Am Ende war das Verfahren unzulässig. Wenn das so läuft, dann brauchen Sie sich als Kommunalpolitiker nicht mehr an einen Infostand zu stellen. Da kommt natürlich Frust auf, und man bekommt einiges zu hören. Dies führt nicht zu mehr Akzeptanz von politischen Entscheidungen, im Gegenteil: Die Menschen verlieren den Glauben an die Politik. Deshalb sollte man dies durchaus einmal ins Blickfeld nehmen.

Die Bürgerinnen und Bürger sollten einen Anspruch darauf haben, früh und verbindlich eine Auskunft darüber zu erhalten, ob ihr Verfahren zulässig ist oder nicht. Beide Seiten - Befürworter und Gegner - sparen dadurch Zeit, Nerven und Geld.

(Beifall bei der SPD und bei der LIN-KEN)

Wenn es im Verfahren einen Korrekturbedarf gibt, dann sollte man ihn abstellen. Wenn Links-Partei und Landesregierung hier schon auf einem gemeinsamen Weg sind, dann wollen auch wir als SPD uns der Diskussion nicht verschließen. Die Frage ist allenfalls, ob man das Thema im Zusammenhang mit Ihrem Antrag beraten sollte oder ob man das Kommunalverfassungsgesetz, das der Innenminister vorlegen wird, zur Grundlage nehmen sollte, dies zu regeln. Ich meine, wir sollten den Gesetzentwurf abwarten und beides dann gemeinsam beraten.

(Jörg Bode [FDP]: Ein guter Vorschlag!)

Meine Damen und Herren, eines möchte ich zum Abschluss betonen - dies ist mir schon in den letzten Beratungen sehr wichtig gewesen, und es ist mir nach wie vor ein Anliegen -: In einer Zeit, in der viele Gemeinden, Städte und Landkreise vor großen Herausforderungen stehen und mit immer weniger Geld Zukunft gestalten müssen, brauchen wir nicht nur erfolgreiche Bürgerinitiativen. Wir

brauchen vielmehr auch engagierte Persönlichkeiten in unseren Räten und Kreistagen, die das ganze Gemeinwesen im Auge haben,

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Sehr gut!)

die ihre Zeit dort opfern und ihren Kopf für ihre Entscheidungen hinhalten.

(Beifall bei der SPD)

Vielleicht sollten wir uns einmal den Kopf darüber zerbrechen, wie wir die kommunale Demokratie und die kommunale Selbstverwaltung insgesamt stärken können. Dies ist für uns als SPD ebenso wichtig. Wir sind gespannt darauf, welche Vorschläge der Innenminister zu diesem Themenkomplex im Kommunalverfassungsgesetz machen wird. Wir freuen uns auf die Beratung.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der LIN-KEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Nun hat sich Herr Kollege Coenen für die CDU-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön!

#### **Reinhold Coenen (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Krogmann, ich kann mich Ihrem Appell, den Sie gerade zum Schluss geäußert haben, nur anschließen. Wir werden das im Innenausschuss ja noch intensiv beraten. Ich hoffe, dass wir dabei auf einen gemeinsamen Nenner kommen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich möchte zu dem Entwurf eines Gesetzes zur Erleichterung von Bürgerbegehren in der Drucksache 16/625 vom 31. Oktober 2008, ausgegeben am 5. November 2008, sprechen. Man beachte die Daten! Bei der Einbringung des obigen Gesetzentwurfs am heutigen Tag reibt man sich verduzt die Augen: Haben wir etwas übersehen oder nicht gelesen? Oder ist im Eifer des Gefechtes nur abgeschrieben worden? Hat man vielleicht gänzlich vergessen, dass Innenminister Uwe Schünemann im Ausschuss für Inneres, Sport und Integration bereits eine Ankündigung gemacht hat, dass Bürgerbegehren, wenn gewünscht, kommunalaufsichtlich begleitet werden können?

Bereits in der Landtagssitzung am 4. Juni 2008 hat Innenminister Schünemann ausgeführt, dass das bisherige Verfahren zur Durchführung von Bürger-

begehren überprüft werden solle. Schon am 21. Oktober 2008 hat das Landeskabinett den Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des niedersächsischen Kommunalverfassungsrechts und anderer Gesetze beschlossen, in dem genau die Punkte und Regelungen aufgegriffen werden, die Sie heute mit Ihrem Gesetzentwurf beantragen. Der Gesetzentwurf der Landesregierung befindet sich zurzeit in der Verbandsanhörung. Sie sehen: Wer zu spät kommt, braucht keine neuen gesetzlichen Regelungen einzubringen.

Herr Krogmann, ich hoffe, wir bekommen bei den Beratungen den Spagat zwischen dem Gesetzentwurf der Landesregierung und dem vorliegenden Gesetzentwurf hin.

Ich möchte noch auf die Beweggründe eingehen, die die Landesregierung bei ihrem Gesetzentwurf zum Handeln veranlasst haben. Bürgerbegehren sind lebendige Demokratie. Doch 40 % der Bürgerbegehren scheitern in Niedersachsen, weil sie unzulässig sind und die Voraussetzungen nicht erfüllen. Gerade dieser Frust und diese Enttäuschung können vermieden werden, wenn das Bürgerbegehren von der Kommune vorab geprüft wird. Bürgerbegehren prüfen zu lassen, ist ein Angebot an die Initiatoren, um Rechtssicherheit zu schaffen, keine Gängelung. Auf Antrag der Initiatoren kann und muss die Kommune vorab über die Zulässigkeit entscheiden. Später muss aber in jedem Fall noch genau geprüft werden, ob für das Bürgerbegehren genügend Unterschriften geleistet worden sind.

Wir vonseiten der CDU-Fraktion tragen den Gesetzentwurf der Landesregierung voll mit, der in Kürze, nämlich nach der Verbandsanhörung, das Parlament erreichen wird. Sie erleben wieder einmal: Wenn andere noch auf den Bäumen schlafen und sich mit Gesetzentwürfen beschäftigen, hat die Landesregierung bereits emsig, weitsichtig und umfassend gehandelt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Jetzt hat Herr Briese von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Bitte schön!

**Ralf Briese (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist schon vieles gesagt worden, aber noch nicht von allen. Ich kann es tatsächlich relativ kurz machen. Ich glaube, in dieser Frage gibt es zwischen den

verschiedenen Fraktionen gar keine große Dissonanz. Es stellt sich nur die Frage, welchen Gesetzentwurf man am Ende unterschreibt: den von den Linken oder den Gesetzentwurf, den die Landesregierung einbringen wird?

(Heinz Rolfes [CDU]: Das ist doch logo!)

Diese Regelung ist nicht nur bürgerfreundlicher - also im Sinne der Antragsteller oder der Bürgerinitiativen -, sondern wahrscheinlich auch justizfreundlicher. Gerade ist es ja angeklungen, Herr Coenen hat es gesagt: 40 % der Bürgerbegehren schaffen es gar nicht bis zu einem Verfahren. Dies beklagen die Initiatoren oft. Sie halten das Bürgerbegehren, das sie gestellt haben, aber trotzdem für rechtskonform. Dann landet es vor den Verwaltungsgerichten. Diese müssen mühselig auseinanderklamüsern, ob es überhaupt eine rechtskonforme Fragestellung ist. Oftmals geht es dann vor das OVG.

Wir können nicht nur bürgerfreundlicher, sondern auch etwas justizfreundlicher agieren. Da die Fachgerichte in Niedersachsen genügend Arbeit haben und genug belastet sind, ist dies wahrscheinlich eine sinnvolle Sache.

**(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)**

Ich belasse es für heute dabei und nenne nicht die ganze Palette an Änderungen, die ich mir im Zusammenhang mit Bürgerbegehren wünschen würde. Dies habe ich an anderer Stelle bereits getan.

Ich fände es wirklich gut, wenn der Landtag in dieser Legislaturperiode noch einmal darüber nachdächte, den Katalog etwas zu erweitern und die Quoren ein bisschen abzusenken. Ich würde mir insbesondere den einen oder anderen liberalen, bürgerrechtlichen Akzent wünschen.

In der Frage an sich gibt es wohl wirklich keine große Auseinandersetzung. Der Gesetzentwurf hat es verdient, konstruktiv beraten zu werden. Auf die Beratung freue ich mich.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Der nächste Redner ist Herr Bode von der FDP-Fraktion. Bitte schön!



**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte gar nicht so sehr auf die Inhalte dieser Regelung eingehen; denn Sie haben ja schon von allen Vorrednern gehört, dass es fraktionsübergreifend Zustimmung dazu gibt.

Ich möchte nur kurz auf die Geschichte eingehen: Der Innenminister hat bei einer Unterrichtung im Innenausschuss gleich zu Beginn der Wahlperiode gesagt: Wir haben hier ein Problem. Ich möchte dieses Problem wie folgt angehen. - Dann hat es entsprechende Beratungen gegeben. Danach hat der Innenminister sogar noch einmal in der *Braunschweiger Zeitung* angekündigt, dass er jetzt eine Regelung habe, die auch abgestimmt sei, und zwar exakt so, wie sie die Linken heute eingebracht haben und wie sie kommen soll. Dann hat die Landesregierung den Gesetzentwurf beschlossen, und er ist an die Verbände verschickt worden. Anschließend haben den Gesetzentwurf wahrscheinlich auch die Abgeordneten der Links-Partei bekommen. Sie haben ihn abgeschrieben und als eigenen Gesetzentwurf eingebracht. Dieses Verfahren überrascht, Herr Dr. Sohn. Ich habe in der Halbjahresbilanz der Links-Partei ein schönes Zitat gefunden, das ich mitgebracht habe. Sie behaupten - ich zitiere -: Es gibt eine Art von Opposition, in der der größte Teil der Zeit und Kraft sowohl ihrer Parlamentarier als auch ihrer Mitarbeiter darauf verwendet wird, detaillierte Gesetzentwürfe auszuarbeiten, als seien sie eine Regierung im Wartestand. Das ist nicht nur dummes Zeug und Zeitverschwendung; wer so handelt, begeht ein Verbrechen gegen die begrenzten Ressourcen jeder politischen Kraft.

(Zustimmung von Dr. Manfred Sohn  
[LINKE])

Herr Dr. Sohn, was Sie da geschrieben haben, ist natürlich Unsinn. Wenn man das Verständnis von Demokratie und Parlamentarismus hat, wie es in einem Rechtsstaat üblich ist, ist das, was in dem Zitat kritisiert wird, exakt die Aufgabe einer Opposition. Dummes Zeug und eine Verschwendung Ihrer begrenzten Ressourcen hingegen ist es, Gesetzentwürfe der Landesregierung abzuschreiben, sie dann einzubringen und doppelt beraten zu lassen. Das könnten Sie sich sparen. Das schadet unseren Ressourcen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. - Herr Adler hat sich in letzter Sekunde zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will mich nur gegen den Vorwurf verwahren, hier irgendetwas abgeschrieben zu haben. Vielleicht können Sie sich nicht mehr daran erinnern, dass ich bereits in einer Landtagsrede anlässlich des Gesetzentwurfes, den die Grünen eingebracht haben, darauf hingewiesen habe, dass wir eine solche Regelung einbringen werden. Ich meine, das ist im Mai oder Juni gewesen. Damals habe ich dieses Problem bereits angesprochen. Seinerzeit kann es den Gesetzentwurf, der in die Verbandsbeteiligung gegangen ist, noch gar nicht gegeben haben. Bleiben Sie auf diesem Feld so sachlich, wie Ihre Vorredner es gewesen sind.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Nun liegen endgültig keine Wortmeldungen mehr vor.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Der Gesetzentwurf soll zur federführenden Beratung dem Ausschuss für Inneres, Sport und Integration und zur Mitberatung dem Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen überwiesen werden. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer ent hält sich der Stimme? - Es ist so beschlossen worden.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 6** auf:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Neuordnung der Wohnraumförderung** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/630

Der Gesetzentwurf wird von Frau Ministerin Ross-Luttmann eingebracht.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Sie ist nicht da! Dann machen wir weiter!)

Ich hatte jedenfalls den Eindruck, dass es so gewollt war.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Mit Eindrücken können wir hier nicht arbeiten!)

Da ist sie ja. Frau Ministerin, Sie haben schon seit einiger Zeit das Wort.

(Heiterkeit - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das wird von ihrer Redezeit abgezogen!)

**Mechthild Ross-Luttmann**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wohnungsmarkt und Wohnungswirtschaft verändern sich, so wie auch unsere Bevölkerung sich verändert. Die Verschiebungen im Altersaufbau - weniger Geburten auf der einen Seite, zunehmend ältere Menschen auf der anderen Seite - haben Auswirkungen auf alle Bereiche des täglichen Lebens und damit auch und gerade auf den Wohnsektor. Für unsere Kommunen bedeutet das ebenfalls eine große Herausforderung. Wie kann ein zukunftsfähiger Umbau im Bestand gelingen? Wie lässt sich das Wohnumfeld verbessern? Wie lassen sich lebenswerte Innenstädte und Wohnquartiere für Jung und Alt erreichen, wie soziale Nachbarschaften fördern?

Für Niedersachsen kann ich feststellen, dass wir insgesamt eine gute Wohnraumversorgung haben. Wir wollen, dass das auch so bleibt.

(Zustimmung von Norbert Böhlke [CDU])

Deshalb brauchen wir auch weiterhin Wohnraumförderung.

Unser niedersächsisches Wohnraumförderprogramm ist außerordentlich erfolgreich. Das zeigt sich nicht zuletzt daran, dass die Fördermittel des Wohnraumförderprogramms 2008 vollständig belegt sind. Die NBank als zentrales Förderinstitut des Landes hat für 720 Eigentumsmaßnahmen rund 21,4 Millionen Euro und für 650 Mietwohnungen rund 12,7 Millionen Euro bereitgestellt. Um für den unbestrittenen Wandel der Wohnungsmärkte auch in Zukunft adäquate Mittel zur Verfügung stellen zu können, nutzen wir die im Rahmen der Föderalismusreform erhaltene Chance, eine eigene gesetzliche Regelung vorzulegen. Wir wollen weiterhin für eine angemessene Wohnraumversorgung der Bevölkerung Sorge tragen. Deshalb setzen wir unsere Schwerpunkte bei der Förderung und Unterstützung von altengerechten Wohnfor-

men, familiengerechtem Wohnraum, behindertengerechtem Wohnraum und auch energetischer Gebäudesanierung. Wir wollen mehr Gestaltungsspielraum vor Ort, die Berücksichtigung regionaler Besonderheiten vor dem Hintergrund der demografischen Entwicklung, weniger Regelungsdichte und vor allen Dingen auch einfachere Verfahrensabläufe.

Der Bund stellt den Ländern als Ausgleich für den Übergang der Zuständigkeit für die Wohnraumförderung Kompensationsmittel in Höhe von jährlich 518,2 Millionen Euro in den Jahren 2007 bis 2013 zur Verfügung. Wir brauchen aber auch eine finanzielle Grundlage und eine solide Wohnraumförderung über diesen Zeitraum hinaus. Deshalb wird mit diesem Gesetz zugleich ein Wohnraumförderungsfonds eingerichtet. Hiermit soll sichergestellt werden, dass aus den zurückfließenden Darlehen aus der Förderung auch über das Jahr 2013 hinaus ein Beitrag zur weiteren Wohnraumförderung geleistet werden kann. Ich denke, das sind verlässliche Zukunftsaussichten für die Planung und Beantragung bedarfs- und zielgerichteter Wohnungsbaumaßnahmen auch nach 2013.

Die Entscheidung der Landesregierung, die soziale Wohnraumförderung durch ein eigenes Landesgesetz zu regeln, wird von den angehörten Verbänden befürwortet. Die vorgesehene Einrichtung eines Wohnraumförderungsfonds wird ausdrücklich positiv bewertet.

Zum Abschluss noch ein kleiner Ausblick auf die gesetzgeberische Landschaft in der Bundesrepublik Deutschland. Bisher haben nur Bayern, Baden-Württemberg und Hamburg ein eigenes Landesgesetz verabschiedet. In Schleswig-Holstein befindet sich der Gesetzentwurf ebenfalls in der parlamentarischen Beratung. Niedersachsen liegt bei der Wohnraumförderung also vorn.

Schönen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat sich Frau Staudte von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Miriam Staudte (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Ross-Luttmann, als Sie am 4. November in einer Pressemitteilung die Einbringung des Niedersächsischen Wohnraumförde-

rungsgesetzes feierten, fiel auf, dass es der Landesregierung offenbar darauf ankam, vor allem einen besonders schlanken Gesetzentwurf vorzulegen, der insbesondere von Einzel- und Durchführungsregelungen und - Sie haben es eben gerade noch einmal erwähnt - von Regelungsdichte befreit ist. Das ist trendy und liegt auch ganz im Mainstream des schwarz-gelben Politikverständnisses. Wer den Gesetzentwurf gelesen hat, stellt allerdings fest, dass sich hinter dieser Zielsetzung inhaltsleere Vagheit und Fantasielosigkeit verbergen. Innovative und zukunftsweisende Ansätze der Wohnungsbauförderpolitik sind so gut wie nicht zu finden. Oder sollen etwa die zwei Zeilen zum Klimaschutz und zur Senkung der Energiekosten schon die Kür der Landesregierung gewesen sein? Auch zu den Anforderungen der demografischen Entwicklung auf dem Wohnungsmarkt ist nur am Rande etwas zu finden. Sie haben dieses Thema in Ihrer Rede zwar gerade angesprochen, aber im Entwurf steht nicht viel dazu. Dabei ist dies wirklich eines der zentralen Probleme hier in Niedersachsen.

Natürlich haben Sie die Möglichkeit, die weiteren Ausgestaltungen der Wohnraumförderung in Verordnungen, in Richtlinien und in jährlichen Wohnraumförderprogrammen vorzunehmen. Daran ist der Landtag allerdings nicht mehr automatisch beteiligt. Letztlich bleibt alles von Jahr zu Jahr flexibel, damit aber auch unberechenbar und von Willkür geprägt.

Insgesamt muss ich hier betonen, dass das bisherige Wohnraumfördergesetz des Bundes mit seinen Zielsetzungen erheblich inhaltsreicher, innovativer und akzentuierter ist. Ich möchte hier nur die Passagen über die Förderung des genossenschaftlichen Wohnungsbaus und die Selbsthilfe im Wohnungsbau nennen.

Ich möchte nun kurz auf einige einzelne Aspekte eingehen, über die in der Beratung im Ausschuss diskutiert werden müsste. Erstens fragen wir uns, warum Sie bei den Zielen des Gesetzes nicht gleich die Belange des Umweltschutzes und der CO<sub>2</sub>-Minderung insbesondere im Wohnungsbestand konkret benannt und aufgenommen haben. Hier spiegelt sich letztendlich die butterweiche Linie wider, die auch die Bundesregierung in der Frage der energetischen Sanierung des Gebäudebestandes und bei den Vorschriften über den Energiepass verfolgt.

Zweitens. Zur Förderung besonderer Wohnformen wie z. B. Gruppenbauvorhaben oder dem gemein-

schaftlichen Wohnen im Alter finden sich in dem Gesetzentwurf ebenfalls keine Formulierungen.

Dritter Punkt. Migranten und ihre Familien können nur dann einen Wohnberechtigungsschein erhalten, wenn sie ein Recht auf einen längeren Aufenthalt in Deutschland erworben haben. Das wird für viele Geduldete ohne Pass Ausschlusscharakter haben, und das ist nicht in Ordnung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Viertens. Bindungsfristen werden erst gar nicht benannt.

Fünftens. Wir wundern uns, warum in Ihrem Entwurf die Einkommensgrenzen derart niedrig gesteckt sind, dass Sie an anderer Stelle ein Bündel von Ausnahmemöglichkeiten vorsehen müssen.

(Glocke des Präsidenten)

Weitere Punkte lasse ich in Anbetracht der Zeit weg.

Ich möchte auch etwas Positives sagen. Positiv zu vermerken ist, dass die Neubegründung eines revolvierenden Fonds endlich auch die Zwecke des Wohnungsbaus aufnimmt.

Aufgrund meiner Anmerkungen können Sie davon ausgehen, dass wir einige Änderungsanträge zum Gesetzentwurf einbringen werden. Was Sie bisher vorgelegt haben, ist zu wenig, um die Herausforderungen der Zukunft auch im Sinne der Nachhaltigkeit zu erfüllen. Dieser Entwurf ist nicht schlank, sondern dürr.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Nächster Redner ist Herr Humke-Focks von der Fraktion DIE LINKE. Ich erteile Ihnen das Wort.

(Norbert Böhlke [CDU]: Noch so ein Dürrer!)

**Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Grundsätzlich begrüßt die Fraktion DIE LINKE, dass die Landesregierung nach langem Vorlauf endlich ihrer rechtlichen Verpflichtung nachkommt und ein Landesgesetz zur Neuordnung der Wohnraumförderung erlässt. Bei der genauen Lektüre des Gesetzentwurfes und der eben angesprochenen Stellungnahmen der Interessenverbände werden allerdings die Handschrift der konservativen Landesregierung und damit auch die Widersprüch-

lichkeit der Regierung Wulff sehr deutlich: Verbal durchaus sozial blinken, aber dann ganz schnell in die Beliebigkeit und Unverbindlichkeit abbiegen.

Als erstes möchte ich einen Hinweis der Stadt Hannover aufgreifen, die zu Recht anmerkt, dass es im Gesetz an jeglicher Definition der Begriffe Wohnraum, Modernisierung, Art der Belegungsrechte, angemessene Wohnfläche oder Lebensgemeinschaften fehle, um nur ein paar Begriffe zu nennen. Damit setzt sich die Landesregierung der Gefahr aus, dass der Beliebigkeit in der Ausführung des Gesetzes Tür und Tor geöffnet werden. Genau dieses gilt es aber nach Auffassung der Linken zu verhindern. Darüber hinaus fehle auch der Ausschluss von Eigenbedarfskündigungen während der Belegungs- und Mietbindung.

Der Deutsche Mieterbund Niedersachsen-Bremen e. V. kritisiert unter anderem, dass gerade im Hinblick auf die Modernisierungsförderung auf den klaren Bezug auf die energetische und somit auf die umweltpolitische Bedeutung eines solchen Gesetzes verzichtet wird. Dabei sind solche Fragestellungen heute unumstritten.

Entlarvend ist auch der lasche Umgang mit Sanktionen für Vermieter, die sich nicht an gesetzliche Vorgaben halten. Sie sprechen hier in der Folge auch von berechtigtem privaten Interesse, wenn es um mögliche Freistellungen von Bindungen geht. Ihre Vorstellungen von Wohnraumförderung haben unserer Ansicht nach herzlich wenig mit sozialer Politik zu tun.

(Zustimmung von Kreszentia Flauger  
[LINKE])

Sie meinen, Wohnraumförderung sei zum Nulltarif zu haben. Stolz verkünden Sie in dem Gesetzesentwurf, dass das Gesetz haushaltspolitisch keine Auswirkungen habe. Das ist der eigentliche Skandal; denn damit machen Sie deutlich, dass von Ihrer Seite aus kein Interesse an der Auflage eines wirkungsvollen Programms besteht. Stattdessen betreiben Sie ein Nullsummenspiel.

(Heidmarie Mundlos [CDU]: Stimmt doch gar nicht!)

Das ist das eigentlich Entlarvende an dem Gesetzesentwurf, der uns heute vorliegt.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir sollten uns immer wieder vor Augen führen, dass das Recht auf angemessenen Wohnraum ein Menschenrecht darstellt, das wir nicht gering schätzen dürfen. Die Linke vermisst in Ihrem Ent-

wurf ein klares Bekenntnis zur Förderung auch des genossenschaftlichen Wohnens und Bauens. Ihr Bezug in der Begründung des Gesetzesentwurfs ist mangelhaft. Genossenschaften und auch viele kommunale Wohnungsunternehmen übernehmen in demokratischer Weise organisiert ähnliche Funktionen wie auch anders strukturierte kommunale Unternehmen. Dies wollen wir fördern, da wir angemessenen und bezahlbaren Wohnraum für alle anstreben.

Gerade in den ländlichen Regionen wären entsprechende Modelle überlegenswert, da diese Wohn- und Eigentumsformen nicht angemessen verbreitet sind und die Wohnsituation auf dem Lande damit bedeutend entspannt würde.

Die Barrierefreiheit haben Sie, Frau Ross-Luttmann, auch im Ausschuss immer wieder aufgegriffen. Wir alle sind gehalten, uns endlich von der Vorstellung zu lösen, dass Barrierefreiheit etwas mit Behinderung zu tun haben muss. Barrierefreiheit nutzt allen, und zwar sofort und auf Dauer. Wenn wir das in die Köpfe hinein bekommen würden, wären wir zumindest in diesem Punkt schon einen gehörigen Schritt weiter.

Sie verpassen stattdessen eine weitere Chance, nämlich die Verbindung der Wohnraumförderung mit den existierenden Programmen wie der „Sozialen Stadt“ oder dem „Stadtumbau West“. Warum schließen Sie eine wechselseitige Wirkung im Zusammenhang mit dem hier vorliegenden Gesetzesentwurf von vornherein aus und verhindern somit aus unserer Sicht eine größere Wirksamkeit des Gesetzes?

Zusammenfassend konstatiert die Fraktion der Linken, dass dieser Gesetzesentwurf der Landesregierung interessegeleitet ist, aber leider nicht von den Interessen der Leute, die es eigentlich nötig haben.

(Beifall bei der LINKEN)

Er ist oberflächlich, inkonsequent, handwerklich fragwürdig, kurz: Er verdient die Note ungenügend.

Ich kündige für unsere Fraktion an, dass wir erstens dieses Gesetz weiterhin auf den Prüfstand stellen und kritisieren werden - denn es hat nichts anderes verdient -, dass wir zweitens in absehbarer Zeit ein Landeswohnungsbauprogramm auf die Tagesordnung bringen, das den Namen verdient, damit Mieten endlich wieder bezahlbarer werden, und dass wir drittens die Interessen der Kommunen im Gegensatz zu Ihnen im Auge haben werden, damit wir auch dort echte Steuerungsmög-

lichkeiten haben. Sie können darauf gefasst sein, dass wir in der Diskussion im Ausschuss darauf Wert legen, entsprechende Initiativen ergreifen und Änderungsanträge zum vorliegenden Gesetzentwurf stellen werden.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die FDP-Fraktion hat sich Frau Meißner gemeldet. Bitte schön!

**Gesine Meißner (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Humke-Focks, wenn man Sie gerade gehört hat, könnte man meinen, Sie hätten den Gesetzentwurf nicht gelesen. Sie tun so, als sei Barrierefreiheit nicht erwähnt. Das Gegenteil ist der Fall: Natürlich ist sie drin.

(Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]:  
Das habe ich doch gesagt!)

- Nein. Ich habe genau zugehört. - Wenn es keine haushaltspolitischen Auswirkungen hat, dann deswegen, weil wir genau das weitermachen, was wir auch vorher gemacht haben. Hier kann ich auch an den Beitrag von Frau Staudte anknüpfen.

Frau Staudte, Sie haben gesagt, das Gesetz ist zu flexibel. Das ist gerade das Gute daran: Wir haben nicht zu viel festgeschrieben. Wir haben verschiedene Möglichkeiten offen gelassen. Damit kann man innovativ und flexibel auf alles eingehen, was in Zukunft bei der sozialen Wohnraumförderung erforderlich ist. Dafür ist das Gesetz da.

(Zustimmung bei der FDP)

Dieses Gesetz ersetzt das Bundesgesetz. Sie von der SPD hatten vorher verschiedentlich angemahnt, wir sollten endlich ein Gesetz entwerfen. Das haben wir jetzt getan. Wir hatten vorher keinen rechtsfreien Zustand und haben jetzt ganz klar gesagt, welche Schwerpunkte wir setzen wollen. Alle, die in der Enquete-Kommission „Demographischer Wandel“ waren, wissen, dass diese Schwerpunkte richtig sind. Ich benenne sie noch einmal: Wir brauchen eine soziale Wohnraumförderung für Familien mit Kindern, besonders für Familien mit mehreren Kindern. Wir brauchen etwas für Menschen mit Behinderungen. Barrierefreiheit ist natürlich auch für andere geeignet, das ist vollkommen klar. Wir brauchen mit alternativen Wohnformen, Wohngemeinschaften und Ähnlichem Angebote,

die den Seniorenbedürfnissen gerecht werden. Wir brauchen eine energetische Wohnraumsanierung. Das ist alles drin. Wir haben das schon vorher gemacht und setzen es fort. Wir haben es jetzt mit niedersächsischen Schwerpunkten festgeschrieben.

Ansonsten wollen wir sowohl Eigentum wie auch Mietwohnraum fördern, damit es wirklich für alle bezahlbaren Wohnraum gibt. Das stellen wir damit sicher.

Wir wollen Bürokratie abbauen. Das tun wir. Gerade darum ist es gut, ein kurzes Gesetz zu haben. Gleichzeitig fällt ein anderes Gesetz weg, nämlich das Niedersächsische Gesetz über den Abbau der Fehlsubventionierung im Wohnungswesen - das klingt schon kompliziert. Das brauchen wir jetzt nicht mehr, weil wir keine Fehlsubventionierung machen. Die Subventionen und Unterstützungen, die wir vornehmen, sind genau das, was die Menschen brauchen und was zukunftsgerichtet ist.

(Beifall bei der FDP)

Letzter Punkt. Wenn wir einen Wohnraumförderungsfonds einrichten, so ist das total innovativ. Das hatten wir vorher nicht. Auch Frau Staudte hat ja zugegeben, dass das eine gute Idee ist. Wir wollen, dass Rückflüsse und Zinsen in diesen Fonds fließen. Auf diese Weise haben wir von dem Geld, das wir jetzt einsetzen, über 2013 hinaus noch etwas, ohne den Haushalt zu belasten, unabhängig davon, welche Mittel wir noch darüber hinaus in der Wohnraumförderung einsetzen können.

Insgesamt wird das ein kurzes, gutes, schlankes Gesetz, das alles enthält, was man braucht, und gerade vor Ort alle Möglichkeiten des Handelns zulässt. Dem muss zugestimmt werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Nächster Redner ist Herr Brunotte von der SPD-Fraktion. Sie haben das Wort.

**Marco Brunotte (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lange hat es gedauert, nun ist es endlich da: das Niedersächsische Wohnraumförderungsgesetz. Man kann sicherlich darüber streiten, ob es ein schlankes Gesetz geworden ist - bei dieser Schlankheit hätte es eigentlich deutlich schneller gehen können; wir haben ja nun lange darauf ge-

wartet, dass die Landesregierung uns einen Gesetzentwurf vorlegt -

(Zustimmung bei der SPD)

oder ob es sich um ein dünnes Gesetz handelt. Wir werden das in den Beratungen sehen.

Die aktuellen Entwicklungen und Verwerfungen an den internationalen Finanzmärkten zeigen auf alle Fälle, wie wichtig eine selbst genutzte Immobilie ist. In schwierigen wirtschaftlichen Situationen gibt ein Eigenheim Sicherheit und Stabilität und ist eine solide Altersvorsorge. Eine Studie der LBS belegt, dass 86 % der Deutschen die Immobilie zur beliebtesten Altersvorsorge erklärt haben, mit deutlichem Abstand vor Festgeld, Wertpapieren und Investmentfonds. Es ist ein anerkanntes politisches Ziel aller Parteien, den Erwerb eigenen Wohnraums zu fördern.

Mit dem Wohnraumfördergesetz sollen die Haushalte unterstützt werden, die ohne finanzielle Unterstützung des Landes nicht dazu in der Lage wären, eigenen Wohnraum zu bilden. Dies sind besonders Familien mit Kindern und Menschen mit Behinderung.

Die Zahl der Privathaushalte in Niedersachsen wird von 2005 bis 2020 um 3 % steigen. Trotz der Auswirkungen des demografischen Wandels, die in Niedersachsen regional sehr unterschiedlich sein werden, steigt bundesweit die Bedarfslücke, ab 2010 um 130 000 Einheiten, obwohl jährlich 200 000 neue Wohneinheiten gebaut werden.

Das gilt auch für den niedersächsischen Wohnungsmarkt, der sich in einem radikalen Umbruch befindet. Hier hat die Niedersächsische Landestreuhandstelle die Ergebnisse der Wohnungsmarktbeobachtung zusammengefasst. Die Ergebnisse sind eindeutig: Die Nachfrage nach altgerechten Wohnungen und Wohnformen wird massiv, um 37 %, ansteigen. 110 000 leer stehende Wohnungen bei einem gleichzeitigen Neubedarf von 160 000 Einheiten erwartet die LTS für Niedersachsen. Das zeigt: Hier ist politischer Handlungsbedarf vorhanden.

Wohnarmut ist aktuell und wird wahrscheinlich leider auch in der Zukunft aktuell und ein Thema sein. Deshalb darf die Förderung des Landes nicht auf den Erwerb selbst genutzten Wohneigentums beschränkt bleiben, sondern muss auch Mieter unterstützen, die sich am Markt nicht angemessen mit Wohnraum versorgen können. Hier müssen besonders Familien mit Kindern, Menschen mit

Behinderung und ältere Menschen gefördert werden.

(Beifall bei der SPD)

Ein weiterer Bereich gewinnt zusätzlich an Bedeutung: die energetischen Sanierungen. Die Bestände müssen den aktuellen Bedürfnissen des Wohnungsmarktes angepasst werden. Durch Wärmedämmung und andere energieeffiziente Modernisierungen können bis zu 60 % des Energieverbrauchs eingespart werden. Somit machen sich diese Investitionen positiv im Geldbeutel der Bewohner bemerkbar.

Investitionen im Bereich Wohnraumförderung sind aber auch Wirtschaftsförderung. Sie sind Aufträge für den Mittelstand und die Bauindustrie in Niedersachsen. Hier gilt: Jeder Euro für die Städtebauförderung mobilisiert ein Achtfaches an Folgeinvestitionen. Der Städtebau ist somit ein wichtiger Motor der Baukonjunktur und ein Rückgrat des Mittelstandes, auch mit Blick auf die Auswirkungen der Finanzkrise.

Die Ausgewogenheit zwischen privaten und gewerblichen Vermietern muss erhalten bleiben. Während sich bisher das Angebot beider die Waage hält, was positive Auswirkungen auf die Preisstabilität hat, droht ein Marktwandel. Die gewerblichen Vermieter - besonders die Genossenschaften und großen Wohnungsbauunternehmen - konnten ihren Immobilienbestand in den letzten Jahren umfassend sanieren und auch energetisch auf den neuesten Stand bringen. Dies führt zugunsten der Mieter zu einer Verlässlichkeit bei der „zweiten Miete“: Heizkosten und Aufwendungen für warmes Wasser sind deutlich verlässlicher zu kalkulieren und trotz immenser Preisschwankungen bei Gas und Öl eher konstant zu halten.

Dieses Marktgleichgewicht droht zulasten der privaten Vermieter aus den Fugen zu geraten. Branchenkenner wie Haus & Grund und der Deutsche Mieterbund beobachten diese Entwicklung mit Sorge. Um das Gleichgewicht von privaten und gewerblichen Anbietern von Wohnraum mit all seinen stabilisierenden Effekten auf den Markt beibehalten zu können, ist eine Regulierung durch entsprechende Förderinstrumente erforderlich. Das geht mit einem Wohnraumfördergesetz.

Für die Beratung möchten wir einen weiteren Denkanstoß geben. Aus Sicht unserer Experten für den Bereich Wissenschaft sollte auch die Aufnahme von Studentenwohnheimen in die Förderkulisse des Landes überdacht werden. Schließlich geht

es auch hier um Wohnen. Hier fehlen Plätze und Mittel für dringend notwendige Sanierungen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Die Thesaurierung des Wohnraumförderfonds um Tilgungsbeiträge und Zinsen aus den ausgegebenen Darlehen ist notwendig, um das Fördervolumen permanent erhöhen zu können. Daher begrüßen wir sie. Aber, Frau Meißner, es war die CDU- und FDP-geführte Landesregierung - da möchten wir den Finger in die Wunde legen -, die mit der Veräußerung der Forderungen aus den Rückflüssen der Wohnraumförderung, die im Rahmen des Haushaltes 2006 von den Regierungsfractionen beschlossen wurde, das Land um dieses wichtige Mittel zur Steuerung und Förderung des Wohnungsmarktes gebracht hat. Durch die Veräußerung sind mehrere Hundert Millionen Euro aus dem Fördertopf verschwunden. Wir hoffen, dass sich dieser Griff des Finanzministers nicht wiederholt.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Den Wunsch des Verbandes der Wohnungswirtschaft, im Gesetz zu verankern, dass der Fonds auch durch Landesmittel gespeist werden kann, können wir vor diesem Hintergrund sehr begrüßen und gut verstehen. Bislang verlässt sich das Land Niedersachsen ausschließlich auf die Bundesmittel in Höhe von 39,9 Millionen Euro und stellt keine eigenen, zusätzlichen Haushaltsmittel zur Verfügung.

In den Beratungen im zuständigen Fachausschuss werden wir ein besonderes Augenmerk auf die definierten Einkommensgrenzen legen. Schließlich werden diese vom Deutschen Mieterbund, dem Verband der Wohnungswirtschaft und dem Verband Wohneigentum Niedersachsen als zu deutlich kritisiert. Ich will hier darauf hinweisen, dass es schon einen Zusammenhang zwischen Einkommensgrenzen und Förderkriterien und der Verantwortung, die wir tragen, gibt. Wir wollen sehen, wie die Balance in den Wohngebieten dann herzustellen ist und der vom VdW angesprochenen Gefahr zunehmender Segregation in bestimmten Stadtteilen durch eine nicht zielorientierte Förderkulisse vorgebeugt werden kann. Wir müssen sehen, wie wir da zurande kommen.

(Beifall bei der SPD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, seit dem 1. Januar 2007 ist das Land Niedersachsen im Rahmen der Föderalismusreform für den Bereich

Wohnraumförderung verantwortlich, einen Bereich mit großer Gestaltungsfreiheit und Verantwortung. Hierfür erhält Niedersachsen, wie schon gesagt, bis zum Jahr 2013 jährlich 39,9 Millionen Euro; das ist im Bundeshaushalt abgesichert. Doch für diese Bundesmittel fehlte bisher ein Rahmen. Niedersachsen blieb untätig und ignorierte die neuen Gestaltungsmöglichkeiten. Stattdessen galt bei der Vergabe der Bundesmittel das Windhundprinzip. Ohne klar erkennbares Konzept wurden die Bundesmittel vergeben. Niedersachsen braucht ein Wohnraumfördergesetz, das die Verteilung der Mittel nach nachvollziehbaren Kriterien regelt und die Transparenz im Markt schafft, die wir brauchen.

Uns liegt nun ein Gesetzentwurf vor. Das hätte aus unserer Sicht deutlich schneller gehen können und müssen. Schließlich ist die Zuständigkeit für diesen Bereich nicht vom Himmel gefallen. Seit fast zwei Jahren liegt die Verantwortung für die Wohnraumförderung bei den Ländern. Seit fast zwei Jahren regelt diese Landesregierung die Mittelvergabe freihändig. Es hat zwei Entschließungsanträge der SPD gebraucht, mit denen wir Sie zum Handeln aufgefordert haben. Einer dieser Anträge hatte den Titel: „Landesregierung verschläft Wandel der Wohnungsmärkte“. Wir haben gerade erlebt, dass die Landesregierung nicht nur den Wandel verschläft, sondern manchmal auch ihren Einsatz.

(Beifall bei der SPD)

Wir können in Ihrem Antrag unsere Forderung nach einer Förderung von Maßnahmen für Barrierefreiheit, Familienfreundlichkeit und energetischen Sanierungen wiederfinden. Es gibt aber auch Bereiche, die wir in den Beratungen noch einmal genauer durchleuchten wollen und bei denen aus unserer Sicht noch dringender Diskussionsbedarf besteht.

Insgesamt kann ich Ihnen für die SPD-Fraktion sagen, dass wir ein Interesse an einer schnellen und fundierten Beratung haben, damit das Gesetz zeitgerecht in Kraft treten kann und wir endlich klar definierte Spielregeln für die Vergabe der Bundesmittel haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Zu einer Kurzintervention hat sich Frau Meißner von der FDP-Fraktion gemeldet. Sie hat anderthalb Minuten. Bitte schön!

**Gesine Meißner** (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Brunotte, ich habe zwei Fragen. Sie haben Verschiedenes dargestellt, was mit diesem Wohnraumfördergesetz gefördert werden sollte. Alles, was Sie benannt haben, ist aber in dem Gesetzentwurf bereits enthalten.

Darum frage ich jetzt ganz konkret zu Ihren Vorwürfen:

Gab es denn vorher einen gesetzesfreien Zustand, oder gilt das Bundesgesetz nicht vielmehr so lange, bis wir ein Landesgesetz haben? Ist nicht von daher zeitlich alles richtig?

Und: Wie kommen Sie darauf zu meinen, wir hätten vorher nicht zielgerichtet gefördert? Haben wir nicht vielmehr die gleichen Förderschwerpunkte wie jetzt auch bedient?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Wünschen Sie das Wort, Herr Brunotte? - Bitte schön, dann haben auch Sie anderthalb Minuten.

**Marco Brunotte** (SPD):

Vielen Dank. - Frau Meißner, natürlich galt das Bundesgesetz im Rahmen der Föderalismusreform auch für Niedersachsen.

(Gesine Meißner [FDP]: Genau!)

Aber ich glaube, unser Anspruch als Landtag sollte schon sein, die zusätzlichen Kompetenzen, die vom Bund auf die Länder übertragen werden, zu nutzen und mit einer eigenen Handschrift zu versehen. Wir hätten uns schon gewünscht, dass deutlich eher gehandelt worden wäre, um in ein Wohnraumfördergesetz besondere Nuancen aus Niedersachsen einfließen zu lassen. Das ist sicherlich ein Punkt, auf den sich unsere Kritik richtet. Dadurch, dass kein eigenes Landesgesetz bestand, ist im Hinblick auf die 39,9 Millionen Euro bei den Fachverbänden und anderen draußen teilweise der Eindruck entstanden, eine klarer definierte Förderkulisse mit einem eigenen Landesgesetz könnte zu mehr Klarheit darüber beitragen, wie die Mittel denn vergeben werden. Dadurch könnte dem Eindruck entgegengetreten werden, dass die Mittel nach dem Windhundprinzip vergeben werden sollen oder vielleicht auch das ein oder andere Mal werden.

Ich glaube aber, dass wir mit dem vorliegenden Gesetzentwurf letztendlich eine Basis haben, um

uns damit auseinanderzusetzen. Wir haben zweimal in Entschließungsanträgen gefordert, dass das Land endlich seine Gesetzgebungskompetenz wahrnehmen sollte. Das ist jetzt geschehen. Ich denke, dass wir im Sozialausschuss gut darüber beraten werden, welche Änderungsvorschläge aus den Reihen der Opposition mit dazukommen.

(Beifall bei der SPD - Gesine Meißner [FDP]: Und die zweite Frage?)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Nächster Redner ist Herr Dr. Matthiesen von der CDU-Fraktion. Ich erteile Ihnen das Wort. Bitte schön!

**Dr. Max Matthiesen** (CDU):

Herr Präsident! Meine Kolleginnen und Kollegen! Die Landesregierung hat in der letzten Woche den Entwurf eines Gesetzes zur Neuordnung der Wohnraumförderung vorgelegt. Der Gesetzentwurf ist bei den Verbänden und der Wohnungswirtschaft auf ein freundliches Echo gestoßen. Das geschieht verdientermaßen; denn in dem Gesetzentwurf werden die aktuellen wohnungspolitischen Herausforderungen in Niedersachsen aufgenommen. Der Gesetzentwurf ist kurz, schlank und auf der Höhe der Zeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Liebe Frau Kollegin Staudte, der Gesetzentwurf ist auch nachhaltig. Das möchte ich anhand von vier Punkten verdeutlichen.

Der erste Punkt sind die Förderziele. „Ziel“ bedeutet „Verbindlichkeit“ und nicht „Beliebigkeit“, wie es hier gerade hieß. Wir kennen die Zielvereinbarungen, die jetzt überall vereinbart werden. Genauso ist das Gesetz zu verstehen. Es enthält ein klares, verbindliches Konzept für die niedersächsische Wohnungsbauförderung. Auch schon bisher hat das Land gewusst, was es in der Wohnraumförderung tat. Sonst wäre das Programm für dieses Jahr nicht schon nach zehn Monaten belegt. Das zeigt, dass es gut ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wie schon die erfolgreichen Wohnraumförderprogramme des Landes trägt nun der Gesetzentwurf den Erfordernissen der Gestaltung des demografischen Wandels bei regional zum Teil sehr unterschiedlichen Entwicklungen Rechnung. Durch ihn wird die Wohnraumförderung noch stärker auf den Gesichtspunkt der Energieeinsparung abgestimmt.



Im Mai- und Juni-Plenum dieses Jahres haben wir uns schon eingehend über die notwendige und treffsichere Ausrichtung der niedersächsischen Wohnraumförderung unterhalten. Dafür bieten nun die in § 2 des Gesetzentwurfs festgelegten Förderbereiche und -ziele eine praxisgerechte Grundlage. Diese Grundlage ist innovativ und nicht verstaubt. Das können wir eindeutig belegen, und zwar an dem Ziel der Erhöhung der Energieeffizienz des Wohnungsbestandes. Das steht ausdrücklich im Gesetzentwurf drin. Da das ein wesentliches Ziel der Modernisierungsförderung ist, dieser energetische Bezug, sind der Umwelt- und Klimaschutz in das Gesetz eingebaut.

Daran haben die Eigentümer und Mieterhaushalte, die Wohnungswirtschaft und die Verbände angesichts explodierender Energiepreise das größte Interesse. Etwa drei Viertel des Gebäudebestandes sind mehr oder weniger sanierungsbedürftig. Die Bereitschaft, nun zu investieren, nimmt nicht zuletzt aufgrund des von Ihnen angesprochenen Gebäudeenergiepasses zu.

Die Wohnungswirtschaft selbst verfolgt schon weitreichende Investitionsprogramme im Bestand. Im Bereich des selbstgenutzten Wohneigentums gibt es vorbildliche Initiativen zur Energieeinsparberatung. So will nun der Verband Wohneigentum Niedersachsen, mit dem ich gerade gesprochen habe, gemeinsam mit der LEB und dem Bund zum Thema Energiesparen am Haus sogenannte Energiebasisberater in ganz Niedersachsen etablieren. Damit verbindet der Verband Wohneigentum das Bedürfnis der Modernisierungsförderung, dem jetzt schon Rechnung getragen wird, mit der Notwendigkeit, junge Familien und auch ältere Menschen, die eine geringe Rente haben und alte Immobilienbestände modernisieren müssen, zu unterstützen.

(Beifall bei der CDU)

Dem tragen die niedersächsischen Wohnungsbauprogramme bereits Rechnung, und zwar beim Wohneigentum und beim Mietwohnungsbau gleichermaßen, Herr Brunotte.

Im Ergebnis können Sie das auch am jetzt belegten Förderprogramm ablesen, durch das Eigentum und Miete gleichgewichtig gefördert werden. Das geht sogar soweit, dass die Energieeinsparung im Bestand durch unsere Programme inzwischen überwiegend gefördert wird. Es handelt sich also um sehr moderne, umweltgerechte Programme, die nicht nur den großen Gesellschaften zugute kommen, sondern vor allem den kleinen Häuslebauern und Mietern. Es ist also nicht so, wie Herr

Brunotte befürchtet, dass nur die Großen zum Zuge kommen; vielmehr werden gerade die kleineren Hausbauer und Mieter zum Zuge kommen. Für das kommende Haushaltsjahr sind zusätzliche Möglichkeiten zur Förderung von energetischen Gebäudesanierungen in Arbeit. Wir wissen, dass die KfW-Kredite zurzeit noch nicht in vollem Umfang genutzt werden. Das könnten wir durch zusätzliche Landesmittel unterstützen. Darüber beraten wir im Zusammenhang mit dem Haushalt für das kommende Jahr.

Nun möchte ich noch unsere anderen drei Förderziele hervorheben.

Da ist zunächst die Eigentumsförderung für Familien. Das ist die beste Chance, Familien mit familiengerechtem Wohnraum zu versorgen. Die Förderung greift schon ab zwei Kindern.

Ferner ist die fortschrittliche Förderung des Wohnens im Alter und mit Behinderung zu nennen, die sich programmäßig inzwischen auch auf Wohngruppen, Wohngemeinschaften und generationenübergreifende Gemeinschaften erstreckt. Das ist also im Gesetz enthalten und nicht außen vor, wie es vorhin gesagt worden ist.

Schließlich bleibt es bei der Verzahnung und gleichzeitigen Arbeitsteilung von Wohnungsbauförderung und Städtebau. Da nehmen wir nicht den Gedanken der kommunalen Budgets auf; denn die Wohnraumförderung muss gezielt auf das Wohnen abstellen und darf nicht mit der Städtebauförderung vermischt werden.

Der zweite Punkt ist die im Gesetzentwurf vorgesehene Deregulierung. Die Regelungsdichte wird massiv vermindert. Das ist sehr zu begrüßen.

Das Gesetz regelt eine Reihe von Punkten bei der Förderung nicht, so z. B. die Belegungs- und Mietbindung im Verhältnis zum Förderzeitraum, Pflichten der Förderempfänger, und auch die Frage, was bei Zweckentfremdung zu tun ist. Das sind die Dinge, die Sie angesprochen haben. Aber das wird nicht im luftleeren Raum bleiben, sondern die Landesregierung wird eine Förderrichtlinie erarbeiten. Damit werden wir uns im Zuge der Beratungen zu beschäftigen haben.

Als dritten wesentlichen Punkt möchte ich die Einkommensgrenzen hervorheben. Hieran zeigt sich, dass das Bundesgesetz mit den darin festgelegten Einkommensgrenzen völlig veraltet ist. In dem Gesetzentwurf werden um bis zu 25 % höhere Einkommensgrenzen festgelegt. Damit wird schon ein Schritt weitergegangen. Allerdings werden wir

uns mit diesem Punkt noch einmal zu beschäftigen haben; da gebe ich den Vorrednern recht. Der Verband Wohneigentum nennt als Beispiel bei einer Familie mit zwei Kindern eine Höchstgrenze beim Jahreseinkommen von 32 000 Euro. Ich meine, es muss darüber geredet werden, ob das auskömmlich ist. Wir werden prüfen müssen, ob die Einkommensgrenzen schon im Gesetz erhöht werden müssen; darüber werden wir reden müssen - trotz der geplanten Einkommensermittlungs- und Einkommensgrenzenverordnung, die das zu steuern versuchen werden. Da ist der Gesetzgeber möglicherweise noch stärker gefordert.

Was den als vierten Punkt noch zu nennenden Wohnraumförderfonds betrifft, so sind sich alle darin einig, dass das eine tolle Sache ist, weil damit die Wohnraumförderung über die Jahre stabil bleibt und damit die Wohnungsbaufördermittel immer wieder in den Wohnungsbau gelenkt werden und nicht woanders bleiben. Das ist sehr gut.

Nun haben wir den Vorteil, dass der Bund dafür ausreichend Mittel zur Verfügung stellt. Wir werden natürlich über Haushaltsmittel des Landes reden müssen, wenn es soweit ist. Das ist durch den Gesetzentwurf nicht ausgeschlossen. Insofern ist das ein Punkt, über den wir uns freuen können.

Abschließend möchte ich der Landesregierung, vor allem unserer Sozialministerin Mechthild Ross-Luttmann, für die Vorlage dieses sehr sorgfältig durchdachten Gesetzentwurfs sehr herzlich danken. Dank sei auch den Verbänden für die konstruktive Beteiligung gesagt. Das werden wir im weiteren Verfahren noch gut gebrauchen können. Ich wünsche uns gute Beratungen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren, zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Damit sind wir am Ende der Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit und mitberatend der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen tätig sein. Wer dem folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das ist so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 7** auf:

Zweite Beratung:

**Glücksspielstaatsvertrag** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/288 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/519

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Adler von der Fraktion DIE LINKE. Ich erteile Ihnen das Wort.

#### **Hans-Henning Adler (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will Ihnen noch einmal kurz in Erinnerung rufen, was ich in der Parlamentsdebatte am 17. September 2008 zu dem vorliegenden Antrag gesagt habe: Der Glücksspielstaatsvertrag in der zurzeit vorliegenden Fassung erreicht seine Ziele nicht wirklich. Er geht fehl. Ich hatte Ihnen Beispiele dafür genannt. So finden z. B. überall im Lande Sportwetten statt, obwohl sie eigentlich verboten sind. Den Bereich des Internets und den Bereich der Automaten Spiele - dort sind die Spielsüchtigen überwiegend zu finden - erreicht der Staatsvertrag nicht. Schließlich hatte ich darauf hingewiesen, dass auch erheblich an der Börse gespielt - man kann auch „gezockt“ sagen - wird, Stichworte „Leerverkäufe“ und „Derivate“. Welche volkswirtschaftlichen Folgen das hat, konnten wir in den letzten Tagen beobachten.

In den Debatten im Ausschuss wurden eigentlich keine großen Gegenargumente geäußert. Von den Grünen - das habe ich mir notiert - kam der Einwand, dass in dem Entschließungsantrag die Bemessungsgrundlage nicht präzise bezeichnet worden ist. - Aber wir haben ja keinen Gesetzentwurf eingebracht, sondern einen Entschließungsantrag, mit dem der Ministerpräsident aufgefordert werden soll, mit den anderen Ministerpräsidenten über eine Ergänzung des Glücksspielstaatsvertrages zu verhandeln und den Gedanken einer Werbesteuer für Glücksspielprodukte aufzugreifen. In der Debatte ist diese Forderung verworfen worden. Die FDP-Fraktion hat das Argument gebracht: Wir sind sowieso gegen Steuern. - Die CDU-Fraktion hat argumentiert, das wäre ein zu großer bürokratischer Aufwand. - Nun braucht man, wenn ein Gesetz verabschiedet wird, immer Personen, die kontrol-

lieren, ob die Regelungen des Gesetzes eingehalten werden. Mit dem Argument, das wäre ein zu großer bürokratischer Aufwand, kann man im Prinzip jedes Gesetz zerschlagen. Das ist nicht überzeugend.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Interessant finde ich aber Folgendes: Als der Antrag bei der letzten Beratung im Ausschuss vertagt wurde, habe ich am selben Tag eine Vorlage in meinem Fach gefunden, und zwar eine Unterrichtung in der Drucksache 516. Dort wird über eine Initiative der Ministerpräsidenten berichtet. Zu dem Thema Glücksspielwesen wurde eine Arbeitsgruppe eingerichtet und ein Gutachten in Auftrag gegeben. In dieser Unterrichtung steht, dass man die Einzelaspekte Werbebeschränkungen und eine Steuer sui generis in Erwägung ziehen will.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Oho!)

Auf Deutsch gesagt ist das eine Steuer eigener Art. Dazu kann ich nur sagen: Sieh mal an! Das, was wir angedacht haben, wird auf anderer Seite auch schon überlegt. Ich sage Ihnen: Weiter so! Nehmen Sie sich die Gedanken, die wir in die Debatte eingebracht haben, weiter zu Herzen, und lassen Sie uns gemeinsam darüber nachdenken, wie man das Problem lösen kann!

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Der nächste Redner ist Herr Bode von der FDP-Fraktion. Sie haben das Wort.

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Adler, ich habe Ihnen schon beim letzten Mal gesagt, dass Sie in der Problemerkennung durchaus recht haben. Der Glücksspielstaatsvertrag funktioniert in gewissen Bereichen nicht, weil wir nämlich nicht alleine auf der Welt sind, weil es das Internet gibt und z. B. internationale Fußballspiele, bei denen Werbung von anderen Anbietern, die in Deutschland am Markt nicht zugelassen sind, übertragen wird. Alle, die Sportwetten abschließen wollen, finden auch Wege, dies zu tun.

Inzwischen gibt es z. B. in England schon nachgespielte Lotterien. So wird die Glücksspirale bereits nachgespielt, und auch Lotto wird demnächst nachgespielt. Das heißt, das Ziel des Glücksspielstaatsvertrags, Spielsucht bei Lottospielern zu

verhindern - um den Glücksspielstaatsvertrag in der vorliegenden Form zu rechtfertigen -, könnte nur erreicht werden, wenn wir auf einer Insel leben würden. Deutschland ist aber keine Insel.

Entsprechend muss das Problem angegangen werden. Das hat der Niedersächsische Landtag im letzten Jahr bereits gemacht. Wir haben einen Entschließungsantrag beschlossen, in dem der Landesregierung mehrere Maßnahmen aufgetragen worden sind. Die Ergebnisse haben Sie z. B. in der Unterrichtung lesen können. Genau diesen Weg müssen wir weitergehen.

Die Initiative des Niedersächsischen Landtages ist übrigens auch in den Koalitionsvertrag von CSU und FDP in Bayern eingeflossen. Dort will man einen kompletten Wechsel des Systems mit einer Zulassung privater Anbieter - so, wie Niedersachsen das auch beschlossen hat - nach Ablauf des Glücksspielstaatsvertrages vornehmen. Diesen Weg sollten wir gemeinsam weitergehen. Wir werden ihn auch weitergehen. Weitere Mittel in Gutachten oder Ähnliches zu investieren, ist daher nicht erforderlich. Das wäre rausgeschmissenes Geld. Wir wollen ein vernünftiges System, übrigens auch mit einer eigenen Konzessionierung oder Steuer.

Ihr Antrag geht in die völlig falsche Richtung. Man kann nicht erst jemanden nicht zu etwas zulassen und dann festlegen, dass der nicht Zugelassene bzw. Verbotene dafür Steuern zahlen soll. Das geht nicht. Wir brauchen ein neues System.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Der nächste Redner ist Herr Brinkmann von der SPD-Fraktion. Bitte schön!

**Markus Brinkmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die zweite Beratung dieses Entschließungsantrags der Fraktion DIE LINKE zur Änderung des Glücksspielstaatsvertrages und der damit verbundenen Forderung nach Einführung einer Werbesteuer für Glücksspiele macht eines noch einmal deutlich: Die Anträge von der Fraktion DIE LINKE, die bisher in die parlamentarische Beratung eingebracht worden sind, sind jedenfalls keine Glücksfälle für die Parlamentsgeschichte in Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb lassen sich glücklicherweise die Zukunftsperspektiven der hier zu behandelnden Entscheidung für heute in dem schönen Satz zusammenfassen: Der letzte Koffer geht auf Reisen.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Was will uns der Dichter damit sagen?)

Um es anders auszudrücken: Die SPD-Fraktion wird diesen Antrag ablehnen.

In der Sache selbst hat meine Kollegin Frau Geuter bereits bei der Einbringung entsprechende Ausführungen gemacht, die ich an dieser Stelle, insbesondere aus Zeitgründen, nicht wiederholen will. Die Auffassung unserer Fraktion ist übrigens nicht nur heute, sondern bereits durch den glanz- und glücklosen Auftritt des Abgeordneten Adler in den Haushaltsausschussberatungen untermauert worden.

(Zustimmung bei der CDU - Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Der war glanzvoll!)

In den Beratungen des Haushaltsausschusses, meine Damen und Herren, ist noch einmal deutlich geworden, dass die Einführung einer Werbsteuer auf Glücksspiele europarechtlich nicht zulässig wäre und darüber hinaus erhebliche verfassungsrechtliche Bedenken bestehen, eine Werbsteuer nur für bestimmte Branchen einzuführen.

(Zustimmung von Detlef Tanke [SPD])

Ich gehe fest davon aus, dass diese von mir eben vorgetragene Argumente eine jedenfalls in Teilen europafeindliche und im Umgang mit dem Verfassungsrecht offensichtlich nicht besonders vertraute Fraktion DIE LINKE in diesem Fall nicht überzeugen werden.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Aber, meine Damen und Herren, ich glaube, es wäre ein großes Glück für die übrigen Fraktionen dieses Hauses, wenn Sie uns in Zukunft mit derartigen unsinnigen und wenig zielführenden Anträgen verschonen würden.

In diesem Sinne: Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit und - wie wir Sozialdemokraten sagen - Glück auf!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Zu einer Kurzintervention hat sich Herr Adler von der Fraktion DIE LINKE gemeldet. Sie haben anderthalb Minuten.

#### **Hans-Henning Adler (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege, wenn Sie aus dem Ausschuss zitieren, dann sollten Sie es auch richtig tun. Ich weiß ja, worauf Sie anspielen: Der Vizepräsident des Landesrechnungshofs, Herr Müller, hatte darauf hingewiesen, dass es europarechtlich unzulässig wäre, nur ausländische Unternehmen mit einer Werbsteuer zu belegen. Das ist richtig. Aber das haben wir auch gar nicht beantragt.

Der zweite Einwand, den er gebracht hatte, war, dass es, wie er sagte, verfassungsrechtlich bedenklich wäre, eine Werbsteuer nur für bestimmte Bereiche zu erlassen. Diese Auffassung teile ich allerdings nicht. Denn wenn es verfassungsrechtlich zulässig ist, in einem bestimmten Bereich Werbeverbote auszusprechen - ich denke an Alkohol, Tabak und dergleichen -, dann wird es ja wohl verfassungsrechtlich zulässig sein, mit etwas zu reagieren, das weniger einschneidend ist als ein Verbot, nämlich sozusagen mit einer bestrafenden Steuer. Das Argument hat mich überhaupt nicht überzeugt.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Möchten Sie antworten, Herr Brinkmann? - Das ist nicht der Fall. Dann ist der nächste Redner Herr Klein von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön!

#### **Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir Grünen werden diesen Antrag ablehnen. Herr Adler, ich finde es etwas lustig, wenn Sie hier argumentieren, es seien keine Gegenargumente gekommen. Umgekehrt wird ein Schuh daraus: Sie haben hier einen sehr abstrakten Antrag mit einer sehr diffusen Forderung gestellt und weder bei der Einbringung noch im Ausschuss den Versuch unternommen, uns deutlich zu machen, wie eine solche Steuer überhaupt realisiert werden könnte. Wir haben Ihnen dargestellt, dass hier vieles zu regeln wäre und vieles aus unserer Sicht überhaupt nicht regelbar ist. Unter diesen Gesichtspunkten kann man nichts anderes tun, als diesen Antrag abzulehnen. Selbst wenn Sie dies regeln

könnten, bliebe die Frage, ob Sie mit einer Steuer tatsächlich die Spielsucht eindämmen können. Ich glaube, davon sind wir noch weit entfernt.

Eine Polarität ist mir in dieser Diskussion allerdings aufgefallen: Die FDP löst alle Probleme dieser Welt, indem sie Steuern senkt, und die Linke löst alle Probleme dieser Welt, indem sie Steuern erhöht. Beides scheint mir unsinnig zu sein.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Abgeordneter Schönecke von der CDU-Fraktion ist der nächste Redner. Bitte schön!

**Heiner Schönecke (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen, meine Herren! Wir haben es heute mit der zweiten Beratung dieses Antrags der Fraktion DIE LINKE zu tun. Man sollte annehmen, dass man im Laufe der Beratung dazulernt, wenn von allen Seiten auf einen einprasselt, was an diesem Antrag nicht richtig ist. Sie haben es aber offensichtlich immer noch nicht begriffen, dass die Beratungen dazu da sind, seine Position ein Stück weit zu überdenken. Sie, Herr Adler, haben hier wieder zum Ausdruck gebracht, dass es Ihnen um nichts anderes geht, als die Werbesteuer, deren „Erfolgsstory“ in Österreich uns allen bekannt ist und die dort ganze Batterien von Beamten beschäftigt hat, in Niedersachsen als eine neue Erfindung einzubringen. Alle Fraktionen haben Ihnen deutlich gemacht, dass es so nicht gehen kann.

Hier geht es um einen Sachverhalt, der sich nicht auf Niedersachsen allein beschränkt. Das unerlaubte oder nicht tolerierbare Glücksspiel findet weltweit im Internet statt, und Sie werden es mit Sicherheit nicht besteuern können, vor allem dann nicht, wenn es sich um illegales Glücksspiel handelt. Die Standorte dieser Firmen befinden sich eben nicht im Emsland, in Braunschweig oder Hannover, sondern auf Malta, in Gibraltar und auf den Caymans.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Das habe ich doch gesagt!)

- Wenn Sie es wissen, dann ziehen Sie doch Ihren Antrag zurück! Sie haben hier mit Sicherheit nicht den Stein der Weisen gefunden. Ihre Meinung war, niemand könne gegen eine solche Steuer sein, weil sie doch gegen Glücksspiel gerichtet ist.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Schönecke, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Adler?

**Heiner Schönecke (CDU):**

Ja.

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Herr Kollege, dass diese Firmen ihren Sitz auf Malta und in Gibraltar haben, habe ich seinerzeit in der Parlamentsdebatte gesagt. Das ist gerade der Grund dafür, dass ich auf die Idee gekommen bin, die Werbung sei der einzige nationale Anknüpfungspunkt, der sich bietet; denn diese Firmen müssen hier werben, wenn sie irgendetwas auf den Markt bringen wollen. Sie müssen einmal auf meine Argumente eingehen und dürfen nicht eine Position angreifen, die ich gar nicht vertreten habe.

(Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

**Heiner Schönecke (CDU):**

Herr Adler, Sie haben erneut gezeigt, dass Sie auf das, was Ihnen entgegengehalten wird, im Grunde nicht eingehen: dass dieses Instrument überhaupt nicht greift. Das Glücksspiel, das in Niedersachsen und in der Bundesrepublik Deutschland ordnungsgemäß abläuft, wird besteuert. Dass Abgaben erhoben werden, ist allgemein bekannt. Was Sie wollen, ist dagegen ein alter Hut. Das hat schon in Österreich nicht funktioniert. Diese Werbeabgabe soll in Österreich noch in diesem Jahr abgeschafft werden, weil man dort begriffen hat, dass diese Art der Besteuerung nicht durchführbar ist.

So leid es mir tut, ich muss es hier genauso wie Herr Brinkmann zu Ende bringen: Sie müssen damit leben, dass auch dieser Ihrer Anträge leider im Archiv dieses Landtags

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Leider?)

aufbewahrt werden muss. Ich würde ihn in den Papierkorb werfen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Die letzte Wortmeldung kommt von Herrn Minister Schönemann. Bitte schön!

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bitte um Verständnis, dass ich zunächst ein paar grundsätzliche Bemerkungen zum Glücksspielstaatsvertrag machen werde, der hier verabschiedet worden ist, da ich in der Debatte den Eindruck hatte, dass einige meinen, er sei in der Praxis nicht erfolgreich. Ich meine, das, was wir eingeleitet haben, führt durchaus zum Erfolg.

Die Regelungen des Staatsvertrags setzen die vom Bundesverfassungsgericht vorgezeichneten Ziele im Bereich des Jugendschutzes und der Suchtprävention um. Das Staatsmonopol bei Sportwetten und Lotterien wird sichergestellt, und die Veranstaltung und Vermittlung anderer Glücksspiele werden unterbunden. Glücksspiele und die entsprechende Werbung im Internet sind verboten. Werbung im Fernsehen ist nur noch für die sogenannten Soziallotterien erlaubt. Ansonsten hat sich die Werbung auf reine Information zu erlaubten Spielen zu beschränken. Diese Bestimmungen werden in Niedersachsen und anderen Ländern derzeit umgesetzt.

In Hessen wurde hierfür eine gemeinsame Geschäftsstelle der Glücksspielaufsicht eingerichtet, die die Maßnahmen der Länder insbesondere gegen illegale Angebote im Internet koordiniert. So können z. B. Angebote im Internet und Einzahlungen auf Konten illegaler Anbieter gesperrt und die Auszahlung von Gewinnen verhindert werden. Die Ausführungsgesetze der Länder sehen neben den Möglichkeiten des Strafrechts auch hohe Bußgelder vor, um die Gewinne abzuschöpfen.

In Niedersachsen sind fast 700 illegale Vermittler von Sportwetten bekannt. Allein im Jahr 2008 wurden mehr als 120 Untersagungsverfahren eingeleitet. Seit 2005 sind knapp 400 Untersagungsverfügungen ergangen. Gegen praktisch alle Anbieter illegaler Sportwetten in Niedersachsen sind bisher Untersagungsverfügungen ergangen bzw. in Arbeit. Zusätzlich wurden konkrete Werbeaktivitäten in Zeitungen und im Internet untersagt. Erlaubnisse außerhalb des Monopols wurden nicht erteilt.

Meine Damen und Herren, das Oberverwaltungsgericht in Lüneburg hat seit dem 8. Juli dieses Jahres die Untersagungs- und Zwangsgeldverfügungen des Ministeriums in 29 Fällen bestätigt. Diese Rechtsprechung wird von fünf niedersächsischen Verwaltungsgerichten geteilt und ist in den letzten Wochen in 39 Beschlüssen bestätigt worden. Lediglich das Verwaltungsgericht Osnabrück

vertritt eine abweichende Rechtsauffassung, gegen die wir Beschwerde beim Oberverwaltungsgericht in Lüneburg einlegen werden. In Niedersachsen wurden also in den letzten Wochen von den Gerichten ca. 70 Entscheidungen getroffen, die das neue Glücksspielrecht und seinen Vollzug bestätigen. Darüber hinaus liegen fünf weitere positive Entscheidungen von Oberverwaltungsgerichten in Bayern, Nordrhein-Westfalen, Hessen, Baden-Württemberg und Hamburg vor.

Auch das Bundesverfassungsgericht hat mit Beschluss vom 14. Oktober 2008 den Glücksspielstaatsvertrag und ausdrücklich auch das Niedersächsische Glücksspielgesetz für verfassungsgemäß erklärt. Es hat insbesondere das gesetzliche Verbot mit Erlaubnisvorbehalt für alle Tätigkeiten beim Veranstalten und Vermitteln von Glücksspielen, das Internetverbot, die Werbebeschränkungen und Werbeverbote, das übergreifende Sperrsystem und die auf ein Jahr befristete Übergangsregelung für das Internetglücksspiel bestätigt. Diese Entscheidung zeigt, dass die Ausgestaltung des staatlichen Glücksspielmonopols durch die Länder den strengen verfassungsrechtlichen Anforderungen genügt. Damit wird die Rechtsauffassung aller Bundesländer bestätigt. Ein staatliches Glücksspielmonopol ist zulässig.

Auch nach der bisherigen Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs verstößt das System des neuen Glücksspielrechts in Deutschland nicht gegen europäisches Recht. Dies wurde jüngst auch vom Juristischen Dienst der EU-Kommission in einem laufenden Verfahren bekräftigt. Die ablehnende Haltung der Kommission in den neuen Vertragsverletzungsverfahren stellt nach Einschätzung der Länder eine politische Position insbesondere der Generaldirektion Binnenmarkt dar. Dazu hat das Bundeswirtschaftsministerium Ende Mai in Brüssel umfangreich die Position der Länder vorgebracht. Die Grundhaltung der Länder wurde inzwischen in einem den Mitgliedstaat Portugal betreffenden Verfahren vom Generalanwalt beim Europäischen Gerichtshof bestätigt.

Meine Damen und Herren, meiner Ansicht nach ist es wichtig, dies einmal festzustellen, damit in der gesamten Diskussion, die sich darum dreht, dass dies auf europäischer Ebene nicht akzeptiert werde, klar wird, dass es hier auch Gerichtsentscheidungen gibt.

Zum Antrag der Linken ist eindeutig festgestellt worden, dass der dort vorgeschlagene Weg nicht beschritten werden kann, weil er nicht zielführend

ist. Da die Landesregierung diese Haltung teilt, mache ich dazu keine weiteren Ausführungen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt vor. Damit sind wir am Ende der Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drucksache 288 ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Der Beschlussempfehlung wurde gefolgt.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 8** auf:

Zweite Beratung:

**Niedersachsens Schlusslichtposition verändern - Aktionsplan „frühkindliche Bildung“ jetzt** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/283 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 16/552

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Herr Brammer von der SPD-Fraktion hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort, Herr Brammer.

**Axel Brammer (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte meinen Redebeitrag mit dem Hinweis beginnen, dass wir uns über die Zukunft - ich betone ausdrücklich: die Zukunft - der frühkindlichen Bildung unterhalten. Ich sage das deshalb, weil Sie unsere Redebeiträge, wenn Ihnen inhaltlich nichts mehr einfällt, immer nach dem gleichen Strickmuster kommentieren. Sie sagen beispielsweise „Herr Brammer, Sie sind neu in diesem Parlament, Sie können das nicht wissen“ oder, wenn jemand länger dabei ist: „Vor 2003 habt ihr das auch nicht anders gemacht.“

(Heinz Rolfes [CDU]: Können Sie das einmal präzisieren? Wer sagt so etwas?)

Diese platten Sprüche kann hier niemand mehr hören, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Das will hier auch niemand wissen. Wir dagegen thematisieren - ich sage es noch einmal - die Zukunft unserer Kinder. Die SPD-Fraktion hat diesen Antrag zum Aktionsplan „frühkindliche Bildung“ gestellt, weil Deutschland im internationalen Vergleich beim Thema der frühkindlichen Bildung zwischenzeitlich ganz hinten steht. Niedersachsen gehört dabei zu den Schlusslichtern dieser Nation.

Wir waren der Meinung, durch gemeinsame Anstrengungen aller Fraktionen könnte man vielleicht etwas bewegen. Seit der Sitzung des Kultusausschusses am vergangenen Freitag habe ich da aber meine Zweifel. Meine Damen und Herren von der CDU und von der FDP, Sie haben noch gar nicht registriert, in welchem desolaten Zustand sich Ihre Bildungspolitik befindet. Sie bügeln unsere Anträge ohne inhaltliche Diskussion ab. Sie weigern sich sogar, Fachleute anzuhören.

(Beifall bei der SPD)

Dabei brauchen Sie nur die Stellungnahme des Landesbeirats für Kinder- und Jugendhilfe, angesiedelt beim Niedersächsischen Landesamt für Soziales, Jugend und Familie, vom 27. Oktober 2008 zu lesen, um zu merken, wie richtig, wichtig und aktuell der Antrag der SPD-Fraktion ist.

(Beifall bei der SPD)

Der Landesbeirat für Kinder- und Jugendhilfe hat sich mit dem Tagesbetreuungsausbaugesetz und dem Kinderförderungsgesetz befasst. Lassen Sie mich einige der deutlichen Anmerkungen des Landesbeirates vortragen:

Erstens. Der Ausbau der Tagesbetreuungsplätze muss mit einer Offensive zur Verbesserung der Qualität der angebotenen Plätze in den Kindertageseinrichtungen und der Tagespflege einhergehen, so der Beirat.

(Beifall bei der SPD)

Sie jedoch lehnen es ab, überhaupt darüber zu reden und Experten einzuladen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Zweitens. Der Landesbeirat führt weiter aus, die Elternbeiträge sollten so gestaltet sein, dass sie keinen negativen Steuerungseffekt für die Familien haben und diese ihr Kind aus Kostengründen gar nicht anmelden. Sie dagegen wollen in den Verhandlungen mit den kommunalen Spitzenverbänden einen Elternanteil von 25 % festschreiben,

bevor es zu einer Drittelung der Kosten zwischen Bund, Land und Kommunen kommt. Wir haben das einmal ausgerechnet. Das ist ein Elternbeitrag von durchschnittlich 200 bis 250 Euro pro Kind und Monat. Wissen Sie eigentlich, was das bedeutet? - Das wird den Eltern richtig wehtun! Das Ganze geschieht vor dem Hintergrund, dass Sie das KiFöG landesseitig sowohl bei den Investitionskosten als auch bei den Betriebskosten erheblich unterfinanzieren.

(Beifall bei der SPD)

Drittens. Vom Landesbeirat gibt es auch eine Stellungnahme zum Niedersächsischen Kindertagesstättengesetz. Hier einige Kernsätze: Die im Niedersächsischen Kindertagesstättengesetz festgelegten pädagogischen Mindeststandards sind für die zunehmenden Aufgaben der Kindertageseinrichtungen nicht mehr hinreichend und müssen angehoben werden. - Sie, meine Damen und Herren von der CDU und von der FDP, wollen das nicht einmal diskutieren.

Unter den Stichwörtern „Personalschlüssel“ und „Verfügungszeit“ ist zu lesen: Die notwendige individuelle Entwicklungsbegleitung und Bildungsförderung der Kinder und die Erziehungspartnerschaft erfordern eine Erhöhung des Personalschlüssels und der Verfügungszeiten. Es ist in den Krippengruppen eine dritte geeignete Kraft, wünschenswerter Weise eine pädagogische Fachkraft, pro Gruppe erforderlich. - Sie, meine Damen und Herren von der CDU und von der FDP, wollen das nicht diskutieren.

Frau Vockert erwähnt ja immer so gerne im Zusammenhang mit dem Thema Qualität das Niedersächsische Institut für frühkindliche Bildung und Entwicklung (nifbe). Wollen Sie wissen, was der Landesbeirat dazu sagt? - Aufgabe von nifbe ist es, zukünftig die Situation innerhalb der frühkindlichen Bildung zu verbessern. Kern seiner Arbeit ist dabei der Theorie- und Praxistransfer. Die Forschung wird im frühkindlichen Bereich intensiviert, und die Ergebnisse werden durch die enge Verzahnung stärker und zeitnah in die Aus- und Weiterbildung von pädagogischem Fachpersonal transportiert. - Das klingt gut.

(Beifall bei der SPD)

Wie soll das aber funktionieren, meine Damen und Herren, wenn die Verfügungsstunden der Mitarbeiterinnen in den Einrichtungen schon jetzt nicht mehr zur Bewältigung der bereits aufgelaufenen Aufgaben ausreichen? Wo will man denn etwas

verzahnen, wenn die Zeit dafür nicht ausreicht? Das erinnert mich an die Häuslebauer, die die Türen und Fenster vergessen haben und hinterher das Licht in Körben hineinragen.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Nehmen Sie es mir nicht übel, das erinnert mich an die Schildbürger in Astrids Märchenstunde.

Es bleibt festzuhalten: Die Regierungsfractionen haben an einer echten Qualitätsverbesserung kein Interesse. Aber auch, wenn Sie kein Interesse haben, kann ich Ihnen versprechen: Sie werden sich da in absehbarer Zeit nicht mehr herausmogeln können. Dieses Thema wird Sie immer wieder einholen. Es war schon ein eklatanter Fehler, wie Sie mit der Petition des Bündnisses für Kinder und Familien in der letzten Plenarsitzung umgegangen sind.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Brammer, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Klare?

**Axel Brammer (SPD):**

Nein, meine Redezeit ist gleich zu Ende.

(Beifall bei der SPD)

Dazu, wie Sie diese Petition behandelt haben, gehört schon ein gehöriges Maß an Arroganz. Ich kann Ihnen nur dringend raten: Denken Sie um! Lassen Sie uns hier gemeinsam eine große Aufgabe in Angriff nehmen im Interesse unserer Kinder, im Interesse der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Einrichtungen, aber auch im Interesse der Kommunen und vor allem der Wirtschaft! Sie brauchen nämlich verlässliche Antworten.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Nächste Rednerin ist die Abgeordnete Frau Staudte von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön!

**Miriam Staudte (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Nach fünf Jahren schwarz-gelber Koalition ist Niedersachsen immer noch einsames Schlusslicht bei den Krippenplätzen. 6,9 % der unter Dreijährigen - wir alle wissen es - besuchten



am Stichtag im März 2007 in Niedersachsen eine Kindertagesstätte. Das ist weniger als die Hälfte des Bundesdurchschnitts.

(Ursula Körtner [CDU]: Weil wir vorher die Sozis hatten!)

- Ja, das macht die Sache aber auch nicht besser. - Wenn Niedersachsen bis 2013 das bundesweit vereinbarte Ziel einer Versorgungsquote von 35 % erreichen will, dann muss endlich wirklich geklotzt und nicht nur gekleckert werden.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Sagen Sie einmal die Größenordnung!)

Dafür brauchen wir einen echten Masterplan, der jährliche Zwischenziele vorgibt, sodass wir einen Überblick haben, wie wir in der Zeit liegen. Der SPD-Antrag mit der Forderung nach einem Zwischenbericht im Moment ist schon einmal ein Schritt in die richtige Richtung. Wir bräuchten einen Masterplan, der aufzeigt, welche Regionen besonderen Nachholbedarf haben. Es kann doch nicht sein, dass von den zehn Landkreisen mit dem schlechtesten Ergebnis bundesweit sechs in Niedersachsen liegen. Da ist doch Handlungsbedarf gegeben!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Beim Krippengipfel im Jahre 2007 wurde eine Drittelfinanzierung zwischen Bund, Ländern und Kommunen vereinbart. Doch wo ist das Drittel des Landes? Nehmen wir die Investitionskosten: 11 Millionen Euro von 226 Millionen Euro kommen vom Land, und die restlichen 215 Millionen Euro sind Bundesmittel. Das ist keine Drittelfinanzierung. Das würden sogar die Krippenkinder erkennen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bei den Betriebskosten greift das Land tatsächlich etwas tiefer in die Tasche. Die Verhandlungsführer haben aber vergessen auszuhandeln, dass eine strenge Sozialstaffelung notwendig ist. Wenn wir einen Elternbeitrag von 25 % erreichen wollen, dürfen die Kommunen nur noch die Kinder der Besserverdiener aufnehmen. Ansonsten ist es völlig unrealistisch, einen Elternbeitrag von 25 % zu erreichen.

Ich frage mich wirklich, ob bei Ihnen niemand die Forschungen zu Kinderarmut liest. Die Alleinerziehenden sind diejenigen, die am stärksten darauf angewiesen sind, Familie und Beruf zu vereinbaren, wenn sie ihre Kinder und sich vor Armut und

Ausgrenzung schützen wollen. Doch durch die angepeilte Höhe dieser Beiträge werden sie von diesem Betreuungsangebot ausgeschlossen.

In Niedersachsen sind rund 50 000 zusätzliche Plätze notwendig. Selbst wenn man wie die Landesregierung den Zusatzbedarf auf 29 000 Plätze herunterrechnet, ist noch unklar, wie sie finanziert werden sollen.

Meine Damen und Herren, die Kommunen sehen vor Ort den großen Bedarf an zusätzlichen Krippenplätzen. Sie wollen ihr Angebot so schnell wie möglich ausbauen. Doch das Land bremst sie aus. In diesem Jahr wurden Mittel in Höhe von 62 Millionen Euro beantragt, aber nur 40 Millionen stehen bereit. Uns interessiert ein Finanztableau, das Auskunft darüber gibt, wie die angekündigte Drittelfinanzierung gewährleistet werden soll. Auf uns macht das im Moment keinen seriösen Eindruck.

Wenn Sie dem Antrag zustimmen würden, dann würden Sie uns und den Kommunen endlich einen transparenten Prozess beim Krippenausbau gewähren. Insofern: Stimmen Sie für diesen Antrag, damit wir alle mehr Klarheit haben!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Nächste Rednerin ist Frau Reichwaldt von der Fraktion DIE LINKE. Sie haben das Wort.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Nicht drei Betreuer, sondern vier Betreuer in einer Gruppe! Das wäre doch noch einen draufgesetzt! - Frauke Heiligenstadt [SPD]: Herr Klare, Sie können das ja gerne fordern!)

**Christa Reichwaldt (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich an dieser Stelle Herrn Ministerpräsidenten Wulff vom 21. Oktober dieses Jahres zitieren.

(Unruhe)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Reichwaldt, ich möchte Sie unterbrechen. Im Plenum werden noch Privatgespräche geführt. - Jetzt, bitte!

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Nein, Herr Präsident, das sind dienstliche Gespräche! - Entschuldigung!)

**Christa Reichwaldt (LINKE):**

Ich zitiere:

„Heute ist ein großer Tag für die ganz kleinen Niedersachsen: Die Gesamtfinanzierung für den Ausbau und den Betrieb der Kleinkindbetreuung ... ist nachhaltig gesichert.“

Ich frage mich allerdings, wie. Frühkindliche Bildung ist für mich in diesem Hause wie schon das Thema „Abitur nach zwölf Jahren“ und die Gesamtschuldiskussion zu einem Reizthema geworden. Man hat das Gefühl, dass man gegen eine ideologische Wand läuft. Die Anfragen, die Diskussionsbeiträge und die Eingaben, die uns erreichen, belegen nur: Niedersachsen tut in diesem Bereich viel zu wenig. Eine Betreuungsquote von 6,9 % ist ein politischer Skandal. Seitens der Regierungsparteien wird nur schön geredet, und jeder Vorschlag der Opposition wird kalt lächelnd vom Tisch gewischt.

(Beifall bei der LINKEN)

Es sei doch alles in Ordnung, man tue genug. Ich frage noch einmal: Was?

Der vorliegende Antrag der SPD-Fraktion fordert außer einer konkreten vernünftigen Planung eigentlich nicht viel. Sie werden sagen, die liege ja nun vor. Wenn auch der nun gefundene Kompromiss zwischen Landesregierung und kommunalen Spitzenverbänden zum Teil erfreulich sein mag - konkrete Zahlen zur Finanzierung des Landesanteils finde ich nicht. Ich finde sie weder im vorliegenden Haushaltsplanentwurf noch in der Mittelfristigen Planung. Wie soll das denn bis 2013 finanziert werden? Alles im Haushaltsjahr 2013? - Die Forderungen im SPD-Antrag sind konkret genug: ein Zwischenbericht zur Umsetzung, um zeitnah Problemen entgegensteuern zu können, ein Finanztableau, das die Drittfinanzierung des Landes darlegt, und ein Plan für die Verteilung der Mittel an die Kommunen auch zur Finanzierung der Betriebskosten der Krippen.

Lassen Sie mich einen anderen Punkt ansprechen: Die Beteiligung der Eltern wird nach der vorgelegten Übereinkunft mit den kommunalen Spitzenverbänden erhebliche Mehrbelastungen für die Eltern darstellen, wenn die derzeitige Elternbeteiligung von 20 % auf 25 % angehoben wird. Das bedeutet eine durchschnittliche Mehrbelastung von 500 Euro jährlich. Dem Ziel, das wir alle haben, nämlich einen Rechtsanspruch auf gebührenfreie Krippenplätze für alle, stehen solche Pläne diametral ent-

gegen. Krippenplätze für Doppel- und Besserdienende sind wahrhaftig nicht das, was ich mir unter Chancengleichheit im Bereich frühkindlicher Bildung vorstelle. Wir brauchen einen bedarfsgerechten Krippenausbau schon bis 2010 und für die Zeit danach.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Antrag der SPD-Fraktion ist keineswegs überholt. Es müssen endlich Pläne für die konkrete Umsetzung der Drittelversorgung in Niedersachsen auf den Tisch. Anderenfalls wird für mich der Verdacht, dass mit den jetzt versprochenen 62 000 Krippenplätzen bis 2013 nur Potemkinsche Dörfer gebaut werden und Niedersachsen seinen Verpflichtungen doch nicht nachkommen wird, immer mehr zur Gewissheit. Was hält Sie davon ab, konkrete Zahlen auf den Tisch zu legen? Gibt es keine? Vielleicht belehren mich Ihre Vorschläge in den kommenden Haushaltsberatungen eines Besseren.

Ich fordere Sie auf, dem vorliegenden Antrag doch noch zuzustimmen. Die Fraktion der Linken wird es tun.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Das Wort hat Frau Vockert von der CDU-Fraktion. Bitte schön!

**Astrid Vockert (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte wieder auf den eigentlichen Tagesordnungspunkt zu sprechen kommen, über den wir heute in zweiter Beratung abschließend abstimmen werden. Worum geht es denn darin? - Das ist bisher nicht wirklich zum Ausdruck gekommen. Es ist viel über frühkindliche Bildung und über den Krippengipfel gesprochen worden. Aber was ist der Inhalt dieses Antrages, über den wir abstimmen werden?

In dem Antrag werden drei Punkte gefordert: Der erste Punkt - das hat Frau Reichwaldt soeben deutlich gemacht; sie war die Einzige, die zu dem Antrag inhaltlich gesprochen hat - besteht darin, einen Zwischenbericht vorzulegen. Ich habe schon bei der ersten Beratung hier in diesem Hause gesagt, dass es dieser Aufforderung wirklich nicht bedarf und wir seitens der CDU es überhaupt nicht nachvollziehen können, dass man in dem Moment die Landesregierung zu etwas auffordert, weil die

Verwaltungsvereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern, die dieses Land unterschrieben hat - wir sind eigentlich davon ausgegangen, dass die Opposition sie auch gelesen hat, weil sie ja dazu Stellung bezieht -, die Passage enthält, dass die Bundesländer aufgefordert sind, einen solchen Zwischenbericht vorzulegen. Worüber reden wir dann? Dieser Punkt ist doch längst erledigt. - Das war der erste Punkt Ihres Antrages. Er ist völlig überflüssig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zweiter Punkt. Sie fordern die Vorlage eines Finanztableaus, welches die Drittelfinanzierung des notwendigen Landesanteils darlegt. Auch hierzu haben wir sehr deutlich darauf hingewiesen, wie transparent diese Landesregierung in diesem Punkt arbeitet.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Mausechelt!)

Es ist nun einmal so - das müssen Sie einfach zur Kenntnis nehmen, ob Sie es hören wollen oder nicht -: Das Land hat detailliert, wirklich auf Euro und Cent genau, den Kommunen aufgelistet, mit welchem Betrag sie zu rechnen haben. Jeder Jugendamtsbezirk weiß definitiv Bescheid, mit welchem Betrag im Jahre 2008 bis zum Jahre 2013 gerechnet werden kann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Lassen Sie mich noch etwas hinzufügen, weil Sie gerade wieder einfach irgendetwas in die Welt gesetzt haben, was definitiv nicht stimmt. Das trifft mich manchmal, weil Sie es eigentlich besser wissen müssten. Die Ministerin hat sehr deutlich zum Ausdruck gebracht - das können Sie auch den Presseorganen entnehmen -, dass die Mittel aus dem Jahre 2009 im Vorgriff sogar für das Jahr 2008 abgerufen werden können, wenn Anträge über das Volumen des Jahres 2008 hinaus gestellt werden sollten. Das heißt, die Landesregierung hat Flexibilität bewiesen. Sie hat in Berlin darauf aufmerksam gemacht, dass am Anfang sehr viele Anträge gestellt werden könnten. Die Ministerin hat sehr deutlich gesagt: Jeder Antrag wird entsprechend bewilligt. - Damit ist auch dieser Punkt völlig überflüssig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der dritte Punkt Ihres Antrages, die Forderung nach einem sogenannten Masterplan, bezieht sich auf die Betriebskosten, also überwiegend auf die Personalkosten der Krippen in Niedersachsen. Ich

habe schon beim letzten Mal gesagt, dass ich es faszinierend fand, dass sich die SPD dabei auf die Krippen bezieht und auf die Tagespflege, die damit auch zusammenhängt, gar nicht eingeht.

Sie fordern hier, einen Masterplan aufzulegen. Dazu kann ich nur festhalten: Auch in dem Punkt laufen Sie dieser Landesregierung hinterher. - Ich habe Ihnen schon im Ausschuss deutlich gesagt, dass es eine Vereinbarung mit den kommunalen Spitzenverbänden gibt und dass sich alle einvernehmlich über die Einigung im Bereich der Investitions- und Betriebskosten gefreut haben. Hier muss man wirklich die Leistungen dieser Landesregierung loben. Dem Kollegen Rolfes möchte ich in dem Zusammenhang sagen: Ich finde es faszinierend, dass Sie sich als finanzpolitischer Sprecher so phantastisch dafür eingesetzt haben,

(Beifall bei der CDU)

dass insgesamt 1,293 Milliarden Euro für das gesamte Land Niedersachsen zur Verfügung gestellt werden. Davon übernimmt der Bund 388 Millionen Euro - das sind 30 % -, das Land zahlt 462 Millionen Euro - das sind 36 % -, und der Anteil der Kommunen beträgt 440 Millionen Euro - das sind 34 %. Diese Beträge stehen sowohl für den Krippen- als auch für den Tagespflegebereich zur Verfügung.

Unter dem Strich ist also festzuhalten: Das Thema frühkindliche Bildung ist bei dieser Landesregierung in den richtigen Händen.

(Beifall bei der CDU - Heinz Rolfes [CDU]: In den allerbesten!)

Gott sei Dank geht es seit 2003 in diesem Bereich nicht nur um die Quantität, sondern auch um die Qualität. Angesichts des Erfolgs der einzelnen Projekte, die wir dazu schon auf den Weg gebracht haben, kann man wirklich nur sagen: Tolle Landesregierung! Macht weiter so! - Unter der SPD-geführten Landesregierung gab es nicht nur null Euro, sondern auch null Entwicklung in diesem Bereich, insbesondere in Bezug auf die Qualität.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Zu einer Kurzintervention hat sich Frau Heiligenstadt gemeldet. - Herr Brammer hat sich zwar auch gemeldet. Frau Heiligenstadt hat sich aber zuerst gemeldet. Sie müssen sich einigen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Da gibt es keinen Streit!)

- Anderthalb Minuten, Frau Heiligenstadt!

**Frauke Heiligenstadt** (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bei der Art und Weise, wie Sie hier vortragen, Frau Vockert, mögen Ihre Ausführungen für den Außenstehenden, der nicht im Thema steckt, durchaus überzeugend sein. Sie operieren aber schlicht und ergreifend mit falschen Zahlen, und Ihre Ausführungen machen die Sache nicht richtiger. Sie sagen z. B. nicht, dass die Landesregierung für Investitionen im Krippenbereich nur 12 Millionen Euro für fünf Jahre zur Verfügung stellt, obwohl wir Schlusslicht in Deutschland sind. Auf diesem Gebiet machen andere Bundesländer weitaus mehr.

(Ursula Körtner [CDU]: Wo denn? Wer denn?)

Sie sagen ferner, insgesamt würden 1,2 Milliarden Euro in diesem Lande zur Verfügung gestellt. Bei mir ergeben 12 Millionen und 452 Millionen noch lange keine 1,2 Milliarden. Wenn Sie den Elternteil mit einrechnen, kann ich nur sagen: Sie beweihräuchern sich auch noch selbst auf Kosten der Eltern in diesem Lande.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zum Thema Qualität: Sie waren in der letzten Ausschusssitzung noch nicht einmal bereit, über eine zusätzliche Kraft in Krippen auch nur zu diskutieren, obwohl selbst CDU-Kommunalpolitikerinnen und -Kommunalpolitiker vor Ort wissen, dass es ohne die zusätzliche dritte Kraft in Krippen mit 15 Kindern nicht geht. Wenn Sie es hier anders vortragen, wird es deshalb nicht richtiger.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Der nächste Redner ist Herr Försterling von der FDP-Fraktion. Bitte schön!

(Unruhe)

- Herr Försterling, einen kleinen Moment bitte! - Ich bitte die Abgeordneten, ihre Plätze einzunehmen. Ich habe von hier oben den Eindruck, dass mehr Kolleginnen und Kollegen im Saal stehen, als auf ihren Plätzen sitzen. Nehmen Sie bitte die Plätze ein! - Danke.

Herr Försterling, Sie haben das Wort.

**Björn Försterling** (FDP):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Debatte zeigt wieder einmal, dass wir uns darüber einig sind, dass die frühkindliche Bildung für unser Land wichtig ist. Über den Weg kann man sicherlich an der einen oder anderen Stelle streiten, und das haben wir auch in der vergangenen Sitzung des Kultusausschusses getan. Herr Brammer, ich weiß nicht, wo Sie während der zweistündigen Sitzung waren, in der wir sowohl über das Verfahren - dazu gebe ich Ihnen Recht - als auch inhaltlich über Ihren Gesetzentwurf, der gar nicht Gegenstand dieser Auseinandersetzung ist, diskutiert haben. Von daher kann ich Ihre Kritik in keinsten Weise nachvollziehen. Ich muss hier einmal ausdrücklich sagen: Hätten Sie der Kollegin Vockert im Kultusausschuss zugehört, dann hätten Sie möglicherweise auch aus Ihrer Vergangenheit gelernt und sich heute hier sicherlich ganz anders präsentiert.

Worum geht es in der Drs. 16/283, meine sehr geehrten Damen und Herren? - Der Landtag soll die Landesregierung auffordern, einen Zwischenbericht zur Umsetzung des Investitionsprogramms „Kinderbetreuungsfinanzierung 2008 bis 2013“ vorzulegen. Die Kollegin Vockert hat zutreffend gesagt, dass die Landesregierung aufgrund der entsprechenden Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern einen solchen Bericht sowieso vorlegen muss. Diese Forderung ist damit obsolet.

Darüber hinaus konnten Sie alle der Presse entnehmen, dass mögliche Finanzierungsprobleme, die von den Jugendhilfeträgern vor Ort vielleicht gesehen wurden, mittlerweile behoben worden sind. Die Landesregierung hat gehandelt, sodass durch das Vorziehen der entsprechenden Mittel voraussichtlich alle entsprechenden Anträge genehmigt werden können und die Investitionszuschüsse dann auch fließen werden.

Sie fordern weiter, in einem Finanztableau die Drittelfinanzierung des notwendigen Landesanteils darzulegen. Zu unser aller Freude haben wir Ende Oktober doch festgestellt, dass es eine Einigung zwischen dem Land Niedersachsen und den kommunalen Spitzenverbänden gegeben hat. Hätten Sie die Pressemitteilungen, in denen die entsprechenden Zahlen veröffentlicht wurden, gründlich gelesen, wären auch Sie zu dem Schluss gekommen, dass die von der Kollegin Vockert erwähnten 1,293 Milliarden Euro den Drittelanteil des Landes Niedersachsen in Höhe von 465 Millionen Euro be-

inhalten. Das gewünschte Finanztableau ist damit vorgelegt. Die Drittfinanzierung steht. Wir werden darauf sicherlich in den Haushaltsberatungen noch einmal zurückkommen.

Die letzte Forderung lautet, unverzüglich einen Masterplan zu entwickeln, nach dem die Mittel für die Kommunen auch für die Betriebskosten der Krippen in Niedersachsen auskömmlich und nachfragerecht verteilt werden. Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Opposition, dazu muss ich Ihnen sagen, dass in der Anlage zur Richtlinie für Investitionen in die Kinderbetreuung ein entsprechender Plan vorhanden ist. Die Kollegin Vockert hat zutreffend ausgeführt, dass jeder Jugendhilfeträger schon heute weiß, welche Mittel er bis 2013 bekommen wird.

Meine sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, mit Ihrem Antrag sind Sie wieder einmal hinter der Zeit zurückgeblieben, und von daher werden wir folgerichtig den Antrag ablehnen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/283 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Insofern ist so entschieden worden.

Wir kommen zum **Tagesordnungspunkt 9:**

Erste Beratung:

**Diskriminierung und Benachteiligung von Kindern und Jugendlichen aus Einwandererfamilien im Bildungssystem abschaffen - Alle Talente fördern und Chancen endlich nutzen!** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/604

Eingebracht wird der Antrag von Frau Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön!

**(Vizepräsident Dieter Möhrmann  
übernimmt den Vorsitz)**

**Ina Korter (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir freuen uns, Ihnen heute einen Antrag vorlegen zu können, dem auch die Regierungsfractionen zustimmen werden, hat die Landesregierung doch in ihrer Klausur am 2. September 2008 beschlossen, dass sie den Anteil der Schulabbrecher bei ausländischen Jugendlichen von 24,9 % auf unter 10 % senken will. Das ist ein Ziel, das wir unbedingt unterstützen. Leider hat es die Landesregierung versäumt, auch die Maßnahmen vorzustellen, mit denen sie dieses ehrgeizige Ziel erreichen will. Da helfen wir Ihnen gern mit einem Antrag aus.

Meine Damen und Herren, Kinder aus Zuwandererfamilien sind in unseren Schulen noch immer massiv benachteiligt, ja vielfach diskriminiert. Ihre Chancen sind drastisch geringer als die von Kindern deutscher Herkunft. Das hat bereits die Antwort der Landesregierung auf unsere Große Anfrage im vorigen Jahr gezeigt. Nach der Grundschule gehen 24,5 % der Migrantenkinder auf die Hauptschule. Auf eine Förderschule werden 13,9 % geschickt.

(Unruhe)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Frau Korter, entschuldigen Sie bitte! - Meine Damen und Herren, ich habe ja Verständnis dafür, dass man sich, wenn es später wird, viel zu erzählen hat. Manche erzählen immer noch. Auch in der Nähe des Vizepräsidenten wird noch geredet. Es wäre schön, wenn diejenigen, die etwas anderes tun wollen, den Plenarsaal verließen. Dann könnten diejenigen, die sich für Frau Korters Rede interessieren, dieser zuhören.

**Ina Korter (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident.

(Anhaltende Unruhe)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Nein, es ist noch nicht zu Ende. Herr Biallas redet munter weiter.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Ich wurde von der Kollegin von der SPD angesprochen!)

So, Frau Korter, bitte!

**Ina Korter (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich freue mich wirklich, wenn Sie bei diesem wichtigen Thema, der

Förderung von Migrantinnen und Migranten, zuhören oder diejenigen, die es nicht interessiert, vielleicht still sind. Das Thema ist schon wirklich wichtig.

Auf das Gymnasium gehen nur 19,2 % der Zuwandererkinder. Hierbei ist die Übergangsquote weniger als halb so hoch wie bei den Kindern von Eltern deutscher Herkunft. 18,9 % der Zuwandererkinder bleiben ohne Hauptschulabschluss.

Meine Damen und Herren, diese Bildungsbenachteiligung der Kinder aus Migrantenfamilien ist eine schreiende soziale Ungerechtigkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Glauben Sie nicht, es sei nur eine kleine gesellschaftliche Minderheit betroffen. Inzwischen ist jedes vierte Kind in Niedersachsen ausländischer Herkunft. Wir können und wir dürfen es uns nicht länger leisten, die Talente dieser Kinder ungenutzt zu lassen und sie weiter zu vergeuden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir sind uns einig, dass die Sprache der Schlüssel zur Integration von Kindern aus Zuwandererfamilien ist. Es war deshalb richtig, dass die letzte SPD-Landesregierung erste Schritte eingeleitet hat, um die Sprachförderung im Kindergarten und vor der Einschulung zu intensivieren. Die schwarz-gelbe Landesregierung hat diese Ansätze fortgeführt, aber nicht mehr qualitativ weiterentwickelt. Sie hat die Mittel für die Sprachförderung im Kindergarten auf einem viel zu niedrigen Niveau eingefroren und die Förderstunden in der Schule reduziert.

Meine Damen und Herren, ist das alles, was Ihnen zur besseren Förderung von Kindern aus Zuwandererfamilien einfällt? - Dieses Minimalprogramm von Ihnen wird nicht reichen, wenn Sie ernsthaft die Zahl der Migrantenkinder, die keinen Schulabschluss erlangen, mehr als halbieren wollen. Was wir brauchen, ist ein ganzheitliches Konzept in den Kindertagesstätten - Herr Klare, das ist doch Ihr Thema -, mit dem die Sprachförderung im täglichen Ablauf in der Kindertagesstätte verankert wird. Es soll verhindern, dass Kinder mit Sprachproblemen immer herausgenommen und durch externe Kräfte geschult werden. Das beste Konzept kann aber nur greifen, wenn die Quote des Besuchs der Kindertagesstätten bei den Zuwandererkindern deutlich erhöht wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In der Schule muss die Sprachförderung über die ersten vier Schuljahre hinaus weitergeführt wer-

den. Es reicht nicht, wenn sich die Kinder in der Alltagssprache auf Deutsch verständigen können. Sie müssen auch in der Fachsprache in den Schulfächern der Sekundarstufe I die deutsche Sprache beherrschen, wenn sie Erfolg haben wollen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Sie wird ja weitergeführt!)

Neben der Förderung der deutschen Sprache ist es auch wichtig, die Herkunftssprache stärker zu fördern. Das ist von der amtierenden Landesregierung sträflich vernachlässigt worden. Die Förderung der Herkunftssprache, meine Damen und Herren, ist nicht nur die notwendige Grundlage, um Deutsch als Zweitsprache zu lernen, es ist auch ein Signal, dass wir die besonderen Fähigkeiten der Zuwandererkinder schätzen und brauchen.

Meine Damen und Herren, die Verbesserung der Bildungschancen der Zuwandererkinder wird nur gelingen, wenn wir die Erzieherinnen und Lehrkräfte hierfür wesentlich besser qualifizieren. Deutsch als Zweitsprache und die interkulturelle Bildung müssen deshalb verpflichtend zur Ausbildung von Erzieherinnen und Lehrerinnen gehören. Daneben muss sich Niedersachsen verstärkt darum bemühen, Migrantinnen und Migranten als Erzieherinnen und Erzieher und als Lehrkräfte in die Bildungseinrichtungen zu holen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Gerade sie können wichtige Vorbilder für die Kinder sein und deren Eltern dabei unterstützen, Zugang zu dem manchmal fremden deutschen Schulsystem zu finden.

Intensive Sprachförderung und bessere kulturelle Bildung sind notwendige Voraussetzungen, wenn die Integration besser gelingen soll und die Bildungschancen verbessert werden sollen. Letztlich wird die Diskriminierung dieser Kinder aber nicht überwunden werden können, solange die Landesregierung am selektiven Schulsystem festhält.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Denn insbesondere die Zuwandererkinder scheitern an den Übergängen im gegliederten Schulsystem. Auch bei gleichen Leistungen werden sie deutlich häufiger auf die Hauptschule und viel seltener auf ein Gymnasium empfohlen als Kinder deutscher Herkunft. Deshalb brauchen wir eine Schule, die diese Kinder nicht länger diskriminiert, sondern ihnen Zeit lässt, ihre Talente zu entwickeln, eine Ganztagschule mit längerem gemeinsamem Lernen und ohne frühe Selektion nach

Klasse 4. Als ersten Schritt dahin müssen wir die diskriminierenden Schullaufbahnpfehlungen abschaffen und durch eine individuelle Lernbegleitung und -beratung ersetzen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das alles wird doch getan!)

Wenn wir Ihren Bekundungen glauben dürfen, sind wir uns im Ziel einig, Migrantenkinder in unserem Bildungssystem wesentlich besser zu fördern. Wir möchten gern zu unseren Vorschlägen auch die Migrantenverbände in den Kultusausschuss einladen und anhören. Ich hoffe, liebe Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, dass wir uns dann auf Maßnahmen einigen können, damit wir etwas weiterkommen.

Meine Fraktion unterstreicht die Bedeutung dieses Themas noch dadurch, dass wir parallel zu diesem Antrag zur Schulpolitik des Landes eine Stellungnahme zum Grünbuch der EU-Kommission formuliert haben. Meine Kollegin Filiz Polat wird die Details im Fachausschuss mit Ihnen diskutieren.

Lassen Sie uns gemeinsam diese Chance nutzen, uns ernsthaft mit der großen Herausforderung auf allen politischen Ebenen zu befassen, damit es endlich tatsächlich Fortschritte für die Kinder aus Zuwandererfamilien gibt!

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, bevor ich die Wortmeldung der nächsten Rednerin aufrufe, erteile ich Frau Körtner zu einer Kurzintervention das Wort. Bitte schön!

**Ursula Körtner (CDU):**

Liebe Frau Kollegin Korter, Sie scheinen die Realität in diesem Land zumindest bei diesem Thema nicht mehr zur Kenntnis zu nehmen. Ich denke, dass Sie mir darin zustimmen, dass die Ergebnisse von Verbesserungen in der Bildung nicht von jetzt auf gleich eintreten können.

Ich erinnere daran, dass in allen dritten Klassen an allen Grundschulen in Niedersachsen im Juni der Deutschtest geschrieben worden ist. Ich darf Sie an das Ergebnis erinnern. Es lautet, dass in diesen dritten Klassen annähernd 90 % aller Kinder mit Migrationshintergrund die gleichen guten Deutschkenntnisse haben wie die Kinder deutscher Her-

kunft. Nun könnte man sagen, das Niveau ist vielleicht ein bisschen gesunken. Früher lag es zwischen „gut“ und „befriedigend“, heute liegt es aber zwischen „gut“ und „sehr gut“. Das ist das Ergebnis unserer Sprachförderung, die es früher nicht gegeben hat und die wir mit einem riesigen finanziellen Aufwand für diese Kinder in diesem Land zur Geltung kommen lassen.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Frau Korter, möchten Sie antworten? - Bitte schön!

**Ina Korter (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Körtner, wenn Sie denn zugehört hätten, hätten Sie gehört, dass ich gesagt habe, die von der SPD eingeführte Sprachförderung ist weitergeführt worden. Sie findet zwar statt. Sie ist aber nicht konsequent genug und hat nicht den richtigen Ansatz. Wir haben im Kultusausschuss darüber gesprochen. Fragen Sie einmal Ihren Kollegen Klare! Der kennt sich aus.

Die Kinder werden aus den Kindertagesstätten herausgenommen, von Grundschullehrerinnen und -lehrern extra beschult und dann wieder hineingetan - einmal vor dem Kindergarten oder am Anfang, ein andermal mittags oder später. Dafür werden sie durch die Gegend gefahren. Das ist so etwas von ineffizient! Die Kinder üben mit denjenigen Deutsch, die nicht Deutsch können, anstatt dass sie mit den Kindern im deutschen Sprachbad im Kindergarten weiterlernen. Das wäre der zielführende Ansatz. Fragen Sie einmal die Kindergartenleiterinnen! Sie werden Ihnen das schon richtig sagen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Die nächste Rednerin ist Frau Reichwaldt von der Fraktion DIE LINKE. Bitte!

**Christa Reichwaldt (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Deutschland ist ein Einwanderungsland. Dies nicht zu sehen, heißt, Realität verleugnen. Realität in unserem Bildungssystem ist leider, dass Kinder und Jugendliche aus Einwandererfamilien in hohem Maße Benachteiligung und Diskriminierung ausgesetzt sind, und zwar in allen Bereichen: von der frühkindlichen Bildung bis zur Universität.

(Beifall bei der LINKEN)

Um an diesem Zustand etwas zu ändern, bedarf es grundsätzlicher Änderungen in unserem Bildungssystem. Lassen Sie mich an zwei Beispielen das Ausmaß der Benachteiligung und die Vergeudung von Chancen für unsere Gesellschaft verdeutlichen.

Im hannoverschen Stadtteil Linden-Süd lag der Anteil von Familien mit Migrationshintergrund bei 64 %. Wenn man die Schullaufbahneempfehlungen der dortigen Grundschulen mit dem Durchschnitt Hannovers vergleicht, stellt man fest, dass bei 48 % der Schülerinnen und Schüler eine Laufbahneempfehlung für die Hauptschule ausgesprochen wurde, im Vergleich zu 29 % im hannoverschen Durchschnitt. Wenn man das auf die 64 % Migrantanteil umrechnet, sind das ungefähr 70 % Empfehlung für die Hauptschule. Was bedeutet das? Sind Kinder mit Migrationshintergrund dümmer, oder sind mehr Lehrerinnen und Lehrer in Ländern ausländerfeindlich? - Mit Sicherheit nicht!

Mein zweites Beispiel ist eine junge Türkin, die auf einer Wahlkampfveranstaltung im letzten Jahr stolz von ihrem bevorstehenden Abitur berichtete und davon, wie sie gegen den erheblichen Widerstand von Schulleitung und Lehrern gegen deren Schullaufbahneempfehlung auf das Gymnasium gegangen sei. In diesem Einzelfall hat es ein junges Mädchen erfolgreich geschafft, sich gegen die offensichtlich falsche Schullaufbahneempfehlung zu wehren.

(Beifall bei der LINKEN)

Doch es gibt viel zu viele, die sich nicht wehren können. Wir werden die vorhandenen Probleme nicht durch Appelle oder Forderungen nach mehr Deutschunterricht und besserer Sprachförderung in den Griff bekommen.

Ein wichtiger Grund für die Benachteiligung von Migrantinnen und Migranten ist die frühe Selektion in unserem Schulsystem. Dies ist eine wichtige Stellschraube bei der Desintegration von jungen Menschen mit Migrationshintergrund. Daher muss sie weg!

(Beifall bei der LINKEN)

Wir unterstützen die Forderungen in diesem Antrag voll: Schluss mit den ungerechten Schullaufbahneempfehlungen und Aufhebung des gegliederten Schulsystems! Wir brauchen eine chancengleiche qualifizierte Ausbildung in einer gemeinsamen

Schule. Dass wir dabei auch an die Integrierte Gesamtschule denken, wird Sie nicht wundern.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Noch einmal zu dem Unsinn der Schullaufbahneempfehlungen. Meine Damen und Herren aufseiten der Regierungsparteien, ich kann mir nicht ernsthaft vorstellen, dass Sie wirklich glauben, eine seriöse Aussage über die Entwicklung eines Kindes im weiteren Bildungsverlauf sei nach der vierten Klasse möglich. Unbestritten aber ist, dass Kinder mit migrantischem Hintergrund hier extrem benachteiligt sind.

(Beifall bei der LINKEN)

Zum Thema Sprachförderung. Sprachförderung und vor allem muttersprachlicher Unterricht sind nicht nur im Vorschulbereich und in der Grundschule notwendig.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wissenschaftliche Studien beweisen: Nur wer eine hohe sprachliche Kompetenz auch in der Muttersprache entwickelt, wird Deutsch als zweite Sprache gut beherrschen. Das heißt, wir brauchen muttersprachlichen Unterricht für mindestens acht Jahre. Mehr ausländische Lehrkräfte bzw. überhaupt Lehrkräfte mit anderem kulturellen Hintergrund und die Anerkennung deren Abschlüsse würden viel zur Lösung dieses Problems beitragen.

(Anhaltende Unruhe)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Frau Kollegin, bitte warten Sie einen Moment! - Sie haben das Wort. Bitte!

**Christa Reichwaldt (LINKE):**

Danke. - Bildung fördert Integration. Keine Bildung schafft Probleme für uns. Durch das Verwehren von muttersprachlicher Förderung und strukturellen Hindernissen wie etwa die frühe Selektion und das dreigliedrige Schulsystem verwehren wir gerade Kindern mit besonderem Förderbedarf die Verwirklichung ihres ganz persönlichen Rechts auf Bildung.

Integration ist nur durch chancengleiche Teilhabe auf allen Bildungsebenen möglich. Wenn wir es mit unserem Willen zur Integration und zur Chancengleichheit wirklich ernst meinen, wird eine noch so intensive Sprachförderung vorrangig im frühkindlichen Bereich nicht ausreichen. Kinder aus Ausländerfamilien sind auf allen Bildungsebenen benach-



teilt. Wir vergeuden Chancen für unsere Gesellschaft, weil wir Fähigkeiten und Begabungen nicht gleichberechtigt nutzen.

Aber nicht nur das: Es gibt ein ganz persönliches Recht auf Bildung als Selbstzweck, als Recht auf persönliche Selbstentfaltung für alle Mitglieder unserer Gesellschaft.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Zahlen aus Linden-Süd zeigen: Bildungsbenachteiligung von Migrantenkindern ist kein Randproblem, sondern eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe, die es zu lösen gilt. Wir brauchen eine grundsätzliche Umstrukturierung unseres Bildungssystems. Wir brauchen die Abkehr vom gegliederten Schulsystem hin zu einem gemeinsamen Unterricht bis zur zehnten Klasse für alle Schülerinnen und Schüler.

Der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen geht mit Recht sehr weit. Ich könnte viele Gründe anführen, die unser selektives Schulsystem mit einer gerechten Bildungslandschaft, wie wir sie uns vorstellen, inkompatibel machen.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Ernsthaftigkeit unserer Bemühungen zur Integration ist sicherlich einer der wichtigsten Gründe.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, der nächste Redner ist Herr Politze von der SPD-Fraktion.

(Unruhe)

- Ich erteile ihm das Wort, wenn die Gespräche zwischen den Bänken beendet sind. - Bitte schön!

#### **Stefan Politze (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Wahlkampf in den USA ist nicht zuletzt mit dem Thema Bildung gewonnen worden.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Das ist mir neu!)

Die Politik kann nicht alle Probleme lösen. Aber sie sollte die Probleme lösen, mit denen der Einzelne überfordert ist. Sie sollte Sicherheit und unseren Kindern gute Bildung geben, unser Wasser sauber und das Spielzeug frei von Schadstoffen halten. Sie sollte neue Schulen und neue Straßen bauen

sowie Wissenschaft und Technik für eine lebenswerte Zukunft unterstützen.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Sehr gut!)

So beschreibt der künftige Präsident der Vereinigten Staaten sein Verständnis von den Aufgaben der öffentlichen Hand. Barack Obama und seine Wahlkampfleitung haben schon früh gewusst, dass man mit dem Thema Bildung Wahlen gewinnen oder verlieren kann, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Dann wird ja alles gut!)

Was aber Ihre Bildungspolitik bewirkt, meine sehr geehrten Damen und Herren Zwischenrufer, haben Sie heute vor dem Landtag und vor allen Dingen am Opernplatz verfolgen können.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Johanne Modder [SPD]: Ja-wohl! - Zuruf von Karl-Heinz Klare [CDU])

- Herr Klare, es ist schön, dass ich Sie mit meiner Rede aus dem Nachmittagsschlaf geweckt habe. Sie können sich ja nachher zu Wort melden.

(Beifall bei der SPD)

Zum Bildungsgipfel, der stattgefunden hat, ist heute schon viel berichtet und geredet worden. Ob die Bilder dieses Bildungsgipfels schön waren, können Sie selbst entscheiden. Die Ergebnisse waren es jedenfalls nicht. Darin haben uns die Fachverbände eindeutig bestätigt.

Das Entscheidende ist, wie die Betroffenen über diesen Bildungsgipfel denken. Darüber hat es eine Umfrage gegeben. Positiv ist, dass die Menschen glauben, dass der Bildungsgipfel überhaupt notwendig gewesen ist. Das sagen 96 % der Befragten. Aber nur 8 % der Befragten gehen davon aus, dass die Ergebnisse des Bildungsgipfels ein Meilenstein waren. Das ist das Bedauerliche und Bedenkliche, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Dieses Ergebnis führt nach meiner Auffassung dazu, dass die Politikverdrossenheit in Deutschland weiter zunehmen wird, wenn wir im Bereich der Bildung nicht etwas tun.

Die Worte und Taten unseres Herrn Ministerpräsidenten könnten nicht weiter auseinanderliegen.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Was?)

Herr Wulff sagt A, meint aber B und will die Bildungsausgaben bei seiner Fachministerin weiter zusammenstreichen.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Davon hat er uns noch gar nichts erzählt!)

Schwarz auf weiß kann man diese These in der mittelfristigen Finanzplanung nachlesen. Der Anteil der Ausgaben für Hochschulen, Schulen und Berufsbildung am Gesamtetat 2012 wird nämlich sinken: im Bereich der Hochschulen und Forschung von 8,48 % auf 8,13 %, im Bereich von Schule und Berufsausbildung im selben Zeitraum von 16,17 % auf 14,82 %. Das ist wahre Konsolidierungspolitik auf Kosten der Bildungspolitik, meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Sie als Regierungskoalition sorgen dafür, dass die Chance für Deutschland und für Niedersachsen verpasst und verpatzt wird. Dies ist nicht nur sehr schade, sondern auch fatal für die Schule, für die Schülerinnen und Schüler sowie für die Lehrerinnen und Lehrer in diesem Land; denn die wahren Skandale der Schule finden abseits aller bildungspolitischen Grundsatzdebatten im Kleinen statt, nämlich dann, wenn Kinder benachteiligt werden und wenn ihnen der Mut genommen wird. Die Folgen sind sichtbar: Wenn Kinder einen Migrationshintergrund haben, haben sie im Durchschnitt immer deutlich schlechtere Noten als ihre Mitschüler ohne Migrationshintergrund. Das sind für mich wahre Probleme in der Schule.

Das Ziel ist klar: Schule muss wieder eine Aufstiegsperspektive für alle bieten, meine sehr geehrten Damen und Herren. Dies sollte ein Kernziel von Bildungspolitik sein. Ihres scheint es - das will ich nur vorsichtig formulieren - nicht zu sein. Vor allen Dingen scheint es bei Ihnen nicht durchgängig formuliert zu sein.

Eine gute Bildungspolitik heute ist eine sehr gute Sozialpolitik für morgen. Die Sprachförderung ist ein Mittel der Chancengleichheit in diesem Land. Das sollten wir auch berücksichtigen. Für Kinder mit Migrationshintergrund setzt hier in besonderer Weise das Mittel der Sprachförderung an. In der Informationsbroschüre des Ministeriums „Sprachförderung in Kindergarten und Schule“ heißt es dazu: Je nach Stand der deutschen Sprachkenntnisse der Kinder und nach den jeweiligen organisatorischen Möglichkeiten entscheiden die Schulen über ihr schulspezifisches Förderkonzept und

die einzurichtenden Förderangebote. - Dann werden einzelne Maßnahmen wie Sprachlernklassen, Förderkurse oder interkulturelle Arbeitsgemeinschaften genannt. Abgesehen davon, dass es wohl eher heißen müsste: Die Schulen führen je nach Ausstattung und personellen Möglichkeiten ihre Maßnahmen durch, ist hier ein Gesamtkonzept, das die Förderung vom Kindergarten bis mindestens zur 8. Klasse, besser noch bis zur Hochschule umfasst, überhaupt nicht zu erkennen.

(Beifall bei der SPD)

Die Teilnahme an dem zusätzlichen Unterricht ist freiwillig, und alle Einzelmaßnahmen enden dann auch nach Klasse 4. Vier Jahre in der Grundschule und ein Jahr im Kindergarten sind aber bei Weitem nicht genug, um die Sprachdefizite auszugleichen. Selbst nach Beendigung der Schullaufbahn haben Studenten aus Migrantenfamilien Probleme mit der deutschen Sprache. Andere Länder wie Schweden und Kanada begleiten solche jungen Menschen von der Einschulung bis zur Hochschule auf ihrem Weg. Dies sollte für uns ein gutes Beispiel sein.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei der LINKEN)

In Niedersachsen gibt es hingegen Flickschusterei und bedarfsungerechte Zuweisungen. So wurde die Finanzierung der vorschulischen Sprachförderung mit Sprachförderkräften in Kindertagesstätten durch das Land Niedersachsen im Jahre 2006 auf eine andere Fördergrundlage umgestellt. Dies hatte zur Folge, dass für die Kindertagesstätten z. B. hier in der Landeshauptstadt Hannover von ehemals 1,4 Millionen Euro nur noch ganze 980 000 Euro für Sprachförderung übrig geblieben sind. Es ist eine „stolze Leistung“, in dem Bereich, den Sie als so wichtig ansehen, eine Kürzung um 500 000 Euro vorzunehmen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Wie man als Kommune damit umgeht oder wie man es machen muss, wenn sich ein Land wie Niedersachsen aus einer solchen Förderung zurückzieht, kann man im lokalen Integrationsplan, aber auch in dem flächendeckenden Konzept für Sprachförderung in Kitas und Grundschulen der Landeshauptstadt Hannover nachlesen. Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Regierungskoalition, die Lektüre dieses lokalen Integrationsplanes würde ich Ihnen allen empfehlen.

(Beifall bei der SPD)

Hannover wird im Gegensatz zum Land Niedersachsen seiner Verantwortung gerecht, obwohl es hier um eine Aufgabe geht, die nicht in erster Linie eine Aufgabe der Stadt Hannover ist. Ob ein ganzheitliches Konzept der Sprachförderung in der Gesamtschule oder in einer gemeinsamen Schule oder im Rahmen welcher Lösung auch immer, die sich für ein Land im demografischen Wandel anbietet, umgesetzt wird, ist letztendlich zweitrangig, solange die Marschrichtung, dass der Aufstieg für alle möglich sein muss, klar ist.

Fest steht: Sprachförderung muss zum Schwerpunkt in unseren Bildungseinrichtungen werden, und zwar - das sei ausdrücklich betont - beginnend im ersten Kindergartenjahr und mindestens bis hin zum 8. Schuljahr. Das Land ist in der Pflicht, nun endlich ein ganzheitliches Konzept vom Anfang der Kindergartenzeit bis zum 8. Schuljahr mit einer ausgewogenen Finanzierung vorzulegen. Den Worten müssen nun Taten folgen. Der Arbeitgeberverband hat es zum Bildungsgipfel wie folgt formuliert: Es müssen messbare Zielmarken erkennbar werden. - So lautete die Kritik des nicht gerade CDU-feindlichen Arbeitgeberverbandes am Bildungsgipfel.

(Glocke des Präsidenten)

- Ich komme zum Ende. Es geht um Schulen, die allen Kindern faire Chancen bieten. Nicht das Sortieren nach Unterschieden in Leistung, Herkunft und Geschlecht darf im Mittelpunkt stehen. Vielmehr muss es um das Leistungsvermögen jedes einzelnen Kindes und um seine optimale Entwicklung gehen. Die Zahl der Schülerinnen und Schüler mit höheren Abschlüssen muss steigen, und die Zahl von Jugendlichen ohne Abschluss muss sinken. In diesem Zusammenhang dürfen und können wir uns den Verzicht auf die Begabungen und Kompetenzen von Kindern mit Migrationshintergrund, weil für diese die sprachlichen Barrieren in unserem Bildungssystem zu hoch sind, nicht leisten.

Ich will noch einmal auf den neuen Präsidenten der USA zurückkommen. Bildung sei das Wichtigste überhaupt. Wie sonst hätte ihr Enkel jemals so weit kommen können? Das hat eine 86-jährige Frau gesagt. Die alte Dame hieß Sarah Obama und war die Großmutter von Barack Obama.

Wir von der SPD werden den Antrag der Grünen in weiten Teilen unterstützen. An einigen Stellen gibt es für uns allerdings noch Diskussionsbedarf. Wir würden uns wünschen, dass wir uns mit dem Ausschuss einmal die praktische Sprachförderung in

den Einrichtungen angucken und uns mit den Fachleuten vor Ort unterhalten, statt nur theoretische Debatten zu führen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD - Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Klare hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet. Ich gebe ihm das Wort.

**Karl-Heinz Klare (CDU):**

Herr Präsident! Herr Politze, ich möchte Sie darüber aufklären, dass ich die Debatte hier heute den ganzen Tag sehr aufmerksam verfolgt habe. Insofern können Sie sich Ihre persönlichen Beleidigungen ersparen. Das ist aber nicht der Punkt, weshalb ich mich zu Wort gemeldet habe.

Es stört mich, wenn man hier gute Reden hält und nette Worte findet, dies aber genau im Gegensatz zu dem steht, was man in eigener Verantwortung getan hat. Das passt nicht. Während Ihrer Regierungszeit, als Sie die Verantwortung trugen, haben Sie all das nicht getan.

(Widerspruch bei der SPD)

Ganz im Gegenteil - auch das gehört zum Thema -, Sie haben gekürzt und gestrichen, gerade was die Förderung für Migrantinnen- und Ausländerkinder angeht.

(Zuruf von der SPD: Unverschämt!)

- Hören Sie doch erst einmal zu! - Von 1994 bis 2003 haben Sie die Förderstunden für Ausländerkinder und Migrantinnenkinder jedes Jahr um 14 % gekürzt. Das ist nachzulesen.

Zweitens. Wenn Sie wissen und davon überzeugt sind, dass Sprachförderung für Fünfjährige eine so große Bedeutung hat, warum haben Sie sie dann nicht eingeführt? Wir haben sie eingeführt. Sie hätten es tun können.

(Beifall bei der CDU)

Die Ergebnisse waren damals allen bekannt. Sie haben sie aus finanziellen Gründen nicht eingeführt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Sie haben das übernommen, was wir eingeführt haben, und dann haben Sie gekürzt!)

Natürlich haben wir das getan, weil Sie nicht in der Lage waren, es umzusetzen.

Ein dritter Punkt. Bis zur Regierungsübernahme durch Gerhard Schröder gab es eine sogenannte Doppelzählung für Ausländerkinder. Das heißt, diese Kinder wurden doppelt gezählt, damit man doppelt so viele Förderstunden für Ausländerkinder in den Schulen anbieten konnte.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Klare, die 90 Sekunden sind um.

**Karl-Heinz Klare (CDU):**

Die erste Maßnahme, die Rot-Grün ergriffen hat, war, diese Doppelzählung für Ausländerkinder abzuschaffen. Das nennen Sie Förderung von Kindern mit Migrationshintergrund. Das Gegenteil haben Sie getan. Das ist negativ.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Politze, möchten Sie antworten?

(Zuruf: Nein, der ist sprachlos!)

**Stefan Politze (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach meinem Kenntnisstand haben *wir* § 54 a im Schulgesetz eingeführt, nicht die CDU-Regierung. Im Übrigen habe ich meinen Ausführungen nichts hinzuzufügen. Das war es.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Als Nächster hat Herr Försterling von der FDP-Fraktion das Wort.

**Björn Försterling (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Um bei Barack Obama, der ja nun frisch gewählt worden ist, zu bleiben: Man kann hier feststellen, dass FDP und CDU auch aufgrund der guten Bildungspolitik wiedergewählt worden sind. Man kann also sagen: Yes, we could, and yes, we can.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Zukunftschancen von Kindern und Jugendlichen mit Migrationshintergrund liegen den Liberalen besonders am Herzen. Unser Land benötigt in der Zukunft gut ausgebildete Jugendliche, die eigenverantwortlich ihr Leben in die Hand nehmen und sich aktiv am gesellschaftlichen Leben beteiligen. Natürlich sind wir dabei auf die Mitwirkung von Jugendlichen mit Migrationshintergrund ange-

wiesen. Die Grundlage für diese gesellschaftliche Partizipation ist eine gute Schulausbildung. Dies haben FDP und CDU 2003 erkannt und entsprechend gehandelt. Grundlegende Voraussetzung für gute Bildungschancen von Beginn an ist natürlich eine ausreichende Kenntnis der Unterrichtssprache. Das ist übrigens nicht nur ein Problem von Kindern mit Migrationshintergrund, sondern zunehmend auch ein Problem von Kindern ohne Migrationshintergrund. FDP und CDU haben daher die Sprachförderung vor der Einschulung ausgebaut. Niedersachsen hat als erstes Bundesland die flächendeckende Sprachstandsfeststellung und die verpflichtende Sprachförderung vor der Einschulung eingeführt. Es wird berichtet, dass diese Vorgehensweise positive Erfolge hat. Erhebliche Fortschritte gibt es nicht nur im Fach Deutsch, sondern auch in anderen Fächern, in der Konzentrationsfähigkeit, der Lernmotivation und den sozialen Kompetenzen. Bis 2013 wollen wir auch den Bereich der frühkindlichen Bildung weiter ausbauen. Dadurch erreichen wir schon vor der Sprachstandsfeststellung eine höhere Bildungspartizipation von Kindern mit Migrationshintergrund. Gerade unter Berücksichtigung der allgemeinen Bedeutung der frühkindlichen Bildung ist es wichtig, hier Partizipation zu ermöglichen. Mit der Freistellung der Elternbeiträge für das erste und das zweite Kindergartenjahr noch in dieser Legislaturperiode gehen wir diesen Weg konsequent weiter. Auch der Ausbau von Ganztagschulen wird von uns nach den finanziellen Möglichkeiten weiter vorangetrieben. Auch dies ist wichtig, um Partizipation und Integration zu ermöglichen.

FDP und CDU haben in den letzten fünf Jahren viel für die Integration und Teilhabe von Kindern und Jugendlichen mit Migrationshintergrund getan. Diesen Weg werden wir eigenständig und konsequent weitergehen.

Da scheinbar jede gesellschaftliche Herausforderung und jedes gesellschaftliche Problem nach Ihrer Meinung seine Wurzel immer im gegliederten Schulsystem hat, würde es mich nicht wundern, wenn irgendwann ein Entschließungsantrag kommt „Klimawandel stoppen! - Das selektive Schulsystem muss abgeschafft werden!“, in dem Sie den Klimawandel auch damit begründen. Das scheint aus Ihrer Sicht die Lösung aller gesellschaftlichen Herausforderungen und Probleme zu sein. Dazu muss man deutlich sagen, dass auch in den Bundesländern mit einer wesentlich höheren Gesamtschulquote die Probleme von Kindern und Jugendlichen mit Migrationshintergrund genau dieselben

sind. Wahrscheinlich geht es ihnen sogar schlechter, weil sie nicht in dem Maße Sprachförderung erhalten wie die Kinder hier in Niedersachsen. Da hilft auch keine Gesamtschule.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, nächste Rednerin ist Frau Ernst von der Fraktion der CDU.

**Ursula Ernst (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dieser Rundumschlag in unser Bildungssystem zu dieser späten Stunde, dieser Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ist einfach gigantisch.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Es ist ein Rundumschlag, und man könnte meinen, Sie haben die letzten Jahre in Niedersachsen verschlafen. Sie haben überhaupt nicht mitbekommen, was alles bei uns in Niedersachsen passiert ist. Herr Klare hat Ihnen ja noch einmal aufgezeigt, was vor unserer Zeit geschehen ist, nämlich überhaupt nichts.

(Beifall bei der CDU)

Sie wissen genau - ich kann unterstreichen, was Herr Försterling gesagt hat -: Für uns hat Bildung und gerade die Bildung unserer Kinder und Jugendlichen höchste Priorität. Wir haben seit 2003 sehr große Anstrengungen unternommen, um diesen Bildungsgedanken weiterzutragen.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Dieser Rundumschlag - Ihr Antrag bezieht sich im Grunde auf drei Ministerien - ist einfach gigantisch.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Ja, das ist gut! Bildung ist eine Querschnittsaufgabe! - Weitere Zurufe)

- Sie können ruhig einmal zuhören; das haben wir auch getan. - Viele Dinge darin stimmen nicht, und vieles haben wir in Niedersachsen längst. Wir wissen, dass Bildung der Schlüssel für die Zukunft unserer Kinder ist, auch für die Zukunft unseres Landes. Wir haben Erhebliches angefangen. Ich sage allerdings auch ganz offen - das wissen Sie ebenfalls -: Erstens haben wir schon Erfolge, Frau Körtner hat es vorhin aufgezeigt. Zweitens dauert es in der Bildung aber etwas länger. Das bezieht sich sowohl auf die Umsetzung, als auch auf die

Zeit, bis es bei den Schülern ankommt. Drittens kann man alles, was man tut, natürlich auch noch besser machen. Wenn wir nicht 2003 die miese Haushaltssituation hätten übernehmen müssen, hätten wir es auch noch besser machen können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Försterling hat es bereits gesagt, es geht immer gegen unser gegliedertes Schulsystem. Wir aber setzen darauf; mit individueller Förderung und mit zielgruppengerichteten und praxisorientierten Angeboten. Wir fahren gut damit.

Ich will Ihnen eines sagen: Wenn ich kein Deutsch kann und zu Hause kein Deutsch spreche, kann ich es auch nach der vierten Klasse nicht. Ob ich zur Hauptschule, zur Realschule oder zur Gesamtschule gehe, ist dabei völlig egal. Ich kann es einfach nicht und komme damit auch nicht weiter!

(Johanne Modder [SPD]: Lächerlich!)

Deshalb haben wir 2003 das Projekt der Sprachförderung sofort weitergeführt und ausgebaut.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Christa Reichwaldt [LINKE]: Sie wollen keine Integration!)

Es mag sein, dass es an manchen Stellen und in manchen Städten noch hakt. Teilweise liegt das auch an den Kommunen. Aber wir haben den Kindern die Chance gegeben. Der Deutschtest in der dritten Klasse hat bewiesen, dass die Deutschkenntnisse bereits weitaus besser sind.

Wir werden weiterhin alles tun, um gerade im Kindergarten den Deutschunterricht zu verstärken und auch in den Alltag mit hinein zu bringen. Sie wissen genau: Bis zum fünften oder sechsten Lebensjahr ist das abgeschlossen. Dann müssen die Kinder Deutsch eigentlich schon können.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Frau Kollegin Ernst, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dr. Sohn?

**Ursula Ernst (CDU):**

Nein. - Natürlich wird der Deutschunterricht in den anderen Klassen weitergeführt.

Wir haben viel für die frühe schulische Integration und die Förderung der Schülerinnen und Schüler nichtdeutscher Herkunftssprache vorangetrieben. Das sind freiwillige Leistungen dieses Landes, die wir auch weiterhin leisten werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im Primar- und Sekundarbereich I gibt es nach dem Erlass „Integration und Förderung von Schülerinnen und Schülern nichtdeutscher Herkunftssprache“ derzeit - das wurde erwähnt und funktioniert - Sprachlernklassen für sogenannte Seiteneinsteiger mit, ohne oder mit wenig Deutschkenntnissen, intensive Förderkurse für Sprachanfänger, Förderunterricht in Deutsch als Zweitsprache für zweisprachige Kinder und auch bei Förderbedarfen in Deutsch und der ersten Fremdsprache.

Mit dem Projekt „Deutsch als Zweitsprache“ sind wir einmalig, weil wir das erste Bundesland sind, das eine Kooperation mit dem Goethe-Institut in München eingegangen ist.

Diese Konzepte, die auch die Lehrerfortbildung beinhalten, sind wirklich hilfreich. Die weitergebildeten Lehrkräfte können jetzt landesweit regionale Fortbildungen und auch didaktische Werkstätten zur Sprachförderung anbieten.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Frau Ernst, entschuldigen Sie, ich muss Sie noch einmal unterbrechen. Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Korter?

**Ursula Ernst (CDU):**

Ich habe schon einmal Nein gesagt. Lassen Sie mich einfach reden. - Wir haben Fachberaterinnen und Fachberater für interkulturelle Bildung. Auch die beraten Schulen, Lehrkräfte usw. und helfen bei der Sprachförderung.

Ganz wichtig ist auch die Zusammenarbeit mit den Migrantenvereinen vor Ort. Das hat sich ebenfalls bewährt.

Wir haben das Brückenjahr eingeführt, das gerade auch für Kinder mit Migrationshintergrund ganz wichtig ist, um ihnen den Übergang zu erleichtern.

(Zustimmung von Ursula Körtner  
[CDU])

Das gilt nicht nur für unsere deutschen Kinder, sondern für alle.

Wir haben Förder- und Bildungsmaßnahmen für den Übergang vom Kindergarten in die Grundschule wirklich für alle. Ein wichtiges Projekt - ich habe es vorhin bereits angedeutet; denn es nutzt alles wenig, wenn die Kinder zu Hause kein Deutsch sprechen - ist das Projekt „Mama lernt Deutsch“. Ich kann Ihnen aus eigener Anschauung aus meiner Gemeinde sagen: Es war wahnsinnig schwierig, die Väter, die Männer davon zu über-

zeugen, ihre Frauen zu diesem Deutschkurs in die Schule zu schicken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das hat lange gedauert, und wir haben es nur der intensiven Arbeit der Lehrerinnen und Lehrer und auch den Kindern zu verdanken, dass diese Kurse tatsächlich gelaufen und die Mütter gekommen sind, die dann sehr viel Freude am Deutschlernen haben. Ich denke, das, was sich zu Hause im Elternhaus abspielt, ist von ganz großer Wichtigkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Als Nachfolger des PRINT-Projektes haben wir das Projekt „NiKo“ - Niedersächsisches Kooperations- und Bildungsprojekt - auf den Weg gebracht. Auch hier geht es immer darum, Erziehungs- und Bildungspartnerschaften zwischen Elternhaus, Jugendhilfe und Schule in den Erziehungs- und Bildungsaufgaben herzustellen.

(Zustimmung von Ursula Körtner  
[CDU])

Vergessen Sie nicht - wir gehen jetzt ins Innenministerium - die Integrationslotsen. Das ist ein hervorragendes Projekt, das inzwischen überall in den Kommunen ins Leben gerufen wird. Noch wichtiger ist das Projekt Elternlotsen. Das wird doch nicht umsonst gemacht. Diese Elternlotsen sollen die Brücke zwischen Elternhaus und Schule herstellen. Qualifizierte Eltern - vor allen Dingen sind sie insbesondere dann wichtig, wenn sie selbst einen Migrationshintergrund haben - sollen dazu beitragen - das tun sie auch schon -, Eltern über Erziehung und Bildungswissen in unserem Staat hier in Niedersachsen zu informieren.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich könnte noch alle Projekte aufzählen, die dann nach der Schule, beim Übergang zum Beruf, kommen - Abschlussquote erhöhen, Berufsfähigkeit steigern -, gerade auch für Schülerinnen und Schüler mit Migrationshintergrund. Hilfreich ist das Projekt Ausbildungslotsen: Ausgebildete sollen die Jugendlichen unterstützen, damit sie den Übergang von der Schule in den Beruf bestehen können. Das Modellprojekt „Chancen nutzen, Perspektiven schaffen“, Berufseinstiegsklassen - meine Redezeit wird gar nicht ausreichen, um das alles aufzuzählen.

Ähnliches gilt auch für die Studiengänge; selbst Europa hilft ja auch dabei. Es gibt extra Ergänzungsstudiengänge, um hoch qualifizierten Zuwanderern zu helfen, Ergänzungsprüfungen zu

machen, u. a. auch die deutsche Hochschulreife zu erreichen, weil ihnen natürlich irgendetwas fehlt.

Was Sie in diesem Antrag auch fordern: Natürlich wollen wir es leichter machen, dass Qualifikationen anerkannt werden. Aber bitte, meine Damen und Herren: Wir haben von Anfang an gesagt: Qualität, egal ob in Kindergärten, Schulen oder Hochschulen! Und Qualität beinhaltet, dass wir sehr sorgfältig damit umgehen müssen, wenn wir im Ausland erworbene Qualifikationen anerkennen sollen.

(Glocke des Präsidenten)

Ich denke, hier gibt es noch eine Menge zu tun. Wir sind auf dem richtigen Weg. Viele andere Institutionen unterstützen uns: Zum Beispiel beteiligt sich die gemeinnützige Hertie-Stiftung am Start-Stipendienprogramm.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Frau Kollegin, Sie müssen jetzt zum Schluss kommen.

**Ursula Ernst (CDU):**

Das ist auch für begabte Zuwanderer.

So, das war jetzt mein Rundumschlag. Ich will Ihnen nur eines sagen - - -

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Frau Kollegin, Sie werden jetzt bitte zum Schluss kommen! Einen letzten Satz!

**Ursula Ernst (CDU):**

Ja, ich komme zum Schluss. - Ich habe versucht, Ihnen zu erklären, wie wichtig die Bildung gerade auch für Kinder und Jugendliche mit Migrationshintergrund ist.

Aber von Ihrem Antrag bin ich doch enttäuscht. Er ist ein Rundumschlag. Ich hätte mir mehr Ernsthaftigkeit und Substanz in Ihrem Antrag gewünscht. Sie müssen einmal in die Realität schauen.

(Ingrid Klopp [CDU]: Ganz wunderbar!)

Ich denke, wir können im Ausschuss darüber diskutieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Der Präsident schaltet der Rednerin das Mikrofon ab - Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, es liegen drei Wortmeldungen zu Kurzinterventionen vor: von Herrn Bachmann, von Herrn Dr. Sohn und von Frau Korter. Anschließend können Sie, Frau Ernst, noch einmal antworten, wenn Sie möchten.

**Klaus-Peter Bachmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Damit müssen Sie nun leben, Frau Ernst, dass alle Oppositionsfractionen darauf eingehen.

(Norbert Böhlke [CDU]: Damit können wir leben!)

Fakt ist: Das Konzept für Sprachförderung ist von der sozialdemokratischen Kultusministerin Renate Jürgens-Pieper entwickelt worden.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben die ersten Modellversuche im Lande gemacht. Wir haben im Jahre 2002 die entsprechenden Beschlüsse mit dem von der Landesregierung beschlossenen Integrationsprogramm entwickelt,

(Ingrid Klopp [CDU]: Wo habt ihr das umgesetzt?)

das Sie 2003 erst einmal suspendiert haben. Wir haben dann begrüßt, dass Sie die Sprachfördermaßnahmen fortsetzen. Was wir nicht begrüßt haben, ist, dass Sie die Förderung durch die Veränderung der Bemessungsgrundlagen bei den Gruppengrößen und den Anteilen der Kinder mit Migrationshintergrund drastisch zurückgeführt haben, was in der Hauptstadt Hannover, wie der Herr Kollege Politze hier deutlich gemacht hat, zu einer Reduzierung der Sprachfördermitteln um 500 000 Euro geführt hat. Das ist ein nicht so rühmenswertes Kapitel der Geschichte.

(Beifall bei der SPD)

Ich sage noch einmal: Der Ansatz des Antrages der Grünen entspricht im Grunde unseren Überlegungen, die wir im Jahre 2002 hier im Rahmen eines Integrationsplans beschlossen hatten. Damit wollten wir auch erreichen, dass Kinder mit Migrationshintergrund in die Berufe des öffentlichen Dienstes hineinkommen, wofür Sie jetzt einen Entschließungsantrag mit dem Titel „Mehr Beschäftigte mit Migrationshintergrund in den öffentlichen Dienst“ eingebracht haben. Aber solange wir nicht die Voraussetzungen schaffen - - -

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Kollege, die 90 Sekunden sind um.

(Heinz Rolfes [CDU]: Abstellen! - Ingrid Klopp [CDU]: Auch abstellen!)

**Klaus-Peter Bachmann (SPD):**

--- solange wir nicht das dreigliedrige Schulsystem überwinden, wird Ihr Antrag ins Leere gehen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Dr. Sohn, bitte!

**Dr. Manfred Sohn (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin ja neu hier und höre bei fast allen Reden zu, und dann reicht mir das auch. Bei dieser Rede reicht mir das nicht. Das kann ich Ihnen versprechen. Das ist eine der Reden, die ich - so viel sei Ihnen gesagt - tatsächlich noch einmal nachlesen werde. Ich möchte nämlich nachlesen, ob ich richtig verstanden habe, was Sie da ausgeführt haben. Sie haben nämlich, wenn ich das richtig verstanden habe, sinngemäß ausgeführt: Wenn die Kinder nicht bis zur fünften oder sechsten Klasse Deutsch können, gibt es für sie sowieso keine Bildungsperspektive mehr.

(Widerspruch bei der CDU und bei der FDP - Hans-Christian Biallas [CDU]: Das hat sie nicht gesagt! Das ist ein dialektischer Fehler, den Sie da gemacht haben! Das darf einem Marxisten nicht passieren!)

Ich werde das, wie gesagt, nachlesen. Aber wenn das stimmt, dann muss man sich natürlich angucken,

(Anhaltender Widerspruch bei der CDU und bei der FDP - Glocke des Präsidenten)

welche bildungs-, sozial- und integrationspolitischen Konsequenzen das gedanklich hat.

Das, Frau Ernst, war jedenfalls nach meinem Empfinden - wie gesagt, ich lese das nach - die deutscheste aller Reden, die ich bisher hier gehört habe. Gegenüber den Kindern und Jugendlichen ausländischer Herkunft ist das eine Rede, die einem Kälteschauer den Rücken herunterlaufen lässt.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Frau Korter, bitte!

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Gut, dass hier geheizt ist! Sonst würde mir jetzt auch kalt!)

**Ina Korter (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ernst, es ist schon etwas diffus, was Sie hier erzählt haben:

(Filiz Polat [GRÜNE]: Diskriminierend!)

Wenn man nicht bis zur fünften Klasse richtig Deutsch gelernt hat, braucht man nicht weiter gefördert zu werden.

(Ingrid Klopp [CDU]: Das hat sie nicht gesagt!)

Wieso fangen bei uns eigentlich die Fremdsprachen in der fünften und der sechsten Klasse an, wenn da doch sowieso nichts mehr zu machen ist?

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Und wenn alles so toll ist, was Sie hier machen, wenn alles so klasse ist mit der Regierung, dann frage ich mich: Warum hat die Landesregierung dann am 2. September dieses Jahres beschlossen, den Anteil der Schulabbrecher unter den ausländischen Jugendlichen von 24,9 % - das muss man sich einmal anhören! - auf unter 10 % zu senken? Wenn alles so gut ist, frage ich mich: Warum fasst die Landesregierung solche Beschlüsse? Hat sie gar nicht gemerkt, was sie schon alles Tolles macht?

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ja, wahrscheinlich!)

Ist das vielleicht der Landesregierung entgangen, und nur Sie wissen das?

Frau Ernst, ich kann nur froh sein, dass die Migrantenvverbände das, was Sie hier zum Besten gegeben haben, nicht gehört haben. Ich werde es aber gerne am Samstag bei der Podiumsdiskussion in Hannover weitergeben.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Editha



Lorberg [CDU]: Da sind Sie Gott sei Dank nicht alleine!

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Frau Ernst, Sie können jetzt antworten. Bitte schön!

**Ursula Ernst (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Entweder habe ich es tatsächlich falsch gesagt, oder Sie haben es falsch verstanden. Gemeint habe ich - ich sage es jetzt noch einmal -: Wenn ein Kind - weil Sie ja immer auf unserem Schulsystem mit den Empfehlungen nach der vierten Klasse herumhacken - nach der vierten Klasse die Schule wechselt und wirklich nicht in der deutschen Sprache sicher ist, dann ist es völlig egal, ob es eine Hauptschule, eine Realschule, eine Gesamtschule, ein Gymnasium oder was auch immer besucht: Es wird Schwierigkeiten haben, und es muss weiterhin unterrichtet werden, damit es in dieser Sprache sicher wird.

(Zustimmung bei der CDU)

Das habe ich gesagt, weil Sie immer darauf pochen, das nach der vierten Klasse sei alles Unsinn. Nein, es spielt keine Rolle. Das wird auch in der Gesamtschule nicht besser, wenn die Kinder nicht weiterhin unterrichtet und in Deutsch gefördert werden. Das unterstellen Sie mir bitte nicht. Ich bin absolut dafür, dass diese Kinder Förderung bekommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, das Wort hat jetzt der Herr Ministerpräsident. Bitte!

**Christian Wulff, Ministerpräsident:**

Ich habe mich gemeldet, weil ich glaube, dass die Themen in dem Fachausschuss in ganz guten Händen sind. Dass wir da über Jahrzehnte gewaltige Defizite haben, wird niemand bestreiten können. Letztlich haben wir durch die späte Einschulung, durch die Phase bis zum sechsten Lebensjahr, durch die Halbtagschule und anderes mehr eigentlich schon über Generationen Kinder von Migranten nicht entsprechend ihren Anlagen gefördert.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Vor allem durch die Lüge „Wir sind kein Einwanderungsland“!)

- Diese Frage ist eine akademische Frage.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Nein, eine praktische, eine sehr praktische!)

Ich habe mich sehr intensiv mit der Frage beschäftigt, was klassische Einwanderungsländer sind: beispielsweise Neuseeland, Australien, Kanada und Amerika. Diese klassischen Einwanderungsländer haben von Anfang an eine völlig andere Ausländerpolitik als wir gemacht, z. B. eine sehr konsequente Abschiebepolitik gegenüber denen, die nicht in das Land kommen sollten, und eine sehr detailreiche Auslese derer, die ins Land kommen sollen, mit Punktesystemen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das stimmt!)

Das hat in Deutschland über Jahrzehnte zu einer völligen Tabuisierung der Frage geführt: Wen brauchen wir denn, wen wollen wir denn, und wie wollen wir Einwanderung in die Sozialsysteme verhindern?

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Wir haben die, die gekommen sind, gebraucht, und lassen sie jetzt über Jahrzehnte hängen!)

Ich möchte gern auf einen anderen Aspekt eingehen, weil ich glaube, er ist es wert, im Plenum erwähnt zu werden. Wir haben jetzt eine interessante Debatte über die vielen Defizite und Probleme erlebt. Mir macht aber auch Sorge - da könnte sich das Parlament einschalten -, dass die vielen Beispiele für den Erfolg von Migrantenkindern, die es inzwischen gibt, offenkundig nicht zur Kenntnis genommen werden und dass die Kinder, selbst wenn sie besser sind als andere, über bestimmte Hürden nicht hinwegkommen, die es in diesem Lande gibt.

(Heiner Bartling [SPD]: Das war Zustimmung!)

- Sie haben die Möglichkeit, sich zu Wort zu melden und zu sagen, das, was der Ministerpräsident gesagt hat, war richtig. Sie müssen deswegen aber doch nicht in Unruhe ausbrechen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das haben wir auch nicht getan! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Es war kurz vorm Anheimmeln! - Heiterkeit)

- Wenn das so protokolliert wird, kann ich damit gut leben.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Aufschreiben: „Lachen bei Jüttner“!)

Es sind Fälle untersucht worden, in denen sich zwei unterschiedliche Personen mit derselben Bewerbungsmappe beworben haben. Die Untersuchungen zeigen, dass allein ein anderer Name dazu führt, dass die eine Fallgruppe regelmäßig zu einem Einstellungsgespräch eingeladen wird, die andere Fallgruppe hingegen nicht.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist schlimm!)

Ich finde, wir als Parlament sollten im Rahmen unserer Möglichkeiten in den Wahlkreisen und im Rahmen der Möglichkeiten, mit Mittelständlern, mit Unternehmen zu reden, darauf hinweisen, dass bei einer ganzen Gruppe von Qualifizierten, von denen es immer mehr gibt, die Potenziale nicht ausgeschöpft werden. Ich wäre dankbar, wenn auch über diese Dinge diskutiert würde, damit das Migrantenthema nicht immer nur unter der Überschrift eines Problemthemas diskutiert wird; denn wir haben auch die erfolgreichen Beispiele gelungener Integration, die an anderen Dingen als an mangelhafter Qualifikation scheitern, über die wir uns hier unterhalten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Es hat sich jetzt Frau Ministerin Heister-Neumann gemeldet. Nach den vereinbarten Redezeiten stehen ihr noch 1:15 Minuten zur Verfügung. Bitte!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Es ist ja auch alles gesagt!)

**Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Bevölkerungsrückgang, den es in Deutschland in den vergangenen Jahren gegeben hat, dürfte hinreichend bekannt sein. Es dürfte auch hinreichend bekannt sein, dass dieser Rückgang nur teilweise durch Zuwanderung ausgeglichen werden kann. Deshalb heißt „Bildung für alle“ einerseits Chancengerechtigkeit. Andererseits sollten wir uns alle darüber im klaren sein und uns bewusst werden, dass das schlicht und ergreifend eine Notwendigkeit ist, um dem bereits jetzt festzustellenden Fachkräftemangel entgegenzuwirken und damit auch die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit unserer Gesellschaft zu erhalten.

Kinder und Jugendliche mit Migrationshintergrund stellen ein großes Potenzial für unser Land dar und sind vor dem Hintergrund der dargestellten Rahmenbedingungen wirklich eine bildungspoliti-

sche Herausforderung. Die Verbesserung des Erfolges der jungen Menschen ist die beste Voraussetzung für Integration, gesellschaftliche Teilhabe und Leistungsbereitschaft in unserer Gesellschaft. Sie bestimmt die Zukunftsfähigkeit in diesem Land.

Meine Damen und Herren, bereits vor der Verabschiedung des Nationalen Integrationsplans hat im Übrigen diese Landesregierung die entscheidenden Weichen für eine Erhöhung der Bildungserfolges gestellt. Auf die notwendigen Deutschkenntnisse ist hingewiesen worden. Wir wollen uns doch jetzt nicht darüber streiten, wer was wann gemacht hat, sondern wir wollen doch einfach einmal feststellen, dass die Sprachförderung tatsächlich stattfindet und dass durch sie auch schon Erfolge erzielt werden. Auch wenn Frau Korter die Methodik der Förderung angreift, weil sie vielleicht nicht ihrer Vorstellung entspricht, sollten wir uns doch darin einig sein, dass wir mit dieser Förderung wirklich schon Erfolge erzielt haben und dass die Migranten durch ihre Bereitschaft daran einen erheblichen Anteil haben.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir geben uns damit aber nicht zufrieden. Wir investieren weiter in die Verbesserung der Qualität der Sprachförderung, und zwar auch - jetzt kommt es - durch Angebote im Rahmen der Aus- und Fortbildung der Lehrkräfte und der pädagogischen Fachkräfte in den Kindertagesstätten. Damit wollen wir die Anschlussfähigkeit und die Übergänge von einem Bildungsabschnitt in den nächsten weiter optimieren.

Meine Damen und Herren, die Sprachförderung - um es für alle, die es hören wollen und die zuhören, noch einmal sehr deutlich und klar zu sagen - geht sehr wohl über den Grundschulbereich hinaus. Auch in den weiterführenden Schulen findet Sprachförderung statt.

Neben der deutschen Sprache fördert die Landesregierung den Ausbau von Angeboten zur Mehrsprachigkeit, z. B. durch die konsequente Verbesserung der Qualität des herkunftssprachlichen Unterrichts.

Im Übrigen ist Niedersachsen das einzige Land in der Bundesrepublik, das ein am gemeinsamen europäischen Referenzrahmen für Sprachen ausgerichtetes Kerncurriculum aufweist.

Meine Damen und Herren, bei all unseren Anstrengungen steht die individuelle Lernentwicklung jedes Kindes im Vordergrund. Ich möchte noch

einmal darauf hinweisen, dass es diese Landesregierung war, die diese individuelle Lernentwicklung verpflichtend im Schulgesetz verankert hat, und zwar über alle Schulformen hinweg.

(Zustimmung bei der CDU)

So wollen wir die Begabungspotenziale eines jeden Kindes ausschöpfen.

Meine Damen und Herren, eines möchte ich an der Stelle auch sagen: Bei all unseren Anstrengungen geht es ohne die Eltern nicht.

(Reinhold Coenen [CDU]: Richtig!)

Sie alle wissen, Bildungsprozesse werden begünstigt, wenn Eltern und Bildungseinrichtung eng zusammenarbeiten. Deshalb haben wir einen weiteren Schwerpunkt auf die aktive Einbeziehung der zugewanderten Eltern und auf die Stärkung ihrer Erziehungs- und Bildungskompetenz gelegt.

Mit der Devise, „nicht über, sondern mit Migranten reden“, haben wir mit Vertretern der türkischen und der italienischen Gemeinschaft und auch der Integrationsbeauftragten des Landes Elterninformationsabende geplant, die übrigens in diesen Tagen in Hannover stattfinden. Ziel ist der Ausbau des Elternnetzwerkes in Niedersachsen. In dieses Netzwerk sollen auch die Elternlotsen mit eingebunden werden. Um diesen Eltern Struktur, Arbeitsweisen und Mitwirkungsmöglichkeiten in unserem Bildungssystem näherzubringen, hat mein Haus im Übrigen mit der Integrationsbeauftragten, dem Innenministerium, aber auch mit der Landesarbeitsgemeinschaft der Jugendsozialarbeit einen Film und eine Broschüre über das niedersächsische Schulwesen in sechs Sprachen erstellen lassen.

Meine Damen und Herren, ich bin der festen Überzeugung: Wir sind auf einem guten Weg. Wir haben die Liste unserer Herausforderungen, der Notwendigkeiten noch nicht komplett abgearbeitet; das ist völlig klar. Wir wissen auch um die Quoten der Schulabbrecher bei Jugendlichen und Kindern mit Migrationshintergrund. Aber Sie können sicher sein: Was wir jetzt angelegt haben, wird in mehreren Jahren große Erfolge haben. Da bin ich mir ganz sicher. Daran lassen Sie uns gemeinsam arbeiten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Der Ältestenrat empfiehlt, den Antrag zur federführenden Beratung an den Kultusausschuss und zur Mitberatung an die Integrationskommission zu überweisen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das war einstimmig.

Meine Damen und Herren, die Fraktionen waren sich einig, dass die für heute vorgesehenen Tagesordnungspunkte abgearbeitet werden. Deswegen kommen wir zum letzten Punkt für heute, nämlich **Tagesordnungspunkt 10:**

Einzige (abschließende) Beratung:

**Messestandort Hannover stärken** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/480 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/573

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Das Wort hat zunächst Herr Schostok von der SPD-Fraktion.

**Stefan Schostok (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Im letzten Jahr wurde die Hannover-Messe 60 Jahre alt. Noch vor Entstehen der Bundesrepublik wollten die Briten in ihrer Besatzungszone eine Exportmesse durchführen. Sie hatten aber Schwierigkeiten, einen Ausstellungsort zu finden. Die damaligen Bedingungen waren verständlicherweise desolat, und niemand wollte sich weitere Probleme verschaffen.

Ganz anders aber handelte der damalige hannoversche Oberbürgermeister Gustav Bratke. Er war damit einverstanden und tat alles für diese Messe. Es ist nicht auszumalen, wo Hannover - vielleicht auch Niedersachsen - heute stände, wenn er damals anders entschieden hätte.

(Beifall bei der SPD)

Heute ist Hannover einer der wichtigsten deutschen Messestandorte. Die Messegesellschaft hat sich erfolgreich im internationalen Messegeschäft etabliert. Die Messe prägt das moderne Image

dieses Landes und seiner Landeshauptstadt. Sie ist ein moderner Marktplatz.

Für die niedersächsische SPD ist die Beteiligung des Landes und der Landeshauptstadt an der Deutschen Messe AG elementarer Bestandteil einer aktiven Wirtschafts- und Standortpolitik des Landes.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, die Herausforderungen sind bekannt: die Globalisierung, das stark wachsende Internet als neuer Handelsplatz sowie die Vielzahl an Messeplätzen in Deutschland. Sie kennzeichnen die schwierige Wettbewerbssituation des Messegeschäfts.

Nun stellt sich aber die Frage, wie damit umgegangen werden muss. Wir waren uns im Ausschuss über die Aufgaben der Gesellschafter-Landeshauptstadt Hannover und Land Niedersachsen - größtenteils einig. Der Messeplatz Hannover muss durch geeignete Kooperationen mit anderen Messegesellschaften gestärkt werden. Das Land muss die Messe AG bei der Anbahnung von Kooperationen mit anderen nationalen Messegesellschaften und mit einer möglichen Förderung von Kapitalbeteiligungen an diesen Messegesellschaften unterstützen. Mögliche Zusammenschlüsse mit anderen Messegesellschaften müssen auf ihren Nutzen hin für den Messestandort Hannover geprüft werden. Wir müssen bei geeigneten Fällen fördern, ohne dabei die unternehmerische Führung aus der Hand zu geben oder gar Hannover als Messe- und Konzernstandort zu beeinträchtigen.

(Beifall bei der SPD)

Ich glaube, völlig einig sind wir uns darin, dass die Deutsche Messe AG bei ihren Auslandstätigkeiten durch Einbindung und Zusammenarbeit mit der neu gegründeten NGlobal GmbH unterstützt werden sollte.

Aber auch die Attraktivität für Aussteller und Besucher muss gesteigert werden. Wir appellieren deshalb von dieser Stelle auch an die hannoversche Hotellerie, mit überzogenen Messepreisen Schluss zu machen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Klaus Rickert [FDP])

Überteuerte Hotelpreise stellen eine echte Gefahr für die Zukunft der Messe in Hannover dar. Sinnvoll wäre es, ein regionales Unterbringungskonzept anzustoßen.

Im Übrigen macht es auch Sinn, gemeinsam mit der Landeshauptstadt die Rahmenbedingungen für den Messestandort zu stärken. In diesen Fragen waren wir uns im Ausschuss wirklich sehr einig.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, warum dann unser Antrag? Das fragen Sie sich sicherlich auch. - Es droht Gefahr. Die Beteiligung des Landes an der Deutschen Messe AG ist konkret gefährdet. Die Regierungsfraktionen benötigen Veräußerungserlöse, um den Haushalt 2010 auszugleichen, einmal ganz abgesehen davon, dass die FDP jede Landesbeteiligung aus ordnungspolitischen Gründen am liebsten abgeben würde. Der Niedersächsische Finanzminister hat im April in diesem Hause bestätigt, dass sich der Wert nicht alleine an möglichen Verkaufserlösen orientieren kann. Da können wir ihm wirklich nur recht geben.

(Beifall bei der SPD)

Der Verlust des Messestandortes hätte verheerende Auswirkungen auf die regionale Wirtschaftsstruktur, auf das Know-how und die vielen Tausend realwirtschaftlichen Kontakte, die dort angebahnt werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, in den Ausschussberatungen haben Sie - ich sehe Herrn Thümler hier nicht - darauf hingewiesen, dass bereits im April deutlich gemacht worden sei, dass eine Veräußerung von Anteilen an der Deutschen Messe AG nicht zur Diskussion stünde. Sie haben dort versichert, dass ein Verkauf von Anteilen an dieser Landesbeteiligung nicht im Fokus der Betrachtungen stehe. - Unsere Zweifel bestehen allerdings zu Recht. Denn auf unsere Frage im April-Plenum, welche Pläne für den kompletten oder teilweisen Verkauf der Beteiligungen u. a. der Messe die Landesregierung verfolge, antwortete damals der Finanzminister - ich darf zitieren -:

„Detaillierte Pläne bestehen derzeit noch nicht. Auf jeden Fall wird jeder Veränderung eine sorgfältige Marktbeobachtung vorausgehen.“

Meine Damen und Herren, wir fordern von Ihnen ein klares Bekenntnis - nicht im Ausschuss so und im Plenum anders. Es darf nicht der geringste Zweifel am Beteiligungsengagement des Landes bei der Deutschen Messe AG bestehen.

(Beifall bei der SPD)

Wir fordern von Ihnen einen dauerhaften Verzicht auf eine Veräußerung der Landesanteile an der Deutschen Messe AG. Wir brauchen keine Ärmel-

schonerpolitik. Wir fordern Sie auf, aktiv zu werden, statt immer wieder nur Sachstandsbeschreibungen abzugeben. Die Deutsche Messe AG benötigt das Engagement des Landes. Sie benötigt unser Engagement.

Da ich davon ausgehe, dass Sie nicht auf unsere Argumente hören werden, erlaube ich mir, noch einmal zu zitieren:

„Es kommt ... darauf an, diese staatlichen Aktivitäten so mit den privaten Aktivitäten zu verzahnen, dass zum Schluss wirklich etwas strategisch Neues - nämlich eine Verzahnung mentaler, materieller und organisatorischer Komponenten - daraus hervorgeht.“

Hier wird es doch richtig deutlich: Ihnen fehlt ein strategisches wirtschaftspolitisches Konzept, um diese Beteiligung aktiv zu entwickeln.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Wir bleiben dabei: Strategische Beteiligungen dürfen nicht veräußert werden.

Das Zitat stammt übrigens aus der Rede der Kanzlerin zur Eröffnung der Hannover-Messe im April dieses Jahres. Vielleicht hören Sie ja auf sie.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, die nächste Rednerin ist Frau Weisser-Roelle von der Fraktion DIE LINKE. Bitte!

**Ursula Weisser-Roelle (LINKE):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Fraktion DIE LINKE im Niedersächsischen Landtag bekennt sich ohne Wenn und Aber zum Messestandort Hannover. Daher unterstützen wir den Antrag der SPD-Fraktion.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD)

Die Messe Hannover ist ein Inbegriff für weltoffenen Handel. Sie genießt als bedeutender Handelsplatz rund um den Globus hohe Anerkennung und Wertschätzung. Messe Hannover - das ist zugleich Gütesiegel der Wirtschaftsstruktur Niedersachsens. Für all diese Tatsachen ist die Betei-

ligung des Landes Niedersachsen an der Deutschen Messe AG unverzichtbar. Das war so, das ist so, und das soll auch stets so bleiben.

(Beifall bei der LINKEN)

Daher verlangen wir von der Landesregierung eine deutliche Aussage. Wir fordern sie auf, hier und heute verbindlich zu erklären, dass auch künftig kein Verkauf von Landesanteilen an der Messe AG vorgesehen ist.

(Zustimmung von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

Meine Fraktion fordert diese verbindliche Erklärung ausdrücklich. Wir sehen nämlich die Gefahr, dass die Landesregierung aufgrund ihrer Wunschvorstellung, ab dem Jahr 2010 keine Neuverschuldung mehr zuzulassen, auch vor dem Verkauf von Landesbeteiligungen keinen Halt machen wird. Hintergrund unserer Zweifel an der Redlichkeit der Landesregierung in dieser Frage ist die in der mittelfristigen Finanzplanung der Landesregierung verankerte Tatsache, dass für das Jahr 2010 ein sogenanntes strukturelles Defizit von 1,041 Milliarden Euro besteht. Das heißt nichts anderes, als dass im Jahr 2010 eine Differenz von gut einer Milliarde Euro zwischen Landesausgaben und Landeseinnahmen vorhanden ist, wofür die Landesregierung derzeit keine Deckung sieht. Um dieses Defizit schließen zu können - denn sonst platzt das von CDU und FDP verlangte Neuverschuldungsverbot -, wird die Landesregierung wohl auch den Verkauf weiterer Landesvermögen nicht zum Tabu erklären. Einen Testballon hat Herr Althusmann im Sommer dieses Jahres bereits gestartet. Ich meine das Ansinnen von Herrn Althusmann, den Verkauf weiterer Landesimmobilien anzuregen.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Das stimmt doch gar nicht!)

Daher fordern wir die Landesregierung auf, hier und heute verbindlich ihren dauerhaften Verzicht auf den Verkauf von Landesbeteiligungen an der Messe AG zu erklären.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD)

Eine Bemerkung zum Schluss. Die Messe AG kritisiert zu Recht die saftigen Hotelpreise während der CeBIT und anderen Messen. Wenn die Hotelpreise so hoch bleiben, dass manche Aussteller nicht mehr nach Hannover kommen, schadet das der Messe insgesamt. Hotelpreise müssen einla-

dend und dürfen nicht abschreckend sein. Auch daran sollte man arbeiten.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Nächster Redner ist der Kollege Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön!

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der SPD-Antrag hat die Scheinheiligkeit des Vorgehens der Regierungsfractionen in diesem Punkt exemplarisch offengelegt; das ist das Verdienst dieses Antrags. Während CDU und FDP nach außen fortwährend den Eindruck zu erwecken versuchen, dass nichts daran sei, dass also sowohl die NORD/LB als auch die Messe nichts zu befürchten hätten - man sagt, es gebe keine Kundschaft in diesem Sinne, man suche auch nicht -, offenbart ihre Haltung zu diesem Antrag das tatsächliche Gegenteil. Nicht umsonst haben beide Vorredner darauf hingewiesen, dass es letztlich mit ihrer unsäglichen und die konjunkturellen Bedingungen nicht bedenkenden Vorgabe im Koalitionsvertrag zusammenhängt, dass sie bis 2010/2011 einen ausgeglichenen Haushalt hinbekommen wollen. Nach dem, was jetzt mit der Finanzkrise auf uns zurollt und was das absehbar in den Steuerkassen bedeutet, kann man dies realistisch nicht mehr für umsetzbar halten. Hier wäre allenfalls mit Notverkäufen ein kurzfristiges Strohfeuer herzustellen, das vielleicht bis zur nächsten Wahl als Wählertäuschung dienen könnte, aber es wäre keine nachhaltige Konsolidierung des Landeshaushalts zu erreichen. Deswegen verbietet sich dieses Vorgehen ohnehin.

Der zwingende Grund, um das letzte Bisschen noch zu einem ausgeglichenen Haushalt beizutragen, in dem man mit Veräußerungen arbeitet, ist also nicht mehr gegeben. Daher ist auch eine Veräußerung der Messe AG nicht mehr auf der Tagesordnung. Nichts in dem Antrag der SPD könnte nicht auch die Zustimmung von CDU und FDP erhalten. Wenn Sie hier aber weiterhin darauf bestehen, diesen Antrag ablehnen zu wollen, wie Sie es im Ausschuss getan haben, dann offenbaren Sie nicht nur uns, sondern auch der Öffentlichkeit, dass Ihre Bekundungen, an den Veräußerungsplänen sei nichts mehr dran, Herr Hoppenbrock, so nicht richtig sind. Vielmehr versuchen Sie, die Öffentlichkeit hier hinters Licht zu führen.

Gerade die Messe AG braucht ein klares Wort vonseiten ihrer Anteilseigner Stadt und Land, um auf dem andernorts hoch subventionierten und damit verzerrten Markt weiterhin wirtschaftlich erfolgreich bestehen zu können. Sie schlagen den Leuten, die hier ihre Arbeit machen, quasi die Beine weg, wenn Sie sie letztlich in Unsicherheit darüber halten, ob sie weiterhin den Anteilseigner Land als starken Partner an ihrer Seite haben oder demnächst der Konkurrenz gehören werden. Wie sollen diese Menschen denn ihre langfristigen Messeplanungen mit einer Konkurrenz aushandeln können, wenn sie gar nicht wissen, ob sie hier eine vertrauensvolle Basis haben?

Die mit der heutigen Ablehnung von CDU und FDP ausgesandte Botschaft wäre eine schwere Belastung für die laufenden Geschäfte und die künftige Akquise der Hannover Messe. Ersparen Sie dem Unternehmen und den an diesem Standort Beschäftigten diesen Affront und diese zusätzliche Belastung. Es ist nichts in dem Antrag enthalten, was einer guten Entwicklung des Unternehmens im Wege stünde. Einzig der Ausschluss der Veräußerung könnte für Sie der Grund für eine Ablehnung sein. Dies spräche leider gegen Sie.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Nächster Redner ist Herr Toepffer von der CDU-Fraktion.

**Dirk Toepffer (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Bedeutung der Deutschen Messe AG ist hier von allen Rednern unstrittig dargestellt worden; darüber brauchen wir auch in Anbetracht der späten Stunde nicht lange zu reden. Wir sind uns einig: Die Deutsche Messe AG ist ein wichtiger Standortfaktor nicht nur für die Landeshauptstadt Hannover, sondern auch für das Land Niedersachsen. Weil dies so ist, denkt derzeit auch niemand darüber nach, Landesanteile an der Deutschen Messe AG zu veräußern.

Nun können wir lange darüber diskutieren, was „derzeit“ heißt, ob man sich dauerhaft binden sollte und ob es politisch klug wäre, eine Erklärung mit einer Bindungswirkung für die Ewigkeit abzugeben. Herr Hagenah, in einem Nebensatz, für den ich Ihnen dankbar bin, haben Sie es richtig

bemerkt: An wen wollte man die Messe AG derzeit eigentlich verkaufen?

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Dass man sucht, bis man einen Käufer findet! Das ist ja Ihre Logik!)

- Ich weiß nicht, wie Sie meine Logik einschätzen können; dafür kennen wir beide uns trotz vieler Auseinandersetzungen noch zu wenig, Herr Jüttner.

Wenn Sie von der Veräußerung von Landesanteilen sprechen, dann meinen Sie wohl: an private Investoren. Einer Veräußerung an die Landeshauptstadt Hannover würde man sicherlich nicht widersprechen, wenn es ihr denn finanziell besser ginge.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Ich habe ein Beispiel genannt: an einen Konkurrenten!)

Nun stellt sich die Frage, welcher private Investor in diesen verrückten deutschen Messemarkt tatsächlich Geld investieren wollte. Um zu erkennen, was derzeit passiert, muss man nur nach Stuttgart gucken, wo für Hunderte von Millionen Euro ein Messegelände aus dem Boden gestampft wird, das niemand braucht. Es gibt auf dem deutschen Messemarkt Überkapazitäten. In Baden-Württemberg wird nur aus Gründen der Standortsicherung kräftig dazugeschustert. In diesem Zusammenhang ist auch hochinteressant, dass gerade die Baden-Württemberger der Meinung sind, Hunderte von Millionen ohne Sinn und Rücksicht auf wirtschaftliche Vernunft nur zur Standortsicherung investieren zu können. Beim VW-Gesetz nimmt Herr Oettinger bekanntlich eine andere Haltung ein.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Wer regiert da eigentlich?)

- Ich sagte es eben: Hier vertritt Herr Oettinger eine andere Meinung. Ich weiß nicht, wie es bei Ihnen ist; aber ich darf hier einen Parteifreund aus Baden-Württemberg insbesondere dann, wenn er eine Mindermeinung vertritt, durchaus kritisieren. Bei der CDU kommt zuerst das Land und dann die Partei. Wie es bei Ihnen ist, weiß ich nicht.

(Beifall bei der CDU)

Niemand will derzeit Anteile an der Deutschen Messe AG veräußern. Darin sind wir uns alle einig. - So viel zum ersten Spiegelstrich Ihres Antrags.

Nun zu den Spiegelstrichen 2 bis 4. Man muss eigentlich nur auf die Website der Deutschen Messe AG gucken und könnte meinen, Ihr Antrag wurde dort abgeschrieben. Herr Schostok, alles, was in diesen Spiegelstrichen steht, macht die Messe AG bereits.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Dann können Sie doch zustimmen!)

Es gibt internationale Kooperationen, es gibt Beteiligungen. Für alle, die es noch nicht bemerkt haben, füge ich hinzu: Das Unternehmen ist dabei auch sehr erfolgreich. Herr von Fritsch und seine Mannschaft sind da derzeit auf gutem Wege. Natürlich kann man alles noch verbessern, wie Sie vorhin zu Recht sagten; aber eigentlich sind diese drei Spiegelstriche völlig überflüssig.

Spannend ist noch der fünfte Spiegelstrich, in dem es um die Hotelpreise geht. Darüber kann man reden. Es ist zweifellos sinnvoll, Gespräche mit hannoverschen Hotels darüber zu führen, wie deren Preisgestaltung aussehen soll. Nur ist der Versuch einer freiwilligen Selbstbindung, um überhöhte Preise zu vermeiden, doch etwas blauäugig. Sollte so etwas funktionieren, wünschte ich es mir auch in anderen Bereichen.

Stattdessen sollte man sich einmal Gedanken darüber machen, warum hier die Preise so überhöht sind. Reden wir einmal darüber, Herr Schostok! Die Hotels in Hannover stehen das ganze Jahr über leer, weil die Betten nur zu Messezeiten gebraucht werden und es die Stadt über 60 Jahre versäumt hat, eine touristische Begleitstruktur aufzubauen.

(Beifall bei der CDU - Lachen bei der SPD)

- Ich weiß nicht, was Sie daran zum Lachen finden. Sagen Sie doch einmal etwas dazu, Herr Jüttner! Leipzig hat ganz andere Übernachtungszahlen als Hannover, München auch. Es waren Ihre Parteifreunde, die in Hannover über die Jahre alles verhindert haben, was zur touristischen Aufwertung dieser Stadt beitragen sollte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ausgerechnet die jetzige Niedersächsische Landesregierung macht sich darüber Gedanken, wie man diese Stadt und diesen Messestandort aufwerten kann, indem man beispielsweise in Herrenhausen ein Schloss baut und die Herrenhäuser Gärten so aufwertet, indem man das Sprengel-Museum erweitert, was Sie jahrelang nicht wollten,

und indem man sich Gedanken über Yukon Bay sowie darüber macht, wie man es erreichen kann, dass Menschen außerhalb der Messezeiten nach Hannover kommen und hier Hotels belegen, so dass diese Hotels nicht mehr gezwungen sind, während der Messe so hohe Preise zu nehmen. Das ist doch der richtige Weg.

(Beifall bei der CDU)

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ich glaube, wir hätten doch lieber Sie zum Oberbürgermeister wählen sollen!)

- Das denke ich auch. Herr Jüttner, in diesem Punkt sind wir einer Meinung. Ich hätte es zumindest besser gemacht als der Vorgänger von Herrn Weil.

(Zurufe von der SPD)

Die Begründung Ihres Antrags ist noch viel besser. Endlich bekennt sich die Sozialdemokratie in Niedersachsen zur EXPO. Wir wissen genau, wem wir diese EXPO, die für die Stadt und den Messestandort wichtig war, zu verdanken haben: nicht Herbert Schmalstieg und Ihren Leuten, sondern Bundeskanzler Kohl und Birgit Breuel.

(Beifall bei der CDU)

Lieber Herr Jüttner, 1990 hatte ich die Ehre, dem Rat der Landeshauptstadt Hannover anzugehören. Damals konnten wir alle live mitverfolgen, wie der Zuschlag für die EXPO nach Hannover kam. Das war klasse, eine tolle Sache: Herbert Schmalstieg riss - entgegen seine Art - den Arm nach oben und küsste - - -

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Kollege, als Präsident hat man auch die Aufgabe, darauf zu achten, dass der Redner nicht zu weit vom ursprünglich genannten Thema abweicht.

(Beifall bei der SPD - Jörg Bode [FDP]: Die Geschichte wollen wir aber hören! - Ulf Thiele [CDU]: Er redet zur Begründung des Antrags! - Weitere Zurufe)

Sie haben das Wort. Bitte!

**Dirk Toepffer (CDU):**

Danke, Herr Präsident. - In der Begründung heißt es, dass die EXPO für den Messestandort Hannover wichtig war. Ich wollte zum Ausdruck bringen, wie Sozialdemokraten mit dieser EXPO umgegangen sind. 1990 kam der Zuschlag für diese wichti-

ge EXPO für die Landeshauptstadt Hannover. Herbert Schmalstieg kam zurück, und die erste Frage, die er stellte, lautete: Wollen die Hannoveraner denn diese Expo überhaupt? Jetzt müssen wir sie erst einmal fragen. - Dann hatten wir die skurrile Situation, dass hier zwei Jahre später eine Bürgerbefragung stattgefunden hat,

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Sehr gut!)

die mit 51,5 % pro EXPO beinahe schiefgegangen wäre.

(Glocke des Präsidenten)

Ich kann Ihnen heute sagen: Wenn die EXPO nach dieser Befragung nicht gekommen wäre, dann würde es um den Messestandort Hannover verdammt schlecht aussehen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Kollege, Sie müssen zum Schluss kommen.

**Dirk Toepffer (CDU):**

Ich habe noch 19 Sekunden Redezeit, ich sehe es. - Mein Schlusssatz: Man kann für den Messestandort vieles tun. Das eine oder andere steht überflüssigerweise in Ihrem Antrag. Aber dieser Antrag selbst gehört nicht dazu.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, nächste Rednerin ist Frau König von der FDP-Fraktion.

**Gabriela König (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Deutsche Messe AG Hannover ist eine der führenden Messengesellschaften überhaupt und die führende in Deutschland allemal. Nicht nur von der Fläche von 1 Million m<sup>2</sup> her hat der Standort eine Spitzenstellung weltweit, sondern auch die Wirtschaftlichkeit ist bei einem Jahresumsatz von rund 286 Millionen Euro mit rund 850 Beschäftigten gegeben und eine runde Sache.

Somit finde ich es sehr gut, dass die SPD-Fraktion dies nicht nur honorieren, sondern auch unterstützen will. Allerdings begreife ich den Antrag leider nur als heiße Luft, da er zwar für die richtige Sache steht, jedoch nichts Neues enthält.



Alle Forderungen sind bereits im Handlungsumfang enthalten. Allein 70 Repräsentanzen zeigen, wie weit sich die Arbeitsbereiche erstrecken. Kooperationen mit anderen Messegesellschaften werden längst angestrebt, nicht nur in Deutschland. Dabei dürfen wir allerdings das Kartellrecht nicht aus den Augen verlieren. So einfach geht das nämlich nicht. Eine Kooperation außerhalb Deutschlands besteht bereits mit der Messe Mailand. Allein an der Repräsentanz in Indien und auch bald in Arabien lassen sich die Aktivitäten erahnen, die auch die Politik des Landes im Verhältnis zur Messe AG ausmachen.

Never change a winning team! Warum sollten wir die Messe heute veräußern? - Die Diskussion wird nicht geführt. Herr Toepffer hat schon sehr gut ausgeführt, warum diese Diskussion nicht geführt wird. Aber ein Veräußerungsverbot festzuschreiben, ist volkswirtschaftlicher Unsinn. Wer kann schon ermessen, was in der Zukunft für diesen Standort vorteilhaft ist? Eines ist doch wichtiger als eine Landesbeteiligung, nämlich die Messe AG wettbewerbsfähig zu erhalten und in ihrer Spitzenleistung zu stärken.

Sie monieren zu Recht die Hotelpreise während der Messezeiten. Diese sind nicht nur in Hannover hoch. Einen ähnlichen Effekt gibt es auch in anderen Messestädten. Versuchen Sie doch einmal, in Berlin während der Grünen Woche oder während anderer großer Messen ein Hotelzimmer zu bekommen. Ich rate Ihnen, auf einschlägigen Internetseiten Hotelpreise zu recherchieren. Da werden Ihnen die Augen tränen. Ich mag das, was Sie als ärgerlich empfinden, so übernehmen, aber es ist nachvollziehbar, dass die Nachfrage den Preis bestimmt. Verhandlungen mit dem DEHOGA sind wünschenswert. Ob sie zielführend sein werden, sei dahingestellt.

Meine Damen und Herren, alle Jahre wieder kommt nicht nur das Christuskind, sondern auch Ihr Antrag zur Stärkung der Messe. Aber wir haben die Antwort schon längst in großen Lettern gegeben, die da lauten:

„Mag sein, dass Bayern katholischer ist. Aber bei uns gehen mehr zur Messe.“

Belassen wir es dabei!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Jetzt hat sich Herr Minister Hirche zu Wort gemeldet. Herr Minister, Sie haben das Wort.

**Walter Hirche**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist doch gar keine Frage: Volkswagen und die Messe Hannover sind die beiden globalen Trümpfe, die jeder mit Niedersachsen verbindet. Dazu bedarf es keines Antrags.

Meine Damen und Herren, mit diesem Antrag wird so getan, als gäbe es im Zusammenhang mit der Messe offene Punkte. Aber zu diesem Antrag fällt mir wirklich nur der alte Spruch ein: Was ist flüssiger als flüssig? - Das Überflüssige, nämlich dieser Antrag.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es war und ist im Interesse der Landesregierung, Unternehmen voranzubringen, an denen das Land beteiligt ist. Das ist das schlichte egoistische Interesse jeder Landesregierung. Für die Deutsche Messe AG heißt das, das gewachsene Know-how und die vielen Geschäftskontakte so einzusetzen, dass der Messeplatz Hannover auch künftig eine Spitzenposition im nationalen und internationalen Konzert einnimmt.

Mit diesem Antrag werden aber Selbstverständlichkeiten vorgetragen und der Eindruck erweckt, als müsste alles das gemacht werden, was darin steht. Das ist aber längst alles im Gange.

(Zustimmung bei der CDU)

Erstens. Meine Damen und Herren, eine Veräußerung der Landesanteile an der Deutschen Messe AG steht nicht zur Diskussion. Sie haben schon im April dieses Jahres hier im Plenum von meinem Kollegen Möllring erfahren können, dass die Landesregierung Landesbeteiligungen nur dort zurückführen wird, wo die Wirtschaftskraft des Landes durch kompetente und solvente Partner ersetzt oder weiter gestärkt werden kann.

Herr Hagenah, ich muss Sie enttäuschen, das hat weder etwas mit der aktuellen Haushaltssituation noch mit der Konjunktursituation zu tun. Wir werden das im Einzelnen und Fall für Fall prüfen. Für die Messe gibt es eine klare Ansage.

Zweitens. Kooperationen sind heute doch zwingend erforderlich. Die Landesregierung unterstützt ganz selbstverständlich - dafür brauchen wir keinen Antrag - Kooperationen der Deutschen Mes-

se AG mit anderen Messegesellschaften. Wir nutzen dazu auch unsere politischen Kontakte.

Ich bin Frau König dankbar, dass sie auf das Kartellrecht hingewiesen hat. Die Messe - auch wir - wollte ja mit dem Messestandort Stuttgart kooperieren, aber das hat das Bundeskartellamt untersagt, weil es darin eine marktwidrige Absprache gesehen hat. Andererseits hat sich die Messe entschieden - natürlich mit Zustimmung und Unterstützung der beiden Anteilseigner Land und Stadt Hannover -, eine Kooperation mit der Messe Mailand einzugehen, um bei internationalen Auftritten gestärkt zu werden. Das alles ist ganz selbstverständlich, meine Damen und Herren.

Wer andererseits über einen Zusammenschluss mit anderen redet, der muss auch über Beteiligungen reden. Das eine geht nicht ohne das andere. Eines will ich ganz klar sagen: Wir können solche Beteiligungen nur dann eingehen, wenn der Standort Hannover dabei gewinnt. Es geht darum, dass wir uns von anderen nicht unterbuttern lassen.

Drittens. Die Messe ist international hervorragend aufgestellt. Das ist das Ergebnis einer guten Zusammenarbeit zwischen Land und Messe. Ein Beispiel: Unser Repräsentant in Indien ist gleichzeitig Geschäftsführer einer Tochtergesellschaft der Messe. Auch für den arabischen Raum haben wir eine solche organisatorische Lösung in Vorbereitung. Schließlich haben wir jetzt die NGlobal unter ausdrücklicher Einbeziehung der Messe, der NORD/LB und der IHKs gegründet, weil wir in diesem Zusammenhang eine Vernetzung wollen.

Viertens muss ich schon sagen, meine Damen und Herren, dass mir die Hotelpreise in diesem Zusammenhang Sorge machen. Aber, Herr Schostok, ein zentrales Unterbringungskonzept erinnert mich sehr an Vorstellungen, die wir überhaupt nicht teilen. Hier sind wir zusammen mit der Messe, der Stadt Hannover und dem DEHOGA in Gesprächen, um das Problem zu lösen. Leider, sage ich, hat der Kollege Toepffer mit seinen Hinweisen in diesem Zusammenhang recht: Es liegt nicht nur an der Messe und an den Aktivitäten hier, sondern es liegt am Umfeld insgesamt. Das ist unsere gemeinsame Aufgabe. Ich würde sie nicht alleine der Stadt Hannover zuweisen, hier für Auslastungsszenarien über das gesamte Jahr zu sorgen. Das ist in Berlin natürlich leichter als in Hannover.

Herr Jüttner, es tut mir leid: Mit Ihrem Entschließungsantrag bringen Sie nichts Neues, nicht das Geringste. Entschuldigen Sie bitte: Bloßes Auf-

wärmen von Bekanntem ist noch nicht einmal in der kälteren Herbstzeit von Nutzen. Deswegen ist der Antrag überflüssig.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung hat die SPD-Fraktion um zusätzliche Redezeit gebeten. Herr Jüttner, Sie haben drei Minuten.

**Wolfgang Jüttner (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Hirche, Ihrer Eingangsbemerkung stimme ich zu: Volkswagen und die Messe sind die internationalen Trümpfe. - Diese Koalition hat einen dieser internationalen Trümpfe, nämlich Volkswagen, in der Koalitionsvereinbarung als für diese Legislaturperiode auf jeden Fall in Landeshand charakterisiert. Volkswagen wird nicht veräußert, steht darin. Der andere Trumpf, den Sie als solchen bezeichnet haben, ist dort nicht aufgelistet.

(Aha! bei der SPD)

Das liegt daran, dass die FDP zugestanden hat, dass Volkswagen und Salzgitter nicht veräußert werden, aber dass alles andere offen gestellt ist.

Ich habe im Mai mit meiner Fraktion beim Messenvorstand eine Fraktionssitzung durchgeführt.

(Jörg Bode [FDP]: Wir auch!)

Ich sage Ihnen: Bei der Messe ist man über die Ernsthaftigkeit dieser Koalitionsvereinbarung ein bisschen verunsichert. Unser Antrag ist die Konsequenz aus diesem Besuch bei der Messe AG, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollten nämlich in der Öffentlichkeit Klarheit darüber herstellen, was nun gilt: die Aussage der FDP, dass die Veräußerung der Messe AG zur Disposition steht, oder die Aussage des FDP-Mitglieds Minister Hirche und von Herrn Möllring, dass dies nicht zur Disposition steht.

Meine Damen und Herren, wir befinden uns in einer Situation der vollständigen Ungeklärtheit einer der zentralen wirtschafts- und strukturpolitischen Fragen in Niedersachsen. Darum geht es in diesem Antrag.

(Beifall bei der SPD)

Herr Wulff, ich war wirklich fest der Meinung, dass wir in dieser Frage übereinstimmen. Das Signal, das Sie aussenden, indem Sie einen solchen Antrag ablehnen, ist verheerend. Ich habe null Verständnis für diese Art und Weise, in der die Regierungsfractionen hier agieren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, Herr Minister Hirche hat noch einmal um das Wort gebeten. Bitte schön!

**Walter Hirche**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich in aller Kürze und Klarheit noch einmal Folgendes sagen: Natürlich gibt es eine Koalitionsvereinbarung. Sie hält Grundsätze fest. Herr Jüttner, man muss dann aber intellektuell schon unterscheiden.

(Beifall und Heiterkeit bei der FDP und bei der CDU - Wolfgang Jüttner [SPD]: Was ernst gemeint ist oder nicht!)

Wenn ich hier für die Landesregierung eine Erklärung abgebe, dann habe ich das natürlich auch als Aufsichtsratsvorsitzender der Messe Hannover getan. Es gibt dort keinerlei Verunsicherungen.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Der Aufsichtsratsvorsitzende hat hier kein Rederecht, Herr Aufsichtsratsvorsitzender!)

- Da haben Sie recht.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Wir bedenken das!)

Herr Will, bei anderer Gelegenheit - Herr Jüttner stimmt mir freundlicherweise zu - wird das erschwerend oder erleichternd mitbedacht. Ich habe Ihnen diese Erklärung abgegeben. Es soll hier deutlich werden: Das ist wirklich ein überflüssiger Antrag. Die Dinge werden gemacht. Sie wollen den Eindruck erwecken, Sie müssten die Landesregierung auf den Weg bringen. Sie ist aber längst am Ziel, meine Damen und Herren, während Sie immer noch am Start herumlaufen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich komme deshalb zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der SPD-Fraktion in der Drucksache 480 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Meine Damen und Herren, die Sitzung ist geschlossen. Wir sehen uns morgen um 9 Uhr wieder.

Schluss der Sitzung: 20.05 Uhr.