



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

18. Sitzung

Hannover, den 8. Oktober 2008

Inhalt:

100. Geburtstag des ehemaligen Ministerpräsidenten Heinrich Hellwege - Begrüßung durch Landtagspräsident Hermann Dinkla - Rede des Staatssekretärs a. D. Professor Dr. Johann Hellwege - Vortrag von Professor Dr. Thomas Vogtherr, Vorsitzender der Historischen Kommission für Niedersachsen und Bremen 1981
Präsident Hermann Dinkla 1981, 1993
Professor Dr. Johann Hellwege, Staatssekretär a. D. 1983
Professor Dr. Thomas Vogtherr, Vorsitzender der Historischen Kommission für Niedersachsen und Bremen e.V. 1989

Tagesordnungspunkt 15:

Dringliche Anfragen..... 1994

a) **Vor dem Bildungsgipfel - Was können wir von der Landesregierung erwarten?** - Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/523 1994
Christa Reichwaldt (LINKE) 1994, 1998, 2000
Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin 1995 bis 2003
Dr. Gabriele Andretta (SPD) 1997
Frauke Heiligenstadt (SPD) 1997, 2003
Ina Korter (GRÜNE) 1998, 2002
Victor Perli (LINKE) 1998, 2001
Wolfgang Jüttner (SPD) 1999

Elke Twesten (GRÜNE) 2000
Ursula Körtner (CDU) 2001, 2003
Filiz Polat (GRÜNE) 2002

b) **Diskriminierende Schwangerschaftstests - Toleriert Frauenministerin Ross-Luttmann Druck auf Schwangere?** - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/528 2004
Ulla Groskurt (SPD) 2004, 2007
Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit 2005 bis 2011
Helge Limburg (GRÜNE) 2006
Ina Korter (GRÜNE) 2006
Ernst-August Hoppenbrock (CDU) 2007
Kreszentia Flauger (LINKE) 2007
Elke Twesten (GRÜNE) 2008
Uwe Schwarz (SPD) 2009, 2011
Filiz Polat (GRÜNE) 2009
Hans-Henning Adler (LINKE) 2010
Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE) 2010
Marianne König (LINKE) 2011
Matthias Möhle (SPD) 2011

c) **Wann will die Landesregierung ihre Versäumnisse in der Korruptionsbekämpfung und der Unternehmenstransparenz aufarbeiten?** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/529... 2012
Helge Limburg (GRÜNE) 2012
Bernhard Busemann, Justizminister ... 2012 bis 2019
Ralf Briese (GRÜNE) 2016, 2018

Enno Hagenah (GRÜNE)	2016, 2019
Olaf Lies (SPD)	2017
Ronald Schminke (SPD)	2018
Hartmut Möllring , Finanzminister	2018, 2019
Dr. Uwe Biester (CDU)	2019

Persönliche Bemerkung:

Hans-Henning Adler (LINKE)	2020
---	------

Tagesordnungspunkt 16:

Erste Beratung:

Faire Arbeitsbedingungen für Leiharbeitskräfte -

Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/503	2020
Ronald Schminke (SPD)	2020, 2023
David McAllister (CDU)	2023
Wolfgang Jüttner (SPD)	2024
Carsten Höttcher (CDU)	2024, 2025
Ursula Weisser-Roelle (LINKE)	2026, 2027, 2031
Enno Hagenah (GRÜNE)	2027, 2029
Hans-Henning Adler (LINKE)	2028
Gabriela König (FDP)	2029, 2030
Olaf Lies (SPD)	2031
Ursula Helmhold (GRÜNE)	2031
Klaus Rickert (FDP)	2032
Walter Hirche , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr	2032, 2033
Dr. Manfred Sohn (LINKE)	2033
<i>Ausschussüberweisung</i>	2034

Tagesordnungspunkt 17:

Erste Beratung:

JadeWeserPort zu einem Erfolg für Niedersachsen machen - Hinterlandanbindung sichern -

Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/511	2034
Björn Thümmler (CDU)	2034, 2043
Olaf Lies (SPD)	2036, 2044
Enno Hagenah (GRÜNE)	2038, 2046
Gabriela König (FDP)	2040, 2042
Wolfgang Wulf (SPD)	2041
Ursula Weisser-Roelle (LINKE)	2043
Walter Hirche , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr	2044
<i>Ausschussüberweisung</i>	2046

Tagesordnungspunkt 18:

Einzig (abschließende) Beratung:

Erlass der Tierschutz-Nutztierhaltungsverordnung, Abschnitt Legehennen, ist rechtswidrig -

Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/274 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesent- wicklung - Drs. 16/488	2047
Karin Stief-Kreihe (SPD)	2047
Christian Meyer (GRÜNE)	2048, 2054, 2056
Marianne König (LINKE)	2050

Jan-Christoph Oetjen (FDP)	2050, 2051
Ralf Briese (GRÜNE)	2051
Frank Oesterhelweg (CDU)	2052
Rolf Meyer (SPD)	2054
Kreszentia Flauger (LINKE)	2054
Hans-Heinrich Ehlen , Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Lan- desentwicklung	2055, 2056
<i>Beschluss</i>	2057
(Direkt überwiesen am 27.06.2008)	

Erklärung des Präsidenten:

Präsident Hermann Dinkla	2057
---------------------------------------	------

Zur Geschäftsordnung:

Heiner Bartling (SPD)	2058
David McAllister (CDU)	2059
Ursula Helmhold (GRÜNE)	2059

Persönliche Bemerkung:

Ronald Schminke (SPD)	2059
------------------------------------	------

Tagesordnungspunkt 19:

Zweite Beratung:

Krankenhausversorgung in Niedersachsen - Nachhaltig wohnortnahe Akutversorgung sicher- stellen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/179 - Beschlussempfehlung des Aus- schusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesund- heit - Drs. 16/515 zu Nr. 1 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/532 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/538 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/542	2060
---	------

und

Tagesordnungspunkt 20:

Zweite Beratung:

Der Deckel muss weg - Landesregierung nicht aus der Verantwortung entlassen - Krankenhaus- finanzierung und flächendeckende Versorgung in Niedersachsen sicherstellen - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/184 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 16/515 zu Nr. 2 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/532 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/538 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/542	2060
--	------

und

Tagesordnungspunkt 21:

Zweite Beratung:

Kliniksterben verhindern - Krankenhausfinanzie-	
--	--

rung dauerhaft sichern - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/189 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 16/515 zu Nr. 3 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/532 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/538 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/542..... 2061

Norbert Böhlke (CDU)

.....2061, 2068, 2071, 2072, 2077

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE)2062, 2078

Gesine Meißner (FDP).....2063, 2065, 2071, 2079

Ursula Weisser-Roelle (LINKE)..... 2066

Ursula Helmhold (GRÜNE) 2066 bis 2068, 2077

Marianne König (LINKE) 2067

Uwe Schwarz (SPD)2068, 2070, 2073, 2075

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit....2073, 2076

Hans-Henning Adler (LINKE) 2075

Heidemarie Mundlos (CDU).....2075, 2076

Ulrich Watermann (SPD)..... 2076

Hartmut Möllring, Finanzminister 2080

Beschluss 2080

(zu TOP 19: Erste Beratung: 10. Sitzung am 06.06.2008;

zu TOP 20: Erste Beratung: 10. Sitzung am 06.06.2008;

zu TOP 21: Erste Beratung: 10. Sitzung am 06.06.2008)

Tagesordnungspunkt 22:

Besprechung:

Straßenbrücke über die Elbe bei Neu Darchau - Millionengrab ohne gerechtfertigten Bedarf und gesicherte Finanzierung? - Große Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/172 - Antwort der Landesregierung - Drs. 16/421 2080

Kurt Herzog (LINKE)2081, 2083, 2088, 2093

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....2083, 2084, 2092

Gabriela König (FDP) 2085

Karin Bertholdes-Sandrock (CDU)..... 2086

Miriam Staudte (GRÜNE)2088, 2093

Dr. Bernd Althusmann (CDU).....2089, 2091

Andrea Schröder-Ehlers (SPD)2090, 2093

Beschluss 2094

Tagesordnungspunkt 25:

Erste Beratung:

Bundesweite ergebnisoffene Endlagersuche voranbringen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4942094

und

Tagesordnungspunkt 26:

Erste Beratung:

Kein Zeitverzug - Sicheres Konzept für die Schachanlage Asse II erarbeiten - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/5092094

und

Tagesordnungspunkt 27:

Erste Beratung:

Boykott der Atomaufsichtsüberprüfung beenden - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/493.....2094

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD)2094, 2095

Martin Bäumer (CDU).....2096, 2098, 2100, 2116

Stefan Wenzel (GRÜNE) 2100, 2102, 2110, 2115

Kurt Herzog (LINKE)..... 2102 bis 2106, 2111, 2115

Karin Bertholdes-Sandrock (CDU)2105

Marcus Bosse (SPD).....2106

Christian Dürr (FDP)2108, 2110, 2112, 2117

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz.....2112

Wolfgang Jüttner (SPD).....2114

Ausschussüberweisung (TOP 25 bis 27).....2117

Nächste Sitzung2117

Vom Präsidium:

Präsident	Hermann Dinkla (CDU)
Vizepräsident	Dieter Möhrmann (SPD)
Vizepräsident	Hans-Werner Schwarz (FDP)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführerin	Ursula Ernst (CDU)
Schriftführerin	Ulla Groskurt (SPD)
Schriftführer	Wilhelm Heidemann (CDU)
Schriftführer	Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführerin	Gisela Konrath (CDU)
Schriftführerin	Dr. Silke Lesemann (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Dörthe Weddige-Degenhard (SPD)
Schriftführerin	Ursula Weisser-Roelle (LINKE)

Auf der Regierungsbank:

Minister für Inneres, Sport und Integration Uwe Schünemann (CDU)	Staatssekretär Wolfgang Meyerding, Ministerium für Inneres, Sport und Integration
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU)	Staatssekretärin Cora Hermenau, Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit Mechthild Ross-Luttmann (CDU)	Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst, Ministerium für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit
Kultusministerin Elisabeth Heister-Neumann	Staatssekretär Peter Uhlig, Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Walter Hirsche (FDP)	
Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung Hans-Heinrich Ehlen (CDU)	
Justizminister Bernhard Busemann (CDU)	Staatssekretär Dr. Jürgen Oehlerking, Justizministerium
	Staatssekretär Dr. Josef Lange, Ministerium für Wissenschaft Und Kultur
Minister für Umwelt und Klimaschutz Hans-Heinrich Sander (FDP)	Staatssekretär Dr. Stefan Birkner, Ministerium für Umwelt und Klimaschutz

Beginn der Feierstunde: 9.03 Uhr.

100. Geburtstag des ehemaligen Ministerpräsidenten Heinrich Hellwege - Begrüßung durch Landtagspräsident Hermann Dinkla - Rede des Staatssekretärs a. D. Professor Dr. Johann Hellwege - Vortrag von Professor Dr. Thomas Vogtherr, Vorsitzender der Historischen Kommission für Niedersachsen und Bremen

(Musik von Joseph Haydn [1732 - 1809]: 2. Satz [Adagio cantabile] aus dem Streichquartett D-Dur op. 64 Nr. 5)

(Beifall)

Präsident Hermann Dinkla:

Sehr geehrter Herr stellvertretender Ministerpräsident Hirche! Sehr geehrte Damen und Herren Minister! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen des Niedersächsischen Landtages! Sehr geehrter Herr Professor Hellwege! Sehr geehrter Herr Professor Vogtherr! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Am 18. August dieses Jahres wäre der ehemalige Ministerpräsident des Landes Niedersachsen, Heinrich Peter Hellwege, 100 Jahre alt geworden.

Als Vorsitzender seiner Partei, der Niedersächsischen Landespartei, später der Deutschen Partei, war Heinrich Hellwege maßgeblich am demokratischen Wiederaufbau unseres Landes nach dem Zweiten Weltkrieg beteiligt und gehörte als Mitglied auch dem Niedersächsischen Landtag an. Die heutige Plenarsitzung ist daher eine gute Gelegenheit, an das Leben und Werk dieses bedeutenden niedersächsischen Politikers zu erinnern.

Heinrich Hellwege wurde am 18. August 1908 in Neuenkirchen, Kreis Stade, geboren. Nach dem Besuch des Gymnasiums absolvierte er in Hamburg eine kaufmännische Lehre und war anschließend als Im- und Exportkaufmann in Hamburg tätig. 1933 übernahm er den väterlichen Betrieb für chemisch-technische Erzeugnisse. Von 1939 bis 1945 nahm er als Soldat der Luftwaffe am Zweiten Weltkrieg teil.

Heinrich Hellwege gehörte der Deutsch-Hannoverschen Partei bis zu ihrer Auflösung durch die Nationalsozialisten im Jahre 1933 als Mitglied an. Seit September 1930 war er deren Kreisvorsitzender in Jork.

Nach dem Krieg gründete Heinrich Hellwege die Niedersächsische Landespartei (NLP), aus der dann 1947 die Deutsche Partei entstand, deren Landes- und Bundesvorsitzender er bis 1961 war. Im Oktober 1961 trat er der CDU bei, der er bis Januar 1979 angehörte.

Heinrich Hellwege war Mitglied des Niedersächsischen Landtages der 1. Wahlperiode von April 1947 bis November 1950, der 2. Wahlperiode von Mai 1951 bis Januar 1952 sowie der 3. und 4. Wahlperiode von Mai 1955 bis Mai 1963. Heinrich Hellwege war Vorsitzender der Fraktion der Deutschen Partei und später der Deutschen Partei/CDU-Fraktion sowie der CDU-Fraktion im Niedersächsischen Landtag.

Im August 1949 wurde er in den Deutschen Bundestag gewählt, wo er bis 1955 als Minister für Angelegenheiten des Bundesrates für die Deutsche Partei in die erste Regierung der Bundesrepublik Deutschland unter Bundeskanzler Konrad Adenauer eintrat.

Mit seiner Wahl in den dritten Niedersächsischen Landtag kehrte Heinrich Hellwege wieder nach Hannover zurück und wurde am 26. Mai 1955 vom Landtag zum Niedersächsischen Ministerpräsidenten gewählt. Er löste mit einer breiten Koalition, die von der Deutschen Partei, der CDU, der FDP sowie dem Block der Heimatvertriebenen und Entrechteten (BHE) getragen wurde, die Regierung unter Hinrich Wilhelm Kopf ab. Zweieinhalb Jahre bestand dann das erste Kabinett Hellwege, bevor es, aufgrund verschiedener Vorgänge um die Minister Schlüter und Tantzen, zu einer Regierungsumbildung kam.

Ein knappes Jahrzehnt nach der Bildung des Landes Niedersachsen und vier Jahre nach der Verabschiedung seiner damals noch Vorläufigen Niedersächsischen Verfassung ergaben sich überwiegend administrative Aufgaben. Hellwege hatte deshalb - sicherlich auch angesichts der Verschiedenheit der vier Koalitionspartner seines Kabinetts - in seiner Regierungserklärung Worte wie „Machtwechsel“ vermieden. Stattdessen legte er Gewicht auf Kontinuität und sprach - so seine Worte - von „Wachablösung ... mit aller gebührenden Behutsamkeit“.

Heinrich Hellwege hat sich in seiner Amtszeit als Ministerpräsident des Landes Niedersachsen auch intensiv der Entwicklung eines Landesbewusstseins gewidmet. Auf seine Initiative ging die Stiftung einer niedersächsischen Landesmedaille

zurück, mit der er übrigens als ersten seinen Vorgänger im Amt, Hinrich Wilhelm Kopf, ausgezeichnet hat.

Heinrich Hellwege war als Landesvater vielerorts präsent. Die Eröffnung zahlreicher kultureller, wirtschaftlicher und insbesondere landwirtschaftlicher Messen, Leistungsschauen und ähnlicher Veranstaltungen vorzunehmen, war ihm ein Herzensanliegen. Er festigte damit in damaliger Zeit das Zusammengehörigkeitsgefühl der unterschiedlichen Landesteile. Zum Reigen der von ihm besonders geschätzten Pflichten gehörte auch die Ausrichtung der von Kopf eingeführten Staatsjagden in den Wäldern des Deisters.

Am 19. November 1957 bildete Heinrich Hellwege - nach Querelen mit den damaligen Koalitionspartnern FDP und BHE - sein Kabinett um und formte für die verbliebenen eineinhalb Jahre der Legislaturperiode eine große Koalition, bestehend aus Deutscher Partei/CDU und SPD. Nicht einmal Querschüsse aus den eigenen Reihen hatten Hellwege davon abgehalten, Niedersachsen in einem geradezu atemberaubenden Tempo wieder zu einer handlungsfähigen Regierung zu verhelfen, wie sogar der *Spiegel* seinerzeit staunend anerkannte.

Wie lautet das Resümee der Amtszeit des Ministerpräsidenten Hellwege? Was blieb? Allein mit öffentlichen Mitteln wurden zwischen 1955 und 1958 nicht weniger als 120 000 Wohnungen in Niedersachsen fertiggestellt. Die Zahl der Arbeitslosen, vor allem auch der Schwerbeschädigten unter ihnen, sank kontinuierlich. Neu eingeführt wurde z. B. die Überprüfung des Trinkwassers auf Radioaktivität, die Frühgeborenenfürsorge wurde verbessert, und in Rehburg nahm die erste Landesklinik für Suchtkranke - damals übrigens ohne Beispiel in der ganzen Bundesrepublik - ihren Betrieb auf.

Zwei besondere persönliche Anliegen Heinrich Hellweges wurden mit der Errichtung eines Lehrstuhls für Landesgeschichte an der Universität Göttingen und mit dem Wiederaufbau des Museumsdorfes Cloppenburg verwirklicht. 1958 konstituierte sich der Landesschulbeirat, der zum besseren Verständnis zwischen Pädagogen und Elternschaft beitrug. Ganz im Sinne Heinrich Hellweges war auch die Stärkung der kommunalen Selbstverwaltung durch die Ausführungsbestimmungen zur Niedersächsischen Gemeindeordnung und die Landkreisordnung vom 31. März 1958.

Ein gutes Beispiel für Hellweges Einsatz bei der Wahrung niedersächsischer Interessen auf Bundesebene - das dürfte manchem von uns heute sehr, sehr aktuell vorkommen - lieferte schließlich auch die Neuordnung der Eigentumsverhältnisse des Volkswagenwerkes. Heinrich Hellwege forderte eine für Niedersachsen akzeptable Klärung der Rechts- und Eigentumsverhältnisse und bestand auf Mitarbeit der Landesregierung am neuen Status von VW. Dem wurde dann auch Rechnung getragen. Obgleich die Stiftung Volkswagenwerk und die Volkswagenwerk AG, an der der Bund und das Land Niedersachsen damals ja zu je 20 % beteiligt wurden, erst später entstanden, darf doch nicht übersehen werden, dass Heinrich Hellweges Veto damals hierfür erst die Weichen gestellt hat.

Heinrich Hellwege verstand es, vor dem Hintergrund seiner langjährigen politischen Erfahrungen umsichtig die Geschicke Niedersachsens - vor allem auch auf wirtschaftlichem Gebiet - erfolgreich zu gestalten und zu leiten.

Die 4. Wahlperiode des Niedersächsischen Landtages ließ - nach der Entscheidung des Souveräns - Heinrich Hellwege wieder in die Opposition zurückkehren.

Viel zu früh zog sich Heinrich Hellwege, der sich immer als charakterstarke und ausgleichende Persönlichkeit verstanden und hervorgetan hatte, 1961 bzw. 1963 aus der aktiven Politik zurück.

In der Festschrift, die ihm seine Freunde aus Anlass seines 50. Geburtstages am 18. August 1958 widmeten, steht geschrieben:

„Dass er noch zahlreiche Ehrenämter wahrnimmt, darunter das eines Synodalen der Evangelisch-lutherischen Landeskirche Hannover, sei nur am Rande erwähnt. Dass er die Pflege internationaler Beziehungen und Freundschaften für wesentlich hält, sei als Beweis weltoffener Haltung vermerkt. Von Vorurteilen frei, zuverlässig und pflichttreu, nachgiebig im täglichen Kleinkrieg und kompromisslos in Grundsatzfragen, den Freuden des Lebens aufgeschlossen ... - so steht Heinrich Hellwege im Kreise seiner Freunde als konservativer Demokrat, der, weil er selber verlässlich ist, Verlässlichkeit bei anderen zu schätzen weiß.“

Niedersachsen hat Heinrich Hellwege viel zu verdanken. Deshalb erinnern wir uns heute seiner.

Am 4. Oktober 1991 ist Heinrich Hellwege in Neuenkirchen, in jenem Ort, in dem er auch geboren wurde, verstorben.

Vielen Dank für ihre Aufmerksamkeit!

(Beifall)

Ich darf Sie jetzt bitten, Herr Professor Hellwege.

Professor Dr. Johann Hellwege, Staatssekretär
a. D.:

Verehrter Herr Landtagspräsident! Sehr verehrter Herr Ministerpräsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordnete! Verehrte Anwesende! Sie gedenken meines Vaters aus Anlass seines 100. Geburtstages. Dafür danke ich Ihnen sehr. Ich danke auch dafür, dass Sie mich hier reden lassen. Für mich ist das nach 22 Jahren das erste Mal wieder - und sicherlich auch das letzte Mal. Insofern ist es mir eine ganz besondere Freude. Heinrich Peter Hellwege hätte sich, wenn er denn unter uns wäre, über diese Ehrung sehr gefreut. Er war da durchaus empfänglich. Er hätte sie auch als wohlverdient angenommen. Eingefordert hätte er sie gewiss niemals, aber doch erwartet. So war er eben.

(Heiterkeit)

Ich rede erstmals öffentlich über meinen Vater, der, wie schon gesagt wurde, im Jahr 1991 verstorben ist. Dies tue ich entgegen meiner Gewohnheit auf der Basis eines ausformulierten Textes. - Sie merken es: Ich rede eigentlich lieber frei. - Das bewahrt mich davor, in das Erzählen abzugleiten; hin und wieder komme ich doch in die Gefahr. Es bewahrt mich vor Rührung, aber letztlich auch davor - das greift heute bei offiziellen Feierlichkeiten immer stärker um sich -, mehr von mir zu berichten als von dem zu Ehrenden.

Über meinen Vater zu sprechen, in dessen Schatten ich a) immer stehen werde - das ist mir klar; dies war gewiss nicht nur zu meinem Nachteil, sondern eher zu meinem Vorteil -, nach dem mich b) selbst heutigen Tages auch junge Leute - und dies zu meinem eigenen Erstaunen auch außerhalb Niedersachsens - noch immer mit der Frage ansprechen, ob ich mit „diesem“ Hellwege verwandt sei - mittlerweile antworte ich dann gern mit einem freudigen Ja; das war nicht immer so -, und den ich c) als einen großen Mann, der Geschichte gemacht hat, vermisse - je älter ich werde, umso schmerzlicher; denn vieles ist, wie es so oft zwi-

schen Vater und Sohn ist, doch ungesagt geblieben; wir waren beide Meister im gemeinsamen Beschweigen; das muss ich dazusagen -, über diese nicht ganz unverschuldet ein wenig in Vergessenheit abgesunkene - wie auch ich meine - große Persönlichkeit als einziger Sohn zu sprechen - ich habe zwei Schwestern -, ohne eine neue Heiligenlegende zu verfassen, ist natürlich nicht ganz einfach. Umgekehrt werden Sie sich fragen, ob ich nicht gelegentlich einer Familienlegende aufsitze. Diese Frage ist berechtigt. Ich versuche, das zu vermeiden.

Ich könnte es mir einfach machen mit einem Zitat unseres Ministerpräsidenten Ernst Albrecht aus Anlass des 80. Geburtstags von Heinrich Peter Hellwege, also zu seinen Lebzeiten, als die Erinnerung natürlich noch sehr viel lebhafter war:

„Heinrich Hellwege, ganz ein Kind seiner Altländer Heimat, wurzelte schon als junger Mann fest in der hannoverschen Tradition seines Elternhauses. Er war stolz darauf, ein Deutscher zu sein. Doch das vom Preußentum dominierte Reich hat er stets mit Distanz betrachtet. Sein Standpunkt war fest und hat auch in den Zeiten nach 1933 nie geschwankt. Als aus den Trümmern des Reiches 1945 ein Neuanfang nötig und möglich war, stand er bereit... Ganz dem Lebensgefühl der engeren Heimat verbunden, hat er doch immer den Blick auf das größere Ganze behalten und es zu gestalten gesucht, ein leidenschaftlicher Föderalist voller Nationalgefühl“.

Ich füge hinzu: ein Anhänger eines vereinten Europas schon lange vor Gründung der Bundesrepublik, der als solcher von Churchill zur Konferenz von Den Haag 1948 eingeladen und dort dann auch persönlich von Churchill empfangen wurde.

Jetzt weiter mit Ernst Albrecht:

„Heinrich Hellwege ist einer der großen alten Männer der Bundesrepublik, vor allem aber ist er ein Niedersachse.“

So steht es im *Stader Jahrbuch* von 1988. Ich kenne keine kürzere und bessere Würdigung von Heinrich Peter Hellwege. Ich danke dem Ministerpräsidenten, aber auch dem mir nicht bekannten Zuarbeiter.

An dieser Stelle möchte ich aber ebenso dem Ministerpräsidenten Gerhard Schröder für seine Ansprache im Rahmen der Trauerfeierlichkeit im Oktober 1991 danken. Gerhard Schröder hat damals sehr den europäischen Aspekt betont und z. B. auch darauf hingewiesen - was ich heute nicht tun kann -, was Hellwege beigetragen hatte, um nach dem Kriege ein gutes Verhältnis zu dem Niederlande oder etwa zu Dänemark zu entwickeln.

Meine Damen und Herren, mein Vater zeigte sehr klare Konturen und Kanten. Er war jedoch alles andere als ein Simpel. Man hat ihn oft unterschätzt. Bei großer Prinzipientreue war er im Inneren oft hin- und hergerissen, nicht ohne Selbstmitleid, auch nicht ohne Weinerlichkeiten, eben eine hochkomplexe Persönlichkeit mit vielen Widersprüchen, nicht anders als die meisten Führungspersonen, ob nun in der Politik oder in der Wirtschaft. Allerdings hatte er - das zeichnet ihn aus, wie ich meine - keine Neigung zu bewusster Stilisierung. Er war so. Dass er so war, war ihm nicht immer gegenwärtig. Vergessen wir nicht, dass er eine Gestalt des frühtelevisiöneren Zeitalters war. - Ich habe mir lange diese Formulierung überlegt. -

(Heiterkeit)

Er dachte nicht an Glotze und *Bild*, wenn er Entscheidungen zu treffen hatte. So gibt es z. B. auch kein Pressefoto, das mich mit meinem Vater zeigt. Sie müssen mir also glauben, dass ich sein Sohn bin.

(Heiterkeit)

Kurz gesagt: Er gehörte eigentlich einer schon versinkenden Welt an. Ob sie das Paradies war, das verloren zu gehen drohte, wie er es wahrscheinlich gesehen hat, das werden wir heute natürlich bezweifeln.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn mir die Ehre zuteil wird, als Sohn über den Vater zu reden, dann dürfen Sie keine wissenschaftliche Abhandlung erwarten. Zwar bin ich naturgemäß Zeitzeuge, aber eben nicht Zeitgeschichtler; den hören wir ja gleich. Lassen Sie mich den Worten von Ernst Albrecht einige Bemerkungen hinzufügen, die ganz gewiss subjektiver Natur sind, die deswegen aber nicht notwendigerweise falsch sein müssen, die vielleicht einige weniger bekannte Facetten meines Vaters beleuchten.

Heinrich Peter Hellwege gehörte dem berühmten Jahrgang 1908 an. - Diese Formulierung ist nicht von mir. Wenn man durch die Biografien bekannter Männer geht, stellt man fest, dass 1908 irgendet-

was los gewesen sein muss. - Aber er war das Einzelkind sehr einfacher Leute, mit allen Stärken, aber auch allen Schwächen, die damals, aber auch heute aus einer derartigen Konstellation erwachsen können. In den engen Verhältnissen eines Krämerladens auf dem Lande aufgewachsen, von den damals - damals! - in der Regel reichen Obstbauern des Alten Landes kaum beachtet, eher verachtet, ist es schon verwunderlich, dass er das Gymnasium in Stade überhaupt besuchen konnte. Trotz frühjugendlicher Lesewut und leidenschaftlicher Tagebuchführung - es ist geradezu bestürzend; seit dem zehnten Lebensjahr hat er Tag für Tag sein Tagebuch geführt - war er letztlich überhaupt kein guter Schüler, vielleicht weil er von der Mutter vergöttert und - wichtiger noch - von deren im elterlichen Hause lebenden, unverheiratet gebliebenen Bruder - dem nie vergessenen Onkel Peter, mit dem er sich heute noch die Grabstelle teilt - immer in Schutz genommen wurde. Onkel Peter Graefe hat meinem Vater die politischen und moralischen Grundwerte für das Leben mitgegeben. Er hat auch zum Schul- und Taschengeld gewichtige Beiträge geliefert.

Der Vater, ein braver Kaufmann, berühmt - besser: berüchtigt - für seine Skatleidenschaft und im Dorf unter „Jan Achtein“ bekannt - er begann grundsätzlich mit „Achtzehn“ zu reizen, das Blatt konnte noch so gut sein -, stand in für die Entwicklung des Jungen wichtigen Jahren eben in Russland im Krieg. Er scheint kaum pädagogischen Eros entwickelt zu haben. In Erzählungen meines Vaters kam er wirklich nicht vor. Man könnte fast glauben, er sei vaterlos aufgewachsen. Ich darf das einmal so scharf formulieren.

Heinrich Peter Hellwege erlernte den Beruf eines Außenhandelskaufmanns, und dies in der Weltstadt Hamburg - ich sage das mit Bewusstheit -, in einem erstrangigen Exporthaus des Asiengeschäfts. Die Zeit in Hamburg muss sehr kurzweilig gewesen sein. Mein Vater war kein Kind von Traurigkeit, und Onkel Peter half aus, wenn das Monatsende zu weit zu sein schien.

(Heiterkeit)

Heinrich Peter Hellwege war bei tiefer Heimatverbundenheit - in die übrigens Hamburg immer eingeschlossen war; er kannte alle Hamburger Mundartlieder, und er war bis ins höhere Alter regelmäßig Besucher des Sankt-Pauli-Theaters - alles andere als provinziell. Damit will ich ihn in keiner Weise gegen einen derzeit leichthin der Provinzialität gescholtenen Politiker aus dem deutschen

Südwesten abgrenzen - Sie wissen, wen ich meine -, den ich sehr zu schätzen gelernt habe. Was an Provinzialität in sogenannten Metropolen möglich ist, erleben wie nahezu jeden Tag. Von daher ist der Vorwurf ohnehin schwer aufrechtzuerhalten.

Mein Vater bewegte sich mit der Eleganz, der Grazie und auch der Behändigkeit eines übergewichtigen Herrn - er hat immer weit über 200 Pfund gewogen; schon in seiner Jugend neigte er zu einer gewissen Verfettung -, dies aber mit großer Stilsicherheit und mit großer Gelassenheit. Er war ein sehr gesuchter Tänzer, meine Damen, und er konnte sehr gut tanzen.

(Heiterkeit)

Bezeichnend für ihn war aber - und darunter hat er sehr gelitten -, dass er in zwei Personenkreisen ein inneres Die-Hacken-Zusammennehmen nie hat vermeiden können. Dies waren Doktoren und Professoren - deswegen war er ja auch so stolz, dass ich einer geworden bin -, deren Erbärmlichkeiten er, der Nichtakademiker, nicht selten beobachten konnte, und dies waren Großindustrielle und auch vielfach Bankiers, die, wie er oft bemerkte, glaubten, ihn antreten lassen zu können. Er war außerordentlich ehrpusselig, was hinter seiner robusten Natur versteckt war. Er hat nicht immer die Kraft gehabt, Unverschämtheiten aus diesen Richtungen mit der nötigen Härte zurückzuweisen.

Über sein Unverhältnis zur Presse will ich aus Zeitgründen nicht näher ausführen. Ohne Zweifel hatte er hier eine seiner mehr als zwei Achillesferren; lassen Sie mir dieses Bild so einmal durchgehen. Es sei daran erinnert, dass er nach dem Krieg einer der wenigen war, den die Engländer mit einer Zeitungslizenz ausgestattet hatten. Er hat das nicht zu verwerten gewusst. Ihm ist aber auch die Währungsreform dazwischengekommen.

Ich kann und will es mir nicht vorstellen, dass er einen Fuß in heutige Talkshows gesetzt oder die sogenannten Prominentenspielchen, etwa diese Mätzchen à la Promi-Dinner, mitgemacht hätte. Angesehen hat er sich diese Sendungen, in die er vom Gewicht her gut gepasst hätte, niemals; dafür verbürge ich mich. Politik war für ihn eine viel zu ernste, eine todernste Angelegenheit und keine Frage guter oder schlechter Unterhaltung. Vielleicht wäre weniger Verbissenheit manchmal besser gewesen. Er war einfach in anderen, früheren Strukturen der Öffentlichkeit politisch erfolgreich gewesen. Wann und wo gibt es heute noch Parteiversammlungen wie die damaligen oft tumultuarisch verlaufenden Versammlungen innerhalb des

eigenen Parteivolkes? Ich glaube, die gibt es heute gar nicht mehr. Gegendemonstrationen hat es immer gegeben, aber solche äußerst lebendigen, durch Zwischenrufe und Diskussionen aus dem eigenen Parteivolk getragenen Versammlungen habe ich als kleiner Junge noch miterlebt.

Die Problematik des Autodidakten und des verwöhnten Einzelkindes, das Niederlagen als Unrecht oder auf Verrat und Undank beruhend empfindet und sich leicht in ein Beleidigtsein zurückzieht, bleibt bei ihm immer erkennbar, auch im Umgang mit den Medien und da insbesondere.

Kurzum: Heinrich Peter Hellwege war ein leidenschaftlicher Parteipolitiker, aber kein abgebrühter Berufspolitiker, der bei vorgetäuschter Erregbarkeit seelenruhig hätte einstecken und austeilen können. Beliebigkeit kann man ihm nun wirklich nicht attestieren. Jedermanns Liebling hat er nie sein wollen, wäre er auch nie geworden. Über die resultierende Befähigung zu den politischen Spitzenämtern in heutigen Zeiten will ich hier gar nicht weiter spekulieren.

Zwar konnte mein Vater wegen seiner zwei linken Hände keinen Nagel in die Wand schlagen, wie meine Mutter gelegentlich anmerkte, aber umso tiefer war er schon im Gymnasialalter an Geschichte und Politik interessiert. Er war aber nicht nur interessiert, er war sehr früh auch aktiv, dies allerdings vor dem Hintergrund des welfisch-hannöversch gesinnten Elternhauses und von seinem Onkel Peter im Antiborussen-, ja Antipreußentum noch sehr deutlich bestärkt. Eine Grundhaltung, die ihn für eine Reichspolitik im Sinne Bismarcks völlig unempfänglich machte. Bismarck war der „Gott sei bei uns“, um es einmal deutlich zu sagen.

Bis zu seinem Tod hing ein Bildnis König Georgs V. - von Hannover, darf ich hinzufügen -, umrahmt von einer gelbweißen Schleife mit der Aufschrift „Der Kampf des Lebens ist der Kampf ums Recht. Georg V.“, in seinem Blickfeld. Davon hat er nicht abgelassen. Portraits der Königin Marie - wer kennt heute noch den Zusammenhang mit der Marienburg? - und späterer Angehöriger des Herzogshauses, aber durchaus auch der Beutewelfin Viktoria Luise, rundeten die Ikonostase neben einem Kupferstich ab, der den „Sieg“ der hannoverschen Truppen über das preußische Heer in der Schlacht bei Langensalza darstellte. Wir alle wissen: aus preußischer Sicht eine Episode, vielleicht sogar eine Bagatelle, am Rande. Für ihn war das aber ein zentrales Ereignis, und während des

Dritten Reiches pilgerte man ersatzweise auch nach Langensalza.

Mir ist bewusst, meine Damen und Herren, dass man derartige Zeugnisse nicht überbewerten sollte. Allerdings ist das immer erneute Nachwirken dieser frühkindlichen, frühjugendlichen Prägungen in den verschiedensten Formen der Sublimierung geradezu verblüffend. Zur Selbstironie war mein Vater auf diesem Feld übrigens völlig unfähig, obwohl ihn das Versagen des Welfenhauses im Dritten Reich und später tief getroffen hat. Allerdings hat er das Königreich Hannover ebenso wenig restaurieren wollen, wie er an einer Adelsrepublik Südniedersachsen Freude gehabt hätte, wie Parolen aus der DHP in der unmittelbaren Nachkriegszeit suggerieren könnten, die er sich niemals, auch nicht ansatzweise, zu eigen gemacht hat.

Der preußische Staat war meinem Vater zutiefst suspekt, und ich vermute, dass ihm der Untergang Preußens 1945 als eine nicht unverdiente Strafe Gottes für die Annexion des Königreichs Hannover 1866 erschienen ist. Er hätte das unterstrichen. Umso leidenschaftlicher ist er jedoch ohne jedes Schwanken und Wanken für die Wiedervereinigung und gegen die Teilung eingetreten, die er als ein ebensolches Unrecht empfand. Aber an einem Besuch Berlins war er nicht interessiert, als die Wiedervereinigung gelungen war. Wörtlich: „Das habe ich im Fernsehen verfolgt.“ So lautete seine Ablehnung damals. Die Ressentiments waren wirksam wie eh und je. Eine geringe Rolle, aber nicht die entscheidende, mag auch seine schon geschwächte Gesundheit gespielt haben.

Heinrich Peter Hellwege, widerrechtlich als Familienvater mit dem ersten Tag des Zweiten Weltkrieges zur Bodentruppe der Luftwaffe eingezogen und im selben Augenblick um die Pkws und Lkws seines mittelständischen Chemikaliengroßhandels gebracht, diente zunächst in Frankreich, später in der Luftverteidigung Hamburgs bis zum letzten Tag des Krieges. Er hatte die Gnade - dass es eine Gnade war, wusste er -, unverwundet zu bleiben und der Gefangenschaft zu entgehen, nicht ohne noch in den ersten Maitagen 1945, von Hamburg vor Kriegsende mit dem Fahrrad auf Schleichwegen heimgekehrt, von einem lieben Nachbarn als Deserteur angezeigt zu werden, was allerdings ein anderer lieber Nachbar ihm rechtzeitig mitteilen konnte. Dass Heinrich Peter Hellwege, inzwischen von den englischen Besatzern, die offenkundig sehr präzise politische Aufklärung betrieben hatten, zum Landrat ernannt, eben diesen Denunzian-

ten vor dem englischen Erschießungskommando gerettet haben soll, nachdem auf dem Dachboden seiner Obstscheune nach der Kapitulation eine geladene Pistole gefunden worden war - das war damals ein hinreichender Grund, an die Wand gestellt zu werden -, halte ich für nicht unwahrscheinlich. Ich bin da vorsichtig; denn ich habe gelegentlich meine Zweifel, was die Geschehnisse bei Kriegsende betrifft. Da wurde viel erzählt. Aber dass er so gehandelt haben würde, dessen bin ich mir völlig sicher.

Tapferkeit des einfachen Soldaten hat er bewundert, mit den Militärs und der preußischen Militärtradition verband ihn aber umgekehrt überhaupt nichts. Mit Erfolg und Chuzpe hat er Beförderungslehrgänge umschiffte. Obergefreiter ist eine Altersbeförderung, keine Beförderung aufgrund von Leistung. Das möchte ich hier festhalten.

Meine Damen und Herren, dies hat ihn nicht daran gehindert, sich wohl als erster westdeutscher Politiker gegen die pauschalen Verunglimpfungen der Wehrmacht auszusprechen. Deswegen ist er auch von sehr hohen Militärs oft besucht worden, die sich bedankt haben. Die Alliierten hätten, so berichtete er, seine Versammlungen mit Schützenpanzern umstellt und die von ihnen kontrollierte Presse mit der Schlagzeile „Goebbels lebt“ berichten lassen. Ich konnte es nicht überprüfen; ich kenne es nur aus seinen Erzählungen. Ich versuche, es zu überprüfen. Umgekehrt haben Remer und andere Lemuren des westdeutschen Rechtsradikalismus bei Heinrich Peter Hellwege kein Gehör gehabt. Er hätte sie nicht einmal ins Haus gelassen. Sie haben ihn umgekehrt überhaupt nicht verstanden.

An Versuchen, meinen Vater zu instrumentalisieren, hat es in der Tat nicht gefehlt. Gelegentlich hat man sogar geglaubt, man könne mich statt seiner verheizen. Israelische Politiker, die wenige Jahre nach Kriegsende Westdeutschland besuchten, haben ausdrücklich ihn zu treffen gewünscht und viele andere Gesprächspartner nicht zugelassen. Er war stolz, seinen jüdischen Freunden geholfen zu haben. Er war zu stolz, dies an eine kleine oder große Glocke zu hängen. „Berufswiderständler“ mochte er nicht. Zu solchen Ausdrücken war er im familiären Kreis bereit, um ganz bestimmte - wenige, aber bekannte - Politiker zu bezeichnen. Ich lasse hier aus Pietät die Namen weg.

In seiner kompromisslosen Ablehnung des Nationalsozialismus - das war von Anfang an so, an

keiner Stelle wollte er à la Gerstein mitlaufen, „um Schlimmeres zu verhindern“; das gab es bei ihm nicht - wurde er auch durch konservative Sozialdemokraten bestärkt, wie z. B. durch seinen Schwiegervater, den Maurerpolier Wilhelm Ahlers, Wilhelmshaven, Paulstr. 14 - wer es überprüfen will, Herr Jüttner -, der von früher Jugend an der SPD und natürlich auch seiner Gewerkschaft angehört hat, und zwar ein Leben lang. Er war im Ersten Weltkrieg als Verwundetenträger in der Somme-Schlacht zum überzeugten Pazifisten geworden. Hitler bedeutete für meinen Großvater Krieg. Da gab es gar kein Vertun. Nach dem Mai 1945 standen sich „Willy“ und „Hein“ aber wieder gegenüber. So war das eben.

Ich führe den mir in allem Ernst mit auf den Lebensweg gegebenen Rat: „Johann, halte Dich an die Sozialdemokraten. Auf ‚die‘ kannst Du Dich verlassen!“ auf seine Erfahrung mit Sozialdemokraten und die tapfere Zurückweisung der Hitlerherrschaft durch die SPD zurück. Das hat er nie vergessen. Dass weiteste Teile der Deutsch-Hannoverschen Partei Hitler zum Teil mit Enthusiasmus begrüßt hatten, war meinem Vater immer gegenwärtig - bei aller Verbundenheit mit der Handwerker- und Bauernschaft, mit dem kleineren Mittelstand.

Umso mehr hing er allerdings an den gar nicht so wenigen Getreuen, die es tatsächlich in großer Zahl gegeben hat. Zur Ehre dieser Stillen im Lande sei hier der Bauer Klaus Heintz aus Farven genannt - der Name sagt Ihnen vermutlich überhaupt nichts, oder allenfalls einigen wenigen aus dem Elbe-Weser-Bereich -, der an jedem 18. August während des Dritten Reiches und danach zu seinem Heinrich Hellwege gepilgert ist, um zum Geburtstag zu gratulieren. Das gehörte sich damals in weiten Teilen in Norddeutschland noch so. Ich könnte eine durchaus lange Liste mit Namen dieser Männer und Frauen zusammenstellen, an die man häufiger denken sollte. Seine Geburtstage erreichten noch in den frühen 1980er-Jahren Volksfestcharakter, wenn auch nicht in Hasselmannschen Dimensionen; das gebe ich gerne zu. Ich habe mir eine Sottise aufgeschrieben, die ich weglasse.

Nun, meine Damen und Herren, mein Vater hat mir den Ungehorsam nachgesehen und mir meinen CDU-Beitritt im Jahre 1972 verziehen. - Ich war überrascht, Herr Präsident, dass er schon 1961 übergelaufen sein soll. Das überprüfe ich. Ihm wäre nichts anderes übrig geblieben: Die DP gab es noch, und diese sich auflösende DP wollte er

nicht unterstützen. Aber dass er gleich übergetreten sei? - So hätte ich ihn nicht eingeschätzt; das überprüfe ich.

Er hat mir, wie gesagt, die CDU-Mitgliedschaft verziehen. Gewählt hatte ich die Deutsche Partei, solange diese von Heinrich Hellwege geführt wurde. Sich selbst hat er seine CDU-Mitgliedschaft sehr übel genommen. Er ist ja dann auch - wie Sie, wie ich meine, zutreffend sagen - ausgetreten.

Wie er die borussische Geschichtsschreibung des Reiches von 1870/71 als Geschichte der Sieger des Überfalls über das Königreich Hannover empfand, so erschien ihm der Aufstieg der CDU in den einstigen Hochburgen der DP letztlich als Unrecht, als auf Verrat zurückzuführende Überwältigung, ja als Kränkung. So war er. Ein tiefes Misstrauen gegenüber der CDU hat ihn nie verlassen, wobei er natürlich durchaus gerne Ausnahmen machte. Seinen Nachlass wollte er um keinen Preis der Konrad-Adenauer-Stiftung überlassen; denn, so Heinrich Peter Hellwege, die CDU tue alles, um seinen Beitrag zur Nachkriegsgeschichte Niedersachsens und Deutschlands nicht erwähnenswert erscheinen zu lassen. Ich gestehe - das sage ich hier auf eigenes Risiko -, dass manche Publikationen und Verhaltensweisen heute gelegentlich diesen Verdacht auch bei mir aufkommen lassen. Umso dankbarer bin ich der heutigen Veranstaltung wegen.

Gern besuchte mein Vater die Parteitage der CSU, nie dagegen die der CDU

(Heiterkeit)

- ich kann es nicht ändern -, ohne dass er nach dem Tod von Fritz Schäffer zum Führungskreis der CSU engere Bindungen gehabt hätte. Es war wahrscheinlich mehr das Milieu, das ihn faszinierte. Er hat sich nie verziehen, dass ein Angebot Schäffers zur Bildung einer Arbeitsgemeinschaft der Parlamentarier beider Parteien durch eine Büroschlamperei unerhörten Ausmaßes unbeachtet und ungenutzt geblieben war. Schäffer hat ihn darauf angesprochen, mein Vater wusste von nichts - da waren Monate vergangen. Ob daraus eine bundesweit agierende Partei neben der CDU hätte entstehen können, ist eine Frage, die natürlich offen bleiben muss. Was das vor dem Hintergrund der heutigen Entwicklung heißen würde - ich weiß es nicht. Er, dem es an Orden und Ehrenzeichen nicht mangelte, hat mir in den späteren 1980er-Jahren seinen einen Herzenswunsch gebeitet, ich möchte doch über Herrn Stoiber vorfühlen, ob er nicht der Bayerischen Verdienstme-

daille würdig sei. Ich gebe zu, ich habe das im Tagesgeschäft vernachlässigt, ich habe es sogar vergessen, wie ich gestehen muss. Es tut mir leid.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich noch einmal zu der Geschichte zurückkehren, die die Bilder in meinem Elternhaus von Heinrich Peter Hellwege erzählen. Da wird es sehr niedersächsisch. Ein vom Vater besonders geliebtes Foto zeigte ihn mit Bischof Hanns - Hanns mit zwei n, wie er nie zu betonen vergessen hat - Lilje beim Torteessen. Die beiden aßen sehr gerne gemeinsam, wie das Bild wiedergibt. Er bewunderte den Landesbischof wegen seiner Weltläufigkeit und seiner Kenntnis vieler Fremdsprachen. Mein Vater war ein treuer Sohn seiner Kirche - der Herr Landtagspräsident hat darauf hingewiesen -, aber er war eher ein Kulturprotestant, als dass er theologisch versiert oder auch nur interessiert gewesen wäre. Er machte sich seinen eigenen Reim auf „seinen“ lieben Gott. Er liebte die Posaunenfeste und Kirchenlieder. Und Hermannsburg war für ihn der Vatikan. Das darf man einfach mal so sagen.

Dies hat ihn nicht gehindert, mir den Verrat am Glauben der Väter vorzuwerfen, als ich eine Katholikin heiratete. Umso bemerkenswerter - letztlich wiederum aber auch nicht - ist seine überaus starke Affinität zur Katholischen Kirche als Institution und politische Kraft. Natürlich war der kleine Ludwig Windhorst, der große Gegner Bismarcks, meinem Vater auf einem schönen Bild immer gegenwärtig. Wie übrigens auch Heinrich Brüning, für den er merkwürdigerweise geschwärmt hat. Vielleicht hat er sich zu wenig mit ihm befasst. Größte Bewunderung bekundete er aber erstaunlicherweise für bestimmte katholische Bischöfe, deren Fotos er um sich haben wollte: für Bischof Jansen aus Hildesheim und für einen Bischof aus Osnabrück, zu dem ich etwas mehr sagen möchte. Von diesen beiden großen Kirchenführern hatte er sogar in seinem bayerischen Feriendomizil Fotos.

Gerhard Franziskus Demann - ich weiß nicht, wer diesen Namen hier noch kennt; ich muss gestehen, ich habe mich auch erst wieder daran erinnern müssen -, Sohn eines Tischlermeisters aus Freren, war meinem Vater wie der ein Leben lang schmerzlich vermisste Bruder erschienen, als er ihm am 20. März 1957 anlässlich der erforderlichen Eidesleistung gegenüber dem Niedersächsischen Ministerpräsidenten in Hannover begegnete. Beide müssen über die Intensität der Begegnung nahezu verstört gewesen sein, wie mein Vater mehr andeuten als erzählen konnte. Da war seine Kraft zu Ende. Am 27. März im Osnabrücker Dom

geweiht, verstarb Bischof Demann, noch ehe er die Gläubigen hatte segnen können. Mein Vater, der natürlich in Osnabrück dabei war und sich gern auch einmal als Spökenkieker betätigte, wusste von einer Weissagung in diesem Zusammenhang zu erzählen. Meine Damen und Herren, er war ohnehin ein hinreißender Erzähler, aber auch ein guter Redner, der, etwa bei Neujahrsansprachen - so z. B. alljährlich in Sittensen -, die Zuhörerschaft mit seinem Gedonner wirklich in Weltuntergangsstimmung versetzen konnte. Mich als Kind hat jedes Mal die Angst ergriffen.

Wiederum: Heinrich Peter Hellwege konnte die von ihm im kleinen Kreis gern als „Berufskatholiken“ verunglimpften CDU-Spitzen, die er im Emsland und in Süddoldenburg verortete,

(Heiterkeit)

nicht recht „verknusen“ - bei aller Verehrung für die Kirche und bei aller Verehrung für den hohen Klerus.

Meine Damen und Herren, Niedersachsen ist ein sehr weites Feld, das muss ich Ihnen nicht sagen. Natürlich war er stolz, ein Deutscher zu sein, wie Ernst Albrecht zur Recht geschrieben hat. Er war stolz, ein Niedersachse zu sein, was denn sonst? Aber wenn er in sich hineinhorchte, dann, glaube ich, war seine Heimat das Elbe-Weser-Dreieck und die Lüneburger Heide. Dahinter und danach und darüber hinaus wurde er schon vorsichtig. Gerade das Elbe-Weser-Dreieck mit der Lüneburger Heide und der geistigen Hauptstadt Hermannsburg war seine - wie der Spanier sagen würde - Patria Chica, das kleine Vaterland.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich mit dem Bemerkten abschließen, dass ich meinen Vater gern in eine Reihe mit Wilfried Hasselmann und Heinrich Jürgens stelle, die beide aus der DP gekommen waren, ebenso mit Heinrich Warnecke. Wenn es nicht so unhistorisch wäre, scheute ich mich nicht, ihn auch mit Kurt Beck, mit Egon Franke und mit Joke Bruns in eine Reihe zu stellen, gewiss auch mit meinem Freund Willi Döring oder meinem Kreisvorsitzenden bei der CDU Verden, Kurt Meyer-Borstel. Viele andere könnte ich nennen: Personen, denen ich begegnen durfte, nicht seine Zeitgenossen, Menschen eines Schlages, der in Niedersachsen nicht selten ist, der den Weg in die Politik aber offenbar nur noch selten findet, zumal es heute über die Deutsche Partei nicht mehr geht. Auch dies halte ich für ein Verdienst dieser Partei: dass viele sich eingewöhnen konnten, um dann später in dem größeren Rahmen - für

mich die CDU - aufzugehen. Im Einzelnen wäre zu dieser Personenreihe vieles zu bemerken und natürlich auch einzuschränken.

Wie Wilfried Hasselmann seine Marianne, so hatte mein Vater sein Lieschen - sie hieß wirklich Lieschen; wenn er sie ärgern wollte, nannte er sie Elisabeth -, und vielen der eben genannten war ähnliches Glück beschieden. Klug und mit kaum zu täuschender Menschenkenntnis hat meine Mutter, der jeder Trubel zuwider war, in nicht nur einer kritischen Gefechtslage ihren Ehemann vor Kurzschlüssen bewahrt, immer an seiner Seite und auf seiner Seite, bis zur Selbstverleugnung - trotz ihres innig geliebten sozialdemokratischen Vaters, der mit ihr Kampflieder der Arbeiterbewegung übte, wenn sie ihm mittags den Henkelmann auf die Baustelle brachte, und der zuerst den Gewerkschaftsbeitrag bezahlte - das hat er mir persönlich erzählt -, dann den gesamten Lohn der Ehefrau Marie übergab und sich sein Leben lang mit einem kleinen Taschengeld für Kautabak zufrieden gab. Davon erzählte meine Mutter allerdings erstmals in ihren letzten Lebensjahren, lange nach dem Tod ihres Ehemannes. Sie verstarb 2005. Das Langzeitgedächtnis hat das alles aufbewahrt.

Ihre Antwort ist mir unvergessen, wenn wir Kinder - ich habe zwei Schwestern - fragten, ob „der Besuch“ wieder weg sei, dessentwegen wir wieder einmal still zu sein hatten: „Ja! Gott sei Dank!“, sagte sie dann. Dieser Stoßseufzer war alles andere als selten; denn Heinrich Peter Hellwege liebte es, besucht zu werden. Am Ende des Lebens hat er oft am Fenster seines Hauses in Neuenkirchen 45, Post Horneburg - also, salopp gesagt, in der Walachei, die er nie verlassen mochte -, gesessen und vergeblich nach Besuchern Ausschau gehalten. Viele Getreue waren schon längst verstorben. Aus eigenem Antrieb Freunde aufzusuchen, das war seine Sache nicht; da war er irgendwie blockiert. Seine politischen Kommentare zum Zeitgeschehen begannen oftmals mit den Worten: „Zu meiner Zeit hätte es das nicht gegeben, dass ...“. Ohne es auszusprechen, sagte er damit, dass seine Zeit vorüber war. Es wurde still um ihn. Hin und wieder wurde er von falschen Freunden in Versuchung geführt, die Bühne noch einmal zu suchen. Nicht zuletzt hat sein Lieschen ihn dann mit der ihr gelegentlich eigenen Drastik zur Vernunft gerufen. Das ist sehr vornehm und zurückhaltend ausgedrückt. Meine Damen und Herren, glauben Sie mir dies, zumal es auch noch auf Plattdeutsch geschah. Wenn die beiden wirklich beieinander waren, dann wurde Platt geredet.

Mir bleibt die Erinnerung an einen großen Mann - das sage ich voller Stolz -, dem Recht und Treue über alles gingen, der aber auch schmerzende Entscheidungen zu treffen und diese auch gegen sich selbst durchzustehen wusste. Ich bin sehr stolz auf meinen Vater, auf meine Eltern. Diese Feierstunde mag dazu beitragen, das Vergessen hinauszuschieben. Deswegen, verehrter Herr Landtagspräsident, sage ich noch einmal meinen Dank. Ich meine, dass Heinrich Peter Hellwege unser aller Erinnerung verdient.

Für Ihr geduldiges Zuhören danke ich Ihnen allen, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall)

Professor Dr. Thomas Vogtherr, Vorsitzender der Historischen Kommission für Niedersachsen und Bremen e.V.:

Herr Landtagspräsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Sehr verehrte Mitglieder der Landesregierung! Meine Damen und Herren! Vor allem aber: Sehr geehrter Herr Hellwege! Was soll man da noch sagen? Was soll ich als jemand sagen, der aus zwei Gründen für einen Auftritt an dieser Stelle völlig ungeeignet ist, der im Jahre 1955, als Ihr Herr Vater Ministerpräsident geworden war, geboren wurde und in dessen Pass noch dazu steht, dass seine Geburt in Berlin stattgefunden hat? - Es gibt also zwei Gründe, weswegen ich hier nicht stehen sollte. Dass ich doch hier stehe, verdanke ich der Einladung des Herrn Landtagspräsidenten, für die ich mich herzlich bedanke. Ich will Sie eine Viertelstunde lang traktieren, allerdings nicht mit Anmerkungen zu den Parteienlandschaften, wie es das Programm verheißt. Es reicht, wenn wir uns mit einer Landschaft beschäftigen; sie ist schon unübersichtlich genug, wie Sie gleich sehen werden.

Von 1955 bis 1959 amtierte Heinrich Hellwege, der damals führende Politiker der Deutschen Partei (DP), als zweiter Ministerpräsident dieses Bundeslandes. Der Sozialdemokrat Hinrich Wilhelm Kopf war ihm in diesem Amt vorangegangen, eine der bedeutenden Gründergestalten deutscher Länder nach 1945. Kopf sollte Hellwege dann ab 1959 und bis 1961 noch einmal im Amte folgen. Dass Heinrich Hellweges vier Regierungsjahre in zwei unterschiedliche Teile auseinandergefallen sind, haben wir schon gehört: Zunächst amtierte er an der Spitze einer Koalition aus der DP, der CDU, der FDP und dem Bund der Heimatlosen und Entrechteten (BHE), in der zweiten Hälfte der Legislaturperiode

in einer großen Koalition mit SPD und CDU, gegenüber denen die DP, seine eigene Partei, der bei Weitem kleinere Partner war.

Wenn man sich dann noch die erste Regierung Hinrich Wilhelm Kopf ins Gedächtnis zurückerinnert, die von der KPD bis zum Zentrum nun wirklich alle Parteien des Landtages einschloss, dann wird deutlich, dass selbst in Zeiten eines sich diversifizierenden Parteiensystems, wie wir es heute erleben, die Vielfalt politischer Parteien im Nachkriegsniedersachsen, vorsichtig gesagt, unübersichtlich anmutet. Schwer nachzuvollziehen ist, wie und auf welche Weise auf der bürgerlichen wie auf der linken Seite des Parteienspektrums Parteien entstanden und verschwanden, miteinander fusionierten oder in einer parteipolitischen Gegnerschaft verharrten, die gegenseitige Koalitionen aber keineswegs ausschloss. Diesen Phänomenen nachzugehen, also die niedersächsische Parteienlandschaft zwischen 1946 oder 1949 und etwa 1960 zu beschreiben und die Schwierigkeiten anzudeuten, denen sich das Land und seine politische Führung angesichts der Situation jener Jahre gegenübersehen, ist das Ziel meiner knappen Bemerkungen.

Ich will mit einigen Erinnerungen an historische Vorgänge und Entwicklungen beginnen, die zu kennen für das Verständnis des Parteiensystems im Nachkriegsniedersachsen wichtig ist. Gleichzeitig kann man aus diesen Bemerkungen ableiten, wie groß oder wie klein die Handlungsspielräume niedersächsischer Parteipolitik in jenen anderthalb Jahrzehnten gewesen sind. Daraus wiederum soll dann auch deutlich werden, vor welchem Hintergrund sich die politische Tätigkeit des Ministerpräsidenten Hellwege abspielte und wie seine Leistung für die politische Integration der Parteien rechts der Mitte zu bewerten ist.

Das niedersächsische Parteiensystem hatte in der Form, in der es seit 1945 entstand, natürlich auch historische Voraussetzungen. Es hatte Wurzeln in früheren Parteien, die unter teils gleichen und teils anderen Namen wieder entstanden. Da es zu weit führte, dies alles im Einzelnen nachzuzeichnen, beschränke ich mich auf Stichworte:

Mit der Annexion des Königreichs Hannover durch Preußen 1866 waren überzeugte Welfen in einen anhaltenden Gegensatz zum preußischen Staat geraten. Vor diesem Hintergrund entstand nach 1866 die Deutsch-Hannoversche Partei (DHP) als politische Vertretung des Welfentums. Den Grundstrukturen des östlichen Niedersachsens entspre-

chend - ich weiß, wovon ich rede; denn ich bin in Uelzen groß geworden -, war diese Partei fast vollständig eine protestantische Partei.

Ähnlich stand es mit der politischen Vertretung der katholischen Wählerschaft: Das Zentrum hatte seine Hochburgen im Westen des heutigen Bundeslandes, im Emsland, in Südoldenburg und im Osnabrücker Land, aus dem ich heute zu Ihnen gekommen bin. Wie die DHP standen die Mitglieder des Zentrums in Opposition zum Preußentum und waren im Zweifelsfalle übrigens eher einem bürgerlichen Lager zuzurechnen.

Die Sozialdemokratie gewann nach der Aufhebung der Sozialistengesetze vor allem in den stark industrialisierten Gegenden des späteren Niedersachsens an Boden, also im Südosten des heutigen Bundeslandes, aber auch im Nordwesten, entlang der Wesermündung und in Wilhelmshaven.

Schließlich gab es ein überwiegend rechtsliberal eingestelltes, mittelständisch-protestantisches Milieu im Südosten Niedersachsens um Göttingen und im Oldenburgischen.

Hier wurde stichwortartig die Vielgestaltigkeit des späteren Bundeslandes angedeutet, die ihre Wurzeln sehr deutlich vor 1946 hatte und die Niedersachsens in sehr unterschiedliche Milieus unterteilte: von industrialisierten, überwiegend protestantisch bestimmten Regionen über bäuerlich-katholische und bäuerlich-protestantische Gegenden bis hin zu Einsprengseln unter der Herrschaft der eher konservativ eingestellten und großbürgerlich orientierten Nationalliberalen. Noch einmal: Diese Differenzierung verschiedener Milieus erklärt die Parteienlandschaft der ersten Jahre Niedersachsens. Sie erklärt aber auch die sehr unterschiedlichen Erfolge der NSDAP seit den ausgehenden 20er-Jahren.

Besonders in den welfisch bestimmten und evangelisch eingestellten Regionen des späteren Niedersachsens hatte die NSDAP erhebliche Erfolge in der Wählergunst zu verzeichnen. Weitaus weniger erfolgreich waren die Bemühungen der NSDAP um Stimmen aus den katholischen Milieus im Westen des späteren Bundeslandes und zunächst auch bei der Industriearbeiterschaft. Die preußische Provinz Hannover war und blieb auch bis zu den letzten freien Wahlen vor der sogenannten Gleichschaltung 1933 politisch bunt und vielgestaltig, leider - wie der Nachgeborene hinzusetzt - unter gehörigen Einsprengseln bräunlicher Färbung.

1945/46 entstanden angesichts dieser Vorgeschichte sehr unterschiedlich strukturierte Parteien. Sie alle hatten in den unmittelbaren Nachkriegsjahren in Niedersachsen gleichermaßen mit einer wirtschaftlich bedrängenden Notlage zu kämpfen, die durch den Zuzug von Flüchtlingen und Vertriebenen und durch die andauernden finanziellen Lasten für die Besatzungsmacht noch verschärft wurde. Nur um zwei Zahlen zu nennen: Annähernd 2 Millionen zuziehender Flüchtlinge und Vertriebenen entsprachen etwa einem Drittel der Wohnbevölkerung Niedersachsens. Und: Die Besatzungskosten verschlangen 1949 die Hälfte des Landeshaushaltes. Das Bundesland bewegte sich anhaltend am Rande des Staatsbankrotts.

Neubildungen von Parteien nach dem Zweiten Weltkrieg spiegelten zunächst recht präzise die Vorkriegsverhältnisse wider. Die bisher schon bestehenden politischen Milieus spiegelten sich in neu entstehenden Regional- und Milieuparteien. Anders als auf der Ebene des Bundes blieben diese Parteiformationen über mehr als ein Jahrzehnt handelnde Größen mit erheblichem Einfluss. Insbesondere im sogenannten bürgerlichen Lager gelang es der CDU über lange Zeit nicht, zur großen Volkspartei zu werden. Neben ihr und in Konkurrenz zu ihr standen bis zu den Wahlen des Jahres 1959 immer andere bürgerlich-konservative Parteien mit unterschiedlicher Akzentuierung differierender politischer Ziele.

Woran lag das? - Die CDU der ersten Nachkriegsjahre war eine deutlich katholisch bestimmte Partei, und sie war - ich nenne nur ein Stichwort, das „Ahlener Programm von 1947“ - wirtschafts- und gesellschaftspolitisch durchaus nicht konservativ eingestellt. Das hielt einerseits Wähler mit konservativ-protestantischer Grundüberzeugung zunächst auf Distanz. Andererseits behauptete sich das katholische Zentrum vor allem im niedersächsischen Westen als starke Regionalpartei. 1947 brachte es diese Partei bei der Landtagswahl zwar landesweit nur auf 4,1 % der Stimmen. Aber in den Kreisen Vechta, Lingen, Cloppenburg und Osna-brück-Land verzeichnete das Zentrum Stimmenanteile von bis zu 40 %!

Insbesondere aber blieben auf der bürgerlichen Seite die bisher dem politischen Welfentum zuneigenden Wähler in der CDU zunächst heimatlos. Aus diesen Gefühlen und Neigungen heraus gewann die Niedersächsische Landespartei, später in Deutsche Partei umbenannt, an politischem Gewicht. Hier hatte Heinrich Hellwege seine politische Heimat: in einer welfisch bestimmten, protestan-

tisch eingestellten, überwiegend agrarisch und kleinbürgerlich zusammengesetzten Partei, die ihren Schwerpunkt im nordöstlichen Niedersachsen besaß, in den damaligen Regierungsbezirken Stade und Lüneburg.

Im weitesten Sinne in das bürgerliche Lager zu zählen war auch die Neugründung der FDP, einer in Nordwestniedersachsen zunächst eher rechtsliberalen Partei, während im Südosten um Göttingen sowie in manchen Bereichen Ostfrieslands eher linksliberale Strömungen zu verzeichnen waren.

Stabil geblieben war dagegen die nach 1945 wieder neu ins Leben gerufene SPD. Insbesondere auf die Industriearbeiterschaft im Südosten des Bundeslandes sowie entlang der Unterweser und in Wilhelmshaven konnte man wie vor dem Krieg und vor der nationalsozialistischen Herrschaft zurückgreifen.

Die Landtagswahl des Jahres 1951 zeigte die Kräfteverteilung zwischen diesen Lagern: Ein Drittel der Wähler wählte sozialdemokratisch, ein Viertel der Wähler eine damals einmalig angetretene Zählgemeinschaft zwischen der CDU und der DP. Dazu kamen respektable 15 % der Stimmen für die selbst ernannte politische Interessenvertretung der Flüchtlinge und Vertriebenen, den Bund der Heimatlosen und Entrechteten (BHE), sowie mehr als 10 % an Stimmen für eine offen nationalsozialistisch agierende Partei, die bald danach verbotene Sozialistische Reichspartei (SRP).

Damit sind die Akteure des politischen Kräftespiels in den Jahren der zweiten Regierung Kopf benannt: Der Sozialdemokrat stand einer Koalition mit dem BHE und dem Zentrum vor, die sich auf knapp 52 % der Stimmen stützen konnte. Was sich hier zusammengefunden hatte, war nur mehr ein Rest einer Allparteienkoalition, mit der Kopf 1947 zu regieren begonnen hatte. Die welfische NLP, die FDP und die kleine KPD waren ausgeschieden, 1950 dann auch die CDU. Der Versuch der CDU, durch den Beginn einer bürgerlichen Sammlung an Boden zu gewinnen, führte in der Wahl des Jahres 1951 zum Desaster: Der Stimmenanteil dieser Zählgemeinschaft verringerte sich um fast die Hälfte.

Gewissermaßen nebenbei notiert der beobachtende Historiker mehrerlei: einen ausgesprochen schnellen Wandel von Regierungen und Koalitionen und gleichzeitig eine hohe Konstanz der beteiligten Personen. Der ersten Regierung Kopf gehörten ebenso der spätere Bundesverkehrsminister

Hans-Christoph Seebohm von der DP an wie der spätere Ministerpräsident Alfred Kubel von der SPD.

Zu notieren sind aber auch die Neigung und die Fähigkeit, über die politischen Grenzen hinaus zusammenzuarbeiten, eine Tatsache, die durch den Charakter der niedersächsischen Parteien als Regional- und Milieuparteien unbedingt erleichtert wurde. Wie sehr das schon in der damaligen Bundeshauptstadt Bonn auf Kopfschütteln und Unverständnis stieß, zeigt das durchaus schwierige Verhältnis auch Heinrich Hellweges zu Konrad Adenauer. Man darf nicht vergessen - es ist schon gesagt worden -, dass dieser spätere niedersächsische Ministerpräsident jahrelang Bundesminister im Kabinett Adenauer gewesen war.

Ein erhebliches Problem stellte der organisierte Rechtsextremismus dar: Die SRP - von „alten Kämpfern“ der nationalsozialistischen Bewegung geführt; auf die Führungsstriche in meinem Manuskript lege ich Wert - hatte überraschend stark abgeschnitten, vor allem auch in den welfisch eingestellten Gebieten des niedersächsischen Nordostens, und hatte dort teilweise Stimmenanteile von 30 % auf sich vereinigen können. Das war ein Menetekel, das besonders im Ausland mit Entsetzen betrachtet wurde. Nicht zuletzt deshalb wurde das bald eingeleitete Verbotverfahren gegen die SRP als Erfolg einer wehrhaften Nachkriegsdemokratie betrachtet. Erst anderthalb Jahrzehnte später sollte in Gestalt der NPD 1967 wieder eine rechtsextreme Partei für kurze Zeit in den Landtag einziehen.

Die Konsolidierung des Parteiensystems bedeutete für Niedersachsen eine Annäherung an die Parteiprofile auf Bundesebene. Das ging nicht ohne Schwierigkeiten vor sich und war alles andere als unproblematisch, vor allem dort, wo es um das Erbe der politisch rechts außen stehenden Parteien ging. Teile der verbotenen SRP fanden sich im nationalliberalen Flügel der FDP wieder, in einem Milieu, dem der rechtsradikale Kultusminister Leonhard Schlüter zuzurechnen war, der 1955 für Heinrich Hellweges Kabinett nominiert wurde und unter öffentlichem Druck nach zwei Wochen zurücktreten musste. Die Protokolle des damals eingesetzten Untersuchungsausschusses dieses Landtages sind ein ausgesprochen lesenswertes Beispiel für die offene Auseinandersetzung mit dem Rechtsextremismus in diesem Bundesland. Ich meine, sie hätten es verdient, bekannter gemacht zu werden, als sie es sind.

So wie das Erbe der Sozialistischen Reichspartei auf der äußersten politischen Rechten zu verteilen war, so das Erbe der KPD auf der äußersten Linken. Hier kam als Erbe nur die SPD in Frage, die freilich kaum davon profitieren konnte; denn schon vor dem Verbot des Jahres 1956 vereinigte die KPD nur noch knapp 2 % der Stimmen auf sich.

Interessanter war die Frage, wie die Integration der bürgerlich-konservativen Parteien in den 50er-Jahren überwiegend in die CDU gelingen sollte. Der Vorgang bestätigt in seinem Ergebnis sehr deutlich die These, dass wirtschaftliche Sicherheit und schon ein bescheidener Wohlstand die wichtigsten Voraussetzungen für das Abschmelzen politischer Extreme sind, ebenso wie zunehmende Unsicherheit und Gefährdung des Wohlstandes manche Wähler in die Extreme hineintreiben. Die zunehmende Prosperität Niedersachsens in den 50er-Jahren war eine der wesentlichen Voraussetzungen dafür, diese Entwicklung zur Integration des bürgerlichen Lagers zu befördern. Die Zentrumsparterie verlor in den 50er-Jahren auch im Westen des Bundeslandes an Zustimmung. Mit der fortschreitenden Integration der Heimatvertriebenen und Flüchtlinge galt Ähnliches für den BHE. So konnte die CDU in den Landtagswahlen der Jahre 1947 bis 1967 ihren Stimmenanteil von knapp 20 % auf reichlich 40 % mehr als verdoppeln. Lediglich die welfisch bestimmte Regionalpartei DP, also die Partei Heinrich Hellweges, behauptete noch 1959 auf der bürgerlichen Seite zweistellige Prozentzahlen der Wählerstimmen für sich.

Worin ist dieser anhaltende und im Grunde erst unter dem sozialdemokratischen Ministerpräsidenten Georg Diederichs zu Ende gehende Erfolg der DP zu erklären? - Hellwege und seine Politik hatten eine wesentlich breitere Verwurzelung in den Gebieten vor allem des östlichen Niedersachsens erreicht, als es den Anschein haben mochte. Zudem war der offensichtliche Erfolg der DP als Adenauers Koalitionspartner auch auf Bundesebene ein zusätzliches Argument für diese Partei. Der populäre Bundesminister Seebohm genoss große Bekanntheit, nicht zuletzt wegen der ihm nachgesagten Neigung, wirklich jeden Kilometer neu gebauter Autobahn am liebsten persönlich für den Verkehr freizugeben. Und noch immer kam - vor allem im protestantischen Osten Niedersachsens - eine solide Abneigung gegen den katholischen Rheinländer Konrad Adenauer hinzu.

Freilich wird das wesentliche Argument für die DP in den Augen ihrer Wähler eben doch die Tatsache

gewesen sein, dass es sich um die einzige mittelfristig erfolgreiche niedersächsische Regionalpartei handelte. Keine andere Partei argumentierte so sehr niedersachsenbezogen wie die DP. Diese Feststellung, die durch Wahlwerbung und Programmatik der Partei zu untermauern ist, wozu der Ort hier nicht ist, zeigt in aller Vorsicht eben eines, nämlich dass das Bundesland Niedersachsen weit über jene Jahre und Jahrzehnte hinaus eine durchaus selbstbewusste Einstellung zu seiner eigenen Identität besaß und dass man sich politisch einer solchen Eigenidentität Raum verschaffen wollte.

Heinrich Hellwege hat - damit schließe ich - den Weg der Mehrheit der DP in die CDU in der ersten Hälfte der 60er-Jahre nicht überzeugt mitvollzogen. Seine Welt war das politische Welfentum. Dies hat ihn auch im Kreise seiner ehemaligen Mitstreiter bisweilen isoliert, und das führte dazu, dass ihn ein jüngerer Biograf wohl zu Recht als „vergessenen Gründervater“ titulierte. Dennoch - so meine ich - ist es richtig und vernünftig, sich seiner zu erinnern, nicht nur als einen der niedersächsischen Ministerpräsidenten, die es gegeben hat, sondern auch als einen überzeugten Niedersachsen, der sich für seine Heimat selbst dann noch einsetzte, als die politische Entwicklung über seine eigene politische Partei, die DP, längst hinweggegangen war.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall)

(Musik von Joseph Haydn [1732 - 1809]: 2. Satz [Andante] aus dem Streichquartett G-Dur op. 33 Nr. 6)

(Beifall)

Präsident Hermann Dinkla:

Sehr geehrter Herr Professor Hellwege, haben Sie vielen herzlichen Dank für Ihre Rede, mit der Sie uns allen Ihren Vater und dessen Wirken nähergebracht haben. Niemand anderer als Sie hätte uns dies authentischer und persönlicher übermitteln können. Dafür herzlichen Dank!

(Beifall)

Ebenso gilt mein Dank Herrn Professor Dr. Thomas Vogtherr, dem Vorsitzenden der Historischen Kommission für Niedersachsen und Bremen, der uns in seinem Vortrag viel Wissenswertes und Neues über Niedersachsens Parteienlandschaft - dies betone ich ausdrücklich - in den Nachkriegsjahren mitgeteilt hat. Insbesondere zahlreichen

Jüngeren unter uns dürfte kaum bekannt sein, wie lebendig diese Parteienlandschaft in unserem Lande damals war.

(Beifall)

Last, but not least danke ich den Studierenden der Hochschule für Musik und Theater in Hannover, nämlich Frau Elisa Aylon, Herrn Krzysztof Specjal, Herrn Thomasz Neugebauer sowie Herrn Pawel Mroczkowski, dafür, dass sie die Gedenkstunde mit Werken von Joseph Haydn musikalisch umrahmt haben. Herzlichen Dank!

(Beifall)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich halte es für richtig, dass man hier im Niedersächsischen Landtag darüber nachdenkt, welche prägenden politischen Persönlichkeiten Niedersachsen gehabt hat. Ich würde mir wünschen, dass sich dies hier und da auch im Schulunterricht wiederfindet, damit es auf Dauer nicht untergeht.

(Beifall)

Aber jetzt holt uns der politische Alltag wieder ein. Ich darf mich herzlich dafür bedanken, dass Sie geduldig zugehört haben. Nach einer kurzen Pause werden wir in die Tagesordnung unserer heutigen Plenarsitzung eintreten und - wie es so ist - mit der Behandlung der Dringlichen Anfragen beginnen. Nach einer kurzen Pause werde ich die Sitzung eröffnen.

Schluss der Feierstunde: 10.20 Uhr.

Wiederbeginn der Sitzung: 10.30 Uhr.

Präsident Hermann Dinkla:

Ich eröffne die 18. Plenarsitzung im 7. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 16. Wahlperiode.

Die Beschlussfähigkeit werde ich zu einem späteren Zeitpunkt feststellen.

Geburtstag hat heute die Abgeordnete Gabriela König. Herzlichen Glückwunsch im Namen des ganzen Hauses!

(Beifall)

Ich komme zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 15, den Dringlichen Anfragen. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort. Die heutige Sitzung soll gegen 19.05 Uhr enden.

An die rechtzeitige Rückgabe der Reden an den Stenografischen Dienst bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr, wird erinnert.

Es folgen jetzt geschäftliche Mitteilungen durch die Schriftführerin.

Schriftführerin Ulla Groskurt:

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es haben sich für heute entschuldigt: von der Landesregierung der Ministerpräsident, Herr Wulff, und der Minister für Wissenschaft und Kultur, Herr Stratmann, von der Fraktion der SPD Herr Brinkmann und von der FDP-Fraktion Herr Rickert ab 17.30 Uhr.

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 15** auf:

Dringliche Anfragen

Es liegen drei Dringliche Anfragen vor. Bevor ich die einzelnen Fragen aufrufe, möchte ich daran erinnern, dass für die Behandlung Dringlicher Anfragen nach der im April 2008 beschlossenen Änderung der Geschäftsordnung folgende Regeln gelten:

Jede Fraktion kann bis zu vier Zusatzfragen stellen. Das fraktionslose Mitglied des Landtages kann bei der Behandlung der Dringlichen Anfragen in einem Tagungsabschnitt insgesamt eine Zusatzfrage stellen.

Zusatzfragen dürfen nicht verlesen werden. Sie müssen zur Sache gehören und dürfen die ursprüngliche Frage auch nicht auf andere Gegenstände ausdehnen. Die Zusatzfragen müssen knapp und sachlich sagen, worüber Auskunft gewünscht wird. Anfragen, durch deren Inhalt der Tatbestand einer strafbaren Handlung begründet wird oder die Werturteile oder parlamentarisch unzulässige Wendungen enthalten, sind unzulässig.

Ich weise besonders darauf hin, dass einleitende Bemerkungen zu den Zusatzfragen nach der jetzigen Regelung nicht mehr zulässig sind.

Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich Sie, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Ich rufe jetzt **Tagesordnungspunkt 15 a** auf:

Vor dem Bildungsgipfel - Was können wir von der Landesregierung erwarten? - Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/523

Ich erteile der Kollegin Reichwaldt von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Christa Reichwaldt (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Bundeskanzlerin trifft sich am 22. Oktober 2008 in Dresden mit den Ministerpräsidenten der Länder zum Bildungsgipfel. Agenturmeldungen zufolge sollen dort Maßnahmen verabredet werden, die verschiedene Bildungsbereiche betreffen. So garantieren danach die Länder, dass die durch sinkende Schülerzahlen frei werdenden Mittel im Bildungsbereich verbleiben, während der Bund wiederum weiterhin Exzellenzwettbewerbe und Hochschulpakete fördert. Das Sprachvermögen soll besonders im frühen Alter gefördert und die Ausbildung von Erzieherinnen und Erziehern verbessert werden. Maßnahmen des Bundes im Bereich der Förderung von Altbewerberinnen und -bewerbern auf dem Ausbildungsmarkt sollen fortgesetzt werden. Die Studierendenanfängerquote soll auf 40 % steigen.

Bei der frühkindlichen Bildung hat Niedersachsen mit 6,9 % die niedrigste Betreuungsrate der unter Dreijährigen, bei den Kindern zwischen drei und sechs Jahren liegt Niedersachsen auf Platz 15 im Ländervergleich. Im schulischen Bereich klagen Eltern, Lehrer und Schüler über Unterrichtsausfall und fehlende Lehrer trotz der Beteuerung vonseiten der Landesregierung, dass es eine 100-prozentige Unterrichtsversorgung gebe. Nach Auskunft der Landesregierung sind zum Ende des letzten Schuljahres Unterrichtsstunden im Umfang von 409 Stellen weggefallen. Nach diesem Schuljahr werden es weitere 789 Stellen sein. Nach Einschätzung vieler steht das Land vor einer großen Herausforderung beim Lehrernachwuchs. Dem Land steht aufgrund der Altersstruktur der Lehrkräfte eine Pensionierungswelle in den kommenden zehn Jahren bevor. Von 68 000 Lehrerinnen und Lehrern in Niedersachsen sind 37 000 50 Jahre alt und älter. Die anderen Länder befinden sich in einer vergleichbaren Situation.

Die Lernbedingungen für benachteiligte Schülerinnen und Schüler werden - wie Experten prognosti-

zieren - in diesem Schuljahr nicht besser: Die Lernmittelfreiheit wird nicht wieder eingeführt, die Zuschüsse für Schülerinnen und Schüler in besonderen Notlagen sollen im nächsten Haushaltsjahr vollständig wegfallen. Niedersachsen hat nach einschlägigen Studien mit 5 % den bundesweit schlechtesten Wert bei der Integration von Schülerinnen und Schülern mit besonderem Förderbedarf. Die Schulabbrecherquote liegt bei ausländischen Jugendlichen bei 24,9 %. Gleichzeitig wird das längere gemeinsame Lernen auch nach der letzten Schulgesetznovelle weiterhin - und das trotz deutlich steigender Anmeldezahlen an den Integrierten Gesamtschulen in ganz Niedersachsen - erschwert.

Seit dem 1. Oktober 2007 haben sich laut Arbeitsagentur mehr als 60 000 Bewerberinnen und Bewerber um eine Ausbildung bemüht. Nur ca. 21 000 haben einen Ausbildungsplatz erhalten. Nur 68 % der in Niedersachsen lebenden Menschen bis zu 24 Jahre verfügen über einen Abschluss auf dem Niveau der Sekundarstufe II. Das Ziel der Europäischen Union, diese Quote auf 85 % zu heben, wird somit verfehlt. Die Studienanfängerquote liegt in Niedersachsen bei 27,2 %. Das ist weniger als die Hälfte des OECD-Durchschnitts. Die Hochschulen selber klagen über mangelnde Investitionsmittel allein für den Erhalt der vorhandenen Infrastruktur. Nach Auskunft der Landesregierung kann „der Werterhalt der Bausubstanz ... seit geraumer Zeit nicht mehr in dem erforderlichen Umfang gewährleistet werden“ (Drs. 16/370). Der Investitionsbedarf beläuft sich auf 233 Millionen Euro.

Mit der sogenannten Föderalismusreform I kam es zu einer teilweisen Entflechtung der Aufgabenteilung zwischen Bund und Ländern. Im Bildungsbereich wurden wesentliche Aufgaben, die vormals gemeinschaftlich von Bund und Ländern getragen wurden - wie etwa der Hochschulbau oder die Bildungsplanung -, in die Alleinzuständigkeit der Länder übergeben. Dem Bund verbleiben Kooperationsmöglichkeiten im Bereich der Forschung und der vergleichenden Bildungsforschung. Die im Entflechtungsgesetz fest vereinbarten Zuweisungen für den Hochschulbau enden im Jahr 2013. Die nachfolgenden Geldmittel bis zum Jahre 2019 sind noch nicht festgelegt. Fördermaßnahmen vonseiten des Bundes im Schulbereich, wie etwa das Investitionsprogramm „Zukunft Bildung und Betreuung“ (IZBB), laufen zum 31. Dezember 2008 aus. Durch das IZBB hatte Niedersachsen Anspruch auf 395 Millionen Euro, um Ganztagschu-

len zu fördern. Bundesbildungsministerin Schavan hat den Versuch angekündigt, die Länder zu überzeugen, das IZBB in geänderter Form weiterlaufen zu lassen. In welcher Form und auf welcher Rechtsgrundlage, ist derzeit unklar.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Welche Vorschläge zur Verbesserung des Bildungssystems und zu dessen Finanzierung wird die Landesregierung auf dem Bildungsgipfel unterbreiten?

2. Wird sich das Land an Initiativen beteiligen, die das Ziel verfolgen, das IZBB zu erhalten und dahin gehend auszubauen, dass zukünftig nicht nur Investitionen, sondern auch Personalmittel - z. B. für Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter an den Schulen - gefördert werden können?

3. Wird die Landesregierung eine Initiative für einen „Nationalen Bildungspakt“ unterstützen, der das Ziel verfolgt, eine Gemeinschaftsaufgabe Bildung in das Grundgesetz aufzunehmen, damit entsprechende Bund-Länder-Förderprojekte ebenso ermöglicht werden wie verbindliche bundesweite Rahmenbedingungen im Bereich Bildungszugang, Mobilität und soziale Absicherung, und der Bund und Länder in die Pflicht nimmt, jährlich öffentliche Ausgaben in Höhe von 7 % des Bruttoinlandsprodukts für den Bildungsbereich zu tätigen?

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank. - Für die Landesregierung nimmt Frau Kultusministerin Heister-Neumann Stellung. Ich erteile ihr das Wort.

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Zu allererst möchte ich der Fraktion der Linken ausdrücklich für diese Dringliche Anfrage heute danken, weil mit ihr wieder einmal ihr Staatsverständnis zum Ausdruck kommt, das meines Erachtens mit dem verfassten Föderalismus unserer Gesellschaft nichts zu tun hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ihre Anfrage atmet Zentralismus. Wir dagegen denken den Staat von unten her. Wir denken ihn von dem einzelnen Menschen, von der Familie her, dann von der Stadt, dann vom Land und dann erst vom Bund her. Meine Damen und Herren, wir denken diesen Staat so im Vertrauen auf die Fähigkeit

und die Kraft der einzelnen Menschen. Ich bin der festen Überzeugung - das zeigt auch die Geschichte -, dass zentralisiert geführte Staaten dazu neigen, den Menschen ans Gängelband zu nehmen und Unfreiheit zu schaffen. Das ist nicht unsere Auffassung vom Staat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
David McAllister [CDU]: Richtig! Genau! So ist das!)

Zu den Grundsatzfragen habe ich mich, meine sehr geehrten Damen und Herren, bereits gestern in der Aktuellen Stunde geäußert. Ich möchte an dieser Stelle deshalb nur kurz auf einiges erneut eingehen, nämlich darauf, dass die Qualifizierungsinitiative für Deutschland am 19. Dezember letzten Jahres von der Bundeskanzlerin und allen Ministerpräsidenten gemeinsam auf den Weg gebracht wurde. Ich möchte das hier noch einmal betonen. Der Qualifizierungsgipfel, der am 22. Oktober in Dresden stattfinden wird, wurde bis Anfang September in einem breiten Konsens zwischen dem Bund und allen Ländern vorbereitet. Dabei hat sich herausgestellt, dass Niedersachsen bereits gut aufgestellt ist, jedenfalls um Längen besser, als es die Opposition glauben machen will.

Wir haben eine Vorbildfunktion, die wir in vielen Bereichen in die Beratungen und Verhandlungen eingebracht haben, nämlich bei der frühkindlichen Bildung, der inhaltlichen Gestaltung der frühkindlichen Bildung, der Sprachförderung vor der Einschulung, der Durchlässigkeit zwischen beruflicher und Hochschulbildung, der Umsetzung des Hochschulpaktes, dem lebenslangen Lernen und auch der offenen Hochschule. Wir gehen davon aus, dass vieles davon gemeinsame Grundlage der Schlussberatung zwischen Bund und Ländern werden wird; denn die Verhandlungen - das wissen Sie alle - sind ja noch nicht abgeschlossen.

Im Übrigen werden wir in Niedersachsen weitere konkrete Schritte gehen, die in dieser Präzision im Rahmen der Verhandlungen zur Qualifizierungsinitiative mit den anderen Ländern und mit dem Bund nicht bundesweit durchsetzbar waren. Dazu zählt die Erklärung, bis zum Jahr 2013 beitragsfreie Kindergartenplätze zu schaffen. Dazu zählt die Ansage der Senkung des Anteils der Schulabbrecher von 2003 auf weniger als die Hälfte bis 2012. Dazu zählt auch die Ansage zur deutlichen Senkung des Anteils der Schulabbrecher mit Migrationshintergrund auf weniger als die Hälfte. Das sind nur einige Punkte.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen namens der Landesregierung wie folgt:

Zu Frage 1: Die Landesregierung hat ihre Vorstellung zur Verbesserung des Bildungssystems und dessen Finanzierung in die Vorbereitungen des Qualifizierungsgipfels seit März dieses Jahres, wie in den Vorbemerkungen und auch gestern schon dargestellt, eingebracht.

Zu Frage 2: Der Bund hat dem Land Niedersachsen im Rahmen des Investitionsprogramms „Zukunft Bildung und Betreuung“ 2003 bis 2007 (IZBB) aus dem Jahr 2003 Mittel im Umfang von rund 395 Millionen Euro zur Verfügung gestellt. Mit diesen Mitteln sollte die Schaffung einer modernen Infrastruktur im Ganztags Schulbereich unterstützt und der Anstoß für ein bedarfsorientiertes Angebot in allen Regionen gegeben werden. Parallel zu dem Investitionsprogramm hat der Bund ein Begleitprogramm initiiert und zum größten Teil auch finanziert. Ein Teil des Begleitprogramms sind die Serviceagenturen „Ganztätig lernen“ zur Unterstützung der Qualitätsentwicklung in der Ganztagschule. Auch in Niedersachsen arbeitet eine Serviceagentur, die je zur Hälfte mit Bundesmitteln durch die Deutsche Kinder- und Jugendstiftung und durch das Land Niedersachsen finanziert wird.

Auf dem Ganztagskongress in Berlin hat die Bundesministerin für Bildung und Forschung angekündigt, sich für die Fortsetzung des Begleitprogramms einzusetzen. Sollte der Bund den Ländern auf dem Bildungsgipfel weitere Finanzmittel mit der Zweckbestimmung des Ausbaus von Bereichen des schulischen Bildungswesens anbieten, werden wir selbstverständlich diese Angebote vor dem Hintergrund der fachlichen und rechtlichen Rahmenbedingungen prüfen und dann auch entscheiden. Ein solches Angebot liegt uns aber derzeit noch nicht vor.

Zu Frage 3: Der Landesregierung ist eine Initiative des Bundes oder eines Landes für einen nationalen Bildungspakt mit dem Ziel der Verankerung einer Gemeinschaftsaufgabe Bildung im Grundgesetz nicht bekannt. Sie würde eine solche Initiative angesichts der kürzlich beschlossenen Föderalismusreform I und der laufenden Verhandlungen zur Föderalismusreform II aus grundsätzlichen staatspolitischen Gründen auch nicht unterstützen, wie ich in den Vorbemerkungen bereits dargestellt habe. Ich gehe auch davon aus, dass vonseiten der Bundesregierung keine Initiative hierzu gestartet wird, weil sowohl die Bundeskanzlerin als auch die Bundesbildungsministerin dargelegt haben,

dass einer Kompetenzverlagerung nicht das Wort geredet wird.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine erste Zusatzfrage stellt die Kollegin Dr. Andretta von der SPD-Fraktion.

Dr. Gabriele Andretta (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass sich Ministerpräsident Wulff gegen eine direkte Beteiligung des Bundes an Schulprojekten und Schulprogrammen ausgesprochen hat, aber nicht auf das Geld des Bundes verzichten will, schlägt er eine Schulstiftung vor. Kann die Landesregierung uns erläutern, was Sinn, Zweck und Aufgaben dieser Schulstiftung sind und in welcher Höhe sich das Land Niedersachsen an dieser Schulstiftung beteiligen wird?

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin Heister-Neumann, bitte!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Sehr geehrte Frau Andretta, Herr Ministerpräsident Wulff hat hier einen Vorschlag vor dem Hintergrund des sicherlich gemeinsamen Bewusstseins unterbreitet, dass wir im Bereich der Bildung und deren Stärkung in den nächsten Jahren vor riesigen Herausforderungen stehen und wir alle gemeinsam zusätzliche Mittel sehr gut gebrauchen können. Deshalb ist es *eine* Idee neben anderen Vorschlägen, die auch Thema gewesen sind, mit einer solchen Stiftung zusätzliche Mittel für das Bildungssystem zu akquirieren. Dieser Vorschlag ist nicht ausdiskutiert, sondern es war ein Vorschlag, der in die Diskussion eingebracht worden ist. Ich glaube, wir sollten dankbar sein; denn jeder zusätzliche Euro kann uns in unserem Bildungssystem unabhängig von Zuständigkeiten nur nützlich sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Heiligenstadt von der SPD-Fraktion.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass der Konzeptentwurf für die Qualifizierungsinitiative auch die Regelung enthält,

dass für die verstärkten Anstrengungen im frühkindlichen Bereich 12 Milliarden Euro von Bund, Ländern und Gemeinden gemeinsam dargestellt werden sollen, frage ich die Landesregierung, wie die 4 Milliarden Euro, die die Länder aufzubringen haben, in Niedersachsen in den nächsten Jahren aufgeteilt werden sollen.

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin Heister-Neumann, bitte!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Die Zahlen, die Sie vorgetragen haben, basieren auf der Vereinbarung des Krippengipfels, der im Jahr 2007 stattgefunden hat.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Das ist auch in dem Entwurf!)

- Ja, das ist völlig in Ordnung. - Wir stehen auch absolut dazu. Man muss bei diesen Summen, die Sie genannt haben, unterscheiden zwischen Investitionsmittel auf der einen Seite und Betriebskostenzuschüssen auf der anderen Seite. Wir sind jetzt beim ersten Schritt - das ist das, was wir bereits umsetzen; Niedersachsen hat als erstes Land die Richtlinie für die Förderung der Investitionen auf den Weg gebracht - bei dem Ausbau dieser Krippenplätze. Daran beteiligt sich das Land mit 12 Millionen Euro, sagt aber auch: Wir haben gemeinsam mit den Kommunen in der Kooperationsvereinbarung - darüber haben wir schon gestern gesprochen - vereinbart, dass wir den Ausbaustand 2011 auf den Prüfstand stellen und sehen, wie weit wir gekommen sind und ob man nicht gegebenenfalls nachsteuern muss.

Viel wichtiger sind für uns tatsächlich die Betriebskostenzuschüsse, Frau Heiligenstadt. Die Summe, die Sie genannt haben, beinhaltet die Hochrechnungen für die nächsten Jahre über 2014 hinaus. Ihnen ist sicherlich bekannt, dass wir mit den Kommunen derzeit darüber verhandeln, wie wir diese Betriebskostenzuschüsse unter Berücksichtigung des Drittelungsgedankens zwischen Bund, Ländern und Kommunen aufteilen können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nachdem die Ministerin und auch der zuvor amtierende Kultusminister kaum eine Gelegenheit ausgelassen haben, zu betonen, dass sich die Zahl der Ganztagschulen vervierfacht habe, und nachdem wir alle wissen, dass dafür erhebliche Mittel notwendig waren und noch weiterhin notwendig sein werden, frage ich die Landesregierung: Welche konkreten Forderungen wird sie für Niedersachsen zum Bildungsgipfel mitnehmen, damit ein Folgeprogramm für das Ganztagschulförderprogramm der rot-grünen Bundesregierung aufgelegt werden kann?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin Heister-Neumann, bitte!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Wir haben uns gemeinsam mit den anderen Bundesländern für eine Ausweitung des Ganztagschulangebots ausgesprochen.

(Zustimmung von Ursula Körtner
[CDU])

In den vorbereitenden Unterlagen finden sich dazu aber keine Zahlen. Auch an anderer Stelle werden Sie solche Zahlen nicht finden. In die Papiere sind keine Zahlen aufgenommen worden. Das hat auch einen bestimmten Grund. Die Landschaften stellen sich nämlich in der Bundesrepublik sehr unterschiedlich dar. Die Situation im Norden des Landes ist anders als im Süden oder im Osten des Landes.

Wir haben in die Qualifizierungsinitiative und auch in die vorbereitenden Papiere beispielsweise auch den Punkt aufgenommen, dass frei werdende Ressourcen im Bildungssystem bleiben sollen. Aber auch diese Auffassung ist nicht in der gesamten Bundesrepublik konsensfähig. Das heißt mit anderen Worten: Wir, Frau Korter, haben uns gemeinsam mit den anderen Ländern darauf verständigt, das Ganztagschulangebot auszuweiten. Wir stehen dazu. Sie können das bei uns im Haushalt auch immer wieder nachverfolgen.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Perli von der Fraktion DIE LINKE.

Victor Perli (LINKE):

Herr Präsident! Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass Sie hier das Ganztagschulprogramm und auch den Hochschulpakt hervorgehoben und auch deren Bedeutung für die Landesregierung unterstrichen haben, frage ich Sie, ob nicht auch Sie der Meinung sind, dass weitere Bund-Länder-Maßnahmen sinnvoll sind. Ich frage Sie ferner, warum Sie die Bildung nicht als Staatsziel in das Grundgesetz aufnehmen wollen.

(Beifall bei der LINKEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das war ja eine sehr interessante Frage! - Jens Nacke [CDU]: Wir wollen den DDR-Zentralismus nicht!)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin Heister-Neumann, bitte!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Herr Perli, ehrlich gesagt, weiß ich nicht, was die Einleitung zu Ihrer Frage mit Ihrer Frage zu tun hat. Wir haben gesagt, dass wir das Ganztagschulprogramm als sehr wichtig betrachten und auch die Ganztagschulen in Niedersachsen weiter ausbauen wollen. Ich halte das für richtig und wichtig. Das zeigt ganz deutlich, dass sich dieses Land dazu bekennt und sich den Herausforderungen auch stellt. Wir haben schon in der letzten Legislaturperiode deutlich gemacht - das ist hier auch schon dargestellt worden -, dass sich die Zahl der Ganztagschulen in Niedersachsen von 155 auf inzwischen 670 erhöht hat. Wir haben hier also überhaupt keinen Nachholbedarf.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Reichwaldt von der Fraktion DIE LINKE.

Christa Reichwaldt (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Niedersachsen bei den Kompensationszahlungen für den Hochschulbau eher benachteiligt ist, frage ich Sie, ob sich das Land dort für eine Verbesserung einsetzen wird.

(Jens Nacke [CDU]: Natürlich nicht! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Wir sind an der Spitze der Bewegung! - Jens Nacke [CDU]: Natürlich nicht! Das brauchen wir alles nicht! Mein Gott!)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin Heister-Neumann, bitte!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Die Zahlungen für den Hochschulbau sind im Grundgesetz festgelegt und aufgrund der Vereinbarungen, die vor unserer Zeit getroffen worden sind, auch verankert. Wir könnten uns selbstverständlich auch in diesem Bereich mehr wünschen. Dann müsste aber das Grundgesetz geändert werden.

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank. - Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Jüttner von der SPD-Fraktion.

Wolfgang Jüttner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Heute in zwei Wochen ist Bildungsgipfel, und die Hauptidee Niedersachsens, die Schulstiftung, ist bisher noch ohne jede Konkretisierung. Das ist schon ganz beeindruckend. Meine Frage, Frau Heister-Neumann - - -

(Jens Nacke [CDU]: War das eine Art Vorbemerkung? - Weitere Zurufe)

- Das war die einzige. - Vor dem Hintergrund der Tatsache, Frau Heister-Neumann, dass die Kultusministerkonferenz am 3. September ein Papier erstellt hat, welches die Chefs der Staatskanzleien heute überarbeiten, um damit heute die Vorlage für den 22. Oktober fertig zu stellen, und dass Sie hier erläutert haben, dass es leider nicht gelungen sei, in dieses Papier sehr viel mehr Konkretes aufzunehmen, frage ich Sie - wenn Sie diese Frage heute nicht im Detail beantworten können, können Sie Ihre Antwort auch nachliefern -: An welchen Stellen hat Niedersachsen Konkretisierungsvorschläge unterbreitet, die von der Mehrheit der Konferenzteilnehmer zurückgewiesen, d. h. nicht in das Papier aufgenommen worden sind, und an welchen Stellen im Zuge der Vorbereitung auf dieses Papier sind Konkretisierungsvorschläge anderer Länder von der Niedersächsischen Landesregierung blockiert worden?

(Zustimmung bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin Heister-Neumann, bitte!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Jedes Detail aus den Verhandlungen kann ich hier nicht erläutern. Das ist schlecht möglich; denn die Verhandlungen dauern inzwischen zehn Monate und sind sehr intensiv geführt worden. An dieser Stelle möchte ich aber Herrn Dr. Lange, dem Staatssekretär im MWK, einmal ausdrücklich danken. Er hat nämlich unglaublich viel Zeit aufgebracht, um die niedersächsischen Interessen in die Verhandlungen mit einzubringen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Dr. Lange sitzt im Übrigen als Staatssekretär im MWK im Lenkungsausschuss zur Vorbereitung der Qualifizierungsinitiative und auch im Redaktionsbeirat.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Dann fällt es ja leicht, meine Frage zu beantworten!)

Wir haben also durchaus großen Einfluss gehabt.

Auf die Frage von Herrn Jüttner kann ich Ihnen sagen: Ich habe schon im Rahmen der Vorbemerkungen meiner Antwort darauf hingewiesen, dass wir die Absicht hatten, genau die Präzisierungen, die wir schon nach der Kabinettsklausur im September dargestellt haben, in die Initiative einzubringen. Ich nenne beispielsweise noch einmal die Halbierung der Schulabbrecherquote und die Schaffung beitragsfreier Kindergartenplätze bis zum Jahr 2013. Der letzte Punkt ist nicht aufgenommen worden. Es gibt auch noch einige andere Punkte. Das können wir noch im Detail nachliefern.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Und der andere Teil, das Blockadepotenzial der Landesregierung?)

- Ich würde jetzt nicht sagen „Blockadepotenzial der Landesregierung“. Ich möchte eines wirklich einmal festhalten: Aufgrund der Schwierigkeiten, die sich aus den unterschiedlichen Situationen in den Regionen ergeben, ist es nicht einfach, zu einem gemeinsamen Papier zu kommen. Letztendlich ist es aber gelungen. Dabei gab es von keiner Seite eine Blockade. Bezüglich einzelner Punkte gab es selbstverständlich unterschiedliche Auffassungen, beispielsweise bezüglich des Anliegens von Kultusministern der A-Länder, die im Wissenschaftsbereich vorstellig geworden sind und gesagt haben: Wir brauchen eine neue Finanzierung der Studienplätze dergestalt, dass das Geld den Studenten folgt.

**(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz
übernimmt den Vorsitz)**

Ich möchte jetzt anhand eines Beispiels verdeutlichen, was das bedeutet: Wir wissen, dass der Ausbau der Studienplätze in den jungen Bundesländern von den westlichen Bundesländern sehr stark unterstützt worden ist. Dort gibt es inzwischen große Überkapazitäten, die aufgrund der dortigen Bevölkerungsentwicklung gar nicht ausgeschöpft werden können. Angesichts der Notwendigkeit, gesamtgesellschaftlich zu denken, ist es sinnvoll, diese Kapazitäten auch von denen mit nutzen zu lassen, die sich in Bundesländern befinden, in denen es solche Überkapazitäten nicht gibt. Wenn man das Ganze zuvor solidarisch mitfinanziert hat und jetzt hingehet und sagt, dass unsere Studenten beispielsweise in die neuen Bundesländer gehen und dafür zahlen, dann ist das ein völlig neues Finanzsystem und berücksichtigt nicht die vorangegangenen Entwicklungen. Aus diesem Grund hat Niedersachsen erklärt, dass es diese Vorstellungen nicht mittragen kann. Das ist keine Blockade; das sind nur andere Vorstellungen. Ich glaube, es liegt in unserem Interesse, auch entsprechend weiter zu verhandeln.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Twesten, bitte!

Elke Twesten (GRÜNE):

Herr Präsident! Frau Heister-Neumann, auch wenn Sie keine konkreten Zahlen haben, müssen Sie doch wissen, was Sie an Finanzen brauchen. Welchen Finanzbedarf sehen Sie ganz konkret, um - darüber wurde vielfach diskutiert - die Ausbildung der Kita-Erzieherinnen auf Hochschulniveau anzuheben? Darüber wäre auf dem Bildungsgipfel zu diskutieren. Welchen Beitrag kann der Bildungsgipfel dazu leisten, um nicht nur die Finanzfrage, sondern auch die Frage des Wie zu beantworten?

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Im Rahmen der Beratungen zu dem Qualifizierungsgipfel ist von den beteiligten Ländern nicht vereinbart worden, die Ausbildung der Erzieherinnen auf Hochschulniveau auszurichten. Dort ist die Weiterbildung und Weiterqualifizierung von Erzieherinnen miteinander erörtert worden. Die Hochschulausbildung ist nicht festgelegt worden.

(Astrid Vockert [CDU]: Das ist auch vernünftig!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Reichwaldt von der Fraktion DIE LINKE hat sich zu einer zweiten Frage zu Wort gemeldet.

Christa Reichwaldt (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass die Planungen für eine mögliche Bundesstiftung offensichtlich noch nicht sehr konkret sind, frage ich die Landesregierung: Wo würde sie die Vorteile einer solchen Stiftung gegenüber einer Lösung mit einer stärkeren Bundeskompetenz oder einer besseren Bund-Länder-Kooperation sehen?

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das hat sie doch bereits beantwortet!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin, bitte!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Ich darf noch einmal darauf verweisen, dass unser Ministerpräsident den Vorschlag einer Stiftung unterbreitet hat.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das steht aber nicht in dem Papier!)

- Nein. - Dieser Stiftungsgedanke wird von den A-Ländern aber nicht mitgetragen und wird vor diesem Hintergrund auch nicht Gegenstand der Beratungen werden. Davon gehe ich aus.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Haben Sie diesen Vorschlag denn eingebracht? Sie haben diesen Vorschlag doch gar nicht eingebracht!)

Was die Kooperation anbelangt, Frau Reichwaldt, so kann ich nur sagen: Die Bemühungen aller Bundesländer über zehn Monate hinweg, mit der Bundeskanzlerin zu einem gemeinsamen Verständnis von Bildungsnotwendigkeiten und von Handlungsnotwendigkeiten im Bildungssektor zu kommen, ist für mich ein herausragendes Beispiel dafür, dass der Föderalismus sehr gut funktioniert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Ursula Körtner von der CDU-Fraktion, bitte schön!

Ursula Körtner (CDU):

Frau Ministerin, wir sind es ja gewohnt,

(Zurufe von der SPD: Frage!)

dass die Opposition vieles behauptet, ohne sich der Anstrengung des genauen Recherchierens zu unterziehen. Die Fraktion DIE LINKE behauptet in ihrem Antrag, dass es für die Bewerberinnen und Bewerber - - -

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das geht so nicht!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die Frage kommt gleich. Wir haben gerade ähnliche Dinge erlebt.

Ursula Körtner (CDU):

Es tut mir leid, dass Sie nicht verstehen, dass ich meine Frage hier einleiten möchte.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Haben Sie denn im Deutschunterricht immer gefehlt? So beginnt doch keine Frage!)

Die Fraktion DIE LINKE behauptet in ihrem Antrag, dass es für Bewerberinnen und Bewerber seit dem 1. Oktober 2007 nur rund 21 000 Ausbildungsplätze gegeben hat. Frau Ministerin, können Sie uns dazu die genauen Zahlen nennen? - Ich habe den Hintergrund meiner Frage erläutert, damit es die Kolleginnen und Kollegen auf der anderen Seite auch verstehen.

(Beifall bei der CDU - Wolfgang Jüttner [SPD]: Erläuterungen sind uns verboten worden!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, im Vorfeld sind gerade auch ausweitende Gedanken vorab vorgebracht worden. Bleiben Sie also bitte ein bisschen fair. - Die Frau Ministerin hat das Wort. Bitte schön!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Diese Behauptung ist auch in der Dringlichen Anfrage aufgestellt worden. Deshalb habe ich mir dazu die entsprechende Tabelle besorgt.

(Heinz Rolfes [CDU]: Die dürfen so etwas doch nicht einfach behaupten, wenn sie es nicht wissen! Unglaublich! - Weitere Zurufe von der CDU - Glocke des Präsidenten)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin, einen kleinen Moment bitte!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Ich darf dazu Folgendes ausführen. In der Zeit vom 1. Oktober 2006 bis zum 30. September 2007 gab es 58 878 neue Ausbildungsverträge und damit im Vergleich zum Vorjahr ein Plus von 14,1 %. Ich kann dazu noch sagen, dass sich dieser Trend nach Auskunft der Wirtschaft in diesem Jahr fortsetzen wird. Das ist sehr erfreulich für unsere jungen Menschen hier in Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Astrid Vockert [CDU]: Immer diese Falschdarstellungen! - Heinz Rolfes [CDU]: Eine Unverschämtheit ist so etwas!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Perli von der Fraktion DIE LINKE, bitte schön, Sie haben das Wort.

Victor Perli (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist schön, dass auch Sie Statistiken in die Hand bekommen. Wir bezogen uns gewissermaßen auf die einmündenden Bewerber. Natürlich ist es klar, dass andere Bewerber auch noch irgendwo anders in Berufsschul- und Drittangeboten unterkommen. Insofern sind bei der Anmerkung die Weichen falsch gestellt worden.

Ich möchte jetzt zu meiner Frage kommen. Es ist vorhin falsch geantwortet worden, als es mir darum ging, auf den Widerspruch hinzuweisen, dass Sie einerseits die Bund-Länder-Kooperation bemühen und andererseits dem Fragesteller Zentralismus vorwerfen. Vor diesem Hintergrund möchte ich Sie fragen, wie Sie die Zahl der Schulabbrecher in Niedersachsen halbieren wollen, ob Sie dafür konkrete Maßnahmen vorgesehen haben und ob es dabei auch um die Betreuungsrelationen von Schülern und Lehrern geht. Ich würde gern wissen, was Sie konkret vorhaben.

(Beifall bei der LINKEN - Astrid Vockert [CDU]: Das haben wir schon eingeleitet!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin, bitte schön!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Sehr geehrter Herr Perli, ich danke Ihnen wirklich für diese Frage, weil Sie etwas ganz Wichtiges in Niedersachsen ansprechen, was wir in den vergangenen Jahren bereits eingeleitet haben. Wir

sind davon überzeugt, dass die eingeleiteten Maßnahmen auch greifen und zu einer zusätzlichen Reduzierung der Zahl der Schulabbrecher führen werden. Die Maßnahmen, die sehr schnell gewirkt haben, wirken und auch weiterhin wirken werden, sind tatsächlich die Programme im Hauptschulbereich. Ich nenne hier das sogenannte AQB-Programm, das nach neuester Diktion VBoP-Programm heißt, aber nicht wesentlich anders gestrickt ist. Es geht bei diesen Programmen darum, dass man gemeinsam mit der Agentur für Arbeit im Rahmen der Betreuung der Jugendlichen in den Schulen eine sehr gute Vorbereitung für den Übergang von Schule in Ausbildung schafft. Die Maßnahmen, die langfristig wirken und die meines Erachtens von überaus großer Bedeutung sind, sind die Fördermaßnahmen, die wir schon im Elementarbereich, in den Kindergärten durchführen, wobei ich hier Sprachförderung und das Brückenjahr erwähne. Mit diesen Ansätzen erreichen wir, dass diejenigen, die in die Schule kommen, schon viel besser auf die Schullaufbahn vorbereitet sind und die Schullaufbahn dann auch wirklich erfolgreicher durchlaufen können. Deshalb - ich freue mich, dass wir in dieser Hinsicht Einigkeit erzielen - ist der frühkindliche Bereich von ungeheurer Bedeutung. Die Maßnahmen der vergangenen Legislaturperiode haben schon gegriffen. Ihre Wirkung wird sich in den weiterbildenden Schulen nun fortsetzen. Wir sind deshalb sehr guter Hoffnung, dass wir unsere präzisen Ziele erreichen können.

(Beifall bei der CDU - Astrid Vockert
[CDU]: Davon sind wir überzeugt!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Polat von den Grünen, bitte schön!

Filiz Polat (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Frau Ministerin Heister-Neumann, ich möchte an Ihre gerade gegebene Antwort anknüpfen und eine Frage mit Blick auf die Kinder mit Migrationshintergrund stellen, weil bei ihnen eine eklatante Abbrecherquote von 25 % zu verzeichnen ist. Habe ich Sie richtig verstanden, dass die Maßnahmen, die die Landesregierung bisher ergriffen hat, kurzfristig und langfristig wirken, dass diese Maßnahmen somit ausreichend sind und keine weiteren Maßnahmen geplant sind?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Liebe Frau Polat, die Maßnahmen wirken. Deshalb haben wir einen starken Rückgang zu verzeichnen. Aber sie sind längst noch nicht ausreichend. Wir sind sicherlich gemeinsam der Auffassung, dass wir auch im Rahmen von Integration sehr viel machen können. Ich bin z. B. sehr glücklich darüber, dass wir mit dem in Niedersachsen durchgeführten Schulversuch jetzt die wissenschaftliche Expertise haben, dass auf diese Weise Eltern und Schüler gleichermaßen besser erreicht und in die Schule integriert werden können. Vor dem Hintergrund dieser Aktion werden weitere Maßnahmen mit dem Ziel ergriffen, das Absenken der Abbrecherquote deutlich zu unterstützen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Frage kommt von Frau Korter von der Fraktion der Grünen. Bitte, Frau Korter!

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich muss noch einmal auf die Ganztagsschulfrage zurückkommen, weil meine Frage vorhin nicht konkret beantwortet worden ist. Frau Ministerin, Sie haben vorhin gesagt, das Ganztagsschulprogramm sei so schwierig, weil es in den Ländern verschiedene Prioritäten gebe. Ich stelle fest: Bei Rot-Grün hat es aber geklappt. Wir haben fast 400 Millionen Euro bekommen, und die Zahl der Ganztagsschulangebote ist vervierfacht worden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deshalb noch einmal meine Frage: Hat Niedersachsen sich konkret dafür eingesetzt und wird Niedersachsen sich weiter konkret dafür einsetzen, dass die - noch schwarz-rote - Bundesregierung ein neues IZBB-Programm auflegt, weil wir für Niedersachsen diese Mittel dringend brauchen, um die Ganztagsschulen zu finanzieren, oder halten Sie es mit Herrn Wulff und wollen vom Bund gar kein Geld für bessere Bildung in Niedersachsen?

(Beifall bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Das kann ja wohl nicht wahr sein! - Reinhold Hilbers [CDU]: Eine Unterstellung! Durch häufiges Wiederholen wird das auch nicht wahr!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Liebe Frau Korter, das war in den Verhandlungen nicht konsensfähig. Nach den Verhandlungen auf dem Ganztagskongress in Berlin hat unsere Bundesministerin für Bildung und Forschung das Angebot unterbreitet, darüber nachzudenken, dieses Programm in Bezug auf einen bestimmten Teilbereich fortzusetzen. Ich sage es noch einmal: Es geht nicht um den Bereich der Investitionen, sondern um das Begleitprogramm, wie ich es in den Eingangsbemerkungen dargestellt habe. Uns liegt noch kein Vorschlag vor. Ich könnte mir vorstellen, dass er in der Zeit bis zum 22. Oktober noch kommt. Dann werden wir uns das anschauen.

(Ina Korter [GRÜNE]: Was hat Niedersachsen gemacht?)

- Das habe ich doch versucht darzustellen. Wir haben in den Verhandlungen mit den übrigen Ländern sehr deutlich gemacht, dass uns an dem weiteren Ausbau der Ganztagschulen auch in dem Rahmen, wie wir es hier gemacht haben, durchaus liegt. Wir müssen nur sehen: Es handelt sich um Gespräche mit 16 Bundesländern, die dann auch noch mit dem Bund zu einem Konsens kommen müssen. Dazu braucht man dann tatsächlich Angebote. Dieses Angebot liegt in dieser Form noch nicht vor. Ich habe gesagt: Die Verhandlungen sind noch nicht abgeschlossen. Warten wir doch ab, was bis zum 22. Oktober auf den Tisch kommt! Dann werden Sie sicherlich auch die sehr eindeutige Meinung des Landes Niedersachsen dazu hören.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Frage stellt Frau Heiligenstadt von der SPD-Fraktion. Bitte schön!

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich komme noch einmal auf den Krippengipfel zurück. Angesichts der Tatsache, dass in dem Entwurf des Konzepts der Qualifizierungsinitiative vorgesehen ist, dass Bund und Länder gemeinsam 80 000 zusätzliche Erzieherinnen und Erzieher in einem sogenannten Qualifizierungspakt ausbilden, frage ich die Landesregierung, welchen Anteil Niedersachsen und hier konkret die Landesregierung dazu beizutragen beabsichtigt, diese schätzungsweise 8 000 zusätzlichen Erzieherinnen und Erzieher in Niedersachsen - 10 % der bundesweiten Zahl - konkret auszubilden.

(Astrid Vockert [CDU]: Wir qualifizieren die Erzieherinnen und Erzieher doch schon, Frau Heiligenstadt! Nehmen Sie das doch einmal zur Kenntnis! - Gegenruf von Frauke Heiligenstadt [SPD]: Es geht um zusätzliche Erzieherinnen und Erzieher!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin Heister-Neumann hat das Wort.

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Die von Ihnen eben genannte Anzahl ist nach Auskunft von Herrn Dr. Lange noch nicht ausverhandelt, wird aber angestrebt. In Niedersachsen stellt man sich insofern darauf ein, als die Hochschulen entsprechende Bildungsangebote vorhalten. Wir werden sehen, in welchem Zeitraum sich das tatsächlich entwickeln kann.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Mir liegt noch eine Wortmeldung vor. Frau Körtner, bitte schön!

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Sie fasst jetzt alle Fragen in einer zusammen!)

Ursula Körtner (CDU):

Frau Ministerin, wegen der ständigen Unterstellungen und falschen Behauptungen der Opposition bitte ich Sie, noch einmal zu konkretisieren, wie sich die Zahl der Schülerinnen und Schüler entwickelt hat, die die allgemeinbildenden Schulen ohne Hauptschulabschluss verlassen haben.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Mit Migrationshintergrund!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin, Sie haben das Wort.

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Die entsprechende Quote ist von 10,5 % auf mittlerweile 7,5 % zurückgegangen. Ich hatte schon gesagt, dass wir 5 % anstreben.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu dem Tagesordnungspunkt 15 a liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 15 b**:

Diskriminierende Schwangerschaftstests: Toleriert Frauenministerin Ross-Luttmann Druck auf Schwangere? - Anfrage der Fraktion der SPD

- Drs. 16/528

Frau Groskurt wird die Frage stellen. Bitte schön, Frau Groskurt, Sie haben das Wort.

Ulla Groskurt (SPD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegen und Kolleginnen! Nach Erfahrungen der Schwangerschaftsberatungsstellen im Landkreis Osnabrück hat der Fleischverarbeiter Kemper aus Nortrup seit mindestens eineinhalb Jahren Bewerberinnen gezielt auf eine mögliche Schwangerschaft angesprochen und sogar die Betriebsärztin Schwangerschaftstests gleich vor Ort auf der Toilette angeboten. Die Firma Kemper ist einer der größten Arbeitgeber in der Region. Mehrere Schwangere fühlten sich durch das Verhalten der Betriebsärztin offenbar unter Druck gesetzt. Mindestens vier Frauen sollen in dieser Situation abgetrieben haben, um den Urintest zu bestehen und damit bei der Firma Kemper eingestellt zu werden.

Das dem Sozial- und Frauenministerium seit der Auflösung der Bezirksregierungen im Jahr 2005 direkt unterstellte Staatliche Gewerbeaufsichtsamt Osnabrück hat mit Schreiben vom 10. September 2008 das Vorgehen der Firma Kemper für rechtens erklärt.

Nach Pressemeldungen vom 16. September 2008 schloss sich das Sozial- und Frauenministerium dieser Rechtsauffassung an und appellierte über die Zeitung an die betroffenen Frauen, sich beim Gewerbeaufsichtsamt persönlich zu melden, um den Sachverhalt weiter zu prüfen.

Nach dem Allgemeinen Gleichbehandlungsgesetz sind in Bewerbungsverfahren Fragen nach einer möglichen Schwangerschaft verboten.

Obwohl die Vorgänge seit Wochen öffentlich bekannt sind, verzögert sich deren Aufklärung weiter. Es entsteht der Eindruck, dass das Frauenministerium keinen Wert auf die Aufklärung legt

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Der Betriebsrat auch nicht!)

und stillschweigend den Druck auf Schwangere toleriert.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Teilt die Landesregierung die Auffassung der Ärztekammer, dass das Verhalten der Betriebsärztin rechtmäßig ist, obwohl in Bewerbungsverfahren gezielte Fragen nach einer möglichen Schwangerschaft verboten sind?

2. Warum schließt sich die Frauenministerin schon vor Ende der Sachverhaltsprüfung und ohne die betroffenen Frauen angehört zu haben der Einschätzung des ihr unterstellten Gewerbeaufsichtsamtes Osnabrück an, wonach die Schwangerschaftstests in der Fleischfabrik nicht zu beanstanden seien?

3. Ist die Landesregierung der Auffassung, dass der Aufruf des Frauenministeriums, die betroffenen Frauen sollten sich zur weiteren Aufklärung des Sachverhalts am besten persönlich bei jenem Gewerbeaufsichtsamt Osnabrück melden, ein der sehr besonderen Situation der Frauen angemessener Ratschlag ist?

Danke schön.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, wir haben bei Punkt 15 a einleitende Bemerkungen zugelassen. Das habe ich aus Gerechtigkeitsgründen weitergeführt. Ich möchte einleitende Bemerkungen bei Punkt 15 b nicht zulassen, sondern nach unserer Geschäftsordnung verfahren, die einleitende Bemerkungen schlicht nicht vorsieht. Ich bitte darum, die nächsten Fragen von Anfang an konkret zu stellen.

Es geht jetzt in der Reihenfolge weiter mit Herrn Limburg.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Mit der Antwort! - Heiterkeit)

- Entschuldigung, natürlich zunächst einmal die Antwort! Danke schön, Herr Jüttner!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Gern geschehen!)

Es antwortet Frau Ministerin Ross-Luttmann.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Vielleicht ist die Antwort ja inhaltsträchtig!)

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Grundsätzlich gilt: Niemand darf wegen seines Geschlechts benachteiligt werden. Eine Diskriminierung von Frauen ist nicht hinzunehmen. - Ich möchte betonen: Es ist unzulässig, Frauen bei der Einstellung oder Weiterbeschäftigung gezielt nach dem Bestehen einer Schwangerschaft zu fragen oder gar Schwangerschaftstests anzubieten bzw. zu verlangen. Dies ist völlig unstrittig und hat in Bewerbungsgesprächen nichts zu suchen.

(Zustimmung und Zurufe von der CDU)

Schwangerschaften sind kein Makel für Arbeitnehmerinnen. Sie sind vielmehr ein Grund zur Freude. Wir alle, Gesellschaft, Politik und Wirtschaft, sollten große Wertschätzung gegenüber dem werdenden Leben und der Familie aufbringen.

(Zustimmung bei der CDU)

Viele Unternehmen handeln auch entsprechend. Sie haben in ihren Betrieben vorbildliche familienfreundliche Strukturen und bieten Serviceleistungen für Familien an. Viele Firmen, gerade auch in Niedersachsen, haben erfolgreich am „audit berufundfamilie“ teilgenommen.

Die Firma Kemper hat nach meinen Informationen deutlich gemacht, dass eventuelle Schwangerschaften bei der Einstellung von Bewerberinnen keine Rolle gespielt haben. Vielmehr sei die Betriebsärztin bei ihren Untersuchungen vor einer Einstellung in der Absicht tätig geworden, medizinisch präventiv zu handeln. Sie habe Arbeitsplätze beschrieben und auf mögliche Gefährdungspotenziale, speziell für Schwangere, bei bestimmten Arbeitsplätzen, etwa bei einer dauerhaften Arbeit in Kältekammern und an Verpackungsscannern mit Röntgenstrahlen, hingewiesen. In diesem Zusammenhang habe sie freiwillige Schwangerschaftstests angeboten. Nach Aussagen der Betriebsärztin und der Personalabteilung sei das eventuelle Ergebnis „Schwangerschaft“ nicht an die Personalabteilung weitergeleitet worden. Anderslautende Fakten sind mir bis zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht bekannt. Die Firma Kemper hat nicht nur angekündigt, sondern auch zugesagt und bereits umgesetzt, dass sie zukünftig die umstrittenen Tests weder durchführen noch anbieten wird.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich Ihre Fragen wie folgt:

Zu Frage 1: Die Ärztekammer Niedersachsen hat nach meinen Informationen am 29. September ein vertrauliches Gespräch mit der Betriebsärztin geführt. Inhalte dieses Gespräches sind mir wegen der Vertraulichkeit nicht bekannt.

(Zuruf von der SPD: Das stand doch in der Zeitung! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Hat sie nicht gelesen!)

- Selbstverständlich habe ich das in der Zeitung gelesen, aber Sie werden mir sicher nachsehen, dass ich als Ministerin aufgrund von Zeitungsmeldungen keine Bewertung vornehmen kann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zu Frage 2: Das Staatliche Gewerbeaufsichtsamt Osnabrück hat bei der Firma Kemper eine Überprüfung der arbeitsschutzrechtlichen Sachverhalte vorgenommen. Im Zuge dieser Überprüfung wurde auch die Einstellungspraxis bei der Firma Kemper angesprochen, und es sind Fragen zum allgemeinen Gleichstellungsgesetz und andere arbeitsrechtliche Fragestellungen behandelt worden. Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich habe keine Veranlassung, an den Aussagen des Gewerbeaufsichtsamtes zu zweifeln. Gespräche mit möglicherweise betroffenen Frauen konnte es nicht geben, weil mir bis zum heutigen Tag keine konkreten Angaben zu Personen gemacht worden sind. Ich habe auch keine konkreten Anhaltspunkte, welche Frauen betroffen sind. Es hat sich bisher keine Frau an mich gewandt.

Zu Frage 3: Selbstverständlich bedürfen schwangere Frauen einer besonderen Fürsorge. Frauen befinden sich während einer Schwangerschaft immer in einer besonderen Situation. Fragen des Arbeitsplatzes betreffen ja auch einen sehr privaten Bereich, und es ist selbstverständlich, dass ich als Frauenministerin betroffenen Frauen helfen möchte. Das kann ich aber nur, wenn ich konkrete Informationen habe. Die habe ich bis zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht bekommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, lassen Sie mich eines noch sehr deutlich sagen: Einstellungs- und Bewerbungsverfahren, die Frauen, insbesondere schwangere Frauen, unter Druck setzen, dulde ich nicht. Aufgabe aller ist es, Rahmenbedingungen zu schaffen, unter denen Schwangerschaft und Berufstätigkeit miteinander vereinbar sind. Deshalb müssen wir alle darauf achten, dass die von uns eingeleiteten Maßnah-

men, die in vielen Betrieben praktiziert werden, nicht konterkariert werden. Die Vereinbarkeit von Beruf und Familie hat bei der Landesregierung einen hohen Stellenwert. Ich möchte hier nur den Ausbau der frühkindlichen Bildung, den Ausbau von Betreuungsplätzen und auch den Ausbau der Serviceangebote für Familien als Beispiele nennen. Wir haben in Niedersachsen mehr als 280 Familienservicebüros, an die sich Familien, Väter, Mütter vertrauensvoll wenden können, wenn sie Hilfe benötigen. Ich erinnere auch an die vielen KoStellen in Niedersachsen, die mit weit über 700 Unternehmen vertrauensvoll zusammenarbeiten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das Bemühen der Landesregierung ist immer darauf gerichtet, dass Frauen und Männer Arbeitsplätze haben. Deshalb müssen ordnungsgemäße Bewerbungsverfahren in den Betrieben unser aller Anliegen sein.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin - - -

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Nein. Gleich können Fragen gestellt werden.

Ich möchte die Diskussion mit der Firma Kemper zum Anlass nehmen, auch mit den Unternehmerverbänden erneut ins Gespräch zu kommen und gemeinsam zu überlegen, wie wir einen Fairnesskatalog erarbeiten können. Es wird sehr wichtig sein, die Öffentlichkeitsarbeit zu verstärken und gerade unsere KoStellen, deren besonderer Auftrag ja die Vereinbarkeit von Familie und Beruf ist, dafür zu sensibilisieren, damit sie sich dieses Themas verstärkt annehmen.

Schönen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die erste Frage stellt Herr Limburg von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich frage die Landesregierung, wie sie die Tatsache bewertet, dass die Betriebsärztin der Firma Kemper die schwangeren Frauen genötigt hat, sie auf einem Formblatt von ihrer ärztlichen Schweigepflicht bezüglich des Ergebnisses des Schwangerschaftstests zu entbinden. Bewertet die Landesregierung das als

korrektes Verhalten der Betriebsärztin oder als Verstoß gegen den allgemeinen Gleichbehandlungsgrundsatz?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin!

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, wir müssen sehr vorsichtig sein und darauf achten, wie wir uns hier im Plenarsaal ausdrücken. Es geht hier wirklich um die Frage: Sind Frauen unter Druck gesetzt worden, ja oder nein? - Sie selbst erwähnen in Ihrer Anfrage die nicht beendete Sachverhaltsprüfung. Vor der Aufklärung dürfen wir keine Rückschlüsse ziehen, die wir zum gegenwärtigen Zeitpunkt gar nicht ziehen können. Gespräche mit der Firma Kemper haben eines sehr deutlich werden lassen, das hat auch die Betriebsärztin noch einmal sehr deutlich zum Ausdruck gebracht: Im Betrieb beschäftigten Mitarbeiterinnen, bei denen es um die Frage der Weiterbeschäftigung geht, ist niemals ein Schwangerschaftstest angeboten worden. Bei Einstellungen ist ein Schwangerschaftstest auf freiwilliger Basis angeboten worden. Die Betriebsärztin hat in diesem Zusammenhang niemals von Nötigung gesprochen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Natürlich nicht!)

In diesem Fragebogen hat es kein Kästchen gegeben, welches zum Inhalt hatte, dass „Schwangerschaft“ als ein Indiz angekreuzt worden sein könnte, dass sie für diesen Job nicht geeignet ist.

Von daher ist das, was Sie zum gegenwärtigen Zeitpunkt sagen, nach unseren Unterlagen und den Aussagen der Firma Kemper sowie der Gleichstellungsbeauftragten nicht belegt.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Schweigepflichtsentbindung!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Korter von der Fraktion der Grünen, bitte schön!

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, eine Vorbemerkung darf ich ja nicht mehr machen, aber es ist doch wenig erhellend,

nur eine Seite zu fragen. Meine Frage ist: Haben sich in der Vergangenheit bereits Frauen an das Sozialministerium gewandt und sich über unzulässige Schwangerschaftstests in Bewerbungsverfahren beschwert und um Hilfe ersucht? Sind Ihnen ähnlich gelagerte Fälle aus der Vergangenheit bereits bekannt geworden?

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin, bitte schön!

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Klare Antwort: Nein. Ich bin davon zum ersten Mal am 10. September durch eine *dpa*-Anfrage in Kenntnis gesetzt worden, die sich auf eine Meldung in der *Osnabrücker Zeitung* vom gleichen Tag bezogen hat.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Frage stellt Frau Groskurt von der SPD-Fraktion. Bitte!

Ulla Groskurt (SPD):

Herr Präsident! Frau Ministerin, ist Ihnen Folgendes bekannt: Gestern fand ein Gespräch beim pro familia-Landesverband mit der Firma Kemper, einer Mitarbeiterin der pro familia-Beratungsstelle Osnabrück, einer Vertreterin Ihres Ministeriums sowie dem Landesgeschäftsführer von pro familia statt. Im Vorfeld dieses Gespräches wurde die Mitarbeiterin der Beratungsstelle Osnabrück von der Vertreterin Ihres Ministeriums angerufen und gefragt, ob sie sich schon einmal überlegt hätte, ob sie eventuell ihre Schweigepflicht verletzt haben könnte. Wissen Sie von diesem Vorgehen? Wie gedenken Sie, mit diesen unterschweligen Unterstellungen umzugehen?

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Das kann ja wohl nicht wahr sein!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin, bitte schön!

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Mir ist bekannt, dass es gestern dieses Gespräch bei pro familia gegeben hat. Dieses Gespräch ist auf eine Initiative der Firma Kemper zurückgegangen. Die Firma Kemper ist nachhaltig um Aufklärung bemüht und hat das Gespräch mit den Bera-

tungsstellen gesucht. In diesem Zusammenhang ist auch eine Mitarbeiterin des Sozialministeriums gefragt worden, ob sie an dem Gespräch teilnimmt. Sie hat dann an dem Gespräch teilgenommen. In diesem Gespräch - so ist mir der Sachverhalt geschildert worden - ist es um Sachaufklärung gegangen und nicht um Vorwürfe in der von Ihnen angesprochenen Art.

(Zustimmung bei der CDU - Wolfgang Jüttner [SPD]: Sie haben die Frage nicht beantwortet! Sie hätten ja Nein sagen können, wenn es nicht stimmt! - Frauke Heiligenstadt [SPD]: Was ist mit der Einschüchterung?)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Frage stellt Herr Hoppenbrock von der CDU-Fraktion.

Ernst-August Hoppenbrock (CDU):

Herr Präsident! Frau Ministerin, ist Ihnen bekannt, seit wann der Betriebsrat bzw. sein Vorsitzender über die angeblichen Vorfälle in der Firma Kemper informiert gewesen ist und wie der Betriebsrat zur Aufklärung dieser angeblichen Vorfälle beigetragen hat?

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin, bitte schön!

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Nein, das ist mir persönlich nicht bekannt. Das sind innerbetriebliche Fragestellungen. Selbstverständlich ist der Betriebsrat eines so großen Unternehmens auch für Frauen der erste Ansprechpartner, wenn es darum geht, darzulegen, dass nach ihrer Auffassung etwas nicht richtig ist.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Frage stellt Frau Flauger von der Fraktion DIE LINKE.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, ich frage Sie: Sind Sie wirklich so naiv,

(Ursula Ernst [CDU]: Hey! Mal langsam hier!)

nach einseitiger Anhörung der Firma Kemper - ohne Anhörung der betroffenen Frauen - anzunehmen, dass seit mehr als anderthalb Jahren durchgeführte systematische und gezielte Ansprachen auf mögliche Schwangerschaften und das Angebot eines Schwangerschaftstestes direkt in einer Bewerbungs- und Auswahl-situation, in der ein gewisser Druck besteht, rein fürsorglich gemeint und rein medizinisch motiviert waren?

(Zustimmung bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin, Sie haben das Wort.

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegin, mir geht es in diesem Fall in erster Linie um Sachverhaltsaufklärung.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Dann fragen Sie die Frauen!)

Ich meine, wir müssen alles daransetzen, zu erfahren, was passiert ist. Ich kann nur mit denjenigen sprechen, deren Namen mir bekannt sind. Wenn Sie mir sagen, ich soll mit betroffenen Frauen sprechen, dann nennen Sie mir bitte zumindest den Namen einer betroffenen Frau; denn ich kenne die Namen nicht. Es ist mein Anliegen, dass sich Frauen - auch in anonymer Form - an mich wenden und mir darlegen, wenn etwas nicht stimmt. Es doch die Aufgabe einer Frauenministerin, dann tätig zu werden. Meine Mitarbeiter und ich können nur mit der betroffenen Firma und der Gleichstellungsbeauftragten der Stadt Osnabrück, Frau von Garrel - mit ihr habe ich gestern gesprochen -, reden und darum bitten - und das ist passiert -, dass das Gewerbeaufsichtsamt die betroffenen Schwangerschaftskonfliktberatungsstellen anschreibt - das ist mit Schreiben vom 29. September geschehen - und um Aufklärung ersucht. Es kann doch nicht unser Bestreben sein, Kaffeesatzleserei zu betreiben oder Mutmaßungen anzustellen, sondern wir müssen aufklären, was tatsächlich passiert ist.

Ich bin zunächst einmal froh, dass es diese freiwilligen Untersuchungen nicht mehr gibt. Es muss doch unser aller Anliegen sein, nach vorne zu blicken und uns gemeinsam Gedanken darüber zu machen, wie Gesellschaft, Politik und Unternehmen sensibilisiert werden können. Wir müssen die Fragen des Gleichbehandlungsgesetzes gemein-

sam ansprechen. In dem von Ihnen angesprochenen Sinne handeln kann ich nur, wenn ich die Namen von betroffenen Frauen kenne. Sie können mir nicht sagen, ich solle mit betroffenen Frauen reden, wenn Ihnen selber betroffene Frauen nicht namentlich bekannt sind.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Heinz Rolfes [CDU]: Die können Sie ja weitergeben!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Frage stellt Frau Twesten von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte!

Elke Twesten (GRÜNE):

Herr Präsident! Frau Ministerin, wir alle sind uns ja wohl einig, dass an erster Stelle die Aufklärung des Sachverhalts steht.

(Zuruf von der CDU: Frage!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die Frage, bitte!

Elke Twesten (GRÜNE):

Mich interessiert in diesem Zusammenhang, mit welchen Maßnahmen Sie sicherstellen wollen, dass künftig in Niedersachsen keine Frau mehr durch solche scheinbar freiwilligen Schwangerschaftstests diskriminiert bzw. unter Druck gesetzt wird.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin!

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Kollegin, „sicherstellen“ ist ein großes Wort. Das kann ich sicherlich nicht leisten. Aber neben der in die Vergangenheit gerichteten Aufklärung können wir alle einen Beitrag leisten, indem wir entsprechende Maßnahmen begleiten und Rahmenbedingungen schaffen, um gemeinsam zu vermitteln: Schwangere sind uns in unserer Gesellschaft willkommen. Wir wollen Familien, wir wollen Frauen mit Kindern. - Das setzt voraus, dass es Maßnahmen gibt, die dazu beitragen, Familie und Beruf miteinander zu vereinbaren. Ein ganz wesentlicher Baustein ist dabei die Verbesserung der Betreuungssituation, auch für die unter Dreijährigen. Ein wichtiger Bau-

stein ist der Ausbau der Tagesbetreuung. Ein weiterer wichtiger Baustein ist, dass gerade unsere KoStellen - wir haben in Niedersachsen 19 Koordinierungsstellen, die mit über 700 Unternehmen vertrauensvoll zusammenarbeiten - mit den Unternehmen gemeinsam immer wieder darüber nachdenken, wie man gute Arbeitsplätze für Frauen schafft.

(Präsident Hermann Dinkla übernimmt den Vorsitz)

Fazit: Es geht um das Schaffen von Rahmenbedingungen. Das audit berufundfamilie war ein wesentlicher Meilenstein, mit dem es uns gelungen ist, in den Betrieben familienfreundliche Strukturen herzustellen. Dieses Bemühen um familienfreundliche Strukturen müssen wir alle unterstützen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Frage stellt Herr Schwarz von der SPD-Fraktion.

Uwe Schwarz (SPD):

Herr Präsident! Frau Ministerin, wie kann es angesichts der Tatsache, dass Sie hier wiederholt erklärt haben, Sie wollten nichts bewerten und müssten erst den Sachverhalt aufklären, sein, dass bereits am 16. September durch Ihr Ministerium und durch Sie in der Presse öffentlich festgestellt wurde, dass alles korrekt gelaufen und geprüft sei? Können Sie mir diesen Widerspruch bitte einmal erklären!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin, bitte schön!

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die gerade von Ihnen zitierte Mitteilung gibt eine Erklärung des Gewerbeaufsichtsamtes wieder. Das Gewerbeaufsichtsamte ist gebeten worden, mit der Firma Kemper Kontakt aufzunehmen und herauszufinden, was dort vorgefallen ist. Das Gewerbeaufsichtsamte kann in erster Linie im Bereich Arbeitsrecht im Interesse von Mutterschutz tätig werden und sich mit der Frage auseinandersetzen, ob eine beschäftigte Schwangere unter Druck gesetzt worden ist. Dass so etwas geschehen ist, ist in

dem Gespräch verneint worden. Das Gewerbeaufsichtsamte hat dies eingehend geprüft. Ich habe eben schon deutlich gemacht, dass ich keinerlei Veranlassung sehe, an den Aussagen des Gewerbeaufsichtsamtes zu zweifeln.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Die vierte Frage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt Frau Polat. Bitte!

Filiz Polat (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Frau Ministerin Ross-Luttmann, vor dem Hintergrund der Sachaufklärung, die in diesem Falle sehr wichtig ist und neutral erfolgen sollte, frage ich Sie: Sie haben nicht nur über Erkenntnisse der Firma Kemper und des Gewerbeaufsichtsamtes gesprochen, sondern auch berichtet, dass es Gespräche des Ministeriums mit pro familia und der Gleichstellungsbeauftragten gab. Können Sie sagen, ob Sie aus diesen Gesprächen andere Erkenntnisse als aus den Aussagen des Gewerbeaufsichtsamtes haben, die auf einen Verstoß gegen das AGG hinweisen, und, wenn ja, welche konkreten Konsequenzen Sie daraus ziehen würden? Oder sehen Sie hier in keinerlei Hinsicht eine weitere Sachaufklärung neben den Gesprächen des Gewerbeaufsichtsamtes?

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Das ist gerade schon gefragt worden! - Reinhold Coenen [CDU]: Das hat sie doch schon gesagt!)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin, bitte schön!

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht. Aber ich habe das Gewerbeaufsichtsamte auch gebeten, noch einmal mit den Schwangerschaftskonfliktberatungsstellen Kontakt aufzunehmen. Dies ist geschehen. Je nachdem, wie die Rückmeldung über die konkreten Angaben der Beratungsstellen sein werden, wird sich daraus eine Handlungsoption herleiten.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Und die Gespräche mit der Gleichstellungsbeauftragten?)

- Ich habe gestern etwa anderthalb Stunden lang mit der Gleichstellungsbeauftragten des Landkreises Osnabrück geredet. In diesem Gespräch ging es in erster Linie um das Thema Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft. Sie hat mir auch schriftlich bestätigt, dass es am 17. September ein sehr gutes Gespräch des Landkreises mit der Firma Kemper gegeben hat, an dem sie auch teilgenommen hat. Anschließend ist in einer gemeinsamen Presseerklärung festgestellt worden, dass jetzt absolut alles in Ordnung sei. In dem Gespräch mit der Gleichstellungsbeauftragten ist für mich auch nicht deutlich geworden, dass die Anhaltspunkte so konkret sind, dass man von einer Verletzung sprechen kann. Ich glaube daher, dass es sehr schwierig sein wird, das Geschehen in der Vergangenheit aufzuklären.

Die Rückmeldungen, die ich von der Schwangerschaftskonfliktberatungsstelle bekomme, haben zu Recht immer wieder zum Inhalt, dass das, was sie von den Personen erfahren, vertraulich sei und sie dieses Wissen nicht weitergeben dürften, weil ansonsten ein Akzeptanzverlust zu befürchten sei. Dies kann ich durchaus nachvollziehen. Nur müssen Sie auch mich verstehen: Zu einem klaren Handeln gehört es, dass man, wenn auch in anonymer Form, klare, belegbare Hinweise hat. Diese habe ich zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht.

(Beifall bei der CDU - Filiz Polat
[GRÜNE]: Wenn Sie sich auch auf den Landrat verlassen!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Adler von der Fraktion DIE LINKE stellt die nächste Frage. Bitte!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Ministerin, vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Sie die Frage des Kollegen Limburg, weshalb in dem Fragebogen die Frage nach der Entbindung von der ärztlichen Schweigepflicht enthalten war, nicht beantwortet haben, frage ich Sie noch einmal ganz präzise: Kann man wirklich von Freiwilligkeit ausgehen, wenn auf der einen Seite eine solche Entbindungserklärung von der ärztlichen Schweigepflicht und auf der anderen Seite in einer Einstellungssituation ein Schwangerschaftstest gefordert wird? Ist die Freiwilligkeit da nicht vielmehr eine Schutzbehauptung?

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin, Sie haben das Wort.

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die betriebsärztliche Untersuchung ist im Hinblick auf die Einverständniserklärung inzwischen geändert worden. Das, was vorher in dem Fragebogen stand, ist nie so gemeint gewesen.

(Lachen bei der LINKEN)

- Wissen Sie was? Ich finde es schon interessant, wie Sie hier mit Unterstellungen, die Sie selber nicht belegen können, versuchen, eine Firma an den Pranger zu stellen. Das ist nicht korrekt. Nennen Sie mir Ross und Reiter, nennen Sie mir ganz konkret einen Sachverhalt, aus dem ersichtlich ist, dass eine Schwangere genötigt wurde, und nennen Sie mir einen Fall, in dem ein Kreuz bei der Formulierung „Eine Schwangerschaft ist festgestellt“ bei einem Einstellungsverfahren zu dem Ergebnis geführt hat, dass diese Frau nicht eingestellt worden ist.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie wissen doch genau, dass man das nicht beweisen kann!)

- Ach, das ist ja interessant! Sie sagen mir hier, ich wisse genau, dass man das nicht beweisen könne, verlangen aber von mir, dass ich aufgrund von Unterstellungen tätig werde. Das kann doch wohl wirklich nicht in Ihrem Interesse sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Dass Sie dem nachgehen! - Gegenruf von Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Mit der Stasi wird das alles besser!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Humke-Focks von der Fraktion DIE LINKE stellt die nächste Frage.

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Ross-Luttmann, ich habe eine Nachfrage zu Ihrem Begriff des Fürsorgekatalogs: Welche rechtlichen Handlungsspielräume sehen Sie vor dem Hintergrund des geltenden Rechts für die Verhandlungen, die Sie mit den Arbeitgeberverbänden angekündigt haben, um einen entsprechenden Fürsorgekatalog aufzusetzen, und was soll deren Inhalt sein?

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin, bitte!

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe sehr deutlich gemacht, dass wir Diskriminierungen nicht dulden können und dass Fragen zu Schwangerschaften bei Einstellungen unzulässig sind. Von daher ist es mein Anliegen, in Gesprächen mit den Unternehmerverbänden noch einmal sehr deutlich auf die Rechtslage hinzuweisen. Es ist mir auch ein gesellschaftliches Anliegen, mit den Unternehmerverbänden gemeinsam einen Fairnesskatalog zu erarbeiten, der auch diese Punkte enthält.

Meine Damen und Herren, eines muss uns doch völlig klar sein: Wir brauchen als Gesellschaft jeden, der arbeiten möchte. Wir können doch glücklich über jede Frau und jeden Mann sein, der arbeitet. Ich als Frauen- und Familienministerin bin froh über jede schwangere Frau.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Schwarz von der SPD-Fraktion hat das Wort. Bitte schön!

Uwe Schwarz (SPD):

Frau Ministerin, Sie haben wiederholt - auch eben wieder - zu Recht darauf hingewiesen, dass Fragen nach Schwangerschaft und Schwangerschaftstests rechtlich unzulässig sind. Gleichzeitig wurde mitgeteilt, dass das Gewerbeaufsichtsamt und auch die Ärztekammer dieses nicht beanstanden haben. Können Sie mir bitte sagen, wer in diesem Lande die Aufsicht sowohl über die Ärztekammer als auch über das Gewerbeaufsichtsamt hat?

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin, bitte!

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Sehr geehrter Herr Schwarz, als sozialpolitischer Sprecher, der Sie seit vielen Jahren sind, wissen Sie selber sehr genau, wer die Aufsicht hat. Die Aufsicht hat das MS.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das sind ja Sie! - Heiterkeit bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die letzte Frage stellt Frau König von der Fraktion DIE LINKE.

Marianne König (LINKE):

Frau Ministerin, ich frage Sie, ob von Ihnen außer nach den Schwangerschaftstests, die das Ausfallrisiko bei den Frauen beinhalten, auch danach gefragt wurde, ob eine Selektierung in der Gestalt stattfindet, dass die Frauen nach einem Schwangerschaftswunsch gefragt werden und bei den Einstellungsfragen darauf geschaut wird, ob die Frauen im gebärfähigen Alter sind. Das sind für uns weitergehende Fragen. Es geht um den Schutz von Frauen und darum, dass sie Arbeitsplätze finden.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin, bitte!

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die von Ihnen aufgeworfenen Fragestellungen haben überhaupt nicht zur Debatte gestanden.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Von Herrn Möhle von der SPD-Fraktion ist noch eine Frage eingegangen. Bitte schön!

Matthias Möhle (SPD):

Herr Präsident! Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass noch erheblicher Klärungsbedarf besteht, frage ich Sie noch einmal ganz konkret - teilweise haben Sie diese Fragen schon beantwortet -, seit wann, in welchem Umfang und in welcher Form Ihr Ministerium mit den Schwangerschaftsberatungsstellen im Landkreis Osnabrück zusammenarbeitet oder in Verbindung steht.

(Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE] und von Filiz Polat [GRÜNE])

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin, bitte!

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Schwangerschaftskonfliktberatungsstellen sind für viele Frauen in Niedersachsen und auch bundesweit unglaublich wichtig. Unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter stehen selbstverständlich ständig in Kontakt mit Schwangerschaftskonfliktberatungsstellen. Das Land Niedersachsen fördert die Schwangerschaftskonfliktberatungsstellen, und zwar bei den Personalkosten - wenn ich mich recht entsinne - zu 80 %, also zu einem nicht ganz unerheblichen Anteil.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu Tagesordnungspunkt 15 b liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir kommen damit zu **Tagesordnungspunkt 15 c:**

Wann will die Landesregierung ihre Versäumnisse in der Korruptionsbekämpfung und der Unternehmenstransparenz aufarbeiten? - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/529

Die Frage stellt Herr Limburg. Ich erteile Ihnen das Wort.

Helge Limburg (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In aktuellen Presseerklärungen werden von den Regierungsfractionen im Bund angesichts des offensichtlichen Fehlverhaltens in den Vorstandsetagen großer Finanzunternehmen unisono Forderungen nach einer Verschärfung der Vorstandshaftung gestellt.

In einer Presserklärung vom 23. September 2008 begrüßt der niedersächsische Justizminister die Verbesserung Deutschlands im weltweiten Korruptionswahrnehmungsindex von Platz 16 auf Platz 14. Er mahnt, dass sich Deutschland als führende Wirtschaftsnation nicht mit dem Mittelfeld zufriedengeben dürfe. Deutschland müsse seine Vorbildfunktion ausbauen und die damit verbundene Verantwortung wahrnehmen. Schließlich betont der Minister, dass „jetzt endlich gehandelt“ werden müsse. Die Aussagen an sich werden von vielen Expertinnen und Experten gelobt und unterstützt.

Jedoch verschweigt der Justizminister, dass die Landesregierung selber in den vergangenen Jahren wenig für die Bekämpfung der Korruption und für mehr Unternehmenstransparenz getan hat.

Ich frage die Landesregierung daher:

1. Warum gibt es in Niedersachsen kein gesetzliches Korruptionsregister?

2. Bleibt die Landesregierung dabei, dass sie weiterhin ein niedersächsisches Informationsfreiheitsgesetz wegen der angeblich notwendigen Verringerung des Verwaltungsaufwandes ablehnt und den Bürgerinnen und Bürgern damit Akteneinsichts-, Auskunfts- und Beteiligungsrechte verwehrt?

3. Welche Maßnahmen will die Landesregierung angesichts der aktuellen Korruptionsaffären und der Forderungen nach wirkungsvoller Vorstandshaftung zeitnah ergreifen?

Danke schön.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Ich bitte um die Antwort. Herr Minister, ich erteile Ihnen das Wort.

Bernhard Busemann, Justizminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich danke Ihnen, Herr Wenzel, bzw. Ihrer Fraktion sehr für die Gelegenheit, heute an dieser Stelle die besondere Bedeutung der Korruptionsbekämpfung für die Landesregierung und die vielfältigen von uns dazu veranlassten Maßnahmen darstellen zu können. Im Gegensatz zur Vorgängerregierung haben wir es nämlich nicht bei Lippenbekenntnissen belassen, sondern uns gleich zu Beginn der Regierungsübernahme intensiv der Herausforderung Korruptionsbekämpfung gewidmet. Von etwaigen Versäumnissen kann überhaupt keine Rede sein.

(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

Korruption ist eine ernsthafte Bedrohung für die Stabilität und Sicherheit unseres Staates. Sie bewirkt einen Verlust an Vertrauen in die Unparteilichkeit der in Politik und Verwaltung Handelnden. Sie schädigt die Integrität der den Staat repräsentierenden Institutionen und Personen, und sie verursacht immense wirtschaftliche Schäden. Im öffentlichen Raum folgen daraus Verluste an Rechts-treue und die Zunahme von Staatsverdrossenheit. Im Bereich der Privatwirtschaft sind es die Freiheit

des Wettbewerbs und die Wirtschaftsmoral, die Schaden nehmen.

Für die Landesregierung steht deshalb ohne Wenn und Aber fest: Korruptionsbekämpfung ist eine der vordringlichsten Aufgaben, die es fortwährend zu bewältigen gilt. Auch für die neue Legislaturperiode haben wir deshalb in der Koalitionsvereinbarung festgeschrieben, den Kampf gegen Korruption und Wirtschaftskriminalität weiter zu intensivieren.

Worauf können wir dabei aufbauen? - Auf der einen Seite - nämlich der Prävention - haben wir bereits in der letzten Legislaturperiode damit begonnen, alle Arbeitsplätze unserer Landesbediensteten - und das sind rund 150 000 - auf spezifische Korruptionsgefahren zu untersuchen, und sogenannte Gefährdungsatlanen aller Behörden erstellt. Besonders gefährdete Arbeitsplätze konnten so lokalisiert und erforderliche Schutzmaßnahmen konzipiert werden. Daneben sind in allen Landesbehörden Ansprechpartnerinnen bzw. Ansprechpartner für Korruptionsbekämpfung bestellt worden, die sowohl von den Bediensteten als auch von den Bürgern bei Fragen kontaktiert werden können.

Auf der anderen Seite - nämlich der Repression - haben wir 2007 ein landesweites Netz von insgesamt vier Schwerpunktstaatsanwaltschaften zur Bearbeitung von Korruptionsstrafsachen errichtet. Diese Staatsanwaltschaften mit Sitz in Braunschweig, Hannover, Osnabrück und Verden sind jeweils für mehrere Landgerichtsbezirke zuständig. Denn wir wissen: Korruptionsverfolgung erfordert ein besonderes Fachwissen, das nur durch Spezialisierung in Folge von Zentralisierung erworben werden kann.

Damit es den Staatsanwältinnen und Staatsanwälten gleichwohl noch möglich ist, regionale Netzwerke mit den vor Ort ansässigen Verwaltungsbehörden zu knüpfen, haben wir uns als Flächenstaat bewusst gegen die Einrichtung einer landesweit zuständigen Schwerpunktstaatsanwaltschaft entschieden, so wie es in anderen Bundesländern vereinzelt gegeben ist.

Meine Damen und Herren, die Schaffung von Schwerpunktstaatsanwaltschaften haben wir konsequent weiter fortgeführt. Trotz angespannter Haushaltslage haben wir für die Korruptionsschwerpunktstaatsanwaltschaften im vergangenen Jahr neben den bereits bestehenden Stellen weitere sieben Stellen für Staatsanwälte bzw. Oberstaatsanwälte und zusätzliche Stellen für Wirt-

schaftsreferenten und für Servicepersonal geschaffen.

Damit haben wir nun ein schlagkräftiges Netzwerk von Korruptionsbekämpfern in Niedersachsen aufgebaut, das durch die Zentrale Stelle Organisierte Kriminalität und Korruption (ZOK) bei der Generalstaatsanwaltschaft Celle koordiniert und beraten wird. Die dortigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter stehen jederzeit mit sachkundigem Rat zur Seite. Da die ZOK zugleich als Kontaktstelle des Europäischen Justiziellen Netzwerkes fungiert, kann sie bei grenzüberschreitenden Ermittlungen zudem effektiv unterstützen und binnen kürzester Zeit Kontakte mit im Ausland ansässigen Behörden und Personen herstellen. Angesichts der Globalisierung ein unschlagbarer Vorteil.

Meine Damen und Herren, Korruptionsbekämpfung erfordert aber nicht nur Maßnahmen aufseiten der Justiz. Auch die Polizei ist dem politischen Credo der Landesregierung nach konsequenter Korruptionsbekämpfung gefolgt und hat dem Bedürfnis nach Professionalisierung und Spezialisierung der Korruptionsbekämpfung sowohl personell als auch organisatorisch Rechnung getragen. Im Landeskriminalamt Niedersachsen ist ein eigenständiges Dezernat als Zentralstelle zur Bekämpfung von Korruption eingerichtet worden.

Auf Ebene der Polizeidirektionen erfolgt die Korruptionsbekämpfung bei den Zentralen Kriminalinspektionen. Mit Wirkung vom 1. Juni 2007 sind die bis dahin bestehenden Richtlinien zur Intensivierung der Verfolgung der Korruptionsdelinquenz überarbeitet und an die Rahmenbedingungen und Qualitätsstandards der polizeilichen Bekämpfung der Korruption in Niedersachsen angepasst worden.

Justiz und Polizei haben damit in den letzten fünf Jahren gemeinsam Strukturen aufgebaut, die eine nachhaltige Korruptionsbekämpfung dauerhaft sicherstellen. Niedersachsen ist im Bereich der Korruptionsbekämpfung bestens gerüstet und wird im Konzert der Bundesländer um diese Leistungen beneidet.

Meine Damen und Herren, wirksame Korruptionsbekämpfung endet jedoch nicht an den Landesgrenzen. Fest steht vielmehr, dass sich Erfolg versprechende Korruptionsbekämpfung weder auf einzelne Bundesländer noch auf einige wenige Staaten beschränken kann. Im Zeitalter der Globalisierung brauchen wir nicht nur nationale, sondern auch aufeinander abgestimmte internationale Korruptionsbekämpfungskonzepte. Wir brauchen sie

im Interesse einer ausschließlich sachorientierten Verwaltung ebenso wie zum Schutz ehrlicher und verantwortungsbewusster Unternehmen.

In den vergangenen Jahren hat sich international wie national viel verändert. Internationale Organisationen haben das Thema Korruptionsbekämpfung in den letzten Jahren verstärkt aufgegriffen. Viele Antikorruptionsübereinkommen sind seither zustande gekommen. Auf der Ebene der EU sind insbesondere die Übereinkommen und Protokolle zum Schutz ihrer finanziellen Interessen zu nennen.

Die OECD hat 1997 das Übereinkommen über die Bestechung ausländischer Amtsträger im internationalen Geschäftsverkehr zur Zeichnung aufgelegt. Der Europarat hat 1999 mit einem Strafrechtsübereinkommen über Korruption nachgezogen. Die internationale Staatengemeinschaft hat 2003 die inzwischen von 140 Staaten unterzeichnete UN-Konvention gegen Korruption aus 2003 auf den Weg gebracht.

Meine Damen und Herren, mit der Unterzeichnung internationaler Übereinkommen ist es aber nicht getan. Diese bedürfen auch der innerstaatlichen Umsetzung, die in Deutschland weiter fortgeschritten sein könnte, als sie es tatsächlich ist. Hier hat die Bundesjustizministerin ganz sicher noch Hausaufgaben zu machen.

Zwar sind wichtige erste Schritte zur Umsetzung eingegangener internationaler Verpflichtungen mit dem EU-Bestechungsgesetz und dem Gesetz zur Bekämpfung internationaler Bestechung vom 10. September 1998 eingeleitet worden. Zur Umsetzung weiterer Antikorruptionsübereinkommen, namentlich der Europarats- und der UN-Konvention, sind in Deutschland jedoch noch weitere Reformen erforderlich.

Meine Damen und Herren, wichtig erscheint mir mit Blick auf die internationalen Implikationen vor allem die Neufassung des Tatbestandes der Abgeordnetenbestechung. Gegenwärtig haben wir die mich wenig überzeugende Rechtslage in Deutschland, dass die Bestechung ausländischer Abgeordneter nach dem Internationalen Bestechungsgesetz weiter greift als - so etwas soll es ja geben - die Bestechung inländischer Abgeordneter. Der seit 1994 existierende Straftatbestand der Abgeordnetenbestechung nach § 108 e des Strafgesetzbuchs verbietet derzeit nur den zukunftsgerichteten Kauf und Verkauf von Stimmen bei Wahlen und Abstimmungen. Spenden zur „allgemeinen Klimapflege“ hingegen bleiben tatbestandslos.

Hier gilt es eine Regelung zu finden, die einerseits den Vorgaben der UN-Konvention entspricht, andererseits aber auch dem Umstand Rechnung trägt, dass der Lobbyismus als solcher legitimer Bestandteil politischer Willensbildung sein kann und deshalb nicht per se unter Strafe gestellt werden darf. Ich begrüße es deshalb sehr, dass die Abgeordneten des Deutschen Bundestages angekündigt haben, dazu selbst eine Regelung entwerfen zu wollen.

Mir erscheint es aber ebenso wichtig - dies sage ich in meiner Eigenschaft sowohl als Justizminister als auch als Abgeordneter des Niedersächsischen Landtages -, dass zeitnah eine Lösung gefunden wird, damit die UN-Konvention gegen Korruption nunmehr endlich auch von Deutschland ratifiziert werden kann. Das sind wir dem Ansehen unseres Landes schuldig.

Nicht mehr und nicht weniger habe ich übrigens in der von Ihnen, sehr geehrter Herr Wenzel, zitierten Presseerklärung vom 23. September 2008 anlässlich der Veröffentlichung des Korruptionswahrnehmungsindex von Transparency International für 2007 zum Ausdruck gebracht. Wie ernst es mir mit der Bekämpfung der Korruption ist, mag Ihnen auch die Symbolik verdeutlichen, dass Transparency International seine nächste Vorstandssitzung - wie es der Zufall so will - im Niedersächsischen Justizministerium abhalten wird.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Dringliche Anfrage namens der Landesregierung wie folgt:

Zu Frage 1: Auf Bundesebene wurde 2002 die Einführung eines Korruptionsregisters im Rahmen der Beratungen zur Einführung eines Gesetzes zur tariflichen Entlohnung bei öffentlichen Aufträgen und zur Einrichtung eines Registers über unzuverlässige Unternehmen diskutiert. Das Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen sollte um eine Vorschrift erweitert werden, welche die Einrichtung eines Registers beim Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle über unzuverlässige Unternehmen vorsah, um öffentliche Auftraggeber in die Lage zu versetzen, dort eingetragene Unternehmen wegen Unzuverlässigkeit von der Vergabe öffentlicher Aufträge auszuschließen. Im Bundesrat war keine Mehrheit für die vorgeschlagenen Lösungen zu erreichen.

Alleingänge einzelner Länder sind hier wenig zielführend; denn nur ein bundesweit einheitliches und flächendeckendes Korruptionsregister wäre in der Lage, eine effektive Korruptionsprävention und

-bekämpfung sowie die Gewährleistung eines freien und fairen Wettbewerbs in Verbindung mit öffentlichen Auftragsvergaben zu gewährleisten.

Im Rahmen der laufenden Novelle des Gesetzes gegen Wettbewerbsbeschränkungen hat der Bundesrat in seiner Stellungnahme vom 4. Juli 2008 gegenüber der Bundesregierung einen modifizierten Vorschlag zur Errichtung eines bundesweiten Korruptionsregisters vorgelegt. Die Bundesregierung hat zugesagt, die Diskussion über die Zweckmäßigkeit eines derartigen Registers nach Abschluss des Gesetzgebungsverfahrens zur Modernisierung des Vergaberechts wieder aufzunehmen. Das bleibt zunächst einmal abzuwarten.

Zu Frage 2: Die Landesregierung sieht für ein niedersächsisches Informationsfreiheitsgesetz zurzeit keinen Bedarf. Insbesondere ist auch nicht erkennbar, welcher konkrete Mehrwert sich daraus für die Korruptionsbekämpfung ergeben könnte.

Die aus Sicht der Landesregierung notwendige Transparenz der öffentlichen Verwaltung wird bereits nach geltendem Recht durch vielfältige Akteneinsichts-, Auskunfts- und Beteiligungsrechte gewährleistet. Es erscheint zudem zweifelhaft, dass ein niedersächsisches Informationsfreiheitsgesetz für die Bürgerinnen und Bürger einen erkennbaren Nutzen brächte, weil der Zugang zu Informationen nicht schrankenlos gewährt werden kann. Rechte Dritter wie der Schutz personenbezogener Daten und der Schutz von Berufs-, Betriebs- und Urheberrechten wären zu beachten, sodass die Informationsmöglichkeiten des Einzelnen im Ergebnis durch ein Informationszugangsgesetz nicht nachhaltig verbessert werden würden.

Um es einmal auf den Punkt zu bringen: Dem von Ihnen, meine Damen und Herren von den Grünen, so hoch gehaltenen Informationsrecht für alle stehen doch gewaltige Probleme der informationellen Selbstbestimmung, also einem Recht mit Verfassungsrang, entgegen. Was passierte denn, wenn jeder nach Lust und Laune und ohne ein berechtigtes Interesse Akten aller Behörden des Landes einsehen könnte? - Stellen Sie sich einmal vor, jeder könnte Ermittlungsakten der Staatsanwaltschaft einsehen. Darin sind sehr persönliche Daten von Beschuldigten enthalten, gegen die am Ende das Ermittlungsverfahren möglicherweise eingestellt wird. Oder stellen Sie sich vor, jemand hat Interesse an der Führerscheinkarte seines Nachbarn, in dem ein psychologisches Gutachten enthalten ist, oder an Telefonüberwachungsprotokollen, Durchsuchungsberichten, ärztlichen Untersu-

chungen etc. etc. Die Liste ließe sich unbegrenzt fortsetzen.

Wollen Sie diese schützenswerten Interessen wirklich jedermann preisgeben? - Mir jedenfalls läuft ein kalter Schauer den Rücken herunter, wenn ich nur daran denke. Ich bin sicher, den Richtern vom Bundesverfassungsgericht ginge es ähnlich. Von der Verwaltung, die sich dann nur noch selber verwaltet, weil sie nur damit beschäftigt ist, Akteneinsichten zu gewähren, will ich gar nicht erst reden.

Zu Frage 3: Die Fragestellung ist unklar. Sie lässt offen, auf welche Korruptionsaffären Sie, sehr geehrter Herr Wenzel bzw. Ihre Fraktion, Bezug nehmen wollen. Soweit Sie die beispiellose Korruptionsaffäre um den Siemens-Konzern meinen, sind mir keine Bezüge zu Niedersachsen bekannt. Korruptionsverfahren in Niedersachsen, die mir von den Strafverfolgungsbehörden bei Relevanz berichtet werden, werden hingegen in jedem Einzelfall auf möglichen Gesetzgebungsbedarf ausgewertet. Dazu zählt etwa eine von Ihnen übrigens mit schwachen Argumenten immer wieder abgelehnte praxistaugliche Kronzeugenregelung, die es ermöglicht, in das Dunkelfeld der Korruptionskriminalität einzudringen. Die Milderung der zu erwartenden Strafe kann dabei gerade für aussteigebereite Täter ein konkreter Anreiz zur Offenbarung ihres Wissens sein.

Den Einsatz verdeckter Ermittlungsmaßnahmen, etwa die seit Jahresbeginn mögliche Überwachung der Telekommunikation oder den Einsatz anderer technischer Mittel halte ich ebenfalls für richtig und notwendig. Sie wollen das aber ja auch nicht. Dabei sind es gerade diese verdeckten Ermittlungsmethoden, die sehr oft Erfolg versprechen.

Soweit Sie schließlich nach einer wirkungsvollen Vorstandshaftung fragen, gibt es diese bereits im Gesetz. § 357 Abs. 2 StGB regelt, dass ein Vorgesetzter, dem die Aufsicht oder Kontrolle übertragen ist, sich ebenso wie sein Untergebener strafbar macht, wenn er sehenden Auges zulässt, dass dieser Straftaten begeht. Falls ein Vorgesetzter seinen Untergebenen sogar zu einer Straftat verleitet oder dieses auch nur versucht, greift § 357 Abs. 1 StGB. Auch in diesem Fall würde den Vorgesetzten die gleiche strafrechtliche Verantwortung treffen wie den Untergebenen selbst.

Wie jeder andere Bürger macht sich ein Vorstand auch dann strafbar, wenn er beispielsweise Bestechungsgelder zahlen lässt. Er macht sich dann nicht etwa nur wegen Bestechung - z. B. § 299,

Bestechung im geschäftlichen Verkehr, oder §§ 331 ff. - strafbar, sondern wahrscheinlich auch wegen Untreue, § 266 StGB. Das gilt auch bei riskanten Geschäftsaktionen, die den Interessen des Unternehmens entgegenstehen und so nicht autorisiert waren. Auch Betrug - § 263 StGB - kann bei bestimmten Handlungen zur Debatte stehen.

Neben dieser rein strafrechtlichen Behandlung steht aber für mich auch die zivilrechtliche Seite im Fokus. Das Beispiel Siemens zeigt doch eindrucksvoll, wie ehemalige Führungskräfte vom Unternehmen in die Haftung genommen werden. Der finanzielle Schadenersatz wiegt häufig viel schmerzhafter als eine Strafe.

Ich sehe deshalb zurzeit jedenfalls nicht so recht die Notwendigkeit für weitere Maßnahmen. Wenn Sie allerdings darauf anspielen, die Gewinne aus solchen strafbaren Handlungen frühzeitig abzuschöpfen, dann kann ich Ihnen sagen, dass wir für den Haushalt 2009 weitere 28 Stellen für das Projekt Gewinnabschöpfung in den Haushalt eingestellt haben.

Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Minister. - Eine Wortmeldung für eine Zusatzfrage liegt mir von Herrn Kollegen Briese von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. Bitte schön!

Ralf Briese (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass der Minister hier kundgetan hat, wie wichtig ihm eine effektive Korruptionsbekämpfung ist, und er auch einschlägige Organisationen in diesem Bereich, wie z. B. Transparency International, zitiert hat, frage ich noch einmal ganz konkret: Was wird die Landesregierung tun, damit ein effektives gesetzliches Korruptionsregister bundesweit erlassen wird, auf das wir nun schon seit mehr als fünf Jahren warten und das nach Aussagen des Ministers immer noch auf die lange Bank geschoben wird? Also noch einmal ganz konkret: Welche politischen Maßnahmen wird die Landesregierung veranlassen, um dieses bundesweite Korruptionsregister endlich durchzusetzen?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Busemann.

Bernhard Busemann, Justizminister:

Frau Präsidentin! Herr Kollege Briese, ich habe eben deutlich gemacht, dass es schon im Jahre 2002 einen Anlauf der Länder gegeben hat. Niedersachsen - damals unter anderer politischer Führung - war dafür. Das ist seinerzeit im Bundesrat gescheitert. Gleichwohl laufen immer wieder Bemühungen.

Ich will Inhalt und Umfang nicht ganz präzise abgrenzen, bin aber im Prinzip für ein solches Gesetz. Der Bund ist gefordert, hier ein entsprechendes Gesetz vorzulegen, weil nur eine bundesweite Regelung vernünftig sein kann. Ich kann mir vorstellen, dass wir nach den üblichen Beratungen im Rechtsausschuss des Bundesrates und allem, was dazugehört, auf einer Prolinie mitmachen würden.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage kommt auch von der Fraktion Bündnis90/Die Grünen. Sie wird von Herrn Kollege Hagenah gestellt.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Da selbst der Deutsche-Bank-Chef Josef Ackermann angesichts der Bankenkrise nach dem Staat als Garanten für schlingernde Banken gerufen hat und sogar der FDP-Ehrevorsitzende Otto Graf Lambsdorff eine stärkere Haftung von Managern einfordert, frage ich die Landesregierung, ob auch nach ihrer Einschätzung der Vormarsch eines ungezügelten Neoliberalismus gestoppt gehört und insgesamt mehr Kontrolle und Transparenz von Märkten und Unternehmen erforderlich sind.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Landesregierung hat Herr Minister Busemann das Wort.

Bernhard Busemann, Justizminister:

Frau Präsidentin! Herr Kollege, für den gewaltigen Begriff des Neoliberalismus fehlt mir so ein bisschen die Deutungshoheit. Man könnte eine ganz-tägige Veranstaltung dazu machen, was man darunter verstehen darf.

Ich will Ihnen zwei Dinge sagen, die mir dabei auf-fallen, und das nicht erst seit ein paar Jahren. Wenn einmal wieder ein Manager sein Unternehmen an die Wand gefahren hat und dann noch mit einer fetten Abfindung weggeht, dann sagen alle mit geballter Faust, dass wir Regelungen brauchen und dass das nicht zu ertragen ist. Es ist ja geradezu zum Volkssport auch von Topmanagern und von mir aus auch von Politikern geworden, schärfere Gesetze zu fordern. Das reicht dann erst einmal für die nächste Ausgabe der Presse.

Dazu möchte ich Folgendes sagen: Das eine ist das strafrechtliche Ahnden. Ich habe Ihnen nicht ohne Grund mit einer gewissen Ausführlichkeit einige Tatbestände genannt. Darunter können Sie das Gemeinte sehr wohl subsumieren. Wenn es da irgendwo eine Ahndungslücke gibt, bin ich sofort bereit, mit Herrn Ackermann und anderen zu sagen, dass wir eine Ergänzung des einen oder anderen Tatbestandes oder einen völlig neuen Tatbestand brauchen. Das ist die eine Geschichte.

Mir scheint übrigens momentan ein großer Irrtum unterwegs zu sein. Ich weiß nicht, wer heute Morgen die Nachrichten auf *NDR 2* gehört hat. Da hat ein Politiker - ich glaube, der Union - eine stärkere Bestrafung von Managern gefordert. Im nächsten Satz hieß es dann, man könne die Abfindungen einkassieren oder Geldstrafen verhängen. Da werden möglicherweise das strafrechtliche Ahnden - da besteht ein öffentlicher Anspruch - und das zivilrechtliche, auch vertragsrechtliche Ahnden von Fehlverhalten verwechselt.

Bitte sehr, wir haben Vertragsfreiheit in Deutschland, wie übrigens auch Tarifautonomie und alle diese Dinge. Die Unternehmen bzw. die bedeutenden Leute dort haben es selbst in der Hand, das mit ihren Managern und Vorstandsmitgliedern - abgesehen werden die Verträge durch die Aufsichtsräte - entsprechend auszuhandeln. Manche Dinge halte ich auch heute noch für widersinnig, obwohl wir sie seit vielen Jahren diskutieren.

Ich nehme einmal den Fall von Herrn Schrepp, der ein bestimmtes Bild von einem globalen Konzern hatte und der aus verschiedenen Gründen, hauptsächlich selbst verursacht, damit gescheitert ist. Der Kurs von Daimler-Benz war im Eimer. Als Herr Schrepp mitteilte, dass er zurücktritt, schnellte der Kurs nach oben. Wer aber ist der erste große Verdienner an dieser Tat? - Er selbst, weil er in Aktien vergütet bzw. abgefunden wird. Es ist doch unglaublich, dass jemand bei einer Fehlleistung der erste Verdienner ist. Aber das betrifft

die Vertragsgestaltung. Das brauchen Sie nicht gesetzlich zu regeln. Das haben doch die Aufsichtsräte in der Hand.

(Beifall bei der CDU)

Ich weise also noch einmal darauf hin: Das eine ist eine zivilrechtliche, vertrags- bzw. arbeitsrechtliche Ebene, und das andere ist die Ebene der strafrechtlichen Ahndung. Ich bin völlig offen: Wenn mir einer sagt, dass es irgendwo eine Lücke gibt, die geschlossen werden müsste, damit wir jemanden packen können, den wir gerne packen würden, dann bin ich dabei.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Die nächste Frage stellt Herr Kollege Lies von der SPD-Fraktion. Bitte schön!

Olaf Lies (SPD):

Frau Präsidentin! Ich frage die Landesregierung: Wie sieht die Praxis in den anderen EU-Staaten aus? Gibt es dort Informationsfreiheitsgesetze? Wie ist der Umgang? Wie kann das auf das Land Niedersachsen übertragen werden?

(Zustimmung von Helge Limburg
[GRÜNE])

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Busemann.

Bernhard Busemann, Justizminister:

Frau Präsidentin! Herr Kollege, ungeschützt sage ich: Es soll Länder geben, in denen es so etwas gibt. Gleichwohl muss man sich genau anschauen, welche Ansprüche bzw. Möglichkeiten sich aus solchen Gesetzen ergeben. Da wird vielleicht manchmal die Überschrift des Gesetzes dem Anspruch so, wie Sie ihn deuten, nicht gerecht.

Ich habe in meiner Antwort klargemacht: Wenn wir zu der Auffassung gelangen, dass wir aus Transparenzgründen Informationsrechte brauchen, dann kann man das in den jeweiligen Spezialgesetzen entsprechend ansiedeln. Dazu brauchen wir nicht ein eigenes Gesetz, das dann alles und vielleicht auch zu umfassend regelt.

Mich befremdet etwas, dass gerade die Grünen mit einer solchen Leidenschaft dem Informationsfreiheitsgesetz anhängen, da sie hier doch eher durch Kämpfen für mehr Datenschutz brillieren.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Die nächste Frage stellt Herr Kollege Schminke von der SPD-Fraktion. Bitte schön!

Ronald Schminke (SPD):

Herr Minister Busemann, Sie haben eben aus dem Landesvergabegesetz zitiert. Ich frage Sie: Wie viele Fälle sind denn in dem Register des Landesvergabegesetzes überhaupt erfasst worden?

Ich frage Sie ferner: Ist Ihnen der Vorfall bekannt, dass eine thüringische Firma entsprechende Verfehlungen begangen hat und dass aufgrund von Nachverhandlungen in der Oberfinanzdirektion, weil die Firma mit Insolvenz gedroht hat, vereinbart worden ist, dass die Firma von der Strafe befreit wird? Ist Ihnen das bekannt?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Kollege Schminke. Das waren eigentlich zwei Zusatzfragen. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Möllring. Bitte schön!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Schminke, es ist Ihnen ja bekannt, dass ich insbesondere nach den Vorfällen in Rosdorf sehr viel Wert darauf gelegt habe, das Vergabegesetz konsequent anzuwenden. Das war nicht immer ganz einfach, weil wir natürlich erst einmal den Nachweis führen mussten. Wir mussten anschließend auch das Urteil des Europäischen Gerichtshofs berücksichtigen. Das ist Ihnen im Zusammenhang mit den Vorkommnissen um diese Firma aus Rosdorf sicherlich bekannt.

Da Ihre Frage nicht im unmittelbaren Zusammenhang mit Korruption steht

(Ronald Schminke [SPD]: Doch!)

- denn hierbei geht es ja nicht um Korruption, sondern darum, dass Tarifverträge nicht eingehalten wurden, was nach dem Vergabegesetz nicht in Ordnung ist und weshalb wir die Verstöße geahndet haben -, kann ich Ihnen im Moment nicht genau sagen, wie viele Unternehmen wir in das entsprechende Register eingetragen haben. Diese Information können wir Ihnen aber gern nachreichen.

Ob es Verhandlungen mit der OFD und einer Firma gegeben hat, ist mir im Moment nicht geläufig. Ich habe immer deutlich gesagt, dass wir, solange wir dieses Gesetz haben, es anwenden müssen,

weil wir dazu verpflichtet sind, und dass wir notfalls in Kauf nehmen müssen, dass Insolvenzen eintreten und in Einzelfällen auch Arbeitsplätze verloren gehen. Wenn eine Firma von einem Auftrag entbunden wird, ist immer die Folge, dass sie an dem Auftrag nicht weiterarbeiten kann. So etwas trifft nun einmal nicht nur die GmbH, nicht nur den Unternehmer, sondern auch die am Bau produktiv Tätigen. Das ist der Widerspruch, in dem wir uns immer befunden haben. Deshalb müssen wir jedes Mal darauf achten, ob wir den Verstoß so sicher nachweisen können, dass wir die Verantwortung für diese Folge übernehmen können. Wenn Sie mir den erwähnten Einzelfall im Anschluss näher erläutern, will ich Ihrer Frage gerne nachgehen. Ich biete Ihnen an, dass ich Ihnen dann die Antwort auf direktem Wege gebe.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Minister. Ich sehe zustimmendes Nicken von Herrn Schminke. - Die nächste Frage stellt Herr Kollege Briese von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Ralf Briese (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass es zwar zivilrechtlich möglich ist, hohe Ansprüche geltend zu machen, wenn ein Unternehmensleiter oder ein Vorstandsvorsitzender geschäftsschädigend tätig wird, aber weder mir persönlich noch der Öffentlichkeit entsprechende Zahlungen bekannt sind, und wir zurzeit ein relativ hohes, gigantisches, erschreckendes Versagen von gewissen wirtschaftlichen Eliten erleben, frage ich die Landesregierung, wie sie dazu steht, das von vielen Korruptionsbekämpfern geforderte Unternehmensstrafrecht einzuführen.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Busemann.

Bernhard Busemann, Justizminister:

Frau Präsidentin! Herr Kollege Briese, ich kann nur schwer analysieren, wie Sie nach Ihrer Ouvertüre zu dieser Frage gelangt sind.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Herr Minister, ich bin ein gelehriger Schüler!)

Es ist doch klar, dass das Strafrecht, das wir haben, greifen muss. Wir haben ein gutes StGB für strafrechtliche Tatbestände, die im Zusammen-

hang mit der Führung eines Unternehmens relevant sind. Wenn wir insoweit Lücken haben, wollen wir sie gerne schließen. Das Erfordernis, hierfür ein eigenes Unternehmensstrafrecht mit einem neuen Gesetz usw. zu schaffen, sehe ich eigentlich nicht. Wenn wir unternehmensspezifische Tatbestände brauchen, gibt es vorhandene Gesetze, in die wir sie einweben können.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt die letzte Zusatzfrage Herr Kollege Hagenah. Bitte schön!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Ich frage die Landesregierung, welche Transparenzvorgaben und Kontrollen nach ihrer Einschätzung im Verlaufe der aktuellen Finanzkrise gefehlt oder nicht gewirkt haben und das Wanken von immer mehr Banken und das Vergeuden von immer mehr Steuermilliarden nicht verhindern konnten.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Möllring. Sie haben das Wort.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Hagenah, Sie stellen die Frage einen Tag zu früh. Ihre Frage ist Inhalt der ersten Frage der morgigen Fragestunde.

Offenkundig hat in einigen Fällen das eigene Risikomanagement der jeweiligen Bank nicht funktioniert. Jede einzelne Bank und jedes einzelne Unternehmen ist für die eigene Liquiditätsplanung selbst zuständig. Das betrifft nicht nur Banken, sondern auch jedes andere am Markt tätige Unternehmen. Sie alle müssen eine Liquiditätssteuerung haben und Vorsorge treffen. Wer das nicht in ausreichendem Maße tut, der kann Probleme mit der Liquidität, d. h. mit der Zahlungsfähigkeit, haben. Wenn man nicht mehr zahlungsfähig ist, ist man gesetzlich dazu verpflichtet, Konkurs - heute heißt das Insolvenz - anzumelden, weil man sich sonst möglicherweise strafbar macht.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Eine weitere Zusatzfrage stellt Herr Kollege Dr. Biester von der CDU-Fraktion.

Dr. Uwe Biester (CDU):

Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass der Kollege Adler von der Fraktion DIE LINKE einmal die Auffassung vertreten hat, die Staatsanwälte in Niedersachsen verfügten nicht über die erforderliche Sachkompetenz, um in Wirtschaftsstrafsachen angemessen tätig zu werden, frage ich die Landesregierung: Teilt die Landesregierung die Auffassung von Herrn Adler, dass bei der Staatsanwaltschaft keine ausreichende Sachkompetenz vorhanden wäre?

(David McAllister [CDU]: Herr Adler, das war starker Tobak!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Busemann. Herr Minister Busemann, Sie haben das Wort.

Bernhard Busemann, Justizminister:

Frau Präsidentin! Herr Kollege Dr. Biester, ich meine mich zu erinnern, dass es in der letzten Zeit eine schriftliche Anfrage des Kollegen Adler gegeben hat, in deren Beantwortung wir dazu Stellung genommen haben. Wir haben gelegentlich auch schon im Rechtsausschuss darüber diskutiert.

Ich bin der Auffassung, dass wir in unserer Staatsanwaltschaft so viel Fachverstand insbesondere in Fragen von Finanzkriminalität und Wirtschaftskriminalität haben, dass wir von der fachlichen Seite her den Herausforderungen gewachsen sind. Im Übrigen ist ein Teil der Staatsanwälte nicht den klassischen Weg der juristischen Ausbildung gegangen. Manche waren in der Finanzverwaltung und in der Wirtschaft beschäftigt, bevor sie zu Justiz und Staatsanwaltschaft gestoßen sind. Insbesondere in unseren Staatsanwaltschaften, die auf Wirtschaftsstrafverfahren spezialisiert sind, ist also eine Menge Sachverstand gebündelt, der abgerufen werden kann. Ich meine, dass wir in der Hinsicht sehr gut aufgestellt sind.

Das Thema Gewinnabschöpfung, das damit im weitesten Sinne zu tun hat, habe ich bekanntlich besonders gewichtet. In dem Bereich wird es weitere Neueinstellungen geben usw. Wenn es sich dann einmal um einen schwierigen Fall handelt, der meistens auch noch aus dicken Akten besteht, sind wir - so arm dieses Land Niedersachsen ist, Kolleginnen und Kollegen - gleichwohl in der Lage, uns externen Sachverstand in Form von Gutachten oder auf andere Weise zusätzlich einzukaufen, um die notwendige strafrechtliche und Sachverhalts-

klärung herbeizuführen. Vor diesem Hintergrund meine ich, dass wir die Dinge im Griff haben.

Die jüngste Entwicklung ist stark geprägt nicht von der zunehmenden Kompliziertheit der Akten, sondern von dem zunehmenden Umfang der Akten. Es gibt insbesondere in Wirtschaftssachen umfangreiche Sachverhalte, durch die unsere Staatsanwaltschaften und in der Folge unsere Gerichte außerordentlich belastet sind. Das kann - und das tun wir auch - sukzessive die Bereitstellung entsprechender Personalressourcen nach sich ziehen. Ich meine aber, dass wir uns dessen bewusst sind und deshalb die Sache im Griff haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Weitere Wortmeldungen liegen mir zu diesem Punkt nicht vor. Damit können wir die Behandlung der Dringlichen Anfragen als beendet betrachten.

Jetzt hat sich zu einer **persönlichen Bemerkung** nach § 76 unserer Geschäftsordnung Herr Kollege Adler von der Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Danke schön, Frau Präsidentin. - Herr Kollege Biester, Sie haben mich falsch zitiert. Ich habe nicht gesagt, dass die Staatsanwälte an sich nicht in der Lage sind, Wirtschaftsstraftaten zu verfolgen, sondern ich hatte damals bei einer Anfrage aus der Untersuchung eines Professors aus Osnabrück, dessen Name mir im Moment nicht eingefallen ist, zitiert, der die Sorge geäußert hatte, dass die Staatsanwaltschaften nicht gut genug mit Mitteln für Sachverständigenkosten etc. ausgestattet sind. Es geht darum, sozusagen die Fähigkeiten der Staatsanwaltschaften in diesem Bereich zu verbessern. So eine plumpe Aussage wie die, die Sie mir unterstellt haben, habe ich nicht getätigt.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 16** auf:

Erste Beratung:

Faire Arbeitsbedingungen für Leiharbeitskräfte
Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/503

Zur Einbringung spricht von der SPD-Fraktion Herr Kollege Schminke. Sie haben sich zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Ronald Schminke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Grundsätzlich muss Leiharbeit nicht unanständig sein. Aber unanständige Leiharbeit hat in Deutschland leider dramatisch zugenommen. Das ist eine Feststellung.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wir Sozialdemokraten wollen klare Regeln, wir wollen Fairness und gleiches Geld für gleiche Arbeit am gleichen Ort, meine Damen und Herren. Wenn wir die Leiharbeit als Brücke zur Stammbelegschaft zulassen wollen, dann nur noch fair und nicht mehr prekär. Das müssen wir durchsetzen. Deshalb auch dieser Antrag!

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, mit der Änderung des Arbeitnehmerüberlassungsgesetzes war neben einer verbesserten Flexibilität für die Unternehmen eigentlich auch eine Brücke für die Leiharbeiter zum Übergang in den ersten Arbeitsmarkt beabsichtigt. Das, was allerdings von vielen Unternehmen daraus gemacht wurde, ist in der Tat nicht anders als mit reiner Willkür zum Nachteil der abhängig Beschäftigten zu bezeichnen.

Die Zeitarbeitsbranche boomt. 2,4 % aller sozialversicherungspflichtig Beschäftigten arbeiten im Rahmen von Zeitarbeit. Allein diese Zahl belegt, wie lukrativ das Geschäft ist. Wir müssen einschreiten, weil es jetzt höchste Zeit ist, die Reißleine zu ziehen; denn immer öfter werden gut bezahlte Arbeitsplätze in schlecht bezahlte Arbeitsplätze umgewandelt. Weniger Schutz, weniger Lohn, weniger Urlaub, kein Weihnachtsgeld, keine Fort- und Weiterbildung, schlechtere Arbeitsbedingungen insgesamt, und am Ende des Arbeitslebens folgt dann auch noch weniger Rente - das, meine Damen und Herren, ist die Realität, mit der Leiharbeitnehmer zu kämpfen haben. Dieser Kreislauf ist fatal. Daher müssen wir das schnellstens ändern.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Ich habe Ihnen in der 3. Plenarsitzung berichtet, dass hier im Hause Fliesenleger tätig waren, die nicht ordnungsgemäß bezahlt wurden. Ich will Ihnen heute noch einen weiteren Tatbestand mit auf den Weg geben, der mich ebenfalls erzürnt.

Das hat zwar nichts mit Leiharbeit zu tun, ist aber ähnlich prekär und nicht in Ordnung. Ich finde es skandalös, dass hier im Portikus, im Eingangsbereich des Hauses, Leute von der Firma Plural eingesetzt werden, die nicht einmal für Frauen und Männer getrennte Umkleiden zur Verfügung haben; vielmehr muss alles in einem Raum stattfinden. Sie haben mir auch erklärt, dass es dort keine Möglichkeit gibt, sich einen Kaffee zu kochen. Heißes Wasser und ähnliche Dinge gibt es dort auch nicht. Die Arbeitsstättenverordnung sagt an anderer Stelle ganz deutlich, was eigentlich erforderlich ist. Ich meine, das muss hier im Landtag geändert werden. Das wollte ich hier an dieser Stelle auch einmal einbringen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - David McAllister [CDU]: Was sagt denn Herr Möhrmann dazu? - Weitere Zurufe von der CDU)

- Sie müssen nicht so aufgeregt reagieren. Es kommt noch mehr.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Nun wieder zurück zum Thema. Wir freuen uns über rückläufige Arbeitslosenzahlen, und Ihre Frau Merkel brüstet sich mit 550 000 neuen sozialversicherungspflichtig Beschäftigten innerhalb nur eines Jahres.

(Zurufe von der CDU: Das ist unsere Bundeskanzlerin! Wir sind hier nicht bei der Gewerkschaft!)

Leider sagt unsere Bundeskanzlerin nicht, dass fast jeder zweite neue Job auch ein Leiharbeiterjob ist. Das ist ein Skandal für sich.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der Druck auf die Stammebelegschaften steigt, je mehr Leiharbeiter eingesetzt werden. Löhne werden massiv gedrückt, und der Kündigungsschutz wird ausgehöhlt. Hier werden ganze Belegschaften gespalten. Interessenvertretung ist kaum noch möglich. Das ist die andere Wahrheit, und das ist die Kehrseite, die sich hinter dem Erfolgsmodell Leiharbeit auch verbirgt, meine Damen und Herren.

Wir lernen daraus: Nicht alles ist so toll, wie es auf den ersten Blick wirkt. Daher lohnt es sich, auch einmal die Statistiken zu bemühen; denn hier wird

sehr schnell klar, wie dramatisch gut bezahlte Arbeit auf der einen Seite zurückgefahren worden ist und auf der anderen Seite im gleichen Maße schlecht bezahlte Arbeit zugenommen hat. Die Zahlen sind eindeutig: Mehr als 800 000 Beschäftigte verdingen sich in Deutschland bereits heute als Leiharbeiter. Allein mehr als 78 000 Personen in Niedersachsen und Bremen - etwa ein Drittel der Leiharbeiter - sind im Dienstleistungsbereich beschäftigt.

Im Schiffbau wird unsere führende Position in Europa leichtfertig aufs Spiel gesetzt, weil von rund 32 000 Arbeitnehmern inzwischen nur noch 20 500 Arbeitnehmer fest angestellt sind. Bei der Hamburger Nordwerft, bei Blohm + Voss Repair oder ConMar liegt die Quote bereits bei über 30 % - mit weiter steigender Tendenz, meine Damen und Herren.

Gerne bringe ich Ihnen auch andere Beispiele; denn davon gibt es leider mehr als genug. Die IG Metall spricht Klartext - so wie ich.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Lachen bei der CDU)

Das muss so sein. Wir nennen dann auch immer Ross und Reiter. Die Firma Schmitz Cargobull in Altenberge: Auf 440 regulär Beschäftigte kommen zusätzlich 600 Leiharbeiter. Wincor Nixdorf in Paderborn: 647 eigene Leute in der Produktion, 450 Leiharbeiter.

(Zuruf von der CDU: Paderborn liegt nicht in unserem Land!)

- Es geht um die Sache insgesamt. - Claas in Harzewinkel: 1 397 eigene Arbeitnehmer, 600 Leiharbeiter. Bei Nokia waren es bis zur Aufgabe des Werkes 50 % Leiharbeiter.

Meine Damen und Herren, der eigentliche Skandal besteht in dem verquerten Staatsverständnis, dass diese Leiharbeiter zu einer festen Größe in den personalwirtschaftlichen Überlegungen geworden sind. Das ist der eigentliche Skandal, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Mit kurzfristigen Engpässen oder krankheitsbedingten Ausfällen ist die dauerhafte Beschäftigung von einem Drittel z. B. bei BMW in Leipzig überhaupt nicht mehr zu erklären. Nein, das Ganze hat Methode. Hier findet dauerhaft und kontinuierlich eine Mischkalkulation auf dem Rücken der Leihar-

beitnehmer statt. So ist es. Daher müssen wir jetzt auch reagieren.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von Heinz Rolfes [CDU])

Es sind, Herr Rolfes, Großbetriebe wie Siemens, Porsche, Bosch, Airbus, Opel, Miele, die auffällig stark auf Leiharbeit setzen. Waren es 2006 noch 200 000, so arbeiten jetzt bereits mehr als 600 000 Menschen bei den Zeitarbeitsfirmen. 2010 wird nach Meinung der Wirtschaftsforscher bereits die Millionengrenze überschritten sein. Die Zahlen steigen rasant an, und es sind nicht mehr nur Ungelernte, sondern auch Schlosser, Schweißer, Journalisten, Ingenieure, Kaufleute und Programmierer. Alle Branchen sind hier vertreten. In Krankenhäusern und Altenheimen werden ganze Stammbesetzungen durch Leiharbeitskräfte ersetzt. In den Harzer Nobelhotels putzen thüringische Frauen für Niedriglöhne die Hotelsuiten der Reichen. Finden Sie das noch normal? Sogar Projektarbeiten werden an Zeitarbeitsgesellschaften vergeben. Die Leute werden sofort nach Erledigung des Auftrags wieder entlassen. Solche Zustände, meine Damen und Herren, lassen keine normale Lebensplanung mehr zu. Wir brauchen verlässliche und vor allem auskömmliche Arbeitsbedingungen. Nur das ist der richtige Weg.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, hire and fire ist ohne gesetzliche Hürden auch am Bau wieder möglich. Nur ein Beispiel aus der Praxis, das ich selbst erlebt habe: Drei Maler werden nach 20-jähriger Tätigkeit im Winter wegen Arbeitsmangels entlassen. Sie erhalten von der Agentur für Arbeit vier Monate Arbeitslosengeld. Im Mai werden die Leute dann zu einer Zeitarbeitsfirma geschickt. Diese Firma vermittelt die drei Maler in ihren alten Betrieb, aus dem sie gekommen sind. Nun freuen die sich, weil sie wieder mit ihren ehemaligen Kollegen zusammenarbeiten dürfen, stellen dann aber am Monatsende fest, dass eigentlich große Enttäuschung angebracht ist, weil sie nämlich für die gleiche Tätigkeit am gleichen Ort insgesamt 683 Euro weniger verdient haben - im Monat, meine Damen und Herren! Das ist eine Sauerei! So etwas kann man doch einfach nicht zulassen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Dieses Beispiel ist kein Einzelfall, sondern solche Formen nehmen ständig zu, weil es sich natürlich

auch bei den Arbeitgebern herumgesprochen hat, dass pro Stunde 3,93 Euro einzusparen sind. Jeder achte Leiharbeitnehmer ist wegen seines geringen Einkommens als sogenannter Aufstocker auf ALG II angewiesen. In Niedersachsen und Bremen waren im Dezember 2007 etwa 7 500 Personen davon betroffen.

Sie ahnen, was jetzt kommt. Natürlich: Wer täglich acht Stunden oder sogar mehr arbeitet, der soll davon auch leben können. Das ist unsere Position. Deshalb sagen wir auch: Das ist ein Plädoyer für den Mindestlohn, und zwar einen vernünftigen Mindestlohn, der die Menschen auskömmlich versorgt, sodass auch später im Rentenalter keine Armut vorherrscht.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, ich sage Ihnen, was wir von solchen Beschäftigungsformen halten: Das ist ungerecht, das ist ausbeuterisch, das ist einfach menschenverachtend. So etwas wollen wir Sozialdemokraten nicht mehr zulassen. Ich sehe, dass es auch noch andere in diesem Hause gibt. Dafür bin ich dankbar.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Wir wollen die Leiharbeit nicht verbieten, aber wir wollen faire Regeln, an die sich jeder Arbeitgeber zu halten hat. Erklären Sie bitte dem erstaunten Volk, was Sie sich dabei denken, wenn Sie unter dem Motto „Der Markt regelt alles selber“ solche Dinge zulassen wollen! Die Betroffenen haben solche Zustände satt. Diese Exzesse müssen korrigiert werden.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Wie heißt denn der Bundesarbeitsminister? - Zuruf von Heinz Rolfes [CDU])

Wir fordern deshalb in unserem Entschließungsantrag die Landesregierung auf - jetzt müssen Sie aufpassen, Herr Rolfes -,

(Beifall bei der SPD - Zuruf von Heinz Rolfes [CDU])

mit einer Bundesratsinitiative darauf hinzuwirken, dass im Entleihbetrieb der Gleichbehandlungsgrundsatz in Bezug auf Löhne und Gehälter, aber eben auch in Bezug auf alle anderen Arbeitsbedingungen gilt.

(Heinz Rolfes [CDU]: Müntefering heißt der eine, Scholz heißt der andere! Unglaublich!)

Ausnahmen soll es dann nur noch geben, wenn der repräsentative Tarifvertrag eine Einarbeitungszeit explizit zulässt. Sie haben richtig vernommen: Ich rede von einem repräsentativen Tarifvertrag und nicht von einem dieser Tarifverträge, die christliche Mächteergewerkschaften abkupfern und damit für schlechtere Löhne sorgen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, auch der Betriebsrat im Entleihbetrieb soll sein Mitbestimmungsrecht ausüben können, indem er die Festsetzung einer Quote verlangen kann. Mitbestimmung schreiben wir ja groß, und die Arbeitnehmer sind keine rechtlosen Individuen. Ihnen muss folgerichtig auch das aktive Wahlrecht zugesprochen werden.

(Glocke der Präsidentin)

Theoretisch können Leiharbeiter nach geltendem Recht bis hin zur Verrentung Leiharbeiter sein. Auch das müssen wir ändern. Deshalb ist es auch das Ziel des Antrags, die Verleihdauer wieder auf 24 Monate zu begrenzen.

Die ungenügende Gesetzeslage wird von findigen Personalmanagern missbraucht. Da werden massenweise hauseigene Zeitarbeitsfirmen gegründet. Auch das wollen wir mit diesem Antrag verhindern.

Wir wollen nicht unterschlagen, dass es auch positive Beispiele gibt. Natürlich gibt es die. Diese positiven Beispiele werden aber immer seltener.

Wir sind mit unserem Zorn über die geschilderten Zustände nicht allein. Derzeit finden deutschlandweit sehr viele Protestaktionen statt. Oft sind es Gewerkschaften wie ver.di, IG Bau und IG Metall, oft aber auch gebeutelte Leiharbeitnehmer. Auch die IG Metall tourt derzeit mit einem Aufklärungs-Truck durch Deutschland. Die SPD unterstützt diese Aktionen ausdrücklich. Wir waren vor Ort und haben dort Solidarität bekundet.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Schminke, einen Schlusssatz!

Ronald Schminke (SPD):

Einen Schlusssatz, Frau Präsidentin: Das Motto der Kampagne lautet „Gleiche Arbeit - Gleiches Geld - Leiharbeit fair gestalten“; exakt diese Ziele wollen wir mit diesem Antrag erreichen - Komma -, stimmen Sie zu - Komma -,

(Heiterkeit)

wenn Sie die Courage haben - Komma -, den Profiteuren endlich das Handwerk zu legen.

Schönen Dank.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Auf den Beitrag des Kollegen Schminke hin hat sich Herr Kollege McAllister von der CDU-Fraktion zu einer Kurzintervention zu Wort gemeldet. Herr McAllister, Sie haben genau anderthalb Minuten.

David McAllister (CDU):

Verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Schminke, ich habe Ihren Ausführungen mit großem Interesse zugehört. Ich möchte Ihnen vorschlagen, sich mit einigen Themen an den Bundesarbeitsminister Olaf Scholz zu wenden, der bekanntlich Ihrer Partei angehört.

(Beifall bei der CDU)

Im Einzelnen wird gleich der Kollege Höttcher auf Ihren Redebeitrag eingehen. Ich möchte deshalb nur noch Folgendes kurz ansprechen: Herr Kollege Schminke, Sie haben gerade die vermeintlich unzumutbaren Arbeitsbedingungen für die Sicherheitsfirma Plural hier im Hause kritisiert. Ich bitte Sie, Ihre Vorwürfe konkret zu belegen und dem Landtagspräsidium vorzutragen. Ich wundere mich insbesondere darüber, dass sich unser Landtagsvizepräsident Herr Möhrmann bislang nicht zu diesem Thema geäußert hat, wenn diese Vorwürfe zutreffen sollten.

Ein weiterer Punkt: Wenn Sie hier schon über eine vernünftige Bezahlung auch für die Mitarbeiter von Sicherheitsfirmen sowie über vernünftige Rahmenbedingungen sprechen, darf ich Sie daran erinnern, dass Ihr SPD-Bundesverband im Jahr 2007 einen Bundesparteitag in Hamburg durchgeführt hat, auf dem Sie u. a. den Mindestlohn beschlossen haben. Gleichzeitig haben Sie sich aber von einer Sicherheitsfirma bewachen lassen, die Dum-

pingelöhne in Höhe von 5,98 Euro pro Stunde gezahlt hat. Die Genossen ließen sich für Dumpinglöhne bewachen. Das ist die Wahrheit. So viel zu Anspruch und Wirklichkeit bei der SPD!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die SPD-Fraktion antwortet Herr Jüttner. Bitte schön!

Wolfgang Jüttner (SPD):

Herzlichen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Erstens. Die Vorgänge hier im Hause werden im Präsidium zu bereden sein.

Zweitens. Das, was den Bundesparteitag der SPD anbelangt, wird nicht dadurch besser, dass Sie es hier mehrmals vortragen. Ihnen ist schon im letzten Jahr gesagt worden, dass die SPD reingelegt worden ist

(Oh! bei der CDU - Weitere Zurufe von der CDU)

und dass die SPD-Bundespartei anschließend die korrekte Entlohnung vorgenommen hat.

(Beifall bei der SPD)

Drittens - und das war die Rede von Herrn Schminke -: Aus guten Gründen ist das Arbeitnehmerüberlassungsgesetz zu Beginn dieses Jahrzehnts flexibel gestaltet worden, um Spitzen abzufangen, meine Damen und Herren. Es geht aber nicht an, dass findige Manager Flexibilisierungen und das Entgegenkommen der Politik ausnutzen und rechtliche Bestimmungen unterlaufen. Deshalb fordern wir von der Großen Koalition in Berlin, dieses Missverhältnis, diese Fehlentwicklung zu stoppen. Darum geht es uns.

(Beifall bei der SPD - Heinz Rolfes [CDU]: Wer ist denn der zuständige Minister?)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die CDU-Fraktion hat sich zu diesem Tagesordnungspunkt Herr Kollege Höttcher zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Carsten Höttcher (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zualtererst möchte ich festhalten: Würde es Zeitarbeit nicht geben, hätten mehrere Hunderttausend Men-

schen in Deutschland keine Beschäftigung. Das zuallererst.

(Beifall bei der CDU - Widerspruch bei der SPD)

- Schreien allein hilft ja nicht! - Herr Schminke, Sie waren ja eben gut in Fahrt. Das muss ich Ihnen zugestehen. Sie sind aber nur bei der Suche nach negativen Sachen gut in Fahrt. Sie haben eben nur die negativen Dinge versucht aufzuzählen, die es eventuell auch gibt.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Sie haben überhaupt nicht zugehört!)

- Doch, ich habe ganz genau zugehört, Herr Will, und zwar sehr gut. Das werde ich Ihnen auch gleich belegen.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Selektives Wahrnehmungsvermögen!)

Sie zeigen hier eine Seite der Medaille auf. Sie wissen aber, dass es auch noch eine zweite Seite gibt. Diese werde ich Ihnen jetzt zu erläutern versuchen.

Für viele Zeitarbeitnehmer ist es die einzige Möglichkeit, nach einer längeren Pause wieder zurück in die Beschäftigung zu kommen. Knapp 20 % der Zeitarbeitnehmer waren vor ihrer - - -

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Leiharbeit! Leiharbeit!)

Knapp 20 % - rechnen können wir noch; aber vielleicht sollte ich Ihnen dabei ein bisschen behilflich sein - der Zeitarbeitnehmer waren vor ihrer Tätigkeit

(Zurufe von der SPD: Leiharbeit!)

nicht beschäftigt oder länger als ein Jahr arbeitslos. Das ist Fakt. Während ihrer Arbeitspause sind Fähigkeiten - das ist ja auch kein Wunder; es ist doch ganz normal - zum Teil verloren gegangen, oder die technische Entwicklung ist weiter vorangeschritten. Speziell vor diesem Hintergrund ist Zeitarbeit

(Zurufe von der SPD: Leiharbeit!)

zu begrüßen, gibt sie dem Arbeitnehmer durch wechselnde Einsätze in verschiedenen Unternehmen doch die Möglichkeit, diese Defizite auszugleichen. Es ist doch ganz normal: Wenn ein Zeitarbeitnehmer in mehreren Unternehmen arbeitet,

(Zurufe von der SPD: Leiharbeiter!)

dann ist das doch so wie früher bei Ihnen, als Sie ein Praktikum gemacht haben. Da waren Sie doch vielleicht auch bei verschiedenen Unternehmen tätig. Auf Ihre Seite trifft das aber wohl leider nicht zu.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Höttcher, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Carsten Höttcher (CDU):

Da sind schon so viele - Entschuldigung, Frau Präsidentin -, dass ich gar nicht hinterher komme. Es ist nur ein Durcheinander.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Als ich von „Zwischenfragen“ sprach, ist es Gott sei Dank etwas ruhiger geworden. Ich bitte Sie, sich ein wenig zu mäßigen. Die SPD wird nach der Rede des Ministers - davon gehe ich aus - sicherlich noch zusätzliche Redezeit in Anspruch nehmen. - Herr Höttcher, Sie haben weiter das Wort.

Carsten Höttcher (CDU):

Danke schön.

Daher sehe ich auch Ihren Antrag sehr kritisch, Leiharbeitern ab dem ersten Tag das gleiche Entgelt wie der Stammbesellschaft zu zahlen; denn sie können die Stammbesellschaft doch nicht allen Ernstes mit einem Leiharbeiter gleichsetzen, der seit längerer Zeit arbeitslos war. Damit entwerfen Sie doch die Stammbesellschaft. Das kann doch nicht sein.

Zum Zweiten möchte ich auf Ihre Forderung nach betrieblicher Mitbestimmung im Entleihbetrieb eingehen. Die Erfüllung dieser Forderung - das wollen Sie auch nicht hören - würde den bürokratischen Aufwand unverhältnismäßig erhöhen. Oftmals sind Zeitarbeiter nur kurzfristig im Betrieb. Wenn sie jeweils nur Einsatzzeiten von vielleicht zwei Wochen haben, wissen sie, wenn sie wählen sollen, doch gar nicht, in welchem Betrieb sie wählen sollen.

Sie verkennen ferner, dass die Zeitarbeiter nicht im Kundenunternehmen angestellt sind. Das ist doch das Entscheidende. Sie sind nicht im Kundenunternehmen angestellt. Sie können in dem Betrieb, der sie vermittelt, selbstverständlich wählen.

Ich meine, wir sollten die Sache nicht unnötig verkomplizieren. Wir sollten nicht vergessen: Wir wol-

len den Arbeitnehmern helfen, wieder eine Arbeit zu finden.

(Beifall bei der CDU)

Sie möchten weiterhin, dass das Synchronisationsverbot wieder in Kraft tritt. Ich frage mich allen Ernstes, weshalb Sie das verlangen. Die rot-grüne Bundesregierung - Sie haben es gesagt, Herr Schminke - hat es ja gerade abgeschafft. Mit dieser Lockerung war es möglich, die Arbeitslosigkeit massiv zu senken. Gerade für den Wiedereinstieg oder bei Auftragsspitzen ist es mehr als sinnvoll, einen Arbeitsvertrag mit dem Zeitarbeiter auf die Dauer der vorhandenen Arbeit zu begrenzen. Alles andere wäre kontraproduktiv.

Sie sagen, es wurden keine Klebeeffekte erzeugt. Jetzt möchte ich Sie bitten, ganz genau zuzuhören; denn das Gegenteil ist richtig. Fast ein Viertel der Zeitarbeiter bleibt im Entleihbetrieb. Weitere 21 % finden eine Anstellung bei einem anderen Arbeitgeber. Ich zitiere einmal aus Ihrem eigenen Antrag; es ist schon ganz lustig, wenn man das liest. Sie sagen dort über Leiharbeit: „Oftmals wirkt sie als Sprungbrett in ein Normalarbeitsverhältnis ...“ Was stimmt denn nun? Gibt es keine Klebeeffekte, oder ist Leiharbeit ein Sprungbrett?

(Beifall bei der CDU)

Ich bitte Sie daher: Reden Sie die Zeitarbeit nicht schlecht!

Wir verlangen von den Unternehmen, dass sie Menschen einstellen. Dann sollten wir ihnen auch einen Teil von Freiheit und Verantwortungsbewusstsein zugestehen.

Sie haben vorhin wirklich nur Negativbeispiele aufgeführt, die es ohne Frage auch gibt. Ich kann Ihnen aber sagen, dass wir beispielsweise in meiner Heimatstadt Braunschweig eine Zeitarbeitsfirma haben - die Firma Butting -, die nach Tarif zahlt und bei den Zeitarbeitnehmern außerordentlich beliebt ist. Die Leute sind dort gerne beschäftigt. Die Zeitarbeit hat auch viele Vorteile. Sie darf nicht dazu führen, dass die Stammbesellschaft auf Dauer durch Zeitarbeiter ersetzt wird. Das wäre der falsche Weg. Darüber sind wir uns einig.

Lassen Sie uns weiter vernünftige Rahmenbedingungen für die Wirtschaft schaffen! Dann wird es ein Miteinander von Zeitarbeit und regulärer Beschäftigung geben.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Fraktion DIE LINKE hat nun Frau Kollegin Weisser-Roelle das Wort. Bitte schön!

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich auf das Thema eingehe, möchte ich eine Bemerkung an die Adresse von Herrn Höttcher machen. Herr Höttcher, vielleicht können Sie es nicht wissen, weil Sie sich damit nicht so viel beschäftigen: Leiharbeit und Zeitarbeit sind zwei unterschiedliche Begriffe. Sie sollten sie nicht durcheinanderwerfen. Das bringt nichts.

(Beifall bei der LINKEN)

Es gibt hier genügend Gewerkschafter im Haus; bei ihnen können Sie gerne Nachhilfeunterricht nehmen.

(Zustimmung von Dr. Manfred Sohn
[LINKE])

Eine weitere Bemerkung zu Ihren Aussagen. Ich versuche mich bei dieser Bemerkung sehr zurückzuhalten; deshalb zögere ich jetzt etwas. Einige Ihrer Aussagen waren am Rande des Zynismus. Wenn Sie sagen, ohne Leiharbeit bekämen Menschen keine Arbeit, dann stellte sich die Frage, welche Verantwortung Unternehmen haben. Unternehmen haben auch die Verantwortung, Menschen, die sie einstellen, einzuarbeiten und dies nicht für einen geringeren Lohn Leiharbeitsfirmen zu überlassen.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich muss jetzt leider auch den Kollegen Schminke noch ansprechen.

(Zuruf von der CDU: Weshalb „leider“? - Zuruf: Ronald, der Hammer!)

Herr Kollege Schminke, wir beide sind aktive Gewerkschafter. Als Gewerkschafterin kann ich deine Rede voll unterstreichen. Sie war hervorragend.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich bedauere aber, dass sie in vielen Punkten - ich sage es einmal vorsichtig - an der realen Politik der SPD vorbeigeht.

(Beifall bei der LINKEN - Aha! bei der CDU)

Das können wir aber vielleicht ändern.

(Beifall bei der LINKEN)

Damit genug der Vorbemerkungen.

Beim Thema Leiharbeit wie auch bei den Themen Mindestlohn und Managergehälter geht es im Kern stets um die Frage: Wie gerecht soll unsere Gesellschaft sein? Welche Auffassungen dazu einige auf der rechten Seite dieses Hauses und insbesondere Herr Höttcher haben, haben wir eben schon gehört. Wie beim Mindestlohn und bei den Managergehältern stellen wir auch bei Leiharbeit das Problem der Gerechtigkeitslücke fest.

(Beifall bei der LINKEN)

Von Herrn Schminke wurde schon gesagt, dass die Leiharbeitsbranche besorgniserregend boomt. Mittlerweile arbeiten fast 800 000 Menschen in Leiharbeit. Leiharbeit - das kann man nicht schönreden - ist Lohndumping.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Firmen haben sehr schnell erkannt, dass von Leiharbeit, auch wenn nur eine geringe Anzahl von Zeitarbeitnehmern beschäftigt ist, eine disziplinierende Wirkung auf die Stammbeslegschaft ausgeht.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Leiharbeiter sind für die Unternehmen weitaus billiger. Gleicher Lohn für gleiche Arbeit ist heute zu Beginn des 21. Jahrhunderts für Hunderttausende von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern in Deutschland nur noch ein frommer Wunsch. Wir Linke wollen, dass die Verwirklichung des Sozialstaatsgebotes endlich wieder ernst genommen wird.

(Beifall bei der LINKEN)

Für uns ist auch die massive Aushebelung von Arbeitnehmerrechten nicht hinnehmbar.

In so manchen Unternehmen machen Leiharbeiterinnen und Leiharbeiter heute bereits einen Großteil der Belegschaft aus. Leiharbeit wird oft nicht mehr dazu genutzt, Auftragsspitzen abzufedern. Vielmehr werden bestehende reguläre Arbeitsplätze durch Leiharbeitsplätze ersetzt, und zwar vor allem deshalb, um Personalkosten zu sparen.

Angesichts des Lohndumpings macht sich vielerorts Unsicherheit in den Betrieben breit. Die Angst, den Job zu verlieren, frisst sich in die Belegschaften und kann auch die Kampfkraft in Tarifkonflikten hemmen. Denn wenn bis zu 60 % Leiharbeiterinnen und Leiharbeiter in der Produktion beschäftigt sind, ist die Belegschaft in der Regel nicht mehr streikfähig und kann ihre Rechte nicht mehr durchsetzen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD-Fraktion, Sie schreiben in Ihrem Antrag, dass Leiharbeit, befristete Beschäftigung sowie Minijobs für viele Menschen das Sprungbrett in ein normales Arbeitsverhältnis seien. Dem kann ich allerdings nicht zustimmen. Wir erleben doch täglich das Gegenteil.

(Glocke der Präsidentin)

Abertausende von Menschen erleben das Gegenteil. Untersuchungen haben ergeben, dass gerade gering qualifizierte Beschäftigte bei Leiharbeit selten in Betrieben übernommen werden.

Wir sind dagegen, dass Leiharbeit missbraucht wird, um Löhne zu senken und Arbeitsbedingungen zu verschlechtern. Wir fordern daher, dass es für gleiche Arbeit den gleichen Lohn geben muss und der Einsatz von Leiharbeitern beschränkt werden muss.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir begrüßen ausdrücklich, dass sich die Gewerkschaften dafür einsetzen, Leiharbeit gesetzlich zu regulieren, und wir unterstützen deren Kampagne. Die Linke kämpft dafür, die ursprünglichen Schutzregeln in der Leiharbeit wieder einzuführen, die mit den Hartz-Gesetzen abgeschafft wurden.

(Beifall bei der LINKEN)

Darauf lege ich Wert. Hören Sie mir hierbei bitte gut zu! Wir wollen, dass es Leiharbeitsagenturen verboten wird, die Beschäftigungszeit der Leiharbeitnehmer an die Entleihdauer im Entleihbetrieb anzupassen.

(Glocke der Präsidentin)

Ich muss zum Schluss kommen. Lassen Sie mich noch zwei Sätze zum Abschluss sagen. Auch der DGB war - und dies aufgrund der Konkurrenz der arbeitgeberfreundlichen sogenannten christlichen Gewerkschaften - nicht in der Lage, einen Tarifabschluss durchzusetzen, der oberhalb der Mindestforderung der Gewerkschaften lag. Man muss verhindern, dass es bei dieser Situation bleibt.

Ich fasse zusammen: Gleicher Lohn für gleiche Arbeit. Der Lohn soll mindestens 8 Euro betragen. Begrenzung der Einsatzdauer in Unternehmen auf sechs Monate.

Zum Abschluss, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD - - -

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nein, das können Sie jetzt nicht mehr ausführen. Sie haben die Zeit schon überschritten. Einen letzten Satz noch!

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Schade. Einen letzten Satz noch?

(Beifall bei der LINKEN)

Ihr Antrag ist in vielen Punkten zu unterstützen. Ich hoffe, Sie können Ihre Kollegen im Bund davon überzeugen, Ihnen zu folgen. Dann haben wir bald andere Arbeitsbedingungen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Herr Kollege Hagenah das Wort.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Diesen kleinen Ausschnitt aus den in der Großen Koalition im Bund vermutlich ähnlich ablaufenden Diskussionen über so wichtige Themen wie Mindestlohn und Leiharbeit fand ich ganz spannend. Mit welcher Konsequenz Sie, Herr Höttcher, sämtliche negativen Auswüchse in diesem Bereich, die von Herrn Schminke sehr gut dargelegt wurden, ausblenden und sich auf diese Art und Weise Ihr Weltbild formen, das war schon beeindruckend. Ich hoffe, dass Ihre Fraktion Ihren Gedankengängen nicht folgt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Der SPD-Antrag findet unsere volle Unterstützung.

(Beifall bei der LINKEN)

Entsprechende Änderungen der Leiharbeitsregelungen werden von der Bundestagsfraktion der Grünen schon seit längerem eingefordert. Es gibt bei der Leiharbeit inzwischen tatsächlich Auswüchse, denen im Sinne der sozialen Marktwirtschaft dringend Grenzen gesetzt werden müssen. Das sollte auch die CDU bedenken.

Seit fünf Jahren wirkt das reformierte Arbeitnehmerüberlassungsgesetz. Ziel der Änderungen war zum einen, in Konjunkturohormzeiten Unternehmen einen raschen Zugriff auf Mitarbeiter zu ermöglichen. Das hat geklappt. Zum anderen sollte das neue Arbeitnehmerüberlassungsgesetz insbesondere Arbeitslosen den Weg zurück in die Arbeits-

welt ebnen. Auch das ist weitgehend erfolgreich gelaufen. Das sind zwei sehr gute Gründe, an dem Arbeitnehmerüberlassungsgesetz und der Leiharbeit festzuhalten.

Fakt ist aber auch, dass das Arbeitnehmerüberlassungsgesetz in Teilen missbraucht wird. Darum allein geht es bei diesem Antrag. Zunehmend wird Zeitarbeit dazu genutzt, Löhne zu drücken, Stammebelegschaften zu ersetzen und Arbeitsbedingungen zu verschlechtern. Wenn Unternehmen dazu übergehen, Zeitarbeitsfirmen als Tochterunternehmen zu gründen, und ihren festen Mitarbeitern kündigen, mit dem Ziel, den gleichen Arbeitsplatz mit einem Leiharbeiter zu besetzen, der schlechter bezahlt wird, weniger Urlaub erhält und weniger Sozialabsicherung bekommt, dann halten wir das für ein besonders perfides Spiel mit einem eigentlich guten Gesetz.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Dass zu diesen Negativbeispielen auch honorige Zeitungsverlage gehören, hat mich besonders betroffen gemacht und unterstreicht den Handlungsbedarf.

Jeder zehnte Arbeitnehmer, der trotz Vollbeschäftigung ALG II beantragt, ist Leiharbeiter. Damit stellen Leiharbeiter einen großen Anteil der Aufstocker. Mit Lohnunterschieden zur Stammebelegschaft von 30 bis 50 % müssen sich Leiharbeiter zufriedengeben. Für uns Grüne sind das skandalöse Zustände. Es macht deshalb Sinn, eine maximale Dauer von Leiharbeit gesetzlich festzusetzen und die Anpassung des Einkommens der Leiharbeiter an die Bestandslöhne spätestens nach einer kurzen Übergangszeit vorzuschreiben - nicht unbedingt in jedem Fall sofort; aber das beinhaltet der Antrag ja auch.

Mit inzwischen gut 2 % der Beschäftigten ist die Zeitarbeitsbranche ein wichtiger Baustein im Arbeitsmarkt, der aber ebenso allgemeingültige Sozialstandards und einen Mindestlohn braucht wie alle anderen Branchen. Es ist ein erneutes Zeichen der immer deutlicher zutage tretenden Handlungsunfähigkeit der Großen Koalition im Bund besonders in sozialen Fragen, dass die SPD sich angesichts dieses augenscheinlichen Korrekturbedarfes nicht mit dem Koalitionspartner CDU/CSU im Bund verständigen kann, sondern den Umweg über die Bundesländer und den Bundesrat suchen muss.

Die Vorschläge sind mitnichten arbeitgeberfeindlich, wie Herr Höttcher hier fälschlicherweise behauptet. Ganz im Gegenteil wären seriöse Arbeitgeber geradezu erleichtert, wenn der freie Fall der Löhne in der Zeitarbeitsbranche gestoppt würde.

(Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

Dann müssten nämlich diejenigen, die ihre Mitarbeiter anständig bezahlen möchten, nicht ständig die Konkurrenz fürchten, die Leiharbeiter zu Hungerlöhnen beschäftigt.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Anständige Arbeitgeber in der Leiharbeitsbranche wollen auch Mindestlöhne. Verantwortungsvolle Politikerinnen und Politiker sollten ihnen dabei keine Steine in den Weg legen, sondern sie dabei unterstützen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

In diesem Sinne fordere ich alle Fraktionen auf, sich für ein faires Miteinander in der Zeitarbeitsbranche einzusetzen und den Antrag der SPD zu unterstützen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Hagenah. - Es gibt eine Wortmeldung aus der Fraktion DIE LINKE zu einer Kurzintervention zu Ihrem Redebeitrag. Herr Kollege Adler, Sie haben für anderthalb Minuten das Wort.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Hagenah, Sie haben eben gesagt, es handele sich um ein „perfides Spiel mit einem eigentlich guten Gesetz“. Wenn das Gesetz aber so gestrickt ist, dass es den Unternehmen erlaubt, ein solches Spiel zu betreiben, dann muss man doch eigentlich zu dem Schluss kommen, dass es ein schlechtes Gesetz ist. Oder sehe ich das falsch?

(Beifall bei der LINKEN)

Die Unternehmen werden doch immer den Spielraum ausschöpfen, den ihnen die Gesetze geben. Das ist doch völlig normal. Deshalb muss man

doch zu der Erkenntnis kommen, dass das ein schlechtes Gesetz ist und grundlegend geändert werden muss.

Das wirft allerdings ein Licht auf die rot-grüne Vergangenheit der Bundesregierung und das, was Sie mit Agenda 2010 und Hartz IV alles angerichtet haben.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Herr Kollege Hagenah möchte antworten. Auch Sie haben anderthalb Minuten Zeit. Bitte schön!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Adler, ohne die Agenda 2010 und ohne diesen Einstieg mit dem Arbeitnehmerüberlassungsgesetz wäre vieles von dem Jobwunder der letzten drei, vier Jahre in dieser Republik nicht möglich gewesen.

(Zustimmung bei der SPD)

Viele Arbeitslose haben jetzt Arbeit. Viele neue Jobs konnten dadurch geschaffen werden. Konjunkturelle Nachfragespitzen in der globalisierten Welt konnten von den Unternehmen bewältigt werden.

Nur wenn man der Globalisierung gegenüber die Augen verschließt, wie es die Linke konsequent versucht, und in dem engen Korsett eines allein nach altem Denken gestrickten Arbeitsmarktes weiterarbeiten will, kann man zu der Aussage kommen, dieses Gesetz sei in der Grundstruktur nicht richtig und gut gewesen. Die Kritik am Detail und an Missbräuchen in der Umsetzung führt dazu, dass es Korrekturbedarf gibt, den übrigens auf Bundesebene sowohl SPD als auch Grüne längst erkannt haben. Entsprechende Initiativen sind auch ergriffen worden.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Fraktion der FDP haben Sie, Frau Kollegin König, das Wort.

Gabriela König (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Antrag fängt mit einem guten Satz an. Diesen kann ich nur unterstreichen. Leiharbeit ist aber nicht nur

bei Auslastungsspitzen ein sinnvolles Instrument. Sie kommt auch bei Urlaubsvertretungen, Krankenfehlzeiten, Mutterschutz, Fehlzeiten durch Fort- und Weiterbildung und Ähnlichem sehr gut zum Tragen. Das ist in dem Antrag aber gar nicht enthalten.

Dass aber immer mehr feste Arbeitsverhältnisse durch Leiharbeiter ersetzt werden, stimmt so nicht.

(Widerspruch bei der SPD)

In den Leiharbeitsfirmen herrscht eine große Fluktuation. Diejenigen, die in Unternehmen übernommen werden,

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]:
Wie viele sind denn das?)

machen Plätze frei für Neue, die aus der Arbeitslosigkeit nachrücken.

(Widerspruch bei der SPD und bei der LINKEN)

Herr Schminke, Sie zitieren beklagenswerte Einzelfälle,

(Zuruf von der SPD: Das sind keine Einzelfälle!)

blenden aber den Hintergrund aus. Auswüchse gibt es überall.

(Zurufe von der SPD)

Die Menschen, die in Zeitarbeitsfirmen arbeiten, sind in der Regel schwer vermittelbar.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Was? Das sind doch Facharbeiter! - Gerd Ludwig Will [SPD]: Deswegen werden sie auch ausgeliehen! - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

7,5 % waren zuvor gar nicht beschäftigt, 13 % waren vor ihrer Tätigkeit ein Jahr oder länger ohne Job, 59 % hatten schon Arbeit, waren aber zeitweilig arbeitslos. Ob es sich um lange Arbeitslosigkeit oder Ähnliches handelt, sie würden auf dem freien Arbeitsmarkt nicht gegen ihre Konkurrenten beim Einstellungsgespräch bestehen.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]:
Das ist eine groteske Unverschämtheit!)

Dagegen haben sie jedoch die Chance, in unterschiedlichen Firmen zu arbeiten und unterschiedlich an Tätigkeiten herangeführt zu werden, ihre Ausbildung zu optimieren oder zu erweitern oder

einfach nur am Arbeitsprozess wieder teilzunehmen. Das wiederum stärkt die Kompetenz und lässt den sogenannten Klebeeffekt eher zu.

(Zustimmung von Carsten Höttcher
[CDU])

Während in der gesamten Wirtschaft im Jahr 2006 knapp 27 % der Beschäftigungsverhältnisse endeten, waren es in der Zeitarbeit oder Leiharbeit 155 %. Der Bestand hat also rein rechnerisch 1,5-mal gewechselt, oder es war nur knapp die Hälfte länger als drei Monate beschäftigt. Das war 2000 noch ganz anders. Damals war es nur gut ein Drittel.

Die Aussage, die Klebeeffekte seien nicht erkennbar, weise ich zurück. Facharbeiter und gutes Personal findet man nicht auf Anhieb. Die Einarbeitungszeit ist oft teuer und langwierig. Jeder Betrieb ist daran interessiert, gutes Personal an seine Firma zu binden. Im Zuge des Fachkräftemangels ist dies noch wichtiger, als es vorher schon war. Gutes Stammpersonal ist die Grundlage für die sichere Existenz jedes Unternehmens.

(Zustimmung von Klaus Rickert [FDP]
- Marianne König [LINKE]: Dann schaffen Sie es doch!)

Aber Unternehmer sind heute auch vorsichtiger. Sie binden sich womöglich an einen Mitarbeiter, den sie nur schwer wieder los werden.

An dieser Stelle möchte ich ausdrücklich bekunden: In Deutschland gibt es, zumindest nicht im Mittelstand, der ja die meisten Arbeitnehmer beschäftigt, kein hire and fire. Wie ich schon ausführte, ist die Anlernzeit im Betrieb teuer und bindet Arbeitskräfte, die für eine produktive Arbeit erst einmal nicht zur Verfügung stehen. Hat man aber neue Mitarbeiter eingearbeitet und es kommt zu einem Auftragsmangel mit Umsatzrückgängen, ist eine Trennung nur schwer möglich und teuer, insbesondere unter Berücksichtigung der Verantwortung für die weiteren Mitarbeiter. Das kann eine Firma zusätzlich hart belasten.

Ihre Forderung, wonach Leiharbeitskräfte der betrieblichen Mitbestimmung im Leihunternehmen unterliegen sollen, ist fatal. Sie fordern, dass sie über Belange bestimmen sollen, die sie womöglich später nicht mehr selbst zu verantworten haben. Das geht gar nicht. Auch die Festlegung der Anzahl der Leiharbeiter durch die Arbeitnehmervertretung der Leiharbeitsfirma ist grotesk. Wie wollen diese Vertreter beurteilen, welche Arbeiten in welchem Zeitraum überbrückt werden müssen? Sie

sind oft gar nicht in der Lage, die Arbeitsprozesse der Firma zu überschauen.

An diesen Aussagen kann man ablesen, dass Sie wieder einmal nur die großen Konzerne vor Augen haben, die über Betriebsräte en masse verfügen, aber nicht die Arbeitswelt sehen, der die meisten Unternehmen angehören. Dieser Antrag ist für die Arbeitswelt, in der wir leben, in der es noch den gesunden Mittelstand gibt, nicht geeignet. Ich möchte diese Arbeitswelt weder diskriminieren noch belasten, wie Sie es mit Ihren Forderungen in den Abschnitten 2 e) und f) Ihres Antrages tun.

Leiharbeit ist eine Arbeit wie jede andere auch. Es gelten die gleichen arbeitsrechtlichen Bestimmungen. Eine befristete Beschäftigung ist nur in den ersten zwei Jahren möglich, es gibt also keine Kettenverträge. Fast alle Leiharbeiter bekommen einen Tariflohn aufgrund der speziellen Bestimmungen des Arbeitnehmerüberlassungsgesetzes. Dieser Tariflohn ist zum Teil niedriger als in diversen Branchen des verarbeitenden Gewerbes, liegt aber selbst für Ungelernte höher als in vielen anderen Dienstleistungsbranchen.

Für mich ist der Antrag völlig unausgegoren und enthält Teile, die niemand in die Praxis umsetzen kann. Würde solch ein Antrag beschlossen, wäre ein Anstieg der Arbeitslosenzahl die Folge. Ist das Ihr Bestreben? Wir wollen den Menschen die Chance auf einen Eintritt in den ersten Arbeitsmarkt eröffnen und Arbeit flexibel und wettbewerbsfähig gestalten, um Unternehmen, die Arbeit schaffen, in Deutschland zu halten.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Noch ein letzter Satz, Frau Kollegin König!

Gabriela König (FDP):

Die Arbeitsmarktzahlen beweisen jedenfalls, dass unsere Strategie besser funktioniert. Die Arbeitslosenzahl ist weiterhin auf einem historisch niedrigen Punkt. Ihr Vorwurf, es gebe kaum einen Klebeeffekt, ist falsch. Laut Institut der deutschen Wirtschaft wird immerhin jeder vierte Zeitarbeiter von den Unternehmen übernommen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Es liegen drei Meldungen zu Kurzinterventionen auf die Rede der Kollegin Kö-

nig vor. Zunächst erhält Herr Kollege Lies anderthalb Minuten Redezeit.

Olaf Lies (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau König, mir fällt gar nichts ein, um Sie treffend zu bezeichnen. Dass Sie so denken, mag ich ja noch glauben, dass Sie es aber wagen, hier auch auszusprechen, wie Sie über die Menschen und die Beschäftigten denken, ist wirklich entsetzlich.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Mit Ihrer Aussage: „Die wird man ja sonst schwer wieder los“, haben Sie deutlich gemacht, wie Sie denken. Ich danke Ihnen dafür, dass Sie es so aussprechen, aber es ist erschreckend. Ihre bildliche Beschreibung muss man sich einmal vorstellen. Den Kolleginnen und Kollegen in der Leiharbeit muss es ja Spaß machen, dass sie alle zwei oder drei Wochen die Gelegenheit haben, neue Tätigkeiten kennenzulernen. Das ist doch wunderbar. Da frage ich mich, warum so viele glücklich sind, weil sie in unbefristeten Beschäftigungsverhältnissen arbeiten. An einer Stelle arbeiten - das ist es doch, was sich Menschen für ihre Lebenswirklichkeit vorstellen. Was Sie gesagt haben, ist völlig daneben.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Sie werfen diesen Menschen außerdem vor, sie seien nicht für den Arbeitsmarkt geeignet. Man muss sich einmal vorstellen, wie Sie mit Hunderttausenden von Leiharbeitnehmern umgehen.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Das ist unglaublich!)

Kennen Sie keine? Wissen Sie nicht, was da wirklich los ist? Ich glaube das nicht.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich kenne in meinem persönlichen Umfeld genug und weiß, wie schwierig es für viele ist, in den Arbeitsmarkt zu kommen und unter schlechteren Bedingungen tätig sein zu müssen. Das hat nichts mit Qualifikation zu tun, das hat etwas mit menschlichem Umgang zu tun. Ich hoffe nur, dass Sie im Ausschuss anders reden, als Sie es hier getan haben.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erhält Frau Kollegin Helmhold anderthalb Minuten Redezeit.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Man ist ja tatsächlich ein bisschen fassungslos. Der Kollege hat das eben ausgedrückt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Man ist sprachlos! Dazu fällt einem nichts mehr ein!)

In Ihrer Rede ist nicht nur eine Diskreditierung der betroffenen Menschen deutlich geworden. Man hat ja geradezu den Eindruck bekommen, Leiharbeitsfirmen seien sozusagen die Wohlfahrt und man müsse dankbar sein, wenn man da noch unterkommt. Frau Kollegin König, ich möchte Sie einmal fragen: Ist Ihnen eigentlich bekannt, dass es namhafte große Unternehmen gibt, die vielen ihrer eigenen Arbeitnehmer kündigen, sie in eigene Zeitarbeitsfirmen übertragen und sie dann wieder an ihrem alten Arbeitsplatz, also am selben Arbeitsplatz wie vorher, zu einem sehr viel geringeren Lohn arbeiten lassen? Dann spart man sich allerdings - da haben Sie recht - sogar noch die teure Einarbeitungszeit, weil die Leute den Arbeitsplatz ja schon kennen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Fraktion DIE LINKE hat Frau Kollegin Weisser-Roelle das Wort.

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau König, ich bin Ihnen sehr dankbar für Ihren Bericht, denn er zeigt deutlich, wofür die FDP steht und welches Weltbild bei Ihnen vorherrscht.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Für mich sind Teile Ihrer Ausführungen, mit denen Sie die Situation der Leiharbeiter und ihrer Familien beschrieben haben - ich will es einmal so sagen - zynisch und durchaus menschenverachtend.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD
und bei den GRÜNEN)

Ich habe mir viele Stichworte notiert. Anderthalb Minuten reichen gar nicht aus, auf alles einzugehen, aber ich bekomme ja ein Zeichen, wenn meine Redezeit abgelaufen ist.

Sie sprachen von der Einarbeitung. Ich habe vorhin schon gesagt, dass Unternehmen die Verpflichtung haben, Menschen einzustellen und sie auch einzuarbeiten. Sie können nicht sagen: Du bist eine willfähige Masse, ich hole dich woanders her, du bist billig, und wenn ich dich nicht mehr brauche, schmeiße ich dich wieder raus. - Das darf nicht sein. Eine solche Kultur darf hier nicht vorherrschen. Das aber fordern Sie in Ihrem Beitrag, und das wollen Sie mit Ihrer Politik.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD
und bei den GRÜNEN)

Sie sagen, durch die Möglichkeit der Leiharbeit sei die Arbeitslosenzahl gesunken. Das mag ja sein, aber es stellt sich doch die Frage, unter welchen Bedingungen diese Menschen teilweise arbeiten. Sie haben drei bis vier Jobs, damit sie ihre Familien und sich ernähren können. Das kann auch nicht die Zukunft sein, und auch dagegen wehren wir uns.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD
und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Jetzt sind die anderthalb Minuten Redezeit verbraucht, Frau Kollegin Weisser-Roelle. Das Mikrofon wird abgestellt.

Frau Kollegin König hat die Möglichkeit zu antworten. - Herr Kollege Rickert möchte antworten. Er erhält anderthalb Minuten für die FDP-Fraktion. Bitte schön!

(Zuruf: Das war eine Kurzintervention!)

- Ich bitte um Ruhe. Herr Kollege Rickert hat das Wort.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist das Geburtstagsgeschenk von Herrn Rickert für Frau König!)

Klaus Rickert (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich gehöre zu denjenigen, die, wie Herr Schminke vielleicht auch, mit dem Instrument

der Leiharbeit oder Zeitarbeit operiert haben. In unserer industriellen Tätigkeit wären wir in vielen Fällen nicht in der Lage gewesen, langfristige Aufträge so abzuarbeiten, wie es mit dem Einsatz von Leiharbeitern möglich war.

Ich darf darauf hinweisen, dass nach meiner Kenntnis die Einstellung von Leiharbeitern nach dem Arbeitnehmerüberlassungsgesetz nur mit Zustimmung des Betriebsrates möglich ist. Ich möchte bei dieser Gelegenheit aber auch einen Appell an Sie richten, deswegen komme ich hier an das Mikrofon: Wir sollten aufhören, dieses Instrument Leiharbeit zu dämonisieren.

(Zustimmung bei der FDP)

Wir sollten aufhören, die Ausführungen von Frau König, die sie so nicht gemacht und nicht gemeint hat, zu emotionalisieren.

(Widerspruch bei der SPD, bei den
GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wir sollten in der Tat mit diesem Instrument sachlich und vernünftig umgehen, denn die Alternative wäre, dass diese Arbeit unter Umständen hier in Deutschland nicht mehr nachgefragt, sondern woanders ausgeführt wird. Das können wir im Interesse eines ersten und zweiten Arbeitsmarktes nicht wollen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung hat sich Herr Minister Hirche zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das vornehmste Ziel aller Maßnahmen in diesem Zusammenhang ist es, Arbeitsplätze zu schaffen. Ich denke, dieses Ziel hat auch die rot-grüne Bundesregierung geleitet, als sie das Gesetz für moderne Dienstleistungen auf den Weg gebracht hat. Ich bin Herrn Schminke zunächst einmal dankbar, dass er auf die positiven Aspekte hingewiesen hat, nämlich darauf, dass die Zeitarbeit zu überaus positiven Effekten auf dem Arbeitsmarkt geführt hat, dass sie als Instrument flexibler Personalplanung von Vorteil ist und für die Beschäftigten ein Sprungbrett zur Festanstellung in Kundenunternehmen sein kann.

Insgesamt hat sich das Gesetz für moderne Dienstleistungen am Arbeitsmarkt bewährt. Es hat dazu geführt, dass neue Arbeitsplätze entstanden sind. Die positiven sozialen Auswirkungen sind Tatsache. Deswegen bedauere ich, dass in der Rede von Herrn Schminke gleichzeitig der Eindruck erweckt worden ist, als sei das alles Mumpitz und nicht in Ordnung. Bei der Behauptung eines allgemein festzustellenden Missbrauchs stützen Sie sich nur auf eine einzige Studie, nämlich die der Hans-Böckler-Stiftung. Dabei wird aber verschwiegen, dass z. B. seitens des Instituts für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung zur Frage der Verdrängung von Stammebelegschaften durch die Nutzung von Zeitarbeit noch im letzten Jahr die Aussage getroffen wurde, dass der langfristige Einsatz im Kundenbetrieb zwar vorkomme, aber sehr selten sei. Eine Emnid-Umfrage vom Mai dieses Jahres hat ergeben, dass das vorherrschende Motiv für die Nutzung von Zeitarbeit für 77 % der Unternehmen der Ausgleich kurzfristiger Personalausfälle war.

Meine Damen und Herren, es ist eindeutig, dass das Gesetz, das Franz Müntefering auf den Weg gebracht hat, eine positive Wirkung hatte. Wir sollten trotzdem darüber sprechen - aber das kann man nicht pauschal machen -, ob es hier und dort Missstände gegeben hat oder gibt. Aber eines muss man vermeiden - etwas, was mit dem von den Gewerkschaften heiß geliebten Instrument der 35-Stunden-Woche erreicht wurde -, nämlich dass Unternehmen Arbeitsplätze ins Ausland exportieren, weil sie mit bestimmten Bedingungen in Deutschland nicht mehr zurechtkommen. Man sollte den Teufel nicht mit dem Beelzebub austreiben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das halte ich für unsozial. Im Grunde werden damit alle Erfolge, die die rot-grüne Bundesregierung 2003 mit der Flexibilisierung und Entbürokratisierung bei der Arbeitnehmerüberlassung beschäftigungspolitisch erzielt hat, konterkariert.

Die Forderung nach einer Aufnahme der Zeitarbeitsbranche in das Arbeitnehmerentendegesetz, meine Damen und Herren - das will ich genauso deutlich sagen -, hat einen einzigen Hintergrund, den ich zwar politisch nachvollziehen kann, aber deswegen noch lange nicht billige. Im Kern geht es darum, in einer Branche, in der eine ca. 90-prozentige Tarifgebundenheit herrscht, alle Arbeitnehmer den mit der DGB-Tarifgemeinschaft abgeschlossenen Tarifverträgen zu unterwerfen - auch

die, die eigene Tarifverträge vereinbart haben. Ich meine aber, der Gesetzgeber sollte sich nicht zum Erfüllungsgehilfen einer Gewerkschaftsgruppe machen. Das wollen wir nicht. Wir wollen auch nicht, dass Tarifverhandlungen künftig im Kanzleramt stattfinden und dass sich Politik und Staat zum Schiedsrichter und Zensor über Wert und Unwert von Tarifverträgen machen.

Eben ist schon darauf hingewiesen worden, welche Rechte der Betriebsrat in einer bestimmten Situation hat.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Ich kann überhaupt nicht verstehen, dass Sie meinen, das Versagen, das offensichtlich im Einzelbetrieb vorliegt, gesetzlich heilen zu können. Das ist nicht in Ordnung. Für die Landesregierung steht nach wie vor insgesamt im Vordergrund - bei allem, was wir hier betrachten -, sozialversicherungspflichtige Arbeitsplätze zu erhalten und Flexibilität zu gewährleisten.

Meine Damen und Herren, wenn ich die einzelnen Punkte des Entschließungsantrages betrachte, dann kann ich nur sagen: An einigen Stellen müsste sauberer gearbeitet werden. Sie wollen das Arbeitnehmerüberlassungsgesetz renovellieren und z. B. festlegen, dass die Höchsteinsatzzeit je Arbeitsplatz 24 Monate betragen soll.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister Hirche, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Sohn?

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Ja, selbstverständlich. Warum nicht?

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist eine saubere Einstellung!)

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Hirche, da Sie die Faktenlage mit Verweis auf die Hans-Böckler-Stiftung infrage gestellt haben: Wäre es aus Ihrer Sicht nicht möglicherweise sinnvoll, vonseiten der Landesregierung oder durch das Landesparlament eine Anhörung zu diesem offensichtlich strittigen Thema der Leiharbeit zu machen und dazu die verschiedenen Stiftungen, Gewerkschaften, Arbeitgeberverbände und Parteien einzuladen?

(Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister Hirche!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Als Mitglied der Regierung habe ich dem Parlament diesbezüglich keine Vorschriften zu machen. Aber ich halte es immer für sinnvoll, wenn es zu einem Thema sich widersprechende Meinungen gibt, sich mit den Betreffenden zu unterhalten und sie damit zu konfrontieren, um sich ein eigenes Urteil zu bilden. Das ist das Prinzip der Aufklärung und des Liberalismus.

(Beifall bei der FDP)

Das führt dann dazu, dass hoffentlich alle Beteiligten ihre ursprüngliche Position überprüfen und gegebenenfalls zu neuen Erkenntnissen kommen, meine Damen und Herren.

Wenn man Missstände feststellt, dann muss man überlegen, ob man mit dem Holzhammer ein Gesetz verändert, wie es in dem vorliegenden Entschließungsantrag beantragt wird, oder Einzeljustierungen vornimmt, mit denen man mehr erreichen kann, ohne einen Schaden in der Fläche zu produzieren.

Meine Damen und Herren, nichts ist wichtiger, als zunächst einmal den Einstieg in Arbeit zu finden und den Betrieben zu helfen, Auftragsschwankungen zu überstehen.

(Zustimmung von Gesine Meißner
[FDP])

Das ist wichtig; denn so besteht eine doppelte Chance: Für den Betrieb besteht die Chance zu wachsen und Qualität nachzuweisen; und für den Arbeitnehmer besteht die Chance, die eigene Qualität unter Beweis zu stellen.

Insofern bleibe ich dabei, dass dieses Gesetz, auch wenn es unter der Verantwortung von Rot-Grün verabschiedet worden ist, eine sehr positive Wirkung auf den Arbeitsmarkt gehabt hat. Deswegen sollte man im Kern daran festhalten.

Danke.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen mir nicht vor.

Ich schließe die Beratung und komme zur Ausschussüberweisung.

Der Antrag soll an den Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr überwiesen werden. Gibt es Gegenstimmen oder Stimmenthaltungen? - Das sehe ich nicht. Dann ist das so beschlossen.

Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, mit dem Tagesordnungspunkt 17 unmittelbar nach der Mittagspause fortzufahren. Ich wünsche Ihnen jetzt eine schöne Mittagspause. Wir sehen uns frisch gestärkt um 15 Uhr wieder. Guten Appetit!

(Unterbrechung der Sitzung von 13.27
Uhr bis 15 Uhr)

Präsident Hermann Dinkla:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir setzen die Sitzung fort.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 17** auf:

Erste Beratung:

JadeWeserPort zu einem Erfolg für Niedersachsen machen - Hinterlandanbindung sichern - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/511

Zur Einbringung erteile ich dem Abgeordneten Thümmler von der CDU-Fraktion das Wort.

Björn Thümmler (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Häfen sind die Gewinner einer enger zusammengewachsenen Welt. Sie sind Jobmotoren für Niedersachsen. Insbesondere der JadeWeserPort wird ein Garant für diesen Erfolg sein. Deshalb ist es das Ziel der Regierungsfaktionen und der Landesregierung, die maritime Wirtschaft als das Markenzeichen des Landes Niedersachsen zu entwickeln.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zuruf von Hans-Dieter Haase [SPD])

- Darin sind wir uns also schon einmal einig; das ist ja nett.

Damit neben dem Küstengürtel auch das Binnenland von diesen Maßnahmen weiter profitieren kann, müssen vor allen Dingen die Zufahrten zu den Häfen zu Wasser, auf der Schiene und auf der Straße ausgebaut werden. Schon heute gibt es erhebliche Engpässe. Wir kennen sie wohl alle, weil wir uns ständig über sie ärgern. Denken Sie

beispielsweise an die Eisenbahnknoten in Oldenburg und Bremen mit den mit ihnen verbundenen Schließzeiten, aber auch an die Situation rund um den Hafen Hamburg, der weit in das niedersächsische Umland ausstrahlt. Damit wir Gewinner einer enger zusammengewachsenen Welt bleiben und der Jobmotor nicht ins Stocken gerät, müssen endlich alle Verantwortlichen im Bund und vor allen Dingen bei der Deutschen Bahn AG ihren Beitrag dazu leisten, dass weiteres Wachstum bei uns stattfinden kann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es ist daher unerlässlich, dass die Bundesregierung ein Sonderprogramm aufstellt. Dieses Sonderprogramm muss die gesamte Verkehrsinfrastruktur im norddeutschen Raum umfassen. Es muss außerhalb der üblichen Länderquoten aufgelegt und finanziert werden und - das ist ganz wichtig - vom ersten bis zum letzten Eisenbahnknoten durchfinanziert sein.

Dazu zählen u. a. zwei durchgehende Gleise und der elektrische Anschluss und der notwendige Lärmschutz auf der Strecke Oldenburg–Wilhelmshaven.

(Beifall bei der CDU)

Ich sage dies ausdrücklich, weil Sie in der gestrigen Presse vielleicht gelesen haben, dass sich die Bahn AG doch bewegt hat und einen verbindlichen Zeitplan für den Lärmschutz auf der Strecke Bremen–Hude vorgelegt hat. Es geht also, wenn vor Ort die Maßnahmen entsprechend begleitet werden. Gestern hat mir der Bürgermeister der Gemeinde Rastede, Dieter Decker, noch gesagt, er sei im Zusammenwirken mit Oberbürgermeister Schwandner aktiv geworden, um beim Abschnitt zwischen Oldenburg und Wilhelmshaven für Lärmschutz zu sorgen.

Des Weiteren ist die Y-Trasse mit ihren Zulaufstrecken wichtig; auch darüber sind wir uns hier weitestgehend einig. Die Knoten Oldenburg, Bremen und Hamburg sind zügig auszubauen. Das dritte Gleis bei Stelle erwähne ich hier nicht nur nachrichtlich, sondern als eine ganz besonders wichtige Maßnahme. Über weitere Maßnahmen zur Entlastung bestehender Strecken - z. B. der Strecke zwischen Oldenburg und Osnabrück - muss nachgedacht werden. Ich gehe davon aus, dass dies schon geschehen ist und wir zeitnah Ergebnisse dargestellt bekommen werden.

(Beifall bei der CDU)

Das Sanieren, Reaktivieren und Nutzen vorhandener Streckennetze der nicht bundeseigenen Eisenbahnen ist ein ganz zentrales Anliegen, damit wir in die Lage versetzt werden, die Engpässe im Bereich des schienengebundenen Verkehrs zu beseitigen, und Güterverkehre von den Häfen tatsächlich in die Ballungszentren laufen können.

Meine Damen und Herren, auf der Straße zählen als wichtige Maßnahmen die Eckverbindung der A 39, die Küstenautobahn A 22, die feste Elbquerung bei Drochtersen sowie der Ausbau verschiedener Bundesstraßen von und zu den Häfen, z. B. die B 211, die B 212, aber auch die Europastraße vom Emsland in Richtung A 1, zu den herausgehobenen Verkehrsinfrastrukturprojekten. Hier handelt es sich um sehr wichtige Querverbindungen.

(Zustimmung bei der CDU)

Auf den Binnenwasserstraßen zählen zu den wichtigen Maßnahmen insbesondere der Ausbau der Mittelweser für das übergroße Gütermotorschiff, die Kapazitätserweiterung des Schiffshebewerks in Scharnebeck und der Ausbau der Stichkanäle, um hier nur einige zu nennen.

Der JadeWeserPort ist das bedeutende Infrastrukturprojekt des Landes Niedersachsen. Es wird nur dann seine ganze Stärke entwickeln können, wenn die Zufahrten zum Hafen gesichert sind. Nur dann kann der JadeWeserPort als Jobmotor für die Region Wilhelmshaven, aber auch darüber hinaus angesehen werden.

Meine Damen und Herren, der Seeverkehrsboom wird weiter anhalten. Wir haben eine unglaublich große Chance, mit diesem Projekt und den vielen anderen Ausbaumaßnahmen an den Hafenstandorten in Emden, Brake, Cuxhaven und Stade-Bützfleth eine zweite starke Entwicklungsachse für die wirtschaftliche Entwicklung Niedersachsens zu legen, die neben dem Mittellandkanal für weiteren Wohlstand in diesem Lande sorgen kann. Dazu müssen wir jetzt die richtigen Weichen stellen. Dies bringe ich in drei kurzen Forderungen auf den Punkt:

Es ist notwendig, dass erstens der Bund ein Sonderprogramm zum Ausbau der norddeutschen Verkehrsinfrastruktur auflegt,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

dass es zweitens zu einer Bildung einer gemeinsamen Wirtschaftsachse Deutsche Bucht kommt, die auch international wettbewerbsfähig sein muss, und dass drittens die maritime Wirtschaft insge-

samt weiter zu einem Markenzeichen des Landes Niedersachsen ausgebaut wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Ich erteile dem Abgeordneten Lies von der SPD-Fraktion das Wort.

Olaf Lies (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Eines ist klar: Die maritime Wirtschaft ist der Schwerpunkt der Wirtschaftsentwicklung in Niedersachsen. Ihre Wirkung werden wir vor Ort, im Land Niedersachsen, aber auch im Bund spüren. Unsere niedersächsischen See- und Binnenhäfen sind hervorragend aufgestellt. Wir haben die Chance, Niedersachsen zu einem führenden Standort der maritimen Wirtschaft, vor allen Dingen der Logistik, auszubauen.

Ein wichtiger Baustein ist dabei der JadeWeser-Port, auf den wir uns alle fokussiert haben; dies gilt vor allem für die Menschen in der Region. Ich stelle einmal folgenden Vergleich an: Im Moment sind die Auftragsbücher voll von Containerschiffen über 10 000 Container. Das ist die Emma-Maersk-Klasse, wie sie genannt wird, die den Wilhelmshavener Hafen anlaufen kann. Die Auftragsbücher sind aber auch mit Schiffen der 7 500- bis 10 000-Container-Klasse voll, die weiterhin den Hamburger Hafen anlaufen werden. Diese Entwicklung ist also für alle deutschen Häfen von Bedeutung, so dass wir - das ist mir besonders wichtig - den Ausbau unserer Häfen in Deutschland ohne Elbvertiefung erreichen können. Wenn wir all dies miteinander verbinden, werden wir auch eine ganz andere Möglichkeit haben, mit einem bundesweiten Hafenkonzept aufzutreten.

(Beifall bei der SPD)

Es geht nicht um Konkurrenz, sondern um ein Miteinander und darum, die Synergien zu nutzen.

Sehen wir uns die Bahnverkehre an: Für den Zeitraum 2015 bis 2025 ist eine Verdoppelung der Containerverkehre auf der Schiene zu erwarten. Aber schon jetzt ist abzusehen, dass wir nicht in der Lage sein werden, im Jahre 2015 die Containerverkehre überhaupt aufzunehmen. Das heißt, wir müssen jetzt nicht nur schnell handeln, um den Containerverkehr aus dem dann in Betrieb genommenen JadeWeserPort auf die Schiene bringen zu können, sondern wir müssen zugleich Lösungen weit über das Jahr 2015 hinaus finden.

Deswegen sollten wir mit den Zahlen argumentieren, die sich in der Zukunft ergeben werden, und nicht mit den Zahlen, die eigentlich schon von gestern sind, weil die für 2015 prognostizierte Containerkapazität schon lange erreicht ist.

(Beifall bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Ich habe keine Zahlen genannt!)

- Herr Thümler, ich spreche auch gar nicht von Ihnen; wir beide argumentieren ja in die gleiche Richtung.

Wenn wir dies gemeinsam machen, dann haben wir dem Bund und der Bahn gegenüber eine Argumentationslinie. Wir brauchen ein Konzept für alle bundesdeutschen Häfen und nicht nur eines für den JadeWeserPort oder die niedersächsischen Häfen. Die Küste - das ist wohl bei vielen in der Bevölkerung in Niedersachsen noch nicht angekommen - ist nicht mehr das Ende, die Küste ist zum Anfang, zum Tor geworden. Wir haben die Chance, über die Küste die wirtschaftliche Entwicklung im Land Niedersachsen voranzutreiben.

(Heinz Rolfes [CDU]: Herr Wulff hat das schon immer gesagt!)

- Es ist ja schön, dass Herr Wulff das schon immer gesagt hat.

(Reinhold Coenen [CDU]: Er handelt auch danach!)

Aber eines ist ganz wichtig, meine Damen und Herren: Ein Hafen ohne Hinterlandanbindung ist nur die Hälfte wert.

(Beifall bei der SPD)

Diese Situation erkennend hat die SPD-Landtagsfraktion im Mai 2004 die Entschließung „Verkehrliche Anbindung des Jade-Weser-Ports sicherstellen“ auf den Weg gebracht

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Donnerwetter!)

Vor viereinhalb Jahren hat der Landtag sich mit diesem notwendigen Zukunftsthema auseinandergesetzt und mit großer Mehrheit den Beschluss gefasst. Sie aber legen uns heute den gleichen Antrag noch einmal vor, viereinhalb Jahre später, zwar mit einigen Veränderungen, aber im Wesentlichen geht es um die verkehrliche Anbindung des JadeWeserPorts.

(David McAllister [CDU]: Was?)

- Ja, genau: Was? - Für mich entsteht der Eindruck, als hätte diese Landesregierung viereinhalb Jahre tatenlos zugesehen, was dort passiert.

(Zurufe von der CDU)

- Beweisen Sie mir das Gegenteil!

(Hans-Dieter Haase [SPD] - zur CDU -: Sonntagsreden allein reichen nicht!)

Immerhin nutzen die Regierungsfractionen - insofern bin ich froh - jetzt schon das Mittel der EntschlieÙung, um Druck auf die Regierung auszuüben. Sie können sicher sein, dass wir das gemeinsam tun.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, das passt zu dem, was wir gerade erleben. Der Ministerpräsident wird von seiner Chinareise mit den Erfahrungen und Erkenntnissen, die er über die Wirtschaftspolitik in China gewonnen hat, wiederkehren und sie wahrscheinlich hier in Niedersachsen einbringen. Der Wirtschaftsminister ist - so nehme ich das wahr - eigentlich inzwischen auf Abschiedstour. Nun kann man sagen, er nimmt unsere See- und Verkehrswege wenigstens noch wahr. Vielleicht kann er ja darüber berichten. Das könnte nur von Vorteil sein.

(Reinhold Coenen [CDU]: Glauben Sie eigentlich, dass es in Wilhelmshaven gut ankommt, wenn Sie solch eine Klamaukrede halten?)

Liebe Kolleginnen und Kollegen der CDU, lassen Sie uns das Thema durchaus ernsthaft angehen! Aber Sie haben ja einen Antrag eingebracht, der im Wesentlichen dem entspricht, was wir schon hatten.

Herr Thümler hat ein Argument erwähnt, das ich nur unterstützen kann: Unterstützung der nicht bundeseigenen Eisenbahnen. Haben Sie aber auch einmal in den Haushaltsentwurf 2009 geschaut? - Da wird dieser Ansatz nämlich gekürzt. Wie passt der EntschlieÙungsantrag, den Sie uns hier vorlegen, mit Ihrem Regierungshandeln zusammen? Sie kürzen den Ansatz für 2009. Seit 2005 haben Sie den Ansatz um fast 2 Millionen Euro gekürzt, argumentieren aber hier, dass das die Zukunftsinvestition ist. Das kann doch eigentlich nicht sein.

(Beifall bei der SPD - Hans-Dieter Haase [SPD]: Das ist peinlich! Alles nur Sonntagsreden!)

Meine Damen und Herren, beeindruckt hat mich auch die Forderung nach Ausbau der A 29 im EntschlieÙungsantrag. Wenn wir heute über eine EntschlieÙung sagen würden, wir müssen die A 29 ausbauen und an den Hafen anbinden - das ist die Zufahrt für den Hafen, an der bereits gearbeitet wird -, wären wir wohl der Zeit ein bisschen hinterher. Insofern ist der EntschlieÙungsantrag wirklich nur eine Kopie, und Sie müssen da noch einiges verändern.

In diesem Antrag vergessen Sie - das wundert mich, weil das noch hinter Ihrem Positionspapier zurückbleibt - völlig die Menschen, die an der Strecke leben. An keiner Stelle in Ihrem EntschlieÙungsantrag wird das Thema Lärmschutz oder das Thema Sicherheit erwähnt. Sie haben es zwar gerade angesprochen, Sie haben es aber in Ihrem EntschlieÙungsantrag nicht untergebracht. Sie hätten das Papier doch schon zusammenstellen können. Da fehlt ein ganz entscheidender Punkt.

Sie haben den Punkt Hude-Delmenhorst angesprochen. Das bedeutet, wenn man genau hinschaut, nichts anderes als Lärmsanierung. Lärmsanierung bedeutet wiederum Mittel aus dem Bundestopf. Wir reden von etwas ganz anderem. Wir brauchen einen starken Wirtschaftsminister, der mit Nachdruck sagt, dass dort, wo wir Veränderungen an der Strecke vornehmen, ein neues Planfeststellungsverfahren mit Lärmvorsorge, niedrigeren Grenzwerten und vor allem mit der Sicherheit, dass nicht erst in 20 Jahren Lärmschutz gebaut wird, durchgeführt werden muss.

(Beifall bei der SPD)

Diese Fragen müssen sehr schnell geklärt werden. Dazu gehört aber auch der nächste Schritt, den wir angehen müssen; denn wir haben 1,7 km Kajenlänge vor uns. Das kann und darf nur der erste Schritt sein. Wir müssen mit großer Intensität und mit viel Nachdruck am zweiten Schritt arbeiten und bereits jetzt in konkrete Planungen für die nächste Stufe einsteigen - daraus ergeben sich im Übrigen auch die Verkehre - und sehen, worauf diese Region wartet.

In dieser Region entwickelt sich ein neuer Bereich der Logistikwirtschaft. Davon werden alle profitieren. Er muss professionell vermarktet werden. Wir müssen in der Region die Chance haben, über die Verkehrsinfrastrukturanbindung auch die entsprechenden Industrie- und Gewerbegebiete anzuschließen. Wir müssen noch einen Schritt weiter gehen - das ist in Ihrem Antrag zu Recht genannt worden - und heute die Chancen der A 22 erken-

nen und nutzen. Wir müssen heute in die Planung einsteigen, wo Zu- und Abfahrten sein sollen und wo wir die Chance haben, vor Ort Gewerbe- und Industrieflächen anzusiedeln.

Das ist nur ein kleiner Ausschnitt der Möglichkeiten der Region, die vor uns liegen, zeigt aber enorme Perspektiven für Niedersachsen auf, was, so denke ich, wichtig ist. Der Hinweis auf die Chancen allein reicht aber nicht, ebenso wenig wie eine Entschließung. Es reicht nur, wenn wir gemeinsam agieren und nicht alte Anträge kopieren, die schon vorgelegen haben. Hier ist Handeln von der Regierung gefragt. Denken Sie daran: Ein Hafen ohne Hinterlandanbindung ist nur die Hälfte wert. Diesen Leitspruch sollten Sie sich merken. Man kann das gar nicht oft genug wiederholen.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Das ist doch klar!)

Mein Eindruck der letzten Wochen und Monate ist, dass das zwar immer wieder von Ihnen gesagt wird, dass Sie aber noch nichts getan haben. Wir sind zur Diskussion innerhalb des Ausschusses bereit. Ich bin darauf schon gespannt.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Ich erteile dem Abgeordneten Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hinter einem unstrittigen Einleitungsteil zur Bedeutung der maritimen Wirtschaft für Niedersachsen folgt im Antrag der Fraktionen von CDU und FDP ein Konglomerat, das leider auch viele falsche Forderungen enthält, Herr Kollege Thümler. Sie versuchen, Ihre ideologischen Wunschprojekte, insbesondere im Autobahnbereich, über diesen Umweg zu legitimieren, obwohl sie zum Teil sogar kontraproduktiv für das vermeintliche Hauptziel Ihres Antrages sind, nämlich der Zukunftssicherung der öffentlichen Investitionen in den JadeWeserPort.

Ich will Ihnen das am Beispiel des Hamburger Hafens, den auch Sie erwähnt hatten, kurz verdeutlichen. Trotz der relativ ungünstigen Lage von Hamburg - fast 100 km im Binnenland - geht selbst dort der Löwenanteil der für Nord- und Osteuropa anlandenden Containerfracht auf dem Wasserwe-

ge weiter, nämlich mit Feederschiffen durch den Nord-Ostsee-Kanal. Wer uns weismachen will, dass bei einem direkt am tiefen Wasser gelegenen Hafen, wie es in Wilhelmshaven der Fall ist, zukünftig sogar mehr Bedarf für Lkw-Transporte in West-Ost-Richtung bestehen würde als in Hamburg, der versucht uns einen riesigen Bären aufzubinden und ignoriert die wirtschaftliche Vernunft der Logistikbranche.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Eine Küstenautobahn für Güterverkehr, Herr Thümler, ist längst vorhanden, nämlich die Nordsee. Kostengünstiger und klimaschonender geht der Transport auf mittleren und langen Distanzen nicht. Deshalb ist weder eine teure neue Elbquerung für den Lkw-Verkehr nördlich von Hamburg wirtschaftlich vertretbar noch die so genannte Küstenautobahn A 22, der hier immer wieder in völlig unzulässiger Weise eine Verkehrsnachfrage in relevanter Höhe aus dem JadeWeserPort angepöbeln wird. Schauen Sie doch einmal in die eigenen Gutachten Ihrer Landesregierung!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Recht haben CDU und FDP hingegen mit den Hinweisen, dass wir einen dringenden Investitionsbedarf auf der Schiene haben, um den Hafenhinterlandverkehr der nächsten Jahre und Jahrzehnte überhaupt bewältigen zu können. Kein anderer Verkehrsträger als die Schiene hat in Niedersachsen so große Ausbaupotenziale im Güterverkehr in kurzer Frist und zu tragbaren Kosten.

Leider gleicht das aktuelle 250-Millionen-Euro-Bundesprogramm zum Ausbau des Hafenhinterlandverkehrs aber selbst nach der Einschätzung der DB Netz - und die müssen es ja wissen - nur die Nachfragesteigerung bis zum Jahre 2011 aus. Die Bahn musste auf den diversen Veranstaltungen zu diesem Thema in den letzten Wochen auch zugeben, dass die von der Landesregierung derzeit als Lösung der Containertransportproblematik hochgehaltene Y-Trasse selbst bei bloßer Fortschreibung der längst überholten Planung und bei günstigstem Bauverlauf frühestens 2019 fertiggestellt sein könnte.

Gegenüber der unaufhaltsam wachsenden Transportnachfrage aus dem Hafen klafft also eine bisher nicht geschlossene Transportlücke auf der Schiene mindestens zwischen 2012 und 2019. Dem müssen Sie sich stellen. Ich vermisse Konkretes dazu in Ihrem Antrag. Bei konservativer Prognose geht es in der Spitze um 200 bis 400

Güterzüge pro Tag im Jahre 2019. Wenn die Y-Trasse erst viel später kommt - so Sie sie weiter verfolgen -, könnte das noch mehr werden. Da die Kapazitäten auf den Binnenwasserstraßen oder der Straße so kurzfristig nicht in diesem Umfang erweiterbar sind, bedeutet das: Ohne ein neues, erheblich höher dotiertes „Schienenausbauprogramm Hafenhinterland“ des Bundes und der norddeutschen Länder kommt es zum Verkehrskollaps in den Nordseehäfen. Viele Reeder würden dann gezwungen, ihre Fracht über andere Häfen im Mittelmeer oder im Schwarzen Meer abzuwickeln. Das kann keiner wollen. Ich erkenne an, dass Sie diese Gefahr in Ihrem Antrag immerhin ernst nehmen.

Um diese milliardenschwere Herausforderung stemmen zu können, muss vorher eine aktuelle Kosten-Nutzen-Analyse und ein realistischer Umsetzungsplan für die Y-Trasse auf den Tisch. Beides fehlt bisher.

Weil das Y im Raumordnungsverfahren bisher als Solitär in das vorhandene DB-Netz allein für den Hochgeschwindigkeitspersonenverkehr geplant wurde, wird es derzeit von DB Netz in wesentlichen Punkten überarbeitet. Da werden die Trassen verbreitert, um den Begegnungsverkehr von Schnellverkehr und Containergüterwagen zu ermöglichen. Da werden Überholbereiche eingeplant, um auch tagsüber Güterverkehr darüber wegbringen zu können. Da werden aufwendige Endanschlüsse mit Zusatzgleisen zur Verstärkung um Hannover und Hamburg herum geplant. Diese haben Sie in Ihrem Antrag zwar berücksichtigt. Aber haben Sie auch bedacht, wie lange es dauert, bis sie fertig sind, und was das zusätzlich kostet?

Durch diese erheblichen Veränderungen explodieren nicht nur die Kosten für das Y, sondern auch das für das Y vollzogene Raumordnungsverfahren ist damit hinfällig, Herr Thümler. Ein Zeitvorteil der bisherigen Y-Planung ist damit gegenüber kostengünstigeren und zugleich leistungsfähigeren Ausbaumöglichkeiten im Bestand für das Verkehrswachstum auf der Schiene nicht mehr gegeben. Im Gegenteil: Wer unter den veränderten Rahmenbedingungen noch länger am alten Y festhält, verschenkt kostbare Zeit.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ein großes Versäumnis des Antrags der Fraktionen der CDU und der FDP ist auch das Fehlen einer Idee für ein abgestimmtes norddeutsches Hafenkonzept.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wilhelmshaven würde durch eine aus anderen Gründen ohnehin unverantwortliche Elbvertiefung staatlich subventionierte Tiefwasserkonkurrenz erwachsen. Auch das muss gegenüber dem Bund und gegenüber Hamburg klargemacht werden. Dies gehört ebenfalls in einen solchen Antrag.

Noch einige Worte zu anderen Punkten: Was in dem Antrag zu Binnenwasserstraßen steht, ist schlicht heiße Luft. Der Ausbau der Mittelweser ist im Gange und wird planmäßig weitergehen. Bei den Stichkanälen hat sich die Landesregierung bisher fein zurückgehalten und die Stichkanäle quasi als kommunale Aufgabe betrachtet. Das kann nicht so bleiben! Notwendig wäre aufgrund eigener Vorleistungen eine Prioritätensetzung zusammen mit dem Bund zur Beschleunigung des Stichkanalausbaus. Den von Ihnen in Ihrer Rede erwähnten Ausbau des Schiffshebewerks Scharnebeck, Herr Thümler, haben Sie in Ihrem Antrag ebenso vergessen wie den entsprechenden Ausbau des Bahnknotens Hannover. Das ist schlichtweg nicht drin.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aufgabe des Landes ist es auch, die Infrastruktur der Binnenhäfen durch Förderung mit EFRE-Mitteln zu verbessern, was die Landesregierung bisher versäumt hat. Stattdessen an dieser Stelle wieder nur auf den Bund zu zeigen, ist zu kurz gesprungen. Hier werden wir kaum Erfolg haben und noch Geld dazu bekommen, wenn wir schon in den anderen Fragen Milliarden brauchen.

Beim ebenfalls aufgeführten Ausbau der Niedersachsenbrücke geht es nicht um die Stärkung von Wilhelmshaven als wichtigem Umschlagplatz fossiler Energien, wie Sie es nennen, sondern schlicht um die Versorgung der dort geplanten neuen Kohlekraftwerke. Geben Sie es doch zu! Die Regierungsfractionen benutzen beschönigende Worte und wollen in Wirklichkeit allen Dreckschleudern der Nation in Wilhelmshaven eine Heimat bieten. Auch das kann nicht Sinn und Zweck dieses Antrags sein!

(Zustimmung von Helge Limburg
[GRÜNE])

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich muss Sie fragen: Warum haben Sie nur so viele unsinnige Forderungen in ein vom Grundsatz her sinnvolles maritimes Wirtschaftskonzept hineingepackt? - Ich sehe bei Ihnen noch einen erheblichen

Nacharbeitungsbedarf, wenn der JadeWeserPort ein dauerhafter Erfolg werden soll.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Abgeordneten König von der FDP-Fraktion das Wort.

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Seeverkehrsmärkte haben sich in den letzten Jahren unter starken Schwankungen sehr positiv entwickelt. Dies gilt insbesondere für die Containerschifffahrt, die heute den Stückgutverkehr dominiert, der weltweite Bedeutung hat. Aber auch die Tank- und trockene Massengutfracht ist diesem positiven Trend mit einer zeitlichen Verzögerung gefolgt. Die Ursachen für diese nachhaltig positive Entwicklung liegen in der zunehmenden Globalisierung der Weltwirtschaft und in den boomenden Rohstoffmärkten.

Die Politik der EU und der Bundesregierung strebt aus Gründen des Umweltschutzes und zur Verringerung von Verkehrsengpässen im Straßenverkehr an, Transporte auf die Küsten- und Binnenschifffahrt zu verlagern: from road to sea. Diese Politik war bisher nur bei der Massengutfracht und bei massenhaftem Stückgut erfolgreich. Hier scheinen die Möglichkeiten der Märkte bei Weitem nicht ausgeschöpft zu sein. Auf dieser Basis hat Niedersachsen die Zukunftsfähigkeit des Wirtschaftszweiges nicht nur gesehen, sondern auch die Möglichkeiten genutzt, daran zu partizipieren. Alle Häfen in unserem Land wachsen. Sie sind zum Teil am Rand ihrer Kapazitäten angelangt und werden, wenn möglich, verstärkt im Ausbau unterstützt, und das durch diese Landesregierung seit Langem.

Der JadeWeserPort bietet erhebliche Möglichkeiten, Wachstum aufzunehmen und auch übergroße Großmotorschiffe abzuwickeln. Dies gilt im Übrigen auch für Cuxhaven. Die erste Ausbauphase des JadeWeserPorts ist eingeleitet und wird schon 2012 voll in Betrieb gehen.

(Jörg Bode [FDP]: Genau!)

Bei einem Wachstum von ca. 9 % pro Jahr ist es eine einfache Rechnung, wann wir an die Obergrenze stoßen. Wir müssen daher bereits heute die Weiterentwicklung vorantreiben und die nächste Ausbaustufe anhängen. Wir denken schon wesentlich weiter.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Viele Menschen in der gesamten Republik haben noch gar nicht begriffen, was es bedeutet, die Warenströme zu verteilen, die aus den norddeutschen Häfen kommen. Bei einem Güterumschlag, der sich von 2007 bis 2015 verdoppelt und unter Experten noch höher eingeschätzt wird - Prognos Consulting gibt zu bedenken, dass der Binnenumschlag noch keine Berücksichtigung findet -, werden Logistikstandorte im gesamten Bundesland entstehen, sowohl angelehnt an den Binnenhäfen als auch an Schiene und Straße überall im Land. Hier wird auch die Luftfracht eine größere Rolle spielen. Dies ist ein wichtiges Unterfangen nicht nur für den Flughafenstandort Hannover.

(Beifall bei der FDP)

Beim heutigen Zeitfaktor der Umsetzung des Ausbaus in Schiene, Straße und Wasserstraße können wir uns vorstellen, wann die Verkehrsinfrastruktur an ihre Grenzen stößt. Im Grunde genommen geht alles viel zu langsam. Die Mittel vom Bund sind längst unzureichend.

(Jörg Bode [FDP]: Genau!)

Dort werden die Auswirkungen unterschätzt, wenn sich Waren stauen oder direkt an der Abnahmestelle bzw. sogar auf überfüllten Verkehrswegen hängen bleiben. Heute ist es ein Leichtes, einen Hafen in eine andere Region zu verlagern. Expeditionen beobachten die Baumaßnahmen z. B. in Rumänien. Das ist eine durchaus ernst zu nehmende Region für Warenumschläge aus dem asiatischen Raum zur Weiterverteilung in den Osten Europas.

Meine Damen und Herren, wir werden alles daran setzen müssen, hier in Niedersachsen die besten Voraussetzungen zu schaffen, einen absoluten uneingeschränkten Verkehrsfluss zu erstellen.

(Zustimmung von Jörg Bode [FDP])

Der Bund muss die Dringlichkeit endlich erkennen und die Finanzierung darauf abstellen. In Niedersachsen haben wir alles vorbereitet. Wir sind auf einem guten Weg. Wir haben eine Mammutaufgabe vor uns. Allein die Schiene wird bis 2015 ihren Verkehr verdoppeln, gleichziehen mit dem Anstieg der Güter in den Häfen. Die Doppelgleisigkeit und Elektrifizierung der Strecke Wilhelmshaven-Oldenburg ist beschlossen und wird laut Bahn bereits 2012 fertiggestellt sein. Dann müssen wir weiterdenken, wie wir von Oldenburg weitergehen. Ich gehe wohl konform mit allen, wenn ich sage,

dass wir die Osnabrücker Strecke genauso brauchen.

Der Ausbau der Knoten Hamburg, Bremen und Oldenburg ist dringend erforderlich. So umstritten die Y-Trasse für einige sein mag, so unabdingbar ist sie. Sie müsste viel schneller in die Tat umgesetzt werden. Nachdem sie nicht mehr nur Hochgeschwindigkeit beinhaltet, sondern auch für den Güterverkehr freigegeben wird, hilft sie ein großes Stück bei der Verteilung der Güter auf der Schiene. Die Planung muss darauf abgestellt werden.

Wichtig und besonders zu berücksichtigen sind die Strecken, die zu diesem Y führen. Auch hier muss Sorge getragen werden, dass wir Verstopfungen vermeiden. Eventuell müssen Bypässe gelegt werden. Das dritte Gleis bei Stelle usw. ist schon genannt worden.

Abhilfe in Teilbereichen schaffen Fördermaßnahmen in die Streckennetze der Privatbetreiber wie z. B. der OHE und der EVB. Auch die Wasserstraßen haben Kapazitäten frei. Sie alle müssen auf Dauer verkehrstüchtiger ausgebaut werden.

Die Mittelweser ist sehr wichtig. Die Stichkanäle des Mittellandkanals sind vordringlich. Der Dortmund-Ems-Kanal muss berücksichtigt werden. Auch die Elbe wird immer mehr an Bedeutung gewinnen. Die neuesten Meldungen über die Vertiefung haben ergeben, dass die Maßnahmen beginnen. Das Hafenkonzzept Niedersachsens ist bereits aufgelegt.

Den Löwenanteil jedoch übernimmt die Straße. Das wollen Sie nicht sehen, Herr Hagenah. Sie wird weit mehr an der Steigerung partizipieren als alle anderen Verkehrsträger. Über sie transportieren wir schon heute 80 % der Warenströme. Sie wird weit stärker wachsen, weil sie flexibler ist als alle anderen zusammen. Insbesondere im kombinierten Verkehr ist sie der wichtigste Garant für eine störungsfreie und schnelle Abwicklung der Güter. Wir müssen daher unsere Straßen ertüchtigen, diesem Ansturm gewachsen zu sein.

(Beifall bei der FDP)

Die A 1 Hamburg–Osnabrück muss vordringlich sechsspurig ausgebaut werden. Große Teile sind im Bau und Teile über PPP-Modelle finanziell abgesichert. Ich nenne nur die Küstenautobahn A 22 von Westerstede - A 28 - nach Drochtersen - A 20. Dazu gehört selbstverständlich auch die Elbquerung.

Herr Lies, Sie fordern etwas, was wir schon längst tun: die Weiterführung der A 26 von Drochtersen nach Hamburg, die A 39 von Lüneburg nach Wolfsburg - wir können es uns nicht mehr erlauben, eine Autobahn irgendwo einfach aufhören zu lassen - und die Verlängerung der A 29 bis zum JadeWeserPort, zur Niedersachsenbrücke mit dem Schwerpunkt, diese Brücke für den Schwerlastgüterverkehr in Bezug auf die Kohle tragfähiger zu gestalten.

Es wird darüber hinaus nicht selbstverständlich sein, Gewerbeflächen auszuweisen, um die Industrie- und Gewerbeunternehmen anzusiedeln, die hieraus einen großen Nutzen für sich, die Region und das Land Niedersachsen ableiten können. Wir sind längst noch nicht da, wo wir zu diesem Zeitpunkt sein könnten. Die Bundesregierung hat lange nicht erkannt, wie schnell wir hier voranschreiten und was hinter dieser Investition steckt. Eine neue Beurteilung der Situation durch den Bund ist dringend erforderlich und hätte längst vorliegen können. Sie würde zeigen, wie enorm wichtig die Finanzierung unserer Vorhaben ist und wie uns die Zeit davonläuft. Gehen wir wirklich davon aus, dass die A 22 oder die Y-Trasse erst nach 2017 fertiggestellt wird, müssen wir schon jetzt Gedanken darauf verwenden, was in den fünf Jahren ab 2012 geschehen soll.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Zu einer Kurzintervention hat sich der Kollege Wulf von der SPD-Fraktion gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

Wolfgang Wulf (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau König, in der Rede, die Sie gerade vorgelesen haben, hat man vergessen, Ihnen aufzuschreiben, dass man sich natürlich auch um die Interessen der Menschen in der Region kümmern sollte, und zwar insbesondere der Menschen, die an der Bahnstrecke wohnen. Herr Lies und Herr Thümler haben darauf hingewiesen, dass es im Hinblick auf die richtige Forderung nach einem Ausbau der Bahnstrecke entscheidend ist, dafür Sorge zu tragen, dass entsprechender Lärmschutz entwickelt wird. Es sind nicht nur die Städte Delmenhorst und Hude, sondern es ist vor allem die Stadt Oldenburg davon betroffen. Rund die Hälfte der Oldenburger Bevölkerung wohnt an der Bahnstrecke, und die Menschen in den Stadtteilen haben große Sorge, dass sie unter dem zunehmenden Zugverkehr

leiden werden. Darum ist es ein wichtiger Punkt - daran müssten eigentlich wir alle arbeiten -, dafür Sorge zu tragen, dass wirklich Lärmvorsorge betrieben wird. Da ist die Bahn in ihren Äußerungen sehr zurückhaltend. Es reicht nicht aus, dass vor Ort irgendwelche Kreise gegründet werden. Bei dieser Frage ist die Regierung, auch die Landesregierung, gefordert. Mich würde in dem Kontext vor allem interessieren, Herr Hirche, welche Maßnahmen von Ihrer Seite aus entwickelt werden, um dafür Sorge zu tragen, dass der erforderliche Lärmschutz gewährleistet wird. Das ist eine entscheidende Voraussetzung für die Region, um den JadeWeserPort voll akzeptieren zu können.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich frage die Kollegin König, ob sie Stellung nehmen will. - Das scheint der Fall zu sein. Ich erteile ihr das Wort.

Gabriela König (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Wulf, man kann nicht in jeder Rede alles sagen. Diese Rede habe ich nicht nur vorgelesen, sondern ich habe sie, wie alle meine Reden, selber geschrieben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es gibt einen erheblichen Aufwand - das möchte ich einfach noch einmal bestätigen -, um die Lärmbelastigungen zu unterbinden. Aber ich glaube, dass sollten wir, weil es so wichtig ist, in einem Extraantrag abhandeln.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank. - Jetzt erteile ich der Kollegin Weisser-Roelle von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die deutschen Seehäfen Hamburg, Bremen, Bremerhaven und der im Bau befindliche JadeWeserPort bei Wilhelmshaven werden immens von dem weltweiten Boom an Containern profitieren; wir haben es gerade schon mehrmals gehört. Viele neue Arbeitsplätze können in Niedersachsen entstehen, wenn es gelingt, den Seehafenhinterlandverkehr rechtzeitig wirtschaftlich und ökologisch auf diese Herausforderungen einzustellen.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Antrag, den Herr Thümler vorgestellt hat, liest sich aber nicht wie ein strategisches Papier, sondern mutet eher wie ein Gemischtwarenladen an. Der Antrag enthält durchaus Unterstützenswertes. Ich nenne ausdrücklich den JadeWeserPort in Wilhelmshaven als das größte Infrastrukturprojekt Niedersachsens überhaupt. Der Antrag nennt aber auch viele Vorhaben, die weder wirtschaftlich noch ökologisch sind oder deren Finanzierbarkeit in den Sternen steht. Aus den genannten Gründen wird meine Fraktion den Antrag ablehnen.

Zum wiederholten Mal setzen Sie sich in dem Antrag für die Y-Trasse-Trasse ein. Sie befürworten leider - wie die SPD - ein Projekt, das bei seiner Umsetzung ein Milliardengrab für den Bundeshaushalt werden würde. Der wachsende Güterverkehr - das belegen Untersuchungen - kann auch mit einer Y-Trasse nicht bewältigt werden, zumal schon die Bahnknotenpunkte Hannover, Hamburg und Bremen als Nadelöhr bestehen. Auch das wurde schon erwähnt.

(Gabriela König [FDP]: Dann lassen wir die Y-Trasse weg und gucken, was daraus wird!)

Mit einem unverbindlichen Ansatz im Antrag unter „ferner liefern“ auf die völlig überlasteten Bahnknotenpunkte hinzuweisen, hilft auch nicht sehr viel weiter.

(Beifall bei der LINKEN)

Notwendig ist stattdessen die rasche Vorlage eines mit Hamburg und Bremen sowie dem Bund abgestimmten Programms für den zügigen Aufbau dieser Bahnknotenpunkte einschließlich - das ist das Wichtigste - eines soliden Finanzierungskonzepts.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir brauchen konkrete, kontrollfähige Entscheidungen für die Hinterlandanbindung statt blumiger Wunschbaupläne, wie sie im Antrag stehen.

(Beifall bei der LINKEN)

Zu den Autobahnprojekten nur kurz: Für den Neubau der Küstenautobahn A 22 beispielsweise besteht - wie realistische Verkehrsprognosen besagen - kein Bedarf. Der Bau der A 22 als Hafenaubahn würde sogar wesentlichen Zielen des aktuellen Masterplans der Bundesregierung vom Juli 2008 „Güterverkehr und Logistik“ und der EU-Verkehrspolitik widersprechen.

(Unruhe)

Diese Autobahnen würden nämlich umweltbelastend den Straßengüterverkehr deutlich zulasten von Bahn- und Seeverkehr steigern. Das wollen wir auf keinen Fall.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, darf ich Sie kurz unterbrechen?

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Bitte!

Präsident Hermann Dinkla:

Erkennbar ist der Lärmpegel auf der rechten Seite des Hauses jetzt deutlich höher als auf der linken. Ich bitte, den Lärm etwas zu reduzieren.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Es sind auch ein paar mehr hier! Entschuldigung, Herr Präsident!)

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Wie gesagt: Der Bau der Autobahn 22 und die damit verbundenen Folgen sind für uns nicht hinnehmbar. Hinzu kommt, dass die Bundesregierung in der Drucksache 16/10251 erst vor drei Wochen mitgeteilt hat, dass eine Realisierung der Küstenautobahn A 22 bis zum Jahre 2015 aus finanziellen Gründen ohnehin nicht vorgesehen ist. Bei dem Plan der Landesregierung handelt es sich also um einen weiteren Wunschbauplan, einen umweltschädlichen zumal.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, ich muss Sie jetzt bitten, zum Schluss zu kommen. Die Redezeit ist abgelaufen.

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Noch anderthalb Sätze; dann ich bin ich am Schluss.

Bei den Hinterlandverkehren spielt die Binnenschifffahrt zurzeit nur eine marginale Rolle. Eine Steigerung der Transporte darf aber nicht zulasten der Flussökonomie durch Flussvertiefungen oder Ähnliches gehen. Dazu kann ich die Landesregierung nur bitten, sich einmal mit dem Thema Flachwasserschiffe auseinanderzusetzen. Sie sollten einmal prüfen, ob man diese Innovation nicht mit Fördermitteln voranbringen kann. Im Übrigen gibt es sicherlich andere Alternativen als die in Ihrem

Antrag genannten, um die Probleme lösen zu können.

Schönen Dank.

(Beifall bei der LINKEN - David McAlister [CDU]: Das war eine Flachwasserrede!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Abgeordneten Thümmler von der CDU-Fraktion das Wort.

Björn Thümmler (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Weisser-Roelle, Ihre Rede war ein Ausdruck dessen, dass Sie zwar vielleicht für irgendwelche Hafenaktivitäten sind, aber von Hinterlandverkehren überhaupt nichts verstehen; denn man kann das eine nicht haben, ohne das andere wirklich zu wollen. Dazu müssen Sie schon einmal klären, welche Position Sie wirklich vertreten.

Ich will aber zu dem, was Herr Lies vorhin vorgelesen hat, deutlich sagen: Lieber Herr Kollege, es ist ja prima, dass Sie sagen, wir seien in vielen Teilen einig. Aber dass Sie dann in Klammern verfallen

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Quatsch!)

und so tun, als wäre das alles Show, will ich erst einmal deutlich zurückweisen. Erinnern Sie sich bitte einmal daran, wer Bundesverkehrsminister ist, und das schon seit einiger Zeit! Das ist, wenn ich es richtig weiß, Herr Tiefensee, SPD, ein Kollege von Ihnen. Den sollten Sie gelegentlich daran erinnern, dass er zwar, aus Leipzig kommend, für den Aufbau Ost zuständig ist, aber durchaus auch einmal Norddeutschland zum Schwerpunkt seiner Tätigkeit machen sollte und dass er sich nicht nur eine halbe Stunde lang, sondern vielleicht einmal etwas längerfristig mit den Themen auseinanderzusetzen sollte.

(Zustimmung bei der CDU)

Dann würde er nämlich verstehen, dass es hier Bedarfe gibt, die bundesweit wirklich einer Prioritätensetzung bedürfen. So, wie wir es in Bayern und Baden-Württemberg, im Westen, aber auch im Osten des Landes erlebt haben, muss jetzt auch in Norddeutschland die Infrastruktur auf allen Ebenen ausgebaut werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie haben das Thema Lärmschutz angesprochen. Das, was jetzt erreicht worden ist, können Sie im Wesentlichen mit den Worten umfassen: Denn sie bewegt sich doch! - Die Bahn bewegt sich in dieser Frage nämlich tatsächlich. Deswegen sage ich hier deutlich: Das ist ein Abschnittserfolg. - Dieser Abschnittserfolg mag vielleicht nicht ausreichen. Er zeigt aber, dass mit genügend Aufwand auch bei der Bahn etwas zu erreichen ist. Die Bahn ist nämlich dafür zuständig. Das muss hier deutlich herausgestellt werden. Deswegen sollten Sie nicht so tun, als ob diese Regierung nichts machen würde. Das stimmt nämlich nicht. Der Minister wird dazu sicherlich noch einiges ausführen.

(Reinhold Coenen [CDU]: Aber selbstverständlich!)

Herr Hagenah, es war ja klar, dass Sie sagen würden, dass wir die Küstenautobahn nicht brauchen, weil die Produkte über Feederverkehre abgeführt würden, und das alles wunderbar sei und prima funktioniere. Ich sage Ihnen: Wenn Sie sowohl im Bund als auch im Land verkehrspolitische Verantwortung hätten, wäre die Katastrophe hausgemacht. Dann nämlich ginge in diesem Land gar nichts mehr voran. Das werden wir zu verhindern wissen. Deswegen sind wir froh, dass wir regieren.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Abgeordneten Lies von der SPD-Fraktion das Wort. Die Restredezeit beträgt 1:10 Minuten.

Olaf Lies (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Thümler, ich meine, dass es nicht Klamauk ist, wenn wir feststellen, dass eine Entschließung, die dieses Parlament vor viereinhalb Jahren beschlossen hat, heute erneut beschlossen wird, weil die Auswirkungen an vielen Stellen noch nicht sichtbar sind. Sie haben zu Recht darauf hingewiesen, dass wir auf den Verkehrsminister schauen sollen. Aber wir sind hier im Landtag. Wir beschließen hier etwas, mit dem wir als Land deutlicheren Druck ausüben wollen. Wir erwarten dann natürlich auch, dass unsere Vertreter - der Ministerpräsident und der Minister - mit entsprechendem Nachdruck an die Sache herangehen.

(Reinhold Coenen [CDU]: Das tun sie auch!)

Ein Problem sehe ich in der Frage der Bahn. Ich meine, dass wir in diesem Punkt jetzt sehr vorsichtig sein müssen. Von der Bahn und vom Verkehrsministerium haben wir Zusagen erhalten. Wir sind einer Meinung, dass wir dafür streiten wollen, dass es für die Bürger Lärmschutz gibt. Davon ist aber überhaupt nicht mehr die Rede. Ich sage deutlich: Wir reden über das Thema Lärmsanierung. Das ist ein Bundesprogramm, das finanziell viel zu gering ausgestattet ist und das an keiner Stelle dafür ausreichen wird, die Strecke, die wir mit Lärmschutzmaßnahmen versehen wollen, auch nur ansatzweise damit zu versehen. Ich nehme an, dass wir uns darin einig sind. Wir brauchen vielmehr eine Maßnahme, die im Rahmen von Planfeststellung sehr zügig umgesetzt wird. Ich bitte darum - vielleicht kann der Minister dazu gleich noch etwas sagen -, dass auch beim Thema Elektrifizierung Druck gemacht wird und gleichzeitig ein Planfeststellungsverfahren mit Lärmschutz und Lärmvorsorge eingeklagt wird. Dafür sollten wir gemeinsam streiten. Aber bitte: Es ist kein Klamauk, wenn man sagt, dass hierfür in der Vergangenheit zu wenig passiert ist. Dieses Versäumnis kann man auch durch eine Entschließung, die man heute auf den Tisch legt, nicht heilen. Trotzdem bin ich der Meinung, dass wir diese Entschließung gemeinsam beraten und beschließen werden, weil wir die gleiche Zielsetzung haben.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Herrn Minister Hirche das Wort.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Lies, Sie haben zum Schluss einen schönen Satz gesagt: Die Zielsetzung ist die gleiche. - Darauf wollen wir uns verständigen. Wir wollen an der Küste eine zweite Wirtschaftsachse aufbauen. Dazu gehört der Ausbau der Häfen und der Hinterlandanbindungen. Wir wollen darüber hinaus versuchen, ob wir mit unseren Nachbarländern Hamburg und Bremen und in gewisser Hinsicht auch mit Schleswig-Holstein zu einem Hafensystem Deutsche Bucht gelangen können. Das sind zwei große Zielstellungen, die hier im Landtag von vielen unterstrichen werden können.

Jetzt geht es darum, wie man das im Einzelnen bewerkstelligt. Wir haben mit dem Hafenkonzept,

das im letzten Jahr vorgelegt worden ist, einen ersten Ansatz gemacht. Zum ersten Mal sind in Niedersachsen die Seehäfen und die Binnenhäfen und die dazwischen liegenden Wasserstraßen als ein gemeinsames Verkehrssystem begriffen worden. Es ist auch bei der Entwicklung des Themas Küste wichtig, dass die Menschen in Hannover und südlich des Mittellandkanals wissen, dass es letzten Endes auch ihnen in regionaler Hinsicht nützt, wenn die Küste entwickelt wird und dort nicht mehr hohe Arbeitslosenzahlen verzeichnet werden, weil wir uns dann wieder auf andere Landesteile konzentrieren können. Die Verknüpfung im Wasserstraßensystem ist der eine Punkt. Natürlich gehört Scharnebeck dazu. Der Ausbau der Mittelweser läuft einschließlich Dörverden gut. Ich meine, dass diese Projekte gut laufen. Nach meiner Vorstellung wird auch der Elbe-Seitenkanal eine andere Bedeutung bekommen. Man kann darüber reden, ob die Mittelelbe als Wasserweg in der bisherigen Form noch benutzt werden muss oder ob dort ökologische Aspekte in den Vordergrund rücken können.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meines Erachtens ist dies das Gesamtkonzept auf dem Wasserweg, das wir anpeilen können und sollten.

Aber auch die anderen Verkehrswege gehören dazu. Bevor ich auf die Bahn zu sprechen komme, lassen Sie mich Folgendes sagen: Auch im Straßenbereich gehört einiges dazu; denn ob man es wahrhaben will oder nicht: Die Kapazität der anderen Verkehrsträger wird nicht ausreichen, um diese Mengen zu bewältigen. Wir stoßen heute schon an Grenzen. Deswegen sind die verschiedenen Maßnahmen in diesem Zusammenhang erwähnt worden. Für mich ist die A 22 nicht eine Hafenauto- bahn, sondern eine Autobahn zur Erschließung des Elbe-Weser-Dreiecks und der Nordregion unseres Landes. Das ist das Entscheidende.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie hat dann auch eine Funktion für die Häfen; die Betonung läge in diesem Zusammenhang aber auf dem Wort „auch“. Über Einzelheiten können wir hier heute nicht reden.

Natürlich spielt in diesem Zusammenhang auch die Bahn eine Rolle. Dazu haben vielfältige Gespräche stattgefunden, im Übrigen auch hier im Hause, allerdings ein Stockwerk tiefer, und zwar zum Thema Lärmbewältigung an der Strecke, die - so

hoffen und erwarten wir es alle - von Wilhelmshaven nach Süden und dann entweder durch Oldenburg Richtung Bremen oder Richtung Osnabrück führen wird. Selbstverständlich ist das Teil eines Ganzen. Hier ist indirekt zu Recht darauf hingewiesen worden, dass es bundesgesetzliche Regelungen gibt, die bis jetzt auch die Bahn als Grund dafür sozusagen angibt, um es neutral zu sagen, nicht mehr zu tun, als sie bisher tut. Dabei geht es immer darum, dass Lärmmaßnahmen ohne Weiteres dann möglich sind, wenn neue Baumaßnahmen erfolgen, bei bestehenden Bauten aber immer das Problem auftaucht, dass dann anderes den Vorrang hat. Ich meine, dass wir dadurch, dass die Elektrifizierung und der Ausbau kommen werden, eine neue Situation nicht nur für Sande, sondern auch für Oldenburg haben.

(Beifall bei der CDU)

Das ist mein Anknüpfungspunkt, weil ich in der Vergangenheit erlebt habe, dass es gelingen kann, auch ohne Änderung des gesetzlichen Regelwerkes in Berlin etwas zu bewirken. Wenn wir diesen Weg beschreiten, übernehmen wir uns möglicherweise, weil dann, wenn man an einer Stelle etwas verbessert, ausgerechnet bzw. extrapoliert wird, was das für ganz Deutschland kosten würde. Ich erinnere daran, dass uns an einer in Hannover bestehenden Schnellstraße in Hannover letzten Endes Lärmschutzmaßnahmen - nicht nur Sanierung - unter Hinweis darauf bewilligt worden sind, dass eigentlich eine neue Situation eingetreten ist. Wir wollen diese Diskussion fortführen. Folgenden Gesichtspunkt finde ich dabei interessant - vielleicht können wir uns in dem Punkt in technologischer Hinsicht verständigen -: Eigentlich muss es darum gehen, den Lärm an der Quelle stärker zu bekämpfen, d. h. am Güterwagen selbst.

(Zustimmung von Enno Hagenah [GRÜNE])

Hierüber wird bei der Bahn diskutiert. Aber wenn man das machen will, muss man den gesamten Fuhrpark - das sind 120 000 Güterwagen in Deutschland, und das kostet etwa 7 Milliarden Euro - zwar nicht erneuern, aber verbessern. Man sollte nicht Entweder-oder sagen, sondern muss hier ein Sowohl-als-auch diskutieren.

Meine Damen und Herren, natürlich gehört in dem Zusammenhang auch das Nutzen der nichtbundes-eigenen Eisenbahnstrecken dazu. Darüber sind wir uns sicherlich einig.

(Zustimmung von Ernst-August Hoppenbrock [CDU])

Dazu konnte der entsprechende Titel erstmals im Landeshaushalt verankert werden. Das, was Sie, Herr Lies, angesprochen haben, betrifft etwas ganz anderes. Das sind nämlich die Zuschüsse zu den nichtbundeseigenen Eisenbahnen, die aber nicht für Infrastruktur in dem Zusammenhang gemeint sind, wie wir es jetzt brauchen. Dieser neue Titel ist noch nicht dotiert, weil das Gutachten erst noch vorgelegt werden muss. Ich gehe davon aus, dass das Gutachten in diesem Monat vorgelegt wird. Wenn es vorliegt, muss der Landtag im Rahmen der Haushaltsberatungen entscheiden, in welchem Umfang er Mittel für Maßnahmen einsetzen will. Ich meine, dass wir diese Mittel benötigen. Denn die Y-Trasse wird auch sozusagen nach einem Aufbohren für den Güterverkehr das alles nicht bewältigen können. Wir müssen alle Maßnahmen im Zusammenhang sehen: Wasserstraße, Straße und Schiene in den verschiedensten Kombinationen. Ich meine, dass wir dann weiterkommen.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich abschließend Folgendes sagen: In der Diskussion mit dem Bund, in der wir uns übrigens nicht darüber streiten, dass die zweite Ausbaustufe des Jade-WeserPort bewältigt werden muss, werden wir alle gemeinsam zunächst unsere eigenen Bundestagsabgeordneten aus allen Fraktionen darauf aufmerksam machen müssen, dass es in Norddeutschland - nicht nur in Niedersachsen - ein Defizit in der Verkehrsinfrastruktur gibt. Nachdem der Osten in den letzten Jahren so mächtig - ich möchte sagen - ausgestattet worden ist und wir einen Verkehrsminister haben, der wesentlich darauf achtet, geht es nun nicht nur um regionale Gerechtigkeit - das ist meiner Meinung nach eigentlich ein alberner Begriff -, sondern es geht um das Nutzen der Chancen, die in der Wirtschaftsentwicklung an der norddeutschen Küste bestehen - im Interesse von ganz Deutschland. Wenn wir das deutlich machen können, erhalten wir hoffentlich auch in Berlin eine Mehrheit.

(Beifall bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Abgeordneten Hagenah gemäß § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung eineinhalb Minuten Redezeit.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich fand schon interessant - deswegen habe ich mich noch einmal zu Wort gemeldet -, dass sich der Verkehrsminister in seiner Akzentsetzung doch sehr deutlich vom Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP abgesetzt hat.

(Beifall bei den GRÜNEN - David McAllister [CDU]: Was?)

Er hat nicht nur zum Ausdruck gebracht, dass wir Lärmschutz an der Quelle betreiben müssen - was unbedingt wichtig und richtig ist -, und nicht nur betont, dass die Y-Trasse nicht ausreicht und man z. B. die Strecke Oldenburg-Osnabrück in den Fokus nehmen muss, um Güterverkehr abzuleiten, und dass trotzdem Alternativen gemacht werden müssen, sondern - was ich auch sehr bemerkenswert finde; dabei sollten Sie eventuell auch den Ministerpräsidenten beraten, der sich gerade erst vor Kurzem wieder anders geäußert hat - er hat auch gesagt, dass es sich bei der A 22 eben nicht um eine Hafenausbahn handelt. Ich finde, auch das sollte man den Menschen vor Ort sagen. Denen wird immer wieder verkauft, die A 22 sei sozusagen die logische Konsequenz des Ausbaus des Tiefwasserhafens. Mit dieser Legende ist gerade vom Minister aufgeräumt worden. Dafür sind wir ihm durchaus dankbar. Dann kann man nämlich über das reden, was dann noch übrig bleibt - und dann ist keine Autobahn nötig.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - David McAllister [CDU]: Das ist grotesk!)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Vorgesehen ist die Überweisung an den Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr. Wer dem seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit wird so verfahren.

Ich leite dann zum **Tagesordnungspunkt 18** über:

Einzig (abschließende) Beratung:

Erlass der Tierschutz-Nutztierhaltungsverordnung, Abschnitt Legehennen, ist rechtswidrig - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/274 - Be-

schlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 16/488

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten entsprechend den Redezeiten in die Beratung ein, die sich aus der Tischvorlage ergeben.

Ich erteile der Abgeordneten Stief-Kreihe von der SPD-Fraktion das Wort.

Karin Stief-Kreihe (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir mussten gestern Abend zur Kenntnis nehmen, dass null nicht gleich null ist und dass jeder eine andere Null im Kopf hat. Wahrscheinlich werden wir jetzt gleich wieder die etwas merkwürdige und diffuse Ministerlogik in Sachen Legehennen dargeboten bekommen.

Kurz zum Hintergrund: Es gibt eine Tierschutz-Nutztierhaltungsverordnung des Bundes aus dem Jahre 2006, die u. a. die Anforderungen an das Halten von Legehennen regelt. In dieser Verordnung wird die Mindestfläche je Legehennen abhängig vom Gewicht geregelt; ich will hier nicht auf Zahlen eingehen. Eindeutig wird in § 2 geregelt, dass die Mindestfläche ohne Anrechnung der Nestfläche eingehalten werden muss.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Was macht nun aber diese Landesregierung? - Mit Schreiben vom 14. März weist sie die Kommunen an, diese Bundesverordnung zu missachten, indem sie den Genehmigungsbehörden mitteilt, dass die Nestfläche mit eingerechnet werden dürfe, um somit im angeblichen Interesse der Wettbewerbsfähigkeit der niedersächsischen Geflügelwirtschaft klammheimlich die Besatzdichte um ca. 12 % zu erhöhen. Unsere Feststellung: Die Anweisung von Herrn Minister Ehlen an die Kommunen zur Umsetzung der Anforderungen an die Haltung von Legehennen ist rechtswidrig.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Unsere Forderung: Die Anweisung ist sofort außer Kraft zu setzen. Die Bundesverordnung ist einzuhalten.

Meine Damen und Herren, die Stellungnahmen sind eindeutig. Kein weiteres Bundesland unter-

stützt die Vorgehensweise Niedersachsens. Kritisiert wird der Alleingang von Niedersachsen, der zu Wettbewerbsverzerrungen zwischen den Bundesländern führt und zudem Tierschutzstandards verletzt. Selbst Landtage anderer Bundesländer haben sich mit dem sogenannten Niedersachsen-erlass beschäftigt. Der Staatssekretär des Bundeslandwirtschaftsministeriums, Dr. Gerd Müller, hat eine schriftliche Stellungnahme herausgegeben - ich zitiere -:

„In Abstimmung mit dem Bundesministerium der Justiz teile ich Ihnen mit: Lediglich das Land Niedersachsen interpretiert die Tierschutz-Nutztierhaltungsverordnung so, dass eine explizite Unterscheidung zwischen der uneingeschränkt nutzbaren Fläche und der nutzbaren Fläche vorgenommen wird. Alle anderen Länder halten den Wortlaut der Verordnung für eindeutig.“

Auf Anfrage der Fraktion der Grünen hat sich auch der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst mit dem niedersächsischen Vorgehen auseinandergesetzt. Nach einigen detaillierten Erläuterungen wird festgestellt - ich zitiere -:

„Insgesamt bleibt festzustellen, dass die vom ML in dem Schreiben vom 14. März 2008 vertretene Rechtsauffassung ... nicht zu überzeugen vermag. ... Diese Auffassung wird auch - soweit für uns ersichtlich -“

- so der GBD -

„von den ansonsten mit dieser Problematik befassten öffentlichen Stellen im Ergebnis geteilt.“

Genannt werden das Bundesministerium, die Landesregierung Baden-Württemberg, die Landwirtschaftskammer und entsprechende Fachkommentare. Im weiteren Verlauf der Prüfung spricht auch der GBD von einer rechtswidrigen gesetzesauslegenden Verwaltungsvorschrift.

Dass auch die Tierschutzverbände empört auf das Vorgehen Niedersachsens reagiert haben, dürfte allen bewusst sein. Dass diese Interessenverbände bei Ihnen von der CDU und der FDP nicht gerade hoch im Kurs stehen, ist auch allen bekannt.

Herr Minister Ehlen steht allein im Regen. Von keiner Seite gibt es Unterstützung - außer vielleicht

aus der Geflügelwirtschaft, die sich aber lieber nicht öffentlich äußert.

Ich bezweifle auch, dass das Vorgehen Niedersachsens tatsächlich im Interesse der Geflügelwirtschaft liegt, da sie damit dem Risiko der Rechtsunsicherheit ausgesetzt ist. Oder kommt das ML für eventuelle Fehlplanungen auch finanziell auf?

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, wir haben zunehmend Akzeptanzprobleme in den Veredelungsregionen durch hohe Konzentrationen von Mastställen gerade im Geflügelbereich. Ich glaube, meine Region ist dafür ein gutes Beispiel. Mit so einem Vorgehen, Herr Minister, schüren Sie den Unmut in der Bevölkerung. Mit faulen Tricks wird die Besatzdichte erhöht. Herr Minister Ehlen will allen fachlichen Stellungnahmen zum Trotz mit dem Kopf durch die Wand, und die Fraktionen der CDU und der FDP haben unseren Antrag im Ausschuss abgelehnt. Sie machen sich damit an dem rechtswidrigen Vorgehen dieser Landesregierung mitschuldig.

Mein Kollege Schminke hat bereits am 26. Mai eine Kleine Anfrage zu dem Thema gestellt. Sie hatten Zeit, sich zu besinnen; denn die Anfrage wurde erst vor ein paar Tagen, am 26. September, beantwortet. Daraus allerdings ist nicht ersichtlich, dass im Ministerium Vernunft eingekehrt ist. Sie beharren weiterhin allein auf weiter Flur auf Ihrer Interpretation - oder vielmehr: Fehlinterpretation. Dafür haben Sie vier Monate gebraucht. Meine Damen und Herren, das ist wirklich nur noch kindisch und lächerlich.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Es gibt wohl nicht sehr häufig Anträge in diesem Hause, die so einfach, klar und eindeutig formuliert sind wie der vorliegende Antrag. Es gibt aber auch nur einmalig in der Bundesrepublik eine derart sture Landesregierung bzw. ein derart dickschädliches Fachministerium wie das hiesige Landwirtschaftsministerium.

(Beifall bei der SPD - Ulf Thiele [CDU]: Ein großes Kompliment an den Minister!)

Herr Minister Ehlen, haben Sie endlich den Mut, Ihren Fehler einzugestehen! Halten Sie sich an die Bundesverordnung wie auch alle anderen Bundesländer! Geben Sie den Kommunen und der Geflü-

gelwirtschaft die notwendige Planungs- und Rechtssicherheit! Oder möchten Sie tatsächlich, dass der ehemalige niedersächsische Staatssekretär und jetzige Staatssekretär im Bundeslandwirtschaftsministerium, Herr Lindemann, nach Niedersachsen kommt, um Niedersachsen, wie in dem Brief angekündigt, zu belehren?

Stimmen Sie unserem Antrag zu!

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank. - Ich erteile dem Abgeordneten Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben gestern beim Thema Versammlungsrecht viel über Rechtsstaatlichkeit und Gesetzmäßigkeit geredet. Beim Tierschutz hebt die CDU/FDP-Landesregierung jedoch das Bundesrecht aus, welches nämlich vorsieht, dass ab 2009 alle Käfighühner etwas mehr Platz bekommen sollen. Nur in Niedersachsen soll das nach dem Willen dieser Landesregierung nicht gelten.

Bereits 2002 hatte die damalige Verbraucherschutzministerin Renate Künast ein Verbot der tierquälerischen Käfighaltung in der rot-grünen Koalition durchgesetzt, das 2007 wirksam werden sollte. Für den Tierschutz war das ein großer Erfolg. Das Verbot der Käfighaltung entsprach auch dem Wunsch der Verbraucherinnen und Verbraucher, die nach aktuellen Umfragen zu 92 % der Auffassung sind, dass Tierhaltung in Legebatterien Tierquälerei ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Die Große Koalition aus CDU und SPD kippte jedoch dieses Verbot und etablierte erneut die Käfighaltung. Statt den bisher 550 cm² soll ein Huhn nun 800 cm² Platz im Käfig erhalten. Ich habe Ihnen das einmal mitgebracht. Hier sehen Sie die alte Fläche, und so viel soll ein Huhn jetzt neu bekommen. Selbst diese grün-schwarze Fläche gönnt die Landesregierung den Hühnern nicht. Sie versucht vielmehr, diese sogenannte Ehlen-Ecke in der Größe eines Bierdeckels durch einen rechtswidrigen Erlass abzuziehen.

In Niedersachsen wird die Nestfläche zur uneingeschränkt nutzbaren Fläche hinzugerechnet. Damit

verstößt die Landesregierung gegen die eindeutige Bundesverordnung, die das in der Legaldefinition explizit ausschließt. Das ist eine klare Gefälligkeit für die knapp 250 Hühnerbarone im Land, die dann 12 % mehr Hennen in einen Käfig quetschen können.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Das macht schon ein paar Millionen aus!)

Diese kleine Ecke - wie gesagt, wir nennen sie „Ehlen-Ecke“; man muss ja die Verantwortlichkeiten benennen - verweigern CDU und FDP aus purem Profitinteresse und zulasten des Tierschutzes.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, der Erlass an alle Kreise und Kommunen, die ihn nun umsetzen sollen, ist nicht nur ein Tierschutzskandal, sondern ein glatter Rechtsbruch. Hier ist eben bereits gesagt worden, das von uns beim Gesetzgebungs- und Beratungsdienst des Landtags in Auftrag gegebene Gutachten kommt eindeutig zu dem Schluss, dass das Vorgehen des Agrarministeriums - ich zitiere - „rechtswidrig und als Rechtssatz unwirksam ist“.

Das sieht aber nicht nur der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst so. Das ist gesagt worden. Das sieht auch die Bundesregierung so. Das sehen alle anderen Bundesländer so. Selbst die Landwirtschaftskammer Niedersachsen hat die für Hühner uneingeschränkt nutzbare Fläche ausdrücklich „ohne Nestfläche“ definiert. Doch das interessiert Sie, meine Damen und Herren von CDU und FDP, nicht. Da es leider kein Verbandsklagerecht für Tierschutzverbände gibt, wollen Sie die Kommunen bei der Genehmigung der Legebatterieställe zu rechtswidrigem Verhalten zwingen.

Für wen tun Sie das eigentlich? - Das Zentralorgan der Deutschen Geflügelwirtschaft forderte 2006 im Zusammenhang mit der Tierschutzverordnung politische Verschlechterungen im Sinne der Käfigbetreiber. Sie interpretierte das damals genauso wie der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst, dass nämlich das Nest nicht dazu gehört. Diese politische Forderung der Geflügelindustrie konnte sich aber nicht politisch durchsetzen, und deshalb hebt Niedersachsen diese Regelung als Lobbyist der Hühnerbarone nun in illegaler Weise durch die Hintertür aus. Wir nennen das einen Skandal. Nehmen Sie deshalb diese rechtswidrige Lex Eh-

len zurück, und setzen Sie wenigstens die bundesweiten Mindeststandards um!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Mit diesem Lobbyismus verstößt die Landesregierung nicht nur gegen den Tierschutz, sondern sie ignoriert auch die Trends in Niedersachsen und die Verbrauchertrends in der Landwirtschaft. Nach Angaben des Statistischen Landesamtes in Niedersachsen ist die Zahl der Käfigeier-Produzenten stark rückläufig. Die Zahl der Betriebe sank um die Hälfte von 424 auf 241. Gleichzeitig stieg die Zahl der alternativen Betriebe - Freilandhaltung, Biohaltung, Bodenhaltung - um das Fünffache. Das Landesamt gibt auch eine Begründung dafür, nämlich die „schwindende gesellschaftliche Akzeptanz der Käfighaltung bei Legehennen“. Selbst Handelsketten wie Aldi, Norma, Plus und Tegut haben Käfigeier bereits aus ihrem Sortiment genommen, weil sie wissen: Die Verbraucherinnen und Verbraucher wollen kein Ei mit der „Drei“.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Herr Minister Ehlen stellt sich jedoch auf die Seite der Qualeier-Produzenten. Meine Fraktion unterstützt daher den Antrag der SPD-Fraktion auf Rücknahme des Ehlen'schen Käfigerlasses. Wenn es Schule macht, dass Bundesrecht durch offensichtlich rechtswidrige Fehlinterpretationen ausgehebelt wird, wird hier der Rechtsstaat auf den Kopf gestellt. Unsere Fraktion will mehr Platz für Hühner, ein Verbot der Käfighaltung und eine Pflichtkennzeichnung auch bei verarbeiteten Eierprodukten, etwa in Nudeln und Backwaren, damit die Verbraucherinnen und Verbraucher auch dabei die Wahl haben und die Käfighaltung ablehnen können.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Für uns sind Tier- und Verbraucherschutz zu wichtig, um sie Agrarlobbyisten wie dieser Landesregierung zu überlassen. Daher fordern wir Sie noch einmal auf: Beenden Sie den Rechtsbruch, und nehmen Sie den Ehlen-Erlass zurück!

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Abgeordneten König von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Marianne König (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ob Legehennen in Käfigen leben sollen und wie groß diese gegebenenfalls mindestens sein müssen, ist mehr als eine Glaubensfrage. Schließlich hat sich das Bundesverfassungsgericht dazu schon 1999 geäußert: In einer artgerechten Unterbringung ist den grundlegenden Bedürfnissen von Hühnern Rechnung zu tragen. - Was heißt das? - Sie müssen scharren, picken und im Sand baden sowie erhöht auf Stangen sitzen können. Ferner ist für eine ungestörte und geschützte Eiablage zu sorgen. Die ungeschützte Eiablage ist in dem Erlass des niedersächsischen Landesministeriums vom 14. März 2008, in dem Nestfläche zur Nutzfläche gezählt wird, garantiert nicht mehr gewährleistet.

(Beifall bei der LINKEN - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Das ist doch Quatsch!)

Meine Fraktion steht für die Bodenhaltung von Legehennen und sieht in diesem Antrag der Grünen daher nur den ersten Schritt zur tiergerechten Haltung. Wenn Sie mir jetzt die Frage stellen, ob wir tatsächlich ins letzte Jahrhundert zurück wollen, dann antworte ich: Angesichts der Banken- und Finanzkrise werden wir uns auf andere Werte besinnen müssen. Ich hoffe, dass wir dabei wieder lernen, im Einklang mit der Natur und Gottes Schöpfung zu leben. Diese ist uns anvertraut; wir sollen sie achten. Und: Wir sollen auch auf unsere Verbraucher hören. Sie möchten Eier von Hühnern, die frei leben und nicht in Käfigen gehalten werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Es kann daher nur gelten, dass dieser Erlass sofort außer Kraft tritt und die Vorgaben der Bundesverordnung einzuhalten sind. Komisch: Gestern erklärte die Landesregierung, dass es für sie höchste Priorität habe, beim Thema Wertgutscheine das Gesetz einzuhalten. Heute aber zeigt sie, wie lässig sie mal kurz eine Verordnung außer Kraft setzt. Dieses Hin und Her kann ich nicht ganz verstehen.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Es darf hier also nicht die Devise gelten: Wo kein Kläger ist, ist auch kein Richter. - Wir haben das Leben der Tiere zu achten und auch den Wün-

schen der Verbraucher entgegenzukommen. Schluss mit dieser Tierhaltung!

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Abgeordneten Oetjen von der FDP-Fraktion das Wort.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Jetzt aber: Freiheit für die Legehennen! - Enno Hagenah [GRÜNE]: Freiheit für die Hühner! - Weitere Zurufe)

- Das Wort hat jetzt der Herr Kollege.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als Erstes möchte ich hier für meine Fraktion feststellen - ich bin fest davon überzeugt, dass dies auch für die CDU-Fraktion gilt -: Wir sind stolz darauf, dass wir einen Minister haben, der sturmfest und erdverwachsen für die niedersächsische Landwirtschaft arbeitet und kämpft, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Eierproduktion ist ein wichtiger Produktionszweig in Niedersachsen. Daher hat sich Niedersachsen auch in besonderer Weise in die Diskussion um die Tierschutz-Nutztierhaltungsverordnung eingebracht. Herr Kollege Hagenah, sie war auch hier im Parlament mehrfach Thema. Wir haben dazu hier im Parlament Beschlüsse gefasst und Aufträge an unsere Landesregierung erteilt, was dann zu einer Umsetzung in Form eines Kompromissbeschlusses zwischen dem Bund und den Bundesländern führte, wobei - das muss man hier deutlich sagen - Niedersachsen federführend war. Wir haben gemeinsam mit Nordrhein-Westfalen und Mecklenburg-Vorpommern - zur Erinnerung: in Mecklenburg-Vorpommern war der Kollege Backhaus von der SPD für diese Materie zuständig - einen Kompromissvorschlag gemacht, der im Bundesrat nachher auch mit sehr großer Mehrheit angenommen wurde. Dieser Vorschlag sah eine Neuregelung der Tierschutz-Nutztierhaltungsverordnung vor. Niedersachsen war, wie gesagt, federführend mit dabei.

Allerdings muss man auch klar sagen, dass das, was im Ergebnis dabei herausgekommen ist, zumindest unklar formuliert wurde. Daher haben wir unterschiedliche Interpretationen seitens der Bundesländer.

Niedersachsen hat sich deswegen dafür entschieden, einen Erlass herauszugeben. Herr Kollege Meyer, es ist übrigens kein Ministererlass, sondern ein Erlass aus dem Ministerium. Dieser Erlass beinhaltet, dass das Nest Teil der nutzbaren Fläche ist. Das ist in der Tat richtig. Das haben Sie hier ausgeführt. Im Wissen dessen, was wir als Niedersachsen im Bundesrat in dem erwähnten Kompromissbeschluss federführend mit hervorgebracht haben, haben wir den Erlass herausgegeben, allerdings in Unkenntnis dessen, worüber in anderen Bundesländern diskutiert wurde. Das muss man ganz klar sagen. Das hat sich im Nachhinein herausgestellt. Wir haben heute eine Situation, in der andere Bundesländer anders agieren.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Richtig agieren!)

Das ist ein Zustand, der aus meiner Sicht jedenfalls nicht auf Dauer beibehalten werden kann.

Auf der europäischen Ebene ist eine Fläche von 750 cm² festgelegt. In Niedersachsen sind es 800 cm². Das heißt, hier stellt sich keine Frage des Tierschutzes, denn wir liegen über der EU-Norm. Wir müssen aus meiner Sicht aber harmonisieren, am besten auf europäischer Ebene, ansonsten eben national.

Wir sind allerdings fest davon überzeugt, dass das, was von Niedersachsen hervorgebracht wurde, nicht rechtswidrig ist. Liebe Kollegin Stief-Kreihe, Sie müssen nicht in den § 2 gucken, sondern Sie müssen sich vielmehr den § 13 b anschauen, der die Spezialbestimmung für die Kleingruppenhaltung beinhaltet. In diesem § 13 b ist eben nicht definiert, dass die Nestfläche der nutzbaren Fläche nicht zugezählt werden darf.

(Zurufe von der SPD - Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich darf Sie einmal kurz unterbrechen. - Sie als Abgeordnete müssen die Auffassung des Redners ja nicht teilen. Die Fraktionen haben alle noch die Möglichkeit, anschließend vom Redepult aus andere Auffassungen vorzutragen. Das muss nicht in Form einer Vielzahl von Zwischenrufen erfolgen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Wir berufen uns auf § 13 b der Verordnung. Dieser § 13 b macht keine Aussage dazu, dass das Nest nicht Teil der

nutzbaren Fläche sein soll. Deswegen sind wir rechtlich der Überzeugung, dass wir nicht gegen die Tierschutz-Nutztierhaltungsverordnung verstoßen. Der SPD-Antrag ist deshalb inhaltlich falsch. Wir werden ihn deswegen ablehnen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Zu einer Kurzintervention erteile ich Herrn Abgeordneten Briese das Wort. Sie haben anderthalb Minuten.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Jetzt aber mal eine klare Aussage! - Zuruf: Der weiß auch zu jedem Thema etwas!)

Ralf Briese (GRÜNE):

Ganz genau, ich bin immer an der parlamentarischen Debatte interessiert.

Ich möchte auf die Aussagen des Kollegen Oetjen eingehen und ein paar Fragen stellen. Herr Oetjen, Sie sagten, es gebe Unklarheiten in der Rechtsauslegung. So haben Sie es hier dargestellt. Sie sagten, die Vorschrift sei nicht ganz klar formuliert. Nun haben wir in Niedersachsen einen ganz hervorragenden Gesetzgebungs- und Beratungsdienst. Mich würde einmal interessieren, wie Sie diesen GBD in Niedersachsen einschätzen. Ist es in letzter Zeit eigentlich vorgekommen, dass er falsche Rechtsauskünfte gegeben hat? Wie bewerten Sie vor dem Hintergrund der Tatsache, dass wir hier vorzügliche Juristen haben, die die Vorschrift auch ausgelegt haben, die Stellungnahme des GBD? Das würde mich sehr interessieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, wollen Sie dazu Stellung nehmen? - Dann erteile ich Ihnen das Wort, ebenfalls, wie bekannt, für maximal anderthalb Minuten.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die FDP-Fraktion schätzt den Sachverstand des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes außerordentlich.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Aber nur,

wenn es passt! - Zuruf von der SPD:
Uneingeschränkt? - Unruhe - Glocke
des Präsidenten)

Ich sage hier ganz deutlich, dass ich von dieser Situation überrascht war. Ich selber bin ja kein Jurist. Meine Erfahrung ist aber, dass man dann, wenn man zwei Juristen fragt, auch zwei Meinungen zu hören bekommt.

Ich sage hier klar: Wir beziehen uns auf den § 13 b. Ich erkenne an, dass die anderen Bundesländer es anders sehen. Deswegen sage ich auch, dass wir zu einer Klarstellung kommen müssen, damit wir national gemeinsam das Gleiche umsetzen.

(Zurufe von der CDU)

- Wollen Sie das jetzt hören oder nicht? - Herzlichen Dank.

Es gibt hier also unterschiedliche Rechtsauffassungen. Wir müssen zu einer einheitlichen Regelung kommen. Aber das, was Sie hier sagen, nämlich dass das, was Niedersachsen derzeit macht, rechtswidrig sei, kann ich nicht unterschreiben.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Zuruf von der SPD: Eiertanz! - Weitere
Zurufe - Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Das Wort hat Herr Abgeordneter Oesterhelweg von der CDU-Fraktion. Vorweg möchte ich sagen, dass ich wirklich dankbar wäre, wenn sich der Geräuschpegel hier noch absenken ließe. Dieser Geräuschpegel ist ein Stück weit eine Zumutung für die Redner, und zwar für alle.

Frank Oesterhelweg (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich einleitend feststellen, dass die CDU uneingeschränkt hinter Niedersachsen als Agrarland Nummer eins steht. Wir stehen auch hinter Niedersachsens Legehennenhaltern, hinter unseren heimischen Eierproduzenten und damit auch vielen Tausend Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern im Lande.

(Beifall bei der CDU)

Dass das bei Grünen und bei Linken nicht der Fall ist, wundert niemanden. Ob es bei der SPD noch der Fall ist, ist inzwischen auch zu Recht in Zweifel zu ziehen. Verehrte Kolleginnen und Kollegen von

der SPD, mit Ihrem Antrag pusten Sie in das Horn, das Ihnen die Grünen vor den Mund halten.

Vorab möchte ich Folgendes feststellen: Niedersachsen ist mit ca. 12 Millionen Legehennen das größte Legehennen haltende Bundesland in Deutschland. Jedes dritte Ei stammt inzwischen aus Niedersachsen. In unserem Land hat sich eine schlagkräftige, moderne und nach hohen Standards wirtschaftende Infrastruktur rund um die Eierproduktion aufgebaut. Deutschland - genauer: Frau Künast als damals zuständige Ministerin - hat mit der Umsetzung der EU-Richtlinie über Mindestanforderungen zum Schutz von Legehennen die seitens der EU festgelegten Bestimmungen weit überschritten. Daraus erfolgten für die Hennenhalter - - -

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, einen Moment! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Flauger?

Frank Oesterhelweg (CDU):

Frau Kollegin, Sie haben ja die Möglichkeit zu einer Kurzintervention.

Daraus erfolgten für die Hennenhalter ein Verbot der Käfighaltung für Legehennen ab dem Jahr 2007 und eine Übergangsfrist für ausgestaltete Käfige bis 2012. Dank Frau Künast wurden also die konventionellen Käfige im Vergleich zu anderen EU-Ländern fünf Jahre früher verboten.

(Beifall bei den GRÜNEN - Ursula
Helmhold [GRÜNE]: Das war klasse!)

Gleichzeitig wurde auch noch die Haltung in ausgestalteten Käfigen, die nach der EU-Richtlinie ab 2012 erlaubt ist, vollständig abgelehnt, und zwar mit allen wirtschaftlichen Nachteilen für unsere Halter: Käfige weg, Ställe weg, Hühner weg und Arbeitsplätze weg.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Eier
weg!)

Deutschland hat ab 2006 den Sonderweg der Kleingruppenhaltung eingeschlagen, eine überaus sinnvolle Alternative zur Bodenhaltung von Legehennen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zu guter Letzt genügt Niedersachsen hinsichtlich der nutzbaren Fläche mehr als deutlich den EU-Vorgaben. Die entsprechende EU-Richtlinie sieht vor, jedem Tier eine Käfigbodenhaltungsfläche von

750 cm² zur Verfügung zu stellen. Eine spezielle Regelung zur Nestfläche existiert nicht.

Der Erlass zur Auslegung der Tierschutz-Nutztierhaltungsverordnung - hier geht es um den Platzbedarf für Legehennen in der Kleingruppenhaltung - vom 14. März 2008, um den es in Ihrem Antrag heute geht, setzt die Zweite Verordnung des Bundes zur Änderung der Tierschutz-Nutztierhaltungsverordnung zur Kleingruppenhaltung um. Dabei geht es um den Platz einer Henne in einer Kleinvoliere. Mit diesem Erlass hat Niedersachsen eine uneingeschränkt nutzbare Fläche für jede Henne von gut 800 cm² festgelegt; für Hennen mit einem Durchschnittsgewicht von mehr als 2 kg sind es 900 cm². Diese Mindestflächen müssen einschließlich Nest zur Verfügung stehen.

Meine Damen und Herren, Niedersachsen hat damit die Vorgaben aus der Bundesverordnung eindeutiger formuliert

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Das sagen nur Sie!)

und dabei neueste wissenschaftliche Erkenntnisse berücksichtigt. Sowohl die Legehennenhalter im Lande als auch die Genehmigungsbehörden erhielten damit Planungssicherheit. Mit diesen Regelungen hat Niedersachsen auch die Rechtsauffassung vieler Bundesländer widerspiegelt; denn in den Sitzungen des Agrarausschusses des Bundesrates im Vorfeld der Novelle waren zehn Bundesländer für eine entsprechende Regelung.

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Davon ist aber nichts übrig geblieben!)

Nach unserer Auffassung ist es entscheidend, die Belange des Tierschutzes und die Belange der Geflügelwirtschaft durch einen ausgewogenen Kompromiss zu berücksichtigen.

(Zustimmung bei der CDU und von Jan-Christoph Oetjen [FDP])

Die Tierschutzbelange werden mit diesem Erlass ganz klar berücksichtigt, zum einen aus den bereits anfangs genannten Gründen, zum anderen weil mit den vorgegebenen 800 cm² der Platzbedarf von Legehennen zur ungestörten Ruhe von 690 cm² deutlich überschritten wird. Diese Fläche hat - darauf wurde vorhin Bezug genommen - das Bundesverfassungsgericht im Zusammenhang mit der Normenkontrollklage des Landes Rheinland-Pfalz genannt.

Wenn wir die Legehennenhaltung und in der Folge die Eierproduktion aus Niedersachsen durch über-

zogene Regelungen, die immense Folgeinvestitionen auslösen, vertreiben, dann hilft dies weder den Tieren noch dem Verbraucher noch der Landwirtschaft.

(Zustimmung bei der CDU und von Jan-Christoph Oetjen [FDP])

Seien Sie doch endlich einmal ehrlich, meine Damen und Herren! Wenn Sie heute Fachleute für Stalltechnik suchen, dann sind die meistens in Osteuropa und Spanien unterwegs, um dort alte deutsche Käfige aufzustellen. Es kann doch nicht im Sinne des Verbrauchers sein, dass zwar die Frühstückseier aus Boden- oder Freilandhaltung, die in Lebensmitteln verarbeiteten Eier aber aus der Käfighaltung im Ausland stammen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Weil sie nicht gekennzeichnet sind! - Gegenruf von Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Quatsch!)

Mit dem in Deutschland verhängten Käfigverbot ist die deutsche Landwirtschaft führend in Europa. Darüber hinaus hat sich Deutschland mit der Kleingruppenhaltung für eine innovative und tiergerechte Haltungsform entschieden. Das müssen auch die Verbraucher erfahren. Deswegen halten wir eine separate Kennzeichnung von Eiern aus Kleingruppenhaltung für notwendig. Nur so lassen sich diese Eier von importierten Käfigeiern unterscheiden.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Sehr richtig!)

Meine Damen und Herren, der Selbstversorgungsgrad bei Eiern liegt in Deutschland mittlerweile unter 70 %. Um dies zu ändern, ist die deutsche Geflügelwirtschaft bereit, in die innovativen Haltungssysteme für Legehennen zu investieren. Wir sollten ihr dabei keine weiteren Steine in den Weg legen.

Meine Damen und Herren, mit dem Erlass existiert in Niedersachsen ein gangbarer Weg für Tierschutz, zukunftsfähige Geflügelwirtschaft und hohen Verbraucherschutz. Ihren Antrag lehnen wir deshalb ab.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Mir liegen jetzt mehrere Wortmeldungen zu Kurzinterventionen vor. Als Erstem erteile ich dazu dem Abgeordneten Meyer von der SPD-Fraktion das

Wort, und zwar, wie bekannt, für anderthalb Minuten.

Rolf Meyer (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Herumgeeiere in der Argumentation der Kollegen Oetjen und Oesterhelweg hat deutlich gemacht, auf welch tönernen Füßen ihre Argumentation steht. Wenn das Bundeslandwirtschaftsministerium, das Bundesjustizministerium, der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst und die Verbände alle sagen, Niedersachsen ist im Unrecht, und alle eindeutig erklärt haben, dass es glatter Rechtsbruch wäre, wenn das so umgesetzt würde, kann ich es überhaupt nicht verstehen, dass Sie an dieser unsinnigen Argumentation festhalten.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]:
„Glatter Rechtsbruch“ sagt niemand!)

Es gibt dazu wirklich keine Notwendigkeit. Rücken Sie endlich von diesem Unsinn ab!

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, wollen Sie gleich Stellung nehmen, oder sollen wir die anderen Kurzinterventionen aufrufen? - Dann bitte als Nächste Frau Kollegin Flauger um ihre Kurzintervention.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Danke, Herr Präsident. - Herr Oesterhelweg, wir kennen nun ja schon Ihre Argumentation, dass Parteien, die sich für anständige Löhne einsetzen, damit automatisch gegen Arbeitgeber sind. Jetzt höre ich in Ihrer Rede einen ähnlichen Schluss: dass Parteien - Sie haben die Grünen und die Linken erwähnt -, die sich für vernünftige Haltungsbedingungen für Tiere einsetzen, damit automatisch gegen Landwirte sind. Ich wüsste gerne, wie Sie auf diese Argumentation kommen und wie da Ihr Gedankengang ist. Mir hat sich überhaupt noch nicht erschlossen, wie Sie zu dieser kruden Logik kommen,

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Dazu braucht man länger als zwei Minuten! Das schaffe ich in der Zeit nicht! - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Ihnen erschließt sich vieles nicht!)

die Sie in der Abwägung zwischen den Interessen von Tieren und wirtschaftlichen Interessen zu der Auffassung führt, dass diejenigen, die meinen,

dass Hühner eine anständige Fläche haben sollen, auf der sie sitzen können, auf der sie brüten können, auf der sie Eier legen können,

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Das ist doch mit der Kleingruppe gewährleistet!)

automatisch gegen Landwirte seien. Wie kommen Sie eigentlich auf diesen schmalen Grat?

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Bar von Sachverstand!)

Präsident Hermann Dinkla:

Zu einer weiteren Kurzintervention erteile ich dem Abgeordneten Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Herr Oesterhelweg, ich fand es entlarvend, als Sie eben nicht rechtlich argumentierten, warum man die Bundesverordnung nicht umsetzen müsse, sondern von wissenschaftlichen Erkenntnissen und von den Wettbewerbsbedingungen der Legeindustrie, der Käfighalter gesprochen haben, die das eben brauchten. Das Recht ist klar. Es gibt keine andere seriöse juristische Interpretation. § 7 der Tierschutz-Nutztierhaltungsverordnung besagt ganz klar: Von der nutzbaren Fläche sind die Nestflächen ausgenommen.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: § 13 b lesen, Herr Kollege!)

Da kann mit nicht heruminterpretieren. Ich erinnere daran, dass 2006, als das verabschiedet wurde - das ist ja schon länger her -, sowohl die Landwirtschaftskammer Niedersachsen als auch die Legeindustrie genau diese Rechtsposition vertreten haben, die wir weiterhin vertreten.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: § 13 b!)

Nein, Sie konnten sich politisch nicht durchsetzen. Herr Oesterhelweg hat erklärt, dass Sie versucht haben, das aufzuweichen. Jetzt versuchen Sie es illegal durch die Hintertür und fordern damit die Kommunen zu rechtswidrigen Genehmigungen dieser Ställe auf. Die Kommunen müssen das umsetzen, weil sie sozusagen die Durchgriffhaftung haben. Damit werden Sie eben keine Rechtsicherheit im Lande schaffen und treten nicht nur den Tierschutz, sondern auch den Verbraucherschutz und die heimische Landwirtschaft, die alternative Haltungsformen praktiziert, mit Füßen. Ich

habe daran erinnert: In den letzten zehn Jahren haben sich die Hühnerhaltungen in Käfigen halbiert,

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Die Anzahl der Betriebe hat sich halbiert!)

und die alternativen Formen - die Bodenhaltung - haben sich verfünffacht. Die Zahl der alternativen Betriebe ist von 26 auf 144 gestiegen. Nur noch um die 200 sind es bei den Käfigbaronen. Immer mehr Supermärkte listen aus. Die Verbraucher kaufen die Eier mit der Drei nicht mehr.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: So ein Quatsch!)

Wenn Sie vernünftig sind und etwas für Niedersachsens Eierproduktion tun wollen, dann sollten Sie die alternative Haltung stärken und nicht auf die alten Legebatterien setzen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Oesterhelweg, wollen Sie dazu Stellung nehmen? - Das ist nicht der Fall.

Dann erteile ich Herrn Minister Ehlen das Wort.

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der niedersächsische Legehennenerlass wurde nach sorgfältiger Abwägung und gewissenhafter juristischer Prüfung erlassen. Mit ihm wird festgestellt, dass die Vorschrift zur „jederzeit nutzbaren Fläche“ - das wurde hier schon angedeutet - in § 13 b Abs. 2 der Tierschutz-Nutztierhaltungsverordnung bedeutet, dass jeder Legehennen eine Mindestfläche von 800 cm² und jeder Legehennen mit einem Durchschnittsgewicht von mehr als 2 kg eine Mindestfläche von 900 cm² einschließlich Nest - das steht so darin - zur Verfügung stehen muss, und zwar unter der Voraussetzung, dass die Nestfläche jederzeit zugänglich ist.

Die Formulierung in der Tierschutz-Nutztierhaltungsverordnung zur Frage der Einbeziehung des Nestes in die Berechnung der Mindestfläche ist keineswegs eindeutig. Sie ist, offen gesagt, redaktionell misslungen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wer lesen kann, ist klar im Vorteil!)

Ich will hier nicht auf Einzelheiten der juristischen Abwägung eingehen. Dazu fehlt hier die Zeit. Sie können aber alles zu dieser Problematik detailliert in meiner schriftlichen Antwort auf eine Anfrage des Kollegen Schminke vom September 2008 nachlesen. Nur so viel: Wir sind rechtskonform, weil in § 2 der Tierschutz-Nutztierhaltungsverordnung, der die Überschrift „Allgemeine Bestimmungen“ trägt, nur Grundaussagen gemacht werden. Aufgrund der nicht eindeutigen und somit auslegungsbedürftigen Formulierung der Bundesverordnung und der daraus resultierenden landesweit unterschiedlichen Interpretationen der Anforderungen war eine Klarstellung des Gewollten durch den Erlass des ML erforderlich. Damit haben die Legehennenhalter wie auch die zuständigen Behörden, also unsere Landkreise, Planungssicherheit erhalten.

Die Niedersächsische Landesregierung weist im Übrigen darauf hin, dass auch im seinerzeitigen Bundesratsverfahren die anderen Länder mehrheitlich fachlich unserer Auffassung waren.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Waren, aber nicht sind! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Dazu nachfolgend noch einmal die Abstimmungsergebnisse: In der Sitzung des Agrarausschusses des Bundesrates am 29. März 2006 wurde über einen Antrag der Länder Niedersachsen, Mecklenburg-Vorpommern und Nordrhein-Westfalen mit zehn Ja- und vier Neinstimmen bei zwei Enthaltungen positiv abgestimmt. Eine Mehrheit war damals der Auffassung, 800 cm² seien die richtige Grundlage. Noch kurz vor den abschließenden Beratungen der Tierschutz-Nutztierhaltungsverordnung gab es Gespräche; speziell die SPD-Fraktion hatte in Eingaben noch Forderungen gestellt. Auch damit wurde kurz vorher der Agrarausschuss des Bundesrates noch einmal befasst, und mit dem Abstimmungsergebnis 10 : 3 : 3 wurde nochmals positiv über die nutzbare Fläche der Kleingruppenhaltung abgestimmt.

Unser Erlass bringt Verbesserungen gegenüber den Vorgaben der EU; das haben wir eben schon gehört. In der EU-Richtlinie ist von einer Regelung zur Nestfläche überhaupt keine Rede. Wir haben mit unserem Erlass einen Fortschritt im Tierschutz erreicht und damit unsere Vorstellungen in der Tierhaltung etabliert. Unterstützt werden wir dabei auch durch wissenschaftliche Untersuchungen der Stiftung der Tierärztlichen Hochschule in Hannover, aus denen sich Vorteile der Kleingruppenhal-

tung gegenüber der Bodenhaltung ableiten lassen. Im Ergebnis haben wir weniger Mortalität, also eine geringere Sterblichkeit, sowie Verbesserungen bei der Tiergesundheit und beim Verbraucherschutz.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das ist Quatsch!)

Meine Damen und Herren, ich möchte noch einmal auf die Ausführungen von Herrn Meyer von den Grünen eingehen.

(Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister, ich darf kurz unterbrechen. - Es ist wieder eine große Unruhe im Saal. Es finden Gruppengespräche statt, die nicht zwingend im Plenarsaal geführt werden müssen. Wer unbedingt Gespräche führen will, kann es außerhalb dieses Saales tun.

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Meyer von den Grünen, es ist schade, dass Sie nicht wissen, dass etwa ein Drittel bis knapp 40 % der Eier heute nicht mehr als Schaleier, als Frühstückseier, auf den Tisch gebracht werden, sondern als Industrie Eier verwendet werden.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist noch viel schlimmer!)

Die industriellen Verbraucher nehmen aber keine Eier aus der Bodenhaltung und aus der Freilandhaltung, weil die zu unhygienisch sind. So einfach ist das. Das muss man wissen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich glaube, Sie erweisen den Legehennenhaltern, egal, auf welcher Ebene, einen Bärendienst, wenn Sie hier versuchen, die Betriebe mit Volierenhaltung kaputt zu machen. Dann wird es die Eier für die Industrie hier nicht mehr geben. Die müssen wir dann im Ausland kaufen, wo die Tiere unter schlechteren Bedingungen gehalten werden.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Meyer?

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Ja.

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Minister, ich möchte Sie etwas fragen. Wenn Sie sagen, dass Eier, die nicht aus Käfighaltung stammen, unhygienisch seien, dann müssten ja alle Ökobackwaren oder Ökonudeln, bei deren Herstellung Eier verwendet werden, aus Ihrer Sicht unhygienisch und deshalb nicht mehr verzehrbar sein. Sehe ich das richtig?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Ehlen, bitte!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Es ist ganz einfach. Große Unternehmen, die Backwaren herstellen, oder große Nudelhersteller nehmen aus hygienischen Gründen nur Eier aus diesen Haltungssystemen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Weil sie billiger sind!)

So einfach ist das. Andere Eier nehmen die nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich will Ihnen noch eines sagen: In der kleinen Bäckerei ist das Risiko nicht so groß.

Wenn Sie aber einen ganzen Tankwagen mit Eimasse füllen und in der Masse nur ein schlechtes Ei ist, dann sind 30 m³ Eimasse, hochwertige Lebensmittel, nicht mehr zu gebrauchen. Gehen Sie doch einmal in die Betriebe, und fragen Sie die Leute dort. Seien Sie doch nicht so engstirnig, und laufen Sie nicht nur auf Schmalspur.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, letztendlich geht es hier um die Formulierung, dass der Erlass des ML rechtswidrig sei. Frau Stief-Kreihe, genau darüber stimmen wir heute ab. Wir stellen nicht fest, dass unser Erlass rechtswidrig ist.

Ich habe große Hochachtung vor der Arbeit und der Leistung des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes, will aber auch festhalten, dass er sechs Seiten benötigte, um diesen Sachverhalt aufzuklären.

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Die hatten Sie auch bei der Beantwortung der Anfrage!)

Hätten wir das komprimieren und auf einer DIN-A-4-Seite darstellen können, wäre die Sache also nicht so komplex, dann wäre es sehr viel einfacher.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Was nicht auf eine Seite passt, ist falsch!)

Ich will noch etwas zu Frau König von der Fraktion DIE LINKE sagen: Fahren Sie auch mal in einen solchen Betrieb. Gucken Sie sich eine Kleinvoliere an. Da sitzen die legenden Hühner nicht ungeschützt irgendwo. Die haben ein Nest. Für zehn Hühner gibt es ein Nest, das 24 Stunden pro Tag, also auch nachts, belegbar ist. Ich habe selbst noch kein Ei gelegt; ich weiß nicht, wie das ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Heiterkeit)

Meine Damen und Herren, entschuldigen Sie diese flapsige Art. Ich wollte damit nur sagen: Wenn es für zehn Hühner ein Nest gibt, hat jede Henne 2,4 oder zweieinhalb Stunden Zeit.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Dann muss es doch wohl möglich sein!)

- Herr Jüttner, das meine ich auch. Dann muss es doch wohl möglich sein, ein Ei zu legen.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich bin vielleicht der Einzige hier im Haus, der an allen Verhandlungen teilgenommen hat. Ich war sowohl im Bundesrat als auch bei den Gesprächen mit den Bundestagsfraktionen. Ich bin überall dabei gewesen. Ich weiß auch, dass Niedersachsen im Moment noch eine Sonderrolle spielt. Wir sind aber bemüht, auf Bundesebene eine Regelung zu erreichen. Vielleicht schaffen wir es während der Konferenz der Amtschefs am Rande der Grünen Woche.

Für heute muss ich sagen: Ihren Antrag lehnen wir ab. Es geht nicht an, dass Sie aus Ihrer eigenen Befindlichkeit heraus sagen, das, was wir hier auf den Weg gebracht haben und was Rechtssicherheit für unsere Landkreise gebracht hat, sei nicht rechtens.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank, Herr Minister. Seit heute wissen wir, dass Eierlegen eine neue Herausforderung für die Mitglieder der Landesregierung ist.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich komme zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drucksache 274 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, möchte ich folgende Mitteilungen machen:

Erstens. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, Tagesordnungspunkt 24 - es handelt sich um eine zweite Beratung - auf das November-Plenum zu verschieben.

Zweitens. Die SPD-Fraktion hat sich damit einverstanden erklärt, den Antrag unter Tagesordnungspunkt 32 - Integriertes Hochwasserschutzkonzept für Niedersachsen - direkt, d. h. ohne erste Beratung, in den Ausschuss überweisen zu lassen.

Drittens. Entsprechendes gilt auch für den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP unter Tagesordnungspunkt 34 - R-Besoldung für Richter und Staatsanwälte beibehalten.

Das wollte ich Ihnen zur Kenntnis geben.

Jetzt möchte ich als Landtagspräsident Gelegenheit nehmen, eine **Erklärung** abzugeben. Mir ist übermittelt worden, dass es im Zuge der Beratungen zum Tagesordnungspunkt 16 verschiedene Vorwürfe gegeben hat. Ich stelle dazu wie folgt fest:

Der Abgeordnete Schminke hat in der Plenarsitzung vom heutigen Vormittag bei der Beratung zu Tagesordnungspunkt 16 verschiedene Vorwürfe in Bezug auf die Arbeitsbedingungen im Landtagsgebäude erhoben. Es ist mir sehr daran gelegen, von dieser Stelle aus mit allem Nachdruck Folgendes klarzustellen:

Erstens. Es ist für mich eine absolute Selbstverständlichkeit, dass wir hier im Hause ausschließlich Firmen beschäftigen, die ihrerseits ihre gewerblichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in Anwendung des gültigen Tarifvertrages bezahlen. Sowohl in Bezug auf die vom Landtag direkt als auch auf die vom Staatlichen Baumanagement beauftragten Firmen wird diese Tariftreue im Rahmen der rechtlichen Möglichkeiten ausdrücklich eingefordert. Die entsprechenden Bestätigungen der vom Landtag direkt beauftragten Firmen liegen mir schriftlich vor. Es war eine meiner ersten Aufgaben in meiner Funktion als Landtagspräsident, die Verwaltung zu bitten - und zwar bereits im März -, von den Firmen, die hier im Hause mit verschiedenen Aufgaben wie Sicherheit und Reini-

gung betraut sind, ausdrücklich die entsprechenden Erklärungen einzufordern. Diese Erklärungen liegen mir seit April 2008 vor. Schneller konnte ich in meiner Funktion in diesem Bereich nicht handeln.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Frauke Heiligenstadt [SPD]: Das war
gar nicht der Vorwurf!)

Zweitens ist insofern der von Herrn Schminke bereits in der Sitzung vom 9. April 2008 geäußerte Vorwurf, im Landtag seien Fliesenleger beschäftigt worden, die keinen Tariflohn bekommen würden, nicht nachvollziehbar. Ich bitte ausdrücklich alle Kolleginnen und Kollegen, die Vorwürfe in dieser Richtung erheben, konkret Ross und Reiter zu benennen und nicht allgemeine Behauptungen in den Raum zu stellen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Seinerzeitige Nachfragen haben ergeben, dass zu dieser Zeit in dem von Herrn Schminke genannten Bereich des Landtagsgebäudes und auch an keiner anderen Stelle Fliesenleger beschäftigt waren.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]:
Aber das stimmt doch nicht!)

Die damals in anderer Sache eingesetzten Mitarbeiter einer Zeitvertragsfirma des Staatlichen Baumanagements wurden jedenfalls ausnahmslos nach Tariflohn bezahlt.

Vor diesem Hintergrund erwarte ich auch in Zukunft, dass vor Erhebung derartiger Vorwürfe die Angelegenheit mit mir, mit Mitgliedern des Präsidiums oder der Landtagsverwaltung besprochen wird. Selbstverständlich werden wir entsprechenden Hinweisen sofort und sorgsam nachgehen.

Drittens. Was die Arbeitsbedingungen der Überwachungsfirma angeht, hebe ich ausdrücklich hervor, dass diese nicht gegen die Regelungen der Arbeitsstättenverordnung verstoßen. Denn dort heißt es in § 6 Abs. 2 Satz 2: „Umkleide-, Wasch- und Toilettenräume sind für Männer und Frauen getrennt einzurichten oder es ist eine getrennte Nutzung zu ermöglichen.“ Diese getrennte Nutzung ist im Bereich des Portikus des Landtagsgebäudes problemlos möglich.

Insgesamt sind die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter auch in anderen Fragen wie etwa der Kaffeezubereitung in keiner anderen Situation als die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Landtagsverwaltung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die von mir vorgenommene Klarstellung war und ist deswegen für mich zwingend notwendig, weil es für dieses Haus und für mich persönlich unabdingbar ist, dass geltende Vorschriften unter Einschluss des Tarifrechts eingehalten werden.

Ich sage das auch zu diesem Zeitpunkt, weil wir vor großen Instandsetzungsarbeiten und Baumaßnahmen stehen. Ich werde - dies sage ich in aller Direktheit - alle Möglichkeiten nutzen, in den nächsten Jahren darauf zu achten, dass Tarifrecht, Arbeitsstättenverordnung und alle sonstigen gesetzlichen Vorgaben zwingend eingehalten werden. Wenn Unternehmen oder Firmen dies nicht tun, dann werde ich mit aller Konsequenz dagegen vorgehen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zu meiner Erklärung möchte ich keine Aussprache eröffnen. Wenn der Wunsch danach besteht, können wir gerne bei anderer Gelegenheit noch einmal über dieses Thema sprechen.

(Ronald Schminke [SPD]: Ich möchte
auch eine persönliche Erklärung ab-
geben!)

Wir fahren jetzt in der Tagesordnung mit den Punkten 19 bis 21 fort.

(Heiner Bartling [SPD] meldet sich zur
Geschäftsordnung)

- Herr Kollege Bartling, ich erteile Ihnen das Wort
zur Geschäftsordnung.

Heiner Bartling (SPD):

Herr Präsident, ich kann nachvollziehen, dass über Ihre Erklärung keine Debatte stattfinden kann. Aber hier ist eine sehr weit reichende Zurückweisung von Vorwürfen vorgenommen worden, die, glaube ich, in dieser Form nicht erhoben worden sind.

(Widerspruch bei der CDU)

- Das kann man im Protokoll nachlesen. Der Kollege Schminke hat heute Morgen in seinen Ausführungen u. a. etwas dazu gesagt, wie Sozialräume genutzt bzw. nicht genutzt werden können. Das ist mir zumindest so in Erinnerung.

(Zuruf von der CDU: Falsch! - Hans-
Christian Biallas [CDU]: Er hat gesagt,
dass hier etwas nicht eingehalten
wird!)

- Dazu wollte Herr Schminke hier etwas richtigstellen. Deswegen hat er sich gemeldet. Ich halte es nach der sehr ausführlichen Erklärung des Herrn Präsidenten für erforderlich, dass er hier zumindest noch einmal richtigstellen kann, was vielleicht - ich bitte um Nachsicht, wenn ich das so interpretiere - etwas überinterpretiert wurde, wie die Zurückweisung durch den Herrn Präsidenten gezeigt hat.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Astrid Vockert [CDU]: Da ist nichts überinterpretiert!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege McAllister, Sie haben ebenfalls das Wort zur Geschäftsordnung.

David McAllister (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich selbst habe den Redebeitrag von Herrn Schminke kurz vor der Mittagspause verfolgt. Herr Schminke, Sie haben schwere Vorwürfe gegen das Präsidium und damit gegen das gesamte Haus erhoben. Ich bin dem Landtagspräsidenten sehr dankbar, dass er Ihre Vorwürfe in aller Deutlichkeit zurückgewiesen hat und wir jetzt Klarheit über den Sachverhalt haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Schminke, Sie haben ja die Gelegenheit, im Rahmen einer persönlichen Bemerkung

(Zurufe von der SPD: Das wollte er doch!)

am Ende der Plenarsitzung etwas zu Ihrer Verteidigung zu sagen. Ich persönlich würde Ihnen empfehlen, auch ein Wort der Entschuldigung an den Landtagspräsidenten und an das Haus zu richten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Zur Geschäftsordnung erteile ich der Abgeordneten Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich finde es richtig, dem Abgeordneten Schminke Gelegenheit zu geben, im Rahmen einer persönlichen Bemerkung zu dem in der sehr umfangreichen Zurückweisung des Präsidenten impliziten Vorwurf, er habe etwas Falsches gesagt, Stellung zu neh-

men. Und ich finde es bemerkenswert, wenn der Fraktionsvorsitzende der CDU hier sozusagen aus Selbstherrlichkeit sagt: Das kann er ja am Ende dieser Sitzung machen. - So haben wir das bis jetzt nicht gehandhabt. Eine persönliche Bemerkung kann dann abgegeben werden, wenn der betreffende Abgeordnete es möchte.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich will noch einmal klarstellen: In meiner Erklärung habe ich dann, wenn es um konkrete Vorwürfe des Kollegen Schminke ging, diese genau präzisiert. Mir ging es aber auch darum, das insgesamt in einen größeren Zusammenhang zu stellen, ohne nur direkt gegen Herrn Schminke Vorwürfe zu erheben.

Ich habe vorhin gesagt, ich möchte zu meiner Erklärung keine Aussprache eröffnen. Aber ich eröffne hiermit dem Kollegen Schminke die Möglichkeit, im Rahmen einer **persönlichen Bemerkung** kurz dazu Stellung zu nehmen.

(Zustimmung bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Er wird sich jetzt entschuldigen!)

Ronald Schminke (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich weiß sehr wohl, wozu ich Stellung bezogen und was ich gesagt habe. Ich weiß auch, was ich beim letzten Mal in Bezug auf die Fliesenarbeiten gesagt habe. Es ging um Fliesenarbeiten, die in den Umkleieräumen im Verbindungsgang - dort, wo im Landtag Sport getrieben werden kann - durchgeführt wurden. Ich war selbst bei diesen Fliesenlegern und habe mit der Firma bzw. dem dort tätigen Fliesenleger und seinem Kollegen gesprochen und die Tarife abgefragt. Daraufhin wurde mir gesagt: Wir kriegen den Mindestlohn nicht ganz, aber fast. - Und ich möge doch bitte nichts unternehmen, weil sie Angst hätten, ihren Arbeitsplatz zu verlieren.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Volltreffer!)

Ich habe hier vorgetragen, dass ich es für sinnvoll halte, solchen Dingen nachzugehen und die Firma darauf hinzuweisen, dass sie Tarifrecht einzuhalten hat. Das ist Punkt 1.

Punkt 2 betrifft das, was ich hier und heute gesagt habe. Ich habe heute hier gesagt, dass mir Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer der Firma Plural, die das Haus regelmäßig überwachen, berichtet haben, dass sie im Portikus keine Möglichkeit haben, sich in verschiedenen Räumen umzukleiden. Sie müssen dieses in einem Raum, den sie gemeinsam nutzen, tun. Ich habe gesagt, dass man nach meinem Kenntnisstand davon, wie die Arbeitsstättenverordnung gestrickt ist und wie es auf Baustellen und anderen Einrichtungen bzw. Handwerksbetrieben aussieht, dort, wo z. B. eine Auszubildende eingesetzt wird - z.B. in einer Bäckerei -, sofort solche Dinge verlangt. Daher müssten wir hier im Landtag solche Zustände vermeiden und den Menschen die Möglichkeit geben, sich in unterschiedlichen Umkleideräumen umzuziehen.

Ich habe kein einziges Wort davon gesagt, dass die hier Beschäftigten nicht den richtigen Lohn bezögen. Ich habe nicht von Dumpinglohn gesprochen und nicht gesagt, dass es sich hier um Arbeitsverhältnisse handele, die nicht in Ordnung sind. Ich habe gesagt, dass hier den Menschen kein heißes Wasser zur Verfügung stehe und sie keine Möglichkeit hätten, sich einen Kaffee zu kochen. Dies war mir so mitgeteilt worden.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Das stimmt doch nicht!)

- Das war mir mitgeteilt worden.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Dann nehmen Sie es doch jetzt endlich zurück! - David McAllister [CDU]: Entschuldigen Sie sich doch endlich! - Weitere Zurufe von der CDU)

- Das habe ich hier vorgetragen, und das können Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren, auch wenn Sie sich noch so aufregen, im Protokoll nachlesen. Ich habe die Verwaltung gebeten, dies zu überprüfen. Auch das können Sie nachlesen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich stelle klar: Sie haben eben zu Vorwürfen Stellung genommen, die ich gegen Sie überhaupt nicht erhoben habe. Ich habe hier die Gelegenheit genutzt, gerade im Hinblick auf das, was in den nächsten Jahren auf uns zukommen wird, meine persönliche Position deutlich zu machen. Ich glaube, das ist klar geworden.

Im Hinblick auf Ihre Bemerkung zur Arbeitsstättenverordnung verweise ich darauf, dass sie für die Arbeitgeber gilt; der Landtag ist im Moment nicht direkt davon betroffen. Arbeitgeber ist das beauftragte Unternehmen. Wir werden natürlich mit ihm Kontakt aufnehmen, und Sie können davon ausgehen, dass die von Ihnen dargestellten Vorwürfe im Detail geprüft werden.

Lassen Sie mich Ihnen noch einen abschließenden Satz sagen, Herr Kollege Schminke: Ich hätte es gut gefunden, wenn Sie zu mir persönlich gekommen wären - ich habe kein abgeschottetes Büro und sitze auch nicht irgendwo im Glaspalast - und gesagt hätten, Sie hätten gehört, es gebe konkrete Vorwürfe. Sie können davon ausgehen, dass ich dieser Sache sofort nachgegangen wäre. Aber dies hier im Plenum zu äußern, ohne zuvor das Gespräch mit mir zu suchen, ist der falsche Weg.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Jetzt, verehrte Kolleginnen und Kollegen, rufe ich die **Tagesordnungspunkte 19 bis 21** auf:

Zweite Beratung:

Krankenhausversorgung in Niedersachsen - Nachhaltig wohnortnahe Akutversorgung sicherstellen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/179 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 16/515 zu Nr. 1 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/532 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/538 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/542

Zweite Beratung:

Der Deckel muss weg - Landesregierung nicht aus der Verantwortung entlassen - Krankenhausfinanzierung und flächendeckende Versorgung in Niedersachsen sicherstellen - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/184 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 16/515 zu Nr. 2 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/532 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/538 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/542

Zweite Beratung:

Kliniksterben verhindern - Krankenhausfinanzierung dauerhaft sichern - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/189 - Beschlussempfehlung des

Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 16/515 zu Nr. 3 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/532 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/538 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/542

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Drucksache 16/515, die alle drei Tagesordnungspunkte umfasst, lautet zu Tagesordnungspunkt 19 auf unveränderte Annahme und zu den Tagesordnungspunkten 20 und 21 auf Ablehnung.

Eine Berichterstellung ist nicht vorgesehen.

Wir treten jetzt in die Beratung ein. Die Redezeiten ergeben sich aus der Ihnen allen vorliegenden Unterlage. Zunächst erteile ich Herrn Kollegen Böhlke von der CDU-Fraktion das Wort.

Norbert Böhlke (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Unser Antrag zur Krankenhausversorgung in Niedersachsen zog weitere Anträge der Oppositionsfractionen und kurzfristig eingebrachte Änderungsanträge nach sich. Das ist auch keine Überraschung; denn bundesweit leidet die Mehrzahl der Krankenhäuser seit Jahren unter einer angespannten finanziellen Situation.

(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)

Mehrbelastungen haben sich aus gesteigerten Energiekosten, der Umsatzsteuererhöhung, früheren Tarifsteigerungen für Ärzte sowie zuletzt aus den neusten Tarifabschlüssen für den öffentlichen Dienst ergeben. Letztere sehen in den nächsten zwei Jahren Tarifsteigerungen für Pflegekräfte um insgesamt 6 % und für Ärztinnen und Ärzte um 8 % vor. Diese neuerliche Ausweitung der Betriebskosten ist für viele Krankenhäuser nur durch tiefe Einschnitte zu verkraften. In letzter Konsequenz drohen Personalabbau oder sogar Schließungen.

Die Länder, meine sehr verehrten Damen und Herren, haben sich einstimmig dafür eingesetzt, dass die Krankenhäuser unverzüglich und umfänglich entlastet werden sollen. Hierdurch haben sie den berechtigten Interessen der Betreiber und der Beschäftigten Rechnung getragen. Die Ergebnisse, die im Krankenhausfinanzierungsreformgesetz festgestellt sind, können größtenteils als erfreulich bewertet werden:

Zum einen ist die Bundesgesundheitsministerin durch die deutliche Ansage der Länder von ihren ursprünglichen Plänen abgerückt, die Krankenhausfinanzierung gänzlich an sich zu ziehen und so den Ländern ein bedeutendes Steuerungselement zu entziehen. Für Niedersachsen hätten die Pläne der Bundesgesundheitsministerin fatale Auswirkungen gehabt: Gerade in strukturschwachen Gebieten hätten die Pläne zur Zentralisierung in Kombination mit dem System der DRGs zu einem massiven Verlust der Versorgungsqualität führen können.

Zum anderen sichert das Paket, das seitens des Bundes auf den Weg gebracht worden ist, die Leistungsfähigkeit der Krankenhäuser nachhaltig. Hierzu nenne ich einige wichtige Eckpunkte, die auch die Themenstellung berühren, die wir bei der Beratung der Anträge besprochen haben: die anteilige Finanzierung der Tariflohnerhöhungen, die Ermittlung eines Orientierungswertes zur Erfassung der Kostenentwicklung im Krankenhausbereich, um ab 2011 eine Alternative zur bisherigen strikten Grundlohnbindung der Krankenhauspreise zu haben, der planmäßige Wegfall des Abschlags in Höhe von 0,5 % vom Rechnungsbetrag bei gesetzlich krankenversicherten Patientinnen und Patienten, die Investitionsförderung für Krankenhäuser durch leistungsorientierte Investitionszuschüssen ab 2012 und für psychiatrische und psychosomatische Pläneinrichtungen ab 2014, die Einführung eines Förderprogramms zur Verbesserung der Situation des Pflegepersonals in Krankenhäusern mit bis zu insgesamt 21 000 zusätzlichen Stellen im Pflegedienst, die schrittweise Angleichung der heute unterschiedlichen Landesbasisfallwerte an einen einheitlichen Basisfallwertkorridor für den Zeitraum 2010 bis 2014 sowie die Sicherstellung der Finanzierung der Praxisanleitung für Auszubildende in der Krankenpflege und der Ausbildungsvergütung für Hebammen und Entbindungspfleger.

Die Aussage in dem SPD-Änderungsantrag, die Ausbildung zur Krankenpflegehilfe solle abgeschafft werden, ist vollkommen unzutreffend. Die Krankenpflegehilfe wird nicht eingestellt, sondern in einen neuen Bildungsgang überführt.

(Zustimmung von Heidemarie Mundlos [CDU])

Im Ergebnis wird die Krankenpflegeausbildung deutlich verbessert, da wir mit Inkrafttreten der BbS-Verordnung zum 1. August 2008 statt einer einjährigen Helferausbildung einen zweijährigen

Bildungsgang Pflegeassistenten haben werden. Dies bedeutet letztlich, dass die Ausbildung zu einem generalistischen Helferberuf führt, der deutlich mehr Möglichkeiten im Altenpflegebereich, im Einsatz in Krankenhäusern und im Behindertenbereich bietet.

(Zustimmung von Heidemarie Mundlos [CDU])

Ich weise auch darauf hin, dass diese Neuordnungsmaßnahme auf Vorschlägen des Deutschen Pflegerates für die Pflegeberufe und des Diakonischen Werkes der Evangelischen Kirchen in Deutschland basiert.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, eine nachhaltige Investition in die bauliche Substanz und in die Geräteausstattung unserer Krankenhäuser ist unumgänglich. Hierzu stelle ich klar: Bundesweit sind von 1997 bis 2007 Investitionsmittel der Länder in Höhe von insgesamt 900 Millionen Euro zurückgefahren worden. Unser niedersächsisches Krankenhausinvestitionsprogramm bildet seit 2004 mit einem Volumen von 840 Millionen Euro eine gute Basis für Investitionen in unsere Krankenhäuser.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, natürlich gibt es - das sage ich mit Blick auf die Opposition - stets Forderungen nach mehr. Aber gerade in den letzten Jahren war das eine Frage der haushalterischen Machbarkeit. Es ist ganz wichtig, dass wir unserer Verantwortung Rechnung tragen und auf der einen Seite die finanzielle Situation und auf der anderen Seite die Notwendigkeiten abwägen und dann die entsprechenden Mittel zur Verfügung stellen. Für das nächste Jahr ist mit einem Volumen von 280 Millionen Euro das größte Investitionsprogramm für niedersächsische Krankenhäuser seit Jahren aufgelegt. Damit werden wir unserer Verantwortung wesentlich gerecht.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, vor diesem Hintergrund sind die Anträge von der SPD und der Linken nicht mehrheitsfähig. Auch die aktuellen Änderungsanträge von Bündnis 90/Die Grünen, von der SPD und von der Linken, die zum Teil sehr kurzfristig eingegangen sind, sind für uns vor dem Hintergrund der finanziellen Anbindung nicht machbar, obwohl es durchaus in einigen Textbereichen Übereinstimmung gibt. Fragen der verantwortbaren Finanzierung machen deutlich,

dass wir hier der Empfehlung des Ausschusses in vollem Umfang entsprechen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, der nächste Redner ist Herr Humke-Focks von der Fraktion DIE LINKE. Bitte schön!

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Thema der Krankenhausfinanzierung scheint mit dem heutigen Tage durch die Regierungsmehrheit, getragen von den Fraktionen von CDU und FDP, aus der öffentlichen Diskussion in diesem Bundesland verbannt werden zu sollen.

(Norbert Böhlke [CDU]: Das geht gar nicht!)

- Ich habe die Befürchtung, Herr Böhlke, dass Sie es nicht weiter thematisieren und wir und die Krankenhäuser Zeit verlieren.

(Heidemarie Mundlos [CDU]: Mit uns verlieren Sie nie Zeit!)

Ich kann Ihnen allerdings versichern, dass unsere Fraktion DIE LINKE Ihnen das nicht durchgehen lassen wird.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Erhalt der niedersächsischen Krankenhäuser und der flächendeckenden medizinischen Versorgung ist ein zentraler Punkt der öffentlichen Daseinsvorsorge und zumindest nach unserem Verständnis auch eine Pflichtaufgabe, der sich die Legislative stellen muss, ja an deren Sicherung sich die Politik auch hier im Hause gerade vor dem Hintergrund, dass die Existenz eines Drittels der Krankenhäuser in unserem Land nach wie vor gefährdet ist, beweisen muss.

(Beifall bei der LINKEN)

Immerhin - das gestehe ich zu - ist nun etwas Bewegung in die Debatte gekommen. Die Bundesgesundheitsministerin, Frau Schmidt, hat den Hebel der Krankenhausfinanzierung mit dem viel diskutierten Referentenentwurf in die richtige Richtung bewegt, allerdings nur um maximal - um im Bild zu sprechen - einen Millimeter, ergo kaum merklich. Konkret sollen nun 21 000 neue Stellen in der Pflege geschaffen werden. Nicht vergessen wer-

den sollte aber, dass zuvor 100 000 Stellen bundesweit vernichtet worden sind, davon allein 50 000 Stellen in der Pflege. Die tarifvertraglich vereinbarten Lohn- und Gehaltserhöhungen will die SPD-Ministerin Schmidt lediglich zu 50 % durch die Kassen refinanzieren lassen, wodurch die Krankenhäuser auf Kosten von 3,7 Milliarden Euro sitzen bleiben werden. Als Konsequenz wird erneut die Frage aktuell, wie weit wohl mit weiterem Personalabbau oder mit Tariffucht reagiert wird.

Dieser personalpolitische Blindflug der die Regierung tragenden Parteien von CDU und SPD im Bund und von CDU und FDP in Niedersachsen hat zur Grundlage, dass nach dem Einsparen von 100 Personalstellen 20 Stellen geschaffen, dann wieder 30 Stellen eingespart und wieder 10 weitere geschaffen würden usw. Das ist die Logik Ihrer Politik. Diese Veräppelung der Öffentlichkeit wird dadurch verstärkt, dass man selbstverständlich offen lässt, wie es mit der Qualifikation des einzustellenden Personals aussieht.

Wir Linke sind der festen Überzeugung, dass diesem Blindflug nur dann ein Ende gesetzt werden kann, wenn sichergestellt wird, dass ein valides Personalbedarfskonzept erstellt wird, das auf einer verbindlichen Finanzierung beruht und den hohen qualitativen Ansprüchen einer Krankenhausversorgung entspricht.

(Zustimmung von Dr. Manfred Sohn
[LINKE])

Ich erinnere hierbei an Faktoren wie den Anteil examinierter Pflegekräfte oder die Einführung eines Mindestlohns für Pflegehilfskräfte, wie ihn die SPD-Fraktion hier im Hause eingebracht hat.

Die Verantwortung des Bundes ist jedoch nicht alles. Auch Niedersachsen bleibt in der Pflicht. Unsere Krankenhäuser haben aufgrund der mangelnden Zahlungsmoral in den letzten Jahren 20 % ihrer Investitionsmittel beim Personal abgeschöpft. Dabei sind auf Bundesebene 17 000 Stellen abgebaut worden. Sozial- und Gesundheitsministerin Frau Ross-Luttmann hat in einer jüngst veröffentlichten Presseerklärung das Investitionsprogramm für 2008 mit einem Gesamtvolumen von 133,1 Millionen Euro geradezu gefeiert. Aber angesichts der Tatsache, dass diese Mittel vor einigen Jahren noch bei 200 Millionen Euro gelegen haben, sich in der Zwischenzeit ein Investitionsstau von etwa 1 Milliarde Euro angehäuft hat und Niedersachsen das Schlusslicht in der Krankenhausfinanzierung

darstellt, besteht für uns kein Anlass zum Feiern. Im Gegenteil, es ist und bleibt ein Skandal.

(Beifall bei der LINKEN)

Für uns Linke kann hier nur ein Umsteuern nach hart backbord, also nach links, das Ziel sein.

(Zustimmung von Dr. Manfred Sohn
[LINKE])

Ich möchte an dieser Stelle an den offenen Brief in der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* erinnern. Da wird uns allen auf die Agenda geschrieben, was von der Landesregierung und von uns Abgeordneten erwartet wird, nämlich dass wir den Kritikpunkten nachgehen, die auch von unserer Seite in unserem Antrag genannt wurden.

Es war schon ein tolles Bild, als am 25. September in Berlin über 130 000 Menschen auf die Straße gegangen sind und für eine Änderung der Gesundheitspolitik demonstriert haben.

(Beifall bei der LINKEN)

Wahrscheinlich würden es zum heutigen Tage noch mehr sein, wenn man die Finanzkrise und die zunehmenden Ängste der Bevölkerung, nicht nur in der Gesundheitsversorgung weiter zu verlieren, sondern auch die Ersparnisse abgeben zu müssen, dazu nimmt.

Wir haben zusätzlich einen Änderungsantrag gestellt. Unsere Kritik am CDU/FDP-Antrag halten wir aufrecht. Der vorliegende Änderungsantrag der SPD kann in Nr. II.5 sehr deutlich zum Abbau von Standards und Personal führen. Deswegen ist er nicht zustimmungsfähig. Der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ist uns unter Abschnitt II zu schwammig formuliert. Insofern bitten wir um die Unterstützung unseres klar formulierten Änderungsantrags, der Ihnen heute in Ergänzung unseres Antrags zugangan ist.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Meißner von der Fraktion der FDP. Bitte schön!

(Kurt Herzog [LINKE]: Wo sind die eigentlich alle?)

Gesine Meißner (FDP):

Weg.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist kein Zufall, dass zu diesem Punkt Anträge bzw. Änderungsanträge aller Fraktionen vorliegen. Die Sicherung der Krankenhausversorgung beschäftigt uns alle, Herr Humke-Focks, und das nicht erst, seitdem wir über diese Anträge diskutieren, sondern schon viel länger.

(Zuruf von Patrick-Marc Humke-Focks
[LINKE])

- Es wäre nett, wenn Sie zuhören würden. Das habe ich bei Ihnen auch gemacht.

In Richtung der Linken möchte ich sagen: In der letzten Legislaturperiode - damals waren Sie noch nicht im Landtag - gab es die Enquetekommission „Demografischer Wandel“. Darin haben wir uns auch darüber Gedanken gemacht, wie man die Gesundheitsversorgung trotz Bevölkerungsrückgang und geringerer Mittel absichern kann. Wir sind zu verschiedenen Handlungsempfehlungen gekommen, die uns nunmehr bei allen Beschlüssen leiten. So hat meine Fraktion am 27. August in Hannover einen länderübergreifenden Kongress zur Zukunft des Gesundheitswesens organisiert, weil wir uns Gedanken darüber machen, wie man langfristig sicherstellen kann, dass in einem Flächenland wie Niedersachsen eine ausreichende Ärzte- und Krankenhausversorgung vorhanden ist.

Wir sind uns darüber einig - das kann man zu allen Anträgen sagen -, dass es gerade in einem Flächenland wichtig ist, dass das Land bei den Investitionskosten weiterhin den Hut aufbehält. Auf Bundesebene war diskutiert worden, dies zu ändern. Ich weiß, dass viele die Monistik für besser halten. Das aber hieße, dass man ab sofort von jedem Land eine bestimmte Summe abfordern - für Niedersachsen wären das 485 Millionen Euro -, in einen großen Topf werfen und den Inhalt dann über den Gesundheitsfonds - den übrigens nach wie vor kein Experte will und der heute in einem Leitartikel der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* als großer Pfusch bezeichnet wurde - zentral nach Wirtschaftlichkeitskriterien und nicht nach Bedarfskriterien verteilen würde. Alle Fraktionen hier im Landtag haben gemerkt, dass das der falsche Weg ist. - Das ist schon einmal gut.

In einem Flächenland müssen wir nach anderen Kriterien vorgehen. Sonst lässt sich nicht sicherstellen, dass es auch dort, wo wenig Menschen wohnen, ein Krankenhaus in erreichbarer Entfernung, also etwa im Umkreis von 30 km, gibt.

(Zustimmung von Professor
Dr. Dr. Roland Zielke [FDP])

Dies ist jedoch nur mit unserer dualen Finanzierung möglich. Unser Antrag zielt darauf ab, diese duale Finanzierung zu erhalten.

Wir haben ein langfristiges Krankenhausplanungskonzept, das auf Folgendes ausgerichtet ist: Wo kann man Krankenhäuser zusammenschließen? Wo kann man effektivieren? Wie kann man Standorte erhalten, die zwar klein sind, die aber trotzdem gebraucht werden, weil dort wenig Menschen wohnen?

In unserem Antrag haben wir darauf hingewiesen, dass wir die Steuerungskompetenz der Länder behalten und keinen Kontrahierungszwang möchten; denn dieser würde eventuell zu Dumpingpreisen zwischen den Kliniken führen. Kleine Kliniken hätten dann das Nachsehen.

(Zustimmung von Norbert Böhlke
[CDU])

So weit sind wir uns auch einig.

In den Ausschussberatungen ist versucht worden, zu einer gemeinsam bzw. von mehreren Fraktionen getragenen Beschlussempfehlung zu kommen. Jetzt liegen Änderungsanträge aller Oppositionsfraktionen vor. Herr Böhlke hat schon darauf hingewiesen, dass wir keine Übereinkunft hinbekommen werden. Jeder Änderungsantrag enthält zwar Punkte, denen wir von CDU und FDP voll und ganz zustimmen könnten, aber eben auch Punkte, denen wir nicht zustimmen können. Auf diese Punkte möchte ich jetzt eingehen.

Die SPD-Fraktion fordert in ihrem Änderungsantrag - diese Forderung enthalten die anderen Änderungsanträge auch -, die Investitionen im Krankenhaussektor in einem Maße zu erhöhen, wie wir als Land es aber einfach nicht machen können.

(Norbert Böhlke [CDU]: Die SPD hat es damals auch nicht gemacht!)

- Richtig, sie hat es auch nicht gemacht.

Das ist nun ein Problem von Regierung und Opposition. Die Regierung muss sehen, wie sie mit dem vorhandenen Geld klarkommt, die Opposition hingegen kann unermesslich fordern.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wir können ja tauschen!)

- Nein, das werden wir nicht.

Bei dem Änderungsantrag der SPD-Fraktion - diese Forderung ist auch in dem Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen enthalten - habe ich etwas Bedenken, wenn es darum geht, künstliche Grenzen zwischen ambulanter und stationärer Versorgung nach und nach zu schließen. Ich bin zwar für die integrative Versorgung - wir brauchen sie auch -, aber auf unserem Gesundheitskongress wurde gesagt, es könnte sein, dass in der Zukunft eine Versorgung nur durch große MVZs erfolgt, die an große Kliniken angegliedert sind. Für mich stellt sich die Frage, ob das der richtige Weg ist. Es sollten auch Hausärzte mit Außenposten in Person von Sprechstundenhilfen möglich sein. Für ein Flächenland ist jede Zentralisierung schlecht. Deswegen können wir dem nicht zustimmen.

Nun zur Krankenpflegehelferinnenausbildung, die angeblich abgeschafft werden soll. Herr Böhlke hat schon gesagt, dass sie tatsächlich nicht abgeschafft, sondern lediglich die Zuständigkeit geändert werden soll. Bislang ist der Bund zuständig, jetzt würde das Land zuständig werden.

Im Blick auf den Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stelle ich fest, dass wir das, was Sie möchten, nicht bezahlen können. Hinsichtlich der tarifgebundenen Personalkostensteigerungen sind in dem Entlastungspaket des Bundes 50 % berücksichtigt. Wollte man 100 % hineinnehmen, müsste man mehr als 1 Milliarde Euro einsetzen. Dies würde bedeuten, dass die Beiträge um weitere 0,2 % steigen müssten. Dies ist nicht sinnvoll.

Die Pflegepersonalverordnung ist ganz bewusst ausgesetzt worden - dies ging mit der Einführung der DRGs einher -, damit man den Stellenschlüssel in Krankenhäusern anders bestücken kann, nämlich so, wie es wirklich notwendig ist.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Ja! Dann könnte man 50 000 Stellen abbauen!)

Es wäre kontraproduktiv, das wieder einzuführen.

Das mit der Zentralisierung steht in dem Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen genauso wie in dem Änderungsantrag der Fraktion der SPD.

Nun zu dem Änderungsantrag der Fraktion der Linken. Ich weiß nicht, wie Sie dazu kommen, dass Outsourcing einen Qualitätsverlust bedeutet. Das Gegenteil ist der Fall. Outsourcing ist erforderlich, um Standorte effektiv zu halten. Wenn Krankenhäuser beispielsweise Küchen nicht zusammenlegen oder Wäsche woanders waschen lassen könn-

ten, wären sie zum Teil nicht überlebensfähig. Man muss alle Chancen nutzen, um den Standort und auch die Arbeitsplätze in den Krankenhäusern zu sichern.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Immer mit Dumping!)

Ich finde es gut, dass Sie immerhin gelernt haben, dass man die DRGs nicht einfach abschaffen sollte. Die DRGs sind ein gutes System. Natürlich wollen auch wir eine Begleitforschung; das ist völlig klar.

Sie fordern, die 21 000 neuen Stellen in der Krankenhauspflege noch aufzustocken. Dies ist aber nicht bezahlbar. Außerdem bin ich der Meinung, man sollte die Summe, die für Pflegeplätze vorgesehen ist, den Kliniken am besten ohne eine bestimmte Zweckbindung zur Verfügung stellen, damit sie das Geld so einsetzen können, wie sie es brauchen.

Generell lässt sich zur Gesundheitsversorgung sagen, dass wir ein anderes System brauchen: weg von der Umlage, hin zur Kapitaldeckung, weil nur das nachhaltig zukunftsfähig ist.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Kollegin, entschuldigen Sie! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Adler?

Gesine Meißner (FDP):

Nein.

Ein letzter Punkt. Es gilt auch, auf Eingriffe zu verzichten, die teurer sind, als es eine Alternativbehandlung wäre. Ein Beispiel: Frauen über 60 Jahren müssen wegen der Diagnose Hallux valgus häufig am großen Zeh operiert werden. Das kann man nachweislich ambulant machen. Manchmal wird es aufgrund von Spezialverträgen zwischen Kliniken und Kassen aber stationär gemacht, was jedoch ein Vielfaches kostet. So etwas müssen wir ausräumen, damit wir mehr Geld im System, mehr Geld für die ärztliche Versorgung und für die Krankenhäuser haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention hat sich Frau Weisser-Roelle von der Fraktion DIE LINKE gemeldet. Bitte schön!

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Meißner, Sie haben richtigerweise gesagt, das Thema Krankenhausfinanzierung interessiere uns alle und sei ganz wichtig. Da stimme ich Ihnen ausdrücklich zu. Aber Ihre Ausführungen scheinen in diesem Haus nicht alle zu hören; denn die Reihen der CDU-Fraktion waren bei den Redebeiträgen völlig leer. Erst auf Aktivitäten von Frau Mundlos und anderen haben sich die Reihen etwas gefüllt. Wenn Sie schon sagen, dass dieses Thema so wichtig sei, dann würde ich mir auch wünschen, dass Sie anwesend sind. Sonst dürfen Sie sich das nicht auf die Fahnen schreiben. Das ist unglaubwürdig!

(Beifall bei der LINKEN - Heinz Rolfes
[CDU]: Was redet sie denn da?)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Meißner, wollen Sie erwidern? - Nein.

Meine Damen und Herren, ich rufe die nächste Rednerin auf, nämlich Frau Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön, Frau Helmhold!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Vielzahl von Reformen im Krankenhausbereich in den vergangenen Jahren hat zu großen Umstrukturierungen geführt. Davon war vieles sinnvoll und notwendig. Aber das Ende der Fahnenstange im Krankenhausbereich ist längst erreicht. Inzwischen wurden die Krankenhäuser regelrecht ausgehungert. Das hat mittlerweile Folgen für die Versorgungsqualität.

Der Ärger in den Häusern ist groß und ist nicht mehr unter der Decke zu halten. Am 25. September demonstrierten mehr als 125 000 Klinikbeschäftigte in Berlin, um eindrucksvoll zu zeigen, dass es so nicht mehr weitergeht.

(Beifall bei der LINKEN)

Einen Tag vorher hatte die Bundesregierung im Bundeskabinett einen Gesetzentwurf beschließen lassen, der für die Betroffenen allerdings eine große Enttäuschung ist: Von der versprochenen Entlastung der Krankenhäuser um 3 Milliarden Euro ist nur ein Teil, nämlich etwa 2 Milliarden Euro, eine echte Verbesserung. Die Rechnungsabschlüsse für die integrierte Versorgung und auch der Solidarbeitrag sollten ohnehin planmäßig auslaufen. Das sind keine echten Zuwächse. Insofern ist

zumindest dieses 3-Milliarden-Paket eine Mogelpackung.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, was soll es einem klammen Krankenhaus eigentlich nutzen, wenn jetzt Pflegekräfte finanziert werden, aber nur zu 70 %? - Wer als Krankenhaus kein Geld hat, wer die 30 % nicht aufbringen kann, der hat eben Pech gehabt. Nebenbei werden diejenigen belohnt, die in den vergangenen Jahren massiv Personal abgebaut haben. Das kann nicht richtig sein!

(Beifall bei der LINKEN)

Gerade die Pflege hat in den letzten Jahren ganz besonders bluten müssen. Von 1995 bis 2005 sind etwa 48 000 Vollzeitstellen in der Pflege abgebaut worden. Das ist hoch problematisch; denn gleichzeitig stieg das Arbeitsaufkommen. Pro Pflegekraft ist die Fallzahl um etwa 20 % angestiegen, nämlich von 45 auf 54 Fälle. Darüber hinaus wird es immer schwieriger; denn die Menschen werden älter, sie werden chronisch krank, sie sind mehrfach erkrankt. Das heißt, es gibt weniger Personal, schwerere Krankheitsbilder, und mehr Menschen sind zu betreuen. Das ist im Moment die Situation in den Krankenhäusern.

Es gibt zahllose internationale Studien, die zeigen, dass das Risiko, im Krankenhaus eine Komplikation zu erleiden oder zu sterben, steigt, je mehr Patienten eine Pflegekraft durchschnittlich zu versorgen hat. Das heißt, was wir uns mit der Pflege in den Krankenhäusern in den letzten Jahren geleistet haben, ist eine echte Gefährdung der Sicherheit der Patienten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deswegen ist es bei allem Gerangel zwischen Bund und Ländern um die Finanzierung dringend erforderlich, den Fokus auch hierauf zu richten. Wir brauchen endlich Standards für die pflegerische Versorgung, und wir brauchen ein Personalbemessungssystem, das einmal deutlich darstellt, wie hoch der pflegerische Anteil pro DRG ist, damit das eingerechnet werden kann.

Natürlich ist die Pflegepersonalverordnung, die es gegeben hat, ausgesetzt worden, damit man ordentlich einsparen konnte; denn danach sind die 48 000 Stellen weggefallen, liebe Frau Meißner.

Meine Damen und Herren, eines ist auch klar: Ein Teil des Elends der Krankenhäuser ist auf die unzureichende Finanzierung durch die Länder zurückzuführen. Hier muss das Land Niedersachsen

seine Hausaufgaben machen und bei den Krankenhausinvestitionen zulegen. Es muss mindestens auf den Durchschnittswert aller Bundesländer kommen. Niedersachsen investiert eindeutig zu wenig in seine Krankenhäuser. Das ist der Teil, den wir hier regeln müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Eines möchte ich auch noch in diesem Zusammenhang sagen. Das Elend der Finanzierung der gesundheitlichen Versorgung ist doch auch der Bindung der Ausgaben an die Einnahmen geschuldet. Das eigentliche Problem liegt darin, dass alle Einnahmen im Gesundheitssystem an Löhne und Gehälter gekoppelt sind.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Eine Bürgerversicherung würde zu deutlich mehr Gerechtigkeit und zu Mehreinnahmen führen. Insofern ist die aktuelle Krise der Krankenhäuser auch darauf zurückzuführen, dass die Große Koalition es nicht geschafft hat, durch eine entsprechende Grundsatzreform die Einnahmebasis der gesetzlichen Krankenversicherung zu verbessern. Die letzte Reform war wieder einmal Flickschusterei unter Ideologiediktat. Wir müssen uns jetzt mit dem unsäglichen Gesundheitsfonds herumärgern, dieser Missgeburt eines Kompromisses zwischen nicht kompromissfähigen Positionen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und Zustimmung von Gesine Meißner [FDP] - Zurufe von Norbert Böhlke [CDU]: Na, na!)

Dieses bürokratische Monster, das als Erstes aus sich selbst heraus Beitragserhöhungen erforderlich macht und die paritätische Finanzierung zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern sofort auflöst, ist ein Unding.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Noch kurz zu den vorliegenden Anträgen der anderen Fraktionen. Sie haben uns nicht alle überzeugen können. Der Antrag der Regierungsfractionen ist lapidar, blumig und lässt sehr viel offen. Der neue Antrag der SPD vermeidet - im Gegensatz zum letzten - den Spagat zwischen Uwe Schwarz und Ulla Schmidt, was den Fonds angeht. Die SPD hat sich darin einige unserer Forderungen zu Eigen gemacht. Der neue Antrag der Linken fordert immerhin nicht mehr die Abschaffung der DRGs. Trotzdem hat er einige Schwächen, nicht nur die,

dass sich 21 000 und 39 000 Pflegekräfte zu 50 000 addieren. Es wird auch munter der Landesbasisfallwert mit der Entwicklung eines neuen Indizes zur Ablösung der Grundlohnsumme vermixt. Das hat gar nichts miteinander zu tun. Die Beibehaltung des Status quo in allen Bereichen um jeden Preis, das machen wir nicht mit.

(Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Kollegin, noch ein letzter Satz!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Ein letzter Satz. - Unser Entschließungsantrag, den wir Ihnen heute vorlegen, gibt die Richtung dafür vor, dass wir uns zukunftsweisend darum kümmern müssen, nicht nur den Status quo zu bewahren, sondern vor allen Dingen die Planung und Sicherstellung der medizinischen Versorgung auch sektorenübergreifend sicherzustellen. Da liegt die Zukunft der Versorgung im Flächenland.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention haben sich Frau König von der Fraktion DIE LINKE und Herr Böhlke von der CDU-Fraktion gemeldet. Bitte, Frau König!

Marianne König (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Helmhold, obwohl Sie eben Kritik an unserem Antrag geäußert haben, möchte ich einige Ihrer Ausführungen ergänzen. Denn Ihnen fehlt einfach das Fachwissen. Ich bin Krankenschwester, 25 Jahre im Dienst.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Ich auch! Wissen Sie das, Frau König?)

- Ich glaube, dann waren Sie in den letzten Jahren nicht im Dienst. Waren Sie in den letzten Jahren im Dienst?

Inzwischen erleben Krankenschwestern nur noch Aufnahmen und Entlassungen. Wir können überhaupt nicht mehr mit den Patienten reden; wir können sie nicht pflegen. Sie haben eben vergessen, die Gewichtsabnahme bei älteren Patienten zu erwähnen. Das ist in der Zwischenzeit belegt. Ältere Patienten werden von der Pflege nicht mehr

ausreichend ernährt. Wir haben keine Zeit mehr, sie mit Essen zu versorgen bzw. ihnen das Essen anzureichen. Das ist ganz interessant. Darüber wird hinweggesehen. Ich habe die Interessenlosigkeit auf der rechten Seite des Hauses gesehen.

Wir waren am 25. September in Berlin und haben mit Kolleginnen und Kollegen dort gestanden. Das haben Sie sicherlich auch getan, Frau Helmhold.

(Heinz Rolfes [CDU]: Sie gehören ja auch zu den besseren Menschen!)

Ich möchte mich dafür einsetzen: Lassen Sie uns von der Pflege nicht im Regen stehen! Wir sind ausgebrannt. Wir können nicht mehr.

(Clemens Große Macke [CDU]: Das sieht man!)

Es gehört einfach Achtung dazu. Bitte sorgen Sie dafür, dass diese Verhältnisse geändert werden!

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Jetzt kommt die Kurzintervention von Herrn Böhlke. Bitte schön!

Norbert Böhlke (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich muss darauf hinweisen, dass ich niemals in der Rolle der Oberschwester Hildegard war. Gleichwohl meine ich, in der Sache das eine oder andere dazu beitragen zu können, dass wir wieder zu einer Versachlichung kommen.

(Beifall bei der CDU)

Frau Kollegin, Ihre Ausführungen machen deutlich, dass diese Position aus Sicht der Opposition auf Bundesebene oder auf Landesebene mal eben so formuliert und dargestellt wird. Ich bin im Rahmen der Vorbereitung darauf gestoßen, dass beispielsweise der Kollege Schwarz im Rahmen einer Plenarsitzung im Dezember 1994 deutlich gemacht hat, dass Niedersachsen bereits zu diesem Zeitpunkt, was die Finanzierung der Planbetten angeht, Schlusslicht war. Das war zu einer Zeit, als die Grünen noch mit in der Regierungsverantwortung in Hannover waren, zu einer Zeit, an die sich eine weitere Regierungszeit allein mit der SPD anschloss. Die großen finanziellen Anstrengungen, die wir heute unternehmen, machen deutlich, dass wir aus den Fehlern der Vergangenheit gelernt haben und auf dem richtigen Weg sind; denn seinerzeit hätte man schon entsprechend reagieren können, was jedoch nicht geschehen ist. Ange-

sichts dessen bin ich der Meinung, dass man sich nicht so präsentieren sollte, wie Sie sich hier darstellen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich gehe davon aus, dass Frau Helmhold erwidern möchte. Bitte schön!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich kann es kurz machen. Liebe Frau König, ich schlage vor, dass wir uns vielleicht einmal treffen - bzw. alle, die aus der Pflege kommen; da ist noch jemand in meiner Fraktion - und ein bisschen fachsimpeln.

(Norbert Böhlke [CDU]: Von Schwester zu Schwester!)

Ich bin Ihnen sehr dankbar für die Ergänzung. Im Rahmen der kurzen Redezeit konnte ich selbstverständlich nicht alle Komplikationen aufzählen, die eintreten können, wenn zu wenig Pflegekräfte vorhanden sind.

Herr Böhlke hat eine Kurzintervention auf eine Rede gemacht, die noch nicht gehalten worden ist. Der Kollege Schwarz wird darauf sicherlich gleich eingehen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Norbert Böhlke [CDU]: Das war zu schlank! - Heidemarie Mundlos [CDU]: Sie haben nicht zugehört, Frau Helmhold!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt kann der Kollege Schwarz darauf eingehen. Er hat nämlich jetzt für die SPD-Fraktion das Wort. Bitte schön!

Uwe Schwarz (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich kann darauf nicht eingehen, weil ich nicht weiß, ob das dann, wenn Herr Böhlke meine Rede gehört hat, noch gilt.

(Norbert Böhlke [CDU]: 1994, kann man nachlesen!)

Im Übrigen fand ich den Begriff „Krankenschwester Norbert“ auch nicht schlecht.

Meine Damen und Herren, wir sind uns sicherlich einig: Für ein ländlich strukturiertes Bundesland wie Niedersachsen ist eine qualifizierte wohnort-

nahe Krankenhausversorgung unverzichtbar. Darüber besteht Einigkeit in diesem Haus. Uneinig sind wir über den Weg dahin. Gerade im Krankenhaussektor gab es lange Zeit erhebliche Überkapazitäten, die natürlich auch über Krankenkassenbeiträge, also über unserer aller Beiträge finanziert werden mussten. Zwischenzeitlich liegen die Aufwendungen nur für Krankenhausbehandlung bei rund 50 Milliarden Euro pro Jahr.

Der Bundesgesetzgeber hat über unterschiedliche Regierungskonstellationen hinweg versucht, diesen Spagat aufzulösen, insbesondere durch eine Umstellung des Finanzierungssystems: weg vom belegten Bett hin zur behandelten Krankheit, also zur sogenannten Fallpauschale. Darüber hinaus wurden die Einnahmen für Krankenhäuser mit dem sogenannten Deckel, wie er im Volksmund genannt wird, begrenzt.

Ich bleibe dabei, dass diese Maßnahmen eine Zeit lang notwendig und sinnvoll gewesen sind. Allerdings sind die Einsparmöglichkeiten bei den Krankenhäusern jetzt ausgereizt, vor allem bei den Krankenhäusern, deren Träger glücklicherweise noch nach Tarifrrecht bezahlen und bei denen menschliche Zuwendung für Patientinnen und Patienten noch eine ernsthafte Rolle spielt. Bei diesen Trägern stehen noch die Patientin und der Patient sowie die Mitarbeiterinnen und die Mitarbeiter im Vordergrund. Ich sage Ihnen: Sollten diese Krankenhäuser die Chance bekommen - und sie müssen sie bekommen -, wettbewerbsfähig zu bleiben, müssen wir endlich auch an dieser Stelle sehr, sehr ernsthaft für einen Mindestlohn in der Pflege kämpfen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Die ablehnende Haltung und Argumentation in der letzten Sitzung des Sozialausschusses durch die CDU fand ich an dieser Stelle schon entlarvend, Herr Böhlke. Ich sage ganz deutlich: Wenn 21 Länder in Europa zwischenzeitlich einen Mindestlohn haben, dann glaube ich nicht, dass diese 21 Länder blöd sind, sondern ich glaube, dass die Union endlich am Zug ist, hier den Weg freizumachen und ihre Position nachhaltig zu überdenken.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, Sie tragen zusehends die Verantwortung hier in Niedersachsen sowohl in der Krankenpflege als auch in der Altenpflege dafür, dass nicht mehr ausreichend Pflegekräfte zur

Verfügung stehen werden, und Sie steuern dieses Land zusehends in einen Pflegezustand.

Über einem Drittel aller Krankenhäuser geht gegenwärtig massiv die Luft aus. Allein in Niedersachsen sind über 70 Krankenhäuser existenziell bedroht. Die Bundesregierung, vor allem die Bundesgesundheitsministerin, hat - ich betone - ausdrücklich auf die aktuell berechtigten Proteste aus den Krankenhäusern reagiert und den Deckel deutlich angehoben. 3 Milliarden Euro fließen zusätzlich in die Krankenhäuser. Das hat übrigens zur Folge, dass allein aus diesem Grund der Krankenversicherungsbeitrag um 0,3 Prozentpunkte steigt. 21 000 Pflegekräfte kommen zusätzlich in die Krankenhäuser. Dieses ist ohne Frage ein erster Schritt. Aber es ist ein wertvoller Schritt. Es ist ein Riesenerfolg. Wir begrüßen das ausdrücklich, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Nun zu der Frage: Was macht eigentlich das Land, das allein zuständig ist für die Krankenhausplanung, den baulichen Zustand und den hygienischen Zustand der Krankenhäuser? - Die Sozialministerin wird nicht müde zu erklären, was sie alles an den Vorschlägen der Bundesgesundheitsministerin zu kritisieren hat. Das ist ihr gutes Recht. Aber wenn man kritisiert, dann erwarte ich irgendwann auch konstruktive eigene Vorschläge. Da kommt aber bei Ihnen nichts, noch nicht einmal heiße Luft. Das ist ein bisschen wenig, Frau Ross-Luttmann.

Und es geht noch weiter.

(Beifall bei der SPD - Reinhold Coenen [CDU]: Das ist unverschämt!)

- Um auf den Zwischenruf einzugehen, was ich unverschämt finde: Was ich unverschämt finde, ist die Tatsache, dass man sich auf Bundesebene zwischen dem Bund und den Ländern versucht zu verständigen, dass die Bundesgesundheitsministerin zu einem Krankenhaushausgipfel einlädt - er hat am 10. September stattgefunden - und dass Frau Ross-Luttmann ihre Teilnahme verweigert hat. Das finde ich unverschämt und im Übrigen absolut unverantwortlich, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Reinhold Hilbers [CDU]: Wie viele Länder waren denn dabei?)

Frau Ross-Luttmann vertritt ein Land - das können Sie nun hören wollen oder nicht -, das seine Kran-

kenhäuser mit Abstand am schlechtesten finanziert und ausstattet.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: So ist es!)

Seit Amtsantritt der Regierung Wulff sind die jährlichen Investitionsmittel für unsere Krankenhäuser drastisch zurückgefahren worden. Daran ändert sich auch nichts, wenn, wie heute wieder vom Kollegen Böhlke, seit Neuestem immer die Gesamtsumme dargestellt wird, die man fünf Jahre lang aufgebracht hat, weil das natürlich etwas voluminöser klingt. Tatsache ist: Unter dem Strich wird die Summe dadurch nicht größer.

In der vorvorigen Legislaturperiode sind unter der SPD-geführten Landesregierung pro Jahr 220 Millionen Euro an Investitionen an die Krankenhäuser geflossen.

(Heidmarie Mundlos [CDU]: Das stimmt so nicht!)

- Na klar stimmt das! Das sind die Zahlen der Konferenz der Arbeits- und Sozialminister. Lesen Sie doch endlich einmal, statt hier so einen Quatsch in den Raum zu werfen!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Zuruf von Heidmarie Mundlos [CDU])

Niedersachsen ist sowohl bei den Fördermitteln pro Bett als auch bei den Fördermitteln pro Fall mit Abstand das Schlusslicht aller Bundesländer.

Und das geht noch weiter. Sie haben im Jahre 2005 zur Deckung der globalen Minderausgabe - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Uwe Schwarz (SPD):

Nein. - - - zusätzlich noch einmal 17 Millionen Euro bei den Krankenhäusern herausgezogen. Sie haben im Nachhinein noch einmal hinterhergeschoben und die Krankenhäuser betuppt, meine Damen und Herren.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Unerhört!)

Die Niedersächsische Krankenhausgesellschaft beziffert den akuten Handlungsbedarf auf 500 Millionen Euro. Sie erklären bei jeder Gelegenheit, Sie verschafften den niedersächsischen Krankenhäusern Planungssicherheit. Ich sage: Das stimmt. Das tun Sie. Aber nur an einer Stelle, nämlich dass sie sicher sein können, dass sie von

Ihnen nichts kriegen. - Das hilft den Krankenhäusern überhaupt nicht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Tatsache ist - auch bei der CDU gibt es viele Kommunalpolitiker, die das aus ihrem Wahlkreis kennen -: Die Krankenhäuser bluten baulich in ihrer Substanz aus. Das ist das Ergebnis Ihrer Krankenhauspolitik und nicht die des Bundes.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Norbert Böhlke [CDU]: Was?)

Und es geht noch weiter. Sie haben seit 2003 eine Vorgabe des Haushaltsausschusses mit der Mehrheit von CDU und FDP, endlich die Bettenpauschale neu zu ordnen. Statt das endlich umzusetzen, bestrafen Sie die Krankenhäuser, die im vorseilenden Gehorsam ihre Bettenzahl reduziert haben - diese kriegen dafür weniger Geld -, und gleichzeitig warten Sie darauf, dass das System neu umgestellt wird. Das ist der zweite Wortbruch gegenüber den Krankenhäusern. Sie haben an dieser Stelle ausgesprochen viel Vertrauen verspielt. Aber Sie haben an dieser Stelle die Situation für diese Krankenhäuser auch finanziell massiv verschärft, Frau Ross-Luttmann. Ich finde, wer eine so desaströse Situation im Krankensektor zu verantworten hat wie die Landesregierung und diese Gesundheitsministerin, sollte mit Angriffen gegenüber der Gesundheitsministerin wirklich aufhören und stattdessen einen Weg suchen, wie es für die niedersächsischen Krankenhäuser in Zukunft weitergehen kann.

Die Länder - ich sage deutlich: Niedersachsen vorneweg - müssen froh sein, dass die Bundesgesundheitsministerin zukünftig über Bundesmittel, über die sogenannten Investitionspauschalen, die Krankenhäuser mitfinanzieren will. Tut sie das nicht, bliebe in Niedersachsen nach wie vor in der Situation, dass Sie dramatisch unterfinanzieren. Oder glaubt wirklich jemand, dass Herr Möllring 500 Millionen Euro pro Jahr zusätzlich in den Krankenhaussektor schießt? - Das ist ein Finanzminister, der gerade dabei ist, im Rahmen der Erbschaftsteuer weitere 400 Millionen Euro für dieses Land zu verspielen. Das passt doch hinten und vorn nicht zusammen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Zurufe von der CDU - Reinhold Hilbers [CDU]: Sie blockieren in Berlin doch, wo Sie nur können!)

- Blockieren Sie die Erbschaftsteuer, oder blockiert sie die SPD? Für Niedersachsen bedeutet das 400 Millionen Euro weniger. Das kann doch niemand bestreiten!

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Unruhe bei der CDU und bei der FDP - Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, was wir zusätzlich brauchen, ist ein Landeskonzept zur Verzahnung von Krankenhäusern für den stationären und ambulanten Bereich und eine Landesinitiative zur Zusammenführung von Krankenhäusern und niedergelassenen Ärzten bei der Sicherstellung des Bereitschaftsdienstes. Nichts davon hat die Regierungskoalition in ihren Antrag aufgenommen. Alle anderen Fraktionen haben heute Änderungsanträge vorgelegt. Offensichtlich hat ausschließlich die Koalition noch nicht mitbekommen, dass in den vergangenen Monaten beim Thema Krankenhaus einiges passiert ist. Sie legen von alledem scheinbar unberührt den gleichen Antrag von vier Monaten erneut vor.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Augen zu und durch!)

Diesen Antrag können Sie, meine Damen und Herren, hier in monatlichen Abständen wieder einbringen; denn er sagt nichts aus, er macht auch nichts kaputt, er fordert auch von niemand etwas. Er ist sozusagen zeitlos schlicht und sonst gar nichts.

(Beifall bei der SPD - Glocke des Präsidenten)

- Letzter Satz. - Meine Damen und Herren, der Antrag untermauert allerdings Folgendes eindrucksvoll: Diese Regierung und diese Sozialministerin arbeiten seit ihrer Wiederwahl mutlos, kraftlos und lustlos.

(Widerspruch bei der CDU)

Ich garantiere Ihnen: Sie werden weder Ihrer Verantwortung gerecht, noch werden Sie diesen Arbeitsstil noch fünf Jahre durchhalten. Das merken die Bürgerinnen und Bürger.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, auch zu dieser Rede liegen mir zwei Wortmeldungen für Kurzinterventionen vor. Erstens eine Wortmeldung von Frau Meißner von der FDP-Fraktion und zweitens eine

von Herrn Böhlke von der CDU-Fraktion. Bitte schön, Frau Meißner!

Gesine Meißner (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Schwarz, ich frage mich, warum Sie meinen, dass unser Antrag nicht zeitgemäß ist. Liegt das daran, dass wir z. B. fordern, dass das Land mit der dualen Finanzierung weiterhin die Finanzierungshoheit haben muss? - Sie fordern doch das Gleiche. In dieser Hinsicht ist Ihr Antrag genauso wenig zeitgemäß wie unser Antrag.

Sie haben schon wieder versucht, hier eine Mär aufzustellen. Sie haben versucht, den Zusammenhang darzustellen, dass die Krankenhäuser, die nach Tarif bezahlen, zu dem Drittel der Krankenhäuser zählen, die in ihrer Existenz bedroht sind. Ich wüsste anhand der Zahlen überhaupt nicht zu erkennen, wie man diesen Zusammenhang darstellen kann. Wenn ein Krankenhaus in seiner Existenz bedroht ist, hat das mit ganz anderen Dingen zu tun.

(Zustimmung bei der FDP)

Ferner haben Sie gesagt, dass man sich dort, wo nicht nach Tarif bezahlt wird, automatisch nicht um die Mitarbeiter kümmert und sie auch schlecht behandelt. Ich habe schon das letzte Mal, als es um den Mindestlohn in der Pflege ging, darauf hingewiesen, dass ich Krankenhäuser kenne, die nicht nach Tarif bezahlen. Das heißt, die haben sich nicht den entsprechenden Verhandlungen angeschlossen. Das sind private Krankenhäuser. Die bezahlen nach Leistung, und teilweise durchaus über Tarif. Es stimmt überhaupt nicht, dass nur diejenigen, die tarifgebunden bezahlen, gute Arbeit machen und dass nur die in Schwierigkeiten kommen. Das kann andere genauso betreffen. Vor allen Dingen zahlen Private teilweise mehr und behandeln natürlich auch ihre Mitarbeiter gut.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Böhlke, bitte!

Norbert Böhlke (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Werter Herr Kollege Schwarz, Sie sind tatsächlich berechenbar. So wie Sie sich hier heute wieder dargestellt haben, sind Sie seit ewigen Zeiten: Sie hauen drauf,

(Zuruf von der CDU: Deshalb ist er auch so beliebt!)

möglichst mit der allgemeinen Patsche, ohne konkret zu werden, und, wenn es auch noch geht, beleidigend. Gegenüber der Ministerin kann man es ja ganz gut machen. Sich so zu äußern, ist in der Sache vollkommen ungerechtfertigt, meine Damen und Herren,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

und ich möchte das aufs Schärfste zurückweisen. Wenn sich die Sozialministerinnen und Sozialminister in der sozialdemokratischen Regierungszeit so eingesetzt hätten wie Frau Ross-Luttmann, dann wären wir überhaupt nicht in die Situation, die wir heute zu beklagen haben, gekommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Klar ist auch, dass hier die Rolle des Bundes natürlich heruntergespielt und die Verantwortung nicht dargestellt wird, weil Ulla Schmidt mit einem sozialdemokratischen Parteibuch in der Verantwortung steht. Auch da wird entsprechend zugeordnet. Schwarz wird also angegriffen, auch wenn man Schwarz heißt - das spielt da offensichtlich keine Rolle, da kennt man keine Hemmungen -, und Rot wird geschont.

Zum Thema Mindestlohn möchte ich noch eines deutlich machen, meine Damen und Herren: Ich glaube, die Positionen sind sehr deutlich ausgetauscht worden. Wenn Sie so weitermachen wie bisher, dann reden Sie in Niedersachsen den Pflegegenotstand herbei. Das ist Ihr Ziel, nichts anderes wollen Sie.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das Thema Mindestlohn, meine sehr verehrten Damen und Herren, hat uns ja während der Landtagswahl sehr intensiv vor einigen Monaten beschäftigt.

(Glocke des Präsidenten)

Sie haben sich hingestellt und wollten über das Thema Mindestlohn abstimmen lassen.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, Sie müssen zum Schluss kommen.

Norbert Böhlke (CDU):

Sie von den Sozialdemokraten sind mit Ihrer Abstimmung gescheitert, wie wir alle wissen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Eine Erwiderung von Herrn Schwarz. Bitte schön!

Uwe Schwarz (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Meißner, ich habe nicht behauptet, dass in Einrichtungen, in denen über Tarif oder unter Tarif bezahlt wird, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter schlecht behandelt würden.

(Gesine Meißner [FDP]: Ich meine schon!)

Das haben Sie eben hereininterpretiert. Ich habe darauf hingewiesen, dass wir eine Situation haben, bei der in den Krankenhäusern und bei den Pflegeberufen durch das Herausdrängen aus Tarifverträgen eine Spirale nach unten eingetreten ist. Das ist auch nicht das erste Mal, dass ich das tue. Ich bin ferner der festen Überzeugung, dass angesichts der hoch qualifizierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, der wir in der Pflege bedürfen, dieser Abwärtstrend beendet werden muss. Er muss mindestens auf dem untersten Niveau durch das Einziehen eines Mindestlohns gestoppt werden. Dabei bleibe ich auch, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Ich finde, wir haben in der letzten Sitzung des Sozialausschusses - damit bin ich bei Herrn Böhlke - relativ gut darüber diskutieren können - bis auf eine Ausnahme: Das waren Ihre Einlassungen. - Sie haben nämlich darauf hingewiesen - ich sage das hier in aller Deutlichkeit -, es gehe gar nicht um das Thema Mindestlohn, sondern es gehe um die Frage, ob wir - wörtlich - an den Weihnachtsmann glaubten und ob die CDU-Fraktion Geschenke zu verteilen habe,

(Widerspruch von Heidemarie Mundlos [CDU] und von Norbert Böhlke [CDU])

weil dieser Mindestlohn eine Mär sei. Sie haben das eben noch einmal mit aller Deutlichkeit, zwar mit anderen Worten, aber im Kern wiederholt.

Ich sage Ihnen: Wir reden darum, dass wir Menschen in hoch qualifizierten, körperlich schweren Arbeiten mit einem anständigen Lohn vernünftig bezahlen wollen.

(Norbert Böhlke [CDU]: Das wollen auch wir!)

Sie drängen sie heraus.

(Glocke des Präsidenten)

Sie machen den Nachwuchs an dieser Stelle kaputt.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Schwarz, Sie müssen zum Schluss kommen.

Uwe Schwarz (SPD):

Und Sie haben null Sensibilität für die Situation dieser Betroffenen!

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt hat sich die zuständige Ministerin zu Wort gemeldet. Bitte schön, Frau Ross-Luttmann!

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei all den Unterschieden in den Auffassungen, die wir heute hier gehört haben, sollten wir nicht aus den Augen verlieren, worum es uns allen in Wirklichkeit geht; denn es geht darum, für die Bürgerinnen und Bürger in unserem Land eine qualitativ hochwertige, wirtschaftliche und wohnortnahe Akutversorgung langfristig sicherzustellen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich will eines, nämlich dass unsere Patientinnen und Patienten weiterhin in Niedersachsen wohnortnah, gut und qualitativ hochwertig medizinisch versorgt werden.

(Zustimmung von Heidemarie Mundlos [CDU])

Das setzt voraus, dass wir in erreichbarer Nähe Hausärzte, Fachärzte und selbstverständlich auch Krankenhäuser haben. Selbstverständlich kommt bei der medizinischen Versorgung den Krankenhäusern ein zentraler Stellenwert zu. Unsere Krankenhäuser müssen auch in Zukunft leistungsfähig sein. Deshalb müssen die Krankenhäuser aus ihren Einnahmen ihre Betriebsausgaben bestreiten können, d. h. die Krankenhäuser müssen aus ihren

Einnahmen das bestreiten und bezahlen können, was sie für Pflege und Medizin benötigen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, damit bin ich auch bei Herrn Schwarz. Der Pflege in den Krankenhäusern kommt ein enorm hoher Stellenwert zu. Es geht also um menschliche Zuwendung und gute Pflege.

Sehr geehrte Frau König, ich kann es nicht nachvollziehen, wenn Sie hier Beispiele vortragen, dass gewisse Dinge in den Krankenhäusern nicht mehr geleistet werden. Das ist einfach nicht richtig.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Natürlich!)

Die Pflegefachkräfte sind dabei, über das, was sie tatsächlich können, hinaus eine gute, qualitativ hochwertige Pflege zu gewährleisten.

(Widerspruch von Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE])

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Großdemonstration in Berlin mit weit über 100 000 Teilnehmern

(Zuruf: 130 000!)

- 130 000 sind weit über 100 000 - hat eines sehr deutlich gezeigt: Die Krankenhäuser haben gesagt: Wir brauchen eine Entlastung bei den Betriebsausgaben. - Das ist unser vorrangiges Ziel. Sie haben gesagt: Der Deckel muss weg. - Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Anhebungen, begrenzt durch die Deckelung, haben die Kostenentwicklung in den Häusern durch Tarifabschlüsse und Energiepreisstörungen in keinsten Form auffangen können. Deshalb ist es so wichtig, dass auf allen Ebenen um Entlastungen für die Krankenhäuser gestritten wird. Aber bei allen berechtigten Forderungen in diese Richtung dürfen wir eines nicht aus den Augen verlieren: die Beitragssatzstabilität. Denn jeder Euro für die Krankenhäuser mehr auf der einen Seite bedeutet selbstverständlich auch ein Mehr für die Versicherten auf der anderen Seite. Die Beitragszahler müssen in der Lage sein, dies alles zu leisten. Hier gilt es, das richtige Verhältnis zwischen Erforderlichem und Bezahlbarem zu finden.

Sehr geehrter Herr Schwarz, ich habe in den letzten Wochen und Monaten sehr deutlich für eine spürbare Entlastung der Krankenhäuser auch bei den Betriebsausgaben gekämpft. Ich habe mich mit der Bundesministerin sehr - in Führungsstri-

chen - gezanzt, weil es nicht sein darf, dass Länder und Bund in dieser so wichtigen Frage auseinanderdividiert werden, sondern weil es nur sein kann - da die Länder auch einen Sicherstellungsauftrag haben -, dass sich die Länder dafür einsetzen, dass die Krankenhäuser ihre Entlastung bekommen. Für ein Handeln der Bundesgesundheitsministerin dürfen wir keine Zeit verlieren.

Auch ich bin sehr froh, dass das Bundeskabinett den Entwurf zum Krankenhausfinanzierungsrahmengesetz verabschiedet hat. In diesem Entwurf sind deutliche Entlastungen für die Krankenhäuser enthalten. Ich denke, wir werden im Einzelnen über die Punkte noch zu diskutieren haben, insbesondere auch darüber, ob es ausreichend ist, im Bereich der Pflege diese Entlastungen vorzunehmen.

Ich bin auf der einen Seite sehr froh darüber, dass es keine Einzelfallverhandlungen geben darf, und auf der anderen Seite bin ich froh, dass die Länder im Rahmen der Investitionsverpflichtungen selbst entscheiden können; denn diese Frage der Investitionsverpflichtung ist das ureigenste Recht der Länder. Hier können die Länder steuern, hier können die Länder gemeinsam mit den Krankenhäusern überlegen, wo bedarfsgerecht Investitionen notwendig sind.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, in der letzten Sitzung des Planungsausschusses haben wir uns einvernehmlich auf das jährliche Investitionsprogramm für 2008 verständigt. Es beinhaltet einen Betrag in Höhe von 133,1 Millionen Euro.

Jetzt noch ein Satz zu Herrn Humke-Focks. Sehr geehrter Herr Humke-Focks, wenn Sie hier schon Vergleiche anstellen, dann sollten Sie Vergleichbares miteinander vergleichen. Dann sollten Sie die Krankenhausfinanzierungsmittel insgesamt nehmen und diese mit anderen Mitteln vergleichen; denn nur dann, wenn Sie Vergleichbares miteinander vergleichen, können Sie daraus Schlussfolgerungen ziehen. Das aber haben Sie eben nicht getan; denn Sie haben die Bettenpauschale den Investitionsmitteln nicht hinzugerechnet. Hätten Sie das getan, wären auch Sie auf einen Betrag von mehr als 200 Millionen Euro gekommen.

Sehr geehrter Herr Schwarz, durch ständige Wiederholung wird die von Ihnen hier aufgestellte Behauptung, dass das Land Niedersachsen im Bereich der Investitionsmittel massiv gekürzt hat, nicht richtiger. Das habe ich Ihnen schon im Sozialausschuss dargelegt, und ich habe es Ihnen

auch im Plenum bereits mehrfach erläutert. Ich sage es Ihnen heute noch einmal: In den letzten Jahren haben wir Zinseszins und Kredite in den Haushalt eingestellt, weil wir die Krankenhausinvestitionen über die LTS - jetzt: NBank - gefördert haben. Das werden wir im Haushaltsjahr 2009 nicht mehr tun.

Selbstverständlich waren die Beträge dadurch scheinbar geringer. Tatsächlich aber haben wir in den vergangenen Jahren enorme Beträge aufgewandt, um die Verbesserung der Krankenhausstrukturen zu finanzieren. Allein im Jahr 2001 - seinerzeit waren Sie noch an der Regierung - waren es 228 Millionen. 2002 waren es 188 Millionen.

(Uwe Schwarz [SPD]: Machen Sie einmal weiter!)

- Ja. - Wenn wir die Jahre 2003 bis 2008 betrachten, sind es 187 Millionen, 191 Millionen, 182 Millionen, 182 Millionen, 181 Millionen und 195 Millionen. Hinzu kommen weitere Beträge, sodass wir im Schnitt immer bei 210 Millionen Euro liegen. Das sind Beträge, die wir heranziehen müssen, wenn wir Vergleiche anstellen.

(Beifall bei der CDU)

Von daher, sehr geehrter Herr Schwarz, sind wir uns wohl in einem Punkt einig: Wenn wir für die Entlastung der Krankenhäuser streiten, dann müssen die Krankenhäuser im Bereich der Betriebsausgaben entlastet werden. Diese Entlastung ist zunächst einmal vordringlich. Selbstverständlich müssen aber auch die Länder ihren Verpflichtungen nachkommen. Durch unser auf mehrere Jahre angelegtes Investitionsprogramm können wir in die Verbesserung der Krankenhausstruktur investieren. Von daher ist der Entschließungsantrag der Fraktionen von CDU und FDP der Antrag, der die Belange der Krankenhäuser am ehesten berücksichtigt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Meine Damen und Herren, bevor ich der Fraktion DIE LINKE und der SPD-Fraktion zusätzliche Redezeit erteile, will ich das Plenum auf eine Gepflogenheit aufmerksam machen: Wenn der Präsident klingelt, hat das eine ganz bestimmte Bedeutung. Wenn Sie sich über diese Bedeutung nicht im Klaren sind, dann will ich Ihnen nachhelfen. Wenn der Präsident klingelt, heißt das, dass Sie die Gespräche, die Sie gerade führen, hier unterbrechen und draußen fortsetzen

sollten. Das bedeutet das Klingelzeichen. Hier war es so laut geworden, dass man die Rednerin bzw. den Redner nicht mehr verstehen konnte. Deswegen, meine Damen und Herren, meine Bitte - denn gerade am Abend setzen diese Gespräche immer stärker ein -, Ihre Unterhaltungen draußen zu führen, wenn Sie das Thema hier gerade nicht interessiert.

Jetzt spricht Herr Adler von der Fraktion DIE LINKE. Er hat 90 Sekunden. Bitte schön!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Ministerin, Sie haben an einem Punkt nicht vorbeireden können. Die Niedersächsische Krankenhausgesellschaft hat gesagt: Wir brauchen jetzt zusätzliche Investitionen. - An dieser Stelle ist das Land gefordert und nicht der Bund. Da steht diese Regierung in der Verantwortung. Angesichts dieser Forderung, die ja von Fachleuten erhoben worden ist, müssten Sie endlich einmal darüber nachdenken, ob Sie an den bisherigen Prämissen Ihrer gesamten Haushaltspolitik noch länger festhalten können: 2010 null Nettoneuverschuldung.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das geht sowieso nicht gut!)

Ich habe das Gefühl, dass Sie dieses Dogma wie ein Brett vor dem Kopf vor sich hertragen und nicht die wirklichen Probleme angehen wollen, die jetzt eigentlich anstehen. Denn Investitionen sind wirklich das Einzige, was wir angesichts der Finanzkrise, die jetzt über uns eingebrochen ist, brauchen. Wir müssen der Konjunktur, die jetzt abzusacken droht, einen neuen Impuls geben.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Ebenfalls die SPD-Fraktion erhält zwei Minuten zusätzliche Redezeit. Herr Schwarz!

Uwe Schwarz (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, das, was Herr Adler hier gesagt hat, trifft genau den Kern dessen, was auch wir hier schon wiederholt vorgetragen haben. Entweder sind Sie in der Lage, die 500 Millionen zu akquirieren - ich sage, dass Sie das nicht sind; ich gehe sogar so weit und sage, dass das auch eine andere Landesregierung nicht wäre -, oder man muss darüber nachdenken, ob man sich auf Bundesebene nicht endlich dem öffnet, was der Bundesgesetzgeber gerade aufgemacht hat. Genau an

dieser Stelle kneifen Sie aber und sagen nicht: Jawohl, ich stehe dahinter, weil ich das Geld im Land nicht kriege. - Das finde ich unredlich.

Nun noch eine Anmerkung zu der Frage: Schlusslicht oder nicht? - Sie haben die Liste, die auch ich habe, konkret vorgetragen, exakt bis zum Jahr 2003. Seinerzeit sind Sie nämlich schon auf 186 Millionen Euro runtergegangen. Dann aber haben Sie andere Zahlen eingesetzt. In Wirklichkeit steht da nämlich: 87 Millionen, 97 Millionen, 120 Millionen Euro. Sie machen bei jeder Gelegenheit deutlich, dass Sie auch in den Folgejahren jeweils 120 Millionen Euro finanzieren. Damit aber sind Sie Letzter.

Wenn ich jetzt Ihre Schlussfolgerung daraus ziehe und sage, dass das ja Kapitaldienst ist, dann lassen wir das Spielchen mit der Liste, sondern betrachten ganz objektiv die Fördermittel pro Fall im Länderranking. Sie wissen auch hier, wo Niedersachsen steht. Bundesweit sind es pro Fall - das ist über alle Systeme berechnet worden - 163 Euro. In Niedersachsen aber sind es nur 82 Euro. Damit befindet sich Niedersachsen mit ganz, ganz großem Abstand an letzter Stelle. Wenn Sie sich jetzt einmal die Fördermittel pro Planbett anschauen - auch in diese Mittel ist alles hineingerechnet -, dann werden Sie feststellen, dass im Bundesdurchschnitt 5 700 Euro bezahlt werden. Niedersachsen liegt auch hier mit 2 988 Euro an letzter Stelle. Sie können es drehen und wenden, wie Sie wollen. Niedersachsen ist mit Riesensprung Schlusslicht. Das aber geht nicht, wenn man den Krankenhäusern eine anständige Perspektive geben will, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, auch die CDU-Fraktion hat um zusätzliche Redezeit gebeten. Frau Mundlos, Sie haben zwei Minuten. Bitte!

Heidemarie Mundlos (CDU):

Herr Präsident! Meine Kolleginnen und Kollegen! Herr Schwarz, irgendwie habe ich das Gefühl, dass Sie bei manchen Dingen nur halbherzig zuhören, nämlich dann, wenn das, was Sie hören, nicht in das Bild passt, das Sie sich gemacht haben und sich auch bewahren wollen. Die Regierung nimmt ihre Verantwortung ausgesprochen ernst. Die Regierung handelt. Die Ministerin hat die Zahlen aufgezeigt. Hier wäre in der Tat aufmerk-

sames Zuhören angebracht. Wenn Sie nicht nachlassen, hier permanent den Vorwurf zu erheben, dass man sich beim Bundesgesetzgeber nicht intensiv genug für vernünftige Lösungen für Niedersachsen einsetzen würde, damit Niedersachsen eben keinen Schaden nimmt und damit die Bürgerinnen und Bürger sicher sein können, dass ihre gesundheitliche Versorgung gerade auch im Krankenhausbereich gewährleistet ist, dann muss man doch auch ganz klar zugestehen, dass der Kompromiss, der jetzt erwirkt wurde, auch gerade dadurch erwirkt wurde, dass sich diese Ministerin konsequent eingebracht hat, um den Schaden, der entstanden wäre, wenn sich die Bundesgesetzgebung 1 : 1 durchgesetzt hätte, nicht entstehen zu lassen.

Im Übrigen gestatten Sie mir noch die Anmerkung, dass das, was Sie hier zu Herrn Böhlke und seinen Ausführungen im Ausschuss gesagt haben, schlicht und einfach falsch ist. Herr Schwarz, Sie wissen auch, dass das falsch ist. Wenn Sie sich das noch einmal durchlesen, können Sie es nachvollziehen. Es ist falsch und politisch unsauber, wie Sie hier agiert haben.

(Uwe Schwarz [SPD]: Was ist denn falsch? Was ist denn konkret falsch? - Heinz Rolfes [CDU]: Agitiert hat er!)

- Genau. Vielen Dank für die Unterstützung. - Sie haben agitiert.

(Uwe Schwarz [SPD]: Was war denn falsch? - Silva Seeler [SPD]: Sagen Sie doch einmal, was falsch war!)

- Sie haben Ihren Hinweis auf den Weihnachtsmann in einen anderen Zusammenhang gestellt, als Herr Böhlke es wirklich gesagt hat. Es war ein ganz anderer Bezug. Das hatte nichts mit den Pflegekräften zu tun - in keiner Weise! -, weil wir zu diesen Kräften stehen und wissen, was geleistet wird.

(Beifall bei der CDU)

Sie aber, Herr Schwarz, leiden an populistischem Gedächtnisschwund.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich hatte mich eben geirrt. Frau Mundlos, Sie hatten noch reguläre Redezeit. Insofern passt jetzt auch die Kurzinter-

vention von Herrn Watermann. Herr Watermann, Sie haben das Wort.

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Mundlos, auch ich habe an dieser Ausschusssitzung teilgenommen. Wenn Sie sich jetzt so herausreden, dann ist das, finde ich, unredlich. Es ist genau so gewesen, wie es der Kollege Schwarz gesagt hat.

(Beifall bei der SPD)

Sie hätten sagen können „Ich habe mich vergaloppiert“. Dann wäre es in Ordnung gewesen. Herrn Schwarz hier aber in dieser Form darzustellen, ist wirklich eine unredliche Methode.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Mundlos, möchten Sie erwidern? - Bitte!

Heidemarie Mundlos (CDU):

Herr Watermann, der Versuch, Herrn Schwarz zur Seite zu springen, ist durchaus ehrenwert. Sie wissen aber genauso wie ich, wer hier recht hat und wer hier nicht recht hat. Sie sind gestartet, aber ziemlich flach gelandet.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat um zusätzliche Redezeit gebeten. Zuvor kommt aber die Frau Ministerin zu Wort, weil sie jederzeit reden darf. Bitte schön, Frau Ministerin!

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich finde es außerordentlich schade und sehr traurig, dass wir bei dieser ernsthaften Debatte, bei der es um die Zukunft unserer Krankenhäuser in Niedersachsen geht, anfangen zu überlegen, wie und bei welchen Positionen man genau herausfindet, welche Leistungen das Land für Krankenhäuser erbringt. Wenn wir aber schon an diesem Punkt sind, Herr Schwarz, und nachdem Sie schon die Istaussgaben für das Jahr 2006 erwähnt haben, dann sollten Sie auch den Mut haben zu sagen: Wenn es um die Ausgaben pro Fall geht, dann sollten wir auch von den tatsächlichen Ausgaben, den Istaussgaben ausgehen. Die Istaussgaben kennen Sie. Sie lagen im Jahr 2006

bei über 241 Millionen Euro. Wenn wir diese Ausgaben auf den einzelnen Fall herunterrechnen, kommen wir auf einen Betrag von 161 Euro. Damit liegen wir immer noch nicht an der Spitze aller Bundesländer. Wir liegen auf Platz 10. Von daher ist es sicherlich wichtig zu überlegen, noch mehr zu tun. Ich glaube, ganz entscheidend ist es - ich bitte darum, dass wir hier versuchen, in einigen Punkten Gemeinsamkeit zu finden -, was wir alle - Bund und Länder - tun können, um unseren Krankenhäusern einen Rahmen zu geben, der sie auf Dauer ertüchtigt, im Wettbewerb mit- und untereinander für die Patientinnen und Patienten eine gute Versorgung anzubieten.

Der erste Schritt ist mit dem Referentenentwurf des Bundes sicherlich getan. Sehr geehrter Herr Schwarz, es war schwer genug, darum zu kämpfen und das zu erreichen, was den Entwurf im Moment auszeichnet. Ich bin froh, dass es zügig zu einer Entlastung der Krankenhäuser kommt. Wir sollten der Ehrlichkeit halber aber auch immer sagen, dass diese Entlastung der Krankenhäuser - das haben Sie ja auch gesagt - zu einem Anstieg der Beiträge führt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Helmhold bekommt zwei Minuten zusätzliche Redezeit.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Frau Ministerin, die Zahlen, die wir Ihnen hier immer vorstellen, kommen von der Arbeits- und Sozialministerkonferenz. Das sind exakt die Zahlen, die Sie dorthin melden. Ich wundere mich schon darüber, dass Sie offensichtlich Zahlen dorthin geben, die Sie in der Statistik schlecht aussehen lassen. Ich würde das jedenfalls nicht tun. Wenn ich Zahlen weitergeben würde, dann so, dass sich das Bild für das Land ganz gut darstellt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Insofern würde ich mich freuen, wenn den Mitgliedern dieses Landtags schriftlich zum einen die Tabelle von der Arbeits- und Sozialministerkonferenz mit dem Bundesvergleich und zum anderen Ihre Erklärung dazu, was die Zahlen in Wirklichkeit eigentlich bedeuten, zugeleitet würden. Dann wäre dieses Thema vielleicht ein für allemal vom Tisch.

Zum Zweiten. Ich war auch in der betreffenden Sitzung des Sozialausschusses. Wir sollten im

Protokoll nachlesen, was dort gesagt worden ist. Ich weiß nicht mehr, ob man sich auf den Weihnachtsmann bezogen hat oder ob gesagt wurde: „Es ist ja bald Weihnachten, deswegen kann man sich einmal etwas wünschen. Einen Mindestlohn darf man sich hier aber nicht wünschen.“ Was ich aus dieser Sitzung aber mitgenommen habe und was ich viel erschreckender als den Bezug auf Weihnachten fand, ist, dass in der Frage des Mindestlohns für Pflegekräfte der Versuch gemacht wurde, so zu tun, als ob man die Pflegekräfte mit warmen Worten abspeisen könnte: Sie verdienen viel mehr Wertschätzung. Sie brauchen viel mehr Anerkennung. Ihre Arbeit ist überaus wichtig. Wir brauchen eine Imagekampagne. - „Einen Mindestlohn brauchen wir aber nicht.“ Herr Böhlke, das haben Sie deutlich gesagt. Das hat mich wirklich geärgert.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN,
bei der SPD und bei der LINKEN)

Ich will Ihnen noch eines sagen: Es brennt in den Krankenhäusern. Die Kolleginnen und Kollegen schreiben eine Überlastungsanzeige nach der anderen, weil sie eine vernünftige Pflege nicht mehr gewährleisten können. Sie sind inzwischen so klug aufzuschreiben: So, wie wir besetzt sind, können wir nicht mehr jedem Menschen sein Essen geben, können wir nicht mehr jeden Menschen so oft umlagern, dass er keinen Dekubitus bekommt, können wir nicht mehr jeden Menschen so mobilisieren, wie es für ihn richtig wäre. - Das passiert überall in den Krankenhäusern. Wer dort einmal hinget und zuhören kann, der kann sich das von den Kolleginnen und Kollegen so auch berichten lassen.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN
und Beifall bei der SPD und bei der
LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die Möglichkeiten der Geschäftsordnung werden weidlich genutzt. Ich fürchte nur, wir werden uns heute nicht einig. Herr Böhlke hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet. Bitte schön!

Norbert Böhlke (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zur Klarstellung möchte ich Folgendes noch einmal deutlich machen: Während der Fachausschusssitzung habe ich auf die Ausführungen und Reaktionen von Frau Groskurt von der SPD-Fraktion und

von Herrn Humke-Focks mit dem Hinweis geantwortet, dass wir Anfang Oktober haben und dass man mittlerweile auch schon Weihnachtsdekorationen in den Läden findet. Auf die Aufforderung dieser beiden Kollegen, dass CDU und FDP dem Antrag zustimmen mögen, habe ich gesagt, dass man sich dieses auch noch zu Weihnachten wünschen kann. Ich habe selbstverständlich nicht gesagt - im Übrigen habe ich dies aufgrund des Missverständnisses, das sich ergeben hat, im Laufe der Sitzung noch einmal ausdrücklich klargestellt -, dass das Thema Mindestlohn ein Thema für den Weihnachtsmann oder sogar für den Osterhasen sein könnte. Allerdings versuchen meine Kollegen auch während der heutigen öffentlichen Plenarsitzung erneut, dieses Missverständnis einfach zu vergessen, ebenso wie sie beim Sachthema offensichtlich einige Aspekte schlichtweg verdrängen.

(Beifall bei der CDU - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Ich betrachte das als persönliche Erklärung!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Wollen Sie erwidern? - Danke schön.

Die Fraktion DIE LINKE hat um zusätzliche Redezeit gebeten. Herr Humke-Focks erhält genau wie die Kollegin zuvor zwei Minuten zusätzliche Redezeit.

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Böhlke, ich weise darauf hin, dass ich mich an der Diskussion um diese Aussage nicht beteiligt habe.

(Norbert Böhlke [CDU]: Das stimmt!)

Das wollte ich noch einmal sagen. Das hat auch seine Gründe. Ich konnte Ihre Klarstellung im Ausschuss akzeptieren. Auch ich habe Sie zunächst missverstanden. Das war etwas missverständlich. Da muss ich Sie aber einmal in Schutz nehmen.

Ich möchte auf zwei weitere Aspekte hinweisen. Wir sprechen jetzt über Nebenkriegsschauplätze. Aus meiner Sicht handelt es sich hier um einen Nebenkriegsschauplatz. Wir sprechen immer nur von den Problemen auf der Ausgabenseite, sprechen aber nicht darüber, dass wir auch einmal die Einnahmeseite betrachten müssen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Darüber habe ich gesprochen!)

Ich möchte hervorheben, dass wir in unseren Parteien auch in Berlin darauf hinweisen müssen - wir sind dazu gezwungen -, dass wir auch Gut- und Besserverdienende integrieren müssen, damit auch diese endlich ihre Beiträge zum Solidarsystem leisten.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Ursula Helmhold [GRÜNE])

Ich möchte für das Publikum darauf hinweisen, dass wir als Landtagsabgeordnete in der Lage sind, uns der gesetzlichen Krankenversicherung zu entziehen.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, ich verstehe ja Ihr Ansinnen, verweise aber darauf, dass Sie hier mit dem Plenum sprechen.

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Gut, dann spreche ich mit Ihnen. Sie haben die Möglichkeit, sich der gesetzlichen Krankenversicherung zu entziehen, weil Sie dazu in der Lage sind, sich privat zu versichern. Wir sind dagegen. Wir wollen eine Bürgerinnen- bzw. Bürgerversicherung, die noch weiter geht als die nach den Vorstellungen der Grünen. Die FDP kann uns dann sicherlich vorwerfen, wir wollten eine Zwangs-AOK. Das hat Herr Westerwelle schon einmal gesagt. Das ist quasi ein Ritterschlag für uns von Herrn Westerwelle. Insofern darf er das weiter so bezeichnen.

(Glocke des Präsidenten)

Ich komme zum Schluss. Frau Ross-Luttmann, Sie haben gesagt, dass sich unsere Krankenhäuser im Wettbewerb miteinander und untereinander um Patienten befinden. Ich kann Ihnen nur sagen: Diesen Wettbewerb will ich nicht.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Letzter Satz, Herr Kollege!

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Wir wollen nicht, dass die Gesundheit zur Ware verkommt. Daher müssen wir unsere Politik endlich umsteuern. Mit Ihren Instrumenten geht das offensichtlich nicht.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt möchte auch die FDP-Fraktion zusätzliche Redezeit. Frau Meißner, Sie haben ebenfalls zwei Minuten. Bitte schön!

Gesine Meißner (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vielleicht wissen gar nicht mehr alle, worum es eigentlich geht. Es geht um Krankenhausfinanzierung, um die Zukunft unserer Krankenhäuser. Darauf möchte ich noch einmal hinweisen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es geht nicht um irgendwelche Nebenschauplätze oder andere Themen.

Bei der Gesundheitsministerkonferenz ist es unserer Gesundheitsministerin gelungen - dafür haben sich alle Fraktionen eingesetzt -, eine Verbesserung zu erwirken. Auf der Einnahmeseite fällt z. B. der Sanierungsbeitrag in Höhe von 0,5 % weg, den die Krankenhäuser immer zahlen mussten. Das ist eine große Erleichterung. Die Tarifkostensteigerungen, die oktroyiert wurden, ohne dass die Krankenhäuser etwas dagegen machen konnten, werden jetzt berücksichtigt. Dafür war unser Antrag. Deswegen können Sie auch unserem Antrag sehr gut zustimmen.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nach unserer Übersicht gibt es keine weiteren Wortmeldungen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte Sie, jetzt ein bisschen aufzupassen, weil es ja um verschiedene Anträge geht.

Wir stimmen zunächst über die drei vorliegenden Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion der SPD und der Fraktion DIE LINKE ab, und zwar in der Reihenfolge ihres Eingangs; denn eine Unterscheidung in „weitergehend“ und „weniger weitgehend“ scheint kaum möglich. - Ich sehe, das wird so akzeptiert.

Sollten diese Änderungsanträge abgelehnt werden, stimmen wir anschließend über die Beschlussempfehlung ab.

Ich komme nun zu dem zunächst eingereichten Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 532. Wer diesem Ände-

rungsantrag folgen und die Anträge in der daraus ersichtlichen Fassung annehmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das Zweite war die Mehrheit. Der Änderungsantrag ist abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der SPD in der Drucksache 538 folgen und die Anträge damit in der daraus ersichtlichen Fassung annehmen will, den bitte ich ebenfalls um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Der Änderungsantrag ist mit der Mehrheit der Regierungsfractionen abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE in der Drucksache 542 folgen und die Anträge in der daraus ersichtlichen Fassung annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Der Änderungsantrag ist mit großer Mehrheit abgelehnt.

Meine Damen und Herren, wir kommen jetzt zur Abstimmung zu Nr. 1 der Beschlussempfehlung. Wer der Nr. 1 der Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Drucksache 515 zustimmen und damit den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drucksache 179 unter Tagesordnungspunkt 19 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Damit ist das so beschlossen.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung zu Nr. 2 der Beschlussempfehlung. Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Drucksache 515 zustimmen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drucksache 184 unter Tagesordnungspunkt 20 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Der Antrag ist mit großer Mehrheit abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über Nr. 3 der Beschlussempfehlung. Wer der Nr. 3 der Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Drucksache 515 zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drucksache 189 unter Tagesordnungspunkt 21 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Der Antrag ist abgelehnt.

Meine Damen und Herren, bevor ich den nächsten Punkt aufrufe, hat der Herr Finanzminister um das Wort gebeten. Bitte schön, Herr Möllring!

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Ist die Bank pleite?)

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Heute Morgen bei der Behandlung der Dringlichen Anfragen konnte ich eine Frage von Herrn Schminke nicht sofort beantworten, weil ich den Fall nicht mehr in Erinnerung hatte. Meines Erachtens konnte ich ihn auch gar nicht in Erinnerung haben, weil ich nie mit ihm befasst war. Herr Schminke hatte gefragt, ob wir in Verhandlungen Vertragsstrafen heruntergesetzt hätten. Es handelt sich um einen Fall, der vor über fünf Jahren gespielt hat, nämlich im Jahre 2003. Ich bitte also um Entschuldigung, dass ich den nicht sofort präsent hatte.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das verstehen wir!)

Erst im Jahre 2002 ist ja das Vergabegesetz beschlossen worden, sodass man damals noch nicht allzu viele Erfahrungen hatte. Die Tariftreueprüfgruppe hat am 28. August 2003 an die „Sehr geehrten Damen und Herren“ der Firma, deren Namen ich hier jetzt nicht nennen möchte, geschrieben:

„die in den Gesprächen am 13.08. und 27.08.2003 getroffenen Festlegungen möchte ich Ihnen wie folgt bestätigen:

Es besteht Einigkeit darüber, dass Regelungen des Lohntarifvertrages sowie Bundesrahmentarifvertrages im Baugewerbe von Ihrer Seite nicht beachtet wurden. Es wird aus diesem Grund für beide Maßnahmen eine Vertragsstrafe in Höhe von jeweils 2 % der Auftragssumme festgesetzt. Die Auftragssumme beträgt für die Maßnahme ENI 1 885 231,00 Euro, hieraus errechnet sich eine Vertragsstrafe in Höhe von 37 704,62 Euro. Für die Maßnahme X-Lab mit einer Auftragssumme von 870 368,85 Euro beträgt die Vertragsstrafe somit 17 407,38 Euro. Die Gesamtvertragsstrafe für beide Maßnahmen beträgt 55 112,00 Euro.

Ich werde das Staatliche Baumanagement Göttingen anweisen, diese Beträge bei der nächsten Zahlung einzubehalten. Die ursprünglich und vorläufig festgesetzte Vertragsstrafe

in Höhe von 188 523,10 Euro wird hiermit aufgehoben.“

Ich stelle fest, dass hier die Vertragsstrafe durchgesetzt wurde. Sie wissen, dass damals strittig war, was „1 % pro Fall bis zu 10 %“ bedeutet: Was ist ein Fall?

Ich kann heute, fünfeinhalb Jahre später, nicht mehr feststellen, wie der Sachverhalt genau gewesen ist, da inzwischen auch Mitarbeiter in Pension gegangen sind. Sie wissen aber, dass, wenn das Urteil des Europäischen Gerichtshofes angewendet worden wäre, wir nicht einmal diese 2 % hätten durchsetzen können. Ich glaube, wir können der Tariftreueprüfgruppe der Landesbauabteilung keinen Vorwurf machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, da wir in Zeitverzug geraten sind, reichen die bisher getroffenen Vereinbarungen zwischen den Fraktionen nicht aus. Es gibt inzwischen weitere. Ob die dann reichen, muss das Plenum oder müssen die Geschäftsführer entscheiden.

Wir setzen gleich die Tagesordnung mit dem Punkt 22 - Straßenbrücke über die Elbe bei Neu Darchau - fort.

Der Tagesordnungspunkt 23 - dabei geht es um die Agrardieselbesteuerung - wird morgen am Ende der Tagesordnung beraten.

Ich gebe Ihnen ferner bekannt, dass der Tagesordnungspunkt 28 - Städtekoalition gegen Rassismus - morgen nach dem Tagesordnungspunkt 31 - dabei geht es um einen Antrag der Fraktion DIE LINKE zur Konsolidierung des Haushalts - beraten wird.

Nach diesen Verabredungen müssen wir heute noch 45 plus 60 Minuten bewältigen, wenn das Plenum bei dem bleibt, was geplant ist.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 22** auf:

Besprechung:

Straßenbrücke über die Elbe bei Neu Darchau - Millionengrab ohne gerechtfertigten Bedarf und gesicherte Finanzierung? - Große Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/172 - Antwort der Landesregierung - Drs. 16/421

Zur Einbringung erteile ich Herrn Herzog von der Fraktion DIE LINKE das Wort. Bitte schön!

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Immer dann, wenn mit Verunglimpfungen, mit Schlagworten und Klischees gearbeitet wird, weiß man, dass damit vom eigentlichen Thema abgelenkt werden soll.

(Zustimmung von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

Wenn also der Lüneburger Abgeordnete Althusmann in der *Landeszeitung* bezüglich der Darchauer Brücke ausführt „Die Altkommunisten gefährden fahrlässig ein wichtiges Projekt der Deutschen Einheit“,

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Sehr richtig! Guter Mann!)

dann ist dies, mit Verlaub, Herr Althusmann, ein durchschaubares Manöver. Ihnen fehlen schlichtweg die Argumente.

(Beifall bei der LINKEN)

Herr Althusmann, es würde mich an dieser Stelle schon interessieren, welche neuen Erkenntnisse die Durchleuchtungsorgane Ihres Parteikollegen Schünemann über mich gesammelt haben. Ihre Aussage hat schlichtweg *BILD*-Zeitung-Niveau und damit ungefähr eine Qualität wie „Die Linken wollen die Mauer wieder“ oder „Die Linken fressen Kinder“ oder der ganze SED- und Stasi-Mumpitz.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, lassen Sie uns das Thema Neu Darchauer Brücke einmal von Sentimentalitäten befreien

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Schaffen Sie das?)

und rein sachlich angehen, Effizienzgesichtspunkte und die Verwendung von knappen Ressourcen abwägen. Wir sollten einmal ins Detail gehen, Herr Althusmann.

(Ursula Körtner [CDU]: Und ehrlich bleiben!)

Jeweils 25 km von Neu Darchau entfernt, elbaufwärts und elbabwärts, gibt es bei Lauenburg und bei Dömitz je eine Elbbrücke. Es stellen sich Grundsatzfragen: Ist es sinnvoll, alle 25 km eine Brücke vorzuhalten? Gibt es einen ausreichenden Bedarf?

Zunächst einmal treffen wir auf das Phänomen, dass laut Auskunft der Landesregierung auf eine Kosten-Nutzen-Analyse komplett verzichtet wurde. In Zeiten knappen Geldes ist das, finde ich, ein Unding, wie auch der Bund der Steuerzahler feststellt. Der Rechnungshof müsste sich aus meiner Sicht sofort anschließen.

(Bernhard Busemann [CDU]: Kolumbus hatte auch keine Kosten-Nutzen-Analyse!)

484 Fahrzeuge, Herr Busemann, kreuzen pro Tag per Fähre momentan dort die Elbe. Hauptziel ist das Oberzentrum Lüneburg. Lediglich an 5 % der Tage ist die Fähre nicht einsatzfähig. Dies ließe sich durch verbesserte Anleger und durch veränderte Fahrzeiten letztendlich auf wenige Werkzeuge reduzieren. Im Übrigen ist in diesem Fall laut Routenplaner die Strecke über die Lauenburger Elbbrücke lediglich 12 km länger. Herr Althusmann, das wissen Sie genau.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Aber das Wetter können Sie noch nicht beeinflussen!)

Die erste Planung scheiterte vor Gericht, da die Landesregierung die Straßenbaulast und die Planungshoheit rechtswidrig auf den Landkreis Lüneburg übertrug. 1 Million Euro Planungskosten sind durch die Schuld dieser Landesregierung in der Elbe versenkt worden.

(Zustimmung bei der LINKEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, die beiden beteiligten Landkreise, Lüchow-Dannenberg und Lüneburg, haben große Finanzprobleme. Die Baukosten sind jetzt bei 40 Millionen Euro angelangt. Die Rede ist von 80 % Fördermitteln aus Bundesmitteln gemäß Entflechtungsgesetz. Mehr als 30 Millionen Euro würden diesem Topf im Haushalt Niedersachsens entzogen werden. Die 74 Millionen Euro, die dort pro Jahr für ganz Niedersachsen angesetzt sind, würden also empfindlich geschmälert. Mich erstaunt schon, dass die anderen Landkreise hier nicht protestieren; denn die Konsequenz ist, dass ihnen selbst ein bis zwei eigene Straßenprojekte flöten gehen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

40 Millionen Euro Baukosten sind das eine. Die Unterhaltungskosten sind entscheidender. Bei Brücken rechnet man 1 bis 2 % der Bausumme.

(Zuruf von Ursula Körtner [CDU])

- Hören Sie bitte zu! - Das sind mindestens eine halbe Million Euro pro Jahr. Diese Summe bliebe - das ist die Auskunft der Landesregierung - eindeutig an den jeweiligen Straßenbaulastträgern hängen, d. h. für die Umgehung um Neu Darchau und zumindest das halbe Brückenbauwerk, vielleicht sogar das ganze, an Lüchow-Dannenberg, und zwar als freiwillige Aufgabe. Hier müsste dann das Land, die Kommunalaufsicht von Herrn Schöne-mann, sofort einschreiten, so wie sie das ja immer tut - Frau Bertholdes weiß das so gut wie ich -, nämlich per Diktat, per Zielvereinbarung.

(Zuruf von Karin Bertholdes-Sandrock
[CDU])

In Lüchow-Dannenberg sind die Kommunen, Frau Bertholdes, finanziell nicht in der Lage, Kleinstbrücken über die Jeetzel zu unterhalten. Die müssen dann für die Landwirtschaft gesperrt werden. Unser Straßennetz muss mangels Haushaltsmitteln verfallen, seine Unterhaltung muss sogar zurückgestellt werden, damit wir die notwendigsten Sanierungen an Schulgebäuden vornehmen können. Im Übrigen bringt die Brücke dem Landkreis Lüchow-Dannenberg und seinen Gemeinden wenig. Im touristischen Sinne hat die Fähre deutlich mehr Bedeutung.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Hinzu kommt ein kniffliges, aber entscheidendes Rechtsproblem, meine Damen und Herren. Die zur Querung führenden Straßen waren aus gutem Grund Landesstraßen bei der Überquerung einer Bundeswasserstraße. Voraussetzung für das Abgreifen von 75 % Zuschüssen aus Entflechtungsmitteln ist die Übernahme der Straßen durch die Landkreise. Das ist ein Trick, der gerade in Reppenstedt gerichtlich gestoppt wurde. Auch da wurde versucht, eine Straße durch Abstufung bezuschusst zu bekommen. Die Stadt Lüneburg - Herr Althusmann weiß das - klagte mit Erfolg dagegen. Ergebnis: Zuschuss weg. - Genau das wird hier passieren. Die Klagen liegen schon bereit. Dazu sage ich Ihnen: Zum Glück haben wir in unserem Rechtsstaat die Möglichkeit, politische Fehlentscheidungen zu korrigieren.

(Beifall bei der LINKEN)

Was dann kommt, Herr Althusmann, steht im Entflechtungsgesetz. Ich zitiere:

„Wird festgestellt, dass Beträge ... nicht zweckgerecht verwendet wurden, wird die Zuweisung an das jewei-

lige Land ... gekürzt und ... auf die anderen Länder verteilt.“

Na denn: Prost Mahlzeit!

Meine Damen und Herren, das Spitzengespräch am 30. September zwischen Ministerpräsident Wulff und den Landräten Nahrstedt und Schulz, das ja den Durchbruch bringen sollte, hat alle diese wesentlichen Aspekte außen vor gelassen. Man beschäftigte sich lediglich mit Überlegungen, wie man den Baukostenanstieg von 2 Millionen Euro aufteilen könne. 1,3 Millionen Euro davon will der Landesvater für Lüneburg aus seinen Spendierhosen leiern - das könnte er ja tun, wenn es seine eigenen wären; sie sind es aber nicht -, und 700 000 Euro soll Lüchow-Dannenberg aus dem sogenannten regionalisierten Teilbudget beisteuern. Das sind EU-Mittel plus Eigenanteil. Das ist im Übrigen im Moment die einzige Möglichkeit, in kleinem Umfang Betriebe zu fördern, und das wollen wir ja tun. Die Mittel gehen uns und vor allen Dingen den Gemeinden im Kreis Lüchow-Dannenberg, die da auch einzahlen, auf diese Weise aber verloren.

(Zustimmung bei der LINKEN - Bernhard Busemann [CDU]: Wann sagen Sie denn, dass Sie gegen die Brücke sind?)

Meine Damen und Herren, die Lüchow-Dannenger Gemeinde Neu Darchau ist in mehrfacher Hinsicht betroffen. Zunächst einmal fallen die Gewerbesteuern der Fähre weg. Das treibt ihren Haushalt dauerhaft in rote Zahlen.

(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

Zweitens werden zwölf Arbeitsplätze verschwinden. Jede Brücke wird zudem Verkehr anziehen. 84 % der Bewohner Neu Darchaus sprechen sich gegen diesen zusätzlichen Verkehr durch die verkehrsberuhigte Hauptstraße aus.

(Zuruf von Karin Bertholdes-Sandrock
[CDU])

Die Umgehung - Frau Bertholdes, hören Sie zu und warten Sie ab! - mitten durch sensibelste C-Gebiete des Biosphärenreservats, wo nämlich keine neuen Straßen gebaut werden dürfen, muss laut Landesregierung nicht als gravierender Eingriff gewertet werden. Doch genau das muss es sehr wohl. Man kann nicht den Einwohnern das Betreten der Flächen im Biosphärenreservat verbieten und dann kein Problem darin sehen, ein so monst-

röses Straßenprojekt durch höchst schützenswertes Überschwemmungsgebiet zu klotzen.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der Ministerpräsident und Wirtschaftsminister Hirche haben sich insbesondere in Wahlkämpfen weit herausgehängt und den Menschen - wie ich finde, fahrlässig - weitgehende Versprechungen gemacht. Sie haben nämlich - wenn nicht sie selbst, dann die Ministerialbeamten - die vollständige Kostenübernahme zugesagt. Ich zitiere aus einem Vermerk des Lüchow-Dannenberg Landrats Schulz aus dem letzten Jahr:

„Für die zusätzlich entstehenden Planungskosten für Planveränderungen, die zusätzliche Ortsumfahrung sowie die möglichen Bauleitverfahren im Zuge der neu angedachten Ortsumfahrung werde das Land Niedersachsen für Kostenfreistellung der beteiligten Kommunen sorgen.“

Außerdem wurde laut Vermerk zugesagt, die unterhaltungstechnische Betreuung des Brückenbauwerks zu übernehmen.

Meine Damen und Herren, alle diese Dinge sind nach der Wahl kein Thema mehr. Aber Sie haben hohe Erwartungen geweckt. Kommunalpolitiker reden von einer 100-%-Förderung, und das ist Unsinn.

Lassen Sie mich zu einem Fazit kommen: Versprechen in Wahlkämpfen nach dem Motto „Ich geb mal eben eine Brücke aus“ bringen keine Lösung.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Eine sachlich fundierte Abwägung kommt zu dem Ergebnis, dass bewusst keine Kosten-Nutzen-Analyse erstellt wird, weil der Bedarf in vernünftigen Relationen nicht nachzuweisen ist. Schon einmal wurden 1 Million Euro Steuergelder in Planungskosten gesteckt und verschwendet.

Das Projekt ist finanziell nicht abgesichert und schmälert die Kontingente aller niedersächsischen Kreise. Die hohen Eigenanteile überfordern die beteiligten Kommunen, weil das Land sich, wie ich gerade ausgeführt habe, aus den hohen Unterhaltungskosten herausgezogen hat.

Durch eine schwere rechtliche Fehleinschätzung, insbesondere bei der Abklassifizierung der Land-

straßen zu Kreisstraßen, drohen ein weiteres Mal Niederlagen vor Gericht und Niedersachsen der Entzug von über 30 Millionen Euro Entflechtungsmitteln.

Es gibt keine Gesamtbetrachtung des Projektes. Weder schwerwiegende ökologische Hemmnisse noch der Hochwasserschutz wurden bisher fachkundig einbezogen.

Die Ertüchtigung der Fähranleger, die Ausweitung der Fahrzeiten, eine deutliche Bezuschussung der Fahrpreise, die erheblich billiger wäre als die Unterhaltung der Brücke, sowie zusätzliche infrastrukturelle und im Wesentlichen ansiedlungspolitische Maßnahmen im Amt Neuhaus selbst wären effizienter und vor allen Dingen wesentlich ehrlicher.

(Beifall bei der LINKEN)

Abschließend eine Botschaft nach China, weil es ja die Herzensangelegenheit des Ministerpräsidenten ist: Wenn Sie, Herr Ministerpräsident, diese Brücke wollen, dann machen Sie daraus ein Landesprojekt inklusive rechtlich, finanziell und ökologisch sauberer Planung und inklusive der Unterhaltung. Geben Sie sonst - das ist realistischer - das Projekt auf, bevor Gerichte Sie dazu zwingen.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Noch ein letzter Satz!

Kurt Herzog (LINKE):

Noch ein letzter Satz: Eines kann ich Ihnen garantieren, Herr Ministerpräsident: Ihr Wunsch, die Brücke noch als Ministerpräsident einzuweihen, wird nicht erfüllt werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Landesregierung erteile ich nun Herrn Minister Hirche das Wort. Bitte schön!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich freue mich außerordentlich über diese Debatte, weil sie sehr deutlich macht, mit welchem Geist Sie an die Frage herangehen, ob ein Landkreis seinen Bewohnern die Möglichkeit bieten muss, die Kreisstadt mit einer festen Querung zu erreichen. In diesem Fall dreht es sich zusätzlich darum, eine Lösung sozusagen für ein Überbleibsel der unseligen Teilung Deutschlands zu finden. Natürlich hat es schon in den 1970er-Jahren den Versuch der

Kommunisten gegeben, die Grenze mitten in der Elbe festzulegen und damit zu sagen: Der Norden interessiert uns nicht.

(Zustimmung bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Oh!)

Ich will einen der letzten Sätze von Herrn Herzog aufgreifen. Wenn wir im Amt Neuhaus Ansiedlungen wollen, dann ist gerade dafür eine Brücke notwendig.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es ist meine feste Überzeugung: Wir brauchen die feste Querung. Sie dient dem inneren Zusammenwachsen Deutschlands. Die Brücke hat eine zentrale Bedeutung für das Zusammenwachsen der Gebiete auf beiden Seiten des Flusses. Sie hat einen außergewöhnlichen regionalen Stellenwert. Deswegen ist sie namentlich im Landes-Raumordnungsprogramm dokumentiert. Die Kosten für die Nutzung der Fähre werden von den Bürgern verständlicherweise als eine Art Eintrittspreis für das Betreten der Kreisstadt angesehen. Das sage ich als derjenige, der damals verantwortlich war und innerhalb von einer Woche diese Fährverbindung an der Elbe eingerichtet hat. Wir haben uns auf diese Situation vorbereitet und wussten schon damals, dass das nicht ausreichen wird.

Meine Damen und Herren, ich kann nicht begreifen, dass man in Niedersachsen - wir hatten vorhin eine verkehrspolitische Diskussion - akzeptiert, dass es am Rhein alle 10 km eine Brücke gibt, über die die Menschen von der einen auf die andere Seite kommen können,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wie viele Weser-Brücken haben wir denn? - Weitere Zurufe von der LINKEN)

während Sie hier sagen, die Leute sollen eine Entfernung von 25 km ruhig hinnehmen. Meine Damen und Herren, es ist unerträglich, was Sie hier von sich geben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Herzog?

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Nein, ich will geschlossen vortragen. - Ich halte es für infam, welche Argumente Herr Herzog hier

zusammengetragen hat - gegen die Menschen in seiner Region.

Meine Damen und Herren, natürlich berührt eine solche Planung eine Vielzahl komplexer Probleme. Es ist doch aber mit Händen zu greifen, warum die Landesregierung - wie in verschiedenen anderen Fällen -, wenn mehrere Planungsträger betroffen sind, einen zur Federführung bestimmt: weil das die Verfahren insgesamt erleichtert. Das hat das OVG am Ende verworfen - dem müssen wir uns beugen. Deswegen suchen wir jetzt weiter eine Lösung, die eine einheitliche Planung erleichtert. Das wird zwischen beiden betroffenen Landkreisen, die sich in einem konstruktiven Dialog befinden, geklärt.

Meine Damen und Herren, hier werden verschiedene Behauptungen in den Raum gestellt. Zum Beispiel wird gesagt: Das ist in Reppenstedt schon einmal misslungen. Deswegen wird es auch hier misslingen. - Dabei wird schlicht und einfach unterschlagen, dass das zwei völlig verschiedene Fälle sind. Im Fall Reppenstedt hat das Gericht - dafür habe ich ein gewisses Verständnis - dem widersprochen, weil von Anfang an vorgesehen war, die Straße nach dem Bau wieder zurückzuübertragen. Da hat das Gericht gesagt: Das ist rechtlich eine Umgehung. - Das ist hier nicht vorgesehen. Hier ist eine endgültige Übertragung auf die Kreise vorgesehen, also eine Übertragung auf Dauer. Der Rat der Gemeinde Neu Darchau hat zwischenzeitlich einer Planung zugestimmt, die eine Umgehung des Ortsteils Katemin vorsieht. Wir als Landesregierung werden dieses Vorhaben weiter nachhaltig unterstützen, meine Damen und Herren.

Ich habe gesagt, dass es sich nicht um eine Angelegenheit der Regierungsvertretung Lüneburg handelt, sondern dass dies ein Anliegen ist, das das Land Niedersachsen insgesamt betrifft, das seinen Bewohner ermöglicht - dort, wo der Umfang vertretbar ist -, die jeweilige Kreisstadt so schnell wie möglich zu erreichen.

Deswegen haben wir als Landesregierung zugesagt, für 80 % der zuwendungsfähigen Kosten, also etwa 30 Millionen Euro, Fördermittel bereitzustellen. Darüber hinaus ist zuletzt im Rahmen des Gesprächs zwischen Ministerpräsident und Landräten zum einen die Möglichkeit eröffnet worden, die regionalisierten Teilbudgets des EFRE-Programms in Anspruch zu nehmen, und zum anderen ist über die genannten Summen hinaus eine Unterstützung von 1,3 Millionen Euro zugesagt

worden, wenn die Landkreise bis Jahresende eine Vereinbarung zu den konkreten Planungsschritten - Bauträgerschaft, Bauausführung und Herabstufung zur Kreisstraße - erreichen. Der Landkreis Lüneburg trägt nach dieser Absprache 8 Millionen Euro der Kosten, der Landkreis Lüchow-Dannenberg 0,7 Millionen Euro, sodass neben den Baukosten auch die Planungskosten gedeckt sind.

Meine Damen und Herren, ich darf es noch einmal sagen: Vor 15 Jahren - so lange ist es inzwischen her -, am 29. Juni 1993, wurden in Schwerin die Ratifizierungsurkunden über die Rückgliederung des Amtes Neuhaus nach Niedersachsen ausgetauscht. Ich halte die Brücke für einen zentralen Baustein, um die Menschen an der Elbe endlich näher zueinanderzubringen. Dafür sind hartnäckige Anstrengungen auf beiden Seiten unerlässlich. Wir sind davon überzeugt, dass wir dabei die rechtlichen Rahmenbedingungen in vollem Umfang beachten. Ich denke, die Menschen auf beiden Seiten der Elbe werden uns das später auch danken.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die FDP-Fraktion liegt mir eine Wortmeldung von Frau Kollegin König vor. Sie haben das Wort. Bitte schön!

Gabriela König (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Hirche hat wunderbar das ausgeführt, was ich auch in etwa sagen wollte. Der Bau der Elbrücke bei Neu Darchau scheint eine ausgesprochen widersprüchliche Diskussion entfacht zu haben. Das kennen wir: Wo Straßen oder Schienen neu gebaut werden sollen, gibt es Fürsprecher und Gegner.

Hier ist der Sachverhalt insofern nicht ganz einfach, als die Finanzierung in einem strukturschwachen Gebiet vonseiten der Gemeinden und Landkreise recht skeptisch mitgetragen wird. Wir haben es immerhin mit einem Investitionsvolumen von 38 Millionen Euro zu tun. Darin enthalten ist sowohl die Brücke über die Elbe als auch die geplante Ortsumgehung von Neu Darchau. Auch wenn das Land versichert, dass es 80 % der Kosten auf jeden Fall tragen wird - in diesem Fall 30 Millionen Euro -: 8 Millionen Euro sind noch eine stattliche Summe.

Wir können jedoch davon ausgehen, dass die Gelder des Landes entgegen allen anderslautenden

Meldungen schließlich fließen werden, sobald alle Formalitäten erfüllt sind. Dazu gehört beispielsweise die Anerkennung der Abstufung der L 232 zur Kreisstraße 61. Der Landkreis Lüchow-Dannenberg hat sich bisher geweigert, diese Vereinbarung zu unterschreiben. Daraus würde jedoch eine Finanzierung mit Mitteln nach dem Entflechtungsgesetz - vormals GVFG - resultieren. Ohne diese Mittel ist eine Finanzierung schwer vorstellbar. Hinzu kommt die EU-Förderung aus dem EFRE, da es sich hier um das Ziel-1-Gebiet handelt.

Der Planfeststellungsbeschluss, der vom Landkreis Lüchow-Dannenberg, der Gemeinde Neu Darchau und von 45 Anwohnern beklagt wurde, ist vom Verwaltungsgericht Lüneburg für rechtswidrig und nicht nachvollziehbar erklärt worden. Danach wurde der Beschluss am 6. Juni 2007 vom Obergericht Lüneburg aufgehoben und eine Revision nicht zugelassen. Der Landkreis Lüneburg hat dagegen beim Obergericht Beschwerde eingelegt. Diese wurde zurückgewiesen. So stellt sich die Realisierung recht schwierig dar. Die Landkreise müssen nun eine einvernehmliche Lösung finden. Ansonsten bleibt nur die Möglichkeit, eine neue Trasse zu suchen. Das würde recht teuer und diese Region benachteiligen.

Das Land Niedersachsen hat die Finanzierung jedenfalls durch Vorwegnahme der niedersächsischen Quote sichergestellt. Das ist wichtig. Alles, was jetzt noch getan werden muss, obliegt den Landkreisen Lüneburg und Lüchow-Dannenberg. Diese wollen an einem Vertragsentwurf für Bauplanung, Bauträgerschaft und Bauausführung arbeiten. Allen sollte bewusst sein, dass diese Baumaßnahme der Region einen Auftrieb verschaffen kann. Eine solche Trasse - derzeit verkehren dort 900 Kraftfahrzeuge pro Tag; und diese Zahl könnte auf 2 300 ansteigen - bringt eine deutliche Belebung für dieses Gebiet; ganz abgesehen davon, dass die Gemeinden östlich und westlich der Elbe so zusammenwachsen können.

Ansiedlungen, Herr Herzog, können nicht durch Antrag erwirkt werden, sondern sie müssen sich ergeben. Das kann nicht einfach so dargestellt werden. Daher sehe ich es auch als sehr problematisch an, dass es immer wieder Stimmen gibt, die versuchen, durch falsche Darstellungen eine Verunsicherung zu erzeugen. Wichtig ist, dass von Landesseite eine klare Unterstützung zugesagt worden ist und sich die Einhaltung dieser Zusage in der Tatsache bestätigt findet, das Land habe seine Mittel vorsorglich durch den Vorwegabzug in der Niedersachsen-Quote des Entflechtungsgeset-

zes sichergestellt. Wir denken überregional und schalten Kirchturmdenken aus. Daher warten wir einmal ab, wie die Gemeinden dort damit umgehen.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin König. - Für die CDU-Fraktion haben Sie, Frau Kollegin Bertholdes-Sandrock, das Wort.

Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es hat sich hier eben angedeutet, dass die Geschichte der Neu Darchauer Brücke auch eine unendliche Geschichte der Versuche ist - Kollege Herzog hat es eindrücklich bestätigt -, diese Brücke bereits im Vorfeld kaputt zu machen. Ein Schritt dazu war vor einigen Wochen die Große Anfrage der Linken. Aber ich sage Ihnen eindeutig - hier bin ich den Worten des stellvertretenden Ministerpräsidenten sehr dankbar -: Das werden wir so nicht zulassen.

(Zustimmung bei der CDU)

Es ist angedeutet worden - das ist hoffentlich auch Ihre Meinung; aber ich habe da meine Zweifel -, dass es ein Armutszeugnis ist, dass 18 Jahre nach der deutschen Einheit die Bewohner aus Neuhaus, einem Teil des Landkreises Lüneburg, das als Eintrittsgeld empfundene und gar nicht so niedrige Fährgeld zu zahlen haben, wenn sie überhaupt in den Rest ihres Landkreises kommen wollen. Im Mittelalter hat es einmal Wegezölle gegeben, Herr Herzog. Diese Zeit ist vorbei; damals gab es noch Herzöge, einige haben wir immer noch. Fest steht: In einer globalisierten Welt ist diese Art des Abgeschnittenseins schlichtweg lächerlich.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Kollegin Bertholdes-Sandrock, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):

Nein. - Diese Landesregierung - heute hat es Minister Hirche bestätigt - hat sich immer eindeutig zur Brücke bekannt, und der Ministerpräsident hat Gott sei Dank - dies passt Ihnen ja nicht - die Brücke zur Chefsache gemacht. Sie aber haben - deshalb auch das ganze Gefitzel bei Ihren vielen Fragen - sich immer wieder bemüht, die Sache kaputt zu reden. Heute versuchen Sie sogar, sie kaputt zu rechnen. Wenn die Linke - in Lüchow-Dannenberg sind Sie Grüner; ich weiß immer nicht,

was Sie eigentlich sind - wahnsinnig zu rechnen anfängt, dann ist das das letzte Aufgebot.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wahnsinnig rechnen tun Sie!)

Sie haben immer mit dem Mittel der Verunsicherung gearbeitet und den Menschen gesagt, das Geld sei von der Landesregierung längst verplant. Der Ministerpräsident hat nicht nur einmal, sondern wiederholt gesagt, dass jeder Cent vorhanden ist. Was Ihnen aber, auf Deutsch gesagt, stinkt, ist, dass er in der letzten Woche bei dem Gespräch mit den Landräten weitere finanzielle Zusagen des Landes gemacht hat.

(Widerspruch von Kurt Herzog [LINKE])

- Nein, nein, das wollen wir erst einmal festhalten.

Voraussetzung für die Zustimmung des Gemeinde- und Samtgemeinderates - der stellvertretende Ministerpräsident hat es erwähnt - ist die Zusage gewesen, dass eine Ortsumgehung in die Planung einbezogen wird. Umso erstaunlicher ist es - hieran merkt man, wie sich die Argumentation immer im Kreise dreht -, dass nun, nachdem diese Forderung längst erfüllt ist, ein paar Brückengegner kommen und verlangen, das Ding gleich ganz auf Lüneburger Gebiet zu verlegen. Jetzt hören Sie einmal zu, Kollege Herzog: Das Erste, was dann eingehen würde, wäre die von den Brückengegnern so hoch und heilig geschätzte Fähre nach Neu Darchau. Sie hätte dann nicht mehr rote Zahlen, sondern gar keine Zahlen mehr.

(Kurt Herzog [LINKE]: Das haben Sie sich ausgedacht!)

Sie reden alles kaputt, und, wie gesagt, Sie rechnen es kaputt. Jetzt kommen Sie mit Ihren Querungszahlen und fragen in Ihrer Großen Anfrage nach den aktuellen Zahlen. Sie glauben doch nicht, dass man dieses Gezuckel mit der Fähre mit dem Verkehrsaufkommen vergleichen kann, das wir im Falle einer festen Querung hätten.

Dann fordern Sie eine Kosten-Nutzen-Analyse. Wie wollen Sie eigentlich menschliche und politische Verbindungen, kürzere Wege und wirtschaftliche Entwicklungspotenziale in Zahlen fassen? Auch Frau Staudte - damit spreche ich die Grünen an - sagt, nach Kosten und Nutzen rechne sich das nicht, die Kosten seien immer höher. Es wurde sogar gesagt, dort lebten immer weniger Menschen. An dieser Stelle frage ich einmal ganz deutlich - das sollten die Neuhäuser jetzt hören -: Wol-

len Sie eigentlich die Leute dort gleich abschreiben?

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: So ein Quatsch, Frau Bertholdes! Hängen Sie es mal ein bisschen tiefer, Frau Bertholdes!)

Wie hoch wären denn die Kosten, wenn sich diese Teile des strukturschwachen Niedersachsens nicht mehr weiterentwickelten?

Bezeichnend ist die Frage - der Kollege Herzog hat mir heute den Gefallen getan und sie wiederholt -, ob die 30 Millionen Euro für die Brücke - das andere kommt ja dazu - nicht woanders fehlen. Wissen Sie, warum Sie diese Frage stellen? - Sie wollen innerhalb Niedersachsens Neid schüren nach dem Motto: Da muss es doch noch irgendeinen geben, der das Geld auch noch gebrauchen kann; der soll mal auf den Plan treten.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist doch billig!)

- Nein, es ist zutreffend; das tut Ihnen dabei so weh.

Ihre gesamten Kommentierungen, seit wir die Antwort der Landesregierung auf Ihre Anfrage haben, waren durch und durch destruktiv. Alle Zeitungen, die davon etwas gebracht haben, mussten entsprechend negativ titeln.

Die CDU im Kreistag von Lüchow-Dannenberg hat Monate, ja, ein Jahr oder anderthalb Jahre darum gekämpft, dass dieses Thema überhaupt zu einem Tagesordnungspunkt wurde. Wir haben die Abstimmungen verloren gegen diese unsägliche Gruppe X - ich bitte die Kollegin König von der FDP, ebenfalls zuzuhören -, die aus zwei grünen Gruppierungen, der SPD, Unabhängigen und der FDP besteht. Solche erbärmlichen Zustände haben wir in Lüchow-Dannenberg. Deshalb sieht es dort zum Teil auch so aus, wie es aussieht.

(Lachen und Widerspruch bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Nach den Zusagen des Ministerpräsidenten, Kolleginnen und Kollegen von der Linken, haben Sie natürlich Muffensausen bekommen, erst recht nach den neuerlichen Zusagen.

Die SPD ist immer gespalten und weiß nicht so genau, was sie will. Dehde, der einmal hier im Landtag saß, war der Strippenzieher im Hintergrund. Der andere, der in den Landtag wollte, war

dafür, weil er in Neuhaus gewählt werden wollte. Das ist ja klar. Aber geklappt hat nun beides nicht.

(Heiterkeit bei der CDU - Zuruf von der CDU: Das ist gut so!)

Meine Hoffnung ist, da sich die SPD auch in Lüchow-Dannenberg ein bisschen unentschieden äußert, dass wir eine Allianz der Vernunft zusammenbekommen. Frau Schröder-Ehlers, an Sie meine Bitte: Sie sprachen mögliche Kompetenzstreitigkeiten an. Sorgen Sie dafür, dass im Landkreis Lüneburg und bei den Gesprächen zwischen den Landkreisen diese Streitigkeiten ausgeräumt werden! Wir brauchen bloß ein paar Stimmen Mehrheit; es muss gar nicht einstimmig sein.

Sehr wohl aber hat die CDU in Lüchow-Dannenberg - sowohl die Fraktion als auch die Partei - als einzige politische Gruppierung - das ist ein Armutzeugnis für alle anderen - bisher überhaupt ihre Bereitschaft bekundet, sich planerisch und finanziell zu beteiligen.

Ich appelliere daher ganz stark an die Verantwortung von SPD und FDP in Lüchow-Dannenberg - ich bitte auch um entsprechende Gespräche der Landtagskollegen mit ihren Kollegen dort -; denn eines ist klar: Die Brücke bringt die Menschen aus Ost und West zusammen; wenn sie nicht kommt, werden sie auseinandergehalten.

Als Vertreterin eines vergleichsweise armen Landkreises sage ich ganz deutlich: Bei jemandem, der ständig finanzielle Solidarität des Landes Niedersachsen in Anspruch nimmt - das sind Teile des Landkreises Lüneburg und auch Teile von Lüchow-Dannenberg -, erwarte ich nun die Solidarität des Landkreises Lüneburg mit seinem Amt Neuhaus und umgekehrt die überparteiliche Solidarität des Landkreises Lüchow-Dannenberg mit den Bürgern aus Neuhaus und damit mit dem Landkreis Lüneburg.

Über eines sind wir uns im Klaren: Die Region an der Elbe hat eine gemeinsame Entwicklung oder sie hat gar keine. Ich bin für eine gemeinsame, und die wird es nur mit der Brücke geben.

Danke schön.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Zu einer Kurzintervention auf Frau Kollegin Bertholdes-Sandrock hat sich von der Fraktion DIE LINKE Herr Kollege Herzog gemeldet. Bitte schön, Sie haben anderthalb Minuten!

Kurt Herzog (LINKE):

Frau Präsidentin! Frau Bertholdes, wenn das Argument „Eintrittsgeld in den Landkreis Lüneburg“ für jede Fähre in Niedersachsen gälte, dann kämen wir nicht weiter. Schauen Sie sich einmal die Weser an - das sage ich auch zu Herrn Hirche -, dann werden Sie feststellen, wie weit Brücken auseinander sind. Alle Fähren kosten etwas; aber es gibt nicht alle 25 km eine Brücke.

(Beifall bei der LINKEN)

Man könnte genauso gut von Hitzacker nach Bitter, von Gartow nach Lenzen Brücken bauen.

Was die Umgehung nach Darchau angeht, so hat die Landesregierung ganz klar geantwortet, eine bezuschusste Straße sei tonnagemäßig nicht zu beschränken. Das heißt, in die Hauptstraße der Gemeinde Neu Darchau werden all die Lkw fahren, die die Menschen dort nicht haben wollen. Das können Sie denen ja einmal erklären.

(Karin Bertholdes-Sandrock [CDU]: Ihre größte Sorge ist, dass in Lüchow-Dannenberg etwas passiert!)

Der Ministerpräsident hat auch nicht gesagt, aus welchen Mitteln er die 1,3 Millionen Euro herausleiern will. Aber eines kann ich Ihnen wirklich sagen, Frau Bertholdes: Sie haben im Kreistag einen Beschluss erwirkt, gegen den ich gestimmt habe, in dem festgelegt ist, dass kein einziger Euro dazugegeben sei, weil der Kreis es nicht kann. Jetzt wollen Sie einen neuen Antrag stellen.

(Karin Bertholdes-Sandrock [CDU]: Haben wir schon!)

Aber Ihre Kollegen im Kreisausschuss haben angeführt: Für Unterhaltung geben wir, CDU Lüchow-Dannenberg, keinen Euro dazu. Wir wollen doch einmal sehen, wie Sie das hinbekommen.

(Beifall bei der LINKEN - Karin Bertholdes-Sandrock [CDU]: Das kriegen wir auch noch hin!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Eine Antwort wird nicht gewünscht.

Damit erteile ich von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Staudte das Wort. Bitte schön!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ein weiser Bergsteiger hat einmal gesagt: Abbrechen erfordert oft mehr Mut als weitermachen. - Dieser Satz hat auch bei der Elbbrücke Neu Darchau Gültigkeit. Man muss schon die Historie bemühen, um diese Geschichte überhaupt zu verstehen.

Der Landkreis Lüneburg hat sich als einziger Landkreis in der ganzen Bundesrepublik 1993 mit einer ehemaligen DDR-Gemeinde, dem kleinen Amt Neuhaus, wiedervereinigt. Man wollte staatsmännisch wie die da oben in Berlin eine Wiedervereinigung im Kleinen feiern. Solche Kleinigkeiten wie die, dass ein großer Grenzstrom, die Elbe, zwischen der kleinen Gemeinde und dem Landkreis Lüneburg floss, sollten geopolitisch keine Rolle spielen. Doch schnell war klar: Der Staatsvertrag allein reicht nicht. Ein monumentaleres Symbol für die Wiedervereinigung musste her: eine Brücke. Seither sinken die Einwohnerzahlen im Amt Neuhaus kontinuierlich.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Ja, warum wohl?)

- Weil es einen demografischen Wandel gibt. Den wird eine Brücke sicherlich nicht aufhalten, Herr Althusmann. Das wüssten Sie ganz genau, wenn Sie ehrlich wären!

(Beifall bei den GRÜNEN - Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Nein, weil es vor Ort keine Infrastruktur gibt!)

Heute wohnen gerade einmal 5 285 Menschen dort. Die veranschlagten Kosten für den Brückenbau steigen allerdings kontinuierlich an. Zum Vergleich: In Dresden streitet man sich um die Waldschlösschenbrücke. Dort wohnen aber 500 000 Menschen.

Im Übrigen ist es nicht so, dass diese Brücke die Menschen zusammengebracht hätte. Zwischen den Menschen im Amt Neuhaus, in Darchau, und denen in Neu Darchau, insbesondere in Katemin, gibt es einen erbitterten Streit. Die Menschen sind durch diese Brücke im Prinzip entzweit worden. Es ist genau das Gegenteil von dem eingetreten, was man sich erhofft hatte.

(Beifall bei den GRÜNEN - David McAllister [CDU]: Wie kann eine fehlende Brücke die Menschen entzweiten?)

- Da gibt es, falls Sie das nicht wissen, Bürgerinitiativen.

(David McAllister [CDU]: Dafür oder dagegen!)

- Natürlich dagegen.

Zunächst sprach man bei den zu erwartenden Kosten von 21 Millionen Euro. Heute liegen die Schätzungen bei gut 40 Millionen Euro, wie die Antwort der Landesregierung zeigt.

Die Frage der Unterhaltungskosten von 2 % - ungefähr 800 000 Euro - im Jahr ist völlig ungeklärt. Darüber redet keiner, und niemand sagt, wer sie übernehmen soll.

(Kurt Herzog [LINKE]: Die CDU sagt das!)

In der derzeitigen Haushaltssituation ist eine derartige Symbolpolitik nicht verantwortbar, egal auf welcher politischen Ebene. Sie, die Sie hier bei jeder Gelegenheit den Konsolidierungskurs beschwören, bleiben die Antwort schuldig, wie das mit einer nachhaltigen Finanz- und Wirtschaftspolitik vereinbar ist. Das ist unerklärlich.

(Zustimmung von Christian Meyer [GRÜNE])

Man traut sich nicht, eine Kosten-Nutzen-Analyse zu erstellen. Der Bund der Steuerzahler spricht in seinem letzten Bericht von Fehlplanungen. Sein Fazit: Die Fährverbindungen in diesem schwach besiedelten Raum sind ausreichend. Dort gibt es zwei Fährverbindungen. Im Übrigen ist es so - das zum Thema Eintrittsgeld, Frau Bertholdes-Sandrock -, dass wir allein mit den Zinsen, die wir für diese 40 Millionen Euro zahlen müssten, die Fähren umsonst fahren lassen könnten.

(Zustimmung von Kurt Herzog [LINKE])

Ich freue mich, dass die LINKE zumindest hier im Landtag einen neuen Kurs einschlägt und nun auch ökologische und finanzpolitische Fragestellungen in den Fokus nimmt. Ich hätte mir gewünscht, dass die beteiligten Herren beim Treffen mit dem Ministerpräsidenten ein bisschen mehr Schneid und den Mut gezeigt hätten, zu sagen: Diese Brücke ist nicht finanzierbar. Wir wollen uns hier nicht nur ein ewiges Wahlkampfthema, eine Phantombrücke sichern. Wir haben den Mut zum Abbrechen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Staudte. - Für eine Kurzintervention auf Ihren Beitrag hat Herr Kollege Althusmann für anderthalb Minuten das Wort.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Althusmann, der seriöse Finanzpolitiker!)

Dr. Bernd Althusmann (CDU):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Um es ganz deutlich zu sagen: Die Menschen im Amt Neuhaus haben es nicht verdient,

(Kurt Herzog [LINKE]: Solche hohlen Versprechungen aber auch nicht!)

dass solche Leute wie Sie, Frau Staudte, aber auch Sie, Herr Herzog, eines der wichtigen und großen Infrastrukturprojekte für den gesamten Landkreis Lüneburg und den Landkreis Lüchow-Dannenberg kaputt machen wollen.

(Beifall bei der CDU - Miriam Staudte [GRÜNE]: Sie zerstören Arbeitsplätze auf den Fähren!)

Meine Damen und Herren, Sie sprechen von Symbolpolitik. Sie sprechen davon, dass dort immer weniger Menschen leben und dass der demografische Wandel zulasten des östlichen Teils des Landkreises Lüneburg bzw. des Landkreises Lüchow-Dannenberg geht. Warum denn wohl? - Weil solche Menschen wie Sie Infrastrukturplanungen für die gesamte Region, ob es die A 39, die Brücke Neu Darchau oder was auch immer ist, immer wieder blockieren, weil Sie nicht an die Menschen denken und sich überhaupt nicht bewusst machen, dass auch diese Menschen - auch 5 000 Menschen im Amt Neuhaus - ein Recht darauf haben, dass sie eine Perspektive bekommen. Diese Perspektive für Arbeitsplätze ist nur mit vernünftigen Verkehrsverbindungen möglich. Dazu gehört eine Brücke über die Elbe.

(Beifall bei der CDU - Miriam Staudte [GRÜNE]: Sie wecken falsche Hoffnungen!)

Meine Damen und Herren, machen Sie sich endlich klar, dass es kein Biosphärenreservat gegeben hätte, wenn es nicht die deutsche Teilung und nicht die Elbe als Grenze gegeben hätte, und dass wir längst eine Brücke hätten, wenn es die deutsche Teilung nicht gegeben hätte.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Es tut mir leid, Herr Kollege Althusmann, die anderthalb Minuten sind vorbei.

Eine Antwort seitens Frau Staudte wird nicht gewünscht.

Jetzt hat sich von der SPD-Fraktion Frau Kollegin Schröder-Ehlers zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Andrea Schröder-Ehlers (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Elbbrücke bei Neu Darchau, ein großes Infrastrukturprojekt, ein Symbol der Wiedervereinigung für Niedersachsen, entwickelt sich gerade zu einem weiteren Beispiel dafür, dass die Landesregierung erst viel verspricht und dann versucht, sich aus der Verantwortung zu stehlen.

(Beifall bei der SPD - Wiard Siebels
[SPD]: Genau so ist es!)

Vor gut drei Monaten - Herr Althusmann, auch Sie waren dabei - hielt der Ministerpräsident die Festrede im Hotel Hannover im Amt Neuhaus jenseits der Elbe. Gefeierte wurde das 15-jährige Jubiläum der Wiedervereinigung des Amtes Neuhaus mit dem Landkreis Lüneburg. Der Herr Ministerpräsident versprach zum wiederholten Male, alles, wirklich alles zu tun, um seine Landesteile links und rechts der Elbe mit einer Brücke zu verbinden.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Ein guter Ministerpräsident!)

Der Neuhäuser Brückenchor hatte ihn zuvor mit einem selbst gedichteten Text zu dem bekannten Lied „Oh mein Papa“ sehr getragen und gefühlvoll darum gebeten, zu seinem Versprechen zu stehen.

(David McAllister [CDU]: Er *ist* unser Landesvater!)

Herr Wulff, emotional ergriffen, versprach es erneut. Aber leider ist das Bemühen, dieser Zusage Leben einzuhauchen, seitdem nicht mehr zu sehen. Vielmehr drängt sich geradezu der Eindruck auf, dass lediglich der Versuch unternommen wird, sich wieder ganz schnell aus der Verantwortung zu stehlen und den Schwarzen Peter den Landkreisen zuzuschieben.

(Wiard Siebels [SPD]: Das ist bei der CDU normal!)

Erneut soll die volle Last der Finanzierung bei den Kreisen landen, obwohl in dieser strukturschwachen Region schon jetzt das Geld für viele wichtige

Infrastruktureinrichtungen fehlt. Die Landkreise sollen die volle Last tragen, obwohl Gerichte deutlich gemacht haben, dass die Baulast der Brücke mindestens zur Hälfte bei Ihnen liegt, Herr Hirche. Diese Brücke würde eine Landesstraße mit einer Kreisstraße verbinden, die übrigens bis vor Kurzem ebenfalls eine Landesstraße war. Für Landesstraßen - das sagt schon der Name - ist das Land zuständig.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Das weiß der Ministerpräsident. Ansonsten kann ich nur dringend die Lektüre der Gerichtsentscheidung empfehlen. Das Gericht sagt es klar. Die schon vorliegende Planung der Brücke ist inhaltlich in Ordnung. Sie kann umgesetzt werden. Alles wurde sorgfältig bedacht, alle Alternativen ausgelotet. Einziges Problem: Das Land hätte diese Planung selber machen müssen. Herr Hirche, es war nicht in Ordnung, dass Ihr Haus 2003, nachdem die Bezirksregierungen gerade abgeschafft waren, einfach den Landkreis Lüneburg beauftragt hat, die Planung zu übernehmen. Das Land konnte sich dadurch nicht von seinen eigenen rechtlichen und finanziellen Verpflichtungen freizeichnen. Das Land ist und bleibt für diese Straßen zuständig. Es muss selbst planen, bauen und unterhalten. Das hat das Gericht hier und übrigens auch bei der Entscheidung zu Reppenstedt deutlich gemacht.

(Beifall bei der SPD - Wiard Siebels
[SPD]: So ist das nämlich!)

Wie reagiert der Ministerpräsident darauf? - Er macht es zur Chefsache, beruft ein Gipfeltreffen mit den beiden Landräten ein und bietet eine Vereinbarung an. Die Baukosten - von 38 Millionen Euro auf 40 Millionen Euro gestiegen - sollen zu 75 %, also mit 30 Millionen, aus GVFG-Mitteln bezahlt werden. Das ist der übliche Satz, finanziert übrigens vom Bund. 1,3 Millionen Euro will das Land aus dem eigenen Haushalt aufbringen, übrigens noch aus dem Haushalt 2008. Das ist zwar ein erster Schritt, aber haushaltsrechtlich noch nicht gesichert. Den Rest von 8,7 Millionen Euro plus X sollen die Landkreise tragen - 8 Millionen der Landkreis Lüneburg und 700 000 Euro der Landkreis Lüchow-Dannenberg. Darüber, wie sich das Mehr aufteilt, soll noch verhandelt werden.

Das, meine Damen und Herren, schlägt er vor, obwohl diese Landkreise überhaupt keinen finanziellen Spielraum mehr haben. Herr Schünemann legt in jeder seiner Haushaltsverfügungen fest, dass Investitionen in Schulen, in Kitas und in ande-

re wichtige Infrastruktureinrichtungen nicht mehr geleistet werden können, weil das Geld fehlt. Für eine Brücke - eine Infrastruktureinrichtung, die deutlich dem Land zugewiesen ist - sollen die Kommunen allerdings in die Pflicht genommen werden. Meine Damen und Herren, das ist wirklich ein Unding!

(Beifall bei der SPD und bei der LIN-KEN)

Dann - das ist wirklich die Krönung des Ganzen - empfehlen Sie dem Landkreis Lüchow-Dannenberg auch noch, die jetzt vorhandene Landesstraße zur Kreisstraße zurückzustufen. Sie wissen ganz genau, dass damit die kompletten Unterhaltungslasten zukünftig bei den Landkreisen liegen und dass die Landkreise überhaupt nicht in der Lage sind, diese Verpflichtung noch aufzubringen.

Meine Damen und Herren, es ist unfassbar, wie hier mit der eigenen Verantwortung umgegangen wird. Wenn Gerichte entscheiden und sogar sehr deutlich sagen, wie eine aufwendige und umfassende Planung für ein besonderes Symbol, für ein besonderes Infrastrukturprojekt durch das Land Niedersachsen gerettet werden könnte, wenn der Ministerpräsident es sogar zur Chefsache macht, dann erwartet eine Region, dass entsprechend verantwortungsvoll gehandelt wird.

(Beifall bei der SPD und bei der LIN-KEN)

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich abschließend klar sagen: Das Land hat die Verpflichtung, mindestens die Hälfte der Kosten zu tragen, und zwar aller Kosten: der Kosten für Planung, Bau und Unterhaltung. Das ist die Rechtslage.

Hier geht es eigentlich um mehr: Hier geht es um ein großes Infrastrukturprojekt und um ein Symbol der Wiedervereinigung. Da muss sich das Land stärker in die Pflicht nehmen lassen.

Wenn der Ministerpräsident es mit seinem Versprechen wirklich ernst meint, dann muss er jetzt ernsthaft handeln. Wenn er es aber nicht ernst meint, dann sollte er es ehrlich sagen. Dann sollte er auch den Mut haben, den Menschen zu sagen, dass er sich aus diesem Projekt zurückzieht, und den Weg für andere Alternativen freimachen.

(Wiard Siebels [SPD]: So ist es!)

Das, was jetzt passiert, kann man den Menschen an der Elbe in der Tat nicht länger zumuten, Herr Althusmann.

(Beifall bei der SPD und bei der LIN-KEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Zu einer Kurzintervention auf Frau Kollegin Schröder-Ehlers hat sich Herr Althusmann von der CDU-Fraktion gemeldet. Bitte schön!

Dr. Bernd Althusmann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegin Schröder-Ehlers, es gehört zur Wahrheit dazu, dass wir über die Brücke Neu Darchau nicht erst seit 2003 sprechen, seitdem diese Landesregierung in der Verantwortung ist, sondern bereits zehn Jahre davor, nämlich seit der Rückgliederung des Amtes Neuhaus, wurde eine entsprechende Diskussion in der gesamten Region geführt.

Ich sage Ihnen als Vertreterin der Sozialdemokratie vor Ort, dass sich so mancher Ihrer Vorgänger - auch der Landrat Schurreit und der inzwischen leider verstorbene Kollege Uwe Inselmann -

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Die haben das verstanden, Herr Althusmann!)

wenn sie das gehört hätten, was Sie heute gesagt haben - im Prinzip haben Sie nämlich einen Ausstieg aus dem Brückenprojekt vollzogen -, ein wenig über Ihre Worte gewundert hätte.

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Sie sollten einmal zuhören!)

Ich möchte nur deutlich machen, dass durch das Entflechtungsgesetz für die gesamte Region des ehemaligen Regierungsbezirks Lüneburg 82 Millionen Euro zur Verfügung stehen. Davon gehen 31,3 Millionen Euro in dieses Projekt.

(Kurt Herzog [LINKE]: Bis 2013!)

Es ist ein riesiges Signal dieser Landesregierung, dass sie dieses Geld für dieses Projekt zur Verfügung stellen will.

(Beifall bei der CDU - David McAllister [CDU]: Genau!)

Das sollten Sie nicht kleinreden. Wir sollten vielmehr dafür dankbar sein, dass die Landesregierung hier einen Schwerpunkt setzt, damit dort die deutsche Teilung überwunden und die Einheit vollendet wird.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Frau Kollegin Schröder-Ehlers, möchten Sie antworten? - Nein.

Für die Landesregierung hat sich Herr Minister Hirche zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dies ist ja die zweite verkehrspolitische Debatte heute. Ich finde den Unterschied bemerkenswert: Die Abgeordneten an der Küste haben alle gesagt: Wir wollen uns dafür einsetzen, dass Verkehrsinfrastruktur geschaffen wird, weil es die Voraussetzung für Ansiedlung ist.

(Ursula Körtner [CDU]: Fraktionsübergreifend! Überall!)

Die Kollegen aus dem Emsland haben mir zugerufen: Wenn die Landesregierung bereit wäre, in diesem Umfang Gelder zur Verfügung zu stellen, dann würden wir gemeinsam diskutieren, wie wir das Projekt verwirklichen können. - Jetzt habe ich aber Herrn Herzog, Frau Staudte und Frau Schröder-Ehlers gehört, die in der Addition sagen: Wir suchen danach, warum es nicht gehen soll.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Das ist doch irre!)

Dann muss ich mich beim Blick auf die Wirtschaftskarte von Niedersachsen nicht wundern, dass es in bestimmten Bereichen positiv vorangeht und in anderen Bereichen die Schwierigkeiten nicht aufhören.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - David McAllister [CDU]: Unglaublich!)

Es ist unglaublich, wie viel an Dingen zusammengetragen wird, die halb wahr und halbrichtig sind. Ein Teil ist natürlich Anknüpfung an irgendetwas, bei dem andere, die nicht genau drinstecken, sagen können: Mensch, wenn das so ist, dann müssen wir noch einmal nachdenken. - Es gibt bestimmte Mechanismen, z. B. mit dem Entflechtungsgesetz. Dies hat der Kollege Althusmann eben schon deutlich gemacht.

Die Landesregierung geht hier weit über das hinaus, was sie in anderen Landkreisen in Niedersachsen tut. Aber bei dem Respekt vor der kommunalen Selbstverwaltung unterstellen wir, dass es vor Ort immer ein Interesse an der Erschließung des eigenen Kreisgebietes für die eigenen Bürger

in diesem Bereich gibt. Meine Damen und Herren, das ist das Eigentliche in diesem Zusammenhang.

Es gibt Hinweise, die Landesregierung hätte das angeblich selbst planen müssen. Herr Herzog, das stimmt einfach nicht. Das OVG hat gerügt, dass der Landkreis Lüchow-Dannenberg seine Zustimmung nicht dazu gegeben hat, dass Lüneburg bestimmt wurde.

(Ursula Körtner [CDU]: Richtig! Das ist ein Verfahrensfehler gewesen!)

Das war ein Verfahrensfehler. Das hat das OVG festgehalten. Das werden wir jetzt beachten. Deswegen findet der Dialog statt, meine Damen und Herren.

Auch dass zu den üblichen 75 % Baukosten noch eine Pauschale von 5 % dazukommt, sodass ich auf 80 % komme und dass dann noch eine zusätzliche Lücke geschlossen wird, ist sehr interessant.

Meine Damen und Herren, wir machen das abweichend von sonstigen Verfahren, weil alle Landesregierungen - gleichgültig, welcher Couleur - bis heute gesagt haben: Niedersachsen möchte nach der deutschen Einheit in seinem territorialen Gebiet wiederhergestellt werden, wie es vor dem Kriege war. Dies haben die Innenminister Hasselmann und Glogowski so vertreten - ich gehe davon aus, auch Innenminister Bartling sowie Innenminister Schünemann und, wenn ich noch weiter zurückgehe, weil ich an den Verhandlungen in den 70er-Jahren beteiligt war, auch Innenminister Groß -, und zwar gegen harte Versuche von der anderen Seite, der DDR, uns die Elbmitte „abzupressen“.

Meine Damen und Herren, dies erinnert mich ein bisschen an die Diskussion: Bundeshauptstadt Berlin oder Bonn? - Solange es nicht möglich war, Berlin zur Hauptstadt zu machen, haben die Leute gesagt: Berlin ist unsere Hauptstadt. - Als dies dann möglich war, gab es einige, die gesagt haben: Nein, das soll nicht so sein. Wir bleiben lieber in Bonn. - Die Diskussion hier ist ähnlich.

(Beifall bei der CDU - Ingrid Klopp [CDU]: Ganz genau!)

Lassen Sie uns dabei bleiben, dass Niedersachsen - Professor Hellwege hat heute Morgen einen eindrucksvollen Vortrag über die Auffassungen seines Vaters dazu gehalten - mit Blick auf seine territoriale Integrität, auf die wir alle stolz sind, alles versuchen muss, um alle Landesteile so anzubinden, dass Bürger innerhalb eines Landkreises

nicht benachteiligt sind. Darum geht es hier. Für mich ist es unter demokratischen Gesichtspunkten erstaunlich, dass Sie dagegen Einwände haben, dass Sie für Separatismus und Isolation sind.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: So ein Quatsch!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Zusätzliche Redezeit hat Herr Kollege Herzog von der Fraktion DIE LINKE beantragt. Sie haben das Wort für zwei Minuten.

Kurt Herzog (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr verehrter Herr Minister Hirche, die Wortwahl, die Sie jetzt hier einführen, erinnert mich wirklich an den Kalten Krieg.

(Beifall bei der LINKEN - David McAllister [CDU]: Kalter Kaffee!)

Damit ist Schluss! Beim Amt Neuhaus fängt nicht gleich die Ostsee an. Dort ist auch kein Bretterzaun, sondern dort beginnt der Landkreis Hagenow. Das heißt, die Welt ist dort nicht zu Ende. Lassen Sie jetzt bitte diese Wortwahl! Auch Herr Ministerpräsident Wulff hat ja bei seiner Jubiläumsrede gesagt, da würde landsmannschaftliche Verbundenheit vorliegen. Meine Damen und Herren, da hört wirklich langsam der Spaß auf.

Lassen Sie uns noch einmal zu den Unterhaltungskosten zurückkommen. Ich bin sehr gespannt, Frau Bertholdes, was wir im Kreistag machen und was Sie verlangen werden, wenn es so kommt, wie Walter Hirche es hier gesagt hat, nämlich dass die gesamte Brücke bei Lüchow-Dannenberg liegt. Die Grenze ist das Nordufer. Herr Hirche, Sie haben gerade gesagt, die DDR habe „abgepresst“. Also, die Grenze ist das Nordufer. Der Kreistag hat dann die Unterhaltung für das Brückenbauwerk und für die Umgehungsstraße zu beschließen. Da möchte ich Sie gerne sehen, wenn wir im Kreistag darüber beschließen.

Meine Damen und Herren, ich habe darauf hingewiesen: Wenn das Land sich rechtswidrig aus der Verantwortlichkeit herauszieht und sagt, das sind keine Landesstraßen, das hat diese Qualität nicht, dann werden die Mittel in Höhe von 30 Millionen Euro, die nach dem Entflechtungsgesetz gewährt worden sind, zurückgefordert und an andere Länder verteilt werden. Die Verantwortung dafür tragen dann Sie.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Ebenfalls um zusätzliche Redezeit hat Frau Kollegin Staudte von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gebeten. Auch Sie haben zwei Minuten.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Minister Hirche, ich bin wirklich erstaunt, dass ein Verkehrsminister immer noch der simplen Gleichung nachhängt: mehr Straßen gleich mehr Wirtschaftswachstum.

(Beifall bei den GRÜNEN - David McAllister [CDU]: Das ist so!)

- Nein! Warum haben wir denn das Instrument der Kosten-Nutzen-Analyse? Weil es nicht überall dasselbe ist, sondern total unterschiedlich ist. Aber um diese Analyse drücken Sie sich hier. Es gibt keine Bedarfsberechnung für solch ein Riesenprojekt, das 40 Millionen Euro verschlingen soll.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn es immer so wäre, dann hätten wir auch in Dömitz - dort ist die Brücke wieder aufgebaut worden - keinen Leerstand. Sie versprechen hier blühende Landschaften und wecken damit Hoffnungen, die Sie niemals erfüllen können.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Sie tragen mit Ihrer Politik zur Politikverdrossenheit bei.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU: Ihr wollt gar keine Straßen, das ist auch schlecht!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Zusätzliche Redezeit erhält auch die Kollegin von der SPD-Fraktion, Frau Schröder-Ehlers. Vier Minuten!

(Heiner Schönecke [CDU]: Sagen Sie mal, sind Sie dafür oder dagegen?)

Andrea Schröder-Ehlers (SPD):

Das sage ich Ihnen gerne. Sie wissen um unsere Position vor Ort. Wir möchten diese Brücke. Sie ist ein Symbol der deutschen Einheit und ein Symbol für Niedersachsen. Aber wir haben durch die vorliegende Rechtsprechung gelernt, dass dies ein

Projekt ist, das vom Land Niedersachsen realisiert werden muss.

(Heinz Rolfes [CDU]: Falsch!)

Bei den Straßen, die hier betroffen sind, handelt es sich um Landesstraßen. Das haben Ihnen die Gerichte hier ins Stammbuch geschrieben. Sie haben es Ihnen auch in Reppenstedt ins Stammbuch geschrieben. Da muss das Land handeln und finanzieren. Angesichts dessen ist es unverantwortlich, diese Last mit einer Vereinbarung den Kommunen aufzudrücken, die zu finanzschwach sind, um das schultern zu können.

(Beifall bei der SPD)

Nehmen Sie Ihre Verantwortung ernst, und finanzieren Sie diese Brücke!

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Althusmann hat seine Wortmeldung zurückgezogen. Damit liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Ich stelle insgesamt fest, dass Beschlüsse zur Sache in der Besprechung nach § 45 Abs. 5 Satz 3 unserer Geschäftsordnung nicht gefasst werden und damit die Besprechung der Großen Anfrage abgeschlossen ist.

Wie vereinbart, rufe ich nun als Letztes die **Tagesordnungspunkte 25 bis 27** auf, die vereinbarungsgemäß zusammen behandelt werden:

Erste Beratung:

Bundesweite ergebnisoffene Endlagersuche voranbringen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/494

Erste Beratung:

Kein Zeitverzug - Sicheres Konzept für die Schachanlage Asse II erarbeiten - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/509

Erste Beratung:

Boykott der Atomaufsichtsüberprüfung beenden - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/493

Von der SPD-Fraktion hat sich zur Einbringung zu den Tagesordnungspunkten 25 und 27 Frau Emmerich-Kopatsch zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Die SPD-Fraktion fordert nach allem, was wir gemeinsam bei der Aufklärung der Skandale im Atommülllager Asse erfahren mussten, dass die Landesregierung die fragwürdige Arbeitsweise des Umweltministers durch die Internationale Atomenergiebehörde prüfen lässt; denn - wie Sie alle wissen - unter den Augen des Umweltministeriums konnte der bisherige Betreiber in der Asse tun und lassen, was er wollte. Nachgefragt und sich gar vergewissert hat die zuständige Atombehörde in Niedersachsen, das Umweltministerium, allerdings nicht. Selbst Akten, in denen sich Hinweise auf eine höhere Kontamination von Laugen und das Verpressen in tiefere Schichten finden ließen, landeten ungelesen im Schrank des Umweltministeriums. Das musste der Sonderermittler schließlich auch zugeben. Die geringer kontaminierte Flüssigkeit wurde ohne jede Genehmigung - so, als wäre es Leitungswasser - als Bergbauabfall deklariert und wegen der großen Menge in alle verfügbaren Salzbergwerke des Landes verbracht.

Das Flutungskonzept, das aus heutiger Sicht wohl eher der Vertuschung früherer Fehler als der Bergwerksstabilisierung dienen sollte, wurde kritiklos von der Aufsichtsbehörde unterstützt. Das ist eigentlich alles unvorstellbar, unvorstellbar vor allem auch deshalb, weil an all diesen Vorgängen nur der Staat beteiligt war, derselbe Staat, der Heimen, Kindergärten, Krankenhäusern und allen Unternehmen im Land vorschreibt, wie Gesetze anzuwenden sind, derselbe Staat, der zu Recht Anzeigen erstattet und Verstöße ahndet und der bei ungenügender Dokumentation unangemeldete und unabhängige Kontrollen durchführt.

Wer aber kontrolliert die Kontrolleure? - „Selbstkontrolle ist unser laufendes Geschäft“, sagte die Sprecherin des Umweltministeriums, Frau Kremer-Heye. Das glaubt Ihnen nach der Asse nun wirklich kein Mensch mehr!

(Beifall bei der SPD)

Erst recht glaubt Ihnen kein Mensch mehr, wenn man Ihr Verhalten, Herr Sander, gegenüber der Internationalen Atomenergiebehörde einmal näher betrachtet. Die Einladung zu einem ersten Informationstreffen wurde von Ihnen lapidar mit dem Hinweis abgesagt, die Veranstaltung sei nicht notwendig. Ein zweites Treffen haben Sie im März 2007 auch nicht wahrgenommen. Aus Termingründen? Wohl kaum! Sie wollen einfach nicht,

dass Ihnen jemand auf die Finger schaut. Herr Sander, es wird langsam suspekt. Niedersachsen ist das Bundesland mit den meisten kerntechnischen Anlagen, und Sie als Atomlobbyist sollten endlich für größtmögliche Transparenz und Wahrheit eintreten.

(Zustimmung bei der SPD)

Der Gipfel der Unverschämtheit in dieser Sache ist, dass Sie nach der Misere mit der Asse immer noch erklären, dass diese freiwillige Überprüfung der Atomaufsicht gar nicht erforderlich sei. Haben Sie denn überhaupt nichts verstanden? Sie zerstören das Vertrauen der Menschen im Land in einer wichtigen Frage, die im Zweifel lebensgefährlich für alle werden kann. Sie verweigern sich einem Verfahren, das internationaler Standard ist. Mit Ihrem Gerede von Transparenz, Offenheit und Dauerslogans wie „mit den Menschen“ und all diesem Gequatsche wollen Sie verbergen - - -

(Widerspruch bei der CDU - Beifall bei der SPD)

- Entschuldigung! - Mit dem bedeutsamen Gerede - man kennt es von Ihrem Minister ja nicht anders; er gibt nur bedeutsame Sprüche von sich - - -

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Vielleicht verstehen Sie es einfach nur nicht, Frau Kollegin! - David McAllister [CDU]: Wir sind hier nicht beim SPD-Unterbezirk! Hier herrscht Niveau! - Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Thiele, Frau Emmerich-Kopatsch hat sich schon entschuldigt. Sie hat jetzt das Wort.

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Sie wollen einfach nur verbergen, dass Sie Angst vor den Ergebnissen einer Überprüfung durch die IAEO haben. Ihre atomfreundliche Haltung macht Sie einäugig. Aber wir wollen dafür Sorgen, dass noch vor Ihrer Ablösung, Herr Minister Sander, daraus keine vollständige Blindheit gegenüber den Gefahren der Atomkraft wird.

(Beifall bei der SPD)

Kolleginnen und Kollegen von der CDU und der FDP, wenn Sie sich nicht mitschuldig machen wollen an all diesen Vertuschermentalitäten, dann unterstützen Sie unseren Antrag.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Ihr habt es gerade nötig!)

Gleiches gilt für den Antrag zur bundesweiten und ergebnisoffenen Endlagersuche in Deutschland, der Ihnen im Detail noch von Herrn Bosse vorgestellt wird. Herr Bosse wird sich auch eingehend mit dem selten dreisten Antrag von CDU und FDP befassen.

Werte Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, was treibt Sie eigentlich so zur Eile? Wieso wollen Sie gerade Endlagerstandorte in Niedersachsen so festschreiben? Warum sollte Niedersachsen eigentlich die gesamte atomare Last der Bundesrepublik Deutschland tragen, wenn wir nicht einmal mehr sicher sein können, dass die damaligen Experten uns die Wahrheit gesagt haben?

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei den GRÜNEN)

Warum lehnen Sie es eigentlich ab, dass modernste Simulationsmethoden zur Geologie, Seismologie, Gebirgsmechanik und Hydrogeologie zur Anwendung kommen, Verfahren, die es in den frühen Jahren von Gorleben gar nicht gab? Wenden Sie möglichen Schaden von unserer Bevölkerung ab. Werden Sie im Bundesrat aktiv, und beziehen Sie endlich die Länder, die den meisten finanziellen Nutzen aus der Kernkraft ziehen - wie Bayern und Baden-Württemberg -, in die Endlagersuche mit ein. Bundesumweltminister Sigmar Gabriel hat bereits 2006 ein sehr gutes Endlagersuchkonzept vorgestellt, mit klaren Kriterien für das ganze Bundesgebiet

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Das einzige, was der findet, sind Fettnäpfchen!)

- Mensch, Herr Oesterhelweg, Sie sind wirklich ein Paradebeispiel für Ehrlichkeit, Transparenz und Glaubwürdigkeit! -,

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

das bislang von Ihnen im Bund nicht mitgetragen wurde. Sorgen Sie schnellstmöglich dafür, dass sich dies ändert!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Zu Wort gemeldet hat sich nun von der CDU-Fraktion Herr Kollege Bäumer. Bitte schön, Sie haben das Wort!

Martin Bäumer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ein deutsches Sprichwort sagt: Gut Ding will Weile haben! Damit wird ausgedrückt, dass manche Angelegenheit besser wird, wenn man sie nicht kurzfristig übers Knie bricht, sondern sich intensiv darum kümmert und sich die notwendigen Gedanken macht.

(Zuruf von der SPD: Haben Sie aber eine lange Leitung!)

Dieses Sprichwort, meine sehr geehrten Damen und Herren, gilt für viele Bereiche des Lebens. Viele von Ihnen werden mit diesem Satz gute Erfahrungen gemacht haben.

Die Bürgerinitiativen rund um das Bergwerk Asse II im Landkreis Wolfenbüttel haben diese Erfahrungen nicht gemacht. Zu lange hat man sie vertröstet und mit Allgemeinplätzen hingehalten. Deshalb kann ich den Unmut, den die Initiativen am Montag hier in Hannover geäußert haben, sehr gut verstehen, den Unmut, der sich daran entzündet, dass der Anfang September 2008 angekündigte Betreiberwechsel immer noch nicht vollzogen ist. Der dafür notwendige Beschluss des Bundeskabinetts in Berlin sollte zunächst am 24. September gefällt werden. Dann wurde der 1. Oktober genannt. Nachdem dieser Tag auch schon Geschichte ist, warten wir auf den 14. Oktober. Hoffen wir, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass der Bundesumweltminister die Übernahme des Betriebs der Asse durch das Bundesamt für Strahlenschutz endlich auch rechtlich absichert.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Und was machen Sie? - Lachen bei der SPD)

Es wird Zeit, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass den vollmundigen Worten von Sigmar Gabriel endlich auch Taten folgen;

(David McAllister [CDU]: Das wäre ja mal was Neues!)

denn nur daran werden die Menschen im Landkreis Wolfenbüttel die Aussagen des Bundesumweltministers messen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Solange der Betreiberwechsel von der Regierung in Berlin nicht beschlossen worden ist, geht es vermutlich in der Asse nicht weiter. Das ist nicht gut; denn wir sind es den Menschen vor Ort schul-

dig, dass es dort weitergeht. Stillstand ist Rückschritt!

(Wiard Siebels [SPD]: Dann macht mal!)

Also, Herr Gabriel, auch wenn es hier um eine komplexe Materie geht: Machen Sie Ihren Mitarbeitern Beine, und bringen Sie das Thema voran!

(Lachen bei der SPD)

Denn schließlich musste der Ausschuss für Umwelt und Klimaschutz schon am 22. September 2008 auf Ihre Mitarbeiter verzichten, die damals vorgeblich damit beschäftigt waren, den Kabinettsbeschluss zu erarbeiten. Damals hat das Bundesumweltministerium das Fehlen der Mitarbeiter mit folgenden Worten entschuldigt:

„Die Bevölkerung hat ein Recht darauf, dass die Konsequenzen aus den bisherigen Fällen zügig gezogen und in sichtbare und wirksame Maßnahmen umgesetzt werden.“

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Von der eigenen Verantwortung ablenken! Frechheit siegt!)

Gut gebrüllt, Löwe! Aber das muss jetzt auch kommen. Weil nicht nur die Initiativen, sondern auch die Fraktionen von CDU und FDP den ganz leisen Verdacht haben, dass hier unter Umständen auf Zeit gespielt wird, trägt der Ihnen vorliegende Antrag den Namen „Kein Zeitverzug - Sicheres Konzept für die Schachanlage Asse II erarbeiten“.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Landtag hat sich in den vergangenen Monaten intensiv mit den Problemen in der Asse beschäftigt. In jeder Landtagssitzung und in jeder Ausschusssitzung war die Asse Thema, und sie wird es auch weiterhin bleiben; denn wir, die Fraktionen von CDU und FDP, legen großen Wert darauf, dass mit der größtmöglichen Transparenz über die Asse gesprochen wird und alle Vorgänge lückenlos aufgeklärt werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Grundlage dafür ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, der umfangreiche Statusbericht, den das Niedersächsische Ministerium für Umwelt und Klimaschutz fristgerecht vorgelegt hat. Ich lege Wert auf das Wort „fristgerecht“.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Ja, das geschah auf Drängen von Herrn Gabriel!)

Genauso transparent, zügig und fristgerecht soll es auch weitergehen. Deshalb enthält unser Antrag einen Zehnpunkteplan, in dem alle wichtigen Punkte enthalten sind.

Auch wenn die Zuständigkeit für die Asse weiterhin trotz des Betreiberwechsels beim Bund bleiben wird, so haben wir hier im Landtag - erster Punkt - doch ein großes Interesse daran, dass sich die Landesregierung weiterhin beim Bund dafür einsetzt, dass die Sicherheit für die Menschen im Bergwerk, für die Bevölkerung im Landkreis Wolfenbüttel und für die Umwelt gewährleistet ist.

(Rolf Meyer [SPD]: Was heißt hier „weiterhin“? Erstmals!)

Wir wollen - zweiter Punkt -, dass die Zusammenarbeit aller Behörden intensiviert wird.

Wir wollen - dritter Punkt -, dass das zukünftig zuständige Bundesamt für Strahlenschutz dem Landtag regelmäßig und umfassend über den Fortgang der Maßnahmen bei der Asse berichtet.

(Wiard Siebels [SPD]: Jetzt auf einmal!)

Ich halte gerade diesen Punkt für sehr wichtig, weil den betroffenen Menschen in der Region damit gezeigt werden kann, dass wir sie auch dann noch ernst nehmen, wenn sich das mediale Interesse vielleicht anderen Punkten in der Politik zuwenden wird.

(Zustimmung von Ingrid Klopp [CDU])

Wir werden nicht zulassen - das verspreche ich Ihnen -, dass schwindendes Interesse in der Öffentlichkeit als Deckmantel für langsames Arbeiten missbraucht werden kann.

Deshalb, meine sehr geehrten Damen und Herren, drängen wir auch - vierter Punkt - auf einen verbindlichen Zeitplan zur Schließung der Asse. Wir tun das nicht, Herr Herzog, weil wir damit die Option der Rückholung der Fässer ausschließen wollen. Da haben Sie uns - vermutlich gewollt - missverstanden.

(Wiard Siebels [SPD]: Weil Sie jeden Tag etwas anderes erzählen!)

Geschlossen werden muss das Bergwerk auf jeden Fall. Nach der Schließung sind die Fässer entweder drin oder nicht mehr drin, aber ohne Schließung wird es nicht gehen. Sie, Herr Herzog, sollten sich an dem Wort „Schließung“ nicht stören; denn von einer Schließung haben am Montag auch die Initiativen hier in Hannover gesprochen.

In einer Pressemitteilung auf *NDR-Online* vom 6. Oktober heißt es:

„Die Asse-Anwohner fühlen sich langsam verkohlt und glauben keinen Versprechungen oder Ankündigungen mehr, sagte Dettmann. Der Vollzug des Betreiberwechsels sei Voraussetzung für eine sichere Schließung der Asse und die ernsthafte Prüfung der Alternativen.“

Unser Antrag muss Sie, Herr Herzog, also nicht entsetzen und ist auch kein schlechter Witz, sondern entspricht genau dem, was die Initiativen vor Ort wollen.

Den von Ihnen, Frau Emmerich-Kopatsch, im Rahmen Ihrer Pressemitteilung zu unserem Antrag ausgemachten Realitätsverlust weise ich nachdrücklich zurück

(Beifall bei der CDU)

und stelle diesen bei Ihnen fest.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Klar, weil Sie unter Realitätsverlust leiden!)

Ihre Behauptung, Frau Emmerich-Kopatsch, dass die Zuständigkeit für die Asse erst kürzlich auf den Bund übergegangen ist, ist nach meiner Auffassung totaler Quatsch.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der SPD)

Der Bund - unabhängig davon, welches Ministerium zuständig war oder ist - war immer für die Asse zuständig.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Aber nicht für die Atomaufsicht, Herr Bäumer!)

Der jetzt abzulösende Betreiber Helmholtz-Zentrum untersteht dem Bundesforschungsministerium,

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Aber nicht in der Aufsicht!)

wenn Sie mir diese kleine Nachhilfe gestatten.

Aber nun zurück zum Antrag. Wir wollen - fünfter Punkt -, dass es durch den Betreiberwechsel nicht zu weiteren Verzögerungen kommt, Herr Jüttner, und sehen hier - das habe ich vorhin schon deutlich gemacht - den Bundesumweltminister in einer ganz besonderen Verantwortung.

(Wiard Siebels [SPD]: Ist klar! Der hat immer schuld!)

Zu dieser Verantwortung gehört auch - sechster Punkt -, dass der Betreiber noch in diesem Jahr prüf- und genehmigungsfähige Anlagen zur Sicherung und Schließung der Schachanlage Asse vorlegt. Das hat der Bundesumweltminister angekündigt, und diese Ankündigung hat er jetzt auch im Interesse der Menschen vor Ort einzuhalten.

Dabei wird es wichtig sein - siebter Punkt -, dass das gewählte Konzept dauerhaft die Sicherheit aller Menschen, der Mitarbeiter und auch der Umwelt gewährleistet.

Wir stehen also zu dem, was wir immer schon gesagt haben und was ich heute wiederholt habe und was für die Fraktionen von CDU und FDP in Sachen Asse auch in Zukunft gelten wird: Die Sicherheit der Menschen vor Ort steht im Mittelpunkt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Wiard Siebels [SPD]: Für Sie nicht!)

Das bedeutet, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass auch eine komplette oder teilweise Rückholung der Fässer eine von mehreren Optionen sein kann. Wenn Sie unseren Antrag gelesen haben, dann wissen Sie, dass wir das auch nicht vom möglichen finanziellen Aufwand abhängig machen.

Damit sich an der Asse auch kurzfristig und sichtbar etwas tut, sind wir - achter Punkt - der Überzeugung, dass das Bergwerk ein Informationsbüro braucht,

(Kurt Herzog [LINKE]: Desinformationsbüro!)

das mit kompetenten Mitarbeitern besetzt ist. Wer Schacht Konrad oder Morsleben kennt, der weiß, dass man in Remlingen gerade hier erheblichen Nachholbedarf hat, der aber im Interesse der Menschen vor Ort behoben werden muss.

Für alle anderen, die nicht in der Nachbarschaft der Asse wohnen, wollen wir erreichen - neunter Punkt -, dass ein elektronisches Informationsportal eingerichtet wird, auf dem sämtliche Informationen über die Asse eingesehen werden können,

(Kurt Herzog [LINKE]: Das gibt es bei Initiativen, Herr Bäumer, da können Sie gerne mit draufgehen!)

also gewissermaßen ein Portal für die Asse im Internet.

Auf diesem Portal könnten dann - zehnter und letzter Punkt - die gemessenen Strahlungswerte, die von einem tagesaktuellen Messnetz in der Umgebung der Asse aufgezeichnet werden, dargestellt werden.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Bäumer, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Herzog?

Martin Bäumer (CDU):

Nein, darauf habe ich keine Lust.

(Beifall und Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Wir auch nicht! - Zurufe von der SPD)

Wenn wir, meine sehr geehrten Damen und Herren, in den kommenden Monaten

(Zuruf von Wolfgang Jüttner [SPD])

- Herr Jüttner, ruhig bleiben! - ernsthaft an diesen zehn Punkten arbeiten und wir - jeder an seinem Platz - uns darum bemühen, dass sie realisiert werden, dann haben wir mehr erreicht, als wenn wir uns gegenseitig mit dem Schreiben von Pressemitteilungen beschäftigen.

So weit zu unserem Antrag, der, wenn ich die Debatte in den vergangenen Monaten richtig deute, in diesem Haus eigentlich auf große Zustimmung stoßen müsste.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich will die verbleibende Zeit nutzen, um mich mit den beiden Anträgen der SPD-Fraktion zu beschäftigen.

Ich muss Ihnen, Frau Emmerich-Kopatsch, wenn ich es auch ungern tue, ein Kompliment machen: Wir hatten nicht erwartet, dass Sie uns so schnell mit zwei Anträgen zur Atompolitik beschäftigen würden. Wenn das Endlagersymposium Ende Oktober in Berlin nicht wäre, dann hätte ich vermutet, dass Sie Ihre Anträge selbst geschrieben haben. Aber so - das muss ich ehrlich sagen - werde ich den Verdacht nicht los, dass Ihnen jemand aus Berlin einen Flankenball geschlagen hat, damit Sie in Hannover einmal einen Punkt machen können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Oh! bei der SPD)

Lassen Sie mich mit dem Antrag zur Endlagersuche beginnen. Wenn Sie den Koalitionsvertrag von CDU und FDP aufmerksam gelesen haben, dann

haben Sie festgestellt, dass beide Fraktionen für eine Aufhebung des Moratoriums in Gorleben und für eine ergebnisoffene Erkundung des Salzstocks sind.

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Das ist ja das Problem!)

In dem Moratorium, das die damalige Bundesregierung am 11. Juni 2001 mit den EVUs geschlossen hat, war festgelegt worden, dass die Erkundung des Salzstocks in Gorleben bis zur Klärung konzeptioneller und sicherheitstechnischer Fragen für mindestens drei, längstens jedoch zehn Jahre unterbrochen wird. Die drei Jahre sind schon längst vorbei, und die zehn Jahre werden es auch bald sein. Seit Ende 2005 liegt in Form eines Syntheseberichts etwas vor, über das man diskutieren könnte. Dieser Synthesebericht enthält kein Negativvotum zu Gorleben. Ein Ausschluss bestimmter Wirtsgesteine wie Salz, Ton, Tonstein oder Kristallingestein ist auf generischer Basis überhaupt nicht möglich. Es muss - so steht es dort - in jedem Fall standortbezogen untersucht werden.

Diese Untersuchungen, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind in Gorleben schon sehr weit fortgeschritten. Es wäre nach meiner Auffassung ein volkswirtschaftlicher Blödsinn, wenn wir diese Untersuchung nicht zum Abschluss brächten. Ich werte daher den vorliegenden Antrag der SPD-Fraktion auch als Antrag zur Aufhebung des Gorleben-Moratoriums. Ich hätte mir aber gewünscht, meine sehr geehrten Damen und Herren von der SPD,

(Wiard Siebels [SPD]: „Wünsch dir was“ ist woanders!)

dass Sie die Courage besessen hätten, dies auch so offen zu formulieren.

Zu weiteren möglichen Endlagerstandorten kann ich Ihnen nur sagen: Es klingt ja toll, wenn Sie von der SPD auch in anderen Wirtsgesteinen suchen wollen. Aber dann sagen Sie uns bitte auch vorher, bei welchen Ergebnissen Sie die Daten akzeptieren wollen. Suchen ist ja in Ordnung, man muss aber auch Finden wollen.

Wir, meine sehr geehrten Damen und Herren, haben die Verpflichtung, dass die Generation, die die Kernenergie nutzt, auch die Verantwortung für die Endlagerung trägt.

(Zustimmung bei der FDP)

Es darf nicht der Eindruck entstehen, als wenn wir diese Aufgabe der nächsten Generation zuschie-

ben wollten. Bei den schwach und mittel radioaktiven Abfällen gibt es ja mit Schacht Konrad schon ein planfestgestelltes Endlager. Für abgebrannte Brennelemente und hoch radioaktive Abfälle braucht es jetzt aber ein sicheres Endlager, das nach ursprünglichen Plänen im Jahr 2030 in Betrieb gehen sollte. Nachdem Sie, Frau Emmerich-Kopatsch, gestern Morgen noch so vehement auf die hohen Kosten bei der Asse hingewiesen haben, kann ich mir nicht vorstellen, dass Sie damit einverstanden sind, dass eine derart detaillierte Erkundung, wie sie in Gorleben durchgeführt worden ist und auch noch durchzuführen sein wird, an mehreren Standorten in ganz Deutschland gleichzeitig durchgeführt wird. Wäre das nach Ihrer Auffassung aus Kostengründen vertretbar? - Ich glaube, nein.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Es geht nicht um die Kosten! Es geht um die sichere Endlagerung!)

Gorleben muss jetzt zügig zu Ende erkundet werden. Wenn es sich dann als ungeeignet herausstellt, kann man an anderen Standorten anfangen zu suchen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wie soll man das werten, was Ihr Freund Kauder sagt?)

Sie tun mit Ihrem Antrag so, als wäre für eine Endlagersuche Geld in beliebiger Höhe vorhanden.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Sie sparen an der falschen Stelle!)

Am Ende des heutigen Tages - und immer noch mitten in der Finanzkrise - bin ich mir da aber ehrlicherweise nicht so sicher. Auch ein dauerhafter Verbleib des Atommülls in den Zwischenlagern an den Kraftwerksstandorten ist keine Lösung. In 1 Million Jahren kann auf dieser Erde sehr viel passieren. Ich bin mir sicher: So ruhig wie in den vergangenen Jahrzehnten wird es in Deutschland vermutlich nicht bleiben. Deshalb sind die atomaren Abfälle schnellstmöglich sicher von der Biosphäre abzuschließen.

Kurz noch zu Ihrem Antrag zur Atomaufsicht: Schon die Überschrift ist völlig falsch. Es ist mitnichten so, dass Niedersachsen die Überprüfung der Atomaufsicht boykottiert. Richtig ist, dass es allein schon aus Effizienzgründen keinen Sinn macht, alle Atomaufsichten der Länder von einer Organisation mit Experten untersuchen zu lassen. Um neue Erkenntnisse zu gewinnen, reicht es, Frau Emmerich-Kopatsch, völlig aus, wenn die

Atomaufsicht eines Bundeslandes wie Baden-Württemberg untersucht wird, um die dann dort gewonnenen Erkenntnisse im Rahmen der Zusammenarbeit der Länder im Länderausschuss für Atomkernenergie vorzustellen.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Bäumer, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin - - -

Martin Bäumer (CDU):

Nein, ich bin jetzt so in Fahrt, ich trage bis zum Ende vor.

(Lachen bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Immer noch nicht. Gut.

Martin Bäumer (CDU):

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es muss doch reichen, wenn ein Bundesland seine Unterlagen, also die Darlegung aller Prozesse, ins Englische übersetzt. Es muss doch reichen, wenn sich ein Bundesland auf eine in Englisch zu haltende Präsentation vorbereitet. Mir, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist es lieber, wenn man solche Erkenntnisse einmal gewinnt und sie dann an alle anderen verteilt, als dass wir alle Atomaufsichten aller Bundesländer mit so etwas beschäftigen und sie dann keine Zeit mehr für das haben, was sie eigentlich tun sollten, nämlich Kernkraftwerke zu beaufsichtigen.

Ich bin davon überzeugt, dass sich die Atomaufsicht in Niedersachsen den Abschlussbericht, der in zwei Monaten vorliegen soll, sehr genau ansehen und dann auch die notwendigen Schlüsse ziehen wird. Ich halte aber wenig davon, wenn wir meinen, wir müssten in der Atomaufsicht das Rad 16-mal neu erfinden.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Was sagen Sie zu dem akuten Versagen, das wir jetzt festgestellt haben?)

Ich habe das Gefühl, dass Sie sich dort eher vor den Karren des Bundesumweltministers haben spannen lassen,

(Zuruf von der SPD: Du lieber Himmel! Fällt Ihnen denn gar nichts Neues ein?)

der ja versucht, die Atomaufsicht zu zentralisieren.

(Glocke der Präsidentin)

- Letzter Satz, Frau Präsidentin. - Ich habe mir die Pressemitteilung des BMU sehr genau durchgesehen und dort einen interessanten Satz gefunden. Dort steht:

„In einzelnen Bereichen übertreffe die deutsche Aufsicht sogar nach den noch vorläufigen Äußerungen der IAEO internationale Standards.“

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Aber nicht die in Niedersachsen, Herr Bäumer! Das ist ja wohl Unsinn!)

Dem ist nichts hinzuzufügen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Kollege Bäumer. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Herr Kollege Wenzel das Wort.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Bäumer, es ist wirklich schon erstaunlich, was wir hier jetzt gerade gehört haben. Aber bevor ich darauf eingehe, will ich noch kurz auf Ihren Antrag hinweisen. Sie schreiben hier im Vorspann, dass in der Asse 1 300 Fässer mit mittel radioaktivem Fall und 125 000 Fässer mit schwach radioaktivem Abfall lagern. Das ist nach unseren Beratungen im Umweltausschuss definitiv falsch, weil wir festgestellt haben - der TÜV hat das bestätigt -, dass unter diesen 125 000 Fässern auch 10 % mit mittel radioaktivem Müll sind, d. h. Sie müssen diese Zahl ganz gehörig nach oben korrigieren.

(Widerspruch von Björn Försterling [FDP])

Herr Försterling, wenn Sie daran noch Zweifel hegen, dann sollten Sie sich vielleicht einmal die Bilder anschauen, die in den Akten liegen. Sie sind auch in dieser Beziehung einschlägig. Aber ich glaube, dass Sie das eigentlich wissen müssten.

Meine Damen und Herren, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der CDU und von der FDP, Sie fordern, dass

„der Betreiber ... noch in diesem Jahr prüf- und genehmigungsfähige Unterlagen zur sicheren Schließung der Schachtanlage Asse II vorlegt“.

Das steht allen Ernstes in Ihrem Antrag. Herr McAllister und Herr Rösler, dieser Forderung kann man sich eigentlich nur schwer verschließen, wenn man nicht die Genese dieses ganzen Falles kennen würde und man nicht wüsste, dass mittlerweile viele Jahre ins Land gegangen sind, in denen diese Ihre Regierung und die zuständigen Behörden es nicht geschafft haben, solche genehmigungsfähigen Unterlagen mit einem Langzeitsicherheitsnachweis vorzulegen. Sie wissen doch sicherlich auch, Herr Rösler und Herr McAllister, dass am 15. Oktober der Beschluss des Bundeskabinetts ansteht und dass dort geplant ist, dass der Betreiberwechsel zum 1. Januar 2009 erfolgt. Das heißt also, Sie haben hier einen Antrag vorgelegt, in dem Sie sich selbst und den alten Betreiber aufordern, bis zum Jahresende prüf- und genehmigungsfähige Unterlagen vorzulegen. Das, meine Damen und Herren, ist schon ein dicker Hund.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das Bundesamt für Strahlenschutz ist nach allen Planungen, die uns jetzt vorliegen, frühestens ab dem 1. Januar 2009 verantwortlich. Bis dahin wollen Sie aber schon die prüf- und genehmigungsfähigen Unterlagen vorliegen haben. Ich bin gespannt, meine Damen und Herren, ob Ihr Umweltministerium, das Helmholtz-Zentrum und wer da sonst noch beim Bergamt mitmischt, hierzu in der Lage wären. Bisher haben wir gemerkt: Sie schaffen es nicht.

Meine Damen und Herren, noch eines: Ich persönlich habe in den letzten Monaten gelernt: Diesem Betreiber - dem Helmholtz-Zentrum - ist nicht zu trauen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Die haben ihren Ruf als Wissenschaftler nun wirklich in Grund und Boden geredet. Die haben erwiesen, dass sie nicht die notwendige Fachkunde besitzen. Die haben hier - auch nach Bestätigung durch mehrere andere Behörden - ganz offensichtlich Recht und Gesetz gebrochen. Denen wollen Sie jetzt bis zum Ende des Jahres noch diesen Auftrag erteilen? - Meine Damen und Herren, das spricht Bände.

Ich jedenfalls halte es für notwendig, dass wir jetzt zügig arbeiten, aber ohne künstlichen Zeitdruck, weil wir es hier mit einer Materie zu tun haben, die so schwer ist, dass man die Sache nicht wieder so übers Knie brechen darf, dass man erneut Fehler

macht. Das heißt: Die Arbeitsgruppe Optionenvergleich muss jetzt mit allem Sachverstand, den man ihr an die Hand geben muss, und allen Mitteln, die dafür notwendig sind, die notwendigen Optionen prüfen. Dieser Vorschlag muss dann Grundlage eines atomrechtlichen Genehmigungsverfahrens werden.

Ihr Antrag, Herr Bäumer, blendet die Geschichte aus. Die Asse war der Prototyp für Gorleben. Ob Sie es hören wollen oder nicht!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Frau Bertholdes-Sandrock, gerade Ihre Kollegen aus dem Wendland müssten das wissen. Sie wissen es auch. Sie haben die Akten gelesen. Sie wissen, dass gerade die Betreiber, die Wissenschaftler, die dort gearbeitet haben, gesagt haben: Wir hatten den Auftrag, in der Asse all das auszuprobieren, was in Gorleben zur Anwendung kommen sollte.

Meine Damen und Herren, deshalb kann man auch nicht über die Asse reden, ohne auch die Ereignisse in Gorleben im Fokus zu haben. Sie versuchen, das Thema Gorleben mit aller Macht auszublenden. Aber Sie müssen erkennen, dass man spätestens jetzt eine ergebnisoffene Untersuchung aller nur denkbaren geologischen Formationen und Standorte in Deutschland braucht. Was soll man, Herr Bäumer und Herr McAllister, von einem Fraktionsvorsitzenden Kauder halten, der vom weit entfernten Bodensee kommt - vielleicht weiß man dort gar nicht, wo Gorleben ist - und sich eindeutig auf Gorleben festlegt, der diese ganze Rhetorik, die hier immer gepflegt wird, einfach so wegwischt und sagt: „Gorleben ist es, koste es was es wolle. Prüfen wollen wir nicht mehr.“?

Wenn das symptomatisch ist für das Verantwortungsbewusstsein, das man bei der CDU an den Tag legt, dann gute Nacht Marie.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Diese Aussage des Vorsitzenden der CDU/CSU-Fraktion im Deutschen Bundestag straft auch die Rhetorik von Ministerpräsident Wulff Lügen, der immer behauptet hat, dass in Gorleben noch erkundet werden soll.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Quatsch!)

Meine Damen und Herren, Ihnen dürfte bewusst sein, dass man mit solchen Reden jeden Rest an Vertrauen verspielt. Die Asse sollte Sicherheit für die Ewigkeit gewährleisten. Heute müssen wir feststellen, dass dieses Konzept nach spätestens

17 Jahren als gescheitert gelten musste, als nämlich die radioaktive Lauge aus den Atomkammern tropfte und Wasser ins Bergwerk drang.

Das wahre Ausmaß dieser desaströsen Entwicklung ist bis heute nur zum Teil bekannt. Dass Sie die weitere Aufklärung in einem Untersuchungsausschuss verweigert haben - damit meine ich CDU, FDP und SPD -, ist eine schwere Hypothek für das weitere Verfahren, weil eine verantwortbare Entscheidung für das weitere Vorgehen in der Asse nur denkbar ist, wenn wir vollständige Gewissheit über das Inventar gewinnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Insofern, meine Damen und Herren - das ist vielleicht eine der wichtigsten Botschaften, die uns die Asse mit auf den Weg gibt -: Die Hybris, die sich mit dem Glauben an die Beherrschbarkeit der Atomtechnologie verbindet, ist fehl am Platz. Selbst mittel und schwach radioaktiver Müll gerät hier nach weniger als einer Generation außer Kontrolle. Deshalb warne ich auch vor dem Aktionismus, der sich in Ihrem Antrag verbirgt. Bei hoch radioaktivem Müll geht es nicht um eine Generation, sondern um 40 000 Generationen - eine unvorstellbare Zahl!

In der Asse geht es um eine Lösung, die verhindert, dass sehr kurzfristig eine Kontamination von Luft, Boden oder Trinkwasser erfolgt. Nach Lage der Dinge sind bisher nur zwei Alternativen zum Teil geprüft worden, nämlich die Flutung und die Rückholung. Für das Konzept der Flutung findet man im Moment öffentlich keine Unterstützer mehr. Die Rückholung wäre die bislang einzige Lösung, die Langzeitsicherheit wirklich gewährleistet.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Jede andere Option müsste wissenschaftlich belastbar nachweisen, dass sie mehr Langzeitsicherheit gewährt als die vollständige Rückholung.

(Glocke der Präsidentin)

Ich glaube, meine Damen und Herren, dass Sie in der Region kein Vertrauen schaffen, wenn Sie hier jetzt einfach durchzocken. Deshalb heißt es jetzt: Die Flutung muss vom Tisch, und zwar vollständig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Arbeitsgruppe Optionenvergleich muss zügig, aber ohne künstlichen Zeitdruck arbeiten. Die Begleitgruppe beim Landkreis Wolfenbüttel muss weiterhin alle Arbeitsmöglichkeiten erhalten und voll eingebunden werden. Wir brauchen die ergeb-

nisoffene Suche nach der bestgeeigneten geologischen Formation für hoch radioaktiven Müll. Wir müssen die Vorfestlegung auf Salz endlich beenden. Wir brauchen in Gorleben einen unbefristeten Bau- und Erkundungsstopp. Wir wollen keine weiteren Fakten durch weitere Castortransporte nach Gorleben, meine Damen und Herren.

(Glocke der Präsidentin)

Das ist einfach der falsche Weg. Das muss beendet werden.

Wir brauchen eine unabhängige Kontrolle der Atomaufsicht. Schlimmer als das, was wir jetzt erlebt haben, kann es doch gar nicht kommen. Das war ein Offenbarungseid, wie ich ihn vor einigen Monaten nicht für möglich gehalten hätte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir müssen auch über die ökonomische Seite sprechen. Da gebe ich Ihnen recht, Herr Bäumer.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ich muss mit Ihnen jetzt über Ihre Redezeit reden, Herr Kollege Wenzel.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Ich komme jetzt zum Schluss und zum letzten Satz.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Wir müssen die steuerfreien Rückstellungen der Stromwirtschaft in einen öffentlich-rechtlichen Fonds zur Beseitigung nuklearer Altlasten und anderer Altlasten aus diesem Kontext umwandeln.

Ich danke Ihnen für das Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKE)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Fraktion DIE LINKE spricht Herr Kollege Herzog. Sie haben das Wort.

Kurt Herzog (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Bäumer, ich hoffe, Sie haben noch Lust zuzuhören. Wenn Sie eine Zwischenfrage stellen wollen, so bin ich gerne bereit.

Meine Damen und Herren, die Endlagerfrage ist weltweit ungelöst. Das ist beinahe eine Binsenweisheit. Daran aber wird die grundlegende Systematik der Atomenergie oder, besser gesagt, derjenigen, die uns dieses Dilemma seit 50 Jahren bescheren, deutlich. Das ist eine Systematik, die in der Tat einiges gemein hat mit dem momentanen Krachen der Banken, also faule Kredite, uneingelöste Wechsel auf die Zukunft, nicht versicherbar und, wie wir seit Tschernobyl wissen, mit globalen Auswirkungen.

Seit dem Desaster in der Asse ist ein Neuanfang nötig. Der Prototyp des Wirtsgesteins Salz ist gescheitert. Daran, Herr Bäumer, ändern auch Ihre verzweifelten Versuche nichts, dieses Konglomerat an Naivität, wissenschaftlichem Versagen,

(Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

Unseriosität und Lobbyverhalten zu leugnen, zu zerlegen, Herr Thiele, oder einfach als Einzelfall abzutun. Nein, zur Atomkraft gehören all diese unappetitlichen, diese unsäglichen Bedingungen des Uranabbaus mit dessen Altlasten genauso wie die Castortransporte - da gibt es nichts zu Grinsen, Herr Thiele - und die havarierenden Atommülllager. Dazu gehören alle Skandale, alle Unfälle, alle Beinahe-GAUs, Kinderkrebs, die GAUs selbst und die Elbmarsch. Dazu gehören vor allen Dingen aber auch die Menschen, die um die Asse herum oder im Wendland wohnen, von denen Sie im rechten Lager hier ja vorgeben, dass Sie sie immer mitnehmen wollen. Diese Menschen haben es - mit Verlaub - inzwischen satt, dass immer wieder über ihre Köpfe hinweg entschieden wird.

Das sage ich hier, damit Sie endlich einmal hören, warum die im Gegensatz zu Ihnen vielfach gut informierten Menschen im Wendland nicht nur gegen die größten Polizeieinsätze der BRD demonstrieren, gegen eine Polizeimacht, die ihnen die Bewegungsfreiheit und die Versammlungsfreiheit und damit wesentliche Grundrechte nimmt. Diese Art von Dialog, meine Damen und Herren - der Herr Innenminister ist ja leider nicht mehr da -

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Der hat es gut!)

verstehen die Menschen dort nicht.

(David McAllister [CDU]: Das interessiert den Innenminister nicht!)

- Ja, das interessiert Sie nicht. Aber ich will Ihnen das noch ein bisschen näher bringen.

(David McAllister [CDU]: Nein, Sie waren nicht gemeint, Kurt!)

- Herr McAllister, Sie spielen vielleicht besser Dudelsack als ich. Aber ich kann besser über Atom reden.

(Beifall bei der LINKEN - David McAllister [CDU]: Ich bin deutscher Staatsbürger! Immer dieser Nationalismus und Chauvinismus! - Weitere Zurufe von der CDU)

- Herr Oesterhelweg, ich bin Internationalist. Ich würde gern mit Herrn McAllister in einer Band spielen. Das ist überhaupt kein Problem.

(Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN - David McAllister [CDU]: Unsere Fraktion hat beschlossen: Das geht nicht!)

Draußen gibt es eine hervorragende Ausstellung. Dort ist folgender Spruch zu lesen: „Eine lebendige Demokratie lebt vom täglichen Engagement der Bürgerinnen und Bürger.“ Das ist eine der zentralen Aussagen dieser Ausstellung. Sie wissen ganz genau, wo das nicht gilt. Das gilt nicht während der Castortage. Dort findet man sehr viele engagierte Bürgerinnen und Bürger, und zwar auf der Straße. Wir Wendländerinnen und Wendländer - Frau Bertholdes weiß das so gut wie ich - nennen diese Zeit die fünfte Jahreszeit. Sie heißt deswegen so, weil dann wesentliche Grundsätze und Regeln, besonders Rechte und Grundrechte, ausgeschaltet sind.

Ihr Fraktionskollege Pastor Biallas hat gestern beispielsweise empfohlen, sich bei Wasserwerfereinsätzen mit Badehose hinzusetzen. Herr McAllister, ich lade Sie genauso wie Herrn Bode ein, sich einmal bei einer Ingewahrsamnahme umkesseln zu lassen und dann im November irgendwo auf einer Wiese festzufrieren, und dann in Badehose, wie Herr Biallas das empfiehlt. Der Kollege Biallas beleidigt mich nicht mehr, seit Ihr rechtskräftig verurteilter Innenminister Kanther uns und mich „unappetitliches Pack“ genannt hat. Das lässt mich kalt. Der Kollege Biallas beleidigt aber die Wendländerinnen und Wendländer sehr wohl. Ich hoffe, dass er die Größe hat, sich dafür zu entschuldigen.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich will Ihnen sagen, was dort im Wendland passiert. Mein Grundstück liegt direkt an der Strecke der Transporte. Ich habe erlebt, dass ich mein

Grundstück nicht betreten kann, obwohl ich mich ausweise. Ich habe erlebt, dass man mich auf meinem Grundstück mit Gummiknüppeln niederschlägt. Das sind Erfahrungen, die z. B. die Pastoren, die Kollegen von Pastor Biallas, dort in Berichten festhalten und dann an die Öffentlichkeit geben. Ich empfehle Ihnen, Ihrer Fraktion und vor allen Dingen Herrn Pastor Biallas, diese Berichte der Pastoren einmal zu lesen.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der SPD)

Die Menschen im Wendland demonstrieren gegen die bestehenden Atoanlagen in Gorleben, und sie demonstrieren gegen die geplante Ausweisung Gorlebens als Endlager. Das tun sie, mit Verlaub, weil sie die Gutachten, die es darüber gibt, kennen, vielleicht im Gegensatz zu Ihnen. Es sind Gutachten von warnenden Wissenschaftlern wie Duphorn, Hermann und Grimmel. Sie demonstrieren, weil sie wissen, dass jeder Castor, der nach Gorleben gelangt, das Endlager Gorleben ein Stück wahrscheinlicher macht - auch wegen solcher Aussagen wie der von Kauder, auch wegen solcher Aussagen wie der von Bundeskanzlerin Merkel. Ich sage Ihnen ganz deutlich: Die geforderte Aufhebung des Moratoriums führt zu Bergrecht in Gorleben. Es ist genau das Gleiche, was wir in Asse haben. Die Menschen demonstrieren übrigens auch gegen Begriffe wie „ergebnisoffen“, weil Sie den untauglichen Salzstock in Gorleben weiterhin im Pool lassen wollen. Das gilt im Übrigen auch für die SPD und leider auch für die Grünen. Der untaugliche Salzstock soll im Pool verbleiben. Das geht auf gar keinen Fall.

Was uns das Symposium in Berlin offensichtlich vorgeben wird

(Ulf Thiele [CDU]: Was geht denn?)

- hören Sie einmal einen Augenblick zu! -, ist das Aufgeben des Mehrbarrierensystems. Ich weiß nicht, ob Sie schon gelesen haben, was uns jetzt blüht.

(Heiner Bartling [SPD]: Überfordere ihn doch nicht!)

Das Aufgeben des Mehrbarrierensystems bedeutet ein Stück Sicherheit weniger, ein Stück Grauzone mehr. Ihr Hauruckverfahren, das Stefan Wenzel eben in vernünftiger Weise kritisiert hat, gebiert sich einfach daraus, dass Sie nicht mehr wissen, was Sie tun wollen. Es mündet jedes Mal wieder in Hektik. Sie lassen sich aber einfach nicht dazu

bringen, etwas vernünftig durchzuplanen. Es nützt nichts, auf diese Weise zu agieren.

(Ulf Thiele [CDU]: Sie sprechen wider besseres Wissen!)

- Nein, ich weiß sehr wohl, wovon ich rede.

Ich will noch sagen, dass wir - Frau Bertholdes hat das eben bedauert - im Kreistag von Lüchow-Dannenberg eine Mehrheitsgruppe haben, die sich Gruppe X nennt. Das X ist das Widerstandszeichen des Wendlands. In dieser Gruppe befinden sich alle Parteien und Organisationen außer der CDU. Herr Rösler und Herr Bode, die FDP ist bei uns. Wir sind im Kreistag sozusagen im Schulterchluss. Das kriegen wir hin, und zwar deshalb, weil der FDP-Kreisverband die geologischen Schwächen des Salzstockes Gorleben-Rambow nicht ausblendet. Er weiß sehr genau um das fehlende Deckgebirge. Er weiß sehr genau, dass das Grundwasser auf dem Salzstock steht. Er weiß um die Anhydrid- und Carnallitschichten, die sich auflösen und die - genauso wie in der Asse - Wassereinfallsstore sind. Es führt kein Weg daran vorbei, dass das so ist.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Der Kreistag Lüchow-Dannenberg hat auch in diesem Jahr - wie jedes Jahr - einen Beschluss zum Castor gefasst. Frau Bertholdes hat den Kreistag daraufhin ungestraft ein Tollhaus genannt. Der Kreistag ist aber zu klarer Sprache fähig. Ohne Schnörkel und vor allen Dingen ohne interpretationsoffene Grauzonen hat er folgende Kernpunkte benannt: Die Nutzung der Atomenergie ist unverzüglich und unumkehrbar zu beenden. Salz als Lagerstätte ist gescheitert. Gorleben ist ungeeignet und aus dem Pool zu nehmen. Ein Auswahlverfahren nach AKEnd unter Einbeziehung der anderen Bundesländer ist durchzuführen. Die Perspektive muss mindestens 1 Million Jahre umfassen.

Die magische Zahl von 1 Million haben Sie in Ihrem Antrag gleich herausgelassen. Sie ist draußen natürlich schwer zu verkaufen. Man spricht dann lieber lapidar von „dauerhaft“. Die Angabe 1 Million Jahre gibt es nicht mehr. In dieser Hinsicht sind wir ein bisschen genauer. Wir wollen vor allen Dingen die Beteiligung der Öffentlichkeit und der Bevölkerung nach der Aarhus-Konvention. Das ist Ihnen nicht bekannt. Sie wollen jetzt schon wieder in etwas hinein, was das Gleiche wie vorher wiederholt. Sie wollen die Bevölkerung gar nicht mehr

beteiligen. Sie wollen ein Sicherheitskonzept, das fertig ist - und Sense! Einen Optionenvergleich - der Vergleich ist wichtig - wollen Sie überhaupt nicht mehr durchführen. Mit einem Informationsbüro, von dem ich sagen würde, dass es sich um nichts anderes als ein Desinformationsbüro handeln wird, wären Sie kein Stück weiter.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Kommen Sie jetzt bitte zum Schluss!

Kurt Herzog (LINKE):

Ich komme zum letzten Satz.

Halten Sie sich an die Initiativen! Sie haben Internetseiten. Diese sind fertiggestellt; diese können Sie nutzen. Wenn Sie mit Ihrer Mehrheit ein Informationsbüro durchsetzen, dann lassen Sie die Initiativen darin Büros betreiben.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Zu einer Kurzintervention auf die Ausführungen von Herrn Kollegen Herzog hat nun Frau Bertholdes-Sandrock von der CDU-Fraktion das Wort.

Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):

In gewisser Weise finde ich es ganz schön, dass wir hier einmal eine Kostprobe von dem politischen Klima erhalten, das Lüchow-Dannenberg prägt.

(Kurt Herzog [LINKE]: Dem Tollhaus!)

- Ja, dem Tollhaus, bei dem ich mich manchmal frage, ob dort jeder lügen darf, wie er will. Auch das hatte die Zeitung zitiert.

(Beifall bei der CDU)

Da die Mehrzahl der Kolleginnen und Kollegen in diesem Hause nicht aus Lüchow-Dannenberg stammt, möchte ich erst einmal feststellen, dass der Landkreis Lüchow-Dannenberg nicht nur aus dem Wendland besteht, auch wenn dieser Name immer so toll klingt und für Sie ein Identifikationssymbol ist.

(Kurt Herzog [LINKE]: Sind Sie eigentlich Geografielehrer?)

- Ich möchte meine anderthalb Minuten nutzen.

Das Wesentliche ist: Sie haben nicht das Monopol, hier für die Lüchow-Dannenger Bevölkerung zu sprechen.

(Zurufe von der LINKEN)

- Entschuldigung, Frau Präsidentin, ich möchte hier gerne ungestört reden können. Ich kann das im Moment nicht.

(Widerspruch bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Es ist schon etwas schwierig, wenn Sie selber provozieren, Frau Kollegin Bertholdes-Sandrock.

(Starker Beifall bei der LINKEN - Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Auch die Aussage „Wenn hier jeder lügen darf“ - so ähnlich ist es mir gerade mitgeteilt worden -, ist nicht ganz passend. Wegen des Applauses von eben und verschiedener Zwischenrufe haben wir die Stoppuhr angehalten. Sie haben jetzt noch 45 Sekunden Redezeit. Sie haben das Wort.

Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):

Frau Präsidentin, ich gestattete mir lediglich - das ist Ihnen möglicherweise entgangen - zu zitieren, was ich in Lüchow-Dannenberg gesagt habe.

Nun zu der Aussage, Rechte und Grundrechte von Bürgerinnen und Bürgern würden während des Castortransportes ausgehöhlt. Sie haben gefragt, ob jemand hier einmal bewusst gesehen hätte, wie es ist, bei null Grad dazuliegen. Ich habe mir das angesehen. Ich muss sagen, dass ich außerordentlichen Respekt vor den Polizistinnen und Polizisten habe.

(Beifall bei der CDU)

Sie legen diesen Leuten Decken unter. Warum? - Damit sie sich nicht erkälten, damit sie keine Lungenentzündung bekommen.

Ich möchte eines anerkennen, Kollege Herzog: Wir haben einen Rechtsstaat, und die Polizei in diesen Einsätzen schützt den Rechtsstaat und das Demonstrationsrecht.

(Zustimmung von Frank Oesterhelweg [CDU] - Stefan Wenzel [GRÜNE]: So ein Quatsch, Frau Bertholdes!)

Machen Sie die Polizei und die Grundrechte, die dort angeblich mit Füßen getreten werden, bitte nicht so nieder!

(Beifall bei der CDU)

Und wer in die Bäume klettert - - -

(Das Mikrofon am Redepult wird abgeschaltet)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nun ist die Zeit tatsächlich um. - Herr Kollege Herzog möchte antworten.

Ich fand es übrigens faszinierend, wie sehr diszipliniert Sie in der letzten Dreiviertelstunde waren.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Jetzt muss das aber wieder heraus, Frau Präsidentin! - Heiterkeit)

- Das kann ich nachvollziehen. Es wäre nur schade, Herr Kollege Jüttner.

Nach der Antwort auf die Kurzintervention ist der Herr Kollege Bosse von der SPD dran.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Dann werden wir wieder ernst! Bei Frau Bertholdes geht das nur schlecht!)

Aber jetzt hat Herr Kollege Herzog anderthalb Minuten.

Kurt Herzog (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Bertholdes, auch Sie haben hier eben eine Kostprobe abgegeben. Ihr Problem ist nach wie vor, dass die CDU in Lüchow-Dannenberg einmal eine Zweidrittelmehrheit hatte und dort mittlerweile eine Gruppe X eine Mehrheit hat, die einen Kreistagsbeschluss, wie ich ihn eben zitiert habe, mit 20 : 15 Stimmen durchsetzt. Das ist eine glasklare Mehrheit, die ganz klar zeigt, was sie von Castortransporten und von dieser Atompolitik hält. Das müssen Sie einmal zur Kenntnis nehmen. Wenn Sie ein wenig Demokratin sind, dann sagen Sie an dieser Stelle: Jawohl, das ist so. Ich kämpfe für eine andere Sache, aber an dieser Stelle ist es eindeutig.

Jetzt sage ich noch etwas dazu. Sie können gerne so lange mit Herrn Thiele und Herrn Bäumer ins Endlager einfahren, wie Sie wollen. Das ändert nichts an den geologischen Schwächen. Sie drei müssen mir einmal sagen, was man Ihnen dort erzählt hat.

(Martin Bäumer [CDU]: Nächstes Mal fahren Sie mit!)

Sie müssen mir einmal sagen, wie Sie die Argumente mit den Salzsichten, die dort sind, widerlegen wollen. Sie müssen mir einmal sagen, warum Sie die Gutachter, z. B. Grimmel, Herrmann und Duphorn, einfach nicht zur Kenntnis nehmen und das, was sie geschrieben haben, nicht lesen wollen.

(Glocke der Präsidentin)

Warnende Gutachter hat es auch bei der Asse gegeben.

(Zustimmung von Filiz Polat [GRÜNE])

Auf diese Gutachter hat man nicht gehört, und Ihre Fraktion hört heute bei Gorleben auch nicht auf die Gutachter. Wenn man Kauder, Merkel und auch Ihnen folgt, wird das gleiche Problem dabei herauskommen.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Denn Sie wollen weitererkunden. Sie wollen das Moratorium aufheben und - - -

(Das Mikrofon am Redepult wird abgeschaltet)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die SPD-Fraktion hat sich Herr Kollege Bosse zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Marcus Bosse (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Herr Bäumer, man traut seinen Ohren kaum. Das, was Sie hier von sich gelassen haben, glauben Sie doch selbst nicht! Sie und Ihre Fraktion und die FDP einschließlich des Ministers - Herr Wenzel hat „Fossil“ gesagt - mutieren hier mittlerweile zu Atom-Aliens.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Für diesen Antrag, der lang und breit in der *Braunschweiger Zeitung* gestanden hat, sollten Sie sich schämen. Dieser Antrag ist eine Frechheit und ein Schlag ins Gesicht der Menschen, die in Remlingen und Umgebung wohnen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Frank

Oesterhelweg [CDU]: Nun blas dich hier mal nicht so auf! Heiße Luft!

30 Jahre und mehr hatten Sie Zeit zu reagieren. Gerade aus den Reihen zu meiner Rechten wurden die Bürgerinitiativen, die gekämpft und darauf aufmerksam gemacht haben, welches Unrecht dort geschieht, regelmäßig „Schwarzmalerei“, „Ökos“ und „Pessimisten“ genannt. Mit Atomkraftgegnern schlechthin kann man ja sowieso nichts anfangen.

(Zuruf von den GRÜNEN: Grüne!)

- Grüne, natürlich! Sozis! Das sind diejenigen, die nicht wollen, dass es weitergeht.

Nun stellen Sie hier den Antrag, innerhalb weniger Wochen alles umzureißen. Das ist ein Stück aus dem Tollhaus. Dieser Antrag ist Murks und zeugt nur davon, dass Sie von der Materie keine Ahnung haben, meine Damen, meine Herren.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich möchte gerne bei dem einen oder anderen vielleicht zur Aufhellung beitragen. Bisher existiert ja lediglich das Flutungskonzept und nichts anderes. Wir alle wissen, am 14. wird der Kabinettsbeschluss sein.

(Björn Thümler [CDU]: Was Sie alles wissen!)

Gestern lag das Gutachten zur Standsicherheit vor. 20 Millionen Euro wird es kosten, und drei Jahre wird es dauern, das Empfohlene, insbesondere das Stützen der Pfeiler, umzusetzen. Wir werden dann wohl letzten Endes 13 Jahre Zeit haben.

Ende Oktober, Anfang November wird der Optionenvergleich vorliegen. Für das Jahr 2009 ist die Entscheidungsfindung vorgesehen, welche Option die sinnvollste ist. Dann steht auch der Langzeitsicherheitsnachweis an.

Die Forderungen gehen an der Realität vorbei. Was 20 Jahre versäumt wurde, kann nicht innerhalb ganz weniger Wochen aufgearbeitet werden,

(Zustimmung von Petra Emmerich-Kopatsch [SPD])

vor allem wenn noch gar kein Betreiber zur Verfügung steht. Noch ist es doch das Helmholtz-Zentrum und nicht das Bundesamt für Strahlenschutz.

(Widerspruch von Christian Dürr [FDP])

An Sorgfalt und Gewissenhaftigkeit darf es diesmal nicht fehlen, meine Damen, meine Herren.

(Beifall bei der SPD)

Wenn Sie unbedingt Druck machen wollen, dann tun Sie das bei der Bundesregierung, am besten bei der Chefin, bei Frau Merkel, damit der Kabinettsbeschluss nicht wieder verschoben wird! Aber da trauen Sie sich nicht ran. Dann lassen Sie die Menschen in Südniedersachsen lieber im Stich.

(Beifall bei der SPD - Widerspruch bei der CDU und der FDP)

Die Menschen sind hier wohl in drei Kategorien einzuteilen: die wenigen, die dafür sorgen - dafür kann man nur dankbar sein -, dass etwas geschieht, die vielen, die zuschauen, wie etwas geschieht, und die überwältigende Mehrheit, die keine Ahnung hat, was überhaupt geschieht. Zu den Letzteren gehören Sie, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Widerspruch bei der CDU)

Am letzten Wochenende war ich in Loßburg. Loßburg liegt im Landkreis Freudenstadt in Baden-Württemberg, im Hochschwarzwald. Dort hat man mir gesagt: Wir wollen das Zeug nicht haben. - Ich habe gesagt: Das meiste kommt aber von euch. - Aber wir wollen es nicht haben. - Die wollen es nicht haben, und wir wollen es nicht haben. Ich habe versucht, den Leuten zu verstehen zu geben, dass man suchen muss. Sie haben es kapiert. Ja, haben sie gesagt, wir müssen suchen. Natürlich müssen wir auch bei uns suchen, wenn wir die nötigen Möglichkeiten haben. Wir dürfen nicht nach den Kriterien der Vergangenheit neu suchen.

(Zurufe von der CDU)

Wir wissen heute alle: Bei der Asse ging es lediglich um eine billige Entsorgung. Die Kosten tragen wir heute. Wir wissen auch, dass Gorleben im Rahmen einer nationalen Aufgabenverteilung in den 70er-Jahren und nicht nach einem Gesteinsvergleich ausgesucht worden ist. Der Fokus fiel nur auf Niedersachsen. Daher sage ich hier ganz deutlich: Die Suche muss weitergehen, und zwar bundesweit, ohne ideologische und politische Scheuklappen. Öffnen Sie sich einer Alternativensuche!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Auch die Schweiz sucht im Übrigen nach einem Endlager, und zwar in der Nähe von Baden-

Württemberg. Große Entrüstung bei Herrn Oettinger! Wie kann es die Schweiz wagen, in der Nähe der baden-württembergischen Grenze nach einem Endlager auch nur zu suchen?

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Hast du die auch schon beraten?)

Die laden ihren Mist lieber hier ab.

Ich wünsche mir weniger von dieser Doppelmoral. Gutes Gestein gibt es auch in Baden-Württemberg und in Bayern.

(Björn Thümler [CDU]: Sie sind ja Experte!)

Ich würde mir wünschen, dass diese Landesregierung Druck macht. Lassen Sie uns in Südostniedersachsen nicht im Stich! Lassen Sie uns nicht zum Atomklo der Republik werden, meine Damen, meine Herren!

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die FDP-Fraktion haben Sie, Herr Kollege Dürr, das Wort.

Christian Dürr (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Bosse, das war natürlich Populismus pur.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von den GRÜNEN)

Ich sage ganz ehrlich: Ich habe mich in der Zeit, seit wir unseren Entschließungsantrag zur Asse hier eingebracht haben, schon ein wenig über die Pressemitteilungen der SPD gewundert. Da ist durchgeklungen, dass man den jetzt zuständigen Bundesumweltminister nicht so unter Druck setzen, sondern ganz vorsichtig mit ihm umgehen solle.

(Widerspruch bei der SPD)

Herr Bosse, ich will noch einmal an eine Sache erinnern, weil die SPD da ganz offensichtlich unter Amnesie leidet.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Dürr, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Christian Dürr (FDP):

Nein, jetzt nicht.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Warum lassen Sie denn keine Zwischenfrage zu?)

- Ich bin ja gleich bei Ihnen. Sie müssen hier auch einmal anderen den Vorrang lassen.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Dann stelle ich eben die Frage!)

Die SPD leidet offensichtlich unter Amnesie. Der Staatssekretär im niedersächsischen Umweltministerium war jederzeit bereit, im Ausschuss Rede und Antwort zu stehen. Das Bundesforschungsministerium war jederzeit bereit, im Ausschuss Rede und Antwort zu stehen. Der Bundesumweltminister hat gesagt: Ja, wir kommen vorbei. - Einen Tag vor der Ausschusssitzung hat er abgesagt und erklärt: Die Informationen werde ich euch im Landtag ganz bestimmt nicht geben. - So geht das BMU zurzeit mit uns um, meine Damen und Herren!

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von der SPD, von den GRÜNEN und von der LINKEN)

Ich will es deutlich sagen, Herr Wenzel: Natürlich begrüßen wir, dass sich die Minister Schavan und Gabriel und Herr Sander in der Frage der Zuständigkeit für die Asse geeinigt haben. Das kann aber doch nicht heißen, dass wir als Landtag bei diesem Thema nicht auch weiterhin genau hinsehen werden. Der Bundesumweltminister ist jetzt mit seiner Behörde, dem Bundesamt für Strahlenschutz, in der Verantwortung, und natürlich werden FDP und CDU genau hinsehen, ob er dieser Verantwortung auch gerecht wird.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Damit das Vertrauen der Menschen wiederhergestellt werden kann,

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Das haben Sie doch erst mal zerstört!)

ist die Einrichtung des von uns geforderten Informationsbüros von entscheidender Bedeutung.

(Kurt Herzog [LINKE]: Wer betreibt das denn?)

Absolute Transparenz ist das einzig wirksame Konzept, um vor Ort mit der Sache umzugehen. Natürlich ist der neue Betreiber, das Bundesamt für Strahlenschutz, in der Pflicht, und wir werden ihn in die Pflicht nehmen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Frau Emmerich-Kopatsch, ich sage gerne auch etwas zu den Entschließungsanträgen der SPD. Zum Thema Atomaufsicht muss man sich zunächst einmal eines in Erinnerung rufen: Der heutige Fraktionsvorsitzende der SPD hier im Landtag war bis zum Jahr 2003 Umweltminister in Niedersachsen. Insofern war Herr Jüttner auch für die Struktur der Atomaufsicht im Umweltministerium verantwortlich. Genau diese Struktur hat Umweltminister Sander von Herrn Jüttner übernommen, und zwar aus einem ganz bestimmten Grund: Die niedersächsische Atomaufsicht war und ist gut aufgestellt, meine Damen und Herren.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das haben wir gesehen!)

Ich finde es schon interessant, dass die SPD hier im Landtag jetzt die Struktur der Atomaufsicht kritisiert, die Herr Jüttner selbst eingeführt hat.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Sie haben doch das ganze Personal ausgetauscht! So ein Quatsch!)

Ihr Fraktionsvorsitzender ist von der eigenen Fraktion ja schon einiges gewohnt, und er hat sicherlich auch seine Fehler. Aber eine solche Beschimpfung hat Herr Jüttner nicht verdient.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zustimmung von Wolfgang Jüttner [SPD])

- Da klatscht auch der Kollege Jüttner. Das freut mich ausdrücklich.

Jetzt zum Entschließungsantrag der SPD-Fraktion zum Thema Endlagersuche.

(Wiard Siebels [SPD]: Jetzt mal zum Thema!)

Darin steckt natürlich nicht viel Neues, es sind alles altbekannte rot-grüne Positionen. Es steht dort, man dürfe die Laufzeitverkürzung keinesfalls zurücknehmen, und dann kommt das Argument, je früher man Kraftwerke abschalte, desto weniger Müll falle an, deshalb müsse man am Ausstiegsbeschluss festhalten.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Miriam Staudte [GRÜNE]: Das verstehen Sie leider nicht!)

- Klatschen Sie nicht zu früh! Meistens kommt ja noch etwas nach. - Auch Sie müssten wissen, dass das Problem bei Wärme entwickelnden Abfällen kein Volumenproblem ist. Es kommt bei der Endlagerung nicht darauf an, die Abfallmenge

möglichst klein zu halten, sondern es kommt darauf an, überhaupt ein Endlager zu haben. Wärme entwickelnde Abfälle machen ein Zehntel des Volumens aller radioaktiven Abfälle aus. Für die anderen, für die nicht oder vernachlässigbar Wärme entwickelnden Abfälle, also für den Großteil, haben wir - das hat der Kollege Bäumer vorhin erwähnt - mit Schacht Konrad bereits ein planfestgestelltes Endlager. Das sieht übrigens auch der Bundesumweltminister so.

Um es ganz deutlich zu sagen: Egal, ob wir die Laufzeitverkürzung zurücknehmen oder nicht, wir müssen uns um die Endlagerung der Wärme entwickelnden Abfälle kümmern. Es kann nur einen Grund geben, weshalb Grüne und SPD sich darum nicht kümmern wollen: Sie brauchen die ungelöste Endlagerfrage als Faustpfand gegen die zivile Nutzung der Kernenergie. Darum und um nichts anderes geht es Ihnen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es ist aber die Aufgabe unserer Generation, die auch den Nutzen aus der Kernenergie hat, sich um die Endlagerfrage zu kümmern. Egal, wie man zur Kernenergie steht: Das ist eine Frage der Generationengerechtigkeit, die Sie hier wissentlich mit Füßen treten.

(Beifall bei der FDP - Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der AKEnd-Prozess der alten rot-grünen Bundesregierung hatte genau das zum Ziel: Es ging nicht darum, ein Endlager für radioaktive Abfälle zu finden, sondern es ging darum, *kein* Endlager für radioaktive Abfälle zu finden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die SPD macht das, was von Trittin vorbereitet wurde, in der Großen Koalition munter weiter. Sie blockiert die Sache in der Hoffnung, daraus politisches Kapital zu schlagen. Was Ihnen das gebracht hat, zeigen derzeit die Umfragewerte der SPD, nicht nur in Bayern.

(Wiard Siebels [SPD]: Eure sinken ja immerhin auch!)

Weil wir gerade beim Thema Bayern sind und vorhin Herr Kollege Bosse und Frau Kollegin Emmerich-Kopatsch gesagt haben, die da unten, die Baden-Württemberger und die Bayern, müssten doch eigentlich auch einmal in die Verantwortung gezogen werden, möchte ich hinzufügen: Es wäre dann doch nur redlich, dazu auch einmal eine Aussage aus Bayern zu hören. - Meine sehr ver-

ehrten Damen und Herren, wir haben uns das Landtagswahlprogramm der SPD Bayern vorgenommen und festgestellt: Es gibt zum Thema Endlagerung von Ihren bayerischen Parteifreunden nicht eine Aussage. - So viel zum Thema Redlichkeit der SPD in Deutschland!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, das Ganze ist auch vor dem Hintergrund zu sehen - - -

(Unruhe)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ich glaube, ich habe Sie ein bisschen zu früh gelobt. Es ist wieder sehr unruhig im Saal. - Herr Kollege Dürr hat normalerweise noch eine halbe Minute Restredezeit. Eine zusätzliche Minute schenke ich ihm jetzt. Wir werden sehen, wie sich die Lautstärke einpendelt. Wenn es so laut bleibt, bekommen Sie noch eine weitere Minute. Sie haben jetzt also noch anderthalb Minuten Redezeit.

Christian Dürr (FDP):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. - Das ist vor dem Hintergrund zu sehen, dass Rot-Grün seinerzeit den Menschen beim Bau der Zwischenlager an den Standorten der Kernkraftwerke versprochen hat, es handele sich wirklich nur um Zwischenlager. Die Abfälle sollten abkühlen, um sie danach endzulagern. Das Versprechen, das Sie gegeben haben, nämlich diese Zwischenlager nach spätestens 40 Jahren komplett aufzulösen, ist immer schwerer einzuhalten. Da zeigt sich das wahre Gesicht rot-grüner Atompolitik.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich finde interessant, dass Sie, liebe SPD, mit Ihrer Entschließung auch Ihrem eigenen Bundesumweltminister hinterherlaufen. Sie sprechen immer noch von *einem* Endlager für alle Abfallarten, also sowohl für die Wärme entwickelnden als auch für die nicht Wärme entwickelnden Abfälle. Abgesehen davon, dass dieses Konzept in der wissenschaftlichen Diskussion schon vom Tisch war - und zwar aus Sicherheitsgründen -, als Rot-Grün es seinerzeit noch einmal auf den politischen Tisch brachte, hat es mittlerweile auch Bundesumweltminister Gabriel aufgegeben. Sie rennen also nicht nur der Zeit, sondern sogar Ihren eigenen Parteifreunden aus Berlin hinterher. Das kann man nicht einmal mehr als Zuspätkommen bezeichnen.

(Beifall bei der FDP)

Herr Kollege Wenzel, zum Schluss noch eine Bemerkung: 2001, als der Ausstiegsbeschluss gefasst wurde, hat Herr Trittin öffentlich verkündet: Die Welt wird dem deutschen Ausstiegsbeispiel folgen. - Wenn sich die Grünen jetzt einmal umdrehen, um zu sehen, welche Länder der Erde diesem Beispiel gefolgt sind, dann werden sie niemanden finden. Wir stehen in Deutschland ganz alleine da.

Ich weiß, dass uns gleich auf dem Parlamentarischen Abend vielleicht die eine oder andere Karte vorgelegt wird, um die Situation noch einmal darzustellen. Dann können wir, Herr Kollege Wenzel, bei einem Glas Apfelsaft gerne noch einmal darüber sprechen.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, mir liegen drei Meldungen zu Kurzinterventionen auf die Rede des Kollegen Dürr vor. Es ist der letzte Tagesordnungspunkt. Ich denke, die letzte Viertelstunde halten wir noch diszipliniert durch.

Für die erste Kurzintervention erhält Herr Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen genau anderthalb Minuten Redezeit.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Dürr, es hat wohl selten einen Minister gegeben, der in diesem Parlament einen solchen Offenbarungseid abliefern musste. Ich glaube, in der Geschichte des Landes Niedersachsen ist dieser Vorgang fast einmalig. Die desaströse Entwicklung, die Ihre Atomaufsicht dargelegt hat, die Unfähigkeit wahrzunehmen, welche Akten sich im eigenen Haus befanden, die Unfähigkeit festzustellen - obwohl das nach Ihren eigenen Aussagen zwei Jahre lang bekannt war -, dass radioaktiv kontaminierte Lauge in diesem Bergwerk herumschwappte, der Unwillen, das zur Kenntnis zu nehmen, die Unfähigkeit, uns innerhalb kurzer Frist alle Akten vorzulegen - seit Monaten sind Sie damit beschäftigt -: Herr Dürr, ich glaube, es hat in der Geschichte dieses Landes keinen Minister gegeben, der sich in einer solchen elementaren Frage als derart unfähig erwiesen hat.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Glocke der Präsidentin)

Ich sage Ihnen eines, Herr Dürr: Ich hoffe - und das hoffe ich wirklich -, dass diese desaströsen Zustände, dass diese Chaoszustände, dass diese Unfähigkeit nicht auch in ähnlicher Qualität auftreten, wenn es darum geht, unsere Kernkraftwerke in Niedersachsen zu kontrollieren. Ich fürchte allerdings, dass wir an diesen Stellen, wenn wir das überprüfen, Ähnliches erleben.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Deshalb ist es überfällig, - - -

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Wenzel, die anderthalb Minuten sind vorbei.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: - - - dass man grundsätzlich überprüft, wie man diese Zustände endlich abstellen kann. - Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Zu einer weiteren Kurzintervention hat sich Frau Emmerich-Kopatsch von der Fraktion der SPD gemeldet.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]:
Das hat sich erledigt!)

- Das hat sich erledigt.

Dann kommen wir zu der Kurzintervention des Kollegen Herzog von der Fraktion DIE LINKE. Auch Sie haben anderthalb Minuten.

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Dürr, weil ich das so gerne mache, will ich gerne noch einmal aus Ihrer Broschüre „Umweltgerechter Wohlstand für Generationen“ zitieren. Darin steht Folgendes: „Die Landesregierung wird die Wirksamkeit der atomrechtlichen Aufsicht kontinuierlich überprüfen.“

Wenn Sie nach dem, was Stefan Wenzel eben richtig beschrieben hat, nämlich dass die Aufsicht am 16. Juni das erste Mal im Umweltausschuss berichtet hat und sich in Person von Herrn Birkner - nicht in Person des Ministers; der war abgetaucht - dort gestellt hat, meinen, dass diese Aufsicht in irgendeiner Form vermittelt hat, dass überhaupt eine Aufsicht besteht, dann sind Sie in einem anderen Film als ich. Das können Sie nun wirklich nicht bestätigen.

(Zustimmung bei der LINKEN und bei der SPD)

Zweitens. Ich fand es sehr sympathisch, dass Sie gesagt haben, Sie hätten in Physik null Punkte gehabt. Darauf will ich überhaupt nicht herumreiten. Aber einigen wir uns doch einmal auf die einfache Formel: Je länger ein AKW läuft, desto mehr hoch radioaktiven Müll gibt es.

(Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Drittens. „Wir sind alleine beim Atomausstieg“ - das ist der größte Blödsinn, den ich je gehört habe. Die Länder Dänemark und Österreich haben uns vorgemacht, wie es geht. Sie sind mit allem weiter, z. B. mit Kraftwärmekoppelung. In Dänemark werden 50 % des Stroms aus Kraftwärmekopplung erzeugt. Davon haben Sie offensichtlich noch gar nichts gehört.

Zuletzt: Ich vermittele Ihnen gerne einen Kontakt zu den FDP-Kollegen aus Lüchow-Dannenberg, die können Ihnen mal ein paar Dinge beibringen.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Dürr möchte antworten. Auch Sie haben anderthalb Minuten Zeit.

Christian Dürr (FDP):

Herr Kollege Herzog, zum Thema Physik: Ich will an dieser Stelle gar nicht darauf herumreiten, aber ich habe mein Abitur leider machen müssen, als die SPD noch die Verantwortung für die Bildungspolitik in Niedersachsen hatte. Das ist heute sicherlich alles wesentlich besser.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Oh! bei der SPD - Zurufe von der SPD und von der LINKEN)

Herr Kollege Herzog - - -

(Unruhe)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Entschuldigung, Herr Kollege Dürr, ich kann Sie nicht mehr verstehen. Fangen Sie bitte noch einmal von vorne an! Sie erhalten noch einmal anderthalb Minuten.

(Unruhe)

- Ich bitte um etwas mehr Ruhe. Ich habe von der Antwort überhaupt nichts verstanden.

(Weitere Zurufe von der SPD und von der LINKEN)

- Sind wir so weit durch?

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ja!)

Herr Kollege Dürr, Sie haben das Wort.

Christian Dürr (FDP):

Danke, Frau Präsidentin. - Ich versuche trotzdem noch einmal, bei Herrn Herzog ein bisschen Verständnis für das Thema Endlagerung zu entwickeln. Herr Herzog, ich habe vorhin gesagt, es geht beim Thema Endlagerung von hochradioaktiven Abfällen bzw. Wärme entwickelnden Abfällen nicht um Volumen, sondern darum, dass wir ein sicheres Endlager für diese Abfälle brauchen. Da Sie vielleicht wissen, dass in Deutschland - übrigens damals mithilfe der SPD - bereits viele Kernkraftwerke laufen und der Müll deshalb da ist, müsste Ihnen auch klar sein, dass wir uns um die Endlagerung kümmern müssen unabhängig von der zukünftigen Nutzung der Kernenergie. Das sollten Sie langsam einmal verstehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Aber ich möchte Ihnen noch etwas anderes ganz offen sagen, weil mich das schon seit längerer Zeit grundsätzlich ein wenig bei den Linken stört: Sie wollen keine Kohle. Sie wollen keine Kernenergie. Sie wollen im Energiebereich so ziemlich gar nichts.

(Widerspruch bei der LINKEN)

Gerade beim Thema Kohle fällt mir eines auf: Herr Herzog steht hier im Landtag und sagt, das sei alles Teufelswerk und wir würden das Klima verschmutzen. Gleichzeitig - wahrscheinlich war es einmal sogar zeitgleich - steht sein Bundesvorsitzender, Oskar Lafontaine, mit den Kumpeln im Saarland und kämpft für die Kohle. So kann ich Sie einfach nicht ernst nehmen, Herr Herzog. Das ist lächerlich.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung rufe ich Herrn Minister Sander auf. Sie haben das Wort. Bitte schön!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema Asse beschäftigt seit Wochen

und Monaten die Parlamente in Bund und Ländern, insbesondere aber die Menschen in der betroffenen Region. Ihnen gegenüber sind wir verpflichtet, dieses Thema in der Zukunft weiter sachlich zu behandeln. Herr Wenzel, die Landesregierung wird sich von Ihnen nicht provozieren lassen, sondern sie wird gemeinsam mit dem Bund - mit der dortigen Großen Koalition, in der es unterschiedliche Zuständigkeiten der Ministerien, des Bundesforschungsministeriums und des Bundesumweltministeriums, gibt - alle Punkte, die auch Herr Bosse eben angesprochen hat und die geklärt werden müssen, die seit einem Jahr auf dem Tisch liegen - ob Optionenvergleich oder Schließungskonzept -, abarbeiten.

Meine Damen und Herren, es wird wenig bringen, wenn sich der eine, der in Physik vielleicht eine Eins hatte - so wie Sie wahrscheinlich, Herr Herzog; ich habe den Eindruck, dass Sie der Sachverständige sind, den man befragen muss -, und der andere, der vielleicht nicht so gute Noten hatte, sich das gegenseitig vorwerfen.

Meine Damen und Herren, meine Mitarbeiter im Umweltministerium sind die gleichen Mitarbeiter, die auch in den 13 Jahren rot-grüner und SPD-Regierung die Atomaufsicht wahrgenommen haben.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Ihnen in dieser Form nach fünfeinhalb Jahren die Qualifikation abzusprechen, ist schon eine relativ große Unverschämtheit. Dann muss man auch den Mut haben, hinter diesen Leuten zu stehen und zu sagen, dass sie damals gute Arbeit geleistet haben.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Übernehmen Sie doch die Verantwortung!)

Sie sollen also in den 13 Jahren während der SPD-Regierung gute Arbeit geleistet haben und während der Regierungszeit von CDU und FDP schlechte? Ich frage Sie: Wo sind Sie denn damals als Opposition gewesen, Herr Wenzel, wenn Sie schon damals immer alles gewusst haben? Sie hätten diese Fragen doch damals schon stellen können! Aber das konnten Sie nicht, weil Ihr Bundesumweltminister mit in der Verantwortung war. Deswegen haben Sie geschwiegen.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Herr Minister, stellen Sie sich doch vor Ihre Mitarbeiter!)

Auch Sie wissen, dass es im Bundesumweltministerium Vermerke aus den Jahren 2000 und 2001 gibt, in denen sich Herr Trittin zum Thema Asse geäußert hat. Auch zu der Zeit gab es schon Vorgänge, weil Laugen ausgetreten sind, die er damals dementsprechend behandelt hat. Vielleicht können Sie uns diese Vermerke einmal besorgen. Andere haben diese schon, wie ich gehört habe.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Vielleicht geben Sie uns den mal!)

Meine Damen und Herren, deshalb sind auch die Forderungen des Antrags der Koalitionsfraktionen richtig. Auch das müssen Sie zur Kenntnis nehmen. Zumindest bei Frau Emmerich-Kopatsch hätte ich das erwartet, die ja eine sehr gut vorbereitete Rede abgelesen hat. Es ist schon erstaunlich, was dort relativ gut chronologisch aufgebaut worden ist.

Eine Forderung von Bundesumweltminister Gabriel ist seit einem Jahr - insbesondere seit dem Frühjahr dieses Jahres -, dass der Betreiber so schnell wie möglich, möglichst noch in diesem Jahr, ein prüffähiges und tragfähiges Schließungskonzept vorlegen soll. Diese Forderung enthält der Entschließungsantrag von CDU und FDP. Es handelt sich dabei also nicht um eine Forderung von CDU und FDP, sondern um eine Forderung von Herrn Gabriel, die diese Regierungskoalition nochmals bekräftigt und unterstützt. Es ist doch wohl richtig, dass wir so vorgehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, seit Vorliegen des Statusberichtes ist Weiteres aufgetaucht, was uns Probleme bereitet oder zumindest die Bevölkerung verunsichert hat, ob es in Höfer oder Hope war. Dort sind Laugen eingelagert worden. Aber wir haben sofort reagiert. Wir sind zu den Menschen gefahren. Das Landesbergamt hatte Rückstellproben genommen, die wir untersuchen konnten. Daher konnten wir zumindest darstellen, dass all diese Proben unter den für Radioaktivität maßgeblichen Grenzwerten lagen. Dieser Punkt ist besonders von einer Person während ihrer Sommerreise in Oberbayern hochgebracht worden. Dort ist von belasteten Laugen gesprochen worden. Darauf mussten wir ebenfalls reagieren. Daher kann ich nur jedem, auch Ihnen, Herr Kollege Wenzel, empfehlen, in Zukunft nicht zur Verunsicherung der Bevölkerung beizutragen.

(Zustimmung bei der CDU)

Vielmehr sollten wir versuchen, mit viel Transparenz die Sachen offenzulegen. Dazu gehört natürlich auch das vom Kollegen Bäumer geforderte Konzept für ein Öffentlichkeitszentrum in Remlingen, damit die Menschen von dem Betreiber informiert werden können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kurt Herzog [LINKE]: Alles gesundbeten!)

Eine solche Dauerinformation ist sofort möglich, ohne dass Antworten auf die Fragen nach dem Optionenvergleich und dem Schließungskonzept vorliegen. Daher werden wir das in dieser Form auch weiterführen. Wir werden den Kontakt zu den Menschen so gut wie möglich halten und sie über alles, was wir wissen, informieren.

Herr Kollege Wenzel, ich habe Ihnen bei der Einbringung des Haushalts im Umweltausschuss gesagt: Nach all dem, was wir erfahren haben, ist nicht auszuschließen, dass es immer noch Dinge geben könnte, die wir noch nicht wissen. Wir müssen natürlich sofort reagieren, wenn wir es wissen. Weil wir beim Statusbericht auch unsere eigene Behörde überprüft haben, ob sie personell genügend ausgestattet ist, haben wir gesagt: Wir müssen dort etwas tun, damit wir auch personell in der Lage sind, das weitere Verfahren, das durch das Bundesamt für Strahlenschutz durchgeführt werden soll, zu überwachen, allerdings gemeinsam mit dem Bundesumweltministerium. Wir wollen es nicht dazu kommen lassen, dass es wieder Schuldzuweisungen zwischen dem Bundesumweltministerium, dem Bundesamt für Strahlenschutz und dem niedersächsischen Umweltministerium gibt. Alle drei Beteiligten, das Bundesforschungsministerium als Eigentümer, das Bundesumweltministerium als vorgesetzte Dienstbehörde des Bundesamtes für Strahlenschutz und wir als Aufsichtsbehörde, sind gefordert, dieses Verfahren so schnell wie möglich zum Abschluss zu bringen.

Nun lassen Sie mich eines noch zu dem Gutachten sagen, das Herr Bosse schon angesprochen hat. Er weiß, dass wir angeblich noch lange Zeit haben. Davor warne ich. Wir dürfen nicht meinen, dass wir, wenn wir jetzt ein Gutachten haben, bis zum Jahre 2027 Zeit hätten. Das halte ich für unverantwortlich. Jetzt müssen wir natürlich noch gründlicher als vorher alle Möglichkeiten ausschöpfen. Wir dürfen aber nicht sagen, dann seien wir es nicht mehr, die es vollziehen müssen, sondern andere. Deshalb hat der Zeitfaktor auch weiterhin eine große Bedeutung. Wir müssen alles unter-

nehmen, um möglichst vor dem Zeitpunkt, zu dem auch nach diesem Gutachten die Sicherheit nicht mehr gewährleistet sein wird, zu einer Schließung zu kommen.

Meine Damen und Herren, Sicherheit ist in der Kerntechnik nicht nur eine Frage des technischen Standards, sondern sie hängt im Wesentlichen von der Verantwortung der Menschen und von der Organisation ab. Hier wollen wir besser werden. Dabei kann es aber nicht dienlich sein, dass die Politik auf die Menschen einprägelt, die diese Aufgabe mit wirklicher Verantwortung auch in Zukunft übernehmen müssen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Nun zum Antrag auf Überprüfung durch die Internationale Atombehörde: Frau Emmerich-Kopatsch, ich gehe davon aus, dass Sie sich auf die gemeinsame Presseerklärung des Bundesumweltministeriums und des Ministeriums in Baden-Württemberg vom 18. September beziehen. Dort hat eine Überprüfung stattgefunden. Aber Sie müssen wenigstens dazu sagen, dass sich die Länder und der Bund gemeinsam darauf geeinigt haben, an einem Land zu überprüfen, ob die personelle Ausstattung reicht.

(Widerspruch von Petra Emmerich-Kopatsch [SPD])

Sie wissen ganz genau, dass alle Länder, auch Baden-Württemberg, gesagt haben, selbst wenn bei ihnen Mängel aufgetreten sein sollten, werde es zu keiner Übertragung der Zuständigkeit auf den Bund kommen. Das ist im Grunde genommen der Punkt: Wenn jetzt alle Länder ihre eigenen Leute noch überprüfen, die eigentlich für andere Aufgaben zuständig sind, und eigene Berichte schreiben, dann ist dies in dieser Situation nicht hinnehmbar. Wir werden die Konsequenzen aus dieser Überprüfung ziehen. Wir haben sie jetzt schon gezogen, indem mehr Personal für den Bereich der Atomaufsicht beantragt worden ist. Ich gehe davon aus, dass der Landtag entsprechend beschließen wird.

Meine Damen und Herren, lassen Sie uns in dieser Frage, die uns in der Zukunft sicherlich noch weiter beschäftigen wird, gemeinsam - ich appelliere im Namen der Landesregierung an CDU, FDP und SPD - dieses Problem vernünftig angehen und die Schuldzuweisungen unterlassen. Es ist ja ganz interessant, dass Herr Wenzel Meister darin ist, die Schuld zuzuweisen. Sie haben ja meistens schon den Dieb ausgemacht, bevor Sie ihn überhaupt

gefasst haben. Lassen Sie uns gemeinsam diese Frage im Sinne der Öffentlichkeit lösen, insbesondere aber im Sinne der Menschen an der Asse und um die Asse herum.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Minister. - Es liegen drei weitere Wortmeldungen nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung vor. Zunächst hat für die SPD-Fraktion Herr Kollege Jüttner das Wort. Sie haben drei Minuten. Bitte schön!

Wolfgang Jüttner (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Sander, Sie erwecken immer den Eindruck, als würden Ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter angegriffen. Weit gefehlt! Darum geht es gar nicht; sie gehen sorgfältig ihrer Arbeit nach. Hier wird die Atomaufsicht kritisiert, und die politische Verantwortung hat der zuständige Minister. Dass Sie hier immer abtauchen, das geht uns auf den Geist.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Bei Ihnen ist Verantwortungslosigkeit Programm. Wenn es eng wird, wird ein Dreh gesucht.

Zweite Bemerkung: Sie haben den Eindruck erweckt, als habe Herr Bosse gesagt, wir hätten jetzt Zeit und könnten es laufen lassen.

(Johanne Modder [SPD]: Das war eine Frechheit!)

Weit gefehlt, Herr Sander! Herr Bosse hat nur darauf aufmerksam gemacht, dass die Art und Weise, wie bisher von Betreiber und Aufsicht gearbeitet worden ist, nämlich unter vorgeblichem Zeitdruck die Flutung ohne Alternative durchzusetzen, auf der Basis dieses Gutachtens nicht mehr läuft. Darauf kommt es an.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Endlich besteht die Gelegenheit, einen ergebnisoffenen Optionenvergleich durchzuführen. Darauf legen wir großen Wert.

Dritte Bemerkung: Weil Sie mit Herrn Bosse über den Zeitfaktor diskutieren wollten, erinnere ich Sie daran, dass Sie sich am 4. September mit Herrn Gabriel und allen Beteiligten darüber verständigt haben, dass jetzt ein Umstieg auf Atomrecht erfolgt. Dies ist gerade fünf Wochen her, und schon

kommen die CDU und die FDP mit einem Antrag, in dem sie einfordern, dass hier zack, zack endlich etwas passieren muss, weil es der Bundesumweltminister nicht geregelt bekommt. Sie fragen: Was ist denn los? Sie behaupten: Die spielen auf Zeit.

(Christian Dürr [FDP]: Sie haben ja den Antrag nicht einmal gelesen!)

- Ich habe den Antrag gelesen, und ich habe vor allen Dingen seine Rede dazu gehört. Die war wirklich unverschämt. Sie erweckt den Eindruck, dort wollten Leute nicht arbeiten.

(Beifall bei der SPD - David McAllister [CDU]: Was?)

Ich werde Ihnen jetzt einmal sagen, welchen Zeitplan dieser Minister am 22. Oktober 2007 dem Umweltausschuss dieses Hauses auf den Tisch gelegt hat. In einem Antrag der Grünen und unserer Fraktion wurde gesagt: Wir wollen gerne auf Atomrecht umstellen. - Darauf hat dieser Minister dem Umweltausschuss und damit uns allen schriftlich mitgeteilt: Nach Auffassung des niedersächsischen Umweltministeriums würde eine Übertragung der Zuständigkeit auf das BfS zu einer Zeitverzögerung von bis zu fünf Jahren führen. Allein die fachliche Bestandsaufnahme und Einarbeitung durch das BfS wird von Herrn Sander mit zwei Jahren veranschlagt. - Dann kommen Sie acht Wochen, bevor der Betreiberwechsel stattfindet, und verlangen, dass dieser zukünftige Betreiber möglichst schon gestern die Unterlagen vorgelegt haben soll! Wer soll Sie denn noch ernst nehmen, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Ulf Thiele [CDU]: Hat Herr Jüttner dem Parlament den Vogel gezeigt?)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Fraktion DIE LINKE hat der Kollege Herzog das Wort für anderthalb Minuten.

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Minister Sander, ich billige jedem zu, dass er dazulernt und sagt: In dieser Geschichte habe ich mich wirklich schlecht verhalten. Wir waren schlecht aufgestellt und haben geschlafen. - Dann kann man neu anfangen. Ich erlebe aber das totale Gegenteil. Ich zitiere die Äußerungen Ihres Staatssekretärs vom 16. Juni, daran sieht man, in welchem Zustand die Atomaufsicht damals war.

Erstens:

„Zusammenfassend ist festzustellen, dass die in den Salzlösungen der Schachanlage Asse festzustellenden Anteile von ¹³⁷Cäsium seit vielen Jahren bekannt sind.“

Eine Woche später führte er aus, er wisse seit letzter Woche davon. Also war seine erste Auskunft eindeutig falsch.

Zweitens:

„Der Umgang erfolgt im Einklang mit den Bestimmungen der Strahlenschutzverordnung.“

Wir haben gemeinsam festgestellt, dass das nicht der Fall war. Wo war also die Aufsicht, und wer hat dem Staatssekretär gesagt, dass er das im Ausschuss so vortragen soll?

Drittens:

„Die Radioaktivität stammt aus Vorgängen während der Betriebszeit des Endlagers.“

Damit meinte er das Ausschwappen. Das war die Helmholtz-Erklärung. Auch die war falsch.

Viertens:

„Nach bisherigen Erkenntnissen ist ein aktueller Kontakt der Salzlösung mit eingelagerten Abfällen zwar äußerst unwahrscheinlich, jedoch nicht völlig auszuschließen.“

Jetzt ist herausgekommen: Genau so war es wahrscheinlich. Also war auch diese Aussage falsch.

Herr Sander, Ihre Aufsicht war in allen Punkten nicht im Bilde. Der Ansatz, die Aufsicht überprüfen zu lassen, ist also richtig. Ich werde der SPD auch noch erklären, warum die IAEA als Atomlobbyverein dafür falsch ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Herzog. - Herr Kollege Wenzel hat für die Fraktion der Grünen ebenfalls anderthalb Minuten.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Sander, wenn in Hannover eine Sparkasse überfallen wird, weiß man: Das war ein Bank-

raub, und es gibt einen Täter. - Dann versucht man diesen Täter zu finden. Wenn es aber wie in diesem Fall über Jahre hinweg einen Rechtsbruch - Verstoß gegen § 327 StGB, darauf stehen immerhin bis zu fünf Jahre Gefängnis - gegeben hat, stellt sich ein Minister hier vorne hin und sagt: Es gibt keinen Täter. Es gibt niemanden, der verantwortlich ist. Die Atomaufsicht hat nicht versagt. Alles ist in bester Ordnung. Wir machen so weiter wie bisher. - Wenn Sie so vorgehen, verkaufen Sie die Bevölkerung für dumm.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wer hat in Ihrem Ministerium ein Disziplinarverfahren bekommen? - Sie haben zwei Disziplinarverfahren eingeleitet: eines im Landesbergamt wegen Organisationsverschulden und eines gegen den dortigen Referenten. Sie haben sich die unterste Ebene vorgenommen und dort Verantwortlichkeiten gesucht. In Ihrem Ministerium war angeblich niemand Schuld. Auf der politischen Leitungsebene trägt niemand Verantwortung, obwohl seit mindestens zwei Jahren bekannt war, dass die Lauge die Grenzwerte überschritt.

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist nicht richtig!)

Ich finde es wirklich schäbig, Herr Minister, dass Sie an dieser Stelle keine Verantwortung übernehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Sie werfen uns vor, wir beschimpften die Mitarbeiter. Ich sage Ihnen: Sie übernehmen an der Stelle, wo Sie als Minister gewählt sind, keine Verantwortung. Sie haben hier vorne vor diesem Plenum den Eid geschworen und gesagt, Sie wollen Schaden von den Niedersachsen zu jedem Moment abwenden. Das heißt auch, im Zweifel die Verantwortung zu übernehmen!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Das macht er doch! - Ingrid Klopp [CDU]: Was unterstellen Sie jetzt?)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Bäumer ebenfalls drei Minuten.

Martin Bäumer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Jüttner, ich habe mit Interesse gehört,

dass Sie vorhin ausgeführt haben, ich hätte eine unverschämte Rede gehalten.

(Johanne Modder [SPD]: Recht hat er!)

Ich glaube ich muss Ihnen Nachhilfe geben, was unverschämt ist.

(Heiner Bartling [SPD]: Sie sind es, der unverschämt ist! - Gegenruf von David McAllister [CDU]: Das ist eine Beleidigung!)

Wenn man in diesem Land Umweltminister gewesen ist und sich dann hinstellt und solche Reden hält, wie Sie sie heute Abend gehalten haben, dann ist das unverschämt!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie, Herr Jüttner, waren dabei. Ich habe nicht gehört, was Sie dazu beigetragen haben, dass es an der Asse besser geworden ist.

(Ulf Thiele [CDU]: Ihn hat das Thema gar nicht interessiert!)

Heute Abend habe ich, wenn auch zu später Stunde, eines gelernt: Wenn wir in Sachen Asse oder Kernenergie Vorschläge machen, wird das von Ihnen immer als schlecht abgetan. Wenn aber Herr Gabriel einen Vorschlag macht, stehen Sie immer voll dahinter und sind überhaupt nicht in der Lage, zu erkennen, welche Fehler Herr Gabriel macht. Das ist Parteipolitik pur!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von der CDU: Gabriel und Jüttner sind richtig dicke Kumpel!)

Herr Jüttner, es war Herr Gabriel, der den Umweltausschuss des Niedersächsischen Landtages an einem Freitagmittag um 12 Uhr hat wissen lassen: Meine Mitarbeiter haben am Montag keine Zeit, Ihnen etwas zum Thema Asse zu erklären. - Das finde ich unverschämt!

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Siggie kneift!)

- Siggie hat gekniffen, das greife ich gerne auf. - Er wollte überhaupt nicht zur Aufklärung beitragen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb sage ich Ihnen ganz deutlich, Herr Jüttner: Bevor Sie in diesem Parlament Begriffe wie „unverschämt“ gebrauchen,

(Johanne Modder [SPD]: Das war richtig!)

fragen Sie sich lieber, ob Sie nicht selber einer derjenigen sind, die man als unverschämt bezeichnen müsste.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich würde mir nicht wünschen, dass es beim letzten Redner noch eskaliert. Ich will nur darauf hinweisen, dass ich, wie auch in der letzten Legislaturperiode - die neuen Kollegen wissen das nicht -, auch Handbewegungen oder bestimmte Signale als Ordnungswidrigkeit gelten lasse. Das ist nach unserer Geschäftsordnung möglich. Herr Jüttner, Sie kennen das. Sie haben das beim Rausgehen eben gemacht. Ich erinnere nur ganz vorsichtig daran, damit man die Dinge nicht beim letzten Redner noch zum Eskalieren bringt.

(Ulf Thiele [CDU]: Er hat dem Parlament den Vogel gezeigt! - Gegenruf von Wolfgang Jüttner [SPD]: Ich habe keinen Vogel gezeigt, sonst würde ich mich entschuldigen!)

Herr Dürr hat jetzt das Wort für anderthalb Minuten.

Christian Dürr (FDP):

Die Zeit werde ich, Frau Präsidentin, an dieser Stelle vielleicht gar nicht brauchen. Ich will nur das Gedächtnis von Herrn Jüttner etwas auffrischen. Das tut offensichtlich not. Erstens hat Herr Bäumer Sie gerade daran erinnert, dass auch Sie einmal Verantwortung in Niedersachsen hatten.

(Zuruf von der CDU: Das ist lange her! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Im Gegensatz zu Ihnen habe ich das einge-räumt!)

Zweitens will ich Sie daran erinnern, dass es Hans-Heinrich Sander war, der an Bundesforschungsministerin Edelgard Bulmahn - SPD Niedersachsen - geschrieben und darum gebeten hat, sich um die Asse zu kümmern. Während Bulmahns und Trittins Zeit ist nichts, aber auch gar nichts passiert!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Kollege Jüttner, da Sie im Gegensatz zu dem Entschließungsantrag Ihrer eigenen Fraktion unseren Antrag offensichtlich gelesen haben, möchte ich Sie daran erinnern, dass die Forderung, was den Zeitplan betrifft, nämlich insbesondere hin-

sichtlich der Vorlage des Schließungskonzeptes, auf einer Aussage des Bundesumweltministers Sigmar Gabriel beruht, bis zum Ende des Jahres ein Schließungskonzept vorzulegen. Sigmar Gabriel hat also diesen Zeitplan vorgegeben. Wir haben dies aufgegriffen. Wir werden ihm auf die Finger schauen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Sehr richtig!)

Zu guter Letzt, Herr Kollege Jüttner: Herr Minister Sander hat vorhin gesagt, dass nur Baden-Württemberg - mit Einverständnis des BMU - an dieser IAEO-Überprüfung teilgenommen hat. Auch Schleswig-Holstein, wo eine durchaus bekannte ehemalige niedersächsische Politikerin Verantwortung für das Thema Atompolitik übernommen hat, nämlich Frau Trauernicht, hat sich geweigert, daran teilzunehmen. Die Wahrheit ist, meine Damen und Herren: Kein SPD-regiertes Land in Deutschland hat an der Sache teilgenommen. Auch das muss die Öffentlichkeit wissen.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung zu allen drei Punkten.

Der Ausschuss für Umwelt und Klimaschutz soll in allen drei Punkten tätig werden. Wer möchte so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dann ist so beschlossen.

Knapp zwölf Stunden haben Sie heute durchgehalten, nämlich von 9 Uhr bis fast 21 Uhr. Ein großes Kompliment! Danke schön für Ihre Disziplin zum Schluss.

Ich wünsche Ihnen einen schönen Feierabend. Wir sehen uns morgen früh um 9 Uhr wieder.

Schluss der Sitzung: 20.52 Uhr.