



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

11. Sitzung

Hannover, den 1. Juli 2008

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 1:

Aktuelle Stunde..... 1109

a) **Die Situation in der Asse muss transparent und umfassend aufgeklärt werden - Niedersachsen kann einem Schließungskonzept nur zustimmen, wenn die Langzeitsicherheit für Mensch und Umwelt gesichert ist** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/261 1110

und

b) **ASSE 2: Eins ist sicher - die ASSE ist es nicht!** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/293 1110

und

c) **Atom Mülllager Asse - Unfälle, Unwahrheiten und Rechtswidrigkeiten verlangen Aufklärung und Konsequenzen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/300 1110
Christian Dürr (FDP) 1110, 1131, 1132
Wolfgang Jüttner (SPD) 1112, 1114
Stefan Wenzel (GRÜNE) 1114, 1130, 1133
Karl-Heinrich Langspecht (CDU) 1116
Dr. Manfred Sohn (LINKE) 1118, 1134
Kurt Herzog (LINKE) 1119, 1120, 1122
Björn Försterling (FDP) 1123, 1124, 1125
Marcus Bosse (SPD) 1125
Martin Bäumer (CDU) 1126

Frank Oesterhelweg (CDU) 1127
Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz 1128
Ulf Thiele (CDU) 1132
Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr 1133, 1134

d) **Situation der Autohöfe, der Lkw-Stellplätze an den Autobahnen und die Perspektive des Güterverkehrs in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/301 1134
Ursula Weisser-Roelle (LINKE) 1134, 1135
Enno Hagenah (GRÜNE) 1136
Ernst-August Hoppenbrock (CDU) 1137
Gerd Ludwig Will (SPD) 1138
Dr. Philipp Rösler (FDP) 1139
Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr 1140

e) **Verbraucher besser vor unerlaubter Telefonwerbung schützen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 16/303 1141
Björn Thümler (CDU) 1141
Olaf Lies (SPD) 1142
Hans-Henning Adler (LINKE) 1144, 1148
Roland Riese (FDP) 1144
Christian Meyer (GRÜNE) 1145
Bernhard Busemann, Justizminister 1146

Tagesordnungspunkt 2:

4. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 16/275 - Änderungsantrag der Fraktion der Linken - Drs. 16/307 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/308 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/311 1148
Beschluss 1148

Tagesordnungspunkt 3:

Einzig (abschließende) Beratung:
Geschäftsordnung für den Ausschuss für Angelegenheiten des Verfassungsschutzes, soweit er Aufgaben nach § 2 des Niedersächsischen Gesetzes zur Ausführung des Gesetzes zu Artikel 10 des Grundgesetzes (NAusfG zu G 10) wahrnimmt, gemäß § 26 Abs. 2 Satz 1 des Niedersächsischen Verfassungsschutzgesetzes - Antrag des Ausschusses für Angelegenheiten des Verfassungsschutzes - Drs. 16/259 1148
Beschluss 1149

Tagesordnungspunkt 4:

Einzig (abschließende) Beratung:
Benennung eines stellvertretenden niedersächsischen Mitglieds im Ausschuss der Regionen der EU für dessen restliche Mandatsperiode bis 2010 - Antrag der Landesregierung - Drs. 16/216 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 16/252 1149
Beschluss 1149
 (Direkt überwiesen am 05.06.2008)

Tagesordnungspunkt 5:

Zweite Beratung:
 a) **Entwurf eines Gesetzes zur Aufhebung des Verbots, Gesamtschulen zu errichten, und zur Stärkung des Elternwillens** Gesetzentwurf der Fraktion der SPD - Drs. 16/44 -, b) **Entwurf eines Gesetzes zur Aufhebung des Errichtungsverbots von Gesamtschulen** Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/45 -, c) **Entwurf eines Gesetzes zur Aufhebung des Neugründungsverbots von Gesamtschulen** - Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/56 -, d) **Entwurf eines Gesetzes zur Neuordnung der beruflichen Grundbildung und zur Änderung anderer schulrechtlicher Bestimmungen** - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/126 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 16/262 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/297 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/306 1149
Frauke Heiligenstadt (SPD) 1149
Karl-Heinz Klare (CDU) 1152, 1153, 1154, 1156

Ursula Helmhold (GRÜNE) 1154
Hans-Henning Adler (LINKE) 1155
Olaf Lies (SPD) 1155
Christa Reichwaldt (LINKE) 1156
Ina Korter (GRÜNE) 1158, 1160, 1165
Ursula Körtner (CDU) 1159, 1163, 1164
Hans-Werner Schwarz (FDP) 1160
Björn Försterling (FDP) 1161
Wolfgang Jüttner (SPD) 1163
Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin 1164, 1165
Beschluss 1166
 (zu a bis c: Erste Beratung in der 3. Sitzung am 09.04.2008; zu d: Erste Beratung in der 5. Sitzung am 07.05.2008)

Tagesordnungspunkt 6:

Einzig (abschließende) Beratung:
Entwurf eines Gesetzes zu dem Staatsvertrag über die Flutung der Havelpolder und die Einrichtung einer gemeinsamen Schiedsstelle - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/95 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/299 1166
Beschluss 1166
 (Direkt überwiesen am 18.04.2008)

Tagesordnungspunkt 7:

Erste Beratung:
Entwurf eines Niedersächsischen Gleichberechtigungsgesetzes (NGG) - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/281 1167
Gudrun Pieper (CDU) 1167
Elke Twesten (GRÜNE) 1169, 1170
Pia-Beate Zimmermann (LINKE) 1170
Ulla Groskurt (SPD) 1171
Gesine Meißner (FDP) 1173, 1174
Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit 1174
Ausschussüberweisung 1175

Tagesordnungspunkt 8:

Erste Beratung:
Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Hochschulgesetzes und des Niedersächsischen Hochschulzulassungsgesetzes - Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/292 1175
Victor Perli (LINKE) 1175, 1184
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE) 1177, 1191
Dr. Silke Lesemann (SPD) 1179
Jens Nacke (CDU) 1181, 1182, 1186
Christian Grascha (FDP) 1183, 1184
Dr. Manfred Sohn (LINKE) 1185, 1186
Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur 1186, 1190, 1191
Hans-Henning Adler (LINKE) 1188
Dr. Gabriele Andretta (SPD) 1189, 1190

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP).....	1189, 1190
<i>Ausschussüberweisung.....</i>	1191

Tagesordnungspunkt 9:

Besprechung:

Steigende Schulabsolventenzahlen und doppelter Abiturjahrgang - Fortentwicklung des Hochschulpaketes - Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/89 - Antwort der Landesregierung - Drs. 16/250.....	1191
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE).....	1191
Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur.....	1194
Dr. Gabriele Andretta (SPD).....	1197
Christoph Dreyer (CDU).....	1199
Victor Perli (LINKE).....	1201
Christian Grascha (FDP).....	1203

Tagesordnungspunkt 10:

Erste Beratung:

Antrag zur Änderung der Geschäftsordnung des Niedersächsischen Landtages - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/290.....	1204
<i>Beschluss.....</i>	1204

Tagesordnungspunkt 11:

Zweite Beratung:

Sofortiger Abschiebestopp für Flüchtlinge aus Sri Lanka - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/168 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/253 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs 16/309.....	1204
Filiz Polat (GRÜNE).....	1204, 1207
Wiard Siebels (SPD).....	1205, 1206
Jörg Bode (FDP).....	1206, 1207
Editha Lorberg (CDU).....	1207
Hans-Henning Adler (LINKE).....	1208
<i>Beschluss.....</i>	1209
(Erste Beratung: 9. Sitzung am 05.06.2008)	

Tagesordnungspunkt 13:

Einzig (abschließende) Beratung:

Domäne Schickelsheim, Landkreis Helmstedt; Veräußerung des Gesamtbetriebs - Antrag der Landesregierung - Drs. 16/245 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/256.....	1209
<i>Beschluss.....</i>	1209
(Direkt überwiesen am 13.06.2008)	

Nächste Sitzung.....	1209
----------------------	------

Vom Präsidium:

Präsident	Hermann Dinkla (CDU)
Vizepräsident	Dieter Möhrmann (SPD)
Vizepräsident	Hans-Werner Schwarz (FDP)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführerin	Ursula Ernst (CDU)
Schriftführerin	Ulla Groskurt (SPD)
Schriftführer	Wilhelm Heidemann (CDU)
Schriftführer	Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführerin	Gisela Konrath (CDU)
Schriftführerin	Dr. Silke Lesemann (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Dörthe Weddige-Degenhard (SPD)
Schriftführerin	Ursula Weisser-Roelle (LINKE)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Christian Wulff (CDU)	Staatssekretär Dr. Lothar Hageböling, Staatskanzlei
Minister für Inneres, Sport und Integration Uwe Schünemann (CDU)	Staatssekretär Wolfgang Meyerding, Ministerium für Inneres, Sport und Integration
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU)	Staatssekretärin Cora Hermenau, Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit Mechthild Ross-Luttmann (CDU)	Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst, Ministerium für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit
Kultusministerin Elisabeth Heister-Neumann	Staatssekretär Peter Uhlig, Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Walter Hirche (FDP)	Staatssekretär Joachim Werren, Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung Hans-Heinrich Ehlen (CDU)	Staatssekretär Friedrich-Otto Ripke, Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung
Justizminister Bernhard Busemann (CDU)	Staatssekretär Dr. Jürgen Oehlerking, Justizministerium
Minister für Wissenschaft und Kultur Lutz Stratmann (CDU)	Staatssekretär Dr. Josef Lange, Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Minister für Umwelt und Klimaschutz Hans-Heinrich Sander (FDP)	Staatssekretär Dr. Stefan Birkner, Ministerium für Umwelt und Klimaschutz

Beginn der Sitzung: 10.30 Uhr.

Präsident Hermann Dinkla:

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 11. Sitzung im 5. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 16. Wahlperiode.

Bevor ich auf die Tagesordnung eingehe, gestatten Sie mir eine Vorbemerkung. Angesichts der Tatsache, dass wir auch im Niedersächsischen Landtag eine steigende Zahl von Fanklubs für Fußball haben und dass auch niedersächsische Fußballspieler mit im Kader der Nationalmannschaft waren, möchte ich vorab unserer Fußballmannschaft zu dem hervorragenden Abschneiden herzlich gratulieren. Ich glaube, das trifft die Zustimmung des ganzen Hauses.

(Beifall)

Ich stelle hiermit die Beschlussfähigkeit des Hauses fest.

Zur Tagesordnung: Die Einladung und die Tagesordnung für diesen Tagungsabschnitt liegen Ihnen gedruckt vor. Für die Aktuelle Stunde sind fünf Beratungsgegenstände benannt worden. Es gibt im Übrigen drei Dringliche Anfragen, die morgen früh ab 9 Uhr beantwortet werden.

Auf der Basis der im Ältestenrat für die Beratung einzelner Punkte gemäß § 71 unserer Geschäftsordnung vereinbarten Redezeiten und des gleichfalls im Ältestenrat vereinbarten Verteilerschlüssels haben die Fraktionen die ihnen jeweils zustehenden Zeitkontingente so verteilt, wie Sie das aus der Ihnen vorgelegten Übersicht ersehen können. Ich stelle das Einverständnis des Hauses bezüglich dieser Redezeiten fest. Im Hinblick auf die Aktuelle Stunde, die sich gleich anschließt, werde ich noch eine Sonderregelung bekannt geben.

Die heutige Sitzung soll gegen 19.15 Uhr enden.

Ich möchte Sie noch auf eine Ausstellung hinweisen. In der Wandelhalle ist die vom Landesverband der Jüdischen Gemeinden in Kooperation mit der Deutschen Technion-Gesellschaft und dem Technion - Israel Institute of Technology, Haifa, konzipierte Ausstellung „Wasser ist Leben“ zu sehen. Ich empfehle diese Ausstellung Ihrer Aufmerksamkeit. Die Ausstellung steht in einem unmittelbaren Zusammenhang mit dem in diesem Jahr begangenen 60. Jahrestag der Gründung des Staates Israel, dem wir uns ja in besonderer Weise verbunden fühlen.

Ich nehme diesen Hinweis zum Anlass, Ihnen bereits jetzt mitzuteilen, dass wir - wie im Ältestenrat verabredet - am 18. September 2008 zu Beginn der Plenarsitzung im Rahmen einer besonderen Feierstunde an den Jahrestag der Gründung des Staates Israel erinnern werden. Wir können uns schon jetzt darauf freuen, dass dann der israelische Botschafter zu uns sprechen wird.

Im Rahmen der Initiative „Schulen in Niedersachsen online“ werden in den kommenden drei Tagen Schülerinnen und Schüler des Windthorst-Gymnasiums aus Meppen wiederum mit einer Onlineredaktion live aus dem Landtag berichten. Als Pate wird der Abgeordnete Bernd-Carsten Hiebing erster Ansprechpartner der Nachwuchsjournalisten sein.

Des Weiteren werden im Rahmen des von der Multi-Media Berufsbildende Schule initiierten Modellprojekts Landtagsfernsehen wieder Nachwuchsjournalistinnen und -journalisten der Humboldt-Schule Seelze Sendungen erstellen. Die einzelnen Sendungen stehen unmittelbar nach ihrer Produktion im Internet auf der Homepage der Multi-Media Berufsbildende Schule - www.mmbbs.de - zum Abruf bereit. Sie sollen auch über den Regionalsender h1 gesendet werden.

An die rechtzeitige Rückgabe der Reden an den Stenografischen Dienst bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr, wird erinnert.

Es folgen jetzt geschäftliche Mitteilungen durch die Schriftführerin.

Schriftführerin Brigitte Somfleth:

Guten Morgen! Es haben sich entschuldigt: von der Landesregierung der Minister für Wissenschaft und Kultur, Herr Stratmann, bis 12 Uhr und von der Fraktion der SPD Herr Schostok.

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank.

Wir treten jetzt in die Tagesordnung ein. Ich rufe **Tagesordnungspunkt 1** auf:

Aktuelle Stunde

Für die Aktuelle Stunde liegen fünf Beratungsgegenstände vor: a) Die Situation in der Asse muss transparent und umfassend aufgeklärt werden - Niedersachsen kann einem Schließungskonzept nur zustimmen, wenn die Langzeitsicherheit für

Mensch und Umwelt gesichert ist - Antrag der FDP-Fraktion, Drucksache 16/261 -, b) ASSE 2 - Eins ist sicher - die ASSE ist es nicht! - Antrag der Fraktion der SPD, Drucksache 16/293 -, c) Atommülllager Asse - Unfälle, Unwahrheiten und Rechtswidrigkeiten verlangen Aufklärung und Konsequenzen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Drucksache 16/300 -, d) Situation der Autohöfe, der Lkw-Stellplätze an den Autobahnen und die Perspektive des Güterverkehrs in Niedersachsen - Antrag der Fraktion DIE LINKE, Drucksache 16/301 - und e) Verbraucher besser vor unerlaubter Telefonwerbung schützen - Antrag der Fraktion der CDU, Drucksache 16/303.

Ich halte Sie für damit einverstanden, die Punkte 1 a, 1 b und 1 c zusammen zu beraten, weil sie den gleichen Sachverhalt betreffen. Ich schlage vor, abweichend von der Geschäftsordnung, die eine Redezeit von jeweils höchstens fünf Minuten vorsieht, im Rahmen der gemeinsamen Aussprache über die Punkte 1 a, 1 b und 1 c jeder Fraktion das Recht zu geben, einen zehnminütigen Beitrag zu leisten. Ob dies zu Beginn oder später geschieht, sei dahingestellt. Das überlasse ich Ihrer Entscheidung. Ich würde dieses Verfahren für angemessen halten.

Meine Damen und Herren, Sie wissen alle, dass den Fraktionen insgesamt 125 Minuten Redezeit zur Verfügung stehen. Die Aufteilung ist auch bekannt. Jeder Fraktion stehen 25 Minuten zur Verfügung. Heute beraten wir über mehrere Themen im Rahmen der Aktuellen Stunde. Jeder Fraktion bleibt es dann überlassen, wie die Redezeit von insgesamt 25 Minuten aufgeteilt wird. Die einzelnen Redebeiträge dürfen - abgesehen von der beschriebenen Ausnahme - höchstens fünf Minuten dauern.

Für die Mitglieder der Landesregierung möchte ich noch folgenden Hinweis geben: Nach Artikel 23 Abs. 2 Satz 2 der Niedersächsischen Verfassung müssen die Mitglieder der Landesregierung in Sitzungen zwar jederzeit gehört werden; die Mitglieder der Landesregierung haben sich bislang aber stets verpflichtet gefühlt, sich ebenfalls an diesen zeitlichen Rahmen zu halten.

Ansonsten weise ich in diesem Zusammenhang auf die mögliche Anwendung des § 71 Abs. 3 der Geschäftsordnung hin, d. h. auf die Möglichkeit, zusätzliche Redezeit für die Fraktionen zu gewähren.

Nach vier Minuten Redezeit werde ich durch ein Klingelzeichen darauf hinweisen, dass die letzte Minute der Redezeit läuft.

Ich mache im Übrigen wiederum darauf aufmerksam, dass Erklärungen und Reden nach § 49 Abs. 4 Satz 3 der Geschäftsordnung nicht verlesen werden dürfen.

Ich rufe nunmehr also die **Tagesordnungspunkte 1 a, 1 b und 1 c** auf:

Die Situation in der Asse muss transparent und umfassend aufgeklärt werden - Niedersachsen kann einem Schließungskonzept nur zustimmen, wenn die Langzeitsicherheit für Mensch und Umwelt gesichert ist - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/261

ASSE 2: Eins ist sicher - die ASSE ist es nicht! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/293

Atommülllager Asse - Unfälle, Unwahrheiten und Rechtswidrigkeiten verlangen Aufklärung und Konsequenzen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/300

Mir liegt die Wortmeldung des Kollegen Dürr von der FDP-Fraktion vor. Ich erteile ihm das Wort.

Christian Dürr (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als am 4. April 1967 in der Schachanlage Asse II zum ersten Mal schwach radioaktive Abfälle eingelagert wurden, war der Tag meiner Geburt noch etwas über zehn Jahre hin. Als diese Einlagerung am 31. Dezember 1978 beendet wurde, war ich gut anderthalb Jahre alt. Im Jahr 1988 - damals war ich elf Jahre alt - ist in der stark durchbauten Südflanke der Asse ein erster Laugenzutritt beobachtet worden. Die Freigrenze für Cäsium 137 in der Lauge ist im Jahr 1995 zum ersten Mal überschritten worden.

Meine Damen und Herren, heute diskutieren wir vor dem Hintergrund der begrenzten Standsicherheit des Bergwerkes darüber, dass die Freigrenze für Cäsium 137 an mindestens zwei Stellen überschritten wurde, was so nicht bekannt war, weil der Betreiber diese Information - weil er sie wohl nicht für wichtig gehalten hat - nicht weitergegeben hat. Das Niedersächsische Umweltministerium hat erst am 12. Juni dieses Jahres davon erfahren.

Ich wollte diese Jahreszahlen vor allem erwähnen, weil sie deutlich machen, dass die Asse nicht das Problem einer bestimmten Politikergeneration ist. Sie ist auch nicht das Problem einer einzelnen Regierung auf Landes- oder Bundesebene oder gar das Problem einer bestimmten Partei. Es wäre nichts einfacher, als aufzuzählen, wer wann und wo Bundesforschungsminister und Bundes- oder Landesumweltminister war, meine Damen und Herren. Ich habe aber nicht den Eindruck, dass dies das ist, was die Menschen von uns erwarten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, diese Zahlen machen deutlich, dass Politik über Jahre, ja sogar über Jahrzehnte hinweg nicht willens oder nicht in der Lage war, sich dieses Problems anzunehmen. Es ist jetzt unsere Aufgabe - die Aufgabe derer, die heute Verantwortung tragen -, endlich zu handeln, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Deshalb war es richtig, dass im vergangenen Jahr Umweltminister Sander das Thema Asse gemeinsam mit seinen Berliner Kollegen Frau Schavan und Herrn Gabriel erstmalig angepackt hat. Ich will hinzufügen: Das war nur möglich, weil auf Berliner Seite endlich die Bereitschaft dazu bestand. Damit ist vor allem in der Region ein Stück Vertrauen in Politik wieder hergestellt worden.

(Lachen bei der LINKEN - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist ja wohl ein Witz!)

Mit der Einrichtung der Asse-Begleitgruppe hat man erstmalig auch die Betroffenen eingebunden. Es war zum ersten Mal möglich, bei diesem Thema etwas zu erreichen - weg vom Stillstand und vom Wegschauen der Vergangenheit.

Wenn dann Fakten an das Tageslicht kommen, die alles andere als beruhigend sind und die vor allem über Jahre verschwiegen wurden, dann macht das vielleicht gewonnenes Vertrauen sehr schnell wieder kaputt. Der Umgang des Helmholtz-Zentrums München mit Informationen ist deshalb nicht hinnehmbar. Dieses Verhalten kann und wird der Niedersächsische Landtag nicht akzeptieren, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Gerade deswegen war es richtig, dass das Umweltministerium die Praxis des Betreibers, kontaminierte Lauge auf die 975-m-Sohle zu ver-

bringen, sofort nach Bekanntwerden gestoppt hat. Genauso ist es richtig, dass ab sofort jeder Schritt des Helmholtz-Zentrums eng mit dem Ministerium abgestimmt werden muss. Weder Hysterie noch politischer Missbrauch ist allerdings diesem Thema jetzt angemessen. Ich bin mit dem Bundesumweltminister einer Meinung, dass von der Asse derzeit keine Gefahr für die Umwelt ausgeht. Gleichwohl ist es unsere Pflicht und Schuldigkeit, heute dafür zu sorgen, dass das auch in Zukunft so bleibt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Natürlich ist es ein Leichtes, die Sorgen der Menschen vor Ort für politische Ziele, wie den Kampf gegen die Kernenergienutzung, zu missbrauchen. Da spielen dann auch Tatsachen wie beispielsweise diejenige, dass 90 % der Aktivität in der Asse aus dem Forschungsbereich und eben nicht aus Kernkraftwerken kommen, keine Rolle mehr. Aber, meine Damen und Herren, ich frage: Ist das unsere Aufgabe? Reicht es aus, sich gegenseitig die Schuld zuzuschreiben, Fakten durcheinanderzuwerfen, um am Ende politisch punkten zu wollen? - Ich meine nein, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Kollege Jüttner, ich will an dieser Stelle eines sehr deutlich machen: Es gehört aus meiner Sicht durchaus eine Portion Mut dazu, als immerhin größte Oppositionspartei zu sagen: Wir wollen die Asse nicht für Parteipolitik benutzen. Wir wollen in der Sache aufklären - keine Frage -, vor allem wollen wir aber eine sichere Lösung für die Asse. Deshalb ist ein Untersuchungsausschuss, der nur in die Vergangenheit blicken kann, derzeit nicht das richtige Instrument. - Herr Jüttner, Sie haben unseren Respekt für diese Entscheidung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Um schnellstmöglich, aber gleichzeitig richtig zu handeln, müssen wir aus meiner Sicht zwei Dinge tun. Erstens. Die Vorkommnisse müssen schonungslos aufgeklärt werden. Vor allem muss die Ursache für die Kontamination geklärt werden. Deswegen war es richtig, dass der Umweltminister Herrn Staatssekretär Dr. Birkner ein klares Mandat gegeben hat. Zweitens. Wie zwischen den beiden Umweltministern in Bund und Land und der Bundesforschungsministerin vereinbart, muss ein Statusbericht erstellt werden, der die Handlungsoptionen aufzeigt. Dabei kann es an einem Punkt kein Wenn und Aber geben: Sicherheit, meine

Damen und Herren, geht vor! Es kann und darf hier nicht um Geld gehen. Es muss die technisch beste Lösung für die Asse gefunden werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir müssen gleichzeitig den Menschen in der Region zeigen, dass wir es ernst meinen. Wie Sie unserem Entschließungsantrag, der am Donnerstag hier behandelt wird, entnehmen können, schlagen wir hierfür u. a. ein Messnetz rund um die Asse vor, das die Bürger tagesaktuell über die gemessenen Werte informieren soll. Meine Damen und Herren, absolute Transparenz ist hier das Gebot der Stunde!

Ich will mit einem Zitat eines Asse-Kritikers schließen, der gestern im Radio gesagt hat: Wir brauchen keine Schuldzuweisungen, sondern wir brauchen Lösungen. - Recht hat er, meine Damen und Herren.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Abgeordneten Jüttner von der SPD-Fraktion das Wort.

Wolfgang Jüttner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In unserem Rechts- und Verwaltungsstaat ist doch so gut wie alles geregelt. Vor dem Hintergrund muss es schon verwundern, was allein in den letzten Tagen zum Thema Asse II öffentlich geworden ist. Das Inventar an radioaktivem Müll in der Asse ist dem Betreiber - ich zitiere die *Braunschweiger Zeitung* vom 25. Juni - „in etwa“ bekannt. Durch Gespräche mit früheren Mitarbeitern sollte weitere Klarheit geschaffen werden. - So viel zum Informationsstand bei diesem Thema!

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Unglaublich!)

Zum Thema Sensibilität des Betreibers - übrigens eines Betreibers, der zu 90 % dem Bund und zu 10 % dem Freistaat Bayern gehört, also eines öffentlich verantworteten Betreibers - eines faktischen Endlagers - um Herrn Birkner zu zitieren -: Die Sensibilität in diesem Unternehmen wird durch die Worte des Pressesprechers Herrn Haury in der *Süddeutschen Zeitung* vom 25. Juni 2008 deutlich - ich zitiere -:

„Unsere Strahlenschützer wussten nicht, dass das mitteilenswert ist. Sie

hatten kein Gefühl dafür, dass es die Öffentlichkeit interessiert, was mit der radioaktiv verseuchten Lauge in der Asse passiert.“

Meine Damen und Herren, das sagte der Pressesprecher des Betreibers, der dieses Versuchsendlager seit Jahrzehnten betreibt, wenn auch unter geändertem Namen! Meine Damen und Herren, das ist ein Skandal und nichts anderes!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber da ist es leider noch nicht zu Ende. Der Präsident des zuständigen Landesamtes hat am 20. Juni in der Sitzung des Umweltausschusses mitgeteilt, dass das Ministerium, obwohl mindestens seit 2005 Grenzwertüberschreitungen bekannt sind und obwohl seit 2005 ohne strahlenschutzrechtliche Genehmigung erkennbar unter Tage gehandelt worden ist, darüber nicht informiert worden ist. Was ist das für eine Aufsichtsbehörde, die so lax, so fahrlässig damit umgeht?

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es wird schon die Frage zu klären sein, ob der Präsident dort die Wahrheit gesagt hat - wenn ja, dann haben Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Landes unverantwortlich und rechtswidrig agiert - oder ob sich der Präsident dieses Amtes davor gestellt hat, um andere zu schützen. Das ist eine interessante Frage, der wir in diesem Zusammenhang noch nachgehen müssen.

(Kurt Herzog [LINKE]: Untersuchungsausschuss!)

Aber schlimmer kann es doch bei einem solchen Thema nicht kommen, meine Damen und Herren! Es bedurfte der Arbeit, des Engagements des Landkreises und der Begleitgruppe vor Ort, damit dieses Kartell des Vertuschens und Verharmlosens überhaupt enttarnt werden konnte. Wofür haben wir denn Aufsicht, wenn sie über Jahre hinweg nicht gelingt und nur das örtliche Engagement es fertigbringt?

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir reden hier nicht über den Bau oder den Betrieb einer Pommesbude, meine Damen und Herren, sondern wir reden über den Umgang mit radioaktivem Material - Material, das über Jahrtausende von der Biosphäre ferngehalten werden soll. In diesem Versuchsendlager bzw. künftigen Endla-

ger werden die Untersuchungen über Verbringungstechniken und Langzeitsicherheit durchgeführt, meine Damen und Herren. Wer soll denn Vertrauen zu denen haben, die dort arbeiten, wenn sie nicht einmal in der Lage sind, über einige Jahrzehnte Aufklärung und Dokumentation zu leisten? Wer soll dann noch Vertrauen haben?

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir sind uns sicher einig, Herr Dürr: Pfuscher ist unverantwortlich, und Aufklärung ist unabdingbar - sei es nun im Umweltausschuss, sei es durch den Statusbericht oder, wenn hier gemauert wird, gegebenenfalls auch über einen Parlamentarischen Untersuchungsausschuss.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Herr Dürr, Ihre Bemerkung gerade war ja fair. Ich habe in der letzten Woche aber auch Bemerkungen mit einem „schönen“ Unterton gelesen nach dem Motto „Es gibt einen bestimmten Grund, warum die SPD das nicht macht, sie will nämlich ihren Fraktionsvorsitzenden schützen“. Meine Damen und Herren, wer ein derartiges politisches Selbstverständnis hat, der muss einmal über sich nachdenken. Wir reden über ein hoch brisantes Thema. Da spielen persönliche Befindlichkeiten überhaupt keine Rolle.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Deshalb sage ich Ihnen auch: Wenn in meiner Regierungszeit als Umweltminister im Umgang mit der Asse Fehler begangen worden sind, dann habe ich dafür die politische Verantwortung. Vor dieser Verantwortung werde ich mich zu keinem Zeitpunkt drücken. Wenn gemauert wird und dies notwendig ist, werden wir einen Untersuchungsausschuss einrichten. Wenn aber in den nächsten Wochen aufgrund des großen Drucks alle Informationen auf den Tisch kommen und wir auch ohne einen Untersuchungsausschuss eine politische Bewertung erreichen, brauchen wir ihn allerdings nicht. Das ist in der Tat richtig. Deshalb hängt es von der Aufklärung in den nächsten Wochen ab - nur damit das klar ist.

(Beifall bei der SPD)

Wir sind uns hoffentlich einig, dass dieses Thema absolute Sorgfalt verlangt. Wir können uns nämlich keinesfalls einen ignoranten Betreiber und eine mauerende Aufsicht leisten. Die Menschen in dieser Region, denen vor Jahrzehnten diese Altlast in die

Hütte gelegt worden ist, haben ein Anrecht darauf, dass das hier alles aufgeklärt wird. Die restliche Bevölkerung im Land Niedersachsen hat dieses Anrecht ebenfalls.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

An dieser Stelle geht es auch nicht um kleinteilige Schuldzuweisung „Wer hat was gewusst?“, sondern um die Übernahme der politischen Verantwortung. In der Region stößt dieses Thema nicht auf großes Interesse - nur unter einem Gesichtspunkt: Die Menschen dort wollen nach Möglichkeit wieder Vertrauen in einen Betreiber, in eine Aufsicht, in eine Wissenschaft und in eine Politik haben und die Befürchtung los werden, dass sie vorgeführt werden. Darauf haben die Menschen in dieser Region ein Anrecht.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Deshalb sage ich ausdrücklich: Was die Bevölkerung, die politisch Verantwortlichen - der Landrat ist ja hier - und die Bürgerinitiative in den letzten Jahren dort an Professionalität, an Engagement und an Beharrlichkeit geleistet haben, verdient unser aller Respekt. Ohne ihre Arbeit vor Ort sähen wir heute verdammt alt aus - noch viel älter, als wir es sind.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, jenseits dieser notwendigen Aufklärung sollten wir aber darauf achten, bei der Beseitigung eines Problems nicht neue Probleme zu produzieren. Auch darauf will ich hinweisen. Herr Sander hat in der letzten Woche in seiner Rede vor dem Deutschen Bundestag gesagt, alle Fachleute seien sich einig, dass die Standsicherheit des Bergwerks nur bis 2014 gesichert sei. Das stimmt übrigens nicht, Herr Sander. In der Anhörung letzte Woche ist deutlich geworden, dass die Fachleute unterschiedlicher Meinung sind.

Daran schließt sich für mich die entscheidende Frage an. Wenn man jetzt nach dem Motto „Wir müssen die Zeit bis 2014 nutzen“ plötzlich Druck macht und, wie Sie im Bundestag gesagt haben, noch in diesem Jahr ein Schließungskonzept beschließen und es vor 2014 umsetzen will, heißt das in der Konsequenz wahrscheinlich, dass die angestrebte offene Suche nach Optionen nicht mehr stattfinden kann. Dann wird nicht mehr geprüft, ob es sinnvoll ist, das Ganze herauszuholen, einen

Teil herauszuholen oder eine trockene Einlagerung vorzunehmen, sondern Druck gemacht, die Asse II zu fluten. Damit wäre es aus der Welt. Die Region hätte dann aber möglicherweise erst richtige Probleme. Das ist unverantwortlich.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Das Motto muss sein, an dieser Stelle Zeit zu gewinnen. Dazu sind Vorschläge gemacht worden. Man muss die Zeit nutzen, um diesen Optionsvergleich auch praktisch vorzunehmen. Meine Damen und Herren, machen Sie an dieser Stelle nicht den ersten Fehler nach dem Motto „Alles zuschütten und Feierabend“. Dann haben die zukünftigen Generationen die Probleme.

Zweitens möchte ich auf Folgendes hinweisen: Herr Professor Kühn und andere Gutachter haben in den 60er-Jahren erklärt, die Asse könne nicht absaufen. Diese Äußerung hat zehn Jahre vorgehalten. Die Gutachter, die sich damals so zu Asse II geäußert haben, sind die gleichen Gutachter, die uns heute erzählen, dass Gorleben auf jeden Fall als Endlager geeignet sei. Meine Damen und Herren, mein Vertrauen in sie ist drastisch gesunken! Das will ich Ihnen sagen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Damit komme ich zu meiner dritten Bemerkung und Sorge. Von Ihnen wird jetzt ja Aufklärung in der Sache betrieben. Das will ich auch akzeptieren. Wenn aber möglicherweise auch der Gedanke dahinter steht, das Thema Asse schnell zu isolieren, damit es keine Debatte über den zukünftigen Betrieb von Atomkraftwerken gibt, dann ist das mit uns nicht zu machen. Eine Verlängerung der Laufzeit von Atomkraftwerken ist mit uns nicht zu machen.

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Herr McAllister, wenn Atomkraftwerke Ökokraftwerke sind, wie Herr Pofalla sagt,

(Lachen bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

dann ist Atommüll nach dieser Logik Ökomüll. Das haben wir gerade bei dem Thema Asse gesehen. Für mich trägt Atommüll weiter eine hohe Gefahr in sich. Diese Gefahr sollten und dürfen wir nicht wegdiskutieren. Deshalb haben wir massive Vorbehalte gegen die weitere Nutzung der Kernener-

gie. Diese Vorbehalte sind durch die Vorfälle in der Asse II eher neu begründet.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich muss Sie bitten, zum Schluss zu kommen.

Wolfgang Jüttner (SPD):

Meine Damen und Herren, Aufklärung ja, aber keine neuen Fehler! Darum bitte ich eindringlich.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Abgeordneten Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident Wulff, Herr Sander, wenn man in den letzten Tagen ein Beispiel dafür suchte, was unter politischer Verantwortungslosigkeit wirklich zu verstehen ist, dann findet man gerade in Ihrem Umgang mit den katastrophalen Umständen in der Asse ein Beispiel dafür.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie behaupten allen Ernstes, nichts gesehen, nichts gehört und nichts gewusst zu haben. Sie behaupten allen Ernstes, Herr Wulff, dass Sie die Sonderbetriebspläne, mit denen das Ihnen unterstellte Landesbergamt die Endlagerung radioaktiver Lauge in der Asse geregelt hat, nicht kennen? Sie behaupten allen Ernstes, dass Ihr Ministerium von den andauernden Versuchen mit Neptunium und Uran in der Asse nichts wusste?

Meine Damen und Herren, was haben uns die niedersächsischen Regierungsparteien nicht alles glauben machen wollen? Ein Zitat der FDP-Bundestagsfraktion vom Januar 2007 - bei einem Besuch zusammen mit Herrn Dürr und Herrn Försterling -: Selbst unter ungünstigsten Szenarien über 10 000 Jahre ist mit keiner Kontamination der Biosphäre zu rechnen. - Dann heißt es weiter, es werde unverantwortliche Stimmungsmache und Panikmache betrieben. - Das haben Sie der Bevölkerung vor Ort vorgeworfen und dann beruhigend hinzugefügt, dass - Zitat - die Niedersächsische Landesregierung über alle Ereignisse, Vorgänge und Arbeiten in der Schachanlage Asse vollum-

fänglich informiert und an der Entscheidungsfindung beteiligt war.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Soweit das Zitat aus dem Bericht über den Informationsbesuch der FDP in der Asse. Das ist, wohl gemerkt, gerade einmal etwas mehr als ein Jahr her.

Meine Damen und Herren, Herr Försterling, was denn nun? Diese Aussage steht in diametralem Gegensatz zu den Aussagen Ihres sogenannten Chefermittlers, der uns in der vergangenen Woche weismachen wollte, dass Herr Sander, sein Abteilungsleiter, sein Referatsleiter und sein zuständiger Referent erst seit dem 12. Juni dieses Jahres, also erst seit wenigen Tagen, Bescheid wussten. Könnten Sie uns vielleicht einmal erklären, welche dieser beiden Aussagen schlicht und einfach verlogen ist?

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, es gibt nur zwei Möglichkeiten: Entweder ist die Aussage der FDP vom Januar 2007 falsch und die Äußerung Ihres Chefermittlers von letzter Woche ist richtig - wenn diese Version stimmt, hat nicht nur die Ihnen unterstellte Bergbehörde auf ganzer Linie versagt, sondern dann hat auch Ihre Fachaufsicht auf ganzer Linie versagt -

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der SPD)

oder, meine Damen und Herren - das halte ich für wahrscheinlicher -, die Aussage der FDP vom Januar 2007 ist richtig und Ihr Haus war früher informiert als heute hier wieder behauptet. Dann, meine Damen und Herren, tragen Sie direkt und unmittelbar Verantwortung und haben das Parlament wider besseres Wissen belogen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Zustimmung bei der SPD - Zuruf von der CDU: Sehr konstruiert!)

Meine Damen und Herren, Herr Wulff, wenn Sie meinen, dass das schwere Vorwürfe sind, die man nicht im Raum stehen lassen sollte, dann hätten Sie heute Gelegenheit, diese Vorwürfe auszuräumen. Wir haben Sie zu einer Regierungserklärung aufgefordert, Herr Wulff, zu einer Regierungserklärung, in der alle Erkenntnisse über den skrupellosen Umgang mit atomaren Abfällen auf den Tisch kommen und mit der die Landesregierung erklärt,

mit welchen Schritten sie zur Abwehr weiterer Gefahren aus der Asse beitragen will. Sie haben die Möglichkeit der Regierungserklärung nicht wahrnehmen wollen. Deswegen müssen wir uns heute und hier mit Geschäftsordnungstricks bei der Redezeit behelfen. Aber sei's drum - das war Ihre Entscheidung.

Die katastrophale Zusammenarbeit zwischen Betreiberfirma, Fachaufsicht und zuständiger Behörde, das offenbar rechtswidrige Vorgehen sowie die zögerliche und unvollständige Information über das Treiben in der Asse entwickeln sich zu einem bedrohlichen Szenario. Diese Bedrohung wurde noch durch die Tatsache verschärft, dass dieses marode Forschungsprojekt nach Aussagen der Berggesellschaft GSF, heute Helmholtz-Zentrum - wiederum ein Zitat -, als Prototyp für ein atomares Endlager in Gorleben betrieben wurde. - Das war Herr Kühn, der das einmal gesagt hat.

Sie mussten zwischenzeitlich eingestehen, dass in der Asse ohne die notwendige Rechtsgrundlage mit Cäsiumlauge umgegangen wurde und dass diese Lauge unterirdisch verklappt wurde. Sie müssen der Bundesaufsicht einen Statusbericht liefern. Mit der Akzeptanz der Bundesfeuerwehr, Herr Sander, einer Taskforce zur Sicherung rechtsstaatlichen Handelns in Niedersachsen, mussten sie einen Offenbarungseid leisten.

Meine Damen und Herren, Herr Wulff, ist alles das kein Anlass für eine Regierungserklärung?

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Er hat nichts zu sagen, oder er will nichts sagen!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU und von der FDP, schauen Sie doch einmal in Ihren Entschließungsantrag zu diesem Thema. Da fordern Sie von Ihrer Regierung die Herausgabe von Akten. Wirklich ein überzeugender Vertrauensbeweis für die Arbeit dieser Regierung! Meine Damen und Herren, wo bleiben Ihre Konsequenzen, Herr Wulff? Sie haben lediglich die ohnehin rechtswidrige Verklappung der Lauge gestoppt, aber die Arbeiten zum Bau von Strömungsbarrieren für das hoch umstrittene Flutungskonzept gehen einfach weiter. Niemand übernimmt Verantwortung, weder hier im Ministerium noch in der Bergbehörde noch im Forschungsministerium im Bund und erst recht nicht bei der staatlichen Berggesellschaft von Frau Schavan. Sie feiern sich und Ihren Staatssekretär als Aufklärer. Nichts haben Sie bislang zur fachlichen Aufklärung und zur politischen Transpa-

renz beigetragen. Stattdessen hat uns Ihr Aufklärer drei verschiedene Varianten in einer Woche präsentiert für die radioaktive Belastung der Lauge. Was für ein merkwürdiges Vorgehen!

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der SPD)

Was für ein merkwürdiges Aufklärungsgeschwader ist da in der vorletzten Woche in Berlin eingeschwebt. Alle Behörden, ob in der Hauptstadt oder hier in Hannover oder in Clausthal-Zellerfeld, waren doch bisher immer nur Teil des Problems und nicht Teil der Lösung. Geben Sie es endlich zu und sprechen Sie es aus: Es ist der Beharrlichkeit der Menschen vor Ort zu verdanken, den Bürgerinitiativen und dem Landkreis, dass die Gefahren endlich ernst genommen werden.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Herr Wulff, bei diesen Leuten sollten Sie sich bedanken. Herr Sander, Herr Wulff, es ist richtig, dass Sie versuchen, beruhigend auf die Öffentlichkeit einzuwirken. Aber dafür müssen Sie auch eingestehen, dass die Menschen an der Asse über Jahre an der Nase herumgeführt worden sind. Dazu müssen Sie eingestehen, dass es bislang in keinerlei Weise geklärt ist, wie man der Laugen einbrüche und der radioaktiven Kontaminationen Herr werden kann. Dazu müssen Sie auch eingestehen, dass Atomkraft alles andere als sauber und sicher ist. Es ist die gefährlichste, die am wenigsten beherrschbare Energieform für diese unsere kleine Welt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die vollständige Aufklärung der Daten- und Quellenlagen steht aus. Die Ergebnisse sind zwingende Voraussetzung für die weiteren Arbeiten an einem sicherheitsorientierten Schließungskonzept. Das ist die Grundlage für den Optionenvergleich, inklusive Rückholung. Das ist auch die Grundlage, um ein Mindestmaß an Vertrauen in der Region zurückzugewinnen.

Sie müssen jetzt die laufenden Arbeiten stoppen. Sie müssen den Betreiber und das Bergamt von seinen Aufgaben entbinden. Sie müssen dafür sorgen, dass der Optionenvergleich mit Hochdruck vorangetrieben wird. Sie müssen dafür sorgen, was eigentlich selbstverständlich ist, dass hier endlich das Atomrecht angewendet wird.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN)

Sie müssen eingestehen, dass Sie hier für einen skrupellosen Umgang mit atomarem Abfall Verantwortung tragen. Bislang hat die Niedersächsische Landesregierung lediglich in gewohnter Weise versucht, Fehler, Mängel und rechtswidrige Vorgänge anderen Instanzen in die Schuhe zu schieben - wie beim Transrapid und beim Jade-WeserPort. Deshalb, meine Damen und Herren, ist es auch völlig logisch, dass es hier wie auch dort einen Untersuchungsausschuss geben muss, um diese Vorfälle in voller Breite aufzuklären.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Abgeordneten Langspecht von der CDU-Fraktion das Wort.

Karl-Heinrich Langspecht (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Wenzel, gestatten Sie eine Anmerkung. Dass Sie sich hier als Oberrichter aufspielen, ist schon ein starkes Stück. Das muss ich in aller Offenheit sagen.

(Beifall bei der CDU - Widerspruch bei den GRÜNEN)

Es sind immerhin Ihre Leute gewesen, die sieben Jahre Zeit hatten - von 1998 bis 2005 -, die Sache in Ordnung zu bringen. Sie hätten längst eingreifen können. Ihnen war schon damals bewusst, dass das Bergwerk in der Asse einsturzgefährdet ist und dort Fässer liegen, die schwierig herauszuholen sind.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Und Ihnen erst jetzt?)

Jetzt im Nachhinein zu sagen, Sie wüssten alles besser, ist schon ein tolles Ding.

(Beifall bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Dann fordern Sie doch einen Untersuchungsausschuss! Lassen Sie uns das gemeinsam aufklären!)

Wir sollten einfach zum Sachverhalt zurückkommen. Das ehemalige Salzbergwerk Asse ist eine Altlast mit ganz massiven Problemen. Insgesamt sind hier bis 1978 125 000 Fässer mit schwach radioaktivem Abfall und fast 1 300 Fässer mit mittel radioaktivem Abfall eingelagert worden. Das sind

medizinische Abfälle, das sind Abfälle aus Reaktoren und Forschungsreaktoren.

Es war im Übrigen Ministerpräsident Albrecht, meine Damen und Herren, der seinerzeit die Einlagerung in der Asse beendete hat; auch das gehört zur Wahrheit. Das Kernproblem der Asse II, meine Damen und Herren, sind die Laugenzuflüsse, die mit Cäsium 137 kontaminiert sind, und die mangelnde Standsicherheit des gesamten Bergwerks. Die radioaktiv kontaminierten Flüssigkeiten treten konkret an mindestens drei Stellen im Bergwerk auf, was ja auch bekannt war. Dabei ist nicht auszuschließen, dass die Lauge durch Kontakt mit dem eingelagerten radioaktiven Abfall kontaminiert wurde.

Was jedenfalls dem Umweltministerium bis zum 12. Juni 2008 nicht bekannt war, ist die Tatsache, dass bei der kontaminierten Lauge die Freigrenze für Cäsium bereits 1995 bzw. 1997 überschritten wurde. Auf der 775-m-Sohle wurde 2004 ein Maximalwert, nämlich das Elffache der Freigrenze, gemessen. Warum das Überschreiten der Freigrenze vom Betreiber, dem Helmholtz-Zentrum, erst am 30. Juli 2004 dem Landesbergamt mitgeteilt wurde und warum das Amt dann pflichtwidrig diese Information nicht an das MU weitergegeben hat, muss rückhaltlos aufgeklärt werden. Hier bestehen - davon haben wir uns in der Sondersitzung des Umweltausschusses ein Bild machen können - unbegreifliche Kommunikationsdefizite, meine Damen und Herren, die umgehend abzustellen sind.

Ebenso unbegreiflich ist, dass die kontaminierte Salzlösung ohne ausreichende strahlenschutzrechtliche Genehmigung auf die 950-m-Sohle gepumpt wurde. Das ist schlichtweg ein Unding, meine Damen und Herren, und wird ebenfalls - genauso wie die Ursachen der Kontamination - aufzuklären sein.

(Zustimmung von der CDU)

Helmholtz-Gesellschaft und Bergamt haben in einer Sitzung des Umweltausschusses ja schon Fehler eingestanden.

Meine Damen und Herren, da nützt es uns wenig - das sage ich mit allem Freimut -, wenn wir den Menschen vor Ort sagen, dass weder sie noch die Umwelt durch die Laugenzuflüsse gefährdet sind. Die Bürgerinnen und Bürger haben Ängste; sie sorgen sich. Ich sage ganz klar: Wir alle - damit meine ich alle Bundes- und Landesregierungen der letzten 30 Jahre - sind mehr oder weniger in

der Pflicht. Auch Sie, Herr Jüttner, hatten lange Zeit die Aufsichtspflicht

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Als Hellseher!)

und sollten jetzt nicht so tun, als ob Sie damit nichts zu tun haben. Wir alle sollten uns vor Schuldzuweisungen hüten.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Die verantwortlichen Institutionen müssen jetzt das Vertrauen der Menschen zurückgewinnen. Deshalb müssen wir zügig ein Schließungskonzept erarbeiten. Dieses Konzept muss mit absoluter Zuverlässigkeit verhindern, dass die radioaktiv kontaminierte Lauge aus dem Bergwerk in die Biosphäre gelangen kann. Die Zeit für die Erarbeitung dieses Konzeptes ist äußerst knapp - das wissen wir alle. Experten gehen davon aus, dass das Bergwerk vermutlich schon ab 2014 einsturzgefährdet ist, weil es als Salzbergwerk genutzt wurde und durchlöchert ist wie ein Schweizer Käse.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist ganz neu!)

Deshalb haben wir auch keine Zeit mehr für die Beantwortung der Frage, ob formell Atom- oder Bergrecht anzuwenden ist.

(Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Eines muss auch völlig klar sein: Bei diesem Schließungskonzept müssen alle vernünftigen Optionen auf ihre Realisierbarkeit hin geprüft werden - auch das sage ich ganz klar -, d. h. von der denkbaren Flutung über die Rückholbarkeit der Fässer bis hin zum Einsatz von Salzbeton zur längerfristigen Stabilisierung und Erhaltung der Standsicherheit.

Meine Damen und Herren, ich werte es als ausgesprochen positives Signal, dass sich Bundesumweltministerium, Bundesforschungsministerium und unser Umweltministerium in der letzten Woche gemeinsam darauf verständigt haben, noch bis Ende des Jahres eine Entscheidung zu treffen. Es ist wichtig, dass bis August ein Statusbericht zur Situation der Asse erarbeitet werden und dabei eine sogenannte Taskforce aus Fachleuten von Bund und Land mithelfen soll.

Wir können die Menschen nur mitnehmen, wenn eine totale Transparenz erreicht wird. Der Anfang

ist im Herbst 2007 gemacht worden, und zwar im Zuge der erweiterten Öffentlichkeitsbeteiligung. Das ist in Ordnung und läuft gut.

Lassen Sie mich noch eines feststellen: Wir alle sollten dieses Thema sehr ernst nehmen und dabei unserer Verantwortung nachkommen. Es eignet sich weiß Gott nicht zur parteipolitischen Instrumentalisierung. Wir müssen die gemachten Fehler aufarbeiten und im Interesse der Menschen um die richtigen Lösungen ringen. Wir sollten die Auseinandersetzung mit diesem Thema nicht dazu nutzen, die Kernenergie in Deutschland aus ideologischen Gründen zu diffamieren und hier sozusagen Stellvertreterkriege zu führen. Auch das ist richtig.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Wenn Ihnen etwas nicht passt, nennen Sie es ideologisch!)

Meine Damen und Herren, Fehler in der Kommunikation abstellen, Statusbericht vorlegen, dann Entscheidung und Umsetzung eines geeigneten und technisch machbaren Schließungskonzeptes - das ist der Weg, der jetzt zu gehen ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Abgeordneten Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zu den Details des Skandals um Asse II wird Kurt Herzog gleich noch einiges sagen.

Ich möchte gerne zwei Vorbemerkungen machen und dabei zwei Empfehlungen der FDP bekräftigen.

Die erste Vorbemerkung betrifft das Demonstrationsrecht der Menschen im Vorhaz, vor allem deshalb, weil wir uns alle, glaube ich, einig sind: Das Hauptverdienst hinsichtlich der Offenlegung dieses Skandals gebührt den Bürgerinitiativen, die hier heute auch vertreten sind. Herzlichen Glückwunsch dazu!

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zweitens möchte ich etwas zur Informationspflicht der Landesregierung sagen.

Zum Demonstrationsrecht: In der 9. Plenarsitzung am 5. Juni 2008 gab es eine Debatte über das Recht der Menschen zu demonstrieren, wenn ihre elementaren Lebensinteressen betroffen sind. Das Thema war damals Gentechnik, die AKW-Frage wurde auch erwähnt. In diese Debatte haben Herr Sander und auch Herr Hirche eingegriffen. Ich empfehle Ihnen die Lektüre des Protokolls der 9. Plenarsitzung. Auf Seite 939 gibt es eine Empfehlung des Minister Hirche. Herr Minister Hirche hat gesagt:

„Ich empfehle allen, das noch einmal nachzulesen, was Herr Sohn eben gesagt hat.“

Ich empfehle Ihnen, der Empfehlung des Ministers zu folgen. Allerdings sollten Sie nicht nur Sohn nachlesen - das ist nie falsch -, sondern die Lektüre erweitern und auch Hirche nachlesen. Er sagte bezogen auf Demonstrationen - am Beispiel AKW und Umweltfragen - nämlich Folgendes:

(Minister Walter Hirche: Bezogen auf die Legitimation von Gewalt!)

„Das ist dieser leichtfertige Umgang, der schon jetzt vorwegnimmt - trotz ordnungsgemäßigem Zustandekommen künftiger Mehrheitsbeschlüsse, die dem einen oder anderen politisch gefallen mögen oder nicht -, zu legitimieren, dass man dagegen auf der Straße angehen kann.“

(Minister Walter Hirche: Gewalttätig haben Sie gesagt!)

„Meine Damen und Herren, in einem Rechtsstaat ist das nicht zulässig. Das will ich in aller Deutlichkeit sagen.“

Lassen Sie sich das einmal auf der Zunge zergehen: Er sagt, wenn es Mehrheitsbeschlüsse gibt, soll man - so wünscht es diese Regierung - dagegen nicht mehr „auf der Straße angehen“.

(Widerspruch bei der CDU und bei der FDP)

Das ist - insofern ist Ihre Reaktion völlig verständlich - ein verfassungsrechtlicher Skandal.

(Beifall bei der LINKEN)

Nun schadet das Herrn Hirche nicht, weil man in das Verfassungsschutzbeobachtungsrastrer von Herrn Schünemann ja erst gerät, wenn man sich der Linken nähert. Weder Bewegungsgeschwindigkeit noch Bewegungsrichtung dieser Regierung lassen vermuten, dass dieser Bewegungsmelder anspringt.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Jetzt mal zur Sache! Mal ein paar Lösungsvorschläge!)

Die Menschen im Vorharz werden sich angesichts der Tatsache, dass da unten 11 kg Plutonium liegen, die darauf warten, ins Grundwasser und damit ins Trinkwasser unserer Enkel zu schwimmen, dieses abstruse Verständnis von Rechtsstaat nicht gefallen lassen.

Umso mehr Recht haben sie dazu, weil diese Regierung ihrer Informationspflicht nicht nachkommt. Auch da kann man der in der Überschrift des heutigen Antrags zur Aktuellen Stunde formulierten Empfehlung der FDP folgen, nämlich dass transparent und umfassend aufgeklärt werden muss.

Was ist das offizielle Bild von der Lagerung von Atommüll? Das offizielle Bild ist beispielsweise das aus der Broschüre des Atomforums - mit einem wunderschönen Vorwort von Frau Merkel -, die uns allen vorliegt. Das, was dort am Beispiel Gorleben - andere Fotos gibt es nicht - groß ausgebreitet wird, sieht wunderschön und ordentlich, richtig schön sauber aus.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE] zeigt ein Bild aus der Broschüre des Atomforums)

Aber das Bild, auf dem zu sehen ist, wie es dort tatsächlich aussieht, verdanken wir der vierten Gewalt - in diesem Fall Herrn Schöneberg von der taz.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE] zeigt ein Bild aus der taz)

So lagern die „sicher“ gelagerten Atommüllfässer in der Asse. Das ist der Tatbestand. Ich habe ziemlich lange im Internet recherchiert und viele Fotos der offiziellen Dokumentationen gefunden, aber kein Foto der anderen Art, nämlich wie die Fässer wirklich gelagert werden. „Lüge“ ist ja kein parlamentarischer Ausdruck, deshalb kann ich nur sagen: Es ist eine Verhöhnepiepelung der Öffentlichkeit, so zu tun, als ob alles deutsch-ordentlich gelagert wird, aber nicht zu verbreiten, dass die Realität anders aussieht.

(Beifall bei der LINKEN)

Ihre Informationspflicht bezieht sich auch darauf, den Leuten klar zu sagen, was da unten los ist. Das ist Ihre Pflicht, und dieser Pflicht kommen Sie nicht nach.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Abgeordneten Herzog von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

(Kurt Herzog [LINKE] stellt ein Emblem mit dem Titel „A für aufgepasst“ auf das Redepult)

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Je länger man sich mit der Asse beschäftigt, desto länger wird die Chronologie des Versagens, des Vertuschens, des Verschiebens und des Versprechens. „Versprechen“ meine ich dabei im doppelten Sinne. Einige wollen heute besonders aufklären. Die meisten wollen nur nach vorne schauen. Keine Schuldigen suchen - das ist Ihre Formel.

Ich meine, das Gegenteil ist richtig und wichtig, und zwar aus folgendem Grund: Wir müssen das Prinzip, das dahintersteht, und die Zusammenhänge mit der Atomenergie insgesamt erkennen. Wir müssen vor allem begreifen, welche Rolle wer zu welchem Zeitpunkt gespielt hat.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir müssen die Leichtfertigkeit - um nicht zu sagen: die Fahrlässigkeit - der Handelnden erkennen. Wer waren die Wissenschaftler, die einen Salzstock wie die Asse auswählten, und zwar trotz der Zuflüsse, die nicht erst - - -

(Zurufe von der CDU: Das Zeichen da vorne auf dem Redepult muss weg! - Unruhe)

- Können Sie mal ein bisschen für Ruhe sorgen? Die quatschen da so viel.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich darf einmal unterbrechen: Ob hier jemand quatscht oder nicht, das beurteilen wir hier oben. Ich finde die Wortwahl, mit der Sie auf die Äußerungen anderer Kollegen eingehen, unangemessen. Aber ich bitte auch um Ruhe - auch wenn man anderer Meinung sein kann -, damit Sie hier Gehör finden.

(Zurufe von der CDU)

Kurt Herzog (LINKE):

Wer waren die Wissenschaftler, die die Asse ausgewählt haben, und zwar trotz der Zuflüsse, die es schon weit vor 1988 gab? Ein Professor Werner Schneider, ehemals Geologe an der TU Braunschweig, war es nicht. Er kartierte zur damaligen Zeit als TU-Professor die Asse. Er hat in der letzten Woche in Dannenberg einen denkwürdigen Vortrag gehalten. Meine Damen und Herren, er sagte Folgendes: Wenn ich 100 Geologen den Schnitt, den Helmholtz und GSF von der Asse machen, vorlegen würde, würde nicht ein Einziger diesen Salzstock für tauglich erklären. Es gibt und gab klare Indizien: die Einsturztrichter am Rande, das asymmetrische Deckgebirge, die undurchlässige Tonschicht, die fehlte, die Auswaschungen, die es auch damals schon gab, die weggesackte Flanke.

Warum, meine Damen und Herren, hat der „Entsorgungspapst“ Prof. Kühn nicht nur zehn Jahre lang, sondern sogar noch im Jahre 1995 an diesem Salzstock festgehalten, also über Jahrzehnte, und das wider besseres Wissen, und warum hat er im Jahre 2002 auch noch einen Preis für sein Lebenswerk bekommen?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Warum wurde die Asse ausgewählt? - Sie war billig. Man hat damals nämlich verglichen, wie teuer es wäre, diese Fässer - das hat man vor der Küste Spaniens gemacht - einfach im Meer zu versenken. Die Asse war billiger. Also hat man die Asse genommen. Sie war auch fertig.

Dann wendete man eine Salomitaktik an: 1967 versprach der Betreiber zunächst, fünf Jahre lang nur zu prüfen. Dieses Versprechen brach man sofort; denn man fing sofort an, einzulagern. Man behauptete aber, das nur zeitlich begrenzt zu machen, als Versuch, und damit - das ist wichtig - rückholbar. 1974 rückte man davon plötzlich ganz ab. Ich frage: Wer, bitte schön, hat das genehmigt? Das will ich wissen! Ich meine die Abkipptechnik, zu der Kollege Sohn ein Bild hochgehalten hat. Man hat es dort einfach hineingekippt, sodass die Fässer kaputt gingen und ihre Fracht freigaben. Wer zum Teufel hat das genehmigt? Das will ich wissen!

(Beifall bei der LINKEN)

Was dort passiert ist, ist möglicherweise der Grund dafür, dass dies ein faktisches Endlager wird, so-

dass das Rückholen möglicherweise nicht mehr gelingt.

(Zustimmung von der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich darf Sie einen Augenblick unterbrechen? Wie ich gerade sehe, haben Sie vorne auf dem Rednerpult demonstrativ das Zeichen „A“ für Asse aufgestellt. Was Sie als Fraktion an ihren Plätzen machen, ist die eine Sache. Ich möchte Sie aber bitten, dieses Emblem am Rednerpult zu entfernen.

(Kurt Herzog [Linke] entfernt das Emblem)

- Jetzt können Sie mit Ihren Ausführungen fortfahren.

Kurt Herzog (LINKE):

Fachlich zu verantworten hat diese ganze Misere der Betreiber GSF. Da nutzt es auch nichts, dass er sich vor einem Jahr das neue Etikett „Helmholtz“ zugelegt hat. Ich kann Helmholtz nur warnen, sich nicht mit dieser Altlast zu beschäftigen. Sie haben, wie ich glaube, mit dem Namenswechsel nichts Gutes gemacht.

Meine Damen und Herren, wer waren die Politiker, die all das absegneten? Ich zitiere einmal aus der Broschüre der Landesregierung mit dem Titel „Umweltgerechter Wohlstand für Generationen“; das wird heute noch einige Male passieren. Darin steht Folgendes:

„Die Verpflichtung, Lösungen zur Endlagerung radioaktiver Abfälle zu finden, obliegt der Generation, die die Vorzüge der Kernenergie nutzt.“

Zur ersten Generation, meine Damen und Herren, gehörte beispielsweise Atomminister Strauß. Diese Generation hat sich schon „davongestohlen“. Aber es gab - das zeigt das Denken jener Zeit - auch einen Herrn Stoltenberg. Herr Stoltenberg wollte die Bundesrepublik noch im Jahre 1981 mit 100 Atomkraftwerken überziehen. Sehen Sie sich dieses Denken von damals bitte genau an! Dann wissen Sie, worum es geht.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn jetzt die vierte Protestwelle über die Asse rollt, danke ich ausdrücklich den BIs

(Beifall bei der LINKEN)

- ich tue das von ganzem Herzen -, die trotz der Anfeindungen in all den Jahren - Kanther nannte sie „das unappetitliche Pack“ - und anderer Verunglimpfungen - Kollege Sohn hat eben aufgezählt, was Herr Hirche über sie gesagt hat - immer wieder aufgeklärt, aufgedeckt und - das sage ich ausdrücklich - aufgepasst haben.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wo war die Aufsicht, auch die der Vorgängerregierungen, Herr Jüttner? Auch in den Vorgängerregierungen waren erklärte Atomkraftgegner zuständig: Frau Griefahn, Herr Trittin, Frau Bulmahn, Herr Jüttner und Herr Gabriel. Hier geht es nicht um persönliche Befindlichkeiten. Hier geht es um schlampige Arbeitsweise. Wieso, bitte schön, interessiert sich Herr Gabriel erst jetzt für das Inventar der Asse?

(Zustimmung bei der LINKEN)

Wieso haben Sie, Herr Jüttner, sich nicht früher für die abgekippten, die kaputten, die sogenannten eingepökelten Fässer interessiert, von denen klar war, dass sie wohl nicht mehr rückholbar sind

(Zustimmung bei der LINKEN)

bzw. dass das zumindest sehr schwierig sein würde? Wieso haben - ich sage es einmal flapsig - all diese Antiatomminister nicht das Atomrecht durchgesetzt?

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, als ich am 6. Juni dieses Jahres hier im Landtag für die Fraktion der Linken unseren Antrag zum Thema Asse einbrachte und von Laugen sprach, die bei den Kammern angekommen sind und mit Caesium verseucht sind, wurde ich belächelt und vor allem aus Ihren Reihen sehr stark angefeindet. Die folgenden Redner von SPD, CDU und FDP stellten dann heraus, dass die Assewelt zwar problematisch, im Wesentlichen aber weiterhin wohlgeordnet sei. Die Asse sei eher ein örtliches Problem und habe mit der Nutzung der Atomenergie, wie Herr Dürr sagte, nichts zu tun.

(Heiterkeit bei der LINKEN)

Das ist in der Tat eine dolle Interpretation! Ich weise Sie einmal darauf hin: 90 % des Mülls dort unten kommen entweder aus der Wiederaufarbeitungsanlage in Karlsruhe oder aus Atomreaktoren.

(Beifall bei der LINKEN)

Hier geht es nicht um hochradioaktiven Müll; dass kann ich Ihnen nachher aber noch ein bisschen genauer erklären.

Extremisten wie ich, so wurde hier gesagt, sollten sich da heraus halten. Ich würde ja nur mogeln, dass sich die Balken biegen, und wolle nur Klamauk. Gemessen an unserem heutigen Wissensstand sprach auch der zuständige Minister, Herr Sander, aus meiner Sicht relativ weit am Thema vorbei - offensichtlich aus gutem Grund. Denn er hatte wohl nicht die „Harz + Heide“-Ausstellung besucht, von der der Betreiber des Atomsumpfes Asse ja mehrfach behauptete, dort würden alle Forschungen und vor allen Dingen die Ergebnisse öffentlich dargestellt. Eine merkwürdige Art der Informationsstrategie, meine Damen und Herren!

Ansonsten schliefen das zuständige Aufsichtsamt NMU und sein Chef Sander, wie ich finde, süß vor sich hin

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: „Süß“? Das weiß ich nicht!)

und ließen gewähren. Wer nicht sucht, der findet nicht; das ist eine Binsenweisheit. In diesem Fall ist sie kolossal zutreffend. Das Phänomen der seit 1995 überschrittenen Grenzwerte wurde dann irgendwie, irgendwo und mit irgendwem besprochen, vielleicht beim Kaffee - oder auch nicht. Es gab keinerlei Vermerke - das ist uns im Umweltausschuss klar geworden, nicht im Untersuchungsausschuss - und keinen qualifizierten Informationsweg. Diese Informationen blieben irgendwo stecken. In welchem Sumpf, meine Damen und Herren, das gilt es zu ergründen, und dafür brauchen wir einen Untersuchungsausschuss.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung bei der SPD und den GRÜNEN)

Dass sich das NMU - wohlgermerkt in Vorbereitung auf unseren Antrag vom 6. Juni dieses Jahres - doch noch stärker mit der Asse beschäftigte, ist also schlichtweg unserem Antrag zu verdanken. An dieser Stelle sage ich nur: Links wirkt!

(Beifall bei der LINKEN)

Von nun an, Herr Oesterhelweg, mogelten hier ganz andere, dass sich die Balken bogen. Als Klamauk würde ich eher die Kakophonie zwischen Niedersächsischem Umweltministerium, Landesbergamt und dem Betreiber bezeichnen, nicht unseren Antrag.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich darf Sie einmal unterbrechen. Ihre Wortwahl - Sie sagten „Kakophonie“ -

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Doch! Das ist in Ordnung!)

war nicht in Ordnung. Ich finde auch, das ist nicht parlamentsüblich.

(Unruhe - Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Doch! Das ist Griechisch und heißt Mehrstimmigkeit! Das ist also völlig in Ordnung! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist doch Griechisch! Das hat nichts mit dem zu tun, was Sie vielleicht meinen!)

- Ich bleibe bei meiner Einschätzung, dass das unangemessen ist. Herr Kollege, Sie dürfen fortfahren.

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident, Kakophonie ist ein Ausdruck, den ein ehemaliger Bundeskanzler vielfach gebraucht hat.

(Ulf Thiele [CDU]: Dadurch wird es nicht besser!)

Es ist ein altgriechischer Ausdruck. Ich denke, wir können ihn verwenden. Er hat nichts mit einer braunen Masse zu tun.

(Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN)

Ich fahre fort: Zunächst wurde uns im Umweltausschuss gesagt, die ganze Geschichte sei seit vielen Jahren bekannt.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Ja! So ist das!)

Wenige Tage später hieß es dann schlichtweg, das sei dem Umweltministerium erst seit einer Woche bekannt. Der Chef der Atomaufsicht ging auf Tauchstation und ließ seinen „frischen“ Staatssekretär im Atomnebel stochern, sodass dieser nach zehn Tagen im Amt in meinen Augen schon zehn Jahre gealtert war.

Herr Minister, ich zitiere einmal, und zwar wieder aus der Broschüre der Landesregierung mit dem Titel „Umweltgerechter Wohlstand für Generationen“, wie Sie Ihre eigenen Aufgaben definiert haben. Ich empfehle Ihnen übrigens eine Rückrufaktion, weil sie uns zu viele Steilvorlagen bietet. Wir werden noch oft darauf zurückkommen.

(Heiterkeit bei der LINKEN)

In dieser Broschüre schreiben Sie Folgendes:

„Ein weiterhin beständiges Höchstmaß an Sicherheit für alle kerntechnischen Einrichtungen in Niedersachsen zu gewährleisten;

Vorsorge zu treffen, damit radioaktive Stoffe nicht unkontrolliert oder in unzulässiger Menge frei gesetzt werden;

einen Beitrag dazu zu leisten, dass radioaktive Abfälle sicher entsorgt werden;“

Maßnahmen dazu:

„Die Landesregierung wird die Wirksamkeit der atomrechtlichen Aufsicht kontinuierlich überprüfen.“

Herzlichen Glückwunsch dazu!

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Davon sehen wir nichts!)

Zum Schluss will ich noch ausführen: Wer sich unseren Antrag vom 6. Juni genau anguckt, wird feststellen, dass er weitgehend umgesetzt worden ist. Zum einen sind wir relativ nah an Forderung 1, „das bislang verfolgte Schließungskonzept als untauglich zurückzuweisen und unverzüglich in die Entwicklung eines tauglichen Konzepts zu verlangen“. Forderung 2, „die Verfüllung und Flutung des Tiefenaufschlusses zu stoppen“, ist umgesetzt. Auch die Forderung, „keine weiteren Genehmigungen über das Landesamt für Bergbau, Energie und Geologie erteilen zu lassen“, ist umgesetzt. Angeblich ist auch Forderung 3, „dass nur noch Arbeiten in der Asse durchgeführt werden, die der unmittelbaren Gefahrenabwehr dienen“, umgesetzt.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Und jetzt, Herr Kollege, müssen Sie den Schluss Ihrer Rede umsetzen.

Kurt Herzog (LINKE):

Ja, das setze ich jetzt um. - Hier werden wir sehr genau hinschauen, ob das so ist.

Meine Damen und Herren, ich hätte mir wirklich nicht träumen lassen, dass ein Antrag der Linken fast vollständig umgesetzt worden ist, bevor er beschlossen ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Abgeordneten Försterling von der FDP-Fraktion das Wort.

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: „Die Asse ist sicher!“)

Ich bin schon einigermaßen entsetzt über den Auftritt beider Vertreter der Linkspartei hier.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Entsetzt sind wir auch!)

Ich muss ganz ehrlich sagen: Diese mediale Selbstprostitution, die Sie hier in diesem Haus betrieben haben,

(Lachen und Widerspruch bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Was ist denn das für ein Ausdruck für Aufklärung?)

wird - - -

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich darf unterbrechen. Ich würde doch bei dieser Wortwahl vorsichtig sein. Ich bitte, das zu korrigieren.

Björn Försterling (FDP):

Diese mediale Selbstdarstellung ist dem Thema in keiner Art und Weise gerecht geworden.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU - Detlef Tanke [SPD]: Wie der FDP-Besuch in der Asse!)

- Dazu komme ich jetzt. - Es ist absolut richtig, dass wir im Januar 2007 die Asse besucht haben. Es ist richtig, dass wir da unten waren und dass wir diese Führung bekommen haben, dass uns vonseiten der damaligen GSF dargestellt worden ist, wie ihr Schließungskonzept aussieht. Uns wurde auch dargestellt, dass ihr Schließungskonzept sicher sei. Es ist absolut richtig, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass wir heute und in den letzten Wochen feststellen mussten, dass wir ebenso angelogen worden sind wie viele Generationen vor uns. Das ist absolut richtig.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Angelogen von Ihrem Minister oder von wem?)

- Der Minister hat an diesem Besuch nicht teilgenommen. - Wir haben uns bei der GSF vor Ort informiert. Wir wurden da durchgefahren und haben aufgrund der Fakten, die uns dort mitgeteilt wurden - es hat sich herausgestellt, dass das nicht die vollumfängliche Wahrheit gewesen ist -, diese Pressemitteilung formuliert,

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das Zitat bezieht sich aber auf Ihren Minister!)

die auch weitestgehend die Frage von Bergrecht und Atomrecht behandelt.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Da sprechen Sie aber nicht von Helmholtz, sondern von Ihrem Ministerium!)

Natürlich müssen wir uns davon verabschieden und keine Diskussion mehr über Bergrecht und Atomrecht führen. Vielmehr müssen wir darüber diskutieren, was die sicherste Lösung für die Asse ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Verunsicherung bei den Menschen vor Ort, die Verunsicherung bei den Menschen im Landkreis Wolfenbüttel ist so groß wie noch nie in der Geschichte des angeblichen Forschungsbergwerks Asse,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das spricht doch für Aufklärung!)

einer Geschichte voller Fehlinformationen, Verschleierungen und Täuschungen.

Da erfahren wir ganz nebenbei, dass 1973 Fässer mit flüssigem Atommüll von der Baggerschaufel gefallen sind und die Einlagerungstrecke verunreinigt haben - wo uns doch über Jahre erzählt worden ist, dass nur fester Atommüll eingelagert worden sei.

Da erfahren wir ganz nebenbei, dass dort unten noch zwölf Fässer zu Forschungszwecken stehen. Da komme ich auf die „Harz + Heide“. Es ist richtig, dass der Betreiber bei der Informationsveranstaltung letzte Woche gesagt hat: Sie hätten wissen müssen, dass diese Fässer noch dort unten sind; darüber haben wir 1981 auf der „Harz + Heide“-Ausstellung informiert.

(Lachen bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich bin Geburtsjahrgang 1982.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Ihre Kollegen auch alle, oder was?)

- Wer war denn auf der „Harz + Heide“? Waren Sie auf der „Harz + Heide“ 1981 und haben immer wieder gesagt, dass dort Fässer liegen? - Nein, Frau Flauger! Die Linkspartei hat sich nie dafür interessiert, was in der Asse passiert.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU - Lachen und Zurufe von der SPD und von der LINKEN - Glocke des Präsidenten)

- Damit, dass man eine Partei neu gegründet hat, kann man nicht alles entschuldigen.

(Lachen und Beifall bei der LINKEN)

- Ja! Das sage ich hier einmal ganz deutlich. Die Menschen in dieser Partei haben auch vorher schon gelebt, und sie hätten sich auch vorher schon politisch engagieren können,

(Lachen bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

anstatt aufgrund eines solchen ernstes Anlasses eine solche Klamauknummer zu betreiben.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU - Detlef Tanke [SPD]: Das kann doch nicht wahr sein! - Weitere Zurufe von der SPD und von der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich darf einen Augenblick unterbrechen. - Ich möchte, dass hier jetzt wieder Ruhe einkehrt und der Kollege Försterling die Möglichkeit hat, seine Ausführungen fortzuführen, wenn alle zuhören.

(Detlef Tanke [SPD]: Es fällt aber schwer! - Zurufe von der LINKEN: Weiter so!)

Björn Försterling (FDP):

Wir erfahren ganz nebenbei, dass das Salzgestein in der östlichen Flanke von Lauge durchsetzt ist. Meine sehr geehrten Damen und Herren, alle, die in den letzten Jahren das Forschungsbergwerk Asse besucht haben, stehen vor dem selben Rätsel oder wurden genauso angelogen wie alle anderen auch. Wir alle sind auf der 750-m-Sohle schön hin und her gefahren worden. Niemand hat einmal den Wagen angehalten und uns gesagt, dass man,

wenn man auf der Strecke, auf der man gefahren ist, 20 cm tief bohrt, feuchtes Salzgestein vorfindet.

(Stefan Wenzel [GRÜNE] - ein Schriftstück zeigend -: Das ist aber nicht Helmholtz, sondern das Ministerium von Herrn Sander!)

Niemandem wurde das mitgeteilt.

Jetzt sind wir an dem Punkt, an dem alle Informationen offengelegt werden müssen. Dieses Umdenken in den beteiligten Ministerien ist auf Bundesumweltminister Gabriel, auf Bundesforschungsministerin Schavan und auf den niedersächsischen Umweltminister Hans-Heinrich Sander zurückzuführen.

(Glocke des Präsidenten)

Erst sie haben den Begleitprozess in Gang gesetzt, und natürlich auch die Bürgerinitiativen vor Ort. Das wurde hier schon vielfach gesagt. Man muss heute wirklich anerkennend sagen: Die Bürgerinitiativen hatten über Jahre hinweg das richtige Bauchgefühl. Sie hatten immer das Bauchgefühl, dass hier etwas falsch gemacht worden ist.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Und Sie haben nie darauf gehört!)

Man muss sagen, dass sie recht gehabt haben.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich darf Sie bitten, jetzt zum Schluss zu kommen.

Björn Försterling (FDP):

Diese Diskussion müssen wir sachlich führen, und wir müssen sie voranbringen. Denn die Menschen vor Ort wollen jetzt, dass die Störfallanalyse vorgelegt wird, dass der Statusbericht erstellt und vorgelegt wird, dass die Standfestigkeit überprüft wird, dass die Optionen vollumfänglich geprüft werden. Wenn diese Berichte und Ergebnisse vorliegen, dann müssen wir so oder so eine politische Entscheidung treffen, basierend auf den Gutachten der Wissenschaftler. Ich prophezeie heute, dass es keine einheitliche Meinung der Wissenschaftler geben wird. Letztendlich müssen wir dann trotzdem eine Entscheidung treffen, was die sicherste Lösung für die Asse ist.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, noch einmal meine Bitte: Sie müssen mit Ihren Ausführungen zum Schluss kommen.

Björn Försterling (FDP):

Ja. - Wir werden nicht erleben, dass wir noch feststellen können, ob das tatsächlich die sicherste Lösung gewesen ist. Wir müssen, wenn wir uns entschieden haben, hoffen und beten, dass die Asse sicher bleibt.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Deswegen machen wir auch immer weiter Atommüll!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich stelle fest, dass jetzt alle Fraktionen die Möglichkeit hatten, über fünf Minuten hinausgehende Beiträge zu leisten. Diese Chance haben auch alle Fraktionen genutzt. Wir werden jetzt wieder zu dem ganz normalen, nach der Geschäftsordnung vorgesehenen Fünfminutenrhythmus kommen. Deshalb bitte ich alle Folgeredner, darauf zu achten, dass die fünf Minuten eingehalten werden.

Ich erteile dem Abgeordneten Bosse von der SPD-Fraktion das Wort.

Marcus Bosse (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Hier wird viel von Vertrauen gesprochen, von verlorenem Vertrauen der Bevölkerung. Ich möchte dazu gerne ein paar Dinge sagen.

Die Asse liegt in meinem Wahlkreis. Ich begleite das schon lange mit Betroffenheit, Sorge, Skepsis, Misstrauen, Hoffnungslosigkeit und mittlerweile auch Wut. Der Kampf um und der Protest gegen Asse II gären schon seit etwa 40 Jahren. In diesem Zusammenhang freue ich mich sehr darüber, dass der Landrat des Landkreises Wolfenbüttel hier ist und auch Udo Dettmann vom Asse-II-Koordinationskreis.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Die damaligen Protestler wurden als Spinner, Ökos, Schwarzmaler tituliert. Darunter waren Kommunalpolitiker sämtlicher Parteien, Umweltverbände, Bürgerinitiativen und auch Bürger, die privat geklagt haben. Heute dankt man diesen Menschen.

Die Asse war in den letzten 40 Jahren immer wieder einmal in den Medien, in der Regel - dies sage ich hier ganz deutlich - nur negativ. Die Asse ist kein besonderes Ruhmesblatt dieser Region. Sie hat auch nicht besonders zur Entwicklung der sehr ländlich geprägten Region beigetragen.

Heute, meine Damen und Herren, stehen wir vor einem riesigen Scherbenhaufen. Das Vertrauen ist restlos missbraucht. Die Leute sagen: Wer einmal lügt, dem glaubt man nicht. - Es herrschen Skepsis, Sorge und Misstrauen. Wie wird es meinen Kindern ergehen? Kann man später hier wohnen? Kann ich hier weiter leben? Wie wird die Zukunft aussehen? - Und immer wieder heißt es: Denen glauben wir nichts mehr. - Gemeint ist das Helmholtz-Zentrum.

Eine größere Unruhe bereitet vielen Menschen auch die Sorge um eine mögliche Verseuchung des Grundwassers. Mich haben viele Anrufe erreicht, möglicherweise auch die Kollegen Oesterhelweg oder Försterling, die wir gemeinsam im Kreistag sitzen. Es wurde gefragt: Werden dort Werte gemessen? Wie oft werden sie gemessen? Wer misst? Messen *die* etwa? - Denen glauben wir nichts!

Mittlerweile gibt es eine breite Solidarität zum Verein „AufpASSEn“. In der Politik - dies wissen alle, die hier sitzen - wird gerne mit Symbolen gearbeitet. Herr Herzog, auch ich hätte dieses „A“ hier hinstellen können, aber ich habe es mir erspart. Es liegt in meinem Auto.

(Kurt Herzog [LINKE]: Da liegt es gut!)

So viel an dieser Stelle dazu.

Der Verein „AufpASSEn“ hat grundsätzlich immer und seit Jahren, wenn nicht gar schon seit Jahrzehnten die Schließung der Asse kritisch begleitet. Das ist die Bürgerinitiative, in der sich die Bürgerinnen und Bürger vor Ort sammeln, unabhängig von Partei, egal, ob Jung oder Alt. Die Ersten haben in den 60er-Jahren gegen Asse II geklagt. Der Wolfenbütteler Kreistag hat sich einstimmig gegen die Einlagerung in Asse II ausgesprochen. Dies hat nichts, aber auch gar nichts gebracht. Mittlerweile stehen diese gelben „As“ massenweise in den Vorgärten, an den Straßen und an den Häusern. Sie symbolisieren den Widerstand der Region gegen Asse II.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Etwas Wesentliches, was die Region auch trifft, ist noch hinzugekommen: Schlagartig verfallen die Grundstückspreise in der Region. Die Menschen sind nicht mehr in der Lage, ihre Häuser zu verkaufen, und wenn, dann nur ganz deutlich unter Wert. Vor anderthalb Jahren war die Asse schon einmal negativ in den Schlagzeilen. Damals ging das los. Jetzt brauchen wir uns über einen mögli-

chen Verkauf von Immobilien in der Region überhaupt nicht mehr zu unterhalten. Sowie mögliche Interessenten nur das Wort „Asse“ hören, wird sofort abgewinkt und weitergegangen, in aller Regel in Richtung Braunschweig.

Es ist schlimm genug, meine Damen, meine Herren. Die Menschen sind von zweierlei Dingen betroffen: Zum einen wissen sie mittlerweile, dass sie das Atomklo der Bundesrepublik Deutschland sind. Zum anderen wird es die Bevölkerung vor Ort aber nicht dulden - auch ich und die Mehrheit dieses Hauses werden es nicht dulden -, dass sie ständig veräppelt wird und dass ihr Informationen vorgehalten werden, meine Damen, meine Herren!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Damit muss Schluss sein! Ich möchte kein Parteiengzänk an der Seite. Auch das wollen die Menschen vor Ort nicht haben. Sie wollen vielmehr Aufklärung und Transparenz und auch das, was der Kollege Försterling gesagt hat: Es muss ein wirkliches Optionsmodell her. Wir müssen ernsthaft prüfen, ob eine Rückholung *aller* Abfälle möglich ist.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Abgeordneten Bäumer von der CDU-Fraktion das Wort.

Martin Bäumer (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema Asse II bewegt die Menschen im Landkreis Wolfenbüttel, in Hannover, in ganz Niedersachsen und auch in Deutschland. Dies hat die Berichterstattung in den vergangenen Wochen gezeigt. Das kann ich sehr gut verstehen; denn der Grund, warum wir uns in den vergangenen Wochen im Umweltausschuss und in dieser Woche hier im Landtag mit der Asse beschäftigen, ist unverzeihlich. Wer, wie die Helmholtz-Gesellschaft, ein Bergwerk mit fast 127 000 schwach und mittel radioaktiven Fässern betreibt und wer, wie das Landesbergamt, diesen Betrieb überwacht, der muss wissen, dass er sich stets verinnerlichen sollte, dass er mit hochsensiblen radioaktiven Stoffen umgeht und nicht mit Puddingpulver,

(Beifall bei der CDU)

und der steht, meine sehr geehrten Damen und Herren, in der Verpflichtung, die Öffentlichkeit und die Politik über Probleme zu informieren, und zwar umfassend, unverzüglich und schonungslos offen. Ansonsten steht die Glaubwürdigkeit auf dem Spiel.

Ich bin deshalb sehr froh darüber, dass wir uns im Umweltausschuss mit dem Problem der Asse beschäftigt haben und dass wir dies in den kommenden Monaten im Umweltausschuss noch intensiv tun werden; denn die brennendste Frage von allen muss schnellstens geklärt werden: Woher kommt der Laugenzufluss, und warum ist diese Lauge radioaktiv?

Über die Asse, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist in den vergangenen Jahren hier im Landtag und vor Ort sehr viel diskutiert worden. Immer wieder - dies habe ich gestern noch einmal nachgelesen - ist auch vonseiten der Bürgerinnen und Bürger im Landkreis Wolfenbüttel Transparenz angemahnt worden - zu Recht, wie sich heute zeigt. Manchmal, so scheint es mir heute, hätte man sich vor Ort beim Betreiber mit Blick auf unsere heutige Wut über die schlechte Informationspolitik einfach nur an das „christliche Betriebshandbuch“ halten sollen. Ich muss Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren, sicherlich nicht erklären, was dort im achten Gebot steht.

Ich möchte nach den zum Teil sehr merkwürdigen Einlassungen einiger meiner Vorredner die Gelegenheit nutzen, einige Dinge deutlich klarzustellen: Es ist nicht in Ordnung, wenn die Asse in der Berichterstattung und auch von meinen Vorrednern in einen Topf mit Schacht Konrad oder Gorleben geworfen wird.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das Prinzip ist das gleiche!)

Um das zu erkennen, muss man kein Wissenschaftler sein; dazu reicht der gesunde Menschenverstand. Bei Schacht Konrad, meine sehr geehrten Damen und Herren, hat man zuerst die Eignung geprüft, die Verfahren abgeschlossen und wird dann mit der Einlagerung von schwach und mittel radioaktiven Stoffen beginnen. Bei der Asse - dies ist vorhin deutlich geworden - war das genau umgekehrt: Man hat erst eingelagert, wobei das Wort „Einlagerung“ kein Ausdruck für das ist, was dort zum Teil mit den Fässern im Rahmen der sogenannten Sturztechnik gemacht worden ist.

(Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

In Gorleben, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist die Erkundung des Salzstocks noch längst nicht abgeschlossen. Es kann also nicht die Rede davon sein, dass man dort schon vollendete Tatsachen hätte. Die Erkenntnisse aus den Problemen in Asse werden sicherlich auch in die Beurteilung der Eignung von Gorleben einfließen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich habe eine ganz deutliche Bitte, gerade an Sie von den Fraktionen der Grünen und der Linken: Hören Sie damit auf, die Menschen vor Ort zu verunsichern!

(Beifall bei der CDU - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das müssen wir gar nicht! Das machen schon die Betreiber! - Weitere Zurufe)

Wenn Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, Schacht Konrad und Gorleben für ungeeignet halten, dann tun Sie mir den Gefallen und nennen Sie Alternativen. Davon habe ich heute Morgen und auch in den vergangenen Wochen nichts gehört.

Natürlich müssen in den nächsten Wochen alle Akten und Fakten auf den Tisch. Natürlich können und müssen wir uns damit beschäftigen, wer wann welche Verantwortung getragen hat. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist richtig und wichtig. Aber die Menschen vor Ort in Hannover und überall in Niedersachsen interessiert am Ende des Tages, wenn alle diese Daten und Fakten zusammengetragen und aufgeklärt worden sind, eigentlich nur eine Frage: Woher kommt die Lauge? Warum ist sie radioaktiv? Ist die Langzeitsicherheit der Asse für Menschen und Umwelt gesichert? - Diese Frage muss uns vordringlich beschäftigen. Deshalb ist es gut, wenn jetzt alle Beteiligten - allen voran Umweltminister Sander, Forschungsministerin Schavan und Bundesumweltminister Gabriel - an einem Tisch sitzen und diese Frage kurzfristig klären lassen. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, dient den Menschen vor Ort, der Klamauk, der hier heute Morgen zum Teil veranstaltet worden ist, jedoch nicht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Abgeordneten Oesterhelweg von der CDU-Fraktion das Wort.

Frank Oesterhelweg (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Unverständnis, ungläubiges Staunen, Kopfschütteln, Ärger, Wut, Unsicherheit, Angst - die Bandbreite der Reaktionen auf die Erkenntnisse und Diskussionen der jüngsten Zeit zu Asse II ist groß. Vielen Menschen wird schlagartig klar, dass man sie hinters Licht geführt - einige sagen auch: belogen und betrogen - hat. Unter den gegenwärtigen Umständen traue ich persönlich weder dem Landesamt für Bergbau, Energie und Geologie noch dem Helmholtz-Zentrum in München mehr über den Weg.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Noch der Regierung!)

Meine Damen und Herren, was uns hier im Rahmen der Beratungen des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz geboten wurde, war eine Unverschämtheit und eine Missachtung des Parlaments. Auch das Bundesforschungsministerium - ich sage das ganz bewusst - hat hier kein überzeugendes Bild abgegeben.

Meine Damen und Herren, wenn wir als Politiker schon so deutliches Misstrauen empfinden, was sollen die Bürgerinnen und Bürger in Remlingen, Wittmar, Vahlberg, ja im Landkreis Wolfenbüttel insgesamt denken? Was soll man noch glauben? Wem kann man noch trauen? - Gedanken, die vielen Menschen in meinem Landkreis durch den Kopf gehen. Selbst wenn keine akute Gefahr besteht - davon gehe auch ich aus -, so wird die Situation zumindest indirekt gefährlich, wenn wir nicht für vollständige Information und Offenheit sowie auch für mehr Sachlichkeit sorgen.

Ein Beispiel, auf das auch Marcus Bosse hingewiesen hat: Die Immobilienpreise vor Ort geraten unter Druck. Wer hat noch Vertrauen? Wer baut noch an der Asse? Wer investiert noch in unmittelbarer Nähe des Schachtes? - Ich hatte heute Morgen ein entsprechendes Telefonat. - Wer lässt sich dort noch nieder, wenn er kein Vertrauen hat und nicht mehr weiß, wem und was er noch glauben soll?

Asse II eignet sich nicht als Thema für parteipolitische oder persönliche Auseinandersetzungen. Mit der Angst der Menschen macht man keine Politik; man sollte es zumindest nicht tun. Wer gerne mit einem Finger auf andere zeigt, sollte sich darüber im Klaren sein, dass gleichzeitig immer zumindest drei, manchmal sogar vier Finger zurückzeigen.

Meine Damen und Herren, Asse II ist kein Thema, das man in wenigen Sätzen beschreiben, und kein Problem, das man mit wenigen Federstrichen und einfachen Rezepten beheben kann. Wer hier sogenannte einfachste Lösungen von „alles raus“ bis „Deckel drauf“ präsentiert, täuscht entweder unbewusst sich selbst oder bewusst seine Mitmenschen. Sicherheit muss ganz oben und ganz vorn stehen.

Vor gut zwei Jahren hat der Wolfenbütteler Kreistag einmütig eine Resolution zum Thema Asse II beschlossen, die diesem Hause als Petition vorlag. Seitdem arbeiten wir gemeinsam daran. Vor fast genau einem Jahr hat Herr Minister Sander auf meine Einladung hin offen und ohne Vorbehalte mit Beteiligten und Betroffenen in Hedeper diskutiert. Ich denke, Herr Minister, das gemeinsame Gespräch mit unserem Landrat war vielleicht die Geburtsstunde der Asse-Begleitgruppe.

Heute sind es wieder der Minister und sein Staatssekretär Dr. Birkner, die schonungslos und ohne falsche Rücksichtnahme an der Aufklärung der Versäumnisse arbeiten, aber auch die Zukunft und die sichere Lösung im Blick haben. Dafür sind wir dankbar.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Asse II ist kein regionales Thema mehr. Das ist allen bewusst. Wir alle sind gefordert. Lassen Sie uns gemeinsam daran arbeiten, dass die Menschen vor Ort größtmögliche Transparenz und maximale Sicherheit erfahren und dass sie wieder optimistisch in die Zukunft blicken können. Wir sind es ihnen schuldig.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Herrn Minister Sander das Wort.

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Asse II ist eine radioaktive Altlast, die die seit 1968 tätigen Vorgängerregierungen - unabhängig von ihrer jeweiligen parteipolitischen Zusammensetzung - geerbt haben. Die damalige Landesregierung aus CDU und FDP hat sich gegenüber dem Bund durchgesetzt: Die Asse wurde kein radioaktives Endlager, weil die Wissenschaftler schon damals klar und deutlich erklärt haben,

dass sich ein ausgebeutetes Salzbergwerk dafür nicht eignet.

Meine Damen und Herren, danach haben unterschiedliche Landes- und Bundesregierungen diese Erblast übernehmen müssen. Vielleicht kann man sagen, dass das Thema nicht mit der Intensität behandelt wurde, wie es nach dem Kenntnisstand, den wir heute haben, hätte erfolgen müssen. Seit den 90er-Jahren sind Laugeneintritte und auch das Problem, dass diese Laugen mit radioaktiven Abfällen aus Forschungsreaktoren und mit medizinischen Abfällen, die dort gelagert wurden, in Kontakt kommen würden, bekannt.

Seit 2001/2002, Herr Kollege Jüttner, ist bekannt, dass überhöhte Messwerte festgestellt worden sind. Spätestens zu diesem Zeitpunkt hätte das Landesbergamt bzw. die Vorgängergesellschaft des heutigen Helmholtz-Zentrums die Landesregierung als Aufsichtsbehörde darüber informieren müssen. Wie man uns heute darstellt, sind diese Laugeneinflüsse unterschiedlichster Art wieder zurückgegangen. Sie waren zeitweise nicht mehr vorhanden, traten später jedoch wieder auf.

Nachdem im Jahre 2005 erneut festgestellt worden ist, dass Laugeneintritte vorkommen, musste bei diesem sensiblen Thema das Helmholtz-Zentrum das Landesbergamt um eine Genehmigung bitten. Darüber besteht nach heutiger Kenntnis gar kein Zweifel. Dieses einzig unter dem Gesichtspunkt der Gefahrenabwehr nach § 19 des Atomgesetzes zu behandeln, war leichtsinnig und fahrlässig. Das war und ist nicht hinzunehmen. Daher werden diese Fragen im juristischen Bereich in Zukunft auf jeden Fall anders behandelt werden müssen.

Der Vorfall an sich, der jetzt bekannt geworden ist, ist ein Skandal. Ich kann Ihre Worte nur wiederholen, Herr Kollege Jüttner. Aber mindestens ebenso schlimm und nicht akzeptabel ist es, dass man die Bevölkerung, das Parlament, die Regierung, die Aufsichtsbehörde nicht umfassend darüber informiert hat.

Meine Damen und Herren, nun könnten wir über Schuldzuweisungen sprechen, auch darüber, wer damals in den 90er-Jahren Bundesratsminister und wer seit 1998 Bundesumweltminister war. All diese Fragen bringen uns aber nicht weiter. Klar und deutlich muss ich sagen: Erst mit der Großen Koalition war die Bundesforschungsministerin - denn sie ist die Ansprechpartnerin für die Asse - bereit, über das Thema zu sprechen. Ich kann Ihnen gern den Briefwechsel vom 14. Dezember 2004 auch mit ihrer Vorgängerin zur Verfügung stellen, in dem

ich besonders auf das Problem hingewiesen habe, dass wir ein Informationszentrum brauchen, um die Bevölkerung zu informieren. Die Antwort hat lange auf sich warten lassen. In ihr gab es auch einen interessanten Vorschlag zur Finanzierung: Wir als Genehmigungsbehörde sollten die Hälfte der Kosten übernehmen.

Meine Damen und Herren, wir haben dieses Problem jetzt erkannt. Hier muss ich den Bundesumweltminister Gabriel mit einbeziehen; denn er hat im letzten Jahr gemeinsam mit uns die Initiative ergriffen, Herr Kollege Oesterhelweg und Herr Kollege Bosse. Ich habe nicht nur in Hedeper, sondern auch danach mit ihm diskutiert. Wir haben einen Fragenkatalog aufgestellt. Die Abhandlung dieser Fragen sollte zum Teil bereits erfolgt sein. Diese Fragen kann die Landesregierung oder die Aufsichtsbehörde nicht abhandeln; diese Fragen müssen vom Helmholtz-Zentrum gemeinsam mit dem Landesbergamt erörtert werden.

Meine Damen und Herren, nachdem diese Vorgänge seit dem 12. Juni bekannt sind und am 18. Juni noch Informationen dazu kamen, dass dort zusätzliche Materialien mit verpresst wurden, ist es zu einem bundesaufsichtlichen Gespräch gekommen. In der Folge dessen habe ich dann die Kollegin Frau Schavan und den Kollegen Gabriel zu einem Gespräch gebeten. Denn in dieser Frage müssen alle drei zusammenarbeiten. Das Landesumweltministerium als Genehmigungsbehörde für einen vorzulegenden Schließungsplan und der Bund - insbesondere das Bundesforschungsministerium quasi als Eigentümer, aber auch das Bundesumweltministerium, wenn es sich um atomrechtliche Fragen handelt - müssen hier zusammenarbeiten.

Wir sind am 24. Juni zu dem Ergebnis gekommen, dass wir eine Expertengruppe unter der Führung des Umweltministeriums einrichten. Dieser Expertengruppe sollen Vertreter des Bundesforschungsministeriums, des Bundesumweltministeriums, des Niedersächsischen Ministeriums für Umwelt und Klimaschutz und auch - darauf lege ich besonderen Wert - des Landkreises angehören. Herr Landrat Röhmann, wir wollen auch Sie und damit den Landkreis in diese Expertengruppe einbeziehen, weil es vielleicht nur dadurch die Möglichkeit gibt, Sie und die Bevölkerung in der Region über alle Schritte, die in der nächsten Zeit erfolgen werden, zu unterrichten.

**(Vizepräsident Dieter Möhrmann
übernimmt den Vorsitz)**

Wir haben vereinbart, dass bis Ende August ein Statusbericht erstellt werden soll. Der Statusbericht - man könnte auch von einer Bestandsaufnahme sprechen - soll dazu dienen, darzulegen, wie wir weiter verfahren wollen. „Wir“ heißt wieder: wie die drei beteiligten Ministerien verfahren wollen. Dabei ist natürlich eines ganz klar, Herr Kollege Jüttner: Wenn dieser Statusbericht erstellt ist, sind alle Fragen, die es in der Vergangenheit gab, wieder auf dem Tisch und sind die Antworten auf diese Fragen wieder infrage zu stellen. Dann ist natürlich auch ein Vergleich der Optionen mit zu beachten. Es ist aber auch der Teil der Wissenschaftler zu beachten, der sagt: Ihr habt nicht unendlich viel Zeit; ihr müsst bis 2014 ein Konzept haben. - Unter dieser Perspektive müssen wir natürlich immer vom problematischsten Fall ausgehen. Das heißt, dass wir im Grunde genommen zweigleisig fahren müssen. Wir werden dann auch die Frage, ob wir eine Einbettung mit Magnesiumchlorid oder mit Salzbeton, wie es in Morsleben geschieht, vornehmen, so schnell wie möglich erörtern.

Wir haben vereinbart, dass vom Betreiber bis zum Ende des Jahres ein prüffähiges Schließungskonzept vorgelegt wird. Der Betreiber hat zwar ein Schließungskonzept vorgelegt; dieses ist aber nach übereinstimmender Meinung in keinem Fall genehmigungsfähig.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Warum gehen Sie dann weiter nach diesem Verfahren vor?)

Deshalb entsteht jetzt natürlich ein gewisser Druck. Ich hoffe, dass wir durch Verstärkung auch im Helmholtz-Zentrum bessere Ergebnisse erzielen können.

Meine Damen und Herren, unabhängig davon werden wir am 8. Juli den Umweltausschuss des Landtages informieren. Das erste Gespräch der Expertengruppe hat am letzten Freitag stattgefunden. Am Donnerstag findet das zweite Gespräch statt. Am 7. Juli soll ein Arbeitspapier entwickelt werden, wie wir die einzelnen Fragen bis Ende August abhandeln wollen. Dieses Arbeitspapier werden wir am 8. Juli auch dem Ausschuss zur Verfügung stellen, verbunden mit der Bitte bzw. Aufforderung, unter Umständen noch weitere Punkte aufzunehmen, damit alle, die dazu gewillt sind, gemeinsam die Verantwortung dafür übernehmen können, dass wir zu einem vernünftigen Konzept kommen.

Unabhängig von dem, was in der Zwischenzeit geschehen ist - wir haben die Verpressung von Laugen gestoppt -, werden wir weiter an einem Konzept arbeiten müssen, damit die Menschen in der Region wieder das Gefühl bekommen, dass sie der Politik - nur die Politik kann auf der Grundlage von wissenschaftlichen Untersuchungen die Entscheidungen treffen - wieder vertrauen können. Dieses Vertrauen - es ist das höchste Gut - möchte die Landesregierung wiederherstellen. Ich glaube, nicht nur die Gespräche in der letzten Woche in Berlin, sondern auch die heutige Diskussion haben gezeigt, dass die große Mehrheit in diesem Sinne agieren möchte. Das ist erfreulich. Sowohl die CDU als auch die SPD - zumindest auf Bundesebene konnte man das feststellen - messen diesem Thema einen sehr hohen Stellenwert bei. Herr Kollege Jüttner, ich habe auch Ihren Worten entnommen, dass auch Sie dieses Thema ebenfalls für so wichtig erachten, dass wir gemeinsam zu einer Lösung kommen müssen. Das sind wir den Menschen in der Region, aber auch den Menschen in Niedersachsen schuldig.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Jetzt hat sich Herr Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu Wort gemeldet.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Sander, das, was Sie hier vorgetragen haben, wird dem Ernst der Lage in keiner Weise gerecht.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Unverschämt! - Hans-Werner Schwarz [FDP]: Unglaublich!)

Wenn die Koalitionsfraktionen der Opposition hier noch vorwerfen, sie würde die Menschen beunruhigen, dann kann ich Ihnen nur sagen: Diejenigen, die hier für die Vertuschung verantwortlich sind, sollten sich einmal an die eigene Nase fassen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Hans-Werner Schwarz [FDP]: Das ist sehr durchsichtig!)

Wir haben heute den 1. Juli. Am 20. Juni dieses Jahres hat uns Herr Birkner im Umweltausschuss noch mitgeteilt, dass in der Asse alles im Einklang mit der Strahlenschutzverordnung erledigt wurde.

Das ist die Qualität der Information der Landesregierung! Am nächsten Tag musste sich die Landesregierung korrigieren. Drei Tage später musste sie sich noch einmal korrigieren. Ich hätte erwartet, dass man hier zumindest mitteilt, dass man das Parlament an dieser Stelle zweimal falsch informiert hat.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Sie haben uns zugesagt, die Sonderbetriebspläne zu liefern. Wir mussten dann erst einen Aktenvorlagebeschluss fassen, damit Sie jetzt erst einmal in Ruhe sortieren können, welche Akten wir bekommen und welche nicht. Meine Damen und Herren, so geht es nicht weiter!

Herr Wulff, wenn in einer Eckkneipe in Niedersachsen das Frittenfett alt ist, dann kommt der Lebensmittelkontrolleur und macht diese Eckkneipe dicht.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das ist ja banal!)

Wenn hier in Hannover schwarzgefahren wird, dann kommt ein Fahrkartenkontrolleur und stellt sicher, dass eine Fahrkarte gekauft wird und eine Strafe bezahlt wird. Wenn hier in Niedersachsen aber radioaktive Lauge illegal verklappt wird, dann gibt es offenbar niemanden, der einmal hinget und Kontrollmessungen macht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Zustimmung bei der FDP)

Meine Damen und Herren, das nehme ich Ihnen nicht ab. Ich mache an dieser Stelle noch einmal deutlich, Herr Försterling, dass ich Ihr Ministerium und die Aussagen Ihrer Abgeordneten und der Abgeordneten Ihrer Bundestagsfraktion zitiert habe. Es war nicht die Helmholtz-Gesellschaft, die ich zitiert habe. Sie haben hier behauptet, dass im Hause von Herrn Sander alles vollumfänglich vorgelegen hat.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Nein, ich möchte zu Ende ausführen. - Und die Konsequenzen? - Herr Wulff, Sie drücken sich genauso um die Konsequenzen wie hier um einen Redebeitrag.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ein Redebeitrag von Ihnen hierzu wäre angemessen. Worüber wir hier sprechen, kommt nicht jedes Jahr in Niedersachsen vor.

Was ist mit dem Stopp der laufenden Arbeiten? - Sie sagen, es werde keine Lauge mehr eingeleitet. - Ja, weil gerade Strömungsbarrieren gebaut werden. Das Konzept der Flutung ist in seiner ganzen Ausführung aber nicht gestoppt. Es läuft weiter wie bisher. Es werden gerade nur die Aufgaben ausgeführt, die technisch anstehen. Oder wollen Sie sich hier noch deutlicher ausdrücken? Das können Sie gern tun.

LBEG und Helmholtz - unfähig und überfordert, nicht zuverlässig, alle noch weiter am Wursteln. Wer garantiert uns denn, dass hier nicht weiter vertuscht wird?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Optionenvergleich steht an. Er muss jetzt kommen. Das sind wir den Menschen schuldig.

Herr Bäumer, wenn Sie sagen, der gesunde Menschenverstand reiche aus, um Gorleben zu beurteilen, sage ich Ihnen eines: Im Falle von Asse haben wohl auch viele gedacht, dass der gesunde Menschenverstand ausreicht. Herr Professor Kühn war Betriebsleiter und in Clausthal für Tiefenlagerung und -forschung zuständig. Er war der Spiritus Rector auch für Gorleben. Er hat noch 2001 gesagt:

„Ziel war es, in der Schachanlage Asse für ein geplantes Endlager im Salzstock Gorleben die entsprechenden Techniken und die wissenschaftlich-technischen Daten zu ermitteln und bereitzustellen.“

Der Salzstock Gorleben war in der Eignungsuntersuchung. Wir von der GSF sollten im Forschungsbergwerk Asse die entsprechenden Technologien und wissenschaftlichen Untersuchungen durchführen.“

Deshalb kommen Sie da nicht heraus und müssen wir ernsthaft prüfen, welche Fehlschlüsse hier gezogen worden sind, die auch zu einer Überprüfung dessen führen müssen, was man in Gorleben angerichtet und vorbereitet hat. Darauf werden wir drängen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, als nächster Redner hat sich Herr Dürr von der Fraktion der FDP zu Wort gemeldet.

Christian Dürr (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst zu Herrn Dr. Sohn. Herr Dr. Sohn, das, was Sie hier vorhin aufgeführt haben, grenzt schon an Irreführung der Öffentlichkeit. Minister Hirche hat im Juni über Gewalt gesprochen. Ein Recht auf Gewalt gibt es zum Glück nicht, meine Damen und Herren. Deutschland ist ein demokratisch verfasseter Rechtsstaat. Das müssen Sie wohl noch lernen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das Nachlesen und Zuhören müssen Sie noch lernen!)

Jetzt will ich etwas zu Herrn Wenzel sagen. Richtig ist, dass wir damals davon ausgegangen sind, dass der Betreiber uns die Wahrheit sagt.

(Zuruf von den GRÜNEN: Blauäugig!)

Das kann ich hier so deutlich erklären. Das gilt übrigens genauso dafür, dass Herr Jüttner - wenn er mir jetzt zuhört - und Frau Griefahn öffentlich zu Recht erklärt haben, dass Sie natürlich etwas unternommen hätten, wenn sie davon gewusst hätten. So jedenfalls habe ich Sie, Herr Jüttner, verstanden.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ich habe mich dazu nicht geäußert!)

- Ich könnte an dieser Stelle die *Nordwest-Zeitung* zitieren. Sie haben sich dazu geäußert und haben genauso wie Frau Griefahn gesagt, dass Sie von den Vorgängen nichts gewusst hätten. Jedenfalls sind Sie in der Presse so zitiert worden. Wir müssten wohl aufklären, ob Sie das tatsächlich gesagt haben.

Weil auch Herr Wenzel den Blick wieder in die Vergangenheit gerichtet hat und Sie an der Stelle nur einen partiellen Blick haben, möchte ich die Darstellung vervollständigen.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Dürr, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Dr. Sohn?

Christian Dürr (FDP):

Nein, mit dem Thema bin ich jetzt erst einmal durch. Ich spreche jetzt zunächst zu Herrn Wenzel.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Jetzt hat sich Frau Flauger gemeldet, um Ihnen eine Zwischenfrage zu stellen.

Christian Dürr (FDP):

Nein!

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Sie lehnen also generell Zwischenfragen ab?

Christian Dürr (FDP):

Ich kläre das mit Frau Flauger in Wildeshausen. Das kriegen wir schon hin.

Herr Wenzel, der Vollständigkeit halber muss man hinzufügen, dass man sich zum ersten Mal - übrigens zum einzigen Mal in der Geschichte der Asse; ich habe Ihnen vorhin die Geschichte der Asse seit 1967 dargelegt - dem Thema wirklich ernsthaft hat widmen können, als - das gebe ich offen zu - eine Bundesregierung mit den Bundesministern Gabriel und Schavan bereit war, mit dem Land zu kooperieren. Herr Minister Sander hat das in der Aktuellen Stunde des Deutschen Bundestages in der letzten Woche deutlich gemacht, und er hat es heute noch einmal deutlich gemacht. Ich bin beiden Bundesministern dankbar für diese Kooperationsbereitschaft, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Können hätten Sie schon früher!)

Umweltminister Sander hat sich nicht nur jetzt, sondern auch schon zuzeiten der alten rot-grünen Bundesregierung an diese gewandt. Um es ganz deutlich zuzusagen: Unser Landesumweltminister ist damals bei Frau Bulmahn, die nur einmal zufällig an der Asse vorbeigefahren sein soll und die dort niemand so richtig gesehen hat, und vor allem beim Ober-Atomgegner der Grünen Jürgen Trittin schlichtweg abgeblitzt. Auch das muss man sehr deutlich sagen, meine sehr verehrten Damen und Herren. Wenn sich dann die Grünen hier als die Oberaufklärer beim Thema Asse gerieren, dann kann man in Wahrheit nur noch heulen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Dann stimmen Sie doch dem Untersuchungsausschuss zu!)

Herr Trittin ist das allerbeste Beispiel dafür. Reden Sie mal mit Herrn Trittin! Hat er bei der Asse jemals irgendetwas unternommen? - Nichts hat er gemacht, gar nichts! - Herr Wenzel, bei keiner einzigen Partei fallen Reden und Handeln so weit auseinander wie bei den Grünen, meine sehr verehrten Damen und Herren. Das ist die Wahrheit!

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, mir liegt jetzt noch eine letzte Wortmeldung zu diesen Tagesordnungspunkten vor: Herr Thiele von der CDU-Fraktion.

Ulf Thiele (CDU):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe mich gemeldet, weil ich erstens konstatieren will, dass ich den Eindruck habe, dass die meisten Mitglieder dieses Hauses und des Umweltausschusses ein Interesse daran haben, im Sinne der Menschen vor Ort in Wolfenbüttel und in der Region Aufklärung zu betreiben und vor allen Dingen dafür zu sorgen, dass ein Sicherungskonzept gefunden wird.

Ich finde aber, dass Sie, Herr Wenzel, als Vorsitzender des Umweltausschusses momentan eine nicht ganz unproblematische Rolle einnehmen, weil wir auf der einen Seite im Umweltausschuss gemeinsam den Fahrplan vereinbaren, Sitzungen vereinbaren, umfassende Aufklärung versuchen und Sie auf der anderen Seite hier im Parlament versuchen, diejenigen, die das umfassend und mit akribischer Kleinarbeit in den letzten Wochen unterstützt haben, an den Pranger zu stellen. Das kann für die Debatte im Umweltausschuss schädlich sein. Was meine ich damit? - Sie haben hier mehrfach den Staatssekretär Birkner angegriffen, der im Umweltausschuss immer deutlich gemacht hat, dass er den aktuellen Sachstand berichtet. Diesen Eindruck haben Sie hier verwischt. Sie haben ihm unterstellt, dass er die Unwahrheit sagt und verschleiert. Genau das Gegenteil hat er getan. Das, was Sie hier tun, ist der Debatte im Umweltausschuss und hier im Hause nicht zuträglich.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Es liegt jetzt eine Wortmeldung von Herrn Wenzel vor. Sie haben das Wort, Herr Wenzel.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Thiele, ich habe deutlich gemacht, dass sich der Staatssekretär in einer Woche dreimal korrigieren musste. Ich habe dann aus einer Stellungnahme der FDP-Fraktion aus dem Januar 2007 zitiert - Arbeitskreis Umwelt oder so ähnlich; Sie können von mir gerne eine Kopie dieser Stellungnahme bekommen -, die in krassem Widerspruch zu dem steht, was uns Herr Birkner mitgeteilt hat.

(Ulf Thiele [CDU]: 2007, Herr Wenzel! Das ist kein Verschleiern! Das ist nicht in Ordnung, was Sie da machen, Herr Wenzel!)

- Ja, ja. - Darin ist von einer FDP-Bundestagsabgeordneten, zwei FDP-Landtagsabgeordneten und dem Sprecher des Arbeitskreises behauptet worden, dass das Ministerium zu jedem Zeitpunkt vollumfänglich informiert war.

(Christian Dürr [FDP]: Warum hat Herr Trittin dann nicht gehandelt?)

Herr Thiele, ich habe darauf hingewiesen, dass hierin ein Widerspruch liegt. Dieser Widerspruch ist für mich nicht ausgeräumt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Darüber hinaus habe ich zur Kenntnis genommen und mich auch darüber gefreut, Herr Thiele, dass es im Umweltausschuss offenbar parteiübergreifend als Herausforderung angesehen wird, hier zu einer weitergehenden Aufklärung zu gelangen. Aber: Wenn wir das ernsthaft wollen, dann brauchen wir auch die Instrumente, die uns ein Untersuchungsausschuss bietet. Wir werden das erkennen, wenn wir die ersten Zeugen laden, die sich weigern werden, dieser Ladung nachzukommen. Wir werden das erkennen, weil wir nicht vereidigen können. Wir brauchen aber diese vollständige Transparenz. Nur dann kriegen wir Vertrauen in der Region. Nur dann kriegen wir Vertrauen für den Blick nach vorn und die ernsthafte Diskussion des Optionenvergleichs. Denn was auch immer am Ende entschieden wird - es wird keine leichte Entscheidung sein. Das wissen wir alle. Eine Rückholung, Teilrückholung, Betonverfüllung - oder was auch immer heute technisch denkbar ist - wird eine Herausforderung. Wir alle werden in dieser Frage am Ende noch viel Vertrauensvorschuss benötigen. Diesen Vertrauensvorschuss bekommen wir aber nur, wenn wir alle im Parlament gemeinsam vollständige Aufklärung sicherstellen - mit allen parlamentarischen Mitteln, die uns zur Verfügung

stehen. Ich würde mich freuen, wenn wir uns darüber hier parteiübergreifend verständigen könnten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt hat sich Herr Minister Hirche zu Wort gemeldet. Bitte!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mir geht es darum, die Unterstellung zurückzuweisen, die der Abgeordnete Sohn zu Beginn der Debatte vorgebracht hat. Er hat behauptet, ich hätte in der letzten Sitzung gegen Demonstrationen gesprochen. Diese Unterstellung weise ich zurück; denn, meine Damen und Herren, Demonstrationen sind das gute Recht und gehören zur Meinungsäußerung und sind vom Grundgesetz in vollem Umfang gedeckt. In der Debatte ging es um Folgendes, was Herr Dr. Sohn zu verdecken versucht: Herr Dr. Sohn hat in der Debatte am 5. Juni nach einigen Ausführungen gesagt: „dann wird immer wieder die Situation eintreten, dass die Leute - und zwar zu Recht - sagen: Wo Recht zu Unrecht wird, wird Widerstand zur Pflicht. Das wird so bleiben. Dahinter stehen wir auch.“

(Zustimmung bei der LINKEN)

Ich habe daraufhin gesagt: Das sind genau die Rechtfertigungsparolen, die die Gewalttätigen nach 1968 und in den 70er-Jahren vorgebracht haben, meine Damen und Herren. Nicht ohne Grund hat Jürgen Habermas eine solche Geisteshaltung, die nichts mit friedlichen Demonstrationen, sondern mit der Option auf gewalttätiges Agieren zu tun hat, als linken Faschismus bezeichnet, meine Damen und Herren. Das habe ich zurückgewiesen.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dr. Sohn?

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Selbstverständlich!

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Minister Hirche, ich frage Sie, aus welchem meiner Wortbeiträge in diesem Protokoll

(Dr. Manfred Sohn [LINKE] hält ein Exemplar eines Stenografischen Berichts hoch)

ein Plädoyer von mir für Gewalt hervorgeht. Ich bitte um Zitat!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

In der linken Spalte auf Seite 939, oben. Wenn es Ihnen Freude macht, dass das links steht, kann ich das gerne besonders betonen.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP - Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Lesen Sie es doch einmal vor!)

- Ich habe es ja vorgelesen.

Herr Dr. Sohn, ich mache Ihnen folgenden Vorschlag: Wenn ich Sie überinterpretiert oder falsch interpretiert haben sollte, dann stellen Sie einfach klar, dass Sie mit der Wiederholung dieses Spruchs aus der militanten Szene der 70er-Jahre nicht den gewalttätigen Widerstand gemeint haben, sondern dass Sie damit friedliche Demonstrationen mit einem ungewöhnlichen Wort bezeichnet haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von der CDU: Sehr gut!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu den ersten drei Punkten der Aktuellen Stunde - 1 a, b und c - liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Ich rufe nun den **Tagesordnungspunkt 1 d** auf:

Situation der Autohöfe, der Lkw-Stellplätze an den Autobahnen und die Perspektive des Güterverkehrs in Niedersachsen - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/301

Frau Weisser-Roelle hat sich zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! In der heutigen Aktuellen Stunde wollen wir auf die

teilweise dramatische Parkplatzsituation an den Bundesautobahnen für Lkw ebenso aufmerksam machen wie auf die vielerorts angespannte Lage von Autohöfen und Raststätten entlang der Autobahnen in Niedersachsen.

(Beifall bei der LINKEN)

Das tun wir mit der Absicht, die Landesregierung - und namentlich Sie, Herr Hirche - aufzufordern, Ihre Anstrengungen auf diesem Gebiet erheblich zu verstärken. In dem bisherigen Schneckentempo kann die Tausende und Abertausende belastende Stellplatzsituation nicht verbessert werden, Herr Minister. Wir brauchen jetzt vor allem rasch wirkungsvolle Maßnahmen zur Veränderung.

(Beifall bei der LINKEN)

Nach jüngsten Schätzungen des Deutschen Industrie- und Handelskammertages sowie des ADAC fehlen schon heute bundesweit bis zu 19 000 Lkw-Stellplätze an Autobahnparkplätzen. Niedersachsen mit seinem besonders hohen Anteil am Bundesautobahnnetz ist davon in besonderer Weise betroffen. Der Deutsche Industrie- und Handelskammertag und der ADAC erwarten in den nächsten Jahren gar einen Anstieg des Güterverkehrs um 70 %, wodurch sich die Zahl der fehlenden Lkw-Stellplätze auf bis zu 35 000 erhöhen könnte.

Hinzu kommt, dass seit Inkrafttreten der entsprechenden EU-Richtlinie in Deutschland am 11. April 2007 die Anforderungen gestiegen sind, mehr Lkw-Stellplätze an Autobahnen oder in deren Nähe bereitzustellen; denn mit dieser EU-Richtlinie gelten endlich - ich sage bewusst: endlich - auch hierzulande arbeitnehmerfreundlichere Regelungen mit längeren Ruhe- und kürzeren Fahrzeiten für Berufskraftfahrer.

(Beifall bei der LINKEN)

Hierzu einige Zahlen: Statt 74 Stunden sollen die Brummifahrer nach dieser EU-Richtlinie nur noch höchstens 56 Stunden pro Woche am Lenker verbringen. Täglich dürfen es nur noch neun Stunden sein, zweimal in der Woche auch zehn Stunden. Nach 4,5 Stunden Fahrt ist eine Pflichtpause von 95 Minuten einzuhalten.

Um diesen Regelungen zu entsprechen, sind die Brummifahrer häufig gezwungen, mit ihren Fahrzeugen auf Zufahrtsstraßen, Zufahrtsstreifen, Ein- und Ausfahrten zu Pkw-Rastplätzen und Ähnliches auszuweichen. Damit steigt das Risiko für die Verkehrssicherheit aber erheblich an. Von guten Ru-

hebedingungen für die Fahrer kann auf diese Weise auch keine Rede sein.

(Beifall bei der LINKEN - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Warum sind Sie dann gegen einen Neubau?)

Herr Minister Hirche, wir fordern Sie daher auf: Schaffen Sie kurzfristig - ich betone: kurzfristig - die Voraussetzungen, um den erheblichen Mangel an Lkw-Stellplätzen zu bekämpfen!

(David McAllister [CDU]: Sie sind doch gegen Neubauten!)

- Hören Sie doch zu Ende zu! Vielleicht kommt ja noch die Erklärung.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Ach, Dialektik!)

Der eine Weg zur Verbesserung der Situation ist, alle Möglichkeiten zu nutzen, um mit Mitteln des Landes rasch - auch hier betone ich: rasch - zusätzliche Lkw-Stellplätze zu schaffen, und nicht zu warten, bis von Bundesminister Tiefensee aus Berlin - in der Regel viel zu spät - grünes Licht für Bundesprogramme und Ähnliches kommt.

(Beifall bei der LINKEN)

Damit hier kein falscher Eindruck entsteht, sage ich auch ganz deutlich: Vorrang vor dem Neubau muss der Ausbau bestehender Parkplätze haben.

Jetzt komme ich auch zu meinem Kernthema.

(Glocke des Präsidenten - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Sie haben noch eine Minute!)

Der Bau von Mega-Raststätten, wie sie der US-Konzern Flying J in Evendorf/Döhle im Landkreis Harburg an der A 7 vorsieht, ist auch kein gangbarer Weg - auch wenn Sie das offenbar anders sehen, Herr Minister Hirche. Der genannte US-Konzern nimmt nämlich bei der Planung einer etwa 13 ha großen Travel Plaza mit rund 400 Lkw-Stellplätzen keine Rücksicht auf die Umwelt sowie den regional ansässigen Mittelstand und will auch Einwände örtlicher Bürgerinitiativen einfach vom Tisch fegen. Die Linke fordert daher das sofortige Aus für dieses Projekt und ähnliche Projekte von Mega-Raststätten.

(Beifall bei der LINKEN - Jörg Bode [FDP]: Was? - Weitere Zurufe - Gegenruf von der LINKEN: Hören Sie doch einfach weiter zu! - Unruhe)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Kollegin, reden Sie weiter!

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Soll ich dagegen ansprechen? Oder kehrt jetzt Ruhe ein? - Ein kurzfristig gangbarer Weg kann darin bestehen,

(Glocke des Präsidenten)

Parkplatzflächen z. B. an großen Fußballstadien oder an Messegeländen in der Nähe von Autobahnen als Lkw-Stellplätze zu nutzen. Auch Gewerbegebiete, in denen am Wochenende oder nachts geparkt werden könnte, wären eine mögliche Reserve, sofern zugleich die erforderlichen Sanitär- und weiteren Sozialeinrichtungen für Lkw-Fahrer zur Verfügung gestellt würden.

Die rasche Erweiterung der Stellplatzmöglichkeiten für Lkw kann aus der Sicht der Linken aber nur eine Zwischenlösung sein. An dieser Stelle bitte ich Sie, genau zuzuhören. Wir fordern weiterhin: Güterverkehr und insbesondere Schwertransporte

(Glocke des Präsidenten)

- ich komme zum Schluss - gehören auf die Schiene und nicht auf die Straße.

(Beifall bei der LINKEN)

Das bedeutet auch, die Bahnanbindung im ausgeprägten Flächenland Niedersachsen nicht einzuschränken. Der Anstieg des Güterverkehrs um 70 % - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Kollegin, Sie müssen jetzt bitte zum Schluss kommen!

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Ein Satz noch. - Der Anstieg des Güterverkehrs um 70 % in den nächsten Jahren ist weder ökologisch noch wegen der anhaltend hohen Dieselpreise annehmbar.

Jetzt komme ich wirklich zum letzten Satz.

(Unruhe)

Lassen Sie mich zusammenfassen: Wir brauchen kurzfristige Lösungen für die Lkw-Fahrer. Wir brauchen ganz dringend ein Verkehrskonzept zur Bewältigung des wachsenden Güterverkehrs. Dieses muss lauten: Güterverkehr gehört auf die Schiene und nicht auf die Straße.

Schönen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich bin gefragt worden, welche Redezeiten noch zur Verfügung stehen. Für die CDU sind es noch 8:20 Minuten, für die SPD 8:21 Minuten, für die FDP 8:10 Minuten, für die Grünen 9:07 Minuten und für die Linke für den nächsten Punkt noch 2:49 Minuten.

Als nächster Redner hat sich Herr Hagenah zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das enorme Anwachsen der Güterverkehrsströme aus den Häfen wurde vom Bund, aber auch von der Regierung des Transitlandes Niedersachsen bisher verschlafen. Bereits seit Jahren erleben wir die Überlastung der Schiene auf den Hafentransportlinien, ohne dass Land und Bund entschieden auf Abhilfe gedrängt hätten.

Ebenso lange herrscht auch schon das Chaos auf den regulären und provisorischen Lkw-Stellplätzen entlang der Autobahnen, obwohl es eine rechtliche Verpflichtung des Bundes zur Vorhaltung einer ausreichenden Zahl von Plätzen gibt.

Auch Lkw-Parkplatzsuchverkehr ist übrigens eine der Unfallursachen auf Niedersachsens Autobahnen, denen sich die Verantwortlichen endlich annehmen müssten.

(Zuruf von der FDP: Sehr richtig!)

An dieser Stelle geht es nicht nur um die Lkw-Elefantenrennen, denen mit einem Überholverbot beizukommen ist, dessen Einführung Bundesminister Tiefensee jetzt offensichtlich endlich vorhat.

Herr Minister Hirche, beides wird aber erst dann voll greifen können, wenn es gleichzeitig auch ein generelles Tempolimit auf den Autobahnen gibt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Nur damit lassen sich die bisher viel zu hohen und gefährlichen Geschwindigkeitsdifferenzen verringern. Nebenbei werden dadurch auch der Schadstoffausstoß reduziert und die Kapazität der Straßen erhöht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, sowohl das viel zu gering dotierte Sofortprogramm des Bundes für den Schienengüterverkehr mit 255 Millionen Euro als auch das Programm für Parkplätze

an Autobahnen mit 25 Millionen Euro pro Jahr kommen angesichts des Tempos der Güterverkehrszunahme zu spät. Leidtragende dieser politischen Fehlplanung sind zunächst die Anlieger an den überlasteten, lärmtechnisch ungeschützten Schienenwegen und an den vielen wilden Lkw-Stellplätzen im Land, aber auch die Unternehmen und ihre Mitarbeiter, die vom Gütertransport leben.

Leidtragende werden derzeit aber auch viele Menschen, denen nun im Eilverfahren ohne hinreichende raumordnerische Abwägung zu sinnvollen Standorten plötzlich Lkw-Großparkplätze vor die Tür gesetzt werden sollen, weil das gerade einem privaten Investor und einer Gemeinderatsmehrheit als in ihrem Sinne gute Lösung erscheint. Hier droht ein ungeordneter Wildwuchs ohne akzeptable - zumindest regional abgestimmte - Nutzen- und Lastenabwägung.

Auslöser des Stellplatzbedarfs ist schließlich vorrangig das Umschlagswachstum der Häfen in den Nachbarbundesländern Hamburg und Bremen. Deshalb fordern Anwohner und Umweltverbände zu Recht neben einer stärkeren Verlagerung des Güterverkehrs auf Schiene und Wasserstraßen eine länderübergreifende Lösung auch beim Lkw-Verkehr und den dafür notwendigen Stellflächen mit einer sachgerechten und nachvollziehbaren Auswahl der Standorte.

Wenn es aufgrund der aktuell gemessenen Lkw-Zahlen auf unseren Autobahnen tatsächlich, wie der Wirtschaftsminister sagt, innerhalb kurzer Zeit fast zu einer Verdoppelung der Lkw-Stellflächen entlang unserer Fernstraßen in Niedersachsen kommen müsste, darf die Standortauswahl nicht allein den Interessen einzelner Gemeinden oder Investoren überlassen werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Falls eine entsprechende Abwägung von den zuständigen Landkreisen - wie derzeit vom Landkreis Harburg - nicht vorgenommen wird, obwohl sich z. B. Herr Kollege Schönecke dort für ein Raumordnungsverfahren eingesetzt hat, muss das Land wegen der übergeordneten Bedeutung dieser Frage selbst raumordnerische Festlegungen zu geeigneten Standorten treffen. Nur so kann die Belastung für die Bevölkerung, die Umwelt und die Wirtschaft im Umfeld der Fernstraßen in tragbaren Grenzen gehalten werden.

Wer dieses Thema dem freien Spiel der Kräfte überlassen will oder das Ganze aussitzt, wie es die

derzeitige Landesregierung macht, der leistet der denkbar schlechtesten aller möglichen Flächenabwägungen Vorschub, nämlich dem Wildwuchs.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Als Nächster hat sich Herr Hoppenbrock von der CDU-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Ernst-August Hoppenbrock (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst einmal stelle ich fest: Auch wir sind für die Verlagerung des Transports möglichst vieler Güter auf die Schiene. - Deswegen bedanke ich mich bei meinen Vorrednern auch für ihr flammendes Plädoyer, endlich mit dem Bau der Y-Trasse anzufangen,

(Lachen von Enno Hagenah [GRÜNE])

über die wir hier natürlich auch noch reden werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Auch Schienenverkehrskonzepte muss man durchdenken!)

Trotzdem ist es richtig, dass wir uns heute mit den Autohöfen und den Lkw-Stellflächen an den Autobahnen beschäftigen.

Eine Verkehrsprognose kommt zu dem Ergebnis, dass die Fahrleistungen des Lkw-Verkehrs bis zum Jahr 2025 um 40 % und die Verkehrsleistungen sogar um 85 % ansteigen werden. Um dies zu bewältigen, brauchen wir natürlich zusätzliche und neue Verkehrssysteme. Schon heute gibt es hier zu wenige Rast- und Parkplätze an den Autobahnen, insbesondere an der A 1, an der A 2 und an der A 7. Der Gesamtverband Verkehrsgewerbe kommt zu dem Schluss, dass in Deutschland inzwischen 30 000 Stellplätze für Lkws fehlen, davon ungefähr 10 %, also rund 3 000, in Niedersachsen. Das führt nicht nur zu Ärger, sondern auch zu einer Beeinträchtigung der Verkehrssicherheit. Die Lkw-Fahrer können ihre gesetzlich vorgeschriebenen Ruhezeiten nicht einhalten, weil sie keine geeigneten Parkplätze und Abstellmöglichkeiten finden. Hier ist der Staat in der Pflicht.

Ich fahre fast täglich auf der A 2.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Warum nicht mit dem Zug?)

Wenn man auf der Straße schon einmal reibungslos vorankommt, also ohne Stau, dann kann man aber sicher sein, dass es Rückstaus oder sonstige gefährliche Situationen auf den Parkplätzen gibt. Diese Situation ist nicht hinnehmbar. Das muss geändert werden. Hier besteht Handlungsbedarf.

Meine Damen und Herren, das hat die Landesregierung aber schon lange erkannt. Auch der Bundeshaushalt wurde entsprechend aufgestockt. Zunächst hat der Bund, der verantwortlich ist, eine Projektgruppe zur Erarbeitung von geeigneten Vorschlägen für einen beschleunigten Ausbau der Parkplatzkapazitäten eingerichtet. Niedersachsen hat über das Ausbauprogramm für 2008 Bundesmittel für die A 2, die A 7 und die A 30 erhalten. Insgesamt sollen in diesem Jahr etwa 200 zusätzliche Lkw-Stellplätze gebaut werden. Wegen einer Klage - das kommt ja öfter vor - kann an der A 7 im Moment nichts geschehen. Das Geld wird an der A 1 und an der A 27 verbaut.

Trotzdem bleibt Fakt: Bei allen Bemühungen, bei allem guten Willen reichen die bereitgestellten Mittel nicht aus, um die Situation in absehbarer Zeit zu entschärfen. Meine Damen und Herren, deshalb heißt es auch hier, verstärkt private Mittel einzuwerben. Es gibt entsprechende Ansinnen von Investoren. So plant beispielsweise ein Unternehmen an der A 7 in einer Größenordnung von 300 Lkw-Stellplätzen. Das sollte unterstützt und auch umgesetzt werden.

Rechtlich kompliziert wird es, wenn dort Konzessionsverträge bestehen, Private also Geld in die Hand genommen haben, um einen bestimmten Autobahnabschnitt zu bewirtschaften. Über die privaten Möglichkeiten, abseits der Autobahnen zu parken, haben wir eben schon viel gehört.

Oft sind es die Grundeigentümer, die nicht bereit sind, die Flächen zu gutachterlich festgestellten Preisen zu verkaufen; denn diese orientieren sich in den meisten Fällen an überholten Wirtschaftswerten. Deshalb muss dort nachgerechnet werden.

Meine Damen und Herren, auch Kreativität ist gefragt. So rekrutiert der ADAC zurzeit sogenannte Parkplatzmelder, ähnlich wie Staumelder. Das sind Autofahrer, die telefonisch mitteilen, wo freie Parkplätze vorhanden sind. Diese Information soll dann über die Verkehrsnachrichten durchgegeben werden. Vielleicht kann man auch die Mautmessstel-

len in diesen Telematikbereich einbeziehen, sodass man weiß, wo freie Stellplätze sind.

Die Fraktion und die Landesregierung lassen unsere Spediteure und Lkw-Fahrer also nicht im Regen stehen, sondern sie bemühen sich erfolgreich um die Lösung des zweifellos vorhandenen und sichtbaren Parkplatzproblems.

Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Jetzt erteile ich dem Kollegin Will von der SPD-Fraktion das Wort. Bitte!

Gerd Ludwig Will (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn es um die Lastenverteilung zwischen Straße und Schiene geht, sind wir uns natürlich einig, dass möglichst viele Güter auf der Schiene transportiert werden sollten. Aber wichtig ist auch, dass die Schienen dann auch entsprechend ertüchtigt werden und Neubaustrecken zügig ins Netz aufgenommen werden können.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, viele von uns sind in Niedersachsen - und nicht nur in Niedersachsen - mit dem Pkw unterwegs. Eigene Erfahrungen kommen zum Tragen: Zugeparkte Rastplätze in den Morgen- und Abendstunden, manche Tankstelle ist mit dem Pkw überhaupt nicht erreichbar, Sanitäreinrichtungen sind überfüllt, Abfahrten und Auffahrten sind durch Lkws zugeparkt. Die Verkehrssicherheit ist in diesen Bereichen erheblich beeinträchtigt.

Aber Lkw-Fahrer haben eben keine Wahl. Sie müssen Lenk- und Ruhezeiten einhalten. Sie haben Verantwortung für ein teures Fahrzeug und wertvolle Ladungen. Sie machen einen harten Job, müssen pünktlich liefern und stehen unter hohem Stress. Umso wichtiger ist es natürlich, dass sie ausgeruht am Steuer sitzen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zu den derzeitigen Kapazitäten. Es gibt im Bundesgebiet derzeit 430 bewirtschaftete und 1 520 unbewirtschaftete Rastanlagen mit ca. 21 000 Lkw-Parkplätzen. Dazu kommen die Lkw-Autohöfe in Autobahnnahe. Sie halten weitere 18 500 Parkplätze vor. Bis 2006 wurden bundesweit bis zu 4 100 Parkplätze zusätzlich gebaut. Das Land Niedersachsen plant, die Zahl der Lkw-Parkplätze von 4 260 auf knapp

7 000 zu erhöhen. Von 2006 bis 2015 werden vom Bund mit zusätzlichen 260 Millionen Euro noch einmal 11 000 zusätzliche Parkplätze geschaffen.

Trotzdem reicht das alles noch nicht aus. Derzeit wird eine Erhebung des Bundesministeriums für Verkehr vom März 2008 ausgewertet, um den mittelfristigen zusätzlichen Bedarf zu ermitteln. Der Güterverkehr wird bis 2015 um weitere 40 % ansteigen. Die Engpässe in den Nacht- und Morgenstunden in der Woche werden weiter zunehmen.

Zu den Maßnahmen. Der Bund muss in Abstimmung mit den Ländern eine sinnvolle Verteilung der Parkkapazitäten über alle wichtigen transnationalen Fernstraßen sicherstellen. Niedersachsen als wichtigstes Logistikland - wir sind das Logistikland Nummer eins - muss dabei einen angemessenen Anteil erhalten. Es kann jedoch nicht sein, dass wir die Hauptlast tragen und in diesem Bundesland die Schwerpunkte der Baumaßnahmen stattfinden.

(Beifall bei der SPD)

Die besondere Grenzsituation z. B. zu Belgien und den Niederlanden - dort gibt es ja kein Sonntagsfahrverbot; der Lkw-Verkehr wird rund um die Uhr zugelassen - erfordert besondere zusätzliche Vorkehrungen. Derzeit läuft auf Initiative dieser Länder ein Antragsverfahren, grenzüberschreitend die Folgen des Sonntagsfahrverbots durch zusätzliche Parkgenehmigungen im deutschen Grenzbereich - bis 20 km in Niedersachsen und Nordrhein-Westfalen - aufzuweichen. Auch in diesem Bereich ist eine Initiative des Landes notwendig, damit die Grenzregionen nicht noch zusätzlich weiter belastet werden.

Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Landesregierung ist gefordert, die Bundesinitiative zur Schaffung zusätzlicher Lkw-Parkanlagen auch in Niedersachsen zu unterstützen, und sie ist gefordert, einen entsprechenden Anteil für Niedersachsen zu sichern. Wir sehen darin auch eine Chance zur Schaffung zusätzlicher Arbeitsplätze in den Serviceunternehmen solcher Anlagen. Es dürfen nicht nur Lenk- und Ruhezeiten verordnet werden, sondern wir müssen auch für angemessene Möglichkeiten und die entsprechende Infrastruktur sorgen, für faire Arbeitsbedingungen und bestmögliche Verkehrssicherheit, damit die Berufskraftfahrer ihren schweren Job bewältigen können.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Der nächste Redner ist Herr Dr. Rösler von der FDP-Fraktion.

Dr. Philipp Rösler (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Weisser-Roelle, Sie haben ein Verkehrskonzept angemahnt. Bei allem Respekt: Ich finde, wenn hier jemand ein Konzept braucht, dann Sie für Ihren Redebeitrag. Denn zu Beginn haben Sie ganz viele Argumente für mehr Stellplätze gebracht, aber am Ende haben Sie sich beispielsweise gegen einen privaten Investor ausgesprochen. Ich finde, damit hat die Linkspartei einmal mehr bewiesen, dass sie an der Lebenswirklichkeit der ganz normalen Menschen in Niedersachsen total vorbeigeht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Zurufe von der LINKEN)

Stattdessen malen Sie Ihr altes ideologisches Feindbild des bösen US-amerikanischen Investors an die Wand, der unseren deutschen Mittelstand überrollen will. Das Gegenteil ist doch der Fall. Es ist doch gerade im Interesse des Mittelstandes, wenn neue Stellplätze gebaut werden. Denn er ist doch gerade auf steigende Transportkapazitäten angewiesen.

Sie selbst haben die Zahlen genannt - sie divergieren etwas von unseren -: Bundesweit fehlen schon jetzt ca. 30 000 Stellplätze, davon 3 000 in Niedersachsen. Im Rahmen des Programms des Bundes zum Ausbau von Rastplätzen -Herr Will, Sie haben davon gesprochen - werden für Niedersachsen 5,6 Millionen Euro zur Verfügung gestellt. Damit können gerade einmal 200 zusätzliche Lkw-Stellplätze geschaffen werden und nicht 3 000. Dafür bräuhete man 70 bis 80 Millionen Euro. Wir halten fest: Das Rastplatzausbauprogramm des Bundes ist nicht mehr als ein Tropfen auf den heißen Stein.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wenn sich dann, Frau Kollegin, die Menschen vor Ort zusammentun, um gemeinsam nach kreativen Lösungen und privaten Investoren Ausschau zu halten, dann ist das doch angesichts der aktuellen finanziellen Lage richtig und notwendig und nicht zu verurteilen, wie Sie es gerade getan haben.

(Zustimmung bei der FDP und bei der
CDU)

Aber selbst wenn man nicht akzeptieren will, dass der Güterverkehr, und zwar sowohl auf der Schie-

ne als auch auf der Straße, die Basis für unseren wirtschaftlichen Wohlstand darstellt, gibt es ein weiteres wesentliches Argument für den Ausbau der Rastplätze - egal durch wen -, nämlich die Verkehrssicherheit. Schon jetzt sind die Stellplätze hoffnungslos überfüllt. Aus der puren Not heraus übernachteten Lkw-Fahrer längst schon am Straßenrand, ja sogar in Wohngebieten. Da sind natürlich aufgrund der schlechten Beleuchtungsverhältnisse, gerade in der Nacht, Unfälle vorprogrammiert. Ihre Einlassung an dieser Stelle zeigt doch, dass Sie am Ende - wie in allen anderen Politikfeldern - auch in der Verkehrspolitik und mit Blick auf die Verkehrssicherheit verantwortungslos handeln.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Dr. Sohn?

Dr. Philipp Rösler (FDP):

Nein. - Ich fasse jetzt schon zusammen: Ihr Antrag zur Aktuellen Stunde zeigt doch eines: Sie sind erstens gegen den Mittelstand, weil Sie ihm schlichtweg Transportkapazitäten vorenthalten wollen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Blödsinn!)

Sie sind zweitens gegen die Menschen in unserem Lande, insbesondere gegen die in solchen Wohngebieten,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist eine Frechheit, Herr Rösler!)

in denen die Lkws alternativ parken müssen. Vor allem sind Sie gegen die jetzt schon überforderten Brummifahrer.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Wir sind gegen alles!)

Denn was nützen tariflich zugesicherte Ruhezeiten, wenn die Lkw-Fahrer keinen Stellplatz finden, den sie tatsächlich zum Ruhen nutzen können?

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Wir sind gegen die FDP, das ist richtig!)

Halten wir also fest: Wenn das Ihre Politik für die kleinen Menschen im Lande ist, dann muss man diese Menschen in jedem Fall politisch vor Ihnen schützen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nach jetzigem Kenntnisstand ist Herr Minister Hirche der letzte Redner zu diesem Punkt.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die kurze Debatte hat ergeben: Der Mangel an Parkplätzen ist evident, und mit der Zunahme des Güterverkehrs entsteht zusätzlicher Bedarf. Es besteht ein Sicherheitsproblem, das auf den Magistralen A 1, A 2 und A 7 besonders deutlich wird.

Bisher ist aber nicht deutlich genug geworden, dass der Bund die Grundsätze für die planerische Konzeption der Rastanlagen vorgibt und entsprechend auch die Finanzmittel zur Verfügung stellt. Selbstverständlich habe ich den Bundesverkehrsminister schon vor etlicher Zeit auf dieses Problem aufmerksam gemacht und ihn gebeten, entsprechende Mittel zur Verfügung zu stellen, damit wir ausreichend Park- und Rastplätze an den Autobahnen vorhalten können.

Hier ist zu Recht aufgefordert worden, mehr zu tun. Aber das Interessante war, dass auf der einen Seite einige Redner gesagt haben, es müsse schnell bzw. sofort etwas passieren. Das Land handelte an verschiedenen Stellen aber zu langsam, weil der Bund die entsprechenden Mittel nicht zur Verfügung stellt. Aber wenn wir uns dann über Aktivitäten von privaten Investoren im Lande freuen, die uns bei der Lösung der Probleme helfen wollen, dann wird auf der anderen Seite wieder gesagt: Das darf aber nicht sein.

Meine Damen und Herren, ich begrüße es außerordentlich, dass in Evendorf-Döhle im Landkreis Harburg ein Investor 300 Stellplätze bauen will. Meine Damen und Herren, das alles wird im Rahmen der Bauleitplanung durch den Landkreis ordnungsgemäß abgewickelt, so wie es in Deutschland vorgesehen ist.

(Zustimmung von Ernst-August Hoppenbrock [CDU] und Björn Thümler [CDU])

Ich kann es nicht mehr hinnehmen, dass diejenigen, die die Zustände in irgendeinem Feld beklagen, gleichzeitig darauf beharren, dass die Dinge in allen Einzelheiten bürokratisch abgewickelt wer-

den. Meine Damen und Herren, wir werden so weit wie möglich Planungserleichterungen schaffen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Und Sie nennen das ein durchdachtes Konzept! - Weitere Zurufe)

- Jetzt kommt noch ein Zuruf: ein US-Konzern. - Meine Damen und Herren, was soll denn diese Ausländerdiskriminierung und diese Wirtschaftsfeindlichkeit? Das ist doch abenteuerlich.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Lachen bei der LINKEN)

Wenn wir ein Problem im Lande lösen können - Herr Kollege Rösler hat es eben noch einmal auf den Punkt gebracht - und dem Speditionsgewerbe helfen können, das seine Aufgaben unter schwierigsten Rahmenbedingungen erledigt, wenn wir helfen können, die Sicherheit der Bürger im Lande zu verbessern - auf den Autobahnen, weil es weniger übermüdete Fahrer gibt, und auch abseits der Autobahnen -, dann sollte es uns recht sein, dass in diesem Zusammenhang ein Investor vorhanden ist.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Flauger?

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Nein, in der Aktuellen Stunde nicht. - Herr Hagenah hat die Sorge, dass es zu einem Wildwuchs käme.

(Zuruf von Enno Hagenah [GRÜNE])

Herr Hagenah, bleiben Sie doch ruhig, wie Sie es manchmal sein können. Es ist doch erfreulich, wenn sich die Dinge im Lande in dem Umfang, in dem wir Bedarf haben, entwickeln. Sie werden sich - das ist der Grundsatz für Investoren und Unternehmer - nur dort engagieren, wo die Betroffenen glauben, dass es sich rechnet, meine Damen und Herren. Es wird sich nur dort rechnen, wo der Bedarf vorhanden ist. Deswegen habe ich in diesem Zusammenhang überhaupt keine Sorge. Der Staat mit seinen Plänen hinkt den Bedürfnissen der Bürger immer dramatisch hinterher. Private Unternehmer können sehr viel schneller handeln. Deswegen begrüßen wir in diesem Zusammenhang außerordentlich, dass es einen Investor gibt.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist wie bei der Breitbandversorgung!)

Das darf uns aber nicht davon entbinden - das sage ich in Richtung Bundesverkehrsminister Tiefensee -, auch für den Ausbau bestehender Rastplätze mehr Mittel zur Verfügung zu stellen. Ich habe mir vor Kurzem die Situation in Wildeshausen angesehen. Dort wird versucht, den bestehenden Rastplatz auf der Nord- und Südseite zu erweitern.

Es ist ja auch noch eine Problematik dazugekommen, die in diesen Debatten verkannt wird, nämlich dass es heute sehr viel mehr Schwertransporte und Sondertransporte auf den Straßen gibt, weil unsere Bahn diese nicht transportieren kann. Zum Beispiel ist es so, dass Windanlagen, von deren Produktion Niedersachsen profitiert, zu einem großen Teil - um das zu sehen, müssen Sie nur einmal nachts auf der Autobahn fahren - ausschließlich auf Autobahnen transportiert werden können. Daher braucht man natürlich auch Sonderparkplätze.

Meine Damen und Herren, hier ist ein Problem vorhanden; darin sind wir uns alle einig. Die Landesregierung kann aber nicht nur fordern. Wir müssen auch selber handeln. Wir wollen auch handeln. Daher begrüßen wir es, wenn uns private Investoren bei der Erledigung dieser Aufgabe helfen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE] Ja! Nach dem Zufallsprinzip! Dann, wenn es Ihnen gerade passt!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu Punkt 1 d liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Deshalb schließe ich die Beratung.

Wir kommen nun zu **Tagesordnungspunkt 1 e**:

Verbraucher besser vor unerlaubter Telefonwerbung schützen - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 16/303

Herr Thümmler hat sich zu Wort gemeldet. Er muss sich ein bisschen beeilen, weil er nur noch 3:41 Minuten Redezeit hat.

Björn Thümmler (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich gehe davon aus, Sie alle haben es schon einmal erlebt, dass Sie ungebetene Anrufe zu Tages- und Nachtzeiten unbestimmter Art gestört haben und dass Ihnen Dinge vorgetragen wurden, die Sie gar nicht hören wollten. Bei diesem Thema geht es aber auch um viel tiefer gehende Aspekte, nämlich darum, dass unbescholtene Bürger angerufen werden, z. B. von Lotteriediensten, Telekommunikationsdienstleistern oder anderen, die hartnäckig bis zum Teil penetrant versuchen, die Leute davon zu überzeugen, irgendetwas zuzustimmen, dem sie gar nicht zustimmen wollen.

(Heinrich Aller [SPD]: Warum legen sie nicht einfach auf?)

- Ich rege mich gar nicht auf. Ich will das nur einmal feststellen, Herr Aller.

(Heinrich Aller [SPD]: Ich habe nicht „aufregen“ gesagt! Die Leute sollen einfach auflegen!)

- Ach so, Sie sagten „auflegen“. Entschuldigung.

Die Vorgehensweise der Damen und Herren, die in dieser Weise tätig sind, ist dreist, intransparent, belästigend, zeitraubend und zum Teil auch unverschämte. Ich betone: Es gibt in dieser Branche schwarze Schafe; das sollten wir nicht vergessen. Aber die schwarzen Schafe in dieser Branche sorgen natürlich dafür, dass auch andere in Misskredit geraten.

Es ist nicht verwunderlich, dass laut einer Forsa-Umfrage 86 % der Bundesbürger solche Anrufe nicht nur als belästigend empfinden, sondern auch versuchen, die Anrufer loszuwerden. Das funktioniert oftmals nur, indem man an einer möglicherweise falschen Stelle eine Antwort gibt, was dazu führen kann, dass man ein Vertragsverhältnis eingeht, aus dem man dann schlecht wieder herauskommt. Ich denke, hier muss der Verbraucher stärker geschützt werden. Wir müssen dafür sorgen, dass er einfacher zu seinem Recht kommen kann.

Dafür, meine Damen und Herren, sind wir nicht direkt zuständig. Das wird im Wesentlichen auf Bundesebene geregelt. Aber gelegentlich kann es hilfreich sein, der Bundesebene Hinweise zu geben. Wie Sie wissen, haben wir aus der Regierungszeit von Rot-Grün ein Gesetz geerbt, das in einer bestimmten Hinsicht richtig war, in dem die

Dinge aber nicht konsequent genug zu Ende gebracht worden sind. Ich denke, hier muss dringend nachgebessert werden. Deshalb fordern wir folgende sechs Punkte:

Erstens. Das Bußgeld ist zu erhöhen, sodass Verstöße gegen das gesetzliche Verbot belästigender Telefonanrufe schärfer sanktioniert werden.

Zweitens. Werbeanrufe bedürfen einer ausdrücklichen vorherigen Zustimmung des Verbrauchers. Das sollte auch für den ungefragten Empfang von SMS gelten.

Drittens. Es darf keine Unterdrückung von Rufnummern bei Werbeanrufen mehr geben.

Viertens. Wir wollen eine Ausweitung des Widerrufsrechts bei Zeitschriftenabonnements, Wett- und Lotteriedienstleistungen und telefonisch abgeschlossenen Verträgen.

Fünftens. Bei Anbieterwechsel muss der schriftliche Nachweis der Kündigung des Verbrauchers vorgelegt werden. So verhindern wir untergeschobene Verträge.

Sechstens. Wir wollen die Einführung eines Widerrufsrechts bei Vertragsänderungen, um einen untergeschobenen Tarifwechsel zu unterbinden, da sonst die Widerrufsfristen nicht eingehalten werden können.

Auf Bundesebene bewegt man sich nach unserer Auffassung in die richtige Richtung. Die CDU-Landtagsfraktion unterstützt diesen Weg ausdrücklich.

Lassen Sie mich an dieser Stelle auf eines hinweisen - denn das ist in der Tat ein ernstes Problem -: Das betrifft vor allem die ältere Generation in diesem Land, die mit dem, was von ihr gefordert wird, zum Teil überfordert ist. Aus vielen persönlichen Gesprächen mit Vertretern des Diakonischen Werkes, des Caritasverbandes und anderen ist mir bekannt, dass manch Ältere wirklich übervorteilt worden sind. In dieser Frage besteht Handlungsbedarf und Handlungsdruck. Wir schieben das schon viel zu lange vor uns her. Ich denke, hier sind wir gefordert, deutliche Signale auszusenden. Dafür, meine Damen und Herren, werbe ich um Ihre Unterstützung. Wenn wir erst einmal so weit gekommen sind, dann müssen wir den Bund gemeinsam zum Jagen tragen. Dann schaffen wir das.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Vielen Dank, Herr Thümler. Sie sind genau in der Zeit geblieben. - Als nächster Redner hat sich Herr Lies von der SPD-Fraktion gemeldet.

Olaf Lies (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Thümler, Ihre Forderungen sind wieder einmal richtig; schon beim letzten Mal konnte ich Ihre Forderungen unterstützen. Trotzdem würde ich gern ein Zitat anführen:

„Wieder einmal schlug bei uns ein unerbetener Werbeanruf morgens im Büro auf. Es meldete sich mit Rufnummernübertragung eine Frau Dolores S. von der Agentur für die CDU in Niedersachsen

(Heiterkeit bei der SPD und bei der LINKEN).

und stellte uns die Zeitschrift *Magazin für Niedersachsen* vor. Die Werbeanruferin versuchte nun, uns dazu zu bewegen, doch in dem Magazin eine Anzeige für läppische 2 990 Euro“

- ach, wie preiswert! -

„zu schalten.“

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Und, haben Sie es gemacht?)

„Hierzu wollte sie nun einen Außendiensttermin mit Herrn K. vereinbaren.“

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Haben Sie die Anzeige denn nun geschaltet, oder haben Sie sie nicht geschaltet?)

- Ich glaube, sie wurde nicht geschaltet. Insofern war der Werbeanruf nicht erfolgreich.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Herr Thümler, Ihre Forderungen sind vollkommen richtig. Ich würde mir aber wünschen, dass auch die CDU in Niedersachsen - das ist nach dem 2004 erlassenen Gesetz vorgekommen - keine Werbeanrufe mehr tätigt und keine unerlaubte Telefonwerbung mehr macht.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Auf den Wunsch nach Abgabe einer Unterlassungserklärung gab es im Übrigen noch keine Antwort. Vielleicht können Sie das im Zuge der heutigen Diskussion nachholen.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Wir wollten doch nur mal sehen, ob Sie bei den Sozialdemokraten bleiben wollen!)

Ich denke, das würde Ihrer Partei gut zu Gesicht stehen.

(Zustimmung bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, das Schlimme daran ist, dass dadurch in der Öffentlichkeit der Eindruck erweckt wird, als würden wir über etwas diskutieren, was wir selber nicht ernst nehmen. Davor sollten wir uns hüten. Insofern glaube ich, dass dieser Anlass sehr ernst ist.

Welche Risiken bestehen bei Werbeanrufen? Ich denke, viele von uns haben das schon einmal erlebt: Man wird überrumpelt, übertölpelt, hat kaum Zeit, zu überlegen, oder ist mit einer Antwort relativ schnell in der Situation, eine angebotene Ware tatsächlich zu kaufen.

Ganz besonders schlimm - wir erleben das in den letzten Monaten sehr intensiv - geht es zurzeit in der Telekommunikationsbranche bzw. beim Wechsel der Telekommunikationsanbieter zu. Hier stellt sich die Frage - es ist wichtig, diese Frage inhaltlich zu klären -: Ist Telefonwerbung eigentlich grundsätzlich verboten?

Hierzu liegt ein Gesetzentwurf vor. Ich denke, ein wesentlicher Teil dieses Gesetzentwurfes macht deutlich, wie schwierig das ist. Es geht nämlich darum, dass der Anrufer nur mit ausdrücklicher Einwilligung des Angerufenen oder dann, wenn dieser ein schlüssiges Verhalten zeigt, das seine Einwilligung deutlich macht, die Möglichkeit hat, einen solchen Werbeanruf durchzuführen. Mit „schlüssigem Verhalten“ wird darauf abgestellt, dass der Verbraucher nicht ausdrücklich ablehnt, dieses Gespräch führen zu wollen.

Ich denke, das, was Herr Thümler gerade gesagt hat, ist entscheidend: Wir müssen gemeinsam eine Initiative für mehr Schutz für die Bürgerinnen und Bürger starten. Wir müssen dabei aber auch im Blick haben, welche Institutionen eigentlich diejenigen sind, die den Bürgerinnen und Bürgern dabei helfen. Nicht nur in Niedersachsen, sondern auch

bundesweit sind das die Verbraucherschutzorganisationen.

(Zustimmung bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Das sind die Organisationen, die wir brauchen, und das sind die Organisationen, an die sich die Bürgerinnen und Bürger wenden. Insofern bin ich Ihnen dankbar, dass Sie heute einen solchen Antrag zur Aktuellen Stunde eingebracht haben, wundere mich aber, dass das gerade CDU und FDP getan haben. Denn Sie haben nicht mehr 1,6 Millionen Euro, die noch im Jahre 2002 bereitgestellt wurden, sondern im Jahre 2007 nur noch 1 Million Euro für die Verbraucherschutzorganisationen, die für die Bürger die Ansprechpartner sind, zur Verfügung gestellt.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Das stimmt! Damit müssen sie auskommen!)

Inzwischen finden jährlich 320 Millionen unaufgeforderte telefonische Werbekontakte statt. Ich finde es wichtig, dass wir dieses Thema etwas breiter fassen. Denn es handelt sich dabei nicht nur um Telefonkontakte, sondern auch um Haustürgeschäfte, Werbemails und Werbebriefe. Es gibt also eine Reihe von Problemen. Inzwischen haben viele Menschen Schwierigkeiten, aus diesen Situationen herauszukommen.

Ich möchte mich kurzfassen, weil ich nur wenig Zeit habe. Lassen Sie uns gemeinsam an diesem Thema arbeiten. Wir sollten aber vorsichtig vorgehen. Gerade im Hinblick auf die Telekommunikationsbranche ist das für viele Menschen ein sehr großes Handicap. Denn es geht um Situationen, aus denen sie nur schwer herauskommen. Lassen Sie uns daran arbeiten, aber bitte auch vernünftig über die genannten sechs Forderungen diskutieren.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt hat Herr Adler von der Fraktion DIE LINKE das Wort. Er hat noch 2:49 Minuten Redezeit.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Verbraucherinnen und Verbraucher hängen nach wie vor in der Warteschleife. Bis auf Weiteres werden sie täglich weit über 800 000 unerwünschte Anrufe erhalten, und nur mit größten Schwierigkeiten werden sie aus den Verträgen herauskommen, die ihnen hierbei untergeschoben werden - wenn überhaupt.

Das Problem ist, dass sich die bisherigen rechtlichen Instrumentarien, die dagegen entwickelt worden sind, als stumpfes Schwert erwiesen haben. Es gibt unklare Formulierungen, die einfach nicht handhabbar sind. So heißt es in § 7 Abs. 2 Nr. 2 des Gesetzes gegen den unlauteren Wettbewerb,

„bei einer Werbung mit Telefonanrufen gegenüber Verbrauchern ohne deren Einwilligung oder gegenüber sonstigen Marktteilnehmern ohne deren zumindest mutmaßliche Einwilligung“

sei „eine unzumutbare Belästigung ... anzunehmen“. Das ist unzureichend. Ebenso unzureichend ist die Formulierung im BGB. Dort werden in § 312 d bestimmte Anrufer von den Sanktionen praktisch ausgeschlossen. Man muss sich nur ansehen, welche Firmen dahinterstecken. Ausdrücklich in den Ausnahmetatbestand aufgenommen wurde z. B. das Lotteriewesen. Man kann sich vorstellen, welche Lobby sich da beim Gesetzgebungsverfahren durchsetzen konnte.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir müssen in der Tat ein Instrumentarium finden, das wirksam ist. Wirksam ist es nur, wenn es für die Verantwortlichen unwirtschaftlich wird, einen solchen Telefonterror auszuüben. Die Linke fordert eine gesetzliche Regelung, wonach telefonisch abgeschlossene Verträge erst dann in Kraft treten, wenn sie von den Verbraucherinnen und Verbrauchern schriftlich bestätigt werden. Dann ginge die Übertumpelungsstrategie der Werbefirmen nämlich nicht mehr auf.

(Beifall bei der LINKEN)

Lassen Sie mich noch eines sagen: Diejenigen, die anrufen, arbeiten häufig in sogenannten Callcentern. Das sind meistens sehr schlecht bezahlte Jobs, und das ist auch eine ziemlich unwürdige Arbeit. Denn die armen Menschen, die in diesen Callcentern arbeiten müssen, müssen tagtäglich erleben, dass sie in ihrer Arbeit eigentlich nur

Misserfolge erleiden, bis auf wenige Ausnahmen. Ich denke, wir sollten dafür eintreten, dass diese Menschen in Zukunft menschenwürdige Arbeitsplätze bekommen und nicht mehr in diesen unwürdigen Callcentern arbeiten müssen.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Für die FDP-Fraktion hat nun Herr Riese das Wort.

Roland Riese (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Adler macht es sich natürlich ein bisschen einfach, wenn er sagt, dass Verträge grundsätzlich der Schriftform bedürfen. Diejenigen von uns, die von sich aus aktiv Internet und Telefon benutzen und schon einmal mithilfe einer E-Mail einen Vertrag abschließen, wollen diese Form nicht.

Notwendig ist, wenn ein unverlangter Anruf, den ich wie alle Vorredner schätze wie einen Kiesel im Schuh, eingeht, dass derjenige, der mir eine Leistung anbietet, namentlich einen Vertrag mit einem Dauerschuldverhältnis, den Nachweis führt, dass dieser Vertrag wirksam zustande gekommen ist und insbesondere dass er das Recht nicht verletzt hat.

Der erwähnte § 7 des Gesetzes gegen den unlauteren Wettbewerb sagt doch schon in der Gegenwart ganz eindeutig, dass der unverlangte Anruf unzulässig ist. Die Frage ist nur: Wie wehrt man sich dagegen? - Auch das ist im Wettbewerbsrecht einigermaßen abgebildet. Ich kann mich an eine Verbraucherschutzorganisation wenden. Die kann ein Abmahnverfahren in Gang setzen.

Wenn wir einmal ehrlich miteinander sind, müssen wir zugeben, dass diese Abmahnverfahren, insbesondere wenn sie von professionellen Abmahnvereinen betrieben werden, auch nicht immer der Weisheit letzter Schluss sind. Damit wird viel Unfug betrieben. Auch Dinge, über die an und für sich gegenseitiges Einverständnis herrscht, werden plötzlich benutzt, um Abmahngebühren durchzusetzen. Das ist ein Zustand, den wir mit Vorsicht betrachten müssen.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, es ist ganz eindeutig, dass die Verbraucher geschützt werden müssen, insbesondere vor den negativen Folgen von Ver-

trägen, die in der Eile abgeschlossen wurden. Das heißt, das Recht zum Widerruf muss ausgebaut werden.

Die meisten Besitzer eines Telefons haben heute ein Telefon mit der Möglichkeit der Rufnummernanzeige. Ich sage deutlich: die meisten. Es gibt auch noch die Witwe Bolte mit dem Wählscheibentelefon von 1956. Insofern ist es nicht ganz ausreichend, die Pflicht zur Rufnummernanzeige in die Gesetze hineinzuschreiben, weil das unter Umständen an der einen oder anderen Stelle den Verbraucher nötigen würde, sich ein neues Telefon zu kaufen. Das kann, glaube ich, auf diesem gesetzlichen Wege nicht erreicht werden.

Trotzdem, wer diese Rufnummernanzeige hat, dem würde natürlich mit dem Vorschlag der FDP, dass alle Organisationen, die solche Anrufe machen, mit einer eindeutigen Vorwahl identifiziert werden können, sehr geholfen, weil er dann schon im Display sieht: Das ist eine Nummer eines solchen Callcenters; diesen Anruf will ich heute gar nicht annehmen. - Insofern könnte das eine Hilfe sein, vorausgesetzt, sowohl derjenige, der anruft, als auch derjenige, der den Anruf erhält, verfügt über ein solches modernes Telefon.

Verbraucheraufklärung ist notwendig. Sie muss sicherlich weiter verstärkt werden. Das geht u. a. über die Verbraucherzentralen, die wir in Niedersachsen haben, aber auch über die einschlägigen Seiten in Tageszeitungen, über den täglichen Verbraucherschutzhinweis im NDR, den ich selber mit großem Gewinn und Nutzen höre, und natürlich auch durch Zeitschriften, die im Handel erhältlich sind und sich mit anderen Materien beschäftigen, aber irgendwo immer noch eine kleine Verbraucherschutzseite haben.

Meine Damen und Herren, um im System zu bleiben, müssen wir natürlich an die Eigenverantwortung der Wirtschaft appellieren. Wir müssen das Instrument der Robinsonliste im Standard höher ansiedeln. Es muss nutzbar sein. Die schwarzen Schafe lesen die Robinsonliste natürlich nicht. Aber gegen die sind schon Instrumente auf dem Wege; ich habe einige davon beschrieben.

Die Bußgeldvorschrift, die, glaube ich, der Kollege Thümler hier in Erinnerung gerufen hat, wird zurzeit auf Bundesebene diskutiert. Wenn die Große Koalition das tut, was sie ankündigt, dann wird es noch vor der Sommerpause ein Gesetz geben. Wir warten darauf. Ich habe nur die Ankündigung der Eckwerte gesehen, und von den Eckwerten bis zum Gesetz ist es ja manchmal noch ein weiter

Weg, habe ich mir neulich sagen lassen. Trotzdem: Die Eckpunkte sind da. Das Instrument der Ordnungswidrigkeit - Bußgeld bis zu 50 000 Euro - gehört - das muss man dazu sagen - systematischerweise nicht ins UWG, vielleicht aber ins Telekommunikationsgesetz; da könnte man sich das vorstellen.

Meine Damen und Herren, ich nehme an, dass die meisten, die in dieser Weise angerufen werden, es nicht mit Jeremia 29, Vers 12 halten, wo es heißt:

„Und ihr werdet mich anrufen und hingehen und mich bitten, und ich will euch erhören.“

Die meisten Verbraucher werden nicht erhören wollen. Sie haben allerdings auch die Möglichkeit, aufzulegen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Jetzt hat Herr Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir Grüne freuen uns natürlich sehr, dass die CDU unseren Entschließungsantrag gegen Telefonterror und für mehr Verbraucherschutz gleich aufgegriffen und zum Gegenstand einer Aktuellen Stunde gemacht hat.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das gibt uns Gelegenheit, ausführlich über die Defizite und Versäumnisse der Landesregierung beim Verbraucherschutz zu sprechen.

Gefreut hat mich aber natürlich, dass wir bei den meisten der sieben Forderungen in unserem Antrag zu Verbesserungen im Verbraucherschutz und für einen sicheren Rechtsschutz Konsens haben. Ich habe bei fünf oder sechs Forderungen einen Haken gemacht. Was noch fehlt und was ich für sehr wichtig halte, ist die schriftliche Bestätigung von am Telefon abgeschlossenen Verträgen. Da wird man überfallen, und wenn man einmal Ja sagt statt viermal Nein, ist der Vertrag gültig, auch wenn der Anruf illegal zustande gekommen ist. Das ist eine Rechtslücke, die man schließen muss. Das würde es diesen Callcenterfirmen sehr erschweren. Ich würde mich freuen, wenn das, was im Bundesrat von Baden-Württemberg vorliegt - da wird genau das gefordert; auch NRW und Bremen fordern das in gemeinsamen Erklärungen -, auch

von der Landesregierung unterstützt würde, weil es diesem Telefonterror einen wirksamen Riegel vorschoben würde.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Wir wollen die Praxis der schwarzen Schafe der Callcenterabteilungen beenden. Das ist unlauterer Wettbewerb zu miesen Arbeitsbedingungen und Niedriglöhnen und schafft verärgerte Konsumenten. Deshalb handelt man, wenn man gegen diesen Telefonterror vorgeht, im Sinne nicht nur der Verbraucherinnen und Verbraucher, sondern auch der fairen und ehrlichen Unternehmen.

Es wurde angesprochen: Mindestens so wichtig wie rechtliche Verbesserungen, über die wir uns hoffentlich bald einig werden, ist eine gute Verbraucherberatung in Niedersachsen. Da hat Ihnen der Verbraucherschutzbericht 2008, der seit dieser Woche vorliegt, gerade ein ganz schlechtes Zeugnis ausgestellt. Niedersachsen ist in den letzten zwei Jahren im Ländervergleich um weitere drei Plätze abgerutscht. Bei den Pro-Kopf-Ausgaben für Verbraucherberatung liegt das Flächenland Niedersachsen an vorletzter Stelle aller Bundesländer. Acht von 28 Verbraucherberatungsstellen, zu denen man gehen kann, um sich gegen Telefonterror zu wenden, sind in Ihrer Regierungszeit geschlossen worden. Die Mittel wurden - das wurde schon gesagt - von 1,6 Millionen Euro auf 1 Million Euro gekürzt. Dafür sind CDU und FDP verantwortlich.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

In der Summe - das wurde mal so schön gesagt - gibt das Land nur 18 Cent pro Kopf und Jahr für den Verbraucherschutz aus. Das ist weniger als für eine Kugel Eis. Damit liegt Niedersachsen weit unter dem Durchschnitt der Bundesländer.

Wir brauchen also zweierlei: Zum einen müssen wir den Rechtsschutz wirklich verbessern, ein klares Widerrufsrecht für den Verbraucher in allen Fällen schaffen, den Verbraucher auch als eigenständigen Anspruchsberechtigten sehen, der auch selbständig klagen kann und nicht nur auf die Verbraucherverbände angewiesen ist, und wir müssen zum anderen zukünftig die Rufnummerunterdrückung verbieten und mit einem Bußgeld bewehren; wir müssen die gesetzlichen Grundlagen so anpassen, dass es einer schriftlichen Bestätigung des Verbrauchers bedarf, und wir müssen auch dazu kommen, dass abgeschöpfte Gewinne

dann dem Verbraucherschutz zugute kommen können, dass es bei Unternehmen, wenn sie grob fahrlässig handeln, strengere Maßstäbe gibt.

Ich will als Letztes noch einmal sagen, wie weit die Missstände schon sind. Es gibt 60 Millionen Werbeanrufe in einem Vierteljahr, 800 000 Anrufe pro Tag; das sind 800 000 Belästigungen, 800 000 Störungen der Privatsphäre.

Die Verbraucherzentrale hat am 20. Juni 2008 eine Pressemitteilung herausgegeben und hat vor falschen Verbraucherschützern gewarnt. Es gibt da einen „Verein“, der nennt sich „Bundesverband Verbraucherservice - Sektion gegen Werbebelästigung“; der ruft die Leute an und sagt: Sie können bei uns für 99 Euro im Jahr Mitglied werden, und dann schützen wir Sie wirksam gegen Werbeanrufe. So weit kommt es also schon, dass sich da Firmen als Verbraucherschützer aufspielen!

Ich möchte mit dem Hinweis schließen, dass die Verbraucherzentrale dazu gesagt hat - sie warnt natürlich vor diesen Abzockern, die mit dem Problem Schindluder treiben -:

„Lästige Telefonwerbung mit untergeschobenen Verträgen ist derzeit kaum zu unterbinden. Die Verbraucherzentralen fordern deswegen schon seit längerem den Gesetzgeber dazu auf, hier endlich regulierend tätig zu werden und diesen unseriösen Telefonwerbern das Handwerk zu legen.“

Wenn wir hier auf der Grundlage unseres Antrags mit allen Fraktionen zu einem Konsens kommen, im Bundesrat die entsprechenden Initiativen zu unterstützen und auch die Bundesregierung dazu zu bringen, am besten noch vor der Sommerpause ein wirklich wirksames Gesetz vorzulegen, dann werden viele Bürgerinnen und Bürger in Niedersachsen nicht nur ruhiger schlafen, weniger gestört sein, sondern wir würden auch etwas für die ehrlichen Unternehmen in Niedersachsen tun.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt hat sich Herr Minister Busemann zu Wort gemeldet. - Bitte schön.

Bernhard Busemann, Justizminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich denke, dass wir in dieser Frage, was den Hand-

lungsbedarf anbelangt, doch einen gewissen Grundkonsens haben. Es geht vor allem gegen schwarze Schafe. Deshalb erlaube ich mir den Hinweis, dass es auch weiße Schafe in der Branche gibt, und es gibt eine durchaus erlaubte Telefonwerbung.

(Unruhe)

Das ist ein Teil unserer Marktwirtschaft, die sonst nicht so funktionieren würde, wenn es das nicht gäbe. Auch die politischen Parteien haben das ja entdeckt. Nun hatte ich selber von der „Dolores“ der CDU keinen Anruf, aber ich denke, die anderen Parteien haben auch so etwas wie eine „Dolores“ oder wie auch immer.

(Zurufe)

- Bei Ihnen nicht? - Die hat ja bei Ihnen auch nicht angerufen, nicht? - Sei es drum!

Meine Damen und Herren, einig sind wir uns darin: Jedwede Form einer unerlaubten Telefonwerbung oder eines Telefonerrors ist unerwünscht, muss unterbunden werden. Es gibt kaum jemanden, der im privaten Bereich nicht schon mal genervt, gestört, gelinkt worden und sauer ist und sich fragt: Wie war das denn möglich, und an wen muss man sich hier halten?

Ich wäre eigentlich auch dagegen, es so sehr stark auf Verbraucherschutz und die Frage, wie da die Mittelbewilligung ist, usw. zu reduzieren. Es ist fast schon mehr, es ist eine Sache von Bürgerschutz, dass wir uns solchen unerlaubten Machenschaften entgegenstellen. Darauf kann man sich durchaus verständigen.

Für die Regierung will ich ganz deutlich sagen, dass wir der Auffassung sind, dass unerbetene Telefonwerbung und die Rufnummerunterdrückung mit empfindlichen Bußgeldern zu ahnden sind. Hier fiel eben das Wort „Straftat“, Herr Kollege Meyer. In den Straftatbestand wollen wir es nicht führen, aber in den Bußgeldtatbestand, und dann wollen wir auch mit empfindlichen Bußgeldern dagegen vorgehen.

Auf dieser Linie haben wir uns als Justizministerium auch in dem vorbereitenden Gesetzgebungsverfahren des Bundesjustizministeriums eingelassen. Der Referentenentwurf liegt dort auf dem Tisch. Wir haben uns auch in dieser Richtung geäußert.

Nun muss man so ein bisschen aufpassen. Wenn in der Kernfrage irgendwo Einigkeit ist, dann stellt sich trotzdem die Frage: Wie weit kann man ge-

hen, droht auch die Gefahr einer gesetzlichen Überregulierung, hat es am Ende auch negative Auswirkungen auf unser Wirtschaftsleben, auf unsere privaten Abläufe, wo man dann sagt, ganz so wollten wir das auch nicht haben?

Ich gebe Ihnen mal drei Beispiele, die dann auch für die spätere Debatte - Donnerstag kommt hier ja noch einmal das gleiche Thema zur Sprache; aber auch für die Debatte im Ausschuss - zum Nachdenken anregen.

Erster Punkt: Wir werden nicht jedem Kleinunternehmer in Deutschland zumuten wollen, dass ihn jeder unzufriedene Kunde mit der Behauptung, er betreibe an irgendeinem Punkt unzulässige Werbung, verklagen kann. Dahin könnten wir nämlich kommen, wenn es etwa ein Klagerecht nach dem UWG für jeden Verbraucher gäbe. Das ist ja die Vorstellung im Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Zweiter Punkt: Ebenso wenig, meine Damen und Herren, werden alle Ausnahmen vom Widerrufsrecht des Verbrauchers nach § 312 d Abs. 4 BGB ohne Weiteres gestrichen werden können. Denn ansonsten - praktisches Beispiel - könnten Sie auch eine Pizza, nach Ihren Wünschen garniert, am Telefon bestellen, sie verzehren oder auch zu Hause schlecht werden lassen und anschließend die Bestellung binnen zwei Wochen widerrufen und Ihr Geld zurückverlangen. - Ich denke, es leuchtet ein, die Streichung solcher Ausnahmen will wohlüberlegt sein.

Noch ein dritter Punkt: Eine sicherlich nicht gewünschte Bevormundung des Verbrauchers könnte auch drohen, wollte man für alle Verträge, die aus Anrufen von Unternehmern resultieren, pauschal eine schriftliche Bestätigung des Verbrauchers fordern. Ein kleines Beispiel hierfür: Sie sehen meinerwegen auf der Infa bei einem Aussteller von Gartendekoration eine schöne Figur für Ihren Gartenteich; sie ist ein bisschen sperrig. Die Begleitung zieht dann auch weiter. Also lassen Sie Ihre Visitenkarte dort und erbitten einen Anruf für Montag. Der Hersteller ruft an, und Sie einigen sich - Herr Briese möglicherweise - auf die Zusage eines tönernen grünen Zierfrosches für Ihren Teich für 25 Euro.

(Heiterkeit)

Vor der Lieferung müssten Sie das allerdings schriftlich bestätigen, damit der Vertragsschluss wirksam wird, und der Verkäufer müsste Sie noch schriftlich über Ihr Fernabsatzwiderrufsrecht beleh-

ren und abwarten, bis diese Frist abgelaufen ist, ehe er liefert.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Der ist doch erwünscht gewesen, der Frosch!)

- Wie auch immer, erwünscht oder nicht erwünscht! - Man merkt, es ist doch ein bisschen lebensfremd, dass wir dann solche Abläufe bis ins Letzte gesetzlich regeln.

(Zurufe - Glocke des Präsidenten)

Also möchte ich uns davor warnen. Wenn wir etwas vernünftig regeln wollen, dann muss es auch praktikabel sein, und ein Übermaß darf uns nicht passieren.

Meine Damen und Herren, auf der Linie eines hier gemeinsam ausgemachten Handlungsbedarfs bringt sich das Land Niedersachsen in die derzeitige Diskussion auf Bundesebene ein, und wir werden natürlich für klare, abgegrenzte und auch nachvollziehbare Maßnahmen eintreten. Die Bußgelder - das sage ich noch einmal - müssen saftig sein, damit es auch jeder merkt.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu dem Punkt liegt jetzt keine weitere Wortmeldung vor. Aber nach § 76 der Geschäftsordnung hat sich Herr Adler gemeldet. - Herr Adler, Sie wissen, was in § 76 steht. Sie haben das Wort.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin von Herrn Riese falsch zitiert worden. Ich bin nicht der Meinung, dass Verträge in Zukunft nur noch schriftlich geschlossen werden können - das wäre auch völlig absurd -, sondern ich habe die Meinung geäußert, dass bei unerwünschten Anrufen die schriftliche Bestätigung erfolgen sollte. Deswegen passt auch das Beispiel von Herr Busemann von eben nicht.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN - David McAllister [CDU]: Schön, dass das geklärt wurde!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die Aktuelle Stunde ist damit für heute beendet.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 2** auf:

4. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 16/275 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/307 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/308 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/311

Im Ältestenrat haben die Fraktionen vereinbart, die Eingaben, zu denen Änderungsanträge vorliegen, erst am Donnerstag, dem 3. Juli, zu beraten. - Ich gehe davon aus, dass das Haus damit einverstanden ist, dass wir heute nur über die Eingaben beraten, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen.

Ich rufe damit zunächst die Eingaben aus der 4. Eingabenübersicht in der Drs. 16/275 auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen - Wortmeldungen sehe ich nicht. Ich komme damit zur Abstimmung.

Ich lasse über die Beschlussempfehlungen der Ausschüsse zu den Eingaben abstimmen, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen. Wer ihnen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das war einstimmig, meine Damen und Herren.

Damit komme ich zu **Tagesordnungspunkt 3**:

Einzig (abschließende) Beratung:

Geschäftsordnung für den Ausschuss für Angelegenheiten des Verfassungsschutzes, soweit er Aufgaben nach § 2 des Niedersächsischen Gesetzes zur Ausführung des Gesetzes zu Artikel 10 des Grundgesetzes (NAusfG zu G 10) wahrnimmt, gemäß § 26 Abs. 2 Satz 1 des Niedersächsischen Verfassungsschutzgesetzes - Antrag des Ausschusses für Angelegenheiten des Verfassungsschutzes - Drs. 16/259

Nach § 26 Abs. 2 Satz 1 des Niedersächsischen Verfassungsschutzgesetzes gibt sich der Ausschuss für Angelegenheiten des Verfassungsschutzes für die Wahrnehmung seiner Aufgaben nach § 2 Abs. 1 des Niedersächsischen Gesetzes

zur Ausführung des Artikel 10-Gesetzes nach Anhörung der Landesregierung eine besondere Geschäftsordnung, die gemäß Satz 3 der genannten Bestimmung der Bestätigung durch den Landtag bedarf.

Ich lasse nun darüber abstimmen. Wer der in der Ausschusssitzung am 11. Juni 2008 beschlossenen Geschäftsordnung diese Bestätigung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Bei Gegenstimmen der Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen und DIE LINKE ist dies so beschlossen worden.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 4:**

Einzig (abschließende) Beratung:

Benennung eines stellvertretenden niedersächsischen Mitglieds im Ausschuss der Regionen der EU für dessen restliche Mandatsperiode bis 2010 - Antrag der Landesregierung - Drs. 16/216 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 16/252

In der Beschlussempfehlung wird dem Landtag empfohlen, dem aus dem Antrag ersichtlichen Benennungsvorschlag zuzustimmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wird das Wort gewünscht? - Ich stelle fest: Das ist nicht der Fall.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Mit einer Gegenstimme und bei Enthaltung der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ist das so beschlossen.

Meine Damen und Herren, damit sind wir am Ende der Vormittagssitzung. Ich berufe die Sitzung um 15 Uhr wieder ein.

(Unterbrechung der Sitzung von
13.22 Uhr bis 15 Uhr)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir setzen unsere Beratung fort mit dem **Tagesordnungspunkt 5:**

Zweite Beratung:

a) **Entwurf eines Gesetzes zur Aufhebung des Verbots, Gesamtschulen zu errichten, und zur Stärkung des Elternwillens** - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD - Drs. 16/44 -, b) **Entwurf eines Gesetzes zur Aufhebung des Errichtungsverbots von Gesamtschulen** - Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/45 -, c) **Entwurf eines Gesetzes zur Aufhebung des Neugründungsverbots von Gesamtschulen** - Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/56 -, d) **Entwurf eines Gesetzes zur Neuordnung der beruflichen Grundbildung und zur Änderung anderer schulrechtlicher Bestimmungen** - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/126 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 16/262 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/297 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/306

Die Beschlussempfehlung des Kultusausschusses lautet zu a) bis c) auf Ablehnung und zu d) auf Annahme mit Änderungen.

Ich eröffne die Beratung. Für die SPD-Fraktion hat sich Frau Kollegin Heiligenstadt zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! In der ersten Beratung dieses Gesetzentwurfs habe ich meine Rede mit der Bemerkung beendet: Der heute vorliegende Gesetzentwurf ist ein Gesamtschulverhinderungsgesetz.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, leider haben auch die zahlreichen intensiven Beratungen im Ausschuss und die zweitägige Anhörung der betroffenen Verbände nichts an dieser Tatsache geändert.

(Beifall bei der SPD)

Der vorliegende Gesetzentwurf ist ein Gesamtschulverhinderungsgesetz. Zwar konnten die Stellungnahmen der kommunalen Spitzenverbände, des Landesschülerrates, des Landeselternrates, diverser Gesamtschulinitiativen, von Gewerkschaften und anderen erreichen, dass sich die Situation für bestehende Gesamtschulen nicht weiter verschlechtert; denn auch das hatten Sie vor. So haben Sie wenigstens die Neufassung des § 59 a

gestrichen, um weiteren Schaden von bestehenden Gesamtschulen abzuwenden. Aber Sie haben immer noch viel zu hohe Hürden in das Gesetz eingebaut. Diese Hürden werden die Gründung von Gesamtschulen in der Fläche unseres Landes verhindern. Die Fünfüzigkeit ist dabei die höchste Hürde für die Gesamtschulen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Nehmen Sie bitte zur Kenntnis: Von 7 000 Bewerbungen auf vorhandene Gesamtschulplätze muss die Hälfte abgewiesen werden. Machen Sie sich überhaupt ein Bild davon, was das für jeden einzelnen Schüler und für jede einzelne Familie bedeutet, die solch einen Ablehnungsbescheid erhält? Dabei haben wir noch nicht die zahlreichen Initiativen berücksichtigt, die sich mittlerweile landesweit gebildet haben. 70 Initiativen innerhalb von anderthalb Jahren! Wenn wir diese noch mitzählen würden, kämen wir locker auf den doppelten Bedarf.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Aber Sie nehmen diese Zahlen nicht zur Kenntnis. Sie verharren in bildungsideologischen Grabenkämpfen des letzten Jahrhunderts und missachten damit den Elternwillen tausendfach!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vor der Wahl war das alles noch ganz einfach: Der Ministerpräsident verspricht mal eben die Lockerung des Gesamtschulerrichtungsverbotes. Die bildungspolitischen Sprecher der CDU und andere Kandidaten im Wahlkampf versprechen vor Ort den Wählerinnen und Wählern, dass die Gründung von Gesamtschulen kein Problem sei und dass das nach der Landtagswahl schon geregelt werde. - Meine Damen und Herren, nichts ist zu diesem Schuljahr möglich, nichts!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Alle Schülerinnen und Schüler dieses Jahrganges fühlen sich gemeinsam mit ihren Eltern von der schwarz-gelben Landespolitik ziemlich verschaukelt.

(Beifall bei der SPD)

Neue Gesamtschulen werden nur dort gegründet werden können, wo es - bis in den Kindergarten hinein abgefragt - mindestens 135 Kinder pro

Jahrgang gibt. Das gegliederte System muss auf Biegen und Brechen erhalten bleiben, weil man einfach nicht zur Kenntnis nehmen will - oder vielleicht auch nicht kann -, dass die demografischen Rahmenbedingungen und der freie Elternwille längst eine andere Schulform notwendig machen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wenn Sie schon nicht auf die Änderungsvorschläge meiner Fraktion oder der anderen Oppositionsfraktionen eingehen wollen, dann hören Sie doch wenigstens auf die kommunalen Spitzenverbände, die gefordert haben, dass der Schulträger bei der Mindestzügigkeit von Gesamtschulen einen viel größeren Spielraum haben muss.

(Beifall bei der SPD - Johanne Modder [SPD]: Jawohl!)

Das ist doch ganz einfach: Vielen Schulzentren, die zurzeit aus Haupt- und Realschule bestehen, droht die Schließung, weil die Hauptschule so gut wie gar nicht mehr angewählt wird und die Realschule häufig zu wenig Kinder hat. In diesen Schulzentren ließen sich auf schnelle und unbürokratische Weise Gesamtschulen gründen, die, um einen gymnasialen Zweig erweitert, für ausreichend Schüler sorgen könnten und die gut in den vorhandenen Gebäuden vierzünftig untergebracht werden könnten.

(Johanne Modder [SPD]: Genauso ist das!)

Die vorgesehene Fünfüzigkeit ermöglicht es dagegen kaum, solch eine schnelle Lösung umzusetzen. Anbauten werden notwendig, und andere Schulen fallen leer - und all dies in Zeiten knapper kommunaler Mittel und zurückgehender Schülerzahlen. Wenn Sie Gesamtschulen also schon nicht aus bildungspolitischen Gründen ermöglichen wollen, dann beziehen Sie doch wenigstens die ökonomischen Argumente in die Bewertung mit ein!

Insgesamt ist festzustellen, dass unter diesen Bedingungen die Gründung von Gesamtschulen im ländlichen Raum nahezu unmöglich sein dürfte. Für die SPD bestätigt sich immer mehr, dass alle Beschwichtigungsversuche von Herrn Wulff und anderen vor der Landtagswahl nur ein groß angelegtes Täuschungsmanöver waren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich frage Sie, Frau Körtner: Was sind Sie eigentlich für eine Bildungspolitikerin, wenn Sie anrufenden

Eltern antworten - ich zitiere das, was mir die Eltern berichtet haben -, dass es Ihrer Meinung nach höchstwahrscheinlich zu Nachbesserungen in weiteren Schulgesetznovellen nach Verabschiedung dieser heute zu beratenden Novelle kommen werde, dass der gegenwärtige Stand nur ein Kompromiss sei und dass Sie froh seien, diesen Kompromiss überhaupt erreicht zu haben?

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Wann kommen die denn? Das ist ja heiß!)

So auch Ihre Kollegin Frau Meyer zu Strohen. Nach diesen Berichten sagten Sie auch, es sei gegenwärtig nicht durchzusetzen, KGSen, die ja dreigliedrig seien, als ersetzende Schulform zuzulassen. Frau Klopp aus Gifhorn hält die obligatorische Mindestfünfzügigkeit für kontraproduktiv. Herr Heineking aus Schaumburg will sich für die Vierzügigkeit als Mindestzügigkeit einsetzen.

(Heiner Bartling [SPD]: Nienburg!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, stehen Sie zu den Aussagen, die Sie vor Ort oder in Gesprächen mit Betroffenen treffen! Lehnen Sie die Fünfzügigkeit ab!

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Johanne Modder [SPD]: Jawohl!)

So weit zum Thema Gesamtschulen. Dieses Gesetz hat aber noch weitere gravierende Auswirkungen auf die niedersächsische Bildungslandschaft. Das System der beruflichen Bildung in Niedersachsen war bisher immer von einer hohen Durchlässigkeit geprägt. Mit den nun vorliegenden Änderungen im Berufsschulbereich kappen die Regierungsfractionen jedoch diesen hochdurchlässigen Bildungsweg gerade für Haupt- und Realschüler nahezu vollständig.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - David McAllister [CDU]: Quatsch!)

So müssen Hauptschüler ohne Schulabschluss im Zweifel zwei weitere Jahre im BVJ und BEK zubringen, bevor sie überhaupt einen Hauptschulabschluss erlangen. Glauben Sie im Ernst, dass diese Schülerinnen und Schüler bei einer solchen Perspektive überhaupt noch motiviert sind? Außerdem fügen Sie der Berufsfachschule und der Berufseinstiegsklasse weitere Abschulungsmöglichkeiten gegen den Willen des einzelnen Schülers zu, die dazu führen, dass die schulische Aus-

bildung nicht, wie Sie immer behaupten, verkürzt, sondern sogar verlängert wird.

(Beifall bei der SPD)

Sie erlauben einzelnen Schulen sogar, das Ende der Schulpflicht eines Schülers festzustellen, und schieben damit Jugendliche, für die eigentlich Sie die Verantwortung tragen und die im allgemeinbildenden System ihren Abschluss bekommen müssten, vor die Türen der Arbeitsagenturen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Wolfgang Jüttner [SPD]: Unerhört!)

Sie erschweren Tausenden von Realschülern die Möglichkeit, den erweiterten Realschulabschluss innerhalb eines Jahres zu machen. Jetzt müssen sie im Zweifel zwei Jahre zur Nachfolgeinstitution der höheren Handelsschule gehen, um den Abschluss nachzuholen.

Meine Damen und Herren, Auslese ist bei Ihnen nicht nur ein Mechanismus der Bildungspolitik, sondern Auslese ist bei Ihnen Programm.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Nun zum früheren Einschulungsalter. Im Ausschuss haben Sie unseren Vorschlägen, die flexible Eingangsstufe möglichst flächendeckend in Niedersachsen einzuführen, inhaltlich ja durchaus zugestimmt. Meine Damen und Herren von den Regierungsfractionen, Ihren mündlichen Versprechungen, dass Sie die flexible Eingangsstufe im Auge behalten wollen, schenken wir aber keinen Glauben mehr. Wir wollen es schwarz auf weiß sehen, dass Sie die flexible Eingangsstufe flächendeckend einführen werden. Von Ihren falschen Versprechungen haben wir schon lange genug.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, mit diesem Gesetzentwurf betreiben Sie Bildungspolitik weiter wie in den letzten Jahren: altmodisch und chaotisch.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Unsinn!)

Deshalb sind die Niedersachsen, die Eltern, die Schülerinnen und Schüler und die Schulträger, enttäuscht. Sie sind aber um eine Erfahrung reicher,

nämlich die, dass sie von der CDU und von der FDP für die Schule nichts Positives mehr zu erwarten haben.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die CDU-Fraktion hat Herr Kollege Klare das Wort. Bitte schön!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Klare, die Allzweckwaffe!)

Karl-Heinz Klare (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir werden heute natürlich das Schulgesetz verabschieden, und zwar das, welches wir eingebracht haben. Es wird drei zentrale Veränderungen geben. Erstens wird die Neueinrichtung von Gesamtschulen als Ergänzung des gegliederten Schulsystems wieder möglich sein. Sodann wird es eine Nachfolgeregelung für das ab 1. August 2009 auslaufende BGJ - Berufsgrundbildungsjahr - geben, übrigens mit einem sehr differenzierten Angebot für Leute, die keinen Hauptschulabschluss haben. Dieses differenzierte Angebot ist individuell auf diesen Personenkreis ausgerichtet und wird ihn eigene Wege gehen lassen. Was Sie ansonsten dazu gesagt haben, war sachlich falsch. Ich kann das jetzt in dieser Rede im Detail nicht ausführen.

(Lachen bei der SPD)

Auch Ihre Presseberichterstattung war sachlich falsch.

Drittens werden wir schließlich auch das Einschulungsalter schrittweise senken. Auch das ist, glaube ich, ein Gebot der Stunde, wenn man sich vergewissert, dass um uns herum die Einschulung überall früher erfolgt als bei uns mit 6,7 Jahren im Durchschnitt.

Genau das, was in diesem Gesetz steht, bedeutet die Umsetzung unseres Wahlversprechens, das wir vor der Wahl abgegeben haben.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Da habt ihr euch aber schwer versprochen!)

Es bedeutet genau die Umsetzung dessen, was unser Ministerpräsident im Oktober 2007 öffentlich erklärt hat, haargenau das.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das Gegenteil!)

Meine Damen und Herren, ich will Ihnen im Grundsatz sagen, dass wir Wert darauf legen, dass Niedersachsen das Land des gegliederten, vielfach differenzierten Schulsystems bleibt, ausgerichtet auf die besondere Förderung jedes Einzelnen. Wir werden die Vielfalt von Hauptschulen, Realschulen, Gymnasien, Haupt- und Realschulen, Kooperativen Gesamtschulen, Integrierten Gesamtschulen, Schulen in freier Trägerschaft und zehn verschiedenen Sonderschulformen aufrechterhalten. Das war im Übrigen die Linie, die wir in den letzten 55 Jahren im Lande Niedersachsen alle gemeinsam vertreten haben. Das möchte ich an Ihre Adresse hier noch einmal sagen. Sie weichen jetzt massiv von dem ab, was über die Jahre in Niedersachsen mit Erfolg gelaufen ist.

Mit dem neuen Gesetz können zu den bestehenden 60 Gesamtschulen weitere Integrierte und Kooperative Gesamtschulen hinzukommen. Wir wissen heute mit Sicherheit, dass einige Neugründungen dazukommen werden: in Schaumburg drei, in Lüneburg eine, in Friesland eine, in Hannover zwei und in Braunschweig zwei.

(Zuruf von der SPD: Möglicherweise!)

- Möglicherweise. Darüber reden wir gleich. - Deshalb ist die Aussage, die Sie gemacht haben, dieses Gesetz sei ein Gesamtschulverhinderungs-gesetz,

(Beifall bei der SPD - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist es!)

absoluter Blödsinn. Dieses Gesetz bietet vielmehr die Möglichkeit, Gesamtschulen überall maßvoll neu einzurichten, wobei es sehr klare und transparente Vorgaben gibt. Meine Damen und Herren, ob Sie hier zustimmen - das sage ich jetzt ein bisschen respektlos -, interessiert mich überhaupt nicht.

(Heiner Bartling [SPD]: Euch interessiert überhaupt nichts, schon gar nicht der Elternwille!)

Mich interessiert, dass wir das umsetzen können, was wir den Menschen vor der Wahl versprochen haben. Das machen wir mit diesem Gesetz.

(Beifall bei der CDU - Wolfgang Jüttner [SPD]: Ihr macht doch genau das Gegenteil! - Weitere Zurufe von der SPD)

- Sie sollten einmal mit den Elterninitiativen in Friesland oder in Schaumburg oder wo auch immer reden.

(Heiner Bartling [SPD]: Mit denen reden wir jeden Tag!)

Ich habe das getan. Sie brauchen nicht zu brüllen, Herr Bartling. Wir haben die Möglichkeit geschaffen, Gesamtschulen einzurichten. Die Eltern, die aus ihren Erkenntnissen heraus, aus ihrer Überzeugung heraus eine Gesamtschule für ihr Kind wollen, wollen doch das Ränkespiel, das Sie hier durchführen, nicht mehr. Sie wollen kein ideologisches Gerede mehr hören, sondern sie wollen in Ruhe ihre Gesamtschulen aufbauen. Dazu geben wir ihnen doch die Möglichkeit. Dieses Gesetz eröffnet diese Möglichkeit ganz eindeutig.

(Zurufe von der SPD - Gegenruf von Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Nun seid doch ruhig! Es ist alles in guten Händen!)

Meine Damen und Herren, Sie schlagen hier die alten Schlachten von früher. Das nützt niemandem. Das behindert nur alle Beteiligten. Sie beunruhigen und zereden. Sie wollen einfach die Konfliktstrategie weiterführen, um dadurch möglicherweise einen politischen Erfolg zu erringen. Sie erringen ihn aber nicht. Mit Miesmachen werden Sie einen solchen Erfolg nicht erringen, weil es einfach die Wahrheit ist, dass Sie den Eltern schaden, die jetzt in Ruhe eine Gesamtschule aufbauen wollen.

(Lachen bei der SPD - Heiner Bartling [SPD]: Das kann doch nicht wahr sein! - Weitere Zurufe von der SPD - Unruhe)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Klare, entschuldigen Sie bitte! Herr Kollege Bartling, das war Ihr vierter Zwischenruf. Herr Kollege Tanke, mir fällt auf, dass auch Sie Zwischenrufe machen. Ich bitte Sie, sich zu mäßigen. Die SPD hat noch eine Redezeit von 1:23 Minuten. Sie können sich noch zu Wort melden. Jetzt hat Herr Klare das Wort.

Karl-Heinz Klare (CDU):

Meine Damen und Herren, nun zu Ihren Einlassungen zum Elternwillen. Natürlich brauchen wir einen qualifizierten, nachhaltigen Elternwillen, der in einem ordnungsgemäßen Verfahren auch festgestellt werden muss. Das war doch noch nie an-

ders und wird auch weiterhin so bleiben. Das ist vielleicht das Wichtigste an dem ganzen Verfahren. Nur so können wir doch garantieren, dass eine Schule nach ihrer Gründung im Bestand lange gesichert ist. Die Leute haben doch einen Anspruch darauf, dass eine Schule, wenn sie gegründet worden ist, langfristig besteht. Natürlich ist es auch richtig, die Befragungen in den Klassen 1 bis 4 durchzuführen. Sie sind notwendig. Auf diese Weise kann garantiert werden, dass über einen langen Zeitraum Interesse an einer Gesamtschule vorhanden ist. Warum regen Sie sich über diese Befragungen eigentlich auf? Selbstverständlich können die Eltern schon in der Zeit, in der ihre Kinder in der 1. Klasse sind, überlegen, auf welche Schulform sie ihre Kinder schicken wollen. Sie tun das doch auch. Das wissen wir aus vielen Gesprächen. Natürlich muss eine solche Befragung nach objektiven Kriterien stattfinden. So muss z. B. der Standort einer neuen Gesamtschule bekannt sein. Es muss klar sein, welche andere Schule geschlossen wird. Das ist doch wohl selbstverständlich. Die Befragung muss auch objektiv stattfinden. Es kann nicht so laufen, dass man der Gesamtschule das große Heil zuspricht, dass man mit ihr den Himmel auf Erden verspricht und zugleich den Eindruck erweckt, dass es im gegliederten Schulsystem nur Probleme gibt. Mir liegen Pamphlete dieser Art vor. Damit gehen wir nicht objektiv an eine Befragung heran. Wir wollen aber eine objektive Befragung der Eltern. Bei einer solchen Befragung kann im Endeffekt herauskommen, dass eine Gesamtschule gegründet wird. So wird das in Friesland sein. So war es in Schaumburg, und so wird es in Hannover und an anderen Stellen auch sein.

Meine Damen und Herren, Gesamtschulen sind Angebotsschulen. Das heißt, wir legen Wert darauf, dass die Schüler auch eine Hauptschule, eine Realschule oder ein Gymnasium in zumutbarer Entfernung besuchen können. Das ist echte Wahlfreiheit. Diese wollen wir beibehalten. 95 % aller Eltern in Niedersachsen wünschen sich für ihre Kinder eine Schule des gegliederten Schulsystems. Das müssen Sie doch einmal zur Kenntnis nehmen! Deswegen ist die freie Schulwahl, solange bürgerliche Regierungen dieses Land regieren, ein Markenzeichen dieses Landes. Das wird auch in diesem Gesetz weiter umgesetzt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Hier liegt der dramatischste Unterschied zwischen CDU und FDP einerseits und SPD, Grünen und Linken andererseits: Sie wollen eine Einheitsschu-

le einführen. Sie wollen Hauptschule, Realschule und Gymnasium abschaffen.

(Widerspruch bei der SPD)

- Das ist die Wahrheit. So steht es in Ihrem Wahlprogramm. So erklären Sie es ja auch draußen. Wir wollen eine differenzierte Schullandschaft - auch mit Gesamtschulen - weiterhin behalten.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Klare, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Adler?

Karl-Heinz Klare (CDU):

Nein. - Wir wollen weiterhin die Rolle des Schulträgers stärken. Das ist ganz wichtig. Selbstverständlich muss der Schulträger die letzte Entscheidung in dieser Frage haben. Er bezahlt doch das Ganze. Er muss im Prinzip alles bezahlen - außer Lehrer, die dazukommen werden. Deswegen ist es zwingend notwendig, dass ein Schulträger die letzte Entscheidung darüber hat, ob er einen Antrag stellt oder nicht.

(Zustimmung von Ursula Körtner
[CDU])

Auch hier sind SPD, Grüne und Linke einheitlich dagegen. Sie wollen die Schulträger sozusagen nötigen. Eine Zwangsverpflichtung von Schulträgern zur Einrichtung von Gesamtschulen ist unglaublich und nicht mehr nachvollziehbar. Das sollten Sie mit Ihren kommunalen Schulträgern einmal besprechen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, nun zur Frage der Größe: fünfzügige IGS und vierzügige KGS. Sie müssen sich einmal die veränderten Rahmenbedingungen für andere Schulen anschauen. Andere Schulen laufen achtzügig, neunzügig oder zehnzügig. Folglich kann auch eine Integrierte Gesamtschule fünfzügig laufen. Das wird auch so umgesetzt. Sie werden sehen, dass es trotzdem eine Reihe von Gesamtschulen geben wird.

Ein letzter Punkt. Natürlich können wir zum 1. August keine neue Gesamtschule einrichten, weil die Zeit einfach nicht ausreicht, um alle Vorgaben zu erfüllen. Bei Neugründungen haben die Eltern einen Anspruch darauf, dass eine gute Schule aufgebaut wird, dass also nicht ein Hilfskonstrukt aufgebaut wird. Man legt besonders Wert darauf, dass gerade neue Schulen 100-prozentig

laufen müssen. Deshalb ist es notwendig, einen Planungszeitraum von einem Jahr einzuhalten.

Meine Damen und Herren, mit diesem Gesetz erhöhen wir die Vielfalt des Schulsystems, wir verbreitern die Schulwahlmöglichkeit der Eltern - das ist für uns ein sehr wichtiger Grundsatz -, und wir verbessern durch schulorganisatorische Maßnahmen die Möglichkeit, Schüler noch besser zu fördern und zu fordern als bis jetzt.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Ich habe jetzt drei Kurzinterventionen auf die Ausführungen des Herrn Kollegen Klare, die ich jetzt der Reihe nach aufrufe. Zunächst spricht Frau Kollegin Helmhold für anderthalb Minuten.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Klare, ich wundere mich immer, wie treuherzig man hier stehen und sagen kann: Wir sind so sehr für integrative Schulsysteme, für Gesamtschulen und für den Elternwillen! - Wenn Sie alles das ernst gemeint hätten, was Sie im Wahlkampf erzählt haben, dann hätten Sie im Herbst diesem ganz einfachen Satz, das Errichtungsverbot herauszustreichen, zustimmen können. Dann wären viele Landkreise an diesem Punkt schon ein ganzes Stück weiter,

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der
SPD und bei der LINKEN)

u. a. auch Schaumburg. Eltern in Schaumburg sind enttäuscht. 426 angehende Fünftklässler sind dort wieder einmal abgewiesen worden. Schaumburg ist damit wieder traurige Spitze im Land Niedersachsen: 80% Ablehnungsquote. - Das ist die Schulform, die die Eltern dort wollen! Diese Schulform haben die Eltern wieder nicht gekriegt, weil Sie im Herbst Ihre Verzögerungstaktik fortgesetzt haben.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der
SPD und bei den LINKEN)

Dann erzählen Sie uns auch noch, dass eine solche Schule jetzt fünfzügig sein muss. Wissen Sie eigentlich, wie viel das die Schulträger kostet? - Es sind etliche Millionen, die in Schaumburg für Ihre seltsamen Pläne, dass ausgerechnet diese Schulen fünfzügig sein müssen, hinterhergeschmissen werden müssen. Das entspricht nicht dem Elternwillen.

(David McAllister [CDU]: Das ist Sache einer Kreistagssitzung! Das ist doch eine Entscheidung des Kreistages!)

Erklären Sie mir einmal, wie Sie das mit dem Grundsatz der Konnexität vereinbaren wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei den LINKEN - David McAllister [CDU]: Sie müssen doch keine Gesamtschule beschließen! Das ist doch ihre eigene Entscheidung!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ebenfalls zu einer Kurzintervention spricht jetzt von der Fraktion DIE LINKE Herr Kollege Adler. Auch Sie haben anderthalb Minuten Redezeit.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Klare, ich will mich im Rahmen dieser Kurzintervention nur auf einen Gesichtspunkt beschränken. Sie möchten, dass in das Schulgesetz hineingeschrieben wird, dass die Gesamtschulen in Zukunft fünfzünftig sein müssen.

(Lothar Koch [CDU]: Weil es pädagogisch notwendig ist! - Heiterkeit bei den GRÜNEN - Gegenruf von Heiner Bartling [SPD]: Herr Koch, wann haben Sie Pädagogik studiert?)

- Nun hören Sie erst einmal zu! - Ich habe schon in der letzten Debatte darauf hingewiesen, dass es in Oldenburg zwei vierzügige Gesamtschulen gibt, die sehr gut laufen.

(Lothar Koch [CDU]: Kooperative?)

- Nein, integrierte. Herr Kollege, Sie müssen sich einmal informieren.

(Lothar Koch [CDU]: Weil es verkehrt ist, Herr Adler!)

- Nun bleiben Sie einmal auf dem Teppich! - Es gibt zwei vierzügige Gesamtschulen, die alle Experten für hervorragend halten. Nun führen Sie künstlich - - -

(Zurufe von der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Koch, ich muss auch Sie bitten, sich zu mäßigen. Der Redner hat für seine Kurzintervention nur anderthalb Minuten Zeit.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Danke schön. - Fachlich gibt es gegen diese Gesamtschulen gar nichts einzuwenden; das hatte ich schon beim letzten Mal in der Debatte erwähnt. Daraufhin haben Sie ein kleines Zugeständnis gemacht, indem Sie gesagt haben, dass die bestehenden vierzügigen Gesamtschulen vierzünftig bleiben dürfen. Aber das ist nicht logisch; denn wenn die bestehenden Gesamtschulen vierzünftig bleiben sollen, dann gestehen Sie doch zu, dass die vierzügigen funktionieren. Wenn Sie jetzt gleichwohl für neue Schulen die Fünfzügigkeit gesetzlich vorschreiben wollen, dann geben Sie damit zu, dass Sie nur eine künstliche zusätzliche Hürde einbauen wollen, um die Gründung von neuen Gesamtschulen zu erschweren. Das ist doch der Grund!

(Starker Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Eine weitere Kurzintervention kommt von der Fraktion der SPD. Herr Kollege Lies, Sie haben das Wort, auch für anderthalb Minuten.

Olaf Lies (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Klare, 95 % der Eltern wollen für ihre Schüler das gegliederte Schulwesen. Das mag sein. In Friesland - Sie haben über Friesland gesprochen - sieht die Situation völlig anders aus. Von 433 Anmeldungen - beziehen wir diese Zahl einmal auf 750 Kinder - sind mehr als 60 % in Friesland. Ich glaube nicht, dass wir eine so große Ausnahme unter denen sind, die das integrierte Schulsystem für ihre Kinder haben wollen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Mich würde daher schon mächtig interessieren, woher Sie die Zahl von 95 % haben. Das Zweite und viel Entscheidendere für die Frage der Fünfzügigkeit ist, dass eine Hürde bestehen bleibt. Erklären Sie doch bitte nur einmal mit Worten - Sie sagen immer, dass Sie nicht viel Zeit hätten und deshalb keine Möglichkeit hätten, die Antwort zu geben -, welchen Sinn die Fünfzügigkeit hat!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wenn die Vertreter aller bestehenden Gesamtschulen und auch der Vorsitzende des Gesamtschulverbandes sagen, dass die Vierzügigkeit eine

ausreichende, eine gute Lösung ist, dann erklären Sie mir bitte einmal, warum Sie die Hürde auf fünf Züge anheben wollen. Wenn man den Blick auf die niedersächsische Schullandschaft richtet - richten Sie einmal den Blick auf Friesland; Sie waren ja vor Ort -, dann erkennen Sie, dass die Schulen dort drei- und maximal vierzünftig sind. Sie wissen genau, dass sie versuchen werden, Neubauten oder Anbauten zu verhindern, weil das Geld in den Landkreisen nicht vorhanden ist. Geben Sie bitte zu, dass Sie damit Gesamtschulen verhindern wollen, und tun Sie nicht so, als gebe es Gründe, die Sie uns nur nicht erklären können.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Klare möchte antworten. Anderthalb Minuten! Bitte schön!

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Jetzt hat er anderthalb Minuten Zeit, das zu erklären! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Eine pädagogische Begründung wollen wir jetzt hören!)

Karl-Heinz Klare (CDU):

Ich habe nur anderthalb Minuten Redezeit?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ja, anderthalb Minuten. Das sieht unsere Geschäftsordnung so vor.

Karl-Heinz Klare (CDU):

Ich habe nur so wenig Zeit für drei Kurzinterventionen? Ich hätte auch auf jede Kurzintervention einzeln eingehen können.

Ich sage zunächst etwas zur Frage der Fünzfügigkeit bzw. Vierzfügigkeit bei den KGSen. Ich bitte wirklich herzlich darum zu beachten, dass wir heute andere Rahmenbedingungen haben als zuzeiten der Gründung anderer IGSen bzw. KGSen.

(Unruhe bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich will Ihnen auch sagen, worin die unterschiedlichen Rahmenbedingungen bestehen. Unsere Gymnasien laufen heute acht-, neun-, siebenzünftig usw. Deswegen gehört es heute zu den veränderten Rahmenbedingungen, dass man auch bei KGSen eine etwas erhöhte Schüleranzahl anneh-

men darf. Herr Lies und Herr Adler, wir haben bei den Gesamtschulen unterschiedliche Zügigkeiten. Wir haben vierzügige, wir haben sechszügige und wir haben auch Schulen, die achtzünftig sind. Wir haben uns in Anpassung an die Rahmenbedingungen an anderen Schulen für die Fünzfügigkeit entschieden.

Sie erwähnten den Landkreis Schaumburg. Die Fünzfügigkeit hat bei den Befragungen an drei Standorten niemanden daran gehindert, sich trotzdem für eine zukünftige IGS vormerken zu lassen. Die Elternbefragungen waren so formuliert, dass dort die Schulen eingerichtet werden können. An drei Standorten in Schaumburg ist die Befragung ordnungsgemäß durchgeführt worden, und an drei Standorten ist herausgekommen, dass dort zum 1. August 2009 Gesamtschulen eingerichtet werden können. Es war also kein Hindernis, die Fünzfügigkeit einzuführen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist für den Schulträger sehr wohl ein Hindernis!)

- Der Schulträger hat die letzte Entscheidung darüber, ob er die Schule einrichten will oder nicht.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Klare, es tut mir leid, dass Sie das jetzt nicht weiter ausführen können. Bei Kurzinterventionen sind nur anderthalb Minuten Redezeit möglich.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Ich glaube, es hätte nichts genutzt, wenn er noch weiter geredet hätte! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Frau Präsidentin, bei drei Kurzinterventionen habe ich nur anderthalb Minuten?)

- Herr Kollege Klare, wir können uns nachher gerne über die Geschäftsordnung unterhalten. Sie können mir aber glauben, dass ich sie dreihundertprozentig kenne. Insofern: Keine Chance!

(Zustimmung bei der SPD)

Für die Fraktion DIE LINKE hat Frau Kollegin Reichwaldt das Wort.

Christa Reichwaldt (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist für mich heute eine Premiere im Parlament, dass ich zum ersten Mal ein Gesetzgebungsverfahren vom Anfang bis zum Ende miterleben durfte: vier Gesetzentwürfe, erste Beratung, ausführliche Aus-

schussberatung, zweite Beratung, jetzt wahrscheinlich Verabschiedung des Entwurfes von CDU und FDP.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Der beste Gewinn! - Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Das wird so sein!)

- Das wird so sein. - Man macht dabei so seine Erfahrungen. Die positive Erfahrung war, dass es tatsächlich ein sorgfältiges und ausführliches Verfahren war. Es wurde auch eine ausführliche Anhörung durchgeführt. Alle wurden gehört. Diesmal wurden erstmalig die Gesamtschulinitiativen angehört. Davon gibt es 70 in Niedersachsen. Ausweislich der Zahlen, die Sie genannt haben, rechnen Sie nicht in diesem Jahr, sondern erst im nächsten Jahr mit eventuell zehn bis zwölf Gesamtschulgründungen. Ich meine, dass das in keinem Verhältnis zueinander steht. Die negative Erfahrung war, dass die Anhörung zwar stattgefunden hat, aber niemand gehört wurde.

(Beifall bei der LINKEN)

Es gab, obwohl Ihnen dieser Gesetzentwurf mit Ausnahme des Philologenverbandes von fast allen um die Ohren geschlagen wurde, kaum Änderungen an dem hier zur Abstimmung stehenden Gesetzentwurf.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Ich meine, dass dieser Gesetzentwurf auf die Dauer rechtlich nicht haltbar sein wird. Ich spreche jetzt speziell zum IGS-Teil. Einiges ist schon erwähnt worden. Es werden Hürden aufgebaut, die diesen Gesetzentwurf wirklich zu einem Gesamtschulverhinderungsentwurf machen.

Lassen Sie mich nur noch einmal zwei Punkte herausgreifen. Dazu ist schon viel gesagt worden. Das eine ist die Erhöhung der Mindestzügigkeit von vier auf fünf. Im Moment besteht in Niedersachsen ein Bedarf in Höhe von 4 600 Gesamtschulplätzen. Man sollte meinen - Herr Adler hat das auch schon gesagt -, dass das kein Problem ist und dann Gesamtschulen entstehen. Es gibt aber erhebliche Probleme für die Gesamtschulen im ländlichen Raum. Herr Klare, Sie haben auch nicht erklären können, warum die Fünfügigkeit notwendig ist, wenn vierzügige Gesamtschulen pädagogisch sinnvoll arbeiten.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Die Präsidentin hat mir leider das Wort entzogen!)

Das andere ist der Erhalt des gegliederten Schulsystems auf Dauer. Mit den von Ihnen auch hier aufgestellten Hürden greifen sie erheblich in die Kompetenz der kommunalen Schulträger ein. Auch das wird rechtlich nicht haltbar sein.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das Gegenteil tun wir! Wir geben ihnen doch erst die Möglichkeit!)

Ich denke, dass wir uns bei diesem Thema wiedersehen werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Zur beruflichen Bildung: Letztendlich mussten Sie eine Neuregelung für das Berufsgrundbildungsjahr treffen. Bei dem, was Sie schaffen, handelt es sich im Grunde aber um eine Fortsetzung der Warteschleifen ohne Verbesserung für diejenigen, die leider in diesen Warteschleifen gefangen sind. Wir brauchen mehr Ausbildungsplätze im dualen System. Auch hier werden alle sinnvollen Änderungsvorschläge, die von SPD und Grünen vorgelegt worden sind, abgeschmettert, obwohl sie bessere Regelungen zur Struktur dieser Ausbildungsmöglichkeiten vorsehen.

(David McAllister [CDU]: Wo ist die Demokratie?)

Der Schwerpunkt bleibt die Ausbildung im dualen System. Wir dürfen nicht vergessen, dass letztendlich die Wirtschaft für Ausbildungsplätze verantwortlich ist. Wir brauchen eine Ausbildungsplatzabgabe.

(Beifall bei der LINKEN - Zurufe von der der CDU: Aha! Die brauchen wir nicht! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das war bei diesem Gesetzentwurf aber nicht das Thema!)

Zurück zu den Gesamtschulen: Das vermutete Abstimmungsergebnis habe ich ja schon angesprochen. Ich nehme einmal eine These zurück, die ich beim letzten Plenum aufgestellt habe. Damals habe ich behauptet, Sie würden selber nicht an das gegliederte Schulsystem glauben. Inzwischen konnte ich Sie hier und auch während der Ausschussberatungen ausführlich beobachten. Jetzt nehme ich Ihnen das ab. Sie glauben in der Tat an das gegliederte Schulsystem.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Wir glauben daran!)

Warum, zum Teufel, bauen Sie dann aber solche Hürden auf?

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn das Angebot das Ganze regelt, brauchen Sie diese Hürden nicht. Dann können Sie unseren Gesetzesvorschlägen, den Gesetzesvorschlägen der Opposition zur bedingungslosen Aufhebung des Gründungsverbots, zustimmen. Das Angebot wird es regeln. Jeder hat das Recht auf einen Gesamtschulplatz und bekommt ihn auch, und die Eltern und Schüler in Niedersachsen kommen zu ihrem Recht.

(Beifall bei der LINKEN)

Ihre Logik erschließt sich mir da einfach nicht. Wir werden uns hier wiedersehen. In der Form, in der dieser Gesetzentwurf vorliegt und auch verabschiedet werden wird, ist er auf die Dauer rechtlich nicht haltbar. Von daher freue ich mich auf die nächsten Runden in den nächsten Jahren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Kollegin Korter das Wort. Bitte schön!

Ina Korter (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In diesen Tagen gibt es für die niedersächsischen Schülerinnen und Schüler Schulnoten und Zeugnisse. Frau Ministerin Heister-Neumann, Sie können froh sein, dass Sie für Ihre Schulpolitik nicht benotet werden. Sie hätten das Klassenziel nicht erreicht.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - David McAllister [CDU]: Seien Sie froh, dass wir Sie nicht benoten!)

Fast 3 100 Bewerberinnen und Bewerber an niedersächsischen Gesamtschulen mussten in diesem Jahr abgelehnt werden. Es werden noch weit aus mehr; noch liegen ja nicht alle Zahlen vor. Das sind 3 100 zerplatzte Hoffnungen, für die Sie verantwortlich sind, Herr Ministerpräsident Wulff, Frau Ministerin Heister-Neumann, Herr Klare, Frau Körtner und Herr Försterling - Sie alle, meine Damen und Herren von CDU-Fraktion und FDP-Fraktion.

Ihr Neugründungsverbot von 2003 war schon damals pädagogisch völliger Unsinn und eine totale Missachtung des Elternwillens. In diesem Jahr hätte es eigentlich aber überhaupt keine Ableh-

nung geben müssen - und das ist noch schlimmer. Hätten Sie nämlich gehandelt, als Herr Wulff im letzten September die Lockerung des Neugründungsverbots angekündigt hat, wäre die Gesetzesänderung noch 2007 möglich gewesen. Dann hätten wir vielleicht kein einziges Kind ablehnen müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Alle Zeit der Welt hatten Sie!)

Dann hätten die Kommunen planen können, die längst bereit waren, dem Elternwillen zu entsprechen. Sie aber mussten verzögern und verschleppen. Sie haben gedacht, wenn Sie nur lange genug verschleppten, legt sich das Interesse von allein. Was ist das nur für eine verlogene Masche, die Sie da mit den Eltern in Niedersachsen abgezogen haben?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - David McAllister [CDU]: Unerhört! - Weitere Zurufe von der CDU)

Wissen Sie eigentlich, was Sie damit angerichtet haben? Noch nie hat es in Niedersachsen so viele Anmeldungen für Gesamtschulen gegeben - und noch nie so viel Enttäuschung. Das finde ich nicht witzig, Herr Althusmann.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Mit welcher Dramaturgie Sie dieses Thema besetzen, finde ich wunderbar!)

In Schaumburg kommen in diesem Jahr 533 Bewerbungen auf 120 Plätze und in Braunschweig 767 Bewerber auf 380 Plätze. In Oldenburg gibt es mehr Ablehnungen als Zusagen, genauso in Peine. Überall finden Sie das gleiche Bild. Das ist das Ergebnis Ihrer Schulpolitik - einer Politik gegen die Kinder, gegen die Eltern, gegen die Lehrkräfte, gegen die Schulträger

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Das ist doch Unsinn!)

und vielfach auch gegen die Kommunalpolitikerinnen und Kommunalpolitiker von CDU und FDP, die in ihren Kommunen längst Gesamtschulen errichten wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Ihr Gesetz ist ein Gesetz zur Verhinderung von Gesamtschulen. Deshalb die Erhöhung der Mindestzügigkeit von vier auf fünf, die Elternbefragung der Jahrgänge eins bis fünf und die Pflicht, das

dreigliedrige Schulsystem um Gottes Willen zu erhalten! Daran zeigt sich, wie ernst Sie den Elternwillen wirklich nehmen. Wenn bei einer Elternbefragung nämlich sehr viele Eltern sagen, dass sie ihr Kind zur Gesamtschule schicken wollen, dürfen sie nach Ihrem Gesetz gerade dies nicht tun, weil das ja das gegliederte Schulsystem gefährdet.

Wer soll das verstehen? Was Sie da zusammengezimmert haben, ist doch absurd und juristisch fragwürdig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Genauso schlimm sieht es bei Ihren Vorschlägen zur beruflichen Bildung aus. Für die Probleme Tausender Jugendlicher in aussichtslosen Warteschleifen und den Altbewerberberg von Jugendlichen ohne Ausbildungsplatz findet sich kein Angebot in Ihrem Vorschlag. Unser Vorschlag: Bewährtes aus dem 2009 auslaufenden verpflichtenden Berufsgrundbildungsjahr weiterentwickeln, in den Bereichen Bau- und Holztechnik eine Berufsgrundstufe einführen, die das erste Ausbildungsjahr ersetzt, und damit Ausbildungsplätze sichern und schaffen.

Sie planen stattdessen einjährige Berufsfachschulen, für die man plötzlich den Hauptschulabschluss braucht und die nur freiwillig angerechnet werden. Damit verlängern Sie die Ausbildung. Statt mehr vollzeitschulische Ausbildungsplätze in nachfragestarken Branchen in dualkooperativen Berufsfachschulen zu schaffen, damit endlich der Altbewerberberg abgebaut werden kann, sagen Sie ohne Begründung, das wollen Sie nicht. Statt in der Berufsvorbereitung durchgängig Qualifizierungsbausteine einzuführen, die bescheinigt werden, damit die Motivation der Jugendlichen in den Übergangssystemen gestärkt wird und sie mit diesen Modulen wenigstens Jobchancen erhalten, haben Sie sich jedem vernünftigen Vorschlag verweigert.

Die gleiche Blockadehaltung zeigen Sie bei unserem Antrag, Produktionsschulen für Jugendliche mit besonderen Ausbildungshemmnissen ins Schulgesetz aufzunehmen und damit deren Gründung zu erleichtern - Produktionsschulen, in denen durch Arbeit qualifiziert wird, indem man dort Produkte und Dienstleistungen unter marktähnlichen Bedingungen anbietet.

Stattdessen verschärfen Sie auch innerhalb der berufsbildenden Schulen die Selektion: Abschlussschule aus der Berufsfachschule in eine Berufseinstiegsschule, Abschlussschule aus der Berufseinstiegs-

klasse in ein Berufsvorbereitungsjahr, und zwar nach nur sechs Wochen, und Beenden der sonst zwölfjährigen Schulpflicht nach nur einem Jahr einer Berufsvorbereitungsmaßnahme.

Meine Damen und Herren, damit schicken Sie die Schwächsten zur Agentur für Arbeit, damit sie den Kultusetat nicht belasten. Das ist ein Skandal.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Wir haben Ihnen mit unserem Änderungsantrag als Einzige eine ganze Reihe durchdachter Vorschläge vorgelegt, weil junge Menschen Perspektiven brauchen, die sie durch gute berufliche Bildung erhalten können. Die Schulpolitikerinnen und Schulpolitiker von CDU und FDP haben sich unsere Vorschläge gar nicht erst genauer angesehen. Ich finde es skandalös, dass Sie noch nicht einmal zu Ihrem eigenen Antrag etwas erklären konnten. So gehen Sie mit den Berufschancen junger Menschen um!

(Glocke der Präsidentin)

- Ich komme zum Schluss, Frau Präsidentin. - Daran wird das ganze katastrophale Gewusel Ihrer Schulpolitik deutlich, die sich aus meiner Sicht durch Unkenntnis, ideologischen Starrsinn und Lobbyismus auszeichnet. Die Hauptschule wollen Sie auf Biegen und Brechen erhalten, koste es die Kommunen, was es wolle. Wenn es hingegen um die Berufschancen der schwächeren Schüler geht, ist Ignoranz angesagt. Aber das ist eben schwarze Schulpolitik: ungerecht, inkompetent und verantwortungslos.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Es gibt zwei Kurzinterventionen. Zunächst Frau Kollegin Körtner für anderthalb Minuten. Bitte!

Ursula Körtner (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Kollegin Körtner, vor der Wahl hätten wir Ihrem Gesetzentwurf zustimmen sollen. - Das war gerade Ihre Aussage. Nun müssen Sie sich doch einmal einer gewissen Denkdisziplin befleißigen und einmal die Tatsachen zur Kenntnis nehmen, Frau Körtner.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Oberlehrerin!)

Dieser eine Satz, den Sie da hineingeschrieben haben möchten, wäre verantwortungslose Schulpolitik. Das ist Ihnen in der Anhörung von den kommunalen Spitzenverbänden und anderen Verbänden ins Stammbuch geschrieben worden; denn es hätte nichts anderes bedeutet als dies: Wenn ein Bedürfnis, ein Elternwille vorliegt, wären Schulträger unabhängig von ihrer Leistungsfähigkeit gezwungen worden. Sie hätten die Brechstange in die Hand genommen und sie zur Einrichtung gezwungen. Jeder von uns weiß natürlich, was dahintersteckt.

Ich sage auch noch einmal sehr deutlich zu dieser Legendenbildung, wir hätten alles verzögert:

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Lesen bildet, Frau Kollegin!)

Am 27. Januar war Landtagswahl. Dann kam die Implementierung der Landesregierung. Dann kamen die Osterferien. Ob wir unseren Gesetzentwurf ins Aprilplenum oder ins Maiplenum eingebracht haben, macht keinen Unterschied: Das Gesetz wäre definitiv erst zum neuen Schuljahr in Kraft getreten. Lassen Sie von daher die Legendenbildung, die Ihnen ohnehin niemand glaubt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die FDP-Fraktion erteile ich Herrn Kollegen Schwarz das Wort. Auch Sie haben anderthalb Minuten Redezeit. Bitte schön!

Hans-Werner Schwarz (FDP):

Verehrte Frau Kollegin Korter, Sie haben wieder einmal, wie in der Vergangenheit des Öfteren, die Hauptschule schlechtgeredet. Ich hätte mir gewünscht, Sie wären bei der Veranstaltung vor 14 Tagen dabei gewesen. Wir verfügen in Niedersachsen über 270 Schülerfirmen, davon 80 % aus Hauptschulen und aus Förderschulen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ihr Fraktionsvorsitzender, Herr Wenzel, war für eine kurze Zeit bei dieser Veranstaltung. Ich hätte mir gewünscht, Sie wären auch dabei gewesen. Sie hätten nämlich feststellen können, dass wir eine unglaubliche Leistungsfähigkeit in dieser Schulform haben, wo Schüler in der Lage sind, sich persönlich weiterzuentwickeln, wo Erfolge verzeichnet werden, wo sie mithilfe dieser Schülerfirmen in die Lage versetzt werden, ihre Persönlichkeit und ihre Kommunikationsfähigkeit zu entwickeln. Das alles wollen Sie plattmachen. Sie

wollen uns weismachen, dass das in anderen Schulformen viel, viel einfacher ginge. Nein, hier wird der Nachweis erbracht, dass man mit dieser Schulform, wenn man es richtig anpackt und über das richtige Personal verfügt, eine ganze Menge erreichen kann. Deshalb wollen wir nicht nur diese Schulform erhalten, wir wollen vor allen Dingen den Schülern etwas Gutes tun, ihnen entgegenkommen, ihnen Angebote machen.

(Glocke der Präsidentin)

Damit werden wir Erfolg haben.

Frau Korter, so, wie Sie das hier darstellen, geht es nicht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie beleidigen im Prinzip - - -

(Die Präsidentin schaltet dem Redner das Mikrofon aus)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ihre Redezeit ist abgelaufen, Herr Kollege Schwarz. - Frau Kollegin Korter möchte antworten. Sie haben anderthalb Minuten Redezeit. Bitte schön!

Ina Korter (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Frau Körtner, Herr Schwarz, Sie haben sich alle Mühe gegeben, meine Rede als Oberlehrer zu bewerten. Sie hätten aber vielleicht zuhören sollen, was ich gesagt habe.

Frau Körtner, zu einer Aussage von Ihnen. Sie haben das Gesetz natürlich verzögert. 2003, als Sie das erste Mal ins Amt gewählt worden sind, haben Sie innerhalb von zehn Tagen einen Entwurf für ein neues Schulgesetz vorlegen können, der viel umfangreicher war. Da konnten Sie das. Dieses Mal konnten Sie überhaupt nicht mit einer Wahl rechnen und das Gesamtschulgesetz nicht auf den Weg bringen? Wer soll Ihnen das denn glauben?

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Wenn wir mit unserer Wahl rechnen konnten, kann unsere Politik nicht so falsch sein!)

Herr Schwarz, Sie haben mir zu hundertsten Male vorgeworfen, ich würde die Hauptschulen schlechtreden. Herr Schwarz, das brauchen wir nicht. Es gibt, glaube ich, niemanden hier im Hause, dem

die Hauptschülerinnen und Hauptschüler mehr am Herzen liegen. Deshalb wollen wir nicht, dass diese Abschlüsse in das Berufsbildungsgesetz kommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Schauen Sie doch einmal rein. Sie sortieren mit der Vorlage zur beruflichen Bildung gerade die Hauptschüler aus. Die Schwächsten sortieren Sie aus! Aber Ihre Schulpolitiker haben das nicht gelesen, was sie da heute beschließen. Fragen Sie doch einmal Herr Klare und Herrn Försterling: Sie sollen das einmal erklären. Nach sechs Wochen abschulen, in allen Klassen, in die man ohne Schulabschluss hineinkommt. Was ist denn das für eine Auslese?

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Es gibt keine Abschlüsse! Das wissen Sie doch!)

Die Hauptschulen brauchen wir nicht schlechtzureden. Wir wollen die Hauptschülerinnen und Hauptschüler retten, indem wir sie vernünftig fördern.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die FDP-Fraktion hat sich Herr Kollege Försterling zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Björn Försterling (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bildungsvielfalt statt Bildungseinheit - mit diesem Leitsatz einer modernen Bildungspolitik sind FDP und CDU in den Landtagswahlkampf gegangen und haben dafür am Wahltag eine breite Zustimmung bei den Wählerinnen und Wählern erhalten. Zu Recht!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren der Opposition, seit dem Wahltag verkennen Sie die Realität. Die Menschen in diesem Land wollen Bildungsvielfalt statt Bildungseinheit: Lieber ein Mehrgängemenü statt Einheitsbrei.

Nur mit einem vielfältigen Schulangebot kann Niedersachsen zum Bildungsland Nummer eins werden. Wir sind dabei auf einem guten Weg und machen mit dem heute zu verabschiedenden Gesetz einen großen Schritt in die richtige Richtung; denn zur Bildungsvielfalt gehören auch die Kooperativen und Integrativen Gesamtschulen. Deshalb ist es absolut folgerichtig, Eltern und Schülern

auch dieses Angebot zu unterbreiten - aber eben nur als Angebot, nicht als Pflicht. Das ist der feine Unterschied zwischen Vielfalt und Einfältigkeit, zwischen Chancengleichheit am Start und Einheitsergebnis am Ende, zwischen Wahlsieg und Wahlniederlage.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Daher war für uns als FDP in der gesamten Beratung immer wichtig, dass das gegliederte Schulwesen flächendeckend erhalten und auch erreichbar bleibt. Eltern und Schüler dürfen nicht dazu gezwungen werden, sich für eine Gesamtschule entscheiden zu müssen. Förderschulen, Hauptschulen, Realschulen und Gymnasien sind der Kern unseres Schulwesens. Sie sind die wichtigen Säulen der Schulbildung und verhelfen jedes Jahr zahlreichen Schülerinnen und Schülern zu guten Bildungsabschlüssen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist klar, dass Sie immer wieder gegen unser Schulgesetz protestieren. Wenn Sie es für sich als Erfolg verbuchen, dass Sie über Jahre hinweg die Hauptschulen und Hauptschüler schlechtgeredet haben, dass Sie versucht haben, das gegliederte Schulwesen mit falscher Finanz- und Personalpolitik zu zerstören,

(Oh! bei der SPD und bei den GRÜNEN)

dann kann ich Ihnen nur sagen: Hier setzen Sie aufgrund falscher ideologischer Vorstellungen die Zukunft zahlreicher Kinder aufs Spiel.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es geht Ihnen nicht um die Schülerinnen und Schüler in Niedersachsen, sondern nur um die Durchsetzung Ihrer Vorstellungen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben die Gelegenheit, mit diesem Gesetz endlich von der elendigen Schulstrukturdebatte wegzukommen, hin zu einer Diskussion über Inhalte und Qualität; denn die Probleme, die die Schulen heute zu lösen haben, sind keine Frage des Türschildes.

Ich habe in der letzten Woche eine Hauptschule in Emden besucht. Ich habe eine engagierte Schulleitung, engagierte Lehrer und eine sehr engagierte Sozialpädagogin getroffen. Dort wurde in den letzten zwei Jahren wirklich einiges auf die Beine gestellt. Dort wurde eine Schulstation gegründet, die sehr erfolgreich läuft. Dort können sich Schüler Rat holen, ihre Hausaufgaben machen, ein Konflikt-

training absolvieren, am sozialen Lernen teilnehmen und noch viel mehr.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Ein IGS-Standort!)

Diese Angebote werden von zahlreichen Schülerinnen und Schülern angenommen. Auch Schulverweigerer haben über dieses Angebot wieder zurück zur Schule gefunden.

Schule hat heute auf gesellschaftliche Änderungen zu reagieren, die es dringend erforderlich machen, althergebrachte Ansprüche zu erweitern und neu zu definieren. Grundlage muss sein, dass in der Schule gefördert und gefordert wird. Schule darf nicht mit Leistungsbeliebigkeit auf diese gesellschaftlichen Veränderungen reagieren. Vielmehr muss Schule versuchen, das aufzufangen, was an anderer Stelle, oftmals leider auch im Elternhaus, versäumt wurde. Die Mehrheit der Eltern kümmert sich fürsorgvoll und liebevoll um ihre Kinder. Aber leider ist festzustellen, dass das in letzter Zeit immer weniger werden. Im Sozialbereich wurden die ersten Schritte mit der Einführung von Elternlotsen und Familienhebammen getan. Mit dem Ausbau der beitragsfreien Kita-Jahre und der Einführung von Bildungs- und Betreuungsgutscheinen wird dieser Weg konsequent fortgesetzt.

(Beifall bei der FDP - Frauke Heiligenstadt [SPD]: Sagen Sie auch etwas zum Thema?)

Es ist deshalb auch notwendig, im Rahmen des finanziell Möglichen die Sozialarbeit in den Schulen zu verbessern. Es ist richtig, die Ganztagsbetreuung nach und nach auszubauen, gerade weil Schule mittlerweile auch ein Rückzugsraum für viele Kinder geworden ist. Es ist richtig, die Klassengrößen an den Hauptschulen zu verkleinern und den Jugendlichen mithilfe von mehr Praxisanteilen deutlich zu machen, wo ihre Stärken sind, um ihnen dadurch einen Anreiz zu geben, an sich zu arbeiten und sich zu verbessern. Dazu gehören z. B. die AQB-Klassen, in denen durch eine intensive Begleitung, Betreuung und Motivation die abschlussgefährdeten Schülerinnen und Schüler bis zum Hauptschulabschluss gefördert werden. Dieser Weg ist richtig. Wir reagieren damit auf die veränderten gesellschaftlichen Rahmenbedingungen und fördern individuell und gezielt. Damit verbessern wir die Zukunft der Kinder und Jugendlichen in Niedersachsen. Das kann man nicht mal eben so durch die Änderung des Türschildes machen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Aber trotzdem sehen wir natürlich mit großer Sorge, dass - obwohl es diese Maßnahmen gibt - möglicherweise Schüler die Hauptschule ohne Abschluss verlassen werden. Mit den Berufseinstiegsklassen, die von Ihnen in der Diskussion immer wieder gescholten worden sind, schaffen wir die Möglichkeit, dass Schülerinnen und Schüler sich verbessern und ihre Ausbildungsfähigkeit steigern. Am Ende steht der Hauptschulabschluss oder der verbesserte Hauptschulabschluss. Diese Chancen schaffen wir für die Jugendlichen. Und ich bin mir ziemlich sicher, dass viele Jugendliche diese Chancen wahrnehmen und nutzen werden.

Das wichtigste Ziel dabei ist natürlich das Erreichen oder Verbessern des Hauptschulabschlusses. Aber es geht auch darum, die Jugendlichen nachhaltig in ihrem sozialen Leben zu stärken. Dass dieses Ziel mit den Berufseinstiegsklassen erreicht werden kann, wird durch folgende Aussage im ersten Zwischenbericht der wissenschaftlichen Begleitung des BEK-Schulversuchs deutlich.

„In drei wichtigen Bereichen sind jedoch in Berufseinstiegsklassen größere Fortschritte als im BVJ erreicht worden: Die BEK-Schülerinnen und -Schüler trauen sich mehr zu, ihre berufliche Selbstwirksamkeit ist signifikant stärker erhöht als die der BVJ-Schülerinnen und -Schüler, ihre Entscheidungssicherheit ist stärker gestiegen und die Abhängigkeit vom Urteil anderer stärker gesunken als die der BVJ-Vergleichsgruppe.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie können erkennen, dass wir mit diesem Gesetz Niedersachsen auf dem Weg zum Bildungsland Nummer eins weiter voranbringen,

(Oh! bei der SPD)

dass wir Schule entwickeln und die Schulen stärken, damit wir auf die gesellschaftlichen Veränderungen reagieren können. Ziel muss sein, dass am Ende kein Schüler auf der Strecke bleibt, dass wir die Schüler fördern und fordern, damit sie sich in ihrem Leben selbst verwirklichen können und auch nach der Schule alle Chancen für ihr Leben haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die SPD-Fraktion hat sich Herr Kollege Jüttner zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Wolfgang Jüttner (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Klare hat darauf hingewiesen, es solle gleiche Wettbewerbsbedingungen geben. Herr Klare, erklären Sie doch einmal diesem Hohen Haus, warum alle Schulen Regelschulen und die Gesamtschulen Angebotsschulen sind. Von gleichen Wettbewerbsbedingungen sehe ich dabei übrigens nichts.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Zweitens. Sie haben unter Hinweis auf die pädagogischen Rahmenbedingungen gesagt, wir müssen die Gesamtschulen fünfzünftig machen. Bei allen Schulformen gibt es Ausnahmeregelungen aus pädagogischen Gründen. So sind 56 % aller Hauptschulen in Niedersachsen, die eigentlich zweizünftig sein sollen, einzünftig und machen also von der Ausnahme Gebrauch. Warum steht in Ihrem Gesetzentwurf ein vollständiger Ausnahmestopp für Gesamtschulen? Das müssen Sie uns mal erklären.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Drittens. 2006 war eine niedersächsische Schule unter den zehn besten Schulen Deutschlands, nämlich die Gesamtschule Franzsesches Feld in Braunschweig - sie war vierzünftig. 2007 war wieder eine niedersächsische Schule unter den ersten zehn besten Schulen, die IGS Hannover-List. Sie ist vierzünftig, meine Damen und Herren. Wer sagt, dass er hier eine pädagogische Begründung für Fünfzügigkeit sieht, der lügt uns etwas vor. Es geht nur um Verhinderung und um nichts anderes.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die CDU-Fraktion hat sich Frau Kollegin Körtner noch einmal zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Ursula Körtner (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist die Intention und der Sinn unseres Schulgesetzes - der Kollege Klare hat das mehrfach er-

wähnt -, mehr Vielfalt in der regionalen Schullandschaft zu ermöglichen.

(Detlef Tanke [SPD]: Angebots- und Regelschulen!)

Wir sind in den vergangenen Sitzungen klar darauf eingegangen, dass wir vor und nach der Wahl gesagt haben: Niedersachsen war kein Gesamtschulland, ist kein Gesamtschulland und wird es mit einer CDU/FDP-geführten Landesregierung auch nicht werden, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD: Na endlich! - Heiner Bartling [SPD]: So wollen wir das hören!)

Der Kollege Jüttner hat nicht an den Sitzungen des Kultusausschusses und auch nicht an der Anhörung teilgenommen. Wir haben im Kultusausschuss in mehreren Sitzungen pädagogisch darüber diskutiert, warum Vier- bzw. Fünfzügigkeit sinnvoll ist, und das pädagogisch begründet.

(Zuruf von der SPD: Wie denn?)

Ich möchte hier noch eines klarstellen: Frau Heiligenstadt, Sie sind ja nicht immer so ganz zielführend.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Was?)

Sie haben hier mehrere Telefonate erwähnt. Aber Sie haben ganz vergessen zu erwähnen, dass wir als CDU und FDP im Rahmen der Beratung des Schulgesetzes ganz klar gesagt haben, dass wir uns für die Anregungen des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes sehr bedanken und im Auge behalten werden, was der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst übermittelt hat.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Und dann in den Papierkorb schmeißen!)

Wir werden bei Bedarf in Übereinstimmung mit den Verantwortlichen vor Ort auch darauf reagieren, meine Damen und Herren.

(Glocke der Präsidentin)

Das ist der Punkt. Sie haben irgendwo eine Glocke läuten hören, aber wissen nicht ganz genau, wo sie hängt.

(Zurufe von der SPD: Hinter Ihnen!)

Sie haben sich auf irgendwelche Telefonate bezogen.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Sie müssen bitte zum Schluss kommen.

Ursula Körtner (CDU):

Ja, Frau Präsidentin. - Meine letzte Bemerkung: Wir wissen, dass wir als Politiker im Prinzip alles wissen müssen, aber

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Aber auch vieles vergessen müssen!)

wir diskutieren mit den Verantwortlichen vor Ort, weil wir nicht alles besser wissen. Das gilt für die CDU und die FDP in diesem Hause. Deshalb werden wir dieses Schulgesetz beraten und wir werden - - -

(Die Präsidentin schaltet der Rednerin das Mikrofon aus)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Jetzt haben Sie die Redezeit doch erheblich überschritten.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Das war auch nicht so gehaltvoll! - Detlef Tanke [SPD]: Unglaublich, dass man sich so etwas anhören muss! - Gegenruf von Editha Lorberg [CDU]: Jetzt beruhigen Sie sich mal wieder!)

Ich rufe Frau Ministerin Heister-Neumann für die Landesregierung auf. Sie haben das Wort.

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Schulgesetznovelle ist im Landtagsplenum und in den Ausschüssen umfassend beraten und auch heute wieder äußerst leidenschaftlich diskutiert worden. Mit ihr wird die berufliche Grundbildung neu geordnet, werden Gesamtschulen als Ergänzung des gegliederten Schulsystems zugelassen und wird das Einschulungsalter gesenkt. Die verpflichtend eingeführten Berufsgrundbildungsjahre werden aufgehoben. Ab dem 1. August 2009 ist die Anrechnung des Besuchs einer Berufsfachschule auf eine anschließende duale Berufsausbildung nur im Rahmen einer freiwilligen Vereinbarung der am Ausbildungsvertrag beteiligten Vertragsparteien möglich. Es macht Mut und ist ein Zeichen guter Zusammenarbeit, dass in der Anhörung zu diesem Gesetzentwurf die Unternehmer- und Kammervertreter bereits ihre Unterstützung bei der Neugestaltung zugesichert haben.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Mit ihrer Hilfe werden wir nach der Sommerpause die Verordnungsbestimmung so verändern, dass wir gemeinsam die Voraussetzungen für eine qualitativ hochwertige Beschulung schaffen. Damit ermöglichen wir die Anrechenbarkeit des Besuchs der Berufsfachschule auf die Ausbildungszeit. Ich bin mir sicher, dass wir damit einen guten Weg für unsere Auszubildenden gefunden haben.

Nebenbei bemerkt, stimmt es nicht, meine Damen und Herren von der SPD, was Sie behaupten, nämlich dass der erweiterte Sekundarabschluss infrage gestellt werde. Denn es wird auch weiterhin möglich sein, den erweiterten Abschluss zu erreichen. Im Gegenteil, Frau Heiligenstadt: Wir haben mit dem Entwurf alles getan, um Schulzeiten zu verkürzen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Im Gegenteil!)

- Nein.

Das gilt auch für die Höhere Handelsschule, deren Inhalte künftig ebenfalls auf eine Berufsausbildung anrechenbar sein werden.

Wir verlieren auch nicht die Schülerinnen und Schüler aus den Augen, die sich noch verbessern müssen, um dann eine Berufsausbildung erfolgreich absolvieren zu können. Daher werden jetzt unter dem Begriff der Berufseinstiegsschule sowohl das bewährte Berufsvorbereitungsjahr als auch die neue Berufseinstiegsklasse zusammengefasst. Daneben wird es natürlich auch weiterhin Anstrengungen geben, die Zahl der Schülerinnen und Schüler, die die allgemeinbildenden Schulen mit einer ausreichenden Ausbildungsreife verlassen, kontinuierlich zu erhöhen. Das geschieht z. B. durch Praxistage in den Schulen oder im Rahmen der verschiedenen sehr erfolgreichen Modellversuche in Neustadt und demnächst auch in Hameln.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben vor der Wahl gesagt: Wir werden das strikte Neuerrichtungsverbot für Gesamtschulen lockern. - Dies setzen wir heute um. Meine Damen und Herren, da Sie in Bezug auf die Anmeldungen zur Gesamtschule von „zerplatzten Träumen“ gesprochen haben, kann ich nur sagen: Im letzten Jahr hätten durch Ausnutzung der Höchstzügigkeit an den Gesamtschulen alle Anmeldungen tatsächlich angenommen werden können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von der LINKEN: Ja, ja! Achtzigig! Das darf doch nicht wahr sein! Wie kann eine Kultusministerin nur so etwas erzählen?)

Meine Damen und Herren, auch die Schulträger sind in diesem Jahr frei, die Höchstzügigkeit auszunutzen. Künftig sind sie auch frei in der Entscheidung, ob sie eine Gesamtschule errichten,

(Lothar Koch [CDU]: Richtig!)

und frei in der Entscheidung, wie groß diese Schule im Rahmen der vorgeschriebenen Mindest- und Höchstzügigkeit sein soll, wenn für alle Kinder der Besuch von Schulen des gegliederten Schulsystems in zumutbarer Entfernung garantiert bleibt. Denn wir stehen zum gegliederten Schulsystem, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von der LINKEN: Abgesehen von der Hauptschule!)

Deshalb wird es nichts nutzen, wenn Sie das immer und immer wieder vortragen. Ich würde Ihnen den Rat geben, zu berücksichtigen: Glücklicherweise ist, wer vergisst, was doch nicht zu ändern ist.

(Zuruf von der LINKEN: Oh! Jetzt singen wir alle gemeinsam die „Fledermaus“! Das ist also die Qualität, in der wir hier diskutieren!)

Meine Damen und Herren, auch wenn wir an dieser Stelle keine Einigkeit erzielen können, freue ich mich, dass wir an anderer Stelle durchaus eine übereinstimmende Einschätzung haben und gemeinsam das Ziel der Senkung des Einschulungsalters verfolgen.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Ministerin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lies?

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Ich würde gerne zu Ende ausführen.

Durch die schrittweise Verlagerung des Einschulungstichtages vom 30. Juni auf den 30. September erreichen wir, dass unsere Grundschulkinder früher gefordert und gefördert werden, sodass sie im europäischen und globalen Wettbewerb mithalten können. Darüber hinaus setzen wir mit dem sukzessiven Ausbau der flexiblen Eingangsstufe Anreize für die Eltern sogenannter Kannkinder, ihre Kinder früher einzuschulen.

Meine Damen und Herren, zusammenfassend möchte ich feststellen: Wenn dieser Gesetzentwurf der CDU/FDP-Koalition verabschiedet wird, wird die Bildungslandschaft in Niedersachsen ein Stück moderner und besser - zum Wohle der Schülerinnen und Schüler in unserem Land.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung Frau Kollegin Korter gemeldet. Sie haben anderthalb Minuten. Bitte schön!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Auf diesen Beitrag hin willst du noch etwas sagen? Das muss doch wirklich nicht sein!)

Ina Korter (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Ministerin, Sie haben gerade gesagt, bereits im letzten Jahr hätten durch Ausschöpfung der Zügigkeit der Gesamtschulen alle Schülerinnen und Schüler, die an eine Gesamtschule wollten, einen Platz bekommen können. Nach meiner Liste wurden im letzten Jahr an niedersächsischen Integrierten Gesamtschulen mindestens 2 365 Kinder abgelehnt. Berücksichtigt man auch die Kooperativen Gesamtschulen, waren es fast 2 900 Kinder. Können Sie dem Hause bitte erklären: Welche Gesamtschulen hätten sich wie erweitern müssen, damit genau diese Zahl von Kindern hätte untergebracht werden können? - Das, was Sie sagten, bezweifle ich. Ich kenne nämlich die Zügigkeit der niedersächsischen Gesamtschulen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung spricht Frau Ministerin Heister-Neumann. Bitte schön, Sie haben das Wort.

(Zuruf von der LINKEN: Erklären Sie auch einmal, wie viele Neubauten wir dann gehabt hätten!)

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Es standen mindestens 2 500 Plätze zur Verfügung.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich schließe die allgemeine Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wir kommen zunächst zur Abstimmung zu Nr. 1 der Beschlussempfehlung. Dazu rufe ich jetzt die Einzelberatung auf:

Artikel 1. - Hierzu gibt es einen Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 16/297. Wer möchte so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist er abgelehnt.

Ich rufe die Änderungsempfehlung des Ausschusses auf. Wer möchte so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Artikel 2. - Auch hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer will so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Artikel 3. - Auch hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer will so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung.

Wer dem Gesetz seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. - Wer stimmt dagegen? - Gibt es Stimmenthaltungen? - Damit ist das Gesetz so beschlossen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich rufe die Abstimmung zu Nr. 2 der Beschlussempfehlung auf.

Unter Nr. 2 der Beschlussempfehlung empfiehlt Ihnen der Ausschuss, die Gesetzentwürfe der Fraktion der SPD in der Drucksache 16/44, der Fraktion DIE LINKE in der Drucksache 16/45 und der Fraktion Bündnis 90/ Die Grünen in der Drucksache 16/56 abzulehnen.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Gesetzentwurf der Fraktion der SPD ablehnen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. -

Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Gesetzentwurf der Fraktion der SPD abgelehnt.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE ablehnen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist auch dieser Gesetzentwurf abgelehnt.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ablehnen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist auch dieser Gesetzentwurf abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung zu Nr. 3 der Beschlussempfehlung.

Wer der Nr. 3 der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit die in die Beratungen einbezogenen Eingaben 185, 192, 200, 204, 206 und 216 für erledigt erklären möchte, den möchte ich jetzt um das Handzeichen bitten. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung gefolgt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 6** auf:

Einzige (abschließende) Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zu dem Staatsvertrag über die Flutung der Havelpolder und die Einrichtung einer gemeinsamen Schiedsstelle - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/95 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/299

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz in der Drucksache 16/299 lautet auf unveränderte Annahme.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. - Es liegen keine Wortmeldungen vor. - Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wir kommen zur Einzelberatung. Ich rufe auf:

Artikel 1. - Unverändert.

Artikel 2. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung.

Wer den Gesetzentwurf beschließen möchte, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. - Vorsichtshalber frage ich: Gibt es Gegenstimmen? Dann möge man sich jetzt erheben. - Die sehe ich nicht. Stimmenthaltungen? - Auch die sehe ich nicht. Damit ist das Gesetz einstimmig so verabschiedet.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 7** auf:

Erste Beratung:

Entwurf eines Niedersächsischen Gleichberechtigungsgesetzes (NGG) - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/281

Zur Einbringung erteile ich Frau Kollegin Pieper von der CDU-Fraktion das Wort.

Gudrun Pieper (CDU):

Danke schön. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auf den Tag genau vor 50 Jahren, am 1. Juli 1958, wurde in der Bundesrepublik Deutschland das Gleichberechtigungsgesetz in Kraft gesetzt. Ich denke, das ist heute schon ein ehrwürdiges Datum.

(Zustimmung bei der CDU, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Artikel 3 Abs. 2 des Grundgesetzes formuliert es seit 1994 mit deutlicheren Worten:

„Der Staat fördert die tatsächliche Durchsetzung der Gleichberechtigung von Frauen und Männern und wirkt auf die Beseitigung bestehender Nachteile hin.“

Diese Vorgabe hat das Land am 1. Juli 1994 durch das Niedersächsische Gleichberechtigungsgesetz für den öffentlichen Dienst umgesetzt. Die Zielsetzung ging jedoch über den eigentlichen Regelungsgehalt hinaus. Die gesetzlichen Regelungen konnten und sollten auch Vorbildfunktion für und Ausstrahlung in die Privatwirtschaft, die der Regelungskompetenz des Landes entzogen ist, haben. Ziel im Jahre 1994 war es, „Frauen eine gleichberechtigte Stellung in den öffentlichen Verwaltungen zu verschaffen“. Das NGG von 1994 war ein richtiger Schritt, um den Verfassungsauftrag umzusetzen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Jedoch haben sich im Laufe der Jahre einige Umsetzungsdefizite gezeigt, wie z. B. bei der Erstel-

lung von Stufenplänen oder bei der einseitigen Zielsetzung der Abschwächung der Unterrepräsentanz von Frauen. Das bisherige Niedersächsische Gleichberechtigungsgesetz schrieb zur Erreichung dieses Ziels in allen Dienststellen seines Anwendungsbereiches vor, dass bei einem Frauenanteil in der jeweiligen Besoldungs-, Vergütungs- oder Lohngruppe von weniger als 50 % Frauen bei Auswahlentscheidungen bei gleicher Eignung, Befähigung und fachlicher Leistung bevorzugt zu berücksichtigen waren.

Die Niedersächsische Landesregierung hat in zwei Berichten - der erste Bericht stammt vom Januar 2000, der zweite vom 2. Dezember 2004 - über die Umsetzung des Niedersächsischen Gleichberechtigungsgesetzes berichtet. Dabei wurde festgestellt, dass sich der Frauenanteil in den öffentlichen Verwaltungen seit dem Inkrafttreten des Gesetzes deutlich erhöht hat. In den Berichten wird aber auch deutlich, dass die Beteiligung von Frauen nach wie vor stark absinkt, je höher die Besoldungs- oder Vergütungsgruppe ist. Das darf man nicht unerwähnt lassen.

(Zustimmung bei der CDU)

Eine gleichberechtigte Vertretung von Frauen in höheren und Führungspositionen ist bei Weitem nicht erreicht.

Die vorliegende Gesetzesnovelle greift diese Gesetzesdefizite auf. Sie setzt neue Schwerpunkte und erhöht die Wirksamkeit der Instrumente.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Daneben trägt sie durch den Abbau von Standards und Entbürokratisierung zu einer größeren Akzeptanz der gesetzlichen Regelung durch die Dienststellen bei. Während im bisherigen Niedersächsischen Gleichberechtigungsgesetz eine klare Zielhierarchie zugunsten des Abbaus der Unterrepräsentanz von Frauen bestand, hat die Novelle die Vereinbarkeit von Erwerbs- und Familienarbeit als gleichrangiges Ziel in die Zielformulierung aufgenommen.

(Beifall bei der CDU)

Sowohl die Regelungen zum Abbau der Unterrepräsentanz als auch zur Vereinbarkeit von Familien- und Erwerbsarbeit gelten für Frauen *und* für Männer.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Mit der Verpflichtung der Dienststellen, im Interesse der Verbesserung der Verwaltungsentscheidungen männliche und weibliche Sichtweisen sowie die Erfahrungen aus einem Leben mit Kindern in die Entscheidungsfindung einzubeziehen, werden zum ersten Mal ausdrücklich Aspekte des Gender-Mainstreamings in das Gesetz aufgenommen. Damit wird deutlich, dass es bei der Verwirklichung der Gleichstellung um die Erhöhung der Qualität in der Verwaltung geht.

Meine Damen und Herren, nach über 14 Jahren Bestand des Gesetzes ziehen wir die Konsequenzen aus der Praxis. Die bessere Vereinbarkeit von Erwerbs- und Familienarbeit wird künftig neben der Gleichberechtigung von Mann und Frau in der Personalpolitik des öffentlichen Dienstes eine herausragende Rolle spielen. Mit der Novelle des Niedersächsischen Gleichberechtigungsgesetzes wollen wir auch die Vorschriften zur Gleichstellung moderner und effektiver gestalten. Sie sollen und sie müssen auch eine Vorbildfunktion für die Privatwirtschaft im Lande Niedersachsen haben.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Unsere Gesellschaft hat sich in den letzten Jahren erheblich gewandelt. Die Vereinbarkeit von Familie und Beruf ist ein gesellschaftliches, wirtschaftliches und politisches Anliegen. Der demografische Wandel fordert die Personalplanung im öffentlichen Dienst und in der Privatwirtschaft ebenso heraus wie die Politik. Wir müssen uns auf diese Gegebenheiten einstellen. Unser Ziel muss es sein, familienfreundliche Strukturen zu schaffen, um gut ausgebildeten Fachkräften beide Perspektiven bieten zu können.

(Beifall bei der CDU)

Teilhabe an der Arbeitswelt, die Berücksichtigung des Lebens in und mit der Familie sowie gute und verlässliche Strukturen sind ein wichtiger Bestandteil für unsere Familien und für den Wirtschaftsstandort Niedersachsen gleichermaßen.

(Beifall bei der CDU)

Die CDU-Fraktion will mit der Einbringung des Gleichberechtigungsgesetzes den Mitarbeitern im öffentlichen Dienst noch stärker ihr berufliches Fortkommen ermöglichen, indem bessere Vereinbarkeit von Familie und Beruf verankert wird. Dies ist das Kernziel dieser Gesetzesnovellierung. Niemand soll mehr auf seine Karriere verzichten müssen, weil er oder sie sich die Zeit für die Kinder oder für pflegebedürftige Angehörige nimmt. Nie-

mand soll mehr berufliche Nachteile befürchten, dass also er oder sie am Arbeitsplatz den Anschluss verliert, wenn er oder sie sich Elternzeit nehmen möchte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Niemand soll mehr starren Arbeitszeiten unterliegen, die die Flexibilität des Alltags behindern. Von dieser Regelung müssen sowohl junge Mütter als auch junge Väter gleichermaßen profitieren können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, für uns ist es selbstverständlich, dass unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im öffentlichen Dienst flexible Arbeitszeitregelungen vorfinden, die es ihnen ermöglichen, weiterhin an den Kontakt-, Fortbildungs- und Vertretungsangeboten teilzunehmen, während sie beispielsweise ihre Elternzeit nehmen. Für uns ist es aber auch selbstverständlich, dass in den Dienststellen, in denen die Männer zu wenig vertreten sind - ich denke z. B. an Kindergärten und an Grundschulen -, ausgewogene Geschlechterverhältnisse angestrebt werden. Daran müssen wir gemeinsam arbeiten.

(Zustimmung bei der CDU)

Neben der Verbesserung der Vereinbarkeit von Familie und Beruf sind aber auch noch weitere Schwerpunkte zu setzen, die die Novellierung erforderlich machen. Hierzu ist insbesondere zu nennen, dass die Vorschriften über die gleichberechtigte Beteiligung, das Diskriminierungsverbot und die Regeln zur Vereinbarkeit von Erwerbs- und Familienarbeit gleichermaßen für Frauen und Männer gelten,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

dass die Frauenbeauftragten in den Dienststellen des Landes zu Gleichstellungsbeauftragten werden und Ansprechpartnerinnen auch für Männer sind, die beispielsweise Probleme mit der Vereinbarkeit von Erwerbs- und Familienarbeit haben.

(Zustimmung bei der CDU)

Sie werden für ihre Aufgabe nach einer Fristenregelung eingestellt, wobei eine Mindestentlastung gewährleistet ist -, und dass die Dienststellen in ihren Gleichstellungsplänen - bisher waren es ja Stufenpläne -, die künftig drei Jahre gelten sollen, auch Maßnahmen zur Verbesserung der Vereinbarkeit von Familie und Beruf einzuplanen haben. Die Gleichstellungspläne dienen der Bestandsauf-

nahme, der Definition von Zielen und selbstverständlich auch ihrer Umsetzung.

Lassen Sie mich als Letztes erwähnen, dass das Gesetz schlanker wird. Detailregelungen werden abgebaut. Dienststellen mit weniger als 50 Landesbediensteten - das sind ungefähr 120 Landesdienststellen - sind künftig nicht mehr verpflichtet, Gleichstellungsbeauftragte zu bestellen und Gleichstellungspläne aufzustellen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist ja super!)

Diese Aufgaben können künftig auch Beauftragte der nächsthöheren Behörde wahrnehmen.

Meine Damen und Herren, mit dieser Gesetzesnovelle wollen wir die Vorschriften zur Gleichstellung moderner und effektiver gestalten. Das Land übernimmt hier eine Vorbildrolle, der sich auch die Privatwirtschaft - wie eben schon erwähnt - nicht entziehen kann.

(Zustimmung bei der CDU)

Das Land ermöglicht seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, für sich Entscheidungen zu treffen, die sowohl die Familienarbeit als auch die Teilhabe an der Arbeitswelt zum Wohle aller regeln.

(Zustimmung bei der CDU)

Lassen Sie uns jetzt gemeinsam Zeichen setzen, indem wir zügig in die Beratungen eintreten,

(Glocke der Präsidentin)

in dem wir zu einem guten Ergebnis kommen und indem die Novellierung des Gleichberechtigungsgesetzes realisiert wird.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Kollegin Twesten das Wort.

Elke Twesten (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Männer und Frauen sind gleichberechtigt. Die zentrale Frage bei der Bewertung des vorliegenden Gesetzes lautet allerdings: Trägt es zur Gleichstellung von Frauen und Männern überhaupt bei, oder ist es eher nur eine lästige legislative Pflichtübung?

Wer den Gesetzestext liest, wird feststellen: Hier bewegen wir uns in einem Politikfeld, das von der Landesregierung ambitionslos bearbeitet wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Gender-Mainstreaming, Frau Pieper, ist mehr als die Einbeziehung der Sichtweise auf das Leben mit Kindern.

Wenn es um die Verbesserung der Situation der Lebenschancen von Frauen geht, also um wirksame Gleichstellungspolitik, macht die Landesregierung offensichtlich immer eine spezielle Entdeckung, nämlich die Entdeckung der Langsamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie hätten die Zeit nutzen können, um eine ordentliche Fassung vorzulegen. Aber Sie haben sich von der letzten Beratung im Jahre 2006 bis heute nicht einmal die Mühe gemacht, die aktuelle Situation zu erfassen. Die alten Daten, die alten Zahlen sind symptomatisch für eine Politik, die sich nicht die Mühe macht, up to date zu sein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie sind nicht up to date. Sie legen das alte Gesetz vor, das Sie in der letzten Legislatur nicht geschafft haben.

Zur frauenpolitischen Ignoranz Ihrer Politik passt, dass Sie die positiven Ergebnisse des Anhörungsverfahrens nicht aufgegriffen haben. Sie ignorieren die Realität. Sie tun so, als wäre die Gleichberechtigung schon erreicht und als ginge es nur noch um die Beseitigung der Benachteiligung von Frauen und Männern mit Kindern gegenüber Kinderlosen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich halte das für ein unzulässiges Vorgehen. Es sind zwei unterschiedliche Probleme, die wir angehen müssen, und es kann nicht darum gehen, Kindererziehung gegen Frauenförderung auszuspielen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Benachteiligung von Frauen darf nicht auf die Mutterrolle reduziert werden. Sie wissen so gut wie ich, dass nicht nur Mütter weniger Chancen auf gut bezahlte Führungspositionen haben. Wie wollen Sie eigentlich den Frauen, die keine Kinder haben und an denen die männlichen Kollegen trotzdem vorbeibefördert werden, diesen Gesetzentwurf erklären?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Bei den höheren Besoldungsgruppen in den Ministerien liegt der Anteil der Frauen bei einem Viertel. 90 % der höchsten Führungspositionen im öffentlichen Dienst sind mit Männern besetzt. Dieser Gesetzentwurf ist nicht geeignet, wirksame Abhilfe zu schaffen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

In Behörden mit weniger als 50 Beschäftigten fällt die Regelung, Gleichstellungspläne aufzustellen und Gleichstellungsbeauftragte zu bestellen, unter den Tisch.

(Glocke der Präsidentin)

Auf die Berichtspflicht der einzelnen Dienststellen wird hier verzichtet. Selbst vor der sogenannten landesweiten Quote, wonach gilt, dass Frauen bei gleicher Eignung, Befähigung und fachlicher Leistung bevorzugt zu berücksichtigen sind, haben Sie nicht haltgemacht und geben diese sang- und klanglos auf.

Im neuen Entwurf fehlt zudem die ausdrückliche Verpflichtung, Teilzeitstellen zu fördern. Welcher Mann würde sich überhaupt noch für solche Arbeitsstellen interessieren?

Drei große Schritte in eine falsche Richtung!

Wer eine Gleichstellungspolitik will, die diesen Namen verdient, kann hier nicht mitgehen. Sehr fragwürdig ist übrigens auch, dass Sie auch im neuen Entwurf wie schon im alten Entwurf den Hinweis auf sexuelle Belästigung am Arbeitsplatz gestrichen haben.

(Beifall bei den GRÜNEN - Glocke der Präsidentin)

Auch das ist ein Zeichen für Realitätsverweigerung!

Die Gleichstellung ist eines der zentralen Motive der Politik meiner Partei. Ich denke, wir sind hier der Motor.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Twesten, Ihre Redezeit ist abgelaufen. Ich gestatte Ihnen noch einen Satz.

Elke Twesten (GRÜNE):

Das ist auch mein letzter Satz. - Ich würde Ihnen von der Landesregierung raten: Seien Sie nicht zu ängstlich! Trauen Sie sich! Verbessern Sie den Entwurf, und machen Sie ein Gleichstellungsgesetz, das diesen Namen verdient!

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Heiner Bartling [SPD] sowie von Kreszentia Flauger [LINKE])

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Fraktion DIE LINKE hat Frau Kollegin Zimmermann das Wort.

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Pieper, Sie erwähnen zu Recht: Das Gleichberechtigungsgesetz ist 50 Jahre alt. Sie loben es über den grünen Klee. Aber statt den positiven Kern weiterzuentwickeln, treten Sie hier mit Ihrer Vorlage den Rückzug an.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Mit dem heute hier zur Debatte stehenden Entwurf eines Gleichberechtigungsgesetzes findet die Fortsetzung einer Diskussion aus der letzten Legislaturperiode statt. Meine Damen und Herren von der Koalition, ich will es gleich vorwegnehmen: Nicht immer gilt der Satz: „Was lange währt, wird gut.“

Zu dem von der Landesregierung erarbeiteten Entwurf vom 7. November 2006 wurde am 7. Februar 2007 im Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit eine Anhörung durchgeführt, und es wurden dort daran zahlreiche Kritiken geübt.

Kernpunkte der Kritik waren und sind: Der Gesetzentwurf ignoriert die tatsächliche Berufswirklichkeit der weiblichen Beschäftigten im öffentlichen Dienst. Durch die im Gesetz proklamierte Vereinbarkeit von Beruf und Familie gerät die gezielte Förderung von Frauen, z. B. bei der Erlangung von Führungspositionen, in den Hintergrund. Mit der Fokussierung auf den Aspekt der Vereinbarkeit wird suggeriert, dass die gleichberechtigte Teilhabe von Frauen und Männern im gehobenen und im höheren Dienst in der Verwaltung bereits erreicht sei. Die tatsächliche Berufswirklichkeit von weiblichen Beschäftigten im öffentlichen Dienst wird ausgeblendet.

Selbstständige Betriebe, einschließlich der Eigenbetriebe der Kommunen, sind im Sinne des Gesetzes nicht mehr Dienststellen - und das in einer Zeit, in der immer mehr Verwaltung in Eigenbetriebe verlagert wird. Das ist ein falsches Signal. Somit werden Hunderte Mitarbeiterinnen und Mitar-

beiter gegenüber ihren Kolleginnen und Kollegen der allgemeinen Verwaltung benachteiligt.

Problematisch ist auch die Regelung in § 18, die vorsieht, dass nur in Dienststellen mit mindestens 50 Beschäftigten die Pflicht besteht, eine Gleichstellungsbeauftragte zu bestellen.

Meine Damen und Herren, diese Kritikpunkte bestehen auch weiterhin. In dem uns heute vorliegenden Entwurf wird das allerdings nicht berücksichtigt.

Die Tatsache, dass die Fraktionen der CDU und der FDP den Gesetzentwurf nunmehr einbringen, spricht dafür, dass die Landesregierung kein Interesse daran hatte, ihren gescheiterten Entwurf aus der letzten Legislatur gründlich zu überarbeiten, und offensichtlich sahen die Regierungsfractionen keinen Bedarf, den Gesetzesentwurf mit den Vereinen und Verbänden noch einmal zu diskutieren.

Wir haben das getan, und wir haben festgestellt, dass es einen sehr großen Diskussionsbedarf gibt. Deshalb werden wir uns im Fachausschuss für ein gründliches Anhörungsverfahren einsetzen.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, mit dem hier vorliegenden Gesetzentwurf findet die rückwärts gewandte Gleichstellungspolitik von CDU und FDP ihre Fortsetzung. So wurde mit der Änderung der Niedersächsischen Gemeindeordnung im Jahre 2005 die Verpflichtung von Kommunen ab 20 000 Einwohnern, hauptamtliche Gleichstellungsbeauftragte zu bestellen, auf Landkreise und große kreisfreie Städte reduziert. Damit fiel die Zahl der verpflichtend hauptamtlich zu beschäftigenden Frauenbeauftragten von 137 auf 55. Die tatsächliche Zahl fiel bereits innerhalb eines Jahres von 187 auf 135.

Zudem können Gleichstellungsbeauftragte durch die zu 80 % von Männern dominierten Räte mit einfacher Mehrheit abgewählt werden.

Auch das stellte bereits den deutlichen Rückschritt der Gleichstellungspolitik unseres Landes dar.

Den Initiatorinnen und Initiatoren von Frauenprojekten, -vereinen und -verbänden werden auf diese Weise nach der materiellen Unterstützung zusätzlich noch die Ansprechpartner entzogen.

Mein letzter Satz: Hauptberufliche Frauenbeauftragte kümmern sich um Tagesmütter, um Alleinerziehende, bringen Gewalt an Frauen und Kindern zur Sprache. Sie stellen Verbindungen her, ermöglichen kurze Wege. Oft sind sie der entscheidende

Anstoß für Kommunalpolitikerinnen, für weitere Fortschritte bei der Chancengleichheit von Frauen und Mädchen zu streiten. Das ist nunmehr in der Fläche, nicht mehr aber in der Form möglich.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die SPD-Fraktion hat sich Frau Kollegin Groskurt zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Ulla Groskurt (SPD):

Danke, Frau Präsidentin! - Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Nun ist er wieder da: der Gesetzentwurf zum Niedersächsischen Gleichberechtigungsgesetz, historisch passend zum 1. Juli 1958. Frau Pieper, da haben Sie völlig recht. Sehr historisch ist aber auch die Neuauflage des Gesetzentwurfs der CDU/FDP-Koalition vom 24. Juni 2008, den wir seit dem 31. Oktober 2006 kennen und mit dem wir uns wieder beschäftigen sollen.

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

Er erinnert in weiten Teilen an das konservative Weltbild von Konrad Adenauer, in dem Frauen nur im Zusammenhang mit Familie genannt wurden. Da stimme ich Frau Twesten sehr zu.

(Beifall bei der SPD)

Alles, was Sie vollmundig in den Gesetzentwurf geschrieben haben, steht schon geschrieben und ist beschlossen im Niedersächsischen Gleichberechtigungsgesetz von 1994, zuletzt geändert 1997, und im Artikel 3 Abs. 2 des Grundgesetzes, das 1994 ergänzt wurde:

„Der Staat fördert die tatsächliche Durchsetzung der Gleichberechtigung von Frauen und Männern und wirkt auf die Beseitigung der bestehenden Nachteile hin.“

Frau Pieper hat es schon erklärt. Teilen kann ich zwar, dass Sie sich nicht darauf verlassen, was geschrieben ist; denn Papier ist geduldig. Aber Sie schreiben nichts Neues, Frau Pieper. Was Sie z. B. als neueste Erkenntnis herausstellen, ist: Vereinbarkeit von Erwerbsarbeit, Betreuungs- und Pflegearbeit, familiengerechte Arbeitszeitgestaltung. Das alles ist schon vor mehr als zehn Jahren hier im Landtag beschlossen worden,

(Beifall bei der SPD)

und zwar unter einer vorwärts gewandten Landesregierung.

(Beifall bei der SPD - Heiner Bartling
[SPD]: Wohl wahr! - David McAllister
[CDU]: Vorwärts in den Abgrund!)

Sie haben die gleichen Passagen wie im bestehenden Gesetz übernommen. Die wesentlichste Änderung ist, dass ab § 1 durchgängig anstatt „für Frauen“ jetzt „für Frauen und Männer“ steht.

(Johanne Modder [SPD]: Das ist ja Wahnsinn!)

Dagegen habe ich grundsätzlich nichts. Ich bin auch sehr dafür, Männer immer und überall zu beteiligen. Da bin ich aus Überzeugung und Erfahrung bei Ihnen. Für diese Änderung im Gesetzentwurf brauchen wir bei der Textbearbeitung aber nur die Funktion „Suchen und Ersetzen“ anzuklicken, und schon hätten wir das gleiche Ergebnis, das jetzt mühsam und überflüssig erarbeitet wurde.

(Beifall bei der SPD)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der Fraktionen der CDU und der FDP, am Sonntag habe ich mir die Mühe gemacht, den Gesetzentwurf mit dem geltenden Gesetz zu vergleichen. Ich frage Sie allen Ernstes: Was wollen Sie konkret? Wo setzen Sie die erwähnten neuen Schwerpunkte?

(Editha Lorberg [CDU]: Man muss nicht nur lesen, sondern auch verstehen!)

Wo trägt es zur Entbürokratisierung bei? Etwa, indem Sie den Paragraphen „Sexuelle Belästigung am Arbeitsplatz“ streichen, ohne wenigstens an entsprechender Stelle noch auf das Beschäftigungsschutzgesetz bzw. auf das allgemeine Gleichberechtigungsgesetz hinzuweisen?

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, dass in Ihrem Entwurf die Vereinbarkeit von Erwerbs- und Familienarbeit gleichrangig zum Ziel der Frauenförderung gestellt wird, ist wirklich noch nicht angesagt. Bis es eine echte Aufgabe der bisherigen Frauenbeauftragten sein wird, beide Geschlechter zu unterstützen, wird noch viel Zeit vergehen. Dies dauert leider wahrscheinlich länger, als Sie, Frau Pieper, im Landtag sind.

(Beifall bei der SPD - Gudrun Pieper
[CDU]: Oh! - Zuruf von Norbert Böhlke
[CDU])

- 50 Jahre, Herr Böhlke, Sie brauchen sich gar nicht aufzuregen. - Eine Abwendung von der rei-

nen Frauenförderung ist noch viel zu früh. Sie streichen Frauenförderpläne, obwohl Sie selbst ausführen, dass Frauen in Führungspositionen weitaus weniger vertreten sind als Männer. Da widersprechen Sie doch Ihrem eigenen Gesetzentwurf!

(Beifall bei der SPD)

Schauen Sie sich doch nur einmal in Ihren eigenen Ministerien um! Wie viele Frauen sind da in Führungspositionen? - Das ist doch ein eindeutiger Beweis: Frauenförderpläne sind weiter notwendig.

(Beifall bei der SPD)

Um hier einmal einen Zeitrahmen deutlich zu machen: Am 1. Juli 1958 trat das Gesetz über die Gleichberechtigung von Mann und Frau auf dem Gebiet des bürgerlichen Rechts in Kraft. Ungeachtet nicht zu übersehender Fortschritte besteht noch heute ein eklatanter Widerspruch zwischen gefühlter Gleichberechtigung, also dem, was jungen Frauen heute möglich zu sein scheint, und den strukturellen Rahmenbedingungen. Tatsächlich haben junge Frauen heute, anders als ihre Mütter, zumindest bis zum Eintritt in den Beruf bzw. bis zum ersten Kind, in der Regel wenig geschlechtsspezifische Ungerechtigkeiten zu erfahren. Aber - ich sagte es gerade - Sie dokumentieren es in Ihrer Gesetzesnovelle: Der Aufstieg in Führungspositionen ist für Frauen noch immer beschwerlicher als für Männer.

Sehr geehrte Kolleginnen, daran arbeiten wir seit 50 Jahren mit mehr als bescheidenem Erfolg. Dann wollen Sie - wie Sie es sich selbst schönreden - eine Abwendung von der reinen Frauenförderung hin zum Ziel der Gleichstellung beider Geschlechter im Beruf. Das ist aber Lichtjahre von der Realität entfernt!

(Editha Lorberg [CDU]: Einmal sind wir zu schnell und dann wieder zu langsam!)

Wenn Sie aber schon unbedingt das Gleichberechtigungsgesetz noch einmal durcharbeiten wollen, dann lassen Sie uns den Tatsachen ins Auge sehen und vernünftig darüber reden. Was fehlt beispielsweise? - In § 2 - Geltungsbereich - muss der dritte Absatz unbedingt ergänzt werden. Er lautet:

„Das Gesetz gilt nicht für die Selbstverwaltungskörperschaften der Wirtschaft und der freien Berufe.“

Hier muss der Halbsatz aus dem Niedersächsischen Gleichberechtigungsgesetz von 1994 ergänzt werden:

„diese sollen jedoch bei ihrer Personalwirtschaft die Ziele dieses Gesetzes eigenverantwortlich beachten.“

Denn Sinn des Gesetzes ist - Frau Pieper, Sie haben es erwähnt -, dass die gesetzlichen Regelungen Vorbildfunktion und Ausstrahlung auf die Privatwirtschaft haben, nämlich genau in dem Bereich, in dem das Land keine Regelungskompetenz mehr hat.

Außerdem kann es doch wohl nicht sein, dass dieses Ding - anders kann man den Gesetzentwurf leider nicht nennen - nicht einmal für die Wissenschaft und die Hochschulen gelten soll. Gerade dort muss doch die Frauenförderung an vorderer Stelle stehen.

(Beifall bei der SPD - Johanne Modder [SPD]: Genau! - David McAllister [CDU]: Und beim Landesrechnungshof!)

Es muss endlich einmal damit vorbei sein, dass eine Professorin die Ausnahme im Kollegium ist.

Der Stufenplan muss wieder hinein, auch in Ihrem Sinne der Gleichberechtigung von Frauen und Männern, damit vorausschauend geplant werden kann.

Die Bestimmung über die sexuelle Belästigung am Arbeitsplatz muss wieder hinein. Das werden wir so nicht mitmachen! Sie streichen selbst das, was unstrittig war und ist. Außerdem: Sie wollen doch so fortschrittlich sein. Dann sollten Sie daran denken, dass es heutzutage auch Männer treffen kann.

(Editha Lorberg [CDU]: Ach!)

Bei allem guten Willen der SPD-Fraktion, das Niedersächsische Gleichberechtigungsgesetz mit Ihnen durchzuarbeiten, muss ich zum Schluss auf Ihre frühere Ministerin Frau Dr. von der Leyen verweisen. Sie ist ja pfiffig. Sie macht die Schublade von Renate Schmidt auf, nimmt die guten Entwürfe der SPD heraus und setzt sie um - fertig!

(Beifall bei der SPD)

Sie sollten das Gleichberechtigungsgesetz der SPD-Landesregierung so lassen, wie es ist - fertig!

(Beifall bei der SPD)

Ich sehe allerdings eine einzige Möglichkeit, die vorbildlich und bahnbrechend sein könnte, nämlich wenn der Ministerpräsident Elternzeit für Linus Florian nehmen würde.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Als nächste Rednerin hat sich Frau Meißner von der FDP-Fraktion zu Wort gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort.

Gesine Meißner (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich kann zwar kein Griechisch, aber ich habe mir einmal sagen lassen, das griechische Wort „andros“ heißt auf Deutsch sowohl „Mensch“ als auch „Mann“. Das heißt, im alten Griechenland war es normal, dass man als Mensch ein Mann ist. Die Frauen spielten keine große Rolle. Man könnte auch sagen: Mann ist die Norm, Frau ist die Ausnahme von der Norm. Wir sind zum Glück inzwischen weit davon weg, aber es gibt trotzdem einige Bereiche, in denen das noch immer so ist. Ich möchte jetzt einen Teil ansprechen.

(Unruhe)

- Es wäre schön, wenn Sie zuhören würden. Es betrifft nämlich alle. - Das ist mir aufgefallen, als ich in den Landtag kam. Die Frauen haben auf Ihren Türschildern „Frau soundso“ stehen. „Frau Meißner“ steht auf meinem Türschild.

(Anhaltende Unruhe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Meißner, ich bitte Sie, zu unterbrechen. Ich möchte Ihren Appell aufnehmen und das Plenum bitten, etwas mehr Ruhe einkehren zu lassen. - Bitte fahren Sie fort!

Gesine Meißner (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich sprach eben von den Türschildern, auf denen bei uns Frauen im Landtag „Frau“ vor dem Namen steht; auch hier auf den Sitzplätzen ist dies so. Ich habe das zu Anfang moniert. Da sagte man mir: Rede nicht darüber. Es gibt Wichtigeres als das. - Ich habe über Wichtigeres geredet, wollte es hier aber einmal erwähnen.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Meißner, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Bachmann?

Gesine Meißner (FDP):

Nein, im Moment nicht, später gerne.

Bei manchen Dingen haben wir bestimmte Vorstellungen von den Geschlechtern. Wenn man „Pausenaufsicht“ hört, denkt man an Grundschule und Frauen. Hört man „Aufsichtsrat“, denkt man an Herren im Nadelstreifen. Wenn man „Sekretär“ hört, denkt man an ein Möbelstück. Bei „Sekretariat“ denkt man an eine Frau, die dem Chef zuarbeitet. Es gibt noch einige Fälle, die zeigen: Wir brauchen Gleichberechtigungsgesetze.

Wir feiern in diesem Jahr 90 Jahre Frauenwahlrecht.

(Uwe Schwarz [SPD]: Dank der SPD!)

Das Präsidium bereitet sich darauf vor, dieses Ereignis entsprechend zu würdigen. Ich weiß, dass es Leute gibt, die meinen, das ist doch eigentlich gar nichts Besonderes, das braucht man nicht zu würdigen. Vielleicht gibt es auch einige, die sagen, das aktive Wahlrecht hätte gereicht, das passive brauchte man nicht. Zum Glück denken die meisten anders, und es ist gut so, dass in der Politik Frauen und Männer wählen und gewählt werden dürfen. Die Repräsentanz in den verschiedenen Positionen ist noch eine andere Sache.

Wir wollen mit dem NGG aber auch erreichen, dass Frauen und Männer Beruf, Aufstiegsmöglichkeiten und Karriere sowie die Lebensplanung nach eigenen Vorstellungen wählen können. Dabei ist es wichtig, Frau Twesten und Frau Groskurt, die unterrepräsentierten Geschlechter zu fördern - das machen wir weiter -, aber anders als im vorigen Gesetz auch die Vereinbarkeit von Familie und Beruf zu fördern. Dies war in den wenigen Stufenplänen, die es vorher gab, nicht oder nur marginal enthalten. Wenn wir die Repräsentanz von Frauen verbessern wollen - auch im Hinblick auf den demografischen Wandel, wo wir mehr Frauen sowohl als Mütter als auch als Arbeitnehmerinnen auch in hohen Positionen brauchen -, müssen wir Motivationen schaffen. Wir brauchen für mehr Männer die Möglichkeit einer Familientätigkeit. Darauf muss das Augenmerk gerichtet werden. Das tun wir.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Eines will ich noch erwähnen: Es wird so getan, als wollten wir uns von der Frauenförderung verab-

schieden. Ich habe gesagt, das jeweils unterrepräsentierte Geschlecht fördern wir weiterhin. Es wird sogar ausdrücklich erwähnt, dass wir dem EuGH-Urteil entsprechen wollen, in dem festgestellt wurde, dass ein Geschlecht sogar bevorzugt werden darf, solange es mit unter 45 % repräsentiert ist. Von daher können Frauen bei Einstellungen bevorzugt werden, da dies für sie ja meistens zutrifft.

Weiterhin ist enthalten, dass Familienzeit und Elternzeit einen Kompetenzzuwachs bedeuten. Auch das wird in diesem Gesetz erstmals erwähnt. Dies zu sagen, ist ein wichtiger Punkt. Für Manager gibt es in teuren Kursen die Möglichkeit, Fähigkeiten im Krisenmanagement oder auch soziale Kompetenz zu erwerben. Wer Elternzeit nimmt, schafft das auch so.

Ich kann also sagen: Das NGG enthält viele Neuerungen. Das alte Gesetz von 1994 ist noch lange nicht erfüllt worden, Frau Groskurt. Das hatte noch einige Haken. Wir haben es aktualisiert und verbessert. Jetzt haben wir für die Verwaltung ein moderneres Gesetz, das durchaus auch für die Wirtschaft Vorbildcharakter haben kann. Ich wünsche mir auf jeden Fall, dass sich die Wirtschaft und alle Firmen, die wir mit diesem Gesetz, weil es auf die Verwaltung beschränkt ist, nicht erreichen können, daran ein Beispiel nehmen. Große Firmen haben längst gemerkt: Je mehr Frauen es in den Führungsgremien gibt, desto größer ist der Firmenerfolg. Das werden wir in der Verwaltung in Niedersachsen anstreben, genauso wie hoffentlich auch die Wirtschaft diesem Beispiel folgen wird.

Dieses NGG ist ein gutes Gesetz, und es wird Niedersachsen nach vorne bringen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Das Wort erhält Frau Ministerin Ross-Luttmann. Bitte schön!

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Artikel 3 Abs. 2 unseres Grundgesetzes besagt: Männer und Frauen sind gleichberechtigt. - Aber diese Vorschrift muss im Alltagsleben umgesetzt werden. Das heißt: Wir brauchen Familien, die partnerschaftlich zusammenarbeiten. Wir brauchen Betriebe, die familienfreundliche Strukturen aufweisen. Vor allen Dingen brauchen wir Frauen, die Karriere auch wollen. Noch nie waren unsere Frauen, unsere jungen Mädchen, so gut ausgebil-

det und hatten so hohe Studienabschlüsse. Allein der Anteil der Abiturientinnen beträgt 57 %. Wir haben 50% Studienabsolventinnen und 20 % Professorinnen in Niedersachsen.

Meine Damen und Herren, das sind Erfolge. Man muss sich einmal vergegenwärtigen, wie Frau Selbert damals darum gekämpft hat, dass dieser Artikel 3 Abs. 2 unseres Grundgesetzes Wirklichkeit werden konnte.

Wenn ich mir die Berichte der Landesregierung an den Landtag aus den Jahren 2000 und 2004 über die Durchführung des Niedersächsischen Gleichberechtigungsgesetzes anschau, wird mir eines immer wieder deutlich: Eine gleichberechtigte Beteiligung von Frauen und Männern an Führungspositionen im öffentlichen Dienst stößt in der Regel dort an ihre Grenzen und auch auf Schwierigkeiten, wo die Wahrnehmung von Familienaufgaben und das berufliche Engagement nicht miteinander in Einklang zu bringen sind. Daraus müssen wir den Schluss ziehen, dass es unsere Aufgabe sein muss, eine zufriedenstellende Balance zwischen Beruf, Familie und Privatleben herzustellen. Wir müssen es deshalb den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern noch stärker als bisher ermöglichen, ihr berufliches Fortkommen und ihre Familie gut miteinander zu vereinbaren. Deshalb ist die Vereinbarkeit von Erwerbs- und Familienarbeit ein Kernziel in dem vorgelegten Gesetzentwurf.

(Beifall bei der CDU)

Es ist deshalb zu begrüßen, dass die Gleichstellungspläne künftig auch Maßnahmen zur Vereinbarkeit von Familie und Beruf aufzeigen müssen. Das heißt aber nicht, dass dem anderen Schwerpunkt, Frauen in der öffentlichen Verwaltung einen höheren Stellenwert als bisher zu verschaffen, nicht mehr Rechnung getragen werden soll. Gleichberechtigung im öffentlichen Dienst kann nach meiner Überzeugung nur im Miteinander der Geschlechter erfolgreich vorangebracht werden. Deshalb halte ich es auch für sinnvoll, dass die Vorschriften über die gleichberechtigte Beteiligung, das Diskriminierungsverbot und die Regelungen zur Vereinbarkeit von Erwerbs- und Familienarbeit für Frauen und für Männer gelten.

Der Gesetzentwurf sieht einen Bürokratieabbau vor. Das Gesetz wird schlanker. Detailregelungen werden abgebaut. Sehr geehrte Frau Kollegin Twesten, es ist richtig, dass der Gesetzentwurf keine Vorschriften über die sexuelle Belästigung am Arbeitsplatz mehr enthält. Sie müssen aber auch sehen, dass das Leben weitergeht. Wir müs-

sen nur das regeln - das sei auch Ihnen gesagt, Frau Groskurt -, was noch nicht geregelt ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Frage der sexuellen Belästigung ist im allgemeinen Gleichbehandlungsgesetz umfassend geregelt. Das gilt selbstverständlich auch für Niedersachsen. Wenn wir bereits eine gute Regelung haben, müssen wir diese nicht noch einmal explizit in ein weiteres Gesetz aufnehmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Von daher bin ich mir sicher, dass es uns gemeinsam gelingen wird, die Vorschriften über die Gleichstellung im öffentlichen Dienst moderner, effektiver und ohne große Bürokratie zu gestalten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, damit sind wir am Ende der Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Der Gesetzentwurf soll federführend dem Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit und mitberatend dem Ausschuss für Haushalt und Finanzen sowie dem Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen überwiesen werden. Wer dem folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich der Stimme? - Es ist so beschlossen worden.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 8** auf:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Hochschulgesetzes und des Niedersächsischen Hochschulzulassungsgesetzes - Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/292

Wir kommen zur Einbringung. Dazu hat sich Herr Perli von der Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

Victor Perli (LINKE):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Heute vor zwei Wochen hat in Hessen eine parlamentarische Mehrheit von Linken, SPD und Grünen sämtliche Studiengebühren an hessischen Hochschulen abgeschafft.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung bei den GRÜNEN - David McAllister [CDU]: Die Linksfront!)

Diese Entscheidung ist von großer Bedeutung für junge Menschen und für die Demokratie in Deutschland. Es lohnt sich, für eigene Rechte einzutreten, sich zu engagieren und auf die Straße zu gehen. Schüler, Auszubildende und Studierende können ihre Forderungen so stark machen, dass die Parlamentarier sie nur noch in Gesetze zu gießen brauchen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vor allem aufgrund der weitreichenden hessischen Entscheidung, aber auch deshalb, weil in Hamburg ein klein wenig an den Gebührenhebeln gedreht worden ist, stehen wir in Niedersachsen vor der Herausforderung, Konsequenzen zu ziehen und die Abwanderung junger Menschen zu verhindern. Weder an den Hochschulen noch in der Gesellschaft existiert eine ausreichende Akzeptanz für das Bezahlstudium. Ich habe mit Interesse zur Kenntnis genommen, dass sich in der CDU, wohl bedingt durch die drastischen Stimmenverluste in allen großen Universitätsstädten, die kritischen Stimmen mehren. Der niedersächsische Landeschef des RCDS, der Studierendenorganisation der CDU, ließ sich am 8. April wie folgt in der HAZ zitieren:

„Wenn die Nachbarländer von den Beiträgen abrücken, müssen wir überlegen, wie wir die Studenten in Niedersachsen halten können.“

So formulierte es Patrick Holtermann ganz richtig.

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf schlägt die Fraktion DIE LINKE vor, die Gebührenfreiheit des Studiums an niedersächsischen Hochschulen wiederherzustellen.

(Beifall bei der LINKEN)

Bildung ist keine Ware, sondern ein soziales Grundrecht, zu dem jeder Mensch einen gleichberechtigten Zugang haben sollte. Die Entwicklungschancen eines und einer jeden stehen heute mehr denn je im Zusammenhang mit dem freien Zugang zu Information, zu Wissen und zu der Möglichkeit, sich zu bilden und an der Kultur der Gesellschaft teilzuhaben. Leider ist die Realität jedoch eine andere. Bildungszugang und Erfolg hängen mehr denn je in extrem hohem Maße von der sozialen Herkunft ab. Bestehende soziale Ungleichheiten, die ja zum Kapitalismus gehören wie der Regen

zur Wolke, werden durch frühzeitige Auslese und soziale Ausgrenzung reproduziert und durch Instrumente wie die Studiengebühren sogar noch verstärkt.

Studiengebühren schrecken ab. Nach einer Studie der HIS, der Hochschulinformationssystem GmbH, entscheidet sich ein Fünftel der Studienberechtigten aus finanziellen Gründen gegen ein Studium. Zu Beginn der schwarz-gelben Koalition im Jahr 2003 rückte die Studienanfängerquote, der Indikator für die Attraktivität von Hochschulen, mit 39 % endlich langsam an die lang ersehnte Zielmarke von 40 % heran. Kaum an der Macht, hat die Regierungskoalition den Hochschulen dann einen dramatischen Sparkurs verordnet und entgegen allen Wahlversprechen die Studiengebühren eingeführt. Die Quittung ist, dass die Quote der Studienanfänger bis 2006, dem Jahr der Einführung der Gebühren für Erstsemester, auf 35,7 % gesunken ist. Ein Jahr später, also 2007, ist die Quote vom schlechtesten Wert im gesamten Jahrtausend auf den zweitschlechtesten Wert im gesamten Jahrtausend gestiegen. Prompt feiert Herr Stratmann das Ganze nun als Erfolgsmodell Studiengebühren. Herr Stratmann, der zweitschlechteste Wert bedeutet aber immer noch einen Abstiegsplatz. Er bedeutet nicht den Titel bei der Europameisterschaft.

(Beifall bei der LINKEN)

Studiengebühren sind ungerecht. Sie benachteiligen studierwillige Menschen ohne gesättigten finanziellen Hintergrund. Viele Eltern sehen sich unter Druck gesetzt und in die Pflicht genommen. Erwachsene Menschen leben plötzlich wieder in finanzieller Abhängigkeit von ihren Eltern. Andere werden, statt jeden Tag an der Uni zu lernen, gezwungen, nebenbei zu arbeiten. Wieder andere kommen aus der Uni und schleppen einen Schuldenberg von bis zu 15 000 Euro hinter sich her. Es spricht ja Bände, dass die rechte Parlamentshälfte für ein Neuverschuldungsverbot des Staates ist, aber zeitgleich das studierende Individuum durch ihre Politik in die gesetzlich geförderte Verschuldung treibt.

(Beifall bei der LINKEN)

Studiengebühren machen krank. Sie sind Teil der von Ihnen forcierten Fast-Food-Kultur im deutschen Bildungswesen.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie sind damit auch wissenschafts-, ja sogar wissensfeindlich.

Studiengebühren bedeuten eine Privatisierung der öffentlichen Bildungsfinanzierung. Sie sind ein Einfallstor für die Profitinteressen von Konzernen und Banken.

(David McAllister [CDU]: Auch das noch!)

- Welchem gesellschaftlichen Zweck aber dienen Hochschulen, Herr McAllister, unter diesem Einfluss? - Wer über Jahre hinweg Steuern für Reiche und Großbetriebe senkt, trägt auch die Verantwortung für leere Kassen.

(Beifall bei der LINKEN)

Es war in diesem Land jahrzehntelang möglich, gebührenfrei zu studieren. Mir ist kein einziger Reichtums- oder Armutsbericht bekannt, der ausweist, dass die Zahl der Reichen gesunken oder der gesamte gesellschaftliche Reichtum nicht gestiegen wäre.

Auch wenn Sie das immer abstreiten: Ein Studium bringt nicht nur einen persönlichen Vorteil, sondern kommt grundsätzlich auch der gesamten Gesellschaft zugute. Ein Patient hat im Zweifelsfall mehr von einem hoch qualifizierten Studium einer Medizinerin als diese selbst. Eine Gerechtigkeitsdebatte kann nur bei Vermögen und Einkommen und bei der Abgaben- und Steuerbelastung ansetzen. Wenn der Staat von seinen Bürgerinnen und Bürgern Steuern gerecht eintreiben will, dann darf dies doch nicht anhand eines formalen Bildungsgrades, sondern anhand von Einkommen und Vermögen geschehen. Da Hochschulabsolventen in der Regel höhere Einkommen erzielen, zahlen sie im Laufe ihres Lebens auch einen ordentlichen Beitrag zurück, wenn der Sozialstaat ordentlich organisiert wäre. Auf diese Weise refinanziert sich das gebührenfreie Bildungswesen ganz von allein.

Wenn Studiengebühren angeblich so bedeutend für die Verbesserung der Studienbedingungen sind, warum folgen Sie dieser Logik dann nicht und führen auch ein jährliches Schulgeld zur Verbesserung der Lernbedingungen an den Schulen ein? Die Schulen hätten dies jedenfalls bitter nötig.

(Beifall bei der LINKEN)

Nein, liebe Kolleginnen und Kollegen, die Abschaffung der Studiengebühren ist keine Frage der Finanzierbarkeit, sondern eine Frage der Prioritäten. Vor wenigen Tagen wurde die an der Universität Hohenheim erstellte Gebührenkompassstudie veröffentlicht. Die niedersächsischen Studierenden haben Ihrer Gebührenpolitik die Note

„mangelhaft“ erteilt. Nur jeder fünfte niedersächsische Studierende meint, dass sich die Qualität an den Hochschulen verbessert habe. Jetzt hören Sie genau zu: Rund 76 % der Studierenden in Niedersachsen sprechen sich für die Abschaffung der Studiengebühren aus,

(Beifall bei der LINKEN)

in Hildesheim sogar 91 %. Draußen gibt es keine Mehrheiten für Studiengebühren. Allein das gebietet es, dass Sie diesen Gesetzentwurf in den weiteren Beratungen sehr ernst nehmen.

Niedersachsen wirbt immer mit dem Slogan: Immer eine gute Idee. - Die Einführung der Studiengebühren war keine gute Idee. Lassen Sie uns die Campus-Maut wieder abschaffen! Denn das, was Hessen mit Links macht, können wir in Niedersachsen erst recht.

Vielen Dank.

(Victor Perli [LINKE] zerreißt ein Stück Papier, auf dem ein 500-Euro-Schein abgedruckt ist - Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Rednerin ist Frau Dr. Heinen-Kljajić von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Sie haben das Wort.

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das *Studiengebührenmodell* CDU-geführter Bundesländer scheint bereits Geschichte zu sein, bevor es sich wirklich hat etablieren können; denn zum einen wurden in Hessen mit rot-rot-grüner Mehrheit die Studiengebühren komplett abgeschafft, und zum anderen gibt es in Hamburg unter Schwarz-Grün immerhin ein stark modifiziertes Modell.

(Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP]: Nein, es ist genau dasselbe Modell!)

Das Kompromissmodell schafft zwar die Studiengebühren nicht völlig ab, lieber Herr Zielke, aber immerhin sind die Gebühren erst nach dem Studium zu zahlen. Das ist ein wesentlicher Unterschied. Es entfällt das Kreditrisiko. Die Semestergebühr ist im Vergleich zu Niedersachsen deutlich niedriger, und die Einkommensgrenze, ab der gezahlt werden muss, ist wesentlich höher.

Aber abgesehen davon, ob es das Modell ist, das Grüne wollen oder nicht wollen: Für Niedersachsen bedeuten beide Entscheidungen, dass die Attraktivität benachbarter Bundesländer die Abwanderungstendenz junger Abiturienten wird steigen lassen. Auch Niedersachsen wird die Studiengebühren nach dem Stratmannschen Modell über kurz oder lang wieder abschaffen müssen - das ist jedenfalls meine Prognose; denn, verehrte Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, Sie haben ein Problem: Ihnen gehen langsam die Bündnispartner aus.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Und die Studenten!)

Die Wirtschaft, von Verbandsseite zu Beginn der Debatte durchaus noch ein Wortführer für die Einführung von Studiengebühren, hat sich die Protagonistenrolle nie angezogen und verhält sich, wie ich finde, jetzt dort auffällig still, wo sie gerade abgeschafft werden. Denn die Wirtschaft sieht Hochschulen als Fachkräfteschmiede. Sie braucht in großem Stil Führungskräfte nachwuchs. Da ist jede staatliche Intervention, die den Zugang zur Hochschule erschwert, schlicht kontraproduktiv.

Die Bildungswissenschaften haben Sie gegen sich, weil sie Ihnen immer wieder attestieren, dass beim Zugang zur Hochschule nicht die individuelle Eignung, sondern schlicht der soziale Hintergrund des Elternhauses entscheidend ist. Bildungsökonomisch sind Studiengebühren für das Erststudium die Fortführung einer auf Besitzstandswahrung und Ressourcenvergeudung basierenden Fehlsteuerung, mit der wir innerhalb der OECD absoluten Schlusslicht sind.

Solange Sie, meine Damen und Herren von CDU und FDP, ideologisch verböhrt an einem Bildungssystem festhalten, das längst gescheitert ist, werden wir diesen entscheidenden Wettbewerbsnachteil, der unisono in allen Untersuchungen zur Wirtschaftskraft Niedersachsen moniert wird, nicht aufholen können. Wenn bereits heute mehr als 80 % aller Kinder aus einem Akademikerhaushalt studieren, aber nur gut 20 % aller Kinder aus einem Nichtakademikerhaushalt, dann werden Sie diese Verteilung doch nicht dadurch aushebeln, dass Sie jetzt von jedem verlangen, dass er 1 000 Euro pro Jahr auf den Tisch legen muss, bevor er überhaupt eine Hochschule besuchen darf.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Die steigende Zahl von Studienanfängern im letzten Wintersemester, die wir bestimmt gleich als Gegenargument hören werden, hilft an dem Punkt nicht wirklich weiter; denn zeitgleich ist die Zahl der Abiturienten gestiegen und gab es in Sachsen-Anhalt einen doppelten Abiturjahrgang.

Aussagekräftiger sind schon die Zahlen über die Inanspruchnahme der Studienkredite. Nicht einmal 5 % aller Studierenden nehmen diesen Studienkredit wahr, obwohl 25 % von ihnen Bafög erhalten. Selbst der Landesregierung scheint es angesichts dieser Zahlen mulmig zu werden, wenn sie jetzt Vergünstigungen für ehrenamtlich Tätige einfordert oder Stipendien ankündigt, die selbstverständlich die Studierenden aus ihrem Gebührenaufkommen finanzieren sollen und nicht das Land. Studierende werden Sie mit diesem Studiengebührenmodell nie gewinnen können; denn es gibt angesichts der gnadenlosen Unterfinanzierung der Hochschulen insgesamt schlicht keinen spürbaren Mehrwert durch diese Studiengebühren. Sogar das Zentrum für Hochschulentwicklung - wahrlich ein Befürworter von Studiengebühren - muss eingestehen, dass Investitionen in die Infrastruktur - das Gros der Studiengebühren kommt der Infrastruktur zugute - keine nachweisbare Verbesserung der Studienbedingungen bedeuten.

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, Ihr einziger Bündnispartner ist der Finanzminister, der sich logischerweise darüber freut, wenn Studierende die Kürzungen kompensieren, die er an den Hochschulen vorgenommen hat.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Aber der ist ja gar nicht da!)

Ein Teil dieser Studierenden mag die Mehrbelastung über das Elternhaus auffangen können. Auf der Strecke bleiben diejenigen, die trotz starker Verdichtung des Studiums dank Bologna neben dem Studium jobben müssen und damit unter ungleich härteren Bedingungen studieren als ihre finanziell bessergestellten Kommilitonen. Chancenlos bleiben diejenigen, deren Eltern jetzt erst recht sagen werden, dass ein Studium für sie zu teuer ist.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Ihr Studiengebührenmodell ist die logische Fortsetzung einer Bildungspolitik, die bereits im Schulsystem die soziale Spaltung immer weiter voranbringt. Sie sagen ganz einfach: Warum sollen wir ein Bildungssystem ändern, bei dem wir und diejenigen, zu deren Gesellschaftsschicht wir uns zäh-

len, immer auf der Gewinnerseite gestanden haben?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Erkennen Sie endlich, dass diese Politik nicht nur zutiefst unsozial ist, sondern wegen des Fachkräftemangels langfristig zu einem volkswirtschaftlichen Kollaps führen wird!

Lassen Sie mich noch einen Satz zum Schluss sagen: Ob man jetzt den Antrag der Linken übernimmt, der das Hochschulstudium grundsätzlich freistellt, also auch keine Gebühren mehr für Weiterbildungsstudiengänge kennt und Verwaltungskostenbeiträge abschafft, sei dahingestellt. Aber die Forderung nach Abschaffung von Gebühren für das Erststudium unterstützen wir als Grüne ausdrücklich.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Als Nächste hat sich Frau Dr. Lesemann von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Dr. Silke Lesemann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Gesetzentwurf stimmt in einem wesentlichen Punkt mit den Vorstellungen der SPD überein. Dieser Punkt betrifft die Abschaffung der Erhebung der Studiengebühren nach § 11 Abs. 1 NHG.

(Beifall bei der SPD)

Wir lehnen die Studiengebühren für das Erststudium ab, weil wir die Zukunftsperspektive Niedersachsens sichern wollen. Da wir den übrigen vorgeschlagenen Änderungen nicht folgen können, werden wir den Gesetzentwurf allerdings ablehnen.

(Jörg Bode [FDP]: Oh, schade!)

In Niedersachsen fehlen über 6 000 Ingenieurinnen und Ingenieure. Das heißt, wir brauchen mehr Fachkräfte und mehr Menschen mit akademischer Ausbildung.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Dr. Lesemann, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Perli?

Dr. Silke Lesemann (SPD):

Nein, jetzt nicht. - Das heißt, wir brauchen mehr Fachkräfte. Wir wollen, dass in Zukunft mehr junge Menschen studieren und nicht weniger. Wir wollen junge Menschen zum Studium motivieren und nicht abschrecken, und wir wollen Studierende aus allen Bevölkerungsgruppen, unabhängig von der sozialen Herkunft, unabhängig davon, ob sie aus Migranten- oder Akademikerfamilien kommen.

Hürden müssen abgebaut werden und nicht in Form von Studiengebühren neu errichtet werden. Deshalb müssen die Studiengebühren fallen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Aber, meine Damen und Herren, wie sieht die von Schwarz-Gelb geschaffene Wirklichkeit in Niedersachsen aus? - Nach Angaben des Studentenwerkes schaffen von 100 Akademikerkindern 83 den Sprung an eine Hochschule, aber nur 23 von 100 Kindern aus Familien ohne akademische Tradition. Daran wird sich nichts ändern; denn die Landesregierung sorgt für mehr soziale Auslese an den Schulen und hat neue Hürden für den Uni-Zugang aufgebaut. Damit werden wir uns nicht abfinden.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Für die meisten Studierenden und ihre Eltern sind Gebühren eine hohe zusätzliche Belastung. 90 % werden von den Eltern unterstützt, müssen jobben und sich das Studium mitfinanzieren. Der Alltag vieler Studentinnen und Studenten sieht doch so aus: Sie pendeln zwischen Hörsaal, Nebenjob und Prüfungsvorbereitungen. Durch die Straffung der Lehrpläne infolge der Einführung von BA und MA müssen sich Studierende mehr Wissen in kürzerer Zeit aneignen. Die starren Leistungsvorgaben reduzieren mögliche Lebensweisen auf eine einzige Norm: Pauken ohne Freiraum! - Zeit für ehrenamtliches Engagement bleibt da kaum.

Das Plus von 80 Euro monatlich für die Studiengebühren mag für viele von Ihnen kein Thema sein. Für die Studierenden bedeutet dies aber eine hohe zusätzliche Belastung.

(Zustimmung bei der SPD)

Die Aufnahme eines Studiengebührenkredits ist für die wenigsten ein Thema. Die meisten wollen die Studiengebühren mit mehr Jobben finanzieren. Künftig werden sie also noch mehr Jobben und noch mehr Zeit investieren, anstatt diese Zeit für ein schnelles Studium zu nutzen. Ob sich das für

die Studierenden und den Staat, die Hochschulen und die Gesellschaft rechnet? - Da bin ich skeptisch.

Herr Minister Stratmann wird gleich wieder behaupten, die Studiengebühren seien ein Erfolgsmodell. Eine aktuelle Umfrage zeigt, dass fast 76 % der niedersächsischen Studierenden gegen die Studiengebühren sind. Warum ist das so? - Weil die Verwendung der Gelder auf größte Unzufriedenheit stößt. Auf einer Notenskala von 1 bis 6 gaben die Befragten aus Niedersachsen im Schnitt die Note 4,58. In der Schule wäre das ein „gerade noch ausreichend“ bzw. „mangelhaft“. Sie sehen nicht ein, warum sie die Anschaffung von Geräten, technischer Ausstattung, Büchern und Hörsaalrenovierung selbst zahlen sollen. Das muss der Staat bezahlen, finden sie.

In der Tat werden die Studiengebühren zu einem großen Teil für Investitionsmaßnahmen verwendet, für die eigentlich das Land aufkommen müsste. Auch in dieser Frage stehen wir auf der Seite der Studierenden.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Was haben die Studiengebühren den Studierenden tatsächlich gebracht? - Mehr Tutorien sind schön und gut. Zusätzliches Lehrpersonal kann aber nur für ergänzende und vertiefende Angebote eingestellt werden. Die im Gesetz festgeschriebene Verbesserung des Betreuungsverhältnisses zwischen Lehrenden und Studierenden kann schlicht und ergreifend deshalb nicht umgesetzt werden, weil die Kapazitätsverordnung dem entgegensteht. Keine Vorlesung mehr wird gehalten, kein Seminar ist kleiner, und keine Sprechstunde mehr findet statt.

Herr Minister Stratmann, Sie haben es seit der Einführung des Bezahlstudiums nicht geschafft, die Studierenden von dessen Nutzen zu überzeugen. Nur 22 % unserer Studierenden empfinden eine Verbesserung der Studienbedingungen in Niedersachsen durch Gebühren. Im Ergebnis ist die von Anfang an kritische Haltung in eine offene Ablehnung umgeschlagen. Nehmen Sie doch auch in Niedersachsen endlich zur Kenntnis: Ohne jeglichen Rückhalt bei den Studierenden steht die Campus-Maut auch hier vor dem Aus. Das Bezahlstudium ist out.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Was sind nun die Folgen der Studiengebühren? - Herr Perli und Frau Dr. Heinen-Kljajić haben schon erwähnt, wie der zahlenmäßige Abschreckungseffekt aussieht. Dazu möchte ich noch eine Zahl aus 2007 ergänzen. 2007 ist beispielsweise die Zahl der Studienanfänger an niedersächsischen Fachhochschulen um 11 % gesunken. Warum? - Fachhochschüler stammen aus eher bildungsfernen, einkommensschwachen, regional orientierten Elternhäusern. Dort wirkt die Aussicht auf zusätzliche Verschuldung durch Gebühren besonders hemmend für die Aufnahme eines Studiums.

Ich habe mit vielen Menschen über dieses Thema gesprochen, darunter auch mit einem Hochschulpräsidenten, der als Vater von drei studierenden Kindern ebenfalls Gebühren zahlen muss. Wenn Studiengebühren selbst in solchen Kreisen mit gutem Einkommen deutlich zu spüren sind, wie muss das dann erst in Familien mit mittlerem oder unterdurchschnittlichem Einkommen sein?

Die Gebührenbefürworter argumentieren gerne, Studiengebühren sorgen für soziale Gerechtigkeit. Gerne wird an dieser Stelle das plakative Beispiel der Kassiererin zitiert, die über Steuern das kostenlose Studium des Sohnes ihres Direktors mitfinanziert.

(Beifall bei der FDP)

Dass diese Rechnung aufgeht, verhindern schon allein die sehr unterschiedlichen Einkommensteuersätze. Diese sind im Übrigen der bessere Hebel für soziale Gerechtigkeit - aber auf keinen Fall Studiengebühren.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Denn Studiengebühren wirken auf diejenigen, die wir an den Hochschulen und später auch auf dem Arbeitsmarkt brauchen, nur abschreckend. Studiengebühren schrecken bereits Benachteiligte vom höheren Bildungsweg zusätzlich ab und vertiefen die soziale Spaltung.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

In diesem Zusammenhang ist es besonders bitter, dass die Landesregierung sogar Bafög-Empfänger abkassieren lässt. Das ist nicht nur zynisch, sondern vor allem widersinnig. Der Präsident des Deutschen Studentenwerks fragt zu Recht: Soll der Staat mit der einen Hand Gelder geben, damit jemand studieren kann, und ihm mit der anderen Hand das Geld wieder abnehmen, wenn er stu-

diert? - Mit dieser Absurdität werden wir uns jedenfalls nicht abfinden.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, entgegen den vollmundigen Versprechungen dieser Landesregierung gibt es keine Stipendienprogramme für Begabte aus einkommensschwachen Familien. Dabei hat das Bundesverfassungsgericht bereits 2005 sozialverträgliche Studiengebühren verlangt. Die einen können die Studiengebühren aus Papas Westentasche bezahlen; die anderen müssen Kredite aufnehmen und starten mit Schulden in eine ungewisse Zukunft. So sieht die soziale Gerechtigkeit dieser Landesregierung aus!

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, wem es mit dem Ziel einer höheren Zahl von Hochschulabsolventen ernst ist, der muss die staatlichen Beihilfen erhöhen, statt sie zu senken. Kostenhürden für Studierende müssen fallen.

Wir wollen Hochschulen, die allen offen stehen, die das Zeug zum Studium haben. Die SPD-Fraktion bleibt dabei: Das Erststudium muss gebührenfrei bleiben. Die Studiengebühren müssen weg.

(Starker Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Als nächster Redner hat Herr Nacke von der CDU-Fraktion das Wort. Bitte schön!

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der vorliegende Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE beschäftigt sich mit der Abschaffung der Studienbeiträge.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das hat er schon einmal verstanden!)

Er bietet uns damit die Gelegenheit, rund zwei Jahre nach Einführung der Studienbeiträge dieses Thema im 16. Niedersächsischen Landtag zu erörtern.

Der Hauptvorwurf der Opposition gegen Studienbeiträge lautet - wir haben es von allen drei Oppositionsparteien gehört -, Studienbeiträge seien unsozial. Diese Behauptung wird aber auch dann

noch nicht richtig, wenn sie ständig wiederholt wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Studienbeiträge wären unsozial, wenn sie junge Menschen vom Studium abhalten würden. Die niedersächsischen Studienbeiträge halten jedoch niemanden vom Studium ab. Die Studienanfängerzahlen liegen hier höher als im Bundesdurchschnitt.

(Zustimmung bei der CDU)

Weshalb sollten Studienbeiträge jemanden vom Studium abhalten können? - Jeder, der in einer niedersächsischen Universität in der Regelstudienzeit studiert, kann einen zinsgünstigen Kredit in Höhe der Beiträge in Anspruch nehmen. Ein Nachweis der Bonität oder eine Sicherheit ist nicht erforderlich. Eine Rückzahlung erfolgt nur bei entsprechender Leistungsfähigkeit. Gerade diese sozialverträglichen Kredite haben bislang alle angerufenen Gerichte überzeugt. Bisher ist kein Gesetz zur Einführung von Studienbeiträgen an der Verfassung gescheitert.

An dieser Stelle - auch das haben wir gehört - wird gern ein anderes Argument in die Diskussion eingeführt. Junge Menschen sollen am Anfang ihrer Ausbildung keine Schulden machen müssen - zugegeben kein schlechtes Argument, das insbesondere die Eltern häufig bewegt. Es taugt allerdings nicht zur Bewertung der Sozialverträglichkeit von Studienbeiträgen. Schließlich hat die SPD die Erhöhung der Leistungen nach dem Bundesausbildungsförderungsgesetz - kurz: BAföG - durch die Bundesregierung als besondere soziale Leistung begrüßt. Das Bafög wird aber nach wie vor zur Hälfte nur als Kredit gewährt. Nach der Auffassung der SPD stellt also eine Kreditverpflichtung aus dem BAföG für die Zeit nach dem Studium von bis zu 320 Euro pro Monat eine wichtige und gute Sozialleistung dar, während eine Kreditverpflichtung aufgrund von Studienbeiträgen von 83 Euro pro Monat als unsozial verworfen wird.

(Beifall bei der FDP)

Hier passt Ihre Argumentation einfach nicht zusammen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die Kernfrage bezüglich der Studienbeiträge lautet also nicht, ob Studienbeiträge sozialverträglich sind. Das sind sie ohne Zweifel. Die Kernfrage lautet vielmehr, ob Studienbeiträge angemessen sind.

An dieser Stelle gilt für die CDU: Ja, es ist angemessen, junge, leistungsfähige, volljährige Menschen, die ein Studium für zigtausend Euro erhalten, mit einem Beitrag in Höhe von 500 Euro pro Semester zu beteiligen. Es ist angemessen, weil diese jungen Menschen im Anschluss an die Ausbildung beste Chancen haben, einen guten Beruf zu erhalten und gutes Geld zu verdienen. Es ist angemessen, weil die Mittel, die diese jungen Menschen aufbringen, zu 100 % zusätzlich in die Verbesserung der Lehre an ihrer Hochschule fließen. Es ist angemessen gegenüber denjenigen, die kein Hochschulstudium absolvieren, aber mit ihrer Hände Arbeit über ihre Steuern das Geld zusammentragen, um Einrichtungen wie eine Universität oder eine Fachhochschule zu unterhalten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es ist auch mit Blick auf die schwierigen Haushaltsentscheidungen angemessen, die wir in den letzten Jahren zu treffen hatten und die noch vor uns liegen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Weil Sie keine Schulden machen wollen, sollen andere sie machen!)

Um es deutlich zu sagen: Die Koalition aus CDU und FDP hat das Ziel, bereits im übernächsten Haushaltsjahr zum ersten Mal in der Geschichte des Landes Niedersachsen Schulden zurückzahlen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Frau Kollegin Flauger, zu Ihrer Kenntnis: Das sind nicht unsere Schulden, das sind die Schulden des Landes Niedersachsen. Das ist ein Unterschied.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Dieses ehrgeizige Ziel hat für uns Priorität, weil die Senkung der Staatsverschuldung unsere Pflicht gerade gegenüber jener jungen Generation ist, die mit Studienbeiträgen ihren Anteil zur Finanzierung der Hochschulen leisten muss.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sollen es doch die sozial Schwachen zahlen!)

Damit, meine Damen und Herren, sind wir am interessanten Teil der Vorlage angekommen. Unter Abschnitt B äußern sich die Kommunisten

(Lachen bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das hatten wir schon lange nicht mehr!)

zu den finanziellen Auswirkungen ihres Vorschlags. Zunächst einmal soll das Gesetz nicht etwa zum Beginn des Wintersemesters 2008/2009 in Kraft treten, sondern erst zum Kalenderjahr 2009. Damit drücken sich die Linken durchsichtig vor einer belastbaren Aussage zum laufenden Haushalt. Zu dem Haushalt 2009 heißt es, die Mittel kämen irgendwo aus dem Landeshaushalt her. Auch hier keine belastbare Aussage!

(Zuruf von der LINKEN: Abwarten!)

Aber, meine Damen und Herren, wir erhalten trotzdem schon einen Vorgeschmack darauf, wie sich die Kommunisten die Haushaltsberatungen in diesem Hause vorstellen. Niedersachsen soll den Bund auffordern, neue Steuern einzuführen. Dann hätten wir 1 Milliarde Euro mehr, und schon kann das Geldausgeben losgehen. Das ist erstens unehrlich und zweitens unseriös.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, das ist die Rattenfängerpolitik, wie sie extremen Parteien auf der linken und rechten Seite zu eigen ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der LINKEN - Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]: Unglaublich! Ordnungsruf!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Nacke, gestatten Sie bitte eine Zwischenfrage des Kollegen Perli?

Jens Nacke (CDU):

Später vielleicht.

(Zurufe von der LINKEN: Er hat „Rattenfänger“ gesagt! - Natürlich haben Sie es nicht gehört! - Gegenruf von Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Das ist ein Vergleich mit einem Märchen! Das ist relativ bekannt! - Weitere Zurufe von der LINKEN)

Mit verantwortungsvoller und ernsthafter Politik hat das nichts zu tun.

Meine Damen und Herren, verantwortungsvolle und ernsthafte Politik waren aber die haushaltspolitischen Entscheidungen der Mehrheit von CDU und FDP in den vergangenen fünf Jahren in diesem Haus - Entscheidungen, die trotz der kontinuierlichen Rückführung der Neuverschuldung finanzielle Spielräume eröffnet haben. Es ist aber unsere politische Entscheidung, diese Haushaltsmittel

eher im Bereich der vorschulischen Bildung einzusetzen.

(Zustimmung bei der CDU)

Der beitragsfreie Kindergarten für alle kleinen Kinder ist für uns ein wichtiger Beitrag zur Chancengleichheit und zur Bildungsgerechtigkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das sind die Abwägungsprozesse, denen wir uns in der Politik immer wieder stellen müssen.

Als wissenschaftspolitischer Sprecher werbe ich in meiner Fraktion auch für zusätzliche Mittel für die Hochschulen. Statt diese Mittel jedoch zu verwenden, um auf angemessene Studienbeiträge zu verzichten,

(Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]:
Kein Wunder, dass Sie wissenschaftspolitischer Sprecher geworden sind!)

möchte ich lieber zusätzliche Studienplätze ermöglichen und die Bedingungen für Forschung und Lehre weiter verbessern. Das ist aus meiner Sicht der bessere Weg für junge angehende Akademiker.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zum Schluss eine Bitte an die Opposition. Selbstverständlich können Sie hinsichtlich der Studienbeiträge anderer Auffassung sein.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Danke! -
Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist nett!)

Aber gehen Sie bitte nicht so weit, dass Sie jungen Leuten das Studium ausreden.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wie bitte? -
Zurufe von der LINKEN: Das machen Sie doch selbst!)

Sie würden sich an der Zukunft dieser Leistungsträger versündigen.

Aber, meine Damen und Herren, diesbezüglich habe ich Hoffnung.

(Zuruf von der LINKEN: Ihr Kragen ist umgeknickt!)

- Vielen Dank, das ist ein netter Hinweis.

(Heiterkeit - Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Das ist sogar der linke Teil des Kragens gewesen! - Zuruf: Ihm ist der Kragen hochgegangen!)

Ich wollte Ihnen sagen, warum ich Hoffnung habe. Vor ca. drei Jahren hat sich der Vorsitzende der Jungsozialisten aus meinem Wahlkreis in einer Besuchergruppe hier im Haus selbst als Beispiel benannt. Er behauptete, er könne sich nun als Abiturient aufgrund der Beiträge in Höhe von 500 Euro kein Studium mehr leisten. Inzwischen, meine Damen und Herren, studiert dieser junge Mann, und zwar nicht in Bremen, nicht irgendwo, sondern hier in Hannover. Er fand sogar Zeit, im Wahlkampfteam des Kollegen Wolfgang Jüttner mitzutun. Ich freue mich, dass sich dieser oft über-eifrige, aber doch intelligente Bursche für das Studium an einer niedersächsischen Hochschule entschieden hat. Ich hoffe allerdings für den jungen Mann, dass sein Studium erfolgreicher verläuft als sein Wahlkampfeinsatz.

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die FDP-Fraktion hat Herr Grascha das Wort. Bitte schön!

Christian Grascha (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die FDP-Fraktion sagt eindeutig ja zu den Studienbeiträgen in Niedersachsen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die 85 Millionen Euro Einnahmen aus Studienbeiträgen verbessern nachvollziehbar die Qualität an unseren Hochschulen. Zusätzliche Kursangebote, neue Lehrbücher, längere Öffnungszeiten der Bibliotheken, zusätzliche wissenschaftliche Mitarbeiter, Stipendien und vieles mehr wurden aus den Studienbeiträgen sinnvollerweise finanziert. Die Studienbeiträge sind im Übrigen über unser Darlehensmodell nachgelagert, sodass niemand am freien Hochschulzugang in Niedersachsen gehindert ist.

Nun zu Ihrem Gesetzentwurf. Die Überschrift müsste eigentlich lauten: Gesetz zur Verschlechterung der niedersächsischen Hochschulen. - Sie sprechen immer von „sozial“. „Sozial“ heißt bei Ihnen, dass Krankenschwestern, Altenpfleger, Erzieher und Müllwerker das Studium von späteren Akademikern über ihre Steuern finanzieren.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Grascha, Herr Perli möchte eine Zwischenfrage stellen.

Christian Grascha (FDP):

Nein. - Dabei beweisen Studien, dass Akademiker über das Leben gerechnet 50 % mehr als unstudierte Bürger verdienen, aber weniger als die Hälfte ihrer Studienkosten über höhere Steuern an die Solidargemeinschaft zurückzahlen. Ihr Modell ist damit unsozial.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das sehen im Übrigen nicht nur die Liberalen in diesem Haus so, sondern das hat 1875 auch schon Karl Marx so gesehen. Wenn Kinder aus einkommensschwachen Familien nicht studieren können, dann liegen die Ursachen hierfür viel tiefer.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Grascha, Frau Flauger möchte eine Zwischenfrage stellen.

Christian Grascha (FDP):

Nein. - Diesen Kindern müssen wir mit mehr Qualität viel früher helfen. Strukturdebatten über Schulreformen oder Studienbeiträge helfen unseren Kindern garantiert nicht.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Was ist daran Struktur? - Gegenruf von Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Bei denen ist alles Struktur!)

Nun zu Ihrer sogenannten Gegenfinanzierung. Das ist nun wirklich mittlerweile die planlose Planwirtschaft. Sie sprechen von 1,12 Milliarden Euro Einnahmen durch die Vermögenssteuer. Das ist übrigens der gleiche Betrag wie in Hessen. Wenn Sie das schon abschreiben, dann hätten Sie den Betrag wenigstens einmal nachrechnen sollen.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Wir haben nicht abgeschrieben!)

Auf der Bundesebene, liebe Kollegen, spricht Ihr Parteivorsitzender, Herr Bisky, von 5 Milliarden Euro bundesweit. Dieses Geld soll aber direkt an die Kommunen fließen. Sie wollen damit die entfallenen Studienbeiträge kompensieren. Das passt nicht zusammen.

Ich habe das Gefühl, bei Ihnen greift der Pawlow-sche Reflex: Überall, wo Geld benötigt wird, wird automatisch die Vermögenssteuer als Instrument herangezogen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dazu zwei Anmerkungen. Erstens. Auch in Ihrer Planwirtschaft gilt ein ganz grundsätzliches kaufmännisches Prinzip: Der Euro kann nur einmal ausgegeben werden. Zweitens. Ich kann Ihnen eine gewisse Sicherheit darüber geben, wie sich die Einnahmen aus ihrer mittelstandfeindlichen Vermögenssteuer entwickeln werden. Sie werden das Geld aus Deutschland vertreiben, und damit können Sie den Satz bei 1 % oder bei 2 % festlegen, die Einnahmen bleiben bei null.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Ja, die Schweden sind auch alle ausgewandert!)

Aber Sie brüsten sich ja damit, dass die Staatsquote nach der Umsetzung Ihres Steuerkonzeptes bei 70 % liegen würde. Damit hätten Sie zumindest ein Ziel erreicht, nämlich Ihren Systemwechsel und damit den Niedergang unseres Landes.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir Liberalen wollen die soziale Marktwirtschaft auch auf unsere Hochschulen weiterentwickeln. Statt linkem Einheitsbrei machen wir uns für einen differenzierten Wettbewerb stark. Die Hochschulen sollen selbst entscheiden, ob, in welcher Höhe und für welchen Studiengang Beiträge genommen werden. Nach dem Koalitionsvertrag von CDU und FDP sollen die Beiträge auf 500 Euro pro Semester gedeckelt werden. Dieser marktwirtschaftliche Wettbewerb um Studenten führt tatsächlich zu mehr Qualität. Die FDP will in der marktwirtschaftlich erfolgreichen Tradition von Ludwig Erhard Kräfte freisetzen, die unser Land zu neuer Blüte führen werden.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Je freier eine Gesellschaft, desto sozialer ist sie.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Auf den Redebeitrag von Herrn Grascha hat sich Herr Perli zu einer Kurzintervention gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

Victor Perli (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Grascha, ich möchte zu zwei Punkten kurze Anmerkungen machen. Erstens haben Sie behauptet, die LINKE sei dafür, dass die Verkäuferin, der Müllwerker oder

Personen aus weiteren Berufssparten, die Sie hier abqualifiziert haben,

(Christian Dürr [FDP]: Das stimmt überhaupt nicht!)

das Studium der Bessergebildeten bezahlen. Sie hingegen wollen, dass die Tochter des Verkäufers oder der Sohn des Müllwerkers nicht mehr studieren können, weil sie das Geld dazu nicht haben. Das ist Ihre Politik.

(Beifall bei der LINKEN)

Zweitens. Sie haben ein bisschen von Marx und Kommunismus fabuliert. Ich habe vorhin etwas zum Sozialstaat gesagt. Ich habe gesagt, dass jemand, der einen guten Abschluss erwirbt, später mit großer Wahrscheinlichkeit auch ein höheres Einkommen hat als jemand, der keinen guten Abschluss erwirbt, und dann auch mehr Steuern zahlen kann - wenn sie nicht bis dahin das Kirchhof-Modell mit einem Spitzensteuersatz von 25 % durchgesetzt haben. Wenn wir dann genügend Steuereinnahmen haben, können wir auch ein gebührenfreies Bildungswesen finanzieren, und dann ist es kein Problem mehr für die Tochter des Lidl-Verkäufers, für den Müllwerkersohn oder Akademikersohn, zu studieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Es liegt eine weitere Wortmeldung von Herrn Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE vor. Sie haben eine Restredezeit von 2:58 Minuten.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Nacke, ich bin sehr dankbar für den Hinweis auf die Haushaltsberatungen.

Sie haben von „Rattenfängerpolitik“ gesprochen. Das wirft natürlich die Frage auf, wo in diesem Bild, das Ihnen im Kopf herumspukt, eigentlich die Wähler sind. Denn jede Politik im Parlamentarismus wirbt um Wähler. Über diese Frage sollten Sie einmal vertieft nachdenken.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie haben - wie gesagt - die Haushaltsberatungen angesprochen. Ich freue mich darauf, dass wir morgen unter Tagesordnungspunkt 15 im Rahmen des Antrags zum Neuverschuldungsverbot über die Haushaltsfinanzierung sprechen werden. Wir

werden auch in den Haushaltsberatungen im Herbst intensiv darüber zu beraten haben. Darauf freue ich mich.

Ich gebe zu, wir sind mit unserem Antrag insofern jugendlich über das Ziel hinausgeschossen, als wir Ihnen für eine Finanzierungslücke von 110 Millionen Euro einen Finanzierungsvorschlag von 1,12 Milliarden Euro unterbreitet haben.

(Christian Dürr [FDP]: Aus Hessen abgeschrieben!)

Darüber lässt sich sicherlich reden, aber Sie werden zugeben: Das ist üppig.

Herr Grascha hat Ludwig Erhard erwähnt. In diesem Zusammenhang sollten Sie - vielleicht mithilfe Ihres Nachbarn, der Ihnen bei historischen Studien ein bisschen helfen kann - zur Kenntnis nehmen, dass damals der Spitzensteuersatz bei 63 % lag. Von Ihnen bis zum roten Ludwig Erhard ist also noch ordentlich Luft in der Frage der Steuergerechtigkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Aber der Kern ist ja ein völlig anderer. Früher gab es kein reales Problem, wenn es darum ging, Hochschulen aus Steuern zu finanzieren. Auch heute gibt es kein reales Problem, das es unmöglich machen würde, Hochschulen aus Steuern zu finanzieren.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Dr. Sohn, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Nacke?

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Nein, ich gestatte keine Zwischenfrage.

Um diesen einfachen Kern mogeln Sie sich herum. Es geht Ihnen darum - und zwar in allen Bildungsstufen, vom Kindergarten bis zur Hochschule -, Bildung zur käuflichen Ware zu machen. Uns geht es darum, Bildung gebührenfrei für alle zu machen. Das ist der fundamentale Unterschied zwischen Ihnen und uns. Darum geht es.

(Beifall bei der LINKEN - Christian Dürr [FDP]: Das ist Quatsch!)

Herr Stratmann, Sie haben Ihre Wahl in Oldenburg ja ordentlich

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Vergeigt!)

vergeigt. Ich war ja Personalrat und kenne mich deshalb mit Abmahnungen und Kündigungen aus.

Das, was in Oldenburg bei den letzten Landtagswahlen passiert ist, war die Abmahnung. Wenn man nach einer Abmahnung so weitermacht wie vorher, folgt die Kündigung. Das ist bei den nächsten Wahlen fällig.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Auf den Redebeitrag von Herrn Dr. Sohn hat sich Herr Nacke zu einer Kurzintervention gemeldet. Bitte schön!

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Dr. Sohn, da Ihnen die niedersächsische Sagen- und Märchenwelt offensichtlich nicht geläufig ist, möchte ich Ihnen gerne kurz erklären, was ich mit „Rattenfängerpolitik“ meine: Ein Rattenfänger ist jemand, der seine tatsächlichen Ziele verschleiert, indem er Töne flötet, die jedem gefallen. Das meine ich mit extremer Politik auf der linken und rechten Seite.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zur Erwidern erteile ich Herrn Dr. Sohn das Wort.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Mit dieser Fußnote bzw. dieser Polemik können Sie ja versuchen, die nächste Wahl zu gewinnen.

Es geht überhaupt nicht - sonst gäbe es ja gar nicht diesen Widerstand - um gefällige Politik für jeden, sondern es geht darum, ob Sie eine Hochschulfinanzierung, die eindeutig auf Kosten derer geht, die nicht so gut gefüllte Geldbeutel wie die Partei der Besserverdienenden hat,

(Christian Dürr [FDP]: Das ist doch Quatsch!)

durchsetzen wollen oder ob Sie eine Bildungspolitik durchsetzen wollen - Sie wollen das nicht, aber wir wollen es -, bei der die Möglichkeit zur Bildung nicht vom Geldbeutel der Eltern abhängt. Das ist der Kernpunkt, um den Sie nicht herumkommen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Als Nächster hat sich Herr Minister Stratmann zu Wort gemeldet. Herr Minister!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich hatte nach der Debatte der letzten Sitzung ein wenig die Hoffnung, dass die Kolleginnen und Kollegen der Oppositionsfraktionen zumindest künftig willens sein würden, Fakten zu akzeptieren. Ich nehme heute zur Kenntnis, dass das wieder nicht der Fall ist. Natürlich wissen auch wir, dass es außerordentlich populär - andere würden sagen: populistisch - ist, Menschen anzubieten, sie von Gebühren, Abgaben oder Steuern zu befreien. Dafür werden Sie bei jeder Umfrage Mehrheiten bekommen. Das ist nichts Sensationelles.

Aber im Gegensatz zur Opposition, meine Damen und Herren, haben Regierungsfaktionen die Aufgabe, unter Umständen auch einmal jenseits von temporären Mehrheiten Entscheidungen zu treffen, die für das Land richtig sind.

(Zuruf von der LINKEN: Hessen!)

Ich habe in der letzten Sitzung schon darauf hingewiesen: Das Ergebnis der Landtagswahl in Hessen war ein anderes als das in Niedersachsen. Dem folgten auch andere parlamentarische Mehrheiten. Aber zur Situation in Hessen brauche ich nicht mehr zu sagen. Sie kennen sie genauso gut wie wir.

Aber einen Punkt möchte ich noch einmal betonen, Herr Dr. Sohn: Hier ist eben behauptet worden, uns gehe es ausschließlich darum, Bildung zur käuflichen Ware verkommen zu lassen. Ich will an dieser Stelle ausdrücklich betonen: Uns geht es darum, dass die Studentinnen und Studenten, die an niedersächsischen Hochschulen studieren, dort Bedingungen vorfinden, die so gut sind, dass sie in die Lage versetzt werden, einen schärfer gewordenen internationalen Wettbewerb zu bestehen. Das ist das entscheidende Argument.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Wenn sie es sich leisten können!)

Es geht uns auch darum, diesen Studentinnen und Studenten und auch den nachfolgenden Generationen von Studenten nicht einen Schuldenberg zu hinterlassen, den sie niemals abtragen können.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Das heißt, das Thema Bildungsinvestitionen mit dem Thema Haushaltskonsolidierung zu verknüpf-

fen, ist der Kern der Politik dieser Landesregierung.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Hinzuzufügen ist - auch das ist uns ja immer wieder vorgeworfen worden -: Mit dem Zukunftsvertrag, der ja auch etwas mit Studienbeiträgen zu tun hatte, wollten wir deutlich machen, dass die Einführung von Studienbeiträgen eben nicht dazu führen wird, dass sich das Land Niedersachsen aus seiner Verantwortung zurückzieht. Mit dem Zukunftsvertrag haben wir keine Kostenfalle erzeugt, sondern mit Einführung der Studienbeiträge ist auch der staatliche Zuschuss gestiegen, und zwar stellen wir im laufenden Haushaltsjahr für Hochschulen und Forschung insgesamt 300 Millionen Euro mehr zur Verfügung, als es in den Vorjahren der Fall war. Von diesen 300 Millionen Euro stammen zugegebenermaßen 85 Millionen Euro aus dem Aufkommen aus Studienbeiträgen.

Warum berichte ich das hier noch einmal? - Weil auf allen Ebenen eine ganz klare Tendenz erkennbar ist: Wenn die betroffenen Studentinnen und Studenten an der Finanzierung des Studiums beteiligt werden, dann fällt es dem Haushaltsgesetzgeber und auch der Exekutive in schwierigen finanziellen Zeiten natürlich auch viel schwerer, sich aus der Verantwortung zu ziehen, als wenn es einen solchen Beitrag nicht gäbe. Das heißt - umgekehrt -, das Zahlen der Studienbeiträge macht Sinn. Wir in Niedersachsen haben den Beweis dafür angetreten. Natürlich würde ich als zuständiger Ressortminister jede weitere Million mit Freude entgegennehmen, um sie in den Hochschulbereich zu stecken. Aber das, lieber Herr Sohn, ist mit der Forderung nach einer soliden Konsolidierung unserer Haushalte nicht in Einklang zu bringen.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Doch! Wir helfen Ihnen!)

Zum Thema Vermögensteuer ist schon alles gesagt worden.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Oh nein!)

- Doch, natürlich. Dass die Vermögensteuer vom Bundesverfassungsgericht ausgesetzt worden ist bzw. dass das Bundesverfassungsgericht ihre Aussetzung vorgegeben hat, ist völlig klar.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Aber nur, weil sie falsch gestaltet war!)

Es gab nämlich Probleme im Hinblick auf den Gleichheitsgrundsatz. Aus einer Wiedereinführung dieser Steuer würden enorme bürokratische Aufwendungen resultieren. Das führt u. a. dazu, dass auch die Große Koalition in Berlin bisher gesagt hat: Das tun wir uns derzeit nicht an. - Der Bundesfinanzminister gehört übrigens, wie jeder weiß, der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands an.

Wenn Sie einmal in Berlin sind - das sage ich auch den Besucherinnen und Besuchern auf den Rängen; denn das ist wichtig -, dann schauen Sie sich bitte an, was die rot-rote Koalition in Berlin im Hinblick auf Konsolidierung und Kürzungen mit den dortigen Hochschulen gemacht hat. Meine Damen und Herren, das Ausmaß, in dem dort in die Haushalte der Hochschulen eingegriffen wurde, ist in der gesamten Bundesrepublik Deutschland einzigartig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Außerdem werden in Berlin höhere Kindergartengebühren als in anderen Ländern erhoben.

(Christian Dürr [FDP]: Das ist linke Politik! Ganz genau! - Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Aha! Das ist ja interessant!)

Damit bin ich bei meinem nächsten Stichwort. Bitte nehmen Sie zur Kenntnis, dass Ihnen die versammelte Wissenschaft in Deutschland und alle, die sich, in welcher Form auch immer, mit diesem Thema befassen, zum Thema Abschreckung sagen werden: Die Einführung von Studienbeiträgen hat nur sehr wenig mit der Bildungsmobilität zu tun; dabei geht es um die Frage, wie groß der Anteil der Kinder aus bildungsfernen Schichten ist, der eine Universität besucht.

Es ist doch kein Zufall, dass ausgerechnet in den Ländern, in denen es Studienbeiträge gibt - das gilt auch für unsere europäischen Nachbarländer, z. B. für die skandinavischen Länder -, eine viel höhere Bildungsmobilität vorherrscht als in Deutschland, obwohl an unseren Hochschulen über 30 Jahre lang Gebührenfreiheit herrschte. Die Gebührenfreiheit hat keinen Beitrag dazu geleistet, die Bildungsmobilität zu verbessern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Helge Limburg [GRÜNE]: Das ist Quatsch!)

Die Wissenschaftler können Ihnen auch sagen, womit das zusammenhängt. Das hat seine Ursachen im Kindergarten- und im Schulbereich. Es ist

richtig - Kollege Nacke hat darauf hingewiesen -, dass Niedersachsen das Bundesland in Deutschland ist, das sich mit allem Nachdruck um die frühkindliche Bildung und um eine Verbesserung der Situation in unseren Kindergärten kümmert,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Was? Bei der frühkindlichen Bildung sind wir doch Schlusslicht!)

um im Ergebnis dafür Sorge tragen zu können, dass auch die Kinder, die sich das unter normalen Umständen nicht leisten könnten, studieren können. Meine Damen und Herren, das ist das Thema.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Bei der frühkindlichen Bildung sind Sie Schlusslicht!)

- Ihnen, lieber Herr Jüttner, will ich von einer interessanten Debatte berichten, die wir im Rahmen der Kultusministerkonferenz geführt haben. Uns wurde, wie Sie wissen, der Bildungsbericht vorgelegt. Bevor wir überhaupt seine Inhalte zur Kenntnis nehmen konnten, meldete sich die Kollegin Stange aus Sachsen zu Wort - sie war einmal stellvertretende Vorsitzende der GEW - und verwies auf diesen Zusammenhang.

Daraufhin haben die anwesenden Wissenschaftler, die den Bildungsbericht für uns angefertigt haben, ausgeführt - das können Sie im Protokoll nachlesen -: In keiner Befragung unter Studenten kam man zu dem Ergebnis, dass der Umstand, ob Studienbeiträge erhoben werden oder nicht, Einfluss auf die Entscheidung für einen bestimmten Studienort oder Studiengang hatte. Dafür gebe es letztlich ganz andere Gründe, beispielsweise die Standortnähe oder die Qualität.

Ich habe bereits beim letzten Mal auf Folgendes hingewiesen: Die Universitäten, denen die höchste Qualität unterstellt wird, haben auch bei den Anfängerzahlen den größten Zuwachs. Wir sind stolz darauf, dass der Zuwachs bei den Anfängerzahlen in Niedersachsen doppelt so hoch ist wie im Bundesdurchschnitt. In Göttingen beträgt er 25 %, in Niedersachsen insgesamt 9 %. In Niedersachsen ist der Zuwachs bei den Anfängerzahlen übrigens auch höher als im beitragsfreien Rheinland-Pfalz, das sozialdemokratisch dominiert ist.

Noch eine letzte Bemerkung. Liebe Frau Lese- mann, Sie haben vorhin gesagt, bei den Fachhochschulen sei es im Jahr 2007 zu einem Minus

von 11 % gekommen. Die richtige Zahl lautet: plus 16,5 %.

(Ursula Körtner [CDU]: So gehen die mit Zahlen um!)

Ich möchte Sie bitten, etwas seriöser mit den Zahlen umzugehen.

Ich denke, die Argumente sind immer und immer wieder ausgetauscht worden. Lassen Sie uns diese Diskussion doch jetzt bitte auch auf der Basis wissenschaftlicher Erkenntnisse vorantreiben, damit wir in Niedersachsen u. a. zu einem wirklich vorbildlichen Stipendienmodell kommen, an dem sich andere Länder orientieren können. Das ist das Ziel, das ich gerne mit Ihnen zusammen realisieren würde. Ich würde mich freuen, wenn Sie dabei konstruktiv mitwirken würden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Adler von der Fraktion DIE LINKE hat sich zu Tagesordnungspunkt 8 zu Wort gemeldet. Die Redezeit der Landesregierung wurde überschritten. Ich erteile Ihnen nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung inklusive Ihrer Restredezeit von 28 Sekunden zwei Minuten Redezeit. - Bitte schön, Herr Adler!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Danke schön. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In dieser Debatte wurde im Hinblick auf unseren Gegenfinanzierungsvorschlag der Vermögensteuer schweres Geschütz ins Feld geführt. Es hieß, das seien Vorschläge von Kommunisten, und Sie von der Regierungskoalition sprachen von einem Systemwechsel hin zur Planwirtschaft.

Ich will nur einmal daran erinnern, dass es in der Bundesrepublik Deutschland jahrzehntelang eine Vermögensteuer gegeben hat, dass sie im Grundgesetz ausdrücklich erwähnt ist, nämlich bei der Regelung der Gesetzgebungskompetenzen, und dass das Bundesverfassungsgericht, Herr Strammann, die Vermögensteuer lediglich so, wie sie ausgestaltet war, für verfassungswidrig erklärt hat; denn es gab eine Ungleichbehandlung bzw. Privilegierung des Immobilienbesitzes. Niemand kann den Gesetzgeber aber daran hindern, die Vermögensteuer so auszugestalten, dass dabei der Gleichheitsgrundsatz beachtet und keine spezifische Eigentumsform privilegiert wird. So weit zur Vermögensteuer.

Jetzt noch zu dem, was Sie, Herr Stratmann, in Bezug auf Berlin gesagt haben - ich will nicht auf alles eingehen, sondern nur auf eines -: Bei der Höhe der Kindergartengebühren, die man in Berlin eingeführt hat, wird sehr stark nach dem Einkommen der Eltern differenziert. Was Sie gesagt haben, gilt nur für die reichsten Eltern in Berlin. Insofern mögen Sie recht haben. Wahrscheinlich haben Sie ja nur diese im Blick.

(Christian Dürr [FDP]: Aber trotzdem sind sie hoch!)

- Nein, sie sind sehr differenziert. Für die unteren Einkommensgruppen sind sie nicht gestiegen.

(Astrid Vockert [CDU]: Was haben Sie denn vorher versprochen? - Jens Nacke [CDU]: In Niedersachsen wird es gebührenfrei!)

Drittens, Herr Stratmann, will ich noch etwas zu der Frage sagen, ob eine Volkswirtschaft sich Studiengebühren leisten kann oder nicht. Sie sind jünger als ich. Als Sie Jura studiert haben, haben Sie mit Sicherheit keine Studiengebühren gezahlt. Auch ich habe keine Studiengebühren gezahlt. Wäre jemand in meiner Generation - ich zähle mich zu den 68ern - auf die Idee gekommen, Studiengebühren einzuführen, weiß ich nicht, was dann an den Hochschulen los gewesen wäre. Ich kann Ihnen nur so viel sagen: Es gibt wahrscheinlich einen Zusammenhang zwischen der volkswirtschaftlichen Leistungsfähigkeit einer Gesellschaft und der Möglichkeit, Studiengebühren einzuführen. Damals kannte ich Studiengebühren nur aus Entwicklungsländern. Wenn unsere Volkswirtschaft gewachsen ist - das Bruttoinlandsprodukt ist doch höher als damals, als Sie und ich studiert haben -, dann muss doch die Volkswirtschaft in der Lage sein, mit ihrem Gesamtprodukt ein gebührenfreies Studium zu ermöglichen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Wie das organisatorisch gemacht wird, das ist eine Frage der Umverteilung. Dazu stehen uns die Instrumentarien des Steuerrechts zur Verfügung.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Dr. Andretta, Sie bekommen zwei Minuten zusätzliche Redezeit.

Dr. Gabriele Andretta (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Stratmann, wir werden in der Frage der Studiengebühren nicht zueinanderfinden. Ich finde es schon sehr verwegen, dass Sie hier heute ein Stipendiensystem fordern. Wir erinnern uns alle: Die Studiengebühren wurden hier in einer Nacht-und-Nebel-Aktion 2005 im Rahmen des Haushaltsbegleitgesetzes eingeführt.

(Christian Dürr [FDP]: Quatsch! Da waren Sie doch dabei!)

Sie hatten drei Jahre Zeit, dieses Stipendiensystem auf den Weg zu bringen.

(Beifall bei der SPD)

Was haben Sie gemacht? - Die Hochschulen haben die Möglichkeit, Stipendien zu zahlen - aber aus Gebühren der Studierenden. Studierende müssen für Studierende herhalten, weil Sie in dieser Frage kläglich versagt haben.

(Beifall bei der SPD)

Dann gibt es den Ausfallfonds, den die Hochschulen zahlen müssen, nicht das Land. Das, Herr Stratmann, ärgert mich wirklich: Sie reden hier von einem Stipendiensystem und hatten keine Skrupel, sogar die BAföG-Empfänger abzuzocken, wenn es um Studiengebühren geht. Ich finde, unsozialer geht es nicht mehr.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Professor Zielke, auch Ihnen gebe ich zwei Minuten, inklusive Ihrer Restredezeit.

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Adler, ich habe noch zu der Zeit studieren können, als es tatsächlich noch Studiengebühren gab. Sie wurden nämlich in Deutschland 1966 abgeschafft. Vorher hießen sie Hörgelder und waren faktisch genau dasselbe. Die Zeit zwischen 1949 und 1966 war in Deutschland durchaus nicht eine Zeit des Niedergangs, sondern des Aufbaus und der Blüte. Das erst einmal zur Wahrheit.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Professor Zielke, Frau Dr. Andretta möchte eine Zwischenfrage stellen. - Bitte schön!

Dr. Gabriele Andretta (SPD):

Danke schön. - Herr Professor Zielke, würden Sie dem Hause auch mitteilen, wie hoch die Studierquote war, als Sie Ihr Hörgeld gezahlt haben?

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Die Studierquote war deutlich geringer als jetzt. Das ist richtig.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: 6 %!)

Das hat aber letztendlich auf die Frage, ob Studienbeiträge eine Volkswirtschaft schädigen oder nicht, keinen so großen Einfluss, glaube ich.

(Zuruf von den GRÜNEN: Glauben Sie!)

- Nein.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Aber die Chance, das aus dem Geld der Eltern zu bezahlen, war damals nur 6 %!)

Entschuldigen Sie, ich habe meinen Faden verloren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Ursula Körtner [CDU]: Das ist sympathisch!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der Herr Minister hat sich noch zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Lieber Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte doch noch etwas zum Thema BAföG sagen. Frau Kollegin Andretta, Sie haben nicht wirklich verstanden, an welchem Grundprinzip sich bei uns das Darlehen ausgerichtet hat. Ich erkläre es noch einmal: Das BAföG knüpft an die Leistungsfähigkeit der Eltern an. Wenn ihre Eltern über zu geringes Einkommen verfügen, bekommen sie BAföG kreditiert; sie müssen BAföG zurückzahlen. Das Argument von Jens Nacke ist hier völlig zu Recht gefallen.

Wir haben gesagt: Wir knüpfen an die künftige Leistungsfähigkeit der Studenten an,

(Ursula Körtner [CDU]: Das ist ein Unterschied!)

also daran, ob ein Student völlig unabhängig von seiner sozialen Herkunft später über ein Nettoeinkommen verfügt, das ihn in die Lage versetzt, das Darlehen, den Kredit zurückzuzahlen. Wenn jemand vom ersten Semester an diese 500 Euro kreditieren lässt, dann kommen im Ergebnis vielleicht 6 000 Euro Schulden dabei heraus, einschließlich der aufgelaufenen Zinsen. Er bekommt dann nach Erreichen seiner Leistungsfähigkeit die Möglichkeit, dieses Darlehen mit sehr moderaten Tilgungsraten, die unter Umständen bei 50 Euro im Monat liegen können, zurückzuzahlen.

Ich sage noch einmal: Wer das als unsozial und als eine Überforderung empfindet, der muss beispielsweise auch dem Handwerkslehrling sagen, wieso er für seine Meisterausbildung Geld bezahlen soll und wir Studenten nicht einmal zumuten wollen, nach Erreichen eines bestimmten Nettoeinkommens 50 Euro im Monat zurückzuzahlen. Ich finde, das ist unsozial. Diese Frage muss in unserer Gesellschaft gestellt werden dürfen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Was die Frage der Stipendien anbelangt, weise ich darauf hin, dass die Tatsache, dass es in anderen Ländern eine bessere Bildungsmobilität gibt als bei uns, sowohl mit dem Kindergarten- und Schulsystem in diesen Ländern als auch - auf Hochschulebene - gerade damit zu tun hat, ob mit Stipendien dafür Sorge getragen wird, Studenten an die Hochschule zu binden, die man haben möchte, unabhängig von ihrer sozialen Herkunft.

Wir befinden uns ganz am Anfang eines paradigmatischen Wechsels, nämlich der Einführung von Studienbeiträgen. Deswegen haben wir gesagt: Wir evaluieren 2010. Ich fände es übrigens auch hilfreich, liebe Opposition, wenn Sie die Evaluationsergebnisse erst einmal mit uns abwarten würden.

(Unruhe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, ich möchte Sie unterbrechen. - Es findet hier ein deutlich wahrnehmbarer Plenumstourismus statt. Gehen Sie dann doch bitte schlicht und einfach hinaus! Dann kann hier vernünftig diskutiert werden.

Bitte schön, Herr Minister!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Ich kann das sogar verstehen, weil die Argumente hier schon so häufig ausgetauscht worden sind. Wir stellen immer wieder fest: Bestimmte Tatsachen werden nicht zur Kenntnis genommen. Sie, liebe Linke, haben entschieden, das hier zum Klassenkampfthema zu machen. Aber das werden wir nicht zulassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn wir jetzt, nachdem sich die Studienbeiträge nach zwei Jahren langsam anfangen zu arrondieren, zu festigen, beginnen, über Stipendienmodelle nachzudenken - mit der Landeshochschulkonferenz, hoffentlich auch mit Ihnen -, dann ist das von der zeitlichen Abfolge her absolut richtig und stringent. Zu einem früheren Zeitpunkt hätte es gar keinen Sinn gemacht, darüber nachzudenken. Ich bitte, auch das zu berücksichtigen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Auf den Beitrag von Herrn Minister Stratmann hat sich Frau Heinen-Kljajić noch einmal gemeldet. Eine Minute, Frau Heinen-Kljajić!

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Einen Satz zu Ihren Ausführungen, Herr Minister Stratmann, zu der schrägen Argumentation, die Sie hier gerade gebracht haben! Auf der einen Seite erklären Sie das Kreditsystem BAföG und auf der anderen Seite das System der Studiengebührenkredite. Der Bund erklärt es schlicht und ergreifend für notwendig, dass bestimmte Menschen eine finanzielle Unterstützung vonseiten des Staates erhalten, um überhaupt studieren zu können, um den Lebensunterhalt während des Studiums überhaupt finanzieren zu können. Das würde auch Ihre Partei auf Bundesebene nicht infrage stellen, glaube ich.

(Jens Nacke [CDU]: Durchgesetzt und erhöht hat sie das!)

Auf der anderen Seite muten Sie von Landesseite der gleichen Bevölkerungsgruppe - nämlich denen, die von der Bundesebene subventioniert werden - zu, Gebühren zahlen zu müssen. Ich finde, die Absurdität Ihrer Argumentation in Sachen Studiengebühren wird an nichts deutlicher als an diesem Beispiel.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Respekt! Das war sekundengenau.

Wir sind am Ende der Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Wissenschaft und Kultur sein, mitberatend sollen sein der Ausschuss für Haushalt und Finanzen sowie der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen. Wer dem so folgen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Damit ist dieser Tagesordnungspunkt überwiesen worden.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 9** auf:

Besprechung:

Steigende Schulabsolventenzahlen und doppelter Abiturjahrgang - Fortentwicklung des Hochschulpaketes - Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/89 - Antwort der Landesregierung - Drs. 16/250

Nach § 45 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung wird zu Beginn der Besprechung einer der Fragestellerinnen oder einem der Fragesteller das Wort erteilt. Alsdann erhält es die Landesregierung.

Für die Fraktion, die die Anfrage gestellt hat, nämlich Bündnis 90/Die Grünen, liegt mir die Wortmeldung von Frau Dr. Heinen-Kljajić vor. Ich erteile Ihnen das Wort.

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bundesweit lautet derzeit die zentrale Frage in der Hochschulpolitik: Wie schaffen wir es, angesichts einer rapide ansteigenden Zahl von Hochschulzugangsberechtigten unsere Hochschulen so aufzustellen, dass dieser Anstieg zur Chance wird und nicht zum Bildungskollaps führt?

Während andere Bundesländer wie Bayern, Baden-Württemberg und Nordrhein-Westfalen in dieser Situation vollkommen zu Recht ein Zeitfenster erkennen, um ihre strategische Aufstellung im Wettbewerb der Wissenschaftsstandorte neu zu justieren, setzt Minister Stratmann auf gewohnte Gelassenheit. In der Zielformulierung, Herr Minister, riskieren Sie noch eine dicke Lippe, wenn Sie Ihrer Antwort vorausschicken:

„Generelles Ziel ist es, in den kommenden Jahren jeder und jedem Studierwilligen einen Studienplatz ihrer bzw. seiner Wahl anzubieten. Das gilt auch für den so genannten ‚doppelten Abiturjahrgang‘.“

Erstens schaffen Sie das ausweislich der Studienexportquote schon heute nicht. Zweitens bleiben Sie in jeder Form eine Antwort schuldig, wie Sie das eigentlich erreichen wollen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Sie gestehen zwar ein, dass die Zahl der Studienanfänger stärker ansteigen wird als bisher. Sie bestätigen einen Mehrbedarf an Vorlesungsräumen, Seminarräumen, Laboren etc. Aber statt die Herausforderungen zeitnah anzugehen, deren Bewältigung einen enormen Planungsvorlauf braucht, verweisen Sie auf das Ausstehen aktualisierter Prognosen der Kultusministerkonferenz.

In der Logik dieser Aussage werden Sie, Herr Minister Stratmann, niemals eine Planung vorlegen müssen; denn es ist schlicht ein Wesensmerkmal aller Prognosen, dass man jederzeit eine Aktualisierung einfordern kann. Am Thema vorbei, Herr Minister Stratmann!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Das war nicht das, was wir abgefragt haben.

Niemand wird verlangen, dass Sie punktgenau sagen, in welchem Jahr in welchem Studiengang wie viele Studierende tatsächlich irgendwo sein werden. Natürlich ist es vollkommen zutreffend, dass die Ungenauigkeit statistischer Prognosen zunimmt, je weiter sie in die Zukunft reichen, keine Frage. Aber daraus die Konsequenz zu ziehen, es dabei zu belassen, schon einmal etwas Geld für die kommenden Jahre im Haushalt einzuplanen und ansonsten abzuwarten, was da kommt, ist eine hochschulpolitische Bankrotterklärung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie verhalten sich wie der Katastrophenschützer, der angesichts einer bevorstehenden Flut verkündet: Die Deiche werden halten. Wie wir das bewerkstelligen wollen, können wir aber erst sagen, wenn wir den höchsten Pegelstand exakt kennen.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN)

Beim Deichbau wären Sie mit dieser Strategie längst untergegangen. Im Kabinett Wulff scheint

man sich mit solch einer Ansage über Wasser halten zu können.

(Astrid Vockert [CDU]: Viel Ahnung von Deichbau haben Sie aber auch nicht!)

Was Sie als zeitnahe Schaffung von Studienplätzen im Gegenstromverfahren - „Gegenstromverfahren“ ist die zentrale Vokabel in dieser Antwort - verklausulieren, bedeutet für die Hochschulen, dass sie in den nächsten Jahren weiterhin zusätzliche Studierende werden aufnehmen müssen, ohne dass dafür eine bedarfsgerechte Gegenfinanzierung zu erhalten ist.

Schon bei der ersten Runde des Hochschulpakts hat die Landeshochschulkonferenz protestiert, weil faktisch Studienplätze allein dadurch geschaffen werden mussten, dass bei gleichbleibender Lehrkapazität einfach mehr Leute in die Studiengänge geschleust wurden, also ohne Kostenerstattung und damit zulasten der Qualität.

Für die zweite Runde sind die Proteste schon vorgeplant. Denn die bisher avisierten Mittel werden bei Weitem nicht ausreichen. Infolge dieser Unterfinanzierung werden sich die Studienbedingungen weiter verschlechtern, und die Attraktivität des Hochschulstandorts Niedersachsen wird weiter abnehmen.

Anhand aktualisierter Schätzungen geht das Zentrum für Hochschulentwicklung schon heute bundesweit von einer Verdopplung der zusätzlichen Nachfrage nach Studienplätzen für die Jahre 2007 bis 2020 im Vergleich zu den Berechnungen aus dem Jahre 2006 aus, auf die Sie sich beziehen. Ohne dass man also von Hochschulpolitik besonders viel Ahnung haben muss, ahnt selbst der Laie, dass hier in den nächsten Jahren eine gewaltige Herausforderung auf uns zukommt.

Doch Minister Stratmann bleibt, wie ich das an einigen wenigen Beispielen belegen will, gelassen.

Trotz der vorliegenden Prognosen gibt es vonseiten des Wissenschaftsministeriums bisher fast keine Bedarfsermittlung. Einzige Ausnahme ist eine Bedarfsabfrage des Ministeriums zur mittelfristigen Bauplanung. Aber in der Antwort verschweigen Sie geflissentlich, dass die Hochschulen in der Antwort auf diese Anfrage allein für die nächsten Jahre 3 Milliarden Euro angemeldet haben.

Um Verdrängungseffekte auf dem Ausbildungsmarkt im dualen System zu verhindern, wollen Sie

ab 2011 zusätzliche betriebliche Ausbildungsplätze mittels finanzieller Anreize schaffen. - Wenn das so einfach wäre, gäbe es in Niedersachsen nicht schon heute eine Differenz zwischen Bewerbern und Ausbildungsuchenden von über 23 000.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Situation wird sich trotz sinkender Zahlen von Schulabgängern aus der Sekundarstufe I ab 2011 dramatisch verschärfen, ohne dass Sie irgendeine Lösung anbieten könnten.

Auf die Frage nach Maßnahmen zur Steigerung der Nachfrage bei den Ingenieurstudiengängen verweisen sie lediglich auf die IdeenExpo, als würden junge Menschen, die mal einen Tag durch eine Wissenschaftsshow geschleust werden, hinterher allen Ernstes Chemie oder Physik studieren wollen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Auf die Frage, mit welcher Position Sie denn in die nächste Runde des Hochschulpakts gehen wollen - eigentlich eine sehr wichtige Frage -, antworten Sie lapidar mit - ich darf noch einmal zitieren -: Die Fortführung der Finanzierung des Hochschulpakts muss unter Einbeziehung von Qualitätsgesichtspunkten gesichert werden. - Wenn Ihnen zu der Frage nicht mehr einfällt, Herr Minister Stratmann, kann man sich ausmalen, wie das Ergebnis für Niedersachsen aussehen wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zu allem Überfluss halten Sie wider aller empirischen Erfahrung an der Mär fest, die Umstellung auf Bachelor und Master schaffe freie Kapazitäten an den Hochschulen und verringere mittelfristig - Sie reden immerhin nur von mittelfristig; das klang schon einmal anders - Abbrecherquote und Studiendauer. Fakt ist: Aufgrund mangelnder Ausstattung mit Lehrpersonal steigt die Abbrecherquote im Moment signifikant. Wenn man sich dann einmal die Tabellen anschaut, in denen Sie die Umsetzung der ersten Runde des Hochschulpakts dokumentieren, dann ist zu befürchten, dass ein völlig unterfinanzierter Hochschulpakt dieses Problem weiter zuspitzen wird. Denn hier wird erkennbar, dass Hochschulen zum Teil - es sind zugegebenermaßen bisher nur einzelne Hochschulen - eine bis zu 100-prozentige Überbelegung einzelner Studiengänge in Kauf nehmen, obwohl sie häufig weniger als 10 % davon über die sogenannten Clusterpreise für zusätzlich geschaffene Studienplätze finanziert bekommen.

Die Drohung, bei Nichterreichen der vorgeschriebenen Gesamtzielzahl zu viel gezahlte Bundeszuschüsse im Rahmen des Hochschulpakts zurückzahlen zu müssen, droht hier offensichtlich zur absoluten Fehlsteuerung zu führen. Betroffen sind besonders die Ingenieur- und Wirtschaftsstudiengänge, also genau die Studiengänge, die zum Teil schon heute Abbrecherquoten von über 40 % aufweisen.

Aus Sicht der Hochschulen - so traurig das ist - geht die Rechnung auf. Sie können die nötigen Studierendenzahlen im ersten Hochschulsemester aufweisen, und nur das interessiert erst einmal den Hochschulpakt.

Fazit: Der Hochschulpakt produziert zwar mehr Studienanfänger, aber nicht unbedingt mehr Absolventen.

Herr Minister Stratmann, wer sich angesichts dieser Situation darauf beschränkt, die knappen Mittel aus dem Hochschulpakt zu verteilen und ansonsten an die Hochschulen die Parole auszugeben „Seht zu, wie ihr die Zielzahlen erreicht!“, der liefert den Beweis dafür, dass das Süd-Nord-Gefälle in der deutschen Hochschullandschaft alles andere als gottgegeben ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Baden-Württemberg hat schon lange einen Masterplan aufgelegt, der über den Hochschulpakt hinaus mit einem landeseigenen Ausbauprogramm neue Studienplätze schafft. Bayern ist bereits in der Umsetzungsphase von Maßnahmen zur Bewältigung des doppelten Abiturjahrgangs.

**(Vizepräsident Dieter Möhrmann
übernimmt den Vorsitz)**

Dort läuft die vorzeitige Berufung von Lehrstühlen bereits auf vollen Touren. Niedersachsen hat laut der Antwort auf unsere Anfrage nicht einmal damit angefangen. Nordrhein-Westfalen plant die Errichtung von vier neuen Fachhochschulen. Mit Ihrer Standardfloskel vom zeitnahen Reagieren im Gegenstromverfahren kommen Sie gegen diese Mitbewerber nicht an. Das Gegenstromprinzip, Herr Minister Stratmann, bedeutet: Wenn Heißes auf Kaltes trifft, ohne dass man irgendjemand was dazutut, kommt Lauwarmes hinten heraus.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Dr. Manfred Sohn [LINKE] - Glocke des Präsidenten)

Das ist als Metapher zur Beschreibung niedersächsischer Hochschulpolitik unter Schwarz-Gelb

eine absolut passende Beschreibung, als Steuerungsverfahren für eine Hochschullandschaft, die sich angesichts der Bologna-Strukturreform, des Exzellenzwettbewerbs oder steigender Nachfrage nach Studienplätzen in einem grundlegenden Umwälzungsprozess befindet, aber leider völlig ungeeignet!

(Glocke des Präsidenten)

Machen Sie also endlich Ihre Aufgaben, Herr Minister Stratmann! Legen Sie eine strategische Hochschulplanung auf, die beschreibt, wo Stärken ausgebaut werden müssen, wo Schwächen entschärft werden müssen und wo Nischen besetzt werden können, statt sich mit dem Hinweis auf fehlende Prognosen der KMK und auf die Zuständigkeit des Bundes aus der Verantwortung zu stehlen!

(Starker, anhaltender Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, bevor ich Herrn Minister Stratmann das Wort gebe, möchte ich Sie darüber informieren, dass die Fraktionen übereingekommen sind, den Tagesordnungspunkt 12 nicht mehr heute zu beraten, sondern morgen nach Punkt 14, den Dringlichen Anfragen, in die Tagesordnung einzufügen. Ich gehe davon aus, dass das Haus damit einverstanden ist. - Dann verfahren wir so.

Herr Minister Stratmann, ich gebe Ihnen das Wort.

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Auf ein Neues, muss ich sagen. - Liebe Frau Heinen-Kljajić, ich gebe ja zu, dass die 51 Seiten, die wir auf Ihre 56 Fragen als Antwort schreiben mussten, vielleicht so umfangreich sind, dass man nicht alles liest.

(Lachen von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

Das Gefühl muss hier aufkommen, wenn man Sie so hört. Ich bin in gewisser Weise einigermaßen ratlos, wie ich es hinbekomme, dass Sie endlich Fakten und Tatsachen zur Kenntnis nehmen.

(Widerspruch von Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE] - Ursula Körtner [CDU]: Das schaffen Sie nicht!)

Aber vermutlich wird uns das nicht gelingen.

Also noch einmal in Kürze: Die durch den Bund bereitgestellten Mittel wurden durch das Land Niedersachsen in voller Höhe kofinanziert, kamen in voller Höhe den Hochschulen zugute. Die mit den Hochschulen vereinbarten Ziele wurden weitestgehend erreicht. Das ist übrigens nicht in allen anderen Ländern so.

Noch einmal: Das Land wird in den Jahren 2007 bis 2010 insgesamt 11 211 Studienplätze bzw. Bedingungen für weitere Studienanfänger schaffen. Hierfür werden den Hochschulen in den Jahren bis zum Jahr 2010 etwa 110 Millionen Euro zur Verfügung gestellt.

Für die Jahre ab 2011, meine Damen und Herren, sind bereits mit einer Verpflichtungsermächtigung weitere 140 Millionen Euro eingestellt worden, um dem Anstieg Rechnung zu tragen. Übrigens, liebe Frau Heinen-Kljajić, tun Sie mir doch einmal den Gefallen, in die Miplas anderer Bundesländer zu gucken! Wenn Sie dort ähnliche Anstrengungen finden, dann können Sie Ihre Behauptung aufstellen, wenn nicht, dann seien Sie so anständig, sich hier hinzustellen und sich dafür zu entschuldigen, dass Sie hier immer wieder behaupten, das Land Niedersachsen kümmere sich um diese Angelegenheit nicht!

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Ich sage Ihnen noch etwas: Wir haben sehr schwierige Haushaltsberatungen vor uns. Gleichwohl werden wir uns anstrengen, bei der mittelfristigen Finanzplanung noch stärker veränderten Zahlen Rechnung zu tragen. Aber hier bitte ich um Nachsicht. Gerade Sie wissen, dass ich den Entscheidungen des Haushaltsgesetzgebers insoweit überhaupt nicht vorgreifen kann. Es wäre wohl auch nicht stilgerecht, es hier zu tun.

Wir sind einigermaßen stolz darauf, dass wir gerade im Vergleich zu anderen Ländern den Hochschulpakt außerordentlich professionell organisiert haben und mit entsprechenden Mitteln unterfüttern. Die Mittel, meine Damen und Herren, sollen im Wesentlichen für zusätzliches Personal in der Lehre eingesetzt werden. Entsprechende Planstellen W 1 bis W 3, die aus Mitteln des Hochschulpaktes dotiert werden können, sind im Haushaltsplan ausgebracht. Die quantitativen Planungen basieren auf der derzeit aktuellen Prognose der Studienanfänger, Studierenden und Hochschulabsolventen bis 2020. Wenn diese Prognosen verändert werden, dann sind wir immer darum bemüht, uns entsprechend anzupassen; das ist völlig klar.

Lassen Sie mich an dieser Stelle ein paar Worte zu dem von Ihnen immer wieder erhobenen Vorwurf sagen, Niedersachsen verliere Studienanfänger an andere Länder. Ich kann mich aber kurz halten, weil wir ja eben bereits die Debatte dazu geführt haben. Sie sagen weiterhin, der Braindrain sei in Niedersachsen nicht aufzuhalten und dem Land drohe ein kontinuierliches Absinken in wirtschaftliche und gesellschaftliche Rückständigkeit. Auch Frau Dr. Andretta hat sich ja vor der Presse wiederholt in diesem Tenor geäußert.

Meine Damen und Herren, ich bin mir ganz sicher - ob es die SPD allerdings bereits bemerkt hat, weiß ich nicht -: Fakt ist, dass sich der Wanderungssaldo in Niedersachsen seit rund 20 Jahren in einem Korridor zwischen minus 32 000 und minus 25 000 bewegt. Die beste Zahl, die wir erreicht hatten, konnte nicht etwa während der Regierungszeit von Rot-Grün oder zu Zeiten der SPD-geführten Landesregierung festgestellt werden. Den besten Wanderungssaldo hatten wir vielmehr 2005. Jeder von Ihnen weiß, dass 2005 diese Landesregierung bereits Verantwortung getragen hat.

Man mag zwar den Wanderungsverlust bedauern. Aber auch Sie müssen ehrlicherweise eingestehen, dass wir in Niedersachsen nun einmal von zahlreichen Hochschulstandorten wie Hamburg, Bremen, Münster, Bielefeld usw. umgeben sind. Das ist der wesentliche Grund dafür, warum wir Probleme in diesem Bereich haben und weshalb diese Probleme auch in Zukunft so bleiben werden. Wenn Sie sich die Zahlen angucken, beispielsweise in Osterholz-Scharmbeck oder in Delmenhorst, dann werden Sie feststellen, dass von den dortigen Studenten bzw. Studienanfängern maximal 30 % in Niedersachsen studieren. In Osterholz-Scharmbeck sind es sogar noch weniger, weil die meisten zum Studium nach Bremen gehen und nicht nach Hannover oder Göttingen. Im Großraum Hannover ist der Wanderungssaldo mit annähernd 80 % am höchsten, was nahe liegend ist, wenn man die Situation im Großraum Hannover beobachtet.

Meine Damen und Herren, bei der Umsetzung des Hochschulpaktes achten wir sehr auf strukturwirksame Maßnahmen. Eine Verteilung der Mittel nach dem Gießkannenprinzip kommt für uns nicht in Betracht. Das ist genau die Politik, die nach Meinung der linken Seite dieses Hauses künftig wieder betrieben werden soll und die uns genau zu den Qualitätsproblemen geführt hat, die wir seit einigen Jahren zu beheben versuchen.

(Jens Nacke [CDU]: Richtig!)

Lassen Sie mich einige Eckpunkte der in Niedersachsen mit den Hochschulen getroffenen Vereinbarungen zum Hochschulpakt nennen: Wir haben unterschiedliche Clusterpreise für die einzelnen Fächer in Abstimmung mit den Hochschulen festgelegt. Das heißt, für teure Fächer gibt es mehr Geld als die in der Bund-Länder-Vereinbarung festgesetzten 22 000 Euro pro Studierendem. Rund zwei Drittel der Studienmöglichkeiten sollen an Fachhochschulen als reale Kapazitätserweiterung geschaffen werden. Etwa ein Drittel ist an den Universitäten vorgesehen. Meine Damen und Herren, damit entsprechen wir dem Nachfrageverhalten der Studierenden und dem Gebot einer weiteren Stärkung der Fachhochschulen. Im Vordergrund der Erweiterung stehen ausgelastete Studiengänge in den MINT-Fächern, also Mathematik, Informatik, Naturwissenschaften und Technik. Dies korrespondiert mit den Arbeitsmarktnotwendigkeiten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, hier ist ein bisschen unsere IdeenExpo lächerlich gemacht worden. Wir haben erstmalig wieder einen Anstieg bei der Nachfrage in Bezug auf diese Fächer zu verzeichnen, nachdem wir viele Jahre erhebliche Probleme hatten. Dieser Anstieg, liebe Frau Heinen-Kljajić, reicht natürlich bei Weitem nicht aus. Aber es muss doch einmal zur Kenntnis genommen werden, dass eine Landesregierung niemanden dazu zwingen kann, ein bestimmtes Fach zu studieren. Das heißt, uns bleibt keine andere Möglichkeit, als über bewusstseinsbildende Maßnahmen zu gehen, wie beispielsweise die IdeenExpo, die, bundesweit betrachtet, ein Riesenerfolg war. Niemand hätte damit gerechnet, dass annähernd 165 000 Schülerinnen und Schüler begeistert eine Woche lang die IdeenExpo besuchen. Von Ihnen habe ich dort so gut wie niemanden gesehen,

(Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE]:
Ich war dort!)

was ich als einen Tatbestand empfinde, der für sich spricht.

Sie müssen irgendwann einmal zu der Größe zurückfinden, dass Sie uns nicht unsere Erfolge neiden, sondern dass Sie sozusagen im Sinne der Zukunft Niedersachsens diese auch einmal mit ansprechen.

Meine Damen und Herren, bisher zeichnen sich folgende erste Ergebnisse bei der Umsetzung ab: Von den rund 450 zusätzlichen Studienmöglichkei-

ten an Universitäten im Jahr 2007 betrafen 58 % die MINT-Fächer, darunter ca. 100 als Kapazitätserweiterung, also in ausgelasteten Studiengängen. 2008 werden an den Universitäten knapp 1 000 Studienmöglichkeiten zusätzlich geschaffen, davon wiederum die Hälfte in den MINT-Fächern. Die Kapazität an den Fachhochschulen wurde im Jahr 2007 um mehr als 1 200 erweitert. 59 % der zusätzlichen Studienanfängerplätze betrafen die MINT-Fächer. Im Jahr 2008 wird die Kapazität um mehr als 2 000 Studienanfängerplätze erweitert, davon wiederum 52 % in den MINT-Fächern. Damit wird durchaus auf den in diesem Bereich sich verschärfenden Fachkräftemangel reagiert. Ich sage noch einmal: Es ist überhaupt nicht die Zeit gekommen, in unseren Anstrengungen nachzulassen.

Ein wesentliches Ergebnis, das Mut für die kommenden Einplanungen zum Hochschulpakt macht, ist, dass wir im Jahr 2007 um 5,6 % höhere Studienanfängerzahlen im ersten Hochschulsemester hatten als im Basisjahr 2005. Gegenüber dem Vorjahr, also 2006, in dem wir zugegebenermaßen einen leichten Rückgang der Anfängerzahlen zu verzeichnen hatten, ist der Anstieg sogar über 10 % ausgefallen. Damit wurde der Zuwachs von 1 610 Studierenden zu mehr als 90 % realisiert. Wir haben das recherchiert, liebe Frau Heinen-Kljajić. Unseres Wissens gibt es kein einziges Land in Deutschland, das es gepackt hat, beim Hochschulpakt eine Realisierungsquote von 90 % hinzubekommen. - So viel zu den Vergleichen mit Bayern und Baden-Württemberg, die Sie angeführt haben!

(Beifall bei der CDU)

Dies hängt - das darf ich etwas bescheiden sagen - mit klugen Entscheidungen zusammen, die wir gemeinsam mit der Landeshochschulkonferenz getroffen haben, nämlich überwiegend dort zu erweitern, wo NC-Studiengänge betroffen waren. Diese befinden sich überwiegend an den Fachhochschulen und in den MINT-Fächern.

Noch eines muss hier erwähnt werden: Frau Dr. Andretta, es wird Sie sicherlich für unser Land Niedersachsen freuen, dass Sie sich ausnahmsweise einmal geirrt haben.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Ausnahmsweise!)

- Das war in Anführungszeichen. Ich habe das vielleicht falsch betont. Aber ich habe es gemerkt. - Trotz der von Ihnen postulierten Unattraktivität der

niedersächsischen Hochschulen und entgegen Ihrer Annahme, dies und die Studienbeiträge würden ein massenhaftes Abwandern über die Grenzen unseres Landes bewirken, können wir nun gemeinsam feststellen, dass die Zunahme der Studienanfängerzahlen in Niedersachsen - wie bereits erwähnt; aber ich werde nicht nachlassen, dies zu wiederholen - überproportional hoch war, nämlich doppelt so hoch wie im Bundesdurchschnitt.

(Zustimmung bei der CDU)

An den Fachhochschulen betrug die Steigerung der Studienanfängerzahlen sogar fast 10 %. Der Bundesdurchschnitt lag hingegen bei nur 1 %. Hier ist also mehr als eine Verdoppelung gegeben. In Nordrhein-Westfalen musste ein Rückgang von 4,2 % hingenommen werden; Sie haben Nordrhein-Westfalen ja eben so gelobt. Hessen hatte einen Rückgang um 5,3 %, und Bremen hatte einen Zuwachs von nur 1,1 %. Schleswig-Holstein hatte einen Zuwachs von 6 %, Berlin von 6,6 %. Niedersachsen liegt über all diesen Zahlen. Meine Damen und Herren, darauf, daraus den Schluss zu ziehen, die Begründung für diese Zahlen liege bei den Studienbeiträgen, brauche ich nicht weiter einzugehen. Es ist hier wohl jedem klar, dass ich nicht so einfach argumentieren kann.

Natürlich dürfen wir nicht verkennen, dass mit dem doppelten Abjahrgang 2011 eine riesige Herausforderung, aber - das will ich sehr deutlich unterstreichen - auch eine große Chance auf das Land und die Hochschulen zukommt. Auch der doppelte Abjahrgang in Nordrhein-Westfalen zwei Jahre später wird sich auf Niedersachsen auswirken.

Dazu noch einige Zahlen: Im Jahre 2011 werden in Niedersachsen 25 000 Abiturientinnen und Abiturienten mehr als in den Jahren vorher oder nachher die Schule verlassen, ohne dass dieser Einmaleffekt an anderer Stelle kompensiert wird. Mit der Verpflichtungsermächtigung können - Bundesmittel in gleicher Höhe vorausgesetzt -, ausgehend von dem im Jahre 2010 erreichten Sockel, 10 000 zusätzliche Studienmöglichkeiten finanziert werden,

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Was ist mit den anderen 15 000?)

10 000 - aus Ihrer Sicht *nur* 10 000 - Studienmöglichkeiten, weil die Statistiker von der Annahme ausgehen, dass die 25 000 zusätzlichen Studienberechtigten ihr Studium in einem Zeitraum von

drei Jahren beginnen. Das heißt: 45 % sofort - das sind ca. 10 000 -, weitere 35 % ein Jahr später und die restlichen 20 % im dritten Jahr und in den Folgejahren. Als Opposition können Sie natürlich immer sagen: Was schert uns das Geschwätz von Statistikern! - Wir als Regierung haben aber die verdammte Pflicht und Schuldigkeit, unsere Politik an seriösen Prognosen und an seriösen Statistiken auszurichten. Deshalb sind die Entscheidungen so gefallen.

(Beifall bei der CDU)

Die Quote der Studienberechtigten steigt weiter an, sodass auch aus diesem Grund die Nachfrage nach Studienplätzen nochmals ansteigen wird. Dies ist auch zwingend erforderlich und von uns gewollt. Wir wollen eine Studienanfängerquote in Höhe von 40 % erreichen. Das ist erklärtes Ziel der Landesregierung.

Meine Damen und Herren, entsprechend der KMK-Prognose wird die Zahl der Studienanfänger in Niedersachsen im Jahre 2020 noch etwa so hoch sein wie im Jahr 2010 - auch dann, wenn die Studienberechtigtenquote nicht weiter ansteigt. Insofern bin ich mit der Analyse, die der Großen Anfrage vorangestellt worden ist, durchaus einverstanden. Es besteht in der Tat weiterhin dringender Handlungsbedarf; denn die eigentliche Herausforderung kommt nach 2010. Ich bin daher froh, dass bereits jetzt in den Gremien der gemeinsamen Wissenschaftsministerkonferenz von Bund und Ländern über die Fortführung des Hochschulpaktes 2020 nach 2010 beraten wird. Niedersachsen hat bei diesen Beratungen erneut eine federführende Funktion, so wie es bereits bei den ersten Hochschulpaktsverhandlungen der Fall war.

Meine Damen und Herren, erst vor Kurzem hat die Bundeskanzlerin den hohen Stellenwert von Bildung und Wissenschaft hervorgehoben, wofür wir sehr dankbar sind. Ich denke, der gemeinsame Wille von Bund und Ländern, allen studierwilligen jungen Menschen auch in Zukunft einen Studienplatz ihrer Wahl anzubieten und dafür ausreichende Finanzmittel zur Verfügung zu stellen, ist ein deutliches Zeichen dafür, dass unser Land es mit der Forderung nach mehr und vor allem auch nach besserer Bildung ernst meint. Ich brauche nicht erneut darauf hinzuweisen, dass von den Investitionen in Bildung und Wissenschaft heute die Zukunft und die Zukunftsfähigkeit unseres Landes abhängen. Ich denke deutlich gemacht zu haben, dass wir dieser Verantwortung Rechnung tragen. Das tun wir heute, das tun wir auch in der Zukunft.

Insoweit geht Ihre Kritik, Frau Heinen-Kljajić, ins Leere.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich erteile jetzt Frau Dr. Andretta von der SPD-Fraktion das Wort.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Dürfen wir annehmen, dass Sie die Zahlen des Ministers, was die Studienplätze angeht, nicht anzweifeln?)

Dr. Gabriele Andretta (SPD):

Fakten zweifle ich nie an, Herr Klare. Ich bin Wissenschaftlerin.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Aber auch durch Tatsachen lassen Sie sich nicht beirren!)

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Überfüllte Hörsäle, lange Wartelisten für Seminare, Professoren, die sich um 200 Studierende kümmern müssen - das kennen wir. Schon heute sind die Zustände an unseren Hochschulen alles andere als rosig. Doch mit steigenden Schulabgängerzahlen und doppelten Abiturjahrgängen - das ist heute unser Thema - könnten sie noch schlimmer werden, wenn wir nicht endlich handeln. Der Hochschulpakt ist ein wichtiger und richtiger Schritt. Doch er wird nicht reichen, um die Herausforderung, vor der wir stehen, zu meistern.

Die Herausforderung ist nicht neu. Viele von uns werden sich erinnern: Bereits im Jahre 2005, noch bevor die Bund-Länder-Verhandlungen zum Hochschulpakt begonnen hatten, machten wir den bevorstehenden Ansturm auf die Hochschulen zum Thema im Landtag und forderten ein Sofortprogramm der Landesregierung. Die Einführung des G8 mit den doppelten Abiturjahrgängen war seit zwei Jahren beschlossen, und jeder kannte die Prognose der KMK, dass in den nächsten Jahren die geburtenstarken Jahrgänge die Schulen verlassen werden. Schnelles und entschlossenes Handeln war also gefordert. Einige Bundesländer hatten das damals sofort begriffen. Meine Kollegin Frau Heinen-Kljajić hat darauf hingewiesen. Baden-Württemberg beschloss bereits 2006 einen Masterplan zum Aufbau von 16 000 Studienplätzen. Bayern und Rheinland-Pfalz legten millionenschwere Investitionsprogramme für ihre Hochschulen auf. Und Niedersachsen? - Während andere Bundesländer in ihre Hochschulen investierten,

beschloss diese Landesregierung das größte Kürzungsprogramm, das es für Niedersachsens Hochschulen je gegeben hat.

(Beifall bei der SPD)

Inzwischen ist es übrigens auf 210 Millionen Euro angewachsen.

Steigende Abiturientenzahlen - damals kein Problem für CDU und FDP. Herr Kollege Brockstedt gab den Hochschulen die Empfehlung, leere Klassenräume in Schulen zu nutzen und morgens eine Stunde früher mit den Vorlesungen zu beginnen. Herr Zielke erklärte die Zahlen der KMK schlichtweg für unseriös und unwissenschaftlich. Und der zuständige Minister? - Dieser empfahl damals zukünftigen Studierwilligen, bitte nicht an Niedersachsens Hochschultüren zu klopfen, sondern ihr Heil im Osten zu suchen.

Kurzum: Statt Verantwortung für die kommende Generation zu übernehmen, haben Sie es vorgezogen abzutauchen. Dabei war und ist der Handlungsbedarf in Niedersachsen besonders groß. 2003 haben 33 160 Schülerinnen und Schüler die Schule mit Abitur verlassen. Ihnen standen noch 33 600 grundständige Studienplätze zur Verfügung. 2006, also drei Jahre später, haben schon über 37 000 Schülerinnen und Schüler die Schule mit Abitur verlassen. Die Zahl der grundständigen Studienplätze betrug aber nur noch knapp 28 000. Aktuell: 2007 haben schon 40 000 Schülerinnen und Schüler die Schule mit Abitur verlassen. Zur Verfügung stehen aber nur noch 30 000 Studienplätze. Nach den Regeln der Mathematik - im Jahre der Mathematik sollte das hier erwähnt werden - stellen wir fest: Während die Zahl der Studienberechtigten in den letzten fünf Jahren um 6 500 angestiegen ist, sank die Zahl der Studienplätze im gleichen Zeitraum um 3 500. Und das sind Fakten, Herr Klare.

(Beifall bei der SPD - Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Jetzt mal in Prozent!)

Eine Entwicklung mit Folgen! Ist es bundesweit gelungen, dass erstmals seit 2003 die Studienanfängerquote wieder angestiegen ist, nämlich auf 37 %, so stagniert sie in Niedersachsen, und zwar auf niedrigstem Niveau: 29,2 %, gleichauf mit Mecklenburg-Vorpommern.

Meine Damen und Herren, die SPD begrüßt den Hochschulpakt. Er hilft Niedersachsen. Bis 2010 - der Minister erwähnte es - werden über 11 000 Studienplätze zusätzlich geschaffen. Die Hälfte

davon wird vom Bund mit etwa 55 Millionen Euro finanziert. Angesichts der damaligen Debatte um die Föderalismusreform können wir heute von Glück sagen, dass Koch und Wulff mit ihrem Versuch, dem Bund jegliche Unterstützung der Hochschulen zu verbieten, am Widerstand der SPD gescheitert sind.

(Beifall bei der SPD - Oh! bei der CDU)

- Das war so!

(Zuruf von der CDU: Das waren noch Zeiten, als die SPD Widerstand geleistet hat!)

Wir sind froh, dass der Bund auch zukünftig bereit ist, Verantwortung für die Bildung zu übernehmen; denn diese Landesregierung beweist jeden Tag, dass sie es nicht kann.

(Beifall bei der SPD)

Die SPD wird sich dafür einsetzen, dass der Hochschulpakt fortgesetzt und das Mittelvolumen deutlich aufgestockt wird; denn wir wissen: Der große Ansturm steht 2010 noch bevor, und Niedersachsen kann es alleine nicht schaffen.

Doch machen wir uns nichts vor: Selbst wenn es gelingt, den zweiten Teil des Hochschulpaktes mit einem deutlich höheren Milliardenbetrag auszustatten als den ersten Teil - im Gespräch sind etwa 3 Milliarden Euro für 200 000 zusätzliche Studienplätze -, so bleibt es doch ein Tropfen auf den heißen Stein; denn der Hochschulpakt gibt weder eine Antwort auf die chronische Unterfinanzierung der Hochschulen, noch gibt er eine Antwort auf die Mehrbelastungen der Hochschulen durch die Umstellung auf die Bachelor- und Masterstudiengänge. Gerade diese Umstellung aber hat die Hochschulen viel zusätzliche Kapazität und intensiven Betreuungsaufwand gekostet. Da das Land den notwendigen Aufwand nicht zusätzlich finanziert, waren die Hochschulen gezwungen, Studienplätze abzubauen und Studierwillige durch harte NCs auszusperrten. Deshalb will die SPD mit dem zweiten Teil des Hochschulpaktes nicht nur zusätzliche Studienplätze bis 2015 schaffen, sondern auch die Lehre an den Hochschulen verbessern. Wir fordern: Der Hochschulpakt muss auch zu einem Qualitätspakt für die Lehre werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wie notwendig dies ist, zeigen die jüngsten Zahlen über gestiegene Abbrecherquoten in den neuen

Bachelor-Studiengängen. An Universitäten brechen 25 % der Bachelor-Studierenden das Studium ab, an Fachhochschulen liegt die Abbrecherquote sogar bei 39 %.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Bundesweit!)

Dabei sollte doch mit der Einführung der neuen Studiengänge alles besser werden: kürzere Studiendauer, höhere Mobilität, geringere Abbrecherquote. Das Gegenteil ist eingetreten: abnehmende Mobilität, längere Studiendauer, und die Abbrecherquote ist höher als je zuvor.

Offenbar ist bei der Umsetzung des Bologna-Prozesses etwas schief gelaufen. Fragt man nach den Verantwortlichen, so ergibt sich, dass ein Bericht in der *FAZ* vom 3. Juni sehr aufschlussreich ist. Dort wird von einem Treffen des Verbandes der Hochschullehrer mit Staatssekretären berichtet. Man wollte gemeinsam nach Wegen aus der Bologna-Krise suchen. An diesem Treffen hat auch der niedersächsische Staatssekretär Dr. Lange teilgenommen, der - wen wundert es? - vehement jegliche Verantwortung der Politik von sich wies. Ich zitiere aus der *FAZ*:

„Josef Lange fand zumindest in Niedersachsen alles ganz prima. Für ihn sind die Universitäten schuld, wenn die Reform nicht klappt, denn man hat sie ja in die Autonomie entlassen.“

Ich frage Sie, Herr Minister: Wo war denn die Autonomie der Hochschulen, als Sie rücksichtslos auf Kosten der Qualität Kapazität geschaffen haben? Wo war denn die Autonomie der Hochschulen, als Sie par ordre du mufti die Lehrverpflichtung für den Mittelbau hochgesetzt haben und als Sie per Anordnung die CNWs für die Fachhochschul-Bachelors abgesenkt haben? - Da war von Autonomie keine Rede. Sie haben die Hochschulen gezwungen, unter diesen miserablen Bedingungen Bologna umzusetzen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Bis heute ist die Landesregierung die Antwort schuldig geblieben, wie die Hochschulen die Mehrbelastung schultern können. Wir brauchen aber genau hierzu eine Antwort. Sonst wird uns der Hochschulpakt wenig nutzen.

Die Antwort der Landesregierung auf die Große Anfrage lässt wenig Zuversicht aufkommen. Was uns präsentiert wird, ist wieder nur das Pflichtprogramm. Das ist aber zu wenig, um der wachsen-

den Zahl von Studierwilligen eine Perspektive zu geben. Mehr Studierende bedeuten mehr junge Menschen, die mehr Bildung wollen, mehr kluge Köpfe für Erfindungen und Innovationen, also genau das, was wir brauchen. Diese Chance - es ist vielleicht für lange Zeit unsere letzte - sollten wir gemeinsam nutzen.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Für die CDU-Fraktion erteile ich nun Herrn Dreyer das Wort.

Christoph Dreyer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bildungshunger und Wissensdurst sind keine Dickmacher. Deshalb hat es mich heute sehr gefreut, zu hören, dass die Landesregierung genügend Nahrung in Form von Studienplätzen zur Verfügung stellt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Victor Perli [LINKE]: Fast food!)

- Herr Perli, angesichts der großen Herausforderung, vor der wir hier in Niedersachsen mit dem doppelten Abiturjahrgang im Jahre 2011 stehen, ist es gut zu wissen, dass Niedersachsen optimal vorbereitet ist.

(Beifall bei der CDU)

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, an dieser Stelle möchte ich im Namen der CDU-Fraktion den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Wissenschaftsministeriums ausdrücklich für die umfangreiche Beantwortung der Großen Anfrage danken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Für mich als Parlamentsneuling war das Lesen dieser Antwort ein Studium generale der Wissenschafts- und Hochschulpolitik hier in Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

- Herr Dr. Sohn, vielleicht hätten Sie die Vorlage auch lesen sollen; dann hätten Sie an diesem Studium generale teilhaben können.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das hat er nicht nötig! Er ist allumfassend informiert!)

Vieles von dem, was in dieser Vorlage steht, habe ich auch in den bisherigen Gesprächen, die wir in unserem Arbeitskreis Wissenschaft und Kultur mit den Hochschulpräsidenten geführt haben, wiederfinden können. Deswegen bin ich ganz erstaunt, von Ihnen, Frau Dr. Andretta, hier Vorwürfe zu hören. Ich habe den Eindruck, dass die objektiven Zahlen, die man auch im Haushalt nachlesen kann, von Ihnen einfach nicht zur Kenntnis genommen werden. Sonst hätten Sie mitbekommen, dass sogar der Anschluss für den Hochschulpakt hier in Niedersachsen bereits ausfinanziert ist, was in anderen Bundesländern nicht der Fall ist. Unser Wissenschaftsminister Lutz Stratmann hat dies hier auch deutlich ausgeführt.

(Beifall bei der CDU)

Sie sprechen hier von einem Kürzungsprogramm oder vom Abtauchen. Ich finde, das ist überhaupt nicht in Ordnung.

Frau Dr. Heinen-Kljajić hat sich in folgendem Sinne geäußert: Das Thema wird nicht zeitnah angegangen. Sie sprach von einer hochschulpolitischen Bankrotterklärung, von einer Unterfinanzierung, davon, dass die Lage sich verschärfen werde, ohne dass wir eine Lösung anbieten könnten, und auch davon, dass Niedersachsen mit vorzeitigen Berufungen noch nicht angefangen habe. Meine Damen und Herren, ich bin es einfach leid, diese Angstschreie der Opposition hier zu hören.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Kinder, Studierende und Eltern wollen kein Geschrei. Dieser Personenkreis will Lösungen. Niedersachsen - ich habe es schon einmal gesagt - hat eine große Herausforderung zu bestehen. Deshalb habe ich die ganz herzliche Bitte: Hören Sie einfach damit auf, das Land schlechtzureden!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie wissen ganz genau, dass wir in Deutschland und in Niedersachsen einen großen Fachkräftemangel haben. Sie sollten deshalb an einer konstruktiven Lösung mitarbeiten und sich einer konstruktiven Lösung der Probleme widmen.

Was die Zukunft der Hochschulfinanzierung anbetrifft, so ist Niedersachsen nicht nur aus den Startlöchern gekommen, sondern Niedersachsen liegt in diesem Bereich ganz vorne. Ich freue mich, dass Wissenschaftsminister Stratmann vorhin ausdrücklich bestätigt und klar und deutlich gesagt hat, dass Niedersachsen als erstes Bundesland damit begonnen hat, Finanzmittel für die zweite Phase

des Hochschulpaktes festzulegen. Damit sind wir beim Thema Haushalt, Frau Dr. Andretta. In der Mittelfristigen Planung ist für die Jahre 2011 und 2012 eine Verpflichtungsermächtigung von 174 Millionen Euro enthalten. Damit können wir hier in Niedersachsen in der zweiten Phase des Hochschulpaktes weitere 16 600 Studienplätze schaffen.

Wir bieten in Niedersachsen viele technische Studiengänge an. Das ist gut so, und das soll auch so bleiben. In diesem Zusammenhang fallen immer wieder die Begriffe Mathematik, Informatik, Naturwissenschaft und Technik. Es sind besonders teure Studienplätze, die wir hier in Niedersachsen anbieten. Daraus resultiert ein besonderer Finanzbedarf. Diesem besonderen Finanzbedarf wird hier auch Rechnung getragen. Man kann es auch so ausdrücken: „Klasse statt Masse“ heißt das Motto bei uns in Niedersachsen.

Ich will noch einmal auf die Wanderungsbewegungen zu sprechen kommen, weil diese immer wieder ins Feld geführt werden. Die Diskussion darüber erinnert mich häufig an Kaffeesatzleserei. Ich will dazu Folgendes festhalten: Wir haben in Niedersachsen steigende Studienanfängerzahlen. Im Übrigen meine ich, dass es gar nicht entscheidend ist, wie viele der Studienberechtigten hier in Niedersachsen bleiben. Entscheidend ist doch vielmehr, wie viele nach ihrem Studium hier mit einem Abschluss verbleiben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zuruf von Miriam Staudte [GRÜNE])

- Frau Staudte, was haben Sie denn dagegen, dass vielleicht Studenten aus Kolumbien nach Niedersachsen kommen und hier eine Firma aufmachen bzw. hier zum Bruttosozialprodukt beitragen? - Denken Sie an VW. Dort sind viele internationale Mitarbeiter beschäftigt, die dazu beitragen, dass wir hier in Niedersachsen Wohlstand haben. All das sollten wir nicht aufs Spiel setzen. Wichtig ist, dass es in Niedersachsen mit der Wirtschaft insgesamt vorangeht. Ich denke, die Hochschulpolitik leistet einen entscheidenden Beitrag dazu.

Ich will aus der Antwort der Landesregierung auf die Große Anfrage einmal drei Kernbereiche herausgreifen. Erstens habe ich festgestellt, dass wir aufgrund des erwähnten Zukunftsvertrages zukunftsfähig sind. Vor drei Jahren hieß es dazu: Jetzt können sich die niedersächsischen Hochschulen bis 2010 auf eine berechenbare Finanzierung und damit auf Planungssicherheit verlassen. Dies begünstigt die Neuausrichtung der nieder-

sächsischen Hochschullandschaft und lässt eine gute Vorbereitung auf den nationalen und internationalen Standortwettbewerb zu. Für die ökonomische Entwicklung und die Begleitung des wissenschaftlich-technischen Fortschritts seien Hochschulen entscheidende Triebfedern im Wettstreit der Bundesländer. - So, meine Damen und Herren, äußerten sich seinerzeit unser Ministerpräsident Christian Wulff und unser Wissenschaftsminister Lutz Stratmann über den Zukunftsvertrag für die niedersächsischen Hochschulen. Weil dies ein gutes Modell ist, wird dieser Zukunftsvertrag bereits vor Ablauf des jetzigen Geltungszeitraums unter Einbeziehung der Maßnahmen des Hochschulpaktes verlängert werden - etwas, was in anderen Bundesländern so weit noch nicht vorangeschritten ist.

Vorhin ist der Vorwurf erhoben worden, es würde hier keine vorzeitigen Berufungen geben. Genau das Gegenteil ist der Fall. Mit vorzeitigen Berufungen auf Professuren wollen wir angesichts der steigenden Zahl von Studienanfängern passende Lehrangebote unterbreiten. Auch dem Qualitätsaspekt wird Rechnung getragen. Ein Indikator für diesen Qualitätsaspekt ist der curriculare Normwert. Dieser curriculare Normwert entspricht der Anzahl an Studienplätzen, die tatsächlich von einem Institut personell und finanziell versorgt werden können. Daraus ergibt sich u. a. der Numerus clausus. Eine Absenkung des curricularen Normwertes ist nicht vorgesehen. Das bedeutet eine Qualitätssicherung im Interesse der Studierenden.

Meine Damen und Herren, ich kann hier für die CDU-Fraktion folgendes Zwischenfazit ziehen: Die Landesregierung hat an alles gedacht und schon vieles gemacht. An dem Rest wird zurzeit ebenfalls intensiv gearbeitet. Dazu brauchen wir aber hier die Mithilfe aller und insbesondere die Mithilfe der Wirtschaft; denn wir benötigen nicht nur Studienplätze, sondern wir benötigen auch mehr Ausbildungsplätze. Insofern appelliere ich hier an die Wirtschaft, dass in dieser - wegen des doppelten Abiturjahrgangs - besonderen Situation mehr Ausbildungsplätze als bisher zur Verfügung gestellt werden.

(Victor Perli [LINKE]: Appelle nützen nichts!)

Sie wissen ganz genau, Herr Perli: Ministerpräsident Wulff hat beim letzten Plenum gesagt, mit welchen Firmen er hierüber im Gespräch steht, weil auch er um die Bedeutung dieses Themas weiß. Insofern ist zum einen der Appell etwas Ent-

scheidendes, aber zum anderen sind auch die täglichen Gespräche mit Firmen entscheidend. Vielleicht sollten auch Sie Firmen besuchen und dafür werben.

(Victor Perli [LINKE]: Jeden Tag!)

Ich würde mich im Sinne der Schulabgänger des Jahres 2011 darüber freuen und kann festhalten, dass sich diese Schulabgänger in Niedersachsen keine Sorgen zu machen brauchen. Sie können in eine gute Zukunft blicken.

Herzlichen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Nächster Redner ist Herr Perli von der Fraktion DIE LINKE.

Victor Perli (LINKE):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Zunächst möchte ich der Grünen-Fraktion einen Dank dafür aussprechen, dass sie dieses Thema so frühzeitig in dieser Legislatur auf die Tagesordnung gebracht und diese Große Anfrage gestellt hat. Auch für mich als Neuling in diesem Haus war es sehr interessant, sämtliche Antworten der Landesregierung zu diesen Themen nachlesen zu können, wobei ich allerdings mehr Qualität und mehr Ergiebigkeit erwartet hatte.

(David McAllister [CDU]: Ergiebigkeit? Was ist das denn?)

- Ja, das ist ein neues Wort, von mir kreiert.

(Heiterkeit)

Wir werden zu vielen dieser Themen noch Folgeanfragen stellen. Ich kündige Ihnen schon jetzt an, dass wir bereits im September hier mit dem nächsten Gesetzentwurf zum NHG aufwarten werden.

In der Antwort finden sich viele Irreführungen, die Herr Stratmann und die Regierungskoalition bereits in der vorherigen Debatte zu Protokoll gegeben haben. Allerdings verbergen sich in den Statistiken auch hochinteressante Ansichten. So erwarten Sie bis 2010 eine Zunahme der Zahl der Schulabsolventen mit Hochschulzugangsberechtigung um 4 000, während die Zahl der Studienanfänger im gleichen Zeitraum nur um 300 steigen soll. Das heißt, dass Sie in den nächsten Jahren mit einer noch stärkeren Abwanderung von niedersächsischen Hochschulen rechnen und eine sinkende

Studienanfängerquote bereits zu Ihren Plänen gehört. Schon heute ist nur in vier Bundesländern die Quote derer, die das Studium im eigenen Land aufnehmen, niedriger. Schlechter sind nur östliche Bundesländer, die mit strukturellen Nachteilen zu kämpfen haben. Danach folgt Niedersachsen. Wir müssen aufpassen, dass wir nicht das nächste Land mit strukturellen Nachteilen sind.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn Sie die Zunahme der Studienanfänger im Vergleich zum Vorjahr um 9 % feiern, dann haben Sie das Glück eines geburtenstarken Jahrgangs und entsprechend mehr Abiturienten. Das steht in Ihrer Antwort, und das wissen Sie natürlich sehr genau. Ich warte nur darauf, dass im Jahre 2011 hier eine große Erklärung abgegeben wird, dass die Hochschulen aufgrund des doppelten Abiturjahrgangs einen hohen Zulauf hätten, was dafür spreche, dass die Hochschulen von bester Qualität seien.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich werde jedoch den Eindruck nicht los, dass Sie das Interesse haben, die Zahl der Studienplätze gering zu halten, die Zahl der Studierenden zu senken, um sich stattdessen im Schatten von Leuchtturmprojekten sonnen zu können. Da passen dann Studiengebühren und Eliteprojekte gut ins Konzept.

(Jens Nacke [CDU]: Wie soll man sich denn im Schatten sonnen? Das geht nicht, Herr Perli!)

- Das ist Rhetorik, Herr Nacke. - Die Krönung aber ist, das, was Sie in der Antwort auf Frage IV 3 zu den Maßnahmen zur Steigerung der Studienanfängerquote bekunden. Sie behaupten auch in dieser Debatte wiederholt, die Opposition würde das Land und die Hochschulen schlechtreden. Das aber machen Sie allein. Wir möchten bessere Hochschulen. Sie bekunden, dass es gar nicht besser gehe. Ich zitiere:

„Dabei ist sich die Landesregierung bewusst, dass eine nachhaltige Attraktivitätssteigerung der Hochschulen nicht in einer Legislaturperiode gelingen kann.“

Sie hatten bereits eine Legislaturperiode Zeit. Die zweite ist für Sie auch in absehbarer Zeit zu Ende,

(Jörg Bode [FDP]: Was? - Christian Dürr [FDP]: 2013!)

und Sie bedienen bereits jetzt das Argument, dass Sie nicht in der Lage sind, bessere und attraktivere Hochschulen anzubieten.

(Beifall bei der LINKEN)

Wer keine Ziele hat, braucht auch keine Ideen.

(Björn Thümmler [CDU]: Das sieht man!)

Der zusätzliche Kapazitätsbedarf ist Ihnen nicht bekannt, und Sie lassen sich zur Ermittlung auch noch einige Zeit, von fehlenden Maßnahmen zur Erreichung von mehr Ausbildungsplätzen ganz zu schweigen. Die DGB-Jugend hat vorhin die jugendpolitischen Sprecher eingeladen und die neuesten Ausbildungszahlen präsentiert. 57 704 Jugendliche suchen in Niedersachsen akut einen Ausbildungsplatz. Hinzu kommen diejenigen von der Warteschleife und diejenigen, die sich gar nicht erst gemeldet haben. Hinzu kommen 2010/2011 diejenigen, die vom doppelten Abiturjahrgang betroffen sind. Sie wollen mir doch nicht weismachen, dass Sie es mithilfe von ein paar Bitten schaffen, genügend Ausbildungsplätze anzubieten und dadurch einen erbitterten Verdrängungswettbewerb zu vermeiden!

(Beifall bei der LINKEN - Christoph Dreyer [CDU]: Ich habe Ihnen doch gesagt, dass wir noch in Gesprächen sind!)

Diese Zeit haben die Schülerinnen und Schüler des doppelten Abiturjahrgangs nicht mehr. Sie wollen sich frühzeitig nach Hochschul- und Ausbildungsplätzen umschauchen. Sie haben Angst vor diesem drohenden erbitterten Verdrängungswettbewerb.

Das, was Sie anzubieten haben, ist erneut die Ankündigung einer Verschlechterung der Bedingungen für die wissenschaftlichen Mitarbeiter an den Hochschulen. Sie haben bereits die Lehrverpflichtungsverordnung verschlechtert. Jetzt kommt möglicherweise eine weitere Belastung für die Lehrbeauftragten hinzu. Ich zitiere:

„Zusätzlich ist zu erwähnen, dass die Regelungen über die Vergütung von Lehraufträgen aufgehoben wurden. Dies ermöglicht den Hochschulen einen flexiblen Einsatz von Lehrbeauftragten ohne langfristige Personalbindung.“

„Hire and fire“ an niedersächsischen Hochschulen ist durch Schwarz-Gelb wieder auf der Tagesordnung.

(Beifall bei der LINKEN)

Fazit: Der Mangel und die Unterfinanzierung werden auf die Hochschulen abgeschoben. Sie wissen nicht wohin, Sie verschlundern Zeit, und Sie machen das auf Kosten der Schülerinnen und Schüler, derjenigen, die heute die Hochschulen besuchen, und den Beschäftigten der Hochschulen. Aber wenn man keine nachhaltige Attraktivitätssteigerung möchte, dann stört Sie das sicherlich auch nicht mehr.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Ich erteile nun Herrn Grascha von der FDP-Fraktion das Wort. Bitte schön!

Christian Grascha (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir sind der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ausdrücklich dankbar für diese Große Anfrage. Insbesondere sind wir natürlich auch der Landesregierung für die guten Antworten dankbar;

(Beifall bei der CDU)

denn sie beweisen, dass Niedersachsen auf dem richtigen Weg ist und sich den Herausforderungen der Zukunft stellt. FDP und CDU werden deshalb ihre erfolgreiche Arbeit auf diesem Feld gemeinsam fortsetzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zugegeben: Wir wollen natürlich mehr Geld in die Hochschulen investieren. Aber die Zinszahlungen von dem Schuldenberg, den Sie, meine Damen und Herren, hinterlassen haben, schränken uns in der Handlungsfähigkeit leider erheblich ein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

CDU und FDP machen wahre generationengerechte Politik mit Schuldenabbau und guter Ausbildung im Gleichklang.

(Christian Dürr [FDP]: Richtig!)

Neben den generell steigenden Studienbewerberzahlen bis 2011 ist in den Folgejahren der doppelte Abiturjahrgang eine große Chance für unseren Wissenschafts-, Forschungs- und Wirtschaftsstandort Niedersachsen. Wir haben Schluss ge-

macht mit dem Schneckentempo der Vergangenheit bei Schule und bei Hochschule. Wir wollen mehr Tempo für eine sichere Zukunft unserer Absolventen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich möchte mich auf drei Punkte der Antwort der Landesregierung beziehen.

Erstens. Die Zahlen beweisen eindeutig die erfolgreiche Arbeit von FDP und CDU. So stiegen die Studienanfängerzahlen im Wintersemester 2007/2008 um 9 %. Diese Steigerung lag weit über dem Bundesschnitt, wie der Minister gerade schon gesagt hat. Damit haben wir übrigens auch die Zahlen von Rheinland-Pfalz weit übertroffen, das bekanntlich keine Studiengebühren erhebt. Offensichtlich verfahren die Studierenden nach dem Motto: Was nichts kostet, ist auch nichts wert.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Zweitens. Der populistisch vorgetragene kausale Zusammenhang zwischen dem Wanderungssaldo und unseren Studienbeiträgen wurde hier eindeutig widerlegt. Die gewachsenen Strukturen in Niedersachsen, auch zu den benachbarten Stadtstaaten Bremen und Hamburg, bedingen diesen Saldo. Deshalb betrachtet der Wissenschaftsrat die norddeutschen Bundesländer übrigens auch als Einheit.

Drittens. Wir wirken dem Fachkräftemangel entgegen - knapp 9 % zusätzliche Studienkapazitäten bei Mathematik und Naturwissenschaften, gut 7 % mehr bei den Ingenieurwissenschaften. Schon heute fehlen annähernd 100 000 Ingenieure in Deutschland. Hier will die FDP-Fraktion weitere Anreize setzen, z. B. über Stipendienmodelle; denn obwohl die Kapazitäten gesteigert wurden, liegt die Auslastung leider immer noch bei 86 %. Schon in den Kindertagesstätten und den Schulen müssen Kinder für Technik und Naturwissenschaften begeistert werden.

Wir lassen uns das Land nicht schlechttreden. Die FDP arbeitet weiter daran, dass der Hochschulstandort und Forschungsstandort Niedersachsen weiterhin so gut dasteht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen zur Besprechung der Großen Anfrage liegen mir nicht vor. Beschlüsse zur Sache werden in der

Besprechung nach § 45 Abs. 5 Satz 3 unserer Geschäftsordnung nicht gefasst. Ich stelle fest, dass die Besprechung der Großen Anfrage damit abgeschlossen ist.

Meine Damen und Herren, jetzt rufe ich den **Tagesordnungspunkt 10** auf:

Erste Beratung:

Antrag zur Änderung der Geschäftsordnung des Niedersächsischen Landtages - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/290

Nach unserer Tagesordnung ist vorgesehen, zu diesem Beratungsgegenstand die erste Beratung durchzuführen. Die Fraktionen sind übereingekommen, die zweite Beratung unmittelbar anzuschließen, um das mit der Änderung der Geschäftsordnung verfolgte Ziel, für jedes Mitglied der Integrationskommission ein stellvertretendes Mitglied zu benennen, möglichst schnell umsetzen zu können.

Dazu gebe ich folgenden Hinweis: Nach § 29 in Verbindung mit § 100 unserer Geschäftsordnung beginnt die zweite Beratung eines Antrags zur Änderung der Geschäftsordnung frühestens am zweiten Tag nach dem Schluss der ersten. Sie kann früher beginnen, wenn nicht eine Fraktion oder zehn Mitglieder des Landtages widersprechen.

Ich werde daher nach Abschluss der ersten Beratung fragen, ob es Widerspruch dagegen gibt, die zweite Beratung unmittelbar anschließend durchzuführen. Nach den mir bekannten Absprachen gehe ich allerdings davon aus, dass dies nicht der Fall sein wird.

Wird das Wort gewünscht? - Das ist nicht der Fall; es liegen keine Wortmeldungen vor.

Bevor wir nun zur zweiten Beratung kommen, frage ich zunächst, ob ein Quorum von 30 Mitgliedern des Landtages gemäß § 27 Abs. 2 Satz 1 unserer Geschäftsordnung eine Ausschussüberweisung beantragt. - Ich sehe, dass das nicht der Fall ist.

Daher kommen wir, wie angekündigt, zu der Frage, ob es Widerspruch dagegen gibt, nun unmittelbar die zweite Beratung durchzuführen. - Wie ich sehe, ist auch das nicht der Fall.

Dann treten wir jetzt in die zweite Beratung ein.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die allgemeine Aussprache. - Das Wort wird nicht gewünscht.

Wir kommen zur Einzelberatung über die im Antrag der Fraktionen von CDU und FDP in der Drucksache 16/290 beantragte Neufassung des § 18 b der Geschäftsordnung.

Ich komme zur Abstimmung und bitte diejenigen, die dem Antrag zustimmen wollen, sich zu erheben.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Bei der Geschäftsordnung?)

- Ich mache das, was man mir aufschreibt, Herr Althusmann.

(Heiterkeit - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Bewegung tut auch gut!)

Gibt es Gegenstimmen? - Das ist nicht der Fall. Enthaltungen? - Keine. Dann ist das so beschlossen. - Vielen Dank.

Nun kommen wir zum **Tagesordnungspunkt 11**:

Zweite Beratung:

Sofortiger Abschiebestopp für Flüchtlinge aus Sri Lanka - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/168 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/253 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs 16/309

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Frau Polat von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich zu Wort gemeldet.

Filiz Polat (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir sprechen heute Abend beim letzten Tagesordnungspunkt, über den wir eine Debatte führen, über unseren Antrag „Sofortiger Abschiebestopp für Flüchtlinge aus Sri Lanka“. Ich betone an dieser Stelle, dass wir über die im Ausschuss mitberatene Eingabe des Niedersächsischen Flüchtlingsrates zum selben Sachverhalt hier mit abstimmen werden.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Das hat sich erledigt!)

Letztendlich konnten wir feststellen, dass es hier genauso wie in der letzten Legislaturperiode weitergeht. In dieser Legislaturperiode haben die erste Beratung und auch die Ausschussberatung gezeigt, dass Sie die restriktive Flüchtlingspolitik in Niedersachsen fortsetzen. Ihr Abstimmungsverhalten im Ausschuss hat deutlich gemacht, dass Sie hier falsche Signale setzen. Ihre Argumente, mit denen Sie den Antrag unserer Fraktion ablehnen, waren auch überhaupt nicht stichhaltig.

(Editha Lorberg [CDU]: Ihre Argumente waren nicht stichhaltig!)

- Auch aufgrund dieses Zwischenrufs von Frau Lorberg möchte ich noch einmal betonen, dass es nicht auf die Quantität ankommt. Es geht nicht um einen Flüchtling, zwei Flüchtlinge oder drei Flüchtlinge.

(Jörg Bode [FDP]: Es gibt nicht einen einzigen Fall! - Zuruf von der CDU: Definitiv gibt es keine!)

Jeder Mensch, der in unser Land flüchtet, hat das Recht auf Schutzgewährung auch in diesem Bundesland.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Interessant ist aber auch, dass Sie sich an dieser Stelle - das betone ich auch noch einmal - der Empfehlung Ihres Unionskollegen Bundesinnenminister Schäuble verweigern, einen Abschiebestopp aufgrund der krisenhaften Entwicklung in Sri Lanka zu erlassen.

(Jörg Bode [FDP]: Auch das ist nicht richtig! Er hat eine andere Empfehlung gegeben!)

Ein Abschiebestopp wird durch einen Bundesminister nicht einfach so erlassen. Er gründet auf dem dramatischen Lagebericht des Auswärtigen Amtes. Ein Abschiebestopp kann im Übrigen auch neben dem abgestuften System der Asylanererkennung stattfinden, also neben dem gesamten Verfahren, das das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge durchführt.

An dieser Stelle möchte ich noch einmal darauf hinweisen, dass in der Ausländerkommission der letzten Legislaturperiode alle Vertreterinnen und Vertreter der Migrantenorganisationen insgesamt unseren Antrag unterstützt haben. Ich denke, dass

auch die jetzige Integrationskommission unseren Antrag unterstützen würde.

(Editha Lorberg [CDU]: Das würde ich nicht so stehen lassen! - Hans-Christian Biallas [CDU]: Da sitzen jetzt neue Mitglieder drin, die nicht alles mitmachen!)

Die Landesregierung hat in diesem Zusammenhang ausgeführt, im Einzelfall könnte man eventuell, falls notwendig, noch einmal überlegen, wie man dann hier die Abschiebung praktiziere. Ich möchte an dieser Stelle noch einmal betonen, dass das Willkür ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es tut mir wirklich leid. Die Erfahrungen, die wir mit dieser Landesregierung gemacht haben, zeigen eine ganz andere Praxis, die wir so in Niedersachsen nicht tolerieren können.

Deshalb fordern wir als Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das gesamte Parlament auf, die Landesregierung aufzufordern, einen Abschiebestopp für Flüchtlinge aus Sri Lanka zu erlassen, und zwar nach den Empfehlungen des Bundesministeriums des Innern.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Können Sie mir diese Empfehlung einmal zeigen?)

Darüber hinaus bitten wir, die Eingabe des Niedersächsischen Flüchtlingsrates zu diesem Sachverhalt nicht für erledigt zu erklären, weil der Flüchtlingsrat diese Petition aufrechterhält. Wir beantragen, sie der Landesregierung zur Berücksichtigung zu überweisen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Der nächste Redner ist Herr Siebels von der SPD-Fraktion.

Wiard Siebels (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wie ich schon in der ersten Beratung ausgeführt habe, steht die SPD diesem Antrag der Grünen aus grundsätzlichen Erwägungen positiv gegenüber.

(Beifall bei der SPD)

Ein Abschiebestopp für Flüchtlinge aus Sri Lanka findet unsere Unterstützung.

(Beifall bei der SPD)

Es bleibt richtig, dass sich die Lage dort seit dem letzten Jahr verschärft hat. Es bleibt richtig, dass selbst der Bundesinnenminister empfohlen hat, einen Abschiebestopp zu erlassen - so wie das übrigens die Niederlande und die Schweiz schon im Jahre 2007 gemacht haben.

(Beifall bei der SPD)

Das Auswärtige Amt hat zu Recht festgestellt, dass sich die Lage in Sri Lanka immer weiter zuspitzt. Ich habe bei der vorangegangenen Beratung ausgeführt: Wenn das Auswärtige Amt eine solche Bewertung abgibt, dann heißt das „Alarmstufe rot“. Das Auswärtige Amt macht das nicht ohne Grund, meine Damen und Herren, und Sie wissen das auch.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Allein der Innenminister und die Fraktionen der CDU und der FDP müssen erklären, weshalb man dann hier in Niedersachsen zu einer anderen Bewertung als der Bundesminister kommt, weshalb man hier in Niedersachsen zu einer anderen Bewertung kommt als die Länder Bremen, Schleswig-Holstein und Berlin. Sie, meine Damen und Herren von CDU und FDP, müssen erklären, warum Sie den Antrag im Ausschuss wieder - wie schon im letzten Jahr - abgebugelt haben und ihn auch heute ablehnen. Sie müssen das erklären, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Kollege Bode?

Wiard Siebels (SPD):

Nein, ich möchte zu Ende ausführen.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Sie waren doch gar nicht dabei!)

Meine Damen und Herren, wir wollen einen Abschiedestopp aus grundsätzlichen Erwägungen, um ein Zeichen an eine bedrohte Volksgruppe zu setzen, an Menschen, die in Not sind. Wenn Sie, Herr Minister, als Integrationsminister wahrgenommen werden wollen, dann müssen Sie erklä-

ren, weshalb Sie nicht bereit sind, ein solches Zeichen zu setzen. Wir sind jedenfalls dazu bereit.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Hans-Christian Biallas [CDU]: Wie viele Abschiebestopps haben Sie verhängt? Herr Bartling hat keinen einzigen verhängt!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Ich erteile jetzt Herrn Bode von der FDP-Fraktion das Wort.

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin von den grundsätzlichen Ausführungen der SPD zu der Haltung der SPD bezüglich eines Abschiebestopps nach Sri Lanka sehr angetan. Sie haben ja einige Länder aufgezählt, die einen derartigen Beschluss gefasst haben. Interessant ist allerdings in diesem Zusammenhang - schade, dass Sie meine Frage nicht zugelassen haben -, dass Kurt Beck, der Bundesvorsitzender der SPD ist, in Rheinland-Pfalz nicht so handelt. Insofern frage ich mich, warum Ihr Bundesvorsitzender das, was Sie gerade als sozialdemokratischen Grundsatz verkündet haben, nicht macht. Ich kann es Ihnen sagen: Weil der Bundesinnenminister diese Empfehlung so gar nicht gegeben hat. Er hat die Empfehlung gegeben, so zu verfahren, wie es das niedersächsische Innenministerium auch tut. Und warum hat es der Bundesinnenminister gemacht? Und warum macht es der Landesinnenminister hier in Niedersachsen auch? - Weil der Bericht des Auswärtigen Amtes sagt, dass es in Sri Lanka unterschiedliche Landesteile mit unterschiedlichen Situationen gibt und dass man es durchaus verantworten könnte, Rückführungen in den einen Landesteil durchzuführen, während Rückführungen in den anderen Landesteil nicht verantwortbar erscheinen. Deshalb ist es immer eine Einzelfallentscheidung, eine individuelle Prüfung der Situation.

Am schlimmsten finde ich, Frau Polat, dass Sie gar nicht zur Kenntnis nehmen wollen, dass der Flüchtlingsrat in seiner Eingabe gesagt hat, es gebe einen Fall - Sie haben das dann hochgespielt -, und sich dann noch einmal mit dem Innenministerium auseinandergesetzt hat. Dann musste man feststellen: Diesen einen Fall gab es nicht. Es gibt

nicht einen einzigen Fall, der von einer Abschiebung bedroht wäre, um den es hierbei geht.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Dann können Sie ja zustimmen!)

Es ist auch nicht zu erwarten, dass in den nächsten sechs Monaten ein weiterer Fall kommt. Deshalb ist das, was Sie hier machen, nichts anderes als Symbolpolitik. Sie argumentieren mit Empfehlungen, die es so nie gegeben hat. In den Ländern, in denen die SPD und Ihr Bundesvorsitzender Verantwortung trägt, machen Sie es genauso wie in Niedersachsen. Sie machen das hier nur mit dem einzigen Ziel: Sie wollen eine politische Schlagzeile kriegen. Das finde ich nicht in Ordnung. - Alles andere wäre nicht parlamentarisch.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, Frau Polat hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet. Bitte!

Filiz Polat (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Bode, ich will an dieser Stelle noch einmal deutlich machen: Der Flüchtlingsrat hat ein Fallbeispiel genannt. Hier ist ein Abschiebehindernis anerkannt worden. Nichtsdestotrotz hat der Flüchtlingsrat seine Eingabe für einen generellen Abschiebestopp eingesandt. Er hält diese Eingabe aufrecht. Das heißt, er möchte sie nicht für erledigt erklären lassen. Er meint, dass hier in Niedersachsen ein dringender Handlungsbedarf besteht, auch für neu ankommende Flüchtlinge aus Sri Lanka einen Abschiebestopp zu erlassen.

Ein Bundesinnenministerium weiß doch auch, dass es die Möglichkeit gibt, Abschiebehindernisse anzuerkennen oder im Rahmen der Asylanererkennung ein Verfahren durchzuführen. Aber ein Abschiebestopp ist doch die dritte Säule im System, und die wollen wir in Niedersachsen haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Ich erteile Herrn Bode das Wort zur Erwiderung. Bitte!

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Polat, ich finde es schon ganz interessant, dass

Sie Regelungen für Menschen treffen wollen, die wir in Niedersachsen gar nicht haben. Jetzt sagen Sie, diese Regelung sollte für neu ankommende Flüchtlinge gelten.

Da muss ich ganz ehrlich sagen: Wir haben eine Sechsstundenfrist. Neu ankommende Flüchtlinge durchlaufen das Verfahren in sechs Monaten nicht vollständig. Sie sind dann also auch gar nicht in der Gefahr einer Abschiebung.

Alles, was Sie hier machen, sind Symbole, die niemandem etwas bringen, sondern schlicht und ergreifend nur dazu dienen, die eine Seite dieses Saales zu diffamieren. Das lassen wir uns nicht bieten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich gebe jetzt Frau Lorberg von der CDU-Fraktion das Wort.

Editha Lorberg (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Meine Damen und Herren von den Grünen, von der LINKEN und auch von der SPD, wir hätten im Ausschuss gerne etwas von Ihnen aufgenommen, wodurch wir vielleicht zu einer anderen Entscheidung gekommen wären. Aber Sie haben keine Argumente liefern können, die diese Forderung nach dem sofortigen Abschiebestopp irgendwie untermauert hätten. Ich glaube, dann ist es nur rechtens, dass wir hier unsere Auffassung bestärken.

Die schwierige Situation in Sri Lanka will niemand in Abrede stellen. Aus diesem Grund hat das Bundesinnenministerium sofort reagiert und die Länder über diese Verschlechterung der Situation vor Ort informiert. Dann reagieren die Länder, indem sie den Ausländerbehörden mitteilen, dass es die Möglichkeit gibt, die individuelle und konkrete Gefährdungssituation jedes Einzelnen zu prüfen. Ich finde, das ist eine sehr gute Möglichkeit, jedem individuell die Sicherheit zu geben, hier bleiben zu können, wenn er in der Heimat gefährdet wäre. Ich finde, dass man dem Bundesamt gegenüber nicht in Abrede stellen darf, dass es einen sehr wichtigen und guten Auftrag hat, dem es mit all der Sorgfalt nachgeht, die ein solches Bundesamt an den Tag legen muss.

Sie sprachen davon, dass die anderen Bundesländer ganz anders reagieren. Gerade einmal drei Bundesländer haben sich für einen Abschiebe-

stopp entschieden - drei Bundesländer! Jetzt frage ich Sie, wo die Mehrheit bei dieser Frage zu sehen ist, die Sie hier immer wieder thematisieren.

(Zuruf von Klaus-Peter Bachmann [SPD])

Sie wissen ganz genau, dass wir in der letzten Zeit, in den Jahren 2007 und 2008, keine Abschiebung nach Sri Lanka hatten. Herr Bachmann, auch Sie wissen das. Es ist wirklich ganz traurig, dass Sie sich diesen Argumenten immer wieder verschließen und es einfach nicht annehmen und erkennen wollen. Das hat die Beratung im Ausschuss deutlich gezeigt. Herr Briese hat da wirklich die ganze Zeit das bekannte Haar in der Suppe gesucht, hat herumgeeiert und konnte nachher keine Argumente mehr finden, um diesen Antrag aufrechtzuerhalten.

Ich meine, dass der Änderungsantrag der Linken hier im Detail überhaupt nicht vorgestellt werden sollte; denn diese Ergänzung, die Sie in Ihrem Antrag formuliert haben, entbehrt jeder Grundlage und kann sich hier natürlich überhaupt nicht wiederfinden.

(Lachen bei der LINKEN)

- Da können Sie ruhig lachen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: So viel zu Ihrem Demokratieverständnis!)

- Damit ist es bei Ihnen auch nicht so weit her, möchte ich einmal sagen.

Liebe Frau Polat, Sie haben erst kürzlich gesagt, dass Sie diesen Antrag präventiv sehen. Da muss ich Ihnen sagen: Bevor Sie präventive Maßnahmen ins Auge fassen, hat das Innenministerium bereits alles geordnet und im Sinne der Flüchtlinge aus Sri Lanka, die eventuell dorthin zurück möchten, reagiert,

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Demnächst wird Herr Schünemann noch für seine Humanität ausgezeichnet!)

und zwar in einer Art und Weise, die den Flüchtlingen gerecht wird und nicht - so wie bei Ihnen - nur von ideologischen Positionen ausgeht.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist Herr Adler von der Fraktion DIE LINKE. Bitte!

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Der war doch auch nicht im Ausschuss!)

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dass die Situation in Sri Lanka wirklich schlimm ist, haben Sie, Frau Kollegin, eben eingeräumt. Insofern brauche ich darauf nicht weiter einzugehen, weil das anscheinend unstrittig ist, obwohl ich nach den Ausführungen des Kollegen von der FDP einen anderen Eindruck hatte.

(Jörg Bode [FDP]: Ich habe gesagt: In einigen Bereichen so, in einigen anders!)

Ich denke jedenfalls, wir können davon ausgehen. Die Frage ist jetzt, welchen Schutz diese Menschen bekommen sollen. Da kann man zwei Möglichkeiten vorsehen. Man kann sie auf das allgemeine Asylverfahren verweisen. Dann entscheiden das Bundesamt und gegebenenfalls das Verwaltungsgericht; das Verfahren kennen Sie. Allerdings gibt es nach dem Aufenthaltsgesetz auch die Möglichkeit - in einem abgestuften System -, denjenigen, bei denen man der Meinung ist, dass der gleiche Fall vorliegt, einen gewissen Schutz zu gewähren. Dieser Schutz ist in der Tat abgestuft. Gegenwärtig erhalten diejenigen, die keine Anerkennung über das Bundesamt bekommen haben, bestenfalls eine Duldung nach § 60 a Abs. 2 des Aufenthaltsgesetzes. Sie werden deshalb nicht abgeschoben. Das ist ja Ihr Argument.

(Editha Lorberg [CDU]: Es gibt aber niemanden! - Hans-Christian Biallas [CDU]: Das ist sozusagen eine fiktive Duldung für jemanden, den es gar nicht gibt!)

Wenn Sie dem Antrag der Fraktion der Grünen folgen würden, dann hätte die betroffene Gruppe immerhin eine Sicherheit für sechs Monate, aber noch kein Aufenthaltsrecht.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Für wen denn?)

Vor diesem Hintergrund ist unser Antrag weitergehend. Denn er knüpft an § 23 des Aufenthaltsgesetzes an, in dem es heißt, dass eine Aufenthaltserlaubnis erteilt werden kann, wenn bestimmte Voraussetzungen erfüllt sind. Für bestimmte Ausländergruppen ist dies möglich. Die Eingangsvoraussetzungen in § 23 und § 60 a Abs. 1 sind die gleichen. In beiden Paragraphen heißt es nämlich, dass dies „aus humanitären Gründen“ möglich ist.

Ich denke, von dieser Möglichkeit sollte man mit Blick auf die Situation in Sri Lanka auch Gebrauch machen.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen zur Abstimmung über die Nr. 1 der Beschlussempfehlung. Die auf Ablehnung des Antrags lautende Beschlussempfehlung entfernt sich inhaltlich am weitesten vom ursprünglichen Antrag. Daher lasse ich zunächst über die Beschlussempfehlung des Ausschusses und, falls diese abgelehnt wird, dann über den Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE abstimmen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses ist gefolgt.

Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE in der Drucksache 309 nach § 39 Abs. 2 Satz 5 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 2 der Geschäftsordnung des Landtages abgelehnt.

Meine Damen und Herren, wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Nr. 2 der Beschlussempfehlung. Dazu hat die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen einen Änderungsantrag gestellt mit dem Ziel, die in die Beratung einbezogene Eingabe 215 der Landesregierung zur Berücksichtigung zu überweisen. Wer diesem Antrag folgen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Das Zweite war die Mehrheit. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Beschlussempfehlung des Ausschusses. Wer ihr zustimmen und damit die in die Beratung einbezogene Eingabe 215 für erledigt erklären will, den bitte ich nun um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Die Beschlussempfehlung ist wieder mehrheitlich angenommen.

Meine Damen und Herren, den Tagesordnungspunkt 12 haben wir auf morgen verschoben.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 13** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

Domäne Schickelsheim, Landkreis Helmstedt; Veräußerung des Gesamtbetriebs - Antrag der Landesregierung - Drs. 16/245 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/256

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf Zustimmung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich sehe keine Wortmeldung.

Damit kommen wir zu Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Gegen die Stimmen der Fraktion DIE LINKE ist das so beschlossen.

Meine Damen und Herren, damit sind wir am Ende der heutigen Tagesordnung. Wir sehen uns morgen um 9 Uhr wieder. Die Sitzung ist geschlossen.

Schluss der Sitzung: 19.08 Uhr.