

# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 83. Sitzung

Hannover, den 23. Februar 2006

#### Inhalt:

Tagesordnungspunkt 17:

**Dringliche Anfragen** .....9481

a) **Niedersachsen ist gegen die Vogelgrippe gewappnet - Was kann die Landesregierung noch zum Schutz von Mensch und Tier tun?** - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 15/2640.....9481

**Joachim Stünkel** (CDU) .....9481

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz..... 9482, 9486 bis 9500

**Gerda Krämer** (SPD) .....9485, 9496

**Mechthild Ross-Luttmann**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit ..... 9485 bis 9501

**Karin Stief-Kreihe** (SPD).....9486, 9499

**Christina Philipps** (CDU) .....9486

**Jens Kaidas** (CDU).....9487

**Klaus-Peter Bachmann** (SPD).....9487, 9493

**Dörthe Weddige-Degenhard** (SPD).....9488, 9496

**Meta Janssen-Kucz** (GRÜNE) .....9488

**Ursula Helmhold** (GRÜNE) .....9489

**Hans-Jürgen Klein** (GRÜNE) .....9490

**Enno Hagenah** (GRÜNE) .....9491

**Friedhelm Biestmann** (CDU) .....9492

**Christa Elsner-Solar** (SPD).....9493

**Ulla Groskurt** (SPD) .....9494

**Hans Bookmeyer** (CDU) .....9495

**Britta Siebert** (CDU) .....9495

**Ingrid Klopp** (CDU).....9497

**Hans-Hermann Wendhausen** (SPD) .....9497

**Michael Albers** (SPD) .....9498

**Ralf Briese** (GRÜNE).....9498, 9499

**Uwe Schwarz** (SPD) .....9500

b) **Sanders Irrweg in der Abfallpolitik** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2644 ..... 9501

**Dorothea Steiner** (GRÜNE) ..... 9501, 9510, 9520

**Hans-Heinrich Sander**, Umweltminister ..... 9502 bis 9521

**Hans-Dieter Haase** (SPD) ..... 9503, 9517

**Ralf Briese** (GRÜNE) .....9504

**Georgia Langhans** (GRÜNE).....9505

**Meta Janssen-Kucz** (GRÜNE) .....9505

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić** (GRÜNE) .....9505

**Klaus-Peter Dehde** (SPD) .....9506, 9517

**Ina Korter** (GRÜNE) .....9507

**Rolf Meyer** (SPD).....9508

**Enno Hagenah** (GRÜNE) .....9508

**Manfred Nahrstedt** (SPD) .....9509

**Christian Dürr** (FDP) .....9511

**Hans-Joachim Janßen** (GRÜNE) .....9512, 9521

**Stefan Wenzel** (GRÜNE) .....9513

**Jörg Bode** (FDP) .....9515

**Ursula Helmhold** (GRÜNE).....9515

**Bernd Althusmann** (CDU) .....9516, 9519

**Anneliese Zachow** (CDU) .....9518

**Professor Dr. Hans-Albert Lennartz** (GRÜNE) .....9518

**Wilhelm Hogrefe** (CDU) .....9520

**Zur Geschäftsordnung:**  
**Dieter Möhrmann** (SPD) ..... 9515

c) **Kann der Umweltminister nicht Rede und Antwort stehen?** - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 15/2645 .....9521

**Hans-Dieter Haase** (SPD) .....9521

**Hans-Heinrich Sander**, Umweltminister... 9522, 9523

Tagesordnungspunkt 18:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Häusliche Pflege fördern - Kurzzeitpflege verbessern** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/1217 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 15/2633 ..... 9523  
**Dorothee Prüssner** (CDU)..... 9523  
**Ursula Helmhold** (GRÜNE)..... 9524  
**Christa Elsner-Solar** (SPD) ..... 9525  
**Gesine Meißner** (FDP)..... 9527, 9528  
**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport..... 9528  
*Beschluss*..... 9529  
 (Direkt überwiesen am 16.09.2004)

Tagesordnungspunkt 19:

Zweite Beratung:

**Zertifizierung von Pflegeeinrichtungen unterstützen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/1418 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 15/2634 ..... 9529  
**Ulla Groskurt** (SPD)..... 9529  
**Ursula Helmhold** (GRÜNE)..... 9531  
**Gesine Meißner** (FDP) ..... 9532  
**Norbert Böhlke** (CDU) ..... 9532  
**Gabriela Kohlenberg** (CDU)..... 9532  
**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport..... 9534  
*Beschluss*..... 9534  
 (Erste Beratung: 47. Sitzung am 18.11.2004)

Tagesordnungspunkt 20:

Erste Beratung:

**Getreide zur Regelverbrennung in Kleinfeuerungsanlagen zulassen!** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/2622 ..... 9535  
**Karl-Heinrich Langspecht** (CDU)..... 9535  
**Jan-Christoph Oetjen** (FDP) ..... 9536  
**Klaus-Peter Dehde** (SPD)..... 9538  
**Hans-Joachim Janßen** (GRÜNE) ..... 9539  
**Hans-Heinrich Sander**, Umweltminister ..... 9540  
*Ausschussüberweisung* ..... 9541

Tagesordnungspunkt 21:

Erste Beratung:

**Die Welt zu Gast bei Freunden - Kein Einsatz der Bundeswehr bei der Fußballweltmeisterschaft!** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/2612 ..... 9541  
**Heiner Bartling** (SPD).....9541 bis 9559  
**Dr. Otto Stumpf** (CDU) ..... 9545  
**Professor Dr. Hans-Albert Lennartz** (GRÜNE) ..... 9547, 9552, 9556  
**Jörg Bode** (FDP) ..... 9548, 9560

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport.....9549, 9553, 9558  
**Christian Wulff**, Ministerpräsident ..... 9554, 9555  
**Heidrun Merk** (SPD) ..... 9555  
**David McAllister** (CDU) ..... 9558  
*Ausschussüberweisung* ..... 9560

Tagesordnungspunkt 22:

**Wahl von Vertrauensleuten und Vertretern für den Ausschuss zur Wahl der ehrenamtlichen Richter bei dem Niedersächsischen Finanzgericht Hannover für die Amtszeit vom 01.09.2006 bis 31.08.2011** - Wahlvorschlag - Drs. 15/2601 ..... 9560

Tagesordnungspunkt 23:

Zweite Beratung:

**Bildungskollaps verhindern - Sonderprogramm auf den Weg bringen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/2316 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 15/2635 ..... 9560  
**Alice Graschtat** (SPD) ..... 9561  
**Professor Dr. Emil Brockstedt** (CDU) ..... 9563  
**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić** (GRÜNE) ..... 9564  
**Professor Dr. Dr. Roland Zielke** (FDP)..... 9565, 9566  
**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur ..... 9566, 9568  
**Dr. Gabriele Andretta** (SPD) ..... 9568  
*Beschluss* ..... 9569  
 (Erste Beratung: 74. Sitzung am 10.11.2005)

Tagesordnungspunkt 24:

Erste Beratung:

**Die aktive Väterrolle in der Familienarbeit und Kindererziehung stärken** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/2581 ..... 9569  
**Uwe Schwarz** (SPD) ..... 9569, 9577  
**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport..... 9570  
**Norbert Böhlke** (CDU) ..... 9571, 9577  
**Christina Bührmann** (SPD)..... 9573  
**Ursula Helmhold** (GRÜNE) ..... 9573, 9575  
**Gesine Meißner** (FDP)..... 9575, 9576  
**Dieter Möhrmann** (SPD)..... 9578  
*Ausschussüberweisung* ..... 9578

Tagesordnungspunkt 25:

Erste Beratung:

**Streit um NORD/LB-Aufsichtsratsposten konstruktiv lösen, Region Braunschweig stärken** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2606 ..... 9579  
**Stefan Wenzel** (GRÜNE) ..... 9579, 9587 bis 9591  
**Hartmut Möllring**, Finanzminister ..... 9580 bis 9592  
**Petra Emmerich-Kopatsch** (SPD)..... 9580, 9582  
**Heidemarie Mundlos** (CDU)..... 9583

<b>Jörg Bode</b> (FDP) .....	9584
<b>Bernd Althusmann</b> (CDU).....	9585
<b>Hermann Eppers</b> (CDU) .....	9588
<b>Dieter Möhrmann</b> (SPD).....	9590
<b>Heinrich Aller</b> (SPD).....	9592
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	9593

**Persönliche Erklärung:**

<b>Heinrich Aller</b> (SPD).....	9593
----------------------------------	------

Tagesordnungspunkt 15:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Bahnstrecke Aurich - Abelitz reaktivieren - Produktionsstandort für Windkraftanlagen sichern!** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/116 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 15/2631 .....

.....	9593
<b>Enno Hagenah</b> (GRÜNE) .....	9593
<b>Wolfgang Ontijd</b> (CDU) .....	9594
<b>Gerd Will</b> (SPD) .....	9595
<b>Gabriela König</b> (FDP).....	9596
<b>Walter Hirche</b> , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr .....	9597
<i>Beschluss</i> .....	9598

(Direkt überwiesen am 14.05.2003)

Tagesordnungspunkt 16:

Zweite Beratung:

a) **Die Landesregierung muss umgehend die FFH-Gebietsmeldung ergänzen und vollständig nach Brüssel weiterleiten** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/1608 b) **Blockadehaltung bei FFH-Nachmeldungen aufgeben - keine Machtprobe mit der EU** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/1616 - Beschlussempfehlung des Umweltausschusses - Drs. 15/2632 .....

.....	9598
<i>Beschluss</i> .....	9598

(Erste Beratung zu a und b: 53. Sitzung am 27.01.2005)

Tagesordnungspunkt 26:

Erste Beratung:

**Ganztagschülerlass muss schulgesetzkonform sein** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2607 .....

.....	9598
<b>Ina Korter</b> (GRÜNE).....	9598, 9603
<b>Ingrid Eckel</b> (SPD).....	9600, 9604
<b>Ursula Körtner</b> (CDU).....	9601 bis 9604
<b>Hans-Werner Schwarz</b> (FDP) .....	9605
<b>Silva Seeler</b> (SPD).....	9605
<b>Bernhard Busemann</b> , Kultusminister .....	9606
<b>Professor Dr. Hans-Albert Lennartz</b> (GRÜNE).....	9608
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	9609

Tagesordnungspunkt 28:

Erste Beratung:

**Kein weiterer Ausbau der Elbe - den Angriff auf die Auenlandschaft abwehren** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2609 .....

.....	9609
<b>Dorothea Steiner</b> (GRÜNE) .....	9609
<b>Manfred Nahrstedt</b> (SPD) .....	9611
<b>Jens Kaidas</b> (CDU) .....	9612
<b>Jan-Christoph Oetjen</b> (FDP).....	9614
<b>Hans-Heinrich Sander</b> , Umweltminister.....	9615
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	9615

Tagesordnungspunkt 29:

**Massenhaft Biomasse in Niedersachsen - ein weiterer Baustein für eine unabhängige Energieversorgung** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/2610.....

.....	9615
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	9615

Tagesordnungspunkt 32:

**Das Technische Hilfswerk als Bundeseinrichtung erhalten!** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/2613.....

.....	9615
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	9615

Nächste Sitzung .....	9615
-----------------------	------

**Vom Präsidium:**

Präsident	Jürgen Gansäuer (CDU)
Vizepräsident	Ulrich Biel (SPD)
Vizepräsidentin	Ulrike Kuhlo (FDP)
Vizepräsidentin	Silva Seeler (SPD)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Georgia Langhans (GRÜNE)
Schriftführer	Wolfgang Ontijd (CDU)
Schriftführerin	Christina Philipps (CDU)
Schriftführer	Friedrich Pörtner (CDU)
Schriftführerin	Isolde Saalman (SPD)
Schriftführerin	Bernadette Schuster-Barkau (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Irmgard Vogelsang (CDU)
Schriftführerin	Anneliese Zachow (CDU)

**Auf der Regierungsbank:**

Ministerpräsident Christian Wulff (CDU)	Staatssekretärin Dr. Gabriele Wurzel, Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Uwe Schünemann (CDU)	
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU)	Staatssekretär Dr. Lothar Hageböling, Niedersächsisches Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit Mechthild Ross-Luttmann (CDU)	Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst, Niedersächsisches Ministerium für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit
Kultusminister Bernhard Busemann (CDU)	Staatssekretär Hartmut Saager, Niedersächsisches Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Walter Hirche (FDP)	Staatssekretär Joachim Werren, Niedersächsisches Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Hans-Heinrich Ehlen (CDU)	Staatssekretär Friedrich-Otto Ripke, Niedersächsisches Ministerium für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz
Justizministerin Elisabeth Heister-Neumann	Staatssekretär Dr. Jürgen Oehlerking, Niedersächsisches Justizministerium
Minister für Wissenschaft und Kultur Lutz Stratmann (CDU)	Staatssekretär Dr. Josef Lange, Niedersächsisches Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Umweltminister Hans-Heinrich Sander (FDP)	Staatssekretär Dr. Christian Eberl, Niedersächsisches Umweltministerium

Beginn der Sitzung: 9.02 Uhr.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 83. Sitzung im 29. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 15. Wahlperiode.

(Unruhe)

Das bedeutet, dass Sie jetzt Ihre Gespräche hier im Saal einstellen sollten.

Ich werde irgendwann - jetzt noch nicht - die Beschlussfähigkeit feststellen.

Das Haus gratuliert dem Abgeordneten Hans-Werner Pickel ganz herzlich zu seinem Geburtstag. Herzlichen Glückwunsch, Herr Pickel!

(Beifall im ganzen Hause)

Zur Tagesordnung bemerke ich, dass wir die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 17 - Dringliche Anfragen - beginnen werden. Danach behandeln wir die Punkte 18 bis 25, im Anschluss daran die gestern zurückgestellten Tagesordnungspunkte 15 und 16. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort. Das heißt, dass die heutige Sitzung gegen 20 Uhr beendet werden kann.

Ich möchte Sie weiterhin an die rechtzeitige Rückgabe der Reden an den Stenografischen Dienst bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr, erinnern.

Es folgen nunmehr die geschäftlichen Mitteilungen durch die Schriftführerin, Frau Kollegin Langhans. Bitte schön!

**Schriftführerin Georgia Langhans:**

Es haben sich entschuldigt: von der Landesregierung der Finanzminister, Herr Möllring, vormittags, die Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit, Frau Ross-Luttmann, ab 11.15 Uhr, von der Fraktion der CDU Herr Dinkla und Frau Pfeiffer, von der Fraktion der FDP Herr Rickert und Frau Peters ab 11 Uhr und von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Meihyses.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank.

Ich rufe jetzt auf

Tagesordnungspunkt 17:

**Dringliche Anfragen**

Da wir in der Geschäftsordnung einige kleine Änderungen vorgenommen haben, will ich noch einmal auf Folgendes hinweisen. Gestern ist Ihnen bereits gesagt worden, dass es Kurzinterventionen bei Dringlichen Anfragen nicht gibt. Was die Zusatzfragen angeht, so möchte ich darauf hinweisen, dass jedes Mitglied des Landtages bis zu zwei Zusatzfragen stellen kann. Dabei sind die einzelnen Fragen zu zählen. Zusatzfragen - das ist neu - dürfen durch Bemerkungen von nicht mehr als einer Minute Dauer eingeleitet werden. Zusatzfragen und einleitende Bemerkungen dürfen nicht verlesen werden. Sie müssen zur Sache gehören und dürfen die Frage nicht auf andere Gegenstände ausdehnen. Die Zusatzfragen selbst müssen knapp und sachlich sein und sagen, worüber Auskunft gewünscht wird. Anfragen, durch deren Inhalt der Tatbestand einer strafbaren Handlung begründet wird oder die Werturteile oder parlamentarisch unzulässige Wendungen enthalten, sind unzulässig, wobei anzumerken ist, dass die einleitenden Bemerkungen - das müssen Sie alle wissen - durchaus Werturteile enthalten dürfen.

Es liegen drei Dringliche Anfragen vor.

Ich rufe auf

**a) Niedersachsen ist gegen die Vogelgrippe gewappnet - Was kann die Landesregierung noch zum Schutz von Mensch und Tier tun? - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 15/2640**

Für die CDU-Fraktion bringt nun Herr Kollege Stünkel die Anfrage ein. Bitte schön, Herr Stünkel!

**Joachim Stünkel (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In den vergangenen Tagen sind in Mecklenburg-Vorpommern die ersten toten Vögel aufgefunden worden, bei denen der Test auf das H5N1-Virus positiv ausgefallen ist. Innerhalb weniger Monate ist das Virus damit aus Ostasien über Zentralasien und die Türkei nach Europa gelangt. Auch in der Republik Österreich sind nun die ersten mit dem H5N1-Virus befallenen Vögel aufgefunden worden. Bisher sind in Asien 60 menschliche Todesopfer infolge Infizierung mit dem H5N1-

Virus zu beklagen gewesen, 60 weitere Personen sind erkrankt.

Daher fragen wir die Landesregierung:

1. Welche Gefahren sieht sie aufgrund des derzeitigen Seuchengeschehens für die Menschen in Niedersachsen?
2. Welche Gefahren sieht sie für Hausgeflügelbestände?
3. Welche Maßnahmen hat die Landesregierung ergriffen, um den möglichen Gefahren für Menschen und Tiere zu begegnen?

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön.

Bevor die Landesregierung antwortet, stelle ich zunächst einmal die Beschlussfähigkeit des Hauses fest.

Für die Landesregierung antwortet nun Herr Minister Ehlen. Bitte schön, Sie haben das Wort.

**Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit Anfang Februar wurde das H5N1-Virus in kurzer Folge in insgesamt elf europäischen Staaten nachgewiesen: in Rumänien, der Türkei, in Zypern, Griechenland, Slowenien, Italien, Österreich, Bulgarien, Deutschland, Frankreich und Bosnien-Herzegowina. In Deutschland ist das Virus auf der Insel Rügen in tot aufgefundenen Schwänen nachgewiesen worden. Mittlerweile gibt es aber auch positive Untersuchungsergebnisse vom Darß und aus Ostvorpommern.

Ich habe vor einer halben Stunde noch einmal mit meinem Kollegen Dr. Till Backhaus telefoniert. Nach dem Stand von heute Morgen 8 Uhr gibt es 110 positiv getestete aufgefundene Vögel. Die Darstellung, dass wir es im Moment nur damit zu tun haben, dass dieses Virus bisher nur in Wildvogelbeständen - bei Schwänen, bei Gänsen, bei einer Möwe und zwei Greifvögeln - aufgefunden worden ist, zeigt, dass wir es im Moment nur mit einem Problem in der Wildvögelpopulation zu tun haben. Untersuchungen bei fünf Singvögeln waren negativ. Während die EU-Kommission in der Vergangenheit konkrete Schutzmaßnahmen nur bei

Feststellung von HPAI - HPAI heißt: hochpathogene aviäre Influenza - bei Geflügel oder in Gefangenschaft gehaltenen Vögeln anderer Spezies vorgesehen hat, ist vor ca. drei Wochen erstmals ein Entscheidungsentwurf betreffend Maßnahmen bei der Feststellung von HPAI in Wildvögeln vorgelegt worden, der die Einrichtung einer Schutzzone im 3-km-Radius und einer Überwachungszone im 10-km-Radius um den Fundort des Wildvogels vorsieht. In diesen Zonen sind neben Überwachungsmaßnahmen auch Restriktionen für Geflügel, Bruteier, Geflügelfleisch und tierische Nebenprodukte von Geflügel vorgeschrieben. Eine entsprechende Entscheidung wurde erstmals für Griechenland und in der Folge dann auch für Deutschland erlassen. Sie ist derzeit Basis für das Vorgehen in Mecklenburg-Vorpommern und wurde am 7. Februar als Vorratsentscheidung an alle Mitgliedstaaten für den Fall der Feststellung von HPAI bei Wildvögeln gerichtet.

Ich beantworte nun die Fragen.

Die erste Frage lautet: Welche Gefahren sieht die Landesregierung aufgrund des derzeitigen Seuchengeschehens für die Menschen in Niedersachsen?

Die Geflügelpest ist eine Tierseuche - das müssen wir vorweg noch einmal unterstreichen -, die nur bei engem Kontakt von erkranktem Geflügel zum Menschen auf diesen übertragbar ist.

(Norbert Böhlke [CDU]: Das ist ganz wichtig!)

Bei weltweit mehreren Millionen von infizierten Vögeln ist es seit 2003 bislang zu 170 nachgewiesenen ernstesten Erkrankungsfällen beim Menschen gekommen. 92 dieser Menschen sind gestorben. Dazu möchte ich folgende Feststellungen treffen.

Erstens. Von Mensch zu Mensch ist die Erkrankung bisher nicht übertragbar.

Zweitens. Unter unseren Lebens- und Hygienebedingungen ist eine Übertragung von Vögeln auf Menschen in der Regel auszuschließen. Demzufolge besteht auch nach den Fällen in Deutschland keine höhere Gefahr, auch nicht für die Bevölkerung in Niedersachsen. Einige Verhaltensregeln sollten aber beachtet werden: Aufgefundene tote Tiere sollten schon wegen der allgemeinen Gefahr der Krankheitsübertragung nicht mit bloßen Händen angefasst werden. Im Hinblick auf die Entstehung einer Pandemie ergibt sich durch die festge-

stellten Fälle in Deutschland kein zunehmendes Risiko. Eine Influenza-Epidemie könnte sich erst dann entwickeln, wenn eine genetische Mutation beim Vogelgrippevirus auftritt, sodass der Virus auch von Mensch zu Mensch übertragbar ist.

Meine Damen und Herren, in der Human- und Tiermedizin waren die Möglichkeiten der Überwachung und Kontrolle noch nie so gut wie im Moment. Auf dieser Grundlage sind Managementsysteme für frühzeitiges Erkennen von möglichen Erkrankungen aufgestellt worden. Wir haben eine sichere Labordiagnostik, und zur sofortigen Vermeidung der Infektionsausbreitung gibt es Maßnahmen des Infektionsschutzes wie das Aufstallungsgebot und andere Hygienemaßnahmen. Alle diese Maßnahmen bei den Tieren gelten letztendlich auch als Gesundheitsvorsorge für den Menschen.

Ergänzend zu den Maßnahmen im Tierbereich wurden bereits im Herbst 2005 die Ärztinnen und Ärzte durch das Landesgesundheitsamt informiert, wie im Falle von Verdacht auf Vogelgrippe bei Menschen vorzugehen ist. Zur Abklärung von eventuellen Verdachtsfällen würde zunächst geprüft, ob eine Symptomatik und vorherige Kontakte mit Geflügel einen Verdacht rechtfertigen. Wäre dieses der Fall, so ist es in Niedersachsen zu jeder Zeit möglich, den Verdacht labordiagnostisch abzusichern oder auszuschließen. Hierfür hat das Landesgesundheitsamt einen Laborbereitschaftsdienst eingerichtet. Die Behandlung von Patienten mit Verdacht auf Vogelgrippe ist in jedem Krankenhaus der Regelversorgung möglich.

Wie schon beschrieben sind die Voraussetzungen für eine Mensch-zu-Mensch-Übertragung nicht gegeben. Dennoch würden aus Vorsicht besondere Hygienemaßnahmen eingeleitet werden. Jedes Krankenhaus der Regelversorgung ist in der Lage und nach dem Infektionsschutzgesetz auch verpflichtet, entsprechende Hygienepläne vorzuhalten. Infektionsschutz gehört zu den täglichen Aufgaben des öffentlichen Gesundheitsdienstes. Jede Kommune in Niedersachsen ist in der Lage, derartige Fälle zu bearbeiten. Dieses gilt auch für den Fall der Pandemie. Auch hierbei gilt aber: Der einzelne Patient ist nicht das eigentliche Problem. Es handelt sich um eine Influenza-Erkrankung, die jedes Jahr auftritt und das Gesundheitswesen jedes Jahr beansprucht. So etwas wird in jedem Krankenhaus entsprechend behandelt.

Meine Damen und Herren, das Problem der Pandemie ist die Anzahl der Patienten, auf die sich flächendeckend alle Krankenhäuser einstellen müssen. Denn wo genau der örtliche Schwerpunkt liegen wird, wenn die Pandemie denn käme, ist nicht vorauszusagen. Deshalb müssen letztendlich alle Krankenhäuser in der Lage sein, eine entsprechende Behandlung zu leisten.

Zur Frage 2: Welche Gefahren sieht die Landesregierung für Hausgeflügelbestände?

Meine Damen und Herren, der Geflügelpesterreger wird von kranken Vögeln massenhaft mit dem Kot und mit Schleim oder Flüssigkeit aus Schnabel und Augen ausgeschieden. Wie das Vogelgrippegeschehen in Mecklenburg-Vorpommern und die schnelle Folge von HPAI-Feststellungen in anderen Mitgliedstaaten zeigen, muss jederzeit mit dem Auftreten des Virus bei Wildvögeln gerechnet werden. Daher sind die laufenden Untersuchungen im Rahmen des Wildvogel- und Hausgeflügelmonitorings zur Früherkennung sehr wichtig.

Die Fälle in Mecklenburg-Vorpommern machen deutlich, dass auch dann mit HPAI-Feststellungen gerechnet werden muss, wenn keine besonderen Zugvogelaktivitäten erfolgen. Die Ursache der Einschleppung hat das Friedrich-Loeffler-Institut bisher noch nicht ermitteln können. Aber es wird davon ausgegangen, dass es sich nicht um eine alte Infektionskette handelt, sondern dass es eine so genannte frische Infektion ist. Man geht davon aus, dass möglicherweise Singschwäne eine ursächliche Rolle spielen.

Meine Damen und Herren, die Experten gehen davon aus, dass sich diese Fälle geografisch ausweiten werden. Maßnahmen zur Verringerung der Einschleppung der Seuche in Hausgeflügelbeständen sind die Beachtung der Biosicherheitsmaßnahmen und die Abschottung der Wirtschaftsgeflügelbetriebe.

Eine weitere Gefahrenquelle stellen Geflügelausstellungen, Geflügelmärkte und ähnliche Veranstaltungen dar. Daher sind diese bis zum 30. April 2006 generell verboten. Das Inverkehrbringen von Geflügel ist an eine vorherige tierärztliche Untersuchung gebunden. Angesichts der Aggressivität des Erregers sind alle Geflügelhalter sowohl von Groß- als auch von Kleinstbeständen gefordert, alles zu tun, um einen Ausbruch des Erregers bei Hausgeflügel zu vermeiden.

Zu Frage 3: Welche Maßnahmen hat die Landesregierung ergriffen, um den möglichen Gefahren für Menschen und Tier zu begegnen?

Frühzeitig, schon vor Bekanntwerden der ersten bestätigten Verdachtsfälle im Sommer 2005 in Russland und einer ersten Bewertung des Friedrich-Loeffler-Instituts zur Einschätzung des Risikos, dass das H5N1-Virus nach Deutschland und in die EU eingetragen wird, wurde vom niedersächsischen Landwirtschaftsministerium im September 2005 ein Aufstellungsgebot für Wirtschafts- und Hobbygeflügel erlassen, das im Oktober 2005 durch ein per Eilverordnung des BMELV bis zum 15. Dezember angeordnetes bundesweites Aufstellungsgebot überlagert wurde. Dieses zeigt, dass die niedersächsischen Regelungen keineswegs verfrüht und überzogen waren.

Meine Damen und Herren, ich will darauf hinweisen, dass ich vom damaligen Landwirtschaftsminister Trittin beschimpft worden bin, dass wir diese Maßnahme durchgezogen haben. Ich glaube, da war mehr Ideologie als Sachverstand im Spiel.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, alle nachgeordneten Behörden sind gebeten worden, sich auf einen solchen möglichen Fall vorzubereiten. Die kommunalen Veterinärbehörden wurden aufgefordert, die Einsatzbereitschaft der kommunalen Krisenzentren zu bestätigen, um somit im Falle eines Seuchenausbruchs unmittelbar und angemessen reagieren zu können. Alle Landkreise und kreisfreien Städte haben uns diese Positivmeldung gegeben.

Weiterhin sind die Informationen für Reisende intensiviert worden. Entsprechende Merkblätter, die auf die Gefahr von Seuchenschleppung und auf die entsprechenden Einfuhrverbote hinweisen, sind an die Personenbeförderungsunternehmen verteilt worden. Dies betrifft besonders unsere Flughäfen.

Die Gefahr der Seucheneinschleppung über illegale Importe wird als hoch eingeschätzt. Die Kontrollen an den Grenzkontrollstellen sind verschärft worden. Die Ergebnisse der intensiven Kontrollen durch den mobilen Zoll und die örtlichen Veterinärbehörden am Flughafen Langenhagen machen deutlich, dass Lebensmittel tierischer Herkunft rechtswidrig mitgeführt werden. Sanktionen für Reisende, die über die Entsorgung der beschlagnahmten Lebensmittel hinausgehen, sind aufgrund

der Abschreckung ein probates Mittel, um illegale Einfuhrversuche einzudämmen.

Meine Damen und Herren, ein sehr wichtiges Instrument der Seuchenvorbeugung ist die Überwachung im Rahmen des Wildvogelmonitorings. Dieses Frühwarnsystem ist räumlich über Niedersachsen verteilt und lässt eine Beurteilung des Gesundheitszustandes der hiesigen Wildvögel zu. Bereits im Jahr 2005 sind Tiere systematisch untersucht worden. Im Jahr 2006 sollen bis Ende April weitere 450 Wildvögel im Monitoring getestet werden. Parallel dazu wird der Gesundheitszustand des Hausgeflügels nach einem festgelegten Stichprobenverfahren laufend untersucht. Alle Proben wurden im Veterinärinstitut Oldenburg des Niedersächsischen Landesamtes für Verbraucherschutz untersucht. Dort gehen zurzeit täglich durchschnittlich 50 bis 60 Proben ein. Verdächtige Proben werden zur Abklärung an das Friedrich-Loeffler-Institut auf der Insel Riems weitergeleitet. Im vergangenen Jahr wurden 7 100 Untersuchungen aus Freilandhaltungen, 394 Untersuchungen zum Wildvogelmonitoring und 440 weitere Untersuchungen am Veterinärinstitut in Oldenburg durchgeführt. Alle diese Proben waren negativ.

Neben all diesen getroffenen Maßnahmen zur Verhinderung der Einschleppung der Geflügelpest muss für den Fall des Seuchenausbruchs in Niedersachsen die erste Priorität darauf gelegt werden, den Erstausbruch so frühzeitig zu erkennen, dass wir den Herd sehr schnell isolieren und die Tötung und unschädliche Beseitigung aller infizierten und ansteckungsverdächtigen Tiere effektiv und zügig durchführen können.

Zurzeit stehen drei Elektrotötungsanlagen einsatzbereit zur Verfügung. Zwei weitere Anlagen werden noch in dieser Woche ausgeliefert. Darüber hinaus wurde mit der Firma Linde ein Vertrag zur CO<sub>2</sub>-Stallbegasung unterzeichnet. In dieser Woche ist der Abschluss eines weiteren Vertrages mit der Firma Air Liquide vorgesehen.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Als dritte Möglichkeit der effektiven Tötung stehen 13 CO<sub>2</sub>-Containerdeckel zur Verfügung. In Abhängigkeit von der Größe der zu keulenden Bestände und der theoretischen Gesamtkapazität können pro Tag 530 000 bis 1,4 Millionen Tiere getötet werden.

Meine Damen und Herren, die Vorbereitungen zur Beseitigung dieser Tiere sind ausgeweitet worden.



Neben der herkömmlichen Tierkörperbeseitigung sind z. B. auch Müllverbrennungsanlagen und das nach EU-Recht bei hochkontagiösen Tierseuchen mögliche Vergraben in das Konzept aufgenommen worden. Die Kommunen haben hierfür geeignete Flächen ausgewiesen.

Meine Damen und Herren, im Jahr 2003 wurde eine Task Force Tierseuchenbekämpfung auf Bundesebene beschlossen, deren Arbeitsstab vor gut einem Jahr die Tätigkeit aufgenommen hat. Ebenfalls auf Initiative von Niedersachsen ist die Einrichtung eines mobilen Bekämpfungszentrums beschlossen worden. Entsprechende Vereinbarungen sind Ende Januar dieses Jahres vom letzten Bundesland unterzeichnet worden und somit in Kraft getreten. Das mobile Bekämpfungszentrum soll am Standort Barme im Landkreis Verden ständig einsatzbereit sein und auch für den Übungsbetrieb genutzt werden. Niedersachsen hat hierbei für den Bund die Geschäftsführung übernommen.

Meine Damen und Herren, wir vom Landwirtschaftsministerium haben in Niedersachsen ein EDV-gestütztes Tierseuchenbekämpfungshandbuch eingeführt, das auch vom Land Nordrhein-Westfalen genutzt und weiterentwickelt wird. Alle Bundesländer haben sich vorgenommen, nach den Vorgaben des Handbuchs zu arbeiten.

Schließlich möchte ich auf die niedersächsische Geflügelpestschutzverordnung hinweisen, die vorgibt, dass Geflügelbestände bei Vorliegen eines begründeten Verdachts zu töten sind und die Geflügelhalter aufgefordert sind, Vorsorge zu treffen, damit tierseuchenbehördlich angeordnete Tötungsmaßnahmen unverzüglich vollzogen werden können.

Meine Damen und Herren, alle Ebenen haben die Aufgabe mitzuwirken, um diese Vogelgrippe abzuwenden. Um dem hohen Informationsanspruch der Bevölkerung Rechnung zu tragen, haben wir eine Telefon-Hotline eingerichtet, die man unter der Rufnummer 04 41/75 02 63 33 anwählen kann. Außerdem haben wir ein Internet-Info [www.tierseucheninfo-niedersachsen.de](http://www.tierseucheninfo-niedersachsen.de) aufgebaut. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Eine Zusatzfrage stellt Frau Kollegin Rakow. - Dann habe ich mich versehen. Frau Stief-Kreihe,

Sie haben das Wort. - Frau Krämer, Entschuldigung, Sie waren zuerst an der Reihe. Bitte schön!

(Norbert Böhlke [CDU]: Was versteht denn Frau Krämer von Landwirtschaft?)

#### **Gerda Krämer (SPD):**

Ich frage die Landesregierung: Stehen in Niedersachsen genügend Grippemedikamente zur Verfügung, um dem Ausbruch einer Epidemie entgegenzuwirken? - Ist das trotz meines Hustens angekommen?

(Norbert Böhlke [CDU]: Ja, ja! - Unruhe)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Landesregierung antwortet Frau Sozialministerin Ross-Luttmann. Bitte schön, Sie haben das Wort.

#### **Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich meine, wir müssen bei dieser Frage sehr vorsichtig sein. Herr Minister Ehlen hat deutlich gesagt, dass unser System in Niedersachsen auf drei Säulen fußt. Die erste ist die Überwachung; diese ist ganz wichtig. Der Laborbereitschaftsdienst, der eingerichtet worden ist, ist eine tragende Säule, die wir in Niedersachsen geschaffen haben.

(Norbert Böhlke [CDU]: Ständige Kontrolle! Ganz wichtig!)

Die Bekämpfung von SARS vor drei Jahren hat gezeigt, dass diese Krankheit aufgrund der lückenlosen Überwachung sehr gut eingedämmt werden konnte. Die Überwachung ist also das erste wichtige Instrument.

Das zweite wichtige Instrument, um im Falle einer Influenza-Pandemie die Ausbreitung zu stoppen, ist die Impfung der Bevölkerung. Dies ist das einzige wirklich wirksame Mittel. Deshalb hat Niedersachsen sehr darauf gedrängt, dass die Impfstoffherstellung vorbereitet werden kann. Wir alle wissen, dass ein Impfstoff erst dann entwickelt werden kann, wenn ein Virus existiert. Der Bund hat sich bereit erklärt, vorbereitende Maßnahmen zu treffen.

Heute Nachmittag wird eine Gesundheitsministerkonferenz stattfinden, bei der wir über alle Punkte reden werden, die eine mögliche Pandemie betreffen. Unter anderem werden wir auch darüber reden, wie es mit der Bevorratung von Tamiflu und Relenza aussieht. Wir müssen sagen: Diese Mittel können bei einer Erkrankung des Menschen die Symptome abschwächen und abmildern. Tamiflu kann weder eine Pandemie bekämpfen noch deren Ausbreitung verhindern. Es kann aber die Symptome beim einzelnen Menschen abschwächen; davon wird im Moment ausgegangen.

Deswegen hat sich Niedersachsen im letzten Jahr entschlossen, sich mit Tamiflu zu bevorraten. Wir haben uns entschlossen, das Mittel in Pulverform und nicht in Darreichungsform zu bevorraten, weil diese Form eine längere Haltbarkeit aufweist. Wir müssen davon ausgehen, dass es sich nicht um eine vorübergehende Situation handelt, da das Virus noch nicht mutiert ist.

Wir haben uns zunächst mit 6,3 % bevorratet und werden in der Gesundheitsministerkonferenz darüber zu sprechen haben, wie wir jetzt mit diesem Thema umgehen werden. Es gilt zu prüfen, ob sich neue Gründe gezeigt haben, die zu einer maßvollen Erhöhung des Vorrats Anlass geben. Niedersachsen ist ein Land, in dem sehr viel Geflügel gehalten wird. Wir haben allerdings bisher noch keinen Fall feststellen müssen - das hat Minister Ehlen dargestellt -, in dem der Nutzgeflügelbestand von der Vogelgrippe betroffen gewesen wäre.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Kollegin Stief-Kreihe. Bitte!

**Karin Stief-Kreihe (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es wird bezweifelt, dass die Laborkapazitäten in Niedersachsen im Ernstfall ausreichen werden.

(Norbert Böhlke [CDU]: Von wem?)

Zwischen Schnelltest und endgültigem Befund liegen bis zu 14 Tage. Ich frage die Landesregierung: Wie sicher ist das Ergebnis des Schnelltests? Denn nach einem positiven Test ist sofortiges Handeln erforderlich. Oder müssen die Ergeb-

nisse des endgültigen Befundes abgewartet werden?

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Ehlen.

**Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Stief-Kreihe, wir haben die Kapazität auf 20 000 pro Tag erhöht. Bei einem positiven Testergebnis müssen wir die Referenzuntersuchung abwarten. Dies dauert keine vierzehn, sondern im allerhöchsten Fall eineinhalb bis zwei Tage, weil das gleich weitergeleitet wird.

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Die Aussage vom LAVES ist aber anders!)

Ich weise noch einmal darauf hin, dass wir sofort handeln, wenn aufgrund des Schnelltests ein Verdacht besteht. Wir töten die Tiere des Verdachtsbetriebes innerhalb von 24 Stunden. Wenn eine Bestätigung kommt, dann handeln wir mit den Maßnahmen, die im EU-Maßnahmenplan genau festgelegt sind. Die Tiere in den Betrieben, die direkten Kontakt mit diesem Verdachtsfall hatten, werden getötet. Im weiteren Umkreis von 1 000 m haben wir 48 Stunden zur Verfügung. Ich glaube, dass unsere Kapazitäten ausreichen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Kollegin Philipps.

**Christina Philipps (CDU):**

Ich frage die Landesregierung: Welchen Stellenwert hat die Mastgeflügelhaltung in Niedersachsen?

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Das war die 5 000-Dollar-Frage!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Landesregierung Herr Minister Ehlen, bitte!

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Philipps, wir haben in Niedersachsen - deshalb sind wir bei dieser Tierseuche ja auch so sensibilisiert - etwa 72 Millionen Stück Geflügel. Dies sind 60 % des Geflügels in Deutschland. Davon sind etwa 44 Millionen Stück Masthähnchen. Dies sind etwa 61 % der bundesdeutschen Masthähnchen. Rechnet man dies um, so sind das ca. 1 Millionen t Geflügelfleisch, was wir in Deutschland pro Jahr erzeugen. Davon entfallen auf Niedersachsen 530 000 t.

Meine Damen und Herren, dieser Produktionswert - rechnet man das einmal auf das Geflügelfleisch in Deutschland insgesamt hoch - ist so hoch, dass sehr viele Betriebe in ihrer Existenz gefährdet wären, wenn sie von der Geflügelpest betroffen wären. Die Bedeutung der Mastgeflügelhaltung ist immens. Wir müssen alles dafür tun, damit wir die Seuche nicht bekommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Kaidas, Sie stellen die nächste Zusatzfrage!

**Jens Kaidas (CDU):**

Wie bewertet die Landesregierung den Einsatz der Bundeswehr beim Kampf gegen die Vogelgrippe?

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Landesregierung Herr Minister Ehlen!

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Herr Kollege Kaidas, genauso, wie wir das Technische Hilfswerk und die Feuerwehren mit einbeziehen, ist auch die Bundeswehr mit einbezogen. Die Wehrbereichsverwaltung ist bei den Besprechungen stets dabei. Wenn es nötig ist - wie jetzt auf der Insel Rügen bei der Einsammlung von Tierkadavern; es kommt darauf an, möglichst viele Helfer zur Verfügung zu stellen -, dann ist die Bundeswehr mit eingeplant. Sie hat uns zugesagt, uns nach Kräften zu unterstützen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Bachmann.

**Klaus-Peter Bachmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Meine Frage geht genau in diese Richtung. Nach dem Niedersächsischen Katastrophenschutzgesetz ist die Landesregierung verpflichtet, darauf zu achten, dass die örtlichen Katastrophenschutzbehörden ihre Pläne fortschreiben.

Die SPD-Fraktion hat vor rund einem Jahr im Innenausschuss eine Unterrichtung beantragt, als die Vogelgrippe noch auf Fälle in Asien beschränkt war, aber zu befürchten war, dass es auch Europa in absehbarer Zeit treffen würde. In diesem Zusammenhang frage ich die Landesregierung: Wie ist im Detail überwacht worden, dass diese Katastrophenschutzpläne so fortgeschrieben worden sind, dass in allen Landkreisen und kreisfreien Städten im Falle weiterer dramatischer Entwicklungen schneller und gründlicher reagiert werden kann, als wir das in der ersten Zeit in Mecklenburg-Vorpommern und speziell im Landkreis Rügen erlebt haben?

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Landesregierung Herr Minister Ehlen!

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Bachmann, einfach betrachtet ist der Ausbruch der Geflügelpest keine Katastrophe. Die Darstellung auf der Insel Rügen war anders. Wenn die Lage außer Kontrolle gerät, kann man den Katastrophenfall ausrufen.

Wir haben schon seit fünf Jahren einen Aktionsplan, der aufgrund der neuen Erkenntnisse jährlich fortgeschrieben wird. Ich hatte vorhin gesagt, dass alle Krisenstäbe in Alarmbereitschaft versetzt worden sind. Wir haben Meldung, dass dies flächendeckend in allen Landkreisen in Niedersachsen der Fall ist. All die Dinge, die mit einem Ausbruch zu tun haben - ob es die Schutzkleidung oder die

Frage betrifft, ob Ablaufpläne vorhanden sind, wie mit Tieren, die gefunden werden und die klinische Symptome der Geflügelpest aufweisen, zu verfahren ist - sind detailliert in diesem Plan aufgeführt. Ich glaube, alles gemacht zu haben, was irgendwie möglich war und möglich ist, um diejenigen, die vor Ort in den Landkreisen und in den Städten die Verantwortung tragen, optimal vorzubereiten.

(Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Weddige-Degenhard, bitte!

**Dörthe Weddige-Degenhard (SPD):**

Ich komme noch einmal auf die Gefährdung für die Menschen zurück. Frau Ross-Luttmann, Sie haben gesagt, dass die Landesregierung für 6,3 % bis 6,5 % der Bevölkerung antivirale Medikamente bevorratet. Ich frage die Landesregierung: In welcher Höhe bevorraten andere Bundesländer diese antiviralen Medikamente?

(Bernd Althusmann [CDU]: Dies war in allen Zeitungen nachzulesen!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Landesregierung Frau Ministerin Ross-Luttmann!

**Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Weddige-Degenhard, die aktuellen Bevorratungsquoten der einzelnen Bundesländer sind sehr unterschiedlich. Nordrhein-Westfalen plant, von 15 % auf 30 % zu erhöhen. Hessen plant, von 7,5 % auf 15 % zu erhöhen. Ansonsten liegen wir bei 7 %, 7,2 %, in Baden-Württemberg bei 7,5 %, in Bremen bei 6,7 %, in Hamburg bei 6,8 %, in Mecklenburg-Vorpommern bei 5,7 % und in Niedersachsen bei 6,3 %. Nordrhein-Westfalen liegt aktuell bei 15 % und plant, wie gesagt, auf 30 % zu erhöhen. Rheinland-Pfalz liegt bei 12,3 % und Schleswig-Holstein bei 6,2 %. Dies sind die aktuellen Durchschnittswerte, die bei einer Umfrage seitens der Länder angegeben worden sind.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Kollegin Janssen-Kucz.

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Herr Minister Ehlen hat darauf hingewiesen, dass Menschen bei Verdacht in die Krankenhäuser vor Ort gehen könnten. Zudem hat er auf die Hygienepläne hingewiesen. Ist der Landesregierung bekannt, wie problematisch das gesamte Themenfeld „Hygiene“ in den Krankenhäusern ist? Inwieweit sind Überprüfungen mit welchen Ergebnissen gelaufen, gerade was den Punkt Hygiene und Umsetzung der Hygienepläne angeht? - Noch eine ergänzende Frage: Gibt es in allen Krankenhäusern in Niedersachsen - ich betone: „allen“ - Isolationsstationen, was ja notwendig wäre?

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Frau Kollegin Janssen-Kucz. Damit ist Ihr Fragekontingent erschöpft. - Für die Landesregierung Frau Ministerin Ross-Luttmann, bitte!

**Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Lassen Sie mich eingangs noch einmal ganz kurz auf den Laborbereitschaftsdienst eingehen, weil danach gefragt worden war. Für den Fall eines Verdachts ist das Labor unseres Landesgesundheitsamtes in der Lage, Tag und Nacht an jedem Werktag - auch am Wochenende - in einem sehr schnellen, aufwändigen Verfahren zu ermitteln, ob sich ein Verdacht bestätigt oder nicht. Wir müssen im Moment immer davon ausgehen, dass es sich bei einem Verdacht um eine Ansteckung mit einer Übertragung von Tier zu Mensch handelt. Dieser Verdacht kann in wenigen Stunden, innerhalb von vier bis sechs Stunden, bestätigt werden oder, was wir alle hoffen, als negativ bestätigt werden.

Die Krankenhäuser der Grund- und Regelversorgung sind selbstverständlich alle in der Lage, innerhalb kürzester Zeit zu agieren. Sie sind auch nach dem Infektionsschutzgesetz verpflichtet, entsprechende Hygienepläne vorzuhalten. Diese werden vom öffentlichen Gesundheitsdienst vor Ort überwacht. Der Infektionsschutz - muss man immer wieder betonen - gehört zu den täglichen Aufgaben des öffentlichen Gesundheitsdienstes. Er ist auch keine besondere Herausforderung. Umgebungsuntersuchungen, Ermittlung von Kontaktpersonen

sonen einschließlich deren Beobachtung gehören zum regulären Management. Bei Verdachtsfällen bei Menschen wird es - das ist mir besonders wichtig; deswegen freue ich mich auch über die Dringliche Anfrage - wirklich auf eine gute Öffentlichkeitsarbeit ankommen. Wir dürfen keine Panik schüren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Norbert Böhlke [CDU]: Sehr gut!)

Wir müssen immer wieder betonen, es handelt sich im Moment um eine Tierseuche.

(Norbert Böhlke [CDU]: So ist es!)

Es gibt noch keinen nachweisbaren Übertragungsfall von Mensch zu Mensch, sondern es handelt sich um eine Tierseuche, so dass im Moment alles unternommen werden muss, um diese Tierseuche einzudämmen. Deswegen sind Hygienemaßnahmen vor Ort unheimlich wichtig. Deshalb ist es auch wichtig, Kinder darauf aufmerksam zu machen, keine toten Vögel anzufassen, keine Federn mehr zu sammeln und, wenn sie kranke Tiere finden, sehr behutsam damit umzugehen und sie nicht zu berühren. Unsere Krankenhäuser sind in der Lage - das hat die Umfrage bei den Kommunen ergeben -, jederzeit entsprechend dem Infektionsschutzgesetz zu reagieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau Kollegin Helmhold stellt die nächste Frage. Bitte!

### **Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, Sie haben ja Recht: Noch ist es eine Tierseuche. Aber alle Experten gehen davon aus, dass das Virus mutieren wird,

(Zuruf von der CDU: Welche denn? -  
Weitere Zurufe von der CDU: Frage!)

dass es nur eine Frage der Zeit ist, bis dieses Virus mutiert.

(Zurufe von der CDU: Nein!)

- Selbstverständlich. Lesen Sie mal die einschlägigen Veröffentlichungen.

(Norbert Böhlke [CDU]: Die Frage ist aber: Wo?)

- Die Frage ist: Wo? Und selbst das ist völlig egal. Egal, wo das Virus mutiert, wird es dann eine Pandemie geben. Wir werden uns dann im Bereich der Prophylaxe befinden. Die Ministerin hat eben völlig zu Recht gesagt, eine Impfung kann immer nur im Nachgang wirksam werden. Um so wichtiger ist es, sich ausreichend mit antiviralen Medikamenten zu bevorraten.

(Unruhe bei der CDU)

Da - das haben wir eben gehört - steht Niedersachsen am Ende der Skala weit unterhalb der Empfehlungen des Robert-Koch-Instituts,

(Norbert Böhlke [CDU]: Können Sie mal endlich die Frage stellen?)

die eine Bevorratung von Mitteln für 20 % der Bevölkerung vorsehen.

(Zuruf von der CDU: Eine Minute Zeit!)

Insofern frage ich mich natürlich: Was sollen eigentlich noch die Gespräche mit den Länderkollegen? Ich frage die Ministerin:

(Anneliese Zachow [CDU]: Warum fragen Sie nicht die Landesregierung?)

Werden Sie sich bei diesen Gesprächen der Bevorratungspolitik Ihrer Kolleginnen und Kollegen aus den anderen Bundesländern anschließen, die, wie wir eben gehört haben, weit oberhalb der 6,3 bis 6,5 % für die niedersächsische Bevölkerung liegen.

(Norbert Böhlke [CDU]: Planen!)

Werden Sie aufstocken, z. B., wie in Hessen geplant, auf 30 %? Werden Sie aufstocken, wie Ihre anderen Kollegen das auch machen?

(Norbert Böhlke [CDU]: Reine Panikmache!)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau Kollegin Helmhold, damit ist auch Ihr Fragekontingent erschöpft. - Für die Landesregierung Frau Ministerin Ross-Luttmann!

**Mechthild Ross-Luttmann**, Ministerin für  
Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Selbstverständlich, Frau Helmhold, haben Sie Recht. Eine Mutation kann nicht ausgeschlossen werden. Sie ist durchaus möglich. Die Frage ist nur, ob es geschieht, wann es geschieht, in welchem Umfang es geschieht und wie gefährlich das Virus sein wird. Das können wir heute noch nicht endgültig sagen.

(Anneliese Zachow [CDU]: Frau Helmhold, ja!)

- Nein, wir nicht. Von daher ist es absolut richtig: Wir dürfen es weder verharmlosen, noch dürfen wir es dramatisieren, sondern wir müssen zu sachgerechten Lösungen kommen.

(Beifall bei der CDU - Norbert Böhlke [CDU]: So ist es! Keine Panikmache!)

Zu einer sachgerechten Lösung gehört natürlich auch, dass wir uns in Niedersachsen jederzeit auf den Ernstfall einstellen müssen. Das hat Niedersachsen getan.

Ich möchte noch einmal kurz sagen, unser Überwachungssystem ist noch nie so gut gewesen wie zurzeit. Wichtig bleibt - davon gehe ich nicht herunter -, die Durchimpfung der Bevölkerung, weil nur mit einem guten Impfschutz eine Pandemie tatsächlich verhindert werden kann.

Zu Ihrer Frage nach einer Bevorratung mit mehr Mitteln wie Tamiflu will ich Ihnen sagen, dass wir darüber selbstverständlich im Kabinett ausgiebig gesprochen haben. Ich habe seitens des Kabinetts den vollen Handlungsspielraum. Aber - das ist wohl ganz besonders wichtig - dieses Virus wird vor keiner Grenze Halt machen. Wir müssen sehen, dass wir in Kooperation mit den Ländern gemeinsam zu einer guten und für die Menschen sicheren Lösung kommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das muss unser Ziel sein. Selbstverständlich setze ich darauf, dass sich die Länder im Ernstfall untereinander helfen und gemeinsam diese Gefahr bekämpfen werden.

(Norbert Böhlke [CDU]: Das ist Kooperation, wie wir sie brauchen!)

Deshalb ist es so wichtig, dass wir uns noch einmal auf der Gesundheitsministerkonferenz austauschen. Sie ist sehr schnell anberaumt worden. Auch die Bundesgesundheitsministerin wird teilnehmen. Wir werden dort alle Fragen erörtern. Es kann keinen Wettbewerb unter den Ländern geben,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

sondern wir brauchen eine gute, sachgerechte Lösung für die Menschen im gesamten Bundesgebiet. Daran sind wir interessiert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Norbert Böhlke [CDU]: Sehr richtig!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Klein, Ihre erste Zusatzfrage, bitte!

**Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Herr Minister, nachdem Sie bei der Beantwortung der Anfrage von Ihren Parteikollegen Zwischenaplaus für die Beschimpfung der Grünen bekommen haben, die, nebenbei bemerkt, ungerechtfertigt war, weil es schließlich Trittin war, der das bundesweite Aufstellungsgebot verfügt hat,

(Friedhelm Biestmann [CDU]: Damit hat er Recht!)

aber eben keinen Zwischenapplaus für Ihre umfangreichen Vorbereitungen für den des Ausbruchs der Vogelgrippe bekommen haben, möchte ich Gelegenheit schaffen, das nachzuholen.

(Beifall bei der CDU)

Dabei interessiert mich insbesondere die Wirkung der Vorbereitungen in der Praxis. Deswegen frage ich. Wir stellen uns vor, dass am Baggerteich in der Gemeinde Barßel - bekanntlich ein Schwerpunkt niedersächsischer Geflügelproduktion - heute Morgen von einem Spaziergänger fünf tote Schwäne gefunden werden. Welches Szenario löst das aus? Welches Szenario schließt sich an, wenn festgestellt wird, dass diese fünf Schwäne tatsächlich virusverseucht sind?

(Unruhe bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Kollege Klein. Auch Ihr Fragenkontingent ist erschöpft. - Für die Landesregierung Herr Minister Ehlen, bitte!

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Herr Kollege Klein, dann würde ganz einfach das Szenario ablaufen, das in den Handbüchern, das auch in den Vorgaben zur Seuchenbekämpfung vorgesehen ist. Es würde sofort festgestellt, ob klinische Symptome vorliegen. Wenn sie vorliegen, werden die Tiere getötet. Sofort würde auch eine Meldung an das Landesamt für Verbraucherschutz gehen.

(Zuruf)

Die Frage ist, ob sie tot sind oder nicht. Das hat Herr Kollege Klein nun nicht gesagt.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Doch, Herr Minister! „Tote Schwäne“, hat er gesagt!)

- Ist ja auch egal. Ob sie tot sind oder getötet werden, sei mal dahingestellt. Jedenfalls wird dann sofort das Landesamt für Verbraucherschutz mit dem Landkreis Cloppenburg, der ja die Federführung hat, die nötigen Maßnahmen ergreifen. Das heißt, rund um den Fundort

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

in einem Dreikilometerradius Stand-still. Ich glaube, Herr Kollege Klein, Sie wissen, was das bedeutet. Da kann nichts mehr rein oder raus. Da wird von der Polizei abgeriegelt und darauf geachtet, dass das passiert. In einem Zehnkilometerradius wird dann als Beobachtungsgebiet besonders darauf geachtet, was sich da tut. Werden da andere Vögel, Tiere gefunden, die auch Symptome der Vogelpest haben?

Sofort läuft dann auch das Beprobungsverfahren. Wenn Schnelltests positiv sind, wird das als B-Probe, auf Deutsch gesagt, auf die Insel Riems geschickt, um das zu untermauern. Wenn das eingetreten ist, werden, wie jetzt auf der Insel Rügen geschehen, sofort alle Tiere, alle Vogelkadaver, aufgesammelt und fachgerecht entsorgt.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Und wie ist das mit den Beständen der Nutztiere?)

- Der Nutztierbestand ist in dem vom Herrn Kollegen Klein geschilderten Fall noch nicht befallen, befindet sich aber in dieser Dreikilometerzone, und insofern muss festgestellt werden, ob es evtl. Kontakte zwischen den Nutztieren dieser Betriebe und diesen Tieren gegeben hat. Wenn der Verdacht auf eine Ansteckung besteht, werden die Tiere in diesen Betrieben sofort getötet. Ich verdeutliche Ihnen das Vorgehen einmal anhand eines Bildes: Es ist besser, mit einem Eimer Wasser den brennenden Weihnachtsbaum zu löschen, als nachher das ganze Haus oder das ganze Dorf.

(Bernd Althusmann [CDU]: Vorsicht bei elektrischen Kerzen! - Heiterkeit bei der CDU)

Deshalb muss das sofort geschehen und darf nicht in Verzug geraten. Die Maßnahmen, die hierfür vorbereitet sind, werden wir so in die Wege leiten, dass ihre Durchführung in diesen Zeiten gewährleistet ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Kollege Hagenah. - Eine weitere Zusatzfrage, bitte!

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Vogelgrippe oder Vogelpest, wie Minister Ehlen sie nennt, ist eine Tierseuche der besonderen Art. Die Bildung von Schutzräumen gegen sie wirkt schon ein bisschen hilflos, weil die Vogelgrippe nun einmal nicht wie die Maul- und Klauenseuche von Tier zu Tier auf der Erde, sondern durch die Luft übertragen wird. Daher gehört nicht viel Fantasie dazu, sich vorzustellen, dass wir im Grunde genommen in Kürze überall in Europa damit rechnen müssen, dass sie auftritt.

(Norbert Böhlke [CDU]: Nein, jetzt schon!)

Das ist für das Bundesland Niedersachsen mit der größten Geflügeldichte im Nutztierbereich natürlich ein besonderes Problem. Sie haben die Zahl 72 Millionen Nutztiere genannt. Der Kontakt zwischen verendeten Tieren, mit denen wir jetzt über-

all rechnen müssen, und den Nutztieren ist, insbesondere wenn sie in Großstallungen von bis zu 1 Million Tieren untergebracht sind, in diesen drei Kilometer breiten Sicherheitszonen sehr schwer auszuschließen, weil jeder irgendwann einmal daran vorbeigegangen ist oder Kontakt zu Leuten gehabt hat, die in der Nähe der betroffenen Tiere waren.

Angesichts dessen stellt sich mir die folgende Frage, Herr Minister: Wir haben hier ein Sicherungssystem. Die Tierseuchenkasse ist landesbezogen organisiert. Wie schnell kommen wir bei 72 000 Tieren

(Zuruf von der SPD: Millionen!)

- leider; eine riesige Zahl - 72 Millionen Tieren in die Gefahr, dass der wirtschaftliche Schaden, der nicht nur den einzelnen Betrieb, der nicht den vollen Ersatz bekommt, sondern letztlich alle Betriebe erfasst, bei einer Pandemie bei Geflügel mit entsprechend hohen Verlustquoten zwangsläufig Erhöhungen der an die Tierseuchenkasse abzuführenden Beiträge zur Folge hat? Können Sie uns die Dimensionen bitte einmal darstellen!

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung Herr Minister Ehlen!

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn der Fall der Fälle eintritt, sind auch die Angelegenheiten in finanzieller Hinsicht geregelt. Wenn es sich um eine offizielle Seuche handelt, bezahlt die Tierseuchenkasse aus ihren Beiträgen die eine Hälfte. Die andere Hälfte zahlt das jeweilige Bundesland. So ist das in der einschlägigen Tierseuchenkassen-Regelung festgelegt. Das bedeutet, dass bei einer solchen Pandemie die Grenzen der Zahlungsfähigkeit der Tierseuchenkasse mit Sicherheit sehr schnell erreicht sind. Das haben Sie gut dargestellt. Wir haben in der Vergangenheit schon andere Tierseuchen - z. B. bei Schweinen und früher auch die Maul- und Klauenseuche usw. - gehabt. In der Regel wird wie folgt verfahren: Die Tierseuchenkasse hat verschiedene Zahlungstöpfe für Geflügel, Schweine, Kühe, Rinder usw. gebildet. In den Fällen, in denen die Auszahlungen die Leistungsfähigkeit des Zahlungs-

topfes für die von einer Seuche betroffenen Tierart überschreiten, wird bei dem Zahlungstopf einer anderen Tierart sozusagen ein Kredit aufgenommen, der anschließend sukzessive zurückgezahlt wird. Diese Vorgehensweise hat sich bewährt, und ich meine, dass sie auch in diesem Falle funktionieren müsste. Aufgrund dessen, dass die Tierseuchenkasse auf einem so genannten Umlagesystem betrieben wird, müssen die Beiträge allerdings, sofern man sich schon vorher verschuldet hat, erhöht werden. Ich meine, dass es gut war, dass das Geflügel vor drei oder vier Jahren in das Gefüge des abzudeckenden Schadensrisikos aufgenommen worden ist; denn diese Tierart war vorher nicht berücksichtigt.

Nun zu den Schäden. Wir haben die Möglichkeit, uns an Schadensfällen zu orientieren. Wir haben bei der Geflügelpest in den Niederlanden als Nachbarn miterleben müssen - zum Teil haben wir auch Hilfe geleistet -, dass 31 Millionen Tiere getötet werden mussten. Der Tierschaden, den Landwirte seinerzeit erlitten haben, betrug rund 300 Millionen Euro. Der volkswirtschaftliche Schaden, so hat mir mein niederländischer Kollege Dr. Cees Veerman berichtet, wird wohl doppelt so groß gewesen sein. Man geht von knapp 700 Millionen Euro an Produktionsausfällen und an Schäden im vor- und nachgelagerten Bereich - Futtermittel, Verarbeitung - aus, die nicht mit entgolten werden. Hinzu kommt noch, dass die Regionen, in denen die Tierseuche grassiert hat, stigmatisiert werden und von Urlaubern zumindest eine Zeit lang nicht mehr angefahren werden. In den Niederlanden geht man davon aus, dass aufgrund dieses Seuchenausbruchs ein volkswirtschaftlicher Schaden von 1 Milliarde Euro entstanden ist. Wenn der Seuchenfall, den wir uns nicht wünschen, kleiner ist, wird der Schaden entsprechend geringer sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt der Herr Kollege Biestmann.

#### **Friedhelm Biestmann (CDU):**

Herr Minister, ich frage die Landesregierung: Gibt es nach Einschätzung der Landesregierung Risikogebiete, etwa Sumpf- oder Wassergebiete, in denen die Seuche über Wildvögel eingeschleppt werden könnte?



**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Landesregierung Herr Minister Ehlen!

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Herr Kollege Biestmann, erinnern Sie sich bitte: Beim ersten niedersächsischen Aufstallungsgebot hatten wir Gebiete ausgewiesen, in denen Wildvögel auf dem Durchzug rasten oder überwintern. Es gibt besonders gefährdete Gebiete - in der Regel sind es die Küstenstreifen, aber auch unsere Binnenseen -, auf denen sich Wildvögel bevorzugt niederlassen.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Die nächste Frage stellt Frau Kollegin Elsner-Solar, bitte.

**Christa Elsner-Solar (SPD):**

Ich beziehe meine Frage auf die letzte Bemerkung der Sozial- und Gesundheitsministerin, weil ich in Bezug auf die Aussage, dass die Länder von ihren gehorteten Medikamenten bereitwillig abgeben würden, wenn uns die Pandemie erwischte, eine andere Einschätzung habe. Wie hoch schätzen Sie das Risiko für die niedersächsische Bevölkerung ein, das dadurch entsteht, dass wir nicht die von der WHO empfohlene 20-prozentige Bevorratung von Medikamenten haben?

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Landesregierung: Frau Ministerin Ross-Luttmann bitte!

**Mechthild Ross-Luttmann**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich meine, dass es wichtig ist, dass wir einen Verbund haben, also entweder eine norddeutsche Kooperation oder möglichst eine Kooperation unter Einschluss aller Bundesländer. Es ist relativ gefährlich, im Moment eine Risikoabschätzung vorzunehmen. Wir haben zurzeit eine Tierseuche, wir haben zurzeit keine Pandemie. Wir können zurzeit nicht voraussagen - das kann meines Erachtens niemand -, ob das Vogelgrippevirus mutiert oder nicht mutiert. Wir können auch nicht sagen, wann

es mutiert, und wir können auch nicht sagen, wo ein Fall auftritt. Wir können aber sagen, dass wir aufgrund der Überwachung, die bei uns in Niedersachsen wirklich beispielhaft ist, bei Verdachtsfällen jederzeit sehr schnell und umfassend reagieren können. Für uns in Niedersachsen ist nach wie vor der Dreiklang wichtig, dass wir eine gute Überwachung haben, die sehr schnell agiert, die auch nahtlos ineinander greift und bei der der öffentliche Gesundheitsdienst auf der örtlichen Ebene mit dem Gesundheitsdienst auf Landesebene sehr eng verzahnt ist, und dass wir uns darüber im Klaren sind, dass wir für den Fall des Auftretens den Impfstoff brauchen. Denn nur eine Durchimpfung der Bevölkerung kann zur Eindämmung dieser Erkrankung führen. Alle Mittel, die wir im Moment haben, wie Tamiflu und Relenza, können den Erkrankungsstatus des Einzelnen herunterfahren. Deswegen ist es auch so wichtig, dass wir uns heute Nachmittag noch einmal darüber austauschen, wie das sinnvoll stattfinden wird.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Da einige möglicherweise unruhig werden könnten, lese ich kurz vor, wer sich noch als Fragesteller gemeldet hat: Bachmann, Bartling, Groskurt, Bookmeyer, Siebert, Weddige-Degenhard, Krämer, Klopp, Wendhausen, Albers, Briese.

Herr Kollege Bachmann hat jetzt zu seiner zweiten Zusatzfrage das Wort.

**Klaus-Peter Bachmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Eigentlich ist das gar keine zweite Zusatzfrage, sondern die Bitte, die erste richtig zu beantworten. Ich bin mit der Antwort von Herrn Minister Ehlen nicht einverstanden, dass er mir erklärt, der Katastrophenschutzbereich sei hier noch gar nicht gefordert. Das ist mir alles klar. Konkret wiederhole ich jetzt meine Frage: Sind die Katastrophenschutzpläne im ganzen Land so fortgeschrieben worden, dass man allen Risiken begegnen und allen Einsatzlagen gerecht werden kann, und zwar in allen Landkreisen und kreisfreien Städten? Es wäre schön, wenn der Innenminister da wäre und vielleicht fachkundig dazu etwas sagen könnte.

(Norbert Böhlke [CDU]: Wunsch dir was!)

Ich nenne beispielhaft drei Bereiche. In Analogie zum Massenansturm verletzter Personen geht es hier um einen eventuellen Massenansturm erkrankter Personen und damit um Transport- und Behandlungskapazitäten. Der zweite Bereich umfasst, in Analogie zur Dekontamination, die flächendeckende Einrichtung von Desinfektionsstellen im Lande. Im dritten Bereich geht es um das Einsammeln toter Tiere oder das Töten großer Tierbestände mit kommunalen Einsatzkräften. Oder soll im Katastrophenschutz die Hemmschwelle so weit heruntergefahren werden, dass in jedem Fall der Katastrophenalarm ausgelöst wird, weil die Bundeswehr zum Einsatz kommen soll? Ich erinnere an die Probleme, die sich auf Rügen gezeigt haben. Ich würde jetzt gern wissen: Gibt es eine sachgerechte Planung in allen Landkreisen?

(Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Bachmann, grundsätzlich - das wissen Sie - stellen Sie Fragen an die Landesregierung, und es obliegt der Landesregierung zu sagen, wer antwortet. In diesem Fall antwortet Herr Minister Ehlen. - Bitte schön!

**Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Frau Präsidentin! Herr Kollege Bachmann, ich könnte es mir einfach machen und „Ja“ sagen. Ich will Ihnen aber noch ein bisschen helfen. Ich habe vorhin schon gesagt, dass Tierseuchen nicht Bestandteil des Katastrophenschutzgesetzes sind, weil die damalige SPD-Landesregierung bei der Novellierung des Katastrophenschutzgesetzes in Niedersachsen eine entsprechende Forderung abgelehnt hat.

(Reinhold Coenen [CDU]: Hört, hört!)

Für den Fall, dass Katastrophenalarm ausgelöst wird, weil, wie in Rügen, etwas entgleitet, haben wir hier schon vorgesorgt. Fast täglich finden Zusammenkünfte mit allen Beteiligten statt, mit den Vertretern des Städte- und Gemeindebundes und der Landkreise. Wenn es darum geht, vor Ort genügend geschultes und geübtes Personal vorzuhalten, gibt es Listen, nach denen man zusätzliches Personal nachakquirieren kann, um auch einen eventuell größeren Personalbedarf abdecken zu können. Zum anderen kooperieren sehr

viele Landkreise miteinander, weil sie erkannt haben, dass sie zusammen besser sind, als wenn jeder auf sich allein gestellt wäre. Die entsprechenden Übungen finden jährlich an mehreren Orten in Niedersachsen statt. Auch die Zusammenarbeit mit dem Innenministerium und mit der Polizei ist abgesprochen, koordiniert und schlagkräftig. Wir dürfen nicht in die Situation kommen, dass eventuell kein Sperrgebiet eingerichtet und überwacht wird, wie es auf Rügen geschehen ist. So weit wird es in Niedersachsen nicht kommen, weil das LAVES und die Landkreise bei entsprechenden Einsätzen die Polizei gleich mit beteiligen.

Nun zu der Frage, wie die Zuständigkeiten bei den Landkreisen bzw. kreisfreien Städten geregelt sind, wenn Tiere aufgefunden werden. Sie sollten vielleicht einmal Zeitung lesen. Ich glaube, auch in Ihrer Region wird darüber berichtet. Dann wüssten Sie, dass sich die Städte und auch die Landkreise vorbereitet haben, dass die städtischen Bauhöfe als Sammelstellen eingerichtet werden, wo diese Tiere kurz zwischengelagert werden, um eventuell noch Proben entnehmen zu können, bevor sie dann fachmännisch entsorgt werden. Ich glaube schon, dass wir auch auf der Ebene, was man vielleicht unter den Katastrophenschutz fassen kann - vielen ist der Unterschied ja gar nicht klar -, sehr gut gerüstet sind.

Ich will noch einmal sagen: Die Forderung, Tierseuchen in den Katastrophenschutzplan aufzunehmen, ist von der damaligen SPD-Landesregierung abgelehnt worden.

(Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Herr Bartling hat seine Wortmeldung zurückgezogen. Die nächste Fragestellerin ist Frau Kollegin Groskurt.

**Ulla Groskurt (SPD):**

Danke, Frau Präsidentin. - Vor dem Hintergrund, dass Herr Minister Ehlen meiner Meinung nach Dramatisches gelassen ausgesprochen hat - 92 Tote, geographische Ausweitung zu erwarten -, richte ich die besorgte Frage an die Landesregierung: Inwieweit ist die Landesregierung bereit und in der Lage, finanzielle Mittel zur Verfügung zu stellen, um Grippemittel in ausreichender Menge zur Verfügung zu stellen und vorhalten zu können?

Mit welcher Größenordnung kalkuliert die Landesregierung?

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet Frau Ministerin Ross-Luttmann. Bitte!

**Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Ich glaube, diese Frage schon beantwortet zu haben. Wir dürfen nichts verharmlosen, aber auch nichts dramatisieren. Wir müssen uns mit großer Sorgfalt vorbereiten. Das tun wir auf allen Ebenen. Herr Minister Ehlen hat ja gerade noch einmal gesagt, dass auch in den örtlichen Kommunen inzwischen überall Stellen eingerichtet werden, wo darüber nachgedacht wird. Pläne für die Reaktion im Ernstfall liegen überall vor.

Wenn Sie mich jetzt fragen, wie viele Mittel das Land Niedersachsen in die Hand nehmen wird, muss ich meine Antwort von eben wiederholen, dass ich vom Kabinett Handlungsspielraum habe, dass wir uns auf der heutigen Gesundheitsministerkonferenz austauschen wollen und dass wir eben nicht einen Wettbewerb der Bundesländer wollen, sondern dass wir möglichst gemeinsam tätig werden wollen. Es wäre sehr schön, wenn das hinzukriegen ist.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Wir sind immer für Wettbewerb der Länder!)

- Wir sind für einen Wettbewerb der Länder in vielen Sachen, aber bitte nicht in Fragen von Menschenleben. Da wollen wir ein gemeinsames Vorgehen, und dafür werbe ich hier auch.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Die nächste Frage stellt Herr Kollege Bookmeyer.

**Hans Bookmeyer (CDU):**

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Neben der jetzt durchgeführten Diskussion zur Bevorratung antiviraler Mittel auf Länderebene ist ja auch eine gewisse Bevorratung individueller Art in der Bevölkerung zu beobachten. Ich frage die Landesregierung, wie sie eine möglicherweise missbräuchliche Einnahme dieser Medikamente einschätzt.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet Frau Ministerin Ross-Luttmann.

**Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Ich glaube, diese Frage zielt darauf ab, wie gut die Öffentlichkeitsarbeit ist. Ich habe eingangs gesagt, dass wir eine sehr gute Öffentlichkeitsarbeit betreiben. Das Landesgesundheitsamt hat mehrfach Hotlines geschaltet, um die Bürger zu informieren.

Selbstverständlich kann man inzwischen Tamiflu, das rezeptpflichtig ist, über die Apotheke käuflich erwerben. Ich bin aber fest davon überzeugt und man muss immer wieder betonen, dass Tamiflu nicht hilft, wenn man es jetzt vorbeugend einnimmt. Dann führt es geradezu zu Resistenzen. Das haben mir jedenfalls die ärztlichen Fachleute im Haus gesagt. Von daher sage ich hier das, was wir immer wieder auch in der Öffentlichkeit betonen und was auch die Ärzte in den Praxen sagen: Keine vorbeugende Einnahme von Tamiflu! Tamiflu hilft erst dann, wenn eine Erkrankung vorliegt oder ein Verdacht auf eine Erkrankung besteht, weil sich dann Tamiflu mit dem Vogelgrippevirus verbindet und dessen Ausbreitung im Körper minimiert. Ich gehe davon aus, dass die Ärzte die Menschen, die zu ihnen kommen, aufklären und darauf aufmerksam machen, dass Tamiflu selbstverständlich ein Arzneimittel ist, das nur nach gründlicher Medikation eingenommen werden sollte.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Die nächste Frage stellt Frau Kollegin Siebert.

**Britta Siebert (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, welche Maßnahmen das Kultusministerium ergriffen hat, um unsere Schüler im Umgang mit toten Vögeln vorzubereiten, die in freier Wildbahn gefunden werden.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet Frau Ministerin Ross-Luttmann. Bitte!

**Mechthild Ross-Luttmann**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist wieder eine Frage zur Öffentlichkeitsarbeit. Wir haben ein Merkblatt erarbeitet, das wir gemeinsam mit dem Kultusministerium an die Schulen geben. Wir haben versucht, darin die Fragen, die die Schüler stellen, in einfacher, verständlicher Form zu beantworten. Ich glaube, das ist ein guter Beitrag zur Öffentlichkeitsarbeit, dass die Lehrer die Schüler in den Schulen darauf aufmerksam machen, was richtig ist und was sie tun müssen, wenn sie einen toten Vogel finden, dass man den Schülern erklärt, was Vogelgrippe bedeutet, dass es eine Tierseuche ist, dass niemand im Moment Angst zu haben braucht, dass man nach wie vor mit seinem Haustier schmusen und draußen spazieren gehen kann. Das sind alles Fragen, die von Kindern in der Praxis gestellt werden. Für uns ist es wichtig, in diesem Merkblatt auch rüberzubringen, wie wichtig Hygiene ist, wie wichtig es ist, zurzeit keine toten Vögel anzufassen, wie wichtig es ist, zurzeit keine Federn zu sammeln. Ich glaube, wenn wir alle gemeinsam daran arbeiten, aufzuklären, sachlich und fachlich zu informieren, dann sind wir in Niedersachsen bestens gerüstet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Zur zweiten und für sie damit letzten Zusatzfrage hat Frau Kollegin Weddige-Degenhard das Wort.

**Dörthe Weddige-Degenhard (SPD):**

Frau Präsidentin! Die letzte Sozialministerin und auch die jetzige haben die geringe Bevorratung mit Tamiflu damit begründet, dass sie auf die Entwicklung eines Impfstoffes setzen. Ich frage die Landesregierung: Wie lange dauert die Entwicklung eines Impfstoffs, wenn dieses Virus mutiert ist?

(Reinhold Coenen [CDU]: Das ist doch schon beantwortet!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet Frau Ministerin Ross-Luttmann.

**Mechthild Ross-Luttmann**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bitte sehen Sie mir es nach, wenn ich jetzt keine fachlich fundierten Ausdrücke benutze. Ich bin nicht Mediziner, sondern Jurist.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Juristin!)

- Juristin natürlich auch. Als Frauenministerin muss ich natürlich „Juristin“ sagen, das ist absolut richtig.

Es gibt verschiedene Möglichkeiten, einen Impfstoff herzustellen. Es gibt die Möglichkeit, auf Zellstoffkulturen zu setzen. Dieses Verfahren ist deutlich schneller. Es gibt aber auch die hergebrachte Möglichkeit, ihn über Hühnereier zu produzieren. Dieses Verfahren dauert ein wenig länger. Wir werden heute mit der Bundesgesundheitsministerin darüber sprechen, wie sie sich das im Einzelnen vorstellt. Die Fachleute gehen zurzeit davon aus, dass es etwa viereinhalb bis sechs Monate dauern wird, wobei es ganz klar auch darauf ankommt, auf welches Verfahren gesetzt wird. Hier ist der Bund gefordert, weil sich der Bund in Gesprächen mit den Ländern verpflichtet hat, alle vorbereitenden Maßnahmen zu treffen, um die Impfmittel im Ernstfall möglichst schnell zu bekommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ihre zweite Zusatzfrage stellt Frau Kollegin Krämer. Bitte!

**Gerda Krämer (SPD):**

Ich frage die Landesregierung, nach welchen Vorgaben und durch wen im Falle einer Mensch-zu-Mensch-Übertragung die antiviralen Medikamente verteilt werden und wie lange eine solche Verteilung höchstwahrscheinlich dauern wird.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Landesregierung antwortet Frau Ministerin Ross-Luttmann. Bitte!

**Mechthild Ross-Luttmann**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Sollte der Ernstfall eintreten - was wir alle nicht hoffen -, wird es über Verschreibung und dann über die Apotheken gehen.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Die nächste Frage stellt Frau Kollegin Klopp.

**Ingrid Klopp (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Wie steht die Landesregierung zu einer vorsorglichen Impfung von Hausgeflügel?

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Ehlen.

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Frage der Impfung kommt bei Tierseuchen sehr schnell auf. Aktuell haben die Niederlande und Frankreich einen Impfantrag gestellt, um besondere Tiere - Zootiere und wertvolle Zuchttiere - zu impfen. Dahinter verbirgt sich letztendlich die Frage: Wie wird anschließend mit diesen Tieren und deren Produkten verfahren? - Im Moment sind diese Tiere und auch deren Produkte nicht verkehrsfähig, nicht marktfähig. Das heißt, dieses Verfahren hat Auswirkungen auf der Absatzebene. Die Geflügelhaltung ist ja darauf ausgerichtet, Geld zu verdienen; man ist auf den Markt angewiesen. Insofern ist das hier eigentlich nicht geboten. Wir haben seitens des Landes Niedersachsen auf Bundesebene deutlich gemacht und die Bundesrepublik hat durch Minister Seehofer auf der EU-Konferenz am letzten Montag dargestellt, dass wir in Deutschland nicht impfen wollen und auch nicht impfen werden, wenn der Marktzugang nicht gewährleistet ist.

Leider kann bei einer Impfung nicht ausgeschlossen werden, dass geimpfte Tiere in Stresssituationen in der Lage sind, gesunde Tiere zu infizieren. In Italien und Mexiko ist vor sechs, sieben Jahren die Geflügelgrippe ausgebrochen.

(Zuruf von Walter Meinhold [SPD])

- Herr Meinhold, Sie sollten zuhören. Ich meine das wirklich ernst. - Dort ist seinerzeit geimpft worden. Dort sind die Seuchen, gegen die geimpft worden ist, völlig außer Kontrolle geraten. Dort sind Wildvogelbestände aus dem Geflügelbestand infiziert worden. In einem solchen Fall hätten wir mit Zitronen gehandelt, weil wir die Sache dann nicht mehr unter Kontrolle hätten. Das ist die Gefahr, wenn man hier nach Impfung ruft, aber sich der Folgen, die sich daraufhin ergeben können, nicht bewusst ist.

Unsere Aussage ist also ganz klar: Solange die Produkte nicht wirtschaftsfähig sind, lehnen wir das ab. Außerdem bewirken die Impfstoffe nicht wirklich eine Eindämmung der Seuche.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Die nächste Frage stellt Herr Kollege Wendhausen.

**Hans-Hermann Wendhausen (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Experten gehen davon aus, dass es nicht mehr lange dauern wird, bis dieses Virus von Mensch zu Mensch übertragen wird. Nach dem Worst Case ist es so, dass, wenn man so etwas z. B. in Pakistan oder in Kamerun erwartet, binnen sehr kurzer Zeit jeder Zweite an diesem Virus erkranken wird. Angesichts der Reisezeiten, die wir heute auf der Welt haben, und der Inkubationszeit dieses Virus - man geht von 24 Stunden aus -

(Zuruf von der CDU: Panikmache!)

kann sich jeder ausrechnen, dass dieses Virus dann - ich will es nicht hoffen - auch sehr schnell Niedersachsen erreichen könnte. Inwieweit bereitet sich Niedersachsen durch Forschung auf dieses neue Virus vor, und inwieweit - die Ministerin hat es zum Teil schon beantwortet - gibt es eine Koordination zwischen Bund, Land, Europa und der Weltgesundheitsorganisation?

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Wendhausen, damit ist auch Ihr Fragekontingent erschöpft. - Für die Landesregierung antwortet Frau Ministerin Ross-Luttmann. Bitte!

**Mechthild Ross-Luttmann**, Ministerin für  
Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Ich möchte noch einmal betonen: Ich halte es für gut und wichtig, dass wir das nicht verharmlosen. Wir sollten es aber auch nicht dramatisieren und Szenarien aufbauen, von denen wir noch gar nicht wissen, ob sie sich so entwickeln.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Aber wenn sie da sind, ist es zu spät!)

Das, was Sie eben gesagt haben, sind reine Hypothesen. Das ist genauso hypothetisch, als wenn ich hier die Gefahr völlig leugnen würde, was wir nicht können und auch nicht dürfen. Wir müssen uns darauf vorbereiten. Das tun wir auch. An der MHH gibt es eine Forschungseinrichtung, die sich auch mit dieser Frage eingehend beschäftigt.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Albers.

**Michael Albers (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, ich teile die Ansicht, dass man nicht dramatisieren sollte. Allerdings darf man das auch nicht verharmlosen.

(Reinhold Coenen [CDU]: Das hat sie doch gesagt!)

- Das hat sie getan? Nein, so schlimm war es auch nicht. - Im Hinblick darauf, dass Sie gesagt haben, die Entwicklung eines Impfstoffes würde viereinhalb bis sechs Monate dauern, frage ich die Landesregierung: Wie schnell kann im Fall einer Übertragung des Virus von Mensch auf Mensch eine Pandemie ausbrechen? Da Sie hier von der „Durchimpfung der Bevölkerung“ gesprochen haben, möchte ich ferner wissen, wie schnell die Durchimpfung der Bevölkerung stattfinden kann.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Auch das waren zwei Fragen. - Frau Ministerin Ross-Luttmann!

**Mechthild Ross-Luttmann**, Ministerin für  
Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Zunächst zu der letzten Frage: Wie schnell kann geimpft werden, wenn der Impfstoff da ist? - Das wird davon abhängen, wie schnell die Impfdosen erstellt werden können. Die Bundesgesundheitsministerin hat die Länder aufgefordert, pro Dose auch in Vorleistung zu treten. Darüber werden wir mit ihr noch sprechen müssen. Wir gehen davon aus, dass wir dann mit der Impfung zügig beginnen können. Diesbezüglich gibt es bislang nur erste Gespräche und erste Modellrechnungen. Das wird dann noch zu klären sein. Man muss immer wieder davon ausgehen, dass wir uns derzeit noch in Prozessen befinden.

Für uns ist es nach wie vor wichtig, sofort, wenn ein Fall auftritt, ihn einzudämmen und zu isolieren. Die Verfahren, die wir in diesem Bereich in Niedersachsen entwickelt haben, sind sehr beispielgebend. Wir können durch unser Landesgesundheitsamt innerhalb weniger Stunden feststellen lassen, ob es sich in einem konkreten Fall um einen Verdachtsfall handelt oder nicht. Wenn ich von „innerhalb weniger Stunden“ rede, dann spreche ich von einem Zeitraum von etwa vier Stunden. Ich glaube, das ist wichtig. Ich bleibe dabei: Wichtig ist die Überwachung, damit im Fall der Übertragung des Virus von Mensch zu Mensch - die es bisher nachweisbar noch nicht gibt und von der wir alle hoffen, dass es nicht dazu kommt - die betreffenden Menschen sofort isoliert und dann auch die entsprechenden Schritte eingeleitet werden können.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Die nächste Frage stellt Herr Kollege Briese.

**Ralf Briese (GRÜNE):**

Vorab eine kleine Vorbemerkung: Ich finde es gut, dass die Landesregierung in diesem Bereich versucht, einen gesunden Mittelweg zwischen Verharmlosung und Hysterie zu gehen. Das kennt man von dieser Landesregierung sonst auf anderen Feldern nicht. Da wird mit dem Argument der Prävention gerne auch mal ein Grundrecht beschnitten.

(Widerspruch von der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Wertungen sind erlaubt. Lassen Sie den Kollegen Briese die Frage stellen!

**Ralf Briese (GRÜNE):**

Nun zu meiner konkreten Frage: Wir alle hoffen, dass diese Tierseuche an Niedersachsen vorübergeht. Hat die Landesregierung trotzdem Strategien und Pläne, um eventuelle Nachfrageausfälle in der Geflügelwirtschaft zu kompensieren und um den Landwirten, die in der Geflügelwirtschaft tätig sind, zu helfen?

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Ehlen.

**Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Frau Präsidentin! Herr Kollege Briese, wenn es zu Produktionsausfällen kommen sollte - man muss wissen, dass wir bei Geflügelfleisch eine Eigenversorgungsquote von 35 bis 37 % haben -, werden sicherlich andere Regionen der Erde in der Lage sein - ich möchte es ruhig so global sehen -, den Bedarf an Geflügelfleisch in Deutschland zu decken. - Das ist das eine.

Das andere ist: Wenn ein Landwirt betroffen und eine gewisse Zeit lang von der Produktion ausgeschlossen ist, weil sein Geflügelbestand gekeult wurde und er bestimmte Wartezeiten einhalten muss, bis er wieder aufstallen und den nächsten Durchgang zu Geld machen kann, werden wir ihm - ähnlich wie schon früher bei anderen Tierseuchen, wie etwa der Schweinepest - finanzielle Überbrückungshilfen zur Verfügung zu stellen. Das heißt zum Beispiel: günstige Kredite der Landwirtschaftlichen Rentenbank oder Zurücknahme von Steuervorauszahlungen.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Die nächste Frage stellt Frau Kollegin Stief-Kreihe. Bitte!

**Karin Stief-Kreihe (SPD):**

Meine Damen und Herren, ich möchte zunächst auf den letzten Punkt zurückkommen. Herr Minister Ehlen, bei der BSE-Krise haben Sie seinerzeit

Entschädigungen gefordert, falls es zum Ernstfall kommt.

Meine Frage geht jedoch in eine andere Richtung und bezieht sich auf den landwirtschaftlichen Teil. Ich glaube, niemand ist sich über die Dimension unseres Geflügelbestandes so richtig im Klaren. Allein im Landkreis Emsland gibt es 20 Millionen Hühner. Ich frage deshalb noch einmal nach den Laborkapazitäten. Meine Frage vorhin stützte sich übrigens auf die Aussage des Landkreises, dass es bis zum endgültigen Befund 14 Tage dauert. Hinsichtlich der Tötungskapazitäten haben Sie gesagt: 500 000 bis 1,2 Millionen pro Tag. Man kann selbst ausrechnen, wie weit man damit im Grunde genommen kommt. Sie haben aber noch keine Zahlen bezüglich der Beseitigungskapazitäten genannt. Es wäre ja wichtig zu wissen, wie groß unsere Beseitigungskapazitäten sind, damit wir die Beseitigung zeitnah vornehmen können und die toten Tiere nicht noch lange lagern müssen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Sie haben einen der besten Landräte! Wie können Sie dann noch solche Fragen stellen?)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Ehlen.

**Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Frau Präsidentin! Frau Kollegin Stief-Kreihe, ich habe vorhin schon gesagt, dass wir sehr schnell 20 000 Untersuchungen durchführen können und dass im Ernstfall auch Kapazitäten in anderen Bundesländern mit genutzt werden können. Das haben wir auf der Bundesebene bezüglich der Tierseuchenbekämpfung vereinbart und hat bei früheren Seuchen auch schon funktioniert; das ist ja nichts Neues.

Wir gehen davon aus, dass ein sicheres Ergebnis nach acht Stunden vorliegt. Der Schnelltest geht noch schneller. Aber nach acht Stunden liegt ein sicheres Ergebnis vor. Wenn das Friedrich-Loeffler-Institut auf der Insel Riems mit einbezogen wird, wird es vielleicht etwas länger dauern. Es kommt hier aber darauf an - ich habe es vorhin

schon gesagt -, dass wir schnell sind und den Herd im Keim umgehend ersticken.

Was Ihre Frage nach den Tötungskapazitäten angeht, möchte ich darauf hinweisen, dass die Landkreise Emsland und Grafschaft Bentheim eine GmbH gegründet haben, die letztendlich auch solche Dinge regelt. Sie wissen das. Ich gehe davon aus, dass die Tötungskapazitäten, die dort vor Ort geschaffen worden sind, zuerst in Anspruch genommen werden. Wenn aber festgestellt werden sollte, dass wir noch weitere Tötungskapazitäten benötigen, werden auch die anderen einbezogen. Ich habe vorhin die Zahl 1,4 Millionen genannt. Das ist die oberste Kapazitätsgrenze, die wir heute haben.

Hinsichtlich der Beseitigung der Kadaver - auch das ist, glaube ich, eine ganz wichtige Sache, die Sie eben angesprochen haben - müssen wir vor Ort noch Wege finden. Zunächst einmal haben wir die Tierkörperbeseitigungsanstalten. Es ist geplant, diejenigen Tierkörperbeseitigungsanstalten, die in der Nähe eines Infektionsortes angesiedelt sind, voll zu nutzen. Darüber hinaus ist es möglich, die normalen Tierkörper, die dort sonst beseitigt werden, in andere Regionen zu fahren, die nichts mit Geflügel zu tun haben. Es kann aber nicht sein, dass wir infiziertes Geflügel durchs Land oder gar in andere Bundesländer fahren. Deshalb: So nah wie möglich dran!

Ferner haben wir uns von den Müllverbrennungsanlagen vertraglich zusichern lassen, dass wir auch deren Kapazitäten so weit wie möglich mit nutzen können. Schließlich - das ist aber wirklich die allerletzte Variante, die wir in Betracht ziehen können, aber auch in Betracht ziehen müssen - könnten die Kadaver auch vergraben werden. Nach den einschlägigen europäischen Vorgaben wäre dies zulässig. Wir glauben aber, dass wir der Sache mit den vorhandenen Verbrennungskapazitäten und den Kapazitäten der Tierkörperbeseitigungsanlagen Herr werden können, wenn es denn so weit kommen sollte.

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Wie viele schaffen wir denn pro Tag?)

- Töten?

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Nein, beseitigen!)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau Kollegin Stief-Kreihe, eigentlich haben Sie Ihr Kontingent schon erschöpft. Trick 17!

### **Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Die Tiere, die getötet werden müssen, werden wir auch zeitnah entsorgen können. Da bin ich mir sicher. Wir haben drei Säulen: Tierkörperbeseitigungsanlagen, Müllverbrennungsanlagen und vergraben. Vergraben werden könnten die Kadaver noch am gleichen Tag. Ich habe keine Bedenken, dass irgendwo ein Engpass auftreten könnte.

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Die letzte Frage zu dieser Dringlichen Anfrage stellt Herr Kollege Schwarz.

### **Uwe Schwarz (SPD):**

Die Landesregierung hatte im Sozialausschuss im November für Ende Januar die Vorlage eines Pandemieplans angekündigt. Da ein solcher Plan vier Wochen später noch nicht vorliegt, Frau Ministerin, frage ich: Wie sieht der Pandemieplan, der zwischenzeitlich sicherlich fertig gestellt worden, aus?

Gestatten Sie mir eine Anmerkung: Die beiden ersten großen Pandemien in der Welt sind 1918 und 1968 durch Vogelgrippeviren ausgelöst worden. Angesichts dieser Tatsache halte ich es für fahrlässig, dass sich die Landesregierung bei der Bevorratung von Grippemitteln weder an die Vorgaben der WHO noch an die Vorgaben des Robert-Koch-Instituts, noch an die Vorgaben des Bundesgesundheitsministeriums hält. Ich denke, dies sollten Sie dringend überdenken.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Schwarz, im Blick auf unsere Geschäftsordnung wäre es ratsam, beim nächsten Mal die Vorbemerkung voranzustellen. Dann bräuchten Sie mich nicht in einen Konflikt. - Wir üben alle noch; deswegen sage ich es Ihnen.

Für die Landesregierung antwortet Frau Ministerin Ross-Luttmann!



**Mechthild Ross-Luttmann**, Ministerin für  
Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Frau Präsidentin! Herr Schwarz, Sie wissen auch, dass die damaligen schweren Grippeinfektionen, die leider sehr viele Todesfälle verursacht haben, in Wellen verlaufen sind.

Bei dem jetzigen Vogelgrippevirus, von dem wir nicht wissen, wann und in welcher Schwere es mutieren wird, sind wir aber gut gerüstet - wie wir es damals nicht waren, weil wir seinerzeit weder über die Labordiagnostik noch das Überwachungssystem verfügten, die wir heute haben.

Auch sollten Sie in Ihre Betrachtung einbeziehen, wie SARS vor drei Jahren erfolgreich bekämpft worden ist. Diese Bekämpfung erfolgte in erster Linie mit den Mitteln einer guten Überwachung. Daher glaube ich, dass wir hier auf einem sehr guten Weg sind.

Was die Bevorratung mit antiviralen Mitteln anbelangt, habe ich mehrfach gesagt, dass wir uns heute auf der Gesundheitsministerkonferenz austauschen werden. Im Rahmen des Kabinetts habe ich sehr wohl einen Handlungsspielraum; wir werden zielführende Entscheidungen im Kabinett treffen. Es gibt keinen Grund, in Hysterie zu verfallen. Vielmehr werden wir ausgewogene Entscheidungen in Ruhe treffen.

Der Pandemieplan liegt inzwischen vor. Zurzeit wird er mit den kommunalen Spitzenverbänden, der Apothekerkammer und den Ärztekammern abgestimmt. Anschließend werden wir ihn selbstverständlich auch dem Sozialausschuss, dem zuständigen Fachausschuss, vorlegen und ihn dort ausgiebig erörtern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Weitere Fragen zu dieser Dringlichen Anfrage liegen mir nicht vor.

Ich rufe auf:

**b) Sanders Irrweg in der Abfallpolitik** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2644

Frau Kollegin Steiner, ich sehe, Sie möchten die Frage einbringen. - Bitte schön!

**Dorothea Steiner (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Umweltminister Sander hat einen „Müllnotstand“ in Niedersachsen ausgemacht, der es seiner Ansicht nach notwendig macht, das Abfallrecht zu ändern und für eine Übergangszeit von drei Jahren die Deponierung von unbehandeltem Abfall zuzulassen.

In der Presse ist zum einen der Eindruck entstanden, dass dieser so genannte Müllnotstand darauf zurückzuführen ist, dass die zehn mechanisch-biologischen Abfallbehandlungsanlagen (MBAs) in Niedersachsen nicht funktionieren und deshalb inzwischen zehn Zwischenlager eingerichtet werden mussten. Zum anderen wird den Müll-Verantwortlichen in den Kommunen unterstellt, sie hätten „offenbar den seit fünf Jahren bekannten Termin mehr oder weniger bewusst verschlafen“ (*Weser-Kurier*, vom 17. Februar 2006).

Abfallexperten weisen im Gegensatz zum niedersächsischen Umweltminister darauf hin, dass Engpässe dadurch entstanden seien, dass über Jahre Gewerbemüll nicht mehr durch die kommunalen Abfallbetriebe, sondern durch Private entsorgt wurde. Die Verwertung durch diese bestand jedoch überwiegend in einer billigen Deponierung. Während kommunale Anlagen nicht ausgelastet waren, was teilweise zu höheren Gebühren für die Bürger geführt hat, ist Gewerbemüll zu Billigpreisen von einigen Großdeponien angezogen worden. Seit Juni 2005 ist dieser Weg versperrt, und die Abfälle wurden wieder bei den kommunalen Betrieben abgeliefert. Die so entstandenen Engpässe sind eindeutig nicht den Kommunen, sondern einer gescheiterten Teilprivatisierung des Abfallsektors anzulasten. In dieser Situation von „Müllnotstand“ zu sprechen, ist jedoch eine völlige Verkennung der Wirklichkeit.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Welche besondere Abfallentsorgungssituation liegt in Niedersachsen vor, die im Gegensatz zu anderen Ländern die Ausrufung eines „Müllnotstandes“ durch den Umweltminister erforderlich macht?
2. Was hat die Landesregierung in den letzten Jahren unternommen, um die Kommunen dabei zu unterstützen, einen „Müllnotstand“, wie er nach Ansicht des Umweltministers jetzt vorliegt, zu vermeiden?

3. Welches eigene abfallpolitische Konzept verfolgt die Landesregierung außer der vom Umweltminister angekündigten Bundesratsinitiative?

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Landesregierung Herr Minister Sander, bitte!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Tatsache ist, dass es in Niedersachsen erhebliche Kapazitätsengpässe bei der Abfallentsorgung gibt. Dies ist das Ergebnis einer aktuellen Umfrage des Umweltministeriums. Die Ursache ist die unzureichende Umsetzung der Abfallablagereungsverordnung des Bundes, wonach seit dem 1. Juni 2005 Siedlungsabfälle nicht mehr ohne Behandlung auf Deponien abgelagert werden dürfen.

Die Landkreise und Städte hatten sich zwischen zwei Entsorgungswegen zu entscheiden: der Müllverbrennung und der mechanisch-biologischen Abfallbehandlung.

Die Müllverbrennungsanlagen laufen mit nahezu 100 % Auslastung. Insgesamt fehlen aber noch Verbrennungskapazitäten. Das gilt insbesondere für die Gewerbeabfallentsorgung. Hier hat sich herausgestellt, dass sich die Abfallgesellschaften, die öffentlich-rechtlichen Entsorger und die Entsorgungsunternehmen, zum 1. Juni 2005 offensichtlich keine ausreichenden Verbrennungskapazitäten gesichert hatten. Neue Verbrennungskapazitäten stehen aber nach den uns vorliegenden Prognosen erst Ende 2008 zur Verfügung.

Bei den mechanisch-biologischen Abfallbehandlungsanlagen, kurz „MBA“, haben auch acht Monate nach dem 1. Juni 2005 vier der zehn Anlagen in Niedersachsen noch nicht den geplanten Durchsatz erreicht. Aus all den von mir genannten Gründen mussten an zehn Standorten Zwischenlager eingerichtet werden. In Niedersachsen werden mittlerweile 170 000 t zum Teil sortierter Restabfall zwischengelagert.

Die Zwischenlagerung von Abfall ist mit Risiken und Problemen verbunden. Ich nenne hier besonders die Brandgefahr, aber auch die Geruchs- und Ungezieferproblematik.

(Klaus-Peter Dehde [SPD]: Das mit den erheblichen Risiken gilt auch für Atomabfall!)

In Niedersachsen hat es bereits Brände erheblichen Ausmaßes in den Zwischenlagern gegeben. Beim Brand des Lagers in Wilsum im Landkreis Grafschaft Bentheim wurde von einem massiven Auftreten von Küchenschaben berichtet.

Hinzu kommt, dass die spätere Entsorgung der zwischengelagerten Abfälle angesichts der Kapazitätsengpässe nicht mehr ohne weiteres sichergestellt werden kann. Dabei ist auch ein Problem, dass sich der Abfall bei längerer Lagerung durch Umsetzungsprozesse für die weitere Entsorgung nachteilig verändert.

Zwischenlager sind keine zufrieden stellende Lösung für das derzeitige Abfallproblem; Brände, Geruch usw. habe ich bereits genannt. Die Probleme lassen sich in Zwischenlagern auch schlechter beherrschen als auf Deponien. Nach Gesetzeslage müssen die Abfälle nach spätestens einem Jahr aus dem Zwischenlager herausgeholt und anschließend beseitigt werden. Nur bei einer nachgewiesenen späteren Verwertung als Ersatzbrennstoff in einem Kraftwerk oder in einer Industrieanlage - also z. B. in einem Zementwerk - dürfen längere Lagerzeiten genehmigt werden. Nach den vorliegenden Prognosen sind erhebliche zusätzliche Kapazitäten am Entsorgungsmarkt aber eben nicht vor 2008 zu erwarten. Ein Jahr Lagerzeit reicht also nicht aus.

Ziel ist die ordnungsgemäße Abfallbeseitigung. Wir wollen erreichen, dass in einem Übergangszeitraum von eventuell drei Jahren - weil erst in drei Jahren die Verbrennungskapazitäten vorhanden sind - in nachgewiesenen Zwangslagen - man könnte auch „Notlagen“ sagen - die Deponierung von Siedlungsabfällen auch ohne Behandlung zugelassen werden kann. Wir wollen nicht länger zulassen, dass immer mehr Zwischenlager mit all ihren Nachteilen und letztlich ungewissen Entsorgungsperspektiven eingerichtet werden. Schließlich ist die ausnahmsweise, aber zurzeit eben vollständig verbotene Ablagerung dieser Abfälle auf den bestehenden Deponien sachlich besser geeignet, um die Engpässe zu überbrücken. - Es geht nur um Engpässe!

Es bleibt selbstverständlich unser oberstes Ziel, nach Ablauf der Übergangszeit den Abfall vollständig so zu behandeln, dass die Reste reaktionsarm abgelagert und künftigen Generationen keine Altlasten hinterlassen werden.

Nun zu Ihren Fragen im Einzelnen.

Zu Frage 1. Die Engpässe bei der Gewerbeabfallentsorgung bestehen bundesweit. Auch sind bundesweit Verzögerungen bei der Inbetriebnahme von Abfallbehandlungsanlagen eingetreten. Große Zwischenlager für Siedlungsabfall, der derzeit nicht entsorgt werden kann, sind ebenfalls aus vielen Bundesländern bekannt. Dasselbe gilt für das Auftreten von Bränden in diesen Abfalllagern.

Die Probleme bei der Inbetriebnahme von mechanisch-biologischen Abfallbehandlungsanlagen wirken sich in der Gesamtbilanz des Landes Niedersachsen stärker aus als in anderen Bundesländern, ganz einfach weil hier der Anteil dieser Anlagen an der Gesamtbehandlungskapazität vergleichsweise hoch ist.

Diese Situation wurde zusätzlich durch die Insolvenzen von MBA-Herstellern wie der Firma Herhoff Umwelttechnik und der Firma Farmatic verschärft. Hinzu kommt noch der aktuelle Schadensfall in der MBA Südniedersachsen, durch den der biologische Teil dieser Anlage zum größten Teil zerstört wurde.

Zu Frage 2. Da die Landkreise und Städte als öffentlich-rechtliche Entsorgungsträger die Abfallentsorgung im eigenen Wirkungskreis durchführen, mussten sie auch eigenverantwortlich die Voraussetzungen dafür schaffen, dass der Termin 1. Juni 2005 eingehalten wird. Aufgrund der erheblichen Bedeutung für die Entsorgung von Siedlungsabfällen hat das Umweltministerium immer wieder auf die rechtliche Situation und das Erfordernis hingewiesen, geeignete Entsorgungswege frühzeitig zu sichern. Diese Bemühungen wurden mit Veröffentlichung der Abfallablagerungsverordnung am 28. Februar 2001 verstärkt und im Jahre 2002 nochmals erheblich intensiviert.

Nahezu vierteljährlich wurden die Bezirksregierungen aufgefordert, über den Stand der Umsetzung der Abfallablagerungsverordnung zu berichten und auf eine zügige Umsetzung im Rahmen ihrer Rechtsaufsicht hinzuwirken. Mehrfach wurden der Stand der Vorbereitungen und mögliche Probleme direkt mit einzelnen öffentlich-rechtlichen Entsorgungsträgern erörtert.

Das Umweltministerium hat mit Nachdruck darauf hingewiesen, dass bei den Betreibern der mechanisch-biologischen Behandlungsanlagen erheblicher Handlungsbedarf für die Entsorgung der heizwertreichen Fraktionen besteht und es dringend erforderlich ist, dass für diesen Abfallteil

rechtzeitig die Entsorgungssicherheit hergestellt wird.

Es hat ferner darauf hingewiesen, dass sich die öffentlich-rechtlichen Entsorgungsträger, die ihre Abfälle in mechanisch-biologischen Abfallbehandlungsanlagen entsorgen, im Rahmen ihrer Sorgfaltspflicht von der Leistungsfähigkeit des Anlagenbetreibers zu überzeugen und insbesondere für die heizwertreichen Fraktionen zu prüfen haben, ob die Kapazitäten auch wirklich vorhanden sind.

Meine Damen und Herren, ferner ist darauf hingewiesen worden, dass die öffentlich-rechtlichen Entsorgungsträger darauf zu achten haben - das gilt auch für die Abfallverbrennungsanlagen -, dass die Betreiber der Anlagen einem Ausfallverbund angehören, der bei Anlagenrevisionen oder Betriebsstörungen eintritt und die zu behandelnden Abfallmengen übernimmt.

Für den absoluten Notfall wurden seitens des Umweltministeriums einheitliche Anforderungen an die Zwischenlagerung von behandlungsfähigem Abfall erarbeitet und den öffentlich-rechtlichen Entsorgungsträgern rechtzeitig zur Verfügung gestellt.

Hinsichtlich der Zwischenlagerung von behandlungsbedürftigen Abfällen wurde auch darauf hingewiesen, dass eine Umgehung der Abfallablagerungsverordnung über eine Zwischenlagerung des Abfalls vom Umweltministerium nicht akzeptiert wird.

Zu Frage 3. Die Landesregierung steht uneingeschränkt zu dem eingeschlagenen Weg, so bald wie möglich die vollständige Behandlung von Hausmüll und nicht verwertbaren Bestandteilen des Gewerbeabfalls in geeigneten Abfallbehandlungsanlagen zu erreichen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Die erste Zusatzfrage Herr Kollege Haase!

**Hans-Dieter Haase (SPD):**

Frau Präsidentin! Heute Morgen, aber auch in der Presse entstand in der Tat der Eindruck, dass der Herr Umweltminister und damit die Landesregierung höchstgradig von der Situation in der Abfallwirtschaft überrascht war und als letzter Notnagel

sozusagen der Müllnotstand ausgerufen werden musste.

Nun wissen Sie, dass in Ihrem Hause gut gearbeitet wird bzw. wurde.

(David McAllister [CDU]: Wird!)

Das NLÖ hat 2004 eine Broschüre erstellt, die Ihnen bekannt ist - ich muss das jetzt nicht zitieren -, in der seinerzeit sehr deutlich auf den kommenden Missstand hingewiesen worden ist.

Ich frage die Landesregierung: Herr Minister, was haben Sie in der Zwischenzeit - zwei Jahre! - konkret getan?

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Landesregierung Herr Minister Sander!

#### **Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Haase, in meiner Antwort auf die Frage 2 habe ich Ihnen ganz genau nachgewiesen - - -

(Heidrun Merk [SPD]: Behauptet, nicht nachgewiesen! - Weitere Zurufe von der SPD)

- Ich habe Ihnen dargestellt, was das Umweltministerium ab Februar 2001 alles gemacht hat. - Ich weiß ja: Wenn es gut war, dann waren Sie es, und wenn es schlecht war, dann waren wir es. Das Spiel kennen wir schon.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben darauf immer hingewiesen. Ich kann Ihnen gerne die Daten zur Verfügung stellen, wann wir die Bezirksregierungen aufgefordert haben zu berichten, was möglich ist und was nicht.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Die Bezirksregierungen gibt es doch gar nicht mehr!)

- Herr Kollege Jüttner: Damals! Solange es sie noch gab! - Aber schön, dass Sie es jetzt auch mitbekommen haben, dass es sie nicht mehr gibt. Das ist schon bemerkenswert.

(Zurufe von der SPD)

Herr Kollege Haase, ich gebe Ihnen gerne die Liste der Schreiben, in denen wir die einzelnen Landkreise darauf hingewiesen haben, Abfallentsorgungskapazitäten zu schaffen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Zur nächsten Zusatzfrage Herr Kollege Briese!

#### **Ralf Briese (GRÜNE):**

Ich frage die Landesregierung: Wenn die Landesregierung damals als oberste Abfallbehörde die nachgelagerten Behörden angewiesen hat, entsprechend zu verfahren, warum haben diese das nicht umgesetzt? Wie kommt es, dass Sie als oberste Abfallbehörde so wenig Autorität haben, dass die nachgelagerten Behörden das nicht umsetzen?

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Landesregierung Herr Minister Sander!

#### **Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Briese, Sie kennen doch die Kommunalverfassung. Das ist eigener Wirkungskreis. Wir können als Aufsichtsbehörde nur immer wieder darauf hinweisen. Wenn uns die Abfallgesellschaften sagen, dass sie Vorsorge getroffen haben, dann müssen wir das erst einmal akzeptieren. Wir können im Prinzip erst jetzt einschreiten, nachdem wir festgestellt haben, dass sie das versäumt haben.

Wenn Sie allerdings Vorschläge haben, welche Zwangsmaßnahmen wir ergreifen sollen, um das durchzusetzen, wäre ich Ihnen sehr dankbar, wenn Sie uns die nennen würden.

Herr Kollege Haase, ich kann Ihnen die Liste sogar schon jetzt geben - sie umfasst mehrere Seiten -: wann wir die einzelnen Landkreise und Entsorger darauf hingewiesen haben, was sie ab dem 1. Juni 2005 unbedingt gewährleisten müssen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Zu der nächsten Frage Frau Kollegin Langhans!

**Georgia Langhans (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Aus den Unterlagen des Umweltministeriums geht hervor, dass in den Zwischenlagern - bis auf den Sonderfall Deiderode - überwiegend heizwertreiche Fraktionen und auch Gewerbeabfälle lagern. Ich frage die Landesregierung: Welche Mengen Gewerbeabfall und welche Mengen der heizwertreichen Fraktionen lagern in den Zwischenlagern?

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Landesregierung Herr Minister Sander, bitte!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In den zehn Zwischenlagern lagern zurzeit insgesamt 170 000 t Abfälle einschließlich heizwertreicher Fraktionen. Ich erwähne dazu noch, dass dies deshalb besonders problematisch ist, weil diejenigen Abfallentsorger, die sich für die mechanisch-biologische Abfallentsorgung entschieden haben, der Meinung waren, diese heizwertreichen Fraktionen würden ihnen gewissermaßen aus den Händen gerissen. Das war eine falsche Einschätzung. Man hat sogar geglaubt, man könnte mit diesen heizwertreichen Fraktionen noch gewisse Erlöse erzielen. Das hat sich nicht als richtig erwiesen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Zur nächsten Frage Frau Kollegin Janssen-Kucz, bitte!

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Der Herr Minister entdeckte vor 14 Tagen plötzlich das Thema Müllnotstand. In der NWZ hat er meinem Landkreis, dem Landkreis Leer, bescheinigt, dass wir gut vorgesorgt und die TA Siedlungsabfall hervorragend umgesetzt hätten.

Aber, Herr Minister, der Landkreis Leer unterhält auch ein Zwischenlager. Dieses Zwischenlager benötigen wir im Sommer, wenn auf Borkum anstelle von 5 000 plötzlich 40 000 Menschen als Touristen den Müll produzieren. Das ist kein einmaliger Engpass, sondern ein jährlich wiederkehrender Engpass.

Ich frage die Landesregierung: Sieht sie beim Landkreis Leer einen Müllnotstand? - Wir sehen ihn nicht.

Ich schließe eine zweite Frage an: Nach meinen Informationen im Fachausschuss des Kreistages dürfen wir im Zwischenlager Breinermoor 5 000 t Müll einlagern. Ihre Presseunterlagen weisen aber 40 000 t aus. Irgendetwas stimmt da nicht. Welche Zahl ist denn nun richtig, Herr Minister?

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Frau Kollegin Janssen-Kucz. Das waren zwei Zusatzfragen. Ihre erste Frage hatte einen regionalen Bezug. Ich überlasse es dem Minister, wie er antworten will; denn darin liegt eine Ausweitung der Ursprungsfrage.

Herr Minister Sander, Sie haben das Wort.

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie haben das mit der besonderen Situation in Leer schon richtig erklärt bzw. zu erklären versucht. Dort ist im Sommer insofern immer eine besondere Situation gegeben, als der durch die starke Belastung und Frequentierung insbesondere der Insel Borkum zusätzlich anfallende Müll zwischengelagert werden muss. Die Kapazität, die für das dortige Zwischenlager vorhanden ist, beträgt 40 000 t. Die Genehmigung aus dem Gewerbeaufsichtsamt bezieht sich, wie Sie richtig zitiert haben, aber nur auf 5 000 t.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Zur nächsten Frage Frau Dr. Heinen-Kljajić!

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Presse war zu entnehmen, dass man im Umweltministerium schätzt, dass die Abfallmenge in den Zwischenlagern in den nächsten drei Jahren jährlich um 250 000 t, insgesamt also auf 750 000 t anwachsen wird.

Meine Frage an die Landesregierung: Welche Annahmen liegen dieser Prognose zugrunde? Einfacher gefragt: Wie kommen die Zahlen zustande?

Zum Zweiten: Wie viel von den hier prognostizierten Müllmengen stammen nicht aus Niedersachsen?

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. Sie haben, wie Sie selbst gesagt haben, zwei Zusatzfragen gestellt. - Herr Minister Sander, Sie haben das Wort.

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben seit dem 1. Juni 2005 Erfahrungen hinsichtlich der Mengen, die monatlich in unseren Zwischenlagern abgelagert werden.

In Gesprächen mit anderen Bundesländern ist festzustellen, dass diese die gleichen, aber auch unterschiedliche Probleme haben. Man muss hier unterscheiden zwischen den Bundesländern, die sich für die Verbrennung entschieden haben, und den Bundesländern, die sich für die mechanisch-biologischen Abfallbehandlungsanlagen ausgesprochen haben. In den Bundesländern, die sich für die mechanisch-biologischen Abfallbehandlungsanlagen entschieden haben, ist das Problem sehr viel gravierender als in den Bundesländern, die sich für die Verbrennung ausgesprochen haben.

Aufgrund der Werte, die uns mittlerweile vorliegen, können wir natürlich sehr schnell Hochrechnungen für die einzelnen Bundesländer vornehmen. Ich sagte bereits, dass die zusätzlichen Verbrennungskapazitäten, die wir heute oder morgen brauchen, nicht vorhanden sind. Daher wird die Abfallmenge weiter anwachsen. Insofern besteht dringender Handlungsbedarf.

Ich glaube, es ist wichtig, dass wir das allgemein erkennen. Insbesondere denke ich in diesem Zusammenhang aber auch an Fälle wie in Deiderode, wo der Landrat bestimmt als Letzter dafür verantwortlich zu machen ist, dass nicht rechtzeitig gehandelt wurde. Er hat immer rechtzeitig gehandelt, aber andere haben ihm das dann vor die Füße gekippt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Zur nächsten Frage Herr Kollege Meihies! - Dann Herr Kollege Janßen!

(Hans-Joachim Janßen [GRÜNE]: Ich ziehe zurück!)

- Sie ziehen die Wortmeldung zurück. - Dann folgt Herr Kollege Dehde.

**Klaus-Peter Dehde (SPD):**

Frau Präsidentin! Herr Minister, Sie haben bei der Beantwortung zumindest versucht, deutlich zu machen: Das alles liegt eigentlich in der Verantwortung der Kommunen, aber die Kommunen können das nicht. Dann haben Sie den Bezirksregierungen entsprechende Aufträge gegeben. - Sie haben uns ja dankenswerterweise diese Liste zur Verfügung gestellt. Sie endet aber 2004.

Können Sie dem Parlament bitte erklären, welche konkreten Maßnahmen Sie persönlich im Rahmen Ihrer Fach- und Rechtsaufsicht seit 2004 eingeleitet haben, um den jetzt von Ihnen behaupteten Müllnotstand zu beheben? Wenn Sie das nicht können, dann erklären Sie doch bitte, warum Sie erst jetzt tätig werden.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Landesregierung Herr Minister Sander!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Haben Sie noch eine Ergänzungsliste dabei?)

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Kollege Jüttner, die Ergänzungsliste bezieht sich auf die Errichtung der Abfallbehandlungsanlagen. Das fällt mehr in die Zeit, als Sie für diesen Bereich zuständig waren. Die Liste habe ich für den Fall mitgebracht, dass einmal ein schöner Zwischenruf kommt. Dann werde ich sie verlesen.

Herr Kollege Dehde, wenn Sie meinen, 2004 sei die Beratung des Umweltministeriums zu Ende gewesen, dann haben Sie leider nicht zur Kenntnis genommen - - -

(Klaus-Peter Dehde [SPD]: Fach- und Rechtsaufsicht! Ich habe nicht nach der Beratung gefragt!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Dehde, Sie haben die Möglichkeit, eine zweite Zusatzfrage zu stellen.

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Die Beratung und dementsprechend die Fach- und Rechtsaufsicht ist am 1. Januar 2005 von den Bezirksregierungen auf die Gewerbeaufsichtsämter übergegangen. Ab 2005 haben natürlich weder die Gewerbeaufsichtsämter in den einzelnen Regionen noch das Umweltministerium weitere Abfragen vorgenommen; denn es war ja schon klar, dass nur noch fünf Monate Zeit war, die Kapazitäten zu sichern. Vielmehr wurde gesagt: Jetzt ist der Zeitpunkt gekommen.

Die Kreise und die öffentlich-rechtlichen Abfallentsorger haben uns bis zum Schluss immer wieder versichert, sie würden es bis zum 1. Juni 2005 schaffen. Wir haben keine andere Möglichkeit gehabt, als sie immer wieder darauf hinzuweisen, dass diese Kapazitäten zu schaffen sind. Erst danach hätten wir in weitere gemeinsame Überlegungen eintreten können.

Ich komme in diesem Zusammenhang auf einen ganz wichtigen Punkt zu sprechen, Herr Kollege Dehde. Es ist keine Frage: Die Landesregierung steht zur TA Siedlungsabfall, und zwar ohne Wenn und Aber. Wir werden sie durchsetzen. Sie müssen aber auch zur Kenntnis nehmen, dass erst durch die falschen Entscheidungen in den 90er-Jahren mit den zehn mechanisch-biologischen Abfallanlagen die Probleme in Niedersachsen entstanden sind.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Man muss das einmal klar und deutlich sagen: Die zehn MBAs sind im Wesentlichen in dieser Zeit genehmigt und gebaut worden. - Herr Kollege Wenzel, auf Ihren Fall kommen wir vielleicht später noch einmal zurück. Ich hoffe, dass Sie sich dazu noch melden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Zur nächsten Zusatzfrage Frau Kollegin Korter, bitte!

**Ina Korter (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Es gibt ja eine Landesabfallplanung. Es hätte der obersten Landesabfallbehörde, sprich: dem Umweltministerium, seit langem bekannt sein müssen, wenn es derartige Engpässe bei der Müllbehandlung gibt.

Ich frage die Landesregierung: Herr Minister Sander, Sie haben noch am 1. Juni 2005 erklärt, die Landesregierung habe in Niedersachsen bei der Müllbehandlung alles im Griff. Ich frage Sie: Wieso haben Sie jetzt plötzlich einen Müllnotstand ausgerufen? Was hat sich denn in der Zwischenzeit so plötzlich verändert?

Sie haben die Frage des Abgeordneten Dehde noch immer nicht beantwortet: Welche konkreten Maßnahmen - über die freundlichen Hinweise hinaus - haben Sie inzwischen eingeleitet?

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau Korter, Sie haben zwei Fragen gestellt. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Sander.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Er hat wahrscheinlich beim Frühstück kein anderes Thema!)

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Sie kennen das wahrscheinlich aus der Vergangenheit. - Aber dieses Thema ist insofern zu ernst, als es die Bürger in diesem Lande belastet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben dafür Sorge zu tragen, dass dieser Abfall nicht auch noch den zukünftigen Generationen vor die Füße gekippt wird. Wir werden dafür sorgen, dass dieser Siedlungsabfall nach den Vorschriften des Abfallrechts ordnungsgemäß gelagert wird.

Frau Kollegin Korter, Sie werden verstehen, dass wir diese Frage auch mit Blick auf Ihren Landkreis stellen mussten, weil wir festgestellt haben, dass auch die dortige Anlage nicht so läuft, wie sie laufen sollte.

Meine Damen und Herren, ich kann doch nicht vorher ein Gespenst an die Wand malen und sagen: Die mechanisch-biologischen Abfallbehandlungsanlagen, die Sie ja propagiert haben, werden nicht funktionieren. - Das wäre nur Angstmache. Jetzt nehmen wir zur Kenntnis, dass die Anlagen nicht voll funktionieren, und dadurch sind die Probleme entstanden, und zwar Probleme, die Sie geschaffen haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Ina Korter [GRÜNE] meldet sich)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau Korter, melden Sie sich zur Geschäftsordnung?

(Ina Korter [GRÜNE]: Der Minister hat meine zweite Frage nicht beantwortet!)

- Ich lasse mich jetzt nicht auf eine Diskussion mit Ihnen ein, sondern verweise auf Artikel 24 unserer Verfassung.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Die nächste Frage stellt Herr Kollege Meyer.

**Rolf Meyer (SPD):**

Ich erinnere zunächst daran, dass die zweite Frage der Kollegin Korter nicht beantwortet wurde, und bitte den Minister, diese jetzt zu beantworten.

Ich schließe meine Frage an: Der Herr Minister hat uns ja gestern mit der erstaunlichen Erkenntnis überrascht, dass überall in Niedersachsen, wo nicht privat entsorgt wird, Ratten und Ungeziefer das Problem seien. Ich frage den Minister, ob er diese Aussage von gestern auch in dem heutigen Zusammenhang wiederholen würde.

(Wolfgang Ontijd [CDU]: Er hat nichts verstanden!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Sander. Sie haben das Wort.

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe zunächst davon gesprochen, dass Küchenschaben in den Zwischenlagern auftreten.

(Klaus-Peter Dehde [SPD]: Nein, von Ungeziefer und Ratten!)

- Ich komme noch dazu. - Dieses Problem tritt nur in den Zwischenlagern auf, weil der Müll dort nicht in der Form von der Atmosphäre abgeschlossen gelagert wird wie bei der Endlagerung.

Zum nächsten Punkt: Ich brauche nur die *Hannoversche Allgemeine Zeitung* vom 22. Februar zu zitieren. Dort heißt es, dass sich die Bürger nicht

nur darum sorgen, dass ihr Müll liegen gelassen wird, sondern auch darum, dass durch den Schimmel Ratten angelockt werden. - Diese Befürchtungen der Bürger nehme ich sehr ernst. Wir können nur von Glück reden, dass wir bei dem Streik diese niedrigen Temperaturen haben. Hätten wir höhere Temperaturen, die wir Ende Februar in den vergangenen Jahren bereits hatten, dann wäre die Problematik des Streiks aus hygienischen Gründen noch erheblich schwieriger.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Klaus-Peter Dehde [SPD]: Er hat immer noch nicht die Frage von Frau Korter beantwortet!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Die nächste Frage stellt Herr Kollege Hagenah.

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Minister begründet den Müllnotstand in der Liste, die mir jetzt vorliegt, mit den 170 000 t Müll, die derzeit in Niedersachsen gelagert werden. Ein genauerer Blick auf diese Liste macht deutlich, dass allein 50 000 t dem bedauerlichen Zwischenfall in Deiderode, einer Havarie, geschuldet sind. Diese Havarie bedeutet - so meine ich - zunächst einmal keinen Notstand, sondern ist ein lokales Problem, das behoben werden muss.

Weiter fallen vor allem die großen Lagerbestände ins Auge, die die BKB zwischenlagert, allein 18 000 t in Helmstedt und 35 000 t in Salzgitter. Dem Minister ist sicherlich bekannt, dass diese Bestände als Bevorratung für die dritte Müllverbrennungsanlage in Helmstedt, die im Herbst anlaufen soll, gelagert werden. Zwei Firmen in Papenburg lagern zusammen 35 000 t. Das sind auch private Entsorger, die mit dem Müll Geld verdienen. Insgesamt sind das also 138 000 t, die entweder aus privatwirtschaftlichem Profitinteresse oder wegen der Havarie gelagert werden und die auf Ihrer Liste stehen.

Herr Minister, kann man wirklich von einem Müllnotstand sprechen, der den Kommunen anzulasten ist, wenn nur der geringere Teil - nämlich 37 000 t - auf kommunalen Deponien lagert und in Wirklichkeit offensichtlich die Privaten das Geschäft mit dem Müll machen wollen?



(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. Sie haben exakt die Zeit von einer Minute für die Vorbemerkung eingehalten. - Herr Minister Sander, Sie haben das Wort.

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Um noch einmal auf die Frage von Herrn Meyer zurückzukommen - Ihre Frage geht ja in die gleiche Richtung, Herr Hagenah -: Welche Dinge haben zu dieser verschärften Situation geführt? - Dazu muss ich sagen: In Südniedersachsen besteht ein absoluter Notstand. Wir haben dort im Augenblick eine Restabfallentsorgung, die nach der TA Siedlungsabfall nicht genehmigungsfähig ist. Wir dürften sie dementsprechend nicht dulden.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie weichen aus! - Zuruf von Enno Hagenah [GRÜNE])

- Herr Hagenah, warten Sie doch ab, seien Sie ganz ruhig, ich erkläre Ihnen das. - Natürlich haben auch die öffentlich-rechtlichen Entsorger diese Situation nicht vorhergesehen. Insbesondere auch die Privaten haben nicht dafür gesorgt, dass zum 1. Juni genügend Verbrennungskapazitäten zur Verfügung stehen. Dabei spielen zwei Dinge eine Rolle: Zum einen sind die MBAs noch nicht im vollen Einsatz, u. a. weil der Output noch nicht den gesetzlichen Regelungen entspricht. Zum anderen gibt es den Anfall von Gewerbemüll.

Meine Damen und Herren, auch öffentlich-rechtliche Entsorger haben immer zu entscheiden gehabt, ob sie eine Deponierung - pro Tonne 50 Euro - vornehmen oder ob sie unter Umständen die Verbrennung bevorzugen. Es gibt Landkreise, die vorbildlich gehandelt haben. Man muss auch einmal die positiven Seiten nennen. Es gibt doch im Grunde genommen nur wenige, die der falschen weltanschaulichen Linie gefolgt sind und jetzt dieses Problem haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie sprechen gerne das Thema Müllnotstand an. Ich möchte auf eine dpa-Meldung vom 22. Februar verweisen, in der steht, dass Müll aus Sachsen, aber auch aus Sachsen-Anhalt - nämlich aus Halle - in Böhmen aufgetaucht ist. Ich halte es für

unverantwortlich, dass wir dann insbesondere die öffentlich-rechtlichen Entsorgungsunternehmen alleine lassen und sie deswegen irgendwelche Wege beschreiten, die nicht unserem Recht entsprechen. Ich hoffe, dass Sie uns in dieser Sache unterstützen werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Die nächste Frage stellt Herr Kollege Nahrstedt.

**Manfred Nahrstedt (SPD):**

Minister Sander hat eben für die Landesregierung erklärt, dass auf allen zehn mechanisch-biologischen Anlagen Abfälle zwischengelagert werden. Ich frage die Landesregierung, ob sie diese Aussage aufrechterhält und, wenn ja, wie sie zu der Stellungnahme der MBA Lüneburg steht, dass dort keine Abfälle zwischengelagert werden.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Sander.

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Kollege Nahrstedt, es gibt in Niedersachsen insgesamt zehn Zwischenlager. Ich habe bereits bei der Antwort auf die Frage von Frau Janssen-Kucz gesagt: Wir haben z. B. in Leer speziell für den Fall Borkum, für die Inseln, ein Zwischenlager mit genehmigt. Daran sehen Sie: Einige MBAs haben es, andere nicht.

Ich verstehe ja, dass Sie das Problem in eine bestimmte Richtung schieben wollen. Ich nehme Ihnen auch gar nicht übel, dass Sie das versuchen. Aber ich hätte eigentlich von Ihnen erwartet, gerade von Herrn Wenzel aus Göttingen, dass Sie in sich gehen und sagen: Was wir in den 90er-Jahren mit diesen Anlagen vorhatten, ist bisher nicht umsetzungsfähig.

(Zurufe von der SPD: Lüneburg!)

Diesen Nachweis müssen Sie bringen. Das sind weiterhin die Hauptprobleme.

(Klaus-Peter Dehde [SPD]: Lüneburg!  
Nun müssen Sie mal antworten und nicht drum herumreden!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Dehde, wenn Sie still sind, dann kann der Minister sicherlich auch antworten.

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Kollege Dehde, ich habe eben versucht, das zu erklären, und ich versuche es weiter. Die zehn Zwischenläger sind insbesondere bei den mechanisch-biologischen Abfallbehandlungsanlagen. Die machen uns diese Probleme.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Man muss die Realitäten zur Kenntnis nehmen, auch wenn man ideologisch geprägt ist!)

- Wir nehmen die Realitäten zur Kenntnis, Herr Kollege Jüttner, die Sie geschaffen haben.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Soll ich Ihnen einmal vorlesen, wie die Landesregierung damals die Frage der Abfallentsorgungswege geregelt haben wollte? - Es gab im Umweltministerium ein Strategiepapier, in dem den Landkreisen klar und deutlich empfohlen wurde, unter welchen Bedingungen sie sich für eine mechanisch-biologische Abfallbehandlung aussprechen sollten.

Ich will Ihnen ein Weiteres sagen: Ihre Vorgängerin war in dieser Frage ja besonders sensibel. Sie hat damals - Frau Präsidentin, Sie erlauben das Zitat - in der 87. Sitzung des Landtags am 8. September 1993

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist zehn oder fünfzehn Jahre her!)

zu unserem verehrten Kollegen Grill gesagt:

„Ihnen, Herr Grill, würde ich empfehlen, in die katholische Kirche einzutreten, damit Sie durchs Fegfeuer gehen und vielleicht die reinigende Kraft des Feuers selbst genießen können und nicht mehr wertvolle Rohstoffe ins Feuer jagen müssen.“

Meine Damen und Herren, das ist Ihre sehr pragmatische Haltung gewesen. Das ist Ihre Lösung gewesen. Wenn man angesichts dessen nicht von Weltanschauung sprechen darf, weiß ich nicht,

was man sonst vorbringen soll. Ich halte das für menschenverachtend.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von der SPD: Lüneburg!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Die nächste Frage stellt Frau Kollegin Steiner.

(Uwe Harden [SPD]: Es gibt eine Verfassung, und daran muss er sich halten! - Weitere Zurufe von der SPD: Die Frage ist nicht beantwortet worden! - Märchen hat er erzählt! - Anhaltende Zurufe von der SPD)

- Herr Harden, meine Kolleginnen und Kollegen! - Frau Steiner, warten Sie bitte einen Augenblick. Die Unruhe ist extrem heftig.

Ich möchte nur noch einmal darauf hinweisen: Sie stellen Fragen. Nach Artikel 24 Abs. 1 unserer Verfassung antwortet die Landesregierung. Wenn Sie damit nicht einverstanden sind, haben Sie hier im Hause keine weitere Möglichkeit, das zu bewerten oder zu monieren. Das müssen Sie an anderer Stelle tun.

Frau Kollegin Steiner, Sie haben das Wort.

**Dorothea Steiner (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mein Kollege Hagenah hat nach der Deponierung von Gewerbeabfällen gefragt. Ich stelle zunächst einmal fest, dass der Minister diese Frage nicht beantwortet und uns mit blumigen Ergüssen zu anderen Themen beglückt hat. Deshalb möchte auch ich eine Frage zum Thema Gewerbemüll stellen.

Wir alle wissen, dass das Abfallgeschäft zum Teil mafiös organisiert ist. Wir denken an die Vorgänge in Köln. Herr Sander, ich habe gestern schon dieses Beispiel in Tschechien genannt, wo Gewerbeabfälle von privaten Entsorgern aufgetaucht sind, nebenbei bemerkt auch noch in einem Naturschutzgebiet. All das ist nur die Spitze des Eisbergs in Bezug auf die privat organisierte illegale Entsorgung von Gewerbeabfällen.

Das Problem lag lange Zeit in der Möglichkeit, dass Unternehmen Gewerbeabfälle über private Entsorger entsorgen konnten, ohne diese den Kommunen anzudienen. Das ist eine Regelung, die uns damals Frau Umweltministerin Merkel be-

schert hat. Solche Abfälle sind in illegale Verwertungswege geflossen.

Jetzt frage ich Sie: Was haben Sie als Landesregierung in den letzten Jahren unternommen - außer die Kommunen zu beschimpfen -, um die privaten Entsorgungsfirmen zu kontrollieren und diese Scheinverwertung zu verhindern sowie zu verhindern, dass in Wirklichkeit die ganzen Gewerbeabfälle auf billigen Deponien im Osten abgekippt werden?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Sander.

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Dehde, Lüneburg betreffend hatte ich bereits - - -

(Klaus-Peter Dehde [SPD]: Das hat Herr Nahrstedt gefragt, Herr Minister! Sie können mir das aber auch sagen!)

- Die Aufmerksamkeit von Herrn Dehde lässt nach, also soll ich Herrn Nahrstedt antworten.

(Klaus-Peter Dehde [SPD]: Nein, Sie sollten den Fragestellern antworten!)

Herr Kollege Nahrstedt, in Lüneburg gibt es keine Zwischenlagerung. Ich habe gesagt, es gibt insgesamt zehn Läger, aber nicht alle Läger, wie auch in Leer, sind bei MBAs entstanden. Das ist meines Erachtens die entscheidende Aussage.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Guck an!)

Frau Kollegin, Sie hatten noch einmal auf die Mafiosi hingewiesen. Wohl so hatten Sie es genannt.

(Dorothea Steiner [GRÜNE]: Mafiöse Strukturen!)

Sie hatten die Strukturen angesprochen, die dort herrschen. Sie müssen wissen, dass wir in einem föderativen Staat leben. Wir als Land haben keine Chance, darauf Einfluss zu nehmen, wie dieser Abfall auf die so genannten - darin stimme ich Ihnen sogar zu - Billigdeponien im Osten gelangt ist. Es gibt eine Deponie - Sie haben heute schon den Namen genannt - in Halle-Lochau, wo auch

von unseren Entsorgern, weil es so preiswert war, Müll abzulagern, dieser Weg eingeschlagen worden ist. Weil wir jetzt aus diesen Fehlern lernen und durch die TA Siedlungsabfall auch die Möglichkeit haben, dies in den Griff zu bekommen, wollen wir die Entsorgungsunternehmen dazu bringen, nicht in eine illegale Ablagerung auszuweichen.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Die nächste Frage stellt Herr Kollege Dürr.

(Klaus-Peter Dehde [SPD]: Jetzt sind wir aber gespannt!)

**Christian Dürr (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Eine Bemerkung vorweg - das darf man ja jetzt -: Wenn die Kommunen einen Fehler gemacht haben, dann war es der, in den 90er-Jahren auf Sie zu hören, eine ideologische Politik zu betreiben, und MBAs zu installieren. Das war der eigentliche Fehler, den die Kommunen gemacht haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich frage die Landesregierung: Welche Alternativen haben Sie geprüft, bevor Sie den Vorschlag gemacht haben, übergangsweise an geeigneten Deponiestandorten einzulagern?

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Sehr gute Frage!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet der Minister Sander.

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Dürr, es ist nicht so einfach, wie man sich das vielleicht vorstellt. Es reicht nicht aus, dass ein öffentlich-rechtlicher Abfallentsorger sagt: Ich kann nicht mehr entsorgen. - Er muss uns nachweisen, dass er alle anderen Möglichkeiten der Entsorgung geprüft hat. Er muss es nicht nur geprüft haben. Denn es gibt unterschiedliche Szenarien dabei: Man kann eine europaweite Ausschreibung fordern. Man kann aber auch verlangen, dass an

unterschiedlichen Standorten angefragt wurde. Wir prüfen selbst auch, ob es bei den Verbrennungsanlagen noch freie Kapazitäten gibt. In der letzten Woche habe ich sogar mein Haus gebeten zu fragen, ob bei aha in Hannover aufgrund des Müllstreiks die Chance besteht, Müll zu verbrennen. Das Gleiche gilt für die Verbrennungsanlage in Hameln. Das wäre allerdings nur eine Notlösung für eine gewisse Zeit, weil der Streik sicherlich irgendwann zu Ende gehen wird.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Er möchte, dass noch ein bisschen gestreikt wird, damit der Müllnotstand beseitigt werden kann!)

Entscheidend ist, die öffentlich-rechtlichen Entsorger müssen uns nachweisen, dass es keinen anderen Entsorgungsweg gibt.

Meine Damen und Herren, wenn es so ist und von niemandem infrage gestellt wird, dass die Verbrennungskapazitäten erst Ende 2008 zur Verfügung stehen werden, kann sich jeder ausmalen, welche Probleme in den nächsten Monaten und im nächsten Jahr entstehen werden. Selbst wenn die Verbrennungskapazitäten dann vorhanden sein werden, wird es keine Anlage geben, die eine solche Überkapazität aufweist, dass sie die Mengen der letzten drei Jahre zusätzlich verbrennen könnte. Es wird eine erhebliche Zeit dauern, bis diese Mengen abgebaut sein werden, weil die Kapazitäten nur für den normalen Anfall von Gewerbe- und Siedlungsmüll und der heizwertreichen Fraktionen ausgelegt sein werden.

Niemand kommt daran vorbei, dass wir rechtlich saubere Lösungen finden müssen. Ich kann Ihnen sagen: Wenn ich jetzt nichts tue, werden Sie mir in einem halben Jahr vorwerfen, ich hätte nichts getan. Aber ich mache auf das Problem aufmerksam; das ist auch die Pflicht der Landesregierung. Jetzt haben wir die Chance und die Möglichkeit, sachlich auszuloten, welches der vernünftige Weg ist.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wir haben keinen Müllnotstand, wir haben einen Notstand bei Ihnen im Ministerium!)

- Herr Kollege Wenzel, ich bin wirklich dankbar, dass es in Göttingen einen solchen Landrat gibt. Ich kann Ihnen gleich den Brief vorlesen, den er mir gestern geschrieben hat. Ich werde gemeinsam mit dem Landrat - ich hoffe, Sie stehen an der Spitze der Bewegung - alles ausloten, was rechtlich sauber ist.

Ich wundere mich, dass Sie in dieser Frage so ruhig geblieben sind. Ihr Landrat bezieht die Prügel für das, was Sie ausgefressen haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ich möchte Ihnen kurz mitteilen, dass sich noch folgende Kollegen zu Wort gemeldet haben: Herr Janßen, Herr Wenzel, Herr Haase, Herr Dehde, Frau Zachow, Herr Dr. Lennartz, Herr Althusmann und Frau Steiner. - Der nächste Fragesteller ist Herr Janßen. Bitte schön!

#### **Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):**

Herr Minister Sander, Sie haben mehrfach erwähnt, dass nur eine von zehn mechanisch-biologischen Anlagen in Niedersachsen ordnungsgemäß läuft. Können Sie bitte einmal aufzählen, welche Defizite in den anderen Anlagen bestehen, und diese im Einzelnen benennen?

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Sander.

#### **Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der aktuelle Betriebsstatus ist Folgender: Von den zehn MBAs haben zwischenzeitlich sechs Anlagen den Volldurchsatz erreicht. Als weitere Anforderungen müssen die gesetzlichen Vorgaben für den Output sichergestellt werden. Das heißt, die Grenzwerte, die festgesetzt worden sind und aufgrund derer die Anlage genehmigt worden ist, müssen ebenfalls erreicht werden. Nur wenn beides zusammenkommt - voller Durchsatz plus Erreichung der Grenzwerte im Outputbereich -, dann laufen diese Anlagen ordnungsgemäß. Dies ist nach dem jetzigem Stand leider nur bei der MBA in Großefehn der Fall.

Bei den anderen MBAs ist die Einfahrphase noch nicht voll abgeschlossen. Ich kann Ihnen dies im Einzelnen sagen: in Lahe biologische Stufe noch bei 80 % bis 90 % Durchsatz, in Sachsenhagen biologische Stufe bei 75 %, bei der MBA Wiefels Einschränkung in der biologischen Stufe durch Verfahrensumstellung vom Rotteverfahren auf die Vergärung. Zu der MBA Deiderode hatten wir bereits etwas gesagt: Vollaussfall der Biologie durch Schadensfall.

MBA's mit 100 % Durchsatz, bei denen die dauerhafte Einhaltung der Anforderungen an den Output noch nicht gesichert ist, sind in Bassum, Osterholz, Lüneburg und Wilsum.

Meine Damen und Herren, erst wenn der 100-prozentige Durchsatz und die Einhaltung der Grenzwerte vorliegen, sind die Anlagen in dem Zustand, den wir als korrekt bezeichnen können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Wenzel.

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Minister Sander, ich will zunächst einmal sagen, dass ich die Beschimpfung der Kommunen, die Sie heute hier vorgenommen haben, für völlig verfehlt halte.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Welche Beschimpfungen denn?)

Mich wundert insbesondere, dass die Kollegen von der CDU-Fraktion dies so ruhig zur Kenntnis nehmen; denn zum größten Teil sind es in den Kommunen ja Verantwortliche der CDU, aber natürlich auch der SPD, der Grünen und der FDP,

(Friedhelm Biestmann [CDU]: Wir kennen das Schreiben des Landrats aus Göttingen, Herr Wenzel!)

die Verantwortung tragen, sich an Recht und Gesetz halten und dafür gesorgt haben, dass entsprechende Anlagen gebaut werden.

Herr Sander, wenn das, was Sie vorhaben, zum Tragen kommt, dann werden genau die bestraft, die rechtzeitig gehandelt haben. Bisher wurden ja Müllmengen von den Privaten in den Osten geschafft. Ihre Zwischenlager sind ausweislich Ihrer eigenen Zahlen zu 75 % - rechnet man Deiderode heraus - private Zwischenlager mit privaten Gewerbeabfällen. Diese würden dann günstige Möglichkeiten erhalten, um den Müll irgendwo anders hinzuschaffen. Diese Konsequenz hätte Ihr Vorhaben.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Jetzt müssen Sie zu Ihrer Frage kommen!

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Sander, meine Fragen: Erstens. Haben Sie unter den Umweltministern eine Mehrheit für Ihre Bundesratsinitiative? Zweitens. Haben Sie hier in der Koalition eine Mehrheit?

(Wolfgang Ontijd [CDU]: Davon können Sie ausgehen!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. Herr Wenzel, das waren zwei Fragen, wie Sie es selbst gesagt haben. - Für die Landesregierung Herr Minister Sander!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Wenzel - - -

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ja, ja!)

- Herr Jüttner, Sie brauchen mir wirklich nicht zu helfen. Sie hätten mir geholfen, wenn Sie mir nicht einen solchen Trümmerhaufen hinterlassen hätten. Das sage ich Ihnen ganz klar!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Diese Probleme hätten Sie lösen müssen! Was haben Sie denn von 2001 bis 2003 gemacht?

Herr Kollege Wenzel, Sie wissen ganz genau, dass bei einer MBA - - -

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ich habe gefragt, ob Sie eine Mehrheit haben!)

- Ich versuche, Ihnen das zu erklären. Sie haben ja besonders gute Kenntnisse, aber auch die anderen wollen es wissen. Sie versuchen irgendetwas darzustellen, was nicht ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Ursula Körtner [CDU]: Genau!)

Bei den MBAs fallen 50 % heizwertreiche Fraktionen an. Früher hatte man geglaubt, man könnte diese Mengen in Zementwerken und Kraftwerken verbrennen und Geld damit machen. Das hat sich als nicht richtig erwiesen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das habe ich gar nicht gefragt! Ich wollte wissen, ob Sie eine Mehrheit haben!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Wenzel, Sie haben Ihre Frage gestellt. Jetzt hat Herr Minister Sander das Rederecht und Sie nicht mehr!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Kollege Wenzel, Sie haben gefragt, warum dieses Problem so dringend geworden ist. Dann muss ich das doch sagen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Nein! Ich habe gefragt, ob Sie eine Mehrheit haben!)

Zu dem Gewerbeabfall, bei dem die Mengenströme nicht richtig einkalkuliert worden sind, kommen diese heizwertreichen Fraktionen dazu.

Herr Wenzel, Sie haben nach der Bundesratsinitiative gefragt; dies ist eine sehr interessante Frage. Für eine Bundesratsinitiative muss man erst einmal auf Fachebene fragen: Habt ihr anderen Bundesländer ebenfalls das Problem? - Ich kann Ihnen aus Hessen, z. B. vom Landrat in Fulda, die Probleme aufzeigen.

Wenn wir in der Politik der Meinung sind, wir müssen ein Problem lösen, dann müssen wir doch auch überlegen, wie wir es lösen können. Wir haben keine andere Möglichkeit.

Herr Wenzel, ich habe versucht, es Ihnen zu erklären. Wenn wir für drei Jahre zwischenlagern - wir sprechen in Göttingen übrigens nicht von einem „Zwischenlager“, sondern von einem „Lager“, weil wir die Möglichkeit schaffen wollen - und sagen, der Müll müsse nach drei Jahren behandelt werden, dann wird sich - dies hatte ich Ihnen in meiner Antwort schon gesagt - dieser Müll so verändert haben, dass wir ihn keiner ordentlichen Verbrennung mehr zuführen können. Daher das Problem.

Sie sprechen von Bestrafung. Was wollen wir denn jetzt machen? Wollen wir Göttingen eine Abgabe auferlegen? - Ich weiß, es gibt immer Fraktionen und Parteien, die mit Bestrafung kommen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Was reden Sie da eigentlich?)

Aber ich frage: Wen bestrafen wir für den Fall, der eingetreten ist? - Die Bürger.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Frau Präsidentin, er redet zu allem Möglichen, aber nicht zu der Frage!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Wenzel, ich erteile Ihnen einen Ordnungsruf.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie machen mehrfach Zwischenrufe und provozieren den Umweltminister. Der Umweltminister antwortet auf Ihre Frage.

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Kollege Wenzel, Sie haben mich nach der Bestrafung gefragt. Die einen werden bestraft und die anderen dementsprechend nicht.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Nein! Das stimmt überhaupt nicht!)

- Ich habe es so verstanden, dass gesagt wurde: Die, die sich ordnungsgemäß für eine Müllverbrennungsanlage entschlossen haben und schon jetzt höhere Gebühren zahlen müssen als die, die bisher abgelagert haben, werden aufgrund dessen, dass die MBAs noch nicht laufen oder der Notfall eingetreten ist, bestraft.

Wissen Sie - Sie als Kreistagsabgeordneter in Göttingen wissen es ja vielleicht -, was die Zwischenlagerung in Göttingen kostet? - Sie kostet alleine 2 Millionen Euro pro Jahr. Jetzt kommt das Problem:

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Sie sind das Problem!)

Sie bekommen die Genehmigung für ein Zwischenlager. Ich habe die TA Siedlung doch nicht gemacht.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das heißt „TA Siedlungsabfall“!)

Nach der TA Siedlung

(Wolfgang Jüttner [SPD]: TA Siedlungsabfall! - Gegenruf von Anneliese Zachow [CDU]: Herr Jüttner, jetzt hören Sie doch endlich einmal auf!)

haben Sie nur für ein Jahr die Chance. Was sollen wir machen? Sollen wir nach einem Jahr eine dementsprechende Umsortierung bzw. eine Umlagerung anordnen? - Das können wir machen. Das

ist rechtlich in Ordnung. Das bedeutet aber, dass der Bürger diese zusätzlichen Kosten zu tragen hat. Ich sagte es bereits gestern: Wir stehen an der Seite der Bürger und suchen nach vernünftigen Lösungen, die auch ökologisch sinnvoll sind.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Möhrmann **zur Geschäftsordnung!**

**Dieter Möhrmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Minister, ich bin ein sehr geduldiger Mensch. Herr Wenzel hat Ihnen zwei klare Fragen gestellt. Zu keiner dieser Fragen haben Sie eine Antwort gegeben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Minister, es geht nicht an, dass Sie das Parlament in solch einer Art und Weise hier vorführen!

Es ist gefragt worden: Erstens. Haben Sie eine Mehrheit in dieser Koalition? - Zweitens. Haben Sie eine Mehrheit unter den Umweltministern? - Zu beiden Fragen haben Sie keine Antwort gegeben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie führen das Parlament zum wiederholten Male in dieser Art und Weise vor!

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Bode hat sich zur Geschäftsordnung zu Wort gemeldet.

**Jörg Bode (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Möhrmann, als wir in der Gruppe zur Erneuerung der Geschäftsordnung zusammensaßen und über die Frage diskutiert haben, wie wir die Fragestunde anders gestalten können, gab es mehrere Überlegungen, ob sich über Kurzinterventionen, Zwischenbemerkungen oder andere Instrumente Möglichkeiten ergeben, Statements von Abgeordneten zuzulassen. Wir haben uns zum

Schluss für die Variante einer Vorbemerkung von bis zu einer Minute entschieden.

Der Kollege Wenzel hat in seiner Frage die Möglichkeit einer Vorbemerkung benutzt. Er hat sie intensiv ausgeführt und danach zwei Fragen gestellt. Wir waren uns, als wir in der Diskussion über die Geschäftsordnung über die Vorbemerkung gesprochen haben, einig, dass die Landesregierung natürlich entscheiden muss und auch entscheiden kann, ob sie auch auf eine Vorbemerkung, die gemacht worden ist, eingeht.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Auch! -  
Wolfgang Jüttner [SPD]: Sehr richtig!)

Herr Minister Sander ist auf die Vorbemerkung von Herrn Wenzel eingegangen.

Die erste Frage des Kollegen Wenzel, bezog sich darauf, ob es eine Mehrheit unter den Umweltministern der Länder gibt. Diese Frage hat der Minister in der Richtung beantwortet, dass er gesagt hat, er befinde sich in Abstimmungsgesprächen, und er hat auf das Bundesland Hessen verwiesen. Das heißt, die Frage ist in der Form beantwortet worden, dass er nach einer Mehrheit sucht.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Bei der zweiten Frage, Herr Kollege Wenzel, ging es darum, ob der Umweltminister eine Mehrheit in der Koalition hat. Ich kann Ihnen sagen, das ist eine Frage, die nicht der Umweltminister beantworten muss, sondern die Fraktion. Ich beantworte sie: Er hat sie. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ebenfalls zur Geschäftsordnung Frau Kollegin Helmhold! Bitte schön!

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist natürlich schon erstaunlich, dass der Parlamentarische Geschäftsführer einer Koalitionsfraktion die Fragen beantwortet, die an den Minister gerichtet werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das haben wir uns bei den Beratungen über die neue Geschäftsordnung nicht so gedacht.

(Beifall und Heiterkeit bei den GRÜNEN)

Gleichwohl zieht es sich wie ein roter Faden durch diese Fragestunde und viele andere Fragestunden, an denen Herr Umweltminister Sander beteiligt ist, dass Fragen nicht beantwortet werden. Natürlich haben wir, als wir uns über die Möglichkeit von Vorbemerkungen unterhalten haben, gesagt: Sie dürfen Wertungen enthalten und darauf darf natürlich in der Antwort eingegangen werden. Aber - wohl gemerkt, Herr Bode, Sie haben das gesagt - es müssen auch die Fragen beantwortet werden, und zwar deutlich. So steht es in unserer Geschäftsordnung.

Die Präsidentin hat eben auf Artikel 24 der Niedersächsischen Verfassung verwiesen. Absatz 1 lautet:

„Anfragen von Mitgliedern des Landtages hat die Landesregierung im Landtag und in seinen Ausschüssen nach bestem Wissen unverzüglich und vollständig zu beantworten.“

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Da möge sich jeder seinen Reim darauf machen, was das mit dem „besten Wissen“ in diesem Fall ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Ebenfalls zur Geschäftsordnung Herr Kollege Althusmann!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Es wird alles nach bestem Wissen beantwortet! Mehr weiß ich auch nicht!)

#### **Bernd Althusmann (CDU):**

Verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist mehr als bedauerlich. Als wir gestern über die Geschäftsordnung des Parlaments gesprochen haben, habe ich auch die Würde dieses Hauses erwähnt. In einem Artikel der *Bild*-Zeitung von heute, den ich hier hoch halte, werden die üblichen Bekannten unter der Überschrift „Das

Pöbel-Parlament“ genannt. Herr Wenzel, Sie sind dabei. Herr Jüttner, Sie sind dabei. Wenn Sie so weitermachen, sind noch mehr von Ihnen dabei, auch Frau Helmhold.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die Landesregierung hat nach bestem Wissen und Gewissen unverzüglich umfassend zu antworten. Ich darf Ihnen eines für die Koalitionsfraktionen von CDU und FDP erklären:

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Jeder der Minister, der hier vorne sitzt, hat diese Mehrheit. Wir waren nie im Zweifel darüber, dass unsere Minister daran arbeiten können, sich, wenn es mal Zweifel gibt, ob das der richtige Weg ist, gegebenenfalls Mehrheiten in dieser Koalition zu holen. Denn wir sind ein verlässlicher Partner. Frau Merk, die Sie sich hier vorne hingesetzt haben, Herr Jüttner und Sie, Herr Bartling sowie alle anderen ehemaligen Minister, wenn ich auf die letzten Jahre zurückblicke, kann ich mich nicht erinnern, dass es hier in den vergangenen Jahren jemals eine so stabile Koalition und einen so verlässlichen Partner wie die beiden Regierungsfractionen von CDU und FDP gegeben hätte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Insofern darf ich zum Schluss erklären: Wir werden die Geschäftsordnung nicht ändern und auch nicht einfügen, dass zukünftig die Parlamentarischen Geschäftsführer die Fragen an die Landesregierung beantworten. Aber ich darf Ihnen deutlich sagen: Dieser Minister ist ein guter Minister, und er hat die Mehrheit hinter sich. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Weitere Wortmeldungen zur Geschäftsordnung liegen mir nicht vor.

Danke schön, Frau Helmhold, dass Sie Artikel 24 Abs. 1 unserer Verfassung vorgelesen haben. Ich will auch darauf aufmerksam machen, dass uns solche Diskussionen insofern nicht weiterhelfen, als wir seitens des Präsidiums nicht beurteilen und beantworten werden, ob die Frage vollständig beantwortet ist. Wir haben auch überhaupt keine Möglichkeit, die Landesregierung zu weitergehenden Antworten zu veranlassen. Das haben auch



Sie nicht. Wenn irgendjemand in diesem Hause glaubt, dass das Recht aus Artikel 24 Abs. 1 verletzt worden ist, dann hat die betreffende Person immer noch die Möglichkeit, den Staatsgerichtshof anzurufen.

Wir haben auch die Möglichkeit, das nach § 92 Abs. 2 unter Bezugnahme auf § 97 unserer Geschäftsordnung im Ältestenrat zu diskutieren. Ich halte es für angebracht, so zu verfahren und jetzt die Fragestunde mit den Dringlichen Anfragen fortzusetzen. Insofern erteile ich zu einer weiteren Zusatzfrage Herrn Kollegen Haase das Wort.

**Hans-Dieter Haase (SPD):**

Herr Minister, vor ca. 40 Minuten haben Sie im Rahmen der heutigen Dringlichen Anfrage unter Bezugnahme auf eine *dpa*-Meldung von gestern gesagt, dass öffentlich-rechtliche Versorgungsträger offensichtlich aktiv am Mülltourismus auf illegale Deponien beteiligt gewesen seien. Frau Steiner hat dies glücklicherweise richtig gestellt.

Ich frage Sie dennoch: Haben Sie für Ihre ständigen Vorwürfe, dass insbesondere öffentlich-rechtliche Entsorger in diesem illegalen Grauzonenbereich, der unter mafiösen Strukturen leidet, arbeiten, irgendwelche Belege? Oder ist es wieder nur eine dummdreiste ideologische Behauptung?

(Widerspruch bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Haase, auch Ihnen erteile ich einen Ordnungsruf, und zwar für die Bemerkung, die Sie gemacht haben.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das war Vorsatz! Das war „gelb-rot“! Normalerweise wäre er jetzt draußen!)

- Er akzeptiert es. Davon bin ich auch ausgegangen.

(Unruhe bei der CDU und bei der FDP)

Das war übrigens Ihre zweite Zwischenfrage. - Zur Beantwortung hat das Wort Herr Minister Sander!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Kollege Haase, ich habe auf die Einlassung der Kollegin Steiner eine *dpa*-Meldung zitiert, wo-

nach die Stadt Halle darauf hingewiesen worden ist, dass der Müll aus Halle, der nachweislich in der Republik Tschechien aufgetaucht ist, der illegal dorthin gekommen ist, wieder zurückgenommen werden soll. Ich habe gleichzeitig erwähnt, dass wir Lösungen schaffen möchten, damit solche Strukturen nicht wieder entstehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Die zweite und für ihn damit letzte Zusatzfrage, Herr Kollege Dehde!

**Klaus-Peter Dehde (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. Herr Minister Sander, Sie haben eben gerade Ihr eigenes Haus als Trümmerhaufen bezeichnet,

(Zuruf von der CDU: Was?)

als Sie meinten, Herrn Jüttner vorhalten zu müssen, er habe Ihnen einen Trümmerhaufen hinterlassen,

(Christian Dürr [FDP]: Das stimmt nicht!)

was eigentlich eher auf Sie selbst zurückfällt. Vor dem Hintergrund dieser Aussage frage ich Sie, ob Sie uns erklären können, warum Sie sich in Ihrer vermeintlichen Entlastungserklärung, die Sie hier vorgelegt haben, bezüglich der Chronologie auf den Zeitraum von 2001 bis 2004 beziehen, der ja nachweislich in genau diesen Verantwortungsbereich fällt. Können Sie bitte dem Hause erklären, warum Sie, seit Sie Mitte 2004 durch das NLÖ Kenntnis erhalten haben, entsprechend Ihrer eigenen Auflistung absolut untätig geblieben sind?

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Landesregierung Herr Minister Sander! Sie haben das Wort.

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was die Frage nach dem Trümmerhaufen angeht, so glaube ich, Herr Kollege Dehde, haben Sie das ganz klar und deutlich verstanden.

(Klaus-Peter Dehde [SPD]: Ja, so wie Sie es gemeint haben!)

Wir haben sehr gute Beamte im Umweltministerium. Aber was ist, wenn die Beamten falsche Vorgaben bekommen? Das bezog sich lediglich auf die falsche Politik, die Sie betrieben haben.

(Beifall bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Aber erst seit 2003!)

Zur weiteren Frage, Herr Kollege Dehde, habe ich Ihnen nachweislich gesagt - Sie hatten danach gefragt -, was seit 2004 geschehen ist -: die Übertragung auf die Gewerbeaufsichtsämter. Gemeinsam mit den Gewerbeaufsichtsämtern ist immer wieder darauf hingewiesen worden, dass die TA Siedlungsabfall vom 1. Juni an gilt. Weil sie gilt, muss sie auch eingehalten werden.

(Beifall bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Eine weitere Zusatzfrage, Frau Kollegin Zachow!

#### **Anneliese Zachow (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen! Meine Herren! Mich wundert das. Wir tun immer so, als sei die TAsi über Nacht gekommen. Sie ist zwölf Jahre alt, und heute stehen wir vor den Problemen.

Lassen Sie mich auf Südostniedersachsen kommen. Damals war eine Verbrennung in Northeim geplant. Zu dieser Verbrennungsanlage ist es aus unterschiedlichen Gründen nicht gekommen, u. a. auch aus ideologischen Gründen. Ich frage Sie, Herr Minister: Können Sie bestätigen, dass exakt in jener Zeit das Haus Griefahn vor wahnsinnigen Überkapazitäten bei Müllverbrennungsanlagen gewarnt hat?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Landesregierung: Herr Minister Sander, Sie haben das Wort.

#### **Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Frau Präsidentin! Der Zustand, den Sie in Südniedersachsen beschrieben haben, entspricht den Tatsachen. Es gab die Richtlinie aus dem Umweltministerium, auf die ich nur ganz kurz verwiesen habe. Wenn Sie in diese Richtlinie hinein-

schauen, dann erkennen Sie, dass darin diese Probleme aufgezeigt worden sind. Sie haben aber ebenfalls gesagt, dass dafür nicht sachliche, pragmatische Gründe, sondern rein ideologische Gründe verantwortlich waren, weil man das nicht wollte. Ich hatte ja das Zitat von Frau Griefahn gegenüber dem Kollegen Grill, das allein schon für sich spricht, gebracht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Die nächste Zusatzfrage: Herr Professor Dr. Lennartz!

#### **Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung und speziell Herrn Umweltminister Sander: Halten Sie die Vorschläge, die Sie im Rahmen einer Bundesratsinitiative zur zeitlich begrenzten Wiedereröffnung von Deponien unterbreiten, für mit dem europäischen Abfallrecht vereinbar?

(Beifall bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Landesregierung: Herr Minister Sander. Bitte schön!

#### **Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Frau Präsidentin! Herr Kollege Lennartz, ich danke Ihnen recht herzlich für diese Frage, weil sie mir die Gelegenheit gibt, darauf hinzuweisen, dass die neue Bundesregierung jetzt und die Landesregierung seit 2003 immer wieder einfordern, europäisches Recht 1 : 1 umzusetzen. Die Möglichkeit der zeitlich begrenzten Ausnahme steht nicht im Widerspruch zu der europäischen Regelung. Das heißt, wir könnten bei tatsächlichen Notständen sehr viel flexiblere Möglichkeiten nutzen; darüber hinausgehen möchte ich nicht.

(Dorothea Steiner [GRÜNE]: Das stimmt nicht! Das ist eine Auslegung!)

Ich kann mich noch gut daran erinnern, dass wir uns in der Zeit, als Sie noch Regierungspräsident waren und Sie in gewisser Weise für MBAs werben mussten und auch davon überzeugt waren, immer auf sehr praktikable Lösungen verständigt haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Althusmann.

**Bernd Althusmann (CDU):**

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sie wissen, dass ich selten zu Polemik neige.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU -  
Lachen bei der SPD und bei den  
GRÜNEN)

Von daher sei mir der Hinweis gestattet, dass die Kommunen in Deutschland immerhin zwölf Jahre lang Zeit hatten, sich auf die Situation vorzubereiten - das hat die Kollegin Zachow gerade deutlich gemacht -, und man nicht dem Fehler unterliegen sollte, diejenigen zu bestrafen - das haben Sie, Herr Wenzel, im Übrigen vorhin falsch dargestellt; umgekehrt ist es richtig -, die schon Vorsorge getroffen haben. Aber das sei nur am Rande bemerkt.

Da aber vorhin die SPD-Fraktion im Anfall eines Herdentriebes immer wieder ein Wort in den Mund genommen hat, das in mir normalerweise Glücksgefühle erzeugt, nämlich das schöne Wort „Lüneburg“,

(Heiterkeit bei der CDU - Zuruf von  
der SPD: Das liegt da, wo die Welt  
noch in Ordnung sein soll!)

möchte ich den Minister fragen, ob er den derzeitigen Stand in Lüneburg kennt. Frau Präsidentin, ich zitiere jetzt aus einer öffentlichen Beschlussvorlage der Stadt Lüneburg, die allerdings erst in der nächsten Woche im dortigen Wirtschaftsausschuss, den ich leite, behandelt werden wird.

(Rosemarie Tinius [SPD]: Das ist  
doch ein regionales Problem!)

Dort steht zum Sachverhalt: Wie bereits vor Inkraft-Treten der Abfallwirtschaftsverordnung am 01.06.2005 werden der Gesellschaft für Abfallwirtschaft in Lüneburg auch weiterhin pro Woche rund 300 Tonnen an Abfällen übergeben, für die sie keine eigene Entsorgung anbieten kann. Hierbei handelt es sich insbesondere um Baumischabfälle und gemischte Gewerbeabfälle.

In der Vorlage wird weiter ausgeführt:

„Die Geschäftsführung hat dem Aufsichtsrat dargelegt, dass die Motivation der Gesellschaft sich nicht gegen den privaten Wettbewerb richtet, sondern dass sogar in Zusammenarbeit mit diesem“

- Herr Kollege Nahrstedt -

„Möglichkeiten einer notwendigen Zwischenlagerung gesehen werden.“

Herr Minister, ich gehe davon aus, dass Ihnen nicht bekannt sein kann, dass gerade aufgrund der von Ihnen geschilderten Situation die Gesellschaft für Abfallwirtschaft in Lüneburg jetzt 700 000 Euro in den Neubau einer Halle investieren will. Das konnten Sie nicht wissen. Aber Sie können es jetzt sagen. Wissen Sie es? - Vielen Dank.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU  
und bei der FDP - Lachen bei der  
SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Althusmann, diese Frage bedeutet eine erhebliche Ausweitung, auch wenn zwischen durch das Stichwort „Lüneburg“ gefallen ist.

Der Umweltminister möchte antworten. Sie haben das Wort.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Sie haben  
überhaupt keine Frage gestellt! -  
Unruhe bei der SPD)

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Althusmann, natürlich war mir der konkrete Fall nicht bekannt. Durch Ihren Vortrag und durch die sehr gute Vorlage ist mir deutlich geworden, dass wir auf dem richtigen Weg sind. Wenn wir die Unterstützung von unseren Landräten, von den Kommunen bekommen, dann werden wir die in diesem Lande in dieser Frage bestehenden Probleme auch lösen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Die zweite und damit für sie letzte Zusatzfrage: Frau Kollegin Steiner!

**Dorothea Steiner (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte feststellen, dass der Umweltminister in der Beantwortung der Frage zum Einklang mit dem EU-Recht sachlich unzutreffende Ausführungen gemacht hat. Es ist kein Einklang gegeben.

Ich möchte auf die den Gewerbemüll betreffende Frage, über die vielleicht mehr Einigkeit besteht, zurückkommen. Sie haben mir zugestimmt, dass es nicht tragbar ist, dass private Entsorger Scheinverwertungen von Gewerbeabfällen vornehmen: Abkippen in irgendwelche Löcher oder in Naturschutzgebieten in Tschechien etc. Auf meine Frage haben Sie auf der einen Seite geantwortet, dass Sie dagegen nicht viel unternehmen könnten, weil es die föderalen Strukturen gebe. Sie haben aber auf der anderen Seite in Aussicht gestellt, dass Sie Lösungen schaffen, damit solche mafiösen Strukturen nicht wieder entstehen. Ich frage Sie jetzt: Sehen Sie nicht einen Zusammenhang damit, dass die Lücken zwischen anständiger Abfallentsorgung und Nachfrage im privaten Sektor aufgrund der Einführung der „privaten Entsorgung von Gewerbeabfällen“ durch die Bundesregierung unter der damaligen Bundesumweltministerin Merkel entstanden sind und nicht etwa in dem kommunal verantworteten Bereich?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Frau Kollegin Steiner. - Für die Landesregierung: Herr Minister Sander, Sie haben das Wort.

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Steiner, zu der Frage der EU-Konformität darf ich Ihnen Folgendes vorlesen, damit nicht wieder das Missverständnis entsteht, dass ich etwas anderes gesagt hätte: Die deutschen Anforderungen an die Ablagerung auf Deponien gehen in Bezug auf Hausmüll und Abfälle deutlich über die europäischen Vorgaben hinaus. - Dies kann man in der verbindlichen Ratsentscheidung 2003/33 EG zur Abfallannahmeverordnung aus Deponien nachlesen.

Die Landesregierung steht zu den höheren Anforderungen der deutschen Verordnung. Es besteht aber kein Grund, die von Europa eingeräumten

Spielräume in Einzelfällen nicht für einen Übergangszeitraum zu nutzen, um bei den gegebenen Anpassungsschwierigkeiten - in der Frage, dass es Anpassungsschwierigkeiten gibt, sind wir sicherlich wieder auf einer Linie - eine geordnete Abfallbeseitigung sicherzustellen. - Ihre Ansicht, das sei mit europäischem Recht nicht vereinbar, kann ich also klar und eindeutig verneinen. Wir haben die Möglichkeiten, die es zu nutzen gilt.

Die zweite Frage habe ich auch schon einmal beantwortet. Ich habe lediglich aus einer *dpa*-Meldung von 22. Februar 2006 zitiert. Darin ist die Stadt Halle erwähnt worden, weil deren Abfall in Tschechien aufgefunden worden ist. Aber ich sage Ihnen Folgendes: Ich will diese Wege nicht haben, aber es wird immer kriminelle Aktivitäten geben. Wenn wir nicht selbst dafür sorgen, dass der Abfall hier abgelagert werden kann, dann suchen die Menschen leider - ob uns dies passt oder nicht - nach Auswegen. Das aber wollen wir nicht, und deswegen müssen wir den Abfall hier ordnungsgemäß ablagern.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Dorothea Steiner [GRÜNE]: Deshalb wollen wir die Verantwortung behalten!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Die nächste Zusatzfrage: Herr Kollege Hogrefe!

**Wilhelm Hogrefe (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben hier heute erfahren, dass nur eine von zehn MBAs wirklich funktioniert. Wenn 90 % der Müllverbrennungsanlagen nicht funktionieren würden, dann würden Sie wahrscheinlich zu Recht rufen: ein ungeheurer Skandal! Aber, meine Damen und Herren, angesichts der Tatsache, dass nur 10 % der mechanisch-biologischen Anlagen funktionieren, steht das, was Frau Griefahn in den 90er-Jahren betrieben hat, hier in einem besonderen Licht. Sie hat nämlich diese Anlagen mit 40 Millionen DM aus Steuergeldern des Landes subventioniert. Ich frage jetzt die Landesregierung: Wie ist das im Nachhinein zu bewerten? Teilt sie meine Auffassung, dass dies eine ungeheure Verschwendung von Steuergeldern war?

(Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Landesregierung Herr Minister Sander!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Hogrefe, man hatte sich damals zwischen zwei Behandlungsarten entschieden. Das ist das eine. Aber die übermäßige Bevorzugung der MBAs ist meines Erachtens eine Art von Steuerverschwendung.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Die letzte Frage zu diesem Themenkomplex stellt Herr Kollege Janßen.

**Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):**

Herr Minister Sander, Sie erwähnten Ihre Bundesratsinitiative unter anderem als eine Maßnahme zur Eindämmung oder zur Verhinderung illegaler Entsorgung. Das scheint mir schlicht und ergreifend nicht zielführend zu sein; denn natürlich ist eine illegale Entsorgung, wie sie jetzt in Tschechien aufgefliegen ist, immer kostengünstiger als eine wie auch immer geartete Entsorgung, die nach den deutschen Standards hier in Deutschland erfolgt. Wäre es vor diesem Hintergrund nicht sehr viel sinnvoller, eine Bundesratsinitiative auf den Weg zu bringen, die diese illegalen Entsorgungspraktiken strenger verfolgt oder eine strengere Kontrolle der Abfallentsorgung ermöglicht?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Landesregierung der Minister Sander!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Janßen, ich habe in meinen Antworten auf entsprechende Fragen immer wieder gesagt: Natürlich ist es der beste Weg, wir schaffen genug legale Kapazitäten, damit der andere Weg gar nicht notwendig ist. Ich möchte keinen in die Illegalität treiben. Es wird immer wieder versucht zu sagen: Das waren die bösen Privaten.

In diesem Fall haben die Privaten zwar den Transport durchgeführt, aber der Müll stammt von den öffentlich-rechtlichen Entsorgern.

Meine Damen und Herren, damit nicht wieder ein falscher Eindruck entsteht, den Sie ja immer wieder zu erwecken versuchen: Die Gemeinden versuchen, in diesem Bereich sehr wirtschaftlich zu arbeiten, aber wenn der Gesetzgeber Gesetze macht, die nicht praktikabel sind, dann haben sie ihre Probleme.

**(Vizepräsident Silva Seeler übernimmt den Vorsitz)**

Damit Sie es auch richtig verstehen: Das ist ein Lob an die Gemeinden, die versucht haben, das Problem in den Griff zu bekommen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Weitere Fragen zu diesem Themenkomplex liegen mir nicht vor. Wir kommen deshalb zur nächsten Dringlichen Anfrage:

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Eigentlich ist die ja schon durch die Antwort auf die letzte Anfrage beantwortet worden!)

**c) Kann der Umweltminister nicht Rede und Antwort stehen? - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 15/2645**

Eingebracht wird die Anfrage von Herrn Haase. Ich erteile ihm das Wort.

**Hans-Dieter Haase (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Kann der Umweltminister nicht Rede und Antwort stehen? Bisher ist es der Landesregierung nicht gelungen, die Antwort auf eine schriftliche Anfrage einiger SPD-Landtagsabgeordneter vom 7. November 2005 zu beantworten. Bereits zum zweiten Mal wurde die Beantwortung verschoben - diesmal bis April 2006, obwohl es sich um konkrete Nachfragen zu einem vom Umweltminister in der Dringlichen Anfrage vom Oktober-Plenum 2005 geschilderten Sachverhalt handelt.

In den Antworten auf die Dringliche Anfrage der SPD-Landtagsfraktion „Privatisierung der Abwasserentsorgung - freie Fahrt für ortsfremde und/oder sachfremde Entscheidungsträger“ während des Oktober-Plenums waren von Umweltminister Sander Behauptungen aufgestellt worden, ohne sie zu belegen. Fragen wurden unzureichend beantwortet, und es wurden Vorwürfe gegenüber kommunalen Entscheidungsträgern erhoben. Es blieb auch offen, ob der Minister jeweils nur für sich oder für die Landesregierung insgesamt geantwortet hat.

Darum fragen wir die Landesregierung:

1. Nach der Antwort des Umweltministers werden in Gebührenkalkulationen im Bereich Wasser und Abwasser Dinge untergebracht, die man sonst im Haushalt nicht unterbringen kann. Welche Dinge sind das konkret in welchen beispielhaften Kommunen oder Verbänden gewesen, und welche Erkenntnisse liegen dazu der Kommunalaufsicht konkret vor?

2. In welchen konkreten Gebührenkalkulationen in welchen niedersächsischen Kommunen sind nach Erkenntnis des Umweltministeriums überhöhte Anteile an der allgemeinen Verwaltung (Kämmerer oder Stadt- bzw. Gemeindedirektor) eingeflossen, und in welchen Kommunen hat es nach Feststellungen der Kommunalaufsicht oder Erkenntnis des Umweltministers „Quersubventionierungen“ bei der Abwassergebührenkalkulation gegeben?

3. In welchen Gemeinden wurde nach Erkenntnis des Umweltministers „Personal häufig nicht nach fachlichen Gesichtspunkten eingestellt“, wo hat man auch „die Letzten“ noch untergebracht, und in welchen konkreten Kommunen gilt das „Closed-shop-Prinzip“ bei der Einstellung von Personal (Zwangsmitgliedschaft in Gewerkschaften)?

#### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Für die Landesregierung antwortet Herr Umweltminister Sander.

#### **Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Fragestellungen der SPD-Fraktion versuchen, den Eindruck zu vermitteln, dass es sich bei den hier angesprochenen Äußerungen des niedersächsischen Umweltministers als Vertreter der Landesregierung nicht um die Darlegung lediglich subjektiver Erfahrungen aus der Wahr-

nehmung kommunaler Mandate, sondern um die Behauptung eines Vertreters der Landesregierung zu Gegebenheiten bei der Gebührenkalkulation und bei Einstellungspraktiken in niedersächsischen Kommunen allgemein handelt. Dieser Versuch steht in klarem Widerspruch zu der Tatsache, dass sich der niedersächsische Umweltminister in seiner Eigenschaft als Vertreter der Landesregierung zum Thema der Gebührenkalkulation ausweislich des Protokolls ausschließlich aufgrund subjektiver Erfahrungen aus der Wahrnehmung seiner kommunalen Mandate geäußert hat - Protokoll Seite 8143, Protokoll Seite 8151.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Zur Thematik der Einstellungspraxis ist überhaupt keine Behauptung aufgestellt worden, weil der niedersächsische Umweltminister in seiner Eigenschaft als der Vertreter der Landesregierung aufgrund eigener kommunaler Erfahrung dem Fragesteller lediglich Verständnis für die bei ihm vermutete Befürchtung signalisiert hat, dass nicht nach fachlichen Gesichtspunkten ausgesuchtes Personal Probleme in wettbewerbsbestimmten Bereichen bekommen könnte - Protokoll Seite 8144.

Hierzu wird auf die insoweit gleich lautende Antwort des Ministeriums für Inneres und Sport auf die mündliche Anfrage Nr. 18 des Abgeordneten Heiner Bartling, SPD, in der 75. Plenarsitzung am 11. November 2005 verwiesen. Dazu steht im Protokoll: „Unseriös und unqualifiziert? Mit welcher Wertschätzung begegnet die CDU/FDP-Landesregierung der kommunalen Ebene?“ Diese Dringliche Anfrage der SPD-Fraktion setzt sich damit dem dringenden Versuch aus, mit unterstellten Behauptungen den Versuch zu unternehmen, ein Mitglied der Landesregierung bei den Kommunen zu diskreditieren.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Das macht er doch schon selber! - Klaus-Peter Dehde [SPD]: Reden Sie weiter! Sie sind noch dabei!)

Diesem Versuch wird die Landesregierung keinen Vorschub leisten. Sie wird sich deshalb heute nicht weiter zu diesen Fragestellungen einlassen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist die größte Unverschämtheit, die Sie sich hier bisher geleistet haben! - Dorothea Steiner [GRÜNE]: Sind wir denn zum Blödeln hier? - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist die größte Unver-

schämtheit, die ich bisher hier gehört habe! -Glocke der Präsidentin)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Jetzt hat der Umweltminister das Wort und nicht Sie, Herr Jüttner.

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Die zu diesem Fragenkomplex eingereichte schriftliche Frage, auf die Sie in Ihrer Dringlichen Anfrage verwiesen haben, wird die Landesregierung bis Anfang April beantworten.

Ich darf persönlich noch hinzufügen: Wenn bei Ihnen der Eindruck entstanden sein sollte, ich wollte in irgendeiner Weise kommunale Mandatsträgerinnen oder kommunale Mandatsträger beleidigen, würde mir das Leid tun.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Zusatzfragen zu dieser Dringlichen Anfrage liegen mir nicht vor. Ich schließe damit den Tagesordnungspunkt „Dringliche Anfragen“.

Wir kommen jetzt zu dem

Tagesordnungspunkt 18:

Einzige (abschließende) Beratung:

**Häusliche Pflege fördern - Kurzzeitpflege verbessern** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/1217 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 15/2633

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Es liegt mir jetzt die Wortmeldung von Frau Prüssner von der CDU-Fraktion vor. Sie haben das Wort, Frau Prüssner,

(Unruhe)

- Ich bitte um etwas mehr Ruhe. Wenn ich es richtig sehe, ist das die erste Rede von Frau Prüssner. Ich bitte deswegen wirklich um Aufmerksamkeit.

**Dorothee Prüssner (CDU)**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist keine neue Erkenntnis, dass die Steigerung der Lebenserwartung mit all ihren wunderbaren Möglichkeiten auch die Aufgabe beinhaltet, einen steigenden Pflegebedarf zu organisieren und zu finanzieren. Die demografische Entwicklung und die Auswirkungen des neuen Fallpauschalensystems im Krankenhaus machen es notwendig, die ambulante Pflege zu stärken und dadurch mit weniger stationärer Versorgung auszukommen.

(Beifall bei der CDU)

Das bedeutet bei gleicher und besserer Lebensqualität erhebliche finanzielle Ersparnisse für die Pflegekassen und Sozialhilfeträger. Dabei müssen wir auf bessere Pflegeüberleitungen vom Krankenhaus in den häuslichen Bereich mit ambulanter Voraussetzung und auf den Aufbau der ambulanten gerontopsychiatrischen Betreuung setzen. Menschen mit Demenzproblemen erhalten in diesen Einrichtungen wertvolle Hilfestellungen, um einen Heimaufenthalt zu vermeiden. Gerade im zuletzt genannten Bereich konnte im Landtag die Förderung von ambulanten gerontopsychiatrischen Zentren in Niedersachsen eingeführt

(Anhaltende Unruhe - Glocke der Präsidentin)

und eine dauerhafte Finanzierung mit wesentlichen Beträgen aus dem Landeshaushalt sichergestellt werden.

(Beifall bei der CDU)

Insgesamt 140 Millionen Euro zahlt das Land aktuell zur Förderung von Tages- und Kurzzeitpflege. Das ist eine ganze Menge.

(Zustimmung bei der CDU)

Dennoch: Die Zahl der pflegebedürftigen überwiegend alten Menschen in Niedersachsen wird - das wissen wir alle - in den kommenden Jahren demografisch bedingt erheblich zunehmen. Auch dieser Problematik haben wir uns durch das Einsetzen der Enquete-Kommission konstruktiv und zukunftsorientiert zugewandt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im Rahmenkonzept zu Leistungen und zur Gestaltung von Kurzzeitpflegeeinrichtungen in Niedersachsen geht der Landespflegeausschuss von

einer Schätzung aus, nach der in Niedersachsen bis 2010 rund 17 500 häuslich pflegebedürftige Personen mehr leben. Demgemäß ist eine zahlenmäßig und qualitativ ausreichende Versorgung mit Pflegeeinrichtungen zur Sicherung der häuslichen Pflege erforderlich. Natürlich zählen zu diesen Einrichtungen neben den Pflegediensten und den Einrichtungen für die Tages- und Nachtpflege insbesondere die Kurzzeitpflegeeinrichtungen, deren Leistung im Schwerpunkt auf die Wiedergewinnung der häuslichen pflegerischen Versorgungsfähigkeit ausgerichtet ist. Allerdings ist auch die soziale und psychosoziale Betreuung gerade in der Anfangsphase der Pflegebedürftigkeit ein wichtiger und nicht zu vernachlässigender Bestandteil.

(Beifall bei der CDU)

Vor diesem Hintergrund geht der Antrag der Fraktion der Grünen in die falsche Richtung. Inhaltlich richtet sich der Antrag der Grünen weniger an die Landesregierung, sondern eigentlich an die Selbstverwaltungsorgane. So ist es ein Problem, die Landesregierung zu Aktivitäten aufzufordern, die eigentlich von anderen unternommen werden müssten.

Auf der Grundlage der Empfehlungen des Rahmenkonzeptes zu Leistungen und zur Gestaltung von Kurzzeitpflegeeinrichtungen in Niedersachsen hat der Landespflegeausschuss in einer seiner letzten Sitzungen beschlossen, eine Wirkungsanalyse zu seiner eigenen Empfehlung durchzuführen und Gespräche mit den Beteiligten zu führen. Die nächste Sitzung widmet sich dann schwerpunktmäßig dem Landespflegebericht. Hier soll auch ein Erfahrungsaustausch zum Thema Kurzzeitpflege stattfinden. Bis Mitte 2006 werden Ergebnisse dieser Gespräche vorliegen. Bei diesen Entwicklungen ist es nicht notwendig, dass das Land die im Antrag der Grünen geforderte Moderatorenrolle übernimmt. Die CDU-Fraktion vertraut der Selbstverwaltung der jeweiligen Partner.

(Beifall bei der CDU)

Wir wollen keine zusätzlichen Aufgabengebiete erfinden und zusätzliches Papier produzieren. Wir sind angetreten und haben unseren Bürgern versprochen, unser Land von Bürokratie zu entlasten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Menschen sind uns wichtig, die Pflegebedürftigen und in besonderem Maße auch diejenigen, die sich für Pflegeeinrichtungen engagieren, die tagtäglich die pflegebedürftigen Menschen umsorgen und betreuen. Das eingesetzte Geld muss bei den Menschen ankommen und darf nicht für neues Papier verwendet werden. Die kurze Formel dazu lautet: Pflege statt Bürokratie.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Wir erwarten von dem aktuellen Landespflegebericht neue Erkenntnisse und sind im Ausschuss für Soziales übereingekommen, uns am 15. März 2006 darüber unterrichten zu lassen. Wir werden uns dann natürlich mit diesem Thema beschäftigen und es diskutieren. Zudem kann man sicher davon ausgehen, dass das Thema Kurzzeitpflege im Zusammenhang mit der Diskussion über die Reform der Pflegeversicherung behandelt wird.

Meine Damen und Herren, aus den dargelegten Gründen sind wir im Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit dem Antrag der Fraktion der Grünen nicht gefolgt. - Danke schön.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Nächste Rednerin ist Frau Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

#### **Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dies ist der erste Antrag aus einer Reihe von Initiativen zum Thema Pflege von dieser Seite des Hauses - der zweite folgt ja gleich beim nächsten Tagesordnungspunkt -, denen sich die Regierungskoalition verweigert. Offenbar wollen Sie dieses wichtige Zukunftsthema aussitzen, indem Sie Anträge entweder ablehnen oder die Behandlung in der Enquete-Kommission mindestens auf das Ende der Wahlperiode verschieben. Dabei drängen die Probleme. Alle wesentlichen Daten liegen vor. Sie müssen nur mal in den Endbericht der Enquete-Kommission „Demographischer Wandel“ des Deutschen Bundestages schauen.

Für Niedersachsen sind die Zahlen auch klar. Nur eine Zahl: Heute ist jede 23. Einwohnerin Niedersachsens 80 Jahre und älter. 2020 wird fast jede 15. und 2050 jede 9. Niedersächsin hoch betagt



sein. Wir haben bereits jetzt ein sinkendes Pflegepotenzial zur Pflege durch eigene Kinder und deren Lebenspartner, steigende Erwerbsquoten von Frauen und eine veränderte Haushaltsstrukturentwicklung, die zu nachlassender Pflegebereitschaft führen.

Wichtigstes Ziel aller Maßnahmen - zumindest so weit sind wir uns ja einig - ist die Sicherung des Vorrangs häuslicher Versorgung. Die meisten Menschen wollen im Alter zu Hause leben. Dies können wir aber heute in vielen Fällen nicht gewährleisten, weil wir unzureichende Kurzzeit- und Übergangspflegeplätze haben. Die Folgen bestehen für die Betroffenen in der Regel im Verlust der eigenen Wohnung und der Direkteinweisung in ein Heim, was die meisten Menschen nicht wollen und als Schock erleben. Deshalb war es die Intention unseres Entschließungsantrages - der übrigens von der Landesarbeitsgemeinschaft der Freien Wohlfahrtspflege, dem Niedersächsischen Evangelischen Verband für Altenhilfe und ambulante pflegerische Dienste, der Landesarbeitsgemeinschaft der Verbände der privaten Pflegeeinrichtungen in Niedersachsen unterstützt wurde -, nach Wegen zu suchen, wie der Verbleib in der eigenen Wohnung durch die Verbesserung vorgelagerter Hilfesysteme verbessert werden kann. Dies könnte, wenn es nicht über das SGB XI gelingt, auch durch Wiedereinführung der von Herrn Seehofer damals abgeschafften so genannten ausgelagerten häuslichen Krankenpflege im SGB V geschehen.

Meine Damen und Herren, zurzeit gehen der Tagespflege die Besucherinnen und Besucher aus. Einige Einrichtungen sind bereits geschlossen geworden. Einen Rahmenvertrag gibt es immer noch nicht. Die Empfehlungen des Landespflegeausschusses sind noch nicht umgesetzt worden.

Ich glaube, es reicht nicht aus, auf die Selbstverwaltung zu vertrauen. Die war nämlich sozusagen die Ursache des Problems. Das Land steht zusammen mit den Kommunen in der Pflicht, eine ausreichende Pflegeinfrastruktur vorzuhalten. Sie haben bislang aber keinen einzigen Vorschlag dafür unterbreitet, wie Sie die ambulante und teilstationäre Pflege gegenüber der stationären Pflege aufwerten wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es ist doch völlig unbestritten, dass die Zahl der Kurzzeitpflegeeinrichtungen in Niedersachsen zu

gering ist. Den von Ihnen selbst angekündigten Änderungsantrag haben Sie im Ausschuss nicht vorgelegt. Alle Angebote zur Einigung - bis hin zum Angebot eines gemeinsamen Antrags - haben Sie abgelehnt.

Meine Damen und Herren, mit warmen Worten, wie wir sie eben gehört haben, und mit ein bisschen Bürokratieabbau werden Sie den Problemen in der Pflege nicht gerecht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Jetzt erteile ich Frau Elsner-Solar das Wort.

**Christa Elsner-Solar (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Herren und Damen! Mit dem Regierungswechsel 2003 haben die alten pflegebedürftigen Menschen in unserem Land ihre Lobby verloren. Das wird einmal mehr am Umgang der Fraktionen von CDU und FDP mit dem vorliegenden Antrag deutlich. Fast zwei Jahre haben Sie gebraucht, um diesen Antrag nicht etwa zu verbessern, sondern um ihn glatt abzulehnen. Dabei ist das Ansinnen die Förderung der häuslichen Pflege und die Verbesserung der Kurzzeitpflege gewesen. Dabei gibt es hier im Land viel zu verbessern.

Die seinerzeitige SPD-geführte Landesregierung hat nach Einführung der solidarischen Pflegeversicherung mit Unterstützung der SPD-Landtagsfraktion über Jahre hinweg für eine kontinuierliche Umsetzung der Pflegeversicherung auf Landesebene gesorgt. Das Landespflegegesetz, das Altenpflegeberufegesetz und die Landespflegeplanung seien hier nur als Beispiele genannt, die für den effektiven Einsatz, zur Schaffung von Grundlagen und zur Weiterentwicklung einer qualitätsorientierten Pflege oder der pflegerischen Unterstützung von Angehörigen stehen.

(Norbert Böhlke [CDU]: Gucken Sie mal nach vorn, nicht immer zurück! - Weitere Zurufe von der CDU)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Frau Elsner-Solar, warten Sie bitte einen Augenblick! - Herr Böhlke, wenn Sie sich zu Wort melden wollen, dann können Sie das tun. Jetzt hat Frau Elsner-Solar das Wort.

**Christa Elsner-Solar (SPD):**

Ich kann damit umgehen. Danke. - Doch seit dem Wechsel zu einer CDU-geführten Landesregierung herrscht im Land in dieser Beziehung Stillstand - Stillstand auf der ganzen Linie. Ich werfe der früheren Ministerin nicht vor, dass sie ihren Schwerpunkt auf das alte SPD-Thema „Bessere Vereinbarkeit von Beruf und Familie“ gesetzt hat. Nein, meine Herren und Damen, hier gilt: Man muss das eine tun, darf das andere aber nicht lassen.

Die Grünen fordern die Landesregierung mit ihrem Antrag auf, die häusliche Pflege zu fördern. Angesichts der erwarteten Zunahme der Zahl der Hochbetagten, über die hier schon gesprochen worden ist, und der damit verbundenen Zunahme der Zahl der pflegebedürftigen Menschen in unserer Gesellschaft ist das nicht nur unter humanitären Gesichtspunkten eine unterstützenswerte Forderung, sondern das ist unter fiskalischen Gesichtspunkten eine geradezu notwendige Überlebensstrategie für uns alle. Es sei denn, verehrte Kollegen und Kolleginnen, Sie hielten einen Zuwachs um weitere 8 000 vollstationäre Altenpflegebetten in Niedersachsen für das Jahr 2010 für erstrebenswert.

Wir wollen die häusliche Pflege stützen. Dazu gehört aber auch ein Unterstützungsnetz. Neben den ambulanten Diensten zur Pflege, der Weiterführung des Haushalts usw. nimmt in diesem Zusammenhang die Möglichkeit zur Kurzzeitpflege eine wichtige Funktion ein. Das Gesetz unterscheidet Kurzzeitpflege in die Bereiche Verhinderungspflege und Übergangspflege. Während die Modalitäten zur Verhinderungspflege gesetzlich relativ gut gefasst sind, gibt es leider von Beginn an Probleme bei der Auslegung und Anwendung des Themas Übergangspflege. Sie landete im Bermudadreieck zwischen Kranken- und Pflegeversicherung.

Die Übergangspflege ist aber angesichts kürzer werdender Liegezeiten in den Krankenhäusern - insbesondere nach Einführung der Fallpauschalenregelung - für die Pflegebedürftigen und ihre Angehörigen ein wichtiger Baustein im Gesamtkonzept. Sie soll z. B. nach Krankenhausaufenthalt einsetzen und eigentlich in die häusliche Pflege zurückführen. Dass die Inanspruchnahme nicht so funktioniert, wie ursprünglich geplant, und auch durch die Richtlinien zur Ausgestaltung und Finanzierung von Kurzzeitpflege nur unzureichende Unterstützung zur Etablierung erfährt, liegt unserer Meinung nach an mindestens zwei beobachtbaren Phänomenen.

Zum einen - so wird vermutet - gibt es wegen der Auslastungsrisiken dieser speziellen nur auf Rehabilitation ausgerichteten Häuser nur etwa 25 Einrichtungen mit ca. 250 Plätzen. Es stehen also nur wenige Angebote dieser Art und keinesfalls flächendeckend zur Verfügung, obgleich sie nach Auswertung erster Erfahrungen hervorragende Überleitungsquoten zurück in die häusliche Pflege liefern.

Im Bedarfsfall stehen bestenfalls noch so genannte eingestreute Kurzzeitpflegeplätze in Dauereinrichtungen zur Verfügung. Diese sind aber sowohl vom refinanzierten Verwaltungs- als auch vom Personaleinsatz her sowie auch konzeptionell nur schwer auf rehabilitative Pflege auszurichten.

Als ein weiterer Hinderungsgrund hat sich zum, anderen erwiesen, dass die Inanspruchnahme von Übergangspflege für Interessierte deswegen nicht möglich ist, weil die Prognose zur Dauer einer Pflegebedürftigkeit so schwierig ist. Damit ist auch die leistungsauslösende Voraussetzung des SGB XI nicht erfüllt, sodass die Betroffenen solche Aufenthalte selbst bezahlen müssen.

Fazit: Die derzeitige Übergangspflege führt oft zum Übergang in eine vollstationäre Altenpflege und entspricht weder den Wünschen der Betroffenen noch unserer Intention als verantwortungsvolle Sozialpolitiker und Sozialpolitikerinnen. Wir sehen hier genau wie die Grünen die Landesregierung in der Pflicht zu handeln.

(Beifall bei der SPD)

Sie ist für das Vorhalten und Funktionieren einer ausreichenden Versorgungsstruktur verantwortlich, zu der aus mehr als guten Gründen die Kurzzeitpflege gehört und gehören soll. Das heißt, hier muss möglichst umgehend nachgebessert werden,

(Zustimmung bei der SPD)

um den Grundsatz „Rehabilitation vor Pflege“ mehr Geltung zu verschaffen.

Verehrte Herren und Damen, die Landesregierung ist aber für die Vorhaltung einer angemessenen pflegerischen Infrastruktur nicht nur verantwortlich, sondern mit ihrer Weigerung - mit Ihrer aller Weigerung, möchte ich hier sagen - verlässt sie den bisherigen Konsens, die Altenpflege gemeinsam weiterzuentwickeln und offensichtlichen Regelungsbedarf gerecht zu werden. Hier besteht ein deutlicher Regelungsbedarf.

Wir halten es für fahrlässig, über den demografischen Wandel nur zu reden und sich nicht darauf einzustellen. Sie werden damit zum Sieger in der außerolympischen Qualifikation „Sonntagsredner des Jahres“.

(Beifall bei der SPD - David McAllister  
[CDU]: Ein bisschen weniger wäre  
mehr gewesen!)

### Vizepräsidentin Silva Seeler:

Jetzt erteile ich Frau Meißner von der FDP-Fraktion das Wort.

### Gesine Meißner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es klang ja supertoll, als gerade gesagt wurde, dass die neue Landesregierung gar nicht wisse, was „demografischer Wandel“ und „Pflege“ bedeuteten und was in diesem Land notwendig sei.

(Zuruf von Christa Elsner-Solar [SPD])

- Sie haben geredet. Jetzt bin ich dran. Dann darf ich das genauso machen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Frau Elsner-Solar, ich fange bei Ihnen an. Sie haben gesagt, die alten Menschen hätten nach 2003 ihre Lobby verloren. Eigentlich sollte ich das gar nicht wiederholen, weil es nicht stimmt. Ich sage es trotzdem, obwohl es nicht stimmt. Wir alle wissen genau - das wissen auch Sie aus den Ausschussberatungen -, dass wir aufgrund des demografischen Wandels in Zukunft mehr alte Menschen haben werden, die pflegebedürftig sind, sodass die Pflege von daher ein absolutes Zukunftsthema ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Walter Meinhold [SPD]: Dann handeln  
Sie doch mal!)

Das erkennt niemand von uns. Darin sind wir uns einig. Ich halte ich es für völlig verkehrt, dass Sie hier den Eindruck erwecken wollen, als wüssten wir gar nicht, worum es geht. Das ist nämlich Quatsch.

(Christa Elsner-Solar [SPD]: Man  
merkt nur nichts davon! - Zurufe von  
der FDP)

Deshalb ist es wichtig, das noch einmal darzustellen. Wir verweigern uns also diesem Thema in

keinster Weise. Wir nehmen uns dieses Themas intensiv an. Gleich nach unserer Amtsübernahme haben wir mit dem Abbau von Bürokratie im Pflegebereich begonnen. Darüber hinaus haben wir verschiedene Maßnahmen ergriffen, um die Pflege in Niedersachsen zu verbessern.

Frau Prüssner hat völlig Recht: Die Grünen wollen mit ihrem Antrag Aufgaben der Selbstverwaltung auf die Landesregierung übertragen. Tatsache ist, dass den Empfehlungen des Landespflegeausschusses entsprochen wird. Darüber haben wir uns informieren lassen. Deswegen müssen wir nichts regeln, was nicht geregelt werden muss und was auch so schon funktioniert. Im Unterschied zum gegenwärtigen Status quo bedeutete ein Rahmenvertrag nur, dass das, was in den Richtlinien des Pflegeausschusses steht, verpflichtend gemacht würde. Wenn es aber ohnehin schon gemacht wird, dann brauchen wir es auch nicht mehr zu regeln.

Im Hinblick auf die Überleitungspflege haben Sie völlig Recht; sie ist wichtig. Gerade aufgrund der DRGs muss dieser Bereich noch mehr in den Fokus gerückt werden. Dies geschieht aber auch. Zum einen gibt es verschiedene Einrichtungsträger und Anbieter insbesondere von ambulanter Pflege, die von sich aus Vereinbarungen mit Krankenanstalten über Überleitungspflegeangebote und -arrangements treffen. Das heißt, auch hier funktioniert etwas ohne Regulierung. Natürlich heißt dies nicht, dass wir weggucken sollten. Wir müssen sehr wohl beobachten, wie sich dieser Bereich weiterentwickelt. Aber auch da tut sich schon eine ganze Menge.

Außerdem gibt es Empfehlungen zur Kurzzeitpflege. In diesem Zusammenhang wurde ein Überleitungsbogen erarbeitet. Die Krankenhausgesellschaft hat zugesichert, dass sie ihren Mitgliedern empfehlen wird, diesen Überleitungsbogen zur Anwendung zu bringen. Auch dies sorgt sehr wohl für Überleitungspflege. Es funktioniert, ohne dass wir eine weitere Regelung verabschieden.

(Christa Elsner-Solar [SPD]: Zu wenig!)

- Frau Elsner-Solar, Sie können sich ja auf Bundesebene dafür einsetzen. Im Rahmen der Gespräche in Genshagen wurde die Absicht geäußert, Schnittstellen zwischen der Krankenversicherung, der Pflegeversicherung und dem SGB XII zu bearbeiten. Das muss auch gemacht werden. Es

sind verschiedene Regelungen auf Bundesebene notwendig.

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Frau Meißner, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

**Gesine Meißner (FDP):**

Ich bin sofort fertig. - Sie wollen hier etwas auf Landesebene regeln, was schon von alleine läuft. Dazu sind wir nun wirklich nicht bereit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Für die Landesregierung nimmt Herr Minister Schünemann Stellung.

**Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Frau Präsidentin! Herr Schwarz! Meine Damen und Herren! Unser sozialpolitisches Prinzip ist der Vorrang der häuslichen Pflege vor stationären Aufenthalten.

(Christa Elsner-Solar [SPD]: Davon merkt man aber nicht viel!)

Ältere Menschen wollen möglichst lange in ihrer vertrauten häuslichen Umgebung bleiben. Diesen Wunsch älterer Menschen unterstützt die Landesregierung nachdrücklich.

(Beifall bei der CDU)

Wir unterstützen den Verbleib in der häuslichen Umgebung durch ambulante Hilfen sowie durch Tages- und Kurzzeitpflege, um die pflegenden Angehörigen punktuell zu entlasten. Deshalb haben wir auch den entsprechenden Haushaltsansatz erhöht.

(Christa Elsner-Solar [SPD]: Haben Sie die Zahlen aufgeschrieben? 250 Spezialplätze gegenüber 75 000 vollstationären Plätzen!)

- Ich kann Ihnen genau sagen, was wir in diesem Bereich tun, um die Kurzzeitpflege noch weiter zu intensivieren. Es ist überhaupt keine Frage, dass das in Niedersachsen weiterentwickelt werden muss. Nun aber gerade der Sozialministerin vorzuwerfen, dass sie hier zu wenig getan habe, muss ich in aller Entschiedenheit zurückweisen. Denn

mehr als das, was die Sozialministerin getan hat, kann man nicht tun.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das will ich Ihnen auch beweisen: Seit wir die Landesregierung übernommen haben, sind die Förderkriterien erheblich verbessert worden. Die Investitionskosten werden zu 100 % übernommen. Vor diesem Hintergrund frage ich Sie: Was soll man eigentlich noch mehr tun?

(Zuruf von Ursula Helmhold [GRÜNE])

Insofern ist klar, dass Ihre Vorwürfe völlig unberechtigt sind.

(Beifall bei der CDU)

Im Vergleich zu anderen Bundesländern verfügen wir über eine große Anzahl von so genannten eingestauten Kurzzeitpflegeplätzen in den Dauerpflegeheimen. Dies sollte uns nicht daran hindern - da gebe ich Ihnen durchaus Recht -, für Kurzzeitpflegeplätze zu werben. Die Bedingungen dafür haben wir verbessert.

Der Vorbereitende Ausschuss des Landespflegeausschusses wird den Prozess gemeinsam mit einer Reihe von Trägern von Kurzzeitpflegeeinrichtungen unter Einbeziehung der Niedersächsischen Krankenhausgesellschaft aktiv begleiten.

Meine Damen und Herren, wesentlich weitergehend, grundsätzlicher und dringender als die Anliegen, die Sie in dem Entschließungsantrag zum Ausdruck gebracht haben, sind nach meiner Auffassung Fragen der bundesgesetzlichen Rahmenbedingungen für die Kurzzeitpflege. Dies gilt vor allem für die Kurzzeitpflege als Übergangspflege nach einer stationären Behandlung oder Reha.

(Christa Elsner-Solar [SPD]: Dazu sind Sie auf einem guten Wege?)

- Warten Sie es doch ab! Ich bin doch auf einem guten Weg, Ihnen das vorzutragen.

(Christa Elsner-Solar [SPD]: Schön!)

Hier müssen für die Zukunft Weichen gestellt und Schnittstellen abgebaut werden. Dies schafft dann auch bessere Voraussetzungen für die Entwicklung einer qualifizierten Kurzzeitpflege vor Ort. Ich begrüße daher die in der Koalitionsvereinbarung von CDU und CSU mit der - wenn ich mich recht erinnere - SPD auf Bundesebene vom 11. November 2005 diesbezüglich angekündigten Reform-

schritte im Zuge der anstehenden Novellierung der Pflegeversicherung. Niedersachsen wird sich an diesem Novellierungsprozess konstruktiv beteiligen. Die Landesregierung teilt aber uneingeschränkt das im Koalitionsvertrag festgelegte Ziel der Stärkung der häuslichen Pflege und der dazu angekündigten Maßnahmen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### Vizepräsidentin Silva Seeler:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Ich rufe jetzt auf den

Tagesordnungspunkt 19:

Zweite Beratung:

**Zertifizierung von Pflegeeinrichtungen unterstützen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/1418 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 15/2634

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Groskurt von der SPD-Fraktion. Ich erteile ihr das Wort.

### Ulla Groskurt (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich stehe nicht ganz freiwillig hier. Die CDU/FDP-Koalition hat mir dies mit ihrem Abstimmungsverhalten im Ausschuss aufgedrängt. Der Antrag der SPD-Fraktion „Zertifizierung von Pflegeeinrichtungen unterstützen“ ist aus meiner Sicht noch nicht abstimmungsreif. In der Ausschusssitzung am 18. Januar 2006 habe ich darum gebeten, den Antrag bis zum Sommer 2006 zurückzustellen. Diesen Antrag habe ich vor dem Hintergrund gestellt, dass u. a. der Abschlussbericht der wissenschaftlichen Begleitung durch das AQUA-Institut in Göttingen noch nicht vorliegt. Es ist sehr bedauerlich, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der CDU und der FDP, dass Sie

dieser Bitte nicht entsprochen haben. Ich kann es immer noch nicht glauben, dass Sie ohne wirkliche Begründung schlicht Nein sagen. Das Ministerium hat mehrfach bestätigt, dass unser Antrag Impulse ausgelöst hat.

Der Medizinische Dienst der Krankenkassen und die Landesorganisation der Pflegekassen in Niedersachsen arbeiten vor dem Hintergrund der Vielfalt und Uneinheitlichkeit der Zertifizierungsverfahren und unter Rückgriff auf die Anhörung, die der Ausschuss zu diesem Antrag durchgeführt hat, an einem Entwurf für Zertifizierungsrichtlinien. Dieser Entwurf ist uns schon vorgelegt worden. Sie aber sagen: Nein, wir wollen den Antrag nicht weiter beraten. - Ich bitte Sie: Denken Sie noch einmal darüber nach! Noch ist Zeit. Sie sind doch klug.

(Norbert Böhlke [CDU]: Stimmt! Da haben Sie Recht!)

- Dann brauche ich gar nicht weiterzureden. Sie stimmen mir zu und dann ist es gut.

(Bernd Althusmann [CDU]: Sie brauchen jetzt nicht mehr weiterzureden! Sie können jetzt aufhören!)

Sie hätten sonst den guten Ansatz unseres Antrages und den mit ihm verbundenen Impuls zunichte gemacht. Wenn der Abschlussbericht fertig gestellt sein wird und unseren Antrag unterstützt - wovon wir überzeugt sind -, würden wir wieder ganz von vorne anfangen, es sei denn, Sie stimmen unserem Antrag heute zu. Das geht ja noch. Wir müssten sonst einen neuen Entschließungsantrag stellen und ihn zunächst im Plenum, dann im Ausschuss und danach noch einmal im Plenum beraten. Dann wäre wieder ein ganzes Jahr vorbei, ohne dass sich etwas bewegt hätte. Wären Sie damit einverstanden, unseren Antrag bis zum Sommer 2006 zurückzustellen, könnten wir sofort nach den Sommerferien weiterarbeiten und hätten zum Ende des Jahres fundierte Angebote für Zertifizierungen in Pflegeeinrichtungen.

Gerade vor dem Hintergrund des heute schon vielfach benannten demografischen Wandels und in dem Wissen, dass die Zahl der pflegebedürftigen Menschen steigt, haben wir die Pflicht, dafür zu sorgen, dass die Bürokratie nicht überhand nimmt. Wir stehen doch heute schon vor den Anforderungen des demografischen Wandels manchmal so hilflos wie vor dem Phänomen, dass wir uns in jedem Jahr darüber wundern, dass

plötzlich wieder Weihnachten ist. So weit dürfen wir es aber nicht kommen lassen. Wir müssen jetzt handeln. Der demografische Wandel und der damit zusammenhängende steigende Pflegebedarf sind unstrittig. Trotzdem sehen Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, nach meinem Eindruck der Entwicklung ziemlich gelassen entgegen. Ihre Ruhe beunruhigt mich sehr.

(Norbert Böhlke [CDU]: In der Ruhe liegt die Kraft!)

Wenn Sie unserem Antrag heute zustimmen würden, wären wir auf dem Weg zum Bürokratieabbau ein ganzes Stück weiter.

Ich bin leider nicht zum ersten Mal erstaunt über Ihren Umgang mit Anträgen der SPD-Fraktion.

(Oh! bei der CDU)

Häufig sind Sie bei der Einbringung unseres Antrages hellauf begeistert - oder so ähnlich.

(Zuruf von der CDU: So ähnlich! - Bernd Althusmann [CDU]: Selten!)

Sie signalisieren teilweise Übereinstimmung mit Ihren eigenen Vorstellungen und behaupten, das hätten Sie auch schon einbringen wollen. Daran wird deutlich, dass das Regieren-Wollen für Sie sehr ungewohnt und anstrengend ist und Sie für substantielle Entscheidungen viel Zeit brauchen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das Regieren ist richtig anstrengend, deshalb machen wir das und nicht Sie!)

Dann kommt also eine lange Nichtschaffensphase, die von der mutigen Entscheidung, besser doch nichts zu tun, nahtlos abgelöst wird.

So kommen wir in Niedersachsen nicht weiter!

(Beifall bei der SPD)

Wollen Sie wirklich, dass Niedersachsen auf allen Ebenen Schlusslicht ist? Dann möchte ich aber darum bitten, dass Schlusslichter nicht mehr rot, sondern schwarz-gelb gestreift dargestellt werden.

(Beifall bei der SPD)

Ist Ihnen eigentlich bewusst, was Sie den Menschen in Niedersachsen antun und ihnen vorenthalten? - Eine menschenwürdige, individuelle Pflege, da durch die Zertifizierung der Pflegeeinrichtungen und durch regelmäßige Prüfungen eine

Vielzahl unnötiger Doppelkontrollen wegfällt. Und das wiederum bedeutet Zeit, Zeit für Menschen. Zeit kann man nur einmal vergeben. Sie lässt sich nicht erneuern und nicht multiplizieren.

Ich will Ihnen noch einmal ganz kurz mit der mir eigenen Geduld die Vorteile einer Zertifizierung von Pflegeeinrichtungen darlegen, da ich die Hoffnung nicht aufgeben will, dass Sie die auf der Hand liegenden Notwendigkeiten auch sehen. Zertifizierung bringt Einheitlichkeit in die Vergleichbarkeit der Einrichtungen, ambulant und stationär. Heute ist Qualität nicht vergleichbar. Die zu Pflegenden und deren Angehörige, die in der Regel die Pflegeeinrichtungen auswählen, haben das Recht, vergleichbare Daten mittels einer anerkannten Zertifizierung in den Händen zu halten. Transparenz ist hier ein hohes Gut. Die Verbraucherinformation wird dadurch gestärkt.

Sehr geehrte Damen und Herren von der CDU, es kann nicht sein, dass Sie das alles nicht wollen.

(Zurufe von der CDU: Wir tun das! Das wird doch längst gemacht!)

Alles, was ich Ihnen aufgezeigt habe, ist notwendig für Niedersachsen. Ich bitte Sie: Überlegen Sie das noch einmal, und stimmen Sie unserem Antrag zu, im Ausschuss erneut darüber zu beraten. - Danke.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Nächste Rednerin ist Frau Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

### **Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die wiederkehrenden Berichte in den Medien über zum Teil schwere Mängel in der Pflege haben die Notwendigkeit der Qualitätsverbesserung und den Anspruch der Pflegebedürftigen auf eine angemessene Versorgung verstärkt in den Blickpunkt der Öffentlichkeit gerückt.

Ich möchte eines festhalten: In sehr vielen Einrichtungen wird trotz schwierigster Rahmenbedingungen eine gute Arbeit zum Wohl der betreuten Menschen geleistet. Bei dieser guten Arbeit können Zertifizierungen ohne Zweifel hilfreich sein. Sie sichern eine gleich bleibende Qualität der Strukturen und Prozesse in den Einrichtungen und können bei gutem Umgang mit ihnen auch zu einer

ständigen Reflektion der eigenen Leistungen im Hinblick auf die Kundenzufriedenheit und die kontinuierliche Verbesserung der Qualität führen.

Allerdings - das ist etwas problematisch - gibt es mehr als ein Dutzend unterschiedlicher Zertifikate für Pflegeeinrichtungen mit höchst unterschiedlichen Anforderungen. Wenn sich jedoch Einrichtungsträger mit selbst erfundenen Qualitätssiegeln auszeichnen, kann von Qualität im Sinne des Verbraucherschutzes keine Rede mehr sein. Deshalb ist es sinnvoll, sich über Anforderungen an solche Zertifikate zu verständigen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wie wir im Laufe der Ausschussberatungen erfahren, gibt es hierbei seitens der Selbstverwaltung bereits ermutigende Aktivitäten. Dies jedoch bereits zum Anlass zu nehmen, sich aus der politischen Verantwortung zu verabschieden, halte ich nicht für angemessen, wie überhaupt der Antrag eine angemessenere Beratung im Ausschuss verdient hätte.

(Glocke der Präsidentin)

Es ist nicht nachzuvollziehen, wie die Ausschussmehrheit sich hier verhalten hat. Hätte man die abschließende Beratung nicht zurückstellen können, bis die Ergebnisse der wissenschaftlichen Begleitung und die neuen Prüfrichtlinien des MDK vorliegen? War das wirklich zu viel verlangt? Dies haben Sie entgegen der Bitte der antragstellenden Fraktion auf Vertagung abgelehnt und dann den ganzen Antrag abgelehnt. Das ist, finde ich, ein sehr unübliches Verfahren, dass man sozusagen die Antragsteller in ihrem Wunsch nach Vertagung und weiterer Information überstimmt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich hoffe nicht, dass dies der neue Stil des Umgangs miteinander im Sozialausschuss wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es ist sehr schade, meine Damen und Herren, dass Sie sich einer abschließenden Beurteilung und Würdigung dieses Antrages verweigert haben. Es sollte hier nicht darum gehen, Einrichtungen zur Zertifizierung zu zwingen. Es sollte vielmehr um Anreize gehen, sich auf Standards zu verständigen und im Sinne der Einrichtungen und vor allen Dingen der Kunden eine bessere Qualität auch besser zu honorieren. Im Sinne der pflegebedürftigen Menschen wäre dies alle Mal.

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Ihre Redezeit ist abgelaufen.

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Ihr Verhalten zeigt leider, dass Sie außer Sonntagsreden nicht viel zu bieten haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Nächste Rednerin ist Frau Meißner von der FDP-Fraktion.

**Gesine Meißner (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Groskurt und Frau Helmhold, es ist schon ganz schön schwierig: Wenn wir bestimmte Entschließungsanträge zu lange „schmoren“ lassen, sie nicht bearbeiten und nicht über sie abstimmen, dann werfen Sie uns vor, dass wir verzögern. Wenn wir aber abstimmen, dann heißt es, dass wir Wünschen nicht entsprechen und zu schnell sind. - Ich weiß nicht, was wir Ihrer Meinung nach machen sollen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wenn der Antragsteller vertagen will!)

- Das war ein Antrag, der schon lange vorlag, und es ist zu Recht gesagt worden, dass wir uns damit befassen sollten. Wir haben uns damit befasst, und wir haben darüber abgestimmt. Ich denke, dieses Verfahren war völlig richtig. Frau Groskurt, ohne Begründung haben wir den Antrag im Übrigen nicht abgelehnt. Die Begründung war, dass dieser Antrag im Grunde genommen nicht erforderlich ist, weil vieles schon läuft. Ich werde Ihnen das gleich erläutern.

Sie haben auch gesagt: Wenn wir zustimmen würden, dann hätten wir einen großen Teil zum Bürokratieabbau beigetragen. - Ich habe eher den Eindruck: Wenn wir allem zustimmen würden, was im Antrag gefordert wird, würden wir zum Teil erst Bürokratie aufbauen, weil mehr Überprüfungen stattfinden müssten. Das wäre wirklich kontraproduktiv für die Menschen in der Pflege.

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Böhlke?

**Gesine Meißner (FDP):**

Das geht nicht von der Redezeit ab?

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Nein.

**Gesine Meißner (FDP):**

Gut. Dann mache ich das.

**Norbert Böhlke (CDU):**

Ich möchte Sie fragen: Ist Ihnen bekannt, dass der Antrag der SPD-Fraktion, über den wir gerade debattieren, dem Landtag bereits im Jahr 2004 zur ersten Beratung vorgelegen hat?

**Gesine Meißner (FDP):**

Das ist mir bekannt, Herr Böhlke. Deswegen habe ich ja auch darauf abgehoben, dass das schon lange in der Diskussion war.

Frau Groskurt, Sie haben uns vorgeworfen, wir würden den Menschen in Niedersachsen eine menschenwürdige und qualitativ gute Pflege vorenthalten. - Wenn wir das täten, dann hätten Sie natürlich allen Grund, uns heftig zu kritisieren. Das tun wir aber gerade nicht. Im Moment gibt es bundesweit drei Institute, die eine Zertifizierung anbieten. Diese Institute sind dabei, Mindestmaßstäbe für die Pflegequalität festzusetzen und eine einheitliche Software zu entwickeln. Das passiert, ohne dass Niedersachsen etwas unternehmen müsste, und das ist auch gut so.

Außerdem hat eine bundesweite Erhebung des MDK gezeigt, dass es keine Qualitätsunterschiede zwischen zertifizierten und nicht zertifizierten Einrichtungen gibt. Das heißt: Eine Zertifizierung ist mit Blick auf die Qualität nicht hinderlich; das ist völlig klar.

(Glocke der Präsidentin)

Sie ist aber eben auch nicht Voraussetzung für Qualität. Es gibt viele Anbieter, die schon von alleine Zertifizierungen vornehmen. Ich nenne als Beispiel das DRK, das alle seine Einrichtungen nach ISO 9001 zertifizieren lässt und mit dem MDK Absprachen trifft, dass man nur noch stichprobenartig überprüft. Das funktioniert gut, das lohnt sich also auch.

Deswegen: Wenn das von alleine läuft, warum sollen wir dann von oben befehlen bzw. von oben etwas festlegen?

(Christa Elsner-Solar [SPD]: Fördern, nicht befehlen!)

Sie wollen es flächendeckend und standardisiert einführen. In diesem Zusammenhang stellt sich die Frage, ob das tatsächlich sinnvoll ist, da sich viele Qualitätskriterien schon von alleine entwickeln. Das heißt, die Selbstverwaltung reagiert von sich aus; das kann man ganz eindeutig sagen. Es gibt einen Erlass des Sozialministeriums, nach dem die Heimaufsichtsbehörden verpflichtet sind, eigene Prüfungen zu unterlassen, wenn verwertbare Materialien von anderen vorliegen. Das gilt für die Heimaufsicht genauso wie in anderer Form für den MDK. Doppelprüfungen werden künftig also vermieden. Das ist gut für die Menschen, die in der Pflege arbeiten.

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Frau Meißner, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

**Gesine Meißner (FDP):**

Noch ein Punkt - ich habe das schon einmal hier gesagt -: Wir sollten im Interesse der Menschen in Niedersachsen dazu kommen, dass z. B. beim MDK nicht nur Mängellisten, sondern auch Positivlisten geführt werden - damit wir das Image in der Pflege verbessern, damit mehr Menschen in diesem wichtigen Bereich gerne arbeiten wollen. Das sollte unser Ziel sein.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Jetzt erteile ich Frau Kohlenberg von der CDU-Fraktion das Wort.

**Gabriela Kohlenberg (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Meine Damen und Herren von der SPD, Sie haben den Antrag „Zertifizierung von Pflegeeinrichtungen unterstützen“ eingebracht. Immer mehr Pflegeeinrichtungen bewerben sich um Zertifizierung. Das tun sie freiwillig und ohne dass wir noch neue Rahmenbedingungen dafür schaffen müssen, dass sie es tun. Immer mehr Pflegeeinrichtungen lassen sich zertifizieren. Das Rote Kreuz prüft z. B. nach ISO 9001. Das Diako-



nische Werk hat ein Qualitätssiegel, das noch über die ISO 9001 hinausgeht.

(Zuruf von der SPD: Wer soll sich da noch zurechtfinden?)

- Sie finden sich schon sehr gut zurecht. Das kann ich Ihnen sagen. Auch die privaten Träger haben ein Qualitätssiegel.

Wir wollen aber keine Gleichmacherei. Wir wollen nicht allen ein Modell überstülpen, das sie dann übernehmen müssen. Es muss vielmehr ganz klar dabei herauskommen, dass sich Qualität wieder in bestimmten Schwerpunkten darstellen muss.

(Beifall bei der CDU)

Eines muss uns allen doch klar sein: Qualitätsmanagement und besonders Qualitätsentwicklung kann man nicht quasi in eine Einrichtung hineinprüfen. Vielmehr muss dies aus der Einrichtung heraus entwickelt werden. Zertifizierungen sind dabei nur ein Baustein. Sie bedingen eine Menge zusätzliche Arbeit, wenn das Verfahren Sinn machen soll. Genau dort liegt das Problem. Wir wissen doch alle, dass das Personal in Alten- und Pflegeheimen, vorsichtig gesagt, zeitlich heute schon ziemlich ausgelastet ist. Ich will es einmal etwas platt sagen: Ein Pflegeheim heißt so, weil dort Pflege stattfinden soll. Mir ist es bedeutend lieber, wenn die Pflegerinnen und Pfleger ein paar Minuten mehr Zeit haben, um sich auch einmal um andere Dinge als nur die akute Pflege zu kümmern.

(Beifall bei der CDU)

Es muss auch dafür Zeit vorhanden sein, den Pflegebedürftigen einmal in den Arm nehmen zu können. Bei allen Bemühungen muss es das Ziel sein, dass einfach wieder mehr Zeit da ist.

(Zuruf von der SPD: Thema verfehlt!)

- Das müssen Sie gerade sagen. - In den Pflegeeinrichtungen wie auch im ambulanten Bereich wird eine hervorragende Arbeit geleistet. Allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern sage ich hier einmal Dank für ihr Engagement.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Gesine Meißner [FDP])

Hier stimmt der Satz noch, dass sie ihren Beruf auch als Berufung empfinden. Auch den Ehrenamtlichen und den Familienangehörigen, die die

Aufgaben übernehmen, die das Personal eben nicht leisten kann, sage ich hier noch einmal unseren außerordentlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Schon in der ersten Beratung, die, wie gesagt, schon 2004, also vor langer Zeit stattfand, ist sehr deutlich geworden, dass die Verantwortung bei den Vertragspartnern im Pflegegeschehen, also bei der Selbstverwaltung liegt. Deswegen heißt es ja auch Selbstverwaltung. Dort hat sich viel getan. Auf Anregung des Landesverbandes Niedersachsen hat der Medizinische Dienst der Spitzenverbände der gesetzlichen Krankenkassen eine Grundsatzstellungnahme zu Anforderungskriterien für die Anerkennung von Zertifizierungskriterien erarbeitet. Das Gremium berät über die Kriterien, aber sie sind noch nicht beschlossen. Mit der Verabschiedung solcher Kriterien wird ein großer Wunsch von Ihnen erfüllt.

Die Heimaufsicht ist bereits angewiesen, auf eigene Prüfungen zu verzichten, wenn ihr anderweitiges Material vorliegt. Das Heimgesetz bietet dafür die entsprechende Rechtsgrundlage. Seit 1. Januar 2006 gilt eine neue Prüfrichtlinie der Spitzenverbände der Pflegekassen. Danach ist der MDK gehalten, nur dann zu prüfen, wenn ihm kein anderweitiges geeignetes Material vorliegt. Die Prüfrichtlinie ist verbindlich. Die IKK ist auch schon sehr weit. Sie hat, wie wir in der Anhörung erfahren haben, ein Bonussystem entwickelt. Das ist, wie gesagt, Sache der Selbstverwaltung. Aus dem, was ich gerade berichtet habe, können Sie entnehmen, dass Ihre Forderungen, die Sie unter den Nrn. 1 bis 4 formuliert haben, erfüllt sind. Die Pflegekassen sind gesetzlich verpflichtet, die notwendige Versorgung zu gewährleisten und eine bestimmte Qualität sicherzustellen. Wie sie das im Wettbewerb untereinander gestalten, ist Sache der Pflegekassen. Bei allem dürfen wir nicht vergessen, dass wir auch einen Antrag zum Bürokratieabbau gestellt haben. Zu diesem Thema gibt es eine Arbeitsgruppe im MS. Auf Bundesebene wird es sicher auch zu einigen Veränderungen kommen. Ich verweise in diesem Zusammenhang auf den Koalitionsvertrag von SPD und CDU.

Meine Damen und Herren, es bedarf keiner weiteren Impulse als Aufforderung an die Landesregierung im Zertifizierungsgeschäft. Es kann auch nicht Sinn der Sache sein, einen neuen Zertifizierungsmoloch mit zusätzlicher Bürokratie aufzubauen.

Der Antrag wurde eingehend beraten. Die Argumente sind alle ausgetauscht. Wie gesagt, es gibt keine neuen Impulse. Wenn man den Antrag noch liegen lassen würde, wird sich daran auch nichts ändern. Wir lehnen den Antrag deshalb heute ab.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Jetzt erteile ich Herrn Minister Schönemann das Wort.

**Uwe Schönemann, Minister für Inneres und Sport:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Qualitätssicherung in der Pflege ist unbedingt erforderlich und unverzichtbar. Das ist unbestritten. Die Qualitätssicherung in der Pflege ist originäre Aufgabe der Pflegekassen und der Einrichtungsträger bzw. ihrer jeweiligen Verbände. Den staatlichen Organen kommt dabei kein Eingriffs- und Steuerungsrecht zu. Entscheidend ist, ob die Zertifizierung das geeignete Mittel zur Sicherstellung und Weiterentwicklung der Pflegequalität ist. Es gibt eine große Anzahl von Zertifizierungsverfahren mit unterschiedlichster Systematik und Struktur. Das wurde auch in der Anhörung deutlich und es ist hier ebenfalls schon gesagt worden.

Seit Anfang 2006 gelten die von den Spitzenverbänden der Pflegekassen mit Zustimmung des Bundesministeriums für Gesundheit beschlossenen Qualitätsprüfungsrichtlinien mit Erhebungsbögen zur Prüfung der Qualität nach den §§ 112 und 114 SGB XI. Nach diesen Richtlinien werden die Prüfungen der Pflegeeinrichtungen im gesamten Bundesgebiet durch den Medizinischen Dienst einheitlich durchgeführt. Für die Pflegeeinrichtungen vor Ort werden die Anforderungen an die Qualität der Leistungserbringung in der Pflege klar erkennbar. Die Pflegeeinrichtungen können sich auf den verbindlichen Charakter dieser Richtlinien verlassen. Sie können sich bei der Entwicklung ihrer Einrichtungen im Hinblick auf die Qualität der Pflege daran orientieren. Das sind entscheidende Weichenstellungen für die Zukunft der Sicherung von Pflegequalität.

Dieses neu eröffnete Verfahren dient dem Bürokratieabbau und der Reduzierung von Kosten bei der Sicherstellung und Weiterentwicklung der Qualität der Pflege. Daneben bleibt es den Einrichtungsträgern unbenommen, für eine Zertifizierung

andere externe Prüfverfahren heranzuziehen. Wir haben damit die Grundlagen für die Vereinheitlichung mit den ebenfalls geforderten Mindeststandards zur Feststellung der Qualität der Pflege. Es kommt darauf an, dass wir ein angemessenem Verhältnis von Qualität, Kosten und Funktionalität des Medizinischen Dienstes erreichen. Die Landesregierung wird im Rahmen der gemeinsamen Verantwortung für die pflegerische Versorgung der Bevölkerung in Niedersachsen die Entwicklung dieses Bereiches weiterhin begleiten. Das ist keine Frage. Insofern sind wir auch in diesem Bereich auf einem guten Weg. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Die Fraktionen sind übereingekommen, jetzt in die Mittagspause einzutreten. Wir treffen uns um 14.30 Uhr wieder. Guten Appetit!

Unterbrechung der Sitzung: 12.48 Uhr.

Wiederbeginn der Sitzung: 14.30 Uhr.

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben reichlich Verzug, deswegen wollen wir zügig anfangen. Ich bin guter Hoffnung, dass der eine oder andere Kollege in der nächsten Viertelstunde noch eintrudelt.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Im Laufe des Tages!)

- Im Laufe des Tages erst recht.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 20:

Erste Beratung:

**Getreide zur Regelverbrennung in Kleinfeuerungsanlagen zulassen!** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/2622

Ich erteile dem Kollegen Langspecht von der CDU-Fraktion das Wort. Bitte schön, Herr Langspecht!

**Karl-Heinrich Langspecht (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die weltweiten Energiereserven sind zu einem erheblichen Teil bereits ausgebeutet. Prognosen gehen davon aus, dass bei gleich bleibender Verbrauchsentwicklung in 40 bis 50 Jahren die traditionellen Energieträger Erdöl und Erdgas - Kohle ohnehin - allmählich ausgeschöpft sein werden. Wir hätten es dann geschafft, diese in Jahrmillionen entstandenen Rohstoffe innerhalb von wenigen Generationen zu verfeuern. Gleichzeitig haben wir aufgrund des andauernden weltweiten gigantischen CO<sub>2</sub>-Ausstoßes globale Umweltprobleme am Hals, die wir nicht mehr im Griff haben.

Gerade als eine der reichsten Industrienationen der Welt haben wir eine hohe Verantwortung für die nach uns folgenden Generationen wahrzunehmen. Das bedeutet vor allem, dass wir noch engagierter als bisher auf eine nachhaltige Energieversorgung setzen müssen, die zur Erreichung der Klimaschutzziele ebenso beiträgt wie zur Sicherung der endlichen Ressourcen. Energieexperten gehen davon aus, dass langfristig bis zu 50 % des nationalen Energieverbrauchs über Biomasse gedeckt werden können. Diese Entwicklung wird sich um so mehr beschleunigen, je teurer Energie wird.

Meine Damen und Herren, bei ständig steigender globaler Nachfrage - wir sehen ja jetzt die Entwicklung in China und Indien - werden die Energiepreise zwangsläufig weiter steigen. Dies hat auch dazu geführt, dass Heizanlagen auf der Grundlage von Holzhackschnitzeln und Pellets längst in der Wirtschaftlichkeitszone angelangt und heute zu einem echten Renner in der Wärmeversorgung geworden sind.

Auch Getreide ist aufgrund seiner stofflichen Eigenarten, nämlich der hohen Energiedichte, der großen Homogenität, der Dosierfähigkeit und der hohen Verfügbarkeit ein herausragender regene-

rativer Energieträger. Anders als bei Photovoltaik, Solarthermie oder Windenergie ist Getreide als Bioenergie längerfristig speicherbar. Schon heute wird Getreide als Rohstoff für die energetische Nutzung in der Bioethanol- oder Biogaserzeugung in großen Mengen erfolgreich eingesetzt. Auch in Verbrennungsanlagen mit einer Leistung über 100 kW wird Getreide für die Wärmeerzeugung energetisch genutzt. Dabei handelt es sich meist um Minderqualitäten, die zwar nicht für die Nahrungsmittelproduktion, aber als Energierohstoff absolut geeignet sind.

Wenn wir Getreide als Brennstoff zum Durchbruch verhelfen wollen, dann muss - das ist der entscheidende Punkt - die Verbrennung auch für kleinere und mittlere Feuerungsanlagen, also Anlagen unter 100 kW Feuerleistung, rechtlich zugelassen werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das bedeutet, dass wir Getreide als Regelbrennstoff in die Erste Bundes-Immissionsschutzverordnung aufnehmen müssen. Der entsprechende Gesetzesvorstoß von Hessen und Niedersachsen im Bundesrat vom letzten Jahr, der wegen der immissionsschutzrechtlichen Bedenken auf Eis gelegt worden ist, muss jetzt wieder auf die Tagesordnung des Bundesrates gesetzt werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Denn, meine Damen und Herren, die neuen Verbrennungstechnologien sind inzwischen so weit fortgeschritten, dass die relativ hohen Stickstoff- und Chlorgehalte sowie der hohe Aschegehalt der Aufnahme von Getreide als Regelbrennstoff nicht mehr grundsätzlich entgegenstehen. Die inzwischen vorliegenden ersten Ergebnisse zu den Verbrennungsversuchen, die auch im Auftrag der Bundesregierung durchgeführt worden sind, lassen vergleichsweise gute Ausbrandergebnisse und niedrige Staubemissionen erwarten. Damit kann Getreide als zulässiger Brennstoff in die Immissionsschutzverordnung unter Einhaltung ganz bestimmter Emissionsanforderungen aufgenommen werden.

Meine Damen und Herren, wir geben damit gleichzeitig den Herstellern dieser Anlagen, die bisher leider im Wesentlichen im Ausland entwickelt worden sind, einen weiteren Anreiz, die technischen Verfahren zu optimieren und die noch vorhandenen brennstoffbedingten Probleme endgültig zu

lösen. Damit kann in relativ kurzer Zeit auch gerechnet werden.

In diesem Zusammenhang begrüßen wir ausdrücklich das vom Umweltministerium und der Landwirtschaftskammer vorgesehene gemeinsame F+E-Projekt, mit dem unterschiedliche Feuerungstechnologien weiter wissenschaftlich erprobt werden sollen.

(Zustimmung von Clemens Große Macke [CDU])

Bis zur Aufnahme von Getreide als Regelbrennstoff sollten wir von der Möglichkeit Gebrauch machen, Ausnahmen - insbesondere für landwirtschaftliche Betriebe - zuzulassen.

(Clemens Große Macke [CDU]: Unbedingt!)

Dann können die Vorteile der Verbrennung im Einzelfall schon jetzt genutzt werden.

Meine Damen und Herren, wenn rund 2,5 kg Getreide dem Energiewert von einem Liter Heizöl entsprechen, dann ist heute die energetische Nutzung von Getreide fast dreimal rentabler als der Verkauf zur Weiterverarbeitung in der Lebensmittelherstellung.

Wir haben in Deutschland bei Getreide einen Selbstversorgungsgrad von 125 %. Das unterstreicht das enorme Potenzial der energetischen Getreideverwertung, gerade unter dem Aspekt der Versorgungssicherheit. Energiegetreide für die Wärmenutzung ist damit eine Energiequelle, die schon heute ohne zusätzliche volkswirtschaftliche Kosten in den Energiemix integriert werden kann.

Meine Damen und Herren, die energetische Verwertung von Getreide wird dazu beitragen, unabhängiger von den Auswirkungen der Preisschwankungen auf dem Rohölmarkt zu werden. Die Produktion von Energiegetreide eröffnet vor allem unserer Landwirtschaft etliche Optionen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ohne eine aufwändige Logistik kann kundennah eine Versorgungsstruktur aufgebaut werden, die - und das ist das Interessante - vor allem eine regionale Wertschöpfungskette ermöglicht. Hierbei sind schon mittelfristig positive Preiseffekte auf dem Getreidemarkt denkbar. Dies kann eine ganz beachtliche Chance für den ländlichen Raum ins-

gesamt sein, vor allem aber für eine flächendeckende Landnutzung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, auch das gehört dazu: Wir wissen, dass Getreide eine hohe symbolische Bedeutung hat. Die Verbrennung von Getreide stößt bisweilen immer noch auf ethische Bedenken. Diese Bedenken hat der Beirat für Nachhaltigkeitsrohstoffe im ML in einer Erklärung „Bioenergie und Ethik“ aufgegriffen. Der Beirat kommt zu dem Ergebnis, dass landwirtschaftlich erzeugte Pflanzen für die Energiegewinnung in der Vergangenheit ein Mittel zum Leben waren und das auch heute noch sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn der Grundbedarf - also die Ernährung -, so der Beirat, bei uns gedeckt sei, dann sei es zu rechtfertigen, dass zur Ressourcenschonung für künftige Generationen landwirtschaftliche Produkte gezielt zur energetischen Nutzung eingesetzt werden können. Diese Auffassung wird ausdrücklich von der Evangelischen Kirche Deutschlands und der Katholischen Landvolkbewegung unterstützt.

Meine Damen und Herren, wir sind optimistisch, dass wir mit unserem Antrag nicht nur die Diskussion um die energetische Nutzung von Getreide voranbringen, sondern dass wir auch zügig zu einer Änderung der bundesgesetzlichen Regelung kommen werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir rechnen in den Ausschussberatungen mit Ihrer Unterstützung, weil dieser Antrag gut ist, weil es ein kluger Antrag ist, damit wir beim Getreide eine ähnliche Entwicklung einleiten können, wie wir das schon beim nachwachsenden Rohstoff Holz getan haben. - Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Klaus-Peter Dehde [SPD]: Das war doch nichts!)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Der nächste Redner ist Jan-Christoph Oetjen von der FDP-Fraktion.

### **Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine werten Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Dehde, befassen Sie sich

ein bisschen mit dem Thema, dann werden Sie auch nicht solche Sprüche machen, sondern werden zu dem Ergebnis kommen, dass es richtig ist, unseren Antrag zu unterstützen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, seit Jahren wird in Deutschland über die Zulassung von Getreide als Regelbrennstoff in Kleinfeuerungsanlagen diskutiert - bisher leider aber ohne wirklich weiterbringendes Ergebnis. Dabei ist die Nutzung von Getreide als Energieträger eine interessante Möglichkeit, um landwirtschaftlichen Betrieben eine neue Einkommensquelle zu erschließen. Die Nutzung von Getreide in großtechnischen Feuerungsanlagen ist zwar bereits erlaubt. Doch diese Möglichkeit - das sehen wir alle in der Praxis - existiert nur auf dem Papier. In der Praxis ist sie bisher kaum umgesetzt worden.

Meine Damen und Herren, ich betone ausdrücklich: Wir alle haben gemeinsam das Ziel - darin sind wir uns wohl fraktionsübergreifend einig -, nachwachsende Rohstoffe in größerem Umfang als bisher als Teil unserer Energieversorgung zu nutzen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Getreide ist eben ein solcher nachwachsender Rohstoff. Ich bin fest davon überzeugt, dass infolge der Aufnahme von Getreide in den Katalog der Regelbrennstoffe die Unternehmen, die in diesem Bereich tätig sind, in relativ kurzer Zeit gute Anlagen zur Verfeuerung von Getreide entwickeln werden, die die bisherigen Probleme z. B. im Bereich der Emissionen und der Schlackebildung überwinden werden.

Ich sage aber auch ganz deutlich: Es stellt sich auch hier die Frage nach dem Huhn oder dem Ei. Was macht man also zuerst? Herr Kollege Klein, wir haben vorhin darüber diskutiert. Ich fände es richtig, Getreide in den Katalog der Regelbrennstoffe aufzunehmen, um den Unternehmen einen Schub zu geben, in der Entwicklung voranzuschreiten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Deswegen bin ich sehr froh, dass das Niedersächsische Umweltministerium gemeinsam mit der Landwirtschaftskammer ein Forschungsvorhaben mit Modellversuchen auf den Weg gebracht hat,

um unter wissenschaftlicher Begleitung die Verfeuerung von Getreide allein oder als Mischung zu testen. Damit ist Niedersachsen in dieser Frage Vorreiter in Deutschland.

(Beifall bei der FDP)

Natürlich gibt es - der Kollege Langspecht hat das angesprochen - an der einen oder anderen Stelle ethische Bedenken. Aber ich sage auch: Alle ethischen Bedenken, die in der Vergangenheit diskutiert wurden und die sich mit der Frage beschäftigen haben, ob wir es zulassen sollten, ein potenzielles Nahrungsmittel energetisch zu verwerten, sind aus meiner Sicht hinreichend geklärt. Ich kann viele Menschen aus meiner Großelterngeneration durchaus verstehen, die dies vor dem Hintergrund des eigenen Erlebens, insbesondere nach dem Zweiten Weltkrieg, thematisieren. Aber ich sage auch ganz deutlich, Herr Kollege Große Macke: Wir leben heute in einer Gesellschaft, in der täglich viele Tonnen Lebensmittel weggeworfen werden, in einer Gesellschaft, die die Landwirte zwingt, einen bestimmten Prozentsatz ihrer Flächen stillzulegen, obwohl auf diesen Flächen Nahrungsmittel angebaut werden könnten, in einer Gesellschaft, in der schon heute auf landwirtschaftlichen Flächen Energiepflanzen angebaut werden. Ich kann daher nicht erkennen, warum nicht auch Getreide eine solche Energiepflanze sein sollte, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Daher habe ich die Hoffnung, dass wir schon bald über eine Bundesratsinitiative die Anerkennung von Getreide als Regelbrennstoff erreichen werden. Es gab zwar schon Initiativen aus Hessen und aus Sachsen, die bisher nicht zum Ziel geführt haben. Aber ich meine, dass die gesellschaftliche Diskussion so weit ist, dass wir Getreide als Regelbrennstoff anerkennen sollten, um die Ausweitung der Nutzung nachwachsender Rohstoffe nicht nur verbal zu propagieren, sondern auch konkret zu unterstützen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Jetzt hat der Kollege Dehde von der SPD-Fraktion das Wort.

**Klaus-Peter Dehde (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zunächst erlauben Sie mir, dass ich die Feststellung treffe, ich spreche hier ausdrücklich als Abgeordneter des Niedersächsischen Landtags und nicht etwa als Ratsherr meiner Heimatgemeinde, Herr Sander, damit Sie sich nach Möglichkeit nicht auf einen solchen Zusammenhang beziehen.

(Beifall bei der SPD - David McAllister  
[CDU]: Sehr komisch!)

Herr Oetjen, lassen Sie mich an Ihren Ausführungen anknüpfen. Sie haben eben im Zusammenhang mit der Auseinandersetzung mit den ethischen Fragen dieser Nutzung des Getreides erklärt, dass wir genügend Kapazitäten hätten und dass insbesondere die Versorgung von Ländern der Dritten Welt mit Nahrungsmitteln sichergestellt sei.

Nun müssten Sie dem versammelten Hause einmal erklären, warum Sie an anderer Stelle meinen, die Dritte Welt mit genmanipulierten Nutzpflanzen beglücken zu müssen. In dieser Hinsicht müssen Sie einmal eine einheitliche Linie finden.

(Beifall bei der SPD)

Sie können nicht auf der einen Seite die Gentechnik fordern und hier so tun, als wäre das kein Riesenproblem.

Meine Damen und Herren, wenn man sich die Überschrift dieses Antrags vor Augen hält und wenn man in seinem Bekanntenkreis oder auch unter Kollegen ein bisschen herumfragt, kann man feststellen, dass die Beurteilung dieses Themas ganz stark davon abhängt, wie man zu der Frage steht, Nahrungsmittel zu verbrennen. Sie sind darauf eingegangen. Das beschäftigt die Menschen. Das beschäftigt auch Kolleginnen und Kollegen in unserem Hause. Sie haben zu Recht auf fachkundige Leute hingewiesen, die sich mit diesem Thema auseinander gesetzt haben. Sie haben den Beirat für nachwachsende Rohstoffe angesprochen, der sich schon im Jahr 2002 mit genau dieser Fragestellung befasst hat und zu den von Ihnen zitierten Aussagen gekommen ist. Insofern können wir sicherlich Übereinstimmung finden.

Ähnlich verhält es sich, wenn es darum geht, die kirchliche Debatte aufzunehmen. Die Kirchen haben sich in sehr umfangreichen Papieren mit der Frage auseinander gesetzt, ob man Nahrungsmit-

tel zur Energieerzeugung einsetzen darf. Ich interpretiere die Äußerung der EKD ähnlich wie Sie. Man ist zu dem Ergebnis gekommen, dass es sich um eine Debatte handelt, die durch vielfache Realitäten mitbestimmt ist, beispielsweise den Maisanbau für Biogasanlagen oder die Erzeugung von Treibstoffen aus Nutzpflanzen. Oder um etwas ganz Profanes zu nennen - ich weiß nicht, wie Sie schlafen -: Auch ein Dinkelkissen hat seinen Reiz. Insofern haben wir es heute schon in vielen Lebensbereichen mit dem Einsatz von Getreide außerhalb der Nahrungsmittelkette zu tun. Ich gehe also davon aus, dass wir jedenfalls an dieser Stelle zu einer Übereinstimmung gelangen können.

Meine Damen und Herren, der Antrag der CDU und der FDP, der hier vorgelegt worden ist, ist anders, als Ihr Beitrag das vermuten lässt, Herr Langspecht. Dies war zumindest ein wenig überraschend. Nach meiner Feststellung ist dieser Antrag veraltet und widersprüchlich. Ich nenne Ihnen einige Beispiele, liebe Kollegen, dann werden Sie das vielleicht nachvollziehen können.

So wird in dem Antrag behauptet, es gebe eine gemeinsame Initiative der Bundesländer Niedersachsen und Hessen. Sie wissen und haben es glücklicherweise in Ihrem Wortbeitrag richtig gestellt, Herr Oetjen, dass Niedersachsen in dieser Hinsicht einer Entwicklung hinterherhinkt, die andere Bundesländer längst auf den Weg gebracht haben.

(Zuruf von der FDP: Der hat im Bundesrat keine Mehrheit gefunden!)

Sie wissen so gut wie ich, dass das Land Hessen einen entsprechenden Antrag in den Bundesrat eingebracht hat, der sich in der Beratung befindet.

(David McAllister [CDU]: Sehr gut!)

Sie erwecken des Weiteren den Eindruck, dass unser Innovationsminister Sander plötzlich Aktivitäten entwickelt hätte, die uns in Deutschland wirklich wegweisend nach vorn bringen. Auch hiermit wollen Sie gegenüber dem Haus einen offenkundig falschen Eindruck erwecken. Denn Sie - so unterstelle ich einmal - wissen ganz genau, dass die von Ihnen angesprochenen Untersuchungen in anderen Ländern längst im Gange sind. Sie sind nicht nur im Gange, sie sind zum Teil sogar schon abgeschlossen, beispielsweise in Thüringen. Besonders interessant dürfte es für Sie sein, einen Blick nach Bayern zu werfen. Dort können Sie sich nämlich - wir geben Ihnen gern die entsprechende

Internet-Adresse - zu den von Ihnen angesprochenen innovativen Forschungsansätzen kundig machen. Da steht drin, diese Untersuchungen laufen, sie sind abgeschlossen, Ergebnisse sind vorgelegt worden.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der CDU: Dann laufen Sie ja nicht mehr!)

Meine Damen und Herren, das kann unter Umständen daran liegen, dass Sie an dieser Stelle wieder einmal den Informationen des Umweltministers aufgefressen sind. Ich kann dazu sagen: In Bayern gibt es ein Landesamt für Umweltschutz. Wenn Sie, meine Damen und Herren, das NLÖ nicht zerschlagen hätten, dann wären Sie heute bei dem vielleicht ein wenig schlauer, was Sie hier ansetzen.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der CDU: Das ist ja nicht mehr zum Aushalten!)

Meine Damen und Herren, dass Ihr Antrag inhaltlich widersprüchlich ist, will ich Ihnen an einer Stelle aufzeigen. In der Begründung zu Ihrem Antrag heißt es:

„Nachweise über die Einhaltung strenger Abgaswerte tragen bei Genehmigungsbehörden und Empfängern aber mehr zur Verunsicherung denn zur Rechtssicherheit bei.“

Dies drückt - jedenfalls für mich - ein wenig aus, wes Geistes Kind Sie an dieser Stelle sind. Es ist schon ziemlich seltsam, dass Sie Innovationen einfordern und gleichzeitig entsprechend strenge Abgaswerte beklagen und sagen, dies sei eine Rechtsunsicherheit. Meine Damen und Herren, das Gegenteil ist der Fall: Die Menschen in unserem Lande brauchen Klarheit, sie brauchen klare Vorgaben. Dann sind auch wir dabei, innovative Dinge zu tun. So, wie Sie es hier beschreiben, stellt sich das ein bisschen wie eine Werbekampagne aus der Marketingabteilung Landprodukte der Fraktionen der CDU und der FDP dar. Dies, meine Damen und Herren, halte zumindest ich für den falschen Weg.

(Beifall bei der SPD)

Ich hatte es eben schon gesagt, und es ist bereits vorgetragen worden: Die Debatten und Forschungen laufen schon seit Jahren. Ihre Parteifreunde in

Hessen haben vor längerer Zeit einen entsprechenden Antrag eingebracht.

Meine Damen und Herren von der CDU-Fraktion, ich habe den Eindruck, Sie sind möglicherweise ein bisschen aufs Glatteis geführt worden. Wir könnten schon längst weiter sein, wenn Sie gehandelt hätten.

(Lachen bei der CDU und bei der FDP)

Ich hoffe, dass wir Ihnen in den Ausschussberatungen noch ein wenig helfen können, damit wir dem gemeinsamen Ziel tatsächlich Rechnung tragen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Als Nächster hat der Kollege Janßen von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Bitte schön, Herr Janßen!

#### **Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich knüpfe einmal da an, wo Herr Dehde gerade aufgehört hat,

(David McAllister [CDU]: Besser nicht!)

und zwar bei der Frage des Verbrennens von Getreide. Viele von uns runzeln im ersten Augenblick bei diesem Gedanken sicherlich ganz erheblich die Stirn.

Meine Damen und Herren, genauso wie die Vorredner frage auch ich mich: Wo ist eigentlich der Unterschied, ob wir Raps für Biodiesel, Mais für Biogasanlagen oder Getreide für die Verbrennung anbauen? - Dieses Thema ist zwar in besonderer Weise emotional besetzt, aber bei nüchterner Betrachtung sind diese verschiedenen Formen von nachwachsenden Rohstoffen ethisch nicht unterschiedlich zu behandeln. Dies lässt sich bei nüchterner Betrachtung meiner Ansicht nach nicht rechtfertigen. Wie wir eben schon gehört haben, sehen das mittlerweile auch die großen christlichen Kirchen so.

Meine Damen und Herren, aus unserer Sicht sprechen durchaus mehrere Argumente für die Verbrennung von Getreide. Mit dem Ersatz fossiler

Brennstoffe wird ein Beitrag zum Klimaschutz geleistet und es wird eine größere Unabhängigkeit vom Erdöl erreicht. Die Energiebilanz ist deutlich positiv, und der Ertrag für die Landwirte - dies wurde schon erwähnt - ist deutlich höher als bei der Verwertung als Nahrungsmittel.

Es gibt auch ein ganz erhebliches Potenzial, allein wenn man sich darauf beschränkt, was an Resten aus der Getreidereinigung und bei Mindergetreide anfällt. Dies macht ungefähr 5 % der jährlichen Ernte aus.

Meine Damen und Herren, kommen wir nun zum substantziellen Teil Ihres Antrages. Ehrlich gesagt: Man muss schon sehr genau suchen, um ihn zu finden. Dies ist nämlich ein typischer Selbstbeweihräucherungsantrag. Herr Dehde, der mehr Zeit zur Verfügung hat, hat dies schon deutlich ausgeführt.

Forderungen an die Landesregierung sind hier mehr oder weniger Fehlannonce. Sie begrüßen das, was die Landesregierung ohnehin schon tut. Sie unterstützen nämlich den Antrag von Hessen im Bundesrat, die Erste BImSch-Verordnung zu ändern. Aber gerade bei diesem Punkt, meine Damen und Herren, haben wir einen deutlichen Dissens. Bei der Verbrennung von Getreide in Kleinf Feuerungsanlagen ist insbesondere die Emissionssituation zu beachten. Für Kleinf Feuerungsanlagen werden die Emissionen indirekt über die Zulassung bestimmter Brennstoffe begrenzt. Genau da liegt der Grund, warum Getreide bisher nicht verbrannt werden darf. Die Staubemissionen und auch die Emissionen von Stickoxyden und Chlorwasserstoffen gehen deutlich über die für größere Anlagen zulässigen Grenzwerte der TA Luft hinaus. Deshalb spielt die Getreideverbrennung selbst in größeren Anlagen von mehr als 100 kW bislang überhaupt keine große Rolle, obwohl sie dort im Prinzip zulässig ist. Aber die Filtertechnik ist so aufwändig, dass sie das Ganze vergleichsweise unrentabel macht.

Wir sind durchaus mit Ihnen darin einig, dass die Getreideverbrennung in Kleinf Feuerungsanlagen grundsätzlich ermöglicht werden soll. Aber Kleinvieh macht eben auch Mist. Die Erste BImSch-Verordnung ändern und dann für Kleinf Feuerungsanlagen dauerhaft und im großen Stil Emissionen zulassen, die bei größeren Anlagen nicht zulässig sind - das werden wir nicht mitmachen. Das geht nicht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Dehde hat vorhin den Punkt der Begründung angeführt, wonach deutlich wird, dass Sie genau das anstreben, weil Ihnen nämlich die Ausnahme-genehmigungen zu kompliziert sind und weil die Emissionsstandards überprüft werden müssen.

Um diese Technik durch den Einsatz in der Praxis weiter voranzubringen, gibt es die Möglichkeit der Ausnahme nach § 20 der Erste BImSch-Verordnung. Unseres Erachtens reicht diese Möglichkeit zunächst durchaus aus, die Standards für solche Anlagen zu verbessern; denn sie müssen erst einmal marktfähig gemacht werden. Sie stehen ja nicht überall herum. Deshalb laufen die Versuche des Fachverbandes Nachwachsende Rohstoffe.

Sie können gut auf die Erfahrungen in Bayern und Baden-Württemberg zurückgreifen, die bereits eine ähnliche Praxis realisiert haben. Sie haben Kriterien aufgestellt, nach denen solche Ausnahme-genehmigungen erteilbar werden.

Ich meine, dass wir über diese Situation, insbesondere die Emissionssituation, und über die Parameter, wann so etwas genehmigt werden kann, im Ausschuss intensiv diskutieren müssen. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Jetzt hat Herr Minister Sander das Wort. Bitte schön, Herr Sander!

#### **Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Niedersächsische Landesregierung begrüßt den Antrag, auch wenn in dem Antrag das eine oder andere festgestellt wird, was wir auf dem Weg, um Getreideverbrennung zu ermöglichen, weiter machen müssen.

Entscheidend ist, dass wir uns in einem Zielkonflikt befinden, nämlich auf der einen Seite die Ressourcennutzung herunterzufahren, zu verlängern und Ersatzbrennstoffe zu bekommen. Auf der anderen Seite müssen wir - darauf haben alle Redner bis auf Herrn Dehde hingewiesen - zwischen den Anforderungen des Immissions- und Umweltschutzes und den Klimachancen abwägen.



Meine Damen und Herren, grundsätzlich darf die Luftreinhaltung nicht vernachlässigt werden. Ich erinnere in diesem Zusammenhang insbesondere an die Feinstaubproblematik. Wir erleben diese Problematik in der heutigen Zeit verstärkt durch den Einsatz von Holz. Wir sehen das in einigen Regionen, in denen diese Belastung vorhanden ist. Dies müssen wir sachlich miteinander abwägen.

Meine Damen und Herren, wir haben in Niedersachsen seit drei Jahren einen Weg beschritten. Erst haben wir gemeinsam mit Hessen den Bundesratsantrag eingebracht. Im Grunde genommen liegt dort der Schlüssel. Die geltenden Grenzwerte können mit der jetzigen Anlagentechnik nicht beherrscht werden.

Herr Dehde, Ihre Partei stellt den Bundesumweltminister. Ich habe dem Bundesumweltminister vor vier Wochen einen Brief geschrieben und ihn aufgefordert, diese Grenzwerte zu überdenken, damit wir in mehreren Anlagen Versuche durchführen können. Sie könnten einmal einen wirklich sinnvollen Beitrag leisten, wenn Sie uns hier unterstützen würden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wenn Sie von der SPD-Fraktion dazu aufgefordert werden, zu diesem Thema zu sprechen, dann hätten Sie sich etwas sachkundiger machen sollen.

Wir haben bei allen Bundesländern abgefragt, ob es irgendwelche Untersuchungsergebnisse gibt. Es gibt keine. Unseren Behörden ist nichts mitgeteilt worden.

Ich muss Ihnen in diesem Zusammenhang einmal Folgendes sagen: Lassen Sie es mit dieser Beschimpfung der Beamten des Umweltministeriums, die dort ihren Dienst tun, sein; denn sie bringen diese Technologie nach vorne. Wenn Sie allerdings das Wort „verbrennen“ hören, dann gehen bei Ihnen irgendwelche Alarmlampen an.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir haben jetzt, nachdem die Bundesratsinitiative nicht geglückt ist und es lange dauern wird, bis der neue Antrag von Sachsen durch das Verfahren gelaufen ist, gemeinsam mit der Landwirtschaftskammer ein Projekt aufgelegt, in dem wir auch Anlagen unter 100 kW Einzelgenehmigungen erteilen werden. Da sind wir in Niedersachsen wirklich Spitze. In allen anderen Bundesländern gibt es Erlasse, die dies

ermöglichen. Aber irgendwann werden Sie Grenzwerte einhalten müssen. Diese Grenzwerte sind wiederum so hoch gesetzt, dass Sie gar keine Anlagen genehmigen können. Das werden wir in Niedersachsen anders machen. Wir werden die Anlagen genehmigen, um sie dann auch wissenschaftlich zu begleiten. Wir hoffen auch, dass das Landvolk ebenfalls dabei ist und uns unterstützt. Insofern machen wir nicht nur Ankündigungen in Niedersachsen, sondern wir handeln auch und führen es durch.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Vielen Dank, Herr Minister Sander. - Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt vor.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Umweltausschuss sein, mitberatend sollen der Ausschuss für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz und der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr tätig werden. Wer so verfahren möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gegenprobe? - Das Erste war die Mehrheit. Dann ist so entschieden.

Ich rufe jetzt auf

### **Tagesordnungspunkt 21:**

Erste Beratung:

**Die Welt zu Gast bei Freunden - Kein Einsatz der Bundeswehr bei der Fußballweltmeisterschaft!** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/2612

In diesem Zusammenhang begrüße ich die Angehörigen von der Bundeswehr, die ich auf der Besuchertribüne sehe.

Zur Einbringung erteile ich dem Kollegen Bartling das Wort. Bitte schön, Herr Bartling!

(Zuruf von der CDU)

### **Heiner Bartling (SPD):**

Sie brauchen keine Bedenken zu haben, Herr Kollege. Den richtigen Zettel habe ich.

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich verstehe, dass der Herr Innenminister noch nicht anwesend ist, weil er erst einmal erklären musste, warum sein Vorhaben Lüchow-Dannenberg so grandios gescheitert ist. Er musste heute erst einmal verkünden, wie er es jetzt anders macht.

(David McAllister [CDU]: Hören Sie auf damit! Was soll denn so etwas? Wo war denn Ihr Beitrag zu diesem Thema?)

Es freut mich schon. Aber ich nehme mal an, er wird gleich kommen. Ich hatte auch die Absicht, mich insbesondere mit den seltsamen Überlegungen des Herrn Innenministers zur Frage des Einsatzes der Bundeswehr im Inneren zur Abwendung von Gefahren für unsere schöne Fußballweltmeisterschaft zu befassen. Aber ich wollte gleichzeitig zum Ausdruck bringen, dass ich den Eindruck hatte, dass der Herr Ministerpräsident nicht so richtig in der Lage ist, seine Lautsprecherinnen und Lautsprecher - mit diesem Lautsprecher meine ich insbesondere den Herrn Innenminister - im Zaume zu halten.

Nun habe ich aber gelesen, dass nicht nur der Herr Innenminister in Person dazu etwas gesagt hat, sondern auch der Herr Ministerpräsident. Der Ministerpräsident ist auch nicht da. Das muss auch nicht unbedingt sein. Trotzdem können wir uns über das unterhalten, was er zum Ausdruck gebracht hat.

Heute gibt es eine Pressemitteilung oder ein Interview. Ich weiß nicht, ob er es autorisiert hat. Aber es kann ja sein. Es steht in der *Allgemeinen Zeitung* Mainz von heute, und dort heißt es: „Bundeswehr für Objektschutz erforderlich - Niedersächsischer Ministerpräsident Wulff zu Merkel, Innenpolitik und Mindestlohn.“ Dort wird Herr Wulff auf die Frage: „Ist die Diskussion um den Einsatz der Bundeswehr im Innern zu Ende?“ wie folgt zitiert:

„Es gibt Szenarien, bei denen man die Bundeswehr brauchen wird, z. B. beim Objektschutz.“

(Bernd Althusmann [CDU]: Das ist doch jetzt schon der Fall!)

„Ich hielte eine klarstellende Grundgesetzänderung für richtig, weil der Feind heute nicht an den Grenzen steht, sondern zum Teil unter uns ist.“

(David McAllister [CDU]: Ja, richtig! Ja, natürlich! Was ist denn daran falsch? Sie waren mal Innenminister! Was reden Sie denn da!)

Meine Damen und Herren, man muss einmal überlegen, ob wir die beiden Kolleginnen und Kollegen, die hier im Landtag stehen, durch Bundeswehrsoldaten ersetzen sollen. Dieser Unfug an Rederei über den Einsatz der Bundeswehr zum Schutze der Fußballweltmeisterschaft bringt - - -

(Bernd Althusmann [CDU]: Sie haben doch keine Ahnung!)

- Herr Althusmann, Ihre Ahnung kennen wir nun intensiv. - Diese Rederei, meine Damen und Herren, des Herrn Ministerpräsidenten und seines Innenministers, der das in jedem Interview wiederholt, hat eines zum Inhalt, dass er nämlich den Eindruck erweckt, hier würde eine Veranstaltung durchgeführt, die so gefährdet ist, dass man sie möglichst gar nicht durchführt, weil sie nämlich so gefährdet ist, dass man die Bundeswehr einsetzen müsse.

(Friedhelm Biestmann [CDU]: Das ist ja Karneval!)

Wer so einen Blödsinn erzählt, der weiß überhaupt nicht, worüber er redet.

(Beifall bei der SPD)

Dann will ich Ihnen gerne auch mal zitieren, was die Bundeskanzlerin aus meiner Sicht völlig zu Recht sagt:

„Deutschland ist ein fußballbegeistertes und weltoffenes Land. Die Menschen im Land werden mit ganzem Herzen daran mitwirken, die Fußballweltmeisterschaft 2006 zu einem unvergesslichen Ereignis zu machen. Die vielen tausend freiwilligen Helferinnen und Helfer, die sich zur Verfügung gestellt haben, unterstreichen dies in besonderer Weise. Deutschland ist auf die Fußballweltmeisterschaft gut vorbereitet.“

Meine Damen und Herren, dem, was die Frau Bundeskanzlerin sagt, kann ich nur uneingeschränkt zustimmen.

(Beifall bei der SPD)

Aber wenn ich das höre, was Herr Schünemann und Herr Wulff in dem Interview von heute, das ich Ihnen vorgelesen habe, zum Ausdruck bringen, dann meine ich, dass sich die beiden in eine Reihe mit Frau Höhn stellen. Ich habe gehört, die habe das inzwischen relativiert. Frau Höhn hat gesagt,

(Zuruf von der CDU: Wer ist Frau Höhn?)

man müsse wegen der Vogelseuche die Fußballweltmeisterschaft absagen. Wenn man das ernst nimmt, was Herr Schünemann und Herr Wulff erzählen, dann muss man aufgrund der Gefahrenlage sagen: Um Gottes willen, lasst diese Fußballweltmeisterschaft nicht stattfinden. Das ist viel zu gefährlich.

(Minister Uwe Schünemann: Waren Sie eigentlich mal Innenminister? Dann hätten Sie aber anders geredet!)

- Mein lieber Herr Schünemann, wenn Sie mich mit sich vergleichen wollen, dann können wir das gerne machen. Ich rede ungern über mich.

(Lachen bei der CDU - Bernd Althuisman [CDU]: Den Eindruck haben wir nicht!)

- Ja, es kann sein, dass Sie den Eindruck nicht haben. Aber andere haben einen anderen Eindruck. - Ich will eines sagen. Ein Innenminister, der seine Verantwortung ernst nimmt, sorgt dafür, dass alle Vorbereitungen getroffen werden, damit Gefahren von den Menschen in Niedersachsen abgehalten werden, und quasselt nicht so ein dummes Zeug.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU: Oje! - David McAllister [CDU]: Also! Ordnungsruf!)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herr Kollege Bartling, habe ich Sie richtig verstanden? Was haben Sie da gerade gesagt?

### **Heiner Bartling (SPD):**

Ich habe gesagt: wer so ein dummes Zeug quasselt. Wenn Sie das für würdig halten - - -

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herr Bartling, ich möchte Sie daran erinnern, dass wir uns hier eines parlamentarischen Wortschatzes befleißigen möchten.

### **Heiner Bartling (SPD):**

Frau Präsidentin, ich akzeptiere diesen Hinweis und wäre dem Ältestenrat dankbar, wenn er diese Wortwahl einmal überprüfen würde.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, ich würde Ihnen aber gerne zur Bewertung dessen, was hier vom Innenminister immer wieder zum Ausdruck gebracht wird und was vom Ministerpräsidenten unterstützt wird, einige Zitate übermitteln.

Ein Zitat stammt z. B. von dem Parlamentarischen Geschäftsführer der FDP-Fraktion im Niedersächsischen Landtag, Herrn Bode. Er sagt - ich zitiere -:

„Ich habe volles Vertrauen in die Polizei, die jedes Wochenende aufs Neue die Sicherheit in den Innenstädten und um die Stadien gewährleistet, wenn parallel sieben Bundesligaspiele ausgetragen werden.‘ Die Polizei sei auf die speziellen Gefahren, die sich bei Großveranstaltungen einstellen könnten, viel besser eingestellt als z. B. Wehrpflichtige. Die Bundeswehr sei dagegen weder ausgebildet noch habe sie den Auftrag, die öffentliche Sicherheit bei Veranstaltungen wie der Fußballweltmeisterschaft zu schützen.“

(Beifall bei der SPD und von Hans-Werner Schwarz [FDP])

Ich ergänze das durch die Aussagen des Fraktionsvorsitzenden der FDP-Fraktion hier im Landtag, der sagt - ich zitiere -:

„Die Fußballweltmeisterschaft ist aber weder eine Naturkatastrophe noch ein schwerer Unglücksfall,‘ so Rösler. Zudem seien Soldaten für Polizeiaufgaben nicht ausgebildet.“

(Beifall bei der SPD)

Ich darf weiter zitieren, meine Damen und Herren. Die FDP im Deutschen Bundestag hat einen An-

trag gestellt. Die genaue Nummer der Drucksache habe ich nicht. Aber der Antrag ist aus diesem Jahr. Da heißt es:

„Der Deutsche Bundestag stellt fest:

Die klare Trennung von Polizei und Bundeswehr muss bewahrt werden. Die Bundeswehr gewährleistet äußere Sicherheit, die Polizei ist für die Sicherheit im Inneren zuständig. Die Bundeswehr ist für polizeiliche Aufgaben nicht ausgebildet und nicht ausgerüstet. Moderne Polizeiarbeit erfordert eine hohe spezialisierte Ausbildung. Die Arbeit von Fachhochschulabsolventen kann nicht ohne weiteres durch den Einsatz von anderen Berufsgruppen oder etwa von Wehrpflichtigen ersetzt werden.“

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, ich will das gerne auch noch durch ein paar andere Hinweise ergänzen. Das ist nun parteilich geprägt; dies gebe ich gerne zu. Die SPD-Verteidigungspolitiker sagen: Die Bundeswehr kann schon jetzt einen Beitrag zur inneren Sicherheit leisten. Das hat sie in der Vergangenheit bereits mehrfach getan - ich habe hier eine Liste, die ich Ihnen vorlesen könnte; das will ich mir aber erst einmal ersparen -, um die innere Sicherheit in der Bundesrepublik Deutschland zu unterstützen. Das Grundgesetz erlaubt derartige Unterstützungsleistungen in schweren Unglücksfällen und bei Naturkatastrophen. Die Hilfsleistungen, welche die Bundeswehr beispielsweise in Bad Reichenhall erbracht hat - das ist sehr aktuell -, waren richtig und wichtig. Sie stehen in vollem Einklang mit unserem Grundgesetz. Gleiches trifft für Suchflüge von Tornados nach vermissten Personen zu. Auch gegen die Absicherung einer Absturzstelle bei einem Flugzeugunglück gibt es nichts einzuwenden. Das Gleiche gilt für die Bereitstellung von Bussen für die Polizei. All dies darf die Bundeswehr. Hierzu ist keine Änderung des Grundgesetzes notwendig. Natürlich soll und wird die Bundeswehr auch bei der Weltmeisterschaft 2006 Hilfestellung leisten. Das beschränkt sich vor allem auf sanitätsdienstliche Unterstützung, organisatorische Hilfe und Aktivitäten zur Luftraumüberwachung. Auf keinen Fall kann die Bundeswehr zivilen Objektschutz und Personenkontrollen durchführen, da sie hierfür nicht genügend ausgebildet ist. Das Argument, die Bundeswehr schütze

doch bereits militärische Einrichtungen, ist nicht richtig. Bei Militärbasen oder Kasernen handelt es sich um militärisches Sperrgebiet, für das ganz andere rechtliche Regeln gelten, u. a. in Fragen des Schusswaffengebrauchs.

Meine Damen und Herren, hiermit wird deutlich gemacht, dass das, was wir von der Landesregierung hören, eine sehr isolierte Veranstaltung ist, was aus meiner Sicht - das will ich noch einmal sehr deutlich machen - verantwortungslos ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, es ist deswegen verantwortungslos, weil hier eine Situation herbeigeredet wird, für die es keinerlei Anhaltspunkte gibt. Ich sagte es schon: Wenn man das ernst nimmt, was Herr Schönemann und Frau Höhn, die das angeblich zurückgenommen hat, erzählen, dann müsste man die Fußballweltmeisterschaft in der Tat absagen. Das lässt sich übrigens mit dem Motto dieser Weltmeisterschaft „Die Welt zu Gast bei Freunden“ überhaupt nicht vereinbaren.

Meine Damen und Herren, ich würde der Landesregierung empfehlen, dass sie sich, bevor sie sich mit der Frage des Einsatzes der Bundeswehr zur Begleitung der Fußballweltmeisterschaft auseinandersetzt, einmal fragt, ob sie sich im Bereich der Gefahrenabwehr, in dem sie z. B. für Feuerwehren und für Katastrophenschutz, Unterstützung leisten kann, gut genug aufgestellt sieht und ausreichend Unterstützung leistet, ohne dass man hier diese Schimäre einer Unterstützung durch die Bundeswehr in den Vordergrund stellt. Das ist mein Wunsch an die Landesregierung: Lassen Sie diese Rederei über den Einsatz der Bundeswehr! Sie bringen diese schöne Veranstaltung, auf die wir uns alle freuen, in einen Geruch, den wir nicht haben wollen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir wollen uns auf diese Veranstaltung freuen, und wir wollen - auch hier in Hannover, meine Damen und Herren - eine friedliche Veranstaltung durchführen.

Ich füge noch etwas hinzu: Diese Polizei hat im Jahre 2000 eine Weltausstellung geschützt. Sie schützt, wie es soeben schon zum Ausdruck kam, hier jedes Wochenende Fußballspiele, die ohne Probleme ablaufen. Sie schützt Castortransporte.

Unsere Polizei ist auf solche Großeinsätze eingerichtet. Wer den Eindruck erweckt, sie könne das nicht, der traut der Polizei - unserer niedersächsischen Polizei - nicht das zu, was sie kann.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wenn Sie als der Verantwortliche für die Polizei das machen, dann trauen Sie Ihrer Polizei das, wofür sie verantwortlich ist, nicht zu. Das halte ich für einen Fehler. Die Kolleginnen und Kollegen können das, und dieses Misstrauen ihnen gegenüber ist nicht gerechtfertigt.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Als Nächster spricht Herr Dr. Stumpf für die CDU-Fraktion. Bitte schön, Herr Dr. Stumpf!

### **Dr. Otto Stumpf (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die jüngste Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts zum Luftsicherheitsgesetz und die mit viel Spannung erwartete Fußballweltmeisterschaft in unserem Land haben in dieser Kombination zu gewissen politischen Turbulenzen geführt - wir haben soeben das mitverfolgen können, was Herr Bartling hier vorgetragen hat -, obwohl man diese Themen eigentlich gar nicht miteinander vermischen darf und völlig getrennt voneinander betrachten muss.

Herr Bartling, Ihr Antrag ist ein Produkt dieser Diskussion; Sie haben das soeben theaterreif dargestellt. Ich halte diesen Antrag für völlig überflüssig.

(Zuruf von der SPD: Wir nicht!)

Ich habe aber auch ein gewisses Verständnis für Sie und Ihre Aktivitäten, wenn Sie bei der weltweit anerkannten Politik von Frau Merkel, in die sich Ihre Freunde in Berlin hervorragend einfügen - sie spielen da ja eine ganz gute Rolle -, ein einmal in Berlin gesatteltes Pferd besteigen, um es für Ihre Oppositionsrolle hier im Lande nutzen zu können. Derartige Gelegenheiten bieten Ihnen Ihre Freunde in Berlin bekanntlich ausgesprochen selten. Deshalb verstehe ich, dass Sie heute dieses Pferd reiten.

Es kann allerdings überhaupt nicht zufrieden stellen, wenn Sie mit der Fußball-WM den Sport als

Vehikel für Ihre politischen Spielchen benutzen wollen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Heiner Bartling [SPD] lacht)

Sofern Sie in Ihrer Rede soeben Vergleiche zum Castortransport oder zur EXPO gezogen haben, muss ich Ihnen, Herr Bartling, leider sagen, dass Sie überhaupt keine Vorstellung haben, was mit diesem Großereignis, das im Juni/Juli auf uns zukommt, verbunden sein wird.

(Widerspruch bei der SPD)

Um den Castor kümmern sich 1 000 Leute - zum Teil Chaoten - in unserem Lande, für die Fußball-WM werden sich Milliarden Menschen interessieren. Das ist ein ganz anderer Hintergrund für explosives Eingreifen an dieser Stelle.

(Anhaltende Unruhe bei der SPD)

Die Fußball-WM im Juni und Juli dieses Jahres in unserem Land ist wohl *das* Ereignis mit einer kaum zu überbietenden weltweiten Resonanz. Milliarden Menschen werden in dieser Zeit täglich nach Deutschland schauen und neben dem Sport auch alle anderen mit dem Sport verbundenen Ereignisse sehr aufmerksam beobachten. Wir haben sicherlich alle ein Interesse daran - das unterstelle ich Ihnen auch -, dass hier nichts schief geht. Wir befinden uns in dieser Zeit auf dem Präsentierteller globaler Ereignisse. Damit bietet sich uns natürlich auch eine einmalige Chance zur positiven Darstellung unseres Landes. Meine Damen und Herren, diese Chance sollten wir unter allen Umständen nutzen. Unser Ziel muss es doch sein, die WM zu einem friedlichen Fest zu machen, das nicht nur für die Akteure auf dem Rasen Erfolg bringt, sondern auch für die mehr als 3 Millionen Zuschauer, die sich während dieser Zeit in den Stadien und in unseren Städten aufhalten werden. Für alle - ich sage: für alle - wollen wir ein durch und durch zufrieden stellendes Event bieten. „Die Welt zu Gast bei Freunden“ darf nicht nur ein Slogan sein, sondern muss für unsere Gäste und für die Bürgerinnen und Bürger in unserem Lande erlebbar werden. Wir tragen gemeinsam die Verantwortung dafür, dass diese WM insgesamt ein Erfolg wird. Die Besucher und Gäste aus aller Welt verlassen sich darauf, dass wir ihnen neben gutem Sport eine kompetente Organisation und insbesondere auch persönliche Sicherheit - persönliche Sicherheit! - bieten. Das sollten Sie sich merken: Das ist

ein ganz entscheidender Anspruch, den wir anlegen.

Meine Damen und Herren, wir alle wissen, dass Fußball einen hohen gesellschaftlichen Stellenwert hat und über eine besondere, stimulierende Wirkung auf Menschen auf der ganzen Welt verfügt, die leider nicht nur Ausgelassenheit und Freude, sondern in einem nicht unerheblichen Umfang, von Fall zu Fall, auch Gewalt produziert. Ich will nur an die Auswüchse vor acht Jahren in Frankreich erinnern, die uns allen noch in lebhafter Erinnerung sind. So etwas darf bei uns nicht passieren. Wir können aber davon ausgehen, dass diese aus früheren Ereignissen ableitbaren Erkenntnisse über aggressive und gefährdende Aktionen in umfangreichen Sicherheitskonzepten der Verantwortlichen berücksichtigt worden sind. Polizei und private Sicherheitskräfte werden für die Umsetzung sorgen und verhindern, dass es zu Eskalation und übermäßigen Gefährdungssituationen in Verbindung mit dem Fußball und seinen Fans kommen wird. Ich meine, dass wir uns insoweit auf bewährtes Handeln und ausreichende Erfahrungen der Sicherheitskräfte, insbesondere unserer Polizei, uneingeschränkt verlassen können.

(Zustimmung von Heiner Bartling  
[SPD])

Es ist aber leider auch Realität und Erfahrung der zurückliegenden Jahre, dass größere Menschenansammlungen mit einem kaum zu beschreibenden Gefährdungspotenzial verbunden sein können. Ich meine deshalb - im Gegensatz zu Ihnen, Herr Bartling, der Sie es als verantwortungslos ansehen, hier auch über Sondermaßnahmen nachzudenken -, dass es grob fahrlässig wäre, wenn wir das Wissen über die Aktionsbereitschaft des international tätigen Terrorismus bei der Abwicklung des Großereignisses „Fußball-WM“ nicht in Betracht ziehen würden. Das wäre fahrlässig, aber nicht das, was Sie vorgeben.

Wenn der Bundesinnenminister und der niedersächsische Innenminister gemeinsam mit anderen Amtskollegen darüber nachdenken, wie man beim Erkennen besonderer Gefährdungslagen, die - das wissen wir alle - nicht über Presseerklärungen der verbrecherischen Akteure angekündigt werden, den Schutz von Menschen, Sachgütern und auch unseres gesamten Staatsgefüges sicherstellen kann, dann ist es doch geradezu geboten, auch darüber nachzudenken, ob und wie gegebenen-

falls bestimmte Teile der Bundeswehr für den Schutz herangezogen werden können.

Meine Damen und Herren, natürlich kann es keinen Freibrief für die Übertragung von Aufgaben der inneren Sicherheit auf die Bundeswehr geben, der mit dem Grundgesetz nicht konform geht. Das will doch kein Mensch, Herr Bartling. Aber es geht überhaupt nicht darum, bewaffnete Soldaten vor die Stadien zu stellen. Natürlich können und dürfen wir nur im Rahmen unserer Verfassung handeln, aber wir müssen bei neuen Formen des globalen Terrors über neue Formen unseres Schutzes nachdenken dürfen und ausloten, was das Grundgesetz bereits heute dazu hergibt und wie wir es aktuellen Erfahrungen anpassen können. Das ist ein ganz klares und konkretes Ziel.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Väter unserer Verfassung haben ein Werk erstellt, auf das wir immer wieder stolz sein können. Hellseher waren sie aber nicht, meine Damen und Herren. Wir sind deshalb verpflichtet, immer wieder zu prüfen, ob wir diese Verfassung neuen Erkenntnissen anpassen müssen, um damit ihren ursprünglichen Geist und ihren eigentlichen Inhalt zu erhalten. Von leichtfertiger Aufgabe von Grundsätzen, wie Sie es in Ihrem Antrag formulieren, kann hier überhaupt nicht die Rede sein.

Wenn es stimmt, dass bereits bei den Olympischen Spielen in München 20 000 Bundeswehrsoldaten eingesetzt worden sind,

(Bernd Althusmann [CDU]: Das stimmt!)

könnte man doch einfach einmal prüfen, warum es damals ging und heute nicht gehen soll. Weil es politisch nicht in Ihre Konzeption passt, weil Sie hier Klamauk machen wollen.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir alle können heute doch nur hoffen, dass wir im Zusammenhang mit der Fußball-WM nicht mit einem extremen Gefahrenszenario konfrontiert werden. Aber wie sagt der Volksmund? Hoffen und Harren hält manchen zum Narren. Davor sollten wir uns bewahren; denn Hoffen allein hilft selten. Rechtzeitig im Vorfeld angestellten Überlegungen trauen wir wesentlich mehr, als nur auf etwas zu hoffen, was nicht eintreten soll. Das macht der Innenminister des Landes ebenso wie der Innenminister der Bundesrepublik Deutschland.

Eines lässt sich in diesem Zusammenhang nicht leugnen: Die zuständigen Innenminister tragen die Verantwortung für die Sicherheit. Damit sie diese Aufgabe umfassend wahrnehmen können, müssen wir ihnen zugestehen, dass sie unter Berücksichtigung heute denkbarer Gefährdungsmöglichkeiten auch Schutzszenarien überlegen, die geeignet sind, auch unwahrscheinlichen Ereignissen rechtzeitig zu begegnen und so für unsere eigene Sicherheit und für die Sicherheit unserer Gäste zu sorgen.

Meine Damen und Herren, niemand geht davon aus, dass während der Fußball-WM Situationen eintreten, die von der Polizei und von privaten Sicherheitskräften nicht beherrscht werden können. Gleichwohl dürfen weitergehende Szenarien nicht außer Acht gelassen werden. Deshalb sehen wir überhaupt keinen Grund, den in Berlin bereits laufenden Abwägungsprozess, bezogen auf den Einsatz der Bundeswehr bei besonderen Ereignissen im Inneren des Landes, durch Unterstützung des hier vorgelegten SPD-Antrages zu unterlaufen. Wir lehnen diesen Antrag ab. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Danke schön. - Nächster Redner ist Herr Professor Lennartz von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Ich bitte im Übrigen darum, dass sich die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Fraktionen, wenn sie zuhören wollen, in die Logen begeben und nicht hinten an den Wänden stehen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Einer darf aber immer!)

#### **Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Stumpf hat gesagt, dieser Antrag der SPD-Fraktion sei völlig überflüssig. Nachdem Herr Bartling vorhin das Zitat aus dem Interview des Ministerpräsidenten aus der *Mainzer Allgemeinen Zeitung* vorgelesen hat, würde ich sagen: Diese Argumentation können Sie nicht mehr ernsthaft aufrechterhalten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Bislang war auch bei denjenigen, die einen Einsatz der Bundeswehr im Innern für notwendig halten, immer klar, dass es einer Grundgesetzänderung bedarf. In dem Interview mit der *Mainzer Allgemeinen Zeitung* - der Text liegt mir vor - hat Herr Wulff gesagt, es bedürfe einer klarstellenden Grundgesetzänderung. Das heißt implizit: Er geht davon aus, dass es Sachverhalte gibt, bei denen die Bundeswehr auch nach geltendem Recht, bei der jetzigen Grundgesetzlage, bereits eingesetzt werden könnte.

(David McAllister [CDU]: Die Bundeswehr wird doch jetzt schon eingesetzt!)

Nach dem, was Herr Wulff gesagt hat, dass nämlich der Feind bereits unter uns ist, ist das der im Grundgesetz definierte Spannungsfall. Die Bundeswehr kann im Augenblick im Innern nur eingesetzt werden, wenn die Gefahr für die freiheitlich-demokratische Grundordnung besteht oder wenn Aufständische die Sicherheit und den Bestand der Bundesrepublik Deutschland bedrohen. Das ist der entscheidende Punkt. Herr Wulff geht über die Definition einer „klarstellenden Grundgesetzänderung“ einen Schritt weiter als bisher selbst Innenminister Schäuble in Berlin und Innenminister Schünemann. Das muss einfach einmal deutlich gemacht werden. Ich finde es völlig unangemessen, dass Herr Wulff, nachdem heute diese Äußerungen veröffentlicht worden sind, bei dieser Debatte nicht anwesend ist. Er müsste sich dazu erklären.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Bereits seit Jahren fordert der amtierende Bundesinnenminister Schäuble - seit kurzem auch der hiesige Innenminister Schünemann -, die Bundeswehr solle im Innern für Polizei- oder polizeiähnliche Aufgaben eingesetzt werden.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Nein! Das hat er nicht gefordert!)

Dann wäre tatsächlich - das sagen auch Schünemann und Schäuble - eine Grundgesetzänderung erforderlich. Jetzt ist es aber doch so, dass sich nach der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts von der vergangenen Woche gegen § 14 des Luftsicherheitsgesetzes weitere Debatten eigentlich schon deswegen erübrigen, weil eine Grundgesetzänderung, selbst wenn irgendjemand glauben sollte, er hätte dafür eine Zweidrittelmehr-

heit, bis zur Fußball-WM gar nicht mehr zu realisieren wäre.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zuruf von Heidrun Merk [SPD] - David McAllister [CDU]: Es geht darum, was man politisch will!)

Gleichwohl ist bei diesem Thema, auch wenn es nicht dazu kommen wird, jedenfalls nicht im Hinblick auf die Fußball-WM - und das ist gut so -, Wachsamkeit angesagt; denn die Fußball-WM war nur ein Anlass unter anderen, um die von verschiedenen konservativen Politikern geplante Militarisierung der inneren Sicherheit vorantreiben zu können.

Ich will noch auf ein weiteres Phänomen hinweisen, speziell in die Richtung von Herrn Schöneemann: Jemand, der als Innenminister und als Dienstherr der Polizei im Lande anlässlich der Fußball-WM 2006 die Bundeswehr für Polizeiaufgaben im Innern herbeisehnt, zweifelt offensichtlich zugleich an den Fähigkeiten seiner Polizei.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wieso kann man angesichts der Erfolge und der Erfahrungen beispielsweise bei den Polizeieinsätzen anlässlich der EXPO 2000 ernsthaft darauf kommen, die Polizei werde über einen Zeitraum von einem Monat im zukünftigen Sommer nicht in der Lage sein, die Sicherungsaufgaben und alles, was damit zusammenhängt, adäquat zu lösen? Natürlich wird das für die Polizeibediensteten eine Kraftanstrengung werden. Natürlich werden erhebliche Überstunden auflaufen. Natürlich werden Bereitschaftsdienste anfallen. Spannende Frage: Wie werden die vergütet werden? Natürlich wird die normale Polizeiarbeit auch in der Fläche leiden. Aber das sind alles keine Argumente für einen Einsatz der Bundeswehr im Innern.

(Zustimmung von Heidrun Merk [SPD])

Wenn Sie, Herr Innenminister, Zweifel haben, dass Ihre Polizei in der Lage ist, dieses Großereignis zu „beherrschen“, dann sind Sie vielleicht der falsche Mann auf diesem Platz. - Schönen Dank.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

### Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Als nächstem Redner erteile ich dem Kollegen Bode von der FDP-Fraktion das Wort. Bitte schön, Herr Bode!

### Jörg Bode (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir alle freuen uns auf die Fußballweltmeisterschaft 2006 im eigenen Land. Wir freuen uns auf viele interessante Spiele mit der deutschen Mannschaft - auch im Finale. Wir freuen uns auf viele Gäste, die Deutschland und auch Niedersachsen besuchen werden und mit uns allen eine friedliche Weltmeisterschaft erleben wollen. Wir sind der festen Überzeugung - das hat Herr Bartling ja auch so nett zitiert -, dass die Polizei für die Herausforderung „Fußball-WM 2006“ gewappnet ist. Die Polizei schafft es auch heute schon, an jedem Sonnabend zur Zeit der Fußballbundesliga parallel in sieben deutschen Stadien und in deren Umfeld für Sicherheit zu sorgen. Sie schafft es auch am Vortag bei den Zweitligaspielen, auftretende Probleme sofort zu erkennen und auch zu beseitigen. Wir haben keine Zweifel, dass die Polizei und insbesondere auch die niedersächsische Polizei diese Aufgaben während der Fußball-WM auch bei den Spielen in Niedersachsen bzw. bei den Veranstaltungen, die im Umfeld der WM stattfinden werden, lösen wird.

Natürlich braucht die niedersächsische Polizei wie alle anderen Länderpolizeien die Unterstützung der Bundeswehr bei der WM 2006. Diese Unterstützung ist keinesfalls problematisch oder zu verurteilen. Sie ist vom Grundgesetz abgedeckt. Ich denke, das war bis vor kurzem fraktionsübergreifender Konsens, beispielsweise bei der Unterstützung der Luftüberwachung durch AWACS-Flugzeuge oder aber bei der eventuellen Unterstützung durch Sanitätseinheiten oder auch, falls etwas passiert, bei der Unterstützung durch die ABC-Einheiten der Bundeswehr.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Wir sehen es allerdings absolut nicht als erforderlich an, die Aufgaben der Bundeswehr auf den Objektschutz auszudehnen. Die Idee, die diesbezüglich formuliert wird, ist unseres Erachtens keinesfalls zielführend; denn die Bundeswehr ist nur zu einem kleinen Teil hierfür ausgebildet und ausgerüstet. Sie verfügt nur über die Ressourcen für den Schutz eigener Objekte und nicht für einen flächendeckenden Objektschutz. Daher glauben



wir auch nicht, dass es Sinn macht, Wehrpflichtige vor Stadien oder bei anderen Gelegenheiten zum Objektschutz einzusetzen. Das ist, denke ich, nicht der richtige Weg.

(Beifall bei der FDP und bei der SPD)

Ich möchte Ihnen zu unserer Position gern noch zwei Zitate mit auf den Weg geben, die sie, denke ich, sehr gut beschreiben. Ich möchte den Innenminister des Landes Nordrhein-Westfalen, Herrn Dr. Ingo Wolf, zitieren, der laut *FAZ* zu der Frage, ob es denn eine Notwendigkeit für Objektschutzmaßnahmen durch die Bundeswehr für die Polizei gibt, gesagt hat: Dafür gibt es überhaupt keine Notwendigkeit.

(Beifall bei der FDP - Zuruf von den GRÜNEN: Recht hat er!)

Ebenso sagte Dr. Ingo Wolf, Innenminister des Landes Nordrhein-Westfalen, bei der 40. Kommandeurtagung der Bundeswehr im Rahmen der Feierlichkeiten zum 50-jährigen Bestehen der Bundeswehr am 10. Oktober 2005 in Bonn - ich zitiere -:

„So ist z. B. ein Einsatz der Bundeswehr für Zwecke des Objektschutzes außerhalb des Spannungs- und Verteidigungsfalls für mich nicht akzeptabel.“

Und weiter:

„Wir möchten da, wo wir sie aufgrund ihrer alleinigen Fähigkeiten dringend brauchen, auf ihre Katastrophenhilfe zurückgreifen. Alles andere organisieren wir selbst, so wie es das Grundgesetz vorsieht.“

Wenn ein liberaler Innenminister in dem größten Bundesland Deutschlands sagt, er brauche die Unterstützung der Bundeswehr nicht, er kriege das selber hin, dann wird das für den Innenminister in Niedersachsen gar kein Problem sein; er wird es mit links hinbekommen. Darauf bauen wir.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Gar nichts kriegt er hin!)

Ansonsten sollten wir, glaube ich, die WM nicht schlecht reden und keine schlechte Stimmung und keine Angst verbreiten. Wir sollten gemeinsam feiern, uns freuen und für die deutsche Mannschaft beide Daumen drücken. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Nächster Redner ist der Innenminister. Herr Schünemann, bitte, Sie haben das Wort!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Auch die Minderheit muss hier zu Wort kommen dürfen!)

### **Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ihr Auftritt, Herr Bartling, war ohne Frage theaterreif.

(Beifall bei der CDU)

Für einen Oppositionspolitiker war es sogar preiswürdig, aber für einen Innenminister aus meiner Sicht grob fahrlässig. Ich will das auch begründen.

Sie haben hier als ehemaliger Innenminister dargestellt, Sie könnten sich nicht vorstellen, dass es eine Bedrohung durch den internationalen Terrorismus bei einer solchen Großveranstaltung geben könnte. Das, meine Damen und Herren, ist angesichts der Situation, die wir insgesamt weltweit haben, meiner Ansicht nach nicht nur nicht gerechtfertigt, sondern fahrlässig. Wir wollen alles dafür tun, damit diese Situation nicht eintritt. Aber wir müssen auch dies mit in Betracht ziehen und darauf vorbereitet sein.

Herr Bartling, dass Sie sich auf solche Situationen nicht einstellen wollen und können, haben Sie als Innenminister selbst gezeigt. Ich erinnere noch einmal an den 11. September 2001, an die Bilder, die wir nicht aus den Augen verlieren können. Anschließend haben Sie vor dem Fraktionsvorstand der CDU gestanden und darum gebeten, dass die Rasterfahndung in einem Schnellverfahren in das niedersächsische Polizeigesetz aufgenommen wird. Sie waren auf eine solche Situation nicht vorbereitet. Als verantwortlicher Innenminister sage ich Ihnen: Sie können sicher sein, dass wir alles tun werden, damit wir auf solche Situationen vorbereitet sind. Da sind wir nicht nur sehr weit, sondern wir haben die Lage wirklich im Griff, keine Frage.

(Beifall bei der CDU)

Worum geht es denn konkret? Es ist doch überhaupt keine Frage: Für die innere Sicherheit ist die Polizei zuständig, insbesondere die Polizeien der Länder, aber auch mit Unterstützung des Bundes. Sie machen eine ausgezeichnete Arbeit. Darüber brauchen wir überhaupt nicht zu diskutieren. Die Bundeswehr leistet in ihrem Aufgabenbereich hervorragende Arbeit. Sie hat grundsätzlich andere Aufgabenfelder als die Polizei.

(Christa Elsner-Solar [SPD]: Das ist ja beruhigend!)

Es ist keine Frage: Kein Innenminister, nicht der niedersächsische Innenminister und auch nicht der Bundesinnenminister - ob es früher Otto Schily war oder jetzt Wolfgang Schäuble -, möchte grundsätzlich die Bundeswehr zur Hilfspolizei machen.

Worum geht es? Es geht darum, dass wir einen konkreten Hinweis darauf haben, dass bei einer Großveranstaltung wie einer Fußballweltmeisterschaft ein Anschlag des internationalen Terrorismus bevorsteht. Wir haben hier in Deutschland zwölf Austragungsorte und müssen einen besonderen Objektschutz leisten. Wenn ein konkreter Verdacht für einen terroristischen Anschlag besteht, dann können wir in die Situation kommen, dass die Kräfte der Polizeien des Bundes und der Länder nicht ausreichen. Dafür, dass wir vor einer solchen Situation die Augen verschließen und uns der Möglichkeit berauben, in dieser Situation - und nur in dieser Situation - die Bundeswehr zum Objektschutz einzusetzen - nicht vor Stadien, sondern an anderen Objekten -, hat die Bevölkerung in unserem Land kein Verständnis; denn sie will, dass diese Möglichkeit geschaffen wird. Das bestätigt eine Umfrage. Deshalb sollten Sie nicht so tun, als habe die Bevölkerung Angst davor, dass die Bundeswehr in einer solchen Situation eingesetzt wird. Ganz im Gegenteil, sie will dies. „Ich bin für Bundeswehreinsätze, um die Sicherheit bei der Fußball-WM 2006 in Deutschland zu gewährleisten“: Ja 70 %, nein 28 %. - Meine Damen und Herren, darauf sollte man Rücksicht nehmen.

(Beifall bei der CDU - Elke Müller [SPD]: Populist!)

Wir haben jetzt ein Urteil des Bundesverfassungsgerichts zum Einsatz der Bundeswehr nach dem Luftsicherheitsgesetz, übrigens ein Gesetz von Rot-Grün. Auch dort haben Sie ja die Notwendigkeit gesehen, dass die Bundeswehr eingesetzt wird. Aber das Urteil des Bundesverfassungsge-

richts ist hier eindeutig; darüber brauchen wir nicht zu diskutieren. Das Bundesverfassungsgericht hat allerdings auch ganz klar gesagt: Für den Fall, dass eine Bedrohung aus der Luft besteht und das Flugzeug ausschließlich mit Terroristen besetzt ist, kann durch eine Grundgesetzänderung erreicht werden, dass die Gefahr beseitigt und dieses Flugzeug abgeschossen werden kann. Meine Damen und Herren, ich glaube, man sollte zumindest, wenn man verantwortlich ist, darüber nachdenken, ob wir diesen Hinweis des Bundesverfassungsgerichts nicht ernst nehmen und eine solche Möglichkeit für einen solchen Extremfall schaffen sollten. Ich glaube, auch das ist verantwortungsvolle Politik, wenn man sich das Urteil des Bundesverfassungsgerichts genau anguckt.

(Zustimmung bei der CDU)

Die gleiche Situation besteht auf See. Auch hier gibt es eigentlich überhaupt keinen Dissens zwischen CDU und SPD darüber, dass wir hier insgesamt eine Regelung brauchen.

Meine Damen und Herren, es ist völlig klar: Diese Fußballweltmeisterschaft wird auf jeden Fall ein Großereignis in Deutschland und gerade hier in Hannover und in Niedersachsen werden. Wir sind darauf durch hervorragende Konzeptionen der Polizei auf Bundes- und auf Landesebene vorbereitet. Wir haben diese Konzeptionen seit Monaten nicht nur diskutiert, sondern bereits umgesetzt. Wir haben hoch motivierte Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte, die sowohl in den Stadien als auch an den öffentlichen Übertragungsplätzen insgesamt für ein hohes Maß an Sicherheit sorgen. Wir sollten aber nicht die Augen davor verschließen, dass es auch eine Situation geben kann, die wir uns alle nicht wünschen. Wir setzen alles daran, dass sie nicht entsteht. Wenn sie aber entsteht, müssen wir vorbereitet sein und schnell handeln, damit in Deutschland nicht wieder der Fall eintritt, der leider bei den Olympischen Spielen 1972 eingetreten ist. Meine Damen und Herren, Sie sollten einmal mit dem seinerzeitigen Innenminister Genscher darüber sprechen, welche Schwierigkeiten es gegeben hat. Ich sage Ihnen: Wir dürfen davor die Augen nicht verschließen. Wir dürfen uns auch nicht aus ideologischen Gründen diese Möglichkeit verschließen, damit wir nicht wieder in die gleiche Situation kommen. Ich hoffe sehr, Herr Bartling, dass ich Ihre Rede nicht vorlesen muss, wenn eine solche Situation eingetreten ist.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

In diesem Sinne bin ich sicher, dass wir eine gute Weltmeisterschaft 2006 haben werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herr Kollege Bartling hat sich noch einmal zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Bartling!

**Heiner Bartling (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte gerade das zuletzt Gesagte aufgreifen. Herr Schünemann, wenn Sie wirklich glauben, Sie hätten das Attentat in München - der eine oder andere von Ihnen hat vielleicht den Kinofilm gesehen, der vielleicht nur einen Teil der Realität wiedergegeben hat - durch den Einsatz von Bundeswehrsoldaten abwenden können, dann gehen Sie an der Realität vorbei.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie hätten auch die Terrorattentate in London und Madrid - so schlimm diese Vorfälle auch sind - nicht durch den Einsatz von Streitkräften eindämmen können. Das ist nicht der Fall.

(Bernd Althusmann [CDU]: In London war es selbstverständlich, dass Soldaten eingesetzt worden sind!)

- Herr Kollege, auch wenn es dort selbstverständlich war, hat das Attentat dort zu meinem Bedauern nicht verhindert werden können.

(Bernd Althusmann [CDU]: Darum geht es auch gar nicht!)

Sie führen hier eine Diskussion, die meiner Ansicht nach an dem vorbeigeht, was wir wirklich brauchen.

Herr Schünemann, es gibt ein schönes Zitat von der Gewerkschaft der Polizei. Möglicherweise mögen Sie es nicht hören, weil diese Gewerkschaft von Ihnen parteilich eingeordnet wird. Da fragt z. B. der Vorsitzende der GdP:

„Was will Schünemann eigentlich? ... Einerseits soll keine Bundeswehr vor den Stadien auftreten, andererseits

soll sie abseits davon aufmarschieren. Schreckt er vor den Bildern in der Öffentlichkeit und im Ausland selbst zurück, die er mit seinem Vorschlag herauf beschwört? Auch terroristische Bedrohungen sind Aufgabe der Polizei und nicht der Bundeswehr. Mit Panzern und Kanonen wären die Anschläge in London und Madrid auch nicht verhindert worden.“

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das ist so. Darum werbe ich dafür, mit solchen Überlegungen sorgfältig umzugehen.

Ich nehme einmal das Szenario, das Herr Schünemann aufgemacht hat. Vor Stadien will er Soldaten nicht. Dann sollen sie woanders entlasten. Was heißt das denn? - Sie sollen Objektschutz woanders durchführen. Jetzt stelle ich mir einmal Folgendes vor: Unsere wehrpflichtigen Soldaten stehen vor dem türkischen Generalkonsulat, wo heute Polizei steht. Sie sollen in einer bestimmten Situation bewerten, wie sie sich verhalten können. - Das können Wehrpflichtige nicht. Das können nur ausgebildete, gut qualifizierte Polizeibeamtinnen und -beamte. Deshalb ist diese Überlegung für mich abwegig.

(Beifall bei der SPD)

Herr Dr. Stumpf, Sie haben mir hier mehr oder weniger vorgeworfen, dass ich keine Vorstellungen davon hätte, was bei einer Weltmeisterschaft abläuft. Ich bedaure sehr, dass die Weltausstellung 2000 nicht die Medienaufmerksamkeit auf sich gezogen hat, die die Weltmeisterschaft wahrscheinlich haben wird. Aber trotzdem bleibt dies ein Einsatz, den ich für ähnlich halte. Auch wenn die Welt auf uns guckt, sollte hier nicht überzogen agiert werden, sondern die Informationen, die man hat, sollte man zur Kenntnis nehmen und auswerten, und dann sollte man sich in Ruhe darauf vorbereiten.

Der Hauptvorwurf ist, dass die Landesregierung den Eindruck erweckt, dass eine solche Veranstaltung eigentlich nur dann durchgeführt werden kann, wenn wir die Bundeswehr zu Hilfe holen. Dieser von Ihnen vermittelte Eindruck weist ja geradezu darauf hin - wie es auch andere schon gesagt haben -: Wir müssen die Weltmeisterschaft absagen, weil es viel zu gefährlich ist. - Aus diesem Grunde bitte ich Sie, darüber nachzudenken

und mit solchen Themen sorgfältiger und zurückhaltender umzugehen.

Lassen Sie sich vielleicht auch von den Realitäten einholen. Die Realitäten sagen: Sie werden auf Bundesebene keine Verfassungsänderung hinkriegen, weil eine große Partei - das ist meine -, aber auch kleine Parteien dem nicht zustimmen werden. Von daher wird auch für die Fußballweltmeisterschaft eine solche Änderung des Grundgesetzes nicht möglich sein. Deshalb ist diese Diskussion eine Phantomdiskussion, die begonnen, aber nicht zu Ende geführt wird.

Herr Schönemann, nehmen Sie es mir nicht übel, aber eines muss ich Ihnen doch noch vorhalten. Ich habe das mit Begeisterung zur Kenntnis genommen. Nehmen Sie es mir nicht übel. Ihr Kollege aus Schleswig-Holstein - das ist für mich die einzige Begründung dafür, weshalb Sie das trotz dieser vielen vernünftigen Gegenargumente immer wieder forcieren; heute forciert es auch Ihr Ministerpräsident - hat gesagt - vor 14 Tagen war das in der Zeitung zu lesen -:

„Kein Vorschlag kann abwegig genug sein, um nicht zumindest vom niedersächsischen Innenminister verbreitet zu werden.“

Das sagte der schleswig-holsteinische Innenminister.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Innenministerkollegen machen einen ja nicht immer nachdenklich. Manchmal hat mich Günther Beckstein nachdenklich gemacht. Nachdem er zeitweise überlegt hat, dass er vielleicht bayerischer Ministerpräsident werden könnte, hatte ich den Eindruck, dass Sie meinten, in diese Lücke stoßen und sagen zu müssen, wer hier eigentlich der Härteste ist. Er ist jetzt zurückgekehrt, Herr Schönemann; diese Rolle können Sie jetzt wieder vergessen.

(Beifall bei der SPD)

Frau Präsidentin, ich bitte um Nachsicht. Ich habe vergessen, noch eines zu sagen: Ich möchte für die SPD-Fraktion die sofortige Abstimmung über unseren sehr klaren Antrag beantragen.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der CDU: Zieht ihn lieber zurück!)

### Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Abgesehen von dem Antrag auf sofortige Abstimmung, den ich zur Kenntnis genommen habe, haben wir jetzt geschäftsordnungsmäßig folgende Gemengelage: Der Herr Kollege Professor Lennartz hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet. Außerdem hat sich Herr Minister Schönemann gemeldet. Nach unserer Geschäftsordnung müsste zunächst Herr Minister Schönemann das Wort bekommen. Ich frage Sie, Herr Minister, ob Sie zunächst Herrn Professor Lennartz die Möglichkeit zur Kurzintervention geben wollen. - Das finde ich sehr schön, Herr Minister. Vielen Dank. Herr Kollege Lennartz, Sie haben jetzt zu einer Kurzintervention das Wort für anderthalb Minuten.

### Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte an dem Zitat von Herrn Stegner aus Schleswig-Holstein anknüpfen, das Herr Bartling gerade angeführt hat. Die Liste der wirren Projekte von Herrn Schönemann hat inzwischen beachtliche Länge erreicht. Ich erinnere nur an die elektronischen Fußfesseln, über die wir hier schon beim letzten Plenum gesprochen haben. Das war ein Punkt. Jetzt geht es um den Einsatz der Bundeswehr im Inneren. Auch Lüchow-Dannenberg könnte man in diesem Kontext noch einmal erwähnen. Oder die Hilfspolizeipläne von Herrn Schönemann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Alle diese Projekte wurden mit großem Tamtam gestartet. Letztendlich ist aus ihnen aber nichts geworden. Das war in aller Regel auch gut so.

Ich bin aber noch einmal an das Redepult getreten, um an dem anzuknüpfen, was ich eben schon gesagt habe. Ich finde es gut, dass Herr Wulff jetzt wieder im Raum ist. Herr Wulff, meiner Meinung nach müssten Sie sich angesichts des Interviews, das heute in der *Mainzer Allgemeinen Zeitung* abgedruckt worden ist, hier erklären. Sie haben dort nämlich sinngemäß gesagt, Sie hielten eine klarstellende - - -

(Bernd Althusmann [CDU]: Muss er nicht!)

- Natürlich muss er das nicht.

(Bernd Althusmann [CDU]: Also was jetzt?)

Ich meine, er sollte sich erklären. Sie halten eine klarstellende Grundgesetzänderung für notwendig, und Sie sehen den Feind zum Teil schon unter uns. - Meiner Meinung nach sind das außerordentlich bemerkenswerte Fakten. Deshalb wäre es gut, wenn Sie hier noch einmal erläutern würden, was Sie darunter verstehen. - Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Jetzt erteile ich Herrn Minister Schünemann das Wort. Bitte schön, Herr Minister!

### **Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Unkenntnis schützt vor flotten Sprüchen nicht. Das kann man über Herrn Stegner auf jeden Fall sagen. Er hat dies im Zusammenhang mit Vorschlägen gesagt, die übrigens der Kollege Schily unterbreitet hat und denen ich mich nur angeschlossen habe. Das will ich durchaus zugeben. Insofern ist es ganz interessant, wenn man neu in solch eine Runde kommt. Man weiß nicht alles das, was vorher schon passiert ist.

Meine Damen und Herren, es ist sehr erstaunlich, dass man hier in einem Bereich einen Popanz aufbaut, der eigentlich Anlass zu Ernsthaftigkeit gibt. Denn es geht darum, eine Fußballweltmeisterschaft zu sichern. Sie haben das mit der EXPO in Zusammenhang gebracht. Keine Frage: Da hat die Polizei Herausragendes geleistet. Es war aber begrenzt auf das Land Niedersachsen und auf die Landeshauptstadt Hannover. Bei der Fußballweltmeisterschaft wird es an zwölf Austragungsorten in sieben, acht oder zehn Bundesländern Veranstaltungen geben. Deshalb können wir in eine Situation kommen, in der die Polizeikräfte der Länder nicht ausreichen.

Gerade der Niedersächsischen Landesregierung kann man nicht vorwerfen, dass wir die Polizei in unserem Land insgesamt geschwächt hätten. Ich erinnere daran, wer in unserem Land Stellen bei der Polizei abgebaut hat. Das war nicht diese, sondern jene Seite dieses Hauses.

(Beifall bei der CDU)

Wir stärken die Polizei insgesamt in diesem Bereich. Das ist absolut notwendig.

Meine Damen und Herren, es ist völlig richtig, dass wir auch durch den Einsatz der Bundeswehr im Bereich des Objektschutzes in Extremsituationen - bei terroristischer Bedrohung - keine Garantie dafür hätten, dass wir dadurch Anschläge verhindern. Dafür ist ein ganzes Bündel von Maßnahmen notwendig, für das ich seit vielen Wochen und Monaten geworben habe. Ich erinnere nur daran, dass es hilfreich gewesen wäre, wenn Bundesinnenminister Otto Schily beispielsweise dazu beigetragen hätte, dass schon jetzt eine Anti-Terror-Datei aufgebaut worden wäre. In diesem Falle kämen wir frühzeitig an Informationen heran und würde die Sicherheit dadurch erheblich verbessert. Dies ist ein Versäumnis der von SPD und Grünen getragenen Bundesregierung gewesen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die Bundeswehr soll nur in einer Extremsituation und ausschließlich für den Objektschutz eingesetzt werden. Dabei geht es nicht um den Einsatz von Wehrpflichtigen. Ich wehre mich gegen die Behauptung, die Bundeswehr sei auf den Objektschutz nicht vorbereitet. Es wäre fahrlässig, wenn sie es nicht wäre. Im Grundgesetz steht nämlich, dass die Bundeswehr im Spannungsfall, im Verteidigungsfall Objektschutz vornehmen muss und dann übrigens auch zur Unterstützung der Polizei zur Verfügung gestellt werden muss.

(Widerspruch bei der SPD)

- Natürlich steht das im Grundgesetz. Ich kann Ihnen das vorlesen.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Das ist doch ein ganz anderer Zusammenhang, Herr Schünemann!)

- Aber die Bundeswehr muss darauf vorbereitet sein. Sie müssen sich einmal anschauen, was die Bundeswehr im Ausland macht. Ich habe es mir im Kosovo angeschaut. Dort tut sie genau das, was in einem Extremfall auch bei uns notwendig wäre: Sie leistet Objektschutz.

(Zurufe von der SPD: Das ist doch nicht zu fassen! - Der Feind ist unter uns! - Glocke der Präsidentin)

Herr Professor Lennartz, ich möchte auch noch auf Ihren Beitrag eingehen, weil er eine ganz interes-

sante Auslegung unserer Verfassung enthielt. Sie haben vorhin dargestellt, dass dann, wenn tatsächlich ein Terrorist unter uns wäre, der Spannungsfall bereits eingetreten wäre, sodass man die Bundeswehr heute schon einsetzen könnte. Meine Damen und Herren, eine solche Auslegung - diese Diskussion wird ja im Moment geführt - ist überhaupt nicht zielführend. Für einen solchen Fall brauchen wir eine ganz klare grundgesetzliche Regelung, die uns Rechtssicherheit gibt. Deshalb sollten Sie sich meiner Meinung nach hier nicht verweigern, sondern lassen Sie uns in Ruhe über dieses Thema sprechen.

Sie haben Recht, eine Grundgesetzänderung ist bis zur Fußballweltmeisterschaft realistischerweise nicht mehr möglich. Wir haben aber rechtzeitig darauf hingewiesen. Eine Bedrohungslage kann auch in der Zukunft noch auftreten. Daher ist dieses Thema nicht vom Tisch. Lassen Sie uns aber die ideologischen Dinge vom Tisch nehmen und in Ruhe darüber reden, damit wir die Bürgerinnen und Bürger in unserem Land noch besser schützen können.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Als Nächstem erteile ich Herrn Ministerpräsident Wulff das Wort. Bitte schön, Herr Ministerpräsident!

#### **Christian Wulff, Ministerpräsident:**

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Lennartz hat darum gebeten, dass ich noch einmal auf das eingehen möge, was für jedermann nachlesbar ist, weil es heute auch in der Presseschau der Landesregierung abgedruckt ist. Auf die Frage der *Mainzer Allgemeinen Zeitung*, ob die Diskussion um den Einsatz der Bundeswehr im Innern zu Ende sei, habe ich geantwortet:

„Es gibt Szenarien, bei denen die Bundeswehr gebraucht wird, z. B. beim Objektschutz. Ich hielte eine klarstellende Grundgesetzänderung für richtig, weil der Feind heute nicht an den Grenzen steht, sondern zum Teil unter uns ist.“

Zu der ersten Bemerkung hinsichtlich einer notwendigen Grundgesetzänderung möchte ich sagen, dass sich diese Frage spätestens nach Ihrer

Pleite vor dem Bundesverfassungsgericht im Falle des von Ihnen beschlossenen Luftsicherungsgesetzes stellt. Sie, die Grünen und die SPD, haben im Deutschen Bundestag ein Luftsicherungsgesetz beschlossen, das vor wenigen Tagen in Karlsruhe komplett gescheitert ist. Wir reden hier viel über Gerichte und verfassungsrechtliche Grenzen; manche blenden dabei völlig aus, dass sie selbst gerade eine Niederlage vor Gericht erlitten haben. Aus dieser Niederlage heraus stellt sich die Frage, ob man dieses Thema damit für erledigt erklärt oder einen offenkundigen Handlungsbedarf auch im Hinblick auf die Formulierungen unserer Verfassung erkennt.

Eine weitere Bemerkung: Die Aufregung über dieses Thema verstehe ich schon deshalb nicht, weil wir im Bundesrat und im Bundestag für eine solche Änderung Zweidrittelmehrheiten brauchen. Das heißt, entweder kommt es in dieser Frage zu einem Konsens oder es kommt nicht zu einem Konsens. Warum müsste es nach unserer Überzeugung zum Konsens kommen und warum stimmt die von mir aufgestellte Behauptung? - Die Täter des 11. September 2001 sind zum Teil in Niedersachsen geboren und groß geworden; sie sind hier sozialisiert worden und zur Schule gegangen. Später haben sie Flugzeuge in die Tower von New York gelenkt, was zu tausenden von Toten führte. Mehrere von ihnen haben in Harburg studiert. Sie haben in der Zeit, als sie unter uns gelebt haben, diese Anschläge geplant und ausgeführt. Sie haben die amerikanische Welt bedroht, und wir waren zum Teil der Überzeugung, Herr Plaue, dass es sich gegen Amerika und nicht gegen die wehrhafte freiheitliche Demokratie richte. Aber spätestens mit den Anschlägen in Madrid und London kann man diese These weiß Gott nicht mehr aufrechterhalten. Diese Anschläge richteten sich gegen alle freiheitlichen Demokratien dieser Welt.

(Beifall bei der CDU)

In Djerba, Tunesien, und anderswo sind inzwischen viele Deutsche und Menschen anderer Nationalität Opfer des weltweit vernetzten Terrorismus geworden. Gegen dieses weltweite Terrornetzwerk muss sich die freiheitliche Welt rüsten. Dazu gehört es selbstverständlich, den Kontakt zwischen den Religionen zu vertiefen, den Dialog der Kulturen zu fördern, Meinungen und Ideen auszutauschen und für die freiheitliche Welt zu werben. Aber dazu gehört eben auch, gegen diejenigen, denen Menschenleben völlig egal sind, die Mittel einzusetzen, die uns zur Verfügung stehen,

um den größtmöglichen Schutz unserer Bevölkerung zu gewährleisten.

In Extremsituationen, in denen Anschläge auf mehrere Ziele geplant oder schon in der Ausführungsphase sind, wie es in Madrid und London, aber auch in Amerika der Fall war, gänzlich darauf zu verzichten, dass zum Schutz bestimmter Einrichtungen auch die Bundeswehr eingesetzt werden kann, halte ich mit Herrn Schünemann und der Landesregierung gemeinsam für fahrlässig. Wenn heute die Bundeswehr zwar an bestimmten Stellen eingesetzt werden könnte, aber nicht über bestimmte Möglichkeiten der Polizei verfügt, dann sollte auch darüber diskutiert werden. Beispielsweise können von der Bundeswehr nicht Kontrollen von Kofferräumen auf Waffen durchgeführt oder Untersuchungen zur Feststellung der Identität einer Person vorgenommen werden. In Extremsituationen müssen wir auch Bundeswehrsoldaten diese Befugnis geben. Ich sage Ihnen ganz offen: Da habe ich mehr Vertrauen in unsere Soldaten, als Sie hier an Misstrauen gegenüber der Bundeswehr zum Ausdruck bringen.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von Heidrun Merk [SPD])

- Liebe Frau Merk, ich kann Ihre hier zum Ausdruck kommende Aufregung nicht verstehen. Erstens kann ich es nicht verstehen, weil Sie bisher noch Herrn Schily und seine Politik unterstützt haben, die auch den Einsatz der Bundeswehr vorsah.

(Heidrun Merk [SPD]: Ich habe Herrn Schily nie unterstützt - damit das klar ist!)

- Okay, dann verstehe ich Ihre Aufregung sehr gut, wenn Sie Herrn Schily nie unterstützt haben. Aber die Aufregung der gesamten SPD kann ich nicht verstehen; denn einige von Ihnen müssen Herrn Schily ja unterstützt haben. Es war ja Ihr Bundesinnenminister. Von daher können Sie nicht alle sagen, Sie hätten mit ihm nichts zu tun.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ulrich Biel [SPD]: Es war auch Ihr Bundesinnenminister!)

Bestimmte Fragen stellen sich für uns zu Themen, die Sie hier einfach abräumen, etwa die Frage der Videoüberwachung an öffentlichen Plätzen. Es beschäftigt uns schon, dass man den Anschlag in London zwar nicht verhindern konnte, wohl aber

die zweite Anschlagsserie aufgeklärt werden konnte. Alle vier Täter konnten über ganz Europa hinweg ermittelt werden, weil sie an den öffentlichen U-Bahn-Stationen auf Video aufgenommen wurden, sodass anschließend Fahndungen stattfinden konnten.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Merk?

**Christian Wulff, Ministerpräsident:**

Ja, gerne.

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Frau Merk, bitte schön!

**Heidrun Merk (SPD):**

Herr Ministerpräsident, Sie haben eben gesagt, wir Sozialdemokraten hätten Misstrauen gegenüber der Bundeswehr. Dazu habe ich Ihnen zugerufen, dass dies nicht zutrifft. Ich weise Sie darauf hin, dass Sie offensichtlich in der Debatte, die wir vorher geführt haben, nicht anwesend waren. Dort ist dies nämlich nicht zum Ausdruck gekommen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Natürlich! Für uns ist das schon so gewesen!)

Vielmehr ist zum Ausdruck gekommen, dass der Innenminister offensichtlich gegenüber seiner Polizei Misstrauen hat und deshalb die Bundeswehr benötigt. Dies wollte ich klarstellen.

(Beifall bei der SPD)

**Christian Wulff, Ministerpräsident:**

Dann kann ich zu beiden Fragebestandteilen zum Konsens beitragen, indem ich feststelle, dass auch Sie der Bundeswehr vertrauen, und indem ich Sie bitte, zur Kenntnis zu nehmen, dass Herr Schünemann nicht etwa der Polizei misstraut, sondern dass er die Polizei in bestimmten Situationen für zahlenmäßig zu schwach ausgestattet hält, als dass man die Polizei diese Aufgaben alleine erledigen lassen kann. In einem solchen Fall sollte man verfügbare Bundeswehrkräfte in ihren Kasernen nicht einfach Däumchen drehen lassen, son-

dern zusätzlich in Extremsituationen zum Objektschutz einsetzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Oh! bei der SPD)

Das ist die Aussage. Das heißt, in Extremsituationen der Polizei Hilfestellung geben zu können, den Staat schützen zu können und die Bundeswehrsoldaten nicht zur Untätigkeit verurteilen zu müssen. Auch für Bundeswehrsoldaten ist es problematisch, wenn sie nur ihre eigenen Einrichtungen und Objekte schützen dürfen, aber nicht sonstige staatliche Einrichtungen - immer unter dem Gesichtspunkt der Extremszenarien. - Frau Merk, wenn Sie das nächste mal wieder wenig Interesse an einer Antwort haben - Sie reden gerade mit Ihrem Nachbarn -, würde ich vorschlagen, dass Sie erst gar nicht die Frage stellen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich kann nur sagen: Die Sozialdemokratie in Deutschland, die sich ja mit uns in Berlin in einer großen Koalition befindet, muss sich entscheiden, ob sie das heutige rechtliche Instrumentarium für zureichend hält, oder ob sie bereit ist, über solche Fragen zu diskutieren unter der Maßgabe neuer Szenarien, die bis vor wenigen Jahren als unvorstellbar galten. Ein solches weltweites Terrornetzwerk, das nicht als Feind an der Grenze steht, sondern in den Ländern selbst die Anschläge verübt, war bis vor wenigen Jahren undenkbar. Das ist eine neue Kategorie. Auf die wollen wir uns einrichten. Darüber brauchen wir sachliche und keine emotionalisierten Debatten. - Vielen Dank.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei  
der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Die Fraktionen haben um zusätzliche Redezeit gebeten. Ich erteile den kleinen Fraktionen jeweils zwei Minuten und den großen jeweils drei Minuten.

Herrn Professor Lennartz von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich das Wort, anschließend Herrn Bartling.

### **Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Wulff, Sie haben sich jetzt zu den Aussagen im Interview erklärt. Ich finde das bemerkenswert. Sie

haben erklärt, warum nach Ihrer Auffassung der Feind bereits unter uns ist. Sie haben als Beleg für diese Behauptung das unselige kriminelle Wirken von Atta und anderen herangezogen, die in Deutschland gelebt haben, zum Teil in Hamburg-Harburg studiert und dann diese Anschläge in New York verübt haben. Was ist denn zwischen dem 11. September 2001 und heute passiert? Ist in dieser Zeit eigentlich gar nichts passiert? Hat es nicht ein Sicherheitspaket I und ein Sicherheitspaket II, d. h. ein Bündel von Sicherheitsgesetzen, im Deutschen Bundestag gegeben, mit denen die Konsequenzen aus diesen Anschlägen und aus der Tatsache, dass diese Terroristen in Deutschland nicht entdeckt worden waren, gezogen wurden? Das müssen Sie doch bitte einmal zur Kenntnis nehmen

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der  
SPD)

und nicht so tun, als wäre innerhalb von etwas mehr als vier Jahren im Hinblick auf die Konsequenzen aus diesen Erfahrungen nichts passiert.

Deswegen ist Ihre Aussage nur dann begründbar, wenn Sie mehr wissen als wir, wenn Sie nämlich konkrete Anhaltspunkte dafür haben, dass es erneut vergleichbare kriminelle potenzielle Attentäter in Deutschland gibt. Das ist auch die Schiene, auf der beispielsweise Herr Schünemann seit 2003 diese verdachtsunabhängigen polizeilichen Kontrollen vor Moscheen durchführen lässt. Ich kenne nicht die genaue Zahl, aber vor wenigen Monaten waren es mehr als 16 000, meine ich mich zu erinnern. Das heißt, das ist genau die gleiche Linie. Es hat keinerlei Erkenntnisse gegeben, abgesehen von Kleinkriminalität und irgendwelchen Passvergehen - jedenfalls haben Sie nie darüber berichtet, in keinem Ausschuss, auch nicht in nicht öffentlich tagenden Ausschüssen.

Deswegen sage ich: Sie bauen hier einen Popanz auf. Sie knüpfen an 2001 an und argumentieren, dass deswegen die Bundeswehr auch im Inneren herangezogen werden muss.

Meine letzte Bemerkung, Herr Ministerpräsident: Sie haben vor etwa 14 Tagen in einer Rede gesagt - ich fasse diese Botschaft kurz zusammen -: Integration ist für uns die wichtigste Aufgabe. - Ich empfinde das als einen gewissen Widerspruch, wenn Sie hier 14 Tage später sagen: Der Feind steht bereits unter uns. - Sie transportieren damit nämlich eine Konnotation, die da sagt: Leute, die



wie Atta und Konsorten orientiert sind, sind die potenziellen Terroristen oder die Terroristen von morgen. - Sie müssen sich überlegen, was Sie sich an undifferenzierter Pauschalierung in Richtung der muslimischen Bevölkerung in Deutschland leisten können und was Sie sich nicht leisten können.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Norbert Böhlke [CDU]: Das war sehr deutlich erklärt!)

### Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Kollege Bartling, Sie haben das Wort.

### Heiner Bartling (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Ministerpräsident hat sich hier wieder betätigt, wie wir das kennen, nämlich als Nebelwerfer.

(Zustimmung bei der SPD - Ah! bei der CDU)

Er versucht hier, Zusammenhänge herzustellen, die in keiner Weise gerechtfertigt sind. Herr Wulff, wenn Sie der SPD-Fraktion vorwerfen, sie habe ein Misstrauen gegenüber der Bundeswehr, dann ist das eine schlichte Unverschämtheit,

(Beifall bei der SPD)

weil das weder dem entspricht, was wir gesagt haben, noch dem entspricht, was wir über die Aufgabenstellung zum Ausdruck gebracht haben. Sie sind sich anscheinend gar nicht darüber im Klaren - obwohl Sie das eigentlich sein müssten -, welche Aufgaben unsere Bundeswehr zurzeit erfüllt. Sie ist in Afghanistan, sie ist auf dem Balkan, sie ist am Horn von Afrika. Dann sind Sie der Meinung, sie müssten ihr auch noch Aufgaben im Inneren übertragen. Eine solche Veranstaltung ist doch abenteuerlich!

(Beifall bei der SPD)

Sie bringen das auch noch mit dem Einsatz von Videokameras in Deutschland in Verbindung und leiten daraus ab, man müsse die Bundeswehr hier einsetzen. Einen solchen Unfug kann man nur erzählen, wenn man nicht bereit ist, sich mit ernsthaften Argumenten auseinander zu setzen.

(Joachim Albrecht [CDU]: Haben Sie überhaupt zugehört?)

- Ja, natürlich! Aber Sie hören nicht zu!

(Beifall bei der SPD)

Diese Claqueurtruppe, die da sitzt, ist überhaupt nicht bereit, ein ernsthaftes Gespräch zur Kenntnis zu nehmen.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Eines möchte ich Herrn Schünemann noch sagen. Wenn Sie sagen, die Bundeswehr - - -

(Anhaltende Zurufe von der CDU - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

- Regen Sie sich nur auf! Im Moment habe ich das Mikrofon, aber nicht mehr lange. Dann dürfen Sie hier hin.

(Zurufe von der CDU)

Ich will Ihnen noch eines sagen: Die Bundeswehr müsse Objektschutz machen können, sagen Sie. Dann müssen Sie sich einmal von Fachleuten, die Sie bei sich haben, erklären lassen, wofür die Bundeswehr Objektschutz machen darf. Sie darf das nämlich in bestimmten Situationen, wo militärische Sicherheitsbereiche abgegrenzt sind.

(David McAllister [CDU]: Genau das haben wir doch gesagt! - Weitere Zurufe von der CDU)

- Ach, hört doch auf! Ihr merkt doch sowieso nix!

(Beifall bei der SPD - Starker Widerspruch bei der CDU und bei der FDP - Unruhe)

Um es noch einmal zu sagen, meine Damen und Herren: Objektschutz, wie ihn sich Herr Schünemann vorstellt, wenn er überhaupt - - -

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Das ist doch irre! Was Sie erzählen, ist blanker Irrsinn! - Weitere Zurufe von der CDU - Anhaltende Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Wenn Herr Schünemann erklären wollte, was er mit „Objektschutz“ meint, dann komme ich wieder zu dem Beispiel mit dem türkischen Generalkonsulat. Dort ist eben kein militärischer Sicherheitsbereich. Dafür sind die Soldaten nicht ausgebildet. Das können sie nicht. Das ist der Unterschied. Das

können Sie sich von Fachleuten sagen lassen. Das wissen sogar viele in Ihrem Ministerium.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herr Minister Schünemann, bitte, Sie haben das Wort.

**Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Manchmal hilft ein Blick ins Grundgesetz, Herr Bartling. Daraus muss ich Ihnen Folgendes vorlesen. Artikel 87 a:

„Die Streitkräfte haben im Verteidigungsfalle und im Spannungsfalle die Befugnis, zivile Objekte zu schützen und Aufgaben der Verkehrsregelung wahrzunehmen, soweit dies zur Erfüllung ihres Verteidigungsauftrages erforderlich ist. Außerdem - - -“

(Zurufe von der SPD)

- Darf ich vielleicht einmal zu Ende reden?

(Zurufe von der SPD - Anhaltende Unruhe - Glocke der Präsidentin)

- Darf ich das einmal vorlesen? Es tut zwar weh, wenn ich Sie da gerade belehren muss, aber Sie müssen es ertragen. Weiter heißt es dort:

„Außerdem kann den Streitkräften im Verteidigungsfalle und im Spannungsfalle der Schutz ziviler Objekte auch zur Unterstützung polizeilicher Maßnahmen übertragen werden; die Streitkräfte wirken dabei mit den zuständigen Behörden zusammen.“

(Beifall bei der CDU)

Ich habe Ihnen dargestellt, dass sich die Bundeswehr, um in einer solchen Situation diese Aufgaben erfüllen zu können, vorbereiten muss. Ich sage Ihnen: Auch unter Verteidigungsminister Struck war die Bundeswehr in so einem Fall vorbereitet. Wenn das nicht der Fall gewesen wäre, hätte Bundesverteidigungsminister Struck ein Amtsvergehen begangen. Ich kann mir nicht vorstellen, dass Sie das Bundesverteidigungsminister Struck in irgend-

einer Weise vorwerfen wollen. Das muss man hier ja einmal feststellen können.

(Beifall bei der CDU)

Deshalb sollten Sie sich wirklich ein bisschen zurücknehmen und Ihre Darstellung auf das reduzieren, worum es geht, nämlich die Bundeswehr nur in Extremsituationen einzusetzen. Ich habe Ihnen gerade vorgeführt, dass die Bundeswehr allein schon vom Auftrag der Verfassung her auf solche Situationen vorbereitet sein muss. Sie ist darauf vorbereitet.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Als Nächster hat der Kollege McAllister das Wort.

**David McAllister (CDU):**

Verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eben haben wir Herrn Bartling wieder einmal erlebt. Ich sage Ihnen im Namen der CDU-Fraktion eines: Wir sind erleichtert, dass Sie nicht mehr niedersächsischer Innenminister sind, Herr Bartling.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ob Sie mit Ihrem Auftreten hier vor den Besuchergruppen dem Ansehen des Landtages genutzt oder geschadet haben, sollten Sie selbst überlegen.

(Zustimmung bei der CDU)

Es ging um die Frage von Vertrauen oder Misstrauen in die Bundeswehr. Herr Bartling, ich gehe auch aufgrund Ihrer persönlichen Vita davon aus, dass Sie Vertrauen in die Bundeswehr haben. Allerdings ist die Formulierung in der Begründung Ihres Antrages zumindest unglücklich. Dort heißt es:

„Im Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland wurde aufgrund der historischen Erfahrungen in Deutschland eine strikte Trennung von polizeilichen und militärischen Aufgaben festgeschrieben ...“

Diese Formulierung aus den 50er-Jahren war damals aufgrund der negativen Erfahrungen insbesondere mit der Reichswehr in der Weimarer Republik und den darauf folgenden schrecklichen

Taten und schlimmen Zeiten sicherlich berechtigt. Ich finde aber, diese strikte Trennung zwischen der Polizei auf der einen Seite und dem Militär auf der anderen Seite passt schon deshalb nicht mehr, weil die Bundeswehr kein Staat im Staate mehr ist. Sie ist eine breit integrierte Armee, von allen gesellschaftlichen Teilen der Bevölkerung akzeptiert. Wir sind dankbar, dass wir solch eine Bundeswehr in den letzten 50 Jahren entwickeln konnten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nun zur Frage des Bundeswehreininsatzes im Innern. Darum geht es ja. Natürlich ist es so, dass zunächst die Polizei für die Sicherstellung der inneren Sicherheit zuständig ist. Das gilt auch bei großen Sportveranstaltungen. Herr Bartling, Ihre totale Kritik, dass die Bundeswehr bei Großveranstaltungen überhaupt nicht eingesetzt werden dürfe, ist zuletzt am 20. Februar in der *FAZ* widerlegt worden. Dort konnten wir nachlesen: Bei den Olympischen Spielen 1972 in München sind sage und schreibe 17 000 Bundeswehrsoldaten im Einsatz gewesen. Was mich noch mehr überrascht hat, ist dies: Zu Ihrer Amtszeit als Innenminister waren während der EXPO 2000 700 Bundeswehrsoldaten im Einsatz. So viel zur Wahrheit, Herr Bartling.

(Beifall bei der CDU)

Selbstverständlich ist die Polizei, wie gesagt, zunächst für die innere Sicherheit zuständig. Es geht allerdings darum: Sollte sich die Sicherheitslage gravierend verschärfen, oder sollten gar konkrete terroristische Bedrohungen für die WM vorliegen, dann werden wir die Lage deutschlandweit nicht nur mit Polizeikräften bewältigen können. Es geht nicht darum, die Bundeswehr in den Innenstädten auf Streife zu schicken. Es geht um die Bereitstellung und Planung der Abwehr von Selbstmordanschlägen mit chemischen oder biologischen Waffen oder mit Nuklearmaterial. Darum geht es. Deshalb brauchen wir die Kompetenz der Bundeswehr.

(Beifall bei der CDU)

Ich komme zum Schluss, Frau Präsidentin. Hier wurde das Interview des Ministerpräsidenten angesprochen. Der Ministerpräsident hat hier zu Recht gesagt, es gehe um eine grundgesetzliche Klarstellung. Wir wollen eine einwandfreie rechtliche Grundlage für unsere Bundeswehrsoldaten haben, wenn sie in solche Einsätze gehen sollten. Es ist die Frage der Integration angesprochen worden. Wir setzen auf die Integration - das Jahr

2006 ist das Jahr der Integration - in der Schule, beim Spracherwerb und im Arbeitsleben. Eines ist aber auch klar: Wir sind nicht bereit, Terroristen, die in Deutschland leben, zu integrieren. Denen müssen wir mit allen Mitteln das Handwerk legen.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Nach § 71 Abs. 3 erteile ich Herrn Bartling noch einmal das Wort. Bitte schön, Herr Bartling! Sie haben noch einmal zwei Minuten Redezeit.

### **Heiner Bartling (SPD):**

Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen um Entschuldigung; ich werde es auch kurz machen.

Herr McAllister, ich bedauere, dass Sie die Diskussion, wie ich glaube, nicht richtig verstanden haben.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich weiß sehr wohl, dass schon jetzt geplant ist, bei dieser Fußballweltmeisterschaft 3 000 Soldatinnen und Soldaten - ABC-Abwehreinheiten, Sanitätseinheiten, Feldküchen und Ähnliches - zur Unterstützung einzusetzen. Das gibt unser Grundgesetz auch her. Wir haben hier eben aber über eine andere Frage diskutiert, nämlich die Frage, die der Herr Ministerpräsident und der Herr Innenminister thematisiert haben. Darüber haben wir hier diskutiert, nicht aber über die Unterstützungsleistungen, die selbstverständlich sind, die bei der EXPO stattgefunden haben und die bei allen Großveranstaltungen stattfinden.

Gestatten Sie mir noch ein Wort. Herr Schünemann, Sie haben das Grundgesetz eben bestimmt richtig zitiert. Ich sage Ihnen aber eines: Die Fußballweltmeisterschaft ist weder der Verteidigungsfall noch der Spannungsfall.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Jetzt hat der Kollege Bode zu einer Kurzintervention das Wort.

**Jörg Bode (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Bartling, ich glaube, die hitzige Diskussion ist zu einem großen Teil darin begründet, dass Sie hier zwar Dinge sagen, in Ihren Antrag aber etwas ganz anderes hineingeschrieben haben. Ihr Antrag schließt den Einsatz der Bundeswehr nämlich grundsätzlich aus. Das geht uns viel zu weit. Die Bundeswehr muss entsprechend Unterstützung durch AWACS, ABC-Abwehreinheiten, Sanitätskräfte etc. leisten. Deshalb ist Ihr Antrag in dieser Form nicht zustimmungsfähig.

Wir werden uns aber bemühen, etwas anderes daraus zu machen. Eigentlich waren wir in der Beurteilung der polizeilichen Leistungen und der Bundeswehrleistungen einer Meinung. Von daher sollten wir das Thema jetzt auch nicht weiter in die Länge ziehen, sondern uns auf eine schöne WM 2006 freuen; denn diese war eigentlich der Anlass der Diskussion. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Meine Damen und Herren, mir liegen keine weiteren Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt vor.

Es ist sofortige Abstimmung beantragt. Die Fraktion der SPD hat für den Antrag in der Drucksache 2612 die zweite Beratung und damit zugleich beantragt, die Entscheidung über den Antrag sofort zu treffen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Wir wollen das besprechen!)

In der Geschäftsordnung steht: Der Landtag kann dies nach § 39 Abs. 2 Satz 2 der Geschäftsordnung beschließen, sofern nicht mindestens 30 Mitglieder des Landtages für eine Überweisung des Antrages an einen oder mehrere Ausschüsse stimmen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Wir wollen die Überweisung!)

Ich frage entsprechend unserer Geschäftsordnung, ob Ausschussüberweisung beantragt wird. Wer diese beantragen will, den bitte ich um sein Handzeichen. - Das sind eindeutig mehr als 30 Mitglieder des Landtages.

Wir kommen damit zur Ausschussüberweisung.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das werden wir noch einmal richtig besprechen!)

Wer der Überweisung des Antrages federführend an den Ausschuss für Inneres und Sport und mitberatend an den Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. - Das ist die Mehrheit. Dann ist so entschieden worden.

Wir kommen dann zum nächsten Tagesordnungspunkt:

Tagesordnungspunkt 22:

**Wahl von Vertrauensleuten und Vertretern für den Ausschuss zur Wahl der ehrenamtlichen Richter bei dem Niedersächsischen Finanzgericht Hannover für die Amtszeit vom 01.09.2006 bis 31.08.2011 - Wahlvorschlag - Drs. 15/2601**

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt wird. - Ich höre keinen Widerspruch.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Wahlvorschlag zustimmen möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Das ist nicht der Fall. Dann ist einstimmig so beschlossen worden.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 23:

Zweite Beratung:

**Bildungskollaps verhindern - Sonderprogramm auf den Weg bringen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/2316 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 15/2635

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich erteile der Kollegin Graschtat von der SPD-Fraktion das Wort. Bitte schön, Frau Graschtat!

**Alice Graschtat (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Seit der Einbringung unseres Antrages im November 2005 hat sich viel getan. Schon damals gab es viele, die wie wir dringenden Handlungsbedarf sahen, um einen Hochschulkollaps durch die gravierende Zunahme der Schulabgänger mit Hochschulreife und durch den doppelten Abiturjahrgang abzuwenden.

**(Vizepräsidentin Astrid Vockert  
übernimmt den Vorsitz)**

Alle Wissenschaftsorganisationen und die Elternvertretungen in Bund und Ländern haben inzwischen erneut darauf hingewiesen, dass es unverantwortlich ist, abzuwarten. Der bayerische Kollege von Herrn Stratmann hat die Absicht, ab 2008 für fünf Jahre 200 Millionen Euro jährlich zu investieren, um zusätzliche Studienplätze zu schaffen. Baden-Württemberg beabsichtigt, 16 000 zusätzliche Stellen einzurichten, und wird dazu bis Mitte 2006 einen Maßnahmenkatalog vorlegen. Dabei wird dort der doppelte Abiturjahrgang die Hochschulen erst 2012 erreichen. In Niedersachsen ist das schon 2011 der Fall.

In Niedersachsen hat sich Ministerpräsident Wulff zu Wort gemeldet. Auf dem Philologentag am 30. November 2005 hat er gefordert, die Abiturquote in Niedersachsen von heute 26,4 % auf 40 % zu steigern. Er wurde von seinem Kultusminister unterstützt, der dieses Ziel für ebenso mutig wie toll hält. Und was macht Wissenschaftsminister Stratmann? - Er setzt auf abwarten und denkt nicht einmal daran, Vorkehrungen zu treffen, um der gravierend steigenden Zahl von Schulabgängern bei gleich bleibender Abiturquote einen Studienplatz anbieten zu können.

Diese Diskrepanz ist ein starkes Stück. So hat denn auch der Philologenverband die an einem Mittwoch gehaltene Sonntagsrede des Ministerpräsidenten hinterfragt. Er hat vor einer Bildungskatastrophe im Hochschulbereich gewarnt, die ihresgleichen sucht, und darauf hingewiesen, dass Anstrengungen zur Steigerung der Abiturquote sinnlos sind, wenn nicht die entsprechenden Hochschulkapazitäten zur Verfügung gestellt werden.

Meine Damen und Herren, wir stellen fest: Die Zeit, in der man zu diesem Thema mit heißer Luft Punkte machen konnte, ist endgültig vorbei.

(Beifall bei der SPD und bei den  
GRÜNEN)

Es sieht so aus, als ob das auch Frau Schavan erkannt hätte. Dem klaren Bekenntnis, dass mehr Studierende nichts Negatives, sondern eine Chance für Gesellschaft und Wirtschaft sind, ist die öffentliche Forderung nach einem gemeinsamen Hochschulpakt von Bund und Ländern gefolgt. Nach einem ersten Treffen mit Wissenschaftsministern der Länder am 25. Januar 2006 hat sie diese Notwendigkeit bekräftigt. Ende März soll weiter beraten werden.

Die gemeinsame Forderung, die wir ausdrücklich unterstützen, muss sein, dass sich der Bund finanziell beteiligt; denn diese Herausforderung kann ohne finanzielle Beteiligung des Bundes nicht bewältigt werden. Das sieht auch Frau Schavan so. Sie hat in der *Süddeutschen Zeitung* vom 16. Januar erklärt, dass ungeachtet der Föderalismusreform nicht auszuschließen sei, „den Hochschulen auch bei Studium und Lehre zeitlich befristet zu helfen.“ Da bleibt zu hoffen, dass die Vernunft siegt und dass sich nicht die üblichen Verdächtigen mit der Forderung durchsetzen, das Problem mit verstärkter Forschungsförderung durch den Bund zu lösen, um dadurch in den Ländern Mittel zur Schaffung neuer Kapazitäten in der Lehre freizusetzen.

Es ist nicht verwunderlich, dass diese Forderung aus dem Süden, u. a. von Wissenschaftsminister Frankenberg aus Baden-Württemberg, erhoben wird. Die südlichen Bundesländer würden dann nämlich nicht nur Hauptprofiteure der Mittel für Eliteförderung, sondern auch aus diesem Programm. Das Nord-Süd-Gefälle in der Hochschul Landschaft würde weiter verstärkt, was mittlerweile auch Wissenschaftsminister Stratmann erkannt und als negative Folge der Föderalismusvereinbarungen beklagt hat.

Herr Minister, wir fordern Sie auf: Sorgen Sie mit dafür, dass der Bund in besonderen Fällen - wie in diesem - auch Lehre an Hochschulen finanzieren darf.

(Beifall bei der SPD)

Es darf nicht dazu kommen, dass die bewährten Kooperationen zwischen Bund und Ländern in solchen Fällen nicht mehr zulässig sind.

Meine Damen und Herren, ich habe dargestellt, dass eigentlich alle, die sich mit diesem Thema

beschäftigen, zur Tat geschritten sind oder Taten zumindest für zwingend erforderlich halten. Und was macht unsere CDU/FDP-Koalition? - Sie lehnt am 19. Januar im Wissenschaftsausschuss unseren Antrag ab, weil es keinen Handlungsbedarf gäbe.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Hört, hört!)

Mit dieser Haltung der Mehrheitsfraktionen im Gepäck reiste Minister Stratmann dann wenige Tage später zu dem Treffen mit Frau Schavan. Das war eine wahrlich machtvolle Demonstration für die Interessenlage des Landes und die jungen Menschen, die einen Studienplatz brauchen. Schon heute sind in Niedersachsen die Studiengänge an Unis zu 65 %, an Fachhochschulen zu 90 % zulassungsbeschränkt. Die Zahl der Studienanfängerplätze ist seit 2003 um 4 200 reduziert worden. Niedersachsen hat schon heute 15 000 Studienplätze zu wenig.

Da hilft es nicht weiter, wenn man - wie Staatssekretär Lange - die Zahlen der KMK als zu hoch anzweifelt. Da hilft es auch nichts, wenn man - wie Herr Professor Brockstedt - abwarten will, ob sich die Einführung von Studiengebühren studienzeitverkürzend auswirkt oder wie sich das Verhalten in Abhängigkeit von Bachelor und Master verändern wird. Den Erfolg von Bachelor und Master gefährden Sie neben allem anderen durch Ihr Nichtstun nämlich auch noch. Wir steuern, wenn nichts getan wird, auf einen flächendeckenden NC in allen Fächern an allen Hochschulen zu, und zwar mit Vollampf.

Herr Minister, sorgen Sie dafür, dass sofort ein Sonderprogramm entwickelt wird, um den Bildungskollaps in Niedersachsen zu verhindern. Unterstützen Sie die Bundesländer, die der Auffassung sind, dass sich der Bund an diesem Programm beteiligen muss, und geben Sie Niedersachsen eine starke Stimme unter den Bundesländern.

(Beifall bei der SPD)

Im Interesse dieser wichtigen Sache hoffen wir, dass Ihnen in dieser Frage einmal etwas gelingt.

An die Fraktionen von CDU und FDP kann ich nur appellieren, unserem Antrag zuzustimmen und damit spät, aber nicht zu spät zu bekunden, dass auch Sie die Zeichen der Zeit erkannt haben - als Letzte. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die CDU-Fraktion spricht Herr Kollege Brockstedt. Bitte!

### **Professor Dr. Emil Brockstedt (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir sind in der zweiten Beratung eines Antrags, von dem man eigentlich nur sagen kann: Er ist völlig überflüssig und stiehlt uns die Zeit für wichtige Dinge.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der SPD)

Angesichts des heutigen Zeitverzuges von fast vier Stunden kann man das nur unterstreichen. Aber Sie haben diesen Antrag gestellt, und so dürfen wir uns nun damit befassen.

Der Kollege Zielke verwies in der ersten Beratung richtigerweise darauf, dass dieser Antrag rechtzeitig zu Beginn der Karnevalszeit eingegangen sei, und beschrieb seine Empfindung, die er beim Lesen dieses Antrags hatte, mit den Worten des Karnevalsliedes: „Wer kann das bezahlen, wer hat so viel Geld?“

(Manfred Nahrstedt [SPD]: Kommt er aus Köln?)

Nun, die Karnevalszeit geht nächste Woche zu Ende, und Sie haben in der ganzen Zeit keinen Versuch unternommen, uns zu erklären, wie Sie die Forderungen aus Ihrem Antrag finanzieren wollen.

(Katrin Trost [CDU]: Das interessiert sie nicht, sie fordern ja nur!)

Aber so kennen wir Sie ja. Niedersachsen hat heute noch darunter zu leiden, dass Sie sich solche Fragen auch zu Ihren Regierungszeiten nie gestellt haben.

Lassen Sie mich trotzdem auf Ihren Antrag eingehen, sehr geehrte Damen und Herren. Erst einmal wollen wir uns doch freuen - Sie haben das eben angesprochen -, dass die Zahl der Hochschulzugangsberechtigten trotz der demografischen Effekte zunimmt.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Brockstedt, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Frau Dr. Andretta?

**Professor Dr. Emil Brockstedt (CDU):**

Sie kann ihre Frage am Ende meiner Rede stellen. Dass wir 2011 einen doppelten Abiturjahrgang haben werden, war von uns so gewollt, als wir im Juni 2003 das Schulgesetz mit dem Abitur nach der 12. Klasse beschlossen haben. Dies gilt inzwischen auch für alle anderen Bundesländer. Die einen kommen ein Jahr früher dazu, die anderen ein Jahr später. Insgesamt gesehen ist der doppelte Abiturjahrgang ein bundesweites Problem. Dieses Problem wird die Hochschulen bis zum Jahr 2020 belasten. - Das haben wir alles schon in der ersten Beratung festgestellt.

Durch Ihren Antrag wollen Sie feststellen lassen, dass 2011 55 000 Abiturienten fertig werden. - Das ist Fakt, das brauchen wir nicht zu beschließen.

Sie wollen, dass wir feststellen, dass die steigenden Absolventenzahlen und die fast verdoppelten Studierendenzahlen nicht ohne zusätzliche Ressourcen bewältigt werden können. - Genauso könnten wir feststellen, dass eine Medaille zwei Seiten hat.

Die anderen Dinge, die Sie per Beschluss feststellen lassen wollen, haben eine ähnliche Qualität. Deshalb erspare ich mir und Ihnen die weitere Aufzählung.

Sie fordern dann aber, dass die personellen und räumlichen Kapazitäten der steigenden Nachfrage angepasst werden sollen. - Nun, bei mehr Studierenden brauchen wir selbstverständlich mehr Hochschullehrer und mehr Räume.

(Volker Brockmann [SPD]: Ach nee!)

- Das ist so. Aber Sie wollen das eigens beschließen lassen. Das wundert mich schon.

Sie fordern, den Hochschulen die notwendigen Mittel für zusätzliche Studienplätze zur Verfügung zu stellen. - Können Sie sich überhaupt vorstellen, dass wir bei derart stark steigenden Studierendenzahlen die Lehrkapazitäten nicht anpassen müssten? Das ist so.

Sie fordern, dass die Steigerung des Studienplatzangebots nicht zulasten der Qualität der Lehre

gehen dürfe. - Als heute beurlaubter FH-Lehrer verstehe ich Ihre Befürchtungen. Denn während Ihrer Regierungszeit wurde zumindest in meinem Fachbereich die Zahl der Studierenden stetig erhöht; die Zahl der Lehrenden ging währenddessen immer weiter zurück. Dass Sie uns jetzt unterstellen, wir würden Ihre damalige schlechte Politik fortsetzen, kann ich aus Ihrer Sicht zwar verstehen; ich muss das aber weit von uns weisen.

(Beifall bei der CDU)

Wir werden es auch hier besser machen, als Sie es je gewollt und je umgesetzt haben, außer vielleicht bei irgendwelchen ideologischen Lieblingsthemen.

Sie fordern eine Anpassung des Zukunftsvertrages an die veränderten Bedingungen. - Der Zukunftsvertrag hat eine Laufzeit bis 2010. Dann wird es neue Vereinbarungen geben. Diese werden dann auch den veränderten Bedingungen Rechnung tragen. Bis zum Jahr 2010 ist das nicht nötig.

(Alice Graschtat [SPD]: 2011 ist aber der doppelte Abiturjahrgang, das wissen Sie?)

- Aber der Zukunftsvertrag läuft bis 2010; das ist doch klar.

Sie sehen also, bei uns weiß zumindest die rechte Hand, was die linke tut.

(Zurufe von der SDP)

Sie fordern, dass sich Niedersachsen in der KMK an der Lösung dieser Probleme konstruktiv beteiligen soll. - Genau das macht unser Ministerium, und zwar in fast allen Bereichen federführend. Das hat Herr Stratmann auch schon ausgeführt.

Auch Ihre Forderung, dass sich die zuständigen Ministerien und die niedersächsische Wirtschaft darüber abstimmen sollen, dass sich die Ausbildungskapazitäten im dualen System den Erfordernissen anpassen, ist doch so selbstverständlich, dass man darauf gar nicht weiter eingehen muss.

Meine Damen und Herren, wie die Zusammenarbeit der Länder in Ost und West organisiert werden soll oder wie nach dem Wegfall des 13. Schuljahrgangs an den Gymnasien ungenutzte Raum- und Lehrkapazitäten zugunsten des Hochschulsystems genutzt werden können, haben wir bereits in der Plenarsitzung am 10. November 2005 erläutert. Das können Sie in dem Protokoll nachlesen.

Sie sehen, das Ministerium bearbeitet bereits praktisch alle Ihre Forderungen und tut das auch in Abstimmung mit anderen Bundesländern.

Unsere Haushaltslage verbietet es uns aber, bereits hier und heute festzulegen, was wir 2010 oder 2011 konkret machen werden. Deshalb warten wir erst die Gespräche von Bund und Ländern ab. Wir warten ab, in welcher Form sich der Bund konkret beteiligen wird. Wir werden dann die für Niedersachsen notwendigen Entscheidungen treffen.

Dass andere Länder wie Bayern oder Baden-Württemberg heute schon Absichtserklärungen abgegeben haben, an welchen Stellen und wie viel Geld sie investieren und wie viele Hochschullehrer sie zusätzlich einstellen wollen, ist sicherlich löslich. Aber diese Länder hatten auch das Glück, nicht 13 Jahre lang von Rot oder Grün regiert zu werden. Die haben eine völlig andere Kassensituation.

(Beifall bei der CDU)

Lassen Sie uns erst einmal die Abstimmung mit dem Bund und den anderen Ländern abwarten. Lassen Sie uns abwarten, inwiefern wir ein Sonderprogramm des Bundes für Niedersachsen nutzen können. Lassen Sie uns dann richtig planen, und zwar in einer Weise, die unsere Finanzen zulässt, wie wir mit dem Problem umgehen werden. Der von Ihnen geforderte Aktionismus in dieser Frage wird uns ohne verlässliche Planungsgrundlagen auf jeden Fall nicht weiterbringen.

Ich hatte zu Anfang gesagt, Ihr Antrag sei überflüssig. Er ist deshalb überflüssig, weil sich das Ministerium mit all diesen Fragen bereits befasst. Daher können wir Ihren Antrag heute nur ablehnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Heinen-Kljajić, bitte!

### **Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Brockstedt, Ihre Ausführungen waren wirklich symptomatisch für die gesamte Debatte, wie wir sie seit Ende letzten Jahres erleben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Kaum ein Thema beherrscht die bildungspolitische Debatte auf Bundes- wie auf Länderebene momentan dermaßen stark wie der zu erwartende Anstieg der Studierendenzahl. Nur in Niedersachsen verfährt man nach dem Motto „kommt Zeit, kommt Rat“. Herr Brockstedt, das Wort „abwarten“ war das in Ihrer Rede eben am häufigsten verwendete Wort. Die Blauäugigkeit, mit der Sie, werte Kolleginnen und Kollegen von der CDU und von der FDP, jeden Handlungsbedarf ignorieren, ist bildungspolitisch absolut verantwortungslos.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Andere Bundesländer legen längst eigene Konzepte auf; Frau Graschtat hat das eben ausgeführt. Bayern will von 2008 an den Lehretat jährlich um 200 Millionen Euro aufstocken, Baden-Württemberg will mit einem Sonderprogramm 16 000 neue Plätze für Studienanfänger schaffen.

(Professor Dr. Emil Brockstedt [CDU]:  
Die haben aber eine andere finanzielle Situation!)

Beide Länder wollen auf diese Weise übrigens nicht nur den doppelten Abiturjahrgang bewältigen; sie wollen sich vielmehr zugleich für die bildungspolitische Zukunft fit machen, in der wir mehr Studienplätze brauchen werden. Meine Damen und Herren, für diese Zukunft ist Niedersachsen denkbar schlecht aufgestellt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Der Umgang mit dem Anstieg der Studienbewerberszahlen macht beispielhaft klar, dass das Süd-Nord-Gefälle in der deutschen Hochschullandschaft, das wir bei den Zwischenergebnissen zur Exzellenzinitiative gerade wieder schmerzhaft haben zur Kenntnis nehmen müssen, nicht gottgegeben, sondern hausgemacht ist.

Und was tut die Niedersächsische Landesregierung? - Sie verschläft nicht nur die Entwicklung, sondern baut sogar Kapazitäten ab. So wird der Abstand zu den Spitzenunis immer größer.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)



Das Aussitzen des Problems begründen Sie dann auch noch damit, dass Sie abwarten wollen, was der Bundesbildungsministerin Schavan zu dem Thema einfällt. Herr Brockstedt hat dazu Ausführungen gemacht.

Spätestens an dieser Stelle wird Ihr Verhalten aber grotesk. Sie halten an den Ergebnissen der Föderalismusreform fest, die den Ländern die alleinige Kompetenz in Bildungsfragen zuschreibt, und warten dennoch darauf, dass der Bund den Ländern mit Sonderprogrammen in Form von Geld unter die Arme greift. Genau das kann er aber jetzt nicht mehr.

Wir haben deshalb im Ausschuss einen Änderungsantrag eingebracht, um das Kompromisspaket der Föderalismusreform an dieser Stelle noch einmal aufzuschnüren. Dem konnten Sie leider nicht folgen. Wenn das Vorhaben im Rahmen der Föderalismusreform in der jetzigen Fassung durchgeht - in diesem Zusammenhang geht mein Appell auch in Richtung SPD-Bundestagsfraktion -, dann machen Sie Schüler und Studenten zum Bauernopfer der Staatsreform.

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, setzen Sie nicht länger die Wettbewerbsfähigkeit des Hochschulstandorts Niedersachsen aufs Spiel. Legen Sie ein Programm zur Bewältigung des doppelten Abiturjahrgangs auf. Denn auch der ist nicht gottgegeben, sondern Folge Ihrer Schulpolitik. Wer A sagt, muss auch B sagen.

Sich auf Kosten von Schülern und Hochschulen wegzuducken, darf sich das Land nicht leisten. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Für die Fraktion der FDP erteile ich Herrn Professor Dr. Zielke das Wort.

#### **Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Seit dem 10. November 2005, als wir den vorliegenden Antrag zum ersten Mal im Plenum erörtert haben, hat sich in der Sache selbst nichts, aber auch gar nichts Neues ergeben. Dass sich mittlerweile auch einige hochschulnahe Gremien und Lobbyverbände die Forderung nach einem Sonderprogramm, am besten einem Sonderprogramm des Bundes,

zu Eigen gemacht haben, kann nicht überraschen. Sie tun, was ihres Amtes ist. Aber neue Stellungnahmen und Forderungen sind eben noch keine neuen Argumente. Die Prognosezahlen der KMK sind dieselben wie vor vier Monaten, und sie stehen auf genauso wackligen Beinen wie damals.

Lassen Sie mich dazu jemanden zitieren, der jeder Interessentenideologie in dieser Sache unverdächtig ist, nämlich den sozialdemokratischen Berliner Finanzsenator Thilo Sarrazin. Er sagte laut *Tagesspiegel* vom 21. November 2005:

„Ich habe nach dem Studentenberg gesucht, ihn aber nicht gefunden. Diese Zahlen“

- er meint die der Kultusministerkonferenz -

„halte ich für blanken Unsinn.“

Niemand weiß heute, wie sich der Anteil der Studierenden an den Studienberechtigten in der Zukunft entwickeln wird - ob er bei 75 % liegen wird, wie in früheren Prognosen der KMK unterstellt, oder bei 80 %, wie von der KMK in ihrer letzten Prognose unterstellt, oder eher bei gut 70 %, die den Vorzug haben, unveränderlich wahr zu sein, weil das nämlich die Studierendenquote des letzten Jahres ist.

(Roland Riese [FDP]: Also so ist das!)

Möglich ist sogar durchaus, dass die Quote ab 2010 noch fallen wird, weil nämlich dann, anders als heute, keine Lehrstellenknappheit, sondern vermutlich ein Überangebot an Ausbildungsplätzen im dualen System herrschen wird und daher Lehrstellen auch für den einen oder anderen Studenten attraktiver als heute sein dürften. Dann gibt es nämlich viel weniger Haupt- und Realschulabgänge als heute.

Niemand weiß, wie sich die Bachelor-/Masterstruktur auf die Studierendenzahlen auswirken wird, also wie viele Studierende nach dem Bachelor - dieser ist schließlich als berufsqualifizierender Abschluss deklariert - tatsächlich ins Berufsleben abwandern und die weiterführenden Masterstudiengänge entlasten. Aber keine Frage: Studienzeiterkürzung bedeutet Kapazitätsgewinn an den Hochschulen.

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Professor Dr. Zielke, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Frau Dr. Andretta?

**Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):**

Nein, ich möchte zum Ende kommen. - Im Übrigen können Maßnahmen zur vorübergehenden Erhöhung der Lehrkapazität, wie sie Herr Kollege Brockstedt bei der ersten Beratung vorgeschlagen hat, einen erheblichen Effekt haben.

Last, but not least ist eine Nutzung leerer Studienplätze in den neuen Ländern keineswegs utopisch. Dieser Ansatz wird durch die Föderalismusreform nicht verbaut, sondern eher gefördert, weil weniger Köche in dem Brei rühren. Auch bilaterale Abkommen über Studienplätze zwischen den Bundesländern wären durchaus denkbar und vernünftig und zeitnah realisierbar.

Alles in allem: Ihr Antrag verdient nur ein Prädikat - blinder Alarm zur Unzeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Landesregierung Herr Minister Stratmann, bitte schön!

**Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Unstreitig ist, dass sich die Studierendenzahlen mit den doppelten Abiturjahrgängen 2011 erhöhen werden. Unstreitig ist auch - dies gilt wohl für alle Fraktionen in diesem Haus -, dass wir eine Erhöhung der Studierendenzahlen als wünschenswert erachten.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Herr Zielke nicht!)

Deshalb eine Bitte vorab: Ich kann zwar verstehen, dass die Opposition manches überpointiert formulieren muss. Aber lassen Sie uns die nächsten Monate und Jahre von der Begrifflichkeit her Abstand nehmen von Begriffen wie „Studentenberge“, „Bildungskollaps“ oder dergleichen mehr. Ich hätte mir beispielsweise gut eine Überschrift des Antrages vorstellen können nach der Devise: „Chance der steigenden Studierendenzahlen ergreifen!“ oder Ähnliches. Wir sind hier in der Pflicht, deutlich zu machen, das, was sich die nächsten Jahre in Deutschland entwickelt, ist ein Prozess, den wir zunächst einmal per se begrüßen. Darüber freuen wir uns.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dies entbindet uns aber nicht von der Verpflichtung, dass wir uns auf diese steigenden Zahlen vorbereiten müssen. Frau Heinen-Kljajić hat es ja zum Ausdruck gebracht: Weil im Grunde alle Hochschulpolitiker Deutschlands so denken, findet derzeit in der Tat eine heftige Diskussion zu dieser Frage statt.

Diese Diskussion findet auch auf der Ebene der Länder, zwischen A- und B-Ministern und der Kollegin Schavan in Berlin statt. Dies ist richtig so. Das Land Niedersachsen ist daran sehr maßgeblich beteiligt.

Ich wiederhole noch einmal: Es war Niedersachsen, das die Anregung zur Einsetzung einer Arbeitsgruppe auf der Ebene der Kultusministerkonferenz gegeben hat. Ich sage hier sehr deutlich: Es sind die beiden Amtschefs - Fröhlich aus Baden-Württemberg und Lange aus Niedersachsen, also der Staatssekretär bei mir im MWK -, die zurzeit federführend die Frage miteinander besprechen und Vorlagen dazu erarbeiten, wie wir im Konzert der Länder - dies geht nur auf dieser Ebene - gemeinsam mit dem Bund zu einer Lösung kommen werden.

Liebe Frau Graschtat, zur Ehrlichkeit gehört auch: Bei aller Notwendigkeit, dass wir gemeinsam mit dem Bund Lösungen auch finanzieller Art finden sollten, können Sie nach meinem Dafürhalten nicht Bundesmittel für die Lehre einfordern, wenn sich Ihr Parteirat oder Parteitag - ich weiß nicht, wie das bei Ihnen heißt - gleichzeitig in Beschlüssen im Rahmen der Föderalismusreform dagegen ausspricht, dass dies künftig möglich sein soll.

(Zustimmung bei der CDU)

Dies ist wieder unehrlich. Sagen Sie, dass die Koalitionäre in Berlin den Weg, Bundesmittel für die Lehre direkt zur Verfügung zu stellen, versperrt haben. Sagen Sie: Wir sagen das. Wir bekennen uns dazu. - Dennoch gibt es andere Überlegungen und Möglichkeiten, hier gemeinsam etwas voranzubringen.

Zurzeit wird über einen Maßnahmenkatalog auf Bundesebene im Länderkonzert diskutiert, der derzeit der einzige Katalog ist und der maßgeblich aus der Feder meines Hauses, des Niedersächsischen Ministeriums für Wissenschaft und Kultur, stammt. Dieser Maßnahmenkatalog sieht im Wesentlichen folgende Punkte vor:

Erstens. Erhöhung der Lehrleistung des vorhandenen Personals. Dies bedeutet die Flexibilisierung der individuellen Lehrverpflichtungen, beispielsweise nach dem Lüneburger Modell. Das heißt, wir müssen einen Korridor für Lehrdeputate schaffen. Da auch Sie, Kolleginnen und Kollegen von den Oppositionsfraktionen, in der Lüneburger Frage mit uns einig sind, gehe ich davon aus, dass Sie auch in diesem Punkt unserer Meinung sind, dass das u. a. ein gangbarer, richtiger Weg sein könnte.

Zweitens. Zeitlich befristete Ausweitung des Personalbestandes, insbesondere deswegen, weil wir schon jetzt wissen, dass nach einem Anstieg der Studierendenzahlen auch wieder eine Abflachung erfolgt, oder auch dauerhafte Lecturer-Stellen, die wir Ihnen mit der NHG-Novelle vorschlagen werden.

Drittens. Erschließung von Kapazitäten auch außerhalb des staatlichen Hochschulbereichs.

Viertens. Vorzeitige Besetzung von Professorenstellen, also fünf Jahre vor deren Freiwerdung. Dies hat den Vorteil, dass sozusagen zugleich Strukturentscheidungen für die Profilbildung der Hochschulen getroffen werden können.

Schließlich ist zu erwähnen - dies kann ich kurz machen -: Der Kollege Dr. Zielke hat Recht, wenn er sagt, die neuen Bologna-Strukturen, die bei uns in Niedersachsen übrigens viel früher eingeführt sein werden als in anderen Ländern, werden dazu beitragen, dass wir freie Kapazitäten bekommen.

(Zustimmung bei der CDU)

Abschließend: Es ist nicht so, dass Niedersachsen nichts macht, sondern das genaue Gegenteil ist der Fall. Niedersachsen ist im Bundeskonzert - und nur auf dieser Ebene geht es - federführend agierend tätig.

(Zustimmung bei der CDU - Björn Thümler [CDU]: Bravo!)

Aus Niedersachsen, aus der Feder dieses Hauses, des MWK, stammen die Beschlüsse, über die alle anderen Kollegen mit uns zusammen diskutieren. Ich bin Herrn Dr. Lange, der im Reigen der Amtschefs eine hohe Reputation genießt,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

sehr dankbar dafür, dass er sich in den letzten Wochen insbesondere dieser Frage zusammen mit Herrn Fröhlich aus Baden-Württemberg - dies

muss ich sagen - gewidmet hat. Hier wird wieder deutlich, dass das Zusammenspiel gerade zwischen Baden-Württemberg und Niedersachsen ausgesprochen gut klappt.

Eine letzte Bemerkung, die nicht unmittelbar etwas mit dem Thema zu tun hat. Liebe Frau Heinen-Kljajić, Sie sind die Erste, von der ich höre, dass sie der Meinung ist, Niedersachsen habe unerwartet schlecht bei der Exzellenzinitiative abgeschlossen. Allen, die sich mit Fragen der Hochschulpolitik befassen, war klar, dass es das Süd-Nord-Gefälle gibt. Sie brauchen sich nur die Zuweisung der DFG-Zuschüsse anzugucken, dann wissen Sie, dass seit Jahren 80 % der DFG-Mittel an süddeutsche Hochschulen gehen. Wir haben gesagt: Niedersachsen schließt erfolgreich ab, wenn wir es schaffen, beim Königsteiner Schlüssel, also bei 10 %, zu landen. Das haben wir auch geschafft. Neun von neunzig Anträgen kommen aus Niedersachsen. Ich bin sehr zuversichtlich, dass wir in der zweiten Runde wieder reüssieren werden. Wir sind damit beispielsweise erheblich besser, als das für Nordrhein-Westfalen und auch für Hessen gilt. Wir können sagen, dass wir unter den norddeutschen Ländern mit Abstand das beste Land sind. Es kann besser werden. Das Süd-Nord-Gefälle ist ein Problem. Diese Landesregierung arbeitet aber daran, dieses Problem mit Nachdruck zu beseitigen.

(Beifall bei der CDU)

Aber die Vorgängerregierung hat uns diese Arbeit sehr schwer gemacht, weil sie nichts dazu beigetragen hat. Die Entscheidungen dieser Vorgängerregierung, die von dieser Fraktion getragen wurde, hat dazu beigetragen, dass man sich eben nicht auf Cluster-Bildung, eben nicht auf Vernetzung konzentriert hat, wie wir das seit drei Jahren tun. Diese drei Jahre haben nach meinem Dafürhalten schon jetzt dazu beigetragen, dass wir überraschend gut abgeschnitten haben. - Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung erteile ich Frau Dr. Andretta drei Minuten Redezeit.

**Dr. Gabriele Andretta (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Was wir eben von der CDU- und der FDP-Fraktion erlebt haben, ist eine hochschulpolitische Bankrott-erklärung.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU: Ach!)

Ich kann Ihnen nur sagen: Ich bin erleichtert, dass sich der Minister die Position des Abwartens nicht zu Eigen macht und dass er arbeitet. Was der Herr Minister ausgeführt hat - ich muss das leider sagen -, zeigt, dass hier ein Hochschulpakt angegangen wird, also das, was das Gebot der Stunde und der Vernunft ist. Frau Ministerin Schavan streckt den Arm aus. Sie weiß genau, dass es die Bundesländer aus eigener Kraft nicht schaffen. Es geht darum, dass es nicht zu dem kommt, was jetzt noch in der Föderalismusreform vorgesehen ist, nämlich zu einem Kooperationsverbot. Dazu bedarf es der Unterstützung aller Länder und vor allen Dingen Niedersachsens, weil wir zu den Schwächeren gehören und am wenigsten die Kraft haben, zusätzlich Studienplätze usw. selbst zu schaffen.

Herr Kollege Zielke, auf die neuen Bundesländer zu verweisen, wohin unsere Studierenden gehen könnten, ist mir kein Trost. Wir wollen unsere Studierenden in unserem Land haben und ihnen hier Zukunft geben, weil es um die Zukunftsfähigkeit Niedersachsens geht.

Ich hoffe, Herr Stratmann, Sie können Ihre Kolleginnen und Kollegen davon überzeugen, dass heute nur eines möglich ist, nämlich diesem Antrag die Zustimmung zu geben.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Minister Stratmann hat sich noch einmal zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Minister!

**Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Es tut mir Leid. Ich weiß, wir sind zeitlich im Verzug. Aber dieses Thema ist enorm wichtig.

Frau Dr. Andretta, so geht das nicht. Sie können nicht immer so, wie es passt, argumentieren. Sie fordern einerseits, dass wir die Föderalismusre-

form, den Kompromiss über Bord werfen mögen, weil Länder und Bund nicht mehr so zusammenwirken können, wie das in der Vergangenheit der Fall war. Andererseits argumentieren Sie sozusagen aus der Sicht einer Kirchturmspolitikerin, indem Sie nicht zur Kenntnis nehmen wollen, dass Themen wie diese nur im Länderkonzert wirklich angegangen werden können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich sage hier in aller Deutlichkeit - Ihnen werden das SPD-Kollegen aus dem Kreis der Wissenschaftsministerinnen und Wissenschaftsminister bestätigen -: Wir sind dankbar, dass wir es endlich mit einer Bundeskollegin zu tun haben, welche die Länderinteressen kennt und versteht,

(Wolfgang Wulf [SPD]: Das haben wir doch gesagt!)

und dass wir konstruktiv im Sinne eines Wettbewerbsföderalismus miteinander arbeiten können.

(Beifall bei der CDU)

Die Bundesministerin Schavan ist derzeit ein Segen für die deutsche Hochschulpolitik. Ich kenne keinen Wissenschaftsministerkollegen, der das derzeit bestreiten würde. Ich habe eben nichts anderes gesagt, als dass wir gemeinsam mit Frau Schavan auch an Möglichkeiten arbeiten, wie uns der Bund in verschiedenen Bereichen bei der Lösung der anstehenden Probleme helfen kann,

(Elke Müller [SPD] und Wolfgang Wulf [SPD]: Genau das hat sie gesagt!)

die in Wirklichkeit keine Probleme sind, sondern eine große Chance für die deutsche Hochschul-landschaft darstellen.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will - ich erinnere, sie lautete auf Ablehnung -, den bitte ich nunmehr um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? -

Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 24:

Erste Beratung:

**Die aktive Väterrolle in der Familienarbeit und Kindererziehung stärken** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/2581

Für die SPD-Fraktion hat sich Herr Kollege Schwarz zu Wort gemeldet.

(Unruhe)

- Herr Schwarz, warten Sie noch ein Weilchen. Es ist mir einfach zu laut. Das Thema finde ich zu wichtig. - Bitte schön! Sie haben jetzt die ungeteilte Aufmerksamkeit aller Kollegen.

**Uwe Schwarz (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auf allen politischen Ebenen und in allen politischen Parteien steht die Familienpolitik aktuell ganz oben. Endlich wird uns schmerzlich deutlich, dass die für viele Bereiche problematische demografische Entwicklung in Deutschland etwas mit einer jahrzehntelang verfehlten Familienpolitik aller Verantwortlichen in unserem Land zu tun hat.

Erheblicher Nachholbedarf bei Kinderbetreuungseinrichtungen, bessere finanzielle Unterstützung für junge Familien und vor allem die Vereinbarkeit von Familie und Beruf sind die aktuellen Schlagwörter bei möglichen Lösungsvorschlägen. Während andere europäische Länder uns seit Jahrzehnten vormachen, wie erfolgreiche Familienpolitik aussehen kann, vor allem die nordischen Länder, stehen wir in Deutschland noch am Anfang dieser Debatte.

Ein Umdenkungsprozess fängt erst ganz langsam an. Er hat viele gesellschaftliche Bereiche noch gar nicht erreicht. Das gilt insbesondere auch für die Arbeitswelt. Wenn wir aktuell von der verbesserten Vereinbarkeit von Familie und Beruf reden, sind in der Regel die Frauen gemeint. Gleichzeitig regen wir uns darüber auf, dass sich Männer nicht genug um den Nachwuchs kümmern und dass die Erziehung weitgehend immer noch ausschließlich Frauensache sei.

Meine Damen und Herren, es stimmt, viele Männer müssen hier ihre Einstellung ändern.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Gesine Meißner [FDP])

Aber was ist mit der immer größer werdenden Zahl von Männern, die in unserer Gesellschaft ganz bewusst eine aktive Vaterrolle einnehmen wollen, die erlebt haben oder erleben wollen, welche persönliche Bereicherung es darstellt, die Kinder unmittelbar heranwachsen zu sehen, die ihren Kindern nicht nur gute Nacht sagen möchten oder sie am Wochenende erleben wollen? - Diese Väter treffen aktuell auf eine Gesellschaft, in der Anspruch und Wirklichkeit noch weiter auseinander klaffen, als dieses bei der Frage nach der Vereinbarkeit von Familie und Beruf bei Frauen der Fall ist.

Männer nehmen nicht nur deshalb kaum Erziehungsurlaub, weil sie nicht wollen, sondern weil sie real kaum können. Die Akzeptanz in den Betrieben ist weder unter den Kollegen noch unter den Vorgesetzten da. Bei jungen Frauen geht der Betrieb schon einmal davon aus, dass sie schwanger werden könnten. Aber dass nun auch noch Väter kommen, die Erziehungsurlaub beanspruchen wollen, ist in der Realität der meisten Betriebe nicht vorgesehen. Die faktische Alternative bei Männern heißt noch viel extremer als bei Frauen in der Regel: Arbeitsplatz oder Kindererziehung.

In den Niederlanden arbeiten heute schon 20 % der Männer Teilzeit. Kürzere Arbeitszeiten von Männern sind in Holland gesellschaftlich akzeptiert. In Deutschland hingegen diskutieren wir aktuell wieder über längere Arbeitszeiten. Familienfreundlichere Arbeitszeiten bleiben Männern oft verschlossen. Ihre Bedürfnisse nach intensiver Familienorientierung erleben sie im Widerspruch zu veralteten Unternehmensphilosophien.

In Schweden nehmen 55 % der Väter Erziehungsurlaub oder Vatermonate, in Deutschland knapp 5 %. In Norwegen sind mindestens vier Wochen des Elternurlaubs für den Vater reserviert, in Schweden mindestens 60 Tage, sonst entfällt die finanzielle Unterstützung. In Dänemark beträgt die Elternzeit 52 Wochen. Davon kann die Mutter vor der Geburt vier Wochen beanspruchen, der Vater in Verbindung mit der Geburt vierzehn Tage bei voller Lohnfortzahlung.

Unter dem Begriff „Bündnisse für Familien und Beruf“ werden bei uns normalerweise Frauen un-

terstützt, Väter bleiben außen vor. Mütter und Väter haben gleichermaßen ein Vereinbarkeitsproblem. Allerdings ist dieses bei dem Thema Gleichberechtigung zwischen den Geschlechtern ausnahmsweise einmal umgekehrt zu betrachten. Deshalb braucht auch Niedersachsen die Verankerung einer Väterpolitik genauso, wie es für Frauen schon Selbstverständlichkeit ist.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, es geht nicht um Gleichberechtigung, sondern es geht um Gleichwertigkeit von Frauen und Männern in Familie, Beruf und Kindererziehung. Das heißt: Vorlage eines Konzeptes zur zukünftigen Entwicklung der Väterarbeit in Niedersachsen, Förderung und Unterstützung von landesweiten Netzwerken und Initiativen, die Väterarbeit aufbauen, organisieren und vor allem die Balancefindung von Familie und Beruf unterstützen. Das heißt aber auch, Hilfsangebote für die besondere Situation von Scheidungsvätern und Stiefvätern zu schaffen. Der Hamburger Senat fördert z. B. das Väterzentrum Hamburg, Nordrhein-Westfalen das Sozialpädagogische Institut NRW, auch Berlin sieht eine institutionelle und personelle Förderung von Väterarbeit vor.

Für Jungen sind greifbare und erlebbare Männer im Prozess der Identitätsentwicklung von besonderer Bedeutung. Diese Erkenntnis ist nicht neu. Aber das bedeutet auch, dass Männer dringend stärker für erzieherische Berufe motiviert werden müssen. Nur die Benennung des Themas, wie vor einigen Jahren durch den niedersächsischen Kultusminister, reicht nicht aus. Es müssen daraus konkrete Folgerungen geschlossen werden.

Zu guter Letzt fordert unser Antrag die Unterstützung der Bundesregierung bei der geplanten Einführung des Elterngeldes ab 2007 nach skandinavischem Vorbild, wonach bei einem zwölfmonatigen Bezugszeitraum mindestens jeweils zwei Monate für Väter und Mütter reserviert sind; sonst gibt es keine Geldleistung.

Meine Damen und Herren, ich bin mir sicher, dass wir uns in dem Ziel einig sind, die Väterarbeit auch in Niedersachsen auszubauen und zu unterstützen. Von daher hoffe ich, dass wir diesen Antrag im Ausschuss konstruktiv und ergebnisorientiert beraten werden. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung hat sich Herr Minister Schönemann zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Minister!

### **Uwe Schönemann, Minister für Inneres und Sport:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Aktive Väter wie aktive Mütter sind gut für Kinder und für eine gleichberechtigte Partnerschaft. Für eine gedeihliche Entwicklung brauchen Kinder beide Geschlechter. Das Fehlen männlicher Vorbilder hat Auswirkungen auf die Entwicklung der Identität nicht nur von Jungen, sondern auch von Mädchen. Viele Männer wünschen sich heute mehr Zeit für die Familie. Viele Frauen erwarten eine stärkere Beteiligung von Männern an der Familienarbeit, um selbst berufstätig sein zu können. Deshalb ist es ein richtiges Ziel, die moderne Rolle der Väter zu stärken. Untersuchungen zeigen: Rund 70 % der Männer wollen Vorbild sein und sich um ihr Kind kümmern. Rund 40 % finden, dass sich Mutter und Vater im ersten Lebensjahr gleichermaßen um ihr Kind kümmern sollten, und fast 30 % meinen, dass dies auch über das erste Jahr hinaus geschehen sollte.

Die Realität jedoch sieht anders aus. Die allermeisten Familienväter sind voll erwerbstätig. Die Elternzeit, die im Jahr 2001 eingeführt wurde, ermöglicht zwar auch den Vätern mehr Zeit für die Familie, aber leider nehmen nicht einmal 5 % sie gemeinsam mit der Mutter in Anspruch und bisher nur 0,2 % allein. Als wichtigster Grund für diese Diskrepanz zwischen Wunsch und Wirklichkeit wird immer wieder genannt: Der Einkommensverlust ist zu groß, wenn der Vater die Arbeitszeit reduziert, und viel größer, als wenn die Mutter zu Hause bleibt. - Das vom Bund nunmehr geplante Elterngeld soll es Vater und Mutter künftig erleichtern, den Verdienstaufschlag weitestgehend aufzufangen. Deshalb ist das Elterngeld als Lohnersatzleistung konzipiert. Im ersten Jahr nach der Geburt können Väter oder Mütter von der Lohnersatzleistung Gebrauch machen. Damit kann dem Wunsch vieler Männer nach einer richtigen Vaterzeit entsprochen werden. Eine intensive Beteiligung des Vaters an der Betreuung wird sich auf die Entwicklung des Kindes und auch auf eine partnerschaftliche Rollenverteilung in der Familie sowie auf die Erwerbsbeteiligung von Frauen positiv auswirken.

(Beifall bei der CDU)

Das Ziel muss lauten: Elternzeit auch für Väter ist eine Selbstverständlichkeit und letztlich ein Gewinn nicht nur für die Familien, sondern auch für die Gesellschaft.

(Beifall bei der CDU)

Die Vereinbarkeit von Beruf und Familie hat für die Erwerbstätigkeit beider Elternteile und für das Zeitmanagement der Familien eine große Bedeutung. Die Landesregierung hat hierzu viele Maßnahmen eingeleitet: erstens die von uns geförderten 15 Koordinierungsstellen zur betrieblichen und beruflichen Förderung von Frauen, zweitens gemeinsame Anstrengungen der Landesregierung für eine familienfreundliche Arbeitswelt mit den Unternehmensverbänden Niedersachsen und der Hertie-Stiftung seit 2004, drittens die Initiative „Lokale Bündnisse für Familien“ mit inzwischen 36 Bündnissen vor Ort in den Kommunen und ähnlichen vielfältigen Initiativen in den Kommunen. Wir haben eine Vielzahl von weiteren Maßnahmen im Bereich des Kultusministeriums entwickelt, um die Erzieherausbildung auch für junge Männer attraktiv zu gestalten. Werbemaßnahmen für den Lehrerberuf haben dazu geführt, dass sich seit 2001 die Zahl der männlichen Studierenden deutlich erhöht hat.

Lassen Sie mich abschließend noch auf die Forderungen des Entschließungsantrages eingehen.

Meine Damen und Herren von der SPD, im Ziel gibt es zwischen uns keinen Dissens. Aber erforderlich und zweckdienlich sind keine weiteren aufwendigen Erhebungen und Bestandsaufnahmen, sondern vielmehr konkrete Maßnahmen, die die Väter- und Mütterrolle weiter stärken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Für die CDU-Fraktion spricht jetzt Herr Kollege Böhlke. Bitte schön!

### **Norbert Böhlke (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Als Vater eines sechsjährigen Erstklässlers sowie eines dreijährigen Kita-Kindes und Ehepartner einer teilzeitbeschäftigten kaufmännischen Angestellten fühle ich mich nicht erst seit Einbringung dieses Antrages in das Parlament, sondern bereits durch die gesamtgesellschaftliche Entwicklung seit langem mit diesem Thema konfrontiert.

(Beifall bei der CDU)

Auch in meiner langjährigen beruflichen Tätigkeit als freigestellter Betriebsratsvorsitzender in einem großen internationalen Speditionsunternehmen bin ich in meiner täglichen Arbeitswelt mit diesem Themenkomplex konfrontiert. Meine Damen und Herren, es ist objektiv festzustellen, dass die neue Vätergeneration es anders und hoffentlich auch besser machen will als ihre Vorgänger. Die Generation meiner Eltern oder gar Großeltern wurde relativ selten damit konfrontiert, dass Väter von kleinen Kindern den Kinderwagen durch das Dorf oder durch die Stadt schoben oder Säuglinge wickelten. Progressiv waren ja schon die Männer, die ihren Kindern die Flasche gaben. Die klassische Rollenverteilung der Väter und Mütter wurde strikt eingehalten. Wer öffentlich davon abwich, wurde belächelt oder auch zum Gespött gemacht.

Ohne Zweifel ist es richtig, dass sich unsere heutige Gesellschaft deutlich vielfältiger darstellt und sich die Pluralität der Lebensformen spürbar verändert. Trotzdem ist festzustellen, dass das Verhältnis der aktiven Väter in der Familienarbeit im Vergleich zu unseren europäischen Nachbarn - sei es Skandinavien, sei es Frankreich - deutlich abweicht, und dies, obwohl auch die gesetzlichen Vorgaben der Bundesrepublik Deutschland bereits heute die Voraussetzung dafür geschaffen haben, sich als Vater und Partner aktiv in die Familienarbeit und Kindererziehung einzubringen.

In diesem Zusammenhang muss meines Erachtens aber auch auf die große Anzahl der allein Erziehenden hingewiesen werden, und dies sind im Wesentlichen Frauen, die im Grunde genommen gar keine Chance haben, eine andere Rollenverteilung als die als allein erziehende Mutter wahrzunehmen. In diesem Zusammenhang ist auch zu erwähnen, dass die rechtliche Stellung der Väter, die außerehelich ihrer Vaterrolle gerecht werden wollen, in besonderer Weise zu beachten ist. Zur Untermauerung möchte ich eine mir vorliegende Statistik der Freien und Hansestadt Hamburg aus dem Jahre 2003 nennen. Dort sind 6 % der Bevölkerung Ehepaare mit Kindern, 4 % allein Erziehende mit einem Kind, 7 % haben als Ehepaare zwei Kinder und mehr, und 1 % der Bürgerinnen und Bürger hat als allein Erziehende mehr als zwei Kinder, 21 % der Bevölkerung sind Ehepaare ohne Kinder.

Meine Damen und Herren, wenn wir die aktive Väterrolle verbessern wollen, dann müssen wir

einfach zur Kenntnis nehmen, dass sich die gesellschaftliche Situation immer noch so darstellt, dass die Männer zu einem deutlich höheren Anteil wesentlich zum Familienunterhalt beitragen. Besonders häufig äußern Väter die Sorge, dass sie nicht ausreichend Unterhalt verdienen würden, wenn ihre Arbeitszeit reduziert würde. Wenn Väter wegen ihrer Kinder weniger Zeit am Arbeitsplatz verbringen wollen, sind Konflikte mit dem Arbeitgeber, aber auch mit Kolleginnen und Kollegen, vorprogrammiert. Aus Angst, im Job den Anschluss zu verlieren, stecken deshalb viele Väter zurück. Es fehlt die Unterstützung in den Betrieben und Unternehmen, aber auch insgesamt in der Gesellschaft, Familienförderung auch unter dem Aspekt zu sehen, dass Elternzeit oder, wie es früher hieß, Erziehungsurlaub sowohl von Mutter als auch von Vater beansprucht werden kann. Es ist sehr deutlich: Männer überlegen sich dreimal, ob sie ihrem Wunsch auf eine aktive Vaterrolle entsprechen, weil sie Sorge haben, dass sie in ihrer beruflichen Entwicklung Rückschritte erleiden.

Ein zweiter Grund ist Angst vor Mobbing. Wer dieses Ansinnen stellt, muss auch heute noch damit rechnen, der Lächerlichkeit preisgegeben zu werden. Nicht vor 20 Jahren, nicht vor 10 Jahren, meine Damen und Herren, sondern erst vor wenigen Tagen hat der Betriebsratsvorsitzende von VW Nutzfahrzeuge hier in Hannover und Landtagskollege Lenz in Langenhagen ein deutliches Beispiel geboten. Zur Unterstützung der SPD im Kommunalwahlkampf machte er auf dem Neujahrsempfang der Sozialdemokraten auf Kosten der schwangeren Bürgermeisterin der CDU, Frau Dr. Schott-Lemmer, eine unser anerkannt gemeinsames Ziel völlig konterkarierende Aussage. Ich zitiere diesen Landtagskollegen der SPD wörtlich:

„Es gibt viele gute Gründe für eine Abwahl. Schließlich blickt Frau Schott zurzeit Mutterglück entgegen, und das Kind hat einen Anspruch auf eine ordentliche Betreuung durch die Mutter.“

Um solche Äußerungen geht es, wenn gesagt wird, dass sich gesellschaftlich einiges verändern muss.

(Zustimmung bei der CDU - Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Das glaube ich nicht! Ist das wahr?)

Der Kollege Lenz ist kein Nobody in der SPD-Fraktion, sondern ihr wirtschaftspolitischer Sprecher.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Er hat sich doch entschuldigt, Herr Kollege!)

- Der hat sich bei mir noch nicht entschuldigt.

(Wolfgang Wulf [SPD]: Soll er zu jedem von Ihnen kommen?)

- Er muss sich gesellschaftlich entschuldigen. Er muss öffentlich sagen, dass er einen Fehler gemacht hat. Das ist Beispiel gebend. Es reicht nicht, heimlich irgendjemanden anzurufen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Hier geht es um die Außenwirkung. Hier geht es um das Vorbild. Das muss noch einmal sehr deutlich werden. Da hat Herr Kollege Lenz noch einiges nachzuholen, meine Damen und Herren.

(Christa Elsner-Solar [SPD]: Da kenne ich aber noch ganz andere, Herr Böhlke!)

- Auch ich kenne ganz andere. Ich weiß auch, dass die in dieser Beziehung konservativ denkenden Männer keinesfalls in der Minderheit sind. Das ist völlig klar. Aber wir reden ja darüber, dass wir es gemeinsam ändern wollen. Bevor Sie von der SPD-Fraktion einen solchen Antrag einbringen, müssen Sie erst einmal in den eigenen Reihen das Gedankengut entsprechend aufarbeiten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Schauen Sie sich doch mal in den eigenen Reihen um!)

- Frau Kollegin, lassen Sie uns doch in dieser typischen Rolle der Parlamentarier auch als Mann und Frau vernünftig miteinander umgehen, und fallen Sie mir bitte nicht ins Wort. Es geht doch darum, dass solche entlarvenden Sprüche in Zukunft möglichst von jedem, der hier öffentliche Aufgaben wahrnimmt, vermieden werden. Das kann man nicht deutlich genug sagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich möchte zum Abschluss noch einmal deutlich machen, dass diese Landesregierung, vertreten durch das Innenministerium bzw. durch das Sozialministerium, seit 2003 zu diesem Thema Vereinbarkeit von Familie und Beruf entsprechende Initiativen auf den Weg gebracht hat. Ich erinnere an die 15 Koordinierungsstellen zur betrieblichen und beruflichen Förderung von Frauen. Ich erinnere an



die Kampagne für eine familienfreundliche Arbeitswelt. Ich erinnere an die Initiativen im Hinblick auf die Ermunterung der Männer, Lehramt zu studieren und auch an Grundschulden tätig zu werden. Ich erinnere an Initiativen, um das Männerinteresse an Erziehungsberufen, auch als Erzieher in Kindergärten und in der frühkindlichen Bildung, spürbar deutlich zu erhöhen.

(Zustimmung bei der CDU)

Das sind alles sehr gute Aktivitäten, die ganz im Sinne dieses Antrages sind und bereits auf den Weg gebracht wurden. Selbstverständlich, Herr Kollege Schwarz, unterstützen wir auch die Pläne der Bundesregierung zur Einführung eines Elterngeldes ab 2007 und das damit verbundene Ziel, dass die Kindererziehung im Bezugszeitraum sowohl von Männern als auch von Frauen übernommen werden kann.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich hoffe, meine Ausführungen haben deutlich gemacht: Wir sind uns einig im Ziel, aber es bedarf des Bohrens dicker Bretter. Lassen Sie uns daran arbeiten. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Frau Bührmann von der SPD-Fraktion hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet. Bitte schön!

#### **Christina Bührmann (SPD):**

Vielen Dank. - Ich habe an Herrn Böhlke einige Fragen. Herr Böhlke, ist Ihnen eigentlich bekannt, dass die so genannten Koordinierungsstellen schon seit Mitte der 90er-Jahre hier in Niedersachsen bestehen? Sie haben das eben so dargestellt, als seien sie eine neue Entwicklung dieser Landesregierung. Lieber Herr Böhlke, sie sind wirklich sehr viel älter, und ich hätte mich sehr darüber gefreut, wenn Sie gerade diese guten Koordinierungsstellen etwas ausgebaut und die Entwicklung vielleicht noch ein bisschen vorangetrieben hätten.

(Zuruf von der CDU: Haben wir doch!)

- Nein, das sehen wir anders. - Zweitens sind wir uns, Herr Böhlke, in der Analyse an vielen Stellen einig. Das ist überhaupt keine Frage, aber das

reicht ja nicht. Wo sind denn Ihre Antworten auf die Entwicklung in den letzten Jahren? Ich kann nicht feststellen, Herr Böhlke, dass Ihre Fraktion und die Fraktion der FDP wirklich weitreichende neue, innovative Projekte aufgelegt haben, die die Vereinbarung von Familie und Arbeitswelt für die Frauen erleichtert hätten.

(Ulrike Kuhlo [FDP]: Es geht auch um Männer!)

- Natürlich geht es auch um Männer. Gerade weil das ja vereinbart werden muss, ist es so zentral.

Herr Böhlke, die Analyse ist in Ordnung, aber es reicht nicht. Ich bemängle an Ihrer Politik, dass Sie in den letzten drei Jahren nichts vorangebracht haben, was die Vereinbarkeit von Familie und Berufstätigkeit für Frauen und Männer erleichtert hätte. Das ist schade; denn die Analyse haben wir schon seit vielen Jahren, und wir können uns nicht permanent um die Analyse drehen. Also sagen Sie einfach, was Sie gemacht haben und wohin Sie wollen; das würde uns sehr helfen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Das waren genau eineinhalb Minuten. - Es gibt keine weitere Kurzintervention. Deshalb hat jetzt Frau Kollegin Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Bitte schön!

#### **Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach der Arbeit noch schnell einkaufen, danach warten zu Hause noch ein Berg Wäsche und andere Hausarbeiten. So sieht der Alltag der meisten berufstätigen Mütter aus. Ändern könnten das in erster Linie die Männer, wenn sie denn zu Hause und nicht noch an ihren jeweiligen Arbeitsplätzen wären.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Männer entwickeln sich nämlich häufig, nachdem Kinder da sind, zu regelrechten Nestflüchtern. Sie verbringen noch mehr Zeit im Büro als vor der Geburt des Kindes.

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE]  
- Zuruf von der CDU: Eigene Erfahrung!)

- Das ist empirisch nachgewiesen. Mami richtet das Haus und bringt die Kinder rechtzeitig zu Bett, damit Vati seinen Feierabend genießen kann.

(Bernd Althusmann [CDU]: Antiquiertes Bild!)

Genau so ist es, meine Damen und Herren. Die bisherige Muttiprämie war ja auch konzipiert als Anreiz für Frauen, aus dem Beruf auszusteigen.

An der klassischen Rollenverteilung im Haushalt hat sich wenig geändert. Auch hier ein paar empirische Daten: Väter, die in Paarhaushalten leben, widmen sich täglich durchschnittlich eine Stunde und neun Minuten ihren Kindern, Frauen doppelt so lange. Bei der Hausarbeit ist es nicht anders. In Paarhaushalten wenden Männer für die Wäschepflege täglich zwei Minuten auf, Frauen dagegen eine halbe Stunde. Es scheint ohnehin so zu sein, dass sie besonderen Abscheu vor dem Umgang mit feuchten Textilien haben. Damit das so bleibt, leisten bereits Mädchen zwischen 10 und 14 Jahren täglich durchschnittlich eine Viertelstunde mehr Hausarbeit als gleichaltrige Jungen. Hier hat meine Fraktion angesetzt, indem wir mit der Veränderung des „Girls Day“ auch die Jungen in die Betrachtung einbezogen haben mit der ausdrücklichen Zielsetzung, diese auch für eher weibliche Lebensentwürfe zu interessieren und zu sensibilisieren.

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Der Gerechtigkeit halber sage ich: Es ist ja tatsächlich so, dass mindestens ein Drittel der Männer gern mehr Familienarbeit leisten würde, wenn es denn nur möglich wäre. In der Regel sehen sie sich erheblichen Schwierigkeiten ausgesetzt. Die Arbeitswelt reagiert immer noch sehr befremdet auf entsprechende Wünsche. Teilzeit arbeitende Männer, Vater in Elternzeit - dies ist in den Vorstellungen vieler Firmenchefs und in der vorherrschenden Arbeitskultur, die die Anwesenheit am Arbeitsplatz, und zwar insbesondere in den Abendstunden, belohnt, schlicht nicht vorgesehen. Weil die passenden Männer fehlen, kriegen Frauen immer weniger Kinder; auch das ist belegt. Insbesondere qualifizierte Frauen wissen, dass Kinder zu haben nicht goutiert wird und ihre Karrierechancen verringert. Was also tun? - Ich glaube nicht wirklich, dass insbesondere die ersten Punkte des vorliegenden Antrags bei der Lösung der skizzierten Probleme zielführend sind,

(Zustimmung von Ulrike Kuhlo [FDP])

wobei für mich zunächst die Frage zu klären wäre, was wir unter dem Begriff „Väterarbeit“ denn überhaupt verstehen sollen. Wichtiger als eine Bestandsaufnahme dessen, was erst noch zu definieren wäre, und die Aufstellung eines Konzeptes dazu erscheint mir der weitere Ausbau von Kinderbetreuungsangeboten, damit die klassische Rollenverteilung nicht allein aus Mangel an Betreuungsmöglichkeiten weitergeführt werden muss. Aber da warten wir ja immer noch auf das von Minister Busemann versprochene kostenlose dritte Kita-Jahr.

Über die Abwesenheit der Männer in pädagogischen Berufen haben wir in diesem Hause bereits diskutiert. Auch hier erhoffe ich mir von einer Veränderung des „Girls Day“ mittelfristig zumindest den Effekt, dass Jungen sich mit eher untypischen Berufen beschäftigen. Allerdings setzt dies auch voraus, dass Berufe wie Erzieherin endlich aufgewertet und auch finanziell besser gestellt werden. Sonst wird das nämlich nichts.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nur 5 % der Elternzeitler sind Männer. Deshalb ist es richtig, das Elterngeld so auszugestalten, dass Väter zwingend zwei Monate davon in Anspruch nehmen müssen. Wenn sich das gleichberechtigt auch auf die Männer verlagert, verringert das sozusagen das Risiko für die Frauen, die bislang als alleiniges Risiko für die Chefs gelten. Aber schon dieser kleine Schritt war ja einigen aus der CDU zu viel. Was haben die Männer nicht aufgeheult bei der Vorstellung, Väter in die Säuglingsphase ihrer eigenen Kinder einzubeziehen? Aber so ist das im Allgemeinen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Es ist wirklich antiquiert, wie Sie reden!)

Männer beteuern ihre Bereitschaft, sich mehr zu engagieren. Aber wenn es zum Schwur kommen soll, lässt der Beruf dies leider, leider nicht zu. Verbale Aufgeschlossenheit bei gleichzeitiger Verhaltensstarre nennt der Soziologe Ulrich Beck dieses Phänomen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau Kollegin, Sie müssen zum Schluss kommen. Einen letzten Satz gestatte ich Ihnen.

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Ein letzter Satz. Wir sollten nicht vergessen, dass die Lösung des gesamten Problems einer weiteren Beteiligung von Männern an der Erziehungsarbeit erheblich davon abhängt, inwieweit sich Frauen gleichberechtigt im Berufsleben weiterentwickeln können; denn nur wenn Frauen den gleichen Lohn für gleiche Arbeit bekommen und gleichberechtigte Chancen haben, haben sie überhaupt die Option, dass der Vater zu Hause bleiben kann und trotzdem das Geld reicht.

(Zustimmung von Hermann Eppers  
[CDU])

Insofern ist es sehr kontraproduktiv, dass hier in Niedersachsen in der Vergangenheit die gesamte Frauenpolitik von dieser Koalition platt gemacht worden ist. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von  
der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die FDP-Fraktion Frau Kollegin Meißner, bitte!

**Gesine Meißner (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Platt gemacht wurde hier gar nichts. Ich finde es platt, darüber im Zusammenhang mit einer Väterrolle zu reden, die wir stärken wollen.

(Beifall bei der CDU)

Verschiedene Sachen an dieser Debatte sind sehr gut. Ich finde es z. B. sehr gut, dass hier zwei engagierte aktive Väter geredet haben, die offensichtlich gerne Väter sind und für die Väter streiten. Das hat mir sehr gut gefallen.

Nicht gut fand ich, dass das jetzt wieder benutzt wurde - auch von Frau Bührmann -, um zu sehen, wer mehr und wer weniger für die Vereinbarkeit von Beruf und Familie getan hat. Wir sollten alle sehen, dass wir weiter nach vorne kommen und etwas für Väter und für Mütter erreichen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Was den Antrag angeht, so stimme ich mit Ihnen, Frau Helmhold, überein, dass wir eine Bestandsaufnahme zur Väterarbeit nicht brauchen. Wir wissen viele Fakten. Genauso ist es mit der

Frage, was zur Väterarbeit dazu gehören soll. Das hätte ich genauso gesehen.

Ein Konzept mit Vorschlägen kann ich mir sehr gut vorstellen. Es gibt schon einiges in Niedersachsen, was wir tun. Es ist aber auch richtig, wie es betont wurde, dass beim Thema „Vereinbarkeit von Familie und Beruf“ meistens an Mütter und nicht an Väter gedacht wird. Die Väter mehr nach vorne zu bringen, halte ich für ganz wichtig. Das nützt gleichzeitig den Müttern. Wir müssen das unbedingt machen.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung  
bei der CDU)

Ferner wurde gesagt, wir sollten Initiativen unterstützen. Das ist völlig klar. Die Förderung von Netzwerken ist auch in Ordnung. Über das Elterngeld und bestimmte Zeiten, die nur für Väter gedacht sind, wurde in meiner Partei sehr heftig und kontrovers diskutiert. Viele bei uns sagen, es darf keine Verpflichtungen geben, sondern es soll jedem freigestellt werden. Meiner persönlichen Meinung nach wäre es gut, wenn es für Väter verpflichtend wäre; denn ich glaube, dass die Väter davon profitieren würden und auch die Gesellschaft weiter käme. Aber das ist, wie gesagt, bei uns in der Partei noch nicht abgestimmt.

Eindeutig ist eine zentrale Forderung der FDP das hat auch Ina Lenke aus der Bundestagsfraktion anlässlich der Regierungserklärung der neuen Bundesfrauen- und -familienministerin gesagt -: für Mütter mehr Berufstätigkeit und für Väter mehr Familienarbeit.

Wie sieht es jetzt aus, was brauchen wir für die Väterrolle? - Wir brauchen, denke ich, vor allem eine Imagekampagne für Väter. Sie muss meines Erachtens noch weiter gehen, als es in dem Antrag der SPD-Fraktion angesprochen wird. Wir müssen z. B. vom Weichei-Image wegkommen, das ein Vater, der sich zu seiner Väterrolle bekennt und der auch Familienarbeit machen will, heute eindeutig hat, und zwar nicht nur in den Köpfen der Männer, sondern auch in den Köpfen einiger Frauen.

(Zustimmung von Hans-Werner  
Schwarz [FDP])

Das weiß ich aus eigener Erfahrung; denn mein Mann und ich haben Jobsharing gemacht. Bei mir wurde gesagt: Na ja, halbtags arbeiten und dann Kinder hüten ist okay. - Bei meinem Mann wurde

gesagt: Was ist denn das für ein Typ, der sich freiwillig in solche Niederungen der Arbeiten begeben? - Das ist überhaupt nicht zuträglich gewesen. Davon müssen wir ganz eindeutig weg.

Wir müssen bei einer Imagekampagne auch betonen, welchen volkswirtschaftlichen Nutzen - da bitte ich Sie einmal zuzuhören; denn viele machen sich das gar nicht klar - Familienarbeit für Väter haben kann. Es geht nicht nur um die generelle Beteiligung an der Erwirtschaftung des Bruttosozialprodukts, sondern es ist nachweislich so: Wer Familienarbeit macht, erhält zusehends mehr soziale Kompetenzen, ist besser im situativen Führungsstil - das ist das, was Managern, die in Führungspositionen arbeiten, heute in Kursen für teures Geld beigebracht wird - und kann auch Chaosmanagement und Zeitmanagement hervorragend lernen. Familienarbeit ist also nicht nur eine Schule fürs Leben, sondern auch für die höheren Etagen des Managements, wo heute gerade solche Qualitäten nachgefragt werden.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

In Bewerbungsgesprächen wird Frauen im gebärfähigen Alter immer wieder die verbotene Kinderfrage gestellt: Wollen Sie Kinder, wie viele, und wie stellen Sie sich das mit der Vereinbarkeit vor? - Ich wünsche mir, dass man diese Frage nicht im negativen, sondern im positiven Sinne stellt und auch Väter einbezieht, dass man fragt: Haben Sie Kinder? Wer betreut sie? Wollen Sie sie auch mit betreuen? - Es wird noch viel passieren, bis wir dahin kommen. Aber das ist etwas, was wir eigentlich bräuchten. Das gilt auch für das Ehrenamt. Wenn Frauen einen Vorstandsposten bekleiden wollen, dann werden sie häufig gefragt: Wie kriegst du das gebacken, du hast doch kleine Kinder? - Bei Vätern kommt niemand darauf, so etwas zu fragen. Solange das so ist, haben wir alle gemeinsam noch eine ganze Menge zu tun, um da zu Verbesserungen zu kommen.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Ursula Helmhold [GRÜNE])

Im Berufsleben brauchen wir Teilzeit- und Jobsharingangebote für Frauen und für Männer. Bei Männern, die freiwillig Teilzeit nachfragen, was viel zu wenig angeboten wird, ist es immer noch so, dass sie komisch angeguckt werden. Damit komme ich wieder zu dem Weichei-Image. Dazu gäbe es auch Best-Practice-Beispiele, die man benennen könnte. Unser FDP-Generalsekretär Dirk Niebel hat als,

so glaube ich, immer noch einziger Bundestagsabgeordneter männlichen Geschlechts ein Elternjahr in Anspruch genommen, und er redet darüber; das finde ich gut. Es gibt andere, die das eher im Verborgenen tun. Ich weiß von einer Frau, die eine gute Position bei den kommunalen Spitzenverbänden hat und die jetzt Mutter geworden ist. Ihr Mann hat die Tätigkeit in einem guten Job ausgesetzt, um sein Kind zu betreuen. Er redet aber nicht darüber, weil es schädlich für ihn sein könnte. So etwas darf nicht sein, und daran müssen wir arbeiten.

(Beifall bei der FDP)

Schließlich müssen Frauen den Vätern etwas zutrauen. Sie müssen ihnen bei der Kinderbetreuung etwas zutrauen und auch loslassen können. Das können Frauen auch nicht immer. Frauen trauen Männern nicht zu, Väter zu sein und Familienarbeit zu erledigen, und sie lassen nicht genug los.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das ist auch ein Problem!)

Das heißt, wir brauchen - das habe ich extra da und halte es jetzt hoch - ein Herz für Väter. Das ist gut für die Kinder, weil sie die Väter erleben. Das ist gut für die Frauen, weil sie dadurch stärker als bisher Gleichberechtigung erfahren können. Es ist gut für die Wirtschaft. Ich habe Ihnen gesagt, dadurch werden soziale Kompetenz und Managementfähigkeiten gefördert, und wir haben bessere männliche Mitarbeiter in den Firmen. Es ist gut für den demografischen Wandel; denn wenn es angesehen ist, Vater zu sein und sich um Kinder zu kümmern, wenn diese Rolle angehoben wird, dann denke ich, haben auch wieder mehr Männer Lust auf Kinder, als es jetzt teilweise der Fall ist.

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Jetzt müssen Sie zum Ende kommen.

### **Gesine Meißner (FDP):**

Der allerletzte Punkt: Ein Herz für Väter zu haben, ist natürlich auch gut für die Männer und für die Väter, die ganz bewusst Väter sein wollen. Daran müssen wir alle zusammen arbeiten.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ich muss Ihnen jetzt leider das Mikrofon abschalten. So ist das mit den neuen Redezeiten. Wir halten uns hier oben etwas strenger daran, als wir es vorher getan haben.

Für die SPD-Fraktion Herr Kollege Schwarz. Sie haben sich noch einmal zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Uwe Schwarz (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bei der Einbringung unseres Antrages habe ich ganz bewusst auf jeden inhaltlichen und persönlichen Angriff in irgendeine Richtung verzichtet.

(Zuruf von der CDU: Das ist selten bei Ihnen!)

- Ja, das mag ja sein. Ich habe aber deshalb darauf verzichtet, weil ich der Meinung bin, dass wir uns in dieser Sache - die Debattenbeiträge haben dies ja deutlich gemacht - eigentlich einig sind. Wir sind da ganz nah beieinander. Es geht hier auch nicht um einen Geschlechterkampf. Sicherlich ist es so, wie Frau Helmhold es gesagt hat: Natürlich gibt es Väter, die sich Erziehungsaufgaben entziehen. Auch das habe ich gesagt. Keine Frage. Es gibt aber eine ganze Menge Väter, die gerne Väter sind und ihre Rolle ausleben wollen. Häufig aber gibt es gesellschaftliche Schranken, die das nicht ermöglichen. Deshalb müssen wir versuchen, diese Tatsache stärker ins Bewusstsein zu rücken.

Ich habe mich aus folgendem Grund zu Wort gemeldet: Lieber Norbert Böhlke, wenn man die Debatte hier so sachlich angeht, halte ich es für nicht in Ordnung, einen Kollegen herauszupicken - in diesem Fall Günter Lenz - und diesen hier in der Art und Weise vorzuführen, in der Sie es getan haben.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Ich finde das erstens deshalb nicht in Ordnung, weil der Kollege zum Zeitpunkt der Debatte gar nicht anwesend war, sodass er sich nicht unmittelbar verteidigen konnte.

(Zurufe von der CDU)

- Was ist das hier eigentlich für eine Diskussionskultur? - Zweitens finde ich das deshalb nicht in

Ordnung, weil Sie wissen, dass sich Herr Lenz bei der betreffenden Bürgermeisterin entschuldigt hat.

(Zuruf von der CDU: Wissen wir nicht!)

Das, was er dort gesagt hat, war nicht in Ordnung. Solche Sprüche werden aber auf allen Seiten gemacht. Auch auf Ihrer Seite gibt es Kolleginnen und Kollegen, denen so etwas raus rutscht. Das muss man dann in Ordnung bringen.

(Ulrike Kuhlo [FDP]: Welche denn?)

- Soll ich einmal anfangen, all das aufzulisten? Wollen wir das wirklich machen? Das passiert jedem von uns. Dann muss man sich dafür entschuldigen und es in Ordnung bringen. Das hat Herr Lenz getan. Ich sage es noch einmal.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Schwarz, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Uwe Schwarz (SPD):**

Deshalb ist es nicht in Ordnung, das in dieser Form in die sachliche Debatte einzubringen, wie Sie es getan haben. Vielleicht könnten wir das hier in Ordnung bringen und wirklich klären.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Eine Zwischenfrage, Herr Schwarz?

**Uwe Schwarz (SPD):**

Ja, bitte.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Böhlke, bitte schön! Eine Kurzintervention.

**Norbert Böhlke (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte direkt darauf eingehen und deutlich machen, dass sich Herr Lenz als ein hier im Niedersächsischen Landtag bekannter Politiker öffentlich geäußert hat. Gleichzeitig hat er als Betriebsratsvorsitzender innerhalb dieser Region eine durchaus wichtige Funktion. Deshalb halte ich es für angemessen, dass er auch öffentlich dazu

Stellung nimmt. Ich weiß nicht, ob er sich entschuldigt hat oder nicht. Zumindest hat er sich nicht öffentlich entschuldigt. Immerhin ist er der wirtschaftspolitische Sprecher der SPD-Fraktion.

(Zurufe von der SPD)

- Entschuldigung. Er ist wirklich jemand, der eine herausgehobene Position einnimmt und sich sehr wohl überlegen muss, ob er so etwas sagen darf oder nicht. Das hat nämlich etwas mit Vorbildfunktion zu tun.

(Ulrich Biel [SPD]: Herr Böhlke, lassen Sie es bitte sein! Das ist nicht gut für das Parlament!)

Vor diesem Hintergrund bin ich der Auffassung, dass es durchaus angemessen ist, im Zusammenhang mit Ihrem Antrag an dieser Stelle etwas deutlich zu machen.

Darüber hinaus, meine Damen und Herren, kommt es meiner Meinung nach sehr darauf an, dass man in diesem Sinne versucht, die Sacharbeit aufzunehmen. Daran werden wir uns selbstverständlich beteiligen.

(Beifall bei der CDU)

Eine Anmerkung noch. - Im Übrigen habe ich darauf hingewiesen, dass es selbstverständlich - auch innerhalb der CDU - auch noch andere Leute gibt.

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Jetzt sind die eineinhalb Minuten für Ihre Kurzintervention vorüber. - Zu einer weiteren Kurzintervention hat jetzt das Wort der Kollege Möhrmann.

### **Dieter Möhrmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Böhlke, wir haben in dieser Sache ein umfangreiches Archiv. Wir haben uns unter den Parlamentarischen Geschäftsführern über dieses Archiv ausgetauscht. Wir haben vereinbart, dass sich dieses Thema für eine Debatte im Landtag und auch für Anfragen nicht eignet. Es wäre schön, wenn das auch in der CDU-Fraktion akzeptiert würde; denn ich möchte von diesem Archiv nicht gern Gebrauch machen. Andernfalls müsste ich auch einige Ihrer Mitglieder auffordern, sich öffentlich zu entschuldigen. Ich glaube, manchmal passiert es so. Ich hoffe, mir passiert es nicht. Herr Lenz hat sich bei der betreffenden Person inzwischen entschuldigt, und zwar nicht nur einmal, sondern sogar zweimal.

Damit ist das meiner Meinung nach wirklich aus der Welt. Wer ihn kennt, der wird unterstellen, dass es wirklich nur ein Ausrutscher war. Deshalb ist es meines Erachtens gut, wenn wir es dabei bewenden lassen und dieses Thema nicht weiter fortsetzen. Sonst würde ich mich noch einmal melden.

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Hier oben gab es gerade Unstimmigkeiten darüber, ob es erlaubt ist, auf eine Kurzintervention mit einer Kurzintervention zu reagieren. Wir werden das in der nächsten Sitzung des Ältestenrats aber ohne Probleme klären. - Ich höre gerade, dass Sie, Herr Möhrmann, die Antwort gegeben haben, nicht aber der Kollege Schwarz. Dann ist das so interpretiert. Damit ist das sauber geklärt. - Gut. Gestern hatten wir das in der Form auch schon einmal bei der CDU-Fraktion.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht mehr vor.

Ich schließe die Beratung

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Federführend befassen soll sich mit dem Antrag der Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit. Mitberatend tätig werden sollen der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr, der Ausschuss für Haushalt und Finanzen und der Kultusausschuss. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Keine. Dann ist das so beschlossen.

Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, möchte ich noch etwas zur Tagesordnung für heute und morgen sagen. Es folgt gleich der Tagesordnungspunkt 25. Danach behandeln wir - wie schon gestern beschlossen - die Tagesordnungspunkte 15 und 16. Im Anschluss daran folgt Tagesordnungspunkt 26. Tagesordnungspunkt 27 wird erst am Freitag anstelle des Tagesordnungspunktes 35 behandelt, der direkt an die Ausschüsse überwiesen werden soll. Danach werden die Tagesordnungspunkte 28 und 29 beraten. Die Tagesordnungspunkte 30 und 31 werden am Freitag vor Tagesordnungspunkt 38 behandelt. Tagesordnungspunkt 32 wird direkt überwiesen.

Der für den Freitag vorgesehene Tagesordnungspunkt 35 wird, wie ich eben schon sagte, direkt überwiesen. An seiner Stelle wird über Tagesordnungspunkt 27 diskutiert. Die Tagesordnungspunkte 36 und 37 werden direkt überwiesen. Im Anschluss daran folgen, wie ich eben schon sagte,

die Tagesordnungspunkte 30 und 31. Tagesordnungspunkt 38 wird normal diskutiert. Tagesordnungspunkt 39 wird direkt überwiesen.

Ich hoffe, dass sich die Rednerinnen und Redner darauf einstellen können.

Ich rufe nun auf

Tagesordnungspunkt 25:

Erste Beratung:

**Streit um NORD/LB-Aufsichtsratsposten konstruktiv lösen, Region Braunschweig stärken** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2606

Zur Einbringung hat sich von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Herr Kollege Wenzel zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort.

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Beratungen über die Neuaufstellung der NORD/LB nach dem Wegfall von Anstaltslast und Gewährträgerhaftung haben gezeigt, wo die eigentlich werthaltigen Teile der Bank liegen. Dabei war immer klar, dass der Braunschweiger Teil der NORD/LB, die Braunschweigische LandesSparkasse, nicht nur für die Rating-Agenturen von Bedeutung ist: eine breite Streuung des Risikos, viele kleine und mittelgroße Kunden, die für Risikostreuung sorgen und die teilweise geballten Risiken in anderen Teilen des Unternehmens abfedern.

**(Vizepräsident Ulrich Biel übernimmt den Vorsitz)**

Ohne den Braunschweiger Teil wäre die NORD/LB nicht das, was sie heute ist. Ein gutes Rating wäre wesentlich schwerer zu erreichen gewesen, wenn man diesen Teil der Bank nicht hätte.

Meine Damen und Herren, Einigkeit bestand bei der Beratung des neuen Geschäftsmodells im Ausschuss für Haushalt und Finanzen darüber, dass der Aufsichtsrat verkleinert werden soll. Was uns jedoch sehr verwundert hat, ist die Art und Weise, in der die Landesregierung letztendlich zur Umsetzung geschritten ist. Warum haben Sie ausgerechnet den Vertreter der Region Braunschweig von der Liste der Aufsichtsratsmitglieder gekickt? - Auch der Verweis auf den Sparkassen- und Giro-

verband trägt hier nicht. Gibt es denn hier keine Kommunikation zwischen diesen beiden so wichtigen Partnern für die Bank?

Verständlich ist, dass die Braunschweiger mehr Einfluss einklagen, da sie keine kommunale Sparkasse haben. Angesichts der Tatsache, dass andernorts in einem Kreditausschuss - Sie alle kennen das aus Ihrer kommunalen Verantwortung - über wichtige Unternehmensfinanzierungen verhandelt und gesprochen wird, darf man sich nicht wundern, dass die Braunschweiger nicht akzeptieren können, dass man sie in ihrer Hausbank an den Katzentisch setzt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, das Emsland - eine Hochburg der CDU - ist im Aufsichtsrat vertreten. Auch aus der Heimat des Ministerpräsidenten sitzt ein Vertreter am Tisch. Aber das Braunschweiger Land geht leer aus - eine merkwürdige Schwerpunktsetzung.

Nun erleben wir über Wochen hinweg, wie sich hochrangige Vertreter der Landesregierung - nämlich Sie, Herr Möllring - und der Region wie die Kesselflicker streiten - anders kann man es nicht sagen; ich hätte es in dieser Form nicht für möglich gehalten -, aber trotzdem kaum Zeit finden, miteinander darüber zu sprechen, wie dieser Konflikt zu lösen sei. Ein so dilettantisches Krisenmanagement hätte ich mir im Traum nicht vorstellen können, nicht zwischen zwei Vertretern derselben Partei.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Herr Möllring, hier zeigt sich leider, dass Ihre flotten Sprüche wie auch in anderen Fällen in erster Linie zur Verhärtung der Fronten beitragen, aber nicht zur Lösung von Problemen geeignet sind.

Sie, Herr Wulff, haben im Dezember letzten Jahres erklärt, dass Sie den Streit um den Aufsichtsrat gleich nach Weihnachten angehen wollen. Nach der Formulierung konnte man sogar denken, Sie wollten diesen Konflikt zwischen den Jahren lösen. Ein erstes Treffen mit dem Oberbürgermeister Braunschweigs Anfang des Monats blieb aber ergebnislos.

Nun reibt sich jeder Beobachter verwundert die Augen: Zum Faschingsumzug wollen Sie jetzt nach Braunschweig.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Schwerpunkte setzen! - Heiterkeit bei der SPD)

Am Rande des Faschings wollen Sie den Fragenkomplex NORD/LB und eigene Braunschweiger Sparkasse mit Herrn Hoffmann diskutieren. Wahrscheinlich tun Sie dies hoch auf dem goldenen Wagen, oder wo soll dieses Gespräch stattfinden?

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zuruf von der SPD: Im Narrenzug!)

Oder wollen Sie, Herr Ministerpräsident, die erregten Braunschweiger vielleicht mit Kamellen beruhigen?

(Zuruf von der CDU: Mit Kamille!)

Ich habe Zweifel, ob dies gelingt, nachdem Sie die Braunschweiger so auf die Palme getrieben haben. Sie sind dem Land und den Braunschweigern jetzt ein Geschäftsmodell schuldig, das diesen Konflikt schnell und überzeugend löst. Dabei muss eine Stärkung der Region Braunschweig und der NORD/LB das Ziel sein.

Wir erwarten, Herr Ministerpräsident Wulff und Herr Finanzminister, dass Sie uns in der nächsten Sitzung des Haushaltsausschusses Details Ihrer Vorschläge zur Beilegung des Konflikts vorstellen werden. Eigentlich müsste dies schon heute geschehen; aber ich habe Zweifel, ob Sie heute dazu in der Lage sind. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Landesregierung hat nun Herr Minister Möllring das Wort.

#### **Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Wenzel, Sie hatten zur Sachlichkeit aufgefordert. Offensichtlich ist Ihnen dies an Weiberfastnacht nicht gelungen.

(Beifall bei der CDU)

Herr Bröring, der aus der „Hochburg der CDU“ kommt, ist Vorsitzender der Verbandsversammlung des Sparkassen- und Giroverbandes und von diesem benannt. Die Landesregierung hat hier

keinen Einfluss genommen. Das kann sie auch nicht; dies würde sich der Verband auch verbitten. Herr Hentschel, der aus Osnabrück, der Heimat unseres Ministerpräsidenten, kommt, ist Landesobmann der Sparkassen. Er wurde von den Sparkassen benannt. Die Landesregierung hat auch hier keinen Deut von Einfluss genommen. Der Dritte von den Sparkassen Benannte ist Herr Kleine, der Vorsitzende des Vorstandes der Sparkasse Hannover. Dies sage ich nur, damit wir hier fair und sachlich - - -

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Die Liste habe ich hier!)

- Wenn Sie die Liste haben, dann frage ich mich, warum Sie versucht haben, durch Formulierungen wie „Hochburg der CDU“ und „Heimat des Ministerpräsidenten“ den Eindruck zu erwecken, als hätten wir irgendwelche Regionen Niedersachsens zum Nachteil Braunschweigs bevorzugt, zumal es um Entscheidungen ging, die diese Landesregierung gar nicht treffen konnte, sondern die in der Verbandsversammlung des Sparkassenverbandes getroffen wurden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das war sogar ein Beitrag zur Sache!)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die SPD-Fraktion hat nun die Abgeordnete Emmerich-Kopatsch das Wort.

#### **Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):**

Herr Präsident! Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag von Bündnis 90/Die Grünen ist durchaus vertretbar. Eigentlich könnte sofort über ihn abgestimmt werden.

(Bernd Althusmann [CDU]: Wollen Sie das? War das ein Antrag?)

- Nein.

(Lachen bei der CDU - Gegenruf von der SPD: Das kann sie doch gar nicht beantragen!)

- Ich habe da kein Antragsrecht.

Dieser Antrag stellt jedoch nur einen Teil des gesamten Problems dar.



(Heinz Rolfes [CDU]: Wer hat Ihnen das denn aufgeschrieben?)

Das Drama um das Aufsichtsratsmandat in der NORD/LB ist nur ein weiteres Symptom, ein Baustein dafür, wie sehr diese Landesregierung die gesamte Region Braunschweig benachteiligt.

(Beifall bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

Es geht hier nicht um den Streit zwischen einigen CDU-Politikern.

(Heinz Rolfes [CDU]: Was ist denn das für eine Provinzschachtelei?)

Hier geht es im Wesentlichen um Strukturpolitik. Braunschweig ist, wie andere Regionen auch, auf ein funktionierendes Banken- und Kreditwesen angewiesen. So ist es notwendig, Herr Rolfes, dass Vertreter aus der Region Braunschweig dem Aufsichtsrat angehören.

Die Braunschweigische Staatsbank hat bei Errichtung der NORD/LB einen Großteil des Gründungskapitals zur Verfügung gestellt. Es ist doch ein Unding, dass man die bei der Gründung festgelegten Beteiligungs- und Entsprechrechte des Braunschweigischen Zweckverbands für das kommunale Kreditwesen einfach ignoriert. Liebe Kolleginnen und Kollegen, es kann doch nicht sein, dass niemand in dieser Landesregierung gewusst haben soll, dass eine Satzungsänderung ohne Rücksprache mit dem Zweckverband, dem das Entsprechrecht zusteht, ein mehr als zweifelhaftes Vorgehen ist. Der Sparkassen- und Giroverband hat sich entgegen Ihren Aussagen nie in die Besetzungsfrage eingemischt.

Alle Gebietskörperschaften im alten Braunschweiger Land, egal, welche Partei dort die Mehrheit hat, sind sich daher einig, dass die Landesregierung mit ihrem Vorgehen erneut gezeigt hat, wie gering der Stellenwert des Braunschweiger Landes ist.

(Heinz Rolfes [CDU]: Was glauben Sie, wer außer Ihnen dieser Auffassung ist?)

Die braunschweigischen Städte und Kreise sind der Auffassung, dass der Unwillen dieser Landesregierung, sich objektiv und intensiv mit Belangen und Rechten der Region zu befassen, so nicht weiter hingenommen werden kann. Diese Aussage

findet sich in einer Presseerklärung Ihres Oberbürgermeisters Hoffmann.

(Beifall bei der SPD)

Von daher ist der Wunsch, eine eigene Sparkasse auf dem Gebiet des ehemaligen Landes Braunschweig gründen zu wollen, mehr als nachvollziehbar. Schließlich findet seit Auflösung der Bezirksregierung kein Dialog mit den regionalen Akteuren statt, außer vielleicht mit Herrn Schnellecke. Es liegt in der Verantwortung dieses Ministerpräsidenten, diesen Zustand unverzüglich zu verbessern.

(Zuruf von der CDU: Das bestreitet sogar Ihr eigener Landrat!)

Denn mit dem Rausschmiss des Vertreters des ehemaligen Landes Braunschweig aus dem Aufsichtsrat der NORD/LB wird stattdessen eine weitere Stufe der Nichtachtung der Interessen der gesamten Region beschritten.

Auch der Hinweis auf den Unternehmensvertreter geht fehl. Denn, liebe Kolleginnen und Kollegen, Herr Kempfe ist ein hervorragender Unternehmer, der sicherlich nicht nur seine eigenen Interessen oder die seines Unternehmens vertritt. Er kann aber nicht für die gesamte Region Braunschweig mit ihren vielfältigen Problemen insbesondere im Bereich der kleinen und mittelständischen Betriebe eintreten.

An dieser Stelle sei eine Zwischenfrage gestattet: Wenn Sie der Auffassung sind, Unternehmer seien die besseren Aufsichtsräte, warum räumen dann Herr Wulff, Herr Hirche, Herr Möllring und andere nicht ihre Stühle im Aufsichtsrat von Volkswagen, Salzgitter und NORD/LB?

(Beifall bei der SPD - Bernd Althausmann [CDU]: Den Antrag hätten Sie mal früher stellen sollen! Was wohl Herr Gabriel dazu gesagt hätte! - Zuruf von der CDU: Der bedeutendste Unternehmer war Siggi Gabriel!)

Dass die Region Braunschweig bei Ihnen nicht gut aufgehoben ist, sieht man doch schon daran, dass Sie Ihre Ministerin aus der Region, Frau Heister-Neumann, nicht mit einem gestaltenden Ministerium bedacht haben.

(Hermann Eppers [CDU]: Jetzt reicht es aber gleich hin!)

- Knäste gestalten ist vielleicht etwas anderes als aktive Wirtschaftspolitik.

Herr Hirche, seit Dienstbeginn Minister im Vorruchstand, führt die bekannten SPD-Projekte fort und weiß ansonsten wenig über die Probleme in der Region.

(Beifall bei der SPD)

Oder glauben Sie etwa, dass der Masterplan Harz wesentlich zur Strukturverbesserung beitragen wird? Das glauben Sie doch nicht ernsthaft!

(Hermann Eppers [CDU]: Was hat denn der Gabriel bis 2003 an Masterplänen vorgelegt?)

Herr Wulff, der sich manchmal für den Vorstandsvorsitzenden von Volkswagen hält, glaubt damit schon alle Belange des Braunschweiger Landes abgedeckt zu haben. Übrigens hat er mit seinem Versuch, die Salzgitter AG zu überreden, Anteilseigner von Volkswagen zu werden, seine wirtschaftspolitischen Mängel einer breiten Fachwelt offenbart.

(Hermann Eppers [CDU]: Was nicht stimmt, wie auch Sie wissen!)

Kolleginnen und Kollegen, dem Ministerpräsidenten ist es bis heute nicht gelungen, diesen einfachen Streit zwischen Herrn Möllring und Herrn Hoffmann zu entschärfen. Stattdessen spricht er lieber über politikfreie Inhalte oder kümmert sich um bundespolitische Themen, für die er nicht gewählt wurde. Die zentralistischen Bestrebungen dieser Landesregierung, die einzig und allein der Machtabsicherung dienen, haben dazu geführt, dass Ihr Blick für Details und die kleinen Menschen bei uns in der Fläche völlig verloren gegangen ist.

(Beifall bei der SPD)

Das im Grundgesetz und in unserer Niedersächsischen Verfassung verankerte Bemühen um gleichwertige Lebensverhältnisse in allen Landesteilen wird von Ihnen stetig verletzt. Die Region Braunschweig und Teile Südniedersachsens sind bisher die größten Verlierer dieser letzten Landtagswahl. Ich will Ihnen das beispielhaft kurz erläutern. Die Kürzungen im kommunalen Finanzausgleich von bisher 312 Millionen Euro treffen uns in der Region besonders hart. Abgesehen von einigen Städten führt die Umsetzung Ihrer Beschlüsse nachhaltig zu katastrophalen Infrastrukturschädigungen.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Wo denn?)

Sie zwingen die Gemeinden mit so genannten Zielvereinbarungen in die Knie

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Mensch, das hat doch Bartling erfunden! - Hermann Eppers [CDU]: Die SPD begrüßt doch die Zielvereinbarungen! - Weitere Zurufe von der CDU - Unruhe)

und verlangen, dass man dort in der Fläche, wo viele ältere Menschen wohnen, die nicht einkommensteuerpflichtig sind, und wo hohe Sozialleistungen zu erbringen sind, wie z. B. in den Landkreisen Goslar, Osterode und Northeim, auch noch die Gewerbe- und Grundsteuer deutlich über den Landesdurchschnitt anhebt. Das Gegenteil wäre der richtige Weg.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU - Anhaltende Unruhe)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Augenblick, Frau Emmerich-Kopatsch! - Meine Damen und Herren, es gibt die Möglichkeit, einen Rednerzettel abzugeben. Dann kann man hier vorne reden. Man sollte den Redner reden lassen. Zwischenrufe sind in Ordnung, aber man muss den Redner auch ausreden lassen. Also ganz ruhig!

#### **Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):**

Danke. - Die Strukturförderung des Bundes und der EU kann von den Gemeinden nicht mehr beantragt werden, weil die Gegenfinanzierung nicht aufgebracht werden kann. Sie haben die Polizei im Bereich der Direktion Braunschweig um 10 % verringert.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Weil es jetzt gerecht zugeht!)

Die Kulturförderung haben Sie nach Gutsherrenart weitestgehend zerschlagen. Die Unterrichtsversorgung ist nach Erhebungen des Elternrates in der gesamten Region eine Katastrophe. Und - jetzt hören Sie einmal gut zu, Sie Mittelstandspolitiker -

(Lachen bei der CDU)

unser Handwerk gefährden Sie mit einer unnötigen und gefährlichen Änderung beim Landesvergabegesetz, obwohl Sie wissen müssten, dass der

Konkurrenzkampf mit dem angrenzenden Ziel-1-Gebiet in Sachsen-Anhalt und demnächst auch Lüneburg die Lage für unsere Handwerksbetriebe in der Region Braunschweig und in Südniedersachsen verschärft wird. Auch hierbei haben Sie übrigens vorab nicht mit der zuständigen Handwerkskammer Braunschweig gesprochen.

Kolleginnen und Kollegen, wir wollen in diesem Jahr den 60. Geburtstag des Landes Niedersachsen, das aus vier Landesteilen entstanden ist, groß feiern. Wir müssen feststellen, dass es bei dieser Feier offensichtlich auch Landesteile gibt, die Sie wie Zaungäste behandeln. Wir wissen nicht, was die Landesregierung gegen die Region Braunschweig hat. Ich appelliere jedoch an den Ministerpräsidenten, der die politische Verantwortung für das gesamte Regierungshandeln trägt: Werden Sie Ihrer Verantwortung endlich gerecht

(Wolfgang Jüttner [SPD]: ... und treten Sie zurück!)

und geben Sie Ihre Aufsichtsratspostenspiele zugunsten einer sinnvollen und notwendigen Strukturpolitik auf! Sorgen Sie dafür, dass das Thema NORD/LB endlich im Sinne der Region Braunschweig gelöst wird! - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die CDU-Fraktion hat nun die Abgeordnete Mundlos das Wort.

(Oh! bei der SPD)

- Meine Damen und Herren, ich habe Frau Mundlos aufgerufen. Lassen Sie sie reden. Das „Oh!“ sollte man auf allen Seiten sein lassen.

### **Heidemarie Mundlos (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe gedacht, hier sollte zu einem bestimmten Antrag gesprochen werden. Das, was Frau Emmerich-Kopatsch gesagt hat, hatte jedenfalls mit diesem Antrag relativ wenig zu tun.

(Beifall bei der CDU)

Bei der Diskussion um eine kommunale Sparkasse im alten Braunschweiger Land handelt es sich um den typischen Fall, bei dem örtliche Interessen und die des Landes nicht so ganz einfach auf einen Nenner zu bringen sind. Deshalb bedarf es beson-

derer sachbezogener Anstrengungen, damit es gleichwohl möglichst zu einer befriedigenden und zukunftsfähigen Lösung kommt. So haben sich die Bürgerinnen und Bürger in Braunschweig durchaus darüber gefreut, dass Ministerpräsident Christian Wulff die Initiative zu entsprechenden Gesprächen - wie ja bekannt ist - ergriffen hat. Es wird miteinander geredet, und zwar zielorientiert und vertraulich. Dabei folgt nicht auf jedes Gespräch eine öffentliche Information. Insofern verstehe ich die Bewertung der Grünen nicht, es habe ein ergebnisloses Gespräch gegeben. Sie waren ja wohl gar nicht dabei, also können Sie das auch nicht beurteilen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Lassen Sie uns wissen, was dabei herausgekommen ist!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich würde gern an dieser Stelle auflisten, was diese Landesregierung alles für Braunschweig leistet; allein meine Redezeit würde dafür nicht ausreichen.

(Beifall bei der CDU - Lachen bei der SPD - Wolfgang Jüttner [SPD]: Herr Althusmann, sie kann fünf Minuten mehr haben! Sie bekommen von uns fünf Minuten Redezeit geschenkt!)

Niemand wird bestreiten, dass regionale Interessen wie bei jedem anderen Thema und jeder anderen Region die gebührende Beachtung finden sollen und müssen. Hierbei ist aber auch zu beachten, dass regionale Interessen mit übergeordneten Landesinteressen im Einklang stehen müssen. Was für die Region gut ist, sollte auch für das Land gut sein; denn wenn es der Region gut geht, profitiert das ganze Land davon.

(Zustimmung bei der CDU)

Deshalb ist der Wunsch aus der Region Braunschweig, wie alle anderen Regionen unseres Landes eine eigene kommunale Sparkasse zu haben, zweifellos nachvollziehbar und begründet sich aus der kommunalen Selbstverwaltung. Im Übrigen ist im Niedersächsischen Sparkassengesetz auch verbrieft, dass Sparkassen die Kommunen bei der kommunalen Aufgabenerfüllung „im wirtschaftlichen, regionalpolitischen, sozialen und kulturellen Bereich“ unterstützen sollen. So steht es im Sparkassengesetz. Es heißt weiter in diesem Gesetz, dass kommunale Sparkassen für ihr Gebiet die Aufgabe haben, „den Wettbewerb zu stärken und die angemessene und ausreichende Versorgung

aller Bevölkerungskreise und insbesondere des Mittelstands mit geld- und kreditwirtschaftlichen Leistungen in der Fläche sicherzustellen“. Gleichwohl wissen die Braunschweiger natürlich, dass es in der Region bereits die NORD/LB mit der Sparkassenfunktion gibt und dass deshalb eine Lösung dieses Problems nicht ganz einfach ist.

Die Stadt Braunschweig hat zur Klärung aufkommener Fragen ein Rechtsgutachten in Auftrag gegeben und weitere Berater hinzugezogen. Das ist nicht nur ihr gutes Recht, sondern auch ihre Pflicht.

(Zustimmung von Ursula Körtner  
[CDU])

Die Ergebnisse aus diesen Beratungsleistungen und Gutachten sollten sich alle Beteiligten möglichst unvoreingenommen ansehen, prüfen und diskutieren. Dann sollten auf der Basis solcher Erkenntnisse sachbezogene Gespräche ohne parteipolitisches Nebengeräusch stattfinden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Braunschweig sollte und wird diese Diskussion nicht mehr rückwärts gewandt führen. Das sollte sich die SPD hier und in Braunschweig zum Vorbild nehmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber Braunschweig allein zeigt schon, dass die SPD damit Probleme hat. - Wir wollen nach vorn blicken. Über mittlerweile erledigte Angelegenheiten wie z. B. die Aufsichtsratsbesetzung lohnt es sich nicht zu streiten.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]:  
Das sagen Sie einmal Herrn Hoffmann!)

Das sieht im Übrigen auch der Oberbürgermeister so, Frau Emmerich-Kopatsch.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]:  
Deshalb macht er so viele Pressemitteilungen!)

Vielmehr muss mit dem festen Willen zukunftsgerichtet gearbeitet werden, eine gute Lösung für die Region Braunschweig, ihre Menschen und die mittelständische Wirtschaft zu finden. Die NORD/LB soll nicht beschädigt werden; denn dies wäre für keine der beteiligten Gruppierungen gut.

Meine Damen und Herren, auch die NORD/LB weiß selbst, dass sie sich beständig weiterentwickelnden Anforderungen stellen muss. So ist auf der Homepage unter dem Stichwort „Partnerschaften“ folgende Passage zu finden:

„Das Bankwesen befindet sich in einer dynamischen Phase der Neuorientierung. Mit den steigenden Erwartungen und Aufgaben nimmt die Bedeutung von geeigneten, kompetenten Partnern zu, um sich den wachsenden Herausforderungen erfolgreich zu stellen.“

Die NORD/LB, die sich selbst seit kurzem mit dem Zusatz „Braunschweiger Landessparkasse“ versieht, weiß damit selber, dass sie sich den beständig wachsenden Aufforderungen stellen muss. Sie will es auch, und der Vorstand kann es auch leisten, wenn er dazu aufgefordert wird. Das würde im Übrigen auch dem öffentlichen Ansehen dieser Bank und ihres Vorstandes gut tun und würde ihrer Bedeutung für unser Land in vollem Umfang gerecht werden.

Eines ist wohl uns allen klar: Am Ende der Diskussion in Braunschweig sollten vor allem die Bürgerinnen und Bürger alle gemeinsam gewonnen haben. In diesem Sinne wünsche ich dem Antrag eine gute Beratung im Ausschuss.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die FDP-Fraktion hat nun der Abgeordnete Bode das Wort.

### **Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Emmerich-Kopatsch, als ich Ihren Ausführungen hier folgte, habe ich mich gefragt: Was muss dieses Aufsichtsratsmitglied bei der NORD/LB für ein toller Mensch sein? Denn wenn ich es richtig sehe, kann er in Ihren Augen Arbeitsplätze schaffen, Investitionen finanzieren und zu guter Letzt sogar noch die Kürzungen im kommunalen Finanzausgleich rückgängig machen. Ich muss Ihre Illusionen aber leider ein wenig dämpfen. Auch bei der NORD/LB kann ein Aufsichtsrat das alles, was Sie hier in den Raum gestellt haben, natürlich nicht.

In dem Antrag von Bündnis 90/Die Grünen heißt es im ersten Absatz: „Die Art und Weise, wie ... die Diskussion geführt wurde, schadet dem Ansehen der Nord/LB.“ Lieber Herr Wenzel, wenn man aus der Finanzbranche kommt, muss man sagen: Nicht nur die Art und Weise einer derartigen Diskussion, sondern jedwede Diskussion - egal, wie sie geführt wird -, die öffentlich über die Frage von Gesellschaftsstrukturen, Aufsichtsratsstrukturen oder die Änderung von Geschäftsmodellen geführt wird, ist nicht von Vorteil, sondern von Schaden. Jeder Kapitaleigner muss ein elementares Interesse daran haben, dass diese Diskussionen nicht öffentlich geführt werden, sondern dass die Lösung erst dann, wenn man mit der Diskussion fertig ist, der Öffentlichkeit vorgestellt wird.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Da wir als Landtag auch den Kapitaleigner der NORD/LB vertreten, haben wir alle dieses Interesse. Dieses Interesse mag in Braunschweig nicht so ausgeprägt vorhanden sein. Wir als Landtag haben dieses Interesse allerdings. Daher habe ich kein Verständnis für derartige Anträge oder auch Anfragen, wie sie die SPD im letzten Plenum gestellt hat. Wir sollten diese Diskussion alle miteinander nicht öffentlich führen,

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Weiß das auch der Finanzminister?)

sondern eine Lösung suchen und diese dann, wenn wir sie haben, der Öffentlichkeit vorstellen.

Natürlich kann ich das Interesse und das Bedürfnis in der Region Braunschweig bezüglich einer eigenen Sparkasse, bezüglich einer stärkeren Wahrnehmung der Region verstehen. Allerdings haben wir als Land und hat die NORD/LB auch ein Interesse. Es darf auf keinen Fall passieren, dass dort eventuell ein neues konkurrierendes Institut gegründet wird, dass durch Konkurrenz gegenseitig Steuergelder verausgabt werden, die man sich hätte sparen können. Daher ist es absolut richtig und sinnvoll, dass die Interessen beider Seiten - es gibt ja gemeinsame Interessen der Region Braunschweig, des Landes Niedersachsen und auch der NORD/LB - gemeinschaftlich ausgelotet werden, besprochen werden und dann eine Lösung gefunden wird, die allen Seiten gerecht wird. Es gibt dabei die unterschiedlichsten Abstufungen und Varianten, Herr Wenzel, also nicht nur die, die Sie in der Begründung Ihres Antrages aufgeführt haben.

Um eines möchte ich Sie zum Abschluss noch herzlich bitten, Herr Wenzel: Jede Diskussion in der Öffentlichkeit - auch die Diskussion über Ihren Antrag - ist nicht von Vorteil für die NORD/LB. Daher bitte ich Sie: Lassen Sie uns Ihren Antrag heute abschließend beraten. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Bode, habe ich Sie dahin gehend richtig verstanden, dass Sie jetzt einen entsprechenden Antrag gestellt haben?

(Jörg Bode [FDP]: Er muss ja zustimmen! Ich wollte ihn darum bitten!)

- Ich weiß. Ich wollte gerade sagen: Das kann nur die antragstellende Fraktion tun.

Für die CDU-Fraktion hat nun der Abgeordnete Althusmann das Wort.

### **Bernd Althusmann (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr verehrte Frau Emmerich-Kopatsch, Sie haben gerade in Richtung unseres Mittelstandspolitikers, Hermann Eppers, gesagt, er möge Ihnen einmal zuhören. Jetzt sage ich Ihnen: Jetzt sollten Sie einmal zuhören.

Sehr verehrte Frau Emmerich-Kopatsch, wenn es um die Region Braunschweig geht, bin ich nicht direkt betroffen. Allerdings will ich am Rande sagen, dass ich dieser Region in tiefer Dankbarkeit verbunden bin; denn Bardowick, vor den Toren Lüneburgs gelegen, wurde damals von Heinrich dem Löwen vernichtet und dem Erdboden gleichgemacht, weil Abgaben nicht entrichtet wurden. Erst dadurch konnte Lüneburg zu dem werden, was es heute geworden ist. Das ist aber schon eine Zeit lang her. Insofern aber im Nachhinein herzlichen Dank auch an die Region Braunschweig.

Nach dem, was Sie hier gesagt haben, sehr verehrte Frau Emmerich-Kopatsch, möchte ich Ihnen entgegenhalten, dass das ein fahrlässiger Umgang mit der Region Braunschweig war, dass das, was Sie hier gerade gesagt haben, nicht der Wahrheit und nicht der Realität entspricht. Wenn Sie, Herr Kollege Wenzel, uns in Union mit Frau Emmerich-Kopatsch hier heute weismachen wollen, dass diese Landesregierung oder womöglich die

NORD/LB die Region Braunschweig in irgendeiner Weise vernachlässigt hätten und es deshalb Anlass gebe, dort eine neue Sparkasse zu gründen, dann will ich Ihnen gleich beweisen, dass das unmöglich ist.

Eines will ich vorweg sagen: Wie die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit ihrem Fraktionsvorsitzenden an der Spitze seit über einem Jahr mit dem größten Geldinstitut des Landes, mit einem der größten Arbeitgeber des Landes, mit den Menschen, die dahinter stehen, mit der Frage der Finanzierung des Mittelstandes hier in Niedersachsen umgeht, ist nicht nur verantwortungslos, sondern auch fahrlässig. Herr Kollege Wenzel, Sie gefährden damit Arbeitsplätze in Niedersachsen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Umstrukturierung der NORD/LB, die jetzt in Angriff genommen wurde, hat dazu geführt, dass die NORD/LB ein A-Rating bekommen hat - trotz Wegfall von Gewährträgerhaftung und Anstaltslast.

Nun zu den Fakten. Es hieß, die Landesregierung vernachlässige die Region Braunschweig. Frau Emmerich-Kopatsch, ich kann mich vage daran erinnern, dass die Region Braunschweig erst vor kurzem die Stiftung Braunschweigischer Kulturbesitz von dieser Landesregierung zugestanden bekommen hat, womit wir ausdrücklich ein Signal in Richtung Kulturförderung in Braunschweig gesetzt haben.

(Beifall bei der CDU)

Die NORD/LB nimmt in der Region Braunschweig durch die Braunschweigische Landessparkasse seit über 35 Jahren die Aufgaben der Sparkassen wahr. Wissen Sie, warum? - Sie tut es, weil es vor über 30 Jahren in der Region Braunschweig eine heftige Wirtschaftskrise gab, weil damals die Braunschweigische Staatsbank - so hieß sie damals - am Rande des Ruins war. Deshalb hat die NORD/LB damals gesagt: Wir wollen das Geschäft vor Ort organisieren und der Region Braunschweig helfen. - Das ist die Wahrheit. Dies sollten Sie immer dazusagen, wenn Sie die NORD/LB in Ihrer eigenen Region angreifen.

In der Region Braunschweig ist die NORD/LB als Privat- und Geschäftskundenbank mit einem flächendeckenden Filialnetz von 108 Niederlassungen mit rund 1 100 Mitarbeitern gut aufgestellt. Sie hat eine Bilanzsumme von 10 Milliarden Euro und

ein Kreditvolumen von 5,3 Milliarden Euro, das in die Region geht, das zu den Menschen geht, das zu den Handwerksbetrieben und zu den mittelständischen Unternehmen in der Region Braunschweig geht. In den letzten zehn Jahren, sehr verehrte Frau Emmerich-Kopatsch, hat die Stadt Braunschweig von den Gewerbesteuererträgen dieser Bank eben mal in einer Größenordnung von über 30 Millionen Euro profitiert. Von wegen, die Region sei vernachlässigt worden!

(Beifall bei der CDU)

Es kommt aber noch viel besser.

(Zuruf von der SPD: Woher wissen Sie das?)

- Verehrter Herr Kollege, das können Sie im Geschäftsbericht nachlesen. Sie sollten das gelegentlich mal tun. - Die Mittel, die der Stadt Braunschweig in Höhe von 30 Millionen Euro zugeflossen sind, wären noch weitaus höher gewesen, wenn nicht Ihr eigener Finanzminister Aller bei der Berliner Bank bei dem damaligen Geschäft 1 Milliarde Euro in den Sand gesetzt hätte

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

und deshalb in der Region Braunschweig keine Steuern mehr gezahlt werden mussten. So viel zur Realität in Bezug auf die Region Braunschweig!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die NORD/LB ist wichtiger Sport- und Kulturförderer: Braunschweig Classix Festival, KulturImZelt. Die NORD/LB ist Sponsor des Fußballs, Sponsor von Rugby-Mannschaften und wo auch immer. Das größte Förderprojekt im Jahr 2006 - damit komme ich zum Schluss - wird eine Spende der NORD/LB zur Modernisierung der Braunschweiger Volkswagenhalle in Höhe von 800 000 Euro sein.

(Zurufe von der CDU: Oh!)

Auch damit tun wir vonseiten der NORD/LB etwas in der Region Braunschweig.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]:  
Das ist für die Stadt Braunschweig!)

Ich gehöre dem Beirat der NORD/LB an und bin stolz darauf, dass wir eine Landesbank haben, die auf den Zukunftsmarkt ausgerichtet ist. Davon profitiert auch die Region Braunschweig. Verdre-

hen Sie bitte nicht die Tatsachen! - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Abgeordnete Wenzel das Wort.

(Zuruf von der CDU: Er will sich jetzt entschuldigen! - Bernd Althusmann [CDU]: Es ist die Frage, was er jetzt macht! Wollen Sie direkt abstimmen lassen?)

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Ich weiß gar nicht, was hier los ist, Herr Althusmann.

Es hat wohl selten Konflikte gegeben, die in der Öffentlichkeit so erbittert geführt worden sind wie der Konflikt zwischen Herrn Möllring und Herrn Hoffmann. Das ist ja alles dokumentiert und schwarz auf weiß nachzulesen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Büttensreden sind das!)

Herr Althusmann, man kann ja viele Reden halten. Aber von Ihnen hätte ich doch ein Mindestmaß an Aufrichtigkeit und Wahrhaftigkeit erwartet. Dass Sie hier in dieser Art und Weise reden, kann ich mir nur so erklären, dass bei Ihnen bei diesem Thema die Nerven völlig blank liegen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Lachen bei der CDU - Bernd Althusmann [CDU]: Ich war auch sehr aufgeregt! Hat man das gemerkt? - Zuruf von der CDU: Wenn man das Echo nicht verkraften kann!)

Herr Althusmann, wenn Sie von fahrlässigem Umgang, von Verantwortungslosigkeit und davon sprechen, dass wir Arbeitsplätze gefährden, nur weil wir es gewagt haben, zu diesem Thema einen Antrag in den Landtag einzubringen, in dem wir die Forderung erheben, dass die Landesregierung verantwortungsvoll mit dem Thema umgehen und dafür sorgen soll, dass die NORD/LB nicht weiter beschädigt wird,

(Ursula Körtner [CDU]: Die staatspolitische Nummer wieder!)

und in dem wir fordern, dass die Rolle der Region Braunschweig in der NORD/LB gestärkt wird, dann verwechseln Sie offenbar Ursache und Wirkung.

Ich weiß nicht, ob Ihnen das zweiseitige Schreiben bekannt ist, in dem der Braunschweiger Oberbürgermeister die Ausführungen des Finanzministers dieser Landesregierung korrigiert hat - ich habe noch sehr viel Redezeit, ich könnte das einmal verlesen - und in dem er ihm u. a. vorhält, welche falschen und unrichtigen Aussagen er gemacht hat.

(Hermann Eppers [CDU]: Stefan, das Schreiben ist bekannt!)

Ich weiß nicht, ob es Ihnen lieb ist, Herr Althusmann, dass ich das hier vortrage.

(Bernd Althusmann [CDU]: Dann mal los!)

Es heißt hier beispielsweise: „Der Minister behauptete vor dem Landtag, im Regionalausschuss würden ‚Funktionen vergleichbar dem Kreditausschuss einer Sparkasse‘ wahrgenommen. Dies ist falsch.“

(Bernd Althusmann [CDU]: Ach wissen Sie, diese Ämterdebatte ist doch völlig überflüssig! Diese Aufsichtsratsgeschichte! Das ist kindisch!)

In diesem Stil geht es weiter. Der Finanzminister hat hier offenbar Ausführungen gemacht, die wenig mit der Wirklichkeit zu tun haben, die den Oberbürgermeister der Stadt Braunschweig genötigt haben, sich in dieser Art und Weise öffentlich gegen die Behauptungen des Ministers zu verwahren. Und Sie, Herr Althusmann, wagen es, uns hier vorzuwerfen, wir würden verantwortungslos handeln, weil wir das hier ansprechen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das tut ihr auch!)

Das ist so lächerlich, Herr Althusmann, das ist kaum zu glauben.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Abgeordneter Wenzel, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Nein, ich führe erst einmal zu Ende aus. Dann kann gerne eine Zwischenfrage gestellt werden.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:  
Das ist aber schwach!)

Herr Althusmann, Sie haben hier große Reden gehalten - und Sie haben ja weiß Gott genug Redezeit in Anspruch genommen -, aber bis jetzt habe ich noch nicht ein Wort zu der Frage gehört, wie die NORD/LB in der Region Braunschweig künftig aufgestellt sein soll. Frau Mundlos hat gesagt, bei diesem einen Gespräch habe es Ergebnisse gegeben. Aber zu dem Inhalt dieser Ergebnisse, zu der Frage, was das wirklich heißt, habe ich leider nichts gehört.

Deshalb werde ich Ihnen auch nicht den Gefallen tun und sofortige Abstimmung beantragen. Wir wollen im Ausschuss - wenn Sie heute nicht dazu in der Lage sind, das zu beantworten - wissen: Was haben Sie für Pläne? Was wollen Sie tun? - Um das zu klären, ist die Ausschusssitzung offensichtlich der richtige Ort, wenn Sie es hier und heute nicht können. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Der Abgeordnete Eppers hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet. Herr Eppers, Sie haben anderthalb Minuten.

**Hermann Eppers (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach den Ausführungen von Herrn Wenzel und der Kollegin Frau Emmerich-Kopatsch frage ich die Grünen und die SPD: Wären Sie eigentlich bereit, mit uns zusammen hier und heute einen Aufruf zur Wiederwahl von Dr. Gert Hoffmann zu unterschreiben?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Denn das wäre die natürliche Konsequenz der Reden, die Sie hier gehalten haben. Herr Dr. Hoffmann ist ein erstklassiger Oberbürgermeister. Wir Christdemokraten sind stolz darauf, dass wir mit ihm den Oberbürgermeister der zweitgrößten Stadt des Landes Niedersachsen stellen.

(Beifall bei der CDU)

Ich sage Ihnen noch etwas: Wir sind ebenfalls stolz darauf, dass wir einen kompetenten, engagierten und hervorragenden Finanzminister wie Hartmut Möllring haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich sage Ihnen auch - das ist doch geschenkt -: Natürlich hat es Streit gegeben. Natürlich wurde sich auseinander gesetzt. Das beweist doch aber nur, dass die CDU es ernst meint mit ihrer Aussage: Erst das Land, erst die Stadt und dann die Partei. - Das wird doch daran überdeutlich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Dr. Hoffmann ist Oberbürgermeister der Stadt Braunschweig und hat in allererster Linie die Interessen der Stadt Braunschweig - auch in Richtung der Landesregierung - zu vertreten. Das macht er so, wie er es macht. Genauso haben auf der anderen Seite die Mitglieder der Landesregierung und wir als Parlament die Gesamtinteressen des Landes Niedersachsen abzuwägen. Das klappt auch. Der Streit, meine sehr verehrten Damen und Herren - das haben Herr Althusmann, Herr Möllring und auch Frau Mundlos gesagt -, wird im Interesse der Region Braunschweig, im Interesse des Landes Niedersachsen und vor allem im Interesse einer erfolgreichen und gesunden Norddeutschen Landesbank geklärt.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Landesregierung hat nun Herr Minister Möllring das Wort.

(Bernd Althusmann [CDU]: Es steht aber schon 5 : 0! Dann steht es 6 : 0!)

**Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst weise ich darauf hin, dass die Landesregierung sehr gut mit der Stadt Braunschweig und ihrem Oberbürgermeister zusammenarbeitet - mag es auch an dem einen oder anderen Punkt vielleicht unterschiedliche Meinungen geben. Ich erinnere nur daran, wie wir gemeinsam das Problem des Braunschweiger Schlosses gelöst haben. Ich hatte damals den vier finanzpolitischen Sprechern - auch Ihnen, Herr Wenzel - vorgetragen, wie wir uns das vorgestellt



haben, weil es da eine Grundschuld gab, auf die wir nicht einfach verzichten konnten. Mir ist dann übrigens in einer Kleinen Anfrage von einigen Mitgliedern der Opposition vorgeworfen worden, ich machte da Hinterzimmerpolitik. Das ist aber ganz offen und ehrlich gemacht worden. Wir haben dort sehr konstruktiv zusammengearbeitet.

Zum Vortrag von Frau Emmerich-Kopatsch muss ich zwei Anmerkungen machen: Im Aufsichtsrat der Salzgitter AG sitzt kein Minister.

(Zuruf von Petra Emmerich-Kopatsch [SPD])

- Das haben Sie gesagt. - Im Aufsichtsrat sitzt ein Beamter der Landesregierung, der noch von der alten Landesregierung entsandt und auch darin belassen worden ist. Er soll auch im Aufsichtsrat bleiben, bis er in Pension geht. Das ist völlig unproblematisch.

Als dort ein Platz frei wurde und Herr Eppers als Bürgermeister von Salzgitter und Vorsitzender des Wirtschaftsausschusses des Landtages berufen worden ist, hat es allerdings vonseiten der Opposition Kritik gegeben, dass nun ausgerechnet jemand, der in der Region verankert ist, benannt worden ist. Das ist aber im Einvernehmen mit der Landesregierung geschehen.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Es ging um die Region!)

Dann zum kommunalen Finanzausgleich: Ich habe dazu schon zwei Kleine Anfragen beantwortet, die sehr zur Zufriedenheit und zur Aufklärung beigetragen haben. Wenn der kommunale Finanzausgleich die Region Braunschweig benachteiligt, dann betrifft das nicht diese Mehrheit, weil wir am Finanzausgleichsgesetz in dieser Legislaturperiode überhaupt noch nichts geändert haben.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Was? - Wolfgang Jüttner [SPD]: Ein bisschen abgesenkt!)

- Die Systematik ist völlig gleich geblieben. Wir haben das Finanzverteilungsgesetz geändert; das ist klar. Aber das Finanzausgleichsgesetz, in dem geregelt ist, was ins Emsland, was nach Osnabrück, was in die Lüneburger Heide und was nach Braunschweig geht, stammt aus Ihrer Zeit. Wenn Sie daran Kritik üben, dass dadurch Braunschweig benachteiligt würde, fällt diese Kritik auf Sie selbst zurück.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn nun kritisiert wird, dass die Region Braunschweig nicht hinreichend berücksichtigt wird, weil die NORD/LB dort die Sparkassenfunktion wahrnimmt, darf ich einige Zahlen nennen; Herr Althusmann hat schon darauf hingewiesen. Statistisch hat jeder zweite Einwohner in der Region ein Konto bei der NORD/LB. Das ist eine Marktdurchdringung, die größer ist als bei mancher Sparkasse.

Weil die NORD/LB dort die Sparkassenfunktion wahrnimmt, macht sie dort auch Sponsoring, was anderenorts Sparkassen machen. Ich will Ihnen einige Beispiele nennen. In den Jahren 2004 und 2005 sind im Jahresdurchschnitt 700 000 Euro an Sponsoring allein in die Region Braunschweig geflossen. Im nächsten Jahr werden es 1,5 Millionen Euro sein. Die Erhöhung ist, wie Herr Althusmann gesagt hat, darauf zurückzuführen, dass sich die NORD/LB an der Sanierung der VW-Halle beteiligen wird. Ich kenne keine Sparkasse in Niedersachsen, die in der Lage wäre, in einem Jahr zusätzlich 800 000 Euro zur Verfügung zu stellen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von der CDU: Das hätten wir in Hannover auch gern!)

Manch einer wäre dankbar dafür. Das geht auch nur, weil die NORD/LB als Landesbank diese Kraft hat und sich in Braunschweig engagiert.

Ich beneide meinen Vereinspräsidentenkollegen Glogowski. Er ist Präsident von Eintracht Braunschweig. Ich bin Präsident von Eintracht Hildesheim. Herr Glogowski hat es geschafft, die Trikotwerbung bei seinem Fußballverein für drei Jahre von der NORD/LB bezahlt zu bekommen, und zwar im Falle des Aufstiegs ebenso wie im Falle des Abstiegs. Das ist etwas - erste Bundesliga, zweite Bundesliga im Fußball -, was keine Sparkasse leisten kann, jedenfalls nicht in dieser Größenordnung, obgleich sie alle Sportförderung betreiben. Die Region Braunschweig sollte dafür Danke sagen und anerkennen, dass sie dort ein tolles Institut hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich gehe davon aus, dass der Vereinspräsident Glogowski das entsprechend würdigen wird. Ich gehe auch davon aus, dass Herr Glogowski es sehr zu würdigen weiß, dass der Ministerpräsident am Karnevalsumzug in Braunschweig teilnimmt.

Ich würde das nicht so niedermachen wie Sie. Dieser Karnevalsumzug ist die Erfindung von Herrn Glogowski. Wie kann diese Veranstaltung in Niedersachsen besser gewürdigt werden, als dass sich der Ministerpräsident selbst auf den Festwagen stellt?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die NORD/LB fördert auch das Tennis. Ohne die NORD/LB gäbe es das ATP-Turnier in Braunschweig nicht; das ist völlig unstrittig. Die NORD/LB übernimmt das Trikotsponsoring bei der Braunschweiger Erstliga-Basketballmannschaft. Auch das könnte keine Sparkasse leisten. Das Gleiche hat die NORD/LB beim American Football und beim Feldhockey der Damen gemacht.

Natürlich sponsert sie auch die Kultur. Herr Wenzel, wenn Sie Osnabrück und Braunschweig erwähnen, muss ich Ihnen sagen: Bei der Bewerbung Braunschweigs als Kulturhauptstadt - dabei war übrigens Osnabrück einer der Mitbewerber - hat die NORD/LB dem Oberbürgermeister bzw. der Stadt Braunschweig 50 000 Euro zur Verfügung gestellt, damit die Stadt eine entsprechende Werbung machen konnte. Das war auch eine Aktion für Braunschweig, die Sie anerkennen und hier nicht niedermachen sollten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die NORD/LB unterstützt das Festival Braunschweig Classix. Sie unterstützt die Braunschweiger Kulturnacht.

Hinsichtlich der Wissenschaft - Herr Wenzel, hören Sie zu; dann brauchen Sie nachher nichts Falsches zu sagen -: Die NORD/LB fördert die TU Braunschweig und den Braunschweiger Hochschulbund ganz aktuell bei der Bewerbung um den Titel „Stadt der Wissenschaft“. Das ist auch mehr, als jede örtliche Sparkasse leisten könnte. Die NORD/LB ist Mitstifter der Stiftung Niedersächsisches Wirtschaftsarchiv mit Sitz in Wolfenbüttel, und die NORD/LB ist Regionalpate bei „Jugend forscht“.

All das zeigt Ihnen, dass die NORD/LB in der Region Braunschweig in höchstem Maße engagiert ist, wie es schon wegen der Größe keine andere kommunale Sparkasse könnte. Die Behauptung, hier würde die Region Braunschweig von irgendjemandem vernachlässigt, geht damit völlig ins Leere.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die SPD-Fraktion hat sich der Abgeordnete Möhrmann gemeldet. Da die Redezeit der SPD-Fraktion verbraucht ist, gewähre ich ihm nach § 71 Abs. 3 der Geschäftsordnung zwei Minuten Redezeit.

### Dieter Möhrmann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, wir führen eine Debatte über einen Entschließungsantrag der Grünen,

(Bernd Althusmann [CDU]: Der überflüssig ist!)

in dem Sie auch als Person aufgefordert werden, im Interesse der Stadt Braunschweig und vor allen Dingen im Interesse der NORD/LB endlich eine Klärung hinzubekommen.

(Hermann Eppers [CDU]: Das haben wir Ihnen doch gesagt!)

Sie bringen hier Argumente vor und meinen, Sie müssten uns davon überzeugen, dass dem so ist. Wenn diese Argumente so gut sind, warum sind dann Ihre Parteifreunde in Braunschweig nicht davon überzeugt?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Hermann Eppers [CDU]: Ihre Kollegin hat doch nicht zu dem Antrag geredet!)

Das hat mich am meisten gewundert. Herr Möllring, wenn die Argumente so gut sind und überhaupt nichts im Argen liegt, dann müssten doch die *Braunschweiger Zeitung* und die Zeitungen aus der Region andere Meldungen bringen, auch aus CDU-Gliederungen, zum Zustand der NORD/LB, zum Zustand des Umgangs miteinander und zum Zustand des Umgangs von Herrn Hoffmann und Herrn Möllring. Ich weiß nicht, was das soll, was Sie hier veranstalten.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, in Wirklichkeit geht es doch um etwas anderes. Hier werden Nebelkerzen geworfen, weil man vermeiden möchte, auf die Fehler aufmerksam gemacht zu werden, die man selbst begangen hat.

Herr Möllring, bei der Beantwortung der letzten Dringlichen Anfrage zu diesem Thema haben Sie wieder etwas gemacht, was zwar heute nicht vorgekommen ist, was Ihnen aber immer wieder unterläuft: Statt einen Ausgleich zu suchen, haben Sie erneut Feuer geschürt.

Auf meine Nachfrage, warum Sie denn nicht wie mit dem Bremer Bürgermeister mit dem Braunschweiger Oberbürgermeister gesprochen hätten, haben Sie gesagt, mit Herrn Scherf haben wir einen Termin bekommen, mit Herrn Hoffmann nicht. - So geht man mit Parteifreunden um!

(Hermann Eppers [CDU]: Müssen Sie die alten Klamotten immer wieder aufwärmen?)

Dann dürfen Sie sich nicht wundern, dass dies zum Thema gemacht wird. Herr Kollege Althusmann, keine der Reden, die heute gehalten worden sind, ist gegen die NORD/LB gehalten worden.

(Wilhelm Heidemann [CDU]: Das klang aber anders!)

Im Gegenteil, es ging uns allen darum, diese Bank für Niedersachsen zu stärken und nicht zu schwächen.

Ihre Argumente, was die NORD/LB im Braunschweiger Raum tut, will ich gern auf mich wirken lassen. Ich weiß aber auch, dass Marktanteile anscheinend geringer geworden sind. Deswegen muss man sich Mühe geben, dass das verändert wird.

(Bernd Althusmann [CDU]: Aber nicht durch einen Aufsichtsratsposten!)

Das bekommt man nicht dadurch hin, dass sich der Oberbürgermeister und der Finanzminister gegenseitig etwas vorwerfen, sondern dadurch, dass man notfalls als Ministerpräsident nicht am Karnevalsumzug teilnimmt, sondern wie mit Henning Scherf ein Gespräch führt und eine Befriedung herbeiführt. Das vermischen wir. Deshalb unterstützen wir den Antrag der Grünen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Landesregierung hat noch einmal Herr Minister Möllring das Wort.

#### **Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum ersten Teil, Herr Möhrmann, in dem Sie ausgeführt haben, was alles in der *Braunschweiger Zeitung* stehen sollte, gebe ich Ihnen uneingeschränkt Recht. Dieser Meinung bin ich auch.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Medienscheltele!)

- Das ist keine Medienscheltele. Das war nur die Feststellung, dass Gutes und Schönes in der Zeitung steht. Das ist keine Medienscheltele. Das wäre das Letzte, was mir einfallen würde.

Zu dem zweiten Teil Ihrer Rede, Herr Möhrmann, muss ich sagen, dass ich auf Ihre Frage korrekt geantwortet habe.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU - Dieter Möhrmann [SPD]: Das steht Morgen in der *Braunschweiger Zeitung*!)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Abgeordnete Wenzel noch einmal um das Wort gebeten. Herr Wenzel, ich gewähre Ihnen ebenfalls zwei Minuten Redezeit.

#### **Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Möllring, ich will nur festhalten, dass ich während der gesamten Besprechung dieses Tagesordnungspunktes von Ihnen kein vernünftiges Wort zum neuen Geschäftsmodell gehört habe.

(Hermann Eppers [CDU]: Das ist doch nicht Thema des Antrags!)

Stattdessen haben Sie erneut Öl ins Feuer gegossen. Sie haben deutlich gemacht, dass sich die Braunschweiger für die Sponsoringmaßnahmen nicht ordentlich bedankt hätten, und haben sie öffentlich aufgefordert, sie möchten sich bedanken. Ich finde das eine Unverschämtheit, Herr Möllring.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich finde das wirklich eine Unverschämtheit. Niemand muss sich bei Ihnen öffentlich bedanken, weil irgendwelche Tickets gesponsert wurden.

(Zurufe von der CDU)

- Das haben Sie gesagt. Sie können das im Protokoll nachlesen.

(Hermann Eppers [CDU]: Das hat er doch gar nicht gesagt! - Weitere Zurufe von der CDU)

Herr Minister, ich finde das unwürdig. Vor allem finde ich es unwürdig, wenn Sie solche Dinge vortragen, aber nicht zur Sache sprechen und in der Sache nichts beizutragen haben. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Landesregierung noch einmal Herr Minister Möllring!

### **Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Wenzel, warum drehen Sie mir immer wieder das Wort im Mund herum? - Ich habe gesagt, ich als Präsident würde mich bedanken, wenn ich das gleiche Sponsoring bekäme. Bei mir muss sich niemand bedanken. Ich habe nicht auf eine einzige dieser Sponsoringmaßnahmen Einfluss genommen. Dies ist auch nicht die Aufgabe eines Aufsichtsratsvorsitzenden. Herr Aller und die Vorgänger werden das genauso gemacht haben wie ich und keinen Einfluss genommen haben. Dies ist nämlich Sache des Vorstandes.

Dass sich Herr Glogowski beim Vorstand bedankt, ist doch das Selbstverständlichste, was es gibt. Man macht Verträge, man bedankt sich und veranstaltet entsprechende Sponsoringfeste. Das ist doch das Normalste der Welt. Mehr habe ich gar nicht gesagt.

Es gibt kein neues Geschäftsmodell. Sie selbst haben vorhin gesagt, dass das Geschäftsmodell im Ausschuss für Haushalt und Finanzen vorgestellt und diskutiert worden ist. Dieses Geschäftsmodell soll ja für die nächste Zeit erst einmal halten. Weil Sie bestens darüber informiert sind, war hier gar nichts dazu auszuführen. Herr Wenzel, so ist die Situation. Deshalb konnte ich gar nichts anderes sagen, als Sie ohnehin schon wissen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das war sehr erhellend! Danke!)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine Damen und Herren, der Abgeordnete Aller hat sich zu einer persönlichen Erklärung nach § 76 unserer Geschäftsordnung gemeldet. Herr Aller, Sie sind ein so alter Hase, Sie wissen, was Sie dürfen und was nicht. Sie haben jetzt das Wort.

### **Heinrich Aller (SPD):**

Herr Präsident, ich bedanke mich für das Kompliment. Bei dem „alter“ würde ich allerdings eine kleine Einschränkung machen. Und dass ich ein Hase bin - - - Aber Spaß beiseite!

Ich sehe jetzt Herrn Althusmann nicht. Ich wollte mich auf Herrn Althusmann beziehen und nicht Stellung zu dem nehmen, was im Übrigen gesagt worden ist.

Herr Althusmann hat wohl wörtlich geäußert, ich hätte bei den Verhandlungen mit der Berliner Bank, als es um die Fusion bzw. die Übernahme ging, 1 Milliarde DM in den Sand gesetzt. Dies weise ich schärfstens zurück. Ich traue mir eine Menge zu, aber als Einzelperson 1 Milliarde DM in einem solch komplizierten Sachverhalt sozusagen zu vergeuden, schaffe ich beim besten Willen nicht.

(Ulf Thiele [CDU]: Sie haben im Landeshaushalt noch mehr geschafft!)

Dies alles waren einstimmige Beschlüsse des Aufsichtsrates, der die Verhandlungen des Vorstandes, der sie im Wesentlichen geführt hat, unterstützt hat.

(Hans Peter Thul [CDU]: Haben Sie denn dagegen gestimmt?)

- Ganz im Gegenteil! Wenn Sie zugehört hätten, hätten Sie mitbekommen, dass ich ausdrücklich gesagt habe, es waren einstimmige Beschlüsse des Aufsichtsrates gewesen, die diese Konzeption unterstützt haben.

(Zurufe von der CDU)

- Frau Weyberg, ich sage es Ihnen auch noch, weil Herr Althusmann nicht da ist.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Aller, dies ist eine persönliche Erklärung!

**Heinrich Aller (SPD):**

Ich stelle fest: Weder eine Einzelperson noch ein einzelnes Mitglied des Aufsichtsrates, also auch nicht ich, sondern der gesamte Aufsichtsrat hat diese Beschlussfassung und diese Strategie unterstützt. - So viel zur Korrektur. Mehr brauche ich zu Herrn Althusmann nicht auszuführen.

(Zustimmung bei der SPD - Heidrun Merk [SPD]: Entschuldigen muss er sich! - Bernd Althusmann [CDU]: Sie waren damals Finanzminister! - Unruhe)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine Damen und Herren, jetzt hat der Präsident das Wort, und Sie schweigen, damit Sie wissen, was jetzt passiert.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Federführend soll der Ausschuss für Haushalt und Finanzen sein, mitberatend der Ausschuss für Inneres und Sport. Wer dem zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dies ist so beschlossen.

Meine Damen und Herren, ich rufe nun auf den

Tagesordnungspunkt 15:

Einzige (abschließende) Beratung:

**Bahnstrecke Aurich - Abelitz reaktivieren - Produktionsstandort für Windkraftanlagen sichern!** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/116 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 15/2631

Die Beschlussempfehlung lautet auf Annahme in geänderter Fassung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Hagenah.

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach all den sehr kontroversen Themen kommen wir jetzt zu einer vermutlich einstimmigen Beschlussfassung. So hat der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr jedenfalls dieses Thema behandelt.

Wir sind sehr froh darüber, dass die Reaktivierung der Bahnstrecke Aurich - Abelitz jetzt endlich vorankommt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir sind froh darüber, dass wir mit der gemeinsamen Beschlussfassung zu einem erfolgreichen Ende kommen werden; denn der Antrag der Grünen datiert immerhin vom Mai 2003 und verpasst dadurch, dass wir die Beratung heute abschließen, nur knapp seinen dritten Geburtstag. Aber was so lange gewährt hat, muss ja auch gut geworden sein.

Der heutige Beschluss trägt dazu bei, dass die ostfriesische Zukunftsfabrik Aurich bald wieder besser erschlossen sein wird, um erfolgreich ihre Produkte vertreiben zu können. Regenerative Energien verfügen über ein riesiges Wachstumspotenzial. In Aurich haben wir eine Hochburg des Windanlagenbaus. Dort soll die Produktion sogar noch ausgebaut werden. Der Offshore-Bereich, in den die Firmen dort einsteigen wollen, erfordert noch voluminösere Transportmöglichkeiten. Dazu soll auch die Bahn einen wichtigen Beitrag leisten.

Dass die Branche weiter mit Wachstum rechnet, wird auch daran deutlich, dass ein Hersteller in die eigene Tasche greift, um die wichtige Anbindung an das Schienennetz möglich zu machen. Seitdem sich der Windanlagenhersteller ENERCON schon 2004 bereit erklärt hat, dass er 2 Millionen Euro der nötigen 7,5 Millionen Euro für die Wiederaufnahme des Betriebes auf der Bahnstrecke selbst zahlen würde, ist die Landesregierung in Zugzwang. Durch die Beteiligung von ENERCON ist die nötige Finanzierung aus GA-Mitteln oder EU-Mitteln für die Anfangsinvestition gesichert. Zudem steht noch immer die sonst mögliche Abwanderung von Produktionsteilen im Raum, wenn die Bahnstrecke nicht reaktiviert würde. Dies war ja eine Möglichkeit, die man für den Standort befürchten musste.

Meine Damen und Herren, wir wünschen uns, dass noch weitere Partner aus der Wirtschaft Interesse

an der Nutzung bekunden, damit der Betrieb eigenwirtschaftlich gestaltet werden kann. Wenn sich das Parlament heute einmütig hinter das Projekt stellt, sind von nun an die NBank und die Landesplanungsbehörden noch stärker gefordert, zusammen mit dem Landkreis Aurich am Gelingen des Projektes mitzuwirken und so möglichst bald für einen erfolgreichen Betrieb zu sorgen. Nach der langen Vorgeschichte werden wir das Projekt vom Landtag aus weiter im Auge behalten, damit sich die Umsetzung nicht noch weiter verzögert. Dies sind wir dem Wirtschaftsstandort Aurich schuldig. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die CDU-Fraktion hat nun der Abgeordnete Ontijd das Wort.

### **Wolfgang Ontijd (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dies ist ein Glückstag für dieses Parlament, aber auch für die Region Ostfriesland.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Da stimmen wir Ihnen ausnahmsweise zu!)

Wenn ich auf den vorherigen Tagesordnungspunkt zurück blicke, darf ich sagen, dass sich sowohl Ostfriesland als auch Braunschweig beim Land Niedersachsen und vor allen Dingen bei dieser Landesregierung gut aufgehoben fühlen. Für Ostfriesland darf ich dies auf jeden Fall unterstreichen.

(Beifall bei der CDU - Isolde Saalmann [SPD]: Na ja!)

Meine Damen und Herren, der Antrag liegt dem Landtag jetzt in einer geänderten, und zwar in einer realistischeren Form zur Abstimmung vor. Dass es bis zur Beschlussfassung drei Jahre gedauert hat, bedauern wir alle. Das hat aber im Wesentlichen an dem Antragsteller gelegen, weil seine Forderungen von einer solchen Art waren, dass sie nicht erfüllt werden konnten. Jetzt hat die Vernunft Platz gegriffen, und dies freut mich ganz besonders.

Auf der Strecke Aurich - Abelitz wird der Güterverkehr unter ganz bestimmten Bedingungen, die auch bahntechnisch zu sehen sind, wieder zugelassen, und zwar nicht nur für die Firma ENER-

CON, sondern auch für andere Nutzer. Wir alle wollen hoffen, dass es noch mehr Nutzer werden. Einige haben sich dazu schon bereit erklärt, meine Damen und Herren.

Dass jetzt alle vier Fraktionen zu dieser Erkenntnis gekommen sind, ist allseitig zu begrüßen. Herr Hagenah, dass es lange gedauert hat, ist zu bedauern, aber das ist eben so. Zuletzt ist es doch noch so gekommen, wie wir alle es wollen.

Aber leider hat die Vorgängerregierung - dies muss ich an dieser Stelle einmal sagen - und hier speziell die damalige Wirtschaftsministerin Frau Knorre nicht die Fantasie gehabt, ein solches Konzept zu entwickeln, damit wir diese Bahn wieder reaktivieren können.

(Zustimmung bei der CDU - Erhard Wolfkühler [SPD]: Dies musste noch einmal gesagt werden!)

Nach dem Regierungswechsel war es unser Ministerpräsident Christian Wulff, der, auch auf meine Anregung hin, gleich nach der Amtsübernahme nach Aurich gekommen ist und gesagt hat, dass die Bahnstrecke eine Chance hat, reaktiviert zu werden. Das hat er in einem Schreiben am 12. August 2003 noch einmal unterstrichen und damit den positiven Hinweis gesetzt, dass das Konzept realisiert werden kann.

(Beifall bei der CDU)

Allerdings - meine Damen und Herren, das muss ich an dieser Stelle auch sagen - ist es verständlich, dass die Finanzierbarkeit und auch die Wirtschaftlichkeit nachgewiesen werden mussten. Das ist geschehen. An dieser Stelle darf ich ganz herzlich dem Wirtschaftsministerium danken,

(Beifall bei der CDU)

der Eisenbahngesellschaft, die neu gegründet worden ist, und dann auch der NBank. In der nächsten Woche wird darüber noch einmal gesprochen werden. Ich bin sehr glücklich darüber, dass alle Unebenheiten - lassen Sie mich das so sagen - beseitigt werden.

Meine Damen und Herren, drei wichtige Entscheidungen führten zu diesem Durchbruch, den wir am heutigen Tage zu einem vernünftigen Ergebnis bringen: erstens die Zusage des Ministerpräsidenten anlässlich der 20-jährigen Geburtstagsfeier von ENERCON - das ist ja ein ganz junges Unternehmen -, zweitens die finanzielle Beteiligung von

ENERCON selbst - das wurde hier schon gesagt - in Höhe von 2 Millionen Euro und drittens der Vorschlag aus dem Wirtschaftsministerium. Auch an dieser Stelle sei Dank gesagt zur tragfähigen Planung von Bahn und Straße nebeneinander.

(Beifall bei der CDU)

Durch die Herunterstufung der Bundesstraße zur Kreisstraße ist der Landkreis Aurich Planungsträger geworden. An dieser Stelle bedanke ich mich bei den Planern des Landkreises Aurich dafür, dass sie eine so vernünftige und durchführbare Planung auf den Tisch gebracht haben.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ENERCON mit seinem Stammsitz in Aurich, mit 2 200 Beschäftigten am Ort von jetzt insgesamt rund 6 000 und als größter Windenergiehersteller in Deutschland mit Sitz im Windland Niedersachsen will und wird seine Zukunft mit dem Exporthafen Emden verbinden. Auch dort, lieber Herr Haase - Sie wissen es -, wird er mit mehreren hundert Beschäftigten in Zukunft seine Zu- und Ablieferungstransporte über ein technisch und logistisch ausgeklügeltes Konzept über die Bahn vollziehen, wobei die Bahnstrecke Aurich - Emden die entscheidende Rolle spielen und auch ans DB-Netz gehen wird. Insofern haben wir hier etwas ganz Neues auf den Weg gebracht. Das ist dieser Landesregierung zu verdanken. ENERCON hat Vertrauen zur Bahnreaktivierung und auch zu dieser Landesregierung. Deshalb wird ENERCON am 28. Februar, also in einigen Tagen, am Stammsitz Aurich den Grundstein zu seiner Zukunftsfabrik legen - die steht noch nicht, Herr Hagenah -, und ENERCON wird ein Investvolumen für die Region Ostfriesland dann mit insgesamt 50 Millionen Euro bewegen können. Das ist ein Riesenerfolg aufgrund der Tatsache, dass die Bahn hier wieder in Gang gesetzt wird.

(Beifall bei der CDU)

Das ist also ein Glücksfall für Aurich, ein Glücksfall für Ostfriesland, ein Glücksfall für Niedersachsen und für die gesamte Küste für die wirtschaftliche Entwicklung und für den Erhalt und die Schaffung von Arbeitsplätzen auch über ENERCON hinaus, meine Damen und Herren.

Nun lassen Sie mich abschließend sagen: Der Erfolg hat, wie es immer so ist, viele Väter, aber auch viele Mütter. Aus Gegnern werden oft die

Entdecker der guten Sache. Was mit Zehen und Klauen bekämpft oder auch verteidigt wurde,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

spielt jetzt keine Rolle mehr. Wir haben den Erfolg vor Augen. Wir sehen, dass es mit einer Region, die immer als strukturschwach gegolten hat, erheblich weitergeht. Ich wünsche das allen Regionen in Niedersachsen und bedanke mich dafür, dass wir den Beschluss wahrscheinlich einstimmig fassen werden. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die SPD-Fraktion hat der Abgeordnete Will das Wort.

### **Gerd Will (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Ontijd, ich darf Sie daran erinnern, Sie haben reklamiert, dass vor der Wahl nicht viel passiert ist. Ich kann mich erinnern, dass vor der Wahl diese Angelegenheit durchaus sehr kontrovers diskutiert worden ist, auch vor Ort.

(Wolfgang Ontijd [CDU]: Ja, eben!)

Man war sich überhaupt nicht im Klaren, ob man das wollte und in welchen Konstellationen man das zustande bringen wollte. Ich kann mich auch an die Skepsis Ihrer Kollegen im Ausschuss erinnern, welche die Beratung dieses Antrages sehr lange geschoben haben. Deswegen haben wir ja zweieinhalb Jahre Beratungszeit gebraucht, um die Beratung heute abschließen zu können.

(Wolfgang Ontijd [CDU]: Weil der Antrag nicht geändert wurde!)

Ich glaube, die Reaktivierung der Bahnstrecke Aurich - Abelitz bedeutet wirklich ein Stück Standortsicherung nicht nur für das Unternehmen ENERCON. Eine reaktivierte Güterstrecke - um eine solche kann es sich hier nur handeln - ist für die gesamte Wirtschaft in der Region eine Verbesserung durch Ausweitung der Transportmöglichkeiten über Straße und Wasserstraße hinaus auf die Schiene. Gerade beim Transport großer Anlagen, wie z. B. von ENERCON vor Ort gebaut, ist die Möglichkeit der Nutzung der Güterstrecke eine Erleichterung für die Firma und entlastet gleichzeitig die Bundesfernstraßen in der Region und

schafft eine praktikable Hafenverbindung nach Emden.

Meine Damen und Herren, die heutige Zustimmung zur geänderten Entschließung verbinden wir mit der Aufforderung an die Landesregierung, die Planungen weiterhin zu begleiten und zügig abzuschließen. Des Weiteren sind die laufenden Gespräche mit der Firma ENERCON und mit Landkreis Aurich über die Möglichkeiten einer Kofinanzierung in jedem Fall weiterzuführen. Daraus folgt dann auch die Unterstützung bei den notwendigen Finanzmitteln durch das Land.

Bei der Planung ist der parallel notwendige Ausbau der Bundesstraße sicherzustellen. Beide Projekte sind für den überregionalen Anschluss der Region unverzichtbar. Der Straßenausbau darf dabei nicht durch die Planungen zur Reaktivierung verzögert werden.

In dem Zusammenhang erinnere ich auch an die Eingabe, die wir im Ausschuss im Zusammenhang mit diesem Antrag behandelt haben. Mit der Entschließung greift der Landtag jedoch auch den Wunsch und das deutlich geäußerte Interesse der ortsansässigen Firmen an der Reaktivierung der Güterstrecke auf. Daher ist die Landesregierung über die Planungsunterstützung hinaus gefordert, einen entsprechenden Beitrag dieser Firmen für die Realisierung einzuwerben.

Die SPD-Fraktion wird vor diesem Hintergrund und vor dem Hintergrund, dass der Antrag entsprechend konzentriert worden ist, der geänderten Entschließung zustimmen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die FDP-Fraktion hat nun die Abgeordnete König das Wort.

#### **Gabriela König (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Niedersachsen hat den Betrieb auf in der Vergangenheit wegen Unrentabilität stillgelegter Bahnstrecken durch private Betreiber teilweise wieder aufleben lassen. Diese betreiben die Strecken nun rentabel: siehe Haller Willem, die Strecke zwischen Dissen in Nordrhein-Westfalen und Osnabrück durch die NordWestBahn.

Die Bahnstrecke Aurich - Abelitz ist seit 1967 für den Personenverkehr eingestellt und wurde bis 1996 teilweise nur zu militärischen Zwecken wieder genutzt. Sie wurde dann zum Teil rückgebaut und soll nun wieder belebt werden.

Wir können das nur unterstützen. Denn wenn mehr Verkehr von der Straße auf die Schiene übertragen werden kann, besonders beim Schwerlastverkehr, ist das ein richtiger, wichtiger Schritt.

(Beifall bei der FDP)

Die dafür gegründete Eisenbahninfrastrukturgesellschaft Aurich - Emden hat einen Antrag auf Gewährleistung öffentlicher Finanzierungshilfen für die Refinanzierung dieses Projektes bei der NBank eingereicht sowie eine Genehmigung des vorzeitigen Maßnahmebeginns beantragt, um das Projekt zu beschleunigen.

(Unruhe)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Augenblick, Frau Abgeordnete! Das geht nicht von Ihrer Redezeit ab. - Danke schön.

#### **Gabriela König (FDP):**

Da auch die B 72 davon betroffen ist, muss sie in das Planfeststellungsverfahren einbezogen werden. Eine Störung zwischen Bahnlinie und Straße muss ausgeschlossen werden. Darüber hinaus ist ein ungehinderter Betrieb der privaten Anschlussbahn für den Güterverkehr zu gewährleisten. Mehr Verkehr auf die Schiene ist jedoch aus unserer Sicht in jedem Fall unterstützenswert, wenn die Rahmenbedingungen stimmen und die Verzahnung mit der Bahn AG passt.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Die Planung im Zusammenhang mit der B 72 ist hier besonders wichtig, da Synergieeffekte genutzt werden können, die das Verfahren beschleunigen und die Kompatibilität von Bahn und Straße gewährleisten. Die Anliegen der Bewohner, hier insbesondere in der Gemeinde Moordorf, müssen in jedem Fall berücksichtigt werden, insbesondere in Hinblick auf die dortige Ortsdurchfahrt der B 72, der Enge zur Bahnstrecke, dem Zugang zu den Grundstücken und den vielen kreuzenden Wirtschaftswegen.



Auch wir begrüßen das große Interesse der dort ansässigen Wirtschaftsbetriebe ENERCON und Kerker Beton, die sich hier gemeinsam mit der Stadt Aurich für diese Trassenlegung einsetzen und sie auch mitfinanzieren wollen. Da das Planfeststellungsverfahren für die parallel verlaufende Bundesstraße nun federführend in den Händen der Stadt Aurich liegt, können wir davon ausgehen, dass wir bald vor einem Abschluss der Ausführungspläne stehen. Auch die Wirtschaftlichkeit der Trasse sollte dann geprüft sein und in die Bewertung mit einfließen können. Danach steht unter Einbeziehung aller bereits erwähnten Kriterien der Reaktivierung formell nichts mehr im Wege.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Landesregierung hat nunmehr Herr Minister Hirche das Wort.

**Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich vorab sehr deutlich klarstellen, dass die Niedersächsische Landesregierung bei diesem in der Tat schwierigen Thema schon in der Vergangenheit ihre Hausaufgaben gemacht hat und dies auch weiterhin tun wird.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es ist nicht von ungefähr, dass wir hier einen bestimmten Finanzierungsmix erreichen. So etwas fällt auch nicht vom Himmel. Meine Damen und Herren, es ist auch nicht von ungefähr, dass inzwischen eine kreative Planung stattfindet. Wenn man das auf traditionellen Gleisen oder Straßen gelassen hätte, wären wir heute in einer Sackgasse.

(Unruhe)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Augenblick, Herr Minister! - Meine Damen und Herren, es ist wirklich zu laut! - Bitte!

**Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Ich kann Ihnen auch versichern, dass die Anliegen der regionalen Wirtschaft, insbesondere des Windkraftanlagenherstellers ENERCON und seiner Transportbedürfnisse, dem Land in besonderer

Weise am Herzen liegen. Das Land steht zu seiner Förderbereitschaft. Darüber hinaus haben sich seit Einreichung des Ursprungsantrags die Rahmenbedingungen für das Vorhaben verbessert. Nach der Verwaltungsreform liegt nun neben der Bahnplanung auch die Durchführung des Planfeststellungsverfahrens für die parallele Bundesstraße in den Händen des Landkreises Aurich. Es kann somit vor Ort eine Planung aus einem Guss betrieben werden. Reibungsverluste durch unterschiedliche örtliche und sachliche Zuständigkeiten werden vermieden. Die Überarbeitung der Ausführungspläne für Straße und Schiene steht erfreulicherweise kurz vor dem Abschluss.

In den weiteren Schritten sind nun alle Beteiligten in der Region Aurich gefordert, eine für die in unterschiedlicher Weise Betroffenen akzeptable Lösung zu finden. Dies wird sicherlich im Einzelfall nicht immer ganz leicht sein. Gelegentlich lese ich, was in Moordorf diskutiert wird. Wenn man sich vergegenwärtigt, dass sich Straße und Bahn den engen zur Verfügung stehenden Verkehrsraum teilen müssen, dann weiß man auch, dass das sachlich nicht ganz einfach ist. Zwischenzeitlich wurde vor Ort die Eisenbahninfrastrukturgesellschaft Aurich - Emden mbh - EAE - gegründet, die aktuell die Abwicklung der Fördermaßnahme mit der NBank betreibt. Die NBank hat den vorliegenden Förderantrag umfassend geprüft und das Ergebnis der EAE mitgeteilt. Die erforderlichen detaillierten Nachweise der Wirtschaftlichkeit der Eisenbahnstrecke sind noch nicht alle abschließend dargelegt. Dazu gibt es in der nächsten Woche weitere Gespräche. Wir erwarten jetzt die ergänzten bzw. überarbeiteten Antragsunterlagen möglichst zeitnah zurück, um den Förderantrag so schnell wie möglich bescheiden zu können. Dazu hat die NBank ihre uneingeschränkte Hilfestellung zugesichert. Ich wünsche dem Vorhaben viel Erfolg.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Nr. 1 der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das war einstimmig.

Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will und damit die in die Beratung einbezogene Eingabe für erledigt erklären möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Auch dies war einstimmig.

Meine Damen und Herren, ich rufe nun auf

Tagesordnungspunkt 16:

Zweite Beratung:

a) **Die Landesregierung muss umgehend die FFH-Gebietsmeldung ergänzen und vollständig nach Brüssel weiterleiten** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/1608

b) **Blockadehaltung bei FFH-Nachmeldungen aufgeben - keine Machtprobe mit der EU** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/1616 - Beschlussempfehlung des Unterausschusses - Drs. 15/2632

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Zur Beratung hat sich niemand gemeldet, meine Damen und Herren.

Damit schließe ich die Beratung.

(Beifall bei allen Fraktionen)

Wir kommen zur Abstimmung zu Punkt a) und Punkt b).

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Gibt es Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Ich rufe nun auf

Tagesordnungspunkt 26:

Erste Beratung:

**Ganztagschülerlass muss schulgesetzkonform sein** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2607

Eingebracht wird dieser Antrag von der Abgeordneten Korter. Ich erteile Ihnen das Wort.

**Ina Korter (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es geht in unserem Antrag um den Ganztagschülerlass des Kultusministers, der endlich mit dem Schulgesetz in Einklang gebracht werden muss. Um es gleich auf den Punkt zu bringen: In § 23 des Niedersächsischen Schulgesetzes heißt es klar und eindeutig:

„Eine Ganztagschule ergänzt den Unterricht an mindestens vier Tagen der Woche um ein Förder- und Freizeitangebot.“

In Ihrem Erlass, Herr Busemann, machen Sie unter Ziffer 8.2 dagegen lediglich ein ganztagspezifisches Nachmittagsangebot an mindestens drei Tagen pro Woche zur Bedingung für die Genehmigung einer Ganztagschule. Um zu erkennen, dass das nicht zusammenpassen kann, muss man wahrlich kein Jurist sein.

Meine Damen und Herren, es geht hier nicht um Kleinigkeiten, es geht um die Rechtsgrundlage für die Verteilung von knapp 400 Millionen Euro an Bundesmitteln. Herr Busemann, auch wenn Sie den Ausbau zur Ganztagschule zunächst nicht wollten und erst auf den Geschmack gekommen sind, als Sie gemerkt haben, dass Ihnen das Verteilen der Bundesmittel positive Schlagzeilen bringt: Solche Fehler hätten Ihnen nicht passieren dürfen! - Herr Busemann, dass Sie kein Pädagoge sind, das wissen Sie besser als ich.

(Reinhold Coenen [CDU]: Na, na, na!)

Aber als gelernter Jurist sollten Sie doch mindestens Erlasse auf die Reihe kriegen, die Ihnen hinterher nicht um die Ohren fliegen, weil sie rechtswidrig sind. Beim Ganztagschülerlass ist Ihnen das offensichtlich nicht gelungen.

Herr Busemann, spätestens als der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst des Landtages Ihnen im Dezember 2005 klipp und klar dargelegt hat, dass Sie reihenweise rechtswidrige Genehmigungen erteilt haben, hätten Sie Ihren Fehler eingestehen und für rechtmäßige Verhältnisse sorgen müssen. Da haben Sie sich herausgeredet. Lieber haben Sie versucht, sich mit juristischen Winkelzügen über die Runden zu retten. Es sei rechtlich alles in Ordnung, wollten Sie uns glauben machen. Das Ganztagsangebot könne ja auch an drei Nachmittagen und an einem Vormittag stattfinden, so haben Sie noch am 27. Januar auf meine Klei-

ne Anfrage geantwortet. Es sei kein Handlungsbedarf, hieß es da.

Meine Damen und Herren, dass diese Interpretation völlig daneben ist, liegt auf der Hand. Eine Schule wird doch erst dadurch zur Ganztagschule, dass nachmittags etwas stattfindet. Alles andere ist absurd. Mit etwas mehr Mut, Herr Minister Busemann, hätten Sie sich diese Blamage erspart. Mit seinem Vermerk vom 31. Januar 2006 hat Ihnen der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst noch einmal unmissverständlich dargelegt, dass Ihre seltsame Interpretation vom Ganztagsangebot am Vormittag rechtlich völlig unhaltbar ist.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Im Kultusausschuss wurde uns am 10. Februar mitgeteilt, Sie hätten drei Prüfaufträge erteilt. Meine Damen und Herren, was sich der Kultusminister da leistet, ist schon ein starkes Stück. Aber Herr Klare und Frau Körtner versuchen, ihn noch zu toppen. Uns eine bewusste Verunsicherung der Öffentlichkeit vorzuwerfen, wie Sie es mit Ihrer Pressemitteilung vom 10. Februar versucht haben, schlägt dem Fass den Boden aus. Frau Körtner - Herr Klare ist leider nicht da -, Sie sind genauso wie ich als Abgeordnete dazu da, die Regierung mit zu kontrollieren, und nicht dazu da, als Claqueure der Landesregierung diejenigen zu diffamieren,

(Reinhold Coenen [CDU]: He, he, he!)

die nicht mehr und nicht weniger fordern, als dass sich der Minister an Recht und Gesetz hält.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist kein akademischer Streit, wie Sie meinen. Hier geht es um dreistellige Millionensummen, um Steuergelder, es geht um Rechtssicherheit für die Schulen. Sollen sie sich jetzt an das Schulgesetz oder an den Erlass des Ministers halten? - Die Schulen sind tatsächlich zum Teil verunsichert, aber nicht durch uns, sondern dadurch, dass ihr Kultusminister rechtswidrige Erlasse schreibt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, es kann niemandem in diesem Parlament egal sein, dass die Landesregierung ein erhebliches Prozessrisiko eingeht, wenn Gesetz und Erlass nicht übereinstimmen. Viele Schulen werden die Mittel, die sie aus dem Ganztagsprogramm der alten Bundesregierung beantragt haben, nicht bekommen, weil nichts

mehr da ist; denn Herr Busemann hat die Gelder sehr großzügig verteilt. Diese Schulen bzw. ihre Schulträger könnten vor Gericht geltend machen, dass sie nicht leer ausgegangen wären, wenn keine rechtswidrigen Genehmigungen erteilt worden wären.

Meine Damen und Herren, was wir mit unserem Antrag einfordern, ist eigentlich selbstverständlich, nämlich nicht mehr und nicht weniger, als dass sich der Minister an geltendes Recht hält und die Genehmigung von Ganztagschulen auf eine Rechtsgrundlage stellt, die mit dem Schulgesetz übereinstimmt. Darüber kann es eigentlich überhaupt keinen Streit geben. Für jede Abgeordnete und jeden Abgeordneten muss das eine Selbstverständlichkeit sein.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir erwarten zu Recht von den Bürgerinnen und Bürgern in diesem Land, dass sie sich an geltende Gesetze halten. Wenn die Landesregierung für sich in Anspruch nimmt, das nicht zu müssen, wenn sie über Monate hinweg laviert und Unklarheiten zulässt, um ihre Fehler nicht eingestehen zu müssen, dann ist das der Anfang vom Ende des Rechtsstaates.

Herr Buseman, Sie erinnern sich?

„Ich schwöre, dass ich meine Kraft dem Volke und dem Lande widmen,“

(Zurufe von der CDU: Oh!)

- ich weiß gar nicht., was es bei dem Amtseid zu brüllen gibt, Herr Coenen -

(Reinhold Coenen [CDU]: Sie brauchen ihn nicht zu belehren! - Bernd Althusmann [CDU]: Das haben Joschka Fischer und Herr Trittin auch gesagt!)

„das Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland und die Niedersächsische Verfassung sowie die Gesetze wahren und verteidigen, meine Pflichten gewissenhaft erfüllen und Gerechtigkeit gegenüber allen Menschen üben werde. So wahr mir Gott helfe.“

(Bernd Althusmann [CDU]: Herr Trittin hat sich sogar auf die Gleise gesetzt! So viel zum Verfassungsbruch!)

Herr Busemann, Sie haben vor diesem Hause den Amtseid auf Verfassung und Gesetze abgelegt. Wir erwarten, dass Sie sich auch daran halten. Ich beantrage deshalb für meine Fraktion sofortige Abstimmung. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die SPD-Fraktion hat nun die Abgeordnete Eckel das Wort.

### **Ingrid Eckel (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Bürger und Bürgerinnen müssen sich auf die Rechtmäßigkeit politischen Handelns verlassen können, Schulen und Kommunen müssen sich auf die Rechtmäßigkeit von Entscheidungen des Kultusministeriums verlassen können. Das hohe Gut der Rechtssicherheit, Herr Minister, darf nicht gefährdet werden.

Im September 2005 hat die SPD-Fraktion zum ersten Mal auf den Widerspruch zwischen dem Niedersächsischen Schulgesetz und dem Ganztagschülerlass aufmerksam gemacht, der durch die Richtlinie zur Vergabe der IZBB-Mittel zutage trat. Sie haben damals unsere Einwände einfach vom Tisch gewischt. Der GBD gab uns Recht. Auch als das von uns angeforderte GBD-Gutachten vorlag, blieben Sie dabei: Kein Handlungsbedarf, die formalen Entscheidungsgrundlagen seien korrekt. - Wenn Sie uns nicht glauben, Herr Minister, müssen Sie aber doch die Expertisen des GBD ernst nehmen.

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Mit der Idee, dass bei den nach Ziffer 8.2 genehmigten Ganztagschulen der vierte Nachmittags am Vormittag liegen könne, was das MK auch noch vom GBD überprüfen ließ, zeigten sich erste Anzeichen von Einsicht, wenn auch unter der Überschrift „absurdes Theater“. In der letzten Sitzung des Kultusausschusses beharrte das Ministerium zwar immer noch auf seinem Rechtsstandpunkt und bestritt jede Rechtsunklarheit, aber sah nun endlich doch Handlungsbedarf. Es sollen, so wurde gesagt, im Augenblick keine Genehmigungen nach Ziffer 8.2 erfolgen. Im Kultusministerium sollen drei Optionen geprüft werden, um - und das ist für meine Fraktion die wichtigste Aussage - abso-

lute Rechtssicherheit herzustellen. Ein halbes Jahr hat es gedauert, um diese Aussage zu erreichen. Im Unrecht aber fühlen Sie sich immer noch nicht. Was ist wichtiger: das Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger in die Rechtmäßigkeit des Regierungshandelns zu erhalten oder mit Rechthaberei durchzukommen?

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat heute einen Entschließungsantrag vorgelegt, der Sie noch einmal auffordert, Ihre Genehmigungspraxis auf eine sichere Rechtsgrundlage zu stellen. Wir unterstützen diesen Antrag. Sie müssen eigentlich nur das bestätigen, was im Kultusausschuss bereits angekündigt wurde.

Die CDU-Fraktion hat uns vorgeworfen, Unruhe in die Schulen zu bringen.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Das stimmt!)

Das ist wirklich der Gipfel der Unverfrorenheit. Frau Körtner, Herr Klare, Sie haben die Unruhe in den Schulen gemeinsam mit dem Kultusministerium zu verantworten.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Hans-Christian Biallas [CDU]: Quatsch!)

Diese Unruhe gab es, bevor wir die Sondersitzung im September beantragt hatten. Sie war doch der Grund für diese außerordentliche Sitzung des Kultusausschusses. Die Unruhe gab und gibt es wegen der ungleichen Verteilung der IZBB-Mittel im Land, wegen der Unklarheiten, die das Windhundverfahren mit sich bringt, und wegen des langen Wartens auf die zugesagten Mittel. Es gibt und gab vor allem Unruhe, weil ein Ganztagschulmodell „Light“ entstand, das nur selten etwas mit der Ganztagschule zu tun hat, die durch die IZBB-Mittel gefördert werden soll, nämlich eine Ganztagschule, die die individuelle Förderung besser organisiert und die sich ergänzende Theorie- und Praxisanteile über den Tag verteilt. Sie verteilen das Ganztagschuletikett und erwarten, dass Lehrer und Lehrerinnen und die Kommunen vor Ort es richten, ohne vom Land einen Cent dazuzubekommen.

Herr Busemann, die Debatte über die Ganztagschule ist nicht ausgestanden, solange sich daran nichts ändert. Die SPD-Fraktion unterstützt den Antrag der Grünen auf sofortige Abstimmung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die CDU-Fraktion hat nun die Abgeordnete Körtner das Wort.

(Unruhe)

Frau Körtner, einen Augenblick bitte; es geht nicht von Ihrer Redezeit ab. - Meine Damen und Herren, ich habe die Rednerin Frau Körtner aufgerufen und keinen anderen. Wer weiter reden will, der sollte aus dem Saal gehen, und dann würde er uns nicht stören. In der Lobby ist noch Platz.

**Ursula Körtner (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Kultusausschuss hat sich am 20. Januar und am 10. Februar mit der Bewilligungspraxis bei Ganztagschulen vor dem Hintergrund des Gutachtens des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes vom 9. Dezember 2005 befasst.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Der Vertreter des Kultusministeriums hat in beiden Sitzungen sehr gut, sehr ausführlich, sehr verständlich, und zwar für jeden verständlich, vorgebracht.

(Zuruf von der SPD: Völlig falsch!)

Es ist sachgerecht diskutiert worden, und in der Sitzung am 10. Februar ist es auch zu einem Konsens zwischen der Auslegung durch den GBD und durch das Kultusministerium gekommen.

(Zuruf von der SPD: Was? In welcher Sitzung waren Sie denn?)

Wenn ich mir jetzt den Antrag der Grünen vom 14. Februar anschau, kommt es mir vor, als hätten diese Sitzungen nie stattgefunden.

(Unruhe)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Frau Körtner, noch einen Augenblick, bitte! - Ab und zu gibt es Zwischenrufe von der SPD-Seite, aber sehr laut ist es auf der CDU-Seite. Soweit ich weiß, ist Frau Körtner von der CDU-Fraktion. - Sie haben jetzt wieder das Wort.

**Ursula Körtner (CDU):**

Danke schön, Herr Präsident. Wenn diese Unterbrechungen nicht auf meine Redezeit angerechnet werden, ist das nicht so schlimm.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Geht nicht ab.

**Ursula Körtner (CDU):**

Gut. - Es gibt Verunsicherungskampagnen durch die SPD und durch die Grünen. Mit Ihrer Diffamierung der Ganztagschule „Light“ ignorieren Sie die hervorragende Arbeit, die dort geleistet worden ist.

Nun komme ich zu dem Gutachten des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes, der eindeutig festgestellt hat, dass alle nach Ziffer 8.2 des Ganztagschülerlasses genehmigten Ganztagschulen die rechtliche Stellung einer Ganztagschule erlangt haben - Seite 3, vierter Absatz -, dass es in der Vergabepraxis keine Verstöße gegen die geltende Förderrichtlinie gibt - Seite 5, letzter Absatz - und dass die niedersächsische Förderpraxis mit der Verwaltungsvereinbarung zwischen Bund und Ländern übereinstimmt. Insofern gab und gibt es Rechtssicherheit, auch im Hinblick auf das Vergabeverfahren für die Investitionsmittel des Bundes.

**(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)**

Ein Dissens in der Rechtsauffassung zwischen MK und GBD besteht in der Frage, ob der Ganztagschülerlass des Ministeriums mit dem Schulgesetz vereinbar ist. Das ist ein rein akademischer Streit über unterschiedliche Rechtspositionen, die - so wurde es im Ausschuss vorgetragen - sich gegenseitig nicht aufheben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Kollegin Frau Bertholdes-Sandrock hat das völlig ohne jeden juristischen Sprachgebrauch sehr klar und eindeutig auf den Punkt gebracht, indem sie gesagt hat: Die eine Position ist richtig, die andere Position ist richtig. - Genau das war es.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, vom Vertreter des Ministeriums ist klar vorgetragen worden, dass für das Ministerium zuallererst das Ziel gilt, dass nicht durch die unterschiedlichen Auslegungen des Schulgesetzes ein unter Umständen lange wäh-

render juristischer Streit über die richtigere Auslegung entsteht und die Schulen und die Schulträger dadurch verunsichert werden. Um im Interesse aller Schulen und Schulträger eindeutig Klarheit und damit Rechtssicherheit herzustellen und jegliche juristische Auseinandersetzung im Land gar nicht erst aufkommen zu lassen, wird das Ministerium eine Lösung vorschlagen, die jegliche Zweifel an der Rechtmäßigkeit der Genehmigung von Ganztagschulen ausräumt. Das ist alles im Ausschuss vorgetragen worden.

Deshalb wird - auch das wurde im Ausschuss vorgetragen - im Rahmen der Schulgesetznovelle zur Einführung der eigenverantwortlichen Schule auch § 23 Abs. 2 des Schulgesetzes im Hinblick auf größere Gestaltungsmöglichkeiten des Ganztagsbetriebes durch die Schulen zu betrachten sein. Zugleich ist beabsichtigt, Nr. 8.2 des Ganztagschülerlasses entsprechend anzupassen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, was wollen Sie eigentlich? Alles das ist vom Ministerium vorgetragen worden.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin - Reinhold Coenen [CDU]: Die haben es nicht begriffen!)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ein bisschen mehr Ruhe! - Herzlichen Dank.

### **Ursula Körtner (CDU):**

Nr. 8.2 des Ganztagschülerlasses, um die es geht, war in den Erlass eingefügt worden, um die vielen Anträge aus allen Regionen des Landes möglichst schnell bescheiden zu können und den Schulen und Schulträgern wegen der finanziellen Enge des Landes eine Genehmigung nicht versagen zu müssen, vor allem dann nicht, wenn sie ein gutes Angebot aus eigener Kraft unterbreiten können. Das ist aus Sicht des Landes pädagogisch völlig richtig. Um zu vermeiden, dass es überhaupt zu Verunsicherungen kommt, hat der Minister - so wurde ebenfalls im Ausschuss vorgetragen - bereits entschieden, dass alle bisher nach Nr. 8.2 genehmigten Schulen zum 1. August 2006 mit zusätzlichen Lehrerstunden ausgestattet werden.

Im Übrigen - das scheinen Sie völlig übersehen zu haben - hat der Minister bereits im Januar die ersten nach Nr. 8.2 des Erlasses genehmigten Ganz-

tagsschulen mit zusätzlichen Lehrerstunden ausgestattet. Damit wurde zum 1. Februar begonnen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Wie viele waren denn das?)

Dass Sie als Opposition die unterschiedlichen Rechtspositionen des Kultusministeriums und des GBD thematisiert haben, dass Sie nachgefasst haben und eine Klärung eingefordert haben, Frau Eckel und Frau Korter, das ist völlig in Ordnung. Das ist ja auch die originäre Aufgabe einer Opposition. Aber dass Sie dann einen solchen Antrag stellen, dass Sie eine solche Verunsicherungskampagne starten, dass Sie überhaupt noch nicht einmal auf diesen Konsens eingegangen sind, der im Übrigen auch die verantwortungsvolle und gute Arbeit des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes in diesem Hause mit einbezieht und auch würdigt - alles das ignorieren Sie -, das ist unredlich, meine Damen und Herren. Das ist parteipolitisches Getöse.

(Beifall bei der CDU)

Sie enthalten der Öffentlichkeit den wahren Sachverhalt vor. Sie informieren nicht wahrheitsgemäß, und Sie informieren nicht sachgerecht.

(Beifall bei der CDU)

Sie qualifizieren darüber hinaus die bestehenden Ganztagsangebote an unseren Schulen in diffamierender Art und Weise als ehrenamtliche Erste-Hilfe-Kurse oder Bastelnachmittage ab. Lesen Sie die *Tageszeitung* vom 4. Februar. Sie wissen genauso gut wie wir, wie gut die Nachmittagsangebote sind, wie sehr die Nachmittagsangebote nachgefragt werden, dass gerade bei den außerschulischen Partnern, wie den Kunstschulen, Jugendfeuerwehren, Musikschulen, dem Deutschen Roten Kreuz oder kirchlichen Jugendeinrichtungen, ein hoher Qualitätsanspruch besteht, der sich als sehr anregend und auch als gute pädagogische Ergänzung für die schulische Arbeit erwiesen hat.

(Zustimmung bei der CDU)

Sie wissen das alles, meine Damen und Herren, und betreiben trotzdem Ihre Diffamierungskampagne der angeblichen Ganztagschulen light - Frau Eckel, das haben Sie gerade eben hier wieder gesagt - weiter. Das ist diffamierend für all die gute Arbeit, die an diesen Ganztagschulen geleistet wird, Frau Eckel.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir begrüßen es sehr, meine Damen und Herren, dass man sich hier nicht juristisch an einer Position festgebissen hat. Wir hatten zwei juristische Ebenen. Wir hatten zwei juristische Meinungen. Hätten wir fünf juristische Ebenen gehabt, hätten wir fünf oder sechs Meinungen gehabt. Wir begrüßen es sehr, dass man sich hier nicht festgebissen hat.

(Anhaltende Unruhe)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau Kollegin Körtner, Sie bekommen keinen Abzug von der Redezeit. Ich spreche Ihnen gleich sogar fünf Minuten zu, wenn es hier im Hause nicht endlich ruhiger wird; denn ich möchte das, was Sie sagen, verstehen.

**Ursula Körtner (CDU):**

Danke schön, Frau Präsidentin. - Wir begrüßen es sehr, dass man sich hier nicht festgebissen hat, dass es zu diesem Konsens zwischen dem GBD und dem Ministerium - wie ich schon gesagt habe - gekommen ist. Wir unterstützen das Kultusministerium in diesem Vorgehen vollinhaltlich. Wir würdigen auch, dass sich der Vertreter des Ministeriums so eingehend mit der Situation befasst hat, dass man auf jede Frage eine Antwort gefunden hat und eine hoch sachgerechte Diskussion hinter verschlossenen Türen geführt hat.

Wissen Sie, das ist das Schlimme, meine Damen und Herren: Im Kultusausschuss, hinter verschlossenen Türen, sitzen Sie immer so klein mit Hut und sind mit allem einverstanden. Sie stellen Ihre Fragen und kriegen sie beantwortet. Wenn Sie dann an die Öffentlichkeit gehen, kommt etwas völlig Anderes dabei heraus.

(Beifall bei der CDU)

Das bedeutet Verunsicherung, meine Damen und Herren, und zwar ganz bewusste Verunsicherung.

Frau Eckel und Frau Korter, bedauerlich ist, dass Sie Ihre Oppositionsrolle, die durchaus auch einmal konstruktiv sein könnte, wie so oft wieder einmal auf parteipolitisches Getöse reduziert haben. Aber das ist Ihr Problem, meine Damen und Herren, und nicht unser Problem.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau Korter hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet. Frau Korter, Sie haben das Wort.

**Ina Korter (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zu Frau Körtners Aussagen muss ich einfach Stellung nehmen. Frau Körtner, die Genehmigung der Ganztagschulen nach Nr. 8.2 führt zu einem erheblichen Prozessrisiko. Das hat uns der GBD in der letzten Sitzung des Kultusausschusses noch einmal ausführlich dargelegt. Bleiben Sie bitte bei der Wahrheit.

Frau Körtner, Sie haben behauptet, Frau Eckel und ich hätten die Öffentlichkeit falsch informiert. Womit können Sie das belegen? Wann haben wir die Arbeit der nach Nr. 8.2 genehmigten Schulen diffamiert, wie Sie es behaupten? Belegen Sie bitte Ihre Behauptungen, oder nehmen Sie sie hier zurück.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Noch einmal zu Ihrer Kenntnis: Ich zitiere aus dem Protokoll des Kultusausschusses.

(Zuruf von der CDU: Das dürfen Sie gar nicht!)

- Es ist ja keine Öffentlichkeit mehr da.

(Zurufe von der CDU: Nein, nein!)

Wenn Sie hier behaupten, Frau Körtner, wir würden im Kultusausschuss etwas völlig Anderes sagen, dann kann ich hier aus dem Protokoll der Sitzung des Kultusausschusses vom 20. Januar vorlesen.

(Reinhold Coenen [CDU]: Das ist eine nichtöffentliche Sitzung gewesen!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau Korter, aus dem Protokoll der nichtöffentlichen Kultusausschusssitzung zitieren Sie nicht.

**Ina Korter (GRÜNE):**

Ich zitiere nicht, sondern ich fasse zusammen. Herr Brockmann hat für das Kultusministerium dargestellt, dass sie keine Veranlassung sehen, von ihrer Rechtsauffassung abzurücken.

(Zuruf von der CDU: Ja und, was ist da dran?)

Ich möchte jetzt ganz genau wissen - deshalb unser Antrag -: Wird sich das Kultusministerium rechtskonform verhalten und den Erlass ändern, oder wird das Schulgesetz geändert? Ich möchte keine Prüfaufträge, sondern eine klare Zusage.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Eine Antwort auf die Kurzintervention von Frau Kollegin Körtner.

**Ursula Körtner (CDU):**

Frau Präsidentin! Wir leisten bei Notbedarf gern auch Hilfe zur Selbsthilfe. Von daher möchte ich Frau Körtner gern auf die Fundstellen im Gutachten des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes vom 9. Dezember hinweisen. Ich hatte schon erwähnt, dass nach Auffassung des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes alle nach Nr. 8.2 genehmigten Ganztagschulen die rechtliche Stellung einer Ganztagschule erlangt haben - Seite 3, vierter Absatz -, dass es keine Verstöße der Vergabepaxis gegen die geltende Förderrichtlinie gibt - Seite 5, letzter Absatz -, dass die niedersächsische Förderpraxis mit der Verwaltungsvereinbarung zwischen Bund und Ländern übereinstimmt - Seite 7, dritter Absatz - und dass es unterschiedliche Rechtspositionen gibt.

Im Hinblick auf den Dissens über den Ganztags-erlass, der mit dem Schulgesetz nicht vereinbar sein soll, wie der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst meinte, ist vom Vertreter des Kultusministeriums klar und deutlich gesagt worden, dass die erforderlichen Änderungen aus den von mir vorge-tragenen Gründen - der Kultusminister wird gleich noch näher darauf eingehen - noch vorgenommen werden. Insofern sagen wir ganz deutlich: Wir stimmen heute über Ihren Antrag ab, weil er nicht nur überflüssig, sondern absolut erledigt ist. Des-wegen wird er heute auch erledigt.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Das Wort zu einer weiteren Kurzintervention hat Frau Kollegin Eckel. Bitte!

**Ingrid Eckel (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In dem Gutachten des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes steht eindeutig: Die Ge-nehmigungsverfahren nach Nr. 8.2 sind rechtswid-rig. - Das können Sie dort nachlesen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dort steht allerdings auch, dass diejenigen Schu-len, die auf diese Art und Weise zu Ganztags-schulen gemacht worden sind, Bestandsschutz genießen. Das ist richtig. Ich finde es peinlich, Frau Körtner, dass Sie sich hier hinstellen und etwas verteidigen, was uns alle eigentlich sehr aufrühren muss. Hier ist etwas geschehen, was nicht ge-schehen darf: Es ist ein Erlass geschrieben wor-den, der nicht dem Schulgesetz entspricht. Wir sind doch dazu verpflichtet, darauf aufmerksam zu machen und auch darauf zu achten, dass so etwas nicht passiert und dass sowohl im Landtag als auch in der Landesregierung nach Gesetz und Recht verfahren wird. Es ist doch unsere Pflicht, darauf zu achten. Man kann sich doch aber nicht wie Sie, Frau Körtner, hier hinstellen und sagen: Wir regen uns hier über völlig unwichtige Dinge auf.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Auch ich möchte zurückweisen: Wir diffamieren keine Ganztagschulen light.

(Bernd Althusmann [CDU]: Sie diffa-mieren die Ganztagschulen!)

Wir diffamieren sie nicht. Wir sagen nur: Es sind nicht die Ganztagschulen, die in Niedersachsen eigentlich entstehen sollen.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ihre Redezeit ist zu Ende, Frau Eckel.

(Beifall bei der SPD)

Eine Antwort auf die Kurzintervention wird nicht gewünscht. - Also erteile ich jetzt Herrn Schwarz von der FDP-Fraktion das Wort.



**Hans-Werner Schwarz (FDP):**

Man muss ja ausgesprochen dankbar sein, dass ich nach all diesen Kurzinterventionen doch noch meinen Beitrag leisten kann.

Verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Meiner Meinung nach haben wir allen Grund, mit diesen Dingen gelassen umzugehen. Verständnis hat man - das steht doch völlig außer Zweifel - doch dafür, dass dieser Bereich thematisiert wird und dass man darüber spricht. Die Opposition und wir haben gleichermaßen die Pflicht, uns darum zu kümmern, ob die Dinge rechtmäßig laufen oder nicht. Wenn man dann etwas aufdeckt, was vielleicht nicht ganz griffig ist, dann ist das in Ordnung.

Wofür ich aber überhaupt kein Verständnis habe, ist, dass wir uns mit diesem Thema - das sehe ich jetzt etwas anders als Ulla Körtner - eineinhalb Stunden lang nicht immer unbedingt sachgerecht auseinander gesetzt haben. Wir haben sehr zähflüssig über Detailfragen diskutiert, die sehr störend waren, weil sie uns einfach nicht nach vorn gebracht haben. Dafür habe ich kein Verständnis. In der gleichen Zeit hätte man sich konstruktiv und kritisch mit der Weiterentwicklung der Bildungsqualität auseinander setzen können. Davon hätten wir mehr gehabt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Frau Korter hat hier gesagt, hier würde etwas klipp und klar ausgedrückt. Das kann der eine so, der andere aber anders sehen. Ich beziehe mich auf einen ganz bestimmten Passus in dem Gutachten, das uns der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst vorgelegt hat. Ich bitte all diejenigen Kollegen, die an den betreffenden Sitzungen des Kultusausschusses teilgenommen haben, sich daran zu erinnern, mit welcher Replik der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst auf meine Intervention bei diesem Punkt reagiert hat. Ich hatte darauf hingewiesen, dass in dem Gutachten des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes - ich bitte, dies zitieren zu dürfen - Folgendes steht:

„Der Rechtsfehler“

- es geht um die Genehmigung der Ganztagschulen -

„wiegt allerdings nicht derart schwer, dass die Genehmigung nichtig i. S. d. § 44 VwVfG wäre, denn zur Nichtig-

keit eines Verwaltungsakts führen nur besonders schwer wiegende offensichtliche Rechtsmängel . . . Dies bedeutet, dass die auf der Grundlage der zitierten Erlassregelung erteilten Genehmigungen anfechtbar, aber rechtswirksam sind . . . Auch auf der Grundlage der zitierten Erlassregelung fehlerhaft genehmigte Ganztagschulen erlangen daher mit der Genehmigung die rechtliche Stellung einer Ganztagschule nach dem Schulgesetz.“

Das ist die entscheidende Aussage. Es gibt überhaupt keinen Zweifel daran: Das ist Bestand in dieser Angelegenheit.

Ich möchte Ihnen in aller Klarheit sagen: Hierauf konnte der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst auch nichts Vernünftiges - oder sagen wir besser: nichts Schlüssiges - antworten. Ich möchte Ihnen noch einmal ans Herz legen, dass wir diese ganze Angelegenheit nicht politisieren sollten. Vielmehr sollten wir uns darauf konzentrieren, die Bildungspolitik inhaltlich weiter voranzubringen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Das Wort zu einer Kurzintervention hat Frau Kollegin Seeler.

**Silva Seeler (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Streit geht doch um die Frage, ob der Erlass des Kultusministeriums mit dem Schulgesetz übereinstimmt. Ich zitiere jetzt die Zusammenfassung aus dem Gutachten des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes vom 31. Januar 2006:

„Die Auffassung des MK, dass Ganztagschulen nur an drei Nachmittagen ein Förder- und Freizeitangebot bereitstellen müssten und an einem vierten Tag dieses Angebot zusammen mit dem regulären Unterricht auf einen Vormittag konzentrieren dürften, finden in den Gesetzesmaterialien zu § 23 Abs. 1 Satz 2 NSchG keine Stütze. Auch sonst sind keine Auslegungsgesichtspunkte ersichtlich, die diese einschränkende Auslegung des

§ 23 Abs. 1 Satz 2 NSchG tragen könnten.“

Es gibt für diesen Erlass also keine gesetzesmäßige Absicherung.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Landesregierung hat sich Herr Minister Busemann zu Wort gemeldet.

**Bernhard Busemann, Kultusminister:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Eigentlich bin ich schon die ganze Woche versöhnlich gestimmt. Diese Grundhaltung möchte ich jetzt beibehalten. Bevor Sie, Frau Korter, mich aber an den von mir geleisteten Amtseid erinnern, den ich selbstverständlich ernst nehme, möchte ich Sie bitten, sich an die einfachste parlamentarische Übung zu halten: Sie sollten in Ihre Entschließungsanträge diejenigen Sachverhalte hineinschreiben, die Sie kennen und die wahr sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Da bei Ihnen und anderen ja ein absolut anderer Kenntnisstand vorhanden ist, muss mich der Antrag ein bisschen wundern. Vielleicht ist er auch gar nicht als ernsthafter Beitrag zur Diskussion über die Ganztagschulen gedacht, sondern er soll nur der Verunsicherung vor Ort und der Schaffung von Unsicherheit und anderen Dingen mehr dienen; denn in ihm wird auch eine ganze Menge verschwiegen und vergessen.

Meine Damen und Herren, richtigerweise stellt der Entschließungsantrag fest, dass die Nr. 8.2 des Ganztagschulerlasses nach Auffassung des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes gegen § 23 Abs. 1 Satz 2 des Schulgesetzes verstößt. Verschwiegen wird im Entschließungsantrag jedoch, dass die Genehmigungen der Ganztagschulen nach eben diesem Abschnitt des Erlasses nach Auffassung des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes gleichwohl wirksam sind. Verschwiegen wird ferner, dass auch der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst festgestellt hat, dass die betreffenden Schulen in Niedersachsen die rechtliche Stellung einer Ganztagschule erlangt haben.

Ich sage an diesem Punkt: Der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst lastet mir an, ich hätte sozusagen einen fehlerhaften Weg beschritten. Er sagt

aber: Das Schiff ist im Hafen angekommen. Es ist im Hafen. Schluss. Aus. Das Ganze ist rechtmäßig. Wir sehen das anders. Verschwiegen wird, dass auch der GBD feststellt, die Förderpraxis in Niedersachsen, mit der inzwischen eine Fülle an Baumaßnahmen an Ganztagschulen gefördert wird, verstoße nicht gegen die Förderrichtlinie und habe damit Bestandskraft. Hier vermischen Sie zwei Rechtsebenen; dies darf ich Ihnen einmal sagen. Als die Bundesmittel für Ganztagschulbaumaßnahmen zur Verfügung gestellt wurden - dies war in der Tat zur Zeit der rot-grünen Regierung -, haben Bund und Länder zusammengesehen. Es gibt eine Bund-Länder-Vereinbarung, in der ausdrücklich steht, die Verteilung werde von den Ländern eigenverantwortlich geregelt. Wir haben dazu eine Förderrichtlinie erlassen, nach der die Gelder verteilt werden. Der GBD sagt ausdrücklich, dass die Förderrichtlinie in Ordnung sei und dass der Minister bei der Verteilung von Geldern nicht gegen diese Förderrichtlinie verstoßen habe. Halten Sie dies bitte auseinander! Hier ist in rechtlicher Hinsicht ein ganz wichtiger Unterschied zu machen. Hätten Sie dem GBD mehr Fragen gestellt, die in diesen Komplex hineingehen, hätten Sie auch entsprechende Antworten bekommen. Die aber waren Ihnen vielleicht gar nicht so genehm.

Der Entschließungsantrag verschweigt im Übrigen auch, dass die Rechtsauffassung des GBD, wonach der Erlass - die Genehmigungspraxis, was eine Ganztagschule ist, hat mit Förderrichtlinien nichts zu tun - in Teilen im Widerspruch zum Schulgesetz stehe, vom Kultusministerium nicht geteilt wird. Wir haben dies in zwei Sitzungen deutlich gemacht. Wenn man so will, gibt es in dieser Rechtsfrage einen Dissens zwischen dem GBD und dem Kultusministerium. Dieser Dissens hat aber keine praktischen Auswirkungen mehr; denn die Schulen, um die es geht, sind allesamt genehmigt. Keine dieser Schulen hat sich beklagt und wollte ihre Genehmigung wieder zurückgeben.

(Beifall bei der CDU)

Zwei Juristen vertreten gelegentlich sechs Meinungen; dieser Grundsatz gilt wohl auch hier.

Dieser Streit um - mit Verlaub - juristische Auslegungen und Spitzfindigkeiten hilft uns auch politisch nicht weiter. Manchmal sind akademische Streitigkeiten ja ganz interessant; für Pragmatiker sind sie nicht unbedingt hilfreich. Mir geht es natürlich weiterhin um die ungestörte Entwicklung der

Ganztagsschulen in Niedersachsen. Wir haben hier einen großen Handlungsbedarf. Viele Schulen wollen auch in den nächsten Jahren noch Ganztagsschule werden. Dies hat mit Fördermitteln gar nichts zu tun; aber wir müssen die entsprechenden Instrumente anbieten.

Als diese Landesregierung im März 2003 ins Amt kam, gab es in Niedersachsen 155 genehmigte Ganztagsschulen. Es waren also von 1946 bis 2003 ganze 155 Standorte. Heute sind es über 460.

Weil Schulen es so wollten, weil Schulträger und Schulleitungen Anträge stellten, haben wir uns in diesen drei Jahren natürlich bemüht, auch flexible Lösungen zu finden, um möglichst vielen Schulen den Status der Ganztagsschule zu geben und ihnen Zugang zu den Bundesmitteln zu verschaffen. Dies hat ja bei dem einen und anderen etwas miteinander zu tun, weil es Voraussetzung dafür ist, dass sie ihre Ganztagsangebote entsprechend ausbauen können. Wir haben auf die Wünsche von Schulträgern und Schulen reagiert und das getan, was finanziell möglich war. In unserem Land hat sich inzwischen eine Praxis von Ganztagschulen entwickelt, die bemerkenswert positiv ist.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, das wollen Sie natürlich nicht gern hören, weil es nicht in Ihre Konzepte passt. Die Wahrheit ist, dass der Ganztagsschul-erlass, der in Nr. 8.2 vorsieht, dass Ganztagschulen genehmigt werden können, ohne dass zusätzliche Lehrerstunden zur Verfügung stehen, viele außerschulische Partner in diese Schulen geführt hat, die dort vorzüglich arbeiten.

(Beifall bei der CDU)

Auf diese Weise gelingt in vielen unserer Hauptschulen die Zusammenarbeit von Schule und Jugendarbeit. Auf diese Weise werden Modelle von Unterricht und Erziehung erprobt und durchgeführt, die unseren eigenen Schulen Anregungen geben und für sie vielleicht sogar Herausforderungen darstellen. Es gibt ja genügend Ganztagsschulen in unserem Lande, in denen gute Arbeit geleistet wird und in denen den jungen Leuten hervorragende Angebote gemacht werden.

Hören Sie bitte mit dem ganzen Gerede von Billigangeboten und „Ganztagsschule light“ auf. Sie mussten sich ja heute selbst in einer Radiosendung einen etwas anderen Standpunkt anhören.

Hören Sie auf, das zu diskreditieren! Dort wird eine tolle Arbeit geleistet. Ich trete für anspruchsvolle Ganztagsschulen ein und will ein gutes Pflichtstundenprogramm und auch im Übrigen ein anspruchsvolles Programm. Aber außerschulische Partner sind in Zeiten, in denen der Staat weder alles tun kann noch alles tun sollte, eine Bereicherung dieses Schulwesens. Diskreditieren Sie dies nicht!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir sollten uns darauf verständigen, dass diese gute Arbeit nicht gefährdet werden darf. Wir dürfen auch keine Situation rechtlicher Unsicherheit eintreten lassen, sodass etwa angefangene oder beantragte Baumaßnahmen nicht durchgeführt werden könnten. Das ist von der 8.2-Problematik überhaupt nicht betroffen.

Darum habe ich in der letzten Sitzung des Kultusausschusses am 10. Februar - man achte auf das Datum - mitteilen lassen, dass wir diesen Streit akademischer Art - ich bin da nicht pingelig - aus der Welt schaffen können. Es liegen jetzt zwei Gesetzentwürfe von Ihnen zum Thema der Eigenverantwortlichen Schule vor, und der entsprechende Gesetzentwurf der Regierung befindet sich zurzeit in der Anhörung. In Kürze werden also drei Gesetzentwürfe zur Eigenverantwortlichen Schule auf dem Tisch liegen. Dieses Thema wird uns also in den nächsten Wochen beschäftigen. Daher sollten wir den Streit, den wir miteinander haben - Sie und der GBD auf der einen Seite, wir auf der anderen Seite -, durch die Gesetzesnovelle beheben können. Wo ist denn das Problem? Sie fordern schneller, als ich es mir selbst zutraue, Freiheit für die Schulen. In diesem Bereich schaffen wir diese Freiheit ganz schnell.

(Beifall bei der CDU - Ursula Körtner [CDU]: Das ist eigentlich schon geklärt!)

- Ich weiß, das ist ausdrücklich geklärt.

Zugleich werden wir für die später kommenden Antragsteller die Ganztagsschulregelung entsprechend klarstellen und die Erlasse anpassen. Im Hinblick auf diejenigen, die in der Vergangenheit die Genehmigung bekommen haben, gibt es rechtlich absolut keinen Streit mehr. Diese Schulen sind genehmigt - fertig. Die Schulen, die in Zukunft Anträge stellen, werden dann aufgrund der neuen, unter uns hoffentlich geklärten Rechtslage, beschieden werden.

Des Weiteren habe ich mitteilen lassen, dass die Ganztagschulen nach Nr. 8.2 des Erlasses vom 1. August damit rechnen können, dass wir zur Unterstützung ihrer Arbeit weitere Lehrerstunden zur Verfügung stellen. Dies habe ich nicht wegen der rechtlichen Streiterei getan. Herr Jüttner, Sie erinnern sich an die Haushaltsdebatte vom November und Dezember, in der ich gesagt habe, dass ich, sofern sich der Haushaltsvollzug für 2006 als vernünftig erweist, den nach Nr. 8.2 im Jahre 2004 genehmigten Schulen - jetzt gilt dies auch für die im Jahre 2005 genehmigten Schulen - entsprechende Ressourcen zukommen lassen werde. Ich kalkuliere dies einmal vorsichtig. Sie selbst haben ja im Grunde auch moderate Vorstellungen entwickelt, indem Sie von 60 000 Euro pro Schule gesprochen haben. Möglicherweise komme ich nicht ganz auf diesen Betrag. Aber die Schulen werden mehr als nur ein paar Kleckerstunden bekommen, damit wir sie alle an das gemeinsam angestrebte Ziel heranführen können.

Ich halte dies für drei vernünftige Ansagen, so dass man den juristischen Streit beiseite legen und die Verhältnisse für die Zukunft vernünftig klären kann.

(Zustimmung bei der CDU)

Mich wundert doch das, was wir jetzt diskutieren. Wir haben ja nicht alle das Vergnügen, dem Kultusausschuss anzugehören. Im Kultusausschuss wurde dies am 10. Februar hinreichend besprochen. Es gab eine entsprechende Ansage, und eigentlich war auch ein entsprechendes Grundverständnis vorhanden. Warum nimmt man das denn nicht zur Kenntnis?

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Man geht aus dem Kultusausschuss heraus und schreibt am 14. Februar einen neuen Entschließungsantrag, in dem so getan wird, als sei alles strittig und offen und müsse neu ausdiskutiert und geklärt werden. Vier Tage zuvor war schon geklärt, was Sache ist, und heute müssen wir es debattieren. Das ist Ihr gutes parlamentarisches Recht; daher mag es dann auch so sein. Allerdings sollten Sie Ihren Politikstil auch in diesem Zusammenhang ein bisschen überwinden.

(Reinhold Coenen [CDU]: Genau so ist es!)

Noch eine letzte Bemerkung: Ich weiß, dass es auf der rot-grünen Seite ein bisschen wehtut. Die Bun-

desregierung hat seinerzeit das Bauprogramm im Streit mit den Ländern aufgelegt - ich weiß es wohl; die Länder hatten seinerzeit zum Teil auch merkwürdige Positionen eingenommen -, und am Ende haben wir uns verständigt und das Programm auf den Weg gebracht. Ich glaube, dass wir es in Niedersachsen auch vernünftig zur Wirkung bringen. Allerdings weiß ich auch, das man in Berlin und anderswo sagt: Wir haben das alles gemacht, und nun sind schwarze Kultusminister bei den Richtfesten und Einweihungen dabei. Es liegt hier alles ein bisschen quer; das kann ich gelegentlich nachvollziehen. Aber hören Sie auf, hier zu verunsichern und zu diskreditieren! Wenn Ihnen die ganze Richtung nicht passt, dann sagen Sie mir exakt, welche 8.2-Genehmigung Sie welchem Standort wegnehmen wollen und welche in Aussicht genommene Förderung Sie einem Standort nicht geben wollen. Dann müssen wir dies vor Ort ausdiskutieren. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Es sind aufgrund der gerade eben verteilten gelben Zettel einige Irritationen entstanden. Auf ihnen steht, dass die Sitzung morgen um 10.30 Uhr beginnen soll. Zugleich heißt es aber, dass um 9 Uhr die mündlichen Anfragen behandelt werden sollen. Damit niemand irritiert ist, stelle ich klar, dass die Angabe „10.30 Uhr“ selbstverständlich falsch ist. Die Sitzung wird morgen früh um 9 Uhr beginnen.

Ich habe gesehen, dass sich Herr Professor Dr. Lennartz zu einer Kurzintervention gemeldet hat. Nach der Rede eines Ministers ist aber keine Kurzintervention möglich. Sie hätten aber die Möglichkeit, nach § 71 Abs. 3 der Geschäftsordnung zu sprechen. Der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen steht aber noch eine Redezeit von 2:31 Minuten zur Verfügung. Ich habe aber gesehen, dass sich Frau Korter jede Menge Notizen gemacht hat. Daher sollten Sie sich darüber verständigen, wer von Ihnen reden möchte. Aufgrund der noch vorhandenen Redezeit besteht die Möglichkeit, dass einer von Ihnen nach vorne kommt. Wem darf ich das Wort erteilen? - Herr Professor Lennartz, bitte schön.

#### **Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich nur kurz an Herrn Busemann wen-

den, weil er sich darüber beschwert hat, dass unser Antrag Unwahrheiten beinhalten würde. Das hat nicht er gesagt, sondern das haben Sie gesagt.

Ich möchte sozusagen unter Juristen auf Folgendes hinweisen: Sie beziehen Ihre Bemerkung, wir hätten in den Antrag Unwahrheiten hineingeschrieben, offensichtlich zumindest auch auf die Aussage, dass die nach Nr. 8.2 des Ganztagschulerlasses erteilten Genehmigungen rechtswidrig seien. Das ist zutreffend. Diese Genehmigungen sind rechtswidrig, aber sie behalten ihre Gültigkeit. Das ist im Hinblick auf Vertrauensschutzgesichtspunkte für die Schulen, die von der Genehmigung profitieren, auch in Ordnung. Gleichwohl sind diese Genehmigungen rechtswidrig. Deswegen können Sie für meine Begriffe nicht die Behauptung aufrechterhalten, dass wir einen Antrag gestellt hätten, der von unwahren Tatsachen ausgeht. - Schönen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Ich schließe damit die Beratungen.

Sie haben vorhin mitbekommen, dass die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die sofortige Abstimmung beantragt hat. In der Beantwortung der Kurzintervention durch die Kollegin Körtner ist deutlich geworden, dass auch die CDU-Fraktion dem zustimmen würde. Trotzdem frage ich aufgrund unserer Geschäftsordnung, ob von einer Fraktion oder anderen 30 Mitgliedern des Landtages Ausschussüberweisung beantragt wird. - Das sehe ich nicht. Das heißt, wir stimmen gleich über den genannten Antrag ab, der Ihnen in der Drucksache 2607 vorliegt.

Wer diesem Antrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen?

(Unruhe)

Wir sind uns hier oben parteiübergreifend einig - sehr einig -: Der Antrag ist abgelehnt.

(Zustimmung bei der CDU)

Sie haben es schon vorhin gehört: Der Tagesordnungspunkt 27 wird morgen, am Freitag, diskutiert. Deswegen rufe ich jetzt auf den

Tagesordnungspunkt 28:

Erste Beratung:

**Kein weiterer Ausbau der Elbe - den Angriff auf die Auenlandschaft abwehren** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2609

(Unruhe)

Mir ist es hier immer noch zu laut. Wir alle möchten Frau Kollegin Steiner zuhören. Wenn es so laut ist und wir sie nicht verstehen können, kann ich aber auch die Redezeit verlängern; dann würde die Sitzung heute Abend länger dauern. Also bitte ich um Ruhe, damit Frau Steiner von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen jetzt reden kann.

Bitte schön, Frau Steiner!

**Dorothea Steiner (GRÜNE):**

Danke! - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Stunde ist zwar vorgerückt, aber vielleicht ist es ja doch noch ein interessantes Umweltthema.

(Bernd Althusmann [CDU]: Nein!)

Meine Damen und Herren, vor dreieinhalb Jahren haben wir alle, die wir hier sitzen, beschlossen:

„Der Landtag lehnt den Ausbau der mittleren Elbe sowohl durch Staustufen als auch durch den so genannten naturnahen, gemäßigten Ausbau als nicht naturverträglichen Eingriff in das Flusssystem Elbe weiterhin ab“.

Das ist ein Zitat aus unserem gemeinsamen, einstimmig verabschiedeten Antrag. Weiter:

„Der Landtag stellt fest, dass ein Ausbau der Elbe für die Binnenschifffahrt keine Alternative zu den Binnenschifffahrtswegen Mittellandkanal und Elbe-Seitenkanal darstellt. Allein die Optimierung und Anpassung des Elbe-Seitenkanals an die Anforderungen der heutigen Binnenschifffahrt dient sowohl der Stärkung der Binnenschifffahrt als auch dem Erhalt der einmaligen Elbe-Flusslandschaft.“

Unter dem Eindruck des Hochwassers 2002 haben wir uns in Niedersachsen gemeinsam auf diese Grundsätze verständigt und dem weiteren Elbaus-

bau eine klare Absage erteilt. Die rot-grüne Bundesregierung hat auf der Grundlage des Koalitionsvertrags von 2002 einen Stopp des Ausbaus und aller ausbauähnlichen Unterhaltungsmaßnahmen an der Elbe verfügt.

Jetzt erreichte uns im Dezember 2005 aus heiterem Himmel die Festlegung in der Koalitionsvereinbarung von CDU/CSU und SPD, für das Ziel grünes Licht zu geben, die „landseitigen Anbindungen der deutschen Seehäfen gezielt und koordiniert auszubauen“. Gemeint ist damit die Wiederaufnahme der alten Ausbaupläne aus der Zeit vor dem Hochwasser 2002. Die mittlere Elbe soll zu einer zuverlässigen Wasserstraße werden: garantiert 1,60 m tief an 345 Tagen im Jahr.

Meine Damen und Herren, die Elbe ist der letzte auf weiten Strecken frei fließende Strom in Mitteleuropa. Die Anrainerländer an der mittleren Elbe haben die Elbtalau als Biosphärenreservat ausgewiesen, und die UNESCO hat die Flusslandschaft Elbe als Schutzgebiet von internationalem Rang anerkannt. Man kann es selbst in Augenschein nehmen. Man kann aber auch auf die Ergebnisse des Forschungsprojektes „Elbe-Ökologie“ zurückgreifen. Der *Spiegel* fasst dieses Ergebnis so zusammen:

„Der Öko-Schatz des Flusses, so ergab das Forschungsprojekt, sind seine feuchten Flanken: die Auen. Denn die DDR unterließ es - aus Geldmangel -, den Strom in ein Bett aus Beton und Spundwänden zu zwängen, wie dies in der Bundesrepublik allorten geschah. Insgesamt sind in Deutschland heute nur zwei Prozent aller Flusskilometer unverbaut.

Die Elbe hingegen tauscht sich - dem Atem der Au folgend, wie der Rhythmus des mit dem Fluss fallenden und steigenden Grundwassers genannt wird - noch immer mit ihren Uferlanden aus.“

So weit der *Spiegel*. Die so entstandene Landschaft, die Ansiedelung von seltenen Pflanzen und Tieren - das alles macht die Einzigartigkeit der Elbtalauen aus: Altarme, Weichholzaunen, Hartholzaunen, Seeadler, Milane, Schwarzstörche, Flussregenpfeifer und Biber, um nur einige Beispiele zu nennen.

In der Elbe kann man wieder baden - im Gegensatz zu den meisten Strecken des Rheins.

(Bernd Althusmann [CDU]: Da kann man auch baden gehen! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Sehen Sie sich einmal an, Herr Althusmann, welche Erfolge der jährlich veranstaltete Elbebadetag hat!

Der Preis einer Elbvertiefung und eines Ausbaus mit Uferbefestigungen aus Beton und Stein wäre: Die Uferlandschaft würde zerstört, der Grundwasserspiegel würde mit der Vertiefung absinken, und irgendwann würden die Auen vertrocknen. Dieser Preis würde für ein Projekt gezahlt, dessen Wirtschaftlichkeit noch niemand herberechnen konnte, nicht einmal die Wasser- und Schifffahrtsdirektion. Ein wirtschaftlicher Güterverkehr ist auf der Mittel- und Oberelbe nicht möglich. Das Bundesverkehrsministerium musste in der Vergangenheit immer wieder einräumen, dass die Prognosen für den Güterverkehr auf der Elbe zu hoch angesetzt worden seien. Der Güterverkehr ist seit Jahren rückläufig. Der Wasserstand der Elbe ist für einen Massenguttransport, der volkswirtschaftlich sinnvoll sein soll, unzureichend. Auch ein wie immer gearteter Ausbau wird nichts daran ändern. Alle Untersuchungen zeigen auf, dass eine durchgehende Fahrrinntiefe von 1,60 m trotz millionenschwerer Investitionen nicht zu erreichen wäre.

Eine kürzlich vom Potsdam-Institut für Klimafolgenforschung vorgelegte Studie belegt, dass die Niedrigwasserhäufigkeit in den Sommermonaten als Folge des Klimawandels in Zukunft noch weiter zunehmen wird. Die Elbe ist, wie Sie alle wissen, auf den Regen angewiesen, der in ihrem Einzugsgebiet fällt; und der fällt im Sommer eher spärlich. Es wäre ökonomisch einfach unsinnig, noch weitere Millionen in dem Flussausbau zu versenken.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Alternativen zum Transport auf der mittleren Elbe existieren doch: Mittellandkanal und Elbe-Seitenkanal. Am Elbe-Seitenkanal sind doch schon Millionensummen für wasserwirtschaftliche Verkehrsstrategien verbaut worden. Was wir brauchen, ist eine Optimierung des Elbe-Seitenkanals. Dazu gehört mittelfristig auch der Neubau des Schiffshebewerks in Scharnebeck.

Meine Damen und Herren, die mittlere Elbe hat ein wirtschaftliches Potenzial. Dieses liegt aber nicht in



dem Rhein sollten den Kanal nutzen können, und Container müssen mehrlagig gelagert werden können. Dies hat zur Folge, dass das Schiffshebewerk in Scharnebeck zu vergrößern ist und alle Kanalbrücken zu erhöhen sind. Hierfür könnten Mittel für das Ziel-1-Gebiet landkreisübergreifend eingesetzt werden.

Meine Damen und Herren, als Abgeordneter der Metropolregion Hamburg, zu der auch Lüneburg und der Hamburger Hafen gehören - in Hamburg boomen Transport und Logistik -, möchte ich eines nicht verschweigen: Wer den Elbeausbau nicht will, der muss sich für den Elbe-Seitenkanal und das dritte Gleis zwischen Hamburg und Lüneburg aussprechen, der muss sich aber auch - das sage ich bewusst in Richtung der Grünen-Abgeordneten - für den Ausbau der A 39 zwischen Lüneburg und Wolfsburg aussprechen.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir sollten gemeinsam und einvernehmlich Folgendes zu erreichen versuchen: erstens wirtschaftlichen Fortschritt für die Region, zweitens einen nachhaltigen Hochwasserschutz, drittens die Sicherung des Biosphärenreservats Elbtalau und viertens den Erhalt der einmaligen Elbe-Flusslandschaft. Hierüber können wir im Ausschuss in Ruhe reden. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Für die CDU-Fraktion hat Herr Kollege Kaidas das Wort.

### **Jens Kaidas (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gestern: Ausbau der Elbe stoppen, kein Ausbau der Elbe-Reststrecke. Heute: Kein weiterer Ausbau der Elbe, den Angriff auf die Auenlandschaften abwehren. Dieses Thema beschäftigt den hiesigen Landtag schon über zehn Jahre.

Seitdem hat es mehrere, aber immer anders lautende Unterrichtungen gegeben. Da wurde ein Gesamtkonzept zum Restausbau der Mittel- und Oberelbe gefordert. Für Unterhaltungsmaßnahmen wurde ein ökologisches Konzept gefordert. Der Elbe-Seitenkanal sollte ertüchtigt werden. Sie alle

können selbst beurteilen, was Rot und Rot-Grün von diesen Forderungen umgesetzt haben.

(Björn Thümler [CDU]: Nichts!)

Der heutige Entschließungsantrag von Bündnis 90/Die Grünen bezieht sich auf die Beschlüsse von 1996 und 2002, die den geplanten, nachweislich sanften Ausbau in Restabschnitten der Mittel- elbe zu einem für die Öffentlichkeit unannehmbaren Vorhaben manipuliert haben, indem sie immer wieder nie gewollte und geplante Ausbauvarianten unterstellt haben. In diesem Zusammenhang seien nur die auch in diesem Entschließungsantrag wieder aufgenommenen Staustufen erwähnt. Die Möglichkeit einer durchgängigen Regulierung mit Staustufen entlang der Elbe ist Anfang der 90er-Jahre endgültig verworfen worden, wie eigentlich jeder wissen müsste, der sich mit dem Thema Elbausbau beschäftigt.

Die Folge dieser Unterstellungen war nach dem Elbehochwasser von 2002 ein völliger Stopp der Unterhaltungsmaßnahmen an der Elbe, etwa an den Buhnen, der fachlich nicht das Geringste mit der Problematik des Hochwasserschutzes und der Hochwasserprävention zu tun hat. Im Gegenteil, der Unterhaltungsstopp ist eher dazu geeignet, die Wasserabfuhr negativ zu beeinflussen - übrigens genauso wie die Elberbuschung. So führen die 2004 begonnenen Aktivitäten der Elbanrainer zur Verbuschung den vormals in erster Linie von den Bündnisgrünen forcierten Schutz der Weichholzaue ad absurdum.

Jetzt steht endlich der Mensch als schutzwürdiges Gut im Vordergrund und nicht mehr eine ungehemmte Vegetationsentwicklung im Deichvorland. Jetzt müssen wir erst einmal die Minimalforderungen durchsetzen, die früher auch von der SPD gestellt worden sind, d. h. eine Bestandsgarantie für die Schifffahrt auf der Elbe erreichen. Dazu gehören Baggerarbeiten, die Instandsetzung und Erneuerung der Buhnen.

Wir müssen uns auch mit der veränderten Situation beim Gütertransport mit Binnenschiffen auseinandersetzen: Expansion des Containerhafens Hamburg, Zunahme des Containerverkehrs, Ausbau des Elbe-Lübeck-Kanals für Europaschiffe, berechnete Forderung der Verlagerung von Gütertransporten von der Straße auf Binnenschiffe. Frau Steiner, wir müssen alte Beschlüsse überprüfen, Absichtserklärungen überdenken und gegebenenfalls neu formulieren.



Der von den 30er-Jahren bis Mitte der 50er-Jahre des vergangenen Jahrhunderts unternommene Ausbau im Rahmen der Niedrigwasserregelung ist bis auf minimale Reste - nämlich die 13 km lange Reststrecke zwischen Hitzacker und Dömitz - abgeschlossen. Die trotz der teilweise massiven Unterhaltungsmaßnahmen positive Entwicklung der Elbe in den bereits abgeschlossenen Ausbaubereichen widerlegt die heute behaupteten schweren Schäden, die ein weiterer Ausbau angeblich verursachen würde.

Lassen Sie mich dazu einige Fakten nennen. Seit 1815 ist die Elbe in drei großen Ausbausritten durchgehend ausgebaut worden. Lediglich die dritte Ausbaustufe ist auf der bereits erwähnten Reststrecke unvollendet geblieben. In Zahlen ausgedrückt heißt das: 97,8 % der Elbstrecke zwischen der tschechischen Grenze und der Staustufe in Geesthacht sind bereits fertig ausgebaut und werden heute unterhalten. Das heute vorhandene Biosphärenreservat schließt jetzt bereits einen Großteil der ausgebauten Strecke ein. In diesem Bereich haben sich Fauna und Flora in der Kulturlandschaft dennoch - auch ohne die Grünen - hervorragend entwickelt, sodass man heute von einem Naturkleinod Elbe sprechen kann.

Die Rastgebiete für durchziehende Zugvögel, die Rückkehr des Biber, viele hier noch vorhandene stabile Bestände bedrohter Pflanzen und Tiere sind ein eindeutiges Indiz für den bislang maßvollen und verantwortungsvollen Umgang mit dem Fluss.

Den größten Sprung in der ökologischen Entwicklung der Elbe nach vorn ist durch die Verbesserung der Wasserqualität erfolgt. Das ist durch Maßnahmen geschehen, die durch den Ausbau und die Unterhaltung der Wasserstraße nachweislich nicht betroffen sind.

Also ist die dynamische Entwicklung der Tier- und Pflanzenwelt durch die Ausbau- und Unterhaltungsmaßnahmen nicht behindert worden. Die Unterhaltung der Buhnen und der Freischnitt auf den Buhnen hat viel mehr im Rahmen der Hochwasserprävention ungewollte Abflusshindernisse beseitigt.

Der Beschluss der rot-grünen Bundesregierung - unter dem Hochwassereindruck von 2002 -, die Ausbauplanungen und die Unterhaltung einzustellen, ist von echten Sachverständigen - nämlich Professoren verschiedener Fachhochschulen für

Wasserbau - bereits mehrfach als sachlich völlig unzutreffend kritisiert worden. Denn Ausbau- und die Unterhaltungsmaßnahmen werden prinzipiell hochwasserneutral geplant und realisiert.

(Zustimmung von Wilhelm Heidemann  
[CDU])

Außerdem finden die baulichen Veränderungen im Niedrigwasserabflussprofil statt, die bei Hochwasser meterhoch überflutet werden. Darum wird es auch für fachlich nicht so Bewanderte verständlich sein, dass sie kaum einen Einfluss auf die Höhe des Hochwassers ausüben können.

(Zustimmung bei der CDU)

Entsprechende intensive Untersuchungen der Bundesanstalt für Wasserbau haben diesen Umstand auch für den Bereich der Ausbauplanung nachgewiesen. Die Unterhaltung bereits vorhandener Bauwerke kann den bisher hochwasserneutralen Ausbau ohnehin nicht zum Negativen verändern.

Immerhin ist die Feststellung in dem Entschließungsantrag, dass die Binnenschifffahrt eine umweltverträgliche Transportmöglichkeit bietet, deren Ausbau ein Gewinn für die Umwelt ist, richtig.

Meine Damen und Herren, der Ausbau des Elbe-Seitenkanals ist zwar sinnvoll, aber im Sinne eines Kosten/Nutzen-Rechnung ungünstiger, als es der Elbausbau sein würde. Denn mit einem Neubau des Schiffshebewerks in Scharnebeck - wie Herr Nahrstedt schon gesagt hat - und einer Erhöhung der Brücken entständen erhebliche Kosten, und es käme zu keinem akzeptablen Kosten/Nutzen-Verhältnis.

Meine Damen und Herren, da meine Redezeit um ist, möchte ich zuletzt noch ein persönliches Wort sagen. Ich selbst wohne an der Elbe und habe darum ein persönliches Interesse daran, dass an diesem schönen Fluss nicht nur Hochwasserschutz betrieben wird. Ich möchte auch, dass das weitgehende, intakte Ökosystem der Elbe erhalten bleibt. Ich hoffe, dass ich mit meinen Ausführungen deutlich machen konnte, dass sich das durchaus mit einem Transportweg Elbe vereinbaren lässt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die FDP-Fraktion spricht Herr Kollege Oetjen. Sie haben das Wort!

**Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Seit Beginn der 90er-Jahre wird in Deutschland über den Ausbau der Mittelelbe diskutiert und teilweise gestritten. Es ist ausgeführt worden, dass sich auch dieses Haus schon 1996 und 2002 in dieser Frage positioniert hat. Es ist, glaube ich, zwischen den Fraktionen auch unumstritten, dass die Stromlandschaft der Mittelelbe als Naturraum sehr wertvoll ist. Daher gibt es ja auch das Biosphärenreservat Niedersächsische Elbtal, das übrigens auch ausgebaute Teile des Elbestroms umfasst und zu großen Teilen als FFH- und Vogelschutzgebiet geschützt ist.

Seit CDU und SPD im Bund ihre Koalitionsvereinbarung getroffen und unterschrieben haben, ist eine erneute Diskussion über den Ausbau der Mittelelbe in Gang gekommen. Der *Spiegel*-Artikel ist gerade schon zitiert worden.

Meine Damen und Herren, der Wasserweg von Hamburg nach Prag ist für den ökologisch richtigen Verkehrsträger Binnenschiff sehr wichtig. Für Ausbaumaßnahmen ist aber nicht nur eine Wirtschaftlichkeitsberechnung notwendig, sondern es sind auch ökologische Fragen mit zu berücksichtigen.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Hans-Jürgen Klein [GRÜNE])

Bei der sensiblen Auenlandschaft an der Mittelelbe ist es besonders wichtig, die ökologischen Aspekte zu berücksichtigen. Aufgrund solcher ökologischer Aspekte kann ich persönlich mir einen Ausbau der Elbe mit weiteren Staustufen nicht vorstellen.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Hans-Jürgen Klein [GRÜNE])

Aber man muss auch deutlich sagen: Das diskutiert in diesem Land niemand. Diese Dinge sind schon vor Jahren - ich würde fast sagen, vor über zehn Jahren - längst abgehakt gewesen.

Der Kollege Nahrstedt hat es angesprochen: Mittlerweile ist der Stand der Technik in der Binnenschifffahrt so weit, dass dreistöckige Containerlagen transportiert werden. Dadurch ergeben sich dann aber Probleme auf dem Elbe-Seitenkanal, weil die Brückenhöhe nicht für dreistöckige Containerlagen geeignet ist. Das muss man in dem Gesamtkontext auch berücksichtigen. Es wäre ein sehr teures Projekt, diese Brückenhöhen anzupas-

sen. Deswegen muss man immer zwischen ökologischen und ökonomischen Aspekten abwägen.

(Beifall bei der FDP, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Der Kollege Kaidas hat die Unterhaltungsmaßnahmen an der Elbe schon angesprochen. Ich meine, der Kompromiss, der jetzt zwischen Bund und Elbanrainern gefunden worden ist, wägt zwischen ökologischen und verkehrstechnischen Belangen sehr gut ab und bringt sie in Einklang. Ich erwarte auch eine Verbesserung der wasserwirtschaftlichen Situation an der Elbe insgesamt.

Was die 13 km lange Reststrecke zwischen Dömitz und Hitzacker angeht - das hat der Kollege Kaidas auch angesprochen -, sollten wir ökonomische und ökologische Aspekte prüfen und diese gegeneinander abwägen.

Wir sollten auch überlegen, ob wir einen maßvollen Ausbau angehen wollen oder nicht. Ich kann dazu keine abschließende Meinung sagen.

(Unruhe)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ihre Redezeit ist auch zu Ende. Ein Schlusssatz!

**Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Frau Präsidentin, es ist etwas schwierig, bei dem allgemeinen Gemurmel einen klaren Schlusssatz zu finden.

(Clemens Große Macke [CDU]: Der war schon gut!)

Aber ich glaube, wenn wir an dieser Stelle Ökologie und Ökonomie gegeneinander abwägen und prüfen, wie ein Ausbau aussehen kann - Elbe-Seitenkanal auf der einen Seite und Elbe auf der anderen Seite -, dann finden wir auch eine Lösung.

Leider konnte ich zum Tourismus nichts mehr sagen, aber darüber werden wir im Ausschuss diskutieren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Kollege Oetjen. - Für die Landesregierung spricht Herr Minister Sander. Sie haben das Wort!

**Hans-Heinrich Sander**, Umweltminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da der Entschließungsantrag keine neuen Gesichtspunkte mehr ergibt,

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

sind wir der Meinung, dass er im Umweltausschuss und im Wirtschaftsausschuss ergebnisoffen diskutiert werden sollte.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Federführend soll der Umweltausschuss tätig sein, mitberatend der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr sowie der Unterausschuss „Häfen und Schifffahrt“. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das sehe ich nicht. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 29:

**Massenhaft Biomasse in Niedersachsen - ein weiterer Baustein für eine unabhängige Energieversorgung** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/2610

Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, diesen Antrag direkt in die Ausschüsse zu überweisen.

(Zustimmung bei allen Fraktionen)

Ich sehe keinen Widerspruch, sondern nur Zustimmung.

Deswegen können wir gleich zur Ausschussüberweisung kommen. Federführend soll der Ausschuss für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz tätig sein, mitberatend der Umweltausschuss und der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzei-

chen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Keine. Dann ist das so beschlossen.

Die Tagesordnungspunkte 30 und 31 sind auf morgen verschoben.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 32:

**Das Technische Hilfswerk als Bundeseinrichtung erhalten!** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/2613

Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, dass auch dieser Antrag direkt an den Ausschuss überwiesen werden soll. - Ich höre keinen Widerspruch.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Dieser Antrag soll dem Ausschuss für Inneres und Sport überwiesen werden. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Sehe ich nicht. Dann ist das so beschlossen.

Ich wünsche Ihnen einen schönen parlamentarischen Abend mit der NBank oder auch ansonsten einen schönen Abend. Bitte denken Sie daran, dass Sie morgen nicht um 10.30 Uhr - wie es rechts oben auf der neuen Tagesordnung steht -, sondern wie gewohnt um 9 Uhr hier sind. Einen schönen Abend und ein gesundes Wiedersehen morgen früh!

Schluss der Sitzung: 20.09 Uhr.