

Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

62. Sitzung

Hannover, den 19. Mai 2005

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 19:

Dringliche Anfragen6961

- a) **Notwendige Nachfrage: Halten sich die Mitglieder der Landesregierung an die Niedersächsische Verfassung?** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/19286961
- Dieter Möhrmann** (SPD).....6961, 6964
 - Elisabeth Heister-Neumann**, Justizministerin6961, 6963, 6964, 6965
 - Hartmut Möllring**, Finanzminister.....6962
 - Walter Hirche**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr6962
 - Wolfgang Jüttner** (SPD).....6963
 - Sigmar Gabriel** (SPD).....6963

b) **Den Gelben Sack in die Tonne treten?** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/1929.....

-6965
- Dorothea Steiner** (GRÜNE).....6965, 6966, 6974
 - Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz.....6966 bis 6976
 - Andreas Meihies** (GRÜNE)6967
 - Meta Janssen-Kucz** (GRÜNE)6967
 - Dr. Gabriele Heinen-Kljajić** (GRÜNE).....6967
 - Enno Hagenah** (GRÜNE)6968, 6975
 - Ralf Briese** (GRÜNE).....6968
 - Hans-Joachim Janßen** (GRÜNE).....6969
 - Walter Meinhold** (SPD)6970
 - Wolfgang Wulf** (SPD).....6970
 - Dr. Joachim Runkel** (CDU)6971
 - Stefan Wenzel** (GRÜNE)6971
 - Ina Korter** (GRÜNE).....6972
 - Hans-Jürgen Klein** (GRÜNE).....6973

- Hans-Peter Thul** (CDU).....6974
- Professor Dr. Hans-Albert Lennartz** (GRÜNE) 6975
- Heike Bockmann** (SPD).....6976
- Claus Peter Poppe** (SPD).....6976
- Christian Dürr** (FDP).....6976

c) **Unterbringung der Justizbehörden: Was tut die Landesregierung?** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 15/ 1931.....6977

- Dr. Uwe Biester** (CDU).....6977
- Elisabeth Heister-Neumann**, Justizministerin6977 bis 6980
- Ralf Briese** (GRÜNE)6978
- Heike Bockmann** (SPD).....6978
- Dr. Harald Noack** (CDU).....6979
- Dieter Möhrmann** (SPD)6979, 6980
- Lutz Stratmann** (CDU)6980

Tagesordnungspunkt 20:

Einzig (abschließende) Beratung:

- Verbraucherschutz unteilbar - keine Differenzierung zwischen "erwünschten" und "unerwünschten" Tierhaltungssystemen** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/1623 - Empfehlung des Ausschusses für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz - Drs. 15/1889.....6980
- Jan-Christoph Oetjen** (FDP), Berichterstatter ...6980
 - Friedhelm Biestmann** (CDU).....6981, 6983
 - Karin Stief-Kreihe** (SPD).....6983
 - Jan-Christoph Oetjen** (FDP).....6984
 - Hans-Jürgen Klein** (GRÜNE).....6985

Hans-Heinrich Ehlen , Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz	6986
<i>Beschluss</i>	6987
(Ohne erste Beratung überwiesen in der 54. Sitzung am 28.01.2005)	

Tagesordnungspunkt 21:

Zweite Beratung:	
Zukunft der Gemeinde Butjadingen nicht im Schlick versinken lassen - Zufahrt zum Hafen Fedderwarder Siel sicherstellen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/1642 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 15/1890	6987
Werner Buß (SPD)	6987
Roland Riese (FDP)	6988
Ina Korter (GRÜNE)	6988, 6992
Björn Thümler (CDU).....	6989
Walter Hirche , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr	6991
<i>Beschluss</i>	6992
(Erste Beratung: 56. Sitzung am 24.02.2005)	

Tagesordnungspunkt 22:

Einzig (abschließende) Beratung:	
Folter national und international eindämmen - Landtag macht sich für die Ratifizierung und Umsetzung des Zusatzprotokolls zur UN-Anti-Folter-Konvention stark - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/1467 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 15/1917	6992
Matthias Nerlich (CDU)	6992
Ralf Briese (GRÜNE)	6994
Carsten Lehmann (FDP)	6995
Susanne Grote (SPD)	6996, 6997
Elisabeth Heister-Neumann , Justizministerin.....	6997
<i>Beschluss</i>	6998
(Direkt überwiesen am 24.11.2004)	

Tagesordnungspunkt 23:

Zweite Beratung:	
Kulturförderung - Quo vadis? - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/380 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 15/1918	

und

Tagesordnungspunkt 24:

Zweite Beratung:	
Neuordnung der Kulturförderung - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/1685 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 15/1919 - Änderungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/1921	6999
Regina Seeringer (CDU)	6999
Dr. Gabriele Andretta (SPD)	7001
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE).....	7002
Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP).....	7004
Lutz Stratmann , Minister für Wissenschaft und Kultur.....	7005
<i>Beschluss</i>	7007
(Zu TOP 23: Erste Beratung: 14. Sitzung am 19.09.2003 Zu TOP 24: Erste Beratung: 57. Sitzung am 25.02.2005)	

Tagesordnungspunkt 25:

Zweite Beratung:	
Niedersachsen zum Musterland für bürgerschaftliches Engagement entwickeln - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/840 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 15/1885	7007
Ursula Helmhold (GRÜNE)	7007
Norbert Böhlke (CDU)	7008
Manfred Nahrstedt (SPD).....	7009
Gesine Meißner (FDP).....	7010
Dr. Ursula von der Leyen , Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit.....	7011
<i>Beschluss</i>	7013
(Erste Beratung: 29. Sitzung am 10.03.2004)	

Tagesordnungspunkt 26:

Zweite Beratung:	
Einsetzung einer Enquete-Kommission "Demographischer Wandel - Herausforderung an ein zukunftsfähiges Niedersachsen" - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/1833 - Beschlussempfehlung des Ältestenrates - Drs. 15/1920	7013
Karin Stief-Kreihe (SPD)	7013, 7014, 7019
Karl-Heinrich Langspecht (CDU)	7015
Jan-Christoph Oetjen (FDP)	7016
Enno Hagenah (GRÜNE).....	7017
Dr. Ursula von der Leyen , Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit	7018 bis 7019
Heinrich Aller (SPD).....	7019
<i>Beschluss</i>	7020
(Erste Beratung: 60. Sitzung am 22.04.2005)	

Tagesordnungspunkt 27:

Besprechung:

Stand der Jugendkriminalität und Sanktionspraxis in Niedersachsen - Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/1721 - Antwort der Landesregierung - Drs. 15/18947020

Ralf Briese (GRÜNE).....7020, 7023, 7034

Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin7023, 7033

Jens Nacke (CDU).....7026, 7029, 7035

Michael Albers (SPD).....7029, 7031, 7034

Carsten Lehmann (FDP).....7032

Tagesordnungspunkt 28:

Erste Beratung:

Keine Länderzusatzsteuer - Wettbewerbsföderalismus verhindern - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/18277035

Uwe-Peter Lestin (SPD).....7035

Hartmut Möllring, Finanzminister7037 bis 7043, 7047

Walter Meinhold (SPD)7038

Stefan Wenzel (GRÜNE)7040, 7046

Heiner Schönecke (CDU).....7041

Klaus Rickert (FDP)7042, 7047

Dieter Möhrmann (SPD).....7043, 7045

Bernd Althusmann (CDU).....7045, 7046

Ausschussüberweisung.....7048

Tagesordnungspunkt 29:

Erste Beratung:

Europäischen Stabilitäts- und Wachstumspakt stärken - Haushaltsdisziplin sichern - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/1831

und

Tagesordnungspunkt 30:

Erste Beratung:

Weiterentwicklung des europäischen Stabilitäts- und Wachstumspaktes ermöglicht wachstumsorientierte Wirtschaftspolitik - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/19027049

Wilhelm Heidemann (CDU).....7049, 7050

Renate Geuter (SPD).....7050

Klaus Rickert (FDP)7052

Stefan Wenzel (GRÜNE)7053

Hartmut Möllring, Finanzminister7054

Ausschussüberweisung.....7057

Zur Geschäftsordnung:

Sigmar Gabriel (SPD).....7056, 7057, 7060

Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit ...7058, 7060

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE)7060

Tagesordnungspunkt 31:

Besprechung:

Jugendarbeitslosigkeit und Jugendberufshilfe in Niedersachsen - Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/1780 - Antwort der Landesregierung - Drs. 15/1896.....7061

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE).....7061, 7071

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr7072

Karl-Heinz Bley (CDU)7065

Gerd Will (SPD)7068

Wolfgang Hermann (FDP)7070

Tagesordnungspunkt 32:

Erste Beratung:

Handwerk und Mittelstand weiter stärken - Investitionshemmnisse abbauen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/18977072

Hermann Dinkla (CDU)7072, 7079

Wolfgang Hermann (FDP)7074, 7075

Enno Hagenah (GRÜNE)7076

Thomas Oppermann (SPD).....7077, 7082

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr7080

Bernd Althusmann (CDU)7082

Ausschussüberweisung.....7082

Vom Präsidium:

Präsident	Jürgen Gansäuer (CDU)
Vizepräsident	Ulrich Biel (SPD)
Vizepräsidentin	Ulrike Kuhlo (FDP)
Vizepräsidentin	Silva Seeler (SPD)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Georgia Langhans (GRÜNE)
Schriftführer	Wolfgang Ontijd (CDU)
Schriftführerin	Christina Philipps (CDU)
Schriftführer	Friedrich Pörtner (CDU)
Schriftführerin	Isolde Saalman (SPD)
Schriftführerin	Bernadette Schuster-Barkau (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Irmgard Vogelsang (CDU)
Schriftführerin	Anneliese Zachow (CDU)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Christian Wulff (CDU)	Staatssekretärin Dr. Gabriele Wurzel, Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Uwe Schünemann (CDU)	
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU)	Staatssekretär Dr. Lothar Hageböling, Niedersächsisches Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit Dr. Ursula von der Leyen (CDU)	Staatssekretär Gerd Hoofe, Niedersächsisches Ministerium für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit
Kultusminister Bernhard Busemann (CDU)	
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Walter Hirche (FDP)	Staatssekretär Joachim Werren, Niedersächsisches Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Hans-Heinrich Ehlen (CDU)	Staatssekretär Gert Lindemann Niedersächsisches Ministerium für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz
Justizministerin Elisabeth Heister-Neumann	Staatssekretär Dr. Jürgen Oehlerking, Niedersächsisches Justizministerium
Minister für Wissenschaft und Kultur Lutz Stratmann (CDU)	
Umweltminister Hans-Heinrich Sander (FDP)	

Beginn: 9.01 Uhr.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 62. Sitzung im 22. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 15. Wahlperiode.

Geburtstag hat heute die Abgeordnete Frau Klopp.

(Beifall im ganzen Hause)

Ich wünsche ihr alles Gute.

Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 19, den Dringlichen Anfragen. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort. Die heutige Sitzung soll gegen 19.45 Uhr enden. An die rechtzeitige Rückgabe der Reden an den Stenografischen Dienst - bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr - wird erinnert.

(Unruhe)

- Ich bitte darum, dass es etwas ruhiger wird.

Es folgen geschäftliche Mitteilungen durch die Schriftführerin.

Schriftführerin Christina Philipps:

Es haben sich entschuldigt von der Landesregierung der Umweltminister Herr Sander, von der Fraktion der CDU Herr Eppers für den Vormittag, von der Fraktion der SPD Herr Lenz für den Vormittag und Frau Rübke ebenfalls für den Vormittag sowie von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Klein für den Nachmittag.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Wir kommen jetzt zu

Tagesordnungspunkt 19:

Dringliche Anfragen

Es liegen drei Dringliche Anfragen vor. Wir beginnen mit

a) Notwendige Nachfrage: Halten sich die Mitglieder der Landesregierung an die Niedersächsische Verfassung? - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/1928

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat sich der Abgeordnete Herr Möhrmann von der SPD-Fraktion gemeldet. Herr Möhrmann, Sie haben das Wort.

Dieter Möhrmann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Erst im Februar dieses Jahres hat Ministerpräsident Wulff mit zweijähriger Verspätung und auf Nachfragen der Presse durch einen entsprechenden Vermerk auf der Homepage der Rechtsanwaltskanzlei Funk und Tenfelde („übt seinen Beruf zurzeit nicht aus“) seinen Verstoß gegen Artikel 34 Abs. 2 der Niedersächsischen Verfassung geheilt.

Angesichts dieser Tatsache fragen wir die Landesregierung:

1. Kann sie ausschließen, dass weitere Mitglieder des derzeitigen Kabinetts gegen den Artikel 34 Abs. 2 der Niedersächsischen Verfassung verstoßen haben bzw. noch verstoßen?

2. Wenn nein, welche Mitglieder sind dies, und wie hoch ist ihr Einkommen aus diesem anderen besoldeten Amt, Gewerbe oder Beruf?

3. Wenn ja, welche Ausnahmegenehmigung wurde für welches Kabinettsmitglied erteilt und dem Landtag mitgeteilt?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Bevor ich der Landesregierung Gelegenheit gebe zu antworten, stelle ich die Beschlussfähigkeit des Hauses fest. - Wer antwortet für die Landesregierung? - Frau Ministerin, Sie haben das Wort.

Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bevor ich im Einzelnen auf die Fragen antworte, möchte ich zur Klarstellung Folgendes ausführen:

Der Herr Ministerpräsident hat nicht gegen das in Artikel 34 Abs. 2 der Niedersächsischen Verfassung vorgegebene Verbot der Berufsausübung verstoßen. Deshalb, meine Damen und Herren, galt es auch nicht, einen Verstoß zu heilen. Alle

Maßnahmen sind stets mit der Rechtsanwaltskammer Oldenburg abgestimmt worden. Der Herr Ministerpräsident hat über die gesetzliche Pflicht hinaus einen ergänzenden Zusatz bei Amtsschild, Briefkopf und Internetauftritt vorgenommen.

Im Übrigen verweise ich auf die Antwort der Staatskanzlei auf die Mündliche Anfrage des Abgeordneten Jüttner bei der Plenarsitzung am 25. Februar 2005.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das hat er vergessen!)

Dort ist darauf schon im Einzelnen eingegangen worden.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich Ihre Fragen wie folgt:

Zu 1: Ja. Wir können das ausschließen.

Zu 2: Die Beantwortung entfällt wegen der Antwort zu 1.

Zu 3: Die Landesregierung hat in der laufenden Wahlperiode folgende Ausnahmen nach Artikel 34 Abs. 2 der Niedersächsischen Verfassung zugelassen. Es handelt sich ausschließlich um die Entsendung in Organe von auf Erwerb ausgerichteten Unternehmen. Ich darf sie Ihnen im Einzelnen vortragen:

Ministerpräsident Wulff ist Mitglied des Aufsichtsrats der Volkswagen AG.

Herr Minister Möllring befindet sich im Aufsichtsrat der Deutschen Messe AG.

Frau Ministerin Dr. von der Leyen ist Mitglied des Aufsichtsrats der Deutschen Messe AG und des Aufsichtsrats der Niedersächsischen Gesellschaft für Landesentwicklung und Wohnungsbau mbH.

Herr Minister Stratmann ist Mitglied des Aufsichtsrates der Niedersächsischen Staatstheater Hannover GmbH und des Aufsichtsrates der Bremer Landesbank Kreditanstalt Oldenburg.

Herr Minister Hirche ist Mitglied der Aufsichtsräte der Volkswagen AG, der Deutschen Messe AG und der Norddeutschen Landesbank, wobei der Herr Minister vom zuletzt genannten Amt zwischenzeitlich zurückgetreten ist.

Herr Minister Ehlen ist Mitglied des Aufsichtsrats der Niedersächsischen Landgesellschaft mbH, des Aufsichtsrats der Niedersächsischen Gesellschaft

für Landesentwicklung und Wohnungsbau mbH. Außerdem ist er Vorsitzender des Agrarkreditausschusses der Norddeutschen Landesbank.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung hat den Landtag am 9. April 2003 über die Zulassung der vorgenannten Ausnahmen unterrichtet. Ich darf insofern auf die entsprechende Landtagsdrucksache 15/98 verweisen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Die erste Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Herr Jüttner.

(Minister Hartmut Möllring: Darf ich noch etwas ergänzen?)

- Entschuldigung, das habe ich nicht gesehen. - Herr Jüttner, erst möchte Herr Möllring noch die Antwort der Landesregierung ergänzen. - Herr Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wie Sie dem Handbuch des Niedersächsischen Landtages entnehmen können, bin ich außerdem Vorsitzender des Aufsichtsrates der Norddeutschen Landesbank und Vorsitzender des Aufsichtsrates der Bremer Landesbank, allerdings nur noch bis 30. Juni. Ab 1. Juli bin ich wieder nur einfaches Mitglied. Außerdem bin ich im Verwaltungsrat der Kreditanstalt für Wiederaufbau.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Jetzt noch eine Ergänzung durch Herrn Hirche.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wie nicht dem Handbuch, wohl aber mehreren Presseveröffentlichungen zu entnehmen ist, bin ich im Aufsichtsrat der NBank, nachdem diese gegründet worden ist. Aus diesem Grunde habe ich mein Mandat bei der NORD/LB niedergelegt.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Danke, Herr Hirche. - Gibt es weitere Ergänzungen vonseiten der Landesregierung? - Das ist nicht der Fall. - Herr Jüttner, Sie haben das Wort.

Wolfgang Jüttner (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! So eine Beichtstunde am frühen Morgen hat doch auch Charme.

(Beifall bei der SPD - Bernd Althusmann [CDU]: Ich glaube, Sie hatten vorher ähnliche Ämter! War das nahezu identisch?)

Ich habe zwei Fragen, Frau Präsidentin, meine Damen und Herren. Die Erste bezieht sich auf das, was Frau Heister-Neumann zur Person des Ministerpräsidenten ausgeführt hat. Ich frage die Landesregierung, ob und seit wann die Rechtsanwaltskammer die richtige Adresse ist, um die Gewährleistung der Verfassung in Niedersachsen zu prüfen.

Die zweite Frage: Kann die Landesregierung sich und mir erklären, wie es kommt, dass ein Mitglied der Landesregierung - hier konkret Herr Busemann - gemeinsam mit seinem Rechtsanwalts- und Notarpartner einen Brief an eine Landesbehörde schreibt, ohne dass im Briefkopf der Hinweis darauf enthalten ist, dass nach Artikel 34 der Verfassung der Minister eine weitere berufliche Tätigkeit nicht ausüben kann?

(Oh! bei der SPD - Hans-Dieter Haase [SPD]: Was ist denn da los?)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Heister-Neumann!

Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin:

Herr Jüttner, zunächst einmal zu den Ergänzungen, die vorgetragen wurden. Dabei geht es um gesetzliche Mitgliedschaften, die nicht bekannt gemacht werden müssen, sondern aus sich heraus bestehen. Sie bedürfen auch keiner Ausnahmen.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Da irren Sie sich! Im Landtag müssen Sie immer Auskunft geben!)

Nun zu dem, was Sie in Bezug auf die Rechtsanwalts- und die Notarkammer sowie zur Überprüfung der Verfassungsmäßigkeit gesagt haben. Wir sind sehr wohl in der Lage, selbst die Verfassungsmäßigkeit unseres Handelns zu überprüfen. Die Notarkammer hat sich auf die Frage der Veröffentlichung bezogen, sie hat sich darauf bezo-

gen, dass es nach dem Gesetz und der Verfassung nicht notwendig ist anzuzeigen, dass die Tätigkeit als Rechtsanwalt im Falle des Ministerpräsidenten schon seit Jahren ruht. Das ist etwas völlig anderes. Sie müssen unterscheiden zwischen Artikel 34 Abs. 2 der Verfassung und der Frage der Notwendigkeit der Veröffentlichung. Eine solche Veröffentlichungsnötigkeit gibt es nicht, um das einmal ganz deutlich zu sagen. Das ist auch abgestimmt. Was unser Ministerpräsident hier getan hat, ging über das nach dem Gesetz erforderliche Maß hinaus.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ihre zweite Frage bezog sich auf den Kollegen Busemann. Selbstverständlich ist Herr Minister Busemann noch zugelassener Anwalt und Notar. Das bedeutet aber keinen Verstoß gegen unsere Niedersächsische Verfassung. In der Niedersächsischen Verfassung ist festgelegt, dass es um die Ausübung eines Berufs geht. Herr Minister Busemann übt den Beruf als Rechtsanwalt und Notar derzeit nicht aus. Er hat einen ständig bestellten Vertreter. Das ist absolut verfassungs- und rechtskonform. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das habe ich ihm gestern Abend auch schon erklärt!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Gabriel hat das Wort zu seiner ersten Zusatzfrage.

Sigmar Gabriel (SPD):

Frau Ministerin, ich habe zwei Fragen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Er hat den Kampfschlips um!)

Die erste Frage betrifft die Veröffentlichungspflicht gegenüber der Öffentlichkeit. Halten Sie es für angemessen, dass wegen des Fehlens eines Zusatzes gegenüber der Öffentlichkeit der Eindruck vermittelt werden kann, dass derjenige, dessen Name auf dem Briefkopf steht, nicht nur Mitglied der Landesregierung, sondern auch noch tätiges Mitglied in einer Kanzlei ist? Halten Sie es deshalb nicht für notwendig - auch wenn es nach Ihrer Rechtsauffassung nicht erforderlich ist, das zu veröffentlichen -, die Öffentlichkeit darüber zu in-

formieren, dass jemand nicht mehr in einer Kanzlei tätig ist, damit nicht ein Werbeeffekt entsteht?

(Lachen bei der CDU - David McAllister [CDU]: CoNeS!)

- Kein Problem. Wir können auch darüber gern reden.

(Bernd Althusmann [CDU]: Wer im Glashaus sitzt!)

- Wir reden über Mitglieder der Landesregierung, Herr Kollege. Für diese gilt die Verfassung, falls Ihnen das nicht klar ist.

(Bernd Althusmann [CDU]: Auch für Sie gilt die Verfassung! Und es gilt das Abgeordnetengesetz!)

Meine zweite Frage, Frau Ministerin. Halten Sie es für angemessen, dass mit einem Brief, auf dessen Kopf der Name eines Mitgliedes der Landesregierung steht, ein Ministerium aufgefordert wird, sich zu einer bestimmten Angelegenheit zu verhalten oder Stellung zu beziehen,

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Ein dicker Hund! - Gegenruf von Heinz Rolfes [CDU]: Er hat sein Pulver mit einem Satz verschossen! - David McAllister [CDU]: Ihr treibt uns ja heute wieder ganz schön in die Ecke!)

dass also eine Anwaltskanzlei mit dem Namen eines Ministers an ein Landesministerium schreibt und die Mitarbeiter dieses Landesministeriums auffordert, zu einer bestimmten Frage Stellung zu nehmen?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Ministerin!

Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin:

Herr Gabriel, ich möchte noch einmal auf die „notwendige Nachfrage“ eingehen. Sie zielt darauf ab, ob sich die Mitglieder der Niedersächsischen Landesregierung verfassungsgemäß verhalten. Die Frage ist mit Blick auf Artikel 34 Abs. 2 der Niedersächsischen Verfassung mit einem ganz klaren Ja beantwortet worden. Was ich persönlich für angemessen oder nicht angemessen halte, ist eine ganz andere Geschichte. Äußerungen hierzu ver-

sage ich mir auch bezüglich einiger Damen und Herren aus Ihrem Kreis.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Gabriel hatte zwei Fragen gestellt.

Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin:

Die Fragen sind ganz klar beantwortet. Sie zielten auf die Verfassungsmäßigkeit des Verhaltens der Mitglieder unserer Landesregierung. Das habe ich Ihnen beantwortet.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Die zweite Frage bezog sich auf den Brief!)

Ich weiß nicht - das muss ich ganz ehrlich sagen -, welche Briefe Sie hier ansprechen. Sie sind mir nicht bekannt.

(Zurufe)

- Ich schaue gerade in Richtung meines Kollegen Busemann. Er zuckt mit den Schultern. Sie müssten den Brief vielleicht einmal vorlegen. Mir jedenfalls ist er nicht bekannt. Deshalb kann ich dazu nichts sagen.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Möhrmann, bitte!

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Ihr habt immer so schicke Briefe, und hinterher stellt sich heraus: Das war nichts!)

Dieter Möhrmann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung ganz einfach: Welchen Eindruck muss es auf ein Ministerium machen, wenn sich die Anwälte Johannes Brand und Bernd Busemann mit einem Brief - dort steht: Rechtsanwälte und Notare, ansässig in Dörpen, Schulstraße 3 - an ein Ministerium wenden und darum bitten, dass eine ganz bestimmte Sache verändert werden möge? Konkret geht es um eine Pfandentlassung.

(Zurufe und Lachen bei der CDU)

Glauben Sie nicht, dass in einem solchen Briefkopf zumindest der Hinweis enthalten sein müsste,

dass Herr Busemann aufgrund der Verfassung des Landes Niedersachsen sein Amt als Rechtsanwalt und Notar zurzeit nicht ausübt? Das fehlt hier. Warum fehlt das?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Ministerin!

Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das fehlt ganz einfach deshalb, weil es gesetzlich nicht erforderlich ist, einen solchen Vermerk in einem Briefkopf, auf einer Internetseite oder irgendwelchen anderen Dingen aufzubringen.

(Ursula Körtner [CDU]: Das reicht schon!)

Um das ganz deutlich zu sagen: Hier liegt verfassungsgemäßes und kein rechtswidriges Handeln vor.

Was Sie vorgelesen haben, Herr Möhrmann, dass ein Anwaltsbüro eine Pfandentlassung beantragt, betrifft eine Routineangelegenheit.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Es geht um einen Grundstückskauf!)

Abgesehen davon gibt es noch eine Vielzahl anderer Namen. Ich glaube nicht, dass sich jeder einzelne Mitarbeiter Gedanken darüber macht, ob es hier irgendeine Verbindung geben könnte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Weitere Wortmeldungen für Fragen liegen mir nicht vor. Ich schließe deswegen die Besprechung zu dieser Anfrage.

Wir kommen zu

b) Den Gelben Sack in die Tonne treten? - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/1929

Frau Steiner, bitte!

Dorothea Steiner (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir fragen nach dem Gelben Sack und seiner Zukunft. Den Gelben Sack in die Tonne treten? - Aus den Reihen der Landesregierung wurde per Interview angekündigt, dass in Niedersachsen ein Großversuch gestartet werden sollte, bei dem Verpackungsabfälle - Gelber Sack - gemeinsam mit dem Restmüll eingesammelt werden. Die Verpackungsabfälle könnten nach Aussagen der Landesregierung mit moderner Technik besser vom Restmüll getrennt werden, und damit könne eine höhere Verwertungsquote erreicht werden als über die Gelbe-Sack-Sammlung. Die Ziele der „Abfall-Attacke“ der Landesregierung werden in der *Bild-Zeitung* vom 10. Mai 2005 wiedergegeben: „Ziel ist es, den Gelben Sack überflüssig zu machen.“ Und: „Sollte der Versuch Erfolg haben, werden die Müllgebühren drastisch sinken.“ Verschiedene abgeschlossene und laufende Versuche in Deutschland zeigen aber, dass die gemeinsame Erfassung von Restmüll und Verpackungsabfällen mit erheblichen technischen und logistischen Problemen für die Abfallwirtschaft und die Kunden verbunden ist.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Steiner, warten Sie bitte einen Augenblick! - Ich bitte auch Sie an der Regierungsbank, sich hinzusetzen oder die Gespräche draußen zu führen.

(Walter Meinhold [SPD]: Genau!)

Dorothea Steiner (GRÜNE):

Vor diesem Hintergrund frage ich die Landesregierung:

1. Wie bewertet sie die Ergebnisse der abgeschlossenen und noch laufenden Versuche zur gemeinsamen Erfassung von Restmüll und Verpackungsabfällen?
2. Welche Konzeption steht hinter dem von der Landesregierung angekündigten Müllgroßversuch?
3. Worauf stützt sie die Erwartung, dass im Ergebnis die Müllgebühren drastisch sinken werden?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Für die Landesregierung antwortet Herr Ehlen. Bitte!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Trotz separater Erfassung von Verkaufsverpackungen über das DSD-System sind nach wie vor nicht unerhebliche Mengen von Verkaufsverpackungen im Restabfall sowie Restabfall und stoffgleiche Nichtverpackungen im Gelben Sack vorzufinden. Gleichzeitig hat es in den letzten Jahren eine Weiterentwicklung der Trenntechnologie für gemischte Abfälle gegeben. Vor diesem Hintergrund befürwortet die Niedersächsische Landesregierung Projekte zur gemeinsamen Erfassung von Leichtverpackungen und Restmüll, um Kostensenkungspotenziale aufzeigen zu lassen und dabei gleichzeitig die Erfassungssysteme bürgerfreundlicher zu gestalten.

Dieses vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Die bisherigen Versuche - hier sind vor allem die Modellversuche in Nordrhein-Westfalen zu nennen - haben als Zwischenergebnis gezeigt, dass eine gemeinsame wie auch getrennte Erfassung von Leichtverpackungen und Restmüll sowohl ökonomisch als auch ökologisch mit Vorteilen, aber auch mit Nachteilen behaftet ist. Dies ist abhängig davon, welche abfallwirtschaftlichen Rahmenbedingungen vor Ort vorherrschen. Die Zwischenergebnisse deuten darauf hin, dass diese örtlichen Rahmenbedingungen zum Teil sehr sensibel reagieren und Einfluss darauf haben, ob sich für eine Variante Einsparungen oder Mehrkosten ergeben. Die Landesregierung plädiert daher dafür, dass die vorliegenden Ergebnisse durch entsprechende Dauerversuche unter realistischen Bedingungen in möglichst unterschiedlichen Siedlungsstrukturen vertieft und untersucht werden. Danach sollte die Frage beantwortet werden, ob und unter welchen Randbedingungen für einzelne Kommunen die gemeinsame Erfassung von Leichtverpackungen und Restmüll das wirtschaftlichere und für die Umwelt bessere System ist.

Zu 2: Der Landesregierung sind Analysen bekannt, nach denen es weiterhin zu erheblichen Fehlwürfen sowohl im Restmüll als auch im Gelben Sack kommt. Die Landesregierung verspricht sich von den Versuchen zur gemeinsamen Sammlung von Leichtverpackungen und Restmüll mit anschließender Sortierung Erkenntnisse darüber, unter welchen Randbedingungen dies zu einer Reduzie-

rung der Entsorgungskosten und zu mehr Bürgerfreundlichkeit führen könnte. In diesem Zusammenhang sind aus Sicht der Landesregierung die Qualität und Verwertbarkeit der erzeugten Stoffströme zu belegen.

Zu 3: Die Zwischenergebnisse in Nordrhein-Westfalen haben gezeigt, dass unter bestimmten abfallwirtschaftlichen Strukturen ökonomische wie auch ökologische Vorteile einer gemeinsamen Erfassung von Leichtverpackungen und Restmüll zu realisieren sind. Es gilt, diese Rahmenbedingungen in Pilotversuchen zu konkretisieren und für einzelne Kommunen anwendbar zu machen. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Die erste Zusatzfrage stellt Frau Steiner.

Dorothea Steiner (GRÜNE):

Herr Minister, ich möchte an die Antwort auf die dritte Frage anknüpfen. Sie als Landesregierung haben in der Presse drastische Gebührensenkungen in Aussicht gestellt. In der Presse werden reihenweise Abfallwirtschaftsfachleute zitiert, die aussagen, dass ein Anstieg der Müllgebühren unvermeidlich sei, wenn man sich vom DSD-System und vom Gelben Sack verabschieden würde. Wie stehen Sie zu diesen Aussagen?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Diese Frage haben wir eigentlich schon beantwortet. Wir müssen feststellen, wie es läuft und ob mehr oder weniger Kosten - Personalkosten, Transportkosten - entstehen. Wir wollen gerade bei diesen Versuchen herausfinden, inwieweit sich das realisieren lässt. Ich glaube schon, dass es wichtig ist, die Müllkosten nicht in die Höhe gehen zu lassen. Wenn wir sowohl durch bessere Erfassung und Sortierung zu besseren Ergebnissen kommen - sodass die heraussortierten Stoffe letztendlich einer besseren Verwertung zugeführt werden können als in der Vergangenheit - als auch die Arbeitsbedingungen der Menschen, die in der Sortie-

rung tätig sind, verbessern, dann haben wir noch sehr viel mehr getan.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Meihnsies, bitte!

Andreas Meihnsies (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Landesregierung hat ja ein sehr ungewöhnliches Verfahren entwickelt, um die Städte für einen Großversuch zu gewinnen. Hannover und Oldenburg wurden über die Medien aufgefordert, sich an diesem Großversuch zu beteiligen. Sie haben abgelehnt und dafür Argumente angeführt. Wie beurteilt die Landesregierung die ablehnenden Argumente dieser beiden Städte?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Meihnsies, wir haben zum einen versucht, einige große Städte dazu zu animieren mitzumachen. Einige haben abgelehnt. Hannover hat nicht abgelehnt. Es finden Gespräche statt; das will ich hier klarstellen. Zum anderen sind im Moment in Göttingen die Firma REMONDIS und in der Region Landkreis Wesermarsch und Landkreis Osterholz die Firma Nehlsen, die über Trennkapazitäten verfügen, dabei, um beurteilen zu können, wie man in einem Flächenlandkreis oder in einem Verdichtungsgebiet - in der Nähe von Bremen - Müll erfasst. Wir wollen gerade an solchen Stellen, die für solche Versuche prädestiniert sind, zu ordentlichen Ergebnissen kommen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Mit diesen Antworten kommen Sie doch nicht durch!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Janssen-Kucz, bitte!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Ich frage die Landesregierung: Wie sieht die finanzielle und/oder ideelle Beteiligung vonseiten des Landes an dem Dauer- bzw. Großversuch aus?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Janssen-Kucz, wir begleiten diese Versuche personell und versuchen auch, die Steuerung zu übernehmen. Außerdem ist geplant und Teil dieses Versuches, dass die wissenschaftliche Begleitung gesichert ist. Ich sage einmal: Richtig mit Geld gehen wir da nicht hinein, sondern wir machen praktisch das Overhead dafür, dass das letztendlich läuft und wissenschaftlich ausgewertet wird.

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Also ideelle Unterstützung!)

- Das ist etwas mehr als ideelle Unterstützung. Warum sollen wir darum herumreden: Wenn man Manpower einsetzt, dann entstehen auch Personalkosten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Heinen-Kljajić!

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Der groß angelegte Versuch in Nordrhein-Westfalen hat als Ergebnis gezeigt, dass es keine wirklichen Preissenkungen gibt bzw. dass die Spannen sehr gering sind, und Minister Ehlen hat eben ausgeführt, dass die Ergebnisse eines solchen Versuches auch von den jeweiligen abfallwirtschaftlichen Rahmenbedingungen abhängig sind. Vor diesem Hintergrund frage ich die Landesregierung: An welcher Stelle unterscheiden sich Ihrer Meinung nach die Rahmenbedingungen bzw. die abfallwirtschaftlichen Daten in Niedersachsen so sehr von den Versuchsbedingungen in Nordrhein-Westfalen, dass auch hier ein Versuch gestartet wird?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Vorhin hatte ich vielleicht vergessen zu sagen, dass die Versuche in Nordrhein-Westfalen nicht abgeschlossen sind und dass auch dort, wenn ich das so platt sagen darf, die Gefechtslage in den verschiedenen Versuchssegmenten nicht klar ist. Von daher meinen wir, dass wir in Niedersachsen zu Ergebnissen kommen sollten, die dann für ganz Niedersachsen gelten.

Wir stellen in den verschiedenen Siedlungsstrukturen unterschiedliche Trennverhalten der Bevölkerung fest. Darum müssen wir für die verschiedenen Siedlungsgebiete zu Ergebnissen kommen, die gerade für diese Strukturen aussagefähig sind. Von daher glaube ich schon, dass es richtig ist, aufgrund der Verhältnisse in Niedersachsen unsere eigenen Erfahrungen zu machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Hagenah!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Ich frage die Landesregierung, wie sie angesichts der Erfahrungen andernorts ihr Argument der Kostenersparnis allein schon bei so einem Versuch aufrechterhalten will. So hat das Beispiel Leipzig deutlich gemacht, dass die Sortiermenge von 29 kg pro Einwohner und Jahr auf 150 kg pro Einwohner und Jahr hochgeschneit ist. Neue Sortieranlagen mit enormer Kapazität müssten gebaut werden, und im innerstädtischen Bereich müsste von privater Seite für die Hausbewohner, die bisher mit der Biotonne für den zusätzlichen Müll Platz schafften, der jetzt in die Restmülltonne muss, also für das, was bisher der Gelbe Sack fasst, zusätzliche Tonnenkapazität geschaffen werden. Mithin würden auf öffentlicher und auch auf privater Seite für einen bloßen Versuch Kosten entstehen. Wie soll das im Versuch sinnvoll organisiert sein, und wie soll sich das anschließend auf die Gebühren sinnvoll, nämlich Kosten sparend, auswirken?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Hagenah, sicherlich sind wir uns darüber einig, dass der Müll insgesamt nicht mehr wird. Hier geht es eigentlich nur darum: Trennt die Hausfrau, trennt der Hausmann, oder trennen wir das am Ende durch dieses Verfahren?

(Walter Meinhold [SPD]: Das hat Herr Hagenah ja gefragt!)

In der momentanen Situation haben wir den Gelben Sack und die graue Tonne. In diesem Versuch wird nichts geändert. Es wird weiterhin im Gelben Sack gesammelt, und die graue Tonne wird ebenfalls bleiben. Das heißt, der Müll, der vorher getrennt wird, wird zusammengekippt

(Lachen bei der SPD)

- Sie können ruhig darüber lachen; Sie wollen das ja anscheinend nicht hören -, um festzustellen, wie die Technik funktioniert, und um dann, wenn wir die Ergebnisse haben, zu konkreten Ergebnissen zu kommen.

(Heidrun Merk [SPD]: Das kann doch nicht wahr sein!)

- Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, auch bei Versuchen muss man dafür sorgen, dass man Kosten spart. Bei diesem Trennversuch werden keinem Haushalt Kosten aufgedrückt. Von daher sollten wir das sachlich sehen und nicht nur ideologisch versuchen, diesen sinnvollen Versuch lächerlich zu machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Briese!

Ralf Briese (GRÜNE):

Die Landesregierung hat die Frage meines Kollegen Meihies noch nicht ausreichend beantwortet.

Ich frage erneut: Wenn die Idee tatsächlich so genial ist, warum verweigern die Kommunen ihre Zusammenarbeit - im Übrigen fragt man sich auch,

ob es die neue vertrauensvolle Zusammenarbeit der Landesregierung mit den Kommunen sein soll, wenn sie von dem Vorhaben über die Presse erfahren -, und aus welchen Gründen tun sie das? Haben diese Kommunen vielleicht gar keine Lust, Versuchskaninchen für die Landesregierung zu werden?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Die Kommunen, die sich verweigert haben, haben sicherlich dafür ihre Gründe, und die Kommunen, die sich dazu freiwillig bereit erklärt haben, haben sicherlich auch Gründe dafür mitzumachen, worüber wir uns freuen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zuruf von der SPD: Was kriegen die dafür?)

Die Unternehmen, die am Markt sind und diese Versuche mittragen, sind sehr daran interessiert, diese Dinge auch für sich weiterzuentwickeln. Gleichzeitig muss man sich natürlich auch fragen: Warum macht man das in Nordrhein-Westfalen, wenn das so dumm sein sollte, wie Sie das hier darstellen? Sind die so viel dümmer?

(Zurufe)

- Die sind noch Rot-Grün. Aber dieser Ansatz ist von Rot-Grün gekommen. Ich weiß nicht, warum Sie so dagegen sind, dies genauso, ähnlich oder besser in Niedersachsen durchzuführen, wenn es doch so sinnvoll ist, wie man es in Nordrhein-Westfalen sieht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Janßen!

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Wenn der Herr Minister eine Frage stellt, dann will ich sie gerne beantworten.

(Reinhold Coenen [CDU]: Das steht Ihnen nicht zu!)

Wir sind der Auffassung, dass *ein* Großversuch eigentlich reichen würde.

Es scheint so zu sein, dass die Abschaffung des Dualen Systems bzw. des Gelben Sacks ein zentrales Anliegen der Niedersächsischen Landesregierung ist. Vor dem Hintergrund frage ich die Landesregierung, ob sie zwischenzeitlich Berechnungen darüber angestellt hat, welche Investitionskosten für Sortieranlagen erforderlich sind und wer diese Kosten dafür letztendlich zu tragen hat.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Für den Versuch sind die Anlagen vorhanden. Dafür braucht nichts Neues gebaut oder geschaffen zu werden. Dafür können also die Kapazitäten der vorhandenen Sortieranlagen genutzt werden.

(Ina Korter [GRÜNE]: Das stimmt nicht!)

- Die Firmen, die sich beteiligen, können nur unter der Prämisse mitmachen, dass keine zusätzlichen Kosten entstehen. Von daher sollten wir uns hier nicht daran festbeißen.

Der nächste Punkt: DSD abschaffen. - Ich glaube, dass das ein Märchen ist. Meine Damen und Herren, hier geht es nicht darum, DSD abzuschaffen. Was letztendlich bei der Sortierung herauskommt, hat eigentlich genau die gleiche Qualität und den gleichen ideologischen Ansatz wie vorher. Hier geht es nur um die Frage, wer sortiert, d. h. ob das die Hausfrau bzw. der Hausmann macht oder ob es zentral in einer Anlage geschieht, wobei letztendlich eine bessere Qualität herauskommen soll. Die Abschaffung von DSD steht also nicht zur Debatte. DSD hat sich selbst dafür interessiert und gesagt: Wir wollen wissen, ob wir hierbei größere verwertbare Mengen herausbekommen und ob es letztendlich kostengünstiger ist, wenn wir alles mit einer Sammlung erfassen, anstatt es über das Duale System zu sammeln.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Meinhold!

Walter Meinhold (SPD):

Herr Minister, Sie haben eben die Region Hannover zitiert, die an dem Projekt mitmachen will. Eine solche Äußerung des dafür zuständigen Dezerenten kenne ich nicht. Aber hinzukommt, dass die Vertreter der beiden großen Fraktionen in der Regionsversammlung dieses Projekt abgelehnt haben. Deshalb würde mich erstens interessieren, woher Sie die Information haben, dass ausgerechnet die Region Hannover mit 1,1 Millionen Einwohnern daran beteiligt ist.

Zweitens würde ich gerne von Ihnen wissen, ob mit dem DSD überhaupt darüber gesprochen worden ist; denn eines muss man wissen: DSD ist sozusagen Besitzer dieses Wertstoffmülls, und daher müssten Kostensenkungen an DSD weitergeleitet werden.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Das waren zwei Fragen. - Herr Minister, bitte!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Meinhold, die hannoversche Abfallentsorgungsgesellschaft

(Walter Meinhold [SPD]: aha! Jawohl!)

- ja, das ist richtig - hat vor vier Tagen mit Minister Sander darüber gesprochen und will sich innerhalb der nächsten 14 Tage dazu äußern, inwieweit die Landeshauptstadt Hannover in diesen Versuch einbezogen werden soll.

(Zuruf von der CDU: Aha!)

Ich nehme an, dass dies dann auch in der Regionsversammlung zur Sprache kommt. Sie werden dann hoffentlich auch mit einbezogen sein. Wenn es ein positives Ergebnis gibt, sollten auch Sie ruhig zustimmen.

Nun zur Frage betreffend DSD. Wenn das DSD bei diesem Versuch nicht mitmachen würde, würde es diesen Versuch nicht geben. Das DSD ist selber daran interessiert, zu neuen und vielleicht auch moderneren Sammel- und Sortierverfahren zu kommen. Von daher können wir entsprechende

Bedenken ruhig aussparen. Wenn wir jemanden hätten, der bremst, wäre das Projekt sofort zum Scheitern verurteilt.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Wulf, bitte!

Wolfgang Wulf (SPD):

Herr Minister, Oldenburg gehört zu den Städten, die sich, wie Sie sagen, diesem Modellversuch verweigern. Ich habe heute Morgen noch einmal nachgefragt, welches die Argumente dafür sind. Es wird natürlich vor allen Dingen darauf hingewiesen, dass sich z. B. keine Kostensenkungen ergeben; denn die Zahl der Fahrzeuge, die den Abfall einsammeln, bleibt gleich. Es ist auch so, dass das Verhalten der Bewohner der Stadt, die in der Lage sind, vernünftig zu sortieren, negativ beeinflusst werden könnte, wenn jetzt plötzlich alles umgedreht wird. Auf der anderen Seite ist es natürlich auch so - das ist hier schon gesagt worden -, dass die Verbraucher diejenigen sind, die zahlen müssen, weil sie größere Tonnen anschaffen müssen. Ich frage die Landesregierung, wie sie zu den Argumenten der Stadt Oldenburg steht, sich diesem Modellversuch zu verweigern.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Wulf, wenn Oldenburg sich verweigert hat, so ist zu sagen, dass es nicht die einzige Stadt ist, die den Appell, hier mitzumachen, für sich negativ beschieden hat. Das ist das eine.

Das andere ist, dass wir - dies habe ich, wie ich meine, auf verschiedene Nachfragen hin hier schon dargestellt - durch den Versuch doch erst einmal feststellen müssten, wo sich Einsparungen ergeben und welche neuen Systeme der Sammlung infrage kommen, wobei sich Fragen wie die anschließen, ob wir dann eine größere Tonne haben müssen. Danach ist hier schon gefragt worden. Der Versuch soll Antworten darauf geben. Die Gedanken oder Berechnungen sollten sich nicht nur auf alte Verfahrensweisen beziehen. Hier wird etwas Neues ausprobiert. Warum soll man an die-

se Aufgabe nicht einmal herangehen und sagen: „Wir wollen etwas Neues ausprobieren.“?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich glaube auch nicht, Herr Wulf, dass die Oldenburger bei ihrer Ablehnung dieses Modells alles total durchdacht haben. Die Oldenburger gehören schließlich nicht zu den Ewiggestrigen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Dr. Runkel!

Dr. Joachim Runkel (CDU):

Etwa eine Woche vor dem öffentlichen Bekanntwerden der Pläne der Landesregierung bezüglich dieser Modellversuche haben der Landrat des Landkreises Schaumburg und der Geschäftsführer der Abfallwirtschaftsgesellschaft des Landkreises Schaumburg mich angesprochen und darum gebeten, ich möge mich dafür einsetzen, dass die getrennte Erfassung von Restmüll und der Wertstoffe des DSD abgeschafft werde,

(Sigmar Gabriel [SPD]: Was ist das für eine Frage? Wollen Sie jetzt hier eine Rede halten?)

weil dem Landkreis Schaumburg erhebliche Kosten dadurch entstehen, dass bis zu 50 % der Inhaltsstoffe des Gelben Sackes nicht in diesen Sack hineingehören. Ich frage die Landesregierung: Was muss die Abfallwirtschaftsgesellschaft Schaumburg tun, um an diesem Modellversuch teilnehmen zu können? Denn das möchte sie tun.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Dr. Runkel, der Landkreis Schaumburg hat sich gemeldet. Es ist natürlich so, dass wir, wenn wir etwas ausprobieren wollen, dann auch mit verschiedenen Konzepten arbeiten wollen. Nach meinem Informationsstand ist man im Moment dabei, für den Landkreis Schaumburg ein

besonderes Konzept der Erprobung zu entwickeln. Man ist also auf einem guten Wege.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Wenzel!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Minister Ehlen, es ist ja nicht richtig, dass hier etwas Neues ausprobiert wird,

(David McAllister [CDU]: Das ist keine Frage, sondern eine Wertung! Sie sollen fragen, nicht werten!)

weil es schon viele Versuche gegeben hat, die auch Ergebnisse gezeitigt haben. Vor diesem Hintergrund möchte ich zwei Fragen an Sie richten.

Frage 1: Welche Kommunen haben sich bis heute bereit erklärt, an Ihrem Modellversuch teilzunehmen?

Frage 2: Die Landesregierung hat in ihrer Regierungserklärung gesagt, dass sie sich künftig verstärkt auf Kernaufgaben des Staates konzentrieren will. Herr Homburg hat das vorgestern noch einmal bekräftigt. Sie wollen in dieser Frage jetzt die - ich zitiere - „Steuerung übernehmen“, obwohl die Zuständigkeit bei den Kommunen liegt. Meine Frage lautet: Wie ist das mit den Zielen, die in Ihrer Regierungserklärung formuliert wurden, zu vereinbaren?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Wenzel, Ihre erste Frage bezog sich darauf, welche Kommunen oder Landkreise sich schon definitiv zur Teilnahme an dem Modell bereit erklärt haben. Man muss hier anmerken, dass wir in der Entwicklung dieses Modells begriffen sind. Der Landkreis Wesermarsch hat sich definitiv zur Teilnahme bereit erklärt. Die anderen sind noch nicht so weit.

(Lachen bei der SPD - Zuruf von Walter Meinhold [SPD])

- Herr Meinhold, ich wollte damit nur sagen, dass die anderen weiter als die Hannoveraner sind.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir sind hier beim Aufbau eines Versuchs. Man muss dazusagen, dass bei diesem Versuch noch vieles möglich ist, wie das auch der Ansatz des Kollegen Runkel aus dem Landkreis Schaumburg beweist.

Herr Wenzel, auf der anderen Seite ist es natürlich so, dass wir uns letztendlich auf Kernaufgaben konzentrieren. Wenn es aber Wünsche gibt, die von den Kommunen an uns herangetragen werden, wenn es Wünsche gibt, die letztendlich auch von Trägern der Entsorgungswirtschaft an uns herangetragen werden, um irgendetwas zu koordinieren, ist es unsere Pflicht, helfend einzugreifen. Von daher ist es, wie ich meine, durchaus richtig und wichtig, diese Versuche zu koordinieren, und dieses Stück Overhead leisten wir seitens der Landesregierung.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Korter!

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Minister Ehlen, Sie haben gerade gesagt, der Landkreis Wesermarsch habe sich bereit erklärt, an diesem Modellversuch der Landesregierung teilzunehmen. Nach meinen Informationen ist das nicht so. Es gibt weder in Osterholz noch in der Wesermarsch einen Kreistagsbeschluss dazu. Es ist lediglich mit der Firma Nehlsen verhandelt worden. Die Firma Nehlsen ist nicht der Landkreis Wesermarsch. Die GIB - das ist unsere Gesellschaft für integrierte Abfallbehandlung - geht davon aus, dass das Modell schon jetzt gescheitert ist und der Versuch gar nicht erst durchgeführt wird. Nun komme ich zu meinen Fragen. Herr Minister, im Landkreis Wesermarsch gibt es ein ausgeprägtes Umwelt- und Verwertungsbewusstsein. Wir rangieren in der bundesdeutschen Rangliste der verwertenden Landkreise mit einem besonders guten Müllkonzept sehr weit oben.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Kommen Sie jetzt bitte zu Ihrer Frage, Frau Korter!

Ina Korter (GRÜNE):

Welche Auswirkungen erwartet die Landesregierung, wenn die Bürgerinnen und Bürger in der Wesermarsch jetzt für ein Jahr wieder alles zurücknehmen sollen, was sie sich über Jahre an Umweltbewusstsein bei der Abfalltrennung angeeignet haben, wenn sie nun wieder alles in eine schwarz-gelbe Tonne werfen sollen und wenn sie dann nach einem Jahr der Entsorgung des Mischmülls ohne Trennung wieder eine Trennung vornehmen sollen, weil sich herausgestellt haben könnte, dass der Versuch nichts bringt und auch keine Kosten spart?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Kollegin, ich weiß nicht, ob ich hier zehnmal das Gleiche erzählen soll.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der CDU: Nein!)

Sie haben hier wieder das Gleiche gefragt, was schon zuvor gefragt wurde. Ich will Ihnen ganz klar Folgendes sagen. Ein Kreistagsbeschluss liegt noch nicht vor. Der Leiter der Verwaltung, der Oberkreisdirektor des Landkreises Wesermarsch, hat sich öffentlich klar für den Modellversuch ausgesprochen.

(Beifall bei der CDU - David McAllister [CDU]: Das ist doch euer Genosse!)

Ich sage hier noch einmal ganz klar, dass wir beim Aufbau eines Versuches sind und dass das Konzept deshalb heute noch nicht fertig ist.

Ich finde es im Übrigen Klasse, dass Sie sich hier für den Kreis Wesermarsch und seine Besonderheiten verwenden. Wir brauchen Landkreise und Städte mit total verschiedener Bevölkerungsstruktur, wir brauchen sowohl Ballungszentren als auch dünn besiedelte Regionen,

(Zustimmung bei der CDU)

um Aussagen in Bezug auf die verschiedenen Regionen des Landes machen zu können. Deshalb freuen wir uns, dass wir gerade so einen Landkreis wie den Landkreis Wesermarsch einbezogen haben, der seine Erfahrungen z. B. im Sammel- und Trennverhalten einbringen und darstellen kann, welche Vor- und Nachteile es für einen dünn besiedelten Landkreis gibt, der besonders bedacht mit Umwelt umgeht. Auf der anderen Seite müssen wir natürlich auch zusehen, den Gegenpart in den Versuch einzubeziehen. In der Angelegenheit befindet sich Herr Kollege Meinhold aber bereits auf einem guten Wege.

Meine Damen und Herren, letztendlich haben wir es hier auch mit einem Stück Bürgerfreundlichkeit zu tun.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Lachen bei der SPD)

Es wird einfacher, wenn man den gesamten Inhalt der Tonne trennen kann, als wenn man hierfür im Haushalt sorgen muss. Zu den Fehlwürfen: 30 % der Stoffe, die im gelben Sack sind, gehören da nicht hinein. 15 % der Stoffe, die in der Mülltonne sind, gehören da auch nicht hinein. Darin wollen wir besser werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Unruhe)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Meine Damen und Herren, es muss hier einfach leiser werden. - Jetzt ist Herr Klein mit seiner Frage dran.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Ich habe zwei Fragen. Erstens. Wird die Landesregierung in Kauf nehmen, dass die Bürger und Bürgerinnen in den Versuchsgebieten unter Umständen zweimal für ihren Verpackungsabfall zahlen, nämlich zum einen durch den bisherigen Beitrag an das DSD beim Einkauf der Produkte und zum anderen durch die erhöhten Kosten des Versuchs, die durch größere Tonnen oder häufigeren Abfuhrhythmus anfallen?

Die zweite Frage stelle ich in dem Glauben, dass die Ergebnisse der Versuche in Nordrhein-Westfalen eindeutiger sind, als sie hier dargestellt werden. Es hat sich jedenfalls ganz klar herausgestellt, dass es unmöglich ist, diese Zebra-Tonne, also das gemeinsame Einsammeln von Verpa-

ckungsmüll und Restmüll, in den Gebieten einzuführen, wo es keine Biotonne gibt, weil dann wirklich alles verschmiert. Nun wird aber ausgerechnet der Landkreis Osterholz, der diese Biotonne nicht hat, in der Presse als teilnehmender Landkreis genannt.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Klein, kommen Sie bitte zu Ihrer Frage.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Welchen Sinn macht es vor diesem Hintergrund, diesen Landkreis in den Versuch einzubeziehen?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Klein, zu Ihrer Frage, ob die Biotonne vorhanden sein muss: Da haben Sie Recht. Das geht nur in Kommunen und Landkreisen, wo die Biotonne vorgehalten wird. Deshalb wird der Landkreis Osterholz so nicht teilnehmen. Ich weise aber darauf hin, dass im Landkreis Osterholz die Anlage der Firma Nehlsen liegt. Der Landkreis Wesermarsch wird im Ergebnis über die Firma Nehlsen entsorgt. Deshalb taucht der Name des Landkreises Osterholz in diesem Zusammenhang auf.

Zu Ihrer Frage nach dem zweimaligen Bezahlen. Herr Kollege Klein, wenn es wirklich so wäre, wären wir natürlich dagegen. Das DSD ist mit eingebunden. Da die Mengen im Ergebnis über den Grünen Punkt finanziert werden und diese Stoffe durch Trennung des Mülls und der Leichtverpackungen irgendwie wieder in den Stoffkreislauf mit eingespeist werden, wird sich DSD hieran beteiligen und wahrscheinlich auch die Vorteile haben können, wenn die Sortierung günstiger wird. Das ist kein Nachteil, sondern ein Vorteil für DSD. Vielleicht müssen Sie sich noch einmal vergegenwärtigen, dass ein solches Modell auch für das DSD wirtschaftlicher und nicht schlechter wird. Wir wollen das DSD-Konzept doch nicht aufheben, sondern nur zu wirtschaftlicheren und effektiveren Strömen und Arbeitsvorgängen gelangen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Elke Müller [SPD]: Für wen? Für die
Abfallwirtschaft, nicht für die Bürger!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Thul!

Hans-Peter Thul (CDU):

Angesichts dieser unseligen Diskussion, in der Sie das Ergebnis des angestrebten Modellversuches vorwegnehmen wollen, frage ich die Landesregierung: Bleibt es bei der derzeit bundesweit geltenden Rechtslage, wonach die Müllvermeidung Vorrang vor der thermischen und der stofflichen Verwertung hat? Bleibt es auch angesichts der angestrebten Modellversuche bei diesem Prioritätenkatalog?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Thul, selbstverständlich spielt sich der gesamte Modellversuch im Rahmen geltender Rechte ab. Dafür brauchen wir keine neuen Gesetze zu verabschieden. Das ist von dem von Ihnen soeben erwähnten Bundesgesetz und letztlich auch von den Teilmaßnahmen abgesichert, die daneben betrieben werden. Es ist doch klar, dass das Müllvermeiden die Hausnummer 1 ist. Wir sind uns doch völlig darüber im Klaren, dass wir nun dabei sind, das Müllverwerten zu verbessern. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Steiner!

Dorothea Steiner (GRÜNE):

Herr Minister Ehlen hat vorhin für die Landesregierung ausgeführt, dass das Ziel auf keinen Fall sei, den Gelben Sack abzuschaffen. Ein anderes Mitglied der Landesregierung hat bei der Ankündigung dieses Versuchs als Ziel ausgegeben: Ich will den Grünen Punkt abschaffen. - Abgesehen davon, dass man natürlich gerne wissen würde, welche Aussage der Landesregierung gilt, haben wir

eine Sympathie dafür, dass man die Monopolstellung - - -

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Kommen Sie bitte zu Ihrer Frage, Frau Steiner!

Dorothea Steiner (GRÜNE):

- - - des Grünen Punkts und des DSD-Systems kritisiert, weil das eine schwierige Situation für die Verbraucher darstellt.

(David McAllister [CDU]: Etwas mehr
Disziplin bitte, Frau Steiner!)

Vor diesem Hintergrund würde ich gerne wissen: Was unternimmt die Landesregierung, z. B. auch auf Bundesebene, um die Gesetzeslage dahin zu ändern, dass man die Monopolstruktur des DSD aufheben kann?

(Ulrike Kuhlo [FDP]: Das waren zwei
Fragen!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Kollegin Steiner, vielleicht geht manchmal auch Ihre Fantasie ein bisschen mit Ihnen durch.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU
und bei der FDP)

Ich habe hier vorhin schon einmal gesagt, dass weder das DSD noch der Grüne Punkt infrage gestellt ist. Nun denken Sie doch einmal weiter! Wenn wir feststellen, dass es ein neues, kostengünstigeres Sammelsystem und ein neues, kostengünstigeres Trenn- bzw. Sortiersystem gibt, dann könnte der Gelbe Sack auf der Strecke bleiben. Weil es dann etwas Besseres gibt! Dagegen können wir uns doch nicht wehren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Lennartz!

Professor Dr. Hans-Albert Lennartz
(GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Warum wurde in Presseäußerungen zu diesem Thema und auch jetzt von Ihnen, Herr Ehlen, nie deutlich gemacht, dass der Großversuch von einer privaten Firma geplant wird und das Umweltministerium zwar darüber in Kenntnis ist, aber weder in der Sache noch finanziell unmittelbar beteiligt ist?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Kollege Dr. Lennartz, die privaten Firmen sind überall dort, wo entsorgt werden muss. Wir haben in Göttingen die Firma REMONDIS und im Landkreis Wesermarsch die Firma Nehlsen dabei. Die Chancen, die mit diesem Versuch verbunden sind, liegen natürlich auch im Interesse dieser privaten Firmen. Von daher tun wir meines Erachtens gut daran, diese in ihrem Bestreben zu unterstützen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir sollten diesen Versuch positiv beurteilen. Ich weiß gar nicht, warum Sie vor diesem Versuch so viel Angst haben. Könnte dabei vielleicht auch etwas Besseres herauskommen? - Das verstehe ich einfach nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die privaten Firmen, die in Konkurrenz miteinander stehen, haben ein großes Interesse daran, im Verlaufe dieses Versuches eventuell zu neuen Ergebnissen zu gelangen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Hagenah zu seiner zweiten Frage.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Minister Ehlen hat in seinen Antworten verschiedentlich ausgeführt, dass ein wesentliches Ziel, das die Landesregierung mit diesen Versuchen anstrebt, darin besteht, die Sortierqualität und damit die Recyclingmenge von Verpackungen

zu erhöhen. Dabei dürfte der Landesregierung bekannt sein, dass DSD bereits heute die in der Verpackungsverordnung - - -

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Hagenah, kommen Sie bitte zu Ihrer Frage!

Enno Hagenah (GRÜNE):

- - - enthaltenen Verwertungsquoten erfüllt und deswegen Gelbe Säcke immer wieder stehen lässt. Hat die Landesregierung schon eine Bundesratsinitiative gestartet, um die Verpackungsverordnung von Minister Rexrodt und Frau Merkel von Anfang der 90er-Jahre - - -

(David McAllister [CDU]: Frage!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Das hat er ja schon.

Enno Hagenah (GRÜNE):

- ich habe gefragt - mit einer höheren Verwertungsquote zu belegen, damit es überhaupt einen Anreiz gibt, mehr zu sortieren und mehr wieder zu verwerten? Denn heute besteht dieser Anreiz für DSD nicht.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister Ehlen!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Hagenah, es kommt doch nicht darauf an, ob man eine gewisse Quote erreicht. Wenn man sie erreicht hat, muss man weitermachen, um noch mehr herauszuholen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Daran wird mit diesen neuen Konzepten gearbeitet. Sie haben hier gefragt - da kriegen Sie sich ja selber zu fassen; ich weiß nicht, ob Sie das hören wollen oder nicht -: Warum lassen sie die Gelben Säcke stehen? - Weil da Dinge drin sind, die da nicht hineingehören.

(Beifall bei der FDP - Zurufe von der CDU)

Wir wollen vermeiden, dass, wenn diese Säcke stehen bleiben, sie in der Gegend umherwehen oder Hunde und Katzen sie aufreißen, weil Lebensmittel drin sind. Genau deshalb wollen wir versuchen, eventuell zu anderen Behältnissen zu kommen.

Ich wiederhole es noch einmal: Ich weiß nicht, wovor Sie Angst haben.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Bockmann, bitte!

Heike Bockmann (SPD):

Herr Minister Ehlen, vor dem Hintergrund, dass die, ich sage einmal, zukunftsorientierte Stadt Oldenburg nicht über den Modellversuch informiert wurde, sondern aus der *Nordwest-Zeitung* erfahren hat, dass der Gelbe Sack in die Tonne gekloppt werden soll, frage ich die Landesregierung, ob dies nun der neue Stil der Landesregierung ist, mit den Kommunen partnerschaftlich umzugehen

(Zuruf von der CDU: Das haben wir doch schon gehört!)

und direkte Detailinformationen zu verweigern?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Kollegin, hier übt die Landesregierung keinen Druck auf die Kommunen aus. Wir haben gebeten, freiwillig mitzumachen. Wie sich das im Moment darstellt, nehmen die Kommunen, die mitmachen wollen, das auch sehr dankbar an. Ich weiß nicht, warum Sie die bevormunden wollen. Die wissen selber sehr genau, ob sie bei diesem Angebot der Landesregierung mitmachen wollen.

(Beifall bei der CDU)

Ich muss noch eines klarstellen - ich habe mich vorhin versprochen -: Die Firma REMONDIS sitzt nicht in Göttingen, sondern in Gifhorn. - Danke schön.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Poppe!

(Unruhe)

- Dialoge mögen Sie bitte draußen führen. Jetzt ist Herr Poppe dran, Herr Plaue. - Herr Plaue, Herr Poppe ist jetzt dran!

(Zurufe von der CDU: Plaue schnarcht!)

Claus Peter Poppe (SPD):

Herr Minister, halten Sie es für möglich, dass der Versuch zur Mülltrennung für die Landtagsgebäude schon vollzogen worden ist, und zwar unter dem Sitzungssaal? Wenn ja, wäre es möglich, dass der Standort verlegt wird?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Wir fassen das als Scherz auf. - Jetzt kommt Herr Dürr.

Christian Dürr (FDP):

Zur Beruhigung von SPD und Grünen: Verstehe ich die Landesregierung richtig, dass sie einen Modellversuch dort, und zwar nur dort unterstützen wird, wo er auch von den Kommunen gewollt ist, wie beispielsweise im Landkreis Gifhorn, wo es bereits einen Kreistagsbeschluss gibt?

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Dürr, es ist in der Tat so, dass wir das nur mit der dortigen Bevölkerung, mit den Bürgerinnen und Bürgern, vertreten durch ihre Kreistage und Stadträte, letztendlich machen können. Es wäre töricht, etwas total gegen den Willen der Betroffenen zu machen. Ich glaube, dass dies gerade auch in den Landkreisen, die sich damit ernsthaft beschäftigt haben, genauso gesehen wird und dass auch der Landkreis Gifhorn begriffen hat, dass man so eventuell zu kostengünstigeren Systemen kommen kann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Mit den Menschen!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Meine Damen und Herren, mir liegen keine weiteren Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt vor.

Wir kommen zur dritten Dringlichen Anfrage:

c) Unterbringung der Justizbehörden: Was tut die Landesregierung? - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 15/ 1931

Herr Dr. Biester, Sie haben das Wort.

Dr. Uwe Biester (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Unterbringung von Behörden wird in der Öffentlichkeit vielfach diskutiert. So sind im Zusammenhang mit der Auflösung der Bezirksregierungen räumliche Übernahmekonzepte für die Staatsanwaltschaft Oldenburg entwickelt worden. Presseberichten zufolge zeichnet sich jedoch jetzt eine andere Lösung für die Staatsanwaltschaft Oldenburg ab. Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Wie stellt sich die Raumnot für die Staatsanwaltschaft Oldenburg dar?
2. Welche Lösungsmöglichkeiten sieht die Landesregierung?
3. Wann und gegebenenfalls zu welchem Zeitpunkt kann eine Lösung umgesetzt werden?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Ministerin!

Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Namens der Landesregierung darf ich die Fragen wie folgt beantworten.

Zur Frage 1: Die Staatsanwaltschaft Oldenburg ist in zwei Gebäuden untergebracht, in einer landeseigenen Liegenschaft in der Gerichtsstraße und in einer Anmietung in der Bahnhofsstraße. Darüber

hinaus gibt es weitere Standorte zur Lagerung alter Akten. Das Flächendefizit, das sich seit mehr als einem Jahrzehnt immer weiter aufgebaut hat, beläuft sich mittlerweile auf ca. 1 000 m². Dadurch ist die Arbeitssicherheit vielfach nicht mehr gewährleistet. Die Raumnot wirkt sich auch auf die organisatorischen Abläufe sehr negativ aus. Zeitgemäße und effiziente Strukturen können in Oldenburg bisher nur bedingt oder gar nicht eingeführt werden.

Zur Frage 2: In der Vergangenheit ist es nicht gelungen, diese Raumprobleme zu lösen. Das gilt auch für die seit den 80er-Jahren verfolgten Überlegungen zur Schaffung eines Justizzentrums für alle Oldenburger Justizbehörden. Diese Pläne wurden im Jahre 2002 von der Vorgängerregierung im Hinblick auf die Haushaltssituation des Landes begraben. Eine Lösungsmöglichkeit hat sich erstmals im Zusammenhang mit der Auflösung der Bezirksregierung und der damit einhergehenden Frage der Folgenutzung der Regierungsgebäude angeboten.

Ein von der Justiz vorgelegtes Konzept für die Unterbringung von Staatsanwaltschaft und Generalstaatsanwaltschaft im Gebäude der Bezirksregierung Oldenburg konnte aber nicht berücksichtigt werden, weil die Staatsanwaltschaft nicht zu den primär von der Verwaltungsmodernisierung betroffenen Bereichen gehört, deren Unterbringung zunächst vorrangig organisiert werden musste.

Dennoch ist es dieser Landesregierung nunmehr gelungen, das seit über einem Jahrzehnt bekannte und schwer wiegende Problem durch die Nachnutzung des bislang von dem Gewerbeaufsichtsamt genutzten Gebäudes in der Rosenstraße 13 einer vernünftigen und tragfähigen langfristigen Lösung zuzuführen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die angemieteten Räumlichkeiten in der Rosenstraße stehen bereits leer, nachdem das Gewerbeaufsichtsamt vor kurzem in das Bezirksregierungsgebäude umgezogen ist. In der Rosenstraße kann die gesamte Fläche der bisherigen Anmietung der Staatsanwaltschaft in der Bahnhofstraße zuzüglich des bestehenden Flächendefizits abgebildet werden. Aufgrund der Größe der Behörde gelingt es zwar nicht, die Staatsanwaltschaft mit sämtlichen Abteilungen und Arbeitsbereichen in einem Gebäude zusammenzufassen. Es tritt aber

eine erhebliche Verbesserung der räumlichen Unterbringung ein.

Darüber hinaus bietet diese Lösung einen weiteren, ganz entscheidenden Vorteil: Die von der Staatsanwaltschaft in der Bahnhofstraße nicht mehr benötigten Räumlichkeiten sind zur Unterbringung des Arbeitsgerichts Oldenburg sehr gut geeignet. Da in dem Gebäude auch eine Nebenstelle des Amtsgerichts untergebracht ist, lässt sich auf diese Art und Weise die von mir angestrebte räumliche Zusammenlegung von Arbeits- und Amtsgericht bereits in idealer Weise umsetzen und für Synergien nutzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zur Frage 3: Das Gewerbeaufsichtsamt hat das Gebäude bereits geräumt. Mit dem Vermieter wurde ein Mietvertrag vorbehaltlich meiner Zustimmung abgeschlossen. Ich werde diesem Vertrag dann zustimmen, wenn a) das Kabinett die vorgesehene Anmietung gebilligt, b) das Finanzministerium die Einwilligung zu einer überplanmäßigen Verpflichtungsermächtigung erteilt hat. Das Kabinett, Herr Briese, wird am 24. Mai 2005 über diese Vorlage beschließen. Das Finanzministerium wird die Verpflichtungsermächtigung im Falle einer positiven Kabinettsentscheidung unmittelbar im Anschluss daran erteilen.

Meine Damen und Herren, unter diesen Voraussetzungen kann vermutlich schon am 25. Mai 2005 mit den Umzugsvorbereitungen begonnen werden.

(Beifall bei der CDU)

Damit hätte die neue Landesregierung dafür Sorge getragen, dass die unzumutbare Unterbringungssituation der Staatsanwaltschaft nach Jahrzehnten endlich ein Ende gefunden hat. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Die erste Zusatzfrage stellt Herr Briese.

Ralf Briese (GRÜNE):

Ich frage die Landesregierung: Erstens. Liegt es im Bereich des Möglichen, dass es nicht ein großes Anliegen dieser Landesregierung war, die Staatsanwaltschaften besser auszurüsten und ihnen neue Räume zu geben, sondern dass sich die Staatsanwälte selbst durch Petitionen und Presse-

berichterstattungen dagegen wehren mussten, dass sie unzumutbar untergebracht sind?

Zweitens. Die Ausrüstung der Staatsanwaltschaft Oldenburg ist nach wie vor desolat. Hat die Landesregierung vor, die Staatsanwaltschaft in Oldenburg auch ausrüstungstechnisch adäquat auszustatten?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Das waren zwei Fragen. - Frau Ministerin!

Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin:

Herr Briese, natürlich hat es immer wieder Beschwerden gegeben. Diesen konnte bisher aber nicht Rechnung getragen werden. Wir haben allerdings reagiert, und wir haben das auch sehr sorgfältig getan. Ich freue mich einfach für die Staatsanwaltschaft, dass es geklappt hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Bei Ihrer zweiten Frage, was die Ausrüstung angeht, bin ich mir nicht so ganz sicher, was Sie damit meinen. Computer haben die alle schon. Wir sind in der Justiz bestens ausgestattet. Insofern müssten Sie Ihre Frage präzisieren.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Bockmann, bitte!

Heike Bockmann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass wir die Antwort auf diese Dringliche Anfrage - verkündet durch zwei CDU-Abgeordnete - schon vor einer Woche in der Oldenburger *Nordwest-Zeitung* haben lesen können

(Reinhold Coenen [CDU]: Das ist doch schön! Wir sind auf Zack!)

- das ist eine gut informierte Zeitung -, frage ich die Landesregierung: Warum muss sie sich im Plenum per Dringlichkeit von ihrer Fraktion etwas fragen lassen, was sie ihrer Fraktion schon vor einer Woche mitgeteilt hat? - Danke schön.

(Beifall bei der SPD - Ursula Körtner [CDU]: Nein! Das mussten wir gar nicht!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Ministerin, bevor Sie antworten, möchte ich Sie, Herr Möllring, noch einmal darauf hinweisen, dass Sie sich in die Verhandlungsführung nicht einzumischen haben.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das ist das Fragerecht des Parlaments!)

Frau Ministerin!

Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin:

Frau Bockmann, ich respektiere die Fragewünsche der Mitglieder dieses hohen Hauses, und deshalb antworte ich darauf.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Bockmann zu Ihrer zweiten Frage!

Heike Bockmann (SPD):

Dann habe ich noch eine Anschlussfrage. Ich frage Sie, wo die beiden CDU-Abgeordneten diese Informationen, die Sie eben vorgelesen haben und die auch in der *Nordwest-Zeitung* veröffentlicht worden sind, überhaupt her haben.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Sie kümmern sich wenigstens darum!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Ministerin!

Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin:

Meine Damen und Herren, woher die Abgeordneten diese Informationen haben, kann ich Ihnen nicht sagen. Aber die Abgeordneten der CDU und der FDP sind in der Regel sehr gut informiert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Bernd Althusmann [CDU]: Richtig! Sehr gut!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Dr. Noack, bitte!

Dr. Harald Noack (CDU):

Frau Ministerin, ich frage die Landesregierung: Ist es zutreffend, dass die in dem eben von meiner geschätzten Kollegin Bockmann zitierten Artikel in der *Nordwest-Zeitung* enthaltenen Informationen aus einem Beschluss des Rechtsausschusses resultieren, der einen CDU-Abgeordneten, nämlich den Berichterstatter zu der Petition, beauftragt hatte, sich in Oldenburg an Ort und Stelle zu informieren - das ist auch geschehen und von der Presse dankbar aufgegriffen worden -, dass diese Informationen aber keineswegs das beinhalteten, was Sie eben dankenswerterweise über die Kabinettsvorlage und die entsprechende Beschlussfassung sowie die Gegenzeichnung ausgeführt haben?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Ministerin!

Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin:

Richtig!

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Möhrmann!

Dieter Möhrmann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn ich richtig informiert bin, liegt dieser Dringlichen Anfrage eine Petition der Oldenburger Staatsanwaltschaften zugrunde, in der sie sich über die unzumutbaren Arbeitsbedingungen beschwert haben. Diese Petition wurde nach meiner Kenntnis zweimal im Rechtsausschuss beraten.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Möhrmann, stellen Sie bitte eine Frage!

Dieter Möhrmann (SPD):

Vor diesem Hintergrund frage ich, ob es richtig ist, dass Staatssekretär Oehlerking an der letzten Sitzung des Rechtsausschusses teilnehmen musste, weil der Vorsitzende diesen Sitzungstermin nicht wahrnahm, da er gleichzeitig in Oldenburg das Ergebnis des Petitionsbegehrens bekannt geben musste.

(Heidrun Merk [SPD]: Das ist ja eine Nummer! - Dr. Harald Noack [CDU]: Das ist schlichtweg falsch!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Ministerin!

Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin:

Herr Möhrmann, der Vorsitzende des Rechtsausschusses wird im Rechtsausschuss durch die stellvertretende Vorsitzende vertreten und nicht durch Herrn Oehlerking. Insofern liegt darin kein Problem.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Stratmann!

Lutz Stratmann (CDU):

Liebe Frau Ministerin, als Oldenburger Abgeordneter frage ich die Landesregierung, ob sie es für denkbar hält, dass die eben gestellten Fragen der Opposition, die ja noch vor einigen Jahren regiert hat, einzig und allein den Zweck haben, davon abzulenken, dass die jetzige Opposition und frühere Regierung es nicht zuwege gebracht hat, das Problem in Oldenburg zu lösen.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Ministerin!

Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin:

Ich kann diese Frage nur bejahen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe deswegen den Tagesordnungspunkt Dringliche Anfragen.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 20:

Einzige (abschließende) Beratung:

Verbraucherschutz unteilbar - keine Differenzierung zwischen „erwünschten“ und „unerwünschten“ Tierhaltungssystemen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/1623 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz - Drs. 15/1889

Die Beschlussempfehlung lautet auf Annahme. Berichtersteller ist der Abgeordnete Herr Oetjen.

Jan-Christoph Oetjen (FDP), Berichtersteller:

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Mit der Beschlussempfehlung in der Drucksache 1889 empfiehlt Ihnen der Ausschuss für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz mit den Stimmen der Fraktionen der CDU und der FDP gegen die Stimmen der Fraktionen der SPD und Bündnis 90/Die Grünen, den Entschließungsantrag in der Drucksache 1623 unverändert anzunehmen. Der Antrag war dem Ausschuss direkt überwiesen worden.

Der Vertreter der CDU-Fraktion erklärte in der öffentlichen Ausschusserörterung am 11. Februar 2005 zunächst die Zielsetzung des Entschließungsantrags. Angesichts der Diskussionen um erhöhte Dioxinwerte in Freilandeiern werde die Landesregierung gebeten, im Rahmen der Gespräche mit der Bundesregierung darauf hinzuwirken, dass bei rechtlichen Vorgaben für die Haltung von Legehennen künftig auf eine abgewogene Bewertung der verschiedenen Haltungssysteme abgestellt werde. Kriterien dafür sollten neben dem Tier- und dem Verbraucherschutz vor allem auch die Tiergesundheit und die Wirtschaftlichkeit von Legehennenhaltungen sein.

Darüber hinaus habe, so der Vertreter der CDU-Fraktion abschließend, die öffentliche Diskussion

gezeigt, dass der Verbraucher ein großes Interesse an ausreichenden Informationen zu den genannten Bewertungskriterien, wie z. B. Daten zur Belastungssituation der verschiedenen Hennenhaltungssysteme, habe.

Die Sprecher der Fraktionen der SPD und Bündnis 90/Die Grünen betonten, es bestehe Einigkeit darüber, dass der Dioxingehalt in Lebensmitteln, sofern er nicht ganz vermieden werden könne, weitestgehend zu reduzieren sei. Dies solle unabhängig von der Tierhaltungsform geschehen.

Der Vertreter der SPD-Fraktion führte hierzu aus, dass das Landesamt für Bodenforschung anhand eines Projektes zur Umweltbeobachtung durch Bodenmonitoring festgestellt habe, dass die Dioxinbelastung von Freilandeiern nicht von der Haltungsform, sondern vielmehr z. B. vom Management, vornehmlich aber von der Einstreu und von den Futtermitteln, abhängt. Er kritisierte abschließend, dass die öffentliche Diskussion um die Dioxinbelastung von Freilandeiern zum Zwecke einer grundsätzlichen Debatte über Haltungsformen benutzt worden sei.

In der sich anschließenden Beratung erläuterte der Vertreter der Landesregierung die durch das Landesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit geführten Untersuchungen. So sei festgestellt worden, dass die Dioxinbelastung von Eiern nicht unmittelbar auf besonders hohe Bodenwerte zurückzuführen sei, sondern vielmehr auch auf die Zeitdauer der Bodenhaltung. Bei den positiven Proben handele es sich im Regelfall um ältere Eier von älteren Hennen. Aufgrund der aktuellen Diskussion konzentrierten sich die Untersuchungen zurzeit auf die großen Freilandhaltungsbetriebe. Der Ministerialvertreter betonte jedoch abschließend, dass auch die anderen Haltungsformen zur Beprobung anstünden.

Zum Abschluss der kontrovers geführten Beratung votierten die Regierungsfractionen für eine unveränderte Annahme des Entschließungsantrages.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Der mitberatende Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit sowie der Umweltausschuss haben sich dem Beratungsergebnis des Ausschusses für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz ohne weitere Diskussion angeschlossen.

Am Ende meiner Berichterstattung bitte ich Sie daher namens des federführenden Ausschusses für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz, der Beschlussempfehlung in der Drucksache 1889 zuzustimmen.

(Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Biestmann von der CDU-Fraktion. Ich erteile ihm das Wort.

Friedhelm Biestmann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor fast genau vier Monaten wurde die gesundheitliche Unbedenklichkeit unserer Eier von einem Boulevardblatt infrage gestellt. Im Klartext ging es um den Dioxingehalt unserer Eier vor dem Hintergrund einer zu Beginn des Jahres in Kraft getretenen europäischen Richtlinie mit maximalen Belastungswerten von 3 Pikogramm Dioxin je Gramm Fett.

Besonders in die Kritik geraten sind damals die Eier aus der Freilandhaltung, was letztlich auch zu kontroversen Diskussionen über die Bewertung der Haltungsformen führte. Der niedersächsische Landwirtschaftsminister Hans-Heinrich Ehlen, gleichzeitig als Verbraucherschutzminister verantwortlich, hat damals das einzig Richtige getan. Er hat in einer Phase von widersprüchlichen Meldungen, unklaren wissenschaftlichen Ergebnissen und vagen Verdächtigungen Aussagen und Anweisungen getroffen, die sicherstellen sollten, dass nur unverdächtige Ware die Ladentheken und somit die Verbraucher erreicht. Oberster Grundsatz war: Die Gesundheit der Verbraucher und die gesundheitliche Unbedenklichkeit unserer Nahrungsmittel genießen oberste Priorität.

Dem Landwirtschaftsminister ist damals von den Grünen und der SPD - Frau Stief-Kreihe wird sicherlich gleich ihren Vorwurf wiederholen - zu Unrecht vorgeworfen worden, er starte einen Feldzug gegen die Freilandhaltung zugunsten der herkömmlichen Käfighaltung. Dieser Vorwurf ist ungerechtfertigt und zeigt erneut, wie ideologiebehaftet die Diskussion um sach- und fachgerechte Haltungsformen in der Legehennenhaltung immer noch ist. Dieses gilt insbesondere für die nationale Legehennenhaltungsverordnung, die dringend reformiert gehört, da sich 80 % aller Legehennen-

halter außerstande sehen, sie umzusetzen, weil sie sonst ihre Existenz aufs Spiel setzen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

CDU und FDP im Niedersächsischen Landtag haben die öffentliche, von Medien provozierte Diskussion um dioxinbelastete Eier aus der Freilandhaltung zum Anlass genommen, in Form eines Initiativantrages die richtigen Konsequenzen aus dieser Affäre zu ziehen. Über diesen Antrag entscheiden wir heute, und ich bitte um Zustimmung.

Heute wissen wir, dass die Befürchtungen, unsere Eier seien zu stark dioxinbelastet, unbegründet sind. Weitere gesicherte wissenschaftliche Untersuchungen haben uns in der Gewissheit gestärkt, dass deutsche bzw. niedersächsische Eier gesund und qualitativ hochwertig sind. Dazu gehört aber auch die Information, dass durch weitere technische und chemische Entwicklungen von Lebensmitteluntersuchungsverfahren immer mehr auch kleinste Mengen von Fremd- und Schadstoffen nachgewiesen werden können, die oft zur Verunsicherung der Verbraucher führen. Unser Antrag lautet: Verbraucherschutz ist unteilbar.

(Zustimmung von Ingrid Klopp [CDU])

Es darf keine Differenzierung von erwünschten und unerwünschten Tierhaltungssystemen geben.

(Zustimmung von Ingrid Klopp [CDU])

Das heißt, dass wir eine offene, sachliche und ideologiefreie Diskussion über künftige Haltungssysteme führen müssen.

(Zustimmung bei der CDU)

Nur so gibt es den dringend notwendigen Dialog und den Kontext zwischen den Ansprüchen der Verbraucher auf der einen Seite und den Geflügelhaltungsbetrieben mit ihren Ansprüchen an Wettbewerb, Ökonomie und Produktqualität auf der anderen Seite. Wie in allen Ländern der Welt bestimmt auch bei uns der Verbraucher über das Produkt, das er kaufen möchte, über die Art des Produktionsverfahrens - dazu gehören auch Fragen des Tierschutzes -, über die Produktqualität und über den Preis. Dies entscheidet bei uns Gott sei Dank der Verbraucher, nicht die Grünen und auch nicht Frau Künast mit ihrer wettbewerbsfeindlichen Klientelpolitik.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Damit der Verbraucher entscheiden kann, muss er gut informiert sein. Herkunftssysteme und Zertifizierungsverfahren sind gute Grundlagen. Gleichwohl muss darüber informiert werden, dass Freilandbetriebe trotz günstiger Bewertung in der Tierartgerechtigkeit große Risiken in der Seuchenverbreitung, Defizite in der Tiergesundheit und in der vielfach höheren Todesrate beinhalten. Selbst in der Bodenhaltung sind Tierverluste durch Kannibalismus und ebenfalls durch Defizite in Hygiene und Tiergesundheit, u. a. durch Kontaminierung des Stallbodens, anzusprechen.

Diese Stallsysteme sind aber nach dem 31. Dezember 2006 für alle Legehennenhaltungsbetriebe in Deutschland verbindlich vorgeschrieben - wohl gemerkt nur in Deutschland, weil Künast und Rot-Grün wieder einmal auf eine europäische Richtlinie national draufgesattelt haben, die für alle anderen Länder in der EU der 15 erst nach 2012 gilt und dort auch noch Kleinvolieren- und Kleingruppenhaltung als Ersatz für die herkömmliche Käfighaltung erlaubt. Wenn wir diese Politik der nationalen Arbeitsplatzvernichtung nicht bald ändern, werden in Niedersachsen 12 000 Geflügelhaltungsbetriebe zu einem kleinen Teil in die mittel- und osteuropäischen Länder samt Produktion abwandern. Der Rest wird aufgeben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Hiermit erweisen wir vor allem unseren Verbrauchern einen Bärendienst, weil sie dann an den Ladentheken Importware finden, die mit herkömmlichen Tierschutz- und Qualitätsstandards nichts mehr gemeinsam hat. Der Verbraucherschutz würde bei einem Wegbrechen der deutschen Produktion ad absurdum geführt. Wie eine Ministerin wie Frau Künast, die diese Politik ihr Eigen nennt, „Verbraucherschutzministerin“ genannt wird, ist mir ein Rätsel.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wissenschaftliche Untersuchungen gehen davon aus, dass nach Anwendung der geltenden Rechtslage der Anteil der Selbstversorgung mit Eiern in Deutschland von derzeit 74 auf unter 36 % absinken wird. Dies wird katastrophale Folgen für die Wertschöpfung und für den Verbraucherschutz haben. Wir fordern SPD und Grüne auf, ihren verbliebenen Einfluss auf die rot-grüne Bundesregierung geltend zu machen, damit in Deutschland und damit auch in Niedersachsen alsbald tragfähige Lösungen umgesetzt werden können. Wenn wir

die herkömmliche Käfighaltung abschaffen wollen - das wollen wir und auch die Betriebe selbst -, dann muss es alternative Systeme für die Kleingruppen- oder die Kleinvolierehaltung geben, die die Vor- und Nachteile anderer Stallsysteme miteinander verbinden. Nur so können herkömmliche Geflügelställe genutzt werden.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Biestmann, Ihre Redezeit ist abgelaufen. Kommen Sie bitte zum Schluss!

Friedhelm Biestmann (CDU):

Frau Präsidentin, ich komme sofort zum Schluss. - Nur dann können Betriebe in Niedersachsen und Deutschland weiter Eier produzieren.

Zum Abschluss möchte ich noch die Feststellung treffen, dass Minister Heiner Ehlen für die Niedersächsische Landesregierung in hervorragender fachlicher und diplomatischer Weise nachhaltig versucht hat, in dieser Frage einen Konsens zu erreichen. Dies ist ihm auf der Ebene der Bundesländer gelungen. Aber leider hat er keinen direkten Einfluss auf die Bundesregierung. Das überlassen wir alsbald dem Wähler. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Für die SPD-Fraktion spricht Frau Stief-Kreihe.

Karin Stief-Kreihe (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nach dem „Eier-Schock“ - so wurde es damals in der *Bild*-Zeitung vom 17. Januar 2005 titulierte - ist es um die Dioxinbelastung von Freilandeiern ruhig geworden. Es ist ruhig geworden, weil innerhalb kürzester Zeit deutlich wurde, dass die Meldung des Ministeriums - ich erinnere: „28 % der Freilandeiern sind dioxinverseucht“ - unverantwortlich war und nur ein Ziel hatte - das wurde eben in den Reden deutlich -: Die Debatte über die Legehennenhaltungsverordnung sollte mit inszenierten Schreckensmeldungen wieder in den Fokus der Öffentlichkeit gerückt werden.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Ein paar Tage später korrigierte der Minister: Der *Bild*-Bericht sei eine Falschmeldung. Die Grenzwertüberschreitung bei Freilandeiern betrug 2004

- allerdings bewertet anhand der neuen Grenzwerte, die ab dem 1. Januar 2005 gelten - 1,4 % und bei Käfigeiern 0,25 %. Am 17. Februar 2005 schreibt die *Nordwest-Zeitung* „Freilandeiern bestehen Dioxintest“. Das Landesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit meldete, dass sich in neuesten Untersuchungen von Freilandeiern keine Überschreitung des Grenzwertes von 3 Pikogramm Dioxin pro Gramm Fett ergeben haben.

Meine Damen und Herren, es ist unstrittig: Dioxin ist ein hochgiftiger Stoff und gehört nicht in die Lebensmittelkette. Das gilt für Futtermittel, für Milch, für Fleisch, für Fisch, und das gilt auch für Eier. Genau deswegen sind aber auch die Grenzwerte zum Schutz der Verbraucher und Verbraucherinnen weiter gesenkt worden.

(Präsident Jürgen Gansäuer übernimmt den Vorsitz)

Dioxinbelastungen finden wir bei Freilandhaltung, sie sind je nach Standort und Bodenbeschaffenheit bzw. Bodenbelastung unterschiedlich stark ausgeprägt. Wir finden Dioxinbelastungen aber auch bei Hühnern in Bodenhaltung, denen z. B. behandelte Holzspäne beigegeben werden, und wir finden Dioxinbelastungen auch in Käfigeiern, wenn Futtermittel oder Futtermittelzusatzstoffe mit erhöhten Dioxingehalten zum Einsatz kommen. Der letzte Dioxinskandal war ein Futtermittelskandal.

Wir sind uns sicherlich einig, dass alles getan werden muss, um den Dioxingehalt in Lebensmitteln so gering wie möglich zu halten. Ferner sind sich alle Fachleute einig, dass man eine Minimierung von Dioxinbelastungen nur durch eine konsequente Umweltpolitik erreichen kann. Insbesondere müssen die Quellen von Dioxinmissionen konsequent abgebaut werden, um den Eintrag in die Lebensmittelkette bereits zu Beginn nachhaltig zu minimieren. Diese fachliche Bewertung ignoriert der vorliegende Antrag: Er enthält kein Wort dazu, was man gegen die Schadstoffbelastung der Böden machen will, und kein Handlungskonzept für die Betriebe zur Verringerung bzw. Vermeidung von Dioxinbelastung durch entsprechendes Management.

Der zweite wichtige Punkt sind die Überwachungsmaßnahmen. Die EU-Empfehlung aus dem Jahr 2002 sieht vor, dass die Mitgliedstaaten das Vorhandensein von Dioxin anhand von Zufallsstichproben überprüfen. Die Zuständigkeit für die

Überprüfung liegt bei den Ländern. Für Eier ist ein so genannter Auslösewert von 2 Pikogramm vorgesehen. Die Empfehlung sieht vor, dass im Falle einer Überschreitung des Auslösewerts Recherchen zu den Kontaminationsquellen und Maßnahmen zur Minderung und Beseitigung der Kontaminationsquellen eingeleitet werden sollen. Auch dazu findet sich nichts in dem Antrag. Bisher haben wir von dem zuständigen Minister nichts dazu gehört. Was ist also konkret in dem einen Fall gemacht worden, bei dem der Auslösewert erreicht worden ist? - Auch hier ist die Handlungsnotwendigkeit unabhängig vom Haltungssystem gegeben.

Meine Damen und Herren, die Absicht des Ministers, die berechtigten Sorgen und Ängste der Verbraucherinnen und Verbraucher für die eigenen Zwecke zu instrumentalisieren, sind fehlgeschlagen. Herr Minister Ehlen, Ihnen und auch den Fraktionen der CDU und der FDP ging es in erster Linie darum, die festgefahrene Debatte über die Legehennenhaltungsverordnung wieder zu beleben. Das geht am besten, wie es der Landvolksprecher Beine gesagt hat - allerdings als Kritik an dem Minister -, wenn man das Ganze hochkocht. Ihr Versuch ist fehlgeschlagen, weil Sie nicht nur andere Bundesländer wie Hessen und Kommunen, wie z. B. das Emsland oder Ostfriesland, gegen sich aufgebracht haben, sondern auch die Freilandhaltungsbetriebe. Alle waren postwendend bemüht zu dokumentieren, dass sie keine negativen Befunde haben.

Wenn Sie in Ihrem Antrag von wirtschaftlichen Interessen sprechen, so sollten Sie auch an die wirtschaftliche Situation der Freilandhaltungsbetriebe denken, die im Übrigen einen stetig wachsenden Markt bedienen.

Meine Damen und Herren, in puncto Legehennenhaltungsverordnung haben wir, insbesondere Herr Bartels, immer wieder deutlich gemacht, dass wir für eine vernünftige Übergangslösung sind. Dazu gehört auch für uns die Kleinvoliere. In dieser Frage, Herr Minister Ehlen, sind wir eher an Ihrer Seite als an der Seite der Grünen.

(Beifall bei der FDP)

Wir führen gerne die Debatte über Haltungssysteme. Noch lieber wäre es uns allerdings - das sage ich auch ganz deutlich -, wenn wir nicht nur debattierten, sondern endlich zu einer vernünftigen Lösung kämen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir lehnen aber das inszenierte Spiel „Verbraucherschutz - pro Käfighaltung“, dokumentiert in dem vorliegenden Antrag, ab.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Herr Kollege Oetjen, Sie haben das Wort.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Zu Beginn meiner Ausführungen möchte ich meine besondere Freude darüber zum Ausdruck bringen, dass auch Sie, Herr Kollege Klein, es heute Morgen möglich machen, an der Debatte teilzunehmen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Frage ist: Gibt es erwünschte und unerwünschte Haltungssysteme? - Auf diese Idee kann man kommen, wenn man den Grünen zuhört. Da behaupten sie nämlich auf der einen Seite immer, sie würden den Verbraucherschutz hochhalten. Aber dies gilt scheinbar nicht, wenn es um eine „erwünschte“ Haltungssysteme geht; damit meine ich die Freilandhaltung. So wurden Ende 2001 die Regelungen zum Dioxinhöchstgehalt für Freiland Eier von der Europäischen Union bis Ende 2004 ausgesetzt. Warum geschah das? - Das geschah, weil die Dioxinbelastungen in Eiern aus Freilandhaltung in der Regel deutlich höher waren als in Eiern aus geschlossenen Haltungssystemen. Das lässt sich im Übrigen nicht wegdiskutieren. Gott sei Dank sind aber bei den in Niedersachsen gezogenen Proben keine Überschreitungen der Grenzwerte festgestellt worden. Wir haben also aktuell kein Problem mit Eiern aus Freilandhaltung. Dennoch wurde auch bei diesen Proben ein signifikant höherer Wert bei Eiern aus Freilandhaltung festgestellt als in anderen Eiern. Aus meiner Sicht ist es daher nötig, dass wir auch in den kommenden Monaten am Ball bleiben und genau kontrollieren. Ich bin sehr gespannt auf die Ergebnisse im Sommer. Aber ich bin auch sehr sicher, dass unser Minister Heiner Ehlen hierbei nicht lockerlassen wird.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Aus meiner Sicht müssen wir bei der Entwicklung zukünftiger Haltungssysteme den Dreiklang aus

Verbraucherschutz, Tierschutz und Wirtschaftlichkeit erreichen. Das heißt aber auch, dass wir nicht das eine oder andere Mal, nur weil es uns passt, einen der Punkte ausblenden. Das, verehrte Kolleginnen und Kollegen, wäre verlogen.

Ist solch eine Debatte, wie wir sie heute Morgen führen, unwichtig? Der eine oder andere munkt ja, es sei eigentlich Quatsch, dass wir über so etwas diskutieren. Ich bin der festen Überzeugung, dass es sehr wichtig ist, dass wir darüber diskutieren; denn es geht um hunderte von Arbeitsplätzen, die von Rot-Grün in Berlin aufs Spiel gesetzt werden. Dagegen kämpfen wir. - Vielen Dank!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Danke sehr. - Herr Kollege Klein, Sie haben das Wort.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eigentlich hatte ich gar nicht mehr damit gerechnet, diesen Antrag hier noch einmal zu sehen. Ich finde, es hat schon etwas Aufrechtes, damit in die zweite Lesung zu gehen und damit daran zu erinnern, dass Landwirtschaftsminister Ehlen mit Falschmeldungen über Dioxineier und fragwürdige Verzehrempfehlungen die Verbraucher verunsichern und den bäuerlichen Freilandbetrieben die Kunden abspenstig machen wollte. Gott sei Dank hat er keinen nachhaltigen Schaden anrichten können. Dazu war die Aktion dann doch zu absurd. Keine andere Stelle einschließlich aller Medien war bereit, diesem Skandalisierungsversuch von *Bild*-Zeitung und niedersächsischem Landwirtschaftsminister zu folgen. Das LAVES hat schließlich mit seinen abgewogenen Empfehlungen für Hennenhalter - übrigens nicht nur im Freiland - und zusätzlichen Untersuchungen sachgerecht reagiert. Alle nachfolgenden Untersuchungsergebnisse bundesweit bestätigten den Fehlalarm und gaben Entwarnung. Kurz und knapp: Das war ein Rohrkrepierer.

Auch der vorliegende Antrag konnte und kann dem Minister keine Entlastung bringen. Schon die Antragsüberschrift ist nicht schlüssig. Es geht doch gar nicht um erwünschte oder unerwünschte Systeme, sondern es geht um zugelassene oder verbotene Systeme. Die Käfighaltung ist eben ab 2007 nicht mehr zugelassen,

(Friedhelm Biestmann [CDU]: Das ist aber ein Rechtsverständnis, das Sie haben!)

weil sie nicht artgerecht und nicht tierschutzgerecht ist. Das ist die Meinung des Bundesverfassungsgerichts und auch die Meinung der meisten Verbraucher.

Selbstverständlich müssen alle zugelassenen Systeme ungeteilt die Belange des Verbraucherschutzes berücksichtigen. Selbstverständlich ist es legitim, bei art- und tierschutzgerechten Systemen - dazu gehört eben nicht die Käfighaltung - die Fragestellungen der Ökologie, der Tiergesundheit und der Ökonomie zu optimieren. Aber es gibt keinen vernünftigen Grund, bei der Lebensmittelproduktion Tiere zu quälen. Schon gar nicht kann man sagen: Nur weil es wirtschaftlicher ist, interessiert mich das Staatsziel Tierschutz im Grundgesetz und in der Landesverfassung nicht mehr.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich finde, da hat der Wertekanon dieses Antrages eine deutliche Schiefelage.

(Zuruf von Jan-Christoph Oetjen [FDP])

Aber, meine Damen und Herren, es haben ja alle gemerkt und es war ja auch durchsichtig: Es ging gar nicht um Verbraucherschutz. Es ging um eines der vielen Rückzugsgefechte im Kampf der Eierindustrie gegen das Verbot der Käfighaltung ab 2007. Wieder einmal hatte sich unser Landwirtschaftsminister vor diesen Karren spannen lassen. Er hatte vergessen, dass er nicht - oder ich sage einmal: nicht nur - Eierindustrieminister ist, sondern eben auch Verbraucherschutzminister, auch Landwirtschaftsminister und auch Tierschutzminister.

(Beifall bei den GRÜNEN - Brunhilde Rühl [CDU]: Was soll denn diese Tonlage? Das ist fürchterlich!)

Er sollte - das meine ich auch ganz fürsorglich - vorsichtig sein, dass er diesen Karren nicht bald ganz allein zieht.

Während er noch einen aussichtslosen Kampf kämpft, hat z. B. Big Dutchman längst entschieden, an den durch das Verbot erforderlichen Neuinvestitionen zu verdienen. Ich empfehle Ihrer Lektüre den neuesten Prospekt von Big Dutchman „Natura

- Mehretagensysteme für Legehennen in Boden- und Freilandhaltung“.

(Zuruf von der CDU)

Der Landwirtschaftsminister kann auch seinem Kollegen in Bayern folgen, der die Umstellung auf besonders artgerechte Haltungsformen in den letzten drei Jahren mit - man höre und staune - 2,8 Millionen Euro gefördert hat. Deswegen noch einmal mein Appell: Herr Landwirtschaftsminister Ehlen, halten Sie die niedersächsische Eierindustrie nicht länger von der erforderlichen Umstrukturierung ab! Sie schaden damit dem Agrarstandort Niedersachsen und Sie missachten den Wunsch der Verbraucher in diesem Land. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Minister Ehlen, Sie haben das Wort.

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich teile den Titel des Entschließungsantrages, in dem vorn steht: Verbraucherschutz ist unteilbar.

Meine Damen und Herren, wenn die Diskussion hier nun so dargestellt wird, als wenn Sie hier jemanden hätten, der für die Käfiglobby steht, dann sollten Sie, Frau Kollegin Stief-Kreihe und Kollege Klein, einmal richtig lesen.

(Zustimmung bei der CDU)

Den Käfig als solchen will keiner mehr, auch der niedersächsische Minister nicht, der dafür zuständig ist.

(Beifall bei der CDU)

Wir wollen eine auf die Zukunft ausgerichtete Eierproduktion, die sowohl den Bedürfnissen der Tiere, der Hygiene und dem Verbraucherschutz gerecht wird als auch ökonomisch ist.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich sage Ihnen klar: Wenn das, was auch Sie, Herr Klein, hier eben vorgetragen haben, zum Tragen kommt - das ist von den Vorrednern zum Teil schon gesagt worden -, dann wandert die Eierpro-

duktion aus Niedersachsen ab und wandert auch der Tierschutz ab.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich sage hier auch ganz klar: Wir müssen aufpassen, dass wir hier nicht der Bundesministerin und der Ministerin Bärbel Höhn in Nordrhein-Westfalen, das rot-grünes Vorzeigeland ist, auf den Leim gehen. Die Diskussion um die Gesundheit unserer Verbraucher, die ich sehr ernst nehme, wurde so umgedreht, dass wir der Käfiglobby das Wort reden. Das tun wir nicht. Das habe ich hier auch schon oft genug gesagt.

Meine Damen und Herren, die Dinge, die hier letztendlich geregelt werden müssen, sind nach meinem Dafürhalten sehr viel wissenschaftlicher zu sehen und auch zu belegen.

Vorhin wurde gefragt, was denn mit der einen Probe in Niedersachsen passiert ist, die den Auslösewert erreicht hat. Wir haben den betroffenen Betrieb natürlich weiter untersucht und ihm dabei geholfen, die Werte zu senken.

Meine Damen und Herren, es ist auch wissenschaftlich erwiesen, dass Eier aus geschlossenen Systemen etwa die Hälfte bis zu einem Drittel der Dioxinwerte der Eier von Hennen haben, die im Freiland gehalten werden, auch wenn sie weit unter dem Auslöse- oder dem Höchstwert liegen. Die Tiere, die draußen laufen, und auch die Produkte dieser Tiere sind also mehr gefährdet als die Tiere, die in einem geschlossenen System gehalten werden. Zur Klarstellung für diejenigen, die das nicht so genau wissen: Auch die Bodenhaltung ist ein geschlossenes System. Bodenhaltung findet im Stall statt.

Meine Damen und Herren, zu den hier aufgeworfenen Fragen noch einige Fakten auch aus anderen Bundesländern. In Baden-Württemberg sind in den letzten Jahren mehrfach erhöhte Dioxinwerte festgestellt worden. Bei aktuellen Untersuchungen wiesen 8 von 18 Proben relativ hohe Werte auf.

Meine Damen und Herren, die drei Pikogramm stellen einen Höchstwert dar, bei dem man einschreiten muss. Im Nachbarland Hamburg wurden zweimal die Höchstwerte überschritten. Auch dort haben die Behörden gehandelt und verhindert, dass die Eier in den Verkehr gelangen, und sie haben - das halte ich für besonders wichtig - den betroffenen Betrieben Hilfe angeboten, damit sie

von den hohen Werten, für die sie nichts können, herunterkommen.

Meine Damen und Herren, wir müssen natürlich sehen, wie sich Niedersachsen positioniert. Wir haben in diesem Jahr 60 Eierproben aus verschiedenen Systemen untersucht. Davon stammten 33 Proben aus Freilandhaltung. Die hier schon dargestellten Ergebnisse zeigen, dass wir in Niedersachsen kein Problem haben. Ich will auch sagen, warum. Wir sind sofort, als die Problematik hochgekocht ist, daran gegangen und haben überlegt, wie wir die Dioxinwerte senken können. Meine Damen und Herren, es liegt in der Regel daran, dass die Tiere zu alt sind, dass sie zu lange im Boden kratzen und scharren können, dass sie Bodenbestandteile und damit auch kontaminierten Boden aufnehmen. Das heißt, je jünger ein Tier ist, desto weniger Chancen hat es, kontaminiert zu werden. Ich glaube schon, dass das ein Stück dessen ist, was wir mit unserer Politik, mit unserer Beratung bewirkt haben, nämlich den Freilandbetrieben zu helfen und ihnen nicht den Garaus zu machen, wie man uns von den Grünen gern einreden will.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, auch die Gehalte, die es in anderen Bundesländern gibt, regen uns dazu an, hier weiter zu forschen und weiter zu untersuchen. Ich glaube schon, dass wir hier die Hand an dem Puls halten müssen, um festzustellen, wie sich das weiterentwickelt.

Ich glaube, dass wir mit dem Entschließungsantrag auf dem rechten Wege sind. - Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen liegen mir zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vor.

Wir kommen somit zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses ist gefolgt worden.

Meine Damen und Herren, wir haben damit den Tagesordnungspunkt 20 erledigt.

Wir kommen zu dem

Tagesordnungspunkt 21:

Zweite Beratung:

Zukunft der Gemeinde Butjadingen nicht im Schlick versinken lassen - Zufahrt zum Hafen Fedderwarder Siel sicherstellen -

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/1642 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 15/1890

Das Wort dazu hat der Kollege Buß. Bitte schön!

(Zuruf von den GRÜNEN: Wir sind doch die Antragsteller!)

- Das ist aber die zweite Beratung. Wenn Sie den Antrag in erster Beratung einbringen, haben Sie selbstverständlich das Wort.

Werner Buß (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Butjadingen die 18., wenn wir die letzte Ausschusssitzung und die letzte Plenarberatung noch dazu nehmen. Wie ich bereits am 24. Februar 2005 hier im Plenum ausgeführt habe, stehen wir weiterhin zu der von der SPD-Landesregierung versprochenen Schiffbarkeit des Fedderwarder Priels und für die Freihaltung der Hafenzufahrt im Rahmen der Unterhaltungsbaggerei. An diese Zusage hält sich nach Aussage von Minister Hirche auch die jetzige Landesregierung.

Eine Verlegung des Fahrwassers wäre nur nachhaltig, wenn durch erhebliche Wasserbauwerke ein neues Fahrwasser abgesichert würde. Dies würde nicht nur erhebliche Investitionskosten - es wurden 15 Millionen Euro geschätzt - und zusätzliche Unterhaltungskosten verursachen. Ein solcher Eingriff in den Nationalpark Wattenmeer wäre auch nur sehr schwer genehmigungsfähig. Wir werden den Antrag der Grünen auch heute ablehnen und hoffen, dass wir in den nächsten Jahren nicht mehr über die Hüttenmeister oder eine Wega-Variante debattieren müssen.

Das sehr schöne Foto, das Sie uns vorgelegt haben, beeindruckt übrigens, aber zeigt nicht die Wirklichkeit. Auch andere Häfen sind nicht immer für alle Schiffe jeder Größenordnung zugänglich. Das Foto zeigt nur die Situation, wie wir sie überall im Wattenmeer vorfinden. Es wurde nie versprochen - das will ich an dieser Stelle noch einmal sagen -, dass bei jeder Tide jedes Schiff in jeden

Hafen hineinkommt. Das, was versprochen worden ist, wird meiner Meinung nach auch eingehalten.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Herr Kollege Buß. - Herr Kollege Riese hat jetzt das Wort, danach Frau Korter.

Roland Riese (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben alle heute vom Kollegen Janßen eine schöne farbige Drucksache auf den Tisch bekommen.

(Zurufe von den GRÜNEN: Nicht von Herrn Janßen!)

Nach meiner Meinung ist eine solche Proklamation für einen solchen Tagesordnungspunkt ein Ding der Unmöglichkeit, und zwar aus verschiedenen Gründen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Was?)

- Das ist eine Provokation.

(Ina Korter [GRÜNE]: Wollen Sie nicht sehen, wie das, worüber Sie reden, aussieht? - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Sie sind aber empfindlich, Herr Riese! - Zurufe von der SPD)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Lassen Sie sich nicht beeindrucken, Herr Kollege!

Roland Riese (FDP):

Nun hören Sie mal auf zu toben! Das geht alles von meiner Redezeit ab. - Ich wollte nur meine Verwunderung darüber ausdrücken, dass uns nun ausgerechnet von einem Vertreter der Grünen ein solches unökologisches Werbemittel - aufwendiger Vierfarbdruck mit allerlei Chemikalien - auf den Tisch gelegt wird.

(Zustimmung bei der CDU - Zuruf von der SPD: Das ist ja nicht zum Essen! Kommen Sie zur Sache!)

Zum Gegenstand selbst hat mein Vorredner, Herr Buß - ein wirklich fachkundiger Kenner dieser Materie -

(Zurufe von der SPD: Oh! - Hans-Dieter Haase [SPD]: Endlich mal Anerkennung!)

schon alles zum Ausdruck gebracht. Insbesondere hat er auch sein Vertrauen in die konsequente Haltung der gegenwärtigen Regierung zum Ausdruck gebracht,

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Die macht ja nur das Gleiche wie die vorherige!)

die nämlich die Zusagen der vorherigen Landesregierung übernommen hat und wahr macht. Das Fahrwasser im Fedderwarder Siel in der Gemeinde Butjadingen wird schiffbar bleiben.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wir werden niemals - das konnte ich auch schon am 24. Februar in diesem Hause ausführen - durch aufwendige Wasserbauwerke eine Garantie dafür herbeiführen, dass die Morphologie dort nicht mehr stattfindet, dass dort keine Veränderungen im Fahrwasser durch Naturgewalten stattfinden. Es wird solche Veränderungen auch weiterhin geben. Tatsächlich findet man überall an der Nordseeküste im Wattenmeer Beispiele dafür.

Ich lade Sie alle ein, zu uns in den Ort Marienhaf im schönen Ostfriesland zu kommen. Marienhaf liegt mit dem Auto ungefähr 15 Minuten von der Nordseeküste entfernt. Dort steht der Störtebekerturm, in dem sich der Pirat Störtebeker von seinen Raubzügen erholt hat. Er konnte dort praktisch mit dem Schiff an der Kirche anlegen. Das war allerdings im späten Mittelalter. Seither haben Veränderungen des Landes stattgefunden, wie sie für den Wattenmeerraum typisch sind, in kleinerem Maße auch in Butjadingen.

Wie bereits gesagt, ist uns die Bedeutung des Tourismus in der Gemeinde Butjadingen bekannt. Im Rahmen des finanziell Leistbaren wird die Zufahrt durch die Landesregierung erhalten werden. - Ich danke Ihnen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Frau Korter, bitte schön!

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der heutige Tag könnte ein rabenschwarzer Tag für die

Gemeinde Butjadingen und für die Rettung des Fedderwarder Priels werden. Das habe ich befürchtet, und es scheint einzutreffen. Trotz vollmundiger Versprechungen und eines einstimmigen Landtagsbeschlusses von 1997 wollen Sie nicht mehr machen und nicht mehr beschließen als ein bisschen Schlickbaggern im Priel nach Haushaltslage, und im Übrigen wollen Sie abwarten.

Herr Ministerpräsident Wulff - leider ist er jetzt nicht hier -, Sie waren im Landtagswahlkampf genauso wie Herr Hirche in Butjadingen und haben den Menschen dort versprochen, sich um das Verschlickungsproblem zu kümmern. Damals ging es um den Durchstich durch einen Schlickpfropfen, um die natürliche Räumkraft des Priels zu verbessern. Ich darf Ihrem Gedächtnis mit ein paar Zeitungsüberschriften auf die Sprünge helfen: „Wulff macht Zusage - CDU-Spitzenkandidat will als Regierungschef Rettung des Priels finanzieren.“ So berichtete die *Kreiszeitung* am 26. Juli 2002. „Butjadingen sei ihm nicht nur lieb, sondern auch teuer, so Christian Wulff an Bord des Ausflugschiffs Wega II.“ „Walter Hirche will sich zügig für die Mittelbereitstellung stark machen“, berichtete die *Kreiszeitung* am 8. August 2002. Und die *NWZ* schrieb am gleichen Tag: „Walter Hirche sagt zu, eine Lösung für den Fedderwarder Priel im Koalitionsvertrag festschreiben zu wollen.“ - Herr Wulff, Herr Hirche, Ihre Treueschwüre sind als Wahlkampfgeschwätz entlarvt worden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Menschen vor Ort glauben Ihnen nicht mehr. Butjadinger Gewerbetreibende haben Ihnen geschrieben, Herr Wulff. Der Butjadinger Touristikverband hat Sie eindringlich an Ihre Versprechen erinnert, auch die Bürgerinitiative Butjadingen und natürlich auch die Fischer und die Segler. Meinen Sie denn, die Leute schreiben Ihnen besorgte Briefe, weil alles so toll läuft, wie uns der Kollege Thümler hier immer weismachen will?

Die Experten vor Ort sehen doch ganz genau, was im Priel passiert, und sie wissen, dass diese Entwicklung ihre Existenz gefährdet. Herr Kollege Thümler, damit auch Sie es endlich begreifen: Die Verlandung des Fedderwarder Priels ist kein Luxusproblem. Erzählen Sie das eigentlich auch in Butjadingen? - An einer schiffbaren Hafenzufahrt mit vernünftigem Tidefenster hängen die Existenzen vieler Familien. Das müssten Sie eigentlich wissen.

Sie behaupten, auch im Gutachten der Forschungsstelle Küste werde empfohlen, man müsse eigentlich nur abwarten, bis sich der Priel in Richtung so genannter Wega-Rinne entwickelt. Das Gutachten sagt klar, Herr Thümler, dass sich die Schiffbarkeit des Priels zwischenzeitlich ganz deutlich verschlechtern wird.

Meine Damen und Herren, offensichtlich sind Sie auch überhaupt nicht an der zügigen Realisierung des JadeWeserPorts interessiert. Das wundert mich nach der gestrigen Debatte. Professor Zanke, anerkannter Wasserbauexperte der TU Darmstadt, befürchtet, dass die Verschlickung des Priels im Zuge des Tiefwasserhafenbaus enorm zunehmen wird. Deshalb will die Gemeinde Butjadingen gegen den Hafen klagen, wenn sie ihr Schlickproblem nicht in den Griff bekommt und wenn es nicht gelöst wird. In Butjadingen wurde immer wieder betont, man wolle eine politische Lösung; Sie wollen diese offenbar überhaupt nicht.

Wenn Sie, meine Damen und Herren von der CDU, der FDP und leider auch von der SPD, nichts für die Erhaltung des Priels tun wollen, dann sparen Sie sich Ihre rhetorischen Verrenkungen, die ich hier eben schon hören durfte und die sicher auch noch folgen werden, und sagen Sie das den Menschen ehrlich. Nach den Einlassungen, die ich eben gehört habe, fürchte ich: CDU und FDP werden genauso wenig wie vorher die SPD die Zufahrt zum Hafen Fedderwarder Siel sicherstellen. Auch sie wollen die Zukunft der Gemeinde Butjadingen offensichtlich im Schlick versinken lassen. Das ist ein rabenschwarzer Tag für Butjadingen. Ich habe vorhin das Bild an Sie verteilt, damit Sie eine Vorstellung davon bekommen, wie es dort aussieht und worüber Sie heute debattieren. Das finde ich nicht geschmacklos, sondern ich meine, man sollte wissen, worüber man hier abstimmt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Kollege Thümler, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Björn Thümler (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Bild ist in der Tat nicht geschmacklos, sondern es zeigt die Lebenswirklichkeit. Es ist ein sehr schönes Bild, ein Werbebild für die Küste Niedersachsens und für Butjadingen. Das ist zum

Ausdruck gekommen. Es zeigt aber nicht die Problematik der Verschlickung, um auch das zu sagen; denn so sieht es, wie Herr Riese schon gesagt hat, im Wattenmeer überall aus, und wir haben an vielen Stellen solche Probleme.

Ich habe mir schon vorher gedacht, was Frau Korter gerade gesagt hat, und stelle wieder mit Freude fest, dass Sie immer schon wissen, was wir sagen wollen. Das ist interessant zu wissen, und das finde ich immer wieder faszinierend. Deshalb will ich noch einmal versuchen, deutlich zu machen, worum es hier eigentlich geht, obwohl wir uns bereits im Februar und auch in anderen Sitzungen meiner Meinung nach sehr ausführlich über die Thematik unterhalten haben. Die neue Landesregierung hat im Jahr 2003 - Herr Janßen, auch für Sie zum Mitdenken - in Gesprächen mit den Verantwortlichen vor Ort vereinbart, wie die Dinge gemeinsam bewegt werden können und wie - ich sage es jetzt schon einmal vorweg - *mit* der Natur gearbeitet werden kann. Mich wundert, dass Sie als ökologische Partei dies nicht annehmen wollen; denn Sie wollen dort mit Maßnahmen des schweren Wasserbaus vorgehen und die Natur zerstören, anstatt das zu machen, was auf Ihrer Fahne steht, nämlich die Natur zu bewahren. Wir sehen das etwas anders.

Wir haben im Jahr 2003 mit dem Minister, mit dem Staatssekretär und auch mit dem Ministerpräsidenten abgesprochen, dass die Grundlage künftigen Handelns auch weiterhin der einstimmige Landtagsbeschluss aus dem Jahr 1997 ist. Es wurde vereinbart, durch die Forschungsstelle Küste eine fachliche Begutachtung und Beratung vornehmen zu lassen. Es sollte ein Forschungsbericht erstellt werden. Das ist mit Vorlage des Dienstberichtes 2004 inzwischen auch geschehen, wie dies mit den Verantwortlichen vor Ort vereinbart und abgestimmt war. Das sollte Ihnen bekannt sein. Sie kennen die Berichte. Sie haben sie ja freundlicherweise von mir bekommen.

(Zuruf von Hans-Joachim Janßen
[GRÜNE])

- Lieber Herr Janßen, ich versuche noch einmal, es Ihnen zu sagen. Das ist so. Sie können hier politisch all das beschließen, was Sie wollen. Wasser macht aber nicht das, was Sie hier politisch beschließen, sondern Wasser hat seine eigene Dynamik und macht das, was das System vorgibt.

(Beifall bei der CDU)

Mit der Vorlage dieses Dienstberichtes haben wir Handlungsempfehlungen an die Hand bekommen. Eine der zentralen Aussagen dieses Berichtes - sie ist von der Forschungsstelle Küste erst vor wenigen Tagen noch einmal telefonisch bestätigt worden - lautet, dass wir *mit* der Natur, nicht aber *gegen* sie arbeiten sollen. Das werden wir auch genauso tun. Das heißt, dass in diesem Bestand weitere Baggermaßnahmen durchgeführt werden. Im Übrigen, liebe Frau Korter, kann ich nicht feststellen, dass 3 Millionen Euro nichts sein sollen. 3 Millionen Euro sind dort inzwischen ja schon verausgabt worden.

(Hans-Joachim Janßen [GRÜNE]:
Das war auch sinnvoll!)

Ich will Ihnen das hier einmal deutlich sagen: Andere Hafenstandorte an der Küste würden sich freuen, wenn dieses Geld für sie aufgewandt worden wäre. Ich denke in diesem Zusammenhang an die Inseln und andere Orte mehr. Die hätten von diesem Geld nämlich auch sehr viel gehabt.

Das heißt, in Butjadingen ist alles klar. Ich sage das in Butjadingen genauso wie hier. Ich mache an dieser Stelle überhaupt keinen Unterschied. Sie können die Leute entsprechend fragen.

Ferner haben wir mit der Forschungsstelle Küste auf deren Empfehlung hin vereinbart, dass weitere Untersuchungen stattfinden sollen. Beispielhaft erwähnen möchte ich die großräumigen Veränderungen im Langlütjensand. Diese Forderung wird ja nicht nur von Butjadingen erhoben, sondern sie ist uns auch von der Forschungsstelle Küste aufgegeben worden. Diese Maßnahme wird angegangen. Ziel ist es, die dort vorhandenen Möglichkeiten zur Unterhaltung des Priels im Rahmen des bestehenden Systems zu optimieren.

Damit befinden wir uns meiner Meinung nach auf einem sehr sachlichen Weg, den wir in der Vergangenheit nicht immer hatten, der aber mit den Verantwortlichen vor Ort, wie gesagt, besprochen worden ist. Wir wollen im Interesse Butjadingens Schritt für Schritt vorgehen. Das heißt, wir arbeiten hier für die Menschen in Butjadingen verantwortungsbewusst, nicht aber gegen die Interessen der Menschen dort, wie Sie das hier immer wieder darstellen. Wir machen unter dem Strich nicht nur das, was wir zugesagt haben. Dazu stehen sowohl der Ministerpräsident als auch der Minister. Das können sie gleich von diesem Platz aus noch ein-

mal sagen. Dazu stehen wir. Wir werden sehen, welche Ergebnisse das zeitigt.

Ein solches System - das muss eigentlich auch Ihnen klar sein - reagiert eher schwerfällig. Sie haben vorhin gesagt, dass die Verlandungstendenzen des Priels ein Riesenproblem seien. Da gebe ich Ihnen Recht. Dummerweise hat man dort aber schon im Jahr 1880 damit angefangen und Leitdämme in die Weser gebaut. Sie kennen die Problematik auch an anderer Stelle. Das werden wir nicht zurückdrehen können, es sei denn, sie fangen an, die Leitdämme abzureißen. Dann wird das Weserfahrwasser einen Weg finden, und dann kriegen wir auch mehr Wasser dorthin.

Die anderen Dinge, Frau Korter, die in der Vergangenheit falsch gemacht worden sind - ich erinnere an 90-Grad-Kurven-Baggerungen und ähnliche Dinge mehr -, haben dem System nicht gerade geholfen. Dort ist nämlich genau das gemacht worden, was in den Köpfen irgendwo vorhanden war. Man hat *gegen* die Natur gearbeitet. Wir müssen hier aber *mit* der Natur arbeiten. Wir müssen sehen, welche Verlagerungen stattfinden. Tendenziell sieht es so aus, dass sich die Verlagerungen an die Wega-Rinne anpassen werden. Ich glaube, das ist ein guter Weg, den wir hier weiter beschreiten sollten. Das geht aber nicht von heute auf morgen, sondern ein solches System ist sehr anfällig gegen Eingriffe von außen.

Unter dem Strich wird irgendwann - das sagt auch die Forschungsstelle Küste - wahrscheinlich der schwere Wasserbau das Einzige sein, was dort die erforderliche Stabilität bringen kann - dann aber bitte in einem Fahrwasser, das auch von sich aus lagestabil ist und nicht erst künstlich geschaffen werden muss. Das würden wir jetzt aber machen, wenn wir dort voreilig gegen die Natur arbeiten würden.

(Ina Korter [GRÜNE]: „Gegen die Natur“ hat niemand beantragt!)

Das wollen wir nicht. Deswegen werden wir diesen Weg beschreiten. Ich denke, das ist im Interesse der Menschen vor Ort. Damit werden wir oben bleiben. - Schönen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Minister Hirche, Sie haben das Wort.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Rahmenbedingungen für die Zufahrt zum Hafen Fedderwarder Siel sind im Jahr 2001 mit der Gemeinde und den Hafennutzern vereinbart worden. Diese Bedingungen haben alle Beteiligten vor Ort getragen. Die Festlegung der Rahmenbedingungen orientiert sich an dem Machbaren und berücksichtigt im Übrigen auch die Wirtschaftlichkeit aller Maßnahmen. In diesem Korridor werden wir uns auch in Zukunft bewegen, und wir müssen die wirtschaftlichsten und die effizientesten Maßnahmen für die Zufahrt zum Hafen finden.

Meine Damen und Herren, ich sage ausdrücklich: Die Zusammenarbeit mit der Forschungsstelle Küste auf Norderney hat sich in den vergangenen Jahren bewährt. Die wissenschaftliche Begleitung hat uns in den Entscheidungen über die zu treffenden Maßnahmen sicherer gemacht. Dabei gilt insbesondere: Die Forschungsstelle Küste hat die bisherigen Aktivitäten in einem Punkt unterstützt, den eben der Kollege Thümmler besonders herausgearbeitet hat. Sie hat uns zur Vorsicht gemahnt und uns davor gewarnt, auf den schweren Wasserbau zu vertrauen. Sie hat empfohlen, *mit* der Natur, nicht aber *gegen* sie zu bauen. Das wollen wir auch künftig so halten, meine Damen und Herren.

Wir stellen fest, dass sich die Wega-Rinne in den vergangenen Jahren durchaus positiv in diese Richtung entwickelt hat. Allerdings müssen wir in der Zwischenzeit feststellen, dass es an dieser Stelle inzwischen auch wieder Verlandungstendenzen gibt. Das alles ist also nicht so eindeutig, wie es an der Küste manchmal gesagt wird.

Unsere Überlegungen gehen jetzt nach intensiven Gesprächen mit der Forschungsstelle weiter. Wir wollen auch die großräumigen Veränderungen im Bereich des Langlütjensandes untersuchen lassen, um so das langfristige Verhalten des Fedderwarder Priels prognostizieren zu können.

Dabei steht im Vordergrund, dass wasserbauliche Maßnahmen eben nur vor dem Hintergrund der Kenntnis natürlicher Entwicklungen sinnvoll sind. Deshalb müssen wir weitere Untersuchungen in diese Richtung vornehmen. Die Ergebnisse der Forschungsstelle werden uns insofern helfen, die Unterhaltung des Priels zu optimieren. Dabei werden wir auch die Untersuchungen durch die Bundesanstalt für Wasserbau an der Jade und an der

Weser im Zusammenhang mit dem Bau des JadeWeserPorts berücksichtigen und verwerten.

Ich betone hier noch einmal - gerade weil Frau Korter hier eben etwas anderes gesagt hat -, dass nach den Aussagen aller Gutachter negative Folgen für den Priel nicht festgestellt werden konnten. Meine Damen und Herren, wenn Sie die wissenschaftliche Landschaft in Deutschland zu irgendeinem Thema betrachten, dann finden Sie dort niemals nur Mehrheitsmeinungen, sondern Sie finden dort auch immer andere Meinungen - zu welchem Thema auch immer. Über die getroffenen Maßnahmen werden wir die Betroffenen vor Ort regelmäßig informieren. Meine Damen und Herren, wir nehmen auch abweichende Auffassungen zur Kenntnis, weil wir im weiteren Verfahren auch darauf eingehen müssen. Wir halten uns aber daran, was die Mehrheit der Experten in diesem Zusammenhang sagt. Insofern stellt sich die Landesregierung der Verantwortung und handelt im Rahmen des wirtschaftlich Gebotenen zielorientiert.

Der Antrag der Grünen verkennt die genannten Zusammenhänge. Er verkennt, dass wir in erster Linie auf die Natur setzen müssen und nicht auf den Wasserbau. Deshalb ist der Antrag der Grünen in der Sache unbegründet.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Herr Minister. - Nach § 71 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung erhält Frau Korter eine zusätzliche Redezeit von zwei Minuten.

Ina Korter (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Minister Hirche, was Sie von der Forschungsstelle Küste zitiert haben, finden wir in dem Bericht so wörtlich nicht wieder. Auch mein Kollege Janßen und ich haben den Bericht genau gelesen. Wir wollen nicht gegen die Natur arbeiten, Herr Thümler, sondern wir wollen die natürliche Entwicklung Richtung Wega-Rinne unterstützen. Wenn es nötig ist, wird man prüfen müssen, ob wasserbauliche Maßnahmen diesen Zustand später erhalten können. Sie wollen aber noch nicht einmal einen Kostenvergleich zulassen. Die Frage ist doch: Wie viel Geld ist verbaggert worden, wie viel Geld wollen Sie weiter verbaggern, oder machen wir eine nachhaltige Lösung, damit nicht jedes Jahr gegen die Natur gebaggert werden muss?

(Björn Thümler [CDU]: Das ist doch offen!)

Herr Hirche, ich habe in meiner Rede vorhin dazu Stellung genommen, welche Wahlversprechen Herr Wulff und Sie in Butjadingen 2002 abgegeben haben. Wenn Sie heute wegen der Haushaltslage nur ein bisschen herumbaggern und abwarten, dann haben Sie Ihre Wahlversprechen eindeutig gebrochen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht mehr vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe. - Stimmenthaltungen? - Der Ausschussempfehlung ist mit großer Mehrheit gefolgt.

Meine Damen und Herren, ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 22:

Einzig (abschließende) Beratung:

Folter national und international eindämmen - Landtag macht sich für die Ratifizierung und Umsetzung des Zusatzprotokolls zur UN-Anti-Folter-Konvention stark - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/1467 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 15/1917

Der Kollege Nerlich hat das Wort. Bitte sehr!

Matthias Nerlich (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Uns allen, die wir hier sitzen, wäre sicherlich wohler, wenn wir die Debatte über dieses Thema nicht zu führen bräuchten. Eigentlich braucht man auch nicht ausdrücklich zu sagen, dass wir alle hier im Hause Folter ablehnen und zutiefst verurteilen. Trotzdem sage ich noch einmal ganz deutlich: Für uns Christdemokraten ist ebenso wie für alle anderen Fraktionen hier im Hause Folter Menschen verachtend, ist Folter abscheu-

lich, ist Folter in keiner Weise zu akzeptieren und ist Folter mit allen Mitteln zu bekämpfen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In dieser Frage besteht Konsens in diesem Hause. Insofern ist es am Ende zu einer gemeinsam getragenen Beschlussempfehlung gekommen. Gerade in dieser Frage ist das gut und wichtig.

Dass wir heute trotzdem über dieses Thema diskutieren, liegt an den Umständen - diese kennen Sie alle aus den verschiedensten Berichten in Presse, Funk und anderen Medien -, denn in vielen Ländern ist Folter heute noch alltägliche Praxis. Es wird berichtet über Menschen, die gefoltert werden, die erniedrigt werden und die auf andere Art und Weise unmenschlich behandelt werden. Dies erfolgt zum Teil nicht nur mit staatlicher Duldung, sondern zu einem großen Teil auch durch die Polizei und den Staat selbst. Deshalb müssen wir den Kampf gegen Folter entschieden führen. Die Vereinten Nationen haben bereits im Jahre 1984 die Anti-Folter-Konvention verabschiedet, der bis heute gut 150 Staaten beigetreten sind. Trotz dieser Konvention ist es, wie gesagt, in vielen Ländern der Welt gang und gäbe, dass Folter zur alltäglichen Praxis gehört. Die UN haben es daher als notwendig erachtet, ein Zusatzprotokoll zu erstellen. Es sieht die Einrichtung internationaler Gremien vor, die Gefängnisse und andere Orte aufsuchen sollen, an denen Menschen in Gefangenschaft leben, und die Umstände untersuchen sollen, unter denen die Menschen dort gefangen- bzw. festgehalten werden. Ebenso gehört zu diesem Zusatzprotokoll eine nationale Komponente. Die Mitgliedstaaten sollen nationale Gremien einrichten, die ebenfalls Gefängnisse, geschlossenen Anstalten und andere Einrichtungen aufsuchen. Wir begrüßen ausdrücklich diesen präventiven Ansatz; denn Folter muss von vornherein verhindert werden.

Leider wurde das Zusatzprotokoll bisher erst von drei Staaten ratifiziert. Sicherlich könnte Deutschland mit der Annahme dieses Protokolls international ein deutliches Zeichen setzen. Deshalb unterstützt die CDU-Fraktion alle Bemühungen und alle Bestrebungen, zu einer Ratifikation zu kommen. Trotzdem finden wir es richtig, dass wir uns die Zeit genommen haben, dieses Thema intensiv zu diskutieren, ebenso wie sich die Landesregierung die Zeit genommen hat, dieses Thema intensiv anzugehen. Es gibt doch einige Punkte, die aus unserer Sicht intensiverer Diskussion bedurften.

Eines darf aus unserer Sicht nicht passieren: Das Zusatzprotokoll und dessen Ratifikation dürfen nicht dazu führen, dass neue Strukturen aufgebaut werden, neue Bürokratie geschaffen wird und neue Kosten entstehen, ohne dass am Ende ein wirklich spürbarer Effizienzgewinn und ein wirklich spürbares Ergebnis zur wirksamen Eindämmung von Folter stehen würden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb war es aus unserer Sicht dringend notwendig, sich diese Zeit zu nehmen. Wie gesagt, jetzt liegt ein gutes Ergebnis vor. Würden wir das nicht erreichen, würden wir das Ziel der Vereinten Nationen, das dahinter steht, krass unterlaufen. Dazu gehört für uns z. B. auch, dass wir die Gremien, die bereits in diesem Bereich bestehen, die gute Arbeit leisten, weiter einbinden. Dazu gehört auch der Unterausschuss „Justizvollzug und Straffälligenhilfe“ des Landtages, der die Justizvollzugsanstalten aufsucht und sorgfältig und gewissenhaft darauf achtet, dass im niedersächsischen Justizvollzug die Würde des Menschen gewahrt wird. Dafür können wir an dieser Stelle dem Unterausschuss einmal ein herzliches Dankeschön sagen.

(Beifall bei allen Fraktionen)

Natürlich muss genauso intensiv über die Kompetenzverteilung diskutiert werden. Mit der Einsetzung eines nationalen Gremiums, das Kontrollen durchführen soll, wird massiv in die Kompetenzen der Länder eingegriffen. Das ist kein unproblematischer Punkt. Insofern war auch da eine Diskussion notwendig.

Schließlich legen wir natürlich großen Wert darauf, dass intensiv über die Kosten geredet wird. Auf unseren Anstoß hin wurde in die Beschlussempfehlung der Punkt aufgenommen, dass dem Land durch alle diese Bestrebungen keine zusätzlichen Kosten entstehen dürfen. Wir sind schon der Meinung, wenn Folter international bekämpft werden soll, ist das vor allem eine nationale Aufgabe. Insofern sehen wir hier in erster Linie den Bund in der Pflicht. Es gibt auch bereits erste Signale seitens der Bundesregierung, dass man hier zu einer Einigung mit den Ländern kommen will. Es gibt allerdings auch Stimmen aus dem Bund, die den Verdacht nähren, dass man erst anstrebt, möglichst schnell eine Einigung herbeizuführen, um dann hinterher doch die Standards anzuheben. Insofern werden wir sorgfältig darauf achten, dass

keine zusätzlichen Kosten auf unser Land zukommen.

Eines möchte ich abschließend in diesem Zusammenhang noch sagen. Es gibt viele Menschen, die sich beruflich, aber auch ehrenamtlich um die Opfer von Folter kümmern. Angebracht ist, insbesondere den vielen Ehrenamtlichen von dieser Stelle aus ein Dankeschön zu sagen, die Kraft und Zeit opfern, um sich der Folteropfer zu widmen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir wollen Folter weltweit ächten, und wir wollen Folter weltweit geächtet wissen. Die Beschlussempfehlung ist ein Schritt in die richtige Richtung. Vor allem ist sie ein gemeinsamer Schritt aller Fraktionen dieses Hauses. Für uns stand nie außer Frage, dass wir diese sinnvolle Sache mittragen. Wir haben damit einen wichtigen Beitrag zur Bekämpfung von Folter geleistet. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Das Wort hat der Kollege Briese.

Ralf Briese (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir können heute im Niedersächsischen Landtag zwei wichtige politische Dinge beschließen. Der Kollege Nerlich hat es bereits gesagt: Mit der Zustimmung zum Zusatzprotokoll zur UN-Anti-Folter-Konvention setzen wir ein wichtiges Signal zur internationalen Eindämmung der Folter. Der Landtag kann also heute - wie auch gestern schon - ein bisschen Außenpolitik betreiben. Die Menschen verachtende Folter wird erschreckenderweise immer noch in sehr vielen Ländern praktiziert, und zwar nicht nur in Schurkenstaaten und Diktaturen, sondern auch in Ländern, die mit der Bundesrepublik Deutschland in Verhandlungen stehen, und zum Teil sogar in befreundeten Ländern. Wir wissen z. B. von Russland, wir wissen zum Teil auch von den USA und auch von der Türkei, dass dort das absolute Folterverbot nicht konsequent, verlässlich eingehalten wird. Ich fand es gut - das will ich hier in aller Deutlichkeit sagen -, dass Ministerpräsident Wulff bei dem Besuch von Wladimir Putin hier in Hannover die Menschenrechtsfrage angesprochen hat. - Respekt, Herr Wulff!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der CDU und bei der FDP)

Respekt, dass Sie das gemacht haben. Ich hoffe, dass Sie das auch in China getan haben. Ich habe die Berichterstattung genau gelesen. Ich weiß, dass es bei einem Besuch in China nicht einfach ist, über die Menschenrechtsfrage zu reden. Gleichwohl ist das notwendig. Notwendig ist es auch dann, wenn man unsere Freunde in den USA besucht, dort das Problem Guantanamo anzusprechen.

Ich will auch Folgendes ganz deutlich sagen: Was der Bundeskanzler in der Menschenrechtsfrage leistet, ist in meinen Augen teilweise unbefriedigend.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der CDU)

- Hören Sie genau zu, meine lieben Freunde von der CDU-Fraktion.

(David McAllister [CDU]: Wie reden Sie denn mit uns! Nehmen Sie mal die Hand runter!)

Das schließt eigentlich ganz nahtlos an die Kohl-Tradition an: First business - then human rights.

Aber es geht bei diesem Antrag nicht nur um Außenpolitik. Mit der Ratifizierung und Umsetzung des Zusatzprotokolls verpflichtet sich das Land Niedersachsen, seine Institutionen, in denen Menschen der Freiheit entzogen sind, durch unabhängige Präventionsräte kontrollieren zu lassen. Betroffen sind davon die Polizei, die Vollzugsanstalten und auch die Landeskrankenhäuser. Diese Einrichtungen werden schon heute von gut besetzten, unabhängigen Fachgremien kontrolliert. Das Quälen oder gar Foltern von Menschen hat in Deutschland Ausnahmecharakter. Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, ganz auszuschließen ist es dennoch nicht.

Wir hatten vor kurzem in Brandenburg einen Skandal. Dort haben Vollzugsbedienstete Gefangene unter Ausschluss der Öffentlichkeit ganz übel geprügelt. Wir haben einen Folterskandal in der Bundeswehr. Dort haben Ausbilder Rekruten gequält und Folterszenen nachgespielt. Es gibt auch immer wieder Berichte von amnesty international, dass auch innerhalb der deutschen Polizei manchmal Verhörmethoden genutzt werden, die zweifelhaft sind.

(Reinhold Coenen [CDU]: Vorsichtig!)

- Mein lieber Herr Coenen, 2002 ist bei einem Verhör auf einer deutschen Polizeiwache ein Verdächtiger zu Tode gekommen. Es gab auch ein Verfahren. Das wissen Sie.

Was mich besorgt macht - das will ich deutlich sagen -, war die rechtspolitische Debatte, die wir nach dem Fall Daschner/Gäfgen hatten. Da haben Strafrechtler in der Bundesrepublik Deutschland gesagt: Dort wurde keine Folter angewandt, sondern das war Nothilfe. - Da hat sich ein fragwürdiger rechtspolitischer Diskurs entwickelt. Es gibt heute deutsche Universitätsprofessoren, die die Wiedereinführung eines Feindstrafrechts fordern. Das muss man sich einmal vor Augen führen. Diese deutschen Universitätsprofessoren stellen den Artikel 3 des Grundgesetzes infrage. Unsere ganze Rechtsordnung bekommt dann einen Infarkt. Das ist in meinen Augen eine erschreckende Entwicklung.

(Bernd Althusmann [CDU]: Langsam wird Ihre Rede auch zur Folter!)

Dem setzen wir im Niedersächsischen Landtag heute ein klares Zeichen entgegen. Ich freue mich darüber, dass der Antrag gemeinsam beschlossen wird. Das ist ein eindeutiges und unmissverständliches Signal gegen jede Form des Menschenquälens und der Folter. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei allen Fraktionen)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Kollege Lehmann hat das Wort.

Carsten Lehmann (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Bekämpfung von Folter ist unstrittig ein Thema, das alle demokratischen Parteien uneingeschränkt unterstützen. Deshalb ist es auch sehr lobenswert - das ist eben schon gesagt worden -, dass im Rechtsausschuss alle Landtagsfraktionen der vorliegenden Beschlussempfehlung zugestimmt haben. Das wird ohne Zweifel auch heute der Fall sein.

Indem künftig ein nationales Kontrollgremium eingerichtet wird - so sieht es ja das Zusatzprotokoll vor -, wird eine regelmäßige, flächendeckende

Überprüfung des Umgangs mit Gefangenen gewährleistet. Wir alle sind uns einig, dass das notwendig ist. Es ist gut, dass sich Staaten wie die Bundesrepublik Deutschland aktiv und offensiv an der Bekämpfung von Folter beteiligen. Auch in einem Rechtsstaat wie dem unsrigen - Herr Kollege Briese hat es gerade gesagt - kann es nicht per se ausgeschlossen werden, dass Folter angewendet wird - auch wenn sie so gut wie nie vorkommt, was ich noch einmal betonen möchte.

Darum ist es sicherlich notwendig, ein Kontrollnetz aufzubauen und auch Personen und Institutionen, die nicht unmittelbar zur Exekutive gehören, einzu beziehen. Trotzdem ist es mir wichtig, an dieser Stelle noch einmal festzustellen, dass das Thema Folter in unserem Land wirklich eine untergeordnete Bedeutung hat, und zwar nicht zuletzt aufgrund unseres Rechtssystems und vor allem weil unsere unabhängige Justiz jedem Folterverdacht nachgeht und Folter entsprechend verurteilt. Ich meine, man sollte keinen Beigeschmack geben, indem man sagt, dass gerade bei uns in der Bundesrepublik Sachen unter den Tisch gekehrt werden, die vielleicht in anderen Staaten an der Tagesordnung sein mögen - bei uns jedenfalls nicht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Indem wir das Zusatzprotokoll zur Anti-Folter-Konvention auf Bundesebene umsetzen werden - dieser Antrag dient ja letztlich dazu, das zu beschleunigen -, setzen wir gleichsam ein Zeichen an alle Länder, die mit uns zusammenarbeiten wollen. Ich betone das ausdrücklich, weil es ja Länder gibt, die gerade auf europäischer Ebene mit uns zusammenarbeiten wollen und in denen es in diesem Bereich sicherlich noch Nachholbedarf gibt. Es ist sicherlich ein großes Anliegen und eine große Verantwortung für uns, besonders darauf zu achten, dass das Folterverbot umgesetzt und eingehalten wird.

Ungeachtet dessen wäre es sinnvoll - um das Thema auf die Landesebene herunterzubrechen -, die Bundesländer in ihrem Zuständigkeitsbereich selbst die Kontrolle vornehmen zu lassen und das Ganze nicht nur auf nationaler Ebene einzurichten. Denn hier würden eine wesentlich direktere Zugriffs- und Kontrollmöglichkeit bestehen. Auch würden überbordende Kosten vermieden werden, wenn man das hier auf der Ebene der Justiz einrichten könnte.

Entscheidend ist letztlich aber, dass dem Land durch eine Kommission keine zusätzlichen Kosten entstehen. Daher ist der Antrag ergänzt und im Ausschuss letztlich einvernehmlich beschlossen worden. Ich bitte deshalb um Ihre Unterstützung, die ich nicht infrage stelle. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Das Wort hat Frau Kollegin Grote.

Susanne Grote (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bereits vor 60 Jahren wurde die Charta der Vereinten Nationen und vor 57 Jahren wurde die Allgemeine Erklärung der Menschenrechte im Deutschen Bundestag verabschiedet. Doch nicht immer war die Ablehnung der Folter so harmonisch - in Niedersachsen zuletzt nicht aufgrund der Tatsache, dass der damalige Ministerpräsident Ernst Albrecht vor rund einem Vierteljahrhundert mit seinem Buch „Der Staat - Idee und Wirklichkeit“ eine heftige Debatte über die Einführung der Folter provoziert hatte.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ja, daran sollte man denken!)

Zur Erinnerung: Ernst Albrecht hatte ausgeführt, dass die Grundrechte auf Leben und Freiheit von grausamer, unmenschlicher Behandlung sowie insbesondere von Folter keine absoluten Rechte seien und daher für den Staat keine unüberschreitbare Grenze darstellen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Hört, hört!)

Es ging noch ein Stück weiter - leider, meine lieben Kolleginnen und Kollegen. Der ehemalige Ministerpräsident konstruierte in seinem Buch Situationen, in denen er es sogar für sittlich geboten hielt, Informationen durch Folter zu erzwingen. Umso mehr freut es mich, dass Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU-Fraktion, sich nunmehr von der Auffassung Ihres ehemaligen Ministerpräsidenten gelöst und den Konsens mit uns gesucht haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dies ist wichtiger denn je, denn - meine Vorredner haben es schon ausgeführt - in über 130 Ländern auf der Erde wurde nach Angaben von amnesty

international in den vergangenen Monaten gefoltert und misshandelt. Dies macht deutlich, dass die Ratifizierung des Zusatzprotokolls der UN-Anti-Folter-Konvention notwendiger ist denn je. Elementarer Bestandteil eines jeden Rechtsstaates ist das *absolute* Verbot von Folter. Trotzdem wird die Zulässigkeit von Folter national und international immer wieder sehr emotional diskutiert. Auch darauf sind meine Vorredner schon eingegangen. Es werden auch heute immer wieder Stimmen laut, die eine Relativierung des Folterverbotes fordern. Aber die Absolutheit des Verbotes ist der Ausfluss aus dem Grundsatz der Garantie der Würde des Menschen, seinem freien Willen und dem Recht auf Freiheit vor der Willkür anderer. Nicht ohne Grund befindet sich in Artikel 1 unseres Grundgesetzes kein Gesetzesvorbehalt.

Eine Güterabwägung in Bezug auf die Menschenwürde ist nicht mit dem Wertesystem unserer rechtsstaatlichen Gesellschaft vereinbar. Besonders deutlich wird dies in Artikel 2 Abs. 2 der UN-Konvention gegen Folter. Hier ist geregelt, dass auch außergewöhnliche Umstände gleich welcher Art - seien es nun Kriegsgefahr oder Krieg, innenpolitische Instabilität oder auch sonstiger öffentlicher Notstand - keine Argumente für die Zustimmung oder Durchführung von Folter sein dürfen.

Meine Damen und Herren, wenn es nach dem Willen des Bundes gegangen wäre, wäre die Ratifizierung des Zusatzprotokolls bereits seit langem vollzogen. Aber u. a. Niedersachsen hat sich vor einer endgültigen Zusage bisher immer gescheut. Durch die aktuelle Einigung aller Fraktionen im Niedersächsischen Landtag scheint die Chance auf Zustimmung zur Ratifizierung größer als vorher zu sein.

Wir alle sind uns einig, dass eine Kontrolle auf Einhaltung der Menschenrechte notwendig ist und dass es natürlich sinnvoll ist, bereits vorhandene niedersächsische Kontrollgremien mit einzubeziehen. So werden dann Synergieeffekte genutzt, und die Kosten ufern nicht aus.

Ein Beispiel für bereits vorhandene und intakte Kontrollgremien in Niedersachsen sind die Beiräte in den Justizvollzugsanstalten. Hier leisten ehrenamtlich engagierte Bürgerinnen und Bürger ausgezeichnete Arbeit, die den einzelnen Gefangenen ein Stück Sicherheit gewährleisten und gleichzeitig zum Frieden in jeder einzelnen Justizvollzugsanstalt beitragen. Im Gegenzug - das muss man sich vor Augen führen - erhalten die Ehrenamtlichen

eine Aufwandsentschädigung von weniger als 11 Euro pro Monat. Kostengünstiger kann auch ein anderes Kontrollsystem nicht arbeiten. Deshalb ist es für mich umso unverständlicher, weshalb die Anzahl der ehrenamtlichen Beiratsmitglieder von ehemals 94 auf mittlerweile 89 gekürzt wurde, obwohl die Justizvollzugsanstalt in Sehnde hinzugekommen ist.

Durch die gemeinsame Entscheidung, der Ratifizierung zuzustimmen, wage ich die Hoffnung, dass die Reduzierung der Beiratsmitglieder rückgängig gemacht wird, um eine effiziente und zugleich kostengünstigere Arbeit zu ermöglichen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Denn wir müssen uns immer vor Augen halten: Politische Forderungen fangen bei und vor der eigenen Haustür an. Alles steht unter dem bekannten Satz: Der Mensch ist dem Mensch ein Wolf. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Das Wort hat Frau Ministerin Heister-Neumann.

Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es kann keinen gerecht denkenden Menschen geben, der das Ziel der UN-Anti-Folter-Konvention nicht für unterstützenswert hält. Meine Damen und Herren, ich kenne Herrn Albrecht, unseren ehemaligen Ministerpräsidenten, und ich bin davon überzeugt, er zählt zu den gerecht denkenden Menschen. Daher habe ich mich eben über Ihre Aussage wundern müssen. Denn Bücher muss man im Zusammenhang lesen, Frau Grote. Deshalb sollte man mit derartigen Äußerungen sehr vorsichtig sein.

(Beifall bei der CDU - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das muss man im Zusammenhang lesen!)

Es ist auch sehr schade, dass Sie die Diskussion, die wir heute angesichts dieses Themas führen, mit solchen Dingen belasten;

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Belasten! In der Tat! Das stimmt!)

denn ich muss ganz ehrlich sagen: Ich habe mich vor dem Hintergrund, was Herr Briese und andere Abgeordnete hier vorgetragen haben, darauf gefreut, dass die Beschlussempfehlung einstimmig gefasst werden wird, und zwar vor dem Hintergrund der einstimmig abgeschlossenen Beratungen sowohl im federführenden Ausschuss als auch im mitberatenden Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit. Auch ich stimme diesem Anliegen ausdrücklich zu, und zwar mit großer Überzeugung.

Das Zusatzprotokoll, um dessen Ratifizierung es hier geht, sieht die Schaffung eines unabhängigen nationalen Präventionsorgans vor, das die Einhaltung der Konvention zu überprüfen und letztlich auch zu gewährleisten hat. Aber allein an diesem Punkt ist zunächst in der Innenministerkonferenz im Juli 2004, später aber auch insbesondere in den Landesjustizverwaltungen Kritik laut geworden. Deutschland gehört zu denjenigen Staaten, meine Damen und Herren, in denen Gewahrsamseinrichtungen der Polizei, der psychiatrischen Landeskrankenhäuser und der Justizvollzugsanstaltseinrichtungen bereits in vielfältiger Weise kontrolliert werden. Ich spreche hier ausdrücklich nicht von der Fach- und Dienstaufsicht, obwohl auch diese als staatliche Maßnahmen natürlich einen hohen präventiven Ertrag haben. Ich spreche hier vor allem über eine Transparenz dieser Einrichtungen in einem demokratischen Sinne.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Frau Ministerin, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Grote?

Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin:

Ja.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Bitte sehr!

Susanne Grote (SPD):

Frau Ministerin, eben haben Sie angesprochen, dass man das Buch im Zusammenhang lesen muss. Kennen Sie die erste Auflage? - In der zweiten wurde es relativiert. Aber in der ersten

Auflage - darüber bin ich genauso schockiert wie Sie - stand leider genau der Inhalt, den ich hier vorgetragen habe. Umso mehr freut es mich, dass wir jetzt zu einer anderen Entschließung gekommen sind.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin:

Liebe Frau Grote, ich glaube, dass das Buch - ob erste oder zweite Auflage - niemals Thema irgendeiner Entschließung gewesen ist. Wir haben es heute mit einer besonderen Entschließung zu der Ratifizierung des Zusatzprotokolls zu tun. Darauf sollten wir wieder zurückkommen.

(Beifall bei der CDU)

Ich möchte auf das Kontrollsystem und die Wichtigkeit der Transparenz insbesondere in Bezug auf die Vertreter der Öffentlichkeit zurückkommen, die eben nicht von staatlichen Stellen abhängig sind. Diese Vertreter der Öffentlichkeit können bei uns in den freiheitsentziehenden Einrichtungen vorsprechen. Sie können sie besuchen - zuletzt war Herr Meihies in Lüneburg -, Sie können auch mit Presse dort hineingehen. Wir haben eine Transparenz, die nach meiner Meinung vorbildhaft ist.

Meine Damen und Herren, für den Justizbereich kann ich das beispielhaft darlegen, was ich auch getan habe. Aber das gilt genauso für meine Kollegin Frau Dr. Ursula von der Leyen und auch für meinen Kollegen Herrn Schünemann; denn die können das für ihre Häuser in gleicher Weise tun.

Das Strafvollzugsgesetz hat mit der Einrichtung von Anstaltsbeiräten eine weitgehende Beteiligung dieser Öffentlichkeit am Strafvollzugsgeschehen ermöglicht. Ich kann Ihnen versichern - das ist ja von den Vorrednern auch vorgetragen worden -: Die Anstaltsbeiräte machen das in einer ganz hervorragenden Art und Weise. Sie zeigen ein großes Engagement.

Die Justizvollzugseinrichtungen unterliegen der parlamentarischen Kontrolle.

(Zuruf von der SPD: Das ist auch gut so!)

- Richtig. - Über die Funktionsweise des Unterausschusses „Justizvollzug und Straffälligenhilfe“

möchte ich hier nichts Weiteres ausführen; das dürfte Ihnen hinlänglich bekannt sein.

In Deutschland gibt es eine hoch effiziente gerichtliche Kontrolle des Strafvollzuges durch die Strafvollstreckungskammern, die auch einen bedeutsamen präventiven Beitrag zur Vollzugsausgestaltung leisten. Über allem, meine Damen und Herren, steht dann auch noch die Arbeit des Ausschusses für die Folterprävention des Europarates. Dieses Gremium besichtigt ebenfalls regelmäßig freiheitsentziehende Einrichtungen in allen Mitgliedsstaaten. Deshalb frage ich Sie, meine Damen und Herren: Weshalb bedarf es in Deutschland eines weiteren, die Bürokratie aufblähenden Gremiums? - Die Landesregierung unterstützt deshalb nachdrücklich die Aussage hinter dem letzten Spiegelstrich der Beschlussempfehlung, dass keine zusätzlichen Kosten auf das Land zukommen dürfen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aus verfassungsrechtlichen Gründen kann der Bund die Kosten für die Länder nicht übernehmen. Ich habe deshalb zusammen mit meinen Amtskollegen aus Sachsen und Sachsen-Anhalt der Frau Bundesjustizministerin einen Alternativvorschlag unterbreitet. Dieser sieht vor, dass die mit dem Zusatzprotokoll beabsichtigte Präventivfunktion in die Hände bereits bestehender Gremien gegeben wird. Wir haben hierbei insbesondere an die vorhandenen Anstaltsbeiräte, aber auch an die Fachausschüsse in den Parlamenten gedacht. Eine Rückäußerung liegt uns aus Berlin allerdings noch nicht vor, meine Damen und Herren. Wir werden aber weiter berichten, wenn uns eine Antwort vorliegt. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen mir nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Ich bitte um die Gegenprobe. - Stimmenthaltungen? - Der Beschlussempfehlung ist einstimmig gefolgt.

Meine Damen und Herren, ich rufe dann die beiden Tagesordnungspunkte auf, die wir zusammen beraten wollen, also

Tagesordnungspunkt 23:

Zweite Beratung:

Kulturförderung - Quo vadis? - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/380 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 15/1918

und

Tagesordnungspunkt 24:

Zweite Beratung:

Neuordnung der Kulturförderung - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/1685 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 15/1919 - Änderungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/1921

Die Beschlussempfehlung in der Drucksache 191 lautet auf Ablehnung, die in der Drucksache 1919 auf Annahme in veränderter Fassung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen. Als erste Rednerin hat Frau Kollegin Seeringer das Wort.

Regina Seeringer (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zur abschließenden Beratung liegen Ihnen heute zwei Anträge sowie ein Änderungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP zu dem Antrag „Neuordnung der Kulturförderung“ vor. Insgesamt wird deutlich, dass wir an unserer Koalitionsvereinbarung festhalten und die kulturelle Infrastruktur des Landes stärken. Der ländliche Raum und auch die Zusammenarbeit mit den Landschaften und den Landschaftsverbänden werden vorrangig gefördert.

In der Regierungserklärung hat unser Ministerpräsident Christian Wulff auf die Bedeutung der Kultur und der landesweiten Weiterentwicklung der Kreativitätsförderung unserer Kinder hingewiesen. Dies ist uns wichtig, denn wir alle, die hier sind, wissen, dass bei all unserem politischen Handeln der Mensch mit seinen Begabungen und Fähigkeiten im Mittelpunkt steht. Die kulturellen Angebote, die auch identitätsstiftend sind, müssen allerdings alle Niedersachsen erreichen. Für alle muss eine Teilnahme - passiv wie auch aktiv - möglich sein.

Wie in der ersten Lesung und im Ausschuss erörtert, sind die Zielvereinbarungen abgeschlossen und weitere Gespräche mit den Landesarbeitsgemeinschaften Soziokultur, Freie Theater, Kunstschulen und kulturelle Jugendbildung geführt worden. Die Gespräche sind von den Beteiligten positiv aufgenommen worden. Bei dem letzten Gespräch am 10. Mai wurde endlich deutlich, dass das Ministerium für Wissenschaft und Kultur nicht hinter verschlossenen Türen arbeitet, sondern offen auf die Leute zugeht, genauso wie wir es bei der Anhörung getan haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich möchte besonders auf unseren Änderungsantrag hinweisen und erhoffe eine positive Abstimmung über die neue Formulierung, die der Absprache der Fortbildungsprogramme der Bundesakademie für kulturelle Bildung in Wolfenbüttel unter Einbeziehung bestehender Kompetenzzentren dient. Ich denke hier z. B. auch an das Theaterpädagogische Zentrum in Lingen oder an das Hildesheimer Modell. Lingen allein hat mit über 50 000 Kursteilnehmern jährlich gute Erfolge aufzuweisen. Aufgrund der Änderung, die wir heute vorschlagen, können auch andere Zentren mit ihren Erfahrungen einbezogen werden. Die Einrichtungen werden gestärkt, und es werden Synergieeffekte erzielt.

(Zustimmung bei der CDU)

Seit unserer Regierungsübernahme sind wir zielgerichtet und konsequent den Weg der Neuorganisation der Kulturförderung unseres Landes gegangen.

(Zustimmung bei der CDU)

Mittlerweile haben wir eine umfassende Verwaltungsreform durchgeführt. Unser Ziel ist und bleibt - damit wende ich mich insbesondere an die Opposition -, die Finanzen des Landes in Ordnung zu bringen, damit wir im Jahr 2008 einen verfassungsgemäßen Haushalt vorlegen können.

(Beifall bei der CDU)

In vielen Bereichen kommt es dabei zu schmerzhaften Einschnitten, wie natürlich auch alle kulturtreibenden und kulturschaffenden Verbände feststellen müssen. Während es in der Säule „Kulturelles Erbe“ - mit dem Niedersächsischen Heimatbund, dem Bühnenbund und anderen - und in der Säule „Musikland“ - mit den Musikschulen, mit der

Landesmusikakademie, mit der LAG Rock und anderen - Zustimmung zu unserem Vorschlag der Versäulung gab, gab es im Bereich der dritten Säule „Kulturelle Bildung“ einige Probleme damit, obwohl dieser Zusammenschluss freiwillig ist. Fest eingefahrene Strukturen verlassen zu müssen ist nicht immer einfach. Den Proteststurm, den wir erlebt haben, können wir aber nicht nachvollziehen. Die Vorschläge der Landesarbeitsgemeinschaft Soziokultur gehen zum Teil sogar in Richtung unserer CDU-Vorschläge. In der Ausführung sieht es aber manchmal anders aus. Die Aufforderung in den Pressemitteilungen der LAG Soziokultur, der Kulturpolitischen Gesellschaft und auch des Arbeitskreises Niedersächsischer Kulturverbände, sich dem Ansinnen des Landes gemeinsam zu widersetzen, entspricht meines Erachtens nicht den demokratischen Regeln.

(Beifall bei der CDU)

Die Verträge laufen in diesem Jahr aus. Ich erinnere besonders die Opposition daran, dass Niedersachsen das einzige Land in Deutschland ist, in dem es die Form des beliebigen Unternehmers gibt. Trotzdem möchte ich an dieser Stelle allen kulturtreibenden Vereinen, Verbänden und Fachstellen für ihr Engagement danken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach unserem Antrag bleibt den Verbänden der Raum für ihre Tätigkeit erhalten. Sie wissen alle, dass vier Berater im Bereich der Soziokultur im ländlichen Raum tätig sind. Es ist schön, dass sie bis zu 57 % der neuen Anträge genehmigen können. Ich denke, dass ihnen Antragsablehnungen genauso wenig Freude machen wie uns. Wir müssen aber auch damit leben. Außerdem sind wir, wie Sie alle wissen, für die Gelder, die wir ausgeben, auch dem Steuerzahler Rechenschaft schuldig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Grundsätze und Ziele der CDU-Fraktion sind und bleiben, dass die Förderung der Kultur auf hohem Niveau erhalten bleiben muss und dass sie Verlässlichkeit und Perspektiven schaffen muss. Die Verantwortung für Kultur und das ehrenamtliche Engagement in Niedersachsen soll weiter ausgebaut werden.

(Vizepräsident Ulrich Biel übernimmt den Vorsitz)

Die Breite und Qualität des Kulturangebotes muss verbessert und gesichert werden. Der ländliche Raum muss durch Vernetzung und Zusammenarbeit besonders geschützt und beachtet werden. Die Ausstrahlung in die Öffentlichkeit und die Wirtschaftlichkeit müssen gewährleistet sein. Bei alledem gilt es den Verwaltungsaufwand zu reduzieren, damit mehr finanzielle Förderung vor Ort erfolgen kann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich brauche Ihnen nicht zu sagen, wie die Bearbeitung der Anträge erfolgte und dass es oftmals Doppelungen gab, die wir jetzt vermeiden. Wir wollen - dies möchte ich der SPD sagen - keine aufgeblähten Verwaltungsapparate und keine Zerschlagung der Verbände. Die Verbände sollen weiterhin ihre Aufgaben wahrnehmen. Sie werden mit den Kernaufgaben betraut.

Unsere Kulturpolitik lebt vom Zusammenspiel aller Verantwortlichen. Durch die Übernahme der Aufgaben der Bezirksregierungen wurden die Landschaften gestärkt. Sie haben die neuen Aufgaben engagiert übernommen und werden in ihrem Arbeitskreis vom Ministerium betreut. Es gibt, wie ich gelesen habe, auch Aussagen von Landschaften, die besagen, dass mehr Geld vor Ort angekommen ist. Ich denke, das ist erfreulich und zeigt, dass das neue Konzept seit Januar wirkt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die durchgeführte Neuordnung mit unterschiedlichen regionalen Entwicklungen muss sich erst einspielen können. Teilweise wurden erfahrene Persönlichkeiten übernommen, die den Neuanfang in den Landschaften erleichtern konnten. Das Problem, dass es noch Schwierigkeiten bei der Förderung der Gesellschaften bürgerlichen Rechts gibt, weil in einigen Vorlagen steht, nur gemeinnützige Träger sollten gefördert werden, wird sicherlich gelöst werden. Wir sind weiterhin auf die Berichte der Landschaftsverbände gespannt, die wir im nächsten Jahr - 2006 - prüfen werden.

Ich bin von der Richtigkeit des von der CDU- und der FDP-Fraktion eingeschlagenen Weges überzeugt. Alle Verbände und alle Säulen erhalten die notwendige Freiheit, die sie brauchen, um Kultur in unserem Lande gestalten zu können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Mit unserem Antrag tun wir einen richtigen und wichtigen Schritt zur Neuordnung der Kulturförderung des Landes. Ich weiß, dass wir damit das Kulturland Niedersachsen weiterentwickeln. Die beiden Anträge stehen nunmehr zur Abstimmung.
- Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die SPD-Fraktion hat nun Frau Dr. Andretta das Wort.

Dr. Gabriele Andretta (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Kulturförderung - Quo vadis?“ - diese im September 2003 von uns hier gestellte Frage ist heute beantwortet: retro in praeterita, zurück in alte Zeiten. Damit kehrt eine Form dirigistischer Kulturförderung zurück, von der man sich bundesweit schon in den 70er-Jahren gelöst hatte.

(Beifall bei der SPD)

Es kehrt eine Form der Kulturförderung zurück, die von tiefem Misstrauen gegenüber Kulturverbänden und freien Trägern geprägt ist.

(Katrín Trost [CDU]: Frau Dr. Andretta, das ist eine Unterstellung!)

Es kehrt eine Politik zurück, die nicht mehr auf Partnerschaft, sondern auf Gängelung von oben setzt, eine Politik, die sich vom Leitbild des aktivierenden Staates verabschiedet hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Frau Trost, auch wenn Sie es nicht gern hören: Damit geht ein erfolgreiches Kapitel niedersächsischer Kulturförderung zu Ende, eine Kulturförderung, die in den vergangenen 15 Jahren beispielhaft gezeigt hat, wie intelligente und effektive Förderpolitik im Kulturbereich aussehen kann.

Wir alle kennen das in Niedersachsen praktizierte Modell des beliebigen Unternehmers, das bundesweit Anerkennung fand und dafür sorgte, dass die Kulturverbände relativ staatsfern und erfolgreich arbeiten konnten. Damit ist es jetzt vorbei. Die Kulturverbände werden zwar nicht aufgelöst - Frau Seeringer hat dazu eben etwas ausgeführt -, aber sie verkommen zu einem Appendix der Lan-

desregierung, eingeschnürt in ein Dreisäulenkorsett und zu Lobbyisten degradiert.

(Beifall bei der SPD)

Warum das Ganze? Warum dieser Bruch mit der guten niedersächsischen Tradition kooperativ geprägter Kulturförderung? Wir hören als Begründung, dass sich die öffentliche Kulturförderung angeblich zu einem Sumpf ausgeweitet habe, in dem es nicht mehr in erster Linie um die Finanzierung von Kunst und Kultur, sondern um die Alimentierung aufgeblähter Selbstverwaltungsapparate gehe. So stellte es Herr Zielke im Plenum im Februar dar. Die Hälfte, bis zu 50 % der Fördermittel würde die Selbstverwaltung der Verbände verschlingen. Gebetsmühlenartig wurde diese Behauptung von der Landesregierung und von CDU und FDP immer wieder vorgetragen. Meine Fraktion stellt ausdrücklich fest: Diese Aussage konnte bis heute nicht belegt werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Katrin Trost [CDU]: Das habe ich nie gesagt!)

Die im Ausschuss von uns angeforderten und schließlich vorgelegten Zahlen verschleiern mehr, als sie offen legen. So hat die Landesregierung wissentlich die Kosten für die Verwaltung von Fördermitteln und die Kosten für Beratung und Fortbildung nicht getrennt ausgewiesen, sodass genau dieser Eindruck von überdimensionierten Verwaltungskosten entstehen musste. Dies kritisierend, erklärte die Landesregierung lapidar, dass man, abgesehen für die LAGS, gar nicht in der Lage sei, die Fördermittelverwaltung von den Gesamtpersonal- und Sachkosten zu trennen. Woher, frage ich Sie, haben Sie dann Ihre Erkenntnisse, dass die Verwaltungskosten angeblich 50 % der Fördermittel verschlingen? Hier ist mehr als die Wahrheit auf der Strecke geblieben!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Verbände haben uns alle Zahlen vorgelegt, die die Kosten für die Fördermittelverwaltung ausweisen. Die LAGS hat einen Verwaltungskostenanteil von 9 %, der LaFT einen Verwaltungskostenanteil von unter 10 %. Von Sumpf kann also keine Rede sein!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Trotzdem, meine Damen und Herren, werden weiterhin die falschen Zahlen in die Welt gesetzt und wird so die Arbeit der Verbände diskreditiert und diffamiert. Die Wahrheit ist: Es geht in erster Linie gar nicht um Einsparungen. Die Wahrheit ist: Diese Landesregierung will keine Kulturförderung, die sich über Kooperation, Beratung, Evaluation und bewusste Staatsferne definiert. Diese Landesregierung will Konzentration im Ministerium, Bündelung und direkten Einfluss.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der CDU)

Darüber kann auch die zukünftige Verteilung von 1 Million Euro an Fördermitteln in kleinen Häppchen über 14 völlig heterogene Landschaften und Landschaftsverbände nicht hinwegtäuschen.

Wir bleiben dabei: Die zwangsweise Einteilung der Kulturverbände in drei Säulen, deren Struktur völlig widersinnig ist, führt weder zu Einsparungen, noch macht sie die Kulturförderung effektiver. Salopp formuliert, könnte man sagen: Die Umstrukturierung der Kulturförderung in Niedersachsen ist ein Schuss in den Ofen!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Allerdings sind damit Vorstellungen von rückwärts orientierter Kulturpolitik verbunden - und das ist das Gefährliche, meine Damen und Herren -, die bereits jetzt - die Debatte der letzten Monate zeigt das - mehr politischen Schaden angerichtet haben, als dass sie auch nur annähernd eine zukunftsweisende Option vorweisen könnten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, erst die Schulpolitik, jetzt die Kulturpolitik. Mit dieser Landesregierung geht es nur rückwärts in Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Katrin Trost [CDU]: Falsch!)

Beifall können Sie für diese Politik nur aus Ihren eigenen Reihen erwarten, allen voran, Herr Rösler, die FDP, die zum heftigsten Claqueur dieser Zurück-zum-Staat-Politik degeneriert ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, die eindeutig ablehnenden Reaktionen der Fachöffentlichkeit auf Ihren Entschließungsantrag sind für Ihre kulturpolitischen Vorstellungen vernichtend und fordern Sie auf, den jetzt eingeschlagenen Weg zu korrigieren. Der Deutsche Kulturrat bringt es auf den Punkt - ich zitiere -: CDU und FDP in Hannover werden sich entscheiden müssen, ob sie die aktive Bürgergesellschaft in der Kultur oder mehr Staat wollen.

CDU und FDP haben sich offenbar entschieden für eine Kulturförderung nach Gutsherrenart. Auch wir haben uns entschieden: gegen die Zerschlagung bewährter Strukturen niedersächsischer Kulturförderung. Meine Fraktion lehnt den Antrag von CDU und FDP ab.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Abgeordnete Dr. Gabriele Heinen-Kljajić das Wort.

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Frau Seeringer, Sie können ernsthaft die Empörung der Landesverbände nicht verstehen? Ihr Antrag bricht doch mit allen Prinzipien moderner Kulturpolitik und ist eine klare Absage an die Idee des aktivierenden Staates.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie wollen uns doch hier mit Ihrem Antrag nur klarmachen, dass der Staat es besser kann als freie Träger. Dieser Ansatz ist so abwegig, dass er die gesamte bundesrepublikanische Fachwelt in Wallung gebracht hat, und zwar unabhängig von parteipolitischer Zugehörigkeit.

Meine Damen und Herren, Ihre Argumente in der Begründung des Antrags bleiben unbelegt, auch nach zweimaliger Beratung im Ausschuss. In Ihrem Antrag behaupten Sie noch immer, 400 000 Euro könnten in Projektmittel umgewidmet werden.

(Prof. Dr. Dr. Roland Zielke [FDP]: Das steht da gar nicht drin!)

Diese Behauptungen, meine Damen und Herren von den Regierungsfractionen, konnten noch nicht

einmal im Ansatz mit Fakten unterfüttert werden. Sie beklagen bei der freien Kultur aufgeblähte Apparate und eine angeblich schlechte Relation zwischen Verwaltungsaufwand auf der einen Seite und Summe der zu vergebenden Mittel auf der anderen Seite. Gleichzeitig installieren Sie aber über die Landschaften ein System mit 14 Verwaltungsstellen, die insgesamt über Fördermittel in Höhe von 1 Million Euro zu entscheiden haben. Das sind pro Landschaft im Schnitt gut 70 000 Euro.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Den Effizienzbeweis sind Sie an dieser Stelle schuldig geblieben.

Meine Damen und Herren, Sie rühmen sich als die großen Verwaltungsreformer, die unnötige Strukturen abschaffen wollen und Personal abbauen. Tatsächlich aber holen Sie Aufgaben wie die Förderung der Soziokultur oder der Kunstschulen wieder in das Ministerium zurück und schaffen dort neue Stellen. Wenn es eines Musterbeispiels für unnötigen Mehraufwand bei der Kulturförderung bedurft hätte, dann wäre Ihr Modell erstklassig geeignet.

Ich will Ihnen das einmal an einem praktischen, anschaulichen Beispiel darstellen: Nehmen wir einen Förderantrag im Bereich Soziokultur jenseits der 10 000 Euro-Grenze. Dieser Antrag würde nach Ihren Vorstellungen folgenden Weg nehmen: Der Antragsteller wendet sich erst einmal an die Beratungsstelle der LAGS, deren Beratung Voraussetzung für die Antragstellung ist. Die LAGS-Beratungsstelle gibt eine Stellungnahme zu dem Projekt ab. Damit muss der Antragsteller dann zur Landschaft gehen und den Antrag dort einreichen. Die Landschaft wiederum nimmt auch noch einmal zu dem Antrag Stellung. Jetzt landen ein Antrag und zwei Stellungnahmen beim MWK. Bevor aber das MWK über den Antrag entscheidet, tagt noch einmal die Fachkommission „Soziokultur“ und gibt wiederum eine Empfehlung ab. Dann endlich entscheidet das MWK und übernimmt Projektabwicklung und Prüfung der Mittelverwendung.

Meine Damen und Herren, vier Instanzen und drei Stellungnahmen, um über einen Förderantrag zu entscheiden: Aufgeblähter geht es ja wohl kaum! Machen Sie sich bitte die Mühe und vergleichen Sie das mit den heutigen Vergabestrukturen der LAGS.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wenn ich dann auch noch in der Begründung Ihres Antrages lesen muss, Ziel der Umstrukturierung sei - ich darf hier einmal zitieren - „eine Effektivitätssteigerung durch Wegfall unnötiger Verwaltungswege, die dem Prinzip ‚one face to the customer‘ folgt“,

(Bernd Althusmann [CDU]: Dieser Begriff stammt noch aus der Regierungszeit der alten Landesregierung!)

dann fühle ich mich, ehrlich gesagt, regelrecht veralbert.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Liebe Kollegen von CDU und FDP, Sie haben sich anscheinend in den Sümpfen der Hydra verirrt, der bekanntlich zwei Köpfe nachwachsen, wenn man ihr einen abschlug. Genau so jedenfalls funktioniert Ihre Neuordnung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Auch der Sinn Ihres neuen Modells bleibt völlig im Verborgenen. Die Heterogenität der Verbände lässt größere Synergien kaum zu. Die Säulenzuordnung ist beliebig. Warum sollen die Säulen „Musikland Niedersachsen“ und „Kulturelles Erbe“ ihre Mittel selbst verwalten, aber die Säule „Kulturelle Bildung“ nicht?

Zwar haben Sie immerhin eingesehen, dass Sie den Zusammenschluss von Verbänden nicht ordnen können; aber das reicht nicht, meine Damen und Herren. Wir tragen jedenfalls die Re-verstaatlichung der Kultur und die Zerschlagung bewährter Strukturen nicht mit und lehnen Ihren Antrag ab. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die FDP-Fraktion hat nun der Abgeordnete Dr. Zielke das Wort.

(Thomas Oppermann [SPD]: Herr Dr. Zielke, jetzt bringen Sie mehr Präzision!)

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unser Konzept zur Neuordnung der Kulturförderung in Niedersachsen hat nicht überall Zustimmung gefunden.

(Zuruf von der SPD: Wie wahr!)

Allerdings wird von den Kritikern eher gemeint und behauptet als argumentiert. Das gilt ebenso für die Stellungnahme des Deutschen Kulturrates wie die des akku oder der Kulturpolitischen Gesellschaft. Die ändert übrigens ab und zu gerne ihre Meinung. Noch 1997 hieß es in den von ihr herausgegebenen *Kulturpolitischen Mitteilungen*, Heft 3, über Niedersachsen - ich zitiere -:

„Die in der Struktur der Landschaftsverbände angelegten Möglichkeiten werden bisher nicht konsequent in die Kulturpolitik des Landes integriert.“

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Hört, hört!)

Das tun wir jetzt.

(Thomas Oppermann [SPD]: Mensch, das haben die 1997 gesagt?)

- Ja, da wurde das gerade anders gemacht.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Wer lesen kann, ist klar im Vorteil! - Bernd Althusmann [CDU]: Wer war denn da Minister?)

In zwei Punkten hat uns die Kritik allerdings überzeugt, wir sind ja lernfähig. Es ist in der Tat nicht Aufgabe des Staates bzw. der Landesregierung, den Kulturverbänden vorzuschreiben, wie sie sich untereinander organisieren sollten. Das haben wir in unserem Antrag geändert. Aber eines ist auch klar: Welche Arten von Zusammenschlüssen das Land angesichts extremen Sparzwanges als förderungswürdig erachtet, ist Sache des Landes. Die Verantwortung gegenüber den Steuerzahlern gebietet es, die Mittel effizient einzusetzen.

Wir haben, um keine Missverständnisse aufkommen zu lassen, Verbände, die bisher schon Fortbildung für Kulturschaffende anbieten, in unseren Änderungsantrag ausdrücklich einbezogen.

Aber nun zum Kern der Diskussion. Ist das bisherige Konzept des beliebigen Unternehmers in der Kulturförderung wirklich das Erfolgsmodell, als das es die Nutznießer dieses Systems - aus ihrer Sicht

ja sehr verständlich - darstellen? Wenn es in allen anderen Bundesländern als beispielhaft angesehen würde und wir darum beneidet würden, Frau Dr. Andretta, warum hat es dann noch kein anderes Land eingeführt? Es liegt doch kein Patent darauf.

(Thomas Oppermann [SPD]: Die trauen sich das nicht zu! - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Das macht keinen Sinn!)

Oder ist es vielleicht eher so, dass das wieder einer jener niedersächsischen Sonderwege war, den andere aus guten Gründen gar nicht erst gegangen sind, ähnlich wie die unselige Orientierungsstufe?

(Beifall bei der FDP)

Ein beliebiger Unternehmer wie die LAGS erhält für die Vertragsdauer Geld vom Staat. Er kann damit im Rahmen der Vertragszwecke, vereinfacht ausgedrückt, schalten und walten, wie er will. Er prüft und bewilligt. Er ist natürlich gut beraten, vernünftig zu agieren. Aber das sollte ohnehin jeder.

Aber ist dieses Modell „alles in einer Hand“ im Kulturbereich wirklich optimal? Besteht nicht zumindest theoretisch die Möglichkeit, dass sich auf die Dauer eine Art closed shop etabliert, eine geschlossene Gesellschaft, bei der Außenstehende Schwierigkeiten zumindest befürchten müssen, an Fördergelder zu kommen? Gerade im Kulturbereich wollen wir doch auch dem Neuen, dem Querliegenden eine Chance geben.

Wenn die LAGS von Insidern der Kulturszene gern als „erste Behörde“ tituliert wird, dann mag das spaßig gemeint sein, aber eben mit einem Körnchen Wahrheit. Übrigens fallen allein durch die Konstruktion des beliebigen Unternehmers bei der LAGS Kosten von rund 20 000 Euro in Form von Mehrwertsteuer an, die sonst in Projekte fließen könnten.

Ganz am Rande, aber symptomatisch: Monopolisten wie die LAGS neigen dazu, skurrile Regularien zu entwickeln. So soll jeder Förderantrag an die LAGS zwei Unterschriften tragen, von denen mindestens eine von einer Frau stammt. Also, zwei Frauen können bei der LAGS gemeinsam einen Antrag stellen, ein Mann und eine Frau auch, aber zwei Männer gemeinsam nicht. Was soll das?

Wir meinen, die Kulturverbände sollten die ihnen angemessene Funktion, nämlich die fachliche Beratung, wahrnehmen. Von Verwaltungsaufgaben wollen wir sie entlasten. Die Verwaltung der Fördergelder ist richtig bei denen angesiedelt, deren tägliches Brot die Verwaltung von öffentlichen Geldern ist. Die Trennung von Beratung und Vergabe der Mittel bringt auch die Klarheit und Transparenz nach außen, welche die Bürger von uns zu Recht erwarten, gerade die Bürger, die sich in der Kultur engagieren oder erst noch engagieren wollen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Bevor ich Herrn Minister Stratmann für die Landesregierung das Wort erteile, möchte ich das Parlament darauf hinweisen, dass die Fraktionen übereingekommen sind, den Tagesordnungspunkt 26 noch vor der Mittagspause zu behandeln.

Herr Minister Stratmann, Sie haben jetzt das Wort.

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Zielke, herzlichen Dank für Ihren Beitrag. In der Tat, wenn man sich die Kulturförderstrukturen in Niedersachsen der vergangenen Jahre anschaut, drängt sich fast ein wenig der Verdacht auf, dass man tatsächlich, so wie Sie, Mathematik und Medizin studiert haben muss, um das so sauber analysieren zu können, wie Sie das gerade hier getan haben.

Umgekehrt muss ich sagen, habe ich in diesem Haus selten von der Opposition so viel Unsinn gehört wie in den beiden Reden, die eben gerade gehalten wurden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Liebe Frau Heinen-Kljajić, insbesondere bei Ihnen war ich die letzten Jahre etwas verwöhnt und bin umso enttäuschter. Was Sie hier zum Verfahren geschildert haben, ist falsch. Wir werden künftig, wenn unsere Gespräche zu einem guten, konstruktiven Ende geführt worden sind - wir sprechen ja mit den Verbänden; es sind gute Gespräche, viel besser, als nach außen hin der Eindruck erscheint -, ein Verfahren haben wie wir es in allen anderen Bereichen seit Jahren immer schon mit Erfolg praktiziert haben. Da wird es überhaupt

keinen Unterschied geben. Deshalb verstehe ich die Aufregung überhaupt nicht.

Wie ich den Kollegen Oppermann kenne und schätze, wenn der sich in seiner Zeit als Minister etwas intensiver mit seiner Kulturpolitik befasst und das nicht ausschließlich seiner Abteilungsleiterin überlassen hätte, was auf Grund der damaligen Finanzlage vielleicht auch möglich war, bin ich sicher, hätte er sehr frühzeitig ähnliche Wege beschritten, wie wir es jetzt tun, weil sich diese Wege einfach als richtig aufdrängen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Jetzt will ich ein Weiteres sagen. Wer, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, bestimmt eigentlich in dieser Republik, was modern, was rückwärts gewandt, was dirigistisch ist? Offensichtlich ist das Thema Modernität von Rot-Grün gepachtet. Wohin uns diese Modernität in dieser Republik geführt hat, das wird in diesen Tagen immer wieder allzu deutlich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich sage jetzt einmal ganz systematisch: Wir gehen einen Weg, bei dem es uns vor allem darauf ankommt, dass das wenige Geld, das wir in Niedersachsen - es ist zu wenig; keine Frage, es ist der Haushaltssituation geschuldet - für Kulturförderprojekte zur Verfügung haben, mit einem möglichst hohen Anteil insbesondere bei den Kulturschaffenden ankommt. Weiter versuchen wir die Mittel, die wir bisher den Verbänden - in diesem Fall sind das vor allem die Landesarbeitsgemeinschaft Soziokultur oder der LaFT - zur Verfügung gestellt haben - vor allem für Personal- und Sachkosten; ich kritisiere das nicht, ich stelle nur diesen Sachverhalt dar -, zu reduzieren, um sie den Kulturschaffenden in höherem Maße zur Verfügung zu stellen. Meine Damen und Herren, das hat nichts mit Dirigismus oder gar Staatsnähe zutun, sondern ist in dem Punkt genau das Gegenteil, nämlich Staatsferne.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Staatsnähe ist genau das, was in den letzten Jahren gemacht worden ist, nämlich Verbände ausschließlich am Gängelband staatlicher Zuschüsse zu führen. Deshalb ist doch die Aufregung jetzt so groß, weil nämlich bestimmte Personalkosten durch unsere Absicht zurückzuführen, so nicht mehr in den Landesverbänden finanziert werden können. Aber das bedeutet doch nicht, dass wir

uns anmaßen - das sage ich ausdrücklich an die Anwesenden, auch hier hinten in der Loge -, ausgerechnet als bürgerliche Koalition Vorschriften darüber zu machen, ob es weiter diese Verbände gibt und welche Aufgaben diese Verbände wahrzunehmen haben. Das geht uns überhaupt nichts an. Als Einziges sagen wir, unser Ziel ist es, so wie wir es auch in anderen Bereich getan haben, dafür Sorge zu tragen, dass möglichst unbürokratisch möglichst viel Geld bei den Menschen ankommt, die Kulturförderanträge stellen.

Ich will einen weiteren Punkt zu dem Vorwurf dirigistisch und mehr Staat aufgreifen. Meine Damen und Herren, wir haben eine komplette Mittelinstanz, nämlich die Bezirksregierung abgeschafft. Das hat doch nichts mit mehr Staat, sondern mit weniger Staat zu tun.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Kulturförderdezernate, die es da bisher gab, gibt es jetzt nicht mehr. Stattdessen machen das für uns die Landschaften. Die Landschaften sind, wie jeder weiß, doch eher staatsfern als staatsnah, weil sie aus ihren Mitgliedern bestehen. Auch da ist doch hier viel Unsinn geredet worden, um nicht zu sagen, sogar die Unwahrheit verbreitet worden. Es hat in den letzten Wochen Berichterstattung gegeben, die mich zugegebenermaßen ärgert; das ist doch völlig klar. Das hat eben auch damit zutun, dass diese Berichterstattung vor allem auf der Grundlage falscher und unwahrer Sachverhalte entstanden ist. Ich nehme das zur Kenntnis. Ändern kann ich es leider nicht. Ich bedanke mich ausdrücklich bei all denjenigen, die gegenwärtig und in der Vergangenheit, gerade auch im Bereich der Soziokultur, hervorragende Arbeit geleistet haben.

Es geht überhaupt nicht um die inhaltliche Bewertung. Allerdings will ich eines einschränkend sagen - Herr Zielke hatte das erwähnt, und das, lieber Thomas Oppermann, ist uns aufgefallen; ich finde es ein bisschen schade, dass das in den vergangenen Jahren nicht thematisiert worden ist -: Der Kreis derer, die sozusagen Empfänger von staatlichen Leistungen in bestimmten Bereichen der Kulturförderung waren, war über einen Zeitraum von fast zehn Jahren hinweg im Großen und Ganzen leider immer derselbe. Ich stelle das hier völlig wertneutral dar. Es wird immer wieder gefragt, warum das so gewesen ist und warum man das nicht geändert hat.

Wir ändern und öffnen das jetzt. Wir sagen: Jeder in Niedersachsen hat eine Chance, wenn er nachweist, dass das, was er macht, mit qualitativen Gesichtspunkten in Übereinstimmung zu bringen ist. Jeder hat eine Chance, im Rahmen der verfügbaren Budgets an staatliche Mittel heranzukommen, wenn die Begutachtungen positiv ausfallen. Diese Begutachtungen werden auch künftig etwa durch Vertreter der Soziokultur vorgenommen werden. Das maßen wir uns als Staat nicht an. So wie wir es im Theaterbereich, in den Bereichen der bildenden Kunst und der Literatur tun, werden wir auch in der Soziokultur die Verbände so intensiv mit einbinden, wie wir es auch in der Vergangenheit schon getan haben.

Gestatten Sie mir eine letzte Bemerkung. Es ist wahr: Wir haben durch die Abschaffung der Bezirksregierungen in allen Häusern, auch im MWK, zusätzliche Mitarbeiter bekommen, deren Aufgaben auf der Ebene der Bezirksregierungen entfallen sind. Da wir diese Menschen nicht nach Hause schicken wollen und können, haben wir sie zum Teil in unsere Ressorts aufgenommen. Dieses Thema ist an anderer Stelle ja bereits ausgiebig diskutiert worden. Diese Mitarbeiter haben z. B. in den Dezernaten 406 der Bezirksregierungen die letzten Jahre diese Zuwendungsbescheide im Bereich der Kulturförderung geprüft. Sie sitzen jetzt z. B. in meinem Haus und - ich überspitze das etwas - drehen Däumchen. Soll ich mir denn jetzt, da mir dieser Sachverhalt bekannt ist, die Kompetenz und die Leistungsfähigkeit dieser Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter nicht zu Eigen machen, um im Bereich der Kulturförderung etwas voranzubringen? - Der Bund der Steuerzahler, der Rechnungshof und andere würden mich zu Recht kritisieren, wenn ich dies nicht täte. Wir tun das. Dies ist eine Folge der Abschaffung der Bezirksregierungen. Das räume ich freimütig ein. Trotz dieser Haushaltssituation soll ich gleichzeitig noch zusätzlich Leute finanzieren, die die gleichen Aufgaben übernehmen? Meine Damen und Herren, das passt doch nicht zusammen. Das hat nichts mit Staatsferne oder Staatsnähe, sondern mit pragmatischem Handeln zu tun und auch mit der Verantwortung, der ich mich als Minister im Umgang mit Steuergeldern zu stellen habe.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor.

Wir kommen zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 23. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Gibt es Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Wir kommen zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 24. Wir stimmen zunächst über den Änderungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP und dann über die Beschlussempfehlung des Ausschusses im Übrigen ab.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses im Übrigen zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Meine Damen und Herren, ich rufe nun auf

Tagesordnungspunkt 25:

Zweite Beratung:

Niedersachsen zum Musterland für bürgerschaftliches Engagement entwickeln - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/840 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 15/1885

Die Beschlussempfehlung lautet auf Annahme in veränderter Fassung. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Abgeordnete Frau Helmhold das Wort.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als wir diesen Antrag im vergangenen Jahr eingebracht haben, signalisierten uns die Regierungsfractionen ihr Interesse an einem gemeinsamen Beschluss. Ich danke den beteiligten Kolleginnen und Kollegen für die konstruktive Zusammenarbeit; denn an ihnen hat es nicht gelegen, dass meine Fraktion dem Änderungsantrag heute nicht zustimmt, obwohl ich zum Teil bis an die Schmerzgrenze kompromissbereit war.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Welche Schmerzgrenze? - Unsere oder Ihre?)

Die Sozialpolitiker und Sozialpolitikerinnen hatten in den Verhandlungen nicht viel zu melden. Da waren zunächst die Finanzpolitiker der Fraktionen der CDU und der FDP davor. Dann kamen die Innen- und Schulpolitiker und strichen noch mehr herum. Zum Schluss wurde sogar noch die gesamte Begründung gestrichen, auf die wir uns mühevoll geeinigt hatten. Nach über einem Jahr habe ich dieses Possenspiel dann beendet; denn die alles erschlagende Regierungsvorgabe bei der Beratung unseres Antrags lautete: Spielt ruhig ein bisschen herum, aber kosten darf es keinen einzigen Euro. - Aber hier, meine Damen und Herren, irren Sie gewaltig; denn bürgerschaftliches Engagement gibt es nicht umsonst. Es ist nicht der Ausfallbürge des Sozialstaates, der in Sonntagsreden mit warmen Worten abgespeist wird. Es braucht Unterstützung und Strukturen, die natürlich auch Geld kosten.

Sie aber strichen den Erhalt der Kleinstförderung, den Abbau bürokratischer Hemmnisse und die Unterstützung von Freiwilligenzentren. Sie wollten nicht, dass die durch den Wegfall des Zivildienstes frei werdenden Bundesmittel zur Förderung des Bürgerengagements umgewidmet werden. Vermehrte Fortbildung von Lehrerinnen und Lehrern mutierte zu vermehrten Fortbildungsangeboten. So spülten Sie unsere Forderungen weich; denn es darf ja alles keinen Euro kosten.

Sie gehen aber noch weiter. Warum sollen eigentlich Kinder und Jugendliche, wie in anderen Bundesländern, für Engagementzwecke nicht für zwei Tage von der Schule freigestellt werden dürfen? - Das kostet keinen Euro und ist eine hohe Form von Anerkennung. Aber trotzdem wollen Sie das nicht.

Meine Damen und Herren, während wir noch berieten, kürzten Sie im Haushalt 2005 Programme des bürgerschaftlichen Engagements. Während wir noch berieten, tauchte der Innenminister mit seiner Hilfssheriffidee auf, die zwar auch bürgerschaftliches Engagement sein sollte, allerdings mit 7 Euro Stundenlohn, also als Engagement erster Klasse.

Sie wollen das bürgerschaftliche Engagement partout nicht an der Stelle verankern, an die es gehört, nämlich in der Staatskanzlei. Wenn es jedoch so bedeutend ist, wie Sie immer behaupten, dann kann ich nicht verstehen, warum Sie sich

so scheuen, es zur Chefsache zu machen und damit ein Zeichen für die Kommunen zu setzen. Stattdessen schlagen Sie vor, dass die Landesagentur Generationendialog die Aktivitäten des Landes zentral bündeln soll. Das ist ja eine großartige Idee. Sie wollen die landesweite Koordinierung einer Institution übertragen, die gerade einmal über zwei projektgeförderte Halbtagsstellen verfügt und nur bis Mitte 2007 abgesichert ist. Meine Damen und Herren, von Ihrem Vorbild werden die Kommunen schwer beeindruckt sein und sich dann selbst entsprechend engagieren. Dass die Landesregierung Vorbild sein soll, haben Sie vorsichtshalber auch gestrichen.

Vielleicht meinten Sie, das tun zu können, weil Ministerpräsident Wulff zwischenzeitlich verkündete, Niedersachsen sei bereits Musterland für freiwilliges Engagement. Diesen Zahn muss ich Ihnen allerdings ziehen; denn das mit Abstand führende Bundesland heißt nach wie vor Baden-Württemberg, das mit 42 % Engagiertenquote satte fünf Prozentpunkte vor Niedersachsen liegt. Dieses hervorragende Ergebnis hängt maßgeblich mit der dort installierten und finanzierten Unterstützungsstruktur zusammen.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Oder mit der Landesregierung!)

Aber auf diese können die Niedersachsen noch lange warten.

Meine Damen und Herren, Sie haben aus unserem Antrag viele Worte übernommen, aber leider jeden Mehrwert für das bürgerschaftliche Engagement außen vor gelassen. Sie präsentieren hier einen Änderungsantrag der warmen Worte, und den mögen Sie getrost für sich alleine beschließen. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die CDU-Fraktion hat nun der Abgeordnete Böhlke das Wort.

Norbert Böhlke (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im März letzten Jahres diskutierten wir in der Erstberatung, ob und, wenn ja, wie wir Niedersachsen zum Musterland für bürgerschaftliches Engagement weiterentwickeln können. Trotz unterschiedlicher

Beurteilungen hinsichtlich des Ausmaßes der Freiwilligenarbeit und deren Bewertung waren die Fraktionen von Bündnis 90/Die Grünen, der FDP und der CDU im Fachausschuss sehr bestrebt, eine gemeinsam getragene Beschlussempfehlung zu entwickeln. Die SPD-Fraktion signalisierte frühzeitig, hieran nicht interessiert zu sein. Mehrere Arbeitstreffen waren vom ernsthaften Willen geprägt - für die einen sogar schmerzhaft, für uns voller Interesse -, das Ehrenamt mit einem aktuellen Entschließungstext gemeinsam voranzubringen und zu verabschieden. Bedauerlicherweise ist dies schlussendlich nicht gelungen; denn trotz vieler Übereinstimmungen und Annäherungen kamen wir bei der Frage der finanziellen Förderung durch das Land auf keinen gemeinsamen Nenner.

Natürlich würden auch wir bürgerschaftliches Engagement durch die Bereitstellung von entsprechendem Material oder auch Personal gerne finanziell unterstützen. Wir sind gleichzeitig aber auch angetreten, mit den Steuermitteln sehr sorgsam umzugehen und die Verschuldung des Landes nicht nur zu stoppen, sondern auch abzubauen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Unter dieser Prämisse ist jeder neue Fördertopf dezidiert zu hinterfragen. Die Antworten hierzu fallen - das liegt natürlich in der Natur der Sache - Oppositionsfraktionen einfacher als einer Mehrheitsgruppe. Aber da, wo wir es vertreten können, ist die Förderung weiterhin geblieben. Stichwortartig möchte ich anführen: Mehrgenerationenhäuser, das von der Staatskanzlei initiierte Angebot zur Unfall- und Haftpflichtversicherung für ehrenamtlich Tätige, das auch ausgebaut wurde,

(Zustimmung bei der CDU)

und auch das vom Sozialministerium zur Verfügung gestellte landesweite Internetportal „Freiwilligenserver“ für das bürgerschaftliche Engagement in Niedersachsen sind hier zu nennen.

Ich meine, es kann gar nicht hoch genug bewertet werden, dass es viele Menschen im Land gibt, die sich im Bereich der Vereinsarbeit, der Freiwilligen Feuerwehren, in der Kirchenarbeit oder in vielfältigen sozialen Einrichtungen für ihren Nächsten und für das Allgemeinwohl über die Maßen engagieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Frau Kollegin Helmhold, Sie führten im März letzten Jahres aus, dass Niedersachsen mit einer Quote von engagierten Bürgern von 31 % am Ende der deutschen Flächenländer liegt. Sie nannten Baden-Württemberg - daran haben Sie eben noch einmal erinnert - als positives Beispiel, da sich dort 40 % der Bevölkerung ehrenamtlich engagieren. Das Ergebnis der Freiwilligenbefragung 2004 vom Institut Infratest ergab für uns Niedersachsen ein außerordentlich erfreuliches Ergebnis; denn wir haben uns deutlich zu einem Land des Ehrenamtes entwickelt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Mit 2,4 Millionen Menschen sind hier 37 % der Bevölkerung über 14 Jahre bürgerschaftlich aktiv. Das sind 6 % mehr als bei der Erhebung von 1991. Ein Vergleich zu dem von Ihnen wieder als Muster und Vorbild genannten Baden-Württemberg zeigt: Dort ist die Quote von 40 auf 42 % gestiegen. Wir haben auch noch das unverschämte Glück, dass wir bei dieser Umfrage feststellen können, dass 30 % der Befragten ernsthaftes Interesse an einer erneuten ehrenamtlichen Tätigkeit oder an einem erstmaligen Einstieg ins Ehrenamt haben. Das sind noch einmal 2 Millionen Bürger, die wir motivieren können, sich für das Gemeinwohl einzusetzen.

Dies zeigt, dass es engagierte Menschen mit Angeboten gibt, die auf kommunalen Ebenen, aber auch auf Landesebene entsprechende Angebote und Fördermöglichkeiten erhalten, die Mut machen und Erfolg haben. Das kann ebenfalls nicht hoch genug bewertet werden, und zwar nicht nur in Zeiten knapper Kassen. Es geht uns auch ums Grundsätzliche, um die Förderung des Gemeinwesens durch individuelles Engagement in guten wie in schlechten Zeiten.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir kommen mit dem Forderungskatalog in unserem Antrag, der hier zumindest von der Mehrheit verabschiedet werden soll, zu dem Ergebnis, dass wir uns auch an einem Landesausweis für Bürgerschaftliches Engagement in Nordrhein-Westfalen, an einer Ehrenamtskarte in Hessen oder auch beispielhaft an der Ehrenmedaille Katastrophenschutz in Niedersachsen orientieren können.

Es ist also unstrittig: Niedersachsen ist bereits heute ein Musterland für freiwilliges Engagement, übrigens auch ohne einen beschlossenen Antrag. Mit der heutigen Initiative können wir aber errei-

chen, Niedersachsen noch stärker als bisher zum Vorbild für ein breitgefächertes freiwilliges bürgerschaftliches Engagement auch für andere Länder zu entwickeln. Lassen Sie uns weiterhin handfest und nicht nur mit Sonntagsreden daran arbeiten! Die niedersächsische Landespolitik ist auf einem guten Weg.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die SPD-Fraktion hat nun der Abgeordnete Nahrstedt das Wort.

Manfred Nahrstedt (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Weit über 2 Millionen Menschen in Niedersachsen engagieren sich Tag für Tag für andere und für die Gemeinschaft. Sie sind in ihrer Freizeit freiwillig und unentgeltlich in fast allen gesellschaftlichen Bereichen aktiv. Ohne sie wäre unsere Gesellschaft ärmer und weniger menschlich. Ohne ihren Einsatz müssten wir alle auf Leistungen verzichten, die für uns längst selbstverständlich geworden sind. Denken Sie z. B. an den Sport im Verein oder an Feuerwehr und Hilfsorganisationen, ohne deren ehrenamtliche Helfer Katastrophenfälle, wie z. B. das Elbehochwasser vor einigen Jahren, nicht zu bewältigen wären.

(Beifall bei der SPD)

Wo sich Ehrenamtliche engagieren, tun sie dies überzeugt und professionell. Sie reden nicht viel über ihr Engagement, sondern sie tun einfach das, was ihnen wichtig ist, was ihren Wertvorstellungen entspricht, was sie gut können und gern tun und was ihnen daher Spaß macht. Sie dabei wirkungsvoll zu unterstützen, ihr Engagement noch stärker anzunehmen und anzuerkennen, den Informations- und Erfahrungsaustausch durch Angebote und Schritte zur Vernetzung zu erleichtern, sind wichtige Ziele zur Stärkung des Ehrenamtes und des Bürgerengagements. Dies wird von uns allen parteiübergreifend anerkannt und steht so auch in der Beschlussempfehlung.

In dem Antrag der Fraktion der Grünen wird davon ausgegangen, dass Wehrpflicht und Zivildienst in absehbarer Zeit abgeschafft werden. Im Ausschuss versuchte Frau Helmhold über viele Monate - ich glaube, es war sogar über ein Jahr -, zusammen mit FDP und CDU einen gemeinsamen Kompromissantrag zu erreichen. Frau Helmhold,

es war schon erstaunlich, wie weit Sie dabei gegangen sind. Nicht nur ich hatte den Eindruck, dass eine der zentralen Forderungen der Grünen, nämlich die Abschaffung der Wehrpflicht, dabei zur Disposition stand.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Nein!)

Trotz aller Bemühungen von Frau Helmhold haben FDP und CDU eine Beschlussempfehlung vorgelegt, welche von den Grünen nicht mitgetragen wird. Herr Böhlke, wir haben schon Interesse am bürgerschaftlichen Engagement. Aber den Antrag haben die Grünen eingebracht. Ich denke, Frau Helmhold hat sich gut an Ihnen abgearbeitet. Obwohl die CDU entschlossen an der Wehrpflicht festhält, wird erstaunlicherweise in der uns nun vorliegenden Beschlussfassung keine Aussage zur Abschaffung oder zum Erhalt der Wehrpflicht und des Zivildienstes mehr getroffen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist allgemein bekannt, dass die SPD über die Zukunft der Wehrpflicht auf ihrem Bundesparteitag im November dieses Jahres entscheiden wird.

Meine Damen und Herren, Niedersachsen zum Musterland für bürgerschaftliches Engagement zu entwickeln, ist Ziel des Antrages. Die nunmehr vorgeschlagenen Maßnahmen, wie sich Niedersachsen zu einem Musterland bürgerschaftlichen Engagements entwickeln kann, sind für uns unproblematisch. Deshalb werden wir der Beschlussempfehlung zustimmen.

(Beifall bei der CDU)

Der Ausbau und die Weiterentwicklung freiwilliger sozialer, kultureller und ökologischer Jahre, die Entwicklung von Schulen als Lernort für Bürgerengagement und die allgemeine Förderung des generationenübergreifenden bürgerlichen Engagements werden auch von uns unterstützt. Allerdings müssen die zuständige Ministerin und die zuständigen Minister noch deutlich machen - dies wollen wir wissen -, wie der Ausbau und die Weiterentwicklung sozialer, kultureller und ökologischer Jahre entsprechend der tatsächlichen Nachfrage ausgebaut, weiterentwickelt und vorangetrieben werden.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Gleiches gilt selbstverständlich auch für die Entwicklung von Schulen als Lernort für Bürgerengagement und den damit verbundenen Komponenten - ich zitiere einige -: verstärkte Öffnung der Schu-

len für die Zusammenarbeit mit bürgerschaftlich Engagierten, der Auf- und Ausbau von Mentorenprogrammen für Schülerinnen und Schüler, vermehrte Fortbildungsangebote und breit angelegte Werbung und Informationen. Wir möchten auch wissen, welche zusätzlichen Sach- und Personalkosten mit der Beschlussfassung verbunden sind.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Keine, Herr Nahrstedt!)

Wir sind sicher, dass Sie die dafür notwendigen Mittel spätestens im Haushaltsplan 2006 zur Verfügung stellen werden. Dass bürgerschaftliches Engagement durch ein differenziertes Bonussystem belohnt und bei Einstellungen und Beförderungen extra gewürdigt werden soll, begrüße ich.

Meine Damen und Herren, Solidarität, Bürgersinn und Zivilcourage sind für eine Gesellschaft wie die unsere, die auf Integration und Teilhabe gegründet ist, unverzichtbar. Deshalb unterstützen wir die Beschlussempfehlung. Sie können aber sicher sein, dass wir penibel darauf achten werden, wie Sie die Maßnahmen, die Sie in der Beschlussempfehlung vorgetragen haben, umsetzen werden. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die FDP-Fraktion hat nun die Abgeordnete Meißner das Wort.

Gesine Meißner (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie haben schon gehört: Dieser Antrag ist schon vor längerer Zeit gestellt worden. Wir haben einen intensiven Beratungsprozess hinter uns, der nicht zu einer einvernehmlichen Formulierung geführt hat. Aber in den vorangegangenen Reden ist meiner Meinung nach eindeutig klar geworden: Alle wissen das bürgerschaftliche Engagement, das wir in Niedersachsen schon haben, deutlich zu schätzen. Ich möchte mich an dieser Stelle für meine Fraktion bei allen Menschen in Niedersachsen bedanken, die sich ehrenamtlich bürgerschaftlich engagieren.

(Beifall bei der FDP)

Unsere Gesellschaft lebt davon, dass wir viele Menschen haben, die freiwillig auch von sich aus etwas tun, was anderen zugute kommt. Ich freue

mich auch sehr, Herr Nahrstedt, dass Sie diese Beschlussempfehlung mittragen.

(Manfred Nahrstedt [SPD]: Natürlich!)

Ich hatte angenommen, Sie würden die Beschlussempfehlung nicht mittragen, weil wir hineingeschrieben haben, dass wir kein soziales Pflichtjahr für Jugendliche wollen.

(Manfred Nahrstedt [SPD]: Wir auch nicht!)

Das war ja zunächst, als wir die Diskussion begonnen haben, ein Knackpunkt, an dem Sie meinten, Sie würden das dann wohl nicht mittragen können. Es ist umso besser, wenn Sie es in diesem Fall begrüßen und mit unterschreiben.

Frau Helmhold hat sich schon für die Zusammenarbeit bedankt. Das möchte ich auch tun. Wir hatten lange, sehr intensive Gespräche, in denen wir mit drei Fraktionen über eine gemeinsame Formulierung gerungen haben. Sie haben nun minutiös aufgeführt, wo wir unterschiedliche Formulierungen haben. Ich möchte es einmal so sagen:

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Bei dem Geld!)

Wir liegen gar nicht so weit auseinander. Ich habe in Ihrem Antrag alles von uns Übernommene markiert: Alles, was gelb ist, haben wir übernommen. Über die zweite Seite kann ich Ähnliches sagen. Das heißt, in ganz vielen Punkten - das kann man vergleichen, wenn man Ihren Antrag und die Beschlussempfehlung gegenüberstellt - stimmen wir überein. Selbstverständlich sind die einzelnen „Fraktionssprachen“ unterschiedlich, was teilweise zu Formulierungsänderungen geführt hat. Zum Beispiel haben wir ganz bescheiden herausgenommen, dass Niedersachsen ein Vorbildland ist. Selbstverständlich sehen wir das so, dass wir ein Vorbild beim bürgerschaftlichen Engagement sein wollen. Auch die Landesregierung wird es sicherlich sein wollen.

Der Knackpunkt - Sie haben es schon angesprochen - war tatsächlich das Geld. Wir haben thematisiert - das hatten Sie auch zugegeben: wenn Sie an unserer Stelle wären, müssten Sie genauso darauf achten -, dass wir in der Regierungsverantwortung darauf achten müssen, dass wir der Landesregierung nichts abverlangen, was entscheidend mit Kosten zu Buche schlagen würde und

wovon wir von vornherein wissen, dass wir das nicht realisieren können.

(Zustimmung bei der FDP)

Eine Stabsstelle bei der Staatskanzlei, um das Ganze zu koordinieren, wäre sicherlich wünschenswert. Aber ich meine, dass wir den Menschen in Niedersachsen nicht klar machen können, dass wir dafür Geld ausgeben, wenn es sonst an allen Ecken und Kanten hakt und wir zu wenig Mittel haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wozu haben Sie die Jobbörse?)

Dies war der entscheidende Knackpunkt, weshalb wir uns nicht einigen konnten. Die Landesagentur Generationendialog ist zwar nicht so stark bestückt wie eine Stabsstelle, aber ich traue den Menschen zu, dass sie es schaffen, ein Netzwerk aufzubauen. Wir werden mit Sicherheit darauf achten, dass dieses Netzwerk auch fortgeführt wird. Also auch ohne Stabsstelle ist für Vernetzung und Koordination gesorgt.

Herr Nahrstedt, Sie haben den Wehrdienst angesprochen. Dieser Diskussionsprozess läuft im Moment noch. Deswegen ist dieser Passus heraus. Darüber werden wir uns noch generell verständigen. Sollten dort Mittel frei werden, können wir sie selbstverständlich für das bürgerschaftliche Engagement einsetzen. Aber das wird sich in Zukunft entscheiden.

Letztlich bitte ich Sie alle: Stimmen Sie unserer Beschlussvorlage zu! Sie enthält etwas, was alle Fraktionen wollen, und ist ein gutes Zeichen für die ehrenamtlich Tätigen in Niedersachsen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung spricht nun Frau Dr. von der Leyen.

Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Niedersachsen ist ein Land des freiwilligen Engagements. Frau Helmhold, wenn man Ihrer Rede und der Schwarzmalerei, die Sie dort betrieben haben, gelauscht hat, könnte man annehmen, wir seien

beim Thema bürgerschaftliches Engagement ein dürftiges Entwicklungsland. Dem ist keineswegs so. Ich gehe davon aus, so wie ich Sie kenne, dass Sie den Freiwilligensurvey 2004 gelesen haben, gerade die Entwicklung im Vergleich zu 1999. Diese ist beachtlich. Niedersachsen hat eine sehr aktive Bürgergesellschaft.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nur einige Fakten daraus: Fast drei Viertel der Niedersachsen sind zurzeit in Vereinen, Organisationen und öffentlichen Einrichtungen aktiv engagiert. 37 % der über 14-Jährigen engagieren sich zudem längerfristig. Das sind 2,5 Millionen Menschen und damit 6 % mehr als vor fünf Jahren. Das ist eine gewaltige Entwicklung in dieser Zeit. Niedersachsen ist eines der vier Bundesländer, die beim bürgerschaftlichen Engagement besonders zugelegt haben. 30 % der Befragten in Niedersachsen, die nicht aktiv sind, haben ein Interesse bekundet, in Zukunft aktiv zu werden. Und was ganz entscheidend ist: Der Anstieg des Engagements in Niedersachsen seit 1999 ist der höchste aller Bundesländer. Darauf können wir stolz sein. Wir sind jetzt auf Platz 3, gemeinsam mit Bayern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zusammengefasst, meine Damen und Herren: Niedersachsen ist auf dem besten Wege, zu einem Musterland für bürgerschaftliches Engagement zu werden. Der eben angesprochene überdurchschnittliche Zuwachs resultiert vor allem aus der vermehrten Bereitschaft der mittleren und der älteren Generation, sich zu engagieren. Um sage und schreibe 9 % hat dort die Aktivität im bürgerschaftlichem Engagement zugenommen. Damit zeigen gerade die Älteren, dass sie zunehmend bereit sind, sich für unser Gemeinwohl einzusetzen. Der Grundgedanke ist, unsere Gesellschaft im Kleinen mitgestalten zu wollen. Das ist hoch positiv. Das ist auch das Ziel dieses Antrages.

Aber wir alle wissen: Stillstand bedeutet Rückschritt. Wir können uns also nicht zurücklehnen. Die Ehrenamtlichen wünschen sich von Staat und Öffentlichkeit vor allem bessere Informationen über die Möglichkeiten, sich freiwillig zu engagieren, und mehr Anerkennung - auch in der Berichterstattung. Hier sind wir alle gefordert: der Bund, das Land, die Kommunen, die Verbände, die Organisationen, wir alle. Das beste Engagement nützt aber auch wenig, wenn nicht darüber berichtet wird. Daraus ergibt sich die stete Bitte an die Me-

dienvertreter, dieses Engagement aus der Stille als etwas herauszuheben, was besonders hoch anerkennenswert ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im Entschließungsantrag wollen wir uns insbesondere vier wichtigen Bereichen widmen. Das Thema des freiwilligen Jahres ist angesprochen worden. Hier können in der Tat Weichen für ein lebenslanges Engagement gestellt werden. Der Freiwilligensurvey macht es deutlich: Der überwiegende Anteil der Freiwilligen in Niedersachsen hat zwischen dem 15. und dem 25. Lebensjahr damit begonnen. Das ist also die prägende Zeit, um sich auf Dauer zu engagieren.

Mit dem Aufbau lokaler und vor allem generationenübergreifender Freiwilligendienste wird Niedersachsen in den kommenden Jahren die örtliche Basis des Freiwilligenengagements weiter stärken.

Ferner werden wir zum Aufbau der Freiwilligendienste die Möglichkeiten des neuen EU-Programms „Jugend in Aktion“ nutzen.

Ganz klar: Auch die Schulen sind Lernort für Bürgerengagement. Es gibt die Möglichkeit, in einem Beiblatt zum Zeugnis schulisches und außerschulisches Engagement besonders hervorzuheben. Die Landesregierung wird auch dafür sorgen, dass die Unterstützung der Freiwilligenarbeit verstärkt Eingang in die Lehrerfortbildung findet und dass Schülerinnen und Schüler umfassender als bisher über die Möglichkeiten des freiwilligen Engagements in ihrer Freizeit informiert werden.

Meine Damen und Herren, wir bauen auf einem sehr soliden Fundament auf. Herr Nahrstedt, auch wenn ein Großteil Ihrer Rede den Themen Wehrpflicht und Personalkosten gewidmet war, so lassen Sie mich in der Kürze der Zeit noch einmal das aufführen, worauf wir mit diesem Antrag aufbauen können. Mit dem Niedersachsen-Ring haben wir gemeinsam mit den Verbänden und Organisationen ein bürgerschaftliches Landesnetzwerk.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Mit den Mehrgenerationenhäusern und der Landesagentur Generationendialog unterstützen wir das generationenübergreifende Engagement. Niedersachsen hat eine gesonderte Förderrichtlinie für Vernetzungsprojekte auf der lokalen Ebene. Es gibt Freiwilligenagenturen und Bürgerstiftungen. Wir haben eine Qualifizierungsoffensive der Frei-

willigenakademie und schließen da die Lücken in der Aus- und Fortbildung genau an den Punkten, an denen Initiativen und Vereine nicht auf verbandseigene Kurse zurückgreifen können. Wir haben inzwischen ein Internetportal - www.freiwilligenserver.de - und monatlich mehr als 75 000 Zugriffe auf dieses Internetportal.

Die Landesregierung hat den Versicherungsschutz im Ehrenamt verbessert, und wir haben mit dem Niedersachsen-Preis für Bürgerengagement, dem Familienpreis und anderen Auszeichnungen eine Kultur der Anerkennung entwickelt, die richtig und wichtig für diese Arbeit ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir werden in Kürze zusammen mit dem Niedersachsen-Ring ein landesweites Kompetenzheft anbieten, das Engagement und Fortbildung angemessen dokumentiert und gegebenenfalls auch bei Bewerbungen vorgelegt werden kann.

Das ist der Boden, auf dem wir aufbauen können. Meine Damen und Herren, aus dem Gesagten wird deutlich, dass die Landesregierung den Antrag begrüßt und nachhaltig unterstützt. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Das Erste war die Mehrheit.

Meine Damen und Herren, ich rufe nunmehr auf

Tagesordnungspunkt 26:

Zweite Beratung:

Einsetzung einer Enquete-Kommission „Demographischer Wandel - Herausforderung an ein zukunftsfähiges Niedersachsen“ - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/1833 - Beschlussempfehlung des Ältestenrates - Drs. 15/1920

Die Beschlussempfehlung lautet auf Annahme in veränderter Fassung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Für die SPD-Fraktion hat sich die Abgeordnete Stief-Kreihe gemeldet.

Karin Stief-Kreihe (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Fraktionen der SPD und der CDU haben sich dahin gehend geeinigt, den Fragenkatalog des ersten Antrages der Fraktionen der CDU und der FDP um mehr als die Hälfte zu reduzieren. Sicherlich ist ein solcher Fragenkatalog nicht als das Nonplusultra zu betrachten. Manches wird sich aus der Arbeit der Enquete-Kommission ergeben. So werden sich sicherlich zusätzliche Fragen ergeben, manche Fragen werden sich auch erledigen, und man wird vielleicht auch erkennen, dass vor dem Hintergrund des demografischen Wandels manches nicht beantwortet werden kann.

Wir müssen das Rad auch nicht neu erfinden. Viele Themen wurden bereits in zahlreichen Untersuchungen aufgegriffen. Das vorhandene Material wird in die Arbeit der Enquete-Kommission mit einfließen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Bereits bei der Einbringung des Entschließungsantrages wurde von uns darauf hingewiesen, dass einige Fragen keinen direkten Zusammenhang mit der demografischen Entwicklung aufweisen. Diese Diskrepanz besteht durchaus auch heute noch bei einigen Fragen. Daher noch einmal die klare Forderung: Tagespolitische Themen und deren Beantwortung dürfen nicht mit der Begründung, das dies die Aufgabe der Enquete-Kommission sei, auf die lange Bank geschoben werden.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Eine entsprechende Zusage wurde auch im Ältestenrat gemacht.

Bei Anhörungen bzw. bei der Hinzuziehung von Sachverständigen sollten die jeweiligen Fachausschüsse beteiligt werden, sodass die Enquete-Kommission stets die Verbindung zu den Fachausschüssen behält. Wir erwarten auch, dass die zu benennenden acht Sachverständigen durchgängig die Arbeit der Kommission begleiten.

Meine Damen und Herren, in manchen Medien und auch in einigen politischen Erklärungen werden der Bevölkerungsrückgang und die sich ver-

ändernde Altersstruktur oftmals als etwas Bedrohliches hingestellt. Begriffe wie „Vergreisung“, „Methusalem-Komplott“ oder die Bezeichnung „ein dahinwelkendes und schwindendes Volk“ gehören zu diesen Schreckensszenarien.

Die demografische Entwicklung - das sollte uns auch während der Arbeit in der Enquete-Kommission begleiten - eignet sich nicht zur Panikmache.

(Zustimmung von Heidrun Merk
[SPD])

Die Enquete-Kommission sollte in ihrer Arbeit politische Handlungsfelder und gleichzeitig die Chancen benennen, die in der Bevölkerungs- und Altersentwicklung liegen.

Es ist unbestritten: Die Gesellschaft befindet sich im Wandel. Dieser Wandel ist jedoch steuerbar und bietet keinen Grund für Horrorszenarien oder Panik.

Viele Weichenstellungen, wie z. B. ein perspektivisch orientierter Umbau der sozialen Sicherungssysteme, sind auf der Bundesebene vorzunehmen. Es wird nicht immer ganz einfach sein, zwischen den Zuständigkeiten des Bundes, des Landes und der Kommunen eigene Lösungsansätze für Niedersachsen zu entwickeln.

Die Arbeitsplatz- und Anforderungsstrukturen der Zukunft lassen sich nicht definitiv voraussagen. Sicher ist, dass die Vereinbarkeit von Familie und Beruf und das lebenslange Lernen massiv gefördert werden müssen.

(Unruhe)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Frau Stief-Kreihe, einen Augenblick, bitte! - Ich wäre auch der Landesregierung sehr dankbar, wenn sie die Sprechstunden an der Bank schließen würde. Das ist nicht vorgesehen. Ich meine damit keinen Einzelnen, sondern ich meine das insgesamt. Das ist nicht vorgesehen. Das haben wir in der letzten Wahlperiode gut durchgezogen, und das ziehen wir auch weiter durch.

Frau Stief-Kreihe, fahren Sie bitte fort!

Karin Stief-Kreihe (SPD):

Danke. - Vom Prinzip wissen wir das nicht erst seit heute. Die Politik hat darauf schon zum Teil

- allerdings nur sehr unzureichend - reagiert. Die demografische Entwicklung wird allerdings die Notwendigkeit des Reagierens, des politischen Handelns beschleunigen.

Mehr als ein Drittel der privaten Haushalte bestehen schon heute aus nur einer Person. Daraus ergeben sich zentrale Fragen in Bezug auf die Raumordnung, das Wohnen und den Verkehr, auf die Ver- und Entsorgungseinrichtungen sowie auf die Bildungs- und Kulturstätten.

Wie mobil sind Junge und Alte der Zukunft, und wie intelligent werden sich die Verkehrsstrukturen so verändern, dass sie ressourcenschonend und leistungsstark sind sowie eine flächendeckende Nutzung ermöglichen? - Das sind u. a. Fragen, die sich aus der demografischen Entwicklung ergeben und für die wir in der Enquete-Kommission Lösungsansätze entwickeln müssen.

Es gibt aber durchaus auch nicht direkt steuerbare Einflussfaktoren, z. B. wie sich der technische Fortschritt oder die Arbeitsproduktivität weiterentwickeln werden, was der Markt regelt und was der Staat regeln muss. Es gibt auch Bereiche, aus denen sich der Staat ganz heraushalten sollte, z. B. bei der Lebensplanung und den Einstellungen der Bürgerinnen und Bürger. Es wird kein Gesetz geben, das vorschreibt, wie viele Kinder eine Frau oder eine Familie bekommen muss. Die Politik kann nur möglichst optimale Rahmenbedingungen und ein kinder- und familienfreundliches Klima schaffen, und zwar nicht nur vor dem Hintergrund des demografischen Wandels, sondern das hätten wir schon längst machen müssen bzw. wir müssen es heute tun.

(Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, vor den Mitgliedern der Enquete-Kommission liegt ein schweres Stück Arbeit. Sicherlich werden damit zum Teil auch große Erwartungen verbunden. Der Zeitdruck ist immens; denn der Schlussbericht soll möglichst bis zum 31. Dezember 2006 vorliegen. Wir werden sehen, ob dieses Arbeitspensum zu schaffen ist.

Das Stimmungsbild in den Fraktionen ist sehr unterschiedlich. Die einen halten die Arbeit der Enquete-Kommission für notwendig. Für die anderen ist es ein Arbeitsbeschaffungsprogramm.

Ich persönlich gehöre zu der Gruppe, die das Einsetzen einer Enquete-Kommission durchaus für sinnvoll erachtet - mit aller notwendigen Distanz.

Damit berufe ich mich auf seriöse Bevölkerungswissenschaftler zu der Zuverlässigkeit von Prognosen.

Meine Damen und Herren, ich wünsche den Mitgliedern der Kommission das notwendige Durchhaltevermögen, viel Kreativität und natürlich auch gute Ergebnisse!

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die CDU-Fraktion hat nunmehr der Abgeordnete Langspecht das Wort.

Karl-Heinrich Langspecht (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit dem Ihnen vorliegenden Entschließungsantrag soll heute die Enquete-Kommission „Demographischer Wandel - Herausforderung an ein zukunftsfähiges Niedersachsen“ eingesetzt werden. Die Voraussetzungen des § 18 unserer Geschäftsordnung liegen vor. Die gesamte Thematik „Demografischer Wandel“ umfasst in der Tat umfangreiche Sachverhalte, die unstreitig für die Entscheidungen des Landes wesentlich sind.

Wir haben den Einsetzungsantrag gegenüber der ursprünglichen Fassung in Absprache mit den Fraktionen der FDP und der SPD erstens erheblich reduziert - Frau Stief-Kreihe hat das ausgeführt -, zweitens auf wesentliche qualitative Punkte konzentriert und drittens in drei übergreifenden Blöcken zusammengefasst, nämlich: 1. Arbeitsmarkt, Wirtschaft, Infrastruktur, 2. Bildung, Wissenschaft und Forschung und 3. Soziales. Wir haben außerdem die themenübergreifenden relevanten Bereiche Migration und ländlicher Raum sozusagen vor die Klammer gezogen, sodass diese Belange bei der Behandlung eines jeden Bereiches berücksichtigt werden.

Wir sind auch der Überzeugung, dass wir uns vor allem die Handlungsfelder vornehmen müssen, die wir seitens des Landes tatsächlich gestalten und auf die wir unmittelbar einwirken können.

Die Grünen haben in der ersten Beratung vorgeschlagen, die Fragen zum demografischen Wandel in den bestehenden Ausschüssen mit einigen zusätzlichen Anhörungen zu behandeln. Unserer Ansicht nach können aber die Ausschüsse diese Aufgabe neben ihrer normalen Arbeit in keinem

Fall leisten. Zum einen würde damit der Arbeitsaufwand viel zu groß, und zum anderen könnte man dem notwendigen umfassenden ressortübergreifenden Ansatz nicht gerecht werden.

Die Enquete-Kommission kann losgelöst vom Tagesgeschäft eine breit angelegte Debatte anstoßen und führen und daraus konkrete Handlungsanleitungen erarbeiten. Wir brauchen diese Debatte vor allem aus zwei Gründen:

Erstens. Wir wollen ein Signal gegen die noch immer weit verbreitete demografische Ignoranz setzen und deutlich machen, dass der demografische Wandel eine der größten Herausforderungen der nächsten Jahrzehnte, wenn nicht dieses Jahrhunderts ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir müssen also zu einer Bewusstseinschärfung in der Bevölkerung kommen. Es ist sicherlich richtig, dass derzeit in der politischen Öffentlichkeit über diese Thematik gesprochen wird. Aber dennoch ist der demografische Wandel immer noch lediglich eines von vielen Modethemen, das schnell in Vergessenheit geraten wird, wenn es keine spektakulären Meldungen mehr gibt. Die tatsächlichen Folgen der enormen Veränderungen, die auf uns zukommen werden, sind den Menschen im Land noch keineswegs in ausreichendem Maße bewusst. Hier muss noch viel Aufklärungsarbeit geleistet werden.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Zweitens. Ziel der Kommission muss die Erarbeitung von Informationen und konkreten Handlungsempfehlungen sein. Wir wollen die Arbeit nach Möglichkeit zum 31. Dezember 2006 beenden, damit noch in dieser Wahlperiode seitens der Landesregierung oder des Landtages entsprechende Maßnahmen eingeleitet werden können.

Meine Damen und Herren, demografische Entwicklungen verlaufen in langen Zeiträumen. Wenn aber einmal eine Richtung eingeschlagen ist, dann ist die zukünftige Entwicklung nachhaltig vorgegeben. In Niedersachsen wie auch im ganzen Bundesgebiet ist die künftige demografische Entwicklung durch eine niedrige Geburtenhäufigkeit und eine steigende Lebenserwartung geprägt. Bei uns in Niedersachsen sind die ersten Auswirkungen nicht zu übersehen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Während der Westen, vor allem die Landkreise Emsland, Cloppenburg und Vechta ebenso wie die Metropolregion südlich von Hamburg, trotz der gegenwärtigen Krise wirtschaftlich erstaunlich gut dasteht und einen Bevölkerungszuwachs verzeichnet, bluten andere Landstriche, zum Beispiel der Harz oder der Kreis Lüchow-Dannenberg, durch den Weggang vor allem junger Leute immer weiter aus. Auch wenn Experten prognostizieren, dass insgesamt die Einwohnerzahl Niedersachsens in den nächsten 15 Jahren noch nahezu konstant bleiben wird, altert die Bevölkerung und wird zugleich internationaler. Nach 2020 wird die Bevölkerung auch in Niedersachsen immer schneller abnehmen. Die Altersstruktur wird sich dramatisch zugunsten der Älteren verschieben.

Dass wir in der Kommissionsarbeit auch eher unpopuläre Diskussionen haben werden, liegt auf der Hand; denn die Folgen, über die wir reden werden, sind nun einmal mit Begriffen wie Schrumpfen, Altern und Alterslast verbunden, die deutlich negativ belegt sind. Auch ein Gegensteuern der Politik stößt zumeist auf weniger Akzeptanz. Wir alle spüren: Der demografische Wandel bedeutet unweigerlich auch Wohlstandsverlust, der aller Voraussicht nach nicht durch deutliche Leistungssprünge eines künftig noch besser qualifizierten Nachwuchses oder aber durch eine größere Bereitschaft, wieder mehr Kinder zu haben, zu verhindern sein wird.

Umso wichtiger ist es, nach einer umfassenden Bestandsaufnahme und einer Analyse der Ursachen langfristig angelegte Strategien zu entwickeln, die Antworten auf die drängenden Fragen der demografischen Entwicklung geben. Eine erfolgreiche Anpassung an die veränderten Bedingungen im demografischen Wandel kann schnell zu einem Wettbewerbsvorteil gegenüber anderen Regionen Deutschlands werden. Wer seinen Bürgerinnen und Bürgern und der Wirtschaft hier überzeugende Lösungen anbieten kann, wird an Standortattraktivität gewinnen.

Wir sollten jetzt zügig an die Arbeit gehen und die Thematik für unser Land so vorbereiten, dass wir der Verantwortung für kommende Generationen gerecht werden. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die FDP-Fraktion hat der Abgeordnete Oetjen das Wort.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin froh, dass wir heute den Entschließungsantrag zur Einrichtung einer Enquete-Kommission mit breiter Mehrheit beschließen werden. Bereits in der ersten Lesung habe ich darauf hingewiesen, dass die demografische Entwicklung eine der spannendsten Herausforderungen für die Politik der kommenden Jahre und Jahrzehnte sein wird. Beim demografischen Wandel geht es aber nicht nur um Risiken und Probleme, sondern es gibt auch positive Entwicklungen. Ein Bekenntnis zu den positiven Entwicklungen fehlt mir sehr oft in den Diskussionen: So ist es eine sehr gute Entwicklung, dass die Menschen heute deutlich älter werden, als es früher der Fall war.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, daraus ergeben sich Chancen. Es gibt ein großes Potenzial von Wissen und Erfahrungen älterer Menschen, das es für unsere Gesellschaft zu nutzen und zu „verwerten“ gilt. Es kann doch nicht sein, dass das Wissen und die Alterskompetenz eines Menschen, der mit 65 aus dem Berufsleben ausscheidet, in den Folgejahren ungenutzt bleiben.

Dennoch bleibt zu konstatieren, dass wir ein starkes Geburtendefizit haben. Das ist ein Problem, das wir dringend angehen müssen. Hier reichen allerdings nicht Ganztagschulprogramme und mehr Plätze in Kinderkrippen, sondern hier ist eigentlich eine gesamtgesellschaftliche Leistung notwendig.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wir haben den Fragenkatalog zusammengefasst - das war notwendig, weil er zu umfangreich war - und thematisch gegliedert, wie der Kollege Langspecht gerade ausgeführt hat. Das haben Sie bei uns eingefordert. Ich bedanke mich ausdrücklich bei den Kolleginnen und Kollegen von der SPD, dass sie sich unserer Initiative, das Thema „Demografische Entwicklung“ in den Blickpunkt der Landespolitik zu stellen, jetzt anschließen, auch wenn Sie, Frau

Kollegin Stief-Kreihe, die FDP vorhin außen vor gelassen haben.

Ich freue mich auf eine insgesamt konstruktive Diskussion und darf die Hoffnung äußern, dass sich die Kolleginnen und Kollegen von den Grünen vielleicht dieser Initiative im Sinne einer gemeinsamen Beratung und einer gemeinsamen Fokussierung auf dieses Thema noch anschließen werden. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Abgeordnete Hagenah das Wort.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist absehbar, dass Entscheidungen, die den Auswirkungen des demografischen Wandels Rechnung tragen, selten populär sein können. Sie werden nur dann auf Akzeptanz stoßen, wenn dieses Thema mit großer Transparenz und unter breiter Beteiligung der Bürgerinnen und Bürger behandelt wird. Diese Anforderung erfüllt der von Ihnen mit der Enquete-Kommission vorgeschlagene Weg leider nicht.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Eine Enquete-Kommission schränkt das übergreifende Thema Demografie auch sehr ein. Es fehlen ausreichend Fachleute aus fast allen Politikfeldern, die dann möglichst auch noch mit kontroversen Lösungsansätzen gehört werden müssten. Erst dann könnten wirklich kreative neue Wege jenseits der bisher eingetretenen Pfade gefunden werden.

Wenn Sie es ernst meinen mit dem rechtzeitigen Aufgreifen der demografischen Entwicklung, dürfen Sie die Beratungszeit der Enquete-Kommission auch nicht noch länger fassen, als sie von den Fraktionen der CDU und der FDP ursprünglich vorgeschlagen worden ist. Im Gegenteil, zur Sommerpause im kommenden Jahr könnten die Grundfragen aufbereitet sein, um sie in die politische und öffentliche Debatte zurückzugeben. Nur so wäre wirklich gewährleistet - was die anderen Fraktionen ja auch eingefordert haben -, dass noch in dieser Legislaturperiode Konsequenzen auf der Grundlage der Arbeit gezogen werden können. Eine Enquete-Kommission zögert also überfällige Entscheidungen letztendlich nur hinaus und redu-

ziert das Thema auf eine Fachdebatte. Dabei liegen zu vielen der aufgeworfenen Fragen bereits entwickelte Konzepte vor, und sogar aufbereitete Daten für Niedersachsen sind da. Wir sollten uns davor hüten, selbst große Datenmengen anzuhäufen, anstatt die bereits heute sichtbaren Probleme frühzeitig anzufassen und zu lösen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie sehen: Wir haben immer noch viele Gründe, der vorliegenden Beschlussempfehlung nicht unsere Zustimmung zu geben. Zustimmung können wir ihr insbesondere deshalb nicht, weil das von David McAllister in der letzten Plenarberatung gegebene Versprechen gebrochen worden ist, den Fragenkatalog zuvor zwischen den Fraktionen in großem Einvernehmen abzustimmen. Wenn sich dann - wie geschehen - nur CDU und SPD separat verständigen und Sie den Grünen Ihre Einigung während ihrer mehrtägigen externen Klausur nur einen Tag vor Antragsschluss zum Abnicken ins leere Fraktionsbüro faxen, dann ist das kein guter Start für die versprochene interfraktionelle Zusammenarbeit. Weil wir Grüne das Thema aber für sehr wichtig halten - - -

(David McAllister [CDU]: Es konnte ja niemand wissen, dass bei Ihnen niemand da war! Wir müssen uns doch nicht an Ihre Arbeitszeiten halten! Dann kommen wir doch zu nichts mehr! Sie müssen doch erreichbar sein! Mangelnde Disziplin, Herr Hagenah!)

- Ich glaube, unsere externe Fraktionsklausur war allen anderen Fraktionen mitgeteilt worden. Deshalb hätte man uns auch da erreichen können.

Weil wir Grünen dieses Thema aber für sehr wichtig halten und jeden Beitrag dazu leisten wollen, die heraufkommenden Probleme zu lösen, werden wir uns trotz der Ablehnung Ihrer Beschlussempfehlung der Beteiligung an der Enquete-Kommission letztlich nicht verweigern. Entscheidend für uns aber ist, dass das Parlament parallel zur Enquete-Kommission handlungsfähig bleibt und eingebrachte Beschlussvorschläge für Teilaspekte nicht aufs Ende der Arbeit der Enquete-Kommission vertagt werden. Vielmehr müssen diese mit Ernsthaftigkeit beraten werden, und es müssen zeitnahe Beschlüsse herbeigeführt werden. Zu nennen sind hier etwa Fragen zur Verkehrsentwicklung, zu den wirtschaftlichen und

sozialpolitischen Konsequenzen aus der zunehmenden Alterung oder schlicht zu der künftigen wirtschaftlichen Größe von Gebietskörperschaften und Landkreisen wie z.B. des Landkreises Lüchow-Dannenberg. In einigen Regionen unseres Landes ist der Handlungsdruck nämlich schon heute enorm. Ich erinnere das Haus an eine bei uns allen gewachsene historische Erkenntnis, die auch bei der Bewältigung der demografischen Entwicklung zutrifft: Wer zu spät kommt, den bestraft das Leben. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Den, der zu lange redet, auch!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung hat nun das Wort Frau Dr. von der Leyen.

Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Landesregierung begrüßt sehr, dass der Landtag heute eine Enquete-Kommission zum demografischen Wandel einsetzen wird. Dieses Thema wird von überragender Bedeutung für die Zukunft unseres Landes und für die Zukunft unserer Menschen sein.

(Beifall bei der CDU)

Hier klang immer wieder die Frage an: Brauchen wir so etwas in Niedersachsen? Wenn ja, in welcher Form? - Natürlich ist schon vieles zu diesem neuen, aber sehr umfangreichen und vielschichtigen Thema erarbeitet worden. Die Enquete-Kommission des Deutschen Bundestages hat sicherlich eine der umfangreichsten Dokumentationen dazu vorgelegt, die auch eine gute Ausgangsbasis für die Arbeit unserer Kommission sein kann. Auch die Landesregierung beschäftigt sich bereits mit dem Thema demografischer Wandel. Wir haben einen interministeriellen Arbeitskreis unter der Federführung des Landwirtschaftsministers eingerichtet, in dem alle Ressorts vertreten sind; denn diese Fachthemen betreffen alle Ressorts.

Zudem wurden im Nordosten und im Süden des Landes Modellregionen eingerichtet, um die Anstrengungen vor Ort zu unterstützen. Das alles gibt es schon. Ich bin aber der festen Überzeugung, dass wir in Niedersachsen eine Enquete-Kommission brauchen; denn gerade die demogra-

fische Entwicklung in Niedersachsen ist exemplarisch dafür, wie vielschichtig und unterschiedlich der demografische Wandel auftreten kann. Es klang bereits an, dass wir im Südosten eine völlig andere Situation haben als im Nordwesten. In den Ballungsgebieten gibt es eine völlig andere Problematik als im ländlichen Raum. Sie alle wissen, dass wir im Süden einen dramatischen Bevölkerungsschwund zu verzeichnen haben. Osterode ist der älteste Landkreis in Deutschland. Im Nordosten haben wir mit Cloppenburg hingegen den jüngsten Landkreis in Deutschland. In Niedersachsen fokussiert sich sehr viel an unterschiedlichen Themen, die der demografische Wandel umfasst. Das bedeutet: Für viele ganz unterschiedliche Fragen wird es differenzierte Antworten geben müssen. Das ist die Arbeit, die die Enquete-Kommission vor sich hat.

Meine Damen und Herren, wir benötigen ganz neue Anpassungsstrategien für ein Leben in einer Gesellschaft z. B. mit einem hohen Anteil älterer Menschen. Das klang hier schon an. Wir brauchen aber auch Handlungskonzepte für die Frage, wie wir wieder mehr Akzeptanz für und mehr Mut zu Kindern in unserem Land schaffen und uns besser für die Kinder, die da sind, einsetzen können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das Ausmaß, in dem es einem Land wie Niedersachsen oder einer Kommune etwa im Süden oder Nordwesten des Landes gelingt, junge Menschen und damit Fachkräfte anzuziehen, entscheidet darüber, welche jungen Menschen bzw. Unternehmen sich dort ansiedeln. Wenn man sich die Arbeitsmarktforschung anschaut, dann sieht man, dass die Zahl der Fachkräfte in Deutschland in den kommenden Jahren doppelt so schnell sinken wird wie die Zahl der Einwohner. Das bedeutet im Umkehrschluss, dass die wachsende Nachfrage nach qualifiziertem Personal für die Standortentscheidung von Unternehmen von entscheidender Bedeutung sein wird. Die Unternehmen gehen genau dahin, wohin auch die jungen Menschen ziehen. Die wiederum ziehen in die Gegenden, in denen sie eine Möglichkeit haben, mit ihren Kindern Beruf und Familie zu vereinbaren. Das heißt für Niedersachsen: Hier kann sich Niedersachsen einen Standortvorteil erarbeiten, wenn wir schnell kluge Antworten finden.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Frau Ministerin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Aller?

Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Ja.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Bitte, Herr Aller!

Heinrich Aller (SPD):

Frau Ministerin, Sie haben eben schnelle Antworten angemahnt.

(Ursula Körtner [CDU]: Kluge!)

Die Frage, die sich allen, die in der Enquete-Kommission mitarbeiten wollen, stellt, ist doch die folgende: Hat das Auswirkungen auf das konkrete Handeln auch der Landesregierung im Zusammenhang mit dem Haushalt und der Finanzierung der hier angesprochenen Politikfelder? Werden Sie in der mittelfristigen Finanzplanung entsprechende Weichenstellungen vornehmen?

Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Herr Aller, da Sie eben mein Lieblingsthema angesprochen haben, möchte ich hier kurz anführen, was wir bereits machen. Das Sozialministerium hat eine Tagesmütterqualifizierung organisiert. Wir haben eine Offensive mit den Unternehmerverbänden für eine familienfreundliche Arbeitswelt gegründet. Wir führen gemeinsam mit der Industrie- und Handelskammer und den Kommunen ein Projekt durch, in dessen Rahmen wir allein erziehenden jungen Müttern, die keinen Berufsabschluss haben, die Möglichkeit geben, ihre Kinder betreuen zu lassen und einen Berufsabschluss zu erlangen. Wir haben Mehrgenerationenhäuser geschaffen. Wir haben einen Kabinetts-TÜV. All dies ist Regierungshandeln auf einem Feld.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Langfristig werden wir aber noch weitere Antworten brauchen und danach unsere Politik ausrichten.

Deshalb lassen Sie mich jetzt zu einem weiteren Punkt kommen, Herr Aller, der auf Dauer ebenfalls

sicherlich das Regierungshandeln beeinflussen wird. Wir haben schon heute wenige Kinder. Zusätzlich vernachlässigen wir aber auch das Potenzial dieser wenigen Kinder, die es in Deutschland gibt. Zahlreiche Kinder in Deutschland sind in Risikofamilien geboren worden. Hier müssen unsere gemeinsamen Anstrengungen - diesbezüglich erwarte ich konstruktive Vorschläge insbesondere auch von der Opposition - zu einer viel stärkeren Nutzung der Erkenntnisse über diese ganz frühe Zeit der Kindesentwicklung ansetzen, die für die sozialen, die emotionalen und die intellektuellen Kompetenzen von Kindern so prägend ist.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Frau Ministerin, gestatten Sie auch noch eine Zwischenfrage der Abgeordneten Stief-Kreihe?

Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Ja.

Karin Stief-Kreihe (SPD):

Frau Ministerin, teilen Sie meine Einschätzung, dass die Einsetzung einer Enquete-Kommission Sache des Parlamentes ist, nicht aber Sache der Landesregierung?

(Beifall bei der SPD)

Von daher steht es Ihnen nicht gut an, wenn Sie hier jetzt eine Erklärung für die Landesregierung abgeben und Antworten geben.

(Beifall bei der SPD - Bernd Althusmann [CDU]: Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage?)

Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Ich beantworte zunächst die Zwischenfrage der Abgeordneten Stief-Kreihe. Herr Aller hat mir eine Frage gestellt. Auf diese Frage habe ich eine Antwort gegeben. Er hat gefragt, ob die Landesregierung auf die Thematik, die ich gerade ausgeführt habe, auch unter haushälterischen Gesichtspunkten zu reagieren gedenkt. Genau das habe ich getan. Sie dürfen mir solche Fragen nicht stellen, wenn Sie die Antworten nicht ertragen können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Bernd Althusmann [CDU]: Das wäre
auch meine Frage gewesen!)

Meine Damen und Herren, diese Diskussion zeigt, wie umfassend dieses Thema ist, dass es alle betrifft, dass es offensichtlich sehr viele interessante Diskussionspunkte zu diesem Zeitpunkt zu diesem Thema gibt und dass es richtig ist, eine Enquete-Kommission einzurichten. Wir werden sicherlich ausführlich darüber diskutieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zurufe von der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, mir liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ältestenrates zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Gibt es Stimmenthaltungen? - Ich sehe, das ist nicht der Fall. Das Erste war die Mehrheit.

Meine Damen und Herren, nun noch eine technische Ansage: Wir treffen uns um 15 Uhr wieder.

Unterbrechung: 13.11 Uhr.

Wiederbeginn: 15.01 Uhr.

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Meine Damen und Herren! Ich bitte Sie, Platz zu nehmen. Ich weiß zwar, dass es schwer fällt, nach dieser Mittagspause in dieser herrlichen Sonne jetzt wieder hier in dem Gestank zu sitzen. Aber es hilft nichts, wir müssen weitermachen.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 27:

Besprechung:

Stand der Jugendkriminalität und Sanktionspraxis in Niedersachsen - Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/1721 - Antwort der Landesregierung - Drs. 15/1894

Ich erteile Herrn Briese von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Ralf Briese (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bevor wir zur sachlichen und inhaltlichen Auseinandersetzung kommen, möchte ich am Beginn meiner Rede ganz prinzipiell den Umgang der Landesregierung mit dem Parlament ansprechen. Ich finde es, ehrlich gesagt, etwas befremdlich, dass die Landesregierung eine Bundesratsinitiative nach der anderen startet - viele davon in meinen Augen auch sehr unausgegoren -, ohne dass wir im Parlament auch nur ein einziges Mal darüber diskutieren, geschweige denn, dass es ein Plazet dafür gibt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der
SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich finde, die Landesparlamente dürfen sich wirklich nicht wundern, dass sie in der Achtung der Bürger sinken und dass das mediale Interesse zurückgeht, wenn wir in diesem Parlament nicht ein einziges Mal über Bundesratsinitiativen reden. Damit tut die Exekutive auch ein Stück weit ihre Verachtung in Bezug auf das Parlament kund. Das ist nicht in Ordnung. Wenn Bundesratsinitiativen gestartet werden, dann sollten wir in diesem Parlament zumindest ein einziges Mal darüber geredet haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der
SPD)

In Sachen Jugendkriminalität ist das ganz ähnlich: Die Landesregierung startet eine Bundesratsinitiative nach der anderen, ohne dass es eine einzige parlamentarische Auseinandersetzung gegeben hat. Sie wissen wahrscheinlich auch, wie sie verlaufen würde. Sie würden nämlich wenig Zustimmung dafür erhalten. In meinen Augen ist es ein Trauerspiel, wie weit Sie sich in Sachen Jugendgerichtsgesetz von der Fachdebatte entfernt haben und welche antiquiert repressiven Vorstellungen Sie dabei vertreten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich finde es auch ein bisschen frech, wenn die Landesregierung in ihrer Antwort auf unsere Anfrage sagt, man fordere ja gar keine Verschärfung des Jugendstrafrechts, sondern nur etwas mehr Konsequenz und Effektivität. Mein lieber Scholli, habe ich mir da gedacht. Sie sollten sich die Stellungnahmen der etablierten Fachwelt zu den Vorschlägen der CDU in Sachen Jugendgerichtsgesetz einmal genau anschauen. In Bausch und Bogen werden Ihre Vorschläge dort als repressiver Rückfall bezeichnet.

net. Es gibt so gut wie niemanden in der Fachwelt, der Sie in Ihren Forderungen unterstützt - nicht der Deutsche Anwaltsverein, schon gar nicht die Vereinigung der Strafverteidiger, nicht der Deutsche Juristentag, nicht die Vereinigung DVJJ. Ich finde, so viel Ablehnung, so viel Kritik sollte eine Regierung zum Nachdenken bringen. Es gibt keine Argumente, die für eine Verschärfung des Jugendstrafrechts sprechen. Sie haben uns in der Antwort auf unsere Anfrage auch keine neuen geliefert.

Das MJ muss uns einmal erklären, warum die Heraufsetzung des Strafrahmens für Heranwachsende von zehn auf fünfzehn Jahre keine Strafverschärfung sein soll. Was, bitte schön, ist es dann, wenn man die Heraufsetzung eines Strafrahmens von 50 % fordert? - Mit so einer Logik kann man natürlich auch argumentieren. Dann kann man auch sagen, der Unterschied zwischen „lebenslänglich“ und „Todesstrafe“ sei auch nur graduell, er liege quasi nur in einer konsequenteren Effektivität; aber Verschärfung, nein, so kann man das natürlich nicht nennen. - Liebes MJ, wir haben zwar jetzt einen deutschen Papst. Darüber freuen wir uns auch. Aber deswegen muss man bei der Beantwortung von Großen Anfragen nicht anfangen, mit mittelalterlicher Scholastik zu argumentieren. Sagen Sie einfach die Wahrheit:

(Bernd Althusmann [CDU]: Die Wahrheit ist konkret!)

Wir fordern die Heraufsetzung des maximalen Strafrahmens um 50 %, weil wir eben so gerne dem Boulevard nachlaufen. - Dessen Hauptmotivation ist definitiv nicht die Sicherheit der Bürgerinnen und Bürger, sondern eben die Sicherstellung von Einschaltquoten. In meinen Augen ist es eine gefährliche Entwicklung, wenn Politik ihre Programme und Ziele nach medialer Zustimmung ausrichtet und nicht mehr nach der Fachmeinung. Das ist ein Rückfall ins Voraufklärerische.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich finde es auch interessant und bemerkenswert, dass Sie keine niedersächsischen Richterinnen und Richter, keine Staatsanwältinnen und Staatsanwälte benennen können, die das geltende Strafmaß von zehn Jahren im Jugendstrafrecht für nicht ausreichend halten. Das geltende Recht - das haben Sie selbst in Ihrer Antwort gesagt - wird kaum ausgeübt. Sie sagen selber, dass in Niedersachsen die Höchststrafe nur in Einzelfällen vollzogen wird.

(Bernd Althusmann [CDU]: Die Höchststrafe sind immer Anträge von den Grünen!)

Dann ist es doch umso absurder, wenn man ein höheres Strafmaß fordert.

Unsinnig ist in unseren Augen genauso die Forderung der Landesregierung, den § 105 JGG wieder auf seine ursprüngliche Absicht zurückzuführen und für Heranwachsende in der Regel Erwachsenenstrafrecht anzuwenden. Ich sage Ihnen: Vertrauen Sie den Richterinnen und Richtern. Sie wenden das geltende Recht wirklich mit sehr viel Sensibilität und Fachverstand an. Es braucht keine Änderung dieses Paragraphen. Vertrauen Sie einfach der Unabhängigkeit und dem Fachverstand der Richterinnen und Richter, dann sind Sie gut bedient und müssen keine Bundesratsinitiativen starten.

Dann gibt es eine weitere Forderung, die Sie ständig und immer wieder aufstellen - das steht schon im Wahlprogramm und im Koalitionsvertrag. Dazu haben Sie aber in der letzten Legislaturperiode in der Anhörung, die dazu durchgeführt wurde, im Prinzip nur Prügel bekommen. Das ist nämlich die Forderung nach einem so genannten Warnschussarrest - auch so eine fixe Idee.

(David McAllister [CDU]: Hände runter!)

Sie rechtfertigen das mit der Zunahme an Reaktionsmöglichkeiten auf Jugendkriminalität. Dazu ist zu sagen, dass das geltende JGG einen wirklich dicken Katalog an verschiedenen Sanktionsmöglichkeiten bereithält. Diese Möglichkeiten sind auch noch unterschiedlich zu kombinieren. Es gibt also gar keinen Grund, eine weitere Kombinationsmöglichkeit einzuführen.

Frau Ministerin, Sie müssen mir auch noch Ihre Haltung zu einer weiteren Flexibilisierung in Bezug auf das Erwachsenenstrafrecht erklären. Darüber haben wir in diesem Plenum diskutiert. Die Bundesregierung will das Sanktionsrecht etwas reformieren und etwas mehr Flexibilität einführen. Das bekämpfen Sie aber vehement. Es ist in meinen Augen ein rechtspolitischer Eiertanz, wenn man auf der einen Seite sagt, man möchte mehr Flexibilität im Recht, und man auf der anderen Seite in die falsche Richtung geht. Das ist sehr inkonsequent.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, diese ständige Lust an höherer Strafe und Arrest ist meiner Meinung nach einer ungenügenden konservativen Empathieleistung zuzuschreiben. Die Bürgerlichen können sich eben einfach nicht vorstellen, dass es Menschen gibt, die ein Stück weit anders funktionieren als sie selbst.

(Reinhold Coenen [CDU]: Nun hören Sie doch auf zu schimpfen! - David McAllister [CDU]: Das ist doch keine Rechtfertigung, das Strafmaß zu erhöhen! Wie reden Sie denn!)

- Jetzt scheint es Wirkung zu entfalten. - Auf einen bürgerlichen Menschen mögen ein Arrest oder eine Haftstrafe abschreckend wirken. Aber auf Jugendliche, die oft aus desolaten Verhältnissen kommen, die regelrecht verwahrlost sind, kaum noch Vertrauen in soziale Bindungen haben, wirkt ein Arrest eben alles andere als läuternd oder abschreckend. Diese Jugendlichen kommen eben nicht aus der warmen Bildungsbürgerstube, sondern aus kaputten Verhältnissen. Deshalb brauchen sie auch keinen Arrest, sondern Unterstützung in Form von sozialem Training oder auch Schulungen. Es bleibt in meinen Augen eine alte pädagogische Wahrheit: Erziehung durch Strafe ist falsch.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Pfingsten ist gerade vorüber: Besinnen Sie sich doch ruhig einmal auf das Neue Testament, und lesen Sie sich genau durch, welche Botschaft darin steht. Dort heißt es nämlich Gewaltfreiheit, Mitgefühl und Liebe und nicht Strafe, meine lieben Leute.

(Beifall bei den GRÜNEN - Reinhold Coenen [CDU]: Das müssen Sie uns gerade noch verkünden!)

Ich finde, man kann die CDU ruhig einmal an ihrer eigenen Ethik und ihren eigenen Ansprüchen messen und darauf hinweisen. Daran sollten Sie sich auch messen lassen, und so sollten Sie sich in meinen Augen auch verhalten.

(Hans Peter Thul [CDU]: Aber nicht mit Ihrem Bibelverständnis!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wie hat sich nun die Jugendkriminalität in Niedersachsen in den letzten Jahren entwickelt? Gibt es wirklich einen Besorgnis erregenden Anstieg, sodass das

geltende Recht verändert werden muss? - Ja, es gab in den 90er-Jahren einen Anstieg der registrierten Jugendkriminalität. Das ist richtig. Die Ursachen dafür sind sehr vielfältig. Sie liegen in einem höheren Zuzug von Osteuropäern bzw. Ausländern mit manchmal erschreckenden Erziehungsdefiziten, in einem sehr schwierigen Ausbildungsmarkt - auch darüber haben wir diskutiert und werden heute auch noch einmal diskutieren - und auch in einer ungenügenden Medienkompetenz. Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, seit einigen Jahren sinkt die Jugendkriminalität auch wieder. Sie sehen: Man muss das bestehende Recht nicht immer ganz schnell ändern. Die Kriminalitätsraten steigen, sie sinken aber auch wieder. Es gibt dabei Zyklen, die wir gar nicht erklären können. Deswegen gibt es auch keinen Grund, gute Gesetze gleich wieder zu verschlechtern.

Ich möchte noch etwas zur Kriminalprävention sagen. Die Landesregierung listet auf die Anfrage hin, die wir gestellt haben, einen ganzen Katalog dazu auf, was man alles macht und was man getan hat. Dazu ist zu sagen, dass das viele Programme sind, die die Vorgängerregierung angefangen hat - Sie haben also eigentlich nichts Eigenes auf die Schiene gesetzt -, aber deswegen ist es nicht falsch; man soll es trotzdem weiterführen. Die Forderung nach mehr Präventionsräten ist richtig und findet unsere Zustimmung. Aber wenn die Landesregierung einen wirklich fundierten, an den Ursachen orientierten Beitrag zur Eindämmung zur Jugendkriminalität leisten will, dann darf sie nicht nur auf das Jugendstrafrecht setzen, sondern dann muss sie ein großes bildungspolitisches Rad drehen. Längst weiß man, dass die soziale Lage der jungen Menschen, ihre Gegenwartschancen und ihre Zukunftsperspektiven die entscheidenden Kriterien für die Entwicklung und vor allem für die schwere Kriminalität sind. Dazu sage ich Ihnen und insbesondere dem Minister Busemann: Gehen Sie an den konsequenten Ausbau der Ganztagschule. Da passiert noch viel zu wenig in unserem Land.

(David McAllister [CDU]: Tun wir doch!)

Das ist eine wirkliche Maßnahme für vernachlässigte und benachteiligte Jugendliche.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ferner möchte ich den Kultusminister Bernd Busemann noch an eine andere Forderung erinnern, die er in diesem Landtag immer wieder gestellt hat, nämlich die nach einem kostenlosen Kindergartenjahr. Ich sage Ihnen: Wenn Sie das Land wirklich voranbringen wollen, dann kratzen Sie die allerletzten Euros zusammen, und stecken Sie sie in die Frühförderung.

(David McAllister [CDU]: Stellen Sie einen entsprechenden Haushaltsantrag!)

Dort werden die Grundlagen für ein Gelingen oder Scheitern im Leben gelegt. Verzichten Sie auf zu viel Verkehrsinfrastrukturmumpitz, oder lassen Sie das zumindest konsequent privat finanzieren, und pumpen Sie die Mittel, die noch vorhanden sind - ja, ich weiß, das ist sehr wenig -, in die Kindergärten. Das wird sich auszahlen.

Das deutsche Jugendstrafrecht hat in meinen Augen mehr verdient als die redundante unsinnige Forderung nach mehr Konsequenz und Effektivität.

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Kollege Briese, bitte kommen Sie zum Ende.

(Beifall bei der CDU)

Ralf Briese (GRÜNE):

Ich bin sofort fertig, Frau Präsidentin. Das sind die letzten Sätze. - Übersetzt bedeutet das natürlich härtere Strafen. Das deutsche Jugendstrafrecht hat sich bewährt. Es ist angemessen, es ist zielführend, es ist modern. Es gibt keinen Grund, ein gutes Recht zu verschlechtern. - Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - David McAllister [CDU]: Ihre Reden sind schmerzengeldpflichtig!)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Zur Beantwortung erteile ich Frau Ministerin Heister-Neumann das Wort.

Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Für die Landesregierung kann ich Ihnen heute eine umfangreiche, gut

fundierte und aussagekräftige Antwort auf die Große Anfrage von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Stand der Jugendkriminalität und zur Sanktionspraxis in Niedersachsen vorlegen.

An dieser Stelle möchte ich zuallererst den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im MJ für die hervorragende und umfassende Arbeit danken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Jugenddelinquenz und der Umgang des Staates mit straffälligen Jugendlichen sind eines der zentralen Themen niedersächsischer Justizpolitik. Die Landesregierung widmet diesem Themenfeld eine große Aufmerksamkeit und auch Initiative.

Bei der Bekämpfung der Jugendkriminalität lassen wir uns vor allem von zwei grundlegenden Handlungsansätzen leiten. Zum einen unterstützen und fördern wir, vor allem auch finanziell, umfangreiche Projekte im Bereich der Prävention von Straftaten. Zum anderen tun wir alles, um die Voraussetzung dafür zu schaffen, dass strafbares Handeln Jugendlicher konsequent verfolgt wird und konsequent verfolgt werden kann. Nicht nur der Erziehungsgedanke spielt hier eine Rolle, sondern auch die Schuldangemessenheit der Jugendstrafen. Prävention und Repression sind eben zwei Seiten ein und derselben Medaille, nämlich die Sicherheit unserer Bevölkerung. Gefährdeten Jugendlichen müssen ebenso deutlich Grenzen gesetzt werden, und Konsequenzen müssen ihnen aufgezeigt werden, wie es auch notwendig ist, sie durch staatlichen, aber vor allem auch gesamtgesellschaftlichen Einsatz vor dem Abgleiten in die Straffälligkeit zu bewahren.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich zunächst einige Kernaussagen der Antwort zusammenfassen. Zunächst zum Stand der Kriminalität von Jugendlichen und Heranwachsenden.

Erfreulich ist, dass wir in den letzten zwei Jahren einen Rückgang der Jugend- und Heranwachsendenkriminalität verzeichnen können. Übrigens sind auch die Zahlen tatverdächtiger Kinder, nach denen in der Großen Anfrage nicht ausdrücklich gefragt worden ist, erfreulicherweise rückgängig.

(Beifall bei der CDU)

Dies darf jedoch nicht darüber hinwegtäuschen, dass die Kriminalitätsrate der Jugendlichen und Heranwachsenden in den letzten zehn Jahren erheblich gestiegen ist und sich nach wie vor auf

einem sehr hohen Niveau befindet. Der positive Trend der letzten beiden Jahre hat sich noch nicht so weit stabilisiert, dass wir die Hände in den Schoß legen können. Vielmehr müssen wir jetzt verstärkt wirkungsvolle rechtliche Instrumentarien einsetzen, die einen nachhaltigen Rückgang der Jugendkriminalität versprechen. Niedersachsen hat deshalb im April 2004 gemeinsam mit anderen Bundesländern einen Gesetzentwurf zur Reform des Jugendstrafrechts in den Bundesrat eingebracht. In dem Entwurf sind zahlreiche Verbesserungen des gegenwärtigen Gesetzeszustandes enthalten - u. a. der von Ihnen, meine Damen und Herren von der Opposition, so viel gescholtene Warnschussarrest.

Lassen Sie mich auf dieses neue rechtliche Instrumentarium schon allein deshalb näher eingehen, um Missverständnisse gründlich beiseite räumen zu können. Denn dieser Warnschussarrest nimmt nicht nur einen besonderen Raum in der Großen Anfrage ein, sondern Sie, meine Damen und Herren von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, verwechseln die Möglichkeiten des Warnschussarrestes auch gerne mit dem pauschalen Begriff der Strafverschärfung.

(Heike Bockmann [SPD]: Nein!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, zunächst ist festzustellen, dass sich das Jugendstrafrecht im Großen und Ganzen wirklich sehr bewährt hat. Das bedeutet aber keinesfalls, dass in Teilbereichen sinnvolle und notwendige Verbesserungen nicht notwendig sind - nicht primär im Sinne von Strafverschärfung, sondern vielmehr im Sinne von mehr Flexibilität, mehr Effektivität und auch mehr Konsequenz. Es wird der gemeinsamen Sache überhaupt nicht gerecht, wenn man kriminelles Verhalten von Jugendlichen generell als episodenhaft darstellt und dabei die Konturen zwischen jugendlichem Leichtsinne und sich verfestigenden kriminellen Strukturen verwischt.

(David McAllister [CDU]: So ist es!)

Dabei ist es doch gerade im Jugendstrafrecht notwendig, genau diese Grenzen immer wieder neu zu bestimmen und dem Richter die Möglichkeit zu geben, sehr individuell und auch täterspezifisch Sanktionen zu verhängen. Genau dies erreichen wir mit dem Warnschussarrest.

Bei Jugendlichen zeigt sich häufig, dass Einstellungen der Verfahren bei ersten Taten, Verwarungen und auch erzieherische Maßnahmen kaum

eine spezialpräventive Wirkung zeigen. Viele Jugendliche empfinden eine Bewährungsstrafe als Freispruch zweiter Klasse und erkennen oft nicht den Ernst der Lage. Hier kann ein Arrest frühzeitig heilsam wirken, wenn der Richter - darauf lege ich Wert - diese Maßnahme in Einschätzung des jugendlichen Straftäters auch für sinnvoll hält.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es verwundert mich schon, dass Sie, meine Damen und Herren, dies pauschal als Strafverschärfung darstellen.

(Heike Bockmann [SPD]: Das tun wir doch gar nicht!)

Ich frage Sie ernsthaft: Ist es wirklich im Sinne der Sache, einem zur Jugendstrafe verurteilten Jugendlichen, der schon erhebliche Straftaten begangen haben muss oder auf eine erhebliche kriminelle Karriere zurückblickt, lediglich die Folgen eines möglichen Bewährungsversagens vor Augen zu führen bzw. theoretisch in Aussicht zu stellen? - Wir alle wissen doch, dass es gerade Verständnis, Einsicht und Verantwortung sind, die sich bei Jugendlichen wirklich noch entwickeln müssen. Reicht es wirklich aus, auf Einsicht zu hoffen und dabei in Kauf zu nehmen, dass dieser Jugendliche, wenn er eines Tages nicht mehr unter das Jugendstrafrecht fällt, für dieselbe Tat, für die er früher vielleicht eine kurze Jugendstrafe zur Bewährung bekommen hat, jetzt auf einmal eine drastische Strafe von fünf Jahren erhält? - Ich meine, nein. Deshalb ist es entscheidend, so frühzeitig die Grenze zu ziehen, dass es erst gar nicht zu einer Verfestigung krimineller Strukturen im Erwachsenenleben kommen kann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Sie stellen den Warnschussarrest auch deshalb infrage, weil es hierzu keine rechtstatsächliche Forschung gibt. Natürlich gibt es sie nicht, denn das Instrumentarium ist neu, und es ist auch noch nicht erprobt. Diejenigen allerdings, die sich mit Blick auf die Wissenschaft so vehement dagegen aussprechen, können genauso wenig für sich in Anspruch nehmen, im Besitz der richtigen Erkenntnis zu sein. Praktiker, die täglich mit diesen Jugendlichen umgehen, halten den Vorschlag aber für sinnvoll. Warum sollten deren praktische Erfahrungen, z. B. auch die Erfahrungen, die jüngst in Hildesheim gemacht wurden, geringer zu schätzen sein als

theoretische Konstrukte? Im Übrigen habe ich keinen Zweifel, Herr Briese, dass die Justizpraxis sehr verantwortlich mit dem Warnschussarrest umgehen wird.

Ich möchte an dieser Stelle auch noch einmal auf die nicht belegte Behauptung eingehen, dass ambulante sozialpädagogische Maßnahmen gegenüber dem Jugendarrest in jedem Einzelfall die bessere Sanktionsform sind. Die Ergebnisse der in der Antwort zitierten Rückfallstudie sprechen jedenfalls nicht dafür. Wenn behauptet wird, etwa 70 % der Arrestanten, aber nur 55 % der Jugendlichen, die mit einer ambulanten jugendrichterlichen Maßnahme sanktioniert worden sind, seien wieder rückfällig geworden, dann stimmt das zwar. Genauso richtig ist aber, dass dieser Vergleich ganz einfach hinkt. Es ist doch einfach so, dass in den Fällen, in denen Jugendarrest angeordnet wurde, das Gericht die Anordnung von ambulanten Maßnahmen nicht mehr für ausreichend hielt. Es liegt doch ebenfalls auf der Hand, dass die Vergleichsgruppe der Arrestanten auf eine wesentlich größere kriminelle Karriere zurückblickt und damit auch ein deutlich höheres Rückfallrisiko hat. Also lassen Sie uns hier bitte nicht Äpfel mit Birnen vergleichen.

(Beifall bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren von Bündnis 90/Die Grünen, wenn von einer Verschärfung des Jugendstrafrechts die Rede ist, stimmt das in Bezug auf die von uns geforderte Anhebung des Jugendstrafrahmens von zehn auf 15 Jahre. Diese Verschärfung des Strafrahmens in Fällen schwerster Tötungsverbrechen ist richtig. Auch im Jugendstrafrecht muss die Möglichkeit bestehen, ein schweres Kapitalverbrechen schuldangemessen zu sanktionieren, denn der Grundsatz, dass Strafe eine missbilligende hoheitliche Reaktion auf schuldhaftes kriminelles Unrecht ist, gilt eben nicht nur für Strafen nach dem Erwachsenenstrafrecht, sondern dieser Grundsatz gilt auch im Jugendstrafrecht. Jugendstrafe enthält neben Elementen der Erziehung auch solche der Strafe. Nichts anderes ist mit Schuldangemessenheit auch gemeint.

Wer einen Menschen quält, wer ihn missbraucht, wer ihn grausam tötet, muss dafür mit mehr als zehn Jahren bestraft werden können, auch wenn es sich um einen Zwanzigjährigen handelt, der nach Jugendstrafrecht bestraft wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es handelt sich hier mit Sicherheit um Einzelfälle, und ich gehe davon aus und hoffe auch, dass es absolute Einzelfälle bleiben werden. Ich möchte Ihnen hier aber doch einmal verdeutlichen, um welche Fälle es sich hier handelt. Es handelt sich hier nicht um Vergehen oder Verbrechen, die geringer einzuschätzen wären. Erinnern Sie sich bitte an den Fall des zwanzigjährigen Jugendlichen bzw. Heranwachsenden, der aus Baden-Württemberg stammt und auf den Jugendstrafrecht angewendet wurde, der 1992 eine Siebzehnjährige mit zahllosen Messerstichen tötete, weil sie sich gegen eine Vergewaltigung wehrte, und der anschließend nicht nur die Leiche sexuell missbrauchte, sondern auch noch die Mutter und die Schwester des Opfers tötete. Für diesen dreifachen Mord wurde er zu zehn Jahren Jugendstrafe verurteilt. Er wurde im Januar 2002 entlassen. Schon acht Monate später versuchte er erneut, eine Frau zu vergewaltigen und zu töten. Zu dieser letzten Tat hätte es nicht kommen dürfen. Die Politik hätte hier viel früher reagieren müssen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, unser Ministerpräsident, Herr Christian Wulff, hat diesen Fall schon in seiner Regierungserklärung vom 4. März 2003 zum Anlass genommen, eine Anhebung des Strafrahmens zu fordern. Ich habe mit großer Freude festgestellt, dass dem auch die SPD in Person von Herrn Gabriel zugestimmt hat. Bis heute haben die Regierungsfractionen im Bund - das ist auch der Grund für Bundesratsinitiativen - nicht auf diese Situation im Jugendstrafrecht reagiert.

Ich sprach es eingangs an: Prävention gegen Jugendkriminalität hat für die Landesregierung eine hohe Bedeutung. Wir unterstützen zahlreiche örtliche Präventionsprojekte. Dabei sind nicht nur finanzielle Unterstützung, sondern auch fachliche Unterstützung und Koordination gefragt. Wir engagieren uns bei der Gewaltprävention ebenso wie bei der Integration und Sprachförderung insbesondere in den Schulen. Herr Briese, ich möchte, weil Sie Herrn Busemann angesprochen haben, wirklich noch einmal auf Folgendes hinweisen: Im Bereich der Sprachförderung gibt das Land 50 Millionen Euro aus. Das ist mehr, als in jedem anderen Bundesland für Integration im fröhschulischen Bereich zur Verfügung gestellt wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, lassen Sie mich zum Schluss noch eines klarstellen. Ich persönlich bin der festen Überzeugung, dass sich die Kriminalitätsdebatte nicht allein auf die strafende Reaktion des Staates verengen darf. Gerade in Zeiten großer Umbrüche muss sich der Blick für den Zusammenhang von innerer Sicherheit und sozialem Umfeld öffnen. Dabei spielt die stetig steigende Arbeitslosigkeit als Folge verfehlter Politik der rot-grünen Bundesregierung eine ganz entscheidende Rolle.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, Arbeit zu haben bedeutet die Chance, gesellschaftlich integriert zu sein. Das ist ein sehr wesentlicher Beitrag zur Kriminalprävention.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, sollten das bei dieser Debatte nicht aus den Augen verlieren. Es war auch einmal Ihr Thema. Ich denke, wenn wir uns gemeinsam darauf verständigen können, dass infrastrukturelle Maßnahmen unterstützt werden, die dazu beitragen, Arbeitsplätze zu schaffen und unseren Jugendlichen dadurch für die Zukunft auch neue Chancen zu bieten, werden wir - dessen bin ich sicher - auch wirklich einen Beitrag zur Prävention leisten können. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Als Nächster hat sich Herr Nacke von der CDU-Fraktion zu Wort gemeldet. Herr Nacke, Sie haben das Wort.

Jens Nacke (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte zunächst zwei Vorbemerkungen machen.

Vorbemerkung Nr. 1. Herr Kollege Briese, ich würde keinen Widerspruch zwischen Jugendlichen und Bürgerlichen suchen. Gott sei Dank sind die Jugendlichen von heute bürgerlicher, als Sie sich das wünschen können. Wir sind darüber ganz froh, denn sie wissen, dass wir die richtige Politik betreiben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vorbemerkung Nr. 2. Diese Vorbemerkung ist etwas wichtiger als die erste Vorbemerkung. Ich bin es ein bisschen leid, Herr Kollege Briese, dass Sie hier regelmäßig an das Mikrofon treten und dann regelmäßig einer von uns kommen muss und Ihnen Nachhilfe in Verfassungsrecht geben muss.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Kollege, der Bundesrat ist ein Bundesorgan. Die niedersächsischen Mitglieder des Bundesrates werden von der Landesregierung bestimmt. Sie können im Bundesrat Anträge einbringen. Als Abgeordneter haben Sie die Möglichkeit, all das, worüber hier im Haus gesprochen wird, vorzutragen. Sie haben alle parlamentarischen Möglichkeiten, hier zu beantragen, dass über etwas diskutiert wird.

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Nacke, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Möhrmann?

Jens Nacke (CDU):

Es tut mir Leid. Bedauerlicherweise habe ich wegen der Vorbemerkungen nur ein paar Minuten Zeit.

Eines gestehe ich Ihnen aber gerne zu. Mit der Großen Anfrage zur Jugendkriminalität und der Sanktionspraxis in Niedersachsen hat die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ein wichtiges Thema aufgegriffen. Schließlich handelt es sich bei der Bekämpfung der Kriminalität und der Sanktionierung von Straftaten um eine der wichtigsten Kernaufgaben staatlichen Handelns. Ich danke daher auch der Justizministerin, ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die mit großer Sorgfalt und mit sehr viel Fleiß eine Antwort erstellt haben, die einen hervorragenden Überblick über die Jugendkriminalität in Niedersachsen gibt. Es lohnt sich, diese Antwort aufmerksam zu lesen.

Insbesondere der Frage, warum Kinder und Jugendliche straffällig werden, muss unsere besondere Aufmerksamkeit gelten. Der klaren Aussage in der Einleitung der Antwort, dass die effektive Bekämpfung der Jugendkriminalität ein zentrales Anliegen der Landesregierung ist, muss daher hohe Bedeutung beigemessen werden. Einfach ist diese Aufgabe sicherlich nicht.

Mit Recht steht beim Jugendstrafrecht die Frage der Erziehung im Vordergrund. Aus der Erfahrung,

vielleicht sogar aus der eigenen Erfahrung, weiß jeder von uns, dass Jugendliche auch einmal über die Stränge schlagen. Dabei ist es leider nicht ausgeschlossen, dass auch einmal eine Straftat verwirklicht wird. Es wäre unangemessen, darauf mit der vollen Schärfe des Strafrechts zu reagieren.

Wir sollten aber nicht die Augen davor verschließen, dass es auch Jugendliche und sogar Kinder gibt, die bereits ein erschreckendes Strafregister vorweisen können. Jeder von uns kennt solche Fälle aus der Presse. Wir sind daher verpflichtet, Regelungen vorzuhalten, mit denen wir auf das Verhalten dieser Jugendlichen angemessen reagieren können. Unsere Sorge allerdings muss früher einsetzen.

Wer in Deutschland Verantwortung trägt, sollte sich immer fragen, warum es Jugendliche und Heranwachsende gibt, die bereit sind, ihr Leben wegzuworfen. Sicherlich ist es in einer sich schnell verändernden Welt schwierig, sich zu orientieren. Jugendliche haben daher heute vielleicht mehr Probleme als früher, ihren Weg zu finden - Probleme vielleicht auch deshalb, weil es in unserer Gesellschaft insgesamt an Achtung vor wichtigen Institutionen und Verantwortungsträgern fehlt, beispielsweise an der Achtung vor den Kirchen oder an der Achtung vor den Organen des Staates, an Achtung vor Politikern, an Achtung vor Beamten, an Achtung vor Richtern, an Achtung vor Lehrern, an Achtung vor Professoren, an Achtung vor Gewerkschaften, an Achtung vor Arbeitgebern, an Achtung vor Soldaten, aber auch an Achtung vor dem Glauben, vor dem anderen Geschlecht oder vor den Eltern. Ich meine, meine Damen und Herren, diese fehlende Achtung ist noch das schlimmste Erbe der so genannten 68er-Generation.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Lachen bei der SPD - Michael Albers
[SPD]: Die 68er sind schuld! - Ralf
Briese [GRÜNE]: Oh nein!)

Aber auch das Infragestellen des Gewaltverbots durch die 68er - Stichwort „Gewalt gegen Sachen ist keine Gewalt“ - hängt uns bis heute nach. Ich erinnere in diesem Zusammenhang nur an die Diskussionen, die wir in diesem Haus über die Bestrafung des Beschmierens von Wänden, ein typisches Jugenddelikt, geführt haben.

Meine Damen und Herren, wer aber niemandem Wertschätzung entgegenbringt, hat große Schwierigkeiten, Vorbilder zu finden. Wer niemandem Wertschätzung entgegenbringt, der führt ein Leben ohne Werte. Ein solches Leben sieht man dann sehr schnell als wertlos an. Den frei gewordenen Platz nehmen inzwischen häufig materielle Werte ein, die zu oft nur noch durch Straftaten befriedigt werden können. Hinzu kommt bei einigen Jugendlichen angesichts der schwierigen wirtschaftlichen Verhältnisse in Deutschland und den Problemen auf dem Arbeitsmarkt die Angst vor der Zukunft.

Mit Blick auf die Diskussion am gestrigen Tage danke ich der Landesregierung, aber auch den Kommunen und den Arbeitgebern in Niedersachsen dafür, dass sie der Jugendarbeitslosigkeit kraftvoll entgegengetreten. Jungen Menschen Hoffnung zu geben, das ist die beste Prävention gegen Jugendkriminalität.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich sagte bereits, dass wir verpflichtet sind, Regelungen für den Umgang mit Jugendkriminalität vorzuhalten. Der dafür zuständige Bundesgesetzgeber hat die notwendigen Rechtsnormen im Jugendgerichtsgesetz festgelegt. Für Teile dieser Regelung hat die CDU eine Änderung vorgeschlagen. Diese Bereiche haben erkennbar in der Anfrage der Grünen eine besondere Aufmerksamkeit erfahren. Dabei handelt es sich insbesondere um den neben der Jugendstrafe verhängten Arrest und um die Verlängerung der möglichen Höchststrafe von zehn auf 15 Jahre.

Das JGG unterscheidet zwischen drei Formen der Erziehungsmittel, nämlich zwischen den Erziehungsmaßregeln und den Zuchtmitteln - ein zugegeben etwas veralteter technischer Begriff aus dem JGG, der die Verwarnung, Auflagen und den Jugendarrest umfasst -, und der Jugendstrafe.

Eine Jugendstrafe wird gemäß § 17 JGG erst verhängt, wenn wegen der schädlichen Neigung der Jugendlichen weder Erziehungsmaßregeln noch Zuchtmittel ausreichen oder wenn die Schwere der Schuld Strafe erforderlich macht. Die Hürde, um eine Jugendstrafe zu verhängen, liegt also bereits jetzt sehr hoch. Bei Verurteilungen zu nicht mehr als einem Jahr - das sind die meisten - setzt der Richter die Strafe auf Bewährung aus, wenn - hier zitiere ich § 21 JGG direkt, weil das so schön nur der Bundesgesetzgeber formulieren kann - „zu erwarten ist, dass der Jugendliche sich schon die

Verurteilung zur Warnung dienen lassen und auch ohne die Einwirkung des Strafvollzugs unter der erzieherischen Einwirkung in der Bewährungszeit künftig einen rechtschaffenen Lebenswandel führen wird“.

(Rolf Meyer [SPD]: Können Sie das einmal übersetzen, einfach nur so für uns?)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, einfach formuliert ist hier eine Lücke. Der Richter hat die Möglichkeit, einen Arrest auszusprechen. Wenn das aber keine angemessene Sanktion mehr ist, verurteilt er zu einer Strafe auf Bewährung. Dann hat er keine Gelegenheit mehr, dem Jugendlichen mit einer kurzen Inhaftierung vor Augen zu führen, was er bei einem Bewährungsversagen zu erwarten hat. Dadurch wird der Arrest von dem verurteilten Jugendlichen häufig als schlimmer empfunden als die Jugendstrafe. Wir halten es für dringend geboten, diese Lücke zu schließen.

Meine Damen und Herren, ich möchte jetzt auf Nr. 8 der Großen Anfrage zu sprechen kommen. Diese Frage zeigt - ich habe es schon angedeutet - erneut ein merkwürdiges Verständnis von Gewaltenteilung. Meine Damen und Herren von den Grünen, Sie fragen die Landesregierung allen Ernstes, ob sie die Richter zählt, die sich über das Höchstmaß des Strafrahmens ausgelassen haben. Wer nur ein bisschen vom Strafrecht versteht, der weiß, dass die Festlegung von Mindest- und Höchststrafen die maßgebliche Entscheidung des Parlaments ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ralf Briese [GRÜNE]: Deshalb frage ich ja den Praktiker in Anhörungen!)

Dadurch, meine Damen und Herren, nimmt der Bundestag als repräsentativer Vertreter des Volkes die eigentliche Wertung strafrechtlichen Handelns vor. Richter dagegen, meine Damen und Herren von den Grünen, sind für die Einzelfallentscheidung zuständig. Als Abgeordnete steht es uns mit Recht nicht zu, diese Entscheidungen zu kommentieren. Allerdings halten sich kluge Richter auch mit Recht zurück, die ihnen das durch Gesetz vorgegebenen Grenzen zu kommentieren.

Meine Damen und Herren, das Jugendstrafrecht kann gemäß § 105 Jugendgerichtsgesetz auch auf Heranwachsende bis zum 21. Lebensjahr angewendet werden. Ich frage Sie auch mit Blick auf die Familien von Mordopfern oder die durch Vergewal-

tigung missbrauchten Frauen oder Kinder, ob Sie es für angemessen halten, eine entsprechende Tat eines Zwanzigjährigen in jedem Fall mit einer Freiheitsstrafe von zehn Jahren für ausreichend sanktioniert zu halten.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Wie kommen Sie auf den Begriff „in jedem Fall“?)

- In jedem Fall, in dem das Jugendstrafrecht angewendet wird.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Aber in diesem Fall, nicht in jedem Fall!)

- In jedem Fall, in dem das Jugendstrafrecht angewendet wird.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Vermitteln Sie doch nicht den Eindruck, dass das immer so ist!)

Ich jedenfalls finde nicht, dass das angemessen ist, Herr Kollege Gabriel, und ich sehe mich darin einig mit der Fraktion der CDU. Ich halte daher die Veränderung der Höchststrafe nach JGG auf 15 Jahre für angemessen und bin froh, dass die Landesregierung eine entsprechende Initiative des Bundesrates unterstützt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, einen grünen Weg zur Verbesserung der Kriminalstatistik werden wir nicht mitgehen.

(David McAllister [CDU]: Den gibt es auch gar nicht!)

Wer nämlich die Internetseite der Jungen Grünen in Niedersachsen besucht, der findet dort einen Flyer, der auf eine Aktion hinweist, die unter der Schirmherrschaft des Bundestagsabgeordneten Ströbele steht.

(Wilhelm Heidemann [CDU]: Was?)

Dort fordern die Jungen Grünen eine Legalisierung von Cannabis und eine Entkriminalisierung von 6 Millionen Konsumenten.

(Zurufe von der CDU: Unerhört! - Sigmar Gabriel [SPD]: Fragen Sie einmal Ihre eigenen Kinder! Ich würde immer die eigenen Kinder fragen!)

Meine Damen und Herren, die staatsanwaltschaftliche Erledigungsstatistik weist über 10 000 Straf-

taten nach dem Betäubungsmittelgesetz durch Jugendliche in Niedersachsen aus.

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Nacke, bitte kommen Sie zum Ende!

Jens Nacke (CDU):

Sofort! - Darunter sind vermutlich einige Tausend Fälle mit Haschisch. Eine Legalisierung dieser Drogen wäre ein Schlag ins Gesicht jeder Drogenbekämpfung; aber die Statistik sähe natürlich besser aus. Probleme werden aber nicht dadurch beseitigt, dass man sie verschweigt, sondern dass man sie löst. Ich gebe zu, das ist ein schwieriger Weg; aber es ist der einzige, der zum Ziel führt, und deshalb werden wir ihn gehen. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: In jedem Fall!)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Als Nächster hat der Kollege Michael Albers von der SPD-Fraktion das Wort.

Michael Albers (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Mit der Antwort auf die Große Anfrage der Grünen stellt sich die neue Landesregierung selbst ein Armutszeugnis erster Klasse aus.

(Beifall bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

Bereits in der Funktion als Opposition fiel Sprechern der CDU nichts Besseres ein, als unablässig von der Bundesebene eine drastische Verschärfung des Jugendstrafrechts zu fordern.

(Bernd Althusmann [CDU]: Richtig!)

Selbst jetzt, wo Sie bereits seit über zwei Jahren die Verantwortung in Niedersachsen tragen,

(Bernd Althusmann [CDU]: Seitdem geht es wieder aufwärts!)

schaffen Sie es nicht, selbst tätig zu werden und im Bereich Bekämpfung der Jugendkriminalität eigene Akzente zu setzen.

(Beifall bei der SPD)

Sie schließen sich lieber anderen Bundesländern wie Bayern an, um völlig veraltete und unrealistische Forderungen an den Bundesgesetzgeber zu stellen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Heinz Rolfes [CDU]: Was reden Sie denn da?)

Das zeigt, wie konzeptlos und planlos die neue Regierung an das Thema Bekämpfung der Jugendkriminalität herangeht, meine Damen und Herren.

(Bernd Althusmann [CDU]: Jetzt kommen Sie!)

Einige Beispiele. In Ihrer Antwort schreiben Sie mehrmals - ich zitiere -: „Niedersachsen fordert keine Verschärfung des Jugendstrafrechts.“ Hier jedoch frage ich Sie, Frau Ministerin Heister-Neumann: Wie wollen Sie denn sonst z. B. eine Erhöhung der Höchststrafe von zehn auf 15 Jahre oder auch die Einführung des so genannten Warnschussarrestes im Jugendstrafrecht bezeichnen?

Aber das Unglaubliche an Ihren Forderungen ist nicht, dass Sie sie aufstellen, sondern dass es hierfür nicht eine einzige Anforderung aus der Praxis, geschweige denn auch nur einen einzigen wissenschaftlichen Hintergrund gibt. Die Praktiker, sprich die Jugendrichter und -staatsanwälte, schreiben Ihnen, Frau Justizministerin, ins Stammbuch, dass das geltende Recht auf Bundesebene völlig ausreichend und erheblich besser ist als das, was Sie planen bzw. fordern.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

So hat nicht zuletzt der Jugendgerichtstag 2004 Ihre Vorschläge auseinander genommen und als absolut unbrauchbar abgelehnt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber für die neue Landesregierung zählt anscheinend nur der blanke Populismus nach dem Motto: Nur härter Dreinschlagen bringt es.

(Zuruf von der CDU: Mein Gott, Walter!)

Das, meine Damen und Herren, ist Stammtischniveau und kein verantwortungsvoller Umgang mit der Problematik Jugendkriminalität.

(Beifall bei der SPD)

Als trauriges Beispiel hierfür möchte ich Ihre Forderung nach dem so genannten Warnschussarrest anführen. So preisen Sie in Ihrer Antwort den Warnschussarrest als zukunftsweisendes Mittel zur Bekämpfung der Jugendkriminalität an - Herr Nacke z. B. hat dafür gesprochen, die Ministerin aber auch -, geben aber selbst zu, dass es für die Einführung des Warnschussarrestes weder eine wissenschaftliche Untermauerung noch positive Erfahrungen im Bereich des Jugendarrestes gibt.

Sie zitieren in Ihrer Antwort die Untersuchung von Professor Heinz wie folgt: „Die Rückfallquote bei Jugendlichen mit Arrestverbüßung liegt trotz des Arrestes bei 70 %.“ Hier kann ich nur sagen: Wer lesen kann, ist klar im Vorteil. Denn wer die Untersuchung wirklich gelesen hat und vor allem seine Ausführungen dazu, kommt zu dem Ergebnis, dass Professor Heinz deutlich macht, dass die Rückfallquote mit 70 % wegen des Jugendarrestes so hoch ist. Der von Ihnen zitierte Professor Heinz wie auch andere führende Wissenschaftler im Bereich der Jugendkriminalität zeigen immer wieder sehr deutlich auf, dass der Jugendarrest neben der Jugendstrafe ohne Bewährung die Sanktion mit der höchsten Rückfallquote bei Jugendlichen ist. Das, Frau Ministerin, sollte Ihnen doch eigentlich zu denken geben. Aber anscheinend ist das nicht so. Es ist quasi das schlechteste aller Werkzeuge bei der Jugendkriminalität. So hat z. B. die Verhängung von Bewährungsstrafen trotz schlechterer Prognose mit ca. 55 % eine erheblich niedrigere Rückfallquote.

Übrigens ist die Zahl der verhängten Jugendarreste von 31 000 in 1982 auf nur noch 13 000 in 2003 gesunken. Die Richterinnen und Richter haben also das Mittel immer weniger benutzt. Ja, warum denn wohl?

Doch welche Folgerungen ziehen Sie aus diesen Erkenntnissen und aus den Fakten der Praxis? Sie, Frau Ministerin, sind schlauer als die gesamte Fachwelt und fordern sogar eine Einführung des Warnschussarrestes, der nun wirklich von allen Fachleuten als ungeeignet angesehen wird.

Die Deutsche Vereinigung für Jugendgerichte und Jugendgerichtshilfe schreibt zum Warnschussarrest - ich zitiere -:

„Der so genannte Warnschussarrest ist daher nach Überzeugung der DVJJ kriminalpolitisch kontraproduktiv und gesetzessystematisch ein Widerspruch in sich.“

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Unter dem Strich muss man also sagen: Untaugliche Versuche mit untauglichen Mitteln führen zu untauglichen Ergebnissen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - David McAllister [CDU]: Auch das noch!)

Sie fordern eine drastische Verschärfung, ohne auch nur ansatzweise eine Begründung aus der Wissenschaft oder der Praxis dafür zu haben.

(David McAllister [CDU]: Das ist falsch!)

Hauptsache, Frau Ministerin zeigt mal wieder medienwirksam die harte Hand. Lassen Sie bitte den Unsinn!

(Beifall bei der SPD)

Aber wo sind Ihre Aktivitäten im Bereich der Prävention? Bei der Beantwortung dieses zweiten Schwerpunktes der Anfrage der Grünen zeigt sich die Hilflosigkeit und vor allem die Ideenlosigkeit der neuen Landesregierung, meine Damen und Herren.

(David McAllister [CDU]: Auch das noch!)

Denn fast alle in der Antwort aufgeführten präventiven Projekte und Maßnahmen sind noch aus der Zeit der SPD-Regierung - und das ist gut so, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD - Oh! bei der CDU)

Ich will beispielhaft die hervorragenden PRINT-Projekte an den Schulen nennen, das Projekt proEmotion in Zusammenarbeit mit der Sportjugend, aber auch das Projekt gegen Schulschwänzen. Diese und viele andere von Ihnen aufgeführte Projekte - ich sage es noch einmal - sind reinweg aus Zeiten der SPD. Ich hoffe nur, Sie schmücken sich nicht nur mit diesen Aktivitäten, sondern unterstützen sie auch weiter

(Beifall bei der SPD)

und versuchen nicht, sie über Finanzkürzungen platt zu machen, wie Sie es z. B. mit der ambulanten Betreuung vorhatten, meine Damen und Herren.

Unter anderem führen Sie bei der Prävention - übrigens völlig zu Recht - die Ganztagschulen an. Hier frage ich Sie, Herr Wulff - - - Hier hätte ich jetzt Herrn Wulff gefragt: Wenn Sie die Ganztagschulen als so sinnvoll, als notwendig und vor allen Dingen als präventiv einstufen, warum stellen Sie dann für den Betrieb der Ganztagschulen kein Personal, wie z. B. genügend Sozialpädagogen oder auch Lehrerstunden, zur Verfügung?

(Beifall bei der SPD - David McAllister [CDU]: Sie sind doch gegen die zusätzlichen Lehrer! - Bernd Althusmann [CDU]: Wollen Sie jetzt Lehrer oder nicht? - David McAllister [CDU]: Wie steht denn Herr Möhrmann jetzt da! Das hat Herr Möhrmann nicht verdient! - Sigmar Gabriel [SPD]: Die Rede muss gut sein! Sonst würden die nicht so reagieren!)

- Ja, ich mag Sie doch auch.

Wenn sich, meine sehr verehrten Damen und Herren, die CDU/FDP-Mehrheit im Landtag - - -

(Anhaltende Zurufe von der CDU - Glocke der Präsidentin)

- David, nun mal ganz ruhig, ist nicht so schlimm!

Wenn sich also die CDU/FDP-Mehrheit im Landtag weiterhin dermaßen weigert, auch nur die minimale personelle Ausstattung von Ganztagschulen sicherzustellen, dann laufen viele Ganztagschulen Gefahr, zu Kinderbewahranstalten mit Suppenküche zu verkümmern, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD - Bernd Althusmann [CDU]: Ihr wolltet sie doch! Wie viel Lehrer wolltet Ihr haben?)

Hauptakteure der Präventionsarbeit sind der hervorragende Landespräventionsrat - - -

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Kollege Albers, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Althusmann?

Michael Albers (SPD):

Nein, ich habe leider keine Zeit.

(Zurufe von der CDU)

Hauptakteure der Präventionsarbeit, meine sehr verehrten Damen und Herren - jetzt können Sie mir mit Sicherheit zustimmen -, sind der hervorragende Landespräventionsrat sowie die vielen Präventionsräte im Lande.

(Beifall bei der SPD - David McAllister [CDU]: Der erste Satz, der richtig war!)

In diesem Zusammenhang wird ein entscheidender Unterschied zur Vorgängerregierung deutlich. Die jetzige Justizministerin, Frau Heister-Neumann, kündigt fast wöchentlich medienwirksam großartige Reformen und Änderungen am Justizrecht an. In der Realität, meine Damen und Herren, passiert aber so gut wie gar nichts. Es bleibt bei Ankündigungen und Sonntagsreden.

(Beifall bei der SPD)

Frau Heister-Neumann, Ihr Vorgänger, Herr Christian Pfeiffer, hat nicht nur über Prävention geredet, sondern er hat sich auch aktiv dafür eingesetzt.

(Beifall bei der SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, einen solch engagierten Einsatz eines Ministers nenne ich eine gute Sache.

Insgesamt kann man aus der Antwort der Landesregierung nur zwei Forderungen an Ministerpräsident Wulff und sein Kabinett richten:

Erstens. Hören Sie endlich mit Ihren populistischen Sonntagsreden zur Strafrechtsverschärfung auf, und hören Sie auf die Praktiker und Wissenschaftler!

Zweitens. Nehmen Sie den Bereich der Prävention endlich ernst, und werden Sie aktiv! - Herzlichen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Jetzt hat der Kollege Lehmann von der FDP-Fraktion das Wort. Herr Lehmann, bitte schön!

Carsten Lehmann (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nachdem ich die Große Anfrage der Fraktion der Grünen und insbesondere die Antwort der Landesregierung darauf gelesen hatte, war ich zu der Überzeugung gekommen, dass sie der Sache sehr dienlich hätte sein können, zumal die Landesregierung sehr ausführliche und tief gehende Antworten auf die einzelnen Fragen gegeben hat. Nachdem ich allerdings den Beitrag des Kollegen Briese gehört habe, frage ich mich: Warum haben Sie diese Anfrage überhaupt gestellt? Sie haben sich in Ihrem Beitrag nur zu einem verschwindend geringen Teil mit der Anfrage als solcher auseinandergesetzt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Stattdessen haben Sie sich dazu hinreißen lassen - ob bewusst oder unbewusst -, über die grüne Gesamtschulherrlichkeit zu philosophieren und andere Lebensweisheiten aus Ihrer grünen Lebenswelt darzubringen. Es ist aber zu schade, ein Ministerium mit immerhin 28 Fragen und diversen Unterfragen zu beschäftigen, um dann einfach zu sagen: Na ja, viel ist nicht dabei herausgekommen, aber wir wollen gerne einmal sagen, wie wir die Welt sehen. - Das ist kein vernünftiger Umgang mit den Ressourcen unserer Landesregierung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ihr ursprüngliches Ziel war offensichtlich, aufzuzeigen, dass die Landesregierung bei der Bekämpfung der Jugendkriminalität auf dem falschen Weg ist.

(Heidrun Merk [SPD]: Ist sie auch!)

Aber das ist Ihnen nicht gelungen, das wurde durch die Ausführungen des Justizministeriums widerlegt.

Der Kollege Albers hat es deutlich besser angepackt. Er hat sich mit dem Thema und den Antworten wirklich auseinandergesetzt. Ich will nicht sagen, dass die Schlüsse, die er gezogen hat, richtig waren, aber er hat zumindest das gemacht, wozu eine Besprechung eigentlich dient, er hat sich nämlich mit den Antworten der Landesregierung auseinandergesetzt.

Jetzt aber zu den Inhalten, die wir, die FDP-Fraktion, wie folgt beurteilen.

(Zuruf von Ina Korter [GRÜNE])

- Wir sind gerade bei den Inhalten, Frau Korter. Hören Sie einfach zu, dann kriegen Sie auch was mit.

Zu den Kriminalitätszahlen ist schon gesagt worden, dass wir in den letzten zwei Jahren einen Rückgang zu verzeichnen hatten. Ich will das gar nicht darauf zurückführen, dass wir jetzt eine andere Landesregierung haben; denn eine neue Landesregierung führt nicht automatisch zu weniger Straftätern. Man kann allerdings feststellen, dass es mit dieser neuen Landesregierung und den sie tragenden Fraktionen eine ganz andere Konsequenz in der Strafverfolgung gibt. Ich glaube, dass dies in der Entwicklung der Kriminalitätszahlen insgesamt seinen Niederschlag gefunden hat.

Es ist relativ schwierig, eine Verbindung zwischen der Kriminalitätsentwicklung, ihren Hintergründen und den verschiedenen Maßnahmen, die im Rahmen der Bekämpfung der Jugendkriminalität ergriffen werden, herzustellen. Das ist bereits in einem früheren Beitrag von Ihnen zum Ausdruck gekommen. Deshalb kann man nur sagen: Es gibt diese Entwicklung, und wir nehmen sie zur Kenntnis.

Aber welche Folgerungen sollten wir daraus ziehen? - Wir haben gesagt - deshalb gibt es die verschiedenen Gesetzesinitiativen, die heute schon angesprochen worden sind -: Man muss im Jugendstrafrecht in Einzelbereichen zu Veränderungen und Verschärfungen kommen.

Aus der Antwort auf die Große Anfrage ergibt sich, dass bisher rund 70 % der Heranwachsenden unter Anwendung des Jugendstrafrechts verurteilt worden sind. Das ist vor allem deswegen interessant, weil der Gesetzgeber ursprünglich davon ausgegangen war, dass es eher die Ausnahme sein müsste, das Jugendstrafrecht anzuwenden. Das hat sich jetzt genau ins Gegenteil verkehrt. Von daher halten wir es für konsequent zu sagen: Die Regel muss sein, das Erwachsenenstrafrecht anzuwenden, und nur dann, wenn es besondere Gründe dafür gibt, dass jemand nicht unter das Erwachsenenstrafrecht fallen soll, sollte richtigerweise das Jugendstrafrecht angewendet werden.

Des Weiteren gibt es keinen Anlass, schon jetzt gegen die Einführung des Warnschussarrestes oder gegen die Erhöhung der Höchststrafe Zeter und Mordio zu schreien, so wie es der Kollege Briese heute wieder gemacht hat. Mit dem Warnschussarrest verbreitern wir die Möglichkeiten der

Jugendgerichte, durch intensivere Mittel wesentlich fühlbarer - wenn ich das so sagen darf - zu reagieren als z. B. mit einer Verurteilung zu einer Jugendstrafe mit Bewährung. Das kann nicht pauschal damit abgelehnt werden, dass höhere Strafen keine abschreckende Wirkung hätten. Über die Wirkung des Warnschussarrestes, der sicherlich durch die Bewährungshilfe zu begleiten wäre - ihn kann man nicht isoliert stehen lassen -, liegen keine Erkenntnisse vor. Darauf haben Sie hingewiesen. Aber wenn noch keine insbesondere empirisch begründeten Erkenntnisse vorliegen, kann man auch noch keine Schlüsse ziehen.

Ferner dürfte unbestritten sein, dass es besonders schwere Straftaten gibt, die mit dem Rahmen des Jugendstrafrechts von bis zu zehn Jahren Freiheitsstrafe nicht mehr angemessen sanktioniert werden können. Dem Grundsatz, dass es immer eine tat- und schuldangemessene Bestrafung geben soll, wird damit nicht mehr in allen Fällen Rechnung getragen. Daher halten wir die Erweiterung des Strafrahmens von zehn auf fünfzehn Jahre für vertretbar.

Das heißt aber nicht automatisch - darauf will ich noch einmal hinweisen -, dass es höhere und schärfere Strafen geben muss. Wir müssen uns aber klar machen - das werden Sie sicherlich nicht bestreiten wollen -, dass wir es mehr und mehr mit anderen Tätern zu tun haben, mit Tätern, die insbesondere aus dem osteuropäischen Raum kommen und die sich von niedrigschwelligen Strafen nicht mehr abschrecken lassen. Gerade deshalb muss man die Möglichkeit haben, in Einzelfällen und bei besonders schwer wiegenden Straftaten mit einem wesentlich schärferen Schwert zuzuschlagen. Aber wie gesagt: Das heißt nicht - ich glaube, da würde man den Jugendrichtern in Deutschland und Niedersachsen Unrecht tun -, dass man grundsätzlich zu schärferen Mitteln greifen sollte. Wir glauben, dass die unabhängige Justiz noch immer in der Lage ist, tat- und schuldangemessen zu handeln. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Das Wort hat jetzt noch einmal die Ministerin Heister-Neumann.

Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Gegensatz zu Ihnen, Herr Lehmann, bin ich nicht der Auffassung, dass die Rede von Herrn Albers gut war.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Vergeben wir jetzt neuerdings Zensuren?)

- Nein, ich möchte natürlich keine Zensuren verteilen. - Sie war es aus einem ganz bestimmten Grund nicht. Herr Albers hat vorgetragen, er habe sich mit der Antwort auseinandergesetzt. Gerade diesen Eindruck aber habe ich nicht. Herr Albers hat vielmehr sein eigenes Weltbild etwas verdreht und hier vorgetragen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Eine Auseinandersetzung mit der Antwort war das jedenfalls nicht.

Zweitens. Herr Albers, Sie haben so hübsch gesagt: „Wer lesen kann, ist klar im Vorteil“. Ich bin der Meinung: Es ist gut, wenn man auch hören kann. - Draußen in der Wandelhalle haben Sie übrigens die Möglichkeit, kostenlos an einem Hörtest teilzunehmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dann nämlich würden Sie vielleicht einmal zur Kenntnis nehmen, warum ich der Auffassung bin, dass dieser Warnschussarrest kein Rückschritt, sondern eine zusätzliche Möglichkeit für Richter ist, zu einem flexiblen Sanktionssystem zu kommen. Ich möchte Ihnen das gerne an einem Beispiel erläutern, damit das in der Praxis deutlich wird. Ich glaube, Sie alle können sich noch an den Fall in Hildesheim erinnern, bei dem wir leider Gottes feststellen mussten, dass eine Gruppe von Schülern über Wochen und Monate einen Mitschüler gequält haben. Ich spreche diesen Fall deshalb an, weil er inzwischen abgeschlossen ist und die Strafen verhängt worden sind. Das ist genau ein Beispiel dafür. Eine Freiheitsstrafe auf Bewährung ist ausgesprochen worden, und Mittäter haben als Sanktion Arrest bekommen. Das heißt, derjenige - das ist genau das, was ich meine -, der an diesen Taten dauerhaft beteiligt war und Arrest bekommen hat, weil eine gewisse geringere Schuld festgestellt wurde, ist für eine bestimmte Zeit seiner Freiheit beraubt worden, während derjenige, bei dem eine sehr viel schwerere

Schuld festgestellt wurde, eine Jugendstrafe bekommen hat, nämlich eine Freiheitsstrafe auf Bewährung. Das heißt, er geht heraus und der andere geht hinein. Das ist in einem solchen Konglomerat äußerst gefährlich und setzt die falschen Zeichen. Damit wollte ich Ihnen deutlich machen, dass dieser Warnschussarrest für den Richter eine Möglichkeit ist, in Anbetracht der jeweiligen Tat der Beteiligten flexibel auf die Einzelnen einzugehen. Ich glaube, das ist ein sehr Erfolg versprechendes Mittel.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Die Fraktionen der Grünen und der SPD haben um zusätzliche Redezeit gebeten.

(David McAllister [CDU]: Das muss aber nicht sein!)

Ich erteile den großen Fraktionen drei Minuten und den kleinen zwei Minuten Redezeit.

Ralf Briese (GRÜNE):

Noch einmal zu dem Warnschussarrest. Sie haben nicht zugehört, Frau Ministerin, was der Herr Kollege Albers in Bezug auf Ihre eigene Anfrage gesagt hat. Wenn wir über Jugendstrafrecht reden, dann müssen wir uns darüber unterhalten, welche Sanktionswirkung eintritt. Dabei ist es inzwischen empirisch bewiesen, dass die Rückfallquoten nach einem Arrest sehr viel höher als nach einer Bewährungsstrafe sind.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das müssen Sie doch einsehen und verstehen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Also lassen wir sie alle draußen!)

Das Beispiel, das Sie hier gerade angeführt haben, ist in meinen Augen völlig schief. Die Jugendstrafe mit Bewährungsaufgabe scheint ja sehr gut zu wirken, sie entfaltet ihre Wirkung. Sie bestreiten das aber immer. Sie sehen das als Freispruch zweiter Klasse, deswegen entfaltet das keine Wirkung. Genauso ist es eben nicht. Das entfaltet seine Wirkung und ist eine sehr gute Sanktionsmöglichkeit. Die Jugendlichen verstehen sehr gut, dass sie eine Strafe auf Bewährung bekommen haben. Sie werden danach weniger als nach einem Arrest rückfällig. Genau das müssen wir als Gesetzgeber doch wollen.

Zweitens. Herr Kollege Nacke hat ja hier eine sehr schöne Rede dazu gehalten, wie das Verfassungsrecht auszusehen hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich sage Ihnen: Es war Ihr eigener parlamentarischer Geschäftsführer, der in der Enquete-Kommission von der Regierung gefordert hat, die Exekutive solle das Parlament unterrichten, wenn es Bundesratsinitiativen mache, das würde das Parlament sehr stark vitalisieren und wäre ein großer Fortschritt, um die Parlamente ein Stück weit lebendiger zu machen. Halten Sie sich also an die Beschlüsse, die Ihre eigenen parlamentarischen Geschäftsführer in den Enquete-Kommissionen fordern!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Drittens. Es ist wirklich unglaublich billig und fast schon eine kleine Beleidigung für den Geist, die Schuld für alles und jeden in dieser Republik den 68ern zu geben.

(Beifall bei den GRÜNEN - David McAllister [CDU]: Sind Sie Jahrgang 68?)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Kollege Albers, Sie haben für drei Minuten das Wort. Bitte!

Michael Albers (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber David! Frau Ministerin, ich habe zum einen die Antwort richtig und gut gelesen. Zum anderen habe ich aber auch die Stellungnahmen der Professoren gelesen, die zitiert worden sind und eine klare Sprache sprechen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Sie haben sie nicht verstanden!)

Wenn klar ist, dass ein Arrest im Durchschnitt eine Rückfallquote von 70 % und eine Strafe auf Bewährung nur eine Rückfallquote von 55 % hat, dann wird selbst in Zeiten von PISA die CDU erkennen, dass 55 besser als 70 ist, oder? - So viel zum ersten Punkt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zweitens. Frau Ministerin, Sie haben ein sehr gutes Beispiel für die Politik dieser Regierung gebracht. Ich meine, das ist populistisch. Sie haben einen Einzelfall herausgegriffen und erklärt: Wenn hier anders geurteilt worden wäre, dann wäre vieles besser geworden. - Sie fordern auf der Basis von Einzelfällen, bei denen Sie auch noch sagen „Das wäre wahrscheinlich anders gekommen“, eine generelle Verschärfung des Jugendstrafrechts. Das kann doch keine ordentliche Politik sein.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Jetzt hat noch einmal der Kollege Nacke für drei Minuten das Wort.

Jens Nacke (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich gebe zu, ich verstehe das nicht so ganz.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Erklären Sie mir bitte, warum Sie ein Problem damit haben, wenn man Jugendrichtern im JGG eine zusätzliche Variante an die Hand gibt, damit sie auf die Straftat eines Jugendlichen oder Heranwachsenden angemessen reagieren können. Warum hegen Sie gegenüber Jugendrichterinnen und Jugendrichtern ein so starkes Misstrauen, dass sie diese Möglichkeit nicht ordnungsgemäß anwenden? Das begreife ich nicht und werden Sie hier nicht erklären können. Sie wollen im Grunde genommen ein völlig anderes Jugendstrafrecht. Das werden wir nicht mitmachen, weil es an der Lebenswirklichkeit vorbeigeht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir sind damit am Ende der Besprechung der Großen Anfrage.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 28:

Erste Beratung:

Keine Länderzusatzsteuer - Wettbewerbsföderalismus verhindern - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/1827

Ich erteile das Wort Herrn Kollegen Lestin. Bitte!

Uwe-Peter Lestin (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vom Jugendstrafrecht nun in die Niederungen der Finanzpolitik. Das Thema, mit dem wir uns zu beschäftigen haben, heißt: Wettbewerbsföderalismus oder Solidarität zwischen den Ländern bzw. zwischen Bund und Ländern?

Der vorliegende Antrag der SPD-Fraktion ist unsere Reaktion auf eine Pressemitteilung der CDU. Unser Ansinnen ist es, Schaden vom Lande abzuwenden. In dieser Pressemitteilung fordert die CDU, den Ländern ein Zuschlagsrecht für bestimmte Steuern einzuräumen, und beruft sich dabei auf ein Gutachten des Wissenschaftlichen Beirats beim BMF. Die wesentlichen Punkte dieses Gutachtens sind zum einen grundsätzliche ökonomische Aspekte von Haushaltskrisen in Bundesstaaten und zum anderen Haushaltsnotlageverfahren. Genannt werden dort eine Reihe sicher beachtenswerter Vorschläge, insbesondere zur Vorbeugung und Vermeidung von Haushaltsproblemen. Damit haben wir uns auseinander zu setzen, z. B. mit der Frage, ob es richtig ist, dass ein Land, in Haushaltsnotlage befindlich, Ausgaben tätigt, die sich andere Länder nicht leisten können. Als Beispiel nenne ich das Saarland und die teilweise Befreiung von Kita-Beiträgen.

Viele der Vorschläge des Gutachtens müssen aber einer Landesregierung wie der Landesregierung in Niedersachsen, die erklärt hat, bis 2008 keinen verfassungsgemäßen Haushalt vorlegen zu können, wie das Vorzeigen der Folterinstrumente erscheinen, z. B. die vorgeschlagene Möglichkeit der Insolvenz eines Landes. Haben Sie einmal ausgerechnet, was diese Möglichkeit der Insolvenz an zusätzlicher Zinslast bedeuten würde? Aber aus all diesen mehr oder weniger akzeptablen Vorschlägen dieses Beirates macht die CDU ausgerechnet das zum vorrangigen Thema, was für Niedersachsen das Gefährlichste ist, nämlich das Zuschlagsrecht für bestimmte Steuerarten, und fordert außerdem die schnellstmögliche Umsetzung. Die Frage ist: Ist das ein Thema für Niedersachsen? - Der momentane Stand ist: Alle öffentliche Haus-

halte leiden unter Einnahmeschwäche, aber die Haushaltssituation ist nicht überall gleich. Niedersachsen gehört zu den Ländern, deren Finanzlage schlechter ist als die Situation anderer Länder.

(Zuruf von der CDU: Nach 13 Jahren SPD ist das auch kein Wunder!)

Niedersachsen gehörte immer zu denen, die finanzschwächer sind als andere. Diesen Zustand zu beseitigen, ist auch Ihrer Landesregierung nicht gelungen.

(Zuruf von der CDU: Noch nicht! - Silke Weyberg [CDU]: Wir sind auf gutem Weg!)

- Ihre Hoffnungen in Gottes Ohr. Ich erinnere an Ihre Personalmaßnahmen, die ja dazu geführt haben, die Lage weiter zu verschlechtern, z. B. Lehrer einzustellen, die keinerlei Nutzen für die Unterrichtsversorgung bringen, weil sie - - -

(Bernd Althusmann [CDU]: Aber bei den Ganztagschulen haben Sie es beklagt! Für Ganztagschulen fordern Sie Lehrer! Ich glaube, es hackt!
- Weitere Zurufe von der CDU - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

- Sie kennen doch die Zahlen. Sie wissen doch genau, dass diese Stunden in Ihrer unsinnigen Schulstrukturreform versickert sind. Sie bringen keinen Nutzen. Sie stehen heute schlechter da als vorher. Sie haben nur höhere Personalkosten.

(Beifall bei der SPD - Bernd Althusmann [CDU]: Sie wollten 2 500 Lehrer streichen, oder?)

Zurück zu Ihrem Vorschlag: Man sollte meinen, Jubel über die Vorschläge der Kommission würde vor allem bei den Ländern laut werden, die besser dastehen als Niedersachsen. Aber nein: Gerade die CDU in Niedersachsen fordert dieses Instrument der Länderzusatzsteuer vehement. Wirkung: Niedersachsen als Hochsteuerland. Können wir uns das wirklich wünschen?

(Bernd Althusmann [CDU]: Darum geht es doch gar nicht!)

Irgendwie klingt das wie eine Geschichte von Münchhausen. Sie kennen das von Münchhausen, nicht wahr? Er soll sich angeblich am eigenen Zopf aus dem Sumpf gezogen haben. Vergleichen Sie es mit der Realität!

(Zuruf von der CDU: Sie sitzen immer noch auf der Kugel!)

Meine Damen und Herren, selbstverständlich werden Unternehmen und auch Menschen, die etwas zu erben haben, gern die erhöhten Steuern in Niedersachsen zahlen. Oder etwa nicht?

(Bernd Althusmann [CDU]: So ein Quatsch!)

Wir alle beklagen doch die Entwicklung, dass Unternehmen Wege suchen und dorthin auswandern, wo man mit weniger Steuern auskommt. Das kennen Sie alles im internationalen Vergleich. Das sollen wir uns nun auch nach Niedersachsen holen? Das wollen Sie doch!

(Bernd Althusmann [CDU]: Sie waren doch mit in der Schweiz! Da war es nicht so!)

Ziel muss es doch sein, eine Angleichung der Steuern auf europäischer Ebene zu erreichen. Und Sie wollen die Angleichung in Deutschland aufheben? - Sie alle kennen die Möglichkeiten der Vermeidung. Man muss nicht einmal Produktionsstätten irgendwo hin verlagern, sondern man muss nur die Gewinne dorthin bringen, wo weniger zu bezahlen ist. Die Kreativität kennt keine Grenzen. Unsere Finanzämter laufen ihnen hinterher, um die Rechtmäßigkeit zu überprüfen.

Das ist der zweite Versuch, die Solidarität aufzuheben. Sie kennen das. Ich erinnere an den Länderfinanzausgleich. Es war damals das wesentliche Verdienst unseres Finanzministers Heinrich Aller - - -

(Zurufe von der CDU: Was? Der hat Verdienste gehabt? - Dann bin ich aber gespannt!)

Er hat unsere Interessen mit Erfolg vertreten und günstige Lösungen für Niedersachsen herausgeholt, während andere Länder, so genannte reiche Länder wie Bayern - jahrzehntelang ein Empfängerland, nun gerade zum Geberland geworden -, nichts mehr dazu beitragen wollten. Sie von der CDU wollen diesen Weg jetzt wieder verlassen: Weg von einem solidarischen System hin zu einem Wettbewerb um Einnahmen. Ahnen Sie wirklich nicht, wer bei diesem Wettbewerbsföderalismus gewinnen wird und wer Verlierer sein wird?

Wettbewerb ja, aber unter gleichen Bedingungen. Dabei können Sie in der Regierungsverantwortung

nun Kreativität beweisen. Beispiele für diese Kreativität: Erstens: Mehr Kreativität bei der Begrenzung der Ausgaben, nicht nur zulasten der Behinderten und zulasten der Kommunen. Zweitens: Planvolles Handeln bei der Verbesserung der Einnahmen, z. B. indem Sie Ihre Blockadehaltung beim Abbau von Subventionen aufgeben.

(Zuruf von der CDU: Kohlesubvention!)

Erfolgreiches Handeln auf diesen beiden Feldern würde uns in Niedersachsen ganz erheblich weiterbringen. Unsere Forderungen an die Landesregierung lesen Sie in unserem Antrag. Ich hoffe auf eine gute Beratung in den Ausschüssen und vor allem auf Ihre Einsicht über den Unsinn Ihrer Veranstaltung.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Das Wort hat jetzt Herr Minister Möllring.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Lestin, Ihre Rede war nicht schlüssig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich habe mir ja schon Ihren Antrag mehrfach von meinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern erklären lassen, weil er so wirr war, dass man nicht wusste, was Sie wollten. Wollen Sie die Steuern erhöhen? Wollen Sie im Saarland die Kindergartengebühren wieder einführen? Oder wollen Sie das Wohngeld streichen? Das wusste man nicht. Mit Ihrer Rede haben Sie das noch getoppt.

(Beifall bei der CDU)

Das geht auch nicht anders. Der Vorredner zu dem vorangegangenen Tagesordnungspunkt - ich kenne nur der Spitznamen „Beagle“; ich weiß den Nachnamen nicht -

(Bernd Althusmann [CDU]: Herr Albers!)

- Herr Albers - hat ja unter Riesengejohle und -geklopfe der SPD-Fraktion gesagt, dass dieser Kultusminister zu wenig Lehrer und zu wenig Personal an den Hauptschulen hat. Und Sie stellen sich hin und werfen uns vor, dass wir die Kosten hochtreiben, weil wir gegen Ihren Rat 2 500 zusätzliche

Lehrer eingestellt haben. Was Sie sagen, muss doch in sich schlüssig sein!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auf der einen Seite sagt man also „Da brauchen wir ein paar hundert Stellen mehr“ und auf der anderen Seite sagen Sie „2 500 Lehrer zu viel eingestellt, damit machen Sie den Haushalt kaputt“. Wenn Sie so Opposition machen, dann kann das ja 100 Jahre so gehen und Sie kommen nicht voran.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich muss schon sagen: Anlass dieser Diskussion ist ja nicht irgendein Vorschlag dieser Landesregierung, sondern ein so genanntes Gutachten des Bundesfinanzministers, also ausgerechnet des Bundesfinanzministers, der den ihm im Rahmen des nationalen Stabilitätspaktes zustehenden jährlichen Defizitspielraum von 45 % inzwischen zu knapp 80 % - genau: zu 79 % - der Gesamtmenge in Anspruch nimmt. Dieser Bundesfinanzminister, der so versagt, will den Bundesländern gute Ratschläge geben!

Am 6. April schrieb die *Financial Times Deutschland*: Eichel stellt finanzschwache Länder infrage. - Das ist ein toller Vorschlag von ihm. Dann sagt er - das ist in Anführungsstrichen, das steht auch in anderen Zeitungen -:

„Wenn ein Land nachhaltig nicht auf die Beine kommt, wird natürlich die Frage nach der Existenzberechtigung des Landes gestellt.“

Das sagt nun ausgerechnet der größte finanzpolitische Versager dieser Republik!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn er Ländern den Vorschlag macht, sich aufzulösen, dann soll er einmal in den Spiegel gucken und sagen: Mensch, Eichel, geh nach Hause!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich muss schon sagen: Die SPD-Fraktion hier im Niedersächsischen Landtag, die sonst ja nicht gerade für ihre kritische Haltung zur Bundesregierung bekannt ist, bringt hier einen Entschließungsantrag auf den Weg, mit dem sie die Vorschläge des Bundesfinanzministers geradezu verteufelt, anstatt ihm - ohne uns hier damit zu behelligen - einen Brief mit der Bitte zu schreiben, solche Vor-

schläge in Zukunft zunächst zu überdenken, bevor sie in die Welt setzt. Dieses abstruse Gutachten steht immer noch auf der Internetseite seines Hauses. Vielleicht geben Sie ihm oder, wenn es bei ihm nicht hilft, vielleicht Herrn Müntefering oder sonst wem einen Tipp. Manchmal - so wie bei der Steuerdiskussion - sagt Müntefering ja: Toller Vorschlag von Eichel. Das machen wir aber nach der Nordrhein-Westfalen-Wahl. Das nehmen wir von der Tagesordnung herunter. Wir haben keine Zeit, das zu besprechen.

Also: Malen Sie hier im Landtag keine Horrorszenarien an die Wand. Nach Ihrem völlig abwegigen - - -

(Walter Meinhold [SPD]: Als Sie in der Opposition haben, haben Sie nur Horrorszenarien an die Wand gemalt! - Gegenrufe von der CDU)

- Da haben Sie völlig Recht. Wir haben damals die Wahrheit dargestellt. Das waren Horrorszenarien.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei den GRÜNEN)

Lieber Herr Kollege, wir haben Ihnen damals hier mehrfach dargestellt - bei Pressekonferenzen, aber auch in Landtagsdiskussionen -, dass wir die höchste Staatsverschuldung im Jahre 2002 hatten. Wir hatten noch nie ein so hohes Staatsdefizit wie im Jahre 2002; denn 17 % der Ausgaben konnten nicht durch originäre Einnahmen gedeckt werden. Das heißt, jeder sechste Euro, der damals ausgegeben worden war, war kreditfinanziert. An diesen Krediten knapsen wir noch.

(Zuruf von Walter Meinhold [SPD])

- Der Kollege möchte eine Frage stellen.

(Heiterkeit bei der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Vielen Dank, Herr Minister Möllring. Sie gestatten, dass ich die Frage annehme?

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Selbstverständlich. Deshalb habe ich darauf hingewiesen.

(Walter Meinhold [SPD] geht kauend zu verschiedenen Saalmikrofonen, um seine Frage zu stellen; sie funktionie-

ren allerdings nicht - Heiterkeit bei der CDU - Zuruf von den GRÜNEN: Setzen Sie sich mal wieder hin! - Weitere Zurufe von der CDU und von der FDP)

Herr Meinhold, kommen Sie nach vorn! Ich gebe Ihnen mein Mikrofon.

(Zurufe von der CDU: Essen Sie erst einmal zu Ende, und nehmen Sie die Hände aus den Taschen! - Hand aus der Tasche! - Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP - Glocke der Präsidentin)

Walter Meinhold (SPD):

Herr Minister, es gibt einen Unterschied zwischen dem Malen von Horrorszenarien und dem, was hier im Parlament stattgefunden hat.

(Zuruf von der FDP: Sie reden mit vollem Mund, Herr Meinhold!)

Soweit ich mich - wie auch andere - daran erinnern kann, ist die Frage der hohen Verschuldung im Jahr 2002 hier im Parlament von allen Seiten in Klarheit erörtert und nicht verschwiegen worden. Insofern brauchen Sie dieses Szenario nicht zu malen. Wir haben den Ernst der Lage damals sehr sorgfältig insgesamt dargestellt.

(Bernd Althusmann [CDU]: Deckungslücke 2,6 Milliarden Euro zwischen alter und neuer Finanzplanung! - Weitere Zurufe von der CDU)

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Meinhold, ich schätze Sie ja immer sehr für Ihre Ehrlichkeit. Sie schonen dabei auch Ihre eigene Partei nicht. Das haben Sie auch jetzt nicht getan. Wir haben doch am 15. Dezember 2002 einen Nachtragshaushalt beschlossen, der eben nicht das abgebildet hat, was sich hinterher in der Wirklichkeit dargestellt hat. Sie haben damals eine Nettokreditaufnahme in Höhe von 2,95 Milliarden Euro beschlossen. In Wirklichkeit betrug das Defizit aber 3,7 Milliarden Euro. Warum haben Sie 2,95 Milliarden Euro beschlossen? - Weil Sie vorne keine „3“ stehen haben wollten, so wie der Media-Markt seine Fernsehgeräte, um sie besser verkaufen zu können, auch für 295 Euro und nicht für 370 Euro verkauft. Sie haben sechs Wochen vor

der Wahl nicht den Mut gehabt, der Bevölkerung zu sagen, wie es um das Land steht!

(Zuruf von der CDU: Genau! - Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie haben damals einen Doppelhaushalt 2002/2003 hingelegt, weil Sie nicht den Mut hatten, Ihrer eigenen Fraktion zu sagen, was notwendig ist - wenn Sie das überhaupt gewusst hätten -, sondern Sie haben sich für viel Geld ein Gutachten von Roland Berger schreiben lassen, das aber nicht in einem Punkt umgesetzt worden ist. Auch das haben wir hier schon diskutiert. Deshalb vielen Dank für diese Frage, sodass ich das hier noch einmal klarstellen konnte.

(Bernd Althusmann [CDU]: Können wir nicht noch eine Zusatzfrage bekommen?)

Sie haben weder gesehen, in welche Schuldenfalle Sie hineingerannt sind, noch wollten Sie etwas dagegen tun.

Interessant ist, dass damals das Gutachten von Roland Berger von der Staatskanzlei extra mit dem Hinweis in Auftrag gegeben worden ist, dass das Finanzministerium nicht alles wissen darf, was da hineingeschrieben wird. Das war die Zusammenarbeit zwischen Ihrem Ministerpräsidenten und Ihrem Finanzminister! So kann man nicht Finanzpolitik machen. Ich bin froh, dass sich das seit dem Jahr 2002 geändert hat.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dann kommt der größte Schuldenmacher dieser Republik, Herr Eichel, und diskutiert darüber, ob man irgendwelche Länder auflösen soll, statt sich selbst einmal zu überlegen, wie er die Ausgaben im Bund reduzieren kann. Denn dort passiert genau das Gleiche: Die Verschuldung wird erhöht, ohne an einen Ausgabenansatz zu gehen. - Das ist das Kriminelle, was wir machen: Wir verbrauchen die Zukunft unserer Kinder. Das ist das Unehrenhafteste, was man machen kann. Deshalb kämpfen wir dagegen.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Walter Meinhold [SPD]: Wiederholen Sie das Wort „kriminell“!)

Wissen Sie, was der Vorschlag von Herrn Eichel bedeuten würde, eine Zuschlagsteuer für Niedersachsen einzuführen? - Wir halten das für Unsinn

und lehnen das deshalb auch ab. Es würde nämlich nur auf die Landessteuer, z. B. auf die Einkommen- und Körperschaftsteuer draufkommen. Das ist der Vorschlag seines Wissenschaftlichen Beirates. Wenn man das umlegt und aus Ihrem Antrag einmal herausrechnet - so albern dieser Antrag auch ist -, dann müssten wir einen Zuschlag von 20 Prozentpunkten sowohl auf die Einkommen- als auch auf die Körperschaftsteuer erheben. Daran sehen Sie, welche wirren Vorschläge von Herrn Eichel kommen. Auf der einen Seite will er die Körperschaftsteuer von 25 % auf 19 % senken. Auf der anderen Seite sagt er, dann müsse aber Niedersachsen um 20 Prozentpunkte herauf auf 39 %, damit Niedersachsen kein Defizit mehr habe. - Das ist doch Irrsinn. - Entschuldigung, das Wort „Irrsinn“ nehme ich zurück. Aber es ist für einen vernunftbegabten Menschen nicht nachzuvollziehen, dass man solche Vorschläge überhaupt noch machen kann.

(Roland Riese [FDP]: Also doch Irrsinn! - Heiterkeit und lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Natürlich sind wir in einer extremen Haushaltsnotlage. Dies haben wir vom ersten Tag an gesagt. Ich bin den Fraktionen der CDU und der FDP dankbar, dass sie das mit uns tragen, so schwer das in den einzelnen Wahlkreisen auch ist. Diese Parteien haben nämlich erkannt, dass man eine nachhaltige Finanzpolitik machen muss und nicht nur darüber reden, sondern zusehen muss, dass man die Nachhaltigkeitslücke schließt, auch wenn Professor Homburg gesagt hat, dass wir noch weit davon entfernt seien. Dafür muss ich nicht Professor sein; das weiß ich auch so. Ich bin für die Rechenbeispiele dankbar, die gemacht worden sind. Deshalb wollen wir auch dahinkommen.

Eines muss ich noch sagen: Wir sind das einzige Bundesland, das es geschafft hat, in den letzten drei Jahren die Nettokreditaufnahme zu senken. Das haben wir in den letzten drei Haushalten bewiesen.

(Zuruf von der SPD: Ach! - Weitere Zurufe)

Die Kollegin Helmhold, die hier schon die ganze Zeit sitzen muss, weil sie ja den Vorschlag gemacht hat, dass man nicht hinausgehen darf,

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP - Stefan Wenzel)

[GRÜNE]: Da schlagen schon wieder Ihre Schattenhaushalte durch!

hat ja sehr vernünftig gesagt - allerdings haben sich die Grünen nicht daran gehalten, wie man bei dem Miesmuschel-Management gesehen hat; das hätten Sie dann auch zurückziehen müssen - - -

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sagen Sie mal etwas zum Schattenhaushalt! - Zuruf von der CDU: Schattenhaushalt! Gutes Thema!)

Frau Helmhold hat eines richtig gesagt: Wir sollten uns als Parlament wirklich überlegen, worüber wir hier diskutieren.

Ich habe einmal nachsehen lassen - ich hoffe, meine Leute haben es gefunden -: Das Zuschlagrecht der Länder auf die Einkommen- und die Körperschaftsteuer wird außer vom Wissenschaftlichen Beirat des Bundesfinanzministeriums derzeit von niemandem ernsthaft erörtert. Nur weil Sie das jetzt als Antrag eingebracht haben, muss sich dieses Haus ebenfalls damit beschäftigen - allerdings nicht ernsthaft, sondern nur, weil es unsere Pflicht ist, uns daran zu beteiligen. - Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Als Nächstem erteile ich dem Kollegen Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Minister Möllring!

(Heiterkeit bei der CDU)

Sehr geehrte Damen und Herren!

(Zuruf von der FDP: Na, los!)

Es ist immer wieder spannend - deshalb hört meine Fraktion auch immer sehr aufmerksam zu - ,

(David McAllister [CDU]: Teile Ihrer Fraktion! Es fehlen leider viele! Keine Disziplin!)

mit welcher Arroganz man teilweise an diese Themen herangehen kann. Gerade Frau Helmhold hört ausdrücklich aus diesem Grund auch gern zu. Das hat sie mir eben noch einmal versichert, Herr McAllister.

Aber ich will zum Thema kommen. Wir alle haben nicht erst nach der Lektüre der gestrigen Tageszeitungen feststellen müssen, in welcher Form und in welchem Ausmaß unsere Haushalte aus dem Ruder laufen. Das gilt nicht nur für Niedersachsen mit Steuerausfällen in Höhe von 264 Millionen Euro in diesem Jahr und in Höhe von 586 Millionen Euro im nächsten Jahr.

(Ilse Hansen [CDU]: Und nun?)

Herr Homburg und der Steuerzahlerbund haben deutlich gemacht, dass, allein um dem Bankrott zu entgehen, mittelfristig und dauerhaft 2,5 Milliarden Euro weniger im Jahr ausgegeben werden müssen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das hat er so nicht gesagt!)

Selbst bei der Durchsetzung sämtlicher Vorschläge Ihrer politischen Freunde, Herr Minister Möllring, würde immer noch 1 Milliarde Euro in den Kassen fehlen. Von daher hat es uns dann schon verwundert, auch wenn Sie heute sagen, Sie hätten dieses Gutachten nicht ernst genommen und es eher als Ihre Pflicht betrachtet, sich mit diesen Fragen zu beschäftigen. Ich glaube, wir werden uns in den nächsten Jahren noch sehr viel intensiver mit diesen Fragen auseinander setzen müssen. Auch Sie haben sich ja immerhin bemüht gefühlt,

(Zuruf von Finanzminister Hartmut Möllring)

- genau, davon spreche ich -, im Gegensatz zu Herrn Ministerpräsident Althaus, deutlich zu machen, dass Sie eine Verstärkung der Steuerautonomie durchaus für sinnvoll halten.

Ich will an dieser Stelle anmerken, dass es sich lohnt, sich einmal die Probleme der Landkreise in strukturschwachen Räumen - ich nenne als Beispiele den Harz und Northeim - anzusehen, die schon heute sehr hohe Kreisumlagen haben. Hier wird deutlich, wie schwierig es gerade für die strukturschwachen Regionen wird, wenn wir dort noch mehr Wettbewerb in diesem Bereich bekommen. Ich glaube, wir werden in Zukunft im gesamten EU-Raum eher mehr Steuerharmonisierung als weniger brauchen, zumindest auf der Einnahmeseite.

Gleichwohl enthält das Gutachten eine ganze Reihe von interessanten Vorschlägen. Ich denke an die Kritik an den einmaligen Beihilfen, an das Di-

agnoseverfahren, an das Haushaltsnotlageverfahren und an den Stabilitätsrat ebenso wie an die Vorschläge zum Umgang mit eventuellen Insolvenzen. Alle diese Vorschläge lohnen eine genauere Diskussion, meine Damen und Herren. Mit Aufmerksamkeit habe ich auch den Vorschlag gelesen, über Volksabstimmungen oder Bürgerhaushalte nachzudenken und bei großen Investitionen auch die Bevölkerung zu fragen, ob sie damit einverstanden ist, dass man sich wegen des einen oder anderen Projekts zusätzlich in die Verschuldung begibt. Ich glaube, es hätte eine sehr begrenzende und beschränkende Wirkung, wenn wir hier voranschreiten würden. Leider sind Sie bei anderen Diskussionen, die wir im Zusammenhang mit der NGO geführt haben, nicht bereit gewesen, einen Schritt nach vorn zu gehen. Ich glaube aber, dass hier eine ganz wichtige Chance für die Zukunft liegt, auch in Bezug auf Haushaltskonsolidierung. Von daher freue ich mich auf die Beratungen im Ausschuss. Ich glaube, wir stehen hier erst am Beginn einer Diskussion. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Als Nächster hat der Kollege Schönecke von der CDU-Fraktion das Wort.

Heiner Schönecke (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen! Meine Herren! „Keine Länderzusatzsteuer - Wettbewerbsföderalismus verhindern“: Wagten es doch die wissenschaftlichen Gutachter im Eichel-Haus in Berlin, ein Zuschlagrecht für Steuern zu fordern und dies dann auch noch in die Eigenverantwortlichkeit der Länder zu geben! Mit einem solchen Finanzierungsanteil sollen dann hochverschuldete Bundesländer einen eigenen Anteil zur Minderung ihrer Haushaltsdefizite erbringen. So weit, so unstrittig.

Aber weshalb müssen wir uns heute damit beschäftigen, meine Damen und Herren? - Ein solches Instrument passte nicht in das sozialdemokratische Weltbild, und Herr Möhrmann und Herr Lestin machten sich sehr schnell auf, brachten flugs einen Antrag zu Papier, hoben warnend den Finger und erklärten, man sei in großer Sorge um die niedersächsischen Finanzen, obwohl man genau wusste, wer über Jahre hinweg der eigentliche Verursacher dieser niedersächsischen Finanzlage war.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr verehrten Damen, meine Herren, für ein rot-rot regiertes Bundesland wie Berlin ist es natürlich sehr viel einfacher, den Weg über Sonderzuweisungen zu wählen und bei Nichterfüllung - das erleben wir ja zurzeit - den Weg zur Feststellung der Haushaltsnotlage zu beschreiten oder dies gegebenenfalls vor Gericht zu erstreiten. Tatsächlich erleben wir, dass man sich sehr gut darauf ausruht. Sollen doch die wie Bayern oder Baden-Württemberg, die über Jahrzehnte ausgeglichene, ordentliche Haushalte aufgestellt und umgesetzt haben, helfend eingreifen.

Meine Damen, meine Herren, Solidarität in dieser Frage ist keine Einbahnstraße. Wie es sich für bundesdeutsche Gutachter gehört, fordern sie gleich noch einen Stabilitätsrat - einen zusätzlichen Papiertiger ohne Krallen und ohne Kompetenzen.

(Zustimmung bei der CDU)

Für hochverschuldete Länder ist es wirklich wichtig, das Heft des Handelns selber in die Hand zu bekommen. Der Niedersächsische Landtag hat sich bereits Mitte 2003 für eine stärkere Finanz- und Steuerautonomie der Länder ausgesprochen. Eigene finanzpolitische Gestaltungsmöglichkeiten würden zugleich eine Stärkung des Wettbewerbs bedeuten. Die Suche nach den besten Lösungen und Konkurrenz im Standortwettbewerb - das ist eigentlich der richtige Weg. Das, was hier gefordert wird, ist aber letztlich wieder der falsche Weg. Ich meine nicht, dass der Weg zu mehr Steuern, wie ihn die Gutachter vorgeschlagen haben, richtig ist. Richtig ist der Weg, den Niedersachsen geht und dem Niedersachsen Vorrang einräumt, der Weg, den Hartmut Möllring geht. Dieser Weg ist vorbildlich. Mit der Senkung der Ausgaben um 1,4 % ist Niedersachsen Vorbild innerhalb der Bundesrepublik Deutschland.

(Beifall bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen, meine Herren, unsere Bundeshauptstadt Berlin ist ein klassisches Beispiel für ein hochverschuldetes Bundesland: 48,7 Milliarden Euro Verschuldung, pro Kopf 14 000 Euro. Und die machen fröhlich weiter so!

(Uwe-Peter Lestin [SPD]: Lesen Sie doch mal Ihre Pressemitteilung!)

Nach Ihrer Lesart, Herr Lestin, müsste dieses Verhalten weiter unterstützt werden. Ein fröhliches „Weiter so!“ kann aber doch wirklich nicht der Sinn von Ausgleichsmaßnahmen sein und kann nicht bedeuten, dass wir hier eingreifen. Es kann doch nicht sein, dass wir für Ministerpräsidenten vom Schlage eines Klaus Wowereit ein Ruhekissen bereitstellen. Es kann doch nicht sein, dass der Tüchtige die Steuern zahlt, Eichel sie umrührt und sie dann verteilt.

(Beifall bei der CDU - Uwe-Peter Lestin [SPD]: Das steht doch in Ihrer Pressemitteilung!)

Meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion, wenn das alles dann auch noch als Frühwarnsystem gegen Haushaltskrisen der Länder bezeichnet wird, kann ich dieses System wirklich nur als organisierte Verantwortungslosigkeit bezeichnen.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen, meine Herren, ich möchte mein Beispiel noch ein wenig ausschmücken, damit Sie wissen, worüber Sie reden, wenn Sie Änderungen an diesem System fordern und meinen, das sei ein Weg. Warum soll denn auf Dauer ein bayerischer Milchbauer aus Altötting mit seinen Steuer-Euros die Love Parade des Regierenden Bürgermeisters in Berlin bezahlen? Wenn Herr Wowereit den Spaß haben will, dann soll er ihn selber bezahlen!

(Zustimmung bei der CDU)

Es ist ganz wichtig, einmal darüber nachzudenken, ob man sich diesen Spaß nicht von seinen Bürgern bezahlen lässt.

Deshalb ist es notwendig, dass wir uns über neue Systeme unterhalten, aber nicht so und vor allem nicht so einfach. Man muss schon berücksichtigen, wie so etwas letztendlich bei den Bürgern ankommt. Das praktische Beispiel aus Berlin, das ich beschrieben habe, zeigt den Charme eines solchen Vorschlags.

Herr Möhrmann, ich möchte Sie jetzt direkt ansprechen, weil Sie als Unterzeichner des Antrags ja wahrscheinlich auch dazu stehen und außerdem wirklich zu den klugen Köpfen in der SPD-Fraktion zählen.

(Zustimmung bei der CDU und Beifall bei der SPD)

Ohne Frage! Herr Möhrmann weiß, was er unterschreibt, und hat sicherlich auch darüber nachgedacht. Herr Möhrmann, Sie wissen doch um die Finanzbeziehungen in der Bundesrepublik Deutschland. Deshalb wissen Sie doch ganz genau, dass jede Veränderung Niedersachsen zum Verlierer machen würde. Der Vorschlag der Gutachter ist zwar visionär, aber finanzpolitisch so nicht umsetzbar. Das Finanzausgleichssystem ist seit viereinhalb Monaten in Kraft und soll noch 15 Jahre gelten. Deshalb meine ich, Sie sollten Ihren Antrag sehr schnell ad acta legen, damit wir hier nicht ein zweites Mal darüber beraten müssen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Für die Fraktion der FDP erhält jetzt Klaus Rickert das Wort.

Klaus Rickert (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bei der Lektüre dieses Antrages ging es mir ähnlich wie dem Finanzminister. Ich habe nicht so genau herausgefunden, in welche Richtung er zielt, und auch der Redebeitrag - mit Verlaub, Herr Lestin - hat mich nicht schlauer gemacht. Insofern freue ich mich auch ein wenig auf den einen oder anderen aufklärenden Satz im Ausschuss. Lieber wäre mir allerdings, wir müssten gar nicht weiter darüber beraten; denn hier ist wieder einmal ein steuerpolitisches Randthema problematisiert worden, was vor dem Hintergrund unserer eigentlichen Probleme wirklich nicht gerade zielführend ist. Wenn ich den Antrag aber richtig verstanden habe, dann soll doch den Bundesländern die Möglichkeit eingeräumt werden, eigene Steuern zu erheben. Insbesondere in Krisenzeiten soll so eine Art Sondersteuer, vielleicht auch ein Notopfer, erhoben werden. Aber gerade in Krisenzeiten ist eine Steuererhöhung keine Ultima Ratio, sondern sie ist kontraproduktiv, wie wir alle wissen.

Selbstverständlich denken wir auch im Rahmen der Föderalismusdebatte über die eine oder andere Art von Steuern nach, die von den Ländern erhoben werden könnten. Ich möchte hier ein unverdächtiges, aber sympathisches Beispiel nennen, nämlich die Biersteuer. Sollte dieser Antrag allerdings allein dazu dienen, das Lieblingskind der SPD, die Eigenheimzulage, erneut auf die Tagesordnung zu bringen, so muss ich sagen: Das ist

zwar eine allgegenwärtige Geheimwaffe, führt aber, was die Dramatik unserer Haushaltssituation anbetrifft, nicht allein zum Ziel.

So kann ich nur sagen, dass der Subventionsabbau - also nicht nur die Eigenheimzulage - Gegenstand eines Steuerkonzepts der FDP ist. Ich nutze hier die Gelegenheit, Ihnen noch einmal mit wenigen Sätzen zu verdeutlichen, worin das Steuerkonzept der FDP besteht. Es besteht aus der Einführung eines Stufeneinkommensteuertarifes mit den Sätzen 15, 25 und 35 %, aus der Abschaffung der Gewerbesteuer, aus der Einführung eines Zuschlags auf die Einkommen- und Körperschaftsteuer, aus der Besteuerung unternehmerischer Einkünfte mit maximal 25 %, aus der Einführung einer wettbewerbsfähigen Abgeltungsteuer für Kapitalerträge und aus der Abschaffung der Mindestbesteuerung. Ich meine, das ist genug, um im Ausschuss für Haushalt und Finanzen über Steuern, nicht aber nur über irgendwelche Randthemen zu sprechen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Für die SPD-Fraktion hat sich noch einmal Herr Möhrmann gemeldet. Herr Möhrmann, Sie haben noch eine Minute Redezeit.

Dieter Möhrmann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte dem hohen Haus noch einmal klar sagen, was in unserem Antrag steht; denn die Kollegen, die hier geredet haben, haben sich zu dem Antrag nicht geäußert. Es steht in dem Antrag ausdrücklich: „alle Pläne zur Einführung einer, wie auch immer gearteten Steuerautonomie der Länder energisch abzulehnen, mögliche Bestrebungen zur Einführung eines Zuschlagrechts der Länder auf bestimmte Steuerarten im Falle einer Haushaltsnotlage eines Landes zu verhindern“. Was also soll das Gerede über Dinge, die wir überhaupt nicht gefordert haben?

Es geht uns um zwei Dinge: Erstens hat der heutige Finanzminister damals als finanzpolitischer Sprecher der CDU-Landtagsfraktion dem seinerzeitigen Finanzminister Aller einen Brief geschrieben, in dem er sich ausdrücklich für den Wettbewerbsföderalismus eingesetzt hat - also das, was er heute Gott sei Dank ablehnt und was auch Sie abgelehnt haben. An dem Punkt sind wir uns einig.

Zweitens beziehen wir uns auf die Pressemitteilung von Herrn Althusmann. Herr Althusmann sagt in seiner Pressemitteilung vom 14. Mai 2005:

„Eigene finanzpolitische Gestaltungsmöglichkeiten der Länder bedeuten eine Stärkung des Wettbewerbs und bessere Lösungen. Ein Konkurrieren der Länder um die besten Lösungen stärkt die Innovationsfähigkeit der Politik und fördert den gesunden Standortwettbewerb.“

Das ist genau das Gegenteil von dem, was Herr Möllring gesagt hat. Sie haben hier all die Gründe aufgeführt, die dafür sprechen, dass sich gerade Niedersachsen auf solch einen Wettbewerb nicht einlassen darf.

Meine Damen und Herren, da sich der Finanzminister hier hinstellt und damit gebrüstet hat, wie gut er sei, darf ich noch einmal an die Ausgabe der *Frankfurter Allgemeine Zeitung* vom 13. April erinnern: In Wirklichkeit ist er der größte Schuldenmacher in der Geschichte Niedersachsens. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Zu Wort gemeldet hat sich noch einmal Herr Minister Möllring. Herr Minister, Sie haben das Wort.

(Walter Meinhold [SPD]: Bitte kein Horrorszenario! - Zurufe von den GRÜNEN)

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Solange ich das für Sie bin, bin ich ja sehr dankbar. Dann habe ich ja wenigstens gegenüber den Grünen meinen Zweck erfüllt.

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist ein Unterschied, ob man Wettbewerb als etwas Positives oder als etwas Belastendes empfindet. Wir empfinden es als ausgesprochen positiv, uns mit den anderen 15 Bundesländern zu messen und zu sagen: Wir wollen die Besten werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Erste Erfolge können wir inzwischen verzeichnen.

**(Vizepräsidentin Astrid Vockert
übernimmt den Vorsitz)**

Wenn der Senat von Bremen seine Haushaltspolitik an dem Benchmark Niedersachsen ausrichtet, dann ist das ein Kompliment, das gar nicht höher ausfallen kann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir verstehen unter Wettbewerb nicht, dass wir immer irgendwo hinschielern müssen, wo die Leute mehr Geld haben als wir, sondern wir sagen: Wir machen es besser mit den Möglichkeiten, die wir haben. Deshalb sind wir für einen Wettbewerbsföderalismus, nicht aber für diese Gleichmacherei, die Sie ja auch immer wieder beklagen. Auch Sie fragen ja immer wieder: Warum kriegen diejenigen, die Geld für Sachen ausgeben, die sie sich eigentlich gar nicht leisten können, auch noch etwas über den Finanzausgleich?

Das, was Herr Althusmann geäußert hat und was auch ich so ähnlich in der Zeitung dargelegt habe, deckt eben nicht Ihren Entschließungsantrag. Wir beide haben nicht davon gesprochen, dass wir Zuschläge auf einzelne Steuern haben wollen. Das werden Sie nicht finden. Dort steht: Autonomie hinsichtlich der eigenen Steuern. - Es ist ein Unterschied, ob man das macht, was Sie vorgeschlagen bzw. jetzt in Ihrem Entschließungsantrag nicht vorgeschlagen haben, oder ob man das macht, was jetzt Eichel über seinen Beirat vorschlagen lässt, nämlich auf die Körperschaftsteuer und auf die Einkommensteuer Zuschläge zu erheben. - Herr Möhrmann, ich habe es mehrfach nachgelesen. Sie können sicher sein.

Ich möchte hier aber noch eines sagen, weil dem hohen Hause heute durch Zwischenrufe von Herrn Meinhold mitgeteilt worden war - - - Ja, da ist er noch. Ich hatte schon Angst. Ich dachte, dass Sie nicht hier sind, und wollte Sie deshalb gerade bei Frau Helmhold verpetzen.

Sie haben ja gesagt, wie toll Sie mit Ihrem Doppelhaushalt für die Jahre 2002 und 2003 auf die Einnahmeausfälle, die es in den Jahren 2000 bis 2003 gegeben hat, reagiert haben. Ich möchte Ihnen einmal Folgendes sagen: Auf die um 2 Milliarden geringeren Einnahmen haben Sie im Haushaltsplan 2002 - bzw. es stand so im Ursprungshaushalt darin - mit ganzen 150 Millionen reagiert.

Sie haben die Ansätze für Leistungsprämien und Leistungszulagen für die Beamten in Höhe von

40 Millionen gestrichen. Sie haben ferner die Beihilfefähigkeit von Wahlleistungen wegfallen lassen. Das waren 20 Millionen. Sie haben bei den Ortsdurchfahrten und beim Radwegebau 7 Millionen gestrichen. Sie haben eine globale Minderausgabe für Einsparmöglichkeiten durch das Liegenschafts- und Facility-Management für 10 Millionen Euro per anno eingesetzt. Das aber gibt es bis heute nicht, somit auch die Einsparungen nicht. Sie haben - das ist besonders pikant - für den verzögerten Beginn von Bauunterhaltungsarbeiten und von großen Baumaßnahmen sowie für die Reduzierung von Hochschulbaumaßnahmen 8 Millionen Euro eingesetzt. Wir werden demnächst die JVA Rosdorf richten. Dort hatten Sie für 3 Millionen Euro eine Mauer gezogen. Für das Tor war dann schon kein Geld mehr da. Deshalb haben Sie dort einen Container für die Wachmannschaft hingesetzt. Die 60 Millionen Euro für die Gebäude durften wir hier in den Folgehaushalten nachfinanzieren. So ist es gewesen.

(David McAllister [CDU]: Kängurupolitik!)

Sie haben im Jahr 2002 sogar Bauaufträge mit einem Volumen von 48 Millionen Euro herausgegeben, die man dann noch zu stoppen versucht hat, weil man das Geld dafür nicht hatte. Wir mussten dann über den Kassenabschluss eine Nachfinanzierung vornehmen. Mein Vorgänger hat in Soltau mit dem Bagger den Garten aufgerissen. Ich aber musste das Bauschild entfernen lassen, weil er vergessen hatte, Geld in den Haushalt einzusetzen, damit mehr als nur die halben Brötchen und das Freibier für die Kommunalvertreter bezahlt werden können. Das haben wir bis heute noch nicht bezahlt. So haben Sie Politik gemacht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie haben die Investitionskostenfolgeschüsse nach § 10 des Niedersächsischen Pflegegesetzes in Höhe von 21 Millionen Euro gestrichen. Sie haben ferner die Ausgabeansätze für die Förderung von Krankenhäusern nach § 9 Abs. 1 des Krankenhausfinanzierungsgesetzes um 9 Millionen Euro reduziert. Im Bereich Arbeit und Qualifizierung haben Sie 2 Millionen abgesetzt. Den Studentenwerken haben Sie 3 Millionen weggenommen. Bei der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ haben Sie 11 Millionen Euro gestrichen. Den Landesanteil des BAföG haben Sie durch die Landestreuhandstelle - Herr Wenzel würde sagen: aus einem

Schattenhaushalt - finanzieren lassen. Das hat Ihnen 20 Millionen Euro Erleichterung gebracht. Das ist das, was Sie insgesamt herausgestrichen haben. Auf die 2 Milliarden haben Sie aber nicht reagiert, sondern die haben Sie laufen lassen. Das ist die Wahrheit, an der sich nichts ändern lässt. Wir werden Ihnen das immer wieder vorhalten. Deshalb bin ich jederzeit dafür, dass dann, wenn es wieder mal ein bisschen langweilig wird, Sie, Herr Meinhold, mit einer Zwischenfrage an die Reihe kommen. Dann kommt hier wenigstens wieder Stimmung auf.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nach § 71 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung erteile ich Herrn Kollegen Möhrmann von der SPD-Fraktion das Wort. Bitte schön!

Dieter Möhrmann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Minister, ich habe mich noch einmal zu Wort gemeldet, um Ihr Erinnerungsvermögen aufzufrischen.

Erstens. Zum Haushalt 2002/2003 hat die CDU-Fraktion unter Ihrer Federführung als finanzpolitischer Sprecher zusätzliche Mittel in Höhe von 71,5 Millionen Euro gefordert, aber an keiner Stelle gefordert, stärker zu streichen, als wir dies ohnehin vorgesehen hatten. Im Gegenteil: Überall dort, wo wir gestrichen haben, haben Sie das in der Öffentlichkeit und auch hier im Landtag bekämpft.

Zweitens. Sie sind mit blauen Bändchen in die Landtagswahl gegangen. Ich könnte Ihnen gern im Einzelnen aufzählen - leider habe ich nicht die Zeit dafür -, was Sie alles gefordert haben.

Drittens. Herr Althusmann sagt in seiner Pressemitteilung ausdrücklich, die Wissenschaftler hätten in ihrem Gutachten eindeutig die Position der Bundesländer und insbesondere Niedersachsens im Rahmen der Föderalismusreform bestätigt. Das heißt nichts anderes, als dass sie den Zuschlag wollen. Weiter heißt es: Der Niedersächsische Landtag hatte sich bereits 2003 ausdrücklich für eine stärkere Finanz- und Steuerautonomie der Länder ausgesprochen. - Meine Damen und Herren, deutlicher kann man nicht machen, dass Sie das System verändern wollen,

(Zuruf von der CDU: Das ist etwas anderes als Zuschläge, Herr Möhrmann!)

dass Sie Zuschläge wollen. Wir kennen doch Ihre Vorschläge. Von der FDP-Fraktion ist das auch gesagt worden. Sie wollen die Gewerbesteuer in eine Steuer umwandeln, die die Arbeitnehmer entrichten müssen. Solche Geschichten lassen wir Ihnen nicht durchgehen.

(Beifall bei der SPD - Widerspruch bei der CDU - Roland Riese [FDP]: Ihr wollt die Mehrwertsteuer erhöhen!)

Nun noch ein Wort zum Thema Wettbewerbsföderalismus. Herr Möllring, wenn Herr Aller Ihren Vorschlägen gefolgt wäre, hätten wir jedes Jahr 150 Millionen Euro im Landshaushalt auf der Einnahmeseite weniger, weil das die Folge Ihrer Vorschläge gewesen wäre.

Auch ich bin für Wettbewerb. Aber ich bin für Wettbewerb unter gleichen Bedingungen. Selbst für die Wirtschaft gibt es ein Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen. Konkurrieren können Bundesländer nur, wenn sie über gleiche Ressourcen auf der Einnahmeseite verfügen. Das ist das System des Länderfinanzausgleichs. Daran wollen wir nicht rütteln. Offensichtlich sind aber Sie sich nicht ganz einig, wie Sie damit umgehen wollen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ich erteile nach § 71 Abs. 2 dem Kollegen Althusmann von der CDU-Fraktion ebenfalls drei Minuten Redezeit.

Bernd Althusmann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir sind es inzwischen leid, von der Opposition im Niedersächsischen Landtag in Sachen Finanzpolitik belehrt zu werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das gilt insbesondere deshalb, da die Bundesregierung die Verantwortung dafür trägt, dass bis zum Jahre 2008 in Deutschland 66,8 Milliarden Euro Steuereinnahmen fehlen werden, weil es ihr nicht gelingt, die Arbeitslosigkeit in Deutschland in den Griff zu bekommen, weil es ihr nicht gelingt, die Sozialversicherungsausgaben in den Griff zu

bekommen, und weil es ihr nicht gelingt, die Staatsquote in Deutschland zu senken.

(Zustimmung bei der CDU)

Das sind Ihre Versäumnisse der vergangenen Jahre. Darunter leiden alle Länder in Deutschland.

Meine Damen und Herren, keine Ihrer Prognosen ist wirklich eingetroffen. Sie haben ein Steuervergünstigungsabbaugesetz auf den Weg gebracht und wollten damit 5 Milliarden Euro einnehmen. Sie haben eine Tabaksteuererhöhung auf den Weg gebracht und mussten hinterher feststellen, dass die Menschen weniger rauchen oder sich aber in die Illegalität begeben und die prognostizierten Einnahmen nicht erzielt werden.

Rot-grüne finanzpolitische Träume sind kein Ersatz für eine seriöse, realistische Finanzpolitik, wie wir sie in Niedersachsen machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Soll ich Ihnen einmal Ihre Bilanz nach sechs Jahren vorlesen? - Ich mache das ganz kurz und schmerzlos, indem ich mir nur ein paar Punkte im Vergleich der Jahre 1998 und 2005 herausgreife. Preissteigerung 1998 0,9 % und 2005 1,6 %, Schuldenstand des Bundes 1998 743 Milliarden und 2005 863 Milliarden, Gesamtausgaben des Bundes 1998 233 Milliarden und 2005 254 Milliarden - Sie haben also 20 Milliarden mehr in Deutschland ausgegeben und trotzdem die Arbeitslosigkeit nicht in den Griff bekommen; das ist Ihre Bilanz in Deutschland -, Schuldenstand der öffentlichen Hand 1998 60 % des Bruttoinlandsproduktes und 2005 66 %, Staatsdefizit, gemessen am Bruttoinlandsprodukt, 1998 -2,2 % und 2005 -3,6 %.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die *FAZ* schrieb am 30. März völlig zu Recht: Der Bund bleibt größter Verursacher des öffentlichen Defizits in Deutschland. - In dieser Situation stellen Sie sich hier hin und lehnen Wettbewerbsföderalismus in Sachen Steuern ab. Meine Damen und Herren, die Steuern, über die Sie in irgendeiner Form in den Wettbewerb eintreten könnten, gibt es ohnehin nicht.

(Glocke der Präsidentin)

Es gibt einen ganz grundsätzlichen Fehler bei der Kommissionen, die auf Bundesebene zur Gemeindefinanzreform und zur Föderalismusreform eingesetzt wurde. Jeder, der die Föderalismusreform in

Deutschland anpackt und den gesamten Bereich der Steuern, die Finanzverflechtungen zwischen Bund und Ländern ausklammert, begeht schon im Grundsatz den Fehler, dass er sich keinen einzigen Schritt weiter bewegen will. Wir werden uns in den nächsten Jahren darüber unterhalten müssen, ob es richtig ist, dass der Bund die höchsten Schulden macht, gleichzeitig aber die höchsten Steuern einnehmen darf und muss, die Länder jedoch im Regen stehen lässt und ihnen dann vorwirft, die Haushalte nicht in Ordnung zu bekommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, so haben wir nicht gewettet. Deshalb ist es völlig richtig, wenn die finanzpolitischen Sprecher über alle Fraktionsgrenzen hinweg immer mal wieder den Finger in die Wunde legen und fragen, ob es nicht endlich an der Zeit ist, auch über ein wenig Steuerwettbewerb und auch über ein wenig mehr Steuerautonomie nachzudenken.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Althusmann, Sie müssen zum Schluss kommen.

Bernd Althusmann (CDU):

Ich komme zum Schluss. - Das ist völlig unabhängig davon, dass Sie mit Zuschlagsrechten auf einzelne Steuerarten oder wie auch immer agieren wollen. Herr Kollege Aller, Sie sind der Letzte, der sich in Sachen Finanzen zu Wort melden sollte. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Wenzel um zusätzliche Redezeit gebeten. Herr Kollege Wenzel, ich erteile Ihnen zwei Minuten.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Althusmann, nur eine Anmerkung hierzu. Ich glaube, in diesem Punkt muss die Regierungskoalition etwas von ihrem hohen Ross herunterkommen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Bernd Althusmann [CDU] unterhält sich mit Ministerpräsident Christian Wulff)

- Herr Althusmann, ich wäre Ihnen sehr dankbar, wenn Sie noch einen kleinen Moment zuhören könnten.

(Zuruf von der SPD: Das hat er nicht nötig! Der ist so unhöflich! - Bernd Althusmann [CDU]: Ich kann zwei Dinge gleichzeitig!)

- Sie haben zwei Ohren. Das sehen wir. Trotzdem wäre ich dankbar, wenn Sie einen Moment zuhören würden. - Wenn Sie sich hier hinstellen und so tun, als hätten Sie beim Thema der Haushaltskonsolidierung die Wahrheit gepachtet, dann kann ich nur darauf hinweisen, dass Sie es sind, die zum ersten Mal in der Geschichte des Landes angekündigt haben, dass Sie fünf Jahre hintereinander einen verfassungswidrigen Haushalt vorlegen wollen. Das hat sich im Bund noch niemand getraut.

(Zurufe von der CDU: Müssen!)

- Wollen.

(Zurufe von der CDU: Müssen!)

Sie haben eine Abwägung zwischen Wahlversprechen und Verfassungsbruch vorgenommen, und Sie haben sich für den Verfassungsbruch entschieden!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie haben sich dafür entschieden, 1 000 neue Polizisten einzustellen. Sie haben sich dafür entschieden, Angestellte der Staatskanzlei schon mit 49 Jahren in den Vorruhestand zu schicken. Sie haben sich dafür entschieden, eine Schulreform zu machen, die in einem Umfang von 2 000 Lehrern zusätzliches Personal in Anspruch nimmt.

Meine Damen und Herren, lassen Sie uns ehrlich darüber streiten, aber lassen Sie uns nicht Schulnoten vergeben und sagen, wer sich zur Haushaltskonsolidierung äußern darf und wer nicht. Das bringt uns am Ende auch hier im Hause nicht weiter. Wir haben wohl den gemeinsamen Willen zur Haushaltskonsolidierung, und ich hoffe im Interesse aller, dass wir das schaffen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Um zusätzliche Redezeit hat der Kollege Rickert gebeten. Nach § 71 Abs. 2 erteile ich ihm ebenfalls zwei Minuten.

Klaus Rickert (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Möhrmann, wir sind jetzt bei einem Thema, das eigentlich gar nicht zu dem Antrag gehört. Ich hätte ganz gern gewusst, warum Sie eine Sache zum Thema machen, die für Sie eigentlich kein Thema ist.

Herr Wenzel, nur eine Anmerkung von mir. Wir sollten die Drohkulisse Verfassungsbruch - jeder für sich - nicht benutzen. Der Verfassungsbruch ist, wie wir eindrucksvoll gehört haben, von der Vorgängerregierung inszeniert worden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das war im Prinzip das Ende einer Verschuldungsentwicklung über die letzten 13 Jahre. Wenn wir wollten oder müssten, dann müssten wir noch ganz andere Einsparmaßnahmen ergreifen. Ich möchte gern einmal Ihr Geschrei hören, wenn wir tatsächlich Konsolidierungsschritte einleiten würden, die Ihnen überhaupt nicht gefallen würden. Insofern haben Sie Recht: Das Thema ist ernst. Wir sollten hier keine Drohkulissen aufbauen, sondern ernsthaft darüber streiten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Schweigen ist noch nicht möglich: Von der Landesregierung hat sich Herr Minister Möllring zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Minister!

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Er muss immer das letzte Wort haben!)

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Wenzel, es ist ein Unterschied, ob man die Wahrheitspflicht gegenüber dem Parlament und der Bevölkerung ernst nimmt oder ob man versucht, die Wahrheit zu verschleiern. In der Situation, die wir vorgefunden haben, müssen wir

sagen: Im Moment passt das Verhältnis der Einnahmen und Ausgaben im Rahmen des Artikels 71 nicht. Das sagen wir der Bevölkerung und dem Landtag offen. Was ist daran falsch? - Aber wir strampeln auch, um aus dieser Situation herauszukommen. Das ist eben ein Unterschied: Herr Eichel bzw. Rot-Grün - Frau Scheel setzt sich zwar manchmal etwas ab, aber dann stimmt sie ja doch wieder zu, sonst wäre die Kanzlermehrheit nicht gegeben - erzählt etwas von einer nachhaltigen Störung des gesamtwirtschaftlichen Gleichgewichtes. Deshalb seien diese Riesenschulden verfassungsgemäß. Dummes Zeug! Wenn er es zur Abwehr dieser Störung machen würde - aber das macht er nicht; er macht es aus nackter Not - genauso wie wir.

Bis vor kurzem gab es noch zwei rot-grüne Regierungen. Schleswig-Holstein hatte keinen verfassungsmäßigen Haushalt. Warum nicht? - Weil es überhaupt keinen Haushalt hatte, da die Regierung den Menschen vor der Wahl nicht die Wahrheit sagen wollte. Deshalb hat die große Koalition - die Grünen regieren ja nicht mehr mit - einen Tag nach der Regierungsübernahme eine absolute Haushaltssperre verhängt, weil sie erst einmal einen Kassensturz machen musste und festgestellt hat, dass es noch viel schlimmer ist, als man es als Opposition gedacht hat.

Noch gibt es eine weitere rot-grüne Koalition, und zwar in Nordrhein-Westfalen.

(Zuruf von der CDU: Eine Woche!)

Die haben nur deshalb keinen verfassungswidrigen Haushalt, weil sie überhaupt keinen Haushalt haben, da sie vor der Landtagswahl eben nicht die Wahrheit sagen wollen, sondern einfach Finanzierungshaushalte machen, wie es die SPD vor der Wahl 2003 in Niedersachsen gemacht hat. Das ist nun einmal so.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Den haben Sie auch verweigert!)

Wenn die Wahl vorbei ist und nach der Wahl der neue Finanzminister einen Haushaltsplan aufstellen muss, dann ist das auch in Nordrhein-Westfalen nicht mehr im Rahmen der dortigen Verfassung möglich. Deshalb lassen Sie uns in diesem Punkt doch ehrlich miteinander umgehen. Es nützt nichts, wenn Sie immer wieder darauf herumdreschen. Wir sagen den Leuten die Wahrheit. Wir wären Ihnen für jede Möglichkeit, die Sie uns nennen, um noch 1 Milliarde mehr aus dem

Haushalt herauszukürzen, dankbar. Dann können wir darüber nachdenken. Bislang sind solche Anträge nicht von Ihnen gekommen. Deshalb brauchen wir uns das gegenseitig nicht vorzuhalten.

Herr Möhrmann, ich werde meinen Antrag, den ich unterschrieben habe, noch einmal durchlesen. Dann werden wir feststellen, dass nicht nur die Mehrausgaben, sondern auch die Minderausgaben darin aufgeführt sind und dass das im Saldo geringer war. Darüber brauchen wir aber nicht zu diskutieren.

Ich habe einen Verfahrensvorschlag: Wenn wir alle uns einig sind, dass das, was Sie in dem Antrag gar nicht haben wollen, gar nicht kommt, weil es in diesem Hause niemand ernsthaft diskutiert, dann ziehen Sie doch Ihren Antrag zurück. Dann brauchen wir keine Ausschussberatungen und keine zweite Beratung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Dieter Möhrmann [SPD]: Dann können wir gleich beschließen!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe damit die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Es wird empfohlen, den Antrag zur federführenden Beratung dem Ausschuss für Haushalt und Finanzen zuzuleiten. Mitberatend sollen der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr sowie der Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien tätig sein. Wer so beschließen möge, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Das sehe ich nicht. Dann ist so beschlossen.

Ich rufe vereinbarungsgemäß zusammen auf

Tagesordnungspunkt 29:

Erste Beratung:

Europäischen Stabilitäts- und Wachstumspakt stärken - Haushaltsdisziplin sichern -
Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP -
Drs. 15/1831

und

Tagesordnungspunkt 30:

Erste Beratung:

Weiterentwicklung des europäischen Stabilitäts- und Wachstumspaktes ermöglicht wachstumsorientierte Wirtschaftspolitik - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/1902

Zur Einbringung des Antrages der Fraktionen der CDU und der FDP hat sich Herr Kollege Heidemann von der CDU-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Wilhelm Heidemann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich kann mit meiner Rede nahtlos an die Debatte zum vorigen Tagesordnungspunkt anschließen.

Das wirtschaftliche Fundament, auf dem unser Wohlstand ruht, ist mittlerweile dünn und brüchig geworden. Trotzdem verschließen nach wie vor zu viele Menschen und insbesondere politisch Verantwortliche die Augen vor den Reformnotwendigkeiten in unserem Staat. Sie sehen nicht, dass unser Wohlstand nicht gottgegeben ist. Er muss täglich neu erarbeitet werden. Hierfür müssen die Rahmenbedingungen stimmen.

Den Handlungsdruck, unter dem wir stehen, verdeutlichen einige Zahlen: Derzeit haben wir über 6 Millionen Arbeitslose, fast 5 Millionen davon sind offiziell gemeldet, rund 1,1 Millionen sind in arbeitsmarktpolitischen Maßnahmen. Allein im letzten Jahr gab es über 39 000 Insolvenzen. Damit gingen - geschätzt - eine halbe Million Arbeitsplätze verloren, von denen allenfalls die Hälfte durch Neugründungen wieder entstehen oder als Arbeitsplätze fortgeführt werden können. Meine Damen und Herren, es gibt nur noch rund 26,5 Millionen sozialversicherungspflichtige Beschäftigte, die unsere sozialen Sicherungssysteme finanzieren sollen. Allein im letzten Jahr hat Deutschland an jedem Werktag mehr als 1 500 sozialversicherungspflichtige Arbeitsplätze verloren.

Wir haben es mit einer erheblichen Abwanderungswelle von Unternehmen und Arbeitsplätzen ins Ausland zu tun. Wir befinden uns des Weiteren in einem Steuerwettbewerb mit den osteuropäischen Ländern, der alles in den Schatten stellt, was wir bisher an Steuerwettbewerb auf diesem Kontinent kennen gelernt haben.

Gleichzeitig laufen alle öffentlichen Haushalte aus dem Ruder. Zum Jahresende 2004 waren Bund, Länder und Kommunen mit insgesamt 1 394,7 Milliarden Euro verschuldet. Allein im letzten Jahr sind 69 Milliarden Euro hinzugekommen, die sich im Verhältnis 60 : 40 auf Bund und Länder verteilen. Damit beträgt der Schuldenstand der Bevölkerung pro Kopf - also von jedem, der in diesem Raum oder oben auf der Empore sitzt - rund 16 900 Euro zum Jahresende 2004. Dieser Betrag ist innerhalb von nur einem Jahr um fast 900 Euro angestiegen.

Die Problemlage ausführlich und richtig zu beschreiben, ist deshalb so wichtig, weil es für den Handlungsdruck, unter dem wir stehen, sensibilisiert. Meine Damen und Herren, mit einem „Weiter so!“ ist es nicht länger getan.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Denn die Krise, in der wir uns befinden, ist eine Beschäftigungs- und Wachstumskrise, die mit einer konjunkturellen Krise nichts, aber auch überhaupt nichts zu tun hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das Wachstumspotenzial der deutschen Volkswirtschaft liegt derzeit bei nur noch 1 %.

Wir befinden uns also in einem Teufelskreis aus geringem Wirtschaftswachstum und hoher Arbeitslosigkeit, daraus resultierenden hohen Staats- und Sozialausgaben bei gleichzeitig nicht mehr so stark wachsenden Steuereinnahmen. Das Ergebnis dieses Teufelskreises ist eine stark steigende Verschuldung der öffentlichen Haushalte, die wiederum über steigende Zinsausgaben die Haushaltsspielräume der Gebietskörperschaften weiter reduziert.

Meine Damen und Herren, vor dieser Problemlage gilt es, bei den Ursachen adäquat anzusetzen, um die internationale Wettbewerbsfähigkeit des Wirtschaftsstandortes Deutschland zu verbessern. Hierbei haben Reformen auf dem Arbeitsmarkt zur Flexibilisierung des Arbeitsrechtes wie auch Reformen in den sozialen Sicherungssystemen eine hohe Priorität.

Da wir uns im Niedersächsischen Landtag befinden, sollten wir hier und heute zunächst vor der eigenen Tür kehren und überlegen, welchen Beitrag wir zur Konsolidierung der öffentlichen Haushalte einerseits und zur Ankurbelung des Wirt-

schaftswachstums andererseits über eine Reform des Steuersystems leisten können und müssen. In Niedersachsen hat die neue Landesregierung gleich nach ihrer Regierungsübernahme ein beispielhaftes Haushaltskonsolidierungskonzept vorgelegt und dieses bisher auch in allen von ihr zu verantwortenden Haushalten umgesetzt.

(Beifall bei der CDU)

Die Neuverschuldung des niedersächsischen Landeshaushaltes ist um jährlich 350 Millionen Euro verringert worden. Seit Übernahme der Regierung sind also über 1 Milliarde Euro eingespart worden. Ziel dieser beispielhaften Konsolidierung ist es, mit Ablauf dieser Legislaturperiode einen verfassungsgemäßen Haushalt vorzulegen. Dazu werden auch in den zukünftigen Haushalten weitere scharfe und unpopuläre Einsparmaßnahmen notwendig sein.

Meine Damen und Herren, ich habe dies so deutlich ausgeführt, weil das im völligen Widerspruch zu dem steht, was uns die rot-grüne Bundesregierung bislang vorgeführt hat. Sie hat das Ziel eines annähernd ausgeglichenen Staatshaushaltes mehrfach verfehlt und die Maastricht-relevanten Finanzierungsdefizite auf eine Rekordhöhe getrieben. Diese Bundesregierung, meine Damen und Herren, hat eine völlig unzureichende Haushaltskonsolidierungspolitik betrieben, weshalb wir das Problem der überbordenden Staatsverschuldung nicht so weiterlaufen lassen dürfen und können. Wir haben, um es mit anderen Worten zu sagen, jahrelang über unsere Verhältnisse gelebt, ohne uns über die Folgen hinreichend Gedanken zu machen. Verteilungskonflikte zwischen den Interessengruppen wurden zulasten zukünftiger Generationen entschärft. Nach meiner Einschätzung sind wir an einem Punkt angelangt, von dem an dies nicht mehr so weiter gehen darf. Wir sollten, ja wir müssen verbindliche Regeln festlegen, wie die öffentlichen Haushalte mittelfristig konsolidiert werden können.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Heidemann, die verbindliche Regel besagt auch, dass die Zeit gleich abgelaufen ist. Einen letzten Satz gestatte ich Ihnen.

Wilhelm Heidemann (CDU):

Der letzte Satz soll sein, dass unser Antrag in den Ausschüssen beraten wird, dass aber der Antrag

der Fraktion der SPD, der aus meiner Sicht überhaupt nicht zielführend ist, sicherlich abgelehnt wird. - Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Kollege Heidemann. - Den Antrag der SPD-Fraktion wird Frau Kollegin Geuter einbringen. Bitte schön!

Renate Geuter (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Stabilitäts- und Wachstumspakt, über den wir heute sprechen, wurde 1997, also fünf Jahre nach Ratifizierung des Vertrages von Maastricht über die Vollendung der Wirtschafts- und Währungsunion, abgeschlossen. Er entstand in einer Situation, in der es gerade in Deutschland eine latente Skepsis gegenüber der Aufgabe der D-Mark und der Einführung des Euro gab. Dieser innenpolitische Druck führte dazu, dass insbesondere die Regierung Kohl und die Deutsche Bundesbank auf diesen Pakt drängten in der Sorge, die Mitgliedsländer im Euro-Raum könnten durch übermäßige Defizite die Geldentwertung des Euro vorantreiben. Heute können wir feststellen, dass die am Euro beteiligten Länder mit einer derzeitigen Inflationsrate von ca. 1,5 % nun wirklich nicht unter einem Inflationsproblem leiden. Es besteht keine Gefahr, dass die Haushaltsdefizite in Deutschland und weiterer sechs am Euro beteiligten Staaten die Stabilität des Euro gefährden. Die Entscheidung des damaligen Bundeskanzlers Kohl - übrigens gegen den Rat der damaligen Bundesbank - war also richtig, durch den Vertrag von Maastricht der gemeinsamen Währung beizutreten. Der Stabilitäts- und Wachstumspakt ist seinem Anspruch auf Stabilität also durchaus gerecht geworden. Beim Wachstum sieht das leider anders aus. Für uns in Deutschland zeigt das einen der Ursprungsfehler dieser Vereinbarung ganz deutlich. Die ökonomische Vereinigung der deutschen Staaten mit einem Wechselkurs von 1 Mark (Ost) zu 1 Mark (West) bei Löhnen und Preisen ist einer der Hauptgründe für die noch immer anhaltend hohen Defizite der gesamtdeutschen Haushalte.

(Beifall bei der SPD)

Die damalige Regierung hat es leider versäumt, die Sonderlasten mit in die Regelungen des Stabilitäts- und Wachstumspaktes mit einzubeziehen.

Die Nettotransferzahlung von West nach Ost machen damals wie heute annähernd 4 % des Bruttoinlandsprodukts aus.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich darf daran erinnern, dass auch der damalige Finanzminister Waigel die zahlenmäßigen Kriterien des Stabilitäts- und Wachstumspaktes mehrere Jahre nicht erfüllen konnte. Die strukturellen Probleme aufgrund dieser Besonderheit waren schon damals bekannt, und sie sind auch heute bekannt.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Ja, und dann kam Schröder!)

Auch 15 Jahre nach der deutschen Einheit beträgt die eigene Steuerkraft der ostdeutschen Länder erst ein Drittel des Bundesdurchschnittes. Es sind auch weiterhin erhebliche Transfers in die neuen Bundesländer zur Finanzierung ihrer Aufgaben nötig. Die Europäische Kommission hat festgestellt, dass zwei Drittel der Wachstumsschwäche in Deutschland auf die Folgen der Wiedervereinigung, die wir alle wollten und alle begrüßt haben, zurückzuführen sind. Die jetzt folgerichtig vereinbarte Berücksichtigung dieses ökonomisch so bedeutsamen Faktors entspricht uneingeschränkt dem Inhalt des Vertrages von Maastricht, den ich Ihrer gelegentlichen Lektüre empfehle.

(Beifall bei der SPD - Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Können Sie diese Argumentationslinie auch auf Frankreich übertragen?)

Die letzten acht Jahre haben gezeigt, dass die bisher eher mechanistische Anwendung der Regelungen des Stabilitäts- und Wachstumspaktes zyklische Tendenzen verstärkt und damit die Entwicklung von Wachstumspotenzialen sogar verhindert hat. Der heute für die Währungspolitik in Brüssel zuständige Kommissar hat vor wenigen Wochen am Beispiel Portugals dargelegt, dass die Eröffnung des Defizitverfahrens gemäß dem Pakt dieses Land praktisch in die Rezession getrieben hat. In diesem Zusammenhang macht es auch durchaus Sinn - in anderen Fällen machen wir das ja auch sehr gerne -, Vergleiche zu Ländern außerhalb der Währungsunion zu ziehen: Sowohl die USA als auch Japan liegen mit ihren Verschuldungen weit über den Grenzen des europäischen Stabilitätspaktes, während ihre Arbeitslosenraten unter dem europäischen Durchschnitt liegen. Auch daran sollten wir denken.

Die jetzt in ihren Grundzügen feststehende und notwendige Weiterentwicklung des Stabilitäts- und Wachstumspaktes ist übrigens nicht allein auf Druck der Bundesregierung zustande gekommen; denn ihr haben nachweislich 25 Staatschefs - darunter war auch jede Menge Konservative - zugestimmt. Durch diese Vereinbarung bleibt die bisher durchaus erfolgreiche Stabilisierungsfunktion des Paktes uneingeschränkt erhalten und wird die Wachstumsorientierung stärker als bisher unterstützt. Der Stabilitäts- und Wachstumspakt hat von Anfang an nicht nur eine Verpflichtung für die Bundesregierung, sondern auch für die Bundesländer enthalten. Auch diese Landesregierung muss sich daran messen lassen,

(Zustimmung von Dieter Möhrmann [SPD])

wieweit sie die in dem Antrag der Regierungsfractionen geforderten Verpflichtungen eigentlich selbst erfüllt.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE])

In Niedersachsen erleben wir die einmalige Situation, dass die Landesregierung schon zu Beginn ihrer Amtszeit verfassungswidrige Haushalte gleich für fünf Jahre geplant hat.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ein Skandal ist das!)

Die Investitionsquote liegt in Niedersachsen auf einem historisch einmalig niedrigen Stand, der beileibe nicht wachstumsfördernd wirken kann.

(Beifall bei der SPD)

Den Kommunen wurden im Haushalt 2005 entgegen allen vorherigen Versprechungen 150 Millionen Euro aus dem kommunalen Finanzausgleich entzogen, die ebenfalls für notwendige Investitionen vor Ort fehlen.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Wie viel war das in Ihrer Zeit?)

- Wir reden jetzt über Ihren Antrag und Ihre Ansprüche.

(Beifall bei der SPD)

Und wie sieht es jetzt mit dem selbst gesetzten Ziel aus, die Neuverschuldung jährlich um 350 Millionen Euro zurückzuführen? - Sowohl in 2004 als auch in 2005 wurde dies lediglich formal dadurch

erreicht, dass in einem deutlich höheren Umfang Vermögenswerte veräußert oder Einmaleffekte berücksichtigt wurden.

(Zustimmung bei der SPD)

Auf die Erklärung, wie die 152 Millionen Euro aus dem Verkauf der Domänen an die Klosterkammer, die in 2004 zwar eingestellt wurden, aber nicht realisiert werden konnten, ausgeglichen werden sollen, warten wir übrigens noch heute.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, das Institut der deutschen Wirtschaft hat in einer Veröffentlichung im April 2005 darauf hingewiesen, dass die öffentliche Verschuldung im Jahr 2004 im Bund im Vergleich zum Vorjahr um 5,8 % angestiegen ist, im Lande Niedersachsen allerdings um 7,6 %. Auch hier zeigt sich: Zahlen sind sicherlich ein wichtiges Indiz, aussagekräftig werden sie allerdings erst dann, wenn sie in ökonomische und politische Zusammenhänge eingebunden sind. Bei der Umsetzung der Ziele des Maastrichter Vertrages und des Stabilitäts- und Wachstumspaktes geht es daher um die Verpflichtung aller politischen Ebenen, die wir sicherlich in den kommenden Beratungen noch intensiv zu diskutieren haben. - Danke.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Geuter. - Für die FDP-Fraktion hat nun Herr Rickert das Wort. Bitte schön!

Klaus Rickert (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist sehr schwierig, in nur drei Minuten Redezeit über das Thema Stabilitätspakt zu philosophieren und dann auch noch die letzten drei Jahre steuerpolitisch Revue passieren zu lassen. Allein für die Fehlentwicklung im Jahr 2002 bräuhete ich einen halben Nachmittag. Aber probieren wir es einmal in noch drei Minuten.

„Ökonomen sehen Freibrief für Schlendrian“, „Der Pakt ist am Ende“, „Sorge um Generationengerechtigkeit“ - so titelte die FAZ am 22. März 2005.

Seit In-Kraft-Treten des europäischen Stabilitäts- und Wachstumspaktes im Jahre 1997 - das war übrigens weit nach der Wende, sodass die Folgen der Wende, und zwar auch die fiskalischen Folgen, durchaus bekannt waren - hatte die deutsche Fi-

nanzpolitik das Ziel, das Staatsdefizit mittelfristig auf 1 % des Bruttoinlandproduktes zu senken und langfristig sogar auf null zu bringen. Dass wir davon sehr weit entfernt sind, zeigen die letzten Zahlen: 2002 3,7 %, 2003 3,8 %, 2004 3,7 % und 2005 mehr als 3 %.

Das hätte aus Richtung Brüssel deutliche Strafzahlungen zur Folge. Um diesen zu entgehen, hat die Bundesregierung die Aufweichung des Stabilitätspaktes mit veranlasst. Anstatt wirtschafts- und fiskalpolitisch ernsthaft zu handeln, bemühte sich die Bundesregierung um eine Aufweichung gerade dieses Stabilitätszieles und der dazugehörigen Kriterien, mit deren Hilfe die finanzpolitischen Misserfolge kaschiert werden sollten.

(Beifall bei der FDP)

Damit wird eine Weichwährungskultur gefördert, was insbesondere im Hinblick auf die neuen Beitrittsländer mehr als schädlich ist. Der alte Stabilitätspakt sah den Verzicht auf ein Defizitverfahren nur bei außergewöhnlichen Ereignissen wie Naturkatastrophen und bei einem Schrumpfen der Wirtschaftsleistung um mindestens 2 % vor. Diese Bestimmungen werden nunmehr wesentlich großzügiger ausgelegt. Ich will das jetzt nicht im Einzelnen darstellen.

Höhere Schulden bringen nicht mehr Wachstum und nicht mehr Beschäftigung, sondern verschärfen die Haushaltskrise - so kritisiert der Bundesverband deutscher Banken. Richtige Maßnahmen zur Rückführung der Schulden wären, um nur einige wesentliche Punkte zu nennen, wachstumsfördernde Strukturreformen, niedrigere Steuersätze für Unternehmen - ich führte vorhin bereits etwas dazu aus -, Rückführung der Staatsquote, größere Flexibilität auf dem Arbeitsmarkt und selbstverständlich auch Subventionsabbau.

Soweit möglich wird die Landesregierung den Konsolidierungskurs beim Landeshaushalt fortsetzen. Trotz der sehr ungünstigen Steuerschätzung für die Zukunft gilt für die Fraktion der FDP das Ziel eines verfassungskonformen Haushaltes bis 2008. Wir müssen damit leben. Warum das so ist, habe ich hier ausgeführt; das lässt sich im Ausschuss aber noch vertiefend darstellen. Inwieweit dabei die theoretischen Vorstellungen von Herrn Professor Homburg eine Rolle spielen und wie hilfreich sie sein können, wird zu untersuchen sein. Auf jeden Fall sind sie ein wichtiges Signal, um die wirklich schwierige Lage des Haushaltes dieses

Landes zu verdeutlichen. Wir als Land werden im Rahmen unseres Haushaltskonsolidierungskurses sicherlich einen wesentlichen Beitrag zur Einhaltung des Stabilitätspaktes leisten. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Rickert. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Wenzel, bitte schön!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Stabilitäts- und Wachstumspakt war eine Initiative Deutschlands. Trotzdem hat Deutschland ihn mehrmals gerissen. Wir als Niedersachsen - das ist auch allen klar - können aber mit dem Finger nicht allein auf Berlin zeigen. Wir können mit dem Finger nicht nur auf andere zeigen. Vielmehr wissen wir, dass der Stabilitäts- und Wachstumspakt Maßzahlen für die gesamtstaatliche Verschuldung enthält. Deshalb müssen wir in diesem Zusammenhang natürlich auch an die niedersächsische Schuldenquote erinnern. Wir müssen vom hohen Ross herunter, Herr Möllring und Herr Althusmann. Die Kurve beim niedersächsischen Landeshaushalt, die Sie zu verantworten haben, Herr Möllring, die man hier ganz eindeutig sehen kann, ist in den letzten fünf Jahren - ich verweise auf den Verlauf unter der Regierung Gabriel und der Regierung Wulff - steil angestiegen.

(Der Redner zeigt eine Grafik)

Eine wesentliche Ursache war natürlich der verlorene Prozess mit der BEB, der auch in diese Zeit fällt. Die steile Kurve steigt unvermindert weiter an. Zusammen mit Ihren Schattenhaushalten haben wir in diesem Jahr eine Neuverschuldung, die höher ist als im letzten Jahr. - Ich stelle Ihnen die Grafik einmal hier vorne hin, damit Sie sehen können, an welcher Stelle die Kurve einen steilen Knick nach oben macht. Leider flacht sich die Kurve immer noch nicht ab. Der Trend weist nach wie vor steil nach oben.

Meine Damen und Herren, nach wie vor steht auch die Einigung über die EU-Sanktionslasten und die EU-Haftungsfälle bei Vertragsverletzungen aus. Hier hat der Ministerpräsident erst neulich in seinem Brief an Ministerpräsident Stoiber noch zusätzlich Sand in das Getriebe geworfen. Leider gibt

es diesbezüglich nach wie vor keine Regelung. Auch insofern ist also kein Grund gegeben, mit dem Finger nur auf andere zu zeigen. Wir müssen uns in Niedersachsen vielmehr auch an die eigene Nase fassen, und das gilt in diesem Fall natürlich ganz besonders für die Landesregierung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Noch ein Satz zum Wachstum und zum Glauben an das Wachstum. Auch in diesem Zusammenhang möchte ich wieder einen Ihrer Berater zitieren. Herr Homburg hat in einer Pressekonferenz vor zwei Tagen gesagt, dass Haushaltssanierung allein mit Wachstum nicht möglich ist, da auch die Ausgabenseite natürlich mitwächst, wenn Gehälter oder Pensionen angepasst werden. Insofern ist der Glaube an eine Sanierung und Konsolidierung auf dem Wege über Wachstum verfehlt. Wir müssen also hier in Niedersachsen anpacken.

Die Modifizierung des Stabilitäts- und Wachstumspaktes hätte sicherlich in Europa keine Mehrheit gefunden, wenn nicht auch konservative Regierungen die Modifizierung für sinnvoll gehalten hätten. Es handelt sich letztlich nur um eine Obergrenze. Es handelt sich sozusagen um eine Grenze, die nur das Höchstmögliche beschreibt. Dass wir diese Grenze insgesamt unterschreiten müssen, dass wir die Neuverschuldung drastisch zurückfahren müssen, dass wir Schuldenabbau und insbesondere Subventionsabbau betreiben müssen, ist, wie ich denke, allen klar.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Wenzel, Sie haben die Grenze Ihrer Redezeit überschritten.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Ich bin beim letzten Satz. - Wer in diesem Zusammenhang noch Steuersenkungen verspricht, wie das die CDU in diesem Land und im Bund tut, den kann ich angesichts des Zustandes der Haushalte wirklich nicht mehr ernst nehmen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Wenzel. - Für die Landesregierung hat sich Herr Minister Möllring zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Minister!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das eben war ja nun sehr interessant. Heute hat Herr Müntefering noch erklärt, es bleibe bei der Körperschaftsteuersenkung. Sie haben eben gesagt, es sei sehr unsolide, Steuersenkungen zu versprechen, und deshalb dürfe es keine Steuersenkungen mehr geben. Sie müssen sich langsam einmal entscheiden, ob Sie in Berlin in den nächsten drei Tagen wenigstens äußerlich noch zusammenhalten wollen oder ob Sie die Flinte jetzt schon ins Korn werfen wollen, Herr Wenzel.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU
und bei der FDP)

Wenn man einen Vertrag schließt - der europäische Stabilitäts- und Wachstumspakt von 1997 ist ja ein Vertrag -, gibt es immer zwei Möglichkeiten, ihn umzusetzen. Die einfachste Möglichkeit ist, sich an den Vertrag zu halten. Die andere Möglichkeit ist, sich nicht an ihn zu halten. Das Einfachste ist, man respektiert den Pakt und hält sich an ihn. Dann muss man allerdings auch eine Politik betreiben, die sich im Rahmen dieses Vertrages hält. Dass das geht, haben uns einige Nachbarn in den vergangenen zehn Jahren vorgelebt, z. B. unsere nördlichen Nachbarn, die skandinavischen Länder. Norwegen nehme ich dabei allerdings aus, denn wegen seiner Erdgas- und Ölvorkommen ist manches für dieses Land ausgesprochen einfach.

Die skandinavischen Länder haben auch Erfolg gehabt. Sie haben die Quote der Staatsschulden gemessen am Bruttoinlandsprodukt in den vergangenen zehn Jahren um 20 bis 30 Prozentpunkte reduziert. Sie haben eine Verschuldung von 40 bis 50 %, während Deutschland inzwischen bei 66,1 % angelangt ist und damit die Latte deutlich reißt. Das heißt, wir haben in den skandinavischen Ländern in den letzten Jahren auch eine deutliche Steigerung des Bruttoinlandsproduktes zu verzeichnen. Deutschland hat es unter der rot-grünen Regierung fertig gebracht, im Jahre 2003 gegenüber dem Vorjahr sogar eine Reduzierung um 0,1 % zu erreichen. So ist Wachstumspolitik natürlich schlecht zu machen.

Herr Wenzel und Herr Möhrmann, seit 2002 verletzt die Bundesregierung permanent den europäischen Stabilitäts- und Wachstumspakt. Das gesamtstaatliche Defizit liegt ständig eher bei 4 % anstatt bei unter 3 %, wo es laut Vertrag hingehört. Eine Aussicht auf Besserung besteht nicht. Herr

Eichel hat bekanntlich gesagt, dass er die Latte auch in diesem Jahr reißen wird.

Wir müssen Folgendes feststellen: Es ist verabredet worden - das war noch vor unserer Regierungszeit -, dass der Bund einen Anteil von 45 % an der innerstaatlichen Defizitverteilung haben darf. Aber welchen Anteil hat er heute? Nicht von 45 %, sondern von 79 %. Und dann sagen Sie, Herr Wenzel, wir sollen nicht auf den Bund zeigen. Ja, wer sich nicht einmal an die 45 % und noch nicht einmal an die 50 % hält, sondern einen Anteil von 79 % hat - das sind mehr als drei Viertel der ganzen Marge -, der ist doch derjenige, der zualtererst Schuld hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn die SPD meint, durch solche Politik könne man Wachstum erzeugen, so kann ich dazu nur sagen: Das Gegenteil ist der Fall. Dadurch wird überhaupt kein Wachstum erzeugt. Vielmehr wird Stagnation erzeugt, daraus wächst die öffentliche Finanznot, und daher rühren die steigenden Arbeitslosenzahlen und die Ausbreitung der Armut. Deshalb sollten Sie sich nicht hier hinstellen und dieses Handeln auch noch loben.

Welche Konsequenzen hat diese so genannte Reform des Paktes, also die Aufweichung der Kriterien? Ich will hier drei Aspekte nennen.

Erstens. Wer die Sanktionen des Paktes abschleift, gefährdet den Euro. Dagegen können Sie nicht andiskutieren. Deshalb ist das gemacht worden. Die SPD will dies offenbar Millionen von Sparern zumuten und hat anscheinend die Lehren der Inflationen der 20er- und der 40er-Jahre vergessen. Auch darauf hat Herr Professor Homburg, der hier ständig zitiert wird, vor zwei Tagen hingewiesen, dass es nichts Ungewöhnliches ist, dass ein Staat auch Bankrott gehen kann. Aber darunter leidet nicht der Staat, sondern die Bürgerinnen und Bürger verlieren ihr Sparguthaben, und das sind doch die berühmten kleinen Leute, an die Sie immer denken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zweitens. Die Bundesregierung schädigt deutlich das Ansehen Deutschlands im Ausland. Der größte Mitgliedsstaat der EU, der 1997 mit größten Anstrengungen einen wehrhaften Stabilitätspakt durchgesetzt hat, muss heute eingestehen, dass er selbst den Herausforderungen dieses Paktes nicht gewachsen ist. Frau Geuter meinte, dass

man das schon damals hätte vorhersehen müssen. Nein, diese Regierung will das nicht, weil wir einen Bundeskanzler haben, der damals den Euro als schwächelnde Frühgeburt verspottet hat. Wer solche Ausdrücke wählt, dem ist es auch egal, was mit so einer Währung passiert. Das ist das Schlimme.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich zitiere an dieser Stelle nur einmal das italienische Mitglied der Europäischen Zentralbank, Herrn Padoa-Schioppa. Er hat vor 14 Tagen treffend formuliert:

„Es ist erstaunlich, zu erleben, dass der Stabilitätspakt schneller von denjenigen abgewertet wird, die ihn erfunden haben, als von denen, für die er erfunden wurde.“

Ich muss sagen, da hat er Recht. Was haben wir denn gedacht? Dass die Länder im Mittelmeerraum ihre Währungen nicht so stabil halten können, wie wir das mit unserer tollen D-Mark können. Stattdessen hat diese Bundesregierung unser Ansehen in den letzten sieben Jahren so heruntergewirtschaftet, dass wir sozusagen der Durchfaller in der Klasse der Euro-Länder sind.

(Heinz Rolfes [CDU]: Ungeheuerlich!
Und da stellt der sich hier hin und zeigt mit dem Finger auf andere!)

Drittens. Ein Ansehensverlust ist schon schlimm. Aber wenn es teuer wird, ist es noch problematischer. Und die Aufweichung dieses Paktes wird für Deutschland richtig teuer. Zwar haben viele EU-Partner der Änderung zugestimmt - wenn auch zähneknirschend -, aber dafür werden sie bei der zukünftigen Finanzierung der EU ab 2007 von Deutschland eine Gegenleistung erwarten. Das heißt nichts anderes als eine Steigerung unseres Finanzbeitrages.

Die von der Bundesregierung betriebene Aufweichung des Stabilitätspaktes entzieht ihr zugleich die Argumente für mehr EU-Haushaltsdisziplin. Sie wäre ja auch die Letzte, die noch zur Haushaltsdisziplin aufrufen könnte. Der Finanzbeitrag Deutschlands wird in Zukunft also deutlich über dem von der Bundesregierung versprochenen 1 % des Bruttonationaleinkommens für die nächste Finanzplanung liegen. Was das für den Bundeshaushalt und damit für den Gesamtstaat bedeutet, das kann sich jeder ausrechnen. Hier wird mit der

Zukunft Deutschlands Schindluder getrieben. Das muss man einmal deutlich sagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Wenzel, wir Länder können an dieser Politik der Bundesregierung in diesem Fall leider nichts ändern. Natürlich werden wir im Bundesrat bei der Beratung der EU-Verordnungsentwürfe eine ablehnende Position beziehen. Einer muss es ja noch tun; demnächst werden es zehn Bundesländer sein. Aber die Währungspolitik liegt in der Kompetenz des Bundes. Daher werden wir die Bundesregierung in Brüssel letztlich nicht binden können.

Wir können letztlich auch nicht mit unserer Landeshaushaltspolitik dagegenhalten. Zwar haben wir in Niedersachsen in den letzten Jahren riesige Anstrengungen unternommen, die Defizite der Länderhaushalte zu begrenzen; das haben alle Länder getan. Die Länder haben daher auch die im nationalen Stabilitätspakt verabredete Obergrenze für das Ausgabenwachstum erheblich unterschritten. Wir sind ja bei weitem nicht an die 55 % herangekommen. Die Länder haben außerdem den ihnen zustehenden Defizitpielraum nicht ausgeschöpft und dazu sogar eine Defizitreserve - das ist ein komisches Wort, aber so nennt man das nun einmal - geschaffen. Der Bund hat - ich erwähnte es bereits - anstatt der verabredeten 45 % pro Jahr immer mehr, zuletzt 79 % des Gesamtdefizits, in Anspruch genommen. So viel Reserve, wie die Bundesregierung braucht, kann aber keine Konsolidierung der Länderhaushalte schaffen, selbst wenn eine solche allen 16 Ländern gelingen würde.

Der wirksamste und einzige Schutz des Stabilitätspaktes besteht in einem grundlegenden Umsteuern in der Wirtschafts-, Arbeitsmarkt- und Gesellschaftspolitik in der Bundesrepublik. Wir brauchen eine Steuer- und Arbeitsmarktreform aus einem Guss, die wachstums- und beschäftigungsfreundlich ist. Nur dann wird es uns gelingen, eine nachhaltige Haushaltspolitik und damit auch eine nachhaltige Finanzpolitik innerhalb der Grenzen des existierenden Stabilitätspaktes zu betreiben.

Aber ich will Ihnen auch sagen: Wir geben die Hoffnung nicht auf; denn einen Erfolg versprechenden Weg zur Festigung des europäischen Stabilitäts- und Wachstumspaktes haben wir noch, nämlich die Ablösung dieser Bundesregierung und die Wahl einer neuen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nach § 71 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung erhält der Herr Kollege Gabriel von der SPD-Fraktion noch eine Redezeit von drei Minuten. Bitte schön!

Sigmar Gabriel (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Deutsche Bundesbank hat in ihrem Monatsbericht April 2005 erläutert, worum es bei den Öffnungsklauseln des Stabilitäts- und Wachstumspaktes geht. Damit es nicht ganz so einseitig abläuft, wie Herr Möllring es versucht hat, will ich ihre Aussagen einmal vorlesen:

„Zudem ist weiteren Einwendungen des betreffenden Defizitlandes Rechnung zu tragen, beispielsweise bei Belastungen aus Finanzbeiträgen zu Gunsten der internationalen Solidarität“

- und jetzt kommt es -

„sowie zur Verwirklichung der Ziele der europäischen Politik, insbesondere den Prozess zur Einigung Europas.“

Die Bundesbank verweist mithin darauf, dass die EU-Kommission gesagt hat: Wenn Länder im Prozess der europäischen Einigung besondere Lasten haben, dann ist dem Rechnung zu tragen, und dann kann man sie nicht starr an die bisherigen Regelungen des Stabilitäts- und Wachstumspaktes binden. Diesen besonderen Belastungen sollte Rechnung getragen werden.

Warum sagt die EU-Kommission das? Herr Möllring weiß das natürlich. Die EU-Kommission führt die Probleme der Bundesrepublik Deutschland bei der Einhaltung der Defizitgrenzen seit Jahren in jedem Weißbuch darauf zurück, dass Deutschland ein Sonderproblem hat. In jedem Weißbuch wird festgestellt, dass es nur ein Land in Europa gibt, das eine Wiedervereinigung zu verkraften hat, die in jedem Jahr einen Transfer von 80 Milliarden Euro von West- nach Ostdeutschland verursacht.

Das zeigt auf der einen Seite die Stärke der deutschen Volkswirtschaft. Jemand anders kann das nämlich nicht. Manchmal wünsche ich den ameri-

kanischen Analysten eine Wiedervereinigung mit Mexiko. Dann wüssten sie, was das kostet und welche Beiträge man dafür aufbringen muss.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Auf der anderen Seite heißt das natürlich, dass Leistungen erbracht werden müssen - und zwar im Wesentlichen vom Bund, Herr Minister Möllring -, die anderen Ländern nicht auferlegt werden. Der Grund, warum der Bund die 79 % des Defizits verantwortet, die Sie hier mehrfach zitiert haben, ist, dass die großen Lasten in der Sozialversicherung entstehen, z. B. bei der Finanzierung der Rentenauszahlung. Jedes Jahr müssen allein 80 Milliarden Euro aus Steuermitteln in die Rente gezahlt werden. Auch das Defizit in der Arbeitslosenversicherung zahlt der Bund. Übrigens bedeutet auch die Entlastung der niedersächsischen Kommunen von der Sozialhilfe zusätzliche Lasten für den Bund.

Der eigentliche Grund ist also, dass wir etwas haben, was andere nicht haben, nämlich die Kosten der deutschen Einheit - die wir aber, das sage ich ausdrücklich, auch tragen wollen. Diese Kosten sind der Grund, warum die EU-Kommission korrekterweise sagt, dass Deutschland anders behandelt werden muss als andere Länder.

Deshalb, Herr Finanzminister, finde ich, sollten Sie aufhören, Schuldzuweisungen zu betreiben. Wenn Sie sagen, hier gehe es um die Ablösung dieser Bundesregierung, dann sage ich: Hier predigen die Täter von gestern,

(Beifall bei der SPD - Widerspruch bei der CDU - Zurufe von der CDU: Unerhört!)

die dafür gesorgt haben, dass die Kosten der deutschen Einheit verheimlicht wurden. Sie hatten die Staatsverschuldung des Bundes aus der Zeit von Helmut Schmidt - von Konrad Adenauer bis Helmut Schmidt wurden dafür fast 40 Jahre gebraucht - mit 150 Milliarden Euro schon vor der deutschen Einheit fast verdoppelt. Und dann haben Sie sie auf 750 Milliarden Euro steigen lassen, weil Ihre Partei - Sie waren schon dabei - den Leuten erklärt hat: Das kostet nichts, das machen wir aus der Portokasse, dafür muss niemand mehr bezahlen. Deswegen sind wesentliche Teile der deutschen Einheit auf Pump finanziert.

Damals hätten wir die Mehrwertsteuer erhöhen müssen. Jetzt wäre das konjunkturschädlich. Damals hätten wir das gekonnt. Sie haben den Leuten falsche Versprechungen gemacht. Sie haben den Arbeitern und Angestellten die soziale Einheit Deutschlands in die Kassen geschoben. Dafür müssen heute die Defizite finanziert werden. Das ist der Grund für die schwierige Lage Deutschlands. Das ist der Grund, warum die EU dem Rechnung trägt. Das ist der Grund, warum Sie hier eine Märchenstunde abgeliefert, aber nichts zur Finanzpolitik erklärt haben.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe damit die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung zu Tagesordnungspunkt 29. Es wird empfohlen, den Antrag zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen und zur Mitberatung an den Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr und den Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien zu überweisen. Wer so beschließen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung zu Tagesordnungspunkt 30. Hier wird empfohlen, den Antrag zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen und zur Mitberatung an den Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr und den Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien zu überweisen. Wer so beschließen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Jetzt erteile ich Herrn Kollegen Gabriel zu einer Erklärung außerhalb der Tagesordnung - § 77 unserer Geschäftsordnung - das Wort. Bitte schön, Herr Kollege Gabriel!

Sigmar Gabriel (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bevor wir in den Tagesordnungspunkt zum Thema Jugendarbeitslosigkeit eintreten, hätte die SPD-Fraktion gerne etwas geklärt, was für sie von grundsätzlicher Bedeutung ist, nämlich ob sie den

Antworten, die sie von der Landesregierung gleich bekommen wird, eigentlich trauen kann.

Wir haben in der gestrigen Aktuellen Stunde erlebt, dass die Landesregierung durch Frau Ministerin von der Leyen eine Antwort gegeben hat, die - jedenfalls nach unserem Eindruck - nicht der Wahrheit entsprochen hat. Frau Ministerin von der Leyen, ich hatte Sie gefragt, ob es stimmt, dass aus dem Jahr 2004 Haushaltsreste in Höhe von 1,2 Millionen Euro im Bereich der Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit zur Verfügung stehen, die Sie nicht zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit verbrauchen.

Sie haben sich dann dankenswerterweise zu Wort gemeldet und ausweislich des Protokolls gesagt:

„Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Da ich direkt gefragt worden bin, gebe ich auch eine direkte Antwort. Die Mittel sind durch Bescheid belegt und werden ausgezahlt, soweit sie abgerufen werden. Mit anderen Worten: Sie sind in das Thema Jugendarbeitslosigkeit investiert.“

Meinen Zwischenruf mit der Frage „Keine Haushaltsreste?“ haben Sie mit dem Wort „Nein“ beantwortet.

Frau Ministerin, Ihr Staatssekretär hat mit Schreiben vom 8. Dezember 2004 den Staatssekretär im Finanzministerium darauf hingewiesen, dass im Haushaltsjahr 2004 Mittel aus dem Programm zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit in Höhe von 1,2 Millionen Euro nicht benötigt worden seien. Er wollte sie einer Stiftung zum Erhalt einer Jugendbildungsstätte zuführen. Darauf hat ihm der Staatssekretär im Finanzministerium mit Schreiben vom 17. Dezember mitgeteilt, dass er dieser Bitte leider nicht nachkommen könne, weil nicht verbrauchte Mittel - auch aus dem Bereich Jugendarbeitslosigkeit - zur Deckung des Haushaltsfehlbetrages eingesetzt werden müssen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Interessant!)

Frau Ministerin, ich hatte gestern nicht ohne Absicht gefragt. Meine Bitte ist, dass Sie vor Eintritt in den Tagesordnungspunkt Jugendarbeitslosigkeit die Gelegenheit ergreifen, sich zu korrigieren. Ihre Aussage war, jedenfalls nach den uns vorliegenden Dokumenten, eindeutig falsch, das war eine Falschaussage gegenüber dem Parlament.

Wir glauben, dass wir darauf zurückkommen mussten, bevor wir in die Debatte über die Jugendarbeitslosigkeit eintreten. Wir wollen wissen, ob man sich darauf verlassen kann, dass die Aussagen der Landesregierung uns gegenüber korrekt sind.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Frau Ministerin Dr. von der Leyen hat sich ebenfalls zu einer Erklärung außerhalb der Tagesordnung - § 77 unserer Geschäftsordnung - gemeldet.

Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Herr Gabriel, dazu will ich gerne Stellung nehmen. Sie sprachen - und zitierten dabei aus dem bisher nicht öffentlichen Protokoll - über die Frage, ob die Reste, die übrig geblieben sind, ausgegeben worden sind oder nicht. Ich habe sinngemäß geantwortet: Die Mittel sind durch Bescheid belegt und werden damit auch in diese Sache investiert.

Ich habe mir das noch einmal seitens des Hauses aufarbeiten lassen. Wir haben beim Thema Jugendarbeitslosigkeit zwei Posten gehabt. Der eine, von dem ich gesprochen habe, waren die Ausgabereste: Mittel, die durch Bescheid belegt sind und die auch ausgegeben werden, sobald sie abgerufen werden. Für 2005 sind Mittel in Höhe von 1 124 622,51 Euro angemeldet worden.

Dann haben wir in der Tat einen zweiten Punkt, das sind die Haushaltsreste. Ich habe nicht von Mitteln gesprochen, die nicht belegt sind.

(Lachen bei der SPD)

Dazu kann ich Ihnen gerne etwas sagen.

(Zuruf von der SPD: Wir bitten darum!)

- Gut. Aber ich habe vorher deutlich gesagt: die Mittel, die durch Bescheid belegt sind - - - Das muss man schon akzeptieren.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Nein, nein, nein! Die Frage war eindeutig, und Sie haben klar geantwortet! - Zurufe von der CDU)

- Sie werden es mir doch abnehmen, dass ich vorhin gesagt habe: Die Mittel, die durch Bescheid belegt sind (Ausgabereste), werden auch ausgezahlt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Alle Mittel!)

Jetzt zum Thema Haushaltsreste. In diesem Zusammenhang haben Sie eine kleine Geschichte, die zwischendrin passiert ist, nicht angeführt. Die Haushaltsreste in Höhe von 1 275 844,08 Euro sind z. B. dadurch entstanden, dass Pro-Aktiv-Centren, über die wir gesprochen haben, nicht am 1. Januar, sondern Mitte des Jahres gebildet worden sind, sodass die Mittel dafür also nicht eingesetzt werden konnten, oder dass die Bundesagentur für Arbeit Rechtsansprüche aus Programmen von 2001 bis 2003 nicht abgerufen hat, weil die Maßnahme abgebrochen wurde.

Uns war klar, dass diese Haushaltsreste wertvolles Geld für die Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit sind.

(Zurufe von der SPD)

- Ja, natürlich, genehmigt durch das Parlament. Aber wir haben keine Möglichkeit, sie in Maßnahmen einzusetzen, die nicht belegt sind.

Nun hören Sie sich die Geschichte auch noch zu Ende an! Das wurde uns gegen Ende des Jahres klar. Zu dem Zeitpunkt hatten wir gerade den Ausbildungspakt mit der Wirtschaft geschlossen. Wir haben seitens des Ministeriums gesagt: Diese Mittel wollen wir für sozial benachteiligte arbeitslose Jugendliche einsetzen, und zwar für die so genannte Einstiegsqualifizierung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das hätte wunderbar geklappt. Das war so mit der Wirtschaft verabredet. Das wäre ausgezeichnet gewesen.

Das Problem war nur, dass unsere Rechtsauffassung, dass es sinnvoll und gut wäre, dieses Geld den Betrieben für sozialpädagogische Maßnahmen bei sehr schwierigen Jugendlichen zur Verfügung zu stellen, nicht geteilt wurde. Und wissen Sie, von wem? - Vom Bundesministerium für Wirtschaft und Arbeit.

Daraufhin hat sich ein langer Diskussionsprozess zwischen meinem Haus und dem BMWA entwickelt. Es hat einen Briefwechsel gegeben. Wir haben den letzten ausführlichen Brief am 8. De-

zember mit der Bitte geschrieben, diese Mittel für die Jugendarbeitslosigkeit einsetzen zu dürfen. Am 7. Januar 2005 bekamen wir die Antwort vom Staatssekretär im Bundesministerium für Wirtschaft und Arbeit:

„Sehr geehrter Herr Kollege, vielen Dank für Ihr Schreiben vom 8. Dezember,“

- das war vier Wochen vorher -

„mit dem Sie sich dafür einsetzen,“

- hören Sie gut zu! -

„dass das Land Niedersachsen aus einem Landesprogramm das Sonderprogramm des Bundes zur Einstiegsqualifizierung Jugendlicher (EQJ-Programm) mit Zuschüssen an Betriebe für einen erhöhten Betreuungs- und Qualifizierungsaufwand benachteiligter Jugendlicher flankieren kann.“

Dann folgt ein Passus, dass er, der Staatssekretär, keine neuen Anhaltspunkte dafür sieht, die zu einer Änderung seiner Rechtsauffassung führen könnten. Damit hat er uns dieses Mittel aus der Hand geschlagen.

Das Tollste aber ist: Vier Wochen, nachdem wir den letzten Brief geschrieben hatten, kommt die Mitteilung:

„Eine telefonische Rückfrage in Ihrem Haus hat überdies ergeben, dass die Landesmittel, die für die Flankierung der Einstiegsqualifizierung eingesetzt werden sollen, nur für das Haushaltsjahr 2004 zur Verfügung standen.“

Er wusste also ganz genau, um welche Mittel es sich handelt. Er wusste ganz genau, dass wir sie für die Jugendarbeitslosigkeit einsetzen wollten. Aber das Bundesministerium für Wirtschaft und Arbeit, das die Veränderungen durch Hartz IV herbeigeführt hat, hat uns dieses Mittel aus der Hand geschlagen.

Es ist also deutlich zwischen Ausgabenresten und Haushaltsresten zu unterscheiden.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Zur Geschäftsordnung erteile ich Herrn Kollegen Gabriel das Wort.

Sigmar Gabriel (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ist stelle zunächst fest, dass ich Sie gestern nach *Haushaltsresten* gefragt habe. Ihre Auskunft war: Es gibt keine Haushaltsreste.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das ist nicht zur Geschäftsordnung!)

Da ich Sie, Frau Ministerin, an einer anderen Stelle einmal falsch zitiert habe, finde ich es nur fair, dass ich Ihnen im Gegenzug jetzt auch das Recht auf ein Missverständnis einräume; es war ja nicht mehr als ein Zwischenruf. Gestern war offensichtlich unklar, um was es geht.

Was ich Ihnen aber nicht durchgehen lassen kann, ist die Behauptung, der Bund sei daran schuld.

(Bernd Althusmann [CDU]: So geht das nicht!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Entschuldigung, Herr Kollege Gabriel! Nach § 75 unserer Geschäftsordnung dürfen Sie zum Verfahren sprechen, aber nicht zum Inhalt.

Sigmar Gabriel (SPD):

Ich äußere mich ja auch zum Verfahren. Es geht doch um die Frage, ob wir uns bei der bevorstehenden Besprechung zu der Großen Anfrage auf der gleichen Grundlage der Informationen befinden.

(Bernd Althusmann [CDU]: Sie dürfen nur zum Verfahren sprechen, mehr nicht!)

- Dagegen werden Sie nichts tun können. Ich habe mich schon auf den richtigen Paragrafen der Geschäftsordnung bezogen. Ich gebe keine persönliche Erklärung ab, ich rede auch nicht zu einem Tagesordnungspunkt, sondern ich habe mich außerhalb der Tagesordnung gemeldet, und Ihre Präsidentin hat mir das Wort erteilt. Deswegen rede ich jetzt.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Gabriel, jetzt reden Sie aber zur Geschäftsordnung und geben nicht gemäß § 76 eine persönliche Erklärung ab.

Sigmar Gabriel (SPD):

Frau Ministerin, Sie haben am 8. Dezember aufgefordert, mit den 1,2 Millionen Euro eine Stiftung zur Erhaltung einer Jugendbildungsstätte in Juist zu gründen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Mikro abstellen!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Gabriel, Sie haben sich zur Geschäftsordnung gemeldet, und da wird das Verfahren diskutiert. Sie aber möchten jetzt eine inhaltliche Debatte eröffnen.

Sigmar Gabriel (SPD):

Da ich den Eindruck habe, dass die Ministerin schon wieder eine falsche Auskunft gegenüber dem Parlament gibt, möchte ich sie noch einmal fragen, warum sie nicht offen zugibt, dass die 1,2 Millionen Euro nicht für die Jugendarbeitslosigkeit eingesetzt worden sind.

(Zurufe von der CDU: Aufhören!)

Das Verfahren, das Sie machen wollten, ist übrigens von Ihrem Finanzminister gestoppt worden.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Jetzt erteile ich Frau Janssen-Kucz zu einer Erklärung außerhalb der Tagesordnung - § 77 der Geschäftsordnung - das Wort. Bitte schön!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Ich möchte gerne über die Geschäftsordnung klären, wie ich die Aussage der Ministerin von gestern im Blick auf die Beantwortung der Großen Anfrage zu verstehen habe. Ich lese aus dem vorläufigen Protokoll vor:

„Auch Sie sollten wissen,“

- das war an meine Person gerichtet -

„dass die Integrationspauschalen für Jugendliche nicht vorgeschrieben sind, dass sie aber dann ausgezahlt werden, wenn die Zahl der Jugendlichen gemeldet ist, die sie in Anspruch nehmen. Da diese Zahlen bisher nicht vorliegen, können wir auch nicht auszahlen. ... Ich würde insofern darum bitten, dass Sie sich in Ihren Pressemitteilungen korrekt äußern.“

Das sagten Sie mir gestern.

Seit dem 10. Mai liegt die Antwort aus dem Wirtschaftsministerium vor. In der Antwort des Wirtschaftsministeriums steht auf Seite 29 zu den Integrationspauschalen:

„Von den Trägern wurden bisher im Jahre 2005 für 2.160 Jugendliche Integrationspauschalen beantragt, die in Kürze bewilligt werden können.“

Jetzt frage ich mich wirklich: Was stimmt, und was stimmt nicht? Die Antwort auf die Anfrage oder die Antwort der Ministerin? Wie sollen wir hier eigentlich diskutieren? Wer äußert sich in diesem Parlament eigentlich noch korrekt? - Danke schön.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Ministerin Dr. von der Leyen hat sich noch einmal zu Wort gemeldet.

Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Ich glaube, wir brauchen jetzt keine große Geschäftsordnungsdebatte, denn ich kann das schnell aufklären, Frau Janssen-Kucz. Das sind Planzahlen. Wenn Personen diese Maßnahmen verabredet wahrnehmen, werden diese Mittel auch bewilligt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ich rufe nun auf

Tagesordnungspunkt 31:

Besprechung:

Jugendarbeitslosigkeit und Jugendberufshilfe in Niedersachsen - Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/1780 - Antwort der Landesregierung - Drs. 15/1896

Ich eröffne die Besprechung. Von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich Frau Kollegin Janssen-Kucz zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Lage auf dem Arbeits- und Ausbildungsmarkt ist ernst. Das betrifft nicht alleine die Jugendlichen und jungen Menschen unter 25 Jahre, sondern auch viele ältere Erwerbslose. Wir haben diese Anfrage zur Jugendarbeitslosigkeit und Jugendberufshilfe eingebracht, um die Situation der jungen Menschen, deren weiterer Lebensweg in hohem Maße von einem geglückten Einstieg in das berufliche Leben abhängt, hier zum Thema zu machen. Die Antworten, die gestern und gerade auch noch einmal gegeben wurden, haben deutlich gemacht, dass das mehr als notwendig ist, weil die eine Hand nicht weiß, was die andere tut.

Die Zahlen der Bundesagentur für Arbeit für die Bundes- und Landesebene sind gestern ausführlich zitiert worden. Uns allen ist deutlich geworden, dass die Lage dramatisch ist. Die Schere zwischen steigenden Schulabgängerzahlen und weniger gemeldeten freien Ausbildungsplätzen öffnet sich weiter. Sogar die IHK hat jüngst bestätigt, dass sie die Zahlen, die sie im Ausbildungspakt zugesagt hat, in diesem Jahr nicht einhalten kann.

Meine Damen und Herren, das Thema Jugendarbeitslosigkeit und Jugendsozialarbeit hat mehrere Facetten. Dabei geht es erstens um die notwendige Vorbereitung der Jugendlichen auf ihren Berufsweg. Sie muss rechtzeitig in der Schule anfangen.

Zweitens geht es darum, eine ausreichende Zahl von Ausbildungsplätzen vorzuhalten, die nicht jedes Jahr im Rahmen eines Ausbildungspaktes wieder neu erkämpft werden muss. Damit erwarte ich von der Wirtschaft eigentlich eine Selbstverständlichkeit. Ansonsten bräuchten wir dringend eine neue Debatte über eine Ausbildungsplatzabgabe. Was wir aber noch dringender brauchen, ist

eine Debatte über die Qualität der Ausbildung in den Betrieben.

Drittens geht es darum, denjenigen, die keinen Ausbildungsplatz erhalten haben oder noch nicht ausbildungsfähig sind, geeignete berufsvorbereitende und Reha-Maßnahmen bereitzustellen, und zwar auch über den 30. Juni 2005 hinaus.

Viertens geht es darum, die bewährten und geeigneten Bildungsträgerstrukturen in Niedersachsen zu erhalten, damit die jungen Menschen passgenaue Maßnahmen bekommen.

Fünftens geht es darum, den jungen Menschen, die hilfebedürftig sind, mit den Möglichkeiten der Jugendberufshilfe weiterhin und jenseits von Hartz IV differenzierte pädagogische Hilfen an die Hand zu geben, den Erhalt der bewährten Beratungsstrukturen und auch den weiteren qualifizierten Ausbau voranzutreiben und nicht abzubauen.

Last, but not least geht es um die Zukunft der EU-Förderung für Maßnahmen zur Bewältigung der Arbeitslosigkeit für das Land Niedersachsen. An diesem Punkt will ich gleich anknüpfen. In der Antwort auf die Große Anfrage heißt es: Wir wissen noch nicht, wie die zukünftige Struktur aussieht. Herr Hirche, eines wissen wir aber ganz genau, und zwar seit 2004, nämlich dass die zukünftige ESF-Intervention enger mit den Bereichen Beschäftigung, Bekämpfung sozialer Ausgrenzung und den Bildungs- und Berufszielen verzahnt wird. Diese sozialpolitische Zielsetzung wird von uns begrüßt. Das bedeutet aber auch, dass die sozialpolitische Ausrichtung des ESF in der Umsetzung in Niedersachsen eine konsequente Anwendung finden muss. Diese Weichen müssen jetzt gestellt werden. Wir können nicht bis 2007 warten. Ich wäre sehr erfreut gewesen, wenn wir dazu einiges gehört hätten.

Meine Damen und Herren, wir alle wissen, dass die Reform der Arbeitsmarktgesetze eine erhebliche Umwälzung der Zuständigkeiten und Handlungskonzepte mit sich gebracht hat und viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter vor Ort verunsichert sind. Es ist nicht so einfach, wie es Frau Dr. von der Leyen hier gestern dargestellt hat. Vor Ort herrscht sehr viel Unruhe. Die Vorgänge vor Ort laufen nicht Hand in Hand ab. Ich sage Ihnen: Gemeinsam haben wir die Hartz-IV-Reform auf den Weg gebracht. Daher sind jetzt alle Ebenen - Bund, Länder und Kommunen - gefordert, diesen Reformprozess konstruktiv und engagiert zu be-

gleiten. Dass es letztendlich zu Nachbesserungen kommt, halte ich gerade vor dem Hintergrund des Gezerres im Vermittlungsausschuss für selbstverständlich. Jede so genannte Jahrhundertreform hat ihre Haken und Ösen. Wir müssen alles daran setzen, daraus eine Reform aus einem Guss zu machen.

Interessant finde ich in diesem Zusammenhang, dass der Staatssekretär Hoofe lange angekündigt hat, dass die CDU-geführten Bundesländer eine einheitliche Änderungsvorlage vorlegen werden. - Dazu ist es nicht gekommen. Hessen hat jetzt seine eigene Vorlage eingebracht. Niedersachsen bringt Änderungs- bzw. Ergänzungsanträge ein. Scheinbar waren die schwarzen Bundesländer untereinander nicht konsensfähig. So einfach scheint es mit Ihren schwarzen Brüdern und Schwestern nicht zu sein, wenn es darum geht, eine einheitliche Vorlage auf den Weg zu bringen.

Meine Damen und Herren, eines macht die Antwort auf die Große Anfrage deutlich, nämlich die dramatische Lage der jungen Menschen in Niedersachsen und die Tatsache, dass wir handeln müssen. Sie zeigt auch, dass Sie keine ausreichenden Antworten parat haben und dass wir sie gemeinsam finden und gemeinsam anpacken müssen.

Anhand der Zahlen wird deutlich, dass sich sehr viele junge Menschen in Warteschleifen befinden. Schlussfolgerung daraus ist, dass es keine Kürzungen jedweder Art geben darf, da sie Gift für die Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit sind. Es geht hier nicht um irgendwelche Haushaltsreste, die man hin und herschiebt, während man auf irgendetwas wartet, wie eben die Zeremonie der Frau Ministerin von der Leyen deutlich machte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Jugendliche können keine Hängepartien gebrauchen. An dieser Stelle muss klar gesagt werden, dass auf die im Prinzip richtige Orientierung am ersten Arbeitsmarkt, die auch Grundlage für das SGB II ist, schon ein Stück Ernüchterung gefolgt ist. Im Moment stimmen Angebot und Nachfrage auf dem ersten Arbeitsmarkt nicht überein. Ich glaube, das wird sich in absehbarer Zeit nicht ändern. Sie schimpfen gerne auf Rot-Grün auf Bundesebene. Aber auch Schwarz-Gelb in Niedersachsen gibt kein gutes Beispiel.

Der zentralen Frage Jugendarbeitslosigkeit müssen wir auch mit neuen Konzepten begegnen. Wenn wir das wollen, heißt das auch, dass wir die

Prinzipien der Jugendhilfe - Freiwilligkeit, Ganzheitlichkeit, Sanktionsfreiheit und Lebensweltorientierung - mit beachten müssen und dass sie nicht unter die Räder kommen dürfen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ich hoffe, dass wir in der weiteren Beratung einiges auch gemeinsam neu denken und auf den Weg bringen können. - Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Janssen-Kucz. - Für die Landesregierung hat nun Herr Minister Hirche das Wort. Bitte!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Große Anfrage „Jugendarbeitslosigkeit und Jugendberufshilfe in Niedersachsen“ bietet der Landesregierung eine gute Gelegenheit, die Ausbildungs- und Arbeitsplatzsituation junger Menschen in unserem Land und die Aktivitäten der Landesregierung ausführlich darzustellen. Sie finden in der schriftlichen Antwort eine Fülle von Daten und Fakten. Zur Beantwortung haben neben den Ressorts der Landesregierung auch die Regionaldirektion Niedersachsen-Bremen, die Bundesagentur für Arbeit, der Landkreistag, die niedersächsischen Optionskommunen und andere Beiträge geleistet und Informationen zur Verfügung gestellt. Dafür möchte ich mich bei allen Beteiligten sehr herzlich bedanken.

Trotz dieser breiten Mitarbeit finden Sie an der einen oder der anderen Stelle den Hinweis, meine Damen und Herren, dass detaillierte Antworten noch nicht vorliegen. Einige Fragen sind schlicht zu früh gestellt. Das müssten die Grünen eigentlich wissen. Vor allem die Fragen zum Umsetzungsstand und den Konsequenzen des seit Januar geltenden SGB II - beispielsweise zu einzelnen Maßnahmen, zielgruppenspezifische Eingliederungsquoten und den diesbezüglichen Planungen - können heute überhaupt noch nicht beantwortet werden - nicht in Niedersachsen und auch sonst nirgendwo in Deutschland. Deswegen konnte die Landesregierung hier nur antworten: Diese Fragen werden Gegenstand der Evaluation zum SGB II sein. Das Bundeswirtschaftsministerium bereitet zurzeit erst die Ausschreibung der Untersuchung

vor. Voraussichtlich Ende des kommenden Jahres können wir mit systematischen flächendeckenden Ergebnissen laut BMWA rechnen.

Meine Damen und Herren, eines ist klar: Es gibt immer weniger Jobs für Ungelernte, und gleichzeitig wächst der Bedarf der Unternehmen an Fachkräften. Ich behaupte, die Tatsache, dass es immer weniger Jobs für Ungelernte gibt, hat damit zu tun, dass z. B. die Leichtlohngruppen in Tarifverhandlungen verschwunden sind und die Betriebe deswegen unter Rationalisierungsdruck geraten sind, sodass für die Menschen, die diese Tätigkeiten früher wahrgenommen haben, keine ausreichende Zahl von Arbeitsplätzen mehr zur Verfügung steht. Bei jungen Menschen kommt es heute umso mehr darauf an, mit einer soliden Ausbildung eine Basis zu schaffen, die ihnen den Einstieg ins Berufsleben, den dauerhaften Verbleib sowie lebenslanges Lernen ermöglicht. Deswegen habe ich auch gestern schon gesagt, dass sich der Kultusminister mit seinen Bemühungen aus der Sicht der Landesregierung auf einem außerordentlich wichtigen Feld bewegt, indem die Hauptschule ein praxisbezogenes Profil erhält und die Zusammenarbeit mit den Betrieben in den einzelnen Gemeinden nach vorne gerückt wird.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Das ist ein wichtiger Punkt, der aber nicht sofort wirkt. Er wird jedoch, meine ich, die Jugendlichen in den nächsten Jahren ausbildungsfähiger als heute machen, sodass die Betriebe in der Berufsausbildung nicht das nachholen müssen, was die Schulen versäumt haben.

(Beifall bei der FDP)

Da der Kollege Gabriel eben so intensiv Redeprotokolle und anderes bemüht hat, möchte ich jetzt gerne noch auf einen Punkt eingehen, den er gestern in seinem Debattenbeitrag behandelt hat. Er hat davon geredet, dass es 2004 in der Jahrestatistik 113 505 Arbeitslose gegeben habe und es in 2003 nur 57 590 gewesen seien. Meine Damen und Herren, das war in der Kategorie „Nach vorheriger Ausbildung“, wie es so schön heißt. Herr Gabriel hat in diesem Zusammenhang den kleinen Punkt außer Acht gelassen, dass seit dem 1. Januar 2004 im Unterschied zu 2003 mit „Nach vorheriger Ausbildung“ nicht nur Jugendliche, sondern alle erfasst werden, die einmal an einer Fortbildungsmaßnahme teilgenommen und diese be-

endet haben. Meine Damen und Herren, hier werden nicht nur Äpfel mit Birnen verglichen, sondern Pflaumen mit Eiern, wenn Sie so wollen.

(Zustimmung von Ulrike Schröder [CDU])

Dies erfüllt den Tatbestand, den Herr Gabriel gegenüber dem Ministerpräsidenten in einer Debatte einmal wie folgt bezeichnet hat: Wer die ganze Wahrheit kennt, aber nur die halbe Wahrheit sagt, ist ein Lügner.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, es ist ganz oft so, dass solche Zitate, die gegen andere verwendet werden, auf einen selbst zurückfallen. Ich will das an einem zweiten Beispiel deutlich machen. Das hat nämlich auch etwas damit zu tun, dass wir nicht nur für Jugendliche, sondern auch für ältere Arbeitnehmer das Ausbildungsthema und das Trainingsthema stärker wahrnehmen, als es anderswo der Fall ist. Deswegen ist es für die Bewertung der Arbeitsmarktsituation nicht entscheidend, was in diesem Zusammenhang irgendwo an Zugängen registriert wird, sondern der Bestand an Arbeitslosen zeichnet die tatsächliche Situation.

Meine Damen und Herren, ohne irgendetwas zu verniedlichen, sage ich an dieser Stelle:

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Die Zahl der arbeitslosen Jugendlichen ist im Jahresdurchschnitt von 43 095 im Jahr 2003 auf 42 059 im Jahr 2004 gesunken - entgegen dem, was Herr Gabriel hier gestern behauptet hat, suggeriert hat, meine Damen und Herren, als hätte es in diesem Zusammenhang eine Explosion gegeben!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es hat ein - wenngleich bescheidenes - Absinken dieser Zahl im konkreten Bestand gegeben, meine Damen und Herren. Das meine ich damit: Wenn jemand die ganze Wahrheit kennt, aber nur die halbe Wahrheit sagt, dann ist das nicht in Ordnung. So will ich das einmal sagen, um an dieser Stelle nicht noch einmal den Ausdruck „Lügner“ verwenden zu müssen.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Herr Gabriel ist gerade nicht da!)

Meine Damen und Herren, ich finde es aber nicht in Ordnung, wenn hier in den Debatten Worte einzelner Kollegen auf die Goldwaage gelegt werden, man aber selbst mit einer Bleiwaage nicht zurecht kommt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Verbesserung der Ausbildungsmöglichkeiten, die Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit und die Jugendberufshilfe mit spezifischen Angeboten für benachteiligte Jugendliche sind von uns zu einem Schwerpunkt der Arbeit gemacht worden.

Meine Damen und Herren, wir sind mit den Ergebnissen noch nicht zufrieden. Keiner kann mit den Ergebnissen zufrieden sein. Es ist auch in diesem Zusammenhang nur ein schwacher Trost für mich, Frau Janssen-Kucz, dass Sie eben gesagt haben: Sie können gern auf Rot-Grün in Berlin schimpfen - nach dem Motto: wir Grüne schließen uns da an -, aber Schwarz-Gelb gibt auch kein gutes Beispiel. Meine Damen und Herren, das heißt im Umkehrschluss: Wir machen es in Niedersachsen allemal besser als in Berlin.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir setzen unsere Planungen Schritt für Schritt um. Anders wird es auch nicht gehen. Lassen Sie mich dazu einige Beispiele nennen. Um Jugendlichen den Einstieg in die Ausbildung zu erleichtern, haben wir im vergangenen Jahr einen Ausbildungspakt mit dem Ziel geschlossen, allen ausbildungswilligen und allen ausbildungsfähigen Jugendlichen ein Angebot zu machen. Dieser Pakt war schon im letzten Jahr erfolgreich. Die Kammern haben mehr neue Ausbildungsverträge registriert als im Jahr zuvor, und die rechnerische Lücke ist geschlossen worden.

Ich sage auch jetzt noch einmal: Auf die Vorhaltung, das seien nicht alle Ausbildungsplätze gewesen, sondern es seien in einem bestimmten Volumen - etwa 2 000 - Einstiegsqualifizierungen gewesen, entgegne ich: Das sind genau die Angebote für die Jugendlichen, die für eine normale Lehrstelle nicht ausbildungsfähig waren und denen man trotzdem den Einstieg in den Arbeitsmarkt ermöglicht hat. Ich meine, das ist ein wichtiger Punkt in diesem Zusammenhang.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir werden auch in diesem Jahr wieder alles daransetzen, dass junge Menschen in unserem Land

gut ausgebildet werden. Es wird auch in diesem Jahr wieder so sein. Und ich füge hinzu: im nächsten und im übernächsten Jahr genauso. Wir müssen und werden um jeden Ausbildungsplatz kämpfen. Das Land finanziert wieder zusätzliche Akquisiteure bei den Kammern. Wir fördern erneut die Verbundausbildung. Wir fördern zusätzliche Ausbildungsplätze in Ziel-2-Gebieten. Wir wissen, dass sich die Wirtschaft ihrer Verpflichtung stellt, die sie im letzten Jahr eingegangen ist, in den nächsten drei Jahren neue und zusätzliche Ausbildungs- und Praktikumsstellen anzubieten, meine Damen und Herren. Ich begrüße das außerordentlich. Ich finde es auch gut, dass die Arbeitsagenturen in diesem Zusammenhang in enger Zusammenarbeit mit Land, Kammern und Verbänden handeln.

Die statistische Umstellung zu Beginn dieses Jahres infolge von Hartz IV hat die Zahl der arbeitslosen Jugendlichen überproportional nach oben getrieben. Meine Damen und Herren, das ist ein Statistikeffekt, der dazu führt - dieses Positive will ich dem Ganzen abgewinnen -, dass wir jetzt sehr viel schärfer und härter wissen, wie die wirkliche Situation insgesamt ist. Der Handlungsdruck wird damit im gesamten Bundesgebiet deutlich größer. Meine Damen und Herren, das war der Grund, warum wir z. B. in Zusammenarbeit mit der Regionaldirektion im Februar die Angebote zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit um zwei Drittel aufgestockt haben. So können wir in diesem Jahr 2 500 statt, wie zunächst geplant, 1 500 Jugendlichen, die nach Abschluss ihrer Ausbildung arbeitslos geworden sind, mit einem Lohnkostenzuschuss beim Berufseinstieg helfen.

Meine Damen und Herren, was die benachteiligten Jugendlichen betrifft - darauf wird Frau von der Leyen nachher noch eingehen -, unterstützen wir den Einstieg in Ausbildung und Arbeit mit spezifischen Angeboten. Mit dem In-Kraft-Treten des SGB II verzahnt das Land die Jugendberufshilfeleistungen der Pro-Aktiv-Centren mit den Eingliederungsleistungen der Träger des SGB II.

Diese wenigen Beispiele, meine Damen und Herren, zeigen: Die Landesregierung sieht, was zu tun ist, und handelt entsprechend. Auch wenn die Opposition hier im Landtag naturgemäß das Gegenteil behauptet: Wir konzentrieren unsere Mittel ganz gezielt auf die Zielgruppe der Jugendlichen und können damit mehr bewirken als bei der Förderung nach dem Gießkannenprinzip.

Frau Janssen-Kucz, Sie haben die Zukunft der ESF-Mittel angesprochen. Das ist überhaupt keine Frage: Da werden die sozialpolitischen Maßnahmen in diesem Fall zu Recht im Vordergrund stehen. Da gibt es überhaupt keine Differenz. Es geht aber darum, sie zielgerecht einzusetzen. Wir wissen: Programme und Maßnahmen können immer nur unterstützen.

Meine Damen und Herren, letztlich gibt es nur dann Chancen für Ausbildung in Arbeit im ersten Arbeitsmarkt hinein, wenn es der Wirtschaft wieder besser geht. Dieser Zusammenhang ist nun einmal logisch und sachlich gegeben.

(Zustimmung bei der FDP)

Unternehmen, die florieren, die wachsen, bieten Arbeitsplätze an. Unternehmen, die daran denken müssen, nicht unterzugehen, werden nicht noch die Aufgabe der Ausbildung auf sich nehmen. Das können Sie nicht von sich weisen. Die Politik der rot-grünen Bundesregierung setzt die Axt an die Wurzel vieler Arbeitsplätze, und sie setzt die Axt an die Wurzel vieler Ausbildungsplätze.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, Frau Janssen-Kucz, von der ich einige Ausführungen ausdrücklich unterstützt habe, hat jetzt auch in dieser Debatte wieder damit gedroht, dass eine Ausbildungsplatzabgabe eingeführt wird. Diese Abgabe würde aber eine Vernichtung von Ausbildungsplätzen und letzten Endes auch von Arbeitsplätzen im Vorwege bedeuten. Es ist ungeheuerlich, dass das wieder in diese Debatte hineinkommt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Diese Art Drohungen an die Wirtschaft, meine Damen und Herren, haben in letzter Zeit zugehört. Ich muss - ich will das auch - mit ausländischen Investoren darüber verhandeln, dass sie Arbeitsplätze in Deutschland halten. Wenn die Debatte, die hier angefangen worden ist, bei der sich der Bundeskanzler Gott sei Dank gelegentlich von Herrn Müntefering distanziert - aber eben nicht so, dass ich den ausländischen Investoren sagen könnte „Ihr seid in Deutschland willkommen“ -, so weitergeht, dann werden wir auch das Problem der Ausbildungsplätze in diesem Lande auch mit noch so vielen ESF-Mitteln nicht lösen. Das Eigentliche ist, dass wir die Rahmenbedingungen für die Wirtschaft verbessern müssen. Dann können wir auch etwas für Ausbildungsplätze tun.

Ihre Attacken, meine Damen und Herren, helfen keinem Jugendlichen. Sie verunsichern die Betriebe, von denen wir wollen, dass sie den Jugendlichen eine Chance geben. Wir brauchen in diesem Zusammenhang insbesondere den Mittelstand, also die kleinen und mittleren Betriebe, die das Gros der Ausbildungsplätze stellen. Hören Sie auf mit der Verunsicherung! Dann leisten Sie den größten Beitrag für neue Ausbildungsplätze in Niedersachsen. - Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Bevor wir in der Tagesordnung fortfahren, möchte ich Ihnen zunächst einmal bekannt geben - vielleicht kehrt dann auch insgesamt etwas mehr Ruhe für die Besprechung dieses wichtigen Themas ein -, dass sich die Fraktionen verständigt haben, den Tagesordnungspunkt 33 genauso wie den Tagesordnungspunkt 35 direkt in die Ausschüsse zu überweisen. Tagesordnungspunkt 34 wird morgen nach den strittigen Eingaben diskutiert werden.

Jetzt sind wir gespannt auf die Ausführungen des Kollegen Herrn Bley von der CDU-Fraktion zu dem Thema „Jugendarbeitslosigkeit und Jugendberufshilfe in Niedersachsen“.

Karl-Heinz Bley (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Frau Janssen-Kucz, war es nicht sehr schön und hervorragend, wie der Minister auf Ihre Einführung geantwortet hat?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Eine Große Anfrage zu dem Thema Jugendarbeitslosigkeit und Jugendberufshilfe in Niedersachsen ist in der Tat ein Thema, über das man sprechen kann und soll.

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Das Thema ist zu ernst, um sarkastisch und ironisch zu sein! - Zustimmung bei den GRÜNEN)

Der Tagesordnungspunkt 31 soll ja auch besprochen und nicht beraten, nicht entschieden werden.

Am gestrigen Mittwoch wurde das Thema in der Aktuellen Stunde bereits ausführlich besprochen und behandelt.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, unser Fraktionsvorsitzender David McAllister und Minister Walter Hirche haben hierzu bereits exzellent gesprochen.

(Zuruf von der CDU: Sehr richtig! - Widerspruch bei den GRÜNEN)

Auf die sechs Seiten umfassenden Fragen wurde auf 35 Seiten vom Ministerium bzw. der Landesregierung perfekt geantwortet.

(Zuruf von Ulrich Biel [SPD])

Einige Fragen lassen sich allerdings in einigen Monaten noch ausführlicher beantworten.

(Thomas Oppermann [SPD]: Gut, dass noch etwas zu tun bleibt!)

Somit könnte ich jetzt eigentlich schließen; denn wir Handwerker können es uns nicht erlauben, unsere kostbare Zeit für überflüssige Diskussionen zu verschwenden.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der CDU: Sehr richtig! - Oh! bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, bei dieser Anfrage erinnere ich mich wieder an meine Aussage im Wahlkampf. Ich habe damals gesagt: Ich habe in der Kommunalpolitik keine Oppositionsarbeit kennen gelernt und möchte sie in Hannover nicht kennen lernen müssen.

(Thomas Oppermann [SPD]: Wenn Sie so weitermachen, kommt das noch! - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Dann sind Sie in drei Jahren wieder raus! - Heiterkeit bei den GRÜNEN)

Wenn man zu solchen Anträgen Stellung nehmen muss, ist das oft verlorene Zeit. Aber erstens wollen wir uns nicht der Besprechung verwehren, und zweitens haben die Grünen, die diese Anfrage gestellt haben, von den Abgeordneten gefordert, den Plenarsaal nicht so häufig zu verlassen, weil z. B. wichtige Fragen bzw. Anfragen der Fraktion besprochen werden sollen. Drittens. Wenn unsere Regierung sich die Arbeit gemacht hat, den Fragenkatalog auf 35 Seiten zu beantworten, soll die Arbeit des Ministeriums aber nicht umsonst gewesen sein.

Im Übrigen: Das Frage- und Antwortspiel bringt keinen einzigen Ausbildungs- oder Arbeitsplatz.

(Zuruf von den GRÜNEN - Thomas Oppermann [SPD]: Ich denke, die Antworten sind so grandios und perfekt!)

Eigentlich hätten Sie, Frau Helmhold, und Sie, Herr Wenzel, dem Ministerium die Arbeit ersparen können und dafür einen Beitrag zur Entbürokratisierung und Kostenreduzierung leisten können;

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Dann schaffen wir doch das Parlament jetzt ab! Dann stört es nicht so!)

denn Sie können anhand der Antworten feststellen, was Sie ohnehin schon wussten, nämlich dass die Bundespolitik - das ist Rot-Grün - die Jugend Arbeitslosigkeit zu verantworten hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von der CDU: Genau!)

Die Zahlen in Niedersachsen sind wesentlich besser als die Zahlen im Bundesdurchschnitt. Ich erinnere an die Landkreise Vechta, Cloppenburg und Emsland, in denen es CDU-Parlamente gibt - eine schwarze Region, wie man auch sagt. Der Landkreis Cloppenburg - der jüngste Landkreis Deutschlands, in dem als sehr schwarze Region kontinuierliche Politik betrieben wird - hat die niedrigste Arbeitslosigkeit. Dort funktioniert die ARGE mit den Pro-Aktiv-Zentren. Auch im Emsland, wo optiert wird, funktioniert das System.

Die Ausbildungsplätze in Niedersachsen werden zurzeit mit einem Plus von 3,4 % angeboten. Das liegt weit über dem Durchschnitt der westdeutschen Länder.

In der Einleitung der Großen Anfrage heißt es wortwörtlich:

„Die Zahl der Jugendlichen ohne Arbeitsplatz, wie auch die Zahl der Arbeitslosen unter 25 Jahren, ist weiterhin stark steigend. Wirtschaft, Handwerk, Kommunen und die Politik sind gefordert, alle Anstrengungen zu unternehmen, um für diese Zielgruppen Ausbildungs- und Arbeitsplätze zu schaffen.“

Ich frage Sie, meine Damen und Herren Abgeordneten von den Grünen: Haben Sie die Sozialpartner und die Gewerkschaften nicht ansprechen wollen, oder sind Sie der Meinung, dass wir, die Politik und die Wirtschaft, ohne Beteiligung und

Zugeständnisse der Sozialpartner die Probleme lösen können?

Auf den ersten Blick erscheint die Lage dramatisch. Im März waren in Deutschland 28 % mehr Jugendliche arbeitslos als im Jahr zuvor. Die Zahl der Arbeitslosen war in der Zeit um 14 % gestiegen. Bei genauer Betrachtung sieht man, dass Hartz IV Anfang des Jahres dazu geführt hat, dass viele Jugendliche von der Sozialhilfe in die Arbeitslosenstatistik gerutscht sind.

Oft ist auch die Ausbildungsfähigkeit und -willigkeit nicht gegeben. Aber genau hier setzen wir an. Kultusminister Bernd Busemann sorgt durch die Stärkung und die Profilierung der Hauptschulen für eine Verbesserung der Ausbildungsfähigkeit unserer Jugendlichen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich habe das Gefühl, dass das Thema bei den Sozialdemokraten überhaupt nicht aktuell ist. Ich sehe kaum Abgeordnete. Das mag ja wohl der Stil sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zuruf von der CDU: Genau!)

Meine Damen und Herren, der niedersächsische Ausbildungspakt zeigt bereits große Wirkung. Auch die Landesregierung fördert zusätzliche Ausbildungsplätze in Ziel-2-Gebieten mit jetzt 5,15 Millionen Euro nach 4,6 Millionen Euro im letzten Jahr. Außerdem konnte Minister Walter Hirche verkünden, dass die Landesregierung in diesem Jahr die Förderung für den ersten Arbeitsmarkt - die Förderung der Berufseinsteiger nach der Ausbildung - auf 7,5 Millionen Euro aufgestockt hat.

(Zuruf von der CDU: Ein guter Minister!)

Auch das Programm „Arbeit durch Qualifizierung“, das aus ESF-Mitteln gefördert wird, haben wir für Jugendliche ausgerichtet.

Nun zu den Beratungshilfen und -strukturen. Ich frage Sie, Herr Wenzel - er ist aber leider nicht anwesend -, und Sie, Frau Helmhold: Wie hat die Landesregierung z. B. auf folgende Fragen geantwortet, die Sie gestellt haben? „Welche Standards gibt es in Niedersachsen für die Zusammenarbeit von Jugendsozialarbeit und Schule?“ Wissen Sie es?

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Sie erzählen es mir bestimmt gleich!)

- Ich sage es Ihnen.

(Günter Lenz [SPD]: Aber nicht auf platt!)

- Nicht auf platt. Ich sage es auf hochdeutsch, Herr Lenz. Sie haben die Rede vom letzten Mal in Hochdeutsch nachgeliefert bekommen. Somit konnten Sie damit ja vielleicht etwas anfangen.

Die Antwort: Die Zusammenarbeit von Jugendsozialarbeit und Schule ist eine Angelegenheit der örtlichen Ebene und liegt in der eigenen Zuständigkeit der jeweiligen Partner. Schulen kooperieren usw. Das brauche ich nicht weiter zu erzählen.

Eine weitere Frage lautete: Welche Maßnahmen gibt es für Schulabbrecher? - Frau Helmhold, kennen Sie die Antwort? - Wahrscheinlich nicht.

(Zuruf: Antworten!)

Ich sage sie Ihnen: Berufsschulpflichtige Jugendliche, die in besonderem Maße auf sozialpädagogische Hilfe angewiesen sind, können ihre Schulpflicht auch durch den Besuch einer Jugendwerkstatt erfüllen. Dafür waren in der Vergangenheit 100 Plätze vorgesehen. Zum 1. August 2004 wurde das auf 300 Plätze aufgestockt. - Aber Sie haben das wahrscheinlich noch gar nicht gelesen. Deshalb können Sie das auch nicht alles wissen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren von der Fraktion der Grünen, ich rate Ihnen, die Antworten der Regierung zu lesen oder - besser noch - erst gar keine Fragen zu stellen.

(Zuruf von der SPD: Sehr schön, wenn man selbstgefällig ist!)

Diese Fragerei macht nur Arbeit für gut bezahlte Ministerialbeamte und ist sehr zeitraubend.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Diese Frage stelle ich auch nicht! - Weitere Zurufe von den GRÜNEN - Gegenrufe von der CDU)

Herr Wenzel, Frau Helmhold und auch Sie, Frau Janssen-Kucz, ich bitte Sie, die Antworten doch mit nach Berlin zu nehmen und weiterzuleiten, damit die Bundesregierung von Niedersachsen

lernt und auf der Bundesebene Verbesserungen herbeigeführt werden können. - Ich danke Ihnen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Der nächste Redner ist der Kollege Will von der SPD-Fraktion. Bitte schön, Sie haben das Wort!

Gerd Will (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Bley, so viel Selbstgefälligkeit und Arroganz habe ich bei einem derart ernstem Thema selten erlebt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie reden einerseits über die Arbeitslosigkeit insgesamt, werfen das dann der Bundesregierung vor und unterschlagen Hartz IV. Andererseits, wenn es um die Einzelmaßnahmen und um die Einzelchicksale geht, sagen Sie: nicht ausbildungsfähig, nicht ausbildungswillig. Dann wird also aussortiert. - Sie müssen sich entscheiden, was Sie wollen und wie Sie sauber argumentieren wollen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Karl-Heinz Bley [CDU]: Haben Sie richtig zugehört? - Weitere Zurufe von der CDU)

Herr Minister Hirche, Sie haben einiges zur Abschaffung der Leichtlohngruppen gesagt. Das ist nun lange her. Ich glaube, Sie sind leider in der Zeit vor acht bis zehn Jahren hängen geblieben. Ich will es Ihnen deutlich machen: Der Tarifvertrag für Leiharbeit legt einen Stundenlohn von 6,80 Euro fest. Im Logistikbereich gibt es Tarifverträge über 6,50 Euro pro Stunde. In den neuen Ländern haben wir Tarifverträge, in denen die Löhne bei 80 % dieser Eckwerte liegen, und in nicht tarifgebundenen Betrieben werden tatsächlich Stundenlöhne zwischen 3,50 und 5 Euro bezahlt. Nun rechnen Sie mir bitte einmal vor, wie jemand trotz Vollzeitbeschäftigung bei einer solchen Bezahlung überhaupt seine Existenz sichern kann! Ich glaube, das ist nicht möglich. Aber vielleicht können einige sich das gar nicht vorstellen, weil sie zu lange zu weit davon entfernt sind.

Herr Minister, Sie haben sich zu der Statistik und zu den Arbeitslosenzahlen bei den Jugendlichen geäußert. Wenn man der Statistik der Bundesagentur für Arbeit nicht traut,

(Karl-Heinz Bley [CDU]: Doch, wir trauen der!)

dann hat sich in der Tat die Zahl der nach der Ausbildung arbeitslosen Jugendlichen nicht verdoppelt. Wie erklären Sie dann aber, dass sich die Zahl der jugendlichen Arbeitslosen nach schulischer Ausbildung von 25 894 auf 40 929 erhöht hat?

(Ulrike Schröder [CDU]: Er hat es nicht begriffen!)

Herr Minister, sowohl die Struktur der Fragen als auch die Antworten auf die Große Anfrage ergeben keine wesentlichen neuen Erkenntnisse in Bezug auf die Wirksamkeit der Instrumente und der eingesetzten Finanzmittel. Ein Zeitraum von vier Monaten nach Umsetzung von Hartz IV in den Arbeitsgemeinschaften und Optionskreisen - darauf hatten Sie auch hingewiesen - lässt noch keine verlässliche Zwischenbilanz zu. Fakt bleibt das knappe Gut Ausbildungsplätze in Niedersachsen, auch wenn für 2004 etwa 700 verbliebenen Bewerberinnen und Bewerbern fast 1 500 Angebote gegenüber standen. Diese rechnerische Lücke ist zwar relativ klein, macht jedoch auch deutlich, dass es derzeit nur eingeschränkte Möglichkeiten bei der Berufswahl gibt. Auch die Frage nach einer angemessenen regionalen Versorgung mit Ausbildungsplätzen bleibt völlig offen. Es reicht eben nicht aus, nur nach der niedersachsenweiten Statistik der Agentur für Arbeit zu fragen und sie vorzulegen.

Darüber hinaus muss auch die Frage beantwortet werden, ob die angebotenen und besetzten Ausbildungsplätze zukunftsorientiert sind und längerfristig Arbeitsplätze sichern. Wird wirklich ausreichend in zukunftssträchtigen Branchen ausgebildet? Wie verbessern wir die Beratung und insbesondere die Berufsorientierung bei den Schülern und Eltern gemeinsam mit den vor Ort für Ausbildung Verantwortlichen?

(Vizepräsident Ulrich Biel übernimmt den Vorsitz)

Es geht darum, die Berufschancen der Jugendlichen zu verbessern und nicht nur die Einengung auf bestimmte Modeberufe - womöglich noch ge-

schlechtsspezifisch - hinzunehmen. Schafft es Niedersachsen mit seiner Politik, Ausbildung weiterzuentwickeln und den Wirtschaftsstandort zu sichern? Wie schaffen wir es, insbesondere für benachteiligte Jugendliche nach Beendigung ihrer Ausbildung Beschäftigungsmöglichkeiten in Niedersachsen zu sichern?

Nach der Aussprache in der Aktuellen Stunde lohnt es sich allemal, noch einmal auf die entschlossene Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit zurückzukommen. Dazu ein paar Kernzahlen: Herr Minister Hirche, in der Aktuellen Stunde haben Sie noch überschwänglich davon gesprochen, wie überdurchschnittlich gut Ihre Ausbildungsplatzbilanz 2004 angeblich war.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Das war sie ja auch!)

Sie war angeblich die beste überhaupt.

(Minister Walter Hirche: Das habe ich nicht gesagt!)

Das ist jedoch nicht zutreffend. Die Zahl der Ausbildungsplätze ist im Jahr 2004 in Niedersachsen um 3,4 % gestiegen. Weil Sie immer gern den Vergleich zu NRW und zu Schleswig-Holstein ziehen: Der rot-grünen Koalition in NRW ist es gelungen, die Zahl der Ausbildungsplätze im selben Zeitraum um 4,4 % zu steigern. Das Verhältnis der Ausbildungsplätze zu Ausbildungsplatzinteressenten lag im vergangenen Jahr in Niedersachsen bei 96,9 %; die Regierung Simonis erreichte mit 98,5 % ein deutlich besseres Ergebnis.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Unser Ergebnis ist ja auch nicht schlecht!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie feiern sich wegen einer angeblich noch nie erreichten Zahl von ca. 53 000 neu abgeschlossenen Ausbildungsverträgen. Im Jahr 1999 wurden sogar 58 475 neue Ausbildungsverträge abgeschlossen. Im Jahr 2000 - also noch bei der alten Landesregierung - verzeichnete die Statistik der Bundesagentur für Arbeit noch über 57 000 neue Ausbildungsplätze. Versuchen Sie doch erst einmal, diese Werte zu erreichen, bevor Sie sich vorschnell feiern!

Fakt bleibt die eklatante Steigerung der Jugendarbeitslosigkeit in der Gruppe der jungen Menschen unter 25 Jahren um über 43 %, während der Bundesdurchschnitt gegenüber dem Vorjahr nur um

23,8 % angestiegen ist. Bei den unter 20-Jährigen betragen die Steigerungsraten in Niedersachsen sogar 127 % gegenüber 58 % im Bundesdurchschnitt. Das kann nicht mit Statistik und Hartz IV begründet werden; denn Hartz IV wirkt in allen Bundesländern.

Gestern und gerade wieder haben Sie, Herr Hirche, die Verbesserung in den letzten Monaten herausgestellt. Was sollte denn angesichts der katastrophalen Zahlen vom Jahresanfang noch passieren? Es konnte doch nur bergauf gehen!

Auf dem Arbeitsmarkt sieht es nicht besser aus: Allein im letzten Jahr hat Niedersachsen 40 000 sozialversicherungspflichtig Beschäftigte verloren. Herr Minister, Sie steuern Niedersachsen mit Ihrer Arbeitsmarktpolitik, wenn sie denn eine ist, ins Chaos.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Ich denke,
Schröder macht das!)

Sie beschädigen den Standort Niedersachsen nachhaltig und sorgen mit Ihren Misserfolgswerten für die Verschlechterung der Statistik auf Bundesebene.

(Zustimmung bei der SPD - Karl-Heinz Klare [CDU]: Auch ganz schön arrogant!)

Statt endlich die Initiative zu ergreifen, relativieren Sie, verniedlichen die Fakten und malen sich rosige Zeiten mit vermeintlichen Erfolgen, die auf Kosten der jugendlichen Berufsanfänger und jungen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer gehen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Wenn es klappt, ist Schröder es gewesen!)

Wir fordern Sie auf, die in der letzten Plenarsitzung beschlossene Forderung nach Fortführung des Ausbildungspaktes konsequent anzugehen und die Landesprogramme zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit entschlossen umzusetzen. Wir erwarten, dass Sie darauf dringen, dass alle Beteiligten ihre Anstrengungen weiter verstärken, damit alle arbeits- und ausbildungswilligen und ausbildungsfähigen Jugendlichen in Niedersachsen einen Ausbildungsplatz oder ein alternatives Angebot, wie z. B. eine Einstiegsqualifizierung, bekommen. Daran werden wir die Landesregierung messen, nicht an Ihren gefühlten Erfolgen, Herr Minister.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die FDP-Fraktion hat nun der Abgeordnete Hermann das Wort.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Jetzt kommt Inhalt in die Debatte!)

„Hermann“ war der Nachname; ich meinte nicht Hermann Dinkla.

Wolfgang Hermann (FDP):

Die Verwechslung ist nicht schlecht. - Herr Präsident! Verehrte Damen! Meine Herren! Als Sie, verehrte Frau Janssen-Kucz, von der Ausbildungsplatzabgabe sprachen, warf Herr Meinhold - er ist nicht im Raum; vielleicht hört er es irgendwo - ein:

(Zuruf von der SPD: Wir sagen es ihm, Herr Hermann!)

„Das heißt ‚Ausbildungsplatzumlage!‘ Ich sage dazu: Beides ist schlecht!

(Beifall bei der FDP - Ulrike Schröder [CDU]: Ablage!)

Meine Damen und Herren, wir haben gestern, der Situation entsprechend, ausführlich über die Jugendarbeitslosigkeit in unserem Land diskutiert. Wir haben Statistiken bestätigt oder angezweifelt. Wir haben allerdings auch festgestellt, dass fast 50 % aller arbeitslosen Jugendlichen unter 25 Jahren Arbeitslosengeld II beziehen. Zwei Drittel davon haben keine abgeschlossene Berufsausbildung, ein guter Teil davon kann auch keinen verwertbaren Schulabschluss vorweisen. Wir sind uns alle völlig einig, dass wir diese jungen Menschen nicht im Regen stehen lassen dürfen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, es ist daher kaum zu verstehen, dass 140 Tage nach der Zusammenlegung der Systeme und nach der Einführung des Arbeitslosengeldes II immer noch keine kontinuierliche und zielgerichtete Betreuung und Vermittlung von arbeitslosen jungen Menschen gewährleistet ist. Von den Akteuren hört man immer wieder, dass man insbesondere in den Arbeitsgemeinschaften immer noch gegen erhebliche organisatorische Probleme anzukämpfen hat. Wenige positive Ausnahmen bestätigte Kollege Bley. Kompliment, Karl-Heinz Bley, an die Akteure in den Landkreisen Cloppenburg und Emsland!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Karl-Heinz Bley [CDU]: Danke schön!)

Leider bilden diese Kreise Ausnahmen, während der Zustand im gesamten Land eindeutig zulasten der jungen arbeitslosen Menschen geht, die eine intensive Betreuung und Vermittlung nötig haben. Ich hoffe, dass jetzt sehr schnell und auf unkomplizierte Art und Weise Abhilfe geschaffen wird.

Meine Damen und Herren, ich habe gestern angemahnt, das Einstiegsqualifizierungsjahr EQJ weiterhin anzubieten und einer breiten Öffentlichkeit bekannt zu machen. Hier nämlich haben beide Seiten - auf der einen Seite die Jugendlichen und auf der anderen Seite die Unternehmen - die Chance, sich ohne Druck der Kosten näher kennen zu lernen. Dabei sollte eine Betreuung lernschwacher Jugendlicher - ich betone das - durch eine Fördereinrichtung während des Praktikums möglich sein. Auch der Minister sprach davon. Eines sollte dabei aber klar sein, meine Damen und Herren. Der Betrieb muss den Hut aufhaben; denn nur so hat der Jugendliche das Gefühl, dass er sich in dem richtigen, in dem ersten Arbeitsmarkt befindet.

Meine Damen und Herren, auch das Land engagiert sich, wie wir vom Minister gehört haben, weiterhin auf vielfältige Weise für neue Ausbildungsplätze, und es unterstützt richtigerweise mit erheblichen Mitteln den Einstieg von Jugendlichen in den ersten Arbeitsmarkt.

Darüber hinaus gibt es auch einen großen Bedarf an Ausbildungsberufen mit reduziertem Anforderungsprofil, den so genannten Helferberufen. Ich kann beispielhaft nennen: Beikoch, Metallbauer, Autowerker, Änderungsschneider und andere mehr. Diese Helferberufe sind zurzeit in der Regel nur für Lernbehinderte zugänglich. Meiner Meinung nach sollten auf Bundesebene entsprechende Beschlüsse gefasst werden, damit diese Berufe auch für lernschwache Jugendliche den richtigen Einstieg bilden können mit anschließender Weiterführung - das wissen Sie - in einen Vollberuf.

Des Weiteren sollte jeder von uns draußen im Lande - ich habe das vor einem Jahr oder vor zwei Jahren schon einmal gesagt - die Inhaber und die Geschäftsführer von Unternehmen über die außerordentlich schwierige Lage der arbeitslosen Jugendlichen informieren und sie dort, wo es wirt-

schaftlich möglich ist, davon überzeugen, jungen Menschen einen Ausbildungs- bzw. Arbeitsplatz zur Verfügung zu stellen. In diesem Zusammenhang ist in besonderer Weise auch der immer größer werdende Anteil der Migrantenbetriebe zu beachten. Auch diese Betriebe müssen davon überzeugt werden, Ausbildungsplätze anzubieten. Helfen wir den Unternehmerinnen und Unternehmern mit Migrationshintergrund, das doch sehr komplizierte deutsche Ausbildungssystem zu verstehen und ihnen auch die Ängste davor zu nehmen.

Zum Abschluss, meine Damen und Herren, kann ich es immer nur wiederholen - auch der Minister hat es hier deutlich gesagt -: Wir brauchen dringend bessere Wirtschaftsdaten, damit endlich wieder neue Ausbildungs- und Arbeitsplätze entstehen können. Darauf, wie dies ermöglicht werden kann, komme ich beim nächsten Tagesordnungspunkt zurück. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich die Abgeordnete Janssen-Kucz gemeldet.

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Einen Satz noch zu dem Kollegen Bley. Das war keine Meisterleistung. Das war nicht nur flüssig, das war überflüssig.

(Beifall bei den GRÜNEN - David McAllister [CDU]: Es klatschen drei Abgeordnete!)

Wenn Sie sich die Antworten des Ministeriums in Verbindung mit den Fragen angucken, dann werden Sie feststellen, dass die Antworten für uns alle nur eine weitere Arbeitsgrundlage sein können, um zu sehen, wo wir weiter vernetzen und kooperieren können. So sollten wir die Antworten auch auffassen. Das ist auch der Sinn und Zweck von Großen Anfragen.

Jetzt noch einen Satz zur Ausbildungsplatzumlage. Ich glaube, dass wir eine ehrliche Debatte über die Ausbildungsplatzumlage und auch über den Ausbildungspakt führen müssen.

(Wolfgang Hermann [FDP]: Das sind ganz unterschiedliche Dinge!)

Was nutzt den Ausbildung suchenden jungen Menschen mehr? Informieren Sie sich beispielsweise einmal über den Bereich Garten- und Landschaftsbau. In diesem Bereich gibt es einen verbindlichen Tarifvertrag, der die Ausbildungsplatzumlage festlegt. Wer nicht ausbildet, zahlt 1 % Bruttolohn. Was hat das in den letzten Jahren zur Folge gehabt? - Die Zahl der Ausbildungsplätze im Bereich Garten- und Landschaftsbau hat sich verdreifacht. Mit diesen Informationen muss man eine solche Diskussion führen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, sicherlich uns allen ist deutlich geworden, dass wir vor großen Problemen und großen Herausforderungen stehen und dass wir diese Probleme und Herausforderungen nur gemeinsam mit der Wirtschaft, den Arbeitsagenturen, den Kommunen und allen anderen Trägern sowie den Wohlfahrtsverbänden meistern können. Wir befinden uns ständig in Gesprächen auch mit der Regionaldirektion. Von daher verfügen wir über einige Zahlen, die in der Großen Anfrage nicht zu finden sind. Vielleicht sollten Sie, Herr Minister Hirche, sich in diesem Bereich einmal auf den neuesten Stand bringen.

Jetzt noch ein Wort zur Situation. Wir befinden uns in der Situation, dass ein Drittel der Jugendlichen ein Ausbildungsverhältnis oder eine reguläre Arbeit hat. Dem gegenüber steht aber der riesige Block von zwei Dritteln der Jugendlichen, die noch keinen Ausbildungsplatz haben, die sich in Warteschleifen befinden, die sich immer wieder wiederholen. Je länger diese Warteschleifen dauern, umso mehr verlieren die betreffenden Jugendlichen die Motivation. Deshalb ist es notwendig, auch die Jugendsozialarbeit weiter zu fördern. In dieser Hinsicht muss man sich ganz klar an der Maxime orientieren: zuerst Arbeit und Ausbildung. - Was dann kommt, muss aber auch klare Qualitätsstandards haben. Das heißt, dass diese Mehrarbeitsangelegenheiten auch verpflichtende Qualifizierungsanteile enthalten müssen. Das heißt auch, dass wir dafür zu sorgen haben, dass es im Anschluss an diese in der Regel sechsmonatigen Maßnahmen eine Perspektive gibt, dass eine umfassende Eingliederungsplanung stattfindet und dass Vermittlungsbemühungen unternommen werden, damit uns nicht die Motivation dieser jungen Menschen verloren geht. Diesbezüglich hat auch

die Landesregierung in der Antwort nicht darlegen können, welche Perspektiven sie den jungen Menschen aufzeigen will.

Hier spielt die Jugendhilfe eine große Rolle. Es ist mehr als notwendig, das Maßnahmenangebot gezielt um diese Angebote zu erweitern, damit für diese hilfsbedürftigen jungen Menschen eine Perspektive für eine soziale Integration auf den Weg gebracht wird. - Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Die Landesregierung hat sich noch einmal zu Wort gemeldet. Herr Minister Hirche, ich erteile Ihnen das Wort.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will die Debatte nicht unnötig verlängern und deshalb auch nichts zum Thema Umlage sagen - das wäre ja eine eigene Debatte -, sondern nur noch einmal auf die Zahlen zurückkommen, die hier von Herrn Will in einer nicht richtigen Art und Weise in die Debatte eingeführt worden sind. Ich mache dazu drei Bemerkungen, meine Damen und Herren.

Erstens zu den Zahlen, die Herr Gabriel genannt hat. Bei den 113 000 handelt es sich nicht, wie hier behauptet worden ist, um Jugendliche, sondern um Zugänge aller Arbeitslosen. Das ist ein kleiner Unterschied.

Zweitens. Der Sprung 2004 - ich wiederhole das - resultiert aus der ab dem 1. Januar 2004 neuen Statistik, in der alle Zugänge aus jeder Trainingsmaßnahme neu gezählt worden sind. Das heißt, wenn jemand zweimal in einer Trainingsmaßnahme war, wird er zweimal gezählt. Das erklärt den Unterschied zwischen den Zahlen für 2004 und für 2003. Diese Zahlen sagen aber überhaupt nichts über die wirkliche Zahl der Arbeitslosen aus.

Drittens. Die Zugangszahlen sind fachlich sowieso ungeeignet; denn wenn Sie die Zugänge zählen, dann müssen Sie auch die Abgänge berücksichtigen. Wichtig ist der insgesamt vorhandene Saldo. Meine Damen und Herren, ich wiederhole, dass der Saldo 2004 niedriger ist als der Saldo 2003. Jetzt kann man sagen: Das ist zu wenig besser, aber es ist auf jeden Fall besser als im Jahr 2003.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, ich stelle fest, dass mir weitere Wortmeldungen nicht mehr vorliegen und die Besprechung der Großen Anfrage damit abgeschlossen ist.

Ich rufe nun auf

Tagesordnungspunkt 32:

Erste Beratung:

Handwerk und Mittelstand weiter stärken - Investitionshemmnisse abbauen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/1897

Eingebracht wird der Antrag durch den Abgeordneten Dinkla von der CDU-Fraktion.

Hermann Dinkla (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Deregulierung, Bürokratieabbau, Bundesratsinitiativen zur Reform des Arbeits- und Sozialrechts sowie der erfolgreiche Start der NBank sind nur einige Schlagworte, die stellvertretend für die bisherigen Erfolge im Bereich der Wirtschaftspolitik dieser Landesregierung stehen.

Im Vergleich der Bundesländer können CDU und FDP in Niedersachsen bereits nach gut zwei Jahren auf nachhaltige Verbesserungen am Arbeitsmarkt, beim Wirtschaftswachstum und auch bei den Gewerbesteuvoranmeldungen verweisen. Das Landesamt für Statistik hat auf der Basis des Unternehmensregisters eine Auswertung der Betriebsgrößenstruktur vorgenommen. Diese zeigt, dass in Niedersachsen die Wirtschaft eindeutig von Kleinbetriebseinheiten dominiert wird. Fast 90 % der erfassten Betriebe haben weniger als zehn Beschäftigte. Rund 8 % haben mehr als zehn, aber weniger als fünfzig Beschäftigte.

Meine Damen und Herren, diese wenigen Zahlen verdeutlichen den Stellenwert der kleinen und mittelständischen Betriebe in Niedersachsen. Diese Betriebe brauchen Rahmenbedingungen, die ihnen wirtschaftliches Wachstum ermöglichen, die sie zur Sicherung der vorhandenen Arbeitsplätze befähigen und die ihnen auch Optionen für Neueinstellungen schaffen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, leider ist die rot-grüne Bundesregierung weit davon entfernt, diese Rahmenbedingungen zu schaffen. Sie verliert sich vielmehr in Kapitalismuskritik, Durchhalteparolen und Pseudoreformen. Der verfehlten rot-grünen Arbeitsmarkt- und Wirtschaftspolitik ist auch das Ergebnis der vorgestern veröffentlichten Frühjahrsumfrage der Landesvereinigung der Handwerkskammern, VHN, geschuldet. Nur 10 % der 1 300 befragten Unternehmen schätzen demnach ihre Situation als gut ein. 45 % sagen: unbefriedigend. - In einer Zeit großer Insolvenzwellen, Rekordarbeitslosigkeit und enormer Staatsverschuldung kommt es mehr denn je darauf an, Handwerk und Mittelstand weiter zu stärken, Investitionshemmnisse abzubauen, aber auch Investitionsanreize zu setzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vor diesem Hintergrund verstehen wir den gemeinsamen Antrag der Fraktionen von CDU und FDP. Unter anderem sollen unserer Meinung nach folgende Vorschläge möglichst schnell realisiert werden - ich nenne nur die Spiegelstriche ohne eine allzu detaillierte Erläuterung -: Wir setzen uns für eine verbesserte steuerliche Absetzbarkeit von Handwerkerrechnungen im Zusammenhang mit einem privaten Grundstück oder Gebäude ein. Dies ist ein wertvoller Beitrag, die Handwerkswirtschaft zu stärken und die Schwarzarbeit einzudämmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir machen uns für eine deutliche Anhebung der Betragsgrenze für geringwertige Wirtschaftsgüter im Sinne des § 6 Abs. 2 EStG stark. Nun mag der eine oder andere fragen, was das soll. Hier muss einfach bemerkt werden: Die jetzige Grenze von 410 Euro besteht seit 1964. Sie ist nie angepasst worden. Wenn wir hier eine deutliche Anhebung erreichen könnten, würde dies einen Investitionsanreiz insbesondere für Kleinunternehmer setzen, die sich dann schon überlegen, ob sie eine Investition von 600 oder 700 Euro tätigen, da sie diese im Anschaffungsjahr gleich absetzen können. Das ist die Überlegung, die bei uns dahinter steht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir unterstützen die Landesregierung bei ihrem Vorhaben, Betriebe durch Wettbewerb bei den Berufsgenossenschaften zu entlasten und das

Insolvenzgeld zu reduzieren. Ich sage das hier deutlich.

Wir meinen, dass die Entwicklung interessanter Kreditkontingente ein wichtiger Beitrag zu einer aktiven Wirtschaftsförderung sein kann. Es gibt bereits seit Anfang 2004 neue Wege in der Wirtschaftsförderung. Der erfolgreiche Weg der NBank kann auch an Zahlen festgemacht werden. Das Fördervolumen belief sich bereits 2004 auf insgesamt 450 Millionen Euro. Gleichwohl geht es darum, weiterzudenken, neue Instrumente zu schaffen, neue Kreditkontingente und auch neue Konzepte für stille Beteiligungen zu entwickeln. In verschiedenen Regionen des Landes gibt es auch im Zusammenwirken der gesamten Kreditwirtschaft neue Überlegungen, mit besonderen Kreditkontingenten zur Förderung des Mittelstandes in den Kreisen für aufwendige oder notwendige Renovierungs-, Sanierungs- und Modernisierungsmaßnahmen mit günstigen Zinsen einen Anreiz für mehr Beschäftigung und für mehr Aufträge für Handwerk und Mittelstand zu setzen. Aus eigenem Erleben in meinem Wahlkreis kann ich davon berichten. Ich weiß, dass das auch in anderen Bereichen des Landes weiter gemacht wird. Wir appellieren an die gesamte Kreditwirtschaft in Niedersachsen, weitere Aktionen auf den Weg zu bringen.

Lassen Sie mich zum Abschluss noch auf die Sicherung der Unternehmensnachfolge bei der Erbschaftssteuer eingehen. Hier gibt es aktuelle Diskussionen. Wir alle wissen, dass der Jobgipfel einen Diskussionsprozess über einen bereits länger existierenden Vorschlag der CDU/CSU eingeleitet hat. Ich halte das für ganz vernünftig. Nicht für vernünftig halte ich die Situation, wie sie sich derzeit in Berlin politisch darstellt. Nach meinem Kenntnisstand gibt es derzeit für diese Lösungen in der SPD-Fraktion leider keine Mehrheit.

Rekordarbeitslosigkeit, Schuldenberge, ruinierte Sozialkassen - seitdem Rot-Grün in Berlin regiert, geht es in Deutschland bergab und damit leider auch in Niedersachsen. Mit einer Arbeitslosenquote von 9,5 % in Deutschland sind wir an drittletzter Stelle in der Europäischen Union.

Ich kann den Bereich Bildung ansprechen. Auch hier gibt es Untersuchungen für jedes Bundesland. Ich kann mir nicht verkneifen, darauf hinzuweisen, dass die ersten fünf guten Plätze von unionsgeführten Bundesländern belegt werden. In den unionsgeführten Ländern gibt es auch Erhebungen

über die Verschuldung. Ich erspare uns das alles und ziehe nur das Resümee: Rot-Grün unternimmt zurzeit alles, um den Wirtschaftsstandort weiter zu schwächen. Rot-grüne Bürokratie kostet die Wirtschaft 46 Milliarden Euro im Jahr. 120 Steuergesetze und 96 000 Verwaltungsvorschriften schrecken Handwerk und Mittelstand in diesem Land ab.

(Reinhold Coenen [CDU]: Das ist der helle Wahnsinn! - Thomas Oppermann [SPD]: Das glauben Sie doch selbst nicht!)

Diese Liste ließe sich einfach fortschreiben. Ich will Ihnen und uns das ersparen. Lassen Sie mich das auf den Punkt bringen: Rot-Grün in Berlin ist zum Trauma für Handwerk und Mittelstand in der Republik geworden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich will auch im Zusammenhang mit der Diskussion über die Kapitalismuskritik Folgendes deutlich sagen. Zehntausende kleiner und mittlerer Unternehmen in diesem Lande sind keine Heuschrecken.

(Zuruf von der SPD: Das sagt auch niemand!)

Sie haben ein Bündel täglicher Sorgen um die Zukunft ihrer Betriebe. Das reicht von der finanziellen Situation bis hin zur schlechter werdenden Zahlungsmoral, übrigens auch der öffentlichen Hand. Diese Betriebe setzen nicht willkürlich Arbeitnehmer frei. Wer Bezug zum Handwerk hat, der weiß, dass mancher Handwerksmeister eine schlaflose Nacht hat, bevor er seinen Altgesellen entlässt, der bei ihm als Lehrling, als Auszubildender, angefangen hat. Das ist die Situation!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich sage Ihnen auch, was in vielen Gesprächen mit Handwerksmeistern deutlich wird. Wissen Sie, was im Zusammenhang mit der Kapitalismuskritik gesagt wird? - Es ist eigentlich merkwürdig, sagen sie, dass diejenigen, die noch nie in ihrem Leben eine einzige unternehmerische Entscheidung gefällt haben, uns die klügsten Empfehlungen geben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Diese Handwerksmeister warten auf ein Zeichen für Aufbruch in Deutschland. Sie lechzen förmlich, Herr Oppermann, nach einer anderen, besseren

und verlässlicheren Politik für den Wirtschaftsstandort Niedersachsen.

(Thomas Oppermann [SPD]: Dann machen Sie doch endlich eine solche Politik!)

Dies würde Arbeitsplätze schaffen und sichern. Dies würde auch neue Ausbildungsplätze schaffen. CDU und FDP - keine Aufgeregtheit, Herr Oppermann - kommen mit dieser ersten parlamentarischen Initiative und den darin aufgezeigten Maßnahmen ihrer Verantwortung gegenüber Mittelstand und Handwerk nach. Wir fühlen uns der niedersächsischen Wirtschaft gegenüber verpflichtet.

(Heiner Bartling [SPD]: Echt geil!)

Handwerk und Mittelstand haben mit der neuen Landesregierung wieder einen verlässlichen Partner.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Jetzt fehlt nur noch der verlässliche Partner auf Bundesebene.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die FDP-Fraktion hat nun der Abgeordnete Hermann das Wort.

Wolfgang Hermann (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Damen, meine Herren! Wir haben vorhin über Ernsthaftigkeit gesprochen. Sie sollten sich des Mittelstandes auch ernsthaft annehmen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es kracht im Gebälk des Hauses Bundesrepublik Deutschland. Das Fundament, die kleinen und mittleren Unternehmen mit durchschnittlich acht Mitarbeitern, zeigt Risse und Spalten. Eine der tragenden Säulen dieses Hauses, das deutsche Handwerk, zerbröckelt mittlerweile unter der Last hoher Abgaben, bürokratischer Fesseln und restriktiver Finanzwirtschaft - und das, meine Damen und Herren, bei ständig sinkendem Umsatz und sinkender Rendite. Das Eigenkapital der meist privaten Unternehmen sinkt Jahr für Jahr. Notwen-

dige Investitionen an Gebäuden, Maschinen und Geräten können nicht mehr durchgeführt werden.

(Zuruf von Heiner Bartling [SPD])

- Sie verstehen ja nun gar nichts davon.

(Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Kollege Hermann, dazu, ob jemand etwas davon versteht oder nicht, sollte man sich nicht äußern.

Wolfgang Hermann (FDP):

Ich nehme das zurück. Es tut mir Leid.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Das brauchst du aber nicht!)

So ist z. B. in den letzten Jahren das Eigenkapital der deutschen Bauwirtschaft auf mittlerweile durchschnittlich 1,5 % gesunken. Da müssen Insolvenzen ja an der Tagesordnung sein. Im letzten Jahr waren es in Deutschland 39 213 Unternehmen. In Europa - da sollten doch die Damen und Herren, die dazwischenrufen, aufpassen -, in den Ländern um uns herum, sind Eigenkapitalquoten von 25 bis 35 % die Norm. In Großbritannien liegt die Quote im Durchschnitt bei 28 %. In Frankreich liegt die Eigenkapitalquote im Durchschnitt bei 34 %.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Wie viele Mittelständler gibt es denn in Großbritannien?)

- Bleiben Sie bitte ruhig, Herr Gabriel. - In Deutschland ist es nur die Hälfte, nämlich 17,5 %. Das heißt also, die französischen Betriebe haben in Bezug auf die deutschen Betriebe die doppelte Finanzkraft. Soweit haben Sie es in den letzten sechs oder sieben Jahren gebracht. Das muss ich Ihnen leider sagen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

In Europa liegt die Eigenkapitalquote durchschnittlich bei 26 %.

In Niedersachsen haben wir in den letzten Jahren gerade den kleinen und mittleren Betrieben durch Deregulierung, Bürokratieabbau, den erfolgreichen Start der NBank und Bundesratsinitiativen zur Reform des Arbeits- und Sozialrechtes gezeigt, wie wertvoll und eminent wichtig die Bewahrung dieser

kleinen und mittleren Betriebe für den Erhalt unserer Gesellschaft ist.

Trotz dieser Maßnahmen kann sich Niedersachsen nicht von den schlechten Rahmenbedingungen abkoppeln, deren Ursache eindeutig in Berlin liegt. Daher bitte ich Sie, verehrte Damen und Herren der Opposition, den Antrag „Handwerk und Mittelstand weiter stärken - Investitionshemmnisse abbauen“ speziell in den Bereichen zu unterstützen, in denen Sie in Berlin guten Einfluss haben. Ich zähle es Ihnen auf: Stärkung der Gläubigerrechte, Absetzbarkeit der Handwerkerrechnungen, Erleichterung von Unternehmensnachfolgen, Reform der Berufsgenossenschaften.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Wer bezahlt denn das?)

- Wenn Sie endlich darangehen, die Verwaltung zu vereinfachen, Herr Gabriel, dann werden Sie geringere Kosten haben.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Wer bezahlt denn die Steuerausfälle bei der Absetzbarkeit der Handwerkerrechnungen?)

- Durch die Schwarzarbeit - das kann ich Ihnen sagen - wird das mit Sicherheit ausgeglichen, wenn dann nicht noch mehr hereinkommt.

Ein weiterer Punkt ist die Anhebung der Betragsgrenze. Davon sprach schon der Kollege Dinkla. Ich gehe auch davon aus, dass die Grenze für geringwertige Wirtschaftsgüter nicht mehr bei 410 Euro gelassen werden soll - das waren einmal 800 DM. Heute kann man sagen: 800 Euro sind der richtige Wert.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich zum Schluss sagen: Stärken wir das Handwerk und den Mittelstand, helfen wir, Investitionshemmnisse abzubauen, so stärken wir den Wirtschaftsstandort Niedersachsen. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Abgeordnete Hagenah das Wort.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Jetzt kommt der Theoretiker! Jetzt müsst ihr mal zuhören!)

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Dinkla, das einseitige Schreckensszenario, das Sie gerade vorgestellt haben, wird den Problemen des Mittelstands nun überhaupt nicht gerecht.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Er hat ihm Mut gemacht!)

Sie ignorieren die tief greifende Steuer- und Sozialreformen im Bund und genauso unsere besondere Lage auf dem Arbeitsmarkt im vereinigten erweiterten Europa. „Für mich ist das die Vollendung eines Traumes,“ sagte Altkanzler Helmut Kohl zum Beitritt der zehn neuen EU-Staaten am 1. Mai letzten Jahres. Doch diesen Traum gibt es nicht umsonst. Den Preis zahlen auch unser Mittelstand und unsere Handwerksbetriebe. Ein deutscher Betrieb kann einfach nicht mithalten, wenn ein polnisches Subunternehmen seinen Arbeitern 3,80 Euro die Stunde zahlt, wie dies auf einer Baustelle des Landes Niedersachsen im vergangenen Jahr passierte. Ein Fliesenleger kann seine Dienste nicht für 6 Euro die Stunde anbieten, wie das einige selbstständige Kollegen aus den osteuropäischen Ländern tun.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Das sind doch eure Gesetze in Berlin!)

Das sind die eigentlichen Probleme des Handwerks, Herr Dinkla. Dort besteht dringender Handlungsbedarf. Dazu steht in Ihrem Antrag allerdings allzu wenig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vor diesem Hintergrund ist der vorliegende Antrag im Wesentlichen Kosmetik und eine Ansammlung unbezahlbarer Steuergeschenke. Ich gehe die Punkte einzeln durch. Ihre Vorschläge für üppige Steuergeschenke sind nicht neu und schon gar nicht finanziert. Ihr Finanzminister Möllring hat uns gerade vor anderthalb Stunden dringend vor neuen Steuersubventionen gewarnt. Im Bund setzt man sich über Parteigrenzen hinweg für den Abbau von Subventionen ein. In Niedersachsen sehen die Regierungsfaktionen das offensichtlich anders. Denn sie wollen Investitionssubventionen neu einführen, z. B. durch das Absetzen der Rechnungen bei Privatwohnungen.

Zu Ihrem nächsten Thema, der Erbschaftsteuer, liegen in Berlin zwei Gesetzentwürfe vor. Haben Sie diese einmal genauer angeschaut, Herr Dinkla? - Sie haben gerade die 90 % der Unternehmen in Niedersachsen mit weniger als zehn Beschäftigten erwähnt. Der Entwurf in Berlin, der von der CDU/CSU kommt, sieht aber bei Unternehmen innerhalb von zehn Jahren nach Übernahme einer Firma Steuerbefreiung für einen Betrag von 100 Millionen Euro Kapital vor. Wer soll das bitte schön bezahlen, wenn wir das generell bis 100 Millionen Euro freistellen?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das sind keine kleinen oder mittleren Unternehmen mehr. Ein Zehntel von den 100 Millionen Euro und dann auch noch seriös gegenfinanziert - dann sind wir dabei. Damit sind wir genau in dem Feld der Betriebe, die Sie mit Ihrem Antrag ansprechen wollen.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Hagenah, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Möllring?

Enno Hagenah (GRÜNE):

Nein, ich habe so wenig Redezeit, und der Antrag ist so lang. Dazu muss ich noch einiges durchdeklinieren, z. B. die von Ihnen geforderte schnellere Absetzbarkeit von Investitionen in Betrieben, also in größeren Beträgen. Das braucht kein Mensch. Jeder, der in einen Betrieb investiert und über drei Jahre absetzen kann, kann damit sehr gut leben. Ihr Vorschlag erinnert mich allzu sehr an das Modell der FDP auf Bundesebene, die bis 1 000 Euro komplett freistellen will. Der FDP-Vorschlag auf Bundesebene ist durchgerechnet worden. Er bedeutet 2 Milliarden Euro Steuerausfälle. Schönen Dank, kann ich da nur sagen. Davon landen dann 200 Millionen Euro in Niedersachsen.

Auch das Thema der Gläubigerrechte sind Sie in Ihrem Antrag wenig konstruktiv angegangen. Wie Sie wissen, diskutieren wir schon seit langem über das Forderungssicherungsgesetz länder- und fraktionsübergreifend. Aber Sie wissen genauso, Herr Hermann, dass das Austarieren von Interessen zwischen Handwerksbetrieb und Verbraucher gar nicht so einfach ist. Dazu sind noch rechtliche Fragen zu klären, damit kein Bürokratiemonstrum entsteht. Die Fraktionen sind im Bund gerade frak-

tionsübergreifend bei der Sache. Ich weiß nicht, ob Ihr Antrag viel weiterbringen würde. Helfen kann Niedersachsen aber ganz konkret, z. B. indem Sie den Anteil der Investitionen an den öffentlichen Gesamtausgaben wieder erhöhen. Hierbei liegt unser Bundesland im Bundesvergleich auf dem drittletzten Platz. Strukturell und nachhaltig verbessert Niedersachsen das Klima für Handwerksbetriebe, wenn es die Kontrolle illegaler Beschäftigung verstärkt, z. B. indem Sie die im vergangenen Jahr abgeschaffte Baustellenkontrolle wieder einführen.

Um den Fall ins Bodenlose aufzuhalten, sollte die Landesregierung auf Bundesebene auch den Mindestlohn unterstützen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Um den Fall ins Bodenlose aufzuhalten, sollten Sie jetzt aufhören!)

Anspruch und Regierungswirklichkeit Ihres Antrages klaffen einfach zu weit auseinander. Wenn man dann Ihren gemeinsamen Presseauftritt sieht, bei dem Sie die Rettung des Mittelstandes versprechen wollten, müssen wir feststellen, dass dieser Antrag tatsächlich so nicht finanzierbar ist und sich leider für unser Land als Rohrkrepierer erweisen wird. Lassen Sie uns im Ausschuss über realistische Forderungen zur Stützung des Mittelstandes diskutieren, dann kommen wir vielleicht zu einer gemeinsamen Beschlussfassung. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die SPD-Fraktion hat der Abgeordnete Oppermann das Wort.

Thomas Oppermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich stimme der Kritik meines Kollegen Hagenah an dem Antrag uneingeschränkt zu. Aber ich sehe in dem Antrag auch einen erfreulichen Aspekt.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Das sind die Theoretiker!)

Nach zwei Jahren und drei Monaten CDU/FDP-Regierung ist das ein Bekenntnis zur Notwendigkeit von Wirtschaftspolitik, die es bisher nicht gegeben hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie stellen hier Forderungen, die ein Sammelsurium von undurchdachten oder schon erledigten Punkten sind. Ich möchte im Einzelnen darauf eingehen.

Erstens: verbesserte steuerliche Absetzbarkeit von Handwerkerrechnungen. Herr Hagenah hat bereits darauf hingewiesen: Das ist die Einführung einer Subvention. Ordnungspolitisch sind Sie ja immer gegen Subventionen, theoretisch für den Abbau von Subventionen, aber in der Praxis hapert es.

(Bernd Althusmann [CDU]: Wo sind Sie denn beim Abbau? Bei der Eigenheimzulage!)

- Das wollen wir erst einmal abwarten. - Sie wollen eine neue Subvention einführen. Sie wollen die Wirtschaft mit einer neuen Subvention ankurbeln. Das steht in Ihrem Antrag. Ich finde unseriös, dass Sie Ihren Finanzminister nicht einmal danach gefragt haben, in welcher Höhe Steuerausfälle damit verbunden sind, wenn sämtliche Rechnungen über Arbeiten von Handwerkern auf Privatgrundstücken steuerlich absetzbar gemacht werden. - Kein Wort!

(Bernd Althusmann [CDU]: Wie hoch ist denn die Schwarzarbeitquote?)

Ich bestreite gar nicht, dass sich viele aufgrund der wirklich verbreiteten Neigung der Deutschen, Steuern zu sparen, zu einem Handwerkerauftrag entschließen würden, wenn das alles steuerlich absetzbar wäre. Aber Sie sind ja nicht einmal in der Lage zu sagen, in welcher Höhe es dann zu Steuerausfällen kommen würde. Dass Sie dann einen Subventionsdschungel einrichten, geben Sie ja selbst zu. In der Begründung heißt es:

„Zur Vermeidung Doppelförderungen (z. B. durch Eigenheimzulage) können jedoch Arbeiten, die zu Herstellungskosten führen, weiterhin nicht berücksichtigt werden.“

Man nimmt erst einmal die Eigenheimförderung mit und anschließend kommt die Absetzbarkeit aller Handwerkerrechnungen - man hat durchgängig einen steuersubventionierten Wirtschaftsbereich. Darüber muss man auch ordnungspolitisch diskutieren. Herr Hirche, ich bin daran interessiert, zu erfahren, wie Sie das einschätzen. Ich bestreite nicht, dass man ein Strohfeuer erzeugen kann.

Vielleicht ist ein Strohfeuer im Augenblick mehr als gar nichts. Vielleicht muss man - befristet - darüber diskutieren. Aber so unseriös, wie Sie das machen, kann man das nicht tun.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zweitens: Sicherung der Unternehmensnachfolge bei der Erbschaftsteuer. Das ist im Jobgipfel entschieden worden. Wir stehen zu dieser Regelung,

(Anneliese Zachow [CDU]: Ja, wir sehen das!)

dass mittelständische Unternehmen von der Erbschaftsteuer befreit werden, wenn die Fortsetzung des Unternehmens gesichert ist. Jedes Jahr 10 % weniger im Laufe von zehn Jahren - das ist eine intelligente steuerpolitische Maßnahme.

(Bernd Althusmann [CDU]: Wie weit ist das Beratungsverfahren auf Bundesebene?)

Die wird übrigens auch nicht dadurch entwertet, dass die Idee von der CSU gekommen ist. Das ist einfach eine gute Idee, und die wird umgesetzt.

(Bernd Althusmann [CDU]: Nur für wann?)

- Nach der siegreichen Wahl in Nordrhein-Westfalen wird sie ganz sicher im Bundestag beraten.

Drittens. Sie wollen geringfügige Wirtschaftsgüter absetzen. Aber Sie sagen nicht, was geringfügiges Wirtschaftsgut ist. Nach geltendem Recht liegt die Grenze bei 410 Euro. Wie weit soll das gehen? - Keine Aussage und keine Konkretisierung von Ihnen.

(Zuruf: 800!)

- „800“ steht hier aber nicht drin. - Dann wäre es angesichts der katastrophalen Finanzlage dieses Landes seriös, zu fragen, ob damit Steuerausfälle verbunden sind. Dann sollten Sie seriöserweise auch gleich sagen, wie Sie diese Steuerausfälle im nächsten Haushalt kompensieren wollen. Das gehört zu einem Antrag dazu.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Viertens: Stärkung der Gläubigerrechte. Ihnen ist wohl entgangen, dass der Bundestag schon im Jahre 2000 ein Gesetz zur Beschleunigung fälliger Zahlungen verabschiedet hat. Somit kommt ein

Schuldner nach Ablauf von 30 Tagen automatisch - ohne Mahnung - in Verzug. Dieses Gesetz hat auch die Verzugszinsen zum Teil drastisch erhöht. Die Gläubigerrechte sind gestärkt worden. Jetzt geht es darum, die Zahlungsmoral zu stärken, insbesondere natürlich auch die Zahlungsmoral der öffentlichen Hand. Wir hören immer wieder Beschwerden aus dem Bereich der Landesregierung. Wir sammeln das gerade und werden Ihnen diese Beschwerden demnächst im Einzelnen präsentieren.

Fünftens: die Berufsgenossenschaften. Wir sind in der Tat der Meinung, dass die Dualität im Arbeitsschutz, Berufsgenossenschaften und Gewerbeaufsichtsämter, nicht mehr zeitgemäß ist.

(Zustimmung von Wolfgang Hermann [FDP])

Da müssen wir etwas machen; es muss auch mehr Wettbewerb herrschen. Wir brauchen nicht diese Doppelstrukturen. Allerdings sind wir gegen die Senkung des Insolvenzgeldes, weil das in erster Linie die Opfer der Insolvenz zu tragen hätten. Aber da sind wir im Prinzip diskussionsbereit.

(Bernd Althusmann [CDU]: Haben Sie schon einmal nach der Ursache der Erhöhung dieser Gelder gefragt? 40 000 Insolvenzen!)

Sechstens: die Erleichterung von Unternehmensgründungen. Warum haben Sie das eigentlich in zwei Jahre und drei Monaten noch nicht in Angriff genommen? - Das alles soll jetzt viel schneller gehen. Hatten Sie denn zwei Jahre Zeit, um darüber hinwegzusehen? - Das ist eine Forderung, die sich an den Eigenbereich der Landesregierung richtet. Dann entrümpeln Sie doch mal die Vorschriften, damit Unternehmen schneller gegründet werden können!

(Beifall bei der SPD)

Sie müssen einen Entschließungsantrag machen, damit Herr Hirche aufgefordert wird, das zu tun?

Siebtens: die Suche nach neuen Wegen. Hört, hört! Die suchen

(Wolfgang Hermann [FDP]: Was heißt hier „die“?)

gemeinsam mit der Kreditwirtschaft und der NBank nach neuen Wegen, interessante Kreditkontingente zu entwickeln, um aktiv zur Wirtschaftsförde-

zung beizutragen. Wir als Regierungsfraktion hätten uns nicht getraut, so etwas in den Landtag einzubringen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - David McAllister [CDU]: Sondern? Was hätten Sie getan?)

Ich will Ihnen noch etwas aus Ihrer Begründung vorlesen, Herr Hermann:

„Eine konsequente Evaluierung des Angebotsspektrums ist die Basis für die mögliche Einführung neuer Instrumente wie z. B. stiller Beteiligungen.“

Wer hat denn so etwas geschrieben? - Das hat doch kein Handwerksmeister geschrieben! Es ist doch Unsinn, was da steht. Natürlich haben wir in Deutschland zu wenig Eigenkapital. Wir alle wissen auch, warum. Wir haben Jahrzehnte lang FDP-Wirtschaftsminister im Bund gehabt, die dazu beigetragen haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Unser Steuersystem hat über Jahrzehnte hinweg die Kreditfinanzierung durch Banken besser gestellt hat als die Pflege des Eigenkapitals. Das ist der Grund dafür, dass die Unternehmen in Deutschland ein so geringes Eigenkapital haben. Aber das kann ja verbessert werden. Warum nehmen Sie sich zwei Jahre und drei Monate Zeit, Herr Hirche, um über die NBank oder über die Mittelständische Beteiligungsgesellschaft, die MBG, zusätzliches Beteiligungskapital aufzulegen? Dann schaffen Sie doch Beteiligungsmöglichkeiten! Machen Sie doch etwas! Warum warten Sie? Sie können doch handeln. Sie brauchen doch keinen Antrag in einem derartig verquastem Deutsch in den Landtag einzubringen, den niemand versteht. Also stellen Sie mehr Eigenkapital über die Banken zur Verfügung; dann können Sie das Problem lösen.

Ich möchte auf einen Punkt zurückkommen. Wenn Sie wirklich der Meinung sind, dass insbesondere das Handwerk unter der derzeitigen Situation leidet, dann muss ich Ihnen zustimmen. Aber wissen Sie, worunter das Handwerk und viele mittelständische Unternehmen am meisten leiden?

(Bernd Althusmann [CDU]: Unter einer rot-grünen Bundesregierung!)

Die leiden am meisten darunter, dass das Land Niedersachsen, das sich zum Vorreiter der Interessenvertretung des Mittelstandes selbst erklärt, die niedrigste Investitionsquote aller Bundesländer aufweist.

(Beifall bei der SPD - Zuruf)

- Das hat doch mit den Hinterlassenschaften nichts zu tun, Frau Kollegin. Sie können die Investitionsquote sofort steigern, indem Sie die Konsumausgaben senken. So einfach ist das. Sie sind nicht nur der Investitionszweig, Herr Minister Hirche, unter den 16 Wirtschaftsministern, sondern Sie haben auch gleichzeitig die höchsten Konsumtionsausgaben. Das vernichtet Arbeitsplätze. Sie haben z. B. im Straßenbau den Ansatz von 73 Millionen Euro binnen zwei Jahren auf 32 Millionen Euro abgesenkt. Es sind Dutzende von kleinen Tiefbauunternehmen, die das, was Sie da gemacht haben, mit der Insolvenz bezahlen mussten.

(Beifall bei der SPD)

Die Mittel für den Landesstraßenbau so drastisch abzusenken, hätte sich nicht einmal eine grüne Alleinregierung getraut. Wenn Sie immer wieder erzählen, die Bundesregierung ist für die Probleme verantwortlich, aber Sie sind die großen Meister, dann gebe ich Ihnen einen Rat, Herr Hermann: Fassen Sie sich einmal an die eigene Nase!

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die CDU-Fraktion hat der Abgeordnete Dinkla das Wort.

Hermann Dinkla (CDU):

Ihre Beiträge, Herr Kollege Oppermann, machen eigentlich immer den ganzen Frust über den Verlust der Regierungsverantwortung deutlich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie sind viel zu intelligent, Herr Oppermann, als dass Sie wirklich nicht verstehen, was wir mit dem Antrag erzielen wollen. Sie sprechen bei zwei Punkten Steuerausfälle an. Das ist ein Totschlagargument, das wir in der letzten Wahlperiode auch von Ihnen gehört haben. Jeder Vernünftige weiß, dass man durch bestimmte Maßnahmen ein Mehr an Steuereinnahmen generieren kann - mit Mehr-

wertsteuer und mit Gewinn. Das gilt natürlich für die Absetzbarkeit von Handwerkerrechnungen und auch für die geringwertigen Anlagegüter. Es ist doch ganz logisch, dass Sie damit auf der anderen Seite mehr Steuereinnahmen haben. Sie können doch nicht einfach sagen: Das ist nur Steuerausfall. - Dies ist in der Sache falsch.

(Zustimmung bei der CDU)

Herr Oppermann, für Ihren Beitrag bin ich Ihnen dankbar. Ich kann nur hoffen, dass Ihnen viele Mittelständler in Niedersachsen zugehört haben; denn Sie haben eigentlich nur gesagt, was Sie nicht wollen. Ich wäre dankbar gewesen, wenn Sie endlich einmal gesagt hätten, was Sie für den Mittelstand in Niedersachsen wirklich machen wollen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Oppermann, wenn Sie - das gilt für Herrn Gabriel genauso - sich hier hinstellen, uns Empfehlungen geben wollen und dabei darauf hinweisen, dass die Investitionsquote in Niedersachsen so niedrig ist, so sind in diesem Zusammenhang das Ergebnis jahrzehntelanger SPD-Politik in Niedersachsen und die Situation der Verschuldung zu nennen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ein Stückchen mehr Zurückhaltung, ein Stückchen mehr Demut wäre durchaus angemessen. Sie haben ja in der alten Regierung im Kabinett ebenfalls Verantwortung getragen. Ich kann auch so weit gehen und sagen, dass Sie eigentlich in diesem Jahrzehnt mit Empfehlungen für die Wirtschaftspolitik der neuen Landesregierung sehr zurückhaltend sein müssten. Manchmal halte ich es für unangemessen, wenn Sie uns hier etwas mit auf den Weg geben wollen, was wir wirklich nicht ernst nehmen können. Sie haben in Niedersachsen jahrelang die Chance gehabt, für den Mittelstand und für das Handwerk etwas zu tun. Das ist aber unterblieben. Wir tun es jetzt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung hat nun Herr Minister Hirche das Wort.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es war schon amüsant, Herrn Oppermann zuzuhören. Man hat doch gemerkt, wie es ihn gewurmt hat, dass dieser Antrag öffentlich Resonanz gefunden hat.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich verstehe es, meine Damen und Herren, wenn Sie dann sagen, der Antrag sei gestellt worden, um der Landesregierung zu zeigen, dass sie bestimmte Dinge tun müsse. In der Debatte wird aber klar werden - das wissen Sie auch -, dass die Regierungsfractionen und die Landesregierung auf der gleichen Linie denken und handeln, und zwar im Interesse des Mittelstandes.

(Thomas Oppermann [SPD]: Das muss aber betont werden!)

Wir brauchen hier nicht zu wiederholen - das wissen alle -, wie strukturbestimmend der Mittelstand in Niedersachsen ist. Es ist aber deutlich, dass man die Probleme weitgehend gemeinsam beschreiben kann: Eigenkapitalmangel, Auftragsmangel, unlautere Konkurrenz etc. Hinsichtlich der Rezepte bestehen aber offenbar doch deutliche Unterschiede. Das wird bei einzelnen Themen wie steuerlichen Fragen oder Investitionen deutlich. Was steuerliche Fragen angeht, so vertreten Sie von der Opposition immer noch die Auffassung, dass mehr Steuern mehr Einnahmen bringen. Sie kennen die aktuelle Diskussion in Berlin im Zusammenhang mit der Tabaksteuer. In diesem Falle kann sehr genau festgestellt werden, dass das Anziehen der Steuerschraube dazu führt, dass am Ende weniger Steuern eingenommen werden. Umgekehrt ist es so - davon geht der vorliegende Antrag aus -, dass dann, wenn wir eine neue Dynamik in die Wirtschaft bringen wollen, um neue Arbeitsplätze zu schaffen,

(Thomas Oppermann [SPD]: Dann müssen wir Subventionen beschließen! Das ist Ihre Aussage!)

die Steuerlast in diesem Zusammenhang gesenkt werden muss.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Man kann natürlich sagen, es sei Subvention, wenn ich einen Steuersatz irgendwo zurücknehme.

Das ist aber absoluter Quatsch in der öffentlichen Diskussion.

(Zustimmung bei der CDU)

Steuersätze sind etwas, womit der Staat natürlich seine eigenen Ausgaben zu finanzieren versucht. Steuersätze bewirken, dass entweder Dynamik in der Wirtschaft entsteht - das machen uns die Länder um uns herum in Europa vor - oder dass die Wirtschaft unter einer zu schweren Last zugedeckt wird, was in Deutschland der Fall ist. Man kann sich zwar über viele Einzelheiten streiten, aber nicht über diesen Grundtatbestand.

Diesen Unterschied in der Auffassung bezüglich dessen, was der Staat im Bereich der Wirtschaft bewirken kann bzw. wo er dort Schaden anrichten kann, finden wir auch beim Thema Investitionen. Ich möchte hier ein Beispiel für das nennen, was der Staat an Geldern im Rahmen seiner Investitionsquote für den Baubereich aufwendet. Der Anteil des Landes an den öffentlichen Investitionen im Baubereich beträgt in Niedersachsen etwa 10 %. 90 % hingegen entfallen auf den kommunalen Bereich. Meine Damen und Herren, wenn Sie zugleich aber wissen, dass wirtschaftliche Betätigung und Investitionen in Deutschland - davon hängt der Arbeitsmarkt ab - in erster Linie in der Wirtschaft selber stattfinden, dass es entscheidend ist, ob der Staat die Rahmenbedingungen dafür setzt, dass die Wirtschaft wieder in der Lage ist, selber Investitionen zu tätigen und zu entwickeln, dann wissen Sie auch, dass dem staatlichen Bereich im Zusammenhang mit der Investitionsquote und Ähnlichem ebenfalls eine wichtige Rolle zukommt. Das Wesentliche sind die Rahmenbedingungen, die der Staat für die Wirtschaft setzt.

In dem vorliegenden Antrag geht es, wenn ich es richtig verstehe, darum, dass diese Rahmenbedingungen anders gesetzt werden. Der Antrag greift Vorschläge in Richtung Berlin auf, weil Steuergesetzgebung und Sozialgesetzgebung nun einmal in Berlin gemacht werden. Ebenso werden aber Themen auf Landesebene aufgegriffen, wo wir, teilweise parallel zu Berlin, auch einiges tun können. In diesem Zusammenhang wird z. B. das Stichwort Berufsgenossenschaften genannt. Wir haben es hier nicht mit einem alten Hut zu tun. Die Landesregierung versucht, dieses Thema - es geht darum, dass eine Doppellast durch Kontrollen z. B. auf den Betrieben liegt - anzugehen und zu einer Lösung zu kommen, die die Betriebe entlastet. In diesem Zusammenhang ist natürlich auch die Sta-

tistik sowohl ein Bundes- als auch ein Landesthema. Der Landtag könnte natürlich einen Beschluss fassen, die Statistiken abzuschaffen. Das wäre sehr schön, aber der Landtag wird wahrscheinlich einen Beschluss in dieser Pauschalität nicht fassen. Deswegen müssen wir uns um die Einzelheiten im Zusammenhang mit der Statistik kümmern. Ich habe gerade gestern von der Kollegin Rühl ein Papier von einem Bäckereibetrieb in Osterholz in die Hand gedrückt bekommen, der zehn Beschäftigte hat. Es handelt sich um ein achtseitiges Formular vom Gewerbeaufsichtsamt, das ausgefüllt werden sollte. Der letzte Punkt darin ist mir besonders aufgefallen. Es wurde gefragt, ob in dem Betrieb schon ein Hautschutzplan erarbeitet worden sei; man möge darüber berichten. Der Punkt davor beinhaltete die Frage, ob eine Arbeitsschutzkommission gebildet worden sei und, wenn ja, wie oft sie im Jahr getagt habe; des Weiteren wurde gebeten, die Protokolle über die Sitzungen gegebenenfalls zur Verfügung zu stellen. Ich werde all dem nachgehen. Ich gebe Ihnen Recht, dass es dazu eines gesonderten Antrages nicht bedarf.

Wenn die beiden Koalitionsfraktionen aber sagen, sie wollten mit einem solchen Antrag ihre Position in der Öffentlichkeit bestimmen und wollten das Geschäft nicht allein der Landesregierung und dem Minister überlassen, dann habe ich dafür auch ein gewisses Verständnis. Es ist schließlich so, dass die Politik nicht nur von der Landesregierung gemacht, sondern auch von den beiden Koalitionsfraktionen gestaltet und nach draußen getragen wird. Deshalb muss hier auch das Profil der beiden Fraktionen deutlich werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich glaube deswegen, dass dieser Antrag nützlich ist. Er beschreibt etwas, was die Landesregierung ermutigt, auf ihrem Weg voranzugehen. Wir werden Gelegenheit haben, über alle Einzelheiten im Ausschuss zu diskutieren und dann auch abzuwägen, ob Hinweise, die Sie gegeben haben, aufzugreifen oder nicht aufzugreifen sind. Dafür wird sich die Ausschussberatung als nützlich erweisen.

Herr Oppermann, eines bleibt aber festzuhalten - das wissen Sie auch, selbst wenn Sie es hier nicht zugeben werden -: Die Rahmenbedingungen werden in Berlin gesetzt, und zwar im Rahmen der Steuer- und Sozialgesetzgebung. Wenn sich in Berlin nichts ändert, wird die Lage der Wirtschaft in Deutschland so bleiben, dass wir bei einem Wachstum von 1 % stagnieren und die Arbeitslo-

sigkeit weiter ansteigt. Darunter leidet ganz besonders der Mittelstand. Deswegen ist der vorliegende Antrag ein Signal, zum Aufschwung in Deutschland durch den Mittelstand beizutragen.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Nach § 71 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung hat die SPD um zusätzliche Redezeit gebeten. Herr Oppermann, ich gebe Ihnen drei Minuten.

(Zuruf von der CDU: Jetzt will er sich entschuldigen!)

Thomas Oppermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Hirche, natürlich ist es richtig, dass die Rahmenbedingungen in Berlin gesetzt werden. Die Investitionsquote des niedersächsischen Landeshaushaltes wird aber in Hannover gemacht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Oppermann, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Thomas Oppermann (SPD):

Nein, im Augenblick nicht. - Deshalb können Sie so viel argumentieren, wie Sie wollen: Sie sind und bleiben der Investitionszweig unter den 16 Landwirtschaftsministern in Deutschland.

(Beifall bei der SPD)

Damit sind Sie auch kein Vorbild für die freie Wirtschaft. Die Politiker fordern die Unternehmen auf, mehr zu investieren. Wie soll denn aber ein Unternehmen solch eine Aufforderung von Ihnen ernst nehmen, wenn Sie die niedrigste Investitionsquote unter allen Bundesländern haben? Und nicht nur das, Herr Hirche. Sie haben auch die niedrigste Investitionsquote in der Geschichte des Landes. Nehmen Sie einmal eine Vorbildfunktion ein! Wie hoch eine Investitionsquote ist, hat nichts mit dem Schuldenstand zu tun. Das hat allein damit zu tun, welche Prioritäten ich setze, wie viel von dem Geld im Haushalt, das ich nicht für Zinsen ausbebe, ich für den Konsum bereitstelle, wie viel ich für For-

schung und Entwicklung bereitstelle und wie viel ich für Investitionen bereitstelle.

Ich stelle fest: Sie zeigen, dass Ihnen Investitionen nicht wichtig sind. Damit sind Sie kein Vorbild für die Wirtschaft.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Auch die CDU-Fraktion hat um zusätzliche Redezeit gebeten. Ich erteile ihr auch drei Minuten.

Bernd Althusmann (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach 6,5 Jahren rot-grüner Politik in Deutschland stellen wir Folgendes fest - weil Sie gerade die Investitionsquote angesprochen haben -: Die Investitionen des Bundes sind von 1998 bis heute von 29,2 Milliarden Euro auf 22,7 Milliarden Euro gesunken, also um 6,5 Milliarden Euro.

(Thomas Oppermann [SPD]: Aber die Investitionsquote ist höher als die in Niedersachsen!)

Wir stellen weiter fest: Von 1998 bis heute ist die Investitionsquote des Bundes, der, wie Sie, lieber Herr Oppermann, so schön sagten, die Rahmenbedingungen setzt, von 12,5 % auf 8,9 % gesunken.

(Thomas Oppermann [SPD]: Und nur Sie sind noch schlechter!)

Wir stellen schließlich fest: Von 1998 bis heute sind die Hilfen für den Mittelstand aus dem Einzelplan 09 des Bundes von 0,69 Milliarden Euro auf 0,19 Milliarden Euro, also um rund 0,5 Milliarden Euro, gesunken.

Soviel zur Realität. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Federführend soll der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr sein, mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer dem so zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegen-

stimmen! - Stimmenthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Meine Damen und Herren, damit sind wir am Ende der heutigen Tagesordnung angelangt. Morgen früh um 9 Uhr sehen wir uns hier munter wieder.

Schluss der Sitzung: 19.32 Uhr.