

# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 24. Sitzung

Hannover, den 22. Januar 2004

#### Inhalt:

Tagesordnungspunkt 14:

**Dringliche Anfragen** .....2467

- a) **Zukunft der Frauenbeauftragten in Niedersachsen** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/734 .....2467
- Ursula Helmhold** (GRÜNE) .....2467, 2479
- Dr. Ursula von der Leyen**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit .....2467, 2471 bis 2481
- Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport .....2470, 2473, 2474, 2476, 2480
- Ina Korter** (GRÜNE) .....2470
- Heidrun Merk** (SPD) .....2471, 2480
- Stefan Wenzel** (GRÜNE) .....2472
- Enno Hagenah** (GRÜNE) .....2472
- Dr. Gabriele Heinen-Kljajić** (GRÜNE) .....2472
- Dr. Gabriele Andretta** (SPD) .....2473
- Dr. Harald Noack** (CDU) .....2473
- Hans-Jürgen Klein** (GRÜNE) .....2473
- Christina Bührmann** (SPD) .....2474
- Ralf Briese** (GRÜNE) .....2475
- Amei Wiegel** (SPD) .....2475
- Meta Janssen-Kucz** (GRÜNE) .....2476, 2481
- Heinrich Aller** (SPD) .....2476
- Marie-Luise Hemme** (SPD) .....2476
- Rebecca Harms** (GRÜNE) .....2477
- Christian Wulff**, Ministerpräsident .....2477
- Gerda Krämer** (SPD) .....2478
- Monika Wörmer-Zimmermann** (SPD) .....2479

- b) **Krach in Wulffs Kabinett - Wann zieht der Ministerpräsident die Notbremse bei der Verwaltungsreform?** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/735 .....2481
- Sigrid Leuschner** (SPD) .....2481, 2489

- Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport ..... 2482 bis 2493
- Dieter Möhrmann** (SPD) ..... 2484, 2486
- Heiner Bartling** (SPD) ..... 2484, 2488
- Monika Wörmer-Zimmermann** (SPD) ..... 2485, 2490
- Professor Dr. Hans-Albert Lennartz** (GRÜNE) 2485
- Rolf Meyer** (SPD) .....2486
- Hans-Jürgen Klein** (GRÜNE) .....2487, 2492
- Klaus-Peter Bachmann** (SPD) .....2488
- Ralf Briese** (GRÜNE) .....2489
- Hans-Joachim Janßen** (GRÜNE) ..... 2489
- Enno Hagenah** (GRÜNE) .....2490
- Johanne Modder** (SPD) .....2491
- Karin Stief-Kreihe** (SPD) .....2491, 2493
- Ina Korter** (GRÜNE) .....2492
- Wolfgang Jüttner** (SPD) .....2492
- Ingolf Viereck** (SPD) .....2493

Tagesordnungspunkt 15:

Zweite Beratung:

**Zügiger Neubeginn bei der Suche nach einem Atommüll-Endlager in Deutschland** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/119 - Beschlussempfehlung des Umweltausschusses - Drs. 15/694

und

Tagesordnungspunkt 16:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Verantwortung wahrnehmen: Energiekonsens unterstützen, alternative Endlagersuche nicht verweigern!** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/544 - Beschlussempfehlung des Umweltausschusses - Drs. 15/714 ..... 2494

**Brigitte Somfleth** (SPD), Berichterstatterin: .....2494

**Rebecca Harms** (GRÜNE) .....2496, 2504

<b>Klaus-Peter Dehde</b> (SPD).....	2497
<b>Dr. Joachim Runkel</b> (CDU).....	2499, 2501
<b>Christian Dürr</b> (FDP).....	2501
<b>Hans-Heinrich Sander</b> , Umweltminister .....	2503
<i>Beschluss</i> .....	2504
(Zu TOP 15: Ohne erste Beratung überwiesen in der 6. Sitzung am 14.05.2003)	
(Zu TOP 16: Ohne erste Beratung überwiesen in der 18. Sitzung am 20.11.2003)	

Tagesordnungspunkt 17:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Verfassungsgerichtliches Verfahren**

Verfahren über den Antrag, festzustellen: a) Das Gesetz des Schleswig-Holsteinischen Landtages zur Änderung des Schleswig-Holsteinischen Abgeordnetengesetzes vom 9. Mai 2003 über die Aufhebung der Neuregelung der Abgeordnetenentschädigung durch Gesetz vom 2. April 2003 hat gegen Artikel 11 Absätze 3, 1 und 2 der Verfassung des Landes Schleswig-Holstein in Verbindung mit den Artikeln 38 Absatz 1, 48 Absatz 3 Satz 1 und 28 Absatz 1 Sätze 1 und 2 GG verstoßen. - b) Das Schleswig-Holsteinische Abgeordnetengesetz i. d. F. der Bekanntmachung vom 13. Februar 1991, zuletzt geändert durch Gesetz vom 16. Dezember 2002, ist verfassungswidrig und verletzt gleichermaßen die Rechte des Antragstellers. - Antragsteller: Hermann Benker, Mitglied des Schleswig-Holsteinischen Landtages, Ostring 22, 23739 Neustadt in Holstein - Bevollmächtigter: Rechtsanwalt Dr. Horst Kratzmann, Eichendorffstraße 7, 23758 Oldenburg - Antragsgegner: Landtag von Schleswig-Holstein, Vertreten durch den Präsidenten, Landeshaus, Düsternbrooker Weg 70, 24105 Kiel - Schreiben des Bundesverfassungsgerichts - Zweiter Senat - vom 27.11.2003 - 2 BvK 1/03 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 15/696 .....

.....	2505
<i>Beschluss</i> .....	2505

Tagesordnungspunkt 18:

Zweite Beratung:

**Fairen Wettbewerb im Taxengewerbe ermöglichen - Schwarzarbeit und Steuerhinterziehung bekämpfen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/387 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 15/697 .....

.....	2505
<b>Gerd Will</b> (SPD).....	2505
<b>Karsten Heineking</b> (CDU).....	2506
<b>Enno Hagenah</b> (GRÜNE).....	2507
<b>Wolfgang Hermann</b> (FDP).....	2507
<b>Walter Hirche</b> , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr .....	2508
<i>Beschluss</i> .....	2508

(Erste Beratung: 14. Sitzung am 19.09.2003)

Tagesordnungspunkt 19:

Zweite Beratung:

**Illegale Beschäftigung in der niedersächsischen Fleischwirtschaft wirksam bekämpfen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/367 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 15/698- Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/746 .....

.....	2508
<b>Frauke Heiligenstadt</b> (SPD).....	2509
<b>Ernst-August Hoppenbrock</b> (CDU) .....	2510
<b>Hans-Jürgen Klein</b> (GRÜNE) .....	2511
<b>Jan-Christoph Oetjen</b> (FDP).....	2512
<b>Walter Hirche</b> , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....	2513
<i>Beschluss</i> .....	2513

(Erste Beratung: 13. Sitzung am 18.09.2003)

Tagesordnungspunkt 20:

Zweite Beratung:

**Rechtsstaatlichkeit der Telefonüberwachung sichern - Richtervorbehalt stärken** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/476 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 15/715 .....

.....	2514
<b>Heike Bockmann</b> (SPD) .....	2514
<b>Martin Bäumer</b> (CDU).....	2515
<b>Carsten Lehmann</b> (FDP) .....	2517
<b>Ralf Briese</b> (GRÜNE) .....	2519
<b>Hartmut Möllring</b> , Finanzminister .....	2520
<i>Beschluss</i> .....	2521

(Ohne erste Beratung überwiesen in der 17. Sitzung am 31.10.2003)

Tagesordnungspunkt 21:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Niedersächsisches Forstamt Knesebeck, Landkreis Gifhorn Verkauf von Waldflächen** - Antrag der Landesregierung - Drs. 15/682 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 15/716 .....

.....	2521
<i>Beschluss</i> .....	2521

(Direkt überwiesen am 06.01.2004)

Tagesordnungspunkt 22:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Selbstbewirtschaftete Domäne Kloster Appingen, Landkreis Aurich Beendigung der Selbstbewirtschaftung durch Verkauf an den Landwirt Jan Rijma, Groningen, Niederlande** - Antrag der Landesregierung - Drs. 15/683 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 15/717 .....

.....	2521
<i>Beschluss</i> .....	2521

(Direkt überwiesen am 06.01.2004)

Tagesordnungspunkt 23:

Zweite Beratung:

**Finanzierung des Öffentlichen Personennahverkehrs nicht plündern** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/375 neu - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 15/718

und

Tagesordnungspunkt 24:

Erste Beratung:

**Für einen leistungsfähigen ÖPNV im Flächenland Niedersachsen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs.

15/704 .....	2522
<b>Gerd Will</b> (SPD) .....	2522
<b>Enno Hagenah</b> (GRÜNE) .....	2525
<b>Brunhilde Rühl</b> (CDU) .....	2526
<b>Klaus Rickert</b> (FDP) .....	2527
<b>Walter Hirche</b> , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr .....	2528
<i>Beschluss zu TOP 23</i> .....	2529
(Erste Beratung: 13. Sitzung am 18.09.2003)	
<i>Ausschussüberweisung zu TOP 24</i> .....	2529

Tagesordnungspunkt 25:

Zweite Beratung:

**Schülerbeförderung nicht antasten - Keine Benachteiligung des ländlichen Raumes** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/481 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/719...2529

<b>Jacques Voigtländer</b> (SPD) .....	2529, 2535, 2537
<b>Karl-Heinz Klare</b> (CDU) .....	2531
<b>Meta Janssen-Kucz</b> (GRÜNE) .....	2532
<b>Jörg Bode</b> (FDP) .....	2534
<b>Bernhard Busemann</b> , Kultusminister .....	2535, 2536
<i>Beschluss</i> .....	2537
(Erste Beratung: 17. Sitzung am 31.10.2003)	

Tagesordnungspunkt 26:

Zweite Beratung:

**Mit der Umsetzung des Fachhochschulentwicklungsprogramms die Zukunftsfähigkeit Niedersachsens sichern** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/200 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 15/721.....2538

<b>Dr. Gabriele Andretta</b> (SPD) .....	2538
<b>Jens Kaidas</b> (CDU) .....	2539
<b>Dr. Gabriele Heinen-Kljajić</b> (GRÜNE) .....	2541
<b>Professor Dr. Dr. Roland Zielke</b> (FDP) .....	2541
<b>Lutz Stratmann</b> , Minister für Wissenschaft und Kultur .....	2542
<i>Beschluss</i> .....	2543
(Erste Beratung: 10. Sitzung am 26.06.2003)	

Tagesordnungspunkt 27:

Zweite Beratung:

**Keine Schließung der Fachhochschulstandorte Buxtehude und Nienburg** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/548 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 15/722

unf

Tagesordnungspunkt 28:

Zweite Beratung:

**Zukunftsperspektiven für die Hochschulstandorte Buxtehude und Nienburg** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/609 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 15/723.....2543

<b>Monika Wörmer-Zimmermann</b> (SPD) .....	2543
<b>Björn Thümler</b> (CDU) .....	2544
<b>Dr. Gabriele Heinen-Kljajić</b> (GRÜNE) .....	2546
<b>Professor Dr. Dr. Roland Zielke</b> (FDP) .....	2547
<b>Marie-Luise Hemme</b> (SPD) .....	2548
<b>Helmut Dammann-Tamke</b> (CDU) .....	2549
<i>Beschluss</i> .....	2549
(Zu TOP 27: Erste Beratung: 19. Sitzung am 21.11.2003)	
(Zu TOP 28: Erste Beratung: 22. Sitzung am 12.12.2003)	

Tagesordnungspunkt 29:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Mehr Ausbildungsplätze durch die Abschaffung von Prüfungsgebühren** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/478 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 15/724.....2550

<b>Günter Lenz</b> (SPD) .....	2550, 2554
<b>Karl-Heinz Bley</b> (CDU) .....	2551
<b>Enno Hagenah</b> (GRÜNE) .....	2552
<b>Wolfgang Hermann</b> (FDP) .....	2553
<b>Walter Hirche</b> , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr .....	2554, 2556
<b>Thomas Oppermann</b> (SPD) .....	2555
<i>Beschluss</i> .....	2557
(Ohne erste Beratung überwiesen in der 17. Sitzung am 31.10.2003)	

Tagesordnungspunkt 30:

Erste Beratung:

**Weiterentwicklung des Pferdlandes Niedersachsen** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/684 .....

.....	2557
<b>Wilhelm Hogrefe</b> (CDU) .....	2557
<b>Hans-Jürgen Klein</b> (GRÜNE) .....	2559, 2560
<b>Jan-Christoph Oetjen</b> (FDP) .....	2560
<b>Rolf Meyer</b> (SPD) .....	2562, 2565
<b>Reinhold Coenen</b> (CDU) .....	2563

<b>Hans-Heinrich Ehlen</b> , Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz .....	2564, 2565
<b>Klaus-Peter Bachmann</b> (SPD) .....	2564
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	2566

Tagesordnungspunkt 31:

Erste Beratung:

<b>Vernetzung zwischen Kreiswehrrersatzämtern und Arbeitsämtern</b> - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/685 .....	2566
<b>Britta Siebert</b> (CDU) .....	2566
<b>Dörthe Weddige-Degenhard</b> (SPD) .....	2567
<b>Meta Janssen-Kucz</b> (GRÜNE) .....	2568
<b>Gesine Meißner</b> (FDP) .....	2570
<b>Walter Hirche</b> , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr .....	2570, 2571
<b>Uwe Schwarz</b> (SPD) .....	2571
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	2571

**Zur Geschäftsordnung:**

<b>Dieter Möhrmann</b> (SPD) .....	2569
<b>Bernd Althusmann</b> (CDU) .....	2569
<b>Carsten Lehmann</b> (FDP) .....	2569

Tagesordnungspunkt 32:

Erste Beratung:

<b>Hochschulentwicklungsplanung in Niedersachsen</b> - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/702 .....	2571
<b>Dr. Gabriele Heinen-Kljajić</b> (GRÜNE) .....	2571
<b>Wolfgang Wulf</b> (SPD) .....	2574
<b>Professor Dr. Emil Brockstedt</b> (CDU) .....	2576
<b>Professor Dr. Dr. Roland Zielke</b> (FDP) .....	2578
<b>Lutz Stratmann</b> , Minister für Wissenschaft und Kultur .....	2580, 2581, 2583
<b>Dr. Gabriele Andretta</b> (SPD) .....	2582
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	2584

Tagesordnungspunkt 33:

Erste Beratung:

<b>Haushalt im Nebel: Landesregierung umgeht Einfluss- und Kontrollmöglichkeiten des Landtages bei neuen Formen der Haushaltsgestaltung</b> - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/705 .....	2584
<b>Stefan Wenzel</b> (GRÜNE) .....	2584
<b>Hartmut Möllring</b> , Finanzminister .....	2586
<b>Bernd Althusmann</b> (CDU) .....	2588, 2590
<b>Renate Geuter</b> (SPD) .....	2590
<b>Ursula Peters</b> (FDP) .....	2592
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	2593

Tagesordnungspunkt 34:

Erste Beratung:

<b>Übertragung von Rechtspflegeraufgaben auf den Urkundsbeamten der Geschäftsstelle</b> - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/707 .....	2593
<b>Jens Nacke</b> (CDU) .....	2593
<b>Hartmut Möllring</b> , Finanzminister .....	2594
<b>Friedhelm Helberg</b> (SPD) .....	2595
<b>Ralf Briese</b> (GRÜNE) .....	2596
<b>Carsten Lehmann</b> (FDP) .....	2597
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	2597

Nächste Sitzung..... 2597

**Vom Präsidium:**

Präsident	Jürgen Gansäuer (CDU)
Vizepräsident	Ulrich Biel (SPD)
Vizepräsidentin	Ulrike Kuhlo (FDP)
Vizepräsidentin	Silva Seeler (SPD)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Georgia Langhans (GRÜNE)
Schriftführer	Wolfgang Ontijd (CDU)
Schriftführerin	Christina Philipps (CDU)
Schriftführer	Friedrich Pörtner (CDU)
Schriftführerin	Isolde Saalman (SPD)
Schriftführerin	Bernadette Schuster-Barkau (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Irmgard Vogelsang (CDU)
Schriftführerin	Anneliese Zachow (CDU)

**Auf der Regierungsbank:**

Ministerpräsident Christian Wulff (CDU)	Staatssekretärin Dr. Gabriele Wurzel, Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Uwe Schünemann (CDU)	
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU)	Staatssekretär Dr. Lothar Hageböling, Niedersächsisches Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit Dr. Ursula von der Leyen (CDU)	Staatssekretär Gerd Hoofe, Niedersächsisches Ministerium für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit
Kultusminister Bernd Busemann (CDU)	Staatssekretär Hartmut Saager, Niedersächsisches Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Walter Hirche (FDP)	
Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Hans-Heinrich Ehlen (CDU)	Staatssekretär Gert Lindemann Niedersächsisches Ministerium für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz
Minister für Wissenschaft und Kultur Lutz Stratmann (CDU)	
Umweltminister Hans-Heinrich Sander (FDP)	



Beginn: 9.01 Uhr.

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 24. Sitzung im 9. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 15. Wahlperiode.

Geburtstag hat der Abgeordnete Herr Dinkla.

(Beifall)

Zur Tagesordnung. Wir beginnen die heutige Sitzung mit dem Tagesordnungspunkt 14: Dringliche Anfragen. Anschließend setzen wir die Beratung in der Reihenfolge der Tagesordnung fort. Die heutige Sitzung soll gegen 19.05 Uhr enden.

An die rechtzeitige Rückgabe der Reden an den Stenografischen Dienst - bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr - wird erinnert.

Es folgen geschäftliche Mitteilungen durch die Schriftführerin.

### **Schriftführerin Georgia Langhans:**

Es haben sich entschuldigt von der Landesregierung Ministerpräsident Herr Wulff und Justizministerin Frau Heister-Neumann, von der Fraktion der CDU Herr Ripke und von der Fraktion der SPD Herr Brockmann und Herr Haase.

(Zurufe von der SPD: Aber Herr Wulff sitzt doch da!)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine Damen und Herren, der Ministerpräsident ist für zwei Stunden heute Vormittag entschuldigt. Im Augenblick ist er noch anwesend. Das ist hier ganz akkurat vonstatten gegangen.

(Beifall bei der CDU)

Wir kommen zu

### **Tagesordnungspunkt 14: Dringliche Anfragen**

Es liegen zwei Dringliche Anfragen vor.

### **a) Zukunft der Frauenbeauftragten in Niedersachsen** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/734

Frau Helmhold!

### **Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit ihren Überlegungen zur Abschaffung der kommunalen Frauenbeauftragten verunsichert die Landesregierung die Betroffenen und die Frauen in Niedersachsen.

Das Thema wird seit Monaten von der Landesregierung zur Diskussion gestellt.

(Zurufe von der CDU)

Die Signale, dass die Frauenbeauftragten abgeschafft werden sollen bzw. massive Änderungen ihrer Stellung zu befürchten haben, verdichten sich. Überall im Land formieren sich die Proteste, aber die Landesregierung, allen voran die Frauenministerin Frau von der Leyen, weigert sich hartnäckig, eindeutig Position zu beziehen.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Welche Kritik hat sie an der Arbeit der Frauenbeauftragten?
2. Welche konkreten Pläne verfolgt sie bei der Änderung der NGO bzw. NLO bezüglich der Stellung der Frauenbeauftragten?
3. Wie gedenkt die Landesregierung sicherzustellen, dass auch zukünftig in den Kommunen eine aktive Gleichstellungspolitik betrieben wird?

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Landesregierung Frau Dr. von der Leyen!

### **Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Seit mehr als zehn Jahren sind die kommunalen Frauenbeauftragten bei uns in Niedersachsen gesetzlich verankert. Sie haben sich bewährt

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP)

und erfüllen eine Vielzahl von Aufgaben, die dazu beitragen, die Lebenssituation nicht nur von Frau-

en, sondern von uns allen zu verbessern. Sie setzen sich für Familien mit Kindern ein und bringen die Notwendigkeit einer besseren Kinderbetreuung auf die Tagesordnung der Kreis- und Gemeinderäte. Sie sind oftmals die Triebfeder für Verwaltung und Politik. Sie wissen, wo der Schuh drückt. Deshalb engagieren sie sich für die Errichtung von Mütterzentren und für Tagesmutterbetreuung. Deshalb holen sie die Gewalt gegen Frauen und Kinder aus der Tabuzone und helfen mit, Netzwerke und Hilfesysteme aufzubauen. Sie thematisieren die Lebenssituationen von Frauen im Alter, von allein erziehenden oder behinderten Frauen. Sie sind Anlauf- und Beratungsstelle für Fragen zur Gleichberechtigung und Frauenförderung. Sie bringen die Interessen und Sichtweisen von Frauen und Familien mit Kindern in die Kommunen ein, in deren Räten die Frauen nach wie vor nur zu 20 % vertreten sind. Sie setzen sich dafür ein, dass mehr Frauen in Führungspositionen der Kommunalverwaltungen kommen. Sie machen sich stark für mehr Teilzeitarbeit von Frauen und Männern.

Meine Damen und Herren, die Frauenbeauftragten in den Kommunen sind ein wichtiger Motor für die Gleichberechtigung von Frauen und Männern in diesem Land.

(Beifall bei der CDU)

Sie tragen somit dazu bei, den Gleichberechtigungsauftrag aus Artikel 3 Grundgesetz und Artikel 3 Niedersächsische Verfassung in die Lebenswirklichkeit umzusetzen.

Die Frauenbeauftragten wollen etwas verändern. Es ist nur menschlich, dass dies nicht immer ohne Konflikte ausgeht. Der Gesetzgeber hat sich 1993 dafür entschieden, den Frauenbeauftragten einen besonderen Status zuzuerkennen. Sie sind bei der Erfüllung ihrer Aufgaben weisungsunabhängig und können nur mit einer Zweidrittelmehrheit abgewählt werden.

Nicht immer hat dieser besondere Status das reibungslose Zusammenspiel in einer Kommune gefördert,

(Zustimmung bei der CDU)

und es gibt auch Schwierigkeiten, die manchmal mit den handelnden Personen zu tun haben. In solchen Fällen ist die Zusammenarbeit zwischen Verwaltung, Rat und Frauenbeauftragten nicht einfach. Aber Einzelfälle dürfen nicht das Gesamt-

urteil bestimmen: Die Frauenbeauftragten in Niedersachsen leisten gute Arbeit.

(Beifall bei der CDU)

Änderungen der NGO/NLO in der gesamten Breite der Themen sind in Vorbereitung. Die Überlegungen dazu sind innerhalb der Landesregierung noch nicht abgeschlossen.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen 1 und 3 und der Innenminister aufgrund seiner Federführung die Frage 2 namens der Landesregierung wie folgt:

Zu Frage 1: Die Arbeit der kommunalen Frauenbeauftragten muss sich vor Ort bewähren. In der Regel ist dies auch in den niedersächsischen Kommunen gelungen. Das Gesetz ist jetzt elf Jahre alt. Politik muss sich auch weiterentwickeln.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben die Erfahrungen der Vergangenheit ausgewertet und leiten daraus Folgerungen ab. Es geht daher nicht um eine pauschale Kritik an der Arbeit der Frauenbeauftragten.

(Zurufe von der SPD: Aber?)

Ganz im Gegenteil!

(Beifall bei der CDU)

Es geht darum, den Kommunen mehr Mitwirkungsmöglichkeiten zu geben.

(Beifall bei der CDU - Lachen bei der SPD)

- Haben Sie etwas dagegen, dass Kommunen in der Kommune Mitwirkungsmöglichkeiten haben? - Das ist erstaunlich.

(Zurufe von der SPD)

Es geht darum, dass Kommunen mehr Mitwirkungsmöglichkeiten haben

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

und die Akzeptanz für die Frauenbeauftragten innerhalb der Kommune erhöht und damit gestärkt wird.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP - Unruhe bei der SPD und bei den GRÜNEN)



- Sie brauchen sich gar nicht so aufzuregen; denn Sie werden - - -

(Dieter Möhrmann [SPD]: Sie sind so widersprüchlich, Frau Ministerin! - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

- Aber nein. Ich fürchte, Sie werden zum Schluss ganz begeistert und deshalb enttäuscht sein.

(Beifall bei der CDU)

Das ist das Dilemma, vor dem Sie stehen: Sie merken, hier steht eine neue CDU, die ihre Verantwortung sehr wohl wahrzunehmen weiß.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Jetzt beantworte ich die Frage 3: Die Landesregierung geht davon aus, dass die Kommunen wie bisher gemeinsam mit ihr darauf hinwirken, das Verfassungsziel Gleichberechtigung zu verwirklichen. Die CDU/FDP-Landesregierung hat in ihrem Koalitionsvertrag vereinbart, eng mit den Frauenbeauftragten in den Kommunen zusammenzuarbeiten.

(Zustimmung von Anneliese Zachow [CDU])

Wir wissen sehr wohl, warum wir das hineingeschrieben haben.

(Beifall bei der CDU)

Die Landesregierung wird z. B. im Frühjahr 2004 eine Offensive „Familienfreundliche Unternehmen“ starten. Dies betrifft die gesamte Themenpalette der besseren Vereinbarkeit von Familie und Beruf in Unternehmen. Dazu ist die Unterstützung auf kommunaler Ebene erforderlich. Denn wir wollen erreichen, dass eine familienfreundliche Arbeitswelt mehr Wahlfreiheit für Frauen und Männer ermöglicht.

Ein weiteres Beispiel ist das Mentoring-Programm mit dem Titel „Mehr Frauen in die Kommunalpolitik“. Damit wollen wir vor Ort Frauen dafür gewinnen, sich kommunalpolitisch zu engagieren und sich auch in Räte wählen zu lassen.

(Zuruf von Heidrun Merk [SPD])

- Darüber können wir gerne gleich reden, Frau Merk. Denn ich habe vor drei oder vier Jahren an diesem Programm teilgenommen. Dieses Programm wird von allen Fraktionen, von allen Kom-

munalpolitikern und Landespolitikern breit getragen.

(Beifall bei der CDU)

Es ist ein Programm, das von allen Geschlechtern breit getragen wird. Ich kann mich noch daran erinnern, als ich dort als kleine Mentee war, dass Sie damals die Eröffnungsrede gehalten haben. Sie sehen, wohin das führt. Heute stehe ich hier.

(Heiterkeit und starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Karl-Heinz Klare [CDU] - zur SPD -: Sie sitzen da!)

Dieses gute Programm ist auch in Zukunft nur dann weiter durchführbar, wenn wir insbesondere auch von den Frauenbeauftragten in den Kommunen dabei unterstützt werden.

(Beifall bei der CDU)

Die Frauenbeauftragten tragen wichtige Aktivitäten in die Fläche. Die Kommunen haben damit ein weites Feld von Handlungsmöglichkeiten, die Gleichberechtigung zu fördern. Ich weise auch ausdrücklich darauf hin, dass wir insbesondere auch die zahlreichen ehrenamtlichen Frauenbeauftragten unterstützen.

(Zurufe von der SPD)

- Haben Sie jetzt auch noch etwas gegen ehrenamtliche Frauenbeauftragte?

(Weitere Zurufe von der SPD)

- Du liebe Zeit, du liebe Zeit! Wir haben in unserem Land über die Hälfte ehrenamtliche Frauenbeauftragte.

(Beifall bei der CDU)

Die stellen Sie jetzt alle in eine Ecke?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auch die ehrenamtlichen Frauenbeauftragten unterstützen wir genauso wie die hauptamtlichen Frauenbeauftragten, indem wir eine Vernetzungsstelle für Gleichberechtigung in Hannover, die Qualifikationsangebote macht, auch weiterhin unterstützen.

Auch das Niedersächsische Gleichberechtigungsgesetz bleibt ein wichtiges Instrument aktiver Gleichberechtigungspolitik in den Kommunen.

(Beifall bei der CDU)

Es hat das Ziel, über Gleichstellungspläne mehr Parität von Frauen und Männern in allen Bereichen und auch in Führungspositionen herzustellen.

Darüber hinaus beabsichtigt die Landesregierung die Vereinbarkeit von Beruf und Familie ausdrücklich in die Gesetzesziele des NGG aufzunehmen. Auch dieses Gesetz ist zehn Jahre alt.

(Beifall bei der CDU)

Die Novellierung des NGG ist in Vorbereitung. Der Gesetzentwurf wird noch im Frühjahr den Ministerien zur Mitzeichnung zugeleitet werden. - Ich danke Ihnen.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine Damen und Herren, den zweiten Teil beantwortet Herr Innenminister Schönemann.

### **Uwe Schönemann, Minister für Inneres und Sport:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich beantworte die Frage 2 der Dringlichen Anfrage.

Die Niedersächsische Landesregierung hat es sich zur Aufgabe gemacht, die kommunale Selbstverwaltung zu stärken. Die kommunale Selbstverwaltung ist die direkteste Demokratie, wo die Bürgerinnen und Bürger vor Ort ihr Lebensumfeld selber organisieren können. Das ist meiner Ansicht nach das größte Gut. Deshalb müssen wir sehen, dass wir diesen Bereich stärken und diejenigen, die dort ehrenamtlich tätig sind, auch in die Lage versetzen, dass sie ihre Aufgabe vernünftig wahrnehmen können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie will die Kommunen als Partner für frauenpolitische Anliegen gewinnen. Deshalb wollen wir Regelungen schaffen, die es den Frauenbeauftragten erleichtern, mehr Akzeptanz zu finden.

(Beifall bei der CDU)

Das wird ihnen helfen, sich noch mehr zu Anwältinnen der Gleichberechtigung von Frauen und Männern zu machen.

Die Niedersächsische Landesregierung wird deshalb die NGO und die NLO mit dem Ziel prüfen, Vorschläge zur Stärkung der kommunalen Selbstverwaltung zu machen. Dies ist ein großes und umfassendes Gesetzesvorhaben. In diesem Zusammenhang stehen auch Überlegungen im Hinblick auf die kommunalen Frauenbeauftragten. Diese Überlegungen sind innerhalb der Landesregierung noch nicht abgeschlossen. Ich befinde mich derzeit in intensiven Gesprächen mit Frauenverbänden und den kommunalen Spitzenverbänden, um einen Entwurf abzustimmen. Dieser wird noch vor der Sommerpause vorgelegt.

Meine Damen und Herren, bei all den Überlegungen geht es nicht darum, Frauenbeauftragte abzuschaffen,

(Zustimmung von Anneliese Zachow [CDU])

sondern es geht darum zu organisieren, dass die Frauenbeauftragten gerade in der kommunalen Selbstverwaltung eine bessere Akzeptanz haben. Da ringen wir um den besten Weg mit den Frauenbeauftragten, mit den Frauenverbänden, mit den kommunalen Spitzenverbänden. Sie können sicher sein, uns wird das gelingen.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von den GRÜNEN: Stärkung durch Schwächung! - Bernd Althusmann [CDU]: Diese Anfrage war ein Schuss in den Ofen!)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage hat die Abgeordnete Frau Korter.

### **Ina Korter (GRÜNE):**

Frau Ministerin von der Leyen, Sie haben eben ausführlich betont, wie wichtig die Aufgaben der kommunalen Frauenbeauftragten sind. Vor diesem Hintergrund frage ich Sie erstens: Wie sieht die Zusammenarbeit zwischen den kommunalen Frauenbeauftragten und der Landesregierung, wie sie ja im Koalitionsvertrag festgeschrieben ist, derzeit aus?

(Bernd Althusmann [CDU]: Hervorragend!)

Zweitens. Wie wollen Sie diese Zusammenarbeit für all die Aufgaben, die Sie eben beschrieben haben, weiter garantieren, wenn Sie doch an die

NGO heran wollen und die hauptamtlichen Frauenbeauftragten oder die Verpflichtung der Kommunen zur Bestellung hauptamtlicher Frauenbeauftragter abschaffen wollen? Darauf möchte ich gern eine konkrete Antwort.

(Bernd Althusmann [CDU]: Bösartige Unterstellungen! - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Frau Minister von der Leyen!

**Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Die Zusammenarbeit mit den kommunalen Frauenbeauftragten wird wie bisher in Aktionswochen, Fachtagungen, wie ich es eben auch beschrieben habe, weiterhin laufen. Sie sprechen immer von der Abschaffung der kommunalen Frauenbeauftragten. Wir werden die kommunalen Frauenbeauftragten nicht abschaffen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Merk. Frau Merk!

(Zurufe von der CDU: Oh!)

**Heidrun Merk (SPD):**

Die CDU darf sich gar nicht wundern, dass man dazu fragt, wenn eine Nachfolgerin da ist, die betont, wie gut die Frauenbeauftragten arbeiten. Herzlichen Dank, dass Sie das heute dem ganzen Plenum so deutlich gesagt haben!

(Beifall bei der CDU)

Aber, Frau Ministerin, die folgende Frage ist dann doch erlaubt. Sie wollen ja die Akzeptanz der Frauenbeauftragten stärken. Nun haben wir alle die Erfahrung

(Zurufe von der CDU: Frage!)

- die ist in meiner Frage drin; vielleicht hören Sie erst einmal zu -, dass wir selbstverständlich genauso wie bei Ausländerbeauftragten, bei Behindertenbeauftragten ein spannungsgeladenes System haben, weil natürlich für bestimmte Gruppen Forderungen umzusetzen sind.

Ich frage Sie deshalb: Was verstehen Sie unter Akzeptanz? Sie sprachen von „Akzeptanz erhöhen“. Heißt das für Sie Anpassung oder Einpassung?

**Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Das heißt für mich weder das eine noch das andere, weder Anpassen noch Einpassen. Wir haben gerade in der Frauenpolitik – das war zu bestimmten Zeiten sicherlich auch nötig – enorm stark polarisiert. Aber diese Zeiten sind jetzt vorbei. Wir haben die Auswirkungen dieser enorm starken Polarisierung erlebt und erleben sie auch heute noch, gerade beim Thema der Vereinbarkeit von Beruf und Familie. Die eine Seite hat immer vollmundig gesagt, nur die berufstätige Frau sei eine vollwertige Frau, und die andere Seite hat ebenso vollmundig gesagt, nur die Mutter zu Hause sei eine gute Mutter. Wir haben damit einen riesigen Fehler gemacht. Wir haben Schaden angerichtet; denn wir haben damit die Konflikte in die Familien getragen.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Das haben Sie getan! Die Bürgerlichen haben das gesagt!)

Das Gleiche haben Sie im Zusammenhang mit den Frauenbeauftragten gemacht, indem Sie diese in eine so hoch exponierte Position gestellt haben, dass keine Chance bestand, das wirklich Kluge zu tun, nämlich die anderen auf diesem Wege mitzunehmen. Dies muss man jetzt überwinden. Das Gesetz muss jetzt nach elf Jahren einmal durchpoliert werden.

(Zurufe von der SPD)

- Frau Merk, ich antworte auf Ihre Frage. Schreien Sie doch nicht immer so dazwischen! Wie soll ich Ihnen sonst antworten?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich möchte also weder einpassen noch anpassen, Frau Merk, sondern ich möchte die Akzeptanz in den Kommunen für die Frauenbeauftragten erhöhen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Bei den Männern vor allem!)

- Natürlich muss auch die Akzeptanz bei den Männern erhöht werden. Unsere Politik ist nicht gegen

Männer, sondern mit Männern. Anders wird es in Zukunft nicht gehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Bernd Althusmann [CDU]: Genau das ist der Unterschied! Sie betrachten es als „gegen“, wir betrachten es als „mit“! - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wir sehen am Kabinett, wie gut das geht! – Weitere Zurufe – Unruhe – Glocke des Präsidenten)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine Damen und Herren, denken Sie bitte daran, dass unser Verhalten sozusagen von den Besuchern begutachtet wird. Wir erhalten ständig Briefe. Vielleicht sollte man bei der einen oder anderen Aktion, die man hier macht, überlegen, ob das wirklich vorbildhaft ist. Ich sage das ganz bewusst so deutlich.

Die nächste Frage wird von dem Abgeordneten Wenzel gestellt.

#### **Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Frau Ministerin von der Leyen, Sie haben sich weitgehend um eine klare Antwort gedrückt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD – Widerspruch bei der CDU)

Allmählich wird aber plastischer, worauf Sie hinaus wollen. Meine Frage: Können Sie sich vorstellen, dass die Erfolge, von denen Sie in dem ersten Teil Ihrer Antwort auf unsere Dringliche Anfrage gesprochen haben, die die Frauenbeauftragten in den letzten zehn Jahren erreicht haben, ganz elementar auch mit der starken hauptamtlichen Stellung in der Kommune zusammenhängen?

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Frau Ministerin von der Leyen!

#### **Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Ja, ich kann sehr gut nachvollziehen, dass die Erfolge mit der hauptamtlichen Stellung verbunden sind.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Hagenah.

#### **Enno Hagenah (GRÜNE):**

Frau Ministerin, ich habe eine Frage zu dem gleichen Punkt, weil nämlich der erste Teil unserer Frage eigentlich noch nicht beantwortet ist. Welche Kritik hat die Landesregierung konkret bezüglich der Frauenbeauftragten, dass sie hinsichtlich der Position der hauptamtlichen Frauenbeauftragten, deren Wirkungsgrad nach den Feststellungen des Staatsgerichtshofs deutlich besser ist, etwas ändern will? Der Staatsgerichtshof hat ja ausgeführt, die hauptamtlichen Frauenbeauftragten seien in ihrer Funktion deutlich wirkungsvoller als die ehrenamtlichen. Sie ändern das aber.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Frau Ministerin!

#### **Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Ich kann Ihnen nur voll zustimmen. Ich könnte natürlich noch einmal von vorne beginnen und das wiederholen, was ich bereits gesagt habe. Wir schätzen in der Tat die ehrenamtlichen und die hauptamtlichen Frauenbeauftragten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine weitere Frage stellt die Abgeordnete Frau Dr. Heinen-Kljajić.

#### **Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Frau Ministerin von der Leyen, angeblich werden bereits Referentenentwürfe zwischen dem Sozialministerium und dem Innenministerium bezüglich der Frauenbeauftragten ausgetauscht. Ist das richtig, und – wenn ja – gibt es schon Ergebnisse?

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Frau Ministerin!

**Dr. Ursula von der Leyen**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Ich finde es spannend, von den Referentenentwürfen zu hören, von denen Sie sprechen. Auch ich würde sie gerne kennen. Nein, die gibt es nicht.

Es gibt einen sehr engen Kontakt und Dialog mit meinem Ministerpräsidenten und meinem Innenminister. Wir haben die Diskussion der vergangenen Wochen konstruktiv aufgegriffen. Wir haben vernünftig miteinander – das ist das Entscheidende beim Diskutieren – nach Lösungen gesucht. Ich bin stolz auf die beiden Regierungsfractionen, dass sie diesen Prozess so konstruktiv begleitet haben. Sie werden das auch am Ergebnis sehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Frau Dr. Andretta.

**Dr. Gabriele Andretta (SPD):**

Ich frage die Landesregierung und insbesondere auch Herrn Minister Schönemann: Worauf basieren konkret Ihre Erkenntnisse der mangelnden Akzeptanz für hauptamtliche Frauenbeauftragte?

Meine zweite Frage: Weshalb glauben Sie, dass Sie mit deren Abschaffung die Akzeptanz erhöhen könnten?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister Schönemann!

**Uwe Schönemann**, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es wäre manchmal schon ganz gut, zunächst die Beantwortung abzuwarten, sie auf sich wirken zu lassen und nicht etwas nachzufragen, was schon beantwortet wurde. Denn von einer Abschaffung der Frauenbeauftragten hat hier niemand gesprochen. Darum geht es überhaupt nicht, sondern es geht darum, dass man bei den kommunalen Spitzenverbänden und bei den Räten insgesamt nicht immer die Akzeptanz findet, wenn es nicht um Freiwilligkeit geht. Deshalb ist es wich-

tig, dass man einen Dialog mit den Bürgermeistern und den Ratsmitgliedern führt, um zu sehen, ob man einen Weg finden kann, um die Akzeptanz gerade bei den Städten mit 20 000 bis 30 000 Einwohnern zu erhöhen. Darum geht es. In diesem Dialog befinden wir uns. Ich bin ganz sicher, dass wir hier ein gutes Ergebnis erzielen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine weitere Frage stellt der Abgeordnete Dr. Noack.

**Dr. Harald Noack (CDU):**

Frau Ministerin Dr. von der Leyen, ist mein Eindruck richtig, dass die Landesregierung und insbesondere Sie die Ideen, die zur Schaffung der Gleichstellungsstellen und der Frauenbeauftragten vor elf Jahren geführt haben, im Sinne eines allgemeinen Gender Mainstreaming fortentwickeln und dass dazu auch die Förderung der Koordinierungsstellen „Frauen in der gewerblichen Wirtschaft“ zählt?

(Lachen bei der SPD - Dieter Möhrmann [SPD]: Donnerwetter, was der alles weiß!)

**Dr. Ursula von der Leyen**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Die Frage ist so brillant formuliert: Ja!

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine weitere Frage stellt der Abgeordnete Klein.

**Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Herr Minister Schönemann, könnte es sein, dass die von Ihnen festgestellte und vielleicht auch unterstellte mangelnde Akzeptanz für Frauenbeauftragte darauf zurückzuführen ist, dass in den niedersächsischen Kommunen in der Mehrzahl CDU-Fractionen die Mehrheit haben?

(Beifall bei den GRÜNEN – Lachen bei der CDU - Bernd Althusmann [CDU]: Das soll auch so bleiben! –

Weitere Zurufe – Glocke des Präsidenten)

Ich frage das angesichts der Tatsache, dass die CDU dieses Gesetz von Anfang an vehement abgelehnt hat.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister Schünemann für die Landesregierung!

**Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Das tut mir Leid, aber die Frage war nicht so brillant formuliert. Deshalb: Nein!

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine weitere Frage stellt die Abgeordnete Bührmann.

**Christina Bührmann (SPD):**

Ich frage die Landesregierung: Welche konkreten Überlegungen gibt es hinsichtlich der Veränderung der Position der Frauenbeauftragten bei Ihren jetzigen Verhandlungen, Herr Minister Schünemann?

Die zweite Frage: Plant die Landesregierung, die hauptamtlichen Frauenbeauftragten in Kommunen ab 30 000 Einwohnerinnen und Einwohnern abzuschaffen?

(Zuruf von der CDU: Sie hören nicht zu!)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Landesregierung beantwortet diese Frage Herr Minister Schünemann.

**Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Es ist kein Geheimnis, dass gerade auch die kommunalen Spitzenverbände die Forderung erheben, einen Sicherstellungsauftrag zu formulieren, wonach Frauenbeauftragte bestellt werden, aber die Gestaltung der Aufgabe, die Frage, wie diese Aufgabe wahrgenommen wird, den kommunalen Parlamenten überlassen wird. Es ist auch das Selbstverständnis der kommunalen Selbstverwaltung zu sagen: Diese Aufgabe ist wichtig, aber wie man es macht, muss man tatsächlich den

Ratsmitgliedern oder den Kreistagsabgeordneten überlassen. Natürlich gibt es die gegenteilige Meinung - gerade auch der Frauenbeauftragten und der Frauenverbände -, dass das nicht ausreicht. In diesem Dialog befinden wir uns. Wir müssen nach zehn Jahren sehen, ob alles so bleiben muss, wie es ist, oder man das ganze System noch verbessern kann. Ich glaube, wenn man diese Evaluierung nicht vornimmt, dann kann sich unsere Gesellschaft nicht weiterentwickeln. Aber dafür braucht man einfach einmal ein halbes Jahr, und diese Zeit nehmen wir uns.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Wiegel.

(Christina Bührmann [SPD]: Sie haben wohl vergessen, die zweite Frage zu beantworten, nämlich ob Sie planen, Frauenbeauftragte ab 30 000 Einwohner abzuschaffen!)

Das Wort hat Frau Wiegel. - Entschuldigung, zunächst Frau Ministerin, bitte!

**Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Das ist das Nette, Herr Innenminister, wenn man im Duett singt - ich den Bass, Sie den Sopran. Dann kann man die Fragen gleich gemeinsam beantworten.

Ich möchte im Zusammenhang mit der Frage zu den kommunalen Räten und der CDU nur einmal darauf hinweisen, dass die erste kommunale Frauenbeauftragte 1982 von der CDU eingeführt worden ist,

(Beifall bei der CDU)

und zwar in Köln. Ich möchte auch noch einmal darauf hinweisen, dass die erste Frauenbeauftragte dieses Landes Niedersachsen sehr wohl ebenfalls von der CDU eingeführt worden ist. Das heißt, wir stehen in bester Tradition.

(Beifall bei der CDU - Rebecca Harms [GRÜNE]: Die letzte hauptamtliche ist dann auch von der CDU zu verantworten!)

Sie stellten die Frage nach der Abschaffung bei mehr als 30 000 Einwohnern. Ich halte es in der

Tat für einen Fehler, die Hauptamtlichkeit der Frauenbeauftragten an der Einwohnerstärke festzumachen. Ich finde es klüger, so etwas am Status einer Stadt oder einer Gemeinde festzumachen. Die Einwohnerstärke ist kein kluges Verfahren; denn Sie wissen selbst, dass es bei der Grenze von 20 000 immer zu Diskussionen über die Frage kommt: Sind es 19 999 oder 20 000 und mehr Einwohner? Schaffen wir sie ab oder nicht? - Ich halte den Status für sehr viel klüger; denn eine Stadt entscheidet ab einem bestimmten Punkt, ob sie selbständig werden will oder nicht. Dann kann sie Pflichten und Rechte untereinander auch abwägen.

Eines ist mir noch wichtig. Wenn Sie nach der Weiterentwicklung der Akzeptanz der Frauenbeauftragten fragen, dann gehört dazu auch die Feststellung, dass sich das gesellschaftliche Aufgabenfeld der Frauenbeauftragten natürlich weiterentwickelt hat. Die gesellschaftliche Entwicklung ist weitergegangen. Das heißt, nach elf Jahren ist es durchaus an der Zeit, auch neue Zielvorgaben in dieses Gesetz aufzunehmen. Gott sei Dank sind die Zeiten nicht mehr so wie vor elf Jahren. Das meine ich jetzt nicht politisch, sondern frauenpolitisch. Sie haben sich weiterentwickelt. Die Aufgabenfelder sind andere geworden. Unsere Welt dreht sich weiter. All dem tragen wir Rechnung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Briese.

**Ralf Briese (GRÜNE):**

Frau Ministerin, Sie haben auf die Frage meines Kollegen Wenzel vorhin geantwortet, Sie könnten sich sehr wohl vorstellen, dass die Erfolge und die Akzeptanz der Frauenpolitik in den Kommunen ganz wesentlich durch den hauptamtlichen Status bedingt waren. Welche konkrete Konklusion ziehen Sie jetzt aus dieser Aussage?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Frau Ministerin!

**Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Ich ziehe die konkrete Konklusion - um Sie zu zitieren - daraus, dass die Hauptamtlichkeit in der Tat wichtig ist.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Wiegel.

**Amei Wiegel (SPD):**

Frau Ministerin, als Mitglied des Ausschusses für Frauenfragen und Gleichberechtigung in den Jahren 1990 bis 1994, in denen das Gesetz entstanden ist, möchte ich daran erinnern, dass es die CDU-Fraktion war, die dieses Gesetz nicht mitgetragen und auch in Bückeburg beklagt hat. Darum ist ein großes Misstrauen gegenüber neuen Regelungen wohl nachvollziehbar. Ich frage Sie, Frau Ministerin, angesichts der Wünsche der kommunalen Spitzenverbände, möglichst wenig Hauptamtlichkeit hier in Zukunft zu installieren: Für wie viel Hauptamtlichkeit werden Sie als Frauenministerin sich konkret einsetzen?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Landesregierung antwortet Frau Ministerin von der Leyen.

**Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Zunächst einmal darf ich feststellen, dass ich mich freue, Mitglied dieser neuen, jungen, zukunftsorientierten CDU/FDP-Landesregierung zu sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD)

Es ist ja eine ausgeprägte Tendenz auf der linken Seite dieses Parlaments, zurückzuschauen. Ich schaue lieber vorwärts

(Beifall bei der CDU)

und kann Ihnen in diesem Zusammenhang versichern: Hauptamtlichkeit muss bestehen bleiben, soweit sie notwendig ist. Ich höre sehr wohl die Forderung der kommunalen Spitzenverbände - wir nehmen sie ernst, wir sind im Dialog mit ihnen -, aber wir hören genauso die Forderungen der Frauenverbände. Wie ich vorhin schon sagte: Wir

haben die Zeit genutzt, um einen konstruktiven Diskussionsprozess auch in unserer Regierungskoalition in Gang zu setzen. Diese Diskussion läuft zurzeit hoch erfolgreich. Darauf bin ich stolz. Ich bin sicher, dass wir am Ende ein vernünftiges Gesetz vorlegen werden.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Janssen-Kucz.

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Frau Ministerin, es ist ein sehr ernstes Thema, aber teilweise artet es hier in Klamauk aus.

(Beifall bei den GRÜNEN - Ursula Körtner [CDU]: Völlig richtig!)

Die Unruhe in den Kommunen, bei den Frauenbeauftragten und auch bei den Frauen in der Kommunalpolitik ist sehr real. Die Unruhe entsteht, weil die Meinung vorherrscht, dass die kommunalen Spitzenverbände am Kabinettsstisch das Sagen haben und dass es in Richtung der Vorschläge der kommunalen Spitzenverbände laufen wird, also Abschaffung der Hauptamtlichkeit. Ich frage daher ganz konkret: Bleibt bezüglich der Frauenbeauftragten der Paragraf „Hauptamtlichkeit“ in der NGO erhalten? Ich würde auch gern noch einmal noch den Begriff „Status“ Ihrerseits definiert haben.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Frau Ministerin!

**Dr. Ursula von der Leyen**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Frau Janssen-Kucz, zum Stichwort Klamauk: Das Gesetz gilt zurzeit. Wir haben in keiner Form über die Abschaffung gesprochen. Aber Sie haben sehr wohl die Forderung der kommunalen Spitzenverbände so interpretiert, dass Sie das Gerücht der Abschaffung in die Welt gesetzt haben.

(Zustimmung bei der CDU)

Deshalb fühle ich mich für den Klamauk hier nicht verantwortlich. Das Gesetz gilt. Eines möchte ich klarstellen: Es ist Ihr Recht und es ist vollkommen in Ordnung - deshalb stehen wir auch hier in einer Diskussion über die Dringliche Anfrage -, diese

Fragen um die Änderung der NGO und NLO zu stellen. Dieses Gesetz wird vor der Sommerpause entschieden. Bis dahin wird die Diskussion im Kabinett und in den Regierungsfractionen abgeschlossen, das Gesetz wird den üblichen Gang durch die Ministerien gehen und dann können wir hier über jedes Detail, jeden Paragrafen und jedes Wort, das in diesem Gesetz steht, ausführlich diskutieren. Aber ich werde nicht heute im Rahmen einer Dringlichen Anfrage über so etwas Wichtiges wie die Änderung der NGO und NLO im Detail diskutieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Aller.

**Heinrich Aller (SPD):**

Ich frage die Landesregierung, ob sie sich bei diesem wichtigen Thema in der Lage sieht, einen eigenen Gesetzentwurf vorzulegen, oder ob sie wieder die Fraktionen vorschickt, um die Anhörung zu vermeiden.

(Beifall bei der SPD - Heinz Rolfes [CDU]: Alter Polemiker!)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister Schünemann für die Landesregierung!

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die NGO- und NLO-Änderung wird über einen Gesetzentwurf der Landesregierung eingebracht.

(Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Frau Hemme.

**Marie-Luise Hemme (SPD):**

Frau Ministerin, auch wenn Sie sagen, Sie wollen hier keine Einzelheiten des in der Planung stehenden Gesetzes diskutieren, frage ich Sie trotzdem: Welchen Stellenwert hat die Behauptung der



kommunalen Spitzenverbände, es gehe hier auch um Kostenersparnis für die Kommunen?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Frau Ministerin!

**Dr. Ursula von der Leyen**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Wir nehmen die sehr prekäre Lage der Kommunen, die vor allem durch eine absolut verfehlte Bundespolitik entstanden ist, sehr ernst.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber ich sage Ihnen im gleichen Atemzug - ich habe mir einmal die Bezahlung der Frauenbeauftragten angesehen -: Sie können keinen defizitären kommunalen Haushalt sanieren, wenn Sie nicht weiterhin die Frauenbeauftragten hauptamtlich beschäftigen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Harms.

**Rebecca Harms (GRÜNE):**

Frau Ministerin, nachdem Sie immer wieder auf das Glück zurückgekommen sind, das Sie als Ministerin in dieser CDU-Regierung empfinden, möchte ich doch einmal nachfragen,

(Reinhold Coenen [CDU]: Das verleiht Flügel!)

wer unter den mächtigen Herren der neuen CDU in Niedersachsen der Frauenbeauftragte ist, der es zu verantworten hat, dass ein Kabinett so männlich zusammengesetzt ist, wie es schon lange nicht mehr zusammengesetzt war,

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU: Ach!)

und dass Frauen in der CDU weniger repräsentiert sind denn je. - Das ist ja die neue, moderne CDU. Das ist die erste Frage.

Dann, Frau Ministerin, frage ich ganz ernsthaft - auch anknüpfend an die erste Debatte, die wir hier über Frauenbeauftragte geführt haben -:

(Sigmar Gabriel [SPD]: Pass bloß auf!)

Meinen Sie nicht, dass Sie dann, wenn Sie möglicherweise gegen Herrn Schönemann

(Zuruf von der CDU: Sie haben auch keine Nachfolgerin! - Beifall bei der CDU)

oder gegen Herrn McAllister die Unterstützung der Frauen im Parlament bräuchten, um die wichtige Hauptamtlichkeit der Frauenbeauftragten in Niedersachsen zu sichern, etwas offener mit uns diskutieren müssten?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Landesregierung antwortet der Ministerpräsident.

**Christian Wulff**, Ministerpräsident:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Sehr verehrte Frau Harms, ich meine, dass Sie mit Ihrer Form der Fragestellung und der Einteilung, dass es Frauen gibt, die an Frauenpolitik Interesse haben, und dass es Männer gibt, die kein Interesse an Frauenpolitik haben, gerade der Frauenbewegung überhaupt keinen Gefallen tun.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Diese Betrachtung des Gegeneinanders und nicht des Miteinanders ist eher von gestern. Wenn wir Frauenpolitik betrachten, dann müssen wir feststellen, dass sie deshalb in weiten Teilen nicht vorankommt, weil die Männer ihre spezifische Verantwortung für die Frauenförderung und für die Gleichstellung der Frau nicht zureichend erkennen, verehrte Frau Kollegin Harms.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Gucken Sie doch nach links und rechts!)

Ich selbst habe die Zeit im Bundesfachausschuss der CDU Deutschlands zur Frauenpolitik als eine außerordentlich bereichernde empfunden, weil man dabei sehr schnell festgestellt hat, dass es ein gemeinsames Anliegen ist, die Vereinbarkeit von Beruf und Familie nicht nur als ein frauenspezifisches Problem zu betrachten, sondern auch als besonderen Auftrag an die Männer, sich der Verantwortung für die Familie nicht zu entziehen und etwas für die Vereinbarkeit von Beruf und Familie zu tun.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dieses Kabinett versteht sich in Gänze dahin gehend, dass die Frauen- und Familienpolitik - aber das sind zwei verschiedene Politikfelder, die durchaus auch getrennt und nicht nur immer gemeinsam verbunden zu sehen sind - zentrale Themen der nächsten Jahre sind, weil wir sowohl Frauen benötigen, die Karriere im Beruf machen wollen - im Interesse der Frauen aber auch der Gesellschaft -, als eben auch mehr Frauen für die Zukunftsfähigkeit unserer Gesellschaft, die beispielsweise ihren Wunsch nach Kindern mit dem Wunsch nach Karriere verbinden können. Deswegen spielt die Frauenpolitik eine große Rolle. Bei der Beratung der Niedersächsischen Gemeindeordnung und der Niedersächsischen Landkreisordnung wird sich das auch zeigen.

An dieser Stelle möchte ich sagen: Es gibt auch den so genannten unausforscharen Bereich, den Regierungsentscheidungen vorgelagerten Bereich der Entscheidungsfindung. Das momentane Ansehen dieser Landesregierung hat ganz wesentlich damit zu tun, dass man bei uns weiß, dass wir das tun, was wir angekündigt haben, dass wir uns das, was wir gesagt haben, vorher überlegt haben und dass das, was wir dann entschieden haben, auch gemacht wird. Das Aufregendste ist, dass das, was entschieden und dann gemacht wurde, auch funktioniert. Damit unterscheiden wir uns wesentlich von der Bundesregierung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn man Politik in dieser Art versteht - und zwar nicht in dem Sinne, dass jeden Tag irgendjemand irgendetwas Neues zu irgendeinem Thema als potenzielle Möglichkeit des Regierungshandelns äußert, sondern dass man sich Zeit nimmt, die Bedeutung der Frauenpolitik einerseits und die Frage der kommunalen Selbstverwaltung andererseits abzuwägen -, dann ist das ein Prozess, für den wir etwa noch vier bis sechs Wochen brauchen. Dann wird es einen Gesetzentwurf der Regierung geben. Nachdem die Regierung die Verbände und alle anderen Beteiligten angehört hat, wird es eine Parlamentsberatung und dann - da bin ich sicher - eine gute Beschlussfassung geben. Wir bekommen zunehmend überall Beifall dafür, dass wir den Leuten nur etwas vorschreiben wollen, wenn wir ihnen auch das Geld für das geben, was wir von ihnen verlangen. Dieser Punkt muss aber noch einmal abgewogen werden. Das ist das so genannte Konnexitätsprinzip. Wir sagen nämlich im

Grunde genommen: Wenn man den Leuten etwas vorschreibt, dann ist man eigentlich auch verpflichtet, ihnen das Geld zu geben, das sie benötigen, um diese Aufgabe zu erfüllen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Und bei der Schulstrukturreform?)

Das Argument wurde mehrfach von der SPD-Fraktion eingeworfen, nach dem Motto: Wer die Musik bestellt, der muss sie auch bezahlen. Das ist ein Einwand, den die kommunalen Spitzenverbände vorbringen und dem auch Sie sich nicht ohne Weiteres entziehen können. Aber der Prozess ist nicht abgeschlossen, insbesondere, weil es hier um Verpflichtungen geht, die wir möglicherweise eher zurücknehmen, sodass das Konnexitätsprinzip im eigentlichen Sinne nicht gelten könnte. Aber die Bedeutung der Frauenpolitik steht außer Frage. Das ist mehrfach bekundet worden. Die Diskussion wird aber dann zum Klamauk, wenn man weitergehende Fragen stellt, die noch nicht beantwortet werden können, weil sie noch nicht entschieden sind. - Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Krämer.

**Gerda Krämer (SPD):**

Frau Ministerin, aus Ihren Ausführungen habe ich entnommen, dass Sie das Miteinander mit den Männern in Bezug auf Frauenbeauftragte auch dadurch erreichen wollen, dass Sie die Hauptamtlichkeit infrage stellen, d. h. es den Kommunen freistellen wollen, ob sie für eine Hauptamtlichkeit sind oder auf Ehrenamtlichkeit übergehen. Was hat das mit einer zukunftsorientierten Politik zu tun? Sie als Frauenministerin sind nach meiner Meinung dazu verpflichtet, für mehr Hauptamtlichkeit zu sorgen, und dürften nicht für den Abbau bestehender Hauptamtlichkeit eintreten.

(Beifall bei der SPD - Bernd Althausmann [CDU]: Herr Präsident, irgendwann müssen die Fragen doch nicht mehr beantwortet werden!)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Frau Ministerin von der Leyen!

**Dr. Ursula von der Leyen**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Wir debattieren jetzt seit einer dreiviertel Stunde darüber. Ich habe mehrfach gesagt: Uns sind die ehrenamtlichen Frauenbeauftragten ebenso lieb und teuer wie hauptamtlichen Frauenbeauftragten. Wir stärken beide. Dabei bleibt es. Damit entfällt auch die übrige Beantwortung Ihrer Frage. Ich habe niemals gesagt, dass ich die Hauptamtlichen zugunsten der Ehrenamtlichen aufgeben werde.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Helmhold.

(Bernd Althusmann [CDU]: Etwas Neues bitte! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Jetzt müssen alle Fragen, die vorbereitet worden sind, auch gestellt werden!)

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Die Äußerungen des Ministerpräsidenten kann man ja exemplarisch für die Haltung vieler Männer unter verbaler Aufgeschlossenheit bei gleichzeitiger Verhaltensstarre in der Praxis subsumieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Lachen bei der CDU - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Aber lassen Sie mich eine Frage zu der Verunsicherung stellen, die bereits in der Fläche aufgetreten ist:

(Bernd Althusmann [CDU]: Sie gehören zur Kategorie Verbissenheit!)

In der Stadt Rinteln ist die hauptamtliche Frauenbeauftragte in den Ruhestand getreten. Dort soll die Stelle befristet neu besetzt werden, bis die Landesregierung eine Entscheidung getroffen hat. Halten Sie dieses Vorgehen für richtig? Kennen Sie weitere Beispiele dieser Art?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Landesregierung antwortet Frau Ministerin von der Leyen.

**Dr. Ursula von der Leyen**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Eine Befristung ist nach der derzeitigen Rechtslage nicht möglich. Im Übrigen ändert das nichts daran, dass das Amt der hauptamtlichen Frauenbeauftragten, wenn die Stadt groß genug ist - ich weiß nicht genau, wie groß Rinteln ist -, besetzt werden muss.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Wörmer-Zimmermann.

(Bernd Althusmann [CDU]: Ach du lieber Gott!)

**Monika Wörmer-Zimmermann (SPD):**

Herr Ministerpräsident Wulff, Sie haben hier deutlich gemacht, dass sich die Landesregierung in einer Entscheidungsphase befindet und noch einige Wochen Zeit für Gespräche benötigt. Ich nehme an, Sie reden nicht nur mit den kommunalen Spitzenverbänden oder haben das schon getan, sondern Sie hören im Moment ja auch sehr viel von Frauenverbänden. Mich würde einmal interessieren, was Sie von der CDU-Frauenvereinigung hören.

(Zuruf von der CDU: Die gibt es gar nicht mehr!)

Hat diese sich auch schon geäußert? - Vielleicht könnten Sie dazu etwas sagen. Herr Ministerpräsident Wulff, bekommen Sie schon oder erwarten Sie starken Druck von Ihrer Frauenvereinigung? Können wir Frauen von dieser Seite mit Unterstützung rechnen? Es ist ja schon sehr bezeichnend, wie sich die Frauen hier im Parlament verhalten.

(Zurufe von der CDU: Ach!)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Frau Ministerin, einen Augenblick, bitte. - Meine Damen und Herren, es sind Fragen an die Landesregierung gestellt worden. Es wird aber kein Interesse bekundet. Man muss die Landesregierung fragen, und die Landesregierung entscheidet dann - das ist hier heute Morgen schon mehrfach so gewesen -, wer die Frage beantwortet. Das wollte ich Ihnen noch einmal ganz klar ins Gedächtnis rufen. Das ist in unserer Geschäftsordnung ganz

eindeutig so geregelt. - Frau Ministerin von der Leyen!

**Dr. Ursula von der Leyen**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Die Frauen-Union ist in der Tat eine sehr wichtige Komponente in der CDU.

(Beifall bei der CDU)

Die Vorsitzende der Frauen-Union, Frau Möllring, hat gestern einen Artikel in der *Nordwest-Zeitung* veröffentlicht, in dem sie gesagt hat:

„Es darf nicht sein, dass als erste Maßnahme der Verwaltungsreform die Frauenbeauftragten abgeschafft werden. Durch das Streichen der Frauenbeauftragten kann man keinen Haushalt sanieren.“

Das ist eine eindeutige Stellungnahme.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Merk.

**Heidrun Merk (SPD):**

Ich möchte nach dem Erinnerungsvermögen des Herrn Innenministers fragen. Bis vor sieben oder acht Monaten waren Sie ja noch in der Opposition. Erinnern Sie sich daran, dass die Mehrheit der CDU seinerzeit den Frauenministerinnen zum Vorwurf gemacht hatte, dass viele Kommunen die Stellen der Frauenbeauftragten nicht mit hauptamtlichen, sondern mit ehrenamtlichen Kräften besetzt haben? Sind Sie der Meinung, dass diese Haltung derjenigen Kolleginnen, die uns damals angegriffen haben, weil sie der Auffassung waren, dass entsprechend dem Gesetz hauptamtliche Frauenbeauftragte eingesetzt werden müssen, richtig war? Wenn Sie jetzt so komisch gucken, helfe ich Ihnen gern.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Frau Merk - - -

**Heidrun Merk (SPD):**

Er guckte so komisch, sodass ich den Eindruck gewonnen habe, dass er nicht verstehen will.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Frau Merk, es ist in Ordnung.

**Heidrun Merk (SPD):**

Gut, ist in Ordnung.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Wer beantwortet diese Frage für die Landesregierung? - Herr Minister Schönemann!

**Uwe Schönemann**, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als Parlamentarischer Geschäftsführer - das war vor zehn und nicht vor sieben Monaten - habe ich - daran kann ich mich noch gut erinnern - ab und zu die Notbremse gezogen, wenn ich den Eindruck gewonnen habe, dass man solch eine Debatte nicht gewinnen kann. Meine Damen und Herren, ich erinnere mich natürlich sehr gut daran, dass diese Regierungsfraktion damals das Frauenministerium abgeschafft hat. Daran kann ich mich noch sehr gut erinnern.

(Heidrun Merk [SPD]: Nein!)

- Natürlich! Das ist so!

(Heidrun Merk [SPD]: Nein, das ist doch gar nicht wahr!)

- Aber ja! - Ansonsten erinnere ich mich sehr gut auch an das, was ich und auch meine Kolleginnen und Kollegen sonst noch alles hier im Parlament gesagt haben. Das war immer goldrichtig. Deshalb sind wir auch an die Regierung gekommen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Frau Steiner.

(Dorothea Steiner [GRÜNE]: Ich ziehe zurück!)

Eine Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Frau Janssen-Kucz.

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Frau Ministerin, wie schätzt die Landesregierung die Entlastung des Sozial- und auch des Wirtschaftsetats durch die qualifizierte Arbeit der hauptamtlichen Frauenbeauftragten ein?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Landesregierung Ministerin von der Leyen!

**Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Dies zu quantifizieren, ist mir heute Morgen unmöglich. Ich weiß auch nicht, ob sich das in Zahlen ausdrücken lässt. Dass dies aber eine qualitativ hochwertige Arbeit ist, die unserer Gesellschaft viel bringt, ist in unseren Reihen unumstritten.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich rufe nun die zweite Dringliche Anfrage auf:

**b) Krach in Wulffs Kabinett - Wann zieht der Ministerpräsident die Notbremse bei der Verwaltungsreform? - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/735**

Gestellt wird die Dringliche Anfrage von Frau Leuschner.

**Sigrid Leuschner (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Immer mehr zeigt sich, dass bei der als Verwaltungsreform deklarierten Abschaffung der vier niedersächsischen Bezirksregierungen von einer „Verwaltungsreform aus einem Guss“ längst nicht mehr die Rede sein kann. Weil die CDU-FDP-Landesregierung die Abschaffung der Bezirksregierungen beschlossen hat, ohne zuvor eine ergebnisoffene Aufgabenkritik durchzuführen, werden jetzt zahlreiche Bruchstellen sichtbar, die auf das Versäumnis der Landesregierung zurückzuführen sind, ein über die Abschaffung der Bezirksregierungen hinausgehendes Gesamtkonzept für eine moderne, bürgernahe Landesverwaltung zu erarbeiten. Mittlerweile mehren sich aus den unterschiedlichsten Richtungen die Stimmen derer, die in einem Flä-

chenland wie Niedersachsen eine mittelinstantliche Bündelungsbehörde für unverzichtbar halten.

Innerhalb der Landesregierung selbst herrscht mittlerweile erhebliche Uneinigkeit darüber, ob der von den Verwaltungsreformern eingeschlagene Kurs der ersatzlosen Zerschlagung der staatlichen Mittelinstanz der richtige Weg ist: Die *Nordwest-Zeitung* berichtet am 16. Januar 2004 von einem „Krach in Wulffs Kabinett“. Anlass ist ein Schreiben des Landwirtschaftsministers an den Innenminister, in dem er einen „massiven Vertrauensbruch“ beklagt und sich an die gemeinsamen Planungen zur Verwaltungsreform nicht mehr gebunden fühlt.

In einer Presseerklärung vom 14. Januar 2004 hat sich der Braunschweiger Oberbürgermeister Dr. Hoffmann (CDU) sehr kritisch zu der von der Landesregierung betriebenen Verwaltungsreform geäußert und ein Alternativmodell vorgestellt, das nicht die ersatzlose Abschaffung der Bezirksregierungen vorsieht, sondern den Erhalt einer schlanken mittelinstantlichen Bündelungsbehörde beinhaltet.

Die Industrie- und Handelskammer Lüneburg-Wolfsburg, die Handwerkskammer Lüneburg-Stade, die Universität und die Fachhochschule Nordostniedersachsen sowie Stadt und Landkreis Lüneburg haben in einem gemeinsamen Positionspapier angemahnt, dass die Auflösung der Bezirksregierung Lüneburg nicht „zu Verwaltungstourismus, längeren Entscheidungswegen und einer Abwertung der Region Nordostniedersachsen führen“ dürfe. Der Ansatz müsse sein, „verschiedene Kompetenzen der Region zusammenzufassen, um in kürzester Zeit eine Verwaltungsentscheidung aus einem Guss zu ermöglichen“. Gefordert wird deshalb ein Kompetenzzentrum in Lüneburg, das zahlreiche Aufgaben unter einem Dach bündeln soll.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Folgt die Landesregierung den Plänen des Landwirtschaftsministers, die Flurbereinigung und die Dorferneuerung auf die Landwirtschaftskammern zu übertragen, oder werden die Vorstellungen des Innenministers umgesetzt, die Flurbereinigung und die Dorferneuerung mit der Katasterverwaltung zusammenzuführen, obwohl dies aus Sicht des Landwirtschaftsministeriums „für die notwendige Bündelung strukturwirksamer Aufgaben keinen Sinn“ macht und „absolut keinen Ge-

winn für die Entwicklung der ländlichen Räume“ bringt?

2. Beharrt die Landesregierung auch angesichts der aktuellen BSE-Fälle entgegen der Position des zuständigen Landwirtschaftsministeriums darauf, das Landesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit (LAVES) nicht mit Aufsichtsfunktionen gegenüber den Kommunen auszustatten?

3. Wird die Landesregierung auch gegen den massiven Widerstand von Verwaltungsexperten wie etwa des Braunschweiger CDU-Oberbürgermeisters Hoffmann und trotz des Protestes aus den Regionen an ihren Plänen festhalten, auf eine mittelinstantliche Bündelung flächenbezogener Genehmigungsverfahren in regional verankerten Behörden zu verzichten?

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Diese Dringliche Anfrage wird von der Landesregierung durch Herrn Innenminister Schönemann beantwortet.

#### **Uwe Schönemann, Minister für Inneres und Sport:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir ordnen im Rahmen der Verwaltungsmodernisierung die staatliche Mittelinstanz neu. Das staatliche Handeln wird auf die Kernaufgaben des Landes konzentriert werden. Zahlreiche überkommene Landesaufgaben werden künftig wegfallen oder von Privaten oder Dritten wahrgenommen werden. Damit leisten wir zugleich einen wichtigen Beitrag zur Stärkung der kommunalen und der berufsständischen Selbstverwaltung.

In diesem Zusammenhang werden wir die vier Bezirksregierungen mit Ablauf des 31. Dezember 2004 auflösen. Ziel ist es, eine moderne und schlanke Verwaltung einzurichten, die sich an einem grundsätzlich zweistufigen Verwaltungsaufbau orientiert. Grundlage für unsere konzeptionellen Überlegungen ist die umfassende Aufgabenkritik, die die von uns eingesetzten Projektgruppen durchgeführt haben. In diesen Projektgruppen haben Vertreterinnen und Vertreter der Ministerien, der Bezirksregierung, der Personalvertretungen, der Frauenbeauftragten, der Schwerbehindertenvertreter, der kommunalen Spitzenverbände sowie Vertreter anderer Landesbehörden mitgearbeitet.

Ich möchte an dieser Stelle allen Beteiligten für ihr Engagement danken. Dies gilt in besonderem Maße für die Vertreterinnen und Vertreter der Bezirksregierungen, die sich ungeachtet ihrer persönlichen Betroffenheit in den Reformprozess eingebracht haben. In den Projektgruppen ist insbesondere geprüft worden, welche Aufgaben künftig entfallen können, welche Aufgaben auf die Kommunen oder auf Dritte verlagert werden können, welche Aufgaben sich zur Privatisierung - z. B. Landestreuhandstelle, NBank und TÜV - eignen und welche Aufgaben weiterhin von einer Landesbehörde wahrgenommen werden müssen. In die Bewertung sind auch Berichte des Landesrechnungshofes sowie Stellungnahmen von Kommunen, Verbänden und sonstigen Organisationen eingeflossen. Ich habe Ihnen dies bereits mehrfach im Hause vorgetragen. Insofern muss ich auf die Einzelheiten wohl nicht noch einmal eingehen, es sei denn, Sie haben dazu noch Fragen.

Die Reform wird von einem großen öffentlichen Interesse begleitet. Zahlreiche Gemeinden und Landkreise, die kommunalen Spitzenverbände und Verbände der Wirtschaft, aber auch engagierte Einzelpersonen haben Hinweise, Anregungen und Vorschläge entwickelt und der Landesregierung übermittelt. Dieses breite Engagement hat mich besonders gefreut, weil wir den Reformprozess bewusst transparent und offen gestaltet haben und auch weiter gestalten werden. Denn nur durch ein gemeinsames Bemühen werden wir eine zukunftsfähige, moderne Verwaltung gestalten können.

Bei aller Bereitschaft zum Zusammenwirken verwundert es gleichwohl nicht, dass sich die unterschiedlichen Interessenlagen und Zielsetzungen auch in divergierenden Vorschlägen und Anregungen niederschlagen. Dies gilt für die Frage der Notwendigkeit von mittelinstantlichen Bündelungsbehörden ebenso wie für die regionalpolitisch geprägten Standortfragen. Ich halte diese Form der Interessenvertretung nicht nur für legitim, sondern sehe darin auch eine große Chance. Denn nur durch einen Wettstreit um die besten Reformideen und Reformansätze werden wir unsere ehrgeizigen Ziele erreichen können.

Allerdings werden wir an dem grundsätzlichen Ziel festhalten, mit unserem Angebot an Verwaltungsdienstleistungen in der Fläche hinreichend präsent zu sein, um so den ländlichen Raum zu stärken. So wird beispielsweise das Niedersächsische Landesamt für Zentrale Soziale Aufgaben nach der

Neuordnung der Landessozialverwaltung mit einem neuen Standort in Lüneburg vertreten sein. Sie haben das positive Echo in Lüneburg sicherlich verfolgt.

Dies vorweg angemerkt, beantworte ich die Dringliche Anfrage wie folgt:

Zu 1: Am 9. Januar 2004 haben der Kollege Ehlen und ich die weitere Vorgehensweise bei der Verwaltungsmodernisierung im Bereich des Landwirtschaftsministeriums festgelegt. Wir haben vereinbart, dass mein Haus einen Organisationsvorschlag über die mögliche Einbeziehung der Flurbereinigung, der Dorferneuerung sowie der sonstigen Strukturmaßnahmen in einem gemeinsamen, mit der Vermessungs- und Katasterverwaltung zu führenden Landesbetrieb nach § 26 LHO erarbeitet. Daran arbeiten wir derzeit. Der Vorschlag wird sodann in einem Ministergespräch erörtert und einer einvernehmlichen Lösung zugeführt werden. Ich verspreche mir von einem solchen Modell Synergieeffekte, die nicht nur den Leitungsbereich betreffen. Die genannten Aufgabenbereiche der Agrarstrukturverwaltung werden nicht nur von Juristen, Landschaftsplanern sowie landwirtschaftlich ausgebildeten Bediensteten, sondern zum großen Teil auch von vermessungstechnisch vorgebildetem Personal abgewickelt, dessen Ausbildung bis zum Eintritt in das Berufsleben in vielen Bereichen identisch ist. Durch eine Zusammenfassung dieser beiden Personalkörper gewinnen wir eine weitere Flexibilität im Bereich des Personaleinsatzes. Mit diesem Modell sind wir keineswegs allein auf weiter Flur. Das Land Hessen hat genau dieses Organisationsmodell bereits beschlossen und arbeitet mit diesem seit einiger Zeit erfolgreich.

Zu 2: Auch über die Verwaltungsmodernisierung im Bereich des Landesamtes für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit haben der Kollege Ehlen und ich uns in dem bereits genannten Gespräch am 9. Januar 2004 geeinigt. Für die Aufgaben des LAVES wird im Bereich Aufsicht ein zweistufiger Verwaltungsaufbau angestrebt. Bei der Vorbereitung auf und der Steuerung von Krisen- und Katastrophenlagen wird es allerdings Sonderregelungen geben, die die erforderlichen kurzen Entscheidungswege zum einheitlichen Vorgehen gewährleisten und zugleich sicherstellen, dass der im LAVES vorhandene Sachverstand ohne Verzögerung in die vorzubereitenden und durchzuführenden Maßnahmen eingebunden wird.

Zu 3: Die Äußerung des Bürgermeisters der Stadt Braunschweig hat - wie viele andere Einlassungen - großes Interesse gefunden. Ich habe Verständnis dafür, dass sich die verantwortlichen Politikerinnen und Politiker in den Kommunen Sorgen um den Fortbestand der Arbeitsplätze des öffentlichen Dienstes in ihrer Gemeinde machen. Für dieses Engagement sind sie von den Bürgerinnen und Bürgern gewählt worden.

Ich habe allerdings große Zweifel, dass das in der Vergangenheit bewährte organisatorische Prinzip, möglichst viele Aufgaben mittelinstanzlich unter einem Behördendach zu bündeln, den heutigen Anforderungen unserer globalisierten Welt gerecht wird. Die gesellschaftlichen, technischen und organisatorischen Rahmenbedingungen haben sich verändert. Wir können mit modernen Instrumenten leistungsfähige Behördenstrukturen gründen. Eindrucksvolle moderne Kommunikationsnetze ermöglichen es uns inzwischen, die Verwaltungsprozesse mit E-Government bürgernah zu gestalten. Die Zusammenarbeit mit den Behörden wird in der Zukunft noch stärker von Service und Kundenorientierung geprägt sein, auch und gerade im Interesse der Bürgerinnen und Bürger sowie der Wirtschaft. Die behördliche Zusammenarbeit kann durch neue Führungsinstrumente wie Zielvereinbarungen, die beispielsweise verbindliche Entscheidungsfristen im Rahmen von Genehmigungsverfahren enthalten können, weiter optimiert werden. Sie wird aber nicht davon abhängig sein, dass möglichst viele Aufgaben unter einem Behördendach untergebracht sind.

Gleichwohl wird auch die Landesregierung einzelne Genehmigungsverfahren in regional verankerten Behörden bündeln. Ich denke dabei an weite Bereiche der so genannten anlagebezogenen Genehmigungsverfahren, die wir bei den im Land vorhandenen Gewerbeaufsichtsämtern zusammenführen wollen. Auf diese Weise erhalten wir regionale Genehmigungszentren, die dem Verwaltungskunden - in diesem Fall der Wirtschaft - Service aus einer Hand bieten können.

Meine Damen und Herren, Sie sehen: Wir sind auf einem guten Weg. Die Landesregierung hat sich in den entscheidenden Punkten bereits geeinigt. Insofern werden wir den Zeitplan einhalten. Am 31. Dezember 2004 werden wir die Bezirksregierungen abschaffen können und eine moderne Verwaltung aufbauen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Möhrmann.

**Dieter Möhrmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Schönemann, es mag ja gute Gründe geben, die dazu geführt haben, jetzt zu einer Einigung zu kommen. Ich frage mich aber, wie es innerhalb einer Landesregierung möglich ist, so diametral gegensätzliche Auffassungen auch noch per Brief auszutauschen, Zusammenarbeit aufzukündigen und dann nach den Weihnachtsfeiertagen zu einem Ergebnis zu kommen, das nur die Argumente der einen Seite berücksichtigt. Waren denn alle Argumente von Herrn Minister Ehlen nicht stichhaltig und für Sie nicht so überzeugend, dass Sie ihm nicht wenigstens in einem Punkt entgegenkommen konnten?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Landesregierung der Herr Innenminister!

**Uwe Schönemann, Minister für Inneres und Sport:**

Herr Minister Ehlen hat mir vor Weihnachten in dem Brief mitgeteilt, dass wir uns so schnell wie möglich zusammensetzen sollten, um über diese Fragen zu sprechen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Über zehn Seiten? - Lachen bei der SPD)

Ich habe ihn sofort angerufen. Wir haben uns sofort vereinbart. Sie sehen, direkt nach Weihnachten haben wir sofort über alle Punkte gesprochen, und wir haben uns geeinigt. Das ist doch klar. Ich habe gestern in der Aktuellen Stunde auch gesagt: Wenn man so eine Verwaltungsreform organisiert, gibt es verschiedene Interessen, auch eine Ressortfixierung; das ist keine Frage. Aber dass wir in der Lage sind, solche Punkte innerhalb weniger Tage so zu klären, zeigt doch, dass diese Landesregierung nun wirklich handlungsfähig ist.

Sie ärgern sich, dass wir die Verwaltungsreform so schnell voranbringen. Wie gesagt, wir sind erst seit zehn Monaten im Amt. Wir können Ihnen in wenigen Wochen oder Monaten das Gesamtkonzept vorstellen. Dieses ist vor allem für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Landesverwaltung wichtig. Sie wollen Klarheit haben. Diese Klarheit

werden wir ihnen in Rekordzeit bieten. Ich bin froh, wie die Stabstelle Verwaltungsmodernisierung arbeitet, wie aber auch die Mitarbeit in den Ministerien organisiert ist. Dass es dort verschiedene Meinungen gibt, ist doch völlig klar. Wenn das nicht der Fall wäre, dann würden wir sicherlich nicht den richtigen Weg finden. Die Verwaltungsreform ist in guten Händen, und wir schreiten mutig voran. Es wird eine gute Sache werden. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Bartling.

**Heiner Bartling (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, nachdem Herr Ehlen in seinem Brief darauf hingewiesen hat, dass es ihm unverständlich sei, dass durch die Zusammenführung der Dorferneuerung und der Flurbereinigung 275 Stellen allein beim Fachpersonal entfallen könnten, und dass die Personalausstattung für diesen Aufgabenbereich auch aufgrund der erheblichen Personaleinsparungen der vergangenen Jahre vergleichsweise gering sei: Ist diese unterschiedliche Auffassung zwischen dem Herrn Landwirtschaftsminister und den Verwaltungsreformern inzwischen ausgeräumt? Wer hat sich durchgesetzt? Werden die 275 Stellen eingespart, oder müssen diese 275 Stellen erhalten bleiben?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Landesregierung der Herr Innenminister!

**Uwe Schönemann, Minister für Inneres und Sport:**

Sie wissen, dass wir, als wir im Kabinett für jedes Ministerium die Einsparungen beim Personal festgelegt haben, eine nachvollziehbare Vorgabe gemacht haben. Dies ist wichtig, um auch tatsächlich eine Aufgabenkritik in den einzelnen Arbeitsgruppen zu erzielen. Insgesamt haben wir dem Landwirtschaftsministerium 1 000 Stellen vorgegeben, die es einsparen muss. Dazu, in welchen Bereichen dies umgesetzt wird, sind die Ergebnisse aus den Projektgruppen noch auszuwerten.

Es hat einen großen Vorteil, wenn wir Katasterverwaltung und Flurbereinigung zusammenlegen.



Wenn es z. B. im Bereich der Katasterverwaltung Personalüberhänge gibt, kann man bei den Flurbereinigungsverfahren, die zum Teil 10 oder 20 Jahre dauern, durchaus wieder Personal zur Verfügung stellen, damit es schneller geht. Das hat natürlich auch etwas mit der Bereitstellung von Geld zu tun. Deshalb werden wir Ihnen in den nächsten Wochen unser Konzept für diesen Bereich genau vorstellen. Wir werden Ihnen wie im Bereich Soziales zeigen, wie viele Stellen in dem Bereich exakt eingespart werden können. Insofern sind wir da noch im Abklärungsprozess. Das wird aber nur noch wenige Wochen in Anspruch nehmen.

(Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Als Nächste stellt die Abgeordnete Frau Wörmer-Zimmermann eine Zwischenfrage an die Landesregierung.

**Monika Wörmer-Zimmermann (SPD):**

Herr Minister Schünemann, können Sie uns vielleicht einmal erläutern, was die Landesregierung unter „Stellenabbau“ versteht? Ist aus Sicht der Landesregierung eine Stelle auch dann abgebaut, wenn sie unter voller Kostenerstattung auf die Kommunen oder die Landestreuhandstelle übertragen wird und das Land unter dem Strich gar nichts spart?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Innenminister!

**Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Ich muss nicht nachdenken, sondern es ist völlig klar. Diese Stelle ist für den Landesdienst dann entbehrlich. Das ist überhaupt keine Frage. Sie fällt weg.

(Lachen bei der SPD)

Wir werden natürlich über den Komplex Kommunalisierung insgesamt mit den kommunalen Spitzenverbänden sprechen, weil wir uns dann im Detail angucken, welche Mehrbelastungen für die Kommunen entstehen, und dafür einen Ausgleich schaffen.

Wir werden noch in diesem Jahr das strikte Konnexitätsprinzip in die Verfassung aufnehmen, wenn

Sie dem zustimmen. Dafür brauchen wir Ihre Unterstützung. Wir werden dies in einer gesonderten Arbeitsgruppe unter Moderation von Herrn Dr. Diekwisch organisieren, sodass wir wirklich zu einer partnerschaftlichen Lösung mit den kommunalen Spitzenverbänden kommen. Nach dem, was wir aber im Moment sehen, wird es auf jeden Fall nur einen kleinen Teil der Stellen betreffen. Ich bin mir deshalb ziemlich sicher, dass wir sehr schnell zu einer Lösung kommen werden.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Herr Dr. Lennartz.

**Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Innenminister, Ihre ursprüngliche Zeitvorstellung für die ersatzlose Abschaffung der Bezirksregierungen lag ja bei 2006. Welche Erkenntnisse und Umstände haben Sie jetzt dazu bewogen, diesen Zeitplan zu korrigieren und zu sagen, dass Sie das schon bis Ende 2004 schaffen?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Innenminister!

**Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Weil die Arbeit in den Projektgruppen ausgesprochen erfolgreich gewesen ist. Ich darf noch einmal wiederholen, was ich auch in meiner Eingangsrede gesagt habe: Ich habe mich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern wirklich zu bedanken. Obwohl sie natürlich damit rechnen, dass sie ihre Aufgabe, die sie jetzt erledigen, irgendwann einmal überhaupt nicht mehr haben, haben sie Vorschläge gemacht. Gerade auch die Bezirksregierungen haben eine eigene Aufgabenkritik gemacht. Sie haben insgesamt festgestellt, dass 20 % der Aufgaben, die sie im Moment wahrnehmen, einfach wegfallen können.

Wir haben in den Projektgruppen das Ziel erweitert und noch mehr Aufgaben identifiziert. Deshalb sind wir jetzt in der Lage, diese Informationen auszuwerten und auch sehr schnell zu entscheiden. Ich sage Ihnen: Das ist der Wunsch der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter.

Ihre Regierung hat in der Vergangenheit durchaus auch Verwaltungsreformen gemacht. Es besteht immer eine Unsicherheit. Deshalb müssen wir den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern wieder eine Perspektive bieten, damit die Unsicherheit dann nicht mehr da ist. Das sind wir den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern schuldig.

Deshalb bin ich froh, dass es uns gelingt, die Entscheidung ein Jahr früher bekannt zu geben und sogar schon in die Umsetzungsphase zu gehen. Dies habe ich bei meinen Besuchen und in Gesprächen mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in der Landesverwaltung immer wieder gehört. Es gibt keinen Zweifel, dass das der richtige Weg ist.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Meyer.

**Rolf Meyer (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich unterstelle, dass die Landesregierung unsere Auffassung teilt, dass die Aufgabenbereiche Raumordnung und Landesplanung zu wesentlichen Instrumenten des Landwirtschaftsressorts gehören. Wenn das so ist, wie bewertet die Landesregierung dann die immer wieder öffentlich geäußerten Aussagen von manchen Vertretern der Regierungsfractionen, dass die Raumordnung alleine eine Gängelung der nachgeordneten Gebietskörperschaften bezwecke?

Meine zweite Frage: Wenn diese Aufgaben dann weg sind, mit welcher Berechtigung darf das Landwirtschaftsministerium nach Ausgliederung der Aufgaben an die so genannten Landesagenturen eigentlich weiterhin die Bezeichnung „Ministerium für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz“ führen?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Landesregierung antwortet der Herr Minister.

**Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Auf eine Landesraumordnung kann man nicht verzichten. Das ist überhaupt keine Frage. Deshalb wird sie vom Landwirtschaftsministerium in der Zukunft natürlich vernünftig ausgestaltet sein.

Das, was Sie unterstellen, ist allerdings auch richtig. Man muss natürlich den Kommunen und den Landkreisen mehr Freiheit geben, damit man sie nicht im Detail gängelt. Deshalb ist es absolut notwendig, dass man sich die gesetzlichen Vorgaben und die Verordnungen in diesem Bereich genauer anguckt und sie verschlankt. Dennoch ist es völlig klar, dass das ein ganz wichtiges Ziel ist.

Meine Damen und Herren, diese Landesregierung hat nun endlich einen neuen Perspektivenwechsel eingeleitet. Diese Landesregierung und diese Fraktionen haben nun wirklich ein Auge auf den ländlichen Raum.

(Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Diese Aufgabe ist beim Landwirtschaftsminister hervorragend organisiert. Deshalb hat er diese Bezeichnung völlig zu Recht. Aber diese Bezeichnung braucht er nicht, weil er jemand ist, der wirklich aus der Fläche kommt

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Das würde niemand leugnen!)

und diesen Bereich absolut im Auge hat. Ich weiß, dass das in der Zukunft auf jeden Fall sehr viel besser organisiert sein wird und in unseren Händen sehr viel besser liegen wird als früher in Ihren Händen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Sehr wahr! - Lachen von Rebecca Harms [GRÜNE])

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Möhrmann.

**Dieter Möhrmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, Sie haben dankenswerterweise eingeräumt - wie das ja Ihr Staatsmodernisierer Meyerding auch immer tut -, dass diese Verwaltungsreform in Kontinuität passiert.

Vor dem Hintergrund des Vorwurfes von unserer Seite, die Aufgabenkritik sei nicht ausreichend, frage ich Sie: Wenn Ihnen der Landwirtschaftsminister einen Brief mit ganz konkreten Hinweisen schreibt, der ja durchaus von Sachkompetenz aus seiner Verwaltung geprägt ist - Herr Bartling hat

nur auf einen Punkt hingewiesen -, welche Bedeutung kann eigentlich ein solcher Minister in einem Kabinett und eine solche Landesverwaltung in einem Ministerium noch haben, wenn anscheinend alle diese Argumente bei der Umsetzung der Reform keine Rolle mehr spielen? Hinzu kommt, dass ja nicht nur der Minister und sein Ministerium diese Auffassung geäußert haben, sondern selbst die landwirtschaftlichen Berufsverbände und die Landwirtschaftskammern.

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Landesregierung antwortet der Innenminister.

#### **Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Bei einem Reformprozess gibt es immer unterschiedliche Meinungen. Auch in der Sparte selbst gibt es sehr unterschiedliche Meinungen. Wenn es z. B. um den Bereich Flurbereinigung geht, gibt es viele Stimmen von den Berufsverbänden, die sagen: Das soll in die Landwirtschaftskammern gehen. Mindestens genauso viele sagen aber: Das muss anders organisiert werden. Deshalb muss man abwägen, welchen Weg wir gehen.

Die Stabsstelle Verwaltungsmodernisierung guckt sich genau an, wie eine Aufgabe effizient erledigt werden kann. Wir können eben nicht nur ressortbezogen denken, sondern müssen darüber hinaus auch nach Möglichkeiten suchen, wie man diese Aufgabe noch besser organisieren kann. Da gibt es natürlich Konfliktstoff. Das ist überhaupt keine Frage. Dieser Konflikt muss dann aber ausgetragen werden.

Die Argumente des Landwirtschaftsministers sind nicht unter den Tisch gefallen. Ganz im Gegenteil: Wir haben das abgewogen und werden uns auf jeden Fall auf einen Weg einigen,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das hat gewichtsmäßig nicht gereicht!)

damit in der Zukunft gerade die Interessen des Landwirtschaftsministeriums im Bereich des ländlichen Raums noch sehr viel mehr Gewicht haben. Sie sehen, Sie können uns nicht auseinander bringen. Wir haben uns sehr schnell geeinigt. Insofern brauchen Sie sich keine Gedanken zu machen. Wir sind wirklich auf einem guten Weg.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Homogenität durch Massendruck, das ist immer gut!)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Klein.

#### **Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Herr Minister, mir ist bei Ihrer Antwort aufgefallen, dass Sie besonders betont haben, dass Sie die Zweistufigkeit grundsätzlich anstreben. Insofern würde mich interessieren, bei welchen Aufgaben Sie in welcher Form und in welchem Umfang von diesem Grundsatz abweichen wollen. Gibt es doch Mini-Bezirksregierungen?

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister Schünemann für die Landesregierung!

#### **Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Das haben Sie richtig zitiert. Wir werden grundsätzlich den zweistufigen Verwaltungsaufbau durchhalten können.

Im Bereich des Katastrophenschutzes ist es allerdings notwendig, dass wir noch einmal genauer hinschauen. Ich bin der Meinung, dass wir die Dreistufigkeit in dem Bereich brauchen, wenn man sich allein die Polizeiorganisation anschaut.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Aha!)

- Ja, das ist so. - Es ist doch so, dass wir uns ganz genau anschauen, wie eine Aufgabe erledigt werden kann. Deshalb werden wir im Bereich des Katastrophenschutzes eine Ausnahme machen. Da sehen Sie, dass wir nicht daran gehen, indem wir sagen „Das ist das Prinzip; davon gehen wir nicht ab“, sondern wir schauen uns genau an, wie etwas vernünftig organisiert werden kann. Nur so kann man erfolgreich sein.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Bachmann.

**Klaus-Peter Bachmann (SPD):**

Herr Minister, ich möchte mich nach der Reputation des Braunschweiger CDU-Oberbürgermeisters Dr. Hoffmann in Ihrem Kabinett erkundigen. Sie haben auf unsere Frage 3 ausschließlich geantwortet, dass Sie unterstellen, ihn würde ausschließlich die sicherlich auch berechtigte Sorge um die Arbeitsplätze in der Region umtreiben. Er hat aber - genau, wie das eben der Kollege Möhrmann zu dem Brief von Herrn Ehlen gesagt hat - sehr sachliche fachliche Vorschläge gemacht und die Notwendigkeit von regionalen Bündelungsbehörden sachlich fachlich begründet. Unterstellen Sie ihm wirklich, dass er kein Verwaltungsfachmann ist, dass seine Vorschläge nicht überzeugend sind und dass er nur aus den von Ihnen dargelegten Gründen handelt, oder meinen Sie gar, er will Sie in dieser Debatte nur innerparteilich aufmischen?

(Heiterkeit bei der SPD)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Innenminister!

**Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Herr Oberbürgermeister Hoffmann hat natürlich ein großes Interesse daran, dass viele Verwaltungsarbeitsplätze in seiner Stadt verbleiben. Deshalb hat er natürlich auch darüber nachgedacht, wie man das organisieren kann. Es gibt verschiedene Wege. Ein Weg ist, dass man über die Bündelungsbehörde, diese Mittelinstanz, arbeitet. Nur, Herr Dr. Hoffmann ist nicht direkt in diesen Verwaltungsreformprozess eingebunden. Wir sind dabei, jede Aufgabe - ich kann es nur immer wieder betonen - genau anzuschauen. Wir haben identifiziert, dass es möglich ist - bis auf die Aufgabe, die ich gerade genannt habe -, einen zweistufigen Verwaltungsaufbau zu organisieren.

(Zuruf von der SPD: Eine einschlägige Erfahrung!)

Das ist für die Wirtschaft erheblich besser. Insbesondere die IHK in Braunschweig hat das noch einmal bestätigt, gerade was die Genehmigungsbehörden an den Gewerbeaufsichtsämtern angeht. Ich habe diesbezüglich mit Herrn Dr. Hoffmann darüber gesprochen. Wir sind uns darüber völlig einig, dass wir darauf achten müssen, dass gerade in Braunschweig, in Oldenburg und in Lüneburg so

viele Verwaltungsarbeitskräfte wie möglich übrig bleiben. Das uns das auch gelingen, was Sie am Ende des Prozesses sehen werden.

(Zuruf von der SPD: Er erinnert sich aber ganz anders an diese Gespräche! - Heiterkeit bei der SPD)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine zweite Zusatzfrage stellt der Herr Abgeordnete Bartling.

**Heiner Bartling (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich kann mich an die Vorworte meines Vorredners zum Thema Reputation anschließen - diesmal aber auf den Herrn Landwirtschaftsminister bezogen.

Ich frage die Landesregierung, ob nach der Antwort des Herrn Innenministers zu der Frage, was geschieht, wenn - im Gegensatz zu dem, was der Landwirtschaftsminister gesagt hat - die 275 Stellen nicht mehr gebraucht werden, die fachlich begründeten Ausführungen in dem Brief des Landwirtschaftsministers unsachgemäß waren.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Der Brief ist ja verjährt!)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Innenminister!

**Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Herr Abgeordneter Bartling, es ist noch nicht entschieden, wie viele Stellen tatsächlich dort wegfallen können. Aber man muss grundsätzlich entscheiden, welche Verfahren wir bei der Flurbereinigung in der Zukunft noch haben werden, ob wir einen Schwerpunkt auf so genannte Unternehmensflurbereinigung setzen und in welchem Umfang auch die anderen Bereiche zu sehen sind. Das wird ja zurzeit geprüft. Daran werden wir festmachen, wie viele Stellen in der Zukunft dort notwendig sind. Deshalb bitte ich Sie um vier, fünf Wochen Geduld. Ich höre immer, wir sollen noch sehr viel mehr Zeit in Anspruch nehmen, aber wir haben sie nicht. Sie werden rechtzeitig sehr genau auf die Stelle sehen, wie viele Stellen in Zukunft in dem Bereich noch nötig sind. Gerade diese Bündelung - Katasterämter und Flurbereinigung - gibt uns sehr viel mehr Freiheit, flexibel zu sein. Des-

halb bin ich ziemlich sicher, dass wir in der Zukunft in einem durchaus erheblichen Umfang Stellen einsparen werden. In welcher Höhe, werde ich Ihnen in naher Zukunft mitteilen können.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Briese.

**Ralf Briese (GRÜNE):**

Wie viele Gesetze sind nach Ansicht der Landesregierung durch die Auflösung der Bezirksregierung zu verändern, und wie soll diese Gesetzesänderung technisch formal bis zum Ende des Jahres abgewickelt werden?

(Sigmar Gabriel [SPD]: Viele!)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Der Herr Innenminister für die Landesregierung!

**Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Es sind etwa 80 Gesetze, die geändert werden müssen. Deshalb werden wir auch noch vor der Sommerpause all diese Entscheidungen treffen müssen. Dann geben wir es auf den Weg.

Es wird, bevor Sie die Frage stellen, ein Regierungsentwurf sein.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Werden die von den Fraktionen eingebracht oder vom Kabinett?)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Janßen.

**Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):**

Ich komme noch einmal kurz auf die Äußerung von Herrn Oberbürgermeister Dr. Hoffmann zurück. Wie beurteilt die Landesregierung die Ausführungen von Herrn Dr. Hoffmann dahin gehend, dass, solange es keine Kreisreform gibt, regionale Bündelungsbehörden auch zukünftig erforderlich sein werden - zumindest für einen Kernbestand der Aufgaben?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Innenminister für die Landesregierung!

**Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Ich schätze den Oberbürgermeister sehr. In dieser Frage bin ich schlichtweg anderer Meinung, weil ich es für sehr viel sinnvoller halte, eine Kooperation zwischen den Kommunen und gerade auch den Landkreisen zu organisieren. Zwangsmodelle, große Kreise, das ist etwas, was leider Gottes auch hier in der Region Hannover - zumindest zum jetzigen Zeitpunkt - noch nicht den Erfolg gebracht hat, den man sich gewünscht hat. Kleinere Einheiten, freiwillige Zusammenschlüsse, das ist sehr viel besser und fördert auch den Wettbewerb. In diesem Punkt muss ich ihm widersprechen. Aber es ist auch nicht so schlimm, dass wir in einem Punkt auch einmal nicht einig sind.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Leuschner.

**Sigrid Leuschner (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Warum hat die Landesregierung die Frage, ob eine regionale Bündelung von flächenbezogenen Aufgaben erforderlich sei, nicht an den Anfang ihrer Überlegungen gestellt, bevor sie die Bezirksregierung aufgelöst hat?

(Heinz Rolfes [CDU]: Was war das denn für eine geniale Frage!)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Innenminister!

**Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Durch die Ankündigung, die Bezirksregierung abzuschaffen, haben wir wirklich die größte Aufgabenkritik im Lande organisiert. Wir schauen uns jede Aufgabe genau an. Wir sehen, dass in diesem Bereich dieser dreistufige Aufbau nicht notwendig ist. Wir brauchen in einem Bereich, in dem großen Genehmigungsverfahren, eine Bündelung. Deshalb haben wir die Genehmigungsbehörden bei den Gewerbeaufsichtsämtern organisiert - übrigens zusammen mit der Wirtschaft. Sie sehen,

dass in dem Bereich die Bezirksregierungen nicht notwendig sind. Wir werden dann nämlich schneller Entscheidungen treffen können und haben eben nicht mehr die Landkreise, die zuständig sind; wir haben nicht mehr die Bezirksregierungen, die teilweise zuständig sind; und wir haben Gott sei Dank nicht mehr das NLÖ, das teilweise da hineingrätschen kann. Ich sage: Alles gebündelt an einer Stelle; ein Ansprechpartner für die Wirtschaft, für diejenigen, die dieses Land nach vorne bringen und Arbeitsplätze schaffen wollen. Danach handeln wir. Nicht nur um Geld einzusparen, sondern um schneller zu sein. Deshalb ist das genau der richtige Weg.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Hagenah.

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Minister, Sie haben wiederholt in Stellungnahmen dargestellt, dass die Region Hannover nicht den Erwartungen gemäß funktioniert und dass das deswegen kein Weg sei, der zukunftsträchtig für andere Regionen sein könnte. An welchen konkreten Fakten, außer den unstrittigen Dingen, die an dem Gesetz weiterentwickelt werden müssten, machen Sie das fest, was bisher bei der Region Hannover nicht den Erwartungen gemäß funktioniert hat? Wo sind die konkreten Punkte, die von Ihrer Seite kritisiert werden?

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Innenminister für die Landesregierung!

**Uwe Schönemann, Minister für Inneres und Sport:**

Ich will nur einen Punkt nennen. Als die Region gebildet worden ist, hat man gesagt: Wir haben so viele Einsparpotenziale, dass wir im ersten Jahr bereits 70 Millionen DM - ich glaube, damals waren es noch D-Mark - einsparen.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Als Ziel!)

Sie sehen, dass genau dies nicht stattgefunden hat. Große Einheiten, große Gebilde sind nicht geeignet, Bürokratie tatsächlich abzubauen und schlanker zu werden. Deshalb bin ich der Überzeugung, dass der bessere Weg der Wettbewerb ist, über Kooperationen bei schlanken Einheiten

nach der besten Lösung zu suchen, was insofern sogar günstiger sein kann. Ich bin ziemlich fest davon überzeugt, dass die Region Hannover - bisher zumindest - nicht das erreicht hat, was sie sich zum Ziel gesetzt hat. Vielleicht kann das in der Zukunft noch organisiert werden. Wir werden - wenn das sogar parteiübergreifend zu regeln ist, würde ich mich freuen - noch einige Änderungen am Regionsgesetz vornehmen. Es ist sicherlich notwendig, dort noch nachzusteuern. Es gibt mehrere Bereiche, wo es notwendig ist, sich diese Region noch einmal genauer anzugucken. Sie ist noch nicht das Erfolgsmodell, wie es sich die Gründer vorgestellt haben.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Eine Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Wörmer-Zimmermann.

**(Präsident Jürgen Gansäuer übernimmt den Vorsitz)**

**Monika Wörmer-Zimmermann (SPD):**

Herr Schönemann, Sie haben gesagt, dass Sie die Bezirksregierungen schon zum Ende des Jahres schließen wollen. Dabei geht es ja auch um Menschen. Ich frage Sie: Ist es richtig, dass es eine Vereinbarung mit den Personalräten gibt, wonach die Ergebnisse der Projektgruppen vor der Veröffentlichung gemeinsam mit den Personalräten und mit den Beschäftigten noch einmal beraten werden sollen, und dass Sie jetzt Abstand davon nehmen?

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Minister, bitte schön!

**Uwe Schönemann, Minister für Inneres und Sport:**

Wir haben kein Veröffentlichungsverbot vereinbart. Das, was wir vorgestellt haben, ist zu 95 % das Projektergebnis, das übrigens bei den Bezirksregierungen ins Intranet eingestellt ist, sodass sich das alle angucken können. Es sind also keine Geheimnisse, die wir vorgestellt haben. Es ist ein sehr transparenter Prozess. Wir haben regelmäßige Gespräche vereinbart, in denen wir die Verwaltungsreform im Detail besprechen. Insofern ist nichts vereinbart worden, was wir anschließend nicht gehalten haben.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Frau Modder stellt eine Zusatzfrage. Bitte schön!

**Johanne Modder (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Schönemann, Sie sprechen davon, dass Sie etliche Aufgaben auf die Landkreise übertragen wollen. Sie sprechen auch davon, dass Sie sich bei der Aufgabenübertragung von der Effizienz und Wirtschaftlichkeit leiten lassen. Können Sie etwas dazu sagen, zu welchen Bedingungen die Übertragung der Aufgaben der Bezirksregierungen auf die 38 Landkreise passieren wird, ob Sie das zeitlich begrenzen werden und ob Sie alle 38 Landkreise für so stark halten, dass sie diese Aufgaben auch bewältigen können?

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Minister, bitte schön!

**Uwe Schönemann, Minister für Inneres und Sport:**

Wir haben im Lande insgesamt sehr starke Verwaltungen, die ihre Aufgaben durchaus hervorragend wahrnehmen. Die Frage, wie der Prozess abläuft, habe ich schon längst beantwortet. Wir werden jetzt, nachdem die Aufgaben identifiziert worden sind, genau ermitteln, welche Kosten damit einhergehen und wie das von den Landkreisen oder auch von den Kommunen übernommen werden kann. Insofern müssen wir die Ergebnisse dieser Arbeitsgruppe abwarten.

Das, was wir im Moment z. B. bei der Sozialverwaltung vorgeschlagen haben, nämlich die Heimaufsicht zu kommunalisieren, ist etwas, was von den Landkreisen, vom Städtetag und vom Städte- und Gemeindebund einhellig gewünscht wird. Es gibt nicht einen, der gesagt hat, er könne dies nicht organisieren. Insofern bin ich ganz zuversichtlich, dass das, was wir an Kommunalisierungen vorschlagen und vereinbaren, von den kommunalen Institutionen geleistet werden kann. Wir werden uns das im Einzelnen anschauen.

Wir dürfen auch nicht vergessen, dass es wichtig ist, dass wir auch in diesem Bereich kooperieren. Wir haben schon jetzt bei der Aufgabenerfüllung Zusammenschlüsse. Ich kann mir das - um ein Beispiel zu nennen - auch im Veterinärbereich vorstellen. Landkreise, die in diesem Bereich insge-

samt keinen so hohen Bedarf haben, können es mit anderen Landkreisen zusammen machen. Das ist notwendig und auch sinnvoll.

Wir werden uns das auch bei der Kommunalisierung von Landesaufgaben genau angucken. Hier gibt es verschiedene Möglichkeiten. Wichtig ist, dass man nicht nur in einer Linie denkt und sagt, es könne nur in einer bestimmten Weise organisiert werden, sondern wir müssen hier freier sein, wir müssen Visionen haben und in ganz konkreten Gesprächen und Vereinbarungen mit den Landkreisen nach dem richtigen Weg suchen. Das, was wir im Moment schon mit den kommunalen Spitzenverbänden vereinbart haben, stimmt ganz optimistisch. Konkret werden wir es dann in der Arbeitsgruppe organisieren.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Frau Kollegin Stief-Kreihe hat jetzt das Wort.

**Karin Stief-Kreihe (SPD):**

Herr Minister, Sie haben als Lösungsvorschlag die Zusammenlegung von Teilen der Agrarverwaltung, Flurbereinigung und Dorferneuerung mit der Katasterverwaltung genannt. Das haben Sie jetzt als Ideallösung bezeichnet. Vor einem Monat sah die Ideallösung noch anders aus. Damals sprachen Sie noch von Ämtern für Regionalplanung. Dem Schreiben war auch zu entnehmen, dass die Ämter für Regionalplanung, die z. B. auch durchaus vom Städte- und Gemeindebund unterstützt wurden und die alle flächenbezogenen Aufgaben übernehmen sollten, an der - ich sage mal - etwas störrischen Haltung des Umweltministers gescheitert sind. Machen Sie Ideallösungen von der Bereitschaft einzelner Ministerien abhängig, was sie denn in eine solche neu zu formierende Verwaltung hineingeben?

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Minister, bitte sehr!

**Uwe Schönemann, Minister für Inneres und Sport:**

Ich kann nur wiederholen, wie wir vorgehen: Es geht darum, die Aufgabe vernünftig entsprechend der wirtschaftlichsten und effizientesten Lösung zu organisieren. Da gibt es zunächst unterschiedliche Interessen, aber genau das ist die Maxime, nach

der wir handeln. Sie können wirklich sehr sicher sein, dass die Regierungsfractionen zusammen mit der Landesregierung das Konzept einheitlich vorstellen. Erst wenn der Minister Ehlen, der Minister Schönemann und der Minister Sander dieses Konzept vorstellen, dann ist der richtige Weg gefunden. Was vorher in Zeitungen steht, ist nicht das, was tatsächlich vereinbart worden ist, sondern es gibt natürlich durchaus unterschiedliche Überlegungen. Aber wir werden innerhalb ganz kurzer Zeit den richtigen Weg gefunden haben. Warten Sie einmal auf die Pressekonferenz gerade in diesem Bereich. Das wird genau so ein Erfolg sein wie die Pressekonferenz zur Sozialverwaltung.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Jetzt hat Frau Korter das Wort.

**Ina Korter (GRÜNE):**

Herr Minister Schönemann, mehrfach wurde hier der Braunschweiger CDU-Bürgermeister Dr. Hoffmann als Verwaltungsexperte zitiert. Ich frage Sie auch zu einer Aussage von Herrn Dr. Hoffmann, der die Schaffung einer zentralisierten niedersächsischen Schulverwaltung massiv kritisiert hat. Wie stehen Sie zu dieser Aussage?

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Herr Minister!

**Uwe Schönemann, Minister für Inneres und Sport:**

Die Projektgruppe Schulverwaltung nimmt in diesen Tagen ihre Arbeit auf. Wenn sie gearbeitet hat, werde ich Ihnen das Ergebnis vorstellen. Alles andere ist reine Spekulation und bringt nichts. Wir setzen auf den Sachverstand der Mitglieder dieser Gruppe. Dort wird ebenso wie in anderen Bereichen genau das Richtige vorgestellt. Also warten Sie doch wenigstens, bis die Projektgruppe eingesetzt worden ist.

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege Klein, bitte schön!

**Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Angesichts der skizzierten Lösungen für den Bereich Flurbereinigung, Dorferneuerung und GAP-

Aufgaben frage ich die Landesregierung: Hat das ursprüngliche Ziel, das - soviel ich weiß - auch in der Koalitionsvereinbarung und in der Regierungserklärung genannt wurde, nämlich eine eingleisige Agrarstrukturverwaltung, für die Landesregierung keine Bedeutung mehr?

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Minister, bitte schön!

**Uwe Schönemann, Minister für Inneres und Sport:**

Uns zeichnet aus, dass wir genau das umsetzen, was wir vorher versprochen und vereinbart haben. Insofern werden wir auch dieses einhalten.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Herr Kollege Jüttner, bitte schön!

**Wolfgang Jüttner (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kann die Landesregierung meinen Eindruck bestätigen, dass die Durchführung der Verwaltungsreform gute Indizien dafür ergeben hat, bei dieser Gelegenheit auch gleich eine Kabinettsreform durchzuführen und einige personelle Konsequenzen zu ziehen?

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Minister!

(Reinhold Coenen [CDU]: Ach, das war aber nicht sehr intelligent gefragt!)

**Uwe Schönemann, Minister für Inneres und Sport:**

Ich kann mir vorstellen, dass Sie das wünschen. Aber dieses Kabinett ist so erfolgreich, dass sich diese Frage überhaupt nicht stellt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der SPD - Walter Meinhold [SPD]: Eigenlob!)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege Viereck, bitte schön!



**Ingolf Viereck (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der innenpolitische Sprecher der CDU-Fraktion hat laut *Braunschweiger Zeitung* vom 12. Januar zu den Bemühungen, über 6 000 Stellen in der Landesverwaltung entbehrlich zu machen, wörtlich Folgendes geäußert: „Wir können die Beamten nicht entlassen. Wir müssen sie umsetzen. Bei manchen ist eher Umbettung nötig.“ - Teilt die Landesregierung meine Meinung, dass diese Äußerungen geradezu beleidigenden Charakter haben und der Arbeit der Landesbeamten in gar keiner Weise gerecht werden?

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Minister, bitte schön!

**Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Ich habe die Rhetorik von Landtagsabgeordneten als Mitglied der Landesregierung in keiner Weise zu kritisieren. Ich kann nur sagen, dass wir hervorragende Bedienstete in der Landesverwaltung haben, die ihre Arbeit ausgezeichnet verrichten und insbesondere bei der Verwaltungsreform hervorragend mitarbeiten. Dafür kann ich nur sagen: Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Frau Kollegin Stief-Kreihe noch ein zweites Mal!

**Karin Stief-Kreihe (SPD):**

Vorhin war davon die Rede, dass die Landkreise mehr Freiräume erhalten sollen. Das soll ja so weit gehen, dass die Aufsichtsfunktionen über die Landkreise abgeschafft werden sollen. In Anbetracht der jüngsten Ereignisse hinsichtlich mangelhafter BSE-Untersuchungen hat sich herausgestellt, dass eine Kontrolle über Landkreise weiterhin notwendig ist. Wie soll diese Kontrolle in fachlicher Hinsicht demnächst erfolgen, wenn Sie sie eigentlich abschaffen wollen?

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Herr Minister!

**Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Fachaufsicht kann schon aus formalen Gründen nicht abgeschafft werden, sie kann nur anders organisiert werden. Ich halte viel davon, Fachaufsicht in Ministerien zu konzentrieren. Ich hatte bereits ausgeführt, dass wir insbesondere bei Katastrophenlagen, aber natürlich auch bei Vorkommnissen im Zusammenhang mit BSE eine besondere Aufsichtsfunktion haben. Das wird in Zukunft auch organisiert werden. Ich verstehe aber nicht, dass Sie insbesondere den Kommunen in fast allen Fragen misstrauen. Ich habe hierzu eine ganz andere Sicht. Es kann nicht sein, dass Sie sagen, dass nur Landesbeamte diese Aufgaben wahrnehmen könnten und dass Kommunalbeamte dazu überhaupt nicht in der Lage seien. Es ist eine Unterstellung, dass die Beamtinnen und Beamten und die Angestellten in den Kommunen nicht genauso hervorragend arbeiten können und qualifiziert sind. Deshalb habe ich insoweit eine ganz andere Sichtweise als Sie.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht mehr vor. Damit ist die Dringliche Anfrage beantwortet, sodass wir den Tagesordnungspunkt 14 verlassen können.

Ich rufe jetzt die Tagesordnungspunkte 15 und 16 auf, die vereinbarungsgemäß zusammen beraten werden sollen:

Tagesordnungspunkt 15:

Zweite Beratung:

**Zügiger Neubeginn bei der Suche nach einem Atommüll-Endlager in Deutschland** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/119 - Beschlussempfehlung des Umweltausschusses - Drs. 15/694

und

Tagesordnungspunkt 16:

Einzige (abschließende) Beratung:

**Verantwortung wahrnehmen: Energiekonsens unterstützen, alternative Endlagersuche nicht verweigern!** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/544 - Beschlussempfehlung des Umweltausschusses - Drs. 15/714

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses zu dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen lautet auf Ablehnung. Die Beschlussempfehlung des Umweltausschusses zu dem Antrag der Fraktion der SPD lautet ebenfalls auf Ablehnung.

Zur Berichterstattung zu beiden Punkten hat Frau Kollegin Somfleth das Wort. Bitte schön!

**Brigitte Somfleth (SPD), Berichterstatte**rin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit den Beschlussempfehlungen in den Drucksachen 694 und 714 empfiehlt Ihnen der Umweltausschuss mit den Stimmen der CDU-Fraktion und der FDP-Fraktion gegen die Stimmen der SPD-Ausschussmitglieder und der Abgeordneten der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Entschließungsanträge in den Drucksachen 119 und 544 abzulehnen.

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich kurz in Erinnerung rufen, dass beide Entschließungsanträge im Mai 2003 ohne erste Beratung an den Umweltausschuss überwiesen worden sind. Ohne den folgenden Redebeiträgen vorgreifen zu wollen, möchte ich kurz auf einen Aspekt der Beratung im Umweltausschuss eingehen. Die Vertreterin von Bündnis 90/Die Grünen hat in der öffentlichen Erörterung im federführenden Umweltausschuss im Juni letzten Jahres an die Mitglieder des Umweltausschusses appelliert, sich auf ein ergebnisoffenes Suchverfahren einzulassen, einem Gespräch mit den Mitgliedern des Arbeitskreises Endlager zuzustimmen und eine Anhörung zum Thema „Endlagerung radioaktiver Abfälle“ durchzuführen. Der Sprecher der SPD-Fraktion brachte zum Ausdruck, dass er das Anliegen der antragstellenden Fraktion nach einer Anhörung unterstützen werde. Im Hinblick auf einen verantwortlichen Umgang mit der Problematik Endlagerung sei eine breite politische und gesellschaftliche Diskussion unbedingt erforderlich. Dieser Auffassung mochten sich die Regierungsfaktionen nicht anschließen. Im Zuge der Erörterung von Verfahrensfragen zu Beginn der Beratung

wurde die von den Oppositionsfraktionen geforderte Anhörung von beiden Regierungsfaktionen abgelehnt. Zum Abschluss der durchgehend kontrovers geführten Beratung votierten die Vertreter und Vertreterinnen der Fraktion von CDU und FDP für eine Ablehnung der beiden Entschließungsanträge.

Die mitberatenden Ausschüsse für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr, für Inneres und Sport sowie für Haushalt und Finanzen haben sich dem Beratungsergebnis des Umweltausschusses ohne weitergehende Diskussion angeschlossen. Der federführende Umweltausschuss empfiehlt, den Beschlussempfehlungen in den Drucksachen 694 und 714 zuzustimmen. Den ausführlichen Bericht gebe ich zu Protokoll. - Danke.

**(Zu Protokoll:)**

*Mit den Beschlussempfehlungen in den Drucksachen 694 und 714 empfiehlt Ihnen der Umweltausschuss mit den Stimmen der Vertreterinnen und Vertreter der CDU-Fraktion und der FDP-Fraktion gegen die Stimmen der SPD-Ausschussmitglieder und der Abgeordneten der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Entschließungsanträge in den Drucksachen 119 und 544 abzulehnen.*

*Dem erstgenannten Antrag hatte der Landtagspräsident zur federführenden Beratung und Berichterstattung direkt an den Umweltausschuss überwiesen.*

*Die Vertreterin der antragstellenden Fraktion erläuterte in der öffentlichen Erörterung des federführenden Umweltausschusses am 4. Juni 2003 deshalb zunächst die Beweggründe, die zur Einbringung des Entschließungsantrages geführt haben. Danach sei ein wesentlicher Kritikpunkt an dem Endlagerstandort Gorleben von Anbeginn an der Umstand gewesen, dass er ohne erkennbaren systematischen und wissenschaftlich begründeten Ansatz bestimmt worden sei. Auch in Bezug auf die Eignungskriterien und die Anforderungen an die Langzeitsicherheit habe ein systematischer Ansatz nicht vorgelegen. Die Ergebnisse des Arbeitskreises Endlager böten nun die Möglichkeit, eine systematische Suche nach einem geeigneten Standort in der Bundesrepublik Deutschland unter Einbeziehung des Standortes Gorleben aufzunehmen. Für ihre Fraktion sei hierbei entscheidend, dass ein Vergleich mit anderen Standorten überhaupt durchgeführt werde. Abschließend appellierte die Abgeordnete an die Mitglieder des*

Umweltausschusses, sich auf ein ergebnisoffenes Suchverfahren einzulassen, einem Gespräch mit den Mitgliedern des Arbeitskreises Endlager zuzustimmen und eine Anhörung zum Thema Endlagerung radioaktiver Abfälle durchzuführen.

Der Sprecher der SPD-Fraktion brachte zum Ausdruck, dass er das Anliegen der antragstellenden Fraktion nach einer Anhörung unterstützen werde. Im Hinblick auf einen verantwortlichen Umgang mit der Problematik Endlagerung sei eine breite politische und gesellschaftliche Diskussion unbedingt erforderlich. Die Vorgehensweise der Regierungsfaktionen und der Landesregierung, die Erkundungsarbeiten in Gorleben fortzusetzen, werde in der betroffenen Region kritisch aufgenommen. Seines Erachtens müsse zumindest der Versuch unternommen werden, einen gesellschaftlichen Konsens zu diesem Problem zu finden.

Der Sprecher der Fraktion der CDU wies darauf hin, dass die Koalitionsvereinbarung u. a. beinhaltet, grundsätzlich die Option der Nutzung der Kernenergie offen zu halten. Die Regierungsfaktionen ständen daher zu der Verantwortung für eine sichere nukleare Entsorgung und befürworteten eine zügige Wiederaufnahme der Erkundung des Salzstocks Gorleben. Befremdlich sei für ihn dagegen die derzeitige Vorgehensweise der Bundesregierung, die eine mögliche Lösung der Entsorgungsproblematik durch das Hinausschieben einer Wiederaufnahme der Erkundungsarbeiten verzögere. Seine Fraktion wolle einen solchen Aufschub verhindern, zumal keine Erkenntnisse vorlägen, die ernsthafte Zweifel an einer Eignung des Salzstocks begründen könnten. Der Abgeordnete schloss seine Ausführungen mit der Bemerkung, dass der Standort Gorleben ergebnisoffen weiter zu erkunden sei. Sollte sich erweisen, dass er ungeeignet wäre – bislang gebe es hierfür keine Beweise –, müsse nach einem anderen Standort gesucht werden.

Der Sprecher der Fraktion der FDP schloss sich den Ausführungen des Vertreters der CDU-Fraktion an und führte überdies aus, durch den Stillstand der Erkundungsarbeiten seien hohe Kosten entstanden, da teure technische Einrichtungen nicht hätten genutzt werden können. Auch seine Fraktion befürworte daher eine umgehende Wiederaufnahme der Arbeiten. Die heutige Generation stehe nach seiner Auffassung in der Verantwortung, das Problem der Endlagerung der von ihr produzierten radioaktiven Abfälle zu lösen.

Der Vertreter der Landesregierung nahm sodann zu dem Entschließungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Stellung und wies darauf hin, dass im Hinblick auf einen angestrebten gesellschaftlichen Konsens die Vorgabe der Bundesregierung, sich ausschließlich mit einer Ein-Endlager-Strategie zu befassen, fallen gelassen werden solle. Dem Gutachten des Arbeitskreises Endlager lasse sich entnehmen, dass sich die Gutachter angesichts des Mengenaufkommens und der Gefährlichkeit der Abfälle unterschiedlicher Kategorien mehrheitlich für ein differenziertes Vorgehen und damit für eine differenzierte Endlagerung aussprächen. Diese Einschätzung werde von der Landesregierung geteilt. Dementsprechend erwäge sie zu diesem Thema eine Anhörung durchzuführen.

Im Zuge der Erörterung von Verfahrensfragen zu Beginn der Beratungen wurde die von den Oppositionsfaktionen geforderte Anhörung von den beiden Regierungsfaktionen abgelehnt.

Dem Entschließungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen folgte in der Sitzung des Umweltausschusses am 15. Dezember 2003 der ebenfalls direkt überwiesene Entschließungsantrag der SPD-Fraktion in der Drucksache 544. Zentraler Punkt darin ist die rasche Umsetzung der Vorschläge des Arbeitskreises Endlager.

Die Fraktionen im federführenden Umweltausschuss verständigten sich deswegen auf die weitere gemeinsame Behandlung der beiden Anträge.

Zum Abschluss der durchgehend kontrovers geführten Beratungen votierten die Vertreterinnen und Vertreter der Fraktionen der CDU und der FDP für eine Ablehnung der beiden Entschließungsanträge.

Die mitberatenden Ausschüsse für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr, für Inneres und Sport sowie für Haushalt und Finanzen haben sich dem Beratungsergebnis des Umweltausschusses ohne weitere Diskussion angeschlossen.

Am Ende meiner Berichterstattung bitte ich Sie daher namens des federführenden Umweltausschusses, den Beschlussempfehlungen in den Drucksache 694 und 714 zuzustimmen, die beiden Anträge mithin abzulehnen.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Ich erteile jetzt das Wort Frau Harms. Bitte schön!

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Jetzt schon?)

- Ja. Sie haben den Antrag eingebracht, und dann sind Sie auch zuerst dran. Bitte schön!

**Rebecca Harms (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es sind einige Monate vergangen, seit wir diesen Antrag eingebracht haben. Ich muss Ihnen sagen, dass mich der Verlauf der Diskussion um die Möglichkeit eines Neubeginns der Suche nach einem Endlager sehr enttäuscht. Da wird mit vielen Unwahrheiten gearbeitet. Ich möchte deshalb die Gelegenheit nutzen, für meine Fraktion eines klarzustellen: Für uns ist der Wunsch, die Empfehlungen des Arbeitskreises Endlager umzusetzen, nicht gleichzusetzen mit dem Wunsch nach der Blockade des Ziels, die sichere Endlagerung zu erreichen. Wir meinen, dass Fehler korrigiert werden müssen, die in den 70er-Jahren gemacht worden sind. Hier weiß fast niemand mehr, dass der Standort Gorleben das Ergebnis eines abgebrochenen Vergleichs ist. Damals hatte man mit einer vergleichenden Suche in Niedersachsen begonnen, was eigentlich richtig war. Weil es aber an allen Standorten große Probleme gab - sowohl in Aschendorf-Hümpling als auch im Lichtenmoor als auch in Lutterloh bei Celle -, wurde aus politischen Gründen in einer sehr ruhigen, abgelegenen Region, dem Wendland, ein Standort festgesetzt, ohne dass man weiterhin auf diesem vergleichenden systematischen Suchansatz bestanden hat.

(Beifall bei den GRÜNEN – Minister Walter Hirche: Das ist doch unrichtig!)

- Herr Hirche, ich glaube, dass das damals ein entscheidender Fehler war.

(Minister Walter Hirche: Sie waren ja nicht dabei! Ich war dabei! Deshalb kann ich das beurteilen!)

Die Geologen, die Ernst Albrecht damals beraten haben, haben später öffentlich erklärt, dass aus politischen Gründen Gorleben Standort geworden ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich bin für den Neubeginn einer Suche. Ich möchte, dass geeignete Standorte in der Bundesrepublik in die Erkundung einbezogen werden und dass Gorleben Bestandteil dieses Vergleiches ist.

(Beifall bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Was hat das Moratorium denn gebracht, Frau Harms?)

Das ist das Mindeste an Sicherheitsorientierung, das zu gewährleisten ist. Jeder, der behauptet, dass wir mit einer Suche Gorleben nur blockieren wollten, der betrügt die Öffentlichkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Unglaublich!)

Der Arbeitskreis Endlager, die Grünen, der Bundesumweltminister sind für einen ergebnisoffenen Vergleich. Sie meinen aber, dass es ein großer Fehler sei, ohne einen Vergleich einen Standort geeignet zu erkunden. Genau auf diese Linie, Herr Sander, haben Sie und dieses Kabinett Wulff die Endlagerdiskussion zurückgebracht. Im Moment geht es der Niedersächsischen Landesregierung darum, der Atomindustrie dabei zu helfen, so günstig wie möglich an ein Endlager zu kommen. Ob es besser geeignete Standorte in der Bundesrepublik gibt, interessiert dabei nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und von Abgeordneten der SPD)

Das interessiert aber, meine Damen und Herren, und wird immer interessieren die Menschen an dem betroffenen Standort. Der Wunsch nach einem Vergleich zieht sich seit 25 Jahren zentral durch die Auseinandersetzung.

(Christian Dürr [FDP]: Auf Kosten der nächsten Generation!)

Ich akzeptiere nicht, dass in den 70er-Jahren Fehler gemacht worden sind und man jetzt mit Kostengründen zulasten der Sicherheit auf einem falsch begründeten Standort sitzen bleibt.

Ich bedaure, dass der offene Ansatz, den der Ministerpräsident mir zu Beginn der Legislaturperiode signalisiert hat, dass die Diskussionsbereitschaft verloren gegangen ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege Dehde hat jetzt das Wort.

**Klaus-Peter Dehde (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Umweltminister Sander hat über einen Artikel in der *Landeszeitung* - geschrieben von Herrn Meinecke - die Überschrift bekommen: „Umwelt im Dienst der Wirtschaft - Minister beim FDP-Dreikönigstreffen“. Was unsere heutige Thematik angeht, gewinne ich langsam den Eindruck, dass die Überschrift eigentlich hätte lauten müssen: Umweltminister im Dienst der Atomwirtschaft.

(Zurufe von der FDP: Oh!)

Denn eines, meine Damen und Herren, müssen wir doch feststellen: Die Verweigerungshaltung, die auch dieser Minister praktiziert, lässt sich kaum noch mit rationalen Argumenten erklären.

Der Journalist Herr Meinecke schreibt als Fazit einer Rede, die der Minister dort gehalten hat, weiter:

„Das jedenfalls lässt sich als Fazit seiner halbstündigen, seltsam unsortierten und wenig nachdenklichen Rede ziehen.“

Ich habe den Eindruck, das kann sich nicht nur auf diese Rede beziehen, sondern muss sich auch auf die Politik, die vermeintliche Umweltpolitik, dieses Ministers beziehen.

(Beifall von Abgeordneten der SPD - Anneliese Zachow [CDU]: Sie sind unverschämt, Herr Dehde!)

Ich werde Ihnen das an einigen Punkten verdeutlichen, die diese Schlüsse nahe legen.

Zunächst zum Umgang mit dem Parlament. Da ist Praxis, dass Anhörungen zu einem für das Land Niedersachsen wirklich existenziellen Thema von Ihnen verweigert werden.

(Christian Dürr [FDP]: Sie waren doch beim Symposium!)

Stattdessen wird auf der ministeriellen Ebene ein Symposium veranstaltet, auf dem Ihnen einer Ihrer Gutachter - insofern war diese Veranstaltung ganz praktisch - aus naturwissenschaftlicher Sicht noch einmal ganz genau erklärt hat, warum Gorleben als Standort eigentlich ungeeignet ist.

(Anneliese Zachow [CDU]: Und andere haben erklärt, warum es geeignet erscheint!)

Aber Sie nehmen das nicht zur Kenntnis, sondern wollen mit dem Kopf durch die Wand. Sie führen Ihre Politik der 70er-Jahre, die im Übrigen schon damals falsch war, fort. Das werden wir nicht akzeptieren.

(Minister Walter Hirche: Das war die Politik der Bundesregierung unter Helmut Schmidt!)

- Schön, dass Sie gerade dazwischenrufen, Herr Hirche. Sie, Herr Hirche, gehören doch auch zu den Leuten, die in meiner Region tausende von Arbeitsplätzen durch die leuchtende Atomkraft versprochen haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Und was ist dabei herausgekommen? - Legen Sie uns doch einmal die Bilanzen Ihrer gebrochenen Versprechen vor! Das können Sie mit mir und mit uns nicht machen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege Dehde, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Zachow?

**Klaus-Peter Dehde (SPD):**

Im Moment nicht, ich bin gerade so gut drin; ich lasse das an dieser Stelle nicht zu.

Meine Damen und Herren von den Regierungsfractionen, Sie geben vor, sich besonders um die Sorgen der Bergleute an den Standorten zu kümmern. Nun sage ich Ihnen eines: Wenn Ihnen diese Beschäftigten so viel wert wären, wie Sie hier andauernd erklären, dann müsste eigentlich morgen mit der Suche nach einem alternativen Standort begonnen werden, weil Sie unter den dort Beschäftigten das entsprechende Know-how haben. Dass Sie das nicht tun, macht deutlich, auf welche Punkte Sie Ihre Erklärungen beschränken.

Eines, Herr Minister Sander, will ich Ihnen sagen: Sie und die Landesregierung haben doch die allerbesten Möglichkeiten, direkt und unmittelbar etwas zu tun. Sie erzählen den Leuten etwas von Forschungseinrichtungen. Gehen Sie zu Ihrem Kollegen Stratmann und siedeln Sie Lehrstühle für Bergbau und Bergwerkssicherheit in Gorleben an!

(Minister Walter Hirche: Das ist doch ein Unsinn!)

Machen Sie das! Das ist Ihre ureigenste Handlungsmöglichkeit. Aber wenn es darum geht, den Worten Taten folgen zu lassen, dann ist Leerlauf, dann passiert überhaupt nichts.

(Minister Walter Hirche: Was hat das mit der Ansiedlung eines Lehrstuhls zu tun?)

- Sehen Sie, Herr Hirche, es macht keinen Sinn, da unten im Bergwerk nur ein bisschen herumbuddeln zu lassen.

(Beifall bei der SPD)

Nutzen Sie auch die oberirdische Infrastruktur, vielleicht auch für andere Dinge, z. B. für regenerative Energien - für Dinge, die Ihr Minister zusammenstreicht.

(Anneliese Zachow [CDU]: Das ist doch nicht auszuhalten!)

Hier geht es um Arbeitsplätze für hoch qualifizierte Arbeitskräfte, die wir in der Region haben wollen und die wir auch dringend brauchen. Aber es müssen endlich Taten folgen; es reicht nicht, wenn immer nur solche Erklärungen abgegeben werden.

(Hans Peter Thul [CDU]: Völlige Unkenntnis!)

Ein weiterer Punkt, zu dem Minister Sander immer gern etwas erzählt, ist, dass sich die Kommunen darum reißen würden, dass dort endlich weitergemacht werde und dass es keine Alternativen gebe. Ich will hier nicht auf Salzgitter eingehen, sondern ich will in diesem Zusammenhang einmal auf das verweisen, was in einer Resolution der Samtgemeinde Gartow steht: Der Samtgemeinderat von Gartow fasst einstimmig einen Beschluss. Auch in Gartow wird befürchtet, „dass das Zwischenlager ... zum faktischen Endlager wird, wenn die Bundesregierung nicht mit der versprochenen Alternativstandortsuche“ für ein Endlager „beginnt“. Das heißt, die Region will die alternative Suche.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Darum fordern wir, dass dieser Klärungsprozess nunmehr zügig in Angriff genommen wird und dass sich alle politischen Kräfte an dieser Aufgabe beteiligen. Es sind die Standortkommunen, die solche Forderungen erheben.

(Beifall bei den GRÜNEN - Rebecca Harms [GRÜNE] - zur FDP -: Blockierer und Neinsager!)

Meine Damen und Herren, der Umgang mit den Menschen ist ein Lieblingsthema des Niedersächsischen Umweltministers. Allerdings sucht er sich die Menschen immer sehr genau aus, mit denen er nett und höflich umgehen will. Einen Allgemeinanspruch scheint er an dieser Stelle jedenfalls nicht zu haben.

(Dorothea Steiner [GRÜNE]: Richtig! Das sehen wir genau so!)

Wer sich mit einem T-Shirt mit dem Aufdruck „Kerngesund“ im Sinne der besten Lobbyisten, derjenigen, die die Atomwirtschaft vorantreiben wollen, ablichten lässt, muss den Menschen an anderen Stellen einmal erklären, wie er eine objektive Fachaufsicht über die niedersächsischen Atomanlagen sicherstellen will.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Mir, Herr Sander, erschließt sich ein Zusammenhang an dieser Stelle wirklich nicht. Es macht mich auch ein wenig traurig, wenn ich gleichzeitig sehe, wie Sie unter besonderem Polizeischutz, den ich bis dato nie erlebt habe, die Strecke zwischen Endlagerbergwerk und Zwischenlager, die einen Fußweg von weniger als fünf Minuten ausmacht, in Ihrer gepanzerten Limousine zurücklegen. So sieht bei Ihnen der Dialog mit den Menschen aus!

Das, Herr Sander, lasse ich, lassen wir Ihnen nicht durchgehen. Wenn Sie mit Menschen vernünftig umgehen wollen, haben alle gleichermaßen einen Anspruch darauf, nicht nur diejenigen, für die Sie sich im Sinne der Lobbyisten einsetzen wollen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, ich habe mit einem Zeitungszeitat begonnen und will auch mit einem enden. Der Autor Herr Meinecke schließt seine Berichterstattung mit folgenden Worten:

„Eines jedenfalls steht in absehbarer Zeit nicht zu befürchten: ein Pfand auf scheinpernde Worthülsen.“

Sonst würden Sie, Herr Sander, wahrscheinlich arm werden. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN – Minister Walter Hirche: Sie hätten sich besser den eigenen Kopf zerbrechen sollen!)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat der Kollege Dr. Runkel. Bitte schön!

**Dr. Joachim Runkel (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren Abgeordnete! Zügiger Neubeginn und Verantwortung wahrnehmen - jawohl, die Fraktionen der CDU und der FDP und die Landesregierung haben zügig neu begonnen, und wir haben Verantwortung übernommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Unter anderem haben wir Verantwortung für den Klimaschutz übernommen, Herr Meinhold, für fossile Rohstoffe, für sichere Energieversorgung, für Arbeitsplätze und für die Entsorgung. SPD und Grüne führen immer wieder das noch nicht zufrieden stellend gelöste Problem der nuklearen Entsorgung als Argument gegen die Nutzung der Kernenergie an.

(Walter Meinhold [SPD]: Sehr richtig!)

In der Tat, die Frage der Nutzung der Kernenergie ist eng mit der Frage der Entsorgung und Endlagerung der dabei entstehenden Abfälle verbunden.

(Walter Meinhold [SPD]: Da sind wir uns einig!)

Wir bekennen uns zu dieser Verantwortung für die Entsorgung. Genau deswegen treten wir dafür ein, dass die Ergebnisse der bisherigen Erforschung des Salzstockes Gorleben nicht weiter ignoriert werden und dass dessen ergebnisoffene Erkundung zügig fortgeführt und zu Ende geführt wird.

Internationalen Prognosen zufolge wird sich der Weltenergieverbrauch bis 2050 verdoppeln.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Das sind Prognosen der Atomwirtschaft!)

Auch die erneuerbare Energien - Frau Harms, Sie lachen - werden dabei ihren Anteil am Gesamtenergieaufkommen deutlich steigern. Sie werden jedoch nicht in der Lage sein - darin sind sich alle Experten und Fachleute einig -, auch nur den Verbrauchszuwachs abzudecken.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wie lange reichen Ihre Uranvorräte, Herr Runkel? - 40 oder 35 Jahre!)

- Die Uranvorkommen reichen mehrere hundert Jahre. Ich werde Ihnen das bei Gelegenheit noch einmal genauer vorrechnen.

Die fossilen Energieträger und die Kernenergie werden deshalb zumindest bis Mitte dieses Jahrhunderts die Grundlage der globalen Energieversorgung bleiben.

Die Kernenergie deckt derzeit ein Sechstel des Weltstromenergiebedarfs. Sie behaupten zu Unrecht, die Kernkraft sei in Europa ein Auslaufmodell. Derzeit sind in 33 Ländern der Welt 411 Leistungsreaktoren in Betrieb, 213 - also mehr als die Hälfte davon - in Europa und davon wiederum 141 in acht Staaten der Europäischen Union.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wir brauchen aber eine Technik, die die Menschen auch akzeptieren!)

Die Kernkraftkapazität wird sich weltweit weiter erhöhen. Derzeit sind 32 neue Kernkraftwerke in Betrieb. Trotz des rot-grünen Störfeuers hat das französisch-deutsche Unternehmen Framatome ANP im Dezember letzten Jahres den Auftrag zum Bau eines fünften Kernkraftwerks in Finnland erhalten.

(Walter Meinhold [SPD]: Das finden Sie gut!)

- Das finde ich gut, und das findet im Übrigen auch die Bundesregierung gut.

(Beifall bei der CDU - Christian Dürr [FDP]: Das ist Klimaschutz, Herr Meinhold!)

Dort wird übrigens ein von dem deutschen Unternehmen Siemens und Framatome gemeinsam entwickelter neuer europäischer Druckwasserreaktor installiert werden.

Ob Sie es nun wollen oder nicht, meine Damen und Herren von der SPD und von den Grünen: Viele Länder der Welt, auch Europas und insbesondere Osteuropas werden mit oder ohne deutsche Sicherheitstechnologie weiter auf Kernkraft setzen.

(Walter Meinhold [SPD]: Ohne die Endlagerfrage geklärt zu haben!)

Unbeschadet unterschiedlicher Einschätzungen hinsichtlich der Verantwortbarkeit der Risiken der Kernenergienutzung stimmen beide Seiten darin überein, dass deutsche Kernkraftwerke und sonstige kerntechnische Anlagen auf international hohem Sicherheitsniveau betrieben werden. So steht es in der Vereinbarung zwischen der Bundesregierung und den Energieversorgungsunternehmen. SPD und Grüne nennen diese Vereinbarung einen Konsens. Die Stromwirtschaft nennt das allerdings eher einen Modus Vivendi.

In dieser Vereinbarung wird im Übrigen auch festgestellt, dass die bisher gewonnenen geologischen Befunde einer Eignungshöflichkeit des Salzstockes Gorleben nicht entgegenstehen und dass die Zeit des Moratoriums dazu genutzt werden soll, die bestehenden Zweifel des BMU auszuräumen bzw. zu erhärten.

Deswegen hat das Niedersächsische Umweltministerium auch das schon angesprochene Symposium veranstaltet. Als ein Ergebnis dieses Symposiums kann festgestellt werden: Bis heute gibt es keine neuen Erkenntnisse, auch nicht im Bericht des AK End, die eine technisch-geologische Eignung des Salzstockes Gorleben als Endlagerstandort ausschließen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Erkundigen Sie sich mal in Schweden, wie die das machen!)

Stattdessen hat der Arbeitskreis auftragsgemäß ein wenig praktikables und politisch durch die rot-grüne Bundesregierung schon vorgegebenes Konzept zur Errichtung eines Endlagers nicht in Gorleben, sondern irgendwo anders und in ferner Zukunft erarbeitet. Als frühester Zieltermin wird das Jahr 2030 genannt, also ein Zeitpunkt, zu dem gemäß des politisch erpressten Modus Vivendi alle deutschen Kernkraftwerke bereits abgeschaltet sein sollten.

Es ist doch ganz offenkundig: Die Einberufung des AK End und das Erkundungsmoratorium sind rein politisch motiviert. SPD und Grüne wollen gar keine Lösung der Endlagerfrage,

(Walter Meinhold [SPD]: Doch!)

jedenfalls nicht, bevor sie deutsches Know-how in Sachen Sicherheitstechnologie, Kernkraft und die damit zusammenhängende Wirtschaftskraft zugrunde gerichtet haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Christian Dürr [FDP]: So ist das!)

Das Fehlen eines Endlagers soll offenkundig nur als Begründung für die vermeintliche Nichtverantwortlichkeit der Kernenergie herhalten. Deswegen versuchen Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, uns hier Ihre trojanischen Antragspferde unterzuschieben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie wollen keinen zügigen Neubeginn, und Sie wollen auch keine Verantwortung übernehmen. Nein, Sie wollen die Lösung der Endlagerfrage möglichst lange politisch zwischenlagern.

(Beifall bei der CDU)

Der AK End hat einen technischen Kriterienkatalog und ein politisches Verfahren für eine neue Standortsuche vorgeschlagen. Insbesondere der Kriterienkatalog wird nach abgeschlossener Erkundung auch in die ergebnisoffene Beurteilung des Salzstockes Gorleben eingehen können. Im politischen Verfahren sollen gemäß AK End nach einer breiten Diskussion mit der interessierten Öffentlichkeit und mit allen Beteiligten einvernehmlich der Kriterienkatalog und das Sachverfahren festgelegt werden.

Wer auch nur ein klein bisschen Menschenverstand und Lebenserfahrung hat, der weiß, dass das in keinem Fall einvernehmlich gehen wird. Das ganze Verfahren ist erkennbar so angelegt, dass es zu keinem Ergebnis führen kann. Das halten wir für unverantwortlich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Unterstellung! - Rebecca Harms [GRÜNE]: Hätten Sie die Empfehlungen des AK End gelesen, würden Sie das nicht behaupten!)

Verantwortliches Handeln heißt aber auch, das durch die Verbrennung fossiler Brennstoffe entstehende Risiko der permanenten Klimaschädigung nicht nur zu erkennen, Frau Harms, sondern es auch zu reduzieren. Es ist daher notwendig und richtig, die Nutzung der regenerativen Energiequellen weiterzuentwickeln. Hier müssen Deutschland und die anderen Industrienationen vorangehen; denn nur sie haben überhaupt die notwendigen technischen und wirtschaftlichen Voraussetzungen.



Aus umweltpolitischer und wirtschaftlicher Sicht steht fest, dass die Kernenergie nicht nur wesentlich zum Klimaschutz, sondern auch zur technischen Versorgungssicherheit und zu wirtschaftlich vertretbaren Strompreisen beiträgt. Die Grundlage für eine technisch sichere, nachhaltige und zugleich wirtschaftliche Energieversorgung kann nur ein ausgewogener Energie- und Energiekostenmix sein.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Daran ist doch überhaupt nichts wirtschaftlich! Das ist der blanke Hohn! Da ist so viel an Subventionen reingeflossen, das ist kaum zu glauben! - Gegenruf von Wilhelm Heidemann [CDU]: Ruhe!)

Gerade weil wir stärker auf regenerative Energien setzen wollen, ist und bleibt die Kernenergie ein unverzichtbarer Bestandteil im Energie- und Energiekostenmix.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Gefahren kommen bei Ihnen nicht vor!)

Deshalb werden wir uns die Option der friedlichen Nutzung der Kernenergie auch weiterhin offen halten.

Ihre Ausstiegspolitik, meine Damen und Herren von SPD und Grünen, gefährdet den Aufstieg der regenerativen Energien geradezu und führt Deutschland in eine wirtschafts-, energie- und umweltpolitische Sackgasse.

(Beifall bei der CDU - Dorothea Steiner [GRÜNE]: Das ist ja etwas ganz Neues!)

Ich sehe auch gar keinen Grund, weshalb Sie sich darüber so aufregen, dass wir in diesem entscheidenden Punkt unterschiedlicher Auffassung sind.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Das ist schon eine existentielle Frage!)

Auch Sie müssen sich dazu bekennen, dass Demokratie nun einmal daraus besteht, dass aus Minderheiten Mehrheiten werden können und dass bisherige Mehrheiten zu Minderheiten werden.

#### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege, Sie müssen zum Schluss kommen!

#### **Dr. Joachim Runkel (CDU):**

Ich komme sofort zum Schluss.

Dies war ein Zitat eines Herrn Gabriel aus dem Jahr 2000, hier im Landtag gesprochen zu einem Antrag der CDU-Fraktion zum Thema Energiekonsens, Ausstieg aus der Verantwortung.

In diesem Sinne, meine Damen und Herren: Bekennen Sie sich zur Demokratie! Die CDU, die FDP und die von ihnen repräsentierte Mehrheit lehnen Ihre beiden Trojaner ab. Wir werden deshalb der verantwortungsvollen Ausschussempfehlung zustimmen. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Herr Kollege Dürr hat das Wort. Bitte schön!

(Walter Meinhold [SPD]: Jetzt geht's los!)

#### **Christian Dürr (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bevor ich Ihnen an drei Punkten deutlich mache, warum FDP und CDU die Anträge von SPD und Grünen ablehnen werden, möchte ich noch einige Worte an die Opposition im Zusammenhang mit diesem Thema richten.

Sie reden hier immer davon, dass die FDP der Freiheit zu wenig Beachtung schenke. Ich möchte Ihnen einmal etwas über einen zweiten Begriff sagen, der für Liberale auch sehr wichtig ist, Herr Meinhold, weil er nämlich die andere Seite derselben Medaille darstellt: die Verantwortung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wenn ich sehe, wie Sie hier zwar immer „Freiheit“ in den Raum rufen, aber überhaupt nicht verstanden haben, dass auch Verantwortung dazu gehört, dann braucht man sich über das Verhalten von Rot-Grün in der Endlagerfrage überhaupt nicht mehr zu wundern.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

So viel kollektive Verantwortungslosigkeit bei einem solch wichtigen Thema kann einen einfach nur erschrecken, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Walter Meinhold [SPD]: Reden Sie  
mal zur Sache! - Weitere Zurufe von  
der SPD)

- Genau, Herr Meinhold!

Ich will Ihnen nun die drei Punkte nennen, die mir  
bei dem Thema Endlagerung wichtig sind.

Erstens: Generationengerechtigkeit. Ich möchte  
vor allem die SPD daran erinnern, dass es in die-  
sem Land einmal einen Konsens über alle Parteien  
gegeben hat - die Grünen waren damals noch  
nicht dabei -, die Kernenergie zur Stromerzeugung  
zu nutzen. Sie kennen unsere Haltung, dass auch  
diese Form der Energiegewinnung einen Platz im  
Energimix der Zukunft hat.

(Beifall bei der FDP)

Aber gerade als junger Abgeordneter, der zwar  
nicht die Kernenergie in Deutschland mit beschlos-  
sen hat, aber ihr Nutznießer ist, ist für mich Gene-  
rationengerechtigkeit ein zentraler Punkt. Es ist die  
Aufgabe der heutigen Generation, für den von ihr  
produzierten Abfall eine Endlagerstätte zu finden  
und ihn dann auch tatsächlich endzulagern.

(Beifall bei der FDP - Walter Meinhold  
[SPD]: Das ist doch richtig!)

Sie sagen zwar immer, Herr Meinhold, Sie wollen  
das auch. Aber Ihr Handeln beweist das Gegenteil.

(Walter Meinhold [SPD]: Das belegen  
Sie mal!)

Ich wundere mich deshalb so wenig darüber, weil  
Ihre Freunde in Berlin beim Rekordschuldenma-  
chen auch keine Sekunde an die künftigen Gene-  
rationen denken.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung  
bei der CDU)

Zweiter Punkt: Sicherheit. Anstatt ein bereits in der  
Erkundung befindliches Endlager jetzt weiter zu  
untersuchen, erfindet Ihr Bundesumweltminister  
ein Zwischenlagerkonzept, welches weder die Fra-  
ge an sich löst, noch dem Aspekt der Sicherheit  
insgesamt eine angemessene Bedeutung beimisst.  
Ihr in der Fachwelt mittlerweile mehrheitlich abge-  
lehntes Ein-Endlager-Konzept tut ja ein Übriges.  
Alle wissen, dass wir mehr als eine Endlagerstätte  
für die verschiedenen Arten radioaktiven Abfalls  
brauchen.

(Walter Hirche [FDP]: So ist es! - Re-  
becca Harms [GRÜNE]: Alle wissen  
das!)

Drittens: Ehrlichkeit. Sie müssen sich ernsthaft fra-  
gen lassen, Frau Harms, was Ihre eigentlichen  
Beweggründe sind. Was hat denn das Moratorium  
bisher gebracht? - Überhaupt nichts. Wir sind kei-  
nen Schritt weiter, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Im Gegenteil! Im Erkundungsbergwerk Gorleben  
droht ein Know-how-Verlust, und die Gerätschaften  
rosten vor sich hin. Die Wahrheit ist doch wohl  
eher, Frau Harms: Sie brauchen die ungelöste  
Endlagerfrage. Wo langsam, aber sicher wieder  
Fakten die Debatte um die Kernenergie bestim-  
men, fehlt Ihnen mehr und mehr ein Grund für den  
Ausstieg.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung  
bei der CDU)

Zum Thema Endlagerung wird die FDP kein Infor-  
mationsdefizit haben. Wir werden nämlich nach  
Finnland fahren und uns dort die bereits gefunde-  
nen Lösungen angucken. Dann werden wir Ihnen  
davon berichten. Dann werden sicherlich auch Sie  
am Ende ein bisschen schlauer sein, Frau Harms.

(Beifall bei der FDP)

Also Generationengerechtigkeit, Sicherheit und  
Ehrlichkeit! Ich bin froh, dass diese Landesregie-  
rung die Verantwortung erkennt und auch den Mut  
hat, dieses Thema wieder auf die Agenda zu set-  
zen. Ich will nicht, dass wir den nächsten Genera-  
tionen sagen müssen: Bei der Endlagerfrage ha-  
ben wir damals nichts erreicht. Da gab es eine  
Bundesregierung, die sich gesträubt hat, und wir  
haben uns nicht getraut zu widersprechen. - Diese  
Landesregierung traut sich. Das ist auch richtig so,  
meine Damen und Herren. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Zuruf von der SPD: Zur Sache nichts  
beigetragen!)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat jetzt Minister Sander. Bitte sehr, Herr  
Minister!

**Hans-Heinrich Sander**, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Über Ihre Entschließungsanträge, meine Damen und Herren von der Opposition, habe ich mich insofern gefreut, weil Sie andeuten - auch Sie speziell, Frau Harms -, dass Sie bereit sind, Verantwortung zu übernehmen. Aber im Gegensatz zu Ihrer Andeutung haben *wir* bereits diese Verantwortung übernommen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die Endlagerung von radioaktiven Abfällen ist ein Problem - das werden wir Ihnen immer wieder sagen -, das von unserer Generation gelöst werden muss; denn wir waren auch die Nutznießer dieser Kernenergie.

(Zuruf von Dorothea Steiner [GRÜ-NE])

- Frau Steiner, warten Sie doch mal ab! Frau Steiner, rufen Sie doch nicht immer gleich so schlimm in die Gegend!

Meine Damen und Herren, endlose Moratorien, Frau Harms, und eine neue Standortsuche werden allerdings das Problem nicht lösen.

(Walter Meinhold [SPD]: Sondern?)

- Wenn Sie das wollen, Herr Dehde, Frau Harms und Herr Meinhold, dann fordern Sie bitte Ihren Bundesumweltminister auf, das endlich zu tun. Es gibt keine weiße Karte in diesem Bereich. Sie könnten uns wirklich einen Gefallen tun,

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Wegen Gorleben!)

wenn Sie dementsprechend Ihren Umweltminister davon überzeugen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, war der von Ihnen so bezeichnete „faire Kompromiss“, der im Energiekonsens 2002 mit den EVUs getroffen worden ist, wirklich ein Kompromiss? - Nein, im Grunde genommen sind die EVUs nur dem Primat der Politik gefolgt.

(Walter Meinhold [SPD]: Das ist gut so! Das ist richtig!)

Sie hatten gar keine andere Wahl. Sie werden selber in der nächsten Zeit beweisen müssen, ob Sie

als Bundesregierung auch dementsprechend Einfluss auf Entscheidungen in den EVUs nehmen wollen zu deren Beteiligung an dem Bau neuer Kernkraftwerke - etwa in Finnland -, indem sie das technische Know-how bereitstellen, oder aber auch auf Beteiligungen in Frankreich.

Meine Damen und Herren, wir als Landesregierung sind an diesen Vertrag, den die Bundesregierung mit den EVUs geschlossen hat, nicht gebunden. Wir wollen ihn auch nicht akzeptieren, weil er gravierende energiepolitische Mängel hat.

Meine Damen und Herren, wir sprechen uns klar und deutlich für einen Energiemix aus.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Darin sollen sowohl die erneuerbaren Energien als auch die Kernenergie als bewährte Energieformen ihren Stellenwert haben.

(Zustimmung bei der CDU)

Ein weiteres Thema Ihrer Anträge betrifft die Endlagersuche. Dazu hat der AK End einen Vorschlag gemacht - Sie, Frau Harms, haben darauf hingewiesen -, der durchaus diskussionsfähig ist. Aber, Frau Harms, leider durfte der AK End ja nicht ergebnisoffen diskutieren. Sie haben sich im Prinzip mit der Anordnung von Herrn Trittin zu der Frage „Ein oder zwei Endlager?“ schon festgelegt. Die Fachleute durften gar nicht darüber diskutieren. Daher wissen wir auch, dass der AK End das gern anders gemacht hätte. Insofern konnten Sie das Ergebnis, Herr Dehde, beim Endlagersymposium, das wir veranstaltet haben, noch einmal klar und deutlich erkennen.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich jetzt noch kurz zu Schacht Konrad kommen, Herr Meinhold.

(Walter Meinhold [SPD]: Ja, bitte!)

Ihre frühere Landesregierung hat sich für Konrad ausgesprochen, indem Sie das Endlager genehmigt haben. Wenn das so ist und wir 95 % unserer Abfälle dort lagern könnten, dann sollten wir damit beginnen. Es ist jeweils besser, Abfälle in Endlager zu tun als in Zwischenlager. Dann nehmen Sie einfach mal zur Kenntnis: Zwischenlager sind Zwischenlager. Sie sind bis 2040 genehmigt. Da sagen Ihnen alle Fachleute: Wenn Sie das betreiben, müssten Sie im Prinzip 2015 schon wieder anfangen, die Abfälle aus diesen Zwischenlagern auszulagern. Wenn Sie dann noch fünf Jahre dazu

nehmen, um dementsprechend die Konditionierungen zu machen, dann müssten Sie im Grunde genommen im Jahre 2010 damit beginnen.

Meine Damen und Herren, wir werden die Menschen in den Regionen ernst nehmen. Deshalb haben sie einen Anspruch darauf, endlich zu erfahren, ob auch Gorleben geeignet ist oder nicht. Frau Harms, ich bitte Sie wirklich: Sprechen Sie nicht immer von der Verantwortung dieser Landesregierung. Sie als rot-grüne Bundesregierung haben uns in dieses Dilemma hineingebracht, dass wir in dieser Frage nicht weiterkommen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Nach § 71 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung erhält Frau Harms noch einmal eine Redezeit von bis zu zwei Minuten.

**Rebecca Harms (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, Herr Kollege Dürr und Herr Kollege Runkel, ich bin ziemlich irritiert, wie Sie hier über die Grundlagen des Energiekonsenses gesprochen haben.

(Zuruf von der CDU: Das kann ich mir vorstellen!)

Wenn ich es richtig in Erinnerung habe, hat der Kollege Runkel den Energiekonsens als einen erpressten Modus Vivendi bezeichnet.

(Zuruf von der CDU: So ist es!)

Meine Damen und Herren, ich weiß nicht, ob Sie sich mit Meinungsumfragen beschäftigen. Meistens tun das ja Politiker.

(Zuruf von der CDU: Wir tun das, was richtig ist!)

Wenn es eine Position in der Bundesrepublik gibt, die sich seit 1986 als Konstante durchzieht - und zwar nicht nur in der Bundesrepublik, sondern eigentlich europaweit -, dann ist das eine Mehrheit in der Bevölkerung für den Ausstieg aus der Atomenergie.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Sie behaupten so oft, Umweltpolitik für und mit den Menschen machen zu wollen, Verantwortung generationenübergreifend und für die Zukunft übernehmen zu wollen. Fragen Sie sich doch einmal, warum seit Tschernobyl die Ablehnung der Atomenergie so fest verankert ist! Sagen Sie dann noch einmal, dass dieser Energiekonsens erpresst worden sei! Ich glaube, dass der Konsens der Versuch ist, Mehrheitswillen in der Politik umzusetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn Sie es aber in der Energiepolitik anders halten wollen, Herr Sander, wenn Sie meinen, dass Atomenergie in der Bundesrepublik unverzichtbar sei, dann machen Sie doch einmal einen Knopf an die Sache! Dann ermutigen Sie doch einmal die Atomindustrie - die durchaus über neue Großkraftwerke nachdenkt -, in Niedersachsen ein neues AKW zu beantragen! Beginnen Sie doch einmal ein Standortgenehmigungsverfahren! Sie wissen doch ganz genau, dass Ihre Position „Pro Atomkraft“ nicht durchzusetzen ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Was Sie praktizieren, ist Selbstbetrug.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Frau Kollegin, Sie haben Ihre Redezeit bereits überschritten.

**Rebecca Harms (GRÜNE):**

Sie reden der Atomindustrie nicht nur in der Endlagerfrage nach dem Mund. Sie verzichten auf Möglichkeiten zur Einflussnahme der Politik auf die Energiewirtschaft und ihre Entwicklung. Sie sind nicht auf dem Wege, die Energiewirtschaft tatsächlich zukunftsfähig zu machen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen zu den Abstimmungen, und zwar zunächst zu Tagesordnungspunkt 15. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Der Ausschussempfehlung ist gefolgt.

Wir kommen zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 16. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich ebenfalls um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Der Ausschussempfehlung ist gefolgt.

Meine Damen und Herren, ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 17:

Einzige (abschließende) Beratung:

### **Verfassungsgerichtliches Verfahren**

Verfahren über den Antrag, festzustellen: a) Das Gesetz des Schleswig-Holsteinischen Landtages zur Änderung des Schleswig-Holsteinischen Abgeordnetengesetzes vom 9. Mai 2003 über die Aufhebung der Neuregelung der Abgeordnetenentschädigung durch Gesetz vom 2. April 2003 hat gegen Artikel 11 Absätze 3, 1 und 2 der Verfassung des Landes Schleswig-Holstein in Verbindung mit den Artikeln 38 Absatz 1, 48 Absatz 3 Satz 1 und 28 Absatz 1 Sätze 1 und 2 GG verstoßen. - b) Das Schleswig-Holsteinische Abgeordnetengesetz i. d. F. der Bekanntmachung vom 13. Februar 1991, zuletzt geändert durch Gesetz vom 16. Dezember 2002, ist verfassungswidrig und verletzt gleichermaßen die Rechte des Antragstellers. - Antragsteller: Hermann Benker, Mitglied des Schleswig-Holsteinischen Landtages, Ostring 22, 23739 Neustadt in Holstein - Bevollmächtigter: Rechtsanwalt Dr. Horst Kratzmann, Eichendorffstraße 7, 23758 Oldenburg - Antragsgegner: Landtag von Schleswig-Holstein, Vertreten durch den Präsidenten, Landeshaus, Düsternbrooker Weg 70, 24105 Kiel - Schreiben des Bundesverfassungsgerichts - Zweiter Senat - vom 27.11.2003 - 2 BvK 1/03 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 15/696

Die Beschlussempfehlung lautet: Der Landtag sieht von einer Äußerung gegenüber dem Bundesverfassungsgericht ab. - Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abge-

stimmt werden soll. - Ich höre keinen Widerspruch und lasse daher gleich abstimmen.

(Unruhe)

- Ich bitte, die Unterhaltungen zumindest während der Abstimmung einzustellen. - Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Meine Damen und Herren, wir kommen damit zu

Tagesordnungspunkt 18:

Zweite Beratung:

**Fairen Wettbewerb im Taxengewerbe ermöglichen - Schwarzarbeit und Steuerhinterziehung bekämpfen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/387 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 15/697

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet: Annahme in veränderter Fassung. - Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Der Kollege Will hat das Wort. Bitte sehr!

**Gerd Will (SPD):**

Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Die Bedeutung der Personenbeförderung im Flächenland Niedersachsen im Bereich des Taxen- und Mietwagengewerbes ist zwischen den Fraktionen hier im Landtag unstrittig. In den beratenden Ausschüssen haben wir uns auf der Basis des von der SPD-Fraktion eingebrachten Antrages auf einen gemeinsamen Änderungsvorschlag verständigt. Dieser Änderungsvorschlag enthält zum einen die Feststellung der Missstände und zum anderen im Kern auch unsere Forderungen bezüglich einer Bundesratsinitiative, um einen fairen Wettbewerb im Taxen- und Mietwagengewerbe zu schaffen.

Nach unserer Auffassung ist es entscheidend, dass die vom Bund/Länder-Fachausschuss entwickelten Maßnahmevorschläge nun auch zügig aufgegriffen werden. Sie beinhalten auch die mögliche Änderung der technischen Ausstattung von Taxen und Mietwagen, die Änderung von Rechtsvorschriften und die gesetzliche Verankerung der Datenübermittlung.

Gleichzeitig erwarten wir von der Landesregierung eine weitergehende Sensibilisierung der kommunalen Genehmigungsbehörden bei der Ausschöpfung der gesetzlichen Möglichkeiten zum Entzug der Taxen- und Mietwagenkonzession bei gravierenden Gesetzesverstößen. Bei Unzuverlässigkeit muss dem Unternehmer oder der für die Geschäftsführung bestellten Person die Einschränkung oder auch der Entzug des Gewerbes wirksam androht werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, nachdem die Bundesregierung im Zuge der Umsetzung der Agenda 2010 über Reformen des Arbeitsmarktes, der Arbeitsverwaltung bis hin zur engagierten Bekämpfung der Schwarzarbeit gesetzliche Maßnahmen ergriffen hat, müssen im Interesse der rechtstreuen Unternehmer und Beschäftigten im Taxen- und Mietwagengewerbe gemeinsame Initiativen des Bundes und der Länder vorangebracht werden.

Ziel muss es bleiben, illegale Beschäftigungsverhältnisse und sonstige Missbrauchstatbestände wie Steuerhinterziehung und Hinterziehung von Sozialversicherungsbeiträgen durch eine stärkere Überprüfung und bessere technische Ausstattung der Taxen und Mietwagen einzudämmen. Dies ist wichtig für die Verkehrssicherheit, für die Beförderungsqualität, für die Sicherheit der Kunden, aber auch im Interesse vernünftiger Arbeitsbedingungen für die in dieser Branche beschäftigten Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer.

(Beifall bei der SPD)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Meine Damen und Herren, bevor ich Herrn Kollegen Heineking das Wort erteile, darf ich im Namen des Präsidiums feststellen, dass bei den Abstimmungen, die wir gerade vorgenommen haben, die Beschlussfähigkeit des Hauses gegeben war. Ich meine, das war für jeden optisch zu erkennen. Ich stelle die Beschlussfähigkeit hiermit für das Protokoll noch einmal formell fest.

Jetzt hat Herr Kollege Heineking das Wort. Bitte sehr!

### **Karsten Heineking (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In der ersten Beratung im September 2003 habe ich von den Ergebnissen der Arbeitsgruppe „Straßenpersonenverkehr“, die vom Bund/Länder-

Ausschuss eingerichtet wurde, berichtet. Außerdem haben wir etwas über die Einnahmen, die im Geschäftsbericht des BZP, Deutscher Taxi- und Mietwagenbund e. V., erwähnt werden, erfahren.

Wir wissen von Schwarzarbeit und Sozialleistungsbetrug in erheblichem Umfang. So konnte man nach Angaben der Interessengemeinschaft Osnabrücker Taxiunternehmen einer Pressemitteilung der Osnabrücker Staatsanwaltschaft vom Februar 2003 entnehmen, dass hier ein Schaden von mehr als 7,5 Millionen Euro detailliert beschrieben wird. Im weiteren Verlauf wird auf eine Erfolgsquote der Staatsanwaltschaft in Osnabrück von 69 % hingewiesen, mit der Bemerkung, dass die dicksten Fische noch im Netz der Osnabrücker Justiz zappeln. Hier kann man wohl kaum von Kavaliersdelikten sprechen.

Der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr hat dem Landtag eine Beschlussempfehlung vorgelegt, die von allen Fraktionen getragen wird. Meine Damen und Herren, hier wird deutlich, dass unsere Landesregierung nicht nur konstruktive Zusammenarbeit mit allen Fraktionen im Niedersächsischen Landtag angekündigt hat, sondern dass diese Zusammenarbeit tatsächlich stattfindet.

Was soll jetzt konkret geschehen? - Wir müssen die Bundesregierung endlich dazu bringen, tätig zu werden. Wie kann die Bundesregierung dies schaffen? - Das ist doch klar! Schaut doch einmal nach Niedersachsen! Niedersachsen - da weiß man, was man hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Landesregierung hat eine Bundesratsinitiative gestartet, wie in der ersten Lesung versprochen. Auch das kennen wir schon: Versprochen – gehalten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Bei dieser Initiative geht es um die Bekämpfung von Schwarzarbeit, Steuerhinterziehung und Missbrauch von Sozialleistungen. Die ehrlichen Gewerbetreibenden im Taxengewerbe müssen die Gewinner dieser Anstrengung werden.

(Beifall bei der CDU - Klaus Fleer [SPD]: Nicht so laut!)

- Wenn man etwas lauter spricht, schläft man auch nicht so leicht ein. Es kann doch kein Problem sein, wenn jetzt einmal laut gesprochen wird.

Die Vorschläge für Maßnahmen wie Änderung der technischen Ausstattung von Taxen und Mietwagen, gesetzliche Verankerung der Datenübermittlung und -verarbeitung sowie Änderung der Rechtsvorschriften müssen von der Bundesregierung zügig aufgegriffen und schnell umgesetzt werden. Wenn es um Rat geht: Niedersachsen - da weiß man, was man hat.

(Beifall bei der CDU - Dieter Möhrmann [SPD]: „Ende der Durchsage“ fehlt noch!)

Außerdem müssen die kommunalen Genehmigungsbehörden für die Problematik zur vollständigen Ausschöpfung der gesetzlichen Möglichkeiten

(Thomas Oppermann [SPD]: Wir singen gleich einen!)

- das können wir gern machen - zum Entzug der Taxi- und Mietwagenkonzession bei Unzuverlässigkeit der Unternehmen oder der für die Geschäftsführung bestellten Personen feinfühlig gemacht werden.

Meine Damen und Herren, die Missstände sind erkannt, die einzuleitenden Maßnahmen sind bekannt. Jetzt wünschen wir den Verantwortlichen den Mut zum Handeln. Bei Problemen kann Niedersachsen weiterhelfen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Thomas Oppermann [SPD]: Vielen Dank!)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Das Wort hat der Kollege Hagenah. Bitte sehr!

### **Enno Hagenah (GRÜNE):**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gemeinsame Anträge müssen nicht lange von allen Seiten beleuchtet werden. Nur ganz kurz: Der gemeinsame Antrag dokumentiert natürlich die konstruktive Arbeit in diesem Ausschuss.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

Hoffentlich erleben wir das noch häufiger. Die Arbeit war auch wichtig; denn der ursprüngliche SPD-Antrag war uns deutlich zu detaillistisch und damit insbesondere für das mittelständische Taxengewerbe zu teuer. Das war für uns so nicht zu

machen. Diese Punkte sind inzwischen aus dem Antrag entfernt. Wir müssen jetzt nur noch hoffen, dass nach unserem Beschluss die Kommunen und der Bund tatsächlich für fairen Wettbewerb im Taxengewerbe sorgen; denn die sind dafür zuständig. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege Hermann hat das Wort.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Der kann das jetzt noch kürzer!)

### **Wolfgang Hermann (FDP):**

Herr Präsident! Verehrte Damen! Meine Herren! Ich werde nicht kürzer, aber etwas schneller reden. Schwarzarbeit, Steuerhinterziehung und Sozialversicherungsbetrug - übrigens nicht nur im Taxengewerbe - sind in Deutschland ein Problem. Uns allen ist auch sehr bewusst, dass eine wirksame Bekämpfung dieser Problematik angestrebt werden muss. Daher unterstützen wir die Bundesratsinitiative der Landesregierung, durch gezielte Maßnahmen gegen Schwarzarbeit und gegen Steuerhinterziehung fairen Wettbewerb im Taxengewerbe zu ermöglichen.

Schwarzarbeit im Taxen- und Mietwagengewerbe führt zu starken Verzerrungen im Wettbewerb zu Ungunsten gesetzestreuer Taxifahrer. Taxifahrer, die oftmals Kleinunternehmer sind, haben praktisch keine Chance, sich gegen unlautere Konkurrenz durchzusetzen. Der Kampf gegen Schwarzarbeit bei Taxen ist somit auch aktive Politik für den Mittelstand.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dass der gesamte Ausschuss das erkannt hat und einstimmig diesen Antrag unterstützt, freut mich daher ganz besonders.

Verehrte Damen, meine Herren, es ist durchaus bekannt, dass die vorhandenen Kontrollinstrumente der zuständigen Behörden nicht ausreichen, um diese Missstände zu beseitigen. Es sind daher Modifikationen der Rechtsvorschriften und eine veränderte technische Ausstattung der Fahrzeuge vonnöten. Allerdings muss auf eine Vereinfachung aller behördlichen Kontrollinstrumente geachtet werden, damit nicht noch mehr Unwissenheit und

Unsicherheit bei den zu beachtenden Vorschriften entsteht. Es muss auch auf eine Modifikation der Kontrollinstrumente geachtet werden, ohne alle Taxifahrer unter Generalverdacht zu stellen und ohne sie mit unnötiger Bürokratie und hohen Kosten zu belasten.

Deshalb ist es richtig und wichtig, dass die Landesregierung eine Bundesratsinitiative einbringt, um die Voraussetzungen für einen fairen Wettbewerb im Taxengewerbe zu schaffen. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Herr Minister Hirche hat jetzt das Wort.

**Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Für die Landesregierung begrüße ich die Beschlussempfehlung. Die Landesregierung ist im Bundesrat längst tätig geworden. In den nächsten Tagen wird bereits in den Ausschüssen des Bundesrates über unseren Antrag beraten. Ziel ist, wie hier gesagt wurde, eine wirksame Bekämpfung von Schwarzarbeit, Steuerhinterziehung und Sozialversicherungsbetrug in diesem Gewerbe. Wir wollen Unternehmer und Beschäftigte, die sich rechtstreu verhalten, vor ruinösem Wettbewerb schützen.

Es wird geschätzt, dass allein im Taxengewerbe dem Staat und den Sozialversicherungsträgern je Euro Schwarzeinnahme etwa 40 bis 50 Cent Gesamtschaden entstehen. Wir schätzen diesen Schaden in Niedersachsen auf insgesamt etwa 50 Millionen Euro jährlich.

Wir als Landesregierung wissen sehr wohl - der Kollege Hermann hat eben auch noch einmal darauf hingewiesen -, dass die Marktstrukturen im deutschen Taxen- und Mietwagengewerbe nicht ausgewogen sind und dass bei einigen gesetzeswidrige Verhaltensmuster die Folge sind. Die Kontrollinstrumente der Behörden reichen heute nicht aus.

Diese Erkenntnisse sind auch der Bundesregierung bekannt. Die Arbeitsgruppe des Bund-Länder-Fachausschusses Straßenpersonenverkehr hat bereits 2001 Vorschläge zur Verbesserung der Kontrollmöglichkeiten erarbeitet. Diese

sehen u. a. eine veränderte technische Ausstattung in den Fahrzeugen und die Änderung von Rechtsvorschriften vor. Leider ist die Bundesregierung in den letzten zwei Jahren kaum aktiv geworden. Auch der jetzt vorliegende Referentenentwurf eines neuen Gesetzes zur Bekämpfung der Schwarzarbeit bringt keine Problemlösung für die Branche des Taxen- und Mietwagengewerbes. Meine Damen und Herren, wir bedauern das.

Wir hoffen, dass Niedersachsen mit seinem Entschließungsantrag im Bundesrat, dem inzwischen das Land Berlin beigetreten ist, die Diskussion voranbringen kann; denn die Arbeiten zu einer Problemlösung zwischen den beteiligten Bundesressorts müssen endlich beginnen. Ich hoffe, dass die gemeinsame Entschließung heute ein Stückchen mehr Druck in die gesamte Debatte auch in Berlin bringt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe damit die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich bitte um die Gegenprobe. - Stimmenthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 19:

Zweite Beratung:

**Illegale Beschäftigung in der niedersächsischen Fleischwirtschaft wirksam bekämpfen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/367 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 15/698 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/746

Die Beschlussempfehlung lautet auf Annahme in veränderter Fassung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Frau Heiligenstadt hat nun das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin!



**Frauke Heiligenstadt (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema der illegalen Beschäftigung von ausländischen Werkvertragsarbeitnehmern in der niedersächsischen Fleischwirtschaft hat den Landtag in dieser Legislaturperiode schon mehrfach beschäftigt. Die SPD-Fraktion hat den hier heute vorliegenden Antrag zur Bekämpfung der illegalen Beschäftigung im September letzten Jahres ins Plenum eingebracht. Bei der seinerzeitigen Diskussion haben die Regierungsfaktionen und die Landesregierung den Handlungsbedarf in diesem Bereich grundsätzlich anerkannt. Sie haben sich sogar die zentralen Forderungen aus unserem SPD-Antrag in etwas abgeschwächter Form zu Eigen gemacht und sie im Ausschuss in einen anderen Beschlussvorschlag umgewandelt.

Im September-Plenum aber haben sie dennoch abgewiegelt und die Situationsbeschreibung der SPD-Fraktion als überzogen und nur auf Einzelfälle bezogen dargestellt. Sie, Herr Hoppenbrock, für die CDU und Sie, geschätzter Herr Kollege Hermann,

(Zurufe von der SPD: Oh!)

für die FDP behaupteten, die SPD habe sich nicht ausreichend informiert und verallgemeinere von einigen schwarzen Schafen in der Fleischindustrie auf viele unschuldige Schlachthöfe. Sie haben im September sogar behauptet, dass die Schlachthöfe selbst - sprich: die Fleischindustrie - gemeinsam mit den Arbeitsämtern die Missstände abgestellt haben.

Nun ist in der Zeit der Beratungen in Niedersachsen ja einiges passiert. So sind bei einer Großrazzia in Oldenburg im November letzten Jahres, die die Polizei mit dem Zoll und dem Arbeitsamt gemeinsam durchgeführt hat, massive Verstöße gegen die Vorschriften der Arbeitnehmerüberlassung festgestellt worden. Dies war u. a. Gegenstand einer Mündlichen Anfrage im Dezember-Plenum. Durch den Landwirtschaftsminister selbst wurden sogar massive Verstöße bestätigt. Der Minister hat damals für die Landesregierung zugesagt, dass in diesem Bereich zukünftig besser kontrolliert und hingeschaut werden solle. Meine sehr verehrten Damen und Herren von der Regierungskoalition, ich verstehe überhaupt nicht, warum Sie nach diesen Feststellungen im Dezember-Plenum die Forderungen unserer Fraktion so abschwächen und nur noch ganz allgemein von gezielter und intensi-

ver Bekämpfung sprechen. Ich meine, der Skandal im November hat doch deutlich gemacht - das bestätigen übrigens auch die zuständigen Behörden -, dass diesem Problem nur mit einer massiven gemeinsamen Überprüfung durch Staatsanwaltschaft, Arbeitsämter und Zoll - gegebenenfalls in den von uns vorgeschlagenen Modellregionen - und mit Aufklärungsarbeit entgegengetreten werden kann.

Genauso wenig, meine sehr verehrten Damen und Herren von CDU und FDP, kann ich nachvollziehen, warum Sie den Vorschlag aus dem von uns eingebrachten Antrag zur Einrichtung eines Qualifizierungsprogramms für langzeitarbeitslose Jugendliche herausgenommen haben. Gerade Sie von der FDP-Fraktion haben doch noch im September-Plenum deutlich gemacht, dass ein Ausbildungsgang in der Fleischwirtschaft, insbesondere für praktisch begabte Jugendliche, ein Weg in das Berufsleben sein kann. Zu dieser Situationsbeschreibung gibt es sogar eine eigene Drucksache, nämlich die Drucksache 488.

(Wolfgang Hermann [FDP]: Auf dem ersten Arbeitsmarkt!)

Meine Damen und Herren von der Koalitionsfraktion, entweder Sie meinen es ernst mit der Behauptung, für die praktisch begabten Jugendlichen Qualifizierungsprogramme durchzuführen, oder aber Sie legen hier nur Lippenbekenntnisse ab, die nicht zu einer Lösung des Problems in diesem Bereich führen. Das Argument, warum die Fleischindustrie auf ausländische Werkvertragsarbeitnehmer angewiesen ist, ist doch immer, dass es in diesen Regionen nicht genügend qualifizierte Kräfte gibt. Die Konsequenz politischen Handelns, wenn es nicht genügend qualifizierte Kräfte gibt, kann doch nur sein, den Markt so zu organisieren, dass es in einigen Jahren wieder genügend qualifizierte Kräfte für die Fleischindustrie gibt, damit die Jugendlichen eine Perspektive bekommen. Oder wollen Sie die Firmen der niedersächsischen Fleischwirtschaft in Zukunft im Regen stehen lassen und ihnen keine ausreichend qualifizierten Jugendlichen zur Verfügung stellen, die gegebenenfalls in die Ausbildungsgänge gehen könnten?

Damit sind wir beim dritten Punkt, den Sie trotz der im November festgestellten Ergebnisse der Staatsanwaltschaft nicht mit in den Antrag aufnehmen wollen, nämlich die Einführung eines Qualitätssiegels. Das verstehe ich am allerwenigsten. Denn es ist gerade die Fleischwirtschaft

selbst, die mit dem Handel und mit den Erzeugerunternehmen im Moment ein eigenes Qualitätssiegel einführt - im Übrigen mit Unterstützung der CDU auf Bundesebene.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:  
Das ist ja etwas ganz anderes!)

Dieses Qualitätssiegel soll die Produktionskette im Interesse des Verbraucherschutzes von der Produktion, also vom Stall, bis zur Theke transparent machen. Die Unternehmen, die sich diesem Qualitätssiegel unterwerfen, verpflichten sich, gesetzeskonform zu produzieren. Ist es denn so schwierig, in dieses Qualitätssiegel mit aufzunehmen, dass man sich gesetzeskonform verhalten muss, indem man ordnungsgemäß Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer beschäftigt und dabei auch die Arbeitsgesetze beachtet?

(Zustimmung bei der SPD)

Sie übernehmen zwar grundsätzlich die Forderung nach einer Quotenregelung, aber wenn es darum geht, über konkrete Zahlen zu sprechen, weichen Sie wieder zurück und wollen lediglich eine Quotierung wie in der Bauwirtschaft hineinnehmen. Das ist nicht verständlich. Liebe Landesregierung und liebe Regierungskoalition, es wird Zeit, dass Sie nach den Feststellungen im November dem Problem nicht mit Allgemeinplätzen begegnen, sondern in diesem Bereich endlich zupacken, damit uns in Zukunft nicht noch mehr Verstöße gemeldet werden müssen. Wir entlassen Sie daher nicht aus der Verantwortung und fordern, alle sechs Punkte aus unserem Antrag mit aufzunehmen. Einer abgeschwächten Version, die sich nur mit Lippenbekennnissen und Allgemeinplätzen befasst, können wir im Interesse der seriösen Unternehmen nicht zustimmen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den  
GRÜNEN)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege Hoppenbrock hat das Wort.

### **Ernst-August Hoppenbrock (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Heiligenstadt, es ist tatsächlich so: Sie können die Landesregierung nicht aus der Verantwortung entlassen - diese übernimmt Verantwortung -, das kann irgendwann nur der Wähler. Wie viele Jahre braucht man, um einen Haushalt in Ordnung zu

bringen? - Um die 180 Jahre brauchen wir, dann sind wir schuldenfrei.

Frau Heiligenstadt, ich komme Ihnen ja entgegen. Es ist richtig, schon bei der ersten Beratung waren wir uns einig, dass es diese Missstände - ich will sie da, wo sie vorkommen, gravierende Missstände nennen - bei der Beschäftigung von Werkvertragsarbeitnehmern gibt. Was sich bisher abzeichnet, ist vielleicht nur die Spitze des Eisberges. Richtig ist aber auch: Trotz aller Vorkommnisse müssen wir uns davor hüten, das Kind mit dem Bade auszuschütten und eine ganze Branche in Misskredit zu bringen.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Das  
machen sie schon selber!)

Denn es gibt viele Ehrliche, die korrekt arbeiten. Unsere Aufgabe ist es, die Missstände aufzudecken, sie zu ahnden und eventuell vorbeugend zu handeln. Wir alle wissen, das Fleisch verarbeitende Gewerbe hat in Niedersachsen - gerade in unserem Bundesland - einen herausragenden Stellenwert. Es gilt, die Ehrlichen vor den schwarzen Schafen zu schützen, vor den Kriminellen, die auf Kosten anderer, auf Kosten des Wettbewerbs gegen die Regeln verstoßen und sich dadurch illegale Vorteile verschaffen - sei es durch Beschäftigung von Schwarzarbeitern, Leistungsmissbrauch oder Beschäftigung von illegalen ausländischen Arbeitskräften.

Meine Damen und Herren, seit der ersten Beratung ist allerdings viel passiert. Sie haben es angesprochen, Frau Heiligenstadt, im November durchsuchten Staatsanwaltschaft, Zoll, Polizei, Finanzbehörden und Arbeitsämter an 30 verschiedenen Orten diverse Geschäftsräume, Büros und Unterkünfte. Darunter waren auch Ausländerunterkünfte in Badbergen und Schlachthöfe im südoldenburgischen Bakum, Essen und Cappeln. Dabei wurden ein Kaufmann aus Versmold und die Geschäftsführer eines Schlachthofes in Essen verhaftet. Der Versmolder Kaufmann steht im Verdacht, auf illegale Weise mehr als 3 500 Rumänen nach Deutschland gebracht zu haben, um sie dann dort einzusetzen. Die Rumänen wurden unter schlechtesten Bedingungen untergebracht. Sie erhielten weniger als die Hälfte des zugesicherten Tariflohns. Sie mussten zum Teil mehr als 70 Stunden arbeiten, wobei ich meine, dass diese lange Arbeitszeit für die Rumänen vielleicht nicht das Erschütterndste war, was sie hier erlebt haben, denn sie wollten hier ja auch Geld verdienen.

Den Geschäftsführern des Schlachthofes wirft man vor, dass sie von den Machenschaften des Versmolders gewusst und sich damit einen Wettbewerbsvorteil verschafft haben. Aber gerade daran, dass das aufgedeckt und geahndet wird, Frau Heiligenstadt, sehen wir, dass die Landesregierung bereits schnell und konsequent gehandelt hat. Die zuständigen Behörden sind angewiesen, illegale Beschäftigungen intensiv und gezielt zu bekämpfen.

Nun sind die Aufdeckung und Ahndung von Straftaten nur die eine Seite der Medaille. Die entscheidende Frage ist, was wir zukünftig tun können, um eventuell präventiv zu handeln, damit so etwas möglichst selten vorkommt. Wir meinen, alle Antragsverfahren zur Genehmigung von Werkverträgen sollten zukünftig von den örtlichen Arbeitsämtern oder -agenturen und den zuständigen Landesarbeitsämtern auf ihre Wirksamkeit hin überprüft werden. Das ist in der Vergangenheit nicht immer so geschehen. Außerdem ist es notwendig, dass man sich mit den Behörden in den Entsendeländern kurzschließt, um festzustellen: Sind die Firmen, die ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter hierher schicken, tatsächlich daran interessiert, dass diese hier aus- oder weitergebildet werden? Oder sind es nur Briefkastenfirmen, die dort illegal billige Arbeitskräfte anwerben, um sie gegen Provision in Hochlohnländer zu vermitteln?

Zusätzlich fordern die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion eine Quotierung der Werksvertragsarbeitnehmer, ähnlich wie es im Bereich der Bauindustrie schon die Regel ist. Die legal arbeitenden Betriebe aber mit einem Gütesiegel auszuzeichnen, würde bedeuten, dass das Problem von unten nach oben gekehrt wird. Das wäre Unsinn und brächte uns keinen Schritt weiter. Das würde nur zusätzliche Bürokratie verursachen. Wir müssen nicht die korrekt nach dem Gesetz arbeitenden Betriebe mit einem Gütesiegel auszeichnen, sondern wir müssen anders herum vorgehen, wie es die Landesregierung tut, und die Kriminellen bestrafen und verfolgen.

Ferner fordern Sie die Einrichtung von Modellregionen in ganz Niedersachsen. Ich sage Ihnen: Für diese Landesregierung ist das gesamte Land Niedersachsen eine Modellregion. Modellregionen sollen nicht nur in bestimmten Teilen des Landes eingerichtet werden, sondern im ganzen Land soll das gemacht werden, was schon im Süddoldenburgischen gemacht worden ist.

(Beifall bei der CDU)

Was wir auf Dauer ganz sicher brauchen, ist auch eine Regelung für einfache Tätigkeiten. Vielleicht brauchen wir auch Kombilohnmodelle, um Jugendliche, die heute laut Auskunft der Industrie kein Interesse daran haben, diese Arbeitsplätze einzunehmen, für diese Arbeitsplätze zu interessieren.

Meine Damen und Herren, Sie sehen: Es gibt viel zu tun. Die Landesregierung hat die Probleme erkannt und hat bereits gehandelt. Minister Hirche ist auf dem richtigen Weg. Meiner Meinung nach sollten wir alle ihn auf diesem Weg nach besten Kräften unterstützen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Herr Kollege Klein, Sie haben jetzt das Wort.

**Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir werden die von den Fraktionen der CDU und der FDP vorgelegte Antragsfassung ablehnen. Unsere Ablehnung richtet sich nicht gegen den Buchstaben dieses Antrags. Im Gegenteil: Wenn Sie die Mehrheit für Ihre Antragsfassung bekommen, hoffe ich, dass die Landesregierung Ihre Bitten erhört und möglichst zügig umsetzt. Unsere Ablehnung richtet sich vielmehr gegen die Signale und die versteckten Botschaften, die sich insbesondere aus dem Ablauf der Beratung und aus dem Unterschied zwischen dem Ursprungsantrag der SPD-Fraktion, dem wir zustimmen werden, und der von Ihnen vorgelegten Fassung ergeben.

Zum Sachverhalt kann man sagen, dass sich die Bewertung der ersten Beratung, dass es sich hier um skandalöse, kriminelle und Menschen verachtende Vorgänge handelt, inzwischen bestätigt hat. Es sind weitere Verhaftungen vorgenommen worden. Darüber hinaus sind Schäden in Millionenhöhe aufgedeckt worden. Die Ermittler sind aber zu dem Schluss gekommen, dass sie lediglich an der Spitze des Eisbergs kratzen. Inzwischen wird sogar davon gesprochen, dass Deutschland im Bereich der Schlachtbranche zum Billiglohnland geworden ist.

Meine Damen und Herren, dieser Umstand erfordert klare Worte und ein schnelles entschiedenes

Handeln. Wie aber reagieren CDU- und FDP-Fraktion?

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:  
Wir haben schon reagiert!)

Sie spülen diesen Antrag weich. Alles, was lästig ist, alles, was konkret ist, alles, was nach Arbeit aussieht, und alles, was Perspektiven aufzeigt, wird herausgestrichen, und eine Diskussion über eine Erweiterung der Kriterien bei der Qualitätssicherung Q+S um soziale Belange im Agrarausschuss wird einfach abgelehnt. Damit senden Sie andere Signale aus, nämlich etwa das Signal: Diese Branche bloß nicht stören. Das alles sind nur Ausnahmefälle. Alles ist nur halb so schlimm.

Nebenbei gesagt: Für den Transparenzwillen der deutschen Fleischwirtschaft haben wir gerade erst wieder ein beredtes Beispiel bekommen. Die Verbraucherinitiative hat 200 Fragebogen verschickt, um ökologische und soziale Kriterien abzufragen. Ganze 18 Betriebe haben geantwortet. Von den 18 Antworten haben sich 16 als unwahr und unrichtig herausgestellt. Ich kann mich diesem Gerede, dass es dort nur ein paar schwarze Schafe gebe und der Rest unfehlbar sei, überhaupt nicht anschließen.

Herr Hoppenbrock, Sie haben im Ausschuss gesagt, dass Sie mit Ihrer Antragsfassung den Spielraum für die Landesregierung erweitert hätten. Das ist in der Tat der Fall. Sie haben der Landesregierung den Spielraum gegeben, den sie braucht, um sich klammheimlich aus dem Problem herauszuschleichen. Das aber werden wir nicht mit unserer Zustimmung belohnen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Herr Kollege Oetjen hat jetzt das Wort. Bitte sehr!

### **Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der niedersächsischen Fleischwirtschaft muss ebenso wie auch in allen anderen Wirtschaftszweigen die illegale Beschäftigung eindeutig bekämpft werden. Gerade die illegale Beschäftigung von Ausländern in der Fleischindustrie hat ein Ausmaß angenommen, das nicht akzeptabel ist. Frau Heiligenstadt

hat schon ein Beispiel aus Essen in Oldenburg angeführt.

Aber, Herr Klein: Einen ganzen Wirtschaftszweig zu kriminalisieren, wie Sie es hier gerade getan haben, ist nicht gerechtfertigt. Natürlich gibt es schwarze Schafe. Wir dürfen aber nicht alle anderen, die ihre Arbeit sorgfältig und richtig machen, verunglimpfen.

(Beifall bei der FDP)

Eines der größten Probleme ist, dass die illegale Beschäftigung von Ausländern zu Wettbewerbsverzerrungen zwischen den Betrieben, die sich an Recht und Gesetz halten, und den Betrieben, die illegale Beschäftigung betreiben, führt. Herr Kollege Hoppenbrock hat dies schon gesagt. Aber nur ein fairer Wettbewerb, also ein Wettbewerb mit gleichen Ausgangschancen, kann produktive und sichere Arbeitsplätze in der eher als Niedriglohnbereich einzustufenden niedersächsischen Fleischwirtschaft dauerhaft gewährleisten. Deshalb ist es ein Anliegen der niedersächsischen FDP, gerade den auffallend hohen Anteil des Missbrauchs im Bereich der Werkverträge in der Fleischwirtschaft zu bekämpfen.

Aus Sicht der FDP müssen die Kontrollen in den Genehmigungsverfahren und in den Betrieben intensiviert werden. Das haben wir, die Koalitionsfraktionen von FDP und CDU, in der Beschlussempfehlung auch so formuliert.

Auch eine Quotierung von Arbeitnehmerwerksverträgen in Bezug auf die Stammebelegschaft ist aus meiner Sicht ein geeignetes Mittel, um Wettbewerbsverzerrungen zwischen den Betrieben abzubauen. Mittelfristig - davon bin ich überzeugt - werden wir aber nur über eine europaweite Harmonisierung des Arbeitsrechts zu einer wirklichen Verbesserung kommen. Um dann die Wettbewerbsfähigkeit unserer niedersächsischen Fleischwirtschaft gewährleisten zu können, brauchen wir allerdings flexible Beschäftigungsmodelle. Hierzu zähle ich z. B. Systeme wie Leiharbeit, Arbeitnehmerüberlassung, aber auch Werkverträge.

Ich fordere Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen von den Fraktionen der SPD und den Grünen, auf: Lassen Sie uns gemeinsam gegen die illegale Beschäftigung kämpfen! Stimmen Sie der Beschlussempfehlung zu! Ihre Ideen von bürokratischen Qualitätssiegeln und Qualifizierungsprogrammen auf dem zweiten Arbeitsmarkt finden meine Zustimmung jedenfalls nicht. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Herr Minister Hirche!

**Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bereits im August des vergangenen Jahres hat die Landesregierung die für die Bekämpfung von illegaler Beschäftigung und Schwarzarbeit zuständigen Behörden auf die Notwendigkeit intensiverer Kontrollen im Bereich der Fleisch verarbeitenden Betriebe hingewiesen; denn auch unserer Einschätzung nach sind die allseits bekannt gewordenen Vorfälle in niedersächsischen Fleisch verarbeitenden Betrieben in Bezug auf den Bund und die EU nur die Spitze des Eisberges. Gleichwohl stimme ich dem zu, was eben von den Kollegen Hoppenbrock und Oetjen gesagt worden ist. Auch wenn hier mehr schwarze Schafe vorhanden sind, so darf dennoch nicht ein ganzer Berufsstand kriminalisiert werden. Den hier in Rede stehenden Straftaten liegt, meine Damen und Herren, eine hohe kriminelle Energie zugrunde. Es handelt sich um deutsche und ausländische Firmen, die sich nicht an die in den genehmigten Werkverträgen genannten Vertragsbedingungen halten. Wenn man das Übel an der Wurzel packen will, dann gehört dazu eine wesentliche Änderung des Genehmigungsverfahrens.

Meine Damen und Herren, wie Sie sicherlich wissen - jedenfalls will ich das hier noch einmal unterstreichen -, ist die Bundesagentur für Arbeit mit der Durchführung der den Werkverträgen zugrunde liegenden zwischenstaatlichen Vereinbarungen beauftragt. Die Entscheidung und Prüfung der einzelnen Anträge obliegt für Niedersachsen der Regionaldirektion Hessen der Agentur für Arbeit in Frankfurt. Die Arbeitsverwaltung unterliegt als mittelbare Bundesverwaltung der Aufsicht des Bundes. Es bestehen daher keine direkten Weisungsstränge des Landes auf die Arbeitsverwaltung.

**(Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo übernimmt den Vorsitz)**

Gleichwohl haben wir uns im vergangenen Jahr mit der hiesigen Regionaldirektion in Verbindung gesetzt und auf die Notwendigkeit hingewiesen, eine Verbesserung des Werkvertragsverfahrens für den Bereich der Fleischwirtschaft zu prüfen. Insbesondere haben wir deutlich gesagt, dass in den stan-

dardisierten Genehmigungsverfahren zu Werkverträgen mit ausländischen Arbeitnehmern eindeutige Ablehnungstatbestände, z. B. Unzuverlässigkeit des Unternehmens, fehlen.

Meine Damen und Herren, erlauben Sie mir an dieser Stelle den Hinweis, dass wir nun nicht wieder über die Einführung eines staatlich zertifizierten Qualitätssiegels reden sollten. Wir wollen keine neuen bürokratischen Hürden.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Ich frage noch einmal: Was für ein Geist ist es eigentlich, der dazu führt, dass wir in allen möglichen Bereichen der Gesellschaft diejenigen auszeichnen, die sich an das Gesetz halten? Nein, wir müssen diejenigen bekämpfen, die sich nicht an das Gesetz halten!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das muss kontrolliert werden. Wenn Verstöße festgestellt werden, dann muss das bestraft werden. Schwarze Schafe in diesem Bereich müssen als unzuverlässig gebrandmarkt und in der Folge - das ist das Wichtige bei der von uns eingeforderten Änderung der Verträge durch die Bundesagentur für Arbeit - vom Genehmigungsverfahren für Werkverträge ausgeschlossen werden.

Meine Damen und Herren von der Opposition, wenn Sie das als Thema wirklich ernst nehmen, dann wirken Sie auf Ihre Bundesregierung ein, damit diese auf die Bundesagentur für Arbeit einwirken kann. Dann erwischen wir die schwarzen Schafe. Die Diskussion im Landtag endet an den Grenzen der Kompetenzen des Landes. Die Bundesregierung ist in diesem Zusammenhang zum Handeln aufgefordert.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Vielen Dank, Herr Minister Hirche. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses entfernt sich inhaltlich am weitesten vom Ursprungsantrag. Über sie ist daher zunächst abzustimmen. Nur bei ihrer Ablehnung wäre dann über den Änderungsantrag der Fraktion der SPD abzustimmen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Damit haben Sie der Beschlussempfehlung des Ausschusses zugestimmt. Damit brauchen wir über den Antrag der SPD-Fraktion nicht mehr abzustimmen.

Wir kommen nun zu

Tagesordnungspunkt 20:

Zweite Beratung:

**Rechtsstaatlichkeit der Telefonüberwachung sichern - Richtervorbehalt stärken - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/476 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 15/715**

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen. Wir kommen damit direkt zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen.

(Heike Bockmann [SPD]: Entschuldigung, es liegt eine Wortmeldung vor!)

- Entschuldigung. Ich höre gerade, dass doch Wortmeldungen vorliegen. Wir steigen jetzt in die Beratung ein. Zunächst hat Frau Heike Bockmann das Wort.

**Heike Bockmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hätte mir gewünscht, dass dieser vorliegende Entschließungsantrag im Dezember-Plenum gemeinsam mit dem Polizeigesetz behandelt worden wäre. Schließlich geht es hier und heute um die Rechtsstaatlichkeit der Telefonüberwachung und im Polizeigesetz um die präventive Telefonüberwachung. Theoretisch hätte dies zusammenpassen sollen. Leider mussten wir aber lernen, dass hierbei mit zweierlei Maß gemessen wird. Die hier und heute geforderte Stärkung der Rechtsstaatlichkeit der Telefonüberwachung musste zusätzlich im Ausschuss für Angelegenheiten des Verfassungsschutzes des Landtages gründlich durchgeprüft werden, während das Polizeigesetz mit seiner präventiven Telefonüberwachung durch wenige Ausschüsse nur so durchrauschte. Ein Schelm, wer Böses dabei denkt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Praxis im Alltag sieht so aus: Eine große Anzahl der richterlichen Anordnungen von Telefonüberwachungen ist fehlerhaft. Es mangelt aktenkundig an Einzelfallprüfungen. Statt Begründungen fanden die Gutachter in den Akten zum Teil formelhafte Wiedergaben von Gesetzestexten ohne Angabe von Gründen. Ein weiterer Punkt ist noch gravierender. Das Gesetz verlangt unter bestimmten Voraussetzungen eine spätere Benachrichtigung der Beteiligten, also derjenigen, die direkt oder indirekt abgehört wurden. In 85 % der Fälle - so das Gutachten des Max-Planck-Institutes - ist dies aber nicht geschehen. Diese Informationen verschwanden in den Akten.

Sicherlich: Die Kontrolle, wer wann wo mit wem telefoniert, befindet sich immer in einem natürlichen Spannungsverhältnis zwischen Kriminalitäts- und Terrorismusbekämpfung auf der einen Seite und den Freiheitsrechten der Bürger und Bürgerinnen auf der anderen Seite. Bei der Telefonüberwachung steht die gesamtgesellschaftliche Sicherheit im Vordergrund. Wenn aber die nachträglichen Kontrollmöglichkeiten wegfallen, so mangelt es an Transparenz des Rechtsstaates; denn immerhin folgt diese Benachrichtigungspflicht unmittelbar aus dem Grundrecht auf rechtliches Gehör.

Wenn das so ist, wie es ist, dann besteht Handlungsbedarf. Auf Bundesebene befindet sich das Telekommunikationsgesetz mit seiner Berichtspflicht über Datenspeicherungen im gesetzlichen Verfahren; es ist letzte Woche im Bundestagsplenarium erörtert worden. Die Überwachung des Fernmeldeverkehrs nach § 100 a StPO ist ebenfalls in der Überarbeitung. Die Fraktionen sowohl der FDP als auch der Grünen und der SPD haben letzte Woche in der Bundestagsdebatte klargestellt, dass die Telefonüberwachung überarbeitet werden muss. Zum Teil wurde auch gefordert, dass sich die Länder - bitte schön - einmischen sollen. Deshalb ist ein solcher von Niedersachsen unterstützter Bundesratsantrag keinesfalls obsolet.

Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen von den Fraktionen der CDU und FDP deshalb darum, sich ihre im Ausschuss vorgetragene süffisante Anmerkung, wir könnten uns direkt an den Bund wenden, doch bitte schön zu verkneifen. Denn für Veränderungen bei der Überwachung des Fernmeldeverkehrs brauchen wir die Zustimmung des Bundesrates. Wer anderes behauptet, zeigt, dass er von abendländischer Parlamentskultur keine Ahnung hat.

(Oh! bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben in den Ausschussberatungen auch keinen Hehl daraus gemacht, dass es sich bei weiten Teilen dieses Entschließungsantrages um einen der FDP-Bundestagsfraktion handelt. Er ist gut und richtig. Er ist sogar so gut und richtig, dass wir der Meinung sind, diesem Antrag besonderen Nachdruck durch eine Bundesratsinitiative verleihen zu müssen. Wir haben gehofft, dass wir mit der Adaption des Antrages der FDP-Bundestagsfraktion hier fraktionsübergreifend große Einigkeit darüber erzielen könnten, dass es sich bei der Sicherung der Rechtsstaatlichkeit bei der Telefonüberwachung um ein wichtiges Thema handelt, um das wir alle uns kümmern müssen. Es hat mich daher während der Ausschussberatungen offen gestanden schon etwas verwundert, dass nicht nur die Mitglieder der CDU-Fraktion - das war vielleicht zu erwarten -, sondern auch die Mitglieder der FDP-Fraktion große Schwierigkeiten mit dem Antrag der eigenen Parteifreunde hatten und haben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, was ist eigentlich so schlimm an einem Antrag, über dem „SPD“ steht und Bundes-FDP drinsteckt? Eine mutige, die Regierung tragende FDP-Fraktion hier in Hannover

(Ursula Körtner [CDU]: So, wie ihr immer wart!)

sollte eigenständige Positionen vertreten

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Haben wir ja! Eine andere als die Bundespartei!)

und sich nicht ständig kritiklos von der CDU-Fraktion ins Schlepptau nehmen lassen.

(Beifall bei der SPD)

Wir fordern mittels Bundesratsinitiative, dass erstens das Verfahren der richterlichen Anordnung verbessert wird. Schließlich sind die Ergebnisse des Max-Planck-Institutes erschreckend deutlich und zeigen Handlungsbedarf. Das sehen alle Parteien so.

Zweitens. Wir fordern eine Begründung für diese richterliche Anordnung. So etwas darf keinesfalls eine Fließbandarbeit sein, sondern erfordert eine detaillierte Einzelfallprüfung.

Wir fordern drittens - genau wie die Bundes-FDP -, eine Überprüfung zu veranlassen, ob der § 100 a

StPO zur Überwachung des Fernmeldeverkehrs vereinfacht, also entreguliert werden kann. Ich darf Ihnen dazu ein Beispiel nennen: Beihilfe zur Fahnenflucht durch Zivilpersonen kann auch unter Telefonüberwachung gestellt werden. Meine sehr verehrten Damen und Herren, Hand aufs Herz: Vertreten Sie die Auffassung, dass eine beherbergende Freundin eines wehrpflichtigen Fahnenflüchtigen unbedingt abgehört werden muss? Ich meine, wir haben mit Drogenkartellen, Menschenhandel aus den Ostblockländern und den Folgen des 11. Septembers 2001 wahrlich andere gesellschaftliche Probleme.

Mit den Forderungen, dem Landtag jährlich einen selbstverständlich anonymisierten Bericht über Anzahl und Erfolg der in Niedersachsen angeordneten Telefonüberwachungsmaßnahmen vorzulegen, greifen wir ausdrücklich eine Forderung des Deutschen Journalistenverbandes auf. Doch nicht nur für Journalisten, sondern auch für uns Parlamentarier, die wir über Gesetze zu entscheiden haben, ist es wichtig zu wissen, in welchem Umfang und mit welchem Erfolg in Niedersachsen Telefone abgehört werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die bisherigen Bedenken der Justizministerin, die heute leider nicht anwesend sein kann, waren, dass ein Gutachten des Deutschen Richterbundes erst abgewartet werden sollte, bevor man sich an die Arbeit macht. Das ist mit dem heutigen Tage ausgeräumt. Das Gutachten liegt vor. Es kann also gehandelt werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, stimmen Sie den guten Argumenten der Bundes-FDP ganz einfach zu. Es tut bestimmt nicht weh. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Das Wort hat der Abgeordnete Bäumer.

**Martin Bäumer (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die SPD-Fraktion hat ihren Antrag mit „Rechtsstaatlichkeit der Telefonüberwachung sichern - Richtervorbehalt stärken“ überschrieben. Man kann mit Überschriften ja einen gewissen Eindruck erwecken. Hier wird der Eindruck erweckt, als läge in diesem Bereich etwas im Argen.

(Heike Bockmann [SPD]: Ja!)

Das ist nicht in Ordnung. Wir haben keinen Anlass, an der aktuellen Rechtslage etwas zu ändern. Sie ist in Ordnung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie fordern mit Ihrem Antrag die Landesregierung auf, eine Initiative im Bundesrat zu starten. Das finde ich bemerkenswert. Eine SPD-Opposition im Landtag zu Hannover fordert die CDU-FDP-Regierung auf, im Bundesrat aktiv zu werden, um die Strafprozessordnung zu ändern. Nun bin ich hier zwar neu,

(Heike Bockmann [SPD]: Das merkt man!)

aber ich will nicht verstehen, warum Sie Frau Zypries nicht selbst bitten, etwas Ähnliches zu tun.

(Zuruf von Heike Bockmann [SPD])

Ich kann mir - ehrlich gesagt - nur zwei Gründe dafür vorstellen: Erstens. Sie haben keine Hoffnung, dass Rot-Grün in Berlin das Jahr 2006 erlebt, und klammern sich nun an die CDU- und die FDP-Fraktion.

(Wittich Schobert [CDU]: Genau!)

Oder Sie haben zweitens die Sorge, dass Sie mit Ihrem Anliegen bei Frau Zypries auf taube Ohren stoßen könnten;

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

denn Frau Zypries, die SPD-Justizministerin, hat bei der Vorstellung des Gutachtens des Max-Planck-Instituts am 15. Mai 2003 gesagt: Die Telefonüberwachung ist wirksam und maßvoll. Die Untersuchung zeigt, dass die Überwachung ein unverzichtbares und effizientes Mittel zur Strafverfolgung ist, dass sie von den Ermittlungsbehörden sensibel und unter Wahrung des Verhältnismäßigkeitsgrundsatzes eingesetzt wird.

(Zuruf von Heike Bockmann [SPD])

Wir sollten der Ehrlichkeit halber auch einen Blick auf die Zahlen werfen. Die Anzahl der Verfahren, in denen Maßnahmen nach den §§ 100 a und b StPO angeordnet worden sind, ist von 1995 bis 2002 von 221 auf 432 angestiegen. Die Zahl der Betroffenen stieg von 362 auf 770. Im Durchschnitt wird also pro Tag eine Maßnahme, von der im Durchschnitt pro Tag zwei Personen betroffen

sind, von einem extra dazu berufenen Richter angeordnet. Ist das viel? - Ich meine, nein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Heike Bockmann [SPD]: Das hat auch niemand gesagt!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Anordnung erfolgt auch nicht zum Spaß, sondern es geht um Straftaten.

(Heike Bockmann [SPD]: Eben!)

Es ist die Aufgabe des Landes Niedersachsen, seine 8 Millionen Bürgerinnen und Bürger vor Straftaten zu schützen.

(Beifall bei der CDU)

Noch einmal zum Mitschreiben: 8 Millionen Niedersachsen und 770 betroffene Personen gemäß §§ 100 a und b StPO. Das sind 0,1 Promille, nicht Prozent. Da behaupte noch einer, es werde abgehört wie wild.

Aber zurück zu den Straftaten. In welchen Bereichen wird denn überwacht? - Auch das möchte ich Ihnen gerne mitteilen, weil Frau Bockmann es vorhin ausgelassen hatte.

(Heike Bockmann [SPD]: Weil das nicht dazugehört! Das ist nicht Inhalt des Antrags!)

Die fünf am meisten betroffenen Straftaten sind: Straftaten nach dem Betäubungsmittelgesetz, Raub oder räuberische Erpressung, Straftaten nach dem Ausländer-/Asylgesetz, schwerer Menschenhandel sowie Mord, Totschlag, Völkermord und Bandendiebstahl. Ich weiß, ich wiederhole mich, aber ich sage es noch einmal: Es geht hier nicht um Spaß, sondern es geht darum, unsere Bürgerinnen und Bürger vor Straftaten zu schützen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Wittich Schobert [CDU]: Sehr richtig! - Heike Bockmann [SPD]: Dann ist wohl das Thema verfehlt?)

Die Anklagequote bei Verfahren, bei denen eine Überwachung eingesetzt wird, beträgt 58 %. Das ist doppelt so viel wie sonst im Durchschnitt. Die Verurteilungsquote liegt sogar bei 94 %. Ich möchte die Zahlen nicht kommentieren, aber ich meine, sie sprechen für sich.



Frau Bockmann, ich habe überhaupt kein Verständnis für Ihre Forderung, Straftaten aus dem Straftatenkatalog zu streichen, die bisher selten oder noch nie Gegenstand einer Maßnahme waren. Man stelle sich das einmal vor: Nur weil Hehlererei, Geld- oder Wertpapierfälschung oder Delikte nach dem Kriegswaffenkontrollgesetz als Straftaten im Zusammenhang mit Überwachung des Telefons selten vorkommen, möchten Sie erreichen, dass in diesen Fällen nicht mehr überwacht werden darf. Ich finde das schlimm.

(Heike Bockmann [SPD]: Nein! Niemand behauptet das!)

Mit Ihrem Antrag würden Sie erreichen, dass eine Einstellung auch in folgenden Bereichen passieren würde: bei schwerem sexuellen Missbrauch und bei der Verbreitung pornografischer Schriften.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der SPD-Fraktion, machen Sie ruhig weiter so. Packen Sie eine rote Schleife um Ihre Forderungen, und laden Sie Verbrecher nach Niedersachsen getreu dem Motto ein: Was nicht ist, kann ja noch werden.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Unverschämt!)

Nein, meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion, so geht das nicht. Die Bürgerinnen und Bürger in Niedersachsen wollen das auch nicht.

(Beifall bei der CDU)

Dann ist da noch Ihre Forderung nach Erstellung eines jährlichen detaillierten Berichtes, in dem Sie die Anzahl, den Anlass, die Dauer, den Verlauf, die Ergebnisse, die Anzahl und die Kosten aller in Niedersachsen angeordneten Maßnahmen genau wissen möchten. Dem können wir nicht zustimmen. Ich frage Sie: Wer soll diesen Bericht erstellen, wer zahlt die Kosten, und wem nützt die Angelegenheit? - Schon heute werden die notwendigen Daten erfasst und über das Bundesjustizministerium zur Verfügung gestellt. Wir halten das Verfahren für völlig ausreichend.

(Beifall bei der CDU)

Ihr Forderung kostet Geld, das wir nicht haben, bringt Daten, die niemand braucht und beschäftigt unnötig Staatsanwälte, die ja die Aufgabe haben, Straftäter hinter Schloss und Riegel zu bringen.

(Ursula Körtner [CDU]: Richtig!)

Ich bin mir sicher, dass die Schwächen, die im Rahmen des Gutachtens des Max-Planck-Instituts ausgemacht worden sind, von den zuständigen Ebenen ausgeräumt werden. Lassen Sie das unsere Ministerin machen. Dazu müssen wir die Landesregierung nicht auffordern, sie macht das auch von alleine.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, das ist heute im Parlament die abschließende Beratung zu diesem Antrag. Wir haben uns am 5. Dezember 2003 im Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen ausgiebig mit diesem Antrag beschäftigt. Wir haben ihn angemessen beraten. Wir haben über ihn abgestimmt und das getan, was mit solchen Anträgen zu tun ist: Wir haben ihn abgelehnt.

Ein altes Sprichwort sagt: Nichts ist so gut, dass man es nicht noch verbessern könnte. Das stimmt. Folglich müssen aber auch Anträge das Ziel vor Augen haben, ein Gesetz besser zu machen.

(Heike Bockmann [SPD]: Dazu muss man es aber erst einmal verstehen!)

Dazu kann nach unserer Auffassung der vorliegende Antrag keinen Beitrag leisten. Schade um die Arbeit und schade um das Papier.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Der nächste Redner ist Herr Carsten Lehmann.

(Zurufe von der SPD: Freiheit!)

### **Carsten Lehmann (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Bockmann, die von Ihnen angesprochene scheinbare Problematik, dass wir auf Ebene der FDP-Landtagsfraktion eine andere Linie fahren als die FDP-Bundestagsfraktion, haben wir auch schon im Ausschuss angesprochen. Auch die SPD-Landtagsfraktion in Rheinland-Pfalz hat andere Vorstellungen als Sie in Niedersachsen.

(Heike Bockmann [SPD]: Aber nicht hierzu!)

Sie haben gesagt: Na ja, auch wir machen nicht immer das, was die anderen machen. - Genauso ist es auch bei uns. Wir bilden uns unsere eigene

Meinung. Wir haben eben eine andere Vorstellung, wie man in diesem Fall mit der Telefonüberwachung umgehen kann bzw. ob es notwendig ist, hier direkt schon Regelungen vorzunehmen oder weitergehende Regelungen zu schaffen.

Dankenswerterweise hat der Kollege Bäumer bereits auf einige Sachen hingewiesen, die ich mir somit ersparen kann. Ich kann Ihnen jedoch nicht ersparen, darauf hinzuweisen, wie sich die SPD-Fraktion verhält, wenn es um das Thema Telefonüberwachung und Wahrung der Grundrechte geht. Sie tun so, als wenn Sie noch die einzigen Bewahrer wären. Sie haben den Finger jetzt genau in die Wunde gelegt, und Sie werden jetzt genau sagen, wie es richtig zu funktionieren hat.

Ich möchte das gerne einmal ins rechte Licht rücken, und zwar anhand dessen, was Sie an Verhalten auf Bundes- und Landesebene im Gegensatz zu dem, was Sie in Ihrem Antrag - man muss sagen: im abgeschriebenen Antrag - formuliert haben, in der Vergangenheit schon an den Tag gelegt haben.

Ich erinnere an den großen Lauschangriff, der seinerzeit im Bundestag mit den Stimmen der SPD-Opposition beschlossen wurde, bei dem wir als FDP sehr große Bauchschmerzen gehabt haben, mit der Konsequenz, dass die damalige FDP-Bundesjustizministerin Frau Leuthäuser-Schnarrenberger sogar zurückgetreten ist. Das macht deutlich, wie schwer wir uns mit dem Thema Eingriff in die Privatsphäre der Bürgerinnen und Bürger tun, weil nämlich die individuellen Freiheitsrechte des Einzelnen ein urliberales Credo insgesamt sind. Dieses Selbstverständnis durchzieht unsere Innen- und Rechtspolitik sowohl im Bund als auch im Land. Insofern brauchen wir von Ihnen keine Belehrung.

Neben diesem Credo gab und gibt es gute Argumente, die dafür sprechen, dass als ultima ratio - solch eine ist sie - nach einem mit höchsten rechtsstaatlichen Hürden versehenen Verfahren der Staat in Form der Telekommunikationsüberwachung in die Bürgerrechte eingreifen darf. Das hat im Übrigen die Bundestagsfraktion der SPD ebenso gewürdigt wie offensichtlich auch Sie. In Ihrem Begründungsantrag heißt es ja, dass die Telekommunikationsüberwachung zu einem unentbehrlichen Instrument zur Bekämpfung der Organisierten Kriminalität geworden ist. Das heißt, es ist völlig unstrittig, dass wir das Instrument auf jeden Fall brauchen. Dem kann man nur zustimmen. Hier

ist auch die Begründung dafür zu sehen, weshalb sich unsere Fraktion nach einem ganz schwierigen Abwägungsprozess dafür entschieden hat, im neuen SOG die präventive Telefonüberwachung befristet zuzulassen. Das heißt, auch hier versuchen wir sehr strenge Anforderungen zu stellen. Das haben wir aber auch in den vorangegangenen Diskussionen deutlich gemacht.

Eine veränderte Welt erfordert auch eine Neubewertung bestehender Positionen. Insofern kann man durchaus auch einmal abweichende Meinungen haben. Das brauche ich Ihnen nicht näher darzulegen.

Im Gegensatz zur SPD-Fraktion ist die Koalition aus CDU und FDP allerdings handlungs- und entscheidungsfähig. Ich darf Ihnen ganz kurz einige Sündenfälle aus Ihrer Zeit vorstellen: die Maßnahmen zur Terrorismusbekämpfung - Schily I und II -, die Sie auch mit Unterstützung der Grünen beschlossen haben, mit der ausdrücklichen Auskunftseinholungsmöglichkeit von Banken, Luftfahrt- und Transportunternehmen, Telekommunikationsdienstleistern. Und ich erinnere an Beschlüsse aus Ihrer Regierungszeit im Landtag wie Einführung des Lauschangriffes, Ausdehnung des Unterbindungsgewahrsams von 48 Stunden auf vier Tage, Einführung des präventiven Ermittlers, Einführung der Rasterfahndung, Ausweitung der Möglichkeiten für Videoüberwachung.

(Heike Bockmann [SPD]: So wie sie im Gesetz stehen!)

Wer dann sagt, dass wir eigentlich Telefonüberwachung brauchen, aber jetzt müssten wir noch ganz andere rechtsstaatliche Hürden aufstellen, der geht an der Realität vorbei. Was wir brauchen, ist eine genaue Anweisung und eine genaue Kontrolle, um insofern auch der Justiz zu sagen: Ihr müsst das Recht genau so anwenden, wie es vorgeschrieben ist. - Wir müssen deshalb aber keine neuen Regelungen haben. Auch hierzu hat die Frau Ministerin sowohl im Ausschuss als auch in ihrem letzten Redebeitrag dargelegt, dass wir hier klare rechtsstaatliche Vorgehensweisen brauchen. Das wird in Zukunft gewährleistet werden. Wir als FDP-Fraktion haben daran keinen Zweifel. Deshalb werden wir Ihren Antrag ablehnen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Als Nächster hat Herr Ralf Briese das Wort.

**Ralf Briese (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Bundestags-FDP hat einen schönen Antrag geschrieben. Viel Vernünftiges, viel Richtiges steht darin. Leider will die mutige FDP in Niedersachsen nichts davon wissen. Wir haben aber in letzter Zeit schon gemerkt: Die Liberalen in Niedersachsen haben ein ganz besonderes liberales Verständnis.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)

In der Bundesrepublik wird mittlerweile häufiger abgehört als je zuvor. CDU und FDP sei Dank: In Niedersachsen wird das bald noch häufiger der Fall sein.

Verfassungsrechtler bezeichnen das Grundrecht des Fernmeldegeheimnisses mittlerweile als Totalverlust. Es ist in der Bundesrepublik nicht nur die Polizei, die anzapft und belauscht und dabei häufig eben nicht verfahrensrechtliche Grundsätze beachtet, sondern es sind auch jede Menge andere Institutionen, die die Bürger ausspionieren. Der Verfassungsschutz, gerne als teuerste Dilettantentruppe der Republik verspottet, soll weiterhin in Niedersachsen mitlauschen. Die Befugnisse werden ausgeweitet. Wohnungseinbruch bei Unschuldigen wird von dieser Regierung legalisiert.

Meine Damen und Herren, wenn es nach den Sicherheitsfreaks und Angstneurotikern geht, soll zukünftig jeder und jede präventiv abgehört werden. Es reicht nicht mehr ein konkreter Anfangsverdacht, nein, auch schon der Verdacht auf einen möglichen Verdacht soll ausreichen. Kenner des Grundgesetzes erinnern sich: Nicht nur das Fernmeldegeheimnis ist dort als Grundrecht apostrophiert, auch die Unverletzlichkeit der Wohnung galt einmal als sakrosankt.

Meine Damen und Herren, die Telekommunikationsüberwachung kann ein sinnvolles und hilfreiches Instrument bei der Aufklärung von Verbrechen sein. Niemand stellt das grundsätzlich in Frage. Aber es kann eben nicht sein, dass sich die Staatsorgane zur Verbrechensaufklärung nicht an das Gesetz und an die Verfahrensgrundsätze halten. Es muss doch erschrecken, wie lax und leichtfertig Abhöraktionen angefordert und abgesegnet werden und wie selten eine Maßnahme abgelehnt wird; ganz zu schweigen davon, dass die Betroffenen nach einer Abhörmaßnahme nicht informiert werden, wie es das Gesetz eigentlich

vorsieht. Es war nicht richtig, was der Kollege der CDU-Fraktion eben gesagt hat. Es findet eine eklatante Missachtung der Verfahrensgrundsätze in diesem Bereich statt. Es ist eben auch nicht so, dass vermeintlich unbescholtene Bürger nichts zu befürchten haben. Auch Wohlanständige und damit womöglich auch ihre illegalen Putzfrauen können ins Visier geraten.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Das wolltet *ihr* doch!)

- Zuhören, zuhören! - Der BGH hat in der letzten Woche einem Landwirt Recht gegeben, dessen Hof monatelang von der Polizei zu Unrecht überwacht und abgehört wurde. Diese Familie hat das Vertrauen in den Staat völlig verloren.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Kurz vorher entlassen!)

Meine Damen und Herren, die Privatsphäre, das Rückzugsgebiet des Bürgers vor den forschenden Blicken anderer, geht zunehmend verloren. Der Schutz der Privatsphäre gehört aber zu den Strukturbedingungen einer funktionierenden Demokratie - nicht weniger als die Presse- und Meinungsfreiheit.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung von Heike Bockmann [SPD])

In jedem Plenum tönt die FDP-Fraktion von Freiheit. Wie hieß es in Ihrer Antrittsrede? - Wir werden den Menschen die Freiheit wiedergeben. Das Einzige, was Sie ihnen bis jetzt gegeben haben, sind angezapfte Telefone und verwanzte Wohnungen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es ist daher löblich von der SPD-Fraktion, diesen Antrag eingebracht zu haben. Er macht auf wichtige Dinge aufmerksam. Er stellt richtige Forderungen, die unsere Unterstützung finden: mehr Kontrolle bei den Abhörmaßnahmen, erweiterte richterliche Befugnisse, stärkere Wirkungskontrollen. Es ist daher sehr bedauerlich, dass die FDP-Fraktion dem Antrag nicht zustimmen kann. Mutig war das allemal nicht. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Das Wort hat jetzt der Minister Möllring.

**Hartmut Möllring**, Finanzminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mir eben noch einmal den § 100 a StPO durchgelesen. Mich hat jemand gefragt: Warum machst du denn das? - Ich habe geantwortet: Wenn ich zu dem Thema rede, dann ist es immer ganz klug, wenn man sich vorher einmal mit der Materie befasst hat.

(Zustimmung bei der SPD)

Als ich eben den Kollegen von der Fraktion der Grünen hörte, dachte ich: Wie richtig ist es, wenn man einmal ins Gesetz schaut, bevor man zum § 100 a StPO redet.

(Beifall bei der CDU)

Es war hanebüchen, was Sie dazu gesagt haben.

(Zuruf von den Grünen: Alles richtig!)

- Nein, darin waren nicht nur keine Rechtskenntnisse enthalten, das war schlichtweg falsch!

Ich freue mich aber, dass auch die Ansicht der SPD-Fraktion inzwischen die ist, dass die Überwachung des Fernmeldeverkehrs zu einem unentbehrlichen Instrument der Kriminalitätsbekämpfung geworden ist. Gestern bei dem Verfassungsschutzthema haben Sie sogar Beschwerde geführt, dass sie gar nicht ausreichend genug eingesetzt wird.

Im Übrigen möchte ich wie folgt Stellung nehmen: Die Bundesratsinitiative lehnen wir ab, weil sie überflüssig ist. Dies gilt insbesondere hinsichtlich Ihrer Forderung, den Straftatenkatalog des § 100 a StPO zu reduzieren. Ich halte es für völlig falsch, daraus, dass einzelne Straftatbestände bisher noch nicht Gegenstand einer Überwachungsmaßnahme waren, zu schließen, dass diese Straftatbestände im Katalog des § 100 a StPO überflüssig sind. Dies wird besonders deutlich, wenn man genau betrachtet, um welche Straftatbestände es sich dabei handelt.

(Heike Bockmann [SPD]: Beihilfe zur Fahnenflucht!)

Das sind nämlich Straftaten gegen die Landesverteidigung, Anstiftung oder Beihilfe zur Fahnenflucht. Da geht es nicht darum, dass eine Freundin einen Soldat einmal bei sich übernachten lässt, damit er nicht in die Kaserne zurück gehen muss, sondern, Frau Kollegin - auch das hätten Sie bei

einem Blick in das Gesetz feststellen können -, es geht um den nachhaltigen Versuch,

(Heike Bockmann [SPD]: „Nachhaltig“ steht aber nicht im Gesetz!)

die Bundeswehr zu schwächen, indem jemand zur massenhaften Fahnenflucht aufruft. Dass das in Deutschland nicht stattfindet, ist ja gut. Deshalb braucht auch keine Überwachung vorgenommen zu werden.

Das Gleiche gilt für die Anstiftung zu militärischem Ungehorsam und für Straftaten gegen Nato-Truppen. Wir sollten doch dankbar sein, dass so etwas bei uns nicht vorkommt und dass wir deshalb dort keine Gefahrenabwehr machen müssen. Aber wir müssen doch die Möglichkeit haben, dagegen vorzugehen, wenn so etwas geplant wird. Ihrer Logik folgend, Frau Kollegin, könnte man z. B. aus dem StGB auch den Straftatbestand der Vorbereitung eines Angriffskrieges streichen, weil das noch nie vorgekommen ist. Trotzdem muss es doch verboten sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das gilt ferner auch für das Herbeiführen von Kernexplosionen. Das ist auch noch nicht vorgekommen, seitdem es die Bundesrepublik gibt. Aber es ist doch gut, dass es verboten ist und dass man es eben nicht erlaubt.

Auch hinsichtlich Ihrer Forderung, den Richtervorbehalt zu stärken, ist eine Bundesratsinitiative entbehrlich. Natürlich ist es richtig, dass im Gutachten des Max-Planck-Instituts darauf hingewiesen wird, dass ein großer Teil der Anträge auf Telefonüberwachung vom Gericht unverändert übernommen worden ist. Richtig ist dabei aber doch auch, dass die Prüfung vorher so konkret stattgefunden hat, dass sie übernommen werden konnten. Der Kollege Bäumer hat eben darauf hingewiesen: Wenn in Niedersachsen im gesamten Jahr lediglich 700 Überwachungsfälle in etwa 400 Verfahren zu verzeichnen sind, dann sehen Sie doch, wie zurückhaltend damit umgegangen wird und dass eben nicht massenhaft überwacht wird. Wenn von 8 Millionen Niedersachsen 700 Leute überwacht werden, ist das wirklich nicht viel. Prozentual sinkt die Zahl sogar noch, weil inzwischen jeder über einen bis zwei Telefonanschlüsse verfügt. Deshalb sagen wir: Frau Zypries hat Recht, wenn sie sagt, es sei ein Vorurteil, dass Deutschland Weltmeister im Abhören sei. Genau das Gegenteil ist der Fall. Es wird sehr behutsam eingesetzt.

Ich will nicht leugnen, dass die Ergebnisse des Gutachtens durchaus Anlass zum Nachdenken darüber geben, ob der Richtervorbehalt anders ausgestaltet werden soll. Die Bundesjustizministerin Frau Zypries hat die Große Strafrechtskommission des Deutschen Richterbundes gebeten, ein Gutachten zu erstellen. Die Große Strafrechtskommission hat inzwischen getagt. Aber das BMJ, d. h. Frau Zypries, gibt den Länderkollegen, also den Justizministerinnen und den Justizministern, dieses Ergebnis noch nicht. Das heißt, das BMJ sitzt noch auf diesem Gutachten. Wir brauchen gar keine Bundesratsinitiative. Viel besser wäre es, Sie würden Ihrer Parteikollegin Frau Zypries sagen, sie solle das Gutachten an die 16 Länder herausgeben, und dann kann man gemeinsam sehen, was man dort weiter machen kann.

Dann zu der Berichtspflicht. Natürlich wird genau festgehalten, welche Überwachung in welcher Zeit und bei welchen Personen stattgefunden hat. Aber wenn Sie jetzt fordern, dass dies auch noch mit entsprechender Auswertung der Akten dem Landtag vorgelegt wird, dann wird dadurch die Intimsphäre, die durch das Abhören des Telefons notwendigerweise verletzt worden ist, noch mehr, als es überhaupt für die Strafverfolgung erforderlich ist, verletzt, weil dann nämlich auch noch Personen, die damit gar nicht befasst sind, nämlich Abgeordnete, Einblick in diese Intimsphäre nehmen können. Es erscheint uns ausreichend, dass unabhängige Richter dies alles prüfen.

Lassen Sie mich noch eines sagen. Wir wollen den Katalog nicht verringern, sondern wir wollen ihn sogar noch erweitern. Wir meinen nämlich, dass auch einfache Kinderpornografie aufgenommen werden muss, weil gerade die Kinder, die schwächsten Mitglieder unserer Gesellschaft, geschützt werden müssen. Deshalb ist es falsch, den Katalog des § 100 a kleiner zu machen. Vielmehr muss § 100 a noch erweitert werden. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Meine Damen und Herren, wir sind damit am Ende der Beratung dieses Tagesordnungspunktes angelangt und kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um sein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Das Erste war eindeutig die Mehrheit.

Damit kommen wir zum

Tagesordnungspunkt 21:

Einzige (abschließende) Beratung:

**Niedersächsisches Forstamt Knesebeck, Landkreis Gifhorn - Verkauf von Waldflächen** - Antrag der Landesregierung - Drs. 15/682 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 15/716

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen lautet auf Zustimmung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen. Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt wird. - Dagegen höre ich keinen Widerspruch. Damit kommen wir zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um sein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Das ist einstimmig so angenommen.

Wir kommen damit zum

Tagesordnungspunkt 22:

Einzige (abschließende) Beratung:

**Selbstbewirtschaftete Domäne Kloster Appingen, Landkreis Aurich**  
**Beendigung der Selbstbewirtschaftung durch Verkauf an den Landwirt Jan Rijpma, Groningen, Niederlande** - Antrag der Landesregierung - Drs. 15/683 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 15/717

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen lautet auf Zustimmung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Auch hier waren sich die Fraktionen im Ältestenrat einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt werden soll. - Ich sehe keinen Widerspruch dagegen. Damit kommen wir zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um sein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Auch das ist somit einstimmig beschlossen.

Die folgenden beiden Tagesordnungspunkte werden vereinbarungsgemäß zusammen aufgerufen:

Tagesordnungspunkt 23:

Zweite Beratung:

**Finanzierung des Öffentlichen Personennahverkehrs nicht plündern** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/375 neu - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 15/718

und

Tagesordnungspunkt 24:

Erste Beratung:

**Für einen leistungsfähigen ÖPNV im Flächenland Niedersachsen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/704

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr zu Tagesordnungspunkt 23 lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung zu Tagesordnungspunkt 23 ist nicht vorgesehen. Damit kommen wir zur Beratung. Wer bringt den Antrag ein? - Herr Will von der SPD-Fraktion hat das Wort.

**Gerd Will (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Entwicklung des Öffentlichen Personennahverkehrs ist nicht nur in Niedersachsen maßgeblich von den Liberalisierungsbemühungen auf europäischer Ebene seit Anfang der 90er-Jahre geprägt. Mit der Einführung des Wettbewerbsprinzips auch auf den Verkehrsmärkten will die Europäische Union unter Ausnutzung wettbewerbsbedingter Innovationen und Effizienzsteigerungen die Wirtschaftlichkeit und die Attraktivität des ÖPNV erhöhen. Dabei geht es im Wesentlichen um die Verwirklichung zweier EU-Prinzipien: erstens die organisatorische und juristische Trennung von Aufgabenträgern als Besteller von Verkehrsdienstleistungen auf der einen Seite und Verkehrsunternehmen als Ersteller von Verkehrsdienstleistungen auf der anderen Seite und zweitens die EU-weite Ausschreibung von öffentlichen Verkehrsdienstleistungen. Gegenwärtig werden die Rahmenbedingungen für öffent-

liche Verkehrsdienstleistungen mit der Novellierung der spezifischen EU-Verordnung weiter konkretisiert.

Meine Damen und Herren, vor diesem Hintergrund ist der ÖPNV in Niedersachsen seit vielen Jahren in einer Phase der Neuausrichtung und Veränderung. Neben notwendigen unternehmerischen Strukturveränderungen, die in der Vergangenheit oder gerade auch heute noch zur Herstellung der Wettbewerbsfähigkeit durchgeführt werden, wird nun der ÖPNV in stark zunehmendem Maße zur Haushaltssanierung des Landes herangezogen. Dies hat jedoch gerade in Zeiten des Umbruchs und der Positionierung der ÖPNV-Unternehmen in Niedersachsen negative Auswirkungen. Es trifft sowohl die allgemeine Qualität und Fahrplandichte des ÖPNV als auch die Unternehmenslandschaft, die klassisch mittelständisch organisiert ist. Gleichzeitig werden durch die finanziellen Eingriffe die Beförderungsqualität und die Verkehrssicherheit geschwächt. Im Zuge der Liberalisierung stehen die niedersächsischen Verkehrsunternehmen vor einem Verdrängungswettbewerb in einem Markt mit allenfalls schwachen Wachstumsraten.

Meine Damen und Herren, ein gut funktionierender ÖPNV in der Fläche ist ein wesentlicher Garant für die Mobilität von Menschen, insbesondere von jungen und älteren Menschen. Gerade hier ist die heute und in Zukunft besonders wichtige Vernetzung der Verkehrsträger in einem Flächenland wie Niedersachsen von großer Bedeutung. Mit einer Wohnbevölkerung von insgesamt rund 8 Millionen Menschen nehmen die unter 18-Jährigen und die über 60-Jährigen den Platz von insgesamt rund 3,5 Millionen Menschen ein, d. h. ca. 41 % in Niedersachsen.

(Unruhe)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Bitte eine kurze Unterbrechung. - Meine Damen und Herren, es ist ausgesprochen unruhig hier im Raum. Können wir bitte etwas mehr Ruhe haben?

**Gerd Will (SPD):**

Vielen Dank. - Von der Fläche her ist Niedersachsen hinter Bayern das zweitgrößte Land in Deutschland. Das heißt, dass ein großer Anteil an Menschen, verteilt auf großer Fläche, nur durch ein gutes ÖPNV-Angebot seinen Mobilitätsanspruch sichern kann. Zugleich trägt der ÖPNV in Nieder-

sachsen mit dazu bei, dass die Ziele im Bereich des Klima- und Naturschutzes und der allgemeinen Reduzierung von Emissionen erreicht werden können. Dies setzt aber einen qualitativ hochwertigen und gut funktionierenden ÖPNV voraus, der der Mobilitätsnachfrage in Niedersachsen gerecht wird.

Meine Damen und Herren, mit der Streichung der über viele Jahre hinweg erfolgreich praktizierten ÖPNV-Omnibusförderung, deren Erfahrungswerte uneingeschränkt positiv sind, geht Niedersachsen als klassisches Flächenland den Weg hin zu einer Reduzierung der Versorgung und einer Minderung der Qualität im ÖPNV. Gerade mit der Omnibusförderung, der eine Eigenbeteiligung der Verkehrsunternehmen von zirka zwei Dritteln der Investitionssumme zugrunde liegt, konnte in der Vergangenheit ein Steuerungsinstrument installiert werden, das eine kontinuierliche qualitative Erneuerung der im ÖPNV eingesetzten Busse garantierte. Mit rund 18 Millionen Euro an Fördergeldern aus Landesmitteln konnten jedes Jahr rund 270 Linienfahrzeuge mit einem Investitionsvolumen von rund 55 Millionen Euro pro Jahr erneuert werden. Durch diese Art der Omnibuserneuerung mit einem Gesamtbestand in Niedersachsen von rund 3 500 Linienfahrzeugen wurde technisch, wirtschaftlich und ökologisch eine größtmögliche Wirkung erreicht. Hierbei stand die Kosten-Nutzen-Relation in einem ausgewogenen Verhältnis.

Meine Damen und Herren, die Streichung der ÖPNV-Omnibusförderung in Niedersachsen bedeutet im Wesentlichen einen Rückschritt für einen qualitativ hochwertigen und sicheren ÖPNV. Sie bedeutet aber sicherlich auch eine veränderte Ausgangslage für den Produktionsstandort Niedersachsen in Bezug auf ÖPNV-Omnibusse. Diesbezüglich ist zukünftig eine veränderte Beurteilung des Produktionsstandortes in Niedersachsen im Rahmen des globalen Wettbewerbes zumindest zu befürchten. Deshalb streben wir die Rücknahme der Streichung der in vielen Jahren erfolgreich praktizierten Omnibusbeschaffungsprogramme ab dem Jahr 2005 an.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Im Haushaltsplan 2004 ist bei dem entsprechenden Titel die Rede von der Aussetzung des Omnibusbeschaffungsprogramms. Wir sehen die Landesregierung daher in der Pflicht, die Mittel ab dem Jahr 2005 wieder zur Verfügung zu stellen. Eine Wiederaufnahme der Förderung ist für alle Beteiligten - die Kunden, die Verkehrsunternehmen, die

Aufgabenträger und die Omnibusproduzenten - sinnvoll.

Meine Damen und Herren, im Zuge der seitens des Landes bereits angestrebten Finanzüberlegungen stehen den Kundinnen und Kunden und den ÖPNV-Unternehmen in Niedersachsen möglicherweise weitere wesentliche negative Veränderungen im Bereich der Ausgleichsverordnung bevor - Stichwort § 45 a. Gerade in einem Flächenland wie Niedersachsen kommt dem § 45 a Personenbeförderungsgesetz neben der Ausgleichsfunktion eine Finanzierungsfunktion auch des ÖPNV zu. Nur damit konnte in der Vergangenheit die Bedienung in der Fläche im ÖPNV in dem heutigen Umfang durchgeführt und finanziell sichergestellt werden.

Würde der § 45 a zulasten der Verkehrsunternehmen erheblich negativ verändert, so hätte dies überdimensionale Auswirkungen für die Bedienung und Anbindung der Fläche. Damit würde die Fläche von der allgemeinen Verkehrs- und Mobilitätsentwicklung abgeschnitten. Vorhandene Verkehrsstrukturen würden unnötig zerschlagen zulasten der Mobilität und der Nutzer des ÖPNV und zulasten der Umwelt. Zugleich werden bei möglichen Kürzungen im Bereich des § 45 a erhebliche Verteuerungen der Schülerkarten und damit der Fahrpreise entstehen; denn der heutige Leistungsstand im ÖPNV kann nur dann annähernd gehalten werden, wenn die vom Land Niedersachsen in Aussicht genommene Kürzung der Mittel für den ÖPNV im Bereich der Omnibusförderung, aber insbesondere natürlich der des § 45 a, an die Nutzer weitergegeben wird. Geht man davon aus, dass rund 70 % der Nachfrage im Überlandlinienverkehr auf den Schülerschülerverkehr entfallen, sind insbesondere die Träger des ÖPNV, die Kreise und kreisfreien Städte, neben den verbleibenden selbstzahlenden Kunden die durch die Kürzungsmaßnahmen des Landes Niedersachsen finanziell Betroffenen. Zugleich stellt sich auch die Frage, inwieweit die Akzeptanz für den ÖPNV bei stark steigenden Fahrpreisen noch gegeben ist. Wann setzt die Spirale ein, dass höhere Fahrpreise zu Abwanderungen von Nachfragern und damit hin zur vollständigen Aufgabe von Linien führen?

Mit einer Absenkung bzw. gänzlichen Streichung der Mittel gemäß § 45 a Personenbeförderungsgesetz und der möglichen dauerhaften Streichung der Omnibusförderung werden die Verkehrsunternehmen in Niedersachsen zu entsprechenden Re-

aktionen gezwungen, um im Wettbewerb überhaupt bestehen zu können. Dies bedeutet dann u. a. die Ausdünnung der heutigen Fahrplandichte in der Fläche, die Reduzierung der Neuinvestitionen in Fahrzeuge, der Veränderung der Arbeitsplatzbedingungen auf Kosten der Beschäftigten in dieser Branche und auch die Schließung von Verkehrsunternehmen und somit den Wegfall vieler Arbeitsplätze, und das bei sich parallel dazu europaweit weiterentwickelndem Wettbewerb.

Meine Damen und Herren, wir wollen darüber hinaus eine Sicherung der Aufgabenträgerschaft bei den Landkreisen bezüglich der Schülerbeförderung, damit in der Folge keine Abwälzung der Kosten auf die betroffenen Eltern stattfindet. Wir wollen nicht, dass schließlich die Kosten der Mobilität mit über Bildungschancen entscheiden und diese Bildungschancen in der Fläche eingeschränkt werden.

Im Zuge der Verwaltungsreform und der geplanten Abschaffung der Bezirksregierungen ist zu befürchten, dass bei Änderung des § 42 Personenbeförderungsgesetz die Aufgabenträger in einen Zielkonflikt zwischen Tarif- und Preisgestaltung einerseits und Beförderungsqualität andererseits getrieben werden. Deshalb ist es nicht sinnvoll, die Zuständigkeit für den Linienverkehr von den Bezirksregierungen auf die Landkreise und die kreisfreien Städte zu verlagern.

Meine Damen und Herren, auch weitergehende Überlegungen zur Aufgabenträgerschaft lehnen wir ab. Die Aufgabe der Verpflichtung nach § 114 Niedersächsisches Schulgesetz zur bisherigen Schülerbeförderung käme einer völligen Privatisierung der Kosten und der Reduzierung der Bildungschancen in der Fläche gleich. Die Überlegungen der Landesregierung wenden sich hier somit direkt gegen die Familien in ländlich geprägten Regionen Niedersachsens.

Meine Damen und Herren, zusammenfassend ist festzustellen, dass die hier aufgezeigten Veränderungen am Ende die in unserer Gesellschaft treffen, die das Angebot von Bussen und Bahnen benötigen, um ihre Mobilität erhalten zu können. Daneben trifft es dann auch die Arbeiter und Angestellten in den mittelständischen Verkehrsbetrieben in Niedersachsen. Hier ist ein nicht erheblicher Arbeitsplatzabbau durch die Reduzierung der Fahrplanangebote zu erwarten. Es ist weiterhin zu befürchten, dass die Anbindung des Bus-ÖPNV in den integralen Taktfahrplan der Bahn nicht oder

nur mit erschwerten Bedingungen und unter erheblichen zeitlichen Verzögerungen zum Vollzug gelangt. Auch hier darf damit gerechnet werden, dass die Verkehrsunternehmen die vorhandene gesetzliche Möglichkeit der Ausnutzung von Steh- und Sitzplätzen voll ausschöpfen und damit die Beförderungsqualität weiter infrage stellen.

Zugleich werden dem ÖPNV durch die Entstehung und Einrichtung neuer Aufgabenträgergesellschaften bereits heute Landesmittel in erheblichem Umfang entzogen. Die Schaffung zusätzlicher Planungs- und Managementebenen in den Landkreisen und kreisfreien Städten führt zu Umschichtungen von ÖPNV-Finanzmitteln in den Verwaltungsbereich. Für das eigentliche operative Geschäft fehlen diese Mittel. Sie stehen dem eigentlichen ÖPNV nicht mehr zur Verfügung. Vor diesem Hintergrund teilen wir natürlich auch die Kritik, die die Bündnisgrünen in Teilen ihres Antrages vorbringen, und sehen für die öffentliche Nahverkehrswirtschaft in Niedersachsen sehr dunkle Wolken aufziehen. Wir können jedoch dem Antrag insgesamt nicht zustimmen, weil wir große Teile der bisherigen Finanzierung des ÖPNV nicht infrage stellen wollen.

Meine Damen und Herren, die umgesetzten, angedachten und geplanten Maßnahmen bezüglich der qualitativen Einschränkung des ÖPNV finden ihre Fortsetzung bei der beabsichtigten Verschlechterung des Landesvergabegesetzes. Wer zudem den ÖPNV von dem Erfordernis der Tarif-treue freistellt, dem muss zumindest Fahrlässigkeit unterstellt werden. Für die Anstellungsbedingungen der Mitarbeiter hat das zur Folge, dass der ÖPNV in Zukunft der Dumpingbereich schlechthin sein wird. In Anbetracht der Sicherheitsfragen, die bei der Personenbeförderung zu beachten sind, und der Tatsache, dass es sich hierbei schließlich auch um den sensiblen Kundenbereich der Schulkinder handelt, hoffen wir, dass das Land den Nahverkehr im Flächenland Niedersachsen auch dauerhaft als wichtige Kernaufgabe zur Sicherung der Mobilität in der Fläche ansieht und die Landesregierung endlich entsprechend handelt. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Als Nächster bitte der Kollege Hagenah!



**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir beraten heute einen Grünen- und einen SPD-Antrag, denen das gleiche Anliegen zugrunde liegt, nämlich die Sorge um den Erhalt eines leistungsfähigen Öffentlichen Personennahverkehrs in unserem Land. Beide Anträge wenden sich dagegen, dass die Finanzierung des Nahverkehrs von der Landesregierung weiter geplündert wird. Aber mit der Ablehnung unseres Antrages im Ausschuss, meine Damen und Herren von CDU und FDP, scheinen Sie diesen Kurs unverändert fortsetzen zu wollen.

Einen kleinen Teilerfolg konnten wir mit unseren parlamentarischen Initiativen zwar schon verbuchen: Auf unsere Anfrage zur Schülerbeförderung hat die Landesregierung im Dezember verkündet, dass sie zumindest von ihrem Vorhaben ablassen wolle, die Ausgleichszahlungen des Landes an die für die Schülerbeförderung zuständigen Verkehrsträger drastisch zu vermindern. Leider kommt diese Kürzung als Teil des Vermittlungsausschussergebnisses in modifizierter Form jetzt durch die Hintertür dennoch auf unsere Unternehmen zu - Herr Koch und Herr Steinbrück lassen grüßen.

Bei den GVFG-Mitteln verschärft die Landesregierung den ÖPNV-schädlichen Kurs ihrer Vorgängerregierung noch weiter: Sie plündert die GVFG-Kassen des ÖPNV und schiebt das Geld zum Straßenbau, damit sie weiterhin gesetzeswidrig Zuschläge für den Bau von Ortsumgehungen versprechen und bezahlen kann. Bei den Regionalisierungsmitteln nimmt sie von den Finanzen, die uns der Bund für Investitionen in die Infrastruktur des ÖPNV zur Verfügung stellt, 40 Millionen Euro weg, um damit den Landeshaushalt zu entlasten.

(Widerspruch bei der CDU)

Sie schwächt damit den Nahverkehr, sie verhindert Investitionen in Neufahrzeuge und schadet damit den Verkehrsunternehmen und der Fahrzeugindustrie gerade hier in Niedersachsen. Auch hier handelt sie vertragswidrig. Nicht nur das: Sie gefährdet auch die künftige Finanzausstattung des Landes mit Regionalisierungsmitteln.

(Brunhilde Rühl [CDU]: Herr Hagenah!)

Wir brauchen uns nicht zu wundern, wenn der Bund das so auffasst, dass Niedersachsen die Regionalisierungsmittel für den Nahverkehr nicht in

voller Höhe braucht, und wir 2007, bei der nächsten Revision des Regionalisierungsgesetzes, deutlich schlechter gestellt werden als jetzt. Für die Sanierung des Landeshaushalts ist das Geld ja schließlich nicht vorgesehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erste Einschnitte bei den Regionalisierungsmitteln und dem GVFG sind auf Drängen der CDU-Bundesratsmehrheit im Vermittlungsausschuss leider schon in Angriff genommen worden. Wir Grüne konnten glücklicherweise noch das Schlimmste verhindern, sodass es jetzt nur eine einmalige Kürzung von 2 % gibt; vorgesehen war ein deutlich größerer Einschnitt, der auch hier zu erheblichen Lasten geführt hätte.

(Karsten Behr [CDU]: Schön, dass ihr immer das Schlimmste verhindert!)

- Sie haben das im Vermittlungsausschuss sicherlich nicht getan.

Dass es sich auch nach den Vorstellungen der Herren Koch und Steinbrück beim GVFG und den Regionalisierungsmitteln angeblich um Subventionen handelt - nicht aber beim Mehrwertsteuerprivileg oder der Mineralölsteuerbefreiung für den Luftverkehr -, zeigt deutlich, dass es sich bei dem von den beiden Herren geplanten angeblichen Subventionsabbau nicht um ein sachlich begründetes Vorgehen handelt, sondern um traditionelle Klientelpolitik. Leider wird dieser einäugige Kurs unter dem Deckmantel des Subventionsabbaus von der neuen Landesregierung voll unterstützt.

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, dass Ziele wie Klimaschutz und CO<sub>2</sub>-Entlastung für Sie nur von nachrangiger Bedeutung sind, ist nichts Neues; das hatten wir erwartet. Aber Sie behaupten doch sonst immer, dass Sie den ländlichen Raum stärken wollen.

(Christian Dürr [FDP]: Tun wir auch!)

Beim Nahverkehr tun Sie genau das Gegenteil. Der ÖPNV ist eine unverzichtbare Säule nicht nur für die Großstädte und sorgt nicht nur dort für Verkehrsentslastung, sondern gerade auch für die Mobilitätssicherung im ländlichen Raum. Dieser Mobilitätssicherung entziehen Sie mit Ihrem Kurs die Grundlage. Als Folge Ihrer Politik wird man im Personennahverkehr in den nächsten Jahren einen Qualitäts- und Attraktivitätsverlust sowie sinkende Fahrgastzahlen erleben.

Wir hoffen, Sie werden aufgrund Ihrer neuen Gesamtverantwortung für das Land möglichst bald eines Besseren belehrt und reißen das Ruder bei der Verkehrspolitik noch einmal herum. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Wir haben es doch gerade herumgerissen!)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Das Wort hat Frau Abgeordnete Rühl.

**Brunhilde Rühl (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Hagenah, noch vor einer Stunde haben Sie von der hervorragenden Zusammenarbeit im Ausschuss gesprochen. In dem Fall war das einfach, denn es ging um einen gemeinsamen Antrag. Vielleicht sollten wir das aber auch auf Anträge wie diese übertragen; das wäre sicherlich interessanter.

Der ÖPNV ist wieder einmal Thema. Herr Hagenah, wir wollen ihn nicht plündern, wie es in Ihrem Antrag steht. In dem Antrag der SPD-Fraktion heißt es, es werde ein leistungsfähiger ÖPNV im Flächenland Niedersachsen gewollt. Mir fiel dabei die Frage ein: Was glauben Sie eigentlich, was wir wollen?

(Zuruf von den GRÜNEN: Das wissen wir nicht genau!)

- Das wissen Sie nicht genau; das habe ich schon mitbekommen. Deshalb erzähle ich es Ihnen jetzt.

Wir wollen, wie auch beim letzten Mal, Ausgleichszahlungen für Ausbildungsverkehre nach § 45 a des Personenbeförderungsgesetzes; denn sie bilden gerade im ländlichen Raum das Fundament für die meisten öffentlichen Busverkehre. Wir wissen, dass diese Ausgleichszahlungen quasi ein Ersatz für entgangenes Fahrgeld sind, und wir wissen auch, dass es sich bei den Zahlungen für den Ausbildungsverkehr um eine gesetzliche Zahlungsverpflichtung aufgrund des Personenbeförderungsgesetzes und des Allgemeinen Eisenbahngesetzes handelt. Wir wissen sehr wohl darum, und wir handeln auch danach.

Wir wollen Ihrer Fraktion, Herr Hagenah, insbesondere klar machen, dass die Verwendung von Regionalisierungsmitteln für Ausgleichsleistungen

als systemgerecht einzuordnen ist. Sie wissen um die Beispiele aus den anderen Ländern; nicht nur aus Bayern, sondern auch aus Schleswig-Holstein und Sachsen-Anhalt. Sie wissen, dass das dort genauso gehandhabt wird. Auch wir wollen im Straßen-ÖPNV Ausgleichsleistungen aus den Regionalisierungsmitteln bezahlen, und zwar knapp 40 Millionen Euro in diesem Jahr.

Wir wollen auch eine Neukonzeptionierung der Ausgleichsregelung nach § 45 a mit dem Ziel, den Ländern im Wege einer Öffnungsklausel wieder die Gesetzgebungsbefugnis einzuräumen. Das wäre - da weiß ich halbwegs um Ihre Zustimmung - eine gute Sache; denn dann könnten die Länder bei den Ausgleichsleistungen auch andere Abgeltungsformen gestatten. Das ist ebenfalls eine systemgerechte Vorgehensweise.

Zu Ihrer Beruhigung, auch zu der der SPD-Fraktion: Es gibt Dinge, die wir genau wie Sie nicht wollen. Selbstverständlich wird es keine Absenkung der Ausgleichszahlungen nach § 45 a des Personenbeförderungsgesetzes

(Beifall bei der CDU)

und auch keine Streichung der Erstattungsansprüche aus § 45 a geben. Auch die Ermessensalternative einer Berücksichtigung „ausbildungsnotwendiger Tage“ - Sie wissen es - muss es für uns nicht geben.

Das waren die Punkte, bei denen wir mit Ja oder Nein stimmen können. An einer anderen Stelle gibt es ein ganz kleines Nein: Man sollte einmal darüber nachdenken und darüber reden, ob wir nicht die bislang bei staatlichen Stellen liegende Zuständigkeit für die Erteilung von Linienverkehrsgenehmigungen nach dem Personenbeförderungsgesetz auf die Landkreise bzw. die kreisfreien Städte verlagern sollten. Brauchen wir die starren staatlichen Liniengenehmigungsverfahren wirklich, oder kann man darüber reden? - Ich meine, das sollten wir im Ausschuss tun; da könnten wir übereinkommen.

Meine Damen und Herren, ich mache es kurz: Ich nehme an, es wird Sie nicht verwundern, dass wir den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ablehnen werden. Wir erwarten die Beratung des Antrags der SPD im Ausschuss. - Damit danke ich Ihnen ganz herzlich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Als nächster Redner hat Herr Rickert das Wort. Bitte!

**Klaus Rickert (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es gibt gelegentlich Tagesordnungspunkte, bei denen einem nur einfällt: Es ist alles gesagt, nur nicht von mir. Ich will mich also, wenn es geht, kurz fassen; ich kann es natürlich wesentlich kürzer machen, wenn Sie mir alle zuhören.

Uns liegen zwei Anträge, nämlich von der Fraktion der SPD und von der Fraktion der Grünen, vor, die sich mit dem gleichen Komplex beschäftigen. Ich gehe davon aus, dass der Antrag der Grünen mit den Haushaltsberatungen 2004 und den Reformkompromissen Ende des Jahres 2003 im Wesentlichen erledigt ist, sodass ich darauf nicht weiter einzugehen brauche. Das einzig Bemerkenswerte an dem Antrag der Grünen ist die Wortwahl.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Die ist richtig!)

Meine Damen und Herren, Sie verwenden den Begriff „plündern“ dort, wo seriös gespart werden muss. Sollte das Ihre Einschätzung von realistischer Finanzpolitik sein, dann ist das, was Ihre Kollegen Künast und Trittin in Berlin veranstalten, ein gnadenloser Raubzug mit Brandschatzung durch die öffentlichen Finanzen,

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

mit denen es dank Ihrer tatkräftigen Mithilfe in den Jahren 1990 bis 1994 auch hier zu Lande nicht gerade zum Besten steht. Ich empfehle Ihnen also, ein wenig andere Worte zu wählen.

Die SPD-Fraktion verfolgt im Wesentlichen drei Ziele. Auch das ist hier in epischer Breite ausgeführt worden. Aufgrund der Redezeit, die mir zur Verfügung steht, kann ich nun nicht auf alles eingehen.

Zusammengenommen geht es Ihnen erstens um die Rücknahme der Kürzung des Omnibusbeschaffungsprogramms für 2005. - Diese Förderung wurde 2004 tatsächlich ausgesetzt. Die Landesregierung prüft - wir werden das sicherlich noch vom Wirtschaftsministerium erfahren -, ob eine Wiederaufnahme in 2005 auch im Hinblick auf EU-Recht überhaupt möglich ist. Anderenfalls muss über Alternativen nachgedacht werden.

Zweitens. Die Erstattung nach § 45 a Personenbeförderungsgesetz soll nicht gestrichen werden. - Diese Streichung erfolgte auf Bundesebene - übrigens einstimmig - mit den Stimmen von Bundestag und Bundesrat im Zuge der Steuerreform. Welche Einflussmöglichkeiten Niedersachsen hier hat, ist ja bekannt. Aber die Erkenntnis, dass gekürzt oder, wie man richtigerweise sagen sollte, gespart werden muss - und zwar auch dann, wenn es weh tut -, scheint weit verbreitet zu sein. In diesem Zusammenhang wurde ja bereits angemerkt: Die Reduktion der anzurechnenden Schultage von 26 auf 22 ist nicht vorgenommen worden. Wir sehen auch hier ein klares Bekenntnis zur Schülerbeförderung, insbesondere für den ländlichen Raum.

(Thomas Oppermann [SPD]: Wie lange wird das denn halten?)

- Herr Oppermann, ich brauche Sie heute nicht als Stichwortgeber. Außerdem lässt die Qualität Ihrer Zwischenrufe auch zu wünschen übrig. Ich darf also weiter ausführen.

(Thomas Oppermann [SPD]: Ich habe doch nur gefragt, wie lange das noch andauert!)

- So weit habe ich Sie heute gar nicht mehr kommen lassen, weil ich eben das Schlimmste verhindern wollte.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Sie wollten es doch kurz machen! - Weitere Zurufe von der SPD)

- Ich muss meine Stimme etwas schonen, weil ich erkältet bin. Aber ich komme dagegen an.

Drittens. Die Zuständigkeit für den Linienverkehr soll nicht von den Bezirksregierungen weggenommen werden. - Mit Abschluss der Verwaltungsreform und durch die Abschaffung der Bezirksregierungen ist diese Forderung meines Erachtens obsolet geworden.

Weiterhin halten wir - das sei noch angefügt - eine Umschichtung der GVFG-Mittel von 50 : 50 zu 60 : 40 - gegebenenfalls sogar zu 70 : 30 - für vernünftig; denn durch den weiteren Ausbau des Straßennetzes schaffen wir besonders verbesserte Verkehrsverbindungen außerhalb der Ballungsräume.

(Unruhe - Der Redner unterbricht seine Ausführungen)

- Jetzt hören Sie mir wieder zu! Das habe ich bei meinen Vorlesungen gelegentlich auch gemacht, wenn die Studenten sehr viel geredet haben.

(Thomas Oppermann [SPD]: Aber Sie haben uns nicht gesagt, dass Sie eine Vorlesung halten!)

- Jetzt ist ja Klausurzeit, Herr Oppermann, und bei Ihnen kommt ein „Durchgefallen“ zum Tragen.

Zusammenfassend darf ich sagen: Der von Ihnen unternommene Versuch, einen Dissens zu der Zielsetzung der Landesregierung, den ländlichen Raum zu stärken, zu konstruieren, schlägt fehl. Wir reden nicht nur von der Stärkung des ländlichen Raumes, sondern wir tun es auch. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herr Minister Hirche, bitte!

### **Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Alle im Hause wissen, dass die Ausgleichszahlungen für Ausbildungsverkehr nach § 45 a Personenbeförderungsgesetz das wirtschaftliche Fundament für die meisten öffentlichen Busverkehre im ländlichen Raum bilden. Viele Linienverkehre rechnen sich nur, weil sie in größerem Umfang von Auszubildenden, also Schülern, Lehrlingen und Studenten, benutzt werden und nach § 45 a Personenbeförderungsgesetz ausgleichsberechtigt sind.

Ein finanzieller Ausgleich für die preislich ermäßigte Beförderung ist der Zweckbestimmung der Regionalisierungsmittel, um die es hier geht, nicht fremd. Im Gegenteil: In die seinerzeitige Bedarfsermittlung für die vom Bund den Ländern zur Verfügung gestellten Regionalisierungsmittel sind die der Deutschen Bahn AG zustehenden Ausgleichsleistungen für die rabattierte Beförderung von Auszubildenden mit eingeflossen. Der Bund hat das also zur Grundlage gemacht. Eine Verwendung von Regionalisierungsmitteln für Ausgleichsleistungen ist deshalb als systemgerecht und sachgerecht einzustufen.

Es ist sachgerecht, auch im Straßen-ÖPNV Ausgleichsleistungen aus Regionalisierungsmitteln zu bezahlen, wie wir das in diesem Jahr mit

40 Millionen Euro machen und wie das andere Bundesländer auch tun. Ich habe hier schon einmal darauf hingewiesen, dass z. B. Schleswig-Holstein, wo die Grünen in der Regierung vertreten sind, dies seit Jahren genau so macht, wie wir es jetzt in Niedersachsen machen.

Im Übrigen ist der Antrag der Grünen - Herr Rickert hat schon darauf hingewiesen - durch unsere Beschlüsse zum Haushalt und zum Haushaltsbegleitgesetz erledigt.

Auch die These der SPD, das Land wolle Ausgleichszahlungen absenken und an den § 45 a Personenbeförderungsgesetz herangehen, ist schlicht nicht richtig. Wir werden von der Ermessensalternative einer Berücksichtigung ausbildungsnotwendiger Tage keinen Gebrauch machen.

Richtig ist allerdings - das will ich hier ausdrücklich noch einmal sagen -, dass wir auf Bund/Länder-Ebene eine Änderung des § 45 a Personenbeförderungsgesetz verfolgen mit dem Ziel, den Ländern im Wege einer Öffnungsklausel die Gesetzgebungskompetenz einzuräumen. Damit, meine Damen und Herren - Frau Rühl hat schon darauf hingewiesen -, wäre den Ländern die Möglichkeit eröffnet, auch andere Abgeltungsformen - z. B. vertraglicher Art - bei den Ausgleichsleistungen zu gestatten.

Wir werden sehen, wie das im Zusammenhang mit dem Thema „EU und Regelung der Nahverkehrsmärkte in Zukunft“ zu handeln ist. Die Landesregierung glaubt, dass wir uns hier systemgerecht und diskriminierungsfrei verhalten.

Meine Damen und Herren, es ist im Rahmen der Bemühungen um die Verringerung der Ausgaben unerlässlich, in alle Bereiche zu gucken. Die Zuschussung von Bussen ist eine Subvention. Die Ministerpräsidenten Koch und Steinbrück haben im Zusammenhang mit den klammen öffentlichen Finanzen sogar eine Kürzung von Investitionen im Öffentlichen Personennahverkehr vorgeschlagen. Das tun wir nicht. Wir gehen lediglich an die Subventionen für das Jahr 2004 heran und haben gesagt, für 2005 rechnen wir noch einmal.

Aber, meine Damen und Herren, ich bekenne mich auch an dieser Stelle zu dem übergeordneten Ziel: Wir werden im Jahr 2005 die Neuverschuldung des Landes um weitere 350 Millionen Euro zurückführen. Deswegen gehört hier alles auf den Prüfstand.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die Auswirkungen auf die die Omnibusse herstellende Industrie werden dramatisiert. Gucken Sie sich einmal genau an, wo die Omnibusse, die hier verkauft werden, hergestellt werden: Das ist nicht in Niedersachsen, sondern an Standorten außerhalb des Landes.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Zur Hälfte in Niedersachsen!)

Aber, meine Damen und Herren, ich sage Ihnen auch: Wir werden nicht bei jedem Punkt bis ins Letzte berücksichtigen können, welche Auswirkungen das für Niedersachsen hat. Das Übertreffende ist vielmehr die Sanierung der öffentlichen Haushalte, die Herstellung von Nachhaltigkeit für die nächste Generation. Wir dürfen die heutige Situation nicht weiter zu Lasten unserer Kinder verketten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Deswegen, meine Damen und Herren, fühlt sich die Landesregierung hier auf einem sicheren Pfad. Ich bitte sehr darum, beide Anträge abzulehnen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Vielen Dank, Herr Minister Hirche. - Wir sind damit am Ende der Beratung zu den Tagesordnungspunkten 23 und 24 und kommen nun zur Abstimmung.

Wir stimmen zunächst über den Punkt 23 ab. Wer der Ausschussempfehlung folgen möchte - sie lautet auf Ablehnung -, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Das Erste war die Mehrheit.

Wir stimmen nun über die Ausschussüberweisung zu Punkt 24 ab. Federführend soll der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr sein, mitberatend die Ausschüsse für Haushalt und Finanzen, für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz, der Kultusausschuss und der Ausschuss für Inneres und Sport. Wer so verfahren möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Das war einstimmig.

Meine Damen und Herren, bevor wir in die Mittagspause eintreten, möchte ich Ihnen noch mitteilen, dass sich die Fraktionen über eine Ände-

rung der Tagesordnung für den morgigen Tag verständigt haben. Der zusätzlich auf die Tagesordnung genommene Punkt „Avontec am Standort Niedersachsen halten“ soll nun nicht mehr ans Ende gehängt, sondern nach den strittigen Eingaben, also etwa um 10.30 Uhr, behandelt werden.

Ich schließe die Vormittagsitzung.

Unterbrechung: 13.10 Uhr.

Wiederbeginn: 14.30 Uhr.

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Meine Damen und Herren, ich freue mich, dass wir mit einem „vollen Plenum“ die Arbeit beginnen können. Ich freue mich ganz besonders, dass wir uns noch in der Zeit befinden, die wir im Ältestenrat beschlossen hatten.

Wir beginnen die Nachmittagsitzung mit

Tagesordnungspunkt 25:

Zweite Beratung:

**Schülerbeförderung nicht antasten - Keine Benachteiligung des ländlichen Raumes** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/481 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/719

Die Beschlussempfehlung des Kultusausschusses in der Drucksache 719 lautet auf Ablehnung. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung und habe eine Wortmeldung des Kollegen Voigtländer.

### **Jacques Voigtländer (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In dieser überschaubaren Kulisse freue ich mich, mit Ihnen und vielleicht auch mit dem Herrn Kultusminister dieses durchaus wichtige Thema angemessen zu beraten.

(Beifall bei der SPD - Bernd Althusmann [CDU]: Dann legen Sie mal los!)

Bevor ich auf § 114 komme, der letzten Endes das Wesentliche an der Thematik ausmacht, noch einmal zu unserem Antrag. Wir wollen die Schülerbeförderung in Niedersachsen so belassen, wie sie ist, weil sie nicht nur, wie wir vorhin gehört haben, im Bereich des öffentlichen Nahverkehrs eine

überragende Rolle spielt, sondern weil sie auch Chancengleichheit in den Zentren und vor allen Dingen auf dem flachen Lande gewährleistet. Wir befürchten - so unsere Einlassung schon in der ersten Beratung -, dass aufgrund unterschiedlicher Stellungnahmen die Landesregierung vorhat, an dieser Stelle Änderungen vorzunehmen.

Im Herbst haben wir erlebt - eingebracht worden ist dieses Thema ja im Oktober-Plenum -, dass es dazu Aussagen gegeben hat. Ich darf mit einigen Aussagen beginnen.

Frau Körtner, bildungspolitische Sprecherin der CDU, hat von einem Abstimmungsprozess gesprochen. Herr Kultusminister Busemann hat davon gesprochen, dass er Vorsitzender einer Arbeitsgruppe ist, der auch Frau Ministerin von der Leyen und Herr Minister Schünemann angehören, und dass diese Arbeitsgruppe bis Weihnachten ein Ergebnis vorlegen will. Es wäre schön, wenn wir dazu heute schon etwas hören könnten. - Die Mimik des Vorsitzenden der CDU-Fraktion lässt mich annehmen, was es dazu heute zu sagen gibt.

Ein junger Mann namens Till Cordes hat eigentlich auf den Punkt gebracht, was mir bei diesem Thema wichtig scheint. Er sagt zu den Plänen der Landesregierung:

„Wir lehnen dieses Vorhaben in aller Entschiedenheit ab. Hier wird wieder der ländliche Raum bestraft. Schon heute gehen viele Schülerinnen und Schüler aus ländlichen Gebieten nicht auf die Gymnasien, weil ihnen die Anfahrt zu weit ist. Dieses Problem würde durch die Abschaffung der kostenlosen Schülerbeförderung weiter verstärkt. Auch dies ist eine Form der sozialen Selektion. Bildung“

- so sagt er weiter; der Mensch ist 17 Jahre alt -

(David McAllister [CDU]: Guter Mann!)

„ist nicht nur eine Unterrichtsversorgung und Schulstruktur, sondern eine bessere Bildungsqualität wird auch durch eine Verbesserung der Rahmenbedingungen erreicht.“

So weit zu Till Cordes, den Sie ja wahrscheinlich besser kennen,

(David McAllister [CDU]: Ja, das ist ein guter Mann!)

immerhin Landesvorsitzender der Schülerunion. Das heißt, hier treffen sich durchaus Menschen unterschiedlicher Fraktionen und Parteizugehörigkeiten, die das Gleiche wollten.

Auch Kultusminister Busemann hat in seiner Rede im Oktober, wie ich finde, einiges Wichtiges gesagt. Auch in der Presse ist Anfang Oktober dazu einiges zu lesen gewesen. Herr Busemann sagte unter anderem:

„In einem Flächenland können nämlich Bildungschancen nur gleich sein, wenn die Schülerinnen und Schüler tatsächlich die Möglichkeit erhalten, insbesondere weiterführende Schulen zu besuchen. Da dürfen sich auch die Gebühren nicht unterscheiden.“

Es heißt dann bei ihm weiter:

„Es darf, was auch immer passiert, im Ergebnis nie dazu kommen, dass in Niedersachsen die Einkommensverhältnisse der Eltern über die Bildungschancen der Kinder entscheiden.“

Was soll man dazu sagen? - Der Mann hat Recht! Am Ende sagt er dann auch:

„Einstweilen bleibt der § 114 des Schulgesetzes so, wie er ist.“

Ich frage nach den Informationen, die Sie selbst vor einigen Monaten vorgegeben haben. Es ist ein Thema, das im Raum steht. Äußern Sie sich bitte zu diesem Thema und verschließen Sie sich nicht den Beratungen!

Herr McAllister, ich kann mich noch gut an Ihre ersten Erklärungen in Ihrer neuen Funktion erinnern. Da hieß es sinngemäß: Wir 106 Abgeordneten der neuen bürgerlichen Koalition machen Ihnen, den übrigen

(David McAllister [CDU]: 77!)

- 77, ja, Sie können sich noch gut erinnern -, das Angebot, nicht alles, was von Ihnen kommt, grundsätzlich abzulehnen.

(David McAllister [CDU]: Richtig!)

Stehen Sie dazu! Aber beteiligen Sie sich wenigstens an der Beratung!

Zur Beratung muss ich bislang feststellen: Außer wohlfeilen Erklärungen dazu, wie wichtig das Ganze sei, und dass Frau Körtner von einem Abstimmungsprozess gesprochen hat

(Ursula Körtner [CDU]: Ja!)

und dem Hinweis von Kultusminister Busemann darauf, wie wichtig das alles sei, haben wir bis heute nicht gehört, ob es auf absehbare Zeit so bleiben soll bzw. welche Änderungen Sie vorhaben. Ich bin gespannt, ob das Parlament weiterhin der Ort ist, an dem man darüber streitet, was in der Zukunft richtig oder falsch ist. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Ihre Fragen, Herr Kollege Voigtländer, wird jetzt der Kollege Klare aufklären. Er hat nämlich jetzt das Wort.

(Zuruf: Aufklären oder aufnehmen?)

- Beides.

### **Karl-Heinz Klare (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Angebot unseres Fraktionsvorsitzenden gilt natürlich weiter. Da stehen wir in der Kontinuität der Aussagen des Fraktionsvorsitzenden. Das wird auch selbstverständlich so bleiben, lieber Herr Voigtländer. Es ist immer sympathisch, in welcher Art und Weise Sie das hier vortragen. Das muss ich sagen.

(Beifall bei der SPD - Ursula Körtner [CDU]: Ja, das stimmt!)

Frau Körtner war auch schon geneigt, Beifall zu klatschen. Wir mussten gerade noch zugreifen.

(Heiterkeit)

Aber Spaß beiseite. - In der Sache, lieber Kollege, war das natürlich voll daneben.

(Heiterkeit)

Eigentlich erschwert das die inhaltliche Auseinandersetzung mit Ihrem Antrag. Ich fasse das zusammen, weil es wichtig ist, das verfassungsrechtlich ein bisschen zu bewerten. Wir haben ja gestern über verfassungsrechtliche Fragen im Rahmen der Kopftuch-Diskussion ausführlich disku-

tiert. Da haben Sie ständig die Verfassung ins Feld geführt.

Wenn es nach Ihrem Antrag geht, soll die Landesregierung aufgefordert werden, an § 114 des Niedersächsischen Schulgesetzes festzuhalten. Da geht es um die Schülerbeförderung.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Das lehnen Sie jetzt ab!)

- Die Frage ist - gerade auf Ihren Zwischenruf hin -, ob es sinnvoll ist, jemand aufzufordern, etwas nicht zu ändern. Eigentlich ist es die Aufgabe der Opposition, jemanden aufzufordern, etwas zu ändern, damit es besser wird. Aber Sie fordern jemanden auf, etwas nicht zu ändern, obwohl gar kein Anlass besteht.

Meine Damen und Herren, Gesetzesänderungen werden immer noch vom Landtag beschlossen. Das wird auch so bleiben. Die Landesregierung hat überhaupt nicht die Möglichkeit, die Sie in Ihrem Antrag voraussetzen. Verfassungsgemäß müsste Ihr Antrag eigentlich folgendermaßen heißen, wenn er denn richtig wäre: „Der Landtag fordert den Landtag auf, an § 114 des Schulgesetzes festzuhalten.“ Das wäre eigentlich die wahre Definition, wenn Sie sich an die Verfassung hielten.

(Jacques Voigtländer [SPD]: Stimmen Sie da zu?)

Wenn ich diesen Antrag jetzt doch noch richtig in der Diktion verstehen soll, wie er vorgetragen worden ist, ist das wahrscheinlich ein Selbstverpflichtungsantrag, Herr Kollege Voigtländer, oder eine vorweggenommene Ablehnung einer möglichen Gesetzesänderung. So muss man das wohl verstehen.

Ich fasse das zusammen: Wir sind schnell, und wir sind fleißig. Das war angesichts des Reformstaus, den wir in Niedersachsen mit den schlechten Ergebnissen in allen Bereichen vorgefunden haben, auch notwendig. Aber um auf die Idee zu kommen, Herr Voigtländer, einen Gesetzentwurf abzulehnen, den es gar nicht gibt, muss man lange unter Sigmar Gabriel gedient haben.

(Monika Wörmer-Zimmermann [SPD]: Wir haben nie unter irgendjemandem gedient!)

Er hat es verstanden, nachts einen Gesetzentwurf zu schreiben. Wenn er einen solchen Gesetzentwurf geschrieben hatte, dann war das in der Regel

durch. Bei uns läuft das anders, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Antrag ist unbrauchbar - das muss man klar sagen -, und er ist reiner Populismus. So muss er auch verstanden werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Weil ich höflich bin, gehe ich trotzdem inhaltlich auf den Antrag ein:

Die Kreise und die kreisfreien Städte sind nicht nur Träger der Schülerbeförderung, sondern diese Aufgabe gehört auch zum eigenen Wirkungskreis der Kommunen. Es ist deshalb das gute Recht der Kommunen, Forderungen an das Land zu stellen, die gesetzlichen Vorgaben so zu gestalten, dass vor Ort für die Träger der Schülerbeförderung aus ihrer Sicht beste Lösungen möglich sind.

Meine Damen und Herren, mehr als diese Forderung an das Land heranzutragen, ist nicht geschehen. Wenn Sie, wie Sie es angedeutet haben, auf die Pressekonferenz des Innenministers hinweisen, dann kann ich Ihnen nur sagen: Er hat nur das, was von den Kommunen an ihn herangetragen worden ist, wiederholt. Nichts anderes hat er getan. Übrigens sind diese Informationen bzw. Anregungen auch von SPD-regierten Kommunen an den Innenminister herangetragen worden. Wir nehmen diese Forderungen sehr ernst. Wir werden sehr genau prüfen, ob überhaupt Verbesserungen zugunsten der Kommunen im Bereich der Schülerbeförderung möglich sind. Es muss klar sein, dass es Ziel unserer Politik ist, die Kommunen von unnötigen gesetzlichen Gängelungen gerade im eigenen Wirkungsbereich zu befreien. Das ist ein besonderes Anliegen, dem wir uns verpflichtet fühlen.

Meine Damen und Herren, es besteht zurzeit weder die Absicht noch die Notwendigkeit, eine gesetzliche Veränderung vorzunehmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber Denkverbote lassen wir uns von Ihnen nicht auferlegen. Denkbare Veränderungen für die kommunale Ebene sollen bei der Schülerbeförderung dort an Grenzen stoßen, wo die finanzielle Belastbarkeit der Eltern überschritten wird. Denkbare Verbesserungen für die Träger der Schülerbeförderung sind nur dann tragbar, wenn die Einkommensverhältnisse der Eltern keine Auswirkungen

auf den Bildungsweg der Kinder haben. Verbesserungen zu Lasten der Bildung in unserem Land sind mit uns überhaupt nicht zu verwirklichen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, im Übrigen finden zurzeit Gespräche zwischen dem Landeselternrat und dem Innenministerium, zwischen den kommunalen Spitzenverbänden sowie dem Innenministerium und dem Kultusministerium statt. Hier wird nach Wegen gesucht. Das wird auch so weitergeführt werden, meine Damen und Herren. Das hat es bei Ihnen anscheinend über Jahre nicht gegeben.

(Ursula Körtner [CDU]: Nie!)

Wir müssen auch darüber nachdenken, welche Veränderungen durch die Verordnung zur Schulentwicklungsplanung auf die jeweiligen Kommunen zukommen. Wir gehen im Moment davon aus, dass es in manchen Bereichen zu geringeren Kosten bei der Schülerbeförderung kommen wird - vielleicht hier und da mehr, in einigen Bereichen aber auch weniger -, weil wir viele zusätzliche Schulstandorte haben. Deshalb wird es weniger Schülerverkehr geben. Von daher muss man sich das alles genau angucken, bevor man Denkverbote ausspricht.

Also: Denkverbote wird es nicht geben. Wir werden weiter denken. Und weil wir weiter denken - das kann ich heute schon sagen -, werden wir Ihren Antrag ablehnen, falls wir heute zu einer Abstimmung kommen. - Nein, wir gehen in die Ausschussberatung und werden ihn dann ablehnen. Das kann ich Ihnen auch schon sagen.

(Zurufe von der CDU: Heute! - Zuruf von der SPD: Wir sind in der zweiten Beratung!)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Frau Kollegin Janssen-Kucz hat jetzt das Wort.

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Klare, zur Aufklärung: Wir sind in der zweiten Beratung. Eigentlich sollten Sie diesen Antrag im Fachausschuss ausführlich beraten haben. Das ist anscheinend nicht der Fall gewesen.

Herr Klare, der Präsident hatte uns Klarheit für den Fall versprochen, dass Sie sprechen.



(David McAllister [CDU]: Klare steht für klare Worte!)

Sie haben aber die Worte „einstweilen“ und „heute“ gebraucht. Das sind Ihre Zauberworte. Bei solchen Worten muss man sich nicht konkret auf den Sachverhalt beziehen, sondern man kann sagen: Wir gucken erst einmal, was in Zukunft auf uns zukommt. – Sie sollten heute aber einmal klar sagen, wo es langgeht.

Ich habe jetzt verstanden, warum Sie solche Eile haben, diesen Antrag abzulehnen: Sie wollen wieder einmal ein unliebsames Thema vom Tisch haben, damit nicht so deutlich wird, wohin die Reise für Familien mit Kindern in Niedersachsen geht, und dass diese Regierung doch nicht so kinder- und familienfreundlich ist, wie sie sich so gerne den Anschein gibt.

Wir leben in Niedersachsen in einem Flächenland. Die Bildungschancen sind immer von der Erreichbarkeit einer geeigneten Schule abhängig. Die Entfernungen betragen nun einmal im ländlichen Raum zum Teil 20, 30 oder sogar noch mehr Kilometer. Mit Ihrer ideologisch motivierten Schulstrukturreform – zurück zur Dreigliedrigkeit nach Klasse 4 - haben Sie den Eltern und ihren Kindern, aber insbesondere den Landkreisen ein dickes Kuckucksei ins Nest gelegt. Erzählen Sie jetzt bloß nicht, dass weniger Kosten auf die Kommunen zukommen!

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das wissen wir sogar!)

Die Kosten der Schülerbeförderung steigen. Es gibt dazu diverse Berechnungen. Vielleicht sollten Sie sich einmal damit beschäftigen.

(Reinhold Coenen [CDU]: Legen Sie die einmal auf den Tisch!)

Die Landesregierung denkt ja auch noch über weitere Einzelbeförderungen nach, zum Beispiel für die wöchentlichen Fahrten von Hauptschülern zu den Betriebspraktika.

Das Vorgehen dieser Landesregierung erinnert ganz an Salamtaktik: Erst Hausaufgabenhilfe, dann die Lernmittelfreiheit - Herr Busemann denkt sich im stillen Kämmerlein ein Mietmodell aus -, dann steht das Kindertagesstättengesetz ebenso zur Disposition wie die kostenlose Schülerbeförderung. Streuen Sie den Menschen keinen Sand in die Augen!

Wenn es darum geht, dass Sie konkrete Alternativen benennen und das zukünftige Verfahren darstellen sollen, verweisen Sie auf diverse nebulöse Arbeitsgemeinschaften, Abstimmungsprozesse und sonstige Spitzfindigkeiten, wie ich es nennen würde.

Meine Damen und Herren, das alles ist Taktik. Bloß nicht zu viel Klarheit, bloß nicht zu viele unangenehme Nachrichten für die Familien und Kommunen auf einmal, immer alles schön der Reihe nach.

Herr Minister Busemann, das ist eine Mogel-Arie par excellence, die Sie hier inszenieren. Das Ergebnis Ihrer Politik ist: Anstelle von Chancengleichheit schaffen Sie Chancenungleichheit. Anstelle von Kinderfreundlichkeit belasten Sie Familien mit Kindern. Statt Förderung des ländlichen Raums grenzen Sie die Kinder im ländlichen Raum durch Mehrkosten aus.

Ich fordere Sie auf: Lassen Sie die Finger von der kostenlosen Schülerbeförderung, und benachteiligen Sie nicht den ländlichen Raum!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich habe eine Bitte: Packen Sie lieber ein Thema an, das uns vor Ort unter den Nägeln brennt. Dabei geht es um Qualitäts- und Sicherheitsstandards in der Schülerbeförderung. Warum hat nicht jedes Kind einen Sitzplatz? Weshalb erinnern immer noch viele Schülertransporte an Viehtransporte? Weshalb ist die Ausstattung der Busse mit Sicherheitsgurten und Kopfstützen nicht vorgesehen?

(Widerspruch bei der CDU)

Sind Ihnen unsere Kinder das nicht wert? - Das sind Themen, die die Eltern vorrangig interessieren. Diese Themen sollten Sie als angeblich so kinderfreundliche Landesregierung anpacken. – Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf von der CDU: Warum fordern Sie nicht ein Taxi für jeden Schüler?)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. – Der Kollege Bode hat jetzt das Wort.

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Debatte hat mich ein wenig an die Phantomdiskussion über Frauenbeauftragte heute Morgen erinnert. Es ist so - Sie können auch darauf wetten, dass das so bleibt -, dass diese Koalition von CDU und FDP das, was sie macht, gründlich vorbereitet und dann aber auch schnell macht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Warten Sie doch mit Ihren Anträgen in aller Ruhe ab – zu welchem Thema auch immer -, bis wir etwas vorgelegt haben oder gesagt haben, in welche konkrete Richtung wir denken, und fangen Sie nicht an, Diskussionen vom Zaun zu brechen, die hier gar nicht erforderlich sind.

Denn eines ist Fakt - darauf möchte ich für die FDP-Fraktion einen Schwerpunkt legen -: Wir haben ein neues Schulgesetz verabschiedet. Dieses Schulgesetz wird die Schulwege verkürzen und nicht verlängern, weil wir nämlich flexible Möglichkeiten eingebaut haben. Das ist in Niedersachsen ein Fortschritt in diesem Schuljahr.

Wenn wir nun aber in allen Bereichen darüber nachdenken, wie wir die Kommunen unterstützen können, so tun wir dies nicht, weil wir Spaß daran haben, Vorschriften zu streichen, sondern weil wir insbesondere durch die Finanzlage dazu gezwungen sind.

Wenn wir einer Kommune eine Vorschrift machen, dann müssen wir auch das Geld dafür zur Verfügung stellen, oder aber wir müssen es der Kommune freistellen, wie sie diese Aufgabe ausführen möchte. Ich kann daran nichts Schlimmes erkennen. Auch Sie sagen ja immer: Das Konnexitätsprinzip muss in allen Bereichen gelten.

Wenn ich dann allerdings die Presseberichte über Äußerungen der SPD-Fraktion oder der Grünen zu den Fragen der Verwaltungsreform lese, wundert es mich doch ein wenig, mit welcher Geisteshaltung Sie trotz der Erklärungen zur Konnexität ein Thema angehen, wenn wir tatsächlich etwas kommunalisieren. Ich hoffe, es stimmt nicht, dass Sie der Meinung sind, dann hielte Korruption Einzug, wie Sie es im Bereich der Sozialverwaltung befürchtet haben, oder Schüler würden in Viehtransporten zur Schule gefahren werden. Wir sind nicht der Meinung, dass unsere kommunalen Mandatsträger und die kommunalen Verwaltungen Vieh-

transporte zur Schule einsetzen werden, bloß weil wir die Wahrnehmung von Aufgaben freigeben.

(Zustimmung bei der FDP und von Karl-Heinz Klare [CDU])

In der ganzen Diskussion sollte man vielleicht auch akzeptieren, dass es vor Ort durchaus unterschiedliche Lösungen geben kann, weil es auch unterschiedliche Voraussetzungen gibt. Nicht überall ist ein Radweg an einer Bundesstraße, aber da, wo wir mit viel Geld einen Radweg gebaut haben, kann man auch verlangen, dass dieser Radweg benutzt wird.

Es gibt die unterschiedlichsten Modelle, etwa generell den kostenlosen Bustransport zu behalten oder kostenloser Bustransport in Ausnahmefällen, sonst Fahrrad oder Fußweg innerhalb gewisser Mindestgrenzen. Möglich wäre durchaus auch der kostenlose Bustransport nur zur nächstgelegenen Schule der jeweiligen Schulform unabhängig von den Bildungsinhalten. Es gibt auch den Vorschlag, Eigenanteile für die Eltern einzuführen. Ich kann Ihnen sagen: Die Eltern diskutieren darüber sehr viel sachlicher, als Sie hier den Anschein erwecken.

Wir haben beispielsweise im Landkreis Celle die Mindestgrenzen der Schülerbeförderung geändert, und sehr viele Eltern - Herr Meyer, Sie werden es bestätigen können - haben sich mit Unterschriftenlisten etc. für eine andere Variante eingesetzt. Sie haben durchaus akzeptiert, dass es Handlungsbedarf gibt, aber sie haben die Frage gestellt: Wo ist eigentlich die Gerechtigkeit, wenn wir, die wir in derselben Straße 50 m näher an der Schule wohnen, den Bustransport voll bezahlen müssen, während die anderen, die 50 m weiter von der Schule entfernt wohnen, gar nichts bezahlen müssen? - Diese Frage muss man hierbei auch berücksichtigen.

Deshalb sollten wir in aller Ruhe und Sachlichkeit über die Frage diskutieren, ob wir etwas ändern müssen. Wenn wir etwas ändern müssen, sollten wir darüber sprechen, wie wir es ändern müssen. Wir sollten jetzt aber nicht aufgeregte Phantomdiskussionen führen. Ich empfehle Ihnen bei der Schülerbeförderung genauso wie bei anderen Themen: Diskutieren Sie das zunächst einmal sachlich in Ihrer Fraktion und mit den Betroffenen. Wir machen das auch. Dann, wenn wir zu einem Ergebnis gekommen sind, werden wir Sie informieren. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Der Herr Kollege Voigtländer möchte seine Restzeit noch verbrauchen.

**Jacques Voigtländer (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Bode, es geht nicht um eine Phantomdiskussion, sondern letzten Endes um die Frage: Sollen in Zukunft die Eltern im Rahmen der Schülerbeförderung einen Eigenanteil erbringen oder nicht? Mit einer Phantomdiskussion hat das nichts zu tun.

(Ursula Körtner [CDU]: Nein!)

Herr Kollege Klare, es stellt sich hier nicht die Frage, ob wir zuständig sind oder nicht, sondern welche reale Änderung es anschließend gibt. Dass Sie als altgedienter Parlamentarier nun schon die Schwierigkeit haben zu erkennen, ob wir in der ersten oder zweiten Beratung sind, habe ich bei Ihnen auch noch nicht erlebt.

(Ursula Körtner [CDU]: Das ist der hohe Arbeitsanfall!)

Das spricht im Übrigen für die Beratungsqualität bei diesem Thema. Sie wollen sich dazu nicht äußern. Gleichzeitig sagen Sie beide - sowohl der Kultusminister als auch Sie selbst, Herr Klare -: Wir wollen § 114 nicht ändern. - Wenn Sie ihn nicht ändern, dann bleibt es bei der Schülerbeförderung in der Qualität, wie sie ist. Das sollte auch der Fall sein. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Das Wort hat jetzt der Kultusminister.

**Bernhard Busemann, Kultusminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Voigtländer, eigentlich sind wir uns in der Sache im Prinzip einig. Meine Aufgabe ist es auch nicht, die strategische Aufstellung der Opposition in Bezug auf bestimmte Themen zu kommentieren. Aber eines fällt mir schon auf - eben sprach jemand von einem Phantomthema -: Wahrscheinlich

haben Sie keine eigenen Themen oder keine eigene Linie, um Politik zu gestalten.

(Beifall bei der CDU - David McAllister [CDU]: Nur Phantomthemen!)

Offenbar ist es so: Man hört aus der Gerüchteküche irgendetwas über Kitas, und schon wird daraus eine Riesenaktion gemacht. Man hört etwas von Frauenbeauftragten - das war ja heute Morgen das Thema -: Nichts ist an dem, aber eine Riesenaktion wird dazu im Lande gestartet.

(Zuruf von Silva Seeler [SPD])

Vielleicht ist das ein Versuch, politisch ins Geschäft zu kommen, Frau Kollegin. Bei dem Thema Schülertransport denkt man wahrscheinlich auch: Ein Vorstoß lohnt eventuell, vielleicht kommen wir so ins politische Geschäft. - Das müssen Sie selbst klären.

(Ulrich Biel [SPD]: Wie war das denn vor eineinhalb Jahren, Herr Busemann? - Jacques Voigtländer [SPD]: Haben Sie Ihre Zahlenspielererei vergessen?)

In der Sache sage ich Ihnen jedenfalls - dann sind auch Sie, meine Damen und Herren Kollegen auf der linken Seite des Hauses, wieder mit mir zufrieden -: Einstweilen bleibt der § 114 des Niedersächsischen Schulgesetzes so, wie er ist.

(Beifall bei der CDU - Jacques Voigtländer [SPD]: Können Sie eine Zeit nennen?)

- Soll ich mich bis 2085 festlegen, oder was wollen Sie hören?

(Jacques Voigtländer [SPD]: 2010 reicht schon!)

Ich habe jedenfalls diese Erklärung bereits im Schlusssatz meiner Rede im Rahmen der ersten Beratung des heute erneut zu behandelnden Entschließungsantrages abgegeben. Diese Aussage hat auch weiterhin Bestand. Es besteht gegenwärtig nicht die Absicht, die schulgesetzlichen Bestimmungen zur Schülerbeförderung zu ändern.

(Zustimmung von Karl-Heinz Klare [CDU] - Jacques Voigtländer [SPD]: Bis 2010?)

Nun sagen Sie „Herr Klare sagt ‚einstweilen‘ und ‚gegenwärtig‘; warum sagen die nicht ‚bis in alle

Ewigkeit“ usw.? - Das kann man nie sagen. Betrachten Sie doch einfach einmal die gesetzliche Faktenlage. Zwischen der ersten Beratung und der heutigen zweiten Beratung sind ein paar Monate ins Land gegangen. Herr Kollege Voigtländer und die Oppositionsfraktionen, Sie dürften bemerkt haben, dass wir in diesen Tagen über die Fraktionen ein Gesetzentwurf zur Änderung des Schulgesetzes vorgelegt haben. In diesem Gesetz steht etwas zum großen Thema Kopftuch, es steht etwas ganz Wichtiges zum Thema Förderschulen darin, und es steht etwas zum Besoldungsrecht darin. Wenn wir wirklich vorhätten, die Bestimmungen zum Schülertransport, also den § 114 des Schulgesetzes zu ändern, dann hätten wir das getan und dann stünde auch dazu etwas im Gesetzentwurf. Da das nicht der Fall ist, können Sie daraus schließen: Wir haben nicht vor, diesen Paragraphen zu verändern oder zu streichen. Also sollten Sie damit zufrieden sein.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Seeler?

**Bernhard Busemann, Kultusminister:**

Nein, danke.

(Silva Seeler [SPD]: Er hat Angst, dass er sie nicht beantworten kann!)

Beim Thema Schülerbeförderung ist gerade in einem Flächenland wie Niedersachsen ein verantwortungsbewusstes Handeln der Politik auf allen Ebenen gefordert, um den Schülerinnen und Schülern vergleichbare Bildungschancen zu geben. Ich bin hier eben völlig korrekt zitiert worden und stehe dazu. Nur wenn die Schülerinnen und Schüler die Möglichkeit erhalten, die für sie geeignete Schule unter zumutbaren Bedingungen zu erreichen, und nur, wenn die Einkommensverhältnisse der Eltern keine ausschlaggebende Rolle für die Bildungsbeteiligung spielen, wird man dieser Zielsetzung gerecht.

Im Zuge der Umsetzung des Gesetzes zur Verbesserung von Bildungsqualität und zur Sicherung von Schulstandorten hat sich das Kultusministerium in den vergangenen Wochen und Monaten immer zum Leitziel gemacht: Eine wohnortnahe Beschulung auch an den weiterführenden Schulen muss nicht nur durch die Sicherung vorhandener Schulstandorte erhalten, sondern zum Wohl der

Kinder auch durch weitere Bildungsangebote in der Fläche gezielt verbessert werden. - Sie dürften diesem höchst flexiblen neuen Schulgesetz und auch der Verordnung zur Schulentwicklung entnommen haben, wie flexibel es ist, wie viele Gestaltungsmöglichkeiten es gerade auch für die örtlichen Schulträger bietet, sodass wir zum Beispiel durch neue gymnasiale Angebote letztlich auch kürzere Wege für unsere Schülerinnen und Schüler bekommen. Auch hier haben wir gerade für den weiteren Ausbau der Bildungsbeteiligung wichtige Weichen gestellt.

Die Errichtung von Außenstellen, insbesondere von Realschulen und Gymnasien, die Erweiterung vorhandener Hauptschulen um Realschulzweige oder die Erweiterung vorhandener Realschulen um Hauptschulzweige sowie der Neuzuschnitt vieler Schulbezirke tragen nicht nur zu einer möglichst ortsnahen Beschulung bei, sondern in der Folge selbstverständlich auch zur deutlichen Verbesserung bei der Schülerbeförderung. Das alles muss sich jetzt erst einmal einspielen. Das Ergebnis wird aber schon in absehbarer Zeit durchaus kommentierungsfähig sein. Ich sage: Für die Kommunen wird die Struktur in toto etwas kostengünstiger.

(Jacques Voigtländer [SPD]: Da gibt es andere Aussagen!)

Außenstellen, neue Schulen und neu hinzugekommene Schulzweige machen wegen des erweiterten Angebots vor Ort in einigen Kommunen die Schülerbeförderung ein Stück weit kostengünstiger.

Jetzt projiziere ich einmal in die Zukunft: Wir haben das Abitur nach Klasse 12 eingeführt. Das beginnt im nächsten Jahr und wird in acht Jahren umgesetzt sein. Dadurch entfällt, rein technisch gesprochen, ein ganzer Jahrgang Gymnasium. Also reduziert auch dies den Bedarf an Schülertransport. Auch das bedeutet für die Kommunen eine Besserstellung auf der Kostenschiene. Für viele Kommunen - ob als Schulträger, als Träger der Schulentwicklungsplanung oder als Träger der Schülerbeförderung - geht damit eine zum Teil erhebliche finanzielle Entlastung einher. Die ersten Zahlen deuten sich schon an. Wir können uns später noch einmal darüber austauschen.

Hier wird deutlich, dass die Landesregierung alles daran setzt, dass die Bildungschancen der Kinder nicht von den Einkommensverhältnissen der Eltern abhängig sind. Es wird auch deutlich, dass die

Landesregierung ihr Ziel, den ländlichen Raum zu stärken, konsequent umsetzt. Regionale Besonderheiten werden bei der Schulentwicklungsplanung nicht ausgeblendet, sondern durch gezielte schulorganisatorische Maßnahmen zur Standortsicherung berücksichtigt.

Nicht zuletzt wird deutlich, dass die Schaffung einer gesunden schulorganisatorischen Infrastruktur, für die das Land zusammen mit den Kommunen zurzeit die Voraussetzungen gestaltet, in mehrfacher Hinsicht positive Nebeneffekte für die kommunalen Schulträger hat.

Meine Damen und Herren, wir alle wissen aber um die erheblichen finanziellen Probleme der Kommunen. Angesichts dieser Problemlage müssen wir alle Verständnis dafür aufbringen und, soweit es in unseren Händen liegt, auch daran mitwirken, dass Wege gesucht und gefunden werden, um die kommunalen Haushalte zumindest in Teilbereichen zu entlasten. Sie werden sich auch von den sozialdemokratisch geführten kommunalen Gebietskörperschaften bestätigen lassen können, dass daran ein gewisser Bedarf besteht.

Die Landesregierung verschließt sich deshalb bei der Schülerbeförderung nicht generell praktikabler und vertretbarer Lösungen, die die Kostenlast bei den Kommunen senken helfen. Für eine Änderung des geltenden Rechtes mit der Zielsetzung, die Eltern an den Beförderungskosten mehr als bisher zu beteiligen, vermag sie sich gegenwärtig allerdings nicht zu verwenden. Zunächst gilt es, andere Möglichkeiten auszuloten. So überlässt es z. B. das Zumutbarkeitskriterium des § 114 des Schulgesetzes den Trägern der Schülerbeförderung, ihre Ansprüche in eigener Verantwortung durch Satzungsrecht zu gestalten. Hier bestehen oftmals noch Gestaltungsspielräume, die vorrangig von den Trägern der Schülerbeförderung auf Kosten sparende Regelungen hin zu überprüfen sind.

Wir bleiben mit den kommunalen Spitzenverbänden im Gespräch. Wir werden uns die Vorstellungen der kommunalen Gebietskörperschaften anhören und diese mit ihren Verbänden auch erörtern, wie sich das gehört. Ich bin zuversichtlich, dass es gelingen wird, bei der Schülerbeförderung auch weiterhin einschneidende Maßnahmen zu verhindern, um vergleichbare Bildungschancen für die Schülerinnen und Schüler an den Schulen des Landes zu gewährleisten.

Noch einmal - Sie haben es gemerkt -: Wir gehen an den § 114 nicht heran. - Der Kultusminister sagt ausdrücklich: An den Kosten der Schule - egal, über welchen Faktor wir reden, auch wenn es der Schülertransport ist - darf der bestmögliche Bildungsweg für unsere Kinder nicht scheitern. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Minister, vielen Dank. - Herr Kollege Voigtländer hat nach § 71 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung bis zu zwei Minuten Redezeit zur Verfügung. Bitte schön!

**Jacques Voigtländer (SPD):**

Herr Kultusminister Busemann, ich möchte Sie zu dem, was Sie eben gesagt haben, beglückwünschen. Sie sind voll auf unserer Linie.

(Lachen bei der CDU und bei der FDP)

Sie lehnen es ab, den § 114 des Niedersächsischen Schulgesetzes - so habe ich Sie verstanden - in absehbarer Zeit - korrigieren Sie mich bitte, Herr Klare, wenn Ihre Fraktion anderer Meinung ist - zu ändern. Das bedeutet nichts anderes, als dass die Schülerbeförderung in Niedersachsen auf dem gegenwärtigen Stand und in der gegenwärtigen Qualität erhalten bleibt. Die Konsequenz allerdings ist, Herr Busemann: Wenn Sie an dieser Stelle schon nicht persönlich zustimmen wollen, weil sich das nach außen hin vielleicht nicht so gut macht, so kann aber auf jeden Fall Ihre Fraktion zustimmen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Ich bitte um die Gegenprobe. - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses ist damit gefolgt worden.

Meine Damen und Herren, damit kommen wir jetzt zu

Tagesordnungspunkt 26:

Zweite Beratung:

**Mit der Umsetzung des Fachhochschulentwicklungsprogramms die Zukunftsfähigkeit Niedersachsens sichern** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/200 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 15/721

Der Ausschuss empfiehlt, den Antrag für erledigt zu erklären.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Das Wort in der Beratung hat zunächst Frau Dr. Andretta.

**Dr. Gabriele Andretta (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im vergangenen Jahr haben mehr als 8 000 junge Menschen ein Studium an einer staatlichen Fachhochschule in Niedersachsen begonnen - mehr als 8 000 junge Menschen, die sich bewusst für eine praxisorientierte Ausbildung entschieden haben und von denen viele nach ihrem Studium in Betrieben der Region zu Innovation und Wachstum beitragen werden. Beworben haben sich für einen Studienplatz an einer Fachhochschule aber mehr als doppelt so viele junge Menschen. Das heißt, auch im Jahr 2003 musste wieder jeder zweite Studienbewerber an einer Fachhochschule in Niedersachsen abgelehnt werden. Der Grund dafür ist aber nicht etwa eine mangelnde Eignung, nein, der Grund dafür sind zu wenig Studienplätze. Zwar wurden mit der Umsetzung des ersten Fachhochschulentwicklungsprogramms 6 650 zusätzliche Studienplätze neu geschaffen, aber dennoch reichen die Kapazitäten trotz der enormen Investitionen nicht aus. Die Folge ist: Weil Studierwillige nicht zu praxisorientierten Studiengängen zugelassen werden, weichen viele auf Studienangebote an Universitäten mit einer längeren Studiendauer und hohen Abbruchquoten aus.

Der Wissenschaftsrat - aber nicht nur er - stellt fest, dass bereits in den kommenden Jahren die Anzahl der Absolventen deutscher Hochschulen den steigenden Bedarf des Beschäftigungssystems nicht mehr decken wird. Schon jetzt fehlende tausende von Ingenieuren. Er empfiehlt dringend den Ausbau vorhandener Studienplatzkapazitäten, vor allem aber eine andere Verteilung der Studierenden auf Universitäten und Fachhochschulen;

weniger an die Universitäten und mehr an die Fachhochschulen.

Meine Damen und Herren, in unserem Antrag geht es aber nicht nur um die Frage, wie wir mit unseren jungen Leuten umzugehen haben. Es geht in ihm auch um die Zukunftsfähigkeit und die Wirtschaftskraft des Landes Niedersachsen. Fachhochschulen nehmen eine Schlüsselrolle ein, wenn es darum geht, Erfindungen in Produkte umzusetzen oder Problemlösungen zu entwickeln. Damit sind sie wichtige und anerkannte Partner für die Wirtschaft, und zwar vor allem für die kleinen und mittelständischen Unternehmen, die nicht über eigene FuE-Abteilungen verfügen und deshalb auf die Kooperation mit Fachhochschulen angewiesen sind. Deshalb sind Investitionen in Fachhochschulen Mittelstandsförderung par excellence. Ich bedauere sehr, dass Herr Hirche gerade nicht hier ist; denn das müsste zumindest ihn interessieren.

(Beifall bei der SPD)

Fachhochschulen können ihr Potenzial besonders gut entfalten, wenn sie in dynamischen Wachstumsregionen im Umfeld von Wachstumskernen angesiedelt sind. Deshalb sind die letzten vier Neugründungen in solchen Regionen mit hohem Wachstumspotenzial erfolgt, nämlich in Wolfsburg, Lingen, Göttingen und Salzgitter. Übrigens: Daran, dass das Forschungsdreieck Hannover-Braunschweig-Göttingen eine der stärksten Forschungsregionen Europas ist, haben auch die herausragenden Forschungsleistungen der dortigen Fachhochschulen ihren Anteil. Diese Stärken wollen wir erhalten und ausbauen.

(Zustimmung von Marie-Luise Hemme [SPD])

Meine Damen und Herren, mit sechs staatlichen Fachhochschulen an 19 Standorten verfügt Niedersachsen über ein regional gut gegliedertes Fachhochschulsystem. Diese regionale Gliederung ist keine Schwäche, sondern eine Stärke des Angebots. Erkennen Sie, meine Damen und Herren von der CDU-Fraktion, dies endlich an!

(Beifall bei der SPD)

Der Wissenschaftsrat tut es jedenfalls. Denn was er für Fachhochschulen fordert, ist deren Nähe zur Region. Ich zitiere aus seinen Empfehlungen: Die Bedeutung der Nähe zur Region wird künftig noch zunehmen. So müssen Fachhochschulen nicht nur beachtliche Kooperationspartner in strukturstarke

Regionen darstellen, sondern auch Anreizeffekte für die Entwicklung strukturschwacher Regionen erzeugen. Deshalb: Nicht die Schließung, sondern der Ausbau von Fachhochschulen ist das Gebot der Stunde.

Dabei wollen wir den Bologna-Prozess für eine schärfere Profilierung der Fachhochschulen nutzen; denn anders als der Kollege Kaidas, der hierzu im letzten Plenum für die CDU-Fraktion gesprochen hat, sind wir nicht der Meinung, dass die Abgrenzung zwischen Universitäten und Fachhochschulen aufgehoben werden sollte. Gerade in der Differenzierung von Universitäten mit Grundlagenforschung einerseits und anwendungsorientierten Fachhochschulen andererseits liegt eine der großen Stärken des deutschen Hochschulsystems. Die Frage ist doch nicht die, ob wir Fachhochschulen und Universitäten künftig zusammenlegen, sondern die, welche Studiengänge in Niedersachsen sinnvollerweise an Fachhochschulen und welche an Universitäten angeboten werden. Ich bin mir sicher, dass sich die Studienangebote im Zuge des Bologna-Prozesses ausdifferenzieren werden, dass ein Wechsel nach einem Fachhochschul-BA zu einem Master-Studiengang an einer Universität selbstverständlich werden wird und dass auch die Kooperationen wachsen werden.

Ich bin mir aber auch sicher, dass viele Studiengänge, die jetzt noch an Universitäten angeboten werden, künftig verstärkt an Fachhochschulen belegt werden können. Dabei darf auch die Verlagerung von Studienplatzkapazitäten von Universitäten an Fachhochschulen kein Tabu sein. Dazu bedarf es aber einer Hochschulplanung des Landes, die bisher jedoch fehlt. Herr Stratmann, sehen Sie es mir nach: Sie haben mit dem HOK zwar den Euphemismus des Jahres 2003 kreiert. Mit Planung hat dieses Konzept aber nur wenig zu tun.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, es gibt keinen Zweifel: Wir brauchen den weiteren Ausbau von Fachhochschulen. Herr Stratmann, Sie müssen ja nicht gerade mit Goslar beginnen, obwohl Ihr Ministerpräsident hier im Wort steht, aber nicht nur er. Ich darf an die Plenardebatte vor genau einem Jahr erinnern, in der Frau Mundlos von der CDU-Fraktion für sich das Urheberrecht für die Forderung nach einem Fachhochschulstandort Goslar beanspruchte und endlich ein Handeln einforderte. Noch im Jahre 2003 sollte Goslar Fachhochschulstandort werden. Heute begnügt man sich mit dem

Sankt-Nimmerleins-Tag. Wie sagt der Lateiner? Tempora mutantur. Auch wenn Sie heute qua Mehrheit unseren Antrag für erledigt erklären: Die dort genannten Anforderungen an eine zukunftsorientierte Bildungs- und Innovationspolitik sind es nicht. Wer Niedersachsen nach vorn bringen möchte, kommt an einem Ausbau der Fachhochschulen nicht vorbei. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Herr Kollege Kaidas hat das Wort.

**Jens Kaidas (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Andretta, Ihr vom Grundsatz her unterstützungswürdiger Antrag aus dem Juni vergangenen Jahres mit der Überschrift „Mit der Umsetzung des Fachhochschulentwicklungsprogramms die Zukunftsfähigkeit Niedersachsens sichern“ entbehrt mittlerweile jeder vernunftorientierten Grundlage.

(Zustimmung bei der CDU)

Denn mit der Verabschiedung des Hochschuloptimierungskonzepts, des Haushaltes und des Haushaltsbegleitgesetzes können wir diesen Antrag für erledigt erklären. Es wäre ein richtiges Zeichen gewesen, wenn die SPD-Fraktion ihn zurückgezogen hätte, denn er war im Haushalt überhaupt nicht abgesichert und reines Wahlkampfgetöse.

Ich zitiere in diesem Zusammenhang Minister Stratmann aus dem Juni-Plenum: Die Zeiten für kleinkariertes Parteiengezänk sind vorbei. Die Menschen in diesem Land haben Anspruch darauf, dass wir gemeinsam an der Lösung dieses Problems mitwirken. Aufgrund Ihrer desaströsen Hinterlassenschaften sind wir gezwungen, den Haushalt zu konsolidieren und das zu betreiben, was schon vor Jahren notwendig gewesen wäre, in diesem Fall Strukturveränderungen in der niedersächsischen Hochschullandschaft vorzunehmen, um die Wettbewerbsfähigkeit zu steigern und die Effizienz zu erhöhen. Während Sie, Kolleginnen und Kollegen auf den linken Bänken, das Schuldenfass nicht nur geöffnet, sondern in verantwortungsloser Art zum Überlaufen gebracht haben und vor der Wahl - ich will nicht „in betrügerischer Weise“ sagen, sondern - in unverantwortlicher Weise nicht zu finanzierende Dinge versprochen haben, müssen wir nun den Rotstift ansetzen und

für alle schmerzliche Kürzungen vornehmen. Das sind nur im Wissenschaftsministerium für das laufende Jahr 40 Millionen Euro und weitere 10 Millionen für das Jahr 2005. Großherzige Finanzierungen nach dem Gießkannenprinzip sind einfach nicht mehr möglich. Die fetten Jahre sind lange vorbei. Doch statt den Mantel der Reue überzuziehen, tragen Sie immer noch die rosarote Brille.

Was die Fachhochschulen und Hochschulen betrifft, bleibt uns nur, die Frage nach dem Kosten-Nutzen-Verhältnis zu stellen, die Evaluationsergebnisse anzusehen und den Rat der Wissenschaftlichen Kommission Niedersachsens zu erhöhen. Dass dabei Personalstellen gekürzt und Studiengänge geschlossen werden müssen, liegt auf der Hand. Doch wir gehen nicht nach dem Rasenmäherprinzip vor; das wäre geradezu töricht.

Die sicherlich herben Einschnitte verfolgen das langfristige Ziel, Stärken der Hochschulen zu verstärken und Schwachstellen, die nicht behoben werden können, aufzugeben. Dabei müssen wir selbstverständlich künftig Rahmenbedingungen beachten wie die Zunahme der Zahl der Studierenden, die Erhöhung des Anteils der Hochschulabsolventen, die Steigerung der Anzahl der anwendungsorientierten Studiengänge, die Forcierung des Bologna-Prozesses und das Ermöglichen einer europäischen, ja weltweiten Vergleichbarkeit der Studiengänge.

Dass man dabei durchaus kreativ vorgehen kann, zeigt die zukünftige Zusammenarbeit zwischen zwei Hochschulen verschiedenen Typs, wie sie zurzeit in Lüneburg von der dortigen Universität und der dortigen Fachhochschule mit dem Ziel einer Bologna-Modell-Hochschule praktiziert wird. Ein weiteres Beispiel ist die Neuordnung des Bereichs Agrarwissenschaften und Gartenbau an der Fachhochschule Osnabrück in Kooperation mit der Uni Göttingen und der Hochschule Vechta. Minister Stratmann hat das Hochschuloptimierungskonzept entwickelt, um notwendige Reformen anzustoßen und um Leistung und Qualität zu steigern. Darin ist das Fachhochschulentwicklungsprogramm II - wie gesagt, ein durchaus erstrebenswertes Ziel - zu einem Programm für alle Hochschulen weiterentwickelt worden.

Unter Beachtung des Sparzwanges sind wesentliche Strukturmaßnahmen eingeleitet worden: Stärkung der Leistungsbereiche durch Profilierung und Schwerpunktbildung sowie Konsolidierung bzw.

Schließung leistungsschwacher Bereiche, Stärkung der grundlagen- und anwendungsorientierten Forschung sowie der forschungsbasierten Lehre. Für den Abschluss von Zielvereinbarung werden im HOK und im Zukunftsvertrag, der mit den Hochschulen abgeschlossen werden soll, verbindliche übergeordnete Ziele und Leitlinien festgelegt, z. B. Gewährung verlässlicher finanzieller Rahmenbedingungen auf Grundlage des HOK, Erhöhung des Anteils der Fachhochschulen an der Ausbildungskapazität, Ausbau der hochschulübergreifenden Kooperation zur besseren Nutzung von Synergieeffekten, Stärkung der Internationalität usw.

Meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion, in meinen Augen bleibt festzustellen, dass es in Kenntnisnahme der Haushaltslage schon im vergangenen Juni eine Unverschämtheit war, Ihren Antrag überhaupt zu stellen.

(Zuruf von der SPD: Na, na, na, was ist das denn?)

Er hat sich schon erledigt. Kurzum: Er ist überflüssig geworden, weil er aus den von Ihnen selbst geschaffenen Verhältnissen heraus - ich wiederhole mich - jeder vernunftorientierten Grundlage entbehrt.

(Zuruf von der SPD: Was ist das für einer?)

Wir sind gezwungen, konzentriert und wirtschaftlich zu handeln, was durchaus Positives mit sich bringt. Ich zitiere noch einmal Minister Stratmann: Wir müssen zunächst den Rahmen definieren, und dann müssen wir überlegen, wie wir den Rahmen ausfüllen. Dazu gehört auch das FEP II. Statt fantasielos immer nur einen weiteren Ausbau zu fordern, müssen wir neue Wege beschreiten, wie bei begrenzten Ressourcen das System effizienter gestaltet werden kann. Wenn wir erst die Talsohle durchschritten und die Strukturveränderungen an den Hochschulen - einschließlich der vollständigen Umstellung der Studienstrukturen - abgeschlossen haben, werden unsere Hochschulen - darauf dürfen Sie gespannt sein, und Sie dürfen sich dessen sicher sein - besser sein: besser für unsere Hochschulen und besser für Niedersachsen. - Vielen Dank.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Frau Dr. Heinen-Kljajić hat das Wort.



**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen von der CDU und der FDP-Fraktion, Ihr Umgang mit dem Antrag der SPD-Fraktion - das hat der Beitrag meines Vorredners einmal wieder sehr schön gezeigt - ist symptomatisch für Ihr Verständnis von Hochschulpolitik. Es geht überhaupt nicht darum, dass Sie diesem Antrag hätten zustimmen sollen. Das hätten wir übrigens auch nicht gemacht, allerdings nur, weil er die Verlagerung des Fachbereiches Recht von der Fachhochschule Braunschweig-Wolfenbüttel nach Goslar vorsieht. Aber den Antrag für erledigt zu erklären, zeugt - entschuldigen Sie bitte die deutlichen Worte - schlicht von hochschulpolitischer Ignoranz.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wenn Minister Stratmann eines gründlich gelungen ist, dann anscheinend Ihnen weiszumachen, mit dem so genannten Hochschuloptimierungskonzept sei die Notwendigkeit von Strukturplanungen bereits abschließend abgearbeitet. Alles Weitere wollen Sie ja ohnehin anscheinend der Weisheit des MWK auf dem Verordnungswege überlassen. Man könnte fast den Eindruck gewinnen, die Zustimmung zum Hochschuletat habe Sie derart mitgenommen, dass Sie sich für die nächsten Jahre mit diesem Thema überhaupt nicht mehr weiter beschäftigen möchten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wie sonst soll man erklären, dass Sie es nicht für nötig halten, sich darüber zu verständigen, wie man sich gegenüber einer übereinstimmenden Empfehlung aller Bildungsexperten verhalten will, die dringend einen Ausbau der Fachhochschulkapazitäten empfehlen, zumal die Gründe, die für einen solchen Ausbau sprechen, wie kürzere Studiendauer, geringere Abbrecherquote, höherer Praxisbezug, höhere Vermittlungsraten in die Berufstätigkeit und die Funktion als Motor für Wachstum und Beschäftigung in der Region, durchaus Kriterien sind, die Ihnen nicht gleichgültig sein dürften?

Meine Damen und Herren, das HOK hat *nichts* mit Hochschulentwicklung zu tun. Es ist nichts anderes als ein auf zwei Jahre angelegtes Stellenstreichprogramm, dessen Gültigkeit sehr wahrscheinlich

mit der nächsten Haushaltsrunde schon wieder erledigt sein wird.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist jetzt Ihre Ignoranz!)

Wir wollen aber keine Hochschulpolitik nach Kasenslage, sondern verlässliche Plandaten, die eine bedarfsgerechte Entwicklung der Hochschullandschaft gewährleisten. „Bedarfsgerecht“ bedeutet, kurz- und mittelfristig die Anzahl der Fachhochschulstudienplätze aufzustocken. Wir schließen uns dem Ansinnen des Antrages der SPD-Fraktion an, Zielgrößen zu benennen und diese in der mittelfristigen Finanzplanung entsprechend abzubilden. Im Gegensatz zu den Fraktionen von CDU und FDP halten wir es für dringend nötig, sich über ein Entwicklungskonzept für die niedersächsische Hochschullandschaft zu verständigen, wozu wir an späterer Stelle heute einen eigenen Antrag einbringen werden.

Gerade unter den Bedingungen von Ressourcenknappheit ist es dringend notwendig, sich darüber zu verständigen, wie man unter optimiertem Miteinsatz die Bildungsmisere im Hochschulbereich angehen kann. Ein Fachhochschulentwicklungsprogramm ist hier ein wichtiger Baustein. Wir werden uns deshalb der Ausschussempfehlung, den Antrag für erledigt zu erklären, nicht anschließen. - Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Das Wort hat jetzt Herr Professor Zielke. Bitte schön!

**Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Den vorliegenden Antrag hat die SPD-Fraktion im Juni 2003 eingebracht. Wenn man ihn jetzt noch einmal liest, dann kann man sich eines Eindrucks nicht erwehren: Wie schnell ändert sich doch die Zeit!

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU])

Wie unspannend können Themen werden, die damals die Schlagzeilen beherrscht haben und von denen heute niemand mehr spricht. Der Antrag enthält heute wie damals etliches Richtige, vor

allem Allgemeinplätze und einige Forderungen, die völlig illusionär sind. Dass wir uns heute noch einmal damit beschäftigen, ist in dieser Ausführlichkeit eigentlich überflüssig; denn seit der ersten Beratung im letzten Juni haben sich praktisch keine neuen Gesichtspunkte ergeben. Die einleitenden Abschnitte der Entschließung sind eitles Selbstlob für die ehemalige SPD-Regierung.

(Zustimmung bei der CDU)

Was von dem hoch gelobten Hochschulgesetz von damals zu halten ist, haben wir ja gestern feststellen können, als wir die größten Fehler und Mängel dieses Gesetzes mühsam haben reparieren müssen. Von „best law“ würde heute wirklich niemand mehr reden.

Punkt 1 des Antrags besteht, wie gesagt, durchaus aus richtigen Feststellungen zu Fachhochschulen, die jeder kennt und unterschreiben würde, eben aus Allgemeinplätzen.

Punkt 2 enthält Forderungen, die noch vom vorangegangenen Wahlkampf geprägt waren. Was wirklich möglich, was machbar und was an Ausbau oder gar Neugründung von Fachhochschulen illusionär ist, war dem Kundigen damals schon klar und hat sich im Hochschuloptimierungskonzept niedergeschlagen.

Seit der Entwicklung des Hochschuloptimierungskonzepts ist die finanzielle Lage Niedersachsens nicht besser geworden, sondern es sind weitere schmerzhaft Einschnitte zu verzeichnen, Stichwort „vorgezogene Steuerreform“, die uns Geld kostet, und Stichwort „fehlende Einnahmen aus der Lkw-Maut“.

Meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion, wo leben Sie eigentlich? Glauben Sie immer noch, das Geld käme aus der Steckdose und man könnte in der heutigen Zeit mal eben neue Fachhochschulen errichten? So sehr wir das einer so schönen und geeigneten Stadt wie Goslar gönnen würden.

Zu den Punkten 3 und 4 des Antrags kann ich mich ganz kurz fassen, indem ich wegen der Planungssicherheit auf das Hochschuloptimierungskonzept, das wir beschlossen haben, und den Zukunftsvertrag, der in Vorbereitung ist, hinweise.

Frau Dr. Heinen-Kljajić, die generellen Entwicklungsperspektiven für die Hochschulen werden wir benennen. Aber darüber reden wir ja im Zusam-

menhang mit Punkt 32 der Tagesordnung noch ausführlich.

Insgesamt hat sich der vorliegende Antrag durch das Hochschuloptimierungskonzept und die neueren Entwicklungen der Länderfinanzen erledigt. - Danke.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Das Wort hat jetzt Minister Stratmann.

**Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vieles ist gesagt worden. Ich möchte das nicht wiederholen. Ich möchte aber eine Bemerkung machen, die ich so, wie ich meine, von dieser Stelle, jedenfalls hier im Plenarsaal, noch nicht gemacht habe. Das betrifft die Rednerinnen der Opposition. Wir sollten uns die Frage stellen, ob das, was im FEP II und was in der Vergangenheit immer wieder zu der Entwicklung von Fachhochschulen gesagt worden ist, für die Zukunft überhaupt noch so gelten kann. Wir sollten uns diese Frage auch vor dem Hintergrund des von uns allen eingeleiteten Bologna-Prozesses stellen, d. h. vor dem Hintergrund der flächendeckenden Einführung von Bachelor- und Master-Abschlüssen und vor allem vor dem Hintergrund der Tatsache, dass wir künftig die Ausbildung vor allem in Modulen stattfinden lassen. Das heißt nichts anderes, als dass wir uns künftig weniger über die Frage des Ausbaus von Fachhochschulen unterhalten müssen, sondern über die Frage der Schaffung zusätzlicher Studiengänge, die sich im angewandten Bereich befinden.

Ich wäre sehr daran interessiert, dass wir uns zumindest hinsichtlich der Begrifflichkeit, die hier immer noch verwendet wird - Fachhochschule und Universität -, darin einig werden, dass der Bologna-Prozess diese Begrifflichkeiten letztlich überkommen macht. Wir sollten unsere Ausbildung verstärkt im angewandten Bereich - ob das an einer Universität oder an einer Fachhochschule im herkömmlichen Sinne geschieht, ist dabei im Prinzip nebensächlich - konzentrieren.

Ich meine, wenn wir uns darüber einig sind, dass es weniger darum geht, um Begrifflichkeiten zu streiten, sondern darum, dass wir die angewandte

Ausbildung und Forschung in Niedersachsen stärken, dann kommen wir schnell zu gemeinsamen Lösungen.

Ich weiß natürlich - ich habe das an dieser Stelle nie bestritten -, dass es auch im Zuge des Hochschuloptimierungskonzeptes nicht nur optimale Lösungen geben kann. Das ist nun einmal in Zeiten nicht möglich, in denen wir vor allem von schwierigsten Haushaltslagen gesteuert werden. Wir haben aber immerhin den sehr mutigen Versuch gewagt - der auch in vielen Bereichen gelungen ist; das wird mittlerweile auch zugegeben, nachdem sich die Wogen einigermaßen geglättet haben -, strukturiert vorzugehen, wobei wir auch die angewandte Lehre und Forschung nicht aus dem Auge verlieren.

(Zustimmung von Katrin Trost [CDU])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, vor diesem Hintergrund ist der Beschluss, der im Ausschuss gefasst worden ist, diesen Antrag für erledigt zu erklären, in der Tat richtig und stringent. Lassen Sie uns deshalb in Zukunft - da sind wir wirklich offen; das, was wir jetzt in Lüneburg mit der Fusion machen, ist ja sozusagen der Weg in die richtige Richtung - darüber nachdenken, wie wir den Bereich der angewandten Lehre und Forschung stärken. Das geht vielleicht auch zulasten dessen, was wir heute im klassischen Sinne unter universitärer Ausbildung verstehen. Wenn wir dazu gemeinsam bereit sind, bin ich mir sicher, dass wir vernünftige Ergebnisse erzielen werden. Über das Thema Hochschulentwicklungsplanung werden wir noch bei einem weiteren Tagesordnungspunkt heute Nachmittag diskutieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe damit die Beratung. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses ist gefolgt worden.

Meine Damen und Herren, wir kommen jetzt zu

Tagesordnungspunkt 27:

Zweite Beratung:

**Keine Schließung der Fachhochschulstandorte Buxtehude und Nienburg** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/548 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 15/722

und

Tagesordnungspunkt 28:

Zweite Beratung:

**Zukunftsperspektiven für die Hochschulstandorte Buxtehude und Nienburg** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/609 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 15/723

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses zu Tagesordnungspunkt 27 lautet auf Ablehnung, die zu Tagesordnungspunkt 28 auf Annahme. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Frau Wörmer-Zimmermann hat das Wort. Bitte schön!

#### **Monika Wörmer-Zimmermann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Den Antrag meiner Fraktion muss ich heute nicht noch einmal begründen. Das haben wir bei der ersten Beratung schon hinreichend getan. Wir sind nach wie vor der Meinung, dass es ein gravierender Fehler dieser Landesregierung ist, die Fachhochschulen in Buxtehude und Nienburg zu schließen.

**(Vizepräsidentin Astrid Vockert  
übernimmt den Vorsitz)**

Ich möchte aber noch einiges zu dem Antrag der Fraktionen von CDU und FDP ausführen. Meine Damen und Herren von der CDU- und der FDP-Fraktion, Ihr Antrag mit der Überschrift „Zukunftsperspektiven für die Hochschulstandorte Buxtehude und Nienburg“ ist für mich das Armutszeugnis von Regierungsfraktionen, die sich nicht trauen, Ihren Minister zurückzupfeifen.

(Zustimmung bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Das ist ein Irrtum!)

Immer wieder konnte man in den Zeitungen lesen, dass sich einzelne Abgeordnete von Ihnen in Hannover gegen die Schließung ihrer Fachhochschule stark machen wollen. Was ist aus diesem Starkmachen geworden? - Ein Antrag mit einer großspurigen Überschrift und mit drei Punkten, die ein Begräbnis erster Klasse für die betroffenen Hochschulen bedeuten. Von einer Zukunftsperspektive ist wirklich nichts zu erkennen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, unter Punkt 1 steht in Ihrem Antrag, dass die Fachhochschulen gewährleisten sollen, dass sich während der Übergangszeit keine neuen Studentinnen und Studenten einschreiben dürfen. Eine derartige Auflage hätte den Tod auf Raten für beide Standorte bedeutet.

(Beifall bei der SPD)

Nun höre ich, dass der Minister diese Auflage zurückgenommen hat. Warum steht denn diese Forderung heute noch in Ihrem Antrag?

(Zustimmung bei der SPD -  
Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Das haben wir im Ausschuss auch gefragt! -  
Gegenruf von Katrin Trost [CDU]:  
Quatsch!)

Sie schreiben in Punkt 2, dass örtliche Anstrengungen zur Erstellung zukunftsweisender Konzepte fachlich zu begleiten sind, und unter Punkt 3, dass mit Bezug auf eine mögliche Änderung der Trägerschaft geprüft werden soll, in welcher Form das Land finanzielle Unterstützung gewährleisten kann.

Wir haben heute Plenarsitzung in der Öffentlichkeit und keine Fachausschusssitzung. Ich frage Sie, meine Damen und Herren von den Regierungsfractionen: Wie lange wollen Sie diese Dinge noch fordern, ohne dass etwas passiert?

(Christian Dürr [FDP]: Das machen wir ja auch! Wir haben ja heute Plenarsitzung!)

Papier ist doch geduldig. Wann endlich wollen Sie, Herr Minister Stratmann, sich definitiv dazu äußern, wie es in Buxtehude weitergehen soll?

(Beifall bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Sagen Sie es doch einmal!)

Vielleicht hören wir vom Minister heute etwas Konkretes. Das würde mich freuen. Für die Betroffenen

in Buxtehude ist dieser blumige Hinhalteantrag von Ihnen wenig hilfreich; sie wollen jetzt endlich Entscheidungen.

Herr Minister, es liegen Ihnen aus Buxtehude seit längerer Zeit Vorschläge in Richtung Privatisierung vor. Sie sind aus der Not geboren, um Buxtehude als Fachhochschulstandort zu erhalten. Sie beinhalten interessante Konzeptionen - das muss man sagen-, wobei - das möchte ich als Buxtehuder Abgeordnete heute in aller Deutlichkeit sagen - ich jede Form von Privatisierung als sehr problematisch ansehe. Private Hochschulen - egal in welcher Trägerschaft - bieten selten eine langfristige finanzielle Sicherheit. Studiengebühren sind hierbei schon vorprogrammiert.

Meine Fraktion ist deshalb der Meinung, dass die Fachhochschule in Buxtehude staatlich bleiben muss,

(Beifall bei der SPD)

selbstverständlich unter Einbeziehung sinnvoller neuer Studienangebote.

(Christian Dürr [FDP]: Das Gegenteil!)

Doch wie es aussieht - das höre ich auch heute wieder -, wird diese Landesregierung ihren unsinnigen Schließungsbeschluss nicht aufheben. Wir werden die Vorgänge vor Ort beobachten. Die Menschen in unserer Region werden sie bewerten und hoffentlich ihre Schlüsse bei der nächsten Landtagswahl daraus ziehen. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Als nächstem Redner erteile ich dem Abgeordneten Björn Thümmler das Wort.

### **Björn Thümmler (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Hochschuloptimierungskonzept wird die Hochschullandschaft in Niedersachsen nachhaltig verändern. Erforderliche Reformen wurden konsequent eingeleitet und nicht weiter aufgeschoben. Wir reden nicht nur, sondern wir handeln.

(Zustimmung von Frau Katrin Trost [CDU])

Die Entwicklungen in den Hochschulen in den letzten Monaten zeigen, dass die niedersächsi-

schen Hochschulen ihr Entwicklungspotential auch nutzen. Es geht vorrangig um Kreativität und den Willen zur Veränderung und erst in zweiter Linie um Geld.

Die Zeiten, in denen der Satz „Gebt uns mehr Geld, dann fällt uns auch was ein“ galt, sind längst vorbei. Das zeigen nicht zuletzt die hier zur Beratung anstehenden Anträge. Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, setzen wie immer auf den Staat, weil Ihnen nichts anderes einfällt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Jawohl!)

Wir dagegen glauben an die schöpferische Kraft der Wissenschaft, der Wirtschaft und der privaten Initiative.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Daher gehen wir den Weg des Hochschuloptimierungskonzeptes weiter. Er ist in seiner grundsätzlichen Ausrichtung ohne Alternative. Bildung ist die entscheidende Grundlage für die weitere Entwicklung unseres Landes und seiner Menschen. Weil das so ist, haben wir den Hochschulbereich durch die Haushaltskonsolidierung erheblich weniger belastet als andere Ressorts. Deshalb hat Minister Lutz Stratmann gleichzeitig den Prozess der Optimierung unserer Hochschullandschaft so konsequent eingeleitet.

Niemand zuvor hat die Struktur und die Effizienzprobleme der Hochschulen in Niedersachsen mit allen ihren Konsequenzen so offen und ungeschminkt auf den Tisch gelegt wie Minister Stratmann. Dafür hat er unseren Dank verdient.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ihre Antwort auf die Problemstellung kennen wir. Seit 13 Jahren war sie immer die Gleiche: mehr Schulden, mehr Schulden, mehr Schulden.

Wir haben Dank Ihrer dreizehnjährigen Vorarbeit und leider fortdauernden Zuarbeit aus Berlin ohne Frage in schweren Zeiten keine Wohltaten zu verteilen. Der neuerliche Ansatz zur Gründung von Eliteuniversitäten ist nur mit den Worten „In Berlin wird dieser Tage offen geträumt“ zu beschreiben. Bundesweit fehlen den Hochschulen 4 Milliarden Euro für Investitionen und Personal. Zusätzlich kürzt der Bund von 2003 auf 2004 175 Millionen Euro für die Gemeinschaftsaufgabe Hochschulbau und sieht in seiner mittelfristigen Finanzplanung einen weiteren Abbau um 165 Millionen Euro vor.

(Katrin Trost [CDU]: Ach ne!)

Dann schlägt Frau Buhlman vor, die Länder sollten die Gemeinschaftsaufgabe Hochschulbau selbst übernehmen, der Bund werde sich dann um die Förderung der Spitzen kümmern.

(Christian Dürr [FDP]: Unglaublich!)

Das ist mit dem Begriff „Rosinenpickerei des Bundes“ noch freundlich beschrieben.

Wenn Sie in Niedersachsen wenigstens dafür gesorgt hätten, dass Herr Gabriel in den letzten zwei Jahren nicht jedes Maß beim Schuldenmachen verloren hätte, dann müssten wir heute nicht über so drastische Maßnahmen diskutieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ihre Glaubwürdigkeit, werte Sozialdemokraten, ist bundespolitisch und vor allem in Niedersachsen auf dem Nullpunkt.

Auch auf das Problem ineffizienter Strukturen kann es ebenfalls nur eine Antwort geben: Lieber nichts ändern, das könnte ja mit Widerstand verbunden sein. - Sie von der SPD sollten sich doch nichts vormachen. Die Notwendigkeit vieler der jetzt eingeleiteten Optimierungsschritte waren Herrn Oppermann seit Jahren bekannt. Es fehlte schlicht der Mut zur Umsetzung.

(Zuruf von Dr. Gabriele Andretta [SPD])

Die Menschen erwarten zu Recht in allen Bereichen ein mutiges Handeln. Dafür haben sie uns im Februar 2003 den Auftrag gegeben. Dies führen wir aus, zeitnah und entschlossen. Auch bei den Hochschulen gilt: Die meisten der erforderlichen Diskussionen sind geführt. Wir haben keine Ideendefizite, sondern ein Handlungs- und Vollzugsdefizit. Dies gilt auch für die Regionen Buxtehude und Nienburg. Was in diesen Regionen in so kurzer Zeit auf den Weg gebracht wurde, sucht seinesgleichen.

Übrigens, damit auch das klar ist: Diese Initiativen vor Ort sind deshalb in Gang gekommen, weil es das Hochschuloptimierungskonzept gibt. Nur diesen Anstrengungen ist es zu verdanken, dass wir unseren Antrag in dieser Form einbringen konnten. Wir hätten den Antrag nicht eingebracht, wenn nicht die berechnete Hoffnung besteht, mithilfe des örtlichen Engagements, Alternativen zur Schließung der Standorte umsetzen zu können. Es wur-

den Kräfte mobilisiert, die kaum jemand für möglich gehalten hätte. Mit dem Antrag wird den Beteiligten die notwendige Zeit eingeräumt, den eingeschlagenen Weg konsequent gehen zu können, ohne falsche Hoffnungen zu wecken. Diese Anstrengungen sind doch das, was unser Land braucht: privates Engagement, Einbindung der Wirtschaft, das Heft vor Ort selbst in die Hand nehmen. Genau das ist der richtige Weg.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir unterstützen dieses Engagement und begrüßen die vielen Initiativen und danken ausdrücklich dafür, auch unseren Kollegen aus Nienburg, Karsten Heineking und Johann Ahlers, sowie unseren Kollegen aus dem Raum Buxtehude, Helmut Dammann-Tamke, Karsten Behr und Heiner Schönecke.

Richtig ist aber auch, dass es Voraussetzungen gibt, die erfüllt sein müssen. Natürlich sind die Mittel des Landes weiterhin begrenzt, natürlich muss sicherlich ein Großteil privat finanziert sein, und selbstverständlich muss im Übrigen das jeweilige Konzept mit dem HOK vereinbar sein. Entscheidend ist, dass wir nicht auf dem halben Weg stehen bleiben. Genau in diese Richtung geht unser Antrag. Wir wollen, dass keine realistischen Möglichkeiten ungenutzt bleiben.

Wenn wir nur Ja oder Nein sagen sollen, dann hat das mit einer ernsten Auseinandersetzung nichts zu tun. Sie wollen nicht wirklich helfen, Sie wollen nur parteipolitisch taktieren. Während das Hochschuloptimierungskonzept sowie unser Antrag zu Nienburg und Buxtehude realistische Zukunftsperspektiven berücksichtigen, bleibt der Antrag der Opposition letztendlich im Ruf nach mehr Geld stecken.

In diesem Sinne freue ich mich, wenn Sie unserem wegweisenden Antrag zustimmen, und danke für die Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Die nächste Rednerin ist Frau Dr. Heinen-Kljajić.

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei der Bewertung der beiden vorliegen-

den Anträge, insbesondere des CDU-Antrags, finde ich es ganz hilfreich, sich einfach noch einmal die Chronologie vor Augen zu halten. Nach massiven Protesten gegen die im HOK enthaltenen Standortschließungen werden in Buxtehude und Nienburg nach Zusagen finanzieller Unterstützung durch die Kommunen und die Wirtschaft Alternativkonzepte aufgelegt. Damit wird der Druck auf die Abgeordneten der Mehrheitsfraktionen so groß, dass ein Antrag eingebracht wird, der eine endgültige Entscheidung bis zu einer abschließenden Bewertung der Alternativen vermeintlich aufschieben soll. Zu diesem Zeitpunkt gibt es schon seit einem Monat den Antrag der SPD-Fraktion, der sich klar gegen die Schließung der Fachschulstandorte Buxtehude und Nienburg ausspricht und den die Koalition im Dezember-Plenum ablehnt.

Werte Kollegen von den Fraktionen von CDU und FDP, wie ernst Ihnen eine Überprüfung der Schließung ist, haben Sie spätestens in der letzten Ausschusssitzung bewiesen und werden Sie heute auch noch einmal mit Ihrem Abstimmungsverhalten belegen. Denn Sie haben trotz der Möglichkeit einer Verschiebung der Abstimmung ausdrücklich betont, dass Sie einen Antrag auf Erhalt der Standorte abschließend negativ bescheiden können, ohne die Pläne aus Buxtehude und Nienburg auch nur zur Kenntnis genommen, geschweige denn beraten zu haben. Ihr Antrag entpuppte sich spätestens in diesem Moment als billiges Täuschungsmanöver.

Während Sie hier noch immer so tun, als sei die ganze Angelegenheit ergebnisoffen, zeigen die Ausführungen des Ministeriums längst klar, wohin die Reise gehen soll. Als staatliche Hochschulen haben beide Standorte keine Chance. Möglich sein soll nur eine zeitlich befristete finanzielle Unterstützung einer privatwirtschaftlichen Lösung.

Für Buxtehude mag es auf dieser Grundlage noch eine Chance geben, wobei man sich fragen kann, ob dies eine sinnvolle oder zukunftsfähige Lösung ist. Aber für Nienburg bedeutet dies das klare Aus. Eine Berufsakademie oder Fachhochschule in privater Rechtsform mag im Einzugsgebiet von Hamburg vielleicht funktionieren. In Nienburg hat man sich sinnvollerweise für einen anderen Weg entschieden. Dabei gibt es keine fachlichen Gründe, das Nienburger Modell im Gegensatz zum Buxtehuder Modell abzulehnen. Es erfüllt alle im HOK festgelegten Kriterien, es erbringt die nötigen Einsparungen an Stellenäquivalenten, es stellt komplett auf Bachelor und Master um, es baut die Ka-

pazitäten im Bereich Architektur ab, es stärkt den Bereich Wirtschaft an der Fachhochschule Hannover mit der Einrichtung des Studiengangs Bauwirtschaftsingenieur, und der Standort hat mit der Spezialisierung auf Bauen im Bestand ein klar zukunftsfähiges Profil. Außerdem passt das Modell, wie vom MWK gefordert, in ein schlüssiges Gesamtkonzept der Fachhochschule. In einem Ranking der CHE liegt Nienburg in der Qualität der Ausbildung für Architekten und Bauingenieure auf Platz 1.

Werte Kollegen von den Fraktionen von CDU und FDP, wer sich jetzt, obwohl es das Angebot einer Vertagung gab, gegen eine Aufhebung der Standortschließung für Nienburg und Buxtehude entscheiden kann, mag dafür Gründe haben, aber hochschulpolitische oder haushaltspolitische sind es mit Sicherheit nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir wollen, dass beide Standorte eine Chance erhalten, sich mit ihren alternativen Modellen dem Wettbewerb zu stellen. Deshalb stimmen wir dem SPD-Antrag zu und nicht dem unehrlichen Hinhalte-Antrag von der Fraktionen von CDU und FDP. - Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Der nächste Redner ist Herr Professor Dr. Zielke. Bitte schön!

#### **Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Antrag der SPD-Fraktion besteht aus einem einzigen Satz. Dieser ist aber nicht etwa das Ergebnis einer sorgfältigen Abwägung des Pro und Contra der Fachhochschulstandorte Buxtehude und Nienburg, sondern er wird mit einer einseitigen Auswahl von Gedanken und Halbwahrheiten begründet und trägt insofern leider wenig zur Lösung der Probleme bei.

Sie als Opposition machen es sich einfach - zu einfach, meine ich. Aber die Wähler in Niedersachsen und nicht nur die in einigen Regionen haben uns bei der Wahl die Verantwortung für dieses Land übertragen,

(Björn Thümler [CDU]: Und das ist auch gut so!)

und diese Verantwortung nehmen wir wahr.

(Beifall bei der FDP)

Dazu gehört es auch, dass wir uns unangenehmen Problemen stellen und sie einer vernünftigen Lösung zuführen, und zwar unter Abwägung aller Tatsachen und Interessen. Und genau mitten in diesem Prozess befinden wir uns, was die beiden Hochschul-Teilstandorte Buxtehude und Nienburg betrifft.

Zum SPD-Antrag erlaube ich mir, aus meiner Rede vor diesem hohen Hause am 21. November zu zitieren:

„Angesichts der drohenden Schließung sind viele Dinge in Bewegung gekommen, die vorher niemand für möglich gehalten hätte. Viele sind daran beteiligt, sind auf der Suche nach alternativen Lösungen, die aber - auch das ist ganz klar - auf ihre Tragfähigkeit hin sorgfältig geprüft werden müssen. Wenn wir Ihren Antrag beschließen, würden diese Prozesse sofort zum Stillstand kommen. Ihr Antrag ist ehrenwert. Wenn Sie es aber genau überlegen, dann ist er letztlich kontraproduktiv.“

Zu unserem eigenen Antrag ist durchaus noch aktuell, was ich am 11. Dezember vor diesem hohen Haus gesagt habe:

„Durch unseren Antrag ... wollen wir den jetzt neu in Gang gekommenen regionalen Initiativen die nötige Zeit geben, aber auch den nötigen Druck aufrecht erhalten, ihre Konzepte so zu untermauern, dass eine Schließung nicht zu erfolgen braucht.“

Wir wollen, Frau Wörmer-Zimmermann, weder Begräbnisse erster noch zweiter Klasse.

Herr Minister Stratmann hat parallel zu den Anträgen der Fraktionen von CDU und FDP den beiden Fachhochschulstandorten eine Frist zur Entwicklung neuer Konzepte bis zum 31. Januar eingeräumt und für diese Zeit von unserem Gedanken Abstand genommen, die Einreichung der Konzepte mit der Aussetzung der Aufnahme neuer Studenten zu koppeln.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Das war auch richtig!)

Ich sage ausdrücklich, dass das richtig war, denn über die Aufnahme oder Nichtaufnahme neuer Studenten zum Sommersemester 2004 musste zwingend bis zum 15. Januar entschieden werden. Aber diese Frist wäre dann doch sehr knapp bemessen gewesen, um bis dahin tragfähige Konzepte für die Zukunft von Buxtehude und/oder Nienburg zu erarbeiten.

Das ist für uns aber kein Grund, auch nur einen Deut von unserem vorliegenden Antrag abzuweichen. Bis zum Aufnahmetag für das Wintersemester 2004, also bis zum 15. Juli, muss Klarheit für alle Beteiligten herrschen, müssen Lösungen gefunden, sorgfältig geprüft und Entscheidungen getroffen sein. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau Kollegin Hemme, Sie haben sich zu Wort gemeldet. Bitte schön!

#### **Marie-Luise Hemme (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich weiß nicht, ob die Wählerinnen und Wähler, wie eben gesagt wurde, wirklich meinen Vorredner am Wahltag gemeint haben. Die Nienburger und Nienburgerinnen mit ihrer Wahlentscheidung mit Sicherheit nicht.

Wie Sie sehen, trage ich immer noch den Anstecker „150 Jahre Architektur- und Bauingenieurwesen am Standort Nienburg“. Ich trage ihn, weil ich die Erwartung an den Weiterbestand der Fachhochschule noch nicht aufgegeben habe.

Mit der Ankündigung der Schließung der Fachbereiche und damit auch der Außenstelle haben Sie, Herr Minister, viel arbeitsintensive Aufregung in die Region getragen. Aber weder die Beteiligten der Fachhochschule noch die Akteure vor Ort haben sich in allgemeine Jammerei geflüchtet, sondern sie haben alle angepackt, eine jede und ein jeder an ihrem oder seinem Ort. Die Fachhochschule hat in gemeinsamer Anstrengung die Einsparung gebracht - wie gefordert. Die Fachbereiche der Außenstelle Nienburg sind innovativ weiterentwickelt worden - wie gefordert. Die Region hat neben der Stiftungsprofessur und der Bereitstellung kostenloser Lehrbeauftragter jetzt auch noch die Erstellung

eines Präsentationsraumes möglich gemacht, die Finanzierung ist realisiert, Herr Minister - wie gefordert.

Fazit: Die Fachhochschule und die Region haben alles Geforderte und Mögliche getan. Jetzt, Herr Minister, ist es an Ihnen, das Ihrem Haus bereits vorliegende Konzept, das Nienburger Modell, unter die von Ihnen aufgestellten Anforderungen zu subsumieren. Meine Erwartung an Sie ist - das sage ich mit Nachdruck; Sie werden wissen, warum -, dass bei dieser Bewertung realistische Forderungen als Grundlage genommen werden.

Die *Harke* zitiert Sie heute aus einem Brief, in dem Sie zum Ausdruck bringen, dass das Wunschziel die private Trägerschaft sei. Nur, Herr Minister, unrealistische Wünsche - die Privatisierung ist ein unrealistischer Wunsch für die Region - gestatten wir unseren Kindern beim Aufstellen des Wunschzettels zu Weihnachten. Aber in der politischen Bearbeitung konkreter Projekte müssen Wünsche an den Realitäten und an dem Machbaren ausgerichtet sein.

Sie, meine Damen und Herren von den Regierungsfractionen, haben die Standortentscheidung dem Minister übertragen und haben damit Entscheidungsmöglichkeiten aus der Hand gegeben. Die Entscheidung lastet jetzt also allein auf Ihren Schultern, Herr Stratmann. Jetzt kommt es auf Sie an.

(Katrin Trost [CDU]: Aber wir stützen ihn!)

Entscheiden Sie nicht nach dem Bild: Der Dompteur hält dem Hund die Wurst hoch, und wenn der Hund das Kunststück kann, isst der Dompteur die Wurst selber. - Lassen Sie die Hoffnung, die Sie geweckt haben, nicht wie Seifenblasen zerplatzen.

Herr Minister, morgen wird Ihnen persönlich das Gesamtkonzept und - darin enthalten - auch das Nienburger Modell vorgestellt werden. Fügen Sie Ihren Teil hinzu, damit Niedersachsen als zukunftsfähiger Standort im Bereich Bauen mit der Fachhochschule Hannover und der Außenstelle Nienburg auch weiterhin zukunftsweisend sein wird. - Danke.

(Beifall bei der SPD)



**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Dammann-Tamke, Sie haben jetzt das Wort.

**Helmut Dammann-Tamke (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Hier steht heute, bezogen auf unseren Antrag, der Vorwurf der Unehrlichkeit im Raum. Von daher möchte ich die Gelegenheit nutzen, am Beispiel des Fachhochschulstandortes Buxtehude einmal darzulegen, wie konkret die Planungen schon ge-  
diehen sind.

Seit dem Jahresbeginn arbeitet eine Lenkungsgruppe „Aufbau einer Fachhochschule Buxtehude in privater Trägerschaft“. Neben den regionalen Mitgliedern ist diese Lenkungsgruppe mit Vertretern des MWK sowie Herrn Dr. Hogeferster, dem gerade in den Ruhestand verabschiedeten Hauptgeschäftsführer der Handwerkskammer Hamburg, besetzt. Die Planungen sind weit fortgeschritten, und man ist sich in der Konzeption einig:

Die Fachhochschule wird in privater Trägerschaft fortgeführt. Starttermin: Wintersemester 2005/06. Es wird eine Hybridlösung nach Diepholz/Vechteraner Vorbild mit integrierter Berufsakademie realisiert. Die angebotene Studiengänge umfassen das Bauingenieurwesen dual, Bauen im Bestand dual, Bauen und Immobilienwirtschaft - ebenfalls angedacht als dualer Studiengang - sowie die Ausbildung zum technischen Betriebswirt: dreieinhalbjähriges Studium für hoch qualifizierte Handwerker mit Perspektive auf Betriebsübernahme bzw. anschließendes Master-Studium. Dieser vierte, in Hamburg bereits angelaufene Studiengang wird in Buxtehude qualitativ angehoben, da er in Zukunft mit dem Bachelor abschließen wird.

(Glocke der Präsidentin - Silva Seeler [SPD]: Redezeit!)

Der Ansatz ist innovativ und hilft dem Handwerk, Problemen in Bezug auf den dramatischen Mangel an Betriebsnachfolgern entgegenzuwirken. Zurzeit befinden sich in Hamburg 200 Schüler bzw. Studenten - wie immer man sie im Moment definieren mag - in dieser Ausbildung. 85 % der Absolventen verbleiben in den Betrieben des Handwerks.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Verblieben - Entschuldigung, Herr Dammann-Tamke - ist Ihnen keine Redezeit mehr. Ich bitte Sie, zum Schluss zu kommen.

**Helmut Dammann-Tamke (CDU):**

Ich werde mich beeilen. - Die Abbrecherquote beträgt 1 %. 50 % der Studenten kommen nicht aus Hamburg. Für 2006 kalkuliert man bereits mit 300 Studenten. Es ist der ausdrückliche Wunsch der Handwerkskammern Hamburg sowie Stade/Lüneburg, diese Ausbildung innerhalb der Fachhochschule Buxtehude zu integrieren. Es ergeben sich Synergieeffekte u. a. aufgrund der alten klassischen Bauausrichtung.

Der eingeschlagene Weg zeigt nicht nur in Bezug auf die Ausbildung qualifizierter Handwerker hervorragende Perspektiven auf, sondern er ist auch ein sehr gutes Beispiel für länderübergreifende Zusammenarbeit innerhalb der Metropolregion Hamburg.

(Silva Seeler [SPD]: Jetzt ist aber Schluss! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Dann haben wir einen gut!)

- Ich komme zum letzten Satz.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön.

**Helmut Dammann-Tamke (CDU):**

Ich begrüße ausdrücklich die von verschiedenen Mitgliedern der Landesregierung ausgesendeten Signale, dass man eine Fachhochschule Buxtehude in privater Trägerschaft auch mit Landesmitteln unterstützen wird. Insofern ist der Vorwurf der Unehrlichkeit dieses Antrages entkräftet. - Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Monika Wörmer-Zimmermann [SPD]: Wo leben Sie denn?)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe damit die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung, und zwar zunächst zu Punkt 27 unserer Tagesordnung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich nunmehr um das Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses ist gefolgt worden.

Wir kommen zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 28. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen!  
- Auch hier ist der Ausschussempfehlung gefolgt worden.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 29:

Einzige (abschließende) Beratung:

**Mehr Ausbildungsplätze durch die Abschaffung von Prüfungsgebühren** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/478 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 15/724

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen, so dass ich die Beratung eröffne. Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Kollege Lenz. Bitte schön, Herr Lenz!

**Günter Lenz (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der schwachen Konjunktur war der Ausbildungsplatzmarkt im vergangenen Jahr ein sehr schwieriges Pflaster. Das Lehrstellenangebot verringerte sich im letzten Jahr bundesweit um 15 000 auf etwa 575 000 Ausbildungsplätze. Mit nur 560 000 neu abgeschlossenen Ausbildungsverträgen haben wir den niedrigsten Stand seit zehn Jahren erreicht. Dank massiver Anstrengungen von Betrieben, Kammern, Verbänden und auch Politikern - das will ich an dieser Stelle durchaus für alle im Niedersächsischen Landtag vertretenen Parteien in Anspruch nehmen - konnte die Ausbildungsplatzlücke zwar stärker geschlossen werden als prognostiziert; aber immer noch sind 16 000 Jugendliche bundesweit und rund 1 000 Jugendliche hier in Niedersachsen ohne Ausbildungsplatz geblieben und somit ohne Zukunftsperspektive. Rechnet man die Schülerinnen und Schüler mit, die wegen fehlender Ausbildungsplätze eine weitere schulische Maßnahme sozusagen als Warteschleife gewählt haben, dann ist die Zahl Ausbildungsplatz suchender Jugendlicher deutlich größer, als die Statistiken ausweisen.

Nach Schätzungen des Bundesinstituts für Berufsbildung wird die Zahl der Schulabgänger 2004 um 9 400 bzw. 1,6 % auf 604 500 steigen. Insofern sollte sich auch in diesem Hause niemand der Selbstgefälligkeit hingeben und sich ausruhen, sondern es muss bereits jetzt über neue Aktivitäten nachgedacht werden, wie auch in diesem Jahr zusätzliche Ausbildungsplätze akquiriert werden können.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von Ernst-August Hoppenbrock [CDU])

Dabei muss es uns darum gehen, dass nicht nur das eine Drittel der Betriebe ausbildet und mehr Ausbildungsplätze schafft,

(Bernd Althusmann [CDU]: Sondern auch die Gewerkschaften!)

sondern es muss uns gelingen, Herr Althusmann, dass wir mehr Betriebe für die Ausbildung gewinnen.

Aus Sicht der SPD-Fraktion wäre die Abschaffung der Prüfungsgebühren bei gleichzeitiger Umlage der Kosten auf alle Mitgliedsbetriebe neben vielen anderen Maßnahmen, wie z. B. der Schaffung von Ausbildungsverbänden, eine geeignete Maßnahme zur Entlastung der Ausbildungsbetriebe und zur Senkung der Ausbildungskosten.

Meine Damen und Herren, 15 Millionen Euro an jährlichen Prüfungsgebühren in Niedersachsen sind ein recht ansehnlicher Betrag, der auf den Ausbildungsbetrieben lastet. Im Bereich der IHK Hannover beispielsweise muss ein Betrieb für einen gewerblichen Auszubildenden 510 Euro und für einen IT-Auszubildenden 470 Euro an Prüfungsgebühren zahlen. Hinzu kommen zehntausende von Bescheiden und Buchungsvorgängen, also jede Menge Bürokratie.

Meine Damen und Herren von den Regierungsfractionen, Sie sagen uns hier immer, dass das Thema Bürokratieabbau ganz oben auf Ihrer Agenda stünde.

(Zuruf von der CDU: So ist es auch!)

Warum wollen Sie dann den Antrag der SPD-Fraktion ablehnen, statt mit uns gemeinsam die Kammern aufzufordern, die Prüfungsgebühren auf alle Betriebe umzulegen, und somit einen Beitrag zum Abbau von Bürokratie zu leisten? Warum verweigern Sie den Betrieben, die ihrer sozialen Verpflichtung nachkommen, die auch in konjunkturu-

rell schwierigen Zeiten ausbilden, Kostenentlastung? - Ich will es Ihnen sagen: Sie stellen sich zwar immer sofort an die Spitze der Bewegung, wenn es um mehr Flexibilität im Arbeitsrecht, um den Abbau von Arbeitnehmerrechten geht oder wenn die Forderung nach einer Senkung der Ausbildungsvergütungen laut wird. Aber wenn es um Ihre Klientel geht, dann verlässt Sie immer der Mut; dann muss immer alles so bleiben, wie es ist. Das haben wir auch bei der Handwerksordnung hier in diesem Hause erlebt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich habe beim Neujahrsempfang der IHK in Hannover erleben dürfen - ich fand das schon bemerkenswert -, wie sich der Präsident Prof. Goehrmann und der Herr Ministerpräsident Wulff politisch die Bälle zugespielt haben.

(David McAllister [CDU]: Das muss auch so sein, Regierung und Wirtschaft!)

Der Ministerpräsident forderte mehr Mut, mehr Macher und mehr Helden. Ich will heute, nach einem knappen Jahr Ihrer Regierungszeit, Herr Ministerpräsident, nicht beurteilen, ob es schon zum Heldentum reicht, aber ich weiß eines: In dieser Frage könnten wir mit ein bisschen mehr Mut etwas machen. Deswegen fordere ich Sie auf, unseren Antrag nicht, wie empfohlen, abzulehnen, sondern mit uns diese Initiative zu entwickeln. Stimmen Sie dem Antrag der SPD-Fraktion zu, und lassen Sie uns sehen, dass wir damit einen Beitrag zur Schaffung von mehr Ausbildungsplätzen in diesem Jahr leisten können. - Schönen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Das Wort erteile ich nunmehr dem Herrn Kollegen Bley.

### **Karl-Heinz Bley (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Im Oktober-Plenum wurde der Antrag der SPD-Fraktion „Mehr Ausbildungsplätze durch die Abschaffung von Prüfungsgebühren“ an den zuständigen Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr überwiesen. Der Ausschuss hat empfohlen, diesen

Antrag abzulehnen, und das zu Recht. Dafür möchte ich Ihnen einige Gründe nennen.

Die Handwerkskammer Hannover hat in der Sitzung der Berufsbildungsausschüsse I und II am 18. November 2003 das Thema Prüfungsgebühren beraten. Mit den Stimmen der Arbeitnehmer und Arbeitgeber wurde entschieden, eine Resolution mit dem Inhalt an den Landtag zu schicken, dass die Abschaffung der Prüfungsgebühren keine zusätzlichen Ausbildungsplätze schaffe. Herr Lenz, ich möchte Ihnen nur sagen: Vielleicht können auch die Gewerkschaften einmal ausbilden!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ulrich Biel [SPD]: Herr Bley, ist Ihnen bekannt, dass die Gewerkschaften ausbilden?)

- Man kann auch sagen: mehr ausbilden.

Meine Damen und Herren, die SPD auf Bundes- und Landesebene lenkt bei Problemen wie immer auf den Bereich Handwerk ab, so z. B. mit der Novellierung der Handwerksordnung mit dem geforderten Verzicht auf die Meisterprüfung in vielen Berufen. Im Vermittlungsausschuss konnte mit den Stimmen der CDU-FDP-geführten Länder, besonders durch die Aktivität der Regierung von Niedersachsen, erreicht werden, dass ein Großteil der Ausbildungsbereitschaft und Ausbildungsleistung erhalten bleibt. Auch die Ausbildungsplatzabgabe verfehlt das Thema und macht keinen Sinn. Ebenso löst die Einführung der Ich-AGs das Problem der Arbeitslosigkeit in keiner Weise.

Aus der Krise führen meines Erachtens andere Maßnahmen, so z. B. die Einführung von Ausbildungsberufen für praktisch begabte Jugendliche, wie sie die CDU-FDP-Regierung zurzeit plant.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir sollten Ursachenforschung betreiben: Weshalb sind denn so viele Schulabgänger nicht ausbildungsfähig? - 10 % der Schulabgänger haben keinen Schulabschluss und sind damit oft für den gewünschten Beruf nicht ausbildungsfähig. In Niedersachsen, ja in ganz Deutschland wurde für Schule und Bildung zu wenig getan. Die neue Schulpolitik von Bernd Busemann allerdings wird von den Ausbildungsbetrieben befürwortet und geschätzt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die Ausbildung eines Auszubildenden kostet im Durchschnitt je nach Beruf und Branche laut Berechnungen der Handwerkskammer Hannover brutto ca. 14 000 Euro; das sind netto 7 500 Euro. Die Prüfungsgebühren liegen je nach Kammerbezirk in Niedersachsen zwischen 140 und 390 Euro - und nicht bis 510 Euro -; das entspricht 1 bis 3 % gemessen an den durchschnittlichen Ausbildungskosten. Auf Bundesebene beträgt die Belastung der Handwerksbetriebe durch Prüfungsgebühren 1,1 %; im Bereich der Industrie- und Handelskammern sind es nur 0,7 %, also durchschnittlich 314 Euro pro Auszubildenden.

Ich frage mich, meine Damen und Herren: Wie hoch sollte bei diesen Ausbildungskosten, bei denen die Prüfungsgebühren eine untergeordnete Rolle spielen, wohl eine Ausbildungsplatzabgabe sein? - Eine Abgabe wäre immer so niedrig, dass viele Betriebe diese vorziehen und sich damit aus der Ausbildung verabschieden würden.

Mit der Abschaffung der Prüfungsgebühren will die SPD-Fraktion wie bei den anderen genannten Punkten wieder von den tatsächlichen Problemen ablenken. Das ist Augenwischerei und schafft keinen einzigen zusätzlichen Ausbildungsplatz!

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, durch die Abschaffung der Eintragungs- und Prüfungsgebühren zerschlagen wir die gute Organisation und Finanzsituation der Kammern und nicht zuletzt die oft ehrenamtliche Organisation und Prüfungsabwicklung der Innungen. Die Folge wäre, dass die Kammerbeiträge um bis zu 30 % steigen würden. Darüber hinaus wäre eine Reduzierung der Informationen zur beruflichen Bildung das Ergebnis. Auch die Motivation und das Engagement der Kammern für Aktionen zur Stärkung der Ausbildungsbereitschaft würden sinken.

Verehrte Damen und Herren, weitere Ursachen für die desolate Ausbildungssituation sind in erster Linie die verfehlte Wirtschafts- und Sozialpolitik der rot-grünen Bundesregierung

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

sowie die lang anhaltende Konjunkturschwäche, die zu einem großen Teil ebenfalls der SPD zuzuschreiben ist. Die Forderung nach Abschaffung der Prüfungs- und Eintragungsgebühren ist rein popu-

listisch und als Ablenkungsmanöver der rot-grünen Bundesregierung zu sehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Genau! Nebelkerzen!)

In einer aktuellen Umfrage unter 900 Unternehmen wird an keiner Stelle die Abschaffung der Eintragungs- und Prüfungsgebühren gefordert, sondern folgende Punkte werden genannt - und das ganz ohne Beraterverträge -:

Erstens. Die Verbesserung der schulischen Vorbildung wird von 93 % der Betriebe gefordert.

Zweitens. Die steuerliche Entlastung von Ausbildungsbetrieben wird ebenfalls von 93 % der Betriebe gefordert.

Drittens. Die Verbesserung des Berufsschulunterrichts wird von 92 % gefordert.

Viertens. Mehr Praxis- und Betriebsnähe in der Berufsvorbereitung fordern 90 %. Diese Forderung ist von Bernd Busemann aufgenommen worden, und die Umsetzung läuft im Emsland hervorragend an. Wir sollten das in ganz Niedersachsen einführen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Fünftens. 84 % fordern eine längere Anwesenheit der Auszubildenden im Betrieb.

Sechstens. Eine flexiblere Organisation des Berufsschulunterrichts wird ebenfalls von 84 % der Betriebe gefordert.

Siebtens. Die Abschaffung von tariflich vereinbarter Übernahmeverpflichtung fordern 82 %.

Achtens. Die Gleichwertigkeit von allgemeiner und beruflicher Bildung wird von 72 % gefordert.

Lassen Sie uns in diesem Sinne die tatsächlichen Probleme angehen und die Eintragungs- und Prüfungsgebühren nicht antasten. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Hagenah, Sie haben das Wort.

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Abschaffung der Prüfungsgebühren

- das klingt als Forderung erst einmal schlank, kostengünstig und gerecht. Also haben wir das ernsthaft erwogen und uns informiert. Das wäre im Kleinen fast so etwas wie ein branchenbezogener Lastenausgleich zwischen den ausbildenden Betrieben und denen, die sich den Aufwand für Ausbildung bisher leider sparen.

Aber leider, Herr Lenz, als wir genauer hingeguckt haben, haben auch wir das festgestellt, was Herr Bley gerade dargestellt hat: Es bringt viel zu wenig. Im Verhältnis zu den tatsächlichen Ausbildungskosten sind die Prüfungsgebühren, sagen wir mal, ein Taschengeld.

(Wilhelm Heidemann [CDU]: Peanuts!)

- Den Begriff „Peanuts“ will ich ungern wiederholen, da er in wirklich schlechtem Zusammenhang benutzt worden ist. In diese Ecke will ich die Betriebe in Sachen Prüfungsgebühren nun nicht stellen. Ich sage, die Prüfungsgebühren sind schlicht ein Taschengeld.

Bei genauer Betrachtung erweist sich der Antrag sogar als kontraproduktiv und überflüssig. Er zielt eben nicht auf eine Beseitigung der bestehenden Ungerechtigkeit aufgrund der unterschiedlichen Belastungen zwischen ausbildenden und nicht ausbildenden Betrieben ab, sondern bündelt die Aufmerksamkeit und die Energie an einem Detailthema, das niemandem wirklich weiterhilft.

Die Handwerkskammer Hannover hat den Fraktionen ja anschaulich dargestellt, welches nach ihrer Befragung die Punkte sind, die für die Schaffung von mehr Ausbildungsplätzen wichtig sind. Mit der Reihenfolge der Punkte bin ich zwar nicht in jeder Hinsicht einverstanden - darüber muss man sicherlich noch einmal mit der Handwerkskammer reden, und das habe ich auch schon getan -, aber was überhaupt nicht auf der Liste stand, waren die Prüfungsgebühren. Das sollte einem doch zu denken geben.

Im Übrigen: Ein Umlageverfahren würde die Abwicklung nicht vereinfachen, weil häufig Sonderfälle wie Prüfungswiederholungen, vorzeitige oder verspätete Prüfung usw. vorkommen, die derzeit jeweils individuell von den Betrieben oder den Prüflingen mit den Prüfungsgremien geregelt werden müssen. Ein Bürokratieabbau wäre über eine pauschale Abrechnung also kaum zu erreichen.

Der entscheidende Beitrag für mehr Lehrstellen, Herr Lenz, ist von der Wirtschaft selbst zu erbringen - darin sind wir uns einig -, und zwar durch ein ausreichendes Angebot von Ausbildungsplätzen für alle Schulabgänger. Genau darauf bezieht sich auch das Junktim von Rot-Grün auf Bundesebene, eine branchenbezogene Ausbildungsplatzumlage nur dann anzugehen, wenn die Wirtschaft das Problem nicht selbst den Griff bekommt. Das ist, meine ich, ein klares Konzept, der richtige Weg, eine klare Ansage.

In Niedersachsen scheint sich dieser Druck, der auch schon im letzten Jahr als Damoklesschwert über allen hing, durchaus positiv ausgewirkt zu haben, denn es gab ein echtes Bemühen, auch in der Wirtschaft, auch im Handwerk, mehr Ausbildungsplätze anzubieten. Dennoch müssen wir alle die Ausbildungsplatzsituation weiter genau beobachten und sollten Unterstützung anbieten, wo es nur geht.

Zusätzlich von oben verordnete kleinteilige Umverteilungskonzepte, wie jetzt im SPD-Antrag vorgeschlagen, schaffen nur Verwirrung. Sie sind kontraproduktiv für die erfolgreiche Wirkung der generellen Ansage von Rot-Grün im Bund und finden daher nicht unsere Zustimmung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Als nächster Redner hat sich Herr Hermann zu Wort gemeldet. Herr Hermann, bitte schön!

#### **Wolfgang Hermann (FDP):**

Frau Präsidentin! Verehrte Damen! Meine Herren! Ich stelle einmal die Frage, ob der Antrag der SPD-Fraktion, die Gesellen- oder Gehilfenprüfungsgebühren abzuschaffen, nach der Attacke gegen den Meisterbrief und nach dem unrealistischen Ansinnen, eine Ausbildungsplatzabgabe einzuführen, jetzt ein weiterer Vorstoß gegen den Mittelstand ist, der übrigens 80 % aller Ausbildungs- und Arbeitsstellen in diesem Lande stellt.

(Beifall bei der FDP)

Oder ist es ein Vorstoß gegen die Selbstverwaltungsorganisationen der selbständigen Unternehmerinnen und Unternehmer? - Auch das wäre durchaus möglich, und wir sollten hier aufpassen.

Aber ich glaube, Herr Oppermann, es ist wahrscheinlich schlichtweg Unwissenheit in der Sache; davon gehe ich sogar aus.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Das ist es!)

Herr Oppermann, wissen Sie denn nicht, dass Prüfungen bis zu zwei Tage dauern können, z. B. bei den Berufskraftfahrern?

(Ulrich Biel [SPD]: Eine ganze Woche sogar, Herr Hermann!)

Wissen Sie auch nicht, dass bei einer Gesellenprüfung die Innungen vor Ort - durch die Kammern bestellt - im Durchschnitt nur 150 bis 200 Euro nehmen?

Sie wissen wahrscheinlich auch nicht, dass zu einer Prüfung ein Gesellenvertreter, ein Meistervertreter - das wissen Sie - und ein Vertreter der berufsbildenden Schulen kommt. Die müssen auch bezahlt werden; dafür gibt es eine Entschädigungsordnung. Für die Innungen und die Kammern ist das in der Regel ein Nullsummenspiel; es bleibt nämlich nichts übrig.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Die sind ahnungslos!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen der SPD-Fraktion, Sie müssen doch mittlerweile gehört haben, dass die Ablehnungsgründe der Unternehmen, die nicht bereit sind, Lehrstellen bereitzustellen, vor allem die wirtschaftliche Lage, die mangelnde Qualifikation der Bewerberinnen und Bewerber und die zum Teil sehr hohen Ausbildungsvergütungen sind. Dies und nicht die Prüfungsgebühren, Herr Lenz, sind die Gründe, die dringend von Ihnen und, ich meine, auch den Sozialpartnern endlich einmal aufgegriffen und dann auch umgesetzt werden müssen, damit wir endlich weiterkommen.

Ich hoffe, dass meine kurzen Ausführungen Ihnen zu meiner Linken doch ein wenig zu denken geben. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Die SPD-Fraktion hat noch eine Restredezeit von etwa zwei Minuten. Herr Kollege Lenz, Sie haben noch einmal um das Wort gebeten. Bitte schön!

#### **Günter Lenz (SPD):**

Danke. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir sind es in der Opposition ja gewohnt, immer dann, wenn wir Vorschläge machen, mehr oder weniger bescheinigt zu bekommen, dass wir von dem Thema keine Ahnung hätten.

(Beifall bei der FDP)

Aber da muss ich Sie leider enttäuschen, Herr Hermann. Ich will das nicht alles aufzählen, aber ich kenne mich in dem Thema doch sehr gut aus.

Sie haben hier gerade zwei Kammern in Niedersachsen für verrückt erklärt. Diese zwei Kammern praktizieren genau das, was wir fordern: die Steuerberaterkammer Niedersachsen und die Rechtsanwaltskammer Oldenburg. Insofern kann die Idee, einmal darüber nachzudenken, ob man das nicht auch auf andere Bereiche übertragen könnte, so schlecht nicht sein.

Im Übrigen: Wenn hier im Zusammenhang mit den Ausbildungsplatzangeboten über die Wirtschafts- und Sozialpolitik der rot-grünen Bundesregierung gesprochen wird, darf ich an Folgendes erinnern: Ich habe vorhin gesagt, „die schlechteste Zahl seit zehn Jahren“. Vor zehn Jahren, also 1993, wenn ich jetzt einmal das Ausbildungsjahr 2003 nehme, war der Höhepunkt Ihrer Regierungszeit, damals noch in Bonn. Offensichtlich war es da mit den Ausbildungsplätzen auch noch nicht so weit bestellt, denn sonst wäre die Statistik eine andere. - Das kann man im Übrigen alles nachlesen, etwa, weil unverdächtig, im Institut der Deutschen Wirtschaft.

Also, meine Damen und Herren, worum es Ihnen wirklich geht, ist: Sie wollen an ihre Klientel nicht heran, und Sie sind offensichtlich erst zufrieden, wenn die Auszubildenden ihr Lehrgeld wieder selbst mitbringen. Dann sind Sie vielleicht ruhig, aber das ist nicht im Sinne unserer Politik.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Landesregierung erteile ich nunmehr Herrn Minister Hirche das Wort.

#### **Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin immer davon ausgegangen, dass man sich im

Landtag auf die wichtigen Dinge konzentriert. Aber die SPD-Fraktion redet hier über etwas, was 1 % der Ausbildungskosten ausmacht. Wenn wir über relevante Kostenblöcke reden wollten, müssten wir über Blöcke von 20 oder 30 % reden.

Zum anderen verkennt die SPD-Fraktion völlig die Lage hier im Lande Niedersachsen. In Niedersachsen hat es in 2003 mehr Ausbildungsplätze gegeben als in 2002. Meine Damen und Herren, das ist der Erfolg der Werbeaktionen, die von den Verbänden, den Kammern, der Landesregierung,

(Günter Lenz [SPD]: Den Gewerkschaften!)

allen Parteien, den Gewerkschaften gemeinsam gemacht worden sind. Das hat nichts mit dem Thema Ausbildungsgebühren zu tun.

Ich fasse zusammen. Erstens. Ihr Antrag geht, was die Größenordnung betrifft, völlig an der Sache vorbei.

Zweitens. Herr Lenz, ich finde es bemerkenswert, in welcher Weise Sie verlangen, dass die Politik in Selbstverwaltungsentscheidungen eingreift. Ich möchte einmal wissen, wie Sie reagieren würden - und zwar zu Recht -, wenn der Landtag in innere Entscheidungsvorgänge der Gewerkschaften eingreifen würde. Aber genau das verlangen Sie von der Landesregierung im Hinblick auf die Kammern.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Günter Lenz [SPD]: Ich sprach von Empfehlungen, nicht von Eingreifen!)

Meine Damen und Herren, wenn hier jemand etwas für Ausbildungsplätze in diesem Land getan hat, dann war das die Landesregierung in Person des Ministerpräsidenten im Zusammenhang mit dem Vermittlungsverfahren Ende des letzten Jahres. Das bestätigt im Übrigen das gesamte deutsche Handwerk, also der Bereich, in dem in unserem Land die meisten Ausbildungsplätze zur Verfügung gestellt werden. Wir haben gegen die rot-grüne Bundesregierung durchgesetzt, dass ein Kriterium für die weitere Anerkennung von Meisterbetrieben in Deutschland die hohe Ausbildungsleistung ist. Das wollten Sie als sekundäres oder tertiäres Kriterium abtun, meine Damen und Herren. Wenn sich Betriebe und Erwachsene um die Ausbildung junger Menschen, um die Einführung in das Arbeitsleben, um ein Stück Zukunftssicherung bemühen, dann ist das für uns die zent-

rale Rolle, die gewürdigt werden muss. Dafür hatte Ihre Bundesregierung überhaupt kein Verständnis.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Jetzt kommen Sie mit einem Antrag zu einem ganz zentralen Thema, aber mit einem Vorschlag, der eine Quantité négligeable in diesem Gesamtzusammenhang betrifft, meine Damen und Herren.

(Unruhe bei der SPD)

Zweitens ist das ein Angriff auf die Selbstverwaltung. Drittens versuchen Sie zu verdrängen, dass Sie in Berlin einen zentralen Angriff auf den Wirtschaftsbereich gestartet haben, der in Deutschland die meisten Ausbildungsplätze zur Verfügung stellt, nämlich das Handwerk. Das ist völlig verfehlt, meine Damen und Herren! Wir bleiben bei der Ablehnung dieses Antrages.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der FDP und bei der CDU - David McAllister [CDU]: Walter ist wieder da!)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Nach § 71 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung erteile ich dem Herrn Kollegen Oppermann für zwei Minuten das Wort.

(Unruhe bei der CDU - Zuruf von der CDU: Rechthaberei jetzt!)

#### **Thomas Oppermann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Hirche, Sie behaupten, Sie hätten dafür gesorgt, dass die Ausbildungsleistung von Betrieben für die Anerkennung als Meisterbetrieb von Ihnen durchgesetzt worden sei. Ich kann nur sagen: Das ist Unsinn. Ob jemand einen Meisterbetrieb hat oder nicht, hängt nach der geltenden, der alten wie der neuen Regelung allein davon ab, ob dieses Handwerk in der Anlage A oder in der Anlage B der Handwerksordnung enthalten ist. Für einen Meisterbetrieb muss der große Befähigungsnachweis erworben werden oder eine vergleichbare Qualifikation. Das ist Tatsache.

Dann haben Sie eben auf Französisch von den zu vernachlässigenden Größen parliert.

(Beifall bei der FDP)

Ich sage Ihnen, Herr Hirche: In Niedersachsen werden 15 Millionen Euro in tausenden von Einzelbescheiden erhoben, die in den Handwerkskammern und Innungen gefertigt werden.

(Günter Lenz [SPD]: Deregulierung!)

15 Millionen Euro sind für das niedersächsische Handwerk, für den niedersächsischen Mittelstand richtiges Geld und keine zu vernachlässigende Größe.

(Beifall bei der SPD)

In den Kreisen, wo Sie möglicherweise Parteispenden einsammeln, mag das eine zu vernachlässigende Größe sein.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der FDP und von der CDU)

Wir wollen, dass diese 15 Millionen Euro nicht mehr durch tausende von Prüfungskostenbescheiden der Handwerkskammern erhoben werden müssen. Wir wollen, dass diese Bürokratie beseitigt wird und stattdessen diese Kosten der Ausbildung durch den allgemeinen Kammerbeitrag finanziert werden.

Die CDU-Fraktion, meine Damen und Herren, hat im Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr gesagt, das sei ein vernünftiger Gedanke, den wolle sie prüfen.

(Zuruf von der CDU: Richtig!)

Die Prüfung ist leider negativ ausgefallen. Ich kann Ihnen auch genau sagen, warum: Nicht, weil wir in der Sache einen falschen Vorschlag gemacht hätten, sondern weil, Herr Hermann, nicht die Unternehmer und Handwerker selber - die sind an unserer Regelung interessiert -, sondern die Funktionäre der Kammern, die diese Gelder eintreiben, sie auch in Zukunft gerne weiter eintreiben wollen. Auf deren Seite haben Sie sich gestellt. In der Sache haben Sie sich gegen das richtige Konzept gestellt.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Landesregierung erteile ich Herrn Minister Hirche noch einmal das Wort. Bitte schön, Herr Minister!

### **Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Manchmal ist es doch schön, wenn man öffentlich diskutiert. Herr Oppermann, zu beiden Punkten. Erst einmal bleibt auch nach Ihrer Einrede hier übrig: Sie konzentrieren sich im Zusammenhang mit der Schaffung neuer Ausbildungsplätze auf 1 % des Problems und negieren die übrigen 99 %, die da sind und verhindern, dass die Betriebe einstellen. Das sind zum Beispiel die Ausbildungsvergütungen.

(Beifall bei der FDP)

Zweitens. Meine Damen und Herren, ich hätte Herrn Oppermann gewünscht, er hätte zum Thema Anlage A und Vermittlungsausschuss vielleicht nicht so deutlich dokumentiert, dass er das überhaupt nicht begriffen hat.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die Bundesregierung hat vorgeschlagen, von den 96 Berufen, die es in der Anlage A gab, 29 mit der Begründung „gefährgeneigte Tätigkeit“ dort zu belassen. Dann ist im Vermittlungsausschuss darüber gesprochen worden, ob es andere Kriterien gibt, um die Gruppe zu erweitern. Dabei hat man sich verständigt. Von den zwei Kriterien, die übrigens das Land Niedersachsen noch vorgeschlagen hatte, nämlich erstens Ausbildungsleistung und zweitens Verbraucherschutz, hat Rot-Grün gesagt „Das mit dem Verbraucherschutz machen wir überhaupt nicht mit“.

(Zuruf von der CDU: Hört, hört!)

Dann hat Rot-Grün gesagt: „Gut, wenn ihr uns nachweist“ - das haben wir gekonnt -, „dass es einen inneren Zusammenhang zwischen dem Thema Ausbildungsleistung von Handwerksbetrieben und Meisterbetrieben gibt, dann erkennen wir das an.“ Meine Damen und Herren, das Ergebnis ist, dass dann in der Anlage A 41 Berufe stehen und die zwei Kriterien berücksichtigt worden sind: erstens gefahrgeneigt, zweitens Ausbildungsleistung. - Wie gesagt, ich hätte mir gewünscht, Herr Oppermann, dass nicht ein solches Unwissen bei Ihnen öffentlich zutage getreten wäre.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)



**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe damit die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Es ist eine abschließende Abstimmung. Ich rufe die Beschlussempfehlung des Ausschusses auf. Wer dieser zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dann ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 30:

Erste Beratung:

**Weiterentwicklung des Pferdelandes Niedersachsen** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/684

Zur Einbringung erteile ich dem Kollegen Hogrefe das Wort. Bitte schön!

**Wilhelm Hogrefe (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn man in Saumur an der Loire, im andalusischen Jerez, in Kentucky oder in Ohio über Hannoveraner spricht, dann geht es in der Regel nicht um Touristen dieser Landeshauptstadt, sondern um die vierbeinigen Champions der Hannoveraner-Zucht, um ihre Züchter und den Zuchtverband der hannoverschen Warmblut-zucht, meine Damen und Herren.

(Uwe Bartels [SPD]: Aber es geht auch um Oldenburger!)

- Einen ebenso guten Namen, Herr Bartels, haben die Oldenburger Züchter.

(Beifall bei der CDU)

Deshalb müssen wir beide Zuchtverbände unter der Rubrik „Niedersachsen“ zusammenfassen. Mit über 26 000 eingetragenen Zuchtstuten sind diese beiden niedersächsischen Verbände der größte geschlossene Warmblut-zuchtverband weltweit.

(Uwe Bartels [SPD]: Sie haben das Knabstrupper-Pferd vergessen!)

Das, lieber Herr Bartels, gilt natürlich auch qualitativ. Auch Sie wissen sicherlich, dass es weltweit einen Wettbewerb aller Zuchtverbände gibt, die so genannte World Breeding Championship for Sporthorses. Meine Damen und Herren, in diesem Wettbewerb lagen die Hannoveraner in den vergangenen Jahren sieben Mal vorne - im letzten Jahr sogar auf Platz 1 - in den Disziplinen Dressur und Springen.

Meine Damen und Herren, wir alle gemeinsam können also mit Freude feststellen: Unsere Pferde, die Hannoveraner und die Oldenburger, ihre Reiter und Züchter sind exzellente Botschafter Niedersachsens auf allen fünf Kontinenten rund um die Welt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Beim Thema Weltklasse geht es auch um den Export von Zuchtpferden. Annähernd 4 000 wertvolle Zuchtpferde sind in den letzten zehn Jahren von Niedersachsen aus verkauft worden - nach Südeuropa, nach Nord- und Südamerika, in die Benelux-Staaten, nach Südafrika, ja sogar nach Sibirien und in den Fernen Osten. Meine Damen und Herren, das sind Erfolge, die sonst kein Bundesland vorweisen kann.

Natürlich gehören zum Pferdeland Niedersachsen auch die Vollblüter, zum Beispiel aus dem international bekannten Gestüt Fährhof im Landkreis Rotenburg. Dazu gehören die berühmten Trakehner, die Kaltblüter, die Ponyzuchtverbände bis hin zu den Publikumsbeliebten im Fahrsport, den Schwarzen Ostfriesen.

Meine Damen und Herren, neben den vielen roten Ostfriesen gibt es im Pferdesport die Schwarzen, und das ist gut so.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Uwe Bartels [SPD]: Sie haben unser Wappentier vergessen, den Knabstrupper!)

Meine Damen und Herren, zur wirtschaftlichen Dimension der Pferdezucht gibt es eine ganz einfache Faustformel: Vier Pferde gleich ein Arbeitsplatz. - Ich glaube, prägnanter kann man das kaum ausdrücken. Andere Länder, insbesondere in Übersee, haben längst erkannt, welche wirtschaftliche Dimension und welches Wachstumspotenzial sich rund um das Pferd ergeben. Zum Beispiel in Kanada gibt es die Studie „The Business of Hor-

ses“. Bei uns ist bislang leider nichts Vergleichbares zu finden.

(Uwe Bartels [SPD]: Dafür machen wir die besseren Geschäfte!)

In den USA und in Australien liest man häufiger Veröffentlichungen, in denen es um die horse industry geht. Sie wird dort als Wirtschaftszweig definiert. Meine Damen und Herren, ganz aktuell fördern die Niederlande und Frankreich staatlicherseits intensiv die Pferdezucht. Wir müssen aufpassen, dass wir hier weiter wettbewerbsfähig bleiben.

Meine Damen und Herren, deshalb

(Rolf Meyer [SPD]: - - - schlagen Sie ein eigenes Ministerium vor!)

freuen wir uns, dass die neue Landesregierung so viele pferdesportbegeisterte Mitglieder hat.

(Zurufe von der SPD: Zwei! Nur die beiden sind da!)

- Hören Sie doch einmal zu! - In erster Linie sind das der Ministerpräsident

(Heiner Bartling [SPD]: Er ist nicht da!)

und die Sozialministerin Ursula von der Leyen. Sie war selber mehrere Jahre Auktionsreiterin in Verden und hat dort, glaube ich, die schönsten Jahre ihrer Jugend erlebt.

(Beifall bei der CDU - Hans-Christian Biallas [CDU]: Erzähl' nicht zu viel!)

Herr Busemann und seine Familie sind selber Pferdezüchter. Nicht zu vergessen ist der Landwirtschaftsminister als Fachminister,

(Beifall bei der CDU)

der das Pflügen noch mit dem Pferd erlernt hat.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das arme Pferd! – Gegenruf von Minister Heinrich Ehlen: Arbeitspferd!)

Meine Damen und Herren, auch in den Fraktionen dieses Hauses gibt es sehr viele Pferdefreunde. Wir wollen Ihre Leistung als Minister, Herr Bartels, hier überhaupt nicht in Abrede stellen. Ganz im Gegenteil.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, weil hier ein großes Wachstumspotenzial und viel Pferdefreundlichkeit in der Politik vorhanden sind, haben sich die Verbände an uns gewandt und darum gebeten, nun im Landtag endlich auch einmal das Thema Pferd zu behandeln, nachdem wir uns sehr lange von Hunden bis zu Bisamratten über Tiere unterhalten haben.

(Beifall bei der CDU)

In unserem Antrag haben wir viele Vorschläge gemacht. Ich will sie nicht im Einzelnen wiederholen. Das alles wird im Fachausschuss erörtert. Das reicht von der Forschungsförderung, wo wir eine stärkere Kooperation erwarten, über den Tourismusbereich, den Erhalt natürlicher Grünlandflächen bis hin zum Einsatz des Pferdes als Therapiehilfsmittel und zum Bereich der Erziehung, wo man für Kinder, die es bisher in ihrem Leben nicht leicht hatten, gerade mit dem Pferd viel erreichen kann.

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Das wird doch alles schon gemacht!)

Ich glaube, alle werden anerkennen, dass der Umgang mit Pferden wirklich charakterbildend ist, meine Damen und Herren.

Gute Ansätze gibt es bereits, z. B. Bett & Box im Aller-Weser-Bereich im Tourismus, die durchaus für das weitere Land zu empfehlen sind. Sie sind sehr geeignet, die Wirtschaftskraft ländlicher Räume zu verbessern.

Meine Damen und Herren, es gilt aber auch, Versäumnisse aufzuarbeiten, z. B. im Justizbereich. In den letzten Jahren sind immer wieder Gesetze verabschiedet worden, bei denen die Belange der Pferdehaltung nicht hinreichend berücksichtigt worden sind.

Auch die Staatsforsten können sich bei den Privatforsten ansehen, wie man vorbildlich mit Reitern umgeht. Hier besteht Nachholbedarf, und auch hier setzen wir auf diesen Antrag.

Meine Damen und Herren, es geht auch um die Weiterentwicklung von Pferdezucht- und Vermarktungsstandorten. Herr Bartels, nachdem Sie den Oldenburger Standort so gut gefördert haben, ist jetzt auch einmal Verden an der Reihe. Wir wünschen uns, dass dort etwas passiert. Luhmühlen ist ganz wichtig für die Vielseitigkeitsreiterei.

Meine Damen und Herren, mein Kollege Coenen möchte aus Ankumer Sicht noch einiges sagen. Deshalb fasse ich jetzt zusammen.

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Er will auch noch etwas dazu sagen? So wichtig ist das Thema?)

Dass so viele Landtagsausschüsse an der Beratung des Antrags beteiligt werden sollen, zeigt bereits: Es geht hier um einen ressortübergreifenden Ansatz. Den Ausschusmitgliedern möchte ich einen Spruch mit auf den Weg geben, der das Motto eines der ältesten Reitverbände in Verden ist: *gaudeamus equis* - wir haben Freude am Pferd. - Meine Damen und Herren, unter dieses Motto können wir uns doch wohl alle stellen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Als nächstem Redner erteile ich dem Kollegen Klein das Wort. Bitte schön, Herr Klein!

(Zuruf von der SPD: Aber bitte im Galopp!)

#### **Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Als ich diesen Entschließungsantrag, der ja von der *taz* so nett als warmblütiger Antrag bezeichnet worden ist, das erste Mal gelesen habe, dachte ich: Ich glaub', mich tritt ein Pferd.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Herr Fraktionsvorsitzender McAllister, wenn Sie das Kunststück beherrschen, aus drei Eimern Luft einen so populistischen Antrag zu machen, dann sollten Sie damit nicht diesen Landtag quälen, sondern vielleicht im Zirkus auftreten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich möchte mir einige der Punkte aus dem Antrag vornehmen. Sie wollen die Beratung verbessern. - Ich habe mich erkundigt. Das läuft bei der Landwirtschaftskammer sehr gut. Auch die Zertifizierungen der reiterlichen Vereinigungen laufen sehr gut. Ich weiß beim besten Willen nicht, was Sie da durch ministerielle Einmischung wieder durcheinanderbringen wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie fordern, dass die Landwirtschaft ihre Chancen in diesem Bereich nutzen soll.

(Bernd Althusmann [CDU]: Auf dem Rücken der Pferde!)

Gleichzeitig läuft eine ganze Reihe Ihrer Kollegen im Moment durch das Land und schimpft über die EU-Agrarreform. Im Rahmen der Reform sollen die Tierprämien nämlich in eine Grünlandprämie umgewandelt werden. Wissen Sie, warum Ihre Kollegen schimpfen? - Man höre und staune: mit der Begründung, dass dann auch die Pferdehalter von dieser Prämie profitieren würden. - Da sind Sie nicht ganz schlüssig.

Ich hatte ja zunächst den Verdacht, lieber David

(Bernd Althusmann [CDU]: Keine Duzerei!)

- Herr Fraktionsvorsitzender, Entschuldigung -, dass dieser Antrag auch ein kleines Dankeschön für gute Berichterstattung an unsere gemeinsame Lieblingsredakteurin bei der *Niederelbe-Zeitung* ist, die ja als Pferdenärrin bekannt ist. Inzwischen weiß ich aber, dass der Antrag aus dem Verdener Raum kommt.

(Uwe Bartels [SPD]: Damit wiegt er mehr! - David McAllister [CDU]: Das wird ja immer abenteuerlicher!)

Sie wollen den Reittourismus fördern, meine Damen und Herren. Dazu hatten Sie schon seit zwei Jahren Gelegenheit. So lange ist es nämlich her, dass wir einen entsprechenden Antrag eingebracht haben. Was ist passiert? - Seitdem gilt: Still ruht der See. Oder glauben Sie vielleicht, es sei Förderung des Reittourismus, wenn zum Beispiel das Forstamt Solling für die Erteilung einer Genehmigung für Kutschfahrten im Landeswald 200 Euro Gebühren nimmt? - Das kann es doch wohl nicht sein!

Mit dem Hinweis auf den therapeutischen Einsatz tragen Sie Eulen nach Athen. Den Einsatz in der Schule kann ich nur voll unterstreichen. Jeder Fachmann und jede Fachfrau sagt mir aber: Das macht organisatorisch und zeitlich eigentlich nur in Ganztagschulen Sinn. - Irgendwie habe ich gestern mitbekommen, dass Sie in diesen Bereich nicht einen Cent Landesgeld schicken wollen. Wie

wollen Sie das also machen? - Ich verstehe es nicht so recht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ein weiterer Punkt ist die Forschung. Sie wollen forschen. Ich habe aber auch gehört, dass im Wissenschaftsbereich jetzt erst einmal die Streichung von 40,6 Millionen Euro angesagt ist. Was wollen Sie also forschen? Auch diese Frage stellt sich. Bei Schweinen ist es ja gelungen, einen zusätzlichen Kotelettstrang anzuzüchten. Das ist ein schönes Ergebnis. Eine gute Idee wäre es vielleicht, bei Pferden Zweisitzer oder Dreisitzer zu züchten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Dadurch würde das Reiten wesentlich kommunikativer.

(Heiterkeit)

Meine Damen und Herren, Sie merken vielleicht: Ich habe große Schwierigkeiten, mich mit diesem Antrag ernsthaft zu befassen.

(Zuruf von der CDU: Das merkt man!)

Das heißt aber nicht, dass uns die wirtschaftliche Bedeutung und die Weiterentwicklungsmöglichkeiten in diesem Bereich in Niedersachsen nicht bekannt sind.

(Ulf Thiele [CDU]: Genau das heißt es!)

Wenn man konkret wird, muss man aber auch sehen, dass man über Geld spricht und dass es um Kosten geht. Diese beiden Punkte sind diesem Antrag aber wesensfremd. Außerdem bin ich der Meinung, dass dieser Bereich wirklich nicht der Fürsorge des Landes bedarf.

Gestern und heute hat Ihr Innenminister hier gesagt, er wolle dieses Land auf seine Kernaufgaben beschränken.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN)

Herr McAllister, irgendjemand reitet oder galoppiert im Moment doch in die falsche Richtung!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Wilhelm Hogrefe [CDU]: Wirtschaftsförderung ist eine Kernaufgabe!)

Wenn Sie noch eine Hilfestellung brauchen, wenn Sie anhalten und umkehren wollen - Herr Hogrefe, das gilt auch für Sie -: Die meisten Pferde gehorchen auf Zügelanziehen und „Brrrr“.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Klein, auch bei Pferden ist es so, dass sie ausgebremst werden. Ich muss auch Sie gleich ausbremsen, weil Ihre Redezeit überschritten ist. Kommen Sie bitte zum Schluss!

(Zurufe von den GRÜNEN und von der SPD)

#### **Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Frau Präsidentin, wenn es nicht unparlamentarisch wäre, hätte ich jetzt zur abschließenden Würdigung dieses Antrages laut gewiebert. - Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die FDP-Fraktion Herr Kollege Oetjen. Bitte schön!

(Zuruf von der SPD: Der galoppiert auch schon hin!)

#### **Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das war übrigens eine Traversale. - Herr Kollege Klein, bei aller Wertschätzung für Ihre Komik und Ihren Sinn für Humor glaube ich, dass eine so sinnfreie Rede,

(Uwe Bartels [SPD]: Da war aber etwas Wahres dran!)

wie Sie sie gerade hier gehalten haben, dem Thema „Pferdeland Niedersachsen“ nicht angemessen ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Kollege Klein, wir alle wissen und unser Wappentier sagt es aus: Niedersachsen ist nicht nur Agrarland Nummer eins, wie Heiner Ehlen auch immer sagt, sondern Niedersachsen ist auch Pfer-

deland Nummer eins. Die Rolle des Pferdes in der Landwirtschaft gewinnt mittlerweile wieder an Bedeutung, weil das Pferd als Mittel der Freizeitgestaltung immer beliebter wird und sich eine größer werdende Zahl von Betrieben auf die Haltung und Versorgung von Freizeitpferden als Haupterwerb spezialisiert. Im Ausrüstungs- und Zubehörgewerbe gibt es in Niedersachsen eine Vielzahl von Unternehmen, Zwischenhändlern und Händlern. Man spricht auch von einem Verhältnis „Drei Pferde - ein Arbeitsplatz“.

(Zurufe von der SPD: Vier!)

- Meinetwegen auch vier. - Es geht aber auch darum, dass das Thema „Pferd im Lande Niedersachsen“ ein Stück weit mehr als bisher in die öffentliche Wahrnehmung gerückt wird. Allein durch diesen Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP hier im Niedersächsischen Landtag ist das schon geschehen. Das ist ein gutes Signal für das Land Niedersachsen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Uwe Bartels [SPD]: Die Pferde haben  
es uns allen gedankt!)

Aber auch im Spitzensport und in der Zucht, Herr Kollege Bartels, ist das Land Niedersachsen absolute Spitze. In der Zucht sind die Pferdehochburgen Celle und Verden weit über die Grenzen Deutschlands hinaus bekannt.

(Uwe Bartels [SPD]: Und Oldenburg!)

- Ankum auch. - Die Celler Hengstparade ist ein international anerkanntes und bekanntes Ereignis. Aber auch großartige Veranstaltungen des Spitzensports, wie zum Beispiel die Dressur-Europameisterschaften und die Classics in Verden, sowie viele andere Veranstaltungen tragen dazu bei, dass das Land Niedersachsen weit über die Grenzen Deutschlands hinaus bekannt wird.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Die  
Deckhengste müssen Sie jetzt noch  
erwähnen!)

- Die Deckhengste auch, Frau Harms. Ich weiß, dass Sie darauf besonderen Wert legen. Die Deckhengste sind ganz wichtig. Übrigens hat meine Freundin gerade einen - - -

(Große Heiterkeit)

Sie hat keinen Deckhengst, sondern einen Fuchs Hannoveraner Abstammung gekauft, nämlich ei-

nen „Weltmeyer“. Ich weiß nicht, ob Sie wissen, was ein „Weltmeyer“ ist. Herr Bartels weiß sicherlich, was ein „Weltmeyer“ ist.

(Uwe Bartels [SPD]: Wir kennen die  
Deckhengste!)

Das ist eine dieser Celler Züchtungen, die das Land Niedersachsen weit über die Grenzen Deutschlands und Europas hinaus bekannt machen.

(Uwe Bartels [SPD]: Sie haben „Donnerhall“ vergessen!)

- „Donnerhall“ ist aber schon Vergangenheit.

Im Bereich des Tourismus gewinnt das Urlaubsland Niedersachsen immer mehr an Bedeutung. Die heute von Herrn Minister Hirche vorgelegten Zahlen, verehrte Kolleginnen und Kollegen, zeigen dies deutlich.

(Axel Plaue [SPD] lacht)

- Herr Plaue, kriegen Sie sich ein! Alles wird gut.

(Norbert Böhlke [CDU]: Geben Sie  
ihm doch ein Stück Zucker! - Heiterkeit)

Ich weiß, in der SPD-Fraktion sind vielleicht die Deckhengste nicht mehr so stark vertreten.

(Große Heiterkeit)

- Im Besitz der Abgeordneten selbstverständlich.

Im Bereich des Tourismus wird der Pferdetourismus ein immer größer werdender und ernst zunehmender Faktor. Die Arbeitsgemeinschaft „Urlaub auf dem Lande“ hat hierzu gute Konzepte erarbeitet, die wir stärken und weiter ausbauen wollen.

Auch in der Erziehung und in der Therapie, Frau Stief-Kreihle, hat das Pferd ungeahnte Möglichkeiten, die bei weitem noch nicht ausgeschöpft sind.

(Heiterkeit)

Diese Möglichkeiten werden wir stärker als bisher in den Blickpunkt rücken.

Sie sehen also: Rund um das Pferd als Wappentier Niedersachsens und als Erkennungsmerkmal unserer Region gibt es eine Vielzahl von Themen, die es wert sind, beraten und besprochen zu werden. Wir werden sicherlich noch eine lange und aus-

führliche Diskussion im Ausschuss dazu bekommen, Frau Stief-Kreihe.

(Heiterkeit - Beifall bei allen Fraktionen)

Seien Sie sicher: Diese Landesregierung wird das Pferd im Lande Niedersachsen

(Zuruf von der SPD: Von hinten aufzäumen! - Heiterkeit)

weiter ganz nach vorne bringen. - Danke.

(Beifall bei allen Fraktionen)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Wir stellen immer wieder fest, meine Damen und Herren: Immer wenn es in Anträgen in irgendeiner Form um Tiere geht, haben wir hier teilweise sehr spannende Debatten.

Als Nächster hat sich Herr Kollege Meyer für die SPD zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Kollege Meyer!

### **Rolf Meyer (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich hoffe, dass ich es schaffe, diesen Level zu halten. Ich bin den Fraktionen der CDU und der FDP außerordentlich dankbar dafür, dass sie dieses wichtige Thema auf die Tagesordnung gesetzt haben, zeigt dies doch, wie schön die Arbeit sein kann. Dass so viel gelacht wird, habe ich selten erlebt. Ich glaube, wir erleben gerade in einer bestimmten Art eine Sternstunde des Parlaments. Wenn dieses Thema so wichtig ist, sollte man - auch Sie haben das vorhin schon gesagt - durchaus einmal darüber nachdenken, ob der Begriff „Pferdeland“ nicht auch in den Titel des Ministeriums aufgenommen werden sollte.

Der vorliegende Entschließungsantrag ist, wie deutlich geworden ist, von einer geradezu ungeheuren Bedeutungsschwere. Es geht darum, der Landesregierung die Aufgabe zuzuweisen, Marketingkonzepte für einen verstärkten Einsatz niedersächsischer Pferde zu entwickeln. Ich bin schon ein bisschen verwundert darüber, warum dies ausgerechnet die Landesregierung machen soll, nicht aber etwa die Tourismus-Marketing Niedersachsen, in der bekanntlich alle Tourismusverbände zusammengeschlossen sind und die das bislang auch ganz gut gemacht haben. Ich weise in diesem Zusammenhang auf den Internetauftritt hin, in

dem z. B. Hinweise auf Bett & Box und anderes mehr gegeben werden. Darauf komme ich nachher noch zurück. „Bett & Box“ passt jetzt auch gut.

Nun zur Sache. Darüber, dass für Pferde und die gesamte Thematik etwas getan werden muss, sind wir uns völlig einig. Das wird nachher auch so durchgehen. Meiner Meinung nach gibt es nur einen Punkt, über den wir noch diskutieren müssen, nämlich darüber, wer das alles bezahlen soll, was vorgeschlagen und geplant wird. Dazu habe ich heute aber überhaupt noch keine Andeutungen gehört. Das wird vielleicht im Rahmen der Beratung noch passieren. Mal gucken, wo etwas aufgetan wird. Im Haushalt steht ja davon noch nichts. Wenn man etwas tun will, muss man dies nach dem Konnexitätsprinzip auch bezahlen. Schauen wir mal, wie sich die Fraktionen das vorstellen.

(Zuruf von der SPD: Die Pferdebesitzer!)

Angesichts der Bedeutungsschwere, die ich eingangs schon angesprochen habe, möchte ich jetzt noch einige Vorschläge unterbreiten, einige Marketing-Highlights geben und sagen, wie man das noch besser machen kann. Erstens könnte zum Beispiel das Berufsbild des Pferdeflüsterers eingeführt werden. Das ist ein Feld, das vielleicht noch ganz wichtig ist. Außerdem hätten wir eine Aufgabe. Vorhin ist ja gesagt worden, wie wichtig das ist. Ich sehe, dass zahlreiche Mitglieder der Landesregierung hier anwesend sind. Ich hätte ein paar Jobs zu vergeben, wenn sie sie interessieren. Herr Minister Busemann zum Beispiel könnte jeden Tag an einer Schule eine Pferdedressur abnehmen. Diese Veranstaltungen werden unheimlich gut besucht! Da geht richtig was rüber! Minister Möllring wird zur Pferdewette an der Bult verpflichtet mit der Maßgabe, die Gewinne in die Tasche des Landes zu stecken, Verluste aber aus seiner eigenen Tasche zu tragen.

(Beifall bei der SPD - Hans-Christian Biallas [CDU]: Ein typisch sozialdemokratisches Prinzip!)

Dann hätte das Land wenigstens etwas davon. - Der Innenminister könnte bei der Polizei zahlreiche Möglichkeiten für den Einsatz von Pferden finden. Das ist bestimmt ausbaufähig. Der Ministerpräsident tritt gerne auch bei der Celler Hengstparade auf. Das ist ja eine ganz tolle Veranstaltung. Ich würde für ihn - das könnte man gut vermarkten - die Rolle des römischen Wagenlenkers vorschla-

gen. Alle, die schon einmal dort gewesen sind, kennen das. Es geht mit einem unheimlichen Galopp durch die Bahn. Das ist unheimlich toll gemacht. Das zeigt die Aufgabenbreite eines Ministerpräsidenten und auch die Gefahren. Er hält dort alle Zügel in der Hand und ist voll dynamisch.

(Zuruf von Wilhelm Hogrefe [CDU])

- Genau. In den Kurven besteht aber die Gefahr, dass man umkippt. Das ist bei einem Ministerpräsidenten ja auch so. Das sind alles Punkte, die den fünf Punkten in Ihrem Antrag untergeordnet werden können. Das würde passen.

Einen Punkt hätte ich noch: Über den Bundesrat könnte man bei Peter Struck anfragen, ob es möglich wäre, im Zuge der Reform der Bundeswehr noch eine Kavallerieeinheit einzurichten.

Schließlich habe ich noch einen letzten Hinweis.

(Zuruf von Bernd Althusmann [CDU])

- Nein, Herr Kollege, das möchte ich den Pferden angesichts meines Gewichts nicht zumuten. Das muss ja nicht sein. Ich weiß nicht, ob Herr Minister Ehlen genau so darüber denkt.

(Uwe Bartels [SPD]: Das widerspricht auch dem Tierschutzgedanken!)

Man muss das nicht alles persönlich nehmen. - Ich habe noch einen Punkt, den ich zum Schluss noch loswerden möchte. Vorhin ist viel von Hannoveranern und von Oldenburgern gesprochen worden. Wer sich die Internet-Präsentation „Pferdeland Niedersachsen“ angesehen hat - das gibt es ja alles schon; Tourismus-Marketing macht das alles schon ganz prima; das haben wir auch angeschoben -, der wird feststellen können, dass es neben den Oldenburgern und Hannoveranern noch eine weitere Pferderasse gibt, nämlich den Friesen. Der ist bisher noch gar nicht angesprochen worden.

(Wilhelm Hogrefe [CDU]: Den Schwarzen Friesen habe ich erwähnt! Sie haben nicht zugehört!)

- Dann ist mir das entgangen. Das tut mir Leid. - Um nun aber die Bedeutung dieser Rasse hervorzuheben, möchte ich ihre wesentlichen Merkmale zitieren.

(Zuruf von der CDU: Die kennen wir!)

- Das glaube ich nicht. -

„Er wurde früher als Packpferd und in der Landwirtschaft verwendet, bis Trabrennen populär wurden, denn in diesem Sport leistete er Hervorragendes.“

Jetzt kommt die Kennzeichnung:

„Mit einer Höhe von 152 cm ist der Friesen stark, kompakt und willig, mit einem feinen Kopf und kurzen Beinen ...“

(Wilhelm Hogrefe [CDU]: Längst überholt! Die sind heute viel größer!)

- Meinen Sie, dass sie seitdem gewachsen sind? Das war nur der Auftritt. Ich habe das nur zitiert.

(Zuruf von der CDU: Eine gewisse Ähnlichkeit mit noch lebenden Personen ist nicht ausgeschlossen! - Heiterkeit)

- Ich weiß nicht, wie viele Friesen wir hier haben, die 1,52 m groß sind.

Gut, meiner Meinung nach ist das Wesentliche gesagt worden. Wir werden das, wie sich gezeigt hat, im Ausschuss klar machen. Ich werde mich darum bemühen, die Arbeitsfelder, die heute angesprochen worden sind, in der zweiten Beratung noch etwas auszubauen. Dann schauen wir einmal weiter. - Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Meine Damen und Herren, für die CDU-Fraktion hat sich der Herr Kollege Coenen gemeldet. Herr Kollege Coenen, bitte schön!

### **Reinhold Coenen (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Land Niedersachsen führt in seinem Wappen das Pferd. Meiner Meinung nach sind die Debatten- und Diskussionsbeiträge, die von dieser Stelle aus geleistet worden sind, dem Thema Pferd nicht angemessen. Wir haben hier ein Volumen in Höhe von 5 Milliarden Euro zu vertreten. Wir haben hier im Landtag wahrlich schon über nichtigere Dinge gesprochen als über dieses Thema.

Ich halte es für wichtig, an dieser Stelle auf ein ganz spezielles Thema zurückzukommen. Ich möchte Ihnen damit klar machen, was Pferdesport für eine Region, für einen Ort bedeutet.

(Uwe Bartels [SPD]: Das wissen wir!  
Wir wollen über PSI reden!)

- Warten Sie doch ab! All das werden Sie noch hören. - Ich möchte einen Spruch vorausschicken, der in der Pferdeszene allgemein bekannt ist. Er lautet: Wer durch Pferde reich geworden ist, wird nie wieder arm. - Das aber ist nur eine Seite der Medaille. Wie ich eingangs schon angekündigt habe, möchte ich Ihren Blick jetzt auf einen Ort in Niedersachsen richten, in dem das Pferd eine bedeutende Stellung einnimmt und im Mittelpunkt des Geschehens steht. In diesem Ort findet die weltweit größte Reitpferdeauktion, die PSI - die Performance Sales International - statt. Im Jahr 2003 belief sich der Umsatz auf 11,5 Millionen Euro. Der Spitzenpreis für ein Dressurpferd lag bei 2,5 Millionen Euro. Dort ist die Celler Hengststation mit Hengsten wie Casal, Cardinal, Weltmeyer und Londondarry zu Hause. Das sind Namen, die bei Pferdekennern glänzende Augen hervorrufen. Eine Hengstvorführung mit 3 000 Besuchern und Zuchthöfe sind hier seit Generationen zu Hause. Ferienhöfe mit Pferden sind selbstverständlich. Jährlich werden hier Distanzritte mit einer Länge von 80 km abgehalten. Außerdem sind hier Wander- und Reitwege ebenfalls mit einer Länge von mehr als 80 km vorhanden.

Jetzt kommt etwas ganz Besonderes: Es gibt dort einen Reiterverein mit 340 Mitgliedern,

(Uwe Bartels [SPD]: Ist doch alles gut bestellt!)

bei dem in der Woche vormittags mehr als 80 behinderte Kinder therapeutischen Reitunterricht bekommen. Dieser Reiterverein wurde für sein Engagement mehrfach ausgezeichnet.

(Glocke der Präsidentin)

- Frau Präsidentin, ich komme sofort zum Schluss. - Dieser Ort in Niedersachsen heißt Ankum. Ich wollte mit diesem Beispiel deutlich machen, dass es in Niedersachsen viele Orte gibt, die ähnlich wie Ankum gelagert sind

(Uwe Bartels [SPD]: Vechta!)

und in denen der Pferdesport sowie die Pferdezucht eine ganz bedeutende Rolle spielen.

(Beifall bei der CDU - Heidrun Merk [SPD]: War das eine spannende Rede!)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Meine Damen und Herren, für die Landesregierung erteile ich nunmehr Minister Ehlen das Wort. Herr Minister, bitte schön!

#### **Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mit großer Anteilnahme und Freude diese Diskussion mitgemacht und zugehört und meine, dass von den verschiedenen Fraktionen die wesentlichen Dinge in gleicher Wertschätzung vorgetragen worden sind. Ich freue mich, dass der Kollege Coenen den wirtschaftlichen Faktor, der nicht übersehen werden darf, hervorgehoben hat. Wir müssen dafür sorgen, dass wir dem Segment, das uns in der Vergangenheit seitens der öffentlichen Hand nicht die allergrößten Mittel und Investitionen abverlangt hat, unsere Wertschätzung bezeugen. Mit diesem Antrag sollten wir darstellen, dass sich Politik auch mit der Ebene der Pferdezucht und Pferdehaltung beschäftigt und eine Wertschätzung in diesen Bereich hineinträgt. Ich meine, dass wir die Spitzenleute in Deutschland und Europa in unserem Lande haben, die unseren Namen im positiven Sinne in die Welt hinaustragen.

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Minister, entschuldigen Sie bitte. Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Bachmann?

#### **Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Gerne.

#### **Klaus-Peter Bachmann (SPD):**

Herr Minister, ich möchte dieser Debatte noch einen ganz wichtigen Aspekt abgewinnen. Bei dem Bekenntnis zum Pferdeland besteht die einmalige Chance, vor dem Hintergrund der Meinungsverschiedenheiten zwischen Ihnen und dem Innenminister die Garantie zu bekommen, dass Sie im Zuge der Verwaltungs- und der Polizeistrukturreform



die Polizeireiterstaffeln dieses Landes stärken, ausbauen und unterhalten. Vielleicht setzen wir da ein Zeichen. Vielleicht können Sie das heute schon garantieren.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Minister, bitte schön!

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Bachmann, ich meine, wir müssen hier nicht darüber diskutieren.

(Zuruf von der CDU: Die Zügel fest in der Hand!)

Sie brauchen uns keine Ratschläge zu geben, was die Zusammenarbeit mit dem Kollegen Schöneemann gerade auch auf dieser Ebene angeht. Das kriegen wir alleine hin.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich möchte einige Dinge ins rechte Licht rücken. Über 500 Veranstaltungen bringen unsere Reit- und Sportvereine pro Jahr zustande, um der Bevölkerung und den Teilnehmern die Möglichkeit zu geben, Reit- und Fahrsport auszuüben. Wir haben in Niedersachsen 1 040 Reitvereine mit 138 000 organisierten Mitgliedern. Auch das sollten wir würdigen. Diese Bewegung, die recht viel Kapital erfordert, sollte bezüglich des benötigten Materials und der benötigten Ausstattung als Wirtschaftsfaktor nicht unterschätzt werden.

Hier ist einige Male über das Pferd in der Schule gesprochen worden. Meiner Meinung nach ist das der Ansatzpunkt, um jungen Leuten den Umgang mit Tieren, der recht oft verloren gegangen ist, auf einer spielerischen und sportlichen Ebene wieder näher zu bringen. Gerade das, was in der Region Weser-Ems an einigen Orten in hervorragender Weise praktiziert wird, sollte über weitere entsprechende Möglichkeiten in anderen Regionen unseres Landes fortgeführt werden. Darüber hinaus stellt sich die Frage, inwieweit die Begegnung mit dem Pferd zu therapeutischen Zwecken eingesetzt werden kann, um Menschen die Gesundheit wiederzubringen. Vielleicht können andere teure Din-

ge, wie Medikamente oder Operationen, dadurch ersetzt werden.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Minister, entschuldigen Sie die erneute Unterbrechung. Eine weitere Zwischenfrage wird von Herrn Kollegen Meyer gewünscht.

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Gern.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Bitte schön, Herr Meyer!

**Rolf Meyer (SPD):**

Danke schön. Ich habe eine Frage, weil wir gerade bei dem Thema „Pferd und Schule“ sind. Wir hatten das ja vor einiger Zeit, als es um das letzte Drittel des Schweinsteert ging. Gibt es im Zuge der Beratungen noch eine Information dazu, wie das mit dem ersten Drittel des Schwanzes von Pferden ist?

(Zuruf von der CDU: Müssen Sie alles ins Lächerliche ziehen?)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Minister Ehlen!

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Meyer, ich habe mich eben schon gewundert, als Sie hier vorgetragen haben. Ich habe sehr große Zweifel daran, dass Sie diese Dinge im Agrarausschuss gut begleiten wollten. Man sollte doch diese ernstesten Dinge nicht infrage stellen, indem sie lächerlich gemacht werden. Ich hatte Sie anders eingeschätzt.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich will unserem Kollegen Klein noch zwei Dinge sagen. Lieber Hans-Jürgen Klein, ich meine, dass Sie von falschen Dingen reden, wenn Sie sagen, dass CDU-Kollegen durch die Lande ziehen und über die Flächenprämie für Pferde schimpfen. Der Landwirt-

schaftsminister tut das nicht - das möchte ich klarstellen. Gleichzeitig reden Sie immer nur von Geld und nochmals Geld. Genau diejenigen Leute, die sich mit Pferden beschäftigen, bringen so viele Dinge ohne Geld für die Gesellschaft. Wir wollen dieser Gruppe, die so viel leistet, ohne nur nach Geld zu fragen, den Rücken stärken, und das tun wir hiermit.

(Beifall bei der CDU - Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Aber brauchen wir dann diesen Antrag?)

Lieber Kollege Klein, wenn wir dieses Thema Pferd seitens der CDU besetzen, müssten Sie es schon längst tun. Wenn wir Ihre Politik machen würden, würden wir alle noch mit Pferden pflügen. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe damit die Beratung, und wir kommen zur Ausschussüberweisung dieses Antrages.

Es wird vom Ältestenrat vorgeschlagen, den Antrag federführend dem Ausschuss für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz zu überweisen. Mit der Mitberatung sollen die folgenden Ausschüsse betraut werden: Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr, Ausschuss für Inneres und Sport, Ausschuss für Wissenschaft und Kultur, Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit sowie der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer entsprechend beschließen möchte, den bitte ich nunmehr um das Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Es ist einstimmig so beschlossen worden.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 31:

Erste Beratung:

**Vernetzung zwischen Kreiswehrrersatzämtern und Arbeitsämtern** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/685

Zur Einbringung erteile ich der Kollegin Frau Siebert von der CDU-Fraktion das Wort. Bitte schön!

#### **Britta Siebert (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nachdem heute Vormittag die Frauen im Mittelpunkt unserer Beratung standen, zeigen wir jetzt, wie sehr uns auch die jungen Männer am Herzen liegen, und zwar in ganz Niedersachsen und darüber hinaus. Jeder Wehrpflichtige muss nämlich - ganz gleich, in welcher Kommune er zu Hause ist - allen übrigen Wehrpflichtigen gleichgestellt sein, d. h. die Chancen, einen lückenlosen Lebenslauf zu haben, müssen überall gleich sein. Das ist bisher nicht der Fall. Während sich in einigen Kommunen die Bundesagentur für Arbeit und Kreiswehrrersatzamt bzw. das Bundesamt für Zivildienst untereinander abstimmen und junge wehrpflichtige Männer bei Arbeitslosigkeit unverzüglich einberufen werden können, finden in anderen Kommunen kaum Abstimmungen statt. Das wiederum hat zur Folge, dass viele junge Männer, die ihren Wehr- oder Zivildienst noch nicht abgeleistet haben, aber arbeitslos sind, oft unnötige Leerlaufzeiten haben. Sie werden kaum gefordert, obwohl sie durch eine Einberufung die Zeit der Arbeitslosigkeit effektiv nutzen könnten. In ihren Lebensläufen würde dann später keine Zeit der Arbeitslosigkeit auftauchen. Zudem würde für die künftigen Arbeitgeber der zahlreichen jungen Männer sichergestellt, dass sie ein neues Ausbildungs- oder Arbeitsverhältnis nicht für die Ableistung des Wehr- oder Ersatzdienstes alsbald wieder unterbrechen müssen.

(Zustimmung bei der CDU)

Dies ist selbstverständlich gerade auch in konjunkturell sehr schwachen Zeiten von großer Bedeutung. Der Arbeitgeber spart Zeit und Geld für eine erneute Stellenausschreibung, wiederholte Personalgespräche und eine neuerliche Einarbeitung. All diese Vorteile machen deutlich, wie wichtig eine Vernetzung von Arbeitsämtern auf der einen Seite und Kreiswehrrersatzämtern bzw. dem Bundesamt für Zivildienst auf der anderen Seite ist.

Wir fordern die Landesregierung deshalb auf, darauf hinzuwirken, dass auf Bundesebene die Möglichkeit einer stärkeren Vernetzung der benannten Ämter geprüft wird. Ich bitte um breite Zustimmung im Sinne der Arbeitgeber und natürlich unserer Männer. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Die nächste Rednerin ist Frau Weddige-Degenhard von der SPD-Fraktion. Bitte schön!

**Dörthe Weddige-Degenhard (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist schon frustrierend, nach einer so lebendigen und lustigen Debatte wieder zu einem doch trockenerem Thema reden zu müssen.

(Hermann Eppers [CDU]: Es gibt hier keine Redepflicht!)

Die Bekämpfung der Beschäftigungslosigkeit hat in unserer Gesellschaft höchste Priorität. Zu ihrer Verringerung werden enorme Anstrengungen unternommen. Dabei kommt der Reduzierung der Jugendarbeitslosigkeit besondere Bedeutung zu.

Die Arbeitswelt hat sich dramatisch verändert und stellt vor allem junge Menschen vor große Herausforderungen. An die Stelle des früher nahtlosen Übergangs von der Schule in die Arbeitswelt und von der Ausbildung in den festen Arbeitsplatz ist eine Kluft getreten, in der viele Auszubildende in die Arbeitslosigkeit geraten.

Auf dem Arbeitsmarkt herrscht harte Konkurrenz. Wer sich bewirbt und außer einer gut gestylten Bewerbungsmappe weiter nichts vorzuweisen hat, ist denjenigen unterlegen, die schon Erfahrungen für die betreffende Arbeit vorzuweisen haben. Wenn dazu noch das Handicap kommt, die Wehrpflicht noch nicht abgeleistet zu haben, verschlechtern sich darüber hinaus die Einstellungs-chancen. Deshalb ist es sinnvoll, die Zeit der Arbeitslosigkeit für die Ableistung des Wehr- oder Zivildienstes zu nutzen.

(Zustimmung von Gesine Meißner [FDP])

Meine Damen und Herren, genau dieses tun dann auch viele junge Männer.

In Ihrem Entschließungsantrag fordern Sie die Landesregierung auf, auf die Bundesregierung einzuwirken, dass geprüft wird, wie eine stärkere Vernetzung zwischen Arbeitsamt, Kreiswehersatzamt und Bundesamt für den Zivildienst hinzubekommen ist, damit die männlichen Jugendlichen, die arbeitslos sind, ihren Wehr- bzw. Ersatzdienst während dieser Zeit ableisten können. Warum eine solch komplizierte Formulierung? Warum machen

Sie keine konkreten Vorschläge? - Weil auch Sie keine konkrete Regelungsmöglichkeit sehen?

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU- und FDP-Fraktion, bei anderer Gelegenheit hat uns jemand vorgeworfen, hinter einen fahrenden Zug zu springen. Mit diesem Entschließungsantrag tun Sie dies. Ich will Ihnen auch sagen, warum Ihr Antrag überflüssig ist.

Erstens. Eine Vernetzung bringt Datenschutzprobleme.

Zweitens. Nur etwa ein Viertel der Wehrpflichtigen wird überhaupt noch eingezogen, d. h. die Zahl der Betroffenen geht immer mehr zurück.

Drittens. In Deutschland wird zurzeit diskutiert, ob man die Wehrpflicht nicht insgesamt abschaffen sollte.

Viertens. Das Wichtigste ist jedoch, dass es gar nicht nötig ist, weil es schon längst praktiziert wird.

Nach meinen Recherchen gehen die Ämter durchaus auf die Wünsche der Wehrpflichtigen ein. Ein junger Mann, der vor Ableistung seines Dienstes arbeitslos ist, weil er z. B. nach seiner Ausbildung nicht weiter beschäftigt wird, hat die Möglichkeit, sich bei seinem zuständigen Kreiswehersatzamt zu melden. Er kann nach einer Bearbeitungszeit seinen Wehrdienst ableisten. Damit dieses in allen dafür zuständigen Ämtern gleichermaßen so gehandhabt wird, genügt ein Rundschreiben. Dazu bedarf es keiner neuen gesetzlichen Regelung und schon gar nicht einer, die wegen der Datenübermittlung den Datenschützer auf den Plan ruft.

Alles in allem: Hinter dieser Entschließung stehen durchaus Gedanken, die aller Ehren wert sind. Allein die dazu notwendigen Anstrengungen lohnen der Mühe nicht.

(Angelika Jahns [CDU]: Das sehen wir aber anders!)

Liebe Kollegin Siebert, obwohl wir heute Morgen gemeinsam zur Eröffnung des Lessingjahres durch Bundespräsident Rau und Ministerpräsident Wulff nach Wolfenbüttel gefahren sind - diese kleine Reklame nicht nur für Verden, sondern auch einmal für Wolfenbüttel sei mir hier gestattet -, kann ich Ihrer Entschließung leider nicht zustimmen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, weniger ist manchmal mehr. Ihr Antrag ist überflüssig. Regulierungen sollten abgebaut werden. Meine Damen und Herren von der CDU- und der FDP-Fraktion, hiermit

tun Sie das Gegenteil. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Janssen-Kucz das Wort. Bitte schön!

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nachdem die Herren über Pferde gesprochen haben, sprechen die Frauen über Kreiswehersatzämter.

Die beiden Regierungsfractionen von CDU und FDP wollen, dass der Bund prüft, wie eine stärkere Vernetzung zwischen den Kreiswehersatzämtern, dem Bundesamt für Zivildienst und den Arbeitsämtern erfolgen kann. Ziel dieser Prüfung soll es sein, dass arbeitslose Jugendliche ihren Wehr- bzw. Zivildienst während der Arbeitslosigkeit ableisten. Die Intention des Antrages ist klar. Doch es stellt sich die Frage, ob Sie Ihre Energie und Arbeitskraft nicht lieber in die Schaffung von Ausbildungs- und Arbeitsplätzen stecken sollten, als hier einen Nebenschauplatz zu eröffnen. Wie sagte Herr Hirche beim vorherigen Tagesordnungspunkt? - Wir sollten uns im Landtag auf die wichtigen Dinge konzentrieren. - Ich meine, hier ist der Punkt, bei dem wir damit anfangen sollten. Hierauf brauchen wir uns nicht zu konzentrieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Zu den wichtigen Dingen zählt die Jugendarbeitslosigkeit. Dazu hat sich diese Regierung noch nicht positiv hervorgetan. Die Impulse zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit kommen nämlich aus den Kommunen, die z. B. trotz angespannter finanzieller Lage für zusätzlich geschaffene Ausbildungsplätze während der gesamten Ausbildungsdauer eine monatliche Zulage zur Ausbildungsvergütung zahlen. An dieser Stelle ein Dankeschön an die Kommunen für diesen gewaltigen Kraftakt, der nicht leicht fällt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die Forderung nach stärkerer Vernetzung findet in den Regionen auch ohne Zutun dieser Landesregierung statt. Sie sind

doch mit dem Slogan angetreten: Weniger Bürokratie tut Not. - Halten Sie sich in diesem Fall auch einfach daran, und lassen Sie uns gemeinsam diesen Entschließungsantrag ad acta legen.

Ich komme jetzt noch zu ein paar Fehlinformationen aus Ihrem Antrag, insbesondere aus der Begründung: Sie behaupten, Sie wollen verhindern, dass junge neu eingestellte Arbeitnehmer nicht bereits nach kurzer Zeit zum Wehr- oder Zivildienst eingezogen werden. Es gibt die Meldepflicht, und dann werden sie nicht eingezogen. Wenn es trotzdem einmal passiert, genügt ein Anruf oder ein kleiner schriftlicher Bescheid, und sie werden für zwölf Monate wieder zurückgestellt. Das ist also überhaupt kein Problem. Aber Sie machen es hier zum Problem. Es ist kein einziger Fall bekannt, in dem junge Menschen ihre Ausbildung durch die Einberufung unterbrechen mussten, um den Wehr- oder Zivildienst antreten zu müssen. Auch nach Auskunft der Kreiswehersatzämter gibt es diese Fälle definitiv nicht, obwohl Sie das in Ihrer Begründung behaupten.

(Dorothea Steiner [GRÜNE]: Warum sagt ihnen das niemand?)

- Ich weiß es auch nicht.

Sie sprechen in Ihrem Antrag von Zeiten der Arbeitslosigkeit, in denen keine Leerlaufzeiten in der Biografie eines jungen Menschen entstehen sollen. Das ist ausnahmsweise richtig. Aber die Berufsberatung und die Berater der Agentur für Arbeit - in Ihrem Antrag sprechen Sie immer noch vom Arbeitsamt - haben schon lange die Möglichkeit des vorgezogenen Wehr- und Zivildienstes in ihre Beratungstätigkeit mit einbezogen. Die jungen Menschen fragen auch danach. Sie fragen auch nach Ausbildungsplätzen bei der Bundeswehr.

In diesem Zusammenhang sollte die Wehrgerechtigkeit ein weiteres Thema sein. Schon jetzt werden junge Männer über 23 Jahre - 70 000 an der Zahl - nicht eingezogen. 20 000 junge Männer mit der Tauglichkeitsstufe 3 werden auch nicht eingezogen. Das Thema muss also eher Wehrgerechtigkeit lauten.

Beide Einrichtungen - Agentur für Arbeit und auch Kreiswehersatzämter - haben keine Nachhilfe nötig. Sie machen regelmäßig zusammen Veranstaltungen und Infobörsen. Die Bundeswehr spricht seit langer Zeit sogar schon von einem Boom, den sie auf die schwierige Situation junger Menschen auf dem Arbeitsmarkt zurückführt.

Ich meine, wir legen diesen Antrag gemeinsam zur Seite. Hier funktioniert die Zusammenarbeit, ohne dass es einer Aufforderung bedarf. Stecken Sie Ihre Energie lieber in die Schaffung von zusätzlichen Ausbildungs- und Arbeitsplätzen für junge Menschen.

Eine ganz persönliche Anmerkung: Unterschrieben ist dieser Antrag von den beiden Fraktionsvorsitzenden Herrn McAllister und Herrn Dr. Rösler. Beide haben, wie es dem Handbuch zu entnehmen ist, aktiv ihren Dienst in der Bundeswehr getan.

(Beifall bei der CDU - David McAllister  
[CDU]: Sehr gerne!)

- Das glaube ich Ihnen. - Ich hätte eigentlich erwartet, dass Sie besser über den Sachverhalt informiert sind als eine nicht wehrdienst- und zivildienstverfahrende Frau. -Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Zur Geschäftsordnung hat sich Herr Möhrmann gemeldet. Herr Möhrmann, Sie haben das Wort.

#### **Dieter Möhrmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben im Ältestenrat darüber gesprochen, ob das Sozialministerium das richtige und zuständige Ministerium dafür ist. Nun stellen wir fest, dass zu Beginn dieses Tagesordnungspunktes die Frau Ministerin den Plenarsaal verlassen hat. Wir bitten, dass die Ministerin zitiert wird.

(Beifall bei der SPD und bei den  
GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Weitere Anträge zur Geschäftsordnung? - Herr Althusmann!

#### **Bernd Althusmann (CDU):**

Herr Möhrmann, es besteht aus Sicht der CDU-Fraktion überhaupt kein Anlass, die Ministerin zu zitieren. Wir haben uns sehr umfangreich mit diesem Thema auseinander gesetzt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ist das der neue Stil, den Sie anfangs der Periode angekündigt haben?)

Wir haben Ihnen deutlich gemacht, dass es sich hierbei um Fragen handelt, die verschiedene Fachbereiche, also auch das Sozialministerium, betreffen, wobei es darum geht, wie Jugendliche in den Arbeitsmarkt hineinkommen. Wir haben auf der einen Seite die soziale Frage, auf der anderen Seite die wirtschaftliche Frage, und deshalb wird Ihnen in Kürze dazu auch der Wirtschaftsminister die Meinung der Landesregierung darlegen. Insofern bin ich der Auffassung, dass wir die Ministerin zu diesem Zeitpunkt in keinsten Weise zitieren müssen. - Vielen Dank.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Wo ist denn die Ministerin, Herr Althusmann?)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Eine weitere Wortmeldung zur Geschäftsordnung vom Herr Kollege Lehmann. Bitte schön!

#### **Carsten Lehmann (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es war zutreffend, dass der Sozialausschuss als federführender Ausschuss benannt und in der Tagesordnung aufgeführt wurde. Allerdings gibt es in dieser Frage eine originäre Zuständigkeit des Wirtschaftsministeriums. Der Wirtschaftsminister ist anwesend, um zu der Sache etwas zu sagen. Insofern sehe ich keine Notwendigkeit, den - erlauben Sie mir zu sagen - Aufstand zu machen und zu sagen, die Ministerin muss unbedingt dabei sein. Von daher werden wir von der FDP-Fraktion diesem Antrag nicht zustimmen.

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Weitere Wortmeldungen zur Geschäftsordnung sehe ich nicht.

Es liegt ein Antrag vor, der darauf gerichtet ist, dass die Frau Ministerin Dr. von der Leyen zitiert wird. Über diesen Antrag lasse ich abstimmen.

(Ministerin von der Leyen betritt den Saal - Zurufe von der SPD: Ah! - Bernd Althusmann [CDU]: Da ist sie schon!)

Herr Kollege Möhrmann, ich meine, es hat sich damit erledigt. Wir können unsere Tagesordnung entsprechend fortsetzen. Herzlichen Dank.

Zu Wort gemeldet hatte sich Frau Kollegin Meißner von der FDP-Fraktion. Frau Meißner, Sie haben das Wort.

**Gesine Meißner (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir von der FDP-Fraktion sind generell für eine Aussetzung der Wehrpflicht und haben das im September 2000 auf unserem Bundesparteitag beschlossen. Die Diskussion ist im Fluss. Es ist bereits gesagt worden: Wehrgerechtigkeit und Zivildienstalternativen werden diskutiert. Solange wir aber die Wehrpflicht haben, brauchen wir vernünftige Rahmenbedingungen für eine effektive Lebensgestaltung von jungen Männern. Das wollen wir damit erreichen. Dazu legen wir diesen Entschließungsantrag vor.

CDU und FDP sind generell mit dem Ziel angetreten, jungen Menschen die Entwicklung in Schule und Beruf zu erleichtern, und zwar getreu unserem Wahlkampfmotto: mehr Tempo, mehr Bildung, mehr Arbeit. Das zeigen wir auch in diesem Entschließungsantrag. Dafür stehen wir.

Wir beginnen damit, dass wir eine Einschulung schon mit fünf Jahren erlauben. Wir stärken den Praxisbezug in der Schule. Wir sorgen für neue Ausbildungsberufe und für mehr Ausbildungsplätze. Minister Hirche hat eben gesagt: Das ist ein Teil Zukunftssicherung, die wir auf jeden Fall erreichen wollen, für die wir uns stark machen. Wir haben die Pro-Aktiv-Zentren eingesetzt, um mehr junge Menschen in den ersten Arbeitsmarkt zu vermitteln. Folgerichtig wollen wir jetzt eine stärkere Vernetzung der Kreiswehersatzämter, des Bundesamtes für Zivildienst und der Arbeitsämter.

Britta Siebert hat bereits ausgeführt, dass das für die jungen Männer und für die Arbeitgeber viele Vorteile hat. Es ist zwar richtig, dass in einigen Bereichen die Vernetzung bereits besteht. Aber, Frau Weddige-Degenhard, wir werden uns auf keinen Fall hinter einen fahrenden Zug schmeißen, sondern - im Gegenteil - wir werden dafür sorgen, dass der Zug mehr Tempo hat und dass er in alle Richtungen an allen Bahnhöfen ankommt. Das heißt, um Sie noch einmal zu zitieren, die Anstrengungen lohnen sehr wohl der Mühe. So sehen wir das.

Und, Frau Janssen-Kucz, das ist nicht etwa ein Nebenschauplatz, sondern eine Ergänzung zu allen anderen Aktivitäten für junge Menschen, die wir

leisten. Wir haben nämlich so viel Energie, dass das für alles reicht, auch dafür.

Abschließend: Wir wollen mit diesem Entschließungsantrag flächendeckend erreichen, dass junge Männer ihr Leben sinnvoll und effektiv gestalten können, und wir zeigen damit erneut: CDU und FDP tun was für junge Menschen in Niedersachsen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Landesregierung erteile ich nunmehr Herrn Minister Hirche das Wort. Herr Minister, bitte schön!

(David McAllister [CDU]: Walter, mach's rund!)

**Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Für den Fall, dass die Opposition das in der Breite noch nicht zur Kenntnis genommen hat, möchte ich festhalten: Wir haben seit Beginn dieser Legislaturperiode andere Zuständigkeiten. Das Ministerium heißt „Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr“. Deswegen nehme ich in Anwesenheit meiner Kollegin Sozialministerin, mit der wir zusammen diese Fragen engstens erörtern und lösen, gerne Stellung. Es ist unser gemeinsames Interesse, dass der Start junger Menschen in das Berufsleben möglichst zügig erfolgt. Deswegen ist es auch selbstverständlich, dass sich die Landesregierung in vielen Gesprächen darum bemüht, dass es eine reibungslose Verzahnung zwischen den Kreiswehersatzämtern, den Ämtern, die für Zivildienst zuständig sind, und den Arbeitsämtern gibt. Denn es ist völlig klar: Alle haben ein vitales Interesse daran, dass die Pflichten, die junge Männer haben, nicht mit dem Berufseinstieg kollidieren, sondern - im Gegenteil - als Chance genutzt werden.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Minister Hirche, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schwarz?

**Walter Hirche**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Ich würde gerne erst einmal weiterreden. Dann kann er eine Frage stellen.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Gut.

**Walter Hirche**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Bereits jetzt kooperieren in Niedersachsen - so habe ich es mir sagen lassen - die Agenturen für Arbeit, also die bisherigen Arbeitsämter, vielfach mit den Kreiswehrrersatzämtern. Allerdings gibt es keine generelle Datenübermittlung der Agenturen für Arbeit an die Kreiswehrrersatzämter. Das würde wohl auch nach Einschätzung aller Beteiligten auf datenschutzrechtliche Einwände stoßen. Wohl aber gibt es andere Formen von Kooperationen. So stehen z. B. die Wehrdienstberater an bestimmten Präsenztagen in den Agenturen für Arbeit für interessierte Rat Suchende zur Verfügung. In einigen Agenturen sind Wehrdienstberater sogar ständig anwesend. Außerdem gibt es gute Beispiele für Informationsangebote rund um den Wehrdienst, etwa Infotage, die sich speziell an junge Arbeitslose richten. Auf Wunsch werden junge Arbeitslose von den Kreiswehrrersatzämtern vorrangig gemustert und eingezogen, soweit diese Wünsche mit dem Personalbedarf übereinstimmen.

Aber, meine Damen und Herren, weil es nichts gibt, was man nicht noch verbessern könnte, wird die Landesregierung die Regionaldirektion Niedersachsen-Bremen - das frühere Landesarbeitsamt - und die Wehrbereichsverwaltung Nord bitten, die Möglichkeit einer noch engeren Zusammenarbeit zwischen beiden Institutionen zu prüfen. Ziel bleibt dabei, jungen Menschen Wege aufzuzeigen, wie sie mögliche Zeiten der Arbeitslosigkeit sinnvoll nutzen und dabei zusätzliche Qualifikationen erwerben können. Ich bin sicher, dass alle Beteiligten im Interesse der jungen Männer an einem Strang ziehen und auch in die gleiche Richtung. - Ich bedanke mich bei Ihnen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Minister Hirche gestattet nunmehr eine Frage des Abgeordneten Schwarz. Herr Schwarz!

**Uwe Schwarz** (SPD):

Herr Minister, können Sie mir, nachdem Sie noch einmal die Zuständigkeiten der Landesregierung dargestellt haben, erklären, warum die Koalitionsfraktionen im Ältestenrat darauf gedrungen haben, die ursprüngliche Zuständigkeit vom Wirtschaftsausschuss in den Sozialausschuss zu delegieren?

**Walter Hirche**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Als Mitglied der Landesregierung, Herr Abgeordneter Schwarz, werde ich mich hüten, Beschlüsse des Landtages oder der Fraktionen des Landtages zu kommentieren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe damit die Beratung. Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Wie Sie eben schon in der Diskussion vernommen haben, wird vom Ältestenrat vorgeschlagen, federführend den Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit und mitberatend die Ausschüsse für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr sowie den Ausschuss für Inneres und Sport mit diesem Antrag zu betrauen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Die Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Dann haben Sie so beschlossen, wie es der Ältestenrat vorgesehen hat.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 32:

Erste Beratung:

**Hochschulentwicklungsplanung in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/702

Zur Einbringung erteile ich Frau Dr. Heinen-Kljajić das Wort. Bitte schön!

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić** (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir kommen noch einmal zum Thema Hochschulplanung zurück. Niedersachsens Hoch-

schulen sind zurzeit im nationalen wie internationalen Wettbewerb denkbar schlecht aufgestellt, denn anstatt langfristige Ziele zu beschreiben, etwa bezüglich der Zahl der Studienplätze, der Standortperspektiven oder der Angebotsstrukturen, wird im HOK bei völlig beliebiger Anwendung von Entscheidungskriterien lediglich dem Ziel gefolgt, eine vorgegebene Einsparsumme umzusetzen.

**(Vizepräsidentin Silva Seeler übernimmt den Vorsitz)**

Im Resultat werden sich die Studienbedingungen verschlechtern. Denn die Zahl der Studienplätze wird abgebaut. Dank massiver Stellenstreichungen wird die Qualität der Lehre weiter abnehmen. Letztendlich - das ist wohl die fatalste Folge des HOK - werden aus unserer Sicht notwendige strukturelle Veränderungen behindert statt befördert.

Meine Damen und Herren, Minister Stratmann will uns weismachen, das HOK sei ein Entwicklungskonzept, weil es doch in die Strukturen eingreife. Falsch, denn im HOK wird lediglich eine Summe von intransparenten und inkonsequenten Einzelentscheidungen getroffen, die aber allesamt weder bedarfsgerecht noch einem Gesamtkonzept verpflichtet sind. Dabei wäre eine Strukturreform dringend notwendig. Wir müssen die Studiendauer und die Abbrecherquote senken, wir müssen, um wettbewerbsfähig zu bleiben, die Qualität in Lehre und Forschung verbessern, und wir müssen die Kapazitätsauslastung optimieren. Voraussetzung wäre aber nicht nur eine bessere Ressourcenausstattung, sondern auch das Auflegen eines Hochschulentwicklungsplans. Er dient nicht nur dazu, sich darüber zu verständigen, wie die Hochschullandschaft mittel- und langfristig aussehen soll, um Hochschulpolitik überhaupt zielorientiert steuern zu können, sondern er ist auch Voraussetzung dafür, Hochschulpolitik für Hochschulangehörige wie auch für Studierende verlässlich und berechenbar zu machen.

Herr Minister Stratmann, es ist bis heute völlig unklar, welche hochschulpolitischen Ziele und bildungspolitischen Perspektiven Sie verfolgen. Es existieren weder belastbare Kriterien für die zukünftige Hochschulentwicklung noch Aussagen über die Mittel, die den Hochschulen zukünftig tatsächlich zur Verfügung gestellt werden. Dabei besteht gerade unter den verschärften Bedingungen knapper Ressourcen die Notwendigkeit einer Ziel-

planung, die Prioritäten festlegt und anzustrebende Kennzahlen benennt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Andere Bundesländer haben Hochschulstrukturkommissionen eingesetzt, um Wege aufzuzeigen, wie das Hochschulsystem im Rahmen begrenzter finanzieller Ressourcen durch strukturelle Veränderungen noch leistungsfähiger werden kann. In Niedersachsen ist die Landesregierung bisher über das Formulieren von Floskeln wie „Stärken stärken“ oder „intelligentes Sparen“ nicht hinausgekommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir müssen uns aber dringend darüber verständigen, wie das künftige Hochschulangebot in Niedersachsen aussehen soll. Wichtige Fragen lauten: Welche Studienplatzkapazitäten brauchen wir, und in welchem Maße fühlen wir uns der Forderung verpflichtet, die Zahl der Hochschulabsolventen, wie es OECD-Studien immer wieder anmahnen, deutlich zu steigern? Angesichts der Vorgabe, bis 2010 alle Studiengänge auf Bachelor und Master umgestellt zu haben, müssen wir außerdem klären, wie viele Bachelor- und wie viele Master-Studiengänge wir brauchen. Wo soll es zwischen den einzelnen Hochschulen Kooperationen bzw. Abstimmungen bei der Einrichtung von Konsekutiv-Studiengängen oder bei der Einrichtung einzelner Module geben? Die folgende Frage hat Minister Stratmann eben schon einmal aufgeworfen: Wie ändert sich das Verhältnis zwischen Fachhochschulen und Universitäten?

Dann müssen wir klären, welche Fächerstruktur wir in Niedersachsen überhaupt wollen. Wollen wir eine stärkere Ausrichtung am Arbeitsmarkt? Wie stellen wir sicher, dass neben der Beschäftigungs- oder Marktorientierung des Studienangebots die Geisteswissenschaften, deren Leistungsfähigkeit und Bedeutung für eine innovationsfähige Gesellschaft unverzichtbar sind, nicht an den Rand gedrängt werden? Welche Fachbereiche wollen wir schwerpunktmäßig fördern, um Profilschärfe über so genannte Leuchttürme zu gewinnen?

Weitere möglichst schnell zu entscheidende Fragen lauten: Wie soll die künftige Lehrerbildung in Niedersachsen aussehen? Wollen wir z. B. an der schulformabhängigen Lehrerbildung festhalten, oder brauchen wir als Konsequenz aus PISA nicht eher für alle Lehrkräfte eine gemeinsame Ausbildungsphase, in der Lerntheorien, Dia-



gnostik und Grundlagen der Didaktik gelehrt werden?

(David McAllister [CDU]: Das ist genau der falsche Ansatz, verehrte Frau Kollegin!)

- Man muss sich zumindest darüber verständigen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir brauchen perspektivische Aussagen über die Zukunft von Standorten und deren gewünschter Angebotsstrukturen. An dieser Stelle wäre dann auch zu klären, wie wir einen Ausbau der Studienplätze an vorhandenen Fachhochschulen sicherstellen wollen und woher wir die Kapazitäten für einen solchen Ausbau nehmen wollen, Stichwort „Fachhochschulentwicklungsplan“; dieses Thema hatten wir heute schon einmal.

Unter dem Standortaspekt wäre weiterhin zu klären, welche länderübergreifenden Kooperationen wir eingehen wollen. Von ganz zentraler Bedeutung ist die Frage der Höhe der Mittelzuweisung. Jede Formulierung inhaltlicher Reformziele ist ohne Plandaten über die zur Verfügung stehenden Ressourcen nichts anderes, als Luftschlösser zu bauen. Hochschulpolitik nach Haushaltslage legt jedes Reformvorhaben lahm.

Meine Damen und Herren, wenn wir das Vertrauen der handelnden Akteure an den Hochschulen zurückgewinnen wollen, was eine der wichtigsten Voraussetzungen für ein Gelingen der Strukturreform ist, müssen wir verlässliche Zusagen über finanzielle Zuwendungen machen. Die angekündigten Versprechungen, die bisher unter dem Stichwort „Zukunftsvertrag“ für die Jahre 2006 und 2007 gemacht wurden, reichen dafür bei weitem nicht aus.

Außerdem ist es zur Sicherstellung eines transparenten und verlässlichen Reformprozesses notwendig und von zentraler Bedeutung, dass die Zuwendungen endlich unter konsequenter Anwendung qualitativer Steuerungsinstrumente stattfinden. Wir wollen eine Finanzierung als Kombination aus formelgebundener Mittelvergabe und Zielvereinbarungen. Die leistungsorientierte Mittelvergabe nach Parametern wie Auslastung, Absolventen, Drittmitteln oder Protomotion trägt der wachsenden Eigenverantwortung der Hochschulen Rechnung, setzt Anreize für eine Erhöhung der Leistung auf allen Ebenen und fördert die Wettbewerbsorientierung im Hochschulsystem.

Die Aussetzung der formelgebundenen Mittelvergabe für Universitäten bzw. deren Einfrieren bei 35 % für die Fachhochschulen muss schnellstmöglich aufgehoben werden. Auf diese Weise könnte die finanzielle Situation in Lehre und Forschung leistungsstärkerer Hochschulen oder Fachbereiche verbessert werden. Im Umkehrschluss könnte eine Mittelkürzung bei leistungsschwachen Bereichen Standort- oder Fachbereichsschließungen nach sich ziehen.

Zielvereinbarungen als weiteres qualitatives Steuerungsinstrument sollen konkrete Verantwortlichkeiten für das Erreichen und Verfolgen von Zielen benennen, müssen aber auch die Gegenleistung, die Ressourcen für die Aufgabenwahrnehmung, verbindlich festlegen. Hier müssen jedoch auch Profil- und Strukturentwicklungen sowie deren Mittelausstattung verabredet werden. Standort- und Fachbereichsschließungen auf dem Verordnungswege lehnen wir nach wie vor ab.

Gleichzeitig ist in § 1 NHG festgelegt, dass die Zielvereinbarungen Beratungsgrundlage der Haushaltsentscheidungen des Parlaments sind, was anscheinend in Vergessenheit geraten ist. Meine Damen und Herren, Hochschulen handeln im öffentlichen Auftrag und sind fast ausschließlich aus öffentlichen Mitteln finanziert. Deshalb muss der Landtag an der politischen Steuerung angemessen beteiligt sein. Vor diesem Hintergrund ist es schon allein haushaltstechnisch - bei allem Zugeständnis der üblichen Schwierigkeiten in der Anlaufzeit - überhaupt nicht einsehbar, weshalb das Parlament weiterhin vertröstet wird und weshalb die Zielvereinbarungen, die eigentlichen Grundlagen der Mittelvergabe, bei den Haushaltsberatungen nach wie vor keine Rolle spielen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Unsere Forderung an die Landesregierung: Verschleppen Sie nicht länger die konsequente Einführung qualitativer Steuerungsinstrumente, und verhindern Sie zielgerichtete Reformen nicht länger durch den Verzicht auf eine Hochschulentwicklungsplanung. Auch die Hochschulen fordern längst die Auflage eines strategischen Entwicklungskonzepts und die Einführung leistungsbezogener Mittelvergabe, wie jüngst der Neujahrsansprache des Präsidenten der Uni Hannover, Professor Schätzl, zu entnehmen war. Dieses Konzept muss in engem, aber offenem Dialog mit den Hochschulen entwickelt werden. An die Stelle von Beichtstuhlgesprächen hinter verschlossenen Tü-

ren müssen Transparenz und Nachvollziehbarkeit treten. Nur so gewinnen wir das verloren gegangene Vertrauen in politische Entscheidungen und damit in die Kooperationsbereitschaft der Verhandlungspartner zurück und geben den Hochschulen die im Reformprozess nötige Handlungsfähigkeit zurück. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Ich erteile nun Herrn Wulf von der SPD-Fraktion das Wort.

### **Wolfgang Wulf (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nahezu alle, die sich an der hochschulpolitischen Diskussion in Niedersachsen beteiligen, sind der Ansicht, dass die Gestaltung der Politik des Wissenschaftsministeriums nicht auf die Zukunft orientiert ist, dass weder eine zukunftsorientierte Politik stattfindet noch die Rückkopplung mit den Betroffenen an den Hochschulen. Die Kürzungs- und Streichpolitik wird autoritär durchgesetzt - frei nach dem Motto: Ruinen schaffen ohne Waffen.

(Beifall bei der SPD - Bernd Althusmann [CDU]: Das war Ihr Motto! - David McAllister [CDU]: Da klatscht gar keiner mehr von Ihnen!)

Meine Kollegin hat gerade deutlich gemacht, dass die Gewerkschaften das, was zwischen den Leitungen der Hochschulen und dem Ministerium stattgefunden hat, als „Beichtstuhlgespräche“ bezeichnen - eine treffende Bezeichnung, wobei das Ministerium Absolution offensichtlich nur dann gegeben hat, wenn sich die einzelnen Hochschulleitungen willfährig ergeben haben. Mit aller Härte hat sich das Ministerium über die Proteste der Betroffenen, insbesondere der Studierenden, hinweggesetzt, Interessenvertretungen aus den Planungen und Entscheidungen ausgeklammert und sklavisch den Kürzungskurs des Finanzministeriums vollzogen. Das Wissenschaftsministerium hat mit der Verabschiedung des Haushalts 2004 in der letzten Sitzung und den dabei vorgenommenen Kürzungen fast jede Glaubwürdigkeit für die Zukunft verspielt.

Was wäre vor dem Hintergrund dieses Chaos, das Sie verbreitet haben, jetzt notwendig? - Notwendig

ist auch in Niedersachsen eine zukunftsorientierte und sich am gesellschaftlichen Bedarf messende Hochschulentwicklungsplanung - so, wie es gerade von meiner Kollegin von den Grünen dargestellt worden ist. Aber was erleben wir? - Wir erleben das genaue Gegenteil. Wir erleben eine reine Willkür der Landesregierung, wie es am Beispiel Nienburg und Buxtehude oder am sinnlosen Schließen von Studiengängen, die eigentlich positiv evaluiert worden sind, wie in Hannover oder Göttingen, deutlich wird.

Meine Damen und Herren, das vorliegende Hochschuloffenbarungskonzept - anders kann man das HOK nicht nennen - ist eines jedenfalls nicht: Es ist kein umfassendes und in sich geschlossenes Konzept, wie es Minister Stratmann behauptet. Wir fordern mit den Betroffenen und ihren Organisationen, dass eine Hochschulplanung in Niedersachsen entwickelt wird, die in sich ausgewogen ist, sich an dem gesellschaftlichen Bedarf orientiert und sich an vernünftigen Kriterien zu messen hat, so wie es in anderen Bundesländern ebenfalls gemacht worden ist.

Die Landesregierung setzt allein auf so genannte Leuchttürme. Aber das kann doch nur ein Aspekt sein, aber nicht das allein Seligmachende. Die Aussage des Wissenschaftsministeriums, man wolle Stärken stärken und Schwächen schwächen, ist in dieser Verkürzung mit Sicherheit auch nicht richtig. Auch bei den kleinen und vielleicht derzeit nicht marktgängigen Fächern liegt eine gesellschaftliche Relevanz vor.

Vor diesem Hintergrund wäre es in der Tat notwendig, endlich eine langfristig angelegte Landeshochschulplanung auf den Weg zu bringen. Hierbei muss in der Breite gefördert werden, und es müssen natürlich auch Spitzenleistungen ermöglicht werden.

In diesem Zusammenhang möchte ich kurz auf das eingehen, was mein Kollege Thümler vorhin in der anderen Debatte zu bundespolitischen Fragen gesagt hat. Um es ganz klar zu sagen: Die Traditionen der bekannten großen amerikanischen Universitäten wie Harvard oder anderer unterscheiden sich natürlich deutlich von den deutschen, und deren finanzielle Möglichkeiten sind mit unseren überhaupt nicht vergleichbar. Insofern ist es klar, dass eine so ausgestattete Hochschullandschaft wie eben bei diesen Spitzenunis in Amerika von uns in Deutschland so nicht geleistet werden kann. Von daher begrüße ich ausdrücklich die Aussage

der Bundesbildungsministerin Edelgard Bulmahn, die die Idee einer vom Bund finanzierten Eliteuniversität als absurd bezeichnet hat.

(Björn Thümler [CDU]: Nonsens!)

Sie plädiert dagegen für den Wettbewerb unter den Hochschulen und fordert, dass die deutschen Hochschulen insgesamt in die Lage versetzt werden müssen, sich der internationalen Konkurrenz zu stellen. Wir brauchen eine Qualität an allen Hochschulen Deutschlands, wir brauchen eine höhere Anzahl von Hochschulabsolventen, wir brauchen aber auch eine stärkere Förderung von Spitzenleistungen. Darum wollen wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten in Deutschland - das ist wörtlich der auf der Tagung unseres Parteivorstandes in Weimar gefasste Beschluss -, dass die Struktur der Hochschullandschaft so verändert wird, dass sich Spitzenhochschulen und Forschungszentren etablieren können, die auch weltweit in der ersten Liga mitspielen können.

Meine Damen und Herren, Instrumente zur Elitenförderung hat es bereits in der Vergangenheit auch unter der SPD-Landesregierung gegeben, z. B. durch Intensivstudiengänge, z. B. durch Lichtenberg-Stipendien, z. B. durch Kompetenzzentren. Es muss doch darum gehen, bestehende Spitzeneinrichtungen auch in unserem Land zu halten und nicht neue mühsam auf der grünen Wiese aufzubauen. Um es klar und deutlich zu sagen: Alle Hochschulen müssen mit hinreichenden finanziellen Mitteln ausgestattet werden, damit sie auf hohem Niveau arbeiten können. Dazu müssen auch hier in Niedersachsen die Hausarbeiten gemacht werden. Das aber findet derzeit nicht statt, sondern genau das Gegenteil.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Den Steinbruch haben Sie hinterlassen!)

Herr Thümler, in diesem Kontext will ich klar und deutlich noch ein Zweites zur aktuellen hochschulpolitischen Diskussion sagen. Nach Ansicht der SPD-Landtagsfraktion hat sich die bisher gemeinsam von Bund und Ländern getragene Finanzierung des Hochschulbaus bewährt, und wir sehen keine Veranlassung, dass die Bundesländer die Alleinzuständigkeit für diesen Bereich übernehmen und sozusagen im Gegenzug die Zuständigkeit für Spitzenforschung dem Bund überlassen sollen. Diesen Vorschlag der Bundesbildungsministerin

teilen wir nicht, um es ganz klar und deutlich zu sagen.

(Katrin Trost [CDU]: Der Bund kürzt, und wir stehen dumm da!)

Wir sprechen uns entschieden gegen die Ausnahme der Länder bei der Zuständigkeit für die Spitzenforschung aus und halten die Beteiligung der Länder daran für elementar, ja für unverzichtbar, und wir bestehen darauf, dass dies eine gemeinsame Verantwortung von Bund und Ländern bleibt. Ich hoffe, dass Sie damit konform gehen.

Zurück zu Niedersachsen und den Notwendigkeiten einer generellen landesweiten Hochschulplanung. Einige Aspekte dazu sind im Antrag der Grünen durchaus richtig beschrieben worden; manches greift aber noch zu kurz und muss weiterentwickelt werden. Denn neben den genannten Kriterien sind z. B. auch immer infrastrukturelle Aspekte, regionale Aspekte im Hinblick auf eine ausgewogene Regionalentwicklung in Niedersachsen zu berücksichtigen - genau das, was von dieser Landesregierung im Augenblick z. B. nicht geleistet wird. Es fehlen bei den Grünen auch konkrete Aussagen zum Verfahren, wie diese Landeshochschulplanung entwickelt werden soll. Unserer Auffassung nach muss im Rahmen eines Qualitätspakts zwischen allen Hochschulen Niedersachsens und dem Land eine zentrale Rahmenvereinbarung entwickelt werden, in der beide Seiten Leistungen und Gegenleistungen garantieren und einbringen, um zum gemeinsamen Ziel beizutragen, die Hochschulen Niedersachsens im internationalen Markt konkurrenzfähig zu machen.

Das NHG der SPD-Landesregierung, so wie wir es geschaffen haben - das ist wirklich ein Top-Gesetz, Herr Zielke -, war darauf angelegt, durch diesen Prozess zwischen den Hochschulen und dem Land, den man als Gegenstromverfahren bezeichnen kann, eine qualitätsvolle Entwicklung der niedersächsischen Hochschulen zu gewährleisten. Hier hat insbesondere die Entwicklung von Zielvereinbarungen mit den Hochschulen und durch die Hochschulen eine zentrale Bedeutung. Eine solche gesamt-niedersächsische Hochschulplanung ist noch nicht weiterentwickelt worden, sondern ist unter Ihrer Regierung zum Stillstand gekommen.

Aber weder die Innovationspakete zwischen dem Land und den niedersächsischen Hochschulen in der Vergangenheit noch Ihr Hochschuloffenba-

rungskonzept stellen eine Grundlage für einen gesamtniedersächsischen Hochschulentwicklungsplan dar. Wir müssen aber wegkommen davon, dass der Staat die Hochschulentwicklung massiv steuert. Wir müssen dahin kommen, dass sich die Hochschulen frei entwickeln können. Das nennt man Paradigmenwechsel, meine Damen und Herren. Wir wollen dies erreichen, wir wollen die Autonomie und den Wettbewerb der Hochschulen als Steuerungsmechanismus anstelle staatlicher Regulierung.

(Katrin Trost [CDU]: Paradigmenwechsel bei der SPD?)

Allerdings braucht diese Freiheit natürlich auch einen Rahmen. Der Staat hat die Aufgabe, Anreizsysteme zu schaffen, die diesen funktionierenden Wettbewerb möglich machen und die Hochschulen dabei unterstützen, spezifische Profile herauszubilden.

(Glocke der Präsidentin)

Meine Damen und Herren, es ist also notwendig - ich hoffe, dass Sie diesen Weg mitgehen -, eine Rahmenplanung zu entwickeln und damit die Grundlage für die weiterzuentwickelnden Zielvereinbarungen zu bilden.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Was sagt denn die Bundesregierung dazu?)

Wir müssen dabei natürlich auch Sorge dafür tragen, dass die Betroffenen an diesem Prozess beteiligt werden. Wir begrüßen ausdrücklich die Antragsinitiative der Grünen, die in genau dieselbe Richtung geht wie das, was auch bei uns diskutiert wird. Denn, meine Damen und Herren, es liegt auf der Hand, dass vor dem Hintergrund des gegenwärtigen Chaos in Niedersachsen eine Hochschulentwicklungsplanung notwendig ist. Das gilt auch für den Bereich der Forschung, der im Antrag der Grünen leider nicht vorkommt. Warum das so ist, hat sich mir nicht erschlossen.

Bei der Entwicklung einer solchen umfassenden Rahmenplanung für Niedersachsens Hochschulen sind auch externe Experten hinzuzuziehen. Es sind alle wichtigen Einrichtungen zu beteiligen und natürlich auch das Parlament. Wir als SPD-Landtagsfraktion werden dazu beitragen, dass der im Ansatz durchaus richtige Antrag der Grünen die bisher fehlende Perspektive erhält, weiterentwickelt wird und zugespitzt wird. Wir freuen uns, dass durch diese Beiträge die Diskussion um die

Zukunft von Niedersachsens Hochschulen positiv gestaltet wird. Ich hoffe, dass Sie von den Mehrheitsfraktionen diesen Weg mitgehen. - Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Danke, Herr Wulf. - Nächster Redner ist Herr Dr. Brockstedt von der CDU-Fraktion.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Der muss jetzt aber was davon verstehen!)

#### **Professor Dr. Emil Brockstedt (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist Anträgen im Allgemeinen förderlich, wenn sie Substanz enthalten und notwendige Neuerungen und Änderungen einfordern. Das sehe ich bei dem vorliegenden Antrag nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Karl-Heinz Klare [CDU]: Wir auch nicht!)

Frau Heinen-Kljajić, ich komme in vielen Punkten zu völlig anderen Ergebnissen als Sie, vor allem, wenn ich unsere Arbeit der letzten zehn Monate betrachte. Änderungen und Neuerungen waren Anfang 2003 nach fast 13-jähriger Agonie unter den damals herrschenden Sozialdemokraten erforderlich.

(Widerspruch bei der SPD - Sigmar Gabriel [SPD]: Sie wollen wohl die Alzheimer-Forschung beleben!)

Nun haben wir Neuerungen mit dem HOK in der ersten Phase bereits umgesetzt.

(Beifall bei der CDU)

Hätten Sie das HOK genau gelesen und auch verstanden, dann hätten Sie diesen Antrag vielleicht gar nicht gestellt.

Das Hochschuloptimierungskonzept nennt vier Kriterien für die zukünftige Hochschulentwicklungsplanung:

Erstens. Qualität in Forschung und Lehre. In Niedersachsen begann bereits unter der SPD-Regierung die Evaluation von Fachbereichen sowie von Forschung und Lehre. Wir wissen also teilweise

seit mehr als fünf Jahren, wo gute Arbeit und wo nicht so gute Arbeit geleistet wurde. Konsequenzen haben Sie daraus nicht gezogen. Dazu hätte es in der alten Landesregierung angesichts Ihrer Unentschlossenheit und Konzeptlosigkeit wohl der Einsetzung einer Kommission bedurft.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Das müssen Sie aber ablesen, oder? Allein kriegen Sie das nicht hin!)

- Das habe ich auch selber geschrieben; das ist doch okay!

(Sigmar Gabriel [SPD]: Das glaube ich!)

Zweitens. Studentische Nachfrage. Dort, wo zu wenig Studenten sind, kann man Fachbereiche und Standorte abbauen und in letzter Konsequenz auch schließen.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Für einen Professor kann der seine intellektuellen Kapazitäten aber gut verbergen! - Gegenruf von Katrin Trost [CDU]: Herr Gabriel, hören Sie doch zu! Vielleicht lernen Sie noch etwas!)

Drittens. Quantitativer Anteil Niedersachsens. Natürlich müssen wir in Niedersachsen einen angemessenen Anteil an Studienplätzen in allen Fächern vorhalten. Das ist seit Jahrzehnten auch immer der Fall gewesen.

Viertens. Der Arbeitsmarkt ist ein weiterer Indikator, der berücksichtigt werden muss. Dort, wo die Wirtschaft schon seit 20 Jahren die Absolventen, die wir hier in Niedersachsen ausbilden, nicht mehr aufnimmt, müssen wir Entscheidungen treffen und auch danach handeln. Da haben wir in zehn Monaten bereits wesentlich mehr getan als Sie in 13 Jahren.

(Beifall bei der CDU)

Stichwort: „Fachhochschulen in den Bereichen Architektur und Bauingenieurwesen“.

Die ersten Ergebnisse aus diesen vier Kriterien führten z. B. zu den Plänen zur Schließung von FH-Standorten. Darüber haben wir heute schon diskutiert.

Was enthält Ihr Entschließungsantrag? - Die Studienplatzzahlen, gegliedert nach Bachelor und Master, muss man natürlich haben; das ist ganz

klar. Dass Sie das einfordern, ist so überflüssig wie ein Kropf. Auch die Absolventenquoten muss man natürlich einschätzen, damit man den zukünftigen Bedarf ermessen und abstimmen kann. Das Vorgehen bei der Umstellung auf Bachelor- und Masterstudiengängen soll bis 2010 abgeschlossen sein. Ich bin sicher, in den Ingenieurstudiengängen und in vielen Bereichen des Wirtschaftsstudiums sowie in anderen Bereichen wird dies bereits 2006 flächendeckend der Fall sein.

Die Fächerstruktur an den Hochschulen ist den Bedürfnissen anzupassen; das ist ganz klar. Wir müssen den Hochschulen natürlich helfen, alte Zöpfe anzuschneiden, überflüssigen Ballast abzuwerfen und sich neu und vor allen Dingen besser zu positionieren. Neue Fächer und Studiengänge kann man den Hochschulen nicht vorschreiben, sondern man muss sie mit ihnen gemeinsam entwickeln. Dabei muss man den Hochschulen eigene Verantwortlichkeit geben, damit sie in den landes-, bundes- und europaweiten Wettbewerb mit anderen Hochschulen treten können.

Bezüglich der Zukunft von Standorten und deren Angebotsstruktur sind besonders die Hochschulen gefordert. Unter der alten Landesregierung ist zur Sicherung der Standorte Nienburg oder Buxtehude gar nichts getan worden.

(Marie-Luise Hemme [SPD]: Das stimmt nicht!)

Das Eigeninteresse der Hochschulen an der Sicherung dieser Standorte war zu gering; da muss ich Ihnen natürlich Recht geben. Andere Standorte und andere Hochschulen, die ihre Außenstandorte gestärkt haben, sind nicht gefährdet.

Hinsichtlich der inhaltlichen und strukturellen Ausgestaltung der Lehrerausbildung sind wir in der Diskussion. Hier kann es natürlich nicht so weitergehen, wie es zurzeit läuft. In allen öffentlichen Veranstaltungen und in vielen Diskussionen erlebe ich, wie unzufrieden die Eltern zurzeit mit unseren Lehrern sind. Da müssen wir in der Tat schauen, was wir da verbessern können.

Die länderübergreifende Kooperation ist bereits heute in der Vorbereitung und auch in der Zukunft selbstverständlich. Das ist ein Selbstgänger in diesem Antrag. Auch die Frage der Höhe der Mittelzuweisungen und des Verteilungsschlüssels, der formelgebundenen Mittelzuweisung, ist schon Bestandteil des Hochschuloptimierungskonzepts; Sie sollten es vielleicht noch einmal lesen.

Meine Damen und Herren, einen Punkt vermissen Sie in Ihrem Antrag ein bisschen - aber er ist ja von der SPD vorgebracht worden -: die Einrichtung einer oder mehrerer Eliteuniversitäten in Niedersachsen. Wir werden daran arbeiten, dass alle Hochschulen in Niedersachsen besser werden, als sie heute sind. Die vorhandenen Gelder werden in Zukunft besser und gerechter verteilt, damit sich die Hochschulen entsprechend ihrer Stärken besser positionieren können.

(Beifall bei der CDU)

Wir werden in Niedersachsen mit der Umsetzung des Hochschuloptimierungskonzepts das beste Hochschulsystem in Deutschland entwickeln und damit die Voraussetzung für die Entstehung von Eliteuniversitäten schaffen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dazu müssen wir natürlich bestehende Stärken der einzelnen Universitäten gezielt fördern, um so internationale Konkurrenzfähigkeit und Spitzenleistung zu erreichen. Während die CDU stets für mehr Leistung, mehr Wettbewerb und die Förderung der Besten eingetreten ist, betreibt die SPD bis heute im Bund und in den von ihr regierten Ländern eine ideologisch motivierte Politik der Leistungsfeindlichkeit. Von Herrn Wulf haben wir für Niedersachsen heute ja anderes gehört.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Und die Erde ist eine Scheibe!)

Die SPD macht genau das Gegenteil von dem, was sie jetzt unter dem Schlagwort „Eliteuniversität“ fordert: Sie blockiert Lösungen beim Studierendenwahlrecht, sie beschneidet mit dem Verbot von Studiengebühren die Freiheit der Hochschulen, und sie zwingt sie in ein bürokratisches Korsett. Vollends unglaublich wird dies alles, wenn man sich, wie Frau Bulmahn, aus dem Hochschulbau zurückziehen will.

(Björn Thümler [CDU]: So ist das!)

Meine Damen und Herren von der Opposition, wenn Sie Eliteuniversitäten fordern, dann müssen Sie auch das Wie und das Womit erklären.

(Zuruf von der CDU: Können sie nicht!)

Wenn Sie von Neuerung sprechen, denkt man heute sofort an Schnellschüsse wie Dosenpfand oder Toll Collect.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im Weiteren verweise ich auf die Ausführungen von Herrn Thümler vor zwei Stunden; er hat dazu bereits einiges bei den Punkten 27 und 28 gesagt. Herr Wulf hat darauf hingewiesen, dass die amerikanischen Eliteuniversitäten ganz andere Voraussetzungen haben als wir. Harvard hat einen jährlichen Etat von 2,5 Milliarden Dollar; das ist ungefähr so viel, wie unser gesamter Haushalt im Bereich Wissenschaft und Kultur beträgt. Diesen Vorsprung können wir natürlich nicht von heute auf morgen aufholen, selbst mit der Einführung von Studiengebühren nicht. Hier sind intelligente Wege gefragt, wie sie im Hochschuloptimierungskonzept vorgeschlagen sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber ich erwähnte es bereits: Sie müssen das erst einmal richtig lesen.

Meine Damen und Herren, den vorliegenden Entschließungsantrag werden wir selbstverständlich in den Ausschüssen beraten. Wir werden ihn dort mit der notwendigen Substanz füllen, damit wir ihn dann beschließen können. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Jetzt erteile ich Herrn Dr. Zielke von der FDP-Fraktion das Wort.

#### **Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe grüne Kollegen, vieles an Ihrem Antrag ist ja ganz okay; aber es gibt einen verräterischen Satz. Er lautet: „Über die Zielvereinbarungen hinaus muss ein Gesamtsteuerungssystem initiiert werden.“

(Zuruf von der CDU: Hört, hört!)

Da fällt mir Bert Brecht ein: „Ja, macht nur einen Plan.“ Noch mehr Staat, noch mehr Bürokratie, die Zentralbehörde als Verwaltung wissenschaftspolitischer Weisheit.

Unsere Position ist genau entgegengesetzt: Wir wollen deregulieren, und wir haben große Sympathien für den Vorschlag von Sachsen und dem Saarland, das Hochschulrahmengesetz und die ZVS komplett abzuschaffen.

Übrigens, Herr Wulf, da Sie Stanford erwähnt haben: Die Idee, das Hochschulrahmengesetz abzuschaffen, stammt auch von Professor Casper, Präsident der Universität Stanford, als Antwort auf die Frage, was er als Erstes am deutschen Hochschulsystem ändern würde.

Wir können uns eine Entflechtung der Mischverantwortung von Bund und Ländern im Bildungsbe-  
reich sehr gut vorstellen, allerdings nicht so, wie Frau Bundesbildungsministerin Bulmahn sich die Entrümpelung des Hochschulrahmengesetzes vorstellt: die Max-Planck-Institute, die Fraunhofer- und Helmholtz-Gesellschaften sowie die Deutsche Forschungsgemeinschaft zu behalten und den Hochschulbau erst herunterzufahren und dann den Rest abzustoßen. Diese Rosinenpickerei lehnen wir ab.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir sind nicht gegen Planung im Hochschulbereich. Aber vor allem planen wir - hören Sie gut zu! -, den Hochschulen die Freiheit wiederzugeben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dass es nicht vorangehen will und dass es nicht vorangeht, liegt an den bildungspolitischen Betonköpfen in Berlin.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Man kann ja nicht oft genug daran erinnern, dass die Kultusminister der Länder vor einigen Monaten einstimmig beschlossen hatten - also auch die der SPD-regierten Länder -, dass sich die Hochschulen ihre Studenten im Wesentlichen selbst aussuchen können sollten. Bundesministerin Bulmahn hat das gestoppt. Sie auf der linken Seite des Saales haben auch dagegen gestimmt. Jetzt soll der Wissenschaftsrat neue Vorschläge machen - bis Juni. Wieder ein verlorenes halbes Jahr!

(Björn Thümler [CDU]: Das ist da üblich!)

Trotzdem traut sich die Bundesregierung ganz unverdrossen, als neuesten Gag das Ziel von Elitehochschulen zu proklamieren. Ob nun reine Worthülse oder ein bisschen mehr: Bisher sind die Elitepläne der Bundesregierung reichlich nebulös.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Die niedersächsischen auch!)

Aber wir wollen der Wahrheit die Ehre geben. Es gibt tatsächlich innovative Vorschläge der Bundesministerin für Bildung. Sie sagt: „Die Forschenden müssen auch ihre Effizienz verbessern.“ - Es gab einmal eine Satiresammlung aus der Sowjetunion, die hieß „Schlaf schneller, Genosse“. Frau Bulmahn wandelt das ab: Forscht schneller, Genossen! - „und billiger“, ist man versucht zu sagen.

Am 28. Januar wird Frau Bulmahn das „Jahr der Forschung“ eröffnen. Ob das reicht? - So schnell vergessen die Menschen nicht. Wer ist denn nicht müde geworden, den Begriff „Elite“ zu verteufeln? Warum wandert unsere Elite - 25 000 junge Wissenschaftler pro Jahr“ - denn in die USA aus?

(Sigmar Gabriel [SPD]: Wahrscheinlich lesen sie Ihre Reden!)

Wer hat ein gesellschaftliches Klima geschaffen, das beispielsweise die Pharmaforschung praktisch komplett aus Deutschland vertrieben hat? Wer hat das Tragen von Bedenken zu einer moralischen Pflicht hochstilisiert: bei Atomkraft, bei Gentechnik in der Landwirtschaft, bei Stammzellforschung, beim Transrapid?

Sie, meine Damen und Herren von der grünen Partei, haben mit Ihrer Politik der letzten Jahrzehnte sozusagen als Speerspitze dazu beigetragen, schon jetzt einen großen Teil des zukünftig möglichen Wohlstandes unseres Landes zu verspielen. Sie haben dafür gesorgt, dass Deutschland auf vielen Feldern der Forschung und der Umsetzung von Technologien international abgehängt ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Forderungen nach Hochschulentwicklungsplänen sind wohlfeil, aber sie sind kein Ersatz dafür, dass Sie zunächst einmal Ihr Verhältnis zu Naturwissenschaft und Technik radikal überdenken müssen. „Grüne Innovationspolitik“ - das ist eine *contradictio in adjecto*.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Nächster Redner ist Minister Stratmann.

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe nach den Erfahrungen der letzten Plenarsitzungen in diesen Tagen schon etwas richtig vermisst, nämlich dass mein Adrenalinpiegel die Chance bekommt, etwas zu steigen. Das hat sich jetzt Gott sei Dank noch geändert.

Deshalb möchte ich mich im Namen der Regierungsfractionen zunächst ganz herzlich bei meinem Kollegen Wolfgang Wulf dafür bedanken, dass er hier in hervorragender Weise das gänzliche Versagen der alten Landesregierung deutlich gemacht hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vielleicht habe ich ja Erinnerungslücken, aber ich glaube, wir regieren erst zehn Monate. Sie haben 13 Jahre lang Zeit gehabt, so viele Hochschulentwicklungspläne und Strukturkommission einzusetzen, wie Sie wollten. Aber Sie haben nichts gemacht, überhaupt nichts! Sie haben die Probleme vor sich hergeschoben, weil sie natürlich schwer zu bewältigen waren, weil die Lösung unpopulär gewesen wäre. Sie haben den Weg des geringsten Widerstands gewählt; wir haben darüber schon oft gesprochen.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Und warum haben Sie dann den Kollegen Oppermann immer gelobt?)

Nun hat die neue Landesregierung nicht nur im Hochschul- und Wissenschaftsbereich, lieber Kollege Gabriel - Sie waren als als Ministerpräsident verantwortlich - - -

(Sigmar Gabriel [SPD]: Warum haben Sie den Kollegen Thomas Oppermann immer gelobt?)

- Zum Kollegen Thomas Oppermann will ich gleich gerne noch etwas unter dem Stichwort „Studiengebühren“ und „Verhältnis zu Frau Bulmahn“ sagen. Ich habe nach wie vor keine Probleme, Herrn Oppermann im Nachhinein noch Dank dafür zu sagen, dass er zumindest versucht hat, seine Genossin Bulmahn insofern auf den richtigen Weg zu bringen. Aber das ist ihm bis heute nicht gelungen, wie wir in diesen Tagen immer wieder unter Beweis gestellt bekommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich begreife überhaupt nicht, warum Sie die Chancen nicht genutzt haben. Und jetzt tun Sie so, als sei die neue Landesregierung auf dem falschen Weg. Das Gegenteil ist der Fall! Wir haben mutig das getan, was getan werden musste. Wir sind noch lange nicht am Ende - das weiß hier jeder -, und wir müssen noch viel, viel verändern, um unsere Hochschulen wettbewerbsfähig zu machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn andere Länder Hochschulstrukturkommissionen eingesetzt haben, so wie das in Hamburg z. B. der Fall war, dann waren die Gründe dafür exakt die gleichen wie hier bei uns in Niedersachsen. Nur hat es in Hamburg etwas mehr Zeit für die Lösung der Haushaltsprobleme gegeben, als das bei uns der Fall war. Auch dazu habe ich an dieser Stelle schon das eine oder andere gesagt.

Meine Damen und Herren, zurück zum Antrag. Zunächst - auch das will ich sagen - habe ich mich ein bisschen über die sehr polemische Einleitung geärgert, weil ich das von Ihnen so gar nicht kannte. Aber sei's drum, darauf brauchen wir hier, meine ich, nicht im Einzelnen einzugehen.

Dann habe ich mich aber doch darüber gefreut, weil mir der Antrag wieder einmal die Gelegenheit gibt, deutlich zu machen, meine Damen und Herren von den Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen, dass Sie nach wie vor ein überkommenes Staatsverständnis haben, das nicht zum Erfolg führen kann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Fangen Sie doch endlich an zu akzeptieren, dass der Staat nicht alles regeln kann und dass wir Hochschulen, wenn wir überhaupt erfolgreich sein wollen, in den Wettbewerb stellen müssen, und das mit einem Höchstmaß an Autonomie und mit dem geringst möglichen Maß an bürokratischen Vorschriften und Regelungen.

Dies alles aber wird zurzeit in Berlin vollständig konterkariert.

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Wulf?



**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Momentan nicht, danke. - Wenn Sie uns hier detaillierte staatliche Planvorgaben machen wollen, entspricht das genau diesem überkommenen Staatsverständnis, das bei uns - das sage ich mit voller Inbrunst, und das ist auch meine feste Überzeugung - nicht zu finden sein wird, weil wir wissen, dass es nicht zum Erfolg führen wird, sondern uns in den letzten Jahrzehnten im Gegenteil dorthin gebracht hat, wo wir uns heute befinden.

Ich habe mich vorhin, als es um Buxtehude und Nienburg ging, nicht zu Wort gemeldet. Aber auch da fällt Ihnen nichts anderes ein, als nach wie vor die alten staatlichen Strukturen einzufordern, statt sich bei den Menschen vor Ort dafür zu bedanken, dass sie überlegt haben, wie sie unter der Prämisse der Eigenverantwortlichkeit die Dinge auch einmal selber in die Hand nehmen können und dort zu privaten Lösungen kommen. Auch da fällt Ihnen nichts anderes ein, als zu fordern, dass alles so bleiben muss, wie es ist, obwohl eigentlich jeder begriffen haben müsste, dass dies nicht in die richtige Richtung führen kann.

Und dann das Stichwort „Eliteuniversität“. Lieber Wolfgang Wulf, Sie haben das Stichwort hier selber gebracht. Ich hätte das an Ihrer Stelle nicht getan. Egal, an welcher Veranstaltung in dieser Republik Sie teilnehmen - ich denke nur an die Neujahrsempfänge der Industrie- und Handelskammern -: Überall müssen Sie sich momentan Vokabeln anhören - von Sozialdemokraten bis hin zu konservativ orientierten Hochschulpolitikern -, bei denen ich Probleme hätte, sie in den Mund zu nehmen. Das, was Ihnen dazu in Berlin eingefallen ist, ist eine einzige Lachnummer.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Seit Jahren tut die SPD mit ihrer Bundesbildungsministerin Bulmahn genau das Gegenteil von dem, was alle Experten fordern, wenn es um die Schaffung von Eliteuniversitäten geht: weniger Bürokratie, mehr Wettbewerb, Studiengebühren, das Auswahlrecht für Studentinnen und Studenten.

Ich hatte das große Vergnügen, in der ersten Kultusministerkonferenz das mit umsetzen zu dürfen, was - das zum Lob, Kollege Gabriel - der Kollege Thomas Oppermann mit vorbereitet hatte, nämlich dass wir beim Auswahlrecht nach vorne kommen. Das war ein einstimmiger Beschluss der Kultusministerkonferenz. Aber Frau Bulmahn hat nichts

Besseres zu tun, als diesen Beschluss zu blockieren, und zwar rein aus ideologischen Gründen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Dr. Harald Noack [CDU]: Genau das ist es!)

Dann die Absenkung der HBFMG-Mittel. Wir haben enorme Probleme, im Hochschulbau das zu tun, was wir tun müssen, weil die Bundesregierung bis 2007 die HBFMG-Mittel massiv absenken wird.

Forschungsförderung: Die Diskussion um die 3 % für die Max-Planck-Gesellschaft haben wir geführt. Wir werden in diesem Jahr wieder 3 % haben. Sie verschweigen aber, dass Sie gleichzeitig 8 % bei der Projektförderung absenken. Das heißt, per Saldo gibt es für diesen Bereich etwa 60 Millionen Euro nur für die Max-Planck-Gesellschaft weniger, als das vorher der Fall war, was den Max-Planck-Instituten große Probleme bereitet.

Meine Damen und Herren, wir erleben auch hier wieder eine Diskussion, die nach der Devise verläuft „mehr Schein als Sein“ und die Sie genau in die Problematik führt, in der Sie seit Jahren stecken, nämlich in der tiefsten Krise, in der eine deutsche demokratische Partei jemals seit Kriegsende war, wenn man sich die Meinungsumfragen und das Ansehen in der Öffentlichkeit betrachtet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das liegt daran, dass Sie ständig von einem Thema zum anderen springen, nur um davon abzulenken, dass Sie in Berlin zurzeit nichts zuwege bringen. Das ist die Wahrheit, und das muss an dieser Stelle auch einmal gesagt werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich darf auf das Hochschuloptimierungskonzept zurückkommen. Ich kann nur sagen, dass die Punkte, die in dem Antrag der Grünen genannt worden sind, von uns exakt aufgenommen wurden. Wir verhandeln über Studienplatzzahlen, insbesondere im Bereich Bachelor- und Master-Studiengänge. Wir verhandeln über die Entwicklung von Absolventenquoten sowie deren Bewertung, über das gemeinsame Vorgehen im Bereich Bologna, Fächerstrukturen - Stichwort „Leuchttürme“ -, Zukunft von Standorten und deren Angebotsstruktur, die Neugestaltung der Lehramtsausbildung, länderübergreifende Kooperation, ganz entscheidend auch die Finanzausstattung.

Dieses alles ist Bestandteil des Hochschuloptimierungskonzepts und ist in den letzten Monaten in über 60 Gesprächen mit den Hochschulleitungen beraten worden. In meinem Haus wird gesagt: So etwas hat es noch nie gegeben, dass eine Landesregierung in so vielen geordneten Gesprächen versucht hat, mit den Hochschulleitungen voranzukommen.

Auch das Stichwort „formelgebundene Mittelzuweisung“ gehört dazu. Ich hätte Sie hören mögen, wenn wir trotz der Kürzung um 40,6 Millionen Euro an dem Ziel festgehalten hätten, die formelgebundene Mittelzuweisung jetzt sofort einzuführen. Sie hätten versucht, uns hier im Plenarsaal zu zerreißen. Wir haben es nicht getan, weil wir an diesem Punkt verantwortlich handeln wollen und weil auch die Logik dieses gebietet. Ich kann doch die formelgebundene Mittelzuweisung überhaupt erst anwenden, wenn ich vorher die Strukturen verändert habe, und nicht umgekehrt.

(David McAllister [CDU]: Richtig!)

Nur so funktioniert das. Deshalb ist es schlüssig, dass wir es später machen.

Meine Damen und Herren, das, was Sie uns hier geboten haben, ist letztlich nichts anderes als Senf nach dem Tisch. Wir sind viel, viel weiter, als Sie womöglich zurzeit denken können.

(Zuruf von der CDU: Gerade!)

Darauf sind wir auch ein bisschen stolz. Das ist ein dynamischer Prozess. Hochschulplanung hört nicht morgen auf, sondern Hochschulplanung muss man ständig betreiben; man muss ständig im Gespräch mit den Hochschulen bleiben.

Ein großes Prinzip dabei bleibt für uns die Frage der Qualitätssicherung. Qualität, meine Damen und Herren, ergibt sich aber nur im Wettbewerb. Wettbewerb belebt das Geschäft. Das gilt auch für die Hochschulen.

(Beifall bei der CDU)

Deshalb sage ich noch einmal: Wir brauchen das, was zurzeit von Frau Bulmahn und der SPD blockiert wird. Ohne das ist jede Diskussion zur Frage der Eliteförderung eine Diskussion, die nichts anderes als Schattenboxen ist.

Aber eines will ich doch zum Schluss versöhnlich sagen. Ich bin dankbar - das hat zwar Jahrzehnte gedauert -, dass nun auch die SPD aus der Not

geboren - das will ich sagen - anerkennt, dass ein leistungsstarker Staat nur dann funktionieren kann, wenn er sich zu Eliten bekennt. Wir haben das immer getan, wir werden das auch künftig tun. Dass die SPD das jetzt auch tut, das freut uns.

Über den Weg müssen wir streiten. Der Weg, den Sie vorgegeben haben, ist einer, der alle in dieser Republik verärgert und der zu vielen Vertrauensverlusten geführt hat. Deshalb verstehen Sie auch meine emotionale Reaktion an dem Punkt. Ich bedanke mich für die Steilvorlage des Kollegen Wolfgang Wulf in dieser Frage.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Die Redezeit, Herr Minister, wurde um mehr als das Doppelte überzogen. Ich bitte doch, beim nächsten Mal etwas darauf zu achten, dass die Redezeit eingehalten wird.

Für die SPD-Fraktion erteile ich Frau Andretta bis zu drei Minuten zusätzliche Redezeit.

### **Dr. Gabriele Andretta (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Daran, dass wir von dieser Seite nur Dankbarkeitsadressen und leere Phrasen in der Hochschuldebatte hören, haben wir uns gewöhnt. Aber dieses Ausmaß von Realitätstrübung, Herr Minister Stratmann, das Sie an den Tag legen, ist gewaltig. Sie halten hier ein großes Plädoyer für die Freiheit von Hochschulen. Bei der ersten Nagelprobe haben Sie doch die Ermächtigungsverordnung hier durchgedrückt, dass die Hochschulen nicht mehr selber bestimmen können, welche Studiengänge sie erhalten wollen oder nicht.

(Beifall bei der SPD)

Sie weisen mit dem Finger nach Berlin. Vier Finger weisen zurück nach Hannover. Sie haben doch die Hochschulen hier kaputtgespart und ihnen jegliche Freiheit genommen, überhaupt noch selbst gestalten zu können.

(Beifall bei der SPD)

In Berlin sind der Hochschulbau - das wissen wir - und die Projektförderung gekürzt worden. Wir haben aber immer noch 20 % mehr Mittel für Hochschulbau zur Verfügung als 1998, als wir die Re-

gierung übernommen haben. Das gehört auch zur Wahrheit.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Der Etat der Bundesministerin ist um ein Drittel höher als vor fünf Jahren. Auch das muss hier mal anerkannt werden. Das gehört auch zur Wahrheit.

Die SPD wird hier der Gleichmacherei und der Elitefeindlichkeit beschuldigt. Herr Kollege Brockstedt, Sie können das nicht wissen. Sie waren nicht im letzten Landtag vertreten. Die Instrumente der Spitzenförderung hat Herr Oppermann eingeführt, die Intensivstudiengänge, die Graduate Schools, die Lichtenberg-Stipendien, das Dorothea-Erxleben-Programm, „brain-gain“, Junior Start-up usw. usw. Sie haben sie kaputtgemacht, weil kein Geld mehr für diese Spitzenförderung da ist. Das gehört hier auch zur Wahrheit. Das müssen wir uns von Ihnen hier nicht sagen lassen. - Danke schön.

(Beifall bei der SPD - Zurufe)

#### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Jetzt hat noch einmal Herr Minister Stratmann das Wort.

#### **Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Ich bedanke mich hier ganz ausdrücklich bei der SPD dafür, dass sie die 100 Milliarden für UMTS, über die wir ja reden, als sie anstanden, auch für Wissenschaft und Forschung ausgegeben hat. Ich sage ganz klar: Auch eine bürgerlich geführte Bundesregierung hätte sich überhaupt nicht anders verhalten. Aber liebe Frau Dr. Andretta, geben Sie bitte zu, dass das dieses Jahr ausläuft. Ende 2004 ist das Geld weg. Damit fallen Sie hinter die Ergebnisse von 1998 zurück.

Ich erinnere an dieser Stelle auch daran, dass die alte Bundesregierung zunächst das Fünf-mal-fünf-Programm aufgelegt hat: fünf Jahre mal 5 % Erhöhung im Bereich der Forschungsförderung. Diesem Programm sollte sich dann ein Vier-mal-fünf-Programm anschließen, d. h. vier Jahre weitere 5 % Erhöhung. Das sind neun Jahre, wenn Sie zusammenrechnen. Dazwischen gab es den Regierungswechsel. Dann gab es die UMTS-Milliarden. Das gebe ich gerne zu. Aber die nun als großen

Erfolg zu verkaufen finde ich dann doch ein bisschen übertrieben.

Von den Programmen, die Sie hier genannt haben, haben wir keines auslaufen lassen.

Wir haben finanzielle Probleme. Das ist unbestritten. Wir haben immer gesagt: An diesem Problem müssen auch die Hochschulen partizipieren. Wo immer ich in diesem Land hinkomme - der Ministerpräsident und andere werden das bestätigen -, sagen die Leute: Ihr seid auf dem richtigen Weg. Natürlich, niemand spart gerne im Hochschulbereich. Dennoch ist die Haushaltslage, für die Sie ja auch eine gewisse Verantwortung tragen, so desolat, dass kein Bereich davon ausgenommen werden darf.

Ich lege also gesteigerten Wert darauf, dass wir uns bemüht haben, in diesen Punkten sehr behutsam vorzugehen. Ich muss noch einmal betonen: Das, was Sie zurzeit der deutschen Hochschullandschaft an Diskussionen bieten, ist völlig abstrus und unglaubwürdig, weil Sie sich in Berlin völlig anders verhalten.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Das müssen Sie gerade sagen! Woanders wundert man sich über Niedersachsen!)

- Liebe Kollegin Harms, es ist doch kein Zufall, wenn Sie die Pressespiegel durchblättern, dass selbst die SPD-Ministerkollegen im gleichen Tenor argumentieren, wie das die CDU-Kollegen tun.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Vor einem Monat war der Landtag noch von Polizei eingekesselt! Ich möchte mal wissen, woher Sie das Selbstbewusstsein nehmen! Unglaublich! Das ist doch keine gute Hochschulpolitik hier!)

Es herrscht eine große Verärgerung in der gesamten Bundesrepublik Deutschland über das, was Sie uns in Berlin zurzeit bieten. Ich sage Ihnen ganz ehrlich, Frau Harms, ich weiß nicht, wie der große Investitionsstau, den wir etwa im Hochschulbereich haben, den nicht Sie - Sie sind ja seit 1994 in der Opposition - erzeugt haben, aufgelöst werden soll.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Alles kontraproduktiv, was Sie da anrichten!)

Ihre Eliteuniversitäten werden Sie nicht mehr erleben!)

Darüber sollten wir hier offen miteinander umgehen. Wir sollten weiter versuchen, unser Hochschulsystem fortzuentwickeln.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Sie wollen es noch weiter zerschlagen! Eine Steuerdebatte würde ich dann auch noch unter dem Aspekt führen!)

Übrigens werden Sie – das noch einmal zum Stichwort „Buxtehude“ – auch anerkennen müssen, dass alle Hochschulen, die von Frau Bulmahn und von anderen als beispielhaft genannt werden, über andere Rechtsformen verfügen als die, für die Sie hier wieder eintreten. Alle Hochschulen, die als so genannte Eliteuniversitäten in der Welt gelten, haben andere Rechtsformen als die, die Sie hier vorhin wieder eingefordert haben.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Aber viel mehr Geld, als Sie bereit sind zu geben!)

Auch daran wird deutlich, dass Sie den Spagat, den Sie versuchen, nicht hinbekommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Federführend soll sich mit diesem Antrag der Ausschuss für Wissenschaft und Kultur sowie mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen beschäftigen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen! – Stimmenthaltungen? – Das ist so beschlossen.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 33:

Erste Beratung:

**Haushalt im Nebel: Landesregierung umgeht Einfluss- und Kontrollmöglichkeiten des Landtages bei neuen Formen der Haushaltsgestaltung** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/705

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Ich erteile ihm das Wort.

#### **Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Laut der Enquete-Kommission zur Arbeit des Niedersächsischen Landtages am Beginn des 21. Jahrhunderts befinden sich mehr als 50 % aller Haushaltsmittel in Deckungskreisen, in Landesbetrieben, in globalen Teilhaushalten oder in Budgets.

Eine Dezentralisierung von Entscheidungen über den Einsatz öffentlicher Finanzmittel ist im Prinzip sinnvoll. Entsprechende Ansätze werden von uns grundsätzlich unterstützt, weil die klassische Kameralistik eine ganze Reihe von Problemen aufwirft. Der Landtag, dem allein die Budgethoheit zusteht, muss aber im Gegenzug andere Steuerungsmittel nutzen können, um seine Budgethoheit wahrnehmen, um seine politischen Ziele durchsetzen und um die Ausgabekontrolle gewährleisten zu können.

Die Landesregierung hat im Landeshaushalt 2004 eine ganze Reihe von neuen Deckungskreisen und Budgets gebildet. Sie hat es jedoch in weiten Teilen versäumt, dem Landtag die entsprechenden Zielvereinbarungen vorzulegen, die notwendig gewesen wären.

Auch die Qualität der zu erbringenden Leistungen bleibt im Nebel. Wie weit die Kosten- und Leistungsrechnung und das Controlling mittlerweile entwickelt sind, bleibt ebenfalls unklar. Problematisch waren die Informationen oder, besser gesagt, Nichtinformationen, die dem Landtag über die Verwendung der Mittel zugegangen sind. Von Doppik oder gar Vermögensbilanz will ich an dieser Stelle gar nicht reden.

Ich möchte einige Beispiele anführen. Für den Bereich des schon seit längerem gebildeten Hafengebührenbudgets hat sich das Wirtschaftsministerium beispielsweise geweigert, Abgeordneten Ertragszah-

len zu den einzelnen Häfen vorzulegen. Obwohl es sich hierbei um ein Modellprojekt der Budgetierung handelt, ist das Hafenbudget in hohem Maße undurchsichtig. Im Haushaltsausschuss erklärte der Vertreter des zuständigen Ressorts schließlich, es handele sich beim Hafenbudget lediglich um einen ersten Budgetversuch - nach drei oder vier Jahren der Praktizierung und auch nachdem die neue Regierung sich zehn Monate an dieser Sache versucht hatte.

In derselben Sitzung führte der Landesrechnungshof zur Budgetierung im Bereich der Straßenverwaltung aus, dass es eigentlich schon schwierig genug gewesen sei, sich im bisherigen Haushaltssystem zurechtzufinden. Mit der Budgetierung dieses Bereichs falle dies noch schwerer. Zudem sei der Landesrechnungshof hier der Ansicht, dass die Voraussetzungen für eine Budgetierung gar nicht gegeben seien. Nach der einschlägigen Vorschrift darf nämlich nur budgetiert werden, wenn es geeignete Informations- und Steuerungsinstrumente gibt und wenn Art und Umfang der zu erbringenden Leistung durch Gesetz oder durch Haushaltsplan festgelegt sind.

Im Personaletat des Kultusministeriums gibt es ebenfalls keine Übersicht über die Verwendung der Mittel, dafür aber umso mehr Überraschungen. Wenn der Landtag dem Kultusminister - ich glaube, das ist eines der größten Budgets überhaupt - ein Personalbudget von 3 Milliarden Euro in die Hand gibt, dann muss er auch wissen, wie die Lehrerausstattung der verschiedenen Schulen sein soll, welche Qualität der Unterrichtsversorgung angestrebt wird, welche Ressourcen beispielsweise für die sonderpädagogische Grundversorgung an den Grundschulen bereitgestellt werden sollen.

Es ist ein völliges Unding, meine Damen und Herren, dass der Landtag Geld für 2 500 neue Lehrer bereitstellt und hinterher feststellen muss, dass die Ganztagschulen nicht mehr mit Lehrern ausgestattet werden können und dass Ihre Schulreform den allergrößten Teil dieser 2 500 neuen Lehrerstellen gleich wieder auffrisst.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Hier wollen wir künftig Zielvereinbarungen sehen. Hier muss der Landtag deutlich machen, welche Maßnahmen mit den 3 Milliarden Euro im Personalbudget des Kultusministers durchgeführt werden sollen.

Sehr geehrte Damen und Herren, Gleiches gilt für den Wissenschaftsminister, der hier gerade versucht hat, sich wacker zu verteidigen. Aber, meine Damen und Herren, der Wissenschaftsminister hat das Recht gebeugt und die im Hochschulgesetz vorgesehenen Zielvereinbarungen einfach außer Kraft gesetzt. Der Wissenschaftsminister hat den Landtag im Unklaren gelassen und hat zusätzlich die Hochschulen in das Chaos gestürzt.

(Zuruf von der CDU: Das ist doch unrichtig!)

Der Landesrechnungshof - es geht wieder um ein Zitat; das ist nichts, was wir uns ausgedacht haben, sondern das kann jede und jeder von Ihnen nachlesen - hat in der Sitzung des Haushaltsausschusses vom 23. Oktober des vergangenen Jahres sogar angeregt, 10 % des Hochschul Etats zu sperren, weil sich - ich zitiere - das Parlament in einer Situation befinde, in der es nicht mehr möglich sei, nach den Bestimmungen des Hochschulgesetzes zu steuern.

Die Regierung musste einräumen, dass die Kosten- und Leistungsrechnung nicht hinreichend funktioniere. Ohne Sperrvermerk, so der Rechnungshof weiter, begäbe sich das Parlament jeder Möglichkeit, die Zielvereinbarungen zur Entwicklung der einzelnen Hochschulen zur Kenntnis zu nehmen und gegebenenfalls auf das Ministerium einzuwirken. Damit würde die Gesetzessystematik des § 1 des Niedersächsischen Hochschulgesetzes unterlaufen.

Sehr geehrte Damen und Herren von der CDU und der FDP - ich dachte gerade, die FDP-Fraktion ist geschlossen draußen, aber es sind doch noch drei Vertreterinnen anwesend -, Ihre Budgetierungsversuche im Landeshaushalt 2004 sind chaotisch, sie sind intransparent und erlauben keine wirksame Kostenkontrolle. Vermutlich gilt das aber nicht nur für die externe Kontrolle, sondern auch für die interne Kostenkontrolle.

Meine Damen und Herren, nach dem Ende der Personalunion mit England repräsentierte bis 1866 in diesem Haus der König die Exekutive, Legislative und Judikative weitgehend in einer Person. Die Budgethoheit lag beim König, einige wenige Beteiligungsrechte lagen bei einer Ständeversammlung.

Heute ist die Gewaltenteilung ein zentraler Maßstab für eine entwickelte Demokratie. Das alte Königsrecht, die Budgethoheit, liegt beim Parlament. Dort soll sie auch bleiben.

**(Vizepräsident Ulrich Biel übernimmt den Vorsitz)**

Die Landesregierung hat das Königsrecht des Parlaments gebeugt. Sie hat die Budgethoheit verletzt. Um eine schnellstmögliche Wiederherstellung der Rechte des Parlaments zu gewährleisten, bitten wir das Haus um Zustimmung zu unserem Antrag. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister Möllring, Sie haben das Wort.

**Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist schön, dass Sie daran erinnern, dass Hannover bis vor 200 Jahren noch den englischen König gestellt hat. Das gibt doch ein bisschen Selbstbewusstsein, hat aber nichts mit der in Ihrem Antrag erhobenen Behauptung zu tun, die von der Landesregierung im Haushaltsplan 2004 vorgeschlagene Budgetierung verletze das Budgetrecht des Landtages. Dies haben noch nicht einmal im Ansatz der Landesrechnungshof oder der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst, die in der Vergangenheit bei solchen Fragen sehr genau hingeschaut haben, gerügt.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das Zitat stammte aus dem Protokoll!)

Ich will nicht bestreiten, Herr Wenzel, dass der Haushaltsplanentwurf 2004 Defizite aufwies, die auch uns so nicht gefallen haben. Diese Defizite erreichten jedoch kein Ausmaß, das die Beratungsfähigkeit des Haushalts infrage stellen konnte, zumal sie durch umfangreiche ergänzende Materialien und Auskünfte des Finanzministeriums und der anderen Ministerien mehr als ausgeglichen wurden. Ich war 13 Jahre lang Mitglied des Haushaltsausschusses und weiß, dass wir dort immer Vormerklisten aufgestellt haben, die nach und nach abgearbeitet werden mussten. Diese Listen waren mal umfangreicher, mal weniger umfangreich. Jedenfalls ist Ihnen alles gegeben worden, was angefordert worden ist.

Die Landesregierung ist angetreten mit der Ansage, nicht „auf Teufel komm' raus“ alles, was bisher war, völlig anders machen zu wollen. Wir wollten nicht alles auf den Kopf stellen. Wir haben deshalb großen Wert darauf gelegt, mit den von der alten

Landesregierung übernommenen Werkzeugen und Vorprägungen einen Haushaltsplanentwurf vorzulegen, der allen gesetzlichen und fachlichen Anforderungen, insbesondere den Grundsätzen der Haushaltswahrheit und Haushaltsklarheit, entsprach. Das bezieht sich natürlich nur auf die Form. Der Inhalt ist politische Gestaltung, da ist etwas verändert worden.

Zu den Vorentscheidungen der alten Landesregierung gehörte allerdings auch, im Rahmen des Projektes LoHN zur schnellen Generierung so genannter Flexibilisierungsdividenden zu kommen, und zwar auch dadurch, dass man die Verwaltungsbereiche budgetierte, die mit der Einführung neuer Steuerungsinstrumente gerade erst begonnen hatten, die also noch gar nicht über die notwendigen Daten verfügten, um aussagekräftige Produkt- und Leistungsdaten zu geben zu können.

Im Rahmen der Haushaltsplanaufstellung entschieden wir uns, diese Entscheidung der alten Landesregierung nicht zu korrigieren, u. a. auch deshalb, um die Motivation der mit der Einführung von LoHN befassten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter nicht zu gefährden. Denn es ist das Schlimmste, wenn etwas auf die Schiene gesetzt worden ist und dann eine neue Landesregierung kommt und sagt: Neue Besen kehren gut. Alles, was bisher gemacht worden ist, war falsch. Wir machen alles anders. - Wir haben gesagt: Dieses Verfahren übernehmen wir erst einmal. Zur Lesbarkeit und zum Verständnis der in den Budgets vorgenommenen Darstellungen haben wir Ihnen aber zu den Ausschussberatungen umfangreiche weitere Unterlagen vorgelegt, die die Defizite mehr als kompensiert haben.

Bereits am 10. September letzten Jahres, also noch vor Beginn der parlamentarischen Beratungen des Haushaltsplanentwurfs 2004, ist der Ausschuss für Haushalt und Finanzen eingehend über die neuen Formen der Haushaltsgestaltung, insbesondere über die Themenkomplexe Budgetierung und Landesbetriebe unterrichtet worden. Im Rahmen des parlamentarischen Beratungsverfahrens ist die Verwaltung ihrer Informationspflicht gegenüber dem Parlament in gewohnter Art und Weise nachgekommen. Ich habe ja 13 Jahre in der Opposition gesessen und weiß, dass wir es genauso gemacht haben wie vorher. Herr Möhrmann wird das bestätigen. Wir haben nicht irgendetwas verschleiert, sondern wir sind einfach in der bewährten Art und Weise vorgegangen. Es sind ja auch

dieselben handelnden Personen auf Beamtenebene, die genau das Gleiche gemacht haben wie 13 Jahre zuvor.

Seitens der Ressorts wurde zu den Einzelplänen sowohl in den Fachausschüssen als auch im Ausschuss für Haushalt und Finanzen umfangreiches Informationsmaterial vorgelegt. Dazu gehörten u. a. die so genannten Überleitungsrechnungen, die auf Bitte des Ausschusses für Haushalt und Finanzen für die so genannten Budgetkapitel erstellt worden waren und aus denen ablesbar war, aus welchen kameralen Alttiteln die neuen Budgettitel in voller Höhe gespeist werden. Darüber hinaus wurden weitergehende Fragen und Anmerkungen der Abgeordneten sowie der Vertreter des Landesrechnungshofes in die von mir schon genannten umfangreichen Vormerklisten aufgenommen. Die Stellungnahmen der Ressorts zu den einzelnen Positionen dieser Listen wurden am 13. November im Einzelnen abgearbeitet. Auch das ist nichts Neues. Das war schon immer so. Einzelpositionen auf der Liste waren insbesondere auch die von Ihnen im Entschließungsantrag, besonders in der Begründung, kritisierten Haushaltsstellen des Investitionsbudgets Landesstraßenbauplafond sowie des Kapitels Häfen- und Schifffahrtsverwaltung.

Ich weiß sehr wohl, dass über die im Einzelplan 08 budgetierten Bereiche bei den Beratungen im Ausschuss sehr ausführlich diskutiert worden ist. Gerade an diesem Bereich hat sich die Diskussion ja ein bisschen entzündet. Herr Möhrmann und Herr Wenzel, das haben wir sehr wohl registriert.

Da Sie in Ihrem Entschließungsantrag mehrfach die Enquete-Kommission zur künftigen Arbeit des Niedersächsischen Landtages am Beginn des 21. Jahrhunderts ansprechen, will ich dazu auch ein paar Sätze sagen. In Ihrem Antrag schreiben Sie: „Die Eckpunkte des Berichts der Enquete-Kommission sind vollständig umzusetzen.“ Ich will hier nicht bewerten, ob jedes Wort Punkt für Punkt umgesetzt werden soll. Aber es gilt, zwei zentrale Forderungen der Enquete-Kommission umzusetzen, nämlich erstens, dass die Erläuterungen im Haushaltsplan so abgefasst sein müssen, dass die einzelnen Ansätze transparent und für die Abgeordneten nachvollziehbar bleiben, und zweitens, dass eine Erhöhung der Kontrolldichte durch Informationen erfolgen muss, um der faktischen Ausweitung der exekutiven Eigenverantwortung kompensatorisch zu begegnen. Richtig ist auch, dass noch einiges erledigt werden muss, um diese

unstreitigen Forderungen der Enquete-Kommission Punkt für Punkt abzuarbeiten.

Insofern haben wir gar keinen Dissens. Den kann es schon deshalb nicht geben, weil wir als Landesregierung ein ebenso großes Interesse an der Beseitigung jeglicher Unzulänglichkeiten haben. Denn eines ist klar: Erst wenn das Zusammenspiel zwischen Parlament und Landesregierung und zwischen Landesregierung und Parlament für beide Seiten zufrieden stellend funktioniert, erreichen wir den angestrebten Paradigmenwechsel von der input- zur outputorientierten Steuerung. Aus diesem Grunde stehen die noch offenen Punkte selbstverständlich in unserer Arbeitsplanung.

Aber ein umfassender Veränderungsprozess - da bitte ich einfach um Verständnis - funktioniert nicht von heute auf morgen. Das hat seinerzeit auch die Enquete-Kommission in ihren Bericht geschrieben. Wörtlich heißt es dort:

„Die Enquete-Kommission stimmt im Übrigen dem Vertreter der Landesregierung darin zu, dass in einem mehrjährigen Diskussionsprozess zwischen Landesregierung und Parlament ein den Bedürfnissen des Parlaments entsprechendes Controlling-Konzept entwickelt werden muss.“

Damals hatten wir noch umgekehrte Verhältnisse. Die Vertreter der Landesregierung kamen von der SPD, und die Mitglieder, die hätten etwas kritisieren müssen, kamen aus den Oppositionsfraktionen. Das heißt, auch damals war man sich schon darüber einig, unabhängig davon, wer gerade regierte, dass man das man nicht von einem Tag auf den anderen machen kann, sondern dass es ein mehrjähriger Prozess ist. Das können Sie in der Drucksache 3730 der 14. Legislaturperiode, Seite 67, nachlesen.

Deshalb bitte ich darum, jetzt nicht gleich ungeduldig zu werden, wenn nicht alles im ersten Versuch gleich so hundertprozentig klappt, wie Sie es sich vorstellen. Vielleicht haben die anderen Fraktionen auch noch andere Vorstellungen. Wir müssen miteinander in einem Geben und Nehmen zu einer vernünftigen Situation kommen, sodass der Landtag zufrieden ist, aber auch die Regierung vernünftig mit dem Haushalt arbeiten kann. Ich sage aber auch: Wenn es in einzelnen Verwaltungsbereichen nicht gelingt, hinreichend aussagekräftige Informationen für den Haushalt bereitzustellen, dann müs-

sen im Zweifel diese Bereiche wieder zur Kameralistik zurückkehren.

Wir werden mit dem Haushalt 2005 weitere - ich hoffe, fast alle - Defizite beseitigen. Wir haben in dem Haushaltsaufstellungserlass, der vor zwei Wochen von der Staatskanzlei und vom Finanzministerium herausgegeben worden ist, Hinweise zur Budgetierung nach § 17 a der Landeshaushaltsordnung - Leistungsorientierte Haushaltswirtschaft Niedersachsen (LoHN) - aufgenommen. Ich darf aus diesem umfangreichen Erlass nur einen Punkt, aus der Anlage 4 die Nr. 5, zitieren:

„Vorlage des Leistungsplans im Haushaltsaufstellungsverfahren

Um den angestrebten Paradigmenwechsel von der input- zur outputorientierten Steuerung zu erreichen, ist der Leistungsplan eines budgetierten Verwaltungsbereichs zumindest im Entwurf rechtzeitig vor den Haushaltsberatungen auf Referentenebene vorzulegen und zur dortigen Beratungsgrundlage machen.“

Dieser Leistungsplan wird dann Bestandteil des Haushaltsplanentwurfs. Wir werden ihn Ihnen vorlegen und darüber im Ausschuss beraten.

Wir werden in den nächsten Jahren Punkt für Punkt das aufnehmen, was weiter zu kritisieren ist, damit wir zum Abschluss dieses Verfahrens einen Haushaltsplan haben, mit dem das Parlament zufrieden ist und mit dem die Regierung arbeiten kann. Wenn uns das nicht gelingt, dem Parlament nicht und uns nicht, dann müssen wir eben wieder zur alten Kameralistik zurückkehren. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die CDU-Fraktion hat nun Herr Abgeordneter Althusmann das Wort. Ich erteile es ihm.

### Bernd Althusmann (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Herr Minister Möllring, es wird Sie nicht verwundern, wenn ich für die CDU-Fraktion erkläre, dass wir mit Ihnen und mit den bisherigen Haushaltsberatungen sehr zufrieden sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Dieter Möhrmann [SPD]: Dann ist ja wieder alles in Ordnung!)

Meine Damen und Herren, „Haushalt im Nebel“ ist ein wunderbarer Titel. Ich habe dem Kollegen Wenzel auch etwas mitgebracht: ein kleines Gedicht mit dem Titel „Im Nebel“.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Hermann Hesse!)

„Seltsam, im Nebel zu wandern.  
Einsam ist jeder Busch und Stein.  
Kein Baum sieht den andern,  
Jeder ist allein.“

Herr Wenzel, die erste Strophe dieses Gedichtes von Hermann Hesse passt vielleicht ein wenig zu Ihrer Situation, die Sie im Haushaltsausschuss vorgefunden haben. Sie sitzen dort allein. Aber ich darf vielleicht feststellen: Hin und wieder fehlte Ihnen auch da ein wenig Orientierung.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Aber Sie haben doch mal Seit' an Seit' gesessen!)

Ich zitiere noch einmal: Nebel entsteht, wenn sich feuchte Luft, die auch ausreichend Kondensationskerne enthält, unter den Taupunkt abkühlt, also mit Wasserdampf gesättigt ist. Nebel ist eine am Boden aufliegende Wolke aus kleinen Wassertropfchen, Durchmesser etwa 0,12 mm, mit Sichtweite unter 1 km.

(Zuruf von der FDP: Heiße Luft!)

Herr Wenzel, ich will damit andeuten, dass wir wirklich nichts dafür können, wenn Ihnen im Haushaltsausschuss die Orientierung verloren gegangen ist. Das ist aber nicht verwunderlich. Bei einem Landeshaushalt mit immerhin mehr als 10 000 Einzeltiteln in den verschiedensten Titelgruppen kann das sicherlich schon einmal passieren. Was wir Ihnen von der CDU-Fraktion allerdings mit Sicherheit nicht durchgehen lassen werden, ist der Vorwurf gegenüber der Landesregierung, sie habe das Budgetrecht in höchstem Maße verletzt und das Recht gebeugt. Das hat mit Sicherheit nicht stattgefunden, Herr Wenzel.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, Sie sagten, das sei die praktizierte Budgetierung. Ich finde: Das, was im Lande Niedersachsen seit 1998 gemacht wird, ist



das, was auch sehr viele andere Länder mit sehr viel Aufwand betreiben. Das Land Baden-Württemberg investiert in neue Steuerungsinstrumente übrigens eine Summe in Höhe von insgesamt 333 Millionen Euro. Seit 1998 wird im Lande Niedersachsen versucht, neue betriebswirtschaftliche Steuerungsinstrumente und eine Kosten- und Leistungsrechnung einzuführen sowie Produktbildungen vorzunehmen. Sie haben damals übrigens mitgestimmt. Im Jahr 2000 ist der § 17 a der Landeshaushaltsordnung geändert worden. Ich kann mich nicht daran erinnern, dass damals irgendjemand von Ihnen dagegen gesprochen hätte. Dieser § 17 a der Landeshaushaltsordnung sieht ausdrücklich vor, dass wir Deckungsfähigkeiten erhöhen, dass wir die Flexibilität im Haushalt erhöhen, lieber Herr Kollege Wenzel.

Auch im Jahr 2001 haben wir von Ihnen, meine Damen und Herren von der SPD, aber auch von den Grünen nichts gehört. Damals hat das größte Budgetierungsvorhaben im Lande Niedersachsen seinen Lauf genommen. Im Jahr 2001 wurden 48 Landesbetriebe gegründet, die Budgets bekommen haben. Damit haben sie sich - wohl wahr - ein wenig der haushälterischen Kontrolle des Parlaments entzogen, aber nicht gänzlich; denn nach wie vor haben wir die Möglichkeit, dort über die Haushaltspläne sehr genau Einfluss zu nehmen. Außerdem hat der Haushaltsausschuss die Möglichkeit, sich über die aktuelle Lage in den einzelnen Ressorts informieren zu lassen.

Eine kleine Randnotiz, lieber Kollege Möhrmann: Meiner Erinnerung nach ist eine Vielzahl der neuen Steuerungsinstrumente in Niedersachsen von einer in Deutschland sehr bekannten Beratungsfirma eingeführt worden.

(Dieter Möhrmann [SPD]: McKinsey!)

Ich meine, sie heißt „Roland Berger“. Wir wollen uns jetzt aber nicht über die 6,7 Millionen Euro unterhalten, die Sie damals für diese Firma ausgegeben haben.

Ich will nur feststellen, lieber Kollege Wenzel - vielleicht auch noch einmal, um die Orientierung zu erhöhen; denn Umwege erhöhen bekanntlich die Orientierung -, dass heute etwa 50 % des gesamten Landeshaushalts budgetiert sind. Allein die Landesbetriebe machen dabei fast 10 % aus.

Lieber Kollege Wenzel, Sie haben im Ausschuss wortwörtlich erklärt, dass Sie mit uns im Ziel eigentlich einig seien. Sie wollen betriebswirtschaftli-

che Steuerungsinstrumente einführen. Sie haben wortwörtlich erklärt, dass dies der richtige Weg sei. Wir haben das gemacht. Entsprechend § 20 der Landeshaushaltsordnung gibt es Titelgruppen. Es gibt Titelgruppenbildung, es gibt die Budgetierung, und es gibt gegenseitige Deckungsfähigkeit. Meiner Meinung nach sind wir dort in Kontinuität zu den Vorarbeiten, die die alte Landesregierung geleistet hat, mit dem Projekt LoHN – Leistungsorientierte Haushaltswirtschaft in Niedersachsen - inzwischen auf dem richtigen Weg.

Wir haben in der Enquete-Kommission lang und breit über die Frage gestritten, ob es Parlamentariern in Zukunft möglich sein soll, in die Haushaltsführung direkt einzugreifen, eine Art Haushaltscontrolling für Parlamentsabgeordnete. Wir haben uns davon überzeugen lassen, dass das kein geeignetes Instrument sein kann. Das hat auch der Kollege Möhrmann in der Enquete-Kommission erkannt, und er hat empfohlen, den Abgeordneten nicht einen jederzeitigen Zugriff auf die Istdaten des Haushalts zu ermöglichen.

(Glocke des Präsidenten)

Die Kernfrage, die sich mit betriebswirtschaftlichen Steuerungsinstrumenten in Niedersachsen oder mit dem Instrument LoHN befasst, lautet: Wird durch die Budgetierung das höchste Recht des Parlamentes, das Budgetrecht, tatsächlich ausgehöhlt? - Im Zusammenhang damit müssen wir uns eigentlich fragen: Wie war es denn vorher? Haben wir vor Einführung der neuen Steuerungsinstrumente auf der Grundlage der reinen Kameralistik höhere Steuerungsmöglichkeiten gehabt? - Dazu kann ich aus meiner Sicht - darin sind sich viele Experten, die das viel besser wissen als wir, sehr uneinig - nur feststellen - ich zitiere aus der Enquete-Kommission -:

„Die bisherige Erfahrung mit der Ausfüllung des Budgetrechts durch den Landtag ergibt, dass die meisten Haushaltsansätze den Landtag unverändert so passieren, wie der Haushaltsplanentwurf der Landesregierung es ausweist.“

Richtigerweise kam aber schon damals der Hinweis: Die Kontrolle wird schwieriger.

Ich gehe davon aus, dass diese Landesregierung durch die fortgesetzte Entwicklung im Bereich der Einführung neuer Steuerungsinstrumente in höchstem Maße darauf achten wird, dass es

transparent, durchschaubar und für die Abgeordneten des Niedersächsischen Landtages nachvollziehbar bleibt. Ich gebe an dieser Stelle zu, dass wir bei der Beratung dieses Haushalts hier und da noch Anlaufschwierigkeiten hatten. Aber genau das ist das, was ich Ihnen schon im Haushaltsausschuss erklärt habe. Man muss sich irgendwann einmal entscheiden. Will man den Weg Transparenz? Will man den Weg betriebswirtschaftliche Steuerung?

(Glocke des Präsidenten)

Will man in Niedersachsen endlich eine Kosten-Leistungs-Rechnung einführen oder nicht? Wir haben damals für ein stufenweises Verfahren plädiert. Wir haben auch gesagt, man könnte bestimmte Bereiche ausnehmen. Sie haben damals mit Ihrer Mehrheit entschieden: Wir gehen diesen Weg. Wir machen das. Wir nehmen Baan-Software. Wir nehmen LoHN, die leistungsorientierte Haushaltswirtschaft. Von daher kann ich nicht erkennen, dass Ihre Kritik, lieber Kollege Wenzel, tatsächlich berechtigt wäre. Denn - - -

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Althusmann, einen Augenblick, bitte. - Meine Damen und Herren, ich habe inzwischen zweimal mit der Glocke geläutet, damit Sie etwas ruhiger werden. Der Lärm ist unerträglich.

**Bernd Althusmann (CDU):**

Ich finde, das geht. Vielen Dank, Herr Präsident. Ich habe gedacht, die hören alle zu. - Meine Damen und Herren, ich stelle fest: Im Rahmen der Unterrichtung durch die Landesregierung bzw. durch das Finanzministerium haben wir zu jedem Einzelplan - zu den Einzelplänen 1 bis 20 - umfangreiche Unterlagen bekommen, Herr Wenzel. Durch das Finanzministerium sind wir darüber hinaus gesondert darüber unterrichtet worden, dass sich in einzelnen Bereichen etwas ändern wird. In dem Schreiben vom 15. September können Sie das gern noch einmal nachlesen. Es heißt dort am Ende:

„Mit der Einführung eines budgetierten Haushaltes ist die Umstellung der bisherigen Titelstruktur auf eine LoHN-Titelstruktur erforderlich. Die damit verbundenen Veränderungen in den Kapiteln 04 01, 04 10, 04 20 er-

geben sich aus den beigefügten Übersichten.“

Das ist alles nachlesbar. Ich kann nur feststellen, dass wir vom Ministerium im Rahmen der Haushaltsplanberatung jede Frage vernünftig beantwortet bekommen haben. Wenn es mal vorgekommen ist, dass eine Frage nicht beantwortet werden konnte - Sie haben die Häfen- und Schifffahrtsverwaltung angesprochen -, dann ist entsprechend nachgearbeitet worden. Es ist nicht Aufgabe des Parlaments, sich jederzeit und zu jeder Sachfrage in Zielvereinbarungen und in Detailabläufe der Haushaltsumsetzung im internen Bereich einer Landesregierung einzumischen und in diese Bereiche einzugreifen. Das ist Aufgabe der Landesregierung. Darum halten wir uns als Parlament ja auch diese Landesregierung.

Meine Damen und Herren, wir befinden uns dort meiner Meinung nach auf einem guten Weg. Wir wissen, dass der Finanzminister mit Herrn Höptner und anderen Experten im Finanzministerium alles Erdenkliche unternommen wird, um uns jederzeit das höchste Recht dieses Parlaments zu gewährleisten: das Budgetrecht. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die SPD-Fraktion hat nun die Abgeordnete Geuter das Wort. Ich erteile es ihr.

**Renate Geuter (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das gemeinsame Ziel aller Parteien, Leistungen der Verwaltung noch kundenorientierter, qualitätsbewusster und wirtschaftlicher anzubieten, setzt die Einführung betriebswirtschaftlicher Steuerungsmodelle in der Verwaltung voraus. Die SPD-Fraktion begrüßt grundsätzlich, dass die CDU-FDP-geführte Regierung den von ihrer Vorgängerin eingeschlagenen Weg der Einführung der leistungsorientierten Haushaltswirtschaft in Niedersachsen, das so genannte Projekt LoHN, weiter verfolgt. Eine Haushaltswirtschaft, die von den Beschäftigten in der niedersächsischen Landesverwaltung betriebswirtschaftliches Denken und Handeln erfordert, stellt auch den Landtag in seiner Kontrollfunktion für die Aufstellung und Einhaltung des Budgets vor neue Herausforderungen.

In der letzten Legislaturperiode hat sich die Enquete-Kommission des Niedersächsischen Land-

tages mit der Frage beschäftigt, ob die in § 17 a LHO geregelte Veränderung der Haushaltsplan-aufstellung zu einem Verlust der Kontrollfunktion des Landtags führe. Die uns allen bekannte kame-ralistische Haushaltsaufstellung hat ja für das Par-lament den Vorteil, dass die Übereinstimmung der durch den Haushaltsplan erteilten Ausgabeer-mächtigungen mit den tatsächlichen Istausgaben übersichtlich und deutlich erkannt werden kann und auch Haushaltsüberschreitungen leicht zu er-kennen sind.

Daher hat die Enquete-Kommission seinerzeit ge-fordert, dass die neue Form der Budgetübertra-gung auf jeden Fall mit konkreten Zielvorgaben verbunden sein muss, die zumindest als Erläute-rung Gegenstand des Haushaltsplans sein müs-sen. Ich werte diese Forderung nicht als überflüs-sigen Verwaltungsaufwand, sondern als eine un-verzichtbare Kompensation dafür, dass im Zu-sammenhang mit der Einführung der neuen Steu-erungsmodelle andere Kontrollmöglichkeiten ent-fallen. Allerdings war bei den Beratungen zum Haushalt 2004 erkennbar, dass zwar die Budget-bildung in vielen Bereichen des Haushalts einge-führt worden ist, die für die Transparenz und die Vergleichbarkeit der Daten notwendigen Informati-onen aber fehlten.

Defizite wurden auch nicht unbedingt durch ergän-zende Vorlagen ausgeglichen. Das hatte zur Folge - das ist sicherlich kein aus den Vorjahren üblicher Vorgang -, dass der Landesrechnungshof im Aus-schuss für Haushalt und Finanzen am 24. Sep-tember 2003 feststellen musste, er könne seine Beratungsfunktion gar nicht wahrnehmen, weil notwendige Angaben, die eine Vergleichbarkeit der Daten erst möglich machten, nicht vorgelegen hätten. Als Beispiel führte der Vertreter des Lan-desrechnungshofes u. a. an, dass in mehreren Be-reichen Titelgruppen aufgelöst worden seien, das Personal, das aus den Mitteln dieser Titelgruppe bezahlt worden sei, jedoch nicht in den Stellenplan überführt worden sei. Wir hatten also als Novum in diesem Jahr Titelgruppenpersonal ohne Titelgrup-pe.

Der Landesrechnungshof hat beispielhaft auch darauf hingewiesen, dass im Einzelplan 8 zwar die Aufgaben der Straßenbauverwaltung dargestellt worden seien, aber keinerlei Ziele definiert worden seien. Auch der Vertreter der CDU-Fraktion, mein Vorredner, musste in der Sitzung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen am 5. November 2003 zugeben, dass bestimmte Zahlen von ihm nicht

mehr nachvollzogen werden können, weil ehemals eigenständige Titel ohne jegliche Erläuterung zu-sammengefasst worden seien.

(Zuruf von der SPD: Hört, hört!)

Die von uns angeforderten Ergänzungen und Er-läuterungen haben wir zum Teil - und das zum Teil unvollständig - erst nach Abschluss der Haushalts-planberatungen bekommen.

Wenn Zielvereinbarungen, wie jetzt für 2004 ge-plant, erst dann getroffen werden sollen, wenn das Parlament den Haushalt bereits beschlossen hat, wird die Kontrollfunktion des Landtages eindeutig unterlaufen. Bis heute fehlen uns auch noch jegli-che Erkenntnisse darüber, wie sichergestellt wer-den soll, dass bei der Bewirtschaftung das den einzelnen Einrichtungen zur Verfügung stehende Budget auch eingehalten wird. Es reicht nicht aus, wenn wir das erst am Jahresende erfahren, wenn das Kind möglicherweise bereits in den Brunnen gefallen ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Enquete-Kommission hat seinerzeit dazu eine umfangreiche Berichtspflicht gefordert, die bis heute noch nicht in Ansätzen konkretisiert worden ist. Die SPD-Fraktion kann sich den Intentionen des Antrages der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in vielen Bereichen durchaus anschließen, obwohl wir nicht alle Einzelformulierungen unterstützen können. Die Vertreter des Finanzministeriums ha-ben im Ausschuss für Haushalt und Finanzen an-gekündigt, LoHN zu einem Instrument weiter zu entwickeln, das auch dem Landtag und seinen Gremien die Haushaltsplanberatungen erleichtern soll. Insofern ist der Antrag der Fraktion Bünd-nis 90/Die Grünen gerade zu diesem Zeitpunkt, nämlich vor weiteren Haushaltsplanberatungen, für uns eine geeignete Diskussionsgrundlage, die aber in den kommenden Beratungen noch zu kon-kretisieren sein wird. - Danke.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die FDP-Fraktion hat nun die Abgeordnete Peters das Wort. Ich erteile es Ihnen.

**Ursula Peters (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Haushaltsführung des Landes Niedersachsen befindet sich im Umbruch. Von der einstmals hochgelobten Kameralistik mit ihrem starren Jahresdenken geht der Weg zu flexiblen Instrumenten wie der Budgetierung. Die Vorteile der Budgetierung sind meines Erachtens unbestritten. Auch die Enquete-Kommission hat in ihrem Schlussbericht festgestellt, zu dem eingeschlagenen Weg der Haushaltsgestaltung durch zunehmende Budgetierung und Globalisierung gebe es keine Alternative.

(Unruhe)

Es kann nicht darauf ankommen, die in der öffentlichen Verwaltung bereits eingeleiteten oder beabsichtigten Modernisierungsmaßnahmen allein deswegen für verzichtbar oder beschränkungsbedürftig zu erklären, weil die Kontrollmechanismen des Landtages in ihrer bisherigen - ich betone: bisherigen - Ausprägung gefährdet erscheinen.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Frau Peters, lassen Sie sich bitte einen Augenblick unterbrechen. - Meine Damen und Herren, es gilt, was ich vorhin gesagt habe: Hören Sie doch bitte der Rednerin zu!

**Ursula Peters (FDP):**

Es kommt vielmehr darauf an, eine neue - ich betone auch hier: eine neue - Balance zwischen den notwendigen neuen Gestaltungsmitteln der Exekutive und einem für diese neuen Gestaltungsmittel offenen Budgetrecht des Landtages zu finden. Auf der Suche nach dieser Balance befinden wir uns derzeit. In den Haushaltsberatungen 2003 sind wir auf einige Budgets gestoßen, die zugegebenermaßen noch recht unterschiedlich gut dokumentiert waren. Regelmäßig sind wir allerdings im Haushaltsausschuss mit Unterlagen versorgt worden, die Auskunft über ehemals eigenständige und nunmehr zusammengefasste Titel gaben. Die teilweise aus technischen Gründen fehlenden Erläuterungen wurden mündlich gegeben oder schriftlich nachgereicht. Alle weitergehenden Fragen wurden umfassend beantwortet. Soweit Frau Geuter das soeben beanstandet hat, erinnere ich mich, dass Frau Geuter bzw. die SPD-Fraktion damit einverstanden war, dass die fehlenden Auskünfte nach Abschluss der Haushaltsberatungen gegeben werden sollten. Insgesamt habe ich in den Monaten, in denen ich bisher im Haus-

haltsausschuss tätig war, nicht erlebt, dass erbetene Auskünfte nicht erteilt wurden.

Wenn in dem Antrag Perfektionismus angemahnt wird, ist zu beachten, dass die Budgetierung ein relativ neues Instrument der Haushaltsführung ist. Nicht nur die Exekutive ist in dieser Darstellungsform noch ungeübt, sondern es kamen 2003 noch weitere Störfaktoren dazu. Die neue Landesregierung hatte unter Hochdruck nicht nur den Nachtragshaushalt 2003, sondern fast zeitgleich auch die Arbeiten zum Haushalt 2004 durchführen müssen, und zwar mit technischen Änderungen, die in den Vorjahren eingeleitet worden waren und noch nicht ganz stabil waren, so z. B. die Umstellung auf LoHN. Dieses Programm, das Ihnen bekannt ist, verursachte gleichzeitig eine Änderung in den Titelstrukturen, die auch in den nachgeordneten Behörden anderer Ressorts erfolgen musste und nicht wirklich schon immer erfolgt war. Dadurch war das Zusammenspiel der Daten selbstverständlich sehr schwierig.

Aber auch eine weitere Position ist noch zu beachten: Auch wir Abgeordneten selber waren - und sind wahrscheinlich immer noch - im Lesen der budgetierten Haushalte ungeübt. Dies wird auch daran deutlich, dass Herr Aller im Haushaltsausschuss hierzu angeregt hat, zu diskutieren, wie die Fachressorts dem Parlament das Lesen der budgetierten Haushalte erleichtern könnten - und dies zwei Monate nachdem wir unterrichtet worden sind, wie die Budgets funktionieren.

Die in der Antragsbegründung angeführten Probleme bei der Hafen- und Schifffahrtsverwaltung sind zudem Probleme, die mindestens schon 2001 vom Landesrechnungshof kritisiert worden sind. Offenbar waren die Weisungen der alten Landesregierung hier nicht ausreichend, um die Übersichtlichkeit für das Parlament herzustellen. Ich gehe aber davon aus, dass die neue Landesregierung dafür sorgen wird, dass uns im Rahmen der üblichen Unterrichtungen ausreichende Daten vorgelegt werden, sodass wir als Parlament dann die notwendige Zielkontrolle - nur die Zielkontrolle ist unsere Aufgabe, nicht die Wegbeschreibung - vornehmen können.

Zusammenfassend stelle ich fest, dass in der Phase der Umstellung alle Beteiligten mit Schwierigkeiten zu kämpfen hatten, die sich in den Beratungen zum Haushalt 2005 sicherlich nicht mehr so wie im letzten Jahr darstellen werden. Alle Fragestellungen wurden zumindest mir und, soweit ich

sie gehört habe, auch allen anderen umfassend beantwortet. In der nur noch formalen Problematik vermag ich eine Verletzung des Budgetrechts des Landtages derzeit nicht zu erkennen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir sind bei diesem Tagesordnungspunkt am Ende der Beratungen. Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Wer dafür ist, dass der Ausschuss für Haushalt und Finanzen diesen Antrag behandelt, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich sehe, das ist nicht der Fall. Damit haben Sie den Antrag überwiesen.

Meine Damen und Herren, dann kommen wir zum

Tagesordnungspunkt 34:

Erste Beratung:

**Übertragung von Rechtspflegeraufgaben auf den Urkundsbeamten der Geschäftsstelle** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/707

Die Einbringung erfolgt durch den Abgeordneten Herrn Nacke. Sie haben das Wort.

### Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Antrag der Regierungsfractionen beschäftigt sich im Wesentlichen mit der Organisation von Verwaltungsaufgaben, mit denen die Gerichte betraut sind. Die in der Entschließung aufgeführten Aufgaben werden derzeit von den Rechtspflegerinnen und Rechtspflegern, also von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des gehobenen Dienstes in den Gerichten, wahrgenommen. Das Rechtspflegergesetz gibt den Ländern die Möglichkeit, diese Bereiche auf die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des mittleren Dienstes zu übertragen. Eine solche Übertragung hat aus unserer Sicht drei entscheidende Vorteile: Zum einen wird durch eine solche Übertragung zukünftig die Erfüllung der angeführten Aufgaben nicht mehr an verschiedenen Stellen, sondern einheitlich an einer Stelle bearbeitet. Dies führt zu einer effizienteren und damit voraussichtlich zu einer schnelleren Erfüllung der Aufgaben.

Mit der Änderung verbinden wir daher die Hoffnung, dass den Anliegen der Bürgerinnen und Bürger schneller Rechnung getragen werden kann.

Zum anderen führt die Verlagerung verantwortungsvoller Aufgaben auf Stellen des mittleren Dienstes zu einer Aufwertung ihrer Tätigkeitsfelder. Dadurch wird die Aufgabe der Stelleninhaberinnen und Stelleninhaber interessanter und abwechslungsreicher. Wir gehen davon aus, dass die Verlagerung die Arbeitszufriedenheit dieser Landesbediensteten steigern wird.

### Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Nacke, einen Augenblick, bitte. - Herr Klare ist auf der Regierungsbank.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Ich gehöre hier nicht hin! - Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Nacke, fahren Sie bitte fort.

### Jens Nacke (CDU):

Karl-Heinz, vielleicht ändert sich das ja noch. - Ein dritter wichtiger Punkt ist der Umstand, dass eine Verlagerung von Aufgaben vom gehobenen auf den mittleren Dienst dem Land Geld sparen wird. Damit ist dieser Antrag ein kleiner Schritt auf dem weiten und beschwerlichen Weg der Sanierung des Landeshaushaltes.

Meine Damen und Herren, die im Antrag aufgelisteten Aufgaben sind Verwaltungstätigkeiten, die an den Gerichten erledigt werden. Bei diesem Antrag handelt es sich damit im Grunde genommen um einen Mosaikstein der Verwaltungsreform. Bei der Aufgabenreform darf und wird nämlich auch der Bereich der Justiz nicht der Aufmerksamkeit der Regierungsfractionen entgehen.

Ich meine sogar, dass es sich um ein besonders schönes Mosaiksteinchen handelt. Wenn nämlich eine Veränderung der Zuständigkeiten bei der Erfüllung der Aufgaben des Landes zu einer kostengünstigeren, effizienteren, schnelleren und damit bürgerfreundlicheren Erledigung führt und dadurch gleichzeitig die Arbeitszufriedenheit der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gesteigert wird, dann handelt es sich wirklich um einen optimalen Reformschritt.

Meine Damen und Herren, ich hoffe, dass die Beratung dieses Antrages im Fachausschuss dazu

führen wird, dass am Ende alle Fraktionen in diesem Haus dem Antrag in der zweiten Beratung zustimmen können. Insofern freue ich mich auf die Beratungen. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Landesregierung spricht nun Herr Minister Möllring.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Schon wieder?)

### **Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Entsprechend der Vertretungsregelung im Kabinett bin ich nicht nur der Vertreter der Justizministerin, sondern auch des Wirtschaftsministers. Wenn diese verhindert sind, müssen Sie also mit mir vorlieb nehmen.

Aufgrund der Öffnungsklausel des § 36 b des Rechtspflegergesetzes sind die Länder ermächtigt, die in dem Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP genannten Rechtspflegeraufgaben auf den Urkundsbeamten der Geschäftsstelle zu übertragen. Die Landesregierung befürwortet es grundsätzlich, Aufgaben soweit wie möglich zu delegieren. Sie wird deshalb durch eine entsprechende Verordnung die Übertragung auf den Urkundsbeamten der Geschäftsstelle, also auf die Beamtinnen und Beamten des mittleren Dienstes und der vergleichbaren Angestellten, umsetzen.

Das betrifft zunächst die Bereiche der Annahme letztwilliger Verfügungen - das ist in Nr. 1 der zuvor zitierten Vorschrift des § 36 b des Rechtspflegergesetzes geregelt -, die Erteilung weiterer vollstreckbarer Ausfertigungen von Urteilen - das ist in Nr. 3 dieser Vorschrift geregelt -, die Erteilung weiterer gerichtlicher Urkunden ist in Nr. 4 geregelt, und das Mahnverfahren in der Arbeitsgerichtsbarkeit ist in Nr. 2 geregelt. Die Aufgabendelegation verfolgt das Ziel, die personellen Ressourcen ökonomisch einzusetzen und die Bearbeitungszusammenhänge auszuweiten oder erst zu schaffen.

Die Landesregierung befürwortet entsprechend dem uns vorliegenden Entschließungsantrag grundsätzlich auch Delegationen in den Bereichen

der Mahnverfahren in der ordentlichen Gerichtsbarkeit und in der Geldstrafenvollstreckung. Vor einer Entscheidung über die Übertragung der Mahnverfahren auch in der ordentlichen Gerichtsbarkeit hält es die Landesregierung allerdings für notwendig, zunächst die Umstellung auf die zentralisierte und automatisierte Bearbeitung beim Zentralen Mahngericht in Uelzen abzuwarten. Nach dieser Umstellung werden landesweit voraussichtlich nur noch zwölf Rechtspflegerinnen und Rechtspfleger bei den Mahnsachen tätig sein. Die Delegierbarkeit des automatisierten Mahnverfahrens in der ordentlichen Gerichtsbarkeit wird dann unter Berücksichtigung der neuen Arbeitsabläufe, der Schwierigkeit der manuellen Tätigkeit durch die Rechtspflegerinnen und Rechtspfleger und der Qualifikation der Beschäftigten des mittleren Dienstes zu bewerten sein.

Eine Übertragung der Geldstrafenvollstreckung auf den Urkundsbeamten der Geschäftsstelle wäre derzeit ebenfalls verfrüht. Zwar ist aus organisatorischer Sicht die Übertragung der Geldstrafenvollstreckung auf die mittlere Beschäftigungsebene zu befürworten. Die bisherige Aufgabenverteilung zwischen gehobenem und mittlerem Dienst führt aber vielfach zu personalintensiven arbeitsteiligen Bearbeitungsabläufen, die im Interesse einer ökonomischeren Ausnutzung der vorhandenen Personalressourcen einer Neuordnung bedürfen.

Derzeit ist allerdings noch zu berücksichtigen, dass sich die mittlere Beschäftigungsebene bei den Staatsanwaltschaften durch die Zusammenführung der Geschäftsstellen und des Schreibdienstes zu Serviceeinheiten noch in einem Umstrukturierungsprozess befindet, durch den die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter erheblichen Änderungen ihrer Arbeitsplätze und erhöhten Anforderungen ausgesetzt sind. Insbesondere müssen noch viele der ehemaligen Kanzleikräfte erst die sonstigen schwierigen Tätigkeiten in den Serviceeinheiten, etwa die Festsetzung der Verfahrenskosten und das Fertigen der Meldungen zu den Registern, verinnerlichen. Erst wenn das geschehen ist, können und werden weitere schwierige Aufgaben, wie es die Geldstrafenvollstreckung ist, ohne Qualitätsverlust übertragen werden. Nach Abschluss der Einführung echter Serviceeinheiten und Evaluierung dieser veränderten Arbeitsverteilung in den Staatsanwaltschaften beabsichtigt die Landesregierung wegen der dargestellten organisatorischen Vorteile, auch die Geldstrafenvollstreckung auf die mittlere Beschäftigungsebene zu übertragen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Als nächster Redner hat sich der Abgeordnete Helberg von der SPD-Fraktion gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

**Friedhelm Helberg (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Entschließungsantrag orientiert sich wortgenau an § 36 b Abs. 1 des Rechtspflegergesetzes. Die SPD-Fraktion steht dem Antrag insbesondere auch deshalb ohne Bedenken gegenüber, weil die Öffnungsklausel im Rechtspflegergesetz wörtlich einem Gesetzesantrag des Landes Niedersachsen, seinerzeit vom Ministerpräsidenten Sigmar Gabriel unterzeichnet, entspricht.

Meine Damen und Herren von der CDU-Fraktion, wenn Sie das bemerkt haben sollten, wäre es redlich gewesen, das auch zu vermerken.

(Zustimmung bei der SPD)

Haben Sie es hingegen nicht bemerkt, so müssen wir davon ausgehen, dass Ihr Antrag im Justizministerium entworfen worden ist und dass Sie dessen Vorschläge ungeprüft einbringen.

(Beifall bei der SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, eigene Begründungen sind Ihnen auch nicht eingefallen; denn der erste Absatz Ihrer Begründung entspricht wörtlich dem seinerzeitigen Gesetzesantrag der SPD-geführten Länder Niedersachsen, Nordrhein-Westfalen und Schleswig-Holstein.

(Jörg Bode [FDP]: Wenn er gut war, kann man ihn doch übernehmen!)

Auch die beiden anderen Absätze der Begründung haben Sie wörtlich aus der Bundesratsdrucksache 203 aus dem Jahre 2001 entnommen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, Sie werden sich deshalb sicherlich nicht wundern, wenn wir diesem Antrag, der vormals unserer gewesen ist, wohlwollend gegenübertreten.

(Beifall bei der SPD - Heinz Rolfes [CDU]: Das ist doch qualitativer Müll, den der vorträgt!)

Nun noch kurz zu den einzelnen Punkten: Die Übertragung der Rechtspflegeraufgaben bei der Annahme von Testamenten und Erbverträgen zur amtlichen Verwahrung nach §§ 2258 d und 2300 BGB an den Urkundsbeamten ist sachgerecht. Schon bisher sind in der Praxis vieler Amtsgerichte die amtlichen Formulare von den Urkundsbeamten vorverfügt und im Vieraugenprinzip auch mit unterzeichnet worden. Diesem Vieraugenprinzip kann auch in Zukunft dadurch entsprochen werden, dass ein zweiter Beamter des mittleren Dienstes tätig wird.

Bezüglich der Nr. 3 ist zu sagen, dass der Urkundsbeamte der Geschäftsstelle schon bisher für die Erteilung der ersten Ausfertigung zuständig gewesen ist. Er kennt also die Klauselerteilung. In der Praxis kommt es eher selten vor, dass eine weitere vollstreckbare Ausfertigung erforderlich wird. Dem Geschäftsstellenbeamten wird es ohne weiteres möglich sein, diese zu erbringen. Die Rechtskenntnisse hat er.

Zu Nr. 4 ist im Grunde genommen das Gleiche zu sagen wie zu Nr. 3 Ihres Antrages.

Noch kurz zu Nr. 5: Sie überantwortet die Vollstreckung von Geldstrafen und Geldbußen dem Urkundsbeamten der Geschäftsstelle. Meine Damen und Herren, richtigerweise bleibt die Vollstreckung von Ersatzfreiheitsstrafen davon ausgenommen und beim Rechtspfleger.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Abgeordneter Helberg, lassen Sie sich bitte unterbrechen. - Meine Damen und Herren, es gilt das Gleiche, was ich vor ca. sieben Minuten gesagt habe: Hören Sie dem Redner zu, oder verlassen Sie den Plenarsaal.

**Friedhelm Helberg (SPD):**

Danke schön. - Es ist zu überlegen, ob nicht auch rechtlich schwierige Aufgaben, z. B. im Rahmen der Gesamtstrafenbildung, beim Rechtspfleger bleiben sollten, jedenfalls für eine Übergangszeit und bis die Aus- und Fortbildung für den mittleren Dienst zu einer eigenständigen Bearbeitung befähigt.

Nun zu dem Mahnverfahren. Die für deren Bearbeitung erforderlichen Rechtskenntnisse sind im mittleren Dienst durchweg - ich betone - nicht vor-

handen. Zumal gilt das für folgende Aufgaben: wenn sich der Mahnantrag gegen Streitgenossen richtet, bei prozessunfähigen und juristischen Personen aufseiten der Antragsgegner, bei der Prüfung des Gerichtsstandes, bei der exakten Bezeichnung des Anspruchs, bei der Prüfung der Zulässigkeit des Anspruchs, bei der Prüfung der Vollständigkeit der notwendigen Angaben, bei der Prüfung ungerechtfertigter Mehrforderungen, bei überhöhten Zinsansprüchen oder Inkassogebühren und bei Prüfung der betragsmäßig im Antrag bezeichneten Verfahrenskosten. Dafür sind ausgeprägte Rechtskenntnisse erforderlich. Ohne zusätzliche Ausbildung ist der mittlere Dienst mit diesen Angelegenheiten überfordert. Aber in jedem Fall sollten auch hier Aufgaben mit besonderem Schwierigkeitsgrad zunächst in der Zuständigkeit des Rechtspflegers verbleiben. Ich denke dabei an die Urkunden-, Scheck- und Wechselmahnbescheide und auch an Verfahren mit Auslandsberührung. Das übrige Massengeschäft der Mahnbescheide wird vom mittleren Dienst bald sachkundig bearbeitet werden können. Dies gilt zumal nach der Einrichtung des Zentralen Mahngerichts.

Abschließend eine Bemerkung zu Ihnen, meine Damen und Herren von der FDP-Fraktion. Im Bundestag haben Ihre Abgeordnete seinerzeit den Antrag, den Sie jetzt mit der CDU-Fraktion zusammen einbringen, inhaltlich in allen Lesungen strikt abgelehnt - das war wortgleich.

(Heike Bockmann [SPD]: Genau umgekehrt zum Bundestag!)

Waren Ihre Abgeordneten im Bundestag bei der Beurteilung der Rechtsfragen überfordert, und sind Sie es jetzt nicht mehr? Oder passen Sie sich hier dem Willen der CDU-Fraktion an? - Das sollten Sie bitte schön erklären. - Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Grünen hat der Abgeordnete Briese das Wort.

#### **Ralf Briese (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Fraktion der Grünen kann diesem Antrag im Großen und Ganzen zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der CDU und bei der FDP)

Die Intention des Antrages wurde auch von den von mir geschätzten Kollegen Nacke, Helberg und natürlich von Minister Möllring, der meines Wissens Staatsanwalt und Richter war, in hervorragender Weise dargestellt. Aufgabenverlagerungen oder Zusammenführungen können sinnvoll sein, wenn sie systematisch passen. Gegen Vereinfachung und Effizienzsteigerung gibt es von unserer Seite keine Einwände. Grüne sind im 21. Jahrhundert sehr viel moderner, als das konservative Weltbild es manchmal vorgibt.

Ich habe aber doch noch zwei Einwände zu machen. Wenn das nämlich der Einstieg in eine „Justiz light“ ist, dann werden Sie unsere Widerstände schnell zu spüren bekommen. Eine starke Justiz ist Motor des Rechtsstaates.

(Zuruf von der CDU: Donnerwetter!)

Die Justiz ist eine Kernaufgabe des Staates.

(Beifall bei der CDU)

Aber auch das muss gesagt werden: Momentan entkernen Sie die Justiz in Niedersachsen.

(Zurufe von der CDU: Was?)

Die Justizministerin ist uns jedenfalls den Beweis schuldig geblieben, was ihr eine starke und effiziente Justiz wert ist. Ich wiederhole es gern noch einmal: Um Ihre überflüssigen Polizisten zu bezahlen, müssen jetzt die Gerichte abspecken.

(Unruhe)

Ich zitiere den OLG-Präsidenten Kramer aus Oldenburg: Es ist ein Widerspruch, dass die Landesregierung mehr Polizisten einstellt, aber bei den Gerichten einspart. Diese Regierung muss sich daher fragen, was ihr ein funktionierender Rechtsstaat wert ist. - Bisher ist das erschreckend wenig. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die FDP-Fraktion hat nun der Abgeordnete Lehmann das Wort. Ich erteile es ihm.



**Carsten Lehmann (FDP):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich werde wahrscheinlich meine Redezeit gnadenlos ausreizen müssen, um zu diesem doch sehr streitigen Thema alle Facetten auszuleuchten. Aber mal ganz im Ernst: Es hat sich der Konsens zwischen den Fraktionen bereits angedeutet, bis auf einige Anmerkungen, die Herr Helberg noch gemacht hat.

Zu Ihrer Frage, ob die Mitglieder der FDP-Bundestagsfraktion in dem Fall überfordert waren, kann ich nicht beantworten. Wir sind es auf jeden Fall nicht. Ich meine, Sie haben bei uns auch noch nicht erlebt, dass wir überfordert waren. Im Gegenteil. Unsere Klasse spricht insofern für sich.

(Beifall bei der FDP)

Ganz kurz zu diesem Thema. Wir sind uns einig. Es ist ein guter und richtiger Antrag in die richtige Richtung. Denn wir tun das, was die Bediensteten sowohl im gehobenen Dienst als auch im mittleren Dienst wollen. Die einen wollen von Aufgaben entlastet werden, die anderen wollen mehr Verantwortung übernehmen. Darüber besteht auch mit den Gewerkschaftsvertretern aus diesen Bereichen Einigkeit. Von daher vertun wir uns nichts, wenn wir in der Sache möglichst schnell zu einer Entscheidung kommen. Ich meine, dass deshalb auch die Beratungen zu diesem Thema eher kurz ausfallen werden. Es ist ein guter Beitrag zur Reorganisation der Justiz, einer effizienten und modernen Justizverwaltung. Auf diesem Wege wollen - das habe ich eben auch dem Beitrag des Kollegen Briese entnommen - wir alle mitarbeiten. Deshalb sollten wir alle dem Antrag zustimmen. Ich hoffe auf baldige Unterstützung auch von der SPD-Fraktion, sodass wir vielleicht schon im nächsten Plenum sagen können: Wir tun etwas für unsere Justiz in Niedersachsen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Dr. Philipp Rösler [FDP]: Oder schon  
jetzt!)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Wer zustimmen will, dass der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen dafür zuständig sein und dar-

über beraten soll, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall.

Wir sind am Ende der heutigen Tagesordnung. Ich wünsche Ihnen allen einen angenehmen Abend. Wir sehen uns morgen früh um 9 Uhr hier wieder.

Schluss der Sitzung: 19.16 Uhr.